**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 498 / 198 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Číslo** | **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **1.** | **Aliancia Fair-play** | **bodu 41 (§ 28a)** Návrh zákona predpokladá zriadenie centrálneho registra elektronických rozhodnutí, ktorý je informačným systémom verejnej správy. Podľa návrhu má byť centrálny register a popisné údaje (informácie podľa navrhovaného odseku 3) neverejné. Zverejňovanie informácií z registrov je jeden z najúčinnejších protikorupčných nástrojov. Slovenská republika bola vďaka verejným registrom (Centrálnemu registru zmlúv a zverejňovaniu rozsudkov súdov) vysoko hodnotená Európskou úniou pre nadštandardný prístup, ktorý je vzorový pre ostatné krajiny. Zákon o informačných systémoch verejnej správy predpokladá vo svojich ustanoveniach verejnú prístupnosť - ustanovuje povinnosť správcov informačného systému verejnej správy sprístupňovať verejnosti údaje z informačných systémov verejnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 3 ods. 4 písm. d)).  V súlade s princípmi Partnerstva pre otvorené vládnutie preto navrhujeme, aby bola do návrhu zákona zapracovaná: • povinnosť správcu/prevádzkovateľa informačného systému uverejniť informácie podľa § 28a, v rozsahu, pri ktorých osobitný zákon nevylučuje verejnú prístupnosť, na voľne prístupnej internetovej stránke resp. umožniť verejný prístup k centrálnemu registru a popisným údajom (podľa navrhovaného odseku 3) po vylúčení tých informácií (anonymizácii), pri ktorých to ustanovuje osobitný zákon (zákon č. 211/2000 Z. z.). Zverejňovanie nepredstavuje zvýšené nároky na štátny rozpočet, nakoľko by bol len rozšírený okruh osôb s prístupom k registru a taktiež výraznejším spôsobom nespôsobí nadmernú administratívnu záťaž správcu, čo je zrejmé zo skúseností s anonymizáciou pri zverejňovaní súdnych rozhodnutí a zmlúv. Predloženú pripomienku Aliancie Fair-play, o.z. považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Vypustením § 28 je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **2.** | **ARD** | **Čl. I bod 12 a bod 16** PRIPOMIENKA DO MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA K NOVELE ZÁKONA O E-GOVERNMENTE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu predložil do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)[1] (ďalej len „Zákon“ a „Návrh Zákona“[2]).  1. PREDMET A ÚČEL NÁVRHU ZÁKONA Predmetom Návrhu Zákona je okrem iného zavedenie povinnosti výlučného používania funkcií spoločného modulu centrálnej elektronickej podateľne (ďalej len „CEP“) orgánmi verejnej moci (ďalej len „OVM“). Účelom navrhovanej úpravy je v zmysle Návrhu Zákona a dôvodovej správy k Návrhu Zákona (ďalej len „Dôvodová správa“) zjednotenie nástrojov používaných pri elektronickom výkone verejnej moci a centralizácia produktov a postupov spočívajúca najmä v posilnení budovania spoločných modulov a ich opakovanom využívaní OVM.  2. SÚČASNÝ STAV Výkon verejnej moci elektronicky zabezpečujú OVM okrem iného aj vytvorením a prevádzkou spoločných modulov. Spoločné moduly centrálne zabezpečujú jednotné vykonávanie základných funkcií potrebných na realizáciu verejnej moci elektronicky[3], a to bez ohľadu na OVM, ktorý ich používa. Prevádzkovanie niektorých činností pri elektronickom výkone verejnej moci (napr. elektronické schránky, elektronické doručovanie)[4] prostredníctvom spoločných modulov je v zmysle Zákona jediným centrálnym riešením. Naopak, vo vzťahu k prevádzkovaniu elektronickej podateľne (ďalej len „EP“) Zákon v súčasnosti ponecháva konkrétnemu OVM možnosť nezávisle si zvoliť medzi používaním spoločného modulu CEP alebo vytvorením vlastného systému s rovnakými funkciami ako spoločný modul CEP[5]. Táto legislatívna úprava umožňuje vytvorenie viacerých konkurenčných riešení EP, kedy si OVM vyberá ním preferované riešenie na základe kvalitatívnych vlastností, cenových podmienok a ďalších kvalifikačných kritérií. Dnes na trhu prevádzkovania činností EP existujú okrem spoločného modulu CEP minimálne dve ďalšie riešenia poskytujúce z hľadiska funkcií rovnaké alebo obdobné služby ako spoločný modul CEP. Potenciálne je však trh otvorený pre ďalšie technologicky kvalitnejšie, inovatívnejšie a cenovo dostupnejšie konkurenčné riešenia. Tieto systémy sú reálne využívané niektorými OVM z dôvodu, že pre ne po zohľadnení všetkých aspektov (napr. kvalita, chybovosť, funkcionality, cena, servisné poplatky atď.) pravdepodobne predstavujú vhodnejšie riešenie ako spoločný modul CEP. Na trhu prevádzkovania EP teda existovala a aj v súčasnosti stále existuje konkurencia, ktorá zabezpečuje súťažnú neistotu, podporuje inovácie, zlepšovanie kvality a vytvára tlak na cenu. Tak ako bude detailne odôvodnené nižšie (bod 4 - Odôvodnenie) sme presvedčení, že Návrh Zákona v oblasti prevádzkovania činností EP tento konkurenčný trh ruší a monopolizuje ho spôsobom, ktorý vedie k vylúčeniu efektívnej súťaže, odstráneniu konkurencie, poklesu inovácií, zníženiu kvality produktov a nárastu cien pre koncových spotrebiteľov. Tento stav by bol nebezpečný precedens pre trhy týkajúce sa ďalších funkcií e-government, kde v súčasnosti existuje konkurenčné prostredie.  3. PRIPOMIENKY K NÁVRHU ZÁKONA Vzhľadom na vyššie uvedené v tejto pripomienke k Návrhu Zákona (ďalej len „Pripomienka“) navrhujeme: a.) vypustiť bod 12 Návrhu Zákona, ktorý znie nasledovne: „V § 10 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Ak ide o funkcie elektronickej podateľne, orgány verejnej moci sú pri výkone verejnej moci na ich zabezpečenie povinné používať spoločný modul podľa odseku 3 písm. d).“ a b.) vypustiť bod 16 Návrhu Zákona, ktorý znie nasledovne: „V § 10 sa vypúšťa odsek 13.“, a to najmä z dôvodov, ktorých naplnenie považujeme za nevyhnutný predpoklad efektívneho výkonu verejnej moci a ich podrobnú analýzu uvádzame v časti Odôvodnenie nižšie: (i) podpora konkurenčného prostredia v procese digitalizácie verejnej správy; (ii) zachovanie fungovania efektívnej súťaže na trhu vývoja riešení pre činnosť EP a zabránenie jeho monopolizácii; (iii) zabezpečenie efektívneho nakladania s verejnými financiami; (iv) zamedzenie negatívneho precedensu pre trhy týkajúce sa ďalších funkcií e-government; a (v) odstránenie nejasností pri aplikácii Návrhu Zákona. Túto Pripomienku považujeme za zásadnú.  4. ODÔVODNENIE 4.1. Digitalizácia verejnej správy Digitalizácia verejnej správy je jedným z hlavných cieľov Európskej únie ako aj vlády Slovenskej republiky (ďalej len „SR“) v najbližšom programovom období. Strategické dokumenty v oblasti informatizácie a e-governmentu zdôrazňujú otvorenosť procesov, reálnu konkurenciu a zvýšenie hodnoty IT v kľúčových funkciách verejnej správy. Tieto základné atribúty sa majú pretaviť najmä do podoby kvalitnejších a konkurencieschopnejších služieb a ich efektívneho fungovania[6]. Jednou z priorít vlády SR je aj neustále zlepšovanie služieb pri využívaní moderných technológií, ktoré by malo vyvolať zvýšenie dopytu po inovatívnych riešeniach v oblasti informačno-komunikačných technológií nárastom počtu malých a stredných podnikov (ďalej len „MSP“), ktoré sa budú podieľať na vytváraní takýchto riešení. Verejná správa má vytvoriť významný dopyt a nové možnosti pre využitie domácich inovácií aj na zlepšenie fungovania štátnej a verejnej správy v oblastiach, ktoré sú vhodné pre riešenie prostredníctvom služieb MSP. Aj podľa Európskej komisie sú verejné služby vysokej kvality spojené s konkurencieschopnosťou, pričom nedávne skúsenosti preukázali, že existuje sľubný potenciál poskytovať takéto vysokokvalitné verejné služby prostredníctvom posilnenia účasti MSP pri ich navrhovaní a uskutočňovaní. Je zjavné, že vo všeobecnosti je kladený dôraz na zvýšenie konkurencieschopnosti trhu za účelom dosiahnutia najvyššieho stupňa inovácií, efektivity a kvality poskytovaných služieb[7]. Vzhľadom na to je zrejmé, že Návrh Zákona zavedením povinnosti používania spoločného modulu CEP pre OVM, a tým pádom monopolizáciou uvedeného sektora, vyššie uvedené priority výslovne popiera. Návrh Zákona priamo znemožní akékoľvek snahy OVM o zvyšovanie konkurencieschopnosti, zlepšovanie kvality a vývoja systému EP. 4.2. Obmedzenie súťaže – vytvorenie monopolu Návrh Zákona neprirodzeným zásahom do trhového prostredia núti všetky OVM odoberať služby EP od súčasného dodávateľa spoločného modulu CEP. Všetci konkurenti budú efektívne vylúčení z trhu, ktorý sa na základe štátneho zásahu bez objektívneho dôvodu stane monopolným. Monopolné trhy, t.j. trhy s jedným dodávateľom, majú pre trhové prostredie, ale najmä pre spotrebiteľa viacero negatívnych následkov: a) obmedzený výber služieb – zákazník stráca výber voľby medzi viacerými produktmi na základe kritérií, ktoré preferuje; b) vyššie ceny – žiadna alebo obmedzená súťaž odstraňuje konkurenčný tlak na zníženie ceny monopolistom, ktorý sa tak pre zákazníka stáva tzv. „nevyhnutným obchodným partnerom“, t.j. v tomto kontexte má OVM povinnosť odoberať spoločný modul CEP od monopolistu bez možnosti vybrať si iný variant; c) obmedzenie inovácií – konkurenčný boj vyžaduje a podporuje inovácie produktov a zvyšovanie ich kvality a funkcionality; absencia silného súťažného tlaku nenúti monopolistu investovať do inovácie, technologických riešení a zlepšovania kvality produktu; d) celková nižšia efektivita systému. Zrušenie konkurenčného prostredia pri dodávaní riešení pre EP bude mať za následok stratu možnosti jednotlivého OVM zvoliť si vlastného dodávateľa, resp. donúti OVM zmeniť súčasného dodávateľa, ktorého si vybral na základe vlastnej slobodnej voľby a vlastných kritérií. Monopolizácia dodávania systému EP odstráni tlak na cenu ako aj na nevyhnutnosť inovácií. V rozpore s vlastnými prioritami a v úplnom kontraste s cieľmi budovania digitálnej ekonomiky tak ako sú uvedené v bode 4.1 vyššie vláda SR zavádza monopolizáciu časti sektora e-government, a to navyše v dobe, kedy boli aj na tradičných trhoch (napr. železničná doprava) v rozvíjajúcich sa ekonomikách strednej a východnej Európy odstránené prirodzené monopoly. Obmedzenie súťaže právnym predpisom je prípustné len za predpokladu, že sleduje legitímny cieľ a je primerané. Je zrejmé, že Návrh Zákona neprešiel posúdením jeho možných dopadov na hospodársku súťaž. Takéto posúdenie je však v rozvinutých trhových ekonomikách jedným zo základných prvkov legislatívneho procesu. Príkladom detailného návodu je súťažná príručka OECD „Competition Assessment Toolkit“ („OECD Príručka“)[8], ktorá je adresovaná vládnym inštitúciám a poskytuje metodológiu, ktorej cieľom je, okrem iného, identifikovať obmedzenie súťaže v návrhoch právnych predpisov. OECD Príručka identifikuje štyri základné okruhy, ktoré vyvolávajú podozrenia o protisúťažnom charaktere legislatívneho návrhu (check-list): (i) obmedzenie počtu/rozsahu dodávateľov; (ii) obmedzenie možnosti dodávateľov súťažiť; (iii) zníženie motivácie dodávateľov súťažiť; a (iv) obmedzenie možností a informácií dostupných zákazníkom/spotrebiteľom. Ak by návrh právneho predpisu vyvolával pochybnosti vo vzťahu ku ktorémukoľvek z vyššie uvedených okruhov, jedná sa o legislatívnu normu, ktorá negatívne zasahuje do súťaže. Tým, že Návrh Zákona pri službách EP zaväzuje OVM využívať služby spoločného modulu CEP, eliminuje súťaž. Podľa metodológie zakotvenej v OECD Príručke by tak predmetný Návrh Zákona spadal pod okruh (i) tým, že obmedzí počet dodávateľov na jedného už existujúceho dodávateľa a okruh (iv) tým, že obmedzí možnosť OVM slobodne sa rozhodnúť, ktoré riešenie EP je pre neho cenovo aj kvalitou najvýhodnejšie. 4.3. Vplyv Návrhu Zákona na verejné financie V súvislosti s vyššie analyzovanými súťažnými implikáciami je možné predpokladať, že Návrh Zákona bude mať výrazne negatívny vplyv na verejné financie, ktorý sa nebude týkať len samotných OVM, ale aj veľkého počtu subjektov v ich priamej pôsobnosti, ktoré mali doteraz možnosť výberu z konkurenčných produktov EP. Samotná Dôvodová správa priznáva, že implementácia Návrhu Zákona bude mať čiastočne negatívny dopad na rozpočet verejnej správy. Toto tvrdenie považujeme za účelové podhodnotenie skutočných následkov, ktoré bude implementácia Návrhu Zákona predstavovať pre OVM a subjekty v ich pôsobnosti. Každý OVM, ktorý doteraz používal vlastné funkčné riešenie EP, bude musieť jednak vynaložiť dodatočné náklady súvisiace s prechodom na spoločný modul CEP a navyše bude nútený nakúpiť ho za monopolnú cenu. Rovnako tak po novom musia OVM znášať náklady na platby za užívanie voči dodávateľovi spoločného modulu CEP. Dôvodová správa síce uvádza, že „licencia“ bude formálne bezplatná, uvedené je však sporné a jednoznačne nevyplýva ani z verejne prístupnej zmluvnej dokumentácie medzi dodávateľom spoločného modulu CEP a Národnou agentúrou pre sieťové a elektronické služby (ďalej len „NASES“ a „Zmluvy“[9]). Naopak, existuje podozrenie, že aj keď bude (sub)licencia poskytnutá „bezplatne“, všetky servisné poplatky a poplatky za údržbu budú smerovať dodávateľovi spoločného modulu CEP. To bude mať zjavne negatívny dopad nielen na rozpočet daného OVM, ale aj na jeho slobodnú voľbu vybrať si službu a jej dodávateľa, ktorú považuje z hľadiska cenového, kvalitatívneho ako aj časového za najvhodnejšiu. Monopolizáciou systému EP sa odstráni akýkoľvek konkurenčný tlak na cenu, resp. licenciu. Podľa elementárnych ekonomických zákonitostí dominantný poskytovateľ stanoví cenu, ktorá bude vyššia, ako by bola v štandardnom trhovom prostredí, čo nevyhnutne bude pre OVM a subjekty v ich pôsobnosti znamenať zjavnú ujmu. Navyše zo Zmlúv nie je dostatočne zrejmé, ktoré konkrétne typy systémov/certifikovaných prostriedkov/funkcionalít na prevádzkovanie CEP je NASES na základe dodávateľom CEP udelenej licencie oprávnený používať. Je tiež sporné, v akom časovom rozsahu a či vôbec NASES v rámci predmetnej licencie disponuje oprávnením dať do užívania OVM niektorý zo systémov/certifikovaných prostriedkov (pričom zo Zmlúv nie je možné vyvodiť konkrétny typ systému/certifikovaného prostriedku) na prevádzkovanie CEP[10]. V tomto kontexte je možné uvažovať o neurčitosti a nezrozumiteľnosti, teda aj o absolútnej neplatnosti Zmlúv a následne o potenciálnej nemožnosti naplnenia účelu Návrhu Zákona, čo zvyšuje neistotu a riziká zavedenia povinností používania CEP v praxi. V tejto súvislosti je dôležité upozorniť, že Európska komisia vyvinula a sprístupnila otvorený softvér (open source software)[11], ktorý ma uľahčiť fungovanie štátnej správy v oblasti činností zabezpečujúcich elektronický výkon verejnej moci. Tento softvér predstavuje cenovo dostupnú alternatívu aj oproti súčasným riešeniam, pričom náklady OVM by spočívali len v prispôsobení daného softvéru. Nie je zrejmé, prečo navrhovateľ Návrhu Zákona nevzal možnosť tejto alternatívy pri jeho tvorbe do úvahy, ale pod hrozbou sankcii zakazuje OVM ho používať. Dôvodová správa tiež uvádza, že povinné používanie spoločného modulu CEP je založené na princípe zamedzenia budovania vlastných riešení OVM tak, aby nedochádzalo k duplikovaniu tých riešení, ktoré existujú a sú použiteľné. Ide v podstate o jedinú snahu materiálne zdôvodniť zavedenie predmetnej povinnosti pre OVM. Presvedčivosť a logika tohto argumentu vyznievajú otázne, najmä vzhľadom na skutočnosť, že OVM už v súčasnosti okrem spoločného modulu CEP využívajú na prevádzkovanie činností EP aj vlastné dobre fungujúce a dlhodobou prevádzkou overené systémy. Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že pre naplnenie účelu Návrhu Zákona neexistujú žiadne legitímne argumenty. Návrh Zákona naopak komplikuje používanie dnes zabehnutých systémov EP, a to nielen na ťarchu rozpočtu verejnej správy, ale aj priamo na náklady subjektov, ktoré vykonávajú verejnú moc a nie sú financované z rozpočtu verejnej správy, napr. exekútori a notári. 4.4. Negatívny precedens Konanie spočívajúce v zvýhodnení jediného dodávateľa služieb EP by legitimizovalo tendenciu monopolizácie aj pri zabezpečovaní ostatných činností zabezpečujúcich elektronický výkon verejnej moci (t.j. napr. notifikačný modul). To môže v konečnom dôsledku viesť k úplnému znemožneniu vývoja digitálneho prostredia a účinnej súťaže na relevantných trhoch jednotlivých produktov e-governmentu, ktoré by naopak v súlade s prioritami vlády SR ako aj implementáciou Digitálnej agendy Európskej únie mali byť otvorené čo najväčšej konkurencii. 4.5. Zmätočnosť Návrhu Zákona Návrh Zákona v predloženom znení je z pohľadu jeho adresátov značne neprehľadný, nejasný a zmätočný. OVM ukladá povinnosť, pokiaľ ide o „funkcie“ EP, používať spoločný modul CEP. Zásadným problémom predmetného ustanovenia je absencia presného vymedzenia konkrétnych funkcií EP, na ktoré sa uvedená povinnosť má aplikovať. Vyhláška Národného bezpečnostného úradu[12], ktorá definovala funkcie EP už v súčasnosti nie je účinná. Funkcie EP by aj podľa Zákona[13] mali byť definované v zákone o zaručenom elektronickom podpise[14], ten však bol k 17.10.2016 zrušený. Nie je zrejmé, či sa predmetné obmedzenie bude vzťahovať na všetky druhy funkcionalít EP. Z pohľadu adresátov právnych predpisov nie je žiaduce, aby tieto vyvolávali pochybnosti o ich správnej aplikácii. O to viac to platí vzhľadom na komplexnosť problematiky elektronického výkonu verejnej moci a časté komplikácie a aplikačné problémy v praxi. Preto nie je možné Návrh Zákona materiálne považovať za legislatívny akt spôsobilý na jeho pretavenie do zákonnej podoby. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [1] https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/305/20170301 [2] https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy?p\_p\_id=processDetail\_WAR\_portletsel&p\_p\_lifecycle=0&p\_p\_state=normal&p\_p\_mode=view&p\_p\_col\_id=column-2&p\_p\_col\_count=1&\_processDetail\_WAR\_portletsel\_startact=1491903426000&\_processDetail\_WAR\_portletsel\_idact=10&\_processDetail\_WAR\_portletsel\_action=files&\_processDetail\_WAR\_portletsel\_cisloLP=LP%2F2017%2F260 [3] § 4 ods. 1 písm. b) a ods. 3 Zákona. [4] V súlade s § 10 ods. 2 Zákona majú OVM pri niektorých činnostiach v rámci elektronického výkonu verejnej moci povinnosť používať výlučne v Zákone na tento účel definované typy spoločných modulov bez možnosti vytvorenia vlastných paralelných riešení. Konkrétne ide o modul elektronických schránok, autentifikačný modul, modul elektronických formulárov a modul elektronického doručovania, za určitých okolností tiež platobný modul a modul úradnej komunikácie. [5] Na základe § 10 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 13 Zákona majú OVM vo vzťahu k ostatným typom spoločných modulov oprávnenie zriadiť si variantné informačné systémy verejnej správy, ktoré budú existovať popri spoločných moduloch a plniť rovnaké alebo obdobné funkcie. Týmto oprávnením dnes disponujú OVM aj v súvislosti s prevádzkovaním EP. [6] Strategický dokument pre oblasť rastu digitálnych služieb a oblasť infraštruktúry prístupovej siete novej generácie (2014-2020) schválený vládou SR 28.9.2016 dostupný na http://informatizacia.sk/strategicky-dokument/16604; a Národná koncepcia informatizácie verejnej správy Slovenskej republiky dostupná na http://www.informatizacia.sk/narodna-koncepcia-informatizacie-verejnej-spravy--2016-/22662c. [7] Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov - Akčný plán EÚ pre elektronickú verejnú správu na roky 2016-2020 – Urýchlenie digitálnej transformácie verejnej správy zo dňa 19.4.2016 dostupné na http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:52016DC0179&from=EN. [8] http://www.oecd.org/daf/competition/46193173.pdf; http://www.oecd.org/daf/competition/45544507.pdf [9] Zmluva o zabezpečení komplexných informačných, elektronických, komunikačných služieb a technológií a Zmluva na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky uzavreté medzi GlobalTel, a.s. a SWAN, a.s. ako dodávateľom a NASES ako odberateľom. [10] Napr. v zmysle Memoranda o spolupráci pri poskytnutí technickej pomoci uzavretého medzi GlobalTel, a.s. a SWAN, a.s. ako poskytovateľom a NASES ako odberateľom sa poskytovateľ zaväzuje bezodplatne prenechať NASES do užívania beta verziu modulu CEP. Táto má byť následne prenechaná OVM na účely budovania vlastnej EP. Predmetné oprávnenie NASES uplynulo 31.12.2016. [11] https://joinup.ec.europa.eu/news/dss-tool-esignatures-creation-and-validation [12] Vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku. [13] § 10 ods. 7 Zákona. [14] Zákon č. 215/2002 Z.z. o zaručenom elektronickom podpise. | **Z** | **N** | Predkladateľ na zvolenom riešení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe a v NKIVS.  V súlade s legislatívnymi pravidlami nie je predmetom rozporu. |
| **3.** | **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | **O** |  | - |
| **4.** | **CJS**  **(Coop Jednota Slovensko)** | **§ 13** Návrh k § 13 Navrhujeme zapracovať do zákona režim obmedzenia prístupu do elektronickej schránky, ktorej majiteľom je osoba oprávnená podľa § 13 ods. 4 písm. c) v prípade, ak štatutárny orgán tejto osoby má viac členov. Predmetný režim navrhujeme nastaviť tak, aby vznikla možnosť obmedzenia prístupu a automatického disponovania členov štatutárneho orgánu vylúčených z tejto aktivity na základe dohody štatutárov, ktorej výsledkom bude rozhodnutie tohto štatutárneho orgánu. Za tým účelom navrhujeme § 13 doplniť novým odsekom 9 s nasledovným znením: „(9) Prístup do elektronickej schránky osoby oprávnenej podľa bodu 4 písm. c) s viacčlenným štatutárnym orgánom je možné obmedziť tak, že prístup do elektronickej schránky budú mať len tí členovia štatutárneho orgánu, ktorí na to budú oprávnení na základe rozhodnutia štatutárneho orgánu tejto osoby s tým, že ostatní členovia štatutárneho orgánu budú z prístupu do elektronickej schránky a z jej automatickej dispozície vylúčení (ďalej len „obmedzenie prístupu“). Obmedzenie prístupu podľa prvej vety vykoná správca modulu elektronických schránok bezodkladne po doručení rozhodnutia štatutárneho orgánu o obmedzení prístupu.“ Odôvodnenie: V súčasnosti zákon o e-Governmente v § 13 ods. 4 písm. c) oprávňuje na prístup a automatické disponovanie s elektrickou schránkou právnickej osoby všetkým jej členom štatutárneho orgánu s tým, že obmedzenie prístupu niektorým členom štatutárneho orgánu je možné len na základe zákona. Vzhľadom na existenciu právnických osôb, s viacpočetnou členskou štruktúrou štatutárneho orgánu, s možnosťou viacpočetnej automatickej dispozície s doručenými dokumentmi, môže dochádzať k dezorganizácii pri vybavovaní doručených dokumentov, ktorá môže viesť k zmätočným, prípadne nepriaznivým vplyvom na celkový výsledok ich vybavenia. V záujme toho, aby sa predišlo vyššie uvedeným diskrepanciám, ako aj vzhľadom k tomu že bežnú činnosť právnických osôb, do ktorej spadá aj vybavovanie dokumentov od orgánov verejnej moci spravidla riadi konkrétny člen alebo členovia štatutárneho orgánu (napr. predseda a/alebo podpredseda predstavenstva), ako aj vzhľadom k tomu, že zákon by mal umožňovať realizáciu vôle právnickej osoby vo veci jej záujmu v tom smere, kto bude mať prístup a dispozíciu s jej elektronickou schránkou, navrhujeme zapracovať do zákona režim obmedzenia prístupu do elektronickej schránky, ktorým sa obmedzí prístup a automatické disponovanie členov štatutárneho orgánu, vylúčených z tejto aktivity na základe dohody štatutárov. V tejto súvislosti dávame do pozornosti aj skutočnosť, že realizácie vôle právnickej osoby je prakticky premietnutá aj v rámci obchodného registra, ktorý akceptuje jej rozhodnutie v tom smere, kto bude za ňu konať navonok. Návrh k § 13 Navrhujeme zapracovať do zákona režim obmedzenia prístupu do elektronickej schránky, ktorej majiteľom je osoba oprávnená podľa § 13 ods. 4 písm. c) v prípade, ak štatutárny orgán tejto osoby má viac členov. Predmetný režim navrhujeme nastaviť tak, aby vznikla možnosť obmedzenia prístupu a automatického disponovania členov štatutárneho orgánu vylúčených z tejto aktivity na základe dohody štatutárov, ktorej výsledkom bude rozhodnutie tohto štatutárneho orgánu. Za tým účelom navrhujeme § 13 doplniť novým odsekom 9 s nasledovným znením: „(9) Prístup do elektronickej schránky osoby oprávnenej podľa bodu 4 písm. c) s viacčlenným štatutárnym orgánom je možné obmedziť tak, že prístup do elektronickej schránky budú mať len tí členovia štatutárneho orgánu, ktorí na to budú oprávnení na základe rozhodnutia štatutárneho orgánu tejto osoby s tým, že ostatní členovia štatutárneho orgánu budú z prístupu do elektronickej schránky a z jej automatickej dispozície vylúčení (ďalej len „obmedzenie prístupu“). Obmedzenie prístupu podľa prvej vety vykoná správca modulu elektronických schránok bezodkladne po doručení rozhodnutia štatutárneho orgánu o obmedzení prístupu.“ Odôvodnenie: V súčasnosti zákon o e-Governmente v § 13 ods. 4 písm. c) oprávňuje na prístup a automatické disponovanie s elektrickou schránkou právnickej osoby všetkým jej členom štatutárneho orgánu s tým, že obmedzenie prístupu niektorým členom štatutárneho orgánu je možné len na základe zákona. Vzhľadom na existenciu právnických osôb, s viacpočetnou členskou štruktúrou štatutárneho orgánu, s možnosťou viacpočetnej automatickej dispozície s doručenými dokumentmi, môže dochádzať k dezorganizácii pri vybavovaní doručených dokumentov, ktorá môže viesť k zmätočným, prípadne nepriaznivým vplyvom na celkový výsledok ich vybavenia. V záujme toho, aby sa predišlo vyššie uvedeným diskrepanciám, ako aj vzhľadom k tomu že bežnú činnosť právnických osôb, do ktorej spadá aj vybavovanie dokumentov od orgánov verejnej moci spravidla riadi konkrétny člen alebo členovia štatutárneho orgánu (napr. predseda a/alebo podpredseda predstavenstva), ako aj vzhľadom k tomu, že zákon by mal umožňovať realizáciu vôle právnickej osoby vo veci jej záujmu v tom smere, kto bude mať prístup a dispozíciu s jej elektronickou schránkou, navrhujeme zapracovať do zákona režim obmedzenia prístupu do elektronickej schránky, ktorým sa obmedzí prístup a automatické disponovanie členov štatutárneho orgánu, vylúčených z tejto aktivity na základe dohody štatutárov. V tejto súvislosti dávame do pozornosti aj skutočnosť, že realizácie vôle právnickej osoby je prakticky premietnutá aj v rámci obchodného registra, ktorý akceptuje jej rozhodnutie v tom smere, kto bude za ňu konať navonok. | **Z** | **N** | Ide o pripomienku nad rámec novely.  Kto konkrétne pristupuje v rámci právnickej osoby do elektronickej schránky je vec, ktorú by si mala riešiť právnická osoby internou úpravou. Rozhodnutie príslušného orgánu, obmedzujúce štatutára v „preberaní zásielok“ by nemal realizovať NASES obmedzením prístupu do schránky, ale mal by byť vykonaný v interných procesoch právnickej osoby. Zodpovednosť štatutára za porušenie takéhoto „zákazu“ je následne riešená v osobitných predpisoch.  Predkladateľ na zvolenom riešení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe a v NKIVS.  V súlade s legislatívnymi pravidlami nie je predmetom rozporu. |
| **5.** | **DEUS** | **Čl. I bod 41** návrh koncentrovať elektronické úradné dokumenty „na jedno miesto“ považujeme za vhodný, ale už v čase predloženia návrhu potrebujeme poznať a definovať aspoň v hrubých obrysoch minimálne dve alternatívy návrhu funkčného riešenia, opísať ich v analytickom dokumente a pre každé z nich pripravovať návrh zákona. Odôvodnenie: Zastávame názor, že všeobecne záväzný právny predpis má vymedzovať predovšetkým povinné osoby a ich povinnosti (biznis aktérov a vzťahy), prípadne náležitosti rozhodnutia (metaúdaje). Referenčná architektúra riešenia by mala byť obsahom analytického dokumentu. Bez toho, aby bol súčasne s návrhom zákona známy aj návrh architektúry riešenia IS, hrozí, že takto navrhnutá úprava založí do budúcnosti nároky, ktoré sa dajú vykladať rôzne a ich následkom vznikajú duplicitné, robustné a komplikované riešenia IS, ktoré brzdia samotnú realizáciu povinností povinných osôb definovaných zakonom. Keďže návrh počíta s ukladaním dokumentov, je tak zároveň aj popretím jedného zo základných nástrojov eGovernmentu implementovaného OPISom - zdieľania údajov (nie dokumentov). Účelom bolo v referenčných registroch zachytiť materiálnu podstatu rozhodnutia (výsledok rozhodovania) a nie formálnu podstatu, čiže rozhodnutie ako dokument. Zároveň sa domnievame sa, že Centrálny register elektronických rozhodnutí (CRER) nie je registrom v zmysle ust. § 49 písm. a) zákona o eGovernmente, nakoľko nie je miestom uchovávania objektov evidencie, ktoré vytvára. Žiadame predkladateľa, aby buď predložil reformný zámer, štúdiu uskutočniteľnosti, prípadne iný analytický dokument, v ktorom predstaví minimálne dve alternatívy funkčného riešenia a jeho kreovania s využitím existujúcich centrálnych komponentov eGovernmentu, alebo aby navrhované znenie tohto bodu bez náhrady vypustil. Domnievame sa, že existujúce spoločné moduly ÚPVS (Modul elektronického doručovania - MED, Modul dlhodobého uchovávania registratúrnych záznamov - MDÚRZ) už v súčasnosti poskytujú dostatočný základ pre riešenie ukladania rozhodnutí. Napriek uvedeným výhradám k niektorým častiam navrhovaného bodu, oceňujeme stanovenie rozsahu povinných náležitostí elektronického úradného dokumentu (odsek 3), ktoré navrhujeme v prípade vypustenia inštitútu CRER ponechať v zákone. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. | **O** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná. |
| **6.** | **DEUS** | **Čl. I bod 37** navrhujeme doplniť o možnosť autorizácie elektronického podania a jeho príloh aj viacerými navrhovateľmi. Odôvodnenie: Platné právne predpisy už aj na úseku originálnych kompetencií miestnej územnej samosprávy nevylučujú autorizáciu papierového podania viacerými účastníkmi konania. Aktuálna prax na úseku výkonu verejnej moci elektronicky ukazuje existujúcu potrebu tento inštitút bežne používaný v rámci papierového sveta, umožniť aj v rámci sveta elektronického. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. | **O** | **N** | Doplnenie je nadbytočné, zákon nebráni viacnásobnej autorizácii. |
| **7.** | **DEUS** | **Čl. I bod 21** navrhujeme písm. c) vypustiť alebo definovať, čo presne toto ustanovenie znamená. Odôvodnenie: Ani z textu, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, aký účel má toto ustanovenie. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. | **O** | **N** | V danom prípade ide o situáciu, kedy by „automatizované“ získavanie údajov ohrozilo bezpečnosť ISVS. Ide o všeobecné ustanovenie, ktoré je v zákone od jeho schválenia a má dávať orgánu možnosť nepostupovať podľa § 17 ods. 5, ak by postupom došlo k ohrozeniu bezpečnosti ISVS. |
| **8.** | **DEUS** | **Čl. I bod 12** Navrhujeme slovo „používať“ nahradiť vhodnejším znením, ktoré by nespôsobovalo aplikačné problémy. Prípadne doplniť znenie spôsobom, ktorý presnejšie popíše rozsah používania centrálnej elektronickej podateľne. Zároveň navrhujeme vyšpecifikovať, akým spôsobom budú parametre aj k modulu centrálnej elektronickej podateľne uvedené napríklad vo výnose o štandardoch o ISVS, prípadne inom podzákonnom predpise. V súvislosti s uvedeným by sme rovnako žiadali vymedziť všetky podzákonné predpisy (vyhlášky a výnosy), ktoré budú poskytovať dodatočnú úpravu k všetkým novelizačným bodom navrhovaného znenia Odôvodnenie: Máme za to, že zvolená formulácia „používať“ spôsobí aplikačné problémy najmä z dôvodu jej nejednoznačnosti v kontexte fungovania a vzájomného prepojenia informačných systémov verejnej správy. Existuje hneď niekoľko technických spôsobov, akými je možné naplniť obsah slova „používať“ centrálnu elektronickú podateľňu, avšak s výrazne odlišnými dôsledkami. Z navrhovaného znenia nám taktiež nie je celkom jasný rozsah integrácie modulu centrálnej elektronickej podateľne na registratúry jednotlivých orgánov verejnej moci. Dnes nie je možné autorizovať elektronické úradné rozhodnutia prostredníctvom kvalifikovanej elektronickej pečate v registratúrach orgánov verejnej moci, nakoľko sú tieto rozhodnutia autorizované až po ich odoslaní. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. | **O** | **N** | Chýba konkrétny návrh a použitie slova „používať“ je podľa predkladateľa správne, pričom ho nenamietol žiaden iný subjekt MPK. |
| **9.** | **DEUS** | **Čl. I bod 15** Navrhujeme vo vzťahu k modulu procesnej integrácie a integrácie údajov podrobnejšie vyšpecifikovať náležitosti a vlastnosti nového modulu. Odôvodnenie: Pripomienku navrhujeme z dôvodu už dnes existujúcich integrácií informačných systémov verejnej správy na modul úradnej komunikácie. Aj informačný systém DCOM je integrovaný na modul úradnej komunikácie. Za premenovaním pôvodného modulu úradnej komunikácie chápeme širší zámer predkladateľa návrhu o zefektívnenie výkonu jeho správy a prebudovaním tohto modulu. V zmysle uvedených skutočností nám preto vyplýva potreba dôkladnejšie poznať jeho vlastnosti a náležitosti. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. | **O** | **N** | Na úroveň zákona sú podľa predkladateľa popísané dostatočne.  Podrobnejšie sú tieto časti rozobrané v pripravovanom dokumente Referenčná architektúra integrovaného informačného systému verejnej správy (IISVS), ktorý pripravil ÚPPVII v rámci pracovnej skupiny Strategická architektúra a ktorý prešiel pripomienkovaním zástupcov odbornej verejnosti aj rezortov na danej pracovnej skupine. |
| **10.** | **DEUS** | **Čl. I bod 20** navrhujeme za slová „Ak osobitný predpis“ doplniť slovo „výslovne“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava smerujúca k úplnej jednoznačnosti ustanovenia. (Rovnako použité v §17 ods. 1 písm. a)) Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. | **O** | **N** | Z textu je zrejmé, že osobitný predpis musí ustanovovať „výlučne“ listinnú komunikáciu – podľa predkladateľa je toto vymedzenie dostatočné. |
| **11.** | **DEUS** | **Čl. I bod 38** Navrhujeme zvážiť zmenu navrhovaného znenia spôsobom, kedy by postačovala len autorizácia kvalifikovanou elektronickou pečaťou centrálnej elektronickej podateľne ústredného portálu. Odôvodnenie: Zastávame názor, že jednoduchším ale zároveň dostatočným spôsobom preukazovania právnych skutočností uvedených v elektronických úradných dokumentoch je autorizácia samotnej doručenky prostredníctvom kvalifikovanej elektronickej pečate priamo v centrálnej elektronickej podateľni ústredného portálu. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. | **O** | **N** | V danom prípade ide najmä o doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, čo nemá nič spoločné s potvrdzovaním doručenky. Dané doložky sa navyše vyhotovujú mimo ÚPVS, v pomeroch daného orgánu, preto pečať CEP ÚPVS nie je riešením. |
| **12.** | **DEUS** | **Čl. I bod 17 v navrhovanom § 10a ods. 3** Žiadame doplniť za prvú vetu: „Návrh na zapísanie cloudovej služby určenej miestnej územnej samospráve do evidencie vládnych cloudových služieb podáva správca dátového centra podľa § 9a“ Odôvodnenie: V zmysle čl. 6.2.8 Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy je Združenie DEUS, ako správca informačného systému DCOM podľa § 9a, taktiež špecifickým poskytovateľom cloudových služieb typu SaaS pre subjekty miestnej územnej samosprávy. Informačné systémy verejnej správy budované v prostredí miestnej územnej samosprávy sa od tých, budovaných v prostredí ústredných orgánov štátnej správy ako aj ich podriadených organizácií, vyznačujú vysokou mierou nehomogénnosti. Informačné systémy obcí sú taktiež častokrát budované z technického hľadiska rôznorodými spôsobmi, čo taktiež vyplýva z vysokej miery decentralizácie miestnej územnej samosprávy v Slovenskej republike. Informačný systém DCOM poskytuje obciam technické a programové prostriedky na výkon verejnej moci elektronicky, na prevádzkovanie informačných systémov verejnej správy v ich správe a na zabezpečenie základných činností v oblasti elektronického výkonu vnútorných agend a prevádzku ostatných informačných systémov, ktoré obec používa. Pripojením k informačnému systému DCOM tak miestna územná samospráva prevádzkuje informačné systémy v jej správe prostredníctvom spoločného cloudového systému, čím sa dosahuje zjednotenie a homogenizácia informačných systémov obcí a miest. Bez tejto centralizácie by bolo pre obce a mestá neprimerane náročným a nehospodárnym napĺňanie úloh, ktoré sú na ne kladené zákonom o egovernmente ako aj štandardami pre informačné systémy verejnej správy. Vzhľadom k uvedenému, ako aj platnej a schválenej národnej koncepcií, preto považujeme za kľúčové, aby dosahované zjednocovanie informačných systémov verejnej správy na úseku miestnej územnej samosprávy nebolo nabúravané rôznorodými vládnymi cloudovými službami bez predchádzajúceho návrhu Združenia DEUS. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.. | **Z** | **ČA** | Akceptované v alternatívnom znení. Rozpor odstránený. |
| **13.** | **DEUS** | **Čl. I bod 17 v navrhovanom § 10a ods. 1** Žiadame nahradiť znenie nasledovne: „Vládny cloud je cloud computing podľa štandardov informačných systémov verejnej správy vydaných podľa osobitného predpisu,8) prevádzkovaný vo forme hybridného cloudu, ktorý je tvorený vládnymi cloudovými službami a výpočtovými zdrojmi, ktoré zabezpečujú datacentrum v správe ministerstva vnútra, datacentrum v správe ministerstva financií a poskytovateľ o ktorom tak rozhodol úrad podpredsedu vlády podľa ods. 7.“ Odôvodnenie: V zmysle čl. 6.2.8 schválenej a planej Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy sa Združenie DEUS, ako správca informačného systému obcí a miest podľa § 9a zákona č. 305/2013 Z. z. o eGovernmente, stane partnerom vládneho cloudu pre poskytovanie cloudových služieb IaaS, PaaS a SaaS pre subjekty miestnej územnej samosprávy. V nadväznosti na túto koncepciu, ktorá bude napĺňaná až do roku 2020, bude Združenie DEUS zároveň špecifickým poskytovateľom cloudových služieb typu SaaS pre subjekty miestnej územnej samosprávy, a to s využitím IaaS a PaaS vládneho cloudu v súlade s technologickým princípom „vládny cloud prednostne“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Upravené v alternatívnom znení. Rozpor odstránený. |
| **14.** | **DEUS** | **Čl. I bod 8** Žiadame tento bod úplne vypustiť, a teda § 6 ods, 6 v pôvodnom znení ponechať. Odôvodnenie: Špecializované portály poskytujú občanom, podnikateľom ale aj orgánom verejnej moci vystupujúcim ako účastníkom konania zásadne vyšší komfort pri používaní elektronických služieb v porovnaní s ústredným portálom. Navrhované znenie vytvára technicky len veľmi ťažko riešiteľný problém, kedy špecializované portály slúžiace k výkonu verejnej moci elektronicky nebudú schopné umožniť ústrednému portálu rovnaký rozsah a možnosti elektronickej komunikácie, než aké dosahuje špecializovaný portál. Napríklad v rámci informačného systému DCOM sú do elektronických formulárov predvypĺňané dáta z registrov obcí a miest používajúcich IS DCOM, neexistuje však integrácia, ktorá by zabezpečila ich prepojenie s ústredným portálom. Navrhovanú úpravu tak vnímame ako krok späť, obmedzenie dnes etablovaných úloh špecializovaných portálov a špecifického kontextu, ktorý dnes zabezpečujú. Navrhovaná zmena taktiež bude vyžadovať rozsiahle investície do infraštruktúry (ktoré nie sú vôbec zohľadnené napríklad v doložke vplyvov). Nie je nám taktiež jasný technický spôsob, akým by ústredný portál napríklad integroval dáta obcí a miest používajúcich IS DCOM. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **15.** | **DEUS** | **Čl. I bod 33, 34 a 35 (§ 24 ods. 2)** Žiadame v nadväznosti aj na zásadnú pripomienku k čl. I bod 8 tieto body úplne vypustiť. Odôvodnenie: Elektronický formulár v rámci informačných systémov verejnej správy pripojených k špecializovaným portálom akým je aj informačný systém DCOM predstavuje dátový nosič. Tento v súlade so štandardami pre informačné systémy verejnej správy zobrazuje údaje z informačných systémov orgánov verejnej moci, ktoré informačný systém DCOM používajú. Navrhované znenie vytvára technicky len veľmi ťažko riešiteľný problém, kedy špecializované portály slúžiace k výkonu verejnej moci elektronicky nebudú schopné umožniť ústrednému portálu „rovnosť“ elektronických formulárov s štandardom, ktorý dosahujú na špecializovaných portáloch (akým je napríklad aj informačný systém DCOM). Z predloženého návrhu nám taktiež nie je jasné, akým spôsobom plánuje jeho predkladateľ zabezpečiť predvypĺňanie dát a sfunkčnenie číselníkov z tak nehomogénneho prostredia, akým sú informačné systémy orgánov miestnej územnej samosprávy, a teda aké sú samotné technické predpoklady na strane ústredného portálu za účelom naplnenia takto navrhovanej legislatívnej povinnosti. Navrhovanú úpravu tak vnímame ako krok späť, obmedzenie dnes etablovaných úloh špecializovaných portálov a špecifického kontextu, ktorý dnes zabezpečujú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **16.** | **DEUS** | **Celému materiálu** Žiadame zosúladiť používanie pojmov „orgán verejnej moci“ a „orgán verejnej správy“. Odôvodnenie: Máme za to, že v predkladanom návrhu dochádza k rozdielnej aplikácií uvedených pojmov, čo bude spôsobovať viaceré aplikačné problémy. Napríklad v prípade čl. I bod 17 (vládny cloud) je v ods. 7 použitý pojem „orgán verejnej správy“, zatiaľ čo v zmysle ods. 6 môže byť odberateľom vládnych cloudových služieb výlučne orgán verejnej moci. Máme za to, že navrhovaná úprava spôsobí situáciu, kedy orgán verejnej správy o ktorom rozhodol úrad podpredsedu vlády podľa odseku 7, nebude sám môcť byť odberateľom vládnych cloudových služieb (nakoľko je orgánom verejnej správy, nie orgánom verejnej moci). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **17.** | **DFS** | **§28a** Centrálny register elektronických rozhodnutí nie je oprávnený oboznamovať sa s daňovým tajomstvom. Rozhodnutia vydávané daňovými orgánmi prodliehajú daňovému tajomstvu, preto tieto rozhodnutia nie je možné zverejňovať a sprístupňovať v žiadnom rozsahu. Pri tom zároveň len daňové orgány môžu tieto rozhodnutia sprístupniť po tom, čo príslušný orgán preukáže, že je daná zákonná výnimka na jeho sprístupnenie. Všetky rozhodnutia týkajúce sa správy daní obsahujú veľmi citlivé informácie, osobné údaje, ktoré sú ľahko zneužiteľné, preto navrhujeme, aby akékoľvek rozhodnutia týkajúce sa správy daní neboli ukladané do centrálneho registra elektronických rozhodnutí a zároveň neboli ani zasielané centrálnym registrom elektronických rozhodnutí. Domievame sa, že informačný systém finančnej správy dostatočne dokáže zabezpečiť elektronické doručovanie rozhodnutí bez toho, aby hrozilo riziko úniku inrormácií, ktoré sú predmetom daňového tajomstva. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **18.** | **DFS** | **k §28a najmä ods. 4** Zákon nerieši, kto je osobou, ktorá bude posudzovať, či orgán neprekročil svoje oprávnenie pri získavaní rozhodnutí z Centrálneho registra elektronických rozhodnutí. Z údajov, ktoré budú zverejnené v centrálnom registri uvádzané v §28a ods. 3 nemôže orgán verejnej moci posúdiť, či rozhodnutie obsahuje informácie nevyhnutné na výkon verejnej moci v danej konkrétnej veci v ktorej orgán práve koná. To znamená, že ak zamestnanec bude chcieť zneužiť toto oprávnenie a bude mať záujem o nahliadnutie do rozhodnutí, do ktorých nebol oprávnený nahliadať, vždy je to možné odôvodniť všeobecne tým, že kým sa neoboznámil s obsahom rozhodnutia, tak sa domnieval, že je relevantné pre výkon verejnej moci, vo veci v ktorej práve koná. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zrušiť sprístupňovanie rozhodnutí iným orgánom verejnej moci. V prípade ponechania právomoci sprístupňovania rozhodnutí centrálnemu registru, navrhujeme, aby žiadajúci orgán verejnej moci požiadal príslušný orgán verejnej moci, ktorý rozhodnutie vydal, aby ten posúdil, či príslušný žiadajúci orgán je oprávnený získať informácie predmetného rozhodnutia. Zároveň navrhujeme v súlade s právom na informácie garantované Ústavou SR, aby každej fyzickej a právnickej osobe, ktorá prejaví záujem, boli poskytnuté informácie, ktoré orgány verejnej moci a z kého dôvodu žiadali sprístupnenie rozhodnutí vydaných v jej veci (samozrejme so zákonnou výnimkou kedy to odporuje povahe činnosti týchto orgánov, resp. do momentu, kedy by to odporovalo povahe úkonu, napr. SIS a pod). | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **19.** | **DÔVERA** | **§ 13 zákona** Navrhujeme nasledujúce znenie: V § 13 ods. 1 sa vkladá nové písmeno b), ktoré znie nasledovne: „b) elektronickú schránku fyzickej osoby podnikateľa so zriadenou elektronickou schránkou podľa § 12 ods. 2, proces, ktorým sa umožní využívanie elektronickej schránky na elektronické doručovanie podľa tohto zákona a ktorá sa vykoná postupom uvedeným v odseku 3,“. Doterajšie písmeno b) sa označuje ako písmeno c). V § 13 sa za odsek 2 vkladá odsek 3, ktorý znie: „(3) Úkon v procese aktivácie podľa odseku 1 písm. b) vykoná správca modulu elektronických schránok bez žiadosti majiteľa elektronickej schránky v lehote najneskôr 3 mesiace pred povinnosťou podať daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby alebo prvým úkonom verejnej moci, ak orgán verejnej moci voči fyzickej osobe podnikateľa úkon vykoná a to podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr.“. Doterajšie odseky 3 až 8 sa označujú ako 4 až 9. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by fyzické osoby podnikatelia (SZČO) mali mať povinne aktivované elektronické schránky. Z toho dôvodu navrhujeme doplniť osobitný spôsob aktivácie elektronickej schránky tak, že nepôjde o automatickú aktiváciu, ako v prípade orgánov verejnej moci a právnických osôb, ale o aktiváciu v určenej lehote a to buď pred termínom podania daňového priznania alebo v prípade nutnosti orgánu verejnej moci komunikovať s takou osobou pred týmto úkonom a to podľa toho, ktorá z týchto dvoch lehôt nastane skôr. | **Z** | **N** | Ide o pripomienku nad rámec novely, ktorú predkladateľ v tomto momente neakceptuje. Povinná aktivácia schránok fyzických osôb podnikateľov je témou do budúcnosti, ale nie do tejto novely.  Rozpor odstránený vysvetlením a dohodou. |
| **20.** | **DÔVERA** | **Šiesta časť zákona – referenčné registre** Navrhujeme priamo v zákone uviesť, že pokiaľ sa pripájajú na modul určenej úradnej komunikácie osobitnými predpismi určení poskytovatelia stanovených údajov, aby na pripojenie sa k modulu plne postačovala akceptácia Integračného zámeru a nebolo by potrebné uzatváranie osobitných dohôd s jednotlivými kľúčovými poskytovateľmi („gestormi“) údajov. Z aplikačnej praxe totiž vyplýva, že napriek dohodnutej a uzavretej dokumentácie integračného zámeru so správcom modulu (napr. Ministerstvo financií SR), nie je možné pristúpiť k poskytovaniu údajov, nakoľko tomu bráni neuzavretá osobitná dohoda s poskytovateľom údajov (napr. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny pre údaje o nezamestnaných). Súčasne je potrebné v zákone uviesť, že správca modulu zodpovedá za to, že bude do a z registra referenčných údajov poskytovať len tie údaje a tomu subjektu, ako to vyplýva z osobitných predpisov. | **Z** | **N** | Zákon žiadnu dohodu nevyžaduje, dnešný právny stav ukladá povinnosť poskytovať referenčné údaje priamo zo zákona a nie na základe uzavretej dohody.  Základný princíp je, že po pripojení má stále to - komu sa a akým spôsobom (ale z výberu už len štandardných spôsobov) sprístupnia dáta – vždy vlastník dá. To mu nemôže nik zobrať, to je stále jeho kompetencia. Aby realizácia bola rýchla a efektívna – môže využiť štandardný model poskytnutia oprávnenia prístupu na publikované dáta ale zo samotného rozhodnutia komu čo a akým spôsobom poskytne ho nie je možné odstrihnúť.  Rozpor odstránený vysvetlením. |
| **21.** | **DÔVERA** | **nad rámec zákona** V nadväznosti na dotknutú problematiku zasielania referenčných údajov a pripájania sa na IS CSRÚ, si dovoľujeme navrhnúť zjednotenie nižšie uvedených ustanovení v zákone o zdravotnom poistení a o zdravotných poisťovniach. Z dôvodu prehľadnosti si dovoľujeme predložiť ucelený legislatívny návrh v dvoch článkoch nasledovne: Čl. I Zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 718/2004 Z. z., zákona č. 305/2005 Z. z., zákona č. 352/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 522/2006 Z. z., zákona č. 673/2006 Z. z., zákona č. 358/2007 Z. z., zákona č. 518/2007 Z. z., zákona č. 530/2007 Z. z., zákona č. 594/2007 Z. z., zákona č. 461/2008 Z. z., zákona č. 581/2008 Z. z., zákona č. 108/2009 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 533/2009 Z. z., zákona č. 121/2010 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 151/2010 Z. z., zákona č. 499/2010 Z. z., zákona č. 133/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 395/2012 Z. z., zákona č. 421/2012 Z. z., zákona č. 41/2013 Z. z., zákona č. 153/2013 Z. z., zákona č. 220/2013 Z. z., zákona č. 338/2013 Z. z., zákona č. 463/2013 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 364/2014 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 148/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 265/2015 Z. z., zákona č. 336/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 428/2015 Z. z., zákona č. 429/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 167/2016 Z. z., zákona č. 286/2016 Z. z., zákona č. 341/2016 Z. z., zákona č. 356/2016 Z. z. a zákona č. 41/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 25 ods. 3 sa v druhej vete uvádzacej vety za slová „Sociálnej poisťovni“ vkladajú slová „prostredníctvom informačného systému verejnej správy 55c)“. 2. V § 29b ods. 19 druhá veta uvádzacej vety znie: „Sociálna poisťovňa poskytuje zo svojho informačného systému zdravotnej poisťovni prostredníctvom informačného systému verejnej správy 55c) elektronicky na účely vykonávania verejného zdravotného poistenia údaje o“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 55c znie: „55c) § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 10 ods. 3 písm. h) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Čl. II Zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 719/2004 Z. z., zákona č. 353/2005 Z. z., zákona č. 538/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 25/2006 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 522/2006 Z. z., zákona č. 12/2007 Z. z., zákona č. 215/2007 Z. z., zákona č. 309/2007 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 358/2007 Z. z., zákona č. 530/2007 Z. z., zákona č. 594/2007 Z. z., zákona č. 232/2008 Z. z., zákona č. 297/2008 Z. z., zákona č. 461/2008 Z. z., zákona č. 581/2008 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 533/2009 Z. z., zákona č. 121/2010 Z. z., zákona č. 34/2011 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 79/2011 Z. z., zákona č. 97/2011 Z. z., zákona č. 133/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 313/2012 Z. z., zákona č. 421/2012 Z. z., zákona č. 41/2013 Z. z., zákona č. 153/2013 Z. z., zákona č. 220/2013 Z. z., zákona č. 338/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č.140/2015 Z. z., zákona č. 265/2015 Z. z., zákona č. 429/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č.125/2016 Z. z., zákona č. 286/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 317/2016 Z. z., zákona č. 356/2016 Z. z. a zákona č. 41/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 76 ods. 5 písm. a) sa dopĺňa nový bod č. 8 v znení „8. orgánmi podľa osobitného predpisu101), ktoré sú poskytované z informačných systémov zdravotnej poisťovne elektronicky prostredníctvom informačného systému verejnej správy,“ Poznámka pod čiarou k odkazu 101) znie: „101) § 25 ods. 3 a 4 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Zdravotné poisťovne a Sociálna poisťovňa sú povinné podľa § 25 a § 29b poskytovať zo svojich informačných systémov elektronicky údaje na účely vykonávania sociálneho a verejného zdravotného poistenia. Spôsob výmeny týchto informácií pritom nie je daný, resp. bližšie špecifikovaný. V ustanovení § 25 ods. 4 je pritom presne stanovený spôsob poskytovania údajov a to prostredníctvom informačného systému verejnej správy podľa zákona o informačných systémoch verejnej správy. Z dôvodu jednotnej metodiky je vhodné doplniť spôsob elektronickej výmeny údajov aj v tomto prípade. Nakoľko sa v danom prípade jedná o využívanie existujúceho riešenia (IS CSRÚ) návrh zákona nemá žiaden negatívny dopad na rozpočty zdravotných poisťovní ani Sociálnej poisťovne. Sme toho názoru, že uvedená navrhovaná úprava zabezpečí operatívnosť pri priamej výmene dát medzi zdravotnou poisťovňou a Sociálnou poisťovňou a súčasne umožní využívať riešenia, s ktorými počíta štát pri e-Governmente. Zákonom č. 581/2004 Z. z. je určený okruh výmeny informácií medzi zdravotnou poisťovňou a inou inštitúciou, ktorý sa nepovažuje za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť, ak sa poskytne v zmysle § 76 ods. 5 tohto zákona. Z dôvodu nových zákonom stanovených povinností zdravotnej poisťovne v zmysle § 25 ods. 3 a 4 zákona č. 580/2004 Z. z., je potrebné tento okruh výmeny informácií rozšíriť aj o inštitúcie, ktorým má zdravotná poisťovňa povinnosť poskytovať údaje v zmysle tohto ustanovenia zákona. | **Z** | **ČA** | Dnešný právny stav uvedené umožňuje.  Ide o pripomienku nad rámec návrhu novely, ktorej predkladateľ vyhovie v prípade súhlasného stanoviska gestora zákonov, ktoré sa navrhujú novelizovať.  Rozpor odstránený. |
| **22.** | **GPSR** | **9. K čl. I bodu 45 (§ 31a)** Mechanizmus zodpovednosti za obsah elektronického dokumentu uvedený v odseku 5 nepovažujeme za vyhovujúci. Orgán verejnej moci podľa navrhovaného mechanizmu prechodu zodpovednosti obsahu elektronického dokumentu vydá rozhodnutie a bezchybne ho doručí v elektronickej forme správcovi modulu elektronického doručovania (Úradu vlády Slovenskej republiky). Orgán verejnej moci, ktorý rozhodnutie vydal, sa už nedozvie, či obsah elektronického dokumentu/rozhodnutia vrátane jeho príloh medzitým nebol (nechtiac) pozmenený. Navyše vyhotovovaním rovnopisu elektronického dokumentu a manipuláciou s ním prichádza k ohrozeniu/porušeniu listového tajomstva a nakladaniu s osobnými údajmi. Navrhujeme upraviť režim nakladania s vyhotoveným rovnopisom elektronického dokumentu vrátane jeho príloh tak, aby bola zabezpečená ochrana listového tajomstva i ochrana osobných údajov. Zavedením povinnosti v odseku 6 prichádza k neprimeranému predĺženiu doručovacej cesty k adresátovi. Vzhľadom na uvedené považujeme právnu úpravu § 31a za nesystémovú a navrhujeme toto ustanovenie vypustiť, prípadne prepracovať. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Akceptované doplnením dôvodovej správy a § 31a.  Rozpor odstránený. |
| **23.** | **GPSR** | **3. K čl. V nad rámec návrhu (§ 1 ods. 2)** Navrhujeme do § 1 ods. 2 zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov za slová „bezpečnosti Slovenskej republiky“ vložiť čiarku a slová „ktoré sa týkajú činnosti orgánov činných v trestnom konaní“. Odôvodnenie: Táto požiadavka bola uplatnená ako súčasť návrhu zámerov na novelizáciu právnych predpisov potrebných na realizáciu Koncepcie rozvoja informačných systémov prokuratúry. Po jeho vyhodnotení Úradom podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu bolo výsledkom konštatovanie, že toto je na strategické rozhodnutie na politickej úrovni. Zároveň bolo odporúčané vyňať informačné systémy Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (informačné systémy orgánov činných v trestnom konaní) a riešiť ich samostatne v rámci legislatívneho procesu k novému zákonu o informačných technológiách verejnej správy, ktorý nahradí zákon o informačných systémoch verejnej správy. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Doplnením dôvodovej správy a vysvetlením rozpor odstránený. |
| **24.** | **GPSR** | **8. K čl. I bodu 41 (§ 28a)** Navrhujeme doplniť výnimku z aplikácie § 28a pre orgány prokuratúry Slovenskej republiky. Zastávame názor, že je potrebné zohľadniť rozdielnosť a špecifiká agendy prokuratúry oproti ostatným orgánom verejnej moci, respektíve ich informačným systémom verejnej správy. Meritórne rozhodnutia doposiaľ prokuratúra zverejňovala anonymizované. Ustanovením § 28a sa zriaďuje neverejný centrálny register elektronických rozhodnutí, avšak aj s osobitnou evidenciou údajov o účastníkoch konania /§ 28a ods. 3 písm. c)/. Zaujímavá bude samotná realizácia kontroly, či je orgán skutočne oprávnený na získanie údajov, či rozhodnutia z centrálneho registra elektronických rozhodnutí, navyše je tu opäť monopolizácia a centralizácia do rúk jeho správcu, ktorým je Úrad vlády Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **25.** | **GPSR** | **6. K čl. I bodu 20 (§ 17 ods. 3)** Navrhujeme jasne a zásadne odôvodniť postup, respektíve výklad, akým spôsobom správne hodnotiť vzťah Trestného poriadku, osobitne jeho ustanovení o doručovaní, k zákonu o e Governmente, pokiaľ ide o doručovanie elektronických dokumentov vytváraných podľa Trestného poriadku. Žiadame jasne vymedziť vylúčenie trestnoprávnej komunikácie a „citlivej“ netrestnej agendy z povinnosti postupovať podľa zákona o e Governmente. Elektronický systém, v ktorom sú správcami Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Úrad vlády Slovenskej republiky, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu, nemôže mať prednosť pred výkonom prokurátorskej činnosti napríklad v dozore nad vyšetrovaním, ktoré vykonáva policajt/vyšetrovateľ. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Doplnením dôvodovej správy a vysvetlením rozpor odstránený. |
| **26.** | **GPSR** | **7. K čl. I bodu 22 (§ 17 ods. 6)** Navrhujeme upraviť znenie tak, aby v prípade prokuratúry bolo možné žiadať a poskytovať len dokumenty už meritórne uzatvorených rozhodnutí. Zo znenia totiž nie je jasné, o aké dokumenty sa jedná. Súvisí to s mnohými citlivými informáciami uvedenými v týchto dokumentoch. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Do § 17 ods. 6 doplnené, že sa poskytujú len “úradné dokumenty”.  Rozpor odstránený. |
| **27.** | **GPSR** | **2. K čl. I nad rámec návrhu .§ 2 ods. 2 písm. c).** Navrhujeme za slová „bezpečnosti Slovenskej republiky“ vložiť čiarku a slová „ktoré sa týkajú činnosti orgánov činných v trestnom konaní“. Odôvodnenie: Táto požiadavka bola uplatnená ako súčasť návrhu zámerov na novelizáciu právnych predpisov potrebných na realizáciu Koncepcie rozvoja informačných systémov prokuratúry. Po jeho vyhodnotení Úradom podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu bolo odporučené uplatniť návrh ako pripomienku k návrhu novely zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e Governmente). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Doplnením dôvodovej správy a vysvetlením rozpor odstránený. |
| **28.** | **GPSR** | **4. K čl. I bodu 15 .§ 10 ods. 11 písm. d).** Odporúčame v odseku 11 na začiatok písmena d) doplniť slovo „zabezpečený“. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje doplnenie za potrebné. |
| **29.** | **GPSR** | **1. K čl. I nad rámec návrhu (poznámka pod čiarou k odkazu 2)** Poznámku pod čiarou navrhujeme uviesť v tomto znení: „2) § 11 ods. 1 písm. d) a i) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. § 55ad ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. § 3 ods. 14 a 15 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. § 1 ods. 1 až 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Táto požiadavka bola uplatnená ako súčasť návrhu zámerov na novelizáciu právnych predpisov potrebných na realizáciu Koncepcie rozvoja informačných systémov prokuratúry. Po jeho vyhodnotení Úradom podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu nám bolo odporučené uplatniť tento návrh ako pripomienku k návrhu novely zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e Governmente). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Doplnením dôvodovej správy a vysvetlením rozpor odstránený. |
| **30.** | **GPSR** | **5. K čl. I bodu 17 (§ 10a)** Pre orgány prokuratúry Slovenskej republiky ako štátne orgány vykonávajúce dozor nad dodržiavaním zákonnosti postupu policajtov/vyšetrovateľov v prípravnom konaní, ktorí pôsobia v rámci Policajného zboru spadajúcich pod rezort Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je neprijateľné odoberať vládnu službu IaaS a PaaS od Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, keď dôsledkom takejto služby je aj presťahovanie všetkých dát do vládneho cloudu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. To platí aj v prípade rozhodnutia Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu podľa odseku 7 o tom, že poskytovateľom alebo prevádzkovateľom môže byť aj iný orgán verejnej moci alebo orgán verejnej správy, ak týmto orgánom bude iný orgán ako Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, keďže orgány prokuratúry vykonávajú dozor nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy /§ 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov/. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený vysvetlením |
| **31.** | **GR ZVJS** | **vlastnému materiálu** Do návrhu zákona sa vkladá nový bod, ktorý znie: „§ 2 ods. 2 sa dopĺňa písmenom h), ktoré znie: h) výkon verejnej moci podľa osobitného predpisu.4b).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4b znie: „4b) Zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Orgán verejnej moci je podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Govermente) v znení neskorších predpisov povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky, pričom túto povinnosť nemá v taxatívne stanovených prípadoch. Postupy podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z. z.“), ako aj podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z. z.“), predstavujú konanie sui generis voči tomuto právnymi predpismi úzko vymedzenému okruhu osôb, pričom je potrebné tieto špecifiká zachovať. Zákon č. 73/1998 Z. z., podľa § 1 ods. 2, „upravuje aj právne vzťahy, ktoré súvisia so vznikom, zmenami a skončením štátnej služby príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Slovenskej informačnej služby, príslušníkov Národného bezpečnostného úradu a príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky“. Podľa § 2 zákona č. 73/1998 Z. z. sa „štátnou službou na účely zákona rozumie plnenie úloh Policajného zboru policajtom v služobnom úrade alebo v zahraničí a právne vzťahy s tým súvisiace. Štátna služba sa vykonáva v služobnom pomere.“. V konaní vo veciach služobného pomeru sa o právach a povinnostiach subjektov rozhoduje rozhodnutím. Podľa § 252 zákona č. 73/1998 Z. z. sa „písomnosti týkajúce sa služobného pomeru policajta (teda aj rozhodnutia) zakladajú do jeho osobného spisu. Osobný spis policajta vedie služobný úrad.“. Zákon č. 328/2002 Z. z. upravuje sociálne zabezpečenie policajtov a profesionálnych vojakov, ktoré tvorí nemocenské zabezpečenie, úrazové zabezpečenie, výsluhové zabezpečenie a služby sociálneho zabezpečenia. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. sa „pod pojmom policajt rozumie príslušník Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže a colník, ak zákon neustanovuje inak“. V konaniach o dávkach sociálneho zabezpečenia, na vznik nároku na dávku sociálneho zabezpečenia, nároku na výplatu a jej sumu sa rozhoduje písomným rozhodnutím, ktoré sa zakladá do spisu týchto osôb. Z uvedených právnych úprav vyplývajú sui generis postupy voči tomuto, právnymi predpismi úzko vymedzenému okruhu osôb. Osobitosti týchto postupov však elektronická komunikácia nereflektuje. Nakoľko je potrebné špecifiká týkajúce sa uvedeného okruhu osôb zachovať, navrhujeme vložiť výnimku v rámci vyššie uvedenej zákonnej úpravy. Písomnosti je potrebné viesť v listinnej podobe a následne ich zakladať do spisov, pretože v Zbore väzenskej a justičnej stráže je lehota uloženia spisov 50 až 100 rokov, v niektorých prípadoch ide o trvalú dokumentárnu hodnotu. Navrhovaná zmena reaguje na požiadavku jednoznačného vylúčenia subjektov osobitného systému štátnej služby v podmienkach ozbrojených zborov a subjektov osobitného systému sociálneho zabezpečenia, ktoré rozhodujú o právach a povinnostiach vymedzeného okruhu osôb z pôsobnosti zákona o e-Governmente. | **O** | **N** | Túto pripomienku predkladateľ akceptoval iným spôsobom. |
| **32.** | **KSK** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** |  | **-** |
| **33.** | **MDaVSR** | **Čl. III** Odporúčame nahradiť v Čl. III v bodoch 2 a 3 slová ,,orgánom verejnej moci“ slovami ,,orgánov verejnej moci“. | **O** | **N** | Ide o vyjadrenie, že poplatky sa platia orgánom a nie, že ide o poplatky orgánov. |
| **34.** | **MDaVSR** | **bodu 11** Odporúčame po úprave podľa navrhovanej zmeny v bode 2 vypustiť bod 11. | **O** | **A** |  |
| **35.** | **MDaVSR** | **bodom 4 a 5** Odporúčame spojiť body 4 a 5. | **O** | **N** | Navrhované znenie je prehľadnejšie. |
| **36.** | **MDaVSR** | **bodu 15** Odporúčame v bode 15 na konci úvodnej vety odseku 11 vypustiť dvojbodky. | **O** | **A** |  |
| **37.** | **MDaVSR** | **bodu 45** Odporúčame v bode 45 v § 31a ods. 1 vložiť pred slová ,,orgán verejnej moci“ čiarku. | **O** | **A** |  |
| **38.** | **MDaVSR** | **bodu 7** Odporúčame v bode 7 nahradiť slová ,,ministerstvo financií“ slovami ,,Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len ,,ministerstvo financií)“, vzhľadom k tomu, že legislatívna skratka bola v bode 4 vypustená a zavádza sa až v bode 11. | **O** | **A** |  |
| **39.** | **MDaVSR** | **bodu 33** Odporúčame vypustiť bod 33. | **O** | **A** |  |
| **40.** | **MDaVSR** | **bodu 24** Odporúčame zvážiť použitie pojmu ,,zneplatňuje“. | **O** | **N** | Pojem je už v platnom znení zákona. |
| **41.** | **MDaVSR** | Upozorňujeme na nesúlad medzi Doložkou vybraných vplyvov, kde v bode 9. sú uvedené pozitívne ako aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a v Predkladacej správe sa uvádza, že prijatie navrhovaného zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie ani sociálne vplyvy. | **O** | **A** |  |
| **42.** | **MDaVSR** | **bodu 17** V bode 17 v § 10a je potrebné nahradiť slovo „cloud“ slovami „vzdialené úložisko dát a softvéru (ďalej len „klaud“)“. Termín „klaud“ je použitý vo Výkladovom terminologickom slovníku elektronických komunikácií - 2017 (anglicko-slovenský a slovensko-anglický), ktorý je zverejnený na webovom sídle Výskumného ústavu spojov (http://www.vus.sk/iecd/new/Vyklad.asp). | **O** | **N** | Pojem „cloud“ a „cloud computing“ je súčasťou právneho poriadku (výnos o štandardoch ISVS). |
| **43.** | **MDaVSR** | **bodu 18** V bode 18 v § 14 ods. 1 odporúčame zosúladiť znenie s osobitnou časťou dôvodovej správy resp. doplniť chýbajúce ustanovenie v návrhu zákona. V § 14 ods. 1 sa na konci pripája veta: „Správca modulu elektronických schránok zabezpečí majiteľovi elektronickej schránky prístup k obsahu elektronickej schránky aj po jej deaktivácii“. V osobitnej časti dôvodovej správy sa k predmetnému bodu sa uvádza, že sa navrhuje priamo v zákone zakázať akékoľvek použitie elektronickej schránky po jej deaktivácii. Takéto ustanovenie sa však v návrhu zákona nenachádza a nová navrhovaná veta len opakuje už súčasné znenie § 14 ods. 1. | **O** | **A** |  |
| **44.** | **MDaVSR** | **bodu 68** V bode 68 odporúčame vypustiť na konci prvých úvodzoviek čiarku a nahradiť slová ,,úrad podpredsedu vlády“ slovami ,,Úrad podpredsedu vlády“. | **O** | **A** |  |
| **45.** | **MDaVSR** | **Čl. II bod 6** V Čl. II bod 6 odporúčame § 24 ods. 2 upraviť tak, aby lehota uloženia zásielky na pošte korešpondovala s lehotami uloženia pri elektronickom doručovaní, aby nedochádzalo k diskriminácii, resp. aby bola zachovaná rovnosť účastníkov pri doručovaní. Lehota pre uloženie na pošte sa riadi „poštovým poriadkom“ a nie je preto vhodné lehotu viazať na ďalší predpis. Zosúladenie elektronického a listinného doručovania by sa malo riadiť len podľa zákona o e-Governmente a správneho poriadku. | **O** | **N** | Úprava konkrétnej úložnej lehoty pri doručovaní v správnom konaní nie je podľa predkladateľa potrebná. Súčasná prax určovania tejto lehoty je vyhovujúca. |
| **46.** | **MDaVSR** | **Čl. V** V úvodnej vete Čl. V odporúčame vypustiť slová ,,mení a“. | **O** | **N** | Na základe iných pripomienok došlo aj k doplneniu zákona. |
| **47.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 45 (§ 31a)** 1. Podľa navrhovaného znenia má rovnopis rovnaké právne účinky, ako elektronický dokument a vyhotovuje sa prostredníctvom prevádzkovateľa integrovaného obslužného miesta (niečo ako hybridná pošta). Keďže ale rovnopis podpisuje autor originálneho e-dokumentu a nepôjde ho podpísať na IOM, je potrebné dopracovať proces jeho vydávania a zároveň toto znenie dostatočne funkčne vymedziť voči zaručenej konverzii. 2. Odporúčam do návrhu doplniť zabezpečenie dodržania daňového tajomstva v prípade dokumentov, ktoré nebude možné doručiť v elektronickej podobe z dôvodu neaktivovanej elektronickej schránky a bude potrebné vyhotovenie ich listinnej podoby prevádzkovateľom obslužného miesta a doručenie prostredníctvom poštového podniku. 3. V odsekoch 6 a 7 odporúčam prehodnotiť slová „rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou zapojenou na štátny rozpočet“, pretože orgán verejnej moci nemôže byť príspevkovou organizáciou. Súčasne navrhujem v tejto súvislosti používať termín „štátna rozpočtová organizácia“. Pripomienka sa vzťahuje aj na bod 70 § 60f ods. 5. | **O** | **ČA** | Podrobnosti o vyhotovení rovnopisu upraví vykonávací predpis.  Pojem „štátna rozpočtová organizácia“ doplnený. |
| **48.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 70 (§ 60f)**  1. V odseku 1 odporúčam ustanoviť najneskoršiu lehotu integrácie, pretože ak orgán verejnej moci bude spĺňať podmienky prepojenia svojho ISVS s UPVS, ustanovenie najskoršieho možného termínu integrácie možno pokladať za zbytočné zdržiavanie. 2. Nie je zrejmé, ako sa bude postupovať pri ukladaní súdnych rozhodnutí, na zverejňovanie ktorých sa vzťahuje zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože príslušný novelizačný článok citovaného zákona absentuje. 3. V odseku 5 žiadam prehodnotiť použitie pojmu „orgán verejnej moci“, keďže orgánom verejnej moci je primárne taký orgán, ktorý rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach iných subjektov a príspevkové organizácie a rozpočtové organizácie, napríklad školy, múzeá, NASES a pod. takýmito orgánmi verejnej moci nie sú. Upozorňujem, že typický orgán verejnej moci je najmä štátny orgán (orgán štátnej správy a iný štátny orgán), a ten môže byť podľa § 21 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. len rozpočtovou organizáciou alebo preddavkovou organizáciou, ale nie príspevkovou organizáciou. | **O** | **ČA** | Po vypustení súvisiacich bodov je pripomienka k prechodným ustanoveniam bezpredmetná. |
| **49.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 6 (§ 5 ods. 6)** 1. V písmene b) žiadam a) za slovo „osoby“ vložiť slová „so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu“, z dôvodu precizovania právnickej osoby ustanovenej na tento účel, b) slová „bezhotovostným prevodom“ nahradiť slovami „prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky“, v súlade s platnými právnymi predpismi upravujúcimi súdne poplatky a správne poplatky. 2. Zároveň je potrebné v navrhovanom ustanovení za slovo „poplatkov“ vložiť slová „orgánom štátnej správy, vyšším územným celkom, obciam, štátnym archívom, DataCentru, uznaným vzdelávacím inštitúciám, súdom, orgánom štátnej správy súdov a orgánom prokuratúry zapojenými do centrálneho systému evidencie poplatkov“, z dôvodu jednoznačnosti, že ide iba o elektronickú službu poskytovanú len tomu subjektu, ktorý je zapojený do centrálneho systému evidencie poplatkov, alebo uvedené orgány taxatívne neuvádzať a navrhované znenie upraviť tak, aby sa povinne poskytovali elektronické služby s úhradou cez systém eKolok. | **Z** | **A** |  |
| **50.** | **MFSR** | **Nad rámec návrhu k čl. I** 1. Žiadam § 2 ods. 2 doplniť písmenami h), i) a j) tohto znenia: „h) informačné systémy finančnej správy v rozsahu v akom sa uplatňuje osobitný predpis,4b) i) výkon verejnej moci elektronicky súvisiaci so štátnou službou príslušníkov Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, colníkov a profesionálnych vojakov podľa osobitných predpisov,4c) j) výkon verejnej moci elektronicky súvisiaci so sociálnym zabezpečením príslušníkov Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, colníkov a profesionálnych vojakov podľa osobitného predpisu.4d)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 4b, 4c a 4d znejú: „4b) Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov. 4c) Napríklad zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, zákon č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, zákon č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 4d) Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“. Finančná správa SR má zákonom o e-Governmente povolenú výnimku vykonávať elektronický výkon verejnej moci prostredníctvom svojho špecializovaného portálu. V súvislosti s plynutím prechodného obdobia je potrebné riešiť pre finančnú správu buď výnimku z postupu pri výkone verejnej správy elektronicky podľa zákona o e-Governmente alebo upraviť príslušné ustanovenia zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“). Vzhľadom na uvedené sú dve možné alternatívy riešenia výkonu verejnej moci elektronicky finančnou správou spolu so zdôvodnením potreby týchto legislatívnych riešení, a to buď legislatívne upraviť absolútnu výnimku pre finančnú správu, alebo upraviť tie ustanovenia daňového poriadku, ktoré nie sú v súlade so zákonom o e-Governmente . Elektronická komunikácia s finančnou správou prebieha prostredníctvom Portálu finančnej správy SR, ktorý je integrovaný s informačnými systémami finančnej správy. Funkcionalita, spoľahlivosť a bezpečnosť Portálu finančnej správy SR zabezpečuje výkon verejnej moci prostredníctvom aj kritických informačných systémov, ktoré sú prevádzkované v nepretržitom režime (24x7). Ústredný portál verejnej správy neposkytuje adekvátne služby so zodpovedajúcimi SLA parametrami, najmä čo sa týka dostupnosti. Upozorňujem, že v prípade neakceptovania vyššie uvedenej pripomienky je potrebné v doložke vplyvov uviesť finančný vplyv na rozpočet verejnej správy vo výške 25 mil. eur, ktorý ale nie je rozpočtovaný. Taktiež žiadam doplniť do návrhu všeobecné výnimky vo vzťahu k výkonu verejnej moci elektronicky v súvislosti so štátnou službou podľa zákona o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, ako aj zákona o Hasičskom a záchrannom zbore, colníkov prípadne profesionálnych vojakov, práve s poukázaním na to, že ide o individuálne rozhodnutia vydané príslušnými nadriadenými vo veciach služobného pomeru počas doby tohto služobného pomeru, ktorý sa zakladá k štátu. Predmetné rozhodnutia sú vydávané príslušnými nadriadenými, ktoré nie sú využiteľné v rozhodovacej činnosti iných orgánov verejnej moci. Obdobne je to aj v prípade rozhodnutí vydávaných v oblasti osobitného systému sociálneho zabezpečenia tejto skupiny. Vzhľadom na špecifické podmienky výkonu štátnej služby ako aj samostatný systém sociálneho zabezpečenia tejto skupiny trváme na vyňatí uvedených osobitných predpisov z pôsobnosti zákona o e-Governmente.  2. Žiadam § 2 doplniť odsekom 6 tohto znenia: „(6) Ustanovenia tohto zákona sa nepoužijú, ak právne záväzný akt EÚ ustanovuje inak.“. Nariadenia Európskej únie ako priamo uplatniteľné právne akty môžu obsahovať aj procesné pravidlá, ktoré nie sú zlučiteľné s pravidlami podľa zákona o e-Governmente. V záujme právnej istoty je preto potrebné ustanoviť explicitne príslušnú výnimku.  3. V § 60b ods. 1 žiadam dátum „31. januára 2018“ nahradiť dátumom určeným na základe rokovania medzi štátnym tajomníkom ministerstva financií, prezidentom finančnej správy a podpredsedom vlády SR pre investície a informatizáciu, ktorého predmetom bolo predĺženie „výnimky“ pre špecializované portály Finančného riaditeľstva SR. | **Z** | **ČA** | Rozpor pretrváva vo vzťahu k výnimke zo zákona pre finančnú správu. Predkladateľ doplnil zákon o kompromisné prechodné ustanovenia, ale s úplnou výnimkou nesúhlasí. |
| **51.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 45 (§ 31a)** 1. Žiadam prehodnotiť znenie odseku 6, pretože náklady vzniknuté vyhotovením listinnej podoby elektronického dokumentu a jeho doručením, majú byť zabezpečené v rozpočte a uhradené z výdavkov rozpočtovej organizácie, do ktorej pôsobnosti dané úlohy spadajú. Uvedené sa obdobne uplatňuje aj pri príspevkových organizáciách. Podľa odseku 6 orgán verejnej moci, ktorý je rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou zapojenou na štátny rozpočet, je povinný postupovať podľa odseku 1; náklady, ktoré tým správcovi modulu elektronického doručovania vzniknú, uhrádza za odosielateľa ministerstvo financií spôsobom podľa dohody uzatvorenej medzi správcom modulu elektronického doručovania a ministerstvom financií. Správcom modulu elektronického doručovania je podľa § 10 ods. 9 zákona o eGovermente Úrad vlády SR. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozpočtová organizácia hospodári s rozpočtovanými prostriedkami a s prostriedkami prijatými od iných subjektov. Rozpočtová organizácia zostavuje svoj rozpočet príjmov a výdavkov, pričom plnenie úloh v rámci svojej pôsobnosti má byť podľa princípov rozpočtového hospodárenia zabezpečené v rámci rozpočtu rozpočtovej organizácie. Nesúhlasím preto, aby tieto „náklady“ boli hradené ministerstvom financií a rovnako nesúhlasím s povinnosťou uzatvárania dohody s orgánmi verejnej moci. Navrhované znenie tiež neustanovuje postup, ak nedôjde k dohode so správcom modulu o znášaní nákladov.  2. Je tiež potrebné precizovať navrhované znenie v súvislosti s počítaním lehôt pri doručovaní, pretože navrhovaným spôsobom sa predĺži proces doručovania, a môže tak dôjsť k zmeškaniu lehôt. Ide najmä o prípady, kedy je orgán verejnej moci povinný splniť povinnosť v rámci lehoty a táto je zachovaná ak podanie bolo odoslané v posledný deň zákonnej lehoty, čiže napríklad pri odovzdaní vybavenia na poštovú prepravu. Navyše nie je zrejmé, kedy sa považuje lehota pre príslušný orgán za zachovanú pri odoslaní elektronického dokumentu prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi tohto modulu; ide o precizovanie zákonnej lehoty v súvislosti s § 10 ods. 1 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 145/1995 Zb.“). Najmä je potrebné ustanoviť, či lehota bude zachovaná, aj ak sa takéto podanie odošle do neaktivovanej elektronickej schránky. | **Z** | **A** | Predkladateľ dohodne s MF SR konkrétnu formuláciu zmeny § 31a ods. 6. |
| **52.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 41 (§ 28a)** Je potrebné do návrhu doplniť výnimku viazanú na daňové tajomstvo, pretože povinnosť uloženia rozhodnutia do centrálneho registra elektronických rozhodnutí túto výnimku nemá a jej doplnenie je potrebné najmä z dôvodu predpokladaného automatizovaného získavania údajov z takýchto rozhodnutí; nie je však zrejmé, akým spôsobom sa určí a identifikuje oprávnenosť na získanie príslušných rozhodnutí alebo údajov v nich uvedených a ich rozsahu. | **O** | **N** | Vypustením § 28a rozpor odstránený. |
| **53.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 7 (§ 5 ods. 7)** Je potrebné a) za slovo „osoba“ vložiť slová „so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu“, z dôvodu precizovania právnickej osoby ustanovenej na tento účel, b) za slovami „ústredného portálu“ vypustiť čiarku a slová „špecializovaného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta“, pretože títo správcovia musia umožniť platbu kartou a prevodom z účtu cez systém eKolok prostredníctvom integrácie na moduly ÚPVS (nie priamo na technické vybavenie eKolku); nemožno považovať za systémové riešenie budovať per partés integrácie medzi špecializovaným portálom (elektronickou službou) a službou eKolok s obchádzaním integrácie na ÚPVS. | **Z** | **A** |  |
| **54.** | **MFSR** | **Nad rámec návrhu k čl. IV (novela zákona č. 145.1995 Z. z.)** K § 7 ods. 1 platia rovnako pripomienky ako k čl. III § 9 ods. 1. | **O** | **A** |  |
| **55.** | **MFSR** | **K čl. IV (návrh zákona č. 145.1995 Z. z.) k bodu 1 (§ 7 ods. 1)** K bodu 1 platí rovnako pripomienka ako k čl. III bodu 1. | **O** | **A** |  |
| **56.** | **MFSR** | **K čl. IV (návrh zákona č. 145.1995 Z. z.) k bodu 4 [§ 18a ods. 1 písm. e)]**  K tomuto bodu platí rovnako zásadná pripomienka ako k čl. III bodu 4. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený alternatívnou úpravou. |
| **57.** | **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné upraviť gramaticky [napr. v čl. I bode 13 § 10 ods. 3 písm. h) na konci doplniť bodkou, v bode 15 § 10 ods. 11 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v bode 36 § 24 ods. 3 písm. h) vypustiť slovo „ho“, v bode 51 § 35 ods. 3 písm. a) slovo „advokát“ nahradiť slovom „advokáta“, v bode 68 § 60 d) pred slovom „Úrad“ vypustiť jedenkrát úvodzovky dole] a s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť zákon č. 374/2016 Z. z., v bode 6 poznámku pod čiarou k odkazu 7a zosúladiť s bodom 23.8 prílohy LPV, v bode 9 § 7 ods. 4 za slová „ods. 4“ vložiť slová „štvrtej vete“, v bode 11 § 9 ods. 1 za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 22 § 17 ods. 6 za slová „ods. 6“ vložiť slová „prvej vete“ a v treťom riadku za slovo „skutočnosti“ vložiť slová „a v druhej vete“, v bode 24 § 22 ods. 1 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 29 § 22 ods. 2 za slová „ods. 2“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 32 § 23 ods. 4 za slová „ods. 4“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 33 § 24 ods. 2 za slová „ods. 2“ vložiť slová „štvrtej úvodnej vete“, v bode 42 § 30 ods. 2 za slová „ods. 2“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 47 § 32 ods. 7 za slová „ods. 7“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 49 § 33 ods. 1 za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 60 § 54a ods. 4 za slová „ods. 4“ vložiť slová „tretej vete“, v bode 68 § 60d za slová „§ 60d“ vložiť slová „prvej vete“, bod 14 zosúladiť s bodom 38 prílohy LPV, bod 34 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 48 uviesť odkaz na osobitný predpis, v čl. II bode 1 § 3 ods. 6 úvodnej vete za slová „ods. 6“ vložiť slová „prvej vete“, v čl. V úvodnej vete doplniť zákon č. 272/2016 Z. z.]. | **O** | **A** |  |
| **58.** | **MFSR** | **K čl. I k bodom 24, 25 a 27 (§ 22 ods. 1, 2 a 8)** Navrhované znenie § 22 ods. 1 a 2 žiadam vypustiť, pretože, obmedzenie možností vydávania alternatívnych autentifikátorov výhradne ministerstvom vnútra spomalí rozvoj možností autentifikácie. Už v súčasnosti sa používa na špecializovaných portáloch autentifikácia, ktorá by sa mohla stať alternatívnym autentifikátorom, prípadne má ambíciu byť notifikovanou identifikačnou schémou v rámci eIDAS. Je preto potrebné zohľadniť skutočnosť, že v aplikačnej praxi môže existovať viacero alternatívnych autentifikátorov, pre rôzne úrovne autentifikácie, ako aj rôzne technológie prístupových kanálov (napr. mobily). Ak žiadosti o alternatívny autentifikátor bude možné podávať výhradne prostredníctvom ministerstva vnútra, prípadne zastupiteľských úradov, prístup zahraničných osôb k týmto autentifikátorom bude komplikovaný. Je preto potrebné zohľadniť aj možnosť využívania autentifikátorov notifikovaných v rámci identifikačných schém eIDAS. Navrhované znenie § 22 ods. 8 žiadam upraviť tak, aby bolo súladné s eIDAS a mechanizmami notifikácie identifikačných schém. Ak cudzinec má autentifikátor podľa notifikovanej identifikačnej schémy, navrhovaný mechanizmus bude neúčinný, pretože nebude mať vydaný alternatívny autentifikátor. Pritom nie je dôvod zriaďovania elektronickej schránky cudzincovi vždy, ak má vydaný alternatívny autentifikátor (napr. konateľ spoločnosti), pretože vyššie uvedené nezakladá dôvod zriadenia elektronickej schránky cudzincovi ako fyzickej osobe. | **Z** | **N** | Prediskutované a po vysvetlení ustúpené.  Rozpor odstránený. |
| **59.** | **MFSR** | **K čl. I k bodom 41 a 45 (§ 28a a § 31a)** Navrhované znenie § 28a a 31a je potrebné doplniť tak, aby bolo zrejmé, že v listinnej podobe sa doručuje „odpis“ (alebo iný pojem) rozhodnutia, obsahujúci identifikátor rozhodnutia v centrálnom registri, ktorý má informatívny charakter, a jeho doručenie je doručením rozhodnutia. Potom však register musí byť prístupný aj verejnosti na základe oprávnení účastníka konania tak, aby v prípade potreby si účastník konania rozhodnutie vedel sprístupniť v elektronickej podobe použiteľnej na právne účely (priamo alebo prostredníctvom IOM), prípadne zabezpečil jeho zaručenú konverziu do listinnej podoby. Cieľom návrhu je zabezpečenie princípu „jedenkrát a dosť“ a skutočnosť, že nie je potrebné predkladať rozhodnutia v ďalších konaniach. Tento princíp však navrhovaný modul rieši iba čiastočne, pretože účastník konania musí identifikovať rozhodnutia, ktorými chce dokladovať svoje podanie a je ťažké predpokladať, že orgán ich bude vždy vyhľadávať automatizovaným spôsobom. Náležitosťou rozhodnutia však nie je identifikátor rozhodnutia v centrálnom registri. Súčasne nie je ani uložená povinnosť predkladať takýto identifikátor, aby bolo možné relevantné rozhodnutie efektívne vyhľadať a využiť. Z navrhovaného znenia však nie je zrejmé, ktorých rozhodnutí sa povinnosť ukladania do centrálneho registra netýka. Koncept centrálneho registra rozhodnutí má zmysel v kontexte doručovania rozhodnutí v listinnej podobe, kde je problém najmä z hromadnou konverziou. V súčasnosti koncept „rovnopisu“ bez autorizácie vnáša právnu neistotu a môže nastať skutočnosť, že listinný výstup konania jedného orgánu nebude akceptovaný iným orgánom. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Zvyšok po vysvetlení MF netravá na pripomienke.  Rozpor odstránený. |
| **60.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 30 (§ 23 ods. 1)** Navrhované znenie je potrebné upraviť a a) autorizáciu prostredníctvom autentifikácie zaviesť ako kvalifikovanú dôveryhodnú službu v kontexte eIDAS, ktorá umožní jednak definovať štandardy pre poskytovanie takejto služby (napríklad ako bude reprezentovaný výsledok takejto autorizácie vo väzbe na konkrétne podanie), ako aj prevádzkové požiadavky; súčasne budú poskytovatelia takejto služby (napríklad prevádzkovatelia prístupových miest) podliehať procesu akreditácie a dohľadu zo strany Národného bezpečnostného úradu, čo zvýši dôveryhodnosť celých procesov eGovernmentu, b) definovať jednotlivé úrovne autorizácie v elektronickom prostredí (bude odlišný od listinného, ktorý pozná bez autorizácie vlastnoručný podpis a úradne osvedčený podpis) a vytvoriť register úkonov, ku ktorým bude naviazaná minimálna požadovaná úroveň autorizácie; je zrejmé, že autorizácia prostredníctvom autentifikácie musí byť na nižšej úrovni ako autorizácia kvalifikovaným elektronickým podpisom. Navrhované zjednodušenie autorizácie úkonov a nový spôsob autorizácie by mohol zavádzať neistotu a zmätočnosť v aplikačnej praxi z týchto dôvodov: a) nie je zrejmé, kedy sa má používať kvalifikovaný elektronický podpis a kedy úspešná autentifikácia, b) navrhovaný spôsob autorizácie zavádza mechanizmus, ktorý nie je špecifikovaný v rámci legislatívy Európskej únie a eIDAS definuje kvantifikovaný elektronický podpis ako jedinú alternatívu vlastnoručného podpisu, c) ustanovenie špecifikuje spôsob autorizácie, ktorý nie je definovaný v žiadnom právnom predpise ani technicky špecifikovaný ako napr. kvalifikovaný elektronický podpis); nie je zrejmý ani spôsob, ktorým bude prijímateľ správy informovaný o takejto autorizácii, prípadne, či každé prístupové miesto môže takúto informáciu zasielať odlišne, d) spôsob autorizácie úspešnou autentifikáciou môže byť problematický v prípade sporov, pretože bude veľmi ťažké takúto autorizáciu preukázať a naviazať ju na konkrétny úkon/dokument; na rozdiel od „uznaného spôsobu autorizácie“ tento navrhovaný spôsob nespĺňa podmienku spoľahlivého zachytenia obsahu právneho úkonu, ktorý osoba realizovala a preto sa domnievam, že preukazovanie autorizácie prostredníctvom logov prístupového miesta je nedostatočné. Bude viesť k znaleckému dokazovaniu a eGovernment môže uviesť do množstva súdnych sporov a právnej neistoty. | **Z** | **ČA** | MF SR zotrváva aj po úprave ustanovenia na tom, že by tento spôsob autorizácie mal byť upravený v režime „opt-in“ – teda, že by orgán mal mať možnosť zvoliť si tento spôsob a nemusel ho vylučovať, ako znie návrh. Doplnenie možnosti vylúčiť v osobitnom predpise tento spôsob autorizácie berie MF SR ako čiastočnú akceptáciu pripomienky. Napriek tomu, že pretrvávajú výhrady voči tomuto riešeniu, MF mení charakter pripomienky na obyčajnú. |
| **61.** | **MFSR** | **K čl. IV (návrh zákona č. 145.1995 Z. z.) k bodu 2 (§ 7 ods. 10)** Navrhované znenie žiadam upraviť tak, aby bola ustanovená výnimka aj pre orgán uvedený v odseku 8, ktorý vyberá správne poplatky a nemá povinnosť byť zapojený do centrálnej evidencie poplatkov. | **O** | **A** |  |
| **62.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 48 (§ 32 ods. 10)** Navrhované znenie žiadam vypustiť, pretože jeho aplikácia by skracovala zákonnú úložnú lehotu a odoberala by účastníkovi konania právo rozhodnúť sa, kedy si písomnosť prevezme. Pristúpenie do schránky bez potvrdenia doručenky môže mať aj legitímne dôvody, napríklad strata internetového spojenia, prevzatie inej písomnosti, opomenutie a pod. Navyše by sa mohlo skomplikovať využívanie elektronických schránok a tiež nezabezpečiť účel konštatovaný v osobitnej časti odôvodnenia k tomuto ustanoveniu, keďže existuje fikcia doručenia uplynutím doby uloženia, podobne ako v listinnej podobe. Upozorňujem na výraznú redukciu prístupov aj na UPVS do schránok a znemožneniu prístupu k inej komunikácii. Prihlásením sa na UPVS, napríklad pri vytváraní podania, automaticky dochádza k prebratiu všetkých doručovaných správ a začatiu plynutia procesných lehôt (čo napríklad v piatok môže byť problém, keďže nasledujú dni pracovného pokoja). | **O** | **N** | Ide o platný právny stav pre súdne konanie. Navyše, ide o nepochopenie textu, lebo prihlásením sa nedôjde k prevzatiu správy, len k naplneniu podmienky „odmietnutia prevzatia“ a správa sa bude môcť doručiť cez fikciu. Ide o riešenie prípadov, kedy sa podľa osobitných zákonov dá doručiť fikciou len vtedy, ak adresát zásielku odmietne prevziať. |
| **63.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 7 (§ 5 ods. 7)** Odporúčam definovať pojem „povinnosť poskytnúť potrebnú súčinnosť“, keďže povinnosť poskytnúť súčinnosť môže ministerstvo financií, iba ak bude služba zaevidovaná v MetaIS a služba bude spárovaná so sadzobníkom správnych poplatkov, prípadne súdnych poplatkov; prípadne zvážiť slová „potrebná súčinnosť“ nahradiť slovami: „prístup k technickému vybaveniu služby eKolok“ podľa naplnenia povinnosti ustanovenej v navrhovaním znení. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhované znenie za bežný spôsob vyjadrenia poskytovania súčinnosti. |
| **64.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 15 (§ 10 ods. 11)**  Odporúčam precizovať definíciu funkcionality navrhovaného modulu z týchto dôvodov: a) nie je zrejmé, s akými modulmi má byť zabezpečené pripojenie a interakcia prístupových miest; možno sa však domnievať, že nie navzájom medzi jednotlivými prístupovými miestami, b) nie je zrejmá špecifikácia pojmu „procesné riadenie“, ani rozsah oprávnení voči orgánom verejnej správy vyplývajúci z uvedenej kompetencie pre úrad podpredsedu vlády a rovnako nie je zrejmá ani úloha pri elektronickej komunikácii, keďže táto sa realizuje doručovaním do elektronických schránok komunikujúcich strán, c) možno sa domnievať, že ide o výmenu správ, ktoré sa nedoručujú do elektronických schránok, d) ustanovenie predpokladá zásadnú zmenu existujúcich procesov, kde externé informačné systémy musia komunikovať so systémami OVM výhradne prostredníctvom tohto modulu; napríklad systémy colných deklarantov v colnom konaní, účtovné systémy, eDane a podobne, e) nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „integrácia údajov“; z hľadiska legislatívy tento modul nie je oprávnený zhromažďovať a ani spracovávať údaje z iných systémov, slúži výhradne na zabezpečenie ich výmeny medzi oprávnenými osobami. Zároveň odporúčam navrhované znenie podrobnejšie odôvodniť, pretože odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je nepostačujúce. | **O** | **N** | Podrobnosti o fungovaní modulu sú zverejnené na webovom sídle informatizacia.sk a na zákonnej úrovni ich nie je potrebné podrobnejšie uvádzať. |
| **65.** | **MFSR** | **Nad rámec návrhu k čl. III (novela zákona č. 71.1992 Zb.)** Odporúčam v § 9 ods. 1 a) prvej vete za slovom „poukazom“ vypustiť čiarku a slová „platbou prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS)“, ako nadbytočné, keďže v súčasnosti sa rozširujú možnosti bezhotovostných spôsobov platenia poplatkov, b) štvrtej vete za slovo „poukazom“ vložiť čiarku a slová „platobnou kartou“, ide o precizovanie všetkých možností platenia poplatkov orgánom zapojeným do centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré končia na účte prevádzkovateľa systému. | **O** | **A** |  |
| **66.** | **MFSR** | **K čl. III (novela zákona č. 71.1992 Zb.) k bodu 1 (§ 9 ods. 1)** Odporúčam v druhej vete za slovami „platobnou kartou“ vypustiť slová „alebo platbou prostredníctvom krátkej textovej správy“ a vypustiť tiež vypustiť slovo „bezhotovostným“, pretože platba prostredníctvom krátkej textovej správy sa vďaka rozširujúcej sa škále možností bezhotovostných spôsobov platenia poplatkov stáva nadbytočná. Bezhotovostná platba je nadradeným pojmom, ktorý zahŕňa platbu kartou aj platbu prevodom z účtu. Doplnenie spôsobu platby platobnou kartou je precizovanie všetkých možností platenia poplatkov orgánom zapojených do centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré končia na účte prevádzkovateľa systému. | **O** | **A** |  |
| **67.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 10 (§ 8 ods. 1)** Odporúčam vypustiť navrhované znenie, pretože vypustením zaručeného elektronického podpisu pracovníka IOM ako autorizačného mechanizmu sa zahladí jeho osobná zodpovednosť nad asistovaným úkonom (potenciálneho zneužitia kompetencie pracovníka IOM) s rizikom sťaženia vypátrania konkrétneho páchateľa. | **O** | **A** |  |
| **68.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 57 (§ 39 ods. 8)** Odporúčam zvážiť odložiť účinnosť tohto ustanovenia, obdobne ako bodu 53, na 1. mája 2019, z dôvodu dostatočnej časovej prípravy na aplikáciu tohto ustanovenia. | **O** | **N** | Pripravenosť vykonať konverziu vlastných dokumentov musia mať OVM zabezpečenú už od účinnosti zákona v roku 2013. |
| **69.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 17 (§ 10a)** Odporúčam  a) definovať aspoň odkazom na príslušný právny predpis pojmy „cloud“, „cloud computing“, „hybridný cloud“, „cloudová služba“ a „vládna cloudová služba“, pretože absencia ich definície môže spôsobovať aplikačné problémy,  b) v odseku 3 vypustiť slová „ak sú splnené podmienky podľa odsekov 6 a 7“; odsek 6 ustanovuje, kto môže odoberať cloudové služby, čo nemá vplyv na zaradenie služieb do evidencie vládnych cloudových služieb a zároveň zaradením služby sa vytvára ponuka, takže tento odsek ustanovuje tiež, kto môže vytvárať dopyt, čo však nemôže obmedzovať tvorbu ponuky a kto môže odoberať cloudové služby, čo nemá vplyv na zaradenie služieb do evidencie vládnych cloudových služieb,  c) v odseku 4 doplniť odkaz na podmienky, podľa ktorých môže byť služba zapísaná do evidencie vládnych cloudových služieb, a tiež odkaz na proces a podmienky vyčiarknutia cloudovej služby z evidencie vládnych cloudových služieb, pretože sa možno domnievať, že pred vyčiarknutím cloudovej služby z evidencie by mal poskytovateľ danej služby mať nárok na nápravu, respektíve v prípade sporu by mala byť stanovená úloha arbitra, ktorá by posúdila oprávnenosť alebo neoprávnenosť vyčiarknutia,  d) v odseku 5 zvážiť používanie výhradne vládnych cloudových služieb, pretože ak vládne cloudové služby nebudú existovať, bude potrebné používať aj iné cloudové služby,  e) v odseku 6 doplniť, že odberateľom môže byť za určitých predpokladov aj orgán verejnej správy, ak o tom rozhodne úrad podpredsedu vlády; tak, ako je ustanovené v odseku 7 môže byť za určitých podmienok poskytovateľom a prevádzkovateľom vládnych cloudových služieb aj orgán verejnej správy, a preto by mal mať orgán verejnej správy možnosť byť aj odberateľom týchto služieb,  f) preformulovať znenie odseku 7 takto: „Poskytovateľom cloudovej služby a prevádzkovateľom cloudovej služby v modeli infraštruktúra ako služba a platforma ako služba môže byť spomedzi orgánov verejnej moci len ministerstvo vnútra; ak je to potrebné, úrad podpredsedu vlády môže rozhodnúť, že poskytovateľom alebo prevádzkovateľom v modeli infraštruktúra ako služba a platforma ako služba môže byť aj iný orgán verejnej moci alebo orgán verejnej správy.“; pôvodne navrhované znenie ustanovuje, že poskytovateľom a prevádzkovateľom IaaS (Infraštruktúra ako služba) a PaaS (Platforma ako služba) môže byť len ministerstvo vnútra, ale nešpecifikuje, či úrad podpredsedu vlády môže rozhodnúť o pridelení úlohy poskytovateľa a prevádzkovateľa iba pre SaaS (Software ako služba), alebo aj pre IaaS a PaaS,  g) v odseku 8 písm. a) za slovom „kontroluje“ vložiť slová „splnenie a“ a na konci pripojiť slová „podľa odseku 3“. | **O** | ČA | V neakceptovanej časti pripomienok predkladateľ trvá na svojom návrhu |
| **70.** | **MFSR** | **K čl. III (novela zákona č. 71.1992 Zb.) k bodu 2 (§ 9 ods. 2)** Odporúčam, vo väzbe na čl. I bod 6 § 5 ods. 6, za slovo „prokuratúry“ vložiť čiarku a slová „ktoré sú zapojené do centrálnej evidencie poplatkov“, prípadne zvážiť ponechať platné znenie odseku 2. | **O** | **A** |  |
| **71.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 37 (§ 25 ods. 4)** Odporúčame ponechať samostatnú autorizáciu podania a príloh v zasielanej elektronickej správe, pretože navrhovaný koncept nemá ekvivalent v listinnej podobe, kde sa autorizuje každý dokument samostatne. Možno a domnievať, že aj prílohy budú autorizované, keďže sú určené na dokladovanie skutočností súvisiacich s podaním. Navrhovaný spôsob autorizácie môže spôsobovať technické problémy v súčasných aplikáciách pri vytváraní podpisu podpísaného dokumentu, ako aj v uložení takto autorizovaných dokumentov v elektronickej správe (existujúca logika Message containera). | **O** | **A** |  |
| **72.** | **MFSR** | **Nad rámec návrhu k čl. IV (novela zákona č. 145.1995 Z. z.)** V § 17 ods. 3 je potrebné na konci pripojiť túto vetu: „Ak sa poplatky platia podľa § 7 ods. 4 druhej vety, prevádzkovateľ systému ich odvedie do rozpočtu príslušnej obce.“. V súvislosti so zámerom doplniť prenesený výkon štátnej správy do centrálneho systému evidencie poplatkov, ide o riešenie rozpočtového určenia výnosu poplatkov, ktoré sú príjmom obcí. | **Z** | **A** |  |
| **73.** | **MFSR** | **Nad rámec návrhu k čl. I** V bode 17 § 10a odporúčam vložiť nový odsek 8 tohto znenia: „(8) Poskytovateľom cloudovej služby a prevádzkovateľom cloudovej služby v modeli software ako služba môže byť akýkoľvek orgán verejnej moci.“. | **O** | **N** | Doplnenie je nadbytočné, text to už vyjadruje. |
| **74.** | **MFSR** | **K čl. III (novela zákona č. 71.1992 Zb.) k bodu 4 [§16a ods. 1 písm. e)]** V nadväznosti na čl. I bod 7 žiadam v navrhovanom novom písmene e) vypustiť slová „špecializovaného portálu5af) a integrovaného obslužného miesta5ac)“ ako nadbytočné. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený alternatívnou úpravou. |
| **75.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 57 (§ 39 ods. 8)** V prvej vete žiadam slová „povinný vykonať“ nahradiť slovami „povinný zabezpečiť vykonanie“, aby orgán nemusel nevyhnutne uvedené zabezpečovať vlastnými prostriedkami, ale aj dohodou s iným subjektom, pričom možnosť konverzie ostane zachovaná. | **Z** | **A** |  |
| **76.** | **MFSR** | **Všeobecne** Z doložky vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) vyplývajú pozitívne aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy uvedené ako rozpočtovo zabezpečené. Pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy sa očakávajú pri znížení výdavkov rezortov na poštové služby z dôvodu zavádzania nových pravidiel centrálneho doručovania a zriadením centrálneho registra elektronických rozhodnutí (automatickým zverejnením vydaných rozhodnutí, ich sprístupnením iným oprávneným orgánom verejnej moci elektronicky). Negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy sa očakávajú v rezortoch, ktoré prevádzkujú v súčasnosti vlastnú elektronickú podateľňu, a to v súvislosti s prechodom na povinné používanie funkcionality elektronickej podateľne implementovanej na ústredný portál verejnej správy (z dôvodov plánovania výdavkov vo verejnej správe sa navrhuje odklad účinnosti do 31. decembra 2020). Zvýšené nároky na rozpočet rezortov však môže mať zmena v oblasti zaručenej konverzie v súvislosti s požiadavkou použitia kvalifikovanej dôveryhodnej služby overovania elektronických podpisov ako aj potrebné úpravy informačných systémov. Negatívne finančné vplyvy na rozpočet Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (ďalej len „úrad podpredsedu vlády“) sa očakávajú v súvislosti s implementáciou modulu procesnej integrácie a integrácie údajov, a to na činnosti súvisiace s tvorbou, správou a prevádzkou modulu a riadením integračných procesov vo verejnej správe. Návrh môže mať zvýšené nároky na rozpočet Úradu vlády SR a prevádzkovateľa ústredného portálu verejnej správy, napríklad z dôvodu úpravy funkcionalít portálu a spoločných modulov, nevyhnutných pre realizáciu navrhnutých zmien. Ako zdroje financovania sú uvedené prostriedky EÚ (OP II) a prostriedky štátneho rozpočtu. Doložka vplyvov však neobsahuje Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) ani inú kvantifikáciu predpokladaných vplyvov vyplývajúcich z realizácie navrhovaného zákona. V doložke vplyvov sa len konštatuje, že v súčasnosti prebieha príprava štúdií, ktorých súčasťou bude aj ekonomická analýza úzko súvisiaca so zmenami v návrhu, a pretože tieto štúdie nie sú ešte sfinalizované, nie je možné explicitne zadefinovať presné vplyvy jednotlivých ustanovení. Vzhľadom na uvedené je preto potrebné, podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, dopracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, v ktorej budú kvantifikované všetky vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z predloženého návrhu v členení podľa jednotlivých kapitol štátneho rozpočtu, rokov a zdrojov financovania a tiež predpokladané finančné prostriedky zo zdrojov Európskej únie a prostriedkov spolufinancovania zo štátneho rozpočtu. S predloženým návrhom možno súhlasiť len za predpokladu, že finančné prostriedky potrebné na jeho realizáciu budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov dotknutých kapitol na príslušný rozpočtový rok. | **Z** | **A** |  |
| **77.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 70 (§ 60f)**  Znenie odseku 4 žiadam upraviť tak, aby orgán verejnej moci do centrálneho registra ukladal elektronické rozhodnutia vydané dňom zriadenia centrálneho registra. Dodatočné vloženia elektronických rozhodnutí za dva roky by znamenalo neúmernú záťaž pre niektoré orgány verejnej moci a navyše nie je dôvod viazanosti na 1. november 2016, pretože napríklad len v colnej oblasti sa už pred týmto dátumom vydali tisícky elektronických rozhodnutí. | **Z** | **A** |  |
| **78.** | **MFSR** | **K čl. V (novela zákona č. 275.2006 Z. z.) k bodu 1 (§ 2 ods. 1)** Žiadam doplniť nový bod 1 a v § 2 ods. 1 definovať pojem „základného číselníka poplatkov“, keďže cieľom je zabezpečiť štruktúrovanú verziu sadzobníka správnych poplatkov a súdnych poplatkov. | **Z** | **A** |  |
| **79.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 34 [§ 24 ods. 2 písm. a)]**  Žiadam na konci pripojiť slová „a integrovaného obslužného miesta“, pretože elektronické formuláre by mali byť prístupné aj cez IOM. | **O** | **N** | Bod bol vypustený a pripomienka je bezpredmetná. |
| **80.** | **MFSR** | **K čl. V (novela zákona č. 275.2006 Z. z.) k bodu 3 (§ 4 ods. 1)** Žiadam slová „za vedľajších gestorov určí“ nahradiť slovami „vedľajšími gestormi sú“ a slová „poplatok vyberá“ nahradiť slovami „súdne poplatky a správne poplatky vyberajú“, z dôvodu zabezpečenia automatizovaného napĺňania základného číselníka poplatkov ústrednými orgánmi štátnej správy bez poverenia jeho gestora. | **Z** | **A** |  |
| **81.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 5** Žiadam v navrhovanom ustanovení vypustiť slová „§ 10 ods. 6“ a ponechať len výnimku týkajúcu sa § 9a, pretože podľa § 10 ods. 6 je ustanovený platobný modul v kompetencii ako Úradu vlády SR v časti komunikačnej tak aj v kompetencii Ministerstva financií SR (ďalej len „ministerstvo financií“) v časti administratívnej. Navrhovanou zmenou by aj za časť komunikačnú zostalo správcom ministerstvo financií, čo nie je z hľadiska vlastníckych práv k platobnému modulu vhodné. Upozorňujem, že platobný modul = MEP, IS PEP = samostatný IS centrálnej evidencie poplatkov nebol budovaný ako modul ÚPVS. | **Z** | **N** | Predkladateľ vníma výhradu MF SR ako problem, ktorý bude v krátkom čase riešiť, a to akonáhle budú vyjasnené vecné otázky spojené so spôsobom riešenia. MF SR zotrváva na výhrade, formulovanej v pripomienke a považuje uvedené za pretrvávajúci problem, ale v kontexte uistenia predkladateľa o riešení problému mení character pripomeinky na obyčajnú. |
| **82.** | **MFSR** | **Nad rámec k zákonu č. 45.2011 Z. z.** Žiadam v samostatnom článku novelizovať aj zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre a v jeho prílohe č. 3 „SEKTORY V PÔSOBNOSTI ÚSTREDNÝCH ORGÁNOV“ štvrtom riadku treťom stĺpci slová „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu“. Gestorstvo sektora kritickej infraštruktúry „Informačné a komunikačné technológie“ prešli na úrad podpredsedu vlády, čo však nebolo dôsledne legislatívne upravené. | **Z** | **N** | Predmentú vec bude riešiť zákon o kybernetickej bezpočnosti.  Rozpor odstránený. |
| **83.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 12 (§ 10 ods. 2)** Žiadam vypustiť navrhované znenie, pretože by sa malo prakticky využívať už existujúce technické riešenie, ktoré umožňuje vyšší užívateľský komfort a úsporu času, čím nie je dotknuté prepojenie s ústredným portálom verejnej správy podľa § 6 ods. 3 písm. b), podobne ako je to ustanovené napríklad v § 36 ods. 10 zákona č. 199/2014 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov; uvedené riešenie muselo byť doplnené práve z dôvodu existujúcich technických obmedzení na strane modulu centrálnej elektronickej podateľne. Navrhované znenie nie je v súlade ani s odôvodnením v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, pretože každý orgán verejnej moci sa môže samostatne rozhodnúť, či bude používať modul centrálnej elektronickej podateľne prevádzkovaný NASES, alebo prevádzkovať „kópiu/klon“ tohto modulu vlastnými prostriedkami. Implementované riešenia v IS orgánov verejnej moci sú postavené na integrácií s elektronickými podateľňami prevádzkovanými jednotlivými orgánmi verejnej moci. | **Z** | **A** |  |
| **84.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 16 (§ 10 ods. 13)** Žiadam vypustiť tento novelizačný bod, pretože zrušením možnosti vytvárania a prevádzky špecializovaných portálov verejnej správy sa obmedzí možnosť špecializovaného výkonu elektronickej verejnej správy, čím sa skomplikuje výkon agendy dôležitých sektorov, napríklad výkon daňovej agendy a colnej agendy. Rovnako sa to týka aj špecializovaných portálov pre vybrané agendy, čím sa výrazne obmedzia aj možnosti vytvárania identifikácie a autentifikácie špecifickej pre špecializované portály, ktorá vzhľadom na existujúci stav môže viesť k znemožneniu ich využívania. Zároveň žiadam ustanoviť možnosť využívať namiesto spoločných modulov osobitný informačný systém, a to z dôvodu existencie a využívania informačných systémov akým je napríklad Centrálny elektronický priečinok alebo portál Finančnej správy. | **Z** | **ČA** | Doplnená možnosť prevádzkovať „rezortné moduly“ na identifikáciu a autentifikáciu, so súhlasom ÚPVII. Doplnené prechodné obdobie.  Rozpor odstránený. |
| **85.** | **MFSR** | **K čl. I k bodu 8 (§ 6 ods. 6)** Žiadam vypustiť znenie prvej vety, pretože povinnosť prepojenia systémov s ústredným portálom verejnej správy je dostatočne upravená v § 6 ods. 3 písm. b). V prípade porovnateľnej kvality poskytovaných služieb nie je možné orgánom verejnej moci zabezpečiť porovnateľný komfort, ak napríklad existujú technické obmedzenia na strane ústredného portálu verejnej moci, ktoré tomu bránia; preto tiež výnimku ustanovenú v novelizačnom bode 70 § 60f ods. 2 nemožno považovať za dostatočnú. | **Z** | **A** | Rovnako ako v jednej z predchádzajúcich pripomienok – prístupové body (teda aj ÚPVS) by mali v ideálnom prípade na zadávacie časti (obrazovky) služieb linkovať a nie ich spúšťať pod pojmom „elektronického formulára“. Tieto prístupové miesta predsa fungujú v online režime a nie je známy zatiaľ žiadny dôvod, prečo by linkovanie/presmerovanie nemohlo postačovať. |
| **86.** | **MFSR** | **K čl. IV (návrh zákona č. 145.1995 Z. z.) k bodu 1 (§ 7 ods. 1)** Žiadam za bod 1 vložiť nový bod 2 tohto znenia: „2. V § 7 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Ak sa poplatky za úkony vykonávané obcami alebo vyššími územnými celkami v rámci preneseného výkonu štátnej správy platia prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy,7ac) špecializovaného portálu7ad) alebo integrovaného obslužného miesta,7ae) platia sa platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky na účet prevádzkovateľa systému.“. V súvislosti so zámerom doplniť prenesený výkon štátnej správy do centrálneho systému evidencie poplatkov ide o rozšírenie možnosti platby platobnou kartou cez technické vybavenie prevádzkovateľa systému, ktoré sa zúčtovávajú v prospech účtov prevádzkovateľa systému. | **Z** | **A** |  |
| **87.** | **MKSR** | **Čl. I bod 61**  1. Odporúčame opätovne zvážiť hornú hranicu výšky pokút, vzhľadom na ustanovené povinnosti a na to, že orgánom verejnej moci môžu byť napríklad aj obec alebo škola, ktoré rozhodujú o právach a povinnostiach.  2. V písmene g) štvrtom bode odporúčame nahradiť slová "§ 23 ods. 4" slovami "§ 23 ods. 5" a slová "§ 23 ods. 5" slovami "§ 23 ods. 6" vzhľadom na novelizačný bod 31.  3. V písmene h) odporúčame nahradiť slovo "f)" slovom "g)". | **O** | **ČA** | Bola doplnená možnosť upustenia od uloženia pokuty. Zvyšné pripomienky boli akceptované. |
| **88.** | **MKSR** | **Čl. I bod 70** 1. Upozorňujeme, že § 60f upravuje prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2017. V odseku 1 sa uvádza podmienka podľa § 6 ods. 6, avšak novelizované znenie § 6 ods. 6 (čl. I bod 8) nadobudne podľa čl. VI účinnosť až 1. mája 2018. Taktiež poukazujeme na neurčitosť textu v odseku 1 pokiaľ ide o splnenie podmienky "najskôr od 1. januára 2020" a "najskôr od 1. novembra 2018". Odporúčame ustanoviť dokedy najneskôr je potrebné splniť podmienku, t.j. "najneskôr do ...".  2. Na konci odseku 5 odporúčame vložiť bodku. | **O** | **A** |  |
| **89.** | **MKSR** | **Čl. I bod 19** Bodku za slovom "zmenu" odporúčame nahradiť čiarkou. | **O** | **A** |  |
| **90.** | **MKSR** | **Čl. II bod 4** Na konci novelizačného bodu odporúčame pripojiť tieto slová "a vo štvrtej vete sa vypúšťa slovo "jeho" a na konci sa pripája slovo "podania"". | **O** | **A** | Bod bol vypustený. |
| **91.** | **MKSR** | **Čl. I bod 13**  Na konci novelizačného bodu odporúčame vložiť bodku. | **O** | **A** |  |
| **92.** | **MKSR** | **Čl. I bod 18**  Na konci novelizačného bodu odporúčame vložiť bodku. | **O** | **A** |  |
| **93.** | **MKSR** | **Čl. V bod 2**  Na konci novelizačného bodu odporúčame vložiť bodku. | **O** | **A** |  |
| **94.** | **MKSR** | **Čl. I bod 15**  Na konci novelizačného bodu odporúčame vložiť úvodzovky a bodku. | **O** | **A** |  |
| **95.** | **MKSR** | **Čl. I bod 17**  Odporúčame nahradiť výrazy "vládny cloud" a "cloud computing" inými výrazmi v štátnom jazyku. Odôvodnenie: Čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **N** | Predmetné pojmy sú už dnes súčasťou právneho poriadku, konkrétne sú definované výnosom o štandardoch ISVS, na ktorý sa v danom paragrafe odkazuje.  RH navrhuje neakceptovať.  MS: neakceptovať |
| **96.** | **MKSR** | **Čl. I bod 10**  Odporúčame vypustiť bodku za slovom "pečiatku". | **O** | **A** |  |
| **97.** | **MKSR** | **Čl. IV bod 2** Písmená c) a d) § 10 odporúčame označiť ako a) a b) a v poznámke pod čiarou k odkazu 7ad odporúčame nahradiť slová "neskorších predpisov" slovami "zákona č. 273/2015 Z. z.". | **O** | **A** |  |
| **98.** | **MKSR** | **Čl. I bod 23**  Písmeno b) odporúčame upraviť takto: "b) alternatívny autentifikátor.". Odôvodnenie: Príslušné splnomocňovacie ustanovenie bude po novele (čl. I bod 66) ustanovené v § 59 ods. 3 písm. a). | **O** | **N** | Predkladateľ považuje ním navrhované znenie za vhodnejší spôsob úpravy. |
| **99.** | **MKSR** | **Čl. I bod 6**  Poznámku pod čiarou k odkazu 7a odporúčame uviesť do súladu s bodom 23.7. v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **100.** | **MKSR** | **Čl. I bod 54**  Pred číslo paragrafu odporúčame vložiť úvodzovky. | **O** | **A** |  |
| **101.** | **MKSR** | **Čl. I bod 68**  Pred slovom "Úrad" odporúčame vypustiť prvé úvodzovky, za zátvorkou vypustiť bodku a posledné slovo "úrad" uviesť s veľkým začiatočným písmenom. | **O** | **A** |  |
| **102.** | **MKSR** | **Čl. I bod 50**  Slová "vypúšťajú slová" odporúčame nahradiť slovami "vypúšťa čiarka a slová". | **O** | **A** |  |
| **103.** | **MKSR** | **Čl. II bod 8**  Upozorňujeme, že adresát nemusí mať elektronickú schránku aktivovanú. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nahradiť slová "miestom doručenia písomnosti...predpisu o e-Governemente" slovami "elektronický dokument doručuje podľa osobitného predpisux)". Poznámka pod čiarou k odkazu x) bude odkazovať na § 31a zákona o e-Governmente. | **O** | N | Predkladateľ považuje ním navrhované znenie za vhodnejší spôsob úpravy. |
| **104.** | **MKSR** | **Čl. I bod 45**  V § 31a odporúčame upraviť odsek 1 takto: "(1) Orgán verejnej moci, za podmienok podľa odsekov 6 a 7, odošle elektronický dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania. Ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, správca modulu elektronického doručovania zabezpečí doručenie elektronického dokumentu adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie...". Odôvodnenie: V dôvodovej správe k bodu 45 sa uvádza, že navrhované riešenie vychádza z predpokladu, že orgány verejnej moci vytvárajú úradné dokumenty už len v elektronickej podobe a doručujú ich s použitím modulu elektronického doručovania. Ďalej sa v dôvodovej správe uvádza, že na strane orgánu verejnej moci už nebude potrebné skúmať, či adresát má alebo nemá aktivovanú elektronickú schránku a vytvárať listinné zásielky. Z navrhnutej úpravy odseku 1 však vyplýva, že orgán verejnej moci by mal postupovať podľa odseku 1 iba vtedy, ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná. | **O** | **A** |  |
| **105.** | **MKSR** | **Čl. II body 2, 4, 8 a 10**  V bode 2 odporúčame vypustiť slová "o e-Governmente" a za slová "osobitného predpisu" odporúčame vložiť odkaz na zákon č. 305/2013 Z. z. Táto pripomienka platí aj pre čl. II bod 4, 8 a 10. | **O** | **ČA** | Vzhľadom na charakter Správneho poriadku sa odkazy na poznámky pod čiarou nepoužívajú. |
| **106.** | **MKSR** | **Čl. I body 7 a 11**  V bode 7 odporúčame nahradiť slová "ministerstvo financií" slovami "Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo financií")" a bod 11 vypustiť bez náhrady. | **O** | **A** |  |
| **107.** | **MKSR** | **Čl. I body 12 a 16** V čl. I žiadame vypustiť novelizačné body 12 a 16. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava má zásadný vplyv na obmedzenie hospodárskej súťaže a priamo podporuje vytvorenie monopolu jediného dodávateľa. Vo svojich dôsledkoch spôsobí odstránenie konkurenčného prostredia v oblasti tvorby nástrojov podporujúcich príjem a odosielanie elektronických dokumentov, v dôsledku čoho dôjde k neefektívnemu vynakladaniu verejných zdrojov. Vzhľadom na zmätočnosť návrhu, vo svojich dôsledkoch návrh orgánom verejnej moci (OVM) ukladá povinnosť, pokiaľ ide o "funkcie" elektronickej podateľne (EP), používať spoločný modul CEP. Zásadným problémom predmetného ustanovenia je absencia presného vymedzenia konkrétnych funkcií EP, na ktoré sa uvedená povinnosť má aplikovať. Vyhláška Národného bezpečnostného úradu, ktorá definovala funkcie EP už v súčasnosti nie je účinná. Definícia EP uvedená v § 15 zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) okruh činností ešte viac zovšeobecnila (citácia: "Elektronická podateľňa slúži na zabezpečenie činností súvisiacich s prijímaním, odosielaním a potvrdzovaním prijatia elektronických dokumentov a elektronických dokumentov podpísaných kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo zapečatených kvalifikovanou elektronickou pečaťou."), v čoho dôsledku sa povinnosť používať spoločný modul CEP bude vzťahovať tiež (napríklad) na správy elektronickej pošty (e-mail), ktoré tiež spĺňajú definíciu "elektronického dokumentu" uvedenú v § 3 písm. g) novelizovaného právneho predpisu. | **Z** | **ČA** | Doplnená možnosť prevádzkovať „rezortné moduly“ na identifikáciu a autentifikáciu, so súhlasom ÚPVII. Doplnené prechodné obdobie. Vo zvyšných veciach predkladateľ trvá na ním navrhovanom znení z dôvodov uvedených v dôvodovej správe a NKIVS. |
| **108.** | **MKSR** | **Čl. II bod 3**  V čl. II bod 3 žiadame v odseku 1 vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Navrhnuté znenie by mohlo znemožniť urobiť podanie napríklad osobám so zdravotným postihnutím, keďže podanie by nebolo možné urobiť ústne do zápisnice, ale výlučne použitím formulára. | **Z** | **A** | Podanie do zápisnice bolo zachované. |
| **109.** | **MKSR** | **Čl. I**  V nadväznosti na zásadnú pripomienku k čl. I bodom 12 a 16 navrhujeme odstrániť existujúcu legislatívnu nejednoznačnosť zákona č. 305/2013 Z. z., a to vypustením §10 ods. 3 písm. d), vypustením § 10 ods. 7 a doplnením odkazu do § 30 ods. 2 na § 15 zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách. | **O** | **N** | Vzhľadom na neakceptovanie pripomienok k bodom 12 a 16 nie je možné akceptovať ani túto pripomienku. |
| **110.** | **MKSR** | **Čl. I bod 30**  V odseku 1 písm. a) druhom bode odporúčame nahradiť slovo "zabezpečené" slovom "zabezpečená" a na konci tohto novelizačného bodu vložiť úvodzovky a bodku. | **O** | **A** |  |
| **111.** | **MKSR** | **Čl. I bod 31**  V odseku 2 odporúčame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Príslušné splnomocňovacie ustanovenie bude po novele (čl. I bod 64) ustanovené v § 59 ods. 1 písm. g). | **O** | **A** |  |
| **112.** | **MKSR** | **Čl. I bod 36**  V písmene f) odporúčame vypustiť čiarku za slovom "uložiť" a "neúplné" a v písmene h) vypustiť slovo "ho". | **O** | **A** |  |
| **113.** | **MKSR** | **Čl. III bod 2**  V poznámke pod čiarou k odkazu 5af odporúčame nahradiť slová "neskorších predpisov" slovami "zákona č. 273/2015 Z. z.". | **O** | **A** |  |
| **114.** | **MKSR** | **Čl. I**  V úvodnej vete čl. I odporúčame doplniť novelu- zákon č. 374/2016 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **115.** | **MKSR** | **Čl. I bod 59**  Za slová "metainformačného systému" odporúčame vložiť bodku. | **O** | **A** |  |
| **116.** | **MKSR** | **Čl. II bod 9**  Za slová "na svojom webovom sídle" odporúčame vložiť čiarku a slová "ak ho má zriadené". Odôvodnenie: Správny orgán nemusí mať zriadené webové sídlo (napr. obec). | **O** | **A** |  |
| **117.** | **MKSR** | **Čl. II bod 1**  Za slová "na svojom webovom sídle" odporúčame vložiť čiarku a slová "ak je zriadené". Odôvodnenie: Ide o zachovanie súčasného stavu. | **O** | **A** |  |
| **118.** | **MKSR** | **Čl. I bod 4**  Za slovami "(ďalej len "úrad podpredsedu vlády")" odporúčame vypustiť bodku. | **O** | **A** |  |
| **119.** | **MKSR** | **Čl. I bod 62**  Za slovami "§ 31a ods. 2" odporúčame nahradiť bodku čiarkou. | **O** | **A** |  |
| **120.** | **MKSR** | **Čl. I bod 56**  Za slovo "nahrádzajú" odporúčame vložiť slová "bodkočiarkou a" a slová "ktorá obsahuje" nahradiť slovami "evidencia obsahuje". | **O** | **A** |  |
| **121.** | **MKSR** | **Čl. I bod 51**  Za slovom "moci" odporúčame vypustiť čiarku a slovo "advokát" odporúčame nahradiť slovom "advokáta". | **O** | **A** | Bod bol vypustený. |
| **122.** | **MOSR** | **K Čl. I bodom 7 a 11** V bode 7 odporúčame slová „ministerstvo financií“ nahradiť slovami „Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“)“. Zároveň odporúčame vypustiť novelizačný bod 11. | **O** | **A** |  |
| **123.** | **MOSR** | **Nad rámec návrhu zákona** Za čl. IV žiadame vložiť nový čl. V, ktorý znie: „Čl. V Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 447/2002 Z. z., zákona č. 534/2002 Z. z., zákona č. 463/2003 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 732/2004 Z. z., zákona č. 592/2006 Z. z., zákona č. 274/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 58/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 82/2009 Z. z., zákona č. 285/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 80/2013 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 281/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 84 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Právne úkony vykonávané útvarom sociálneho zabezpečenia ministerstva, Vojenským úradom sociálneho zabezpečenia, služobným úradom, služobným orgánom, policajtom alebo profesionálnym vojakom v konaní podľa tohto zákona sa vykonávajú výlučne v listinnej podobe.35ac )“. Poznámka pod čiarou k odkazu 35ac znie: „35ac) § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).“. Odôvodnenie: Rozhodnutia vydávané v konaní podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z. z.“) sú individuálnymi správnymi aktami, t. j. rozhodnutiami vydávanými v konkrétnych, individuálnych prípadoch konkrétneho účastníka konania. Vydávané sú v listinnej podobe a v súlade s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Obsahom tohto individuálneho správneho aktu je predovšetkým rozhodnutie vo veci samej, resp. procesné rozhodnutie v konkrétnom konaní. Každé rozhodnutie však obsahuje aj základné osobné údaje potrebné pre identifikáciu účastníka konania, vrátane údajov napríklad o dobe služby, mieste výkonu služby, zaradení, či funkcii, ktorú v konkrétnom čase účastník konania zastával. V prípade rozhodovania o dávkach nemocenského zabezpečenia sú súčasťou rozhodnutia napríklad aj údaje o zdravotnom stave účastníka konania, dĺžke pracovnej neschopnosti, či výške služobného platu. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.) tento zákon upravuje ochranu práv fyzických osôb pred neoprávneným zasahovaním do ich súkromného života pri spracúvaní ich osobných údajov. Podľa § 4 ods. 1 sú osobnými údajmi údaje týkajúce sa určenej alebo určiteľnej fyzickej osoby, pričom takou osobou je osoba, ktorú možno určiť priamo alebo nepriamo, najmä na základe všeobecne použiteľného identifikátora alebo na základe jednej či viacerých charakteristík alebo znakov, ktoré tvoria jej fyzickú, fyziologickú, psychickú, mentálnu, ekonomickú, kultúrnu alebo sociálnu identitu. V súlade s § 220 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je Vojenské spravodajstvo oprávnené používať osobitné spôsoby vykazovania údajov a to aj v intenciách zákona č. 328/2002 Z. z. V prípade, ak by uvedená pripomienka nebola zapracovaná do návrhu zákona, v podmienkach Vojenského spravodajstva by mohlo porovnaním personálneho rozkazu s rozhodnutím podľa zákona č. 328/2002 Z. z. dôjsť k odhaleniu príslušnosti profesionálneho vojaka k Vojenskému spravodajstvu, ako aj spôsobu oprávnenia využívania osobitných spôsobov vykazovania údajov. V súlade s navrhovanou novelou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov majú byť všetky elektronické rozhodnutia vedené v Centrálnom registri elektronických rozhodnutí, ku ktorému, napriek deklarovanej neverejnosti, budú mať prístup všetky orgány verejnej moci, ktoré doň budú vkladať údaje, resp. z neho údaje čerpať. V prípade doručovania do neaktívnej elektronickej schránky bude správca predmetného modulu povinný zabezpečiť jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe. Nakoľko rozhodnutia vydávane podľa zákona č. 328/2002 Z. z. obsahujú osobné údaje jednoznačne konkretizujúce účastníka konania vrátane množstva jeho ďalších identifikátorov, žiadame, aby konania v oblasti sociálneho zabezpečenia profesionálnych vojakov boli vykonávané výlučne v listinnej podobe. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **124.** | **MOSR** | **Nad rámec návrhu zákona** Za čl. V žiadame vložiť nový čl. VI, ktorý znie: „Čl. VI Zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 378/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 217 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Právne úkony s profesionálnymi vojakmi vykonávané služobnými úradmi v konaniach podľa tohto zákona sa vykonávajú výlučne v listinnej podobe.116a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 116a znie: „116a) § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).“. Odôvodnenie: Žiadame, aby boli právne úkony služobných úradov s profesionálnymi vojakmi vykonávané v zmysle zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) len v listinnej podobe (napr. personálny rozkaz, disciplinárne konanie, priestupkové konanie napr. na úseku ochrany utajovaných skutočností). Právne úkony obsahujú základné osobné údaje profesionálneho vojaka potrebné pre jeho identifikáciu, vrátane údajov napríklad o dobe a mieste výkonu štátnej služby, zaradení, či o funkciách, ktoré profesionálny vojak zastával. Podľa § 14 ods. 1 zákona služobný úrad na účely spracúvania osobných údajov o fyzických osobách vymedzených týmto zákonom zriaďuje a prevádzkuje informačný systém, v ktorom sa vedie register občanov, register profesionálnych vojakov, register profesionálnych vojakov, ktorým sa skončil služobný pomer a register identifikačnej databázy. Podľa § 14 ods. 3 zákona register profesionálnych vojakov obsahuje súbor osobných údajov profesionálnych vojakov, ich blízkych osôb a nimi určených kontaktných osôb, ktoré sa spracúvajú po celý čas trvania štátnej služby profesionálneho vojaka. Podľa § 14 ods. 4 zákona register profesionálnych vojakov, ktorým sa skončil služobný pomer, obsahuje súbor ich osobných údajov a súbor osobných údajov ich blízkych osôb, ktoré sa uchovávajú po dobu 100 rokov od narodenia profesionálneho vojaka. Podľa § 14 ods. 9 zákona služobný úrad môže poskytovať informácie z registrov podľa odsekov 2 až 4 len s písomným súhlasom občana alebo profesionálneho vojaka alebo ak to ustanovuje osobitný predpis. Ochrana osobných údajov každého občana, teda aj profesionálneho vojaka, spadá pod dikciu zákona č. 122/2013 Z. z.. Daný zákon upravuje ochranu práv fyzických osôb pred neoprávneným zasahovaním do ich súkromného života pri spracúvaní ich osobných údajov. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. sú osobnými údajmi údaje týkajúce sa určenej alebo určiteľnej fyzickej osoby, pričom takou osobou je osoba, ktorú možno určiť priamo alebo nepriamo, najmä na základe všeobecne použiteľného identifikátora alebo na základe jednej či viacerých charakteristík alebo znakov, ktoré tvoria jej fyzickú, fyziologickú, psychickú, mentálnu, ekonomickú, kultúrnu alebo sociálnu identitu. Podľa návrhu predmetnej novely zákona č. 305/2013 Z. z. majú byť všetky elektronické rozhodnutia vedené v Centrálnom registri elektronických rozhodnutí, ktoré budú prístupné všetkým orgánom verejnej moci, ktoré doň budú vkladať údaje, resp. z neho údaje čerpať. V prípade doručovania do neaktívnej elektronickej schránky bude správca predmetného modulu povinný zabezpečiť jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe. V prípade, ak by uvedená pripomienka nebola zapracovaná do návrhu zákona, v podmienkach Vojenského spravodajstva by došlo k odhaleniu príslušnosti profesionálneho vojaka k Vojenskému spravodajstvu. Zároveň by došlo aj k identifikácii jeho osobných údajov a identifikácii jeho postavenia (služobného zaradenia) v štruktúrach Vojenského spravodajstva. Nakoľko právne úkony vykonávané ktorýmkoľvek zo služobných úradov s profesionálnymi vojakmi obsahujú osobné údaje jednoznačne identifikujúce konkrétneho profesionálneho vojaka, s prihliadnutím na povahu štátnej služby profesionálneho vojaka a na jej špecifiká, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov, ako napr. zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov, zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, žiadame aby administratíva týchto právnych úkonov bola vykonávaná výlučne v listinnej podobe. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
|  | **MOSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Žiadame k návrhu zákona doložiť, resp. zapracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy s odhadom finančných dopadov na štátny rozpočet a návrh zákona opätovne predložiť na medzirezortné pripomienkové konanie. Odôvodnenie: V predloženom návrhu zákona absentuje dopadová finančná štúdia na jednotlivé kapitoly orgánov verejnej moci, čo je v súčasnej situácii poddimenzovaného rozpočtu negatívum. Vybudovanie a zabezpečenie funkcionality elektronickej podateľne zaťaží rozpočet Ministerstva obrany SR. Návrh zákona bude po schválení v predloženej forme zakladať nároky na rozpočet verejnej správy, vrátane Ministerstva obrany SR, aj keď v obmedzenej miere. Vznikne zákonná povinnosť každého orgánu verejnej správy zabezpečiť elektronickú podateľňu s využitím výhradne modulu centrálnej elektronickej podateľne pre činnosti, na ktoré sa nevzťahuje výnimka podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená povinnosť bude vyžadovať finančné krytie nielen na zabezpečenie technickej časti realizácie elektronickej podateľne ale aj zabezpečenie ľudských zdrojov. V nasledujúcich rokoch bude súčasne nutné zabezpečovať paušálne služby servisnej podpory a aktualizáciu softvéru elektronickej podateľne. V materiáli sa uvádza, že NASES má od dodávateľa pre systém elektronickej podateľne multilicenciu pre orgány verejnej moci a dostaneme ju bezodplatne, ak bude funkcionalita elektronickej podateľne implementovaná v rámci vlastných systémov. V súčasnosti Ministerstvo obrany SR využíva len elektronickú schránku zriadenú na Ústrednom portáli verejnej správy. Pre využívanie modulu centrálnej elektronickej podateľne (CEP) Ministerstvom obrany SR bude potrebné zabezpečiť vlastné technické riešenie podateľne na automatizovanú komunikáciu s modulom CEP. Pri plánovaní finančných prostriedkov na tento účel vrátane prostriedkov na servisnú podporu sa bude vychádzať z analýzy potrebných finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu.Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Doložka vplyvov doplnená. S financovaním nad rámec schválených limitov predkladateľ nesúhlasí z dôvodu nesúhlasu MF SR. |
| **125.** | **MPRVSR** | **k celému materiálu** Bez pripomienok | **O** |  |  |
| **126.** | **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 41** Odporúčame podrobne popísať proces ukladania údajov automatizovaným spôsobom a proces získavania údajov automatizovaným spôsobom. Odôvodnenie: Vzhľadom na veľké množstvo rozhodnutí vydávaných pri výkone verejnej moci a z dôvodu zabezpečenia všeobecnej zrozumiteľnosti právneho predpisu a jednotnosti pri aplikácii právnej úpravy. | **O** | **N** | Podrobnosti fungovania centrálneho registra rozhodnutí budú popísané v dokumentoch, upravujúcich jeho používanie, resp. budú definované jeho funkcionalitami. Na úrovni zákona takáto podrobná úprava nie je potrebná**.** |
| **127.** | **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 45** Odporúčame v čl. I bode 45 navrhovanom § 31a ods. 5 na konci pripojiť tieto slová: „v štruktúrovanej podobe pre automatizované spracovanie informačnými systémami“. Odôvodnenie: Spresnenie textu návrhu. | **O** | **A** |  |
| **128.** | **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 7** Odporúčame v čl. I bode 7 slová „ministerstvo financií“ nahradiť slovami „Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“)“ a vypustiť novelizačný bod 11. Nasledujúce novelizačné body je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **129.** | **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Odporúčame v doložke vybraných vplyvov vyhodnotiť vplyvy predloženého návrhu súvisiace so zmenami v jednotlivých informačných systémoch, vrátane vyhodnotenia výdavkov vyplývajúcich z povinnosti prepojiť jednotlivé informačné systémy orgánov verejnej správy, konkrétne informačný systém Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny a úradov práce, sociálnych vecí a rodiny s Ústredným portálom verejnej správy. | **O** | **A** |  |
| **130.** | **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 41** Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 41 bližšie zdôvodniť potrebu ukladania všetkých elektronických rozhodnutí do centrálneho registra elektronických rozhodnutí. | **O** | **N** | Predkladateľ dôvod zriadenia v dôvodovej správe uvádza. |
| **131.** | **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 41** Odporúčame vysvetliť, aký vplyv bode mať zriadenie Centrálneho registra elektronických rozhodnutí na existujúce formuláre, ktoré sú publikované na webovom sídle Ústredného portálu verejnej správy. | **O** | **N** | Zriadenie registra nebude mať vplyv na formuláre na ÚPVS. |
| **132.** | **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 54** Podľa v čl. I bode 54 navrhovaného § 37 ods. 2 v prípade, ak sa zaručená konverzia vykonáva automatizovaným spôsobom je vlastnoručný podpis možné nahradiť faksimile alebo obdobným spôsobom. Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 54 bližšie špecifikovať, čo sa rozumie slovami „obdobným spôsobom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **133.** | **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 45** Upozorňujeme predkladateľa, že z čl. I bodu 45 navrhovaného § 31a nie je zrejmé, či listinná podoba elektronického dokumentu má spĺňať náležitosti pre písomné vyhotovenie rozhodnutia podľa § 47 ods. 5 správneho poriadku, a ak áno, či povinnosť zabezpečiť požadované náležitosti rozhodnutia bude mať správca modulu elektronického doručovania. Uvedené odporúčame spresniť. | **O** | **A** | Predmetné bude spresnené vo vykonávacom predpise, každopádne náležitosti rozhodnutia budú zachované. |
| **134.** | **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Z predloženého návrhu nie je zrejmé, či bol návrh zákona prekonzultovaný s osobami so zdravotným postihnutím. Odôvodnenie: Podľa čl. 4 ods. 3 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010 Z. z.) pri vytváraní a uplatňovaní zákonodarstva a politiky zameraných na vykonávanie tohto dohovoru a pri rozhodovaní o otázkach týkajúcich sa osôb so zdravotným postihnutím štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto dohovoru, budú dôkladne konzultovať s osobami so zdravotným postihnutím vrátane detí so zdravotným postihnutím a budú s nimi aktívne spolupracovať prostredníctvom ich reprezentatívnych organizácií. | **O** | **A** | Zabezpečenie dostupnosti elektronických služieb aj pre osoby so zdravotným postihnutím sa novelou nijak nemení, resp. zostáva explicitne vyjadrené v § 4 ods. 5. |
| **135.** | **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 41** Zastávame názor, že na výmenu metadát, na základe ktorých sa spracovávajú rozhodnutia, má slúžiť centrálna správa referenčných údajov (CSRU). Odôvodnenie: Návrhom centrálneho registra elektronických rozhodnutí sa popiera ďalšie rozširovanie využitia centrálnej správy referenčných údajov (CSRU). | **O** | **N** | Bod bol vypustený a pripomienka je bezpredmetná. |
| **136.** | **MSSR** | **K čl. I všeobecne** Z návrhu zákona je zrejmé, že sa predpokladá vydanie niekoľkých vykonávací predpisov. V súlade s čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky požadujeme doplniť k návrhu zákona návrhy týchto vykonávacích predpisov. | **O** | **A** |  |
| **137.** | **MSSR** | **K čl. I bod 8** Žiadame jasné vymedzenie pojmu „rovnaký rozsah a možnosti elektronickej komunikácie, ako elektronická komunikácia prostredníctvom špecializovaného portálu“. Má ísť o kompletné zduplikovanie všetkých funkcií špecializovaných portálov na ústrednom portáli verejnej správy? Chýba rozlíšenie medzi špecializovanými portálmi, ktoré v sebe zahŕňajú aj biznis logiku konkrétnej agendy a takými, ktoré slúžia na komunikáciu v scenári „podanie – odpoveď“. Na základe jasného vymedzenia tejto požiadavky žiadame vypracovať plán realizácie požadovaných služieb na ústrednom portáli s reálne vyčíslenými dopadmi na štátny rozpočet. Ak jasné vymedzenie, akčný plán a vyčíslenie dopadov na rozpočet nie je k dispozícii, žiadame toto ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Predmetný bod bol vypustený.  Rozpor odstránený. |
| **138.** | **MSSR** | **K čl. I bod 41 (§ 28a ods. 2)**  Časť vety za bodkočiarkou požadujeme upraviť takto: „táto povinnosť sa nevzťahuje na rozhodnutia, ktoré orgán verejnej moci nevyhotovuje písomne.“. Dôvodom tejto pripomienky je, že navrhovaná úprava je nelogická, resp. vnútorne si odporuje. Elektronickým rozhodnutím je elektronický úradný dokument, ktorý ako rozhodnutie vydal orgán verejnej moci, t.j. informačný obsah zachytený písomne (bez ohľadu na listinnú alebo elektronickú podobu). Ak sa v konaní nevydáva osobitné rozhodnutie vo význame, že sa nevyhotovuje, ale „len“ sa vyhlási (napr. typicky rozhodnutie súdu, ktorým upravuje konanie a je vyhlásené priamo na pojednávaní a zaznamenané v zápisnici, alebo rozhodnutie o zápise do registra), nemožno hovoriť o elektronickom rozhodnutí, resp. výnimka nemôže hovoriť o elektronických rozhodnutiach, keďže v tomto prípade nie je vydané rozhodnutie ako elektronický úradný dokument. Z uvedeného dôvodu preto požadujeme preformulovať časť vety za bodkočiarkou navrhovaným spôsobom. Nie je dôležité, že ide o rozhodnutia, na ktoré sa aplikuje § 47 ods. 7 správneho poriadku („Osobitné zákony ustanovujú, v ktorých prípadoch sa rozhodnutie, ktorým sa účastníkovi konania v plnom rozsahu vyhovuje, len vyznačí v spise a účastníkovi konania sa namiesto písomného vyhotovenia rozhodnutia vydá osobitný doklad alebo poskytne plnenie.“). Podstatné je, že v týchto prípadoch nedochádza k písomnému vyhotoveniu rozhodnutia. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Predmetný bod bol vypustený.  Rozpor odstránený. |
| **139.** | **MSSR** | **K čl. 1 bod 41 (§ 28a)** Domnievame sa, že navrhovanú právnu úpravu je potrebné sprecizovať tak, aby sa povinnosť uloženia dotýkala len tých rozhodnutí, ktoré sa týkajú merita veci. V opačnom prípade to bude mať za následok neprimerané zaťaženie súdov a zároveň zahlcovanie registra rozhodnutiami, ktoré nemajú žiaden osobitný význam na účely, pre ktoré sa centrálny register elektronických rozhodnutí zriaďuje. Navrhované ustanovenie ukladá orgánu verejnej moci povinnosť uložiť elektronické rozhodnutie do centrálneho registra rozhodnutí súčasne s jeho vydaním. Z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu vyplýva, že by malo ísť v podstate o akékoľvek rozhodnutie, resp. navrhované ustanovenie vylučuje túto povinnosť výlučne v prípade rozhodnutí zápisom do informačného systému alebo evidencie ustanovenej zákonom a nevydávaní osobitného rozhodnutia. Z hľadiska úpravy Civilného sporového poriadku je potrebné upozorniť na tú skutočnosť, že súd mnohé rozhodnutia „vydáva“ na pojednávaní a od ich písomného vyhotovenia upúšťa (porovnaj § 235 CSP). Takéto rozhodnutie je „vydané“, resp. zachytené v zápisnici o pojednávaní, je rozhodnutím a spĺňa atribúty elektronického dokumentu (musí byť a je vydané, doručovať sa nemusí, lebo sa nevyhotovuje osobitne písomne). Nakoľko § 28a vylučuje z uloženia len tie rozhodnutia, ktoré sa osobitne nevydávajú a zároveň sa len vykonajú zápisom v systéme alebo evidencii, množina súdnych rozhodnutí, ktoré tieto atribúty nespĺňajú, tak z uloženia v centrálnom registri nie je vylúčená. Rovnako je možné upozorniť aj na niektoré osobitné druhy rozhodnutí súdov – napr. uznesenie s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, vyjadreniu, replike, duplike - je rozhodnutím vydaným a doručovaným (§ 167 CSP), uznesenie o priznaní svedočného (§ 258 ods. 1 CSP), uznesenie o začatí konania bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP), uznesenie o pribratí do konania (§ 10 ods. 1 CMP), atď. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Predmetný bod bol vypustený.  Rozpor odstránený. |
| **140.** | **MSSR** | **K čl. 1 bod 41 (§ 28a ods. 4)** Je nevyhnutné explicitne zadefinovať vzťah so zákonom č. 211/2000 Z. z. Navrhovaná úprava nevylučuje povinnosť sprístupniť informácie z centrálneho registra rozhodnutí na základe zákona č. 211/2000 Z. z., osobitne podľa ustanovenia § 21b a nasl. zákona č. 211/2000 Z. z. Z navrhovaného znenia to nie je zrejmé, i keď možno predpokladať, že riešenie vzťahu so zákonom č. 211/2000 Z. z. je zamýšľané vyjadrením, že má ísť o neverejný register. Podľa nášho názoru takéto dôsledky strohého vyjadrenia o jeho neverejnosti sú neprípustné. Prijatím názoru, že vyjadrenie v akomkoľvek osobitnom zákone o neverejnosti akejkoľvek informácie zakladá dôvod nesprístupnenia podľa zákona č. 211/2000 Z. z. je nesystematický, neprípustný a v konečnom dôsledku vedie k (zákonodarcom) nezamýšľaným dôsledkom. Ak nie je úmysel, aby informácie z registra neboli sprístupňované na základe zákona č. 211/2000 Z. z., je nevyhnutné túto skutočnosť ideálne vyjadriť v samotnom zákone č. 211/2000 Z. z. (obdobne ako to je napríklad pri ustanovení § 22 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.). Okrem toho keďže má ísť pritom o neverejný register, v ktorom sa zároveň osobitne evidujú napr. údaje o účastníkoch konania (dátum narodenia, bydlisko, atď.), je potrebné upraviť i vzťah k ustanoveniam § 21b a nasl. zákona č. 211/2000 Z. z. . Uvedené môže vystaviť úrad vlády ako správcu centrálneho registra elektronických rozhodnutí riziku – povinnosti sprístupniť informácie z predmetného registra na účely opakovaného použitia informácií. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Predmetný bod bol vypustený.  Rozpor odstránený. |
| **141.** | **MSSR** | **K čl. I bod 38 (§ 28 ods. 3)** Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky navrhuje „virtualizovať“ doložky právoplatnosti a vykonateľnosti tak, že sa zavedie verejne prístupná centrálna databáza doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti dokonca pre všetky orgány verejnej moci. Každý, kto si bude chcieť overiť, či rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť alebo vykonateľnosť, zadá do webovej služby unikátne číslo rozhodnutia a dátum vydania a zobrazia sa údaje o právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia. V exekučnom konaní by sa napr. nemuselo prikladať rozhodnutie s vyznačenou doložkou vykonateľnosti, ale iba rozhodnutie samotné. Takéto nastavenie by orgány verejnej moci významne odbremenilo od administratívy, ako aj telefonátov, spätného zasielania rozhodnutí stranami na vyznačenie právoplatnosti, resp. vykonateľnosti na súd a ich spätného odosielanie stranám. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **142.** | **MSSR** | **K čl. I bod 12** Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky rešpektuje zámer predkladateľa využívať plošne jednu elektronickú podateľňu pri výkone verejnej moci. V tejto súvislosti však považujeme za potrebné preventívne vyriešiť otázku zodpovednostných vzťahov, ktoré môžu a budú vznikať v súvislosti s elektronickým výkonom verejnej moci. Máme za to, že je potrebné, aby za takejto konštelácie, kedy všetky orgány verejnej moci budú musieť bez výnimky používať spoločný modul elektronickej podateľne, bola právna úprava doplnená tak, že z nej bude zrejmé, že zodpovednosť za prípadný nesprávny úradný postup bude postihovať prevádzkovateľa modulu elektronickej podateľne. Z uvedeného dôvodu preto požadujeme bodku na konci dopĺňanej vety nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „za škodu pri výkone verejnej moci vzniknutú v dôsledku zlyhania funkcionality modulu centrálnej elektronickej podateľne zodpovedá podľa osobitného predpisu prevádzkovateľ tohto modulu.“, pričom do poznámky pod čiarou požadujeme uviesť citáciu zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **143.** | **MSSR** | **K čl. I bod 13** Na konci novelizačného bodu odporúčame doplniť bodku. To isté platí aj pre novelizačný bod 18. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **144.** | **MSSR** | **K čl. I bod 15** Na konci novelizačného bodu odporúčame doplniť úvodzovky a bodku. To rovnako platí aj pre novelizačný bod 30. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **145.** | **MSSR** | **K čl. III bod 4** Nad rámec navrhovanej právnej úpravy požadujeme doplniť § 16a ods. 1 o ďalšie písmeno, z ktorého bude zrejmé, že prevádzkovateľ systému bude povinný zaslať súdu (resp. orgánu podľa § 3 zákona o súdnych poplatkoch) záväznú informáciu o tom, že platba súdneho poplatku bola zrealizovaná, do 24 hodín od jej uskutočnenia a v prípade platby súdneho poplatku platobnou kartou v lehote „ihneď“. Aplikačná prax dokazuje, že v súčasnej dobe trvá doručenie informácie o uskutočnení platby zo strany prevádzkovateľa systému rádovo niekoľko dní, v extrémnych prípadoch niekoľko mesiacov, pričom táto doba je vzhľadom na lehoty, v ktorých má súd uskutočniť niektoré konania (napr. vo veciach obchodného registra) neprimerane dlhá. V praxi zároveň nastávajú prípady, že súdu je doručená informácia o zaplatení súdneho poplatku s výrazným časovým odstupom po právoplatnom zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uvedená skutočnosť vystavuje súdy riziku uplatňovania zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (nesprávny úradný postup), a to len z dôvodu, že prevádzkovateľ systému nie je spôsobilý si plniť svoje základné povinnosti, čo vystavuje pôvodný zámer Ministerstva financií Slovenskej republiky zveriť predmetnú agendu externému subjektu (Slovenská pošta, a. s.) diskusii o jeho opodstatnenosti. Rovnako navrhujeme preventívne vyriešiť otázku zodpovednostných vzťahov a explicitne vymedziť, že zodpovedným subjektom v prípade, ak informácia o zaplatení súdneho poplatku dôjde súdu neskoro, je prevádzkovateľ systému. Vzhľadom na vyššie uvedené preto požadujeme doplniť § 16a ods. 1 o nové písmeno f) v znení: „f) zabezpečiť doručenie informácie o uskutočnení platby súdneho poplatku orgánu podľa § 3 do 24 hodín a ak ide o platbu súdneho poplatku platobnou kartou ihneď.“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Na základe dohody doplnená lehota bezodkladne, najneskôr do 24h. Rozpor odstránený. |
| **146.** | **MSSR** | **K čl. I. bod 20** Navrhované doplnenie vety do § 17 ods. 3 ukladajúce orgánu verejnej moci ako účastníkovi konania na účely začatia alebo v priebehu konania podávať inému orgánu verejnej moci, ktorý vo veci koná, výlučne elektronické podanie, nerieši situáciu, ktorá by nastala v prípade, že orgán verejnej moci ako účastník konania nie je objektívne schopný podať elektronické podanie a tieto technické dôvody trvajú po takú dobu, že by na strane orgánu verejnej moci ako účastníka konania mohlo dôjsť k zmeškaniu lehoty na začatie konania, resp. lehoty na podanie iného podania v rámci konania, preto túto skutočnosť navrhujeme zohľadniť aj v § 17 ods. 4 (toto síce uvádza, že v takýchto prípadoch je orgán verejnej moci oprávnený vykonať úkon aj inak ako elektronicky, ale iba v prípade, ak mu to zákon nezakazuje, čo je podľa nášho názoru práve prípad navrhovaného doplnenia vety do § 17 ods. 3.) | **O** | **A** |  |
| **147.** | **MSSR** | **K čl. I bod 45** Navrhujeme doplniť splnomocňovacie ustanovenie na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, v ktorom sa upravia podrobnosti fungovania hybridnej pošty, najmä nevyhnutnosť potreby zvoliť spôsob doručovania zásielok (ktorý často vyplýva z procesných predpisov), otázku vrátenia nedoručených zásielok (vyplýva z procesných predpisov, ktoré je správca modulu povinný používať), rozsah informácií o výsledku doručenia od poštového podniku a pod. | **O** | **ČA** | Podrobný popis spôsobu postupu podľa § 31a bude zverejnený na ÚPVS. |
| **148.** | **MSSR** | **K čl. I bod 45 (§ 31a ods. 5)** Navrhujeme doplniť textáciu, v zmysle ktorej odoslanie dokumentu prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania sa považuje za odovzdanie elektronického dokumentu na poštovú prepravu zo strany orgánu verejnej moci, ktorý dokument zasiela. Takáto úprava zabezpečí pre prípady, keď má orgán verejnej moci na zaslanie dokumentu určenú lehotu, že túto lehotu dodrží. Napríklad ide o vydanie rozhodnutia o nesprístupnení informácií (so zmeškaním lehoty je spojený následok podľa § 18 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z.). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **149.** | **MSSR** | **K čl. I bod 45 (§ 31a ods. 1)** Navrhujeme v § 31a ods. 1 návrhu zákona ustanoviť lehotu, v akej má správca modulu elektronického doručovania zabezpečiť doručenie elektronického dokumentu zaslaného orgánom verejnej moci adresátovi, ktorý nemá aktivovanú elektronickú schránku, v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku. | **O** | **A** |  |
| **150.** | **MSSR** | **K čl. I. bod 70 Prechodné ustanovenia** Navrhujeme vypustiť § 60f ods. 4, ktorým sa orgánu verejnej moci ukladá povinnosť do piatich rokov odo dňa zriadenia centrálneho registra elektronických rozhodnutí uložiť do tohto registra všetky elektronické rozhodnutia, ktoré vydal od 1. novembra 2016 do dňa jeho zriadenia, spolu s údajmi podľa § 28a ods. 3. Povinnosť ukladať elektronické rozhodnutia do centrálneho registra elektronických rozhodnutí navrhujeme iba vo vzťahu k elektronickým rozhodnutiam vydaným po zriadení centrálneho registra elektronických rozhodnutí, ako je to uvedené v § 60f ods. 3 posledná veta. Vyhľadávanie všetkých elektronických rozhodnutí vydaných odo dňa 1. novembra 2016 do dňa zriadenia centrálneho registra elektronických rozhodnutí spolu s uvádzaním údajov podľa § 28a ods. 3 by bolo mimoriadne administratívne náročné, nehovoriac o tom, že uvedené ustanovenie nereflektuje situáciu, že orgán verejnej moci mohol v súlade s § 17 ods. 4 vykonať od 1. novembra 2016 úkony aj inak ako elektronicky. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **151.** | **MSSR** | **K čl. I bod 33 (§ 24 všeobecne)** Navrhujeme z notifikácie oznamujúcej doručenie elektronickej správy vypustiť „Predmet“ a ponechať len notifikáciu vo všeobecnej rovine, že adresátovi „prišla správa“ v záujme predísť vyhýbaniu sa prihláseniu do elektronickej schránky a doručeniu elektronických dokumentov. Z praktického hľadiska je neúčelné, aby systém notifikácií vytváral príležitosť pre účastníkov konania, prípadne ich právnych zástupcov vyhýbať sa doručeniu elektronického úradného dokumentu tým, že účastník konania sa dozvie z notifikácie o tom, ktorý orgán mu doručuje aký úradný dokument (rozhodnutie) a následne už len postačuje neprihlásiť sa do elektronickej schránky, čím sa úplne vylúči účinok navrhovaného § 32 ods. 10. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **152.** | **MSSR** | **K čl. I bod 45 (§ 31a ods. 5)** Nevyhnutným predpokladom fungovania hybridnej pošty je tiež možnosť spárovať informáciu o výsledku doručenia alebo doručenku s doručovanou zásielkou, a to napríklad prostredníctvom jedinečného identifikátora, ktorý zásielke buď pridelí samotný orgán verejnej moci alebo sa týmto identifikátorom zásielka označí v procese odosielania elektronického dokumentu prostredníctvom modulu elektronického doručovania. Vzhľadom na uvedené preto požadujeme, aby bola navrhovaná právna úprava doplnená tak, že informácia o výsledku doručenia bude obsahovať jednoznačný identifikátor zásielky. | **O** | **A** |  |
| **153.** | **MSSR** | **K čl. I bod 41 všeobecne**  Oceňujeme ambíciu predkladateľa zriadiť centrálny register elektronických rozhodnutí. Máme však za to, že táto ambícia zostáva niekde „na pol cesty“. Ak sa už má pristúpiť k tomu, že všetky úradné rozhodnutia orgánov verejnej moci, najmä tie vo veci samej, budú centrálne evidované, nevidíme dôvod na to, aby takto vytvorená databáza nebola aspoň s časti verejne prístupná, t.j. aspoň v rozsahu údajov podľa odseku 3. Vytvorenie centrálnej databázy rozhodnutí orgánov verejnej moci a údajov o nich môže prispieť k zníženiu administratívnej prácnosti na strane orgánov verejnej moci, ale aj účastníkov konania. Uvedené možno ilustrovať na tomto príklade: súd vydá rozsudok, ktorým určí vlastnícke právo k nehnuteľnosti žalobcovi. Akonáhle sa tento rozsudok stane právoplatným, súd je povinný zaslať toto rozhodnutie príslušnej správe katastra, ktorá zabezpečí zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. | **O** | **N** | Bod bol vypustený, pripomienka je bezpredmetná. |
| **154.** | **MSSR** | **K čl. I bod 17 (§ 10a ods. 7)** Odporúčame slovo „modeli“ nahradiť slovom „module“; ide o štylistickú úpravu. | **O** | **N** | Správny výraz je „model služby“. |
| **155.** | **MSSR** | **K čl. I bod 51** Odporúčame vypustiť navrhovanú zmenu, keďže dikcia „orgán verejnej moci, vrátane notára“ je zmätočná. Ak predkladateľ považuje notára za orgán verejnej moci, tak treba z aktuálneho znenia ustanovenia notára vypustiť. Ak predkladateľ notára nepovažuje za orgán verejnej moci, treba zachovať platné znenie ustanovenia. | **O** | A |  |
| **156.** | **MSSR** | **K čl. I bod 38 (§ 28 ods. 3)** Podľa § 28 ods. 3 zákona o e-Governmente, ak ide o elektronický úradný dokument podľa § 3 písm. k) tretieho bodu (pozn. - údaje o jeho právoplatnosti alebo vykonateľnosti), na účely preukázania právnych skutočností v ňom uvedených musí byť neoddeliteľne spojený s elektronickým úradným dokumentom, ktorého sa tieto právne skutočnosti týkajú, a to tak, že oba tieto elektronické úradné dokumenty sú spoločne autorizované zaručeným elektronickým podpisom s pripojenou časovou pečiatkou. Návrh zákona, ktorý je predmetom pripomienkového konania, z predmetného ustanovenia vypúšťa slová „zaručeným elektronickým podpisom s pripojenou časovou pečiatkou“, čo vítame. V tejto súvislosti však považujeme za potrebné uviesť, že v súčasnosti nemožno technicky zrealizovať neoddeliteľné spojenie obidvoch dokumentov (rozhodnutia podpísaného kvalifikovaným elektronickým podpisom, mandátnym certifikátom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou a doložky právoplatnosti/vykonateľnosti podpísanej kvalifikovanou pečaťou) do jedného súboru a tento následne ešte spoločne autorizovať (teda podpísať). Podľa našich informácií by systém overovania podpisov na www.slovensko.sk takýto súbor ani nedokázal správne vyhodnotiť. Preto trváme na tom, aby predkladateľ upravil znenie ustanovenia § 28 ods. 3 v tom zmysle, že elektronický úradný dokument, ktorým orgán verejnej moci vyznačuje údaj o právoplatnosti alebo vykonateľnosti rozhodnutia, autorizuje orgán verejnej moci a nemusí byť neoddeliteľne spojený s elektronickým úradným dokumentom, ktorého sa tieto právne skutočnosti týkajú. Podstatné je, aby existovala jednoznačná väzba medzi doložkou právoplatnosti a samotným rozhodnutím. Vzhľadom na uvedené preto navrhujeme preformulovať § 28 ods. 3 takto: „Ak ide o elektronický úradný dokument podľa § 3 písm. k) tretieho bodu, na účely preukázania právnych skutočností v ňom uvedených musí byť autorizovaný a musí jednoznačne identifikovať elektronický úradný dokument, ktorého sa tieto právne skutočnosti týkajú.". Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Po dohode rozpor odstránený. |
| **157.** | **MSSR** | **K čl. I bod 70 (§ 60f ods. 1)** Podľa navrhovaného ustanovenia § 60f ods. 1, ak ide o informačné systémy verejnej správy3) vybudované s použitím prostriedkov poskytovaných z fondov Európskej únie, orgány verejnej moci sú povinné splniť podmienku podľa § 6 ods. 6 prvej vety najskôr 1. januára 2020; ak ide o ostatné informačné systémy verejnej správy,3) najskôr od 1. novembra 2018. Dávame predkladateľovi na zváženie vhodnosť uvedenej formulácie, ktorá viaže povinnosť orgánov verejnej moci prispôsobiť svoje špecializované portály ústrednému portálu verejnej moci na termín najskôr 1. januára 2010, resp. 1. novembra 2018. Z predmetného ustanovenia nie je zrejmé, dokedy vlastne majú orgány verejnej moci uvedenú povinnosť splniť. Otáznou je preto vymožiteľnosť tejto povinnosti, ako aj následok v prípade, ak podmienka podľa § 6 ods. 6 prvej vety nebude nikdy splnená. | **O** | **A** |  |
| **158.** | **MSSR** | **K čl. I bod 30 (§ 23 všeobecne)** Pokiaľ ide o autorizáciu, považujeme za zásadné v zákone jednoznačne ujednotiť, akým spôsobom sa majú „podpisovať“, teda autorizovať elektronické podania osoby, ktoré majú viac právnych postavení, najmä advokáti. Zároveň požadujeme, aby zákon výslovne ustanovil, že používanie mandátneho certifikátu je zákonnou možnosťou a nie jediným a výlučným spôsobom autorizácie elektronických podaní. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Doplnením dôvodovej správy rozpor odstránený. |
| **159.** | **MSSR** | **K čl. I bod 30 (§ 23 všeobecne)** Považujeme za vec zásadného významu v zákone o e-Govermente jednoznačne vyriešiť otázky týkajúce sa doručovania osobám s viacerými elektronickými schránkami, najmä - koľko elektronických schránok má mať osoba, ktorá má viac právnych postavení, - do ktorej elektronickej schránky sa má osobe, ktorá má viac právnych postavení, doručovať, aby sa jednalo o účinné doručenie. Za prijateľné považujeme riešenie založené na pravidle, že v prípade, ak má osoba s viacerými právnymi postaveniami viac elektronických schránok, považuje sa doručenie za účinné, ak sa elektronická správa doručí do ktorejkoľvek z nich. Ako akceptovateľné vo vzťahu k advokátom považujeme riešenie, ktoré predpokladá, že orgány verejnej moci budú mať k dispozícii on-line prístup k zoznamu elektronických schránok advokátov (URI schránok), ktoré zabezpečí príslušná stavovská organizácia a ktoré tak umožní bezproblémové a efektívne doručovanie právnym zástupcom účastníkov konania, pričom je v tomto smere irelevantné, či bola elektronická schránka advokáta zriadená na jeho rodné číslo alebo identifikačné číslo – doručenie advokátovi sa bude považovať za účinné. V prípade, ak má osoba viac elektronických schránok pre viac právnych postavení, považujeme za nevyhnutné, aby bola elektronická schránka identifikovaná aj slovným označením. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Vyriešené dohodou, že sa ponechá platný právny stav pri FO podnikateľoch – „jedno IČO = jedna schránka“.  Rozpor odstránený. |
| **160.** | **MSSR** | **K čl. I bodu 12**  Povinné používanie spoločného modulu centrálnej elektronickej podateľne je založené na princípe vylúčenia budovania vlastných riešení orgánmi verejnej moci tak, aby nedochádzalo k duplikovaniu tých riešení, ktoré existujú a sú použiteľné. Mnohé orgány verejnej moci však už v súčasnosti využívajú na prevádzkovanie činnosti elektronickej podateľne aj vlastné dobre fungujúce a dlhodobou prevádzkou overené systémy. Upozorňujeme na skutočnosť, že návrh zákona pri službách elektronickej podateľne zaväzuje orgány verejnej moci využívať služby spoločného modulu centrálnej elektronickej podateľne, nepodporuje rozvíjanie konkurenčného prostredia v procese digitalizácie verejnej správy a zachovanie fungovania efektívnej hospodárskej súťaže na trhu vývoja riešení pre činnosť elektronickej podateľne, ktoré môže viesť k jeho monopolizácii v tomto smere. Z uvedeného dôvodu preto požadujeme prehodnotiť zámer predkladateľa. | **O** | **N** | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **161.** | **MSSR** | **K čl. I nad rámec novely – k § 30**  Požadujeme doplniť priamo v právnej norme so silou zákona náležitosti elektronickej doručenky ako verejnej listiny, pretože v nej absentuje logická väzba medzi doručenkou a dokumentom, ktorý bol obsahom doručovanej správy, najmä odosielateľa, adresáta, spisovú značku konania, predmet konania, spôsob doručenia (napr. doručené, fikcia doručenia a pod.). Rovnako považujeme za potrebné upraviť aj náležitosti potvrdenia o nedoručení zásielky, doručenky v prípade „odopretia“ prijatia zásielky, ako aj náležitosti informácie o výsledku doručenia, a to tak, aby spĺňali atribúty zrozumiteľnosti, možnosti jednoznačnej identifikácie a priradenia doručenky k príslušnému konaniu. Praktické skúsenosti s uplatňovaním zákona o eGovernmente poukazujú na to, že generované doručenky sú pre bežného používateľa nečitateľné. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený tým, že MS SR bude prezentované existujúce riešenie, ktorým sa predmetný problém dá odstrániť. |
| **162.** | **MSSR** | **K čl. I bod 54** Pred slovo „§ 37“ odporúčame doplniť úvodzovky . Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **163.** | **MSSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov identifikoval pozitívne aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré označil ako rozpočtovo zabezpečené, absentuje však analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu vypracovaná v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov tak, aby v nej bol kvantifikovaný predpokladaný vplyv na rozpočet verejnej správy v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, hoci sám predkladateľ priznáva okrem iného aj negatívne vplyvy na rozpočet orgánov verejnej moci súvisiace predovšetkým s povinným používaním funkcionality elektronickej podateľne implementovanej na ÚPVS, súvisiace s požiadavkou použitia kvalifikovanej dôveryhodnej služby overovania elektronických podpisov, ktorý má význam v procese zaručenej konverzie, v súvislosti s implementáciou modulu procesnej integrácie a integrácie údajov. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že kvalifikovaný odhad vplyvu predmetnej novely zákona o e-Governmente na rozpočet kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v prípade, ak by bolo potrebné nanovo vybudovať všetky informačné systémy v rezorte spravodlivosti a integrovať sa na modul centrálnej elektronickej podateľne, predstavuje cca 37 mil. eur. Náklady len na migráciu formulárov a čiastkové prepojenia s tým súvisiace činia v hrubom odhade cca 29 mil. eur. V prípade, ak nebude nevyhnutné upraviť informačné systémy v pôsobnosti nášho rezortu budované pred rokom 2009 (t.j. Informačný systém Obchodný register), odhadovaná suma spojená s migráciou formulárov predstavuje cca 20 mil. eur. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Vyriešené doplnením výnimky vo vzťahu k centrálnej podateľni a spoločným modulom. |
| **164.** | **MSSR** | **K bodu 70** Rozlíšenie informačných systémov podľa spôsobu financovania je nesystematické a často v praxi neuplatniteľné. Mnoho systémov bolo s použitím fondov EU len doplnených alebo upravených. Termín 1.11.2018 je nereálny. Okrem iného v čase nadobudnutia účinnosti navrhovanej novely (1.11.2017) bude už prijatý štátny rozpočet na rok 2018 a úpravy všetkých systémov si budú žiadať zrejme významné finančné prostriedky. Rovnako tak je navrhovaná lehota príliš krátka z hľadiska technického aj procesného. Navrhujeme termín zjednotiť pre všetky systémy na 1.1.2020, avšak až po vypracovaní jasného postupu činností spolu s finančným krytím zo štátneho rozpočtu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Vyriešené doplnením výnimky vo vzťahu k centrálnej podateľni a spoločným modulom.  Rozpor odstránený. |
| **165.** | **MSSR** | **K čl. I nad rámec navrhovanej právnej úpravy** S prihliadnutím na význam právnej úpravy zákona o eGovernmente požadujeme doplniť právnu úpravu tak, aby Úrad podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu získal zákonné oprávnenie podávať legálny výklad zákona eGovernmente, pričom všetky takto vyhotovené výkladové stanoviská by mali byť zverejňované na webovom sídle úradu prípadne priamo na portáli www.slovensko.sk. Preto navrhujeme za § 56 vložiť § 56a v znení: „§ 56a Úrad podpredsedu vlády vydáva záväzné výkladové stanoviská k uplatňovaniu tohto zákona a zverejňuje ich na svojom webovom sídle.“. | **O** | **A** |  |
| **166.** | **MSSR** | **K čl. II bod 4** Slová „predpisu o e-Government alebo“ odporúčame nahradiť slovami „predpisu o e-Governmente alebo“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **N** | Upravené iným spôsobom. |
| **167.** | **MSSR** | **K čl. I bod 70 (§ 60f ods. 1)**  Upozorňujeme predkladateľa, že orgány verejnej moci prevádzkujú aj informačné systémy, pri ktorých sa v dohľadnej dobe počíta s ich nahradením novým informačným systémom. V pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky sa jedná napríklad o informačný systém obchodného registra. Zmeny zavádzané navrhovanou právnou úpravou by si vyžadovali prebudovanie existujúceho informačného systému, ktorý však k 1. júlu 2019 bude nahradený novým informačným systémom, čo by viedlo k neefektívnemu vynaloženiu finančných prostriedkov. Z toho dôvodu žiadame pre tieto prípady zaviesť všeobecnú výnimku z povinnosti podľa § 60f ods. 1 v spojení s § 6 ods. 6 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | § 6 ods. 6 a § 60f ods. 1 boli vypustené, čiže aj táto pripomienka je bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **168.** | **MSSR** | **K čl. I bod 45** Ustanovenie § 31a ods. 1 návrhu zákona predpokladá, že v prípade, ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, orgán verejnej moci odošle elektronický dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku. Z navrhovanej právnej úpravy nie je úplne zrejmé, ako by mal tento mechanizmus fungovať. Upozorňujeme, že ak má hybridná pošta fungovať od 1. novembra 2017, resp. 1. mája 2018, už dnes by mali byť jasne popísané procesy implementácie na modul elektronického doručovania. | **O** | **ČA** | Ustanovenie § 31a ods. 1 bolo upravené a § 31a bol doplnený o povinnosť zverejniť podrobný popis fungovania modulu na účely centrálneho doručovania. |
| **169.** | **MSSR** | **K čl. I bod 2 [§ 2 ods. 2 písm. g)]** V § 2 ods. 2 písm. g) navrhujeme slová „sprístupňovanie informácií na základe žiadosti“ nahrádiť slovami „vybavovanie žiadostí o sprístupnenie informácií podľa osobitného predpisu, okrem postúpenia žiadosti a vydania rozhodnutia, ktoré sa doručuje žiadateľovi“. I keď je možné súhlasiť s tým, že je vhodné odstrániť výkladové spory, v agende zákona č. 211/2000 Z. z., resp. vybavovania žiadostí o sprístupnenie informácií je viac úkonov povinnej osoby, na ktoré nie je vhodné vzťahovať tento zákon. V prípade zákona č. 211/2000 Z. z. je badateľná snaha realizovať „konanie“ čo najneformálnejšie. Teda máme za to, že v tejto agende by sa zákon č. 305/2013 Z. z. mal vzťahovať len na tie úkony, ktoré sú uskutočňované formálne, teda vydanie rozhodnutia o nesprístupnení informácií (resp. vydanie akýchkoľvek iných rozhodnutí pri podpornom použití zákona č. 71/1967 Zb.) a postúpenie žiadosti o sprístupnenie informácií inej povinnej osobe. Medzi neformálne úkony, ktoré taktiež navrhujeme vyňať z pôsobnosti zákona č. 305/2013 Z. z. (a ktoré aktuálny návrh nezahŕňa), patrí i výzva na doplnenie žiadosti o sprístupnenie informácií, ktorá v prípade žiadosti podanej e-mailom (alebo prostredníctvom formulára) nemusí obsahovať žiadne identifikačné údaje žiadateľa, okrem e-mailovej adresy. V takom prípade je nevyhnutné výzvu realizovať práve neformálne, e-mailom. Rovnako i pri každej výzve na doplnenie žiadosti podanej e-mailom, pri ktorej žiadateľ očakáva odpoveď taktiež e-mailom, je v prospech žiadateľa (z hľadiska času i jednoduchosti komunikácie) túto realizovať jednoduchým e-mailom, a nie listinne, resp. elektronicky. Takáto neformálna komunikácia by mala prebiehať i pri vyžiadavaní súhlasov či nesúhlasov so sprístupnením [napríklad pri osobných údajoch, ale i pri ďalších ustanoveniach, napríklad pri § 11 ods. 1 písm. a) a c)]. Len neformálny a rýchlejší postup povinnej osoby pri výzve e-mailom zabezpečí pre žiadateľa naplnenie jeho práva na prístup k informáciám. Napokon účelom zákon č. 305/2013 Z. z. je zjednodušiť komunikáciu orgánov verejnej moci s fyzickými a právnickými osobami i medzi sebou. Preto komunikácia, ktorá dnes funguje neformálne e-mailom a funguje dobre, by nemala byť menená na listinnú (čo je logickým dôsledkom pri aktuálne navrhovanej novele, ak adresát nemá aktivovanú schránku na doručovanie). Napokon až toto nami navrhnuté znenie skutočne odstráni výkladové problémy a spory. Pripomienkované znenie vyrieši len jednu časť výkladových sporov (teda len tú časť, ako sa majú informácie sprístupňovať, čo je zrejmé už z pôvodného znenia). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **170.** | **MSSR** | **K čl. I bod 36** V § 24 ods. 3 písm. h) odporúčame vypustiť slovo „ho“ ako nadbytočné. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **171.** | **MSSR** | **K čl. I bod 45** V § 31a ods. 1 odporúčame za slovo „aktivovaná“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **172.** | **MSSR** | **K čl. I. bod 61** V § 56 pri správnych deliktoch navrhujeme fakultatívnu možnosť ukladania pokút („Úrad podpredsedu vlády môže uložiť pokutu“) a vypustenie dolnej hranice sadzby pokút, prípadne pri zachovaní obligatórnej povinnosti ukladať pokuty navrhujeme ustanoviť, že Úrad podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu môže upustiť od potrestania. Podľa pôvodne navrhovaného znenia Úrad podpredsedu vlády pri zistení porušenia § 56 bude musieť uložiť pokutu minimálne vo výške 250 eur pri porušeniach pod písm. a) a h), resp. vo výške 1 000 eur pri porušeniach pod písm. b) až g). Pôvodne navrhovaná právna úprava môže vyvolať tisícky správnych konaní, čo samo osebe môže administratívne zahltiť tento úrad. Úrad podpredsedu vlády by podľa navrhovanej úpravy nemal iba možnosť uložiť pokutu, ale povinnosť, pričom by ani nemohol upustiť od potrestania, napr. pri prvom porušení zákona, pri porušení zákona s minimálnou závažnosťou a podobne. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Bola doplnená možnosť upustiť od uloženia pokuty. |
| **173.** | **MSSR** | **K čl. I bod 62** V § 59 ods. 1 písm. d) na konci znenia písmena d) odporúčame bodku nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **174.** | **MSSR** | **K čl. I bod 70** V § 60f ods. 5 odporúčame na konci vety doplniť bodku. | **O** | **A** |  |
| **175a.** | **MSSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vplyvov predkladateľ uvádza pozitívne vplyvy na informatizáciu a pozitívny vplyvy na služby pre občana (a to tak pozitívne vplyvy služieb verejnej správy na občana, ako aj na procesy služieb vo verejnej správe), nie sú však dopracované príslušné analýzy (analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti a analýza vplyvov na služby verejnej správy pre občana) v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Doložku vybraných vplyvov požadujeme naznačeným spôsobom dopracovať. | **O** | **A** |  |
| **175b.** | **MSSR** | **K čl. I bod 41 (§ 28a ods. 2)** V nadväznosti na konštatovanie v osobitnej časti dôvodovej správy, podľa ktorej „Vzhľadom na skutočnosť, že elektronické rozhodnutia sa účastníkom konania zasielajú prostredníctvom modulu elektronického doručovania, navrhuje sa, aby aj ich „úložisko“ bolo v správe toho istého orgánu, ako tento modul. V spojení s navrhovanou úpravou § 31a tak orgány verejnej moci splnia povinnosť doručenia rozhodnutia a aj jeho uloženia v centrálnom registri jedným úkonom.“ požadujeme doplniť právnu úpravu navrhovanú v § 28a ods. 2 o túto vetu: „Povinnosť uložiť elektronické rozhodnutie do centrálneho registra elektronických rozhodnutí je splnená aj odoslaním elektronického rozhodnutia prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania podľa § 31a.“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **176.** | **MSSR** | **K čl. III bod 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 5ag odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. .../2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **177.** | **MSSR** | **K čl. I bod 6** V poznámke pod čiarou k odkazu 7a odporúčame slová „zákona č. 71/1992 Zb.“ nahradiť slovami „zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súlade s bodom 23.4. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **178.** | **MSSR** | **K čl. I bod 41 všeobecne**  V ustanovení § 28a návrhu zákona sa počíta so zriadením centrálneho registra elektronických rozhodnutí, ktorý má ambíciu stať sa databázou všetkých rozhodnutí, ktoré niektorý z orgánov verejnej moci vydal v konaní, teda nielen rozhodnutí vo veci samej, ale aj rozhodnutí o zastavení, prerušení konania, ktorými sa rozhodlo o iných otázkach v konaní (napr. o povinnosti zaplatiť poplatok, o zmene účastníka a pod.), pričom tieto rozhodnutia sa budú do registra ukladať súčasne s ich vydaním. V tejto súvislosti je nevyhnutné poznamenať, že napríklad v súdnom konaní sa môže jednať v jedinom konaní o väčší počet rozhodnutí na každom stupni tohto konania, ktoré navyše môžu byť zmenené alebo zrušené v dôsledku využitia riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov v inštančnom postupe po sebe. Vzhľadom na uvedené je potrebné zaviesť pravidlo, podľa ktorého každé rozhodnutie orgánu verejnej moci bude mať svoje unikátne číslo rozhodnutia [obdoba ECLI, ktorým sú označované súdne rozhodnutia; používanie ECLI vyplýva len zo Záverov Rady vyzývajúcich k zavedeniu európskeho identifikátora judikatúry (European Case Law Identifier) a minimálneho súboru jednotných metadát pre judikatúru (2011/C 127/01)]. Číslo rozhodnutia by malo pozostávať aspoň zo znakov umožňujúcich identifikáciu orgánu, ktorý ho vydal, spisovej značky konania a poradového čísla rozhodnutia v tomto konaní. | **O** | **A** |  |
| **179.** | **MSSR** | **K čl. I bod 38 všeobecne k elektronickému doručovaniu** V zákone je potrebné jednoznačne vyjadriť moment (okamih), kedy sa podanie v elektronickom svete považuje za podané. V „papierovom svete“ je podanie podané vtedy, ak je podané na orgáne, ktorý má povinnosť ho doručiť (pošta) alebo osobne na podateľni príslušného (niekedy aj nepríslušného) orgánu. V elektronickom svete však nie je jasné, ktorý okamih je ten okamih, že podanie sa považuje za podané. Je to vtedy, keď ho spracovala elektronická podateľňa? Je to vtedy, keď ho osoba „odoslala“? Tento moment sa musí stanoviť jednoznačne a predvídateľne, keďže môže mať vážne dôsledky pre uplatnenie práva „včas“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **180.** | **MSSR** | **K čl. I všeobecne k elektronickému doručovaniu**  V záujme odstránenia výkladových a aplikačných nejasností považujeme za nevyhnutné jednoznačne ustáliť, či je akceptovateľné, a teda účinné doručenie elektronického podania autorizovaného účastníkom konania v súlade so zákonom o e-Governmente, avšak doručeného z „cudzej“ elektronickej schránky, teda elektronickej schránky, ktorej majiteľom je osoba odlišná ako osoba, ktorá podanie podpísala. Tiež v tejto súvislosti vyvstáva otázka, či možno následne účinne doručovať účastníkovi do tejto elektronickej schránky, teda schránky, z ktorej svoje podanie odoslal, hoci nie je jej majiteľom, prípadne či možno majiteľa tejto elektronickej schránky považovať za zástupcu pre doručovanie v zmysle procesných predpisov upravujúcich konanie pred súdom. Prieči sa základnej logike elektronického výkonu verejnej moci, aby zákonná úprava vôbec pripúšťala situáciu, kedy účastník konania alebo jeho právny zástupca využíva cudziu elektronickú schránku pre realizáciu elektronických podaní. Ak je takýto stav podľa predkladateľa prípustný, trváme na vyjadrení pravidla, podľa ktorého orgán verejnej moci účinne doručuje účastníkovi konania alebo jeho právnemu zástupcovi elektronické úradné dokumenty do tej elektronickej schránky, z ktorej je realizované elektronické podanie bez ohľadu na to, či ide o schránku, ktorej je účastník konania majiteľom. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **181.** | **MSSR** | **K čl. II. body 6 a 7** V zmysle predloženého návrhu v § 24 ods. 2 má tretia veta znieť „Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.“ V zmysle predloženého návrhu v § 25 ods. 2 a 3 sa slová „po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu za doručenú“ nahrádzajú slovami „za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu“. Uvedené novelizované ustanovenia Správneho poriadku nereflektujú novelizované ustanovenia § 31a ods. 5 tretia a štvrtá veta („Ak sa rovnopis doručuje prostredníctvom poštového podniku, správca modulu elektronického doručenia sa považuje za podávateľa a koná voči poštovému podniku v mene orgánu verejnej moci v rozsahu úkonov, potrebných na zabezpečenie doručenia rovnopisu. Informáciu o výsledku doručenia, potvrdzujúcu moment doručenia, alebo dôvody nedoručenia zasiela správca modulu elektronického doručovania do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; ak sa podľa osobitného predpisu vyžaduje vytvorenie osobitnej listinnej písomnosti, potvrdzujúcej doručenie, je táto povinnosť splnená doručením informácie o výsledku doručenia.“). Podľa § 31a ods. 5 tretej a štvrtej vety sa zásielky (v prípade, že elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná) nevracajú správnemu orgánu, ale správcovi modulu elektronického doručenia, ktorý zasiela správnemu orgánu/orgánu verejnej moci informáciu o výsledku doručenia. | **O** | **A** |  |
| **182.** | **MSSR** | **K čl. I bod 41 (§ 28a ods. 2)** Vybudovať centrálny register elektronických rozhodnutí je myšlienka, ktorá je bezpochyby lákavá. Domnievame sa však, že ju nie je možné zaviesť do zákona bez spracovania potrebnej analýzy procesov s tým súvisiacich. Na vytvorenie takéhoto nástroja je potrebné vyriešiť (aj legislatívne) úplne esenciálne predpoklady:  a) každé rozhodnutie vo verejnej správe musí mať unikátne číslo (podobne ako pri súdnych rozhodnutiach ECLI). Na tento účel musí existovať nejaký nástroj (aj legislatívne vyjadrený), ktorý tieto čísla generuje tak, aby nemohlo dôjsť k zameniteľnosti. Označovanie rozhodnutí spisovými značkami nie je postačujúce, keďže dva orgány môžu mať rovnaké spisové značky,  b) je potrebné vybudovať (verejne prístupnú) centralizovanú databázu právoplatností a vykonateľností rozhodnutí tak, aby sa na iné orgány verejnej moci nemuseli predkladať rozhodnutia s vyznačenými doložkami právoplatnosti či vykonateľnosti,  c) orgán verejnej moci je procesne najvhodnejšie nútiť (namiesto pokút) odosielať rozhodnutia do centrálneho registra elektronických rozhodnutí tak, že za legislatívne zavedie právna fikcia, podľa ktorej „Centrálny register elektronických rozhodnutí má na účely súdneho/správneho/iného konania pred orgánom verejnej moci postavenie účastníka konania.“. To by v dôsledkoch znamenalo, že ak sa akékoľvek rozhodnutie vydané orgánom verejnej moci nedoručí do centrálneho registra elektronických rozhodnutí, tak nemôže nadobudnúť právoplatnosť, keďže nie je doručené všetkým účastníkom konania.  Bez analýzy a bez splnenia týchto základných požiadaviek je akákoľvek diskusia o takomto registri predčasná. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **183.** | **MSSR** | **K čl. I bod 41 (§ 28a ods. 2)** Vzhľadom na osobitný charakter niektorých typov rozhodnutí, najmä v oblasti trestného práva (predovšetkým v štádiu prípravného konania), napríklad rozhodnutie o väzbe, o nariadení domovej prehliadky, o použití informačno-technických prostriedkov prípadne iných zaisťovacích úkonov, žiadame z povinnosti ukladať elektronické rozhodnutia do centrálneho registra elektronických rozhodnutí vyňať aj rozhodnutia podľa štvrtej a piatej hlavy prvej časti Trestného poriadku. Nevidíme žiaden relevantný dôvod, aby prevádzkovateľ centrálneho registra elektronických rozhodnutí vôbec disponoval týmto typom rozhodnutí. Súčasne upozorňujeme predkladateľa, že obdobný režim je potrebné uplatniť aj pri rozhodnutiach súdu vydaných podľa zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **184.** | **MSSR** | **K čl. I bodom 7 a 11** Vzhľadom na skutočnosť, že slová „ministerstvo financií“ sú prvýkrát použité v § 5 ods. 7, odporúčame na tomto mieste zaviesť legislatívnu skratku v znení „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“ (ďalej len „ministerstvo financií“)“ a novelizačný bod 11 ako nadbytočný vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súlade s bodom 9.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **185.** | **MSSR** | **K čl. I bod 38 všeobecne k elektronickému doručovaniu** Z dôvodu, že v právnom poriadku existuje viacero možností podávania návrhov vo veci samej elektronicky, považujeme za vhodné upraviť podávanie návrhov jednotne pre všetky procesy a zvážiť ustanoviť, že jediným spôsobom podania návrhu je jeho elektronické doručenie do elektronickej schránky, teda zvážiť vylúčenie možností podávania návrhov vo veci samej napríklad e-mailom. To znamená, že zákonná úprava musí pod pojmom „elektronická komunikácia“ v prípade podaní vo veci samej jednoznačne zahrnúť len komunikáciu prostredníctvom elektronických schránok, pričom iné spôsoby realizácia elektronických podaní vo veci samej nebudú z pohľadu orgánov verejnej moci relevantné, t. j. orgán verejnej moci nebude (napr. na e-mailové) elektronické podania vo veci samej prihliadať. Z hľadiska legislatívneho vyjadrenia tohto zámeru možno pristúpiť buď k priamej novelizácii všetkých procesných predpisov alebo vyriešiť túto otázku priamo v zákone eGovernmente plošne pre všetky procesy v rámci verejnej správy. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Vyriešené vysvetlením.  Rozpor odstránený. |
| **186.** | **MSSR** | **K čl. I bodom 12, 16 a 70** Z prechodného ustanovenia § 60f ods. 2 návrhu zákona vyplýva, že orgány verejnej moci, ktoré k 1. novembru 2017 na účely zabezpečenia funkcií elektronickej podateľne používajú vlastnú elektronickú podateľňu, alebo začali verejné obstarávanie na účely jej nadobudnutia, nie sú do 31. decembra 2020 povinné využívať modul centrálnej elektronickej podateľne. V tejto súvislosti vystáva otázka, či je nevyhnutné vytvoriť prepojenie všetkých existujúcich informačných systémov rezortu spravodlivosti na centrálnu elektronickú podateľňu. V tom prípade považujeme za kruciálne, aby boli garantované SLA požiadavky na dostupnosť a prietok aktuálnych toku dát. Navrhované riešenia však vyvolávajú v rezorte Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky finančné nároky spojené s migráciou informačných systémov v predpokladanej odhadovanej výške 37 mil. eur. Z hľadiska časového možno tento proces odhadnúť na cca 1,5 roka, keďže v tejto súvislosti je potrebné počítať s vypracovaním analýzy od jednotlivých dodávateľov informačných systémov, vyhotovením príslušnej dokumentácie, testovaním, nasadením informačných systémov, zmenou ich infraštruktúry a pod. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Vyriešené doplnením výnimky vo vzťahu k centrálnej podateľni a spoločným modulom.  Rozpor odstránený. |
| **187.** | **MSSR** | **K čl. I bod 21 (§ 17 ods. 3)** Za navrhované znenie § 17 ods. 3 navrhujeme doplniť túto vetu: „To neplatí, ak uskutoční podanie pri úkonoch podľa ods. 1 písm. c).“ V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že možno použiť aj inú legislatívnu techniku, teda rovno vylúčiť prípady podľa § 17 ods. 1 písm. a) a c) a z navrhovanej textácie vypustiť pasáž hovoriacu o výlučnej listinnej komunikácii. V každom prípade je nevyhnutné v súvislosti s § 17 ods. 1, ktorý hovorí, kedy sám orgán uskutočňujúci konanie, nie je povinný uskutočňovať výkon verejnej moci elektronicky, ale na druhej ak ide o orgán verejnej moci ako účastník konania, jeho podania uskutočnené v týchto prípadoch [najmä podľa § 17 ods. 1 písm. c)] vylúčené nie sú. Je predsa bežná prax, že orgán verejnej moci ako účastník súdneho konania priamo na pojednávaní podá orgánu verejnej moci uskutočňujúcemu konanie listinné podanie. Ide o bežnú situáciu v prípadoch, keď nie je možné s predstihom zabezpečiť takéto podanie a toto je doručené súdu až na pojednávaní. Nie je vylúčené, že orgán verejnej moci doloží niektoré listiny a doklady, ktoré bude mať práve pri sebe a súd si ich na účely rozhodnutia vo veci od neho vyžiada (nie je účelné, aby sa pojednávanie odročilo len preto, aby orgán verejnej moci ako účastník konania doručil nejaký doklad do spisu elektronicky, alebo aby nejaký procesný návrh uskutočnil elektronicky). Túto situáciu je potrebné jednoznačne vyriešiť a predísť tak prípadným výkladovým sporom a problémom. A to najmä v otázke, čo môže urobiť orgán verejnej moci ako účastník konania priamo na pojednávaní a na druhej strane nedostávať takýto orgán to roly porušovateľa zákona, ak nejaké listiny predloží súdu priamo na pojednávaní. | **O** | **A** |  |
| **188.** | **MSSR** | **K čl. I bod 22**  Za slová „preukázať skutočnosti“ odporúčame vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **189.** | **MSSR** | **K čl. I bod 23** Za slovo „predpis“ odporúčame doplniť bodku na konci znenia písmena b). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **190.** | **MSSR** | **K čl. I bod 45 (§ 31a ods. 1)** Zákon o e-Govermente je založený na filozofii, že orgány verejnej moci sú tie, ktoré vykonávajú elektronické doručovanie pri výkone verejnej moci, čo má tiež nevyhnutné konotácie vo vzťahu k správnej identifikácii adresáta elektronického dokumentu, výberu elektronickej schránky, určeniu spôsobu doručenia (v súlade s procesnými predpismi) a pod. Z uvedeného dôvodu preto požadujeme precizovať úvodnú časť prvej vety odseku 1 nasledovne: „Ak orgán verejnej moci zistí, že elektronická schránka nie je aktívna...“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Vyriešené doplnením § 31a.  Rozpor odstránený. |
| **191.** | **MSSR** | **K čl. I bod 48 všeobecne**  Zásadne trváme na pravidle, podľa ktorého akonáhle sa majiteľ elektronickej schránky, ktorý je osobou vo viacerých právnych postaveniach, prihlási do elektronickej schránky, „vstúpi“ (prihlási sa) do všetkých svojich aktivovaných elektronických schránok. Žiadame teda absolútne vylúčiť možnosť, aby po prihlásení majiteľom do jednej elektronickej schránky bolo možné prezerať správy v inej jeho elektronickej schránke. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Vyriešené dohodou, že sa ponechá platný právny stav pri FO podnikateľoch „jedno IČO = jedna schránka“.  Rozpor odstránený. |
| **192.** | **MSSR** | **K čl. II bod 11** Znenie nov. bodu 11 odporúčame formulačne precizovať a slová „uložilo plnenie“ odporúčame nahradiť slovami „uložila povinnosť plniť“. | **O** | **A** |  |
| **193.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 15** [§ 10 ods. 1 písm. d)] Navrhujeme vzhľadom na predložené znenie odseku 11, z ktorého vyplýva, že všetky informačné systémy verejnej správy budú musieť byť integrované na modul procesnej integrácie a integrácie údajov, v zákone ustanoviť chýbajúce podrobnosti,  1. ako má orgán verejnej moci postupovať podľa písm. d) pri informačných systémoch, ktoré sú v jeho správe v prípade, ak je potrebná integrácia medzi týmito jeho informačnými systémami,  2. či je orgán verejnej moci povinný zabezpečiť v prípade potreby poskytovania údajov medzi informačnými systémami, ktoré prevádzkuje, používanie modulu procesnej integrácie a integrácie údajov. | **O** | **N** | Predmetné podrobnosti budú riešené na úrovni usmernení a dané aj funkcionalitami modulu. |
| **194.** | **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 15** [§ 10 ods. 11 písm. b)] Navrhujeme definovať pojem „procesné riadenie“, ktorý má modul procesnej integrácie a integrácie úradov poskytovať. Odôvodnenie: uvedený pojem bez jeho zákonnej definície spôsobí orgánom verejnej moci ťažkosti interpretovať a chápať predmetné ustanovenie v praxi. | **O** | **N** | Predmetné podrobnosti budú riešené na úrovni usmernení a dané aj funkcionalitami modulu. |
| **195.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 20** [§ 17 ods. 3] Navrhujeme za slovami "orgán verejnej moci" vypustiť nadbytočnú čiarku a za slovami "priebehu konania" vypustiť slová "o jeho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach", z dôvodu výstižnosti a pretože z kontextu ustanovenia je už zrejmé, že ide o konanie tohto druhu. | **O** | **A** |  |
| **196.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 21** [§ 17 ods. 5 písm. c)] Odporúčame pred spojkou vypustiť čiarku. Ide o jazykovú pripomienku. Kumulácia uvedených možností sa nevylučuje. | **O** | **A** |  |
| **197.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 3** [§ 19 ods. 1] Navrhujeme v prvej vete za slovom "ústne" vypustiť čiarku a slová "a to", z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **A** |  |
| **198.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 41** [§ 28a ods. 1] Navrhujeme zvážiť, či majú byť uvedené skutočne len o rozhodnutia. Niektoré z individuálnych správnych aktov, na ktoré sa vzťahuje zákon o e-Governmente majú iné označenie, napr. vyjadrenie alebo stanovisko. Zároveň slovo "rozhodnutie" nie je zavedené v zákone ako legislatívna skratka. | **O** | **N** | V danom prípade pôjde len o rozhodnutia. Pojem „rozhodnutie“ má známy legálny obsah a nie je potrebné ho definovať. |
| **199.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 41** [§ 28a ods. 2] Navrhujeme za slová "elektronických rozhodnutí" vložiť slová "vo formáte, ktorý je v súlade so štandardmi informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu.8)". Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia má za cieľ ustanoviť v súlade so štandardami IS VS jednoznačný formát, v akom orgán verejnej správy vytvorí rozhodnutie, ktoré bude spätne zaslané do centrálneho registra spolu s metaúdajmi, ktoré s ním budú musieť byť dodané. Vzhľadom na absenciu odkazu na štandardy ISVS odporúčame uviesť už zavedený odkaz 8. | **O** | **N** | Ide o nadbytočné doplnenie, uvedené vyplýva zo zákona č. 275/2006 Z.z. |
| **200.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 41** [§ 28a ods. 4] Navrhujeme v § 28a podrobnejšie definovať proces, ako bude centrálny register sprístupnený orgánom verejnej moci alebo v zákone o e-Governmente zakotviť povinnosť správcu centrálneho registra vydať metodické usmernenie pre orgány verejnej moci ohľadom ukladania dokumentov v centrálnom registri. | **O** | **N** | Predmetná vec bude obsahom usmernenia. |
| **201.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 45** [§ 31a ods. 1] Odporúčame za slovom "aktivovaná" vložiť čiarku, za slovami "verejnej moci" vypustiť čiarku, slovo "odseku" nahradiť slovom "odsekov" a za slovami "6 a 7" vypustiť čiarku. Ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **202.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 45** [§ 31a] Navrhujeme v ustanovení - definovať v rámci procesu konverzie dokumentov formát, v akom majú byť správcovi zasielané dokumenty zo strany orgánov verejnej moci, - určiť, ako (pomocou akých údajov alebo akým postupom) bude jednoznačne identifikovaný adresát, ktorý nemá aktivovanú elektronickú schránku, aby správca modulu elektronického doručovania doručil rovnopis adresátovi a nie napr. jeho menovcovi. Odôvodnenie: Uvedené nejasnosti je potrebné odstrániť z dôvodu problémov, ktoré môžu nastať v praxi. | **O** | **A** | Doplnený odsek o zverejnení popisu spôsobu plnenia predmetnej povinnosti. |
| **203.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 61** [§ 56 ods. 1 písm. d) až g)] Žiadame v súvislosti s doplnením predmetných nových skutkových podstát správnych deliktov orgánov verejnej moci ustanoviť, že úrad podpredsedu vlády uloží pokutu za správne delikty podľa písmen d) až g) až po tom, ako porušenie zákona orgán verejnej moci neodstránil ani v lehote určenej úradom alebo v lehote ustanovenej v § 56 zákona o eGovernmente. Odôvodnenie: Pristúpenie k udeleniu sankcie v prípade zistenia nedostatku by malo byť až posledným riešením a nie prvotným vzhľadom na množstvo úkonov a technickú, personálnu a organizačnú náročnosť riešení spojených s realizáciou elektronického výkonu verejnej moci. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Bola doplnené možnosť upustiť od uloženia pokuty.  Rozpor odstránený. |
| **204.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 61** [§ 56 ods. 1 písm. h)] Predloženým znením sa umožní uložiť pokutu za každé porušenie povinnosti podľa tohto zákona. Zastávame názor, že účelom správneho trestania nie je pokutovať každé porušenie povinnosti neuvedenej v odseku a) až g), ale len závažné porušenie takejto povinnosti. Písmeno h) by mohlo znieť napríklad takto: "h) od 250 do 1 000 eur orgánu verejnej moci, ktorý poruší závažne inú povinnosť podľa tohto zákona, ako je uvedená v písmenách a) až g).“. Zároveň odporúčame upraviť vnútorný odkaz tak, aby sa v ustanovení odkazovalo na písmená a) až g), nie na písmená a) až f). Inak pôjde o logický rozpor. | **O** | **A** |  |
| **205.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 8** [§ 6 ods. 6] Navrhujeme podrobnejšie určiť podmienky na zabezpečenie určitej kvality poskytovaných služieb na špecializovanom portáli a na ústrednom portáli verejnej správy, vzhľadom na to že slová "rovnaký rozsah a možnosti elektronickej komunikácie" umožňujú príliš široký výklad na strane orgánov verejnej moci. Napríklad je relevantné riešiť otázku, či podmienka „rovnakého rozsahu a možnosti elektronickej komunikácie“, ktorá má zabezpečiť určitú kvalitu poskytovaných služieb aj na ústrednom portáli, bude dodržaná, ak orgán verejnej moci na ústrednom portáli zverejní svoje služby odkazom na tieto služby, teda tzv. presmerovaním. Zároveň navrhujeme v prvej vete za slovami "komunikácia prostredníctvom" slovo "špecializovaného" nahradiť slovom "ústredného" z dôvodu odstránenia logického rozporu. | **O** | **A** | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **206.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 70** [§ 60f ods. 5] Odporúčame za slovami "štátny rozpočet" vložiť chýbajúcu čiarku. | **O** | **A** |  |
| **207.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 12** [§10 ods. 2] Žiadame výslovne ustanoviť v § 10 ods. 2 možnosť voľby pre orgán verejnej moci medzi spôsobmi realizácie používania funkcionalít elektronickej podateľne  1. používať spoločný modul centrálnej elektronickej podateľne integráciou na spoločné moduly ústredného portálu verejnej správy, alebo  2. prevádzkovať „kópiu/klon“ modulu elektronickej centrálnej podateľne orgánom verejnej moci. Zároveň žiadame v zákone definovať pojem "kópie/klonu" elektronickej podateľne", ktorého prevádzku dôvodová správa opisuje, a ustanoviť povinnosť úradu podpredsedu vlády usmerňovať poskytovaním základných informácií a opisom povinností orgány verejnej moci vo veci prevádzkovania "kópie/klonu" elektronickej podateľne.  Odôvodnenie: Predložené znenie odseku 2 nie je formulované v súlade s komentárom k bodu 12 v dôvodovej správe, ktorý pripúšťa možnosť pre orgán verejnej moci prevádzkovať „kópiu/klon“ elektronickej podateľne priamo na orgáne verejnej moci implementovanej v rámci jeho vlastných systémov. V ustanovení sa však tento druhý spôsob neuvádza, hoci vzhľadom na súčasné vlastné systémy v rámci orgánov verejnej moci by išlo o všeobecne rozšírený spôsob implementácie, ktorý preto žiadame ustanovením umožniť. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **A** | Doplnená možnosť prevádzkovať „rezortné moduly“ na identifikáciu a autentifikáciu, so súhlasom ÚPVII. Doplnené prechodné obdobie. |
| **208.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 30** [§23 ods. 1] Odporúčame - v druhej vete na konci doplniť chýbajúcu čiarku, - v písmene a) úvodnej vete slová "podľa osobitného predpisu je náležitosťou" nahradiť slovami "je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania", z dôvodu potrebnej úpravy slovosledu a spresnenia, a na konci doplniť chýbajúcu bodku, - v druhom bode gramaticky nesprávne slovo "zabezpečené" nahradiť slovom "zabezpečená" a zvážiť uvedenie všetkých troch podmienok v pododsekoch 2.1,2.2 a 2.3 z dôvodu lepšej orientácie v texte, - v písmene b) na konci úvodnej vety doplniť chýbajúcu čiarku. | **O** | **A** |  |
| **209.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 41** [§28a ods. 3] Navrhujeme v odseku určiť, či metaúdaje uvedené v písm. a) až j) majú byť k zasielanému rozhodnutiu pridané orgánom verejnej moci alebo ich má vytvárať až správca centrálneho registra. Ide o podstatnú vec. | **O** | **N** | Z § 28a ods. 2 vyplýva, že ich vkladá orgán verejnej moci, ktorý rozhodnutie vydal.  oAEG:  Dostatočne rozobrané v predchádzajúcich pripomienkach |
| **210.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 13** Navrhujeme - upraviť znenie novelizačného bodu tak, aby sa v celom texte zákona o e-Governmente jednotne používalo označenie „modul procesnej integrácie a integrácie údajov“ zavádzané týmto novelizačným bodom, ktoré má nahradiť súčasné označenie „modul úradnej komunikácie“; v niektorých ustanoveniach nedotknutých návrhom novely by v opačnom prípade zostalo pôvodné označenie - § 17 ods. 2, § 22b ods. 6, § 51 ods. 2 písm. e) a pravdepodobne aj v prechodnom ustanovení § 60a, - upraviť názov modulu na "modul integrácie procesov a údajov" z dôvodu ľahšej zapamätateľnosti (výstižnosti). | **O** | **A** |  |
| **211.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 16** Navrhujeme bod 16 vypustiť a § 10 ods. 13 ponechať. Odôvodnenie: Vypustenie odseku 13 spôsobí ťažkosti v praxi orgánom verejnej správy z toho dôvodu, že tým dôjde k znemožneniu vytvárania špecializovaných portálov. V čl. I bode 8 v novom znení § 6 ods. 6 sa naďalej ráta s fungovaním s využitím špecializovaných portálov, čo potvrdzuje aj komentár k novelizačnému bodu 8; vzniká tým rozpor medzi novelizačnými bodmi 8 a 16. V úvodnej vete § 24 ods. 3 zákona o e-Governmente, ktorej sa návrh novely nedotýka a ktorá znie: "Správca ústredného portálu, špecializovaného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta zabezpečuje, aby bolo možné ich prostredníctvom" sa uvádzajú aj špecializované portály", to znamená, že sa ráta s ďalšou existenciou špecializovaných portálov. Z návrhu novely teda nie je zrejmý jednoznačný úmysel predkladateľa buď využívať a naďalej budovať, alebo zrušiť špecializované portály. Z tohto dôvodu žiadame jednoznačne vyjadriť v texte zákona ich ponechanie alebo zrušenie, pričom žiadame ich ponechanie, pretože má v praxi svoje opodstatnenie a využitie. Portál ÚPVS z hľadiska svojho všeobecného zamerania na všetky agendy totiž nevie naplniť špecifické potreby vybraných agendových IS OVM. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **N** | Doplnená možnosť prevádzkovať „rezortné moduly“ na identifikáciu a autentifikáciu, so súhlasom ÚPVII. Doplnené prechodné obdobie.  Rozpor odstránený. |
| **212.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 2** Navrhujeme formulovať výnimku, podľa ktorej sa na rozhodnutie o nesprístupnení informácie má aplikovať zákon o e-Governmente zrozumiteľne. Ani z predloženého návrhu nového znenia podľa nášho názoru jednoznačne nevyplýva to, čo sa uvádza osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 2: „sa navrhuje explicitne vyjadriť, že výnimka z pôsobnosti zákona sa nevzťahuje na vydávanie rozhodnutí, ktorými sa odmietnu poskytnúť informácie“. Nové znenie § 2 ods. 2 písm. g) by mohlo znieť napríklad takto: "g) sprístupňovanie informácií na základe žiadosti podľa osobitného predpisu okrem rozhodnutí o odmietnutí poskytnúť informáciu.4a)“. Zároveň by mala byť zmenená aj poznámka pod čiarou k odkazu 4a) takto: "4a) § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).". Ustanovenie zákona č. 211/2000 Z. z. navrhované do poznámky pod čiarou znie: "(2) Ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).", čo lepšie zodpovedá účelu ustanovenia ako odkaz na celý zákon. | **O** | **A** |  |
| **213.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 17** Navrhujeme novelizačný bod 17 vypustiť. Odôvodnenie: Začlenenie vládneho cloudu do zákona o e-Governmente je nad rámec predmetu jeho úpravy a patrí do pripravovaného zákona o výkone správy v oblasti informačných technológií verejnej správy, ktorého legislatívny zámer prešiel pripomienkovým konaním. Okrem toho vloženie nového § 10a narúša logickú nadväznosť a vecnú súvislosť paragrafov druhej časti zákona o e-Governmente. | **O** | **N** | Predkladateľ na úprave v tomto zákone trvá. |
| **214.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 15** Odporúčame na konci doplniť chýbajúce úvodzovky a bodku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **215.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 3** Odporúčame zvážiť použitie slova "gestor", pretože z neho ani z kontextu nie je zrejmé, aké povinnosti sú s tým spojené. Vhodnejšie by bolo ustanoviť výslovne zodpovednosť, spoluzodpovednosť, súčinnosť alebo spoluprácu ústredných orgánov za tvorbu, vydávanie, zverejňovanie a správu základného číselníka. | **O** | **N** | Pojem sa používa už v súčasnom zákone a nespôsobuje problémy. |
| **216.** | **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 9** Za slovom "vhodné" treba vypustiť čiarku. Ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **217.** | **MVSR** | **čl. I** K čl. I : Za navrhovaný bod 2 žiadame vložiť nový bod 3, ktorý znie: „3. § 2 ods. 2 sa dopĺňa písmenami h) a i), ktoré znejú: „h) konania vo veciach služobného pomeru príslušníkov Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, colníkov a profesionálnych vojakov podľa osobitných predpisov, x) i) konania vo veciach sociálneho zabezpečenia príslušníkov Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, colníkov a profesionálnych vojakov podľa osobitného predpisu.y)“. Poznámky pod čiarou k odkazom x) a y) znejú: „x) Napríklad zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, zákon č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov, zákon č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. y) Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.““. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Podľa zákona o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru ako aj zákona o Hasičskom a záchrannom zbore ide o individuálne právne akty (rozhodnutia) vydané príslušnými nadriadenými vo veciach služobného pomeru, t. zn. v štátnozamestnaneckom vzťahu počas trvania služobného pomeru (napr. ustanovenie do funkcie, preloženie na inú funkciu, povýšenie do vyššej hodnosti, disciplinárne rozkazy atď.). Tieto rozhodnutia vydáva príslušný nadriadený v mene „zamestnávateľa“ voči „zamestnancovi“, ktoré nie sú potrebné ani využiteľné v rozhodovacej činnosti iných orgánov verejnej moci. Obdobne je to aj v prípade rozhodnutí vydávaných v oblasti sociálneho zabezpečenia počas ako aj po skončení služobného pomeru. Ide o individuálne rozhodnutia vydané príslušnými nadriadenými vo veciach služobného pomeru, tzn. v štátnozamestnaneckom vzťahu. Jednalo by sa o niekoľko desaťtisíc rozhodnutí, ktoré nie sú potrebné ani využiteľné v rozhodovacej činnosti iných orgánov verejnej moci. Obdobne je to aj v prípade niekoľko desaťtisíc rozhodnutí vydávaných v oblasti sociálneho zabezpečenia. V oblasti sociálneho zabezpečenia policajtov a profesionálnych vojakov, ktoré tvorí nemocenské zabezpečenie, úrazové zabezpečenie, výsluhové zabezpečenie a služby sociálneho zabezpečenia je potrebné na vykonávanie úkonov v predmetných oblastiach zachovanie listinnej podoby | **Z** | **A** |  |
| **218.** | **MVSR** | **čl. I bodom 51 a 58** K čl. I bodom 51 a 58: V súvislosti so znením bodu 58 žiadame vypustiť bod 51 a zmeniť doterajšie ustanovenie § 39 ods. 8 vložením za navrhovaný bod 57 nového bodu, ktorý znie: „V § 39 ods. 9 znie: „(9) Advokát, notár, patentový zástupca a poštový podnik poskytujúci univerzálnu službu majú za výkon zaručenej konverzie nárok na úhradu odmeny a hotových výdavkov s ňou spojených v sume podľa sadzobníka úhrad za zaručenú konverziu. Orgán verejnej moci vykonáva zaručenú konverziu bezodplatne, ak ide o zaručenú konverziu dokumentov, ktoré vznikli z činnosti tohto orgánu verejnej moci, inak má nárok na úhradu hotových výdavkov spojených so zaručenou konverziou v sume podľa sadzobníka úhrad za zaručenú konverziu.“.“. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie V doterajšom znení § 39 ods. 8 zákona o eGovernmente je označený notár ako subjekt, ktorý vykonáva zaručenú konverziu bezodplatne spoločne s orgánom verejnej moci. V navrhovanom znení § 39 zákona o eGovernmente sa dopĺňa odsek 10, ktorý znie: „Orgán verejnej moci môže odmietnuť vykonať zaručenú konverziu dokumentu, ktorého nie je pôvodcom.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že v zmysle navrhovaného znenia by mohlo dôjsť k odmietaniu výkonu zaručenej konverzie notármi, a to z dôvodu, že za výkon zaručenej konverzie (pokiaľ nepôjde o dokument, ktorý vznikol z ich činnosti) nebudú oprávnení poberať odmenu, pričom výkon zaručenej konverzie notárov personálne aj technicky zaťaží. Výkon zaručenej konverzie osobami podľa navrhovaného ustanovenia § 39 ods. 9 zákona o eGovernmente, vrátane notárov, je dôležitý aj z pohľadu orgánov verejnej moci. Osoby, ktorým zákon zveruje možnosť vykonávať zaručenú s nárokom na úhradu odmeny a hotových výdavkov s ňou spojených, môžu výraznou mierou odbremeniť záťaž štátnych orgánov. Uvedené je zároveň v súlade s filozofiou priblíženia služieb štátnych úradov k občanovi, pretože sieť notárov môže službou zaručenej konverzie pokryť väčšie spektrum obyvateľov v porovnaní so štátnymi orgánmi, vzhľadom na ich počet. | **Z** | **A** |  |
| **219.** | **MVSR** | **čl. I bod 10** K čl. I bodu 10: Žiadame uvedený bod bez náhrady vypustiť. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Autorizácia podania kvalifikovaným elektronickým podpisom pracovníka integrovaného obslužného miesta je nevyhnutná z podstaty činnosti pracoviska integrovaného obslužného miesta. Realizácia podaní bez personálnej autorizácie je bezpečnostným rizikom. Podanie, ktoré vytvára pracovník integrovaného obslužného miesta je podaním ako keby ho robila podávajúca osoba. To znamená, že musí byť použitý kvalifikovaným elektronickým podpisom osoby, nie elektronická pečať systému. Ako alternatívne riešenie navrhujeme zaviesť povinnosť prihlasovať sa pomocou eID karty. | **Z** | **ČA** | Doplnením alternatívneho znenia rozpor odstránený. |
| **220.** | **MVSR** | **čl. I bod 12** K čl. I bodu 12: Žiadame predmetný bod vypustiť z návrhu alebo žiadame o identifikáciu nákladov vo finančnej doložke vplyvov. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie určuje povinnosť používať spoločný modul Centrálnej elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy. Pre už implementované systémy to znamená celkovú zmenu ich vnútornej architektúry a procesov ich realizácie. Zároveň je oprávnená obava zo spomalenia elektronických služieb z dôvodu využívania modulov ústredného portálu verejnej správy, ktoré nie sú implementované v prostredí Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ale na inom dátovom centre. Pre občana táto zmena nebude mať žiadny pozitívny ani viditeľný efekt, avšak realizácia si vyžiada značné finančné prostriedky. | **Z** | **N** | Doplnením možnosti výnimky rozpor odstránený. |
| **221.** | **MVSR** | **čl. I bod 15** K čl. I bodu 15: V rámci tohto bodu sa plánuje zrušiť modul úradnej komunikácie – dátová časť vnútornej správy, ktorej správcom je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra“). Náhradou sa má stať modul procesnej integrácie a integrácie údajov. Správcom celého nového modulu má byť Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu (ďalej len „úrad podpredsedu vlády“). Máme za to, že dátová časť, ktorá je určená na zabezpečenie synchronizácie údajov pri referencovaní a jednotného spôsobu poskytovania údajov z referenčných registrov, ktorých správcom je ministerstvo vnútra a okresné úrady a základných číselníkov, ktorých gestorom je ministerstvo vnútra by mali ostať v správe ministerstva vnútra. | **O** | **N** | Predkladateľ s takouto zmenou návrhu nesúhlasí. |
| **222.** | **MVSR** | **čl. I bod 17** K čl. I bodu 17: K zneniu bodu 17 odporúčame si vyžiadať vyjadrenie odborných slovakistických jazykovedných pracovísk, najmä Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra Slovenskej akadémie vied podľa čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Návrh zákona obsahuje aj cudzie slová napr. cloud, cloud computing, ktoré by bolo vhodné nahradiť rovnocenným slovenským pojmom. | **O** | **N** | Predkladateľ s takouto zmenou návrhu nesúhlasí. |
| **223.** | **MVSR** | **čl. I bod 27** K čl. I bodu 27: Žiadame predmetné ustanovenie zmeniť nasledovne: „(8) Ministerstvo vnútra zasiela v dohodnutom intervale správcovi zdrojového registra pre Register právnických osôb zoznam fyzických osôb, ktoré požiadali o vydanie alternatívneho autentifikátora, s údajmi o žiadateľovi v rozsahu mena, priezviska a identifikátora osoby a identifikátor alebo identifikátory právnickej osoby či osôb, ktoré predložil pri žiadosti. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo vnútra nemôže byť zodpovedné za zasielanie údajov za ktoré nenesie zodpovednosť. Ministerstvo vnútra zasiela uvedené informácie správcovi zdrojového registra z dôvodu, že on je zodpovedný za udržanie väzby medzi identifikátorom osoby a príslušnou právnickou osobou. A správca tieto údaje poskytuje správcovi ústredného portálu. | **Z** | **A** |  |
| **224.** | **MVSR** | **čl. I bod 3** K čl. I bodu 3: Žiadame vypustiť slová „a agendových systémov“. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Agendové systémy nie sú verejnosti dostupné systémy a ich prípadná úprava do stavu, aby vyhovovali elektronickej komunikácii aj pre osoby so zdravotným postihnutím nie je reálna. Žiadny občan nekomunikuje s orgánom verejnej moci prostredníctvom agendového systému a z tohto dôvodu nie je nutné ich budovať spôsobom umožňujúcim komunikáciu osôb so zdravotným postihnutím. | **Z** | **A** |  |
| **225.** | **MVSR** | **čl. I bod 30** K čl. I bodu 30: V navrhovanom § 23 ods. 1 písm. a) bode 2 odporúčame slovo „zabezpečené“ nahradiť slovom „zabezpečená“. | **O** | **A** |  |
| **226.** | **MVSR** | **čl. I bod 34** K čl. I bodu 34: Žiadame predmetný bod vypustiť z predkladaného návrhu. Ako alternatívu žiadame o vyčíslenie potrebných nákladov na úpravu v doložke finančných vplyvov a určenie prechodného obdobia na zabezpečenie týchto úprav. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Uvedená zmena núti implementovať plnú funkčnosť špecializovaných portálov na ústredný portál verejnej správy. Toto však z dôvodu vysokej sofistikovanosti formulárov ministerstva vnútra, ktoré využívajú funkčnosti agendových systémov prevádzkovaných v prostredí ministerstva vnútra nie je možné. Špecializované portály vždy poskytujú vyššiu funkcionalitu ako ústredný portál vzhľadom na infraštruktúru a možnosti, kde sa špecializované portály prevádzkujú. Nie je účelné hlavne z finančných dôvodov zabezpečovať funkčnosti potrebné pre túto úroveň sofistikovanosti na ústrednom portáli verejnej správy. Pri vynaložení nemalých finančných prostriedkov bude táto funkčnosť neúplná a bude vyžadovať obrovské zmeny na agendových systémoch ako aj na celej infraštruktúre správcu špecializovaného portálu. | **Z** | **A** |  |
| **227.** | **MVSR** | **čl. I bod 36 a 70** K čl. I bodu 36 a 70: Žiadame vypustiť predmetný bod bez náhrady alebo určenie prechodného obdobia na plnenie tohto ustanovenia a zároveň o identifikáciu nákladov potrebných na úpravy na strane správcu špecializovaného portálu v doložke finančných vplyvov. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené zmeny znamenajú výrazné úpravy na strane všetkých elektronických služieb vystavených pre občana a to hlavne z dôvodu ukladania rozpracovaných podaní do schránok občana. Niektoré elektronické služby sa riešia vo viacerých krokoch. Ukladanie rozpracovaného podania taktiež predstavuje problém pri prípadnej zmene položiek, výšky poplatku a pod., kedy by sa občan mohol dostať k rozpracovanému podaniu, ktoré by už ale nebolo možné doprocesovať z dôvodu biznisových zmien. Elektronická schránka na ústrednom portáli navyše nemá plniť funkciu uchovávania elektronických správ ale má byť miestom na doručovanie. Služby ministerstva vnútra nie sú tak zložité, že by občania požadovali funkcionalitu ukladania rozpracovaného podania. | **Z** | **A** |  |
| **228.** | **MVSR** | **čl. I bod 41** K čl. I bodu 41: – Pre splnenie povinností podľa novonavrhnutého § 28a ods. 5 a 6 bude nevyhnutné zabezpečiť prístup do Centrálneho registra elektronických rozhodnutí pre všetky ohlasovne pobytu. V súčasnosti nie je pripojených ani na agendový informačný systém približne 2 000 ohlasovní, pričom časť z týchto ohlasovní nemá v súčasnosti ani možnosť prístupu k internetu. Z uvedeného dôvodu žiadame umožniť odklad účinnosti uvedených ustanovení do zabezpečenia pripojenia pre všetky ohlasovne pobytu. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **229.** | **MVSR** | **čl. I bod 41** K čl. I bodu 41: V navrhovanom § 28a ods. 2 odporúčame slovo „ich“ nahradiť slovami „o nich“. | **O** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná. |
| **230.** | **MVSR** | **čl. I bod 41** K čl. I bodu 41: Žiadame expessis verbis z dôvodu právnej istoty ustanoviť v zákone č. 305/2013 Z. z. o elektronickom výkone pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, že ustanovenia o centrálnom registri elektronických rozhodnutí a ich doručovaní sa nevzťahujú na prípady, ak osobitné zákony ustanovujú, že sa rozhodnutie, ktorým sa účastníkovi konania v plnom rozsahu vyhovuje, sa len vyznačí v spise a účastníkovi konania sa namiesto písomného vyhotovenia rozhodnutia vydá osobitný doklad alebo poskytne plnenie. (§ 47 ods. 7 a § 51 ods. 3 Správneho poriadku). Zároveň žiadame expessis verbis z dôvodu právnej istoty ustanoviť v zákone č. 305/2013 Z. z. o elektronickom výkone pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, ak sa účastníkovi konania oznámilo rozhodnutie ústnym vyhlásením a prítomný účastník konania sa vzdal nároku na doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia, rozhodnutie v elektronickej podobe sa nedoručuje. (§ 51 ods. 2 Správneho poriadku). Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Z dôvodu komplexnosti navrhovanej právnej úpravy a z dôvodu právnej istoty žiadame doplniť do zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickom výkone pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, ustanovenia ktoré by riešili prípady, ak osobitné zákony ustanovujú, že sa rozhodnutie, ktorým sa účastníkovi konania v plnom rozsahu vyhovuje, sa len vyznačí v spise a účastníkovi konania sa namiesto písomného vyhotovenia rozhodnutia vydá osobitný doklad alebo poskytne plnenie, a ak sa účastníkovi konania oznámilo rozhodnutie ústnym vyhlásením. V súčasnej praxi nastávajú situácie, kedy orgán verejnej moci nezasiela rozhodnutie adresátovi poštou, ale po vzájomnej dohode medzi adresátom a orgánom verejnej moci môže prísť k osobnému prevzatiu rozhodnutia. Takéto konanie podľa nášho názoru síce nie je zákonne upravené avšak vo výnimočných prípadoch k nemu dochádza. V zmysle navrhovanej právnej úpravy sa jednoznačne ustanovuje povinnosť orgánov verejnej moci zasielať rozhodnutia v elektronickej forme – prostredníctvom správcu modulu elektronického doručovania (porušenie tejto povinnosti je v zmysle predmetného návrhu zákona sankcionované). V prípade ak by naďalej pokračovala prax v osobnom prevzatí listinného rozhodnutia, táto prax nebude mať vplyv na zákonnú povinnosť orgánu verejnej moci o e-Governmente doručovať rozhodnutie, resp. dokument aj v elektronickej podobe prostredníctvom správcu modulu pre elektronické doručovanie. Na druhej strane – ak dôjde k osobnému prevzatiu rozhodnutia, právne účinky doručenia rozhodnutia nastanú osobným prevzatím rozhodnutia, nie následným elektronickým doručením (resp. v prípade neaktivovanej elektronickej schránky následným listinným doručením prostredníctvom poštového podniku. Následné doručovanie prostredníctvom správcu modulu elektronického doručovania, resp. prostredníctvom poštového podniku by tak bolo zjavne duplicitné, resp. bez právnych účinkov doručenia, nakoľko tieto by nastali už pri osobnom prevzatí rozhodnutia, resp. iného dokumentu. V prípade, ak občan nemá aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie, správca modulu elektronického doručovania zasiela elektronický dokument poštovému podniku na jeho ďalšie listinné doručenie občanovi. Správca modulu je tak de facto v pozícii odosielateľa. Je potrebné zabezpečiť archiváciu listinných doručeniek takým spôsobom, aby ich mal orgán verejnej moci v prípade sporu k dispozícii – ako prípadný dôkazný prostriedok. Nie je nám známy spôsob vyznačovania právoplatnosti elektronicky doručovaných rozhodnutí, no tiež rozhodnutí doručovaných prostredníctvom poštového podniku – v prípade neaktivovanej elektronickej schránky na doručovanie. Táto problematika nesúvisí priamo s predloženým návrhom zákona, avšak považujeme za potrebné na túto oblasť upozorniť s tým, že je potrebná legislatívna úprava predmetnej oblasti. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **231.** | **MVSR** | **čl. I bod 41** K čl. I bodu 41: Žiadame koncept, že v listinnej podobe sa doručuje „odpis“ (alebo iný pojem) rozhodnutia obsahujúci identifikátor rozhodnutia v centrálnom registri, ktorý má informatívny charakter a jeho doručenie je doručením rozhodnutia. Zároveň žiadame doplniť, že register musí byť prístupný aj verejnosti, na základe oprávnení účastníka konania tak, aby v prípade potreby si účastník konania rozhodnutie vedel sprístupniť v elektronickej podobe použiteľného na právne účely (priamo alebo prostredníctvom integrovaného obslužného miesta) a prípadne zabezpečil jeho zaručenú konverziu do listinnej podoby. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Deklarovaný zmysel návrhu je zabezpečenie princípu „jedenkrát a dosť“. Aby nebolo potrebné predkladať rozhodnutia v ďalších konaniach. Tento princíp však navrhovaný modul rieši iba čiastočne, pretože účastník konania musí identifikovať rozhodnutia, ktorými chce dokladovať svoje podanie a je ťažké predpokladať, že orgán ich bude vždy vyhľadávať automatizovaným spôsobom. Náležitosťou rozhodnutia však nie je identifikátor rozhodnutia v centrálnom registri. Súčasne nie je ani povinnosť predkladať takýto identifikátor, aby bolo možné relevantné rozhodnutie efektívne vyhľadať a využiť. Z textácie návrhu nie je zrejmé, ktorých rozhodnutí sa povinnosť ukladania do centrálneho registra netýka (ods. 2 posledná veta). Koncept centrálneho registra rozhodnutí má zmysel v kontexte doručovania rozhodnutí v listinnej podobe, kde je problém najmä z hromadnou konverziu. V súčasnosti koncept „rovnopisu“ bez autorizácie vnáša právnu neistotu a môže nastať skutočnosť, že listinný výstup konania jedného orgánu nebude akceptovaný iným orgánom. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **232.** | **MVSR** | **čl. I bod 45** K čl. I bodu 45: Z dôvodu zmien v doručovaní rozhodnutí orgánov verejnej moci navrhujeme, aby bolo v predloženom návrhu zákona jednoznačne upravené, že lehota sa považuje za zachovanú už jej zaslaním na elektronické doručenie, t. j. odoslaním rozhodnutia správcovi modulu elektronického doručovania (nie až zaslaním na poštovú prepravu). V prípade, ak elektronická schránka občana nie je aktivovaná na doručovanie, je potrebné zabezpečiť bezodkladné zhmotnenie elektronického dokumentu do listinnej podoby a jeho následné doručenie prostredníctvom poštového podniku (bezodkladné z dôvodu zachovania, resp. nepredlžovania zákonom stanovených lehôt). Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť navrhované znenie § 31a ods. 1 nasledovne: „(1) Ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná orgán verejnej moci, za podmienok podľa odsekov 6 a 7, bezodkladne odošle elektronický dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania. Rozhodnutie sa považuje za odoslané dňom jeho odoslania správcovi modulu elektronického doručovania. Správca modulu elektronického doručovania zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu, upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického dokumentu najneskôr v deň doručenia elektronického dokumentu správcovi modulu elektronického doručovania.“ Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **233.** | **MVSR** | **čl. I bod 45** K čl. I bodu 45: Žiadame preformulovať v zmysle návrhu k bodu 41. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaný spôsob nerieši problém právnej použiteľnosti rovnopisu, ktorý nemá autorizačné znaky a je jednoduchým spôsobom falšovateľný. Vyhotovenie rovnopisu má vykonávať prevádzkovateľ integrovaného obslužného miesta. Nie je zrejmé ktorý, nakoľko legislatíva definuje široké spektrum osôb, ktoré môžu prevádzkovať integrované obslužné miesta. Súčasne legislatíva pre integrované obslužné miesta definuje presný rozsah úkonov, avšak nie vytváranie rovnopisov. To má dopad na existujúcu implementáciu systému integrovaných obslužných miest. | **Z** | **N** | Predkladateľ na zavedení centrálneho doručovania trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe. |
| **234.** | **MVSR** | **čl. I bod 57** K čl. I bodu 57: Navrhujeme uvedenú povinnosť zaviesť len na požiadanie osoby, ktorej bol elektronický dokument vydaný alebo orgánu verejnej moci, ktorý tento dokument použije v rámci konania. Predpokladáme, že do budúcna bude vývoj pokračovať a bude dochádzať k situáciám, že formáty v ktorých boli elektronické dokumenty vydané budú zo štandardov pre informačné systémy verejnej správy vypustené. Nie je podľa nášho názoru realizovateľné, aby pri takejto zmene musela byť realizovaná zaručená konverzia všetkých dovtedy vydaných dokumentov. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **235.** | **MVSR** | **čl. I bod 57** K čl. I bodu 57: Navrhujeme vypustenie predmetného ustanovenia v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Dodržiavanie štandardov vyplýva zo zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy v znení neskorších predpisov a z výnosu Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy v znení neskorších predpisov. Ak predkladateľ identifikoval nedostatok navrhujeme uvedené ustanovenie riešiť úpravou uvedených predpisov. | **O** | **N** | Predkladateľ na znení trvá. |
| **236.** | **MVSR** | **čl. I bod 59** K čl. I bodu 59: V navrhovanom § 51 ods. 4 odporúčame slovo „Úrad“ nahradiť slovom „úrad“. | **O** | **A** |  |
| **237.** | **MVSR** | **čl. I bod 6 a čl. VI** K čl. I bodu 6 a čl. VI: Žiadame k ustanoveniam účinným od 1. mája 2019 zaradiť aj čl. I bod 6. pretože uvedené ustanovenie si vyžiada realizáciu zmien v informačných systémoch, ktoré v súčasnosti sú prevádzkované. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa osobitnej časti dôvodovej správy sa pre ustanovenia zavádzajúce povinnosti s dopadom na organizačné a technické, ale aj finančné zabezpečenie, navrhuje odloženie účinnosti je potrebné odloženie účinnosti uplatniť aj pre túto povinnosť. | **O** | **N** | Povinnosť umožniť platbu „eKolkom“ existuje v zákone už dnes, rovnako ako povinnosť umožniť elektronickú komunikáciu cez ÚPVS alebo špecializovaný portál. Preto na odklad nie je dôvod. |
| **238.** | **MVSR** | **čl. I bod 6** K čl. I bodu 6: Uvedené ustanovenie ukladá povinnosť pre správcov špecializovaných portálov zabezpečiť možnosť úhrady správnych poplatkov prostredníctvom nástroja „e Kolok“. Takéto ustanovenie pre služby poskytované na úseku hlásenia pobytu občanov Slovenskej republiky nie je vhodné, nakoľko v tomto prípade sú poskytovateľmi služieb obce a zákon o správnych poplatkoch použitie tohto nástroja pre výber poplatkov za úkony a konania vykonávané obcami nepripúšťa. Vzhľadom na skutočnosť, že poplatky za úkony uskutočnené ohlasovňami pobytu sú príjmami príslušných obcí absentuje v súčasnej právnej úprave povinnosť pre príslušnú osobu zabezpečiť prevod takto vybraných správnych poplatkov do rozpočtov príslušných obcí. Z uvedeného dôvodu žiadame o dopracovanie potrebných ustanovení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** | Ustanovenie doplnené spôsobom, z ktorého je zrejmé, že povinnosť sa týka len tých subjektov, ktoré sú povinné systém používať.  Ustanovenia k prevodu poplatkov pri prenesenom výkone boli doplnené. |
| **239.** | **MVSR** | **čl. I bod 6** K čl. I bodu 6: Žiadame slová „špecializovaného portálu“ nahradiť slovami „špecializovaného portálu prostredníctvom spoločného modulu“. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného vypustenia odseku 13 v §10 (bod 16 predkladaného návrhu) už nebude môcť žiadny orgán verejnej moci vytvárať osobitné moduly na zabezpečenie akejkoľvek funkcionality, ktorá je zabezpečená spoločnými modulmi Ústredného portálu verejnej správy. Z tohto dôvodu nie je možné, aby špecializovaný portál dokázal sprístupniť akékoľvek technické rozhranie či funkcionalitu na zabezpečenie plnení týchto ustanovení . Práve spoločné moduly majú za úlohu vytvoriť vhodné podmienky pre zabezpečenie celého procesu výkonu verejnej moci elektronicky a táto povinnosť nemôže byť presúvaná na správcov špecializovaných portálov. | **Z** | **A** | Doplnené do bodu 7 (§ 5 ods. 7). |
| **240.** | **MVSR** | **čl. I bod 70** K čl. I bodu 70: Žiadame odsek 4 vypustiť z návrhu alebo žiadame o identifikáciu nákladov vo finančnej doložke vplyvov. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Nie je účelné hlavne z finančných dôvodov zabezpečovať plnenie tohto ustanovenia. Pri vynaložení nemalých finančných prostriedkov bude funkcia registra neúplná a bude vyžadovať obrovské zmeny na agendových systémoch ako aj na celej infraštruktúre správcu špecializovaného portálu. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná. |
| **241.** | **MVSR** | **čl. II bodom 11 a 12** K čl. II bodom 11 a 12: Vzhľadom na to, že body 11 a 12 priamo nesúvisia s výkonom verejnej moci v elektronickej podobe, navrhujeme vypustiť. | **O** | **A** |  |
| **242.** | **MVSR** | **čl. II bod 10** K čl. II bodu 10: Slovo „e-Governmente“ navrhujeme nahradiť slovami „elektronickej podobe výkonu verejnej moci“, tak ako to navrhujeme v bode 8. | **O** | **A** |  |
| **243.** | **MVSR** | **čl. II bod 2** K čl. II bodu 2: Bod 2 žiadame vypustiť: Odôvodnenie: Zo systematického hľadiska navrhované ustanovenie nepatrí do § 18 Správneho poriadku; § 18 upravuje spôsob a okamih začatia správneho konania. | **O** | **A** |  |
| **244.** | **MVSR** | **čl. II bod 3** K čl. II bodu 3: Bod 3 žiadame označiť ako bod 2 a upraviť takto: V § 19 odsek 1 znie: „(1) Podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný zákon ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takéhoto formuláru.“. Odôvodnenie: Druhá veta je v súlade so zákonom č. 315/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)., ktorý umožňuje aj elektronickú úradnú komunikáciu bez autorizácie. Okrem toho, jej vypustenie by v praxi znemožnilo dodatočné potvrdenie totožnosti autora podania obsahujúceho návrh vo veci, čo nemožno akceptovať. Navrhované znenie vypláva zo záverov Konzultačného zboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pre otázky aplikácie správneho poriadku, ktorého predmetom rokovania bol návrh čl. II zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickom výkone pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **245.** | **MVSR** | **čl. II bod 4** K čl. II bodu 4: Bod 4 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Predložené doplnenie znenia § 19 ods. 2 sa zaoberá formou podania, a preto zo systematického hľadiska do § 19 ods. 2 nepatrí, pretože predmetom úpravy odseku 2 je obsah podania. Autorizáciu pri elektronických podaniach upravuje zákon č. 315/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). | **O** | **ČA** | Po dohode s MV SR akceptované s úpravou. |
| **246.** | **MVSR** | **čl. II bod 8** K čl. II bodu 8: Bod 8 žiadame upraviť takto: Za § 25 sa vkladá § 25a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 25a Doručenie do elektronickej schránky Na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie zahŕňa komplexnú úpravu doručovania do elektronickej schránky. Navrhované znenie vypláva zo záverov Konzultačného zboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pre otázky aplikácie správneho poriadku, ktorého predmetom rokovania bol návrh čl. II zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickom výkone pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **247.** | **MVSR** | **čl. I bod 19** V čl. I bodu 19: – Od správcu informačného systému RFO sa požaduje oznámiť štátnu príslušnosť cudzinca, ktorý dosiahol 18. rok veku spolu s uvedením identifikátora a každej zmeny v poskytovaných údajoch. Pre ministerstvo vnútra bude toto znamenať automatické označenie cudzincov, ktorí dosiahnu 18. rok veku za záujmové osoby pre UPVS, ktorý je správcom elektronických schránok. Súhlasíme s poskytovaním štátnej príslušnosti pri typoch osôb „cudzinec“. Nesúhlasíme však s automatickým poskytovaním a označovaním cudzincov pre UPVS. Dôvodom je porušenie ochrany osobných údajov. UPVS začína pracovať s údajmi cudzincov až po prijatí žiadosti o zriadenie elektronickej schránky, keďže elektronická schránka nie je automaticky vytvorená pri dosiahnutí 18. roku veku ako je to je pri typoch osôb „občan“. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **N** | Po dohode na alternatívnom spôsobe úpravy MV SR upúšťa od zásadnej povahy pripomienky. |
| **248.** | **MZVaEZSR** | **Bodu 17, § 10a ods. 7** Na konci ustanovenia ods. 7 odporúčame za slová "iný orgán verejnej správy" vložiť odkaz na osobitné predpisy v poznámke pod čiarou. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti určenia rozdielnosti pojmov orgán verejnej moci a orgán verejnej správy, ako aj ich vymedzenia pre aplikačnú prax. | **O** | **N** | V danom prípade neexistuje osobitný predpis, na ktorý by sa dalo odkázať. |
| **249.** | **MZVaEZSR** | **Bodu 45, § 31a** V celom ustanovení § 31a odporúčame slová "elektronický dokument" nahradiť slovami "elektronický úradný dokument". Odôvodnenie: Ustanovenie upravuje vytváranie a odosielanie vytvorených dokumentov ako úradných dokladov. Orgánmi verejnej moci sú v rámci konaní vytvárané elektronické úradné dokumenty, ktoré sú v súlade s § 3 písm. k) zákona č. 305/2013 Z. z. výsledkom konania orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci elektronicky, ktoré pri výkone verejnej moci elektronicky alebo na účely jeho začatia zasiela orgán verejnej moci osobe, ktorá je účastníkom konania, alebo ktorými orgán verejnej moci vyznačuje právne skutočnosti týkajúce sa elektronického úradného dokumentu, najmä údaje o jeho právoplatnosti alebo vykonateľnosti. | **O** | **A** |  |
| **250.** | **MZVaEZSR** | **Čl. I bodu 8** Žiadame vyjasniť, akým spôsobom bude zabezpečované financovanie v prípade nárokov na úpravu informačných systémov orgánu verejnej moci pre zabezpečenie ich prepojenia s ústredným portálom. | **O** | **N** | Bod bol vypustený, preto je pripomienka bezpredmetná. |
| **251.** | **MŽPSR** | **bodu 60, § 60f ods. 4** Odporúčame zvážiť preformulovanie tohto odseku tak, že orgán verejnej moci bude povinný uložiť do centrálneho registra elektronických rozhodnutí všetky elektronické rozhodnutia, ktoré vydal odo dňa zriadenia tohto registra. Odôvodnenie: Vzhľadom na veľký počet vydaných rozhodnutí nepovažujeme za reálne, administratívne a časovo zvládnuteľné vkladanie rozhodnutí vydaných od 1. novembra 2016 do centrálneho registra elektronických rozhodnutí, ktorý má vzniknúť najneskôr do 1. novembra 2018. | **O** | **A** |  |
| **252.** | **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **253.** | **NBÚSR** | **čl. 1**  V čl. I návrhu zákona žiadame za novelizačný bod 2. vložiť nový novelizačný bod 3., ktorý znie: „3. V § 2 sa odsek 2 dopĺňa písmenami h) a i), ktoré znejú: „h) výkon verejnej moci elektronicky súvisiaci so štátnou službou príslušníkov Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, colníkov a profesionálnych vojakov podľa osobitných predpisov,x) i) výkon verejnej moci elektronicky súvisiaci so sociálnym zabezpečením príslušníkov Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, colníkov a profesionálnych vojakov podľa osobitného predpisu.y)“ Poznámky pod čiarou k odkazom X) a Y) znejú: „x) Zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, zákon č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. y) Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“ Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame doplniť a zadefinovať do návrhu zákona všeobecné výnimky vo vzťahu k výkonu verejnej moci elektronicky v súvislosti so štátnou službou príslušníkov Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, colníkov a profesionálnych vojakov ako aj všeobecnú výnimku vo vzťahu k výkonu verejnej moci elektronicky v súvislosti so sociálnym zabezpečením príslušníkov citovaných bezpečnostných a záchranných zložiek štátu, colníkov a profesionálnych vojakov (ďalej len „príslušník“). Výkon štátnej služby príslušníkov je primárne definovaný „do vnútra“ jednotlivých silových rezortov a upravuje služobný pomer, úlohy a ich povinnosti a s tým súvisiace vydávanie „personálnych rozhodnutí“ vo vzťahu nadriadený – príslušník. Obdobný princíp platí aj v súvislosti so sociálnym zabezpečením príslušníkov týkajúci sa opätovne len uvedených subjektov a ktorý tvorí samostatný a uzavretý systém sociálneho zabezpečenia. V oboch prípadoch ide o vnútorné procesy silových rezortov a absentuje v nich základný princíp výkonu verejnej moci elektronicky definovaný v zákone o eGovernmente, a to vzťah „občan – štát“. Vzhľadom na špecifické podmienky výkonu štátnej služby ako aj samostatný systém sociálneho zabezpečenia silových zložiek štátu zásadne trváme na vyňatí uvedených osobitných predpisov z pôsobnosti zákona o eGovernmente. | **Z** | **A** |  |
| **254.** | **NK SR** | **K bodu 18 ( §14 ods. 1)** § 14 ods. 1 Za slová „majiteľovi elektronickej schránky“ navrhujeme doplniť text: „a jeho právnym nástupcom“. Odôvodnenie: Prístup do schránky za účelom zabezpečenia dokumentov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, podaní, atď., majú mať zabezpečení aj právni nástupcovia či už fyzickej alebo právnickej osoby, čo im súčasné znenie ani navrhovaná novela nezabezpečuje. V prípade úmrtia fyzickej osoby sú to jej dedičia. U právnickej osoby je to napr. v prípade zlúčenia právnických osôb, nástupnická spoločnosť. | **O** | **A** |  |
| **255.** | **NK SR** | **K bodu 58 (§39 ods.10)** § 39 ods. 10 Za slová „Orgán verejnej moci“ navrhujeme doplniť text: „vrátane notára“. Odôvodnenie: Navrhované znenie v plnom rozsahu nadväzuje na znenie navrhované predkladateľom novely v bode 51, kde upresňuje súčasné znenie zákona tak, že notára jednoznačne zahŕňa pod sústavu orgánov verejnej moci. | **O** | **N** | Predkladateľ na znení trvá. |
| **256.** | **NK SR** | **Nový novelizačný bod za bod 57** Za bod 57 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod: „§ 39 ods. 9 znie: (9) Advokát, notár, patentový zástupca a poštový podnik poskytujúci univerzálnu službu majú za výkon zaručenej konverzie nárok na úhradu odmeny a hotových výdavkov s ňou spojených v sume podľa sadzobníka úhrad za zaručenú konverziu. Osoby uvedené v § 35 ods. 3 písm. a) vykonávajú zaručenú konverziu dokumentov, ktoré vznikli z činnosti týchto osôb, za úhradu hotových výdavkov spojených so zaručenou konverziou v sume podľa sadzobníka úhrad za zaručenú konverziu. Odmenu za konverziu už majú zahrnutú v úhrade za výkon činnosti, na základe ktorej vznikli dokumenty, u ktorých sa vykonáva zaručená konverzia. Odôvodnenie: Pravdepodobne len nedopatrením došlo k rozdielnej právnej úprave medzi advokátmi a notármi, pričom obe tieto slobodné právnické profesie majú oprávnenie vykonávať zaručenú konverziu ( § 35 ods. 3). Podľa § 95 ods. 1 Notárskeho poriadku, za notársku činnosť patrí notárovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času, ktoré tvoria príjem notára. Uvedené platí, či už sa jedná o činnosť notára podľa Notárskeho poriadku alebo o činnosť, ktorá bola notárovi zverená osobitnými právnymi predpismi, napr. činnosť súdneho komisár v dedičskom konaní podľa Civilného mimosporového poriadku. Notár nie je štátnym zamestnancom, svoju činnosť vykonáva a zabezpečuje výlučne z príjmu svojej činnosti a odmena a náhrada hotových výdavkov sú jedným z charakteristických čŕt výkonu notárskej činnosti, ako slobodnej právnickej profesie. Na účely vykonávania zaručenej konverzie a nároku na odmenu a hotové výdavky pri konverzii dokumentov, ktoré nevznikli z ich činnosti, nemožno preto pripustiť rozdielny prístup. Neexistuje ani žiadne logické zdôvodnenie prečo by štát dal notárovi, ako subjektu, ktorý nie je ani rozpočtovou ani príspevkovou organizáciu napojenou na štátny rozpočet, povinnosť vykonávať zaručenú konverziu a zároveň mu za to nedal možnosť účtovať odmenu. Je neprístupné, aby štát určil notárovi, ako subjektu vykonávajúcemu slobodné povolanie, konať niečo bezplatne, to by sa rovnalo núteným prácam, čo je v rozpore s medzinárodnými záväzkami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Podľa súčasného znenia § 39 ods. 8 zákona orgán verejnej moci a notár vykonávajú zaručenú konverziu bezodplatne, ak ide o zaručenú konverziu dokumentov, ktoré vznikli z ich činnosti, inak majú nárok na úhradu hotových výdavkov spojených so zaručenou konverziou v sume podľa sadzobníka úhrad za zaručenú konverziu. Podľa legislatívnych pravidiel musia mať subjekty, ktorým sa v právnej norme priznáva rovnaké postavenie, ako na strane priznaných práv tak aj na strane zodpovednosti a povinností, takisto rovnaké postavenie. Inak by došlo k diskriminácii medzi nimi, vnútornej rozpoltenosti a nekonzistencii právnej normy. Na účely vykonávania zaručenej konverzie dokumentov, ktoré vznikli z činnosti osôb uvedených v § 35 ods. 3 písm. a) a nároku na odmenu a hotové výdavky nemožno preto pripustiť rozdielny prístup medzi týmito osobami. Pokiaľ by advokát mal mať za výkon tejto činnosti odmenu, musel by byť v právnej norme zaradený v § 35 ods. 3 do písm. c). Pripomienku k tomuto bodu dávame ako zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **257.** | **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu:** V texte návrhu sa odkazuje na zákon o e-Governmente podľa bodu 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, avšak nesprávne. V súlade s pravidlom Legislatívnych pravidiel vlády SR, zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie, možno citovať priamo v texte zákona a neodkazovať na poznámky pod čiarou. V texte právneho predpisu sa však necitujú ako osobitný predpis ale uvedie sa priamo slovné označenie, napríklad „...podľa zákona o e-Governmente, ...podľa zákona o vodách“. Príslušné odkazy žiadame upraviť v súlade s ustanovením bodu 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **258.** | **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 30** V navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 17) sa uvádza úplná citácia nariadenia (EÚ) č 910/2014. Úplná citácia nariadenia sa však nachádza aj v poznámke pod čiarou k odkazu 33) v platnom znení zákona č 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). V súlade s bodom 26 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 33) uviesť ako skrátenú citáciu. | **O** | **A** |  |
| **259.** | **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** Žiadame vyplniť doložku zlučiteľnosti v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V bode 3 doložky zlučiteľnosti je potrebné citovať: - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28.8.2014) v platnom znení - smernicu Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2102 z 26. októbra 2016 o prístupnosti webových sídel a mobilných aplikácií subjektov verejného sektora (Ú. v. EÚ L 327, 2.12.2016) | **O** | **A** |  |
| **260.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 41 k § 28a** a) Napriek tomu, že si uvedomujeme prínos centrálneho registra rozhodnutí, navrhujeme vykonať kategorizáciu rozhodnutí, ktoré majú byť súčasťou tohto registra. Orgány verejnej moci vydávajú množstvo rozhodnutí, ktoré neslúžia ako podklad na vydanie ďalšieho rozhodnutia. Nevidíme preto potrebu, aby sa uvedená povinnosť vzťahovala paušálne na všetky rozhodnutia vydávané správnymi orgánmi. Napríklad nie je zrejmé, či je úmyslom predkladateľa pokryť aj agendu rozhodnutí vydávaných v rámci slobodného prístupu k informáciám, výkonu rozhodnutí, procesných rozhodnutí, ktoré upravujú vedenie konania, a pod. Ak áno, nie je zrejmé, či si predkladateľ predstavuje, že v registri budú zakomponované plné verzie rozhodnutí alebo bude potrebné ošetriť tieto rozhodnutia o osobitnými predpismi chránené údaje. Upozorňujeme, že uvedené môže predstavovať dodatočnú administratívnu záťaž úpravy rozhodnutí, ktoré nepodliehali doposiaľ takejto generálnej potrebe úpravy (agenda slobodného prístupu k informáciám a pod.).  b) Okrem iného, ako bolo už spomenuté vo vzťahu k iným pripomienkam, úrad vydáva rôzne druhy/verzie rozhodnutí. Jedno rozhodnutie môže byť vyhotovené vo viacerých verziách, pretože v závislosti od účastníka konania je úrad povinný chrániť a nezverejniť obchodné tajomstvo, dôverné informácie a iné informácie chránené osobitnými predpismi. Pričom v každom rozhodnutí, resp. verzii sa chránia údaje iného účastníka. Ak úrad koná napríklad s troma účastníkmi, môže nastať potreba zasielania v tejto veci piatich verzií toho istého rozhodnutia (jedna verzia obsahuje všetky informácie vrátane obchodného tajomstva, dôverných informácií ako aj osobných údajov všetkých účastníkov konania, a pod. Táto verzia je neverejná a slúži najmä na súdny prieskum rozhodnutí. V ďalších troch verziách rozhodnutia je chránené obchodné tajomstvo, dôverné informácie a prípadne iné informácie chránené osobitnými predpismi v závislosti od účastníka konania, ktorému sa daná verzia doručuje. Ostatná verzia neobsahuje obchodné tajomstvo, dôverné informácie ani iné informácie, ktoré sú chránené osobitnými predpismi. Táto verzia je verejne prístupná. Zároveň by sme chceli poukázať na § 40 ods. 2 ZOHS, podľa ktorého je úrad povinný urobiť opatrenia, aby sa nesprístupnila dôverná informácia, utajovaná skutočnosť,30) bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo, telekomunikačné tajomstvo, poštové tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti. Je teda podľa názoru úradu vylúčené, aby bolo obsahom registra rozhodnutie úradu v inej, ako verejne prístupnej verzii. Z tohto dôvodu požadujeme zapracovať ustanovenie, ktorým by sa vylúčilo sprístupňovanie iných verzií, ako verejne prístupnej.  c) Z návrhu nie je zrejmé, aký typ rozhodnutia sa má v registri zverejňovať. Má ísť o právoplatné rozhodnutie? V prípade, ak by nešlo o právoplatné rozhodnutie, resp. o definitívne rozhodnutie, ktoré prešlo aj súdnym prieskumom, tak je potrebné mať na zreteli, že ide o rozhodnutie, ktoré sa môže meniť, pričom sa stráca právna istota a nemennosť údajov. Nie je zrejmé, aký účel má ukladanie takýchto rozhodnutí v centrálnom registri elektronických rozhodnutí. V prípade zrušenia takého rozhodnutia súdom by bolo zase také rozhodnutie stiahnuť/vymazať z registra. Žiadame výslovne stanoviť, že centrálny register rozhodnutí bude obsahovať len právoplatné a konečné správne rozhodnutia, ktoré už nepodliehajú možnosti zmeny.  d) Z návrhu nie je zrejmé, na základe čoho správca sprístupní údaje z centrálneho registra elektronických rozhodnutí ani technická realizácia registrácie. Upozorňujeme, že je vylúčené automatické zobrazovanie rozhodnutí úradu, ktoré sú zasielané účastníkom konania podľa ZOHS z dôvodov uvedených v písm. a) (ochrana obchodného tajomstva a dôverných informácií). V súvislosti s vyššie uvedeným žiadame stanoviť presný režim, na základe ktorého bude mať iný orgán verejnej moci právo prehliadať si rozhodnutia úradu a taktiež žiadame stanoviť aj režim ochrany údajov pred zneužitím a pravidlá na určenie zodpovednosti za únik informácií.  e) k § 28a ods. 3 písm. b) Navrhujeme informáciu o konaní ústavných sťažnostiach zaviesť ako nepovinný údaj vzhľadom na to, že orgány verejnej moci nie sú účastníkmi konania o ústavných sťažnostiach a vyhľadávanie týchto konaní špeciálne kvôli registru by predstavovalo administratívnu a personálnu záťaž. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **261.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 12 a č. 13 § 10 ods. 2 a § 10 ods. 3 písm. h)** a) V návrhu zákona sa zavádzajú nové moduly (spoločná podateľňa, spoločné odosielanie), avšak v dôvodovej správe nie je ich problematika náležite vysvetlená. Z tohto dôvodu žiadame detailne vysvetliť jednotlivé moduly, ich zriadenie, účel ako aj praktickú realizáciu, resp. ich nevysvetlenie vnímame ako zásadný nedostatok dôvodovej správy. Zároveň by sme chceli upozorniť, že by bolo vhodné podrobnosti upraviť aj vykonávacím predpisom, ktorý by bližšie nasadzovanie tejto služby vysvetľoval. Keďže nerozumieme účelu daného ustanovenia z tohto pohľadu sa nevieme vyjadriť. Súčasne chceme upozorniť na skutočnosť, že z pohľadu úradu je potrebné dbať na to, aby spoločná podateľňa neohrozovala procesy – technické riešenie musí vedieť napríklad zabezpečiť utajenie identity žiadateľov o zhovievavosť, oznamovateľa podľa § 38d ZOHS a pod. Spoločný modul môže byť problémový pri ochrane citlivých informácií. Zároveň dodávame, že nepovažujeme za vhodné takéto technické otázky riešiť zákonom. Podľa nášho názoru ide o vnútornú organizáciu činnosti verejnej správy, navrhujeme zvážiť, či nie je možné uvedené efektívnejšie riešiť pokynmi dovnútra verejnej správy.  b) Pochybnosť vzniká aj z hľadiska ochrany hospodárskej súťaže, či uvedené ustanovenia nebudú mať negatívny dopad na úroveň hospodárskej súťaže. Z návrhu je zrejmé, že uvedené moduly bude zabezpečovať jeden subjekt. Nie je však napríklad zrejmé, či to bude subjekt štátny, alebo či bude štát vlastníkom technického riešenia, ako bude prebiehať výber dodávateľa, a pod., ale najmä technická realizácia navrhovaných legislatívnych ustanovení, a preto k uvedenému nie je možné zaujať jednoznačné stanovisko. | **Z** | **N** | Doplnená možnosť prevádzkovať „rezortné moduly“ na identifikáciu a autentifikáciu a elektronickú podateľňu v rámci rezortu, so súhlasom ÚPVII. Doplnené prechodné obdobie. Vo zvyšných veciach predkladateľ trvá na ním navrhovanom znení z dôvodov uvedených v dôvodovej správe a NKIVS. |
| **262.** | **PMÚSR** | **všeobecne k celému návrhu** Chceli by sme upozorniť na skutočnosť, že uvedený návrh je v mnohých ustanoveniach nezrozumiteľný a nejasný. Nie je zrejmé, ako si predkladateľ predstavuje jeho praktickú či technickú realizáciu, aký účel majú niektoré ustanovenia, a aká je predstava realizácie do budúcna. Dôvodová správa k návrhu je vzhľadom na zložitosť problematiky pomerne stručná a neposkytuje často zdôvodnenie zavádzaných zmien. Úrad sa domnieva, že by bolo prínosom, pokiaľ by predloženiu legislatívneho textu predchádzalo predstavenie zámerov z hľadiska praktickej realizácie osobitne pre orgány verejnej moci, ktoré majú povinnosť výkon verejnej moci realizovať v praxi. Často ide o rôzne osobitosti procesov rozhodovania, pričom orgán verejnej moci nemá dostatok priestoru na nastavenie zmien priamo do už zabehnutých procesov. Zabezpečovanie praktickej realizovateľnosti a nastavovanie týchto procesov už v súčasnosti odčerpáva značné kapacity úradu. Je potrebné tiež zdôrazniť, že návrh má negatívny dopad na rozpočet verejnej správy, pričom v doložke vplyvov absentuje jeho vyčíslenie. Vzhľadom na vyššie uvedené sa úrad domnieva, že pred samotnou prípravou takéhoto zásadného materiálu a vytvorením legislatívneho textu návrhu zákona by mala byť zriadená komisia, resp. implementačný tím. Implementačný tím by ešte pred vypracovaním návrhu preskúmal a posúdil jednotlivé nástroje, ktoré hodlá zaviesť návrh zákona do praxe. Vytvorením takéhoto tímu by sa otvorila možnosť obojstrannej komunikácie a mnohé súčasné problémy, či už na strane orgánov verejnej moci a rovnako aj na strane predkladateľa, by sa podarilo, ak už nie vyriešiť, tak aspoň prekonzultovať a vyjasniť. Máme za to, že predkladateľ by získal lepší prehľad o potrebách a problémoch, ktoré tento návrh zákona spôsobí jednotlivým orgánom verejnej moci a orgánom verejnej moci by poskytol lepšiu predstavu o tom, ako potrebujú do budúcna technicky realizovať rozhodovacie procesy. | **Z** | **N** | ÚPVII bude integrovať PMÚ do pracovných skupín, aby mali informáciu o vývoji nasadzovania riešení a smerovania zmien v oblasti informatizácie.  Rozpor odstránený. |
| **263.** | **PMÚSR** | **Čl. I bodu č. 1 k § 2 ods. 2 písm. b)** Napriek tomu, že si uvedomujeme prínos danej právnej úpravy, žiadame vylúčiť úrad z pôsobnosti zákona. Úrad ako nezávislý orgán na ochranu a podporu hospodárskej súťaže vedie konania, ktoré majú osobitný charakter. Často koná s účastníkmi, ktorí nemusia mať sídlo na území SR, ani byť zastúpení zástupcom so sídlom na území SR, a teda úrad voči nim nevie účinne realizovať výkon moci elektronicky, resp. vzhľadom na nemožnosť elektronického doručovania nie je uplatnenie výkonu verejnej moci dostatočne efektívne a predstavuje skôr administratívnu záťaž. Tiež je potrebné zdôrazniť, že úrad aplikuje priamo čl. 101 a 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej ako „ZFEÚ“), kde musí byť zabezpečená a zaručená ich efektívna aplikácia. Súčasne môže byť požiadaný o poskytnutie súčinnosti pri vyšetrovacích úkonoch inými úradmi na ochranu hospodárskej súťaže členských štátov EÚ, ako aj Európskou komisiou. Zároveň povaha správneho konania, ktoré úrad vedie, ako aj fázy prešetrovania, ktorá mu predchádza, je striktne vyšetrovacia, pričom je nevyhnutné zabrániť úniku informácií. Z návrhu je zrejmé, že ďalšou úpravou procesov pri výkone verejnej moci elektronicky dochádza ešte k väčšej integrácii, a tým strate možnosti kontroly úradu nad informáciami, ktorými disponuje. Tu by sme chceli upozorniť aj na ustanovenia § 40, 41 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZOHS“), ktoré predstavujú záruku ochrany informácií, ktoré úradu podnikatelia často poskytujú pod hrozbou sankcie, pričom ZOHS výslovne stanovuje možnosť a účel použitia týchto informácií. Úrad taktiež v rámci svojej pôsobnosti vydáva, vzhľadom na početnosť účastníkov konania a ochranu ich obchodného tajomstva, citlivých informácií, rôzne verzie rozhodnutí, tak, aby bola zachovaná ich ochrana. V súčasnosti, ako je nám známe, nie je vytvorené technické riešenie systému, ktoré by bolo schopné pracovať s rôznymi verziami rozhodnutí na účely ochrany obchodného tajomstva a dôverných informácií, ktoré sa v našich rozhodnutiach nachádzajú. V tejto súvislosti by sme chceli dať do pozornosti aj navrhovaný § 28a Centrálny register rozhodnutí, v ktorom sa majú viesť elektronické úradné dokumenty. Nie je zrejmé, ako sa budú niektoré ustanovenia realizovať v praxi. Vzhľadom na uvedené navrhujeme vylúčenie úradu z pôsobnosti zákona o e-Governemente, pričom konkrétny spôsob z hľadiska legislatívnej techniky ponechávame na predkladateľa. Úrad je však pripravený v tomto smere vykonať aj novelizáciu ZOHS, ktorý má v pôsobnosti. Uvedené je nevyhnutné aj s prihliadnutím na plánované zmeny v návrhu zákona. Je nevyhnutné z pohľadu úradu analyzovať aj procesy pri aplikácii európskej legislatívy a poskytovania súčinnosti. Používanie spoločných modulov, ako aj iných ustanovení v návrhu zákona môže tieto procesy značne skomplikovať. | **Z** | **N** | ÚPVII bude integrovať PMÚ do pracovných skupín, aby mali informáciu o vývoji nasadzovania riešení a smerovania zmien v oblasti informatizácie.  S vylúčením pôsobnosti zákona predkladateľ nemôže súhlasiť. |
| **264.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 43 k § 31 ods. 2 a k Čl. I k bodu č. 45 k § 31a** Napriek tomu, že si uvedomujeme, že modul elektronického doručovania má byť prínosom a odbremenením orgánu verejnej moci od administratívy, avšak vzhľadom na citlivosť údajov, ktoré úrad zasiela účastníkom konaní, žiadame úrad vyňať z tejto povinnosti. Primárne z dôvodu o ochrany obchodného tajomstva a dôverných informácií, ako aj vedeného prešetrovania podľa § 22 ods. 1 písm. a) a b) ZOHS, ktoré by mohli byť nežiaducim sprístupňovaním mimo úrad značne ohrozené, a tým aj efektívna aplikácia čl. 101 a 102 ZFEÚ. Okrem iného upozorňujeme na skutočnosť, že v zmysle nariadenia 1/2003 ( NARIADENIE RADY (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy) môže mať povinnosť uskutočňovať také úkony aj pre iné orgány ochrany hospodárskej súťaže v rámci EÚ, čo by sťažilo ochranu ich vyšetrovacích postupov. Zamestnanci správcu modulu, ktorí budú prichádzať do styku s obchodným tajomstvom a citlivými údajmi nie sú viazaní mlčanlivosťou. Ďalej tu vystáva otázka ochrany listového tajomstva, podľa § 31 ods. 1 ak sa nepodarí elektronické doručenie správca modulu zabezpečí doručenie rovnopisu. Znamená to, že sa správca modulu, resp. zamestnanci subjektu zabezpečujúceho vyhotovovanie rovnopisov v listinnej podobe sa môžu oboznámiť s obsahom korešpondencie, čo je v niektorých prípadoch postupu úradu podľa ZOHS ako aj podľa nariadenia 1/2003 absolútne vylúčené a neprípustné. V tejto súvislosti navrhujeme, aby vzhľadom na citlivosť údajov korešpondencia úradu, ktorú sa nepodarí elektronicky doručiť bola automaticky vrátená na úrad, pričom musí byť zabezpečená ochrana prepravovanej správy a úrad by následne zabezpečil vyhotovenie rovnopisu a doručenie zásielky adresátovi v listinnej podobe. V súvislosti s týmto bodom máme taktiež za to, že je potrebné prihliadať aj na plynutie lehôt. Z návrhu nevyplýva žiadna lehota na spracovanie korešpondencie správcom modulu, v prípade odosielania listinnej podoby. Zároveň z návrhu nie je zrejmé kto bude niesť zodpovednosť. Návrh zákona nestanovuje správcovi povinnosť okamžitého odoslania správy adresátovi. Najmä v prípadoch, kedy osobitné predpisy stanovujú striktné lehoty, nemožno spravodlivo požadovať, aby si orgán verejnej moci tieto skracoval na úkor časovej rezervy na zabezpečenie včasného odoslania, ktoré už nebude vedieť ovplyvniť. V tejto súvislosti navrhujeme stanoviť aj sankcie pre správcu modulu, ak nedodrží zákonom stanovenú lehotu na doručenie. Zároveň úrad navrhuje, zakomponovať ustanovenie, podľa ktorého sa akákoľvek lehota bude považovať za dodržanú doručením elektronického dokumentu správcovi modulu doručovania. Nerozumieme vypusteniu písm. a) z § 31 ods. 2. Myslíme si, že je potrebné ponechať ustanovenie o tom, že sa použijú osobitné predpisy o doručovaní, pokiaľ schránka nie je aktivovaná. Inak bude absentovať možnosť uplatnenia fikcií a pod, resp. nebude zrejmé, čím sa také doručovanie bude spravovať, bez ohladu na subjekt, ktorý zabezpečí listinné doručovanie. | **Z** | **N** | Na zavedení centrálneho doručovania predkladateľ trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe. |
| **265.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 2 § 2 ods. 2 písm. g)** Navrhujeme vyňať z pôsobnosti zákona o e-Governmente rozhodnutia o nesprístupnení informácie žiadateľovi podľa zákona č. 211/2000 Z. z o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Uvedené žiadosti vo väčšine prípadov podávajú fyzické osoby, ktoré nemajú povinnosť mať aktivovanú elektronickú schránku. Taktiež vznikajú problémy aj pri identifikácii žiadateľov, nakoľko títo nie sú povinní uvádzať adresu trvalého pobytu ani rodné číslo. Orgán verejnej moci im preto musí rozhodnutie doručiť listinne, čo predstavuje zvýšenú administratívnu záťaž, a míňa sa účelu zákona zredukovať administratívnu záťaž orgánov výkonu verejnej moci. Toto bude platiť aj v prípade doručovania prostredníctvom spoločného modulu. Javí sa preto efektívnejšie tento typ rozhodnutí vyňať z pôsobnosti zákona o e-Governmente. | **O** | **N** | Predkladateľ v tejto oblasti nemá v úmysle meniť platný právny stav. |
| **266.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 10 § 8 ods. 1**  Odporúčame jednoznačne určiť a v zákone ustanoviť, že správca alebo prevádzkovateľ ústredného portálu zabezpečí automatické pripájanie kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky pri podpisovaní správy. Zároveň ustanovenie žiadame z dôvodu možných nejasností vysvetliť v dôvodovej správe. | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie sa netýka služieb ÚPVS. Služba kvalifikovanej časovej pečiatky je už podľa platného znenia súčasťou spoločného modulu centrálnej elektronickej podateľne. |
| **267.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 51 k § 35 ods. 3 písm. a)** Odporúčame navrhovanú úpravu vysvetliť, nie je zrejmý dôvod zmeny. | **O** | **N** | Bod bol vypustený. |
| **268.** | **PMÚSR** | **všeobecne k celému návrhu** Odporúčame, aby štát motivoval k používaniu elektronického systému aj externé subjekty. | **O** | **N** | Nie je pripomienkou k návrhu zákona. |
| **269.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 17 § 10a** Pri ustanovení vládneho cloudu nám nie je zrejmá koncepcia. Zákonom sa prikazuje používať pod hrozbou sankcie len vládne cloudové služby, aj keď tie v danom čase nemusia byť ešte vybudované/sprístupnené alebo v požadovanej kvalite/rozsahu. Nie je vyriešená ochrana dát v rámci vládnych cloudových služieb a tiež otázka, čo sa stane s dátami po vyčiarknutí z evidencie. Zároveň žiadame v dôvodovej správe vysvetliť cloudovú službu (aká je to služba, jej účel s ohľadom na aplikáciu zákona o e-Governmente, ako má táto služba fungovať, načo má fungovať, kto ju bude využívať, čo bude obsahom tejto služby, bude zákonná povinnosť pre štátne orgány využívať tieto služby, a pod.) Z pohľadu úradu máme za to, že pri využívaní tejto služby úradom by mohol vzniknúť možný konflikt záujmov. V prípade podozrenia na protisúťažnú praktiku v tomto sektore hrozí možné zneužitie informácií. | **O** | **N** | Predkladateľ na znení trvá.  Samotná definícia cloudových služieb je už dnes v právnom poriadku upravená – vo výnose o štandardoch ISVS. |
| **270.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 15 § 10 ods. 11** Rovnako ako v predchádzajúcom bode žiadame vysvetliť moduly, pretože nie je zrejmé, ako bude modul v praxi fungovať. Vysvetlenie v dôvodovej správe považujeme za vágne a nič nehovoriace. | **Z** | **N** | ÚPVII bude informovať PMÚ o funkčnosti modulu a bude integrovať PMÚ SR do pracovných skupín v danej oblasti.  Rozpor zatiaľ trvá. |
| **271.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 20, § 17 ods. 3, k bodu č. 21 k § 17 ods. 5 a bod č. 57 § 39 ods. 7 a k čl. V** S ohľadom na súčasné znenie ust. § 6 ods. 3 a súvisiacich ustanovení zákona o e-Governmente ako aj s ohľadom na navrhované znenie § 17 ods. 5 a § 39 ods. 8 a zavedenie sankcií v bode 61 (§ 56 ods. 1 písm. g) bod 2 a písm. h)) máme pochybnosť, či bude možné podpisovať aj iné formáty súborov než v súčasnosti štandardizované formáty. Zároveň navrhované ustanovenia rátajú s ukladaním sankcie za akékoľvek porušenie povinnosti podľa zákona o e- Governmente. Úrad používa pri svojich činnostiach rôzne ekonometrické modely, na čo potrebuje vstupné dáta v prešetrovaniach a správnych konaniach najčastejšie od účastníkov trhu. V rámci týchto konaní úrad požaduje rôzne druhy údajov v rôznej forme, pričom druh týchto údajov, ako aj forma je bežne používaná aj inými úradmi na ochranu hospodárskej súťaže v rámci Európskej únie, nie sú však nevyhnutne súčasťou stanovených štandardov. Stanovenie formátov bez možnosti ich rozšírenia by predstavovalo zásadný problém pri získavaní informácií úradom na účely správnych konaní a prešetrovaní. Odporúčame stanoviť režim rozširovania týchto formátov stanovených v štandardoch. | **O** | **N** | Zákon o e-Governmente nedefinuje používané formáty. To je predmetom úpravy výnosu o štandardoch ISVS. |
| **272.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 48 k § 32**  Úrad navrhuje, aby bezdôvodné odopretie prijatia doručovaného elektronického úradného dokumentu bolo spojené s vedomým úkonom adresáta (napr. pri otvorení doručovanej správy by to bolo odmietnutie potvrdenia doručenky v príslušnom dialógovom okne). Prihlásenie sa do elektronickej schránky najmä pri stanovení pravidiel a prístupových rolí adresáta v rámci ním zadefinovaných priečinkov a podpriečinkov môže spôsobiť oprávnené námietky napr. účastníkov konania, nakoľko má zásadný vplyv na ich možnosť reagovať na úkony a žiadosti úradu v stanovenej, resp. zákonnej lehote. | **Z** | **N** | Doplnením vysvetlenia do dôvodovej správy rozpor odstránený. |
| **273.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 21 § 17 ods. 5** Vzhľadom na to, že sa v súvislosti s nedodržaním ustanovenia § 17 ods. 5 návrhom zákona zavádza sankcia v § 56 ods. 1 písm. f), žiadame zaviesť povinnosť dostatočne včasného informovania orgánov verejnej moci o vzniku nového registra a poskytnúť orgánom verejnej moci primeranú lehotu na nevyhnutné úpravy svojich interných procesov a technických nastavení. V súvislosti s vyššie uvedenou povinnosťou a v súvislosti s formulármi bude musieť orgán verejnej moci aktualizovať/upraviť svoje formuláre, prípadne interné procesy. | **Z** | **A** | V § 51 ods. 4 bola doplnená lehota tri mesiace.  Rozpor odstránený. |
| **274.** | **PMÚSR** | **všeobecne k celému návrhu** Vzhľadom na závažnosť následkov, ktoré môžu vzniknúť nefunkčnosťou tohto systému navrhujeme zriadiť všeobecnú linku na nahlasovanie chýb v súvislosti s odosielaním a doručovaním dokumentov, ktorá by bola spôsobilá v reálnom čase riešiť vzniknuté problémy osobitne pre orgány verejnej moci s promptnými reakčnými časmi. Úrad, ako aj iné orgány verejnej moci, aplikuje svoje rozhodovacie právomoci a často pracuje v striktných lehotách, pričom každé znefunkčnenie systému môže mať závažné následky. Taktiež by sme chceli upozorniť na skutočnosť, že by bolo vhodné o technických zmenách v systéme zasielať notifikácie, nakoľko to taktiež spôsobuje v praxi aplikačné problémy. | **Z** | **A** | Doplnením ustanovení o jednotnom kontaktnom mieste bol rozpor odstránený. |
| **275.** | **PMÚSR** | **všeobecne k celému návrhu** Vzhľadom na zložitosť právnej úpravy a povahu navrhovaných zmien navrhujeme posunúť a zjednotiť nadobudnutie účinnosti návrhu zákona od 1.1.2019, resp. v prípade niektorých ustanovení, ako bod 61 návrhu, na dva roky od prijatia právnej úpravy. | **Z** | **N** | S posunom účinnosti predkladateľ nesúhlasí. |
| **276.** | **PMÚSR** | **všeobecne k celému návrhu** Z dôvodu kolízie a nejednoznačnosti ustanovení týkajúcich sa vedenia spisu pri výkone verejnej moci v zákone č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) a právnych predpisoch upravujúcich archívy a registratúru (najmä zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 410/2015 Z. z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu) žiadame vyriešiť a zjednotiť otázku vedenia spisu. Táto otázka spôsobuje v praxi zásadné aplikačné problémy. Upozorňujeme na skutočnosť, že v prípadoch úradu sa bude zrejme vždy vyskytovať potreba vedenia hybridného spisu (už len z povahy niektorých používaných dôkazov v správnom konaní, ktoré úrad používa, prípadne niektorých úkonov v správnom konaní je konverzia vylúčená, nakoľko sa stráca hodnota, resp. právne účinky takéhoto dôkazu, prípadne záznamu o vykonanom úkone). Súčasná právna úprava predpisov upravujúcich archívy a registratúru však možnosť hybridného spisu neupravuje. Taktiež je potrebné upozorniť na skutočnosť, že pokiaľ nedôjde k úprave týchto predpisov, bude to spôsobovať aj naďalej veľkú administratívnu záťaž, a teda jeden z vymedzených cieľov elektronizácie a informatizácie verejnej správy nebude vôbec napĺňaný. Najmä v súvislosti s povinnosťou zaručenej konverzie s ohľadom na administratívnu záťaž, ktorú takéto vedenie spisov spôsobí. | **Z** | **A** |  |
| **277.** | **PMÚSR** | **Čl. I. k bodu č. 58 k § 39 ods. 10** Z dôvodu možnej administratívnej záťaže navrhujeme, aby orgán verejnej moci nebol povinný vykonávať zaručenú konverziu iných dokumentov než ním vydaných dokumentov, alebo dokumentov, ktoré potrebuje pre vlastnú činnosť (napríklad na účely výkonu rozhodnutí). Orgány verejnej moci by mali v prvom rade plniť úlohy na účel, na ktoré boli zriadené, a preto by primárne nemali byť zodpovedné za konverziu dokumentov, ktorých nie sú pôvodcom, alebo ktoré nepotrebujú na účely svojich postupov. | **Z** | **A** |  |
| **278.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 61 k § 56 ods. 1** Z dôvodu, že systém ešte nie je technicky natoľko zabehnutý a v praxi dochádza aj k problémom s odosielaním správ, nie je vôbec podľa nášho názoru pripravený na to, aby boli orgánom verejnej moci ukladané sankcie. Zároveň z návrhu vyplýva zavedenie spoločných modulov, pričom s vylúčením zodpovednosti orgánu verejnej moci tam, kde sa vyžaduje súčinnosť s napr. správcom modulu, ktorý bude taktiež zodpovedný za efektívnu aplikáciu, návrh neráta. Žiadame rozšíriť možnosť udelenia sankcie aj na správcu modulu elektronického doručovania. Z dôvodu, že sa jedná o nový a komplikovaný systém navrhujeme ustanoviť časové obdobie tak, aby orgány verejnej moci neboli hneď sankciované za porušenie zákona, ale bola by im poskytnutá primeraná lehota na nastavenie interných procesov. Zároveň by bolo možné prehodnotiť sankcionovanie na prípady, kedy orgán verejnej moci trvá na predložení príslušného dokumentu, hoci už má vedomosť, že tento sa nachádza v príslušnom registri, nie v prípadoch, kedy túto vedomosť nemohol mať. Súčasne navrhujeme ustanoviť inštitút upozornenia na nedostatky a až následnú možnosť uloženia pokuty. Taktiež žiadame posunúť účinnosť tohto ustanovenia na 1. máj 2019. | **Z** | **ČA** | Po doplnení dôvodovej správy k predmetnému bodu bol rozpor odstránený. |
| **279.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 30 k § 23 ods. 1** Z hľadiska zabezpečenia právnej istoty a stability systému požadujeme do zákona výslovne zakotviť, že autorizácia mandátnym certifikátom, ktorý je platný v čase podpisu, sa považuje za platnú bez ohľadu na skutočnosť jeho neskoršieho zániku. Zároveň považujeme za vhodné zvážiť možnosť, aj vzhľadom na finančné náklady spojené s mandátnymi certifikátmi, aby tieto certifikáty vydával štát, napr: Národný bezpečnostný úrad. | **O** | **N** | Táto otázka je mimo predmetu úpravy zákona. |
| **280.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 41 k § 28a**  Z navrhovaného centrálneho registra elektronických rozhodnutí odporúčame vyňať rozhodnutia podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Žiadny zákon neustanovuje povinnosť viesť zoznam rozhodnutí. Treba vziať do úvahy aj právnu úpravu podľa zákona o slobode informácií, ktorý ako dôvod nesprístupnenia informácie uvádza v § 11 ods. 1 písm. a) povinnosť nesprístupniť informáciu, ktorá bola dobrovoľne daná do dispozície správneho orgánu, jediná možnosť sprístupnenia je, ak žiadateľ vyjadril súhlas so sprístupnením. Takéto rozhodnutia by bolo potrebné ošetriť minimálne o osobné údaje. Nie je teda zrejmé, v akej forme, na aký účel dôjde k sprístupňovaniu týchto rozhodnutí v rámci verejnej správy. | **O** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná. |
| **281.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 21 k § 17 ods. 5**  Z uvedenej úpravy ani dôvodovej správy nevyplýva, podľa čoho má orgán verejnej moci zhodnotiť bezpečnosť informačného systému, resp. v akých prípadoch je možné uvedené aplikovať. | **O** | **N** | Predmetná skutočnosť je na posúdení každého orgánu. |
| **282.** | **PMÚSR** | **Čl. I k bodu č. 37 k § 25 ods. 4 a k Čl. I k bodu č. 53 k § 36 ods. 8** Zákonom navrhovaný spôsob autorizácie v súčasnosti nie je technicky možný. Nie je prípustné, aby zákon požadoval súčasnú autorizáciu dokumentov, ktorá nie je technicky realizovateľná a nezávisí od úradu, ako orgánu verejnej moci. Napr. v súčasnom znení zákona o e-Governemente v ust. § 8 ods. 6, § 36 ods. 4 písm. e). Vzhľadom na vyššie uvedené, odporúčame navrhnúť technicky realizovateľnú formu alebo vypustiť povinnosť spoločnej autorizácie. | **O** | **N** | Ide o platný právny stav, ktorý sa len navrhuje vyjadriť všeobecnejšie a na ktorom predkladateľ trvá. |
| **283.** | **PMÚSR** | **všeobecne k celému návrhu**  Žiadame opätovne prehodnotiť vplyv na rozpočet verejnej správy a dopracovať doložku vplyvov podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR a jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov. Z uvedeného návrhu je zrejmé, že bude predstavovať finančnú záťaž pre orgány verejnej moci, napriek tomu v návrhu absentuje vyčíslenie nákladov, ktoré bude musieť orgán verejnej moci vynaložiť na naplnenie zákonných ustanovení. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme vykonať dôkladnú finančnú analýzu nákladov potrebných na aplikáciu tohto návrhu do praxe. | **Z** | **ČA** | Doložka doplnená, s financovaním nad rámec schválených limitov predkladateľ nemôže súhlasiť z dôvodu nesúhlasu MF SR. |
| **284.** | **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6** Cieľom bodu je sprístupniť možnosť úhrady správnych a súdnych poplatkov na jednotlivých prístupových miestach. V navrhovanom §5 odseku 6, psím. b.) sa požaduje sprístupnenie systému eKolok aj na integrovaných obslužných miestach. Použitie systému eKolok na úhradu prevádzkovateľovi IOM v súčasnom stave je nepoužiteľné, nakoľko sa jedná nie o úhradu správneho a súdneho poplatku, ale komplexnú úhradu prevádzkovateľovi IOM, ktorá pozostáva zo správneho/súdneho poplatku (ktorý je následne v súlade s ustanoveniami Zákona o eGovernmente uhrádzaná poskytovateľovi služby) a poplatku za poskytnutie služby pracoviska IOM. Naviac, prevádzkovatelia IOM môžu byť napr. aj obce resp. notári, kde sa nasadenie systému eKolkov nepredpokladá. Na IOM sa súčasne poskytujú aj služby, ktoré nie sú naviazané na správne a súdne poplatky (napr. zaručená konverzia, resp. služba úhrady poplatku). Navrhované znenie zákona je neaplikovatreľné pre systém IOM ako aj pre prevádzkovateľom pracovísk IOM a znamenalo by zavedenie procesných problémov s úhradami, ako aj požiadavku na zásadné zmeny v existujúcej implementáciu systému IOM. Navrhujeme ustanovenie neaplikovať na IOM. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený vysvetlením. |
| **285.** | **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10** Cieľom bodu je znížiť finančné náklady na pracoviská IOM. Účelom pôvodného znenia bolo zabezpečenie jasnej identifikácie pracovníka IOM, ktorý podanie v mene žiadateľa realizoval. Je zrejmé, že z hľadiska poskytovateľa služby postačuje elektronická pečať prevádzkovateľa IOM. Toto však nesplňuje požiadavku definovanú v bode 31 novely, ktorý pre autorizáciu požaduje identifikáciu osoby, ktorá autorizáciu vykonala. Avšak z hľadiska možnej nezákonnej činnosti a jej preukazovania bude nevyhnutné zabezpečiť autorizáciu každého podania, najlepšie kvalifikovaným elektronickým podpisom. Tým sa deklarovaná finančná úspora stráca. Naviac, najmä menší prevádzkovatelia musia budovať riešenie pre vytváranie elektronickej pečate, čo je výrazne finančne náročnejšie ako vytvorenie kvalifikovaného elektronického podpisu pracovníka. Ak by túto funkcionalitu mal poskytovať IS IOM, jedná sa o kvalifikovanú dôveryhodnú službu, ktorý vyžaduje významnú zmenu IS IOM. Vypustenie elektronickej pečate IS IOM ako dodatočnej autorizácie podania umožní, aby podania boli vytvárané mimo systému IOM, ktorý zabezpečuje zaznamenávanie činnosti všetkých používateľov a „zbieranie“ evidencie v prípade prípadných sporov, resp. trestných konaní. Navrhujeme preto ustanovenie vypustiť a ponechať v existujúcom znení. | **Z** | **N** | Predkladateľ navrhol kompromisné znenie, ktorým by sa umožnil prevádzkovateľovi IOM výber medzi dvomi autorizačnými prostriedkami. Keďže úprava súvisí s výhradami k bodu 30, RUZ SR zotrváva na zásadnej pripomienke. |
| **286.** | **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 38**  Cieľom existujúcej legislatívnej úpravy je zabezpečiť neoddeliteľné a preukázateľné spojenie dvoch dokumentov, ktorá je realizovaná ich spoločnou autorizáciou. T.j. preukázanie, že doložka právoplatnosti sa viaže k danému konkrétnemu rozhodnutiu. Vypustenie požiadavky na spoločnú autorizáciu tento cieľ nedosahuje. Navrhujeme pridať text „alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou s pripojenou časovou pečiatkou“ čím dosiahneme deklarovaný cieľ. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený vysvetlením. |
| **287.** | **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 40**  Deklarovaný zmysel návrhu je zabezpečenie princípu „jedenkrát a dosť“. Aby nebolo potrebné predkladať rozhodnutia v ďalších konaniach. Tento princíp však navrhovaný modul rieši iba čiastočne, pretože účastník konania musí identifikovať rozhodnutia, ktorými chce dokladovať svoje podanie a je ťažké predpokladať, že orgán ich bude vždy vyhľadávať automatizovaným spôsobom. Náležitosťou rozhodnutia však nie je identifikátor rozhodnutia v centrálnom registri. Súčasne nie je ani povinnosť predkladať takýto identifikátor, aby bolo možné relevantné rozhodnutie efektívne vyhľadať a využiť. Z textácie návrhu nie je zrejmé, ktorých rozhodnutí sa povinnosť ukladania do centrálneho registra netýka (ods. 2 posledná veta). Koncept centrálneho registra rozhodnutí má zmysel v kontexte doručovania rozhodnutí v listinnej forme, kde je problém najmä z hromadnou konverziu. V súčasnosti koncept „rovnopisu“ bez autorizácie vnáša právnu neistotu a môže nastať skutočnosť že listinný výstup konania jedného orgánu nebude akceptovaný iným orgánom. Preto navrhujeme doplniť koncept, že v listinnej forme sa doručuje „odpis“ (alebo iný pojem) rozhodnutia obsahujúcí identifikátor rozhodnutia v centrálnom registri, ktorý má informatívny charakter a jeho doručenie je doručením rozhodnutia. Potom však register musí byť prístupný aj verejnosti, na základe oprávnení účastníka konania tak, aby v prípade potreby si účastník konania rozhodnutie vedel sprístupniť v elektronickej forme použiteľného na právne účely (priamo alebo prostredníctvom IOM) a prípadne zabezpečil jeho zaručenú konverziu do listinnej formy. | **Z** | **N** | Po vypustení ustanoví § 28a rozpor odstránený. |
| **288.** | **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 30**  Deklarovaným cieľom je zjednodušenie autorizácie úkonov. Navrhované znenie a nový spôsob autorizácie zavádza neistotu a zmätok do existujúceho právneho stavu z nasledujúcich dôvodov: A. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, kedy sa má používať kvalifikovaný elektronický podpis a kedy úspešná autentifikácia B. Navrhovaný spôsob autorizácie zavádza mechanizmus, ktorý je mimo mechanizmov definovaných v rámci legislatívy EÚ, eIDAS definuje kvalifikovaný elektronický podpis ako jedinú alternatívu vlastnoručného podpisu. C. Navrhované znenie špecifikuje spôsob autorizácie, ktorý nie je v žiadnom ďalšom legislatívnom akte definovaný a technicky špecifikovaný (ako napr. kvalifikovaný elektronický podpis). Nie je zrejmé, akým spôsobom bude prijímateľ správy informovaný o takejto autorizácii, resp. či každé prístupové miesto môže takúto informáciu zasielať odlišne. •D. Spôsob autorizácie úspešnou autentifikáciou je problematický v prípade sporov, nakoľko bude veľmi obtiažne takúto autorizáciu preukázať a naviazať ju na konkrétny úkon /dokument. Na rozdiel od „uznaného spôsobu autorizácie“ tento navrhovaný spôsob nesplňuje podmienku spoľahlivého zachytenia obsahu právneho úkonu, ktorý osoba realizovala. Domnievame sa, že preukazovanie autorizácie prostredníctvom logov prístupového miesta je nedostatočné, nakoľko bude viesť k znaleckému dokazovaniu a eGovernment uviesť do množstva súdnych sporov a právnej neistoty. Navrhované riešenie, ktoré umožňuje dosiahnuť nasledujúci cieľ je nasledujúce: A. Autorizáciu prostredníctvom autentifikácie zaviesť ako kvalifikovanú dôveryhodnú službu v kontexte eIDAS. Toto umožní jednak definovať štandardy pre poskytovanie takejto služby (/napr. ako bude reprezentovaný výsledok takejto autorizácie vo väzbe na konkrétne podanie), ako aj prevádzkové požiadavky. Súčasne budú poskytovatelia takejto služby (napr. prevádzkovatelia prístupových miest) podliehať procesu akreditácie a dohľadu zo strany NBÚ, čo zvýši dôveryhodnosť celých procesov eGovernmentu B. Je potrebné definovať jednotlivé úrovne autorizácie v elektronickom prostredí (bude odlišný od listinného, ktorý pozná bez autorizácie, vlastnoručný podpis a úradne osvedčený podpis) a vytvoriť register úkonov, ku ktorým bude naviazaná minimálna požadovanú úroveň autorizácie. Je zrejmé, že autorizácia prostredníctvom autentifikácie musí byť na nižšej úrovni ako autorizácia kvalifikovaným elektronickým podpisom. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom zjednodušení autorizácie a umožnil vylúčiť tento spôsob v osobitných predpisoch. RÚZ SR zotrváva na zásadnej pripomienke. |
| **289.** | **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 24** Domnievame sa, že obmedzenie možnosti vydávania alternatívnych autentifikátorov výhradne na Ministerstvo vnútra spomalí rozvoj možností autentifikácie. Už v súčasnosti sa používa na špecializovaných portáloch autentifikácia, ktorá by sa mohla stať alternatívnym autentifikátorom, prípadne má ambíciu byť notifikovanou identifikačnou schémou v rámci eIDAS. V kontexte celého zákona je potrebné zohľadniť skutočnosť, že v praxi môže existovať viacero alternatívnych autentifikátorov, pre rôzne úrovne autentifikácie, ako aj rôzne technológie prístupových kanálov (napr. mobily). | **Z** | **N** | RUZ upúšťa od zásadnej povahy pripomienky |
| **290.** | **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačný bod 51,** Je potrebné súčasne vypustiť „advokát“ z písm. c.) | **Z** | **N** | Bod sa vypúšťa.  Rozpor odstránený. |
| **291.** | **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačný bod 45,** Navrhovaný spôsob nerieši problém právnej použiteľnosti rovnopisu, ktorý nemá autorizačné znaky a je jednoduchým spôsobom falšovateľný. Navrhujeme preformulovať v zmysle návrhu k bodu 40. Vyhotovenie rovnopisu má vykonávať prevádzkovateľ IOM. Nie je zrejmé ktorý, nakoľko legislatíva definuje široké spektrum osôb, ktoré môžu prevádzkovať IOM. Súčasne legislatíva pre IOM definuje presný rozsah úkonov, avšak nie vytváranie rovnopisov. To má dopad na existujúcu implementáciu systému IOM. | **Z** | **ČA** | Po vypustení ustanoví § 28a rozpor odstránený. |
| **292.** | **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačný bod 48,** Navrhovaný spôsob skomplikuje využívanie elektronických schránok a nezabezpečuje cieľ deklarovaný v dôvodovej správe, nakoľko stále existuje fikcia doručenia uplynutím doby uloženia, podobne ako v listinnom svete. Dôsledkom prijatia navrhovanej úpravy bude výrazná redukcia prístupov a aj na UPVS do schránok a znemožnenie prístupu k inej komunikácii. Prihlásením sa na UPVS, napr. pri vytváraní podania, automaticky dochádza k prebratiu všetkých doručovaných správ a začatiu plynutiu procesných lehôt (čo napr. v piatok môže byť problém keď nasledujú dni pracovného pokoja). | **Z** | **N** | Po vysvetlení RÚZ berie späť.  Rozpor odstránený. |
| **293.** | **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačný bod 54,** Navrhovaný spôsob vytvárania osvedčovacej doložky vytvára pochybnosti o jej použiteľnosti na právne účely, z dôvodu možnosti falšovania pri absencii bezpečnostných autorizačných prvkov. Navrhujeme neumožniť automatickú konverziu do listinnej formy a pri listinnom doručovaní využívať koncept navrhnutý v bode 40. | **Z** | **N** | RÚZ SR trvá na tom, že navrhovaná úprava predstavuje bezpečnostné riziko a upozorňuje na túto skutočnosť. Bez zmeny tohto postoja, po rokovaní RÚZ SR mení charakter pripomienky na obyčajnú. |
| **294.** | **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16** Navrhovaným vypustením bodu sa zamedzí možnosť vytvárania špecializovaných portálov a zabezpečovania ich funkčnosti, napr. definovaním identít a autentifikácia (obdobná funkčnosť ako IAM), čím sa skomplikuje súčasný stav. Rovnako sa to týka špecializovaných portálov pre vybrané agendy (napr. centralizovaný elektronický priečinok). Výrazne sa obmedzia možnosti vytvárania identifikácie a autentifikácie špecifickej pre špecializované portály, ktorá vzhľadom na existujúci stav môže viesť k znemožneniu ich využívania | **Z** | **ČA** | Doplnili sa prechodné ustanovenie k používaniu existujúcich riešení a  výnimka pre tie rezortné funkcionality, ktoré sú v zákone výslovne uvedené – identifikácia a autentifikácia.  Rozpor odstránený. |
| **295.** | **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 37**  Navrhujeme ponechať samostatnú autorizáciu podania a príloh v zasielanej elektronickej správe. Navrhovaný koncept nemá ekvivalent v listinnej forme, kde sa autorizuje každý dokument samostatne. Je možné predpokladať, že aj prílohy budú autorizované, nakoľko sú určené na dokladovanie skutočností súvisiacich s podaním. Navrhovaný spôsob autorizácie môže spôsobovať technické problémy v súčasných aplikáciách pri vytváraní podpisu podpísaného dokumentu, ako aj v uložení takto autorizovaných dokumentov v elektronickej správe (existujúca logika Message containera). Súčasne je možné predpokladať, že aj prílohy sú autorizované, čiže autorizujú sa autorizované dokumenty, čo môže spôsobovať problémy v ďalšom spracovaní a archivácii. | **Z** | **N** | Bod bol vypustený.  Rozpor odstránený. |
| **296.** | **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 15** Navrhujeme spresniť definíciu funkcionality modulu • písmeno a.) – nie je jasné, s akými modulmi má byť zabezpečené pripojenie a interakcia prístupových miest. Určite nie navzájom medzi jednotlivými prístupovými miestami • písmeno b.) – nie je jasné ako sa procesné riadenie chápe – procesné riadenie čoho ? Rovnako nie je jasná úloha pri elektronickej komunikácii, nakoľko táto sa realizuje doručovaním do elektronických schránok komunikujúcich strán. • písmeno c.) – tu sa pravdepodobne jedná o výmenu správ, ktoré sa nedoručujú do elektronických schránok. Navrhujeme spresniť • písmeno d.) – navrhované znenie znamená zásadnú zmenu existujúcich procesov, kde externé informačné systémy musia komunikovať so systémami OVM výhradne prostredníctvom tohto modulu. Napr. systémy colných deklarantov v colnom konaní, účtovné systémy, eDane a pod. • písmeno e.) – nie je jasné čo sa rozumie pod pojmom integrácia údajov. Z hľadiska legislatívy tento modul nie je oprávnený zhromažďovať a ani spracovávať údaje z iných systémov, slúži výhradne na zabezpečenie ich výmeny medzi oprávnenými osobami | **Z** | **N** | Rozpor odstránený vysvetlením. |
| **297.** | **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 27** Navrhujeme textáciu zosúladiť s eIDAS a mechanizmami notifikácie identifikačných schém. V prípade ak cudzinec má autentifikátor podľa notifikovanej identifikačnej schémy, navrhovaný mechanizmus bude neúčinný, nakoľko nebude mať vydaný alternatívny autentifikátor. Ďalšou otázkou je dôvod, prečo zriaďovať cudzincovi elektronickú schránku vždy ak má vydaný alternatívny autentifikátor (napr. konateľ spoločnosti). Toto nezakladá dôvod zriadenia elektronickej schránky cudzincovi ako fyzickej osobe. | **Z** | **N** | RUZ upúšťa od zásadnej povahy pripomienky |
| **298.** | **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 12** Navrhujeme upraviť navrhovanú textáciu tak, aby v súlade s dôvodovou správou, t.j. každý OVM sa môže samostatne rozhodnúť, či bude používať modul centrálnej elektronickej podateľne prevádzkovaný NASES, ale taktiež prevádzkovať „kópiu/klon“ tohto modulu vlastnými prostriedkami. Toto je dôležité najmä z dôvodu, že mnohé implementované riešenia sú postavené na integrácii s elektronickými podateľňami prevádzkovanými jednotlivými orgánmi. | **Z** | **A** | Akceptované v upravenom znení. |
| **299.** | **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 36**  Navrhujeme vypustiť v texte pojem „elektronická schránka“. Elektronická schránka je v kontexte celého zákona miestom pre doručovanie, nie uchovávanie elektronických správ. Požadovanú funkcionalitu má zabezpečiť príslušné prístupové miesto, nie elektronická schránka ako taká. | **Z** | **N** | Bod bol vypustený.  Rozpor odstránený. |
| **300.** | **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 34**  Navrhujeme zmeniť textáciu „aj pri jeho použití prostredníctvom prístupových miest“ Elektronické formuláre sa nepoužívajú iba na UPVS, ale napr. aj pre IOM predstavujú kľúčový koncept. Rovnako to platí aj pre ďalšie prístupové miesta (špecializované portály). | **Z** | **N** | Bod bol vypustený.  Rozpor odstránený. |
| **301.** | **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačný bod 57,** Navrhujeme zvážiť zmenu textácie „povinný vykonať“ na „povinný zabezpečiť vykonanie“, aby orgán nevyhnutne toto nemusel zabezpečovať vlastnými prostriedkami, ale aj dohodou s iným subjektom. Možnosť konverzia však v každom prípade ostane zachovaná | **Z** | **A** |  |
| **302.** | **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 17** Paragraf 10a o cloudových službách je napísaný tak, že v prípade zlej interpretácie znemožní zapojenie poskytovateľov jednoduchých informačných systémov (účtovníctvo, registratúra, žiacka knižka, web a podobné) pre celú verejnú správu (školy, obce, ...). Absentuje prechodné ustanovenie pričom už dnes obce a školy odoberajú cloudové služby od kohokoľvek. To znamená, že od novembra budú v rozpore so zákonom. Navyše pri absencii pojmu cloudove služby niekto môže vyhlásiť, že aj všetky lokálne inštalované systémy sú v rozpore s touto legislatívou a treba akcelerovať prechod na „víťaza“, ktorého určí štátna moc zápisom do nejakého zoznamu alebo vybudovaním nového systému. Odporúčame preto paragraf 10a preformulovať a problém riešiť prostredníctvom výnosu o štandardoch (alebo možno nového výnosu o cloudoch), ktoré majú ďaleko väčší priestor pre presne vymedzenie pojmov a postupov.  Za nejasné, resp. nevhodne formulované považujeme nasledovné časti: • Ods. 5 – používanie výhradne cloudových služieb vytvára zásadnú bariéru, keď nebude existovať daná vládna cloudová služba. Navrhujeme používať vládne cloudové služby v prípade ak existujú, ak nie aj iné cloudové služby. Súčasne je definovaná možnosť používania iba cloudových služieb, nie je povinnosť ich používania, hoci v ďalšom texte sa ustanovujú sankcie za nepoužívanie • V ods.8 písm. c) nie jasné o aké datacentrá sa jedná | **Z** | **ČA** | Po dohode na novom znení rozpor odstránený. |
| **303.** | **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačný bod 58** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne „(10) Orgán verejnej moci môže odmietnuť vykonať zaručenú konverziu dokumentu, ktorého nie je pôvodcom; to však neplatí v prípade, že na orgán verejnej moci prešli kompetencie pôvodcu dokumentu alebo orgán verejnej moci je nástupcom pôvodcu dokumentu.“. Odôvodnenie: Možnosť odmietnutia konverzie by sa nemala vzťahovať na prípady kedy je orgán verejnej moci nástupcom pôvodcu dokumentu. Takáto situácia je pomerne bežná pri organizačných zmenách v oblasti verejnej moci (zlučovanie, rozdeľovanie úradov, presun kompetencií a pod.). Ide o to, aby orgán, ktorý aktuálne nejakú agendu vykonáva, zabezpečoval konverziu dokumentov vytvorených v rámci danej agendy, aj keď formálne to vydal iný (napr. už zaniknutý) orgán. | **Z** | **A** |  |
| **304.** | **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačný bod 17, v časti § 10a ods. 1**  RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: (1) Vládny cloud je cloud computing podľa štandardov informačných systémov verejnej správy vydaných podľa osobitného predpisu,8) prevádzkovaný vo forme hybridného cloudu, ktorý je tvorený vládnymi cloudovými službami a výpočtovými zdrojmi, ktoré zabezpečujú datacentrum v správe ministerstva vnútra a datacentrum v správe ministerstva financií a cloudovými službami komerčných verejných poskytovateľov, ktoré spĺňajú podmienky schválenia, evidencie a certifikácie[1].“ Poznámka pod čiarou znie: „x) NKIVS a nadväzujúci dokument Strategická priorita Vládny cloud“ | **Z** | **ČA** | Po dohode na novom znení rozpor odstránený. |
| **305.** | **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačný bod 44,** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „44. V § 31 ods. 3 znie: „(3 Ak sa má podľa tohto zákona doručovať elektronicky a doručenie sa vykoná iným spôsobom, takéto doručenie sa bude považovať za neplatné a dokument sa bude považovať nedoručený. Na takúto neplatnosť doručenia sa však bude prihliadať len na námietku adresáta dokumentu a v prípade smrti alebo zániku adresáta, na námietku jeho dediča alebo právneho nástupcu. Namietať neplatnosť doručenia možno len do dvoch mesiacov odo dňa, ako sa osoba oprávnená namietať neplatnosť doručenia dozvedela o doručení dokumentu, najneskôr však do troch rokov odo dňa neplatného doručenia dokumentu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo porušenie povinnosti elektronického doručovania bolo sankcionované neplatnosťou doručenia. Ide o to, aby adresáti, ktorí si aktivovali elektronické schránky mali istotu, že im úradné dokumenty budú doručované elektronicky a v prípade, že sa tak nestane, aby mali efektívny spôsob obrany svojich práv. Zabráni sa tam tak najmä prípadom, aby sa adresátovi, ktorý sa spolieha na elektronické doručovanie (napr. adresát dlhodobo odcestovaný), nestalo, že dokument sa mu doručí inak cez fikciu doručenia. Vzhľadom na zachovanie čo najväčšej právnej istoty, neplatnosti doručenia sa môže domáhať len adresát, resp. jeho právny nástupcovia a aj to len počas obmedzenej doby. Vypustenie ods. 3 by v praxi spôsobilo problémy v neprospech občana / podniku. | **Z** | **N** | Po diskusii RÚZ SR odstupuje od zásadného charakteru tejto pripomienky. |
| **306.** | **RÚZSR** | **25. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod, ktorým sa v § 13 doplní nový odsek 9 s nasledovným znením: „(9) Prístup do elektronickej schránky osoby oprávnenej podľa bodu 4 písm. c) s viacčlenným štatutárnym orgánom je možné obmedziť tak, že prístup do elektronickej schránky budú mať len tí členovia štatutárneho orgánu, ktorí na to budú oprávnení na základe rozhodnutia štatutárneho orgánu tejto osoby s tým, že ostatní členovia štatutárneho orgánu budú z prístupu do elektronickej schránky a z jej automatickej dispozície vylúčení (ďalej len „obmedzenie prístupu“). Obmedzenie prístupu podľa prvej vety vykoná správca modulu elektronických schránok bezodkladne po doručení rozhodnutia štatutárneho orgánu o obmedzení prístupu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zapracovať do zákona režim obmedzenia prístupu do elektronickej schránky, ktorej majiteľom je osoba oprávnená podľa § 13 ods. 4 písm. c) v prípade, ak štatutárny orgán tejto osoby má viac členov. Predmetný režim navrhujeme nastaviť tak, aby vznikla možnosť obmedzenia prístupu a automatického disponovania členov štatutárneho orgánu vylúčených z tejto aktivity na základe dohody štatutárov, ktorej výsledkom bude rozhodnutie tohto štatutárneho orgánu. V súčasnosti zákon o e-Governmente v § 13 ods. 4 písm. c) oprávňuje na prístup a automatické disponovanie s elektrickou schránkou právnickej osoby všetkým jej členom štatutárneho orgánu s tým, že obmedzenie prístupu niektorým členom štatutárneho orgánu je možné len na základe zákona. Vzhľadom na existenciu právnických osôb, s viacpočetnou členskou štruktúrou štatutárneho orgánu, s možnosťou viacpočetnej automatickej dispozície s doručenými dokumentmi, môže dochádzať k dezorganizácii pri vybavovaní doručených dokumentov, ktorá môže viesť k zmätočným, prípadne nepriaznivým vplyvom na celkový výsledok ich vybavenia. V záujme toho, aby sa predišlo vyššie uvedeným diskrepanciám, ako aj vzhľadom k tomu že bežnú činnosť právnických osôb, do ktorej spadá aj vybavovanie dokumentov od orgánov verejnej moci spravidla riadi konkrétny člen alebo členovia štatutárneho orgánu (napr. predseda a/alebo podpredseda predstavenstva), ako aj vzhľadom k tomu, že zákon by mal umožňovať realizáciu vôle právnickej osoby vo veci jej záujmu v tom smere, kto bude mať prístup a dispozíciu s jej elektronickou schránkou, navrhujeme zapracovať do zákona režim obmedzenia prístupu do elektronickej schránky, ktorým sa obmedzí prístup a automatické disponovanie členov štatutárneho orgánu, vylúčených z tejto aktivity na základe dohody štatutárov. V tejto súvislosti dávame do pozornosti aj skutočnosť, že realizácia vôle právnickej osoby je prakticky premietnutá aj v rámci obchodného registra, ktorý akceptuje jej rozhodnutie v tom smere, ktorý z členov štatutárneho orgánu bude za ňu konať navonok. | **Z** | **N** | Ide o pripomienku nad rámec novely.  Kto konkrétne pristupuje v rámci právnickej osoby do elektronickej schránky je vec, ktorú by si mala riešiť právnická osoby internou úpravou. Rozhodnutie príslušného orgánu, obmedzujúce štatutára v „preberaní zásielok“ by nemal realizovať NASES obmedzením prístupu do schránky, ale mal by byť vykonaný v interných procesoch právnickej osoby. Zodpovednosť štatutára za porušenie takéhoto „zákazu“ je následne riešená v osobitných predpisoch.  Predkladateľ s doplnením nesúhlasí. Rozpor trvá. |
| **307.** | **RÚZSR** | **27. Zásadná pripomienka – vloženie nového čl. VI** RÚZ navrhuje vložiť do novely nový čl. VI – novelu zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v nasledovnom znení „1. V § 15 ods. 3 poslednej vete sa slová „podľa § 13 ods. 1, § 27, § 50 ods. 5 a § 66.“ nahrádzajú slovami „podľa § 13 ods. 1, § 27 a § 50 ods. 5.“ a na konci sa pripájajú tieto vety: „V prípade ak sú podniku pridelené frekvencie individuálnym povolením alebo ak podnik poskytuje verejnú sieť celonárodne alebo ak podnik napĺňa ciele národnej stratégie schválenej vládou SR62), a zároveň je prepojený s iným podnikom podľa § 27 a plní povinnosti podľa § 41, úrad na základe žiadosti podniku potvrdí aj informácie týkajúce sa práv podľa § 66 ods. 1. Do poznámok pod čiarou sa dopĺňa nový odkaz 62 s nasledovným znením: „62) napr. Národná stratégia pre širokopásmový prístup v SR“. „2. V § 66 ods. 1 prvá veta znie: „Podnik, ktorému úrad potvrdí práva a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam podľa § 15 ods. 3, môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme“. „3. V § 66 ods. 2 sa v druhej vete nahrádza slovo „podá“ slovami „je oprávnený podať“. „4. V § 66 ods. 2 sa na konci odseku sa pridáva veta „V prípade, že dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, príslušné oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka“. Odôvodnenie: K navrhovanému bodu 1 Uvedená zmena len rozdeľuje existujúci proces potvrdenia oprávnení podniku v závislosti od definovaných kritérií tak, že úrad potvrdí práva podľa § 66 nie všetkým podnikom ako doteraz, ale len tým, ktoré splnia kritériá. V praxi teda ako doteraz vystaví každému podniku (ktorý o to požiada) potvrdenie, a tým podnikom, čo splnia kritériá vydá ďalšie potvrdenie s potvrdením práv podľa § 66 ods. 1. K navrhovaným bodom 2 až 4 Doplnenie súvisí so zmenou § 15 ods. 3, a priznáva práva podľa § 66 primárne len podnikom, ktoré splnia kritéria podľa § 15 ods. 3. Zmena nemení proces súčasného oznámenia podniku podľa § 15 ZEK, znamená zníženie počtu podnikov s oprávneniami podľa § 66 oproti súčasnému stavu, ktorý spĺňajú všetky podniky, a naviac odkazuje na posúdenie kritérií úradom a vydanie potvrdenia. Zmeny v § 66 ods. 2 nesúvisia s verejným záujmom priamo, riešia však aplikačné problémy pri zápise oprávnení podniku, ergo zápisom vecného bremena, ktorým podnik preukazuje existenciu oprávnení, teda aj verejného záujmu. Inak ako zápisom vecného bremena možno preukázať vznik oprávnení podniku len odkazom na zákon alebo argumentačne, čo v praxi zatiaľ nepostačuje. Zmena precizuje ustanovenie v súlade so stanoviskom ÚGKaK SR, praxou a charakterom vecného bremena, ktoré vzniká zo zákona (ergo sa zapisuje deklaratórne záznamom), nie podaním podniku (ergo konštitutívnym vkladom), a teda podanie návrhu na zápis by malo byť len oprávnením podniku, nie jeho povinnosťou, a ktoré by malo byť jednoznačne vecným bremenom in rem (t.j. pri prevode vlastníckeho práva k sieti by nezaniklo ako v prípade vecného bremena in personam). | **Z** | **N** | RÚZ SR trvá na nevyhnutnosti vykonania navrhovanej úpravy. Po dohode s predkladateľom RÚZ SR mení charakter pripomienky na obyčajnú. |
| **308.** | **RÚZSR** | **24. Pripomienka k čl.I., novelizačný bod 59** V čl. I navrhujeme prehodnotiť novelizačný bod 59 tak, aby nedošlo k okliešteniu možností na využívanie alternatívneho autentifikátora pre mobilný eGovernment. Odôvodnenie: Možnosť mGovernmentu je pre budúci rozvoj služieb pre občana aj MSP kľúčová. Vymedzenie orgánu pre prideľovanie alternatívneho autentifikátora by nemalo mať za následok jeho zníženú dostupnosť pre služby eGovernmentu na mobilných zariadeniach. | **O** | **N** | Predmetný bod nemá nič spoločné s alternatívnymi autentifikátormi. |
| **309.** | **RÚZSR** | **26. Zásadná pripomienka k čl. II novelizačný bod 2**  V čl. II., navrhujeme upraviť tak, aby sa zachovala všeobecná možnosť doručovať aj na obyčajnú emailovú adresu orgánov verejnej moci a nie len do elektronickej schránky. Odôvodnenie: Aj obyčajným emailom sa dá urobiť kvalifikované podanie s jednoznačnou identifikáciou osoby, ktorá ho podáva (napr. s použitím zaručeného podpisu). | **Z** | **A** | Bod bol vypustený, pripomienka je teda bezpredmetná. |
| **310.** | **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 25** V prípade, že žiadosti o alternatívny autentifikátor bude možné podávať výhradne prostredníctvom MV, resp. zastupiteľských úradov, prístup zahraničných osôb k týmto autentifikátorom bude komplikovaný. Navrhujeme zvážiť možnosť využitia autentifikátorov notifikovaných v rámci identifikačných schém eIDAS. | **Z** | **N** | RUZ upúšťa od zásadnej povahy pripomienky. |
| **311.** | **SIS** | **čl. I** V čl. I navrhujeme za bod 2. novely zákona vložiť nový bod 3., ktorý znie: „3. V § 2 sa odsek 2 dopĺňa písmenami h), i) a j), ktoré znejú: h) výkon verejnej moci elektronicky súvisiaci so štátnou službou príslušníkov Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, colníkov a profesionálnych vojakov podľa osobitných predpisov,4b) i) výkon verejnej moci elektronicky súvisiaci so sociálnym zabezpečením príslušníkov Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže, colníkov a profesionálnych vojakov podľa osobitného predpisu,4c) j) výkon verejnej moci elektronicky súvisiaci s vykonávaním bezpečnostných previerok navrhovaných osôb podľa osobitného predpisu.4d)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 4b), 4c) a 4d) znejú: „4b) Napríklad zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, zákon č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 4c) Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 4d) § 18 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zmysle neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Vzhľadom na osobitný charakter plnenia úloh Slovenskej informačnej služby podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov a úloh podľa ďalších zákonov, je jej postavenie v systéme štátnych orgánov pri výkone verejnej moci úzko špecifické. Slovenská informačná služba ako orgán verejnej moci v rámci plnenia týchto úloh vo všeobecnosti primárne nerozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, teda širokej verejnosti, avšak v danom smere ide skôr o relatívne úzku skupinu osôb s istým podmieneným vzťahom k Slovenskej informačnej službe. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť do zákona všeobecné výnimky vo vzťahu k výkonu verejnej moci elektronicky v oblasti štátnej služby príslušníkov príslušných zložiek štátu, ich sociálneho zabezpečenia a vykonávania bezpečnostných previerok navrhovaných osôb. Špecifické oblasti výkonu verejnej moci, ktoré navrhujeme vylúčiť spod pôsobnosti zákona o eGovermente, sú charakterizované subjektmi, o ktorých právach a povinnostiach sa rozhoduje a vlastnou úpravou systému sociálneho zabezpečenia týchto subjektov. V tejto oblasti, v rámci ktorej dochádza k rozhodovaniu o právach a povinnostiach určených subjektov je výkon verejnej moci v jednotlivých silových rezortov v prevažnej miere orientovaný na úpravu vzťahov k vlastným príslušníkom. V rámci toho sa upravuje služobný pomer, úlohy a povinnosti príslušníkov. S tým súvisiace rozhodnutia sú svojím obsahom a podstatou rozdielne od výkonu verejnej moci vo vzťahu k občanom a teda verejnosti. Obdobný princíp platí aj v súvislosti so sociálnym zabezpečením príslušníkov týkajúci sa opätovne len uvedených subjektov a ktorý tvorí samostatný a uzavretý systém sociálneho zabezpečenia. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vyňať tieto oblasti spod účinnosti zákona, nakoľko v oboch prípadoch ide o výlučne interný systém a procesy silových rezortov. Uvedená úprava žiadnym spôsobom neovplyvní základný zámer zákona o eGovernmente, ktorého cieľom je okrem iného informatizácia verejnej správy a zavádzanie elektronických služieb v prospech občanov, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci pri rozhodovaní o právach a povinnostiach občanov. Ďalej navrhujeme novelou zákona ustanoviť výnimku vo vzťahu k výkonu verejnej moci elektronicky v súvislosti s vykonávaním bezpečnostných previerok navrhovaných osôb podľa osobitného predpisu. Slovenská informačná služba v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zmysle neskorších predpisov vykonáva bezpečnostné previerky všetkých stupňov. Tieto vykonáva vo vzťahu k vymedzenému okruhu osôb, a to konkrétne k navrhovaným osobám, ktoré majú byť určené na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami stupňa Dôverné, Tajné alebo Prísne tajné. Navrhovaná osoba je vo vzťahu k Slovenskej informačnej službe jej príslušníkom, zamestnancom alebo uchádzačom o prijatie do pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu vrátane služobného pomeru. Už samotná skutočnosť o záujme uchádzača o prijatie do pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu vrátane služobného pomeru predstavuje informáciu osobitne citlivého charakteru. | **Z** | **A** |  |
| **312.** | **SK, a.s.** | **nové novelizačné body** Za bod 51 navrhujeme vložiť nové novelizačné body:  1. V ust. § 35 ods. 3 písm. b) sa na konci vypúšťa spojka „a“.  2. V ust. § 35 ods. 3 písm. c) sa bodka na konci nahrádza čiarkou.  3. V ust. § 35 ods. 3 sa dopĺňa nové písm. d), ktoré znie: „d) právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu33).“  4. V ust. § 35 sa dopĺňa nový odsek (5), ktorý znie: „(5) Osoba vykonávajúca konverziu podľa odseku 3 písm. d) môže vykonávať len zaručenú konverziu dokumentov k pohľadávkam, ktoré podľa osobitného predpisu33) nadobudla, a ktoré ako poverená osoba podľa osobitného predpisu33) konsoliduje.“  5. Poznámka pod čiarou k odkazu 33) znie: „33) Zákon č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“  Odôvodnenie: Poverená osoba podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov plní povinnosti výslovne ustanovené týmto zákonom č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sú určené na zaistenie konsolidácie a vymáhanie pohľadávok štátu. Väčšina pohľadávok štátu, ktoré boli do 1.4.2017 zverené poverenej osobe do konsolidácie alebo ktoré boli do 1.4.2017 postúpené podľa ust. § 22 zákona č. 374/2014 Z.z., vznikli u pôvodných veriteľov – správcov pohľadávok štátu (väčšina na Ministerstve vnútra SR). Dokumentácia k týmto pohľadávkam a exekučné tituly k nim majú výlučne len listinnú podobu. Počnúc dňom 1.4.2017, t.j. dňom účinnosti zákona č. 2/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, musí poverená osoba podávať návrhy na vykonanie exekúcie výlučne elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý je zverejnený na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR a listiny, ktoré bude k návrhom na vykonanie exekúcie pripájať, musí poverená osoba takisto podávať výlučne elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky tohto súdu. Exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Poverená osoba ako oprávnený v exekučných konaniach v súčasnosti vedie voči dlžníkom ako povinným viac než 450tisíc exekučných konaní. Po nadobudnutí pohľadávok štátu od správcov pohľadávok štátu podľa ust. § 22 zákona č. 374/2014 Z. z., ktoré sa realizovalo uzavretými zmluvami o postúpení pohľadávok štátu do 31.12.2016, sa uvedený počet vedených exekučných konaní zvýši. Poverená osoba, z hľadiska počtu vedených exekučných konaní, bude naďalej najväčším veriteľom v Slovenskej republike, ktorý prostredníctvom exekučných konaní vymáha pohľadávky od dlžníkov. Táto skutočnosť má dopad aj na náklady poverenej osoby spojené s vymáhaním pohľadávok v exekučných konaniach, a to najmä náklady spojené so zaručenou konverziou exekučných titulov a iných verejných listín, ktoré sa pripájajú v elektronickej podobe k návrhom na vykonanie exekúcie. Z tohto dôvodu je účelné, aby poverená osoba, ktorá vymáha pohľadávky štátu, bola navrhovanou zmenou doplnená medzi subjekty, ktoré sú oprávnené vykonávať zaručenú konverziu, avšak zaručenú konverziu by poverená osoba vykonávala len pre vlastné potreby, t.j. nešlo by o vykonávanie zaručenej konverzie ako služby verejnosti za úhradu. Navrhovaná úprava pomôže zefektívniť vymáhanie pohľadávok štátu tým, že zníži administratívne náklady poverenej osoby spojené s vymáhaním pohľadávok štátu v exekučných konaniach. | **Z** | **A** |  |
| **313.** | **SKE** | **bodu 12 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť bod 12 návrhu zákona, ktorý znie: V § 10 ods.2 sa na konci pripája posledná veta „ ak ide o funkcie elektronickej podateľne, orgány verejnej moci sú pri výkone verejnej moci na ich zabezpečenie používať spoločný modul podľa ods. 3 písm d." Túto pripomienku považujeme z zásadnú | **Z** | **ČA** | Doplnená možnosť prevádzkovať „rezortné moduly“ na identifikáciu a autentifikáciu a elektronickú podateľňu v rámci rezortu, so súhlasom ÚPVII. Doplnené prechodné obdobie. Vo zvyšných veciach predkladateľ trvá na ním navrhovanom znení z dôvodov uvedených v dôvodovej správe a NKIVS. |
| **314.** | **SKE** | **bodu 16 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť bod 16 návrhu zákona, ktorý znie nasledovne: „V § 10 sa vypúšťa odsek 13.“, a to najmä z dôvodov, ktorých naplnenie považujeme za nevyhnutný predpoklad efektívneho výkonu verejnej moci a ich podrobnú analýzu uvádzame v časti Odôvodnenie nižšie: (i) podpora konkurenčného prostredia v procese digitalizácie verejnej správy; (ii) zachovanie fungovania efektívnej súťaže na trhu vývoja riešení pre činnosť EP a zabránenie jeho monopolizácii; (iii) zabezpečenie efektívneho nakladania s verejnými financiami; (iv) zamedzenie negatívneho precedensu pre trhy týkajúce sa ďalších funkcií e-government; a (v) odstránenie nejasností pri aplikácii návrhu zákona. Túto Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: 1.1. Digitalizácia verejnej správy Digitalizácia verejnej správy je jedným z hlavných cieľov Európskej únie ako aj vlády Slovenskej republiky (ďalej len „SR“) v najbližšom programovom období. Strategické dokumenty v oblasti informatizácie a e-governmentu zdôrazňujú otvorenosť procesov, reálnu konkurenciu a zvýšenie hodnoty IT v kľúčových funkciách verejnej správy. Tieto základné atribúty sa majú pretaviť najmä do podoby kvalitnejších a konkurencieschopnejších služieb a ich efektívneho fungovania.6 Jednou z priorít vlády SR je aj neustále zlepšovanie služieb pri využívaní moderných technológií, ktoré by malo vyvolať zvýšenie dopytu po inovatívnych riešeniach v oblasti informačno-komunikačných technológií nárastom počtu malých a stredných podnikov (ďalej len „MSP“), ktoré sa budú podieľať na vytváraní takýchto riešení. Verejná správa má vytvoriť významný dopyt a nové možnosti pre využitie domácich inovácií aj na zlepšenie fungovania štátnej a verejnej správy v oblastiach, ktoré sú vhodné pre riešenie prostredníctvom služieb MSP. Aj podľa Európskej komisie sú verejné služby vysokej kvality spojené s konkurencieschopnosťou, pričom nedávne skúsenosti preukázali, že existuje sľubný potenciál poskytovať takéto vysokokvalitné verejné služby prostredníctvom posilnenia účasti MSP pri ich navrhovaní a uskutočňovaní. Je zjavné, že vo všeobecnosti je kladený dôraz na zvýšenie konkurencieschopnosti trhu za účelom dosiahnutia najvyššieho stupňa inovácií, efektivity a kvality poskytovaných služieb.7 Vzhľadom na to je zrejmé, že Návrh Zákona zavedením povinnosti používania spoločného modulu CEP pre OVM, a tým pádom monopolizáciou uvedeného sektora, vyššie uvedené priority výslovne popiera. Návrh Zákona priamo znemožní akékoľvek snahy OVM o zvyšovanie konkurencieschopnosti, zlepšovanie kvality a vývoja systému EP. 1.2. Obmedzenie súťaže – vytvorenie monopolu Návrh Zákona neprirodzeným zásahom do trhového prostredia núti všetky OVM odoberať služby EP od súčasného dodávateľa spoločného modulu CEP. Všetci konkurenti budú efektívne vylúčení z trhu, ktorý sa na základe štátneho zásahu bez objektívneho dôvodu stane monopolným. Monopolné trhy, t.j. trhy s jedným dodávateľom, majú pre trhové prostredie, ale najmä pre spotrebiteľa viacero negatívnych následkov: a) obmedzený výber služieb – zákazník stráca výber voľby medzi viacerými produktmi na základe kritérií, ktoré preferuje; b) vyššie ceny – žiadna alebo obmedzená súťaž odstraňuje konkurenčný tlak na zníženie ceny monopolistom, ktorý sa tak pre zákazníka stáva tzv. „nevyhnutným obchodným partnerom“, t.j. v tomto kontexte má OVM povinnosť odoberať spoločný modul CEP od monopolistu bez možnosti vybrať si iný variant; c) obmedzenie inovácií – konkurenčný boj vyžaduje a podporuje inovácie produktov a zvyšovanie ich kvality a funkcionality; absencia silného súťažného tlaku nenúti monopolistu investovať do inovácie, technologických riešení a zlepšovania kvality produktu; d) celková nižšia efektivita systému. Zrušenie konkurenčného prostredia pri dodávaní riešení pre EP bude mať za následok stratu možnosti jednotlivého OVM zvoliť si vlastného dodávateľa, resp. donúti OVM zmeniť súčasného dodávateľa, ktorého si vybral na základe vlastnej slobodnej voľby a vlastných kritérií. Monopolizácia dodávania systému EP odstráni tlak na cenu ako aj na nevyhnutnosť inovácií. V rozpore s vlastnými prioritami a v úplnom kontraste s cieľmi budovania digitálnej ekonomiky tak ako sú uvedené v bode 4.1 vyššie vláda SR zavádza monopolizáciu časti sektora e-government, a to navyše v dobe, kedy boli aj na tradičných trhoch (napr. železničná doprava) v rozvíjajúcich sa ekonomikách strednej a východnej Európy odstránené prirodzené monopoly. Obmedzenie súťaže právnym predpisom je prípustné len za predpokladu, že sleduje legitímny cieľ a je primerané. Je zrejmé, že Návrh Zákona neprešiel posúdením jeho možných dopadov na hospodársku súťaž. Takéto posúdenie je však v rozvinutých trhových ekonomikách jedným zo základných prvkov legislatívneho procesu. Príkladom detailného návodu je súťažná príručka OECD „Competition Assessment Toolkit“ („OECD Príručka“),8 ktorá je adresovaná vládnym inštitúciám a poskytuje metodológiu, ktorej cieľom je, okrem iného, identifikovať obmedzenie súťaže v návrhoch právnych predpisov.OECD Príručka identifikuje štyri základné okruhy, ktoré vyvolávajú podozrenia o protisúťažnom charaktere legislatívneho návrhu (check-list): (i) obmedzenie počtu/rozsahu dodávateľov; (ii) obmedzenie možnosti dodávateľov súťažiť; (iii) zníženie motivácie dodávateľov súťažiť; a (iv) obmedzenie možností a informácií dostupných zákazníkom/spotrebiteľom. Ak by návrh právneho predpisu vyvolával pochybnosti vo vzťahu ku ktorémukoľvek z vyššie uvedených okruhov, jedná sa o legislatívnu normu, ktorá negatívne zasahuje do súťaže. Tým, že Návrh Zákona pri službách EP zaväzuje OVM využívať služby spoločného modulu CEP, eliminuje súťaž. Podľa metodológie zakotvenej v OECD Príručke by tak predmetný Návrh Zákona spadal pod okruh (i) tým, že obmedzí počet dodávateľov na jedného už existujúceho dodávateľa a okruh (iv) tým, že obmedzí možnosť OVM slobodne sa rozhodnúť, ktoré riešenie EP je pre neho cenovo aj kvalitou najvýhodnejšie. Z pohľadu súdnych exekútorov je navrhované riešenie nevhodné. Je spojené s nákladmi na zriadenie elektronickej podateľne, bez možnosti výberu dodávateľa a podmienok, za ktorých bude táto služba poskytovaná. Nie je možné odhadnúť finančný dopad. Vzhľadom na mimoriadne špecifické postavenie súdneho exekútora ( s obdobne aj notára) v systéme považujeme navrhovaný model za nevhodný, prinášajúci pre súdnych exekútorov negatíva. | **Z** | **ČA** | Doplnená možnosť prevádzkovať „rezortné moduly“ na identifikáciu a autentifikáciu a elektronickú podateľňu v rámci rezortu, so súhlasom ÚPVII. Doplnené prechodné obdobie. Vo zvyšných veciach predkladateľ trvá na ním navrhovanom znení z dôvodov uvedených v dôvodovej správe a NKIVS. |
| **315.** | **SKE** | **bodu 40 návrhu zákona** Za § 28 sa vkladá § 28a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 28a Centrálny register elektronických rozhodnutí (1) Zriaďuje sa centrálny register elektronických rozhodnutí, ktorý je informačným systémom verejnej správy3) a jeho správcom je úrad vlády. V centrálnom registri elektronických rozhodnutí sa vedú elektronické úradné dokumenty, ktoré ako rozhodnutia vydal orgán verejnej moci (ďalej len „elektronické rozhodnutie“) a údaje o nich v rozsahu podľa odseku 3. (2) Orgán verejnej moci je povinný uložiť elektronické rozhodnutie do centrálneho registra elektronických rozhodnutí súčasne s vydaním elektronického rozhodnutia a údaje podľa odseku 3 zaevidovať súčasne s vydaním elektronického rozhodnutia, alebo bezodkladne po tom, ako sa ich dozvie; táto povinnosť sa nevzťahuje na elektronické rozhodnutia vo veciach, v ktorých orgán verejnej moci rozhoduje zápisom do informačného systému alebo evidencie ustanovenej zákonom a nevydáva osobitné rozhodnutie. (3) V centrálnom registri elektronických rozhodnutí sa ku každému elektronickému rozhodnutiu vedie a) označenie konania pred orgánom verejnej moci, b) označenie súvisiacich konaní o opravných prostriedkoch, mimoriadnych opravných prostriedkoch a ústavných sťažnostiach, vrátane označenia orgánu verejnej moci, ktorý o nich koná, c) údaje o účastníkoch konania v rozsahu, v akom sú v ňom uvedené, d) označenie orgánu verejnej moci, ktorý ho vydal, e) označenie predmetu konania, f) dátum vydania, g) dátum zmeny alebo zrušenia, h) údaj o právoplatnosti a dátum nadobudnutia právoplatnosti, i) údaj o vykonateľnosti a dátum nadobudnutia vykonateľnosti, j) jednoznačný identifikátor. (4) Centrálny register elektronických rozhodnutí je neverejný a údaje podľa odseku 3 a elektronické rozhodnutia z neho je možné poskytnúť len za podmienok a v rozsahu podľa odsekov 5 a 6, alebo podľa osobitných predpisov, upravujúcich poskytnutie rozhodnutí a údajov o nich. Centrálny register elektronických rozhodnutí správca sprístupní aj prostredníctvom ústredného portálu a získavanie elektronických rozhodnutí a údajov o nich podľa odseku 3 umožní aj automatizovaným spôsobom. (5) Orgán verejnej moci je na účely výkonu verejnej moci, ak je to na výkon verejnej moci potrebné a v rozsahu, v akom je to nevyhnutné, oprávnený na získanie údajov a elektronických rozhodnutí z centrálneho registra elektronických rozhodnutí, vrátane spracúvania osobných údajov na tento účel v rozsahu, v akom sú v elektronickom rozhodnutí uvedené. (6) Ak je elektronické rozhodnutie uložené v centrálnom registri elektronických rozhodnutí, orgán verejnej moci, ktorý koná vo veci, v ktorej sa elektronické rozhodnutie, alebo údaje o ňom podľa odseku 3 majú použiť, nie je oprávnený požadovať ich od účastníka konania ani iného orgánu verejnej moci, ale je povinný ich získať z centrálneho registra elektronických rozhodnutí.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé, aké rozhodnutia budú publikované. Pokiaľ bude za takéto rozhodnutie považované aj rozhodnutie vydávané v zmysle zákona č. 233/1995 z.Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, reálne nevidíme prínos takéhoto zverejňovania. Zároveň poukazujeme na to, pri počtoch exekučných konaní by mohlo dôjsť ku kolapsu tohoto registra, pričom v návrhu nie je doriešené, do akej doby budú v registri rozhodnutia vedené, v tejto súvislosti tiež narazíme na problém ochrany osobných údajov. Okrem toho, toto by bol ďalší register – máme centrálny register exekúcií, register poverení. | **Z** | **N** | Vzhľadom na vypustenie § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **316.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 30 (§23 ods. 1)** Deklarovaným cieľom návrhu je zjednodušenie autorizácie úkonov. Navrhované znenie a nový spôsob autorizácie však zavádza neistotu a zmätok do existujúceho právneho stavu. Navrhujeme nasledovné riešenie, ktoré umožňuje dosiahnuť deklarovaný cieľ: - Autorizáciu prostredníctvom autentifikácie zaviesť ako kvalifikovanú dôveryhodnú službu v kontexte eIDAS. Toto umožní jednak definovať štandardy pre poskytovanie takejto služby (/napr. ako bude reprezentovaný výsledok takejto autorizácie vo väzbe na konkrétne podanie), ako aj prevádzkové požiadavky. Súčasne budú poskytovatelia takejto služby (napr. prevádzkovatelia prístupových miest) podliehať procesu akreditácie a dohľadu zo strany NBÚ, čo zvýši dôveryhodnosť celých procesov eGovernmentu - Je potrebné definovať jednotlivé úrovne autorizácie v elektronickom prostredí (bude odlišný od listinného, ktorý pozná bez autorizácie, vlastnoručný podpis a úradne osvedčený podpis) a vytvoriť register úkonov, ku ktorým bude naviazaná minimálna požadovanú úroveň autorizácie. Je zrejmé, že autorizácia prostredníctvom autentifikácie musí byť na nižšej úrovni ako autorizácia kvalifikovaným elektronickým podpisom. | **Z** | **N** | Predkladateľ doplnil možnosť vylúčenia autorizácie osobitným predpisom. Na zmenu, navrhovanú v pripomeinke, nemôže pristúpiť z dôvodu, že by to poprelo snahu o zjednodušenie autorizácie podaní. |
| **317.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I nad rámec novely (§25 ods. 1)**  Navrhujeme v §25 ods. 1 za prvú vetu doplniť nasledovné znenie: „Za okamih odoslania elektronického podania sa považuje okamih jeho autorizácie a odoslania. Týmto nie je dotknutý okamih doručenia orgánu verejnej moci do jeho elektronickej schránky.“ Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné presne identifikovať moment podania návrhu, ktorý by mal byť zhodný s časom autorizácie elektronického dokumentu. | **Z** | **A** |  |
| **318.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I nad rámec novely (§32 ods. 4)** Navrhujeme v §32 ods. 4 na konci doplniť vetu, ktorá znie: „Doručením elektronickej úradnej správny sa rozumie v tomto prípade okamih odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke.“ Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné presne identifikovať moment doručenia, keďže z praxe vyplýva, že v systéme vzniká časové vákuum medzi potvrdením doručenia a samotným doručením, pričom určenie momentu doručenia je v právnom systéme zásadná právna skutočnosť. | **Z** | **A** | Akceptované doplnením odlišného textu.  Rozpor odstránený. |
| **319.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 17 (§10a)** Navrhujeme doplniť na koniec nového znenia §10a ods. 5 nasledovnú vetu „„pokiaľ cloudové služby sú pre orgány verejnej moci dostupné.“ Odôvodnenie: Používanie výhradne cloudových služieb vytvára zásadnú bariéru, keď nebude existovať daná vládna cloudová služba. Navrhujeme používať vládne cloudové služby v prípade ak existujú, ak nie aj iné cloudové služby | **Z** | **N** | Preklasifikované na obyčajnú pripomienku.  Rozpor odstránený.. |
| **320.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 41 (§28a)** Navrhujeme doplniť, že v listinnej forme sa doručuje „odpis“ (alebo iný pojem) rozhodnutia obsahujúci identifikátor rozhodnutia v centrálnom registri, ktorý má informatívny charakter a jeho doručenie je doručením rozhodnutia. Odôvodnenie: Deklarovaný zmysel návrhu je zabezpečenie princípu „jedenkrát a dosť“. Aby nebolo potrebné predkladať rozhodnutia v ďalších konaniach. Tento princíp však navrhovaný modul rieši iba čiastočne, pretože účastník konania musí identifikovať rozhodnutia, ktorými chce dokladovať svoje podanie a je ťažké predpokladať, že orgán ich bude vždy vyhľadávať automatizovaným spôsobom. Náležitosťou rozhodnutia však nie je identifikátor rozhodnutia v centrálnom registri. Súčasne nie je ani povinnosť predkladať takýto identifikátor, aby bolo možné relevantné rozhodnutie efektívne vyhľadať a využiť. Z textácie návrhu nie je zrejmé, ktorých rozhodnutí sa povinnosť ukladania do centrálneho registra netýka (ods. 2 posledná veta). Koncept centrálneho registra rozhodnutí má zmysel v kontexte doručovania rozhodnutí v listinnej forme, kde je problém najmä s hromadnou konverziu. V súčasnosti koncept „rovnopisu“ bez autorizácie vnáša právnu neistotu a môže nastať skutočnosť, že listinný výstup konania jedného orgánu nebude akceptovaný iným orgánom. Preto navrhujeme doplniť koncept, že v listinnej forme sa doručuje „odpis“ (alebo iný pojem) rozhodnutia obsahujúci identifikátor rozhodnutia v centrálnom registri, ktorý má informatívny charakter a jeho doručenie je doručením rozhodnutia. Potom však register musí byť prístupný aj verejnosti, na základe oprávnení účastníka konania tak, aby v prípade potreby si účastník konania rozhodnutie vedel sprístupniť v elektronickej forme použiteľného na právne účely (priamo alebo prostredníctvom IOM) a prípadne zabezpečil jeho zaručenú konverziu do listinnej formy. | **O** | **N** | Doručovanie nezáväzného “odpisu” a publikácia v registri rozhodnutí je v budúcnosti plánovaným riešením, avšak je k nemu vhodné pristúpiť až vtedy, keď bude register existovať. |
| **321.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 54 (§ 37)** Navrhujeme neumožniť automatickú konverziu do listinnej formy a pri listinnom doručovaní využívať koncept navrhnutý v bode 41. Odôvodnenie: Navrhovaný spôsob vytvárania osvedčovacej doložky prináša pochybnosti o jej použiteľnosti na právne účely, z dôvodu možnosti falšovania pri absencii bezpečnostných autorizačných prvkov. | **O** | **N** | Predkladateľ toto riešenie verejne konzultoval pri diskusiách o metodike ku konverzii a tento spôsob bol po konzultácii zvolený ako vhodný.  Navyše, konverzia sa netýka len doručovania, ale aj akýchkoľvek výpisov a odpisov zo spisu, či iných prípadov. Nedá sa to riešiť len cez register rozhodnutí. |
| **322.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 25 (§ 22 ods. 2)** Navrhujeme umožniť využitie autentifikátorov notifikovaných v rámci identifikačných schém eIDAS. Odôvodnenie: V prípade, že žiadosti o alternatívny autentifikátor bude možné podávať výhradne prostredníctvom MV, resp. zastupiteľských úradov, prístup zahraničných osôb k týmto autentifikátorom bude komplikovaný. | **O** | **N** | Predložená novela nie je v rozpore so schémami preukazovania identity podľa eIDAS. |
| **323.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 10 (§8)** Navrhujeme vypustiť a ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy je cieľom návrhu znížiť finančné náklady na pracoviská IOM. Účelom pôvodného znenia bolo zabezpečenie jasnej identifikácie pracovníka IOM, ktorý podanie v mene žiadateľa realizoval. Je zrejmé, že z hľadiska poskytovateľa služby postačuje elektronická pečať prevádzkovateľa IOM. Toto však nesplňuje požiadavku definovanú v bode 31 novely, ktorý pre autorizáciu požaduje identifikáciu osoby, ktorá autorizáciu vykonala. Avšak z hľadiska možnej nezákonnej činnosti a jej preukazovania bude nevyhnutné zabezpečiť autorizáciu každého podania, najlepšie kvalifikovaným elektronickým podpisom. Tým sa deklarovaná finančná úspora stráca. Navyše, najmä menší prevádzkovatelia musia budovať riešenie pre vytváranie elektronickej pečate, čo je výrazne finančne náročnejšie ako vytvorenie kvalifikovaného elektronického podpisu pracovníka. Ak by túto funkcionalitu mal poskytovať IS IOM, jedná sa o kvalifikovanú dôveryhodnú službu, ktorý vyžaduje významnú zmenu IS IOM. Vypustenie elektronickej pečate IS IOM ako dodatočnej autorizácie podania umožní, aby podania boli vytvárané mimo systému IOM, ktorý zabezpečuje zaznamenávanie činnosti všetkých používateľov a „zbieranie“ evidencie v prípade sporov, resp. trestných konaní. | **O** | **ČA** | Ponechané súčasné znenie a doplnená možnosť podpisu s použitím funkcie informačného systému a eID. |
| **324.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 48 (§ 32 ods. 10)** Navrhujeme z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaný spôsob komplikuje využívanie elektronických schránok a nezabezpečuje cieľ deklarovaný v dôvodovej správe, nakoľko stále existuje fikcia doručenia uplynutím doby uloženia, podobne ako v listinnom svete. Dôsledkom prijatia navrhovanej úpravy bude výrazná redukcia prístupov a aj na UPVS do schránok a znemožnenie prístupu k inej komunikácii. Prihlásením sa na UPVS, napr. pri vytváraní podania, automaticky dochádza k prebratiu všetkých doručovaných správ a začatiu plynutiu procesných lehôt (čo napr. v piatok môže byť problém keď nasledujú dni pracovného pokoja). | **Z** | **N** | Rozpor odstránený dohodou. |
| **325.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 38 (§28 ods. 3)** Navrhujeme zachovať pôvodné znenie §28 ods. 3 a doplniť na záver „alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou s pripojenou časovou pečiatkou“. Odôvodnenie: Cieľom existujúcej legislatívnej úpravy je zabezpečiť neoddeliteľné a preukázateľné spojenie dvoch dokumentov, ktorá je realizovaná ich spoločnou autorizáciou, tj. preukázanie, že doložka právoplatnosti sa viaže k danému konkrétnemu rozhodnutiu. Vypustenie požiadavky na spoločnú autorizáciu tento cieľ nedosahuje. Navrhujeme pridať text „alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou s pripojenou časovou pečiatkou“ čím dosiahneme deklarovaný cieľ. | **O** | **N** | Ide zrejme o nepochopenie textu – autorizácia zostáva, vypúšťa sa len konkrétna požiadavka na KEP. Čiže autorizácia sa bude dať robiť aj pečaťou. |
| **326.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 27 (§ 22 ods. 8)** Navrhujeme znenie zosúladiť s eIDAS a mechanizmami notifikácie identifikačných schém. Odôvodnenie: V prípade ak cudzinec má autentifikátor podľa notifikovanej identifikačnej schémy, navrhovaný mechanizmus bude neúčinný, nakoľko nebude mať vydaný alternatívny autentifikátor. Ďalšou otázkou je dôvod, prečo zriaďovať cudzincovi elektronickú schránku vždy ak má vydaný alternatívny autentifikátor (napr. konateľ spoločnosti). Toto nezakladá dôvod zriadenia elektronickej schránky cudzincovi ako fyzickej osobe. | **O** | **N** | Predmetné nesúvisí s eIDAS a so zahraničnými schémami. Ide čisto o vnútroštátne riešenie a o komunikáciu dvoch orgánov navzájom. |
| **327.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod 30 (§ 23 všeobecne)** Slovenská advokátska komora trvá na tom, aby v prípade postavenia advokáta bola vytvorená osobitná elektronická schránka, do ktorej bude doručovaná elektronická komunikácia zo strany orgánov verejnej moci. Žiadame v zákone rovnakým spôsobom ujednotiť, aby bolo zrejmé, či advokáti alebo iné osoby, ktoré majú oprávnenie zastupovať v konaní, konajú za seba alebo niekoho iného na základe plnej moci. | **Z** | **N** | Pripomienka nad rámec návrhu. Predkladateľ nemá v úmysle meniť platný právny stav. |
| **328.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I (§24)** Žiadame oproti existujúcej úprave notifikácie stanoviť presnejšie označenie informácie od koho a v akej veci je elektronická úradná správa do elektronickej schránky doručovaná za účelom lepšej identifikácie v registratúre advokátskej kancelárie. Keďže platí fikcia doručenia, potenciálny dopad na okamih prijatia správy je bezpredmetný. | **Z** | **N** | Požiadavku nevieme akceptovať kvôli zásadnej pripomienke MS SR.  Rozpor odstránený po dohode. |
| **329.** | **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I bod**  Žiadame oproti existujúcej úprave notifikácie stanoviť presnejšie označenie informácie od koho a v akej veci je elektronická úradná správa do elektronickej schránky doručovaná za účelom lepšej identifikácie v registratúre advokátskej kancelárie. Keďže platí fikcia doručenia, potenciálny dopad na okamih prijatia správy je bezpredmetný. | **Z** | **N** | ZÁVER:  Požiadavku nevieme akceptovať kvôli zásadnej pripomienke MS SR.  Rozpor odstránený po dohode. |
| **330.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. III., bod 1 (§ 9 ods. 1)** a) V prvej vete odporúčame za slovom „poukazom“ vypustiť čiarku a slová „platbou prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS)“. b) V druhej vete za slovami „platobnou kartou“ žiadame vypustiť slová „alebo platbou prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS)“ a zároveň odporúčame vypustiť slovo „bezhotovostným“ z navrhovanej úpravy. c) V štvrtej, poslednej vete navrhujeme vložiť za slovom „poukazom“ slová „platobnou kartou,“. Odôvodnenie: a) Platba prostredníctvom SMS správ v súčasnom období nie je potrebná, keďže existujú rôzne formy bezhotovostných spôsobov úhrady správnych a súdnych poplatkov. b) Bezhotovostný spôsob úhrady zahŕňa platbu platobnou kartou a prevod z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Z tohto dôvodu ak sa uvádza úhrada poplatkov prostredníctvom platobnej karty, potom by mal byť použitý k nej len pojem prevodu z účtu v banke. c) Doplnenie spôsobu platby platobnou kartou je precizovaním všetkých spôsobov platenia poplatkov orgánmi zapojenými do centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré sú uhrádzané na účet prevádzkovateľa systému. | **O** | **A** |  |
| **331.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. IV., bod 1 (§ 7 ods. 1)** a) V prvej vete odporúčame za slovom „poukazom“ vypustiť čiarku a slová „platbou prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS)“. b) V druhej vete za slovami „platobnou kartou“ žiadame vypustiť slová „alebo platbou prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS)“ a zároveň odporúčame vypustiť slovo „bezhotovostným“ z navrhovanej úpravy. c) V štvrtej, poslednej vete navrhujeme vložiť za slovom „poukazom“ slová „platobnou kartou,“. Odôvodnenie: a) Platba prostredníctvom SMS správ v súčasnom období nie je potrebná, keďže existujú rôzne iné formy bezhotovostných spôsobov úhrad správnych poplatkov a súdnych poplatkov. b) Bezhotovostný spôsob úhrady zahŕňa platbu platobnou kartou a prevod z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Z tohto dôvodu ak sa uvádza úhrada poplatkov prostredníctvom platobnej karty, potom by mal byť použitý k nej len pojem prevodu z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. c) Doplnenie spôsobu platby platobnou kartou je precizovaním všetkých spôsobov platenia poplatkov orgánmi zapojenými do centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré sú uhrádzané na účet prevádzkovateľa systému. | **O** | **A** |  |
| **332.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. II. bod 6 (§ 24 ods. 2 tretia veta)** Navrhujeme fikciu doručenia naviazať na deň ukončenia odbernej lehoty zásielky, počas ktorej si môže adresát vyzdvihnúť zásielku na pošte, t.j. navrhujeme novelizačný bod 6 upraviť nasledovne: V § 24 ods. 2 tretia veta znie: „Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje posledný deň tejto lehoty za doručenú, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.“ Odôvodnenie: Naviazanie márneho uplynutia lehoty na deň ukončenia odbernej lehoty zásielky zabezpečí Orgánom verejnej moci jednoznačné určenie začiatku plynutia právnych účinkov bez ohľadu na prípadné nepravidelnosti spojené s doručovaním vrátených zásielok. (iná lehota prepravy vrátených zásielok, oneskorené vrátenie, prípadná strata zásielky,..). Zároveň v zmysle navrhovaného § 31a ods. 4 tohto návrhu novely zákona o e-Governmente sa budú zasielať orgánu verejnej moci v elektronickej podobe informácie potvrdzujúce moment doručenia alebo informácie o dôvode nedoručenia, čo zjednoduší orgánu verejnej moci aj sledovanie, kedy došlo k doručeniu zásielky fikciou doručenia bez potreby, aby mal orgán verejnej moci k dispozícii fyzickú zásielku a sledoval dátum jej vrátenia. | **Z** | **N** | Po doplnení ustanovenia o vracaní zásielok rozpor odstránený. |
| **333.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. II. bod 7 (§ 25 ods. 2 a 3)** Navrhujeme fikciu doručenia naviazať na deň ukončenia odbernej lehoty zásielky, počas ktorej si môže adresát vyzdvihnúť zásielku na pošte, t.j. navrhujeme novelizačný bod 7 upraviť nasledovne: V § 25 ods. 2 a 3 sa slová „po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu za doručenú“ nahrádzajú slovami „za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu alebo posledným dňom lehoty uloženia zásielky na pošte, ak ide o doručovanie prostredníctvom poštového podniku,“. Odôvodnenie: Naviazanie márneho uplynutia lehoty na deň ukončenia odbernej lehoty zásielky zabezpečí Orgánom verejnej moci jednoznačné určenie začiatku plynutia právnych účinkov bez ohľadu na prípadné nepravidelnosti spojené s doručovaním vrátených zásielok. (iná lehota prepravy vrátených zásielok, oneskorené vrátenie, prípadná strata zásielky,..). Zároveň v zmysle navrhovaného § 31a ods. 4 tohto návrhu novely zákona o e-Governmente sa budú zasielať orgánu verejnej moci v elektronickej podobe informácie potvrdzujúce moment doručenia alebo informácie o dôvode nedoručenia, čo zjednoduší orgánu verejnej moci aj sledovanie, kedy došlo k doručeniu zásielky fikciou doručenia bez potreby, aby mal orgán verejnej moci k dispozícii fyzickú zásielku a sledoval dátum jej vrátenia. | **Z** | **N** | Po doplnení ustanovenia o vracaní zásielok rozpor odstránený. |
| **334.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I. bod 45 (§ 31a ods. 4 tretia veta)** Navrhujeme na konci tretej vety doplniť text: „ a spracovania vrátených nedoručiteľných zásielok“ Odôvodnenie: V zmysle § 34 ods. 1 zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov platí, že ak nemožno poštovú zásielku dodať adresátovi, poštový podnik ju vráti odosielateľovi s uvedením dôvodu nemožnosti jej dodania. Nakoľko v tomto prípade sa bude za podávateľa, ktorý koná v mene odosielateľov v rozsahu úkonov potrebných na zabezpečenie doručenia rovnopisu považovať správca modulu elektronického doručovania, mal by zabezpečiť aj činnosti súvisiace so spracovaním vrátených nedoručiteľných zásielok (napr. ich skartovanie), nakoľko informácie potrebné na konanie orgánov verejnej moci budú obsiahnuté v informáciách potvrdzujúcich moment doručenia alebo v informáciách o dôvode nedoručenia, ktoré budú zasielané orgánom verejnej moci v elektronickej podobe. | **Z** | **A** | Po alternatívnej úprave rozpor odstránený. |
| **335.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I. bod 70 (§ 60f ods. 5)** Navrhujeme predĺžiť lehotu z 1. mája 2018 na 1. novembra 2018, t.j. na jeden rok odo dňa účinnosti novely zákona o e-Governmente. Odôvodnenie: Orgány verejnej moci budú mať dostatočný časový priestor, aby sa technicky, organizačne a personálne pripravili na prechod na nový spôsob vytvárania rovnopisov. | **Z** | **A** |  |
| **336.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I., bod 6 (§ 5 ods. 6)** Navrhujeme upraviť v § 5 ods. 6 písmeno b) nasledovným spôsobom: „b) sprístupnenie potrebných technických alebo programových prostriedkov na vykonanie platby správneho poplatku10) a súdneho poplatku11) prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktoré slúži na platenie poplatkov podľa osobitného predpisu7a) pre všetky orgány zapojené do centrálneho systému evidencie správnych poplatkov10) a súdnych poplatkov,11) a to tak, aby bolo možné platbu vykonať samostatne a aj s podaním elektronického podania, a to najmenej platobnou kartou a prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.“. Odôvodnenie: a) Za slovom „osoby“ doplnenie slov „so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu“ z dôvodu precizovania právnickej osoby, ktorá je v zákone o správnych poplatkoch a v zákone o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ustanovená ako prevádzkovateľ systému. b) Doplnenie za slovom „predpisu7a)“ slov „pre všetky orgány zapojené do centrálneho systému evidencie správnych poplatkov10) a súdnych poplatkov,11“ z dôvodu jednoznačnosti, že ide o elektronické služby poskytovanej tými orgánmi, ktoré sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov. c) Nahradenie slov „bezhotovostným prevodom“ slovami „prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky“ z dôvodu zosúladenia textu s už existujúcimi zákonmi, a to zákonom o správnych poplatkoch a zákonom o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. | **Z** | **A** |  |
| **337.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I, bod 7 (§ 5 ods. 7):** Navrhujeme upraviť v § 5 ods. 7 nasledovným spôsobom: „V § 5 ods. 7 sa za slová „odseku 6“ dopĺňajú slová „písm. a)“ a na konci sa pripája táto veta: „Na účely podľa odseku 6 písm. b) sú ministerstvo financií a právnická osoba so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktorej technické vybavenie slúži na platenie poplatkov podľa osobitného predpisu,7a) povinní poskytnúť správcovi ústredného portálu prístup k technickému vybaveniu v zmysle splnenia povinnosti uvedenej v § 5 ods. 6 písm. b).“. Odôvodnenie: a) Za slovom „osoba“ doplnenie slov „so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu“ z dôvodu precizovania právnickej osoby, ktorá je v zákone o správnych poplatkoch a v zákone o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ustanovená ako prevádzkovateľ systému. b) Za slovami „ústredného portálu“ vypustiť čiarku a slová „špecializovaného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta“ z dôvodu, že správcovia špecializovaného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta musia umožniť platbu platobnou kartou a prevodom z účtu cez systém eKolok prostredníctvom integrácie na moduly ÚPVS a nie priamym pripojením na technické vybavenie prevádzkovateľa systému eKolok. c) V návrhu zákona je uvedený pojem „potrebná súčinnosť“, ktorý nešpecifikuje bližšie povinnosti ministerstva financií a prevádzkovateľa systému, ktorý je táto povinnosť uložená a môže byť chápaná v širokom kontexte. Z tohto dôvodu odporúčame text o potrebnej súčinnosti nahradiť jednoznačným definovaním povinnosti ako k zabezpečeniu prístupu k technickému vybaveniu prevádzkovateľa systému eKolok. | **Z** | **A** |  |
| **338.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Nový novelizačný bod za bod 7** Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod: „V § 25 ods. 4 štvrtá veta znie: „Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje posledný deň tejto lehoty za doručenú, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.“. Odôvodnenie: Odporúčame fikciu doručenia aj pri zásielkach dodávaných do poštových priečinkov (využívajú ich fyzické osoby, fyzické osoby podnikatelia aj právnické osoby) naviazať na deň ukončenia odbernej lehoty zásielky, počas ktorej si môže adresát vyzdvihnúť zásielku na pošte. Naviazanie márneho uplynutia lehoty na deň ukončenia odbernej lehoty zásielky zabezpečí Orgánom verejnej moci jednoznačné určenie začiatku plynutia právnych účinkov bez ohľadu na prípadné nepravidelnosti spojené s doručovaním vrátených zásielok. (iná lehota prepravy vrátených zásielok, oneskorené vrátenie, prípadná strata zásielky,..). Zároveň v zmysle navrhovaného § 31a ods. 4 tohto návrhu novely zákona o e-Governmente sa budú zasielať orgánu verejnej moci v elektronickej podobe informácie potvrdzujúce moment doručenia alebo informácie o dôvode nedoručenia, čo zjednoduší orgánu verejnej moci aj sledovanie, kedy došlo k doručeniu zásielky fikciou doručenia bez potreby, aby mal orgán verejnej moci k dispozícii fyzickú zásielku a sledoval dátum jej vrátenia. | **Z** | **N** | Po doplnení ustanovenia o vracaní zásielok rozpor odstránený. |
| **339.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. II. Nový novelizačný bod za bod 7** Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod: „V § 25 ods. 4 štvrtá veta znie: „Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje posledný deň tejto lehoty za doručenú, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.“. Odôvodnenie: Odporúčame fikciu doručenia aj pri zásielkach dodávaných do poštových priečinkov (využívajú ich fyzické osoby, fyzické osoby podnikatelia aj právnické osoby) naviazať na deň ukončenia odbernej lehoty zásielky, počas ktorej si môže adresát vyzdvihnúť zásielku na pošte. Naviazanie márneho uplynutia lehoty na deň ukončenia odbernej lehoty zásielky zabezpečí Orgánom verejnej moci jednoznačné určenie začiatku plynutia právnych účinkov bez ohľadu na prípadné nepravidelnosti spojené s doručovaním vrátených zásielok. (iná lehota prepravy vrátených zásielok, oneskorené vrátenie, prípadná strata zásielky,..). Zároveň v zmysle navrhovaného § 31a ods. 4 tohto návrhu novely zákona o e-Governmente sa budú zasielať orgánu verejnej moci v elektronickej podobe informácie potvrdzujúce moment doručenia alebo informácie o dôvode nedoručenia, čo zjednoduší orgánu verejnej moci aj sledovanie, kedy došlo k doručeniu zásielky fikciou doručenia bez potreby, aby mal orgán verejnej moci k dispozícii fyzickú zásielku a sledoval dátum jej vrátenia. | **Z** | **N** | Po doplnení ustanovenia o vracaní zásielok rozpor odstránený. |
| **340.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I. bod 53 (§ 36):** Navrhujeme vypustiť doplnený ods. 8 ohľadom overovania platnosti autorizácie pôvodného dokumentu v elektronickej podobe prostredníctvom kvalifikovanej dôveryhodnej služby podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Táto povinnosť pre osoby vykonávajúce konverziu neprimerane a bezdôvodne zvyšuje náklady na poskytovanie služby (neprimerane zvýšené požiadavky na IKT infraštruktúru z dôvodu potreby rozšírenia kapacity sieťovej infraštruktúry), pričom ceny za poskytovanie dôveryhodných služieb nie sú regulované a zároveň nie sú prenesené ani do regulovaných cien uvedených vo Vyhláške Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 25/2014 Z.z. o integrovaných obslužných miestach a podmienkach ich zriaďovania, označovania, prevádzky a o sadzobníku úhrad ako aj vo Vyhláške Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 275/2014 Z.z. o zaručenej konverzii. Zároveň hrozí riziko, že touto povinnosťou sa pre osoby vykonávajúce konverziu predĺži aj čas poskytovania služieb (napr. Výpisov z Obchodného registra,...) | **Z** | **A** |  |
| **341.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. V, nový bod:** Odporúčame doplniť do § 2 vymedzenie základného pojmu „základný číselník poplatkov platených orgánom verejnej moci“ s nasledovným znením: „V 2 sa odsek 1 dopĺňa písmenom ab), ktoré znie: „ab) základným číselníkom poplatkov orgánom verejnej moci číselník zavedený v metainformačnom systéme verejnej správy ako štruktúrovaná verzia sadzobníka správnych poplatkov podľa osobitných predpisov1aa) a sadzobníka súdnych poplatkov podľa osobitných predpisov.1ab). Položkami základného číselníka poplatkov orgánom verejnej moci sú položky sadzobníka správnych poplatkov a sadzobníka súdnych poplatkov alebo ich nižšia úroveň členenia v písmenách, bodoch alebo s prihliadnutím na iné podmienky ich uplatňovania ustanovené v oslobodeniach alebo poznámkach položiek tak, aby vzniklo toľko položiek základného číselníka poplatkov orgánom verejnej moci, koľko variácií sadzieb poplatku je prípustných vo všetkých položkách sadzobníka správnych poplatkov a sadzobníka súdnych poplatkov. Položky základného číselníka poplatkov orgánom verejnej moci môžu mať prepojenie na úroveň životnej situácie alebo služby orgánov verejnej moci, ak ich poskytovanie nie je možné oddeliť, alebo ak je ich poskytovanie na združenom základe vhodné vzhľadom na nastavenie životných situácií alebo služby orgánu verejnej moci na ústrednom portáli verejnej správy, špecializovanom portáli alebo integrovanom obslužnom mieste.“.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 1aa a 1ab znejú: „1aa) Príloha č. 1 zákona č. 145/1994 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov 1ab) Príloha č. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.“.“ Odôvodnenie: V súvislosti so zavedením základného číselníka poplatkov platených orgánom verejnej moci v § 4 ods. 1 písm. g) je potrebné ho jednoznačne vydefinovať ako štruktúrovanú verziu sadzobníka správnych poplatkov a sadzobníka súdnych poplatkov. | **Z** | **A** |  |
| **342.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. IV, nový bod** Odporúčame doplniť prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2017 doplnením nového bodu s nasledovným znením: „Za § 19k sa vkladá § 19l, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 19 l Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2017 (1) Z úkonov a konaní začatých pred 1. novembrom 2017 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 1. novembri 2017. (2) Poplatky zaplatené pred 1. novembrom 2017 sa prevádzajú do príslušných rozpočtov podľa doterajších predpisov účinných do 31. októbra 2017.“.“. Odôvodnenie: Uvedená úprava sa navrhuje za účelom zamedzenia vzniku pochybnosti o postupoch pred a po účinnosti novely zákona | **O** | **A** |  |
| **343.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. IV., nový bod (§ 12 ods. 1)** Odporúčame upraviť § 12 ods. 1 vložením nového bodu s nasledovným znením: „V § 12 ods. 1 písmeno d) za slovom „banky“ sa čiarka nahrádza bodkou a vypúšťa sa písmeno e).“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava súvisí s úpravou bodu 1 (§ 7 ods. 1), v ktorom sa navrhuje vylúčenie úhrady poplatku formou krátkej textovej správy (SMS). | **O** | **A** |  |
| **344.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. IV., nový bod (§ 15a ods. 1)** Odporúčame upraviť § 15a ods. 1 vložením nového bodu s nasledovným znením: „V § 15a ods. 1 sa za slovo „rozpočtu“ vkladajú slová „a poplatkov za prenesený výkon štátnej správy vyžiadaný elektronicky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy,7ad) ktoré sú príjmom rozpočtu obcí“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava súvisí s navrhovanou úpravou čl. IV, nového bodu 2, ktorý sa týka § 7 ods. 4. Uvedený bod je navrhnutý na doplnenie v súvislosti so zámerom rozšírenia centrálneho systému evidencie poplatkov o správne poplatky za prenesený výkon štátnej správy v prípade ich úhrady platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky pri elektronických službách vyžiadaných cez ústredný portál verejnej správy, pričom úhrada platobnou kartou bude realizovaná cez technické vybavenie prevádzkovateľa systému. Vzhľadom k tomu, že správne poplatky za prenesený výkon štátnej správy sú príjmom rozpočtov obcí, pričom tieto poplatky sa stanú súčasťou centrálnej evidencie poplatkov, je potrebné rozšíriť o túto agendy aj centrálny systém evidencie poplatkov. | **Z** | **A** |  |
| **345.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. III., bod 4 (§ 16a ods. 1 nové písm. e))** Odporúčame upraviť § 16a ods. 1 navrhované písm. e) nasledovným spôsobom: „e) zabezpečiť sprístupnenie technického vybavenia a podmienok na vykonanie platby poplatkov prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy5ae) podľa osobitného predpisu,7i),“. Odôvodnenie: Úpravu žiadame vykonať v nadväznosti na čl. I. bod 7, t. j. žiadame vypustiť za slovom „správy“ čiarku a slová „špecializovaného portálu5af) a integrovaného obslužného miesta5ac)“. Dôvodom je skutočnosť, že špecializovaný portál a integrované obslužné miesto majú byť integrované na ústredný portál verejnej správy a nie na technické vybavenie prevádzkovateľa systému eKolok. | **Z** | **N** | Po alternatívnej úprave rozpor odstránený. |
| **346.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. IV, nový bod (§ 17 ods. 3 a 17 nový ods. 4)** Odporúčame upraviť § 17 vložením nového bodu s nasledovným znením: „V § 17 ods. 3 sa za slovo „prijal“ vkladá čiarka a dopĺňajú slová „ak odsek 4 neustanovuje inak“ a v § 17 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Prevádzkovateľ systému odvádza na účet obce sumy poplatkov za prenesený výkon štátnej správy vyžiadaný elektronicky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy7ad) v súlade s § 7 ods. 4 druhej vety, a to do konca nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom tieto poplatky prijal.“.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava súvisí s navrhovanou úpravou čl. IV, nového bodu 2, ktorý sa týka § 7 ods. 4. Uvedený bod je navrhnutý na doplnenie v súvislosti so zámerom rozšírenia centrálneho systému evidencie poplatkov o správne poplatky za prenesený výkon štátnej správy v prípade ich úhrady platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky pri elektronických službách vyžiadaných cez ÚPVS, pričom úhrada platobnou kartou bude realizovaná cez technické vybavenie prevádzkovateľa systému. Vzhľadom k tomu, že správne poplatky za prenesený výkon štátnej správy sú príjmom rozpočtov obcí, je potrebné zabezpečiť po ich výbere za vyžiadané elektronické služby aj rozúčtovanie a prevod do rozpočtov obcí, pričom je potrebné stanoviť termín prevedenia do rozpočtov obcí. | **Z** | **ČA** | Po alternatívnej úprave rozpor odstránený. |
| **347.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. IV, bod 4 (§ 18a ods. 1 nové písm. e))** Odporúčame upraviť § 18a ods. 1 navrhované písm. e) nasledovným spôsobom: „e) zabezpečiť sprístupnenie technického vybavenia a podmienok na vykonanie platby poplatkov prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy7ac) podľa osobitného predpisu,8ae)“. Odôvodnenie: Úpravu žiadame vykonať v nadväznosti na čl. I. bod 7, t. j. žiadame vypustiť za slovom „správy“ čiarku a slová „špecializovaného portálu5af) a integrovaného obslužného miesta5ac)“. Dôvodom je skutočnosť, že špecializovaný portál a integrované obslužné miesto majú byť integrované na ústredný portál verejnej správy a nie na technické vybavenie prevádzkovateľa systému eKolok. | **Z** | **N** | Po alternatívnej úprave rozpor odstránený. |
| **348.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. IV, nový bod (§ 18a ods. 1 písm. c))** Odporúčame upraviť § 18a ods. 1 písm. c) vložením nového bodu s nasledovným znením: „V § 18a ods. 1 písm. c) sa na konci pripájajú tieto slová: „pri poplatkoch, ktoré sú príjmom štátneho rozpočtu a prevod peňažných prostriedkov do rozpočtu obcí pri poplatkoch za prenesený výkon štátnej správy realizovaný elektronicky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy,7ac)“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava súvisí s navrhovanou úpravou čl. IV, nového bodu 2, ktorý sa týka § 7 ods. 4. Uvedený bod je navrhnutý na doplnenie v súvislosti so zámerom rozšírenia centrálneho systému evidencie poplatkov o správne poplatky za prenesený výkon štátnej správy v prípade ich úhrady platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky pri elektronických službách vyžiadaných cez ÚPVS, pričom úhrada platobnou kartou bude realizovaná cez technické vybavenie prevádzkovateľa systému. Vzhľadom k tomu, že správne poplatky za prenesený výkon štátnej správy sú príjmom rozpočtov obcí, je potrebné zabezpečiť po ich výbere za elektronické služby aj rozúčtovanie a prevod do rozpočtov obcí. | **Z** | **ČA** | Po alternatívnej úprave rozpor odstránený. |
| **349.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. IV., nový bod 2 (§ 7 ods. 4)** Odporúčame upraviť § 7 ods. 4 vložením nového bodu s nasledovným znením: „V § 7 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Poplatky za úkony a konania vykonávané obcami a vyššími územnými celkami za prenesený výkon štátnej správy sa platia prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy,7ad) špecializovaného portálu7ad) alebo integrovaného obslužného miesta7ae) platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky na účet prevádzkovateľa systému.“. Odôvodnenie: Uvedený bod je navrhnutý na doplnenie v súvislosti so zámerom rozšírenia centrálneho systému evidencie poplatkov o správne poplatky za prenesený výkon štátnej správy v prípade ich úhrady platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky pri elektronických službách vyžiadaných cez ÚPVS, pričom úhrada platobnou kartou bude realizovaná cez technické vybavenie prevádzkovateľa systému. | **Z** | **A** |  |
| **350.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. V, bod 3 (§ 4 ods. 1 nové písmeno g))** Odporúčame upraviť navrhované znenie § 4 ods. 1 písm. g) nasledovne: „g) je hlavným gestorom základného číselníka poplatkov platených orgánom verejnej moci a vedľajšími gestormi sú ústredné orgány štátnej správy, do ktorých pôsobnosti patrí konanie alebo úkon, za ktoré sa vyberajú správne poplatky alebo súdne poplatky.“. Odôvodnenie: Uvedený návrh úpravy má zabezpečiť, aby priamo zo zákona boli určení gestori, ktorí budú povinní aktualizovať v metainformačnom systéme verejnej správy číselník poplatkov platených orgánom verejnej moci, a to na základe úkonov a konaní, ktoré patria do ich pôsobnosti a za ktoré sa vyberajú správne alebo súdne poplatky. | **Z** | **A** |  |
| **351.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I. bod 45 (§ 31a ods. 1)** Odporúčame za slovami „správcovi modulu elektronického doručovania“ upraviť text, „ktorý zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe s potvrdením o doručení písomnosti prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu, upravujúceho konanie v danej veci, ak tento zákon neustanovuje inak“ Odôvodnenie: Zosúladenie s elektronickou formou doručovania, kde sa orgánu verejnej moci vždy zasielajú informácie v elektronickej podobe, a to buď vo forme elektronickej doručenky podľa § 30 zákona o e-Governmente v prípade, ak dôjde zo strany adresáta elektronickej správy k potvrdeniu doručenky v elektronickej schránke, alebo vo forme Informácie o výsledku doručenia, v prípade, ak nedôjde k potvrdeniu doručenky zo strany adresáta v elektronickej schránke, alebo v prípade, ak sa elektronická správa nezasiela do vlastných rúk. Analogicky sa v zmysle navrhovaného § 31a ods. 4 budú zasielať orgánu verejnej moci informácie potvrdzujúce moment doručenia, t.j. aj v prípade, ak pôjde o zásielku, ktorá nie je do vlastných rúk, alebo informácie o dôvode nedoručenia. Orgány verejnej moci tak budú rovnakým spôsobom informované o výsledku doručenia bez ohľadu na to, akým spôsobom bol úradný dokument doručovaný. | **Z** | **ČA** | Akceptované doplnením alternatívneho textu. Rozpor odstránený. |
| **352.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. IV., bod 2 (§ 7 nový ods. 10)** Slová „4, 5 a 7“ odporúčame nahradiť slovami „4 prvej vety, 5, 7 a 8,“. Odôvodnenie: Odporúča sa doplniť do výnimky aj orgán, ktorý vyberá správne poplatky, avšak podľa § 7 ods. 8 zákona o správnych poplatkoch nie je zapojený do centrálneho systému evidencie poplatkov. Zároveň je potrebné upraviť výnimku v súvislosti s navrhovaným doplnením § 7 ods. 4 o druhú vetu, keďže výnimka sa vzťahuje len pre správne orgány z prvej vety § 7 ods. 4. | **O** | **A** |  |
| **353.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. III., bod 2 (§ 9 ods. 2)** V súvislosti s navrhovanou úpravou v čl. I, bod 6 odporúčame v navrhovanom texte za slovo „prokuratúry“ vložiť čiarku a slová „ktoré sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, okrem § 9 ods. 10, § 11c a § 11d,“. Bod 2 bude po zohľadnení navrhovanej úpravy znieť: „V § 9 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Ak sa vo veci spoplatneného úkonu alebo konania komunikuje elektronicky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy,5ae) špecializovaného portálu5af) alebo integrovaného obslužného miesta,5ac) súdy, orgány štátnej správy súdov a orgány prokuratúry, ktoré sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, okrem § 9 ods. 10, § 11c a § 11d, a) umožnia poplatníkovi zaplatiť poplatok prostredníctvom prevádzkovateľa systému a b) na účely identifikácie poplatku používajú základný číselník poplatkov orgánom verejnej moci.5ag)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 5ae až 5ag znejú: „5ae) § 6 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. 5af) § 5 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. 5ag) § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu precizovania povinnosti uloženej súdom, orgánom štátnej správy súdov a orgánom prokuratúry, ale len pre tie, ktoré sú zapojené do centrálnej evidencie poplatkov. Doplnenie textu „okrem § 9 ods. 10, § 11c a § 11d“ navrhujeme z dôvodu, že súdy, orgány štátnej správy súdov, sú ako orgány zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, avšak v zákone o súdnych poplatkoch majú v presne určených agendách (viď. citované paragrafy a odseky) výnimku pri použití foriem úhrady súdnych poplatkov. Domnievame sa, že ak by v texte zákona absentoval navrhovaný text s uvedenou výnimkou, dostali by sa do rozporu dva zákony, a to zákon o e-Governmente so zákonom o súdnych poplatkoch (zákon o e-Governmente by určoval povinnosť sprístupnenia úhrady platobnou kartou, avšak zákon o súdnych poplatkoch by určoval iné formy platenia súdnych poplatkov). | **Z** | **A** |  |
| **354.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Nový novelizačný bod za bod 8** Za bod 8 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý sa týka úpravy § 7 ods.1 zákona o e-Governmente a ktorý znie: „V § 7 ods. 1 sa slová „ak tak ustanoví osobitný predpis“ nahrádzajú slovami „ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis“. Odôvodnenie: Navrhovaný § 31a) ods. 4 definuje, že Integrované obslužné miesto bude zabezpečovať aj vyhotovenie rovnopisu, pričom táto skutočnosť nie je uvedená v § 7 ods. 1 zákona o e-Governmente. | **Z** | **N** | Akceptovaním pripomienky k vyhotoveniu rovnopisu je táto pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **355.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Nový novelizačný článok**  Za Čl. V navrhujeme vložiť nový novelizačný článok, ktorý by novelizoval ustanovenia § 111 a § 112 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok nasledovne: (1) V § 111 sa za slová „dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu“ vkladajú slová „alebo posledným dňom lehoty uloženia zásielky na pošte, ak ide o doručovanie prostredníctvom poštového podniku,“. (2) V § 112 sa za slová „dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu“ vkladajú slová „alebo posledným dňom lehoty uloženia zásielky na pošte, ak ide o doručovanie prostredníctvom poštového podniku,“. Odôvodnenie: Naviazanie márneho uplynutia lehoty na deň ukončenia odbernej lehoty zásielky zabezpečí Orgánom verejnej moci jednoznačné určenie začiatku plynutia právnych účinkov bez ohľadu na prípadné nepravidelnosti spojené s doručovaním vrátených zásielok. (iná lehota prepravy vrátených zásielok, oneskorené vrátenie, prípadná strata zásielky,..). Zároveň v zmysle navrhovaného § 31a ods. 4 tohto návrhu novely zákona o e-Governmente sa budú zasielať orgánu verejnej moci v elektronickej podobe informácie potvrdzujúce moment doručenia alebo informácie o dôvode nedoručenia, čo zjednoduší orgánu verejnej moci aj sledovanie, kedy došlo k doručeniu zásielky fikciou doručenia bez potreby, aby mal orgán verejnej moci k dispozícii fyzickú zásielku a sledoval dátum jej vrátenia. | **Z** | **N** | Po doplnení ustanovenia o vracaní zásielok rozpor odstránený. |
| **356.** | **Slovenská pošta, a.s.** | **Nový novelizačný článok**  Za Čl. V navrhujeme vložiť nový novelizačný článok, ktorý by novelizoval ustanovenia § 212 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení: (1) V § 212 ods. 7 sa slová „len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú“ nahrádzajú slovami „alebo posledným dňom lehoty uloženia zásielky na pošte, ak ide o doručovanie prostredníctvom poštového podniku a účastník konania si počas tejto lehoty zásielku na pošte neprevzal,“. Odôvodnenie: Naviazanie márneho uplynutia lehoty na deň ukončenia odbernej lehoty zásielky zabezpečí Orgánom verejnej moci jednoznačné určenie začiatku plynutia právnych účinkov bez ohľadu na prípadné nepravidelnosti spojené s doručovaním vrátených zásielok. (iná lehota prepravy vrátených zásielok, oneskorené vrátenie, prípadná strata zásielky,..). Zároveň v zmysle navrhovaného § 31a ods. 4 tohto návrhu novely zákona o e-Governmente sa budú zasielať orgánu verejnej moci v elektronickej podobe informácie potvrdzujúce moment doručenia alebo informácie o dôvode nedoručenia, čo zjednoduší orgánu verejnej moci aj sledovanie, kedy došlo k doručeniu zásielky fikciou doručenia bez potreby, aby mal orgán verejnej moci k dispozícii fyzickú zásielku a sledoval dátum jej vrátenia. | **Z** | **N** | Po doplnení ustanovenia o vracaní zásielok rozpor odstránený. |
| **357.** | **Slovensko.Digital** | **§17 ods. 5 a 6** Administratívna časť vytvárania nových dátových integrácií je komplikovaná, zdĺhavá a rôzne OVM vyžadujú rôzne riešenia. Častokrát sa na poskytnutie údajov medzi konkrétnymi dvoma OVM uzatvára samostatná zmluva, a/alebo je vyžadované v príslušnej legislatíve explicitné uvedenie sprístupňovania údajov medzi týmito subjektmi. Bez zásadnej zmeny v tejto oblasti bude rozširovanie dátových integrácií napredovať iba pomaly a s vysokými nákladmi. Preto navrhujeme vytvoriť v zákone unifikovaný generálny mechanizmus pre identifikáciu oprávnenia pre určitý OVM získavať alebo použiť dokumenty alebo údaje z IS iného OVM a za akým účelom. Prirodzeným miestom pre vedenie tejto evidencie je modul integrácie údajov (v rámci IS CSRÚ napr. takáto evidencia je vytváraná). Na úrovni zákona je napr. vhodné uviesť, že ak je oprávnenie uvedené v tejto evidencii, považuje sa nárok na sprístupnenie údajov za preukázaný (napr. pre potreby §17 ods. 6). V takomto prípade samozrejme je potrebné upraviť aj mechanizmus zápisu do evidencie. | **O** | **A** |  |
| **358.** | **Slovensko.Digital** | **§25 ods.4** Možnosť autorizovať podanie a jeho prílohy spoločne považujeme za správnu. Vzhľadom na efektívnosť spracovania podaní považujeme z dlhodobého hľadiska za správne podporovať iba jeden spôsob spojenia príloh s podaním, a vhodnejší je práve prístup spoločne autorizovaného podania s prílohami. Preto navrhujeme možnosť pripojenia príloh k elektronickému podaniu vložením el. podania spolu s prílohami do elektronickej správy zrušiť, samozrejme s ponechaním dostatočného prechodného obdobia na prechod k cieľovému stavu. Zároveň žiadame do dôvodovej správy k tomuto bodu doplniť za existujúci text nasledovnú vetu: „Tento spôsob autorizácie bude prístupovými miestami prioritne podporovaný.“ | **O** | **N** | Bod sa vypúšťa, pripomienka je bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **359.** | **Slovensko.Digital** | **§10a**  a) Navrhujeme ods. 1 vypustiť. V ňom definovaný pojem „vládny cloud“ nie je v zákone nikde ďalej spomínaný. Naopak, v ods. 2 definovaná „vládna cloudová služba“ zjavne nie je v zákone chápaná iba vo väzbe na „vládny cloud“, keďže podľa ods. 3 je umožnené aj používanie služieb prevádzkovaných mimo VS – čo považujeme za správne. Súčasne aj výnos o štandardoch ISVS predpokladá možnosť použitia cloudovej služby od ktoréhokoľvek poskytovateľa, ak splní požiadavky štandardov.  b) Ďalej navrhujeme vypustiť ods. 5. Požiadavka na využívanie iba vládnych cloudových služieb nemá žiadne opodstatnenie, je v rozpore z princípmi hospodárnosti využívania verejných zdrojov, súčasným stavom využívania IT služieb vo VS a aj v rozpore s aktuálnymi trendami v IT sektore. Náklady spojené s prevádzkovaním privátnych cloudových služieb sú v súčasnosti rádovo vyššie ako náklady spojené s použitím verejných cloudových služieb. Vzhľadom na potrebu budovania integrovaného ISVS (viď. NKIVS) sa budovaním „vlastných“ cloudových služieb prakticky stráca aspekt flexibility kapacity služieb a minimalizácie investičných nákladov. Celkovo navrhovaný §10a podľa nášho názoru nepatrí do zákona o e-Governmente, ani nespadá pod predmet zákona v zmysle §1. Skôr je vhodné túto úpravu vložiť do zákona o ISVS, alebo pripravovaného zákona o ITVS. | **O** | **ČA** | S.D si prejde § 10a a dajú spätnú väzbu.  Do dôvodovej správy bola doplnená veta o tom, že toto riešenie nebráni poskytovaniu cloudových služieb súkromným subjektom, resp. s tým výslovne počíta.  Rozpor odstránený. |
| **360.** | **Slovensko.Digital** | **§31 ods.2** Navrhujeme písm. b) vypustiť, t.j. §31 ods.2 bude znieť: „Ustanovenia o elektronickom doručovaní sa nepoužijú a doručovanie sa spravuje ustanoveniami o doručovaní podľa osobitných predpisov, ak osobitný predpis ustanovuje, že sa doručuje výlučne v listinnej podobe.“ Súčasne navrhujeme vložiť do §31a nový ods. 8 s nasledovným znením: „Správca modulu elektronického doručovania zabezpečí doručenie elektronického dokumentu v listinnej forme podľa ods.1 aj vtedy, ak sa doručuje osobám vo výkone trestu odňatia slobody, vo väzbe, osobám umiestneným v zariadeniach pre výkon ústavnej starostlivosti a ochrannej výchovy alebo tomu, kto požíva diplomatické výsady a imunity.“ Odôvodnenie: Ide o analogickú zmenu, ako bola vykonaná pre postup podľa pôvodného §31 ods.2 písm.a) (prípad neaktivovanej elektronickej schránky). Zároveň OVM, ktorý je odosielateľom, nemá v súčasnosti žiadne možnosti posúdiť, či adresát elektronického dokumentu je vo výkone trestu odňatia slobody, vo väzbe atď. Postačí, ak toto posúdenie vykoná správca MED. Pripomienka k §31a ods.1: Navrhujeme preformulovať znenie tohto odseku tak, aby orgán verejnej moci vždy odoslal elektronický dokument prostredníctvom MED a až následne správca MED začal skúmať či je elektronická schránka aktivovaná, a v závislosti od toho zvolil spôsob doručovania. Takýto postup je predpokladaný aj v dôvodovej správe. | **O** | **ČA** | Doplnil sa § 31 ods. 2 písm. b), že sa výnimka uplatní len, ak orgán vie, že doručuje takejto osobe.  Rozpor odstránený. |
| **361.** | **Slovensko.Digital** | **§6 ods. 6**  Navrhujeme tento bod vypustiť. Odôvodnenie: Úlohou špecializovaných portálov je práve poskytovať pridanú hodnotu pri poskytovaní elektronických služieb vyplývajúcu z špecifického kontextu, ktorý pokrývajú. Porovnateľné možnosti nie je možné realizovať pri generickom prístupe ku službám prostredníctvom ústredného portálu. Naopak, v súlade s rozpracovaním strategickej priority NKIVS Integrácia a orchestrácia, je poskytovanie plnohodnotnej elektronickej služby prioritne orientované na agendové systémy / špecializované portály, ktoré budú samozrejme tesne integrované s centrálnymi komponentami. | **O** | **A** |  |
| **362.** | **Slovensko.Digital** | **častiam zákona o autentifikácii, najmä §21** Navrhujeme všade v zákone požiadavku na vykonanie autentifikácie neuvádzať špecificky pre eID, alternatívny autentifikátor, či autentifikačný certifikát, ale uviesť iba povinnosť na účel vykonania autentifikácie zaviesť povinnosť použiť autentifikačný modul ústredného portálu. Jednotlivé spôsoby autentifikácie majú byť pre OVM transparentné. V súlade s predchádzajúcim odsekom navrhujeme autentifikačný certifikát uviesť ako spôsob autentifikácie v §21 ods.1 | **O** | **N** | Doplnená dôvodová správa. Vzhľadom na uvažované komplexnejšie zmeny v preukazovaní identity, aj vo väzbe na nariadenie eIDAS budú predmetné ustanovenia prepracované v budúcnosti.  Rozpor netrvá. |
| **363.** | **Slovensko.Digital** | **§28 ods.7** Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod. Odôvodnenie: Dodržiavanie štandardov ISVS je už uložené ako povinnosť pre všetkých správcov ISVS všeobecne záväzným predpisom – viď. §3 ods.4 písm.i) zákona č.275/2006 Z.z. Nevidíme zmysel v duplikovaní tejto povinnosti. Naopak, tento prístup iba podporí „výkladové spory“, či dodržiavanie štandardov ISVS je nevyhnutné pre všetky ostatné oblasti, ktoré nie sú v zákone explicitne vymenované. | **O** | **ČA** | Po doplnení § 2 a vypustení predmetného bodu rozpor odstránený. |
| **364.** | **Slovensko.Digital** | **§39 ods.1** Obmedzenie použiteľnosti produktu zaručenej konverzie na rozsah iba ako osvedčená kópia pôvodného dokumentu považujeme za správne. Podľa nášho názoru je takéto obmedzenie potrebné vzhľadom na bezpečnostné riziká spojené s používaním produktu zaručenej konverzie, najmä nemožnosť následne overovať autenticitu dokumentu, z ktorého bola zaručená konverzia vykonaná. Týmto spôsobom sa de-facto realizácia zaručenej konverzie stáva špeciálnym prípadom vytvorenia osvedčenej kópie dokumentu. Preto navrhujeme tieto inštitúty čo najviac zosúladiť a to tak z hľadiska potrebných úkonov a súvisiacich evidencií (ktoré implicitne vyjadrujú požiadavky na bezpečnostné záruky), ako aj v oblasti nákladov / poplatkov a okruhu osôb oprávnených zaručenú konverziu vykonávať. V súlade s týmto pohľadom odporúčame prehodnotiť potrebu centrálnej evidencie záznamov o vykonanej zaručenej konverzii v zmysle §39 ods.5 (a ďalších) a to najmä s ohľadom na súvisiace náklady. V súvislosti s obmedzením použiteľnosti produktu zaručenej konverzie odporúčame revidovať aj ustanovenie o ich použiteľnosti namiesto originálu v §25 ods. 3 a §27 ods.2. | **O** | **ČA** | Zmenou v §25 ods. 3 a §27 ods.2 rozpor odstránený. |
| **365.** | **Slovensko.Digital** | **§56** Rozšírenie správnych deliktov za porušovanie tohto zákona vítame a považujeme ho za správne. Žiadame do zákona doplniť pre úrad podpredsedu vlády aj kompetenciu vykonávať kontrolu nad plnením ustanovení tohto zákona, analogicky ako je tento mechanizmus zavedený v zákone č.275/2006 Z.Z. v §4 ods.2 písm.d). Odôvodnenie: V súčasnosti sú mnohé ustanovenie zákona o e-Governmente opakovane porušované zo strany mnohých OVM (niektoré ustanovenia sú prakticky ignorované skoro všetkými OVM). Pri komunikácii s úradom podpredsedu vlády na túto tému jeden z argumentov, prečo úrad nevie efektívne túto situáciu riešiť bolo uvádzané, že nemá dostatočnú kompetenciu vyžadovať od iných OVM preukazovanie plnenia ustanovení tohto zákona. Ak sa novelu rozširuje okruh sankcií, potreba systematickej práce v tejto oblasti (kontrola nad plnením ustanovení tohto zákona) je o to väčšia. | **O** | **A** |  |
| **366.** | **Slovensko.Digital** | **§23** V ods. 1 písm. a) bod 2 nahradiť novým znením nasledovne: „použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta, ktorá môže byť použitá iba ak vopred bola vykonaná autentifikácia osoby ktorá autorizáciu vykonáva zodpovedajúca minimálne úrovni zabezpečenia „pokročilá“ 18a), ktorá zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, spojenie elektronického podania s identitou osoby vykonávajúcej autorizáciu a zachovanie väzby medzi nimi“. Poznámka pod čiarou k odkazu 18a znie: „18a) Čl. 8 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.“ Odôvodnenie: Vytvorenie nového spôsobu autorizácie vítame a zvolenú úroveň – ekvivalent vlastnoručného podpisu – považujeme za správnu. Uvedenie „autorizácie autentifikáciou“ je logicky nesprávne, keďže autentifikácia je v zmysle §3 písm. p) iba „preukazovaním identity“. Na tento účel sa bežne používa špecializovaná funkcia informačného systému (vyvolaná napr. stlačením tlačidla „podať“, „odoslať“, „súhlasím“ a pod.). Táto formulácia je aj v súčasnosti používaná v tomto zákone pre vyjadrenie vôle používateľa, viď. napr. §12 ods. 6, §13 ods. 3, §13 ods. 7, §14 ods. 5, §30 ods. 3. Pri použití tejto funkcie musí byť známa osoba, ktorá autorizáciu vykonáva. To sa zaistí vykonaním autentifikácie pred použitím autorizačnej funkcie. Nepovažujeme za potrebné v zákone upraviť „ako krátko“ pred použitím autorizačnej funkcie mala byť autentifikácia vykonaná, v súčasnosti je napr. bežné, že informačný systém túto dobu dynamicky zvolí na základe vyhodnotenia bezpečnostných parametrov komunikácie s používateľom. Potrebné však je stanoviť minimálnu vyžadovanú úroveň zabezpečenia pre vykonanú autentifikáciu, keďže najnižšiu uvažovateľnú úroveň autentifikácie (charakterizovanú napr. overovaním identity osoby pri udeľovaní autentifikátora iba na diaľku) nepovažujeme za dostatočnú. V tejto oblasti navrhujeme použiť už existujúcu klasifikáciu úrovní zabezpečenia zavedenú nariadením eIDAS a z nej konkrétne úroveň „pokročilá“. Parametre tejto úrovne dávajú dostatočné záruky pre spoľahlivú identifikáciu autentifikujúcej sa osoby a súčasne pre nízku mieru rizika sfalšovania autentifikácie. V aktuálne platných štandardoch pre ISVS je zavedená špecifická klasifikácia úrovní autentifikácie, ktoré je potrebné upraviť na kompatibilnú s klasifikáciou podľa eIDAS, alebo minimálne ju s touto klasifikáciou previazať. Predpokladáme, že úrovni „pokročilá“ v zmysle eIDAS bude zodpovedať úroveň 3 v zmysle štandardov ISVS. Použitie tejto úrovne je výhodné aj z dôvodu, že umožňuje čisto softvérovú implementáciu autentifikácie, čím sa principiálne zjednoduší realizácia autentifikácie napr. v mobilných zariadeniach. | **O** | **ČA** | Upravené v alternatívnom znení, rozpor odstránený. |
| **367.** | **Slovensko.Digital** | **§10 ods. 11 písm. e)** V písm. e) za slová „a jednotný spôsob poskytovania údajov“ doplniť slová „z informačných systémov v správe orgánov verejnej moci, najmä“. Odôvodnenie: Zdieľanie údajov je dôležité nielen pre referenčné údaje/registre. | **O** | **A** |  |
| **368.** | **Slovensko.Digital** | **§60f ods.4** V súlade s pripomienkou k §28a žiadame odstrániť povinnosť ukladať elektronické rozhodnutia do nového registra. Súhlasíme s prechodným obdobím na sprístupnenie elektronických rozhodnutí na zdieľanie, avšak žiadame skrátiť ho na najviac 2 roky od nadobudnutia účinnosti tejto novely. Máme za to, že tento čas je pre OVM dostatočný na implementáciu rozhraní takéto zdieľanie umožniť, a to aj vzhľadom na existenciu centrálnych nástrojov pre zdieľanie údajov verejnej správy už v súčasnosti (napr. štandardy formátov, MÚK / modul integrácie údajov). Ďalej navrhujeme, aby OVM bola uložená povinnosť vykonať zaručenú konverziu a sprístupniť na zdieľanie aj každého rozhodnutia vytvoreného v listinnej forme, ktorého zdieľanie bude prostredníctvom mechanizmu zdieľania údajov vyžiadané zo strany iného OVM. | **O** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **369.** | **Slovensko.Digital** | **§39 ods. 8** Za navrhované znenie žiadame doplniť vetu: „V týchto prípadoch orgán verejnej moci vykoná zaručenú konverziu bezodplatne.“ Odôvodnenie: Ak orgán verejnej moci vydá elektronický dokument vo formáte, ktorý nie je v súlade so štandardami ISVS, ide o porušenie požiadaviek všeobecne záväzného právneho predpisu – výnosu o štandardoch v zmysle §3 ods.4 písm.i) zákona č.275/2006 Z.z. Nepovažujeme za prípustné, aby náklady spojené s opravou tohto stavu na súladný so štandardami znášal iný subjekt, ako ten, ktorý porušenie pravidiel spôsobil. | **O** | **A** |  |
| **370.** | **Slovensko.Digital** | **§22b ods. 2** Za slová „podľa §22aa“ žiadame vložiť text „fyzických osôb, “. Odôvodnenie: Vydávanie autentifikačných certifikátov aj fyzickým osobám je v súlade so zámerom novelizačného bodu č.28 a 29. | **O** | **A** |  |
| **371.** | **Slovensko.Digital** | **§31a ods.4** Znenie ods.4 nahradiť nasledovným: „Správca modulu elektronického doručovania môže zabezpečiť vyhotovenie rovnopisu prostredníctvom poštového podniku, ktorý vykoná jeho doručenie adresátovi.“ Odôvodnenie: Nie je jasné, prečo v návrhu má vyhotovenie rovnopisu zabezpečovať prevádzkovateľ IOM, ktorým v zmysle §7 ods.2 sú napr. mestská časť v Bratislave a Košiciach. Naopak, poštové podniky pri doručovaní hybridnej pošty bežne umožňujú do podniku doručiť dokument v elektronickej forme a jeho vytlačenie do listinnej formy zabezpečia vlastnými kapacitami. | **O** | **A** |  |
| **372.** | **Slovensko.Digital** | **§28a** Žiadame §28a nahradiť nasledovným znením: „§ 28a Zdieľanie elektronických rozhodnutí (1) Orgán verejnej moci je povinný sprístupniť elektronické úradné dokumenty, ktoré vydal ako rozhodnutia (ďalej len „elektronické rozhodnutie“) prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov. Táto povinnosť sa nevzťahuje na elektronické rozhodnutia vo veciach, v ktorých orgán verejnej moci rozhoduje zápisom do informačného systému alebo evidencie ustanovenej zákonom a nevydáva osobitné rozhodnutie. (2) Orgán verejnej moci je pri sprístupnení elektronického rozhodnutia podľa odseku 1 súčasne povinný sprístupniť údaje a) označenie konania pred orgánom verejnej moci, b) označenie súvisiacich konaní o opravných prostriedkoch, mimoriadnych opravných prostriedkoch a ústavných sťažnostiach, vrátane označenia orgánu verejnej moci, ktorý o nich koná, c) údaje o účastníkoch konania v rozsahu, v akom sú v ňom uvedené, d) označenie orgánu verejnej moci, ktorý ho vydal, e) označenie predmetu konania, f) dátum vydania, g) dátum zmeny alebo zrušenia, h) údaj o právoplatnosti a dátum nadobudnutia právoplatnosti, i) údaj o vykonateľnosti a dátum nadobudnutia vykonateľnosti, j) jednoznačný = identifikátor. „ Súčasne znenie §17 ods.5 písm. b) nahradiť nasledovným: „na tento účel nie je možné použiť elektronické rozhodnutie prístupné podľa §28a ods. 1“ Odôvodnenie: Sprístupnenie elektronických rozhodnutí na G2G zdieľanie je správny cieľ, ktorý môže napomôcť realizácii princípu „1 krát a dosť“ a vítame ho. Pri realizácii tohto cieľa najťažším bude dosiahnuť „vytiahnutie“ elektronických rozhodnutí z prostredia OVM, ktoré ich vydávajú do centrálneho komponentu, ktorý umožňuje ich zdieľanie a zároveň vytváranie určitých metadát spolu s elektronických rozhodnutím, čo uľahčí jeho ďalšie automatizované spracúvanie. Na druhej strane, nie je jasné aký účel pri dosahovaní tohto cieľa má mať zriadenie nového centrálneho registra. Podľa našich skúseností je zdieľanie elektronických rozhodnutí analogické ku zdieľaniu akéhokoľvek iného typu údajov. V posledných rokoch sa „master data management“ realizovaný kopírovaním všetkých údajov do centrálneho komponentu ukázal ako nerealizovateľný. Riešením je ponechanie správy údajov v kompetencii OVM ktoré ich vytvárajú a prostredníctvom centrálnych komponentov (modulom dátovej integrácie) zabezpečiť iba sprostredkovanie týchto údajov ich konzumentom. Nevidíme dôvod, aby tento istý mechanizmus nebol použitý aj pre zdieľanie elektronických rozhodnutí. V súlade s postupom uvedeným v dokumente Strategickej priority NKIVS Manažment údajov má návrhu prípadného centrálneho komponentu predchádzať analýza a porovnanie jednotlivých možností a uvažované riešenie má zohľadniť širší kontext zdieľania a referencovania elektronických spisov a ich jednotlivých položiek. Pre jednoduchú evidenciu a automatizované spracovanie údajov podľa ods.2 navrhujeme ich reprezentáciu samostatnými položkami elektronického formulára, prostredníctvom ktorého je elektronické rozhodnutie realizované. Alternatívne je umožnenie/povinnosť zdieľania elektronických rozhodnutí možné na administratívnej úrovni realizovať vyhlásením elektronických rozhodnutí za referenčné údaje. V takomto prípade nie je potrebné vkladať §28a. Postupným určovaním registrov, v ktorých tieto údaje sú uložené, je možné nahradiť aj prechodné obdobie, ktoré je pre umožnenie zdieľania elektronických rozhodnutí zavedené v §60f ods.4. | **O** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **373.** | **Slovensko.Digital** | **§60f ods.1** Žiadame nahradiť nasledovným znením: „Orgány verejnej moci sú povinné splniť podmienku podľa § 6 ods. 6 prvej vety najneskôr do 1. novembra 2019.“ Odôvodnenie: Nevidíme žiadny dôvod na špeciálne pravidlá pre ISVS vybudované s použitím prostriedkov z fondov EÚ, a to ani z hľadiska zabezpečenia udržateľnosti výsledkov projektov – táto požiadavka predsa nijakým spôsobom neznižuje ich použiteľnosť. Špeciálne zaobchádzanie pre takéto projekty, v prípade jeho ponechania v zákone, považujeme za potvrdenie domnienky, že ISVS vybudované z použitím prostriedkov z fondov EÚ sú menej kvalitné a menej flexibilné oproti „normálnym“ ISVS. Zároveň nám nie je jasný zmysel konštrukcie navrhnutého prechodného obdobia kedy OVM „je povinný zabezpečiť najskôr od“ plnenie určitej povinnosti. Máme za to, že ohraničiť je potrebné najmä koniec prechodného obdobia, ktorý navrhujeme do dvoch rokov od nadobudnutia účinnosti tejto novely, čo považujeme za dostatočné obdobie na realizáciu zmien. | **O** | **N** | Predmetný bod bol vypustený, pripomienka je teda bezpredmetná. |
| **374.** | **Slovensko.Digital** | **§24 ods.3** Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Súčasne žiadame z §24 ods.3 písm. d) zmeniť nasledovne: „uložiť elektronické podanie na pamäťovom médiu alebo do rozpracovaných správ elektronickej schránky“. Súčasne je možné zvážiť doplnenie ustanovení o elektronickej podateľni o povinnosť, že podateľňa pri spracovaní prijatého podania uloží toto podanie do odoslaných správ elektronickej schránky každého subjektu, ktorý podateľňa identifikuje že podanie autorizoval, ak sa v odoslaných správach elektronickej schránky toto podanie ešte nenachádza. Odôvodnenie: Existuje množstvo podaní, pri ktorých nie je predpoklad využívania funkcií „uloženia neúplného podania“ a „prevzatia rozpracovaného podania“ zo strany používateľov – napr. pre jednoduché podania. Naopak, povinná implementácia týchto požiadaviek bude vyžadovať nemalé náklady, ktoré takto budú neúmerné výslednému efektu. Zároveň pre komplexné podania či životné situácie spravidla rozpracovaný stav nie je možné reprezentovať iba „polovyplneným“ elektronickým formulárom, ale možnosť prerušenia práce zaisťuje špecializovaný portál vlastnými komplexnými prostriedkami. Zároveň príprava podania nie je priamo spojená s elektronickou schránkou – napr. pre väčšinu podaní je zmysluplné umožniť ich prípravu aj bez autentifikácie používateľa, niektoré podanie je možné podať aj anonymne, častokrát podanie pripravuje viacero subjektov spoločne. Vytvorenie novej sady povinností „voči elektronickej schránke“ spôsobí v týchto situáciách iba väčšiu právnu neistotu, pri ktorej riešení je riziko – ako poznáme z minulosti – že dôjde k obmedzeniu funkčnosti služieb na úkor používateľského komfortu. Samozrejme považujeme za vhodné, aby správca modulu elektronických schránok umožnil uloženie podania, aj rozpracovaného, prevzatie a aktualizovanie podania – čo podľa dostupných informácií už sú realizované funkcie príslušného modulu ústredného portálu. Zároveň považujeme funkciu prehľadu odoslaných podaní subjektu za užitočnú. Potrebné je zvážiť vhodnosť a efektívnosť ukladania všetkých odoslaných podaní „na jednom mieste“ – v elektronickej schránke. Tento prístup zvýši najmä kapacitné nároky na prevádzkovanie elektronických schránok a nemá priamu obdobu v doterajšom listinnom spracovaní podaní. Zároveň týmto spôsobom dochádza k nadštandardnej kumulácii osobných údajov v module elektronických schránok, ktoré používateľ v niektorých prípadoch nebude vedieť riadiť, napr. ak elektronickú schránku nepoužíva. Ak výsledkom analýzy bude, že povinné ukladanie odoslaných správ do elektronickej schránky je vhodné, navrhujeme ho realizovať centrálne po prijatí podania elektronickou podateľňou a identifikáciou subjektov, ktoré podanie autorizovali. V prípade ponechania tohto novelizačného bodu žiadame v rámci sprievodných častí materiálu vyčísliť skutočné odhadované náklady na realizáciu týchto funkcií všetkými OVM. | **O** | **ČA** | Bod bol vypustený, pripomienka je bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **375.** | **Slovensko.Digital** | **§24 ods. 2** Žiadame tento novelizačný bod vypustiť. Súčasne žiadame z §24 ods.2 vypustiť písm. c) a d) a v §24 ods. 3 doplniť nový odsek f), ktorý znie: „získavať automatizovaným spôsobom referenčné údaje, ak sú na prípravu podania potrebné“. Dôvodovú správu k bodu 36 žiadame doplniť o nasledovnú vetu: „Elektronické služby majú byť realizované flexibilným online spôsobom. Použitie elektronického formulára nie je nevyhnutne potrebné až do ukončenia interakcie s používateľom.“ Odôvodnenie: Historicky, najmä z dôvodu nízkej dostupnosti online pripojenia do siete internet a slabej schopnosti vytárania online elektronických služieb zo strany OVM, bol „elektronický formulár“ navrhnutý tak, aby súčasne plnil viacero funkcií: umožnenie vypĺňania, automatizovaného vkladania údajov, validáciu zadaných údajov, prezentáciu formulára, vrátane možnosti jeho vytlačenia do presne určenej listinnej formy a aj vykonanie samotného podania. Týmto spôsobom sa však neúmerne zvýšila zložitosť (a tým aj náklady) na vytváranie nových elektronických formulárov. Výsledkom je, že povinnosť vytvárania elektronických formulárov pre všetky podania a úradné dokumenty je dodržiavaná iba sporadicky, používané technológie pre elektronické formuláre sú zložité a neflexibilné (napr. požiadavka na vytváranie vizualizačnej transformácie na tlač pomocou XSLT). Zároveň však v súčasnosti je prakticky pre každý subjekt dostupné online pripojenie do siete internet a vytváranie online elektronických služieb sa výrazne rozšírilo a zjednodušilo. V súčasnosti existuje odborný konsenzus, ktorý je aj v súlade so závermi pracovnej skupiny ÚPPVII Lepšie služby vyjadrených v schválených dokumentoch strategických priorít NKISV Multikanálový prístup a Integrácia a orchestrácia, podľa ktorého je potrebné striktne oddeľovať pri poskytovaní elektronických služieb dve etapy: 1) Príprava podania, resp. vedenie životnou situáciou – tento krok má byť zabezpečovaný online prostriedkami v správe gestora príslušného podania/ŽS, dôraz je kladený na používateľský komfort; elektronický formulár nie je v tejto etape využívaný. 2) Samotné vykonanie podania – uskutoční sa po získaní všetkých údajov potrebných na vykonanie podania; údaje sú vložené do elektronického formulára, ktorý používateľ ďalej nemodifikuje, iba je mu zobrazený; následne je tento vyplnený elektronický formulár – t.j. elektronické podanie – autorizovaný a odoslaný. Týmto rozdelením je možné zmenšiť nároky kladené na elektronický formulár, čo povedie k zníženiu nákladov na jeho vytváranie a to aj zvýšením počtu riešení na trhu schopných požiadavky zákona v tejto oblasti realizovať. Zároveň týmto spôsobom OVM vytvárajúce elektronické služby získajú väčšiu flexibilitu a kontrolu nad postupmi v rámci etapy 1), čo povedie k zvýšeniu používateľského komfortu. Z pohľadu zákona je preto vhodné taktiež tieto dve etapy oddeliť. V rámci §24 ods.2 je vhodné ponechať funkčnosť nevyhnutnú na používanie elektronického formulára a funkčnosť, ktorá má byť povinne vykonávaná v etape 1) je vhodné uviesť na miestach zákona, ktoré sa týkajú elektronických služieb, napr. §24 ods.3. | **O** | **ČA** | Bod bol vypustený, pripomienka je bezpredmetná.  Rozpor trvá vo vzťahu k navrhovanému doplneniu § 24 ods. 3 písm. f). Predkladateľ s doplnením v tejto novele nesúhlasí, keďže problematiku bude riešiť v budúcnosti komplexnejšie. |
| **376.** | **Slovensko.Digital** | **§22 ods. 8** Žiadame vypustiť tento novelizačný bod. Odôvodnenie: Jedným z cieľom informatizácie v súčasnosti je dosiahnuť čo najjednoduchšie a najširšie zdieľanie údajov (G2G) potrebných na výkon funkcií VS. Ak by pre každý typ údajov bolo potrebné uviesť komu môžu byť poskytnuté a v akej lehote explicitne v zákone, tieto ciele nebudú nikdy dosiahnuté. Na splnenie cieľa uvedeného v navrhovanom ods. 8 postačí napr. vyhlásiť evidenciu alternatívnych autentifikátorov za referenčné údaje v rozsahu meno, priezvisko identifikátor držiteľa a doba jeho platnosti. | **O** | **N** | Predmetný bod bol zmenený. Po doplnení dôvodovej správy rozpor netrvá. |
| **377.** | **Slovensko.Digital** | **§36 ods.8** Žiadame vypustiť tento novelizačný bod. Odôvodnenie: Požiadavka na overovanie autorizácie elektronického dokumentu prostredníctvom kvalifikovanej služby vytvára zjavnú nerovnováhu voči overovaniu autorizácie listinného dokumentu, ktorá sa vykonáva iba vizuálne. Táto nerovnováha nie je nijakým spôsobom odôvodnená. Ak teda podľa dôvodovej správy navrhované ustanovenie má za cieľ „redukovať možnosti pre jeho [dôveryhodnosti overovania] zneužívanie (napr. pri výrobe falošných dokumentov použiteľných na právne účely)“, tento cieľ nebude dosiahnutý pre listinné dokumenty – pri ktorých je výroba falošných dokumentov dokonca jednoduchšia ako pre elektronické. Chrániť iba „polovicu“ spôsobov konverzie nemá z bezpečnostného hľadiska význam, resp. ochrana musí byť vyvážená. Zároveň táto novela v §39 ods.1 obmedzuje použiteľnosť produktu zaručenej konverzie iba na rozsah osvedčenej kópie, čo ďalej uvedené riziká znižuje. Požiadavka na používanie kvalifikovanej služby vytvára pre vykonávateľov zaručenej konverzie nemalé technické a aj finančné náklady. Z týchto dôvodov považujeme vyžadovanie použitia kvalifikovanej služby za neopodstatnenú. | **O** | **A** |  |
| **378.** | **Slovensko.Digital** | **§26 ods.8** Žiadame znenie odseku 8 zmeniť nasledovne: „Modul elektronických formulárov je v časti obsahujúcej elektronické formuláre pre elektronické úradné dokumenty verejný a správca modulu elektronických formulárov ho sprístupňuje každému bezodplatne prostredníctvom ústredného portálu.“ Odôvodnenie: Elektronický formulár, pokiaľ nie je vyplnený, je iba šablónou, ktorá neobsahuje žiadne osobné ani iné citlivé údaje. Zároveň po vyplnení sa elektronický formulár zasiela adresátovi, ktorý jeho šablónu môže ľubovoľne použiť ďalej – aj zverejniť. Preto nevidíme žiadny dôvod na plošné vylúčenie prístupnosti elektronických formulárov. Vzhľadom na to, že iná časť modulu elektronických formulárov má byť verejne prístupná (viď. §24 ods.9), predpokladáme že jednotný prístup pre obe časti tohto modulu – ich verejná dostupnosť – bude aj z funkčného a prevádzkového hľadiska efektívnejší. Zároveň verejná dostupnosť „šablón“ elektronických úradných dokumentov zjednodušuje pre fyzické a právnické osoby ich spracovanie, keďže si môžu vopred upraviť postup a nástroje ich spracovania podľa ich skutočnej štruktúry, a to ešte pred samotným doručením elektronického úradného dokumentu. Tento prístup sa uplatní najmä pri strojovom spracovaní elektronických úradných dokumentov, ktorého deklarované zefektívnenie je jedným z hlavných účelov plošného zavedenia elektronických formulárov. Analogicky, ak by elektronické formuláre pre podania neboli vopred prístupné pre OVM, mali by iba obmedzené možnosti ich automatizovaného spracovania. | **O** | **A** |  |
| **380.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 70 - k § 60f ods. 3 a 4**  K odsekom 3 a 4 platí identická pripomienka ako k § 28a. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **381.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 58 - k § 39 ods. 10** Podľa súčasného znenia § 35 ods. 3 písm. a) zákona o e-Governmente je orgán verejnej moci osobou oprávnenou, nie však osobou povinnou, vykonávať zaručenú konverziu. Povinnosť orgánu verejnej moci vykonať zaručenú konverziu je upravená iba v novo navrhovanom § 39 ods. 8. V kontexte na uvedené navrhujeme ods. 10 upraviť tak, aby bolo zrejmé, že ide o povinnosť upravenú v odseku 8. Ak sa navrhovaná úprava netýka odseku 8, odsek 10 z dôvodu neopodstatnenosti navrhujeme vypustiť. | **O** | **N** | Dnešné znenie konverzie nebolo postavené na dobrovoľnosti a práve preto sa dopĺňa odsek 10. |
| **382.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 36 - k § 24 ods. 3** Povinnosť orgánu verejnej moci zabezpečiť uloženie neúplného elektronického podania, prevziať ho do rozpracovaných správ elektronickej schránky a uložiť odoslané elektronické podanie do odoslaných správ elektronickej schránky síce zvyšuje štandard poskytovaných elektronických služieb, avšak máme za to, že na zabezpečenie plného výkonu verejnej moci elektronicky nie je nevyhnutná. Vzhľadom na veľké množstvo nevyhnutných zmien, ktoré orgány verejnej moci musia zabezpečiť a realizovať, ako aj na náklady spojené s ich zabezpečením, navrhujeme zvážiť povinnosť zavedenia tejto služby v súčasnosti. | **O** | **A** |  |
| **383.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 42 - k § 30**  V § 30 sa za ods. 1 navrhujeme vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Elektronická doručenka podľa odseku 1 obsahuje aj voliteľný identifikátor elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú, pokiaľ tento identifikátor odosielateľ pred ich odoslaním vyplnil. Doterajšie odseky 2 až 7 sa ďalej označujú ako odseky 3 až 8.“. Navrhujeme zapracovať možnosť voliteľného poľa v rámci odosielaného elektronického podania alebo dokumentu/správy prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, ktoré by sa v prípade jeho vyplnenia odosielateľom pri odosielaní prenieslo na doručenku, čím by bolo možné predmetnú doručenku jednoznačne spárovať s elektronickým úradným dokumentom/správou alebo podaním aj mimo elektronickej schránky. Napr. pri pojednávaní na súde bude potrebné preukázať doručenie podania, resp. dokumentu. V súčasných podmienkach je to možné iba fyzickým nahliadnutím do e-schránky, kde sa doručenka zaradí pod dokument/podanie/správu ku ktorej patrí, no právni/poverení zástupcovia predovšetkým orgánu verejnej moci nechodia na súdne pojednávania, ktoré sa naďalej budú vykonávať osobne pred sudcom, s počítačmi, resp. aj tak väčšinou nemajú prístup do e-schránky orgánu verejnej moci, teda reálne nie je možné preukázať okamih doručenia rozhodnutia, od ktorého sa odvíja mnoho práv a povinností, konaní. Pri fyzickom vytlačení doručenky, resp. jej elektronickom preposlaní napr. sudcovi (pričom súd a nie sudca má zriadenú e-schránku), nie je možné žiadnym spôsobom overiť, že doručenka prislúcha ku konkrétnemu rozhodnutiu, dokumentu, správe, podaniu. Pri listinnej doručenke, s uvedeným registratúrnym číslom, je jednoznačné, že táto patrí k záznamu registrovanému pod týmto číslom. Uvedené by malo byť prenesené aj do elektronického doručovania, za účelom jednoznačného priradenia elektronickej doručenky ku konkrétnej elektronickej úradnej správe, resp. elektronickému dokumentu. | **O** | **A** | Táto vec je už dnes riešená cez náležitosti el. správy. |
| **384.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 70 - k 60f v spojení s § 60 ods. 12**  V § 60f navrhujeme doplniť odsekom 6, ktorý znie: „(6) Sociálna poisťovňa je do 31. decembra 2019 oprávnená vytvárať a aktualizovať elektronický formulár elektronického podania a elektronického úradného dokumentu len ako elektronický dokument, ktorý nemusí spĺňať ďalšie náležitosti elektronického formulára podľa § 3 písm. i), § 24 ods. 2 písm. b) a c) a ods. 3 písm. a) a e). Počas doby podľa prvej vety je možné podať elektronické podanie a vydať elektronický úradný dokument aj ako elektronický dokument, ktorého údaje nemusia byť vyplnené v štruktúre podľa elektronického formulára.“. Vo vzťahu k Sociálnej poisťovni navrhujeme predĺžiť obdobie, počas ktorého inštitúcia nebude povinná používať elektronické formuláre, t.j. výnimku v súčasnosti upravenú v § 60 ods. 12. Stanovenie výnimky pre Sociálnu poisťovňu pri povinnosti vytvárať štruktúrované elektronické formuláre navrhujeme z dôvodu osobitného postavenia Sociálnej poisťovne v sústave orgánov verejnej moci, predmetu činnosti a rozsahu jej databáz. Sociálna poisťovňa patrí medzi orgány verejnej moci s najširšou agendou v rámci výkonu verejnej moci, nepomerne rozsiahlejšou v porovnaní s väčšinou orgánov verejnej moci. Napríklad len Sociálnej poisťovni, ústredie, bolo v roku 2016 doručených 986 972 podaní. Prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Sociálna poisťovňa, ústredie, zabezpečilo expedíciu 2 727 331 zásielok. Pobočky Sociálnej poisťovne zabezpečili expedíciu 3 037 851 zásielok. Celkovo Sociálna poisťovňa v roku 2016 expedovala 5 765 182 zásielok. Podľa súčasného znenia zákona o e-Governmente je Sociálna poisťovňa povinná po 31.1.2018 vytvárať tieto dokumenty v podobe štruktúrovaných elektronických formulárov. Aj po optimalizácii formulárov je v podmienkach Sociálnej poisťovne nereálne zabezpečiť takéto množstvo dokumentov podľa požiadaviek zákona o e-Governmente v termíne do 31.1.2018. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhujeme zapracovať do zákona výnimku, ktorá by pre Sociálnu poisťovňu zabezpečila dlhší časový priestor na splnenie povinností vykonávať verejnú moc v rozsahu podľa požiadaviek zákona o e-Governmente s tým, že Sociálna poisťovňa priebežne vykonáva podľa podmienok zákona o e-Governmente platných do 31.1.2018 verejnú moc elektronicky a postupne zapracováva ďalšie povinnosti vyplývajúce so zákona o e-Governmente, pričom pracuje aj na vytvorení štruktúrovaných elektronických formulárov. Ďalším dôvodom požiadavky Sociálnej poisťovne na zapracovanie výnimky je plánovaná rozsiahlejšia zmena informačného systému Sociálnej poisťovne, ktorá počíta aj so zapracovaním zmien v zmysle zákona o e-Governmente, avšak táto zmena nestihne byť plne realizovaná do 31.1.2018. Následkom toho by mohli byť uskutočnené iba čiastkové riešenia, na ktoré by museli byť vynaložené značné finančné prostriedky. Po zapracovaní zásadnej zmeny informačného systému Sociálnej poisťovne, by museli byť pôvodné čiastkové riešenia nahradené novými riešeniami, čo si vyžiada ďalšie finančné náklady na zabezpečenie totožnej povinnosti stanovenej v súčasnom znení zákona o e-Governmente. Navyše, podľa charakteru plánovaných zmien v oblasti prechodu z listinnej formy na štruktúrovanú elektronickú formu dokumentov, by s veľkou pravdepodobnosťou museli prebehnúť úpravy v infraštruktúre informačného systému Sociálnej poisťovne, najmä v oblastiach úložného priestoru, databáz a výpočtových a sieťových zdrojov. Vzhľadom k tomu, že parametrizácia takéhoto projektu si vyžaduje dôkladnú analýzu, nie je možné v súčasnosti stanoviť konkrétne úpravy. Dodržanie termínu 31.1.2018 je v prípade realizácie zmien v infraštruktúre informačného systému Sociálnej poisťovne, v nadväznosti na proces zabezpečenia potrebných rozšírení verejným obstarávaním, rizikom a s veľkou pravdepodobnosťou nebude možné tento termín dodržať. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **385.** | **SOCPOIST** | **čl. II - k bodu 3 - k § 19 ods. 1** V druhej vete z dôvodu jednoznačnosti úpravy navrhujeme špecifikovať, o aký formulár ide (elektronický formulár, tlačivo atď.). | **O** | **N** | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné – ide o všeobecné vyjadrenie v generálnom procesnom kódexe. |
| **386.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 45 - k § 31a** V navrhovanom ustanovení § 31a ods. 1 sa uvádza, že orgán verejnej moci odošle elektronický dokument správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý zabezpečí jeho doručenie v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, iba ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 43 až 45 je však uvedené, že „na strane orgánu verejnej moci už nebude potrebné skúmať, či adresát má alebo nemá aktivovanú elektronickú schránku“. V dôvodovej správe je tiež uvedené, že skutočnosť, či príslušný adresát má alebo nemá aktivovanú elektronickú schránku automatizovaným spôsobom vyhodnotí modul elektronického doručovania. Z dôvodu zosúladenia znenia ustanovenia § 31a ods. 1 s dôvodovou správou navrhujeme preformulovať uvedené ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že orgán verejnej moci vždy odošle elektronický dokument správcovi modulu elektronického doručovania bez zisťovania, či elektronická schránka adresáta je aktivovaná alebo nie. Zároveň k bodu 45 uvádzame, že nie je upravená problematika zodpovednosti za prípadné nedoručenie elektronického dokumentu správcom modulu elektronického doručovania. | **O** | **A** |  |
| **387.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 61 - k § 56 ods. 1** V rámci ukladania sankcií za porušenie povinností uvedených v § 56 ods. 1 písm. d) až h) navrhujeme obligatórne ukladanie sankcií nahradiť fakultatívnym, t.j. povinnosť uložiť pokutu nahradiť možnosťou. Zároveň navrhované výšky pokút považujeme za neprimerane vysoké oproti možnému následku nedodržania ustanovení zákona o e-Governmente. Zákon o e-Governmente predstavuje len spôsob výkonu verejnej moci, nie obsahovú náplň výkonu verejnej moci, ktorá sa riadi osobitnými predpismi. Aj zákon o e-Governmente stanovuje, že v prípade technických resp. prevádzkových problémov je nevyhnutné právny úkon vykonať v súlade s osobitnými predpismi, teda radšej nedodržať elektronickú formu, ako nevykonať právny úkon podľa osobitného predpisu. Z navrhovaného znenia nie je zrejmý ani spôsob ukladania pokút, t. j. či sa pokuta uloží v zákonom stanovenej výške za porušenie povinnosti bez ohľadu na početnosť, alebo za každé porušenie rovnakého druhu, napr. § 56 ods. 1 písm. g) druhý bod pri vydaní 300 000 rozhodnutí právnickým osobám hromadne a ich zaslaní listinne, t. j. v rozpore s § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente by mala byť pokuta 25 000 eur, alebo 300 000 x 25 000 eur. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Bola doplnená možnosť upustenia od potrestania.  Do dôvodovej správy doplnené, ako sa rieši situácia, keď sa poruší jedna povinnosť viacerými konaniami – ako uvádza SP.  Rozpor odstránený. |
| **388.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 41 - k § 28a** V súvislosti s návrhom zriadiť centrálny register elektronických rozhodnutí, Sociálna poisťovňa upozorňuje na enormné množstvo len ňou vydávaných rozhodnutí, čoho dôsledkom bude nutnosť technického riešenia v súvislosti s ukladaním rozhodnutí do centrálneho registra elektronických rozhodnutí. Napr. v roku 2016 Sociálna poisťovňa vydala cca 3,2 mil. rozhodnutí, z ktorého počtu cca 1,3 mil. rozhodnutí o zvýšení dôchodku je vydávaných hromadne a súčasne pravidelne každý rok, čo je prakticky nereálne zaevidovať do centrálneho registra elektronických rozhodnutí aj v prípade, že by sa evidencia týkala iba elektronických rozhodnutí v štruktúrovanej podobe (zo súčasného znenia § 28a nie je jednoznačná skutočnosť, či sa do centrálneho registra elektronických rozhodnutí majú ukladať len elektronické rozhodnutia alebo aj rozhodnutia vydané inak, v súlade s § 60 ods. 12 napr. vo formáte pdf a doc). Navyše, z množstva evidovaných rozhodnutí sa využije iba nepatrná časť v ďalších konaniach iných orgánov verejnej moci, čo znamená, že vo väčšine prípadov bude evidencia predstavovať nadbytočnú extrémne zaťažujúcu prácu pre orgány verejnej moci bez využitia, v danom prípade pre Sociálnu poisťovňu. Zriadením centrálneho registra elektronických rozhodnutí vzniknú pre orgány verejnej moci ďalšie náklady na zmeny informačných systémov, ktoré sú v súčasnej dobe už modifikované na aktuálne znenie zákona. Evidencia všetkých rozhodnutí v centrálnom registri si vyžiada duplicitnú evidenciu vystavovaných rozhodnutí a ich stavu – podanie, doručenie, právoplatnosť a pod., pričom v konečnom dôsledku správnosť zapísania týchto údajov nie je možné správcom dosledovať. Centrálny register elektronických rozhodnutí predstavuje duplicitnú evidenciu rozhodnutí, tieto rozhodnutia už eviduje orgán verejnej moci, ktorý ich vydal a v rámci ostatných zmien zákona o e-Governmente, podľa § 17 ods. 6 sú už orgány verejnej moci povinné poskytnúť údaje, dokumenty iným orgánom verejnej moci za účelom výkonu verejnej moci. Ak účelom vytvorenia centrálneho registra elektronických rozhodnutí má byť poskytovanie relevantných údajov pre orgány verejnej moci, nie je zrejmé, akým spôsobom bude tento účel zabezpečený. Je potom otázne, akým spôsobom budú elektronické rozhodnutia sprístupňované, aby na jednej strane bolo zabezpečené poskytnutie relevantných údajov pre všetky orgány verejnej moci, a na strane druhej garantovaná ochrana osobných údajov, vrátane osobitných kategórií osobných údajov (napríklad údajov o zdravotnom stave žiadateľa o invalidný dôchodok). Považujeme za postačujúce a vhodnejšie riešenie, aby prípadne relevantné údaje boli príslušnými orgánmi verejnej moci poskytované referencovaním potrebných údajov, pri ktorom je možné zabezpečiť rozsah prístupových práv tak, aby každý orgán verejnej moci mal prístup iba k tým údajom, ktoré nevyhnutne potrebuje na výkon verejnej moci a na ktoré má zákonný nárok. Týmto spôsobom by bolo zároveň zabezpečené aj uplatnenie princípu „jedenkrát a dosť“ podľa § 17 ods. 5 zákona o e-Governmente. Ako ďalšie možné riešenie je zasielanie rozhodnutia iným orgánom verejnej moci na ich vyžiadanie, pokiaľ účastník konania odkáže na konkrétne rozhodnutie. Namiesto navrhovaného zriadenia centrálneho registra elektronických rozhodnutí, by existovala možnosť priamo si vyžiadať rozhodnutie od orgánu verejnej moci, ktorý ho vydal. Takýto postup by bol pre orgán verejnej moci menej zaťažujúci, ako zadávať všetky rozhodnutia a najmä evidovať údaje do centrálneho registra elektronických rozhodnutí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujeme od zriadenia centrálneho registra elektronických rozhodnutí upustiť a poskytnutie relevantných údajov pre iné orgány verejnej moci zabezpečiť referencovaním údajov alebo vzájomným zasielaním údajov, dokumentov na žiadosť iného orgánu verejnej moci. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **389.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 13 - k § 10 ods. 3 písm. h)**  Vzhľadom na to, že sa formulácia „modul úradnej komunikácie“ vyskytuje okrem § 10 ods. 3 písm. h) a § 10 ods. 11, aj v § 17 ods. 2, § 22b ods. 6, § 51 ods. 2 písm. e) a § 60a ods. 2 zákona o e-Governmente, navrhujeme aby táto zmena bola premietnutá v texte celého zákona nasledovne: „Slová „modul úradnej komunikácie“ v každom tvare sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „modul procesnej integrácie a integrácie údajov“ v príslušnom tvare.“. | **O** | **A** |  |
| **390.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 17 - § 10a** Z navrhovaného znenia ustanovenia § 10a ods. 7 v spojení s odsekom 1 nie je zrejmé, kto môže byť prevádzkovateľom a kto poskytovateľom vládneho cloudu, preto z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme jeho znenie spresniť. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje znenie za dostačujúce. |
| **391.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 57 - k § 39 ods. 8** Z navrhovaného znenia vyplýva, že ak orgán verejnej moci v minulosti vydal elektronický dokument, ktorý nie je v súlade so štandardmi verejnej správy, je povinný vykonať jeho zaručenú konverziu. Máme za to, že ide o konverziu dokumentov na žiadosť dotknutej osoby, prípadne orgánu verejnej moci, nie o všeobecnú povinnosť orgánu verejnej moci, preto považujeme za potrebné znenie odseku 8 upraviť. V opačnom prípade predmetné ustanovenie (vzhľadom na počet vydaných elektronických dokumentov) považujeme v podmienkach Sociálnej poisťovne za nevykonateľné. | **O** | **A** |  |
| **392.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 48 - k § 32 ods. 10** Z navrhovanej novely nie je jasné, ako si orgán verejnej moci dokáže overiť, že došlo zo strany adresáta k prihláseniu do e-schránky adresáta, ale adresát si neprevzal elektronickú správu, t.j. doručenka nebola odoslaná. Pokiaľ nebude zaslaná notifikácia o prihlásení sa adresáta, ktorý si však správu neprevzal, navrhované ustanovenie nemá praktický význam. | **O** | **A** | Bude zasielaná notifikácia. |
| **393.** | **SOCPOIST** | **čl. I - § 12 ods. 2** Za účelom odstránenia výkladových problémov v praxi, v § 12 ods. 2 navrhujeme jednoznačne upraviť, že ak orgán verejnej moci v súvislosti so zabezpečením výkonu verejnej moci vykonáva aj ďalšiu činnosť, na účely zákona o e-Governmente má jedno právne postavenie a jednu elektronickú schránku. | **O** | **N** | Túto otázku predkladateľ na úrovni zákona nepovažuje za nevyhnutné upravovať. |
| **394.** | **SOCPOIST** | **čl. I - k bodu 41 - k § 28a**  Zo znenia § 28a ods. 3 písm. j) nie je zrejmé, čo sa považuje za „jednoznačný identifikátor“. | **O** | **A** | Doplnené**.** |
| **395.** | **ÚGKKSR** | **K Čl. I, bod 41 (§ 28a)**  V navrhovanom znení § 28a ods. 2 navrhujeme v poslednej vete na konci doplniť slová „a na rozhodnutia vydané v katastrálnom konaní xx. Poznámka pod čiarou k odkazu č. xx: § 22 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Ustanovením § 28a sa zavádza centrálny register rozhodnutí, kde by mali byť obsiahnuté všetky rozhodnutia orgánov verejnej moci s výnimkou prípadov, keď sa vo veci rozhoduje zápisom do informačného systému alebo evidencie ustanovenej zákonom bez vydania osobitného rozhodnutia. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že v katastrálnom konaní podľa zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov sa napríklad v rámci konania o návrhu na vklad rozhoduje síce osobitným rozhodnutím, následne sa však vykonáva zápis v osobitnej evidencií, ktorou je evidencia katastra nehnuteľností. Zároveň uvádzame, že právna úprava účinná do r. 2009 bola koncipovaná tak, že sa nevydávalo osobitné rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že katastrálne konanie o návrhu na vklad je špecifické, kde sa síce vydáva rozhodnutie, podstatný je však samotný zápis do katastra nehnuteľností. Máme za to, že vo veci konania o návrhu na vklad ide o obdobnú situáciu ako pri rozhodnutiach, ktoré sú z centrálnej evidencie v registri vylúčené, t.j. tie, kde sa rozhoduje zápisom do osobitnej evidencie stanovenej zákonom. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vylúčiť z centrálneho registra aj rozhodnutia vydané v katastrálnom konaní, resp. prediskutovať možnosti určitého osobitného postavenia rozhodnutí vydávaných v jednotlivých konaniach podľa katastrálneho zákona. Pripomienku uvádzame aj z dôvodu početnosti rozhodnutí vydávaných v katastrálnych konaniach. Nahlasovanie údajov do registra podľa § 28a ods. 3 a zároveň spätné ukladanie elektronických rozhodnutí do centrálneho registra vydaných od 01.11.2016 (§ 60f ods. 4) si bude vyžadovať vyššie nároky na personálne kapacity okresných úradov, katastrálnych odborov. Zároveň navrhujeme zvážiť, či obsahom centrálneho registra elektronických rozhodnutí majú byť aj procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania. Podľa dôvodovej správy aj tieto rozhodnutia budú obsiahnuté v registri, aj keď môžu spôsobiť vyššiu neprehľadnosť centrálneho registra. Túto pripomienku považuje Úrad za zásadnú. | **Z** | **N** | Vzhľadom na vypustenie § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **396.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 4. K § 17 ods. 3: nakoľko ide o všeobecnú formuláciu navrhovaného doplnenia ustanovenia § 17 ods. 3, úrad odporúča špecifikovať o aké typy konania ide. Kto má selektovať a určovať, kedy je povinnosť konať elektronicky a kedy listinne? Optimálne riešenie by bolo, ak je orgán verejnej moci účastníkom konania a bol „požiadaný“ listinnou formou konať – prijatá dokumentácia a pod., aby sa zotrvalo vo forme listinnej, nakoľko pri zmene formy z listinnej do elektronickej je potrebné vziať do úvahy, že všetka dokumentácia, ktorá bola prijatá na vybavenie listinne, musí byť zmenená (hodnoverne) do elektronickej podoby. Vzhľadom na to, že dokumentácie sú častokrát objemné, vyžaduje si personálne, technicko-materiálne zabezpečenie zo strany orgánu verejnej moci, ktorý je účastníkom konania. V neposlednom rade ide i o časovo náročné zabezpečenie práce, kedy z listinnej podoby je potrebné vykonať elektronické dokumenty. Nemôže byť spis hybridný/kombinovaný, nakoľko forma musí byť zjednotená. Zaručenú konverziu zatiaľ nie je možné vykonať. V prípade súdneho sporu nie je možné požičať elektronický spis. V nijakom prípade sa nedá vylúčiť, že dokument – rozhodnutie, nemôže byť súčasťou vyšetrovania orgánov činným v trestnom konaní alebo použitý ako dôkazový materiál v súdnom konaní. Z praktického hľadiska treba vziať do úvahy spravovanie registratúr orgánom verejnej moci. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. | **O** | **ČA** | Doplnené ustanovenie k tomu, že orgán verejnej moci nie je povinný na účely vedenia spisu vykonávať zmenu podoby el. dokumentu na listinný. |
| **397.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 10. V § 28a ods. 3 písm. a) a b) úrad odporúča doplniť k identifikácii „konania, resp. konaní“ podľa akého osobitného právneho predpisu bolo rozhodnutie vydané, číslo konania a pod. Odôvodnenie: bližšia konkretizácia konania pred orgánom verejnej moci. | **O** | **A** | Číslo konania je súčasťou označenia konania. Identifikácia predpisu bola doplnená. |
| **398.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 11. V § 28a ods. 3 písm. d) úrad odporúča doplniť rozsah údajov o orgáne verejnej moci (napr. názov, sídlo, IČO). Odôvodnenie: definovanie rozsahu údajov o orgáne verejnej moci. | **O** | **N** | Nie je potrebné podrobne rozpisovať, bude to súčasťou položky „označenie orgánu“. |
| **399.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 12. V § 28a ods. 3 písm. e) a j) úrad odporúča bližšiu konkretizáciu čo rozumieť pod „označením predmetu konania“ a „jednoznačným identifikátorom“ vzhľadom na prehľadnosť a komfort pri vyhľadávaní konkrétneho rozhodnutia. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. | **O** | **ČA** | Ustanovenia o identifikátore boli doplnené.  Predmetom konania je samotný nárok, o ktorom sa koná. resp. jeho slovné vyjadrenie, napríklad „o neplatnosti právneho úkonu“ a pod. |
| **400.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 13. K § 31a: celé ustanovenie z praktického hľadiska je nepredstaviteľné nielen ohľadne zodpovednosti, ale aj súčinnosti dvoch subjektov. V praktickom pracovnom živote komplikuje prehľad a dochvíľne vybavenie úradného konania. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. | **O** | **N** | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **401.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 14. V § 31a ods. 5 poslednej vete úrad odporúča doplniť bezodkladnosť povinnosti správcu modulu elektronického doručovania doručiť informáciu o výsledku doručenia. Odôvodnenie: s doručením sa spájajú ďalšie právne skutočnosti, z uvedeného dôvodu je potrebné mať informáciu o výsledku doručenia bezodkladne. | **O** | **A** |  |
| **402.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 15. V § 32 doplniť bližšiu konkretizáciu „náhradného doručenia“. Odôvodnenie: pojem „náhradné doručenie“ sa používa bez jeho bližšieho konkretizovania. | **O** | **N** | Ide o pojem, ktorý je zaužívaný a jeho obsah je známa, navyše je už súčasťou právneho poriadku, napríklad vo vzťahu k súdnym konaniam. |
| **403.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 16. K § 35 ods. 3 písm. a): úrad odporúča zvážiť navrhovanú zmenu znenia vzhľadom na aktuálne znenie ustanovenia, podľa ktorého písmeno a) znie: „a) orgán verejnej moci, advokát a notár.“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **404.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 17. K § 39 ods. 1: úrad upozorňuje, že navrhované znenie je v rozpore so znením v príslušnom texte Osobitnej časti Dôvodovej správy, nakoľko z ustanovenia úplne vypadlo, že zaručená konverzia sa primárne robí z pôvodného dokumentu (originálu). Zároveň tiež upozorňuje na praktické problémy s aplikáciou navrhovanej zmeny. Požadovaný cieľ uvedený v dôvodovej správe prípadne úrad navrhuje riešiť dovetkom, podľa ktorého sa režim uvedený v § 39 ods. 1 nepoužije v konaniach, v ktorých sa podľa osobitných predpisoch vyžaduje predloženie pôvodného dokumentu (originálu). Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. | **O** | **N** | Navrhovaná zmena má za cieľ riešiť práve to, aby sa v prípadoch, kedy sa vyžaduje len originál a nepripúšťa sa ani osvedčená kópia, musel predkladať originál a nie konvertovaný dokument. |
| **405.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 18. K § 39 ods. 7: úrad odporúča zvážiť odloženie nadobudnutie účinnosti tohto ustanovenia. Odôvodnenie: navrhované ustanovenie § 39 ods. 7 má nadobudnúť účinnosť dňa 01. 11. 2017. Zaručená konverzia však stále nie je doriešená, nie je vydaná nová vyhláška o zaručenej konverzii ani metodický pokyn k nej; nie je jasné ako sa má zaručená konverzia prakticky vykonať, nehovoriac o skutočnosti, že navrhované ustanovenie § 36 ods. 8 týkajúce sa overenia platnosti autorizácie pôvodného dokumentu v elektronickej podobe nadobudne účinnosť 01. 05. 2019. | **O** | **N** | Keďže ustanovenia o zaručenej konverzii sú už účinné a existuje aj vykonávací predpis, predkladateľ nevidí dôvod na odklad účinnosti. |
| **406.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 19. K § 56 ods. 1 písm. e) body 1. a 2.: úrad odporúča zvážiť odloženie nadobudnutie účinnosti tohto ustanovenia. Odôvodnenie: navrhované ustanovenia § 56 ods. 1 písm. e) body 1. a 2. majú nadobudnúť účinnosť dňa 01. 11. 2017. Podľa § 60 ods. 12 je však odložené plnenie povinnosti vo vzťahu k § 24 ods. 2 písm. b) a c) a ods. 3 písm. a) a e) do 31. 01. 2018. | **O** | **N** | Predmetná úprava nie je potrebná, keďže aj po zavedení sankcií sa budú brať do úvahy prechodné ustanovenia na plnenie povinností. |
| **407.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 20. K § 56 ods. 1 písm. e) bod 6.: úrad odporúča zvážiť doplnenie bližšej úpravy do § 52, čo sa konkrétne myslí pod pojmom referencovanie. Odôvodnenie: neplnenie povinnosti referencovať je navrhované sankcionovať pokutou bez toho, aby povinnosť bola zo zákona zrozumiteľná a pochopiteľná. | **O** | **N** | Pojem je definovaný v § 49 písm. h). |
| **408.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 21. K § 56 ods. 1 písm. f): úrad upozorňuje, že nie všetky referenčné údaje, napr. z RPO (register právnických osôb), sú dostupné v rámci napojenia na daný register. Podľa dostupných podkladov k integrácii na RPO prostredníctvom IS Centrálnej Správy Referenčných Údajov (IS CSRÚ) sú niektoré veľmi podstatné údaje označené ako „nepovinné“, a teda sa k nim orgán verejnej moci nedostane inak ako tak, že bude naďalej požadovať výpis z obchodného registra od osoby podávajúcej podanie. Markantným príkladom je „Oprávnenie konať“, „Štatutárny orgán“, „Zainteresovaná osoba“, „Iné právne skutočnosti“, „Právny predchodca“, „Právny nástupca“ a pod. Odôvodnenie: príkladmo uvedené údaje z IS CSRÚ sú tiež referenčnými údajmi, ale nie sú v rámci integrácie dostupné, a teda využitie referenčných registrov nie je dostatočné pre plnenie úloh vyplývajúcich z osobitných predpisov. | **O** | **N** | Ak nie je povinnosť možné plniť z objektívnych dôvodov, nie je založená ani zodpovednosť za porušenie povinnosti. Aj tieto prípady navyše môžu byť riešené doplneným upustením od potrestania. |
| **409.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 22. K § 56 ods. 1 písm. g) bod 5. : úrad odporúča zvážiť odloženie nadobudnutie účinnosti tohto ustanovenia. Odôvodnenie: navrhované ustanovenie § 56 ods. 1 písm. g) bod 5. má nadobudnúť účinnosť dňa 01. 11. 2017. Ustanovenie § 23a ods. 7, ktorého porušenie je sankcionované podľa navrhovaného ustanovenia, nadobudne účinnosť až 01. 04. 2018. | **O** | **N** | Predmetná úprava nie je potrebná, keďže aj po zavedení sankcií sa budú brať do úvahy prechodné ustanovenia na plnenie povinností. |
| **410.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 23. K § 59 ods. 3 písm. h): úrad odporúča zvážiť vypustenie písmena h). Odôvodnenie: Podľa § 59 ods. 3 písm. h) „Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa v Zbierke zákonov Slovenskej republiky vyhlasuje uverejnením úplného znenia a ktorý vydá ministerstvo vnútra, ustanoví h) podrobnosti o spôsobe vydávania autentifikačných certifikátov podľa § 22aa.“. Predložený materiál nijakým spôsobom nerieši náhradnú úpravu vypúšťaného ustanovenia a tým sa praktická aplikovateľnosť ustanovenia § 22aa stráca, hoci v praxi je žiadaná. | **O** | **N** | Predmetné písmeno je zohľadnené v doplnení § 59 ods. 2 písm. f). |
| **411.** | **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. II.:** 24. K § 24 ods. 2 tretej vete: úrad odporúča zvážiť doplnenie lehoty uloženia na pošte, t. j. 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia zásielky na pošte. Odôvodnenie: definovanie úložnej lehoty by prispelo k väčšej právnej istote a zároveň by došlo k zjednoteniu právnej úpravy vo vzťahu k § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente upravujúceho uloženie elektronickej úradnej správy. | **O** | **N** | Predkladateľ na navrhovanej úprave trvá. |
| **412.** | **ÚJDSR** | **III. K vlastnému materiálu Čl. III.:** 25. V poznámke pod čiarou k odkazu „7ag) § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ text „písm. g)“ nahradiť textom „písm. f“. Odôvodnenie: podľa § 4 ods. 1 písm. f) citovaného zákona „Ministerstvo na úseku informačných systémov verejnej správy f) vydáva, zverejňuje a spravuje zoznam základných číselníkov, základný číselník životných situácií a základný číselník úsekov verejnej správy a agend verejnej správy.“. | **O** | **A** |  |
| **413.** | **ÚJDSR** | **IV. K vlastnému materiálu Čl. IV.:** 26. V poznámke pod čiarou k odkazu „5ag) § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ text „písm. g)“ nahradiť textom „písm. f“. Odôvodnenie: podľa § 4 ods. 1 písm. f) citovaného zákona „Ministerstvo na úseku informačných systémov verejnej správy f) vydáva, zverejňuje a spravuje zoznam základných číselníkov, základný číselník životných situácií a základný číselník úsekov verejnej správy a agend verejnej správy.“. | **O** | **A** |  |
| **414.** | **ÚJDSR** | **V. K Osobitnej časti Dôvodovej správy:** 27. K bodom 21 a 22 (§ 17 ods. 5 a 6): posledná veta nie je dokončená. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **415.** | **ÚJDSR** | **V. K Osobitnej časti Dôvodovej správy:** 28. K bodu 48 (§ 32 ods. 10): text „§ 821 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ zosúladiť s aktuálnym právnym stavom. Odôvodnenie: zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemá ustanovenie § 821. | **O** | **N** | Nejde o § 821, ale o § 82l – teda „malé L“. |
| **416.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 5. K § 17 ods. 5: úrad odporúča zvážiť doplnenie riešenia situácie (napr. viď úprava v § 17 ods. 4), ak technické dôvody neumožňujú použitie spôsobov získania údajov a dokumentov spôsobmi uvedenými v písmenách a) až d). Riešenie tejto situácie ďalej súvisí s hrozbou pokuty podľa navrhovanej zmeny § 56. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. | **O** | **N** | § 17 ods. 4 sa vzťahuje o.i. aj na povinnosť podľa § 17 ods. 5. |
| **417.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 6. V § 23 ods. 1 prvej vete upraviť prípady, pre ktoré orgán verejnej moci použije mandátny certifikát a pre ktoré kvalifikovanú elektronickú pečať. Odôvodnenie: absencia úpravy, ktorá v praxi môže vyvolať aplikačné rozpory. | **O** | **A** |  |
| **418.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 7. K § 23 ods. 4: úrad upozorňuje, že slová „odseku 2“ sa v ustanovení § 23 ods. 4 nenachádzajú. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. | **O** | **N** | Znenie je správne, vzhľadom na prečíslovanie odsekov. |
| **419.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 8. V § 24 ods. 3 písm. h) vypustiť slovo „ho“. Odôvodnenie: nadbytočné slovo. | **O** | **A** |  |
| **420.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 9. V § 28 ods. 3 doplniť spôsob autorizácie, t. j. po vypustení povinnosti vykonať autorizáciu zaručeným elektronickým podpisom s pripojenou časovou pečiatkou upraviť spôsob autorizácie, napr. kvalifikovanou elektronickou pečaťou tak, ako je uvedené v Osobitnej časti Dôvodovej správy. Odôvodnenie: jasné definovanie spôsobu autorizácie. | **O** | **N** | Spôsob autorizácie vyplýva z § 23 ods. 1. |
| **421.** | **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu Čl. I.:** 1. V § 6 ods. 6 prvej vete slovo „špecializovaného“ nahradiť slovom „ústredného“. Odôvodnenie: podľa návrhu nového znenia § 6 ods. 6 prepojenia prostredníctvom špecializovaného portálu by mali byť minimálne v rovnakom rozsahu ako prepojenia prostredníctvom ústredného portálu, a nie špecializovaného portálu. | **O** | **A** | Bod bol vypustený. |
| **422.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 2. Za text „V § 7 ods. 4“ doplniť označenie vety, ktorej sa týka novelizačný bod – ide o poslednú, resp. štvrtú vetu. Odôvodnenie: absencia označenia vety. | **O** | **A** |  |
| **423.** | **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 3. K § 10a: pojmy „vládny cloud“ a „cloud computing“ v § 10a nie sú v predloženom materiáli, ani v zákone o e-Governmente definované. Je uvedený odkaz na zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ani ten však tieto pojmy nedefinuje. Cloud computing je vysvetlený až v § 2 písm. x) výnosu Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy v znení neskorších predpisov nadväzujúceho na zákon č. 275/2006 Z. z. - „cloud computingom sa rozumie model umožňujúci jednoduchý samoobslužný sieťový prístup k službám informačných technológií na vyžiadanie, poskytovaným vo virtuálnom prostredí konfigurovateľných výpočtových zdrojov, ktoré môžu byť pridelené alebo uvoľnené s minimálnym úsilím a časovým obmedzením, a to na základe voliteľného škálovania a navyšovania, nezávisle od lokality zdrojov alebo lokality prístupu k nim a bez osobného kontaktu s poskytovateľom cloudovej služby, pričom využitie týchto služieb je merané a hodnotené podľa ich skutočného využitia“. Aj s vyššie uvedenou definíciou je pochopenie §10a náročné. Úrad odporúča doplniť odkaz na výnos č. 55/2014 Z. z. alebo definovať použité pojmy napr. v § 3 zákona o e-Governmente. Zároveň úrad upozorňuje, že explicitné použitie anglicizmov v slovenskom právnom predpise je nevhodné a malo by byť ak nie nahradené, potom minimálne doplnené vysvetlením s vhodným slovenským ekvivalentom, napr. vládne úložisko, vládna informačná databáza, vládne databázové centrum alebo pod., napr. bližšie viď navrhovaný § 28a, v ktorom je použitý vhodný výraz „centrálny register“. K uvedenému ustanoveniu úrad dopĺňa, že v § 10a nie je zrozumiteľne a jasne vysvetlené, čo je „cloudová služba“ a aká je jej funkcia. Úrad odporúča doplniť ustanovenie, ktoré jasne formuluje účel cloudovej služby. | **O** | **N** | Definícia je ustanovená vo výnose o štandardoch ISVS, pričom odkaz je v odseku 1 vyjadrený. |
| **424.** | **ÚMS** | **v čl I vypustiť body 12 a 16 návrhu** Digitalizácia verejnej správy je jedným z hlavných cieľov Európskej únie ako aj vlády Slovenskej republiky v najbližšom programovom období. Strategické dokumenty v oblasti informatizácie a e-governmentu zdôrazňujú otvorenosť procesov, reálnu konkurenciu a zvýšenie hodnoty IT v kľúčových funkciách verejnej správy. Tieto základné atribúty sa majú pretaviť najmä do podoby kvalitnejších a konkurencieschopnejších služieb a ich efektívneho fungovania. Jednou z priorít vlády SR je aj neustále zlepšovanie služieb pri využívaní moderných technológií, ktoré by malo vyvolať zvýšenie dopytu po inovatívnych riešeniach v oblasti informačno-komunikačných technológií nárastom počtu malých a stredných podnikov (ďalej len „MSP“), ktoré sa budú podieľať na vytváraní takýchto riešení. Verejná správa má vytvoriť významný dopyt a nové možnosti pre využitie domácich inovácií aj na zlepšenie fungovania štátnej a verejnej správy v oblastiach, ktoré sú vhodné pre riešenie prostredníctvom služieb MSP. Vo všeobecnosti je kladený dôraz na zvýšenie konkurencieschopnosti trhu za účelom dosiahnutia najvyššieho stupňa inovácií, efektivity a kvality poskytovaných služieb. Vzhľadom na to je zrejmé, že predložený návrh zákona zavedením povinnosti používania spoločného modulu CEP pre orgány verejnej moci (OVM) , a tým pádom monopolizáciou uvedeného sektora, vyššie uvedené priority výslovne popiera. Návrh priamo znemožní akékoľvek snahy OVM o zvyšovanie konkurencieschopnosti, zlepšovanie kvality a vývoja systému EP. Návrh neprirodzeným zásahom do trhového prostredia núti všetky OVM odoberať služby EP od súčasného dodávateľa spoločného modulu CEP. Všetci konkurenti budú efektívne vylúčení z trhu, ktorý sa na základe štátneho zásahu bez objektívneho dôvodu stane monopolným Zrušenie konkurenčného prostredia pri dodávaní riešení pre EP bude mať za následok stratu možnosti jednotlivého OVM zvoliť si vlastného dodávateľa, resp. donúti OVM zmeniť súčasného dodávateľa, ktorého si vybral na základe vlastnej slobodnej voľby a vlastných kritérií. Monopolizácia dodávania systému EP odstráni tlak na cenu ako aj na nevyhnutnosť inovácií. Obmedzenie súťaže právnym predpisom je prípustné len za predpokladu, že sleduje legitímny cieľ a je primerané. V súvislosti s vyššie analyzovanými súťažnými implikáciami je možné predpokladať, že Návrh Zákona bude mať výrazne negatívny vplyv na verejné financie, ktorý sa nebude týkať len samotných OVM, ale aj veľkého počtu subjektov v ich priamej pôsobnosti, ktoré mali doteraz možnosť výberu z konkurenčných produktov EP. Každý OVM, ktorý doteraz používal vlastné funkčné riešenie EP, bude musieť jednak vynaložiť dodatočné náklady súvisiace s prechodom na spoločný modul CEP a navyše bude nútený nakúpiť ho za monopolnú cenu. Rovnako tak po novom musia OVM znášať náklady na platby za užívanie voči dodávateľovi spoločného modulu CEP. Dôvodová správa tiež uvádza, že povinné používanie spoločného modulu CEP je založené na princípe zamedzenia budovania vlastných riešení OVM tak, aby nedochádzalo k duplikovaniu tých riešení, ktoré existujú a sú použiteľné. Ide v podstate o jedinú snahu materiálne zdôvodniť zavedenie predmetnej povinnosti pre OVM. Presvedčivosť a logika tohto argumentu vyznievajú otázne, najmä vzhľadom na skutočnosť, že OVM už v súčasnosti okrem spoločného modulu CEP využívajú na prevádzkovanie činností EP aj vlastné dobre fungujúce a dlhodobou prevádzkou overené systémy. Návrh Zákona v predloženom znení je z pohľadu jeho adresátov značne neprehľadný, nejasný a zmätočný. OVM ukladá povinnosť, pokiaľ ide o „funkcie“ EP, používať spoločný modul CEP. Zásadným problémom predmetného ustanovenia je absencia presného vymedzenia konkrétnych funkcií EP, na ktoré sa uvedená povinnosť má aplikovať. Vyhláška Národného bezpečnostného úradu, ktorá definovala funkcie EP už v súčasnosti nie je účinná. Funkcie EP by mali byť definované v zákone o zaručenom elektronickom podpise, ten však bol k 17.10.2016 zrušený. Nie je zrejmé, či sa predmetné obmedzenie bude vzťahovať na všetky druhy funkcionalít EP. Z pohľadu adresátov právnych predpisov nie je žiaduce, aby tieto vyvolávali pochybnosti o ich správnej aplikácii. O to viac to platí vzhľadom na komplexnosť problematiky elektronického výkonu verejnej moci a časté komplikácie a aplikačné problémy v praxi. Preto nie je možné návrh materiálne považovať za taký, ktorý je spôsobilý na schválenie. | **Z** | **ČA** | Doplnená možnosť prevádzkovať „rezortné moduly“ na identifikáciu a autentifikáciu a elektronickú podateľňu v rámci rezortu, so súhlasom ÚPVII. Doplnené prechodné obdobie. Vo zvyšných veciach predkladateľ trvá na ním navrhovanom znení z dôvodov uvedených v dôvodovej správe a NKIVS. |
| **425.** | **ÚMS** | **V čl. VI návrhu navrhujeme slovo "a" pred slovom "čl." nahradiť čiarkou, na konci vety pred bodku vložiť čiarku a za ňou slová "a čl. l bodu 61, ktorý nadobúda účinnosť 1. mája 2020** Ide o posunutie účinností sankcií za porušenie zákona. Svoj návrh odôvodňujeme dôležitou skutočnosťou, že právne ani fakticky neexistuje jednoznačná deliaca čiara medzi samosprávnymi kompetenciami a kompetenciami preneseného výkonu štátnej správy v prípade obcí. Z uvedeného možno odvodiť aj potenciálnu nejednoznačnosť pri posudzovaní porušení zákona zo strany obcí. | **Z** | **ČA** | Doplnenie možnosti upustenia od potrestania (upustenie od uloženia pokuty) je pre ÚMS prijateľné.  Rozpor je odstránený. |
| **426.** | **ÚMS** | **Čl. II, bod 3. navrhujeme vypustiť ako celok** Navrhované nové znenie §19 ods (1) správneho poriadku vo svojich dôsledkoch môže spôsobiť zmätočnosť v správnom konaní. Pri striktnom jazykovom výklade navrhované znenie môže pre niektoré typy podaní (ustanovené osobitným zákonom) vyvolať situáciu, v ktorej výsledkom bude nepovolenie urobiť ústne podanie do zápisnice. | **Z** | **A** | Znenie bolo upravené a podanie do zápisnice ponechané. |
| **427.** | **ÚMS** | **Čl. II, bod 11 navrhujeme vypustiť**  Navrhované znenie vo svojich dôsledkoch môže spôsobiť zmätočnosť v správnom konaní (v niektorých možných situáciach pravdepodobne až za hranicou ústavných princípov) – napríklad ak sa rozhodnutím uložilo plnenie a rozhodnutie má taký charakter, že voči rozhodnutiu je možné sa odvolať (a odvolanie má odkladný účinok), ale lehota určená na plnenie je kratšia ako lehota, v ktorej je možné voči rozhodnutiu podať odvolanie (resp. doba reakcie na odvolanie proti rozhodnutiu je v súčte kratšia ako lehota určená na plnenie), dôjde k uskutočneniu výkonu neprávoplatného rozhodnutia. | **Z** | **A** |  |
| **428.** | **ÚMS** | **V čl. II bode 2 návrhu - navrhujeme upustiť od návrhu nového ustanovenia § 18 ods. 3 zákona č. 71.1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov** Odôvodňujeme to nesystémovosťou návrhu. Ustanovenia § 18 správneho poriadku pojednávajú o začiatku správneho konania, nie o spôsobe a mieste doručovania podaní | **Z** | **A** |  |
| **429.** | **ÚMS** | **V čl. l bode 20 návrhu navrhujeme vypustiť navrhované nové znenie § 17 ods. 3 zákona** Toto navrhujeme preto, lebo zákon o e-Governmente neustanovuje pre žiadneho účastníka konania povinnosti v zmysle iniciácie konaní, nemalo by tak byť aní v prípade orgánu verejnej moci v pozícii účastníka konania. Existuje reálny predpoklad toho, že orgán verejnej moci bude komuníkovať aj ako účastník konania výlučne elektronicky, no to nie je dôvod na diskriminačné ustanovenie, akým nesporne navrhované nové znenie § 17 ods. 3 zákona je. Navyše, stráca sa pôvodný obsah § 17 ods. 3 zákona bez zdôvodnenia. | **Z** | **ČA** | Keďže boli doplnené odkazy na výnimky (§ 17 ods. 1, § 17 ods. 4), s ustanovením ÚMS súhlasí.  Rozpor je odstránený. |
| **430.** | **ÚMS** | **V čl. l bode 41 návrhu - v novo navrhovanom ustanovení § 28a ods. 1 zákona navrhujeme v druhej vete za slovo "moci" vložiť slová "s výnimkou rozhodnutí vydaných vyšším územným celkom alebo obcou vo veciach, ktoré nie sú preneseným výkonom štátnej správy"** Týmto návrhom sledujeme upustiť od centralizácie rozhodnutí vydávaných v rámci samosprávnych kompetencií vyšších územných celkov a obcí, ktorú (centralizáciu) nepovažujeme za kľúčovú, naopak, považujeme ju za nadbytočný úkon bez náležitého efektu | **Z** | **N** | Keďže § 28a je vypustený, pripomienka je bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **431.** | **ÚMS** | **Nad rámec predloženého návrhu si dovoľujeme navrhnúť nasledovné: V § 17 ods. 1 zákona navrhujeme v písm. c) bodku na konci nahradiť čiarkou a za ňou doplniť slovo "alebo" a doplniť písm. d), ktoré znie: "ktoré sú úkonmi vo veciach, v ktorých podľa osobitných predpisov vykonáva pôsobnosť vyšší územný celok alebo obec a ktoré sú preneseným výkonom štátnej správy."** Týmto návrhom sledujeme, aby v korešpondencii s ustanovením § 24 ods. 6 zákona a § 26 ods. 5 zákona vyššie územné celky a obce nemali právnu povinnosť vykonávať verejnú moc elektronicky, ak pôjde o prenesený výkon štátnej správy a výkon verejnej moci elektronicky nezabezpečí štát | **O** | **N** | Predkladateľ s doplnením výnimky zásadne nesúhlasí. |
| **432.** | **ÚMS** | **V čl. l bode 70 návrhu - v novo navrhovanom ustanovení §60f zákona navrhujeme vypustiť ods. 4 a posunúť číslovanie nasledujúcich odsekov.** Uvedené navrhujeme preto, lebo nepochybne nejde o prechodné ustanovenie, ale o neprípustnú retroaktivitu. Zavádzajú sa pre orgány verejnej moci povinnosti do minulosti s povoleným odkladom plnenia, čím sa vnáša neistota do minulých právnych vzťahov | **Z** | **N** | Keďže § 28a je vypustený, pripomienka je bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **433.** | **ÚNMSSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** |  |  |
| **434.** | **UOOU SR** | **Čl. I bodu 17**  K Čl. I bodu 17 Žiadame zadefinovať vzťah medzi inštitútom Vládny cloud a zákonom č. 122/2013 Z. z. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na základe navrhovanej právnej úpravy je Vládny cloud, cloud computing, v ktorom dochádza k spracúvaniu osobných údajov. S poukazom na ods. 7 navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, či má Úrad podpredsedu vlády prípadne Ministerstvo vnútra SR k danému informačnému systému postavenie prevádzkovateľa, prípadne spoločného prevádzkovateľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 122/2013 Z. z., alebo mal zákonodarca na mysli postavenie sprostredkovateľa ku všetkým informačným systémom, v ktorých budú orgány verejnej moci na Vládnom cloude spracúvať osobné údaje podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 122/2013 Z. z. V tejto súvislosti dávame do pozornosti povinnosť pre Úrad podpredsedu vlády prípadne Ministerstvo vnútra SR (podľa toho, kto bude mať postavenie sprostredkovateľa) uzatvoriť s každým orgánom verejnej moci zmluvu podľa § 8 zákona č. 122/2013 Z. z. Ďalšou alternatívou by mohla byť situácia, kedy by bol prevádzkovateľom Vládneho cloudu každý orgán verejnej moci, ktorý bude v predmetnom cloude uchovávať zaslané osobné údaje, ale iba za predpokladu, že Úrad podpredsedu vlády ako aj Ministerstvo vnútra SR nevykonávajú žiadne spracúvanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z. z. v súvislosti s týmto Vládnym cloudom. Domnievame sa, že pojem „prevádzkovateľ“ používaný v navrhovanej právnej úprave nie ej totožný s definíciou prevádzkovateľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 122/2013 Z.z. Po zadefinovaní postavenia Vládneho cloudu v súlade so zákonom č. 122/2013 Z. z. v zmysle vyššie uvedeného je zároveň nevyhnutné v zákone upraviť zodpovednosť za bezpečnosť spracúvania osobných údajov a prijatia primeraných záruk ochrany osobných údajov vo Vládnom cloude (napr. pseudonymizácie alebo šifrovanie, posúdenie vplyvu na ochranu prípadne povinnosť predchádzajúcej konzultácie s úradom) a to najmä s poukazom na čl. 32 a nasl. NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), ktoré sa začne uplatňovať odo dňa 25.05.2018. | **Z** | **A** |  |
| **435.** | **UOOU SR** | **Čl. I bodu 27**  K Čl. I bodu 27 Odporúčame slovo „zasiela“ nahradiť slovom „poskytne“. Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 3 písm. a) bod 1. zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“) poskytovaním osobných údajov odovzdávanie osobných údajov tretej strane, ktorá ich ďalej spracúva. Spracovateľskú operáciu „zasielanie“ zákon č. 122/2013 Z. z. nedefinuje. Napriek tomu, že existencia takejto spracovateľská operácia nie je vylúčená, z dôvodu právnej istoty navrhujeme použiť spracovateľskú operáciu, ktorá je v zákone č. 122/2013 Z. z. zadefinovaná. | **O** | **A** |  |
| **436.** | **UOOU SR** | **Čl. I bodu 54**  K Čl. I bodu 54 V súvislosti s novým znením ustanovenia § 37 žiadame, aby obsahovalo všetky podstatné náležitosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov bez súhlasu osobných údajov na základe osobitného zákona možno len v súlade s § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. Aby prevádzkovateľ mohol spracúvať osobné údaje na právnom základe (§ 9 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z.), ktorým je osobitný predpis, tento musí v jednotlivých ustanoveniach obsahovať nasledujúce náležitosti: účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb, zoznam osobných údajov, rozsah a spôsob spracúvania osobných údajov dotknutých osôb. Pokiaľ by ostala ponechaná súčasne navrhovaná právna úprava, teda v zmysle dôvodovej správy by ich jej „technický“ charakter, druhové náležitosti a ich podrobný spôsob uvedenia v doložke upravoval vykonávací predpis, predmetné ustanovenie by nebolo možné považovať za dostatočný právny základ (§ 9 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z.) na spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutých osôb. V zmysle uvedeného je potrebné v ods. 1 navrhovaného ustanovenia doplniť zoznam osobných údajov a taktiež je potrebné doplniť rozsah a spôsob spracúvania osobných údajov. Pokiaľ bude osvedčovacia doložka povinnou súčasťou dokumentu, ktorý je napr. súčasťou spisového materiálu v rámci súdneho konania, účastníkom konania môže byť v rámci nahliadania do spisového materiálu (alebo zasielaní podaní elektronicky) sprístupnené osobné údaje dotknutej osoby, ktorá je uvedená na osvedčovacej doložke. Ak bude súčasťou zoznamu spracúvaných osobných údajov aj rodné číslo, ktoré možno spracúvať podľa § 13 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. len v odôvodnených, výnimočných a nevyhnutných prípadoch, súčasne formulované spracúvanie osobných údajov by bolo v rozpore so základnými zásadami primeranosti a nevyhnutnosti a teda bude potrebné takýto osobný údaj šifrovať, pseudonymizovať alebo anonymizovať. | **Z** | **A** |  |
| **437.** | **ÚPVSR** | **novelizačné body 33. a 36.** Navrhujeme novelizačné body 33. a 36. vypustiť. Zavádza sa duplicitné riešenie k funkciám, ktoré už sú poskytované špecializovanými rezortnými portálmi prevádzkovanými niektorými OVM so zámerom preferovania využívania spoločných modulov, ktorých využívanie v minulosti nebolo zo strany OVM povinné. Upozorňujeme, že implementácia uvedených novelizačných bodov bude mať výrazný dopad na modifikáciu už existujúcich informačných systémov OVM a zároveň bude potrebné opätovne vyriešiť otázku, z akých zdrojov sa budú takéto zásahy financovať. | **O** | **A** |  |
| **438.** | **ÚPVSR** | **novelizačný bod 16.** Navrhujeme novelizačný bod 16. vypustiť. Od prvého platného znenia predmetného zákona až do predloženia navrhovaného znenia novely boli v zákone taxatívne vymenované spoločné moduly, ktoré OVM mali povinnosť využívať. V uvedenom období vytvárali OVM aj vlastné, rezortné riešenia plniace ekvivalentné funkcie ako nepovinné spoločné moduly (napríklad špecializované portály ale aj eArchívy ako ekvivalent modulu dlhodobého uchovávania a pod.). Implementáciou navrhovaného ustanovenia dôjde k zmareniu finančných prostriedkov vynaložených na vývoj a implementáciu alternatívnych rezortných riešení s dopadom na výraznú modifikáciu už existujúcich informačných systémov OVM. Zároveň bude potrebné opätovne vyriešiť otázku, z akých zdrojov sa budú takéto zásahy financovať. Taktiež upozorňujeme, že v navrhovanom znení zákona sa zakazuje vytvárať duplicitné, t. j. paralelné riešenia pre všetky spoločné moduly. V prípade špecializovaného portálu však ide o nejednoznačný zámer, nakoľko podľa novelizačného bodu 16. by malo byť vytváranie duplicitného, t. j. paralelného, riešenia zakázané, avšak v platnom znení zákona (napr. podľa § 24 ods. 3) sa s prevádzkovaním špecializovaných portálov počíta. Uvedený rozpor je potrebné odstrániť. | **O** | **ČA** | Doplnená možnosť prevádzkovať „rezortné moduly“ na identifikáciu a autentifikáciu, so súhlasom ÚPVII. Doplnené prechodné obdobie. |
| **439.** | **ÚPVSR** | **Čl. II novelizačné body 2., 4., 8., 10.** Odporúčame zvážiť používanie slovného spojenia "osobitný predpis o e-Govermente", pretože takýto spôsob citácie právneho predpisu Legislatívne pravidlá vlády neumožňujú. Odporúčame buď postupovať podľa bodu 48. Legislatívno-technických pokynov a použiť tzv. slovnú citáciu "zákon o e-Governmente" alebo postupovať podľa bodu 22.1. Legislatívno-technických pokynov a použiť slová "osobitný predpis" s vložením odkazu s poznámkou pod čiarou k zákonu č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. | **O** | **ČA** | Upravené podľa pripomienky MV SR. |
| **440.** | **ÚPVSR** | **novelizačné body 8. a 34.** Predpokladom implementácie navrhovaných zmien ustanovení § 6 ods. 6 a § 24 ods. 2 písm. a) je nezanedbateľná úprava informačných systémov orgánov verejnej moci. Žiadame vysvetliť akým spôsobom budú tieto úpravy zabezpečené po finančnej stránke. | **O** | **A** |  |
| **441.** | **ÚPVSR** | **novelizačný bod 36.** V § 24 ods. 3 písm. h) odporúčame vypustiť slovo "ho" pre nadbytočnosť. | **O** | **A** |  |
| **442.** | **ÚPVSR** | **novelizačný bod 41.** V § 28a ods. 2 odporúčame zvážiť, či by nebolo vhodnejšie, účelnejšie a efektívnejšie ukladať do centrálneho registra len právoplatné rozhodnutia. V § 28a ods. 3 je uvedený zoznam údajov, ktoré budú musieť orgány verejnej moci evidovať v centrálnom registri elektronických rozhodnutí. Upozorňujeme, že vytvorenie takéhoto zoznamu údajov ku každému vydanému rozhodnutiu bude pre orgány verejnej moci predstavovať nielen neprimeranú administratívnu záťaž, ale v mnohých prípadoch si vynúti aj výrazný zásah a modifikáciu existujúcich informačných systémov orgánu verejnej moci. Opäť je preto potrebné vyriešiť otázku, z akých zdrojov sa budú takéto zásahy financovať. V § 28a ods. 3 písm. j) žiadame špecifikovať pojem "jednoznačný identifikátor", najmä koho sa má tento identifikátor týkať, akú bude mať formu, kto ho bude vytvárať / prideľovať a pod. | **O** | **ČA** | Znenie upravené na rozhodnutia vo veci samej a doplnené ustanovenie k identifikátoru. |
| **443.** | **ÚPVSR** | **novelizačný bod 45.** V § 31a ods. 1 odporúčame v prvej vete za slovo "aktivovaná" vložiť čiarku a v odseku 6 odporúčame vypustiť čiarku za slovom "dohody". | **O** | **A** |  |
| **444.** | **ÚPVSR** | **novelizačný bod 45.** V § 31a ods. 1 upozorňujeme na kolíziu tohto ustanovenia so zámerom predkladateľa vyjadreným v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu, podľa ktorého už na strane orgánu verejnej moci "nebude potrebné skúmať, či adresát má alebo nemá aktivovanú elektronickú schránku", pričom v prvej vete § 31a ods. 1 je uvedené, že "Ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, ...".  Žiadame špecifikovať "listinný rovnopis", najmä akým spôsobom sa na ňom budú uvádzať údaje o orgáne verejnej moci, ktorý daný dokument vydal - budú sa tieto údaje uvádzať priamo na danom rovnopise, alebo v osobitnom dokumente, ako je napr. osvedčovacia doložka?  Žiadame špecifikovať aký dopad bude mať navrhovaná právna úprava podľa § 31a na financovanie orgánov verejnej moci.  V § 31a ods. 5 odporúčame jednoznačne vymedziť pojem "včasné a riadne odovzdanie", pretože najmä pojem "včasné" je v situácii, keď nie je stanovená žiadna lehota, nejednoznačný.  Najmä v súvislosti s "informáciou o výsledku doručenia" upozorňujeme, že Úrad priemyselného vlastníctva SR doručuje veľké množstvo zásielok fyzickým osobám a právnickým osobám do zahraničia, preto považujeme za potrebné prehodnotiť, či bude možné predmetnú informáciu poskytnúť aj v takýchto prípadoch.  Takisto odporúčame upresniť, čo bude obsahovať daná informácia o doručení, informácie tam uvedené sú podstatné napr. pre počítanie lehôt, fikcie doručenia a pod. V tejto súvislosti odporúčame zjednotiť mechanizmus fikcie doručenia v zákone č. 305/2013 Z. z. s mechanizmom fikcie doručenia upravenom v správnom poriadku. | **O** | **ČA** | Podrobnosti o rovnopise budú upravené vo vykonávacom predpise.  Lehoty „bezodkladne“ boli doplnené.  Financovanie je v návrhu už vyjadrené.  Naviazanie na lehoty podľa Správneho poriadku, najmä k vráteniu zásielky, bolo doplnené. |
| **445.** | **ÚPVSR** | **novelizačný bod 59.** V § 51 ods. 4 odporúčame na koniec druhej vety vložiť bodku. | **O** | **A** |  |
| **446.** | **ÚPVSR** | **novelizačný bod 61.** V § 56 ods. 1 písm. h) odporúčame za sumu "250" vložiť slovo "eur". | **O** | **A** |  |
| **447.** | **ÚVO** | **bodu 70** Nie je nám celkom zrejmý úmysel zákonodarcu vyjadrený v navrhovanom § 60f ods. 1. Ustanovuje sa v ňom povinnosť zosúladenia s § 6 ods. 6 použitím slovného spojenia najskôr 1. 1. 2020 (resp. 1. 11. 2018), pričom absentuje hraničný termín, do ktorého musia byť naozaj zosúladené všetky systémy. Domnievame sa, že namiesto slova najskôr by bolo vhodnejšie použitie vetnej konštrukcie stanovujúcej povinnosť splnenia určitej úlohy najneskôr do... | **O** | **A** | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **448.** | **ÚVO** | **bodu 41** Vítame plánované zavedenie Centrálneho registra elektronických rozhodnutí, ktorý môže byť prínosom aj pre účely verejného obstarávania. Umožnenie prístupu do registra by verejným obstarávateľom a obstarávateľom jednoznačne uľahčilo overovanie splnenia podmienok účasti, a to predovšetkým vo vzťahu k podmienkam podľa § 32 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 343/2015 Z. z. Pokiaľ nemá byť prístup do registra verejný, navrhujeme v zmysle uvedeného znenie § 28a ods. 5 upraviť tak, že znie: Orgán verejnej moci na účely výkonu verejnej moci, ak je to na výkon verejnej moci potrebné a v rozsahu, v akom je to nevyhnutné a povinné osoby podľa osobitného predpisu x) na účely verejného obstarávania je oprávnený na získanie údajov a elektronických rozhodnutí z centrálneho registra elektronických rozhodnutí, vrátane spracúvania osobných údajov na tento účel v rozsahu, v akom sú v elektronickom rozhodnutí uvedené. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: § 7 až § 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Na účely podrobnejšej úpravy fungovania registra a prístupu do neho navrhujeme zvážiť vydanie vykonávacieho predpisu. ÚVO by navrhovalo, aby vykonávací predpis napr. riešil rôzne funkcionality registra, napr. aj vo vzťahu k verejnému obstarávaniu (napr. priradenie informácii z registra k hospodárskemu subjektu, ktorý je predmetom vyhodnocovania). Taktiež v uvedenej súvislosti navrhujeme, aby verejní obstarávatelia, obstarávatelia a osoby podľa § 8 zákona o VO v súvislosti s verejným obstarávaním mali zabezpečený aj prístup do referenčných registrov v zmysle § 55 zákona. | **O** | **N** | Predmetný bod bol vypustený. |
| **449.** | **ÚVO** | **bodu 20** Zámer zákonodarcu je celkom logický a možno s ním súhlasiť, no ustanovenie však nedáva odpoveď, akým spôsobom majú orgány verejnej moci postupovať v prípadoch, pokiaľ budú disponovať časťou dokumentácie v listinnej podobe. Vzhľadom na to, že verejné obstarávanie nespadá pod pôsobnosť tohto zákona, nakoľko nejde o výkon verejnej moci, do obdobia plnej elektronizácie verejného obstarávania budú verejní obstarávatelia a obstarávatelia disponovať listinnými dokumentáciami, ktorá po dobu nasledujúcich niekoľko rokov môže byť predmetom kontroly pred rôznymi orgánmi. Nie je nám zrejmé, akým spôsobom by v zmysle navrhovaného znenia mala prebiehať komunikácia medzi verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi (zároveň pritom nejde vždy o subjekt, ktorý je aj orgánom verejnej moci) s ÚVO pri výkone kontroly verejného obstarávania, v ktorom bude ÚVO predložená dokumentácia, ktorá je jej pôvodcom vedená v listinnej podobe. Na to potom nadväzuje komunikácia ÚVO so súdmi, týkajúca sa súdneho prieskumu rozhodnutí ÚVO v rámci, čoho sa súdu predkladá aj dokumentácia z verejného obstarávania, nakoľko tvorí podklad pre rozhodnutie. Vzhľadom na rozsiahlosť predmetných dokumentácií (aj niekoľko tis. listinných strán), prípadná konverzia tak zo strany verejných obstarávateľov, ako aj obstarávateľov alebo samotného ÚVO by bola neproporčne administratívne zaťažujúca. | **O** | **ČA** | Bolo doplnené prechodné obdobie, ktoré poskytne priestor na prípravu na plnenie danej povinnosti, resp. na prípadnú úpravu rezortnej legislatívy. |
| **450.** | **ÚVSR** | **K Čl. I bodu 45** Navrhujeme v § 31a ods. 1 jednoznačne uviesť, že pod listinnou podobou elektronického dokumentu sa myslí rovnopis podľa § 31a ods.2. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **451.** | **ÚVSR** | **Čl. 1** Navrhujeme do Čl. I doplniť nový novelizačný bod 18, ktorý by upravoval § 12 ods. 2 nasledovne: „18. V § 12 ods. 2 sa na konci pripája veta, ktorá znie: „Každej fyzickej osobe podnikateľovi sa zriaďuje elektronická schránka pre všetky jeho právne postavenia upravené osobitnými predpismi, podľa ktorých vykonáva podnikanie. Správca ústredného portálu technicky zabezpečuje, aby každú elektronickú schránku bolo možné jednoznačne identifikovať.“. Odôvodnenie: Z dôvodu odstránenia výkladových problémov navrhujeme jednoznačne uviesť, že pre každú fyzickú osobu podnikateľa sa bude zriaďovať vždy nová elektronická schránka potom, ako sa správca ústredného portálu dozvie, že vykonáva podnikateľskú činnosť podľa iného právneho predpisu. Dnes môže byť jedna fyzická osoba súčasne živnostníkom podľa Živnostenského zákona, advokátom podľa Zákona o advokácii a súčasne profesionálnym športovcom podľa Zákona o športe. V uvedenom prípade figuruje tá istá fyzická osoba ako podnikateľ pod tým istým IČO avšak vždy s iným menom podnikania a napríklad miestom výkonu podnikania. Prax ukázala, že je potrebné takejto skupine podnikateľov vytvárať vždy novú elektronickú schránku, pričom správca ústredného portálu verejnej správy má po technickej stránke (napríklad dodatočným číselným sufixom) odlíšiť jednotlivé elektronické schránky toho istého podnikateľa s totožným IČO. | **O** | **N** | Predkladateľ s navrhovaným doplnením nesúhlasí. |
| **452.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 15** V Čl. I bode 15 § 10 ods. 11 navrhujeme nové znenie písm. b) a c) a to nasledovne: b) „procesné riadenie, c) výmenu elektronických správ medzi informačnými systémami orgánov verejnej moci,“. Odôvodnenie Navrhujeme precizovanie súčasného návrhu. Elektronickú úradnú komunikáciu s orgánmi verejnej moci na účely výkonu verejnej moci elektronicky rieši mechanizmus elektronických schránok a ďalších spoločných modulov ústredného portálu verejnej správy a je popísaný v iných častiach zákona. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustenie nadbytočných ustanovení z bodu b).V písmene c) sa navrhuje textácia, ktorá zjednoznační, že prostredníctvom nového modulu procesnej integrácie a integrácie údajov sa bude zabezpečovať výmena elektronických správ medzi informačnými systémami orgánov verejnej moci. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhnuté znenie za dostačujúce a presné. |
| **453.** | **ÚVSR** | **K Čl. I bodu 15**  V Čl. I bode 15 v § 10 ods. 11 navrhujeme zachovať pre písm. a) až d) prevádzkovateľa uvedených činností Úrad vlády Slovenskej republiky. Uvedené navrhujeme premietnuť aj do paragrafového znenia. Odôvodnenie V zmysle súčasného znenia § 10 ods. 11 zákona o e-Governmente vykonáva správu modulu úradnej komunikácie v určitých častiach Úrad vlády Slovenskej republiky. Z dôvodu premenovania súčasného modulu úradnej komunikácie na modul procesnej integrácie a integrácie údajov navrhujeme pre časť činností zakotviť priamo v zákone ako prevádzkovateľa Úrad vlády Slovenskej republiky. Úrad vlády Slovenskej republiky v súčasnosti disponuje všetkými technickými, materiálnymi a personálnymi podmienkami, aby kontinuálne vedel zabezpečiť uvedenú prevádzku. | **O** | **A** |  |
| **454.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 30** V Čl. I bode 30 v § 23 ods. 1 písm. a) bode 2 navrhujeme slová „nemennosť elektronickej správy a elektronického podania do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, alebo“ nahradiť slovami „nemennosť obsahu elektronického podania do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, alebo“. Odôvodnenie Elektronická správa sa počas spracovania podania v systémoch môže zmeniť, jej nemennosť nie je z pohľadu doručovaného obsahu dôležitá. Navyše celý odsek je zameraný na autorizáciu elektronického podania a nie elektronickej správy. | **O** | **A** |  |
| **455.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 6** V Čl. I bode 6 navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou k slovám „jednotnom formáte“ a to s odkazom na zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Navrhujeme precizovanie ustanovenia, prostredníctvom ktorého sa aj v zákone o e-Governmente odkáže na právny predpis, ktorý bližšie upravuje pojem jednotný formát. | **O** | **N** | Formát správ sa ustanovuje vykonávacím predpisom k zákonu o eGovernmente. |
| **456.** | **ÚVSR** | **K Čl. I bodu 6** V Čl. I bode 6 navrhujeme slová „platobnou kartou a bezhotovostným prevodom“ nahradiť slovami „platobnou kartou alebo bezhotovostným prevodom“. Odôvodnenie Legislatívno- technická pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ požaduje zachovanie oboch spôsobov kumulatívne. |
| **457.** | **ÚVSR** | **K Čl. I bodu 8** V Čl. I bode 8 § 6, ods. 6 navrhujeme nové znenie prvej vety a to nasledovne: „Ak orgány verejnej moci umožňujú elektronickú komunikáciu s nimi aj prostredníctvom špecializovaného portálu, prepojenie podľa odseku 3 písm. b) musí zabezpečovať najmenej rovnaký rozsah a možnosti elektronickej komunikácie, ako elektronická komunikácia prostredníctvom ústredného portálu.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **N** | Bod bol vypustený, takže pripomienka je bezpredmetná. |
| **458.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 53** V Čl. I navrhujeme nové znenie bodu 53 § 36 ods. 8 a to nasledovne: „(8) Osoba vykonávajúca konverziu overuje platnosť autorizácie pôvodného dokumentu v elektronickej podobe prostredníctvom Modulu centrálnej elektronickej podateľne alebo prostredníctvom kvalifikovanej dôveryhodnej služby podľa osobitného predpisu.21b)“. Odôvodnenie: V súčasnosti nie sú jasné technické podmienky na nariadenie Európskej únie ani záujem komerčných subjektov, poskytujúcich kvalifikované služby o poskytovanie tejto konkrétnej služby. Z tohto dôvodu preto hrozí, že ak sa nedoplní možnosť overovania o už existujúci systém štátu, tak mechanizmus zaručených konverzií bude zablokovaný. | **O** | **A** |  |
| **460.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 37** V Čl. I navrhujeme vypustiť bod 37. Odôvodnenie Bod vnáša nesúlad s výnosom o jednotnom formáte. Zároveň na strane adresátov podaní nebude možné odlíšiť podanie od prílohy, čo môže spôsobiť vážne komplikácie pri strojovom spracovaní a triedení elektronických písomností. | **O** | **A** |  |
| **461.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 18** V Čl. I v bode 18 navrhujeme súčasné znenie nahradiť navrhovaným znením: „18. V § 14 ods. 1 znie: „(1) Deaktiváciou elektronickej schránky je úkon, ktorým sa zabezpečí, aby elektronickú schránku nebolo možné ďalej použiť na účely elektronického doručovania. Správca modulu elektronických schránok zabezpečí majiteľovi elektronickej schránky prístup k obsahu elektronickej schránky aj po jej deaktivácií v súlade s § 15 písm. a); uvedené sa nevzťahuje na deaktiváciu elektronickej schránky na žiadosť podľa § 14 ods. 2 písm. e).“. Odôvodnenie Navrhujeme nové znenie § 14 ods. 1 prostredníctvom ktorého sa predíde výkladovým problémom pri prístupe k obsahu deaktivovanej elektronickej schránky. Súčasne navrhujeme aj v tomto ustanovení poukázať na skutočnosť, že obsah elektronickej schránky bude po jej deaktivácii prístupný poslednému majiteľovi elektronickej schránky tri roky odo dňa jej deaktivácie. Uvedené ustanovenie sa však nebude vzťahovať na deaktiváciu elektronickej schránky na žiadosť oprávnenej osoby. | **O** | **A** |  |
| **462.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 41** V Čl. I v bode 41 navrhujeme v rámci novej úpravy Centrálneho registra elektronických rozhodnutí doplniť aj ustanovenia o prístupových oprávneniach do registra rozhodnutí, o tom kto môže žiadať o záznam z registra rozhodnutí a kto takýto záznam môže vydávať. Odôvodnenie: Vzhľadom na citlivosť údajov ukladaných do Centrálneho registra elektronických rozhodnutí, navrhujeme priamo v zákone zakotviť ustanovenia o tom, akým spôsobom sa bude uvedený register používať. Nechávame na predkladateľovi, či to zakotví priamo v novom § 28a alebo to ponechá na úpravu v podzákonnom predpise. | **O** | **N** | Bod bol vypustený, pripomienka je bezpredmetná. |
| **463.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 56** V Čl. I v bode 56 v § 39 ods. 5 navrhujeme slová „o osobe, ktorá zaručenú konverziu vykonala a čase jej vykonania“ nahradiť slovami „o osobe, ktorá zaručenú konverziu vykonala, o spôsobe a výsledku overenia platnosti autorizácie pôvodného dokumentu v zmysle § 36 ods. 8 a čase jej vykonania". Odôvodnenie: Vzhľadom k povinnosti overovať autorizáciu je potrebné viesť v evidencii aj potvrdenie o autorizácii, vydané v zmysle § 36 odsek 8 zákona o e-Governmente. | **O** | **A** |  |
| **464.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 65** V Čl. I v bode 65 navrhujeme slová „o spôsobe vydávania autentifikačných certifikátov a“ nahradiť slovami „o obsahu autentifikačných certifikátov, spôsobe vydávania autentifikačných certifikátov a“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do právomoci Úradu vlády Slovenskej republiky vo vydávaní všeobecne záväzného právneho predpisu v oblasti autentifikačných certifikátov aj právomoc určovať náležitosti obsahu autentifikačného certifikátu. | **O** | **A** |  |
| **465.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 70** V Čl. I v bode 70 v § 60f ods. 1 navrhujeme slovo „najskôr“ nahradiť slovom „najneskôr“. Odôvodnenie: Uvedená textácia nezavádza žiadnu povinnosť a je zbytočná a zmätočná. | **O** | **N** | Bod bol vypustený a pripomienka je bezpredmetná. |
| **466.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 70** V Čl. I v bode 70 v § 60f ods. 3 navrhujeme slová „1. novembra 2018“ nahradiť slovami „31. decembra 2018“. Odôvodnenie: Navrhujeme posunutie povinnosti na zriadenie centrálneho registra rozhodnutí o 2 mesiace. Uvedeným posunutom termínu sa zreálni proces vytvorenia a obstarania uvedeného systému. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **467.** | **ÚVSR** | **K Čl. 1 bodu 70** V Čl. I v bode 70 v § 60f ods. 3 navrhujeme vetu „Do dňa nasledujúceho po dni zriadenia centrálneho registra elektronických rozhodnutí nie je orgán verejnej moci povinný postupovať podľa § 28a ods. 2 a 6.“ nahradiť vetou „Do dňa nasledujúceho po dni zriadenia centrálneho registra elektronických rozhodnutí nie je orgán verejnej moci povinný postupovať podľa § 28a ods. 2. Do 12 mesiacov nasledujúcich po dni zriadenia centrálneho registra elektronických rozhodnutí nie je orgán verejnej moci povinný postupovať podľa § 28a ods. 6.“. Odôvodnenie: Predpokladaná etapizácia projektu neumožní spustiť celú funkcionalitu systému naraz. Je preto potrebné oddeliť povinnosť napĺňania registra novými rozhodnutiami, aby tieto boli k dispozícii aj v neskoršom čase a využívania obsahu registra. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a je pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **468.** | **ÚVSR** | **K Čl. II bodu 3** V Čl. II bode 3 navrhujeme slovo „zákon“ nahradiť slovom „predpis“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **469.** | **ÚVSR** | **K Čl. II bodu 9** V Čl. II navrhujeme nové znenie bodu 9 a to nasledovne: „9. V § 26 ods. 2 tretej vete sa za slovo „súčasne“ vkladajú slová „na elektronickej úradnej tabuli, na svojom webovom sídle a ak je to vhodné, aj“.“. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov | **O** | **N** | Predkladateľ po dohode s vecným gestorom zákona trvá na navrhovanom znení. |
| **470.** | **Verejnosť** | **408. Pripomienka k čl. I, bodu 45 - § 31a ods. 1** Ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná orgán verejnej moci, odošle elektronický dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku. Rôzne procesné predpisy umožňujú doručovať rozhodnutia aj iným spôsobom ako prostredníctvom poštového podniku, napr. prostredníctvom - vlastného doručovateľom - Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, ak ide o doručovanie fyzickým osobám vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo väzbe - zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti alebo ochrannej výchovy, ak ide o doručovanie fyzickým osobám umiestneným v týchto zariadeniach - Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, ak ide o doručovanie fyzickým osobám požívajúcim diplomatické výsady a imunity alebo osobám, ktoré sú v obydlí toho, kto požíva diplomatické výsady a imunity, alebo osobám, ktorým má byť písomnosť doručená v budove alebo v miestnosti chránenej diplomatickou imunitou - Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ak ide o doručovanie profesionálnym vojakom - útvaru policajného zboru - súdneho exekútora - obecnej polície Preto sa navrhuje nasledovné : V § 31a odsek 1 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie : „Pred odoslaním elektronického dokumentu orgán verejnej moci môže využiť doručovanie podľa osobitného predpisu.“. | **O** | **N** | Doplnenie nie je potrebné, uvedené rieši ustanovenie § 31 ods. 2 písm. c) a doplnený § 2 ods. 2 písm. h) a i). |
| **471.** | **Verejnosť** | **406. Pripomienka k čl. I - § 17 ods. 2** Ak pri výkone verejnej moci elektronicky vzájomne komunikujú orgány verejnej moci, pričom nie sú navzájom v postavení orgánu aplikácie práva a účastníka konania, môžu komunikovať prostredníctvom modulu úradnej komunikácie alebo priamou formou elektronickej komunikácie medzi sebou, a to aj automatizovaným spôsobom, bez toho, aby pri elektronickej komunikácii doručovali do elektronickej schránky orgánu verejnej moci. Ak však orgány verejnej moci sú v postavení orgánu aplikácie práva a účastníka konania, tak ich vzájomná komunikácia musí prebiehať najmä cez elektronickú schránku, čo je pri bežnej administratívnej komunikácii neefektívne. Nie je možné používať ani bežný mail, telefón, mobil alebo inú formu priamej komunikácie. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 17 sa v odseku 2 za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie : „Rovnako postupujú orgány verejnej moci vo vzájomnom postavení orgánu aplikácie práva a účastníka konania v prípade bežnej administratívnej komunikácie.“ | **O** | **N** | Doplnenie nie je potrebné, keďže zákon o e-Governmente sa na „bežnú administratívnu komunikáciu“, ale len na konanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach. |
| **472.** | **Verejnosť** | **409. Pripomienka k čl. I - § 32 ods. 6** Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú - ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel - ak nie je adresátom orgán verejnej moci a nedoručuje sa do vlastných rúk, deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy okrem prípadu, ak ide o márne uplynutie úložnej lehoty a osobitný predpis neumožňuje použitie náhradného doručenia. Mnohé predpisy pojem náhradné doručenie nepoznajú. Z tohto dôvodu vzniká aplikačný problém, ktorý je potrebné odstrániť. Ak nebude výslovne uvedené, že náhradné doručenie je vylúčené, tak dokumenty sa budú považovať za doručené. Preto sa navrhuje nasledovné : V 32 ods. 6 sa za slovo „predpis“ vkladá slovo „výslovne“. | **O** | **A** |  |
| **473.** | **Verejnosť** | **410. Pripomienka 1 k čl. I, bodu 48 - § 32 ods. 10** Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú - ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel - ak nie je adresátom orgán verejnej moci a nedoručuje sa do vlastných rúk, deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy okrem prípadu, ak ide o márne uplynutie úložnej lehoty a osobitný predpis neumožňuje použitie náhradného doručenia. Mnohé predpisy pojem náhradné doručenie nepoznajú. Z tohto dôvodu vzniká aplikačný problém, ktorý je potrebné odstrániť. Ak nebude výslovne uvedené, že náhradné doručenie je vylúčené, tak dokumenty sa budú považovať za doručenú. Preto sa navrhuje nasledovné : V 32 ods. 10 sa slovo „vylúčené“ nahrádza slovami „výslovne vylúčené“. | **O** | **A** |  |
| **474.** | **Verejnosť** | **412. Pripomienka k čl. I, bodu 61 - § 56 ods. 1** Navrhovateľ v osobitnej časti dôvodovej správy navrhuje ustanoviť sankcie za neplnenie povinností podľa tohto zákona. Dôvodom na zavedenie sankcií má byť snaha o ustanovenie nástrojov na vynútenie plnenia povinností podľa zákona, pričom sankcie sú odstupňované v závislosti od závažnosti povinnosti, ktorej porušenie sankcionujú. Na www.slovensko.sk je uvedené : Pojem orgán verejnej moci nie je nikde definovaný, ale v právnej teórii sa bežne používa. V danej veci môžeme poukázať na Uznesenie Ústavného súdu Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky (prvého senátu) zo dňa 9. júna 1992 sp. zn. I. ÚS 191/92, ktorým sa stanovili kritériá na určenie, či subjekt koná ako orgán verejnej moci : Podľa právneho názoru senátu Ústavného súdu ČSFR verejnou mocou je taká moc, ktorá autoritatívne rozhoduje o právach a povinnostiach subjektov, či už priamo alebo sprostredkovane. Subjekt, o ktorého právach alebo povinnostiach rozhoduje orgán verejnej moci, nie je v rovnoprávnom postavení s týmto orgánom a obsah rozhodnutia tohto orgánu nezávisí od vôle subjektu. Verejnú moc vykonáva štát predovšetkým prostredníctvom orgánov moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej a za určitých podmienok ju môžu vykonávať aj prostredníctvom ďalších subjektov. Kritériom pre určenie či iný subjekt koná ako orgán verejnej moci je skutočnosť, či konkrétny subjekt rozhoduje o právach a povinnostiach iných osôb a tieto rozhodnutia sú štátnou mocou vynútiteľné, či môže štát do týchto práv a povinností zasahovať. Orgánom v právnom slova zmysle je právnická osoba, vykonávajúca svoju činnosť ako povinnosť alebo kompetenciu a je zriadená k trvalému a opakujúcemu sa výkonu činnosti. Orgány verejnej moci sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, verejnoprávne inštitúcie alebo osoby, na ktorý boli prenesené právomoci štátu (napr. notári, súdni exekútori, mediátori a pod.). Okrem osôb, na ktoré boli prenesené právomoci štátu, sú všetky zapojené na verejné zdroje (štátny rozpočet, rozpočet obce, rozpočet samosprávneho kraja, rozpočet verejnoprávnej inštitúcie a pod.). Z tohto dôvodu nemožno vynucovať plnenie povinností sankciami od osôb, ktoré nedostali verejné zdroje na ich splnenie. Preto sa navrhuje nasledovné : V 56 ods. 1 sa slovo „moci“ vkladajú slová „zapojeného na verejné zdroje“. | **O** | **N** | Predkladateľ s takýmto obmedzením okruhu zodpovedných osôb nesúhlasí. |
| **475.** | **Verejnosť** | **413. Pripomienka k čl. I, bodu 70 - § 60f ods. 4** Orgán verejnej moci je povinný do piatich rokov odo dňa zriadenia centrálneho registra elektronických rozhodnutí uložiť do tohto registra všetky elektronické rozhodnutia, ktoré vydal od 1. Novembra 2016 do dňa jeho zriadenia, teda do najneskôr do 1. novembra 2018. Podľa Štatistickej ročenky 2015 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bolo nevybavených exekúcií ku koncu roka 2015 bolo už 3 239 052. Podľa Správy o činnosti Slovenskej komory exekútor o činnosti súdnych exekútorov za rok 2016 je počet neukončených exekučných konaní za rok 2016 v počte 391 594. Teda ku koncu roka 2016 sa jedná o 3 630 646 neukončených konaní. Pri priemernom počte 20 vykonaných úkonov na jedno konanie ročne sa jedná 72 612 920 úkonov exekútora ročne. Za dva roky je to viac ako 145 miliónov úkonov. Je nemysliteľné, aby exekútorský stav mal takúto povinnosť spätne od zriadenia registra. Preto sa navrhuje túto povinnosť zmeniť z obligatórnej na fakultatívnu. Preto sa navrhuje nasledovné : § 60f odsek 4 znie: „(4) Orgán verejnej moci môže do centrálneho registra elektronických rozhodnutí uložiť všetky elektronické rozhodnutia, ktoré vydal pred jeho zriadením, spolu s údajmi podľa § 28a ods. 3. Orgán verejnej moci môže uložiť do centrálneho registra elektronických rozhodnutí aj rozhodnutia vo veci samej v listinnej podobe, ktoré vydal pred zriadením registra, spolu s údajmi podľa § 28a ods. 3; rozhodnutia vo veci samej v listinnej podobe orgán verejnej moci zaručene konvertuje do elektronickej podoby podľa tohto zákona.“. | **O** | **A** | Ustanovenie bolo upravené na dobrovoľné vkladanie rozhodnutí. |
| **476.** | **Verejnosť** | **411. Pripomienka 2 k čl. I, bodu 48 - § 32 ods. 10** Orgán verejnej moci nemá žiadnu možnosť ako preveriť skutočnosť, že sa majiteľ elektronickej schránky prihlásil do elektronickej schránky. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 32 odseku 10 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie : „Informácia o prihlásení je súčasťou notifikácie o márnom uplynutí úložnej lehoty.“. | **O** | **N** | Uvedené je už dnes zabezpečené v rámci funkcionality schránky. |
| **477.** | **Verejnosť** | **405. Pripomienka k čl. I - § 11 ods. 2 nové písm. f)** Podpis listinného dokumentu nepodlieha žiadnemu časovému obmedzeniu. Avšak v elektronickej podobe je podpis viazaný určitou dobou. Tento zákon uložil povinnosť povinným osobám používať elektronickú schránku a elektronicky podpisovať elektronické dokumenty. Avšak obnovenie platnosti podpisu zákon nerieši. Preto je vhodné, aby správca automaticky obnovoval platnosť podpisu odoslaných ako aj prijatých dokumentov v elektronickej schránke. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 11 ods. 2 sa vkladá nové písm. f), ktoré znie : „f) bola autorizácia všetkých elektronických správ a elektronických dokumentov vrátane pripojených časových pečiatok po uplynutí ich platnosti automaticky obnovená.“. | **O** | **N** | Predkladateľ chápe zmysel pripomienky, avšak koncept schránky je postavený na tom, že primárne nemá slúžiť ako „úložisko doručenej pošty“. Z tohto dôvodu navrhovanú funkcionalitu modulu neakceptuje. |
| **478.** | **Verejnosť** | **404. Pripomienka k čl. I - § 10 ods. 7** Poskytovanie časových pečiatok je pre orgány verejnej moci bezplatné, avšak normatívne táto skutočnosť nie je upravená. Tiež je potrebné, aby orgány verejnej moci mohli získavať časové pečiatky aj automatizovaným spôsobom, nakoľko doterajší spôsob je pre malé orgány verejnej moci problémový. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 10 sa v odseku 7 sa na konci vkladá nová posledná veta, ktorá znie : „Časové pečiatky sa pre orgány verejnej moci poskytujú bezplatne a aj automatizovaným spôsobom.“. | **O** | **N** | Uvedené je ustanovené v § 6 ods. 5. |
| **479.** | **Verejnosť** | **407. Pripomienka k čl. I, bodu 30 - § 23 ods. 1** Pri bežnej administratívnej vzájomnej komunikácie orgánov verejnej moci je použitie bezpečnostných prvkov neefektívne a zbytočné. Rovnako aj pri doručovaní rozhodnutí je pripojenie kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky ako bezpečnostného prvku zbytočné. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 23 odsek 1 znie: „(1) Orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom17) vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu20) alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,18) ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, 19) okrem prípadu bežnej administratívnej vzájomnej komunikácie orgánov verejnej moci. Pri vzájomnej komunikácii orgánov verejnej moci sa kvalifikovaná elektronická časová pečiatka nepripája. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak podľa osobitného predpisu je náležitosťou vlastnoručný podpis 1. kvalifikovaným elektronickým podpisom17) alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,18) 2. úspešnou autentifikáciou, ak sa elektronické podanie podáva prostredníctvom prístupového miesta, ktoré na odoslanie elektronického podania vyžaduje úspešnú autentifikáciu osoby, ktorá elektronické podanie odosiela, táto osoba je pre adresáta identifikovaná ako odosielateľ elektronickej správy, ktorej obsahom je elektronické podanie a je zabezpečené nemennosť elektronickej správy a elektronického podania do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, alebo 3. uznaným spôsobom autorizácie, b) ak podľa osobitného predpisu je náležitosťou vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený 1. kvalifikovaným elektronickým podpisom17) alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,18) ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku,19) alebo 2. uznaným spôsobom autorizácie pre takýto právny úkon.“. | **O** | **N** | Doplnenie nie je potrebné, keďže zákon o e-Governmente sa na „bežnú administratívnu komunikáciu“, ale len na konanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach. |
| **480.** | **Verejnosť** | **Čl. I bod 12 a bod 16** PRIPOMIENKA DO MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA K NOVELE ZÁKONA O E-GOVERNMENTE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu predložil do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)[1] (ďalej len „Zákon“ a „Návrh Zákona“[2]). 1. PREDMET A ÚČEL NÁVRHU ZÁKONA Predmetom Návrhu Zákona je okrem iného zavedenie povinnosti výlučného používania funkcií spoločného modulu centrálnej elektronickej podateľne (ďalej len „CEP“) orgánmi verejnej moci (ďalej len „OVM“). Účelom navrhovanej úpravy je v zmysle Návrhu Zákona a dôvodovej správy k Návrhu Zákona (ďalej len „Dôvodová správa“) zjednotenie nástrojov používaných pri elektronickom výkone verejnej moci a centralizácia produktov a postupov spočívajúca najmä v posilnení budovania spoločných modulov a ich opakovanom využívaní OVM. 2. SÚČASNÝ STAV Výkon verejnej moci elektronicky zabezpečujú OVM okrem iného aj vytvorením a prevádzkou spoločných modulov. Spoločné moduly centrálne zabezpečujú jednotné vykonávanie základných funkcií potrebných na realizáciu verejnej moci elektronicky[3], a to bez ohľadu na OVM, ktorý ich používa. Prevádzkovanie niektorých činností pri elektronickom výkone verejnej moci (napr. elektronické schránky, elektronické doručovanie)[4] prostredníctvom spoločných modulov je v zmysle Zákona jediným centrálnym riešením. Naopak, vo vzťahu k prevádzkovaniu elektronickej podateľne (ďalej len „EP“) Zákon v súčasnosti ponecháva konkrétnemu OVM možnosť nezávisle si zvoliť medzi používaním spoločného modulu CEP alebo vytvorením vlastného systému s rovnakými funkciami ako spoločný modul CEP[5]. Táto legislatívna úprava umožňuje vytvorenie viacerých konkurenčných riešení EP, kedy si OVM vyberá ním preferované riešenie na základe kvalitatívnych vlastností, cenových podmienok a ďalších kvalifikačných kritérií. Dnes na trhu prevádzkovania činností EP existujú okrem spoločného modulu CEP minimálne dve ďalšie riešenia poskytujúce z hľadiska funkcií rovnaké alebo obdobné služby ako spoločný modul CEP. Potenciálne je však trh otvorený pre ďalšie technologicky kvalitnejšie, inovatívnejšie a cenovo dostupnejšie konkurenčné riešenia. Tieto systémy sú reálne využívané niektorými OVM z dôvodu, že pre ne po zohľadnení všetkých aspektov (napr. kvalita, chybovosť, funkcionality, cena, servisné poplatky atď.) pravdepodobne predstavujú vhodnejšie riešenie ako spoločný modul CEP. Na trhu prevádzkovania EP teda existovala a aj v súčasnosti stále existuje konkurencia, ktorá zabezpečuje súťažnú neistotu, podporuje inovácie, zlepšovanie kvality a vytvára tlak na cenu. Tak ako bude detailne odôvodnené nižšie (bod 4 - Odôvodnenie) sme presvedčení, že Návrh Zákona v oblasti prevádzkovania činností EP tento konkurenčný trh ruší a monopolizuje ho spôsobom, ktorý vedie k vylúčeniu efektívnej súťaže, odstráneniu konkurencie, poklesu inovácií, zníženiu kvality produktov a nárastu cien pre koncových spotrebiteľov. Tento stav by bol nebezpečný precedens pre trhy týkajúce sa ďalších funkcií e-government, kde v súčasnosti existuje konkurenčné prostredie. 3. PRIPOMIENKY K NÁVRHU ZÁKONA Vzhľadom na vyššie uvedené v tejto pripomienke k Návrhu Zákona (ďalej len „Pripomienka“) navrhujeme: a. vypustiť bod 12 Návrhu Zákona, ktorý znie nasledovne: „V § 10 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Ak ide o funkcie elektronickej podateľne, orgány verejnej moci sú pri výkone verejnej moci na ich zabezpečenie povinné používať spoločný modul podľa odseku 3 písm. d).“ a b. vypustiť bod 16 Návrhu Zákona, ktorý znie nasledovne: „V § 10 sa vypúšťa odsek 13.“, a to najmä z dôvodov, ktorých naplnenie považujeme za nevyhnutný predpoklad efektívneho výkonu verejnej moci a ich podrobnú analýzu uvádzame v časti Odôvodnenie nižšie: (i) podpora konkurenčného prostredia v procese digitalizácie verejnej správy; (ii) zachovanie fungovania efektívnej súťaže na trhu vývoja riešení pre činnosť EP a zabránenie jeho monopolizácii; (iii) zabezpečenie efektívneho nakladania s verejnými financiami; (iv) zamedzenie negatívneho precedensu pre trhy týkajúce sa ďalších funkcií e-government; a (v) odstránenie nejasností pri aplikácii Návrhu Zákona. Túto Pripomienku považujeme za zásadnú. 4. ODÔVODNENIE 4.1. Digitalizácia verejnej správy Digitalizácia verejnej správy je jedným z hlavných cieľov Európskej únie ako aj vlády Slovenskej republiky (ďalej len „SR“) v najbližšom programovom období. Strategické dokumenty v oblasti informatizácie a e-governmentu zdôrazňujú otvorenosť procesov, reálnu konkurenciu a zvýšenie hodnoty IT v kľúčových funkciách verejnej správy. Tieto základné atribúty sa majú pretaviť najmä do podoby kvalitnejších a konkurencieschopnejších služieb a ich efektívneho fungovania[6]. Jednou z priorít vlády SR je aj neustále zlepšovanie služieb pri využívaní moderných technológií, ktoré by malo vyvolať zvýšenie dopytu po inovatívnych riešeniach v oblasti informačno-komunikačných technológií nárastom počtu malých a stredných podnikov (ďalej len „MSP“), ktoré sa budú podieľať na vytváraní takýchto riešení. Verejná správa má vytvoriť významný dopyt a nové možnosti pre využitie domácich inovácií aj na zlepšenie fungovania štátnej a verejnej správy v oblastiach, ktoré sú vhodné pre riešenie prostredníctvom služieb MSP. Aj podľa Európskej komisie sú verejné služby vysokej kvality spojené s konkurencieschopnosťou, pričom nedávne skúsenosti preukázali, že existuje sľubný potenciál poskytovať takéto vysokokvalitné verejné služby prostredníctvom posilnenia účasti MSP pri ich navrhovaní a uskutočňovaní. Je zjavné, že vo všeobecnosti je kladený dôraz na zvýšenie konkurencieschopnosti trhu za účelom dosiahnutia najvyššieho stupňa inovácií, efektivity a kvality poskytovaných služieb[7]. Vzhľadom na to je zrejmé, že Návrh Zákona zavedením povinnosti používania spoločného modulu CEP pre OVM, a tým pádom monopolizáciou uvedeného sektora, vyššie uvedené priority výslovne popiera. Návrh Zákona priamo znemožní akékoľvek snahy OVM o zvyšovanie konkurencieschopnosti, zlepšovanie kvality a vývoja systému EP. 4.2. Obmedzenie súťaže – vytvorenie monopolu Návrh Zákona neprirodzeným zásahom do trhového prostredia núti všetky OVM odoberať služby EP od súčasného dodávateľa spoločného modulu CEP. Všetci konkurenti budú efektívne vylúčení z trhu, ktorý sa na základe štátneho zásahu bez objektívneho dôvodu stane monopolným. Monopolné trhy, t.j. trhy s jedným dodávateľom, majú pre trhové prostredie, ale najmä pre spotrebiteľa viacero negatívnych následkov: a) obmedzený výber služieb – zákazník stráca výber voľby medzi viacerými produktmi na základe kritérií, ktoré preferuje; b) vyššie ceny – žiadna alebo obmedzená súťaž odstraňuje konkurenčný tlak na zníženie ceny monopolistom, ktorý sa tak pre zákazníka stáva tzv. „nevyhnutným obchodným partnerom“, t.j. v tomto kontexte má OVM povinnosť odoberať spoločný modul CEP od monopolistu bez možnosti vybrať si iný variant; c) obmedzenie inovácií – konkurenčný boj vyžaduje a podporuje inovácie produktov a zvyšovanie ich kvality a funkcionality; absencia silného súťažného tlaku nenúti monopolistu investovať do inovácie, technologických riešení a zlepšovania kvality produktu; d) celková nižšia efektivita systému. Zrušenie konkurenčného prostredia pri dodávaní riešení pre EP bude mať za následok stratu možnosti jednotlivého OVM zvoliť si vlastného dodávateľa, resp. donúti OVM zmeniť súčasného dodávateľa, ktorého si vybral na základe vlastnej slobodnej voľby a vlastných kritérií. Monopolizácia dodávania systému EP odstráni tlak na cenu ako aj na nevyhnutnosť inovácií. V rozpore s vlastnými prioritami a v úplnom kontraste s cieľmi budovania digitálnej ekonomiky tak ako sú uvedené v bode 4.1 vyššie vláda SR zavádza monopolizáciu časti sektora e-government, a to navyše v dobe, kedy boli aj na tradičných trhoch (napr. železničná doprava) v rozvíjajúcich sa ekonomikách strednej a východnej Európy odstránené prirodzené monopoly. Obmedzenie súťaže právnym predpisom je prípustné len za predpokladu, že sleduje legitímny cieľ a je primerané. Je zrejmé, že Návrh Zákona neprešiel posúdením jeho možných dopadov na hospodársku súťaž. Takéto posúdenie je však v rozvinutých trhových ekonomikách jedným zo základných prvkov legislatívneho procesu. Príkladom detailného návodu je súťažná príručka OECD „Competition Assessment Toolkit“ („OECD Príručka“)[8], ktorá je adresovaná vládnym inštitúciám a poskytuje metodológiu, ktorej cieľom je, okrem iného, identifikovať obmedzenie súťaže v návrhoch právnych predpisov. OECD Príručka identifikuje štyri základné okruhy, ktoré vyvolávajú podozrenia o protisúťažnom charaktere legislatívneho návrhu (check-list): (i) obmedzenie počtu/rozsahu dodávateľov; (ii) obmedzenie možnosti dodávateľov súťažiť; (iii) zníženie motivácie dodávateľov súťažiť; a (iv) obmedzenie možností a informácií dostupných zákazníkom/spotrebiteľom. Ak by návrh právneho predpisu vyvolával pochybnosti vo vzťahu ku ktorémukoľvek z vyššie uvedených okruhov, jedná sa o legislatívnu normu, ktorá negatívne zasahuje do súťaže. Tým, že Návrh Zákona pri službách EP zaväzuje OVM využívať služby spoločného modulu CEP, eliminuje súťaž. Podľa metodológie zakotvenej v OECD Príručke by tak predmetný Návrh Zákona spadal pod okruh (i) tým, že obmedzí počet dodávateľov na jedného už existujúceho dodávateľa a okruh (iv) tým, že obmedzí možnosť OVM slobodne sa rozhodnúť, ktoré riešenie EP je pre neho cenovo aj kvalitou najvýhodnejšie. 4.3. Vplyv Návrhu Zákona na verejné financie V súvislosti s vyššie analyzovanými súťažnými implikáciami je možné predpokladať, že Návrh Zákona bude mať výrazne negatívny vplyv na verejné financie, ktorý sa nebude týkať len samotných OVM, ale aj veľkého počtu subjektov v ich priamej pôsobnosti, ktoré mali doteraz možnosť výberu z konkurenčných produktov EP. Samotná Dôvodová správa priznáva, že implementácia Návrhu Zákona bude mať čiastočne negatívny dopad na rozpočet verejnej správy. Toto tvrdenie považujeme za účelové podhodnotenie skutočných následkov, ktoré bude implementácia Návrhu Zákona predstavovať pre OVM a subjekty v ich pôsobnosti. Každý OVM, ktorý doteraz používal vlastné funkčné riešenie EP, bude musieť jednak vynaložiť dodatočné náklady súvisiace s prechodom na spoločný modul CEP a navyše bude nútený nakúpiť ho za monopolnú cenu. Rovnako tak po novom musia OVM znášať náklady na platby za užívanie voči dodávateľovi spoločného modulu CEP. Dôvodová správa síce uvádza, že „licencia“ bude formálne bezplatná, uvedené je však sporné a jednoznačne nevyplýva ani z verejne prístupnej zmluvnej dokumentácie medzi dodávateľom spoločného modulu CEP a Národnou agentúrou pre sieťové a elektronické služby (ďalej len „NASES“ a „Zmluvy“[9]). Naopak, existuje podozrenie, že aj keď bude (sub)licencia poskytnutá „bezplatne“, všetky servisné poplatky a poplatky za údržbu budú smerovať dodávateľovi spoločného modulu CEP. To bude mať zjavne negatívny dopad nielen na rozpočet daného OVM, ale aj na jeho slobodnú voľbu vybrať si službu a jej dodávateľa, ktorú považuje z hľadiska cenového, kvalitatívneho ako aj časového za najvhodnejšiu. Monopolizáciou systému EP sa odstráni akýkoľvek konkurenčný tlak na cenu, resp. licenciu. Podľa elementárnych ekonomických zákonitostí dominantný poskytovateľ stanoví cenu, ktorá bude vyššia, ako by bola v štandardnom trhovom prostredí, čo nevyhnutne bude pre OVM a subjekty v ich pôsobnosti znamenať zjavnú ujmu. Navyše zo Zmlúv nie je dostatočne zrejmé, ktoré konkrétne typy systémov/certifikovaných prostriedkov/funkcionalít na prevádzkovanie CEP je NASES na základe dodávateľom CEP udelenej licencie oprávnený používať. Je tiež sporné, v akom časovom rozsahu a či vôbec NASES v rámci predmetnej licencie disponuje oprávnením dať do užívania OVM niektorý zo systémov/certifikovaných prostriedkov (pričom zo Zmlúv nie je možné vyvodiť konkrétny typ systému/certifikovaného prostriedku) na prevádzkovanie CEP[10]. V tomto kontexte je možné uvažovať o neurčitosti a nezrozumiteľnosti, teda aj o absolútnej neplatnosti Zmlúv a následne o potenciálnej nemožnosti naplnenia účelu Návrhu Zákona, čo zvyšuje neistotu a riziká zavedenia povinností používania CEP v praxi. V tejto súvislosti je dôležité upozorniť, že Európska komisia vyvinula a sprístupnila otvorený softvér (open source software)[11], ktorý ma uľahčiť fungovanie štátnej správy v oblasti činností zabezpečujúcich elektronický výkon verejnej moci. Tento softvér predstavuje cenovo dostupnú alternatívu aj oproti súčasným riešeniam, pričom náklady OVM by spočívali len v prispôsobení daného softvéru. Nie je zrejmé, prečo navrhovateľ Návrhu Zákona nevzal možnosť tejto alternatívy pri jeho tvorbe do úvahy, ale pod hrozbou sankcii zakazuje OVM ho používať. Dôvodová správa tiež uvádza, že povinné používanie spoločného modulu CEP je založené na princípe zamedzenia budovania vlastných riešení OVM tak, aby nedochádzalo k duplikovaniu tých riešení, ktoré existujú a sú použiteľné. Ide v podstate o jedinú snahu materiálne zdôvodniť zavedenie predmetnej povinnosti pre OVM. Presvedčivosť a logika tohto argumentu vyznievajú otázne, najmä vzhľadom na skutočnosť, že OVM už v súčasnosti okrem spoločného modulu CEP využívajú na prevádzkovanie činností EP aj vlastné dobre fungujúce a dlhodobou prevádzkou overené systémy. Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že pre naplnenie účelu Návrhu Zákona neexistujú žiadne legitímne argumenty. Návrh Zákona naopak komplikuje používanie dnes zabehnutých systémov EP, a to nielen na ťarchu rozpočtu verejnej správy, ale aj priamo na náklady subjektov, ktoré vykonávajú verejnú moc a nie sú financované z rozpočtu verejnej správy, napr. exekútori a notári. 4.4. Negatívny precedens Konanie spočívajúce v zvýhodnení jediného dodávateľa služieb EP by legitimizovalo tendenciu monopolizácie aj pri zabezpečovaní ostatných činností zabezpečujúcich elektronický výkon verejnej moci (t.j. napr. notifikačný modul). To môže v konečnom dôsledku viesť k úplnému znemožneniu vývoja digitálneho prostredia a účinnej súťaže na relevantných trhoch jednotlivých produktov e-governmentu, ktoré by naopak v súlade s prioritami vlády SR ako aj implementáciou Digitálnej agendy Európskej únie mali byť otvorené čo najväčšej konkurencii. 4.5. Zmätočnosť Návrhu Zákona Návrh Zákona v predloženom znení je z pohľadu jeho adresátov značne neprehľadný, nejasný a zmätočný. OVM ukladá povinnosť, pokiaľ ide o „funkcie“ EP, používať spoločný modul CEP. Zásadným problémom predmetného ustanovenia je absencia presného vymedzenia konkrétnych funkcií EP, na ktoré sa uvedená povinnosť má aplikovať. Vyhláška Národného bezpečnostného úradu[12], ktorá definovala funkcie EP už v súčasnosti nie je účinná. Funkcie EP by aj podľa Zákona[13] mali byť definované v zákone o zaručenom elektronickom podpise[14], ten však bol k 17.10.2016 zrušený. Nie je zrejmé, či sa predmetné obmedzenie bude vzťahovať na všetky druhy funkcionalít EP. Z pohľadu adresátov právnych predpisov nie je žiaduce, aby tieto vyvolávali pochybnosti o ich správnej aplikácii. O to viac to platí vzhľadom na komplexnosť problematiky elektronického výkonu verejnej moci a časté komplikácie a aplikačné problémy v praxi. Preto nie je možné Návrh Zákona materiálne považovať za legislatívny akt spôsobilý na jeho pretavenie do zákonnej podoby. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [1] https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/305/20170301 [2] https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy?p\_p\_id=processDetail\_WAR\_portletsel&p\_p\_lifecycle=0&p\_p\_state=normal&p\_p\_mode=view&p\_p\_col\_id=column-2&p\_p\_col\_count=1&\_processDetail\_WAR\_portletsel\_startact=1491903426000&\_processDetail\_WAR\_portletsel\_idact=10&\_processDetail\_WAR\_portletsel\_action=files&\_processDetail\_WAR\_portletsel\_cisloLP=LP%2F2017%2F260 [3] § 4 ods. 1 písm. b) a ods. 3 Zákona. [4] V súlade s § 10 ods. 2 Zákona majú OVM pri niektorých činnostiach v rámci elektronického výkonu verejnej moci povinnosť používať výlučne v Zákone na tento účel definované typy spoločných modulov bez možnosti vytvorenia vlastných paralelných riešení. Konkrétne ide o modul elektronických schránok, autentifikačný modul, modul elektronických formulárov a modul elektronického doručovania, za určitých okolností tiež platobný modul a modul úradnej komunikácie. [5] Na základe § 10 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 13 Zákona majú OVM vo vzťahu k ostatným typom spoločných modulov oprávnenie zriadiť si variantné informačné systémy verejnej správy, ktoré budú existovať popri spoločných moduloch a plniť rovnaké alebo obdobné funkcie. Týmto oprávnením dnes disponujú OVM aj v súvislosti s prevádzkovaním EP. [6] Strategický dokument pre oblasť rastu digitálnych služieb a oblasť infraštruktúry prístupovej siete novej generácie (2014-2020) schválený vládou SR 28.9.2016 dostupný na http://informatizacia.sk/strategicky-dokument/16604; a Národná koncepcia informatizácie verejnej správy Slovenskej republiky dostupná na http://www.informatizacia.sk/narodna-koncepcia-informatizacie-verejnej-spravy--2016-/22662c. [7] Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov - Akčný plán EÚ pre elektronickú verejnú správu na roky 2016-2020 – Urýchlenie digitálnej transformácie verejnej správy zo dňa 19.4.2016 dostupné na http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:52016DC0179&from=EN. [8] http://www.oecd.org/daf/competition/46193173.pdf; http://www.oecd.org/daf/competition/45544507.pdf [9] Zmluva o zabezpečení komplexných informačných, elektronických, komunikačných služieb a technológií a Zmluva na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky uzavreté medzi GlobalTel, a.s. a SWAN, a.s. ako dodávateľom a NASES ako odberateľom. [10] Napr. v zmysle Memoranda o spolupráci pri poskytnutí technickej pomoci uzavretého medzi GlobalTel, a.s. a SWAN, a.s. ako poskytovateľom a NASES ako odberateľom sa poskytovateľ zaväzuje bezodplatne prenechať NASES do užívania beta verziu modulu CEP. Táto má byť následne prenechaná OVM na účely budovania vlastnej EP. Predmetné oprávnenie NASES uplynulo 31.12.2016. [11] https://joinup.ec.europa.eu/news/dss-tool-esignatures-creation-and-validation [12] Vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku. [13] § 10 ods. 7 Zákona. [14] Zákon č. 215/2002 Z.z. o zaručenom elektronickom podpise. | **O** | **N** | Predkladateľ na zvolenom riešení trvá z dôvodov uvedených v dôvodovej správe a v NKIVS. |
| **481.** | **Verejnosť** | **čl. I bod 45** V odseku 1 navrhujeme v prvej vete vypustiť slová „za podmienok podľa odseku 6 a 7“; na koniec odseku 1 doplniť vetu: „Náklady, ktoré postupom podľa tohto odseku správcovi modulu elektronického doručovania vzniknú, uhrádza za odosielateľa ministerstvo financií spôsobom podľa dohody, uzatvorenej medzi správcom modulu elektronického doručovania a ministerstvom financií.“; odsek 6 a odsek 7 navrhujeme vypustiť; Odôvodnenie: Ponechanie možnosti zabezpečovať si vyhotovenie a doručovanie listinnej podoby elektronického dokumentu pre OVM, ktoré nie sú rozpočtovými organizáciami podľa navrhovaného odseku 7 je jednoznačne proti argumentom uvedeným v dôvodovej správe v prospech spoločného doručovania (nejednotné formáty, rôzne procesy doručovania, úspora nákladov, atď). Akákoľvek možnosť odchýlenia sa od centrálneho doručovania by mala za následok narušenie celého v dôvodovej správe popísaného konceptu. Navrhujeme preto, aby všetky OVM boli povinné postupovať podľa odseku 1 a náklady na vyhotovenie a listinné doručovanie elektronických dokumentov, znášal za všetky OVM štátny rozpočet prostredníctvom MF. Zastávame názor, že finančnú úsporu je možné najlepšie dosiahnuť, keď sa bude vyhotovovanie a doručovanie listinnej podoby elektronických dokumentov realizovať prostredníctvom jedenej centrálnej zmluvy medzi štátom a prevádzkovateľom modulu elektronického doručovania. Rozdeľovanie OVM na tie, ktoré sú rozpočtovými organizáciami a tie, ktoré nie sú môže byť kontraproduktívne z hľadiska nákladov, pretože, ak si budú OVM, ktoré nie sú rozpočtovými organizáciami realizovať doručovanie či už individuálnou dohodou s prevádzkovateľom modulu elektronického doručovania alebo vlastnými prostriedkami, tak nikdy nedosiahnu takú úsporu, ktorá sa dá dosiahnuť centrálnou dohodou pre všetky OVM. Treba zdôrazniť, že nech sa jedná o akýkoľvek OVM, tak doručovanie je vždy hradené z verejných financií. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **O** | **N** | Predkladateľ na zvolenom modeli financovania a realizácie doručovania trvá, a to z dôvodov uvedených v dôvodovej správe. |
| **482.** | **VšZP** | **§ 10**  Do §10 navrhujeme doplniť nový ods. 13, ktorý znie: (13) Správca modulu procesnej integrácie a integrácie údajov je oprávnený spracúvať osobné údaje fyzických osôb31) za účelom zabezpečenia procesnej integrácie a integrácie údajov orgánov verejnej moci. Odôvodnenie: Navrhovaný odsek sa dopĺňa z dôvodu zabezpečenia ochrany osobných údajov pri zabezpečovaní výmeny elektronických správ medzi orgánmi verejnej moci a pri zabezpečení integrácie údajov, synchronizácie údajov orgánov verejnej moci. Modul procesnej integrácie a integrácie údajov bude mať s ohľadom na ochranu osobných údajov oprávnenie na spracúvanie osobných údajov fyzických osôb za týmto účelom. | **O** | **N** | Predkladateľ to nepovažuje za nevyhnutné. Takúto pripomienku neuplatnil ani ÚOOÚ, ako gestor oblasti ochrany osobných údajov. |
| **483.** | **VšZP** | **bodu 20 (§ 17)**  Navrhované doplnenie §17 ods. 3 (teda celý bod 20) navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Zdravotné poisťovne vystupujú z pozície orgánu verejnej moci len v procese rozhodovania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických a právnických osôb. V procese uplatňovania svojich práv a záujmov (napr. v rámci exekučných konaní, dedičských konaní, konkurzných, reštrukturalizačných konaní, v rámci konaní o určenie splátkového kalendára v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. atď.) však už vystupujú z pozície štandardného veriteľa - právnickej osoby zapísanej v Obchodnom registri, ktorá si v rámci predmetných konaní uplatňuje svoje práva a háji svoje záujmy. Zastávame názor, že všetci veritelia by mali mať v týchto typoch konaní rovnaké postavenie a rovnaké povinnosti. Nie je dôvodné, aby veritelia, ktorí v časti svojej agendy vystupujú z pozície orgánu verejnej moci, boli zákonom zaviazaní aj v iných typoch konaní, v ktorých už nevystupujú z pozície orgánu verejnej moci, povinnosťou komunikovať výlučne elektronicky, ak ostatní veritelia takúto povinnosť nemajú. V prípade tak veľkých veriteľov, ako sú zdravotné poisťovne totiž môže výlučná elektronická komunikácia v týchto typoch konaní značne skomplikovať a spomaliť procesy, a to najmä v prechodnom období, teda do času, kým bude vytvorené optimálne technické prostredie pre výlučnú elektronickú komunikáciu, a to nielen na strane účastníkov konania, ale aj na strane tých subjektov, s ktorými je potrebné týmto spôsobom komunikovať. V tejto súvislosti je totiž potrebné mať na zreteli, že tak veľké subjekty, ako je napr. VšZP ročne podávajú v rámci konaní, ktorých sú účastníkom niekoľko stotisíc podaní (rôzne vyjadrenia, stanoviská, žiadosti, oznámenia, odvolania, návrhy, prihlášky pohľadávok atď.), pričom tieto sú spracúvané na pobočkách po celom území SR. Zasielať tak veľké objemy podaní spadajúcich do agendy rôznych vnútroorganizačných útvarov a spracúvaných na rôznych pobočkách z jednej elektronickej schránky by mohlo spomaliť, zneprehľadniť a skomplikovať procesy uplatňovania práv VšZP v konaniach, ktorých je VšZP účastníkom. Z uvádzaných dôvodov navrhujeme § 17 ods. 3 z návrhu zákona odstrániť a ponechať len možnosť (nie povinnosť) komunikovať elektronicky aj v tých konaniach, v ktorých orgán verejnej moci vystupuje len ako účastník konania (nie z pozície orgánu verejnej moci). | **Z** | **ČA** | Doplnený odklad do januára 2019.  Rozpor odstránený. |
| **484.** | **VšZP** | **nad rámec návrhu zákona**  Navrhujeme do zákona zaviesť definíciu "pôvodného elektronického dokumentu" Odôvodnenie: V zákone je definovaný elektronický dokumentu, nie je však definované, čo sa považuje za pôvodný elektronický dokument, a to aj napriek tomu, že s týmto pojmom pracuje platná právna úprava veľmi často. Za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností preto navrhujeme do zákona zaviesť definíciu "pôvodného elektronického dokumentu". | **Z** | **N** | Rozpor odstránený vysvetlením. |
| **485.** | **VšZP** | **K bodu 45 (§ 31a ods. 2)** navrhujeme preformulovať nasledovne: „Listinný rovnopis elektronického dokumentu vyhotovený správcom modulu elektronického doručovania v zmysle ods.1 obsahuje aj identifikáciu toho, kto elektronický dokument autorizoval a informácie o spôsobe a autorizácie a čase autorizácie. Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa ustanovenie upravilo v nadväznosti na pripomienku č. 2 k § 3 zákona. V prípade, ak zostane navrhované znenie znamenalo by to, že okrem dokumentu v listinnej forme ( napr. samotné rozhodnutie) by sa musel k listinnej forme prikladať ešte ďalší dokument , ktorý by obsahoval identifikáciu toho, kto elektronický dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie uvedené sa však v prípade, ak rovnopis vyhotovuje orgán verejnej moci, ktorý nie je rozpočtovou alebo príspevkovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet javí ako nadbytočné, nakoľko rovnopis predsa vytvára orgán ktorý el. dokument vydal. Navrhované znenie má význam len v prípade, ak rovnopis vyhotovuje správca modulu elektronického doručovania a to pre orgán verejnej moci, ktorý je rozpočtovou alebo príspevkovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet. Navrhujeme preto zaviesť všeobecnú definíciu rovnopisu v § 3 zákona (vid pripomienka č. 2) a zároveň pre rovnopis vytvorený správcom modulu el. doručovania len doplniť podmienku, že rovnopis bude obsahovať aj identifikáciu toho, kto elektronický dokument autorizoval a informácie o spôsobe a autorizácie a čase autorizácie | **Z** | **N** | Rozpor odstránený vysvetlením. |
| **486.** | **VšZP** | **bodu 45(§ 31a ods. 7)**  navrhujeme slová „odsekov 1 až 3“ nahradiť slovami „odsekov 1 a 3“ Odôvodnenie - uvedenú zmenu navrhujeme vzhľadom na pripomienku k §3 a §31a ods. 2 | **Z** | **N** | Rozpor odstránený vysvetlením. |
| **487.** | **VšZP** | **§ 2 ods. 2 (nad rámec návrhu zákona)** Navrhujeme v §2 ods. 2 písm. d) doplniť na konci nasledujúcu vetu „uvedené sa nevzťahuje na konanie zdravotnej poisťovne podľa osobitného predpisu XY Poznámka pod čiarou XY znie: §17a zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne upraviť, že zákon o e-Governmente sa vzťahuje na vydávanie výkazov nedoplatkov podľa §17a zákona č. 580/2004 Z. z. – ide o činnosť ( dávanie rozhodnutia), ktorých zasahuje do práv a právom chránených záujmoch fyzických a právnických osôb. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený vysvetlením. Prípadné nejasnosti sa budú riešiť cez záväzné výkladové stanovisko. |
| **488.** | **VšZP** | **§ 3 (nad rámec návrhu zákona)** Navrhujeme v §3 doplniť písm. r) v nasledovnom znení: r) Rovnopis je vyhotovenie elektronického dokumentu vrátane jeho príloh v listinnej podobe. Odôvodnenie: Navrhujeme zaviesť pojem rovnopis už v § 3 zákona vo vymedzení základných pojmov | **O** | **N** | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné, pojem sa definuje v ustanovení, kde sa používa. |
| **489.** | **VšZP** | **K bodu 36 (§24 ods. 3 písm. h))**  navrhujeme vypustiť slovo „ho“ Legislatívno - technická prip. | **O** | **A** |  |
| **490.** | **VšZP** | **Čl. I, odkaz 3 k zákonu305.2013 Z. z. – oprava**  Poznámka pod čiarou k odkazu 3) znie: „3)§ 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 570/2009 Z. z.“ Legislatívno technická prip. | **O** | **N** | Nie je to nevyhnutné, aby sa pri zmene zákona novelizovali aj poznámky k odkazom pod čiarou. |
| **491.** | **VšZP** | **K čl. II (§ 24 ods. 2)**  Upozorňuje na materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní – Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (č. procesu v Slov-lexe: LP/2017/285), ktorý rieši rovnaké ustanovenie ako predložený materiál ale iným spôsobom. | **O** | **N** | Predkladateľ o materiáli vie. |
| **492.** | **VšZP** | **bodu 41 (§ 28a)**  uvedený bod (§28a) navrhujeme doplniť o ods. 7, ktorý znie: „Uvedené ustanovenia sa nevzťahujú na konanie zdravotnej poisťovne podľa osobitného predpisu XY“ Poznámka pod čiarou XY znie: §17a zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa ustanovenia o centrálnom registri elektronických rozhodnutí nevzťahovali na rozhodnutia (výkazy nedoplatkov), ktoré vydáva zdravotná poisťovňa podľa § 17a zákona č. 580/2004 Z. z.. Uvedené rozhodnutia obsahujú citlivé údaje napr. o príjmoch osôb, o zníženej sadzbe apod. Zároveň je potrebné uviesť, že zdravotná poisťovňa vydáva ročne cca 850 tis. takýchto rozhodnutí pričom tieto rozhodnutia sú v ďalšom procese využívané len zdravotnou poisťovňou (v prípade, ak povinný nesplní uloženú povinnosť) na účely exekučného konania. Sme toho názoru, že je neefektívne a neúčelné tieto rozhodnutia vkladať do centrálneho registra el. rozhodnutí. | **Z** | **N** | Z dôvodu vypustenia § 28a pripomienka bezpredmetná.  Rozpor odstránený. |
| **493.** | **VšZP** | **bodu 15 (§ 10 ods. 11)**  V § 10 odsek 11 v úvodnej vete za text „pri výkone verejnej moci elektronicky“ doplniť text „a pri poskytovaní údajov podľa osobitných predpisov33)“. Bod 15 § 10 odsek 11 bude znieť „(11) Modul procesnej integrácie a integrácie údajov zabezpečuje prostredie pre elektronickú komunikáciu medzi informačnými systémami v správe rôznych orgánov verejnej moci pri výkone verejnej moci elektronicky a pri poskytovaní údajov elektronicky podľa osobitných predpisov33). Správcom modulu je úrad podpredsedu vlády. Modul procesnej integrácie a integrácie údajov zabezpečuje: a) jednotné pripojenie a interakciu prístupových miest, b) procesné riadenie a realizáciu elektronickej úradnej komunikácie s orgánmi verejnej moci na účely výkonu verejnej moci elektronicky, c) výmenu elektronických správ medzi orgánmi verejnej moci, d) jednotný prístup informačných systémov k informačným systémom orgánu verejnej moci na účely výkonu verejnej moci elektronicky, e) integráciu údajov, synchronizáciu údajov pri referencovaní a jednotný spôsob poskytovania údajov z referenčných registrov a základných číselníkov. 33) napríklad § 25 ods. 3 a 4 § 29b ods. 19 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; § 170 ods. 17 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 77/2015 Z. z. “. Odôvodnenie: Rozšírením navrhovaného ustanovenia zákona aj o poskytovanie údajov elektronicky podľa osobitných predpisov medzi orgánmi verejnej moci sa zabezpečí jednotné prostredie a forma poskytovania údajov. Uvedený návrh implementácie prepojenia orgánov verejnej moci pri poskytovaní údajov elektronicky zamedzí vytáraniu samostatných technologických riešení pre integráciu a procesné riadenie elektronického poskytovania údajov. Úprava pre zamedzenie duálnych riešení integrácie orgánov verejnej moci bude viesť k zníženiu nákladov na realizáciu, uplatní sa tým pravidlo jedenkrát a dosť, v prípade ak sú tie isté údaje poskytované viac ako jednému orgánu verejnej moci. | **O** | **N** | Uvedené je riešené v § 10 ods. 11 písm. e). |
| **494.** | **VšZP** | **bodu 38 (§ 28 ods. 3)**  V § 28 ods. 3 sa vypúšťa slovo „spoločne“ a slová „zaručeným elektronickým podpisom s pripojenou časovou pečiatkou“ a za slová autorizované doplniť nasledujúce slová „a prepojené cez jednoznačný identifikátor“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť slovo spoločne z dôvodu, že ak budú oba dokumenty prepojené cez jednoznačný identifikátor a neoddeliteľne spojené nie je potrebné ich spoločná autorizácia, nakoľko oba tieto dokumenty sú tiež (každý zvlášť) autorizované . | **Z** | **N** | Rozpor odstránený vysvetlením. |
| **495.** | **VšZP** | **Čl. V, navrhujem doplniť nový odkaz 3a):** V § 3 ods. 4 písm. e) sa nad slovné spojenie „ak osobitný predpis“ umiestňuje odkaz 3a); Poznámka pod čiarou k odkazu 3a) znie: „3a) Napríklad zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov, zákon č. 461/2003 o sociálnom poistení v neskorších predpisov, zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ leg- tech. pripomienka | **O** | **N** | Nie je to nevyhnutné, aby sa pri zmene zákona novelizovali aj poznámky k odkazom pod čiarou. |
| **496.** | **VšZP** | **Čl. V, odkaz 3) k zákonu č. 275.2006 Z. z.**  V poznámke pod čiarou k odkazu 3 sa citácia „zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov,“ nahrádza citáciou „zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov“ Poznámka pod čiarou k odkazu 3) znie: „3) Napríklad zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov, zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.“ | **O** | **N** | Nie je to nevyhnutné, aby sa pri zmene zákona novelizovali aj poznámky k odkazom pod čiarou. |
| **497.** | **VšZP** | **Nad rámec návrhu zákona** Žiadame o doplniť nové články č. VI. a VII. k novele zákona v znení: Čl. VI. Zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 718/2004 Z. z., zákona č. 305/2005 Z. z., zákona č. 352/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 522/2006 Z. z., zákona č. 673/2006 Z. z., zákona č. 358/2007 Z. z., zákona č. 518/2007 Z. z., zákona č. 530/2007 Z. z., zákona č. 594/2007 Z. z., zákona č. 461/2008 Z. z., zákona č. 581/2008 Z. z., zákona č. 108/2009 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 533/2009 Z. z., zákona č. 121/2010 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 151/2010 Z. z., zákona č. 499/2010 Z. z., zákona č. 133/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 395/2012 Z. z., zákona č. 421/2012 Z. z., zákona č. 41/2013 Z. z., zákona č. 153/2013 Z. z., zákona č. 220/2013 Z. z., zákona č. 338/2013 Z. z., zákona č. 463/2013 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 364/2014 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 148/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 265/2015 Z. z., zákona č. 336/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 428/2015 Z. z., zákona č. 429/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 167/2016 Z. z., zákona č. 286/2016 Z. z., zákona č. 341/2016 Z. z., zákona č. 356/2016 Z. z. a zákona č. 41/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 25 ods. 3 sa v druhej vete uvádzacej vety za slová „Sociálnej poisťovni“ vkladajú slová „prostredníctvom informačného systému verejnej správy 55c)“. 2. V § 29b ods. 19 druhá veta uvádzacej vety znie: „Sociálna poisťovňa poskytuje zo svojho informačného systému zdravotnej poisťovni prostredníctvom informačného systému verejnej správy 55c) elektronicky na účely vykonávania verejného zdravotného poistenia údaje o“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 55c znie: „55c) § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 275/2006 Z.z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 10 ods. 3 písm. h) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Čl. VII Zákon č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 581/2004 Z.z., zákona č. 719/2004 Z.z., zákona č. 353/2005 Z.z., zákona č. 581/2004 Z.z., zákona č. 353/2005 Z.z., zákona č. 538/2005 Z.z., zákona č. 660/2005 Z.z., zákona č. 25/2006 Z.z., zákona č. 282/2006 Z.z., zákona č. 538/2005 Z.z., zákona č. 522/2006 Z.z., zákona č. 12/2007 Z.z., zákona č. 215/2007 Z.z., zákona č. 309/2007 Z.z., zákona č. 358/2007 Z.z., zákona č. 330/2007 Z.z., zákona č. 530/2007 Z.z., zákona č. 594/2007 Z.z., zákona č. 232/2008 Z.z., zákona č. 297/2008 Z.z., zákona č. 461/2008 Z.z., zákona č. 581/2008 Z.z., zákona č. 192/2009 Z.z., zákona č. 533/2009 Z.z., zákona č. 121/2010 Z.z., zákona č. 79/2011 Z.z., zákona č. 34/2011 Z.z., zákona č. 97/2011 Z.z., zákona č. 133/2011 Z.z., zákona č. 250/2011 Z.z., zákona č. 34/2011 Z.z., zákona č. 250/2011 Z.z., zákona č. 34/2011 Z.z., zákona č. 362/2011 Z.z., zákona č. 34/2011 Z.z., zákona č. 185/2012 Z.z., zákona č. 313/2012 Z.z., zákona č. 421/2012 Z.z., zákona č. 41/2013 Z.z., zákona č. 153/2013 Z.z., zákona č. 220/2013 Z.z., zákona č. 338/2013 Z.z., zákona č. 547/2011 Z.z., zákona č. 41/2013 Z.z., zákona č. 153/2013 Z.z., zákona č. 352/2013 Z.z., zákona č. 185/2014 Z.z., zákona č. 77/2015 Z.z., zákona č. 77/2015 Z.z., zákona č. 77/2015 Z.z., zákona č. 265/2015 Z.z., zákona č. 140/2015 Z.z., zákona č. 265/2015 Z.z., zákona č. 429/2015 Z.z., zákona č. 91/2016 Z.z., zákona č. 125/2016 Z.z., zákona č. 286/2016 Z.z., zákona č. 356/2016 Z.z., zákona č. 315/2016 Z.z., zákona č. 41/2017 Z.z., zákona č. 317/2016 Z.z., zákona č. 77/2015 Z.z., zákona č. 41/2017 Z.z., zákona č. 356/2016 Z.z., zákona č. 315/2016 Z.z., zákona č. 77/2015 Z.z. sa mení a dopĺňa takto: V § 76 ods. 5 písm. a) sa dopĺňa nový bod č. 8 v znení „8. orgánmi podľa osobitného predpisu101) ktoré sú poskytované z informačných systémov zdravotnej poisťovne elektronicky prostredníctvom informačného systému verejnej správy“ Poznámka pod čiarou k odkazu 101) znie: „101) § 25 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Vyššie uvedené články navrhujeme doplniť do návrhu novely zákona ako legislatívno-technickú pripomienku pre zabezpečenie poskytovania údajov prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov v zmysle §10 ods. 3 písm. h) zákona o e-Governmente. Zdravotné poisťovne a Sociálna poisťovňa sú povinné podľa § 25 a § 29b poskytovať zo svojich informačných systémov elektronicky údaje na účely vykonávania sociálneho a verejného zdravotného poistenia. Spôsob výmeny týchto informácií pritom nie je daný, resp. bližšie špecifikovaný. V ustanovení § 25 ods. 4 je pritom presne stanovený spôsob poskytovania údajov a to prostredníctvom informačného systému verejnej správy podľa zákona o informačných systémoch verejnej správy. Z dôvodu jednotnej metodiky je vhodné doplniť spôsob elektronickej výmeny údajov aj v tomto prípade. Nakoľko sa v danom prípade jedná o využívanie existujúceho riešenia (IS CSRÚ) návrh zákona nemá žiaden negatívny dopad na rozpočty zdravotných poisťovní ani Sociálnej poisťovne. Zákonom č. 581/2004 Z. z. je určený okruh výmeny informácií medzi zdravotnou poisťovňou a inou inštitúciou, ktorý sa nepovažuje za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť, ak sa poskytne v zmysle § 76 ods. 5 tohto zákona. Z dôvodu nových zákonom stanovených povinností zdravotnej poisťovne v zmysle §25 ods. 3 a 4 zákona č. 580/2004 Z. z., je potrebné tento okruh výmeny informácií rozšíriť aj o inštitúcie, ktorým má zdravotná poisťovňa povinnosť poskytovať údaje v zmysle tohto ustanovenia zákona. Podrobnejšie odôvodnenie návrhu na úpravu zákona S účinnosťou od 1. januára 2017 bola zdravotnej poisťovni uložená nová povinnosť (§ 25 ods. 4 zákona č. 580/2004 Z. z.) poskytovať Úradu vlády Slovenskej republiky, Úradu podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu, orgánom štátnej správy a orgánom územnej samosprávy a Ministerstvu financií Slovenskej republiky na účely plnenia úloh podľa zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prostredníctvom informačného systému verejnej správy elektronicky vybrané údaje a informácie o platiteľoch poistného. Súčasne bolo s účinnosťou 1. januára 2017 doplnené ustanovenie § 25 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z. z. o údajoch elektronicky poskytovaných zo strany zdravotnej poisťovne Sociálnej poisťovni na základe súčinnosti a v rozsahu nevyhnutnom pre vykonávanie kontrolnej činnosti sociálneho poistenia. Tiež recipročne v zmysle § 29b ods. 19 zákona č. 580/2004 Z. z. má Sociálna poisťovňa elektronicky zo svojho informačného systému poskytovať zdravotnej poisťovni vybrané údaje na základe uzavretej dohody. Kým v prvom spomenutom prípade má zdravotná poisťovňa poskytovať údaje prostredníctvom informačného systému verejnej správy podľa zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (poznámka pod čiarou 55c), v druhom uvedenom prípade sa majú údaje poskytovať elektronicky na základe dohody, bez bližšej špecifikácie tejto výmeny. V záujme jednotnej metodiky a vzhľadom na aplikačnú prax vo výmene a poskytovaní údajov z jednotlivých modulov informačných systémov Asociácia zdravotných poisťovní navrhuje, aby boli ustanovenia § 25 ods. 3 a § 29b ods. 19 zákona č. 580/2004 Z. z. zjednotené so znením § 25 ods. 4 tak, ako je to uvedené vyššie v rámci pripojeného návrhu. Sme toho názoru, že uvedená navrhovaná úprava zabezpečí operatívnosť pri priamej výmene dát medzi zdravotnou poisťovňou a Sociálnou poisťovňou a súčasne umožní využívať riešenia, s ktorými počíta štát pri e-Governmente, čím nebude takéto riešenie predstavovať zvýšené náklady pre zdravotné poisťovne a Sociálnu poisťovňu. S účinnosťou od 01.01.2017 je zdravotná poisťovňa povinná v zmysle § 25 ods. 3 a 4 zákona č. 580/2004 Z. z. poskytovať údaje vyššie uvedeným inštitúciám. V § 76 ods. 5 písm. a) zákona č. 581/2004 Z. z. sú určené ďalšie možnosti výmeny informácií, ktoré nie sú porušením povinnosti zachovávať mlčanlivosť. Rozšírením možností výmeny informácií, ktorých poskytnutie nie je považované za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť zosúlaďujeme tieto dve ustanovenia zákonov. Súčasne je potrebné prečíslovať pôvodný Čl. VI. na Čl. VII., do ktorého navrhujeme doplniť za textom „01. mája 2019 doplniť text v znení: „ a okrem čl. VI. a VII., ktoré nadobúdajú účinnosť 01. júla 2017“ | **Z** | **ČA** | Dnešný právny stav uvedené umožňuje.  Ide o pripomienku nad rámec návrhu novely, ktorej predkladateľ vyhovie v prípade súhlasného stanoviska gestora zákonov, ktoré sa navrhujú novelizovať.  Rozpor odstránený. |
| **498.** | **ZMOS** | **Zákonu č. 145.1995 Z. z. o správnych poplatkoch** ZMOS žiada doplniť článok IV. navrhovaného zákona nasledovne: 1. V Sadzobníku správnych poplatkov časti I. Všeobecná správa položke 2 písm. a) a c) a položke 3 bode 1 písm. a) a bode 2 sa suma „1,50 eura“ nahrádza sumou „2 eurá“. 2. V Sadzobníku správnych poplatkov časti II. Vnútorná správa položke 16 sa suma „1,50 eura“ nahrádza sumou „2 eurá“. 3. V Sadzobníku správnych poplatkov časti II. Vnútorná správa sa za položku 16 vkladá nová položka 17, ktorá znie: „Položka 17 a) Žiadosť o zápis matričnej udalosti, ktorá nastala v cudzine do osobitnej matriky .......10 eur b) Príprava podkladov k uzavretiu manželstva pred orgánom registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti .................................................................................................10 eur.“. 4. V Sadzobníku správnych poplatkov časti II. Vnútorná správa položke 18 sa suma „16,50 eura“ nahrádza sumou „20 eur“, suma „66 eur“ nahrádza sumou „70 eur“, suma „33 eur“ nahrádza sumou „35 eur“, suma „165,50 eur“ nahrádza sumou „200 eur“ a suma „199 eur“ nahrádza sumou „200 eur“. 5. Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2018. | **Z** | **A** |  |
| **499.** | **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **500.** | **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |