

### Hospodárska a sociálna rada

### Slovenskej republiky

## Ján Richter

## predseda

##  Bratislava 26.6.2017

 Číslo záznamu: 28202/2017

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 26.6.2017**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov rady.

**Program:**

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov

Predkladá: MDV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MF SR, NBS

1. Návrh opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia

 Predkladá: MH SR

1. Informácia o implementácii Národného akčného plánu pre zelené verejné obstarávanie v SR na roky 2016-2020 za rok 2016

 Predkladá: MŽP SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 422/2015 Z. z o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov

 Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 422/2009 Z. z., ktorým sa ustanovuje rozsah priamej vyučovacej činnosti a priamej výchovnej činnosti pedagogických zamestnancov v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 433/2012 Z. z.

 Predkladá: MŠVVŠ SR - stiahnutý

1. Výstavba, modernizácia a rekonštrukcia športovej infraštruktúry národného významu

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

 Predkladá: MS SR - stiahnutý

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

 Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MPSVR SR

1. Správa o stave ochrany práce a o činnosti orgánov štátnej správy v oblasti inšpekcie práce v roku 2016

Predkladá: MPSVR SR

1. Správa o sociálnej situácii obyvateľstva Slovenskej republiky za rok 2016

 Predkladá: MPSVR SR

1. Informácia o vyhodnotení plnenia Národnej stratégie zamestnanosti Slovenskej republiky do roku 2020 vrátane návrhu na jej aktualizáciu

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh súhrnnej správy o stave rodovej rovnosti na Slovensku za rok 2016

 Predkladá: MPSVR SR

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov rady a  požiadal o doplnenie programu o bod:

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MZ SR

Ďalej uviedol, že body č.6 a 8 sú z rokovania HSR SR stiahnuté z dôvodu veľkého množstva pripomienok v MPK. Bod č.1 sa posúva.

Sociálni partneri súhlasili s navrhnutým programom.

**K bodu 2**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedla štátna tajomníčka Ministerstva financií pani Meager, ktorá uviedla, že prijatie zákona je mandatórne, musíme transponovať smernicu.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený materiál na vedomie a odporučil materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že RÚZ návrh v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienkovala. Zásadné pripomienky RÚZ boli prerokované a rozpory odstránené formou vysvetľujúcich ustanovení v dôvodovej správe. RÚZ však považuje za dôležité, aby aj následná aplikácia ustanovení zákona orgánmi dohľadu v praxi zodpovedala úmyslu zákonodarcu vyjadrenému v dôvodovej správe.

RÚZ návrh zákona berie na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženému materiálu neuplatňuje žiadne zásadné pripomienky a odporučil predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 3**

Návrh opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia

Predmetný návrh uviedol štátny tajomník Ministerstva hospodárstva SR pán Chovanec.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR pozitívne hodnotí iniciatívu MH SR na zlepšovanie podnikateľského prostredia na Slovensku v podobe uľahčovania podnikania odbúravaním neopodstatnených regulačných bariér a byrokracie.

V časti 2.1. Zamestnávanie, k opatreniu č. 4, však KOZ SR upozorňuje predkladateľa, že prehodnotenie zdravotného dohľadu sa musí riadiť ustanoveniami aktuálnej novely zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, ako aj námietkam EK v Odôvodnenom stanovisku pre SR - Porušenie č. 2013/ 4113 v súvislosti s nesprávnou transpozíciou článku 7 smernice Rady 89/391/EHS, v ktorom sa jednoznačne vyjadrila, že pracovnú zdravotnú službu nie je možné zrušiť ani obmedziť akýmkoľvek skupinám zamestnancov. KOZ SR nemá k predloženému návrhu pripomienky a odporučila zobrať návrh na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený materiál na vedomie a odporučil materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k opatreniu č. 20 (strany 11 a 12)

RÚZ považuje zákon o odpadoch za právny predpis so zásadnými dopadmi na kvalitu podnikateľského prostredia. Navrhované znenie opatrenia - znížiť administratívnu záťaž podnikateľov v nadväznosti na povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov zavedením elektronického vykazovania odpadu RÚZ plne podporuje. RÚZ konštatuje, že v navrhovanej podobe ide len o čiastkové riešenie problémov odpadového hospodárstva. RÚZ konštatuje, že systém v navrhovanej podobe trpí niekoľkými zásadnými nedostatkami napr. považuje, za potrebné zapojiť všetkých pôvodcov odpadu do systému, nakoľko v súčasnom nastavení dochádza k diskriminácií výrobcov odpadu a podporuje sa obchádzanie systému. RÚZ navrhuje preto úlohu rozšíriť o komplexné posúdenie súčasného fungovania systému odpadového hospodárstva a následne vykonanie ďalších úprav vedúcich k zníženiu finančného a administratívneho zaťaženia.

RÚZ presunula uvedenú pripomienku riešiť v novelizácii zákona o odpadoch.

1. Zásadná pripomienka – doplnenie nového opatrenia

RÚZ navrhuje zaradiť medzi navrhované opatrenia ďalšie opatrenie, v ktorom sa navrhne úprava limitov na výkon auditu stanovených v zákone č. 431/2002 o účtovníctve §19 odsek 1, písmeno a) a upraviť ich, tak aby sa slovenská úprava priblížila limitom stanoveným smernicou. V súčasnosti sú tieto limity nastavené omnoho prísnejšie

Odôvodnenie:

RÚZ navrhuje limity stanovené v §19 odsek 1, písmeno a) zákona o účtovníctve upraviť, tak aby sa slovenská úprava priblížila limitom stanoveným smernicou. Súčasná právna úprava výrazným spôsobom presahuje limity stanovené európskou legislatívou, čím spôsobuje, že povinnosť auditu dopadá na veľké množstvo menších podnikov, pri ktorých audit ako taký nemá väčší zmysel. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich správach určitých druhov podnikov stanovuje v čl. 34 povinnosť auditu len pre subjekty verejného záujmu a stredne veľké a veľké podniky. Stredne veľký podnik následne smernica definuje v čl. 3.3 ako podnik, ktorý nie je mikropodnikom alebo malým podnikom a ku dňu, ku ktorému sa ich účtovná závierka zostavuje, neprekročil limity aspoň dvoch z týchto troch kritérií:

a) celková bilančná suma: 20 000 000 EUR;

b) čistý obrat: 40 000 000 EUR;

c) priemerný počet zamestnancov počas účtovného roka: 250

Požiadavky Slovenskej legislatívy sú pritom celková bilančná suma 1 000 000 eur, čistý obrat 2 000 000 eur priemerný prepočítaný počet zamestnancov v jednom účtovnom období viac ako 30.

Požiadavku na úpravu limitov RÚZ odôvodňuje nasledovne:

1. Audit obchodnej spoločnosti predstavuje významnú nákladovú položku, v závislosti od veľkosti spoločnosti. Uvedená povinnosť pritom podľa platnej legislatívy nerozlišuje spoločnosti podľa ďalších ukazovateľov, ktoré reálne ovplyvňujú potrebu výkonu auditu (vlastnícka štruktúra, riadenie vlastníkom vs. najatým manažmentom a pod.).

2. Vzhľadom k slabej rozvinutosti kapitálového a akciového trhu nie je potrebné, aby značný počet obchodných spoločností mal povinnosť auditu. V prípade priamych kapitálových vstupov, alebo zlučovania spoločností (akvizície, fúzie) sa zvyčajne vykonáva due dilligence, ktoré by malo poskytnúť obraz o stave spoločnosti (pričom je možné pri tejto príležitosti vykonať dobrovoľný audit).

3. Bez ohľadu na zavedené limity je možné vykonať audit dobrovoľne

Interpretáciu smernice zo strany RÚZ a predloženú argumentáciu podporuje aj znenie recitálu smernice 2013/34/ES bod 43: „Ročná účtovná závierka malých podnikov by nemala podliehať tejto povinnosti vykonať audit, pretože audit môže pre túto kategóriu podnikov predstavovať výrazné administratívne zaťaženie, keďže v prípade mnohých malých podnikov sú tie isté osoby akcionármi aj riadiacimi pracovníkmi, a preto majú obmedzenú potrebu overenia účtovnej závierky treťou stranou.“

Predkladateľ uviedol, že uvedenú pripomienku bude otvárať v diskusii s MF SR, týka sa len 3,8% firiem. MF SR je pripravené na diskusiu.

1. Zásadná pripomienka – doplnenie nového opatrenia

RÚZ navrhuje zaradiť medzi navrhované opatrenia ďalšie opatrenie spočívajúce v znížení administratívnej záťaže zamestnávateľov uchádzajúcich sa o vstup do systému duálneho vzdelávania. Systém duálneho vzdelávania považuje RÚZ za veľmi dôležitý nástroj na odstránenie nesúladu vzdelávania s potrebami trhu práce a na prípravu budúcej vzdelanej a kvalifikovanej pracovnej sily. Zákon č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v §12 stanovuje náležitosti žiadosti o overenie spôsobilosti zamestnávateľa s cieľom vstupu do systému duálneho vzdelávania. RÚZ navrhuje dôkladne preskúmať súčasný administratívny postup a zásadným spôsobom ho zjednodušiť. Podľa informácií z praxe zákon v súčasnej podobe stanovuje viaceré nezmyselné požiadavky napr. v podobe značného množstva príloh k žiadosti v podobe rôznych potvrdení verejne prístupných registrov, alebo v podobe nezmyselného obmedzenia termínom na podanie žiadosti (§12 odsek 1). Takéto požiadavky sú prekážkou pre zapojenie najmä malých a stredných podnikov do systému duálneho vzdelávania.

Predkladateľ uviedol, že uvedenú pripomienku bude otvárať v diskusii s MŠVVŠ SR.

RÚZ navrhla, aby sa ich pripomienky diskutovali s príslušnými rezortmi a po prísľube rezortov svoje pripomienky preklasifikovali zo zásadných pripomienok na obyčajné.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženému materiálu neuplatňuje žiadne pripomienky a odporučil predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie. Pán Turčány za ZMOS požiadal o účasť na diskusii v prípade, ak sa otvorí k podmienkam nastavenia auditu, tiež aby ZMOS bolo súčasťou pracovných diskusií.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie na vedomie  predložený návrh s pripomienkami RÚZ,**
2. **odporúča ho na ďalšie konanie.**

**K bodu 4**

Informácia o implementácii Národného akčného plánu pre zelené verejné obstarávanie v SR na roky 2016-2020 za rok 2016

Predmetnú informáciu uviedol minister životného prostredia SR pán Sólymos.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženej informácii pripomienky a odporučila zobrať informáciu na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený materiál na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že RÚZ materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní nepripomienkovala. RÚZ považuje materiál za informatívny, štatisticky dobre podložený a kvalitne spracovaný. RÚZ materiál berie na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS berie predloženú informáciu na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie predloženú informáciu na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 5**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 422/2015 Z. z o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný materiál uviedol minister ŠVVŠ SR pán Plavčan.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený materiál na vedomie a odporučil materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že RÚZ materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní nepripomienkovala. RÚZ materiál berie na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženému materiálu neuplatňuje žiadne pripomienky a odporučil predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 6**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 422/2009 Z. z., ktorým sa ustanovuje rozsah priamej vyučovacej činnosti a priamej výchovnej činnosti pedagogických zamestnancov v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 433/2012 Z. z.

stiahnutý z rokovania

**K bodu 7**

Výstavba, modernizácia a rekonštrukcia športovej infraštruktúry národného významu

Predmetný materiál uviedol minister ŠVVŠ SR pán Plavčan.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a odporučila zobrať materiál na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a berie ho na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že RÚZ v medzirezortnom pripomienkovom konaní návrh zákona nepripomienkovala. Nakoľko materiál nemá dopady na podnikateľské prostredie RÚZ ho berie na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženému materiálu neuplatňuje žiadne pripomienky a odporučil predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie  predložený materiál na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie konanie.**

**K bodu 8**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

stiahnutý z rokovania

**K bodu 9**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol minister zdravotníctva pán Drucker.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený materiál na vedomie a odporučil materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že RÚZ v medzirezortnom pripomienkovom konaní návrh zákona nepripomienkovala. RÚZ materiál berie na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS k návrhu zákona uplatnilo dve zásadné pripomienky k riešeniu povinného financovania časti ošetrovateľských úkonov v sociálnych zariadeniach z verejného zdravotného poistenia. Táto pripomienka bola uplatnená napriek tomu, že je nad rámec predloženého zákona. ZMOS privítalo, že v tejto oblasti bola zahájená komunikácia medzi rezortmi práce a zdravotníctva. Ostatné uplatnené obyčajné pripomienky mali legislatívno - technický charakter.

ZMOS navrhuje, aby Hospodárska a sociálna rada SR predložený návrh zákona odporučila na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 10**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR víta úpravu návrhu zákona, nemá k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR taktiež víta predloženie novely a berie predložený materiál na vedomie a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že RÚZ materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní nepripomienkovala. Nakoľko predložený návrh ma pozitívne dopady na podnikateľské prostredie RÚZ ho plne podporuje. RÚZ s návrhom zákona súhlasí a odporúča ho na ďalšie konanie bez pripomienok. Odporučil vytvorenie moderných technických prostriedkov.

Predkladateľ uviedol, že už dnes je možné využívať e-mail, sms...

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženému materiálu neuplatňuje žiadne pripomienky a odporučil predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 11**

Správa o stave ochrany práce a o činnosti orgánov štátnej správy v oblasti inšpekcie práce v roku 2016

Predmetnú správu uviedol minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženej správe pripomienky a odporučila ju na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machunka, ktorý uviedol, že AZZZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a berie ho na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že materiál nebol predmetom medzirezortného pripomienkového konania. RÚZ považuje materiál za informatívny, štatisticky dobre podložený a kvalitne spracovaný. RÚZ materiál berie na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS berie predloženú správu na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie predloženú správu na vedomie,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 12**

Správa o sociálnej situácii obyvateľstva Slovenskej republiky za rok 2016

Predmetnú správu uviedol minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženej správe pripomienky a berie ju na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a berie ho na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že materiál nebol predmetom medzirezortného pripomienkového konania. RÚZ považuje materiál za informatívny, štatisticky dobre podložený a kvalitne spracovaný. RÚZ materiál berie na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS berie predloženú správu na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie predloženú správu na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 13**

Informácia o vyhodnotení plnenia Národnej stratégie zamestnanosti Slovenskej republiky do roku 2020 vrátane návrhu na jej aktualizáciu

Predmetnú informáciu uviedol minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženej informácii pripomienky a berie ju na vedomie. Upozornila na zamestnávanie z tretích krajín len v nevyhnutných prípadoch, aby bola využívaná kvalifikovaná pracovná sila z národných zdrojov, treba minimalizovať zamestnávanie cez agentúry, dodržať rovnaké zamestnávanie a odmeňovanie, riadne pracovné povolenia pre pracovníkov z tretích krajín...

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a berie ho na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že materiál nebol predmetom medzirezortného pripomienkového konania. RÚZ považuje materiál za informatívny, štatisticky dobre podložený a kvalitne spracovaný. Aktualizáciu stratégie a ciele, na ktoré sa zameria zvýšené úsilie RÚZ podporuje. RÚZ materiál berie na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS berie predloženú informáciu na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie predloženú informáciu na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 14**

Návrh súhrnnej správy o stave rodovej rovnosti na Slovensku za rok 2016

Predmetnú správu uviedol minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženej správe pripomienky a berie ju na vedomie. Poďakovala za výborne spracovaný materiál. KOZ SR žiada vládu, aby aj v ďalšom období prijímala opatrenia zamerané na rozširovanie a skvalitňovanie zariadení predškolskej starostlivosti o deti, najmä vo veku 0-2 roky, ktorých sme mali v roku 2014 v porovnaní s priemerom EÚ menej ako tretinu. Aj podiel detí vo veku 3-6 rokov navštevujúcich predškolské zariadenia je na Slovensku nižší ako je priemer EÚ.

KOZ SR žiada vládu, aby naďalej venovala zvýšenú pozornosť presadzovaniu princípu rovnakej mzdy za prácu rovnakej kvality medzi ženami a mužmi, aby sa zmenšoval rozdiel medzi priemernou mzdou žien a mužov a zvýšila sa tým ekonomická samostatnosť žien a najmä ochrana jednorodičovských domácností pred hrozbou chudoby a sociálneho vylúčenia.

KOZ SR žiada vládu, aby venovala mimoriadnu pozornosť opatreniam zlepšujúcim zosúlaďovanie pracovného a rodinného života občanov a predovšetkým pracujúcich žien**.**

Za predkladateľa sa vyjadrila pani Pietruchová, ktorá uviedla, že v septembri bude vyhlásená výzva na podporu zosúlaďovania pracovného a rodinného života. Pán Szalay za KOZ SR opätovne požiadal o úpravu tabuliek pre pracovníkov v zariadeniach sociálnych služieb.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a berie ho na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že RÚZ v medzirezortnom pripomienkovom konaní návrh zákona nepripomienkovala. RÚZ materiál berie na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS berie predloženú správu na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie predloženú správu na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 15**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister zdravotníctva pán Drucker.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla že po posúdení predloženého materiálu a vzhľadom k tomu že pripomienky KOZ SR boli v rámci medzirezortného pripomienkového konania akceptované, KOZ SR nemá k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený materiál na vedomie a odporučil materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý prezentoval pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu:

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 6, v časti §30, odsek 1, písmeno c)

RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne

c) zabezpečiť posúdenie zdravotného rizika podľa písmena b) na pracovisku, na ktorom zamestnanci vykonávajú prácu zaradenú do

1. druhej kategórie najmenej raz za päť rokov,

2. tretej kategórie raz za tri roky a štvrtej kategórie najmenej raz za rok,

Odôvodnenie:

Navrhované znenie zapracované v priebehu MPK považuje RÚZ za neakceptovateľné. Pôvodný zámerom novely bolo zníženie zaťaženia zamestnávateľa pri plnení povinností v procese poskytovania pracovnej zdravotnej služby. RÚZ upozorňuje, že podľa § 30, ods. 1 písm. b) sa posúdenie vykoná a písomný posudok sa vypracuje aj pri každej podstatnej zmene pracovných podmienok, ktorá by mohla mať vplyv na mieru zdravotného rizika a kategóriu práce z hľadiska zdravotných rizík. RÚZ navrhuje preto kompromisné znenie s periódami posúdenia tak, ako je uvedené v  návrhu.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 6, v časti §30, odsek 1, písmeno k) a k odseku 3 a novelizačný bod 35 v časti §57, odsek 22, písmeno j)

RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia vypustiť.

Odôvodnenie:

Podľa § 30, ods. 1 písm. m) zamestnávateľ vypracuje v spolupráci s pracovnou zdravotnou službou a predloží každoročne k 31. decembru príslušnému orgánu verejného zdravotníctva informáciu o výsledkoch posúdenia zdravotných rizík ... Údaje o počte zamestnancov zaradených do druhej kategórie zahrnúť do predmetnej Informácie v rozsahu počet zamestnancov, pracovisko, faktory práce a pracovného prostredia.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 6, v časti §30, odsek 1, písmeno m) a novelizačný bod 35, v časti §57, odsek 22, písmeno l)

RÚZ navrhuje v uvedenom  ustanovení údaje o počte zamestnancov zaradených do druhej kategórie zahrnúť do predmetnej Informácie v rozsahu počet zamestnancov, pracovisko, faktory práce a pracovného prostredia

Následne RÚZ navrhuje doplniť v §57, odsek 22, písmeno l) vetu a neoznámi v informácii údaje o zamestnancoch vykonávajúcich práce zaradené do druhej kategórie v rozsahu podľa § 30, ods. 1 písm. m

Odôvodnenie:

V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku k vypusteniu §30 odsek 1, písmeno k)

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 16 a 17

RÚZ navrhuje upraviť novelizačné body 13 a 14 nasledovným spôsobom

V novelizačnom bode 13, v časti §30a odsek 3 navrhuje doplniť písmená d) a e) v znení:

„d) bezpečnostný technik, alebo

e) autorizovaný bezpečnostný technik“

V novelizačnom bode 14, v časti §30aa odsek 1 písmeno a) navrhujeme formulovať nasledovne:

„a) vlastného zamestnanca, ktorý je lekár alebo verejný zdravotník alebo bezpečnostný technik, alebo autorizovaný bezpečnostný technik podľa § 30a odseku 3 písm. a)b),d),e) alebo“

Odôvodnenie:

1. Novela zákona zavádza výkon zdravotného dohľadu nad pracovnými podmienkami výlučne len zdravotníckymi pracovníkmi z čoho vyplýva, že zo súčasne platného znenia zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia sa vylučuje výkon tohto zdravotného dohľadu vlastnými zamestnancami v postavení bezpečnostného technika. Predkladateľ novely zákona v súvislosti s touto legislatívnou zmenou poukazuje na to, že bezpečnostní technici nie sú dostatočne odborne vzdelaní, čo odôvodňuje tým, že z hľadiska štatistiky viac ako polovica chorôb z povolania bola uznaná u zamestnancov, ktorí vykonávali práce zaradené do druhej kategórie. RÚZ je toho názoru, že uvedené tvrdenie nie je založené na opodstatnenom základe, nakoľko v danom prípade ide len o čistú štatistiku spolu s vyjadrením nepodloženého názoru o odbornej nespôsobilosti bezpečnostných technikov, čo znamená, že nijakým spôsobom nie je preukázaná údajná neodbornosť bezpečnostných technikov a tým nie je preukázaná ani priama súvislosť ich údajnej neodbornosti so zvýšeným počtom chorôb z povolania. Preto argumentáciu predkladateľa, že odborná nespôsobilosť bezpečnostných technikov dokazuje nevyhnutnosť zdravotného dohľadu výlučne zdravotníckymi pracovníkmi, RÚZ považuje za neodôvodnenú a bezpredmetnú.

Cieľom Smernice Rady č. 89/391/EHS z 12. júna 1989 o zavádzaní opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a zdravia pracovníkov pri práci je, aby členské štáty zaviedli primerané opatrenia na zabezpečenie zdravotného dohľadu pre všetkých zamestnancov, pričom smernica nestanovuje, že zdravotný dohľad musí byť vykonávaný výlučne kvalifikovanými zdravotníckymi pracovníkmi.

V zmysle smernice môžu túto činnosť vykonávať pracovníci (jeden alebo viacerí) určení zamestnávateľom s tým, že majú mať potrebné schopnosti a potrebné prostriedky. RÚZ si dovolí si tvrdiť, že bezpečnostní technici, ktorí prechádzajú pravidelne školeniami, ukončenými záverečnými skúškami v oblasti bezpečnosti zdravia a práce, potrebné schopnosti na zákonom stanovený výkon pracovnej zdravotnej služby majú.

2. Podľa informácií RÚZ relevantná časť zamestnávateľov poskytuje pracovnú zdravotnú službu prostredníctvom bezpečnostného technika, alebo autorizovaného bezpečnostného technika. Tvrdenie predkladateľa, že predložený návrh zákona optimalizuje finančnú záťaž zamestnávateľov, čím sa predpokladá pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie pre túto skupinu zamestnávateľov nemá svoj reálny základ. Úpravou súčasného systému pracovnej zdravotnej služby v tom smere, že sa vráti do jej pôvodného režimu (výlučne zdravotníckymi pracovníkmi) zákonite dôjde k finančnému zaťaženiu týchto zamestnávateľov, nakoľko prevažná väčšina z nich bude nútená riešiť túto problematiku dodávateľským spôsobom, čo v porovnaní so súčasným stavom zdvihne ich náklady. Toto finančné zaťaženie nebude vykompenzované ani vypustením niektorých povinností zo zákona, nakoľko zamestnávatelia budú musieť služby zdravotníckych pracovníkov prijímať a v trhovom hospodárstve tieto služby budú musieť aj zaplatiť, na rozdiel od súčasného stavu, keď sú od takejto platby oslobodení z dôvodu plnenia povinnosti vlastnými zamestnancami.

3./ Forma implementácie citovanej smernice do národnej legislatívy by mala byť taká, aby bol dosiahnutý cieľ, ktorý je ňou sledovaný a zároveň aby neboli stanovené také podmienky, ktoré sú nad rámec smernice a na viac zaťažujúce dotknuté osoby. Spôsob, ktorý bol zvolený v návrhu novely zákona, na zabezpečenie výkonu zdravotného dohľadu pre všetkých zamestnancov tým, že ho môžu vykonávať výlučne zdravotnícki pracovníci je v zmysle vyššie uvedených skutočností zjavne neopodstatnený, finančne zaťažujúci a nad rámec citovanej smernice.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 39 Príloha č. 3c)

RÚZ navrhuje úpravu Prílohy č. 3c v Lekárskych posudkoch tak, že v Lekárskom posudku zostane iba jedna pečiatka znenia:

* odtlačok pečiatky s uvedením špecializácie lekára a podpis lekára vykonávajúceho lekársku preventívnu prehliadku vo vzťahu k práci

Odôvodnenie:

Lekársku preventívnu prehliadku musí vykonávať lekár, ktorý je odborne spôsobilý v zmysle zákona. Nie je potrebné, aby každý lekársky posudok kontroloval a podpisoval aj lekár, ktorý vykonáva dohľad nad výkonom lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci. Preto je neodôvodnené, aby na lekárskom posudku bola aj pečiatka s uvedením špecializácie lekára a podpis lekára vykonávajúceho dohľad nad výkonom lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu  práci.

Lekár vykonávajúci dohľad nad výkonom lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci musí mať systém kontroly nad výkonom lekárskej preventívnej prehliadky a taktiež musí mať v kolektíve lekárov odborne spôsobilých vykonávať lekárske preventívne prehliadky v súvislosti s prácou.

Dôležité sú aj tie skutočnosti, že pokiaľ by každý lekársky posudok kontroloval, dával pečiatku a podpisoval aj lekár, ktorý vykonáva dohľad nad výkonom lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci, došlo by k predĺženiu samotnej doby vykonávania lekárskej preventívnej prehliadky, neefektívnemu čakaniu zamestnanca na výsledok (lekársky posudok) lekárskej preventívnej prehliadky. Participáciou dvoch odborných lekárov na lekárskom posudku dôjde aj k zvýšeniu nákladov pre zamestnávateľov.

Predkladateľ vysvetlil pripomienky a uviedol, že zdravotný bezpečnostný technik má potrebné vzdelanie, ide nám o to, aby sme znížili administratívnu záťaž. V kategórii č. 1 je výrazné zľahčenie.

Aj napriek vysvetleniu predkladateľa RÚZ na pripomienkach zotrvala.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že pripomienky ZMOS k návrhu zákona boli zapracované už v pracovných rokovaniach. ZMOS v návrhu zákona neuplatnil žiadne pripomienky. ZMOS odporučilo materiál na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu RÚZ,**
2. **AZZZ SR, KOZ SR a ZMOS súhlasia s predloženým návrhom zákona bez pripomienok.**

**K bodu 1**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník Ministerstva dopravy a výstavby SR pán Stromček.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odovzdal slovo pánovi Hulmanovi, ktorý uviedol, že v predmetnom návrhu zákona navrhuje AZZZ SR vypustiť:

bod 1. v nasledujúcom znení: „V § 37 ods. 2 a § 55 ods. 2 sa vypúšťa posledná veta.“

bod 2. v nasledujúcom znení: „V § 37 a § 55 sa vypúšťa odsek 3.“

bod 25. v nasledujúcom znení: „V § 99 písm. g) sa vypúšťajú slová „staníc technickej kontroly, 3 pracovísk emisných kontrol a“

bod 27 v nasledujúcom znení: „V § 113 sa vypúšťajú slová „§ 37 ods. 3“ a „55 ods. 3“. Zároveň AZZZ SR navrhuje zriadene odbornej pracovnej skupiny, ktorá pripraví návrh zmeny znenia vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR č.578/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o niektorých ustanoveniach zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Návrh zmeny znenia predmetnej vyhlášky má za cieľ upraviť možnosti rozširovania siete nielen podľa počtu registrovaných vozidiel v okrese (súčasná situácia), ale aj podľa skutočného vyťaženia jednotlivých staníc technickej kontroly v danom okrese, čo umožní flexibilné navýšenie počtu staníc technickej kontroly všade tam, kde je to potrebné. AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie po zapracovaní uvedených zásadných pripomienok.

Predkladateľ uviedol, že sa mení celková koncepcia STK (sprísnenie pokút, elektronizácia, liberalizácia). Sprísňuje sa výkon, dohľad a kontrola. Chce vyčistiť trh od tých, ktorí v systéme nemajú byť.

Pán Nevický za AZZZ SR konštatoval, že je nedostatok kvalifikovanej pracovnej sily na STK a požiadal o vytvorenie komisie tak, aby sa AZZZ SR mohla na nej zúčastňovať.

Predkladateľ vyjadril záujem komunikovať.

AZZZ SR po vysvetlení pripomienok predkladateľom stiahla zásadné pripomienky a preklasifikovala ich na obyčajné.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že RÚZ návrh v medzirezortnom pripomienkovom konaní nepripomienkovala. RÚZ návrh zákona berie na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol pripomienky k návrhu:

* ZMOS navrhuje po vzore Českej republiky upraviť možnosti rozširovania siete nielen podľa počtu registrovaných vozidiel v okrese/oblasti (súčasná situácia), ale aj podľa skutočného vyťaženia jednotlivých staníc technickej kontroly v danom okrese.

Odôvodnenie:

Takáto úprava umožní Ministerstvu dopravy a výstavby SR flexibilne reagovať na situáciu na trhu a na dopyt po nových staniciach technickej kontroly pri zachovaní vysokej úrovne kontroly.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR po uplynutí určitého prechodného obdobia (2-3 roky) vyhodnotí úspešnosť implementovaného riešenia a aktuálnu situáciu na trhu a v prípade potreby opätovne preskúma opodstatnenosť liberalizácie. Predmetné kompromisné riešenie navrhuje kontrolované navyšovanie počtu staníc STK a EK všade tam, kde to je potrebné

* ZMOS navrhuje zvážiť zriadenie širokej odbornej pracovnej skupiny zloženej zo zástupcov všetkých dotknutých oblastí (zástupcov samosprávy nevynímajúc), ktorá zanalyzuje aktuálnu situáciu, preskúma alternatívne možnosti a navrhne optimálne riešenie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR,**
2. **KOZ SR, RÚZ a ZMOS súhlasia s predloženým návrhom zákona bez zásadných pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 16**

**Rôzne**

Pán Oravec za RÚZ upozornil na nešťastný spôsob oklieštenia dozornej rady Sociálnej poisťovne bez konzultácie so sociálnymi partnermi. Pán Richter ako predseda dozornej rady Sociálnej poisťovne konštatoval, že rozhodujúce v tomto návrhu bolo písomné stanovisko ÚVO. Materiály budú predkladané, ale v užšom rozsahu. Na nasledujúce rokovanie HSR SR bude predložená informácia o uvedenom, prizveme aj ÚVO.

Predseda rady pán Richter poďakoval prítomným za účasť a uviedol, že najbližšie rokovanie Predsedníctva HSR SR dňa 4.8.2017 sa uskutoční formou per rollam a plenárne zasadnutie HSR SR sa uskutoční dňa 14.8.2017. Upozornil na to, že možno zmeníme miesto rokovania z dôvodu rekonštrukcie zasadacej miestnosti na ÚV SR.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Monika U H L E R O V Á**

podpredsedníčka rady ..............................

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady