**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru a o zmene zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 81 /2 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 81 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Košický samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 19 (18o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Slovenský metrologický ústav | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Slovenská legálna metrológia,n.o. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Slovenská obchodná inšpekcia | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Národný inšpektorát práce | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Štátny ústav pre kontrolu liečiv | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Potravinárska komora Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 81 (79o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **KSK** | **celému materiálu** bez priomienok | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 2 písm. i** V Čl. I odporúčame vypustiť poznámky pod čiarou k odkazom 7, 14, 24. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Poznámky pod čiarou k odkazom 7, 14 a 24 nie je možné vypustiť, nakoľko predkladateľ považuje za potrebné odkázať na pojmy uvádzané v zákone č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. |
| **MDaVSR** | **§ 11** V Čl. I v § 11 odporúčame prvú vetu označiť ako odsek 1 a vložiť odsek 2 ktorý znie: „Tento zákon bol prijatý v súlade s právne záväzným aktom Európskej únie v oblasti technických predpisov.33).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 33 znie: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (kodifikované znenie) (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 241, 17. 09. 2015).“. | O | N | Uvedenú pripomienku predkladateľ neakceptuje vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax (nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 60/2017 Z. z. o postupe, rozsahu a náležitostiach poskytovania informácií o návrhu technického predpisu). |
| **MDaVSR** | **§ 4 ods. 1 písm. b** V Čl. I v § 4 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno b). Táto povinnosť vyplýva z Čl. 5 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko predkladateľ považuje za potrebné, aby táto povinnosť vyplývala prioritne zo zákona. |
| **MDaVSR** | **§ 4 ods. 1 písm. c bod 2** V Čl. I v § 4 ods. 1 písm. c) bod 2 odporúčame predkladateľovi zadefinovať pojem „pôvodnej slovenskej technickej normy k technickému predpisu“. Odôvodnenie: Z ustanovení nie je jasné, či ide o priamy odkaz na pôvodnú STN v technickom predpise, alebo aj o pôvodnú STN citovanú pod čiarou, alebo pôvodnú STN citovanú všeobecným, nepriamym odkazom (napr. ako uvádza § 2 ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov: Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru). | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko pojem „pôvodnej slovenskej technickej normy“ je zadefinovaný v § 3 písm. c) odkazom na poznámku pod čiarou. |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 3** V Čl. II odporúčame novelizačný bod 3 upraviť takto: „V § 3 sa vypúšťajú odseky 3 a 4. Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 3 a 4. Poznámky pod čiarou k odkazom 4c a 4d sa vypúšťajú.“ a súčasne vypustiť novelizačný bod 4. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený, avšak Slov-lex túto legislatívnu techniku neumožňuje. |
| **MDaVSR** | **§ 9 ods. 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 27 odporúčame vypustiť slová „z 9. júla 2008, ktorým sa ustanovujú postupy týkajúce sa uplatňovania určitých vnútroštátnych technických pravidiel na výrobky, ktoré sú v súlade s právnymi predpismi uvedené na trh v inom členskom štáte, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 3052/95/ES (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008)“. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **§ 1 písm. e** V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame vypustiť slová „zo 7. decembra 1998 o fungovaní vnútorného trhu vo vzťahu k voľnému pohybu tovaru medzi členskými štátmi (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 3)“. Táto pripomienka platí aj pre poznámku pod čiarou k odkazu 32. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko poznámka pod čiarou k odkazu 1 bola vypustená a v súčasnej poznámke pod čiarou k odkazu 3 je potrebné uviesť úplnú citáciu. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nemá žiadny vplyvy na rozpočet verejnej správy. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s čl. 5 ods. 2 [§ 4 ods. 1 písm. b)], s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad zosúladiť pojem „úrad“ uvedený v § 3 sa používa pojem „úrad“ a pojem „centrálna jednotka“ používaný v § 4 ods. 1 písm. a), c), e), g) až i), § 7 ods. 2 písm. a)] a s prílohou č. 1 týchto pravidiel (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v § 2 písm. m) za slová „návrhom technického predpisu“ vložiť bodkočiarku a vypustiť slovo „a“; to platí primerane aj pre písmeno n), v § 4 ods. 2 úvodnej vete a § 5 ods. 7 a 8 slovo „neuplatňuje“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „nepoužije“ v príslušnom tvare, § 5 ods. 2 písm. a) a b) a ods. 4 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v § 5 ods. 3 precizovať o akú určenú lehotu ide, pretože v odseku 2 sa uvádza viacero lehôt, poznámku pod čiarou k odkazu 1 zosúladiť s bodom 23. 7 prílohy LPV, číslovanie odkazu 2 a poznámku pod čiarou k odkazu 2 zosúladiť s bodom 22. 3 prílohy LPV, poznámky pod čiarou k odkazom 4 a 12 zosúladiť s bodom 23. 4 prílohy LPV, § 2 písm. i) zosúladiť s bodom 22. 1 prílohy LPV, poznámku pod čiarou k odkazu 20 zosúladiť s bodom 22. 11 prílohy LPV, § 5 ods. 2 písm. d) zosúladiť s bodom 9. 1, t. j. zaviesť legislatívnu skratku za slová „Rade Európskej únie“ a dôsledne ju dodržiavať v celom texte návrhu, napríklad v § 5 ods. 2 písm. e), ods. 6, § 5 ods. 4 a 6 zosúladiť s bodom 3 prílohy LPV]. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I k § 2 písm. i) prvému bodu** Navrhujeme nad pojmom „sprístupňovaní výrobku na trhu“ doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na čl. 2 ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2008. Súčasne navrhujeme primerane prečíslovať nasledujúce poznámky pod čiarou. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený tak, že v § 2 písm. f) bod 5 bolo slovo „predáva“ nahradené slovami „sprístupňuje na trhu“ a následne bola doplnená poznámka pod čiarou. |
| **MHSR** | **K čl. I k § 2 písm. g)** Navrhujeme nad pojmom „uvedení výrobku na trh“ doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na čl. 2 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. V. EÚ L 218, 13.8.2008, s. 30 - 47). Súčasne navrhujeme primerane prečíslovať nasledujúce poznámky pod čiarou. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. II**  Novelizačné body 3 a 4 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorý znie: ,,V § 3 sa vypúšťajú odseky 3 a 4. Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 3 a 4. Poznámky pod čiarou k odkazom 4c a 4d sa vypúšťajú." Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený, avšak Slov-lex túto legislatívnu techniku neumožňuje. |
| **MKSR** | **§ 9 ods. 1** Odporúčame vložiť slovo ,,pre" pred slovo ,,ktoré". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | N | Materiál nie je možné podľa pripomienky upraviť, nakoľko slovo „ktoré“ sa viaže k činnosti kontaktného miesta. |
| **MKSR** | **Čl. I**  Upozorňujeme, že obsah aj systematika § 3 až 10 návrhu nie je v súlade s § 1 návrhu zákona. Odporúčame ich vzájomne zosúladiť. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 9 ods. 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 27 odporúčame uviesť skrátenú citáciu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, keďže jeho úplná citácia sa nachádza v poznámke pod čiarou k odkazu 1. Odôvodnenie: Bod 47.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 10 ods. 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 32 odporúčame uviesť skrátenú citáciu nariadenia Rady, keďže jeho úplná citácia sa nachádza v poznámke pod čiarou k odkazu 1. Odôvodnenie: Bod 47.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 1 písm. e** V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame uviesť skrátenú citáciu nariadenia Rady, keďže jeho úplná citácia sa nachádza v poznámke pod čiarou k odkazu 1. Odôvodnenie: Bod 47.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko poznámka pod čiarou k odkazu 1 bola vypustená a v súčasnej poznámke pod čiarou k odkazu 3 je potrebné uviesť úplnú citáciu. |
| **MKSR** | **Čl. II**  Vzhľadom na rozsah novelizácie § 8 odporúčame spojiť novelizačné body 7 až 11 do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: ,,§ 8 znie:". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za vhodnú. |
| **MOSR** | **Čl. II bod 11** Odporúčame precizovať prvú vetu navrhovaného § 8 ods. 3 tak, aby z jeho znenia vyplývalo, na základe akých skutočností Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR informuje ministerstvá o postupoch posudzovania zhody. Vysvetlenie uvedeného novelizačného bodu nie je uvedené ani v jeho odôvodnení a nie je zrejmý účel a dôvod navrhovanej právnej úpravy novej pôsobnosti Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko predkladateľ nepovažuje za potrebné precizovať prvú vetu navrhovaného § 8 ods. 3, pričom má zároveň za to, že nejde o novú pôsobnosť, keďže táto právna úprava vychádza zo zákona č. 264/1999 Z. z. |
| **MOSR** | **Čl. II**  Odporúčame zjednotiť novelizačné body 3 a 4 do jedného novelizačného bodu, a to v súlade s bodom 37 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený, avšak Slov-lex neumožňuje uvedené novelizačné body spojiť. Predkladateľ má zároveň za to, že na túto legislatívnu techniku sa nevzťahuje bod 37 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. |
| **MOSR** | **§ 5 ods. 7 písm. a** V § 5 ods. 7 písm. a) navrhujeme slová „ochranou verejnej bezpečnosti,“ nahradiť slovami „ochranou bezpečnosti štátu, ochranou bezpečnosti osôb,“. Odporúčame navrhované znenie § 5 ods. 7 písm. a) precizovať v nadväznosti na znenie čl. 6 ods. 7 písm. a) preberanej smernice 2015/1535, podľa ktorého členský štát nie je povinný odložiť prijatie návrhu technického predpisu z dôvodu ochrany verejnej bezpečnosti, ako aj kvôli verejnej politike. V tejto súvislosti poukazujeme na § 27 zákona č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého sa pri procese tvorby právnych predpisov nemusí použiť ustanovenie upravujúce pripomienkové konanie, ak nastanú mimoriadne okolnosti, najmä ohrozenie bezpečnosti, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie. Pojem „bezpečnosť“ je definovaný v ústavnom zákone č. 227/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov na účely celého právneho poriadku a zahŕňa nielen bezpečnosť osôb, ale aj bezpečnosť štátu. Pojem „verejná bezpečnosť“ sa v ústavnoprávnej úprave využíva len v Listine základných práv a slobôd (ústavný zákon č. 23/1991 Zb.). Pri transpozícii tohto pojmu preto navrhujeme zohľadniť cieľ ktorým sa ním má zabezpečiť. Keďže čl. 6 ods. 7 písm. a) smernice 2015/1535 hovorí o vážnych okolnostiach a naliehavých dôvodoch, navrhujeme pojmy „verejná bezpečnosť“ a „verejná politika“ prevziať nielen v rovine bezpečnosti jednotlivých osôb, ale aj v rovine ohrozenia bezpečnosti štátu. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPRVSR** | **obalu materiálu** Odporúčame zjednotiť rozdielny rok návrhu zákona uvedeného v názve právneho predpisu nachádzajúceho sa v obale materiálu, v ktorom sa uvádza „zákon z ...2017“ s vlastným materiálom „ZÁKON z ...2018“. | O | N | Nakoľko sa účinnosť zákona navrhuje na 1. apríla 2018, predkladateľ uviedol rok 2018 aj vo vlastnom materiáli, avšak Slov-lex neumožňuje uvádzať rok 2018 na obale materiálu. |
| **MPRVSR** | **doložke zlučiteľnosti** V doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, odporúča doplniť predkladateľa návrhu právneho predpisu a názov návrhu právneho predpisu. | O | N | Uvedený materiál obsahoval v štádiu MPK predkladateľa návrhu právneho predpisu aj názov návrhu právneho predpisu, a preto je potrebné pri čítaní uvedeného materiálu kliknúť na možnosť „povoliť úpravy“. |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy k § 4** Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy k § 4 odôvodniť navrhovaný § 4 ods. 2 a bližšie uviesť, za akých podmienok technický predpis nepodlieha oznámeniu Európskej komisii podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (kodifikované znenie) (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 241, 17. 09. 2015). Zastávame názor, že napríklad predpisy o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, vrátane vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia, nepodliehajú oznámeniu Európskej komisii podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535, pretože priamo neurčujú technickú požiadavku a ani na ňu priamo neodkazujú; ustanovujú však podmienky prevádzky pracovných prostriedkov (otázky kontrol). Podľa čl. 1 bodu 6 sa táto smernica nevzťahuje na tie opatrenia, ktoré považujú členské štáty na základe zmlúv za potrebné na ochranu osôb, najmä pracovníkov, ktorí výrobky používajú, za predpokladu, že takéto opatrenia nemajú na výrobky vplyv. Zároveň dávame do pozornosti čl. 5 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 písm. a) predmetnej smernice, ktoré ustanovujú výnimky z povinnosti oznámiť návrhy technických predpisov Európskej komisii, a to v zmysle čl. 5 ods. 1 v prípade prevzatia úplného textu medzinárodnej alebo európskej normy, pričom v takomto prípade postačí informácia o príslušnej norme. Čl. 7 zavádza výnimku pre tie zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia členských štátov alebo nezáväzné dohody, prostredníctvom ktorých členské štáty plnia záväzné akty Únie, výsledkom ktorých je prijatie technických špecifikácií alebo pravidiel o službách. Predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci transponujú príslušné právne záväzné akty Únie, napr. vyhláška č. 508/2009 Z. z. preberá čl. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/104/ES zo 16. septembra 2009 o minimálnych požiadavkách na bezpečnosť a ochranu zdravia pri používaní pracovných prostriedkov pracovníkmi pri práci (Ú. v. EÚ L 260, 3.10.2009) (kontrola pracovných prostriedkov podľa vnútroštátneho práva). Uvedené situácie odporúčame bližšie odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy k § 4. Odôvodnenie: Spresnenie textu v záujme jednotného výkladu a aplikácie návrhu zákona. | O | N | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko predkladateľ nevie určiť opatrenia, ktoré sa podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Zmluvy o Európskej únii považujú za opatrenia na ochranu osôb najmä zamestnancov, ktorí výrobok používajú. |
| **MSSR** | **Čl. I § 2** Navrhujeme z úvodnej vety vypustiť slová "sa rozumie" a jednotlivé písmená upraviť do základného tvaru nasledovne "a) výrobok je priemyselne vyrábaný...." z dôvodu odporučenia Jazykovedného ústavu Ľ.Š. V písm. h) navrhujeme nahradiť slová "regulovaná" a "nereguluje" slovami "upravené" a "neupravuje". V písm. k) navrhujeme nahradiť slová "pripomienkové konanie" slovom "pripomienkovanie". | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený tak, že v § 2 písm. k) boli slová „pripomienkové konanie“ nahradené slovom „pripomienkovanie“. |
| **MSSR** | **§ 4**  V odseku 1 písm. b) navrhujeme pri poznámke pod čiarou k odkazu 13 postupovať v zmysle bodu 62.4. Legislatívnych pravidiel vlády SR. V odseku 4 navrhujeme vypustiť odkaz č. 20 a obsah poznámky pod čiarou uviesť v dôvodovej správe z dôvodu dodržania bodu 23.3. LPV SR. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený tak, že obsah poznámky pod čiarou k odkazu 20 bol presunutý do dôvodovej správy. |
| **MŠVVaŠSR** | **Názvu** Odporúčame slovo "2018" nahradiť slovom "2017". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Nakoľko sa účinnosť zákona navrhuje na 1. apríla 2018, predkladateľ uviedol rok 2018 aj vo vlastnom materiáli, avšak Slov-lex neumožňuje uvádzať rok 2018 na obale materiálu. |
| **MVSR** | **§ 1** Návrh ustanovenia § 1 navrhujeme prepracovať. Slová „a podľa osobitného predpisu“ navrhujeme nahradiť iným vhodnejším znením. Navrhované znenie „Tento zákon upravuje pôsobnosť Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky..... podľa osobitného predpisu“ s odkazom na poznámku pod čiarou nie je ustanovením, ktoré by mal obsahovať predmet úpravy zákona. Predmet úpravy zákona by mal obsahovať jednoznačne vymedzený okruh vzťahov, ktoré zákon upravuje. Návrh zákona neupravuje len pôsobnosť Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, ale aj práva a povinnosti zodpovedného orgánu. Zodpovedným orgánom je orgán štátnej správy alebo orgán územnej samosprávy zodpovedný za predloženie návrhu technického predpisu na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie alebo za predloženie vyhláseného technického predpisu. Poznámky pod čiarou k príslušným ustanoveniam nie sú súčasťou právneho predpisu, majú len informatívnu hodnotu. Ak sa v poznámke pod čiarou uvádza taxatívny výpočet právnych predpisov, jednotlivé citácie právnych predpisov sa uvádzajú pod sebou ako samostatné vety v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily. Ak sa v poznámke pod čiarou uvádza demonštratívny výpočet právnych predpisov, poznámka sa začína slovom „Napríklad“. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **MVSR** | **Čl. II bod 3** Novelizačné body odporúčame zlúčiť do jedného bodu. Úvodná veta bodu má znieť: „V § 3 sa vypúšťajú odseky 3 a 4.“. Nasledujúca veta novelizačného bodu má znieť: „Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 3 a 4.“. Znenia viet, ktorými sa vypúšťajú poznámky pod čiarou k odkazom 4c a 4d, treba spojiť následne do jednej vety. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený, avšak Slov-lex túto legislatívnu techniku neumožňuje. |
| **MVSR** | **Čl. II bod 4** Novelizačné body odporúčame zlúčiť do jedného bodu. Úvodná veta bodu má znieť: „V § 3 sa vypúšťajú odseky 3 a 4.“. Nasledujúca veta novelizačného bodu má znieť: „Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 3 a 4.“. Znenia viet, ktorými sa vypúšťajú poznámky pod čiarou k odkazom 4c a 4d, treba spojiť následne do jednej vety. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený, avšak Slov-lex túto legislatívnu techniku neumožňuje. |
| **MVSR** | **Čl. II bod 5** V súvislosti so znením nasledujúceho novelizačného bodu navrhujeme nasledovné znenie: „§ 4 vrátane nadpisu nad paragrafom sa vypúšťa. Poznámka pod čiarou k odkazu 5 sa vypúšťa.“. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **§ 3** Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 12 odporúčame zosúladiť s bodom 23. 4 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MZSR** | **čl. II bodom 3 a 4** V čl. II odporúčame body 3 a 4 spojiť do jedného novelizačného bodu. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený, avšak Slov-lex túto legislatívnu techniku neumožňuje. |
| **MZSR** | **čl. I § 2 písm. i)** V čl. I § 2 písm. i) navrhované znenie ustanovenia, ktorým sa vymedzuje pojem „technický predpis“ je zmätočné, preto odporúčame ustanovenie formulačne upraviť, napríklad slová „vrátane jeho návrhu v každom štádiu legislatívneho procesu“ umiestniť za slová „všeobecne záväzný právny predpis“. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne preformulovaný. |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K § 4 ods. 1 písm. g)**  Navrhujeme preformulovať znenie písmena g). Odôvodnenie: Na znenie písmena g) nadväzuje text prvého a druhého bodu, v treťom bode chýba vo vetnej skladbe podmet. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko predkladateľ má za to, že uvedené znenie písmena g) nadväzuje na jednotlivé body. |
| **MŽPSR** | **K § 4 ods. 2 písm. d)**  Navrhujeme bližšie špecifikovať o ktoré obmedzujúce opatrenia podľa smernice EP a Rady (EÚ) 2015/1535 ide. Odôvodnenie Z navrhnutého ustanovenia nie je jednoznačne jasné o aké obmedzujúce opatrenia ide, nie je to vysvetlené ani v osobitnej časti odôvodnenia. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko predkladateľ nevie bližšie špecifikovať, o ktoré obmedzujúce opatrenia ide. |
| **MŽPSR** | **K § 4 od. 4**  Navrhujeme citáciu v poznámke po čiarou k odkazu 20 nahradiť príslušným článkom Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Odôvodnenie: V zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je možné v poznámke pod čiarou odkazovať na všeobecne záväzný právny predpis, technickú normu alebo medzinárodnú zmluvu. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený, pričom obsah poznámky pod čiarou k odkazu 20 bol presunutý do dôvodovej správy. |
| **MŽPSR** | **všeobecne** Žiadame v návrhu zákona doriešiť zasielanie návrhu technického predpisu na opätovné vnútrokomunitárne pripomienkové konanie po schválení návrhu zákona v druhom čítaní v Národnej rade Slovenskej republiky. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje úprava postupu predloženia návrhu technického predpisu, ktorý sa významne zmenil po schválení pozmeňujúcich návrhov v druhom čítaní v Národnej rade Slovenskej republiky, na opätovné vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. Akceptovaním pripomienky dôjde k odstráneniu právnej neistoty pri schvaľovaní technického predpisu v Národnej rade Slovenskej republiky. | Z | A | Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený s tým, že predkladateľ doplní dôvodovú správu tak, že vládny návrh zákona je tiež potrebné predložiť na opätovné vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. |
| **NBS** | **k čl. I** 1. V čl. I § 2 písm. j) odporúčame zavedenú legislatívnu skratku „Komisia“ upraviť v súlade s bodom 9.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Podľa tohto ustanovenia sa legislatívna skratka používa v prvom páde jednotného čísla a začína sa malým písmenom. Vzhľadom na dĺžku skracovaných slov („Európska komisia“) však odporúčame vypustiť slová „(ďalej len „Komisia“)“ a predmetný názov neskracovať. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na celý návrh. 2. V čl. I § 3 sa zavádza pojem „centrálna jednotka“. Z navrhovaného znenia právnej úpravy nie je jasné, čo sa rozumie pojmom „centrálna jednotka“. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený tak, že pojem „centrálna jednotka“ bol z návrhu zákona vypustený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 5 ods. 2 písm. d** . Z § 5 ods. 2 písm. d) návrhu zákona žiadame vypustiť slová „okrem technického predpisu, ktorý výlučne obsahuje pravidlo o službe informačnej spoločnosti“. Takáto výnimka ide nad rámec čl. 6 ods. 4 smernice (EÚ) 2015/1535, ktorý sa týmto ustanovením transponuje. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 2 písm. c** 1. V § 2 písm. c) návrhu zákona je ustanovené, že „poskytnutím služby na diaľku poskytnutie služby informačnej spoločnosti bez prítomnosti jednej zo strán“. Toto ustanovenie je transpozíciou čl. 1 ods. 1 písm. b) bod i) smernice (EÚ) 2015/1535. Domnievame sa však, že takáto transpozícia je zavádzajúca a nie je správna, keďže predmetné ustanovenie smernice znie: „na diaľku znamená, že služba sa poskytuje bez toho, aby pri tom boli obe strany súčasne prítomné“. Žiadame preformulovať v súlade so smernicou (EÚ) 2015/1535. | O | N | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko znenie ustanovenia § 2 písm. c) návrhu zákona je v súlade so znením, ktoré navrhuje OAPSVLÚVSR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 1. V časti C uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 496 z 2. novembra 2016 k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vláda Slovenskej republiky ukladá predsedovi Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR predložiť nový zákon na rokovanie vlády do 31. augusta 2017. Predložený návrh zákona upravuje iba oblasť poskytovania informácií o technickom predpise, technickom pravidle a o prekážke voľného pohybu tovaru a jeho ambíciou teda nie je nahradiť zákon č. 264/1999 Z. z., čo je v rozpore s citovaným uznesením vlády Slovenskej republiky. Žiadame predložiť zákon (prípadne zákony), ktorý nahradí zákon č. 264/1999 Z. z. tak, ako sa ukladá v uznesení vlády Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Predkladateľ pripravuje tri samostatné návrhy zákonov, ktorými postupne zruší celý zákon č. 264/1999 Z. z. a v prípade, že bude predpoklad, že predkladateľ nestihne splniť úlohu C uznesenia vlády SR č. 496 z 2. novembra 2016 v termíne uvedenom v uznesení, požiada predsedu vlády SR o odklad plnenia úlohy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K citáciám poznámok pod čiarou:** 1. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 1 žiadame ako publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 2679/98 uviesť aj „Ú. V. ES L337, 12.12.1998“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 4 žiadame použiť skrátenú citáciu nariadenia (ES) č. 2679/98. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 13 žiadame vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“, ktoré nie sú súčasťou názvu smernice (EÚ) 2015/1535. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 23 žiadame ako publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 852/2004 uviesť aj „Ú. v. EÚ L 139, 30.4.2004“ a dodatok „v platnom znení“, ako publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 853/2004 uviesť aj „Ú. v. EÚ L 139, 30.4.2004“ a dodatok „v platnom znení“, a ako publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 854/2004 uviesť aj „Ú. v. EÚ L 139, 30.4.2004“ a dodatok „v platnom znení“. 5. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 23 žiadame pri citácii nariadenia (ES) č. 1924/2006 a nariadenia (ES) č. 1925/2006 uviesť dodatok „v platnom znení“. 6. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 25 žiadame pri citácii nariadenia (ES) č. 1907/2006 uviesť dodatok „v platnom znení“. 7. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 27 žiadame použiť skrátenú citáciu nariadenia (ES) č. 764/2008. 8. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 32 žiadame použiť skrátenú citáciu nariadenia (ES) č. 2679/98. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4 ods. 2 písm. g** 2. Do § 4 ods. 2 písm. g) návrhu zákona je transponovaný aj čl. 1 ods. 5 smernice (EÚ) 2015/1535. Upozorňujeme, že podľa predmetného článku sa síce smernica nevzťahuje na „predpisy vydané regulovanými trhmi v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES, alebo na účel týchto trhov, ani na predpisy vydané inými trhmi alebo orgánmi vykonávajúcimi pre uvedené trhy zúčtovacie alebo platobné funkcie, alebo na účel takýchto iných trhov alebo orgánov“, ale toto negatívne vymedzenie sa nevzťahuje na čl. 5 ods. 3 smernice, ktorý ustanovuje povinnosť oznamovať takéto predpisy Európskej komisii. Žiadame správne transponovať. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 2. Domnievame sa, že ustanovenia návrhu zákona (najmä čl. I § 5), ktoré upravujú určené lehoty a povinnosť odložiť prijatie technického predpisu, predstavujú nepriamu novelizáciu zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Odporúčame preto predkladateľovi zvážiť novelizáciu tohto zákona. | O | N | Predkladateľ má za to, že v súčasnosti nie je možné považovať navrhovanú právnu úpravu za nepriamu novelizáciu zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 2** 3. Žiadame transponovať čl. 1 ods. 1 písm. g) smernice (EÚ) 2015/1535, v ktorom je zadefinovaný pojem „návrh technického predpisu“. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 2 písm. f** Do § 2 písm. f) návrhu zákona je transponovaný čl. 1 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2015/1535, avšak nedostatočne. Žiadame transponovať aj druhú časť tohto ustanovenia smernice, v ktorej je uvedené, že „pojem „technická špecifikácia“ sa vzťahuje aj na výrobné metódy a postupy používané v súvislosti s poľnohospodárskymi výrobkami uvedenými v článku 38 ods. 1 druhom pododseku Zmluvy o fungovaní Európskej únie, výrobkami určenými na spotrebu pre ľudí a zvieratá a liekmi, ako sú vymedzené v článku 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES, ako aj na výrobné metódy a postupy vzťahujúce sa na iné výrobky v prípadoch, keď majú vplyv na charakteristiky týchto výrobkov.“. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že do § 2 písm. f) návrhu zákona je čl. 1 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2015/1535 transponovaný dostatočne, definícia výrobku už v sebe zohľadňuje poľnohospodárske výrobky a písmeno f) bod 11. Ustanovuje, že ide o výrobnú metódu alebo proces, ktorý má vplyv na charakteristiku výrobku. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 3 písm. b** Do § 3 písm. b) návrhu zákona žiadame doplniť, že Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky ako centrálna jednotka bezodkladne informuje aj o návrhu technického predpisu doručeného podľa § 4 ods. 1 písm. g). V tomto prípade ide o správne a úplne transponovanie čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/1535, ktorý je sčasti transponovaný do § 4 ods. 1 písm. g) návrhu zákona, kde je ustanovené, že zodpovedný orgán opätovne v určených prípadoch doručí návrh technického predpisu centrálnej jednotke. Smernica však vyžaduje v takomto prípade opätovne informovať Európsku komisiu, je preto potrebné túto kompetenciu a povinnosť jasne uložiť Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 3 písm. c** Do § 3 písm. c) návrhu zákona je transponovaný čl. 4 smernice (EÚ) 2015/1535, avšak nesprávne. Podľa § 3 písm. c) Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky informuje Európsku komisiu o návrhu zodpovedného orgánu na spracovanie pôvodnej slovenskej technickej normy k technickému predpisu predloženého slovenskému národnému normalizačnému orgánu spolu s odôvodnením tohto postupu. Smernica však vo svojom ustanovení vyžaduje uviesť dôvody prijatia takýchto návrhov, nie odôvodnenie postupu. Žiadame opraviť. Táto pripomienka sa týka aj čl. § 4 ods. 1 písm. c) bod 2 a § 7 ods. 1 písm. c), do ktorých je predmetný článok transponovaný. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4 ods. 2 písm. f** Do § 4 ods. 2 písm. f) je transponovaný čl. 1 ods. 6 smernice (EÚ) 2015/1535, avšak nepresne. Podľa predmetného článku „sa táto smernica nevzťahuje na tie opatrenia, ktoré považujú členské štáty na základe zmlúv za potrebné na ochranu osôb, najmä pracovníkov, ktorí výrobky používajú, za predpokladu, že takéto opatrenia nemajú na výrobky vplyv.“. Z uvedeného teda vyplýva, že Slovenská republika má určiť ktoré opatrenia považuje podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Zmluvy o Európskej únii za opatrenia na ochranu osôb, najmä zamestnancov, ktorí výrobok používajú. Žiadame transponovať, prípadne špecifikovať aspoň v osobitnej časti dôvodovej správy, o aké opatrenia ide. | O | N | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko predkladateľ nevie určiť opatrenia, ktoré sa podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Zmluvy o Európskej únii považujú za opatrenia na ochranu osôb najmä zamestnancov, ktorí výrobok používajú. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4 ods. 2 písm. g** Do § 4 ods. 2 písm. g) žiadame transponovať aj čl. 1 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/1535, v ktorom je ustanovené, že „táto smernica sa nevzťahuje na predpisy súvisiace so záležitosťami, na ktoré sa vzťahuje právna úprava Únie pre oblasť telekomunikačných služieb v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES“. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený doplnením písmena i). |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 5 ods. 2 písm. c** Do § 5 ods. 2 písm. c) je transponovaný čl. 6 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/1535, avšak neúplne. Podľa smernice sa takéto predĺženie určenej lehoty na 12 mesiacov nevzťahuje na návrh pravidiel, ktoré sa vzťahujú na služby. Žiadame doplniť. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 6 ods. 2** Do § 6 ods. 2 a ods. 3 písm. a) návrhu zákona je transponovaný čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/1535, avšak nesprávne. V predmetnom článku smernice je ustanovené, že „v prípade technických špecifikácií alebo iných požiadaviek alebo pravidiel o službách uvedených v článku 1 ods. 1 písm. f) druhom pododseku bode iii) tejto smernice môžu byť pripomienky alebo podrobné stanoviská Komisie alebo členských štátov vyjadrené iba k tým aspektom, ktoré môžu prekážať obchodu alebo ktoré v súvislosti s pravidlami o službách bránia voľnému pohybu služieb alebo slobode usadiť sa poskytovateľov služieb, nie však k fiškálnym alebo finančným aspektom opatrenia.“. Z uvedeného teda vyplýva, že zodpovedný orgán predkladá pripomienku alebo podrobné stanovisko k takýmto predpisom iba k tým aspektom, ktoré môžu prekážať obchodu alebo ktoré v súvislosti s pravidlami o službách bránia voľnému pohybu služieb alebo slobode usadiť sa poskytovateľov služieb. Neznamená to však, že zodpovedný orgán nepredkladá žiadnu pripomienku alebo podrobné stanovisko, ako je to uvedené v § 6 ods. 2 a 3 písm. a) návrhu zákona. Žiadame správne transponovať. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že uvedené ustanovenie je podľa názoru predkladateľa transponované správne, nakoľko zo strany predkladateľa ide iba o precizovanie, že zodpovedný orgán nepredkladá pripomienku k fiškálnej požiadavke návrhu technického predpisu alebo finančnej požiadavke návrhu technického predpisu, čiže ide iba o výnimku, nakoľko k návrhu technického predpisu ako celku je pripomienku oprávnený predkladať. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4 ods. 4** V § 4 návrhu zákona žiadame vypustiť odsek 4, v ktorom je ustanovené, že „pri nedodržaní postupu zodpovedného orgánu podľa odseku 1 nie je technický predpis spôsobilý vyvolať právne účinky“, s odvolaním sa na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie. Zákonom nie je možné vylúčiť spôsobilosť vyvolať právne účinky iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Zároveň upozorňujeme, že podľa Ústavy SR o súlade zákonov s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom rozhoduje Ústavný súd Slovenskej republiky. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený, pričom obsah poznámky pod čiarou k odkazu 20 bol presunutý do dôvodovej správy a ustanovenie bolo preformulované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4 ods. 3** V § 4 ods. 3 návrhu zákona žiadame určiť, koho je zodpovedný orgán oprávnený požiadať o zachovanie dôverného charakteru návrhu technického predpisu pri poskytovaní informácií o návrhu technického predpisu. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 7 ods. 2 písm. f** V § 7 ods. 2 písm. f) návrhu zákona je uvedené, že „notifikačný formulár obsahuje najmä informáciu, či sa na návrh technického predpisu vzťahuje aj informačná povinnosť podľa osobitného predpisu“. Do tohto ustanovenia je transponovaný čl. 5 ods. 5 smernice (EÚ) 2015/1535, avšak nesprávne. V predmetnom článku smernice je ustanovené, že „v prípadoch, keď návrh technického predpisu tvorí súčasť opatrení, ktoré sa vyžadujú oznamovať Komisii v prípravnom štádiu na základe iného aktu Únie, môžu členské štáty oznamovať skutočnosti v zmysle odseku 1 (okamžite oznámiť Komisii návrhy technických predpisov) aj na základe tohto iného aktu, musia však pri tom formálne uviesť, že uvedené oznámenie je súčasne aj oznámením na účely tejto smernice“. Z uvedeného teda vyplýva, že členské štáty môžu návrh technického predpisu notifikovať Európskej komisii aj podľa iného právne záväzného aktu EÚ, ktorý to vyžaduje, nemusia teda postupovať podľa smernice (EÚ) 2015/1535; musia však pri takejto notifikácii uviesť, že ide aj o oznámenie na účely smernice (EÚ) 2015/1535. Žiadame správne transponovať. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť aj nariadenie (ES) č. 2679/98 a nariadenie (ES) č. 764/2008, v ktorých je problematika návrhu právneho predpisu upravená. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 11** Z navrhovaného ustanovenia § 11 žiadame v súlade s čl. 4 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR vypustiť slová „a vykonávajú“. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **§ 3 písm. d** 1. v § 3 písm. d) a f) pred slová „oznamuje“ (v písmene d)) a „informuje“ (v písmene f)) vložiť slovo „bezodkladne“. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča vloženie predmetného slova do oboch písmen z dôvodu, že pre zodpovedný orgán je dôležité bezodkladne disponovať informáciou od predkladateľa o ukončení vnútrokomunitárneho pripomienkového konania a rovnako disponovať s informáciou, že je možnosť pripomienkovať návrh technického predpisu členského štátu, členského štátu Európskeho združenia voľného obchodu a Turecka. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko predmetné ustanovenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **ÚJDSR** | **§ 3 písm. f** 1. v § 3 písm. d) a f) pred slová „oznamuje“ (v písmene d)) a „informuje“ (v písmene f)) vložiť slovo „bezodkladne“. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča vloženie predmetného slova do oboch písmen z dôvodu, že pre zodpovedný orgán je dôležité bezodkladne disponovať informáciou od predkladateľa o ukončení vnútrokomunitárneho pripomienkového konania a rovnako disponovať s informáciou, že je možnosť pripomienkovať návrh technického predpisu členského štátu, členského štátu Európskeho združenia voľného obchodu a Turecka. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko predmetné ustanovenie považuje predkladateľ za dostatočné. |
| **ÚJDSR** | **K Dôvodovej správe B. Osobitnej časti:** 10. k § 6: ÚJD SR odporúča v poslednej vete slová „z § 4 ods. 1 písmen c) a d)“ nahradiť slovami „z § 4 ods. 1 písmen d) a e)“. Odôvodnenie: nesprávny odkaz. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **K Dôvodovej správe B. Osobitnej časti:** 11. k § 7: v druhej vete sa uvádza, že sprievodnými dokumentmi je okrem iných aj doložka o posúdení vplyvov. Z predmetného ustanovenia § 7 ods. 1 však uvedená skutočnosť nevyplýva. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **K Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu:** 12. k bodom 6. a 8. Hodnotiacej správy procesu tvorby právneho predpisu (scenár 2): ÚJD SR predkladateľa upozorňuje na skutočnosť, že ako zainteresovaná strana neobdržala návrh právneho predpisu. Pracovné stretnutie dňa 19. 04. 2017 síce prebehlo, avšak návrh zákona nebol zaslaný ani pred stretnutím, ani po ňom, a teda z uvedeného dôvodu nebolo možné ani predložiť žiadne pripomienky alebo podnety. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča prepracovanie tejto časti správy podľa reálneho stavu. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **K Doložke vybraných vplyvov:** 13. v časti „10. Poznámky“ sa konštatuje: „Zainteresovaným stranám bol predložený návrh zákona, ku ktorému nepredložili žiadne pripomienky.“ ÚJD SR predkladateľa upozorňuje na skutočnosť, že ako zainteresovaná strana neobdržala návrh právneho predpisu. Pracovné stretnutie dňa 19. 04. 2017 síce prebehlo, avšak návrh zákona nebol zaslaný ani pred stretnutím, ani po ňom, a teda z uvedeného dôvodu nebolo možné ani predložiť žiadne pripomienky alebo podnety. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča prepracovanie tejto časti Doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **§ 4 ods. 1 písm. c bod 2** 2. v § 4 ods. 1 písm. c) bod 2. ÚJD SR odporúča doplniť vetu nasledujúceho znenia: „Uvedená povinnosť sa netýka odkazov na slovenské technické normy v právnych predpisoch uvedené v poznámke pod čiarou.“. Odôvodnenie: v nadväznosti na ustanovenie § 4 ods. 5 návrhu zákona o technickej normalizácii predloženého v medzirezortnom pripomienkovom konaní pod číslom LP/2017/145 v súzvuku s textom Predkladacej správy a Všeobecnej časti dôvodovej správy, podľa ktorých „„Návrh zákona naďalej predpokladá možnosť, aby orgány štátnej správy v rámci svojej pôsobnosti v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch mohli používať odkazy na slovenské technické normy priamo v texte právneho predpisu. Táto možnosť je však podmienená včasným oznámením takéhoto zámeru slovenskému národnému normalizačnému orgánu a uhradením, resp. refundáciou nákladov súvisiacich so spracovaním a poskytovaním slovenských technických noriem slovenskému národnému normalizačnému orgánu. Toto sa netýka odkazov na slovenské technické normy v právnych prepisoch uvedené v poznámkach pod čiarou, ktoré majú podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky informatívny charakter.“. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne preformulovaný. |
| **ÚJDSR** | **§ 4 ods. 1 písm. g** 3. v § 4 ods. 1 písm. g) sa upravujú podmienky pre opätovné doručenie návrhu technického predpisu centrálnej jednotke. ÚJD SR upozorňuje, že body 1. a 2., t. j. „rozsah jeho pôsobnosti“ a „účinnosť“ sú nekonkrétne, a teda nie je jasné, v akých prípadoch pri bodoch 1. a 2. bude potrebné opätovné doručenie návrhu technického predpisu. V prípade bodu 2. „účinnosť“ nie je vôbec jasné, či ide o prípad skrátenia alebo predĺženia času do nadobudnutia účinnosti právneho predpisu alebo len skrátenia času. Rovnako bod 1. „rozsah jeho pôsobnosti“ je značne neurčitý a jeho aplikácia v praxi bude problematická. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča dopracovanie textu v zmysle vyššie uvedeného. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko predkladateľ považuje znenie navrhovaného ustanovenia za dostatočne konkrétne. |
| **ÚJDSR** | **§ 4 ods. 1 písm. h** 4. v § 4 ods. 1 ÚJD SR odporúča zvážiť úpravu písmena h) v rozsahu "h) prijme alebo predloží do ďalšieho legislatívneho procesu technický predpis alebo iný dokument po oznámení centrálnou jednotkou podľa § 3 písm. d)“, nakoľko plnenie tejto povinnosti nie je možné vykonať v prípade iných ako vykonávacích právnych predpisov. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | N | Pripomienka nebola ne akceptovaná z dôvodu, že predkladateľ považuje znenie navrhovaného ustanovenia za dostatočné. |
| **ÚJDSR** | **§ 5 ods. 4** 5. v § 5 ods. 4 odporúza slová „technickej požiadavky“ vložiť slová „na výrobok“. Odôvodnenie: zosúladenie používania zavedenej terminológie podľa § 2 písm. f). | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **§ 7 ods. 1 písm. c** 6. k § 7 ods. 1 písm. c): ÚJD SR odporúča zvážiť doplnenie textu, ktorý by uvádzal, za akých podmienok je sprievodným dokumentom podľa § 7 ods. 1 aj „informácia o tom, že k návrhu technického predpisu je potrebné vypracovať pôvodnú slovenskú technickú normu a odôvodnenie takéhoto postupu podľa § 3 písm. c)“, nakoľko z predloženého znenia uvedená skutočnosť nie je jasná, výklad môže smerovať aj k tomu, že táto informácia je súčasťou sprievodných dokumentov pri každom technickom predpise. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky a tiež k uvedenej pripomienke je relevantné odôvodnenie aj odôvodnenie k pripomienke č. 2 (§ 4 ods. 1 písm. c) bod 2.). | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **ÚJDSR** | **§ 7 ods. 2 písm. m** 7. v § 7 ods. 2 písm. m) ÚJD SR odporúča doplniť akú „informáciu o doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov“ má predkladateľ na mysli, nakoľko z predloženého znenia uvedená skutočnosť nie je jasná a tiež doplniť, v ktorých prípadoch je potrebné ako sprievodný dokument podľa § 7 ods. 1 priložiť aj doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov, nakoľko ani táto skutočnosť nie je jasná. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený v dôvodovej správe – osobitnej časti. |
| **ÚJDSR** | **§ 8 ods. 3** 8. v § 8 ods. 3 ÚJD SR odporúča zvážiť iné označenie pri slovách „zodpovedným orgánom“, nakoľko uvedený pojem je použitý v predmetnom ustanovení dvakrát v rozdielnych významoch, čo môže spôsobiť výkladové problémy. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko v § 8 ods. 3 ide o zodpovedný orgán tak, ako je zadefinovaný v § 2 a zároveň predkladateľ nemá za to, že použitie pojmu „zodpovedný orgán“ môže spôsobiť výkladové problémy. |
| **ÚJDSR** | **§ 9 ods. 3** 9. v § 9 ods. 3 ÚJD SR odporúča zvážiť doplnenie lehoty na informovanie Komisie a kontaktného miesta o vydaní rozhodnutia podľa Čl. 2 ods. 1 nariadenia (ES) 764/2008. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | N | Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že by išlo o duplicitu, nakoľko spomínaná lehota je uvedená v nariadení (ES) č. 764/2008. |
| **ÚPPVII** | **Čl. II bod 4** Novelizačný bod je potrebné zlúčiť s bodom 3. Legislatívno-technická pripomienka | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený, avšak Slov-lex túto legislatívnu techniku neumožňuje. |
| **ÚPPVII** | **§ 2 písm. f bod 5** Slovo "predáva" odporúčame nahradiť slovami "uvádza na trh". | O | ČA | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |