

### Hospodárska a sociálna rada

### Slovenskej republiky

## Ján Richter

## predseda

##  Bratislava 14.8.2017

 Číslo záznamu: 35170/2017

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 14.8.2017**

Miesto konania : hotel Bôrik

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov rady.

**Program:**

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 336/2015 Z. z. o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení niektorých zákonov - stiahnutý

 Predkladá: ÚV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 129/2002 Z. z. o integrovanom záchrannom systéme v znení neskorších predpisov

Predkladá: MDV SR

1. Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v Slovenskej republike za rok 2016

 Predkladá: MPRV SR

1. Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2016

 Predkladá: MPRV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MPRV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov

Predkladá: MPRV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

 Predkladá: MS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov

 Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MŽP SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - stiahnutý

Predkladá: MŽP SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.79/2015 Z. z o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MŽP SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a  ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia dopĺňajú niektoré zákony

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2018

 Predkladá: MPSVR SR

1. Rôzne
* Informácia k zmene kompetencií dozornej rady Sociálnej poisťovne a v súvislosti s novelou zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

Požiadavka RÚZ z HSR SR dňa 26.6.2017

Predseda rady uviedol, že body č.1 a 11 sú z rokovania HSR SR stiahnuté z dôvodu veľkého množstva pripomienok v MPK. Ďalej informoval o dohode, že materiály, ku ktorým sú súhlasné stanoviská všetkých sociálnych partnerov, budú v úvode rokovania spoločne odsúhlasené, aby sa zefektívnilo rokovanie, ale právo vystúpiť nebude obmedzené.

Na základe tejto dohody boli **súhlasné** stanoviská k bodom:

**6, 14, 18, 19, 20**

Záver pre všetky uvedené body:

**Rada**

1. **súhlasí s predloženými materiálmi bez pripomienok,**
2. **odporúča ich na ďalšie legislatívne konanie.**

**Do záznamu budú závery k jednotlivým bodom uvedené samostatne so súhlasným záverom.**

Budeme rokovať o bodoch:

**2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25**

S uvedeným súhlasili všetci sociálni partneri.

**K bodu 1**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 336/2015 Z. z. o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

stiahnutý z rokovania

**K bodu 2**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 129/2002 Z. z. o integrovanom záchrannom systéme v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník Ministerstva dopravy a výstavby SR pán Ďurček.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR uplatnila v rámci medzirezortného pripomienkového konania 10 zásadných pripomienok, z ktorých 5 bolo akceptovaných alebo čiastočne akceptovaných, prípadne vysvetlených zo strany predkladateľa. Zo strany MDV SR bol daný prísľub na hľadanie riešení pri nevysporiadaných pripomienkach, prípadne zriadenie pracovnej skupiny.

Vzhľadom na výsledky rozporových konaní, sa KOZ SR rozhodla preklasifikovať pripomienku k bodu 14 na obyčajnú:

V § 67d ods. 1  v prvej vete sa pred dvojbodku dopĺňajú slová: „úplne alebo čiastočne financovaných z verejných prostriedkov“.

KOZ SR aj naďalej zásadne trvá na pripomienke k bodu 20:

V § 73 sa za odsek 3 vkladá  nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Úrad uloží povinnej osobe alebo prevádzkovateľovi siete, ktorí nesplnili niektorú z povinností podľa § 67ba ods. 2 pokutu od 200 eur do 5% z obratu podľa odseku 5 za predchádzajúce účtovné obdobie.“

KOZ SR zásadne nesúhlasí so zvýšením pokút na hornú hranicu 5 % z obratu. Horná hranica pokút za rovnaké delikty je v CZ 40 000 €, čiže oproti CZ úprave ide o neprimeranosť a neproporcionalitu. KOZ SR navrhuje zostať pri pôvodnom znení do 100 000 €, resp. do 0,05% z obratu.

Odôvodnenie: V prípade udelenia najvyššej možnej pokuty ide o neprimeranú stratu, ktorú môže zamestnávateľ preniesť na zamestnancov, alebo konečných užívateľov, spotrebiteľov.

KOZ SR odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie po zapracovaní pripomienok.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený materiál na vedomie a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý sa stotožnil so stanoviskom KOZ SR, ide predovšetkým o pokuty za administratívne pochybenia. Podľa RÚZ ide o návrh, ktorý je likvidačný.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu:

1. Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 14.

RÚZ navrhuje v § 67d ods. 1  v prvej vete pred dvojbodku doplniť slová: „úplne alebo čiastočne financovaných z verejných prostriedkov“

Odôvodnenie: Súlad so smernicou.

1. Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 20.

RÚZ zásadne nesúhlasí s navrhovaným § 73 ods. 4, ktorého znenie je navrhnuté nasledovne:

„(4) Úrad uloží povinnej osobe alebo prevádzkovateľovi siete, ktorí nesplnili niektorú z povinností podľa § 67ba ods. 2 pokutu od 200 Eur do 5% z obratu podľa ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie.

Odôvodnenie:

RÚZ zásadne nesúhlasí so zvýšením hornej hranice pokút na 5 % z obratu. Horná hranica pokút za rovnaké delikty je v ČR 40 000 €, v SK by to bol  1000-násobok oproti ČR – absolútna neprimeranosť a neproporcionalita. RÚZ navrhuje zostať pri pôvodnom znení z návrhu v MPK do 100 000 Eur, resp. do 0,05% z obratu.

1. Nové body (ďalšie body sa prečíslujú)

V § 15 ods. 3 poslednej vete sa slová „podľa § 13 ods. 1, § 27, § 50 ods. 5 a § 66.“ nahrádzajú slovami „podľa § 13 ods. 1, § 27 a § 50 ods. 5.“ a na konci sa pripájajú tieto vety: „V prípade ak sú podniku pridelené frekvencie individuálnym povolením alebo ak podnik poskytuje verejnú sieť celonárodne alebo ak podnik napĺňa ciele národnej stratégie schválenej vládou SR62), a zároveň je prepojený s iným podnikom podľa § 27 a plní povinnosti podľa § 41, úrad na základe žiadosti podniku potvrdí aj informácie týkajúce sa práv podľa § 66 ods. 1.

Do poznámok pod čiarou sa dopĺňa nový odkaz 62 s nasledovným znením: „62) napr. Národná stratégia pre širokopásmový prístup v SR“.

V § 66 ods. 1 prvá veta znie: „Podnik, ktorému úrad potvrdí práva a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam podľa § 15 ods. 3, môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme.

V § 66 ods. 2 sa v druhej vete nahrádza slovo „podá“ slovami „je oprávnený podať“.

V § 66 ods. 2 sa na konci odseku sa pridáva veta „V prípade, že dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, príslušné oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka“. Odôvodnenie:

Zmeny súvisia s posudzovaním verejného záujmu a riešia dlhodobé aplikačné problémy praxe.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý odporučil predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie bez pripomienok.

Predkladateľ uviedol, že ide o požiadavku regulačného úradu poštových služieb, úrad musí posudzovať závažnosť porušení. Podľa RÚZ má smernica pomôcť operátorom a nie sťažovať situáciu pre všetky podniky... Predkladateľ doplnil, že pokuty sú za neplnenie povinnosti a nie za administratívne pochybenia.

Ak predkladateľ nájde ešte vôľu rokovať o pripomienkach, RÚZ je ochotná sa takýchto rokovaní zúčastniť.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu KOZ SR a RÚZ,**
2. **AZZZ SR a ZMOS súhlasia s predloženým návrhom zákona bez pripomienok.**

**K bodu 3**

Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v Slovenskej republike za rok 2016

Predmetnú správu uviedla ministerka pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR pani Matečná.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR berie predloženú správu na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý nemal k predloženej správe pripomienky a zobral ju na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že predkladaná správa má informatívny, analytický a hodnotiaci charakter a nemá priamy vplyv na podnikateľské prostredie. Členská organizácia RÚZ – Potravinárska komora Slovenska materiál pripomienkovala v medzirezortnom pripomienkovom konaní, pričom rozpory pri zásadných pripomienkach boli odstránené len čiastočne. Z uvedeného dôvodu RÚZ uplatňuje pripomienku uvedenú nižšie aj v tomto štádiu legislatívneho konania.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu:

RÚZ si dovoľuje požiadať znenie bodu 28 a 29 v odporúčaniach rozdeliť a upraviť takto:

*28. stabilizovať potravinársku výrobu ako nadväzujúci článok poľnohospodárskej prvovýroby,*

*29. podporiť zamestnanosť rozširovaním lokálnych, miestnych a regionálnych trhov s pozitívnym dopadom na zvýšenie sebestačnosti a predaja domácej produkcie.*

Potravinársku výrobu je potrebné stabilizovať na všetkých úrovniach, t. j. mikro, malé, stredné a aj veľké podniky. Rozširovanie lokálnych, miestnych a regionálnych trhov môže pomôcť výlučne mikropodnikom a malým podnikom.

RÚZ však zdôrazňuje, že Ministerstvo pôdohospodárstva SR ako orgán zodpovedný za predloženie predmetnej správy sa zaviazal prizvať k príprave osnovy Správy aj členskú organizáciu RÚZ Potravinársku komoru Slovenska a prerokovať aj všetky jej požiadavky týkajúce sa predmetných tém.

Predkladateľ akceptoval námety RÚZ.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý prezentoval pripomienky k návrhu:

ZMOS k predloženej správe nepredložilo žiadne pripomienky. Napriek tomu, že v odporúčaniach v bode 8.2. sú navrhované jednostranné opatrenia na podporu sektora, ktoré sú z pohľadu miest a obcí vnímané ako problematické, zasahujúce do princípov zdaňovania a rozšírenej zodpovednosti výrobcov pri odpadoch. Materiál má informatívny charakter a cieľom správy nie je prijímať opatrenia a záväzky, ktoré by zaväzovali kohokoľvek k vecnému alebo finančnému plneniu. ZMOS navrhuje, podobne ako v prípade správy o lesnom hospodárstve za rok 2016, z textu vypustiť z časti 8.2. odporúčania na vytváranie systémových opatrení pre zníženie zaťaženia potravinárskeho priemyslu rozšírenou zodpovednosťou výrobcov v zmysle zákona o odpadoch a hľadanie možností riešenia problémov týkajúcich sa dane z poľnohospodárskej pôdy.

ZMOS navrhuje, aby HSR SR zobrala správu na vedomie s pripomienkami.

Predkladateľ uviedol, že odporúčania nie sú záväzné a odporúča ich ponechať.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie predloženú správu na vedomie bez zásadných pripomienok,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 4**

Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2016

Predmetnú správu uviedla ministerka pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR pani Matečná.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženej správe pripomienky a berie ju na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Malatinský.

V dokumente „Vlastný materiál“, v časti „9.2 Využitie dreva na energetické účely“ požaduje AZZZ SR, aby boli údaje o množstve spotrebovanej tuhej palivovej drevnej biomasy, dodávky palivového dreva a energetických štiepok, o ročnej produkcií palivového dreva a štiepok vyjadrené aj v m3 a aby bol ročný využiteľný potenciál palivovej drevnej biomasy vyjadrený aj ako absolútne číslo v m3.

Vyjadrenie uvedených údajov v m3 umožní porovnanie týchto hodnôt s hodnotami uskutočnenej ťažby a bežného prírastku, ktoré sú taktiež vyjadrený v m3.

AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie po zapracovaní pripomienky.

Predkladateľ uviedol, že štiepka sa robí nielen z masy, je ťažké uviesť ju v m3 (haluzina....), preto pripomienku neakceptoval.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ berie správu na vedomie bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženej správe nemá žiadne pripomienky a berie správu na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie predloženú správu na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 5**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedla ministerka pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR pani Matečná.

KOZ SR nemala k predloženému návrhu pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Semančík, ktorý žiadal o stiahnutie zákona z legislatívneho procesu a požadoval zachovanie súčasnej právnej úpravy §12 ods. 1, § 13 ods. 3 žiadal vypustiť. Ostatné pripomienky AZZZ SR sú podrobne rozobraté v písomnom stanovisku.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý v úvode položil otázku, či nejde o návrh kde sú malí postavení voči veľkým vlastníkom pôdy.

Predkladateľka uviedla, že práve opak je pravdou a malí, veľkí, mladí aj noví vlastníci pôdy musia mať rovnaké podmienky, aby sa predišlo špekuláciám a zrovnoprávnil sa prístup k pôde.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu:

RÚZ má k predloženému materiálu nasledovné zásadné pripomienky:

1. Predĺžiť výpovednú dobu nájomnej zmluvy na dobu neurčitú z 1 na 5 rokov (§7 nový bod 4)

Odôvodnenie:

Hospodárska istota ohľadom užívacích práv k poľnohospodárskym pozemkom je v súčasnosti podporená stanovením minimálnej doby nájmu na 5 rokov. V čase pred koncom doby nájmu je tak stabilita nájomných vzťahov k pôde veľmi nízka a neumožňuje rozvoj a investície v poľnohospodárstve. Navrhujeme preto zmeniť výpovednú dobu na 5 rokov, čo zabezpečí väčšiu stabilitu počas celej doby trvania nájomnej zmluvy.

1. Zavedenie maximálneho nájomného (§10 odsek 1)

Odôvodnenie:

Zákon dlhodobo rieši otázku minimálneho nájomného, ktoré je nevyhnutné a potrebné pri vysokom rozdrobení vlastníctva pôdy. Vzhľadom na zvýšenú koncentráciu vlastníctva v niektorých oblastiach navrhujeme doplniť tiež maximálne nájomné, ktoré existuje v niektorých krajinách EÚ a zabraňuje zneužitiu postavenia vlastníka pôdy z pohľadu neobnoviteľného prírodného zdroja.

1. Zavedenie maximálneho nájomného aj na poľnohospodárske dvory (§10 nový odsek 2)

Odôvodnenie:

Rozdrobenosť pôdy pod dvormi znevýhodňuje už aj tak veľmi ohrozenú živočíšnu výrobu a spracovania poľnohospodárskych vstupov na Slovensku. Z dôvodu stabilizácie pôdy na ešte využívaných dvoroch navrhujeme preformulovať navrhované znenie zákona na maximálne nájomné.

1. Ponechanie automatickej obnovy nájomných zmlúv s prechodom na zmluvy na dobu neurčitú s 5 ročnou výpovednou dobou (§12 odsek 1)

Odôvodnenie:

Hospodárska istota ohľadom užívacích práv k obrábanej pôde je v súčasnosti podporená obnovovaním nájomných zmlúv po skončení ich platnosti. RÚZ navrhuje zachovať túto právnu úpravu a nevypustiť tento odsek. Ako alternatívu navrhuje, aby sa nájomné zmluvy obnovovali na dobu neurčitú s 5 ročnou výpovednou dobou a tým limitovať obnovenie nájomných zmlúv na neúmerne dlhé obdobie.

1. Zrušiť možnosť ukončiť nájomné zmluvy v prípade predaja spoločnosti (§12 odsek 6)

Odôvodnenie:

Zánik nájomných zmlúv pri predaji podniku, predaju väčšiny majetkového podielu a väčšiny akcií vníma RÚZ ako nesystémový (v súčasnom zákone ako aj po posilnení tohto ustanovenia v novele). Takýmto predajom nedochádza k zmene nájomcu pozemkov a ani k zhoršeniu starostlivosti o pôdu.

1. Limitovať vydávanie náhradných pozemkov iba pre prístupné pozemky a iba pre vlastníkov s nadpolovičným podielom. Náhradné pozemky je nevyhnutné vydávať iba so súhlasom vlastníka náhradných pozemkov. Je potrebné tiež limitovať opätovné vydávanie náhradných pozemkov a zabezpečiť, aby všetky súvisiace náklady niesol vlastník pozemku. (§12a)

Odôvodnenie:

Navrhovaná zmena výrazne znižuje právnu istotu ohľadom užívacích práv k pôde a zvýši neprehľadnosť pri užívaní pôdy ako aj pri čerpaní dotácii na pôdu. RÚZ má za to, že navrhovaná zmena posilní hlavne veľkých špekulatívnych investorov do pôdy a vzhľadom na súvisiace náklady nepomôže menším domácim vlastníkom pôdy. Navrhovaná zmena nie je technicky realizovateľná z dôvodu vysokej administratívnej a finančnej náročnosti na strane nájomcov ako aj okresných úradov. Pri vydaní jedného náhradného pozemku môžu vzhľadom na rozdrobenosť náhradného pozemku vzniknúť desiatky podnájomných zmlúv. RÚZ navrhuje preto znížiť objem žiadostí vydávaním náhradných pozemkov iba na prístupných parcelách a pri vlastníctve nadpolovičného spoluvlastníckeho podielu.

Pri vydávaní náhradných pozemkov zasahujeme tiež do práv vlastníkov náhradných pozemkov a preto vydanie náhradného pozemku navrhuje RÚZ realizovať iba v prípade ich súhlasu.

V prípade, ak nájomná zmluva zanikne z dôvodov na strane doterajšieho prenajímateľa (resp. z iného dôvodu ako z dôvodu na strane nájomcu) náhradného (podnájomného) pozemku je potrebné vylúčiť, aby si takýto doterajší prenajímateľ opätovne uplatnil právo na uzavretie podnájomnej zmluvy na náhradný pozemok.

Súčasní nájomcovia nespôsobili súčasnú situáciu a nemali by niesť ani ďalšie náklady súvisiace s rozdrobenosťou pôdy a následným vydávaním náhradných pozemkov – takéto bremeno by mali niesť výlučne vlastníci pôdy alebo v prípade politickej vôle príslušné štátne inštitúcie. Existujúcu situáciu rozdrobenosti pôdy je možné vyriešiť systémovo a trvalo iba pozemkovými úpravami.

1. Posilnenie prednostného práva na novú nájomnú zmluvu a limitovať špekulatívne obchádzanie tohto práva zo strany veľkých vlastníkov pôdy (§13 odsek 2)

Odôvodnenie:

V súčasnosti je prednostné právo na novú nájomnú zmluvu obchádzané vlastníkmi pôdy prenájmom pôdy spriazneným osobám, pri ktorom sa nedá uplatniť prednostné právo a následným prenájmom tretej strane. RÚZ navrhuje preto doplniť, že prednostné právo sa neuplatní iba v prípade ak na pôde ide reálne hospodáriť vlastník pozemku alebo jeho blízka osoba. Rovnako navrhujeme vynechať výnimku z uplatňovania prednostného práva pri zmene vlastníka pôdy nakoľko by to viedlo aj k účelovým prevodom medzi prepojenými spoločnosťami a následnému prenájmu pôdy tretej strane.

1. Zavedenie predkupného práva na pozemky v nájme (§13 nový odsek 3)

Odôvodnenie:

V záujme právnej istoty vo veci užívacích práv k obrábanej pôde navrhuje RÚZ ustanoviť predkupné právo na obrábanú pôdu.

ZMOS k predloženému návrhu zákona neuplatňuje pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

Po dlhšej diskusii predkladateľka usúdila, že ani ďalšie rokovania by nevyriešili pripomienky vznesené na rokovaní. Konštatovala, že boli viaceré okrúhle stoly, na ktorých sa diskutovalo... Zopakovala, že cieľom návrhu zákona je, aby malí, veľkí, mladí aj noví vlastníci pôdy mali rovnaké podmienky, aby sa predišlo špekuláciám a zrovnoprávnil sa prístup k pôde.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR a RÚZ,**
2. **KOZ SR a ZMOS súhlasili s predloženým návrhom zákona bez pripomienok.**

**K bodu 6**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 7**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedla podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti SR pani Žitňanská.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že pripomienky sú podrobne rozobrané v písomnom stanovisku.

Predkladateľka uviedla, že z 13 pripomienok AZZZ SR 11 má legislatívno-technický charakter (terminologické), bod č. 5 bude upravený v zmysle pripomienky, pri pripomienkach 7, 8, 9 nie je priestor na zmenu, 7. pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Body 10, 12 nebudú zvyšovať administratívnu záťaž, bude sa riešiť cez zoznam dlžníkov.

AZZZ SR na rokovaní predložila aj pripomienku k § 66aa ods. 1

V súčasnosti navrhované ustanovenie § 66aa ods. 1 znie:

*„(1) Ovládajúca osoba zodpovedá veriteľom ovládanej osoby za škodu spôsobenú úpadkom ovládanej osoby, ak svojím konaním podstatne prispela k úpadku ovládanej osoby, ibaže preukáže, že postupovala informovane a v dobrej viere, že koná v prospech ovládanej osoby.“*

Navrhujeme nasledovné znenie § 66aa ods. 1:

*„(1) Ovládajúca osoba zodpovedá veriteľom ovládanej osoby za škodu spôsobenú úpadkom ovládanej osoby, ak svojím konaním podstatne prispela k úpadku ovládanej osoby. Tejto zodpovednosti sa ovládajúca osoba zbaví, ak preukáže, že postupovala informovane a v dobrej viere, že koná v prospech ovládanej osoby.“*

Odôvodnenie:

AZZZ SR navrhuje úpravu formulácie § 66aa ods. 1 za účelom zabezpečenia zrozumiteľnosti navrhovaného ustanovenia.

Predkladateľka pripomienku k § 66aa ods. 1 v plnej miere akceptovala**.**

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ nemá k predloženému návrhu pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženému návrhu zákona neuplatňuje žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR,**
2. **KOZ SR, ZMOS a RÚZ súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 8**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister zdravotníctva SR pán Drucker.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Szalay, ktorý uviedol, že v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu KOZ SR nemala pripomienky. K návrhu predloženému na rokovanie HSR SR má KOZ SR pripomienky :

1. Bod 17 - zásadná pripomienka

V §7 odseku 2 sa uvádza, za akých podmienok môže byť liek zaradený do zoznamu kategorizovaných liekov a ktorý môže byť zaradený podmienene; v odseku 3 sa uvádza prahová hodnota posudzovaného lieku za jeden získaný rok života štandardizovanej kvality ako násobok referenčnej priemernej mesačnej mzdy a koeficientu prahovej hodnoty, ktorý nesmie byť vyšší ako 41.

Okrem iného sa v jednotlivých bodoch ustanovenia ods. 2 zaradenie lieku podmieňuje, cit.: „*a liek nemá významný vplyv na prostriedky verejného zdravotného poistenia; kritériá na stanovenie významnosti vplyvu lieku na prostriedky verejného zdravotného poistenia ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo,“*.

 V odseku 3 sa okrem iného uvádza: „*Podrobnosti výpočtu koeficientu prahovej hodnoty ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“.*

Žiadame, aby MZ SR vydalo všeobecne záväzné právne predpisy s účinnosťou a platnosťou od 01. 01. 2018, teda súčasne s účinnosťou a platnosťou navrhovanej novely zákona.

*Odôvodnenie:*  Ak je zaradenia lieku do zoznamu kategorizovaných liekov významne podmienené vplyvom na prostriedky verejného zdravotného poistenia, je veľmi dôležité stanoviť presné, jasné a transparentné kritériá, aby sa eliminoval subjektívny pohľad na posudzovanie konkrétnych liekov.

Predkladateľ uvedenú pripomienku akceptoval.

1. Bod 69 - zásadná pripomienka

„§87a - Limit spoluúčasti

(5) Limit spoluúčasti vo výške

b) 30 eur sa vzťahuje na poistenca, ktorý k prvému dňu kalendárneho štvrťroka

1. je poberateľom starobného dôchodku, dôchodku z výsluhového zabezpečenia policajtov a vojakov6) vo veku ustanovenom na vznik nároku na starobný dôchodok, dôchodku z iného členského štátu, Nórska, Lichtenštajnska, Islandu, Švajčiarska, ak nie je poistený v tomto štáte, nie je poberateľom dôchodku z tretieho štátu, alebo

2. dovŕšil dôchodkový vek a nevznikol mu nárok na starobný dôchodok“

KOZ SR navrhuje doplniť bod 3 :

***„(3) Je poberateľom predčasného dôchodku a nevznikol mu nárok na starobný dôchodok***“

***Odôvodnenie*** : Títo dôchodcovia sú v pozícii, keď sú na rozdiel od vyššie zmieňovaných skupín dôchodcov odkázaní len na poberanie dôchodku a všetky ostatné skupiny dôchodcov môžu mať popri dôchodku aj iný príjem z pracovného procesu a mnohí poberajú plný plat/mzdu. KOZ SR považuje to za diskrimináciu poberateľov predčasného dôchodku.

Predkladateľ uvedenú pripomienku neakceptoval.

Stanovisko za AZZZ SR predniesli pp. Karlubík, Šóth a Budke

AZZZ SR si váži konštruktívny prístup ministerstva zdravotníctva pri príprave novely zákona.

Pán Šóth - §88 – osobitné úhrady 5% liečby hradí poskytovateľ.

Nikde vo svete nie je povinnosť, aby poskytovateľ participoval na liečbe. Ako bude poskytovateľ postupovať z hľadiska odbornosti???

Predkladateľ uviedol, že ide o zabránenie špekulácií. Sú to výnimky, že zdravotná poisťovňa môže a nie musí....

Asociácia nemocníc pripomienku stiahla.

Pán Budke – ak má výrobca aspoň 50% podiel na trhu, bude sa brať len jeho cena do úvahy pri referencovaní cien liekov. Zruší sa fixný doplatok pre lieky vstupujúce do kategorizácie buď na základe zmluvy uzavretej so zdravotnými poisťovňami, alebo ktoré vstupujú priamo do kategorizácie a spĺňajú podmienku nákladovej efektívnosti a aj pre lieky v podmienenej kategorizácii.

AZZZ SR súhlasila s návrhom zákona s pripomienkami s tým, že požiadala predkladateľa o stretnutie k finálnemu textu.

Predkladateľ prisľúbil stretnutie.

Predkladateľ sa tiež vyjadril, že v súčinnosti s ministerstvom financií chce nájsť riešenie, aby držiteľ registrácie lieku mohol poskytovať zľavy v naturáliách (naturálne rabaty) ako formu zliav poskytovaných buď zdravotným poisťovniam alebo poskytovateľom zdravotnej starostlivosti bez daňových implikácií na strane príjemcov týchto zliav.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý 3 zásadné pripomienky preklasifikoval na obyčajné.

1. pripomienka k čl. I novelizačný bod 57

RÚZ navrhuje vypustiť slová „17. čiarový kód dietetickej potraviny“

Odôvodnenie

EAN je logistický údaj, povinnosť uvádzať ho na obale dietetickej potraviny nie je legislatívne daná. V mnohých prípadoch sa EAN kód mení z dôvodu minimálnej zmeny na obale dietetickej potraviny, napr. zmenená grafická úprava alebo malá zmena v poradí zložiek prípravku. Takéto zmeny by si nemali vyžadovať novú žiadosť o zaradenie do zoznamu kategorizovaných dietetických potravín a mali by mať možnosť byť predložené prostredníctvom Iných podaní. Ak bude zoznam kategorizovaných dietetických potravín uvádzať aj EAN kód, bude potrebné vždy predkladať žiadosť o zaradenie, i keď sa nebude meniť žiadny parameter ako zloženie, účel určenia alebo dávkovanie produktu.

1. pripomienka k č. I., novelizačný bod 59 - RÚZ navrhuje vypustiť.

Odôvodnenie:

Konečná cena balení v iných členských štátoch nie je relevantným údajom pre stanovenie ÚUC ani úhrady. Konečná cena je zaťažená v rôznych krajinách rôzne vysokou obchodnou prirážkou a výškou DPH.

Systémy úhrad dietetických potravín (DP) v členských štátoch sa odlišujú, do financovania môže vstupovať viac zdrojov. Cena 1 ks DP z väčšieho balenia môže mať výhodnejšiu cenu, pre stanovení konečnej ceny/úhrady menšieho balenia je tento postup nevýhodný. Okrem toho, relevantným údajom pre stanovenie úradne určenej ceny a úhrady je cena výrobcu a konečnú cenu určuje výška degresívnej obchodnej prirážky, ktorá sa so stúpajúcou cenou (väčšie balenie) znižuje. Tento údaj a postup je teda diskriminujúci pre menšie balenia a môže viesť k nedostupnosti týchto balení.

1. pripomienka k č. II., novelizačný bod 2

RÚZ navrhuje znížiť na rovnakú výšku poplatku ako žiadosť o zaradenie dietetickej potraviny do zoznamu kategorizovaných dietetických potravín

Odôvodnenie:

Nie je jasné, či správny poplatok vo výške 600 EUR bude účtovaný iba v prípade, ak o vyradenie dietetickej potraviny zo zoznamu kategorizovaných dietetických potravín požiada výrobca alebo bude tento proces spoplatnený aj pri vyradení z podnetu MZ SR. Výšku poplatku za vyradenie 600 EUR považujeme za neadekvátne vysokú.

RÚZ po vysvetlení pripomienok predkladateľom, pripomienky stiahla.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Lőrincz, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženému návrhu zákona neuplatňuje žiadne zásadné pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou KOZ SR a pripomienkami AZZZ SR,**
2. **ZMOS a RÚZ súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 9**

Návrh zákona o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol minister zdravotníctva SR pán Drucker.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Szalay

1. Zásadná pripomienka:

Na základe skutočnosti, že návrhom zákona (Článok VIII) sa mení aj Zákon č. 355/2007.z.z. o ochrane podpore a rozvoji verejného zdravia a vypúšťa sa v § 31, odsek 4d, podľa ktorého sa zamestnanci pracujúci so zdrojmi ionizujúceho žiarenia zaraďujú do rizikovej kategórie3:

 „práce vykonávané v kontrolovanom pásme, pri ktorých vzhľadom na úroveň a premenlivosť radiačných parametrov je na obmedzenie ožiarenia pracovníkov na úroveň limitov ožiarenia nevyhnutné používať osobné ochranné pracovné prostriedky a vykonávať dodatočné technické, organizačné alebo iné špecifické ochranné opatrenia.“

Návrhom zákona sa vypúšťa aj § 31, odsek 5c, podľa ktorého sa zamestnanci pracujúci so zdrojmi ionizujúceho žiarenia zaraďujú do rizikovej kategórie 4:

„práce vykonávané pri činnostiach vedúcich k ožiareniu, pri ktorých ožiarenie pracovníkov prekračuje limity ožiarenia a takéto ožiarenie kladne posúdil úrad verejného zdravotníctva podľa § 13 ods. 5 písm. a) siedmeho bodu.“

KOZ SR žiada ponechať citované znenie § 31 odsek 4d, a 5c.

2. Zásadná pripomienka:

### § 32 Posudková činnosť

3) Úrad pre jadrové zariadenia, *zmeniť na* : *úrad v oblasti radiačnej ochrany* , alebo *doplniť:* *Úrad pre jadrové zariadenia a úrad v oblasti radiačnej ochrany*

3. Zásadná pripomienka:

### § 32 Posudková činnosť

6)Orgány oprávnené podľa osobitných predpisov rozhodnúť vo veciach, ktoré posudzuje úrad alebo príslušný regionálny úrad z hľadiska zabezpečenia radiačnej ochrany, rozhodnú až po vydaní súhlasného záväzného stanoviska *doplniť:* *alebo rozhodnutia úradu.*

*Odôvodnenie:* Úrad a RÚVZ vydávajú záväzné stanoviská ale aj rozhodnutia.

4. Zásadná pripomienka:

### §34 Zakázané činnosti

*Doplniť ods. 7*

(7) Rádioaktívny odpad, ktorý sa nevyprodukoval v Slovenskej republike, je zakázané

* 1. spaľovať,
	2. spracovávať alebo upravovať postupom, ktorý by mohol viesť k zvýšeniu radiačnej záťaže obyvateľov alebo životného prostredia.

Ostatné pripomienky sú uvedené v písomnom stanovisku.

KOZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie s pripomienkami.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Mihály, ktorý prezentoval 23 pripomienok z písomného stanoviska, ktoré mali prevažne legislatívno-technický charakter. Jedna zásadná pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý uviedol, že RÚZ predmetný návrh zákona nepripomienkovala v rámci MPK a preto nemá pripomienky ani v tomto štádiu legislatívneho konania.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženému návrhu zákona neuplatňuje pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami KOZ SR a  AZZZ SR,**
2. **RÚZ a ZMOS súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 10**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník Ministerstva životného prostredia SR pán Susko.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženému návrhu zákonu pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Wesselényi, ktorý požadoval navrátiť do definície zariadenia stacionárneho zdroja slovné spojenie „podľa agregačných pravidiel“ a definovať tento pojem v zákone.

Pripomienka bola vysvetlená predkladateľom, bude vo vyhláške.

Ďalšie stanovisko AZZZ SR predniesol pán Krejčí, ktorý v §9 ods. 3 pís. a navrhol doplniť slová „motorovým vozidlám s pohonom na stlačený zemný plyn (CNG) alebo motorovým vozidlám na skvapalnený zemný plyn (LNG).

Pripomienka bola predkladateľom vysvetlená a zásadná pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.

Pripomienky z písomného stanoviska prezentovala pani Gocniková.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý uviedol, že materiál sa predkladá hlavne z dôvodu povinnosti transpozície európskej legislatívy. RÚZ k návrhu zákona v rámci medzirezortného pripomienkového konania predložila viaceré pripomienky s cieľom redukovať vyvolanú administratívnu záťaž. Viaceré pripomienky RÚZ boli zapracované, od niektorých pripomienok RÚZ upustila a v ďalšom legislatívnom procese ich uplatňovať nebude. RÚZ nemá k predloženému návrhu zákona o ovzduší žiadne zásadné pripomienky.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS v rámci medzirezortného pripomienkového konania uplatnilo päť zásadných pripomienok. Na rozporovom konaní boli pripomienky z časti akceptované a na následnom rokovaní bola doriešená podstatná časť pripomienok.

ZMOS naďalej trvá na vypustení § 9 ods. 6, ako bola dohoda na rozporovom konaní, podľa ktorého by obec mohla prijať VZN a zriadiť nízkoemisnú zónu len na základe prechádzajúceho súhlasného stanoviska okresného úradu, ako cestného správneho orgánu. Prijatie VZN nemôže byť podmieňované súhlasom štátneho orgánu. Nedá sa teda hovoriť o jasne vymedzenom kompetenčnom vzťahu medzi štátom a orgánmi obce pri prenesenom výkone štátnej správy v prípade, ak bude podmienkou k vyhláseniu nízkoemisnej zóny obcou získanie súhlasného stanoviska okresného úradu. ZMOS navrhuje, aby okresný úrad namiesto súhlasného stanoviska vydával stanovisko odporúčacieho charakteru (odborné stanovisko), na základe oznámenia obce o zámere vyhlásiť nízkoemisnú zónu. Zoznam oblastí Ministerstvo životného prostredia SR zverejňuje každoročne. Zároveň ZMOS navrhuje, aby v ďalšom legislatívnom procese bola vyriešená ich požiadavka vznesená nad rámec zákona na zníženie administratívnej náročnosti pri udeľovaní súhlasu na vydanie rozhodnutia na povolenie malých zdrojov znečistenia ovzdušia, tzv. krby ( § 17 ).

Predkladateľ uviedol, že je to kompetencia MV SR.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR a ZMOS,**
2. **KOZ SR a RÚZ súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 11**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Stiahnutý z rokovania

**K bodu 12**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.79/2015 Z. z o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník Ministerstva životného prostredia SR pán Susko.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie bez pripomienok.

Stanovisko za AZZZ SR predniesli pp. Karlubík, Voskár a Jonáš. Prezentovali pripomienky z písomného stanoviska.

Predkladateľ uviedol, že 11 pripomienok AZZZ SR bolo vyhodnotených v rámci MPK.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý prezentoval pripomienky k bodom 61 a 76, kde podporil pripomienky AZZZ SR, týkajúce sa zvýšenia kontroly a aby presahujúce množstvá boli ponúknuté.

Pripomienky RÚZ boli predkladateľom akceptované.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS oceňuje snahu predkladateľa zabezpečiť v zákone vyššiu reguláciu a nastavenie vzťahov medzi výrobcami a ich organizáciami v rámci princípu rozšírenej zodpovednosti. V pôvodnom návrhu tiež snahu zaviesť nový prvok - tzv. „ciele zberu“ záväzné pre výrobcov a organizácie zodpovednosti výrobcov. Vypustením cieľov zberu z návrhu zákona, po vyhodnotení procesu medzirezortného pripomienkového konania, sa podľa nášho názoru odstránil dôležitý motivačný prvok, nakoľko korektné nastavenie parametrov cieľov zberu mohlo prispieť k dosiahnutiu lepších výsledkov v triedenom zbere odpadov.

ZMOS v rámci medzirezortného pripomienkového konania uplatnil desať zásadných a štyri obyčajné pripomienky. Na rozporových konaniach, ktoré sa uskutočnili 30. júna 2017 a 13. júla 2017 boli jeho pripomienky akceptované alebo vysvetlené.

Jedna zo zásadných pripomienok na riešenie nezákonne umiestneného odpadu bola zo strany ZMOS preformulovaná na obyčajnú pripomienku. Nakoľko problematika nezákonne umiestneného odpadu zostáva otvorenou, bolo dohodnuté, že o novom nastavení podmienok sa bude diskutovať na pracovnej úrovni naďalej. V tomto zmysle mala byť doplnená dôvodová správa k návrhu zákona. Podobne malo byť v dôvodovej správe uvedené, ktorý právny predpis stanovuje zodpovednosť orgánov štátnej správy pri odstraňovaní a likvidácii uhynutých zvierat , ktorých vlastník nie je známy. V dôvodovej správe je uvedené len nariadenie č. 1069/2009, ktoré však hovorí o spôsobe odstraňovania a kategorizácii uhynutých zvierat, nie o zodpovednosti za ich odstraňovanie. ZMOS trvá na tom, aby dôvodová správa bola doplnená v zmysle záverov medzirezortného pripomienkového konania.

Po vyhodnotení procesu medzirezortného pripomienkového konania bol v návrhu zákona upravený § 59 ods. 9 tak, že  náklady na znečistenú nádobu na triedený zber odpadov hradí obec z miestneho poplatku za komunálne odpady, a nie organizácia zodpovednosti výrobcov. Súčasné percento znečistenia nádoby sa novým návrhom znižuje z pôvodných 50 percent na 20 percent. ZMOS zásadne nesúhlasí s uvedeným riešením, ktoré nebolo predmetom spoločných rokovaní, a žiada ponechať súčasný právny stav. Podľa ZMOS uvedený návrh má za cieľ len presunúť časť nákladov s triedenými zložkami späť na obce. Namiesto stanovenia cieľov zberu pre výrobcov a OZV sa naopak navrhuje prijať riešenie, ktoré nie je v súlade s princípom rozšírenej zodpovednosti. Princíp rozšírenej zodpovednosti ukladá výrobcom a ich organizáciám okrem vzdelávania, propagácie a motivácie, navrhnúť optimálny systém zberu. V praxi môže byť dôvodom znečistenia nádoby prímesami napríklad aj nedostatočný počet nádob, vysoká donášková vzdialenosť, nízka frekvencia vývozov, či nedostatočné vzdelávanie obyvateľov o triedenom zbere. Zavedenie optimálneho systému triedeného zberu by malo byť dostatočným nástrojom pre efektívnejší zber zložiek komunálnych odpadov. Navrhované znenie podľa názoru ZMOS neprinesie v praxi želaný efekt v podobe deklarovaného zvýšenia efektivity zberu. Organizácia zodpovednosti výrobcov je podľa zákona oprávnená vykonávať overenie funkčnosti a nákladovosti triedeného zberu a je oprávnená navrhovať zmeny systému. Doteraz nie je k dispozícii žiadna seriózna plošná analýza, ktorá by potvrdzovala potrebu zmien podmienok.

Predkladateľ uviedol, že zabezpečí v spolupráci s dotknutými subjektmi prípravu ďalšej novely Zákona o odpadoch, ktorá sa bude týkať aj formy a činnosti systému nakladania s odpadmi z obalov v rámci systému Rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Táto novela by mala byť platná s účinnosťou od 1.1.2019.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR a ZMOS,**
2. **KOZ SR a RÚZ súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 13**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister financií SR pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá nemala k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý zobral predložený návrh zákona na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý konštatoval, že RÚZ zásadnú pripomienku preklasifikovala na obyčajnú pripomienku, ktorá sa týka úpravy limitov na audit a reflektovania špecifík účtovania podľa medzinárodných účtovných noriem.

RÚZ navrhuje zaradiť do návrhu nový novelizačný bod, v ktorom sa navrhne úprava limitov na výkon auditu stanovených v zákone č. 431/2002 o účtovníctve §19 odsek 1, písmeno a) a upraviť ich, tak aby sa slovenská úprava priblížila limitom stanoveným smernicou. V súčasnosti sú tieto limity nastavené omnoho prísnejšie.

Odôvodnenie:

RÚZ navrhuje limity stanovené v §19 odsek 1, písmeno a) zákona o účtovníctve upraviť, tak aby sa slovenská úprava priblížila limitom stanoveným smernicou. Súčasná právna úprava výrazným spôsobom presahuje limity stanovené európskou legislatívou, čím spôsobuje, že povinnosť auditu dopadá na veľké množstvo menších podnikov, pri ktorých audit ako taký nemá väčší zmysel. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich správach určitých druhov podnikov stanovuje v čl. 34 povinnosť auditu len pre subjekty verejného záujmu a stredne veľké a veľké podniky. Stredne veľký podnik následne smernica definuje v čl. 3.3 ako podnik, ktorý nie je mikropodnikom alebo malým podnikom a ku dňu, ku ktorému sa ich účtovná závierka zostavuje, neprekročil limity aspoň dvoch z týchto troch kritérií:

a) celková bilančná suma: 20 000 000 EUR;

b) čistý obrat: 40 000 000 EUR;

c) priemerný počet zamestnancov počas účtovného roka: 250

Požiadavku na úpravu limitov odôvodňuje RÚZ nasledovne:

1. Audit obchodnej spoločnosti predstavuje významnú nákladovú položku, v závislosti od veľkosti spoločnosti. Uvedená povinnosť pritom podľa platnej legislatívy nerozlišuje spoločnosti podľa ďalších ukazovateľov, ktoré reálne ovplyvňujú potrebu výkonu auditu (vlastnícka štruktúra, riadenie vlastníkom vs. najatým manažmentom a pod.).
2. Vzhľadom k slabej rozvinutosti kapitálového a akciového trhu nie je potrebné, aby značný počet obchodných spoločností mal povinnosť auditu. V prípade priamych kapitálových vstupov, alebo zlučovania spoločností (akvizície, fúzie) sa zvyčajne vykonáva due dilligence, ktoré by malo poskytnúť obraz o stave spoločnosti (pričom je možné pri tejto príležitosti vykonať dobrovoľný audit).
3. Bez ohľadu na zavedené limity je možné vykonať audit dobrovoľne.

Interpretáciu smernice zo strany RÚZ a predloženú argumentáciu podporuje aj znenie recitálu smernice 2013/34/ES bod 43: „Ročná účtovná závierka malých podnikov by nemala podliehať tejto povinnosti vykonať audit, pretože audit môže pre túto kategóriu podnikov predstavovať výrazné administratívne zaťaženie, keďže v prípade mnohých malých podnikov sú tie isté osoby akcionármi aj riadiacimi pracovníkmi, a preto majú obmedzenú potrebu overenia účtovnej závierky treťou stranou.“

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu žiadne zásadné pripomienky.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou RÚZ,**
2. **AZZZ SR, KOZ SR a ZMOS súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 14**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

**Záver**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 15**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a  ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister financií SR pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá navrhla súbor opatrení, ktoré by zabezpečili zvýšenie čistých príjmov zamestnancov a mali by pozitívny vplyv na životnú úroveň zamestnancov.

KOZ SR v rámci medzirezortného pripomienkového konania predložila deväť zásadných pripomienok, pričom na troch, ktoré považuje za prioritné zotrvala a ostatné preklasifikovala na obyčajné.

**KOZ SR zásadne požaduje – Zmena výšky nezdaniteľnej časti základu dane §11**

Prioritou pri návrhu tohto opatrenia bolo rozprúdiť diskusiu o nevyhnutnosti zvýšenia čistých príjmov zamestnancov a hľadať riešenie v zmene mechanizmu tvorby NČZD.

**KOZ SR zásadne požaduje – Zahrnúť príspevok člena odborovej organizácie do §11 Nezdaniteľné časti základu dane**

Členovi umožniť čiastočne znížiť členský príspevok, a zároveň sa vniesť nepriamu participácia štátu do podpory sociálneho dialógu.

V prípade právnických osôb takáto úľava funguje.

Právnické osoby združené v zamestnávateľských zväzoch si teda môžu uplatniť členské príspevky ako daňový výdavok, a teda znížiť si o zákonom určenú výšku základ dane.

**KOZ SR zásadne požaduje – Zaradiť plnenia zo Sociálneho fondu medzi príjmy oslobodené od dane**

Príspevky zo Sociálneho fondu sú sociálneho charakteru, a preto nemôžu byť posudzované štandardne ako príjem zo závislej činnosti.

KOZ SR trvá na zapracovaní 3 zásadných pripomienok.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík a Sádovský, ktorí k návrhu zákona prezentovali nad rámec navrhovaného znenia nasledovný legislatívny návrh:

„V čl. I sa za 9. bod vkladá 10. bod, ktorý znie:

„10. V § 5 ods. 5 písm. a) sa slovo „okrem“ nahrádza slovom „vrátane“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.“.

Odôvodnenie:

Návrhom zmeny zákona o dani z príjmov sa mení zdaňovanie ako aj platenie odvodov z cestovnej náhrady – vreckového, ktorého cieľom je nahradiť zamestnancom výdavky, ktoré im vzniknú v súvislosti s výkonom práce mimo svojho stáleho pracoviska. Zamestnanci, ktorým z povahy ich pracovného zaradenia vyplýva povinnosť pravidelne sa zdržiavať v zahraničí sú znevýhodnení v porovnaní s osobami, ktoré denne dochádzajú do práce, nakoľko skutočné výdavky na stravné v zahraničí často prevyšujú nárokovú sumu stravného podľa zákona o cestovných náhradách. Vreckové má slúžiť na kompenzáciu nákladov vyplývajúcich z tohto znevýhodnenia, preto ho zákon o cestovných náhradách stále nepriznáva.

AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie po zapracovaní pripomienky.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý informoval o pripomienkach z písomného stanoviska:

1. **Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 48, 49 a 51**

RÚZ navrhuje uvedené novelizačné body upraviť nasledovne:

Alternatíva 1:

V §19 odsek 2, písmeno h) sa vypúšťa slovo „spotrebiteľských“ a odkaz „102)“ sa mení na odkaz „105c) §1 písm. b) a c) opatrenia NBS z 2. septembra 2014 č. 19/2014 o predkladaní výkazu faktoringovou spoločnosťou, spoločnosťou splátkového financovania alebo lízingovou spoločnosťou na štatistické účely (oznámenie č. 248/2014 Z. z.)

Obdobná úprava sa navrhuje v §20 ods. 10 a ods. 14.

Alternatíva 2: Rovnaký postup sa uplatní pre subjekty so sídlom v Slovenskej republike, ktorých rozhodujúci vlastník je banka, dohliadaná Národnou bankou Slovenska alebo centrálnou bankou členskej krajiny Európskej únie alebo Európskou centrálnou bankou.

**Poznámka: Preferujeme Alternatívu 1, ktorá je v legislatíve SR používaná, overená a systémová.**

1. **Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie §19 odsek 3, písmeno h) nasledovne:

*„h) pri postúpení pohľadávky menovitá hodnota pohľadávky alebo jej nesplatená časť vrátane príslušenstva alebo jeho časti, ak bolo postúpené a zároveň zahrnuté do zdaniteľných príjmov, do výšky príjmu z jej postúpenia alebo do výšky tvorby opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, pričom; u daňovníka s príjmami podľa § 6 účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva al*ebo ktorý vedie evidenciu podľa § 6 ods. 11, sa uplatní postup podľa § *17 ods. 12 písm. a) a d)“*

1. **Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie § 20 ods. 22 zákona nasledovne :

„(22) Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od účtovania samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienok uvedených v prvej vete.“

Alternatívny návrh znenia § 20 ods. 22 zákona:

„(22) Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od splatnosti samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienok uvedených v prvej vete.“

1. **Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

RÚZ navrhuje do čl. I. vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:

„V §17 odsek 19 písmeno i) znie: „i) paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok,78a) zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania, pričom u veriteľa sa takéto príjmy (výnosy) zahrnú do základu dane po prijatí úhrady.“

Zároveň s touto úpravou je nutné potom vypustiť ustanovenie § 21 ods. 2 písm. m) a zároveň prečíslovať v § 21 ods. 2 písm. n) na písm. m).

1. **Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

RÚZ navrhuje do čl. I. vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:

Alternatíva I:

„§ 19 odsek 3 písm. n) znie:

n) členské príspevky vyplývajúce z nepovinného členstva v právnickej osobe zriadenej na účel ochrany záujmov platiteľa

Alternatíva II:

„V § 19 sa v odseku 3 písm. n) mení číslovka „30 000“ na „67 000“.

Predkladateľ konštatoval, že všetky pripomienky RÚZ sú nad rámec novelizácie zákona.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS aj po rozporovom konaní k návrhu zákona trvá na tom, aby z návrhu zákona boli vypustené § 11 ods. 1 a 14, § 35 ods. 1 písm. b), § 37 ods. 1. písm. d) a § 38 ods. 4. Podobne aj § 9 ods.2 písm. n), § 32 ods. 6 písm. d) a ods. 10, § 33 a, § 37 nadpis, ods. 5 a 6, § 38 ods. 4 až 7, § 39 ods. 6, ods. 9 písm. a) a b), ods. 11,14, 15, § 40 ods. 9 až 12, § 46 a) a § 47 ods. 1 druhá veta.

Okrem dôvodov uvedených vyššie máme za to, že skôr ako o systémovú podporu jedného sektora (kúpeľníctva) ide o diskriminačné opatrenie narušujúce princípy daňovej spravodlivosti a rovnováhy. Zvýhodňuje nielen jeden sektor na úkor druhých v turizme a cestovnom ruchu, tým že umožní presun časti klientov, ktorí budú viac využívať ubytovacie, stravovacie a ostatné služby v kúpeľných spoločnostiach. Okrem toho uplatniť si daňový bonus bude môcť za seba a za blízke osoby len ten daňovník, ktorý má príjmy podliehajúce dani z príjmu fyzických osôb. Toto opatrenie diskriminuje širokú sociálnu skupinu občanov, ktorá si ho uplatniť nebude môcť, aj s ohľadom na obmedzenú kapacitu zariadení. Predkladateľ návrhu zákona preto pripúšťa uplatnenie daňového bonusu na pobyt, ale aj na ostatné služby v kúpeľných spoločnostiach. Nielen na tie, ktoré majú zdravotný charakter a vyžadujú si lekársku starostlivosť a lekárske potvrdenie. Preukaznosť nároku na odpočítateľnú položku môže byť potvrdená dokladmi z kúpeľných spoločností (ostatných poskytovateľov) aj na iné služby, čo v praxi umožní uplatniť si daňový bonus aj pre tých daňovníkov, ktorí získajú potvrdenie napr. aj od organizátorov firemných akcií, svadieb, spoločenských akcií a večierkov, predĺžených víkendov a pod., uskutočnených len v zariadeniach kúpeľných spoločností. Kontrola postupov a nárokov na uplatnenie daňového bonusu bude z pohľadu správcu dane problematická, formálna a umožní rôzne „kombinácie“ postupov. V programovom vyhlásení vláda SR deklaruje, že posúdi možnosť zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. ZMOS akceptuje tie návrhy zvýhodnení, ktorými sa podporí investičná činnosť, modernizácia kúpeľných zariadení napr. odpisovou politikou, ktoré sú premietnuté aj v návrhu tohto zákona.

Podpora bývania a finančných nástrojov je pôsobnosťou štátu. Okrem dôvodov uvedených vo všeobecnej pripomienke ZMOS, bude mať zavedenie nového typu daňového bonusu negatívny dopad na rozpočty miest a obcí. Dôjde k zníženiu výnosu dane z príjmov fyzických osôb a tým zníženiu podielu z tohto výnosu do rozpočtov miest a obcí od roku 2018. Podľa analýzy vplyvov zavedenie daňového bonusu na hypotéky sa predpokladá výpadok DPFO pre rok 2018 vo výške 880 096 eur, v roku 2019 vo výške 5 262 975 eur a v roku 2020 vo výške 12 198 485 eur. Podpora bývania a mladých rodín, ktorá je jednou z priorít ZMOS, by mala byť realizovaná iným spôsobom.

ZMOS odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie po akceptovaní a zapracovaní pripomienok ZMOS.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu KOZ SR, RÚZ a ZMOS,**
2. **AZZZ SR súhlasila s pripomienkami.**

**K bodu 16**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister financií SR pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá nemala k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý zobral predložený návrh zákona na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý stiahol

1. **Zásadnú pripomienku k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

RÚZ navrhuje upraviť §27 odsek 1 zákona nasledovne. Navrhujeme upraviť základnú sadzbu dane na tovary a služby je 19 % zo základu dane. Navrhujeme uplatniť zníženú sadzba dane 10 % zo základu dane na všetky potraviny, nielen na vybrané produkty uvedené v prílohe č. 7.

**Odôvodnenie**:

Cieľom úpravy je zlepšiť výber daní, zatraktívniť podnikateľské prostredie a životnú úroveň obyvateľstva.

1. **Zásadnú pripomienku k čl. I. – preklasifikoval na obyčajnú, ide o vloženie nového novelizačného bodu**

RÚZ navrhuje upraviť §47 odsek 3 zákona nasledovne: (3) Odoslanie alebo prepravenie tovaru do miesta určenia na území tretieho štátu podľa odsekov 1 a 2 je platiteľ povinný preukázať colným vyhlásením, v ktorom je colným orgánom potvrdený výstup tovaru z územia Európskej únie, a dokladom o odoslaní alebo preprave tovaru; platiteľ musí mať colné vyhlásenie, v ktorom je potvrdený výstup tovaru z územia Európskej únie, najneskôr do konca šiesteho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po skončení zdaňovacieho obdobia, v ktorom uplatnil oslobodenie od dane. V prípade, že výstup tovaru z územia Európskej únie nie je potvrdený colným orgánom v colnom vyhlásení, môže platiteľ preukázať výstup tovaru z územia Európskej únie aj inými dôkaznými prostriedkami. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza zo skutočnosti, že pri vývoze tovaru malej hodnoty – do 1 000 EUR nemusí colný úrad potvrdzovať vývoz tovaru z EÚ, a teda platiteľ DPH nemôže oslobodiť vývoz tohto tovaru od DPH – nevie preukázať vývoz tovaru, pričom inými prostriedkami by vývoz tovaru preukázať mohol a vedel.

Predkladateľ sa pokúsi vysporiadať s pripomienkou – stačí len usmernenie finančnej správy.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý odporučil návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie bez pripomienok.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou RÚZ,**
2. **KOZ SR, AZZZ SR a ZMOS súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 17**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister financií SR pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá nemala k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý zobral predložený návrh zákona na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesli pp. Bučanová a Jakubičková

**Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu**

1. **Zásadná pripomienka k čl. I bod 9. – návrh znenia ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c)**

RÚZ zásadne nesúhlasí so znením navrhovaným v písmene b) a c), nakoľko min. požadovaný objem pokročilého biopaliva je veľmi nízky. Na základe uvedeného RÚZ žiada § 7 ods. 1 písm. b) a c) upraviť nasledovne:

*„b) od 1. januára 2021 biogénnu látku uvedenú v § 4 ods. 7 písm. e) v objeme* ***1,5 %*** *a viac s presnosťou v súlade s technickou normou. 2ea)*

*c) od 1. januára 2022 biogénnu látku uvedenú v § 4 ods. 7 písm. e) v objeme* ***2,5 %*** *a viac s presnosťou v súlade s technickou normou. 2ea)“*

1. **Zásadná pripomienka k čl. I bod 9. – návrh znenia ust. § 7 ods. 2**

RÚZ ustúpila od uvedenej pripomienky.

1. **Zásadná pripomienka k čl. I bod 9. – návrh znenia ust. § 7 ods. 4**

Odsek 4 v § 7 ods. RÚZ žiada zmeniť nasledovne:

„(4) Sadzbu dane podľa odsekov 1 a 2 je možné uplatniť len, ak biogénna látka spĺňa kritériá trvalej udržateľnosti podľa osobitného predpisu 2g) a **nebola doteraz zohľadnená na účely splnenia povinností podľa osobitného predpisu**2h) **ani na účely splnenia obdobnej povinnosti na území iného členského štátu Európskej únie**. Osoba, ktorá si uplatní sadzbu dane podľa odsekov 1 a 2, je povinná preukázať colnému úradu, že biogénna látka spĺňa kritériá trvalej udržateľnosti podľa osobitného predpisu 2g) predložením potvrdenia o pôvode biopaliva alebo biokvapaliny a čestným vyhlásením, že biogénna látka nebola **doteraz** zohľadnená na účely splnenia povinností podľa osobitného predpisu 2h) v čase

1. podania daňového priznania na minerálny olej s obsahom biogénnej látky uvedenej do daňového voľného obehu alebo
2. prepustenia minerálneho oleja s obsahom biogénnej látky do voľného obehu 2a) v mieste dovozu, ak po jeho prepustení do voľného obehu 2a) nenadväzuje pozastavenie dane.“
3. **Zásadná pripomienka k čl. II bod 11. – návrh na vypustenie Prílohy č. 1**

Z dôvodu návrhu znenia ust. § 7 ods. 1 a 2, najmä ohľadom vypustenia podpory celkového min. objemu biopaliva a zohľadňovanie objemu výlučne pokročilého biopaliva od roku 2021 na účely uplatnenia zvýhodnenej sadzby dane, RÚZ navrhuje upraviť bod 11. nasledovne:

Príloha č. 1 sa mení tak, že v tabuľke č. 1 a tabuľke č. 2 sa vypúšťajú stĺpce 2017 až 2020.

1. **Zásadná pripomienka k čl. II – doplnenie novelizačného bodu 11 v čl. II – prechodné ustanovenia upravujúce pokutu za neprimiešanie biopaliva**

„V období od 1. januára 2018 do účinnosti oznámenia Európskej komisie, ktorým rozhodla, že nebudú vznesené žiadne námietky voči pomoci na zvýhodnený daňový režim na používanie palív z obnoviteľných zdrojov sa v ust. § 16 ods. 3 písm. a), c) a d) zákona č. 309/2009 Z. z.o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa slová „dve eurá“ nahrádzajú slovami „3,5 eur“.

1. **Zásadná pripomienka k čl. I, bod 36 – návrh znenia ust. § 24a ods. 4**

Odsek 4 žiada RÚZ upraviť nasledovne:

*„(4) Dočasne pozastaviť prístup do elektronického systému6c) osobe podľa odseku 1 môže aj Kriminálny úrad finančnej správy, ak bolo vyšetrovateľom finančnej správy tejto* ***osobe vznesené obvinenie*** *zo spáchania daňového trestného činu****;*** *to neplatí, ak colný úrad osobe podľa § 21, ktorá je prevádzkovateľom daňového skladu, podnikom na výrobu minerálneho oleja upustil od povinnosti zložiť zábezpeku na daň úplne alebo čiastočne. Kriminálny úrad finančnej správy je povinný postupovať pri dočasnom pozastavení prístupu do elektronického systému 6c) podľa odsekov 2 a 3 rovnako ako colný úrad a bezodkladne informovať colný úrad o dočasnom pozastavení prístupu do elektronického systému 6c) a o jeho ukončení.“.*

1. **Zásadná pripomienka k čl. I, bod 45 – návrh znenia ust. § 25c ods. 1**

Odsek 1 RÚZ žiada upraviť nasledovne:

*„ (1) Kriminálny úrad finančnej správy osobe podľa § 21, 25a, § 25b ods. 1 alebo ods. 4, dočasne pozastaví uplatňovanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu alebo povolenia na obchodovanie, alebo povolenia na distribúciu, alebo povolenia na predaj (ďalej len „pozastavenie uplatňovania povolenia“), ak bolo vyšetrovateľom finančnej správy* ***tejto osobe vznesené obvinenie*** *zo spáchania daňového trestného činu; to neplatí, ak colný úrad osobe podľa § 21 ,* ***§25b ods. 1 alebo ods. 4****, ktorá je prevádzkovateľom daňového skladu, podnikom na výrobu minerálneho oleja upustil od povinnosti zložiť zábezpeku na daň úplne alebo čiastočne. Kriminálny úrad finančnej správy v rozhodnutí o pozastavení uplatňovania povolenia uvedie dôvody, na základe ktorých toto rozhodnutie vydal Kriminálny úrad finančnej správy je povinný bezodkladne informovať colný úrad o pozastavení uplatňovania povolenia.“*

1. **Zásadná pripomienka k § 46p – novelizačný bod 67**

§ 46p žiada RÚZ upraviť nasledovne:

*„§ 46p*

*Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2018*

*V období od 1. januára 2018 do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bolo uverejnené oznámenie Európskej komisie, ktorým rozhodla, že štátna pomoc Slovenská republika – Daňové zvýhodnenie pre biopalivá je zlučiteľná s právom Európskej únie, v Úradnom vestníku Európskej únie sa*

1. *sadzba dane na motorový benzín kódu kombinovanej nomenklatúry 2710 12 41, 2710 12 45, 2710 12 49 stanovuje vo výške*
2. *514 eur/1 000 l na motorový benzín s obsahom síry menej ako 10 mg/kg,*
3. *540 eur/ 1000 l na motorový benzín s obsahom síry viac ako 10 mg/kg vrátane,*
4. *sadzba dane na plynový olej kódu kombinovanej nomenklatúry 2710 19 43, 2710 19 46, 2710 19 47, 2710 19 48, 2710 20 11, 2710 20 15, 2710 20 17 a 2710 20 19 stanovuje vo výške*
5. *368 eur/1 000 l na plynový olej s obsahom síry menej ako 10 mg/kg,*
6. *394 eur/ 1 000 l na plynový olej s obsahom síry viac ako 10 mg/kg vrátane.“.*

Pripomienky RÚZ boli predkladateľom vysvetlené aj napriek tomu RÚZ zotrvala na zásadných pripomienkach k návrhu zákona.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Lőrincz, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona pripomienky.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu RÚZ,**
2. **AZZZ SR, ZMOS a KOZ SR súhlasia s predloženým návrhom zákona bez pripomienok.**

**K bodu 18**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov

**Záver**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 19**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

**Záver**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 20**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia dopĺňajú niektoré zákony

**Záver**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 21**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister financií SR pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá nemala k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesli pp. Karlubík a Chynoradský

AZZZ SR v rámci medzirezortného pripomienkového konania (MPK) neuplatnila pripomienky. Po ukončení pripomienkového konania boli však zo strany členskej základne AZZZ SR zaslané pripomienky, ktoré sme už však nemohli uplatniť v rámci MPK. Nižšie uvedené pripomienky neboli uplatnené v rámci MPK, z dôvodu skvalitnenia finálneho znenia navrhovaného zákona AZZZ SR žiada predkladateľa, aby sa týmito pripomienkami zaoberal.

Pripomienky:

V ustanovení § 37d Zákona AZZZ SR navrhuje upraviť textáciu, aby napĺňala znaky normatívnosti a pojmy neumožňovali pochybnosti o ich význame.

V ustanovení § 17 ods. 1 a 2 Zákona navrhujeme upraviť textáciu v tom zmysle, aby bolo poisťovniam umožnené overovať osoby spôsobom, že do registra zadajú registračné číslo SFA, pričom systém poskytne základné údaje o všetkých PFA daného SFA.

Ustanovenie § 4 písm. i) Zákona navrhuje AZZZ SR vypustiť.

S ohľadnom na zmeny v ustanovení § 21 ods. 11 písm. a), b), c) Zákona navrhujeme ponechať pôvodnú úpravu momentu, ku ktorému sa preukazuje odborná spôsobilosť, príp. zaviesť možnosť vykonať zápis do registra NBS v čase „nástupu“ finančného agenta a odložiť účinnosť začiatku realizácie zmluvného vzťahu na moment splnenia požiadaviek pre odbornú spôsobilosť.

Predkladateľ vysvetlil uvedené pripomienky.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý preklasifikoval zásadnú pripomienku na obyčajnú:

RÚZ navrhla prepracovanie predloženého materiálu v podobe odčlenenia distribúcie poistenia a jeho predloženie do MPK ako nového a samostatného návrhu zákona o distribúcii poistenia. Ostatné sektory finančného trhu zostanú predmetom úpravy súčasného zákona č. 186/2009 Z. z.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona pripomienky.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR a RÚZ,**
2. **KOZ SR a ZMOS súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 22**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník Minister financií SR pán Kuruc.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá nemala k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý zobral predložený návrh zákona na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol zásadnú pripomienku k Čl. XIII novelizačný bod 11

RÚZ navrhuje ponechať súčasné znenie alebo stanoviť kvórum na nadpolovičnú väčšinu „domácich veriteľov“ alebo nadpolovičný objem úverov“.

Navrhované znenie: „jedného, alebo viacerých registrov, v ktorých sa nachádzajú údaje o poskytnutých spotrebiteľských úveroch v objeme aspoň 50 % (alt. iná hranica podľa odporučenia regulátora) z celkového objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov /alt. počte aspoň 50 % (alt. iná hranica podľa odporučenia regulátora) z celkového objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov.“

Predkladateľ akceptoval pripomienku RÚZ.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý stiahol pripomienku z písomného stanoviska.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 23**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister práce a sociálnych vecí a rodiny SR pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá pozitívne hodnotila predložený návrh zákona a nemala k nemu pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Malatinský, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený návrh zákona na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS akceptuje tú časť filozofie zmien v zákone, ktorá má podľa predkladateľa zabezpečiť udržateľnosť a dostupnosť sociálnych služieb vzhľadom na zvyšujúci sa oprávnený dopyt po sociálnych službách a zvyšovanie nákladovosti poskytovaných sociálnych služieb.

V rámci pripomienkového konania uplatnilo združenie niekoľko zásadných, všeobecných aj obyčajných pripomienok, z ktorých časť bola akceptovaná. Najmä pri časovom ohraničení tzv. odľahčovacej služby, pri zosúladení komunitných plánov obcí so žiadosťami o príspevok a pod.

Novela bude mať negatívny dopad na rozpočty miest a obcí. Nielen zvýšením zostatku príjmov klientov na 1,65 násobok životného minima, ale aj možným „presunom“ časti klientov podľa typu zariadení medzi poskytovateľmi sociálnych služieb podľa ekonomickej výhodnosti, nakoľko finančný príspevok nebude kryť reálne náklady poskytovania osobnej starostlivosti. ZMOS nesúhlasí s konštatovaním v doložke vplyvov, že zdrojom krytia nárastu výdavkov alebo zníženia príjmov je zvýšenie výnosu z dane z príjmov fyzických osôb. Nárast (úbytok) príjmov z daní nemôže byť posudzovaný len z pohľadu finančného krytia jednej originálnej pôsobnosti. Počet vykonávaných obligatórnych pôsobností miest a obcí, a komplexné posúdenie všetkých dopadov legislatívnych zmien, je základnou podmienkou finančnej stability a realizácie pôsobností obcí aj napr. z oblastí školstva, odpadového hospodárstva, pri zohľadňovaní dopadov minimálnej mzdy, úpravy platov zamestnancov vo verejnej správe, prípadným administratívnym zvyšovaním sumy životného minima a pod.

Navrhovaným mechanizmom poskytovania štátneho príspevku dochádza k nepriamemu vstupu do siete poskytovateľov sociálnych služieb. ZMOS nemá výhradu k zrovnoprávneniu poskytovania štátneho príspevku. **Zásadne a dlhodobo odmieta zavedenie povinnosti uhradiť časť nákladov na prevádzku neštátnych sociálnych zariadení z rozpočtu miest a obcí.** Týmto návrhom sa nevytvára manipulačný priestor v rozpočtoch obcí a v rozpočtoch vyšších územných celkov na poskytovanie a zabezpečovanie ďalších druhov sociálnych služieb vo verejnom záujme, ale naopak na ich redukciu. Na základe uvedeného žiadame ponechať súčasnú úpravu v § 75, nakoľko financovanie časti prevádzkových nákladov pre neverejných poskytovateľov považuje za nesystémový prvok vo financovaní originálnych pôsobností miest a obcí. Zvedenie formy povinných dotácií pre jeden typ poskytovateľov je v rozpore z princípom decentralizácie verejnej správy a fiškálnej decentralizácie.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu ZMOS,**
2. **AZZZ SR, RÚZ a KOZ SR súhlasia s predloženým návrhom zákona bez pripomienok.**

**K bodu 24**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol minister práce a sociálnych vecí a rodiny SR pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že v rámci medzirezortného pripomienkového konania KOZ SR pozitívne hodnotila predložený Návrh zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Napriek tomu v MPK uplatnila zásadnú pripomienku na predĺženie doby poskytovania dávok v nezamestnanosti zamestnancom vo vyššom veku.

K uvedenému návrhu zákona má KOZ SR tieto obyčajné pripomienky:

* žiada stanovenie minimálnej úrovne valorizácie dôchodkov v zákone bez časového obmedzenia;

Po vysvetlení predkladateľom, KOZ SR akceptuje limit 4 roky.

* žiada predĺženie poskytovania dávky v nezamestnanosti pre skupinu zamestnancov vo vyššom a preddôchodkovom veku - najohrozenejšia skupina

Predkladateľ uviedol, že si rizikovosť uvedomuje a pripravuje tzv. preddôchodok a dotáciu pre ľudí 55+ pri zamestnávaní.

KOZ SR odporúča návrh zákona po zapracovaní pripomienok na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Malatinský, ktorý berie predložený návrh zákona na vedomie a odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý nemal k návrhu zákona žiadne pripomienky.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý zákon podporil a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami KOZ SR,**
2. **AZZZ SR, RÚZ a ZMOS súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 25**

Návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2018

Predmetný návrh zákona uviedol minister práce a sociálnych vecí a rodiny SR pán Richter.

Ministerstvo po posúdení  celkovej sociálnej situácie v Slovenskej republike za predchádzajúci kalendárny rok a vzhľadom na očakávaný pozitívny makroekonomický vývoj v roku 2017 v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 druhá veta zákona predkladá na rokovanie HSR návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2018 na 480 eur mesačne (2,759 eura na hodinu).

Stanovisko za KOZ SR Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR navrhuje zvýšenie minimálnej mzdy na rok 2018 v sume 492 €, 2,828 € na hodinu.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Malatinský, ktorý uviedol že AZZZ SR nesúhlasí s návrhom a odporúča výšku minimálnej mzdy približujúcu sa výške v okolitých krajinách.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý uviedol, že RÚZ sa k preloženému materiálu nevyjadruje a nezaujíma k nemu stanovisko.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS listom prezidentovi KOZ SR deklaroval pripravenosť na rokovanie k úprave minimálnej mzdy na rok 2018. KOZ SR nepristúpila k stanoveniu termínu a k následnému rokovaniu so ZMOSom, ako jedným zo sociálnych partnerov. ZMOS berie na vedomie návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2018.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode, z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR, KOZ SR,**
2. **RÚZ nezaujíma stanovisko,**
3. **ZMOS je pripravené stotožniť sa s rezortným návrhom.**

**K bodu 26**

Rôzne

* Informácia k zmene kompetencií dozornej rady Sociálnej poisťovne a v súvislosti s novelou zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

Požiadavka RÚZ z HSR SR dňa 26.6.2017

 Sociálni partneri zobrali predloženú informáciu na vedomie.

Predseda rady pán Richter poďakoval prítomným za účasť a uviedol, že najbližšie zasadnutie HSR SR sa uskutoční dňa 18.9.2017.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Monika U H L E R O V Á**

podpredsedníčka rady ..............................

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady