**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 72 /46 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 72 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 26 /10 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 15 /14 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 31 /22 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) **S NBS a s PMÚ SR boli dňa 17.7.2017 rozpory odstránené, s AZZZ SR, RÚZSR boli rozpory odstránené dňa 18.7.2017 a dňa 27.7.2017.** |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Potravinárska komora Slovenska | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Republiková únia zamestnávateľov | 10 (1o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Slovenská asociácia podnikových finančníkov | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Slovenské elektrárne, a.s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Slovenská komora daňových poradcov | 12 (0o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Slovenská asociácia poisťovní | 8 (3o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 37. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 38. | Finančné riaditeľstvo SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 72 (26o,46z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. IV - Zákon č. 235.2012 Z.z** Navrhujeme doplnenie novelizácie Zákona č. 235/2012 Z. z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 440/2012 Z. z., zákona č. 435/2013 Z. z. a zákona č. 338/2016 Z. z. o nový bod, č. 2: 2. § 11 vrátane nadpisu znie: „§ 11 Použitie podielu zaplateného odvodu na osobitné účely (1) Regulovaná osoba je oprávnená vyhlásiť v oznámení na zúčtovanie odvodov v zmysle § 9 ods. 1 tohto zákona, že podiel zaplateného odvodu ako výsledku zúčtovania za odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobia do výšky 1% sa má poukázať ním určeným prijímateľom podľa odseku 3. (2) Vyhlásenie o poukázaní podielu zaplateného odvodu za odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobia (ďalej len "vyhlásenie"), obsahuje, a) sumu zodpovedajúcu podielu zaplateného odvodu, b) identifikačné údaje prijímateľa alebo prijímateľov podľa odseku 3, a to obchodné meno alebo názov, sídlo, právnu formu, identifikačné číslo organizácie, c) uvedenie sumy pripadajúcej na každého prijímateľa. (3) Podiel zaplateného odvodu možno poskytnúť prijímateľovi, ktorým je a) občianske združenie, b) nadácia, c) neinvestičný fond, d) nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby, e) účelové zariadenie cirkvi a náboženskej spoločnosti, f) organizácia s medzinárodným prvkom, g) Slovenský Červený kríž, h) subjekty výskumu a vývoja, i) Fond rozvoja odborného vzdelávania a prípravy. (4) Podiel zaplateného odvodu možno poskytnúť prijímateľovi a použiť len na účely, ktoré sú predmetom jeho činnosti, ak predmetom jeho činnosti sú a) ochrana a podpora zdravia; prevencia, liečba, resocializácia drogovo závislých v oblasti zdravotníctva a sociálnych služieb, b) podpora a rozvoj športu, c) poskytovanie sociálnej pomoci, d) zachovanie kultúrnych hodnôt, e) podpora vzdelávania, f) ochrana ľudských práv, g) ochrana a tvorba životného prostredia, h) veda a výskum, i) organizovanie a sprostredkovanie dobrovoľníckej činnosti. Zdôvodnenie: Zákonom č. 338/2016 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 235/2012 Z.z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov došlo, okrem iných zmien, k vypusteniu ustanovenia § 11 v zmysle ktorého posledným odvodovým obdobím podľa tohto zákona bol december 2016, čím sa predĺžila platnosť a účinnosť predmetného zákona s povinnosťou ďalších platieb osobitného odvodu regulovaných osôb. Táto novela v zmysle jej dôvodovej správy vychádzala z Programového vyhlásenia vlády SR, ktorého hlavnými prioritami boli aj konsolidácia verejných financií a posilnenie aktívnej úlohy štátu v rozvoji hospodárstva, pričom sa v dôvodovej správe k návrhu novely uvádzalo, že bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, avšak negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Z tohto dôvodu a aj vzhľadom na fakt, že tento extra osobitný odvod ako ďalšiu platbu štátu zo zisku znáša iba vybraný okruh účtovných jednotiek / daňovníkov (sektorová daň, ktorá tieto dotknuté osoby trhovo znevýhodňuje), navrhujeme, aby i tieto regulované osoby, ktoré sú povinné platiť osobitný odvod, mali právo poukázať percento zaplateného odvodu nimi určeným prijímateľom neziskového sektora, čím dôjde k zvýšeniu podpory tretieho sektora na Slovensku. Poukázanie zaplateného odvodu navrhujeme vymedziť na konkrétne taxatívne účely a za podmienok uvedených v zákone č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov. Zámer má vysoký pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie a na podporu neziskového sektoru zo strany štátu, a negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. | Z | N | AmCham ustúpili od pripomienky k čl. IV. (zákon č. 235/2012 Z. z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach) týkajúcej sa použitia podielu zaplateného osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach na osobitné účely s tým, že bude predmetom úvah v rámci prípadných budúcich noviel zákona. Ministerstvo financií SR uviedlo, že uhradené odvody sú štátnymi finančnými aktívami, ktoré sa vedú na samostatnom mimorozpočtovom účte. Uvedené štátne finančné aktíva sú účelovo určené na podporu rozvojových programov vlády Slovenskej republiky. |
| **AmCham Slovakia** | **11 a 12 [§ 52 ods. 9, 12 a 13]** Navrhujeme doplniť v bode 12. návrhu odseky 14 a 15, ktoré znejú nasledovne: „(14) Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejňuje zoznam vybraných finančných inštitúcií1b) s výškou ich vyrubeného alebo dodatočne vyrubeného osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií1b) za príslušný kalendárny rok, a to do konca kalendárneho štvrťroka nasledujúceho po príslušnom kalendárnom roku, na základe evidencie platieb osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií1b) správcom odvodu. V zozname sa uvedie obchodné meno alebo názov vybranej finančnej inštitúcie, jej sídlo, identifikačné číslo organizácie, ak jej bolo pridelené, daňové identifikačné číslo, ak jej bolo pridelené, výška vyrubeného alebo dodatočne vyrubeného osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií1b) za príslušný kalendárny rok.“. „(15) Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejňuje zoznam regulovaných osôb1d) s výškou ich vyrubeného alebo dodatočne vyrubeného osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach1d), a to do konca každého štvrťroka kalendárneho roka na základe zúčtovania osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach1d) za odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobia vykonaného správcom odvodu v predchádzajúcom štvrťroku. V zozname sa uvedie obchodné meno alebo názov regulovanej osoby, jej sídlo, identifikačné číslo organizácie, ak jej bolo pridelené, daňové identifikačné číslo, ak jej bolo pridelené, výška vyrubeného alebo dodatočne vyrubeného osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach1d) za všetky odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobia.“. Zdôvodnenie: Nakoľko je podľa dôvodovej správy jedným z cieľov reformy daňového tajomstva aj zvyšovanie daňovej transparentnosti pri zachovaní práv a minimálneho štandardu ochrany daňových subjektov (napr. prostredníctvom zoznamov, ktoré vypracúva a zverejňuje na svojom webovom sídle Finančné riaditeľstvo SR), navrhujeme k zoznamom pridať aj prehľad vyrubeného osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií a osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach. Zoznamy by mali v plnej (nie neúplnej) miere prispievať k lepšej informovanosti verejnosti o príslušných daňovníkoch, nakoľko ako je v dôvodovej správe uvedené, táto môže prispieť k väčšej daňovej transparentnosti podnikateľského prostredia na Slovensku, a môže v konečnom dôsledku pomôcť v boji proti daňovým únikom. Samotná výška osobitného odvodu sa rovnako uvádza v účtovnej závierke účtovnej jednotky / daňovníka – a to vybranej finančnej inštitúcie resp. regulovanej osoby, pričom účtovné jednotky účtujúce v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tento odvod vykazujú ako daň z príjmov. Zverejňovanie komplexných (nie čiastkových) informácií môže zúžiť priestor pre podvody, pretože má platiť rovnaký princíp ako pri zverejňovaní zmlúv – tam, kde je možná verejná kontrola, je obava z odhalenia protiprávneho konania jednoznačne vyššia. Zoznamy by mali psychologický efekt, pričom by slúžili ako ďalší nástroj pre verejnú kontrolu vykonávanú napr. tretím sektorom. Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu. | Z | A | Legislatívny text bol upravený. Nové zoznamy boli doplnené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. IV - Zákon č. 235.2012 Z.z.** Navrhujeme doplnenie novelizácie Zákona č. 235/2012 Z. z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 440/2012 Z. z., zákona č. 435/2013 Z. z. a zákona č. 338/2016 Z. z. o nový bod, č. 2: 2. § 11 vrátane nadpisu znie: „§ 11 Použitie podielu zaplateného odvodu na osobitné účely (1) Regulovaná osoba je oprávnená vyhlásiť v oznámení na zúčtovanie odvodov v zmysle § 9 ods. 1 tohto zákona, že podiel zaplateného odvoduako výsledku zúčtovania za odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobiado výšky 1% sa má poukázať ním určeným prijímateľom podľa odseku 3. (2) Vyhlásenie o poukázaní podielu zaplateného odvodu za odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobia(ďalej len "vyhlásenie"), obsahuje, a) sumu zodpovedajúcu podielu zaplateného odvodu, b) identifikačné údaje prijímateľa alebo prijímateľov podľa odseku 3, a to obchodné meno alebo názov, sídlo, právnu formu, identifikačné číslo organizácie, c) uvedenie sumy pripadajúcej na každého prijímateľa. (3) Podiel zaplateného odvodu možno poskytnúť prijímateľovi, ktorým je a) občianske združenie, b) nadácia, c) neinvestičný fond, d) nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby, e) účelové zariadenie cirkvi a náboženskej spoločnosti, f) organizácia s medzinárodným prvkom, g) Slovenský Červený kríž, h) subjekty výskumu a vývoja, i) Fond rozvoja odborného vzdelávania a prípravy. (4) Podiel zaplateného odvodu možno poskytnúť prijímateľovi a použiť len na účely, ktoré sú predmetom jeho činnosti, ak predmetom jeho činnosti sú a) ochrana a podpora zdravia; prevencia, liečba, resocializácia drogovo závislých v oblasti zdravotníctva a sociálnych služieb, b) podpora a rozvoj športu, c) poskytovanie sociálnej pomoci, d) zachovanie kultúrnych hodnôt, e) podpora vzdelávania, f) ochrana ľudských práv, g) ochrana a tvorba životného prostredia, h) veda a výskum, i) organizovanie a sprostredkovanie dobrovoľníckej činnosti. Zdôvodnenie: Zákonom č. 338/2016 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 235/2012 Z.z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov došlo, okrem iných zmien, k vypusteniu ustanovenia§ 11 v zmysle ktorého posledným odvodovým obdobím podľa tohto zákona bol december 2016, čím sa predĺžila platnosť a účinnosť predmetnéhozákona s povinnosťou ďalších platieb osobitného odvodu regulovaných osôb. Tátonovela v zmysle jej dôvodovej správyvychádzala z Programového vyhlásenia vlády SR, ktorého hlavnými prioritami boli aj konsolidácia verejných financií a posilnenie aktívnej úlohy štátu v rozvoji hospodárstva, pričom sa v dôvodovej správe k návrhu novely uvádzalo, že bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, avšak negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Z tohto dôvodu a aj vzhľadom na fakt, že tento extra osobitný odvod ako ďalšiu platbu štátu zo zisku znáša iba vybraný okruh účtovných jednotiek / daňovníkov (sektorová daň, ktorá tieto dotknuté osoby trhovo znevýhodňuje), navrhujeme, aby i tieto regulované osoby, ktorésúpovinné platiť osobitný odvod, mali právo poukázať percento zaplateného odvodu nimi určeným prijímateľom neziskového sektora, čím dôjde k zvýšeniu podpory tretieho sektora na Slovensku. Poukázanie zaplateného odvodu navrhujeme vymedziť na konkrétne taxatívne účely a za podmienok uvedených vzákone č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov. Zámermá vysoký pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie a na podporu neziskového sektoru zo strany štátu, anegatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. | Z | N | AZZZ SR ustúpili od pripomienky k čl. IV. (zákon č. 235/2012 Z. z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach) týkajúcej sa použitia podielu zaplateného osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach na osobitné účely s tým, že bude predmetom úvah v rámci prípadných budúcich noviel zákona. Ministerstvo financií SR uviedlo, že uhradené odvody sú štátnymi finančnými aktívami, ktoré sa vedú na samostatnom mimorozpočtovom účte. Uvedené štátne finančné aktíva sú účelovo určené na podporu rozvojových programov vlády Slovenskej republiky. |
| **AZZZ SR** | **11 a 12 [§ 52 ods. 9, 12 a 13]** Navrhujeme doplniťv bode 12. návrhu odseky 14 a 15, ktoré znejú nasledovne: „(14) Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejňuje zoznam vybraných finančných inštitúcií1b)s výškou ich vyrubeného alebo dodatočne vyrubeného osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií1b) za príslušný kalendárny rok, a to do konca kalendárneho štvrťroka nasledujúceho po príslušnom kalendárnom roku,na základe evidencie platieb osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií1b)správcom odvodu. V zozname sa uvedie obchodné meno alebo názov vybranej finančnej inštitúcie, jej sídlo, identifikačné číslo organizácie, ak jej bolo pridelené, daňové identifikačné číslo, ak jej bolo pridelené, výška vyrubeného alebo dodatočne vyrubeného osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií1b)za príslušný kalendárny rok.“. „(15) Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejňuje zoznam regulovaných osôb1d) s výškou ich vyrubeného alebo dodatočne vyrubenéhoosobitného odvoduz podnikania v regulovaných odvetviach1d),a to do konca každého štvrťroka kalendárneho rokana základezúčtovania osobitného odvoduz podnikania v regulovaných odvetviach1d)za odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobiavykonaného správcom odvodu v predchádzajúcom štvrťroku. V zozname sa uvedie obchodné meno alebo názov regulovanej osoby, jej sídlo, identifikačné číslo organizácie, ak jej bolo pridelené, daňové identifikačné číslo, ak jej bolo pridelené, výška vyrubeného alebo dodatočne vyrubeného osobitného odvoduz podnikania v regulovaných odvetviach1d)za všetky odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobia.“. Zdôvodnenie: Nakoľko je podľa dôvodovej správy jedným z cieľov reformy daňového tajomstva aj zvyšovanie daňovej transparentnosti pri zachovaní práv a minimálneho štandardu ochrany daňových subjektov (napr. prostredníctvom zoznamov, ktoré vypracúva a zverejňuje na svojom webovom sídle Finančné riaditeľstvo SR), navrhujeme k zoznamom pridať aj prehľad vyrubeného osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií a osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach. Zoznamy by mali v plnej (nie neúplnej) miere prispievať k lepšej informovanosti verejnosti o príslušných daňovníkoch, nakoľko ako je v dôvodovej správe uvedené, táto môže prispieť k väčšej daňovej transparentnosti podnikateľského prostredia na Slovensku, a môže v konečnom dôsledku pomôcť v boji proti daňovým únikom. Samotná výška osobitného odvodu sa rovnako uvádza v účtovnej závierke účtovnej jednotky / daňovníka – a to vybranej finančnej inštitúcie resp. regulovanej osoby, pričom účtovné jednotky účtujúce v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tento odvod vykazujú ako daň z príjmov. Zverejňovanie komplexných (nie čiastkových) informácií môže zúžiť priestor pre podvody, pretože má platiť rovnaký princíp ako pri zverejňovaní zmlúv – tam, kde je možná verejná kontrola, je obava z odhalenia protiprávneho konania jednoznačne vyššia. Zoznamy by mali psychologický efekt, pričom by slúžili ako ďalší nástroj pre verejnú kontrolu vykonávanú napr. tretím sektorom. Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu. | Z | A | Legislatívny text bol upravený. Nové zoznamy boli doplnené. |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **Klub 500** | **K bodu 12. § 52 sa dopĺňa odsekmi 12 a 13** Klub 500 zásadne nesúhlasí so zverejňovaním nadmerných odpočtov DPH bez udania dôvodu, na základe ktorého vznikli. Zdôvodnenie: V prípade, ak má firma mesačné nadmerné odpočty z dôvodu vyrábania tovaru v SR a jeho následného dodávania do EÚ alebo tretích krajín, pričom v žiadnom prípade sa nejedná o špekulatívne nadmerné odpočty, neznalý občan môže pochybovať o serióznosti firmy, nakoľko nadmerné odpočty DPH sú verejnosti predkladané ako kriminálna činnosť. | Z | ČA | Legislatívny text bol upravený. |
| **MDaVSR** | **bod 10** V bode 10 v poznámke pod čiarou k odkazu 27c odporúčame slová „§ 20a ods. 1“ nahradiť iným ustanovením, nakoľko zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemá § 20a. | O | A | Legislatívny text bol upravený. |
| **MKSR** | **K celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MOSR** | **k celému materiálu**  bez pripomienok | O | A |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 17** Odporúčame slová "a ods. 13" nahradiť slovami " a odseku 13". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Nami navrhované znenie je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 7** Odporúčame v druhej vete slovo "alebo" za slovami "Policajného zboru" vypustiť a nahradiť ho čiarkou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Legislatívny text bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bodu 3** Odporúčame v odseku 1 prvej vete slovo "získa" nahradiť slovom "získava". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Legislatívnu techniku považujeme za správnu. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 6** Odporúčame v odseku 6 doplniť v poznámke pod čiarou odkaz 92ba). Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 92ba) sa nemení. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 20** Odporúčame v poslednej vete slovo "primerane" vypustiť ako nadbytočné. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Zastávame názor, že nami uvedená formulácia je vyhovujúca. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. 1 bod 10** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 27b slová "v znení neskorších predpisov" vypustiť ako nadbytočné. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | § 5 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol viackrát novelizovaný. |
| **MVSR** | **čl. II** Žiadame z návrhu zákona vypustiť čl. II. Vzhľadom na obsah pripomienky, žiadame o tejto pripomienke osobitné rokovanie medzi MV SR a MFSR. Odôvodnenie: V súčasnosti sa nachádza v legislatívnom procese (po medzirezortnom pripomienkovom konaní) návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa navrhuje aj úprava ustanovenia § 26 ods. 2 písm. j) a zároveň sa zabezpečuje aj transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES. V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa vytvárajú podmienky pre prepojenie zdrojových registrov a registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, s ohľadom na informácie o konečnom užívateľovi výhod. Štatistický úrad Slovenskej republiky bude poskytovať tieto údaje v elektronickej podobe diaľkovým, nepretržitým a priamym prístupom na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov okrem iného aj Ministerstvu financií Slovenskej republiky, správcovi dane, orgánom štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva, ako aj orgánu dozoru podľa osobitného predpisu. Vzhľadom ku skutočnosti, že finančná spravodajská jednotka národnej kriminálnej agentúry prezídia Policajného zboru priamo nedisponuje s informáciami o konečných užívateľoch výhod, ani o majiteľoch, resp. disponentoch finančných účtov, pričom tieto informácie získava sprostredkovane od povinných osôb na základe dožiadaní, resp. pri výkone kontroly, navrhovanou úpravou by sa vyššie uvedený cieľ nedosiahol. | O | A | Legislatívny text bol upravený na základe dohody. |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I**  V bode 3 je potrebné do navrhnutého nového znenia § 11 odseku 5 doplniť aj ďalšie písmeno f) s takýmto znením: „f) oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva Národnej banke Slovenska na účely plnenia jej úloh podľa osobitných predpisov.11)“. Pritom je potrebné aby poznámka pod čiarou k odkazu 11 mala takéto znenie: „11) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia jednoznačnosti a transparentnosti pri interpretácii a aplikácii pripravovanej novelizácie § 11 ods. 4 je potrebné do § 11 ods. 5 doplniť aj navrhnuté nové písmen f) tak, aby jednoznačne a jasne existovalo oprávnenie Národnej banky Slovenska [podľa doteraz existujúceho a novelou zrušovaného § 11 ods. 6 písm. z)] na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva na účely plnenia zákonných úloh Národnej banky Slovenska v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | N | Národná banka Slovenska po akceptovaní pripomienky k § 11 ods. 4 upustila od zásadnej pripomienky k § 11 odseku 5. |
| **NBS** | **čl. I** V bode 3 je potrebné navrhnuté nové znenie § 11 odseku 4 upraviť takto: „(4) Porušením povinnosti zachovávať daňové tajomstvo nie je oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva a daňové tajomstvo sa oznámi alebo sprístupní tej osobe alebo tomu orgánu verejnej moci, ktorý preukáže oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva vyplývajúcu z plnenia jeho úloh podľa tohto zákona, osobitného predpisu8) alebo medzinárodnej zmluvy.“. Zároveň do poznámky pod čiarou k odkazu 8 navrhujeme doplniť aj zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia jednoznačnosti a transparentnosti pri interpretácii a aplikácii pripravovanej novelizácie § 11 ods. 4 je potrebné znenie § 11 ods. 4 upraviť a vymedziť pozitívne tak, ako to vyplýva z osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. Zároveň do poznámky pod čiarou k odkazu 8 je potrebné medzi tam uvedené právne predpisy doplniť aj zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | A | Legislatívny text bol upravený na základe rozporového konania uskutočneného dňa 17.07.2017. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody** V súlade s odôvodnením k novelizačnému bodu 24 a vzhľadom na znenie transpozičnej prílohy sa návrhom transponuje ustanovenie smernice Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu. Žiadame preto predložiť tabuľku zhody k smernici (EÚ) 2016/1164. Transpozíciu smernice (EÚ) 2016/1164 je potrebné zohľadniť aj pri vypracovávaní bodu 7 doložky vplyvov. | O | A | Tabuľka zhody k smernici (EÚ) 2016/1164 bola vypracovaná v rámci novely zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Doložka vplyvov bola upravená. |
| **PKS** | **2. Čl. I, bod 10** Navrhujeme doplniť podmienku, aby uvedené skutočnosti poskytovali oprávnené osoby výhradne v odôvodnených prípadoch, ktoré priamo súvisia s výkonom správy daní. Odôvodnenie: Súčasťou identifikácie konečných užívateľov výhod zo strany finančných inštitúcií je aj predloženie kompletnej vlastníckej štruktúry daňových subjektov. Máme pritom za to, že uvedené informácie sú citlivého charakteru a je potrebné k nim pristupovať s primeranou starostlivosťou a diskrétnosťou. Zároveň je potrebné uviesť, že pre účely bežnej správy daní nie sú tieto informácie nevyhnutné. Vzhľadom na skúsenosti daňových subjektov, keď správca dane z úradnej moci žiada a zhromažďuje informácie, ktoré sú často nerelevantné pre účely riadneho výkonu správy daní (napr. výpisy z registra obyvateľov), žiadame, aby boli tieto informácie prístupné iba v odôvodnených prípadoch priamo súvisiacich s výkonom správy daní pri zachovaní daňového tajomstva. | Z | N | Novelizačný bod predstavuje transpozíciu Smernice Rady (EÚ) 2016/2258 zo 6. decembra 2016, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ, pokiaľ ide o prístup daňových orgánov k informáciám získaným v rámci boja proti praniu špinavých peňazí (DAC 5). |
| **PKS** | **3. Čl. I, bod 11 a 12** Navrhujeme tieto body vypustiť. Odôvodnenie: V prvom rade, údaje o daňovej povinnosti právnických osôb sú verejnými údajmi už dnes, a to konkrétne ako súčasť účtovnej závierky publikovanej na webe www.registeruz.sk. Považujeme za zbytočné zverejňovať uvedenú informáciu duplicitne. Zároveň vzhľadom na množiace sa mediálne prípady týkajúce sa zneužívania systému nadmerných odpočtov sme proti tomu, aby boli subjekty žiadajúce o vrátenie nadmerných odpočtov zverejňované a kriminalizované. V opačnom prípade žiadame Finančnú správu o vykonanie medializovanej edukačnej kampane o systéme fungovania DPH, nadmerných odpočtov a princípov neutrality DPH. Odmietame, aby daňové subjekty, ktoré dodávajú tovar do zahraničia alebo pracujú na výstavbe investičného majetku, podliehali často neodbornej verejnej kontrole len z titulu deklarovaných nadmerných odpočtov. Zároveň v zmysle opakovaných medializovaných informácií má Finančná správa k dispozícii niekoľko rozsiahlych a účinných nástrojov (najmä analýzu kontrolných výkazov) na odhaľovanie a eliminovanie neoprávnených nadmerných odpočtov, že úloha verejnej kontroly je v tomto prípade neefektívna, zbytočná a takýto postup môže v očiach verejnosti a médií vyvolať zbytočné negatívne asociácie voči poctivým daňovým subjektom. | Z | ČA | Legislatívny text bol upravený. Zverejňovanie nových zoznamov bude podporené edukačnou kampaňou. |
| **PKS** | **4. Čl. I, bod 16 – nový § 53d Index daňovej spoľahlivosti** Navrhujeme, aby kritériá určenia oprávnenosti na osobitné daňové režimy boli aspoň čiastočne ukotvené priamo v legislatíve. Zároveň žiadame o upresnenie pojmu „osobitné daňové režimy“, s ktorými zákon pracuje, a to bez toho, aby ustanovil základné definície týchto pojmov. Rozumieme, že uvedené kritériá sa môžu v čase meniť, avšak v prípade nových povinností pre daňové subjekty sú tieto vždy zadefinované priamo v zákone a dostatočne exaktne. Na druhej strane, pozitívne kroky smerom k daňovým subjektom sú v zákone iba nejasne a neurčito naznačené. | Z | N | Navrhnuté riešenie je flexibilnejšie. Na základe Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016-2020 sa implementuje interný index daňovej spoľahlivosti. Kritériá a osobitné daňové režimy budú verejne známe. |
| **PKS** | **1. ČL. I, bod 6 – nový § 19a Súhrnný protokol** Z dôvodu právnej istoty daňových subjektov navrhujeme upresniť a doplniť procesný postup v prípade vyhotovenia súhrnného protokolu so zameraním na spôsob, akým budú daňové subjekty oboznámené s vyhotovením takéhoto protokolu a zisteniami v ňom uvedenými. Považujeme za nevyhnutné zabezpečiť, aby každý z dotknutých subjektov, ktorý bude v súhrnnom protokole uvedený, bol s touto skutočnosťou bezodkladne zo strany správcu dane oboznámený a súčasne aby tento súhrnný protokol bol súčasťou spisu daňového subjektu. | Z | ČA | Ide o opatrenie z Akčného plánu boja proti daňovým podvodom 2017 – 2018. Súhrnný protokol nenahrádza povinnosť správcov dane vyhotovovať protokoly z jednotlivých daňových kontrol. Súhrnný protokol sa sprístupní daňovému subjektu, ak sa použije ako dôkaz pri správe daní. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 3 vlastného materiálu, § 11 ods. 4** Zásadne nesúhlasíme s konceptom, ktorý viaže oznámenie a sprístupnenie daňového tajomstva na preukazovanie oprávnenosti na takéto oznámenie a sprístupnenie. Úrad vo vzťahu k plneniu jeho úloh v oblasti ochrany hospodárskej súťaže a oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci musí mať jednoznačne istotu, že mu budú takéto informácie oznámené, resp. sprístupnené, a teda by to nemalo závisieť na posúdení oprávnenosti. Domnievame sa tiež, že jasné vymedzenie subjektov oprávnených na oboznamovanie sa s daňovým tajomstvom je výhodnejšie aj z pohľadu právnej istoty. V dôvodovej správe sa tiež hovorí, že s narastajúcim počtom výnimiek klesá význam inštitútu daňového tajomstva a ochota daňových subjektov poskytovať správcovi dane podrobnosti o svojich osobných a finančných záležitostiach. Avšak takto všeobecne formulované ustanovenie upravujúce oznamovanie a sprístupňovanie daňového tajomstva môže, v rozpore s úmyslami vyjadrenými v dôvodovej správe, takúto neochotu skôr prehĺbiť. Na základe uvedeného žiadame prehodnotiť zavedenie konceptu oznamovania, resp. sprístupňovania daňového tajomstva viažuceho sa k preukazovaniu oprávnenosti. Alternatívne navrhujeme ponechať doterajšiu úpravu alebo navrhujeme do § 11 ods. 5 návrhu zákona doplniť písmeno f) s takýmto znením: “f) oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov xy).“ Poznámka pod čiarou k odkazu xy) znie: „XY) Napríklad zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci), nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže ustanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 001, 4/1/2003).“ | Z | A | Legislatívny text bol upravený na základe vzájomnej dohody. |
| **PraF UK** | **bod 6 § 11 ods. 5** Navrhujeme doplniť výnimku pre Slovenskú akadémiu vied a verejné vysoké školy, v zmysle ktorej sa budú môcť s daňovým tajomstvom oboznamovať vedecké tímy (po primeranom poučení a podliehajúce záväzku mlčanlivosti podľa ods. 2) výlučne v rámci odôvodnených potrieb ich výskumu. Zdôvodnenie: V súvislosti s bojom proti daňovým únikom a snahami o zefektívnenie správy daní dochádza k širšej spolupráci medzi správcami dane a poprednými vedeckými pracoviskami (napríklad (i) IRS v USA: http://www.sciencemag.org/news/2014/05/how-two-economists-got-direct-access-irs-tax-records ; a (ii) spolupráca HMRC v Univerzitou v Exeteri v UK). Považujeme preto v tejto súvislosti za vhodné zaviesť špecifickú výnimku za týmto účelom. Podrobnosti by následne mohli byť súčasťou samostatnej dohody medzi vedeckým pracoviskom a Finančným riaditeľstvom. | Z | N | Návrh je v rozpore s filozofiou reformy daňového tajomstva. |
| **PraF UK** | **bod 3 § 11 ods. 1** Navrhujeme druhú vetu prvého odseku nahradiť textom: „Za daňové tajomstvo sa nepovažuje informácia, ktorá bola alebo je verejne prístupná a informácia uskutočnených úkonoch správcu dane, najmä informácia o tom, či prebieha alebo prebiehala daňová kontrola alebo daňové exekučné konanie.“ Zdôvodnenie: Spresnenie. V aplikačnej praxi sa vyskytli situácie, keď správca dane odmietol poskytnúť podľa infozákona informáciu, ktorá nepredstavovala daňové tajomstvo (nebola napr. získaná pri správe daní, netýkala sa daňového subjektu ale činnosti správcu dane, atď.). Pravidlo by sa malo týkať len situácií, kde môže dôjsť k hybridnému nesúladu, t.j. k situácii, kde je určité usporiadanie odlišne vnímané pre daňové účely. To však nemôže nastať, ak určité usporiadanie nie je za daňovníka považované v žiadnej jurisdikcii. Súčasné znenie (bez spresnenia) môže viesť k zahrnutiu do pravidiel transferového oceňovania a CFC pravidiel aj usporiadania, ktoré sú z daňového hľadiska „bezproblémové“, napr. konzorciá, záujmové združenia, atď. Obdobné podľa nás vyplýva aj zo znenia smernice ATAD 2. | Z | N | Aj z povahy vykonaných úkonov správcu dane možno nepriamo vydedukovať informácie o daňovom subjekte, ktoré sú daňovým tajomstvom. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16, v časti §53d odsek 2** . Navrhujeme, aby kritériá určenia oprávnenosti na osobitné daňové režimy boli aspoň čiastočne ukotvené priamo v legislatíve. Zároveň žiadame o upresnenie pojmu „osobitné daňové režimy“, s ktorými zákon pracuje, a to bez toho, aby ustanovil základné definície týchto pojmov. Rozumieme, že uvedené kritériá sa môžu v čase meniť, avšak v prípade nových povinností pre daňové subjekty sú tieto vždy zadefinované priamo v zákone a dostatočne exaktne. Na druhej strane, pozitívne kroky smerom k daňovým subjektom sú v zákone iba nejasne a neurčito naznačené. A keďže celé ustanovenie má názov „Index daňovej spoľahlivosti“, definovaný v úvode v § 2 písm. h), bolo by vhodné v tomto ustanovení uviesť aký význam má index daňovej spoľahlivosti pre daňový subjekt – prepojenie tohto indexu s osobitným daňovým režimom? A ak áno, takým akým spôsobom. | Z | ČA | RÚZSR zmenilo zásadnú pripomienku k čl. I. bod 16 na obyčajnú. Ministerstvo financií SR doplní dôvodovú správu, pričom uviedlo, že na základe Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016-2020 sa po implementácii interného indexu daňovej spoľahlivosti, zavedie aj tzv. verejný index, ktorý bude prístupný daňovým subjektom. Ministerstvo financií SR zdôraznilo, že osobitné daňové režimy budú verejne známe. Podrobnosti týkajúce sa kritérií určenia oprávnenosti daňového subjektu na osobitné daňové režimy a zoznam osobitných daňových režimov uverejňuje Finančné riaditeľstvo SR na svojom webovom sídle. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 12** RÚZ navrhuje doplniť v bode 12. návrhu odseky 14 a 15, ktoré znejú nasledovne: „(14) Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejňuje zoznam vybraných finančných inštitúcií1b) s výškou ich vyrubeného alebo dodatočne vyrubeného osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií1b) za príslušný kalendárny rok, a to do konca kalendárneho štvrťroka nasledujúceho po príslušnom kalendárnom roku, na základe evidencie platieb osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií1b) správcom odvodu. V zozname sa uvedie obchodné meno alebo názov vybranej finančnej inštitúcie, jej sídlo, identifikačné číslo organizácie, ak jej bolo pridelené, daňové identifikačné číslo, ak jej bolo pridelené, výška vyrubeného alebo dodatočne vyrubeného osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií1b) za príslušný kalendárny rok.“. „(15) Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejňuje zoznam regulovaných osôb1d) s výškou ich vyrubeného alebo dodatočne vyrubeného osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach1d), a to do konca každého štvrťroka kalendárneho roka na základe zúčtovania osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach1d) za odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobia vykonaného správcom odvodu v predchádzajúcom štvrťroku. V zozname sa uvedie obchodné meno alebo názov regulovanej osoby, jej sídlo, identifikačné číslo organizácie, ak jej bolo pridelené, daňové identifikačné číslo, ak jej bolo pridelené, výška vyrubeného alebo dodatočne vyrubeného osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach1d) za všetky odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobia.“. Odôvodnenie: Nakoľko je podľa dôvodovej správy jedným z cieľov reformy daňového tajomstva aj zvyšovanie daňovej transparentnosti pri zachovaní práv a minimálneho štandardu ochrany daňových subjektov (napr. prostredníctvom zoznamov, ktoré vypracúva a zverejňuje na svojom webovom sídle Finančné riaditeľstvo SR), navrhujeme k zoznamom pridať aj prehľad vyrubeného osobitného odvodu vybraných finančných inštitúcií a osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach. Zoznamy by mali v plnej (nie neúplnej) miere prispievať k lepšej informovanosti verejnosti o príslušných daňovníkoch, nakoľko ako je v dôvodovej správe uvedené, táto môže prispieť k väčšej daňovej transparentnosti podnikateľského prostredia na Slovensku, a môže v konečnom dôsledku pomôcť v boji proti daňovým únikom. Samotná výška osobitného odvodu sa rovnako uvádza v účtovnej závierke účtovnej jednotky / daňovníka – a to vybranej finančnej inštitúcie resp. regulovanej osoby, pričom účtovné jednotky účtujúce v zmysle medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo tento odvod vykazujú ako daň z príjmov. Zverejňovanie komplexných (nie čiastkových) informácií môže zúžiť priestor pre podvody, pretože má platiť rovnaký princíp ako pri zverejňovaní zmlúv – tam, kde je možná verejná kontrola, je obava z odhalenia protiprávneho konania jednoznačne vyššia. Zoznamy by mali psychologický efekt, pričom by slúžili ako ďalší nástroj pre verejnú kontrolu vykonávanú napr. tretím sektorom. Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu. | Z | A | Legislatívny text bol upravený. Nové zoznamy boli doplnené. |
| **RÚZSR** | **1. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 3, v časti §11 odsek 1** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(1) Daňovým tajomstvom je informácia o daňovom subjekte, ktorá sa získa pri správe daní. Za daňové tajomstvo sa nepovažuje informácia, ktorá bola alebo je verejne prístupná a informácia o tom, či prebieha alebo prebiehalo daňové exekučné konanie.“. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že informácie o tom, že prebieha alebo prebiehala daňová kontrola by rozhodne nemali byť verejne dostupné. | O | N | Pripomienka je v rozpore s filozofiou reformy daňového tajomstva. Jedným z cieľov reformy daňového tajomstva je aj zvyšovanie daňovej transparentnosti pri zachovaní práv a minimálneho štandardu ochrany daňových subjektov. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 3, v časti §11 odsek 5, písmeno c)** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „c) zverejnenie údajov o porušení povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo osobitným predpisom,92ba) o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté, prezidentom finančnej správy alebo ním poverenou osobou, ktorá má oprávnenie oboznamovať sa s daňovým tajomstvom,“. Odôvodnenie: Znenie žiadame preformulovať tak, aby bolo zrejmé, že podmienkou zverejnenia údajov o spáchaní deliktu, ktoré môže zverejniť len prezident Finančnej správy alebo ním poverená osoba, je právoplatné rozhodnutie. Návrh novej formulácie písmena c) je aj v súlade s dôvodovou správou, v ktorej sa uvádza, že podmienkou zverejnenia je právoplatné rozhodnutie (napr. o spáchaní deliktu podľa daňového poriadku). | Z | A | Legislatívny text bol upravený. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačné body 11 a 12** RÚZ navrhuje uvedené body vypustiť Odôvodnenie: V prvom rade, údaje o daňovej povinnosti právnických osôb sú verejnými údajmi už dnes, a to konkrétne ako súčasť účtovnej závierky publikovanej na webe www.registeruz.sk. Považujeme za zbytočné zverejňovať uvedenú informáciu duplicitne. Zároveň vzhľadom na množiace sa mediálne prípady týkajúce sa zneužívania systému nadmerných odpočtov sme proti tomu, aby boli subjekty žiadajúce o vrátenie nadmerných odpočtov zverejňované a kriminalizované. V opačnom prípade žiadame Finančnú správu o vykonanie medializovanej edukačnej kampane o systéme fungovania DPH, nadmerných odpočtov a princípov neutrality DPH. Odmietame, aby daňové subjekty, ktoré dodávajú tovar do zahraničia alebo pracujú na výstavbe investičného majetku, podliehali často neodbornej verejnej kontrole len z titulu deklarovaných nadmerných odpočtov. Zároveň v zmysle opakovaných medializovaných informácií má Finančná správa k dispozícii niekoľko rozsiahlych a účinných nástrojov (najmä analýzu kontrolných výkazov) na odhaľovanie a eliminovanie neoprávnených nadmerných odpočtov, že úloha verejnej kontroly je v tomto prípade neefektívna, zbytočná a takýto postup môže v očiach verejnosti a médií vyvolať zbytočné negatívne asociácie voči poctivým daňovým subjektom. | Z | ČA | Legislatívny text bol upravený. Zverejňovanie nových zoznamov bude podporené edukačnou kampaňou. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje v § 52 v odseku 5 navrhujeme v záujme zjednodušenia správy daní a zníženia rizika pre podnikateľské subjekty doplniť nasledovnú vetu: 11. V § 52 odsek 5 druhá veta znie: „ V zoznamoch sa uvedie meno, priezvisko, trvalý pobyt alebo obchodné meno, alebo názov, sídlo, identifikačné číslo pre daň alebo registračné číslo, druh registrácie a pre každé pridelené identifikačné číslo pre daň alebo registračné číslo dátum začatia a dátum skončenia jeho platnosti.“ Odôvodnenie: Z praktického hľadiska by bolo vhodné, kedy daňová správa vedela poskytnúť informácie od kedy resp. do kedy mal daňový subjekt napr. platné IČ DPH. | Z | A | Legislatívny text bol upravený. Zoznam bol doplnený. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 10** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť podmienku, aby uvedené skutočnosti poskytovali oprávnené osoby výhradne v odôvodnených prípadoch, ktoré priamo súvisia s výkonom správy daní. Odôvodnenie: Súčasťou identifikácie konečných užívateľov výhod zo strany finančných inštitúcií je aj predloženie kompletnej vlastníckej štruktúry daňových subjektov. Máme pritom za to, že uvedené informácie sú citlivého charakteru a je potrebné k nim pristupovať s primeranou starostlivosťou a diskrétnosťou. Zároveň je potrebné uviesť, že pre účely bežnej správy daní nie sú tieto informácie nevyhnutné. Vzhľadom na skúsenosti daňových subjektov, keď správca dane z úradnej moci žiada a zhromažďuje informácie, ktoré sú často nerelevantné pre účely riadneho výkonu správy daní (napr. výpisy z registra obyvateľov), žiadame, aby boli tieto informácie prístupné iba v odôvodnených prípadoch priamo súvisiacich s výkonom správy daní pri zachovaní daňového tajomstva. | Z | N | RÚZSR zmenilo zásadnú pripomienku k čl. I. bod 10 na obyčajnú. Ministerstvo financií SR neakceptovalo pripomienku s tým, že bližšie objasnilo nevyhnutnosť prijatia uvedeného ustanovenia. Novelizačný bod predstavuje transpozíciu Smernice Rady (EÚ) 2016/2258 zo 6. decembra 2016, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ, pokiaľ ide o prístup daňových orgánov k informáciám získaným v rámci boja proti praniu špinavých peňazí (DAC 5). |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. IV – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl. IV nový bod v nasledovnom znení: „2. § 11 vrátane nadpisu znie: „§ 11 Použitie podielu zaplateného odvodu na osobitné účely (1) Regulovaná osoba je oprávnená vyhlásiť v oznámení na zúčtovanie odvodov v zmysle § 9 ods. 1 tohto zákona, že podiel zaplateného odvodu ako výsledku zúčtovania za odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobia do výšky 1% sa má poukázať ním určeným prijímateľom podľa odseku 3. (2) Vyhlásenie o poukázaní podielu zaplateného odvodu za odvodové obdobia patriace do príslušného účtovného obdobia (ďalej len "vyhlásenie"), obsahuje, a) sumu zodpovedajúcu podielu zaplateného odvodu, b) identifikačné údaje prijímateľa alebo prijímateľov podľa odseku 3, a to obchodné meno alebo názov, sídlo, právnu formu, identifikačné číslo organizácie, c) uvedenie sumy pripadajúcej na každého prijímateľa. (3) Podiel zaplateného odvodu možno poskytnúť prijímateľovi, ktorým je a) občianske združenie, b) nadácia, c) neinvestičný fond, d) nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby, e) účelové zariadenie cirkvi a náboženskej spoločnosti, f) organizácia s medzinárodným prvkom, g) Slovenský Červený kríž, ) subjekty výskumu a vývoja, i) Fond rozvoja odborného vzdelávania a prípravy. (4) Podiel zaplateného odvodu možno poskytnúť prijímateľovi a použiť len na účely, ktoré sú predmetom jeho činnosti, ak predmetom jeho činnosti sú a) ochrana a podpora zdravia; prevencia, liečba, resocializácia drogovo závislých v oblasti zdravotníctva a sociálnych služieb, b) podpora a rozvoj športu, c) poskytovanie sociálnej pomoci, d) zachovanie kultúrnych hodnôt, e) podpora vzdelávania, f) ochrana ľudských práv, g) ochrana a tvorba životného prostredia, h) veda a výskum, i) organizovanie a sprostredkovanie dobrovoľníckej činnosti. Odôvodnenie: Zákonom č. 338/2016 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 235/2012 Z.z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov došlo, okrem iných zmien, k vypusteniu ustanovenia § 11 v zmysle ktorého posledným odvodovým obdobím podľa tohto zákona bol december 2016, čím sa predĺžila platnosť a účinnosť predmetného zákona s povinnosťou ďalších platieb osobitného odvodu regulovaných osôb. Táto novela v zmysle jej dôvodovej správy vychádzala z Programového vyhlásenia vlády SR, ktorého hlavnými prioritami boli aj konsolidácia verejných financií a posilnenie aktívnej úlohy štátu v rozvoji hospodárstva, pričom sa v dôvodovej správe k návrhu novely uvádzalo, že bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, avšak negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Z tohto dôvodu a aj vzhľadom na fakt, že tento extra osobitný odvod ako ďalšiu platbu štátu zo zisku znáša iba vybraný okruh účtovných jednotiek / daňovníkov (sektorová daň, ktorá tieto dotknuté osoby trhovo znevýhodňuje), navrhujeme, aby i tieto regulované osoby, ktoré sú povinné platiť osobitný odvod, mali právo poukázať percento zaplateného odvodu nimi určeným prijímateľom neziskového sektora, čím dôjde k zvýšeniu podpory tretieho sektora na Slovensku. Poukázanie zaplateného odvodu navrhujeme vymedziť na konkrétne taxatívne účely a za podmienok uvedených v zákone č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov. Zámer má vysoký pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie a na podporu neziskového sektoru zo strany štátu, a negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. | Z | N | RÚZSR ustúpili od pripomienky k čl. IV. (zákon č. 235/2012 Z. z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach) týkajúcej sa použitia podielu zaplateného osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach na osobitné účely s tým, že bude predmetom úvah v rámci prípadných budúcich noviel zákona. Ministerstvo financií SR uviedlo, že uhradené odvody sú štátnymi finančnými aktívami, ktoré sa vedú na samostatnom mimorozpočtovom účte. Uvedené štátne finančné aktíva sú účelovo určené na podporu rozvojových programov vlády Slovenskej republiky. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 13 až 15** V § 53c ods. 1 navrhujeme taktiež znížiť aj hornú hranicu poplatku za záväzné stanovisko: „13. V § 53c ods. 1 písm. a) sa suma „4000 eur“ nahrádza sumou „2000 eur“ a suma „30 000 eur“ sumou „15 000 eur“. 14. V § 53c ods. 1 písm. b) sa suma „5000 eur“ nahrádza sumou „2500 eur“ a suma „30 000 eur“ sumou „15 000 eur“. 15. V § 53c ods. 1 písm. c) sa suma „6000 eur“ nahrádza sumou „3000 eur“ a suma „30 000 eur“ sumou „15 000 eur“.“ | Z | N | RÚZSR zmenilo zásadnú pripomienku k čl. I. bodom 13 až 15 na obyčajnú. Ministerstvo financií SR neakceptovalo pripomienku s tým, že cieľom navrhovanej úpravy je sprístupniť inštitút záväzného stanoviska pre menšie daňové subjekty. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6** Vzhľadom na to, že z navrhovaného znenia § 19a nie je zrejmé v akom štádiu konania vypracuje Finančné riaditeľstvo SR súhrnný protokol, ak úkony vykonávajú jednotliví správcovia dane, žiadame znenie § 19a spresniť. Z dôvodu právnej istoty daňových subjektov navrhujeme upresniť a doplniť procesný postup v prípade vyhotovenia súhrnného protokolu so zameraním na spôsob, akým budú daňové subjekty oboznámené s vyhotovením takéhoto protokolu a zisteniami v ňom uvedenými. Považujeme za nevyhnutné zabezpečiť, aby každý z dotknutých subjektov, ktorý bude v súhrnnom protokole uvedený, bol s touto skutočnosťou bezodkladne zo strany správcu dane oboznámený a súčasne aby tento súhrnný protokol bol súčasťou spisu daňového subjektu. Zároveň žiadame znenie § 19a doplniť aj o skutočnosť, kto a či sa bude môcť k súhrnnému protokolu vyjadriť. Uvedené žiadame doplniť z dôvodu, že zo znenia nie je zrejmé, či je súhrnný protokol určený len pre správcov dane alebo sa k súhrnnému protokolu budú môcť vyjadriť aj daňové subjekty. | Z | A | Súhrnný protokol sa sprístupní daňovému subjektu, ak sa voči nemu použije ako dôkaz pri správe daní. |
| **SAF** | **čl. I bod 6 - § 19a a bod 9 - §23 ods.1** Navrhované znenie § 19a navrhujeme dopracovať o definovanie podmienok použitia zavedeného inštitútu „súhrnný protokol“ okrem iného definovať aj práva daňových subjektov (resp. ich zástupcov) na vyjadrenie sa k zisteniam obsiahnutým v súhrnnom protokole a iné práva obdobné, ako sú definované pri protokole z daňovej kontroly. V navrhovanom znení § 23 ods. 1 navrhujeme vylúčiť slová: „alebo do súhrnného protokolu podľa §19a“ Zdôvodnenie: Z návrhu zákona nie je jasné postavenie a využitie inštitútu súhrnného protokolu v príprave daňového konania a v daňovom konaní. Keďže v daňovom konaní sa rozhoduje o právach a povinnostiach daňových subjektov, mal by mať daňový subjekt stanovené práva vo vzťahu k súhrnnému protokolu. Aj keď podľa návrhu zákona súhrnný protokol nenahrádza povinnosť správcov dane vyhotovovať protokoly z jednotlivých daňových kontrol, informácie obsiahnuté v súhrnnom protokole môžu pochádzať aj z iných zdrojov, ako sú zápisnice o miestnom zisťovaní, vyhľadávacia činnosť, resp. aj iné zdroje. Daňovník jednak nemá informácie o existencii Súhrnného protokolu a absencia zákonných prostriedkov umožňujúcich mu brániť sa voči zisteniam obsiahnutým v tomto súhrnnom protokole môže viesť k obmedzeniu jeho základných práv, ktoré mu zaručuje Ústava a Daňový poriadok. Navyše, ak je daňovníkovi zamedzené aj právo na nahliadnutie do súhrnného protokolu, vzniká situácia, kedy si daňová správa môže vytvoriť názor na konanie daňovníka bez toho, aby mu umožnila vysvetliť niektoré skutočnosti, vyjadriť sa k zisteniam uvedeným v súhrnnom protokole. | Z | ČA | Legislatívny text bol upravený. |
| **SAF** | **§ 155** Navrhujeme stanoviť podmienky a zrušiť (resp. výrazne znížiť) pokutu uvedenú v § 155 ods.1 písmená f), g) a h) Daňového poriadku na prípady, kedy daňový subjekt buď sám na základe vlastného uváženia dodatočne preklasifikuje alebo na základe rozhodnutia správcu dane dôjde k dodatočnému preklasifikovaniu zvoleného DPH režimu dodania (tuzemský prenos daňovej povinnosti podľa § 69 ods. 12 zákona o DPH). Zdôvodnenie: Vo všetkých uvedených prípadoch je v zásade dodržaná zásada proporcionality a teda štátna pokladnica neutrpela žiadnu škodu. Dôkazy o tom sú uvedené v podávaných kontrolných výkazoch za jednotlivé spoločnosti a sú daňovej správe dostupné. V návrhu sa opierame o Rozsudok č. C-564/15, v ktorom Európsky súdny dvor konštatuje v obdobnom prípade, že došlo k chybe pri uplatnení mechanizmu DPH, teda k administratívnemu porušeniu, ktorým nebola daňovej správe spôsobená žiadna ujma, pričom nič nepoukazuje na to, že došlo k daňovému podvodu. Záver Súdneho dvora vo vyššie uvedenej veci: “Zásada proporcionality sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby v situácii ako vo veci samej vnútroštátne daňové orgány uložili zdaniteľnej osobe, ktorá nadobudla tovar, ktorého dodanie spadá do režimu prenesenia daňovej povinnosti, daňovú sankciu vo výške 50 % dane z pridanej hodnoty, ktorú je táto osoba povinná zaplatiť daňovej správe, ak daňová správa neutrpela nijakú ujmu, pokiaľ ide o daňové príjmy, a nič nepoukazuje na to, že došlo k daňovému podvodu, čo musí overiť vnútroštátny súd.” Pokuta uvedená v § 155 ods.1 písmená f), g) a h) aktuálne platného Daňového poriadku je počítaná na časovom princípe, pričom je stanovená jej dolná hranica ročne osobitne pre prípady podania dodatočného priznania ( 3% ročne) a osobitne pre prípady zistenia porušenia po zahájení daňovej kontroly (7%, resp. 10% ročne z výsledku daňovej kontroly), čo v konečnom dôsledku môže znamenať taktiež neprimeranú výšku pokuty. § 157 Daňového poriadku nerieši situáciu, keďže úľava zo sankcie alebo odpustenie sankcie sú viazané na zákon č. 358/2015 o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) v znení neskorších predpisov. | Z | N | Navrhovaná úprava by mohla spôsobiť svojvôľu platiteľov pri povinnosti správne kvalifikovať svoju dodávku, čím by mohlo byť dotknuté správne uplatňovanie pravidiel DPH a ohrozený riadny výber DPH. Sankcie stanovené v daňovom poriadku boli od 2016 výrazne znížené. Vzhľadom k %-sadzbe sankcie, odstupňovanej v závislosti od závažnosti a spôsobu odstránenia následkov protiprávneho stavu, ktorá sa navyše odvíja od dĺžky trvania protiprávneho stavu zavineného platiteľom, zastávame názor, že sú plne v súlade so zásadou proporcionality, keďže jednou zo základných povinností daňových subjektov je konať v súlade s právom (v tomto zmysle poukazujeme na body 62 a nasl. rozsudku C-561/15, o ktorý sa paradoxne opiera SFA). Aj keď § 157 daňového poriadku stanovuje podmienky, za ktorých je možné odpustiť, resp. znížiť sankciu, máme za to, že môže byť na porušenie povinnosti vyplývajúce z nesprávneho uplatňovania ZoDPH uplatnený (na rozdiel od tvrdenia SFA). |
| **SAF** | **čl. I bod 9 -§ 23 ods. 1** Navrhujeme vylúčiť slová: „k zmareniu, alebo podstatnému sťaženiu správy daní, alebo“ Zdôvodnenie: Doplnením tohto ustanovenia vzniká právna neistota, v akých prípadoch a kto bude rozhodovať o povolení/zamietnutí práva daňového subjektu (alebo jeho zástupcu) na nahliadnutie do spisu. Návrh na vylúčenie opierame najmä o Ústavu Slovenskej republiky (ďalej len“ Ústava“), ktorá zaručuje základné práva a slobody a v článku 13 odsek 3 ustanovuje, že „zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky“. V prípade navrhovaného ustanovenia o obmedzení práva daňového subjektu (alebo jeho zástupcu) na nahliadnutie do písomností nie sú definované žiadne podmienky, pri splnení ktorých by mohlo dôjsť k zamietnutiu práva daňového subjektu (alebo jeho zástupcu) na nahliadnutie do spisu s čím súvisí riziko potenciálnej svojvôle pri rozhodovaní o takomto obmedzení práva daňového subjektu (alebo jeho zástupcu). Navyše v § 3 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) sú zákonom stanovené základné zásady správy daní, medzi ktoré patrí aj právo a povinnosť daňových subjektov a iných osôb pri správe daní úzko spolupracovať so správcom dane. Toto právo by mohlo byť značne obmedzené. Správca dane má povinnosť dbať na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb a tiež povinnosť postupovať v úzkej súčinnosti s daňovým subjektom a inými osobami. | Z | ČA | Legislatívny text bol upravený. |
| **SEAS** | **Bod 12 (nový § 52 ods. 12)** Za slová „zoznam daňových subjektov s výškou ich uplatneného nadmerného odpočtu,“ navrhujeme doplniť text „upraveného o výšku dane z pridanej hodnoty zaplatenej colnému úradu pri dovoze, ktorej odpočet si príslušný daňový subjekt uplatnil v rámci daného nadmerného odpočtu,“. V tomto bode navrhuje ministerstvo pravidelne zverejňovať subjekty, ktoré si uplatňujú nadmerný odpočet DPH spolu s jeho sumou. Pri dovoze tovaru sa DPH platí podľa colných predpisov. Daň odvedenú colnému úradu je následne možné odpočítať prostredníctvom daňového priznania za príslušný mesiac. V daňovom priznaní tak bude vykázaný nadmerný odpočet DPH, pričom ide o daň, ktorá už bola štátu zaplatená. Považujeme za nespravodlivé, aby zoznam subjektov s nadmernými odpočtami DPH obsahoval aj subjekty, ktoré sú veriteľmi štátu. | Z | ČA | Legislatívny text bol upravený. Nové zoznamy boli upravené. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 21**  Bod navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie je zmätočné. Nerieši situácie, ak na základe odvolania o rozhodnutí o odmietnutí odporu z dôvodu jeho podania oneskorene alebo neoprávnenou osobou nadriadený orgán zruší rozhodnutie o odmietnutí odporu z dôvodu jeho nezákonnosti. Nastane „medzistav“, kedy vyrubovací rozkaz bude „právoplatný“ z dôvodu správcom dane tvrdeného márneho uplynutia lehoty na podanie odporu, resp. jeho podania neoprávnenou osobou a následným rozhodnutím odvolacieho orgánu o tom, že odpor nebol podaný oneskorene alebo neoprávnenou osobou. Zároveň ak správca dane z dôvodu nečinnosti ani len nevydá rozhodnutie podľa § 68 ods. 4 písm. a) a b), alebo ho vydá oneskorene, daňový subjekt sa ani nebude môcť voči predmetnému brániť, pričom správca dane bude môcť začať na základe tvrdeného „právoplatného“ rozhodnutia aj s núteným výkonom takéhoto rozhodnutia. Nevydanie tohto rozhodnutia, resp. jeho vydanie so značným odstupom zároveň môže znemožniť právo daňového subjektu na súdnu ochranu. Ak by následne odvolací orgán alebo súd rozhodli o nezákonnom odmietnutí podaného odporu, všetky úkony vykonané správcom dane, ktoré môžu zásadným spôsobom ovplyvniť postavenie daňového subjektu – najmä v prípade daňového exekučného konania a spôsobiť mu nenahraditeľné škody (mohli by byť až likvidačné) by boli nezákonnými. Finančná správa sa navrhovanou úpravou vystavuje riziku žalôb o náhradu takto spôsobenej škody. | Z | N | Ide o totožnú právnu úpravu, ako je v Civilnom sporovom poriadku. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 22**  Navrhované znenie navrhujeme doplniť nasledovne: „uvedené neplatí, ak preplatok vznikol z dôvodu, že daň bola zaplatená na základe rozhodnutia správcu dane, ktoré bolo následne zrušené z dôvodu jeho nezákonnosti.“ Odôvodnenie: Je v hrubom rozpore s právom vlastniť majetok ak daňovému subjektu nebude vrátený preplatok na dani, ktorý vznikol z dôvodu, že daňový subjekt uhradil daň na základe rozhodnutia správcu dane, ktoré bolo následne zrušené z dôvodu jeho nezákonnosti. | Z | N | Uvedená pripomienka predstavuje len čiastkové riešenie. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 6**  Navrhujeme § 19a vypustiť. Odôvodnenie: 1. Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a zásada dvojinštančnosti daňového konania. Z dôvodovej správy vyplýva, že súhrnný protokol nenahrádza povinnosť správcov dane vyhotovovať protokoly z jednotlivých daňových kontrol. Na strane druhej v dôvodovej správe sa uvádza, že súhrnný protokol môže vychádzať zo zistení vyplývajúcich z akéhokoľvek procesu, napr. z daňovej kontroly, miestneho zisťovania a pod. To by znamenalo, že podkladom k súhrnnému protokolu nemusia byť protokoly z jednotlivých daňových kontrol, resp. súhrnnému protokolu nemusia predchádzať jednotlivé daňové kontroly. Ak súhrnný protokol nenahrádza povinnosť správcov dane vyhotovovať protokoly z jednotlivých daňových kontrol, potom je zrejmé, že tieto kontroly môžu byť vykonané aj po vyhotovení súhrnného protokolu FR SR. Podľa dôvodovej správy súhrnný protokol bude mať komplexnú vypovedaciu hodnotu, pričom sa zabezpečí komplexné posúdenie správania sa všetkých zúčastnených daňových subjektov. Ak jednotlivé daňové kontroly budú vykonané po vyhotovení súhrnného protokolu FR SR, potom je nepochybné, že obsah súhrnného protokolu a právne závery v ňom uvedené budú smerodajné aj pre obsah protokolov z jednotlivých daňových kontrol a takto vyhotovené protokoly budú dôkazom a podkladom pre vyhotovenie prvostupňového rozhodnutia správcom dane. Podľa ustanovenia § 63 ods. 5 Daňového poriadku rozhodnutie obsahuje odôvodnenie, ak tento zákon neustanovuje inak. V odôvodnení sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, vysporiadanie sa s návrhmi a námietkami daňového subjektu, aké úvahy ovplyvnili hodnotenie dôkazov a použitie právnych predpisov, podľa ktorých sa rozhodovalo. Za daného stavu je možné reálne predpokladať, že správca dane v rozhodnutí v rozpore s ustanovením § 63 ods. 5 Daňového poriadku nebude uvádzať vlastné úvahy, ktoré ovplyvnili hodnotenie dôkazov, ale mechanicky reprodukovať zistenia uvedené v súhrnnom protokole. Je iluzórne predpokladať, že správca dane v rámci hierarchickej štruktúry podriadenosti FR SR si vôbec dovolí odchýliť sa od skutočností uvádzaných v súhrnnom protokole. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, každý sa môže domáhať svojho práva v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Daňové konanie je v zásade dvojstupňové. Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 Daňového poriadku odvolacím orgánom je druhostupňový orgán. Ak rozhodnutie vydalo ministerstvo, odvolacím orgánom je minister, ktorý rozhoduje na základe odporúčaní ním určenej osobitnej komisie. Zásada dvojinštančnosti daňového konania spočíva v možnosti nápravy prvostupňového rozhodnutia odvolacím orgánom na základe podaného opravného prostriedku účastníkom konania. Táto zásada má v daňovom konaní o to väčší význam, že správca dane svojimi rozhodnutiami a inými úkonmi zasahuje do majetkovej sféry daňového subjektu a ďalších ústavou garantovaných práv. Preskúmanie rozhodnutia odvolacím orgánom má predstavovať poistku proti prijímaniu nezákonných a nesprávnych rozhodnutí a posilniť tak dôveru v správnosť rozhodnutí a v právnu istotu. Za daného stavu vyvstávajú oprávnené pochybnosti o tom, či odvolacie konanie splní svoj účel a či budú odstránené prípadné závažné vady konania, ktorých zdrojom môže byť práve odvolací orgán. V danej situácii vôbec nie je možné hovoriť o náprave vád, ktoré sa vyskytli v konaní na prvom stupni, pretože odvolací orgán bude „preskúmavať“ vlastné „komplexné posúdenie správania sa všetkých zúčastnených daňových subjektov“. V zmysle zákonnej úpravy priebehu daňovej kontroly a prvostupňového konania, správca dane má a môže byť jediný, kto vykonáva a hodnotí dôkazy, pričom aby bola zachovaná dvojinštančnosť konania, FRSR v žiadnom prípade do ukončenia daňovej kontroly, resp. vyrubovacieho konania nesmie vstupovať do kontrolného a vyrubovacieho procesu a už vôbec ovplyvňovať spôsob vykonávania a hodnotenia dôkazov. Takýto postup je porušením zásady dvojinštančnosti daňového konania a jedného z princípov právneho štátu, „nemo iudex in causa sua“, teda princípu, že nikto nesmie rozhodovať o svojej vlastnej záležitosti. Takýto postup je v konečnom dôsledku porušením čl. 2 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. 2. Zásady správy daní a právo na obhajobu. Pre daňovú oblasť je vo vzťahu k právu na spravodlivé konanie najvýznamnejšia skutočnosť, že daňový subjekt nesmie byť v ktorejkoľvek fáze správy daní a ani v nadväzujúcich konaniach zbavený, či obmedzený v uplatnení svojich procesných práv (napr. I. ÚS 269/05, I. 238/06 a iné). Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Daňového poriadku pri správe daní sa postupuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 prvá veta Daňového poriadku správca dane postupuje pri správe daní v úzkej súčinnosti s daňovým subjektom a inými osobami a poskytuje im poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, ak tak ustanoví tento zákon. Podľa ustanovenia § 3 ods. 8 Daňového poriadku právom aj povinnosťou daňových subjektov a iných osôb podľa § 4 ods. 2 písm. d) pri správe daní je úzko spolupracovať so správcom dane. Ak súhrnný protokol môže vychádzať zo zistení vyplývajúcich z akéhokoľvek procesu aj mimo daňových kontrol, potom dôjde k porušeniu práva na súčinnosť podľa ustanovenia § 3 ods. 8 Daňového poriadku, ako aj práva predkladať v priebehu daňovej kontroly dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia a navrhovať dôkazy [§ 45 ods. 1 písm. c) Daňového poriadku], klásť svedkom otázky pri ústnom pojednávaní [§ 45 ods. 1 písm. e) Daňového poriadku] a vyjadrovať sa v priebehu daňovej kontroly k zisteným skutočnostiam a k spôsobu ich zistenia [§ 45 ods. 1 písm. f) Daňového poriadku]. Uvedenú skutočnosť umocňuje aj to, že v zmysle bodu 9 návrhu nové navrhované znenie § 23 ods. 1 Daňového poriadku neumožňuje daňovému subjektu alebo jeho zástupcovi nazerať do súhrnného protokolu. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva, že dodržiavanie práva na obhajobu predstavuje všeobecnú zásadu práva Spoločenstva, ktorá sa uplatní vtedy, ak má správny orgán v úmysle prijať voči osobe rozhodnutie, ktoré nepriaznivo zasahuje do jej postavenia. Na základe tejto zásady sa musí osobám, ktorých záujmy toto rozhodnutie významnou mierou ovplyvňuje, umožniť, aby mohli účinne vyjadriť svoje stanovisko ku skutočnostiam, z ktorých správny orgán zamýšľa vychádzať pri svojom rozhodnutí (Napr. Rozsudok SD EÚ vo veci C 276/12 Jiří Sabou z 22. 10. 2013 bod 38). Obsahom prejednávacej zásady, ktorá platí pri správe daní je, že daňovému subjektu bude poskytnutá príležitosť splniť svoju dôkaznú povinnosť a uplatniť svoje práva výslovne uvedené v § 3 ods. 1, 2 a 8 a § 45 ods. 1 Daňového poriadku. Ak súhrnný protokol môže vychádzať zo zistení vyplývajúcich z akéhokoľvek procesu, napr. aj z miestneho zisťovania a iných procesov, ktoré sa v dôvodovej správe nešpecifikujú („a pod.“), potom je zrejmé, že daňový subjekt bude úmyselne vystavený do situácie, ktorá ho podstatne znevýhodňuje oproti správcovi dane. Ide o porušenie práva daňového subjektu na obhajobu, pretože postupom daňových orgánov sa značne obmedzujú jeho možnosti účinne obhajovať svoje tvrdenia a uplatňovať svoje zákonné práva. 3. Smernica Rady 2006/112/ES a judikatúra Súdneho dvora EÚ. Je nepochybné, že vládny návrh na doplnenie Daňového poriadku o ustanovenie § 19a sa vzťahuje k dani z pridanej hodnoty. Spoločný systém dane z pridanej hodnoty zaručuje plnú neutralitu čo sa týka daňového zaťaženia všetkých ekonomických činností. Táto významná zásada vyplýva priamo zo znenia čl. 1 ods. 2 Smernice Rady 2006/112/ES a je Súdnym dvorom EÚ v jeho ustálenej judikatúre mnohostranne využívaná. Za účelom zachovania úplnej neutrality dane z pridanej hodnoty stanovuje Smernica právo uplatniť nárok na odpočet dane. Právo uplatniť nárok na odpočet dane je neoddeliteľnou súčasťou systému dane z pridanej hodnoty a v zásade ho nie je možné obmedziť. Súčasťou právneho základu po vstupe Slovenskej republiky do EÚ je aj výklad práva spoločenstva podľa čl. 234 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, resp. podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie Súdnym dvorom EÚ v konaní o prejudiciálnej otázke. V takom prípade je výklad práva spoločenstva v rozsudkoch Súdneho dvora EÚ záväzným prameňom práva a súčasťou právneho základu rozhodovania vo veci samej. V súvislosti s uvedeným a s vládnym návrhom je potrebné poukázať na niektoré rozsudky Súdneho dvora EÚ, ktoré sa vzťahujú k navrhovanej právnej úprave. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva, že boj proti podvodom, daňovým únikom a prípadným zneužitiam je cieľ uznaný a podporovaný smernicou 2006/112 (napr. rozsudok vo veci C 255/02 Halifax, bod 71, vo veci C-504/10 Tanoarch bod 50, vo veci C 80/11 a C 142/11 Mahagében kft a Péter Dávid bod 41 a iné). Z toho dôvodu prináleží vnútroštátnym orgánom a súdom zamietnuť priznanie práva na odpočet, ak sa s ohľadom na objektívne skutočnosti preukáže, že toto právo sa uplatňuje podvodne (napr. rozsudok vo veci C 32/03 Fini H, body 33 a 34, vo veci C 439/04 a C 440/04 Kittel a Recolta Recycling, bod 55, vo veci C 80/11 a C 142/11 Mahagében kft a Péter Dávid bod 42 a iné)). Z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C 439/04 a C 440/04 Kittel a Recolta Recycling, body 56 až 61 (ale aj z množstva iných, napr. vo veci C 80/11 a C 142/11 Mahagében kft a Péter Dávid bod 45) vyplýva, že nárok na odpočet dane je zdaniteľnej osobe zamietnutý iba vtedy, ak sa s ohľadom na objektívne skutočnosti preukáže, že platiteľ, ktorému bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba zakladajúca nárok na odpočet dane, vedel alebo mal vedieť, že toto plnenie je súčasťou daňového podvodu zo strany dodávateľa alebo iného predchádzajúceho subjektu. Platiteľ dane, ktorý vedel alebo mal vedieť, že sa svojou kúpou zúčastňuje na plnení, ktoré je súčasťou podvodu vo vzťahu k DPH, sa musí totiž na účely smernice 2006/112 považovať za účastníka na tomto podvode, a to bez ohľadu na otázku, či má alebo nemá prospech z opätovného predaja tovaru alebo poskytnutia služieb v rámci ním uskutočnených zdaniteľných plnení na výstupe. Naopak v súlade s režimom práva na odpočet dane stanoveným v danej smernici, ako to vyplýva z bodov 37 až 40 rozsudku vo veci C 439/04 a C 440/04 Kittel a Recolta Recycling (ale aj z množstva iných, napr. vo veci C- C 354/03 Optigen, body 52 a 55, C 80/11 a C 142/11 Mahagében kft a Péter Dávid bod 47) nie je potrestanie prostredníctvom zamietnutia tohto práva platiteľa dane, ktorý nevedel alebo nemohol vedieť, že dotknuté plnenie bolo súčasťou podvodu spáchaného dodávajúcim alebo že iné plnenie tvoriace súčasť dodávateľského reťazca, ktoré predchádza alebo nasleduje po plnení platiteľa dane, bolo poznačené podvodom vo vzťahu k DPH. Založením systému zodpovednosti bez zavinenia sa totiž prekračuje rozsah nevyhnutný na ochranu práv verejných financií (napr. rozsudok vo veci C 384/04 Federation of Technological Industries a i, bod 32, C 271/06 Netto Supermarkt, bod 23, C 80/11 a C 142/11 Mahagében kft a Péter Dávid bod 48). V súlade s článkom 273 prvým odsekom smernice 2006/112 členské štáty môžu uložiť iné povinnosti ako tie uvedené v tejto smernici, ak ich považujú za potrebné na zabezpečenie riadneho výberu DPH a na predchádzanie daňovým podvodom. Napriek tomu, že tieto ustanovenia priznávajú členským štátom určitú mieru voľnej úvahy (napr. rozsudok vo veci C 80/11 a C 142/11 Mahagében kft a Péter Dávid bod 56), táto možnosť sa v zmysle druhého odseku uvedeného v článku nesmie použiť na uloženie ďalších povinností fakturácie ako tých, ktoré sú stanovené v kapitole 3 s názvom „Fakturácia“ hlavy XI s názvom „Povinnosti zdaniteľných osôb a niektorých nezdaniteľných osôb“ uvedenej smernice a najmä v jej článku 226. Okrem toho opatrenia, ktoré majú členské štáty možnosť prijať podľa článku 273 smernice 2006/112 s cieľom zabezpečiť správny výber dane a predchádzať daňovým podvodom, nesmú ísť nad rámec toho, čo je potrebné na dosiahnutie týchto cieľov. Z tohto dôvodu sa nemôžu používať spôsobom, ktorý systematicky spochybňuje právo na odpočítanie DPH a tým neutralitu DPH, ktorá predstavuje základnú zásadu spoločného systému DPH (napr. rozsudok vo veci C 110/98 až C 147/98 Gabalfrisa, bod 52, C-255/02 Halifax, bod 92 C 80/11 a C 142/11 Mahagében kft a Péter Dávid bod 57). Okrem iného v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-354/03 Optigen (bod 47) každé plnenie sa musí posúdiť samo osebe a povaha určeného plnenia v dodávateľskom reťazci nemôže byť zmenená z dôvodu predchádzajúcich alebo nasledujúcich udalostí. Súdny dvor EÚ ďalej v tomto rozsudku uvádza (bod 54), že otázka, či DPH splatná vo vzťahu k predchádzajúcim alebo nasledujúcim predajom dotknutého tovaru bola alebo nebola zaplatená do štátnej pokladnice, nemá vplyv na práva platiteľa dane odpočítať DPH zaplatenú na vstupe. Rozsudky Súdneho dvora EÚ C-439/04 Kittel, C-354/03 Optigen Ltd a aj iné rozsudky umožňujú platiteľom, ktorí bez vlastnej viny sa stanú súčasťou podvodného daňového reťazca, aby neboli nútení niesť následky protiprávneho konania iných subjektov v prípadoch, keď svoje daňové povinnosti sami riadne splnili. Za daných okolností je možné dospieť k záveru, že Akčný plán boja proti daňovým podvodom 2017-2018 a z neho navrhovaná možnosť pre Finančné riaditeľstvo SR vyhotoviť súhrnný protokol podľa ustanovenia § 19a Daňového poriadku na účely správy daní o navzájom prepojených transakciách daňových subjektov je v rozpore s legislatívou Súdneho dvora EÚ a v konečnom dôsledku ide o opatrenie nad rámec článku 273 Smernice Rady 2006/112 a cieľa Smernice zabezpečiť správny výber dane a predchádzať daňovým podvodom. Ak by súhrnný protokol mal obsahovať až zistené porušenia daňových predpisov a mal by byť vyhotovovaný až po ukončených konaní právoplatnými rozhodnutiami u všetkých subjektov, ktorých sa dotýka, potom nie je zrejmé, za akým účelom vôbec by bol súhrnný protokol po ukončených konaniach vyhotovovaný a za akým účelom by mal byť použitý. Zároveň ak sa má týkať daňového subjektu, a je zrejmé, že pri správe daní sa naň bude prihliadať, potom je v rozpore s ústavným právom na informácie a právom na spravodlivý proces, aby daňový subjekt nemal prístup minimálnej k tej časti súhrnného protokolu, ktoré sa ho dotýkajú. | Z | ČA | Legislatívny text bol upravený. |
| **SKDP** | **K § 72 ods. 3 - nový bod** Navrhujeme do §72 ods. 3 doplniť nasledovnú vetu: „Správca dane na žiadosť daňového subjektu predĺži lehotu na podanie odvolania, ak sú na to dôvody.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vyplynula z praxe. Súčasťou práva na spravodlivý proces je v prípade dvojinštančného konania aj právo účastníka konania, aby mohol reálne a efektívne využiť svoje právo na opravný prostriedok. Uvedené je zásadné najmä v prípade, ak odvolanie musí byť odôvodnené. Uvedené zároveň predpokladá, že daňový subjekt musí mať na využitie opravného prostriedku primeraný čas. Za situácie, kedy správca dane doručuje daňovému subjektu v jeden deň alebo v krátkom časovom rozpätí množstvo rozhodnutí (sú bežné prípady, kedy je daňovému subjektu doručovaných 10 a viac rozhodnutí, dokonca viac ako 40) je iluzórne tvrdiť, že zákonná 15 dňová lehota, ktorá v takom prípade plynie daňovému subjektu súbežne u všetkých doručených rozhodnutí je skutočne lehotou, v ktorej je možné efektívne a účinne takýto opravný prostriedok využiť. Z hľadiska procesných práv dochádza k zjavnému porušeniu princípu procesnej rovnosti a teda k diskriminácii subjektov, ktorým je doručovaných súčasne viacero rozhodnutí voči subjektom, ktorým je doručované rozhodnutie jedno. Rovnako to platí aj za situácie, ak je subjektu doručované hoci jedno rozhodnutie, avšak jeho odôvodnenie má značný rozsah alebo ide o zložité právne posúdenie veci. V zákone sa preto navrhuje, za účelom garantovať procesnú rovnosť všetkých daňových subjektov a umožniť všetkých rovnako reálne využitie ich procesných práv, aby správca dane v týchto situáciách na žiadosť daňového subjektu predĺžil primerane – vzhľadom na rozsah rozhodnutí – zákonnú lehotu na podanie odvolania o primeraný čas. Uvedené odôvodnenie zároveň navrhujeme zahrnúť do dôvodovej správy. | Z | ČA | Legislatívny text bol upravený. Lehota na podanie odvolania sa navrhuje predĺžiť zo súčasných 15 dní na 30 dní. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 9** Navrhujeme navrhované znenie vypustiť a nahradiť ho nasledovne: „a do informácie o oznámení daňového tajomstva orgánom činným v trestnom konaní alebo orgánom, ktorých činnosť podlieha osobitným režimom utajenia.“ Odôvodnenie: Navrhovaná dikcia zákona nekorešponduje s jej odôvodnením uvedeným v dôvodovej správe. V dôvodovej správe je uvedené, že sa navrhuje, že sa nesprístupňujú iba informácie o oznámení daňového tajomstva, avšak navrhovaná dikcia zákona umožňuje nesprístupniť v zásade akýkoľvek dôkazný prostriedok/dôkaz zo spisu daňového subjektu. Z dikcie zákona nevyplýva (na rozdiel od dôvodovej správy), že by uvádzané informácie z daňového spisu vôbec mali byť sprístupnené daňovému subjektu aj počas daňového konania. Zároveň už z koncepcie a účelu daňovej kontroly vyplýva, že daňový subjekt má nie len povinnosť ale aj právo vyjadrovať sa k pochybnostiam správcu dane a navrhovať dôkazy. Uvedenému zodpovedá povinnosť správcu dane mu riadne a včas tieto pochybnosti oznámiť a odôvodniť, t. j. uviesť, z akých vykonaných dôkazov tieto pochybnosti vyplývajú. Takto široko zákonne koncipovaná výnimka bude viesť k situácii, kedy pred daňovým subjektom budú zatajované dôkazy, čím sa zmarí jeho možnosť už v priebehu daňovej kontroly odstraňovať pochybnosti a zabrániť tak negatívnym dôsledkom, ktoré má už samotný protokol z daňovej kontroly, v ktorom správca dane určí daň odchylne od podaného daňového priznania. Navrhované znenie dokonca umožňuje nesprístupniť dôkazy aj počas daňového konania. Je možné akceptovať, že daňový spis môže obsahovať informácie, ktoré je potrebné utajiť (napríklad dôvodovou správou uvádzanú informáciu o sprístupnení informácie z daňového spisu pre potreby OČTK, SIS, NBÚ a pod.). Na druhej strane, správa daní je však absolútne nezávislá a oddelená od činnosti týchto orgánov a zároveň nemožnosť daňového subjektu účinne brániť svoje práva počas úkonov správcu dane môže viesť až k situácii, že na základe negatívnych výsledkov daňovej kontroly je daný podnet OČTK. Je v rozpore s právom na spravodlivý proces, aby správny orgán zatajoval alebo nesprístupňoval informácie zo spisu účastníkovi konania o dôkazných prostriedkoch/dôkazoch. Navrhujeme preto vypustiť navrhované znenie a špecifikovať, že daňovému subjektu z daňového spisu nebudú sprístupnené informácie o tom, že došlo k oznámeniu daňového tajomstva orgánom, ktorých povaha činnosti si to vyžaduje. | Z | ČA | Legislatívny text bol upravený. |
| **SKDP** | **K § 46 ods. 5 - nový bod** Navrhujeme súčasné znenie §46 ods. 5 nahradiť nasledovným znením: „Ak vzniknú pochybnosti o správnosti, pravdivosti alebo úplnosti dokladov predložených kontrolovaným daňovým subjektom alebo o pravdivosti údajov v nich uvedených, správca dane tieto pochybnosti oznámi bezodkladne a priebežne počas daňovej kontroly kontrolovanému daňového subjektu a vyzve ho, aby sa k nim vyjadril, najmä aby neúplné údaje doplnil, nejasnosti vysvetlil a nepravdivé údaje opravil alebo pravdivosť údajov riadne preukázal“. Odôvodnenie: Súčasná prax správcov dane je taká, že daňovému subjektu sú oznamované pochybnosti až tesne pred ukončením daňovej kontroly. Protokol z daňovej kontroly je následne vydaný častokrát priamo v deň doručenia vyjadrenia daňového subjektu alebo v krátkom časovom rozpätí a správca dane sa v zásade s navrhovanými dôkazmi a vyjadreniami daňového subjektu vôbec nezaoberá, resp. ich formálne odmietne (vyjadrenia daňového subjektu sú len doslovne „skopírované“ do protokolu z daňovej kontroly a navrhované dôkazy ignorované, resp. bezdôvodne správcom dane odmietané ich vykonanie). Je možné usudzovať, že sa to deje najmä z dôvodu, že správcovi dane hrozí zmeškanie lehoty na vykonanie daňovej kontroly, keďže tieto pochybnosti sú daňovému subjektu oznamované až tesne pred uplynutím lehoty na jej vykonanie. Uvedené aj za situácie, ak je zo spisu zrejmé, že dôkazy, ktorými správca dane tieto pochybnosti odôvodňuje boli získané aj niekoľko mesiacov (dokonca niekoľkých rokov v prípade prerušenia kontroly) pred tým, ako správca dane pochybnosti daňovému subjektu oznámil. Správcovia dane takýto postup odôvodňujú tým, že zákon nešpecifikuje, že by takéto pochybnosti mali byť daňovému subjektu oznamované priebežne a nie až tesne pred skončením daňovej kontroly. Ďalším z argumentov správcov dane je tvrdenie, že bez ohľadu na to, kedy je dôkaz získaný, zákon nestanovuje, že by správca dane mal tento dôkaz a informácie z neho získané vyhodnotiť ihneď po jeho obdržaní. Aj keď je tento postup správcov dane možné už v súčasnosti považovať za postup v zrejmom rozpore so zásadou súčinnosti, vzhľadom na to, že sa nejedná o ojedinelé prípady, ale zaužívanú nesprávnu a nezákonnú správnu prax, navrhuje sa priamo v zákone jednoznačne spresniť a doplniť predmetné ustanovenie. Pri zachovaní súčasnej zákonnej úpravy hrozí, že navrhovaná úprava v bode 20 návrhu zákona bude len formálna a v praxi bude pravidlom predlžovanie tejto lehoty, resp. ak nadriadený orgán lehotu nepredĺži, svojvoľné odmietanie vykonania navrhovaných dôkazov len z dôvodu, aby správca dane „stihol“ vydať rozhodnutia v navrhovanej trojmesačnej lehote aj s vedomím, že toto bude následne z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a bezdôvodného nevykonania navrhovaných dôkazov následne zrušené. | Z | N | Ide o metodický problém, nie legislatívny. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 1 a 16 spoločne**  Navrhujeme ustanovenie doplniť a spresniť. Odôvodnenie: Vo všeobecnosti vítame zmeny, ktoré majú za cieľ poskytnúť benefity daňovým subjektom, ktorí si vzorne plnia svoje povinnosti. Navrhovaná úprava indexu daňovej spoľahlivosti je však neprimerane všeobecná a nestanovenie akýchkoľvek zákonných pravidiel pre určenie osobitných daňových režimov môže viesť k diskriminácii daňových subjektov na základe kritérií stanovených FR SR. Ak zákon nestanovuje žiadne limity pre ich určenie, vytvára priestor k absolútnej svojvôli FR SR pri ich stanovovaní. | Z | N | Navrhnuté riešenie je flexibilnejšie. Na základe Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016-2020 sa implementuje interný index daňovej spoľahlivosti. Ministerstvo financií SR zdôraznilo, že kritériá a osobitné daňové režimy budú verejne známe. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 19** Navrhujeme v § 44 ods. 3 doplniť nasledovnú vetu: „Na žiadosť daňového subjektu v odôvodnených prípadoch môže nadriadený orgán rozhodnúť, že v daňovej kontrole, ktorú vykonáva miestne nepríslušný správca dane, bude pokračovať miestne príslušný správca dane.“ Zároveň navrhujeme doplniť k § 68 ods. 1 za navrhované znenie vetu: „Na žiadosť daňového subjektu v odôvodnených prípadoch môže nadriadený orgán rozhodnúť, že vo vyrubovacom konaní po daňovej kontrole, ktorú vykonával miestne nepríslušný správca dane, alebo po vrátení na ďalšie vyrubovacie konanie, bude pokračovať miestne príslušný správca dane. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na situácie, kedy daňovú kontrolu a vyrubovacie konanie vykonáva miestne nepríslušný správa dane a daňový subjekt odôvodnene argumentuje napríklad tým, že má podstatne sťaženú realizáciu svojich práv a povinností počas daňovej kontroly a vyrubovacieho konania. Realizácia úkonov pri daňovej kontrole a v daňovom konaní je sťažená z dôvodu vzdialenosti (účasť na ústnych pojednávaniach, doručovania príloh k podaniam, značné cestovné náklady, nahliadanie do daňových dokladov odovzdaných správcovi dane pri daňovej kontrole, nahliadanie do daňového spisu a pod.), čím sa vytvára značná disproporcia medzi týmito daňovými subjektami a daňovými subjektami, u ktorých daňovú kontrolu a vyrubovacie konanie vykonáva miestne príslušný správca dane, čím je zásadným spôsobom spochybnená zásada procesnej rovnosti a nediskriminácie. | Z | N | Návrh je v rozpore s filozofiou, aby bol príslušný na konanie vždy ten správca dane, ktorý začal daňovú kontrolu. |
| **SKDP** | **K § 52 ods. 5 - nový bod** Navrhujeme v § 52 ods. 5 slová „a druh registrácie“ nahradiť nasledovným znením: „druh registrácie a dátum účinnosti registrácie pre každý druh registrácie“. Odôvodnenie: Zákon č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov aktuálne rozoznáva niekoľko druhov registrácie na daň z pridanej hodnoty (napr. ust. § 4, 4b, 5 , 6, 7, 7a), pričom registrácia u tohto istého platiteľa sa môže aj zmeniť (napr. ust. § 6a). Dátum účinnosti registrácie, ako ani dátum prípadnej zmeny na iný druh registrácie, sa však nevedie a ani nezverejňuje v zozname daňových subjektov podľa ust. § 52 ods. 5 Daňového poriadku. Tento zoznam potom nemá úplnú výpovednú hodnotu pre adresátov, čím sa môže mariť účel zverejnenia zoznamu. Dátum pre konkrétny druh registrácie môže mať vplyv na správne posúdenie, či je faktúra vystavená správne. | Z | A | Legislatívny text bol doplnený. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 3**  V navrhovanom § 11 ods. 5 navrhujeme zmeniť písm. c) nasledovne: „zverejnenie údajov o porušení povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo osobitným predpisom prezidentom finančnej správy alebo ním poverenou osobou, ktorá má oprávnenie oboznamovať sa s daňovým tajomstvom po právoplatností rozhodnutia súdu alebo po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby na súd“ Odôvodnenie: Zverejnenie informácií o porušení povinnosti daňovníka prezidentom finančnej správy alebo ním poverenou osobou je v dôvodovej správe naviazané na existenciu právoplatného rozhodnutia daňových orgánov. Je však nutné mať na zreteli, že tieto rozhodnutia podliehajú súdnemu prieskumu. Zverejnenie takejto informácie môže mať veľmi negatívny vplyv na postavenie daňového subjektu. Následné zrušenie takéhoto rozhodnutia súdom z dôvodu jeho nezákonnosti, už neumožní navrátenie dobrej povesti dotknutého daňového subjektu. Zverejnenie týchto informácií ešte pred konečným rozhodnutím súdu v danej veci môže daňovému subjektu spôsobiť vážne materiálne a nemateriálne škody. Preto navrhujeme, aby zverejnenie takýchto údajov bolo viazané až na právoplatné rozhodnutie súdu vo veci, resp. na márne uplynutie lehoty na podanie súdnej žaloby. V opačnom prípade bude finančná správa čeliť žalobám o náhradu škody spôsobenej poškodením dobrého mena daňových subjektov. V navrhovanom §11 ods. 6 navrhujeme doplniť druhú vetu nasledovne: „Do spisu daňového subjektu sa uloží aj informácia o nahliadnutí do daňového spisu zamestnancami finančnej správy. Ak do spisu daňového subjektu nahliadol zamestnanec finančnej správy, ktorý nekoná vo veci správy daní daného daňového subjektu, na žiadosť daňového subjektu musí byť poskytnutá informácia o dôvodoch takého nahliadnutia.“ Odôvodnenie: Uvedená zákonná úprava sa navrhuje ako preventívne opatrenie z dôvodu zamedzenia úniku informácií, ktoré sú daňovým tajomstvom. Aj napriek prístupnosti informácií v rámci informačných systémov finančnej správy jeho zamestnancom, je v rozpore so zákonom, ak sa s predmetnými informáciami oboznamuje aj zamestnanec, ktorý tieto informácie nepotrebuje na účely plnenia úloh pri správe daní. | Z | ČA | Legislatívny text bol upravený. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 4**  V navrhovanom § 14 ods. 1 písm. a) navrhuje vypustiť slová „alebo fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom registrovaným pre daň z príjmov“ a nahradiť ich slovami: „alebo fyzickou osobou, ktorá je registrovaná pre daň z pridanej hodnoty“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je racionalizácia daňovej správy a zvýšenie efektivity výberu daní, zníženie nákladov v tejto oblasti výkonu verejnej správy a zrejme aj boj proti nezákonnej činnosti daňových subjektov. Je nesporné, že takýto cieľ možno považovať za legitímny verejný záujem. Aby však určitá právna úprava bola ústavne konformná musí rešpektovať princíp proporcionality. Test proporcionality Ústavný súd Slovenskej republiky uplatňuje pri skúmaní ústavnej súladnosti právnej úpravy vtedy, keď daná právna úprava predstavuje zásah do niektorého zo základných práv a slobôd. Aj keď to možno na prvý pohľad možno nie je zjavné, povinné elektronické doručovanie podaní pre zákonom stanovený okruh daňových subjektov zasahuje do viacerých z nich. V tejto súvislosti je možné poukázať na rozhodnutie britského súdu, ktorý vo veci LH Bishop Electrical Co Ltd A F Sheldon (t/a Aztec Distributors) v Revenue & Customs rozhodoval o žalobe daňových subjektov proti britským daňovým orgánom, ktoré od žalobcov požadovali plnenie ich povinnosti doručovať daňové priznania k dani z pridanej hodnoty elektronicky. Z hľadiska skúmanej problematiky je toto rozhodnutie významné, pretože odpovedá nie len na otázku, či uložením takejto povinnosti dochádza k zásahu do základných práv a slobôd, ale aj na otázku, či bezvýnimočné zavedenie tejto povinnosti rešpektuje požiadavku proporcionality. To, že predmetné rozhodnutie je zásadné, vyplýva aj zo skutočnosti, že v jeho dôsledku došlo vo Veľkej Británii k zmene právnej úpravy ukladajúcej povinné elektronické doručovanie daňových priznaní k DPH tak, aby bola zosúladená so závermi súdu v danom spore (povinné elektronické doručovanie daňových priznaní k DPH bolo zavedené vo Veľkej Británii v dvoch etapách. V prvej etape mali povinnosť takto doručovať daňové subjekty s obratom viac ako 100 000 libier. Keďže sa predmetné rozhodnutie týka daňových subjektov z prvej etapy, je potrebné poukázať na to, že v danom prípade nešlo len o poskytnutie súdnej ochrany malým podnikateľským subjektom. Súčasne treba upozorniť na to, že britská právna úprava už v danom čase zakotvovala výnimku z povinného elektronického doručovania a to pre členov cirkví a náboženských spoločností, ktorých viera je nezlučiteľná s používaním elektronických zariadení a tiež pre podniky v insolvenčnom konaní.) V predmetnom spore žalobcovia namietali nesúladnosť právnej úpravy povinného doručovania s Dohovorom o o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), a to článkom 8, článkom 14 a článkom 1 Protokolu č. 1 Dohovoru. Dvaja zo žalobcov argumentovali zdravotnými problémami (problémy so zrakom, reuma, neurologické ťažkosti), ktoré spôsobovali, že bolo pre nich veľmi ťažké alebo bolestivé používať počítač správne, tretí žalobca uvádzal, že žije vo vzdialenej oblasti, kde internetové spojenie nefungovalo spoľahlivo. Všetci traja ďalej namietali, že sú vo veku, v ktorom učiť sa používať počítač je pre nich veľmi náročné. Súd akceptoval argumentáciu daňových orgánov, že elektronické doručovanie daňových priznaní malo za cieľ zabezpečiť efektívny výber daní a že je tiež primerané, ak štát chce znížiť náklady spojené s ich výberom. Ďalej konštatoval, že namietaný článok 14 Dohovoru neprestavuje samostatné právo, len priznáva právo nebyť diskriminovaný pri uplatňovaní ostatných práv obsiahnutých v Dohovore. Zároveň pripomenul, že namietané články Dohovoru povoľujú pre štáty určitý priestor pre uváženie, v rámci ktorého je zásah do práv garantovaných Dohovorom potenciálne opodstatnený (ako napríklad zbavenie časti majetku môže byť nevyhnutné pre zabezpečenie platenia daní). Avšak tieto opatrenia musia byť tiež proporcionálne a členské štáty nesmú osobám klásť individuálne a nadmerné bremeno. Musí teda existovať rozumný vzťah proporcionality medzi zvolenými prostriedkami a zamýšľaným cieľom a tieto prostriedky musia byť implementované nediskriminačne. Vychádzajúc z uvedeného súd následne skúmal jednotlivé možnosti žalobcov, ktorými mohli splniť svoju zákonnú povinnosť elektronického doručenia daňových priznaní. Identifikoval nasledovné: - použitie vlastného počítača a internetového pripojenia, čo si však vyžaduje vynaloženie nákladov na hardware a software a tiež pripojenie na internet, - použitie počítača patriaceho priateľom alebo rodinným príslušníkom, - použitie verejných počítačov bezplatne v knižniciach, - angažovanie profesionálneho zástupcu, - požiadanie priateľov alebo rodinných príslušníkov, aby uskutočnili podanie v ich mene, - použitie počítača v informačnom (kontaktnom) centre - využitie možnosti ponúknutej žalobcom daňovou správou vyplniť podanie telefonicky za asistencie pracovníkov daňovej správy. Pri analýze vyššie uvedených jednotlivých možností dospel súd k nasledovným záverom: - Ak daňový subjekt už vlastní počítač s online pripojením, nedochádza k porušeniu práva pokojne užívať majetok tým, že je nútený ho použiť (ak ho použiť vie, môže), avšak ak by bol prinútený si počítač kúpiť, aby túto povinnosť mohol splniť, ide o porušenie článku 1 Protokolu č. 1 Dohovoru. Bolo by mimo rámca uznaných oprávnení štátu zasahovať do práva pokojne užívať majetok, pretože náklady osoby na vybavenie počítačom a internetové pripojenie by boli neprimerané úspore nákladov daňovej správy, ktoré má z elektronického doručenia daňového priznania. - Počítačovo negramotné osoby by sa museli naučiť pracovať s počítačom, pričom je pravdepodobné, že to znevýhodňuje najmä staršie osoby voči mladším. To by preto znamenalo porušenie článku 1 Protokolu čl. 1 Dohovoru v spojení s článkom 14 Dohovoru. - Ak by právna úprava znamenala nútenie osoby použiť počítač patriaci rodinnému príslušníkovi alebo priateľovi (za účelom dodržania povinnosti elektronického doručenia) alebo by osoba bola nútená, aby tieto osoby vystupovali ako jej zástupcovia, konajúci v jej mene, bolo by to porušením článku 8 Dohovoru, garantujúceho právo na súkromie, bez ohľadu na prípadné posudzovanie aplikovateľnosti článku 14 Dohovoru. Avšak uvedený spôsob by tiež mohol predstavovať aj diskrimináciu osôb, ktoré sú staršie, majú zdravotné problémy alebo žijú na odľahlom mieste, pretože je väčšia pravdepodobnosť, že práve tieto osoby nevlastnia počítač, alebo ho nevedia používať. - Samo o sebe, požadovať od osoby, aby použila počítač vo verejnej knižnici, nie je porušením článku 8 Dohovoru. Avšak vzhľadom k tomu, že britská vláda kladie dôraz na dôvernosť daňových informácií, znamená to, že regulácia elektronických podaní daňových priznaní spadá do pôsobnosti tohto článku, z čoho vyplýva, že vláda nesmie uplatňovať právo daňových subjektov na ochranu daňového tajomstva diskriminačne. Keďže daňová správa uznáva, že by bolo porušením daňového tajomstva, keby využívala na prenos informácií o daňovom subjekte počítače vo verejných knižniciach, bolo by diskriminujúce požadovať, aby tieto informácie o sebe takýmto spôsobom poskytovali daňové subjekty. Diskriminácia by sa dotkla najmä starších osôb, pretože je pravdepodobné, že práve tieto nevlastnia počítač, ako aj osôb žijúcich v oblastiach so zlým internetovým pripojením. - Nútenie osoby, aby využila služby profesionálnych zástupcov by bolo porušením práva pokojne užívať majetok, či už samostatne alebo v spojení s článkom 14 Dohovoru. Diskriminovanými by boli najmä osoby počítačovo negramotné z dôvodu svojho veku, zdravotných problémov alebo z dôvodu, že žijú na odľahlom mieste. Z uvedených záverov súdu je zrejmé, že zavedenie povinnosti elektronického doručovania daňových priznaní z dôvodu šetrenia nákladov štátu na výkon verejnej správy v oblastí výberu daní možno považovať za legitímny cieľ. Zavedenie tejto povinnosti bez súčasnej úpravy výnimiek najmä pre daňové subjekty – či už fyzické osoby alebo právnické osoby, ktorých štatutárnymi zástupcami sú osoby staršie, so zdravotnými problémami alebo počítačovo negramotné, alebo tie, ktoré žijú alebo pôsobia v oblastiach bez alebo so zlým internetovým spojením neobstojí v teste proporcionality a je diskriminačné. Vzhľadom na uvedené závery britského súdu je nutné navrhovanú právnu úpravu považovať za porušujúcu princíp proporcionality minimálne vo vzťahu k fyzickým osobám – živnostníkom a podnikajúcim na základe osobitných zákonov, ktorých rozsah podnikania nedosahuje ani obrat zakladajúci povinnú registráciu pre DPH, keďže sa navrhuje bezvýnimočné zavedenie povinnosti doručovať podania elektronicky pre všetky FO – podnikateľov. | Z | ČA | Bolo doplnené prechodné ustanovenie, podľa ktorého bude fyzická osoba, ktorá je podnikateľom registrovaným pre daň z príjmov, povinná doručovať podania elektronickými prostriedkami podľa § 13 ods. 5 finančnej správe od 1. júla 2018. Doterajšia prax pri povinnej elektronickej komunikácii platiteľov DPH s finančnou správou nepreukázala potrebu riešenia výnimiek ani u malých daňových subjektov, ktorí sú platiteľmi DPH. Pri elektronickej komunikácii dochádza k úspore času, a teda aj nákladov. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 8**  V navrhovanom znení § 23 ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovné slová: „uvedené neplatí, ak je poskytnutá informácia získaná ako dôkazný prostriedok a/alebo použitá ako dôkaz pri správe daní.“ Odôvodnenie: Súčasťou práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom. Uvedené je zásadné, najmä za situácie, ak je takýto dôkaz použitý na ťarchu účastníka konania. Z tohto práva síce môžu existovať výnimky (napríklad v trestnom konaní inštitút utajeného svedka a pod.), avšak aj v týchto situáciách musí byť garantované, aby sa s týmito informáciami mohol oboznámiť aspoň právny zástupca účastníka konania. Iba v prípadoch, keď je napr. ohrozená bezpečnosť, alebo integrita SR sa takéto informácie sprístupňujú iba súdu (napríklad informácie získané SIS). V danom prípade o takéto situácie nejde. V konečnom dôsledku ak je takáto informácia použitá ako dôkaz, obsah tejto informácie sa nachádza či už v protokole alebo rozhodnutí, a daňový subjekt teda musí mať možnosť sa oboznámiť s touto informáciou. Z praxe sa často opakujú prípady, kedy preklady odpovedí na MVI nekorešpondujú so slovenským prekladom, dokonca až to tej miery, že odpoveď obsahuje údaj „daňový subjekt priznal“ zatiaľ čo slovenský preklad uvádza „nepriznal“ alebo napríklad originál odpovede obsahuje údaj „náš subjekt spolupracoval so správcom dane alebo obchodoval s daňovým subjektom“ zatiaľ čo preklad uvádza opak. Tieto prípady z praxe, aj keď sa domnievame, že nejde o vedomé úmyselné konanie osôb vyhotovujúcich preklady, jednoznačne potvrdzujú potrebu, aby daňové subjekty sa s týmito informáciami mali oboznámiť. Zároveň od okamihu zaslania žiadosti o MVI do získania odpovede môže byť daňová kontrola prerušená, kedy lehoty podľa zákona neplynú. Preto aj z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby informácie uvádzané správcom dane o zaslaní a získaní odpovede na MVI vrátane času týchto úkonov boli v plnom rozsahu daňovým subjektom overiteľné. Prípadne navrhujeme, aby v takýchto prípadoch, ak zahraničná daňová správa vznesie požiadavku na nesprístupnenie informácie daňovníkovi, aby sa s takýmito dôkazmi mohli oboznamovať minimálne osoby, ktorým je zákonom uložená povinnosť mlčanlivosti, t. j. daňoví poradcovia a advokáti a to z dôvodu zachovania práv daňových subjektov. | Z | N | Pripomienka je v rozpore so zmyslom navrhovaného bodu, ako aj s odporúčaním Globálneho fóra OECD o transparentnosti a výmene informácií na daňové účely. |
| **SLASPO** | **čl. I bod 8 (§ 23 ods. 1 druhá veta)** Navrhujeme nasledovné znenie: "8. V § 23 ods. 1 druhej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak príslušný orgán členského štátu alebo príslušný orgán zmluvného štátu, ktorému bola poskytnutá informácia o daňovom subjekte podľa osobitného predpisu,21a) uviedol, že nesúhlasí so sprístupnením takýchto písomností a to až do vydania rozhodnutia pri výkone správy daní.“. Odôvodnenie: Navrhujme navrhované obmedzenie časovo obmedziť, napr. do vydania rozhodnutia pri výkone správy daní a pod. Ak už bude mať daňový subjekt v rukách rozhodnutie, proti ktorému sa môže brániť opravným prostriedkom, malo by mu byť umožnené do spisu nazerať v plnom rozsahu a bez obmedzení, ktoré majú byť po novom zavedené tak, aby mu nebola znemožnená možnosť účinnej obrany. | Z | N | Pripomienka je v rozpore so zmyslom navrhovaného bodu, ako aj s odporúčaním Globálneho fóra OECD o transparentnosti a výmene informácií na daňové účely. |
| **SLASPO** | **čl. I bod 16 (§ 53d ods. 2)**  Navrhujeme nové znenie: "(2) Podrobnosti týkajúce sa kritérií určenia oprávnenosti daňového subjektu na osobitné daňové režimy a zoznam osobitných daňových režimov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.". Odôvodnenie: Vítame zavedenie indexu daňovej spoľahlivosti. Avšak zverejňovanie kritérií pre určenie oprávnenosti subjektu ako aj zoznam osobitných daňových režimov na webovom sídle finančného riaditeľstva nepovažujeme za vhodnú formu aplikácie. Ak od indexu daňovej spoľahlivosti závisia práva daňového subjektu, tak potom aj kritériá aj samotné práva daňového subjektu by mali byť jasne stanovené formou záväzného právneho predpisu. | Z | N | Navrhnuté riešenie je flexibilnejšie. Na základe Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016-2020 sa implementuje interný index daňovej spoľahlivosti. Ministerstvo financií SR zdôraznilo, že kritériá a osobitné daňové režimy budú verejne známe. |
| **SLASPO** | **čl. I bod 20 (§ 68 ods. 3)** Navrhujeme nové znenie: "20. V § 68 ods. 3 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „najneskôr však do troch mesiacov od uplynutia lehoty určenej správcom dane podľa prvej vety. Ak vzhľadom na mimoriadnu zložitosť prípadu, iné závažné okolnosti alebo osobitnú povahu prípadu nemožno rozhodnúť ani v lehote troch mesiacov, môže túto lehotu pred jej uplynutím na základe písomného odôvodnenia primerane predĺžiť druhostupňový orgán najviac však o šesť kalendárnych mesiacov.“. Zároveň navrhujeme doplnenie nového bodu upravujúcom zmenu v § 46 ods. 8: „x. V § 46 ods. 8 sa za tretiu vetu vkladá nová veta, ktorá znie: Ak ide o mimoriadne zložitý prípad, iné závažné okolnosti alebo je povaha prípadu osobitná, určí správca dane lehotu nie kratšiu ako 30 pracovných dní od jej doručenia, v ktorej sa má kontrolovaný daňový subjekt vyjadriť k zisteniam uvedeným v protokole a označiť dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, ktoré nemohol predložiť v priebehu daňovej kontroly. Odôvodnenie: Súhlasíme so snahou zamedziť predlžovaniu vyrubovacích konaní a akceptujeme, že pri mimoriadne zložitých prípadoch je potrebné lehotu predĺžiť z troch mesiacov na dlhšie. Máme však dve zásadné pripomienky kde navrhujeme, aby aj dĺžka predĺženej lehoty bola ohraničená z dôvodu právnej istoty daňovníka. V prípade neobmedzenej možnosti predĺžiť vyrubovacie konanie sa marí zmysel navrhovanej novely. Vzhľadom na to, že nie je možné objektívne (napríklad v zákone) určiť čo je mimoriadne zložitým prípadom navrhujeme, aby posúdenie ako mimoriadne zložitý prípad malo zároveň aj taký účinok, že posunie lehotu na vyjadrenie k zisteniam daňovej kontroly aj pre daňový subjekt. Pokiaľ je odôvodnené posunutie lehoty pre správcu dane, je zároveň zrejmé, že aj daňový subjekt potrebuje na vyjadrenie k protokolu dlhší čas a toto právo na vyjadrenie v dlhšom čase by mu malo byť garantované. | O | N | Nami zvolenú formuláciu považujeme za vhodnú, nakoľko druhostupňový orgán musí posudzovať každý prípad individuálne. |
| **SLASPO** | **čl I bod 4 (§ 14 ods. 1 písm. a))** Navrhujeme nové znenie: "4. V § 14 ods. 1 písm. a) sa na konci vypúšťa čiarka a pripájajú sa tieto slová: „alebo právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, alebo fyzickou osobou, ktorá má príjmy z podnikania alebo inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu x). X) § 6 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 zákona č. 595/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Navrhujeme toto znenie v snahe spresniť, že elektronická komunikácia sa naozaj týka len fyzických osôb, ktoré majú príjmy z podnikania alebo inej samostatne zárobkovej činnosti a že sa netýka napríklad fyzických osôb, ktoré majú príjmy z prenájmu prípadne príjmy z použitia diela a použitia umeleckého výkonu. | O | ČA | Pripomienka bola zohľadnená v dôvodovej správe. Navrhuje sa, aby sa povinnosť doručovať podania elektronickými prostriedkami vzťahovala aj na všetky daňové subjekty, ktoré sú fyzickými osobami, ktoré sú podnikateľmi, registrovanými pre daň z príjmov podľa § 49a zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Napr. fyzické osoby registrované pre daň z príjmov iba z dôvodu prenájmu nehnuteľnosti, ktorý nie je živnosťou, nebudú povinné komunikovať elektronicky. Podnikateľ je definovaný v § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka. |
| **SLASPO** | **čl. I bod 9 (§ 23 ods. 1)** Navrhujeme nové znenie: "9. V § 23 ods. 1 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „alebo do písomností, ktorých sprístupnením by mohlo dôjsť k zmareniu, alebo podstatnému sťaženiu správy daní, alebo k zmareniu alebo podstatnému sťaženiu objasnenia, alebo vyšetrenia veci podľa osobitného predpisu,22a) alebo do súhrnného protokolu podľa § 19a a to až do vydania rozhodnutia pri výkone správy daní.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22a znie: „22a) Napríklad Trestný poriadok v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhujme navrhované obmedzenie časovo obmedziť, napr. do vydania rozhodnutia pri výkone správy daní a pod. Ak už bude mať daňový subjekt v rukách rozhodnutie, proti ktorému sa môže brániť opravným prostriedkom, malo by mu byť umožnené do spisu nazerať v plnom rozsahu a bez obmedzení, ktoré majú byť po novom zavedené tak, aby mu nebola znemožnená možnosť účinnej obrany. | Z | ČA | Legislatívny text bol upravený. |
| **SLASPO** | **čl. I nový bod** Navrhujeme vložiť nový bod x), ktorý znie: "x) V § 26 odsek 4 znie: "(4) Poisťovňa alebo pobočka zahraničnej poisťovne a zaisťovňa alebo pobočka zahraničnej zaisťovne je povinná oznamovať správcovi dane výplaty poistných plnení, ktoré nahrádzajú príjem alebo výnos, do 30 dní po skončení príslušného kalendárneho roka s výnimkou výplat poistných plnení, ktoré sú od dane oslobodené."." Odôvodnenie: V súčasnosti sú poisťovne povinné daňovému úradu nahlasovať aj výplatu takých poistných plnení, ktoré sú od dane oslobodené napríklad v zmysle § 9 ods. 2 písm. h) (t.j. plnenia z poistenia osôb). Príjem je však od dane oslobodený a preto táto informácia nemá pre správcu dane praktický význam pričom poisťovne a správcu dane len administratívne zaťažuje. | O | N | V prípade nesprávneho posúdenia zdaniteľnosti vyplateného poistného plnenia zo strany poisťovne, by sa k správcovi dane mohli dostať neúplné informácie. |
| **SLASPO** | **čl. I bod 3 (§ 11)** Žiadame presnejšiu formuláciu v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: V ods. 1 v druhej vete je formulované, že daňovým tajomstvom nie je ani informácia, ktorá "bola verejne prístupná". Nazdávame sa, že môže ísť o problematické ustanovenie tak z pohľadu právnických osôb, ktoré môžu časom meniť prístup k informáciám a zvoliť prísnejší režim ich ochrany, t. j. informácia podľa rozhodnutia jej vlastníka nebude verejne prístupnou, ako aj z pohľadu fyzických osôb, ktoré požívajú tzv. "právo na zabudnutie" (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679). - v ods. 5 písm. c) sú podľa nášho názoru nevhodne, resp. nedostatočne, formulované možnosti zverejnenia údajov prezidentom finančnej správy - aj v tomto prípade by malo byť detailnejšie uvedené, že môže ísť len o informácie o porušení povinností podľa daného zákona, ak bolo takéto porušenie konštatované v právoplatne ukončenom konaní, v ktorom sa o takom porušení rozhodovalo (obdobne ako to je pri trestnom čine v písm. b) v danom odseku). V opačnom prípade ide o zverenie právomocí do rúk jednej osoby bez jasných pravidiel a s rizikom zneužitia takého oprávnenia. - v ods. 5 písm. d) je podľa nášho názoru nedostatočne formulované kritérium ktoré má kvalifikovať osobu, ktorej môže byť sprístupnené alebo oznámené daňové tajomstvo. Kritériom by nemalo byť len verejné obstarávanie, ale najmä predchádzajúce preverenie takej osoby, splnenie požiadaviek na personálne, technické, organizačné vybavenie, dojednanie zmluvného vzťahu s jasnými záväzkami vo vzťahu k daňovému tajomstvu a prípadne ďalšie kritériá. Za vhodné považujeme zvážiť zákonnú úpravu pravidiel správania sa takej osoby pri nakladaní s oznámeným alebo sprístupneným daňovým tajomstvom. | Z | N | Sme toho názoru, že nami zvolená formulácia je dostatočná, pričom účel je bližšie vysvetlený v dôvodovej správe. |
| **SLASPO** | **čl. I bod 10 (§ 26 ods. 17), čl. II** Žiadame vypustiť obidve ustanovenia. Odôvodnenie: Navrhované znenia ustanovení považujeme za neprimerane široko formulované bez zrejmého odkazu na dôvodnosť takej výzvy. V praxi môže pre povinnú osobu znamenať viac povinností a teda aj väčšiu mieru prevádzkovej záťaže, ako je plnenie povinností vo vzťahu k finančnej polícii. Je zrejmé, že povinnosť sa má vzťahovať k údajom o akejkoľvek osobe, ktorá je klientom povinnej osoby a k správe jej daňových povinností, povinné osoby by tak suplovali činnosti orgánov štátu. Ustanovenia žiadame vypustiť. | Z | N | Novelizačný bod predstavuje transpozíciu Smernice Rady (EÚ) 2016/2258 zo 6. decembra 2016, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ, pokiaľ ide o prístup daňových orgánov k informáciám získaným v rámci boja proti praniu špinavých peňazí (DAC 5). |
| **SVSRNM** | **K § 5 ods. 1 zákona č. 563.2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov** V § 5 ods. 1 navrhujeme za prvou vetou doplniť: „;tým nie je dotknuté používanie jazykov národnostných menšín podľa osobitného predpisu.“ Do odkazu na osobitný predpis navrhujeme uviesť zákon č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V súvislosti s aktuálne prebiehajúcim legislatívnym procesom novelizácie tohto zákona navrhujeme novelizovať aj § 5 ods. 1 tohto zákona tak, aby bolo zabezpečené používanie menšinových jazykov v sústave miestnych a regionálnych orgánov t. j. aj orgánov správy dani. Uvedený návrh smeruje k zabezpečeniu zosúladenia vnútroštátnej legislatívy s článkom 10 (ČASŤ III) Európskej charty regionálnych alebo menšinových jazykov, článkom 6 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, § 7 ods. 1 zákona č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov. Tento návrh rovnako sleduje prioritu Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 - 2020: vytvoriť podmienky pre zosúladenie praxe s platným zákonom o používaní jazykov národnostných menšín na národnostne zmiešanom území, ako aj závery Správy o stave používania jazykov národnostných menšín na území Slovenskej republiky za obdobie rokov 2015 - 2016. | Z | A | Aktualizuje a precizuje sa poznámka pod čiarou k odkazu 4. |
| **ŠÚSR** | **Vlastnému materiálu** v článku I bod 3 žiadame zmeniť respektíve precizovať text navrhovaného nového znenia § 11 alebo ponechať jeho pôvodnú štruktúru a logiku pred novelou najmä vo vzťahu k taxatívnemu vymedzeniu výnimiek z daňového tajomstva. Odôvodnenie: Aj keď dôvody na zmenu tohto paragrafu sú zrejmé a odôvodnené, máme za to, že preukazovanie oprávnenosti a jeho posudzovanie na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva môže v konečnom dôsledku sťažiť vymožiteľnosť oprávnenia na prístup k informáciám, ktoré sú súčasťou daňového tajomstva. | Z | N | Štatistický úrad Slovenskej republiky listom zo dňa 14.07.2017 preklasifikoval uvedenú pripomienku na odporúčaciu. Pripomienka je v rozpore s novonavrhovaným konceptom reformy daňového tajomstva. Výnimky z daňového tajomstva už nebudú taxatívne vymedzené v zákone, ale štátny orgán, orgán územnej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba budú musieť preukázať oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva, ktorá bude vyplývať len z plnenia ich úloh podľa tohto zákona, osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚVSR** | **Návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky, časť B** V Návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky navrhujeme časť B. Vláda poveruje „ministrovi financií Slovenskej republiky“ nahradiť znením „ministra financií Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text uznesenia vlády SR bol upravený. |
| **Verejnosť** | **§11, ods. 1)** Pre účely verejnej kontroly postupu daňovej kontroly má informácia o tom, že prebieha / prebehla daňová kontrola minimálny význam. Pre tento účel navrhujem v zákone explicitne uviesť, že informácia o ukončení daňovej kontroly - bez nálezov / s nálezmi, prípadne následkami pre podnikateľa - vyrubenie dane / udelenie pokuty, nie je daňovým tajomstvom. Zverejňovanie nadmerných odpočtov vytvára nesúlad v tajnosti informácií o nadmerných odpočtoch vyšších ako bude hranica stanovená všeobecne záväzným predpisom vydaným Ministerstvom financií a v nižších nadmerných odpočtoch. Odpočty pod touto hranicou zostanú chránené daňovým tajomstvom a nebude o nich možné informovať ani v prípadoch, ktoré bude sprevádzať mimoriadne podozrenie. Preto navrhujem uviesť, že informácia o výške uplatneného nadmerného odpočtu daňového subjektu za príslušné obdobie nie je daňovým tajomstvom. Navrhujem nasledovné znenie ods. 1: "Daňovým tajomstvom je informácia o daňovom subjekte, ktorá sa získa pri správe daní. Za daňové tajomstvo sa nepovažuje informácia, ktorá bola alebo je verejne prístupná, informácia o tom, či prebieha alebo prebiehala daňová kontrola alebo daňové exekučné konanie, informácia o tom, s akým nálezom bola ukončená daňová kontrola a informácia o výške uplatneného nadmerného odpočtu dane daňového subjektu." | O | N | Cieľom reformy inštitútu daňového tajomstva je ďalšie zvyšovanie daňovej transparentnosti, avšak pri zachovaní práv a minimálneho štandardu ochrany daňových subjektov. |