|  |
| --- |
| **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie** **(vrátane testu MSP)** |
| **Materiál bude mať vplyv s ohľadom na veľkostnú kategóriu podnikov:** |
|

|  |  |
| --- | --- |
| ☐ | **iba na MSP (0 - 249 zamestnancov)**  |
| ☐ | **iba na veľké podniky (250 a viac zamestnancov)** |
| ☒ | **na všetky kategórie podnikov** |

 |
| **3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty** - **z toho MSP** |
| *Uveďte, aké podnikateľské subjekty budú predkladaným návrhom ovplyvnené.**Aký je ich počet?* |
| Nájomcovia, t.j. družstvá, s.r.o., a.s., poľnohospodárske subjekty |
| **3.2 Vyhodnotenie konzultácií** - **z toho MSP** |
| *Uveďte, akou formou (verejné alebo cielené konzultácie a prečo) a s kým bol návrh konzultovaný.**Ako dlho trvali konzultácie?**Uveďte hlavné body konzultácií a výsledky konzultácií.* Konzultácie prebehli v termíne od 07.04. 2017 do 05. 05. 2017. Konzultácii sa zúčastnili podnikateľské subjekty pôsobiace v poľnohospodárstve a to; zástupcovia veľkopodnikateľov SPPK, Agrárnej komory Slovenska, zástupcovia malých a stredných podnikateľov a to; Vidiecka platforma, Združenie mladých farmárov. Na pracovnom stretnutí boli prezentované diametrálne odlišné názory. SPPK a Agrárna komora Slovenska presadzovali názor ponechať ustanovenia automatickej obnovy nájomného vzťahu. Zástupcovia malých a stredných podnikateľov navrhovali zrušiť právo prednostného nájmu. V záujme posilnenia stability podnikateľského prostredia, reflektovania na podnety malých a stredných podnikateľov /už v minulosti/, ktorí majú záujem podnikať v poľnohospodárstve došlo k príprave takéhoto návrhu zákona, ktorý výraznou mierou umožní ľahšie podmienky prístupu k prenájmu poľnohospodárskej pôdy.Uvádzame, že napriek rozličným názorom došlo k rámci rozporových konaní k úprave navrhovaných ustanovení najmä v súvislosti s vypustením evidovania nájomných zmlúv prostredníctvom katastra nehnuteľností, predajom podniku, pri definovaní a stanovení obvyklej výšky nájomného, neplatnosť právneho úkonu v prípadoch nerešpektovania prednostného práva nájmu, úprava vyhlášky č. 249/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vedenia evidencie pozemkov.Po uskutočnených rozporových konaniach a vzájomnej diskusii, ako aj úprave jednotlivých ustanovení možno jednoznačne klasifikovať predložený návrh zákona ako zákon, ktorý bude mať kladný vplyv na podnikateľské prostredie. Zároveň uvádzame, čo predkladateľ považuje za najväčšie pozitíva predloženého návrhu zákona:1/ Spresňuje určenie výšky nájomného pri pozemku, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľností v registri „C“ ako zastavaná plocha a nádvorie, slúžiaci na poľnohospodárske účely alebo časť tohto pozemku alebo pozemok zastavaný stavbou slúžiacou na poľnohospodárske účely alebo časť tohto pozemku. Touto úpravou sa zákonodarca snaží reagovať na absenciu mechanizmov výpočtu nájomného za pozemky, ktoré nie sú v katastri nehnuteľností evidované ako poľnohospodárska pôda, resp. ostatná plocha, a zároveň odpovedať na časté otázky aplikačnej praxe ohľadom rozdielnosti povahy majetkového substrátu pozemkov definovaných v § 1 ods. 2 písm. a) a c) v porovnaní s pozemkami definovanými v § 1 ods. 2 písm. b).2/ Vypustenie automatickej obnovy nájmu. Doterajšia právna úprava spôsobovala nájomcom, ako aj prenajímateľom v praxi problémy, najmä z hľadiska záťaže sledovania doby trvania nájomných zmlúv, vyzývania jednej alebo druhej zmluvnej strany na vrátenie a prevzatie pozemku resp. dochádzalo aj k ďalšiemu prenajatiu pozemkov bez toho, aby o zákonom ustanovenej povinnosti mala zmluvná strana vedomosť. Ďalším dôvodom, pre ktorý sa inštitút automatickej obnovy nájmu pozemkov vypúšťa sú aj značné komplikácie, ktoré vznikali v súvislosti s  poskytovaním priamych platieb na plochu, keď si nárok na túto podporu uplatňuje tak doterajší nájomca titulom automatickej obnovy nájomného vzťahu, ako aj subjekt s ktorým prenajímateľ uzatvoril novú nájomnú zmluvu.Vypustením automatickej obnovy vzhľadom na popísané skutočnosti výrazne odbremení podnikateľské subjekty od popísaných povinností a vzhľadom na uvedené môžeme konštatovať, že to bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie a jeho stabilitu.3/ Zavedenie zákonných lehôt spojených s užívaním pozemkov bez nájomnej zmluvy bude mať zase pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, nakoľko sa posilní stabilita podnikateľského prostredia a poľnohospodársku pôdu budú využívať tí podnikatelia, ktorí majú záujem podnikať v poľnohospodárstve.Čo sa týka negatív môžeme konštatovať, že návrh zvýši administratívne náklady podnikateľskému sektoru v súvislosti so vznikom nájomného vzťahu, ako aj s ďalšími úkonmi s ním súvisiacimi. Tu sa predpokladá nárast administratívnych nákladov s evidovaním pozemkov, ktoré má nájomca /teda podnikateľ/ prenajaté, ktoré obhospodaruje alebo vlastní. Ďalšie administratívne náklady budú súvisieť s evidovaním a poskytovaním dohodnutého a zaplateného nájomného. Zároveň však nemožno vylúčiť ďalšie náklady pre podnikateľský sektor napr. v podobe kúpy softvéru atď. |
|  |
| **3.3 Náklady regulácie** - **z toho MSP** |
| ***3.3.1 Priame finančné náklady****Dochádza k zvýšeniu/zníženiu priamych finančných nákladov (poplatky, odvody, dane clá...)? Ak áno, popíšte a vyčíslite ich. Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.*  |
| Po vypustení ustanovenia o registrácii nájomných zmlúv nedochádza ani k zvýšeniu ani k zníženiu finančných nákladov.  |
| ***3.3.2 Nepriame finančné náklady****Vyžaduje si predkladaný návrh dodatočné náklady na nákup tovarov alebo služieb? Zvyšuje predkladaný návrh náklady súvisiace so zamestnávaním? Ak áno, popíšte a vyčíslite ich. Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.* |
| Nie |
| ***3.3.3 Administratívne náklady****Dochádza k zavedeniu nových informačných povinností alebo odstráneniu, príp. úprave existujúcich informačných povinností? (napr. zmena požadovaných dát, zmena frekvencie reportovania, zmena formy predkladania a pod.) Ak áno, popíšte a vyčíslite administratívne náklady. Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.* |
| V súčasnosti uvádzame, že tieto náklady nie je možné vyčísliť. |
| ***3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Náklady na 1 podnikateľa* | *Náklady na celé podnikateľské prostredie* |
| *Priame finančné náklady* | *0* | *0* |
| *Nepriame finančné náklady* | *0* | *0* |
| *Administratívne náklady* | *0* | *0* |
| ***Celkové náklady regulácie*** | ***0*** | ***0*** |

 |
| **3.4 Konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov na trhu**- **z toho MSP** |
| *Dochádza k vytvoreniu bariér pre vstup na trh pre nových dodávateľov alebo poskytovateľov služieb? Bude mať navrhovaná zmena za následok prísnejšiu reguláciu správania sa niektorých podnikov? Bude sa s niektorými podnikmi alebo produktmi zaobchádzať v porovnateľnej situácii rôzne (špeciálne režimy pre mikro, malé a stredné podniky tzv. MSP)? Ak áno, popíšte.**Aký vplyv bude mať navrhovaná zmena na obchodné bariéry? Bude mať vplyv na vyvolanie cezhraničných investícií (príliv /odliv zahraničných investícií resp. uplatnenie slovenských podnikov na zahraničných trhoch)? Ak áno, popíšte.**Ako ovplyvní cenu alebo dostupnosť základných zdrojov (suroviny, mechanizmy, pracovná sila, energie atď.)?**Ovplyvňuje prístup k financiám? Ak áno, ako?* |
| Nie |
| **3.5 Inovácie**  - **z toho MSP** |
| *Uveďte, ako podporuje navrhovaná zmena inovácie.**Zjednodušuje uvedenie alebo rozšírenie nových výrobných metód, technológií a výrobkov na trh?**Uveďte, ako vplýva navrhovaná zmena na jednotlivé práva duševného vlastníctva (napr. patenty, ochranné známky, autorské práva, vlastníctvo know-how).**Podporuje vyššiu efektivitu výroby/využívania zdrojov? Ak áno, ako?**Vytvorí zmena nové pracovné miesta pre zamestnancov výskumu a vývoja v SR?* |
| nie |