**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 375 /206 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 375 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 106 /12 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 51 /34 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 218 /160 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 23 (5o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia priemyselných zväzov | 11 (2o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Banskobystrický samosprávny kraj | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Klub 500 | 19 (0o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 9 (8o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Miroslav Beblavý, poslanec NR SR | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 32 (32o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 34 (32o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Národná banka Slovenska | 9 (2o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Potravinárska komora Slovenska | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta | 10 (4o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Prešovský samosprávny kraj | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Republiková únia zamestnávateľov | 26 (2o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Slovenská asociácia podnikových finančníkov | 15 (2o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Slovenská asosciácia správcovských spoločností | 7 (3o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Slovenská banková asociácia | 24 (18o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Slovenská komora sestier a pôrodných asistentiek | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Slovenská komora daňových poradcov | 20 (6o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Slovenská komora fyzioterapeutov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Slovenská komora psychológov | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Slovenská komora zubných lekárov | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Slovenská asociácia poisťovní | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Slovenská lekárnická komora | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Slovenská lekárska komora | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Slovenská lekárska spoločnosť | 10 (1o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Slovenský olympijský výbor | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Trenčiansky samosprávny kraj | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Trnavský samosprávny kraj | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 43. | Učená právnická spoločnosť, o. z. | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 44. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 45. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 46. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 47. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 48. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 49. | Verejnosť | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 50. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 51. | Združenie miest a obcí Slovenska | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 52. | Žilinský samosprávny kraj | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 53. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 54. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 55. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 56. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 57. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 58. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 59. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Asociácia leasingových spoločností | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Slovenská komora audítorov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 67. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 68. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 69. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 70. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 71. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 72. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 73. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 74. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 75. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 76. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 375 (169o,206z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 20 - §13a a §13b**1. Aktivácia a odpisovanie. Navrhujeme vypustiť odseky z §13a a §13b, t.j. zrušiť podmienku aktivácie a nadväzujúce časové obmedzenie režimu oslobodenia príjmov po dobu odpisovania nehmotného aktíva. Napríklad najmä náklady vynaložené na vývoj softwaru v praxi často aktivované nie sú, a to aj v nadväznosti na požiadavky štatutárnych audítorov, ak nie je možné spoľahlivo preukázať splnenie podmienok pre aktiváciu, tak ako sú uvedené v §37 odsek 4 Postupov účtovania pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva. Podmienenie uplatnenia daňovo zvýhodneného režimu aktiváciou vynaložených nákladov a jeho následné časové obmedzenie by preto prakticky neumožnilo, hlavne softwarovým firmám, čerpať výhody tohoto režimu. Pokiaľ sme mali možnosť zistiť, iné jurisdikcie, ktoré formou zvýhodneného zdanenia znalostnú ekonomiku podporujú, takého časové obmedzenia nemajú. Ak je teda zámerom ustanovení §13a a §13b podporiť slovenské softwarové firmy, ako aj pritiahnuť nadnárodne firmy zo softwarovej oblasti k rozvinutiu podnikania u nás, daňová legislatívna podpora by mala byt reálne využiteľná, a to s cieľom motivovať dotknuté spoločnosti dlhodobo na našom trhu podnikať. Rozumieme, že cieľom zavedenia podmienky aktivácie bolo umožnenie evidencie výšky vynaložených nákladov na výskum a vývoj pre správcu dane (hodnoty by boli jasne viditeľné zo súvahy). Tento cieľ sa dá však dosiahnuť aj inak – zodpovedné preukázanie výšky výdavkov vynaložených v minulých obdobiach na výskum a vývoj nemusí byt nevyhnutne vykonané na základe súvahy. Relevantné údaje sa dajú čerpať aj z účtovných záznamov (výkazov ziskov a strát) za príslušné minulé obdobia, pričom minimálna doba povinnej archivácie v zmysle účtovnej legislatívy je dostatočne dlhá na to, aby údaje boli k dispozícii pre prípadné daňové kontroly v rámci obdobia do zániku práva vyrubiť daň. Navyše, väčšinu nákladov na výskum a vývoj predstavujú mzdy a mzdová evidencia je dokonca archivovaná 20 rokov. 2. Registrácia patentov. Navrhujeme zaviesť špeciálny režim pre uplatnenie zvýhodneného daňového režimu pre obdobie, kedy už plynú príjmy z patentu, ktorý však ešte nie je zaregistrovaný. K situácii generovania príjmov už pred registráciou môže v praxi ľahko dôjsť, nakoľko proces registrácie práv je zdĺhavý. Taktiež navrhujeme zaviesť možnosť registrácie práv duševného vlastníctva aj v inej jurisdikcii, t.j. neuplatňovať zvýhodnený daňový režim len na príjmy plynúce z práv registrovaných na Slovensku. 3. Definície. Z dôvodu zvýšenia právnej istoty navrhujeme zadefinovať, aspoň vo forme pokynu, aký typ nákladov možno zahrnúť pod náklady vynaložené na výskum a vývoj (mzdové náklady, energie, nájom, súvisiace vedenie účtovníctva..). 4. Vklad. Podľa §13a odsek 5 a §13b odsek 6 ak je predmetom nepeňažného vkladu patent/software/atď., prijímateľ nepeňažného vkladu nemôže pokračovať vo využívaní oslobodenia. Podľa dôvodovej správy je zámerom týchto ustanovení to, aby si oslobodenie neuplatňoval subjekt, ktorý patent nevytvoril vlastnou činnosťou. Z tohto dôvodu navrhujeme vylúčiť z obmedzenia t.j. umožniť oslobodenie v prípade prenosu patentu/softwaru/atď. formou vkladu obchodného podielu, nakoľko v tomto prípade by oslobodenie naďalej uplatňoval subjekt, ktorý patent/atď. vytvoril.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - 1. Zrušenie podmienky aktivácie - neakceptované. Splnenie podmienky aktivácie pre uplatňovanie osobitného daňového režimu vychádza z § 37 postupov účtovania v PÚ. Minimálne v poslednom účtovnom období vývoja, keď je známe poberanie ekonomických úžitkov je možné náklady na vývoj aktivovať. 2. Uplatňovanie oslobodenia aj v čase podania prihlášky patentu a registrácia patentu aj v inej jurisdikcii – akceptované. Návrh zákona upravený. 3. Vypracovanie metodického pokynu k tomuto osobitnému daňovému režimu je v kompetencii FR SR. Obdobne tomu bolo aj v prípade odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. 4. Zákaz uplatňovania oslobodenia v prípade prenosu patnetu formou vkladu obchodného podielu nevyplýva zo znenia návrhu zákona. Preto úprava nie je potrebná. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 29 až 45 - §§17b až 17e**1. Koncepcia ustanovení. Z dôvodu prehľadnosti zákona navrhujeme zaviesť tri základné ustanovenia (paragrafy) o daňovom ošetrení transakcií predaja podniku, nepeňažného vkladu a zlúčenia/splynutia/atď. metódou reálnych hodnôt tak, ako vyplýva zo súčasného znenia zákona a z navrhovanej novely podľa bodov 29 až 33, a jedno ustanovenie venované výnimke z tohto ošetrenia, ako obsahovo vyplýva z navrhovanej novely podľa bodov 34 až 45. Ustanovenie pre výnimku by pokrývalo cezhraničné transakcie vkladu (časti) podniku a zlúčenia/splynutia/rozdelenia v prípade, že jednou stranou transakcie je rezident členského štátu EÚ, ktorý v súvislosti s transakciu bude mať stálu prevádzkareň na Slovensku a legislatívne nemá možnosť uplatniť reálne hodnoty (bod 36 – §17d odsek 7 a bod 44 – §17e odsek 10 novely). 2. Zdanenie oceňovacích rozdielov. Ustanovenie §17c odsek 11 zavádza povinnosť zdanenia sumy oceňovacích rozdielov z precenenia pri zlúčení/splynutí/rozdelení, ktorá prevyšuje sumu už zahrnutú do základu dane podľa §17c odsek 3 písm. a), ak dôjde v výplate oceňovacích rozdielov alebo k zníženiu základného imania alebo k prerozdeleniu kapitálového fondu. Nakoľko je táto povinnosť zdanenia uvedená v samostatnom odseku §17c, vzniká pochybnosť, či po tomto zdanení treba naďalej pokračovať v zahŕňaní zvyšných sedmín oceňovacích rozdielov podľa odseku 3 písm. a) do základu dane. Navrhujeme preto také preformulovanie ustanovenia odseku 11, ktorá by zabránilo dvojitému zdaneniu príslušnej časti oceňovacieho rozdielu podľa odseku 11 a zároveň podľa odseku 3 písm. a).  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - K bodu 1 – neakceptovať. Ustanovenia týkajúce sa predaja podniku, nepeňažného vkladu ako aj zlúčenie, splynutie alebo rozdelenie obchodných spoločností alebo družstiev v reálnych cenách je upravené v samostatných ustanoveniach § 17a až 17c zákona o dani z príjmov. Úpravu základu dane nepeňažného vkladu v pôvodných cenách nie je možné zjednotiť s úpravou zlúčenia, splynutia alebo rozdelenia obchodných spoločností alebo družstiev v pôvodných cenách. § 17d a 17e obsahujú priamo ustanovenia, ktoré ustanovujú kedy je možné použiť ocenenie v pôvodných cenách. K bodu 2 – akceptované. Do ustanovenie § 17c ods. 3 písm. a) sa doplnilo „ak zákon v odseku 11 neustanovuje inak“- tým sa zabezpečí, že ak dôjde k výplate oceňovacích rozdielov vo výške vyššej ako bola zahrnutá do základu dane podľa § 17c ods. 3 písm. a), v danom zdaňovacom období bude musieť právny nástupca zdaniť oceňovacie rozdiely do výšky ich výplaty, t.j. inak ako ustanovuje § 17c ods. 3 písm. a). |
| **AmCham Slovakia** | **bod 6 § 2 písm. ac)**Navrhujeme doplniť na koniec vety text „a v zahraničí je mu priznaná subjektivita pre daňové účely“. Zdôvodnenie: Navrhujeme spresnenie, aby boli efektívne pokryté situácie, kde naozaj môže dôjsť k hybridnému nesúladu, t.j. k situácii, kde je určité usporiadanie odlišne vnímané pre daňové účely. K takej situácii však nemôže nastať, ak určité usporiadanie nie je za daňovníka považované v žiadnej jurisdikcii. Na druhej strane, ponechanie širokej definície (bez spresnenia) môže viesť k zahrnutiu do pravidiel transferového oceňovania a CFC pravidiel aj usporiadania, ktoré sú z daňového hľadiska „bezproblémové“, napr. konzorciá, záujmové združenia, atď. Obdobné podľa nášho názoru vyplýva aj zo znenia smernice ATAD 2.  | Z | N | Neakceptované - Pojem subjekt sa používa nielen v súvislosti s hybridnými nesúladmi, ale aj v súvislosti s definíciou kontrolovanej zahraničnej spoločnosti v § 17h. Cieľom pravidiel je zabezpečiť, aby aj tieto subjekty bez právnej subjektivity, ktorých výskyt je v zahraničí častejší ako na území SR podliehali ustanoveným pravidlám. Doplnenie subjektu do definície závislých osôb má za cieľ pokryť medzery, ktoré môžu spôsobovať daňové úniky. |
| **AmCham Slovakia** | **Návrh nového novelizačného bodu § 17 ods. 19 písm. i)**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod a upraviť § 17 ods. 19 písm. i) nasledovne: „V §17 odsek 19 písmeno i) znie: „i) paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok,78a) zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania, pričom u veriteľa sa takéto príjmy (výnosy) zahrnú do základu dane po prijatí úhrady.“ Zároveň s touto úpravou je nutné potom vypustiť ustanovenie § 21 ods. 2 písm. m) a zároveň prečíslovať v § 21 ods. 2 písm. n) na písm. m). Zdôvodnenie: Navrhujeme umožniť daňovú uznateľnosť príslušenstva pohľadávok - paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok (§ 369c Obchodného zákonníka v znení zákona č. 9/2013 Z. z), zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania u dlžníka. Touto zmenou dôjde jednak k eliminovaniu nespravodlivosti pri zdanení – teda, že ak je nejaká položka zdaniteľným príjmom u jedného daňovníka (veriteľa), tak má byť uznaným daňovým výdavkom u druhého daňovníka (dĺžníka) pri splnení stanovených podmienok (v tomto prípade zaplatenie) a taktiež k odstráneniu nespravodlivosti v zdaňovaní z toho dôvodu, že v rámci podnikania vznikajú aj prípady, keď si obchodní partneri z rôznych dôvodov (objektívnych či subjektívnych) nevedia splniť svoje vzájomné záväzky a takéto prípady berie do úvahy aj Obchodný zákonník a poskytuje ich riešenia vo forme vopred dohodnutých zmluvných pokút resp. úrokov z omeškania platieb a pod. Zákon o dani z príjmov v súčasnosti na jednej strane vyžaduje od daňovníka, ktorý požaduje úhradu týchto nákladov od svojho dlžníka, aby ich zdanil hneď v momente ich vyfakturovania, ale na druhej strane nikdy neumožňuje dlžníkovi, aby si ich mohol odpočítať od základu dane, ani po zaplatení. Toto nepovažujeme za férový prístup a preto požadujeme vykonať úpravu zákona. V minulosti bol princíp zdanenia spravodlivý - veriteľovi ukladal povinnosť dodaniť sa až z prijatej úhrady od dlžníka, keďže v mnohých prípadoch vyfakturované pokuty či úroky z omeškania bolo ťažké vymôcť od dlžníka a dlžníkovi umožnil odpočítať si tieto náklady, ale až po ich úhrade veriteľovi.  | Z | N | Neakceptované. Návrh je nad rámec novely zákona. Predmetná úprava zahrnovania zmluvných sankcií do základu dane pri zaúčtovaní bola navrhnutá za účelom obmedzenia vystavovania neprimerane vysokých sankcií týmito daňovým subjektami.  |
| **AmCham Slovakia** | **Návrh nového novelizačného bodu § 17 ods. 3 písm. g)**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod a upraviť § 17 ods. 3 písm. g) nasledovne: „§ 17 odsek 3 písm. g) znie: g) príjem prislúchajúci k výdavku, ktorý nebol uznaný za daňový výdavok podľa § 19, ktorý bol daňovník povinný účtovať, Doterajšie písm. g) až l) premenovať na h) až m). Zdôvodnenie: Vrátiť do zákona základný princíp zdanenia – jeden predmet dane má byť zdanený iba raz - a eliminovať tak nespravodlivosť v tom zmysle, že ak si nejaký výdavok nemôžeme od základu dane odpočítať, potom výnosy súvisiace s takýmto nedaňovým výdavkom by nemali byť zdanené. Eliminovať duplicitné zdanenie.  | Z | N | Neakceptované - Ustanovenie bolo vypustené z dôvou zneužívania daňovníkmi. Častokrát bolo používané na úpravu základu dane v prípadoch, ktoré sú v zákone upravené inak. |
| **AmCham Slovakia** | **Návrh nového novelizačného bodu § 19 ods. 3 písm. n)**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod a upraviť § 19 ods. 3 písm. n) nasledovne: Alternatíva I: „§ 19 odsek 3 písm. n) znie: n) členské príspevky vyplývajúce z nepovinného členstva v právnickej osobe zriadenej na účel ochrany záujmov platiteľa Alternatíva II: „V § 19 sa v odseku 3 písm. n) mení číslovka „30 000“ na „67 000“. Zdôvodnenie: Zrušením limitu členských príspevkov podporiť daňovníkov byť súčasťou medzinárodných združení PO, aby v celosvetovej konkurencii boli schopní uspieť, a tým zabezpečiť aj vyššie zisky, a tým aj základ dane a odvod dane pre slovenský rozpočet – v súčasnom období je to veľmi dôležité - napr. súčasná situácia s dovozom „lacnej“ ocele a výrobkov z ocele, ktorá sa rieši cez takéto medzinárodné združenia v rámci EÚ napr. Eurofer. Ak by nebola vôľa zrušiť limit úplne, potom ho ponechať minimálne na úrovni pred rokom 2015 (v zaokrúhlení na tis. eur), nakoľko náklady v medzinárodných združeniach sa neznížili a ani nebudú znižovať a preto ani príspevky pre nich sa nebudú znižovať.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona.  |
| **AmCham Slovakia** | **Návrh nového novelizačného bodu § 2 písm. a) a d) bod 3**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod a upraviť § 2 písm. a) a písm. d) bod 3 nasledovne: „§ 2 písm. a) znie: a) daňovníkom fyzická osoba alebo, právnická osoba alebo skupina právnických osôb,“ „§ 2 písm. d) bod 3 znie: 3. skupina právnických osôb zložená z právnických osôb v zmysle bodu 2., pričom vznik, zánik, pristúpenie alebo vylúčenie člena skupiny sa riadi podľa osobitného predpisu1b) Poznámka pod čiarou k odkazu 1b) znie: 1b) § 4a, § 4b a § 81a zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: Pre tuzemské spoločnosti vzájomne prepojené zaviesť možnosť výpočtu dane z príjmov za skupinu ako celok – podobne ako je to v prípade skupiny DPH – zadefinovať pre skupinu pre účel dane z príjmov rovnaké pravidlá ako sú pre skupinu stanovené v zákone o DPH, aby nevznikali iné skupiny pre DPH a iné pre daň z príjmov. Následne na to zrušiť povinnosť viesť transferovú dokumentáciu pre tuzemské závislé osoby. Cieľom je zefektívniť finančné toky podnikateľov s cieľom dosiahnuť u nich vyšší zisk, tým aj vyšší odvod daní od nich a zefektívniť výber dane z príjmov z jedného centra za skupinu ako celok.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zavedenie tzv. skupinového zdaňovania bude možné prípadne realizovať v súlade s pripravovanou smerniciou CCCTB.  |
| **AmCham Slovakia** | **bod 20 § 13a ods. 1**Navrhujeme doplniť, že IP práva (na ktoré sa vzťahuje oslobodenie) sú výsledkom vlastnej činnosti daňovníka ak, napríklad v prípade diel podliehajúcich autorskému právu, boli pre daňovníka vytvorené ako zamestnanecké diela alebo ako diela na objednávku za predpokladu, že zadanie a súvisiaca projektová činnosť bola vykonávaná slovenským daňovníkom uplatňujúcim oslobodenie. Zdôvodnenie: Spresnenie navrhujeme s ohľadom na princípy slovenského autorského, patentového a dizajnového práva, kde pôvodcom / autorom je vždy fyzická osoba, aby sa predišlo formalistickému (a teda príliš reštriktívnemu) výkladu.  | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **AmCham Slovakia** | **bod 6 § 2 písm. ac)**Navrhujeme nahradiť pojem „subjekt“ napríklad pojmom „hybridný subjekt“, „hybridné usporiadanie“, prípadne „kvázisubjekt“. Zdôvodnenie: Zmena má za cieľ odstrániť obsahový nesúlad medzi obsahom pojmu samotného (subjekt v teórii aj legislatívnej praxi implikuje právnu subjektivitu) a obsahom definície, t.j. usporiadanie bez právnej subjektivity. Navrhovaná zmena je aj v súlade s § 3 ods. 3 tretia veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov v znení neskorších predpisov.  | O | N | Neakceptované - Pojem subjekt sa používa nielen v súvislosti s hybridnými nesúladmi, ale aj v súvislosti s pravidlami pre kontrolované zahraničné spoločnosti v § 17h, preto neodporúčame pojem „hybridný subjekt alebo hybridné usporiadanie“. Pojem subjekt v tomto znení je však zadefinovaný len na účely zákona o dani z príjmov; zároveň však akceptujeme, že jeho význam v iných právnych predpisov môže byť odlišný.  |
| **AmCham Slovakia** | **§ 19 ods. 3 písm. h)**Navrhujeme nasledovné znenie § 19 ods. 3 písm. h) zákona: § 19 ods. 3 Daňovými výdavkami sú aj: písm. h) pri postúpení pohľadávky menovitá hodnota pohľadávky alebo jej nesplatená časť vrátane príslušenstva alebo jeho časti, ak bolo postúpené a zároveň zahrnuté do zdaniteľných príjmov, do výšky príjmu z jej postúpenia alebo do výšky tvorby opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, pričom; u daňovníka s príjmami podľa § 6 účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva alebo ktorý vedie evidenciu podľa § 6 ods. 11, sa uplatní postup podľa § 17 ods. 12 písm. a) a d); Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza zo skutočnosti, že ak by daňovník odpísal príslušenstvo k pohľadávke (bez jej postúpenia), tento odpis príslušenstva by si mohol plne uplatniť ako daňový výdavok do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky k tomuto príslušenstvu, nakoľko by splnil podmienky časového testu podľa ustanovenia § 20 ods. 22 (v zmysle § 19 ods. 2 písm. r). V prípade, že však pohľadávku s daným príslušenstvom postúpi, je mu toto právo odopreté, nakoľko má právo uplatniť si daňový odpis príslušenstva výlučne do výšky príjmu z postúpenia samotného príslušenstva. Pri istine má však právo výberu: a) do výšky príjmu z postúpenia alebo b) do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky. Vzhľadom na skutočnosť, že daňovník v minulosti (od 1.1.2015) predmetné príslušenstvo k pohľadávke zdanil, nemal by existovať dôvod na rozdiel v uplatnení si daňového nákladu pri vyradení postúpenej samotnej pohľadávky (istiny) a postúpeného príslušenstva. Je možné tvrdiť, že z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, nakoľko daňovník nemusí príslušenstvo postupovať, no radšej ho plne daňovo odpíše podľa podmienok ustanovenia § 19 ods. 2 písm. r). Akceptáciou daného návrhu však na strane daňovníkov dôjde k zabezpečeniu daňovej neutrality, a tým k výraznému zlepšeniu podnikateľského prostredia na Slovensku. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme umožniť daňovníkovi daňovo postúpiť i príslušenstvo k pohľadávke v rovnakom režime ako samotnú istinu pohľadávky – a poskytnúť mu pri odúčtovaní daného príslušenstva, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, právo vybrať si jednu z dvoch možností uplatnenia si daňového odpisu, totožne ako túto možnosť má pri samotnej pohľadávke.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zmenu bude možné realizovať v rámci komplexnej úpravy problematiky tvorby opravných položiek k pohľadávkam, ich postúpenia alebo odpisu.  |
| **AmCham Slovakia** | **§ 20 ods. 22**Navrhujeme nasledovné znenie § 20 ods. 22 zákona: § 20 ods. 22 Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od účtovania samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienok uvedených v prvej vete. Alternatívny návrh znenia § 20 ods. 22 zákona: § 20 ods. 22 Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od splatnosti samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienok uvedených v prvej vete. Zdôvodnenie: Zákon o dani z príjmov príslušenstvo definuje nasledovne: § 19 ods. 2 písm. h): „... vrátane úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania a iných platieb, ktoré zvyšujú pohľadávku z dôvodu oneskorenej úhrady (ďalej len „príslušenstvo“)“ Občiansky zákonník príslušenstvo definuje v tomto znení: § 121: „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“ Príslušenstvom sú okrem (i) úrokov z omeškania aj tieto nároky, ktoré si veritelia uplatňujú pri súdnom vymáhaní od dlžníkov popri istine pohľadávky: (ii) paušálna náhrada nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky (40 €; len v obchodnoprávnych veciach, pohľadávky zo zmlúv uzavretých od 01.03.2013) (iii) ďalšie náklady spojené s uplatnením pohľadávky – tzv. trovy konania, najmä: - súdny poplatok, ak je účastník súdneho konania povinný platiť: - za podanie žaloby - za odvolanie - prípadne za dovolanie - trovy dôkazov – najmä na znalecké posudky - cestovné a ubytovacie náklady spojené s účasťou na pojednávaniach - odmena exekútora, prípadne ďalšie... V aplikačnej praxi sú prípady, kedy vzhľadom na masový retail - obrovské množstvo zákazníkov (z toho isté % dlžníkov po splatnosti), daňovníci pri nastavovaní systému dospeli k záveru, že je technicky nerealizovateľné prisúdiť jednu faktúru za úroky z omeškania k viacerým nesplateným pôvodným pohľadávkam (istinám) od daného dlžníka. V zmysle súčasného znenia zákona by to znamenalo, že systém musí pro-rata rozdeliť úrok z omeškania na drobné čiastky (niekedy aj v centoch) a k nim priraďovať splatnosť pôvodnej faktúry, pričom samotná faktúra za úrok z omeškania má v systéme nastavený vlastný dátum účtovania a vlastnú lehotu splatnosti. Pri inom príslušenstve ako napr. súdne poplatky, trovy dôkazov, odmena exekútora atď. - kedy sa ich výška neodvíja od počtu dní omeškania so splatnosťou pôvodných pohľadávok (istín) voči danému dlžníkovi - je súčasné znenie zákona nerealizovateľné. Trovy konania sú bežne účtované ako (zdaniteľný) výnos v čase právoplatnosti obdržaného rozhodnutia súdu / platobného rozkazu o zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom (t.j. napr. s úrokmi z omeškania a ďalšími trovami, viď vyššie). Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, pričom na strane daňovníka dôjde k oddialeniu uplatnenia si daňových výdavkov v čase. Doplnenie vyššie navrhovaného ustanovenia do zákona však zabezpečí zlepšenie podnikateľského prostredia a výrazné zníženie administratívnej záťaže na strane daňovníkov. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme poskytnúť daňovníkovi právo vybrať si pri účtovaní opravných položiek k príslušenstvu jednu z dvoch možností uplatnenia si daňovej tvorby opravnej položky k príslušenstvu, s rozdielom v čase, no vzhľadom na technické možnosti daného daňovníka. Pre odpis príslušenstva podľa § 19 ods. 2 písm. r) by následne platilo to isté. Možnosť „alebo“ už v zákone pri pohľadávkach zakotvená je, a to v ustanovení § 19 ods. 3 písm. h) upravujúceho postúpenie.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zmenu bude možné realizovať v rámci komplexnej úpravy problematiky tvorby opravných položiek k pohľadávkam, ich postúpenia alebo odpisu.  |
| **AmCham Slovakia** | **Bod 56 § 22 ods. 6 písm. f)**Navrhujeme odstrániť celý osobitný režim vo vzťahu ku kúpeľnej starostlivosti. Zdôvodnenie: Vo všeobecnosti považujeme zavádzanie špeciálnych podpôr a režimov pre osobitné sektory za škodlivé pre konzistenciu daňového systému. V konečnom dôsledku to môže viesť ku neprehľadnosti daňového systému a bude to otvárať priestor pre špekulatívne presuny aktivít. Takýto osobitný režim tiež považujeme za diskriminačný.  | Z | N | Neakceptované - Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **AmCham Slovakia** | **bod 6 § 2 písm. ad)**Navrhujeme odstrániť text "subjekt" a text ", ktorý" nahradiť textom ", ktorá". Zdôvodnenie: Nakoľko všetky výskyty pojmu "ústredie" sú v súvislosti s právnickou osobou, nevidíme potrebu osobitne vymedzovať aj hybridný subjekt ako ústredie.  | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **AmCham Slovakia** | **bod 46 § 17h**Navrhujeme upraviť definovaný pojem „kontrolovaná zahraničná spoločnosť“ pojmom „ovládaná zahraničná spoločnosť“. Zdôvodnenie: Zmena má za cieľ odstrániť obsahový nesúlad medzi obsahom pojmu samotného (kontrola v slovenskej teórii aj legislatívnej praxi implikuje činnosť zameranú na porovnávanie skutočného stavu s deklarovaným / predpísaným; ide o obsahovo diametrálne odlišný pojem od pojmu „control“ v anglickom jazyku) a obsahom definície, t.j. spoločnosť, ktorá je ovládaná. Navrhovaná zmena je aj v súlade s § 3 ods. 3 tretia veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov v znení neskorších predpisov.  | O | N | Neakceptované - Navrhujeme ponechať pojem „kontrolovaná zahraničná spoločnosť“. Definícia „kontrolovaná zahraničná spoločnosť“ bola použitá už pri predbežnej informácii k Smernici 1164/2016 a rovnako bola odsúhlasená v rámci jazykovej korektúry k Smernici 1164/2016. Rovnako sa v zákone o dani z príjmov používa pojem kontrolovaná transakcia a nie ovládaná transakcia. |
| **AmCham Slovakia** | **bod 11 § 8 ods. 1 písm. a)**Navrhujeme upraviť dôvodovú správu tak, aby nevznikal dojem, že aj predchádzajúca právna úprava mala rovnaký význam ako navrhované znenie ustanovenia. Zdôvodnenie: Súčasné znenie dôvodovej správy nabáda súdy a správcov dane k retroaktívnemu výkladu zákona o dani z príjmov, čo je z ústavnoprávneho hľadiska neprípustné. Zmenu vnímame ako legitímnu, ale argumentácia, že taký bol zámer zákonodarcu aj doteraz neobstojí. Pre ilustráciu, príklad s pokosením trávnika pre suseda by mohol byť uplatniteľný aj na prípad, ak je susedom fyzická osoba podnikateľ, prípadne aj právnická osoba. Predchádzajúca úprava tak nebola jednoznačná a považujeme za neprípustné retroaktívne meniť jej výklad v neprospech daňovníkov.  | Z | N | Neakceptované - Výklad zo strany FR SR ani MF SR sa navrhovanou úpravou v zákone nemení. Navrhovaná úprava spresňuje znenie zákona a zužuje znenie aj s výkladom výlučne na prípady, kedy ide o charakter činnosti, ktorá sa vykonaním služieb pre podnikateľov nemôže považovať za príležitostnú činnosť, čo znamená, že nebude aplikované ani oslobodenie od dane. Uvedená úprava bola zapracovaná práve z dôvodu zneužívania nastaveného oslobodenia pre navyšovanie daňových výdavkov podnikateľov, čo korešponduje aj cieľom MF SR bojovať proti daňovým únikom. |
| **AmCham Slovakia** | **bod 63 a 64 § 30c ods. 1 a 2**Navrhujeme upraviť súčasné ustanovenie zjednodušene nasledovne: „V § 30c sa v odseku 1 písm. a) a c) sa text „25 %“ mení na „100 %“.“ resp. „V § 30c sa v odseku 1 písm. a) a c) sa text „25 %“ mení na „110 %“.“ Zdôvodnenie: Podľa navrhovanej zmenenej formulácie je výpočet motivácie z medziročného nárastu výdavkov na R&D komplikovaný a vracia sa až do dvoch bezprostredne predchádzajúcich období, čo dokonca v určitých situáciách môže viesť až k tomu, že napriek dosiahnutiu medziročného nárastu týchto výdavkov (porovnanie bežného a bezprostredne predchádzajúceho zdaňovacieho obdobia) nevznikne žiadny odpočet - napr. v roku 2017 daňovník vynaloží na výskum a vývoj 100 000 EUR; v roku 2016 si uplatnil odpočet vo výške 50 000 EUR a v roku 2015 vo výške 100 000 EUR. Podľa návrhu novely zákona by vznikol nulový rozdiel (priemer za roky 2017 a 2016 je 75 000 – priemer za roky 2016 a 2015 je tiež 75 000). V danom prípade si daňovník nemohol uplatniť žiadnu podporu z nárastu v roku 2016, pretože oproti roku 2015 jeho výdavky poklesli, ale v roku 2017 by mal mať nárok na podporu z medziročného nárastu medzi rokmi 2017 a 2016, ktorý skutočne dosiahol, ale podľa navrhovanej novely by nemal. Preto navrhujeme ponechať súčasné znenie zákona len s úpravou % podpory štátu z medziročného nárastu – takto podobne je to formulované aj v zákone o dani príjmov v Českej republike, kde majú dlhšie skúsenosti v tejto oblasti.  | Z | N | Neakceptované - Cieľom aplikácie priemerného medziročného nárastu za 2 roky je obmedziť motivácie subjektov k daňovému plánovaniu s cieľom maximalizovať objem daňového odpočtu (častokrát pri nevyhnutnosti zvyšovať R&D investície a výdavky v dlhom horizonte. Priemerný medziročný nárast je bežným prístupom, ktorý krajiny OECD za účelom obmedzenia vyššie uvedeného efektu uplatňujú alebo uplatňovali v minulosti. Zamedzuje sa teda možnosti presúvať investície do výskumu a vývoja medzi jednotlivými zdaňovacími obdobiami s cieľom optimalizovať daňovú povinnosť. Navrhované ustanovenie tiež podporuje firmy k skutočným investíciám do výskumu a vývoja. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodom 24 a 100 - §16 odsek 1 písm. e) bod 10 a - §43 odsek 6 písm. b)**Navrhujeme zúženie definície tohto nového zdroja príjmov slovenských daňových nerezidentov, nakoľko súčasné znenie zavádza povinnosť všetkých slovenských daňových rezidentov (právnické aj fyzické osoby), zrážať daň z platieb za všetky vymenované služby (poradenské, riadiace, marketingové a spracovanie dát), ktoré im boli poskytnuté slovenskými daňovými nerezidentami, a to kdekoľvek vo svete. Takýto zdroj príjmu už bol v nedávnej minulosti do zákona zavedený a nakoľko viedol k mnohým nejasnostiam ohľadom extrémne extenzívneho uplatňovania (resp. uplatňovania nad rozsah zámeru zákona), bol následne zo zákona vypustený. | Z | ČA | Čiastočne akceptované. Navrhované znenie bolo upravené tak, aby sa vzťahovalo iba na podnikateľov, pričom povinnosť zrážať daň sa bude vzťahovať na platby, ktoré sú daňovými výdavkami podľa zákona o dani z príjmov. |
| **AmCham Slovakia** | **bod 19 § 11 ods. 14**Navrhujeme zvážiť rozšírenie aj na obdobné zariadenia v rámci EÚ. Zdôvodnenie: V súčasnej podobe navrhované znenie vykazuje známky diskriminácie, nakoľko odkaz na "zariadenia prevádzkované podľa osobitných predpisov" sa dá interpretovať tak, že by mohlo ísť výlučne o zariadenia na Slovensku.  | O | N | Neakceptované - Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **AmCham Slovakia** | **bod 20**Navrhujme doplniť oslobodenie výnosu z prevodu obchodného podielu / akcií v spoločnosti, v ktorej má prevodca podstatný vplyv. Zdôvodnenie: V kontexte ostatných zavádzaných opatrení, ktoré by mali efektívne zdaňovať príjmy z aktivít na území Slovenskej republiky a brániť narúšaniu základu a presunu ziskov sme presvedčení, že je vhodný čas na zosúladenie režimu zdaňovania dividend a príjmov z prevodu obchodného podielu / akcií (capital gains). Z hľadiska predmetu ide o rovnaký predmet, v obidvoch prípadoch sú (ne)zdaňované výnosy z priamych investícií. Rovnaký režim je bežný v ostatných členských štátoch EÚ a jeho zavedenie prispeje k potvrdeniu pozície Slovenskej republiky ako holdingovo priaznivej jurisdikcie, jurisdikcie vytvárajúcej atraktívne prostredie pre investorov a prispeje k tvorbe pracovných miest s vyšším stupňom kvalifikácie. O to viac sa zavedenie uvedeného oslobodenia zdá vhodné s ohľadom na navrhované zavedenie IP boxu.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona.  |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 46 - §17f**Odsek 1. Zo znenia týchto ustanovení nie je jasné, čo sa bude považovať za 'presun', 'odchod' a 'čas odchodu'. Preto navrhujeme tieto pojmy v úprave explicitne definovať a zároveň usmerniť, prípadne v objasniť v dôvodovej správe, ako sa majú tieto skutočnosti preukazovať. Taktiež: Odsek 2. V zmysle dôvodovej správy sa majú tieto ustanovenia uplatniť v prípade, ak dochádza k zmene daňovej rezidencie daňovníka (písm. a)), alebo pri presune činnosti vykonávanej stálou prevádzkarňou na území SR do iného státu (písm. b)), pričom sa ma postupovať primerane, ako pri predaji podniku alebo jeho časti podlá §17a: Ad písm. a) – Ustanovenie počíta s možnosťou presunu daňovej rezidencie daňového rezidenta SR do iného štátu pri premiestnení miesta skutočného vedenia. Podľa §2 písm. d) bod 2 je daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou právnická osoba, ktorá ma na území SR "sídlo alebo miesto skutočného vedenia". Z tohto ustanovenia teda vyplýva, že právnická osoba so sídlom v SR je na účely zákona daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou bez ohľadu na to, kde má miesto skutočného vedenia (spojka 'alebo'). Navrhujeme preto upraviť znenie nasledovne: > §2 písm. d) bod 2 - právnická osoba, ktorá ma na území Slovenskej republiky sídlo alebo právnická osoba, ktorá ma na území Slovenskej republiky miesto skutočného vedenia; > §2 písm. e) bod 3 - právnická osoba neuvedená v písm. d) druhom bode, alebo právnická osoba, ktorá má na území Slovenskej republiky sídlo ale nemá na území Slovenskej republiky miesto skutočného vedenia. Ad písm. b) – V prípade, ak stála prevádzkareň postupuje pri výpočte základu dane podľa §17 odsek 1 písm. d) bude toto ustanovenie v praxi ťažko vykonateľné. Ďalej navrhujeme v odseku 2 (alebo v inom odseku) doplniť, že pri výpočte základu dane sa má postupovať tiež primerane podľa §17 odsek 13 (v nadväznosti na zahrnovanie výdavkov do základu dane po ich zaplatení ). Odsek 3. Navrhované ustanovenie zavádza asymetriu zdanenia pri odchode, a preto ho navrhujeme vylúčiť. Odsek 8. V písm. b) je uvedená podmienka "ak iný stáť neuplatňuje zdanenie pri odchode", pričom zo znenia nie je jasné, čo sa 'zdanenim pri odchode' myslí, resp. aké kritériá sa budú posudzovať, aby mohlo byt jednoznačne určené, ci iný štát 'zdanenie pri odchode' uplatňuje alebo nie – napr. aké typy majetku, spôsob zdanenia, atď. Odsek 10. Za účelom previazania ustanovení o spôsobe daňového ošetrenia transakcií presunov podnikov a zlúčení/splynutí/atď. navrhujeme doplniť odsek 10, podľa ktorého "na vyčíslenie základu dane v prípade kúpy podniku alebo jeho časti, pri nepeňažnom vklade a pri zlúčení, splynutí alebo rozdelení obchodných spoločností alebo družstiev sa postupuje podľa §17 ods. 11."  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - K odseku 1 - Problematické pojmy budú špecifikované v dôvodovej správe. K odseku 2 písm. a) – neakceptované - Zákon o dani z príjmov nemá zavedený pojem daňová rezidencia iba pojem daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, ktorým sa podľa § 2 písm. d) druhého bodu rozumie právnická osoba, ktorá má sídlo alebo miesto skutočného vedenia na území SR. Zdanenie pri odchode sa podľa § 17f ods. 2 písm. a) uplatňuje, ak už daňovník prestáva byť daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou na území SR a SR tak stráca právo zdaňovať celosvetové príjmy. V tomto prípade nie je zámerom, aby sa menila definícia daňovníka s neobmedzenou daňovou povinnosťou resp. obmedzenou daňovou povinnosťou, preto nie je potrebná navrhovaná úprava v § 2 písm. d) resp. písm. e). Naviac pri navrhovanej úprave v § 2 písm. e) bod 3 navrhovaným znením dochádza k zúženiu rozsahu definície daňovníka s neobmedzenou daňovou povinnosťou nakoľko za daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou by sa považovala aj právnická osoba z nezmluvného štátu, ktorá síce má na území SR sídlo, ale nemá tu miesto skutočného vedenia, čo určite nie je v záujme SR. K odseku 2 písm. b) – neakceptované - V dôvodovej správe je uvedené ako má daňovník v uvedenom prípade postupovať, t.j. postupuje ako daňovník, ktorý účtuje v sústave JÚ, t.j. uplatní primerane postup podľa § 17a ods. 1 a 2. Doplnenie spresnenia na § 17 ods. 13 – Akceptované. K odseku 3 – neakceptované Smernica 1164/2016 upravuje zdaňovanie nerealizovaných ziskov, pričom novela zákona umožňuje započítanie ziskových aj stratových presunov u položiek, u ktorých to zákon umožňuje i keď zúženom rozsahu. K odseku 8 – všetky ČŠ EÚ budú mať povinnosť zaviesť zdanenie pri odchode a z toho dôvodu nebude potrebné odôvodnenie v týchto prípadoch. V prípade, ak pôjde o iné štáty mimo EÚ, bude potrebné posúdiť, či štát odchodu zdanil majetok reálnou hodnotou ako pri predaji majetku; ak to nebude vedieť preukázať uplatní ocenenie podľa písm. b). Vysvetlenie bude doplnené do dôvodovej správy. K odseku 10 – Neakceptovať. - Podnikové kombinácie majú osobitný režim a zároveň tam nie je naplnená podstata zdanenia pri odchode t. j. že majetok zostáva vo vlastníctvo toho istého daňovníka (v prípadne predaja podniku dochádza k realizácii zisku – príjem z predaja podniku alebo jeho časti, v prípade nepeňažného vkladu vkladateľ získava akcie alebo podiel na spoločnosti výmenou za majetok a pod.) Vysvetlenie bude doplnené do dôvodovej správy.. |
| **AmCham Slovakia** | **bod 46 - §17h**Rozumieme, že ustanoveniami §17h zákonodarca zamýšľa transponovať článok 7 EU Smernice c. 1164/2016 ("ATAD Smernice") ohľadom pravidiel pre kontrolované zahraničné spoločnosti. Podľa navrhovaného znenia §17h má dôjsť k zdaneniu zahraničných kontrolovaných spoločností (definovaných v §2 novely) v prípade, ak bol umiestnením transakcií cez zahraničné kontrolované spoločnosti základ dane slovenskej spoločnosti "umelo" znížený. Podľa navrhovaného znenia novely bude treba posúdiť ekonomickú podstatu jednotlivých transakcií za účelom zistenia, či treba uplatniť zdanenie z dôvodu umelo zníženého základu dane t.j. či treba aplikovať §17h. To znamená, že slovenský daňový subjekt bude musieť automaticky testovať všetky obchodné prípady s kontrolovanými spoločnosťami, či spĺňajú alebo nespĺňajú definíciu v §17h odsek 5. Takýto postup bude pre daňové subjekty časovo a administratívne náročný. Navyše bude nejasná definícia uvedená v §17h odsek 5 novely viest k značnej miere neistoty na strane daňových subjektov a k rozličným interpretáciám (a aplikáciám) zákona. Zároveň budú automaticky "podozrivé" aj štandardné obchodné prípady spoločností, ktoré majú ekonomickú podstatu. Podľa článku 7 odsek 2 ATAD Smernice si môže členský štát zvoliť dva spôsoby posudzovania "škodlivosti" kontrolovaných spoločností. Jeden zo spôsobov je ten, ktorý zvolil slovenský zákonodarca v návrhu novely (uvedený v článku 7 odsek 2 písm. b) ATAD Smernice). Druhou je možnosť zadefinovania jednotlivých druhov tzv. pasívnych "škodlivých" príjmov. Táto možnosť je ukotvená v článku 7 odsek 2 písm. a) ATAD Smernice. V tomto prípade dochádza k dodaneniu základu dane zahraničného kontrolovaného subjektu vždy, ak tento dosahuje zákonom taxatívne vymenované pasívne druhy príjmov (úroky, dividendy, licenčne poplatky, atď.). Výnimku z tohto zdanenia je možné poskytnúť, ak daňový subjekt dôveryhodne preukáže, že zahraničný kontrolovaný subjekt, ktorý dosahuje zákonom vymenované pasívne príjmy, má ekonomickú podstatu, teda vykonáva obchodnú činnosť, na ktorú má dostatočné personálne, materiálne a priestorové vybavenie. Zároveň je možné podľa článku 7 odsek 3 ATAD Smernice zaviesť určitý strop na posudzovanie pasívnych "škodlivých" príjmov. Napr. ak menej ako jedna tretina príjmov zahraničného kontrolovaného subjektu pozostáva z taxatívne vymedzených pasívnych príjmov, tak takýto zahraničný subjekt nebude predmetom zdanenia podľa CFC pravidiel. Z dôvodu zjednodušenia aplikačnej praxe, jednoznačnejšieho výkladu zákona a zamedzenia neistoty pre daňové subjekty navrhujeme upraviť navrhované znenie §17h podľa obsahu článku 7 odsek 2 písm. a) ATAD Smernice. Zároveň navrhujeme aplikovať aj výnimku, ktorá je uvedená v predmetnom ustanovení, a síce, že predmetom zdanenia na území SR nebudú zahraničné kontrolované subjekty, ktoré majú ekonomickú podstatu a taktiež zaviesť určitú hranicu na pomer pasívnych príjmov k ostatným príjmom zahraničného kontrolovaného subjektu pre účely aplikovania §17h. Uvedenú formu zdanenia kontrolovaných zahraničných subjektov má už dlhodobo zavedené napr. aj Nemecko, ktoré má dlhoročné skúsenosti s danou problematikou (viď znenie §7 až §14 nemeckého zákona o zdaňovaní vzťahov k zahraničiu - Außensteuergesetz). V prípade, ak sa zákonodarca rozhodne ponechať spôsob posudzovania kontrolovaných zahraničných spoločností v aktuálnom znení novely, navrhujeme toto ustanovenie doplniť o znenie článku 7 odsek 4 ATAD Smernice. Toto umožňuje zaviesť určité minimálne hranice pre účely aplikácie CFC pravidiel, konkrétne že tieto sa nebudú aplikovať ak zahraničný kontrolovaný subjekt má účtovný zisk nižší ako 750 miliónov EUR alebo účtovný zisk tvorí menej ako 10% operatívnych nákladov.  | Z | N | Neakceptované - Transakčný prístup bol zvolený ako konkurenčná možnosť vo vzťahu k iným štátom, ktoré si zvolia „prísnejší“ kategorizačný prístup. Ustanovenie § 17h sa nebude uplatňovať na všetky situácie týkajúce sa zahraničných kontrolovaných spoločností. V prvom rade bude musieť daňovník posúdiť, či spoločnosť v zahraničí spĺňa definíciu kontrolovanej zahraničnej spoločnosti podľa § 17h ods. 1 zákona a až následne posúdi, či operácie uskutočnené vo vzťahu k zahraničnej kontrolovanej spoločnosti sú alebo nie sú v súlade s § 17h ods. 4 až 6. Vzhľadom na to, že Slovenská republika si zvolila možnosť zahrnutia príjmov zahraničnej kontrolovanej spoločnosti do základu dane daňovníka podľa čl. 7 ods. 2 písm. b) Smernice 1164/2016, t.j. zameriava sa iba na skutočne umelo odklonený príjem nepovažujeme za racionálne ustanoviť „bezpečný prístav“ pre vybrané spoločnosti podľa výšky dosahovaného účtovného zisku na ktoré by sa ustanovenia § 17h neuplatňovali. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 105 - §43 ods. 24 písm. b)**Toto ustanovenie nerieši prípad, kedy slovenský daňový rezident realizuje výplatu daňovému rezidentovi zo zmluvného štátu v nadväznosti na §43 ods. 3 písm. s. | Z | N | Neakceptované - znenie zákona je postačujúce a reaguje aj na výplaty voči zmluvnému štátu |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 55 - §21 odsek 2 písm. p)**Za účelom preukázania nároku na zahrnutie nákladu do základu dane zavádza toto ustanovenie extrémnu administratívnu záťaž v dôsledku povinnosti preukázať zdanenie súvisiacich príjmov na strane poskytovateľa, ktorým je závislá osoba, ak pôjde o zahraničnú závislú osobu. Podľa navrhnutého znenia zákona bude musieť slovenský daňovník preukázať, že vynaložený náklad súvisí s príjmom poskytovateľa, ktorý je zdanený, pričom si možno len domýšľať, že by malo asi ísť o zdanenie v zahraničí (nie je však už vôbec jasné, podľa akých pravidiel / akou daňou má byť tento príjem zdanený). Ak by totiž novela mala na mysli zdanenie na Slovensku, tak by automaticky každý náklad od zahraničnej závislej osoby, ak by pre ňu nebol príjmom zo slovenského zdroja podľa §16, bol u slovenského daňovníka daňovo uznateľný, a to bez ohľadu na titul a výšku. Nazdávame sa, že toto nebol zámer zákonodarcu, a preto odporúčame spresniť definovanie podmienky zdanenia súvisiacich príjmov tak, aby pokrývala len škodlivé schémy v oblasti hybridných nesúladov v zmysle ATAD. | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Uvedené ustanovenia čiastočne reagujú na pravidlá týkajúce sa hybridných nesúladov, ktorých transpozícia do zákona o dani z príjmov vyplýva z článku 9 smernice 1164/2016 a má sa aplikovať na situácie v rámci EÚ. Uvedená smernica 1164/2016 však bola novelizovaná smernicou 2017/952, ktorú bude rovnaké potrebné implementovať do zákona o dani z príjmov a táto smernica už obsahuje aj pravidlá týkajúce sa tretích krajín. Pravidlá v § 21 ods. 2 písm. o) a p) majú zamedziť vzniku nesúladov vznikajúcich najmä pri cezhraničných situáciách, kedy v dôsledku rôznych daňových režimov dochádza k ich vzniku. MF SR si uvedomuje náročnosť tohto pravidla, avšak uplatnenie pravidla sa orientuje iba na operácie medzi závislými osobami, kde závislosť medzi osobami vytvára predpoklad pre získanie informácií potrebných na uplatnenie pravidiel v § 21 ods. 2 písm. o) a p). Ustanovenie sa upraví tak, aby bolo jednoznačné, čo sa rozumie zdaniteľným príjmom pre tieto účely a koho sa ustanovenia nebudú dotýkať. |
| **APZ** | **nad rámec návrhu**§ 22 ods. 1 písm. l) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Súčasné znenie neumožňuje uplatniť si výdavky na opravy a technické zhodnotenie majetku (foriem) v automobilovo priemysle. Tento druh majetku je z dôvodu ochrany a zachovania obchodnej značky vo vlastníctve automobilky, ale používajú sa u dodávateľov na výrobu dielov, ktoré sa v konečnej fáze použijú na montáž áut. Na formách sa môžu vyrábať jedinečné diely iba pre jedného vlastníka, reálne však tento majetok používa iný daňovník, ktorý tieto jedinečné diely vyrába. Tieto objektívne obmedzenia sú predpokladom, aby automobilový výrobca formy nemusel odplatne prenajímať takto špecifický majetok svojím dodávateľom, ktorí by mu aj tak následne prenájom zakalkulovali do hodnoty produkovaných dielov. Zámer tohto ustanovenia v zdôvodnení k novele zákona platného od 01.01.2017 bol iný, ako sa k nemu v súčasnosti pristupuje. Znenie by však v každom prípade malo zohľadniť vzniknutú situáciu a vysporiadať sa aj s problémom, ktorý súčasné znenie a jeho výklad spôsobuje v odvetviach využívajúcich majetok podobný formám.  | Z | N | Neakceptované. Výpožička niekedy môže byť súčasťou širších zmluvných dojednaní, pri ktorých je potrebné vychádzať z komplexného posúdenia ekonomickej podstaty súvisiacich právnych vzťahov. Ide napr. aj o situáciu výpožičky strojov, zariadení, šablón a foriem pre zaistenie zmluvných dodávok, kedy treba pre účely zdanenia výpožičku posudzovať len ako súčasť komplexnej transakcie. Vtedy neprichádza k automatickému uplatneniu § 21 ods. 1 písm. l) a preto nie je potrebná navrhovaná úprava. |
| **APZ** | **nad rámec návrhu**Navrhujeme § 17 ods. 37 doplniť za písm. b) doplniť nasledujúci text: „c) 400 eur na žiaka, ak daňovník poskytne v zdaňovacom období menej ako 200 hodín ( viac ako 50 hodín – alternatívne ) praktického vyučovania.“. d) 150% výdavkov, okrem výdavkov na obstaranie dlhodobého majetku, preukázateľne poskytnutých v príslušnom zdaňovacom období, v súvislosti s praktickým vzdelávaním ,ak daňovník poskytne v zdaňovacom období viac ako 400 hodín praktického vyučovania, e) 75 % výdavkov, okrem výdavkov na obstaranie dlhodobého majetku, preukázateľne poskytnutých v príslušnom zdaňovacom období, v súvislosti s praktickým vzdelávaním, ak daňovník poskytne v zdaňovacom období viac ako 200 hodín praktického vyučovania, f) 150% pomernej časti odpisov z dlhodobého majetku používaného na praktickú vzdelávaciu činnosť v zmysle zákona o odbornom vzdelávaní od roku uvedenia majetku do používania, pričom je povinný preukázateľne tento majetok používať najbližšie tri kalendárne roky na praktickú vzdelávaciu činnosť v zmysle zákona o odbornom vzdelávaní, ak daňovník poskytne v zdaňovacom období viac ako 400 hodín praktického vyučovania, g) 75 % pomernej časti odpisov z dlhodobého majetku používaného na praktickú vzdelávaciu činnosť v zmysle zákona o odbornom vzdelávaní od roku uvedenia majetku do používania, pričom je povinný preukázateľne tento majetok používať najbližšie tri kalendárne roky na praktickú vzdelávaciu činnosť v zmysle zákona o odbornom vzdelávaní, ak daňovník poskytne v zdaňovacom období viac ako 200 hodín praktického vyučovania.“ Odôvodnenie: Súčasná motivácia zamestnávateľov sa ukázala ako nedostatočná, čo je jedným z dôvodov, prečo do duálneho vzdelávania masívne nevstupujú. Okrem hmotného a finančného zabezpečenia žiakov má zamestnávateľ (pokiaľ chce robiť túto prípravu kvalitne) aj ďalšie nutné výdavky vrátane výdavkov na obstaranie dlhodobého majetku a preto je nutné podstatne zasiahnuť do motivačných kritérií. Pre účely preukazovania doby využívania dlhodobého majetku a počtu realizovaných hodín pre praktickú prípravu u zamestnávateľa je nutné viesť presnú evidenciu, obsahujúcu preukazné údaje. Obdobím pre účely odpočtu na podporu odborného vzdelávania je príslušné zdaňovacie obdobie, kde je pre účely tohto zákona braný počet žiakov a hodín praktickej prípravy za polroky školského roka v zdaňovacom období. Odpočet na podporu odborného vzdelávania, ktorý nie je možné odpočítať od základu dane z dôvodu nízkeho základu dane alebo daňovej straty je možné odpočítať v priebehu troch bezprostredne nasledujúcich zdaňovacích období. Daňovník, ktorý uplatňuje tento postup podľa § 17f ods. 37 je povinný výdavky na praktickú vzdelávaciu činnosť v zmysle zákona o odbornom vzdelávaní evidovať na osobitných účtoch. Hodnota dlhodobého majetku, pri ktorom daňovník uplatňuje postup podľa § 17f ods.37 môže byť maximálne 60 000 EUR na zdaňovacie obdobie a žiaka zúčastňujúceho sa praktického vzdelávania a prípravy u daňovníka, pričom tento majetok patrí do odpisovej skupiny 1, 2 alebo 3.  | Z | N | Neakceptované. Návrh je nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Úpravy súvisiace s motivačnými daňovými nástrojmi, ktorých cieľom má byť zvýšenie motivácie pre zamestnávateľov zapojiť sa do systému duálneho vzdelávania, musia nadväzovať na úpravu zákona o duálnom vzdelávaní. Až po prípadných úpravách zákona o duálnom vzdelávaní, môže prísť k úpravám v zákone o dani z príjmov.  |
| **APZ** | **Čl. I body 63 a 64**Navrhujeme do návrhu zákona vložiť ustanovenie, ktoré umožní uplatnenie superodpočtu aj na služby priamo súvisiace s výsledkom výskumu a vývoja, ktoré sú potrebné pre overenie podmienok stanovených právnymi predpismi. Odôvodnenie: Uvedené kritérium má zásadný význam pri uvedení výrobkov výrobku na trh. Preto pokiaľ nebude takéto ustanovenie schválené, navrhovaná právna úprava znevýhodní Slovensko v porovnaní s inými krajinami, kde je možné uplatnenie superodpočtu aj na uvedené položky.  | Z | N | Neakceptované. Zákon o dani z príjmov nevyžaduje viesť analytickú evidenciu v zmysle účtovných predpisov. Vyžadovať viesť takúto evidenciu bolo namietané zo strany podnikateľských subjektov, ktorých tvorba účtovej osnovy je limitovaná požiadavkami materských spoločností. Na uvedené reaguje aj metodika Finančného riaditeľstva SR, ktorá v zhode so znením zákona nevyžaduje v takýchto prípadoch striktné vedenie analytických účtov k jednotlivým projektom výskumu a vývoja. |
| **APZ** | **Čl. I bod 56**Navrhujeme rozšíriť okruh používateľov na všetkých daňovníkov vypustením textu: „V ktorej sa poskytuje kúpeľná starostlivosť a s ňou spojené služby na základe povolenia podľa osobitných predpisov“. Odôvodnenie: Súčasné znenie je arbitrárne a zvýhodňuje iba veľmi úzku skupinu daňovníkov. Ide o nesystémové riešenie, kedy technické zhodnotenie budovy bude mať dve odlišné možnosti na odpisovanie.  | O | N | Neakceptované - Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **APZ** | **Čl. I bod 63 a 64**Navrhujeme zosúladiť navrhovanú právnu úpravu s metodickým pokynom Finančného riaditeľstva, ktorý požaduje viesť analytickú evidenciu a vytvárať analytické účty pre projekty výskumu a vývoja, tak aby daňovník vedel presne vyčísliť náklady na výskum a vývoj.  | Z | N | Neakceptované - Zákon o dani z príjmov nevyžaduje viesť analytickú evidenciu v zmysle účtovných predpisov. Vyžadovať viesť takúto evidenciu bolo namietané zo strany podnikateľských subjektov, ktorých tvorba účtovej osnovy je limitovaná požiadavkami materských spoločností. Na uvedené reaguje aj metodika Finančného riaditeľstva SR, ktorá v zhode so znením zákona nevyžaduje v takýchto prípadoch striktné vedenie analytických účtov k jednotlivým projektom výskumu a vývoja. |
| **APZ** | **Čl. I bod 46**Rovnako v predchádzajúcej pripomienke navrhujeme doplniť text „Presun majetku na účely výroby ďalšieho majetku alebo zásob na presunutom majetku pre daňovníka“ za text za čiarkou „presun majetku na účely riadenia likvidity, ktorý bol presunutý z územia Slovenskej republiky“; Navrhujeme vypustiť podmienku: „a súčasne sa očakáva jeho návrat do 12 mesiacov od presunu“. Odôvodnenie: Pre automobilový priemysel je bežné, že existuje majetok (napríklad formy), ktoré zostávajú vo vlastníctve automobilky, ale vyrábajú na nich diely na montáž automobilov iné subjekty (dodávatelia). Podľa výrobných kapacít sa takýto majetok môže posúvať zo Slovenska do iných krajín. Stále zostáva vlastníctvom automobilky, ale produkcia k výrobcovi automobilov prichádza z inej krajiny. Zmluvy na výrobu dielov sú uzatvárané aj na 10 rokov. Počas týchto 10 rokov nedochádza k zmene právneho vlastníka. Zdanenie pri odchode nemá preto zmysel, takýto majetok stále slúži na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmov SR. Rovnako obmedzenie na 12 mesiacov nemá pri takejto forme využívania majetku zmysel.  | Z | N | Neakceptované - Ustanovenie o možnosti neuplatniť zdanenie pri odchode sa viaže iba na určité druhy presunutého majetku a časový test 12 mesiacov vyplýva priamo zo smernice čl. 5 ods. 7 (§ 17f ods. 4 zákona o dani z príjmov), preto ho nie je možné vypustiť. Z odôvodnenia pripomienky vyplýva, že pravdepodobne nedochádza k presunu majetku z územia SR do stálej prevádzkarne v zahraničí, čo je podmienkou pre uplatnenie zdanenia pri odchode podľa § 17f. Nie je špecifikovaný druh zmluvy na výrobu dielov. Ak je majetok (napr. formy) výrobcovi prenajatý plynú mu z neho príjmy, vtedy dochádza k realizácii ziskov a nie je naplnená podstata pre uplatnenie zdanenia pri odchode. Ak je takýto majetok výrobcovi zapožičaný, neplynie daňovníkovi žiaden príjem, avšak v prípade predaja tohto majetku (formy) by príjem z predaja bol zdaniteľným príjmom daňovníka na území SR a na príjem by nebola uplatnená žiadna metóda na zamedzenie dvojitého zdanenia. V uvedenom prípade preto nie je naplnená podstata pre uplatnenie zdanenia pri odchode. V prípade výpožičky výrobných foriem nejde o presun majetku pre účely zdanenia pri odchode, ale ide o súčasť komplexnej transakcie – zmluvná výroba. V prípade, ak by naozaj išlo o presun majetku do stálej prevádzkarne v zahraničí, nie je z hľadiska smernice 1164/2016 umožniť na takúto situáciu výnimku. |
| **APZ** | **Čl. I bod 46**V § 17d ods. 4 navrhujeme vypustiť text „a súčasne sa očakáva jeho návrat do 12 mesiacov od presunu“. Odôvodnenie: Pre presun majetku na účely riadenia likvidity, rozumieme, že ide o tzv., cash pooling, kedy sa voľné prostriedky ukladajú centrálne v skupine určenou spoločnosťou nie je možné presne určiť, či sa skutočne prostriedky, ktoré boli presunuté v prvom mesiac vrátili do 12 mesiacov späť. Fungovanie v systéme cash pooling je založené na spoločných zmluvách, v ktorých sa stanovujú podmienky, podľa ktorých patria firmám, ktoré ukladajú do cash poolingu peniaze ziskové úroky. V prípade, že dochádza k porušeniu princípov transferového oceňovania, tieto sú riešené cez iné ustanovenia zákona, cez ktoré môžu byť aj postihované. Minimálne by bolo potrebné zvážiť formuláciu pri ktorej ak spoločnosť, ktorá poskytuje voľnú finančnú kapacitu a presúva ju do inej entity, bola vylúčená úplne z presunu majetku podľa § 17d, ak dostáva za poskytnuté prostriedky ziskové úroky.  | Z | N | Neakceptované - Ustanovenie o možnosti neuplatniť zdanenia pri odchode sa viaže iba na určité druhy presunutého majetku a časový test 12 mesiacov vyplýva priamo zo smernice čl. 5 ods. 7 (§ 17f ods. 4 zákona o dani z príjmov). V prípade cash poolingu nejde o presun majetku do stálej prevádzkarne, čo je základom pre účely zdanenia pri odchode. Ide o spôsob efektívneho financovania z ktorého plynú úrokové výnosy, t. j. realizované zisky a z podstaty by to nemalo byť predmetom zdanenia pri odchode. |
| **APZ** | **nad rámec návrhu**V § 19 ods. 2 písm. c) bod 4 navrhujeme zmeniť text na: „hmotné zabezpečenie žiaka, 59c) finančné zabezpečenie žiaka, 86aa) a na poskytovanie praktického vyučovania na pracovisku praktického vyučovania 86ac),, ďalej na činnosť stredísk praktického vyučovania a na prevádzku strednej odbornej školy nad rámec poskytnutých normatívnych finančných prostriedkov 86ab“. Taktiež v § 19 ods. 2 za písm. n) navrhujeme vložiť písm. o) v znení „odpisy pri majetku, ktorý nie je priamo využívaný daňovníkom, ale slúži na zabezpečenie odborného vzdelávania žiakov na základe uzatvorenej písomnej zmluvy 86ac)“. Ostatné písmená sa prečíslujú.  | O | N | Neakceptované. Návrh je nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Úpravy súvisiace s motivačnými daňovými nástrojmi, ktorých cieľom má byť zvýšenie motivácie pre zamestnávateľov zapojiť sa do systému duálneho vzdelávania, musia nadväzovať na úpravu zákona o duálnom vzdelávaní. Až po prípadných úpravách zákona o duálnom vzdelávaní, môže prísť k úpravám v zákone o dani z príjmov. |
| **APZ** | **nad rámec návrhu**V § 19 ods. 2, písm. h) navrhujeme vypustiť slovo „spotrebiteľských“ a odkaz „102)“ zmeniť na odkaz „105c) § 1 písm. b) a c) opatrenia NBS z 2. septembra 2014 č. 19/2014 o predkladaní výkazu faktoringovou spoločnosťou, spoločnosťou splátkového financovania alebo lízingovou spoločnosťou na štatistické účely (oznámenie č. 248/2014 Z. z.) Obdobnú úpravu navrhujeme aj v § 20 ods. 10 a ods. 14. Odôvodnenie: Do konca roka 2014 boli subjekty poskytujúce úvery podnikateľským subjektom v prípade nevymožiteľných pohľadávok a úverov oprávnené zahrnúť do základu dane, po splnení stanovených podmienok, rezervy a daňové opravné položky pri nesplácaných úveroch alebo ich časti. Od januára 2015 bola táto možnosť zrušená, ale nie pre všetky subjekty. Táto zmena bola nesystémová, nakoľko ide o paušálny záber aj na oblasti so štandardným spôsobom podnikania a s dopadom aj na seriózne podnikateľské subjekty. Bankám a poskytovateľom spotrebiteľských úverov týmto vznikla neodôvodnená výhoda. Navrhovanou zmenou sa odstraňuje dvojaký režim uplatnenia daňových výdavkov. Finančné inštitúcie s predmetom podnikania na financovanie obstarania majetku (lízingové spoločnosti) pri podnikateľovi, ktorý nespláca svoje záväzky, si môžu nesplatené pohľadávky pri finančnom lízingu zahŕňať do základu dane, ale nesplácané záväzky pri vecne totožnej obchodnej operácii (obstaranie auta) zákonodarca finančnej inštitúcii neuznáva za daňový výdavok, ak ide o podnikateľský úver. Klient sa slobodne rozhoduje, či chce financovať obstaranie majetku finančným lízingom alebo úverom. Súčasný stav je preto nesystémový, nakoľko uplatnenie výdavkov u finančnej inštitúcie závisí od subjektívneho výberu inej, nezávislej druhej strany – klienta. Zákon by mal mať jednoznačné riešenie pri rovnakých situáciách, nezávislé od preferencií klienta, u ktorého sa pritom nič nemení v daňovom postupe (odpisy). Nezávislá inštitúcia, Národná banka Slovenska tiež prezentovala názor, že subjekty pôsobiace na finančnom trhu by mali mať rovnaké podmienky pri poskytovaní svojich finančných produktov a za vhodné riešenie považuje vymedzenie subjektov pre uplatnenie rovnakého daňového režimu s odkazom na príslušné opatrenie NBS o predkladaní špeciálnych výkazov NBS. Rovnako sa tým urobí zadosť pravidlám hospodárskej súťaže, aby subjekty pôsobiace na trhu mali rovnaké postavenie.  | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Zámerom úpravy od 1. 1. 2015 bolo umožniť tvorbu opravných položiek a odpis pohľadávok len z úverov spoločností, ktoré podliehajú dohľadu NBS. Leasingová spoločnosť nemá charakter a postavenie banky a to aj z dôvodu dodržiavania zákonom stanovených povinností. |
| **APZ** | **Nad rámec návrhu**V § 5 ods. 5 navrhujeme doplniť písm. h) v znení „odmena za produktívnu prácu žiaka strednej odbornej školy a príjem študenta vysokej školy v čase odbornej praxe“. A navrhujeme ďalej doplniť aj písm. i) v znení „i) štipendiá 51) poskytované z prostriedkov štátneho rozpočtu alebo poskytované vysokými školami a obdobné plnenia poskytované zo zahraničia, štipendiá poskytované žiakom podľa osobitného predpisu, 51a“. Rovnako navrhujeme v § 5 ods. 5 doplniť aj písm. i) a to v nasledujúcom znení „nepeňažné plnenie vo výške hodnoty poskytnutej dopravy z miesta bydliska do práce a späť, ktoré zamestnávateľ preukazne uhrádza zamestnancovi“. Odôvodnenie: V súvislosti s úhradou nákladov zamestnávateľa na dopravu zamestnancov do práce a späť, ktoré je považované za daňový výdavok podľa § 19 ods. 2 písm. s) zákona o dani z príjmov č. 595/2003, považovať takúto dopravu za nevyhnutnú pre výrobné potreby a nie za benefit, ktorý predstavuje pre zamestnanca nepeňažný príjem. V prípade ak zamestnávateľ hradí zamestnancovi náklady na dopravu z práce do zamestnania a späť ide o nepeňažný príjem podliehajúci zdaneniu.  | Z | N | Neakceptované. Odmena za produktívnu prácu žiaka SOŠ je v súčasnosti zdaniteľný príjem podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona. Pri rešpektovaní maximálnej možnej výšky tejto odmeny a uplatnení NČZD na daňovníka nebude daňovník platiť žiadne resp. len minimálne preddavky na daň a zároveň tento príjem nepodlieha sociálnym ani zdravotným odvodom. Nesúhlasíme s doplnením štipendií medzi príjmy, ktoré nie sú predmetom dane podľa § 5 ods. 5 písm. i). Tieto príjmy sú v súčasnosti oslobodené od dane podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona a nevstupujú do vymeriavacieho základu na účely sociálnych a zdravotných odvodov. Neuvádzajú sa v ročnom zúčtovaní ani v daňovom priznaní. Zaradenie nepeňažného plnenia vo výške hodnoty poskytnutej dopravy z miesta bydliska do práce a späť, ktoré zamestnávateľ uhrádza zamestnancovi (za zamestnanca) medzi nezdaňované príjmy sa javí ako diskriminačné voči ostatným zamestnancom, ktorým toto zamestnávateľ neuhrádza, lebo chodia do zamestnania peši resp. využívajú vlastné vozidlo na dopravu do zamestnania. |
| **APZ** | **nad rámec návrhu**V § 9 ods. 2 písm. j) navrhujeme zmeniť text predmetného písmena na: „podpory a príspevky z prostriedkov nadácií a občianskych združení, 52) neziskových organizácií a neinvestičných fondov 53) vrátane nepeňažného plnenia, podpory a príspevky 54) poskytované z prostriedkov štátneho rozpočtu, rozpočtov obcí, vyšších územných celkov a štátnych fondov vrátane nepeňažného plnenia okrem platieb prijatých ako náhrada za stratu príjmu alebo v súvislosti s výkonom činností, z ktorých plynú príjmy podľa § 5 a 6,“. Odôvodnenie: Je potrebné, aby odmena za produktívnu prácu a štipendiá boli posudzované ako príjmy, ktoré nie sú predmetom dane ( t.j. § 5, odstavec 5 ) a nie ako príjmy od dane oslobodené ( t.j. § 9 ). Príjmy, ktoré nie sú predmetom dane, nie sú ani predmetom odvodov ( zdravotné, sociálne... a ročného zúčtovania DzP ). Výhodou tohto návrhu je, že sa zabráni tak zbytočnej administratíve pri žiakoch, kde je potrebné i pri neprekročení ročného základu oslobodenia od dane (3803,33 EUR) mesačne robiť preddavky a robiť zúčtovanie za rok. Žiak je neplnoletá osoba a za normálnych okolností je poistencom štátu.  | Z | N | Neakceptované. Návrh je nad rámec novely zákona o dani z príjmov. Úpravy súvisiace s motivačnými daňovými nástrojmi, ktorých cieľom má byť zvýšenie motivácie pre zamestnávateľov zapojiť sa do systému duálneho vzdelávania, musia nadväzovať na úpravu zákona o duálnom vzdelávaní. Až po prípadných úpravách zákona o duálnom vzdelávaní, môže prísť k úpravám v zákone o dani z príjmov.  |
| **AZZZ SR** | **§ 22 ods. 10, § 30a ods. 3 a § 30b ods. 3**§ 22 ods. 10, § 30a ods. 3 a § 30b ods. 3 Do predloženého návrhu zákona navrhujeme vložiť nové novelizačné body v súvislosti s povinnosťou prerušiť daňové odpisy hmotného majetku, ktorý daňovník v danom roku nevyužíval na zabezpečenie zdaniteľných príjmov, pri čerpaní daňovej úľavy podľa§ 30a a § 30b. Navrhujeme nasledovné znenie zákona: 1. V § 22 ods. 9 tretia veta sa vypúšťajú slová „okrem daňovníka, ktorý uplatňuje úľavu na dani podľa § 30a a 30b,“ 2. § 30a ods. 3 znie: „(3) Osobitnými podmienkami podľa odseku 1 sú: a. daňovník počas zdaňovacích období, za ktoré si uplatňuje úľavu na dani, využije všetky ustanovenia tohto zákona znižujúce základ dane, na ktoré mu vzniká nárok, a to najmä uplatnením: i. odpisov podľa § 22 až 29; v období uplatňovania úľavy na dani nie je možné prerušiť odpisovanie, okrem § 22 ods. 9 písm. a), ii. opravných položiek a rezerv podľa § 20,“ 3. § 30b ods. 3 znie: „(3) Osobitnými podmienkami podľa odseku 1 sú: a. daňovník počas zdaňovacích období, za ktoré si uplatňuje úľavu na dani, využije všetky ustanovenia tohto zákona znižujúce základ dane, na ktoré mu vzniká nárok, a to najmä uplatnením: i. odpisov podľa § 22 až 29; v období uplatňovania úľavy na dani nie je možné prerušiť odpisovanie okrem § 22 ods. 9 písm. a), ii. opravných položiek a rezerv podľa § 20,“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou pri čerpaní úľavy na dani sa zrušuje osobitná povinnosť daňovníka neprerušiť daňové odpisovanie hmotného majetku aj v prípade, keď sa tento nevyužíva na zabezpečenie zdaniteľných príjmov v príslušnom zdaňovacom období. Navrhovaná zmena zákona odstraňuje nesystémovosť súčasného znenia, ktoré prikazuje daňovníkovi, ktorý si uplatňuje úľavu na dani, uplatniť si daňový odpis hmotného majetku aj napriek tomu, že tento sa nevyužíva na zabezpečenie zdaniteľných príjmov, a teda takýto postup je v priamom rozpore napr. s § 2 písm. i), 19 ods. 2 písm. t) zákona. Súčasné znenie je taktiež v rozpore s § 2 písm. j), keďže uplatnenie daňového odpisu aj v prípade majetku, ktorý sa nevyužíva na zabezpečenie zdaniteľných príjmov v príslušnom zdaňovacom období, nerešpektuje vecnú a časovú súvislosť zdaniteľných príjmov a daňových výdavkov. Ustanovenie v súčasnom znení môže byť taktiež vnímané diskriminačne z pohľadu daňovníkov, ktorí úľavu na dani neuplatňujú, pričom si daňové odpisy pri hmotnom majetku, ktorý sa nevyužíva na zabezpečenie zdaniteľných príjmov, musia povinne prerušiť.  | Z | N | Neakceptované - Základným princípom pri uplatňovaní úľavy na dani podľa § 30a a § 30b je využitie všetkých ustanovení zákona o dani z príjmov znižujúcich základ dane prijímateľom tejto úľavy. Cieľom poskytnutia daňovej úľavy je umožnenie zvýhodneného režimu pre daňovníka za predpokladu, že tento daňovník bude využívať všetok majetok na svoju činnosť a tým na zabezpečenie zdaniteľných príjmov. Tento princíp platil aj do zavedenia povinnosti prerušenia odpisovania u hmotného majetku nepoužívaného na zabezpečenie zdaniteľného príjmu od 1. 1. 2015, t.j. prijímateľ daňovej úľavy bez ohľadu na skutočnosť, či majetok používal alebo nepoužíval na zabezpečenie zdaniteľných príjmov bol povinný uplatniť si daňové odpisy tohto majetku. Navrhovanou úpravou by naopak došlo k situácii kedy by daňovník – prijímateľ daňovej úľavy mohol uplatniť inštitút prerušenia odpisovania aj v prípade, ak použije majetok na dosahovanie zdaniteľných príjmov.  |
| **AZZZ SR** | **§ 30a ods. 8 až 10 a § 30b ods. 8 až 10**§ 30a ods. 8 až 10 a § 30b ods. 8 až 10 Do predloženého návrhu zákona navrhujeme vložiť nové novelizačné body v súvislosti so zavedením tzv. „bezpečného prístavu“ pri uplatnení úľavy na dani podľa § 30a a § 30b , ktorých znenie je nasledovné: 1. V § 30a ods. 8 a § 30b ods. 8 sa slová „niektorú z osobitných podmienok uvedených v odseku 3, okrem podmienky uvedenej v odseku 3 písm. a) a b)“ nahrádzajú slovami „podmienku uvedenú v odseku 3 písm. c)“. 2. V § 30a ods. 9 znie: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a toto zvýšenie pomernej časti základu dane je: 1. 10 % a menej, nárok na úľavu na dani podľa odseku 1 nezaniká a daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie, 2. viac ako 10 %, stráca nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie, za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal; 3. V § 30a sa pridáva nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Dodatočné daňové priznanie podľa odseku 9 je daňovník povinný podať do konca tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zistená povinnosť podať dodatočné daňové priznanie; v rovnakej lehote je daň, na ktorú bola uplatnená úľava na dani a ktorá bola priznaná v dodatočnom daňovom priznaní, splatná.“ 4. V § 30b odsek 9 znie: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), ktorých porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane, a tým neoprávnené čerpanie úľavy na dani, a toto zvýšenie pomernej časti základu dane je 1. 10 % a menej, nárok na úľavu na dani podľa odseku 1 nezaniká a daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie, 2. viac ako 10 %, stráca nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období a je povinný podať dodatočné daňové priznanie, za každé zdaňovacie obdobie, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal; 5. V § 30b sa pridáva nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Dodatočné daňové priznanie podľa odseku 9 je daňovník povinný podať do konca tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zistená povinnosť podať dodatočné daňové priznanie; v rovnakej lehote je daň, na ktorú bola uplatnená úľava na dani a ktorá bola priznaná v dodatočnom daňovom priznaní, splatná.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa spresňujú aspekty dodržania osobitných podmienok pri uplatňovaní úľavy na dani. Cieľom navrhovaného znenia zákona je odstrániť situácie, kedy, pri súčasnom znení zákona, daňovník v prípade nemateriálnych porušení § 30a ods. 3 písm. a), b) alebo d) alebo § 30b ods. 3 písm. a), b) alebo d) prichádza o úľavu na dani. Navrhované znenie zákona preto zavádza koncept tzv. „bezpečného prístavu“, kedy daňovník v prípade úhrnného zvýšenia pomernej časti základu dane, a tým neoprávneného čerpania úľavy na dani vo výške 10 % a menej, o úľavu na dani neprichádza, je však povinný podať dodatočné daňové priznanie.  | Z | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **§ 43, ods. 17 až 23**§ 43, ods. 17 až 23 Do predloženého návrhu zákona navrhujeme do čl. I vložiť nové novelizačné body, ktorých znenie je nasledovné: § 43 ods. 17 a 18 znejú: „(17) Platiteľom dane z nepeňažných plnení uvedených v odseku 3 písm. o) je príjemca nepeňažného plnenia. Tento platiteľ dane je povinný v lehote podľa § 49 zahrnúť hodnotu prijatých nepeňažných plnení do daňového priznania podľa § 32 a § 41 za zdaňovacie obdobie, v ktorom nepeňažné plnenie prijal. V lehote na podanie daňového priznania je povinný platiteľ dane daň aj zaplatiť. Na tlačive, ktorého vzor určí finančné riaditeľstvo a uverejní ho na svojom webovom sídle, je správcovi dane povinný predložiť držiteľ do konca kalendárneho mesiaca po uplynutí kalendárneho roka, v ktorom bolo nepeňažné plnenie poskytnuté, oznámenie o výške nepeňažného plnenia, dátume jeho poskytnutia, pričom ak ho poskytol a) fyzickej osobe, tlačivo obsahuje tiež jej meno, priezvisko, adresu zdravotníckeho zariadenia, v ktorom fyzická osoba poskytuje zdravotnú starostlivosť alebo vykonáva závislú činnosť zamestnanca, dátum narodenia, daňové identifikačné číslo tejto fyzickej osoby, ak jej bolo pridelené, b) právnickej osobe, tlačivo obsahuje tiež jej názov, adresu sídla a jej daňové identifikačné číslo. (18) Ak platiteľ dane podľa odseku 17 nemá pridelené číslo účtu správcu dane vedeného pre daňovníka, postupuje sa primerane podľa § 49 odsek 2.“ V § 43 ods. 19 sa slová „do pätnásteho dňa“ nahrádzajú slovami „do konca kalendárneho mesiaca“ a v druhej vete vypúšťajú slová „písm. b)“. V § 43 ods. 20 sa slová „v odsekoch 17 a 18“ nahrádzajú slovami „v odseku 17“. V § 43 ods. 21 písm. a) sa slová „podľa odseku 17 písm. a),“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 17,“. V § 43 ods. 23 znie: „(23) Daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou môže zamedziť dvojitému zdaneniu podľa odsekov 20 a 22 v oznámení platiteľa dane o zrazení a odvedení dane podľa odseku 15 a prostredníctvom daňového priznania podľa odseku 17 odseku. Držiteľ, ktorým je fyzická osoba s bydliskom v zahraničí alebo právnická osoba so sídlom v zahraničí, ktorá má na území Slovenskej republiky organizačnú zložku alebo stálu prevádzkareň, vystaví na účely zamedzenia dvojitého zdanenia prijímateľovi peňažného plnenia uvedeného v odseku 3 písm. o) potvrdenie o výške tohto plnenia a zrazenej dani podľa odseku 10 v lehote do konca kalendárneho mesiaca po uplynutí kalendárneho roka, v ktorom bolo peňažné plnenie vyplatené, poukázané alebo pripísané v prospech prijímateľa. Ak prijímateľ v takom prípade zamedzuje dvojitému zdaneniu podľa odseku 20, toto potvrdenie je prílohou daňového priznania podľa odseku 17. Ak výsledkom zamedzenia dvojitého zdanenia je suma na vrátenie, na postup správcu dane sa pri jej vrátení použijú ustanovenia osobitného predpisu.126)“ V § 46 sa vypúšťa druhá veta. V 52zl ods. 5 znie: „(5) Ustanovenia § 9 ods. 2 písm. y), § 43 ods. 17 až 23, § 46 v znení účinnom od 1. januára 2018 sa prvýkrát použijú pri podaní oznámenia a daňového priznania podľa § 43 ods. 17 po 31. decembri 2017.“ Odôvodnenie: Podľa súčasného legislatívneho stavu je držiteľ v zmysle § 43 ods. 17 písm. b) ZDP povinný plniť oznamovaciu povinnosť voči správcovi dane v rozsahu, ktorá umožňuje identifikáciu výšky nepeňažných plnení poskytnutých držiteľom poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, pričom zároveň plní oznamovaciu povinnosť voči príjemcovi tohto plnenia podľa § 43 ods. 19 ZDP. Súčasný stav spôsobuje držiteľom nadmernú administratívnu záťaž, aj s ohľadom na duplicitnú oznamovaciu povinnosť podľa zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov voči Národnému centru zdravotníckych informácií (NCZI). Zároveň, ZDP ukladá povinnosť držiteľom oznámiť hodnotu poskytnutého nepeňažného plnenia poskytovateľom zdravotnej starostlivosti do 15. dňa po skončení kalendárneho roka, v ktorom bolo nepeňažné plnenie poskytnuté. Tento časový rámec pre plnenie oznamovacích povinností sa v praxi ukázal ako nedostatočný, nakoľko držitelia majú po skončení kalendárneho roka k dispozícii len 15 dní na splnenie oznamovacích povinností voči poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a správcovi dane. Aj z tohto dôvodu dochádza v praxi k niekoľkonásobným opravám podaného oznámenia v priebehu januára a februára. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby v prípade nepeňažných plnení, z ktorých sa daň vyberá zrážkou podľa § 43 ods. 3 písm. o) ZDP, došlo k predĺženiu lehoty na splnenie oznamovacích povinností držiteľa do konca kalendárneho mesiaca po skončení kalendárneho roka, v ktorom bolo nepeňažné plnenie poskytnuté, tak aby bola táto lehota zosúladená aj s lehotou na plnenie oznamovacích povinností držiteľa voči NCZI. Uvedený návrh predpokladá u držiteľov zníženie administratívnej náročnosti z titulu oznamovacích povinností voči poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a správcovi dane a poskytnutie dostatočného časového rámca. Efektívnosť uvedeného návrhu potvrdzuje aj skutočnosť, že oznamovacie povinnosti pre účely dane vyberanej zrážkou a oznamovacie povinnosti držiteľa voči NCZI vykazujú určitú synergiu. Navrhovaný spôsob teda umožňuje držiteľom pripravovať podklady súčasne aj pre účely zrážkovej dane, aj pre účely NCZI. Z toho dôvodu je možné predpokladať, že dôjde u držiteľov k zníženiu nákladov na administratívne zabezpečenie oznamovacích povinností ako aj k zníženiu chybovosti pri nahlasovaní plnení. Zároveň, v zmysle súčasného znenia § 43 ods. 17 písm. a) ZDP je poskytovateľ zdravotnej starostlivosti – ako platiteľ dane z nepeňažných plnení prijatých od držiteľa – povinný odviesť daň správcovi dane do konca kalendárneho mesiaca po uplynutí kalendárneho roka, v ktorom bolo nepeňažné plnenie prijaté. V rovnakej lehote je poskytovateľ zdravotnej starostlivosti povinný predložiť Oznámenie o zrazení a odvedení dane vyberanej zrážkou. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti má teda de facto 15 dní na to, aby zosumarizoval všetky oznámenia o výške nepeňažného plnenia od jednotlivých držiteľov a pripravil Oznámenie o zrazení a odvedení dane vyberanej zrážkou. Uvedený časový rámec pre spracovanie všetkých oznámení o prijatých nepeňažných plneniach od jednotlivých držiteľov a prípravu Oznámenie o zrazení a odvedení dane vyberanej zrážkou sa v praxi ukázal neadekvátny. Preto navrhujeme, aby v prípade nepeňažných plnení, z ktorých sa daň vyberá zrážkou podľa § 43 ods. 3 písm. o) ZDP, došlo k zjednoteniu lehoty na splnenie oznamovacích povinností s lehotou na podanie daňového priznania k dani z príjmov a zdaňovaniu prijatých nepeňažných plnení poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a ostatných príjmov prostredníctvom riadneho daňového priznania k dani z príjmov. Uvedený návrh predpokladá u poskytovateľov zdravotnej starostlivosti zníženie administratívnej záťaže z titulu oznamovacích povinností voči správcovi dane a poskytnutie dostatočného časového rámca pre sumarizáciu podkladov, ktoré v zmysle predkladaného návrhu by boli poskytované poskytovateľom zdravotnej starostlivosti od držiteľov do konca kalendárneho mesiaca po skončení kalendárneho roka, v ktorom bolo nepeňažné plnenie prijaté. V prípade poskytovateľov zdravotnej starostlivosti sa nám javí, že je zbytočné duplikovať administratívnu záťaž podávaním osobitného Oznámenia o zrazení a odvedení dane vyberanej zrážkou § 43 ods. 17 písm. a). Naopak javí sa efektívnejšie oznamovať výšku prijatého nepeňažného plnenia správcovi dane spoločne s ostatnými príjmami prostredníctvom riadneho daňového priznania k dani z príjmov v zákonom ustanovenej lehote. Rovnako sa navrhuje, aby sa rozsah oznamovacích povinností poskytovateľov zdravotnej starostlivosti zúžil, a títo by mali povinnosť oznamovať kumulatívnu hodnotu prijatých nepeňažných plnení. Uvedené by nijakým zásadným spôsobom nemalo ovplyvniť možnosť kontrolnej činnosti správcu dane, nakoľko informácie o jednotlivých nepeňažných plneniach poskytnutých poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti by naďalej boli správcovi dane oznamované držiteľmi v lehote do konca kalendárneho mesiaca po skončení kalendárneho roka, t.j. do 31. januára. Sumárnu hodnotu prijatých nepeňažných plnení jednotlivých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti by tak bolo možné jednoducho overiť porovnaním s podaným daňovým priznaním poskytovateľom zdravotnej starostlivosti.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - lehota pre oznamovacie povinnosti držiteľa bude posunutá. Rovnako bude posunutá lehota aj pre oznamovaciu povinnosť a odvedenie dane vyberanej zrážkou prijímateľom. Zostáva spôsob vysporiadania dane vyberanej zrážkou. |
| **AZZZ SR** | **„V čl. I sa za 9. bod vkladá 10. bod,**Legislatívny návrh: „V čl. I sa za 9. bod vkladá 10. bod, ktorý znie: „10. V § 5 ods. 5 písm. a) sa slovo „okrem“ nahrádza slovom „vrátane“. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.“. Odôvodnenie: Návrhom zmeny zákona o dani z príjmov sa mení zdaňovanie ako aj platenie odvodov z cestovnej náhrady – vreckového, ktorého cieľom je nahradiť zamestnancom výdavky, ktoré im vzniknú v súvislosti s výkonom práce mimo svojho stáleho pracoviska. Zamestnanci, ktorým z povahy ich pracovného zaradenia vyplýva povinnosť pravidelne sa zdržiavať v zahraničí sú znevýhodnení v porovnaní s osobami, ktoré denne dochádzajú do práce, nakoľko skutočné výdavky na stravné v zahraničí často prevyšujú nárokovú sumu stravného podľa zákona o cestovných náhradách. Vreckové má slúžiť na kompenzáciu nákladov vyplývajúcich z tohto znevýhodnenia, preto ho zákon o cestovných náhradách stále nepriznáva.  | Z | N | Neakceptované - Vreckové poskytované pri zahraničnej pracovnej ceste predstavuje dodatočný príjem zamestnanca. Oslobodenie vreckového od dane z príjmu narúša neutralitu daňového systému, môže viesť k neželanej daňovej optimalizácií, vytvára precedens pre oslobodenie ďalších príjmov a má negatívny fiškálny efekt na hospodárenie obcí a VÚC. |
| **AZZZ SR** | **§ 19 ods. 3 písm. h)**Navrhujeme nasledovné znenie § 19 ods. 3 písm. h) zákona: § 19 ods. 3 Daňovými výdavkami sú aj: písm. h) pri postúpení pohľadávky menovitá hodnota pohľadávky alebo jej nesplatená časť vrátane príslušenstva alebo jeho časti, ak bolo postúpené a zároveň zahrnuté do zdaniteľných príjmov,do výšky príjmu z jej postúpenia alebo do výšky tvorby opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, pričom; u daňovníka s príjmami podľa § 6 účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva alebo ktorý vedie evidenciu podľa § 6 ods. 11, sa uplatní postup podľa § 17 ods. 12 písm. a) a d); ak súčasťou postúpenia pohľadávky je aj jej príslušenstvo, je daňovým výdavkom hodnota príslušenstva, ak bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, najviac do výšky príjmu plynúceho z jeho postúpenia, Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza zo skutočnosti, že ak by daňovník odpísal príslušenstvo k pohľadávke (bez jej postúpenia), tento odpis príslušenstva by si mohol plne uplatniť ako daňový výdavok do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky k tomuto príslušenstvu, nakoľko by splnil podmienky časového testu podľa ustanovenia § 20 ods. 22 (v zmysle § 19 ods. 2 písm. r). V prípade, že však pohľadávku s daným príslušenstvom postúpi, je mu toto právo odopreté, nakoľko má právo uplatniť si daňový odpis príslušenstva výlučne do výšky príjmu z postúpenia samotného príslušenstva. Pri istine má však právo výberu: a) do výšky príjmu z postúpenia alebo b) do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky. Vzhľadom na skutočnosť, že daňovník v minulosti (od 1.1.2015) predmetné príslušenstvo k pohľadávke zdanil, nemal by existovať dôvod na rozdiel v uplatnení si daňového nákladu pri vyradení postúpenej samotnej pohľadávky (istiny) a postúpeného príslušenstva. Je možné tvrdiť, že z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, nakoľko daňovník nemusí príslušenstvo postupovať, no radšej ho plne daňovo odpíše podľa podmienok ustanovenia § 19 ods. 2 písm. r). Akceptáciou daného návrhu však na strane daňovníkov dôjde k zabezpečeniu daňovej neutrality, a tým k výraznému zlepšeniu podnikateľského prostredia na Slovensku. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme umožniť daňovníkovi daňovo postúpiť i príslušenstvo k pohľadávke v rovnakom režime ako samotnú istinu pohľadávky – a poskytnúť mu pri odúčtovaní daného príslušenstva, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, právo vybrať si jednu z dvoch možností uplatnenia si daňového odpisu, totožne ako túto možnosť má pri samotnej pohľadávke.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zmenu bude možné realizovať v rámci komplexnej úpravy problematiky tvorby opravných položiek k pohľadávka, ich postúpenia alebo odpisu. |
| **AZZZ SR** | **§ 20 ods. 22**Navrhujeme nasledovné znenie § 20 ods. 22 zákona: § 20 ods. 22 Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od účtovania samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní.Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienky uvedenej podmienok uvedených v prvej vete. Alternatívny návrh znenia § 20 ods. 22 zákona: § 20 ods. 22 Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od splatnosti samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní.Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienky uvedenej podmienok uvedených v prvej vete. Zdôvodnenie: Zákon o dani z príjmov príslušenstvo definuje nasledovne: § 19 ods. 2 písm. h): „... vrátane úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania a iných platieb, ktoré zvyšujú pohľadávku z dôvodu oneskorenej úhrady (ďalej len „príslušenstvo“)“ Občiansky zákonník príslušenstvo definuje v tomto znení:§ 121: „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“ Príslušenstvom sú okrem (i) úrokov z omeškania aj tieto nároky, ktoré si veritelia uplatňujú pri súdnom vymáhaní od dlžníkov popri istine pohľadávky: (ii) paušálna náhrada nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky (40 €; len v obchodno právnych veciach, pohľadávky zo zmlúv uzavretých od 01.03.2013) (iii) ďalšie náklady spojené s uplatnením pohľadávky –tzv. trovy konania, najmä: -súdny poplatok, ak je účastník súdneho konania povinný platiť: - za podanie žaloby - za odvolanie - prípadne za dovolanie - trovy dôkazov – najmä na znalecké posudky - cestovné a ubytovacie náklady spojené s účasťou na pojednávaniach - odmena exekútora, prípadne ďalšie... V aplikačnej praxi sú prípady, kedy vzhľadom na masový retail - obrovské množstvo zákazníkov (z toho isté % dlžníkov po splatnosti), daňovníci pri nastavovaní systému dospeli k záveru, že je technicky nerealizovateľné prisúdiť jednu faktúru za úroky z omeškania k viacerým nesplateným pôvodným pohľadávkam (istinám) od daného dlžníka. V zmysle súčasného znenia zákona by to znamenalo, že systém musí pro-rata rozdeliť úrok z omeškania na drobné čiastky (niekedy aj v centoch) a k nim priraďovať splatnosť pôvodnej faktúry, pričom samotná faktúra za úrok z omeškania má v systéme nastavený vlastný dátum účtovania a vlastnú lehotu splatnosti. Pri inom príslušenstve ako napr. súdne poplatky, trovy dôkazov, odmena exekútora atď. - kedy sa ich výška neodvíja od počtu dní omeškania so splatnosťou pôvodných pohľadávok (istín) voči danému dlžníkovi -je súčasné znenie zákona nerealizovateľné.Trovy konania sú bežne účtované ako (zdaniteľný) výnos v čase právoplatnosti obdržaného rozhodnutia súdu / platobného rozkazu o zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom (t.j. napr. s úrokmi z omeškania a ďalšími trovami, viď vyššie). Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, pričom na strane daňovníka dôjde k oddialeniu uplatnenia si daňových výdavkov v čase. Doplnenie vyššie navrhovaného ustanovenia do zákona však zabezpečí zlepšenie podnikateľského prostredia a výrazné zníženie administratívnej záťaže na strane daňovníkov. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme poskytnúť daňovníkovi právo vybrať si pri účtovaní opravných položiek k príslušenstvu jednu z dvoch možností uplatnenia si daňovej tvorby opravnej položky k príslušenstvu, s rozdielom v čase, no vzhľadom na technické možnosti daného daňovníka. Pre odpis príslušenstva podľa § 19 ods. 2 písm. r) by následne platilo to isté. Možnosť „alebo“ už v zákone pri pohľadávkach zakotvená je, a to v ustanovení § 19 ods. 3 písm. h) upravujúceho postúpenie.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zmenu bude možné realizovať v rámci komplexnej úpravy problematiky tvorby opravných položiek k pohľadávkam, ich postúpenia alebo odpisu.  |
| **BBSK** | **bodu 15 - § 33a** Zásadná pripomienka – komplexne k navrhovanej daňovej úľave k hypotekárnym úverom na podporu bývania pre mladých: • Kompenzovať dopad výpadku príjmov pre samosprávne kraje podielom na iných daniach. Odôvodnenie: Krytie úbytku príjmov vyšších územných celkov sa predpokladá očakávaným zvýšeným výberom dane z prímov fyzických osôb. Vzhľadom k tomu, že podiel na dani z príjmov je jediným daňovým príjmom VÚC, je ohrozené financovanie VÚC v prípade, že výnos tejto dane nebude rásť podľa prognóz MF SR. Novela zákona nerieši krytie úbytku príjmov v prípade, že by reálne došlo k výpadku príjmov vplyvom zmeny ekonomiky, zamestnanosti a pod.. | Z | N | Neakceptované - Cieľom zavedenia daňového bonusu na hypotekárne úvery je predovšetkým zvýšiť adresnosť uplatnenia výhody pre mladých ľudí, z ktorej by profitovali predovšetkým títo ľudia. Napriek tomu, že súčasný systém zvýhodnenia hypoték pre mladých formou štátnych príspevkov umožňoval vyššiu úľavu ako navrhovaný systém, reálne uplatnenie nie vždy dosiahlo túto úroveň. Analýzy IFP a odborníkov na hypotekárne úvery odhalili, že nedostatočná definícia v zákone umožňovala bankám uplatniť rôzny spôsob účtovania, čo viedlo k nerovnakým hodnotám príspevku pri rovnakých podmienkach.  |
| **BBSK** | **bodu 19**Zásadná pripomienka • Daňovú úľavu na kúpeľníctvo riešiť v rámci zákona č. 580/2004 o zdravotnom poistení, resp. daňovými úľavami pre subjekty podnikajúce v kúpeľníctve. | Z | N | Neakceptované. Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **CJS** | **Čl. I, bodu 11 (§ 8 ods. 1 písm. a)**Do týchto príjmov sa zaraďujú aj príjmy z prenájmu nehnuteľností FO. Kde sa po tomto "spresnení" zaradí príjem FO (nepodnikateľa)z prenájmu nehnuteľností PO (podnikateľovi) | O | N | Neakceptované - Príjmy z prenájmu nehnuteľnosti nepodnikateľov sa zaraďujú medzi príjmy podľa § 6 ods. 3 a nie sú súčasťou príjmov podľa § 8 ods. 1 písm. a) |
| **CJS** | **Čl. I, bod 3 (§ 2 písm. n), bod 2)**K čl. I, bodu 3 (§ 2 písm. n), bod 2. ) zásadná Slovné spojenie „alebo subjekt“ sa dá chápať ako rozšírenie závislých osôb. Nikde v zákone však nie je definované čo všetko spadá pod pojem subjekt (chýba odkaz na príslušný právny predpis).  | O | N | Neakceptované: pojem „subjekt“ je definovaný v §2 písm. ac) |
| **CJS** | **Čl. I, bod 3 (§ 2 písm. o), bod 1**K čl. I, bodu 3 (§ 2 písm. o) bod 1 ) zásadná V praxi bude ťažké až nemožné identifikovať a preukazovať spoločné konanie 2 osôb v zmysle tohto ustanovenia. V danom prípade sa ide až do krajností, ktorých riešenie je pre podnikateľov nielen administratívne náročné, ale v mnohých prípadoch až nerealizovateľné.  | O | N | Neakceptované: predmetný návrh je implementáciou smernice ATAD 2 |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **Klub 500** | **K bodu 11 Článku I návrhu**Navrhujeme zrušiť návrh znenia §8 ods. 1 písm. a). Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, prečo by za jednorazovú príležitostnú činnosť nemohli byť považované činnosti, ktoré sa po úhrade stanú daňovým výdavkom vyplácajúcej osoby. Všetky činnosti, aj jednorazové, sú vykonávané na základe zmluvného vzťahu, či už písomného alebo ústneho. Takýmto nesystémovým zásahom do znenia zákona sa skryte vytvorí ďalšia kategória neuznaných daňových výdavkov alebo sa odstráni oslobodenie príležitostných činností do výšky 500,-€ ročne na daňovníka podľa platného §9 ods.písm. g/.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Predmetný návrh bude sprecizovaný avšak výklad zo strany FR SR ani MF SR sa navrhovanou úpravou v zákone nemení. Navrhovaná úprava spresňuje znenie zákona a zužuje znenie aj s výkladom výlučne na prípady, kedy ide o charakter činnosti, ktorá sa vykonaním služieb pre podnikateľov nemôže považovať za príležitostnú činnosť, čo znamená, že nebude aplikované ani oslobodenie od dane. Uvedená úprava bola zapracovaná práve z dôvodu zneužívania nastaveného oslobodenia pre navyšovanie daňových výdavkov podnikateľov, čo korešponduje aj s cieľom MF SR bojovať proti daňovým únikom. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka**Navrhujeme, aby sa ustanovenie § 9 ods. 1 písm. k) (Príjmy oslobodené od dane) upravilo nasledovne: "(1) Od dane je oslobodený príjem k) z predaja cenných papierov podľa § 8 ods. 1 písm. e), ak doba medzi ich nadobudnutím a predajom presiahne päť rokov; od dane nie je oslobodený príjem z predaja cenných papierov, ktoré boli obchodným majetkom daňovníka, Odôvodnenie: Zvýšenie daňovej motivácie obyvateľstva investovať. | Z | N | Neakceptované - súčasná úprava oslobodenia bola vymedzená v nadväznosti na koncepciu podpory kapitálového trhu. |
| **Klub 500** | **K bodu 20 Článku I**§ 13b ods. 1 písm. a) navrhujeme rozšíriť o využívanie produktov, na základe vlastného vyvinutého softvéru, obdobne k § 13a ods. 1. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, prečo softvér je súčasťou § 13a a nie je súčasťou § 13b. | Z | N | Neakceptovaná - Využívanie informačných technológii vo výrobnom procese je natoľko rozšírené, že je ťažké preukázať prvok novosti v prí ade softvéru využívaného pri výrobe výrobkov. Zvlášť s ohľadom na to, že softvér nepodlieha procesu registrácie. |
| **Klub 500** | **K § 17 zákona**§ 17 navrhujeme doplniť novým odsekom v znení: „Do základu dane podľa odseku 1 sa nezahrňuje zmena ocenenia podielu (akcií) v obchodnej spoločnosti, pokiaľ je zaúčtovaná podľa osobitného predpisu 1) ako náklad alebo výnos.“ Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zabezpečí, aby sa predaj podielu v obchodnej spoločnosti (vrátane akciovej spoločnosti s premenlivým základným imaním) efektívne zdaňoval až pri jeho realizácii (predaji) a nie iba pri precenení, aj keby sa toto precenenie účtovalo súvzťažne s výsledovkovými účtami. | Z | N | Neakceptované. Návrh je nad rámec zákona. Iné posúdenie na účely zdanenia oproti stavu v účtovníctve obsahuje ZDP v § 17 ods. 17 pri kurzových rozdieloch. Znamená to, že len kurzové rozdiely, ak sú účtované výsledkovo, môžu byť zahrnované do základu dane odlišne. Táto úprava bola do ZDP zapracovaná od roku 2004, a to v nadväznosti na účtovné pravidlá. Rozdiely z precenenia cenných papierov účtované výsledkovo sa vždy zahrnujú do základu dane v súlade s účtovníctvom.  |
| **Klub 500** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie je nedostatočná. Pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti prinášajú zvýšené administratívne náklady, lebo zo znenia textu vyplýva, že slovenské materské spoločnosti musia vykonávať transpozíciu účtovníctiev svojich zahraničných dcérskych jednotiek podľa slovenských postupov účtovania. Navrhovateľ materiálu nehľadal čo najjednoduchšie resp. čo najmenej zaťažujúce normy, pri zabezpečení záujmu, ktorý je zákonom sledovaný. Navrhujeme zjednodušenie pravidiel, napr. zavedenie čiernych alebo bielych listín, z ktorých by bolo zrejmé, pre ktoré jurisdikcie, v ktorých sa nachádzajú dcérske jednotky je potrebné uplatňovať pravidlá nového § 17f. | Z | N | Neakceptované - Slovenská republika zvážila pri zavedení pravidiel pre kontrolované zahraničných spoločností možnosť, ktorá sa zameriava iba na umelo odklonený príjem, čo je „menej prísnejšie“ pravidlo, ako ustanovuje smernice 1164/2016 v článku 7 ods. 2 – kategorizovaný príjem. Vzhľadom k tomu, že MF SR v súčasnosti nedisponuje zoznam (bielym, šedým, čiernym), ktorý by bolo možné v tejto súvislosti využiť je potrebné skúmať, či spoločnosť v zahraničí napĺňa definíciu kontrolovanej zahraničnej spoločnosti podľa § 17h zákona. |
| **Klub 500** | **K bodu 25 Článku I**Chýba definícia „softvérovej platformy“. N ie j e z rejmé, č o s a d aným novo-zavádzaných termínom myslí. Taktiež dôvodová správa je nejednoznačná, keď v prvej vete vraví o „spresnení“ pojmu stálej prevádzkarne, kým vo štvrtej vete dôvodovej správy už Ministerstvo vraví o „rozšírení“ definície stálej prevádzkarne. V súlade s Komentárom k modelovej zmluve OECD bude automatizované spracovávanie dát tvoriť stále miesto, ale nebude aktivitou, ktorá by konštituovala stálu prevádzkareň v hostiteľskej krajine. Navrhujeme preto, aby novela špecificky zadefinovala, čo sa rozumie „softvérovou platformou“, a čo možno považovať za aktivitu, ktorá sa vykonáva prostredníctvom takéhoto stáleho miesta. Alternatívne, vzhľadom na nejednoznačnosť pojmu, a vzhľadom na to, že v doložke vplyvov na rozpočet verejnej správy a doložke vplyvov na podnikateľské prostredie nie je kvantifikovaný prínos tejto zmeny, navrhujeme tento bod novely úplne vypustiť a dopracovať. | Z | N | Neakceptované. Na účely vzniku stálej prevádzkarne podľa § 16 ods. 2 nie je potrebné zvlášť definovať softvérovú platformu. Definícia digitálnej platformy sa v nadväznosti na § 16 ods. 2 vzťahuje len na opakované sprostredkovanie služieb prepravy a ubytovania, a to nie prostredníctvom aktívnej činností ľudí (personál, call centrum), ale prostredníctvom digitálnej platformy. Pri hodnotení vzniku stálej prevádzkarne sa prihliada najmä na činnosť digitálnej platformy, ktorá je vykonávaná predovšetkým s ohľadom na poskytnutie služieb konečným užívateľom a jej výsledkom je sprostredkovanie uzavretia zmlúv v oblastiach vyššie zmienených služieb. Legislatívny zámer je bližšie špecifikovaný aj v dôvodovej správe. |
| **Klub 500** | **K Doložke zlučiteľnosti**Navrhujeme doplniť judikatúru Súdneho dvora ES vo veci zdanenia pri odchode, napríklad vec C-9/02 Lasteyrie du Saillant proti Ministère de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, a vec C-470/04 N v Inspecteur van de Belastningsdienst Oost / kantoor Almelo. | Z | N | Neakceptovať - Rozsudky uvedené v bode 3 b) doložky zlučiteľnosti majú byť podľa Legislatívnych pravidiel vlády demonštratívne t. j. nie je potrebné uvádzať všetky rozsudky Súdneho dvora ES. |
| **Klub 500** | **K bodu 61 Článku I návrhu**Navrhujeme zmenu ustanovení §30a a §30b ods. 9 takto: Znenie zákona v §30a ods. 9 navrhujeme doplniť nasledovne: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d, nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.” Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia novely by porušenie niektorej z podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d) malo za následok zánik práva na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Berúc do úvahy, že prijímatelia úľav na dani sú zväčša veľké spoločnosti, ktorých finančné ukazovatele sa pohybujú rádovo v desiatkach až stovkách miliónov eur, schválenie navrhovaného znenia §30a a §30b ods. 9 by malo za následok, že u veľkých daňovníkov by aj pri relatívne nemateriálnom porušení podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d), mohlo dôjsť k zániku nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Takýto prístup sa nám javí ako nespravodlivý a nesystémový predovšetkým pre veľkých daňovníkov. Rovnaký postup proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období je v §35a a §35b, odsek 6 Zákona č. 586/1992 Sb. implementovaný aj v Českej republike od roku 2009, kde sa uvedený prístup aj osvedčil. V tejto súvislosti by sme radi poznamenali, že ustanovenia §30a a §30b ods. 9 v navrhovanom znení by mohli byť potenciálnymi investormi – prijímateľmi štátnej pomoci – vnímané ako konkurenčná nevýhoda Slovenskej republiky a teda by nepriamo mohli viesť k poklesu investícií.  | Z | A | Návrh zákona bol upravený |
| **Klub 500** | **K bodu 1 Článku I**Navrhujeme zrušiť bod 1a., pretože slovné spojenie „možnosť ubytovania“ je zmätočné a nepredstavuje skutočné fyzické ubytovanie na území Slovenskej republiky.  | Z | N | Neakceptované. Možnosť ubytovania nie je samostatná podmienka, ale viažu sa na ňu 2 ďalšie podmienky: - ubytovanie, ktoré neslúži len na príležitostné ubytovanie a možno predpokladať zámer fyzickej osoby sa v tomto bydlisku trvale zdržovať. Predpokladom je teda existencia možnosti ubytovania, a to reálna / fyzická možnosť, pričom táto neslúži len na príležitostné ubytovanie a tiež možno predpokladať zámer fyzickej osoby sa v tomto bydlisku trvale zdržovať. |
| **Klub 500** | **K bodu 19 Článku I návrhu**Navrhujeme zrušiť navrhované znenie § 11 ods. 14 alebo zvýšiť predmetnú nezdaniteľnú sumu na 500,-€, čo v skutočnosti bude znamenať úsporu na dani v sume 95,-€. Za 500,-€ je možné kúpiť kúpeľný pobyt. Predmetná úľava by sa mala vzťahovať aj na detské tábory, nielen na kúpeľnú starostlivosť. Odôvodnenie: V skutočnosti sa jedná o zníženie dane vo výške 9,50€. Zbytočná administratíva pre daňovníkov a mzdárov a záujem o tuzemskú kúpeľnú liečbu predmetné navrhované znenie nezvýši.  | Z | N | Neakceptované - navrhovaná výška podpory sa v súčasnosti javí ako primeraná a to aj vzhľadom na jej vplyv na rozpočet miest a obcí. |
| **Klub 500** | **K bodu 41 Článku I návrhu**Navrhujeme zrušiť navrhované znenie § 17d ods. 13. Odôvodnenie: Daňová správa nemá oprávnenie ani odborné znalosti na posúdenie, či neuskutočnenie reštrukturalizácie je špekuláciou. Rovnako daňová správa nemôže posudzovať a nevie posúdiť, čo je racionalizácia činností. Navrhované vágne znenie dáva neobmedzené možnosti daňovej správe, ktorá je v tomto smere nekvalifikovaná na posudzovanie stratégií podnikov.  | Z | N | Neakceptované - Uvedené znenie je doplnené zo smernice Rady 2009/133/ES a jeho účelom je zamedziť takým situáciám podnikových kombinácií, ktorých cieľom iba získanie daňovej výhody. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka**Navrhujeme, aby § 22 ods. 9 znel: (9) Daňovník môže uplatňovanie odpisov hmotného majetku prerušiť, a to len na jedno celé zdaňovacie obdobie alebo viac celých zdaňovacích období; v ďalšom zdaňovacom období daňovník pokračuje v odpisovaní tak, ako by nebolo prerušené, pričom celková doba odpisovania sa predlžuje o dobu prerušenia odpisovania. Prerušenie odpisovania nemôže uplatniť daňovník, ak uplatňuje výdavky podľa § 6 ods. 10; v takom prípade daňovník vedie odpisy len evidenčne a o túto dobu nemôže lehotu určenú na odpisovanie hmotného majetku predĺžiť. Daňovník je povinný prerušiť uplatňovanie odpisovania hmotného majetku v tom zdaňovacom období, a) v ktorom hmotný majetok nevyužíval na zabezpečenie zdaniteľných príjmov, okrem hmotného majetku poistného a rezervného charakteru nevyhnutného na zabezpečenie prevádzky hmotného majetku v používaní, b) ktoré začína dňom v poradí druhej zmeny zdaňovacieho obdobia z kalendárneho roka na hospodársky rok alebo naopak, ak v poradí k druhej zmene príde počas dvoch po sebe nasledujúcich kalendárnych rokov, a to až do toho zdaňovacieho obdobia, v ktorom od poslednej zmeny zdaňovacieho obdobia uplynie 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, c) v ktorom nedôjde k predĺženiu platnosti povolenia na predčasné užívanie stavby111a) alebo k predĺženiu dočasného užívania stavby na skúšobnú prevádzku,111b) a to až do toho zdaňovacieho obdobia, v ktorom stavebný úrad107) rozhodne o ďalšom predĺžení platnosti povolenia na predčasné užívanie stavby,111a) o ďalšom predĺžení dočasného užívania stavby na skúšobnú prevádzku111b) alebo vydá kolaudačné rozhodnutie. Odôvodnenie Navrhovanou úpravou sa mení osobitná podmienka čerpania daňovej úľavy spočívajúca v nutnosti spustenia inak povinne prerušeného odpisovania hmotného majetku nevyužívaného na zabezpečenie zdaniteľných príjmov v príslušnom období. | Z | N | Neakceptované -Základným princípom pri uplatňovaní úľavy na dani podľa § 30a a § 30b je využitie všetkých ustanovení zákona o dani z príjmov znižujúcich základ dane prijímateľom tejto úľavy. Cieľom poskytnutia daňovej úľavy je umožnenie zvýhodneného režimu pre daňovníka za predpokladu, že tento daňovník bude využívať všetok majetok na svoju činnosť a tým na zabezpečenie zdaniteľných príjmov. Tento princíp platil aj do zavedenia povinnosti prerušenia odpisovania u hmotného majetku nepoužívaného na zabezpečenie zdaniteľného príjmu od 1. 1. 2015, t.j. prijímateľ daňovej úľavy bez ohľadu na skutočnosť, či majetok používal alebo nepoužíval na zabezpečenie zdaniteľných príjmov bol povinný uplatniť si daňové odpisy tohto majetku. Navrhovanou úpravou by naopak došlo k situácii kedy by daňovník – prijímateľ daňovej úľavy mohol uplatniť inštitút prerušenia odpisovania aj v prípade, ak použije majetok na dosahovanie zdaniteľných príjmov.  |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka**Navrhujeme, aby § 30a ods. 3 písm. a) znel: (3) Osobitnými podmienkami podľa odseku 1 sú: a) daňovník počas zdaňovacích období, za ktoré si uplatňuje úľavu na dani, využije všetky ustanovenia tohto zákona znižujúce základ dane, na ktoré mu vzniká nárok, a to najmä uplatnením 1. odpisov podľa § 22 až 29; okrem uplatnenia odpisov hmotného majetku podľa § 22 ods. 9 písm. a), 2. opravných položiek a rezerv podľa § 20, Odôvodnenie Navrhovanou úpravou sa mení osobitná podmienka čerpania daňovej úľavy spočívajúca v nutnosti spustenia inak povinne prerušeného odpisovania hmotného majetku nevyužívaného na zabezpečenie zdaniteľných príjmov v príslušnom období. | Z | N | Neakceptované - Pripomienka nadväzuje na návrh na zmenu § 22 ods. 9, ktorým by sa umožnilo prerušenie odpisovania hmotného majetku u prijímateľov úľavy na dani podľa § 30a a § 30b. Viď odôvodnenie k § 22 ods. 9. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka**Navrhujeme, aby § 30b ods. 3 písm. a) znel: § 30b (3) Osobitnými podmienkami podľa odseku 1 sú: a) daňovník počas zdaňovacích období, za ktoré si uplatňuje úľavu na dani, využije všetky ustanovenia tohto zákona znižujúce základ dane, na ktoré mu vzniká nárok, a to najmä uplatnením 1. odpisov podľa § 22 až 29; okrem uplatnenia odpisov hmotného majetku podľa § 22 ods. 9 písm. a), 2. opravných položiek a rezerv podľa § 20, Odôvodnenie Navrhovanou úpravou sa mení osobitná podmienka čerpania daňovej úľavy spočívajúca v nutnosti spustenia inak povinne prerušeného odpisovania hmotného majetku nevyužívaného na zabezpečenie zdaniteľných príjmov v príslušnom období.  | Z | N | Neakceptované - Základným princípom pri uplatňovaní úľavy na dani podľa § 30a a § 30b je využitie všetkých ustanovení zákona o dani z príjmov znižujúcich základ dane prijímateľom tejto úľavy. Cieľom poskytnutia daňovej úľavy je umožnenie zvýhodneného režimu pre daňovníka za predpokladu, že tento daňovník bude využívať všetok majetok na svoju činnosť a tým na zabezpečenie zdaniteľných príjmov. Tento princíp platil aj do zavedenia povinnosti prerušenia odpisovania u hmotného majetku nepoužívaného na zabezpečenie zdaniteľného príjmu od 1. 1. 2015, t.j. prijímateľ daňovej úľavy bez ohľadu na skutočnosť, či majetok používal alebo nepoužíval na zabezpečenie zdaniteľných príjmov bol povinný uplatniť si daňové odpisy tohto majetku. Navrhovanou úpravou by naopak došlo k situácii kedy by daňovník – prijímateľ daňovej úľavy mohol uplatniť inštitút prerušenia odpisovania aj v prípade, ak použije majetok na dosahovanie zdaniteľných príjmov.  |
| **Klub 500** | **K bodu 46 Článku I**Navrhujeme, aby nebola zrušená možnosť vkladať, zlučovať a rozdeľovať spoločnosti v pôvodných hodnotách. Podnikové kombinácie v pôvodných hodnotách sú stabilnou súčasťou slovenského daňového práva. Zrušiť možnosť vykonávať podnikové kombinácie v pôvodných hodnotách znamená zavedenie neprimeranej záťaže pre daňovníkov, nakoľko podniková kombinácia v reálnych hodnotách vedie spravidla k okamžitému zdaneniu bez toho, aby došlo k realizácii (speňaženiu) hodnoty majetku podniku. Nové ustanovenia sú navrhované príliš nejasne. Navrhujeme presnejšie definovať používané termíny „podnikateľská činnosť“. Zároveň nie je zrejmé, kde sa zdanenie pri odchode vzťahuje iba na presun majetku (napr. § 17f ods. 1 písm. b)), či bude potrebné vyčíslovať aj funkcie a aktivity súvisiace s týmto majetkom, alebo tento test treba vykonávať iba pri presúvaní „podnikateľskej činnosti“. Judikatúra Súdneho dvora ES umožňuje pri odchode vyčísliť základ dane a prijať opatrenia na úhradu takto vyčíslenej dane, ale tieto opatrenia nesmú ísť nad to čo je potrebné pre zabránenie erózii základu dane. Preto nie je akceptovateľné, aby samotný presun majetku, ktorý ostáva majetkom tej istej spoločnosti, alebo aby samotná zmena daňovej rezidencie priamo viedla k daňovým platbám. Navrhované ustanovenie § 17e ods. 1 je preto v nesúlade s právom Európskej únie, napríklad s rozsudkom Súdneho dvora (piata komora) z 11. marca 2004 Hughes de Lasteyrie du Saillant proti Ministère de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, vec C-9/02, a nadväzujúcou judikatúrou. | Z | N | Neakceptované - Zrušenie možnosti realizácie podnikových kombinácií v pôvodných hodnotách je vykonané za účelom zamedzenia daňovým únikom. Cieľom je zamedziť aj situáciám, kedy dochádza k výplate oceňovacích rozdielov, ktoré ešte neprešli zdanením. Realizovanie podnikových kombinácií v reálnych hodnotách predstavuje zároveň zníženie administratívnej záťaže pre prijímateľov nepeňažného vkladu resp. právneho nástupcu, keďže títo už nebudú musieť viesť osobitne evidenciu daňovej hodnoty majetku, nakoľko ocenenie majetku na účtovné účely bude zhodné s daňovým ocenením. Uvedená možnosť je síce spojená so zdanením rozdielov na strane vkladateľa resp. daňovníka zrušeného bez likvidácie /príp. právneho nástupcu, avšak zákon umožňuje postupné zdaňovanie počas 7 zdaňovacích období.  |
| **Klub 500** | **K bodu 46 Článku I**Slovenskí daňovníci, ktorí budú chcieť konať plne v súlade s navrhovanými ustanoveniami § 17h, budú musieť pre každú zahraničnú dcérsku spoločnosť, na ktorej majú viac ako 50% podiel na zisku, vykonať mostík z lokálneho na slovenské účtovníctvo (ak v dcérskej spoločnosti neúčtujú podľa medzinárodných štandardov) a následne kalkuláciu základu dane podľa slovenských pravidiel. To však znamená extrémnu administratívnu náročnosť pre skupiny, ktoré majú svoje materské spoločnosti na Slovensku. Jednoduchšou sa zdá byť vytvorenie „čiernej“ alebo „bielej“ (alebo oboch) listiny, pre jurisdikcie, voči ktorým je alebo nie je potrebné pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti uplatňovať. Ministerstvo financií deklarovalo, že má záujem vytvárať vhodné prostredie pre ustanovovanie holdingových spoločností na Slovensku – hoci nespochybňujeme, že pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti sú legitímne, navrhované znenie ide ďaleko nad to, čo je potrebné z hľadiska efektívnej úpravy. | Z | N | Neakceptované - Slovenská republika zvážila pri zavedení pravidiel pre kontrolované zahraničných spoločností možnosť, ktorá sa zameriava iba na umelo odklonený príjem, čo je „menej prísnejšie“ pravidlo, ako ustanovuje smernice 1164/2016 v článku 7 ods. 2 – kategorizovaný príjem. Vzhľadom k tomu, že MF SR v súčasnosti nedisponuje zoznam (bielym, šedým, čiernym), ktorý by bolo možné v tejto súvislosti využiť je potrebné skúmať, či spoločnosť v zahraničí napĺňa definíciu kontrolovanej zahraničnej spoločnosti podľa § 17h zákona. |
| **Klub 500** | **K bodu 11 Článku I návrhu**V súlade s princípom prednosti obsahu nad formou charakter príjmu nemôže byť definovaný existenciou či neexistenciou „zmluvného vzťahu“. Nie je zrejmé, ako bude Finančná správa posudzovať existenciu zmluvného vzťahu, resp. ako bude daňovník dokazovať neexistenciu (ústneho) zmluvného vzťahu, keď bude chcieť zdaňovať príjem podľa daného ustanovenia. | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Predmetný návrh bude sprecizovaný avšak výklad zo strany FR SR ani MF SR sa navrhovanou úpravou v zákone nemení. Navrhovaná úprava spresňuje znenie zákona a zužuje znenie aj s výkladom výlučne na prípady, kedy ide o charakter činnosti, ktorá sa vykonaním služieb pre podnikateľov nemôže považovať za príležitostnú činnosť, čo znamená, že nebude aplikované ani oslobodenie od dane. Uvedená úprava bola zapracovaná práve z dôvodu zneužívania nastaveného oslobodenia pre navyšovanie daňových výdavkov podnikateľov, čo korešponduje aj cieľom MF SR bojovať proti daňovým únikom. |
| **Klub 500** | **K Vyčísleniu dopadov na rozpočet verejnej správy:**Vyčíslenie dopadov na rozpočet verejnej správy nie je dostatočné. Žiadnym spôsobom nezobrazuje napríklad dopad zavedenia zdanenia pri odchode alebo zavedenia zdaňovania zahraničných kontrolovaných spoločností. Pri neexistencii vyčíslenia dopadov na rozpočet verejnej správy nie je možné dostatočne posúdiť ekonomickú výhodnosť týchto krokov. | Z | N | Aktuálne dostupné dáta neumožňujú kvantifikáciu oboch zmienených opatrení. Kvantifikácia zdanenia pri odchode vyžaduje znalosť historického vývoja presunu majetku mimo SR, ktorý by umožnil projekciu budúceho vývoja. Kvantifikácia zdaňovania zahraničných kontrolovaných spoločností vyžaduje dáta o transakciách medzi závislými spoločnosťami. Daňové priznanie k dani z príjmov PO obsahuje objem transakcií so závislými osobami avšak v agregátnej podobe bez identifikácie konkrétnych závislých osôb. Predpokladáme, že obe opatrenia budú mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy a negatívny vplyv na dotknuté subjekty.  |
| **Klub 500** | **K bodu 62 Článku I návrhu**Znenie zákona v §30b ods. 9 navrhujeme doplniť nasledovne: „(9) Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorom nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.“ Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia novely by porušenie niektorej z podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d) malo za následok zánik práva na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Berúc do úvahy, že prijímatelia úľav na dani sú zväčša veľké spoločnosti, ktorých finančné ukazovatele sa pohybujú rádovo v desiatkach až stovkách miliónov eur, schválenie navrhovaného znenia §30a a §30b ods. 9 by malo za následok, že u veľkých daňovníkov by aj pri relatívne nemateriálnom porušení podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d), mohlo dôjsť k zániku nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Takýto prístup sa nám javí ako nespravodlivý a nesystémový predovšetkým pre veľkých daňovníkov. Rovnaký postup proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období je v §35a a §35b, odsek 6 Zákona č. 586/1992 Sb. implementovaný aj v Českej republike od roku 2009, kde sa uvedený prístup aj osvedčil. V tejto súvislosti by sme radi poznamenali, že ustanovenia §30a a §30b ods. 9 v navrhovanom znení by mohli byť potenciálnymi investormi – prijímateľmi štátnej pomoci – vnímané ako konkurenčná nevýhoda Slovenskej republiky a teda by nepriamo mohli viesť k poklesu investícií.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Navrhovanou úpravou v § 30a a §30b sa spresňujú aspekty dodržania osobitných podmienok pri uplatňovaní úľavy na dani. Cieľom upraveného znenia zákona je odstrániť situácie, kedy, pri súčasnom znení zákona, daňovník v prípade nemateriálnych porušení § 30a ods. 3 písm. a), b) alebo d) alebo § 30b ods. 3 písm. a), b) alebo d) prichádza o úľavu na dani. Upravené znenie zákona preto zavádza koncept tzv. „bezpečného prístavu“. |
| **KOZSR** | **celému materiálu**Všeobecne platí, že Slovenská republika má vysoké daňovo-odvodové zaťaženie faktoru práce. Odmena za vykonanú prácu, ktorú nakoniec zamestnanec dostane je veľmi nízka. Aj keď daňové zaťaženie je výrazne prijateľnejšie ako odvodové, KOZ SR navrhuje súbor opatrení, ktoré by zabezpečili zvýšenie čistých príjmov zamestnancov a mali by pozitívny vplyv na životnú úroveň zamestnancov. Tieto návrhy opatrení považuje KOZ SR za zásadné pripomienky. Opatrenie č. 1: Zmena výšky nezdaniteľnej časti základu dane §11 Základ dane, môže byť znížený prostredníctvom nezdaniteľnej časti základu dane. Cieľom navrhovaného opatrenia je zmeniť výšku nezdaniteľnej časti základu dane a naviazať ju na ukazovatele súvisiace s pracovnou činnosťou. V súčasnosti je naviazaná na životné minimum (ako 19,2-násobok), ktoré však stagnovalo od roku 2013. V dôsledku nemenného životného minima a zároveň rastúcich miezd, čisté mzdy rástli pomalšie ako hrubé, čo malo aj negatívny dopad na príjmy domácností a ich životnú úroveň. Zatiaľ čo v roku 2013 ešte poberatelia minimálnej mzdy, boli vďaka dostatočne vysokej nezdaniteľnej časti základu dane „oslobodení“ od platenia dane z príjmu, so stagnujúcim životným minimom musia platiť aj oni daň z príjmov. Systémovým riešením by bolo naviazanie nezdaniteľnej časti na výšku napr. minimálnej mzdy, alebo jej určenie ako určité percento priemernej mzdy v národnom hospodárstve. Týmto úkonom by došlo ku zvýšeniu sumy nezdaniteľnej časti základu dane a zamestnancovi by stúpla čistá mzda. Opatrenie považujeme za nevyhnuté a pomohlo by najmä nízkopríjmovým domácnostiam. Zároveň by sa takto určená nezdaniteľná časť základu dane menila spolu so zmenou miezd v národnom hospodárstve. Výpadok z daňových príjmov môže byť kompenzovaný podstatne výraznejšou progresiou zdaňovania najvyšších príjmov. Opatrenie č. 2: Zvýšiť strop pre príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie §11 ods. 11 Zvýšiť strop pre príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie (DDS) vo výške, v akej boli v zdaňovacom období preukázateľne zaplatené. Súčasné maximum 180,00 € predstavuje mesačné zníženie základu dane o 15,00 €. Vzhľadom nato, že príspevky sú dobrovoľné a v ľubovoľnej výške je ťažké určiť ich maximálny strop. Navrhujeme aby bolo možné príspevky daňovníka na doplnkové dôchodkové sporenie odpočítať od základu dane vo výške, v akej boli v zdaňovacom období preukázateľne zaplatené a stanoviť maximálnu výšku odpočítané príspevku na DDS stropom, ktorý by sa mohol odvíjať od napr.: - 1/2 minimálnej mzdy v hospodárstve – pri minimálnej mzde 435,00 € by to bolo 217,5 €, resp. ako - 1/4 priemernej mzdy v hospodárstve – pri priemernej mzde 912 € by to bolo 228 €. Navrhované opatrenie by pomohlo zatraktívniť DDS pre sporiteľov a posilniť tento inštitút. Opatrenie č. 3: Zahrnúť príspevok člena odborovej organizácie do §11 Nezdaniteľné časti základu dane Príspevok člena odborovej organizácie z pohľadu zákona č. 595/003 Z. z. o daní z príjmov v znení neskorších predpisov sa posudzuje štandardne, tzn. platený členský príspevok je považovaný za dobrovoľný príspevok fyzickej osoby - daňovníka. Z uvedeného dôvodu môže byť hradený len z jeho zdanených príjmov (pozn. u prijímateľa-príslušnej odborovej organizácie je tento prijatý členský príspevok od dane oslobodený v súlade s § 13 ods. 2 písm. b) zákona o dani z príjmov). KOZ SR navrhuje znížiť základ dane o členské príspevky zaplatené odborovej organizácii. Návrh odôvodňujeme tým, že odborové organizácie vyjednávajú podmienky zamestnávania, podmienky BOZP, úpravu miezd a mzdových zvýhodnení nad rámec zákonných nárokov v častiach, v ktorých to platná právna úprava umožňuje resp. nezakazuje, že sa od nich možno odchýliť, pre všetkých zamestnancov, ale členské príspevky, potrebné na fungovanie sociálneho dialógu platia len členovia odborov. Navrhovaná právna úprava by eliminovala tento diskriminačný prvok. Tento návrh reflektuje aj trendy vývoja v oblasti postoja štátu k odborom, ako jednému zo sociálnych partnerov (Česká republika, Rakúsko, SRN). Vplyvy navrhovanej úpravy: vytvorenie nezdaniteľnej časti základu dane na daňovníka – člena odborovej organizácie je z pohľadu vplyvov na štátny rozpočet realizovateľný, bez výraznejších negatívnych dopadov na verejné financie (daňový výpadok pri členskej základni a priemernej mzde roku 2016 odhadujeme maximálne na 3,59 mil. €/ročne. Mesačný výpadok pri priemernej mzde v roku 2016 je na jedného zamestnanca vo výške necelého 1,33€). Zamestnanec – člen odborovej organizácie, ktorý si platí členský príspevok, by pri uplatnení takejto odpočítateľnej položky ročne na dani „ušetril“ (získal späť) viac ako dvojmesačné členské. Opatrenie č. 4: Zaradiť plnenia zo Sociálneho fondu medzi príjmy oslobodené od dane Plnenia zo Sociálneho fondu sú na daňové účely rovnocenné s ostatnými príjmami zo závislej činnosti. Zamestnancom sa teda zdaniteľné peňažné i nepeňažné príjmy z prostriedkov Sociálneho fondu zdaňujú preddavkovo, štandardnou sadzbou dane. Od 01. januára 2011 sa všetky zdaniteľné plnenia, teda aj plnenia poskytované zo Sociálneho fondu, započítavajú do vymeriavacieho základu na platenie odvodov. Výnimku tvorí poskytnutá strava, a novelou z roku 2015 sociálna výpomoc z dôvodu úmrtia blízkej osoby žijúcej v domácnosti zamestnanca, odstraňovania alebo zmiernenia následkov živelných udalostí alebo dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, ktorej nepretržité trvanie prekročí prevažnú časť zdaňovacieho obdobia, poskytovaná z prostriedkov sociálneho fondu, vyplatená v úhrnnej výške najviac 2 000 eur za zdaňovacie obdobie len od jedného zamestnávateľa, pričom, ak takáto sociálna výpomoc presiahne v zdaňovacom období 2 000 eur, do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie len sociálna výpomoc nad takto ustanovenú sumu; za splnenie podmienky nepretržitosti sa považuje aj to, ak sa dočasná pracovná neschopnosť u zamestnanca začala v predchádzajúcom zdaňovacom období, pričom do prevažnej časti zdaňovacieho obdobia sa započítava aj obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti z predchádzajúceho zdaňovacieho obdobia. Už v roku 2015 KOZ SR odporúčala v budúcnosti zvážiť zaradenie medzi príjmy oslobodené od dane všetky príjmy z prostriedkov sociálneho fondu poskytnuté podľa zákona č. 152/1994 Z. z. o sociálnom fonde. Preto KOZ SR navrhuje oslobodiť od dane všetky plnenia poskytované z prostriedkov Sociálneho fondu podľa zákona č. 152/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov o sociálnom fonde neboli predmetom dane (úprava § 5 ods. 7 zákona o dani z príjmov). Príspevky zo Sociálneho fondu sú sociálneho charakteru, a preto nemôžu byť posudzované štandardne ako príjem zo závislej činnosti. V oblasti zdaňovania príjmov fyzických osôb plynúcich zo zdrojov Sociálneho fondu, ako aj v oblasti plnenia odvodových povinností (zdravotné a sociálne poistenie) nie je v súčasnosti naplnený účel zákona o Sociálnom fonde. Napriek tomu, že zákon umožňuje rôzne spôsoby použitia prostriedkov Sociálneho fondu, v praxi zamestnávatelia často obmedzujú tieto spôsoby použitia najmä na poskytovanie príspevkov na stravovanie (až 40% prostriedkov je využitá práve na tento účel). Hlavným dôvodom je, že tieto príjmy sú oslobodené od daní a odvodov. Podľa zisťovania Informačný systém o pracovných podmienkach (gescia Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR) bolo plánované použitie Sociálneho fondu prepočítané na zamestnanca za rok 2016 len 159,35 €. Základom na určenie ročného prídelu do fondu je súhrn hrubých miezd alebo platov a zároveň je zákonom stanovené akým percentom zo súhrnu hrubých miezd alebo platov môže byť prídel tvorený. Z tohto dôvodu je možné vyčísliť prípadný finančný výpadok. Oslobodenie ostatných prostriedkov SF (okrem stravného, ktoré už oslobodené je) od daní a odvodov by predstavovalo podľa údajov o tvorbe Sociálneho fondu podľa zisťovania výpadok verejných financií v sume 51,3 mil. €. Pokiaľ by bol Sociálny fond v priemere tvorený 2% objemu hrubých miezd a platov v národnom hospodárstve, za rok 2016 by dosiahol objem 516,8 mil. €. Už v súčasnosti je minimálne 40% Sociálneho fondu oslobodená od daňovo-odvodových povinností, preto by dodatočné oslobodenie predstavovalo necelých 181 mil. €. Opatrenie č. 5: Príjmy autorov z autorských honorárov Navrhujeme zaradiť medzi príjmy oslobodené od dane z príjmu príjmy autorov z autorských honorárov dosiahnuté v jednom kalendárnom roku do celkovej výšky 500,00€, uvedením tejto výnimky v § 9 zákona o dani z príjmov. Cieľom navrhovanej úpravy je motivovať k publikačnej činnosti. V súčasnosti sú honoráre z príležitostnej publikačnej činnosti veľmi nízke a navyše ide o príjmy podliehajúce dani z príjmov. Priznávanie takýchto príjmov predstavuje najmä neúmernú administratívnu záťaž a odradzuje od nekomerčnej, prevažne odbornej publikačnej činnosti najmä vysokoškolských učiteľov. Opatrenie č. 6: Vreckové poskytované pri zahraničnej pracovnej ceste Zamestnávateľ môže zamestnancovi pri zahraničnej pracovnej ceste podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov poskytnúť aj vreckové. Vreckové je od 01. januára 2011 príjmom zo závislej činnosti a musia sa z neho platiť odvody a daň. Z tohto dôvodu ho zamestnávatelia svojim zamestnancom neposkytujú. Navrhujeme, aby vreckové nebolo predmetom dane (úprava § 5 ods. 5 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov). Opatrenie č. 7: Daňový bonus na dieťa §33 ods. 1 Podľa §33 ods.1 si môže daňovník uplatniť daňový bonus v sume 19,32 eura mesačne na každé vyživované dieťa žijúce v domácnosti s daňovníkom. O sumu daňového bonusu sa znižuje daň. V zmysle v súčasnosti platného zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení je výška prídavku na dieťa 23,52€ mesačne. Daňový bonus priznaný v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. je v súčasnosti 21,41€. S cieľom zosúladiť výšku daňového bonusu a prídavku na dieťa navrhujeme v §33 ods.1 zákona č. 595/2003 Z. z. nahradiť „19,32“ sumou „23,52“. Ide o minimálny finančný výpadok, ktorý bude mať pozitívny vplyv na príjmy pracujúcich rodičov. K bodu 74 § 33a – zásadná pripomienka Odporúčame zvážiť zvýšenie hranice na priznanie nároku na daňový bonus na zaplatené úroky podľa §33a ods. 1 písm. b), ktorá je určená vo výške 1,3 násobku priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR. V roku 2016 predstavovala takto určená hrubá mzda 1 185,6€ mesačne. Poukazujeme pritom na fakt, že priemerná hrubá mesačná mzda v Bratislavskom kraji túto hranicu prekračuje, pričom životné náklady, najmä náklady na obstaranie nehnuteľnosti sú výrazne vyššie ako v ostatných krajoch. K bodu 74 § 33a – zásadná pripomienka Odporúčame zvýšiť maximálnu výšku priznaného daňovým bonusom na zaplatené úroky v príslušnom zdaňovacom období. Úprava v §33a ods. 3 obmedzuje daňový bonus na 50% zo zaplatených úrokov a zároveň na výšku maximálne 400 €. Táto suma pokrýva úrokové zvýhodnenie 0,8 % pri sume 50 000 € na nehnuteľnosť. Obe podmienky korešpondujú so súčasnou výškou úrokových sadzieb. Kým pri v súčasnosti uplatňovanom príspevku na bývaní, bolo možné dosiahnuť takmer nulový úrok aspoň zo sumy 50 000 €, navrhovaná úprava to neumožňuje. Zároveň pri zvýšení úrokových sadzieb sa prakticky bude uznávať daňový bonus na zaplatené úroky v nižšej hodnote ako 50% zo zaplatených úrokov. Vzhľadom na dve podmienky stanovenia výšky daňového bonusu na zaplatené úroky, navrhujeme v § 33a ods. 3 nahradiť „400“ sumou „500“, čo bude predstavovať maximálnu úľavu vo výške 1% z 50 000 € pri obstaraní nehnuteľnosti. Cieľom oboch pripomienok k bodu 74 je sprístupniť bývanie mladým ľuďom, keďže prakticky neexistuje nekomerčné nájomné bývanie a ceny nehnuteľností sú na historických maximách.  | Z | N | Neakceptované - K opatreniu č. 1 Indexovanie NČZD podľa minimálnej mzdy by spôsobilo akruálny výpadok príjmov 113.6 milióna eur v roku 2018, ktorý by z dôvodu prerozdelenia dane z príjmov FO išiel na úkor obcí a VÚC. Pri raste daňovej povinnosti daňovníka s minimálnou mzdou v roku 2015 nemožno abstrahovať od zavedenia odvodovo odpočítateľnej položky (OOP), ktorej účelom bolo pozitívne ovplyvniť zamestnávanie a záujem zamestnať sa. Zníženie celkovej výšky zaplatených zdravotných odvodov automaticky zvýšil základ dane, čo vyústilo do vyššej daňovej povinnosti . K opatreniu č. 2 Podľa údajov z daňových priznaní za rok 2015 si NČZD na DDS uplatňuje 53.8 tisíc daňovníkov. Nízky záujem o daný typ úľavy môže byť dôsledkom nízkeho výnosu daného produktu. Nedávna analýza UHP naopak odporúča zvýšiť konkurenciu v dobrovoľnom dôchodkovom sporení, napríklad umožnením voľby posielať príspevky zamestnávateľa do II. alebo III. piliera. Nárast konkurencie by sa prejavil vo vyšších výnosoch spoločností, ktoré by sa tak snažili prilákať väčšie množstvo klientov. Z uvedeného dôvodu nepodporujeme cielenú daňovú podporu len v prospech III. piliera. K opatreniu č. 3 - Existujúce formy NČZD spĺňajú sociálny aspekt daňového systému a sú uplatniteľné širokospektrálne. NČZD na príspevky člena odborovej organizácie by bola úzko špecifikovaná úľava, ktorá by preferovala vybranú skupinu obyvateľstva. Argumentom pre zavedenie NČZD je zvýšiť záujem o členstvo v odborovom združení. Jednou z príčin klesajúceho záujmu v odboroch je podľa Inštitútu pre verejné otázky netransparentnosť odborov s naloženými finančnými prostriedkami. Účasť v odborovom združení ma byť motivovaná prostredníctvom výsledkov daného združenia a nie prostredníctvom daňového zvýhodnenia. K opatreniu č. 4 - MF SR nevidí dôvod pre oslobodenie plnenia zo Sociálneho fondu. Zákon síce definuje použitie prostriedkov zo sociálneho fondu, jedná sa ale o formu príjmu, ktorá by mala byť zdaňovaná ako bežný príjem zo zamestnania. Vytvorenie výnimky by mohlo viesť k optimalizácií daňovej povinnosti. Predpokladaný negatívny fiškálny vplyv by znížil príjmy obcí a VÚC. K opatreniu č. 5 Od roku 2012 sa určiliv zákone viaceré úpravy, ktoré zjednodušujú priznávanie príjmov autorských honoráro a preto MF SR nevidí ďalší priestor pre ďalšie daňové zvýhodnenia. K opatreniu č. 6 - Vreckové poskytované pri zahraničnej pracovnej ceste predstavuje dodatočný príjem zamestnanca. Oslobodenie vreckového od dane z príjmu narúša neutralitu daňového systému, môže viesť k neželanej daňovej optimalizácií, vytvára precedens pre oslobodenie ďalších príjmov a má negatívny fiškálny efekt na hospodárenie obcí a VÚC. K opatreniu č. 7 - Negatívny fiškálny vplyv by predstavoval 26 mil. eur v roku 2018 a znížil by prímy obcí a VÚC. K opatreniu č. 8 - Z dôvodu fiškálnej neutrálnosti návrhu boli stanovené obmedzenia na výšku príspevku. Napriek tomu, že pôvodný systém podľa zákona umožňoval vyššiu úľavu, reálne uplatnenie nie vždy dosiahlo túto úroveň. Analýza IFP, ako aj analýzy odborníkov na hypotekárne úvery odhalili, že nedostatočná definícia v zákone umožňovala bankám uplatniť rôzny spôsob účtovania, čo viedlo k nerovnakým hodnotám príspevku pri rovnakých podmienkach. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 23**bod 23 odporúčame vypustiť a legislatívnu skratku „finančné riaditeľstvo“ zaviesť v bode 20 v § 13a ods. 6, kde sa tento termín prvýkrát používa  | O | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 67**bod 67 odporúčame vypustiť, keďže tá istá úprava je obsiahnutá v bode 65 | O | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 93**odporúčame slová „daňového bonusu na zaplatené úroky“ nahradiť slovami „daňový bonus na zaplatené úroky“ | O | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 20**odporúčame slová „Poznámky pod čiarou k odkazom 74ba až 74bc znejú“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 74ba až 74bd znejú“  | O | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 82**odporúčame slová „uvedeného v § 11 ods. 6, 8, 10 a 14“ nahradiť slovami „na daňovníka uvedeného v § 11 ods. 6, 8, 10 a 14“ | O | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 25**odporúčame z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti a prehľadnosti dať do viacerých odsekov | O | N | Neakceptované - ide o definíciu stálej prevádzkarne, v ktorej je stanovené kde a za akých podmienok vzniká. |
| **MDaVSR** | **Čl. bod 103**v § 43 ods. 14 odporúčame slovo „ktorou“ nahradiť slovom „ktorým“ a vypustiť slovo „jej“ | O | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **MDaVSR** | **Čl. I**V celom texte Čl. I návrhu zákona odporúčame odkaz na príslušný právny predpis vložiť len pri prvom použití pojmu podľa bodu 22.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, napríklad v bode 20 v § 13a ods. 1 písm. a) vložiť odkaz 74ba nad slovo „patentu“ a nepoužívať tento odkaz v ďalšom texte; obdobne to platí pre odkaz 74bb nad slovami „úžitkového vzoru“, odkaz 74bc nad slovom „dizajnu“, odkaz 80ca v bode 46 v § 17f ods. 1 nad slovami „reálnou hodnotou“, atď. . | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MDaVSR** | **Čl. III**Žiadame zmenu navrhovanú v § 52 ods. 10 označiť ako novelizačný bod 1 a doplniť novelizačný bod 2, ktorý znie: „2. § 53 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Finančné riaditeľstvo poskytne Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky na účely plnenia úloh v oblasti štátnej bytovej politiky súhrnné údaje o počte daňových subjektov, ktoré si uplatnili daňový bonus na zaplatené úroky podľa osobitného predpisu37ae) a celkovú výšku uplatneného daňového bonusu na zaplatené úroky za predchádzajúce zdaňovacie obdobie.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 37ae) znie: „37ae) § 33a zákona č. 595/2003 Z. z. v znení zákona č. .../2017 Z. z.““. Odôvodnenie: Predkladanou novelou zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov sa forma podpory v podobe štátneho príspevku pre mladých k hypotekárnym úverom nahrádza daňovým bonusom na zaplatené úroky za úvery na bývanie. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktoré podľa § 8 ods. 1 písm. l) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov zodpovedá za tvorbu a uskutočňovanie bytovej politiky, považuje za dôležité mať k dispozícii všetky relevantné informácie týkajúce sa štátnej podpory do oblasti bývania. Informácie o daňovom bonuse na zaplatené úroky za úvery na bývanie budú využívané nielen na národnej úrovni pri nastavovaní priorít štátnej bytovej politiky, ale aj na medzinárodnej úrovni. Uvedená podpora totiž predstavuje jeden zo základných pilierov podpory bývania pre určitú skupinu obyvateľov. S cieľom medzinárodných porovnaní o rôznych aspektoch politiky bývania na Slovensku, ako aj ďalších analýz, Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky oslovujú medzinárodní partneri (OSN, OECD, World Bank a pod.). Z uvedeného dôvodu považujeme za dôležité disponovať aktuálnymi a presnými informáciami o uvedenej forme podpory. Súčasná právna úprava v § 87 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá Ministerstvu financií Slovenskej republiky povinnosť poskytovať Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky informáciu o celkovom uplatnenom nároku na štátny príspevok pre mladých za hypotekárne banky. Z dôvodu informovanosti Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o celkovej výške podpory zo strany štátu do oblasti bývania navrhujeme legislatívne upraviť pre Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky obdobnú povinnosť poskytovať Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky súhrnné údaje o uplatnenom daňovom bonuse na zaplatené úroky pri úveroch na bývanie za predchádzajúce zdaňovacie obdobie.  | Z | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **Miroslav beblavy** | **K čl. I bodu 74 (Výška daňového bonusu na zaplatené úroky - § 33a ods. 3)**Ako to uvádza osobitná časť dôvodovej správy, doterajšia podpora pre mladých poberateľov hypotekárnych úverov vo forme štátneho príspevku pre mladých sa nahrádza daňovým bonusom na zaplatené úroky. Daňovým bonusom na zaplatené úroky má byť suma vo výške 50% zo zaplatených úrokov v príslušnom zdaňovacom období, najviac však do výšky 400 eur. Rozumieme motivácii predkladateľa k zavedeniu nového systému podpory mladých poberateľov hypotekárnych úverov, odmietame však jeho zavedenie v navrhovanej podobe, ktorá je pre mladých výrazne nevýhodnejšia – a to predovšetkým z dvoch dôvodov: A. Podľa viacerých prepočtov (napríklad tu https://goo.gl/dZTKgs) ušetria mladí napríklad pri hypotekárnom úvere vo výške 50 000 EUR v súčasných podmienkach približne 3 500 EUR vďaka štátnemu príspevku pre mladých, zatiaľ čo po schválení nového systému podpory to bude o približne 1 700 EUR menej (v závislosti od konkrétnej banky, nový systém však bude nevýhodnejší aj v porovnaní so všetkými bankami na trhu). B. Mesačná splátka mladých poberateľov hypotekárnych úverov bude vyššia, pričom daňový bonus sa bude uplatňovať až v daňovom priznaní. Mladí ľudia s hypotékami tak budú mať k dispozícii mesačne menej prostriedkov. Žiadame preto hranicu 50 % zo zaplatených úrokov, ako aj obmedzenie v podobe 400 EUR zvýšiť tak, aby nebolo možné novú právnu chápať ako šetrenie na mladých poberateľoch hypotekárnych úverov (prinajmenšom na úroveň minimálnej mzdy platnej pre daný rok). Ak predkladateľ navrhuje obmedzenie v podobe 400 EUR, a súčasne uvádza v „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“, že priemerná výška vyplateného príspevku za rok bola vyššia než 400 EUR, negatívne dopady na mladých poberateľov hypotekárnych úverov mu musia byť známe. | Z | N | Neakceptované - Cieľom zavedenia daňového bonusu na hypotekárne úvery je predovšetkým zvýšiť adresnosť uplatnenia výhody pre mladých ľudí, z ktorej by profitovali predovšetkým títo ľudia. Napriek tomu, že súčasný systém zvýhodnenia hypoték pre mladých formou štátnych príspevkov umožňoval vyššiu úľavu ako navrhovaný systém, reálne uplatnenie nie vždy dosiahlo túto úroveň. Analýzy IFP a odborníkov na hypotekárne úvery odhalili, že nedostatočná definícia v zákone umožňovala bankám uplatniť rôzny spôsob účtovania, čo viedlo k nerovnakým hodnotám príspevku pri rovnakých podmienkach. Postup kvantifikácie daňového bonusu, vypracovaný Inštitútom finančnej politiky, zohľadňuje doterajšiu úroveň poskytovania štátneho príspevku pre mladých (vychádza z priemernej výšky štátneho príspevku pre mladých a priemernej výšky poskytnutého hypotekárneho úveru so štátnym príspevkom pre mladých). |
| **Miroslav beblavy** | **K návrhu zákona ako celku**Jedným z dôvodov pre zavedenie nového systému podpory mladých poberateľov hypotekárnych úverov je riešenie situácie, keď štát prostredníctvom hypoték de facto dotoval banky. Aj po schválení návrhu zákona však bude existovať nezanedbateľné množstvo úverov so štátnym príspevkom vo výške priznanej podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2003. Pri týchto úveroch banky nastavili s ohľadom na výšku štátneho príspevku vysoké úroky. Banky nemajú motiváciu úroky znižovať, výška konečného úroku je pre spotrebiteľa relatívne priaznivá, a náklady z tohto stavu znáša štát. Navrhujeme preto do návrhu zákona vložiť novelizačné body, ktorými sa zabezpečí poskytnutie finančného plnenia, resp. daňového zvýhodnenia pre spotrebiteľov v tomto postavení, ak svoj úver predčasne splatia a štát tak nebude musieť pokračovať v poskytovaní štátneho príspevku. Výsledkom by boli ušetrené finančné prostriedky pre štát a výhodné skončenie úverového vzťahu s bankou pre spotrebiteľa. | Z | A | Požadované riešenie je už upravené v platnom zákone o bankách, účinnom od 1. januára 2012, kde sa v prechodnom ustanovení § 122o umožňuje poberateľovi hypotekárneho úveru preniesť si štátny príspevok, ktorý mu bol poskytnutý podľa zákona o bankách účinného pred 1. júlom 2003 na pôvodný hypotekárny úver, aj na iný hypotekárny úver, poskytnutý hypotekárnou bankou od 1. januára 2012, ktorým splatí zostatkovú istinu pôvodného hypotekárneho úveru, pričom musia byť splnené dve podmienky, a to, že (i) úroková sadzba „nového“ hypotekárneho úveru bude nižšia ako úroková sadzba pôvodného hypotekárneho úveru a (ii) doba splatnosti „nového“ hypotekárneho úveru nebude presahovať alebo bude kratšia ako doba do splatnosti (zostávajúca doba splatnosti) pôvodného hypotekárneho úveru. Celkovo to znamená, že v percentuálnej výške sa síce štátny príspevok nemení (to by bolo retroaktívne), ale v absolútnej sume bude nižší, pretože celková úroková sadzba bude nižšia. Klient je motivovaný preniesť si starú hypotéku do inej banky s nižším úrokom tým, že aj on potom za svoju časť úrokovej sadzby platí menej. Takže, ak si ju prenesie, šetrí štát aj klient, pôvodná banka stráca. V tejto súvislosti sa doplnil aj § 84 o odsek 6, ktorý ustanovuje, aby sa čerpal štátny príspevok poskytnutý na „nový“ hypotekárny úver len do výšky aktuálnej úrokovej sadzby tohto úveru, ak bude táto nižšia, ako je priznaná výška štátneho príspevku. V tomto prípade bude de facto dokonca aj percentuálna výška priznaného štátneho príspevku nižšia.  |
| **Miroslav beblavy** | **K čl. I bodu 74 (uplatnenie daňového bonusu na zaplatené úroky)**Po vzore právnej úpravy pri daňovom bonuse navrhujeme, aby si oprávnená osoba mohla uplatniť daňový bonus aj po uplynutí zdaňovacieho obdobia, ak za toto zdaňovacie obdobie nemá zdaniteľné príjmy presahujúce sumu podľa § 11 ods. 2 písm. a) zákona o dani z príjmov. Takýmto spôsobom by neostala znevýhodnená napríklad osamelá matka s dieťaťom na materskej, ktorá by v danom roku nemala zdaniteľné príjmy. | Z | N | Neakceptované - Podľa navrhovaného znenia sa nárok na daňový bonus neodvíja od dosiahnutia zdaniteľného príjmu tak ako je to pri daňovom bonuse pre dieťa, čo znamená, že si ho bude môcť nárokovať aj napr. matka na materskej, ktorá nedosahuje zdaniteľné príjmy resp. nedosahuje vo výške presahujúcej polovicu nezdaniteľnej časti (povinnosť pre podanie daňového priznania) prostredníctvom daňového priznania. Možnosť podania daňového priznania, aj pre prípady, kedy nemá zákonnú povinnosť, je uvedená v § 32 ods. 5. Bližší postup pre vyplnenie daňového priznania v takýchto prípadoch bude uvedený minimálne v poučení k daňovému priznaniu za zdaňovacie obdobie roka 2018.  |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. IV bodu 5 (potvrdenie na priznanie sumy daňového zvýhodnenia na zaplatené úroky pri úveroch na bývanie)** Z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmé, či si veriteľ bude môcť účtovať od spotrebiteľa poplatky v súvislosti s vydaním potvrdenia na priznanie sumy daňového zvýhodnenia na zaplatené úroky pri úveroch na bývanie. Navrhujeme preto, aby bolo explicitne uvedené, že za vydanie takéhoto potvrdenia veriteľ nesmie požadovať úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu. Zabezpečilo by sa tým, že situácia mladých poberateľov sa v tomto smere nezhorší. | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Navrhujeme právnu úpravu tak, že klient by mal uvedené potvrdenie raz ročne zadarmo, ale platil by banke len za nevyhnutné dodatočné náklady, ktoré jej pri vydávaní a doručovaní potvrdenia vzniknú vo vzťahu k tretím osobám, napr. poštovné.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 20**1. V § 13a ods. 6 odporúčame zaviesť za slovami "Finančné riaditeľstvo" legislatívnu skratku. Súčasne odporúčame vypustiť novelizačný bod 23 čl. I. 2. V slovách "Poznámky pod čiarou k odkazom 74ba až 74bc znejú:" odporúčame nahradiť slovo "74bc" slovom "74bd".  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 46 § 17g**1. V § 17g ods. 5 odporúčame vypustiť slová "podľa osobitného predpisu alebo podľa Občianskeho zákonníka80cc)". Súčasne odporúčame vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 80cc a do poznámky pod čiarou k odkazu 80cb umiestnenému nad slovom "právom" doplniť § 151a až 151me Občianskeho zákonníka. 2. V § 17g ods. 9 odporúčame vložiť čiarku za slovo "skutočností". | O | N | Neakceptované - legislatívna technika |
| **MKSR** | **Čl. I bod 122**1. V § 52zl ods. 3 odporúčame nahradiť slovo "nadobudnutého" slovom "nadobudnuté". 2. V § 52zl ods. 4 upozorňujeme, že § 35 a 36 nie sú touto novelou dotknuté. Slová "podľa osobitného predpisu,153d)" odporúčame nahradiť slovami "podľa osobitného predpisu účinného do 31. decembra 2017,153d)" a v poznámke pod čiarou k odkazu 153d uviesť zákon č. 483/2001 Z. z. Odôvodnenie: Nepovažujeme za správne odkazovať v poznámke pod čiarou na prechodné ustanovenia zákona č. 438/2001 Z. z. 3. V § 52zl ods. 9 odporúčame nahradiť slová " ods. 8 až 11 a ods. 13" slovami "ods. 8, 9, 11 a 13", pretože odsek 10 § 17b nie je touto novelou dotknutý. 4. V § 52zl ods. 11 odporúčame vložiť za slová "§17e ods. 14" slová "v znení účinnom od 1. januára 2018".  | O | ČA | § 52zl ods. 3 – neakceptované – zámerom bolo vzťahovať zdanenie príjmu z predaja majetku alebo práva v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov na majetok nadobudnutý do 31. 12. 2017, pričom príjem bude plynúť po tomto termíne. V § 52l ods. 4 je nevyhnutné aby poznámka pod čiarou 153d sa odvolávala na prechodné ustanovenie zákona o bankách v znení účinnom od 1. 1. 2018 z dôvodu, že upravuje rôzne oblasti uplatňovania zvýhodnenia pri úveroch pre mladých. Ostatné pripomienky akceptované |
| **MKSR** | **Čl. IV bod 1** 1. V odseku 6 treťom bode odporúčame zvážiť doplnenie slov "v tuzemsku" za slová "zmenu dokončenej stavyby8b)" a v odseku 7 slov "v Slovenskej republike" za slová "podľa osobitného predpisu8c)" z dôvodu spresnenia. 2. Slová "Poznámky pod čiarou k odkazom 8a, 8b, 8c" odporúčame nahradiť slovami ""Poznámky pod čiarou k odkazom 8a až 8c".  | O | ČA | Úprava úvodnej vety k poznámkam pod čiarou. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1**1. V prvom bode písmena d) odporúčame zmeniť poradie slov tak, že sa najprv uvedú slová "trvalý pobyt" a následne slovo "bydlisko". Táto pripomienka platí aj pre bod 1b. Odôvodnenie: Logická postupnosť. Trvalý pobyt by mal byť uvedený na prvom mieste. 2. V bode 1a. odporúčame slová "neslúži len k príležitostnému ubytovaniu" nahradiť slovami "neslúži len na príležitostné ubytovanie". 3. V bode 1b. odporúčame vypustiť slová "fyzická osoba" (druhé v poradí) z dôvodu nadbytočnosti. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. III** 1. V úvodnej vete čl. III odporúčame nahradiť slovo "dopĺňa" slovom "mení". 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 37ac odporúčame nahradiť slová "§ 30c ods. 7" slovami "§ 30c ods. 8". Odôvodnenie: Prečíslovanie odsekov v čl. I bod 64.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Dôvodová správa** Dôvodovú správu k § 13a a 13b a prípadným ďalším súvisiacim ustanoveniam je nevyhnutné rozšíriť o informácie ohľadom cieľa tejto úpravy, z akých dôvodov právna úprava zahŕňa len vybrané predmety ochrany, ktoré spadajú pod ochranu práva duševného vlastníctva, z akého dôvodu právna úprava upravuje len počítačové programy ako jediné predmety ochrany v zmysle Autorského zákona, či sa týka len právnických osôb a z akých dôvodov, atď.  | O | A | Dôvodová správa bola upravená |
| **MKSR** | **Čl. I bod 2**Na konci piateho bodu odporúčame vložiť za slovo "štáte" čiarku.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. IV bod 7** Nad slová "Potvrdenie podľa..." odporúčame vložiť slovo "Vzor", za slová "zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie" vložiť slová "a o zmene a doplnení niektorých zákonov" a slová "v znení neskorších predpisov" nahradiť slovami "v znení zákona č. .../2017 Z. z." (dvakrát).  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I body 61 a 62**Nahrádzajúce slová odporúčame upraviť takto: "písm. a), b) alebo písm. d)".  | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MKSR** | **Čl. I bod 20 (§ 13a a 13b)**Navrhujeme zvážiť rozšírenie aplikácie úpravy aj na fyzické osoby. Odôvodnenie: Aplikáciu ustanovení len na právnické osoby s vylúčením fyzických osôb (SZČO) považujeme za diskriminačnú, keďže vývoj a vytvorenie počítačového programu môže realizovať aj fyzická osoba.  | O | N | Neakceptované. Vzhľadom na nákladnosť výskumno-vývojových aktivít, ktorých výsledkom je napr. vynález podliehajúci patentovej registrácii, nie je predpoklad využiteľnosti u FO. Opatrenie je cielené na podporu podnikového výskumu a vývoja. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 72** Odkaz 122ab odporúčame presunúť za čiarku.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 71** Pred číslo paragrafu 33a odporúčame vložiť symbol paragrafu.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 93**Slová "daňového bonusu" odporúčame nahradiť slovami "daňový bonus".  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 103** Slovo "ktorou" odporúčame nahradiť slovom "ktorým" pred slová "a to" vložiť čiarku a slovo "adresu" nahradiť slovom "adresa".  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 23**Tento novelizačný bod odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Platí pripomienka k bodu 20 čl. I (k § 13a ods. 6).  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 33** Upozorňujeme, že poznámka pod čiarou k odkazu 2d sa v zákone nenachádza. Odporúčame nahradiť odkaz 2d správnym číslom odkazu a doplniť príslušnú poznámku pod čiaru. Táto pripomienka platí aj pre bod 45 čl. I (odsek 14).  | O | ČA | Odvolávka 2d je zavedená v novele zákona o dani z príjmov, ktorá je súčasťou novelizácie obchodného zákonníka a v súčasnosti je v legislatívnom procese. V tomto smere bola doplnená dôvodová správa. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 26** Upozorňujeme, že v § 18 ods. 6 sa slová "správca dane" nenachádzajú.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. II bod 2** V § 122ya ods. 2 odporúčame slová "(§ 84 ods. 1)" nahradiť slovami "podľa § 84 ods. 1 v znení účinnom do 31. decembra 2017" a slová "(85a ods. 1)" slovami "podľa § 85a ods. 1 v znení účinnom do 31. decembra 2017".  | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MKSR** | **Čl. I bod 20 (§ 13a)**V § 13a ods. 1 navrhujeme nahradiť znenie písmena c) týmto znením: Alternatíva 1 "c) počítačového programu, ktorý je výsledkom činnosti daňovníka vykonávanej na území Slovenskej republiky a ktorý bol týmto daňovníkom po prvýkrát uvedený na trh.". Alternatíva 2 "c) počítačového programu, ktorý je výsledkom činnosti daňovníka vykonávanej na území Slovenskej republiky.". Odôvodnenie: Keďže v zmysle Autorského zákona právnická osoba nie je schopná "vlastnej tvorivej duševnej činnosti" (iba fyzická osoba), je potrebné uvedené v návrhu zohľadniť a preformulovať. Čo sa týka príjmov daňovníka za udelenie súhlasu na použitie počítačového programu, pôjde o príjmy z udelenia licencie (nie o príjmy z poskytnutia sublicencie, či postúpenia licencie, keďže ide o príjmy len toho daňovníka, ktorého výsledkom činnosti je vytvorenie počítačového programu). Keďže dôvodová správa je stručná, nie je zrejmý zámer predkladateľa vo vzťahu k nasledovnému: Alternatíva 1 prichádza do úvahy v tom prípade, ak zámerom predkladateľa bolo vylúčiť takého daňovníka, ktorý vytvoril počítačový program „na mieru“ pre inú právnickú osobu, udelí mu najširšiu licenciu (úkon blížiaci sa prevodu práv, ktorý v autorskom práve nie je možný), čím už nemá možnosť s počítačovým programom ďalej nakladať. Následne táto tretia osoba s počítačovým programom ďalej obchoduje. Ak nie je zámerom predkladateľa vylúčiť takéto konanie právnickej osoby (jednorazové udelenie najširšej licencie, s tým, že s počítačovým programom už ďalej obchoduje iná osoba), prichádza do úvahy znenie alternatívy 2. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MKSR** | **Čl. I bod 20 (§ 13a)**V § 13a ods. 1 navrhujeme úvodnú vetu preformulovať nasledovne: "(1) Od dane sú vo výške 50 % oslobodené príjmy daňovníka za udelenie súhlasu na použitie alebo za využívanie". Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie s terminológiou Autorského zákona a s terminológiou § 6 ods. 4 zákona o dani z príjmov. Finálne znenie je však potrebné prekonzultovať s Úradom priemyselného vlastníctva SR.  | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MKSR** | **Čl. I bod 74** V § 33a ods. 4 písm. c) odporúčame na konci vypustiť úvodzovky a bodku.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I body 65 a 67** V bode 65 odporúčame vypustiť slovo "ods." pred číslicou 5 a novelizačný bod 67 vypustiť bez náhrady, pretože navrhovaná úprava je riešená v bode 65.  | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MKSR** | **Čl. I bod 19** V odseku 14 § 11 odporúčame prehodnotiť výšku nezdaniteľnej časti základu dane z preukázateľne zaplatených úhrad súvisiacich s kúpeľnou starostlivosťou a s ňou spojenými službami. Odôvodnenie: Nezdaniteľná časť základu dane z preukázateľne zaplatených úhrad súvisiacich s kúpeľnou starostlivosťou bude atraktívnejšia a dostupnejšia pre vyšší okruh záujemcov o kúpeľnú starostlivosť, zlepšenie zdravotného stavu populácie, čím sa znížia náklady na zdravotnú starostlivosť.  | O | N | Neakceptované - navrhovaná výška podpory sa v súčasnosti javí ako primeraná a to aj vzhľadom na jej vplyv na rozpočet miest a obcí. |
| **MKSR** | **Čl. IV bod 5** V poznámke pod čiarou k odkazu 53a odporúčame nahradiť slová "zákona č. .../2017 Z. z." slovami "neskorších predpisov".  | O | N | Neakceptované - legislatívna technika |
| **MKSR** | **Čl. I bod 82** V prvom riadku odporúčame vypustiť slová "na daňovníka".  | O | ČA | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 10** V súvislosti s navrhnutou úpravou odporúčame vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 29b.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. II** V úvodnej vete čl. II odporúčame vložiť za slovo "mení" slová "a dopĺňa".  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. II bod 1**Vypustenie dvanástej časti odporúčame odôvodniť v dôvodovej správe.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 51**Za slová "obchodnom vestníku" odporúčame vložiť bodku a slová "Pri bankách" nahradiť slovom "Bankám" alebo slovami "Daňovníkovi podľa odseku 4".  | O | ČA | Slovné spojenie „Pri bankách“ je použité v zákone aj na iných miestach napr. v § 20 ods. 10. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 104** Za slová "tridsiateho dňa" odporúčame vložiť slová "po uplynutí zdaňovacieho obdobia" a za slová "konca kalendárneho mesiaca" slová "nasledujúceho po mesiaci, v ktorom uplynulo zdaňovacie obdobie".  | O | ČA | Návrh zákona bol upravený tak, že platiteľ dane bude mať lehotu na povinnosti voči správcovi dane stanovené „do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí kalendárneho roka alebo zdaňovacieho obdobia“  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 5**Za slovo "zdanenia" odporúčame vložiť úvodzovky.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MOSR** | **K návrhu zákona** V predkladanom návrhu zákona žiadame upraviť podrobnosti o ročnom zúčtovaní preddavkov na daň a podaní daňového priznania v osobitných prípadoch. Odôvodnenie: Žiadame ustanoviť osobitný právny režim realizácie daňovej povinnosti tak, aby plnenie tejto povinnosti v rámci zabezpečovania ekonomických záujmov štátu na jednej strane súčasne neohrozovalo alebo nevylučovalo zabezpečovanie ochrany bezpečnostných záujmov štátu na strane druhej spôsobom, ktorý zabezpečí rovnováhu medzi týmito základnými záujmami štátu a ich súbežné plnenie bez toho, aby plnenie jedného z nich ohrozovalo plnenie druhého. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MPRVSR** | **celému zákonu**bez pripomienok | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 73** Odporúčame v čl. I bode 73 slová „oprávnená osoba“ nahradiť slovami „plnoleté nezaopatrené dieťa“. Odôvodnenie: Namiesto všeobecného označenia oprávnená osoba platného pre každú osobu, ktorá si podľa § 2 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov môže uplatniť nárok na prídavok na dieťa, navrhujeme v súlade s citáciou v poznámke pod čiarou k odkazu 125a uviesť konkrétnu osobu nezaopatreného dieťaťa, na ktorú si bude môcť daňovník uplatniť daňový bonus, t. j. plnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré do dosiahnutia plnoletosti bolo zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MPSVRSR** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**Upozorňujeme predkladateľa na číselné nesprávnosti v tabuľke č. 1 a tabuľke č. 3 až 3.4 analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu pri zhodnotení vplyvu návrhu na rozpočet verejnej správy na rok 2019 a 2020. Uvedené číselné údaje odporúčame zosúladiť. Zároveň odporúčame v kvantifikácii vplyvov na strane 3 sumu „0,175 tis. Eur“ nahradiť sumou „175 tis. eur“. Odôvodnenie: Zosúladenie a zjednotenie návrhu.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 19**Vítame zámer predkladateľa zaviesť novú nezdaniteľnú časť základu dane daňovníka na uhradené služby v kúpeľných zariadeniach, ktoré majú povolenie na kúpeľnú starostlivosť podľa zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň dávame predkladateľovi zvážiť zvýšenie navrhovanej sumy odpočítateľnej položky v záujme vyššej motivácie zamestnancov ako samoplatcov využívať takéto kúpeľné zariadenia a s tým súvisiacu podporu rozvoja oblasti kúpeľníctva v Slovenskej republike.  | O | N | Neakceptované - navrhovaná výška podpory sa v súčasnosti javí ako primeraná a to aj vzhľadom na jej vplyv na rozpočet miest a obcí. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 102 a 103**Novelizačné body odporúčame spojiť. V bode 102 slová "Takúto dohodu" odporúčame pre spresnenie nahradiť slovami "Dohodu podľa prvej vety"; zároveň odporúčame spresniť slovo "ho", vzhľadom na to, že ak sa viaže na tlačivo/vzor, nie je jasné prepojenie slova "ho" s časom uzatvorenia dohody. V bode 103 odporúčame pre spresnenie slová "Toto tlačivo" nahradiť slovami "Tlačivo podľa druhej vety". | O | ČA | Návrh zákona bol upravený - uvedené znenie celého odseku. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 87**Odporúčame čiarku pred slovom "pričom" a toto slovo nahradiť bodkočiarkou. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 57 a 58**Odporúčame hranaté zátvorky nahradiť okrúhlymi. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 117**Odporúčame pre spresnenie slová "toto osvedčenie" nahradiť slovami "osvedčenie podľa prvej vety". | O | N | Znenie zákona je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 41**Odporúčame preformulovať druhú vetu vzhľadom na jej nenormatívnosť. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 56**Odporúčame slová "rovný alebo vyšší ako" nahradiť slovom "najmenej". | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV bod 7**Odporúčame slová "uzavretia zmluvy" nahradiť slovami "jej uzavretia", vzhľadom na to, že slovo "zmluva" je už vo vete použité. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 44**Odporúčame slovo "vznikne" presunúť za slovo "nástupcovi". | O | N | Neakceptované - Legislatívne znenie je dostatočne zrozumiteľné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 51**Odporúčame za slovo "vestníku" vložiť bodku; zároveň slová "Pri bankách sa uznávajú" odporúčame nahradiť slovami "Ak ide o banku, uznávajú sa". | O | ČA | Slovné spojenie „Pri bankách“ je použití v súčasnosti aj v § 20 ods. 10. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 55**V oboch písmenách odporúčame spresniť slová "ak tento zákon neustanovuje inak" uvedením konkrétneho ustanovenia. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 46, § 17g**V odseku 1 odporúčame 2x slová "k presunu" nahradiť slovami "na presun" a slová "k zmene" nahradiť slovami "na zmenu"; zároveň vzhľadom na kontext odporúčame zvážiť nahradenie slov "1 a 2" slovami "1 alebo 2". V odsekoch 5 a 8 odporúčame zvážiť odkaz na § 17f ods. 1 a 2, keďže v nich nejde o daňovníka, ale o postup; zároveň aj tu odporúčame zvážiť nahradenie spojky "a" spojkou "alebo". V odseku 8 odporúčame písmená a), b), d) a e)preformulovať z trpného rodu do činného rodu. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 46, § 17h**V odseku 1 odporúčame prvé slová "viac ako 50 %" presunúť za slovo "imaní" a druhé slová "viac ako 50 %" presunúť za slovo "právach". V odseku 3 odporúčame zvážiť nahradenie slova "ale" slovom "a". V odseku 6 odporúčame slová "(§ 18 ods. 1)" nahradiť slovami "podľa § 18 ods. 1". | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 46, § 17f**V odseku 1 písm. a) odporúčame vypustiť čiarku ako nadbytočnú. V odseku 4 odporúčame nahradiť slová "kolaterál" a "prudenciálne" inými vhodnými pojmami, vzhľadom na to, že tieto slová sa v žiadnom zákone nepoužívajú. V odseku 6 písm. b) druhom bode odporúčame slovo "pri" presunúť z podbodov do úvodnej vety. V odseku 7 odporúčame slová "Pri uplatnení daňových výdavkov pri majetku presunutom podľa odseku 1 písm. a)" nahradiť slovami "Ak ide o majetok presunutý podľa odseku 1 písm. a), pri uplatnení daňových výdavkov"; obdobnú úpravu odporúčame v odseku 9. V odseku 9 odporúčame vzhľadom na odsek 7 zvážiť vloženie slov "na účely tohto zákona". | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 33**V odseku 10 odporúčame slovo "a" za slovom "prevádzkareň" nahradiť čiarkou, vzhľadom na to, že v ustanovení ide o kombináciu nie dvoch ale troch podmienok. | O | N | Neakceptované - navrhnuté znenie zodpovedá zámerom predkladateľa |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 45**V odseku 12 odporúčame slovo "a" za slovom "prevádzkarňou" nahradiť čiarkou, keďže v ustanovení ide nie o dve ale o tri podmienky. V odseku 13 odporúčame preformulovať druhú vetu vzhľadom na jej nenormatívnosť. V odseku 14 druhej vete odporúčame spresniť, komu má plynúť príjem. | O | ČA | Čiastočne akceptované - K odseku 12 – neakceptované. K odseku 13 – akceptované. K odseku 14 – návrh upraviť znenie „Obdobne sa postupuje u právneho nástupcu daňovníka zrušeného bez likvidácie, ak dôjde k výplate prostriedkov...“ |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 122**V odseku 2 odporúčame slová "prvý a druhý bod" nahradiť slovami "prvého a druhého bodu". | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 20, § 13a**V odseku 6 odporúčame upraviť označenie odkazu 120l, vzhľadom na to, že ten sa prvýkrát používa až v § 30 ods. 7; obdobne odporúčame upraviť aj označenie odkazu 120k v odseku 7, keďže ten sa prvýkrát používa až v § 30c ods. 6. V odseku 7 odporúčame v záujem lepšej zrozumiteľnosti úvodnú vetu preformulovať, napr. v znení: "Ak pri daňovej kontrole správca dane alebo finančné riaditeľstvo vyzve daňovníka na predloženie evidencie, daňovník do ôsmych dní odo dňa doručenia výzvy predloží evidenciu o". | O | ČA | Odkaz 120l a 120k sú už používané odkazy a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (bod 22.3 prílohy č. 1) ak sa v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom. Odsek 7 úvodná veta - preformulovaná |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV, bod 1**V odseku 6 úvodnej vete odporúčame slovo "päť" nahradiť číslom "5", vzhľadom na to, že ide o ustanovenie, v ktorom sa používajú číslovky aj do 10 aj nad 10; zároveň odporúčame vypustiť slová "tieto účely:" ako nadbytočné. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 74**V odseku 7 odporúčame na konci pripojiť čiarku a slová "ak daňový bonus podľa § 33 uplatňuje". | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 20, § 13b**V odseku 8 odporúčame doplniť povinnosť daňovníka poskytnúť súčinnosť (viď text § 13a ods. 7, resp. pripomienku k tomuto ustanoveniu). | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 2**V piatom bode odporúčame na konci vložiť čiarku. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 114**V písmene a) a d) odporúčame čiarku a slová "a to" nahradiť slovami "v rozsahu". | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 3**V písmene o) prvom bode, vzhľadom na viacnásobné použitie slova "alebo" odporúčame prvé a druhé slovo "alebo" nahradiť čiarkou; zároveň odporúčame slová "25 % a viac" vo všetkých prípadoch nahradiť slovami "najmenej 25 %" a slovo "jedna" vypustiť ako nadbytočné. Zároveň vzhľadom na viacnásobné použitie slova "pričom" odporúčame zvážiť rozdelenie prvého bodu (napr. pojem "nepriamy podiel"/jeho výpočet zaviesť ako nové písmeno v § 2). | O | ČA | Viacnásobné používanie slova "alebo" a slovné spojenie "najmenej 25 %" bolo akceptované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 1**V podbode 1a odporúčame čiarku a slovo "pričom" nahradiť slovom "a". V podbode 1b odporúčame vypustiť slová "fyzická osoba" za slovom "ak" ako nadbytočné. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 94 a 95**V súlade s LPV odporúčame čísla bodov rozpísať slovne radovými číslovkami. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 29**V záujme jednotnosti odporúčame slová ", nepostupuje podľa § 17d" nahradiť slovami "a nemôže uplatniť postup podľa § 17d" (t.j. rovnako, ako je to upravené v bode 30). | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III**Vzhľadom na to, že novelizačným bodom sa mení tak odsek 10 ako aj poznámky pod čiarou, v úvodnej vete odporúčame slovo "dopĺňa" nahradiť slovom "mení". | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 8**Vzhľadom na to, že po úprave ostanú len dve alternatívy, odporúčame aj vypustiť čiarku za slovom "konkurz". | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 105 a 106**Vzhľadom na to, že pri § 43 ods. 25 a § 44 ods. 7 ide o situáciu, kedy nie je možné konečného príjemcu preukázať, odporúčame zvážiť vypustenie slov za slovom "prijímateľovi". | O | N | Neakceptované z dôvodu, že znenie ustanovení upravuje práve skutočnosť, že ak platiteľovi dane prijímateľ resp. sprostredkovateľ príjmu nepredložil údaje o konečnom príjemcovi, musí odviezť daň vyberanú zrážkou, pričom v oznámení podávanom správcovi dane neuvádza údaje o tomto konečnom príjemcovi. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II**Vzhľadom na to, že sa vkladá nový paragraf, v úvodnej vete odporúčame vložiť slová "a dopĺňa". V bode 2 odseku 2 odporúčame slová "(85a ods. 1)" nahradiť slovami "(§ 85a ods. 1)". | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 48**Vzhľadom na účinné znenie ustanovenia odporúčame slovo "voči" nahradiť slovom "proti". | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 93**Za číslo "12" odporúčame vložiť slová "úvodnej vete". | O | N | Slovné spojenie „daňový bonus na zaplatené úroky“ sa dopĺňa tak do úvodnej vety ako aj do písm. a) a b). |
| **MŠVVaŠSR** | **nad rámec návrhu k § 17 ods. 19 písm. h)**Žiadame slovo "príslušnom" nahradiť slovom "predchádzajúcom". Odôvodnenie: Sponzorské ako plnenie poskytnuté na základe zmluvy o sponzorstve športe bolo a je koncipované ako účelová „dotácia“ na športovú činnosť zo súkromných zdrojov. Využíva sa v priestore uzavretom pôsobnosťou národných športových zväzov a národných športových organizácií, ktoré garantujú dodržiavanie predpisov ich členmi resp. osobami s ich príslušnosťou. Sponzorské sa navyše používa veľmi transparentným spôsobom keď prijímatelia sponzorského majú na výber buď vykazovať použitie sponzorského prostredníctvom transparentného bankového účtu alebo vykazovať použitie sponzorského v informačnom systéme športu (resp. na svojom webovom sídle do spustenia príslušnej funkcionality informačného systému športu). Podmienka pre uznanie riadne poskytnutého a riadne vykázaného použitia sponzorského ako daňového výdavku sponzora spočívajúca v dosiahnutí kladného daňového základu v príslušnom daňovom období, t.j. v minulosti, sa javí ako neprimeraná a demotivujúca pre subjekty ktoré by boli ochotné podporiť šport. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uznaním daňového výdavku sponzora sa podieľa štát na uskutočnenej podpore športu na základe zmluvy o sponzorstve športe iba podielom 5% tohto výdavku, ktoré by inak (ak by výdavok na sponzorské nebol uskutočnený resp. uznaný) zinkasoval štát na daní z príjmov. Možnosť poskytnutia sponzorského má byť benefitom pre úspešných podnikateľov ktorí spoja svoju úspešnú podnikateľskú aktivitu s športovou činnosťou a športovou značkou sponzorovaného subjektu. Preto navrhujeme, aby sa oprávnenie poskytnúť sponzorské a uplatniť ho vo výdavkoch sponzora ako výdavok odvíjalo od hospodárskeho výsledku sponzora v predchádzajúcom roku, nie v roku aktuálnom, kedy sponzor veľmi často nevie aký nakoniec bude jeho hospodársky výsledok. Najskôr to dokáže odhadnúť až koncom roka a ak poskytne sponzorské v tom čase núti tým športové organizácie alebo iných prijímateľov sponzorského, aby možno aj v rozpore s aktuálnou ekonomickou a športovo potrebou použili sponzorské dokonca daňového obdobia, aby oň neprišli resp. aby nezmarili benefit pre sponzora, čo by zrejme znamenalo stratu dôvery a možnosti budúcej spolupráce. Komplikovanosť použitia tohto inštitútu tak znovu motivuje podporovateľov športu, aby uplatňovali iné typy zmlúv (napríklad zmluva o reklame alebo rôzne typy nájomných zmlúv), ktoré zďaleka nie sú také transparentné ako je zmluva o sponzorstve v športe, ktorej používanie pripomienka podporuje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Úpravy týkajúce sa oblasti športu budú predmetom ďalších rokovaní s dotknutými organizáciami a zvážené v rámci úprav v zákone o dani z príjmov po 1.1.2018. |
| **MŠVVaŠSR** | **nad rámec návrh k § 5 ods. 5 a § 9 ods. 2**Žiadame v § 5 doplniť odsek 5 písmenom h) v znení: "h) vecné plnenia, ktoré poskytla alebo zabezpečila športová organizácia pre športovca na účel prípravy športovca alebo na účel vykonávania športu športovcom za športovú organizáciu podľa osobitného predpisu vrátane prípravy.". Žiadame v § 9 doplniť odsek 2 písmenom ac) v znení: "ac) náhrada výdavkov športovca, ktoré vzniknú športovcovi v súvislosti s prípravou športovca alebo vykonávaním športu športovcom za športovú organizáciu podľa osobitného predpisu." Obe dopĺňané ustanovenia vychádzajú z faktickej situácie, pri ktorej je však v rámci interpretácie/aplikácie nejednotný postup. Cieľom je preto jednoznačná úprava. Zároveň doplnenie oboch ustanovení vychádza zo zákona o športe, kde je umožnený výkon činnosti aj bez zmluvy [amatérsky športovec - § 4 ods. 4 písm. d), resp. športový odborník - § 6 ods. 3 písm. d)]. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Úpravy týkajúce sa oblasti športu budú predmetom ďalších rokovaní s dotknutými organizáciami a zvážené v rámci úprav v zákone o dani z príjmov po 1.1.2018. |
| **MVSR** | **návrhu**Návrh zákona obsahuje niektoré ustanovenia, ktoré vyžadujú dôslednejšiu úpravu či spresnenie z hľadiska legislatívnej techniky a gramatiky, napríklad a) bode 1 vymeniť poradie slov „bydlisko, trvalý pobyt1a)“ a „bydlisko ani trvalý pobyt1a)“; aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 1a uvedením konkrétnych ustanovení zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; na konci úvodnej vety prvého bodu pripojiť slová „fyzická osoba“ a tieto slová vypustiť v bodoch 1a a 1b; v bode 1b vypustiť aj slovo “každý,“; upraviť poradie odkazov 1a a 1, prípadne aj ďalších príslušných odkazov, b) bode 7 navrhované slová vložiť vhodnejšie, napríklad na začiatok predmetného ustanovenia, c) bode 19 vypustiť vo finančných predpisoch premnožené, avšak nevhodné slová „do výšky“; obdobne tiež napríklad v rôznom tvare v bodoch 20 (§ 13a ods. 1 úvodnej vete, § 13b ods. 3 a 5), 46 (§ 17g ods. 5), 74 (§ 33a ods.1 úvodnej vete, písm. b) a ods. 3) a 118, a ak je to potrebné, navrhované ustanovenia vzhľadom na túto zmenu upraviť; v § 11 ods. 14 poslednej vete vypustiť slovo „si“, d) bode 20 vypustiť slová „Autorský zákon“ vzhľadom na bod 9, e) bode 22 skratku „písm.“ rozpísať, f) bode 23 vypustiť odkaz 75b ako nadbytočný, keďže nie je vhodné uviesť odkaz na štátny orgán; z tohto dôvodu v bode 47 vypustiť odkaz 81 vrátane poznámky pod čiarou, g) bode 25 (§ 16 ods. 2 prvej vete) slovo „činností“ nahradiť slovom „činnosti“, slovo „daňovníci“ slovom „daňovník“ a slovo „vykonávajú“ slovom „vykonáva“; v druhej vete slová „činností je považované“ nahradiť slovami „činnosti sa považuje“; v štvrtej vete slová „je činnosť vykonávaná, sa považuje“ nahradiť slovami „sa činnosť vykonáva, považuje sa“ a slová „doba“ a „presiahne“ (aj v ďalšom texte tohto odseku) sú nevhodné, h) bode 36 vypustiť slovo „iba“; rovnako aj v bode 42, i) bode 46 (§ 17g ods. 9) upraviť syntax vety na začiatku so slovami „Daňovník je povinný ...“, j) bode 50 slová „uznesením súdu“ nahradiť slovom „súdom“, pretože v danom kontexte nie je potrebné uviesť aj formu rozhodnutia súdu, ktorú ustanovuje osobitný zákon; prípadne uvedené slová vypustiť; rovnako postupovať aj v bodoch 51 (dvakrát) a 52, k) bode 55 slová „ak tento zákon neustanovuje inak“ v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády nahradiť vnútorným odkazom na konkrétne ustanovenie, v ktorom sa ustanovuje inak, l) bode 87 slová „pričom vzor tohto potvrdenia určí finančné riaditeľstvo“ nahradiť slovami „ktorého vzor určí finančné riaditeľstvo a uverejní ho na svojom webovom sídle“, a to obdobne ako v niektorých iných ustanoveniach zákona, m) body 102 a 103 zlúčiť do jedného novelizačného bodu, n) bode 110 slová „určuje“ a „zverejňuje“ porovnať so slovami „určí“ a „uverejní“ vo viacerých iných ustanoveniach zákona vrátane tohto návrhu a prípadne ich upraviť na zabezpečenie jeho jednotnej terminológie, o) bode 114 slová „predkladané daňovníkom fyzickou osobou“ nahradiť slovami „daňovníka, ktorý je fyzickou osobou“; obdobne upraviť aj slová „predkladané daňovníkom právnickou osobou“, p) bode 119 slovo „umiestnená“ vo vzťahu k akciovej spoločnosti je nevhodné, q) bode 122 (§ 52zl ods. 1, 11, 12 a 14 a § 52zm) vypustiť slovo „po“; v odseku 2 vymeniť poradie slov „prvýkrát použijú“; obdobne upraviť aj odseky 5, 6, 14, 15 a 17, r) v čl. III úvodnej vete slovo dopĺňa“ nahradiť slovom „mení“, keďže z navrhovaného znenia je zrejmé, že ide o zmenu daňového poriadku, s) v čl. IV bode 1 vypustiť slová „tieto účely:“ ako nadbytočné a prvý až tretí bod nahradiť písmenami.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I**Všeobecná pripomienka k novo zavádzaným inštitútom: 1. k novému inštitútu daňového bonusu na zaplatené úroky pri úveroch na bývanie (k bodom 15, 71, 72, 74, 75, 77, 78, 82 až 86, 88, 90 až 93, 108 a 109) a 2. k novému inštitútu novej nezdaniteľnej časti základu dane daňovníka na uhradené služby v kúpeľných zariadeniach, ktoré majú povolenie na kúpeľnú starostlivosť podľa zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (k bodom 17, 19, 76 a 82), kde poukazujeme na zavedenie ďalšej nadmernej administratívnej záťaže pre zamestnávateľov v najexponovanejšom období výkonu ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov. Z navrhovanej úpravy vyplýva, že daňový bonus na zaplatené úroky bude nevýhodnejší ako v súčasnosti uplatňovaný systém štátnej podpory úverov na bývanie. Bude potrebná aj zmena mnohých tlačív (napr. žiadosť o vykonanie ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti, ročné zúčtovanie preddavkov na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti, daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb typ A, daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb typ B, atď.), čím vzniknú ďalšie náklady nielen štátu, ale aj zamestnávateľom na nastavenie navrhovanej legislatívy do informačných systémov. Ďalšia administratívna záťaž zamestnávateľov a potreba vynaloženia finančných prostriedkov štátu a zamestnávateľov na zmenu tlačív a na zavedenie legislatívnych zmien do informačných systémov, najmä pri nezdaniteľnej časti základu dane daňovníka na uhradené služby v kúpeľných zariadeniach, sa javia ako neefektívne a neadekvátne zanedbateľnému benefitu pre daňovníka - pri 19 % sadzbe dane činí reálne zníženie dane najviac do 9,50 eur ročne na osobu. Odporúčame obidva navrhované inštitúty prehodnotiť a ponechať ich úpravu v osobitných zákonoch. | O | N | Neakceptované - Cieľom zavedenia daňového bonusu na hypotekárne úvery je predovšetkým zvýšiť adresnosť uplatnenia výhody pre mladých ľudí, z ktorej by profitovali predovšetkým títo ľudia. Napriek tomu, že súčasný systém zvýhodnenia hypoték pre mladých formou štátnych príspevkov umožňoval vyššiu úľavu ako navrhovaný systém, reálne uplatnenie nie vždy dosiahlo túto úroveň. Analýzy IFP a odborníkov na hypotekárne úvery odhalili, že nedostatočná definícia v zákone umožňovala bankám uplatniť rôzny spôsob účtovania, čo viedlo k nerovnakým hodnotám príspevku pri rovnakých podmienkach. Navrhované úpravy v oblasti kúpeľníctva vychádzajú z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdiť možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. I bodu 19**1. V čl. I je potrebné za pôvodný bod 19 vložiť ďalšie (nové) body 20 a 21 s takýmto znením: „20. V § 12 ods. 4 sa na konci pripájajú tieto slová: „okrem príjmov podľa § 43 ods. 3 písm. i) a l) súvisiacich s dlhopismi alebo pokladničnými poukážkami nadobudnutými v rámci operácií menovej politiky Eurosystému podľa osobitných predpisov,72a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 72a znie: „72a) Napríklad čl. 3 ods. 3.1, čl. 12 ods. 12.1 a čl. 17 až 21 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016), usmernenie Európskej centrálnej banky (EÚ) 2015/510 (ECB/2014/60) z 19. decembra 2014 o vykonávaní rámca menovej politiky Eurosystému (Ú. v. EÚ L 91, 2. 4. 2015) v platnom znení.“. 21. Poznámka pod čiarou k odkazu 73 znie: „73) § 3 až 20a a § 87 až 94 zákona č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Zároveň v článku I návrhu zákona treba prečíslovať všetky nasledujúce body. Odôvodnenie: Navrhnutými úpravami § 12 ods. 4 zákona č. 595/2004 Z. z. sa reflektujú špecifické úlohy Národnej banky Slovenska pri realizácii rámca menovej politiky Eurosystému podľa práva EÚ, napríklad podľa Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) a usmernenia Európskej centrálnej banky (EÚ) 2015/510 (ECB/2014/60) z 19. decembra 2014 o vykonávaní rámca menovej politiky Eurosystému (Ú. v. EÚ L 91, 2. 4. 2015) v platnom znení. Zároveň sa navrhuje aktualizovať znenie poznámky pod čiarou k odkazu 73, ktorá patrí k § 13 ods. 1 písm. c) zákona č. 595/2004 Z. z., vzhľadom na medzičasom vykonané novelizačné úpravy zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Neakceptované. Zdaňovanie úrokových výnosov z dlhopisov a príjmov z predaja dlhopisov u NBS bolo zavedené z dôvodu zamedziť obchádzaniu daňovej povinnosti; v minulosti NBS bola povinná platiť len daň vyberanú zrážkou, a to hlavne z úrokových výnosov zo štátnych dlhopisov SR, čomu sa vyhýbala predajom dlhopisov krátko pred ich splatnosťou, resp. splatnosťou kupónu, a tým sa vyhýbala plateniu dane vyberanej zrážkou. |
| **NBS** | **B. K čl. II – k návrhu zákona č. 483.2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**B. K čl. II – k návrhu zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Dovoľujeme si upozorniť, že samostatný návrh novely zákona 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je predložený v rámci medzirezortného pripomienkového konania s rovnakou s účinnosťou (1. januára 2018) ako predložený návrh zákona č. č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, pričom predmetná novela zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vecne rieši rovnakú problematiku (dvanásta časť). Z hľadiska legislatívnej prehľadnosti a právnej istoty je potrebné navrhované ustanovenie tejto novely vypustiť a začleniť do tejto samostatnej novely zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **NBS** | **k čl. I bodu 22, 51, 94, 95**2. K pôvodnému bodu 22 V úvodnej vete odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. 3. K pôvodnému bodu 51 Text navrhovaného ustanovenia je potrebné pridať za úvodnú vetu a navrhovanú prvú vetu ukončiť bodkou. 4. K pôvodnému bodu 94 V navrhovanom ustanovení je potrebné slová „bod 2“ nahradiť slovami „druhý bod“. 5. K pôvodnému bodu 95 V navrhovanom ustanovení je potrebné slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvý bod“.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 98**6. Za pôvodný bod 98 navrhujeme vložiť ďalší (nový) bod xx s takýmto znením: „xx. V § 43 ods. 3 písm. i) a l), ods. 6 písm. c) a ods. 15 sa vypúšťajú slová „a Národnej banke Slovenska“. Zároveň v článku I návrhu zákona je potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Neakceptované. Zdaňovanie úrokových výnosov z dlhopisov a príjmov z predaja dlhopisov u NBS bolo zavedené z dôvodu zamedziť obchádzaniu daňovej povinnosti; v minulosti NBS bola povinná platiť len daň vyberanú zrážkou, a to hlavne z úrokových výnosov zo štátnych dlhopisov SR, čomu sa vyhýbala predajom dlhopisov krátko pred ich splatnosťou, resp. splatnosťou kupónu, a tým sa vyhýbala plateniu dane vyberanej zrážkou. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 104**7. Za pôvodný bod 104 navrhujeme vložiť ďalší (nový) bod xy s takýmto znením: „xy. V § 43 ods. 22 sa vypúšťajú slová „okrem Národnej banky Slovenska,“. Zároveň v článku I návrhu zákona je potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie k bodom 6 a 7: Navrhnutými úpravami § 43 ods. 3 písm. i) a l), ods. 6 písm. c) a ods. 15 a § 43 ods. 22 zákona č. 595/2003 Z. z. v bodoch 1, 6 a 7 tohto stanoviska sa reaguje na existenciu rozporu so zákazom menového financovania podľa článku 123 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26.10.2012) v platnom znení. Súčasný daňový režim platný pre Národnú banku Slovenska (ďalej len „NBS“) ako investora do slovenských dlhopisov sa dostáva do rozporu so zákazom menového financovania podľa článku 123 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26.10.2012) v platnom znení. NBS môže byť v istých prípadoch povinná odviesť daň do štátneho rozpočtu vo výške vyššej ako úroveň realizovaného výnosu, čo pravdepodobne možno charakterizovať ako formu nepriameho financovania štátu. NBS ako súčasť Európskeho systému centrálnych bank (ďalej len „ESCB) sa musí zúčastňovať nákupov cenných papierov, a to ako slovenských, tak aj zahraničných, ktoré sú vyhlásené Európskou centrálnou bankou (ďalej len „ECB“) v rámci menovo-politických programov. Predmetom dane by mal byť len výnos, ktorý účtovná jednotka dosiahla v príslušnom zdaňovacom období. Avšak zrážková daň sa uplatňuje z príjmu, t.j. z peňažného toku (cash flow), nie z výnosu. Pri aplikovaní mechanizmu zrážkovej dane na tento typ výnosu si NBS nemôže uplatniť zrážkovú daň v období, kedy reálne vykázala výnos vo svojom hospodárskom výsledku, ale v období jeho výplaty. Za týchto podmienok dochádza k nespravodlivej situácii pre NBS preto, lebo ak pri splatnosti cenného papiera je vykázaná strata, nie je ju možné odpočítať z výnosov/príjmov cenných papierov z predchádzajúcich rokov, ktoré už boli zdanené zrážkovou daňou. K uvedenému časovému nesúladu dochádza z dôvodu, že podľa čl. 3 písm. f) usmernenia Európskej centrálnej banky z 11. novembra 2010 o právnom rámci pre účtovníctvo a finančné výkazníctvo v Európskom systéme centrálnych bánk (prepracované znenie) (ECB/2010/20) (Ú. v. EÚ L 35, 9.2.2011) v platnom znení (ďalej len „usmernenie ECB“), rovnako aj podľa zákona o účtovníctve, NBS účtuje príjmy a výdavky do období, s ktorými vecne a časovo súvisia, a nie v období, kedy dochádza k ich výplate, pretože NBS účtuje v systéme podvojného účtovníctva (to znamená hospodársky výsledok vzniká na základe účtovania o nákladoch/výnosoch, nie o príjmoch/výdavkoch- ako je to v jednoduchom účtovníctve). Uvedené má za následok, že v prípade držby dlhopisov so splatnosťou dlhšou ako 1 rok (NBS má momentálne v držbe len takéto cenné papiere) NBS neplatí zrážkovú daň z reálne dosiahnutých výnosov z tohto kapitálového majetku, ale z nadhodnotených výnosov. Pri dlhopisoch obstaraných za cenu vyššiu ako ich menovitá hodnota NBS zaplatí zrážkovú daň z príjmov aj napriek tomu, že z daného obchodu dosiahla stratu. Navyše systém zrážkovej dane neumožňuje prémiu zaplatenú pri obstaraní dlhopisov, ktorá sa realizuje až pri predaji, resp. splatnosti dlhopisov započítať s výnosmi z kupónov, z ktorých sa daň uplatňuje, pri ich výplate, a ani takto vzniknuté realizované straty zahrnúť do daňového základu v budúcnosti. Zároveň si NBS nemôže znížiť výnosy (príjmy) z kapitálového majetku o poplatky súvisiace so správou a zabezpečením tohto kapitálového majetku. Takže NBS je vo viacročnom súhrne postihnutá vyšším percentom zrážkovej dane, ako je uvedené v zákone. Uvedený nesúlad v zdaňovaní by sa dal odstrániť jedine tým, že by NBS neúčtovala časové rozlíšenie príjmov a výdavkov z kapitálového majetku. Toto však v praxi nie je možné, nakoľko by došlo k porušeniu jednej z hlavných zásad vedenia podvojného účtovníctva, ktorým je akruálny princíp. Súčasne neúčtovaním časového rozlíšenia by NBS porušila ustanovenia usmernenia ECB, ktoré sú záväzné pre všetky centrálne banky Eurosystému. NBS nenakupuje cenné papiere v rámci menovo-politických programov za účelom dosahovania vlastného zisku, ale nákupy cenných papierov sú realizované s cieľom podporiť ekonomiku. NBS participuje na týchto programoch vo výške svojho kapitálového kľúča. Podľa článku 32.5 Protokolu o štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky pripojeného k Zmluve o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26.10.2012) v platnom znení sa celkový menový príjem národných centrálnych bank z týchto operácií prerozdeľuje medzi národné centrálne banky v pomere, ktorý zodpovedá ich splateným podielom na základnom imaní ECB. Pravidlá pre prerozdelenie menového príjmu zaväzujú NBS združiť do Eurosystému svoj brutto výnos pred odpočítaním zrážkovej dane z cenných papierov nakúpených v rámci menovo-politických operácií. To znamená, že NBS musí združiť do Eurosystému zrážkovú daň, ktorú NBS nemá, lebo ju odviedla do Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len „SR“), a na druhej strane NBS (to znamená nepriamo Slovensko) obdrží z eurosystémového prerozdelenia menového príjmu menej finančných prostriedkov. Z celkového strešného pohľadu Slovensko vedome stráca časť príjmu z Eurosystému (z dôvodu uprednostnenia zvýšenia daní do Štátneho rozpočtu SR získaných od NBS). Podľa prieskumu ECB vykonaného na podnet NBS v apríli 2015, žiadna z 18 národných centrálnych bank Eurosystému (ďalej len „NCB“) neplatí zrážkovú daň z výnosov z cenných papierov, ktoré NCB obstarali za účelom plnenia cieľov menovej politiky. Navyše uvalenie zrážkovej dane na tento typ výnosov (príjmov) NBS považujeme za uplatnenie nerovnakého prístupu zdanenia príjmov z kapitálového majetku v rámci jednotného európskeho trhu, kde by nemalo dochádzať k prípadom, že dve rovnaké transakcie podliehajú nepriaznivým podmienkam zdaňovania v jednom členskom štáte v porovnaní s inými členskými štátmi. Zavedenie povinnosti NBS zdaňovať výnosy (príjmy) z dlhopisov a pokladničných poukážok má nepriaznivý dopad aj na sanáciu a eliminovanie záporného vlastného imania NBS z dôvodu znižovania hospodárskeho výsledku bežného účtovného obdobia. NBS pri vstupe do Európskej menovej únie verejne prezentovala zámer postupného pokrytia historických kumulovaných strát z vlastných zdrojov bez požiadaviek na Štátny rozpočet SR a zatiaľ stále takto argumentuje aj v prípadoch, ak sa rieši na nadnárodnej úrovni otázka primeranosti a opodstatnenosti vlastných zdrojov centrálnych bánk. NBS všetky svoje voľné zdroje používa na krytie kumulovaných strát z minulosti, keď od obdobia prechodu na euro 1.1.2009 pokryla 1 122 087 828,46 eura kumulovaných strát vlastnými zdrojmi, to znamená vytvoreným ziskom, čo je 19 % pôvodných kumulovaných strát. Avšak aplikovanie zrážkovej dane na príjmy z kapitálového majetku vážne ovplyvní sanáciu záporného vlastného imania NBS. NBS odviedla za rok 2015 zrážkovú daň z výnosov z cenných papierov v čiastke 2,2 mil. eura. Za predpokladu nezmenenej výšky a štruktúry portfólia cenných papierov NBS odvedie za rok 2016 zrážkovú daň vo výške 18 mil. eur. Platenie zrážkovej dane výrazne spomalí, alebo napokon neumožní NBS pokrývať kumulované straty a negatívne vlastné imanie z vlastných zdrojov.  | Z | N | Neakceptované. Zdaňovanie úrokových výnosov z dlhopisov a príjmov z predaja dlhopisov u NBS bolo zavedené z dôvodu zamedziť obchádzaniu daňovej povinnosti; v minulosti NBS bola povinná platiť len daň vyberanú zrážkou, a to hlavne z úrokových výnosov zo štátnych dlhopisov SR, čomu sa vyhýbala predajom dlhopisov krátko pred ich splatnosťou, resp. splatnosťou kupónu, a tým sa vyhýbala plateniu dane vyberanej zrážkou. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 122**8. K pôvodnému bodu 122 V § 52 zl je potrebné v nadväznosti na zásadnú pripomienku k čl. II - k návrhu zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vypustiť odsek 4 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 153d. Súčasne je potrebné prečíslovať všetky nasledujúce odseky. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Neakceptované - Ide o prechodné ustanovenie k zákonu o dani z príjmov nie k zákonu o bankách. |
| **NBS** | **C. K čl. III – k zákonu č. 563.2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**C. K čl. III – k zákonu č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Dovoľujeme si upozorniť, že samostatný návrh novely zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je predložený v rámci medzirezortného pripomienkového konania s rovnakou s účinnosťou (1. januára 2018) ako predložený návrh zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Z hľadiska legislatívnej prehľadnosti a právnej istoty je potrebné navrhované ustanovenie tejto novely vypustiť a začleniť do tejto samostatnej novely zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Neakceptované - bolo uskutočnené rozporové konanie 17.7.2017 a NBS preklasifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú. Ide o vyvolanú zmenu v nadväznosti na zmenu v zákone o dani z príjmov. |
| **NBS** | **D. K čl. IV – k zákonu č. 90.2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 299.2016 Z. z.** D. K čl. IV – k zákonu č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 299/2016 Z. z. Dovoľujeme si upozorniť, že súčasťou návrhu samostatnej novely zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý je predložený v rámci medzirezortného pripomienkového konania s rovnakou s účinnosťou (1. januára 2018) ako predložený návrh zákona č. č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, je v čl. XV predložený aj návrh zákona, č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 299/2016 Z. z. Z hľadiska legislatívnej prehľadnosti a právnej istoty je potrebné navrhované ustanovenie tejto novely vypustiť a začleniť do tejto samostatnej novely zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **NBS** | **všeobecné**I. Všeobecné pripomienky 1. Z predloženého návrhu zákona nie je jednoznačne zrejmé, či bude možné o výšku daňového bonusu na úver na bývanie znížiť mesačné preddavky na daň z príjmov fyzických osôb v prvom roku uplatnenia daňového bonusu. Navrhujeme spresniť, prípadne explicitne v návrhu zákona upraviť podmienky pre jeho uplatnenie vrátane úpravy vyhlásenia na uplatnenie nezdaniteľnej časti základu dane na daňovníka a daňového bonusu podľa § 36 ods. 6 zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. 2. V analýze sociálnych vplyvov nie je spomenutý aj dopad zavedenia daňového bonusu na zaplatené úroky; dopad navrhujeme doplniť. 3. Z predloženého návrhu zákona nie je jednoznačne zrejmé, či zavedením tohto inštitútu v porovnaní s doposiaľ platnou úpravou zvýhodnenia dôjde k zvýhodneniu vybraných domácností alebo nie. Napríklad pri úvere vo výške 50 tis. eur predstavujú úrokové náklady pri 2% p.a. v prvom roku úverovania približne 980 eur (aktuálna výška zvýhodnenia od štátu). Po novom si bude môcť fyzická osoba uplatniť 50% zaplatených úrokov, avšak maximálne 400 eur, čo v porovnaní s aktuálnou legislatívou nemusí predstavovať pre všetkých potenciálnych žiadateľov porovnateľné zvýhodnenie so súčasne platným systémom. 4. V prílohe č. 2 (Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu) na strane 3 je uvedený predpokladaný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy na rok 2017 vo výške 0,175 tis. eura. Správna hodnota je pravdepodobne 175 tis. eur; navrhujeme upraviť. 5. Dovoľujeme si upozorniť na to, že z navrhovaného ustanovenia § 1 ods. 6 zákona o úveroch na bývanie vyplýva, že úver na bývanie, ktorý spĺňa podmienky pre uplatnenie daňového bonusu na zaplatené úroky, bude môcť od 1. 1. 2018 poskytovať aj stavebná sporiteľňa. V praxi tak môže ľahko nastať situácia, že klient stavebnej sporiteľne, ktorý bude čerpať a splácať stavebný medziúver, ktorý spĺňa podmienky podľa § 1 ods. 6 zákona o úveroch na bývanie, a ku ktorému je podľa podmienok stavebnej sporiteľne povinné vykonávať vklady sporenia, môže získať na financovanie jednej a tej istej nehnuteľnosti dva druhy štátnej podpory v jednom (rovnakom) období, a to tak štátnu prémiu na stavebné sporenie ako aj daňový bonus na zaplatené úroky z úveru na bývanie, samozrejme, ak splní príslušné podmienky pre ich uplatnenie. Ak takáto možnosť nebola zámerom predkladateľa odporúčame upraviť predmetnú novelu zákona  | O | ČA | Čiastočne akceptované - Postup kvantifikácie daňového bonusu, vypracovaný Inštitútom finančnej politiky, zohľadňuje doterajšiu úroveň poskytovania štátneho príspevku pre mladých (vychádza z priemernej výšky štátneho príspevku pre mladých a priemernej výšky poskytnutého hypotekárneho úveru so štátnym príspevkom pre mladých). Akceptovaná bola pripomienka týkajúca sa vyňatia spod režimu daňového bonusu na zaplatené úroky úverov na bývanie poskytovaných stavebnou sporiteľňou. |
| **NROZP v SR** | **čl. I bod 114**Z návrhu zákona nie je jasné, či vyhlásenie o poukázaní podielu zaplatenej dane za zdaňovacie obdobie, za ktoré sa daň platí (§ 50 ods. 3) budú podávať i fyzické osoby – podnikatelia a právnické osoby, ktoré podávajú samostatné daňové priznanie dane z príjmov alebo toto vyhlásenie bude naďalej len súčasťou formulára daňového priznania typ „B“ a „C“.  | O | A | Návrh zákona bol spresnený |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**1. Dávame predkladateľovi na zváženie, aby v návrhu zákona zjednotil a jasne rozlíšil používanie pojmov ako „v zahraničí“, v „inom štáte“, „mimo územia Slovenskej republiky“ a pod., pre zabezpečenie prehľadnosti predkladaného návrhu zákona. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2016.1164**1. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 1 a 2 smernice. Upozorňujeme, že aj opatrenie MF SR patrí medzi všeobecne záväzné právne predpisy SR a preto ho žiadame vypustiť zo stĺpca 8 (Poznámky) a žiadame ho zaradiť medzi všeobecne záväzné právne predpisy, do ktorých sa smernica transponuje a v zmysle uvedeného vyplniť stĺpec 4, 5 a 6 tabuľky zhody. Uvedené platí pre celú tabuľku zhody, nielen vo vzťahu k opatreniu MF SR, ale aj k všetkým ustanoveniam všeobecne záväzných právnych predpisov uvedených v stĺpci 8 tabuľky. | O | ČA | Čiastočne akceptované - Ustanovenia z jednotlivých opatrení budú zapracované v požadovanej forme do tabuľky zhody. Presnú transpozíciu pojmov z článku 2 ods. 1 a 2 Smernice 1164/2016 týkajúcich sa pravidla o limitovaní úrokov do zákona o dani z príjmov nepovažujeme za nevyhnutnú aj z toho dôvodu, že Slovenská republika uplatnila možnosť z článku 11 ods. 6, t. j. ponechať si súčasné pravidlo v § 21a zákona o dani z príjmov, a to najneskôr do 1.1.2024 a neimplementovať článok 4 Slovenská republika považuje § 21a zákona o dani z príjmov za rovnako účinné pravidlo ako je pravidlo o obmedzení zahrnutia úrokov stanovené v Smernici 1164/2016. Uvedená procedúra (uplatnenie článku XI. ods. 6) bola komunikovaná aj s Európskou komisiou, pričom ak Európska komisia vyhodnotí, že pravidlo § 21a zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov nie je dostatočné, následne sa pristúpi k transpozícii článku 4 Smernice 1164/2016. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**2. Žiadame spolu s návrhom predložiť aj tabuľky zhody so smernicou 2003/49/ES v platnom znení a so smernicou 2011/96/EÚ v platnom znení, prípadne ďalších, v ktorých je rovnako problematika návrhu zákona upravená. | O | A | Tabuľky zhody budú predložené  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 2016.1164**2. Žiadame transponovať čl. 7 ods. 2 smernice. Zároveň máme za to, že v tomto prípade ide o bežnú transpozíciu (N) a ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. Rovnaká pripomienka platí pri preukazovaní čl. 8 ods. 1 smernice a čl. 8 ods. 3 smernice.  | O | N | Neakceptované - Pravidlá týkajúce sa kontrolovaných zahraničných spoločností umožňujú v čl. 7 ods. 2 (na to nadväzujúci čl. 8 ods. 1 a 3) zvoliť si spôsob priradenia nerozdelených príjmov kontrolovanej zahraničnej spoločnosti. Slovenská republika si zvolila možnosť b), t.j. priraďovanie príjmov na základe skutočne umelo odklonených príjmov – transakčný prístup. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 51 návrhu zákona**V § 20 ods. 10 návrhu zákona žiadame za slovom „vestníku“ dať bodku. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**V bode 3 písm. a) doložky v sekundárnom práve prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy žiadame pri citovaní smernice 2009/133/ES doplniť text „(kodifikované znenie)“, keďže v zmysle bodu 62.8. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „Ak bol právne záväzný akt Európskej únie prijatý ako kodifikované znenie alebo ako prepracované znenie, za jeho názvom sa uvedie text „(kodifikované znenie)“ alebo „(prepracované znenie)“.“ | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 46 návrhu zákona**Žiadame v § 17g ods. 7 ustanoviť možnosť daňovníka napraviť svoju situáciu ohľadom neplnenia povinností týkajúcich sa splátok, a to v priebehu primeraného časového obdobia, ktoré neprekročí 12 mesiacov a to v zmysle čl. 5 ods. 4 písm. e) smernice 2016/1164. V prípade, že uvedené ustanovenie smernice je transponované v návrhu zákona, žiadame ho preukázať v tabuľke zhody. | O | N | Neakceptovať - Smernica 1164/2016 predstavuje minimálny štandard, t.j. Slovenská republiky si môže pri implementácii jednotlivých článkov zvoliť prísnejší prístup ako určuje Smernica 1164/2016. V uvedenom prípade zákon o dani z príjmov v § 17g ods. 7 určuje prísnejšiu podmienku, ako ustanovuje Smernica 1164/2016 a ruší možnosť splátkového kalendára už v prípade, ak daňovník opakovane neuhradí daň z osobitného základu dane (zdanenie pri odchode) v lehote a správnej výške. |
| **PKS** | **K bodu 20**§ 13b ods. 1 písm. a) navrhujeme rozšíriť o využívanie produktov, na základe vlastného vyvinutého softvéru, obdobne k §13a ods. 1 písm. c). Zdôvodnenie: Celkovo nie je zrejmé, prečo softvér je súčasťou § 13a ale nie je súčasťou § 13b. Predaj výrobkov s vysokou predanou hodnotou, napr. krabicový softvér, ktorý je predávaný ako tovar, nie ako tovar. Uvedené bude viesť k tomu, že aj platby za inak krabicový softvér budú štrukturované daňovníkmi ako platby za licencie, tak aby spadali pod oslobodenie podľa § 13a.  | Z | N | Neakceptované - Využívanie informačných technológii vo výrobnom procese je natoľko rozšírené, že je ťažké preukázať prvok novosti v prí ade softvéru využívaného pri výrobe výrobkov. Zvlášť s ohľadom na to, že softvér nepodlieha procesu registrácie. |
| **PKS** | **Bod 46, §§17f a 17g**Navrhujeme spresniť. Nové ustanovenia § 17f a §17g sú navrhované príliš nejasne. Navrhujeme presnejšie definovať používané termíny „podnikateľská činnosť alebo jej časť“. Zároveň nie je zrejmé, kde sa zdanenie pri odchode vzťahuje iba na presun majetku (napr. §17f ods. 1 písm. b) ), či bude potrebné vyčíslovať aj funkcie a aktivity súvisiace s týmto majetkom, alebo tento test treba vykonávať iba pri presúvaní „podnikateľskej činnosti“ podľa §17f ods. 2. Judikatúra Súdneho dvora ES umožňuje pri odchode vyčísliť základ dane a prijať opatrenia na úhradu takto vyčíslenej dane, ale tieto opatrenia nesmú ísť nad to čo je potrebné pre zabránenie erózii základu dane. Preto nie je akceptovateľné, aby samotný presun majetku, ktorý ostáva majetkom tej istej spoločnosti, alebo aby samotná zmena daňovej rezidencie priamo viedla k daňovým platbám. Navrhované ustanovenie §17g ods. 1 je preto v nesúlade s právom Európskej únie, napríklad s rozsudkom Súdneho dvora (piata komora) z 11. marca 2004 Hughes de Lasteyrie du Saillant proti Ministère de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, vec C-9/02, a nadväzujúcou judikatúrou.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Problematické pojmy budú špecifikované v dôvodovej správe. Presun individuálneho majetku – nie je potrebné vyčísľovať funkcie a aktivity súvisiace s týmto majetkom. Neakceptované - Zdanenie pri odchode vzťahujúce sa na presun majetku ako aj presun daňovej rezidencie bolo otázkou viacerých súdnych rozhodnutí Súdneho dvora. Európska komisia tieto rozhodnutia zohľadnila pri príprave smernice ako napr. úhrady dane pri odchode nie okamžite v okamihu presunu majetku alebo daňovej rezidencie, ale postupne v splátkach počas 5 rokov. |
| **PKS** | **Bod 46, §17h**Navrhujeme spresniť. Slovenskí daňovníci, ktorí budú chcieť konať plne v súlade s navrhovanými ustanoveniami § 17h, budú musieť pre každú zahraničnú dcérsku spoločnosť, na ktorej majú viac ako 50% podiel na zisku, vykonať mostík z lokálneho na slovenské účtovníctvo (ak v dcérskej spoločnosti neúčtujú podľa medzinárodných štandardov) a následne kalkuláciu základu dane podľa slovenských pravidiel. To však znamená extrémnu administratívnu náročnosť pre skupiny, ktoré majú svoje materské spoločnosti na Slovensku. Jednoduchšou sa zdá byť vytvorenie „čiernej“ alebo „bielej“ (alebo oboch) listiny, pre jurisdikcie, na voči ktorým je alebo nie je potrebné pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti uplatňovať. Ministerstvo financií deklarovalo, že má záujem vytvárať vhodné prostredie pre ustanovovanie holdingových spoločností na Slovensku – hoci nespochybňujeme, že pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti sú legitímne, navrhované znenie ide ďaleko nad to, čo je potrebné z hľadiska efektívnej úpravy.  | Z | N | Neakceptované - Slovenská republika zvážila pri zavedení pravidiel pre kontrolované zahraničných spoločností možnosť, ktorá sa zameriava iba na umelo odklonený príjem, čo je „menej prísnejšie“ pravidlo, ako ustanovuje smernice 1164/2016 v článku 7 ods. 2 – kategorizovaný príjem. Vzhľadom k tomu, že MF SR v súčasnosti nedisponuje zoznam (bielym, šedým, čiernym), ktorý by bolo možné v tejto súvislosti využiť je potrebné skúmať, či spoločnosť v zahraničí napĺňa definíciu kontrolovanej zahraničnej spoločnosti podľa § 17h zákona. |
| **PKS** | **K bodu 11**Navrhujeme vypustiť Zdôvodnenie: V súlade s princípom prednosti obsahu nad formou charakter príjmu nemôže byť definovaný existenciou či neexistenciou „zmluvného vzťahu“. Nie je zrejmé, ako bude Finančná správa posudzovať existenciu zmluvného vzťahu, resp. ako bude daňovník dokazovať neexistenciu (ústneho) zmluvného vzťahu, keď bude chcieť zdaňovať príjem podľa daného ustanovenia. Taktiež, test “príležitostnej činnosti” podľa navrhovaného znenia vyžaduje, aby daňovník s príjmom z príležitostnej činnosti “testovať” spôsob zaobchádzania s nákladmi u platiteľa – teda či si tento znižuje základ dane alebo nie. Zároveň ale poberateľ príjmu nemá poskytnutý žiadny nástroj ako túto skutočnosť zistiť. Zároveň nie je zrejmé, prečo by charakter príležitostnej činnosti mal závisieť od toho, ako ho z daňového hľadiska posudzuje platiteľ príjmu.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Predmetný návrh bude sprecizovaný avšak výklad zo strany FR SR ani MF SR sa navrhovanou úpravou v zákone nemení. Navrhovaná úprava spresňuje znenie zákona a zužuje znenie aj s výkladom výlučne na prípady, kedy ide o charakter činnosti, ktorá sa vykonaním služieb pre podnikateľov nemôže považovať za príležitostnú činnosť, čo znamená, že nebude aplikované ani oslobodenie od dane. Uvedená úprava bola zapracovaná práve z dôvodu zneužívania nastaveného oslobodenia pre navyšovanie daňových výdavkov podnikateľov, čo korešponduje aj cieľom MF SR bojovať proti daňovým únikom. |
| **PKS** | **Bod 29, 30 a súvisiace**Navrhujeme vypustiť. Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby nebola zrušená možnosť vkladať individuálne majetky v pôvodných hodnotách. Podnikové kombinácie vrátane vkladov individuálnych majetkov v pôvodných hodnotách sú stabilnou súčasťou slovenského daňového práva. Zrušiť možnosť vykonávať podnikové kombinácie v pôvodných hodnotách znamená zavedenie neprimeranej záťaže pre daňovníkov, nakoľko podniková kombinácia – napr. vklad individuálneho majetku v reálnych hodnotách vedie spravidla k okamžitému zdaneniu bez toho, aby došlo k realizácii (speňaženiu) hodnoty individuálneho majetku.  | Z | N | Neakceptované - Zrušenie možnosti realizácie podnikových kombinácií v pôvodných hodnotách je vykonané za účelom zamedzenia daňovým únikom. Cieľom je zamedziť aj situáciám, kedy dochádza k výplate oceňovacích rozdielov, ktoré ešte neprešli zdanením. Realizovanie podnikových kombinácií v reálnych hodnotách predstavuje zároveň zníženie administratívnej záťaže pre prijímateľov nepeňažného vkladu resp. právneho nástupcu, keďže títo už nebudú musieť viesť osobitne evidenciu daňovej hodnoty majetku, nakoľko ocenenie majetku na účtovné účely bude zhodné s daňovým ocenením. Uvedená možnosť je síce spojená so zdanením rozdielov na strane vkladateľa resp. daňovníka zrušeného bez likvidácie /príp. právneho nástupcu, avšak zákon umožňuje postupné zdaňovanie počas 7 zdaňovacích období. |
| **PMÚSR** | **K čl. I. bodu 20 vlastného materiálu** Predmetnými ustanoveniami sa zavádza pre právnické osoby oslobodenie vymedzených príjmov od dane. Avšak ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo sa takéto oslobodenie od dane uplatňuje len pri právnických osobách a nie pri fyzických osobách – podnikateľoch. Takáto právna úprava môže mať potenciál ovplyvniť podnikanie fyzických osôb – podnikateľov, a tým aj úroveň súťaže. Na základe uvedeného odporúčame prehodnotiť zavedenie oslobodenia od dane v daných prípadoch aj pre fyzické osoby – podnikateľov.  | O | N | Neakceptované. Vzhľadom na nákladnosť výskumno-vývojových aktivít, ktorých výsledkom je napr. vynález podliehajúci patentovej registrácii, nie je predpoklad využiteľnosti u FO. Opatrenie je cielené na podporu podnikového výskumu a vývoja. |
| **PraF UK** | **bod 6 § 2 písm. ac)**Navrhujeme doplniť na koniec vety text „a v zahraničí je mu priznaná subjektivita pre daňové účely“. Zdôvodnenie: Spresnenie. Pravidlo by sa malo týkať len situácií, kde môže dôjsť k hybridnému nesúladu, t.j. k situácii, kde je určité usporiadanie odlišne vnímané pre daňové účely. To však nemôže nastať, ak určité usporiadanie nie je za daňovníka považované v žiadnej jurisdikcii. Súčasné znenie (bez spresnenia) môže viesť k zahrnutiu do pravidiel transferového oceňovania a CFC pravidiel aj usporiadania, ktoré sú z daňového hľadiska „bezproblémové“, napr. konzorciá, záujmové združenia, atď. Obdobné podľa nás vyplýva aj zo znenia smernice ATAD 2. | Z | N | Neakceptovať - Pojem subjekt sa používa nielen v súvislosti s hybridnými nesúladmi, ale aj v súvislosti s definíciou kontrolovanej zahraničnej spoločnosti v § 17h. Cieľom pravidiel je zabezpečiť, aby aj tieto subjekty bez právnej subjektivity, ktorých výskyt je v zahraničí častejší ako na území SR podliehali ustanoveným pravidlám. Doplnenie subjektu do definície závislých osôb má za cieľ pokryť medzery, ktoré môžu spôsobovať daňové úniky. |
| **PraF UK** | **bod 20 § 13a ods. 1**Navrhujeme doplniť, že IP práva (na ktoré sa vzťahuje oslobodenie) sú výsledkom vlastnej činnosti daňovníka ak, napríklad v prípade diel podliehajúcich autorskému právu, boli pre daňovníka vytvorené ako zamestnanecké diela alebo ako diela na objednávku za predpokladu, že zadanie a súvisiaca projektová činnosť bola vykonávaná slovenským daňovníkom uplatňujúcim oslobodenie. Zdôvodnenie: Spresnenie navrhujeme s ohľadom na princípy slovenského autorského, patentového a dizajnového práva, kde pôvodcom / autorom je vždy fyzická osoba, aby sa predišlo formalistickému (a teda príliš reštriktívnemu) výkladu. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **PraF UK** | **bod 6 § 2 písm. ac)**Navrhujeme nahradiť pojem „subjekt“ pojmom „hybridný subjekt“, „hybridné usporiadanie“, prípadne „kvázisubjekt“. Zdôvodnenie: Zmena má za cieľ odstrániť obsahový nesúlad medzi obsahom pojmu samotného (subjekt v teórii aj legislatívnej praxi implikuje právnu subjektivitu) a obsahom definície, t.j. usporiadanie bez právnej subjektivity. Navrhovaná zmena je aj v súlade s § 3 ods. 3 tretia veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov v znení neskorších predpisov. | O | N | Neakceptovať - Pojem subjekt sa používa nielen v súvislosti s hybridnými nesúladmi, ale aj v súvislosti s pravidlami pre kontrolované zahraničné spoločnosti v § 17h, preto neodporúčame pojem „hybridný subjekt alebo hybridné usporiadanie“. Pojem subjekt v tomto znení je však zadefinovaný len na účely zákona o dani z príjmov; zároveň však akceptujeme, že jeho význam v iných právnych predpisov môže byť odlišný.  |
| **PraF UK** | **Bod 56 § 22 ods. 6 písm. f)**Navrhujeme odstrániť celý osobitný režim vo vzťahu ku kúpeľnej starostlivosti. Zdôvodnenie: Vo všeobecnosti považujeme zavádzanie špeciálnych podpôr a režimov pre osobitné sektory za škodlivé pre konzistenciu daňového systému. V konečnom dôsledku to môže viesť ku neprehľadnosti daňového systému a bude to otvárať priestor pre špekulatívne presuny aktivít. Navrhovaný osobitný režim pre kúpeľníctvo preto v konečnom dôsledku považujeme za rozporný s princípmi projektu BEPS, nakoľko otvára priestor pre „domáce agresívne daňové plánovanie“. | Z | N | Neakceptované - Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **PraF UK** | **bod 46 § 17h**Navrhujeme primerane rozšíriť aplikáciu nových CFC pravidiel aj na daňovníkov fyzické osoby. Zdôvodnenie: Rozumieme, že úprava by bola nad rámec minimálneho štandardu zavedeného ATAD smernicou. Vidíme však podstatné dôvody pre jej zavedenie s ohľadom na slovenské špecifiká. Prax ukázala, že je pomerne častým javom, keď slovenskí daňovníci - fyzické osoby od počiatku štrukturujú svoje podnikanie tak, že na vrchole štruktúry je spoločnosť / trust v „daňovom raji“ (nie nevyhnutne musí ísť o nezmluvný štát podľa slovenského práva). Súčasné znenie CFC pravidiel by efektívne nedokázalo takýto príjem doviesť na územie Slovenskej republiky. Zavedenie CFC pravidiel v súčasnej podobe by tak malo nerovnaký dopad na daňové štruktúry. Štruktúry, kde je konečným vlastníkom príjmu osoba iná ako slovenský daňovník, by boli znevýhodnené oproti štruktúram, kde slovenský daňovník je konečným vlastníkom príjmu (jemu by stačilo akúkoľvek zneužívajúcu štruktúru prebudovať tak, že spoločnosť, ktorá by inak bola cieľom CFC pravidiel, by bola na vrchole štruktúry). To môže v konečnom dôsledku poškodiť Slovenskej republike ako jurisdikcii s priaznivou úpravou pre holdingy. | Z | N | Neakceptované - Ustanovenia pravidiel pre kontrolované zahraničné spoločnosti v smernici 1164/2016 sa vzťahujú na daňovníkov dane z príjmov právnických osôb, preto návrh v § 17h zákona o dani z príjmov je v súlade so smernicou. |
| **PraF UK** | **bod 6 § 2 písm. af)**Navrhujeme spojku „a“ na konci vety nahradiť spojkou „alebo“. Zdôvodnenie: Zmena má za účel spresniť, že nie je potrebné, aby boli obidve podmienky splnené súčasne. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **PraF UK** | **bod 46 § 17h**Navrhujeme upraviť definovaný pojem „kontrolovaná zahraničná spoločnosť“ pojmom „ovládaná zahraničná spoločnosť“. Zdôvodnenie: Zmena má za cieľ odstrániť obsahový nesúlad medzi obsahom pojmu samotného (kontrola v slovenskej teórii aj legislatívnej praxi implikuje činnosť zameranú na porovnávanie skutočného stavu s deklarovaným / predpísaným; ide o obsahovo diametrálne odlišný pojem od pojmu „control“ v anglickom jazyku) a obsahom definície, t.j. spoločnosť, ktorá je ovládaná. Navrhovaná zmena je aj v súlade s § 3 ods. 3 tretia veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov v znení neskorších predpisov. | O | N | Neakceptované - Navrhujeme ponechať pojem „kontrolovaná zahraničná spoločnosť“. Definícia „kontrolovaná zahraničná spoločnosť“ bola použitá už pri predbežnej informácii k Smernici 1164/2016 a rovnako bola odsúhlasená v rámci jazykovej korektúry k Smernici 1164/2016. Rovnako sa v zákone o dani z príjmov používa pojem kontrolovaná transakcia a nie ovládaná transakcia. |
| **PraF UK** | **bod 25 § 16 ods. 1 písm. e) bod 10**Navrhujeme vetu „Za výkon činnosti s trvalým miestom na území Slovenskej republiky sa považuje aj opakované sprostredkovanie služieb prepravy a ubytovania, a to aj prostredníctvom digitálnej platformy.“ nahradiť vetou „Za výkon činnosti s trvalým miestom na území Slovenskej republiky sa považujú aj podporné činnosti súvisiace s poskytovaním služieb prostredníctvom digitálnej platformy.“ Zdôvodnenie: Predpokladáme, že predmetná definícia stálej prevádzkarne sa má uplatniť v situáciách, kde bude mať prednosť medzinárodná zmluva o zamedzení dvojitého zdanenia. V súlade s akciou 1 BEPS a úpravou definície stálej prevádzkarne v Mnohostrannom dohovore (MLI) navrhujeme, aby bolo týmto vymedzením cielené na činnosti, ktoré sú preukázateľne vykonávané na území Slovenskej republiky (napríklad marketingové činnosti, logistické sklady). V kontexte digitálnej ekonomiky už je možné argumentovať, že takéto činnosti nemajú len podporný charakter, ale v skutočnosti oni generujú príjem zo zdrojov na území Slovenskej republiky (nakoľko samotné uzatváranie zmlúv už je automatizované a zabezpečované prostredníctvom digitálnej platformy). Navrhujeme tiež zrušiť výslovnú referenciu na činnosti ubytovania a prepravy, nakoľko môžu existovať činnosti, ktoré budú fungovať na základe rovnakého princípu a boli by neodôvodnene vyňaté z definície stálej prevádzkarne. | Z | N | Neakceptované. Samotné podporné činnosti nie sú dostatočným kritérium pre posúdenie vzniku stálej prevádzkarne, a to aj v kontexte zmlúv o zamedzení dvojitého zdanenia.  |
| **PraF UK** | **bod 24 § 16 ods. 1 písm. e) bod 10**Navrhujeme za „riadiacej činnosti“ doplniť „a sprostredkovateľskej činnosti“. Zdôvodnenie: Rozumieme, že ustanovenie sa v zásade uplatní v situáciách, kde nebude mať prednosť úprava v medzinárodnej zmluve o zamedzení dvojitého zdanenia (čl. 7). V nadväznosti na navrhované doplnenie v definícii stálej prevádzkarne navrhujeme zaradenie príjmu zo sprostredkovateľských činností poskytovaných digitálne do príjmov, ktoré sa považujú za príjmy so zdrojom na území SR v celej výške len z dôvodu, že sú vyplácané slovenským daňovým rezidentom, alebo stálou prevádzkarňou nerezidenta v SR. Pri absencii medzinárodnej zmluvy to považujeme za jednoduchšie (aj administratívne), než cestu identifikácie príjmov priraditeľných stálej prevádzkarni (digitálnej platforme). | Z | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **PraF UK** | **bod 46 § 17h**Navrhujeme zvoliť prístup podľa článku 7(2)(a) Smernice ATAD a v tom zmysle primerane preformulovať ustanovenie. Zdôvodnenie: Vnímame podstatný rozdiel medzi jednotlivými prístupmi v tom, že tzv. transakčný prístup vyžaduje na efektívne vynútenie uplatnenie diskrečnej právomoci správcu dane. S ohľadom na krátku existenciu GAAR pravidla na Slovensku a neexistenciu rozhodovacej praxe súdov v tejto oblasti sa obávame, že správcovia dane nebudú mať motiváciu predmetné CFC pravidlo efektívne uplatňovať. Tzv. kategorický prístup by naopak predstavoval pomerne jasné pravidlo, ktoré teoreticky predpokladá aj automatickú aplikáciu, keďže dôkazné bremeno je prakticky od počiatku na daňovníkovi, aby preukázal (napríklad cez účtovníctvo), že CFC vykonáva podstatnú ekonomickú činnosť a disponuje primeraným personálom, zariadením, aktívami a priestormi. Nad rámec vyššie uvedeného si tiež dovoľujeme upozorniť, že uplatnenie tohto pravidla viacerými členskými štátmi EÚ môže viesť k situácii, keď budú CFC pravidlá uplatnené viacnásobne na jednu CFC (pri štruktúrach s viacerými úrovňami). Tam považujeme za vhodnejšie použitie transakčného prístupu (článok 7(2)(b) v spojení s článkom 8(2) Smernice ATAD. Považujeme to však za problém, ktorý by mal byť riešený na úrovni novelizácie Smernice ATAD a toto pravidlo by malo byť zavedené ako hraničné pravidlo pri kolízii viacerých CFC pravidiel na jednu CFC. | Z | N | Neakceptované - Transakčný prístup bol zvolený ako konkurenčná možnosť vo vzťahu k iným štátom, ktoré si zvolia „prísnejší“ kategorizačný prístup. Ustanovenie § 17h sa nebude uplatňovať na všetky situácie týkajúce sa zahraničných kontrolovaných spoločností. V prvom rade bude musieť daňovník posúdiť, či spoločnosť v zahraničí spĺňa definíciu kontrolovanej zahraničnej spoločnosti podľa § 17h ods. 1 zákona a až následne posúdi, či operácie uskutočnené vo vzťahu k zahraničnej kontrolovanej spoločnosti sú alebo nie sú v súlade s § 17h ods. 4 až 6. Vzhľadom na to, že Slovenská republika si zvolila možnosť zahrnutia príjmov zahraničnej kontrolovanej spoločnosti do základu dane daňovníka podľa čl. 7 ods. 2 písm. b) Smernice 1164/2016, t.j. zameriava sa iba na skutočne umelo odklonený príjem nepovažujeme za racionálne ustanoviť „bezpečný prístav“ pre vybrané spoločnosti podľa výšky dosahovaného účtovného zisku na ktoré by sa ustanovenia § 17h neuplatňovali.  |
| **PSK** | **bodom 17, 19, 76, a 82 - § 11 ods. 1 a 14, § 35 ods. 1 písm. b), § 37 ods. 1 písm. d) a § 38 ods. 4**Navrhujeme vypustiť z návrhu "zavedenie nezdaniteľnej časti základu dane na kúpeľníctvo" a to z dôvodov uvedených pri pripomienkach k bodom 15, 71, 72, 74, 75, 77, 78, 82 až 86, 88,90 až 93,108 a 109 - §9 ods. 2 písm. n), § 32 ods. 6 písm. d) a ods. 10, § 33a, § 37 nadpis, ods. 5 a 6, § 38 ods.4 až 7, § 39 ods. 6, ods. 9 písm. a) a b), ods. 11, 14, 15, § 40 ods. 9 až 12, § 46a a §47 ods.1 druhá veta. Uvedenú problematiku navrhujeme riešiť prostredníctvom úľavy z dane z príjmov právnických osôb pre subjekty podnikajúce v kúpeľníctve (tretia časť zákona 595/2003 z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony), čo považujeme za omnoho významnejšiu priamu pomoc podnikateľským subjektom v oblasti kúpeľníctva. V prípade neakceptovania tejto zásadnej pripomienky navrhujeme tak ako v prípade "hypo bonusu" kompenzáciu na výpadku dane z príjmov FO pre VÚC zvýšením podielu z 30 % na 30 %, resp. vyčleniť ďalší podiel na dani pre VÚC a to napr. z dane z príjmov PO alebo z dane z pridanej hodnoty.  | Z | N | Neakceptované. Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **PSK** | **k bodom 15, 71, 72, 74, 75, 77, 78, 82 až 86, 88,90 až 93,108 a 109 - §9 ods. 2 písm. n), § 32 ods. 6 písm. d) a ods. 10, § 33a, § 37 nadpis, ods. 5 a 6, § 38 ods.4 až 7, § 39 ods. 6, ods. 9 písm. a) a b), ods. 11, 14, 15, § 40 ods. 9 až 12, § 46a a §47 ods.1 druhá veta**Navrhujeme zachovať pôvodný stav a to priama podpora štátu dotáciou pre banky. Navrhovaný daňový bonus k hypotekárnym úverom na podporu bývania pre mladých zasiahne príjmovú časť VÚC od r. 2018 s najvyšším dopadom na príjmovú časť od r. 2023 - plný efekt daňového bonusu. Kompenzácia negatívneho dopadu ako aj predpokladaný zvýšený výber dane z príjmov fyzických osôb je diskutabilný a prepočet dopadov uvedený v prílohe materiálu nepovažujeme za presný. Podľa našich odhadov bude dopad pre rok 2023 spolu so zavedením nezdaniteľnej časti základu dane za kúpeľníctvo až 33,5 mil. eur a pre PSK takmer 5 mil. eur výpadok v príjmovej časti podielovej dane z príjmov fyzických osôb. Zvýšenie výberu DzPFO je neisté a preto navrhujeme v rámci novely zákony vypustiť daňový bonus pre hypotekárne úvery. Našu zásadnú pripomienku opierame aj o tú skutočnosť, že VÚC sú takmer v podiele 50 % financované z podielovej dane z príjmu fyzických osôb a nedisponujú žiadnou vlastnou daňou tak ako metá a obce. V prípade, že zásadná pripomienka nebude akceptovaná, navrhujeme kompenzovať výpadok na podielovej dani z príjmu fyzických osôb zvýšením podielu z 30 % na 32 %, resp. pre VÚC doplniť aj podiel na inej dani, napr. podielom na dani z príjmov právnických osôb alebo na dani z pridanej hodnoty. | Z | N | Neakceptované - Cieľom zavedenia daňového bonusu na hypotekárne úvery je predovšetkým zvýšiť adresnosť uplatnenia výhody pre mladých ľudí, z ktorej by profitovali predovšetkým títo ľudia. Napriek tomu, že súčasný systém zvýhodnenia hypoték pre mladých formou štátnych príspevkov umožňoval vyššiu úľavu ako navrhovaný systém, reálne uplatnenie nie vždy dosiahlo túto úroveň. Analýzy IFP a odborníkov na hypotekárne úvery odhalili, že nedostatočná definícia v zákone umožňovala bankám uplatniť rôzny spôsob účtovania, čo viedlo k nerovnakým hodnotám príspevku pri rovnakých podmienkach.  |
| **PSK** | **bodom 17, 19, 76, a 82 - § 11 ods. 1 a 14, § 35 ods. 1 písm. b), § 37 ods. 1 písm. d) a § 38 ods. 4**Opravujeme údaj v predchádzajúcej pripomienke z dôvodu chyby v písaní nasledovne: "kompenzáciu na výpadku dane z príjmov FO pre VÚC zvýšením podielu z 30 % na 32 %" | Z | N | Neakceptované. Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **RÚZSR** | **6. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 20, v časti §13b odsek 1, písmeno a)**§ 13b ods. 1 písm. a) navrhujeme rozšíriť o využívanie produktov, na základe vlastného vyvinutého softvéru, obdobne k §13a ods. 1 písm. c). Odôvodnenie: Celkovo nie je zrejmé, prečo softvér je súčasťou § 13a ale nie je súčasťou § 13b. Predaj výrobkov s vysokou predanou hodnotou, napr. krabicový softvér, ktorý je predávaný ako tovar, nie ako tovar. Uvedené bude viesť k tomu, že aj platby za inak krabicový softvér budú štrukturované daňovníkmi ako platby za licencie, tak aby spadali pod oslobodenie podľa § 13a.  | O | N | Neakceptované. Využívanie informačných technológii vo výrobnom procese je natoľko rozšírené, že je ťažké preukázať prvok novosti v prí ade softvéru využívaného pri výrobe výrobkov. Zvlášť s ohľadom na to, že softvér nepodlieha procesu registrácie. |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k čl. IV, novelizačný bod 1, v časti §1 odsek 7**Navrhujeme aplikovať definíciu v súlade so zákonom o úveroch na bývanie iba ako nehnuteľnosť určenú na bývanie bez ďalšieho spresnenia a odkazu na stavebný zákon a celý ods. 7 vymazať. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia nehnuteľnosti určenej na bývanie nezodpovedá doterajšej definícii podľa zákona o bankách, ani definícii v Opatrení NBS k zákonu o úveroch na bývanie. Boli opomenuté jednak rozostavané stavby a stavebné pozemky, určené územným plánom na zastavenie nehnuteľnosťami určenými na bývanie, jednak pozemky, zastavané RD, ako aj pozemky, patriace k bytu. Navrhovaná definícia fakticky vylučuje možnosť uplatniť si daňový bonus z časti ceny za takto vylúčenú nehnuteľnosť, čo so sebou viaže administratívne komplikácie (rozdeľovanie KC v KZ), a to pre všetkých dlžníkov zo zmlúv o úvere na bývanie, keďže banka bude musieť byť pripravená na nutnosť vydať potvrdenie o zaplatených úrokoch pre ktoréhokoľvek klienta (nie je možné dopredu vyčleniť skupinu klientov, keďže banka nebude presne vedieť, kto si uplatní daňový bonus). Ďalej definícia vylučuje tiež také stavby, ktoré nie sú rodinné domy ale svojím vybavením a určením slúžia na celoročné bývanie a podľa terajšej právnej úpravy sú financovateľné so ŠPM (niektoré druhy rekreačných chát). Práve takéto nehnuteľnosti sú vo väčšej miere nadobúdané/stavané klientami s príjmami, ktoré odôvodňujú uplatnenie daňového bonusu – sociálny aspekt. Aj keď ide o definíciu len vo vzťahu k uplatneniu práve daňového bonusu, tak zavedením tejto definície by sa zákon č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývane v znení neskorších právnych predpisov výrazne rozchádzal s Opatrením NBS č. 10/2016. Samotné Opatrenie NBS síce bližšie nedefinuje, čo je možné chápať pod nehnuteľnosťou určenou na bývanie, tak Opatrenie predstavuje podzákonnú normu a teda nie je možné vylúčiť to, že v dôsledku vymedzenia pojmu – „tuzemská nehnuteľnosť určená na bývanie“ s určením len na byty a rodinné domy priamo v zákone, po nadobudnutí účinnosti novely nebude možné využívať ako predmet zabezpečenia úveru na bývanie s 30 ročnou lehotou splatnosti apartmány, ktoré by nespĺňali zákonnú požiadavku. Ďalším rizikom je aj skutočnosť, že zodpovednosť vystavenie potvrdenia vo vzťahu k daňovému bonusu za zaplatené úroky je na banke, nakoľko v zmysle návrhu novely správca dane nemá povinnosť vykonávať kontrolu splanenia podmienky vo vzťahu k tuzemskej nehnuteľnosti určenej na bývanie cez predloženie LV.  | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná definícia zodpovedá doterajšej definícií podľa zákona o bankách, a taktiež obsahuje aj kategóriu rozostavanej nehnuteľnosti, ktorou možno zabezpečiť úver na bývanie. Zároveň taktiež korešponduje s doterajšou právnou úpravou pri hypotekárnych úveroch so štátnym príspevkom pre mladých, ktorý sa taktiež poskytoval na nehnuteľnosti určené na trvalé bývanie, tzn. len na byt a rodinný dom (viď poznámka pod čiarou k odkazu 71 platného zákona o bankách). Doterajšia definícia nehnuteľnosti je vecne totožná s navrhovanou definíciou, len legislatívne inak naformulované. Obidve definície sa odvolávajú na rovnaké ustanovenia osobitného zákona, ktorými sú § 43b ods. 3 až 6 zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 237/2000 Z.z. Nie je pravdou, že zo štátneho príspevku pre mladých k HÚ sa podľa platnej právnej úpravy dajú financovať rekreačné domy a apartmány! RÚZ SR netrvá na pripomienke. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 74, v časti §33a odsek 3**Navrhujeme možnosť daňového bonusu na zaplatené úroky vo výške 100% zo zaplatených úrokov v príslušnom zdaňovacom období, najviac však vo výške 400 eur. V súčasnosti znížené úroky prostredníctvom ŠFRB sa pohybujú na úrovni cca 400 eur ročne a ich zníženie na polovicu v podobe daňového bonusu nie je podporou mladých ľudí a bývania. | Z | N | Postup kvantifikácie daňového bonusu bol vypracovaný Inštitútom finančnej politiky a zohľadňuje doterajšiu úroveň poskytovania štátneho príspevku pre mladých. MF SR neakceptuje pripomienku a RÚZ SR na pripomienke netrvá. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačnému bodu číslo 20** Nie je tu dodržaný princíp teritoriálnej rovnosti. Zvýhodňujú sa výsledky vlastnej činnosti daňovníka vykonávanej za území Slovenskej republiky, napr.: Čo v prípade, ak slovenský daňovník vykonáva tieto činnosti na území Českej republiky? | Z | A | Návrh zákona bol upravený |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 55, v časti §21 odsek 2, písmeno p)**RÚZ navrhuje dané ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Podľa návrhu novely zákona o dani z príjmov od 1.1.2018 nebudú za daňové výdavky považované „výdavky (náklady) medzi závislými osobami podľa § 2 písm. n) až r) v rozsahu, v akom nie sú zdaniteľným príjmom u inej závislej osoby, ak tento zákon neustanovuje inak.“. Textácia daného ustanovenia zavádza povinnosť pre daňové subjekty preverovať pri svojich daňových výdavkoch od závislých osôb, či daná závislá osoba zahrnula tento jeho daňový výdavok do svojich zdaniteľných príjmov. Pričom toto preverovanie sa vzťahuje tak na tuzemské ako aj na zahraničné závislé osoby. Návrh novely uvádza, že toto nie je potrebné „ak tento zákon neustanovuje inak“. Tu máme za to, že dané preverovanie by nemalo byť potrebné v prípade daňových výdavkov, ktoré sú taxatívne vymedzené ako daňové v ustanovení § 17 až §20. Tzn. dané preverovanie by sa vzťahovalo na výdavky, ktoré sú daňovo uznané u daňového subjektu výlučne podľa základnej definície daňového výdavku § 2 pís. i). Preverovanie takéhoto každého jedného výdavku (od závislých osôb) vnímame zo strany daňového subjektu ako neprimerané administratívne zaťaženie, kedy by musel daňový subjekt pri každom jednom výdavku oslovovať závislú osobu, či daný výdavok zahrnula do svojich zdaniteľných príjmov. Tiež nie je v návrhu novely uvedené, ako by tento fakt daňový subjekt preukazoval (mailová komunikácia, vyhlásenie závislej osoby... ) . Daňové subjekty už teraz vedú dokumentáciu o transakciách medzi závislými osobami, správca dane zaviedol do zákona o dani z príjmov a daňového poriadku pravidlá proti zneužívaniu, pravidlo GAAR (obsah nad formou), preto dodatočné preverovanie posudzovania daňového režimu závislej osoby vnímame ako nadbytočné. Taktiež dávame do pozornosti, že z dôvodu rozdielnych lokálnych daňových legislatív jednotlivých krajín môžu vzniknúť legitímne situácie, kedy jedna závislá osoba má uplatnený daňový výdavok a druhá závislá osoba tento výdavok nemá zahrnutý v zdaniteľných príjmoch, nakoľko je podľa jej legislatívy oslobodený od zdanenia. (napr. oslobodenia príjmov z licenčných poplatkov). Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme dané ustanovenie vypustiť.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Ustanovenie sa však navrhuje upraviť, aby bolo jednoznačné, čo sa rozumie zdaniteľným príjmom pre tieto účely a koho sa ustanovenia nebudú dotýkať. Uvedené ustanovenia čiastočne reagujú na pravidlá týkajúce sa hybridných nesúladov, ktorých transpozícia do zákona o dani z príjmov vyplýva z článku 9 smernice 1164/2016 a má sa aplikovať na situácie v rámci EÚ. Uvedená smernica 1164/2016 však bola novelizovaná smernicou 2017/952, ktorú bude rovnaké potrebné implementovať do zákona o dani z príjmov a táto smernica už obsahuje aj pravidlá týkajúce sa tretích krajín. Pravidlá v § 21 ods. 2 písm. o) a p) majú zamedziť vzniku nesúladov vznikajúcich najmä pri cezhraničných situáciách, kedy v dôsledku rôznych daňových režimov dochádza k ich vzniku. MF SR si uvedomuje náročnosť tohto pravidla, avšak uplatnenie pravidla sa orientuje iba na operácie medzi závislými osobami, kde závislosť medzi osobami vytvára predpoklad pre získanie informácií potrebných na uplatnenie pravidiel v § 21 ods. 2 písm. o) a p).  |
| **RÚZSR** | **25. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje do čl. I. vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „§ 17 odsek 3 písm. g) znie: g) príjem prislúchajúci k výdavku, ktorý nebol uznaný za daňový výdavok podľa § 19, ktorý bol daňovník povinný účtovať, Doterajšie písm. g) až l) premenovať na h) až m). Odôvodnenie: Navrhujeme vrátiť do zákona základný princíp zdanenia – jeden predmet dane má byť zdanený iba raz - a eliminovať tak nespravodlivosť v tom zmysle, že ak si nejaký výdavok nemôžeme od základu dane odpočítať, potom výnosy súvisiace s takýmto nedaňovým výdavkom by nemali byť zdanené. Eliminovať duplicitné zdanenie.  | Z | N | Neakceptované - Ustanovenie je nad rámec návrhu zákona a bolo vypustené z dôvodu zneužívania daňovníkmi. Častokrát bolo ustanovenie používanie aj na úpravy základu dane, ktoré sú v zákone upravené inými ustanoveniami.  |
| **RÚZSR** | **26. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje do čl. I. vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „§ 2 písm. a) znie: a) daňovníkom fyzická osoba alebo, právnická osoba alebo skupina právnických osôb,“ a „§ 2 písm. d) bod 3 znie: 3. skupina právnických osôb zložená z právnických osôb v zmysle bodu 2., pričom vznik, zánik, pristúpenie alebo vylúčenie člena skupiny sa riadi podľa osobitného predpisu1b) Poznámka pod čiarou k odkazu 1b) znie: 1b) § 4a, § 4b a § 81a zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie (spoločné pre pripomienky k §2 odsek 3) Pre tuzemské spoločnosti vzájomne prepojené zaviesť možnosť výpočtu dane z príjmov za skupinu ako celok – podobne ako je to v prípade skupiny DPH – zadefinovať pre skupinu pre účel dane z príjmov rovnaké pravidlá ako sú pre skupinu stanovené v zákone o DPH, aby nevznikali iné skupiny pre DPH a iné pre daň z príjmov. Následne na to zrušiť povinnosť viesť transferovú dokumentáciu pre tuzemské závislé osoby. Cieľom je zefektívniť finančné toky podnikateľov s cieľom dosiahnuť u nich vyšší zisk, tým aj vyšší odvod daní od nich a zefektívniť výber dane z príjmov z jedného centra za skupinu ako celok.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zavedenie tzv. skupinového zdaňovania bude možné prípadne realizovať v súlade s pripravovanou smerniciou CCCTB.  |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje do čl. I. vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „V §17 odsek 19 písmeno i) znie: „i) paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok,78a) zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania, pričom u veriteľa sa takéto príjmy (výnosy) zahrnú do základu dane po prijatí úhrady.“ Zároveň s touto úpravou je nutné potom vypustiť ustanovenie § 21 ods. 2 písm. m) a zároveň prečíslovať v § 21 ods. 2 písm. n) na písm. m). Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť daňovú uznateľnosť príslušenstva pohľadávok - paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok (§ 369c Obchodného zákonníka v znení zákona č. 9/2013 Z. z), zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania u dlžníka. Touto zmenou dôjde jednak k eliminovaniu nespravodlivosti pri zdanení – teda, že ak je nejaká položka zdaniteľným príjmom u jedného daňovníka (veriteľa), tak má byť uznaným daňovým výdavkom u druhého daňovníka (dlžníka) pri splnení stanovených podmienok (v tomto prípade zaplatenie) a taktiež k odstráneniu nespravodlivosti v zdaňovaní z toho dôvodu, že v rámci podnikania vznikajú aj prípady, keď si obchodní partneri z rôznych dôvodov (objektívnych či subjektívnych) nevedia splniť svoje vzájomné záväzky a takéto prípady berie do úvahy aj Obchodný zákonník a poskytuje ich riešenia vo forme vopred dohodnutých zmluvných pokút resp. úrokov z omeškania platieb a pod. Zákon o dani z príjmov v súčasnosti na jednej strane vyžaduje od daňovníka, ktorý požaduje úhradu týchto nákladov od svojho dlžníka, aby ich zdanil hneď v momente ich vyfakturovania, ale na druhej strane nikdy neumožňuje dlžníkovi, aby si ich mohol odpočítať od základu dane, ani po zaplatení. Toto nepovažujeme za férový prístup a preto požadujeme vykonať úpravu zákona. V minulosti bol princíp zdanenia spravodlivý - veriteľovi ukladal povinnosť dodaniť sa až z prijatej úhrady od dlžníka, keďže v mnohých prípadoch vyfakturované pokuty či úroky z omeškania bolo ťažké vymôcť od dlžníka a dlžníkovi umožnil odpočítať si tieto náklady, ale až po ich úhrade veriteľovi.  | Z | N | Neakceptované. Návrh je nad rámec novely zákona. Predmetná úprava zahrnovania zmluvných sankcií do základu dane pri zaúčtovaní bola navrhnutá za účelom obmedzenia vystavovania neprimerane vysokých sankcií týmito daňovým subjektami.  |
| **RÚZSR** | **24. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje do čl. I. vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: Alternatíva I: „§ 19 odsek 3 písm. n) znie: n) členské príspevky vyplývajúce z nepovinného členstva v právnickej osobe zriadenej na účel ochrany záujmov platiteľa Alternatíva II: „V § 19 sa v odseku 3 písm. n) mení číslovka „30 000“ na „67 000“. Odôvodnenie: Zrušením limitu členských príspevkov podporiť daňovníkov byť súčasťou medzinárodných združení PO, aby v celosvetovej konkurencii boli schopní uspieť, a tým zabezpečiť aj vyššie zisky, a tým aj základ dane a odvod dane pre slovenský rozpočet – v súčasnom období je to veľmi dôležité. Ak by nebola vôľa zrušiť limit úplne, potom ho ponechať minimálne na úrovni pred rokom 2015 (v zaokrúhlení na tis. eur), nakoľko náklady v medzinárodných združeniach sa určite neznížili a ani nebudú znižovať a preto ani príspevky pre nich sa nebudú znižovať.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 74, v časti §33a odsek 1**RÚZ navrhuje text bez limitovania na byt a rodinný dom. Odôvodnenie : Navrhovaná definícia nehnuteľnosti určenej na bývanie nezodpovedá doterajšej definícii podľa Zákona o bankách, ani definícii v Opatrení NBS k zákonu o úveroch na bývanie, ktoré definujú len „nehnuteľnosť určenú na bývanie“. Viď aj naša pripomienka k novele Zákona o úveroch na bývanie (čl. IV Bod 1 §1 ods. 7).  | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná definícia zodpovedá doterajšej definícií podľa zákona o bankách, a taktiež obsahuje aj kategóriu rozostavanej nehnuteľnosti, ktorou možno zabezpečiť úver na bývanie. Zároveň taktiež korešponduje s doterajšou právnou úpravou pri hypotekárnych úveroch so štátnym príspevkom pre mladých, ktorý sa taktiež poskytoval na nehnuteľnosti určené na trvalé bývanie. Doterajšia definícia nehnuteľnosti je vecne totožná s navrhovanou definíciou, len legislatívne inak naformulované. Obidve definície sa odvolávajú na rovnaké ustanovenia osobitného zákona, ktorými sú § 43b ods. 3 až 6 zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 237/2000 Z.z. RÚZ SR na pripomienke netrvá. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 48, 49 a 51**RÚZ navrhuje uvedené novelizačné body upraviť nasledovne: Alternatíva 1: V §19 odsek 2, písmeno h) sa vypúšťa slovo „spotrebiteľských“ a odkaz „102)“ sa mení na odkaz „105c) §1 písm. b) a c) opatrenia NBS z 2. septembra 2014 č. 19/2014 o predkladaní výkazu faktoringovou spoločnosťou, spoločnosťou splátkového financovania alebo lízingovou spoločnosťou na štatistické účely (oznámenie č. 248/2014 Z. z.) Obdobná úprava sa navrhuje v §20 ods. 10 a ods. 14. Alternatíva 2: Rovnaký postup sa uplatní pre subjekty so sídlom v Slovenskej republike, ktorých rozhodujúci vlastník je banka, dohliadaná Národnou bankou Slovenska alebo centrálnou bankou členskej krajiny Európskej únie alebo Európskou centrálnou bankou. Poznámka: Preferujeme Alternatívu 1, ktorá je v legislatíve SR používaná, overená a systémová. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zrovnoprávňuje režim daňových výdavkov pri nesplácaných úveroch u všetkých inštitúcií finančného trhu pri rovnakom predmete podnikania. V súčasnosti banky majú zvýhodnené podmienky v uplatňovaní daňových opravných položiek pri úveroch podnikateľom. Pritom je to samotný klient, ktorý rozhoduje o výbere typu financovania. Slobodne si vyberá, či si obstará majetok na svoje podnikanie úverom alebo finančným lízingom, resp. či požiada o úver banku alebo lízingovú spoločnosť. Často z pragmatických dôvodov uprednostní úver v lízingovej spoločnosti, i keď v konkurenčnom prostredí si môže vybrať z desiatok finančných inštitúcií a sám si vyhodnotí, kde má najvýhodnejšie podmienky. Odpisy si vždy v nákladoch uplatňuje klient, nie lízingová spoločnosť. Súčasný stav je nesystémový, keďže zakladá nerovnaké postavenie daňovníkov na základe iného ako daňového kritéria. Národná banka Slovenska tiež vyjadrila stanovisko, že subjekty pôsobiace na finančnom trhu by mali mať rovnaké podmienky pri poskytovaní svojich finančných produktov a za vhodné riešenie považuje vymedzenie subjektov pre uplatnenie rovnakého daňového režimu s odkazom na príslušné opatrenie NBS o predkladaní špeciálnych výkazov NBS. Kritérium dohľadu NBS je zavedené za účelom ochrany meny krajiny a vkladov obyvateľstva v bankách a z dôvodu ochrany finančných spotrebiteľov – licencie veriteľom pre poskytovanie úverov občanom, považovaných za slabšiu stranu, vyžadujúcu špeciálnu ochranu zákonom. Podnikatelia sú dostatočne odborne vybavení na zhodnotenie podmienok úveru, preto NBS nevidí dôvod dohľadu NBS nad poskytovaním úverov podnikateľom, tobôž na ich zákonnú ochranu. Preto podmienka na celkový dohľad NBS nad lízingovým trhom na daňové zrovnoprávnenie nie je systémová, zároveň však je nerealizovateľná, nakoľko NBS by musela vyvíjať aktivity na zmenu v systémoch dohľadu. Lízingové spoločnosti sú dlhodobo sústavne nepriamo dohliadané ako subjekty cez dohľad NBS nad bankami, ako konsolidovanými celkami. V súčasnosti 89% aktív lízingových spoločností patrí do konsolidovaných aktív bánk, 10% do spojeného kapitálu banka + kaptívna spoločnosť a iba 1% sú nezávislé finančné inštitúcie, preto pre NBS ďalší dohľad by bol nielen duplicitný, ale vysoko neefektívny, keďže ide o zlomok aktív finančného trhu. Aj pri iných typoch podnikania platia pre daňovníkov rovnaké daňové pravidlá, bez ohľadu na posudzovanie typu daňovníka – či je autorizovaný („dohliadaný“) výrobcom, či spĺňa normy ISO, atď., viď autorizovaní/neautorizovaní predajcovia, opravovne, dodávatelia súčiastok a pod. Súčasný stav je tiež v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže, ktoré vyžadujú, aby subjekty pôsobiace na rovnakom trhu mali rovnaké postavenie.  | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Zámerom úpravy od 1. 1. 2015 bolo umožniť tvorbu opravných položiek a odpis pohľadávok len z úverov spoločností, ktoré podliehajú dohľadu NBS. Leasingová spoločnosť nemá charakter a postavenie banky a to aj z dôvodu dodržiavania zákonom stanovených povinností. |
| **RÚZSR** | **11. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 46, v časti §17h**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia spresniť Odôvodnenie: Slovenskí daňovníci, ktorí budú chcieť konať plne v súlade s navrhovanými ustanoveniami § 17h, budú musieť pre každú zahraničnú dcérsku spoločnosť, na ktorej majú viac ako 50% podiel na zisku, vykonať mostík z lokálneho na slovenské účtovníctvo (ak v dcérskej spoločnosti neúčtujú podľa medzinárodných štandardov) a následne kalkuláciu základu dane podľa slovenských pravidiel. To však znamená extrémnu administratívnu náročnosť pre skupiny, ktoré majú svoje materské spoločnosti na Slovensku. Jednoduchšou sa zdá byť vytvorenie „čiernej“ alebo „bielej“ (alebo oboch) listiny, pre jurisdikcie, na voči ktorým je alebo nie je potrebné pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti uplatňovať. Ministerstvo financií deklarovalo, že má záujem vytvárať vhodné prostredie pre ustanovovanie holdingových spoločností na Slovensku – hoci nespochybňujeme, že pravidlá pre kontrolované zahraničné spoločnosti sú legitímne, navrhované znenie ide ďaleko nad to, čo je potrebné z hľadiska efektívnej úpravy.  | O | N | Neakceptované - Slovenská republika zvážila pri zavedení pravidiel pre kontrolované zahraničných spoločností možnosť, ktorá sa zameriava iba na umelo odklonený príjem, čo je „menej prísnejšie“ pravidlo, ako ustanovuje smernice 1164/2016 v článku 7 ods. 2 – kategorizovaný príjem. Vzhľadom k tomu, že MF SR v súčasnosti nedisponuje zoznam (bielym, šedým, čiernym), ktorý by bolo možné v tejto súvislosti využiť je potrebné skúmať, či spoločnosť v zahraničí napĺňa definíciu kontrolovanej zahraničnej spoločnosti podľa § 17h zákona. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 46, v časti §17f a §17g**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia spresniť. Odôvodnenie: Nové ustanovenia § 17f a §17g sú navrhované príliš nejasne. Navrhujeme presnejšie definovať používané termíny „podnikateľská činnosť alebo jej časť“. Zároveň nie je zrejmé, kde sa zdanenie pri odchode vzťahuje iba na presun majetku (napr. §17f ods. 1 písm. b) ), či bude potrebné vyčíslovať aj funkcie a aktivity súvisiace s týmto majetkom, alebo tento test treba vykonávať iba pri presúvaní „podnikateľskej činnosti“ podľa §17f ods. 2. Judikatúra Súdneho dvora ES umožňuje pri odchode vyčísliť základ dane a prijať opatrenia na úhradu takto vyčíslenej dane, ale tieto opatrenia nesmú ísť nad to čo je potrebné pre zabránenie erózii základu dane. Preto nie je akceptovateľné, aby samotný presun majetku, ktorý ostáva majetkom tej istej spoločnosti, alebo aby samotná zmena daňovej rezidencie priamo viedla k daňovým platbám. Navrhované ustanovenie §17g ods. 1 je preto v nesúlade s právom Európskej únie, napríklad s rozsudkom Súdneho dvora (piata komora) z 11. marca 2004 Hughes de Lasteyrie du Saillant proti Ministère de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, vec C-9/02, a nadväzujúcou judikatúrou.  | Z | ČA | Čiastočne akceptovať - Problematické pojmy budú špecifikované v dôvodovej správe. Presun individuálneho majetku – nie je potrebné vyčísľovať funkcie a aktivity súvisiace s týmto majetkom. Neakceptovať - Zdanenie pri odchode vzťahujúce sa na presun majetku ako aj presun daňovej rezidencie bolo otázkou viacerých súdnych rozhodnutí Súdneho dvora. Európska komisia tieto rozhodnutia zohľadnila pri príprave smernice ako napr. úhrady dane pri odchode nie okamžite v okamihu presunu majetku alebo daňovej rezidencie, ale postupne v splátkach počas 5 rokov.  |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačné body číslo 63 a 64**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie upraviť zjednodušene nasledovne: „V § 30c sa v odseku 1 písm. a) a c) sa text „25 %“ mení na „100 %“.“ resp. „V § 30c sa v odseku 1 písm. a) a c) sa text „25 %“ mení na „110 %“.“ Odôvodnenie : Podľa navrhovanej zmenenej formulácie je výpočet motivácie z medziročného nárastu výdavkov na výskum a vývoj komplikovaný a vracia sa až do dvoch bezprostredne predchádzajúcich období, čo dokonca v určitých situáciách môže viesť až k tomu, že napriek dosiahnutiu medziročného nárastu týchto výdavkov (porovnanie bežného a bezprostredne predchádzajúceho zdaňovacieho obdobia) nevznikne žiadny odpočet - napr. v roku 2017 daňovník vynaloží na výskum a vývoj 100 000 EUR; v roku 2016 si uplatnil odpočet vo výške 50 000 EUR a v roku 2015 vo výške 100 000 EUR. Podľa návrhu novely zákona by vznikol nulový rozdiel (priemer za roky 2017 a 2016 je 75 000 – priemer za roky 2016 a 2015 je tiež 75 000). V danom prípade si daňovník nemohol uplatniť žiadnu podporu z nárastu v roku 2016, pretože oproti roku 2015 jeho výdavky poklesli, ale v roku 2017 by mal mať nárok na podporu z medziročného nárastu medzi rokmi 2017 a 2016, ktorý skutočne dosiahol, ale podľa navrhovanej novely by nemal. Preto navrhujeme ponechať súčasné znenie zákona len s úpravou % podpory štátu z medziročného nárastu – takto podobne je to formulované aj v zákone o dani príjmov v Českej republike, kde majú dlhšie skúsenosti v tejto oblasti.  | Z | N | Neakceptované - Cieľom aplikácie priemerného medziročného nárastu za 2 roky je obmedziť motivácie subjektov k daňovému plánovaniu s cieľom maximalizovať objem daňového odpočtu (častokrát pri nevyhnutnosti zvyšovať R&D investície a výdavky v dlhom horizonte. Priemerný medziročný nárast je bežným prístupom, ktorý krajiny OECD za účelom obmedzenia vyššie uvedeného efektu uplatňujú alebo uplatňovali v minulosti. Zamedzuje sa teda možnosti presúvať investície do výskumu a vývoja medzi jednotlivými zdaňovacími obdobiami s cieľom optimalizovať daňovú povinnosť. Navrhované ustanovenie tiež podporuje firmy k skutočným investíciám do výskumu a vývoja. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 11**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: V súlade s princípom prednosti obsahu nad formou charakter príjmu nemôže byť definovaný existenciou či neexistenciou „zmluvného vzťahu“. Nie je zrejmé, ako bude Finančná správa posudzovať existenciu zmluvného vzťahu, resp. ako bude daňovník dokazovať neexistenciu (ústneho) zmluvného vzťahu, keď bude chcieť zdaňovať príjem podľa daného ustanovenia. Taktiež, test “príležitostnej činnosti” podľa navrhovaného znenia vyžaduje, aby daňovník s príjmom z príležitostnej činnosti “testovať” spôsob zaobchádzania s nákladmi u platiteľa – teda či si tento znižuje základ dane alebo nie. Zároveň ale poberateľ príjmu nemá poskytnutý žiadny nástroj ako túto skutočnosť zistiť. Zároveň nie je zrejmé, prečo by charakter príležitostnej činnosti mal závisieť od toho, ako ho z daňového hľadiska posudzuje platiteľ príjmu.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Predmetný návrh bude sprecizovaný avšak výklad zo strany FR SR ani MF SR sa navrhovanou úpravou v zákone nemení. Navrhovaná úprava spresňuje znenie zákona a zužuje znenie aj s výkladom výlučne na prípady, kedy ide o charakter činnosti, ktorá sa vykonaním služieb pre podnikateľov nemôže považovať za príležitostnú činnosť, čo znamená, že nebude aplikované ani oslobodenie od dane. Uvedená úprava bola zapracovaná práve z dôvodu zneužívania nastaveného oslobodenia pre navyšovanie daňových výdavkov podnikateľov, čo korešponduje aj s cieľom MF SR bojovať proti daňovým únikom. |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 74, v časti §33a odsek 4**RÚZ navrhuje uvedené zosúladiť s §26a Zákona o úveroch na bývanie Odôvodnenie : Ustanovenie tohto odseku nekorešponduje s ustanovením § 26a Zákona o úveroch na bývanie. Cieľom zákona je zrejmé umožniť uplatnenie daňového bonusu jednému zo všetkých dlžníkov z jednej úverovej zmluvy. Nie je však zrejmé, či a prečo má potom banka vydávať potvrdenie na uplatnenie daňového bonusu všetkým dlžníkom (podľa § 26a „spotrebiteľ“, čo je každý z dlžníkov).  | Z | N | Neakceptované - Z navrhovanej právnej úpravy § 33a ods. 7 je zrejmé, že sa zníži daň daňovníka, ktorý je dlžníkom a podľa § 33a ods. 4 písm. c) nárok na daňový bonus nevzniká spoludlžníkovi. Z uvedeného vyplýva, že logicky si o potvrdenie bude žiadať len dlžník a nie spoludlžník alebo spoludlžníci. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3**RÚZ navrhuje v časti písmeno n) odkaz na príslušný právny predpis a písmeno o) navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: V časti upravujúcej písmeno n) sa slovné spojenie „alebo subjekt“ dá chápať ako rozšírenie závislých osôb. Nikde v zákone však nie je definované čo všetko spadá pod pojem subjekt (chýba odkaz na príslušný právny predpis). V časti písmena o) bude v praxi ťažké až nemožné identifikovať a preukazovať spoločné konanie 2 osôb v zmysle tohto ustanovenia. V danom prípade sa ide až do krajností, ktorých riešenie je pre podnikateľov nielen administratívne náročné, ale v mnohých prípadoch až nerealizovateľné.  | Z | N | Neakceptovať - Novela zákona o dani z príjmov definuje aj pojem subjekt v § 2 písm. ac). Spresnenie definície je zavedené v nadväznosti na úpravu hybridných nesúladov, ktoré si vyžaduje smernica 1164/2016. Zároveň sa spresnením definície zamedzuje obchádzaniu zákona a podporuje sa boj proti daňovým únikom. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 56**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť za text „v ktorej sa poskytuje kúpeľná starostlivosť „ nasledovný text „ a služby spojené s dovolenkou v zariadeniach podľa osobitných predpisov,65a)“. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie sa navrhuje z dôvodu, že v zariadeniach podľa osobitných predpisov (par.33 zákona č. 538/2005 z.z.) dochádza k poskytovaniu aj iných služieb ako len kúpeľná starostlivosť, napr. ubytovanie služby, relaxačné služby a ďalšie. Navrhované rozšírenie vytvára rovnaké podmienky pre všetky spomínané zariadenia cestovného ruchu.  | Z | N | Neakceptované - Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 19**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení rozšíriť nezdaniteľnú časť uvedenú v navrhovanom odseku nasledovne: za text “ súvisiace s kúpeľnou starostlivosťou a s ňou spojenými službami“ vložiť text „a s preukázateľne zaplatenými úhradami súvisiacimi s dovolenkou a s ňou spojenými službami“. Zároveň navrhujeme doplniť poznámku pod čiarkou k odkazu 65a o text „vyhláška č. 277/2008 Z.z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried“ Odôvodnenie: Stratégia rozvoja cestovného ruchu 2014-2020 schválená vládou SR definuje ako jednu z úloh vytvoriť finančný nástroj na podporu domáceho cestovného ruchu. Cieľom tohto opatrenia bude podpora domáceho dopytu, resp. presun záujmu obyvateľov Slovenska tráviť dovolenku na Slovensku, nie v zahraničí. K nástrojom takejto cielenej podpory možno zaradiť napríklad možnosť zaradenia nákladov na služby cestovného ruchu - rekreáciu ako daňovo uznateľného nákladu pre zamestnancov. Uvedené doplnenie sa navrhuje z dôvodu, že v zariadeniach podľa osobitných predpisov (par.33 zákona č. 538/2005 z.z.) dochádza k poskytovaniu aj iných služieb ako len kúpeľná starostlivosť, napr. ubytovanie služby, relaxačné služby a ďalšie. Navrhované rozšírenie vytvára rovnaké podmienky pre všetky spomínané zariadenia cestovného ruchu.  | Z | N | Neakceptované - Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie § 20 ods. 22 zákona nasledovne : „(22) Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od účtovania samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienok uvedených v prvej vete.“ Alternatívny návrh znenia § 20 ods. 22 zákona: „(22) Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od splatnosti samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienok uvedených v prvej vete.“ Odôvodnenie: Zákon o dani z príjmov príslušenstvo definuje nasledovne: § 19 ods. 2 písm. h): „... vrátane úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania a iných platieb, ktoré zvyšujú pohľadávku z dôvodu oneskorenej úhrady (ďalej len „príslušenstvo“)“ Občiansky zákonník príslušenstvo definuje v tomto znení: § 121: „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“ Príslušenstvom sú okrem (i) úrokov z omeškania aj tieto nároky, ktoré si veritelia uplatňujú pri súdnom vymáhaní od dlžníkov popri istine pohľadávky: (ii) paušálna náhrada nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky (40 €; len v obchodnoprávnych veciach, pohľadávky zo zmlúv uzavretých od 01.03.2013) (iii) ďalšie náklady spojené s uplatnením pohľadávky – tzv. trovy konania, najmä: A. súdny poplatok, ak je účastník súdneho konania povinný platiť: A1 za podanie žaloby A2 za odvolanie A3 prípadne za dovolanie B. trovy dôkazov – najmä na znalecké posudky C. cestovné a ubytovacie náklady spojené s účasťou na pojednávaniach D. odmena exekútora, prípadne ďalšie... V aplikačnej praxi sú prípady, kedy vzhľadom na masový retail - obrovské množstvo zákazníkov (z toho isté % dlžníkov po splatnosti), daňovníci pri nastavovaní systému dospeli k záveru, že je technicky nerealizovateľné prisúdiť jednu faktúru za úroky z omeškania k viacerým nesplateným pôvodným pohľadávkam (istinám) od daného dlžníka. V zmysle súčasného znenia zákona by to znamenalo, že systém musí pro-rata rozdeliť úrok z omeškania na drobné čiastky (niekedy aj v centoch) a k nim priraďovať splatnosť pôvodnej faktúry, pričom samotná faktúra za úrok z omeškania má v systéme nastavený vlastný dátum účtovania a vlastnú lehotu splatnosti. Pri inom príslušenstve ako napr. súdne poplatky, trovy dôkazov, odmena exekútora atď. - kedy sa ich výška neodvíja od počtu dní omeškania so splatnosťou pôvodných pohľadávok (istín) voči danému dlžníkovi - je súčasné znenie zákona nerealizovateľné. Trovy konania sú bežne účtované ako (zdaniteľný) výnos v čase právoplatnosti obdržaného rozhodnutia súdu / platobného rozkazu o zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom (t.j. napr. s úrokmi z omeškania a ďalšími trovami, viď vyššie). Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, pričom na strane daňovníka dôjde k oddialeniu uplatnenia si daňových výdavkov v čase. Doplnenie vyššie navrhovaného ustanovenia do zákona však zabezpečí zlepšenie podnikateľského prostredia a výrazné zníženie administratívnej záťaže na strane daňovníkov. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme poskytnúť daňovníkovi právo vybrať si pri účtovaní opravných položiek k príslušenstvu jednu z dvoch možností uplatnenia si daňovej tvorby opravnej položky k príslušenstvu, s rozdielom v čase, no vzhľadom na technické možnosti daného daňovníka. Pre odpis príslušenstva podľa § 19 ods. 2 písm. r) by následne platilo to isté. Možnosť „alebo“ už v zákone pri pohľadávkach zakotvená je, a to v ustanovení § 19 ods. 3 písm. h) upravujúceho postúpenie.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zmenu bude možné realizovať v rámci komplexnej úpravy problematiky tvorby opravných položiek k pohľadávkam, ich postúpenia alebo odpisu. |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie §19 odsek 3, písmeno h) nasledovne: h) pri postúpení pohľadávky menovitá hodnota pohľadávky alebo jej nesplatená časť vrátane príslušenstva alebo jeho časti, ak bolo postúpené a zároveň zahrnuté do zdaniteľných príjmov, do výšky príjmu z jej postúpenia alebo do výšky tvorby opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, pričom; u daňovníka s príjmami podľa § 6 účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva alebo ktorý vedie evidenciu podľa § 6 ods. 11, sa uplatní postup podľa § 17 ods. 12 písm. a) a d) Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza zo skutočnosti, že ak by daňovník odpísal príslušenstvo k pohľadávke (bez jej postúpenia), tento odpis príslušenstva by si mohol plne uplatniť ako daňový výdavok do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky k tomuto príslušenstvu, nakoľko by splnil podmienky časového testu podľa ustanovenia § 20 ods. 22 (v zmysle § 19 ods. 2 písm. r). V prípade, že však pohľadávku s daným príslušenstvom postúpi, je mu toto právo odopreté, nakoľko má právo uplatniť si daňový odpis príslušenstva výlučne do výšky príjmu z postúpenia samotného príslušenstva. Pri istine má však právo výberu: a) do výšky príjmu z postúpenia alebo b) do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky. Vzhľadom na skutočnosť, že daňovník v minulosti (od 1.1.2015) predmetné príslušenstvo k pohľadávke zdanil, nemal by existovať dôvod na rozdiel v uplatnení si daňového nákladu pri vyradení postúpenej samotnej pohľadávky (istiny) a postúpeného príslušenstva. Je možné tvrdiť, že z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, nakoľko daňovník nemusí príslušenstvo postupovať, no radšej ho plne daňovo odpíše podľa podmienok ustanovenia § 19 ods. 2 písm. r). Akceptáciou daného návrhu však na strane daňovníkov dôjde k zabezpečeniu daňovej neutrality, a tým k výraznému zlepšeniu podnikateľského prostredia na Slovensku. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme umožniť daňovníkovi daňovo postúpiť i príslušenstvo k pohľadávke v rovnakom režime ako samotnú istinu pohľadávky – a poskytnúť mu pri odúčtovaní daného príslušenstva, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, právo vybrať si jednu z dvoch možností uplatnenia si daňového odpisu, totožne ako túto možnosť má pri samotnej pohľadávke.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zmenu bude možné realizovať v rámci komplexnej úpravy problematiky tvorby opravných položiek k pohľadávkam, ich postúpenia alebo odpisu.  |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k čl. IV, novelizačný bod 1, v časti §1 odsek 6**RÚZ považuje za nutné spresnenie, ako sa má postupovať v prípade kombinácie účelov a financovaných nehnuteľností. Odôvodnenie : Kombinácia financovaných nehnuteľností je pomerne častá - klient primárne nadobúda nehnuteľnosť, ktorá spĺňa definíciu nehnuteľnosti určenej na bývanie (a tvorí podstatnú časť kúpnej ceny) a zároveň spolu s ňou nadobúda i inú nehnuteľnosť, ktorá túto definíciu nespĺňa (napr. záhrada, samostatne stojaca garáž, záhradný domček a pod.) Hodnota takýchto nehnuteľností je väčšinou zlomková. Podľa tejto definície by sa vylúčila možnosť uplatnenia si daňového bonusu alebo by bolo potrebné rozdelenie kúpnej ceny, a určenie časti úveru, z ktorej je možné uplatniť daňový bonus na zaplatené úroky, čo predstavuje neúmerné zaťaženie pre klienta a banku. Podobnou situáciou môže byť aj tzv. „kombinácia účelov“, kedy klient napr. nadobúda nehnuteľnosť a zároveň spláca časť iného úveru, kde by obdobne nebolo možné uplatňovať daňový bonus na takúto kombináciu. Preto navrhujeme (minimálne do textu Dôvodovej správy) doplniť možnosť uplatnenia nároku na daňový bonus aj v prípade kombinácie účelov a financovaných nehnuteľností, pričom za dostačujúci limit považujeme hranicu 400€.  | Z | N | Neakceptované - Odporúčame postupovať tak, že sa rozdelia úverové zmluvy v prípade možnej kombinácie účelov financovania nehnuteľností. Predpokladáme totiž, že aj pri doterajšej úprave (podpora formou štátneho príspevku pre mladého poberateľa hypotekárneho úveru), ktorá je v týchto podmienkach rovnaká ako novonavrhovaná, banky pri dodržiavaní účelovosti takéhoto úveru postupovali rovnako. RÚZ SR na pripomienke netrvá. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačným bodom číslo 27, 28, 30 až 32**S účinnosťou od 1.1.2018 sa má zo zákona vylúčiť možnosť postupovať pri podnikových kombináciách t.j. nepeňažné vklady, zlúčenia, splynutia alebo rozdelenia obchodných spoločnosti alebo družstiev v pôvodných hodnotách. – Navrhujeme uvedenú možnosť v zákone ponechať. V prípade, že bude novela schválená v tomto znení, je potrebné zobrať do úvahy túto zmenu v prípade plánovaných zlúčení alebo nepeňažných vkladov, ak by sa mali realizovať v pôvodných hodnotách.  | Z | N | Neakceptované - Zrušenie možnosti realizácie podnikových kombinácií v pôvodných hodnotách je vykonané za účelom zamedzenia daňovým únikom. Cieľom je zamedziť aj situáciám, kedy dochádza k výplate oceňovacích rozdielov, ktoré ešte neprešli zdanením. Realizovanie podnikových kombinácií v reálnych hodnotách predstavuje zároveň zníženie administratívnej záťaže pre prijímateľov nepeňažného vkladu resp. právneho nástupcu, keďže títo už nebudú musieť viesť osobitne evidenciu daňovej hodnoty majetku, nakoľko ocenenie majetku na účtovné účely bude zhodné s daňovým ocenením. Uvedená možnosť je síce spojená so zdanením rozdielov na strane vkladateľa resp. daňovníka zrušeného bez likvidácie /príp. právneho nástupcu, avšak zákon umožňuje postupné zdaňovanie počas 7 zdaňovacích období. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačnému bodu číslo 19:** Schvaľujeme doplnenie novej nezdaniteľnej časti základu dane t.j. možnosť uplatnenia preukázateľne zaplatenej úhrady súvisiacej s kúpeľnou starostlivosťou. Ročná výška 50 eur sa javí nízka, aby slúžila ako stimul na podporu kúpeľných zariadení. Navrhujeme 100 eur z preukázateľne zaplatených úrad a 100 eur z preukázateľne zaplatených úhrad aj za manžela/manželku a 100 eur aj za vyživované dieťa. | Z | N | Neakceptované - navrhovaná výška podpory sa v súčasnosti javí ako primeraná a to aj vzhľadom na jej vplyv na rozpočet miest a obcí. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačnému bodu číslo 25:** Tu je riziko vzniku stálej prevádzkarne, nakoľko za trvalé miesto alebo technické zariadenie je možné považovať aj softwarovú platformu, prostredníctvom ktorej sa vykonávajú činnosti na území Slovenskej republiky. | Z | N | Neakceptované. Na rozporovom konaní bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Podstatou návrhu je upresnenie situácie vzniku stálej prevádzkarne v prípade výkonu činnosti na území SR prostredníctvom digitálnej platformy.  |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačným bodom číslo 29 až 33:** Z dôvodu, že žiadame zachovať možnosť postupovať pri podnikových kombináciách v pôvodných hodnotách, t. j. tak ako tomu bolo doteraz, odporúčame celé navrhované body z pripravovanej novely vypustiť. Zrušiť možnosť vykonávať podnikové kombinácie v pôvodných hodnotách znamená zavedenie neprimeranej záťaže pre daňovníkov, nakoľko podniková kombinácia – napr. vklad individuálneho majetku v reálnych hodnotách vedie spravidla k okamžitému zdaneniu bez toho, aby došlo k realizácii (speňaženiu) hodnoty individuálneho majetku. | Z | N | Neakceptované - Zrušenie možnosti realizácie podnikových kombinácií v pôvodných hodnotách je vykonané za účelom zamedzenia daňovým únikom. Cieľom je zamedziť aj situáciám, kedy dochádza k výplate oceňovacích rozdielov, ktoré ešte neprešli zdanením. Realizovanie podnikových kombinácií v reálnych hodnotách predstavuje zároveň zníženie administratívnej záťaže pre prijímateľov nepeňažného vkladu resp. právneho nástupcu, keďže títo už nebudú musieť viesť osobitne evidenciu daňovej hodnoty majetku, nakoľko ocenenie majetku na účtovné účely bude zhodné s daňovým ocenením. Uvedená možnosť je síce spojená so zdanením rozdielov na strane vkladateľa resp. daňovníka zrušeného bez likvidácie /príp. právneho nástupcu, avšak zákon umožňuje postupné zdaňovanie počas 7 zdaňovacích období. |
| **SAF** | **čl. I bod 20**Navrhované znenie § 13a a § 13b a súvisiacich ustanovení neupravuje podmienky oslobodenia v prípadoch, kedy sú uvedené predmety duševného vlastníctva výsledkami vlastnej činnosti viac ako jedného daňovníka (napr.: § 10 ods. 3 zákona č. 435/2001 Z.z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov, § 10 ods. 3 zákona č. 517/2007 Z.z, o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 11 ods. 4 zákona č. 444/2002 Z.z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov, § 15 zákona č. 185/2015 Z.z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov). V takýchto prípadoch je nevyhnutná komplexná úprava podmienok oslobodenia od dane z príjmov s ohľadom na každý špecifický prípad spolupôvodcovstva resp. spoluautorstva vymenovaných predmetov duševného vlastníctva. Zdôvodnenie: Absencia komplexnej úpravy podmienok oslobodenia od dane z príjmov v prípadoch, kedy sú uvedené predmety duševného vlastníctva výsledkami vlastnej činnosti viac ako jedného daňovníka, je spojená so stavom nežiadúcej právnej neistoty daňovníkov, ktorých sa takéto prípady týkajú a je spôsobilá viesť k častým sporom medzi daňovníkmi a správcami dane resp. finančným riaditeľstvom.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované. Navrhovaná úprava vychádza z účtovnej evidencie. Návrh bol doplnený o druhové členenie nákladov. |
| **SAF** | **čl. I bod 20 - § 13a ods. 7 a § 13b ods. 8**Navrhujeme explicitne spresniť formu a obsahové náležitosti evidencie, ktorú by mal pri daňovej kontrole predložiť daňovník na výzvu správcu dane alebo finančného riaditeľstva. Zdôvodnenie: Spresnenie formy a obsahových náležitostí požadovanej evidencie je nevyhnutným predpokladom zachovania právnej istoty a legitímnych očakávaní daňovníkov pri daňovej kontrole, najmä z dôvodu relatívne krátkej 8-dňovej lehoty na predloženie tejto evidencie. Explicitné spresnenie formy a obsahových náležitostí evidencie zároveň zabezpečí väčšiu mieru hospodárnosti a rýchlosti daňovej kontroly resp. celého daňového konania a bude prevenciou vzniku prípadných sporov v tomto ohľade.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované. Navrhovaná úprava vychádza z účtovnej evidencie. Návrh bol doplnený o druhové členenie nákladov. |
| **SAF** | **§ 19 ods. 3 písm. h)**Navrhujeme nasledovné znenie § 19 ods. 3 písm. h) zákona: h) pri postúpení pohľadávky menovitá hodnota pohľadávky alebo jej nesplatená časť vrátane príslušenstva alebo jeho časti, ak bolo postúpené a zároveň zahrnuté do zdaniteľných príjmov, do výšky príjmu z jej postúpenia alebo do výšky tvorby opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, pričom; u daňovníka s príjmami podľa § 6 účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva alebo ktorý vedie evidenciu podľa § 6 ods. 11, sa uplatní postup podľa § 17 ods. 12 písm. a) a d) Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza zo skutočnosti, že ak by daňovník odpísal príslušenstvo k pohľadávke (bez jej postúpenia), tento odpis príslušenstva by si mohol plne uplatniť ako daňový výdavok do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky k tomuto príslušenstvu, nakoľko by splnil podmienky časového testu podľa ustanovenia § 20 ods. 22 (v zmysle § 19 ods. 2 písm. r). V prípade, že však pohľadávku s daným príslušenstvom postúpi, je mu toto právo odopreté, nakoľko má právo uplatniť si daňový odpis príslušenstva výlučne do výšky príjmu z postúpenia samotného príslušenstva. Pri istine má však právo výberu: a) do výšky príjmu z postúpenia alebo b) do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky. Vzhľadom na skutočnosť, že daňovník v minulosti (od 1.1.2015) predmetné príslušenstvo k pohľadávke zdanil, nemal by existovať dôvod na rozdiel v uplatnení si daňového nákladu pri vyradení postúpenej samotnej pohľadávky (istiny) a postúpeného príslušenstva. Je možné tvrdiť, že z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, nakoľko daňovník nemusí príslušenstvo postupovať, no radšej ho plne daňovo odpíše podľa podmienok ustanovenia § 19 ods. 2 písm. r). Akceptáciou daného návrhu však na strane daňovníkov dôjde k zabezpečeniu daňovej neutrality, a tým k výraznému zlepšeniu podnikateľského prostredia na Slovensku. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme umožniť daňovníkovi daňovo postúpiť i príslušenstvo k pohľadávke v rovnakom režime ako samotnú istinu pohľadávky – a poskytnúť mu pri odúčtovaní daného príslušenstva, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, právo vybrať si jednu z dvoch možností uplatnenia si daňového odpisu, totožne ako túto možnosť má pri samotnej pohľadávke.  | O | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zmenu bude možné realizovať v rámci komplexnej úpravy problematiky tvorby opravných položiek k pohľadávkam, ich postúpenia alebo odpisu. |
| **SAF** | **§ 20 ods. 22**Navrhujeme nasledovné znenie § 20 ods. 22 zákona: „Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od účtovania samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienok uvedených v prvej vete.“ Alternatívny návrh znenia § 20 ods. 22 zákona: „Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od splatnosti samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienok uvedených v prvej vete.“ Zdôvodnenie: Zákon o dani z príjmov príslušenstvo definuje nasledovne: § 19 ods. 2 písm. h): „... vrátane úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania a iných platieb, ktoré zvyšujú pohľadávku z dôvodu oneskorenej úhrady (ďalej len „príslušenstvo“)“ Občiansky zákonník príslušenstvo definuje v tomto znení: § 121: „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“ Príslušenstvom sú okrem (i) úrokov z omeškania aj tieto nároky, ktoré si veritelia uplatňujú pri súdnom vymáhaní od dlžníkov popri istine pohľadávky: (ii) paušálna náhrada nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky (40 €; len v obchodnoprávnych veciach, pohľadávky zo zmlúv uzavretých od 01.03.2013) (iii) ďalšie náklady spojené s uplatnením pohľadávky – tzv. trovy konania, najmä: - súdny poplatok, ak je účastník súdneho konania povinný platiť: - za podanie žaloby - za odvolanie - prípadne za dovolanie - trovy dôkazov – najmä na znalecké posudky - cestovné a ubytovacie náklady spojené s účasťou na pojednávaniach - odmena exekútora, prípadne ďalšie... V aplikačnej praxi sú prípady, kedy vzhľadom na masový retail - obrovské množstvo zákazníkov (z toho isté % dlžníkov po splatnosti), daňovníci pri nastavovaní systému dospeli k záveru, že je technicky nerealizovateľné prisúdiť jednu faktúru za úroky z omeškania k viacerým nesplateným pôvodným pohľadávkam (istinám) od daného dlžníka. V zmysle súčasného znenia zákona by to znamenalo, že systém musí pro-rata rozdeliť úrok z omeškania na drobné čiastky (niekedy aj v centoch) a k nim priraďovať splatnosť pôvodnej faktúry, pričom samotná faktúra za úrok z omeškania má v systéme nastavený vlastný dátum účtovania a vlastnú lehotu splatnosti. Pri inom príslušenstve ako napr. súdne poplatky, trovy dôkazov, odmena exekútora atď. - kedy sa ich výška neodvíja od počtu dní omeškania so splatnosťou pôvodných pohľadávok (istín) voči danému dlžníkovi - je súčasné znenie zákona nerealizovateľné. Trovy konania sú bežne účtované ako (zdaniteľný) výnos v čase právoplatnosti obdržaného rozhodnutia súdu / platobného rozkazu o zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom (t.j. napr. s úrokmi z omeškania a ďalšími trovami, viď vyššie). Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, pričom na strane daňovníka dôjde k oddialeniu uplatnenia si daňových výdavkov v čase. Doplnenie vyššie navrhovaného ustanovenia do zákona však zabezpečí zlepšenie podnikateľského prostredia a výrazné zníženie administratívnej záťaže na strane daňovníkov. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme poskytnúť daňovníkovi právo vybrať si pri účtovaní opravných položiek k príslušenstvu jednu z dvoch možností uplatnenia si daňovej tvorby opravnej položky k príslušenstvu, s rozdielom v čase, no vzhľadom na technické možnosti daného daňovníka. Pre odpis príslušenstva podľa § 19 ods. 2 písm. r) by následne platilo to isté. Možnosť „alebo“ už v zákone pri pohľadávkach zakotvená je, a to v ustanovení § 19 ods. 3 písm. h) upravujúceho postúpenie  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zmenu bude možné realizovať v rámci komplexnej úpravy problematiky tvorby opravných položiek k pohľadávkam, ich postúpenia alebo odpisu. |
| **SAF** | **čl. I bod 105 - § 43 a bod 106 - § 44 ods. 7**Navrhujeme vylúčiť navrhovaný § 43 ods. 25 a navrhovaný § 44 odsek 7. Zdôvodnenie: Ak platiteľ dane nevie preukázať konečného príjemcu vyplácaného príjmu musí zraziť/zabezpečiť daň vo výške 35%. Informáciu o konečnom príjemcovi platiteľ dane nemá a nemá si ju ani ako overiť v prípadoch, kedy vypláca príjem nezávislému dodávateľovi. Jedinou možnosťou pre platiteľa dane je vyžiadať si od dodávateľa čestné prehlásenie o konečnom príjemcovi vyplácaného príjmu, ktorého pravdivosť si platiteľ nemá ako overiť.  | Z | N | Neakceptované - aj v súčasnosti musel platiteľ dane vedieť komu vypláca príjem a podľa toho zrážal alebo zabezpečoval daň. Navrhovaná úprava rieši prípady, pri ktorých nevie preukázať konečného príjemcu resp. prijímateľ príjmu mu nechce predlžiť informácie o konečnom príjemcovi a preto nevie použiť správnu výšku sadzba dane, za ktorej vybratie je zodpovedný a preto musí aplikovať sadzbu dane až vo výške 35%. Vzhľadom na to, že nevie kto je konečný príjemca nemusí v oznámení uvádzať identifikačné údaje o tomto konečnom príjemcovi.  |
| **SAF** | **čl. I bod 20 - § 13a ods. 6 a § 13b ods. 7**Navrhujeme vylúčiť zverejňovanie uvedených údajov o daňovníkovi. Zdôvodnenie: Vzhľadom na to, že uvedené informácie častokrát predstavujú konkurenčnú výhodu daňovníkov, ich zverejnenie v osobitnom zozname môže byť potenciálne zneužité v konkurenčnom boji spoločností.  | Z | N | Neakceptované. Rozsah zverejňovaných údajov je totožný s rozsahom údajov zverejňovaných podľa § 30c. Ich všeobecnosť zabezpečí, že sa nejedná o zverejnenie obchodného tajomstva alebo údajov zneužiteľných v konkurenčnom boji. Okrem toho údaje o patentovej prihláše a udelenom patente sú takisto zverejňované. |
| **SAF** | **čl. I bod 20 - § 13a ods.5, § 13b ods.6**Navrhujeme, aby § 13a ods. 5 umožňoval právnemu nástupcovi pokračovať v uplatňovaní oslobodenia a jeho znenie bolo nasledovné: Ak daňovník, ktorý začal uplatňovať oslobodenie podľa odseku 1 alebo odseku 3, zanikol v dôsledku zrušenia bez likvidácie, jeho právny nástupca môže pokračovať v uplatňovaní oslobodenia. Ak vkladateľ nepeňažného vkladu uplatňoval oslobodenie podľa odseku 1 alebo odseku 3 a predmetom nepeňažného vkladu je patent,74ba) úžitkový vzor,74bb) dizajn74bc) alebo počítačový program (softvér), prijímateľ nepeňažného vkladu môže pokračovať v uplatňovaní oslobodenia. Navrhujeme, aby § 13b ods. 6 umožňoval právnemu nástupcovi pokračovať v uplatňovaní oslobodenia a jeho znenie bolo nasledovné: Ak daňovník, ktorý začal uplatňovať oslobodenie podľa odsekov 3 a 4, zanikol v dôsledku zrušenia bez likvidácie, jeho právny nástupca môže pokračovať v uplatňovaní oslobodenia. Ak vkladateľ nepeňažného vkladu uplatňoval oslobodenie podľa odsekov 3 a 4 a predmetom nepeňažného vkladu je patent,74ba) úžitkový vzor74bb) alebo dizajn,74bc) prijímateľ nepeňažného vkladu môže pokračovať v uplatňovaní oslobodenia. Zdôvodnenie: Relevantné právne predpisy týkajúce sa uvedených práv duševného vlastníctva poskytujú právnu ochranu aj právnym nástupcov pôvodcov resp. autorov týchto predmetov duševného vlastníctva (napr.: § 22 zákona č. 435/2001 Z.z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov, § 21 zákona č. 517/2007 Z.z, o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 22 zákona č. 444/2002 Z.z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov, § 71 zákona č. 185/2015 Z.z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov). Nie je dôvodné, aby v prípade právneho nástupníctva, bola právnemu nástupcovi odňatá možnosť uplatňovať navrhovaný osobitný daňový režim. Navrhovaná dikcia limituje spoločnosti, ktorých primárna podnikateľská činnosť sa týka využívania práva duševného vlastníctva (napr. start-up spoločnosti), v možnostiach korporátnych premien, ktoré slúžia jednak na zefektívnenie ich celkovej činnosti a jednak aj na rozvoj samotných práv duševného vlastníctva v dôsledku dosiahnutých synergií z vykonaných korporátnych premien.  | Z | N | Neakceptované. Oslobodenie možno uplatňovať len u daňovníka, u ktorého je vynález výsledkom jeho vlastnej výskumno-vývojovej činnosti.  |
| **SAF** | **čl. I bod 20**Navrhujeme, aby osobitný daňový režim obsiahnutý v § 13a a §13b a súvisiace ustanovenia zohľadňovali aj topografie polovodičových výrobkov, ochranné známky a know-how, ktoré sú výsledkom tvorivej činnosti daňovníka vykonávanej na území Slovenskej republiky. Zdôvodnenie: Vzhľadom na to, že topografie polovodičových výrobkov, ochranné známky a know-how je obdobne možné zaradiť medzi nehmotné aktíva, keďže ide o predmety duševného vlastníctva, nie je dôvod ich komerčné využívanie nezahrnúť do navrhovaného osobitného daňového režimu.  | Z | A | Návrh zákona bol upravený |
| **SAF** | **čl. I bod 11 - § 8 ods. 1 písm. a)**Navrhujeme, aby v § 8 ods. 1 písm. a) sa na konci čiarka nahradila bodkočiarkou a pripojili sa tieto slová: „za príležitostnú činnosť sa nepovažuje činnosť vykonávaná podľa § 5 až § 7“. Zdôvodnenie: Navrhované znenie je nejasné a aj v spojitosti s dôvodovou správou mätúce. Navyše, spojenie „činnosť vykonávaná na základe zmluvného vzťahu“ je nie len mätúce, ale aj nadbytočné, keďže každá činnosť uvedená v návrhu predpokladá zmluvne dohodnutú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či je dohodnutá písomne alebo ústne.  | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava je obsiahnutá v uvádzacej vete. |
| **SAF** | **čl. Ibod 6 - §2 písm.af)**V § 2 písm. af) navrhujeme komplexne špecifikovať definíciu digitálnej platformy a jednotlivé podmienky pre jej naplnenie. Zdôvodnenie: Definícia digitálnej platformy vytvára značnú mieru neistoty pri jej interpretácii, je vágna, neurčitá a preto nedostatočná. Nie je zrejmý význam jednotlivých komplexných termínov obsiahnutých v tejto definícii: platforma, hardvérová platforma, softvérová platforma. Nie je jednoznačne zrejmé, či len hardvérová platforma ako určité technické zariadenie (napr. server) je samotne spôsobilé naplniť znaky digitálnej platformy alebo je potrebné, aby toto zariadenie bolo spojené s určitým softvérovým riešením (napr. program). Definícia sa tiež žiadnym spôsobom nevysporiadala s poskytovaním tzv. cloudových služieb. Navrhovaná definícia digitálnej platformy je bezpochyby spôsobilá privodiť množstvo sporov medzi daňovníkmi a správcami dane resp. finančným riaditeľstvom. Z dôvodu možných problémov v aplikačnej praxi preto navrhujeme komplexne spresniť a jednoznačne zadefinovať jednotlivé prvky tvoriace definíciu digitálnej platformy, aby pri jej výklade nevznikali žiadne pochybnosti, a to najmä v súvislosti s navrhovanou zmenou § 16 ods. 2 zákona pojednávajúcou o vzniku stálej prevádzkarne pre daňové účely.  | Z | N | Neakceptované Na účely vzniku stálej prevádzkarne podľa § 16 ods. 2 možno považovať definíciu za dostatočnú, t. j. definícia sa v nadväznosti na § 16 ods. 2 vzťahuje len na opakované sprostredkovanie služieb prepravy a ubytovania, a to nie prostredníctvom aktívnej činností ľudí (personál, call centrum), ale prostredníctvom digitálnej platformy. Pri hodnotení vzniku stálej prevádzkarne sa prihliada najmä na činnosť digitálnej platformy, ktorá je vykonávaná predovšetkým s ohľadom na poskytnutie služieb konečným užívateľom a jej výsledkom je sprostredkovanie uzavretia zmlúv v oblastiach vyššie zmienených služieb. Legislatívny zámer je bližšie špecifikovaný aj v dôvodovej správe. |
| **SAF** | **§ 22 ods. 9, § 30a ods.3 písm. a)bod 1.,§ 30b ods. 3 písm.a) bod 1**V § 22 ods. 9 tretej vete navrhujeme vylúčiť časť vety medzi čiarkami: „okrem daňovníka, ktorý uplatňuje úľavu na dani podľa § 30a a 30b“. V § 30a ods. 3 písm. a) navrhujeme nasledovné znenie bodu 1: 1. odpisov podľa § 22 až 29; v období uplatňovania úľavy na dani nie je možné prerušiť odpisovanie, okrem uplatnenia odpisov hmotného majetku podľa § 22 ods. 9 písm. a). V § 30b ods. 3 písm. a) navrhujeme nasledovné znenie bodu 1: 1. odpisov podľa § 22 až 29; v období uplatňovania úľavy na dani nie je možné prerušiť odpisovanie, okrem uplatnenia odpisov hmotného majetku podľa § 22 ods. 9 písm. a). Zdôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa zmení osobitná podmienka čerpania daňovej úľavy spočívajúca v nutnosti spustenia inak povinne prerušeného odpisovania hmotného majetku nevyužívaného na zabezpečenie zdaniteľných príjmov v príslušnom období.  | Z | N | Neakceptované - Základným princípom pri uplatňovaní úľavy na dani podľa § 30a a § 30b je využitie všetkých ustanovení zákona o dani z príjmov znižujúcich základ dane prijímateľom tejto úľavy. Cieľom poskytnutia daňovej úľavy je umožnenie zvýhodneného režimu pre daňovníka za predpokladu, že tento daňovník bude využívať všetok majetok na svoju činnosť a tým na zabezpečenie zdaniteľných príjmov. Tento princíp platil aj do zavedenia povinnosti prerušenia odpisovania u hmotného majetku nepoužívaného na zabezpečenie zdaniteľného príjmu od 1. 1. 2015, t.j. prijímateľ daňovej úľavy bez ohľadu na skutočnosť, či majetok používal alebo nepoužíval na zabezpečenie zdaniteľných príjmov bol povinný uplatniť si daňové odpisy tohto majetku. Navrhovanou úpravou by naopak došlo k situácii kedy by daňovník – prijímateľ daňovej úľavy mohol uplatniť inštitút prerušenia odpisovania aj v prípade, ak použije majetok na dosahovanie zdaniteľných príjmov.  |
| **SAF** | **čl. I bod 24 - § 16 ods. 1 písm. e) bod 10**V navrhovanom § 16 ods. 1 písm. e) bod 10. navrhujeme za slovné spojenie digitálnej platformy namiesto čiarky doplniť: „na území Slovenskej republiky,“. Zdôvodnenie: Je nevyhnutné spresniť navrhovanú definíciu aby sa predišlo nežiadúcim situáciám, kedy by sa za príjem zo zdrojov na území Slovenskej republiky daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou považoval aj príjem z úhrad od daňovníkov s neobmedzenou daňovou povinnosťou a od stálych prevádzkarní daňovníkov s obmedzenou daňovou povinnosťou, zo služieb poskytnutých mimo územia Slovenskej republiky.  | Z | N | Neakceptované. Zámerom uvedenej úpravy je aplikovať zrážkovú daň na predmetné platby aj v prípade, že služby vymedzené v príslušnom ustanovení sú poskytnuté aj mimo územia SR. |
| **SAF** | **čl. I bod 3 - § 2 písm. o)**Z doplnenej definície ekonomického prepojenia osôb navrhujeme vylúčiť slová: „pričom na účely tohto bodu osoba, ktorá koná spoločne s inou osobou, ak ide o hlasovacie práva alebo podiel na základnom imaní, sa považuje za osobu, ktorá má účasť na všetkých hlasovacích právach alebo je vlastníkom tohto podielu na základnom imaní, ktoré má v držbe táto iná osoba.“ Zdôvodnenie: Navrhované znenie vytvára značnú mieru neistoty v jeho interpretácii a môže viesť k jeho odlišnému chápaniu, čo sa myslí spoločným konaním osôb. Navrhované znenie zároveň logicky nenadväzuje na kontext uvedeného bodu. Keďže hlasovacie práva nemusia nevyhnutne zodpovedať podielu osoby na základnom imaní spoločnosti, navrhované znenie zároveň nie je správne naformulované. Nie je zrejmé, z čoho sa bude vyvodzovať podiel na hlasovacích právach, či len zo zakladateľských dokumentov spoločnosti, alebo aj z iných dohôd medzi spoločníkmi (prípadne tichými spoločníkmi a inými osobami, ktoré by mohli efektívne ovplyvniť výkon hlasovacích práv). Nie je zrejmé, aký vplyv na výkon hlasovacích práv má právo veta spoločníka, ktoré je spôsobilé efektívne znemožniť plnohodnotný výkon práv ostatných spoločníkov na spoločnosti. Z dôvodu možných problémov v aplikačnej praxi navrhujeme vylúčiť doplnenú definíciu ekonomického prepojenia.  | Z | N | Neakceptované - Spresnenie definície je zavedené v nadväznosti na úpravu hybridných nesúladov, ktoré si vyžaduje smernica 1164/2016 a rovnako aj jej novela – smernica 2017/952. Zároveň sa spresnením definície závislých osôb zamedzuje obchádzaniu zákona a podporuje sa boj proti daňovým únikom. |
| **SAF** | **čl. I bod 3 - § 2 písm. n) bod 3**Z doplnenej definície závislej osoby navrhujeme vylúčiť bod 3. Zdôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nadbytočné vzhľadom na iné ustanovenia o ekonomickom, personálnom a inom prepojení.  | O | N | Neakceptované - Spresnenie definície je zavedené v nadväznosti na úpravu hybridných nesúladov, ktoré si vyžaduje smernica 1164/2016 a rovnako aj jej novela – smernica 2017/952. Zároveň sa spresnením definície závislých osôb zamedzuje obchádzaniu zákona a podporuje sa boj proti daňovým únikom. |
| **SAF** | **čl. I bod 61 a bod 62 - § 30a a § 30b ods. 9**Znenie zákona v §30a ods. 9 navrhujeme doplniť nasledovne: „Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorých nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.“ Znenie zákona v §30b ods. 9 navrhujeme doplniť nasledovne: „Ak daňovník nedodrží niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d), nárok na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom niektorú z podmienok nedodržal, sa znižuje o čiastku vo výške súčinu príslušnej sadzby dane podľa § 15 a tej časti zmeny základu dane, ktorá vznikla porušením podmienky podľa odseku 3 písm. a), b) alebo d), pričom daňovník je povinný podať dodatočné daňové priznanie za príslušné zdaňovacie obdobie, v ktorom nedodržal niektorú z podmienok uvedených v odseku 3 písm. a), b) alebo písm. d) a ich porušenie v úhrne spôsobilo zvýšenie pomernej časti základu dane.“ Zdôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia novely by porušenie niektorej z podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d) malo za následok zánik práva na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Berúc do úvahy, že prijímatelia úľav na dani sú zväčša veľké spoločnosti, ktorých finančné ukazovatele sa pohybujú rádovo v desiatkach až stovkách miliónov eur, schválenie navrhovaného znenia §30a a §30b ods. 9 by malo za následok, že u veľkých daňovníkov by aj pri relatívne nemateriálnom porušení podmienok uvedených v odseku 3, písm. a), b) alebo d), mohlo dôjsť k zániku nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období. Takýto prístup sa nám javí ako nespravodlivý a nesystémový predovšetkým pre veľkých daňovníkov. Rovnaký postup proporcionálneho krátenia nároku na úľavu na dani v príslušnom zdaňovacom období je v §35a a §35b, odsek 6 Zákona č. 586/1992 Sb. implementovaný aj v Českej republike od roku 2009, kde sa uvedený prístup aj osvedčil. V tejto súvislosti by sme radi poznamenali, že ustanovenia §30a a §30b ods. 9 v navrhovanom znení by mohli byť potenciálnymi investormi – prijímateľmi štátnej pomoci – vnímané ako konkurenčná nevýhoda Slovenskej republiky a teda by nepriamo mohli viesť k poklesu investícií.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Navrhovanou úpravou v § 30a a §30b sa spresňujú aspekty dodržania osobitných podmienok pri uplatňovaní úľavy na dani. Cieľom upraveného znenia zákona je odstrániť situácie, kedy, pri súčasnom znení zákona, daňovník v prípade nemateriálnych porušení § 30a ods. 3 písm. a), b) alebo d) alebo § 30b ods. 3 písm. a), b) alebo d) prichádza o úľavu na dani. Upravené znenie zákona preto zavádza koncept tzv. „bezpečného prístavu“. |
| **SASS** | **§ 13 ods. 2**K § 13 ods. 2 Za písmeno i) navrhujeme vložiť nové písmeno j) v tomto znení: „j) ak je daňovníkom investičný fond s premenlivým základným imaním,74) ktorého cenné papiere alebo majetkové účasti sú predmetom verejnej ponuky podľa osobitného predpisu 74b) príjmy tohto investičného fondu s premenlivým základným imaním vrátane príjmov podfondov, ktoré vytvára.“ Odôvodnenie: Navrhujeme pri domácich subjektoch kolektívneho investovania s premenlivým základným imaním (ktoré doposiaľ neexistujú), aby boli oslobodené od dane z príjmov, avšak iba v prípade, že pôjde o fondy určené pre verejnú ponuku. Táto zmena zrovnoprávni obe formy vytvárania fondov kolektívneho investovania a umožní reálne využitie týchto právnych možností pri vytváraní domácich investičných fondov pre slovenský aj zahraničný trh. Táto navrhovaná úprava sadzby dane je pre štátny rozpočet daňovo neutrálna z dôvodu neexistencie takýchto typov fondov v súčasnosti a možnosti vytvárať presne tie isté investičné štruktúry s identickými možnosťami vo forme podielových fondov bez právnej subjektivity. Aktuálne je zadefinované zdaňovanie investičných fondov s premenlivým základným imaním priamo v §12 Predmet dane (z príjmov právnickej osoby), v odseku (1), písm. d). Na rozdiel od správcovskej spoločnosti vytvárajúcej podielové fondy (odsek (1), písmeno a)), pri ktorej sú predmetom príjmov len príjmy správcovskej spoločnosti, sú pri investičnom fonde s premenlivým základným imaním predmetom dane príjmy tohto fondu vrátane príjmov podfondov, ktoré vytvára. | Z | N | Neakceptované. Návrh je nad rámec novely zákona. Subjekt kolektívneho investovania s premenlivým základným imaním je obchodnou spoločnosťou, s ktorou sa na účely ZDP zachádza rovnako, ako s inými obchodnými spoločnosťami a preto nie je dôvod udeľovať tejto skupine obchodných spoločností daňový režim totožný s ostatnými subjektami kolektívneho investovania. |
| **SASS** | **V celom zákone o dani z príjmov:**Navrhujeme nahradenie pojmu „podielový fond“, „podielový fond 66)“, „podielový fond 74b)“ pojmom „fond 74b)“ vo všetkých tvaroch. Spoločné odôvodnenie: Navrhujeme odstránenie právnej neistoty pri zdaňovaní zahraničných fondov (s právnou subjektivitou aj bez právnej subjektivity) na strane investora tak, aby bolo pre ne jednoznačne aplikovateľné použitie §7 ods. 1 písm. a) a g) a §7 ods. 5 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov (ďalej aj len „zákon o dani z príjmov“) aj po novele zákona o kolektívnom investovaní, ktorý v §3 písm. d) nanovo definuje investora a zaviedol pojem fondy a ich nové členenie. Podľa nášho názoru je možné túto právnu neistou zmeniť doplnením §7 ods. 1 písm. a) o možnosti investovania do cenných papierov a majetkových účastí v subjektoch kolektívneho investovania a vzhľadom na použitie pojmu podielové listy a podielové fondy vo viacerých ustanoveniach zákona doplnením § 2 Vysvetlenie pojmov o zadefinovanie pojmu podielový list v širšom ponímaní tak, aby pokrýval aj iné cenné papiere subjektov kolektívneho investovania a zmenou pojmu podielový fond na pojem fond s odvolávkou na zákon o kolektívnom investovaní v celom zákone o dani z príjmov. Číslo poznámky 155) sme uviedli z dôvodu, že posledná poznámka v zákone č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov je aktuálne pod číslom 154). Aktuálne figurujú v poznámkach aj dve poznámky obsahujúce všeobecnú odvolávku na zákon o kolektívnom investovaní, z ktorých jedna sa odvoláva na starý zákon o kolektívnom investovaní a preto navrhujeme zvážiť jej nahradenie odvolávkou na platný zákon o kolektívom investovaní. Konkrétne ide o tieto dve poznámky: 66) Zákon č. 594/2003 Z. z. o kolektívnom investovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 74b) Zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní. | O | N | Neakceptované - Návrh je nad rámec novely zákona. Platí, že subjekty kolektívneho investovania a v rámci nich aj podielové fondy nie sú v medzinárodnom porovnaní rovnako zdaňované. A preto nie je dôvodné pri zdaňovaní vychádzať len z právnej formy (právneho statusu), ale zo skutočného zdaňovania v príslušnej krajine.  |
| **SASS** | **§ 9 ods. 1, písm. l)**Navrhujeme za slovné spojenie „derivátových operácií“ vsunúť: „a z výnosov z majetku vo fonde a z vyplatenia (vrátenia) podielových listov“ Odôvodnenie: Identické ako v predchádzajúcej pripomienke k §9 ods. 1 písm. k. Okrem toho považujeme podporu dlhodobého sporenia do fondov za dôležitú aj z toho dôvodu, že takéto investovanie je prirodzeným doplnkom k II. a III. pilieru dôchodkového sporenia a dlhodobo dosahuje preukázateľne podobne dobré výsledky. | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava je v rozpore s cieľom tvorcu zákona, ktorý nadväzoval na koncepciu kapitálového trhu. |
| **SASS** | **§ 9 ods. 1 písm. k)**Navrhujeme zmeniť nasledovne: "z predaja cenných papierov podľa § 8 ods. 1 písm. e) prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu39b alebo na obdobnom zahraničnom regulovanom trhu a vyplatenia (vrátenia) podielových listov podľa § 7 ods. 1 písm. g), ak doba medzi ich nadobudnutím a predajom alebo vyplatením podielových listov presiahne 1 rok; od dane nie je oslobodený príjem z predaja cenných papierov a vyplatenia (vrátenia) podielových listov, ktoré boli obchodným majetkom daňovníka," V tejto súvislosti navrhujeme upraviť aj súvisiace ustanovenia: - § 7 ods. 3 koniec prvej vety " § 43" navrhujeme zmeniť na "§ 43 s výnimkou príjmov podľa písm. g), ak sú v zmysle § 9 ods. 1 písm. k) od dane oslobodené." - § 7 ods. 5 navrhujeme vložiť vetu "Toto ustanovenie sa nepoužije na vyplatenie (vrátenie) podielových listov oslobodených od dane podľa § 9 ods.1 písm. k) tohto zákona." - § 43 ods. 3 písm. b) v závere za " dôchodkový fond " navrhujeme vložiť " a s výnimkou príjmov oslobodených od dane podľa § 9 ods. 1 písm. k) tohto zákona" Odôvodnenie: Touto úpravou navrhujeme zaviesť, resp. znovu obnoviť časový test, a to takým spôsobom, aby sa časový test vzťahoval nielen na predaj cenných papierov podľa § 8 ods. 1 písm. e) obchodovaných na regulovanom trhu cenných papierov ale aj na vyplatenie (vrátenie) podielových listov. Tento návrh má potenciál podporiť nielen investovanie do podielových fondov, ale aj určitým spôsobom rozvíjať kapitálový trh. Po dodržaní stanového časového horizontu medzi nákupom a spätným predajom podielového listu by bol dosiahnutý výnos oslobodený od platenia dane z príjmov. Takáto daňová motivácia investovania na kapitálovom trhu je štandardným nástrojom daňových systémov nielen v okolitých krajinách ale aj na celom svete. Typickým príkladom je Česká republika. Máme za to, že by sa časový test nemal dotýkať len príjmu z predaja cenných papierov obchodovaných na regulovanom trhu, ale aj príjmu z vyplatenia (vrátenia) podielových listov, nakoľko investície do podielových listov podielových fondov sú obľúbené a využívané najmä bežnými retailovými klientmi, najmä vzhľadom na výhody podielových fondov ako napr. diverzifikácia z pohľadu tried aktív, stratégia, väčší počet cenných papierov a pod. | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava je v rozpore s cieľom tvorcu zákona, ktorý nadväzoval na koncepciu kapitálového trhu. |
| **SASS** | **§ 2 Vysvetlenie pojmov:**Za písmeno af) navrhujeme vložiť nové písmeno ag) v tomto znení: „ag) podielovým listom podielový list alebo iný cenný papier subjektu kolektívneho investovania alebo majetková účasť v subjekte kolektívneho investovania podľa osobitného predpisu 155).“ | O | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava je v rozpore s cieľom tvorcu zákona, ktorý nadväzoval na koncepciu kapitálového trhu. |
| **SASS** | **K bodu 6, § 2 písm. ac):**za slová ktoré vlastní majetok alebo spravuje majetok, navrhujeme doplniť slová „okrem subjektov kolektívneho investovania podľa zákona č. 203/2011 Z. z. v platnom znení“ Odôvodnenie: Máme zato, že z bodu 6 § 2 bod ac) je potrebné vyňať subjekty kolektívneho investovania zriadené podľa zákona č.203/2011 Z. z. v platnom znení Podnikanie subjektov kolektívneho investovania je striktne regulované zákonom o kolektívnom investovaní č. 203/2011 Z. z. Ak by zo zákona neboli vyňaté subjekty kolektívneho investovania, za závislý by sa napríklad považoval aj vzťah medzi verejným špeciálnym podielovým fondom nehnuteľností a realitnou spoločnosťou. To by okrem iného znamenalo potrebu vynakladania dodatočných nákladov na vypracovanie transfer pricing dokumentácie v zmysle § 18 zákona o dani z príjmov, ktorá by sa týkala najmä poskytovania pôžičiek z majetku verejného špeciálneho fondu nehnuteľností realitným spoločnostiam a tým znižovanie výnosov konečných investorov – podielnikov podielového fondu. Vzťah verejný špeciálny fond nehnuteľností a realitná spoločnosť nadobudnutá do majetku verejného špeciálneho fondu nehnuteľností je regulovaný zákonom o kolektívnom investovaní, a to najmä v § 135 zákona č. 203/2011, ktorý pojednáva o spôsobe poskytnutia, limituje maximálnu výšku ako aj zabezpečenie pôžičiek poskytnutých z majetku verejného špeciálneho fondu nehnuteľností realitným spoločnostiam. Tu by sme si dovolili zdôrazniť, že vzťah verejný špeciálny fond nehnuteľností a realitná spoločnosť je špecifický tím, že realitná spoločnosť slúži len ako prostriedok na nadobudnutie a správu nehnuteľností v majetku špeciálneho podielového fondu nehnuteľností. Spôsob nadobúdania majetkovej účasti do majetku verejného špeciálneho fondu nehnuteľností, predmet podnikania, spôsob financovania, najmä výška úverov a pôžičiek, ktoré môže realitná spoločnosť prijať z majetku verejného špeciálneho fondu nehnuteľností je striktne regulovaná. Finálnym užívateľom ekonomických výhod je podielnik (investor) vo verejnom špeciálnom fonde nehnuteľností. Vychádzajúc z dôvodovej správy máme zato, že zákonodarca mal v úmysle doplniť definíciu subjektu o právne formy usporiadania majetku a osôb, ktorých podnikanie nie je tak striktne regulované, ako sa to týka subjektov kolektívneho investovania. Navyše podľa novelizačného bodu číslo 55, v časti § 21 odsek 2, písmeno p) daňovými výdavkami tiež nie sú výdavky (náklady) medzi závislými osobami podľa § 2 písm n) až r) v rozsahu, v akom nie sú zdaniteľným príjmom u inej závislej osoby, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak by sa vzťah medzi verejným špeciálnym podielovým fondom nehnuteľností a realitnou spoločnosťou považoval za závislý a berúc do úvahy skutočnosť, že verejný špeciálny podielový fond nehnuteľností nie je daňovníkom, by znamenalo, že úrokové náklady realitných spoločností, ktoré vznikajú z prijatých pôžičiek z majetku verejného špeciálneho fondu nehnuteľností, by v celej výške boli daňovo neuznateľným nákladom, čo by malo na podnikanie verejných špeciálnych podielových fondov nehnuteľností likvidačný charakter. | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Pojem subjekt sa používa nielen v súvislosti s hybridnými nesúladmi, ale aj v súvislosti s definíciou kontrolovanej zahraničnej spoločnosti v § 17h. Cieľom pravidiel je zabezpečiť, aby aj tieto subjekty bez právnej subjektivity, ktorých výskyt je v zahraničí častejší ako na území SR podliehali ustanoveným pravidlám. Doplnenie subjektu do definície závislých osôb má za cieľ pokryť medzery, ktoré môžu spôsobovať daňové úniky. Spresnenie definície je zavedené aj v nadväznosti na úpravu hybridných nesúladov, ktoré si vyžaduje smernica 1164/2016 a rovnako aj jej novela – smernica 2017/952. Zároveň sa spresnením definície závislých osôb zamedzuje obchádzaniu zákona a podporuje sa boj proti daňovým únikom. Ustanovenia § 21 ods. 2 písm. o) a p) čiastočne reagujú na pravidlá týkajúce sa hybridných nesúladov, ktorých transpozícia do zákona o dani z príjmov vyplýva z článku 9 smernice 1164/2016 a má sa aplikovať na situácie v rámci EÚ. Uvedená smernica 1164/2016 však bola novelizovaná smernicou 2017/952, ktorú bude rovnaké potrebné implementovať do zákona o dani z príjmov a táto smernica už obsahuje aj pravidlá týkajúce sa tretích krajín. Pravidlá v § 21 ods. 2 písm. o) a p) majú zamedziť vzniku nesúladov vznikajúcich najmä pri cezhraničných situáciách, kedy v dôsledku rôznych daňových režimov dochádza k ich vzniku. MF SR si uvedomuje náročnosť tohto pravidla, avšak uplatnenie pravidla sa orientuje iba na operácie medzi závislými osobami, kde závislosť medzi osobami vytvára predpoklad pre získanie informácií potrebných na uplatnenie pravidiel v § 21 ods. 2 písm. o) a p). Ustanovenie sa však navrhuje upraviť, aby bolo jednoznačné, čo sa rozumie zdaniteľným príjmom pre tieto účely a koho sa ustanovenia nebudú dotýkať. |
| **SASS** | **§ 7 ods. 1 a):**Za slovné spojenie na začiatku vety „úroky a ostatné výnosy z cenných papierov “ navrhujeme vložiť “vrátane cenných papierov a majetkových účastí subjektov kolektívneho investovania 155) “ Znenie poznámky č. 155) navrhujeme nasledovne: „155) §4 zákona č. 203/2011 Z.z. o kolektívnom investovaní v platnom znení” | O | N | Neakceptované - Postačuje platné znenie zákona, ktoré v § 7/1/a upravuje zdaňovaníe úrokov a iných výnosov zo všetkých cenných papierov. |
| **SBA** | **Čl. I, Bod 74 §33a ods.5 - komentár**Je tento bod potrebné chápať tak, že nakoľko úplne vypadáva úprava hypotekárneho bankovníctva zo Zákona o bankách, banka z pohľadu plnenia si povinností stanovených Opatrením NBS č. 10/2016 nemusí stresovať navýšené splátky? Banka nevie, či daňový bonus nebude/nebude priznaný. Banka vždy bude sledovať príjem v čase žiadosti, nie ku dňu podpisu úverovej zmluvy. | O | A | Predkladateľ uvedený komentár berie na vedomie. Zároveň je potrebné uviesť, že štátna podpora formou daňového bonusu bola koncipovaná tak, aby nedeformovala úrokové sadzby z úverov na bývanie pre mladých. To znamená, že úroková sadzba, t.j. aj anuitná splátka úveru by mali byť rovnaké aj počas prvých piatich rokov splácania (keď sa môže uplatniť daňový bonus), aj po uplynutí týchto piatich rokov, samozrejme, aj nedôjde k jej zmene z iných dôvodov. To, či daňovník splní podmienky a uplatní si daňový bonus na časť zaplatených úrokov v absolútnej sume za predchádzajúci rok, totiž vôbec nemá vplyv na úrokovú sadzbu, a tým pádom ani na anuitnú splátku. Banka nemá prečo sledovať výšku príjmov daňovníka. Splnenie podmienok pre uplatnenie daňového bonusu bude už sledovať daňovník, ktorý podáva DP alebo zamestnávateľ, ktorý robí daňovníkovi RZP.  |
| **SBA** | **čl. I Bod 106 § 44 ods. 7**Navrhovaným znením a teda doplnením zabezpečenia dane nie je držiteľská správa cenných papierov v podmienkach slovenského finančného sektoru ošetrená v plnej miere. Odôvodnenie: Problematika držiteľskej správy spôsobuje naďalej veľa otvorených otázok účastníkov finančného trhu a týka sa viacerých zákonov, ktoré spolu súvisia a zasahujú do držiteľskej správy - zákon o cenných papieroch a investičných službách, zákon o správe daní , zákon o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti, ktoré by bolo vhodné upraviť tak, aby inštitút držiteľskej správy bol právne doriešený aj s ohľadom na existenciou zahraničných obchodníkov s cennými papiermi a zahraničných centrálnych depozitárov.  | O | N | Neakceptované - Pripomienka je navrhnutá len všeobecne bez konkrétnych legislatívnych návrhov a preto nie je možné v súčasnosti upraviť predkladaný návrh zákona o dani z príjmov. |
| **SBA** | **čl. IV Bod 1 §1 ods. 7**Navrhujeme aplikovať definíciu v súlade so zákonom o úveroch na bývanie iba ako nehnuteľnosť určenú na bývanie bez ďalšieho upresnenia a odkazu na stavebný zákon a celý ods. 7 vymazať. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia nehnuteľnosti určenej na bývanie nezodpovedá doterajšej definícii podľa zákona o bankách, ani definícii v Opatrení NBS k zákonu o úveroch na bývanie. Boli opomenuté jednak rozostavané stavby a stavebné pozemky, určené územným plánom na zastavenie nehnuteľnosťami určenými na bývanie, jednak pozemky, zastavané RD, ako aj pozemky, patriace k bytu. Navrhovaná definícia fakticky vylučuje možnosť uplatniť si daňový bonus z časti ceny za takto vylúčenú nehnuteľnosť, čo so sebou viaže administratívne komplikácie a to pre všetkých dlžníkov zo zmlúv o úvere na bývanie, keďže banka bude musieť byť pripravená na nutnosť vydať potvrdenie o zaplatených úrokoch pre ktoréhokoľvek klienta (nie je možné dopredu vyčleniť skupinu klientov, keďže banka nebude presne vedieť, kto si uplatní daňový bonus). Ďalej definícia vylučuje tiež také stavby, ktoré nie sú rodinné domy ale svojím vybavením a určením slúžia na celoročné bývanie a podľa terajšej právnej úpravy sú financovateľné so ŠPM (niektoré druhy rekreačných chát). Práve takéto nehnuteľnosti sú vo väčšej miere nadobúdané/stavané klientami s príjmami, ktoré odôvodňujú uplatnenie daňového bonusu – sociálny aspekt. Aj keď ide o definíciu len vo vzťahu k uplatneniu práve daňového bonusu, tak zavedením tejto definície by sa zákon č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývane v znení neskorších právnych predpisov výrazne rozchádzal s Opatrením NBS č. 10/2016. Samotné Opatrenie NBS síce bližšie nedefinuje, čo je možné chápať pod nehnuteľnosťou určenou na bývanie, tak Opatrenie predstavuje podzákonnú normu a teda nie je možné vylúčiť to, že v dôsledku vymedzenia pojmu – „tuzemská nehnuteľnosť určená na bývanie“ s určením len na byty a rodinné domy priamo v zákone, po nadobudnutí účinnosti novely nebude možné využívať ako predmet zabezpečenia úveru na bývanie s 30 ročnou lehotou splatnosti apartmány, ktoré by nespĺňali zákonnú požiadavku. Ďalším rizikom je aj skutočnosť, že zodpovednosť vystavenie potvrdenia vo vzťahu k daňovému bonusu za zaplatené úroky je na banke, nakoľko v zmysle návrhu novely správca dane nemá povinnosť vykonávať kontrolu splanenia podmienky vo vzťahu k tuzemskej nehnuteľnosti určenej na bývanie cez predloženie LV.  | Z | N | Neakceptované - Práve naopak, navrhovaná definícia plne zodpovedá doterajšej definícií podľa zákona o bankách, a taktiež obsahuje aj kategóriu rozostavanej nehnuteľnosti, ktorou možno zabezpečiť úver na bývanie. Zároveň taktiež korešponduje s doterajšou právnou úpravou pri hypotekárnych úveroch so štátnym príspevkom pre mladých, ktorý sa taktiež poskytoval na nehnuteľnosti určené na trvalé bývanie, tzn. len na byt a rodinný dom (viď poznámka pod čiarou k odkazu 71 platného zákona o bankách).  |
| **SBA** | **čl. I. Bod 55, § 21 ods. 2 písm. p)**Navrhujeme dané ustanovenie vypustiť, prípadne vymedziť prípady (druhom transakcie resp. výškou transakcie), na ktoré sa dané ustanovenie bude vzťahovať. Odôvodnenie: Podľa návrhu novely zákona o dani z príjmov od 1.1.2018 nebudú za daňové výdavky považované „výdavky (náklady) medzi závislými osobami podľa § 2 písm. n) až r) v rozsahu, v akom nie sú zdaniteľným príjmom u inej závislej osoby, ak tento zákon neustanovuje inak.“. Textácia daného ustanovenia zavádza povinnosť pre daňové subjekty preverovať pri svojich daňových výdavkoch od závislých osôb, či daná závislá osoba zahrnula tento jeho daňový výdavok do svojich zdaniteľných príjmov. Pričom toto preverovanie sa vzťahuje tak na tuzemské ako aj na zahraničné závislé osoby. Návrh novely uvádza, že toto nie je potrebné „ak tento zákon neustanovuje inak“. Tu máme za to, že dané preverovanie by nemalo byť potrebné v prípade daňových výdavkov, ktoré sú taxatívne vymedzené ako daňové v ustanovení § 17 až §20. Tzn. dané preverovanie by sa vzťahovalo na výdavky, ktoré sú daňovo uznané u daňového subjektu výlučne podľa základnej definície daňového výdavku § 2 pís. i). Preverovanie takéhoto každého jedného výdavku (od závislých osôb) vnímame zo strany daňového subjektu ako neprimerané administratívne zaťaženie, kedy by musel daňový subjekt pri každom jednom výdavku oslovovať závislú osobu, či daný výdavok zahrnula do svojich zdaniteľných príjmov. Tiež nie je v návrhu novely uvedené, ako by tento fakt daňový subjekt preukazoval (mailová komunikácia, vyhlásenie závislej osoby... ) . Daňové subjekty už teraz vedú dokumentáciu o transakciách medzi závislými osobami, správca dane zaviedol do zákona o dani z príjmov a daňového poriadku pravidlá proti zneužívaniu, pravidlo GAAR (obsah nad formou), preto dodatočné preverovanie posudzovania daňového režimu závislej osoby vnímame ako nadbytočné. Taktiež dávame do pozornosti, že z dôvodu rozdielnych lokálnych daňových legislatív jednotlivých krajín môžu vzniknúť legitímne situácie, kedy jedna závislá osoba má uplatnený daňový výdavok a druhá závislá osoba tento výdavok nemá zahrnutý v zdaniteľných príjmoch, nakoľko je podľa jej legislatívy oslobodený od zdanenia. (napr. oslobodenia príjmov z licenčných poplatkov). Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme dané ustanovenie vypustiť, resp. obmedziť výškou transakcie prípadne typom služby. Dovoľujeme si upozorniť, že ak by zostalo zachované navrhované znenie § 21 ods. 2 písm. p) a v nadväznosti na rozšírenie definície závislej osoby potom v rámci finančného sektora by bolo dotknuté fungovanie niektorých podielových fondov, ktoré príjmy zdaňujú na úrovni konečných príjemcov- podielnikov, pretože u samotného podielového fondu príjmy nie sú zdaniteľné. Podniky kolektívneho investovania si teda pri implementácii týchto ustanovení vyžadujú osobitný prístup.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Uvedené ustanovenia čiastočne reagujú na pravidlá týkajúce sa hybridných nesúladov, ktorých transpozícia do zákona o dani z príjmov vyplýva z článku 9 smernice 1164/2016 a má sa aplikovať na situácie v rámci EÚ. Uvedená smernica 1164/2016 však bola novelizovaná smernicou 2017/952, ktorú bude rovnaké potrebné implementovať do zákona o dani z príjmov a táto smernica už obsahuje aj pravidlá týkajúce sa tretích krajín. Pravidlá v § 21 ods. 2 písm. o) a p) majú zamedziť vzniku nesúladov vznikajúcich najmä pri cezhraničných situáciách, kedy v dôsledku rôznych daňových režimov dochádza k ich vzniku. MF SR si uvedomuje náročnosť tohto pravidla, avšak uplatnenie pravidla sa orientuje iba na operácie medzi závislými osobami, kde závislosť medzi osobami vytvára predpoklad pre získanie informácií potrebných na uplatnenie pravidiel v § 21 ods. 2 písm. o) a p). Ustanovenie sa upraví, aby bolo jednoznačné, čo sa rozumie zdaniteľným príjmom pre tieto účely a koho sa ustanovenia nebudú dotýkať. |
| **SBA** | **čl. I Bod 74 § 33a ods. 1**Navrhujeme daný limit 50.000€ na jednu zmluvu o úvere odstrániť. Odôvodnenie: V prípade úverov presahujúcich 50.000€ je technicky a procesne náročné zabezpečiť výpočet zaplatených úrokov iba z časti poskytnutého úveru. Limitovanie navrhujeme riešiť iba na úrovni uplatniteľného daňového bonusu t.j. 400€. V prípade, že limit zostane, je potrebné spresniť ustanovenie tak, aby bolo jednoznačné, že samotný poskytnutý úver môže byť aj vyšší, ale maximálna výška dlžnej sumy úveru, na ktorý sa daňový bonus poskytuje, je 50 tis. €.  | O | N | Neakceptované -Navrhovaný systém podmienok podpory zo strany štátu je pokračovaním doterajšej úpravy, mení sa len forma podpory. |
| **SBA** | **čl. I Bod 105, § 43 ods. 25**Navrhujeme doplniť znenie ustanovenia: „Ak platiteľ dane, ktorým je obchodník s cennými papiermi, ktorý drží finančné nástroje a peňažné prostriedky klientov, nevie preukázať skutočného vlastníka vyplácaného príjmu podľa § 16 ods. 1), zrazí daň vo výške podľa odseku 1 písm. c) z tohto príjmu a v oznámení o zrazení a odvedení dane podávanom podľa odseku 11 neuvádza identifikačné údaje o prijímateľovi , ak ide o a) Fyzickú osobu v členení na meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu a dátum jej narodenia b) Právnickú osobu v členení názov, adresa sídla a jej identifikačné číslo“. Odôvodnenie: Návrh novelizačného bodu 105 bankový sektor vníma ako rizikový, preto doplnením sa spresní znenie ustanovenia a zvýši sa právna istota aj na strane platiteľov dane.  | O | N | Neakceptované - Uvedená pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa.  |
| **SBA** | **čl. IV Bod 6 čl. IV § 28b**Navrhujeme doplniť nový odsek 3 takto: (3) Ustanovenie § 26a sa prvýkrát použije na zmluvy o úvere na bývanie uzatvorené po 31. decembri 2017. Odôvodnenie: Nakoľko navrhované znenie § 26a zákona o úveroch na bývanie (čl. IV. bod 5 predkladanej novely), ktoré hovorí o povinnosť veriteľov vydávať spotrebiteľom tlačivá o zaplatených úrokoch, je formulované všeobecne a mohlo by dochádzať k prípadom, že spotrebiteľ by argumentoval, že veriteľ je povinný vydať tlačivo (prílohu č. 4) aj k zmluve o úvere na bývanie uzavretej pred 1.1.2018, z dôvodu právnej istoty je preto potrebné doplniť aj do prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. januára 2018 zákona o úveroch na bývanie, že veritelia sú povinní vydať spotrebiteľom tlačivo (príloha č. 4) iba v prípadoch, ak zmluva o úvere na bývanie bola uzatvorená po 31.12.2017. V zmysle navrhovaných prechodných ustanovení § 52zl ods. 4 zákona 595/2003 Z. z. o dani z príjmu sa totiž upravuje, že nárok na daňový bonus na zaplatené úroky sa môže uplatniť prvýkrát na zmluvy o úvere na bývanie uzatvorené po 31. decembri 2017. Navrhované znenie pripomienky k zákonu o úveroch na bývanie by teda odstránilo pochybnosti o tom, či banka má/nemá podľa zákona o úveroch na bývanie povinnosť vydať spotrebiteľovi tlačivo (prílohu č. 4) k zmluve o úvere na bývanie uzatvorenej pred 1.1.2018.  | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **SBA** | **čl. IV Bod 6 § 28b ods. 2**Navrhujeme doplniť text : „uzatvorenú do 31. decembra 2017 vo vzťahu k “ za text: „(2) Ustanovenie § 8 ods. 33 písm. e) v znení účinnom do 31. decembra 2017 sa uplatňuje na zmluvu o hypotekárnom úvere „ a vypustiť text „poskytnutom pred 1. januárom 2017“. Následne ustanovenie by znelo: „(2)Ustanovenie § 8 ods. 33 písm. e) v znení účinnom do 31. decembra 2017 sa uplatňuje na zmluvu o hypotekárnom úvere uzatvorenej do 31. decembra 2017 vo vzťahu k fyzickej osobe, ktorá ku dňu podania žiadosti o takýto hypotekárny úver dovŕšila 18 rokov a neprekročila 35 rokov veku.“. Odôvodnenie: S ohľadom na znenie prechodných ustanovení § 122ya zákona o bankách by sa mala zjednotiť aj táto podmienka, keďže k zmluvám o hypotekárnom úvere uzatvoreným do 31. decembra 2017 sa bude poskytovať ešte štátny príspevok pre mladých a zmluva môže byť uzatvorená do 31. Decembra 2017, ale úver poskytnutý až v roku 2018 po splnení odkladacích podmienok. | O | A | Navrhovaný zákon bol upravený |
| **SBA** | **čl. IV Bod 1 § 1 ods. 6** Navrhujeme doplniť, či podmienky musia byť splnené v čase uzatvorenia úverovej zmluvy alebo banka je povinná pri vydaní potvrdenia každý rok kontrolovať platnosť podmienok a podľa zákona o bankách aj to, že za jednu nehnuteľnosť sa považuje nehnuteľnosť určená na bývanie, ktorá bude nadobudnutá do podielového spoluvlastníctva. Odôvodnenie: Správna interpretácia zámeru a zjednotený postup bánk. | O | N | Neakceptované - Z navrhovaného ustanovenia § 33a ods. 2 vyplýva, že podmienky podľa § 1 ods. 6 a 7 zákona o úveroch na bývanie sú nedoktnuté aj pri zmene zmluvy o úvere na bývanie. Z uvedeného vyplýva, že podmienky musia byť splnené pri vydávaní potvrdenia. |
| **SBA** | **§20 ods. 6**Navrhujeme na konci vety vypustiť bodku a doplniť slová „a v prípade Exportno-importnej banky Slovenskej republiky postupy podľa osobitného predpisu. /95a/“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nadväzuje na zmenu § 17a zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 1. 1. 2015, na základe ktorej Exportno-importná banka Slovenskej republiky uplatňuje účtovné postupy ustanovené opatrením MF SR. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **SBA** | **čl. I Bod 74 § 33a ods. 5** Navrhujeme nahradiť slová „ ku dňu uzavretia zmluvy o úvere na bývanie.57a)“ slovami „ku dňu podania žiadosti o úver“. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a z praktických dôvodov je vhodnejší text : „ku dňu podania žiadosti o tento úver“. Napríklad: daňovník môže podať žiadosť v decembri a zmluvu uzatvoriť až v januári, počas podávania žiadosti v decembri ani nemusí vedieť, či bude spĺňať podmienku príjmu. | O | N | Neakceptované - Uvedená pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa.  |
| **SBA** | **čl. I Bod 74 § 33a ods. 1 písm. b)**Navrhujeme použiť aktuálnu právnu úpravu v Zákone o bankách, t.j. do bodu b) sa doplní, že splnenie podmienky príjmu musia byť splnené ku dňu podpisu úverovej zmluvy (ku dňu podpisu žiadosti). Odôvodnenie: Posudzuje sa priemerný mesačný príjem za celý rok a nie za kalendárny štvrťrok, ale až v ods. 5 tohto ustanovenia sa hovorí o tom, že podmienka príjmu sa posudzuje ku dňu uzatvorenia zmluvy. Vzniká riziko, aby správca dane pri posudzovaní daňového bonusu nevykonával kontrolu priemerného príjmu každý rok.  | O | N | Neakceptované - Uvedená pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **SBA** | **príloha 4 - ods. 5**Navrhujeme tento bod odstrániť. Odôvodnenie: Zákonodarca pravdepodobne chcel zabezpečiť, aby si mohol dlžník uplatniť daňový bonus iba z jednej zmluvy o úvere na bývanie. Takéto vyhlásenie zo strany banky toto však nezabezpečí a je v samotnom potvrdení nadbytočné, právo na daňový bonus iba z jednej úverovej zmluvy je upravené priamo v § 33a ods. 1 zákona o dani z príjmov. Navyše každá banka vie potvrdiť len informácie za seba. Ak má klient úver na bývanie ešte v inej banke, potom nie je jasná kontrola zákonnosti. Podľa nášho názoru kontrola mala byť na strane správcu dane.  | O | N | Neakceptované - Uvedená pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa. Banka neoveruje splnenie podmienok pre uplatnenie DB |
| **SBA** | **čl. I Bod 74 § 33a ods. 1**Navrhujeme text bez limitovania na byt a rodinný dom. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia nehnuteľnosti určenej na bývanie nezodpovedá doterajšej definícii podľa Zákona o bankách, ani definícii v Opatrení NBS k zákonu o úveroch na bývanie, ktoré definujú len „nehnuteľnosť určenú na bývanie“. Viď aj naša pripomienka k novele Zákona o úveroch na bývanie.  | Z | N | Neakceptované - Doterajšia definícia nehnuteľnosti je vecne totožná s navrhovanou definíciou, len legislatívne inak naformulované. Obidve definície sa odvolávajú na rovnaké ustanovenia osobitného zákona, ktorými sú § 43b ods. 3 až 6 zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 237/2000 Z.z.  |
| **SBA** | **čl.II Bod 2 §122ya, ods.4**Navrhujeme upraviť text na „zo zmlúv uzatvorených pred 1.1.2018“ (namiesto poskytnutých). Odôvodnenie: Pri úveroch na bývanie sa dátum poskytnutia úveru nezhoduje s dátumom uzatvorenia zmluvy. Rozhodujúcim by pritom mal byť dátum uzatvorenia zmluvy, preto navrhujeme úpravu textu.  | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **SBA** | **príloha 4 - odsek 4**Navrhujeme vypustiť hranicu 50.000€. Odôvodnenie: Ako pripomienka vyššie (k Zákonu o dani z príjmov – bod 74, § 33a, ods.1). V prípade úverov presahujúcich 50.000€ je technicky a procesne náročné zabezpečiť výpočet zaplatených úrokov iba z časti poskytnutého úveru. Limitovanie navrhujeme riešiť iba na úrovni uplatniteľného daňového bonusu t.j.400€.  | O | N | Neakceptované - Navrhovaný systém podmienok podpory zo strany štátu je pokračovaním doterajšej úpravy, mení sa len forma podpory. |
| **SBA** | **čl. IV Bod 5 § 26a** Navrhujeme vysvetlenie alebo doplnenie zákona. Zo znenia návrhu zákona banky predpokladajú, že sa potvrdenie predkladá iba jedenkrát – návrh zákona vyslovene nepozná dôvody pre zánik daňového bonusu tak ako pri štátnom príspevku pre mladých. Odôvodnenie: Nie sú stanovené podmienky o predkladaní potvrdenia. | O | A | Navrhovaný zákon bol upravený |
| **SBA** | **čl. I Bod 74 § 33a ods. 4**Navrhujeme zosúladiť s §26a Zákona o úveroch na bývanie. Odôvodnenie: Ustanovenie tohto odseku nekorešponduje s ustanovením § 26a Zákona o úveroch na bývanie. Rozumieme, že cieľom zákona je umožniť uplatnenie daňového bonusu jednému zo všetkých dlžníkov z jednej úverovej zmluvy. Nie je však zrejmé, či a prečo má potom banka vydávať potvrdenie na uplatnenie daňového bonusu všetkým dlžníkom (podľa § 26a „spotrebiteľ“, čo je každý z dlžníkov). | Z | ČA | Z navrhovanej právnej úpravy § 33a ods. 7 je zrejmé, že sa zníži daň daňovníka, ktorý je dlžníkom a podľa § 33a ods. 4 písm. c) nárok na daňový bonus nevzniká spoludlžníkovi. Z uvedeného vyplýva, že logicky si o potvrdenie bude žiadať len dlžník a nie spoludlžník alebo spoludlžníci. Aby sa predišlo prípadným pochybnostiam, dôvodová správa k príslušnému bodu sa doplní v tom zmysle, že spoludlžníkovi sa potvrdenie nevydáva, ak by oň aj požiadal, z dôvodu že neexistuje právna opora na takéto potvrdenie pre spoludlžníka.  |
| **SBA** | **čl. IV Bod 5 § 26a** Navrhujeme zosúladiť s §33a, ods.4 Zákona o dani z príjmov a tiež upraviť lehotu, v ktorej je banka povinná vydať potvrdenie. Odôvodnenie: Ustanovenie tohto odseku nekorešponduje s ustanovením §33a, ods.4 Zákona o dani z príjmov. Zavedenie primeranej lehoty na vydanie potvrdenia zo strany banky navrhujeme vzhľadom na pravdepodobne veľkú početnosť takýchto žiadostí v krátkom časovom období a tiež potrebu sprocesovania a vyplnenia potvrdenia zo strany banky. | O | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **SBA** | **čl.IV Bod 1 §1 ods. 6** Považujeme za nutné upresnenie, čo v prípade kombinácie účelov a financovaných nehnuteľností. Odôvodnenie: Kombinácia financovaných nehnuteľností je pomerne častá - klient primárne nadobúda nehnuteľnosť, ktorá spĺňa definíciu nehnuteľnosti určenej na bývanie (a tvorí podstatnú časť kúpnej ceny) a zároveň spolu s ňou nadobúda i inú nehnuteľnosť, ktorá túto definíciu nespĺňa (napr. záhrada, samostatne stojaca garáž, záhradný domček a pod.) Hodnota takýchto nehnuteľností je väčšinou zlomková. Podľa tejto definície by sa vylúčila možnosť uplatnenia si daňového bonusu alebo by bolo potrebné rozdelenie kúpnej ceny, a určenie časti úveru, z ktorej je možné uplatniť daňový bonus na zaplatené úroky, čo predstavuje neúmerné zaťaženie pre klienta a banku. Podobnou situáciou môže byť aj tzv. „kombinácia účelov“, kedy klient napr. nadobúda nehnuteľnosť a zároveň spláca časť iného úveru, kde by obdobne nebolo možné uplatňovať daňový bonus na takúto kombináciu. Preto navrhujeme (minimálne do textu Dôvodovej správy) doplniť možnosť uplatnenia nároku na daňový bonus aj v prípade kombinácie účelov a financovaných nehnuteľností, pričom za dostačujúci limit považujeme hranicu 400€.  | Z | N | Neakceptované - Odporúčame postupovať tak, že sa rozdelia úverové zmluvy v prípade možnej kombinácie účelov financovania nehnuteľností. Predpokladáme totiž, že aj pri doterajšej úprave (podpora formou štátneho príspevku pre mladého poberateľa hypotekárneho úveru), ktorá je v týchto podmienkach rovnaká ako novonavrhovaná, banky pri dodržiavaní účelovosti takéhoto úveru postupovali rovnako.  |
| **SBA** | **§ 19 ods. 3 písm. h)**Súčasné znenie tohto ustanovenia považujeme za nedostatočné. Nepokrýva situácie, pri ktorých dochádza k diskriminácii a ku skrytému dvojitému zdaneniu bánk v prípade, ak banka postupuje úverovú pohľadávku krytú hodnotou zabezpečenia. Navrhované znenie ustanovenia: V § 19 odsek 3 písmeno h) znie: h) pri postúpení pohľadávky menovitá hodnota pohľadávky alebo jej nesplatená časť do výšky príjmu z jej postúpenia alebo do výšky tvorby opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, pričom u daňovníka podľa § 20 ods. 4 sa pri postúpení pohľadávka považuje za nezabezpečenú a u daňovníka s príjmami podľa § 6 účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva alebo ktorý vedie evidenciu podľa § 6 ods. 11, sa uplatní postup podľa § 17 ods. 12 písm. a) a d); ak účasťou postúpenia pohľadávky je aj jej príslušenstvo, je daňovým výdavkom hodnota príslušenstva, ak bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, najviac do výšky príjmu plynúceho z jeho postúpenia. Odôvodnenie: V prípade úverových pohľadávok (ktoré poskytla banka) je podľa § 20 ods. 4 ZDP možné daňovú opravnú položku tvoriť podľa „časového testu“ ale iba do výšky pohľadávky, ktorá nie je krytá hodnotou zabezpečenia. Z uvedeného vyplýva, že ak banka postupuje pohľadávku zo zlyhaného zabezpečeného úveru, ktorá už síce je po splatnosti viac ako 1 080 dní (t.j. banka sa aktívna snažila domôcť sa svojich práv na peňažné plnenie z pohľadávky, no neúspešne) a pri ktorej boli naplnené aj ostatné zákonné podmienky podľa § 20, tak nikdy nie je možné dosiahnuť úplnú daňovú uznateľnosť menovitej hodnoty postupovanej pohľadávky alebo jej nesplatenej časti (keďže časť tejto hodnoty je aj v momente postúpenia krytá hodnotou zabezpečenia). Teda v prípade, ak banka postúpi takúto zabezpečenú úverovú pohľadávku, tak dochádza k dvojitému zdaneniu, keďže: 1. banka zdaňuje hodnotu zabezpečenia, ktorá je premietnutá vo výške odplaty za postúpenie pohľadávky (väčšinou je trhová hodnota pohľadávky zo zlyhaného úveru tvorená výlučne hodnotou zabezpečenia) 2. banka nepriamo zdaňuje hodnotu zabezpečenia aj druhýkrát, keďže za daňový výdavok sa považuje iba tá časť menovitej hodnoty pohľadávky alebo jej nesplatenej časti, na ktorú je možné tvoriť daňovú opravnú položku podľa § 20, čiže daňovým výdavkom je iba tá časť postupovanej pohľadávky, ktorá nie je krytá hodnotou zabezpečenia Príklad: banka poskytne úver vo výške 100, hodnota zabezpečenia je 60. Dlžník v priebehu času splatí 30 a teda nesplatená časť pohľadávky je 70, dlžník úver ďalej nespláca, je v omeškaní 1 100 dní, hodnota zabezpečenia klesne na 30. Banka sa rozhodne postúpiť pohľadávku za 30 (čo je v podstate hodnota zabezpečenia v aktuálnom čase, dlžník už nemá iný majetok, z ktorého by uspokojil pohľadávku banky). Banka zdaní 30 ako výnos z postúpenia pohľadávky a za daňový výdavok sa považuje iba tá časť pohľadávky, ktorá nie je krytá hodnotou zabezpečenia (teda 70 – 30 = 40). Náklady na postúpenú pohľadávku sú teda 70, daňovým výdavkom je ale iba 40, čiže 30 je potrebné pripočítať k základu dane a teda zdaniť druhýkrát. Súčasné znenie tohto ustanovenia spôsobuje, že banka je motivovaná poskytovať úvery bez zabezpečenia, resp. odpísať úverové pohľadávky bez získania akéhokoľvek výťažku, čo nevhodne deformuje podnikateľské prostredie a postavenie bankového sektora v slovenskom hospodárstve. | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zmenu bude možné realizovať v rámci komplexnej úpravy problematiky tvorby opravných položiek k pohľadávkam, ich postúpenia alebo odpisu. |
| **SBA** | **Príloha 4 -** Text „...zmluvy o úvere na bývanie č....“ Prosíme vysvetliť ako postupovať, ak dôjde k uzatvoreniu druhej zmluvy v priebehu roka. Je potrebné vystaviť Potvrdenie pre prvú zmluvu, za obdobie do uzatvorenia druhej, alebo za celý rok, ale s tým, že dlžník má uzatvorenú inú zmluvu o úvere na bývanie (bod 5 potvrdenia) ? Obdobne ako postupovať pri splatení jedného z dvoch úverov - po splatení jedného, môžeme vystaviť potvrdenie k druhému za celý rok alebo len za obdobie od splatenia prvého? Odôvodnenie: Dopracovanie a spresnenie potvrdenia.  | O | A | Vzhľadom na to, že zákon ustanovuje, že nárok na daňový bonus na zaplatené úroky vzniká daňovníkovi len na základe jednej zmluvy a na jednu nehnuteľnosť, mal by tento dlžník, ktorý spĺňa podmienky pre priznanie tohto bonusu, požiadať o potvrdenie len na jednu takúto zmluvu, aby splnil zákonné podmienky, pričom prvotné vyhodnotenie, či sú tieto podmienky splnené, je na daňovníkovi. Daňový úrad však môže následne v rámci výkonu kontroly splnenie týchto podmienok preveriť. Samozrejme, ak má tento dlžník uzatvorených v tej istej banke viac zmlúv o úvere na bývanie, ktoré spĺňajú podmienky podľa § 1 ods. 6 zákona o úveroch na bývanie, banka v potvrdení túto skutočnosť uvedie. Uvedené vysvetlenie doplníme do dôvodovej správy. |
| **SBA** | **príloha 4 -** Text: „...týmto potvrdzuje pre dlžníka zo zmluvy ku dňu uzavretia zmluvy...“ Odôvodnenie: Text nie je dostatočný. Ako sa má postupovať v prípade, ak dôjde k zmene subjektov na zmluve v čase? Je potrebné potvrdzovať stav ku dňu uzatvorenia zmluvy? V prípade ak nie, je potrebné uvádzať aktuálny stav? Ide napríklad o pristúpenie nového Spoludlžníka, vypustenie pôvodného Spoludlžníka, Prevzatie dlhu – dohodou alebo dedením. Koho v takomto prípade uviesť v Potvrdení? Alt.1 – uvádzať posledný platný stav k 31.1. alebo Alt.2 -sumarizovať priebežné zmeny v čase (napr. uviesť Spoludlžníka č.1 a platnosť od-do, Spoludlžníka č.2 a platnosť od-do)? Alt.3 - uvádzať stav platný ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy? Odôvodnenie: Dopracovanie a spresnenie potvrdenia.  | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **SBA** | **Čl. I, bod 122 § 52zl ods. 4 – komentár o kontrole súbehu**Z prechodných ustanovení návrhu novely vyplýva, že nie je prípustný súbeh ŠP/ŠPM a daňového bonusu (znenie: ak bol daňovníkovi poskytnutý hypotekárny úver na základe zmluvy o hypotekárnom úvere uzatvorenej pred 1. januárom 2018, na ktorý sa uplatňuje štátny príspevok alebo štátny príspevok pre mladých podľa osobitného predpisu,153d) nárok na daňový bonus na zaplatené úroky si môže prvýkrát uplatniť až po splatení tohto hypotekárneho úveru), pričom v návrhu právnej úpravy absentuje zmienka, kto a akým spôsobom bude skúmať splnenie tejto podmienky (napr. daňovník len v podobe čestného prehlásenia, resp. správca dane cez nahliadnutie do registra hypoték). | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **SK SaPA** | **K §5, ods. 8)** Navrhujeme: doplniť na koniec odseku novú vetu, ktorá znie: „Pri výpočte základu dane zdravotnícky pracovník si po odpočítaní poistného a príspevkov môže znížiť príjmy zo závislej činnosti v príslušnom zdaňovacom období aj o úhradu preukázateľných nákladov spojených so sústavným vzdelávaním a to do výšky 700€. “ Odôvodnenie: Zdravotnícky pracovník je fyzická osoba, s príslušnou odbornou spôsobilosťou vykonávajúca činnosti vo verejnom záujme. V súlade s §42 zákona NR SR č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je zdravotnícky pracovník povinný si priebežné obnovovať, prehlbovať vedomosti a udržiavať si získanú odbornú spôsobilosť v súlade s rozvojom príslušných odborov po celý čas výkonu svojho povolania. Navrhovaná úprava patrí medzi motivačné faktory zlepšenia pracovných podmienok zdravotníckych pracovníkov sestry a pôrodné asistentky nevynímajúc. Podmienka sústavného vzdelávania je zakotvená aj v európskej direktíve, Smernici Európskeho parlamentu a č. 2013/55/EÚ, ktorú Slovensko ratifikovalo.  | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SK SaPA** | **K §38, ods. 4)**Navrhujeme: navrhujeme doplniť za slovné spojenie „daňový bonus“ slová „a na úhrady zdravotníckeho pracovníka preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to do výšky 700 €.“ Odôvodnenie: viď. pripomienka č. 1, analogicky  | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SK SaPA** | **K §9, ods. 2), písm. y)** Navrhujeme: upraviť slovné spojenie „nepovažuje hodnota ubytovania .....“ zmeniť na „považuje aj hodnota ubytovania ....“ Odôvodnenie: V prípade ak zamestnávateľ a ani štát neparticipuje na podpore sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, je opodstatnené, aby sa aj hodnota ubytovania a dopravy poskytnutá v súvislosti s týmto vzdelávaním považovala za oslobodenú od dane. Povolanie sestry a pôrodnej asistentky je regulovaným povolaním, a preto sú na nich kladné omnoho vyššie nároky ako na iné. V súčasnosti, keď základná zložka mzdy sestry a pôrodnej asistentky nedosahuje ani 1,0 násobok priemernej mzdy v národnom hospodárstve SR, pokladáme aj túto možnosť za jeden z faktorov, ktorý by sestrám a pôrodným asistentkám znížil investície ktoré musia vynaložiť na plnenie zákonnej povinnosti sústavne sa vzdelávať.  | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Už zavedením oslobodenia zaplatenej stravy držiteľom v predkladanom návrhu zákona sú títo prijímatelia zvýhodnení oproti iným daňovníkom, ktorí majú oslobodenú len stravu vo výške určenej v zákone o cestovných náhradách. Ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 20 §13a a §13b**Aktivácia a odpisovanie: Navrhujeme vypustiť odseky z § 13a a § 13b, t. j. zrušiť podmienku aktivácie a nadväzujúce časové obmedzenie režimu oslobodenia príjmov po dobu odpisovania nehmotného aktíva. Napríklad najmä náklady vynaložené na vývoj softwaru v praxi často aktivované nie sú, a to aj v nadväznosti na požiadavky štatutárnych audítorov, ak nie je možné spoľahlivo preukázať splnenie podmienok pre aktiváciu, tak ako sú uvedené v § 37 ods. 4 Postupov účtovania pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva. Podmienenie uplatnenia daňovo zvýhodneného režimu aktiváciou vynaložených nákladov a jeho následné časové obmedzenie by preto prakticky neumožnilo, hlavne softwarovým firmám, čerpať výhody tohoto režimu. Pokiaľ sme mali možnosť zistiť, iné jurisdikcie, ktoré formou zvýhodneného zdanenia znalostnú ekonomiku podporujú, takého časové obmedzenia nemajú. Ak je teda zámerom ustanovení § 13a a § 13b podporiť slovenské softwarové firmy, ako aj pritiahnuť nadnárodne firmy zo softwarovej oblasti k rozvinutiu podnikania u nás, daňová legislatívna podpora by mala byt reálne využiteľná, a to s cieľom motivovať dotknuté spoločnosti dlhodobo na našom trhu podnikať. Rozumieme, že cieľom zavedenia podmienky aktivácie bolo umožnenie evidencie výšky vynaložených nákladov na výskum a vývoj pre správcu dane (hodnoty by boli jasne viditeľné zo súvahy). Tento cieľ sa dá však dosiahnuť aj inak – zodpovedné preukázanie výšky výdavkov vynaložených v minulých obdobiach na výskum a vývoj nemusí byt nevyhnutne vykonané na základe súvahy. Relevantné údaje sa dajú čerpať aj z účtovných záznamov (výkazov ziskov a strát) za príslušné minulé obdobia, pričom minimálna doba povinnej archivácie v zmysle účtovnej legislatívy je dostatočne dlhá na to, aby údaje boli k dispozícii pre prípadné daňové kontroly v rámci obdobia do zániku práva vyrubiť daň. Navyše, väčšinu nákladov na výskum a vývoj predstavujú mzdy a mzdová evidencia je dokonca archivovaná 20 rokov. Registrácia patentov: Navrhujeme zaviesť špeciálny režim pre uplatnenie zvýhodneného daňového režimu pre obdobie, kedy už plynú príjmy z patentu, ktorý však ešte nie je zaregistrovaný. K situácii generovania príjmov už pred registráciou môže v praxi ľahko dôjsť, nakoľko proces registrácie práv je zdĺhavý. Taktiež navrhujeme zaviesť možnosť registrácie práv duševného vlastníctva aj v inej jurisdikcii, t. j. neuplatňovať zvýhodnený daňový režim len na príjmy plynúce z práv registrovaných na Slovensku. Definície: Z dôvodu zvýšenia právnej istoty navrhujeme zadefinovať, aspoň vo forme pokynu, aký typ nákladov možno zahrnúť pod náklady vynaložené na výskum a vývoj (mzdové náklady, energie, nájom, súvisiace vedenie účtovníctva..). Vklad: Podľa §13a ods. 5 a §13b ods. 6 ak je predmetom nepeňažného vkladu patent/software/atď., prijímateľ nepeňažného vkladu nemôže pokračovať vo využívaní oslobodenia. Podľa dôvodovej správy je zámerom týchto ustanovení to, aby si oslobodenie neuplatňoval subjekt, ktorý patent nevytvoril vlastnou činnosťou. Z tohto dôvodu navrhujeme vylúčiť z obmedzenia t. j. umožniť oslobodenie v prípade prenosu patentu/softwaru/atď. formou vkladu obchodného podielu, nakoľko v tomto prípade by oslobodenie naďalej uplatňoval subjekt, ktorý patent/atď. vytvoril.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - 1. Zrušenie podmienky aktivácie - neakceptované. Splnenie podmienky aktivácie pre uplatňovanie osobitného daňového režimu vychádza z § 37 postupov účtovania v PÚ. Minimálne v poslednom účtovnom období vývoja, keď je známe poberanie ekonomických úžitkov je možné náklady na vývoj aktivovať. 2. Uplatňovanie oslobodenia aj v čase podania prihlášky patentu a registrácia patentu aj v inej jurisdikcii – akceptované. Návrh zákona upravený. 3. Vypracovanie metodického pokynu k tomuto osobitnému daňovému režimu je v kompetencii FR SR. Obdobne tomu bolo aj v prípade odpočtu výdavkov (nákladov) na výskum a vývoj. 4. Zákaz uplatňovania oslobodenia v prípade prenosu patnetu formou vkladu obchodného podielu nevyplýva zo znenia návrhu zákona. Preto úprava nie je potrebná. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 29 až 45 §17b a §17e**Koncepcia ustanovení: Z dôvodu prehľadnosti zákona navrhujeme zaviesť tri základné ustanovenia (paragrafy) o daňovom ošetrení transakcií predaja podniku, nepeňažného vkladu a zlúčenia/splynutia/atď. metódou reálnych hodnôt tak, ako vyplýva zo súčasného znenia zákona a z navrhovanej novely podľa bodov 29 až 33, a jedno ustanovenie venované výnimke z tohto ošetrenia, ako obsahovo vyplýva z navrhovanej novely podľa bodov 34 až 45. Ustanovenie pre výnimku by pokrývalo cezhraničné transakcie vkladu (časti) podniku a zlúčenia/splynutia/rozdelenia v prípade, že jednou stranou transakcie je rezident členského štátu EÚ, ktorý v súvislosti s transakciu bude mať stálu prevádzkareň na Slovensku a legislatívne nemá možnosť uplatniť reálne hodnoty (bod 36 – § 17d ods. 7 a bod 44 – § 17e ods. 10 novely). Zdanenie oceňovacích rozdielov: Ustanovenie § 17c ods. 11 zavádza povinnosť zdanenia sumy oceňovacích rozdielov z precenenia pri zlúčení/splynutí/rozdelení, ktorá prevyšuje sumu už zahrnutú do základu dane podľa § 17c ods. 3 písm. a), ak dôjde v výplate oceňovacích rozdielov alebo k zníženiu základného imania alebo k prerozdeleniu kapitálového fondu. Nakoľko je táto povinnosť zdanenia uvedená v samostatnom odseku §17c, vzniká pochybnosť, či po tomto zdanení treba naďalej pokračovať v zahŕňaní zvyšných sedmín oceňovacích rozdielov podľa odseku 3 písm. a) do základu dane. Navrhujeme preto také preformulovanie ustanovenia odseku 11, ktorá by zabránilo dvojitému zdaneniu príslušnej časti oceňovacieho rozdielu podľa odseku 11 a zároveň podľa odseku 3 písm. a).  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - K bodu 1 – neakceptovať. Ustanovenia týkajúce sa predaja podniku, nepeňažného vkladu ako aj zlúčenie, splynutie alebo rozdelenie obchodných spoločností alebo družstiev v reálnych cenách je upravené v samostatných ustanoveniach § 17a až 17c zákona o dani z príjmov. Úpravu základu dane nepeňažného vkladu v pôvodných cenách nie je možné zjednotiť s úpravou zlúčenia, splynutia alebo rozdelenia obchodných spoločností alebo družstiev v pôvodných cenách. § 17d a 17e obsahujú priamo ustanovenia, ktoré ustanovujú kedy je možné použiť ocenenie v pôvodných cenách. K bodu 2 – akceptované. Do ustanovenie § 17c ods. 3 písm. a) sa doplnilo „ak zákon v odseku 11 neustanovuje inak“- tým sa zabezpečí, že ak dôjde k výplate oceňovacích rozdielov vo výške vyššej ako bola zahrnutá do základu dane podľa § 17c ods. 3 písm. a), v danom zdaňovacom období bude musieť právny nástupca zdaniť oceňovacie rozdiely do výšky ich výplaty, t.j. inak ako ustanovuje § 17c ods. 3 písm. a).  |
| **SKDP** | **čl.I bodu 11 §8 ods.1 písm.a)**Naviazanie príležitostných činností iba na činnosti vykonávané bez zmluvného vzťahu nie je akceptovateľné. Každá činnosť, za ktorú je vyplatená akákoľvek odmena je vykonaná na základe zmluvy uzatvorenej písomne, ústne alebo konkludentne. Nemožno taktiež akceptovať v dôvodovej správe uvedené tvrdenie, že ide o legislatívne spresnenie podľa už existujúceho stavu a výkladu. V dôvodovej správe uvedené činnosti, ktoré by mali spĺňať podmienky príležitostných činností neobstoja – nemožno z vlastného podnetu kosiť cudzí trávnik a v ostatných uvedených prípadoch ide skôr o oslobodený príjem z predaja hnuteľného majetku než o príjem z príležitostnej činnosti. Navrhujeme preto podmienku neexistencie zmluvného vzťahu vypustiť. Podmienka klasifikácie príjmu ako príležitostného v závislosti od daňového režimu iného, nezávislého daňovníka je zaťažujúca niekedy nerealizovateľná, keďže daňovník nemá k týmto informáciám o inom subjekte prístup. Navrhujeme prípadne zaviesť povinnosť informovať o tomto daňovom režime na žiadosť daňovníka vykonávajúceho príležitostnú činnosť.  | Z | N | Neakceptované - charakter príležitostných činností, ktoré podliehajú oslobodeniu do výšky 500 eur nezodpovedá zdôvodneniam v predkladanom návrhu SKDP.  |
| **SKDP** | **čl.I bodu 6 §2 písm. ac)**Navrhujeme doplniť na koniec vety text „a v zahraničí je mu priznaná subjektivita pre daňové účely“. Zdôvodnenie: Navrhujeme spresnenie, aby boli efektívne pokryté situácie, kde naozaj môže dôjsť k hybridnému nesúladu, t. j. k situácii, kde je určité usporiadanie odlišne vnímané pre daňové účely. K takej situácii však nemôže dôjsť, ak určité usporiadanie nie je za daňovníka požadované v žiadnej jurisdikcii. Na druhej strane, ponechanie širokej definície (bez spresnenia) môže viesť k zahrnutiu do pravidiel transferového oceňovania a CFC pravidiel aj usporiadania, ktoré sú z daňového hľadiska „bezproblémové“, napr. konzorciá, záujmové združenia, atď. Obdobné podľa nás vyplýva aj zo znenia smernice ATAD 2.  | Z | N | Neakceptované - Pojem subjekt sa používa nielen v súvislosti s hybridnými nesúladmi, ale aj v súvislosti s definíciou kontrolovanej zahraničnej spoločnosti v § 17h. Cieľom pravidiel je zabezpečiť, aby aj tieto subjekty bez právnej subjektivity, ktorých výskyt je v zahraničí častejší ako na území SR podliehali ustanoveným pravidlám. Doplnenie subjektu do definície závislých osôb má za cieľ pokryť medzery, ktoré môžu spôsobovať daňové úniky. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 20 §13a ods.1**Navrhujeme doplniť, že IP práva (na ktoré sa vzťahuje oslobodenie) sú výsledkom vlastnej činnosti daňovníka ak, napríklad v prípade diel podliehajúcich autorskému právu, boli pre daňovníka vytvorené ako zamestnanecké diela alebo ako diela na objednávku za predpokladu, že zadanie a súvisiaca projektová činnosť bola vykonávaná slovenským daňovníkom uplatňujúcim oslobodenie. Zdôvodnenie: Spresnenie navrhujeme s ohľadom na princípy slovenského autorského, patentového a dizajnového práva, kde pôvodcom / autorom je vždy fyzická osoba, aby sa predišlo formalistickému (a teda príliš reštriktívnemu) výkladu.  | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **SKDP** | **čl.I bodu 6 §2 písm. ac)**Navrhujeme nahradiť pojem „subjekt“ napríklad pojmom „hybridný subjekt“, „hybridné usporiadanie“, prípadne „kvázisubjekt“. Zdôvodnenie: Zmena má za cieľ odstrániť obsahový nesúlad medzi obsahom pojmu samotného (subjekt v teórii aj legislatívnej praxi implikuje právnu subjektivitu) a obsahom definície, t. j. usporiadanie bez právnej subjektivity. Navrhovaná zmena je aj v súlade s § 3 ods. 3 tretia veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov v znení neskorších predpisov.  | O | N | Neakceptované - Pojem subjekt sa používa nielen v súvislosti s hybridnými nesúladmi, ale aj v súvislosti s pravidlami pre kontrolované zahraničné spoločnosti v § 17h, preto neodporúčame pojem „hybridný subjekt alebo hybridné usporiadanie“. Pojem subjekt v tomto znení je však zadefinovaný len na účely zákona o dani z príjmov; zároveň však akceptujeme, že jeho význam v iných právnych predpisov môže byť odlišný.  |
| **SKDP** | **čl.I nový bod §19 ods.3 písm.h)**Navrhujeme nasledovné znenie § 19 ods. 3 písm. h) zákona: § 19 ods. 3 „Daňovými výdavkami sú aj: písm. h) pri postúpení pohľadávky menovitá hodnota pohľadávky alebo jej nesplatená časť vrátane príslušenstva alebo jeho časti, ak bolo postúpené a zároveň zahrnuté do zdaniteľných príjmov, do výšky príjmu z jej postúpenia alebo do výšky tvorby opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, pričom; u daňovníka s príjmami podľa § 6 účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva alebo ktorý vedie evidenciu podľa § 6 ods. 11, sa uplatní postup podľa § 17 ods. 12 písm. a) a d).“ Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza zo skutočnosti, že ak by daňovník odpísal príslušenstvo k pohľadávke (bez jej postúpenia), tento odpis príslušenstva by si mohol plne uplatniť ako daňový výdavok do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky k tomuto príslušenstvu, nakoľko by splnil podmienky časového testu podľa ustanovenia § 20 ods. 22 (v zmysle § 19 ods. 2 písm. r). V prípade, že však pohľadávku s daným príslušenstvom postúpi, je mu toto právo odopreté, nakoľko má právo uplatniť si daňový odpis príslušenstva výlučne do výšky príjmu z postúpenia samotného príslušenstva. Pri istine má však právo výberu: a) do výšky príjmu z postúpenia alebo b) do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky. Vzhľadom na skutočnosť, že daňovník v minulosti (od 1.1.2015) predmetné príslušenstvo k pohľadávke zdanil, nemal by existovať dôvod na rozdiel v uplatnení si daňového nákladu pri vyradení postúpenej samotnej pohľadávky (istiny) a postúpeného príslušenstva. Je možné tvrdiť, že z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, nakoľko daňovník nemusí príslušenstvo postupovať, no radšej ho plne daňovo odpíše podľa podmienok ustanovenia § 19 ods. 2 písm. r). Akceptáciou daného návrhu však na strane daňovníkov dôjde k zabezpečeniu daňovej neutrality, a tým k výraznému zlepšeniu podnikateľského prostredia na Slovensku. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme umožniť daňovníkovi daňovo postúpiť i príslušenstvo k pohľadávke v rovnakom režime ako samotnú istinu pohľadávky – a poskytnúť mu pri odúčtovaní daného príslušenstva, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, právo vybrať si jednu z dvoch možností uplatnenia si daňového odpisu, totožne ako túto možnosť má pri samotnej pohľadávke.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zmenu bude možné realizovať v rámci komplexnej úpravy problematiky tvorby opravných položiek k pohľadávkam, ich postúpenia alebo odpisu. |
| **SKDP** | **čl.I nový bod §20 ods.22**Navrhujeme nasledovné znenie § 20 ods. 22 zákona: § 20 ods. 22 „Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od účtovania samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienok uvedených v prvej vete.“ Alternatívny návrh znenia § 20 ods. 22 zákona: § 20 ods. 22 „Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od splatnosti samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienky uvedenej podmienok uvedených v prvej vete.“ Zdôvodnenie: Zákon o dani z príjmov príslušenstvo definuje nasledovne: § 19 ods. 2 písm. h): „... vrátane úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania a iných platieb, ktoré zvyšujú pohľadávku z dôvodu oneskorenej úhrady (ďalej len „príslušenstvo“)“ Občiansky zákonník príslušenstvo definuje v tomto znení: § 121: „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“ Príslušenstvom sú okrem (i) úrokov z omeškania aj tieto nároky, ktoré si veritelia uplatňujú pri súdnom vymáhaní od dlžníkov popri istine pohľadávky: (ii) paušálna náhrada nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky (40 €; len v obchodnoprávnych veciach, pohľadávky zo zmlúv uzavretých od 01.03.2013) (iii) ďalšie náklady spojené s uplatnením pohľadávky – tzv. trovy konania, najmä: - súdny poplatok, ak je účastník súdneho konania povinný platiť: - za podanie žaloby - za odvolanie - prípadne za dovolanie - trovy dôkazov – najmä na znalecké posudky - cestovné a ubytovacie náklady spojené s účasťou na pojednávaniach - odmena exekútora, prípadne ďalšie... V aplikačnej praxi sú prípady, kedy vzhľadom na masový retail - obrovské množstvo zákazníkov (z toho isté % dlžníkov po splatnosti), daňovníci pri nastavovaní systému dospeli k záveru, že je technicky nerealizovateľné prisúdiť jednu faktúru za úroky z omeškania k viacerým nesplateným pôvodným pohľadávkam (istinám) od daného dlžníka. V zmysle súčasného znenia zákona by to znamenalo, že systém musí pro-rata rozdeliť úrok z omeškania na drobné čiastky (niekedy aj v centoch) a k nim priraďovať splatnosť pôvodnej faktúry, pričom samotná faktúra za úrok z omeškania má v systéme nastavený vlastný dátum účtovania a vlastnú lehotu splatnosti. Pri inom príslušenstve ako napr. súdne poplatky, trovy dôkazov, odmena exekútora atď. - kedy sa ich výška neodvíja od počtu dní omeškania so splatnosťou pôvodných pohľadávok (istín) voči danému dlžníkovi - je súčasné znenie zákona nerealizovateľné. Trovy konania sú bežne účtované ako (zdaniteľný) výnos v čase právoplatnosti obdržaného rozhodnutia súdu / platobného rozkazu o zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom (t. j. napr. s úrokmi z omeškania a ďalšími trovami, viď vyššie). Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, pričom na strane daňovníka dôjde k oddialeniu uplatnenia si daňových výdavkov v čase. Doplnenie vyššie navrhovaného ustanovenia do zákona však zabezpečí zlepšenie podnikateľského prostredia a výrazné zníženie administratívnej záťaže na strane daňovníkov. V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme poskytnúť daňovníkovi právo vybrať si pri účtovaní opravných položiek k príslušenstvu jednu z dvoch možností uplatnenia si daňovej tvorby opravnej položky k príslušenstvu, s rozdielom v čase, no vzhľadom na technické možnosti daného daňovníka. Pre odpis príslušenstva podľa § 19 ods. 2 písm. r) by následne platilo to isté. Možnosť „alebo“ už v zákone pri pohľadávkach zakotvená je, a to v ustanovení § 19 ods. 3 písm. h) upravujúceho postúpenie.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona. Zmenu bude možné realizovať v rámci komplexnej úpravy problematiky tvorby opravných položiek k pohľadávkam, ich postúpenia alebo odpisu. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 6 §2 písm.ad)**Navrhujeme odstrániť text "subjekt" a text ", ktorý" nahradiť textom ", ktorá". Zdôvodnenie: Nakoľko všetky výskyty pojmu "ústredie" sú v súvislosti s právnickou osobou, nevidíme potrebu osobitne vymedzovať aj hybridný subjekt ako ústredie.  | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 46 §17h**Navrhujeme upraviť definovaný pojem „kontrolovaná zahraničná spoločnosť“ pojmom „ovládaná zahraničná spoločnosť“. Zdôvodnenie: Zmena má za cieľ odstrániť obsahový nesúlad medzi obsahom pojmu samotného (kontrola v slovenskej teórii aj legislatívnej praxi implikuje činnosť zameranú na porovnávanie skutočného stavu s deklarovaným / predpísaným; ide o obsahovo diametrálne odlišný pojem od pojmu „control“ v anglickom jazyku) a obsahom definície, t. j. spoločnosť, ktorá je ovládaná. Navrhovaná zmena je aj v súlade s § 3 ods. 3 tretia veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov v znení neskorších predpisov.  | O | N | Neakceptované - Navrhujeme ponechať pojem „kontrolovaná zahraničná spoločnosť“. Definícia „kontrolovaná zahraničná spoločnosť“ bola použitá už pri predbežnej informácii k Smernici 1164/2016 a rovnako bola odsúhlasená v rámci jazykovej korektúry k Smernici 1164/2016. Rovnako sa v zákone o dani z príjmov používa pojem kontrolovaná transakcia a nie ovládaná transakcia. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 24 a 100 §16 ods.1 písm.e) bod 10 a §43 ods.6 písm.b)**Navrhujeme zúženie definície tohto nového zdroja príjmov slovenských daňových nerezidentov, nakoľko súčasné znenie zavádza povinnosť všetkých slovenských daňových rezidentov (právnické aj fyzické osoby), zrážať daň z platieb za všetky vymenované služby (poradenské, riadiace, marketingové a spracovanie dát), ktoré im boli poskytnuté slovenskými daňovými nerezidentami, a to kdekoľvek vo svete. Takýto zdroj príjmu už bol v nedávnej minulosti do zákona zavedený a nakoľko viedol k mnohým nejasnostiam ohľadom extrémne extenzívneho uplatňovania (resp. uplatňovania nad rozsah zámeru zákona), bol následne zo zákona vypustený. | Z | ČA | Čiastočne akceptované. Navrhované znenie bolo upravené tak, aby sa vzťahovalo iba na podnikateľov, pričom povinnosť zrážať daň sa bude vzťahovať na platby, ktoré sú daňovými výdavkami podľa zákona o dani z príjmov. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 19 §11 ods.14**Navrhujeme zvážiť rozšírenie aj na obdobné zariadenia v rámci EÚ. Zdôvodnenie: V súčasnej podobe navrhované znenie vykazuje známky diskriminácie, nakoľko odkaz na "zariadenia prevádzkované podľa osobitných predpisov" sa dá interpretovať tak, že by mohlo ísť výlučne o zariadenia na Slovensku.  | O | N | Neakceptované - Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 20**Navrhujme doplniť oslobodenie výnosu z prevodu obchodného podielu / akcií v spoločnosti, v ktorej má prevodca podstatný vplyv. Zdôvodnenie: V kontexte ostatných zavádzaných opatrení, ktoré by mali efektívne zdaňovať príjmy z aktivít na území Slovenskej republiky a brániť narúšaniu základu a presunu ziskov sme presvedčení, že je vhodný čas na zosúladenie režimu zdaňovania dividend a príjmov z prevodu obchodného podielu / akcií (capital gains). Z hľadiska predmetu ide o rovnaký predmet, v obidvoch prípadoch sú (ne)zdaňované výnosy z priamych investícií. Rovnaký režim je bežný v ostatných členských štátoch EÚ a jeho zavedenie prispeje k potvrdeniu pozície Slovenskej republiky ako holdingovo priaznivej jurisdikcie, jurisdikcie vytvárajúcej atraktívne prostredie pre investorov a prispeje k tvorbe pracovných miest s vyšším stupňom kvalifikácie. O to viac sa zavedenie uvedeného oslobodenia zdá vhodné s ohľadom na navrhované zavedenie IP boxu.  | Z | N | Neakceptované. Návrh nad rámec novely zákona.  |
| **SKDP** | **čl.I bodu 46 §17f**Odsek 1. Zo znenia týchto ustanovení nie je jasné, čo sa bude považovať za 'presun', 'odchod' a 'čas odchodu'. Preto navrhujeme tieto pojmy v úprave explicitne definovať a zároveň usmerniť, prípadne objasniť v dôvodovej správe, ako sa majú tieto skutočnosti preukazovať. Taktiež: Odsek 2. V zmysle dôvodovej správy sa majú tieto ustanovenia uplatniť v prípade, ak dochádza k zmene daňovej rezidencie daňovníka (písm. a)), alebo pri presune činnosti vykonávanej stálou prevádzkarňou na území SR do iného státu (písm. b)), pričom sa má postupovať primerane, ako pri predaji podniku alebo jeho časti podľa § 17a: Ad písm. a) – Ustanovenie počíta s možnosťou presunu daňovej rezidencie daňového rezidenta SR do iného štátu pri premiestnení miesta skutočného vedenia. Podľa § 2 písm. d) bod 2 je daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou právnická osoba, ktorá ma na území SR "sídlo alebo miesto skutočného vedenia". Z tohto ustanovenia teda vyplýva, že právnická osoba so sídlom v SR je na účely zákona daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou bez ohľadu na to, kde má miesto skutočného vedenia (spojka 'alebo'). Navrhujeme preto upraviť znenie nasledovne: > §2 písm. d) bod 2 - právnická osoba, ktorá ma na území Slovenskej republiky sídlo alebo právnická osoba, ktorá ma na území Slovenskej republiky miesto skutočného vedenia; > §2 písm. e) bod 3 - právnická osoba neuvedená v písm. d) druhom bode, alebo právnická osoba, ktorá má na území Slovenskej republiky sídlo ale nemá na území Slovenskej republiky miesto skutočného vedenia. Ad písm. b) – V prípade, ak stála prevádzkareň postupuje pri výpočte základu dane podľa § 17 ods. 1 písm. d) bude toto ustanovenie v praxi ťažko vykonateľné. Ďalej navrhujeme v odseku 2 (alebo v inom odseku) doplniť, že pri výpočte základu dane sa má postupovať tiež primerane podľa §17 ods. 13 (v nadväznosti na zahrnovanie výdavkov do základu dane po ich zaplatení). Odsek 3. Navrhované ustanovenie zavádza asymetriu zdanenia pri odchode, a preto ho navrhujeme vylúčiť. Odsek 8. V písm. b) je uvedená podmienka "ak iný štát neuplatňuje zdanenie pri odchode", pričom zo znenia nie je jasné, čo sa 'zdanenim pri odchode' myslí, resp. aké kritériá sa budú posudzovať, aby mohlo byt jednoznačne určené, či iný štát 'zdanenie pri odchode' uplatňuje alebo nie – napr. aké typy majetku, spôsob zdanenia, atď. Odsek 10. Za účelom previazania ustanovení o spôsobe daňového ošetrenia transakcií presunov podnikov a zlúčení/splynutí/atď. navrhujeme doplniť odsek 10, podľa ktorého "na vyčíslenie základu dane v prípade kúpy podniku alebo jeho časti, pri nepeňažnom vklade a pri zlúčení, splynutí alebo rozdelení obchodných spoločností alebo družstiev sa postupuje podľa § 17 ods. 11."  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - K odseku 1 - Problematické pojmy budú špecifikované v dôvodovej správe. K odseku 2 písm. a) – navrhujeme neakceptovať. Zákon o dani z príjmov nemá zavedený pojem daňová rezidencia iba pojem daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou, ktorým sa podľa § 2 písm. d) druhého bodu rozumie právnická osoba, ktorá má sídlo alebo miesto skutočného vedenia na území SR. Zdanenie pri odchode sa podľa § 17f ods. 2 písm. a) uplatňuje, ak už daňovník prestáva byť daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou na území SR a SR tak stráca právo zdaňovať celosvetové príjmy. V tomto prípade nie je zámerom, aby sa menila definícia daňovníka s neobmedzenou daňovou povinnosťou resp. obmedzenou daňovou povinnosťou, preto nie je potrebná navrhovaná úprava v § 2 písm. d) resp. písm. e). Naviac pri navrhovanej úprave v § 2 písm. e) bod 3 navrhovaným znením dochádza k zúženiu rozsahu definície daňovníka s neobmedzenou daňovou povinnosťou nakoľko za daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou by sa považovala aj právnická osoba z nezmluvného štátu, ktorá síce má na území SR sídlo, ale nemá tu miesto skutočného vedenia, čo určite nie je v záujme SR. K odseku 2 písm. b) –neakceptované. V dôvodovej správe je uvedené ako má daňovník v uvedenom prípade postupovať, t.j. postupuje ako daňovník, ktorý účtuje v sústave JÚ, t.j. uplatní primerane postup podľa § 17a ods. 1 a 2. Doplnenie spresnenia na § 17 ods. 13 – Akceptované. K odseku 3 – neakceptovať. Smernica 1164/2016 upravuje zdaňovanie nerealizovaných ziskov, pričom novela zákona umožňuje započítanie ziskových aj stratových presunov u položiek, u ktorých to zákon umožňuje i keď v zúženom rozsahu. K odseku 8 – všetky ČŠ EÚ budú mať povinnosť zaviesť zdanenie pri odchode a z toho dôvodu nebude potrebné odôvodnenie v týchto prípadoch. V prípade, ak pôjde o iné štáty mimo EÚ, bude potrebné posúdiť, či štát odchodu zdanil majetok reálnou hodnotou ako pri predaji majetku; ak to nebude vedieť preukázať uplatní ocenenie podľa písm. b). Vysvetlenie bude doplnené do dôvodovej správy. K odseku 10 – Neakceptovať. Podnikové kombinácie majú osobitný režim a zároveň tam nie je naplnená podstata zdanenia pri odchode t. j. že majetok zostáva vo vlastníctvo toho istého daňovníka (v prípadne predaja podniku dochádza k realizácii zisku – príjem z predaja podniku alebo jeho časti, v prípade nepeňažného vkladu vkladateľ získava akcie alebo podiel na spoločnosti výmenou za majetok a pod.) Vysvetlenie bude doplnené do dôvodovej správy.  |
| **SKDP** | **K čl.I bodu 1 §2 písm.d) a bodu 2 §2 písm.e)**Pre odstránenie pochybností navrhujeme v zákone explicitne zadefinovať tzv. čiastočnú daňovú rezidenciu, a to v prípade ak ide o dôsledok uplatnenia medzinárodnej zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia (teda ak je daňovník považovaný za daňového rezidenta SR podľa § 2 písm. d) počas celého kalendárneho roka, avšak v dôsledku zahraničnej legislatívy a uplatnenia zmluvy je rezidentom iného štátu iba počas časti kalendárneho roka) ako aj o vznik čiastočnej daňovej rezidencie v prípade, ak mal daňovník bydlisko na území SR len počas časti roka a zároveň sa na území SR obvykle nezdržiaval. | O | ČA | Uvedená problematika bude zvážená pri novele zákona o dani z príjmov v budúcnosti. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 46 §17h**Rozumieme, že ustanoveniami § 17h zákonodarca zamýšľa transponovať článok 7 EU Smernice č. 1164/2016 ("ATAD Smernice") ohľadom pravidiel pre kontrolované zahraničné spoločnosti. Podľa navrhovaného znenia § 17h má dôjsť k zdaneniu zahraničných kontrolovaných spoločností (definovaných v § 2 novely) v prípade, ak bol umiestnením transakcií cez zahraničné kontrolované spoločnosti základ dane slovenskej spoločnosti "umelo" znížený. Podľa navrhovaného znenia novely bude treba posúdiť ekonomickú podstatu jednotlivých transakcií za účelom zistenia, či treba uplatniť zdanenie z dôvodu umelo zníženého základu dane t. j. či treba aplikovať § 17h. To znamená, že slovenský daňový subjekt bude musieť automaticky testovať všetky obchodné prípady s kontrolovanými spoločnosťami, či spĺňajú alebo nespĺňajú definíciu v § 17h ods. 5. Takýto postup bude pre daňové subjekty časovo a administratívne náročný. Navyše bude nejasná definícia uvedená v § 17h ods. 5 novely viesť k značnej miere neistoty na strane daňových subjektov a k rozličným interpretáciám (a aplikáciám) zákona. Zároveň budú automaticky "podozrivé" aj štandardné obchodné prípady spoločností, ktoré majú ekonomickú podstatu. Podľa článku 7 odsek 2 ATAD Smernice si môže členský štát zvoliť dva spôsoby posudzovania "škodlivosti" kontrolovaných spoločností. Jeden zo spôsobov je ten, ktorý zvolil slovenský zákonodarca v návrhu novely (uvedený v článku 7 ods. 2 písm. b) ATAD Smernice). Druhou je možnosť zadefinovania jednotlivých druhov tzv. pasívnych "škodlivých" príjmov. Táto možnosť je ukotvená v článku 7 ods. 2 písm. a) ATAD Smernice. V tomto prípade dochádza k dodaneniu základu dane zahraničného kontrolovaného subjektu vždy, ak tento dosahuje zákonom taxatívne vymenované pasívne druhy príjmov (úroky, dividendy, licenčne poplatky, atď.). Výnimku z tohto zdanenia je možné poskytnúť, ak daňový subjekt dôveryhodne preukáže, že zahraničný kontrolovaný subjekt, ktorý dosahuje zákonom vymenované pasívne príjmy, má ekonomickú podstatu, teda vykonáva obchodnú činnosť, na ktorú má dostatočné personálne, materiálne a priestorové vybavenie. Zároveň je možné podľa článku 7 ods. 3 ATAD Smernice zaviesť určitý strop na posudzovanie pasívnych "škodlivých" príjmov. Napr. ak menej ako jedna tretina príjmov zahraničného kontrolovaného subjektu pozostáva z taxatívne vymedzených pasívnych príjmov, tak takýto zahraničný subjekt nebude predmetom zdanenia podľa CFC pravidiel. Z dôvodu zjednodušenia aplikačnej praxe, jednoznačnejšieho výkladu zákona a zamedzenia neistoty pre daňové subjekty navrhujeme upraviť navrhované znenie § 17h podľa obsahu článku 7 ods. 2 písm. a) ATAD Smernice. Zároveň navrhujeme aplikovať aj výnimku, ktorá je uvedená v predmetnom ustanovení, a síce, že predmetom zdanenia na území SR nebudú zahraničné kontrolované subjekty, ktoré majú ekonomickú podstatu a taktiež zaviesť určitú hranicu na pomer pasívnych príjmov k ostatným príjmom zahraničného kontrolovaného subjektu pre účely aplikovania § 17h. Uvedenú formu zdanenia kontrolovaných zahraničných subjektov má už dlhodobo zavedené napr. aj Nemecko, ktoré má dlhoročné skúsenosti s danou problematikou (viď znenie § 7 až § 14 nemeckého zákona o zdaňovaní vzťahov k zahraničiu - Außensteuergesetz). V prípade, ak sa zákonodarca rozhodne ponechať spôsob posudzovania kontrolovaných zahraničných spoločností v aktuálnom znení novely, navrhujeme toto ustanovenie doplniť o znenie článku 7 ods. 4 ATAD Smernice. Toto umožňuje zaviesť určité minimálne hranice pre účely aplikácie CFC pravidiel, konkrétne že tieto sa nebudú aplikovať ak zahraničný kontrolovaný subjekt má účtovný zisk nižší ako 750 miliónov EUR alebo účtovný zisk tvorí menej ako 10% operatívnych nákladov.  | Z | N | Neakceptované - Transakčný prístup bol zvolený ako konkurenčná možnosť vo vzťahu k iným štátom, ktoré si zvolia „prísnejší“ kategorizačný prístup. Ustanovenie § 17h sa nebude uplatňovať na všetky situácie týkajúce sa zahraničných kontrolovaných spoločností. V prvom rade bude musieť daňovník posúdiť, či spoločnosť v zahraničí spĺňa definíciu kontrolovanej zahraničnej spoločnosti podľa § 17h ods. 1 zákona a až následne posúdi, či operácie uskutočnené vo vzťahu k zahraničnej kontrolovanej spoločnosti sú alebo nie sú v súlade s § 17h ods. 4 až 6. Vzhľadom na to, že Slovenská republika si zvolila možnosť zahrnutia príjmov zahraničnej kontrolovanej spoločnosti do základu dane daňovníka podľa čl. 7 ods. 2 písm. b) Smernice 1164/2016, t.j. zameriava sa iba na skutočne umelo odklonený príjem nepovažujeme za racionálne ustanoviť „bezpečný prístav“ pre vybrané spoločnosti podľa výšky dosahovaného účtovného zisku na ktoré by sa ustanovenia § 17h neuplatňovali. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 1 §2 písm.d)**S ohľadom na zavedenie kritéria bydliska navrhujeme z definície daňovej rezidencie vypustiť podmienku trvalého pobytu. Dôjde tak k hlbšiemu zosúladeniu definície daňovej rezidencie s definíciou podľa medzinárodných zmlúv o zamedzení dvojitého zdanenia. Rovnako bez referencie na trvalý pobyt je definícia rezidencie riešená napríklad aj v ČR. Podmienka trvalého pobytu je často formálnou a nie materiálnou podmienkou a dochádza k odhlasovaniu trvalého pobytu daňovníkov žijúcich či pracujúcich dlhodobejšie v krajinách, s ktorými SR nemá uzatvorenú zmluvu o zamedzení dvojitého zdanenia. Kritérium trvalého pobytu vytvára nejasnosti aplikácie aj vo vzťahu k občanom EHP, ktorých pobyt na území SR sa v zmysle § 45a zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov, považuje za pobyt na základe prvého povolenia na trvalý pobyt, ak sa mienia zdržiavať na území SR dlhšie ako tri mesiace. | Z | N | Neakceptované. Trvalý pobyt v právnych podmienkach SR má evidenčný charakter a na účely zákona o dani z príjmov ide o objektívne kritérium. Jedná sa o jasné a formálne kritérium pre vznik daňovej rezidencie, podobne ako existuje aj v iných krajinách. Vypustením tejto podmienky by došlo k zúženiu rozsahu osôb, ktoré podliehajú zdaneniu celosvetových príjmov v SR a teda by to malo negatívny dopad na štátny rozpočet. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 105 §43 ods.24 písm.b)**Toto ustanovenie nerieši prípad, kedy slovenský daňový rezident realizuje výplatu daňovému rezidentovi zo zmluvného štátu v nadväznosti na § 43 ods. 3 písm. s). | Z | N | Neakceptované - znenie zákona je postačujúce a rieši aj situáciu zmluvného štátu |
| **SKDP** | **čl.I k bodu 6 §2 a k bodu 24 §16 ods.1 písm.e) a k bodu 25 §16 ods.2**Ustanovenie § 2 písm. af) navrhujeme vypustiť. Z ustanovenia § 16 ods. 1 písm. e) navrhujeme vypustiť: “a to aj prostredníctvom digitálnej platformy,“ Z ustanovenia § 16 ods. 2 navrhujeme vypustiť vetu: “Za výkon činnosti s trvalým miestom na území Slovenskej republiky sa považuje aj opakované sprostredkovanie služieb prepravy a ubytovania, a to aj prostredníctvom digitálnej platformy.“ Odôvodnenie: Návrh novely nie je zosúladený s medzinárodným daňovým právnym rámcom a mohlo by spôsobovať dvojité zdanenie a to najmä z dôvodu: - OECD, ktorá je vedúcim orgánom vo veciach daňovej politiky a ktorej členom je aj Slovenská republika, vyvinul globálny rámec na boj proti daňovým únikom v digitálnych službách. - Tento rámec obsahuje súbor súvisiacich - ale odlišných - opatrení, akým je napríklad výrazné rozšírenie definície "stálej prevádzkarne" prostredníctvom odstránenia výnimiek z osobitných činností. - OECD podľa našich vedomostí preskúmala opatrenie navrhnuté ministerstvom financií a túto úpravu neodporučila. Aby bolo medzinárodné zdaňovanie účinné, malo by sa implementovať v každom z členských štátoch OECD dôsledne. Vlády z 102 jurisdikcií podpísali rámec BEPS a zaviazali sa implementovať odporúčania OECD. Ako uvádzame, tieto odporúčania nezahŕňajú návrh na novelu zákona o dani z príjmov predložený ministerstvom financií. Jednostranné konanie Slovenska môže spôsobiť, že zahraničné daňové správy môžu vykonávať recipročné opatrenia v súvislosti so zdaňovaním slovenských podnikateľov pôsobiacich v zahraničí. V prípade, ak by predmetný návrh bol prijatý, bude dochádzať k uzavretiu slovenského trhu v súvislosti s inováciami zahraničných investorov. Návrh novely nejasne definuje predmet zdanenia, t. j. aké služby v súvislosti so sprostredkovaním majú byť zdaňované v SR. Ako je z projektu BEPS zrejmé, v budúcnosti má byť zdanenie vykonávané podľa ekonomickej prítomnosti. Napríklad v prípade prepravných služieb je časté, že preprava sa vykonáva aj v inom štáte - môže dochádzať napríklad k preprave na letisko Schwechat alebo sprostredkovanie ubytovania prostredníctvom slovenskej aplikácie v Českej republike, pričom vzhľadom na nejasnosť zákona nie je zrejmé, či by bolo pre výpočet daňovej povinnosti digitálnej platformy rozhodujúce, že si zákazník objednal sprostredkovanie zo Slovenska, alebo že služba začala v SR, alebo bude potrebné prísne rozlišovať a rozdeľovať službu na územie SR a zahraničie. Uvádzame, že v prípade, ak by bol návrh prijatý, potom by pre zahraničné technologické spoločnosti bez skutočnej prítomnosti na Slovensku vznikali neúmerné administratívne náklady. Malé zahraničné inovatívne začínajúce podniky nebudú schopné splniť svoje administratívne a daňové povinnosti a môžu reagovať tým, že zakážu využívanie svojich služieb slovenským zákazníkom, keďže v iných členských štátoch OECD takéto povinnosti nevznikajú. Navrhované opatrenie pôsobí diskriminačne pre určité oblasti podnikania zahraničných osôb uplatňujúce iba vybrané technologické inovácie, ktoré sú v návrhu definované ako digitálna platforma.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Akceptované v nadväznosti na § 16 ods. 1 písm. e) - z ustanovenia sa vypúšťajú slová: “a to aj prostredníctvom digitálnej platformy“. Neakceptované v nadväznosti na § 2 písm. af) a § 16 ods. 2. Jedná sa o upresnenie definície s ohľadom na koncept stáleho miesta výkonu podnikateľskej činnosti (článok 5 ods. 1 ZoZDZ), kde v kontexte digitálnej ekonomiky stály výkon činnosti môže prebiehať nielen prostredníctvom fyzickej ale aj digitálnej prítomnosti. Toto znenie je v súlade z odporúčaniami OECD v kontexte Akcie 1 projektu BEPS. |
| **SKDP** | **čl.I bodu 55 §21 ods.2 písm.p)**Za účelom preukázania nároku na zahrnutie nákladu do základu dane zavádza toto ustanovenie extrémnu administratívnu záťaž v dôsledku povinnosti preukázať zdanenie súvisiacich príjmov na strane poskytovateľa, ktorým je závislá osoba, ak pôjde o zahraničnú závislú osobu. Podľa navrhnutého znenia zákona bude musieť slovenský daňovník preukázať, že vynaložený náklad súvisí s príjmom poskytovateľa, ktorý je zdanený, pričom si možno len domýšľať, že by malo asi ísť o zdanenie v zahraničí (nie je však už vôbec jasné, podľa akých pravidiel / akou daňou má byť tento príjem zdanený). Ak by totiž novela mala na mysli zdanenie na Slovensku, tak by automaticky každý náklad od zahraničnej závislej osoby, ak by pre ňu nebol príjmom zo slovenského zdroja podľa § 16, bol u slovenského daňovníka daňovo uznateľný, a to bez ohľadu na titul a výšku. Nazdávame sa, že toto nebol zámer zákonodarcu, a preto odporúčame spresniť definovanie podmienky zdanenia súvisiacich príjmov tak, aby pokrývala len škodlivé schémy v oblasti hybridných nesúladov v zmysle ATAD. | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Uvedené ustanovenia čiastočne reagujú na pravidlá týkajúce sa hybridných nesúladov, ktorých transpozícia do zákona o dani z príjmov vyplýva z článku 9 smernice 1164/2016 a má sa aplikovať na situácie v rámci EÚ. Uvedená smernica 1164/2016 však bola novelizovaná smernicou 2017/952, ktorú bude rovnaké potrebné implementovať do zákona o dani z príjmov a táto smernica už obsahuje aj pravidlá týkajúce sa tretích krajín. Pravidlá v § 21 ods. 2 písm. o) a p) majú zamedziť vzniku nesúladov vznikajúcich najmä pri cezhraničných situáciách, kedy v dôsledku rôznych daňových režimov dochádza k ich vzniku. MF SR si uvedomuje náročnosť tohto pravidla, avšak uplatnenie pravidla sa orientuje iba na operácie medzi závislými osobami, kde závislosť medzi osobami vytvára predpoklad pre získanie informácií potrebných na uplatnenie pravidiel v § 21 ods. 2 písm. o) a p). Ustanovenie sa upraví tak, aby bolo jednoznačné, čo sa rozumie zdaniteľným príjmom pre tieto účely a koho sa ustanovenia nebudú dotýkať. |
| **SKF** | **MF.009009.2017-721**Navrhujeme doplniť oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti 1. od povinnosti uhradiť odvody z neuhradených fakturovaných záväzkov ako aj o ich oslobodenie, 2. od úhrad predpísaného poistného (nemocenského a dôchodkového) a to aj spätne v prípade, že sú držiteľmi dvoch a viac licencií (napríklad licencia na výkon odborného zástupcu + licencia na samostatnú zdravotnícku prax) a to vtedy, ak najmenej pri jednej licencii zdravotnícky pracovník/poskytovateľ zdravotnej starostlivosti platil alebo platí poistné riadne a včas. Odôvodnenie: Navrhované opatrenie č. 1 oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti od úhrad odvodov z neuhradených fakturovaných záväzkov je na ochranu poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pred prehlbovaním ich zadlženia z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti. Navrhovaným opatrením č. 2 oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti od úhrad predpísaného poistného v prípade, že sú držiteľmi viacerých licencií a aspoň na základe jednej z licencií platili poistné riadne a včas, má ochrániť poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pred ich finančnou a existenčnou likvidáciou, pretože sú v systéme zdravotnej starostlivosti potrební a vykonávajú celospoločensky prospešnú činnosť, ktorej zánik nie je žiaduci. Je všeobecne známou vecou, že kmeň poskytovateľov zdravotnej starostlivosti starne. Zhruba do 5 rokov, kedy vznikne nárok na odchod do dôchodku tých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí sú dnes vo veku 60 a viac v niektorých segmentoch – najmä v ambulantnej zdravotnej starostlivosti - nastane situácia, že pre systém zdravotnej starostlivosti zostane k dispozícii iba polovica zo súčasných poskytovateľov. Uvedené opatrenia, ktoré boli prijaté v nedávnom období v oblasti odvodov (dane a iné odvody) ako napríklad úhrada odvodu z neuhradených faktúr a duplicitná úhrada predpísaného poistného pôsobia ako urýchľovače ich odchodu a na tých, ktorí v systéme zdravotnej starostlivosti vzhľadom na vek demotivačne, čo je absolútne v neprospech pacienta aj celospoločenskej situácie.  | Z | N | Neakceptované - Oslobodenie od platby odvodov nie je v kompetencii MF SR |
| **SKP** | **§ 5 ods. 8** 1. V § 5 ods. 8 žiadame doplniť vetu v znení: „Pri výpočte základu dane si zamestnanec, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie podľa osobitného predpisu23ac) po odpočítaní poistného a príspevkov môže znížiť príjmy zo závislej činnosti aj o úhrady zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie23ad) preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €. Poznámky pod čiarou k odkazom 23ac a 23ad znejú: „23ac) § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 23ad) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“  | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SKP** | **§ 9 ods. 2**3. V § 9 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písm. ac), ktoré znie: „ac) nepeňažné plnenia a to odborné knihy a časopisy poskytnuté držiteľom v súvislosti s ďalším vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov.“ | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Predkladaný návrh zákona zvýhodňuje už stravu poskytnutú držiteľom lekárovi, ktorá sa oslobodzuje v plnej výške, bez ohľadu na limity určené v zákone o cestovných náhradách pre ostatných daňovníkov a ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **SKP** | **oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti**Navrhujeme doplniť aj oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti : 1. od povinnosti uhradiť odvody z neuhradených fakturovaných záväzkov ako aj o ich oslobodenie, 2. od úhrad predpísaného poistného (nemocenského a dôchodkového) a to aj spätne v prípade, že sú držiteľmi dvoch a viac licencií (napríklad licencia na výkon odborného zástupcu + licencia na samostatnú zdravotnícku prax) a to vtedy, ak najmenej pri jednej licencii zdravotnícky pracovník/poskytovateľ zdravotnej starostlivosti platil alebo platí poistné riadne a včas.  | Z | N | Neakceptované - Oslobodenie od platby odvodov nie je v kompetencii MF SR |
| **SKP** | **§ 38 ods. 4** v § 38 ods. 4 sa v prvej vete za slová „daňový bonus“ vkladajú slová „a na úhrady zdravotníckeho pracovníka preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €.“ | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SKP** | **§ 38 ods. 5**V § 38 ods. 5 sa na konci prvej vety pripájajú slová „a na základe dokladov o výške úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie preukázateľne zaplatených v príslušnom zdaňovacom období.“ | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SKP** | **§ 39 ods. 2 písm. f)** V § 39 ods. 2 písm. f) sa pripája nový bod 9., ktorý znie: „9. suma úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 € v príslušnom zdaňovacom období.“ | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SKP** | **§ 50 ods. 4 písm. d)**V § 50 ods. 4 písm. d) sa na konci pripájajú slová „vrátane stavovských organizácií v zdravotníctve140a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 140a znie: „140a) § 43 až § 49 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších zákonov.“  | Z | N | Neakceptovaná - Uvedené komory poskytujú pomoc a podporu výlučne zdravotníckym pracovníkom pre výkon ich činnosti, čo nie je považované za verejnoprospešné činnosti. Súčasná úprava v súčasnosti nevylučuje možnosť založenia neziskovej organizácie, ktorá by spĺňala všetky podmienky upravené podľa § 50 zákona. |
| **SKP** | **§ 9 ods. 2 písm y)** v § 9 ods. 2 písm y) (bod 16 novely) navrhujeme slovo „nepovažuje“ vypustiť a nahradiť slovom „považuje“.  | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Už zavedením oslobodenia zaplatenej stravy držiteľom v predkladanom návrhu zákona sú títo prijímatelia zvýhodnení oproti iným daňovníkom, ktorí majú oslobodenú len stravu vo výške určenej v zákone o cestovných náhradách. Ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **SKP** | **§ 30c sa vkladá nový § 30d** Za § 30c sa vkladá nový § 30d s názvom „Odpočet výdavkov na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov“, ktorý znie: „Iná právnická alebo fyzická osoba, ktorá nie je farmafirmou v zmysle zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach (držiteľ registrácie lieku, držiteľ povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľ povolenia na výrobu liekov, farmaceutická spoločnosť typu podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zabezpečuje registráciu, kategorizáciu, marketing alebo sprostredkovanie nákupu alebo predaja humánnych liekov pre držiteľa povolenia na výrobu liekov, držiteľa povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti alebo držiteľa registrácie humánneho lieku, ďalej výrobca a distribútor zdravotníckej pomôcky a výrobca a distribútor dietetickej potraviny) a prispeje na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podľa § 39a ods. 1 písm. f) osobitného predpisu si výdavky vynaložené na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov odpočíta z dane v nasledujúcom kalendárnom roku po ich poskytnutí.“ | Z | N | Neakceptované - Zavedením superodpočtu za úhradu sústavného vzdelávania pre zdravotníckych pracovníkov FO alebo PO zavádza podporu pre vybranú skupinu zamestnancov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako neexistuje možnosť, aby si v daňových výdavkoch uplatňovala iná PO alebo FO úhrady za vzdelávanie inej FO. |
| **SKZL** | **Nad rámec návrhu zákona**1. Žiadame v § 5 ods. 8 žiadame doplniť vetu v znení: „Pri výpočte základu dane si zamestnanec, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie podľa osobitného predpisu23ac) po odpočítaní poistného a príspevkov môže znížiť príjmy zo závislej činnosti aj o úhrady zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie23ad) preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €. Poznámky pod čiarou k odkazom 23ac a 23ad znejú: „23ac) § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 23ad) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie k bodu 1: Zdravotnícky pracovník je fyzická osoba, s príslušnou odbornou spôsobilosťou vykonávajúca činnosti vo verejnom záujme. V súlade s § 42 zákona NR SR č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je zdravotnícky pracovník povinný si priebežné obnovovať, prehlbovať vedomosti a udržiavať si získanú odbornú spôsobilosť v súlade s rozvojom príslušných odborov po celý čas výkonu svojho povolania. Navrhovaná úprava patrí medzi motivačné faktory zlepšenia pracovných podmienok zdravotníckych pracovníkov. Podmienka sústavného vzdelávania je zakotvená aj v smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 2013/55/EÚ, ktorú Slovensko ratifikovalo.  | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SKZL** | **Nad rámec návrhu zákona**2. Žiadame v § 38 ods. 4 v prvej vete za slová „daňový bonus“ vložiť slová „a na úhrady zdravotníckeho pracovníka preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €. Odôvodnenie k bodu 2: Úprava nadväzujúca na úpravu v bode 1, konkrétne doplnenie povinností zamestnávateľa prihliadnuť pri vykonávaní výpočtu dane aj na úhrady zdravotníckeho pracovníka vynaložené v príslušnom zdaňovacom období na jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 € ročne. | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SKZL** | **Nad rámec návrhu zákona**3. Žiadame v § 38 ods. 5 na konci prvej vety pripojiť slová „a na základe dokladov o výške úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie preukázateľne zaplatených v príslušnom zdaňovacom období“. Odôvodnenie k bodu 3: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na úpravu v bode 2. | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SKZL** | **Nad rámec návrhu zákona**4. Žiadame v § 39 ods. 2 písm. f) pripojiť nový bod 9, ktorý znie: „9. suma úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 € v príslušnom zdaňovacom období.“ Odôvodnenie k bodu 4: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na úpravu v bodoch 1 a 2. | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Už zavedením oslobodenia zaplatenej stravy držiteľom v predkladanom návrhu zákona sú títo prijímatelia zvýhodnení oproti iným daňovníkom, ktorí majú oslobodenú len stravu vo výške určenej v zákone o cestovných náhradách. Ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **SLASPO** | **bodu 11 (§ 8 ods. 1)**Navrhujeme nové znenie: "11. V § 8 ods. 1 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „za príležitostnú činnosť sa nepovažuje činnosť vykonávaná na základe zmluvného vzťahu trvajúceho dlhšie ako jeden mesiac," Odôvodnenie: Kritériá pre určenie druhu príjmu daňovníka by mali byť jasné stanovené a nemali by byť závislé od posúdenia iného daňovníka. Nie je odôvodnené žiadať, aby daňovník skúmal či protistrana znížila alebo neznížila svoj daňový základ. Pre toto určenie by daňovník napríklad musel vedieť či protistrana posúdila náklad ako daňovo uznateľný alebo nie. Zároveň navrhované znenie (úhrada znižujúca základ dane) nie je relevantný v prípade ak je protistranou osoba účtujúca v podvojnom účtovníctve kde základ dane znižuje náklad a nie platba. Preto navrhujeme definíciu zjednodušiť.  | O | ČA | Čiastočne akceptované - Predmetný návrh bude sprecizovaný  |
| **SLASPO** | **nový bod**Navrhujeme vložiť nový bod 15, ktorý znie: " 15. V § 9 ods. 2 písmeno h) znie: "h) plnenia z poistenia osôb vrátane plnení z poistnej zmluvy, ktoré daňovník prijíma ako náhradu za stratu zdaniteľného príjmu z poistnej zmluvy uzavretej medzi týmto daňovníkom a poisťovateľom, okrem plnenia z postenia pre prípad dožitia určitého veku, alebo doplnkového dôchodkového sporenia podľa osobitného predpisu, /35/ Nasledujúce body sa prečíslujú. Odôvodnenie: V § 9 ods.2 písm. h) zákona sa ustanovuje, že plnenia z poistenia osôb sú od dane oslobodené s výnimkou poistenia pre prípad dožitia. Zároveň sa v § 9 ods.2 písm. i) bod 1. sa ustanovuje, že od dane sú oslobodené prijaté náhrady škôd, náhrady nemajetkovej ujmy, plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu, okrem platieb prijatých ako náhrada za stratu zdaniteľného príjmu, ak nie sú poskytované v dôsledku úrazu...Toto ustanovenie (písm. i) sa všeobecne vykladá, že ide o prípady kedy daňovník prijíma od poisťovne plnenie ako náhradu za stratu zdaniteľného príjmu z poistnej zmluvy inej osoby, ktorá danému daňovníkovi spôsobila škodu t.j. poistnú zmluvu uzatvorila iná osoba. Nie je však jasné / jednoznačné ako má daňovník postupovať ak je daňovníkovi vyplatené poistné plnenie ako kompenzácia straty na zárobku v prípadoch, keď si sám uzatvorí poistenie s komerčnou poisťovňou pre prípad takéhoto rizika. Poistenie pre prípad straty zárobku následkom choroby alebo úrazu, ak je tým spôsobená pracovná neschopnosť, poisťovňa poskytuje svojim klientom zvyčajne ako vedľajší produkt (pripoistenie) životného poistenia t.j. z poistenia osôb. Pre jednoznačnosť posúdenia oslobodenia v prípade výplaty poistného plnenia za stratu zárobku z komerčného poistenia navrhujeme upraviť § 9 ods. 2. písm. h). | O | N | Neakceptované - plnenia z poistenia osôb vyplácané na základe zmluvy uzatvorenej s poistencom, ktorému sú vyplácané (z vlastnej zmluvy) sú oslobodené podľa § 9 ods. 2 písm. i) a to bez ohľadu na skutočnosť ak by boli vyplácané ako náhrada za stratu príjmu. Súčasné znenie zákona o dani z príjmov je postačujúce. |
| **SLASPO** | **bod 55 (§ 21 ods. 2 písm. o) a p))**Žiadame vypustiť alebo aplikovať iba na náklady vznikajúce z obchodov s daňovníkmi nezmluvných štátov. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia by daňovník (v zmysle navrhovaného znenia písmena p)) pre určenie daňovej uznateľnosti nákladu mal skúmať v akom rozsahu je výnos o ktorom účtuje zahraničná závislá osoba zdaniteľným príjmov tejto závislej osoby. Pre daňovníka nie je možné takéto informácie od svojho dodávateľa získať a zároveň daňovník nemá vedomosť o daňových systémoch iných krajín, aby to mohol posúdiť sám. Ak daňovník napríklad platí za poskytnutie práva na použitie patentu, toto môže byť (podobne ako sa navrhuje v §13a a §13b) daňovo zvýhodnené. Zahraničná legislatíva pritom nemusí rozlišovať pojmy zdaniteľný príjem, je / nie je predmetom dane alebo oslobodenie od dane. Vzniknú teda pochybnosti, či sa daná transakcia chápe ako zdaniteľný výnos, ktorý je od dane oslobodený alebo nie ako zdaniteľný výnos a v akom rozsahu. Chápeme požiadavku zamedzovať daňovým únikom ale požiadavka skúmať daňové / účtovné posúdenie u dodávateľov nie je zo strany daňovníkov splniteľná. Navrhujeme preto tento bod novely úplne vypustiť alebo aplikovať iba pri platbách daňovníkom nezmluvných štátov. V prípade zmluvných štátov existuje dostatočná možnosť medzinárodnej spolupráce pri daňových únikoch.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Uvedené ustanovenia reagujú na pravidlá týkajúce sa hybridných nesúladov, ktorých transpozícia do zákona o dani z príjmov vyplýva z článku 9 smernice 1164/2016 a má sa aplikovať na situácie v rámci EÚ, preto nie je možné uvedené ustanovenie vypustiť z návrhu zákona. Smernica 1164/2016 však bola novelizovaná smernicou 2017/952, ktorú bude rovnako potrebné implementovať do zákona o dani z príjmov a táto smernica už obsahuje aj pravidlá týkajúce sa tretích krajín. Pravidlá v § 21 ods. 2 písm. o) a p) majú zamedziť vzniku nesúladov vznikajúcich najmä pri cezhraničných situáciách, kedy v dôsledku rôznych daňových režimov dochádza k ich vzniku. MF SR si uvedomuje náročnosť tohto pravidla, avšak uplatnenie pravidla sa orientuje iba na operácie medzi závislými osobami, kde závislosť medzi osobami vytvára predpoklad pre získanie informácií potrebných na uplatnenie pravidiel v § 21 ods. 2 písm. o) a p). Ustanovenie bude upravené tak, aby bolo jednoznačné, čo sa rozumie zdaniteľným príjmom pre tieto účely a koho sa ustanovenia nebudú dotýkať. |
| **SLASPO** | **bod 28 (§ 17 ods. 40)**Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V prípade, že zákon povoľuje možnosť daňovníkovi odpísať pohľadávku ako daňový náklad, nemal by mu túto možnosť brať späť a nútiť daňovníkov sledovať vývoj pohľadávok, ktoré už nemá v účtovníctve (keďže prišlo k ich odpisu). Predstavuje to dodatočnú administratívnu povinnosť pre daňovníka počas šesť rokov od vyhlásenia konkurzu alebo od určenia splátkového kalendára (t.j. počas lehoty kedy existuje možnosť, že príde ku zrušeniu oddlženia). V súčasnosti nie je zrejmé (keďže ide o novinku v zákone 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) ako bude tento systém fungovať a či a kedy bude mať daňovník možnosť zistiť zrušenie oddlženia. Pokiaľ o zrušení oddlženia budú súdy priamo informovať veriteľov, je v praxi teoreticky možný postup navrhovaný zákonom. Pokiaľ bude rozhodnutie o zrušení oddlženia iba zverejnené vo vestníku, je možné, že veriteľ sa o zrušení oddlženia ani nedozvie vzhľadom na to, že pohľadávka bola odpísaná a pôvodného dlžníka už ako dlžníka neeviduje a preto oznámenia v Obchodnom vestníku k danej osobe nesleduje. Zároveň platí, že v danom čase už zrejme aj tak uplynie viac ako 1080 dní od splatnosti pôvodnej pohľadávky a preto by nemalo platiť, že daňovník bude nútený najskôr zmeniť pôvodný daňový odpis na zníženie daňových nákladov a následne aj tak pohľadávku staršiu ako 1080 dní odpíše ako daňovo uznateľný náklad. Upozorňujeme, že pri zrušení pôvodného odpisu pohľadávky účtuje daňovník o znížení pôvodného nákladu na odpis pohľadávky a nie o výnose z pohľadávky. Preto ak návrh zostave v pôvodnom znení, je potrebné túto skutočnosť zohľadniť v navrhovanom znení.  | Z | A | Daňové posúdenie tohto typu pohľadávok bude riešené zhodne s úpravou v účtovných predpisoch.  |
| **SLeK** | **§ 5 ods. 8**1. V § 5 ods. 8 navrhujeme doplniť vetu v znení: „Pri výpočte základu dane si zamestnanec, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie podľa osobitného predpisu23ac) po odpočítaní poistného a príspevkov môže znížiť príjmy zo závislej činnosti aj o úhrady vynaložené na jeho sústavné vzdelávanie23ad) preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €. Poznámky pod čiarou k odkazom 23ac a 23ad znejú: „23ac) § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 23ad) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Existencia motivačného opatrenia v podobe odpočítateľnej položky od daňovej povinnosti pre zdravotníckych pracovníkov za ich vlastné výdavky vynaložené na ich sústavné vzdelávanie sa stane pozitívnym prínosom podporujúcim ďalšie vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov.  | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SLeK** | **§ 9 ods.2 písm. y)**2. V § 9 ods. 2 písm. y) (bod 16 návrhu) navrhujeme slovo „nepovažuje“ vypustiť a nahradiť slovom „považuje“. Odôvodnenie: Navrhuje sa oslobodenie hodnoty ubytovania a dopravy poskytnutých v súvislosti so vzdelávaním od dane.  | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Už zavedením oslobodenia zaplatenej stravy držiteľom v predkladanom návrhu zákona sú títo prijímatelia zvýhodnení oproti iným daňovníkom, ktorí majú oslobodenú len stravu vo výške určenej v zákone o cestovných náhradách. Ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **SLeK** | **§ 9 ods. 2**3. V § 9 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písm. ac), ktoré znie: „ac) nepeňažné plnenia a to odborné knihy a časopisy poskytnuté držiteľom v súvislosti s ďalším vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa oslobodenie odborných kníh a časopisov poskytnutých držiteľom v súvislosti s ďalším vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov od dane.  | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Predkladaný návrh zákona zvýhodňuje už stravu poskytnutú držiteľom lekárovi, ktorá sa oslobodzuje v plnej výške, bez ohľadu na limity určené v zákone o cestovných náhradách pre ostatných daňovníkov a ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **SLeK** | **§ 38 ods. 4**4. V § 38 ods. 4 sa v prvej vete za slová „daňový bonus“ vkladajú slová „a na úhrady zdravotníckeho pracovníka preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €.“ Odôvodnenie: Úprava nadväzuje na pripomienku uvedenú v bode 1. návrhu v podobe zavedenia povinnosti zamestnávateľ, ktorý je platiteľom dane, prihliadnuť pri vykonávaní výpočtu dane aj na úhrady zdravotníckeho pracovníka vynaložené v príslušnom zdaňovacom období na jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 € ročne.  | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SLeK** | **§ 38 ods. 5**5. V § 38 ods. 5 sa na konci prvej vety pripájajú slová „a na základe dokladov o výške úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie preukázateľne zaplatených v príslušnom zdaňovacom období.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na navrhované v bode 4..  | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SLeK** | **§ 39 ods. 2 písm. f)**6. V § 39 ods. 2 písm. f) sa pripája nový bod 9., ktorý znie: „9. suma úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 € v príslušnom zdaňovacom období.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na navrhované v bode 1. a 4..  | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SLeK** | **za § 30c**7. Za § 30c sa vkladá nový § 30d s názvom „Odpočet výdavkov na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov“, ktorý znie: „Právnická osoba a fyzická osoba, ktorá nie je držiteľom a prispeje na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podľa osobitného predpisu 23ad) si výdavky vynaložené na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov odpočíta z dane v nasledujúcom kalendárnom roku po ich poskytnutí.“ 23ad) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa podpora sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov zo strany tretích subjektov s vytvorením motivačného prvku v podobe možnosti odpočtu takto vynaložených prostriedkov z dane.  | Z | N | Neakceptované - Zavedením superodpočtu za úhradu sústavného vzdelávania pre zdravotníckych pracovníkov FO alebo PO zavádza podporu pre vybranú skupinu zamestnancov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako neexistuje možnosť, aby si v daňových výdavkoch uplatňovala iná PO alebo FO úhrady za vzdelávanie inej FO. |
| **SLK** | **§ 5 ods. 8**Doplniť vetu v znení: „Pri výpočte základu dane si zamestnanec, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie podľa osobitného predpisu23ac) po odpočítaní poistného a príspevkov môže znížiť príjmy zo závislej činnosti aj o úhrady zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie23ad) preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €. Poznámky pod čiarou k odkazom 23ac a 23ad znejú: „23ac) § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 23ad) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Podľa odseku 15 Smernice Európskeho parlamentu a č. 2013/55/EÚ z 20. novembra 2013 majú členské štáty Európskej únie „predovšetkým podporovať kontinuálny odborný rozvoj lekárov, zubných lekárov, veterinárnych lekárov, farmaceutov, sestier zodpovedných za všeobecnú starostlivosť, pôrodných asistentiek a ostatných zdravotníckych odborníkov“. Zároveň majú podľa tohto ustanovenia smernice členské štáty Európskej komisii oznamovať opatrenia, ktoré prijali na podporu kontinuálneho odborného rozvoja. Slovenská republika má vysoko aktuálny problém s nedostatkom lekárov ale aj iného zdravotníckeho personálu na pokrytie potrieb obyvateľstva a preto je potrebné prijímať motivačné opatrenia na motiváciu absolventov škôl vykonávať zdravotnícke povolanie na území Slovenskej republiky a motivačné mechanizmy na motiváciu praktizujúcich zdravotníckych pracovníkov zotrvať vo výkone zdravotníckeho povolania na území Slovenskej republiky. Odpočítateľná položka z dane za vlastné úhrady zdravotníckeho pracovníka na jeho sústavné vzdelávanie by mala byť jedným z takýchto opatrení. Denníky Sme, Hospodárske noviny a Topky začiatkom roka 2017 uverejnili štatistiky vypracované Inštitútom finančnej politiky MF SR na základe údajov zdravotných poisťovní, podľa ktorých v období rokov 2010 až 2013 odišiel za prácou do zahraničia každý desiaty vysokoškolák z toho najmä absolventi medicíny. Uvedené výsledky len potvrdzujú trend výskumne zaznamenaný už v roku 2006 Inštitútom pre výskum práce a rodiny, podľa ktorého bol najvýraznejší migračný sklon práve u absolventov lekárskych a farmaceutických vied, kde migrovať za prácou do zahraničia bolo vtedy ochotných 8 z 10 respondentov. Nejde tu teda o novú informáciu, že pre mladých lekárov je potrebné postupne viacerými opatreniami zatraktívňovať výkon povolania na Slovensku. Z registra lekárov Slovenskej lekárskej komory navyše dlhodobo vyplýva, že kmeň poskytovateľov zdravotnej starostlivosti postupne stále starne (priemerný vek lekárov 57 rokov veku, v niektorých špecializáciách aj vyšší) a bolo by vhodné prijať viaceré celospoločensky prospešné opatrenia v oblasti starostlivosti o odborné ľudské zdroje v zdravotníctve. Skúsenosti Slovenskej lekárskej komory a Slovenskej lekárskej spoločnosti ukazujú, že doterajšie opatrenia prijaté v oblasti vykazovania a zdaňovania peňažného a nepeňažného plnenia prijatého na účel odborných podujatí od - držiteľa registrácie lieku, - držiteľa povolenia na veľkodistribúciu liekov, - držiteľa povolenia na výrobu liekov, - od farmaceutickej spoločnosti (podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zabezpečuje registráciu, kategorizáciu, marketing alebo sprostredkovanie nákupu alebo predaja humánnych liekov pre držiteľa povolenia na výrobu liekov, držiteľa povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti alebo držiteľa registrácie humánneho lieku), - výrobcu a distribútora zdravotníckej pomôcky, - výrobcu a distribútora dietetickej potraviny alebo - prostredníctvom tretej osoby pôsobí na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov inhibične. Pritom sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov je vo všeobecnom verejnom záujme a nie je v silách zamestnávateľov toto sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podporovať jednak z kapacitných (nedostatok zdravotníckych pracovníkov) ale aj finančných dôvodov (úhrady od zdravotných poisťovní, ktoré nepokrývajú reálne náklady na vykonanie starostlivosti tzv. nadlimitné výkony a podobne). Štát na toto vzdelávanie nijako neprispieva. Z dôvodu zaťaženia komplikovaným vykazovaním prijatého plnenia pre zdravotníckych pracovníkov uloženým poskytovateľom vzdelávania (tretie osoby) nemajú poskytovatelia vzdelávania dostatočné kapacity na zabezpečenie plnej kvality pripravovaných vzdelávacích podujatí ako inak všeobecne celospoločensky prospešnej činnosti v záujme verejnosti; v uplynulom období z tohto dôvodu zaniklo tiež niekoľko dôležitých odborných časopisov; je inhibovaná motivácia prednášajúcich aj účastníkov vzdelávacie aktivity absolvovať a podobne. Preto Slovenská lekárska komora a Slovenská lekárska spoločnosť navrhujú, aby sa do zákona o dani z príjmov zapracovalo motivačné opatrenie na podporu kontinuálneho odborného rozvoja zdravotníckych pracovníkov v jednotlivých zdravotníckych povolaniach v podobe odpočítateľnej položky od daňovej povinnosti pre zdravotníckych pracovníkov za ich vlastné výdavky vynaložené na ich sústavné ďalšie vzdelávanie, ktoré sa už raz, keď bolo aj keď veľmi krátko (roky 2008 a 2009) v zákone o dani z príjmov zavedené (zákon č. 653/2007 Z. z.) sa osvedčilo a okamžite preukázalo pozitívny vplyv na podporu celoživotného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov. Slovenská lekárska komora a Slovenská lekárska spoločnosť sú pripravené participovať na inovácii príslušných ustanovení zákona o dani z príjmov už vo fáze ich prípravy. Zavedenie odpočítateľnej položky od daňovej povinnosti pre zdravotníckych pracovníkov za ich vlastné výdavky vynaložené na ich ďalšie vzdelávanie by mohlo byť jedným z pozitívnych signálov, že spoločnosť sa stará a má záujem nielen o pacientov, ale dbá aj o zdravotníckych pracovníkov.  | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosti. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SLK** | **§ 38 ods. 5**Na konci prvej vety sa pripájajú slová „a na základe dokladov o výške úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie preukázateľne zaplatených v príslušnom zdaňovacom období.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na úpravu v § 38 ods. 4. | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SLK** | **§ 50 ods. 4 písm. d)**Na konci sa pripájajú slová „vrátane stavovských organizácií v zdravotníctve140a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 140a znie: „140a) § 43 až § 49 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších zákonov.“ Odôvodnenie: Stavovské organizácie v zdravotníctve vzniknuté na základe zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov napĺňajú vecnú podstatu mimovládnej neziskovej organizácie poskytujúcej všeobecne prospešné služby a teda mali by byť príjemcom 2 % dane v zmysle § 50 ods. 4 písm. d) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Je ich 11 (Slovenská lekárska komora, Slovenská komora zubných lekárov, Slovenská lekárnická komora, Slovenská komora sestier a pôrodných asistentiek, Slovenská komora fyzioterapeutov, Slovenská komora zdravotníckych záchranárov, Slovenská komora psychológov, Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov, Slovenská komora zubných technikov, Slovenská komora ortopedických protetikov a Slovenská komora medicínsko-technických pracovníkov) a nie sú ani občianskymi združeniami vzniknutými podľa zákona o združovaní občanov, ani neziskovými organizáciami vzniknutými podľa zákona o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby, ani odborovými organizáciami. Stavovské organizácie v zdravotníctve sú podľa § 48 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov organizáciami profesijnej samosprávy zriadené priamo týmto zákonom. Ich poslaním je všeobecne prospešná činnosť – ochrana záujmov členov v súvislosti s výkonom príslušného zdravotníckeho povolania, táto činnosť je hradená hlavne z príspevkov dobrovoľných členov. Stavovské organizácie boli založené na plnenie všeobecne prospešných úloh a napriek tomu, že nie sú zákonom definované ako orgány vlády SR (t. j. sú mimovládne) štát im zákonmi a všeobecne záväznými právnymi predpismi ukladá rôzne úlohy (vydávanie licencií, vedenie registra licencií, vedenie registra zdravotníckych pracovníkov, hodnotenie plnenia povinnosti sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov v pravidelných päťročných intervaloch, oznamovanie údajov štátnym organizáciám z komorami vedených registrov ako referenčných registrov do národných registrov, plnenie úloh v súvislosti so zavádzaním e-Health a podobne), pričom ale štát na túto činnosť komorám zatiaľ stále nijako neprispieva. Keďže príjmy z dobrovoľných členských príspevkov nepostačujú na pokrytie preneseného výkonu štátnej správy, ktorý vykonávajú vo vzťahu ku všetkým registrovaným zdravotníckym pracovníkom (teda nielen vo vzťahu k dobrovoľným členom), navrhuje sa na pokrytie týchto výdavkov sprístupniť komorám príjmy z 2 % z dane určených pre mimovládne neziskové organizácie, ktorými tieto organizácie vo svojej podstate vždy boli a sú. Stavovské organizácie v zdravotníctve zriadené citovaným zákonom mali byť explicitne vymenované v § 50 ods. 4 zákona č. 595/2004 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov ako prijímatelia 2 % podielu zo zaplatenej dane.  | Z | N | Neakceptovaná - Uvedené komory poskytujú pomoc a podporu výlučne zdravotníckym pracovníkom pre výkon ich činnosti, čo nie je považované za verejnoprospešné činnosti. Súčasná úprava v súčasnosti nevylučuje možnosť založenia neziskovej organizácie, ktorá by spĺňala všetky podmienky upravené podľa § 50 zákona.  |
| **SLK** | **§**Navrhujeme doplniť oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti 1. od povinnosti uhradiť odvody z neuhradených fakturovaných záväzkov ako aj o ich oslobodenie, 2. od úhrad predpísaného poistného (nemocenského a dôchodkového) a to aj spätne v prípade, že sú držiteľmi dvoch a viac licencií (napríklad licencia na výkon odborného zástupcu + licencia na samostatnú zdravotnícku prax) a to vtedy, ak najmenej pri jednej licencii zdravotnícky pracovník/poskytovateľ zdravotnej starostlivosti platil alebo platí poistné riadne a včas. Odôvodnenie: Navrhované opatrenie č. 1 oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti od úhrad odvodov z neuhradených fakturovaných záväzkov je na ochranu poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pred prehlbovaním ich zadlženia z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti. Navrhovaným opatrením č. 2 oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti od úhrad predpísaného poistného v prípade, že sú držiteľmi viacerých licencií a aspoň na základe jednej z licencií platili poistné riadne a včas, má ochrániť poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pred ich finančnou a existenčnou likvidáciou, pretože sú v systéme zdravotnej starostlivosti potrební a vykonávajú celospoločensky prospešnú činnosť, ktorej zánik nie je žiaduci. Je všeobecne známou vecou, že kmeň poskytovateľov zdravotnej starostlivosti starne. Zhruba do 5 rokov, kedy vznikne nárok na odchod do dôchodku tých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí sú dnes vo veku 60 a viac v niektorých segmentoch – najmä v ambulantnej zdravotnej starostlivosti - nastane situácia, že pre systém zdravotnej starostlivosti zostane k dispozícii iba polovica zo súčasných poskytovateľov. Uvedené opatrenia, ktoré boli prijaté v nedávnom období v oblasti odvodov (dane a iné odvody) ako napríklad úhrada odvodu z neuhradených faktúr a duplicitná úhrada predpísaného poistného pôsobia ako urýchľovače ich odchodu a na tých, ktorí v systéme zdravotnej starostlivosti vzhľadom na vek demotivačne, čo je absolútne v neprospech pacienta aj celospoločenskej situácie.  | Z | N | Neakceptované - oslobodenie od platieb odvodov nie je v kompetencii MF SR. |
| **SLK** | **§ 9 ods. 2**Navrhujeme doplniť nové písm. ac), ktoré znie: „ac) nepeňažné plnenia a to odborné knihy a časopisy poskytnuté držiteľom v súvislosti s ďalším vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov.“ Odôvodnenie: Odborné knihy a časopisy určené pre zdravotníckych pracovníkov na ďalšie sústavné vzdelávanie by mali byť jednoznačne oslobodené od dane z príjmu a malo byť v záujme štátu to podporiť. | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Predkladaný návrh zákona zvýhodňuje už stravu poskytnutú držiteľom lekárovi, ktorá sa oslobodzuje v plnej výške, bez ohľadu na limity určené v zákone o cestovných náhradách pre ostatných daňovníkov a ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **SLK** | **§ 9 ods. 2 písm. y)**Navrhujeme slovo „nepovažuje“ vypustiť a nahradiť slovom „považuje“. Odôvodnenie: Nepeňažné plnenie poskytnuté držiteľom vo forme účasti poskytovateľa zdravotnej starostlivosti na sústavnom vzdelávaní podľa osobitného predpisu (§ 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) by jednoznačne mala byť oslobodená aj doprava a ubytovanie poskytnuté v súvislosti s týmto vzdelávaním. Významné odborné podujatia, s medzinárodnou, celoslovenskou úrovňou sa konajú na rôznych miestach, kde účastník podujatia je nútený cestovať a pri viacdňových odborných podujatiach si musí zabezpečiť aj ubytovanie. | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Už zavedením oslobodenia zaplatenej stravy držiteľom v predkladanom návrhu zákona sú títo prijímateľlia zvýhodnení oproti iným daňovníkom, ktorí majú oslobodenú len stravu vo výške určenej v zákone o cestovných náhradách. Ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **SLK** | **§ 39 ods. 2 písm. f)**Pripája sa nový bod 9., ktorý znie: „9. suma úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 € v príslušnom zdaňovacom období.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na úpravu v § 5 ods. 8 a v § 38 ods. 4. | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SLK** | **§ 38 ods. 4**V prvej vete sa za slová „daňový bonus“ vkladajú slová „a na úhrady zdravotníckeho pracovníka preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €.“ Odôvodnenie: Úprava nadväzujúca na úpravu požadovanú v § 5 ods. 8, konkrétne doplnenie povinností zamestnávateľa prihliadnuť pri vykonávaní výpočtu dane aj na úhrady zdravotníckeho pracovníka vynaložené v príslušnom zdaňovacom období na jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 € ročne. | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SLK** | **§ 30c**Za § 30c sa vkladá nový § 30d s názvom „Odpočet výdavkov na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov“, ktorý znie: „Iná právnická alebo fyzická osoba, ktorá nie je farmafirmou v zmysle zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach (držiteľ registrácie lieku, držiteľ povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľ povolenia na výrobu liekov, farmaceutická spoločnosť typu podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zabezpečuje registráciu, kategorizáciu, marketing alebo sprostredkovanie nákupu alebo predaja humánnych liekov pre držiteľa povolenia na výrobu liekov, držiteľa povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti alebo držiteľa registrácie humánneho lieku, ďalej výrobca a distribútor zdravotníckej pomôcky a výrobca a distribútor dietetickej potraviny) a prispeje na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podľa § 39a ods. 1 písm. f) osobitného predpisu si výdavky vynaložené na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov odpočíta z dane v nasledujúcom kalendárnom roku po ich poskytnutí.“ Odôvodnenie: Ako sme uviedli pri navrhovanej zmene k § 5 ods. 8 – posledné úpravy týkajúce sa sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov pôsobia na jeho realizáciu inhibične. Preto sa navrhuje podporiť sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov zainteresovaním sponzorov s nižším predpokladaným konfliktom záujmov ako sú farmafirmy, konkrétne formou odpočtu vynaložených výdavkov.  | Z | N | Neakceptované - Zavedením superodpočtu za úhradu sústavného vzdelávania pre zdravotníckych pracovníkov FO alebo PO zavádza podporu pre vybranú skupinu zamestnancov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako neexistuje možnosť, aby si v daňových výdavkoch uplatňovala iná PO alebo FO úhrady za vzdelávanie inej FO. |
| **SLS** | **50, odsek 4, písm. d)** Na konci sa dopĺňa text, ktorý znie"vrátane stavovských organizácii v zdravotníctve 140a) Odôvodnenie: Stavovské organizácie v zdravotníctve vzniknuté na základe zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov napĺňajú vecnú podstatu mimovládnej neziskovej organizácie poskytujúcej všeobecne prospešné služby a teda mali by byť príjemcom 2 % dane v zmysle § 50 ods. 4 písm. d) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Je ich v súčasnosti 11 (Slovenská lekárska komora, Slovenská komora zubných lekárov, Slovenská lekárnická komora, Slovenská komora sestier a pôrodných asistentiek, Slovenská komora fyzioterapeutov, Slovenská komora zdravotníckych záchranárov, Slovenská komora psychológov, Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov, Slovenská komora zubných technikov, Slovenská komora ortopedických protetikov a Slovenská komora medicínsko-technických pracovníkov) a nie sú ani občianskymi združeniami vzniknutými podľa zákona o združovaní občanov, ani neziskovými organizáciami vzniknutými podľa zákona o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby, ani odborovými organizáciami. Stavovské organizácie v zdravotníctve sú podľa § 48 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov organizáciami profesijnej samosprávy zriadené priamo týmto zákonom. Ich poslaním je všeobecne prospešná činnosť – ochrana záujmov členov v súvislosti s výkonom príslušného zdravotníckeho povolania, táto činnosť je hradená hlavne z príspevkov dobrovoľných členov. Stavovské organizácie boli založené na plnenie všeobecne prospešných úloh a napriek tomu, že nie sú zákonom definované ako orgány vlády SR (t. j. sú mimovládne) štát im zákonmi a všeobecne záväznými právnymi predpismi ukladá rôzne úlohy (vydávanie licencií, vedenie registra licencií, vedenie registra zdravotníckych pracovníkov, hodnotenie plnenia povinnosti sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov v pravidelných päťročných intervaloch, oznamovanie údajov štátnym organizáciám z komorami vedených registrov ako referenčných registrov do národných registrov, plnenie úloh v súvislosti so zavádzaním e-Health a podobne), pričom ale štát na túto činnosť komorám zatiaľ stále nijako neprispieva. Keďže príjmy z dobrovoľných členských príspevkov nepostačujú na pokrytie preneseného výkonu štátnej správy, ktorý vykonávajú vo vzťahu ku všetkým registrovaným zdravotníckym pracovníkom (teda nielen vo vzťahu k dobrovoľným členom), navrhuje sa na pokrytie týchto výdavkov sprístupniť komorám príjmy z 2 % z dane určených pre mimovládne neziskové organizácie, ktorými tieto organizácie vo svojej podstate vždy boli a sú. Stavovské organizácie v zdravotníctve zriadené citovaným zákonom mali byť explicitne vymenované v § 50 ods. 4 zákona č. 595/2004 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov ako prijímatelia 2 % podielu zo zaplatenej dane.  | Z | N | Neakceptovaná - Uvedené komory poskytujú pomoc a podporu výlučne zdravotníckym pracovníkom pre výkon ich činnosti, čo nie je považované za verejnoprospešné činnosti. Súčasná úprava v súčasnosti nevylučuje možnosť založenia neziskovej organizácie, ktorá by spĺňala všetky podmienky upravené podľa § 50 zákona. |
| **SLS** | 1. Navrhujeme doplniť aj oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti 1. od povinnosti uhradiť odvody z neuhradených fakturovaných záväzkov ako aj o ich oslobodenie, 2. od úhrad predpísaného poistného (nemocenského a dôchodkového) a to aj spätne v prípade, že sú držiteľmi dvoch a viac licencií (napríklad licencia na výkon odborného zástupcu + licencia na samostatnú zdravotnícku prax) a to vtedy, ak najmenej pri jednej licencii zdravotnícky pracovník/poskytovateľ zdravotnej starostlivosti platil alebo platí poistné riadne a včas. Odôvodnenie: Navrhované opatrenie č. 1 oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti od úhrad odvodov z neuhradených fakturovaných záväzkov je na ochranu poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pred prehĺbovaním ich zadĺženia z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti. Navrhovaným opatrením č. 2 oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivostio od úhrad predpísaného poistného v prípade, že sú držiteľmi viacerých licencií a aspoň na základy jednej z licencií platili poistné riadne a včas, ma ochrániť poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pred ich finančnou a existenčnou likvidáciou, pretože sú v systéme zdravotnej starostlivosti potrební a vykonávajú celospoločensky prospešnú činnosť, ktorej zánik nie je žiadúci. Je všeobecne známou vecou, že kmeň poskytovateľov zdravotnej starostlivosti starne. Zhruba do 5 rokov, kedy vznikne nárok na odchodo do dôchodku tých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí sú dnes vo veku 60 a viac v niektorých segmentoch, najmä v ambulantnej zdravotnej starostlivosti nastane situácia, že pre systém zdravotnej starostlivosti zostane k dispozícii iba polovica zo súčasných poskytovateľov. Uvedené opatrenia, ktoré boli prijaté v nedávnom období v oblasti odvodov (dane a iné odvody) ako úhrada odvodu z neuhradených faktúr a duplicitná úhrada predpísaného poistného pôsobia ako urýchľovače ich odchodu s ns tých, ktorí s systéme zdravotnej starostlivosti vzhľadom na vek demotivačne, čo je absolútne v neprospech pacientov aj celospoločenskej situácie.  | Z | N | Neakceptované - Oslobodenie od platby odvodov nie je v kompetencii MF SR |
| **SLS** | **9, odsek 2, písm. y**1. V § 9 ods. 2 písm y) (bod 16 novely) navrhujeme slovo „nepovažuje“ vypustiť a nahradiť slovom „považuje“. Odôvodnenie: Nepeňažné plnenie poskytnuté držiteľom vo forme účasti poskytovateľa zdravotnej starostlivosti na sústavnom vzdelávaní podľa osobitného predpisu (§ 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov by jednoznačne mala byť oslobodená aj doprava a ubytovanie poskytnuté v súvislosti s týmto vzdelávaním. Významné odborné podujatia, s medzinárodnou, celoslovenskou úrovňou sa konajú na rôznych miestach, kde účastník podujatia je nútený cestovať a pri viacdňových odborných podujatiach si musí zabezpečiť aj ubytovanie. | O | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Už zavedením oslobodenia zaplatenej stravy držiteľom v predkladanom návrhu zákona sú títo prijímatelia zvýhodnení oproti iným daňovníkom, ktorí majú oslobodenú len stravu vo výške určenej v zákone o cestovných náhradách. Ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **SLS** | **§ 30 c**8. Za § 30c sa vkladá nový § 30d s názvom „Odpočet výdavkov na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov“, ktorý znie: „Iná právnická alebo fyzická osoba, ktorá nie je farmafirmou v zmysle zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach (držiteľ registrácie lieku, držiteľ povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľ povolenia na výrobu liekov, farmaceutická spoločnosť typu podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zabezpečuje registráciu, kategorizáciu, marketing alebo sprostredkovanie nákupu alebo predaja humánnych liekov pre držiteľa povolenia na výrobu liekov, držiteľa povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti alebo držiteľa registrácie humánneho lieku, ďalej výrobca a distribútor zdravotníckej pomôcky a výrobca a distribútor dietetickej potraviny) a prispeje na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podľa § 39a ods. 1 písm. f) osobitného predpisu si výdavky vynaložené na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov odpočíta z dane v nasledujúcom kalendárnom roku po ich poskytnutí.“ Odôvodnenie: Tak ako sme uviedli pri navrhovanej zmene k § 5, odsek 8-posledné úpravy tykajúce sa ústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov pôsobia na jeho realizáciu inhibične. Preto navrhujeme podporiť sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov zainteresovaním aj iných sponzorov ako sú farmafirmy a to konkrétne formou odpočtu vynaložených nákladov.  | Z | N | Neakceptované - Zavedením superodpočtu za úhradu sústavného vzdelávania pre zdravotníckych pracovníkov FO alebo PO zavádza podporu pre vybranú skupinu zamestnancov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako neexistuje možnosť, aby si v daňových výdavkoch uplatňovala iná PO alebo FO úhrady za vzdelávanie inej FO. |
| **SLS** | **§39, odsek 2**Dopĺňa sa nový bod 9, ktorá znie: Suma úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 EUR v príslušnom zdaňovacom období. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na úpravu v § 5, odsek 8 a v § 38, odsek 4. | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SLS** | **38, odsek 5**Na konci prvej vety sa pripájajú slová"a na základe dokladov o výške úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie preukázateľne zaplatených v príslušnom zdaňovacom období". Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na úpravu v § 38, odsek 4. | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SLS** | **§ 9, odsek 2, písm. v**Navrhuje slovo "nepovažuje" vypustiť a nahradiť ho slovom "považuje". Odôvodnenie: Nepeňažné plnenie poskytnuté držiteľom vo forme účasti poskytovateľa zdravotnej starostlivosti na sústavnom vzdelávaní podľa osobitného predpisu (§ 42 zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciach v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) by jednoznačne mala byť oslobedená aj doprava a ubytovanie v súvislosti s týmto vzdelávaním. Významné odborné podujatia, s medzinárodnou, celoslovenskou úrovňou sa konajú na rôznych miestach, kde účastník podujatia je nútený cestovať a pri viacdňových podujatiach si musí zabezpečiť ubytovanie. | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Už zavedením oslobodenia zaplatenej stravy držiteľom v predkladanom návrhu zákona sú títo prijímatelia zvýhodnení oproti iným daňovníkom, ktorí majú oslobodenú len stravu vo výške určenej v zákone o cestovných náhradách. Ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **SLS** | **k §9, odsek 2**Navrhujeme doplniť nové písm. ac/ ktoré znie: ac) nepeňažné plnenia a to odborné knihy a časopisy poskytnuté držiteľom v súvislosti s ďalším vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov. Odôvodnenie: Odborné knihy a časopisy poskytnuté držiteľom alebo podporené držiteľom určené pre zdravotníckych pracovníkov na ďalšie sústavné vzdelávanie by mali byť jednoznačne oslobodené od dane z príjmu a malo by byť v záujme štátu to podporiť. | Z | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Predkladaný návrh zákona zvýhodňuje už stravu poskytnutú držiteľom lekárovi, ktorá sa oslobodzuje v plnej výške, bez ohľadu na limity určené v zákone o cestovných náhradách pre ostatných daňovníkov a ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **SLS** | **k 38 odsek 4**V prvej vete sa za slová "daňový bonus" vkladajú slová" a na úhrady zdravotníckeho pracovníka preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 EUR". Odôvodnenie: Úprava nadväzujúca na úpravu požadovanú v § 5, odsek 8, konkrétne doplnenie povinností zamestnávateľa prihliadnúť pri vykonávaní výpočtu dane aj na úhrady zdravotníckeho pracovníka vynaložené v príslušnom zdaňovacom období na jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 EUR ročne. | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SLS** | **k § 5, odsek 8**Žiadame doplniť vetu v znení: „Pri výpočte základu dane si zamestnanec, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie podľa osobitného predpisu23ac) po odpočítaní poistného a príspevkov môže znížiť príjmy zo závislej činnosti aj o úhrady zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie23ad) preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €. Poznámky pod čiarou k odkazom 23ac a 23ad znejú: „23ac) § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 23ad) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Podľa odseku 15 Smernice EP č. 2013/55/EÚ z 20. 11. 2013 majú členské štáty Európskej únie "predovšetkým podporovať kontinuálny odborný rozvoj lekárov, zubných lekárov, veterinárnych lekárov, farmaceutov, sestier zodpovedných za všeobecnú starostlivosť, pôrodných asistentiek a ostatných zdravotníckych odborníkov". Zároveň majú podľa toho ustanovenia smernice členské štáty Európskej komisií oznamovať opatrenia, ktoré prijali na podporu kontinuálneho odborného rozvoja. Slovenská republika má vysoko aktuálny problém s nedostatkom lekárov ale aj iného zdravotníckeho personálu na pokrytie potrieb obyvateľstva a preto je potrebné prijímať motivačné opatrenia na motiváciu absolventov škôl vykonávať zdravotnícke povolanie na území Slovenskej republiky a motivačné mechanizmy na motiváciu praktizujúcich zdravotníckych pracovníkov zotrvať vo výkone zdravotníckeho povolania na území Slovenskej republiky. Odpočítateľná položka z dane za vlastné úhrady zdravotníckeho pracovníka na jeho sústavné vzdelávanie by mala byť jedným z takýchto opatrení. Denníky Sme, Hospodárske noviny a Topky začiatkom roka 2017 uverejnili štatistiky vypracované Inštitútom finančnej politiky MF SR na základe údajov zdravotných poisťovní, podľa ktorých v období rokov 2010 až 2013 odišiel za prácou do zahraničia každý desiaty vysokoškolák z toho najmä absolventi medicíny. Uvedené výsledky len potvrdzujú trend výskumne zaznamenaný už v roku 2006 Inštitútom pre výskum práce a rodiny, podľa ktorého bol najvýraznejší migračný sklon práve u absolventov lekárskych a farmaceutických vied, kde migrovať za prácou do zahraničia bolo vtedy ochotných 8 z 10 respodentov. Nejde tu deda o novú informáciu, že pri mladých lekárov je potrebné postupne viacerými opatreniami zatraktívňovať výkon povolania na Slovensku. Z registra lekárov SLK sa zisťuje, že kmeň poskytovateľov zdravotnej starostlivosti postupne starne (priemerný vek lekárov 57 rokov, v niektorých špecializáciách aj vyšší a bolo by vhodné prijať viaceré spoločensky prospešné opatrenia v starostlivosti o odborné ľudské zdroje v zdravotníctve. Skúsenosti Slovenskej lekárskej spoločnosti aj Slovenskej lekárskej komory ukazujú, že doterajšie opatrenia prijaté v oblasti vykazovania a zdaňovania peňažného a nepeňažného plnenia prijatého na účel zabezpečenia odborných podujatí od držiteľov (registrácie lieku, povolenia na veľkodistribúciu liekov,na výrobu liekov), od farmaceutickej spoločnosti (podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zabezpečuje registráciu, kategorizáciu, marketing alebo sprostredkovanie nákupu alebo predaja humánnych liekov pre držiteľa povolenia na výrobu liekov, držiteľa povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti alebo držiteľa registrácie humánneho lieku), výrobcu a distribútora zdravotníckej pomôcky, výrobcu a distribútora dietetickej potraviny alebo prostredníctvom tretej osoby pôsobí na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov inhibične. Pritom sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov je vo všeobecnom verejnom záujme a nie je v silách zamestnávateľa toto sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podporovať jednak z kapacitných (nedostatok zdravotníckych pracovníkov) ale aj z finančných dôvodov (úhrady od zdravotných poisťovní, ktoré nepokrývajú reálne náklady na vykonanie starostlivosti tzv. nadlimitné výkony a podobne). Štát na toto vzdelávanie nijako neprispieva. Z dôvodu zaťaženia komplikovaným vykazovaním prijatého plnenia pre zdravotníckych pracovníkov uloženým poskytovateľom vzdelávania (tretie osoby) nemajú poskytovatelia vzdelávania dostatočné kapacity a na zabezpečenie plnej kvality pripravovaných vzdelávacích podujatí ako inak všeobecne celospoločensky prospešnej činnosti v záujme verejnosti. V plynulom období zaniklo aj niekoľko dôležitých odborných časopisov, je inhibovaná motivácia prednášajúcich aj účastníkov vzdelávacej aktivity absolvovať aj účastníkov vzdelávacie aktivity absolvovať a podobne. Preto Slovenská lekárska spoločnosť a Slovenská lekárska komora navrhujú, aby sa do zákona o dani z príjmov zapracovalo motivačné opatrenie na podporu kontinuálneho odborného rozvoja zdravotníckych pracovníkov v jednotlivých zdravotníckych povolaniach v podobe odpočítateľnej položky od daňovej povinnosti pre zdravotníckych pracovníkov za ich vlastné výdavky vynaložené na ich sústavné vzdelávanie, ktoré sa už raz, ke´d bolo aj keď veľmi krátko(roky 2008 a 2009) v zákone o dani z príjmov zavedené (zákon č. 653/2007 Z.z.) sa osvedčilo a okamžite preukázalo pozitívny vplyv na podporu celoživotného vzdelávania | Z | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **SOV** | **nad rámec návrhu k § 17 ods. 19 písm. h)**Žiadame slovo "príslušnom" nahradiť slovom "predchádzajúcom". Odôvodnenie: Sponzorské ako plnenie poskytnuté na základe zmluvy o sponzorstve športe bolo a je koncipované ako účelová „dotácia“ na športovú činnosť zo súkromných zdrojov. Využíva sa v priestore uzavretom pôsobnosťou národných športových zväzov a národných športových organizácií, ktoré garantujú dodržiavanie predpisov ich členmi resp. osobami s ich príslušnosťou. Sponzorské sa navyše používa veľmi transparentným spôsobom keď prijímatelia sponzorského majú na výber buď vykazovať použitie sponzorského prostredníctvom transparentného bankového účtu alebo vykazovať použitie sponzorského v informačnom systéme športu (resp. na svojom webovom sídle do spustenia príslušnej funkcionality informačného systému športu). Podmienka pre uznanie riadne poskytnutého a riadne vykázaného použitia sponzorského ako daňového výdavku sponzora spočívajúca v dosiahnutí kladného daňového základu v príslušnom daňovom období, t.j. v minulosti, sa javí ako neprimeraná a demotivujúca pre subjekty ktoré by boli ochotné podporiť šport. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uznaním daňového výdavku sponzora sa podieľa štát na uskutočnenej podpore športu na základe zmluvy o sponzorstve športe iba podielom 5% tohto výdavku, ktoré by inak (ak by výdavok na sponzorské nebol uskutočnený resp. uznaný) zinkasoval štát na daní z príjmov. Možnosť poskytnutia sponzorského má byť benefitom pre úspešných podnikateľov ktorí spoja svoju úspešnú podnikateľskú aktivitu s športovou činnosťou a športovou značkou sponzorovaného subjektu. Preto navrhujeme, aby sa oprávnenie poskytnúť sponzorské a uplatniť ho vo výdavkoch sponzora ako výdavok odvíjalo od hospodárskeho výsledku sponzora v predchádzajúcom roku, nie v roku aktuálnom, kedy sponzor veľmi často nevie aký nakoniec bude jeho hospodársky výsledok. Najskôr to dokáže odhadnúť až koncom roka a ak poskytne sponzorské v tom čase núti tým športové organizácie alebo iných prijímateľov sponzorského, aby možno aj v rozpore s aktuálnou ekonomickou a športovo potrebou použili sponzorské dokonca daňového obdobia, aby oň neprišli resp. aby nezmarili benefit pre sponzora, čo by zrejme znamenalo stratu dôvery a možnosti budúcej spolupráce. Komplikovanosť použitia tohto inštitútu tak znovu motivuje podporovateľov športu, aby uplatňovali iné typy zmlúv (napríklad zmluva o reklame alebo rôzne typy nájomných zmlúv), ktoré zďaleka nie sú také transparentné ako je zmluva o sponzorstve v športe, ktorej používanie pripomienka podporuje. | O | ČA | Čiastočne akceptované - Úpravy týkajúce sa oblasti športu budú predmetom ďalších rokovaní s dotknutými organizáciami a zvážené v rámci úprav v zákone o dani z príjmov po 1.1.2018. |
| **SOV** | **nad rámec návrh k § 5 ods. 5 a § 9 ods. 2**Žiadame v § 5 doplniť odsek 5 písmenom h) v znení: "h) vecné plnenia, ktoré poskytla alebo zabezpečila športová organizácia pre športovca na účel prípravy športovca alebo na účel vykonávania športu športovcom za športovú organizáciu podľa osobitného predpisu vrátane prípravy.". Žiadame v § 9 doplniť odsek 2 písmenom ac) v znení: "ac) náhrada výdavkov športovca, ktoré vzniknú športovcovi v súvislosti s prípravou športovca alebo vykonávaním športu športovcom za športovú organizáciu podľa osobitného predpisu." Obe dopĺňané ustanovenia vychádzajú z faktickej situácie, pri ktorej je však v rámci interpretácie/aplikácie nejednotný postup. Cieľom je preto jednoznačná úprava. Zároveň doplnenie oboch ustanovení vychádza zo zákona o športe, kde je umožnený výkon činnosti aj bez zmluvy [amatérsky športovec - § 4 ods. 4 písm. d), resp. športový odborník - § 6 ods. 3 písm. d)]. | O | ČA | Čiastočne akceptované - Úpravy týkajúce sa oblasti športu budú predmetom ďalších rokovaní s dotknutými organizáciami a zvážené v rámci úprav v zákone o dani z príjmov po 1.1.2018. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§ 50 ods. 11**V navrhovanej poslednej vete dávame na zváženie odlišný koncept. V navrhovanom režime "vloženia" max. 25% z prijatého podielu zaplatenej dane do nadačného imania dôjde k praktickému umŕtveniu týchto financií vzhľadom na zákonom o nadáciách stanovené prísne a limitované možnosti použitia nadačného imania. Ak je cieľom navrhovaného ustanovenia možnosť dlhodobejšieho použitia prijatého podielu zaplatenej dane, čo bola aj požiadavka iných právnych foriem prijímateľov, nie iba nadácií, tak dávame na zváženie odstránenie požiadavky na konečný termín použitia - ods (11) prvá veta. Ostala by iba tak iba všeobecná požiadavka na povinnosť použitia podielu zaplatenej dane na stanovené účely, pričom prijímatelia by každoročne reportovali v Obchodnom Vestníku sumu, ktorú z podielu použili v predchádzajúcom roku (úprava ods. (13)) | Z | N | Neakceptované - Zámerom predkladateľa bolo rozšírenie možnosti použitia podielu zaplatenej dane vkladom do nadačného imania a to z dôvodu, že jedine nadácie podľa zákona o nadáciách môžu svoje prostriedky využívať výlučne na verejnoprospešné činnosti. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§50 ods (12)**V poslednej vete za text "Ročný prehľad prijímateľov za predchádzajúci rok zverejňuje finančné riaditeľstvo" žiadame vložiť "v strojovo spracovateľnom formáte" Odôvodnenie: finančné riaditeľstvo zverejňuje na svojom webovom sídle dataset - prehľad prijímateľov vo formáte neumožňujúcom následné spracovanie (PDF), čo je aj v rozpore s NKIVS, OGP,... aj výnosom MF SR č. 55/2014 o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy | Z | N | Neakceptované - Nie je potrebné doplnenie úpravy v zmysle uvedenej požiadavky. Finančné riaditeľstvo už uvedenú požiadavku na svojom webovom sídle zabezpečilo. FR SR uvedený zoznam za predchádzajúci rok zverejnilo aj vo formáte .csv, čo je spracovateľný formát a takto bude FR SR postupovať aj v ďalších rokoch. Vzhľadom na to, že požiadavka sa opiera o iné predpisy a finančné riaditeľstvo ju už realizuje, nevidíme dôvod pre doplnenie aj do zákona o dani z príjmov a navrhovanú úpravu podkladáme za nadbytočnú. FR SR aj ostatné zoznamy, ktoré zverejňuje na svojej webovej stránke, zverejňuje aj v spracovateľnom formáte, čím dodržuje Výnos MF SR č. 55/2014 o štandardoch pre ISVS. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§50 ods (7)**Za text "„Notár, ktorý toto osvedčenie vykonal, je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť identifikačné údaje prijímateľa v rozsahu podľa odseku 3 písm. d), názov banky alebo pobočky zahraničnej banky, v ktorej má prijímateľ zriadený účet a číslo tohto účtu" vložiť "a adresu elektronickej pošty, ak ju prijímateľ uviedol". Následne v § 50 ods (8) zodpovedajúco upraviť druhú vetu tak, aby bol jasný termín na zaslanie tohto oznámenia a súčasne aj možnosť zaslať prehľad podporovateľov elektronickou formou v prípade, ak adresu elektronickej pošty prijímateľ notárovi oznámil. Dôjde tak k zefektívneniu zasielania zoznamu podporovateľov v medziobdobí, kým štatutári MNO nemajú povinnú elektronickú komunikáciu so štátom. Od roku 2019 (resp. od účinnosti povinnosti používania elektronických schvánok aj MNO) navrhujeme, aby tento zoznam podporovateľov bol už zasielaný výlučne elektronickou cestou do elektronických schránok MNO na slovensko.sk | Z | N | Neakceptované - mailová komunikácia, ktorá nie je realizovaná spôsobom podľa § 32 (a súvisiacich) daňového poriadku, alebo spôsobom podľa zákona o e\_gov (t.j. prostredníctvom portálu finančnej správy alebo prostredníctvom portálu slovensko.sk), nie je považovaná za elektronickú komunikáciu. Plnenie povinností vyplývajúcej z 50 ods. 8 prostredníctvom mailovej komunikácie preto zásadne namietame ako nekoncepčné a v rozpore s inými právnymi predpismi. Vzhľadom na skutočnosť, že obsahom oznámenia sú osobné údaje daňovníkov, je zasielanie oznámení mailom z hľadiska bezpečnosti a ochrany osobných údajov nevhodné. Úprava by si aj ako dočasné riešenie vyžiadala úpravy procesov a postupov pri spracovaní oznámení a s tým súvisiace úpravy informačných systémov na strane finančnej správy (a určite aj Notárskej komory). Zapracovanie úprav by si vyžiadalo finančné náklady a samozrejme tiež čas na zapracovanie. Ich zabezpečenie pre postup daňových úradov v roku 2018 pokladáme za nereálny. Návrh na vykonanie systémových a procesných zmien, ktorých použitie sa predpokladá na preklenutie medziobdobia v trvaní jedného, maximálne dvoch rokov pokladáme za neefektívne vynakladanie finančných prostriedkov štátneho rozpočtu.  |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§ 50 odsek 3**Za text "Vyhlásenie, ktorého vzor určí finančné riaditeľstvo a uverejní ho na svojom webovom sídle" žiadame doplniť text "v strojovo spracovateľnom formáte" Odôvodnenie: finančné riaditeľstvo zverejňuje vzory dokumentov aj vo formátoch, ktoré neumožňujú ich ďalšie počítačové spracovanie daňovníkmi. Následne na to daňovníci si vytvárajú vlastné tlačivá, ktoré komplikujú ich automatizované spracovávanie finančnou správou. Uverejnením vzoru vyhlásenia v strojovo spracovateľnom formáte dôjde k zjednodušeniu poukázania aj spracovania vyhlásení. | Z | N | Neakceptované - Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou z dôvodu nadbytočnosti. Text „v strojovo spracovateľnom formáte“ nie je jasný, ani výnos MF SR č. 55/2014 o štandardoch pre ISVS takýto pojem nepoužíva. Prax je taká, že ak v zákone je stanovené, že nejaký vzor dokumentu určí MF alebo FR, tak takýto dokument sa považuje za záväzný a FR SR ho zverejní v štruktúrovanej podobe, aby ho subjekty mohli podávať elektronicky /aj papierovo/ v danej štruktúrovanej podobe. Štruktúrovaná podoba formulára znamená, že tlačivo je strojovo spracovateľné na strane daňovníka a umožňuje vykonať automatizované spôsoby spracovania na strane finančnej správy. Pre finančnú správu plne vyhovuje a postačuje aktuálna navrhovaná úprava bez doplnenia navrhovaného textu zo strany SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti. Poznamenávame, že rovnakým spôsobom, t.j. textom: „ vzory tlačív daňových priznaní ustanoví ministerstvo financií všeobecne záväzným predpisom“ alebo „daňový subjekt je povinný predložiť žiadosť o registráciu na tlačive, ktorého vzor určí ministerstvo“ sú upravené aj iné štruktúrované formuláre a s ich počítačovou spracovateľnosťou nemajú problém ani daňové subjekty ani finančná správa. Naopak, v doplnení navrhovaného textu vnímame snahu o odlíšenie a iný prístup pri spracovaní vyhlásení, pričom nie je zrejmé prečo a v čom by mal byť postup spracovania vyhlásení odlišný od ostatných štruktúrovaných tlačív.  |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **§50 ods (3)**Žiadame vypustiť v §50 ods (3) bod a) 2. Odôvodnenie: Právnické osoby nepodávajú vyhlásenie, ale podiel zaplatenej dane poukazujú prostredníctvom daňového priznania (§50 ods. 1 písm. b)) - ide o zmätočné ustanovenie | Z | ČA | Čiastočne akceptované - ustanovenie aj dôvodová správa bude sprecizovaná |
| **TSK** | **bodom 15, 71, 72, 74, 75, 77, 78, 82 až 86, 88,90 až 93,108 a 109 - §9 ods. 2 písm. n), § 32 ods. 6 písm. d) a ods. 10, § 33a, § 37 nadpis, ods. 5 a 6, § 38 ods.4 až 7, § 39 ods. 6, ods. 9 písm. a) a b), ods. 11, 14, 15, § 40 ods. 9 až 12, § 46a a §47 ods.1 druhá veta**Odporúčame zrušiť navrhované zavedenie daňového bonusu na hypotéky v plnom rozsahu a ponechať súčasný spôsob poskytovania štátneho príspevku pre mladých. Už podľa predložených analýz vplyvov na rozpočet verejnej správy, a teda aj na rozpočet VÚC, má zavedenie daňového bonusu na hypotéky značný dopad na rozpočet celej verejnej správy (VÚC, obce a pod.). Podľa odhadov sa bude tento dopad neustále zvyšovať a plný efekt daňového bonusu na hypotéky sa prejaví až v roku 2023. I keď celkové vyčíslenie vplyvu na rozpočet verejnej správy prognózované v roku 2023 nebolo jednoznačne definované, máme za to, že vplyv na rozpočet subjektov verejnej správy bude značný. Dôsledkom toho bude výrazné zníženie výnosu dane z príjmov FO poukazované subjektom verejnej správy, čo môže mať negatívny vplyv na ich finančné hospodárenie, na zamestnanosť a plnenie kompetencií ustanovených príslušnými zákonmi (napr. zákon o samosprávnych krajoch). Výber výnosu dane z príjmov FO je v budúcich rokoch i napriek priaznivým prognózam neistý a dopad na rozpočty subjektov verejnej správy, medzi nimi aj VÚC, po zavedení nového daňového bonusu na hypotéky, je v rokoch 2019 a 2020 výrazný. V prípade neakceptovania predloženej zásadnej pripomienky, navrhujeme upraviť výpadok dane v dôsledku vyššie uvedeného zvýšením podielu na dani z príjmov FO pre VÚC alebo kompenzovať tento výpadok podielom na iných druhoch daní.  | Z | N | Neakceptované - Cieľom zavedenia daňového bonusu na hypotekárne úvery je predovšetkým zvýšiť adresnosť uplatnenia výhody pre mladých ľudí, z ktorej by profitovali predovšetkým títo ľudia. Napriek tomu, že súčasný systém zvýhodnenia hypoték pre mladých formou štátnych príspevkov umožňoval vyššiu úľavu ako navrhovaný systém, reálne uplatnenie nie vždy dosiahlo túto úroveň. Analýzy IFP a odborníkov na hypotekárne úvery odhalili, že nedostatočná definícia v zákone umožňovala bankám uplatniť rôzny spôsob účtovania, čo viedlo k nerovnakým hodnotám príspevku pri rovnakých podmienkach.  |
| **TSK** | **bodom 17, 19, 76, a 82 - § 11 ods. 1 a 14, § 35 ods. 1 písm. b), § 37 ods. 1 písm. d) a § 38 ods. 4**Podporu klientov v oblasti kúpeľnej starostlivosti navrhujeme riešiť prostredníctvom zdravotných poisťovní, a to napríklad formou príspevku alebo fixného doplatku, ktorý by bol viazaný na konkrétneho klienta a poskytnutý by bol počas, resp. bezprostredne po absolvovaní pobytu v kúpeľnom zariadení. Zjednodušil by sa tým systém podpory klientov kúpeľných zariadení a odbúrala by sa značná administratíva. Príspevok by bol adresnejší a smerovaný by bol na konkrétneho klienta, ktorý využil služby v kúpeľníctve. Niektorí daňovníci nie sú povinní podávať daňové priznanie, takže daňovú úľavu by si nemohli uplatniť. Z tohto dôvodu by sme novú nezdaniteľnú časť základu dane daňovníka na uhradené služby v kúpeľných zariadeniach navrhovali v plnom rozsahu vypustiť. Daňové zvýhodnenie právnických osôb, ktoré podnikajú v kúpeľníctve, podpora a obnova budov, v ktorých sa kúpeľná starostlivosť poskytuje, bude mať pre subjekty poskytujúce kúpeľnú starostlivosť väčší prínos a pozitívne ovplyvní podnikateľské prostredie v tejto oblasti. Výber výnosu dane z príjmov FO je v budúcich rokoch i napriek priaznivým prognózam neistý a dopad na rozpočty subjektov verejnej správy, medzi nimi aj VÚC, po zavedení daňovej úľavy na „kúpeľníctvo“, je v rokoch 2019 a 2020 výrazný. V prípade neakceptovania predloženej zásadnej pripomienky, navrhujeme upraviť výpadok dane v dôsledku vyššie uvedeného zvýšením podielu na dani z príjmov FO pre VÚC alebo kompenzovať tento výpadok podielom na iných druhoch daní.  | Z | N | Neakceptované. Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **TSK** | **bodom 65 a 67** Zosúladiť znenie návrhu zákona, duplicitne riešený § 30c ods. 5.  | Z | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **TTSK** | **k bodom 15, 71, 72, 74, 75, 77, 78, 82 až 86, 88,90 až 93,108 a 109 - §9 ods. 2 písm. n), § 32 ods. 6 písm. d) a ods. 10, § 33a, § 37 nadpis, ods. 5 a 6, § 38 ods.4 až 7, § 39 ods. 6, ods. 9 písm. a) a b), ods. 11, 14, 15, § 40 ods. 9 až 12, § 46a a §47 ods.1 druhá veta**Navrhovaná daňová úľava (daňový bonus) k hypotekárnym úverom na podporu bývania pre mladých je súčasťou „Národného programu reforiem SR 2017“, ktorý obsahuje štrukturálne opatrenia Vlády SR. Keďže dopad na daňové príjmy pre VÚC je diskutabilný, rozporovaný a neistý, bolo by vhodné, aby táto daňová úľava pokračovala tak ako doteraz, cez bonifikáciu úrokovej sadzby formou štátneho príspevku pre mladých.  | Z | N | Neakceptované - Cieľom zavedenia daňového bonusu na hypotekárne úvery je predovšetkým zvýšiť adresnosť uplatnenia výhody pre mladých ľudí, z ktorej by profitovali predovšetkým títo ľudia.  |
| **TTSK** | **bodom 17, 19, 76, a 82 - § 11 ods. 1 a 14, § 35 ods. 1 písm. b), § 37 ods. 1 písm. d) a § 38 ods. 4**V oblasti kúpeľníctva navrhujeme podporu pre klientov kúpeľných zariadení riešiť cez príspevok zdravotných poisťovní, čo pokladáme za transparentnejšie a prehľadnejšie riešenie podpory.  | Z | N | Neakceptované. Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **UčPS** | **Nad rámec návrhu zákona k § 17 ods. 19 písm. h)**Navrhujeme nasledovné znenie § 17 ods. 19 písm. h) zákona: "h) výdavky (náklady) na sponzorské u sponzora na základe zmluvy o sponzorstve v športe29ab) poskytnuté počas obdobia trvania zmluvy o sponzorstve v športe29ab) v rozsahu podľa jeho skutočného poskytnutia v príslušnom zdaňovacom období, ak v predchádzajúcom zdaňovacom období sponzor vykázal kladný základ dane; za výdavky (náklady) na sponzorské sa nepovažuje poskytnutie sponzorského pre športovca79c) okrem športového reprezentanta.79d) V § 17 ods. 19 písm. h) tak navrhujeme nahradiť slovo "použitia" slovom "poskytnutia", v nasledujúcej časti vety ďalej navrhujeme nahradiť slovo "v príslušnom" slovom "v predchádzajúcom" a slovo "vykáže" slovom "vykázal". Odôvodnenie: U sponzora by išlo o výdavok (náklad) už po jeho poskytnutí (bez ohľadu na to, či ho sponzorovaný v príslušnom zdaňovacom období použil). Zároveň namiesto podmienky mať kladný základ dane v príslušnom zdaňovacom období je vhodné upraviť túto povinnosť tak, aby bol kladný základ dane v predchádzajúcom zdaňovacom období. | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Úpravy týkajúce sa oblasti športu budú predmetom ďalších rokovaní s dotknutými organizáciami a zvážené v rámci úprav v zákone o dani z príjmov po 1.1.2018. |
| **UčPS** | **Nad rámec návrhu zákona k §6**V § 6 navrhujeme doplniť odsek 16 v nasledovnom znení: „(16) Okrem príjmov, ktoré nie sú predmetom dane podľa § 3 ods. 2, nie je predmetom dane ani cestovná náhrada poskytovaná v súvislosti s výkonom činnosti športovca 29aa) do výšky, na ktorú vznikne športovcovi nárok podľa osobitných predpisov15) ani odmena za športovú činnosť alebo za dosiahnuté životné jubileum poskytnuté športovcovi alebo športovému odborníkovi formou dotácie podľa osobitného predpisu34a) aj vtedy, ak je poskytnutá prostredníctvom tretej osoby.“. Poznámka pod čiarou k odkazu č. 34a znie: „34a) Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Úpravy týkajúce sa oblasti športu budú predmetom ďalších rokovaní s dotknutými organizáciami a zvážené v rámci úprav v zákone o dani z príjmov po 1.1.2018. |
| **UčPS** | **Nad rámec návrhu zákona**Za § 30c zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov navrhujeme doplniť nový § 30d, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 30d Odpočet výdavkov (nákladov) na športovú činnosť (1) Od základu dane zníženého o odpočet daňovej straty u daňovníka, ktorý je právnickou osobou, alebo od základu dane (čiastkového základu dane) z príjmov podľa § 6 ods. 1 a 2 zníženého o odpočet daňovej straty u daňovníka, ktorý je fyzickou osobou, pri realizácii projektu športovej činnosti možno odpočítať súčet a) 25 % výdavkov (nákladov) vynaložených podľa zmluvy o sponzorstve v športe zverejnenej v informačnom systéme športu podľa osobitného predpisu,1b) v zdaňovacom období, za ktoré sa podáva daňové priznanie, b) 25 % výdavkov (nákladov) vynaložených v zdaňovacom období podľa zmluvy o sponzorstve v športe zverejnenej v informačnom systéme športu podľa osobitného predpisu,1b) zahrnovaných do odpočtu, ktoré prevyšujú úhrn výdavkov (nákladov) vynaložených v bezprostredne predchádzajúcom zdaňovacom období podľa zmluvy o sponzorstve v športe zverejnenej v informačnom systéme športu podľa osobitného predpisu,1b) zahrnovaných do odpočtu. (2) Pri odpočte výdavkov (nákladov) na sponzorské od základu dane podľa odseku 1 postupuje rovnako aj daňovník s príjmami podľa § 6 ods. 1 a 2, ktorý vedie evidenciu podľa § 6 ods. 11. (3) Od základu dane možno podľa odseku 1 písm. a) až c) odpočítať len daňové výdavky podľa § 2 písm. i), ktoré sú evidované oddelene od ostatných výdavkov (nákladov) daňovníka. Ak vynaložené výdavky (náklady) podľa zmluvy o sponzorstve v športe zverejnenej v informačnom systéme športu podľa osobitného predpisu,1b) súvisia s realizáciou projektu športovej činnosti len sčasti, je možné uplatniť odpočet podľa odseku 1 písm. a) až c) len z rozdielu medzi skutočnými výdavkami (nákladmi) a výdavkami (nákladmi) nesúvisiacimi s realizáciou projektu športovej činnosti. (4) Odpočet podľa odseku 1 nemožno uplatniť na výdavky (náklady), na ktoré bola poskytnutá úplná podpora z verejných financií. (5) Odpočet podľa odseku 1 môže využiť daňovník, ktorý v zdaňovacom období neuplatňuje úľavu na dani podľa § 30b. (6) Projektom športovej činnosti, pri ktorého realizácii možno uplatniť odpočet podľa odseku 1, sa rozumie písomný dokument (zmluva o sponzorstve v športe), v ktorom daňovník vymedzí predmet športovej činnosti. Tento dokument musí obsahovať najmä základné údaje o daňovníkovi, ktorými sú názov a sídlo spoločnosti, daňové identifikačné číslo, u daňovníka, ktorý je fyzickou osobou, meno a priezvisko, adresa trvalého pobytu a miesto podnikania, dátum začiatku a predpokladaného ukončenia realizácie projektu športovej činnosti, ciele projektu, ktoré sú dosiahnuteľné počas doby jeho realizácie a merateľné po jeho ukončení, celkové predpokladané výdavky (náklady) na realizáciu projektu a predpokladané výdavky (náklady) v jednotlivých rokoch realizácie projektu. Projekt športovej činnosti musí byť podpísaný pred začatím jeho realizácie osobou oprávnenou konať za daňovníka. Pri daňovej kontrole82) je správca dane alebo finančné riaditeľstvo120k) oprávnené vyzvať daňovníka na predloženie projektu športovej činnosti. Lehota na predloženie projektu športovej činnosti daňovníkom správcovi dane alebo finančnému riaditeľstvu je osem dní odo dňa doručenia výzvy daňovníkovi. (7) Finančné riaditeľstvo do troch mesiacov nasledujúcich po uplynutí lehoty na podanie daňového priznania zverejní v zozname daňových subjektov podľa osobitného predpisu120l) o daňovníkovi, ktorý si pri realizácii projektu športovej činnosti uplatnil odpočet podľa odseku 1, tieto údaje: a) meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno a sídlo právnickej osoby, identifikačné číslo daňovníka, b) výšku uplatneného odpočtu a zdaňovacie obdobie jeho uplatnenia, c) dátum začiatku realizácie projektu športovej činnosti, d) ciele projektu, ktoré sú dosiahnuteľné počas doby jeho realizácie a merateľné po jeho ukončení. (8) Ak odpočet podľa odseku 1 nie je možné uplatniť z dôvodu, že daňovník vykázal daňovú stratu alebo základ dane po znížení o odpočet daňovej straty je nižší ako odpočet podľa odseku 1, je možné odpočet výdavkov (nákladov) na športovú činnosť alebo jeho zostávajúcu časť uplatniť v najbližšom nasledujúcom zdaňovacom období, v ktorom daňovník vykáže základ dane, najviac však v štyroch zdaňovacích obdobiach bezprostredne nasledujúcich po zdaňovacom období, v ktorom nárok na odpočet podľa odseku 1 vznikol.“.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované - Úpravy týkajúce sa oblasti športu budú predmetom ďalších rokovaní s dotknutými organizáciami a zvážené v rámci úprav v zákone o dani z príjmov po 1.1.2018. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **čl.I bod 10.**Dávame na zváženie spojiť novelizačné body 9 a 10. V pôvodnom novelizačnom bode 10 odporúčame pripojiť vetu: "V poznámke pod čiarou k odkazu 27 sa vypúšťa citácia "Napríklad § 39 a § 71 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov." a nahrádza citáciou "Napríklad zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení zákona č. 125/2016 Z. z."." Pôvodné novelizačné body 11 až 124 sa označujú ako 10 až 123. Legislatívno-technická pripomienka podľa bodu 38. a 39.3. Prílohy č.1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 57 a 58**Navrhujeme nahradiť hranaté zátvorky vnútorného odkazu okrúhlymi. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 22.8. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.  | O | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 46**Navrhujeme v úvodnej vete za slovo „ktoré“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Návrh zákona bol upravený. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 20**Odporúčame predkladateľovi slová „74ba až 74bc“ nahradiť slovami „74ba až 74bd“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 3.**Odporúčame slová „vo výške 25% a viac“ nahradiť slovami „vo výške najmenej 25%“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **ÚPPVII** | **čl. II**Odporúčame v úvodnej vete za slová „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka.  | O | A | Návrh zákona bol upravený  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 9.**Upozorňujeme predkladateľa, ža podľa bodu 38. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR nemožno poznámku pod čiarou novelizovať v samostatnom novelizačnom bode. | O | A | návrh zákona bol upravený  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 20**k § 13a V uvádzacej vete odporúčame za slovo „príjmy“ doplniť slová „daňovníka“, vypustiť slová „z odplát“ a slová „za poskytnutie práva na použitie alebo za použitie“ nahradiť slovami „za udelenie oprávnenia na využívanie“ (príp. za udelenie oprávnenia na používanie); alebo celú uvádzaciu vetu uviesť v znení: „Od dane sú vo výške 50% oslobodené príjmy daňovníka za udelenie oprávnenia na využívanie/používanie“. V odseku 1 písm. a) odporúčame slová „patentu alebo úžitkového vzoru“ nahradiť slovami „vynálezu chráneného patentom alebo technického riešenia chráneného úžitkovým vzorom“. V tejto súvislosti poukazujeme napr. na § 24 ods. 1 patentového zákona v znení zákona č. .../2017 Z. z., ktoré by malo byť platné a účinné od. 1. januára 2018 - [(1) Majiteľ patentu môže udeliť inej osobe oprávnenie na využívanie vynálezu chráneného patentom (ďalej len „licencia“) licenčnou zmluvou.] V odseku 1 (ale aj v rámci ďalších ustanovení návrhu zákona) odporúčame nepoužívať slovné spojenie „vlastná vynálezcovská činnosť“ resp. „vlastná tvorivá činnosť“ v súvislosti s daňovníkom, ktorým je právnická osoba a to s poukazom na to, že tvorivá činnosť je v zmysle priemyselnoprávnych predpisov, atribútom len fyzickej osoby. Odporúčame nahradiť tieto pojmy napr. slovami „výskum a vývoj“. Poznamenávame, že napr. patentový zákon používa pojem „vytvorenie vynálezu“, avšak je zrejmé, že zákon o dani z príjmov (resp. iné daňové zákony) používajú vlastnú terminológiu a preto, s výhradou používania termínu „tvorivá činnosť“, nechávame voľbu vhodnej terminológie na predkladateľovi. Ako vhodná alternatíva k navrhovanému zneniu písm. a) prichádza do úvahy napr. toto znenie: „vynálezu chráneného patentom alebo technického riešenia chráneného úžitkovým vzorom, ak výskum a vývoj smerujúci k získaniu ochrany uskutočnil daňovník na území Slovenskej republiky“. V odseku 1 písm. b) odporúčame pred slovo „dizajnu“ vložiť slovo „zapísaného“ alebo za slovo „dizajnu“ doplniť čiarku a slová „ktorý bol zapísaný podľa osobitného predpisu“. Zvolenú alternatívu následne odporúčame používať v celom texte. Nad slovo „dizajnu“ (resp. „predpisu“; v závislosti od zvolenej alternatívy) potom odporúčame umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej bude, okrem zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch, uvedený aj odkaz na nariadenie Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch Spoločenstva v platnom znení, ktoré upravuje dizajn Spoločenstva, teda dizajn, ktorý požíva ochranu na celom území EÚ. V tejto súvislosti poznamenávame, že predmetná právna úprava dizajnov na úrovni EÚ (ako je dizajn Spoločenstva) neexistuje pre oblasť patentov a úžitkových vzorov. Tak isto poukazujeme na teritoriálny princíp právnej ochrany predmetov priemyselného vlastníctva – t.j. sú chránené len na území, na ktorom (resp. pre ktoré) sú zapísané. V odseku 2 odporúčame slová „z aktivovaných nákladov na vývoj, ktoré sú na zhotovenie patentu, úžitkového vzoru, dizajnu“ nahradiť slovami „z aktivovaných nákladov na (výskum) a vývoj vynálezu chráneného patentom, technického riešenia chráneného úžitkovým vzorom, dizajnu, ktorý bol zapísaný v registri podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Nejde o vývoj patentu, ale o vývoj vynálezu chráneného patentom, nie o vývoj úžitkového vzoru, ale technického riešenia chráneného úžitkovým vzorom, resp. vývoj dizajnu chráneného zapísaným dizajnom. Obdobná úprava textu je potrebná na viacerých miestach návrhu zákona v § 13a a 13b. V odseku 5 odporúčame výslovne uviesť „zapísaný dizajn“ (resp. alternatívne „dizajn, ktorý bol zapísaný podľa osobitného predpisu“) nakoľko samotne uvedený pojem „dizajn“ zahŕňa len vonkajšiu úpravu výrobku. Až pojem „zapísaný dizajn“ ozrejmuje, že ide o dizajn zapísaný v príslušnom registri. V odseku 6 písm. d) odporúčame zvážiť iný resp. aj iný identifikačný údaj o patente (resp. úžitkovom vzore a zapísanom dizajne) ako je názov. Uvádzame, že uvedené predmety priemyselného vlastníctva sú zásadne identifikované prostredníctvom čísla a registra, v ktorom sú zapísané. Vo vzťahu k poznámkam pod čiarou a k predpisom v nich uvedeným poukazujeme na to, že takto zvolené poznámky pod čiarou poukazujú len na patenty, úžitkové vzory a dizajny (za predpokladu, že pri dizajnoch bude doplnená poznámka pod čiarou o odkaz na nariadenie o dizajne Spoločenstva č. 6/2002), ktoré sú zapísané na území, resp. pre územie SR. § 13b Pre znenie § 13b platia obdobné pripomienky, aké sú uvedené k zneniu § 13a (napr. „vynálezcovská resp. tvorivá činnosť“, „patent“ vs. „vynález chránený patentom“ a pod.). Okrem už skôr uvedených terminologických návrhov odporúčame v odseku 1 zvážiť celé znenie písmena a) v spojení s uvádzacou vetou odseku 1, vzhľadom na to, že z navrhovanej formulácie nie je možné jednoznačne zistiť cieľ sledovaný navrhovanou úpravou, teda aké príjmy a akého daňovníka majú byť daňovo zvýhodnené. V odseku 1 písm. a) odporúčame nahradiť slovo „vlastník“ slovom „majiteľ“, ktoré je zaužívané v právnych predpisoch priemyselnoprávnej oblasti. V odseku 8 v uvádzacej vete odporúčame zvážiť použitie termínu „evidencie o“ vo vzťahu k zneniu písmena f). Za predpokladu, že predkladateľ mal na mysli, aby daňovník vedel pri daňovej kontrole preukázať, že pri výrobkoch bol použitý vynález chránený patentom, odporúčame uviesť túto právnu úpravu v nasledujúcej formulácii: „vyzvať daňovníka na preukázanie použitia/využitia vynálezu chráneného patentom ... pri výrobe výrobkov.“.  | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 122**V nadväznosti na pripomienky k bodu 20 odporúčame terminologicky upraviť aj znenie prechodného ustanovenia § 52zl. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **ÚPVSR** | **dôvodová správa k bodu 20 (Čl. I)**Vzhľadom na pripomienky k § 13a a 13b odporúčame upraviť primerane aj dôvodovú správu a zároveň ju doplniť o informácie ohľadom cieľa a dôvodov navrhovanej úpravy. | O | A | Návrh zákona bol upravený |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§5 ods. 8**1. V § 5 ods. 8 navrhujeme doplniť vetu v znení: „Pri výpočte základu dane si zamestnanec, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie podľa osobitného predpisu23ac) po odpočítaní poistného a príspevkov môže znížiť príjmy zo závislej činnosti aj o úhrady vynaložené na jeho sústavné vzdelávanie23ad) preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €. Poznámky pod čiarou k odkazom 23ac a 23ad znejú: „23ac) § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 23ad) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Existencia motivačného opatrenia v podobe odpočítateľnej položky od daňovej povinnosti pre zdravotníckych pracovníkov za ich vlastné výdavky vynaložené na ich sústavné vzdelávanie sa stane pozitívnym prínosom podporujúcim ďalšie vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov.  | O | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **Verejnosť** | **§9 ods.2 písm. y)**2. V § 9 ods. 2 písm. y) (bod 16 návrhu) navrhujeme slovo „nepovažuje“ vypustiť a nahradiť slovom „považuje“. Odôvodnenie: Navrhuje sa oslobodenie hodnoty ubytovania a dopravy poskytnutých v súvislosti so vzdelávaním od dane.  | O | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Už zavedením oslobodenia zaplatenej stravy držiteľom v predkladanom návrhu zákona sú títo prijímatelia zvýhodnení oproti iným daňovníkom, ktorí majú oslobodenú len stravu vo výške určenej v zákone o cestovných náhradách. Ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **Verejnosť** | **§9 ods. 2**3. V § 9 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písm. ac), ktoré znie: „ac) nepeňažné plnenia a to odborné knihy a časopisy poskytnuté držiteľom v súvislosti s ďalším vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa oslobodenie odborných kníh a časopisov poskytnutých držiteľom v súvislosti s ďalším vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov od dane.  | O | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Predkladaný návrh zákona zvýhodňuje už stravu poskytnutú držiteľom lekárovi, ktorá sa oslobodzuje v plnej výške, bez ohľadu na limity určené v zákone o cestovných náhradách pre ostatných daňovníkov a ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **Verejnosť** | **§38 ods. 4**4. V § 38 ods. 4 sa v prvej vete za slová „daňový bonus“ vkladajú slová „a na úhrady zdravotníckeho pracovníka preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €.“ Odôvodnenie: Úprava nadväzuje na pripomienku uvedenú v bode 1. návrhu v podobe zavedenia povinnosti zamestnávateľ, ktorý je platiteľom dane, prihliadnuť pri vykonávaní výpočtu dane aj na úhrady zdravotníckeho pracovníka vynaložené v príslušnom zdaňovacom období na jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 € ročne.  | O | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **Verejnosť** | **§38 ods. 5**5. V § 38 ods. 5 sa na konci prvej vety pripájajú slová „a na základe dokladov o výške úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie preukázateľne zaplatených v príslušnom zdaňovacom období.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na navrhované v bode 4..  | O | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **Verejnosť** | **§39 ods. 2 písm. f)**6. V § 39 ods. 2 písm. f) sa pripája nový bod 9., ktorý znie: „9. suma úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 € v príslušnom zdaňovacom období.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na navrhované v bode 1. a 4..  | O | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **Verejnosť** | **za § 30c**7. Za § 30c sa vkladá nový § 30d s názvom „Odpočet výdavkov na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov“, ktorý znie: „Právnická osoba a fyzická osoba, ktorá nie je držiteľom a prispeje na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podľa osobitného predpisu 23ad) si výdavky vynaložené na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov odpočíta z dane v nasledujúcom kalendárnom roku po ich poskytnutí.“ 23ad) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa podpora sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov zo strany tretích subjektov s vytvorením motivačného prvku v podobe možnosti odpočtu takto vynaložených prostriedkov z dane.  | O | N | Neakceptované - Zavedením superodpočtu za úhradu sústavného vzdelávania pre zdravotníckych pracovníkov FO alebo PO zavádza podporu pre vybranú skupinu zamestnancov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako neexistuje možnosť, aby si v daňových výdavkoch uplatňovala iná PO alebo FO úhrady za vzdelávanie inej FO. |
| **Verejnosť** | **§ 39**V § 39 ods. 2 písm. f) sa pripája nový bod 9., ktorý znie: „9. suma úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie najviac do výšky 700 € v príslušnom zdaňovacom období.“ | O | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **Verejnosť** | **§ 5**V § 5 ods. 8 žiadame doplniť vetu v znení: „Pri výpočte základu dane si zamestnanec, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie podľa osobitného predpisu23ac) po odpočítaní poistného a príspevkov môže znížiť príjmy zo závislej činnosti aj o úhrady zdravotníckeho pracovníka za jeho sústavné vzdelávanie23ad) preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období a to najviac do výšky 700 €. Poznámky pod čiarou k odkazom 23ac a 23ad znejú: „23ac) § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 23ad) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“  | O | N | Neakceptované - Uvedená odpočítateľná položka zvýhodňuje vybranú skupinu zamestnancov a to zdravotníckych pracovníkov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako nie je možné výdavky za takéto vzdelávanie odpočítavať od príjmov zo závislej činnosť. Zároveň má táto úprava vplyv na rozpočet obcí a VÚC, pričom navrhovaná úprava neuvádza zdroj krytia výpadku ich príjmov zavedením takejto položky. |
| **Verejnosť** | **§ 50**V § 50 ods. 4 písm. d) sa na konci pripájajú slová „vrátane stavovských organizácií v zdravotníctve140a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 140a znie: „140a) § 43 až § 49 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších zákonov.“  | O | N | Neakceptovaná - Uvedené komory poskytujú pomoc a podporu výlučne zdravotníckym pracovníkom pre výkon ich činnosti, čo nie je považované za verejnoprospešné činnosti. Súčasná úprava v súčasnosti nevylučuje možnosť založenia neziskovej organizácie, ktorá by spĺňala všetky podmienky upravené podľa § 50 zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 9**V § 9 ods. 2 písm y) (bod 16 novely) navrhujeme slovo „nepovažuje“ vypustiť a nahradiť slovom „považuje“. V § 9 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písm. ac), ktoré znie: „ac) nepeňažné plnenia a to odborné knihy a časopisy poskytnuté držiteľom v súvislosti s ďalším vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov.“  | O | N | Neakceptované - Navrhovaná úprava by bola v priamom rozpore so zámerom zavedenia špecifického zdanenia plnení poskytovaných lekárom od držiteľov. Už zavedením oslobodenia zaplatenej stravy držiteľom v predkladanom návrhu zákona sú títo prijímatelia zvýhodnení oproti iným daňovníkom, ktorí majú oslobodenú len stravu vo výške určenej v zákone o cestovných náhradách. Ďalšie zvýhodnenie nie je zámerom predkladateľa zákona, pričom by malo dopad aj na rozpočet obcí a VÚC. |
| **Verejnosť** | **pridanému § 26a Zákon o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bude taktiež týmto zákonom novelizovaný**V navrhovanom znení: „§ 26a Veriteľ podľa § 2 ods. 1 písm. a) prvého bodu je povinný na požiadanie spotrebiteľa, ktorému bol poskytnutý úver na bývanie podľa § 1 ods. 6, vydať tomuto spotrebiteľovi potvrdenie na účely podľa osobitného predpisu53a) na tlačive, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 4.“. Zmeniť na: „§ 26a Veriteľ podľa § 2 ods. 1 písm. a) prvého bodu je povinný do konca februára nasledujúceho kalendárneho roka vydať a doručiť spotrebiteľovi, ktorému bol poskytnutý úver na bývanie podľa § 1 ods. 6, potvrdenie na účely podľa osobitného predpisu53a) na tlačive, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 4.“. Odôvodnenie: Pridať banke povinnosť, aby dané potvrdenie posielali automaticky v primeranej dobe aj bez nutnosti spotrebiteľa žiadať o toto potvrdenie. Zabezpečiť to, aby si ľudia boli vedomí svojho nároku na daňový bonus za zaplatené úroky a nedochádzalo zbytočne ku podávaniu opravných daňových priznaní, prípadne dodatočných daňových priznaní za predchádzajúce roky. | O | A | Doplnenie predmetného ustanovenia o požadovanú skutočnosť. |
| **Verejnosť** | **§**Za § 30c sa vkladá nový § 30d s názvom „Odpočet výdavkov na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov“, ktorý znie: „Iná právnická alebo fyzická osoba, ktorá nie je farmafirmou v zmysle zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach (držiteľ registrácie lieku, držiteľ povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľ povolenia na výrobu liekov, farmaceutická spoločnosť typu podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zabezpečuje registráciu, kategorizáciu, marketing alebo sprostredkovanie nákupu alebo predaja humánnych liekov pre držiteľa povolenia na výrobu liekov, držiteľa povolenia na veľkodistribúciu liekov, držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti alebo držiteľa registrácie humánneho lieku, ďalej výrobca a distribútor zdravotníckej pomôcky a výrobca a distribútor dietetickej potraviny) a prispeje na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podľa § 39a ods. 1 písm. f) osobitného predpisu si výdavky vynaložené na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov odpočíta z dane v nasledujúcom kalendárnom roku po ich poskytnutí.“ Navrhujeme doplniť aj oslobodenie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti 1. od povinnosti uhradiť odvody z neuhradených fakturovaných záväzkov ako aj o ich oslobodenie, 2. od úhrad predpísaného poistného (nemocenského a dôchodkového) a to aj spätne v prípade, že sú držiteľmi dvoch a viac licencií (napríklad licencia na výkon odborného zástupcu + licencia na samostatnú zdravotnícku prax) a to vtedy, ak najmenej pri jednej licencii zdravotnícky pracovník/poskytovateľ zdravotnej starostlivosti platil alebo platí poistné riadne a včas.  | O | N | Neakceptované - Zavedením superodpočtu za úhradu sústavného vzdelávania pre zdravotníckych pracovníkov FO alebo PO zavádza podporu pre vybranú skupinu zamestnancov. Aj v iných povolaniach ako napr. účtovník, právnik, advokát a pod. vzniká povinnosť sústavného vzdelávania pričom rovnako neexistuje možnosť, aby si v daňových výdavkoch uplatňovala iná PO alebo FO úhrady za vzdelávanie inej FO. |
| **VšZP** | **k celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ZMOS** | **K bodom 17, 19, 76 a 82** Žiadame vypustiť z návrhu zákona - § 11 ods. 1 a 14, § 35 ods. 1 písm. b), § 37 ods. 1. písm. d) a § 38 ods. 4. Odôvodnenie: Zavedenie nového typu nezdaniteľnej časti na daňovníka na uhradené služby v kúpeľných zariadeniach, ktoré majú povolenie na kúpeľnú starostlivosť (okrem dôvodov uvedených vo všeobecnej pripomienke ZMOS a negatívneho dopadu na rozpočty obcí) považuje ZMOS za nesystémové, až diskriminačné opatrenie, narúšajúce princípy daňovej spravodlivosti a rovnováhy. Zvýhodňuje jeden sektor na úkor ostatných podnikateľov v turistickom ruchu, čo môže mať za následok účelový presun klientov medzi hotelovými zariadeniami v prospech kúpeľných. Toto tvrdenie potvrdzuje aj skutočnosť, že navrhovateľ pripúšťa uplatnenie daňového bonusu na akékoľvek služby v kúpeľných zariadeniach. Nielen na tie, ktoré majú zdravotný charakter a vyžadujú si lekársku starostlivosť a lekárske potvrdenie. Preukaznosť pobytu má byť potvrdená okrem dokladov z kúpeľných zariadení aj potvrdením od ostatných poskytovateľov služieb, čo v praxi umožní uplatniť si daňový bonus aj pre tých daňovníkov, ktorí získajú potvrdenie napr. aj organizátorov firemných akcií, svadieb, spoločenských akcií a večierkov, predĺžených víkendov a pod., uskutočnených len v zariadeniach kúpeľných spoločností. Z daňového pohľadu umožní spôsob preukazovania rôzne „kombinácie“ postupov, ktoré môžu viesť k daňovým únikom. Uplatniť daňový bonus si bude môcť len ten daňovník alebo blízka osoba daňovníka, ktorý má príjmy podliehajúce dani z príjmu fyzických osôb. Toto opatrenie diskriminuje širokú sociálnu skupinu občanov, ktorá si ho uplatniť nebude môcť.  | Z | N | Neakceptované. Navrhované opatrenie vyplýva z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2016 – 2020, v ktorom sa vláda zaviazala posúdenia možnosti zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva. Opatrenia na podporu slovenského kúpeľníctva sa navrhujú z dôvodu zvýšenia postavenia kúpeľnej starostlivosti ako jedného z faktorov zdravotnej prevencie pred predčasnou invaliditou, odkázanosť na sociálny systém a v konečnom dôsledku na predĺženie dĺžky života občanov Slovenska. |
| **ZMOS** | **K bodom 15, 71, 72, 74, 75, 77, 78, 82 až 86, 88, 90 až 93, 108 a 109**Vypustiť z návrhu zákona - § 9 ods.2 písm. n), § 32 ods. 6 písm. d) a ods. 10, § 33 a, § 37 nadpis, ods. 5 a 6, § 38 ods. 4 až 7, § 39 ods. 6, ods. 9 písm. a) a b), ods. 11,14, 15, § 40 ods. 9 až 12, § 46 a) a § 47 ods. 1 druhá veta. Odôvodnenie: Podpora bývania a finančných nástrojov je pôsobnosťou štátu. Okrem dôvodov uvedených vo všeobecnej pripomienke ZMOS, bude mať zavedenie nového typu daňového bonusu negatívny dopad na rozpočty miest a obcí. Dôjde k zníženiu výnosu dane z príjmov fyzických osôb a tým zníženiu podielu z tohto výnosu do rozpočtov miest a obcí od roku 2018. Podľa analýzy vplyvov zavedenie daňového bonusu na hypotéky sa predpokladá výpadok DPFO pre rok 2018 vo výške 880 096 eur, v roku 2019 vo výške 5 262 975 eur a v roku 2020 vo výške 12 198 485 eur. Podpora bývania a mladých rodín, ktorá je jednou z priorít ZMOS, by mala byť realizovaná iným spôsobom.  | Z | N | Neakceptované - Cieľom zavedenia daňového bonusu na hypotekárne úvery je predovšetkým zvýšiť adresnosť uplatnenia výhody pre mladých ľudí, z ktorej by profitovali predovšetkým títo ľudia. Napriek tomu, že súčasný systém zvýhodnenia hypoték pre mladých formou štátnych príspevkov umožňoval vyššiu úľavu ako navrhovaný systém, reálne uplatnenie nie vždy dosiahlo túto úroveň. Analýzy IFP a odborníkov na hypotekárne úvery odhalili, že nedostatočná definícia v zákone umožňovala bankám uplatniť rôzny spôsob účtovania, čo viedlo k nerovnakým hodnotám príspevku pri rovnakých podmienkach.  |
| **ZMOS** | **Všeobecne k návrhu** ZMOS v predloženom návrhu zákona víta snahu o prijatie opatrení, ktoré majú za cieľ zamedziť presun daňových ziskov mimo územie Slovenskej republiky. Tiež opatrení, ktorými chce štát bojovať proti narúšaniu základu dane a vyhýbaniu sa daňovej povinnosti daňovníkov. Finančná stabilita a naplnenie požiadavky neprijímať v legislatívnom procese také právne predpisy, ktoré budú mať negatívny dopad na financovanie miest a obcí (a najmä na výnos dane z príjmov fyzických osôb) je nielen jednou zo základných priorít, ale aj jedným z rozhodujúcich prísľubov vlády SR na spoločných rokovaniach so ZMOS. Výnos dane z príjmov FO je rozhodujúcim zdrojom financovania presúvaných kompetencií z orgánov štátu na obce a vyššie územné celky. Nesúhlasíme preto s návrhmi tých opatrení, ktorými sa dopady podporných nástrojov presúvajú zo štátu na územnú samosprávu v oblasti podpory kúpeľníctva, bývania pre mladé rodiny, bonifikácie časti nákladov na stravu pri odbornom vzdelávaní v zdravotníctve a čiastočne aj nákladov na vedu a výskum. Upozorňujeme na skutočnosť, že táto zmena filozofie zákona vstupuje do princípov fiškálnej decentralizácie a tým nepriamo aj do financovania už rozdelených pôsobností medzi štátom a územnou samosprávou. Podľa názoru ZMOS sa návrhom zákona menia a narušujú zavedené a dohodnuté pravidlá aj v tom, že pôsobnosti štátu (aj štátne podporné programy) chce financovať štát nepriamo z rozpočtov iných subjektov verejnej správy. Zároveň to môže byť precedensom do budúcnosti pri zavádzaní nesystémových daňových bonusov a daňových zvýhodnení v iných oblastiach.  | Z | N | Neakceptované - navrhovaná úprava v oblasti kúpeľníctva vychádza z programového vyhlásenia vlády, úprava v oblasti daňového bonusu zvyšuje adresnosť podpory pre konkrétneho žiadateľa a navrhovaná úprava oslobodenia poskytovanej stravy lekárom čiastočne vyrovnáva rozdiely medzi stravou poskytnutou zamestnancom, ktorá je vylúčená z predmetu dane (nezdaňovaná) a lekármi, ktorým sa poskytuje strava na odborných vzdelávacích podujatiach. |
| **ZMOS** | **K bodom 16 a 122**Žiadame vypustiť z návrhu zákona - § 9 ods. 2 písm. y) a § 52zl ods. 5. | O | N | Neakceptované - navrhovaná úprava oslobodenia poskytovanej stravy lekárom čiastočne vyrovnáva rozdiely medzi stravou poskytnutou zamestnancom, ktorá je vylúčená z predmetu dane (nezdaňovaná) a lekármi, ktorým sa poskytuje strava na odborných vzdelávacích podujatiach. |
| **ŽSK** | **k bodu 19., všeobecne k materiálu, záväzná:**Navrhujeme vypustiť úpravu „podpory kúpeľníctva“ tak, ako je obsiahnutá v návrhu novely a nahradiť ju úpravou a podporou kúpeľníctva prostredníctvom úľavy z dane z príjmov právnických osôb pre subjekty podnikajúce v kúpeľníctve (tretia časť zákona 595/2003 z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) . Zákonom stanovené daňové zvýhodnenie navrhujeme viazať na každého návštevníka a zároveň dávame na zváženie podmienenie daňovej úľavy účelovou viazanosťou istého percenta bonifikácie na investície do materiálneho rozvoja kúpeľov, zlepšovania a skvalitňovania ich služieb, zväčšovania ponuky služieb, zvyšovania návštevnosti) Odôvodnenie: Domnievame sa, že úprava navrhovaná v novele zákona pôsobí na rozvoj slovenského kúpeľníctva pasívne a nie je systematická. Predpokladáme, že suma daňovej úľavy pre jednotlivca cca 9,5 € nie je natoľko lukratívna, aby primäla návštevníka ísť do kúpeľov, aj s prihliadnutím k tomu, že časť daňovníkov možnosť kvôli administratívnej záťaži nevyužije a časť daňové priznanie nepodáva, a teda nemôže úľavu využiť (napr. dôchodcovia). Naopak, systém daňovej úľavy, ktorý navrhujeme, sa priamo dotkne podnikateľa, a tým ho väčšmi stimuluje k investíciám, zlepšovaniu propagácie a s tým súvisiaceho prilákania návštevníkov. Rozvoj slovenského kúpeľníctva navrhujeme realizovať cez tvorcu kúpeľného prostredia. K rozvoju prispejeme nižšou mierou, ak ho budeme viazať na návštevníka spôsobom navrhovaným v novele zákona, nakoľko prvoradý záujem na vysokej návštevnosti a rozvoji má mať právnická osoba („kúpele“). Máme za to, že uvedený návrh uľahčí podnikanie v kúpeľníctve, motivuje k produkcii vlastných zdrojov. Spolu so zavedením samostatného odpisovania technického zhodnotenia a opráv na budovách kúpeľov sa dosiahne väčšia motivácia a multiplikačný efekt, a lepšie sa tak naplní cieľ stanovený v Programovom vyhlásení vlády a to „..vláda posúdi možnosť zavedenia daňových zvýhodnení a osobitných stimulov pre rozvoj slovenského kúpeľníctva“  | Z | N | Neakceptované - zámerom predkladateľa je predovšetkým zvýšiť záujem obyvateľstva o kúpeľnú starostlivosť, ktorou by sa zároveň zlepšil aj ich zdravotný stav, čo by prispelo aj k znižovaniu následných nákladov na zdravotnú starostlivosť nielen zo strany obyvateľstva, ale aj štútu. Samotné kúpele sa podporujú v návrhu zákona napr. úpravami týkajúcimi sa technického zhodnotenia nehnuteľností, v ktorých sa poskytuje kúpeľná starostlivosť. |