 

HSR SR dňa 14.08.2017 Bod č. 15 programu

**Stanovisko Republikovej únie zamestnávateľov**

* k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a  ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov
* materiál na rokovaní HSR SR dňa 14.08.2017

**Stručný popis podstaty predkladaného materiálu a jeho relevancie z hľadiska RÚZ**

Materiál bol predložený na rokovanie HSR Ministerstvom financií SR na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2017.

**Cieľom a obsahom materiálu je najmä:**

Predmetom návrhu zákona je stanovenie ďalších pravidiel s cieľom posilnenia úrovne ochrany proti agresívnemu daňovému plánovaniu a pravidiel proti narúšaniu základu dane a presunu ziskov mimo územia SR. Navrhované opatrenia vyplývajú z povinnosti zapracovania Smernice Rady (EÚ) 2016/1164, ktorou sa ustanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu. V súlade s Programovým vyhlásením vlády SR sa návrh zákona zameria aj na zatraktívnenie podmienok podnikania v oblasti domáceho kúpeľníctva a turizmu a to prostredníctvom zavedenia stimulov pre rozvoj tohto sektora. Predkladaným návrhom zákona sa na základe poznatkov z aplikačnej praxe upravujú a spresňujú z dôvodu zvýšenia právnej istoty daňovníkov niektoré ustanovenia zákona o dani z príjmov. Návrhom zákona dochádza k zmene systému poskytovania zvýhodnenia na zaplatené úroky pri úveroch na bývanie pre mladých a to zavedením daňového zvýhodnenia vo forme daňového bonusu. Z tohto dôvodu je súčasťou návrhu zákona aj novela zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v čl. II a zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v čl. IV. Novely uvedených zákonov riešia otázky súvisiace s daňovým bonusom – prechodné ustanovenia pre zmluvy o hypotekárnom úvere so štátnym príspevkom pre mladých uzatvorené pred 1. januárom 2018, definícia špeciálneho typu úveru na bývanie, na ktorý sa po splnení podmienok môže uplatniť daňový bonus na zaplatené úroky a vzor potvrdenia na účely priznania daňového bonusu. V čl. III sa mení a dopĺňa zákon o správe daní (daňový poriadok). Zmena daňového poriadku je vyvolaná zavedením novej formy oslobodenia pre komerčné využívanie nehmotných aktív zákonom o dani z príjmov, pričom sa Finančnému riaditeľstvu SR ukladá povinnosť zverejňovania zoznamu daňovníkov, ktorí si uplatňujú oslobodenie tohto druhu.

**Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť 01.01.2018**

**Postoj RÚZ k materiálu**

RÚZ po prerokovaní návrhu novely zákona o dani z príjmov zotrváva na niektorých pripomienkach, ktoré považuje za zásadné. Za ostatnými návrhmi, ktoré neboli akceptované, ale RÚZ už ich nepovažuje za zásadného charakteru, si však naďalej RÚZ stojí a žiada, aby boli v rámci ďalších noviel riešené.

**Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu**

1. **Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 48, 49 a 51**

RÚZ navrhuje uvedené novelizačné body upraviť nasledovne:

Alternatíva 1:

V §19 odsek 2, písmeno h) sa vypúšťa slovo „spotrebiteľských“ a odkaz „102)“ sa mení na odkaz „105c) §1 písm. b) a c) opatrenia NBS z 2. septembra 2014 č. 19/2014 o predkladaní výkazu faktoringovou spoločnosťou, spoločnosťou splátkového financovania alebo lízingovou spoločnosťou na štatistické účely (oznámenie č. 248/2014 Z. z.)

Obdobná úprava sa navrhuje v §20 ods. 10 a ods. 14.

Alternatíva 2: Rovnaký postup sa uplatní pre subjekty so sídlom v Slovenskej republike, ktorých rozhodujúci vlastník je banka, dohliadaná Národnou bankou Slovenska alebo centrálnou bankou členskej krajiny Európskej únie alebo Európskou centrálnou bankou.

**Poznámka: Preferujeme Alternatívu 1, ktorá je v legislatíve SR používaná, overená a systémová.**

**Odôvodnenie**:

Navrhovanou zmenou sa zrovnoprávňuje režim daňových výdavkov pri nesplácaných úveroch u všetkých inštitúcií finančného trhu pri rovnakom predmete podnikania. V súčasnosti banky majú zvýhodnené podmienky v uplatňovaní daňových opravných položiek pri úveroch podnikateľom. Pritom je to samotný klient, ktorý rozhoduje o výbere typu financovania. Slobodne si vyberá, či si obstará majetok na svoje podnikanie úverom alebo finančným lízingom, resp. či požiada o úver banku alebo lízingovú spoločnosť. Často z pragmatických dôvodov uprednostní úver v lízingovej spoločnosti, i keď v konkurenčnom prostredí si môže vybrať z desiatok finančných inštitúcií a sám si vyhodnotí, kde má najvýhodnejšie podmienky. Odpisy si vždy v nákladoch uplatňuje klient, nie lízingová spoločnosť. Súčasný stav je nesystémový, keďže zakladá nerovnaké postavenie daňovníkov na základe iného ako daňového kritéria.

Národná banka Slovenska tiež vyjadrila stanovisko, že subjekty pôsobiace na finančnom trhu by mali mať rovnaké podmienky pri poskytovaní svojich finančných produktov a za vhodné riešenie považuje vymedzenie subjektov pre uplatnenie rovnakého daňového režimu s odkazom na príslušné opatrenie NBS o predkladaní špeciálnych výkazov NBS.

Kritérium dohľadu NBS je zavedené za účelom ochrany meny krajiny a vkladov obyvateľstva v bankách a z dôvodu ochrany finančných spotrebiteľov – licencie veriteľom pre poskytovanie úverov občanom, považovaných za slabšiu stranu, vyžadujúcu špeciálnu ochranu zákonom. Podnikatelia sú dostatočne odborne vybavení na zhodnotenie podmienok úveru, preto NBS nevidí dôvod dohľadu NBS nad poskytovaním úverov podnikateľom, tobôž na ich zákonnú ochranu. Preto podmienka na celkový dohľad NBS nad lízingovým trhom na daňové zrovnoprávnenie nie je systémová, zároveň však je nerealizovateľná, nakoľko NBS by musela vyvíjať aktivity na zmenu v systémoch dohľadu. Lízingové spoločnosti sú dlhodobo sústavne nepriamo dohliadané ako subjekty cez dohľad NBS nad bankami, ako konsolidovanými celkami. V súčasnosti 89% aktív lízingových spoločností patrí do konsolidovaných aktív bánk, 10% do spojeného kapitálu banka + kaptívna spoločnosť a iba 1% sú nezávislé finančné inštitúcie, preto pre NBS ďalší dohľad by bol nielen duplicitný, ale vysoko neefektívny, keďže ide o zlomok aktív finančného trhu.

Aj pri iných typoch podnikania platia pre daňovníkov rovnaké daňové pravidlá, bez ohľadu na posudzovanie typu daňovníka – či je autorizovaný („dohliadaný“) výrobcom, či spĺňa normy ISO, atď., viď autorizovaní/neautorizovaní predajcovia, opravovne, dodávatelia súčiastok a pod. Súčasný stav je tiež v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže, ktoré vyžadujú, aby subjekty pôsobiace na rovnakom trhu mali rovnaké postavenie.

1. **Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie §19 odsek 3, písmeno h) nasledovne:

*„h) pri postúpení pohľadávky menovitá hodnota pohľadávky alebo jej nesplatená časť vrátane príslušenstva alebo jeho časti, ak bolo postúpené a zároveň zahrnuté do zdaniteľných príjmov, do výšky príjmu z jej postúpenia alebo do výšky tvorby opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, pričom; u daňovníka s príjmami podľa § 6 účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva al*ebo ktorý vedie evidenciu podľa § 6 ods. 11, sa uplatní postup podľa § *17 ods. 12 písm. a) a d)“*

**Odôvodnenie:**

Navrhovaná úprava vychádza zo skutočnosti, že ak by daňovník odpísal príslušenstvo k pohľadávke (bez jej postúpenia), tento odpis príslušenstva by si mohol plne uplatniť ako daňový výdavok do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky k tomuto príslušenstvu, nakoľko by splnil podmienky časového testu podľa ustanovenia § 20 ods. 22 (v zmysle § 19 ods. 2 písm. r). V prípade, že však pohľadávku s daným príslušenstvom postúpi, je mu toto právo odopreté, nakoľko má právo uplatniť si daňový odpis príslušenstva výlučne do výšky príjmu z postúpenia samotného príslušenstva. Pri istine má však právo výberu: a) do výšky príjmu z postúpenia alebo b) do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky. Vzhľadom na skutočnosť, že daňovník v minulosti (od 1.1.2015) predmetné príslušenstvo k pohľadávke zdanil, nemal by existovať dôvod na rozdiel v uplatnení si daňového nákladu pri vyradení postúpenej samotnej pohľadávky (istiny) a postúpeného príslušenstva.

Je možné tvrdiť, že z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, nakoľko daňovník nemusí príslušenstvo postupovať, no radšej ho plne daňovo odpíše podľa podmienok ustanovenia § 19 ods. 2 písm. r). Akceptáciou daného návrhu však na strane daňovníkov dôjde k zabezpečeniu daňovej neutrality, a tým k výraznému zlepšeniu podnikateľského prostredia na Slovensku.

V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme umožniť daňovníkovi daňovo postúpiť i príslušenstvo k pohľadávke v rovnakom režime ako samotnú istinu pohľadávky – a poskytnúť mu pri odúčtovaní daného príslušenstva, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, právo vybrať si jednu z dvoch možností uplatnenia si daňového odpisu, totožne ako túto možnosť má pri samotnej pohľadávke.

1. **Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie § 20 ods. 22 zákona nasledovne :

„(22) Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od účtovania samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienok uvedených v prvej vete.“

Alternatívny návrh znenia § 20 ods. 22 zákona:

„(22) Tvorba opravnej položky k príslušenstvu pohľadávky, pri ktorom je riziko, že ho dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktoré bolo zahrnuté do zdaniteľných príjmov, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % hodnoty príslušenstva alebo jeho neuhradenej časti, ak od splatnosti pohľadávky, ku ktorej sa príslušenstvo viaže, uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní alebo ak od splatnosti samotného príslušenstva uplynula doba dlhšia ako 1 080 dní. Príslušenstvo je možné odpísať podľa § 19 ods. 2 písm. r) po splnení podmienok uvedených v prvej vete.“

**Odôvodnenie**:

Zákon o dani z príjmov príslušenstvo definuje nasledovne: § 19 ods. 2 písm. h): „... vrátane úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania a iných platieb, ktoré zvyšujú pohľadávku z dôvodu oneskorenej úhrady (ďalej len „príslušenstvo“)“

Občiansky zákonník príslušenstvo definuje v tomto znení: § 121: „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“

Príslušenstvom sú okrem (i) úrokov z omeškania aj tieto nároky, ktoré si veritelia uplatňujú pri súdnom vymáhaní od dlžníkov popri istine pohľadávky:

(ii) paušálna náhrada nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky (40 €; len v obchodnoprávnych veciach, pohľadávky zo zmlúv uzavretých od 01.03.2013)

(iii) ďalšie náklady spojené s uplatnením pohľadávky – tzv. trovy konania, najmä:

A. súdny poplatok, ak je účastník súdneho konania povinný platiť:

A1 za podanie žaloby

A2 za odvolanie

A3 prípadne za dovolanie

B. trovy dôkazov – najmä na znalecké posudky

C. cestovné a ubytovacie náklady spojené s účasťou na pojednávaniach

D. odmena exekútora, prípadne ďalšie...

V aplikačnej praxi sú prípady, kedy vzhľadom na masový retail - obrovské množstvo zákazníkov (z toho isté % dlžníkov po splatnosti), daňovníci pri nastavovaní systému dospeli k záveru, že je technicky nerealizovateľné prisúdiť jednu faktúru za úroky z omeškania k viacerým nesplateným pôvodným pohľadávkam (istinám) od daného dlžníka. V zmysle súčasného znenia zákona by to znamenalo, že systém musí pro-rata rozdeliť úrok z omeškania na drobné čiastky (niekedy aj v centoch) a k nim priraďovať splatnosť pôvodnej faktúry, pričom samotná faktúra za úrok z omeškania má v systéme nastavený vlastný dátum účtovania a vlastnú lehotu splatnosti.

Pri inom príslušenstve ako napr. súdne poplatky, trovy dôkazov, odmena exekútora atď. - kedy sa ich výška neodvíja od počtu dní omeškania so splatnosťou pôvodných pohľadávok (istín) voči danému dlžníkovi - je súčasné znenie zákona nerealizovateľné. Trovy konania sú bežne účtované ako (zdaniteľný) výnos v čase právoplatnosti obdržaného rozhodnutia súdu / platobného rozkazu o zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom (t.j. napr. s úrokmi z omeškania a ďalšími trovami, viď vyššie).

Z fiškálneho hľadiska je uvedený zámer bez vplyvu na príjmy štátneho rozpočtu, pričom na strane daňovníka dôjde k oddialeniu uplatnenia si daňových výdavkov v čase. Doplnenie vyššie navrhovaného ustanovenia do zákona však zabezpečí zlepšenie podnikateľského prostredia a výrazné zníženie administratívnej záťaže na strane daňovníkov.

V nadväznosti na zosumarizované argumenty navrhujeme poskytnúť daňovníkovi právo vybrať si pri účtovaní opravných položiek k príslušenstvu jednu z dvoch možností uplatnenia si daňovej tvorby opravnej položky k príslušenstvu, s rozdielom v čase, no vzhľadom na technické možnosti daného daňovníka. Pre odpis príslušenstva podľa § 19 ods. 2 písm. r) by následne platilo to isté. Možnosť „alebo“ už v zákone pri pohľadávkach zakotvená je, a to v ustanovení § 19 ods. 3 písm. h) upravujúceho postúpenie.

1. **Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

RÚZ navrhuje do čl. I. vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:

„V §17 odsek 19 písmeno i) znie: „i) paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok,78a) zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania, pričom u veriteľa sa takéto príjmy (výnosy) zahrnú do základu dane po prijatí úhrady.“

Zároveň s touto úpravou je nutné potom vypustiť ustanovenie § 21 ods. 2 písm. m) a zároveň prečíslovať v § 21 ods. 2 písm. n) na písm. m).

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme umožniť daňovú uznateľnosť príslušenstva pohľadávok - paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok (§ 369c Obchodného zákonníka v znení zákona č. 9/2013 Z. z), zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania u dlžníka. Touto zmenou dôjde jednak k eliminovaniu nespravodlivosti pri zdanení – teda, že ak je nejaká položka zdaniteľným príjmom u jedného daňovníka (veriteľa), tak má byť uznaným daňovým výdavkom u druhého daňovníka (dlžníka) pri splnení stanovených podmienok (v tomto prípade zaplatenie) a taktiež k odstráneniu nespravodlivosti v zdaňovaní z toho dôvodu, že v rámci podnikania vznikajú aj prípady, keď si obchodní partneri z rôznych dôvodov (objektívnych či subjektívnych) nevedia splniť svoje vzájomné záväzky a takéto prípady berie do úvahy aj Obchodný zákonník a poskytuje ich riešenia vo forme vopred dohodnutých zmluvných pokút resp. úrokov z omeškania platieb a pod. Zákon o dani z príjmov v súčasnosti na jednej strane vyžaduje od daňovníka, ktorý požaduje úhradu týchto nákladov od svojho dlžníka, aby ich zdanil hneď v momente ich vyfakturovania, ale na druhej strane nikdy neumožňuje dlžníkovi, aby si ich mohol odpočítať od základu dane, ani po zaplatení. Toto nepovažujeme za férový prístup a preto požadujeme vykonať úpravu zákona. V minulosti bol princíp zdanenia spravodlivý - veriteľovi ukladal povinnosť dodaniť sa až z prijatej úhrady od dlžníka, keďže v mnohých prípadoch vyfakturované pokuty či úroky z omeškania bolo ťažké vymôcť od dlžníka a dlžníkovi umožnil odpočítať si tieto náklady, ale až po ich úhrade veriteľovi.

1. **Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**

RÚZ navrhuje do čl. I. vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:

Alternatíva I:

„§ 19 odsek 3 písm. n) znie:

n) členské príspevky vyplývajúce z nepovinného členstva v právnickej osobe zriadenej na účel ochrany záujmov platiteľa

Alternatíva II:

„V § 19 sa v odseku 3 písm. n) mení číslovka „30 000“ na „67 000“.

**Odôvodnenie**:

Zrušením limitu členských príspevkov podporiť daňovníkov byť súčasťou medzinárodných združení PO, aby v celosvetovej konkurencii boli schopní uspieť, a tým zabezpečiť aj vyššie zisky, a tým aj základ dane a odvod dane pre slovenský rozpočet – v súčasnom období je to veľmi dôležité. Ak by nebola vôľa zrušiť limit úplne, potom ho ponechať minimálne na úrovni pred rokom 2015 (v zaokrúhlení na tis. eur), nakoľko náklady v medzinárodných združeniach sa určite neznížili a ani nebudú znižovať a preto ani príspevky pre nich sa nebudú znižovať.

**Zdroj:** [**RÚZ**](https://lt.justice.gov.sk/Material/MaterialHome.aspx?instEID=-1&matEID=3089&langEID=1)