**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 241 /38 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 241 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 147 /19 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 52 /11 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 42 /8 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Klub 500 | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 13 (12o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 32 (19o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 29 (29o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 33 (33o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 16 (10o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 27 (27o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 19 (9o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 241 (203o,38z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I (§ 25 ods. 3)** Odporúčame ako ďalšiu závažnú okolnosť odôvodňujúcu, aby zo zákona nastali právne účinky rozhodnutia o zrušení rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci, doplniť aj „zamietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok prijímateľa pre nedostatok majetku“. | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I (§ 16 ods. 1)** Odporúčame bližšie vymedziť pojem „nezávislý odborný posudok“, ktorý sa v právnom poriadku Slovenskej republiky nepoužíva, a upresniť aj to, kto je oprávnenou autoritou na jeho vypracovanie, aj vzhľadom na predpokladaný podstatný význam tohto odborného podkladu pre stanovisko ministerstva k žiadosti a prípadné následné rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci. | O | N | Náležitosti nezávislého odborného posudku sú v návrhu právneho predpisu upravené rámcovo. Daná otázka bude precizovaná v metodickom pokyne Ministerstva hospodárstva SR. Obdobné platí pre špecifikáciu oprávnenej osoby. |
| **GPSR** | **3. K čl. I (§ 19 ods. 1)** Odporúčame slová „V prípade súhlasu s ponukou prijímateľ“ nahradiť slovami „Ak prijímateľ súhlasí s ponukou,“ obdobne ako je to uvedené v odseku 2 (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I [§ 6 písm. b)]** Odporúčame slová „v prípade, ak“ nahradiť slovom „ak“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | ČA |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I (§ 20 ods. 1)** Odporúčame slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **10. K čl. I (§ 29 ods. 5)** Odporúčame ustanovenie vypustiť, nakoľko zmena v osobe žiadateľa alebo prijímateľa pri nezmenenom obsahu investičného zámeru nie je primeraným dôvodom na opätovné obligatórne vecné posudzovanie celého investičného zámeru a vypracovanie nového posudku. Za primerané by bolo možné považovať overenie „spoľahlivosti“ nového žiadateľa respektíve nového prijímateľa a nie opätovné vecné posúdenie celého investičného zámeru. | O | N | Z dôvodu sprehľadnenia právnej úpravy bude v zákone vystupovať iba osoba prijímateľa, ktorá sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa. |
| **GPSR** | **7. K čl. I (§ 28 ods. 1 a 2)** Odporúčame v § 28 ods. 1 uviesť úvodnú vetu v tomto znení: „Vláda nariadením ustanoví“. Odporúčame vypustiť odsek 2 a jeho obsah uviesť v odseku 1 ako nové písmeno h). Navrhovaný odsek 3 odporúčame označiť ako odsek 2. | O | A |  |
| **GPSR** | **8. K čl. I (§ 28 ods. 3)** Odporúčame v § 28 ods. 3 úvodnej vete na konci pripojiť slovo „náležitosti“. V písmenách a) až d) odporúčame slovo „náležitosti“ vypustiť (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I (§ 28 až 30)** Odporúčame vložiť pod označenie „§ 28“ nadpis „Splnomocňovacie ustanovenia“ pod označenie „§ 29“ nadpis „Spoločné ustanovenia“ a pod označenie „§ 30“ nadpis „Prechodné ustanovenia“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **11. K čl. IV bodu 2 [§ 33 ods. 8 písm. e)]** Odporúčame za slovo „zastupuje“ vložiť slová „centrum podnikových služieb“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **9. K čl. I (§ 29 ods. 2)** Vzhľadom na vylúčenie použitia všeobecného predpisu o správnom konaní, pri postupoch a rozhodnutiach taxatívne vymedzených odporúčame v § 29 ods. 2 ustanoviť, kedy nadobúdajú právne účinky rozhodnutia, pri ktorých bolo použitie všeobecného predpisu o správnom konaní vylúčené, a to aj s ohľadom na potrebu jednoznačného určenia začiatku plynutia lehôt (od vydania alebo od doručenia rozhodnutia alebo v iný deň). | O | A | Upravené v § 5. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka** Klub 500 navrhuje dopracovanie návrhu aj o spracovanie individuálnej schémy štátnej pomoci, ktorá bude schvaľovaná pre odvetvia definované v rámci Nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy, a ktoré sú z regionálnej pomoci vylúčené. | Z | N | Pripomienka stiahnutá na základe rozporového konania na úrovni GR. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka** Klub 500 navrhuje dopracovanie návrhu zákona o možnosti poskytnutia investičnej pomoci aj pre oblasť cestovného ruchu ako odvetvia s veľkým a nevyužitým potenciálom. | Z | A | Po rozporovom konaní na úrovni generálnych riaditeľov bola pripomienka akceptovaná: GR sa dohodli, že zákon č. 561/2007 Z. z. bude týmto zákonom novelizovaný a bude sa aplikovať výlučne na poskytovanie investičnej pomoci pre oblasť cestovného ruchu. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka** Vzhľadom na akútny nedostatok disponibilnej kvalifikovanej pracovnej sily Klub 500 upozorňuje, že podpora tvorby pracovných miest formou príspevkov pôsobí v súčasnej dobe kontraproduktívne a zásadným spôsobom narúša konkurencieschopnosť podnikov podnikajúcich v okolí realizácie investičného zámeru. V tejto súvislosti Klub 500 navrhuje obmedziť poskytovanie príspevku len na miesta obsadené z radov uchádzačov o zamestnanie. (To platí aj pre centrá podnikových služieb). | Z | N | Na základe rozporového konania na úrovni štátnych tajomníkov bola pripomienka stiahnutá. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka** Vzhľadom na to, že sa nepočíta s procesom medzirezortného pripomienkového konania, Klub 500 navrhuje dopracovanie procesu spracovania stanoviska k návrhu na poskytnutie investičnej pomoci aj o stanovisko zástupcov zamestnávateľov tak, aby sa predišlo poskytnutiu investičnej pomoci tam, kde by mohlo dôjsť k zásadnému poškodeniu konkurencieschopnosti exitujúcich spoločností. | Z | N | Vzhľadom na to, že investičná pomoc bude aj naďalej schvaľovaná vládou SR, pripomienka sa stala bezpredmetná. |
| **MDaVSR** | **§ 20** V § 20 ods. 4 odporúčame nahradiť slová ,,Európsku komisiu“ slovami ,,Európskej komisie“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 27** V § 27 ods. 1 písm. d) odporúčame vypustiť zátvorky so slovami ,,(ďalej len ,,ministerstvo životného prostredia“) vzhľadom na to, že sa ďalej v texte nepoužívajú. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 5** V § 5 ods. 1 odporúčame preformulovať text za bodkočiarkou v zmysle, že žiadateľ je 100 % vlastníkom prijímateľa. | O | N | Z dôvodu sprehľadnenia právnej úpravy bude v zákone vystupovať iba osoba prijímateľa investičnej pomoci, ktorým môže byť výlučne slovenská právnická osoba a fyzická osoba - podnikateľ. Prijímateľ sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa. |
| **MDaVSR** | **§ 5** V § 5 ods. 2 odporúčame nahradiť slová ,,na zdravotné poistenie, sociálne poistenie“ slovami ,,na zdravotnom poistení, sociálnom poistení“. | O | ČA | Upravené podľa pripomienky MPSVR SR. |
| **MDaVSR** | **§ 7** V § 7 ods. písm. c) odporúčame nahradiť slová ,,písm. a) alebo písm. b)“ slovami písmen a) alebo b)“. | O | ČA |  |
| **MDaVSR** | **§ 8** V § 8 ods. písm. c) odporúčame nahradiť slová ,,písm. b)“ slovami písmena b)“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III** V Čl. III odporúčame spojiť body 3 až 7 do jedného bodu s úvodnou vetou ,,§ 53d vrátane nadpisu znie“. | O | N | Ustanovenie bolo preformulované inak. |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou č. 13** V texte poznámky pod čiarou č. 13 stačí uviesť slová ,,zákon č. 5/2004 Z. z.“. | O | A | Pripomienka vzatá na vedomie, avšak z dôvodu úpravy zákona v zmysle pripomienok ostatných rezortov je v súčasnej poznámke pod čiarou k odkazu 13, odkaz na iný právny predpis. |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou č. 16** V texte poznámky pod čiarou č. 16 vložiť za slová ,,o zmene a doplnení“ slová ,,v znení neskorších predpisov“. | O | N | Text poznámky pod čiarou upravený na základe pripomienok od iných rezortov. |
| **MDaVSR** | **poznámk epod čiarou č. 31** V texte poznámky pod čiarou č. 31 pripojiť na konci textu slová ,,v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **poznámk epod čiarou č. 33** V texte poznámky pod čiarou č. 33 odporúčame rozpísať slová ,,SR“ na ,,Slovenskej republiky“. | O | N | Odkaz bol vypustený. |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou č. 34** V texte poznámky pod čiarou č. 34 odporúčame nahradiť slová ,,neskorších predpisov“ slovami ,,zákona č. 378/2016 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | Žiadame zachovanie úpravy poskytovania investičnej pomoci pre oblasť cestovného ruchu v zákone o regionálnej investičnej pomoci. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poskytovanie investičnej pomoci pre oblasť cestovného ruchu upravuje v súčasnosti zákon č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a súčasne je to jediný právny predpis, na základe ktorého je možné žiadať o investičnú pomoc pre oblasť cestovného ruchu. Vzhľadom na to, že ministerstvo nepripravuje v blízkej budúcnosti novú právnu úpravu, ktorá by upravovala samostatne problematiku poskytovania investičnej pomoci pre oblasť cestovného ruchu, vyňatím právnej úpravy z novo pripravovaného zákona by došlo k znemožneniu poskytovania investičnej pomoci pre oblasť cestovného ruchu. | Z | A | Po rozporovom konaní na úrovni štátnych tajomníkov bola pripomienka akceptovaná. Zákon č. 561/2007 Z. z. bude týmto zákonom novelizovaný a bude sa aplikovať výlučne na poskytovanie investičnej pomoci pre oblasť cestovného ruchu. |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zákona 595.2003 Z. z.)** Žiadam vypustiť predmetný článok, pretože obchodné spoločnosti s vysokým imaním majú už v súčasnosti dostatočné zdroje pre investíciu, a nie je preto potrebná pomoc zo strany štátu. Taktiež by navrhovaná zmena znížila motiváciu obchodnej spoločnosti vyplácať zisk. Odstránenie parametra vlastného imania z výpočtu tranží daňovej úľavy bude pravdepodobne viesť k zvýšeniu čerpania daňovej úľavy s negatívnym vplyvom na saldo verejnej správy. Tento vplyv je potrebné v návrhu kvantifikovať ako súčasť doložky vybraných vplyvov. Tiež skrátenie dĺžky, za ktorú budú firmy schopné vyčerpať daňovú úľavu môže zvyšovať ich motiváciu ku skoršiemu odchodu zo Slovenska oproti súčasnosti. | Z | ČA | Na základe rozporového konania na úrovni štátnych tajomníkov bolo navrhované ustanovenie ponechané a maximálna výška daňovej úľavy v jednotlivých rokoch bola ustanovená na úrovni 20 % celkovej výšky schválenej investičnej pomoci vo forme úľavy na dani z príjmu. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 16** 1. Navrhované znenie žiadam doplniť o povinnosť pre Ministerstvo hospodárstva SR žiadať stanovisko k návrhu na poskytnutie investičnej pomoci od Ministerstva financií SR z pohľadu vplyvov na rozpočet verejnej správy. 2. Žiadam do zákona doplniť ustanovenie, ktoré posilní vymožiteľnosť deklarovaných plánov zámeru (najmä priemernú mzdu, počet vytvorených miest, zapojenie do duálneho vzdelávania, investície do vzdelávania a úlohu subdodavateľov) pre všetky formy investičnej pomoci a taktiež doplniť právomoc Ministerstva hospodárstva SR kontrolovať plnenie týchto zámerov pre všetky formy investičnej pomoci. Nastavenie zákona by malo umožňovať pridať a vymáhať konkrétne dohodnuté podmienky v zmluve o poskytnutí pomoci. Hodnotenie Ministerstva financií SR vychádza z deklarovaných plánov investorov, ktoré ale v praxi nie sú vždy investormi úplne plnené, a preto je potrebné rozšíriť vymožiteľnosť týchto zámerov. | Z | ČA | Pripomienka č. 1 zapracovaná do textu zákona. Pripomienka č. 2 vyriešená rozporovým konaním na úrovni štátnych tajomníkov MH SR a MF SR: prijímateľ investičnej pomoci bude mať povinnosť dodržať priemernú mzdu deklarovanú v žiadosti o investičnú pomoc. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 9** 1. Odporúčam navrhované znenie doplniť o dodatočné podmienky pre technologické centrá, pretože navrhovaná mzda zamestnancov nie je dostatočným garantom inovatívneho charakteru firmy. Alternatívou je ponechanie podmienky zamestnávania vysokoškolsky vzdelaných zamestnancov alebo využitie klasifikácie zamestnaní podľa Štatistického úradu SR [International Standard Classification of Occupations (ISCO-08)]. 2. Z odôvodnenia k § 9 a 10 odporúčam vypustiť piatu odrážku „výroba, činnosti ....“ a presunúť do zdôvodnenia k § 22, pretože podmienky na ochranu životného prostredia sú uvedené v § 22 ods. 13 návrhu zákona. | O | ČA | Pripomienka č. 1 neakceptovaná, nakoľko vyšší príjem zamestnancov umožňuje dosiahnutie vyššej pridanej hodnoty spoločnosti, čo je podstatne lepším ukazovateľom ako podiel vysokoškolsky vzdelaných zamestnancov. Pripomienka č. 2 bola zapracovaná v dôvodovej správe. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 11 ods. 2** 1. Odporúčam v a) písmene b), za účelom precizovania, za slovo „číslo“ vložiť slovo „právoplatného“, b) písmene f) slová „a výška skutočne vynaložených oprávnených nákladov investičného zámeru“ preformulovať v tom zmysle, že ide o skutočne vynaložené oprávnené náklady investičného zámeru do podpisu zmluvy o poskytnutí dotácie; z návrhu ani z dôvodovej správy nevyplýva, že príjemca dotácie je pred podpisom zmluvy povinný vynaložiť určitú časť oprávnených nákladov a taktiež nie je jednoznačne určené, o aké skutočne vynaložené oprávnené náklady ide, prípadne, či je možné refundovať vynaložené oprávnené náklady vzniknuté po podaní žiadosti o investičnú pomoc. 2. V § 11 ods. 2 a v § 14 ods. 1 odporúčam doplniť ustanovenie týkajúce sa výkonu kontroly použitia verejných financií poskytnutých formou dotácie z dôvodu zachovania právnej istoty oboch zmluvných strán v oblasti výkonu kontroly. | O | N | K pripomienke 1.: v čase vyplácania dotácie na dlhodobý majetok je rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci vždy právoplatné. Na základe neprávoplatného rozhodnutia nie je možné vyplatiť, resp. si uplatniť investičnú pomoc. Dotácia sa vypláca vždy na podporu oprávnených investičných nákladov vynaložených v kalendárnom roku predchádzajúcom roku, v ktorom sa uzatvára zmluva, na základe ktorej sa dotácia vypláca. K pripomienke 2.: Kontrola a jej výkon je upravená v § 27 zákona a v osobitných predpisoch. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 27** 1. V odseku 1 odporúčam vypustiť odkaz 33 a poznámku pod čiarou k tomuto odkazu, pretože v jej kontexte bude navrhovaná úprava nezrozumiteľná. 2. V odseku 1 odporúčam písmeno b) uviesť v znení: „b) daňový úrad, ak ide o investičnú pomoc podľa § 12,“, pretože kontrolu plnenia povinností vrátane súvisiacich úkonov týkajúcich sa uplatnenia úľavy na dani vykonáva správca dane, ktorým je daňový úrad. 3. V odseku 1 písm. d) odporúčam slová „§ 22 ods. 12“ nahradiť slovami „§ 22 ods. 13“, pretože § 22 ods. 12 sa týka povinnosti prijímateľa zabezpečiť nárast výroby alebo služieb v prípade rozšírenia kapacity existujúcej prevádzkarne. V § 22 ods. 13 je ustanovená podmienka, aby výroba, činnosti, procesy spĺňali podmienky na ochranu životného prostredia. Okrem toho upozorňujem, že podľa § 27 ods. 2 návrhu kontrolu plnenia podmienok podľa § 22 ods. 12 má vykonávať aj Ministerstvo hospodárstva SR. 4. V § 27 ods. 2 odporúčam slová „§ 22 ods. 1 až 6“ nahradiť slovami „§ 22 ods. 1 až 7“ a v odseku 3 slová „§ 22 ods. 7 až 9“ nahradiť slovami „§ 22 ods. 8 a 9“; povinnosť poistiť obstaraný dlhodobý hmotný majetok a dlhodobý nehmotný majetok je uvedená v § 22 ods. 7 návrhu, túto podmienku kontroluje Ministerstvo hospodárstva SR. 5. V § 27 ods. 3 odporúčam zvážiť, či má Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR vykonávať kontrolu plnenia podmienok podľa § 22 ods. 7. Predmetné ustanovenie sa týka povinnosti prijímateľa poistiť obstaraný dlhodobý hmotný majetok a dlhodobý nehmotný majetok, na ktorý bola poskytnutá investičná pomoc a ktorého povaha to pripúšťa; okrem toho má prijímateľ investičnej pomoci zabezpečiť vinkuláciu poistného plnenia v prospech Ministerstva hospodárstva SR. 6. V § 27 zároveň odporúčam doplniť povinnosť kontrolných orgánov informovať sa navzájom o vykonávaných kontrolách a výsledkoch vykonaných kontrol, čo vyplynulo z aplikačnej praxe pri kontrole zo strany správcu dane. Uvedené odporúčam aj nadväzne na úpravu daňového tajomstva v Daňovom poriadku, podľa ktorého bude možné poskytnúť informáciu, ktorá je daňovým tajomstvom tomu, kto preukáže oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva vyplývajúcu z plnenia jeho úloh podľa tohto zákona, osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy. 7. Odporúčam tiež ustanoviť koordinovanie vykonávanej kontroly čerpania poskytnutej investičnej pomoci prostredníctvom Ministerstva hospodárstva SR. | O | ČA | K pripomienke č. 1: odkaz 33 bol vypustený. K pripomienke č. 2: pripomienka neakceptovaná. Ponechaním pôvodného znenia je zachovaná kontinuita s predchádzajúcou právnou úpravou. Pripomienka č. 3 akceptovaná a zapracovaná do textu využitím odlišného odkazu z dôvodu zmeny zákona na základe pripomienok iných rezortov. Pripomienka 4, 5 a 6 akceptovaná a zapracovaná. Pripomienka č. 7 čiastočne akceptovaná: kontrolu poskytovania jednotlivých foriem investičnej pomoci zabezpečuje príslušný poskytovateľ a koordináciu prostredníctvom ministerstva hospodárstva upravuje § 3 písm. a) |
| **MFSR** | **K čl. I k § 22** 1. V odseku 4 poznámke pod čiarou k odkazu 29 je potrebné uviesť citáciu § 6 ods. 11 zákona č. 595/2003 Z. z., pretože daňová evidencia je upravená v uvedenom ustanovení zákona o dani z príjmov. 2. V odseku 13 odporúčam slovo „spĺňajú“ spresniť a nahradiť slovami „musia spĺňať“. 3. Odporúčam za odsek 14 vložiť nový odsek 15 v znení: „(15) Ak ide o investičnú pomoc podľa § 12, ministerstvo pošle jedno vyhotovenie správy podľa odseku 14 písm. a) a d) ministerstvu financií ako poskytovateľovi tejto formy pomoci.“. Ministerstvo financií SR túto správu zašle Finančnému riaditeľstvu SR, ktoré ju ďalej postúpi príslušnému správcovi dane ako podklad k výkonu daňovej kontroly. V praxi sa totiž vyskytujú prípady, že prijímateľovi bolo schválené poskytnutie štátnej pomoci na viac investičných projektov. Je dôležité, aby správca dane, ktorý kontroluje čerpanie investičnej pomoci, vedel identifikovať, ktorého rozhodnutia o poskytnutí štátnej pomoci sa týka úľava na dani uplatňovaná v daňovom priznaní. 4. Znenie odseku 16 písm. b) navrhujem upraviť, pretože nemožno súhlasiť s tým, aby prijímateľ mohol predať majetok, ktorý získal za výhodných podmienok od subjektu verejnej správy, len so súhlasom ministerstva; mal by sa k tomu vyjadriť aj poskytovateľ pomoci. | O | ČA | Pripomienka č. 1 a 2 zapracovaná do textu. Pripomienka č. 3 čiastočne akceptovaná. Do § 27 bolo doplnené ustanovenie, podľa ktorého Ministerstvo hospodárstva je povinné zasielať Ministerstvu financií SR a Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR ročné správy o priebehu realizácie investičného zámeru, správy o ukončení investičného zámeru, ročné správy o využívaní investície a záverečné hodnotiace správy do 30 pracovných dní od doručenia úplných a správnych podkladov. Pripomienka č. 4 neakceptovaná nakoľko počas doby udržania ministerstvo hospodárstva nemôže udeliť súhlas s prevodom majetku, na ktorý bola poskytnutá pomoc podľa § 13. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 2 ods. 1 písm. d)**  Ako to vyplýva z demonštratívnej citácie právnych predpisov uvedených v poznámke pod čiarou k odkazu 9, podľa navrhovaného ustanovenia sa pri prevodoch nehnuteľného majetku verejnej správy alebo jeho nájme nepoužije platná právna úprava nakladania s týmto majetkom. Návrh však nerieši, za akých podmienok je možné prevod alebo prenájom uvedeného nehnuteľného majetku uskutočniť, kto bude oprávnený podpisovať zmluvy v takomto prípade, či bude potrebný súhlas kompetentného orgánu na platnosť nakladania s takýmto majetkom, či budú musieť byť zverejnené, aby boli účinné a pod. Žiadam preto do návrhu doplniť právnu úpravu o podmienkach uzatvárania zmlúv o prevode alebo nájme nehnuteľného majetku verejnej správy, respektíve konkretizovať, ktoré ustanovenia zákonov v tejto oblasti sa nepoužijú. | Z | A | Ustanovenia zákona týkajúce sa prevodu nehnuteľného majetku alebo nájmu nehnuteľného majetku za hodnotu nižšiu, ako je všeobecná hodnota boli precizované v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nebude mať priamy vplyv na rozpočet verejnej správy a že vplyv na rozpočet budú mať až jednotlivé opatrenia a schválené formy investičnej pomoci. Odporúčam však do doložky vybraných vplyvov do časti 10. Poznámky doplniť, že v prípade poskytnutia investičnej pomoci budú tieto výdavky zabezpečené v rámci záväzných limitov výdavkov jednotlivých rozpočtových kapitol na príslušný rok. | O | A |  |
| **MFSR** | **K tézam vyhlášky MH SR** Do téz k návrhu vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú náležitosti žiadosti o investičnú pomoc, náležitosti akceptácie ponuky, náležitosti ročnej správy o priebehu realizácie investičného zámeru, správy o ukončení investičného zámeru, ročnej správy o využívaní investície, záverečnej hodnotiacej správy a náležitosti informačnej tabule je potrebné doplniť zámer pravidelne vykonať a zverejniť ex-post vyhodnotenie prínosov investičnej pomoci za uplynulé obdobie v súlade s princípmi hodnoty za peniaze a zverejnenej metodiky EK. Slovensko je jedna z posledných krajín v regióne, ktorá nepredstavila vyhodnotenie nákladov a prínosov poskytnutej investičnej pomoci. V tejto súvislosti je potrebné vykonať analýzu príslušných splnomocňovacích ustanovení vykonávaného zákona. | Z | ČA | Na základe rozporového konania na úrovni odborov pripomienka čiastočne akceptovaná: hodnotenie ex post bude upravené v dôvodovej správe. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 15 ods. 4** Je potrebné definovať obsah a formu požadovanej výročnej správy v prípade fyzickej osoby-podnikateľa, ktorý nezostavuje účtovnú závierku, ani nevyhotovuje výročnú správu. V navrhovanej podobe ide o ukladanie administratívnych povinností nad rámec zákona o účtovníctve. Uvedenú povinnosť doteraz takýto žiadateľ o poskytnutie investičnej pomoci nemal. Taktiež je potrebné definovať obsah a formu požadovanej výročnej správy u žiadateľa, ktorým je zahraničná osoba. | O | A | Text upravený; odsek 4 vypustený. |
| **MFSR** | **K návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú podmienky poskytnutia investičnej pomoci, maximálna intenzita investičnej pomoci a výška investičnej pomoci v regiónoch Slovenskej republiky** K § 4 ods. 1, 2 a 4 V nadväznosti na pripomienku k prílohe č. 1 žiadam do jednotlivých ustanovení doplniť podmienku splnenia stanoveného čistého nárastu počtu pracovných miest. V tejto súvislosti žiadam do všetkých foriem investičnej pomoci a všetkých zón, kde nie je vylúčené poskytovanie investičnej pomoci, doplniť minimálny počet nových pracovných miest, ktorý bude vyšší ako „0“. | Z | N | Pripomienka vyriešená na rozporovom konaní na úrovni odborov a štátnych tajomníkov. Podmienka dodržania čistého nárastu je ustanovená zákonom. Pri investičných zámeroch v oblasti priemyselnej výroby bude prijímateľ povinný dodržať počet zamestnancov pred podaním investičného zámeru. |
| **MFSR** | **K návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú podmienky poskytnutia investičnej pomoci, maximálna intenzita investičnej pomoci a výška investičnej pomoci v regiónoch Slovenskej republiky** K § 4 ods. 4 a k prílohe č. 8 S odkazom na dôvodovú správu k § 14 odporúčam upraviť § 4 ods. 4 a označenie prílohy č. 8 tak, aby bolo zrejmé, že ide o hodnotu, o ktorú možno maximálne znížiť všeobecnú hodnotu prevodu alebo všeobecnú hodnotu nájmu. | O | A | Text upravený podľa pripomienky. |
| **MFSR** | **K návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú podmienky poskytnutia investičnej pomoci, maximálna intenzita investičnej pomoci a výška investičnej pomoci v regiónoch Slovenskej republiky** K prílohe č. 1 V nadväznosti na zásadné pripomienky k návrhu zákona žiadam do prílohy č. 1, do jednotlivých zón, doplniť podmienku minimálneho čistého nárastu počtu pracovných miest, ako podmienku poskytnutia jednotlivých foriem investičnej pomoci (nielen formou príspevku na nové pracovné miesta). | Z | N | Pripomienka vyriešená na rozporovom konaní na úrovni štátnych tajomníkov. Pri investičných zámeroch v oblasti priemyselnej výroby bude prijímateľ povinný dodržať počet zamestnancov pred podaním investičného zámeru. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 14 ods. 4** Navrhované znenie je potrebné preformulovať, pretože doba nájmu nie je z návrhu zrejmá. Vnútorný odkaz na dobu uvedenú v § 22 ods. 5 je zmätočný; dotknuté ustanovenie sa netýka prenajatého majetku a nedá sa aplikovať na situáciu uvedenú v § 14 ods. 4. | Z | A | Text zákona upravený podľa pripomienky doplnením § 13 ods. 10 a 11. |
| **MFSR** | **K čl.I k § 5 ods. 2 písm. c)**  Navrhované znenie odporúčam preformulovať, pretože termín „splnené daňové povinnosti“ je nepresný. Odporúčam použiť slovné spojenie „má daňový nedoplatok alebo colný nedoplatok evidovaný správcom dane, ktorým je daňový úrad alebo colný úrad“ a súčasne doplniť, k akému dňu má byť splnenie daňových povinností posudzované. Ide o spresnenie, ktoré nadväzuje na pojmy používané v zákone č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov. | O | ČA | Text ustanovenia upravený nasledovne "má daňový nedoplatok alebo colný nedoplatok evidovaný príslušným správcom dane". Subjekt, ktorý nemá splnené daňové povinnosti nemôže byť prijímateľom (v zákone už vystupuje iba osoba prijímateľa) a v prípade ak sa stane daňovým dlžníkom po vydaní rozhodnutia, resp. počas doby realizácie investičného zámeru, udržania investície, či čerpania pomoci, ministerstvo pristúpi k pozastaveniu plnení vyplývajúcich z rozhodnutia a výzve prijímateľa na splnenie daňových povinností. Splnenie daňových povinností sa posudzuje odo dňa podania žiadosti o investičnú pomoc, kontroluje sa počas celého procesu posudzovania žiadosti a schvaľovania pomoci, ako aj celej doby udržania investície, resp. čerpania investičnej pomoci. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Novou formou investičnej pomoci je nájom nehnuteľného majetku štátu, obce alebo vyššieho územného celku za zvýhodnených podmienok. V celom texte návrhu však absentuje bližšia úprava tejto formy investičnej pomoci, najmä povinnosť príjemcu investičnej pomoci využívať tento majetok na dohodnutý (schválený) účel, či sankcia za uskutočnenie nepovolenej zmeny. Navyše, ak by dohodnuté nájomné bolo na úrovni symbolického nájmu, možno v takom prípade hovoriť skôr o výpožičke, ako o nájme. Žiadam preto do návrhu doplniť podmienky, ktoré musí dodržať príjemca investičnej pomoci vo forme nájmu nehnuteľného majetku štátu, obce alebo vyššieho územného celku za zvýhodnených podmienok, určiť dobu trvania tejto povinnosti a sankciu za uskutočnenie nepovolenej zmeny. | Z | A | Na základe rozporového konania na úrovni odborov pripomienka akceptovaná a zapracovaná. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 19**  Odporúčam a) v odseku 1 za slová „akceptáciu ponuky“ vložiť slová „spolu s prílohami podľa osobitného predpisu vydaného podľa § 28 ods. 3 písm. b)“, aby bolo zrejmé, že je potrebné doložiť aj prílohy akceptácie ponuky ako sa uvádza v dôvodovej správe, b) doplniť lehotu akceptácie ponuky prijímateľom, ak ponuka bola zaslaná žiadateľovi a príjemca nie je ministerstvu známy; ide o precizovanie návrhu vo väzbe na § 18 ods. 1, podľa ktorého ministerstvo zašle písomnú ponuku investičnej pomoci príjemcovi, ak je známy. | O | N | Splnomocňovacie ustanovenia sa nachádzajú v § 29. Z dôvodu sprehľadnenia právnej úpravy bude v procese vystupovať iba osoba prijímateľa, ktorý sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa o investičnú pomoc. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 24** Odporúčam pri novom inštitúte dočasného pozastavenia plnení uviesť aj maximálne obdobie, počas ktorého je možné plnenia vyplývajúce z rozhodnutia o poskytovaní investičnej pomoci dočasne pozastaviť. Upozorňujem, že pozastavenie plnenia vo forme úľavy na dani môže mať vplyv na plynutie desaťročnej lehoty na uplatňovanie úľavy na dani. Súčasne je potrebné spresniť, že za zdaňovacie obdobie, v ktorom bolo vydané oznámenie o dočasnom pozastavení plnení, ktoré trvá do lehoty na podanie daňového priznania, nie je možné uplatniť úľavu na dani z príjmov. | O | ČA | Pripomienka zapracovaná. Zo zákona vyplýva, že lehota na dočasné pozastavenie plnení je 90 pracovných dní, pričom na základe žiadosti môže byť táto lehota najviac jedenkrát predĺžená o ďalších 45 pracovných dní. Pozastavenie plnení v čase podania daňového priznania predstavuje nemožnosť uplatnenia úľavy na dani z príjmu pre prijímateľa vo všeobecnosti, nie len v prípade uvedenom v pripomienke. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 20** Odporúčam zvážiť úpravu tohto ustanovenia tak, aby investičnú pomoc formou úľavy na dani z príjmov schvaľovala vláda. | O | A | Text zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 23 ods. 7 a 10 a § 25 ods. 2**  Pri povinnosti vrátenia investičnej pomoci odporúčam riešiť problematiku sankčného úroku tak, ako je riešená v platnom znení § 15 ods. 7 zákona č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j. bez uvedenia konkrétneho odkazu na právny predpis upravujúci sankčný úrok. Navrhovaný odkaz na Obchodný zákonník nezohľadňuje špecifiká jednotlivých foriem investičnej pomoci a s tým súvisiace právne predpisy upravujúce proces kontroly a sankcionovania. Obdobne je potrebné postupovať aj v § 25 ods. 2. | O | A | Text upravený podľa pripomienky. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 28 ods. 1** Úvodnú vetu odporúčam spresniť a uviesť v znení „Vláda nariadením ustanoví“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 2 ods. 1, § 12 a § 20 ods. 1** V § 2 ods. 1 písm. b) je potrebné slová „úľavy na dani z príjmu“ nahradiť slovami „úľavy na dani z príjmov“ za účelom zosúladenia so zákonom o dani z príjmov; obdobné úpravy je potrebné vykonať aj v § 12 a v § 20 ods. 1. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 3 písm. b) a § 12** V § 3 písm. b) je potrebné vypustiť slová „prostredníctvom príslušného správcu dane“ a nadväzne na túto zmenu v § 12 na konci doplniť túto vetu: „Úľava na dani z príjmov sa uplatňuje v daňovom priznaní.“. Zohľadňuje sa tak skutočnosť, že k uplatneniu úľavy na dani z príjmov dochádza nepriamym spôsobom pri podaní daňového priznania prijímateľa investičnej pomoci. | O | ČA | Nový zákon o investičnej pomoci zachováva kontinuitu, keď ako poskytovateľa investičnej pomoci vo forme úľavy na dani z príjmu uvádza Ministerstvo financií SR, prostredníctvom príslušného správcu dane. Ustanovenie § 11 bolo doplnené podľa pripomienky tak, že prijímateľ investičnej pomoci si uplatňuje daňovú úľavu v daňovom priznaní. |
| **MFSR** | **K čl.I k § 7 ods. 10 a 11, § 15 ods. 2 až 4 a § 22 ods. 12**  V dotknutých ustanoveniach odporúčam slová „finančný rok“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „účtovné obdobie“ v príslušnom tvare; ide o zosúladenie so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“). | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 25 ods. 2** V dôsledku zrušenia rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci je prijímateľ povinný vrátiť poskytnutú investičnú pomoc (vrátane úroku), čo v podmienkach investičnej pomoci vo forme prevodu alebo nájmu nehnuteľného majetku štátu, obce alebo vyššieho územného celku je rozdiel medzi dohodnutou hodnotou a hodnotou stanovenou znaleckým posudkom. Návrh žiadam doplniť tak, aby a) mal poskytovateľ predkupné právo na odkúpenie majetku za cenu, za akú ju prijímateľ od neho nadobudol, b) v prípade nájmu by mal byť ukončený nájomný vzťah do 15 pracovných dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zrušení rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci. | Z | ČA | Pripomienka a) akceptovaná. Predkupné právo je ustanovené v § 13 ods. 2 písm. k) zákona. Pripomienka b) po rozporovom konaní na úrovni odborov neakceptovaná: Zrušením rozhodnutia sa končí poskytovanie pomoci, t. j. končí sa zvýhodnený nájom. Nájomný vzťah môže pokračovať za trhových podmienok, čo môžu mať zmluvné strany vopred dohodnuté v zmluve v zmysle § 13 ods. 3 písm. l) |
| **MFSR** | **K čl. I k § 6 písm. j)**  V navrhovanom znení odporúčam umiestniť odkaz na právny predpis, podľa ktorého sa určí deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci. Účelom tohto spresnenia je zvýšenie právnej istoty prijímateľa investičnej pomoci, keďže dátum právoplatnosti rozhodnutia je rozhodujúci pre určenie diskontnej sadzby pri čerpaní investičnej pomoci. | O | ČA | Na základe pripomienky bolo upravené vymedzenie pojmu právoplatnosť rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci v súčasnom § 5 písm. k) tak, že dátumom poskytnutia pomoci je dátum vydania rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci. Pre určenie diskontnej sadzby je preto rozhodujúci dátum vydania rozhodnutia. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 3** V písmene a) odporúčam legislatívnu skratku pre MH SR zaviesť „ministerstvo hospodárstva“ pre zosúladenie s legislatívnymi skratkami pre iné ministerstvá. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčam za slovami „nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy" vložiť slová „v znení nariadenia komisie (EÚ) 2017/1084 zo 14. júna 2017“. Pozmeňujúce nariadenie k všeobecnému nariadeniu o skupinových výnimkách č. 651/2014, ktoré bude mať priamy vplyv na čerpanie daňovej úľavy podľa § 30a zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“), bolo uverejnené v Úradnom vestníku EÚ dňa 20.6.2017 a nadobudne účinnosť 20. dňom po jeho uverejnení. | O | ČA | Upravené v súlade s ustanovením bodu 62.6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. |
| **MFSR** | **K návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú podmienky poskytnutia investičnej pomoci, maximálna intenzita investičnej pomoci a výška investičnej pomoci v regiónoch Slovenskej republiky** Všeobecne Žiadam vypustiť možnosť poskytovať daňovú úľavu v regiónoch s podpriemernou nezamestnanosťou (Zóna A) pre priemyselnú výrobu a v tejto súvislosti upraviť dotknuté ustanovenia nariadenia vlády. Taktiež je potrebné zvážiť okrem miery nezamestnanosti na úrovni okresu aj potrebu zohľadňovať mieru nezamestnanosti na úrovni kraja aby neboli znevýhodňované okresy s minimálnym rozdielom oproti priemernej nezamestnanosti. Prioritou pre poskytovanie pomoci by mali byť okresy s nadpriemernou nezamestnanosťou (tzv. zóna B, C a D) a tým aj znižovanie regionálnych rozdielov. Navrhuje sa konzistentný prístup pri poskytovaní priamej pomoci aj nepriamej pomoci v regiónoch s podpriemernou nezamestnanosťou v tzv. zóne A. Ak nie je možné poskytnúť priamu pomoc, nemalo by byť možné poskytnúť ani pomoc vo forme daňovej úľavy. Vplyv poskytnutia investičnej pomoci na rozpočet je rovnaký. | Z | N | Na základe rozporu štátnych tajomníkov bola pripomienka stiahnutá. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Žiadam a) do návrhu doplniť možnosť požadovať od žiadateľov resp. prijímateľov investičnej pomoci doplňujúce údaje potrebné pre vyhodnocovanie investičnej pomoci, najmä údaje týkajúce sa investičného zámeru (opis výskumno-vývojovej činnosti, zapojenie sa investora do programu duálneho systému vzdelávania, zoznam krajín, v ktorých sa ešte zámer uchádzal alebo uchádza o štátnu investičnú pomoc, odhad počtu novovytvorených nepriamych miest, názov a IČO subjektov, v ktorých majú vzniknúť), aktuálny a predpokladaný počet agentúrnych zamestnancov nad rámec kmeňových zamestnancov, objem nákupov v eurách podľa dodávateľa, respektíve objem predaja v eurách podľa odberateľa, prehľadnú štruktúru a opis nákladov vynaložených na vzdelávanie zamestnancov v rámci projektu (oddeliť povinné vzdelávanie zo zákona napríklad BOZP od dodatočného vzdelávania) štruktúra zamestnancov podľa klasifikácie zamestnaní (KZAM, respektíve ISCO podľa metodiky Štatistického úradu SR), vzhľadom na potrebu posilnenia možnosti zberu údajov aj do budúcna pre lepšie vyhodnotenie prínosov pomoci pre štát, b) ponechať podmienku obligatórnej formy tvorby nových pracovných miest pri poskytovaní investičnej pomoci; vypustenie tejto podmienky vytvorí priestor na vyššie požiadavky na poskytnutie investičnej pomoci a tým aj na požiadavky na výdavky rozpočtu verejnej správy, respektíve schválenie úľav na dani z príjmov, vo väzbe na uvedené žiadam ba) v § 8 odsek 2 doplniť písmenom e), ktoré znie: „e) vytvorenie a obsadenie nových pracovných miest.“, bb) v § 11 ods. 1 a § 12 na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „ak realizácia investičného zámeru vedie k čistému nárastu počtu pracovných miest.“, bc) v § 11 odsek 2 doplniť písmenom j), ktoré znie: „j) čistý nárast počtu pracovných miest.“. , bd) v § 14 ods. 1 prvej vete za slová „vlastníkom nehnuteľnosti“ vložiť čiarku a slová „ak realizácia investičného zámeru vedie k čistému nárastu počtu pracovných miest“. , be) v § 14 odsek 1 doplniť písmenom m), ktoré znie: „m) čistý nárast počtu pracovných miest“ , bf) v § 28 ods. 1 písm. c) za slová „podľa § 8 ods. 1 písm. d)“, vložiť slová „§ 8 ods. 2 písm. e)“. Ak je na ponechanie povinnej tvorby pracovných miest pri poskytovaní investičnej pomoci potrebné upraviť aj prípadné ďalšie ustanovenia návrhu zákona, žiadam ich do návrhu dopracovať. Ako alternatívu k povinnému počtu vytvorených nových pracovných miest je možné zvážiť ustanovenie podmienky minimálnej výšky jednotlivých foriem investičnej pomoci na jedno nové vytvorené pracovné miesto a následne primerane upraviť jednotlivé ustanovenia návrhu a predkladaného návrhu nariadenia vlády. Uvedené sa navrhuje z toho dôvodu, že jedna zo štyroch kľúčových oblastí programového vyhlásenia vlády je politika podpory tvorby pracovných miest. Vytváranie nových pracovných miest ako dôležitý nástroj znižovania regionálnych rozdielov by teda nemalo byť vyňaté z podmienok poskytovania pomoci pre priemyselnú výrobu. | Z | ČA | Na základe roporových konaní na úrovni štátnych tajomníkov: Pripomienka a) čiastočne akceptovaná - ex post hodnotenie investičnej pomoci bude realizované na základe samostatného zberu dát. Pripomienka b) vyriešená tak, že pri expanzii bude musieť prijímateľ udržať pracovné miesta. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 26 ods. 3** Žiadam spresniť podmienky vrátenia investičnej pomoci pri prekročení schválenej intenzity investičnej pomoci (termín vrátenia, kto ju vráti, formu rozhodnutia o povinnosti vrátenia). | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná po rozporovom konaní na úrovni odborov: "Ak je schválená intenzita investičnej pomoci prekročená, prijímateľ je povinný sumu investičnej pomoci, o ktorú bola schválená intenzita prekročená, vrátiť." |
| **MFSR** | **K čl. I k § 3** Žiadam v písmene d) vypustiť slová „alebo organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti štátu, vyššieho územného celku alebo obce (ďalej len „vlastník nehnuteľnosti“) prostredníctvom príslušného orgánu štátnej správy, ak ide o investičnú pomoc podľa § 14“, pretože a) organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti štátu, vyššieho územného celku alebo obce nie sú samostatnými subjektmi vlastníckeho práva; sú iba správcami majetku, ktorého vlastníkom je vždy štát, vyšší územný celok alebo obec, b) v prípade obcí alebo vyšších územných celkov nie je opodstatnené, aby ich zastupoval (bližšie neurčený) orgán štátnej správy, c) za štát môžu v tomto prípade konať aj správcovia majetku štátu, ktorí nemusia mať postavenie štátneho orgánu. | Z | A | Text zákona upravený. Ustanovenie § 3 písm. d) znie nasledovne: "vlastník nehnuteľnosti, ktorým je štát zastúpený príslušným správcom majetku štátu, vyšší územný celok, obec, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba zriadená zákonom (ďalej len „vlastník nehnuteľnosti“), ak ide o investičnú pomoc podľa § 13." |
| **MKSR** | **Čl. I § 5** 1. Na konci odseku 1 odporúčame pripojiť čiarku a slová "ak je žiadateľ osobou odlišnou od prijímateľa". Odporúčame tiež upresniť o akú právnickú osobu ide, a to aj s poukazom na znenie odseku 3, z ktorého vyplýva, že nemôže ísť o "akúkoľvek právnickú osobu", ale o takú právnickú osobu, ktorá spĺňa kritériá podľa prílohy I nariadenia EÚ č. 651/2014. Odôvodnenie: Spresnenie. 2. V odseku 2 odporúčame upraviť písmená e) a g), ktoré nie sú v gramatickom súlade s uvádzacou vetou. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 14 odporúčame nahradiť slová "neskorších predpisov" slovami "zákona č. 38/2017 Z. z." a v poznámke pod čiarou k odkazu 17 slová "neskorších predpisov" slovami "zákona č. 316/2016 Z. z.". | O | ČA | Z dôvodu sprehľadnenia právnej úpravy bude v zákone vystupovať iba osoba prijímateľa investičnej pomoci, ktorý sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa. V zmysle pripomienky bolo upravené ustanovenie § 5 (súčasný § 4) tak, že text písmen nadväzuje na text uvádzacej vety. Poznámky pod čiarou k odkazom 14 a 17 boli upravené. Prijímateľom investičnej pomoci môže byť podľa zákona stredný podnik, malý podnik, mikropodnik, ako aj veľký podnik. |
| **MKSR** | **Čl. I § 28**  1. Odporúčame dodržať systematiku podľa § 5 zákona č. 400/2015 Z. z. 2. Pri § 9 a 10 odporúčame neuvádzať slovo "ods. 1". 3. V odseku 1 písm. g)odporúčame nahradiť slová "výšky podľa písm. a) až d)" napríklad slovami "hodnoty podľa písmen a) až d)" alebo iným vhodnejším výrazom ako výraz "výšky". 4. V odseku 1 písm. g) piatom bode odporúčame nahradiť slová " kalendárny rok, ktorý bezprostredne predchádza kalendárnemu roku, v ktorom bola ministerstvu doručená žiadosť o investičnú pomoc, presahuje priemernú mieru evidovanej nezamestnanosti v Slovenskej republike," napríklad slovami "predchádzajúci kalendárny rok, ktorý bezprostredne predchádza kalendárnemu roku, v ktorom je všeobecne záväzný právny predpis vydaný, presahuje priemernú mieru evidovanej nezamestnanosti v Slovenskej republike,". 5. V odseku 1 písm. g) šiestom bode odporúčame vložiť za slovo "okresoch" slová "Slovenskej republiky" a slová "bola žiadosť o investičnú pomoc podaná na ministerstvo" nahradiť slovami "je všeobecne záväzný právny predpis vydaný". Odkaz 34 odporúčame presunúť za bodku. 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 34 odporúčame nahradiť slová "neskorších predpisov" slovami "zákona č. 378/2016 Z. z.". | O | ČA | Upravené. |
| **MKSR** | **Čl. I § 20**  1. Upozorňujeme, že napríklad podľa § 11 ods. 2 alebo § 13 sa investičná pomoc poskytuje na základe zmluvy. Z návrhu zákona (§ 20) však vyplýva, že investičná pomoc sa poskytuje na základe rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci. 2. V odseku 1 odporúčame presunúť odkaz 27 za čiarku. To platí aj pre odsek 3 a 4. | O | ČA | Momentom poskytnutia investičnej pomoci je vydanie rozhodnutia. Príslušné ustanovenia § 10 až 13 (pôvodne § 11 až 14) boli upravené tak, aby hovorili o vyplácaní priamych foriem pomoci a uplatňovaní nepriamych foriem investičnej pomoci. Odkazy v odsekoch 1, 3 a 4 boli upravené. |
| **MKSR** | **Čl. I § 15** 1. Upozorňujeme, že uvedené by sa malo vzťahovať aj na prijímateľa, keďže žiadateľ môže byť podľa § 4 ods. 2 osobou odlišnou od prijímateľa investičnej pomoci. 2. Na konci odseku 1 odporúčame doplniť túto vetu: "Náležitosti žiadosti ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný podľa § 28 ods. 3.". Odôvodnenie: Spresnenie. 3. Odporúčame prehodnotiť znenie odsekov 2 a 3, ktorých znenie je deklaratórne a nemá normatívny obsah. Odporúčame zvážiť ich vypustenie. 4. V odseku 4 odporúčame nahradiť slová "za posledný finančný rok" slovami "za príslušné finančné roky". Odôvodnenie: Žiadateľ môže podnikať napríklad dva roky. | O | ČA | Pripomienka č. 1. bola zapracovaná v texte zákona. Z dôvodu sprehľadnenia právnej úpravy bude v zákone vystupovať iba osoba prijímateľa, ktorý sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa. Pripomienka č. 2 nebola akceptovaná nakoľko § 29 obsahuje všetky splnomocňovacie ustanovenia. Pripomienka č. 3 bola vzatá na vedomie, pričom ustanovenia boli v zákone ponechané, nakoľko prístup poskytovateľov k relevantným účtovným závierkam pri posudzovaní žiadosti o investičnú pomoc má zásadný význam. Pripomienka č. 4 bola akceptovaná a text zákona bol upravený podľa pripomienky. |
| **MKSR** | **Čl. III bod 6**  1. Upozorňujeme, že z § 20 čl. I vyplýva, že investičná pomoc sa poskytuje na základe rozhodnutia (nie zmluvy). Platí pripomienka a odôvodnenie k § 20 čl. I. 2. V odseku 3 písm. k) odporúčame nahradiť slová "ďalšie dohodnuté náležitosti" slovami "ostatné dojednania" alebo "iné dojednania". | O | ČA | K pripomienke č. 1: Momentom poskytnutia investičnej pomoci je vydanie rozhodnutia. Ustanovenia § 10 až 13 boli upravené. K pripomienke č. 2: akceptovaná a zapracovaná použitím slov "iné dojednania". |
| **MKSR** | **Čl. I § 18**  1. V odseku 1 odporúčame vypustiť slová "žiadateľovi alebo", slová "ak je známy" a slová "od doručenia stanoviska poskytovateľa investičnej pomoci" nahradiť slovami "vypracovania súhlasného súhrnného stanoviska". Odôvodnenie: Ponuka by sa mala zasielať priamo prijímateľovi, ktorý musí byť známy. 2. V odseku 2 odporúčame vypustiť slová "žiadateľa alebo" a slová "ak je známy". Odôvodnenie: Ponuka smeruje voči prijímateľovi, ktorý musí byť známy. | O | ČA | Z dôvodu sprehľadnenia právnej úpravy bude v procese vystupovať iba osoba prijímateľa, ktorý sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa o investičnú pomoc. |
| **MKSR** | **Čl. I § 17**  1. V odseku 1 odporúčame zvážiť ustanovenie dlhšej lehoty ako desať pracovných dní. 2. V odseku 2 odporúčame doplniť lehotu na vypracovanie súhrnného stanoviska a v odseku 3 vypustiť slová "do desiatich pracovných dní od doručenia stanoviska poskytovateľa investičnej pomoci". | O | ČA | K pripomienke 1: V navrhovanej právnej úprave je v porovnaní s terajšou úpravou zachovaná kontinuita. Lehoty v návrhu zákona sú ustanovené na pracovné dni, čo v prepočte z pohľadu namietanej lehoty takmer úplne korešponduje s navrhovaným znením. K pripomienke 2: Lehota na vypracovanie súhrnného stanoviska je daná. Vyplýva zo znenia § 16 a je obmedzená nadväzujúcimi procesnými úkonmi. |
| **MKSR** | **Čl. I § 27**  1. V odseku 1 písm. a) odporúčame vypustiť symbol paragrafu pred číslom 14, v písmene d) vložiť za slová "(ďalej "ministerstvo životného prostredia")" čiarku a slová "ak ide o dodržiavanie povinnosti" a číslo odseku 12 nahradiť číslom 13. 2. V odseku 2 odporúčame vypustiť slová "§ 7" pred slovami "ods. 2,3,5 až 11", pri § 9 a 10 neuvádzať slovo "ods. 1", a slová "§ 22 ods. 1 až 6, 10 až 12, 14 až 16 písm. a), b), e) až h)" nahradiť slovami "§ 22 ods. 1 až 7, 10 až 12, 14, 15 a 16 písm. a), b), e) až h)". 3. V odseku 3 odporúčame vypustiť slová "§ 8 ods. 2 písm. d)", pri § 9 a 10 neuvádzať slovo "ods. 1" a zvážiť, či ministerstvo práce vykonáva aj kontrolu plnenia podmienky podľa § 22 ods. 7. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 33 odporúčame správne uviesť názov zákona. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 8**  1. V odseku 1 písm. b) odporúčame na konci pripojiť slová "v minimálnej výške". Táto pripomienka platí aj pre § 9 písm. b) a § 10 písm. b). Odôvodnenie: § 28 ods. 1 písm. a). 2. V odseku 1 písm. d) odporúčame vložiť za slová "vytvorenie a obsadenie" slová "minimálneho počtu". Táto pripomienka platí aj pre § 9 písm. d) a § 10 písm. d). Odôvodnenie: § 28 ods. 1 písm. c). 3. V odseku 1 písm. e) odporúčame vložiť za slovo "okrem" slovo "podielu" a na konci pripojiť čiarku a slová "ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný podľa § 28 ods. 1 písm. e)". 4. V odseku 2 písm. b) a d) odporúčame pri odkazoch na § 9 a 10 neuvádzať odsek 1, pretože § 9 a 10 majú iba jeden odsek. V odseku 2 písm. b) odporúčame slová "§ 8 ods. 1 písm. b)" nahradiť slovami "odseku 1 písm. b)". | O | ČA |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 22**  1. V odseku 12 odporúčame vložiť za slovo "rok" slovo "od" (dvakrát). 2. V odseku 13 odporúčame nahradiť slovo "spĺňajú" slovami "musia spĺňať". 3. Za odsek 14 odporúčame vložiť nový odsek 15 s týmto znením: "(15) Náležitosti správ podľa odseku 14 ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný podľa § 28 ods. 3 písm. c).". 4. V odseku 15 odporúčame vložiť za slovo "tabuľu" čiarku a slová "ktorej náležitosti ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný podľa § 28 ods. 3 písm. d),". 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 31 odporúčame na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov". | O | ČA | K pripomienke č. 1: pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zapracovaná v súčasnom § 22 ods. 16 s použitím odlišnej textácie „...účtovné obdobie bezprostredne predchádzajúce nasledujúce po účtovnom období.... Pripomienka č. 2 bola akceptovaná a zapracovaná v súčasnom § 22 ods. 15. K pripomienke č. 3 a 4: pripomienky neakceptované nakoľko splnomocňovacie ustanovenia sa nachádzajú v § 29. Pripomienka č. 5 bola akceptovaná a zapracovaná v poznámke k súčasnému odkazu 32. |
| **MKSR** | **Čl. I § 7** 1. V odseku 4 odporúčame nahradiť slovo "maximálne" slovom "najviac". 2. V odseku 6 odporúčame vložiť za slová "všeobecne záväzným právnym predpisom" slová "ktorý vydá ..." a doplniť, kto tento predpis vydá. 3. V odseku 7 odporúčame vložiť pred slová "zahrnutý do majetku" slová "musí byť". 4. V odseku 9 odporúčame vložiť za slová "osobitným predpisom" odkaz na tento osobitný predpis. | O | ČA | Pripomienka č. 1 a 3 bola zapracovaná do textu zákona. Pripomienka č. 2 čiastočne akceptovaná a do textu zákona zapracovaná použitím formulácie "...všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným v súlade s § 29.". Pripomienka č. 4 zapracovaná tak, že v súlade s legislatívnymi pravidlami boli slová "v súlade s osobitným predpisom" odstránené a na koniec ustanovenia bol doplnený odkaz na relevantné ustanovenie nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení. |
| **MKSR** | **Čl. I § 3** 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame uviesť najprv zákon č. 357/2015 Z. z. a následne zákon č. 358/2015 Z. z. Odôvodnenie: Bod 23.8. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 2. Písmeno d) odporúčame upraviť takto: "d) správca majetku štátu, vyšší územný celok alebo obec (ďalej len "vlastník nehnuteľnosti"), ak ide o investičnú pomoc podľa § 14.". Odôvodnenie: Zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a zákon č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov. | O | ČA | Pripomienka č. 1 akceptovaná a zapracovaná, pripomienka č. 2 čiastočne akceptovaná, znenie § 3 písm. d) bolo upravené použitím odlišnej formulácie. |
| **MKSR** | **Čl. I § 6** 1. Vymedzenie základných pojmov odporúčame z hľadiska systematiky presunúť za § 1. Odôvodnenie: § 5 zákona č. 400/2015 Z. z. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 21 odporúčame pri zákone č. 513/1991 Zb. vypustiť slová "v znení neskorších predpisov" a v poznámke pod čiarou k odkazu 22 odporúčame nahradiť slová "neskorších predpisov" slovami "zákona č. 254/2015 Z. z.". | O | ČA |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 19**  Na konci odseku 1 odporúčame pripojiť túto vetu: "Náležitosti akceptácie ponuky ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný podľa § 28 ods. 3 písm. b).". Odôvodnenie: Spresnenie. | O | N | Splnomocňovacie ustanovenia sa nachádzajú v samostatnom ustanovení. |
| **MKSR** | **Čl. I § 12 a 13** Odkazy 24 a 25 odporúčame presunúť za bodku. V poznámke pod čiarou k odkazu 25 odporúčame na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 4**  Odporúčame doplniť podmienky, ktoré musí spĺňať aj žiadateľ o investičnú pomoc. Iba podmienku, že žiadateľom môže byť fyzická osoba- podnikateľ alebo právnická osoba, považujeme za nedostatočnú. | O | N | Z dôvodu sprehľadnenia právnej úpravy bude v zákone vystupovať iba osoba prijímateľa investičnej pomoci, ktorá sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa. |
| **MKSR** | **Čl. III bod 2**  Odporúčame upraviť aj poznámku pod čiarou k odkazu 28i. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 26**  Odporúčame vložiť nadpis nad § 26, pretože v opačnom prípade sa na § 26 a 27 vzťahuje nadpis nad § 23. | O | ČA |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 5**  Odporúčame vypustiť aj poznámky pod čiarou k odkazom 59aba a 59abb. | O | N | Upravené inak. |
| **MKSR** | **Čl. I § 30**  Odsek 2 odporúčame upraviť napríklad takto: "(2) Zmenu podmienok oznámených podľa § 23 ods. 1, ak ide o rozhodnutie o schválení investičnej pomoci alebo rozhodnutie o poskytnutí investičných stimulov vydané do 31. decembra 2017, ministerstvo posúdi podľa tohto zákona.". Odôvodnenie: Spresnenie. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MKSR** | **Čl. I § 16**  Odsek 3 odporúčame vzhľadom na znenie odseku 2 vypustiť. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 9**  Písmeno c) odporúčame upraviť napríklad takto: "c) vyplácanie minimálnej výšky priemernej hrubej mesačnej mzdy, ktorú ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný podľa § 28 ods. 1 písm. d),". Táto pripomienka platí aj pre § 10 písm. c). Odôvodnenie: § 28 ods. 1 písm. d). | O | N | Splnomocňovacie ustanovenia sa nachádzajú v samostatnom ustanovení. |
| **MKSR** | **Čl. III bod 7**  Tento bod odporúčame vypustiť s tým, že znenie poznámky pod čiarou k odkazu 28b sa uvedie ako nový bod 2 čl. III, znenie poznámky 28i) sa uvedie v doterajšom bode 2 a znenie poznámky 59ac) sa uvedie v doterajšom bode 6. | O | A | Ustanovenie bolo upravené. |
| **MKSR** | **Čl. I § 25**  V odseku 1 písm. g) odporúčame slová "násobku priemernej mesačnej hrubej mzdy podľa § 9 písm. c) a § 10 písm. c)," nahradiť slovami "minimálnej výšky priemernej hrubej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom podľa § 28 ods. 1 písm. d),". | O | N | Pripomienka neakceptovaná nakoľko § 25 ods. 1 upravuje prípady zrušenia rozhodnutia, ktorými sú aj prípady porušenia povinností prijímateľa podľa § 8 (pôvodne § 9), resp. § 9 (pôvodne § 10) návrhu zákona. § 29 je splnomocňovacím ustanovením. |
| **MKSR** | **Čl. I § 14**  V odseku 1 písm. k) odporúčame nahradiť slovo "hodnota" slovom "hodnoty". | O | A | Text zákona bol upravený podľa pripomienky v súčasnom § 13 ods. 2 písm. k) a § 13 ods. 3 písm. k) zákona. |
| **MKSR** | **Čl. II**  V odseku 2 písm. b) odporúčame nahradiť odkaz 120a za slovom "predpisu" odkazom 120c a súčasne presunúť odkazy za interpunkčné znamienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 29**  V odseku 3 odporúčame vypustiť čiarku za slovom "ministerstvu" a v odseku 7 presunúť odkaz 36 za bodku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 1**  V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame citovať právne predpisy v súlade s bodmi 23.7. a 62. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. IV bod 1**  V poznámke pod čiarou k odkazu 50b odporúčame na začiatku vložiť slová "§ 6 písm. c)". Odôvodnenie: Spresnenie. | O | A |  |
| **MOSR** | **K poznámkam pod čiarou** 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 14 odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 38/2017 Z. z. z dôvodu, že zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný iba uvedeným zákonom. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 16 odporúčame za slovami „a o zmene a doplnení“ vložiť slová „niektorých“ z dôvodu uvedenia správneho názvu právneho predpisu. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 24 a 25 odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť na konci riadka bodku. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 33 odporúčame za slovami „Napríklad zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ z dôvodu uvedenia správneho a úplného názvu právneho predpisu. Súčasne odporúčame rozpísať skratku „SR“. 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 34 odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 378/25016 Z. z.“, z dôvodu, že zákon č. 336/2015 Z. z. o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný iba uvedeným zákonom. 6. V celom texte návrhu zákona odporúčame jednotne zosúladiť uvádzanie odkazov k poznámkam pod čiarou, napr. v § 5 a v § 20. | O | A | Upravené. |
| **MOSR** | **K čl. I § 28** V § 28 ods. 1 písm. a) odporúčame vypustiť slovo „ods.“ pri uvedení nesprávneho vnútorného odkazu na § 9 ods. 1 a § 10 ods. 2, keďže uvedené paragrafy neobsahujú odseky iba písmená. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I § 3**  V § 3 písm. c) odporúčame za slovami „sociálnych vecí a rodiny“ vložiť slová „Slovenskej republiky“ z dôvodu uvedenia celého názvu ústredného orgánu štátnej správy. Doplnenie uvedených slov odporúčame urobiť aj v § 9 písm. c) a v § 10 písm. c) za slovami „Štatistickým úradom“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I § 8 ods. 2** V § 8 ods. 2 písm. b) odporúčame vypustiť slová „ods. 1“ z dôvodu, že § 9 nemá odseky. Táto pripomienka sa týka aj písm. d). | O | A |  |
| **MOSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy** V odôvodnení k § 22 v druhom bode na str. 10 odporúčame slová „bez písomného súhlasu stanoviska“ nahradiť slovami „bez písomného súhlasu ministerstva“. | O | A | Upravené. |
| **MOSR** | **K čl. I § 27** Z hľadiska kontroly plnenia povinností prijímateľa investičnej pomoci a podmienok, za ktorých mu bola investičná pomoc poskytnutá, odporúčame pri výkone kontroly zo strany Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky preveriť správnosť odkazu na § 22 ods. 1. | O | A | Odkaz upravený v tom zmysle, že Ministerstvo životného prostredia SR vykonáva kontrolu plnenia povinností podľa § 22 ods. 15. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k čl. I**  Odporúčame upraviť súborné citácie vnútorných odkazov v čl. I § 7 ods. 1 písm. c), § 8 ods. 2 písm. b) a d), § 24 ods. 1 písm. e), § 27 ods. 2 a 3 a § 28 ods. 1 písm. a), c) a d) v zmysle bodov 55 a 57 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 9 písm. c) a § 10 písm. c)** Odporúčame v čl. I § 9 písm. c) a § 10 písm. c) zaviesť jednoduchší mechanizmus pre stanovenie minimálnej výšky mzdy pre zamestnancov technologických centier a centier podnikových služieb. Zároveň upozorňujeme, že pojem „hrubá mzda“ slovenská legislatíva nepozná a že v zmysle tohto znenia sa bude výška mzdy počas celého obdobia realizácie investičného zámeru porovnávať s výškou mzdy v kalendárnom roku predchádzajúcemu kalendárnemu roku, v ktorom bola podaná žiadosť o investičnú pomoc (t.j. napr. ešte v roku 2020 sa výška mzdy bude porovnávať s rokom 2016), čo neodzrkadľuje reálny rast miezd v hospodárstve Slovenskej republiky. | O | ČA | Porovnávanie vyplácanej mzdy bolo upravené v zmysle pripomienky tak, že porovnávaným obdobím bude kalendárny rok predchádzajúci vytvoreniu pracovného miesta. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 14** Odporúčame v čl. I navrhovanom § 14 ods. 1 doplniť medzi povinné náležitosti zmluvy o prevode nehnuteľného majetku alebo nájme nehnuteľného majetku za hodnotu nižšiu ako je všeobecná hodnota aj ustanovenie o zriadení záložného práva. Odôvodnenie: Za účelom zabezpečenia pohľadávky. | O | N | Zriadenie záložného práva by obmedzovalo investora v možnosti financovať investičný zámer. Predchádzanie rizikám je zabezpečené v zákone. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 27 ods. 3** Odporúčame v čl. I navrhovanom § 27 ods. 3 slová „§ 22 ods. 7 až 9“ nahradiť slovami „§ 22 ods. 8 a 9“. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že nie je dôvod, aby Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky prislúchala kompetencia kontroly plnenia povinnosti prijímateľa podľa § 22 ods. 7 (povinnosť poistiť majetok), nakoľko to ani čiastkovo nepatrí do vecnej pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 3 písm. d)**  Odporúčame v čl. I navrhovanom § 3 písm. d) slovo „štátnej“ nahradiť slovom „verejnej“. Odôvodnenie: Ak je zámerom predkladateľa, aby príslušným orgánom, prostredníctvom ktorého obec alebo vyšší územný celok ako vlastník nehnuteľnosti poskytuje investičnú pomoc, bol orgán územnej samosprávy, je potrebné použiť pojem orgán verejnej správy. | O | A | Ustanovenie bolo preformulované podľa pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov tak, že sa v ňom ďalej "orgán verejnej správy" neuvádza. Súčasné znenie § 3 písm. d) návrhu zákona: "d) vlastník nehnuteľnosti, ktorým je štát zastúpený príslušným správcom majetku štátu, vyšší územný celok, obec, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba zriadená zákonom (ďalej len „vlastník nehnuteľnosti“), ak ide o investičnú pomoc podľa § 13." |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 5 ods. 2 písm. d)** Odporúčame v čl. I navrhovanom § 5 ods. 2 znenie písmena d) nahradiť znením: „d) má nedoplatky na poistnom na verejné zdravotné poistenie, na poistnom na sociálne poistenie alebo na povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie,“. Obdobnú úpravu navrhujeme v záujme zjednotenia textu návrhu aj v čl. I § 24 ods. 1 písm. c). Odôvodnenie: Zjednotenie textu návrhu. Podľa § 20 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa za príspevky na starobné dôchodkové sporenie považujú povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie a dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie. Vychádzajúc z účelu § 5 ods. 2 predloženého návrhu zákona je potrebné, aby prijímateľ investičnej pomoci nemal nedoplatky len na povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 5 ods. 2** Odporúčame v čl. I navrhovanom § 5 ods. 2 zosúladiť text uvádzacej vety s textom písmen e) a g). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 6 písm. i)** Odporúčame v čl. I navrhovanom § 6 písm. i) slová „na plný pracovný úväzok“ nahradiť slovami „v pracovnom pomere na ustanovený týždenný pracovný čas“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (§ 49 a nasl.). | O | A | Text bol upravený podľa pripomienky v súčasnom § 5 písm. k) návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 29** Odporúčame v čl. I navrhovaný § 29 ods. 2 preformulovať tak, aby bolo zrejmé, či schvaľovanie investičnej pomoci v sebe zahŕňa aj rozhodovanie, resp. samotné rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci podľa § 20 predloženého návrhu, a či sa na toto rozhodnutie vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní alebo nie. Zároveň odporúčame v čl. I navrhovanom § 29 ods. 7 špecifikovať, ktoré rozhodnutia bude ministerstvo zverejňovať na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Predložený návrh umožňuje nejednotnú aplikáciu v otázke, či má príslušné ministerstvo na svojom webovom sídle zverejniť rozhodnutie už po jeho vydaní v prvom stupni (bez ohľadu na podané odvolanie a rozhodovanie v druhom stupni) alebo až po nadobudnutí jeho právoplatnosti (a to, buď márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania, alebo rozhodnutím v druhom stupni). Nejednoznačné je i to, či rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci je poslednou fázou pred jej samotným poskytnutím (vyplatením), alebo je len jednou z fáz, resp. procesov, pred samotnou poslednou fázou, resp. posledným procesom, ktorým môže byť zmluva, ktorá umožní vyplatenie investičnej pomoci (teda, samotný výkon). Uvedené odporúčame spresniť v záujme bezproblémovej aplikácie a jednoznačného výkladu návrhu zákona. | O | N | Vydanie rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci je súčasťou procesu schvaľovania investičnej pomoci. Uvedené jednoznačne vyplýva zo zákona. Vydanie rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci sa považuje za poskytnutie pomoci podľa návrhu zákona v zmysle nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení. V tomto smere je zachovaná kontinuita s predchádzajúcou právnou úpravou. Podľa § 28 ods. 7 ministerstvo zverejňuje rozhodnutia vydané podľa tohto zákona na svojom webovom sídle do desiatich pracovných dní odo dňa vydania. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 7** Odporúčame v čl. III vypustiť pôvodný bod 7. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Aktualizáciu poznámok pod čiarou navrhujeme v iných novelizačných bodoch. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 2** Odporúčame v čl. III bode 2 na konci pripojiť text: „Poznámka pod čiarou k odkazu 28i znie: „28i) § 6 písm. c) zákona č. .../2017 Z. z.“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III**  Odporúčame v čl. III úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 5/2004 Z. z.,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III** Odporúčame v čl. III vložiť nový bod X, ktorý znie: „X. Poznámka pod čiarou k odkazu 59ac znie: „59ac) § 13 zákona č. .../2017 Z. z.“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III**  Odporúčame v čl. III vložiť pred bod 1 nový bod 1, ktorý znie: „1. V poznámke pod čiarou k odkazu 28b sa citácia „Zákon č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou „Zákon č. .../2017 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.“. Nasledujúce body je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 1** Odporúčame v čl. III znenie bodu 1 nahradiť znením: „1. V § 23a ods. 1 písm. x) a y) sa slovo „schválení“ nahrádza slovom „poskytnutí“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 28 až 30** Odporúčame vypustiť nadpis nad § 28 a každý jeden paragraf doplniť nadpisom podľa obsahu, ktorý sa k nemu vzťahuje (splnomocňovacie ustanovenia, spoločné ustanovenia, prechodné ustanovenia) tak, aby nadpis paragrafu k prechodným ustanoveniam obsahoval aj dátum, od ktorého sú prechodné ustanovenia účinné. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 8 až 10 v prepojení na § 22 ods. 16 písm. c) a d) a § 27** Upozorňujeme predkladateľa, že na účely kontroly plnenia povinností prijímateľa investičnej pomoci a podmienok, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá je potrebné v návrhu zákona zadefinovať funkčný mechanizmus kontroly a zákonom zabezpečiť súčinnosť relevantných organizácií, napr. Sociálnej poisťovne. | O | ČA | Kontrola je v zákone upravená rámcovo a súčinnosť kontrolných orgánov bola na základe pripomienky posilnená. |
| **MPSVRSR** | **K doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie** Upozorňujeme predkladateľa, že v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie je potrebné doplniť judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. Odôvodnenie: Samotné konštatovanie, že problematika návrhu právneho predpisu je obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie bez uvedenia aspoň základných rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie v danej problematike, je nepostačujúce. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 6 písm. i)** Upozorňujeme predkladateľa, že v prípade čistého nárastu počtu pracovných miest pri porovnávaní pracovných miest s priemerom za posledných 12 mesiacov predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, v ktorom bola žiadosť o investičnú pomoc podaná, v súvislosti s definíciou prevádzkarne podľa § 6 písm. a) bodu 1, nie je zrejmé, ako sa čistý nárast pracovných miest bude kontrolovať. Odôvodnenie: V súčasnosti ide o výpočet personalistu prijímateľa, uvedený údaj však nie je možné overiť v Sociálnej poisťovni v prípade, že prijímateľ investičnej pomoci má niekoľko prevádzkarní. Z uvedeného dôvodu je potrebné nastaviť kontrolný mechanizmus, na základe ktorého bude možné splnenie tejto podmienky kontrolovať aj v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou. V tejto súvislosti je zrejme potrebné doplniť pôsobnosť Sociálnej poisťovni v tejto veci. | O | A | Výpočet čistého nárastu pracovných miest je v zákone upravený dostatočne určito a zrozumiteľne. Kontrola je rámcovo upravená v zákone a vysvetlená v dôvodovej správe. Súčinnosť orgánov verejnej správy s kontrolnými orgánmi je zabezpečená prostredníctvom § 27 ods. 4 až 7 navrhovaného zákona. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 5 ods. 1** Upozorňujeme predkladateľa, že z predloženého návrhu nie je zrejmé, ako a akým spôsobom bude zaistená vymožiteľnosť pohľadávky u žiadateľa zo zahraničia - fyzická osoba ako 100 % vlastník prijímateľa - v prípade nesplnenia zmluvy prijímateľom investičnej pomoci s jej poskytovateľom, prípadne nesplnenia povinnosti prijímateľa alebo podmienok, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá. Odôvodnenie: Bezúhonnosť zahraničných občanov na území Slovenskej republiky nie je možné preveriť. Kontrola Európskej komisie neskúma bezúhonnosť všetkých fyzických osôb členských štátov Európskej únie, vylúči len porušovateľov prijímateľov pomoci z fondov Európskej únie. V tejto súvislosti nie je zrejmé, akým mechanizmom bude Slovenská republika preverovať zahraničných občanov (žiadateľov) z hľadiska bezúhonnosti a solventnosti ako 100 % vlastníka prijímateľa. Uvedené žiadame upraviť. | O | N | Zahraničná osoba nemôže byť prijímateľom investičnej pomoci. Z dôvodu sprehľadnenia právnej úpravy bude v zákone vystupovať iba osoba prijímateľa investičnej pomoci, ktorým môže byť výlučne slovenská právnická osoba a fyzická osoba - podnikateľ. Prijímateľ sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 15** Žiadame v čl. I § 15 doplniť ustanovenie, ktoré by upravovalo povinnosť žiadateľa pri podaní žiadosti o investičnú pomoc priložiť aj aktuálny stav zamestnancov z údajov Sociálnej poisťovne. Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia merateľnosti a kontroly čistého nárastu počtu pracovných miest. | O | N | Náležitosti žiadosti o investičnú pomoc budú podľa § 29 ods. 2 špecifikované vo vykonávacom predpise. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 21** Žiadame v čl. I § 21 doplniť do náležitostí rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci dátum od kedy môže prijímateľ investičnej pomoci vytvárať nové pracovné miesta. Odôvodnenie: Doplnenie podstatných náležitostí rozhodnutia. | O | N | § 5 (pôvodne § 6) písm. i) ustanovuje, že pracovné miesta vytvorené pred podaním žiadosti na Ministerstvo hospodárstva SR sa nepovažujú za pracovné miesta vytvorené v priamej súvislosti s investičným zámerom. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 22** Žiadame v čl. I § 22 doplniť medzi povinnosti prijímateľa povinnosť oznámiť ukončenie projektu zo strany prijímateľa všetkým poskytovateľom investičnej pomoci. Odôvodnenie: Doplnenie textu návrhu. | O | ČA | Za účelom predchádzania zvyšovania administratívnej záťaže prijímateľa bude ministerstvo hospodárstva v súlade s § 27 ods. 5 zasielať poskytovateľom investičnej pomoci správy podľa § 22 ods. 17. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 22 ods. 8** Žiadame v čl. I § 22 ods. 8 vypustiť slová „žiadosti o investičnú pomoc a“. Odôvodnenie: Pre prijímateľa investičnej pomoci je záväzné rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 7 ods. 1 písm. b)** Žiadame v čl. I § 7 ods. 1 písm. b) ponechať definíciu oprávnených mzdových nákladov tak, ako je upravená v § 8 ods. 1 písm. c) platného znenia zákona. Odôvodnenie: Definícia oprávnených mzdových nákladov uvedená v § 8 ods. 1 písm. c) platného znenia zákona je v súlade s Nariadením komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy a nepovažujeme za potrebné je meniť. Pojem „hrubá mzda“ slovenská legislatíva nepozná. | O | N | Znenie § 7 ods. 1 písm. b) upravené použitím pojmu mzda, ktorý slovenská právna úprava pozná. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 2 ods. 1 písm. c)**  Žiadame v čl. I navrhovanom § 2 ods. 1 písm. c) slová „na nové pracovné miesta“ nahradiť slovami „na vytvorenie nového pracovného miesta“. Rovnakú úpravu žiadame vykonať aj v čl. I § 13. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou podľa § 53d zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | ČA | Názov tejto formy investičnej pomoci bol upravený podľa pripomienky, avšak použitím pojmu "vytvorené", nakoľko príspevok sa poskytuje na vytvorené pracovné miesta, obdobne ako dotácia sa poskytuje na obstaraný dlhodobý majetok. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 27 ods. 3** Žiadame v čl. I navrhovanom § 27 ods. 3 na konci pripojiť slová „ak ide o investičnú pomoc podľa § 13“. Odôvodnenie: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky prostredníctvom Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny bude vykonávať kontrolu v prípade, ak ide o poskytnutie investičnej pomoci podľa § 13. Kontrola, vyhodnotenie dodržiavania podmienok poskytnutia investičnej pomoci, sledovanie vytvorenia a udržania pracovných miest, pracovnoprávne vzťahy súvisiace s preobsadzovaním osôb na jednom pracovnom mieste, sledovanie čistého nárastu pracovných miest, oprávnenosti mzdových nákladov v násobkoch priemernej nominálnej mesačnej mzdy v hospodárstve aj u subjektov je časovo aj personálne náročné. Z hľadiska súčasného personálneho obsadenia by to bolo prakticky nemožné. | O | N | Pripomienka bola v rámci rozporového konania stiahnutá. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 3 písm. c)** Žiadame v čl. I navrhovanom § 3 písm. c) vypustiť text za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky nemá pôsobnosť v oblasti riadenia a koordinácie poskytovania investičnej pomoci, ktorá prináleží Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky. Kontrolu plnenia povinností a podmienok v zmysle § 27 návrhu vykonáva Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 6 písm. i)** Žiadame v čl. I navrhovanom § 6 písm. i) slová „čistým nárastom pracovných miest“ nahradiť slovami „vytvorenými novými pracovnými miestami“. Odôvodnenie: Zadefinovanie pojmu „vytvorenie nového pracovného miesta“ na účely navrhovaného zákona je potrebné z hľadiska jednoznačnosti pri plnení a kontrole plnenia podmienok uvedených v § 8 ods. 1 písm. d), § 9 písm. d), § 10 písm. d) návrhu. | O | ČA | Čistý nárast pracovných miest vyžaduje európska legislatíva. Z dôvodu zabezpečenia väčšej jednoznačnosti bolo do zákona doplnené vymedzenie pojmu "vytvorenie nového pracovného miesta". |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 6 písm. l)** Žiadame v čl. I navrhovanom § 6 písm. l) za slovom „mierou“ vypustiť slovo „evidovanej“. Odôvodnenie: Na účely návrhu zákona sa definuje miera nezamestnanosti, za ktorú sa považuje miera evidovanej nezamestnanosti podľa štatistík Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny. Účelom nie je definovanie miery evidovanej nezamestnanosti. V tejto súvislosti je potrebné rovnako upraviť tento pojem v celom návrhu zákona, ako aj v návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 6** Žiadame v čl. III bod 6 vypustiť. Odôvodnenie: Navrhnuté znenie § 53d ods. 3 je identické s platným znením odseku 4 okrem písmena e) časti vety doplnenej za slovom „príspevku“ a nového písmena j), ktoré upravuje sankcie. S doplneným textom v písmene e) nesúhlasíme, nakoľko z navrhovanej úpravy vyplýva povinnosť vyplatenia celej sumy príspevku už po prvom roku od vytvorenia a obsadenia pracovného miesta bez ohľadu na to, či podmienka udržania a obsadenia pracovných miest bude splnená aj v ďalšom období. Zároveň je potrebné stanoviť maximálnu dobu neobsadenia pracovného miesta, aby nedochádzalo k neúmernému predlžovaniu trvania celého investičného zámeru. Okrem toho, uvedené náležitosti sú už predmetom konkrétnej zmluvy. Zároveň zastávame názor, že uvedené skutočnosti nemajú byť predmetom dohody, ale musia byť súčasťou normatívneho textu [napr. že pracovné miesta museli byť vytvorené v predchádzajúcom roku; že lehota na udržanie vytvoreného pracovného miesta (zrejme čl. I § 22 ods. 9) sa predlžuje, ak miesto nie je obsadené]. Takisto v zmysle návrhu odseku 2 príspevok poskytuje ústredie (nie ministerstvo), a to na základe zmluvy o poskytnutí príspevku (nie písomnej žiadosti). Sankcie navrhované v písmene j) nemajú byť predmetom dohody, ale majú vyplývať priamo zo zákona. | O | ČA | Podľa legislatívy EÚ a zákona o investičnej pomoci musí investor udržať vytvorené nove pracovné miesto 5 rokov, nie 24 mesiacov. Príspevok sa však poskytuje na vytvorené nové pracovné miesta a vypočítava sa z oprávnených mzdových nákladov. Preto obdobne ako sa dotácia na dlhodobý hmotný majetok vypláca po preukázaní vynaloženia oprávnených investičných nákladov (nie udržaní obstaraného majetku), príspevok sa vypláca po preukázaní vynaloženia oprávnených mzdových nákladov na nové pracovné miesta (nie udržaní nových pracovných miest). V záujme odstránenia pochybností o účele príspevku bolo upravené navrhované znenie odsekov 2 až 4. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodom 3 a 4**  Žiadame v čl. III vypustiť body 3 a 4. Odôvodnenie: Nie je nám zrejmý dôvod zmeny názvu príspevku, nakoľko stále ide o podporu vytvárania nových pracovných miest. | O | N | Podobne ako dotácia, ktorá sa poskytuje na obstaraný dlhodobý majetok a vypočítava sa z oprávnených investičných nákladov, príspevok sa poskytuje na vytvorené pracovné miesta a vypočítava sa z oprávnených mzdových nákladov. Z toho dôvodu bol názov príspevku prispôsobený skutočnosti. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 5** Žiadame v čl. III znenie bodu 5 nahradiť znením: „5. V § 53d odsek 2 znie: „(2) Príspevok môže byť poskytnutý na čiastočnú úhradu oprávnených nákladov59aba) vynaložených v súvislosti s realizáciou investičného zámeru najviac vo výške a za podmienok podľa osobitného predpisu59abb).“. Poznámky pod čiarou k odkazom 59aba a 59abb znejú: „59aba) § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. .../2017 Z. z. 59abb) Nariadenie EÚ 651/2014. Zákon č. .../2017 Z. z.“.“. V prípade neakceptovania pripomienky je potrebné poznámky pod čiarou k odkazom 59aba a 59abb vypustiť. Odôvodnenie: Žiadame ponechať, resp. jednoznačne definovať účel poskytnutia príspevku, t.j. na úhradu mzdových nákladov reálne vynaložených v súvislosti s realizáciou investičného zámeru. | O | ČA | Príspevok sa na základe pripomienky poskytuje na oprávnené mzdové náklady. Návrh zákona bol v čl. III upravený. |
| **MSSR** | **vlastný materiál, čl. I § 29 ods. 2** Dávame na zváženie prehodnotiť zámer vylúčenia aplikácie správneho poriadku pri rozhodovaní vo veciach podľa § 29 ods. 2. Úplné vylúčenie aplikácie správneho poriadku spôsobí to, že tu nebude procesná úprava, ktorá by riešila elementárne otázky typu doručovanie, právoplatnosť a pod.. Z uvedeného dôvodu preto odporúčame prehodnotiť zámer predkladateľa a zvážiť aspoň čiastočné využitie niektorých ustanovení správneho poriadku. | O | ČA |  |
| **MSSR** | **vlastný materiál, čl. I § 5 ods. 2 písm. e)** Exekučný poriadok neupravuje výkon rozhodnutia, z uvedeného dôvodu preto požadujeme ustanovenie preformulovať nasledovne: „e) nie je voči nej vedená exekúcia alebo výkon rozhodnutia,“. | Z | A |  |
| **MSSR** | **vlastný materiál, čl. I § 5 ods. 1** Fyzické osoby – podnikatelia nemajú všeobecnú povinnosť zápisu do obchodného registra, preto požadujeme upraviť ustanovenia tak, aby sa v tejto časti vzťahovalo len na právnické osoby. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že nie všetky právnické osoby sa nevyhnutne musia zapisovať do obchodného registra, napr. nadácie, občianske združenie a pod. sa do obchodného registra nezapisujú, ale zapisujú sa do iných registrov. Ak je zámerom predkladateľa poskytovať regionálnu investičnú pomoc len právnickým osobám, ktoré majú povinnosť zápis do obchodného registra, tak to je potrebné náležitým spôsobom vyjadriť v texte právnej normy. | Z | A | Ustanovenie § 5 ods. 1 (súčasný § 4) zákona bol preformulovaný tak, aby jednoznačne vymedzoval, kto môže byť prijímateľom investičnej pomoci. Dotknuté ustanovenie obsahuje podmienky, ktoré musí investor, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo fyzickou osobou - podnikateľom splniť kumulatívne, aby sa mohol kvalifikovať na prijímateľa investičnej pomoci. Fyzická osoba - podnikateľ musí podať žiadosť o investičnú pomoc, musí byť registrová v živnostenskom registri a musí mať miesto podnikania na území SR. Obchodná spoločnosť, ktorá podá žiadosť o poskytnutie investičnej pomoci musí byť zriadená za účelom podnikania, zapísaná v obchodnom registri a musí mať sídlo na území SR. Nadácie nemôžu podnikať a občianske združenia sa nezapisujú do obchodného registra, preto nemôžu byť prijímateľom investičnej pomoci. |
| **MSSR** | **vlastný materiál, Čl. III bod 6** Navrhujeme číslo 3 nahradiť číslom 2. Predkladateľ mal zrejme na mysli zmluvu o poskytnutí príspevku na nové pracovné miesta, ktorá sa uzatvára podľa odseku 2 § 53d. | O | A |  |
| **MSSR** | **vlastný materiál, čl. I, § 5 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme upresniť slovné spojenie "vysporiadané finančné vzťahy so štátnym rozpočtom". Nie je zrejmé, o aké vzťahy ide, čo je ich predmetom. Pri existencii tohto písmena zostáva otvorená otázka významu existencie podmienky uvedenej v písmene c). Otázka znie: aké iné vzťahy voči rozpočtu môžu zostať nevysporiadené, ak sú daňové povinnosti už splnené? | O | A | Vypustené. |
| **MSSR** | **vlastný materiál, čl. I § 5 ods. 1** Odporúčame slovo "Obchodný" nahradiť slovom "obchodný" a slovo "Živnostenský" slovom "živnostenský". | O | A |  |
| **MSSR** | **osobitná časť dôvodovej správy k § 4** Odporúčame, aby predkladateľ odôvodnil významnú navrhovanú zmenu v návrhu zákona a to, že žiadateľ môže byť odlišnou osobou od prijímateľa investičnej pomoci. Ozrejmiť motívy predkladateľa je dôležité s ohľadom na to, či návrh zákona myslí aj na presné rozdelenie zodpovednosti medzi žiadateľom a prijímateľom investičnej pomoci za to, že nedôjde k splneniu podmienok pomoci a má sa aktivovať mechanizmus navrhovaný v § 24 a 25 návrhu zákona. | O | ČA | Pripomienka bola vzatá na vedomie. Možnosť definovať prijímateľa ako odlišnú osobu od žiadateľa bola z návrhu zákona vypustená. V zákone bude vystupovať len osoba prijímateľa investičnej pomoci, ktorý sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa o investičnú pomoc. |
| **MSSR** | **vlastný materiál, čl. I § 5 ods. 2 písm. a)** Slová „alebo neidentifikovala konečného užívateľa výhod“ požadujeme vypustiť ako nadbytočné. Podľa § 18 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora „Na účely osobitných predpisov je podmienka zápisu do registra splnená vtedy, ak sú v registri zapísané údaje podľa § 4.“ Osobitným predpisom je (bude) v tomto prípade aj predkladaný návrh zákona, preto sú uvedené slová nadbytočné. Zároveň požadujeme v návrhu zákona vyriešiť otázku, v akom momente sa vyžaduje u prijímateľa splnenie podmienky zápisu v registri partnerove verejného sektora, a to či k momentu podania žiadosti alebo k momentu rozhodovania príslušného orgánu. | Z | A | Text upravený v zmysle pripomienky. Možnosť definovať prijímateľa ako odlišnú osobu od žiadateľa bola z návrhu zákona vypustená. V zákone bude vystupovať len osoba prijímateľa investičnej pomoci, ktorý sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa o investičnú pomoc. Podľa návrhu zákona môže byť ponuka investičnej pomoci zaslaná iba prijímateľovi investičnej pomoci, ktorý je zapísaný v RPVS, ak mu táto povinnosť zo zákona o RPVS vyplýva. Uvedené bolo doplnené do dôvodovej správy. |
| **MSSR** | **vlastný materiál, § 5 ods. 2 písm. a) poznámka pod čiarou k odkazu 14** Slová „v znení neskorších predpisov“ treba nahradiť slovami „v znení zákona č. 38/2017 Z. z.“, pretože citovaný zákon bol novelizovaný len raz; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **vlastný materiál, čl. I § 25 ods. 3** Slová „vyhlásenie konkurzu na majetok prijímateľa alebo povolenie reštrukturalizácie“ požadujeme nahradiť slovami „vyhlásenie konkurzu na majetok prijímateľa, povolenie reštrukturalizácie alebo zamietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok prijímateľa pre nedostatok majetku“. Máme za to, že je potrebné v návrhu zohľadniť aj tú procesnú situáciu, kedy je návrh na vyhlásenie konkurzu zamietnutý pre nedostatok majetku. Z hľadiska konkurzného práva je to ešte výraznejší indikátor o nemajetnosti dlžníka, niet dôvodu na jeho opomínanie v návrhu zákona. | Z | A |  |
| **MSSR** | **vlastný materiál, čl. I § 5 ods. 1** Subjekty práva nie sú predmetom vlastníckych vzťahov, preto nemôže jedna právnická osoba (fyzická osoba) vlastniť inú právnickú osobu (fyzickú osobu). Z uvedeného dôvodu je potrebné ustanovenie preformulovať nasledovne: „prijímateľom môže byť len právnická osoba, v ktorej má žiadateľ 100% majetkovú účasť“. | Z | A | Z dôvodu sprehľadnenia právnej úpravy bude v zákone vystupovať iba osoba prijímateľa. Do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci sa prijímateľ považuje za žiadateľa o investičnú pomoc. |
| **MSSR** | **vlastný materiál, čl. I § 24 ods. 1 písm. a)** Ustanovenie požadujeme preformulovať nasledovne: „a) prestal spĺňať podmienku zápisu v registri partnerov verejného sektora, ak mu povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora vyplýva z osobitného predpisu,“. Platí odôvodnenie pripomienky k čl. I § 5 ods. 1 písm. a). | Z | A |  |
| **MSSR** | **vlastný materiál, čl. I § 24 ods. 1 písm. d)**  Ustanovenie požadujeme preformulovať nasledovne: „d) je voči nemu vedená exekúcia alebo výkon rozhodnutia,“. Platí odôvodnenie pripomienky k čl. I § 5 ods. 1 písm. e). | O | A |  |
| **MSSR** | **vlastný materiál** V rámci vlastného materiálu navrhujeme jednotne uvádzať v celom texte poznámky pod čiarou. Navrhujeme ich uvádzať za interpunkčným znamienkom. (podľa bodov 22.1 a nasl. Legislatívnych pravidiel vlády SR). | O | A |  |
| **MSSR** | **vlastný materiál, čl. I § 5 ods. 2 písm. i)** Vzhľadom na to, že je zámerom neriešiť výslovne otázku konkurzu ako negatívnej podmienky pre prijímanie regionálnej investičnej pomoci, ale len formou odkazu na nariadenie (EÚ) č. 651/2014, tak upozorňujeme na to, že orgán, ktorý rozhoduje o poskytovaní regionálnej investičnej pomoci bude musieť hmotnoprávne skúmať to, či u prijímateľa nenastal úpadok, keďže podľa čl. 2 bod 18 cit. nariadenia je podnikom v ťažkostiach aj ten, kto „spĺňa kritériá domácich právnych predpisov na to, aby sa stal predmetom kolektívneho konkurzného konania na žiadosť svojich veriteľov“. Vzhľadom na túto skutočnosť odporúčame dopracovať návrh zákona tak, aby orgánom rozhodujúcim o splnení podmienok pre poskytnutie regionálnej investičnej pomoci boli vytvorené náležité podmienky pre skúmanie úpadku prijímateľov. Ak však nie je zámerom predkladateľa riešiť otázku úpadku prijímateľa, tak odporúčame doplniť § 5 ods. 2 o nové písmeno, ktoré bude obsahovať túto podmienku: „nie je voči nemu vedené konkurzné konanie, nie je v konkurze, v reštrukturalizácii a nebol proti nemu zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku,“. | O | N | Podľa § 5 ods. 2 písm. h) sa prijímateľom investičnej pomoci nemôže stať osoba, ktorá je podnikom v ťažkostiach podľa čl. 2 ods. 18 nariadenia (EÚ) č. 651/2014. Definícia pojmu podnik v ťažkostiach zahŕňa aj situácie podľa pripomienky, preto doplnenie ustanovenia § 5 by bolo nadbytočným. |
| **MSSR** | **vlastný materiál, § 3 písm. a)** Z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti textu odporúčame nasledovnú legislatívnu skratku „ministerstvo hospodárstva“; ide o legislatívno-technickú pripomienku. Cieľom pripomienky je zosúladenie so skratkami uvedenými v písm. b) a c). | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. 1 § 27 ods. 1 písm. d)** Odporúčame nezavádzať legislatívnu skratku "ministerstvo životného prostredia", pretože názov tohto ministerstva sa v ďalšom texte nevyskytuje. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. 1 § 27 ods. 1** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 33 upraviť citáciu zákona č. 39/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov v súlade s legislatívno-technickými pokynmi pre názov a citáciu právneho predpisu. | O | N | Odkaz na poznámku pod čiarou bol vypustený. |
| **MVSR** | **čl. I § 28 ods. 1 písm. a)** V čl. I § 28 ods. 1 písm. a) odporúčame vložiť za slovo výšku“ príslušné slovo, napr. „hodnoty“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. IV bod 1 § 23 ods. 6 písm. h)** V čl. IV bode 1 § 23 ods. 6 písm. h) znenie poznámky pod čiarou k odkazu 50b upraviť takto: „50b) § 6 písm. c) zákona č. ... /2017 Z. z.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 16 ods. 3** V čl. I § 16 ods. 3 odporúčame druhú vetu formulovať tak, že o ukončení konania o posudzovaní ministerstvo žiadateľa písomne informuje. Odôvodnenie: Zjednotenie formulácie s odsekmi 2 a 4. | O | N | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **MVSR** | **čl. I § 28 ods. 1 písm. g)** V čl. I § 28 ods. 1 písm. g) odporúčame v uvádzacej vete slovo „výšky“ nahradiť vhodnejším výrazom, napr. „údaje“. Odôvodnenie: V odseku 1 písm. c), e) a f), na ktoré uvádzacia veta písm. g) odkazuje, sa neuvádza „výška“, ale počet, podiel a oblasti. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 29 odsek 4** V čl. I § 29 odsek 4 je potrebné vypustiť. Odôvodnenie: Text § 29 ods. 4 je v zásadnom rozpore so znením § 25 ods. 1 písm. a), podľa ktorého ministerstvo zruší rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci, ak došlo k začatiu prác na investičnom zámere pred dňom podania žiadosti o investičnú pomoc. | O | N | Ide o rôzne situácie, ktorých úprava v zákone si neodporuje. |
| **MVSR** | **čl. III bod 6** V čl. III bode 6 v uvádzacej vete slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 2“. Odôvodnenie: Ide o nahradenie nesprávneho odkazu. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. IV** V čl. IV vložiť nový prvý bod tohto znenia: „1. Poznámka pod čiarou k odkazu 50a znie: „50a) Zákon č. .../2017 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.“. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 20** Odporúčame doplniť resp. upresniť, kedy nadobúda rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci právoplatnosť. Podľa § 29 ods. 1 sa všeobecný predpis o správnom konaní nevzťahuje na schvaľovanie investičnej pomoci, ale podľa § 6 písm. j) sa dátumom poskytnutia investičnej pomoci rozumie deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci, preto odporúčame v zákone upraviť aj skutočnosti súvisiace s nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia príp. ostatných rozhodnutí, na ktoré sa nevzťahuje správny poriadok. Týka sa to napr. aj rozhodnutia o zrušení rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci podľa § 23 ods. 7 a 10, na ktoré sa tiež nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a prijímateľ je povinný poskytnutú investičnú pomoc vrátiť najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. V dôvodovej správe k § 23 sa ale uvádza, že prijímateľ je povinný poskytnutú investičnú pomoc vrátiť do 15 pracovných dní od doručenia takéhoto rozhodnutia. | O | ČA | Dňom poskytnutia pomoci je podľa § 5 písm. l) zákona vydanie rozhodnutia. Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutí vydaných podľa tohto zákona je deň ich doručenia prijímateľovi investičnej pomoci, čo je upravené v § 5 písm. m). |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ** Odporúčame v bode 3a) odstrániť pisársku chybu v slovnom spojení "prijatom pred nadobudnutí", slová "651/2014 zo 17. júna 20147" nahradiť slovami "651/2014 zo 17.júna 2014", usmernenie o regionálnej štátnej pomoci na rok 2014-2020 vypustiť zo sekundárnej legislatívy EÚ, pretože usmernenie nie je právnym aktom EÚ tak, ako ho má na mysli čl. 288 Zmluvy o fungovaní EÚ a vyplniť aj bod 3b) doložky zlučiteľnosti - úprava problematiky návrhu právneho predpisu v judikatúre Súdneho dvora EÚ. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 6** Ustanovenia písmen b) a i) odporúčame preformulovať, pretože podľa bodu 58 legislatívnych pravidiel vlády SR v jednej vete môže byť len jedna bodkočiarka. V písmene g) odporúčame vypustiť slová "a to". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 7** V ods. 1 písm. c) odporúčame slová "podľa písm. a) alebo písm. b) nahradiť slovami "podľa písmena a) alebo písmena b)". Pripomienka platí aj pre § 8 ods. 1 písm. c) a § 28 ods. 1 písm. g). V odseku 9 odporúčame vložiť odkaz na príslušný osobitný predpis. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 15** V odseku 1 odporúčame slovo "podá" nahradiť slovom "podáva". V odseku 2 odporúčame slovo "má" nahradiť slovami "musí mať". V odseku 3 za slovom "závierok" odporúčame slovo "má" nahradiť slovami "musí mať". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 16** V odseku 1 odporúčame zosúladiť použitú terminológiu slovného spojenia "posúdi regionálny prínos investičného zámeru a zabezpečí vypracovanie nezávislého odborného posudku (ďalej len "posudok")" so slovným spojením "Výsledkom hodnotenia ministerstva a odborného posúdenia". Rovnako odporúčame zjednotiť pojmy "regionálny prínos" podľa odseku 1 a "prínos pre daný región" podľa odsekov 5 a 6. Podľa odseku 6 ministerstvo vypracuje návrh na poskytnutie investičnej pomoci, ktorý zašle príslušným poskytovateľom investičnej pomoci. Podľa § 3 písm. a) návrhu zákona je aj ministerstvo jedným z poskytovateľov investičnej pomoci, preto odporúčame upraviť postup ministerstva aj v tomto prípade, prípadne odsek 6 upresniť. Táto pripomienka sa týka aj § 17. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 27** V odseku 1 slová "podľa § 11 a § 14" odporúčame nahradiť slovami "podľa § 11 a 14". V odseku 2 odporúčame slová "§ 8 ods. 1 písm. a), b), c), e)" nahradiť slovami "§ 8 ods. 1 písm. a) až c) a e)". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 22** V odseku 13 odporúčame slovo "spĺňajú" nahradiť slovami "musia spĺňať". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 3** V poznámke pod čiarou k odkazu 13 odporúčame zákon č. 357/2015 Z. z. zaradiť až za zákon č. 5/2004 Z. z. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 12** V poznámke pod čiarou k odkazu 24 odporúčame na konci vypustiť druhú bodku. Pripomienka platí aj pre odkaz 25. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 28 ods. 2** § 28 ods. 2 odporúčame spojiť s odsekom 1 a text označiť ako písm. h). Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 28** Pod § 28 navrhujeme vložiť názov „Splnomocňovacie ustanovenia“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 29** Pod § 29 navrhujeme vložiť názov „Spoločné ustanovenia“ a pod § 30 názov „Prechodné ustanovenia“. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 1** V § 1 ods. 1 navrhujeme slová „podmienky poskytovania“ nahradiť širším výrazom „poskytovanie“. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 12 a 13, § 20 ods. 3 a 4 a § 29 ods. 7** V § 12 a 13, § 20 ods. 3 a 4 a § 29 ods. 7 odporúčame interpunkciu (bodku, čiarku) presunúť pred poznámku pod čiarou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 16** V § 16 odporúčame upresniť kto vypracuje nezávislý odborný posudok. | O | N | Náležitosti nezávislého odborného posudku sú v návrhu právneho predpisu upravené rámcovo. Daná otázka bude precizovaná v metodickom pokyne Ministerstva hospodárstva SR. |
| **MŽPSR** | **§ 16 ods. 2 a 3**  V § 16 ods. 2 a 3 odporúčame určiť lehotu na odstraňovanie nedostatkov jednoznačne (určená ministerstvom vs. 6 mesiacov). | O | N | Pôvodný § 16 ods. 3 bol vypustený. |
| **MŽPSR** | **§ 17 ods. 3 a 4 a § 26 ods. 3** V § 17 ods. 3 a 4 a § 26 ods. 3 navrhujeme slová „V prípade“ nahradiť „Ak“ a následne celé ustanovenie gramaticky upraviť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 2 ods. 2 písm. b)** V § 2 ods. 2 písm. b) navrhujeme pre upresnenie na konci doplniť slová „podľa § 9“. | O | N | Pojem technologické centrum je vymedzený v § 5. |
| **MŽPSR** | **§ 2 ods. 2 písm. c)**  V § 2 ods. 2 písm. c) navrhujeme pre upresnenie na konci doplniť slová „podľa § 10“. | O | N | Pojem centrum podnikových služieb je vymedzený v § 5. |
| **MŽPSR** | **§ 20 ods. 4**  V § 20 ods. 4 odporúčame gramaticky upraviť koniec prvej vety, najmä slová „Európsku komisiu“ uviesť v správnom tvare. Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 25 ods. 1 písm. i), j) a posledné dve písmená chybne označené ako j) a k)** V § 25 ods. 1 písm. i), j) a posledné dve písmená chybne označené ako j) a k) je potrebné gramaticky upraviť, aby text sedel s predvetím. Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 27 ods. 1 písm. d)** V § 27 ods. 1 písm. d) navrhujeme na konci slová „§ 22 ods. 12“ nahradiť slovami „§ 22 ods. 3. Ide o úpravu chybného vnútorného odkazu. | O | ČA | Text zákona upravený aj vo väzbe na zmeny vykonané na základe pripomienok ostatných rezortov v § 27 ods. 1 písm. d), a to nahradením slov "22 ods. 12" slovami "§ 22 ods. 15". |
| **MŽPSR** | **§ 27 ods. 5**  V § 27 ods. 5 odporúčame slová „V prípade“ nahradiť legislatívne vhodnejším slovom. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Pripomienka vzatá na vedomie. Text zákona upravený aj na základe pripomienok iných rezortov v § 27 ods. 2 a 3. |
| **MŽPSR** | **§ 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 navrhujeme slová „Všeobecne záväzný právny predpis“ nahradiť slovom „Nariadenie“. Vláda SR vydáva len nariadenia ako všeobecne záväzné právne predpisy. | O | ČA | Upravené. |
| **MŽPSR** | **§ 28 ods. 3** V § 28 ods. 3 odporúčame na konci predvetia vložiť slovo „náležitosti“ a následne ho vypustiť na začiatku každého písmena. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 3 písm. a) až d)**  V § 3 písm. a) až d) navrhujeme znenie za bodkočiarkou upraviť v samostatnom ustanovení. Ide o kompetencie rezortov a zároveň sa tým zabezpečí väčšia prehľadnosť. | O | ČA | Text § 3 písm. b) a c) za bodkočiarkou bol z dôvodu zabezpečenia lepšej prehľadnosti a v súvislosti so zapracovaním pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov odstránený. Kompetencie poskytovateľov sú upravené v jednotlivých ustanoveniach zákona. |
| **MŽPSR** | **§ 5 ods. 1** V § 5 ods. 1 odporúčame slová „v 100%“ nahradiť slovami „vo výlučnom“. Ide legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Z dôvodu sprehľadnenia právnej úpravy bude v zákone vystupovať iba osoba prijímateľa investičnej pomoci, ktorým môže byť výlučne slovenská právnická osoba a fyzická osoba - podnikateľ. Prijímateľ sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa. |
| **MŽPSR** | **§ 5 ods. 2 písm. e) a g)** V § 5 ods. 2 písm. e) a g) navrhujeme upraviť znenie, nakoľko nesedí s predvetím, resp. upraviť celé ustanovenie tak, aby predvetie sedelo s jednotlivými písmenami. Ide legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 6 pís. d) a f)**  V § 6 pís. d) a f) odporúčame dať do jednotného čísla. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 6 písm. b)** V § 6 písm. b) odporúčame slová „v prípade“ nahradiť „vtedy“. Ide legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 6 písm. c)**  V § 6 písm. c) navrhujeme vypustiť slovo „najmä“ alebo „alebo iné“ nakoľko postačuje jeden pojem, aby bolo zrejmé, že ide o demonštratívny výpočet. Ide legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 7 ods. 3** V § 7 ods. 3 navrhujeme slovo „v prípade“ nahradiť slovom „ak“ a slovo „V prípade“ nahradiť „Ak ide o“ a následne celú druhú vetu gramaticky upraviť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 7 ods. 6**  V § 7 ods. 6 odporúčame slová „musí prijímateľ vedieť“ nahradiť „je prijímateľ povinný“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Požadovaná úprava ustanovenia je v rozpore s úmyslom predkladateľa zákona. |
| **MŽPSR** | **§ 7 ods. 7 až 11** V § 7 ods. 7 až 11 odporúčame slová „v prípade“ nahradiť „ak ide o“ a ustanovenia následne gramaticky upraviť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 8 ods. 1 a 2, § 9 a 10, § 14 ods. 1, § 21** V § 8 ods. 1 a 2, v § 9 a 10, § 14 ods. 1, v § 21 na konci predvetia navrhujeme doplniť dvojbodku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | V záujme zachovania jednotnej legislatívnej techniky je navrhované znenie správne. |
| **MŽPSR** | **návrhu uznesenia vlády SR** V časti B navrhujeme slovo „ministerovi“ nahradiť „ministrovi“. Ide o opravu preklepu. | O | A |  |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** Z bodu 3 žiadame vypustiť usmernenie o regionálnej štátnej pomoci na rok 2014 -2020 (Ú. v. EÚ C 209, 23. 7. 2013) pretože nejde o právne záväzný akt. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 1. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 2 žiadame pri citácii nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy uviesť publikačný zdroj v súlade ustanovením bodu 62.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 2. Pri uvádzaní skrátených citácií právne záväzných aktov EÚ v poznámkach pod čiarou žiadame postupovať v súlade s ustanovením bodu 62.6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky nasledovne: „Skrátená citácia právne záväzného aktu Európskej únie sa uvádza takto: „(vykonávacie/delegované) nariadenie/ rozhodnutie/smernica (EÚ/ES/EHS) č .../...“. Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“.“ Nariadenie (EÚ) č. 651/2014 bolo novelizované nariadením (EÚ) č. 2017/1084. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **§ 3** 1. V § 3 zákona je potrebné zosúladiť znenie textov poznámok pod čiarou k odkazom č. 11 až 13. Zároveň je potrebné aj do znenia písm. d) doplniť odkaz na osobitné predpisy, s uvedením napríklad nariadenia (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 651/2014“) v texte poznámky pod čiarou. Zdôvodnenie: V texte poznámky pod čiarou k odkazu č. 11 sa uvádza aj nariadenie (EÚ) č. 651/2014, upravujúce podmienky poskytovania regionálnej štátnej pomoci poskytovanej v rámci skupinových výnimiek. Podľa nášho názoru by odkaz na uvedené nariadenie mal byť obsiahnutý aj v odkazoch č. 12 a 13, pre investičnú pomoc vo forme úľavy na dani z príjmu a príspevku na nové pracovné miesta, ktorých sa predmetné nariadenie rovnako týka, a zároveň doplnený aj do § 3 písm. d). | O | A | Po zapracovaní pripomienok vznesených v rámci MPK došlo k úprave formulácie § 3 písm. b) a c), k vypusteniu odkazov č. 12 a 13 a súčasne k presnejšiemu vymedzeniu úlohy MH SR ako rezortu zodpovedného za riadenie, koordinovanie a kontrolu poskytovania investičnej pomoci podľa tohto zákona a podľa nariadenia (EÚ) č. 651/2014. |
| **PMÚSR** | **zákonu** 9. Do zákona je potrebné doplniť podmienku, že prijímateľ potvrdí, že v období dvoch rokov pred podaním žiadosti o pomoc neuskutočnil premiestnenie do prevádzkarne, v ktorej sa má uskutočniť počiatočná investícia, na ktorú sa pomoc žiada, a zaviaže sa, že tak neurobí ani do dvoch rokov od dokončenia počiatočnej investície, na ktorú sa pomoc žiada. Zdôvodnenie: Zabezpečenie úplného súladu s nariadením (EÚ) č. 651/2014 novelizovaným nariadením Komisie (EÚ) 2017/1084 (nové znenie článku 14, ods. 16). | Z | N | Rozor vyriešený na úrovni odborov: Pripomienka vzatá na vedomie avšak neakceptovaná, nakoľko nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení nevylučuje poskytnutie investičnej pomoci investorovi, ktorý realizoval premiestnenie. Revidované nariadenie požaduje od investora prehlásenie o tom, že nejde o presun ale nie preto, že v tomto prípade nie je možné IP poskytnúť, ale preto, že sa vtedy musí pomoc notifikovať. |
| **PMÚSR** | **§ 7 ods. 4** 1. Do § 7 ods. 4 zákona je potrebné doplniť podmienky uvedené v článku 14 ods. 9 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) č. 651/2014. Zdôvodnenie: Zabezpečenie úplného súladu s nariadením (EÚ) č. 651/2014 (článok 14, ods. 9 | Z | N | Povinnosti, ktorých doplnenie do § 6 (pôvodne § 7) je požadované v zmysle pripomienky sú upravené v § 22 ods. 9 a 10. Čistý nárast pracovných miest je definovaný § 5 písm. k). |
| **PMÚSR** | **zákonu** 10. Do zákona je potrebné doplniť, ktoré odvetvia a činnosti sú z poskytovania regionálnej investičnej pomoci vylúčené. Zdôvodnenie: Zabezpečenie úplného súladu s nariadením (EÚ) č. 651/2014 (článok 1, článok 13). | Z | A |  |
| **PMÚSR** | **§ 7 ods. 9** 2. Do znenia § 7 ods. 9 je potrebné doplniť ďalšiu podmienku oprávnenosti v tom smere, že prenájom musí mať formu finančného lízingu. Zdôvodnenie: Zabezpečenie úplného súladu s nariadením (EÚ) č. 651/2014 (článok 14, ods.6). | Z | ČA | V zmysle predmetného ustanovenia je prípustný len finančný prenájom. Pojem finančný leasing platná právna úprava SR nepozná. Za účelom vylúčenia pochybnosti, či ide o finančný prenájom je v texte dotknutého ustanovenia doplnený o odkaz na relevantné ustanovenie nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení a § 22 bol doplnený o povinnosť prijímateľa preukázať splnenie povinnosti kúpi predmetu finančného prenájmu od prenajímateľa. |
| **PMÚSR** | **§ 5 ods. 2 písm. h** 2. V § 5, ods. 2, písm. h) odporúčame v texte poznámky pod čiarou k odkazu č. 18, z dôvodu úplnosti, uviesť aj odkaz na článok 1 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 651/2014. | O | ČA |  |
| **PMÚSR** | **§ 8 - 10**  3. Do znenia § 8 – 10 je potrebné doplniť text v tom smere, že musia byť splnené aj ostatné podmienky uvedené v zákone. | Z | ČA | Rozpor vyriešený na rozporovom konaní na úrovni odborov. Ustanovenia § 7 až 9 upravujú podmienky na poskytnutie investičnej pomoci a § 22 a súvisiace upravujú povinnosti prijímateľa investičnej pomoci. |
| **PMÚSR** | **§ 8** 3. Znenie § 8 je nejasné, ods. 1 aj ods. 2 sa odvolávajú na neexistujúce ustanovenia zákona (napr. ods. 1, písm. c), ods. 2 písm. b) a d)). Text je potrebné upraviť. | O | ČA |  |
| **PMÚSR** | **§ 22 ods. 5** 4. V § 22 ods. 5 je potrebné v prvej vete spresniť text tak, aby bolo jednoznačné, že investícia musí byť zachovaná v oblasti, v ktorej bola poskytnutá. Zdôvodnenie: Zabezpečenie úplného súladu s nariadením (EÚ) č. 651/2014 (článok 14, ods. 5). | Z | A | Pripomienka bola zapracovaná do textu v súčasnom § 22 ods. 6 zákona. |
| **PMÚSR** | **§ 11, § 13, § 14** 4. Znenie § 11, § 13 a § 14 je potrebné doplniť v tom smere, že dotácia, príspevok na nové pracovné miesta, resp. prevod nehnuteľného majetku alebo nájom nehnuteľného majetku za hodnotu nižšiu, ako je všeobecná hodnota, sa poskytuje na základe podmienok ustanovených v tomto zákone (rovnako, ako je upravené znenie § 12, text sa týka všetkých foriem pomoci). | O | ČA | Podmienky, za ktorých sa poskytuje investičná pomoc ustanovuje zákon pre všetky formy pomoci. |
| **PMÚSR** | **§ 22 ods. 6** 5. V § 22 ods. 6 je potrebné na koniec druhej vety doplniť text „počas relevantného minimálneho obdobia“. Zdôvodnenie: Zabezpečenie úplného súladu s nariadením (EÚ) č. 651/2014 (článok 14, ods. 5). | Z | A | Pripomienka bola zapracovaná do textu v § 22 ods. 7. |
| **PMÚSR** | **§ 15 - 20** 5. V texte § 15 – 20 je potrebné zosúladiť terminológiu týkajúcu sa subjektu, ktorý predkladá žiadosť ministerstvu, resp. komunikuje s ministerstvom v súvislosti s ponukou investičnej pomoci. V § 15 sa uvádza žiadateľ, v § 18 žiadateľ alebo prijímateľ, ak je známy, v § 19 a 20 prijímateľ. | O | A | Text upravený v zmysle pripomienky. Z dôvodu sprehľadnenia právnej úpravy bude v zákone vystupovať iba osoba prijímateľa, ktorý sa do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci považuje za žiadateľa. |
| **PMÚSR** | **§ 26** 6. Do § 26 je potrebné doplniť, že investičná pomoc splatná v niekoľkých splátkach sa diskontuje na svoju hodnotu v čase poskytnutia na základe diskontnej sadzby platnej v čase poskytnutia. Zdôvodnenie: Zabezpečenie úplného súladu s nariadením (EÚ) č. 651/2014 (článok 7 ods. 3). | Z | A | Zapracované do textu prostredníctvom nového ustanovenia § 26 ods. 4. |
| **PMÚSR** | **§ 20 ods. 4** 6. V § 20, ods. 4, v znení prvej vety, je potrebné slovné spojenie „Európsku komisiu“ nahradiť textom „Európskou komisiou“. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **§ 20 ods. 4** 7. V § 20, ods. 4, v texte poznámky pod čiarou k bodu 27, odporúčame, z dôvodu úplnosti, doplniť aj odkaz na článok 4 nariadenia (EÚ) č. 651/2014 upravujúci stropy vymedzujúce notifikačnú povinnosť. | O | N | Čl. 4 nariadenia (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení nepokrýva všetky prípady kedy sa vyžaduje notifikácia EK, Problematika je riešená všeobecne v ustanovení § 1 ods. 2 návrhu zákona, podľa ktorého sa investičná pomoc poskytuje v súlade s právnymi predpismi na poskytovanie štátnej pomoci vrátane nariadenia (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení. |
| **PMÚSR** | **doplnkové miesta realizácie projektu** 7. V súvislosti s „doplnkovými miestami realizácie projektu“ si dovoľujeme upozorniť, že je potrebné v zákone zabezpečiť, aby v tomto prípade boli doplnkové miesta realizácie projektu v regióne s rovnakou maximálnou intenzitou pomoci ako má región, v ktorom bude realizovaný investičný projekt alebo aby bol zabezpečený mechanizmus zníženia intenzity pomoci v prípade, ak budú doplnkové miesta realizácie projektu alebo miesto realizácie investičného projektu v regióne s nižšou maximálnou intenzitou pomoci. Zdôvodnenie: Zabezpečenie súladu s nariadením (EÚ) č. 651/2014 (článok 14, ods. 12). | Z | A | Text upravený podľa pripomienky. Podľa § 5 písm. g) upraveného návrhu zákona sa doplnkové miesto realizácie investičného zámeru nachádza v prevádzkarni dodávateľa prijímateľa umiestnenej v niektorom z okresov podporovaných podľa zákona o investičnej pomoci rovnakou alebo vyššou maximálnou intenzitou investičnej pomoci. Podľa § 5 písm. f) upraveného návrhu zákona je hlavným miestom realizácie investičného zámeru miesto, v ktorom sa nachádza prevádzkareň prijímateľa, ktorej sa investičný zámer týka, pričom okres hlavného miesta realizácie investičného zámeru je rozhodujúci pre určenie maximálnej intenzity investičnej pomoci pre investičný zámer. |
| **PMÚSR** | **zákonu** 8. Do zákona je potrebné doplniť podmienku pre prijímateľa pomoci, že minimálne 25 % oprávnených nákladov musí byť financovaných z vlastných zdrojov alebo z externého financovania, ktoré nezahŕňa štátnu pomoc ani minimálnu pomoc. Zdôvodnenie: Zabezpečenie úplného súladu s nariadením (EÚ) č. 651/2014 (článok 14, ods. 14). | Z | ČA | Rozpor odstránený na úrovni odborov: Pripomienka vzatá na vedomie nakoľko vyplýva z legislatívy EÚ, avšak akceptovaná len čiastočne, nakoľko v podmienkach vnútroštátnej právnej úpravy nie je možné dosiahnuť vyššiu intenzitu ako 55 %. |
| **PMÚSR** | **§ 23 ods. 8** 8. V § 23 ods. 8 je potrebné upraviť text v tom smere, že ministerstvo v lehote podľa odseku 2 zabezpečí, aby boli oznámené zmeny predložené Európskej komisii za účelom posúdenia ich zlučiteľnosti s vnútorným trhom. | O | A | Pripomienka zapracovaná v § 23 ods. 10 v nasledovnom znení: "Ak zmena podľa prijatého oznámenia je v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie investičnej pomoci a investičná pomoc podlieha oznamovacej povinnosti podľa osobitného predpisu, ministerstvo hospodárstva v lehote podľa odseku 2 zabezpečí predloženie oznámených zmien Európskej komisii za účelom ich posúdenia s vnútorným trhom." |
| **PMÚSR** | **§ 29 ods. 7** 9. V § 29 ods. 7 odporúčame v texte poznámky pod čiarou k odkazu č. 36 doplniť § 12 zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K §27 ods.1 písm. a) – slová „podľa §11 a §14“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §11 a 14“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K §27 ods.2 – slová „§22 ods.1 až 6, 10 až 12, 14 až 16 písm. a), b), e) až h)“ odporúčame nahradiť slovami „§22 ods.1 až 6, 10 až 12, 14 a 15 a ods. 16 písm. a), b), e) až h)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K §28 ods. 1 písm. g) – slová „podľa písm. a) až d)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmen a) až d)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K §7 ods. 4 – slová „zistenej Štatistickým úradom“ odporúčame nahradiť slovami „zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky ( ďalej len „štatistický úrad“ )“ a túto legislatívnu skratku používať v celom ďalšom texte. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K §7 ods.1 písm. c) – slová „podľa písm. a) alebo písm. b)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmena a) alebo písmena b)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K §8 ods.1 písm. c) – slová „podľa písm. b)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa písmena b)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III** K bodu 6 – začiatok znenia §53d ods.3 odporúčame upraviť „(3) Zmluva podľa odseku 2 obsahuje“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. II** V §30a ods.2, vzhľadom na úvodnú vetu k poznámkam pod čiarou, odporúčame umiestniť nad príslušné slová aj odkaz 120c. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III** V úvodnej vete k čl. III odporúčame slová „zákona č.5/2004 Z. z.,“ a slová „a dopĺňa“ vypustiť. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I, § 14 ods. 1**  V § 14 ods. 1 písm. g) navrhujeme doplniť na konci vety slová „stanovená znaleckým posudkom8)“. 8) Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne doplniť, že všeobecná hodnota nehnuteľného majetku alebo nájmu nehnuteľného majetku uvedená ako povinná náležitosť zmluvy o prevode nehnuteľnosti alebo nájomnej zmluvy je stanovená znaleckým posudkom v zmysle ustanovení osobitného právneho predpisu, na ktorý sa odkazuje už skôr v ustanoveniach návrhu zákona. | O | A | Text zákona upravený podľa pripomienky, avšak v inom odseku z dôvodu doplnenia, resp. úpravy celého ustanovenia § 13 (pôvodne § 14). |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. I, § 14 ods. 1**  V dôvodovej správe k ustanoveniu § 14 ods. 1 navrhujeme definovať vzťah ku katastrálnemu konaniu o návrhu na vklad. Predovšetkým navrhujeme uviesť, či rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci, alebo znalecký posudok určujúci všeobecnú hodnotu majetku sú prílohou zmluvy, resp. návrhu na vklad. Rovnako navrhujeme doplniť dopad na platnosť zmluvy pokiaľ zmluva nebude obsahovať všetky povinné náležitosti stanovené v § 14 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Keďže zmluva o prevode nehnuteľného majetku podlieha vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, príslušný okresný úrad, katastrálny odbor je povinný skúmať, či pri prevode sú dodržané všetky zákonné náležitosti, t.j. bude povinný prihliadať aj na ustanovenia navrhovaného zákona o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Keďže ustanovenie § 14 ods. 1 uvádza povinné náležitosti zmluvy o prevode nehnuteľnosti, príslušný okresný úrad, katastrálny odbor bude skúmať uvedenie všetkých povinných náležitostí v zmluve. V predmetnom ustanovení však nie je špecifikovaný vzťah ku katastrálnemu konaniu, ktorý žiadame uviesť aspoň do dôvodovej správy. Povinnou náležitosťou zmluvy je číslo rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci a vyčíslenie všeobecnej hodnoty nehnuteľného majetku podľa znaleckého posudku, nie je však špecifikované, či uvedené prílohy je potrebné aj doložiť ako prílohu k zmluve alebo k návrhu na vklad. Z uvedeného predpokladáme, že úmyslom zákonodarcu bolo, že uvedené skutočnosti je postačujúce konštatovať v zmluve o prevode nehnuteľnosti, pričom nie je potrebné, aby boli prikladané ako príloha zmluvy, resp. návrhu na vklad. V záujme jednoznačnosti a jednotného výkladu žiadame doplniť aspoň do dôvodovej správy vzťah ku katastrálnemu konaniu. Rovnako je potrebné doplniť vzťah k platnosti zmluvy, pokiaľ táto nebude obsahovať všetky povinné náležitosti stanovené v § 14 ods. 1 návrhu zákona. Túto pripomienku považuje Úrad za zásadnú. | Z | A | Text zákona a dôvodovej správy bol upravený tak, že prílohou zmluvy podľa § 13 (pôvodne § 14) zákona je znalecký posudok určujúci všeobecnú hodnotu prevodu, resp. nájmu nehnuteľného majetku. Znenie zákona bolo doplnené o ustanovenie, podľa ktorého zmluva, ktorá nemá náležitosti ustanovené v § 13 je neplatná. |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. I, § 22 ods. 16 písm. b) v spojení s § 25** Vo vzťahu k povinnosti uvedenej v § 22 ods. 16 písm. b) a následkom porušenia uvedeným v § 25 je potrebné upraviť vzťah týchto ustanovení ku katastru nehnuteľností, resp. ku konaniu o návrhu na vklad. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 22 ods. 16 písm. b) sa uvádza, že prijímateľ nie je oprávnený v lehote piatich rokov nasledujúcich po roku, v ktorom ukončil práce na investičnom zámere uskutočniť zmenu spočívajúcu v prevode vlastníckeho práva k dlhodobému hmotnému majetku alebo dlhodobému nehmotnému majetku, na ktorý bola poskytnutá investičná pomoc na tretiu osobu bez písomného súhlasu ministerstva. Podľa č. 2 ods. 29 Nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórii pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy, hmotnými aktívami sú aktíva pozostávajúce z pozemkov, budov a závodov, strojov a zariadení. V zmysle uvedeného dlhodobým hmotným majetkom sa na účely návrhu zákona rozumejú aj pozemky a stavby, vlastnícke právo ku ktorým sa nadobúda povolením vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. V zmysle uvedeného je potrebné uviesť aký bude mať vplyv porušenie povinnosti uvedenej v § 22 ods. 16 písm. b) na platnosť zmluvy, t.j. či zmena vlastníckeho práva bez súhlasu ministerstva spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy, na ktorú príslušný okresný úrad, katastrálny odbor povinne prihliada a v dôsledku porušenia návrh na vklad zamietne. Pokiaľ by porušenie spôsobovalo absolútnu neplatnosť zmluvy vzniká otázka ako okresný úrad, katastrálny odbor preskúma, či ešte neuplynula lehota piatich rokov, ktorá začína plynúť rokom nasledujúcim po roku, v ktorom sa ukončili práce na investičnom zámere. Z uvedeného dôvodu sa javí vhodnejšie, aby uvedené porušenie spôsobovalo povinnosť vrátiť poskytnutú dotáciu tak ako je to ustanovené v § 25 návrhu zákona, pričom uvedené by nemalo vplyv na platnosť prevodnej zmluvy na tretiu osobu. Navrhujeme sa s týmto vysporiadať aspoň v dôvodovej správe. Túto pripomienku považuje Úrad za zásadnú. | Z | A | Znenie § 28 ods. 8 až 10 návrhu zákona bolo upravené. |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 27 ods. 1** Odkaz na poznámku pod čiarou a poznámku pod čiarou 33) odporúčame vypustiť ako nadbytočnú. V danom prípade sa ustanovuje režim kontroly na úseku, ktorý budú vykonávať ministerstvá, preto sme toho názoru, že obsah odkazu je v tomto prípade nepotrebné použiť. Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 5 ods. 2 písm. d)** Slová "zdravotné poistenie, sociálne poistenie alebo príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie" odporúčame dať do správneho gramatického tvaru. Gramatická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Uznesenie vlády SR** Slovo "ministerovi" v bode B.2. odporúčame nahradiť slovom "ministrovi". Gramatická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 5 ods. 2 písm. g)** V nadväznosti na predošlú pripomienku je potrebné slovo "ktorej" nahradiť slovom "jej". Gramatická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **všeobecne** V texte predpisu sa používa slovné spojenie "všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá vláda". Tento pojem odporúčame preformulovať nasledovne :"vláda nariadením ustanoví". Legislatívno technická pripomienka. Vláda je oprávnená vydávať nariadenia ako všeobecne záväzný právny predpis. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 5 ods. 2** V úvodnej vete odseku 2 odporúčame slovo "ktorá" nahradiť slovom "ak". Gramatická úprava za účelom zladenia s textom v nasledujúcich písmenách. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl.I, § 8** V odseku 2 písm. b) a d) odporúčame pri vnútorných odkazoch na § 9 neuvádzať "ods. 1", nakoľko § 9 sa nedelí na odseky. V odseku 2 písm. b), v prípade odkazu na ustanovenie § 8, odporúčame uviesť len príslušný odsek a písmeno § 8, a to vzhľadom na to, že ide o vnútorný odkaz v rámci § 8. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I** V rámci textu návrhu zákona odporúčame zjednotiť spôsob uvádzania odkazov k poznámkam pod čiarou (uvádzať ich za interpunkčným znamienkom). (Pozri napr. § 2 vs. § 12 a 13.) | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. III, bod 6** V úvodnej vete odseku 3 odporúčame opraviť neprávne uvedený vnútorný odkaz na samotný odsek 3. | O | A |  |
| **ÚVO** | **§ 7 ods. 5 a 6** Uvedené ustanovenia upravujú, že dlhodobý hmotný majetok musí byť obstaraný za trhových podmienok. V prípade, že žiadateľ spĺňa definíciu osoby podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, je potrebné v danom ustanovení uviesť, že dlhodobý hmotný majetok musí byť obstaraní podľa osobného predpisu a v poznámke pod čiarou uviesť odkaz na zákon č. 343/2015 Z.z. | O | N | Podľa navrhovanej právnej úpravy prijímateľ investičnej pomoci nemá povinnosť verejného obstarávania. V prípade zmeny právnej úpravy bude prijímateľovi vyplývať povinnosť verejne obstarávať priamo zo zákona č. 343/2015 Z. z. |
| **ÚVSR** | **§ 2 návrhu nariadenia vlády** Na základe úlohy B.25. v uznesení vlády č. 153/2017 z 5.4.2017 sa pripravuje novela zákona č. 336/2015 Z. z. o podpore najmenej rozvinutých okresov s cieľom umožniť podporu ďalších okresov. Preto sa v pripravovanej novele uvažuje so znížením limitu pre zápis okresu do zoznamu najmenej rozvinutých okresov zo v súčasnosti platného 1,6 násobku na 1,4 násobok priemernej miery evidovanej nezamestnanosti v Slovenskej republike, v období za aspoň deväť kalendárnych štvrťrokov počas predchádzajúcich dvanástich po sebe nasledujúcich kalendárnych štvrťrokov. Uvažuje sa s účinnosťou tejto zmeny od 1.1.2018. V prípade, že táto novela zákona bude prijatá, bude potrebné zmeniť hodnoty v § 2 ods. 4 nariadenia vlády, ktorým sa ustanovujú podmienky na poskytnutie investičnej pomoci, maximálna intenzita investičnej pomoci a výška investičnej pomoci v regiónoch Slovenskej republiky. | O | A | Pripomienka vzatá na vedomie. |
| **ÚVSR** | **k návrhu Nariadenia vlády**  Navrhujeme maximálnu výšku príspevku na jedno vytvorené nové pracovné miesto pre región Zóna D, čiže hodnoty uvedené v prílohe č. 7 návrhu nariadenia vlády, zachovať na úrovni hodnôt podľa prílohy č. 4 nariadenia vlády č. 219/2015 Z. z. Odôvodnenie: V aktuálne platnom a účinnom nariadení vlády č. 219/2015 Z. z., ktoré je vykonávacím právnym predpisom k ZoIP, maximálna výška príspevku poskytovaná na realizáciu investičného zámeru v najmenej rozvinutom okrese je niekoľkonásobne vyššia. Navrhovaná zmena má výrazný negatívny vplyv na poskytovanie regionálnej investičnej pomoci v najmenej rozvinutých okresoch v porovnaní so súčasnou legislatívou. | Z | ČA | Nové parametre nastavené po rozporovom konaní na úrovni odborov. |
| **ÚVSR** | **návrhu Nariadenia vlády** Navrhujeme podmienky na poskytnutie investičnej pomoci v priemyselnej výrobe pre región Zóna D, čiže hodnoty uvedené v prílohe č. 1 návrhu nariadenia vlády, ak žiadateľ požaduje dotáciu na obstaraný DHM a DNM, zachovať na úrovni hodnôt v súlade s § 4 ods. 4 zákona č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoIP“). Odôvodnenie: V aktuálne platnom a účinnom ZoIP, ktorý ustanovuje podmienky poskytnutia regionálnej investičnej pomoci v oblasti priemyselnej výroby, platí: Ak investičný zámer bude realizovaný v okrese, ktorý je najmenej rozvinutým okresom, k prvému dňu kalendárneho roka, v ktorom bol investičný zámer doručený ministerstvu, príjemca je povinný obstarať DHM a DNM najmenej v sume 200 000 eur. Ak ide o MSP táto suma sa znižuje na polovicu. Podľa predloženého návrhu nariadenia vlády, ak by žiadateľ, realizujúci investičný zámer v najmenej rozvinutom okrese, požadoval dotáciu na obstaraný DHM a DNM, minimálna výška obstaraného DHM a DNM je 2 500 000 eur, v prípade MSP sa táto hodnota znižuje na polovicu. Navrhovaná zmena má výrazný negatívny vplyv na podmienky poskytovania regionálnej investičnej pomoci v najmenej rozvinutých okresoch v porovnaní so súčasnou legislatívou. | Z | ČA | Nové parametre nastavené po rozporovom konaní na úrovni odborov. |
| **ÚVSR** | **návrhu uznesenia** V Návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky navrhujeme časť B. Vláda poveruje „ministerovi hospodárstva Slovenskej republiky“ nahradiť znením „ministra hospodárstva Slovenskej republiky“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |