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 Číslo záznamu: 52619/2017

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 11.12.2017**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

**Program:**

1. Legislatívny zámer zákona o sčítaní obyvateľov, domov a bytov v roku 2021

Predkladá: ŠÚ SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 630/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu pre školy a školské zariadenia v znení neskorších predpisov

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MZ SR

1. Návrh Koncepcie mestského rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030

Predkladá: MDV SR

1. Návrh zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MPSVR SR

1. Rôzne

Sociálni partneri súhlasili s navrhnutým programom.

Pán Sirota za RÚZ požiadal aby sa v bode rôzne otvorilo uznesenie k Systému duálneho vzdelávania. Podľa RÚZ hrozí riziko korekcie zo strany Bruselu, ak nedôjde k preformulovaniu. Predseda rady navrhol aby sa táto otázka otvorila hneď po ukončení rokovania k bodu 2. S týmto návrhom súhlasili všetci sociálni partneri.

**K bodu 1**

Legislatívny zámer zákona o sčítaní obyvateľov, domov a bytov v roku 2021

Predmetný materiál uviedol predseda Štatistického úradu pán Ballek.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR berie legislatívny zámer na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ berie predložený materiál na vedomie bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý ocenil konštruktívnu diskusiu k materiálu, neuplatnil k materiálu žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie materiál na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie konanie.**

**K bodu 2**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 630/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu pre školy a školské zariadenia v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh nariadenia uviedla ministerka školstva, vedy, výskumu a športu pani Lubyová.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k návrhu nariadenia pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý podporil predkladaný materiál.

AZZZ SR vyjadruje podporu k zjednoteniu normatívu na žiaka príslušnej kategórie SOŠ vzdelávajúceho sa v skrátenom štúdiu so vzdelávaním žiaka SOŠ v dennej forme štúdia. Bolo by vhodné, aby na základe vyššie uvedených úprav MŠVVŠ SR zvážilo úpravu normatívneho financovania externých foriem vzdelávania, hlavne diaľkovej formy, ktorá v súčasnosti predstavuje 10% normatívu na žiaka vzdelávajúceho sa v dennej forme štúdia, vzhľadom na narastajúcu potrebu celoživotného vzdelávania a prioritnej úlohy - vzdelávania 18+. 10% financovanie nie je proporcionálne vzhľadom k normatívu financovania dennej formy vzdelávania ako aj večernej formy vzdelávania.

AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Predkladateľka sa stotožnila s pripomienkou AZZZ SR, ale z hľadiska rozpočtu sa neodvážila ju akceptovať. Bude to doriešené v rámci Národného programu celoživotného vzdelávania.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že materiál nemá dopady na podnikateľské prostredie, RÚZ ho berie na vedomie a odporúča ho na ďalšie konanie bez pripomienok**.**

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**Informácia o stave duálneho vzdelávania na Slovensku s výhľadom do roku 2020**

Pán Sirota za RÚZ poukázal na to, že doterajšiu formuláciu uznesenia B.9. vníma ako rizikovú a včas a razantne upozorňuje na uvedenú skutočnosť. Navrhol nové znenie uznesenia B.9. k informácii o stave duálneho vzdelávania na Slovensku s výhľadom do roku 2020

,, Zefektívnenie systému duálneho vzdelávania s cieľom naplnenia potrieb trhu práce v súlade s projektom systému duálneho vzdelávania a dosiahnuť tak do roku 2020 plánovaných 12 000 žiakov zapojených do tohto projektu.“

Pán Nevický za AZZZ SR podporil slová pána Sirotu a tiež poukázal na nepresnosti v predloženej informácii, uviedol, že AZZZ SR je pripravená spolupracovať aj so ZAP.

Ministerka školstva pani Lubyová konštatovala, že je informovaná o vzájomných postojoch. Návrh bol odkonzultovaný s predsedom vlády SR aj s MH SR.

Predseda rady pán Richter skonštatoval, že je správne, že si pani ministerka vypočula tripartitných partnerov a ich argumentáciu ešte pred rokovaním vlády SR a podľa uváženia navrhne text uznesenia na rokovanie vlády SR. Ministerka školstva prisľúbila, že sa bude zmenou textácie zaoberať, ale momentálne nemôže prisľúbiť žiadnu konečnú formuláciu.

**K bodu 3**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol minister zdravotníctva pán Drucker.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý dal slovo prizvaným poradcom. Ako prvý vystúpil pán Polakovič, ktorý prezentoval nasledovné pripomienky:

**Znenie ustanovenia § 29a ods. 3 AZZZ SR navrhuje zmeniť nasledovne:**

*„Ak sa pri klinickom skúšaní rádiofarmák a rádiodiagnostík predpokladá ožiarenie účastníkov klinického skúšania alebo zdravotníckych pracovníkov vykonávajúcich klinické skúšanie ionizujúcim žiarením na lekárske účely, vyžaduje sa na klinické skúšanie súhlasné rozhodnutie príslušného orgánu verejného zdravotníctva42d).“*

Navrhované znenie AZZZ bolo v rozporovom konaní akceptované (strana 8 zápisnice z rozporového konania so zástupcami AZZZ SR konaného dňa 19.10.2017).

Predkladateľ konštatoval, že sa upraví znenie tak, aby bolo z neho zrejmé, že povinnosť súhlasného stanoviska ÚVZ sa bude vyžadovať len pri ožiarení skúšaným liekom (rádiofarmakom alebo rádiodiagnostikom) u skúšajúceho alebo účastníka klinického skúšania.

**Znenie ustanovenia § 29a ods. 6 písm. b) AZZZ SR navrhuje vypustiť.**

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 536/2014 zo 16. apríla 2014 o klinickom skúšaní liekov na humánne použitie, ktorým sa zrušuje smernica 2001/20/ES (Ú. v. EÚ L 158, 27.5.2014) ani žiaden iný nám známy právny predpis nezakazuje účasť osôb umiestnených v liečebni, hospici alebo dome ošetrovateľských služieb na klinickom skúšaní (ods. 19 Nariadenia). Prax ukazuje, že pri vakcinačných klinických skúšaniach (clostridium diff.) sú práve pacienti umiestnení v zariadeniach týchto typov najexponovanejšími a môžu takto významne benefitovať z účasti na klinickom skúšaní zameranom na ochranu pred infekciami tohto typu.

Ak by napriek vyššie uvedenému bol dôvod predmetné ustanovenie aplikovať, navrhujeme aplikovať rovnaký právny režim, aký je zvolený pre tzv. „zraniteľné osoby“ uvedené v § 29m v súlade s definíciami uvedenými v Helsinskej Deklarácii, ako aj Dohovore o ochrane ľudských práv a dôstojnosti človeka v súvislosti s aplikáciou biológie a medicíny (oznámenie MZV SR č. 40/2000 Z. z.).

Predkladateľ konštatoval, že sa umožní vykonávanie klinického skúšania aj pre pacientov umiestnených v hospici, liečebni alebo dome ošetrovateľských služieb.

**Znenie ustanovenia § 29 písm. n) AZZZ SR navrhuje zmeniť nasledovne:**

„*Skúšaný humánny produkt a skúšaný humánny liek sa uchovávajú v nemocničnej lekárni ústavného zdravotníckeho zariadenia, v ktorom sa nachádza pracovisko; ak toto ústavné zdravotnícke zariadenie nemá zriadenú nemocničnú lekáreň, musí zadávateľ v žiadosti o povolenie klinického skúšania určiť nemocničnú lekáreň alebo verejnú lekáreň, v ktorej sa má skúšaný humánny produkt a skúšaný humánny liek uchovávať, a uviesť spôsob manipulácie s nimi alebo pracovisko, ktoré musí mať vytvorené podmienky na uchovávanie skúšaného humánneho produktu a skúšaného humánneho lieku, tieto podmienky musí zadávateľ uviesť v protokole*.“

Navrhované znenie je znenie zo súčasne platného znenia zákona a umožňuje flexibilnejšie nakladanie so skúšaným produktom.

Predkladateľ konštatoval, že sa predmetné ustanovenie preformuluje tak, aby sa nezabraňovalo uchovávaniu skúšaného lieku aj na pracovisku za podmienok uvedených v žiadosti.

**Znenie ustanovenia § 29o ods. 1 pís. g) AZZZ SR navrhuje vypustiť.**

Navrhované znenie je v rozpore s § 25 zákona č. 576/2004 Z. z. Zdravotná poisťovňa je v zmysle tohto zákona oprávnená nahliadať do zdravotnej dokumentácie, ale lekár nemôže posielať zdravotnú dokumentáciu zdravotnej poisťovni.

Predkladateľ konštatoval, že sa z povinných hlásení vynechajú hlásenia nežiaducich udalostí, ponechajú sa len závažné nežiaduce udalosti a závažné nežiaduce účinky.

**Znenie ustanovenia § 29o ods. 3 pís. b) AZZZ SR navrhuje zmeniť nasledovne:**

„*Zadávateľ je povinný uhradiť všetky náklady spojené s klinickým skúšaním vrátane nákladov na sprievodné lieky, skúšané humánne produkty, skúšané humánne lieky a humánne lieky uvedené v protokole a nákladov spojených s laboratórnymi, zobrazovacími a inými vyšetreniami uvedenými v protokole a nákladov súvisiacich s poskytnutím ústavnej zdravotnej starostlivosti, ak je poskytnutá v súvislosti s klinickým skúšaním.*“

AZZZ SR navrhuje ponechať znenie zo súčasne platného zákona. Ak by zadávateľ mal uhradiť náklady aj na sprievodné lieky, keďže nejde o presne definovaný pojem, mohla by sa opakovať situácia z roku 2011 a 2012, kedy bola rovnako v zákone uvedená povinnosť pre zadávateľa uhrádzať všetky náklady spojené s liečbou ochorenia, na ktoré je klinické skúšanie zamerané, čo spôsobilo významný pokles vykonávania klinického skúšania na Slovensku a v dôsledku čoho bolo toto ustanovenie zo zákona odstránené. Máme za to, že na opätovné zavedenie takéhoto opatrenia neexistuje žiaden rozumný dôvod.

Predkladateľ konštatoval, že sa pridá legislatívny odkaz na Nariadenie s definíciou sprievodných liekov.

**V ustanovení § 46 ods. 3 písm. d) vypustiť nasledovný text:**

„*d) skúšaný humánny liek, ak klinické skúšanie bolo ukončené a výsledky klinického skúšania sú pozitívne pre pacienta~~, bola podaná žiadosť o registráciu predmetného skúšaného humánneho lieku~~ a skúšaný humánny liek uhradí žiadateľ o registráciu tohto lieku.*“

Predmetné doplnenie nebolo súčasťou pripomienky zo strany AZZZ, ktorá bola MZ SR v rámci MPK akceptovaná (strana 2 zápisnice z rozporového konania so zástupcami AZZZ SR konaného dňa 19.10.2017).

Textom, ktorý sa navrhuje vypustiť, by sa zmaril účel doplnenia akceptovaného na základe zásadnej pripomienky AZZZ v rámci MPK, keďže medzi ukončením klinického skúšania a podaním žiadosti o registráciu lieku by pacient nemohol dostávať skúšaný humánny liek od zadávateľa klinického skúšania zadarmo. Takáto právna úprava by bola nielen kontraproduktívna, ale mohla by vážne ohroziť účastníkov klinického skúšania a programu súcitnej liečby (t. j. pacientov) na živote a zdraví, nakoľko v praxi totiž medzi ukončením klinického skúšania a podaním žiadosti o registráciu lieku môže uplynúť aj dlhšia doba, čo napríklad pri klinických skúšaniach v onkológii môže znamenať pre pacientov otázku života a smrti.

Predkladateľ konštatoval, že sa predmetné ustanovenie preformuluje tak, aby sa umožnilo účastníkovi klinického skúšania zúčastňovať sa na súcitnej liečbe na základe vyjadrenia skúšajúceho po skončení jeho účasti v klinickom skúšaní až do registrácie lieku s tým, že poskytovanie súcitnej liečby sa nebude považovať za poskytnutie nepeňažného plnenia poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti ani zdravotníckemu pracovníkovi.

**Doplnenie znenia § 46 ods. 4:**

Doplnenie znenia § 46 ods. 4 bolo v rozporovom konaní akceptované (strana 6 zápisnice z rozporového konania so zástupcami AZZZ SR konaného dňa 19.10.2017).

**Znenie pripomienky:**

S ohľadom na navrhnuté doplnenie bodu 41a navrhujeme do návrhu novely zákona doplniť nový bod 41b, ktorým by sa prvá veta v § 46 ods. 4 doplnila nasledovne:

*„Terapeutické použitie humánneho lieku podľa odseku 3 povoľuje ministerstvo zdravotníctva na základe žiadosti poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorý liečbu indikuje, alebo z vlastného podnetu, ak nie je dostupný porovnateľný humánny liek registrovaný podľa odseku 1, alebo ak ide o skúšaný humánny liek alebo skúšaný humánny produkt.“*

Predkladateľ konštatoval, že sa preformuluje v závislosti od formulácie predchádzajúceho bodu.

S ohľadom na navrhnuté doplnenie bodu 41a a 41b navrhujeme do návrhu novely zákona doplniť nový bod 41c, ktorým by sa v § 46 ods. 4 doplnili na konci dve nové vety nasledovne:

*„Terapeutické použitie humánneho lieku podľa odseku 3, ak ide o skúšaný humánny liek alebo skúšaný humánny produkt, možno povoliť najdlhšie na dobu nepresahujúcu jeden rok po jeho registrácii podľa odseku 1. Poskytnutie humánneho lieku na jeho terapeutické použitie podľa odseku 3 vrátane skúšaného humánneho lieku alebo skúšaného humánneho produktu sa nepovažuje za nepeňažné plnenie.“*

Doplnenie dvoch viet na konci v § 46 ods. 4 indukované zmenou navrhnutou v bodoch 41a a 41b.

Je potrebné zabezpečiť, aby pacient, ktorý užíval skúšaný humánny produkt buď počas klinického skúšania alebo v rámci súcitnej liečby a z užívania tohto lieku zdravotne benefituje, mohol pokračovať v jeho užívaní – neustále na náklady farmaceutickej spoločnosti – až do momentu, kedy mu tento liek bude môcť byť poskytnutý v rámci bežnej zdravotnej starostlivosti (t. j. po zakategorizovaní lieku). Súčasne sa navrhuje limitovať čas možného poskytovania lieku na dobu jedného roka - ide o dobu po registrácii lieku, kedy v zmysle zákona č. 363/2011 Z. z. je z časového hľadiska farmaceutická spoločnosť schopná predmetný liek zakategorizovať.

Aby však bolo možné program súcitnej liečby v praxi vôbec realizovať, je potrebné stanoviť, že sa nepovažuje za nepeňažné plnenie, ktorého poskytovanie zo strany farmaceutických spoločností je v zmysle § 15 ods. 5 zakázané.

Na základe vzájomnej dohody pripomienka zobratá späť.

Pani Valocká uviedla pripomienky **k bodu 16 §10, ods.1, písm.i)**, ktorý navrhla *vynechať*

**Odôvodnenie:**

Predložený bod návrhu je nový, nebola k nemu uskutočnená verejná ani odborná diskusia, ani nebol predložený v MPK. Zrušenie povolenia je už definované v tom istom § ods. 1 písm. g. Keďže poskytovateľov lekárenskej starostlivosti v SR je dostatočný počet, nie je odôvodnený rozdielny prístup k zrušeniu povolenia - u držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti v 6 –násobne kratšej dobe ako u iných držiteľov povolení.

Na základe vzájomnej dohody pripomienka zobratá späť.

**K bodu 36 §23 ods.2**

*AZZZ SR navrhuje : v § 23 ods. 2 ponechať v pôvodnom znení alebo doplniť § 23 ods. 2: za poslednú vetu doplniť text, ktorý znie: „Každá zdravotná poisťovňa je povinná v plnom rozsahu poskytovať údaje o svojich poistencoch všetkým poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Zdravotná poisťovňa preberá plnú právnu zodpovednosť za škodu a nemajetkovú ujmu, ak nevydaním liekov dôjde k ohrozeniu života alebo poškodeniu zdravia.“*

**Odôvodnenie:**

Navrhované znenie je v rozpore s platnou legislatívou. Podľa nej poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, ktorý je podľa § 4 Z. č. 578/2004 Z. z. držiteľom povolenia alebo držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe, je povinný pri výkone povolania postupovať podľa § 79a Z. č. 578/2004 Z. z., tzn. vyžiadať si od zdravotnej poisťovne potvrdenie skutočnosti, či ide o neodkladnú zdravotnú starostlivosť pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti osobe, ktorá podľa § 79a ods. 1 písm. a, bod 1 Z. č. 578/2004 Z. z. nezaplatila príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok alebo nedoplatok.  Na základe vyjadrenia zdravotnej poisťovne lekár v zmysle § 120 Z. č. 362/2011 Z. z. vyznačí na lekársky predpis alebo poukaz „neodkladná zdravotná starostlivosť“, alebo „ hradí pacient“. Súčasná legislatíva jednoznačne definuje spôsob úhrady poskytnutej zdravotnej starostlivosti dlžníkovi poisťovne na komunikáciu medzi ošetrujúcim lekárom a poisťovňou. Poskytovateľ lekárenskej starostlivosti nemá legislatívnu možnosť požiadať ZP o vyjadrenie, či sa jedná o neodkladnú ZS. Poskytovateľ lekárenskej starostlivosti nie je s pacientom v zmluvnom vzťahu a napĺňanie Z. č. 578/2004 Z. z. v uvedenej veci nie je v rukách farmaceuta. Farmaceut nemôže suplovať ambulantného poskytovateľa  ZS a poisťovňu vo veci rozhodnutia, či sa jedná o neodkladnú ZS. Poskytovatelia lekárenskej starostlivosti naďalej považujú návrh riešiť spôsob úhrady za liek vo verejnej lekárni za nehumánny, keďže nevydaním liekov môže dôjsť k ohrozeniu života alebo poškodeniu zdravia. V praxi pôjde o pokračovanie situácie, keď poskytovatelia lekárenskej starostlivosti uhrádzajú z vlastných zdrojov lieky vydané pacientom neplatičom poisťovne Dôvera, ktorá v rozpore s platnou legislatívou neuhrádza za týchto svojich klientov poskytnutú lekárenskú starostlivosť ani v súčasnosti. Navrhovaný text rozširuje tento stav aj na ostatné zdravotné poisťovne, preto je podstatné zadefinovať povinnosť zdravotnej poisťovne prebrať plnú právnu zodpovednosť za škodu a nemajetkovú ujmu v súvislosti s týmto zákonným ustanovením.

Predkladateľ prisľúbil preformulovať, bude predložený návrh riešenia.

**K bodu 32 §23 ods.1Písm. z)**

*AZZZ SR navrhuje ponechať v pôvodnom znení*

**Odôvodnenie:**

Predložený bod návrhu je nový, nebola k nemu uskutočnená verejná ani odborná diskusia, ani nebol predložený v MPK. Dokladom o výdaji lieku, zdravotníckej pomôcky a dietetickej potraviny je lekársky predpis a lekársky poukaz. Keďže táto dokumentácia tvorí prílohu faktúry vystavenej zdravotným poisťovniam, z návrhu nie je zrejmé, o aký doklad o výdaji sa jedná. V zmysle platnej legislatívy verejná lekáreň okrem osobitného predpisu nie je miestom archivácie tejto dokumentácie, nie je jasné, či má ísť o povinnosť kopírovania tejto dokumentácie, či iný nezadefinovaný spôsob dokladovania výdaja, či dôjde k zvýšeniu nákladov verejnej lekárne v tejto súvislosti.

Predkladateľ konštatoval, že spresní v dôvodovej správe.

**K bodu 39 §25a**

*AZZZ SR navrhuje §25a doplniť o ods. 7), ktorý znie: Pri poskytovaní lekárenskej starostlivosti v rámci lekárenskej pohotovostnej služby je pri výdaji liekov, dietetických potravín a zdravotníckych pomôcok výška úhrady poistenca 2 eurá, ak sa nejedná o neodkladnú zdravotnú starostlivosť. Pri poskytovaní lekárenskej starostlivosti v rámci lekárenskej pohotovostnej služby pri výdaji liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín bez úhrady zdravotnej poisťovne, je pohotovostný poplatok 2 eurá*.

**Odôvodnenie:**

Súčasná legislatíva nemá ustanovenia týkajúce sa úhrady za poskytnutú lekárenskú pohotovostnú službu. Poskytovanie lekárenskej pohotovostnej služby zvyšuje variabilné náklady poskytovateľa, medzi ktoré patria predovšetkým mzdové náklady a náklady na energie. Poskytovanie pohotovostnej služby je určené pacientom s neodkladnou zdravotnou starostlivosťou. Poplatok za pohotovostnú službu má za cieľ zabrániť zneužívaniu lekárenskej pohotovostnej služby. Jedná sa o analógiu so zdravotnou pohotovosťou poskytnutou u iných poskytovateľov zdravotnej starostlivosti.

Predkladateľ neakceptoval, financovanie pohotovostnej služby, je nad rámec novelizácie. Nové ustanovenia len spresňujú súčasnú povinnosť.

**K bodu 77 §120 ods.3 písm. d)**

*AZZZ SR navrhuje ponechať pôvodné znenie § 120 ods. 3 alebo za poslednú vetu navrhovaného písm. d) doplniť text, ktorý znie: „Zdravotná poisťovňa preberá plnú právnu zodpovednosť za škodu a nemajetkovú ujmu, ak nevydaním liekov dôjde k ohrozeniu života alebo poškodeniu zdravia.“*

**Odôvodnenie**

Nevydaním liekov môže dôjsť k ohrozeniu života alebo poškodeniu zdravia. Lekárnik nemá možnosť nahliadnuť do lekárskych záznamov a nemá možnosť posúdiť aktuálny zdravotný stav. Preto je podstatné zadefinovať povinnosť zdravotnej poisťovne prebrať plnú právnu zodpovednosť za škodu a nemajetkovú ujmu v súvislosti s týmto zákonným ustanovením.

Predkladateľ konštatoval, že preformuluje, bude predložený návrh riešenia.

**K bodu 24 §18 ods. 1 písm. ag)**

*v  § 18 ods. 1 písm. ag) doplniť za slová „dietetických potravín“ text, ktorý znie: „ u ktorých je pri objednávaní využívaný informačný systém na mimoriadne objednávanie liekov“. Zároveň v § 18 ods. 1 písm. ag) za poslednou vetou navrhujeme doplniť text, ktorý znie: „Zdravotná poisťovňa je povinná držiteľovi povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti v protokole z uskutočnenej kontroly oznámiť  podanie tejto žiadosti“.*

**Odôvodnenie**

V návrhu musí byť zadefinované, že bola uskutočnená kontrola u poskytovateľa lekárenskej starostlivosti. Predložené znenie ustanovenia nie je v súlade s dôvodovou správou, ktorá uvádza, že táto povinnosť má byť využívaná len vo výnimočných prípadoch pri podozrení na reexport. Dôvodová správa tiež uvádza, že nemá dôjsť k negatívnemu vplyvu na  podnikateľské prostredie. Z tohto hľadiska je treba použiť exaktnú formuláciu, ktorá charakterizuje lieky, ktoré sú predmetom reexportu, teda tie, u ktorých sa  pri ich objednávaní využíva informačný systém na mimoriadne objednávanie liekov a podaniu tejto žiadosti musí predchádzať kontrola uskutočnená u poskytovateľa lekárenskej starostlivosti.

Predkladateľ neakceptoval pripomienku, ISMOL nesúvisí priamo s liekmi, ktoré sú reexportované.

**Pani Hladíková za ADL uviedla pripomienku k bodu 27 a 33 *§ 20 ods. 1 písm. i) a § 23 ods.1 písm. as)***

*AZZZ SR navrhuje ponechať súčasne platné znenie § 20 ods. 1 písm. i) a § 23 ods.1 písm. as) zákona o liekoch, kt. umožňuje aj prvý predaj humánnych liekov zaradených v zozname kategorizovaných liekov medzi držiteľmi povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni alebo v nemocničnej lekárni na účel ich výdaja vo verejnej lekárni alebo v nemocničnej lekárni."*

**Odôvodnenie**

Lekáreň, ktorá má kategorizovaný liek nakúpený v zásobách a nepredpokladá jeho výdaj pacientovi, takto môže tento liek predať inej lekárni za účelom jeho predaja konečnému pacientovi. V prípade, že by bola lekáreň povinná liek znovu vrátiť veľkodistribútorovi a predaj inej lekárni by musel zrealizovať veľkodistribútor, vznikali by tým veľkodistribútorom dodatočné neúmerné náklady súvisiace s prevzatím lieku, overením požiadaviek pred skladovaním v zmysle správnej veľkodistribučnej praxe a následnou ďalšou fakturáciou/dodaním. Tento náklad nie je krytý prirážkou obchodného výkonu a zo súčasného čiastočného zabezpečovania prepravy pri predaji medzi lekárňami vieme, že ide o pomerne využívaný mechanizmus slúžiaci na optimalizáciu skladových zásob/kategorizačných strát v lekárňach (min. desaťtisíce balení mesačne)

Navyše bude celý proces od 9. februára 2019 komplikovaný nevyhnutnou povinnou verifikáciu bezpečnostného prvku na obale každého vráteného lieku u veľkodistribútora.

Predkladateľ konštatoval, že pripomienku čiastočne akceptuje a bude predložený návrh riešenia.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol,RÚZ berie predložený materiál na vedomie bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý neuplatnil k návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR (predkladateľ prisľúbil vytvoriť časový priestor na rokovanie o vznesených pripomienkach),**
2. **KOZ SR, RÚZ a ZMOS súhlasili s návrhom zákona bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 4**

Návrh Koncepcie mestského rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030

Predmetný návrh koncepcie uviedol štátny tajomník Ministerstva dopravy a výstavby pán Stromček.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k návrhu koncepcie žiadne pripomienky a berie ho na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Nevický, ktorý odporučil materiál zobrať na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že materiál je bez dopadov na podnikateľské prostredie a RÚZ berie predložené materiál na vedomie bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý odporučil Návrh Koncepcie na ďalšie konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie materiál na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie konanie.**

**K bodu 5**

Návrh zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov Predmetný návrh zákona uviedol minister práce sociálnych vecí a rodiny SR pán Richter, ktorý informoval, že materiál sa predkladá s rozporom s MF SR.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR víta vypracovanie zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch, ktorý má za cieľ definovať širší priestor sociálnej ekonomiky a umožniť tak podporu a rozvoj sociálnej ekonomiky, nakoľko nastavenie pravidiel sociálnej ekonomiky doposiaľ absentovalo. KOZ SR vníma sociálnu ekonomiku a podniky, okrem jej všeobecne prospešného účelu, ako účinný nástroj podpory zamestnanosti v menej rozvinutých regiónoch, zamestnanosti znevýhodnených a zraniteľných osôb, ako aj podpory sociálneho bývania, ktoré si na Slovensku vyžaduje značné posilnenie. KOZ SR dúfa, že kontrolné mechanizmy a podmienky podpory sú dostatočne prísne nato, aby sa predišlo zneužívaniu sociálnych podnikov a tie slúžili svojmu hlavnému poslaniu. KOZ SR nemá k návrhu zákona pripomienky a odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil návrh zákona zobrať na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý dal slovo pani Zatkalíkovej, ktorá uviedla, že RÚZ materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienkovala. Pripomienky RÚZ boli prerokované a rozpory s prekladateľom, okrem jedného boli odstránené. S cieľom vyjasniť administratívny postup, RÚZ k návrhu predkladá zásadnú pripomienku:

k čl. XIII, novelizačný bod 12, v časti §55 odsek 6

RÚZ navrhuje, aby priznané postavenie chránenej dielne bolo len pozastavené, nakoľko ak by došlo k vyčerpaniu finančných prostriedkov v príslušnom rozpočtovom roku, chránené dielne nemôžu zostať bez príspevkov a proces opätovného posudzovania a priznávania chránených dielní by bol administratívne aj časovo náročný a mohol by spôsobiť existenčné problémy pre chránené dielne. RÚZ tiež navrhuje, aby pozastavenie postavenia chránenej dielne bolo účinné dňom, keď právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá má priznaný štatút integračného podniku bude reálne poukázaná prvá platba v zmysle podmienok integračného podniku.

Pani Zatkalíková uviedla vzhľadom na rozporové konanie, v ktorom sa Ministerstvo práce a sociálnych vecí s návrhom RÚZ nestotožnilo, že podstatou pripomienky je zamedziť situácii, aby chránené dielne, ktoré sa budú uchádzať o status sociálneho podniku neprišli o príspevok na prevádzkové náklady v zmysle §60 zákona 5/2004 Z. z. za posledný štvrťrok pred nadobudnutím postavenia sociálneho podniku, nakoľko ak zanikne status chránenej dielne, nie je zatiaľ nikde upravené, či bude mať za posledný štvrťrok právny nárok aj keď už bude sociálnym podnikom (zmení status). Ak by o tento príspevok prišli, ohrozilo by to viaceré chránené dielne.

Pani Hertelová uviedla, že obava, že by neboli preplácané poplatky na chránené dielne je neopodstatnená, bude to upravené v Dohodách a chránené dielne o príspevok neprídu aj keď zmenia postavenie z chránenej dielne na sociálny podnik.

Po vysvetlení pán Sirota preformuloval zásadnú pripomienku na obyčajnú.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženému návrhu zákona v rámci MPK uplatnil viaceré pripomienky, časť z nich bola v rámci rozporového konania odstránená. ZMOS upozorňuje, že zákon aj po vyhodnotení a zapracovaní časti pripomienok, obsahuje ustanovenia, ktoré bude problematické v praxi aplikovať a to najmä z dôvodu, že sa v navrhovanej právnej úprave prelínajú prvky podnikania, hospodárskej súťaže so sociálnymi faktormi, ktoré majú byť naplnené okrem obchodných spoločností a fyzických osôb aj cez občianske združenia, nadácie a ostatné mimovládne zoskupenia, bez priameho previazania a vplyvu miestnej územnej samosprávy na ich pôsobenie a výkon.

ZMOS odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie bez pripomienok.

Pán Polák z MF SR uviedol, že obec a samospráva sa v zákone nevyskytujú často, neznamená to, že obec nemôže zakladať sociálne podniky. Metodika bude vypracovaná.

Predkladateľ musí doriešiť rozpor s MF SR.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 6**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Predmetný návrh zákona uviedol minister práce sociálnych vecí a rodiny SR pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá pozitívne hodnotila návrh a podporila filozofiu zákona. KOZ SR pozitívne hodnotí predložený Návrh zákona, ktorým sa zavedie tzv. preddôchodok, ktorý umožní účastníkom doplnkového dôchodkového sporenia skorší odchod do dôchodku bez zníženia dávky riadneho starobného dôchodku. KOZ SR už niekoľko rokov žiadala prijatie takejto právnej úpravy, ktorá by, aj s prispením zamestnávateľov, umožnila zamestnancom skorší odchod z pracovného trhu aj s primeraným zabezpečením príjmu. Navrhnutá forma skoršieho odchodu do dôchodku je primárne určená pre zamestnancov pracujúcich v zamestnaniach zaradených do 3. a 4. kategórie zdravotného rizika, čím sa reflektuje dlhoročná požiadavka KOZ SR na primeranú náhradu zrušených pracovných kategórií, nakoľko zamestnanci vykonávajúci ťažké, fyzicky náročné práce a práce v zdraviu škodlivých podmienkach, resp. na pracoviskách s vysokým zdravotným rizikom, mali v rámci systému sociálneho zabezpečenia vytvorené osobitné podmienky zohľadňujúce rizikovosť pracovísk. Po zrušení pracovných kategórií bolo potrebné ustanoviť osobitné podmienky pre sociálne zabezpečenie zamestnancov z rizikových pracovísk a povinné doplnkové dôchodkové sporenie bolo takouto čiastočnou úpravou. Veľkou prekážkou v zabezpečení osobitných podmienok pre zamestnancov vykonávajúcich rizikové práce je skutočnosť, že príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie podliehajú dani z príjmov a odvodom na zdravotné poistenie. V predloženom Návrhu zákona je obsiahnutá úprava, na základe ktorej budú príspevky pre tzv. rizikárov oslobodené od dane aj zdravotných odvodov, čo považuje KOZ SR za mimoriadne pozitívny prvok, lebo motivuje rizikárov prispievať si na doplnkový dôchodok a v niektorých prípadoch aj požadovať od zamestnávateľov, aby si plnili zákonnú povinnosť a platili im príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie. Predložený Návrh zákona obsahuje aj ďalšie ustanovenia, ktoré zlepšia situáciu zamestnancov, najmä pri prechode z ekonomicky aktívneho obdobia života do dôchodku a umožnia im eliminovať progresívne zvyšovanie dôchodkového veku skorším odchodom do dôchodku, dokonca skôr ako im umožňuje poskytovanie predčasného starobného dôchodku a bez redukcie vlastnej dôchodkovej dávky. Z uvedených dôvodov KOZ SR víta predložený Návrh zákona a oceňuje jeho prínos pre zamestnancov a ich rodinných príslušníkov.

Napriek pozitívnemu hodnoteniu predloženého Návrhu zákona, má KOZ SR aj zásadné pripomienky, ktorými sleduje zlepšenie zabezpečenia zamestnancov pracujúcich na rizikových pracoviskách pri prechode z práce na dôchodok, ale aj zlepšenie podmienok všetkých zamestnancov a všetkých občanov pri vzniku ich dôchodkových nárokov. Hlavným cieľom KOZ SR je zvýšiť atraktívnosť doplnkového dôchodkového sporenia ako významného činiteľa zabezpečenia vyšších dôchodkových príjmov občanov.

V rámci medzirezortného pripomienkového konania boli odstránené niektoré rozpory, napr. maximálna dĺžka čakacej doby bola stanovená na 12 mesiacov, novelizáciou Zákonníka práce sa ustanovuje nárok na odchodné aj pre zamestnancov, ktorým bol priznaný predčasný starobný dôchodok alebo doplnkový predčasný starobný dôchodok. Súčasne KOZ SR ustúpila od požiadavky na 5-násobné odchodné pre tzv. rizikárov.

Pripomienky KOZ SR k jednotlivým ustanoveniam:

k Článku I

Nad rámec predložených novelizačných ustanovení žiada KOZ SR prijatie týchto zmien a doplnkov zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení:

V § 2 odsek 2 písm. b) za bod 2 sa vkladá bod 3 a 4, ktorý znie:

3. zamestnancom, ktorý odpracuje minimálne jednu tretinu fondu pracovnej doby v noci.

4. zamestnancom, ktorý vykonáva prácu v režime nerovnomerného rozvrhnutia pracovného času

Pripomienka je zásadná.

V § 13 ods.3

KOZ SR navrhuje zmeniť súčasnú výšku minimálneho príspevku zamestnávateľa pre zamestnancov, ktorí vykonávajú prácu podľa § 2 ods. 2 písm. b) nasledovne:

„(3) Zamestnávateľ uvedený v § 12 ods. 2 platí príspevky vo výške a spôsobom dohodnutým v zamestnávateľskej zmluve, najmenej však vo výške 4 %“.

Pripomienka je zásadná.

Pripomienky k Článku V, zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov

K novelizačnému bodu 1:

V § 5 ods. 7 písm. e)

KOZ SR navrhuje doplniť na záver :

„alebo príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré zaplatil zamestnávateľ na základe zamestnávateľskej zmluvy zamestnancovi.“

Pripomienka je zásadná.

K novelizačnému bodu 3:

V § 7 ods. 1 písm. d)

KOZ SR žiada doplnenie navrhnutého textu. Slová „osobitného predpisu;35a)“ sa nahrádzajú slovami „osobitného predpisu,35a) doplnkového výsluhového dôchodku za splnenia podmienok podľa osobitného predpisu35b) a doplnkového predčasného starobného dôchodku.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 35b znie:

„35b) § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

Pripomienka je zásadná.

K novelizačnému bodu 5:

§ 11 ods. 12

KOZ SR navrhuje vypustiť celý odsek 12.

Pripomienka je zásadná.

K novelizačnému bodu 6:

V § 19 ods. 3 písm. l)

KOZ SR žiada vysvetliť význam doplnenia § 19 ods. 3 písm. l), kde sa na konci pripájajú slová: „ktorý nevykonáva práce podľa osobitného predpisu, 90c)“. V prípade, že predkladateľ má zámer vypustiť príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie za rizikárov z daňových výdavkov zamestnávateľa, KOZ SR nesúhlasí a žiada ustanovenie vypustiť.

Pripomienka je zásadná.

Nad rámec predložených novelizačných ustanovení zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov KOZ SR navrhuje zaradiť nasledovné novelizačné body:

V § 5 ods. 5

KOZ SR navrhuje doplniť písm. h):

„h) odchodné, mzdu a mzdové zvýhodnenie za prácu nadčas, ktoré sa rozhodne daňovník ako účastník zmluvy o doplnkovom dôchodkovom sporení, previesť prostredníctvom zamestnávateľa, ako platiteľa  príjmov zo závislej činnosti, formou mimoriadneho vkladu na osobný dôchodkový účet alebo ak požiada o doplnkový predčasný starobný dôchodok.“

Pripomienka je zásadná.

V § 11 ods. 11

sa slová „180 eur za rok“ nahrádzajú slovami „4 % ročného vymeriavacieho základu, maximálne 360 eur za rok“.

Pripomienka je zásadná.

Príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie zo sociálneho fondu

KOZ SR žiada, aby v zákone o dani z príjmov boli zmenené a doplnené ustanovenia upravujúce odvody na doplnkové dôchodkové sporenie zo sociálneho fondu

- KOZ SR žiada, aby príspevky zo sociálneho fondu na doplnkové dôchodkové sporenie boli oslobodenie od dane z príjmu a tým aj od odvodu na zdravotné poistenie, a v § 5 ods. 7 písm. l) sa pred slová „sociálna výpomoc z dôvodu“ vkladajú slová „príspevok na doplnkové dôchodkové sporenie zamestnanca podľa zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení,“.

Pripomienky sú zásadné.

KOZ SR odporúča návrh zákona po zapracovaní pripomienok, na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Chynoradský, ktorý uviedol, že

- AZZZ SR žiada oslobodiť od dane z príjmu príspevky zaplatené zamestnávateľom pre zamestnanca do doplnkového dôchodkového sporenia + oslobodenie od zdravotných odvodov,

- AZZZ SR žiada zvýšiť nezdaniteľnú časť základu dane príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie na 2 %  z ročného vymeriavacieho základu účastníka, maximálne 360 eur za rok.

AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie po zapracovaní predložených pripomienok.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienkovala. RÚZ navrhuje, aby sa príspevok zamestnávateľa nezarátaval do vymeriavacieho základu pre zdravotné poistenie, ani do základu dane a teda, aby tento príspevok bol oslobodený u všetkých zamestnancov – nielen u rizikárov. RÚZ návrh zákona podporuje s nižšie uvedenými pripomienkami:

1. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 4

RÚZ navrhuje predĺžiť dĺžku čakacej doby v zmysle pôvodného návrhu predloženého do MPK na maximálne tri roky.

Odôvodnenie:

V súlade so smernicou 2014/50/EÚ zamestnávateľ môže podmieniť začiatok platenia príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie svojmu zamestnancovi určitým minimálnym obdobím, ktoré u neho odpracuje, pričom toto obdobie nesmie presiahnuť tri roky. RÚZ navrhuje upraviť túto lehotu zhodne so smernicou. Navrhované znenie zákona pritom umožňuje, aby či už na základe dobrovoľnej dohody, alebo ako výsledok kolektívneho vyjednávania bola uplatňovaná aj kratšia čakacia doba (prípadne vôbec žiadna). Podľa názoru RÚZ v prípade dobrovoľne poskytovaného doplnkového dôchodkového sporenia je samotná čakacia doba bezpredmetná. V prípade doplnkového dôchodkového sporenia u tzv. rizikárov je vzhľadom k charakteru podnikania zamestnávateľa odôvodnené predpokladať, že u zamestnávateľa pôsobia odbory, s ktorými bude možné upraviť túto otázku v kolektívnej zmluve. Preto nevidíme dôvod na sprísňovanie úpravy nad rámec smernice.

Po diskusii RÚZ túto pripomienku pretransformovala na zásadnú pripomienku.

1. Zásadná pripomienka k čl. V., novelizačný bod 1

RÚZ navrhuje v novelizačnom článku V., bod 1 vypustiť slová „ ,ktorú je povinný uzatvoriť podľa osobitného predpisu,22aa)““

Odôvodnenie:

RÚZ navrhuje, aby sa príspevok zamestnávateľa nezarátaval do vymeriavacieho základu  ZC pre zdravotné poistenie, ani do základu dane, a aby tento príspevok bol oslobodený u všetkých zamestnancov – nielen u rizikárov. Na rozdielne nakladanie so zamestnancami, pre ktorých sa poskytuje tento príspevok ako benefit (t.j. nie povinne) RÚZ nevidí dôvod. Navrhovanou zmenou sa dosiahne aj čiastočné zníženie administratívnej náročnosti v daňovom a odvodom systéme, nakoľko zamestnávateľ, resp. jeho mzdový účtovník nebude musieť zisťovať, či sa príspevok poskytuje povinne, alebo dobrovoľne.

Po diskusii RÚZ túto zásadnú pripomienku pretransformovala na obyčajnú.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý uviedol, že okrem vyššie deklarovaných cieľov je podľa názoru ZMOS cieľom návrhu zákona aj zatraktívnenie tretieho dôchodkového piliera, a to zavedením novej dávky – doplnkového predčasného starobného dôchodku. Tzv. preddôchodok je určený pre občanov v preddôchodkovom veku, ktorí sa už na pracovnom trhu uplatniť nevedia, resp. nemôžu, ale aj pre takú skupinu účastníkov, ktorá sa dobrovoľne a na základe subjektívnych dôvodov rozhodne odísť z pracovného trhu skôr. Napriek tomu, že ZMOS v medzirezortnom pripomienkovom konaní neuplatnilo pripomienky k návrhu zákona, žiada vypustiť v návrhu zákona článok V. novelizačné body 1 až 5. Zatraktívnenie tretieho piliera sa má realizovať formou oslobodenia príspevku zamestnávateľa za zamestnanca do tretieho piliera od dane z príjmov, čím dochádza k výpadku príjmov miest a obcí v objeme 2 505 017 eur v roku 2019 a 2 594 562 eur v roku 2020. Podpora dôchodkového systému bude realizovaná z rozpočtov miest, obcí a VÚC len pre istú skupinu zamestnancov. ZMOS vyjadruje nesúhlasné stanovisko s opätovným zavedením tohto princípu. ZMOS má za to, že zavedením ďalšieho oslobodenia a zvýhodnenie tretieho piliera dochádza k deformácii daňového systému. Aktuálne existuje daňové zvýhodnenie príspevkov do tretieho piliera v podobe nezdaniteľnej časti základu dane. Zvýšenie daňového zvýhodnenia bude slúžiť najmä na znižovanie nákladov zamestnávateľa, možnú „náhradu mzdy“ a nerieši problém udržateľnosti dôchodkového systému.

ZMOS odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie s pripomienkou.

Predkladateľ konštatoval, že ak nedospejeme k zhode bude nútený premietnuť len transpozíciu smerníc a zvyšok bude predmetom ďalšieho rokovania. Záväzok vyplýva z Programového vyhlásenia vlády a minister práce ho chce dodržať.

**Po dlhšej diskusii boli prijaté nasledovné závery:**

**Záver k zákonu:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu KOZ SR, RÚZ, AZZZ SR,**
2. **ZMOS súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami.**

**Záver k smernici:**

**Rada**

1. **RÚZ nesúhlasila,**
2. **KOZ SR súhlasila,**
3. **ZMOS a AZZZ SR súhlasili s pripomienkami.**

Sociálni partneri budú prizvaní na ďalšie rokovanie.

**K bodu 7**

Rôzne

Predseda rady informoval, že máme pripravený predbežný návrh termínov na rok 2018.

Predsedníctvo HSR SR Plenárne zasadnutie HSR SR

11,00 h (piatok) MPSVR SR 9,00 h (pondelok) ÚV SR

 **09.02.2018 19.02.2018**

 **16.03.2018** **26.03.2018**

 **06.04.2018 16.04.2018**

 **11.05.2018 21.05.2018**

 **15.06.2018 25.06.2018**

 **10.08.2018 20.08.2018**

 **14.09.2018 24.09.2018**

 **26.10.2018 05.11.2018**

 **07.12.2018 17.12.2018**

Sociálni partneri odsúhlasili termíny rokovaní na rok 2018.

Predseda rady zhodnotil celoročné fungovanie sociálneho dialógu na pôde HSR SR. Poďakoval prítomným za spoluprácu počas celého roka a zaželal všetkým príjemné sviatky.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Monika U H L E R O V Á**

podpredsedníčka rady ..............................

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady