**Doložka vybraných vplyvov**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Základné údaje** | | | | | | | | | |
| **Názov materiálu** | | | | | | | | | |
| Návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony | | | | | | | | | |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** | | | | | | | | | |
| Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | | | | | | | | | |
| **Charakter predkladaného materiálu** | |  | | Materiál nelegislatívnej povahy | | | | | |
|  | | Materiál legislatívnej povahy | | | | | |
|  | | Transpozícia práva EÚ | | | | | |
| *V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:* | | | | | | | | | |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | | | | | *11/ 2017* | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na MPK\*** | | | | | *12/2017* | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na Rokovanie vlády SR\*** | | | | | *2018* | | | | |
|  | | | | | | | | | |
| 1. **Definovanie problému** | | | | | | | | | |
| *Uveďte základné problémy, na ktoré navrhovaná regulácia reaguje.*  Navrhujú sa upraviť niektoré paragrafové znenia týkajúce sa postupov pri identifikácií a klasifikácií environmentálnej záťaže, pri predkladaní návrhov na zápis poznámky do katastra nehnuteľností o existencii environmentálnej záťaže, náležitosti pri predkladaní plánov prác na odstránenie environmentálnej záťaže, ich zmien alebo aktualizácií alebo ukončení plánov prác, ďalej sa navrhujú úpravy týkajúce sa definovania účastníka konania pri určovaní povinnej osoby a účastníka konania  pri schvaľovaní alebo aktualizácií plánu prác alebo zmeny plánu prác alebo ukončení plánu prác, navrhuje sa predĺženie lehoty na konanie vo veci určenia povinnej osoby, možnosť oznamovania začatia správneho konania a rozhodnutí verejnou vyhláškou v prípade väčšieho počtu účastníkov konania.  Navrhuje sa úprava zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov v Čl. III Piata časť zákona znie: „Vstup na cudzie nehnuteľnosti, náhrada škody a vyvlastnenie“ a dopĺňa sa o nové paragrafové znenie, ktoré upravuje problematiku vyvlastnenia alebo obmedzenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prípade, že sanácia environmentálnej záťaže je vo verejnom záujme. Na vyvlastnenie sa vzťahuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní. | | | | | | | | | |
| 1. **Ciele a výsledný stav** | | | | | | | | | |
| *Uveďte hlavné ciele navrhovaného predpisu (aký výsledný stav chcete reguláciou dosiahnuť).*  Cieľom návrhu je odstránenie nepresností, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe a zavedenie možnosti odňatia vlastníckeho práva, obmedzenia vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe, ak je to nevyhnutné pre uskutočnenie stavby vo verejnom záujme na účel sanácie environmentálnej záťaže za primeranú náhradu. | | | | | | | | | |
| 1. **Dotknuté subjekty** | | | | | | | | | |
| *Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny návrhu dotknú priamo aj nepriamo:*  Vlastníci súkromných nehnuteľnosti, na ktorých bude vykonaná sanácia environmentálnej záťaže, v prípade, že bude nevyhnutné odňatie vlastníckeho práva, obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku pre uskutočnenie stavby vo verejnom záujme na účel sanácie environmentálnej záťaže za primeranú náhradu. | | | | | | | | | |
| 1. **Alternatívne riešenia** | | | | | | | | | |
| *Aké alternatívne riešenia boli posudzované?*  *Uveďte, aké alternatívne spôsoby na odstránenie definovaného problému boli identifikované a posudzované.*  Neboli posudzované žiadne alternatívne riešenia.  Nulový variant: Súčasný stav si vyžaduje akútnu potrebu sanácie vybraných environmentálnych záťaží, vplyvom ktorých dochádza ku kontaminácii podzemných vôd významnej vodohospodárskej oblasti (Žitného ostrova) a iných vodohospodárskych oblastí a štátu hrozia značné hospodárske škody v prípade ohrozenia vodárenských zdrojov, ktoré zásobujú viac ako štvrť milióna obyvateľov. Cieľom návrhu zákona je zabezpečiť prostredníctvom administratívnych konaní obmedzenie vlastníckeho práva k pozemkom alebo v krajnom prípade aj odňatie vlastníckych práv vlastníkov nehnuteľností, na ktorých je nevyhnutné vykonať vo verejnom záujme sanáciu environmentálnych záťaží. Výlučne ide o  prípady, ak nemožno cieľ vyvlastnenia dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom. Bez okamžitého legislatívneho zabezpečenia uvedených administratívnych procesov by okrem zhoršujúceho sa stavu kontaminácie podzemných vôd vyvolaného existenciou (prítomnosťou) environmentálnych záťaží na nehnuteľnostiach v súkromnom vlastníctve hrozilo, že štát nebude schopný vykonať sanáciu v prípadoch, ak čo i len jeden vlastník nebude so sanáciou na svojej nehnuteľnosti súhlasiť. | | | | | | | | | |
| 1. **Vykonávacie predpisy** | | | | | | | | | |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | | | | | | Áno | | Nie | |
| *Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:* | | | | | | | | | |
| 1. **Transpozícia práva EÚ** | | | | | | | | | |
| *Uveďte, v ktorých ustanoveniach ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ spolu s odôvodnením.* | | | | | | | | | |
| Žiadna | | | | | | | | | |
| 1. **Preskúmanie účelnosti\*\*** | | | | | | | | | |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti navrhovaného predpisu.*  *Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.* | | | | | | | | | |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.  \*\* nepovinné | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | |
| 1. **Vplyvy navrhovaného materiálu** | | | | | | | | | |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |  | | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy |  | | Áno | |  | Nie |  | | Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho vplyvy na MSP |  | | Pozitívne | |  | Žiadne |  | | Negatívne |
| **Sociálne vplyvy** |  | | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu** |  | | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  |  |  |  |
| **vplyvy služieb verejnej správy na občana** |  | **Pozitívne** |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
| **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** |  | **Pozitívne** |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky** |
| *V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k návrhu.*  Schválením predloženého návrhu novely zákona č. 409/2011 Z. z., o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov nevzniknú žiadne vplyvy na podnikateľské prostredie, vplyvy na informatizáciu ani vplyvy na služby verejnej správy pre občana. |
| 1. **Kontakt na spracovateľa** |
| *Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov*  MŽP SR – Mgr. Zuzana Hlôšková, 02/57783223, [zuzana.hloskova@enviro.gov.sk](mailto:zuzana.hloskova@enviro.gov.sk) |
| 1. **Zdroje** |
| *Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri vypracovávaní doložky, príp. analýz vplyvov vychádzali.* |
| 1. **Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK** |
| *Uveďte stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré Vám bolo zaslané v rámci predbežného pripomienkového konania* stanovisko komisie **(predbežné pripomienkové konanie)**  **k návrhu**  **novely zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov**  **I. Úvod:** Ministerstvo životného prostredia SR dňa 10. novembra 2017 predložilo Stálej pracovnej komisii na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Komisia“) na predbežné pripomienkové konanie materiál *„Návrh novely zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.* Materiál predpokladá negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy.  **II. Pripomienky a návrhy zmien:** Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:  **K vplyvom na rozpočet verejnej správy**  Komisia berie na vedomie konštatovanie predkladateľa uvedené v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, že zvýšené výdavky kapitoly MŽP SR súvisiace s vyvlastňovaním nehnuteľností vo verejnom záujme pri sanácii environmentálnych záťaží v sume 56 250 eur ročne v rokoch 2018 až 2021 budú zabezpečené v rámci kapitoly MŽP SR bez zvýšených vplyvov na rozpočet verejnej správy. V súlade s uvedeným konštatovaním a vypracovanou analýzou vplyvov na rozpočet verejnej správy žiada Komisia korektne označiť v doložke vybraných vplyvov vplyvy na rozpočet verejnej správy ako negatívne a rozpočtovo zabezpečené.  V tabuľke č. 4 analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy žiada Komisia opraviť sumy uvedené v riadku „Dopad na výdavky verejnej správy celkom“ vo všetkých rokoch, t. j. nie 56 520 eur, ale 56 250 eur.  **III. Záver:** Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadruje  **nesúhlasné stanovisko**  s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok v bode II.  **IV. Poznámka:** Predkladateľ zapracuje pripomienky a odporúčania na úpravu uvedené v bode II a uvedie stanovisko Komisie do Doložky vybraných vplyvov spolu s vyhodnotením pripomienok.  Nesúhlasné stanovisko Komisie neznamená zastavenie ďalšieho schvaľovacieho procesu. Stanovisko Komisie slúži ako podklad pre informované rozhodovanie vlády Slovenskej republiky a ďalších subjektov v rámci schvaľovacieho procesu. Predkladateľ má možnosť dopracovať materiál podľa pripomienok a zaslať ho na opätovné schválenie Komisie, ktorá môže následne zmeniť svoje stanovisko.  **Vyhodnotenie stanoviska:**  Sekcia geológie a prírodných zdrojov pripomienku uvedenú v stanovisku Stálej pracovnej komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov v bode II. týkajúcu sa Doložky vybraných vplyvov, v ktorej žiada korektne označiť vplyvy na rozpočet verejnej správy ako negatívne a rozpočtovo zabezpečené, neakceptovala a uvedená pripomienka bude prerokovaná v  rozporovom konaní v rámci MPK.  Pripomienka týkajúca sa tabuľky č. 4 analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, v ktorej žiada Komisia opraviť sumy uvedené v riadku „Dopad na výdavky verejnej správy celkom“ vo všetkých rokoch, t. j. nie 56 520 eur, ale 56 250 eur, bola zohľadnená a zapracovaná podľa požiadaviek Stálej pracovnej komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov.  **V rámci predbežného pripomienkového konania boli nad rámec Stanoviska Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov zaslané pripomienky**  **k návrhu novely zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov:**   1. **za Asociáciu Zamestnávateľských zväzov a združení SR (Členská organizácia: ZCHFP SR):**  * **K doložke vybraných vplyvov: „Zásadne** nesúhlasíme so zavedením inštitútu „ Pravdepodobná environmentálna záťaž“ formou takejto právnej úpravy, ako bola predložená v návrhu zmeny zákona č. 409 /2011....“   **Odôvodnenie:** V rámci definovania problému sa navrhujú upraviť niektoré paragrafové znenia týkajúce sa postupov pri identifikácií a klasifikácií environmentálnej záťaže, pri predkladaní návrhov na zápis poznámky do katastra nehnuteľností o existencii environmentálnej záťaže, náležitosti pri predkladaní plánov prác na odstránenie environmentálnej záťaže. V súvislosti s tým sa stáva záväzným aj pojem „ Pravdepodobná environmentálna záťaž“. Má rovnakú záväznosť, ako doposiaľ platná „Environmentálna záťaž“. Na jej potvrdenie je potrebný podrobný prieskum. Nie je jasné, kto bude prieskum realizovať, kto ho bude iniciovať a kto ho bude financovať. Najmä je z textu táto otázka nejasná u vlastníkov, kde nebol legislatívnym postupom priznaný štatút „ Povinnej osoby“ Sporné je aj to , že v paragrafovej úprave sa dáva právomoc iniciovať celý mechanizmus aj komukoľvek z verejnosti, s čím sa nedá súhlasiť.  Z navrhovaného postupu sa nadobúda dojem, že oproti súčasnému stavu a postupu, kde sa určí povinná osoba príslušnou inštitúciou a potom sa realizuje určený mechanizmus, sa v novom postupe bude musieť majiteľ na ktorého pozemku sa záťaž nachádza na vlastné náklady vyviniť s dočasným označením páchateľa na životnom prostredí v registri, čo je neprijateľné.  **Vyhodnotenie pripomienky za MŽP SR: Sekcia geológie a prírodných zdrojov zásadnú pripomienku neakceptuje z dôvodu, že uvedenú pripomienku považujeme za irelevantnú. Definícia pojmu „Pravdepodobná environmentálna záťaž“ je upravená v §3 písm. u) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov. Geologickým prieskumom životného prostredia sa zisťujú a overujú pravdepodobné environmentálne záťaže alebo environmentálne záťaže podľa §7 ods. 1 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 51/2008, ktorou sa vykonáva geologický zákon v znení neskorších predpisov. Pravdepodobné environmentálne záťaže sú evidované v Informačnom systéme environmentálnych záťaží, pričom údaje o pravdepodobných environmentálnych záťažiach nie sú sprístupnené podľa osobitného predpisu. Z uvedeného vyplýva, že pravdepodobné environmentálne záťaže sú identifikované a klasifikované a zapisujú sa do Informačného systému environmentálnych záťaží, avšak v súčasnosti platné znenie zákona č. 409/2011 Z. z. takého postupy vzťahujúce sa na pravdepodobnú environmentálnu záťaž neupravuje. V §2 ods. 9 návrhu novely zákona č. 409/2011 Z. z. je jednoznačné vymedzené, ktoré postupy sa vzťahujú na pravdepodobnú environmentálnu záťaž. To znamená, že zápis poznámky o existencii environmentálnej záťaže, určovanie povinnej osoby, povinnosť predkladať plán prác na odstránenie environmentálnej záťaže a ďalšie opatrenia, ktoré predkladaný návrh zákona upravuje, sa nevzťahuje na pravdepodobnú environmentálnu záťaž.**   * **K doložke vybraných vplyvov: „Zásadne** nesúhlasíme s tvrdením, že návrh nemá vplyv na podnikateľské prostredie. Žiadame uviesť, že návrh má negatívny vplyv na podnikateľské prostredie“   **Odôvodnenie:** Inštitút vyvlastnenia reštriktívne zasahuje do výkonu všetkých zložiek vlastníckeho práva súkromných spoločností a ich podnikateľských aktivít, vrátané užívacieho práva a práva poberať úžitky z predmetu vlastníctva.  Vyvlastnenie nehnuteľnosti v bezprostrednej blízkosti - teda nie nehnuteľnosti, na ktorej sa envirozáťaž nachádza, ale aj susednej, čo môže mať za následok rovnaký vplyv ako je uvedené vyššie.  Z hľadiska vplyvu na podnikateľské prostredie je neprijateľným aj postup, kde sa vykoná zápis do katastra vlastníkovi , kde na jeho území sa nachádza pravdepodobná environmentálna záťaž, ale nebol uznaný orgánom štátnej správy v sídle kraja za „Povinnú osobu“. Takýto záznam môže mať pre firmy významný a negatívny vplyv pri riešení najmä ich finančnej politiky a vlastníckej otázky..  **Vyhodnotenie pripomienky za MŽP SR: Inštitút vyvlastnenia, resp. núteného obmedzenia vlastníckych práv sa týka všetkých subjektov bez rozdielu, keďže vlastnícke právo má rovnaký ústavný obsah a netýka sa výlučne podnikateľských subjektov. Súčasným znením dotknutých ustanovení sa má zabezpečiť možnosť sanácie environmentálnych záťaží na cudzích nehnuteľnostiach, pokiaľ nedôjde k dohode s ich vlastníkom, či už právnickou alebo fyzickou osobou, čiže mechanizmus vyvlastnenia alebo núteného obmedzenia tu nenastupuje automaticky. Cieľom vyvlastnenia alebo núteného obmedzenia vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti (susedstve) pozemkov, na ktorej sa nachádza environmentálna záťaž je zabezpečiť úspešnú sanáciu realizáciou prác na susediacich neznečistených pozemkoch, napr. metódou kapsulácie. Je vhodné taktiež pripomenúť, že za vyvlastnenie, rovnako nútené obmedzenie vlastníckeho práva má vyvlastnený nárok na finančnú náhradu, ktorej výška zodpovedá okolnostiam daného prípadu. MŽP SR z tohto dôvodu pripomienku neakceptuje.**   * **K doložke vybraných vplyvov: „Zásadne** nesúhlasíme s tvrdením, že návrh nemá vplyv na MSP. Žiadame uviesť, že návrh má negatívny vplyv na MSP.“   **Odôvodnenie:** Inštitút vyvlastnenia reštriktívne zasahuje do výkonu všetkých zložiek vlastníckeho práva súkromných spoločností a ich podnikateľských aktivít, vrátané užívacieho práva a práva poberať úžitky z predmetu vlastníctva.  Vyvlastnenie nehnuteľnosti v bezprostrednej blízkosti - teda nie nehnuteľnosti, na ktorej sa envirozáťaž nachádza, ale aj susednej, čo môže mať za následok rovnaký vplyv ako je uvedené vyššie  **Vyhodnotenie pripomienky za MŽP SR: Rovnako ako v predchádzajúcom prípade. MŽP SR z rovnakých dôvodov pripomienku neakceptuje.**   * **K doložke vybraných vplyvov: „Odporúčame** uviesť, že návrh bude mať pozitívny vplyv na životné prostredie“   **Odôvodnenie:** Predpokladáme, že cieľom návrhu je dosiahnuť priaznivejší stav životného prostredia, preto je veľmi divné, že samo MŽP SR neuvedie túto skutočnosť v doložke vplyvov.  **Vyhodnotenie pripomienky za MŽP SR: Sekcia geológie a prírodných zdrojov uvedenú pripomienku akceptuje a zohľadní uvedenú pripomienku v návrhu materiálu.**   1. **za KLUB 500:**  * **K Čl. I bod 39 a 40 návrhu, § 14 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. e) a ods. 4 zákona o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov:**   „**Nesúhlasíme, aby účastníkom konania** o určení povinnej osoby, o schvaľovaní plánu prác, aktualizácií alebo zmeny plánu prác alebo konania o ukončení realizácie plánu prác **mali byť aj občianske združenia** pôsobiace v oblasti ochrany životného prostredia, ak o to požiadajú.  Podľa názoru Klubu 500 sú orgány štátnej správy na úseku environmentálnej záťaže plne spôsobilé posúdiť všetky aspekty environmentálnej záťaže a jej sanácie bez potreby vstupovania externého subjektu do konania. Zároveň je takýto postup podľa nášho názoru spôsobilý predĺžiť uvedené konania, čo je v rozpore s verejným záujmom na rýchlej a efektívnej sanácii environmentálnej záťaže.  Podľa nášho názoru zároveň **nie je prípustné, aby bolo konkrétne občianske združenie** účastníkom niektorého z predmetných konaní **bez toho, aby malo povinnosť preukázať vzťah ku konkrétnej environmentálnej záťaži.** Podmienky účasti na konaní zahŕňajú príliš široký okruh potenciálnych subjektov bez potreby akéhokoľvek vzťahu ku konkrétnej oblasti. Ak by do konania mali mať prístup občianske združenia, tak len priamo zainteresované subjekty, t. j. miestne občianske združenia, ktoré sa zaoberajú konkrétnou environmentálnou záťažou.“  **Vyhodnotenie pripomienky za MŽP SR: Podmienka účasti tzv. mimovládnych organizácií v správnych konaniach týkajúcich sa životného prostredia vyplýva Slovenskej republike z jeho medzinárodných záväzkov, a to predovšetkým v kontexte tzv. Aarhuského dohovoru a taktiež zo súvisiacej judikatúry SDEÚ (ESD). MŽP SR uvedenú pripomienku z tohto dôvodu nemôže akceptovať.**   * K **Čl. II a Čl. III druhý bod návrhu § 108 ods. 2 písm. q) stavebného zákona a § 32a zákona o geologických prácach (geologický zákon):**   „**Zásadne nesúhlasíme,** aby za účelom sanácie environmentálnej záťaže bolo možné nielen obmedziť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, **ale nehnuteľnosť aj vyvlastniť.**  Považujeme možnosť obmedzenia vlastníckeho práva v nevyhnutnej miere za dostačujúce a na rozdiel od možnosti vyvlastnenia primerané opatrenie. Neexistuje dôvod na vyvlastnenie, keďže výkon sanačných opatrení má dočasný charakter, ich cieľom je rekultivácia postihnutého územia **a neexistuje žiadny dôvod, aby po uskutočnení sanácie nemohol vlastník aktívne vykonávať svoje vlastnícke právo.**  Podľa nášho názoru je umožnenie vyvlastnenia nehnuteľnosti za týmto účelom v priamom rozpore s ústavne zakotvenou zásadou vyvlastňovať len v nevyhnutnej miere **a so zásadou, že vyvlastnenie je možné uplatniť len vtedy, ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.** Podľa nášho názoru je možné vykonať sanáciu environmentálnej záťaže **v každom prípade** najviac s využitím obmedzenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.  Ide o neodôvodnený zásah do ústavne zaručenej ochrany súkromného majetku. Zároveň takéto opatrenie významne narúša právnu istotu vlastníka nehnuteľnosti. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že podľa geologického zákona je sanácia environmentálnej záťaže len jedným z mnohých druhov geologických prác, avšak v žiadnom inom prípade sa nenavrhuje za účelom zabezpečenia prác taký radikálny zásah, akým je vyvlastnenie.“  **Vyhodnotenie pripomienky za MŽP SR:** So sanáciou environmentálnej záťaže môže byť v konkrétnych prípadoch spätá aj stavebná činnosť, napr. vybudovanie oporného múru, na ktorú sa vzťahuje osobitný predpis – stavebný zákon, Uplatnenie inštitútu vyvlastnenia sa predpokladá len v nevyhnutnom rozsahu tak, aby neboli výrazne dotknuté práva a oprávnené záujmy vlastníkov a iných subjektov. **Z uvedeného dôvodu MŽP SR pripomienku nemôže akceptovať.**  Túto pripomienku Klub 500 uplatnil aj v medzirezortnom pripomienkovom konaní, po rozporovom rokovaní bolo dohodnuté, že MŽP SR upraví text dôvodovej správy. Ten bol prekonzultovaný a Klub 500 súhlasí.  **Zásadné pripomienky, ktoré boli zaslané za Asociáciu zväzu zamestnávateľov a združení SR a za Klub 500 a neboli zo strany predkladateľa návrhu zákona zohľadnené, budú predmetom rozporového konania v rámci MPK.** |