**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 109 /17 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 109 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 94 /8 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 7 /2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 6 /5 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)18.01.2018 – ÚGKaK SR – pripomienkované ustanovenia sa z rozhodnutia predkladateľa nebudú upravovať v tejto novele19.01.2018 – AZZZ – rozpor odstránený19.01.2018 – RÚZ SR, Slovnaft – rozpor odstránený19.01.2018 – Klub 500 – rozpor odstránený |  |
| Počet odstránených pripomienok : všetky |  |
| Počet neodstránených pripomienok: žiadna |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Klub 500 | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 5 (3o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 31 (31o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Republiková únia zamestnávateľov | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | SLOVNAFT, a.s. | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Združenie miest a obcí Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 109 (92o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **Bod 9**Odporúčame uviesť, že návrh bude mať pozitívny vplyv na životné prostredie Predpokladáme, že cieľom návrhu je dosiahnuť priaznivejší stav životného prostredia, preto je veľmi divné, že samo MŽP SR neuvedie túto skutočnosť v doložke vplyvov.  | O | A | Materiál bol v tomto zmysle upravený už pred jeho predložením do medzirezortného pripomienkového konania. |
| **AZZZ SR** | **Bod 9**Zásadne nesúhlasíme s tvrdením, že návrh nemá vplyv na MSP. Žiadame uviesť, že návrh má negatívny vplyv na MSP. Inštitút vyvlastnenia reštriktívne zasahuje do výkonu všetkých zložiek vlastníckeho práva súkromných spoločností a ich podnikateľských aktivít, vrátané užívacieho práva a práva poberať úžitky z predmetu vlastníctva. Vyvlastnenie nehnuteľnosti v bezprostrednej blízkosti - teda nie nehnuteľnosti, na ktorej sa envirozáťaž nachádza, ale aj susednej, čo môže mať za následok rovnaký vplyv ako je uvedené vyššie  | Z | ČA | Odôvodnenie ako k pripomienke o vplyve na podnikateľské prostredie. |
| **AZZZ SR** | **Bod 9**Zásadne nesúhlasíme s tvrdením, že návrh nemá vplyv na podnikateľské prostredie. Žiadame uviesť, že návrh má negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Inštitút vyvlastnenia reštriktívne zasahuje do výkonu všetkých zložiek vlastníckeho práva súkromných spoločností a ich podnikateľských aktivít, vrátané užívacieho práva a práva poberať úžitky z predmetu vlastníctva. Vyvlastnenie nehnuteľnosti v bezprostrednej blízkosti - teda nie nehnuteľnosti, na ktorej sa envirozáťaž nachádza, ale aj susednej, čo môže mať za následok rovnaký vplyv ako je uvedené vyššie Z hľadiska vplyvu na podnikateľské prostredie je neprijateľným aj postup, kde sa vykoná zápis do katastra vlastníkovi , kde na jeho území sa nachádza pravdepodobná environmentálna záťaž, ale nebol uznaný orgánom štátnej správy v sídle kraja za „Povinnú osobu“. Takýto záznam môže mať pre firmy významný a negatívny vplyv pri riešení najmä ich finančnej politiky a vlastníckej otázky.  | Z | ČA | Na základe dohody na rozporovom rokovaní bude upravená doložka vybraných vplyvov a vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie. Bol dohodnutý kompromis v tom, že sa vyznačí v doložke pozitívny aj negatívny vplyv na podnikateľské prostredie a v analýze sa iba slovne opíše pozitívny vplyv – podnikateľský subjekt bude za obmedzenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti kompenzovaný a negatívny – dočasné obmedzenie vlastníckych práv. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Bod 2**Zásadne nesúhlasíme so zavedením inštitútu „ Pravdepodobná environmentálna záťaž“ formou takejto právnej úpravy, ako bola predložená v návrhu zmeny zákona č. 409 /2011.... V rámci definovania problému sa navrhujú upraviť niektoré paragrafové znenia týkajúce sa postupov pri identifikácií a klasifikácií environmentálnej záťaže, pri predkladaní návrhov na zápis poznámky do katastra nehnuteľností o existencii environmentálnej záťaže, náležitosti pri predkladaní plánov prác na odstránenie environmentálnej záťaže. V súvislosti s tým sa stáva záväzným aj pojem „ Pravdepodobná environmentálna záťaž“. Má rovnakú záväznosť, ako doposiaľ platná „Environmentálna záťaž“. Na jej potvrdenie je potrebný podrobný prieskum. Nie je jasné, kto bude prieskum realizovať, kto ho bude iniciovať a kto ho bude financovať. Najmä je z textu táto otázka nejasná u vlastníkov, kde nebol legislatívnym postupom priznaný štatút „ Povinnej osoby“ Sporné je aj to , že v paragrafovej úprave sa dáva právomoc iniciovať celý mechanizmus aj komukoľvek z verejnosti, s čím sa nedá súhlasiť. Z navrhovaného postupu sa nadobúda dojem, že oproti súčasnému stavu a postupu, kde sa určí povinná osoba príslušnou inštitúciou a potom sa realizuje určený mechanizmus, sa v novom postupe bude musieť majiteľ na ktorého pozemku sa záťaž nachádza na vlastné náklady vyviniť s dočasným označením páchateľa na životnom prostredí v registri, čo je neprijateľné.  | Z | N | AZZZ od zásadnej pripomienky po vysvetlení odstúpilo. Definícia pojmu „Pravdepodobná environmentálna záťaž“ je upravená v § 3 písm. u) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov. Geologickým prieskumom životného prostredia sa zisťujú a overujú pravdepodobné environmentálne záťaže alebo environmentálne záťaže podľa § 7 ods. 1 písm. c) vyhlášky MŽP SR  |
| **AZZZ SR** | **Čl. III**Žiadame o doplnenie čl. III návrhu novely zákona o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov o inštitút vecného bremena a predbežnej držby podľa zákona č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá Vzhľadom na zabezpečenie plynulého riešenia sanácie environmentálnych záťaží, ktoré predstavujú závažný environmentálny a spoločenský problém a verejnosť neustále požaduje urýchlené riešenie environmentálnych záťaží, navrhujeme do čl. III návrhu novely zapracovať aj inštitút vecného bremena a predbežnej držby podľa zákona č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá | Z | A | Čl. III bol prepracovaný. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodom 18, 20, 21 a 22**Body 18, 20, 21 a 22 v navrhovanom znení sú v rozpore s § 5 ods. 3 písm. c) a § 12 písm. d). | O | A | Do návrhu boli vložené dva nové novelizačné body aby bol zabezpečený súlad. |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 38**Odporúčame konkretizovať o akého právneho nástupcu ide, či o právneho pôvodcu alebo iného. | O | A |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 33**Odporúčame vypustiť slová „§ 5 ods. 1“ a slovo „c)“ nahradiť slovami „písm. c)“. | O | A |  |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodu 44**Slová „ak mu vlastníci nehnuteľností, ktorí sú účastníkmi konania, alebo ich pobyt nie sú známi“ odporúčame nahradiť slovami „ak mu nie sú známi vlastníci nehnuteľností, ktorí sú účastníkmi konania, alebo ich pobyt“. | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodom 30 a 31**Slovo „odsek“ odporúčame nahradiť slovom „ods.“. | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 12**Slovo „vypúšťajú“ odporúčame nahradiť slovami „za slovom „záťaž“ vypúšťa čiarka a“. | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 3**V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „pod“. Ide o zosúladenie s bodom 30.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 23**Za slová „V § 8 ods. 6“ odporúčame vložiť slová „druhej vete“. | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 10**Znenie bodu 10 odporúčame upraviť takto: „10. V § 4 ods. 6 sa slová „až 4“ nahrádzajú slovami „a 3“.  | O | A |  |
| **Klub 500** | **K Čl. II a Čl. III druhý bod návrhu**K § 108 ods. 2 písm. q) stavebného zákona a § 32a zákona o geologických prácach (geologický zákon): Zásadne nesúhlasíme, aby za účelom sanácie environmentálnej záťaže bolo možné nielen obmedziť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ale nehnuteľnosť aj vyvlastniť. Považujeme možnosť obmedzenia vlastníckeho práva v nevyhnutnej miere za dostačujúce a na rozdiel od možnosti vyvlastnenia primerané opatrenie. Neexistuje dôvod na vyvlastnenie, keďže výkon sanačných opatrení má dočasný charakter, ich cieľom je rekultivácia postihnutého územia a neexistuje žiadny dôvod, aby po uskutočnení sanácie nemohol vlastník aktívne vykonávať svoje vlastnícke právo. Podľa nášho názoru je umožnenie vyvlastnenia nehnuteľnosti za týmto účelom v priamom rozpore s ústavne zakotvenou zásadou vyvlastňovať len v nevyhnutnej miere a so zásadou, že vyvlastnenie je možné uplatniť len vtedy, ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom. Podľa nášho názoru je možné vykonať sanáciu environmentálnej záťaže v každom prípade najviac s využitím obmedzenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Ide o neodôvodnený zásah do ústavne zaručenej ochrany súkromného majetku. Zároveň takéto opatrenie významne narúša právnu istotu vlastníka nehnuteľnosti. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že podľa geologického zákona je sanácia environmentálnej záťaže len jedným z mnohých druhov geologických prác, avšak v žiadnom inom prípade sa nenavrhuje za účelom zabezpečenia prác taký radikálny zásah, akým je vyvlastnenie. | Z | N | So sanáciou environmentálnej záťaže môže byť v konkrétnych prípadoch spätá aj stavebná činnosť, napr. vybudovanie oporného múru, na ktorú sa vzťahuje osobitný predpis – stavebný zákon, je nevyhnutné, aby stavebník preukázal vlastnícke alebo iné právo k pozemku. Uplatnenie inštitútu vyvlastnenia sa predpokladá len v nevyhnutnom rozsahu tak, aby neboli výrazne dotknuté práva a oprávnené záujmy vlastníkov a iných subjektov. Na základe dohody bola upravená dôvodová správa k Čl. III, jej text bol konzultovany a Klub500 som znením súhlasil. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 39 a 40 návrhu**K § 14 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. e) a ods. 4 zákona o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov: Nesúhlasíme, aby účastníkom konania o určení povinnej osoby, o schvaľovaní plánu prác, aktualizácií alebo zmeny plánu prác alebo konania o ukončení realizácie plánu prác mali byť aj občianske združenia pôsobiace v oblasti ochrany životného prostredia, ak o to požiadajú. Podľa názoru Klubu 500 sú orgány štátnej správy na úseku environmentálnej záťaže plne spôsobilé posúdiť všetky aspekty environmentálnej záťaže a jej sanácie bez potreby vstupovania externého subjektu do konania. Zároveň je takýto postup podľa nášho názoru spôsobilý predĺžiť uvedené konania, čo je v rozpore s verejným záujmom na rýchlej a efektívnej sanácii environmentálnej záťaže. Podľa nášho názoru zároveň nie je prípustné, aby bolo konkrétne občianske združenie účastníkom niektorého z predmetných konaní bez toho, aby malo povinnosť preukázať vzťah ku konkrétnej environmentálnej záťaži. Podmienky účasti na konaní zahŕňajú príliš široký okruh potenciálnych subjektov bez potreby akéhokoľvek vzťahu ku konkrétnej oblasti. Ak by do konania mali mať prístup občianske združenia, tak len priamo zainteresované subjekty, t. j. miestne občianske združenia, ktoré sa zaoberajú konkrétnou environmentálnou záťažou. | Z | N | Podmienka účasti tzv. mimovládnych organizácií v správnych konaniach týkajúcich sa životného prostredia vyplýva Slovenskej republike z jeho medzinárodných záväzkov, a to predovšetkým v kontexte tzv. Aarhuského dohovoru a taktiež zo súvisiacej judikatúry SDEÚ (ESD) a aplikovanej vnútroštátnej judikatúry. Nepredpokladá sa, že prítomnosť mimovládnych organizácií v konaniach týkajúcich sa environmentálnych záťaží, by mala mať negatívne dôsledky, t. j. vplyv na sťažovanie postupu v konaní. Vzhľadom na celospoločenský význam na odstránení environmentálnych záťaží možno považovať prítomnosť mimovládnych organizácií, ako nástroj verejnej - občianskej kontroly, za skutočnosť pozitívnu a nie negatívnu. Pôsobenie mimovládnych organizácií ako registrovaných občianskych združení nie je limitovaná teritoriálne, nejestvuje právna definícia „lokálneho občianskeho združenia“. Ministerstvo životného prostredia SR na rozporovom rokovani konštatovalo, že v budúcnosti bude uvažovať o úprave vstupu verejnosti do konaní v oblastiach životného prostredia. |
| **MDaVSR** | **Čl. II** žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vyvlastňovaní“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, bol v legislatívnom procese vecne previazaný s návrhom nového stavebného zákona, ktorý už neobsahoval ustanovenia upravujúce proces vyvlastnenia a núteného obmedzenia vlastníckeho práva, ale obsahoval príslušné zrušovacie ustanovenia k stavebnému zákonu. Nový stavebný zákon nebol schválený, a preto nedošlo v legislatívnom procese k zrušeniu Štvrtej časti – Vyvlastnenie v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Podľa právneho princípu „lex posterior derogat legi priori“ platí, že ak existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov rovnakej právnej sily, prednosť má neskorší, novší zákon. S účinnosťou od 1. júla 2016 sú správne orgány povinné aplikovať zákon o vyvlastňovaní s výnimkou konaní začatých a právoplatne neukončených pred účinnosťou zákona o vyvlastňovaní. Vzhľadom na uvedené nie je dôvod novelizovať stavebný zákon doplnením účelu vyvlastnenia. Účel vyvlastnenia sa navrhuje upraviť v § 32a zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.  | Z | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III v § 32a** odporúčame slová „tieto nehnuteľnosti“ nahradiť slovami „táto nehnuteľnosť“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 30. a 31. v úvodnej vete** odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **dôvodovej správe** odporúčame doplniť vplyv návrhu zákona na služby verejnej správy pre občana. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III** žiadame vypustiť z poznámky pod čiarou k odkazu 34a slová „§ 108 ods. 2 písm. q) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. ..../2018 Z. z.“. Odôvodnenie: S poukazom na zásadnú pripomienku k Čl. II nemá odkaz na § 108 ods. 2 písm. q) stavebného zákona opodstatnenie.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že zvýšené výdavky kapitoly Ministerstva životného prostredia SR súvisiace s vyvlastňovaním nehnuteľností vo verejnom záujme pri sanácii environmentálnych záťaží v sume 56 250 eur ročne v rokoch 2018 až 2021 budú zabezpečené v rámci kapitoly Ministerstva životného prostredia SR bez zvýšených vplyvov na rozpočet verejnej správy. V súlade s vypracovanou Analýzou vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu označené negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Žiadam v riadku „z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy“ označiť možnosť „áno“, aby bolo zrejmé, že vplyvy predloženého návrhu sú rozpočtovo zabezpečené a aby toto označenie korešpondovalo s vypracovanou analýzou vplyvov. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že zvýšené výdavky kapitoly Ministerstva životného prostredia SR súvisiace s vyvlastňovaním nehnuteľností vo verejnom záujme pri sanácii environmentálnych záťaží v sume 56 250 eur ročne v rokoch 2018 až 2021 budú zabezpečené v rámci kapitoly Ministerstva životného prostredia SR bez zvýšených vplyvov na rozpočet verejnej správy. V súlade s vypracovanou Analýzou vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu označené negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Žiadam v riadku „z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy“ označiť možnosť „áno“, aby bolo zrejmé, že vplyvy predloženého návrhu sú rozpočtovo zabezpečené a aby toto označenie korešpondovalo s vypracovanou analýzou vplyvov. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I body 1, 17 a 26 prehodnotiť v kontexte s bodom 38 prvou vetou prílohy LPV, v poznámke pod čiarou k odkazu 1a nahradiť slovo „písmeno“ slovom „písm.“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 3 úvodnej vete vypustiť slovo „pod“ ako nadbytočné, v bode 9 na konci pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 9 sa vypúšťa.“, bod 10 preformulovať takto: „10. V § 4 ods. 6 a slová „2 až 4“ nahrádzajú slovami „2 a 3“.“, v bode 15 nahradiť číslo „9“ číslom „3“, v bode 16 za slovo „jedna“ vložiť slová „povinná osoba“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 19 vypustiť slovo „nadobudnutia“, v bode 20 slová „návrh plánu“ nahradiť slovami „Návrh plánu“ a slovo „plán“ nahradiť slovom „Plán“, v bode 23 vložiť za slová „ods. 6“ slová „druhej vete“, v bode 24 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bodoch 30, 31 a 38 úvodných vetách nahradiť slová „odsek 2“ slovami „ods. 2“, v bode 33 za slovom „slovami“ vypustiť dvojbodku a upraviť koniec novelizačného bodu tak, aby bolo zrejmé, ku ktorému ustanoveniu patrí písmeno c), v bodoch 37 a 43 za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku, v bode 38 spresniť o právneho nástupcu koho ide, v bode 45 za slovom „slovo“ vypustiť dvojbodku, v čl. II novelizačnom bode úvodnej vete za slovom „odsek“ vypustiť bodku, v čl. III úvodnej vete uviesť citované novely geologického zákona v chronologickom poradí a doplniť jeho poslednú novelu - zákon č. 292/2017 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 34a uviesť skrátenú citáciu stavebného zákona].  | O | ČA | Podľa bodu 38 prílohy LPV spravidla nemožno poznámku pod čiarou novelizovať v samostatnom bode. Spomínané body sme v kontexte tohto ustanovenia posúdili a ponechali v návrhu novely. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I body 1, 17 a 26 prehodnotiť v kontexte s bodom 38 prvou vetou prílohy LPV, v poznámke pod čiarou k odkazu 1a nahradiť slovo „písmeno“ slovom „písm.“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 3 úvodnej vete vypustiť slovo „pod“ ako nadbytočné, v bode 9 na konci pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 9 sa vypúšťa.“, bod 10 preformulovať takto: „10. V § 4 ods. 6 a slová „2 až 4“ nahrádzajú slovami „2 a 3“.“, v bode 15 nahradiť číslo „9“ číslom „3“, v bode 16 za slovo „jedna“ vložiť slová „povinná osoba“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 19 vypustiť slovo „nadobudnutia“, v bode 20 slová „návrh plánu“ nahradiť slovami „Návrh plánu“ a slovo „plán“ nahradiť slovom „Plán“, v bode 23 vložiť za slová „ods. 6“ slová „druhej vete“, v bode 24 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bodoch 30, 31 a 38 úvodných vetách nahradiť slová „odsek 2“ slovami „ods. 2“, v bode 33 za slovom „slovami“ vypustiť dvojbodku a upraviť koniec novelizačného bodu tak, aby bolo zrejmé, ku ktorému ustanoveniu patrí písmeno c), v bodoch 37 a 43 za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku, v bode 38 spresniť o právneho nástupcu koho ide, v bode 45 za slovom „slovo“ vypustiť dvojbodku, v čl. II novelizačnom bode úvodnej vete za slovom „odsek“ vypustiť bodku, v čl. III úvodnej vete uviesť citované novely geologického zákona v chronologickom poradí a doplniť jeho poslednú novelu - zákon č. 292/2017 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 34a uviesť skrátenú citáciu stavebného zákona].  | O | ČA | Podľa bodu 38 prílohy LPV spravidla nemožno poznámku pod čiarou novelizovať v samostatnom bode. Spomínané body sme v kontexte tohto ustanovenia posúdili a ponechali v návrhu novely. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 44** 1. V odsekoch 12 až 14 odporúčame vypustiť symbol paragrafu pred číslom 9. 2. V odseku 13 odporúčame upraviť prvú vetu, pretože je nezrozumiteľná: "Pri väčšom počte vlastníkov... správny orgán oznámi začatie konania a rozhodnutie... verejnou vyhláškou v mieste obvyklom.". Druhú vetu odporúčame upraviť takto: "Správny orgán oznámi..., ak mu nie je známy pobyt vlastníkov nehnuteľností, ktorí sú účastníkmi konania, alebo ak vlastníci nehnuteľností nie sú známi.".  | O | A | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MKSR** | **Čl. III** 1. V úvodnej vete čl. III odporúčame doplniť novelu- zákon č. 292/2017 Z. z. 2. V bode 2 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 34a vypustiť citáciu "§ 108 ods. 2 písm. q) zákona č. 50/1976 Zb...".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 10** Bod 10 odporúčame upraviť takto: "10. V § 4 ods. 6 sa slová "až 4" nahrádzajú slovami "a 3".".  | O | ČA | ustanovenie bolo upravené |
| **MKSR** | **Čl. I bod 22**Bod 22 odporúčame upraviť takto: "22. V § 8 ods. 5 v celom texte sa vypúšťa slovo "návrhu" a slová "návrh plánu" sa nahrádzajú slovom "plán".".  | O | A | Ustanovenie bolo upravené, do návrhu boli pridané nové novelizačné body. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1** Na konci novelizačného bodu 1 odporúčame doplniť bodku.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II a III** Odporúčame opätovne posúdiť čl. II a III v súvislosti s § 6 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | A | Čl. II bol z návrhu zákona vypustený a Čl. III bol posúdený a ponechaný. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 33** Slovo "c)" odporúčame nahradiť slovami "§ 5 ods. 1 písm. c)".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 20** Slovo "návrh" a "plán" odporúčame uviesť s veľkým začiatočným písmenom.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 28**Slovo "nehnuteľnosti" na konci odseku 5 odporúčame nahradiť slovom "nehnuteľností".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 31** Slovo "odsek" odporúčame nahradiť slovom "ods." a za slovami "podľa § 9 ods. 5" odporúčame vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 38**Slovo "odsek" odporúčame nahradiť slovom "ods.". V písmene b) odporúčame spresniť, koho právny nástupca sa má na mysli. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 39**V odseku 3 uvádzacej vete odporúčame nahradiť slovo "alebo" slovom "a" a v písmene d) nahradiť slovo "nehnuteľností" slovom "nehnuteľnosti".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II**V uvádzacej vete odporúčame vypustiť bodku za slovom "odsek". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 23** Za slová "V § 8 ods. 6" odporúčame vložiť slová "druhej vete" a za slovom "prác" odporúčame vypustiť bodku.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 46** Za slovami "§ 4 ods. 7" odporúčame vypustiť čiarku.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 29** Za slovami "§ 9 ods. 3 až 5" odporúčame vypustiť bodku.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 32**Za slovami "podľa § 4 ods. 7" odporúčame vypustiť čiarku.  | O | A |  |
| **MOSR** | **Všeobecne**Materiál odporúčame legislatívno-technicky upraviť. Napríklad: V čl. I, bode 2 odporúčame v poznámke pod čiarou slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“ a na konci pripojiť slová „ v znení zákona č. 311/2013 Z. z.“, v čl. I, bode 3 odporúčame vypustiť slovo „pod“, v čl. I, bode 5 odporúčame v navrhovanom odseku 11 slová „názov katastrálneho územia a kód katastra“ nahradiť slovami „názov a kód katastrálneho územia“ (zosúladenie terminológie používanej v zákone), v čl. I, bode 16 odporúčame za slovo „jedna“ vložiť slová „povinná osoba“, v čl. I, bode 18 odporúčame vypustiť slovo „sa“ za slovom „plánu“ (táto pripomienka sa vzťahuje aj na bod 20), v čl. I, bode 30 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ (táto pripomienka sa vzťahuje aj na body 31 a 38).  | O | A |  |
| **MPRVSR** | **k čl. I bodu 18**nakoľko sa v celom zákone slová "návrh plánu" nahrádzajú slovom "plán", je potrebné túto zmenu vykonať dôsledne, napr. aj v § 5 ods. 3, § 12 písm. d) ako aj v položke 171p sadzobníka správnych poplatkov. | O | A | Do návrhu zákona bol doplnený novelizačný článok zákona o správnych poplatkoch. |
| **MPRVSR** | **k čl. I bodu 5** V odseku 10 je potrebné za slovo "užívateľom" vložiť čiarku, keďže ide o ďalší subjekt v poradí. | O | A | Ustanovenie bolo preformulované, užívateľ bol vypustený. |
| **MPRVSR** | **k čl. I bodu 21**Za slovo "nachádza" treba vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame predkladaný návrh zákona legislatívno-technicky upraviť. Napríklad v čl. I bode 3 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „pod“; v čl. I znenie bodu 10 odporúčame upraviť nasledovne: „10. V § 4 ods. 6 sa slová „2 až 4“ nahrádzajú slovami „2 a 3“.“; v čl. I bode 38 slovo „odsek“ odporúčame nahradiť slovom „ods.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V doložke vybraných vplyvov je potrebné požadované informácie podľa bodu 5. Alternatívne riešenia uviesť tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov podľa bodu 5 časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | ČA | Bude doplnený nulový variant. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 44**[§ 14 ods. 13 a 14] Odporúčame z dôvodu legislatívnej úspornosti štrnásty odsek vypustiť a v trinástom odseku slová "Pri väčšom počte vlastníkov nehnuteľností, ktorí sú účastníkmi konania" nahradiť slovami "Ak je počet vlastníkov nehnuteľností ktorí ú účastníkmi konania, najmenej 20 osôb". | O | A | Ustanovenie bolo upravené akceptovaním pripomienky iného subjektu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 11**[§ 4 ods. 7 prvá veta] Odporúčame z jazykového hľadiska upraviť prvú vetu nasledovne: Ak environmentálna záťaž ohrozuje bezprostredne život alebo zdravie ľudí, alebo životné prostredie a povinná osoba nezabezpečí vypracovanie a realizáciu prác, príslušné ministerstvo zabezpečí realizáciu prác z verejných prostriedkov.". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 30, 31 a 38**Odporúčame slová "odsek" nahradiť skratkou "ods.". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 16**Odporúčame upraviť znenie § 6 ods. 6 tak, aby bolo zrejmé, či ide o prípad, kedy je určených viacero príslušných ministerstiev. | O | N | Nemôže nastať situácia, aby bolo pre jednu environmentálnu záťaž určených viacero príslušných ministerstiev. |
| **MŠVVaŠSR** | **názvu zákona**Odporúčame uviesť rok 2018 v súbore vlastného neštruktúrovaného materiálu. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II**Odporúčame v novelizačnom bode za slovom "odsek" vypustiť nadbytočnú bodku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 15. 27, 47 a 48**Odporúčame v súlade s príslušným legislatívno-technickým pokynom odkazy na poznámky pod čiarou uvádzať vo forme horných indexov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 10**Odporúčame zmeniť znenie novelizačného bodu nasledovne: "10. V § 4 ods. 6 sa slová "až 4" nahrádzajú slovami "a 3". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MVSR** | **návrhu**Návrh zákona je potrebné doplniť 49. novelizačným bodom, v ktorom sa nahradia v celom zákone slová „krajský úrad životného prostredia“ a v § 17 ods. 3 písm. c) slová „krajský úrad“ príslušným miestnym orgánom štátnej správy, ktorý vykonáva štátnu správu na úseku environmentálnej záťaže. Uvedené miestne orgány štátnej správy boli zrušené a nie je ďalej dôvodné ponechať úpravu predmetnej problematiky iba na nepriame novely vykonané osobitnými predpismi, napríklad § 9 ods. 14 zákona o organizácii miestnej štátnej správy, čo je len dočasné riešenie. Ak predkladateľ túto pripomienku nezohľadní, uplatníme ju v ďalšom legislatívnom procese.  | O | A | Bol doplnený novelizačný bod. |
| **MVSR** | **bodu 1**V 1. bode v poznámke pod čiarou za označením odkazu malú zátvorku nahradiť veľkou zátvorkou, ktorá sa používa v zbierke zákonov. Obdobne upraviť v celom návrhu zákona aj ďalšie príslušné novelizačné body, napríklad 2. a 5. bod. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 10**V 10. bode navrhované znenie upraviť tak, že slová „až 4“ sa nahrádzajú slovami „a 3“. Prípadne v predmetnom ustanovení slová „vzťahujú povinnosti a postup podľa § 3 ods. 2 až 4“ nahradiť slovami „vzťahuje § 3 ods. 2 a 3“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 11**V 11. bode (§ 4 ods. 7 prvej vete) slová „života alebo zdravia ľudí alebo životného prostredia“ postačuje nahradiť slovami „života, zdravia alebo životného prostredia“, keďže z logiky a povahy veci vyplýva, že ide o ohrozenie života a zdravia ľudí (osôb), a nie zvierat. Koniec vety upraviť v danom kontexte bez nevhodného slova „pričom“ napríklad prostredníctvom bodkočiarky. V § 4 ods. 7 druhej vete vypustiť slová „v lehote najneskôr“ z dôvodu nadbytočnosti.  | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 12**V 12. bode za slová „podľa § 7“ pripojiť bodku, inak na konci predmetného ustanovenia zostanú čiarka i bodka. Vzhľadom na novelizačný 13. bod a slová „krajský úrad životného prostredia“ je však lepším riešením vypracovať nové znenie § 5 ods. 1. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 14**V 14. bode je žiaduce neaktuálny názov „krajský úrad životného prostredia“ nahradiť príslušným miestnym orgánom štátnej správy (aj v 15., 18., 22., 23., 24., 25., 27. a 33. bode), aby sa do jedného ustanovenia či odseku nezasahovalo prostredníctvom dvoch novelizačných bodov, teda aj doplneným 49. bodom do návrhu zákona na základe pripomienky uvedenej v 29. bode tohto stanoviska. Ak predkladateľ túto pripomienku nezohľadní, uplatníme ju v ďalšom legislatívnom procese.  | O | A |  |
| **MVSR** | **bodom 14., 15., 27., 47. a 48.**V 14., 15., 27., 47. a 48. bode za označením odkazov vložiť veľkú zátvorku. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodom 18. a 20.**V 18. a 20. bode za slovami „návrh plánu“ vypustiť slovo „sa“, ktoré je uvedené dvakrát. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 2**V 2. bode po vykonaní navrhovanej úpravy bude predmetné ustanovenie gramaticky nesprávne, a to s čiarkou za slovami „identifikácii environmentálnej záťaže“. V poznámke pod čiarou k odkazu 1a slovo „písmena“ nahradiť skratkou „písm.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 21**V 21. bode navrhované znenie upraviť z hľadiska lepšieho prehľadu do písmen s úvodnou vetou príslušného odseku „Plán prác obsahuje“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 22**V 22. bode navrhovaná úprava je chybná, pretože len samotným vypustením slova „návrh“ vznikne v § 8 ods. 5 druhej vete gramaticky nesprávna časť vety za bodkočiarkou. Preto je potrebné slová „návrh plánu“ nahradiť slovom „plán“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 23**V 23. bode slovo „dôvodov“ nahradiť slovom „dôvodu“, keďže zrejme bude postačovať len jeden dôvod na vypracovanie zmeny plánu prác, a za slovom „prác“ vypustiť bodku. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 27**V 27. bode zaviesť legislatívnu skratku „inšpekcia“ a nadväzne upraviť § 10 písm. c) zákona, kde je táto legislatívna skratka zavedená. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 28**V 28. bode vypustiť slová „v lehote“ ako nadbytočné. Z rovnakého dôvodu vypustiť aj slová „na kataster nehnuteľností“, ktoré sú navyše nevhodné vzhľadom na definíciu katastra nehnuteľností v § 1 katastrálneho zákona; predkladať na zápis v katastri nehnuteľností možno okresnému úradu (obdobne upraviť aj 30. a 31. bod). Na konci ustanovenia slovo „nehnuteľnosti“ nahradiť slovom „nehnuteľností“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 30**V 30. bode slovo „odsek“ nahradiť skratkou „ods.“, slovo „predkladá“ zosúladiť so slovom „podá“ napríklad v 5. a 28. bode; rovnako postupovať aj v 31. bode. Slová „existencii environmentálnej záťaže“ nahradiť slovami „environmentálnej záťaži“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 33**V 33. bode je navrhovaná zmena vnútorného odkazu zmätočná. | O | ČA | Upravené podľa pripomienky iného subjektu. |
| **MVSR** | **bodu 37**V 37. bode za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku alebo za slovo „vypúšťajú“ vložiť slovo „tieto“; obdobne upraviť aj 43. a 45. bod. Okrem toho v platnom znení za slovami „podľa § 5“ vypustiť čiarku, inak predmetná úvodná veta bude gramaticky chybná. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 38**V 38. bode navrhované znenie je neurčité, pretože nie je z neho zrejmé, ktorého subjektu sa právne nástupníctvo týka. | O | A | Doplnené...ide o pôvodcu. |
| **MVSR** | **bodu 39**V 39. bode [§ 14 ods. 3 písm. c)] vypustiť slovo „súčasne“ ako nadbytočné a v písmene d) slovo „nehnuteľností“ nahradiť slovom „nehnuteľnosti“. V § 14 ods. 3 písm. e) slová „písomného oznámenia podľa odseku 5“ sú nejasné, pretože v odseku 5 sa neustanovuje o písomnom oznámení, a slová „alebo jeho zložiek“ sú zrejme nadbytočné so zreteľom na slová „na úseku ochrany životného prostredia“; tieto problémy sa týkajú aj § 14 ods. 2 písm. d).  | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 40**V 40. bode vypustiť slová „s právnou subjektivitou“ z dôvodu nadbytočnosti s ohľadom na vnútorné odkazy, z ktorých táto skutočnosť jednoznačne vyplýva; slová „v lehote“ nahradiť slovom „do“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 41**V 41. bode navrhované znenie nahradiť týmto znením: V § 14 ods. 5 slová „najmenej na dobu“ nahradiť slovom „na“, a to vzhľadom na nepotrebné a tiež nespisovné slovo „dobu“ v danom kontexte. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 44**V 44. bode (§ 14 ods. 12) slová „§ 5, § 8 a § 9 je 90 dní“ nahradiť slovami „§ 5, 8 a 9 je najviac 90 dní od začatia konania“ alebo slovami „§ 5, 8 a 9 je do 90 dní od začatia konania“, pretože je iracionálne ustanoviť správnemu orgánu na vydanie rozhodnutia len jediný (konkrétny) deň. Označenie vnútorných odkazov upraviť aj v odsekoch 13 a 14. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 44**V 44. bode (§ 14 ods. 13 prvej vete) spojenie slov „verejnou vyhláškou v mieste obvyklom“ je nezrozumiteľné. Druhá veta je nadbytočná, pretože problematiku upravuje § 26 ods. 1 správneho poriadku, ktorý platí podporne (§ 1 správneho poriadku a § 14 ods. 1 tohto zákona). V uvedenej súvislosti je žiaduce v § 14 ods. 1 slová „ak tento zákon neustanovuje inak“ nahradiť v súlade s legislatívnym pravidlami vlády (príloha č. 1 bod 22.6.) vymedzením konkrétnych ustanovení zákona, ktoré obsahujú odchýlky od správneho poriadku.  | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 44**V 44. bode (§ 14 ods. 14) vypustiť slová „na účely tohto zákona“ ako nadbytočné. Vhodnejším riešením je však vypustenie celého odseku a priamo v § 14 ods. 13 upraviť väčší počet vlastníkov nehnuteľností, ktorí sú účastníkmi konania, a ktorým sa doručuje verejnou vyhláškou. | O | A | Odsek 14 bol z návrhu vypustený. |
| **MVSR** | **bodu 5**V 5. bode (§ 2 ods. 10 prvej vete) vypustiť slovo „existencii“ ako nadbytočné. Druhú vetu spresniť bez jej vecnej zmeny napríklad takto: „O zápise poznámky o environmentálnej záťaži do katastra nehnuteľností ministerstvo oboznámi do 60 dní od jej zápisu v katastri nehnuteľností vlastníka nehnuteľnosti, užívateľa nehnuteľnosti, ak vlastník nehnuteľnosti nie je jej užívateľom, alebo správcu nehnuteľnosti“. Ide o obdobnú úpravu ako v platnom § 2 ods. 8 zákona. Ustanovenie § 2 ods. 11 z hľadiska lepšej prehľadnosti upraviť do písmen napríklad s touto úvodnou vetou predmetného odseku: „Návrh na zápis poznámky o environmentálnej záťaži do katastra nehnuteľností obsahuje“ alebo „Návrh podľa odseku 10 obsahuje“.  | O | A | Ustanovenie bolo preformulované aj na základe pripomienky iného subjektu. |
| **MVSR** | **bodu 6**V 6. bode navrhovaná zmena vnútorného odkazu vyjadrená slovami „odsekoch 5 a 8“ je nesprávna, pretože ide o odseky 5 až 8, ktoré sa majú nahradiť. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 7**V 7. bode (§ 4 ods. 4 úvodnej vete) nie je potrebné jej nové znenie, ale postačuje len slová „ktorá preukáže aspoň jednu z nasledujúcich skutočností“ nahradiť slovami „u ktorej sa preukáže, že“, a to vzhľadom na alternatívy splnenia podmienok vyjadrené slovom „alebo“ v písmene c). Obdobne sa navrhuje upraviť v 8. bode § 4 ods. 5. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 9**V 9. bode navrhované znenie je nezrozumiteľné najmä v slovách „alebo v inej činnosti“. | O | A | ustanovenie bolo z návrhu vypustené. |
| **MVSR** | **čl. III**V čl. III 1. bode vypustiť slovo „zákona“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | A | Celý čl. III bol prepracovaný. |
| **MVSR** | **čl. IV**V čl. IV navrhovaná účinnosť zákona vyžaduje časový posun, keďže je nereálna vzhľadom na priebeh legislatívneho procesu. | O | A | Účinnosť bola upravená. |
| **MVSR** | **názvu**V názve návrhu zákona opraviť rok jeho schválenia vzhľadom na štádium legislatívneho procesu, v ktorom sa nachádza. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Všeobecne k vlastnému materiálu**Odporúčame návrh zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napr. čl. I bod 30, 31 a 38 slová "odsek" nahradiť skratkou "ods.", používať jednotné číslo v navrhovanom texte zákona napr. čl. III bod 2 slová „tieto nehnuteľnosti“ nahradiť slovami „túto nehnuteľnosť“). | O | A |  |
| **NBS** | **K čl. I – návrhu zákona č. 409.2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov** 1. K bodu 1 Na konci novelizačného bodu 1 odporúčame doplniť bodku. 2. K bodu 9 Navrhované písmeno c) odporúčame dať na nový riadok pod úvodnú vetu. 3. K bodu 16 V § 6 ods. 6 odporúčame za slovo „jedna“ vložiť slová „povinná osoba“. 4. K bodu 18 V navrhovanom ustanovení odporúčame za slovami „návrh plánu“ vypustiť nadbytočné slovo „sa“. 5. K bodu 20 V navrhovanom ustanovení odporúčame slovo „návrh“ a „plán“ uviesť s veľkým začiatočným písmenom a za slovami „návrh plánu“ vypustiť nadbytočné slovo „sa“. 6. K bodu 23 V navrhovanom ustanovení odporúčame za slová „V § 8 ods. 6“ vložiť slová „druhej vete“ a za slovom „prác“ vypustiť bodku. 7. K bodu 24 V navrhovanom ustanovení odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku. 8. K bodu 29 V navrhovanom ustanovení odporúčame za slovami „§ 9 ods. 3 až 5“ vypustiť bodku. 9. K bodu 30 V úvodnej vete k bodu 31 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ Rovnakú úpravu odporúčame urobiť aj v úvodných vetách k bodom 31 a 38. 10. K bodu 31 V § 11 ods. 2 písm. i) odporúčame za slová „podľa § 9 ods. 5“ vložiť čiarku. 11. K bodu 33 V navrhovanom ustanovení odporúčame slová „slovami: „c)““ nahradiť slovami „ slovami § 5 ods. 1 písm. c)“. 12. K bodu 38 V § 14 ods. 2 písm. b) odporúčame spresniť o akého právneho nástupcu ide. 13. K bodu 43 V navrhovanom ustanovení odporúčame za slovom „slová“ vypustiť nadbytočné dvojbodky (2x). Obdobnú úpravu odporúčame urobiť aj v bode 45. 14. K bodu 44 V navrhovanom ustanovení odporúčame vypustiť symbol paragrafu pred číslovkou 9.  | O | A |  |
| **NBS** | **K čl. II – návrhu zákona č. 50.1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov**V § 108 ods. 2 odporúčame za slovom “odsek” vypustiť bodku.  | O | A | Čl. II bol z návrhu vypustený. |
| **NBS** | **K čl. III - návrhu zákona č. 569.2007 Z . z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov** V čl. III úvodnej vete odporúčame doplniť novelu zákona č. 292/2017 Z. z.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 33 návrhu zákona:** Predmetné ustanovenie návrhu zákona žiadame preformulovať tak, aby z neho bolo zrejmé, že v § 11 ods. 2 písm. l) sa slová „§ 5 ods. 1 písm. b)“ nahrádzajú slovami „§ 5 ods. 1 písm. c)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:**Žiadame predkladateľa, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis, resp. prepis znenia z návrhu zákona. Táto požiadavka vyplýva z § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení. Z tých istých ustanovení tiež vyplýva, že do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Žiadame prepracovať a uviesť do súladu so zákonom č. 400/2015 Z. z. a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.  | O | A | Dôvodová správa bola prepracovaná. |
| **PMÚSR** | **čl. I. bod 11., t.j. § 4 ods.7 zákona a § 3 ods. 4zákona**V čl. I. bod 11., t. j. v § 4 ods. 7 zákona a súčasne v existujúcom § 3 ods. 4 zákona je potrebné na záver predmetných odsekov doplniť text v tom smere, že ustanoveniami tohto odseku nie sú dotknuté pravidlá v oblasti štátnej pomoci. Zároveň je potrebné doplniť odkaz na poznámku pod čiarou v znení: „čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní EÚ, zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci)“. Odôvodnenie: Zabezpečenie vypracovania a realizácie plánu prác z verejných prostriedkov ministerstvom namiesto povinnej osoby, resp. pôvodcu, môže predstavovať štátnu, resp. minimálnu pomoc pre túto osobu v prípade, že v zmysle pravidiel v oblasti štátnej pomoci je táto osoba klasifikovaná ako podnik, t. j. ako subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť bez ohľadu na právne postavenie a spôsob financovania (a to samotným financovaním vypracovania a realizácie plánu prác z verejných prostriedkov, ako aj v prípade, ak ani po uplynutí stanovenej lehoty čiastku neuhradí, resp. ak by mala možnosť následne ju uhrádzať v splátkach.)  | Z | A | Ustanovenie bolo upravené, navrhovaná úprava bola konzultovaná a akceptovaná zo strany PMÚ SR. |
| **RÚZSR** | **2.Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa v 8 ods. 1 upraví b) nasledovne: „1. pôvodcu, do piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania podľa § 5 ods. 5, ak dôvodom zastavenia konania o určení povinnej osoby bolo preukázanie existencie pôvodcu,, Odôvodnenie: Text navrhujeme upraviť a zosúladiť tak, ako je to uvedené v § 8 ods. 1 písm. a) bod 1.  | Z | A | Tak ako aj Slovnaft, a.s. |
| **RÚZSR** | **1.Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový novelizačný bod, ktorým sa v § 4 ods. 4 vložia nové písmená e) a f), v nasledovnom znení: „e) vykonal činnosti na odstránenie environmentálnej záťaže, čo sa preukazuje záverečnou správou zo sanácie geologického prostredia, f) previedol nehnuteľnosť na inú osobu predajom uskutočneným v súlade s povinnosťami uvedenými v § 7.“. Odôvodnenie: V § 4 ods. 4 žiadame doplniť nové písm. e) v súvislosti s upresnením situácie pôvodcu po ukončení sanácie. Podľa nášho názoru by už takáto záťaž mala byť považovaná za odstránenú, pôvodca by už voči takejto záťaži nemal mať žiadne záväzky (a teda ani prípadný následný vlastník lokality), čiže malo by sa na takúto záťaž pozerať už ako neexistujúcu. Doplnenie nového písmena f) do § 4 ods. 4 žiadame doplniť pre prípad predaja pozemku s environmentálnou záťažou. Keď je kupujúci informovaný o jej existencii a akceptuje uvedený stav požadujeme, aby sa predchádzajúci vlastník nemohol byť zodpovedný za odstránenie environmentálnej záťaže.  | Z | N | Vysvetlenie totožné s vysvetlením pri zásadnej pripomienke Slovnaft, a.s. |
| **Slovnaft** | **§ 4 ods. 4 - vloženie nového novelizačného bodu**V § 4 ods. 4 žiadame vložiť nové písmená e) a f), ktoré znejú: „e) vykonal činnosti na odstránenie environmentálnej záťaže, čo sa preukazuje záverečnou správou zo sanácie geologického prostredia, f) previedol nehnuteľnosť na inú osobu predajom uskutočneným v súlade s povinnosťami uvedenými v § 7.“. Odôvodnenie: V § 4 ods. 4 žiadame doplniť nové písm. e) v súvislosti s upresnením situácie pôvodcu po ukončení sanácie. Podľa nášho názoru by už takáto záťaž mala byť považovaná za odstránenú, pôvodca by už voči takejto záťaži nemal mať žiadne záväzky (a teda ani prípadný následný vlastník lokality), čiže malo by sa na takúto záťaž pozerať už ako neexistujúcu. Doplnenie nového písmena f) do § 4 ods. 4 žiadame doplniť pre prípad predaja pozemku s environmentálnou záťažou. Keď je kupujúci informovaný o jej existencii a akceptuje uvedený stav požadujeme, aby sa predchádzajúci vlastník nemohol byť zodpovedný za odstránenie environmentálnej záťaže.  | Z | N | Subjekt po vysvetlení ustúpil od zásadnej pripomienky. Doplnenie nového písm. e) v § 4 ods. 4 návrhu zákona v súvislosti s upresnením situácie pôvodcu po ukončení sanácie je irelevantné. V § 4 ods. 4 sú vymenované dôvody, pre ktoré nie je možné určiť povinnú osobu. V prípade pôvodcu sa postup určovania povinnej osoby neuplatňuje, nakoľko pôvodcovi vyplýva priamo zo zákona splnenie si svojich povinností v súvislosti s odstránením environmentálnej záťaže. Postup pôvodcu, povinnej osoby a príslušného ministerstva po ukončení realizácie plánu prác je upravený v § 9 ods. 2, podľa ktorého predkladá záverečnú správu zo sanácie environmentálnej záťaže, správu o dosiahnutí cieľov geologickej úlohy vypracovanú odborným geologickým dohľadom a záverečnú správu z monitorovania geologických faktorov životného prostredia k žiadosti  |
| **Slovnaft** | **§ 8 ods. 1 - vloženie nového novelizačného bodu**V 8 ods. 1 žiadame v odseku 1 písm. b) upraviť prvý bod nasledovne: „1. pôvodcu, do piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania podľa § 5 ods. 5, ak dôvodom zastavenia konania o určení povinnej osoby bolo preukázanie existencie pôvodcu,". Odôvodnenie: Text žiadame upraviť a zosúladiť tak, ako je to uvedené v § 8 ods. 1 písm. a) bod 1.  | Z | A | Ustanovenie bolo upravené. |
| **ŠÚSR** | **K bodu 1**Odporúčame na konci novelizačného bodu uviesť bodku. Rovnako odporúčame upraviť aj bod 46.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K bodu 30**Odporúčame slová „odsek 2“ nahradiť slovami „ods. 2“.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K bodu 31**Odporúčame slová „odsek 2“ nahradiť slovami „ods. 2“.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K materiálu**Odporúčame v celom materiáli upraviť odkazy v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K bodu 24**Odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku.  | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **čl. III bod 2**Navrhujeme, aby predkladateľ používal v návrhu zákona jednotné číslo v celom navrhovanom texte zákona, a to v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. Na základe uvedeného preto navrhujeme, aby v navrhovanom § 32a slová „tieto nehnuteľnosti“ nahradil slovami „túto nehnuteľnosť“. | O | A | Ustanovenia čl. III boli prepracované. |
| **ÚGKKSR** | **čl. I bod 28**Novelizačný bod 28 upravuje doplnenie nového odseku 5 do § 9 návrhu zákona, ktorý podľa dôvodovej správy má za cieľ upraviť povinnosť ministerstva podať návrh na aktualizáciu poznámky vzťahujúcej sa ku konkrétnej environmentálnej záťaži v katastri nehnuteľností. Na základe uvedeného žiadame predmetné ustanovenie doplniť o úpravu, čo musí obsahovať návrh na aktualizáciu takejto poznámky a čo bude potrebné k tomuto návrhu predložiť. Zároveň žiadame upraviť na základe akých skutočností príslušný okresný úrad, katastrálny odbor vymaže zapísanú poznámku o environmentálnej záťaži z katastra nehnuteľností. Upozorňujeme predkladateľa, že kataster nehnuteľností v Slovenskej republike je informačný systém verejnej správy a jeho definícia je upravená v § 1 ods. 1 katastrálneho zákona. Miestnymi orgánmi štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností sú okresné úrady, katastrálne odbory. Nie je preto možné, aby návrh na zápis, aktualizáciu, či výmaz poznámky bol predkladaný „na kataster nehnuteľností“, ale je potrebné tento návrh adresovať príslušnému okresnému úradu, katastrálnemu odboru. Rovnaká pripomienka platí aj pre novelizačné body 30 a 31. Odôvodnenie: Na to, aby bolo možné do katastra nehnuteľností zapísať aktualizáciu už existujúcej poznámky o environmentálnej záťaži, je potrebné, aby návrh obsahoval aspoň také isté náležitosti ako návrh na zápis tejto poznámky spolu s rovnakými prílohami, ak budú potrebné. V tejto súvislosti tiež poukazujeme na spoločné pracovné stretnutie zo dňa 14.02.2017, kde sa zúčastnení zástupcovia oboch strán dohodli na úprave, podľa ktorej ministerstvo zašle príslušnému okresnému úradu, katastrálnemu odboru žiadosť o výmaz poznámky o environmentálnej záťaži. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z |  | Pripomienkované ustanovenia boli z návrhu vypustené. Predkladateľ sa rozhodol zapisovanie EZ v katastri nehnuteľností neriešiť v navrhovanej novele. |
| **ÚGKKSR** | **čl. I bod 5**Žiadame doplniť ustanovenie § 2 ods. 11 o povinnosť predložiť k návrhu na zápis poznámky o existencii environmentálnej záťaži do katastra nehnuteľností aj geometrický plán. Zároveň žiadame upraviť obsah žiadosti o zápis tejto poznámky do katastra nehnuteľností, tak, aby obsahoval údaje o pozemkoch podľa § 42 ods. 2 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, pričom nám nie je zrejmé, čo mal predkladateľ na mysli, keď v ustanovení uviedol slovné spojenie „kód katastra“. Odôvodnenie: Zápis poznámky iba do súboru popisných informácií katastra nehnuteľností (do listu vlastníctva) považujeme za nedostatočný, nakoľko v takom prípade by sa informácia o existencii environmentálnej záťaže nezobrazovala v katastrálnej mape (v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností) a vznikal by tak nesúlad medzi popisnými a grafickými údajmi katastra. V zmysle uvedeného poukazujeme aj na spoločné stretnutie zástupcov Ministerstva životného prostredia SR a ÚGKK SR k uvedenej problematike zo dňa 14.02.2017, kde sa zúčastnení zástupcovia dohodli na predkladaní zjednodušeného operátu geometrického plánu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z |  | Pripomienkované úpravy boli z návrhu vypustené. Predkladateľ sa rozhodol zapisovanie EZ v katastri nehnuteľností neriešiť v navrhovanej novele. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 3**Slovo "pod" odporúčame vypustiť ako nadbytočné (bod 30.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR) Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 44**V navrhovanom odseku 13 slová " v mieste obvyklom" navrhujeme nahradiť slovami "na obvyklom mieste" v zmysle požiadavky čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A |  |
| **ZMOS** | **k materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |