**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 20 /7 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 20 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 14 /3 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 4 /3 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom): uskutočnilo sa dňa 15. 1. 2018 medzi MH SR a o.z. Brečtan a SZOPK Košice 2013 (predkladatelia hromadnej pripomienky verejnosti). MH SR vysvetlilo, že obavy prezentované v hromadnej pripomienke sú neopodstatnené. Zároveň upozornilo pripomienkujúce subjekty, že v súčasnosti nie je možná úprava textu dohody. MH SR navrhlo, že v rámci korekčného mechanizmu upozorní Európsku komisiu listom ministra hospodárstva SR, aby na najbližšom zasadnutí Spoločného výboru EÚ - Kanada pre obchod informovala kanadskú stranu o existencii novšieho zákona č. 569/2007 o geologických prácach, ako i zákona č. 44/1988 o ochrane a využití nerastného bohatstva spolu so zmienkou na konkrétne prvky vyššie uvedenej legislatívy SR (t. j. zákaz dobývania rádioaktívnych nerastov okrem prípadu, ak obyvatelia každej dotknutej obce v miestnom referende vyslovia s dobývaním rádioaktívnych nerastov súhlas; zákaz používania technológie kyanidového lúhovania pri úprave alebo zušľachťovaní nerastov). Pripomienkujúce subjekty síce čiastočne akceptovali navrhnuté riešenie s tým, že MH SR môže pokračovať v schvaľovacom procese, avšak pre SZOP SR a o.z. Brečtan navrhnuté riešenie nedostatočne rieši prezentované obavy.  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Brečtan, občianske združenie | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny - základná organizácia Košice 2013 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 24. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 25. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 20 (13o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | k predloženému návrhu bez pripomienok | O | A | Akceptovaná |
| **Brečtan, o.z.** | Hromadná pripomienka verejnosti o.z. Brečtan Nové Mesto nad Váhom, Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny – základná organizácia Košice 2013 Ministerstvo spravodlivosti SR https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2017/814 V rámci medzirezortného pripomienkového konania podávame k Návrhu na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej (rezortné číslo 24829/2017-3110-46225, číslo legislatívneho procesu: LP/2017/814) hromadnú pripomienku verejnosti. S prihliadnutím na čl. 1 bod 1 písm. d) v spojení s čl. 13 bod 3 a s ďalšími súvisiacimi ustanoveniami Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, (schválených podľa § 2 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z. uznesením vlády Slovenskej republiky zo 4. mája 2016 č. 164 v znení uznesenia vlády Slovenskej republiky z 28. septembra 2016 č. 441) zasielame hromadnú pripomienku k materiálu, uvedenému pod č. legislatívneho procesu: LP/2017/814 k návrhu na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej (ďalej len „dohoda CETA“). Text hromadnej pripomienky bol zaslaný prostredníctvom portálu Slov-Lex na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky elektronicky zástupcom podporovateľov a je zverejnený na internetovej stránke www.changenet.sk. Za splnomocnencov pre zastupovanie pri rokovaní o pripomienkach určujeme: JUDr. Jozefa Šuchtu, Nové Mesto nad Váhom, JUDr. Mgr. Ladislava Rovinského, Košice, Žiadame, aby navrhovateľ v prípade, že úplne alebo čiastočne nevyhovie hromadnej pripomienke verejnosti, uskutočnil rozporové konanie v zmysle čl. 14 ods. 6 legislatívnych pravidiel. S pozdravom Za splnomocnencov Za o.z. Brečtan Meno a priezvisko : JUDr. Jozef Šuchta Adresa, obec: Juraja Kréna 3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom E-mail: jsuchta@gmail.com Za ZO SZOPK Košice 2013 Meno a priezvisko : JUDr. Mgr. Ladislav Rovinský Adresa, obec : Pokroku 7 040 11 Košice E-mail: spolok.kosice@gmail.com Znenie hromadnej pripomienky verejnosti: V súlade s čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel a s prihliadnutím na čl. 14 ods. 3 legislatívnych pravidiel predpisu predkladáme pripomienky ku návrhu na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej, pričom všetky nižšie uvedené pripomienky považujeme za zásadné pokiaľ nie je u konkrétnej pripomienky uvedené inak. V spojitosti s predložením hromadnej pripomienky verejnosti predkladáme v súlade s čl. 14 ods. 2 legislatívnych pravidiel pripomienky nasledovne: Pripomienka č. 1 (zásadná): Navrhujeme do Prílohy I. Dohody CETA do časti Výhrady k existujúcim opatreniam a liberalizačným záväzkom, upravujúcej aj výhrady Slovenskej republiky (str. L11/842) nahradiť doterajší text nasledovným textom: SLOVENSKO - str. L 11/842: Odvetvie: Ťažba a dobývanie Klasifikácia odvetvia: ISIC rev 3.1 10, ISIC rev 3.1 11, ISIC rev 3.1 12, ISIC rev 3.1 13, ISIC rev 3.1 14, CPC 7131 Typ výhrady: Prístup na trh Úroveň verejnej správy: Celoštátna Opatrenia: Zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov - Act 44/1988 on the Protection and Exploitation of Mineral Wealth (Mining Act) Zákon č. 51/1988 Z.z. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe (Act 51/1988 on Mining, Explosives and State Mining Administration), Zákon č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach (Act 569/2007 on Geological Activity), Opis: Investície a cezhraničný obchod so službami V prípade ťažby, činností týkajúcich sa ťažby a geologických prác sa vyžaduje zápis do obchodného registra členského štátu EÚ alebo členského štátu EHP (nemôže ísť o pobočky). Odôvodnenie tejto zásadnej pripomienky je uvedené vo výzve na podporu verejnosti predmetnej hromadnej pripomienky, tak ako bola publikovaná na www.changenet.sk, ktorú v prílohe prikladáme. Pripomienka č. 2 (obyčajná): V dokumente „Doložka vybraných vplyvov“ v bode „9. Vplyvy navrhovaného materiálu“ v časti „Vplyvy na životné prostredie“ navrhujeme zmeniť označenie zo „Žiadne“ na „Negatívne“, prípadne na „Negatívne“ aj „Pozitívne“. Odôvodnenie: Ako bolo uvedené aj v odôvodnení pripomienky č. 1, značnú časť kanadských investícií na Slovensku tvoria investície týkajúce sa prieskumu, ťažby alebo spracovania nerastných surovín. Aj v dokumente „Kľúčové prvky dohody CETA a dosahy na SR“, ktorý je súčasťou pripomienkovaného materiálu sa uvádza, že (cit.) „Ťažobný priemysel tvoril 39 % z celkového slovenského importu z Kanady“, pričom je pravdepodobné, že tento import nepredstavujú len nerastné suroviny dovezené z Kanady, ale aj (či najmä) zariadenia a technológie na prieskum, dobývanie a spracovanie nerastov na Slovensku. Taktiež v Analýze dopadov dohody CETA na SR, ktorej zhotoviteľmi boli Ekonomický ústav Slovenskej akadémie vied a Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum sa uvádza (cit.) „V otázke životného prostredia zostáva nezodpovedaný dopad spomenutých investícii v odvetviach ťažby. Autori predpokladajú limitovaný dopad, avšak zvýrazňujú, že takýto predpoklad je založený na kontrolovanom toku kapitálu smerom k ťažbe v Kanade.“ - vzhľadom na vyššie spomínané aktivity kanadských banských firiem na Slovensku, ktorých početnosť po uzavretí dohody CETA bude s veľkou pravdepodobnosťou narastať, je predpoklad toku kapitálu smerom k ťažbe v Kanade prinajmenšom sporný. Zároveň nevylučujeme, že dohoda CETA môže mať v iných oblastiach aj pozitívne dopady na životné prostredie, nie je však možné tvrdiť, že dopady nebudú „Žiadne“. Za o. z. Brečtan: JUDr. Jozef Šuchta, člen Za ZO SZOPK Košice 2013: JUDr. Mgr. Ladislav Rovinský, predseda Príloha č. 1: Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej Prosíme o podporu hromadnej pripomienky verejnosti k návrhu na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou a Európskou úniou a jej členskými štátmi. Na portáli Slov-Lex Ministerstva spravodlivosti SR je zverejnený v rámci medzirezortného pripomienkového konania pod č. LP/2017/814 (https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2017/814) návrh na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej (ďalej len „dohoda CETA“). Vzhľadom na závažnosť úpravy dohody CETA, ktorá je podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky medzinárodnou zmluvou s právom prednosti pred zákonmi Slovenskej republiky, pripomienkujú tento návrh ústredné orgány štátnej správy (najmä ministerstvá) a aj ďalšie dotknuté inštitúcie verejnej správy. Možnosť pripomienkovať znenie dohody CETA a súvisiace prílohy s prihliadnutím na čl. 1 bod 1 písm. d) v spojení s čl. 13 bod 3 a s ďalšími súvisiacimi ustanoveniami Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (schválených podľa § 2 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z. uznesením vlády Slovenskej republiky zo 4. mája 2016 č. 164 v znení uznesenia vlády Slovenskej republiky z 28. septembra 2016 č. 441) má aj verejnosť. Vzhľadom na to, že predmet úpravy dohody CETA sa dotýka aj možných investícií kanadských spoločnosti a kanadských štátnych občanov v oblasti prieskumu a dobývania nerastných surovín na Slovensku - venujú obsahu tejto dohody, (ktorá má mať prednosť pred platnými zákonmi Slovenskej republiky) osobitnú pozornosť aj mimovládne organizácie, ktoré sa venujú dôsledkom ťažby nerastných surovín na životné prostredie a na iné dôležité verejné záujmy. Je všeobecne známe, že už viac ako 15 rokov mali a majú záujem o prieskum a dobývanie rádioaktívnych nerastov na Slovensku (predovšetkým uránu) – t.j. surovín, ktorých ťažba a spracovanie môže mať najvážnejšie dôsledky na životné prostredie najmä spoločnosti, ktorých majoritnými vlastníkmi sú resp. počas rozhodujúcej doby ich pôsobenia boli kanadské spoločnosti a kanadskí alebo americkí štátni občania. S uvedenými podnikateľskými zámermi na Slovensku doposiaľ pôsobí Ludovika Energy s.r.o., ktorej spoločníkmi podľa výpisu z Obchodného registra SR počas prevažnej doby jej existencie boli spoločnosti European Uranium Resources Ltd. so sídlom vo Vancouveri, Britská Kolumbia, Kanada, Tournigan Energy Ltd. (s totožnou adresou sídla), Tournigan Gold Corporation, so sídlom Whitehorse, YT, Kanada, pričom ďalším spoločníkom bol napr. aj p. James Anthony David Walchuck z Vancouveru, Britská Kolumbia, Kanada. Ako sesterská spoločnosť – s rovnakými resp. obdobnými kanadskými majoritnými vlastníkmi – pôsobila aj Kremnica Gold, a.s., ktorá v minulosti podala dokonca návrh na určenie dobývacieho priestoru na dobývanie uránových rúd na Jahodnej pri Košiciach (konanie bolo zastavené pre nepredloženie posudku EIA) a mala záujem aj o ťažbu zlata v Kremnici. Ďalšou sesterskou spoločnosťou je Ludovika Mining, s.r.o, ktorej vlastníkom stále je vyššie spomínaná European Uranium Resources Ltd. (aktuálne používa názov Azarga Metals Ltd.). Táto kanadská spoločnosť má naďalej medzi svojimi projektmi uvedený aj projekt prieskumu a dobývania uránových rúd pri Košiciach v lokalite Kurišková. V tejto súvislosti uvádzame, že vyššie uvedenej spol. Ludovika Energy s.r.o. boli na základe jej podaných žiadostí v minulosti určené prieskumné územia na výskyt uránových rúd v lokalitách: a) Víťaz, b) Chrasť nad Hornádom, c) Kluknava, d) Spišská Teplica e) Spišská Nová Ves – časť Novoveská Huta f) Košice - lokalita Jahodná – Kurišková Ludovika Energy s.r.o. zároveň vedie s Ministerstvom životného prostredia SR dva súdne spory o predĺženie platnosti prieskumných území na výskyt uránových rúd (PÚ Čermeľ-Jahodná a PÚ Spišská Nová Ves) a ďalšie dva súdne spory o určenie nových prieskumných území na výskyt vzácnych zemín (s rádioaktívnymi vlastnosťami) v rovnakých lokalitách. Hoci v súčasnosti vlastníkom spol. Ludovika Energy už nie je kanadská spoločnosť, v prípade získania výhod, vyplývajúcich z dohody CETA pre kanadské právne subjekty (dohoda CETA má prednosť pred platnými zákonmi Slovenskej republiky) je vysoko pravdepodobné, že sa dlhodobá majoritná účasť kanadských subjektov v spol. Ludovika Energy obnoví. Navyše, účasť kanadských subjektov je možné očakávať aj v ďalších obchodných spoločnostiach, pôsobiacich na Slovensku so zámermi prieskumov, resp. dobývania nerastných surovín. Taktiež sa dá očakávať, že aj niektoré americké firmy, ktoré sú v súčasnosti aktívne v projektoch prieskumu alebo ťažby surovín na Slovensku (napr. firma Alpine Oil and Gas, s.r.o., ktorá sa angažuje v prieskume ropy a plynu na severovýchode Slovenska, je dcérskou spoločnosťou firmy so sídlom v USA) môžu v záujme získania výhod z dohody CETA presunúť svoje sídlo do Kanady. Dôvodom pre tento vývoj je, že prednosť dohody CETA pred našimi zákonmi môže vytvoriť predpoklady pre snahu zahraničných banských spoločností obísť platný zákonný zákaz dobývania ložísk uránových rúd na Slovensku (§ 24a zákona č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach v znení neskorších predpisov), prípadne pre snahu negovať ďalšie ustanovenia tohto zákona, ktoré upravujú účasť dotknutej verejnosti v súvisiacich správnych konaniach. Tento záver je odôvodnený nasledovnými skutočnosťami: Pri uzatváraní medzinárodnej zmluvy s právom prednosti pred zákonmi Slovenskej republiky je nevyhnutnosťou pre každú zmluvnú stranu uviesť, aké konkrétne zákony zmluvnej strany platia v oblasti zamýšľaných investícií, resp. aké sú iné dôležité požiadavky zmluvnej strany, ktoré môžu ovplyvniť reálne investície druhej zmluvnej strany v tejto oblasti (aj v prípade prieskumu a dobývania nerastných surovín). Zachovať tento postup je nevyhnutné v záujme korektného informovania druhej zmluvnej strany a nadobudnutia jej reálnej predstavy o oprávnených očakávaniach v prípade pripravovaných investícií. Zároveň je nevyhnutné pri tomto informovaní vychádzať okrem konkrétnych zákonov aj z ďalších všeobecne záväzných predpisov (v prípade potreby), rovnako aj z uznesení vlády zmluvnej strany, resp. uznesení a rozhodnutí ďalších dôležitých orgánov verejnej správy, ktoré sú platné v čase uzatvárania medzinárodnej zmluvy. Tieto informácie o dôležitých právnych predpisoch, resp. o prípadných rozhodnutiach orgánov verejnej správy by mali byť uvedené v tzv. výhradách ku zmluve v každej konkrétnej oblasti investovania, vrátane prieskumu a dobývania nerastných surovín. Mimoriadnu pozornosť týmto informáciám do výhrad zmluvných strán venuje aj dohoda CETA, ktorá obsahuje rozsiahlu Prílohu I uvádzajúcu Výhrady k existujúcim opatreniam a liberalizačným záväzkom, ktoré si uplatňujú v rámci jednotlivých oblastí investovania jednotlivé zmluvné strany (Kanada ako celok, jednotlivé kanadské provincie, EU ako celok a jednotlivé členské štáty EU vrátane Slovenska). Výhrady, ktoré si uplatnila Slovenská republika v oblasti prieskumu a dobývania nerastných surovín sú však neúplné a dokonca sa v nich uvádzajú nepravdivé informácie (str. L11/842). V opatreniach výhrad v oblasti prieskumu a ťažby nerastných surovín sa uvádza ako zákon, ktorým je potrebné sa riadiť - zákon č. 313/1999 Z.z. o geologických prácach (Act 313/1999 on Geological Activity), ktorý bol v čase prípravy týchto výhrad už 9 až 10 rokov neplatný (sic!). Táto zrejmá nesprávnosť je v prípade tak závažnej medzinárodnej zmluvy prejavom úplnej neprofesionality a je ju potrebné odstrániť ako omyl. Touto zrejmou nesprávnosťou na základe jednoznačnej hrubej chyby spracovateľov podkladov z dotknutého ministerstva môže reálne dôjsť k mylným informáciám potenciálnych investorov kanadskej zmluvnej strany o zákonných podmienkach prieskumu a ťažby nerastných surovín (napr. o tom, že je ustanovený zákaz ťažby uránovej rudy, ktorý je uvedený v § 24a platného zákona č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „geologický zákon“), resp. že v § 23 ods. 12 tohto právneho predpisu ministerstvo životného prostredia SR neurčí prieskumné územie na výskyt rádioaktívnych nerastov, ak s tým nesúhlasí dotknutá obec alebo samosprávny kraj ako účastník konania. (v predošlom zákone č. 313/1999 Z.z., ktorý sa v rozpore so skutočnosťou uvádza vo výhradách Slovenskej republiky ako platný, tieto úpravy neboli). Ďalšou zrejmou nesprávnosťou je, že vo výhradách Slovenskej republiky v oblasti prieskumu a dobývania nerastných surovín sa vôbec neuvádza kľúčový platný zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva - banský zákon (ďalej len „banský zákon“) v znení neskorších predpisov, ktorý je nesporne hlavným právnym predpisom v oblasti dobývania nerastných surovín a medzi iným určuje aj podmienky vzniku práva na dobývanie (mining licence), čo sú určite najviac dôležité informácie pre každého potenciálneho investora. Podotýkame, že tieto podmienky ďalší zákon uvádzaný vo výhradách (s nepresným názvom) - zák. č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov vôbec neupravuje. Možným motívom neuvedenia banského zákona vo výhradách Slovenskej republiky zo strany spracovateľov podkladov z dotknutých ministerstiev môže platná úprava tohto právneho predpisu, že vznik práva na dobývanie (ktoré vzniká určením dobývacieho priestoru) je v prípade rádioaktívnych nerastov podmienené súhlasným referendom dotknutého obyvateľstva (viď § 28 ods. 1 písm. g) banského zákona v spojení s § 24a geologického zákona – výnimka zo zákazu ťažby uránovej rudy) a že na použitie technológií pri ťažbe a úprave rádioaktívnych nerastov je potrebný súhlas ministerstva životného prostredia, ktorý je podmienený súhlasným stanoviskom dotknutej obce a dotknutého samosprávneho kraja (§ 30 ods. 5 a 6 banského zákona). Pokiaľ pravdepodobným dôvodom spracovateľov podkladov z dotknutých ministerstiev pre neuvedenie kľúčového banského zákona vo výhradách Slovenskej republiky je ich nesúhlas s týmito platnými ustanoveniami uvedeného právneho predpisu, pretože sa domnievajú, že by mohli obmedzovať prístup potenciálnych investorov na trh, zdôrazňujeme, že podľa čl. 8.4 bod 2. Dohody CETA (str. 54-55) nie je obmedzením prístupu na trh (je v súlade s bodom 1. tohto článku – prístup na trh) opatrenie, ktorého cieľom je zabezpečiť zachovanie a ochranu prírodných zdrojov a životného prostredia, vrátane obmedzenia dostupnosti, počtu a rozsahu udeľovaných koncesií, ako aj uloženie moratória alebo zákazu; rovnako nie je obmedzením prístupu na trh ani opatrenie v oblasti územnej zonácie alebo územného plánovania, ktoré majú vplyv na rozvoj alebo využitie pozemkov, resp. iné obdobné opatrenie. Vzhľadom na skutočnosť, že výhrady Slovenskej republiky v rámci dohody CETA poukazy na tieto platné zákony neobsahujú, môžu potenciálni kanadskí investori dospieť k mylnému záveru, že vyššie uvedené ustanovenia platného geologického a banského zákona pri aplikácii medzinárodnej zmluvy CETA, ktorá má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, neplatia, čím môže dôjsť ku odmietaniu plnenia povinností vyplývajúcich z týchto platných zákonných ustanovení. Na základe toho – z viny spracovateľov podkladov k tejto dohode z dotknutých slovenských ministerstiev môže dôjsť aj ku vážnym súdnym sporom o konkrétnych postupoch kanadských investorov v oblasti prieskumu a dobývania nerastných surovín. Považujeme tento prístup spracovateľov za nehorázny a evidentný prejav klientelizmu voči spoločnostiam so zámermi prieskumu a ťažby nerastov, keďže určite majú informácie už o štyroch prebiehajúcich súdnych sporoch, ktoré v súčasnosti vedie Ludovika Energy, s.r.o. (v súčasnosti reálny a dlhoročný záujemca o pokračovanie v prieskume a o ťažbu uránových rúd pri Košiciach a v Spišskej Novej Vsi – viď vyššie) voči Ministerstvu životného prostredia SR a kde uvedená spoločnosť hrozí uplatnením náhrady škody vo výške 25 miliónov Eur. V dôsledku uvedených skutočností opäť požadujeme opravu zrejmej nesprávnosti (ktorá je nedopatrením) a nevyhnutné doplnenie kľúčového zákona v oblasti nakladania s nerastnými surovinami - zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov do výhrad Slovenskej republiky ku dohode CETA. V porovnaní s týmto prístupom poukazujeme na postoj niektorých členských štátov Európskej únie, ktoré uplatnili nasledovné výhrady k dohode CETA : BULHARSKO - str. L11/741-L11/742: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie – Pododvetvie: Ťažba uránových a tóriových rúd) Na základe rozhodnutia rady ministrov č. 163 z 20. augusta 1992 je ťažba uránovej rudy zakázaná. (pozn. – Bulharskej republike stačí na tento zákaz len uznesenie rady ministrov, pričom Slovenská republika má platné zákonné ustanovenia o zákaze ťažby uránovej rudy). Pokiaľ ide o ťažbu tóriovej rudy, uplatňuje sa všeobecný režim udeľovania koncesií na ťažbu. Aby mohla kanadská spoločnosť získať koncesiu na ťažbu tóriovej rudy, musí byť založená v súlade s bulharským obchodným zákonom (the Bulgarian Commercial Act) a registrovaná v obchodnom registri. Rozhodnutia týkajúce sa povolení na ťažbu tóriovej rudy sa prijímajú na nediskriminačnom, individuálnom základe. (Odvetvie: Ťažba a dobývanie – Pododvetvie: Všetky odvetvia iné než ťažba uránových a tóriových rúd) Spoločnosti registrované v jurisdikciách so zvýhodneným zdaňovaním (teda v daňo¬vých rajoch) alebo priamo či nepriamo prepojené s takýmito spoločnosťami, majú za¬kázané zapájať sa do verejných súťaží o udeľovanie koncesií na ťažbu prírodných zdrojov vrátane uránových a tóriových rúd, ako aj využívať existujúce povolenia alebo koncesie, ktoré boli udelené, keďže ta¬kéto postupy sú vylúčené vrátane možnosti zaregistrovať geologický alebo komerčný nález ložiska ako výsledok prieskumu. Bez toho, aby bol dotknutý článok 8.4, ods. 1 a 2, podľa rozhodnutia Národného zhromaždenia (parlamentu) Bulharskej republiky z 18. januára 2012 je každé použitie technológie hydraulického štiepenia (frakovanie) na činnosti vyhľadávania, prieskumu alebo ťažby ropy a plynu zakázané. Zakázaný je aj prieskum a ťažba bridlicového plynu. FÍNSKO - str. L11/771-L11/772: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie – Pododvetvie: Ťažba, Služby súvisiace s ťažbou, Vedecké a technické konzultačné služby súvisiace s inžinierstvom, Ťažba rúd) Na prieskum a využívanie zdrojov nerastných surovín je potrebná licencia, ktorú v sú¬vislosti s ťažbou jadrového materiálu udeľuje vláda. Žiadosť o povolenie na odkúpenie ťažobnej oblasti sa predkladá vláde. Povolenie môže dostať fyzická osoba s pobytom v EHP alebo právnická osoba usadená v EHP. Môže sa uplatniť preverenie existencie hospodárskych potrieb. ŠVÉDSKO - str. L11/1022: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie, výroba elektriny, dodávky plynu a vody – Pododvetvie: Výroba elektriny z jadrovej energie, Spracovanie jadrového paliva) Švédsko si vyhradzuje právo prijať alebo zachovať opatrenia, pokiaľ ide o spracovanie jadrového paliva a výrobu elektriny z jadrovej energie. TALIANSKO - str. L11/809: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie – Pododvetvie: Ťažba uhlia a lignitu, Ťažba rašeliny, Ťažba ropy a zemného plynu, Ťažba kovových rúd, Ostatná ťažba a dobývanie, Vedecké a technické konzultačné služby súvisiace s inžinierstvom, Služby súvisiace s ťažbou) Pre bane vo vlastníctve štátu platia osobitné pravidlá prieskumu a ťažby. Pred začatím akejkoľvek činnosti využívania je potrebné získať povolenie na prieskum („permesso di ricerca“, kráľovský dekrét č. 1443/1927 (Royal Decree 1443/1927), čl. 4). Toto po¬volenie má určitý čas platnosti, presne vymedzuje hranice priestoru, na ktorom sa vy¬konáva prieskum, a pre rovnakú oblasť sa môže vydať viac povolení na prieskum rôz¬nym osobám alebo spoločnostiam (licencia tohto druhu nemusí nevyhnutne byť vý¬hradná). Na vykonávanie činností spracovávania a využívania nerastných surovín je potrebné povolenie regionálneho orgánu („concessione (koncesia)“, čl. 14). Zároveň uvádzame aktuálne znenie výhrad Slovenskej republiky : SLOVENSKO - str. L11/842: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie) (Opatrenia: Zákon č. 51/1988 o banskej činnosti (Act 51/1988 on Mining), čl. 4a, Zákon č. 313/1999 o geologických prácach (Act 313/1999 on Geological Activity), čl. 5 - NEPLATNÝ) Pozn. –chýba zákon č. 44/1988 Z.z. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov - Act 44/1988 on the Protection and Exploitation of Mineral Wealth (Mining Act) Opis: Investície a cezhraničný obchod so službami V prípade ťažby, činností týkajúcich sa ťažby a geologických prác sa vyžaduje zápis do obchodného registra členského štátu EÚ alebo členského štátu EHP (nemôže ísť o pobočky). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme preto do Prílohy I. Dohody CETA do časti Výhrady k existujúcim opatreniam a liberalizačným záväzkom, upravujúcej aj výhrady Slovenskej republiky (str. L11/842) odstrániť zrejmé nesprávnosti v texte a doplniť nasledovný text : SLOVENSKO - str. L11/842: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie) (Opatrenia: Zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov - Act 44/1988 on the Protection and Exploitation of Mineral Wealth (Mining Act) Zákon č. 51/1988 Z.z. o banskej činnosti (Act 51/1988 on Mining), Zákon č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach (Act 569/2007 on Geological Activity)) Opis: Investície a cezhraničný obchod so službami V prípade ťažby, činností týkajúcich sa ťažby a geologických prác sa vyžaduje zápis do obchodného registra členského štátu EÚ alebo členského štátu EHP (nemôže ísť o pobočky). ------------------------- Celý text tejto hromadnej pripomienky, ktorý predkladajú mimovládne organizácie, ktoré sa aktivizovali proti zámerom rizikových spôsobov dobývania alebo spracovania nerastných surovín –o.z. Brečtan, Nové Mesto nad Váhom a Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny – základná organizácia Košice 2013 (ZO SZOPK Košice 2013) je zverejnený na www.changenet.sk. Návrh dohody CETA je zverejnený na: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2017/814 Pripomienkové konanie trvá do 1.12.2017 (vrátane tohto dňa) - dovtedy môžete túto hromadnú pripomienku podporiť na portáli www.changenet.sk. Na zastupovanie v rozporovom konaní o hromadnej pripomienke sú splnomocnení títo zástupcovia Za o. z. Brečtan: JUDr. Jozef Šuchta, člen Za ZO SZOPK Košice 2013: JUDr. Mgr. Ladislav Rovinský, predseda  | Z | ČA | Pokiaľ ide o znenie výhrady SR (str. L11/842), smerodajné je konkrétne slovné znenie výhrady, a nie číslo zákona (k legislatívnym zmenám pravidelne dochádza aj v ostatných členských krajinách EÚ, s čím uzavreté obchodné dohody počítajú). Základným pravidlom tvorby listín záväzkov v obchode so službami v obchodných dohodách je to, že sa do nich zapisujú výhrady iba za takú národnú legislatívu, ktorá definuje diskriminačné podmienky (tzv. nesúladné opatrenia – non-conforming measures) podnikania pre spoločnosti z tretích krajín v porovnaní s domácimi spoločnosťami. V listinách záväzkov dohody CETA sa preto uvádzajú iba opatrenia (non-conforming measures), ktoré sú v rozpore s článkami o „prístupe na trh (čl. 8.4, 9.6, 13.6)“, „národnom zaobchádzaní (čl. 8.6, 9.3, 13.3)“, „senior management and board of directors (čl. 8.8)“, „výkonnostných požiadavkách (čl. 8.5)“, či doložkou najvyšších výhod (čl. 8.7, 9.5, 13.4). Opatrenia, ktoré nie sú v rozpore s týmito článkami, t.j. sú nediskriminačné (vrátane ochrany životného prostredia), nie je potrebné uvádzať v listinách záväzkov. Takéto opatrenia nie sú vôbec pokryté a dotknuté obchodnou dohodou a zostávajú naďalej plne a bez obmedzení v platnosti. Vychádzajúc z vyššie spomínaného princípu je vo výhrade SR týkajúcej sa ťažby a dobývania uvedený zákon č. 51/1988, pretože obsahuje diskriminačné opatrenia - upravuje podmienky pôsobenia spoločností z tretích krajín v SR. Výhrada SR plne vychádza zo znenia zákona a konkrétne uvádza, že pre prípad podnikania v sektore ťažby a geologickej činnosti sa vyžaduje etablovanie sa (založenie podniku) v SR/EÚ/EHP. Konkrétne zákonné podmienky na vydanie oprávnenia na podnikanie v oblasti ťažby sú však mimo pôsobnosti tejto dohody a teda zostávajú bez akýchkoľvek obmedzení v platnosti. Dohoda CETA preto neznamená zmenu prístupu ťažobných firiem z Kanady na trh SR; ostáva zachované existujúce právne status quo. SR môže naďalej uplatňovať doterajšie zákonné podmienky. Zákon č. 44/1988 o ochrane a využití nerastného bohatstva nevytvára diskrimináciu medzi domácimi a zahraničnými podnikateľmi, preto ho nie je potrebné uvádzať v listine záväzkov dohody CETA. Súčasne zákon definuje legitímne verejné ciele štátu v danej oblasti. Pokiaľ ide o ochranu životného prostredia, ide o základné a legitímne právo štátu regulovať, ktoré je pokryté aj ďalšími ustanoveniami dohody CETA (ochrana životného prostredia a nerastných zdrojov, života a zdravia ľudí, zvierat a rastlín je dostatočne riešená napr. v čl. 8.4, 21.12, 22.1, 24.3, 24.4, 28.3 dohody). Súčasne ustanovenia o prístupe na trh, národnom zaobchádzaní, či doložke najvyšších výhod nepokrývajú opatrenia uplatňované na lokálnej úrovni, teda takéto opatrenia v SR nie sú dotknuté dohodou CETA. Listiny záväzkov v obchode so službami predstavujú istú minimálnu záväznú mieru otvorenosti sa danej krajiny v porovnaní s existujúcou úrovňou. To znamená, že krajina nemôže byť viac protekcionistická, resp. diskriminačná, ako je uvedené v tejto listine. Na druhej strane môže krajina v praxi uplatňovať aj liberálnejší prístup. Úlohou listín záväzkov nie je zaviazať aktuálny stav existujúcich zákonov, ale nastaviť maximálnu možnú hranicu pre prijímanie diskriminačných opatrení. Existujúca legislatíva sa bez akýchkoľvek obmedzení uplatňuje na podnikateľov z tretích krajín. Vyhradením staršej, reštriktívnejšej legislatívy si teda SR zachovala širší manévrovací priestor na reguláciu (tzv. policy space). Pôvodný zákon 313/1999 o geologických prácach na rozdiel od súčasného zákona 569/2007 o geologických prácach obsahoval diskriminačné opatrenia (non-conforming measures) v §5 ods. 1, ktorého znenie je reštriktívnejšie, pretože sa týka len FO a PO s bydliskom, resp. sídlom v SR, EÚ alebo EHP. Aktuálny zákon 569/2007 sa týka bez rozdielov všetkých zahraničných osôb v zmysle definície v §21 ods. 2 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991). V listinách záväzkov je možné uvádzať aj staršiu legislatívu, čo v takom prípade poskytuje možnosť uplatňovať podmienky a obmedzenia v rozsahu spomenutej legislatívy. Súčasne to nemá žiadne dopady na existujúcu relevantnú legislatívu. Vzhľadom na citlivosť sektora ťažby si SR preto vyhradila právo využiť možnosti ísť až na úroveň predchádzajúceho diskriminačnejšieho zákona č. 313/1999, za súčasného neobmedzeného uplatňovania aktuálneho liberálnejšieho zákona č. 569/2007 o geologických prácach, čo konkrétne znamená zachovanie status quo s možnosťou prípadného širšieho manévrovacieho priestoru v budúcnosti. Súčasne je potrebné brať do úvahy, že SR má v dohode vyhradenú aj výhradu nadobúdania nehnuteľností v SR, vrátane nerastných surovín. K legislatívnym zmenám pravidelne dochádza aj v ostatných členských krajinách EÚ, s čím počítajú aj uzavreté obchodné dohody. Preto nie je potrebné aktualizovať znenie dohody zverejnené v Úradnom vestníku EÚ. Ak by sa totiž mala dohoda aktualizovať po každej zmene legislatívy, znamenalo by to opätovné schvaľovanie týchto zmien riadnym schvaľovacím postupom, t.j. schválenie na úrovni EÚ, na úrovni Kanady, ako aj vo všetkých členských štátoch EÚ. Z týchto dôvodov sa pre výmenu informácií o novej legislatíve využívajú tzv. spoločné výbory pre obchod vytvorené v rámci príslušných obchodných dohôd EÚ, ktoré slúžia aj na prijímanie rozhodnutí zmluvných strán o prípadných technických korekciách a náprave nepresností v texte a prílohách dohody, ktoré neboli zistené vo fáze kontroly právneho textu („legal scrubbing“) po skončení negociácií. MH SR v rámci tohto korekčného mechanizmu upozorní Európsku komisiu, aby na najbližšom zasadnutí Spoločného výboru EÚ - Kanada pre obchod informovala kanadskú stranu o existencii novšieho zákona č. 569/2007. Čo sa týka možných obáv z arbitrážnych sporov v prípade neumožnenia ťažby subjektom z Kanady, tieto sú bezpredmetné. Záväzky v službách za oblasť investícií sú totiž vylúčené z riešenia sporov v rámci stáleho investičného súdu (článok 8.2 ods. 4; druhá a tretia veta). Takéto vylúčenie znamená, že ani v prípade porušenia záväzkov SR v tejto oblasti sa investor z Kanady nemôže domáhať odškodnenia v rámci stáleho investičného súdu. Dňa 15. 1. 2018 sa medzi MH SR a o.z. Brečtan a SZOPK Košice 2013 uskutočnilo rozporové konanie. MH SR vysvetlilo, že obavy prezentované v hromadnej pripomienke sú neopodstatnené. Zároveň upozornilo pripomienkujúce subjekty, že v súčasnosti nie je možná úprava textu dohody. MH SR navrhlo, že v rámci korekčného mechanizmu upozorní Európsku komisiu listom ministra hospodárstva SR, aby na najbližšom zasadnutí Spoločného výboru EÚ - Kanada pre obchod informovala kanadskú stranu o existencii novšieho zákona č. 569/2007 o geologických prácach, ako i zákona č. 44/1988 o ochrane a využití nerastného bohatstva spolu so zmienkou na konkrétne prvky vyššie uvedenej legislatívy SR (t. j. zákaz dobývania rádioaktívnych nerastov okrem prípadu, ak obyvatelia každej dotknutej obce v miestnom referende vyslovia s dobývaním rádioaktívnych nerastov súhlas; zákaz používania technológie kyanidového lúhovania pri úprave alebo zušľachťovaní nerastov). Pripomienkujúce subjekty síce čiastočne akceptovali navrhnuté riešenie s tým, že MH SR môže pokračovať v schvaľovacom procese, avšak pre SZOP SR a o.z. Brečtan navrhnuté riešenie nedostatočne rieši prezentované obavy. Čo sa týka obyčajnej pripomienky č. 2 (doplniť vplyvy na životné prostredie), túto považujeme za bezpredmetnú. Ako je uvedené vyššie, dohoda CETA neznamená zmenu legislatívy SR, teda predpoklad následného možného nárastu početnosti kanadských banských firiem je nesprávny.  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A | akceptované |
| **MKSR** | K celému materiálu: Bez pripomienok. | O | A | Akceptovaná. |
| **MPRVSR** | MPRV SR nemá žiadne pripomienky k predloženému materiálu | O | A | Akceptovaná |
| **MPSVRSR** | k obalu materiálu: Odporúčame k materiálu doplniť obal vypracovaný v súlade s metodickým pokynom na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR. | O | A | obal doplnený v súlade s metodickým pokynom |
| **MPSVRSR** | K uzneseniu vlády SR, bod A1: - odporúčame zaviesť legislatívnu skratku pre názov predkladanej dohody. Uznesenie vlády je legislatívnym dokumentom, dodržiavanie formálnych legislatívno-technických pravidiel je pri jeho tvorbe nevyhnutné. - odporúčame zmeniť formuláciu „vláda SR súhlasí s návrhom na uzavretie dohody“ nakoľko vláda SR súhlasí predovšetkým so samotným uzavretím dohody.  | O | A | Zapracované do návrhu uznesenia vlády SR |
| **MVSR** | Bez pripomienok. | O | A | Akceptovaná |
| **MZVaEZSR** | 1. Na obale „Materiál na medzirezortné pripomienkové konanie“ zmeniť znenie „Obsah materiálu“ takto: 1) návrh uznesenia vlády SR 2) návrh uznesenia NR SR 3) predkladacia správa 4) vlastný materiál 5) doložka vybraných vplyvov 6) doložka prednosti 7) komuniké 2. V názve návrhu uznesenia vlády SR odporúčame vypustiť slová „aktu medzinárodného práva Návrh“ a doplniť na koniec legislatívnu skratku „(ďalej len „dohoda“)“. 3. V návrhu uznesenia vlády SR odporúčame za bodom A.1. doplniť bod „A.2. s predbežným vykonávaním dohody“. 4. V návrhu uznesenia vlády SR odporúčame pôvodný bod B.2. zmeniť na bod B.3. a za bodom B.1. doplniť nový bod „B.2. vysloviť súhlas s predbežným vykonávaním dohody“. 5. V návrhu uznesenia vlády SR odporúčame v bode D.1. za slová „príslušné opatrenia spojené“ doplniť slová „s predbežným vykonávaním dohody a opatrenia spojené“. 6. V návrhu uznesenia vlády SR odporúčame v bode D.2. za slová „uverejnenie oznámenia“ doplniť slová „s predbežným vykonávaním dohody a oznámenia“. 7. V predkladacej správe v štvrtom odseku odporúčame slovo „uplatňovaní“ nahradiť slovom „vykonávaní“. 8. V sprievodných dokumentoch chýba obal materiálu „Materiál na rokovanie vlády SR“ . (V súlade s čl. 19 ods. 1 Pravidiel pre uzatváranie medzinárodných zmlúv a zmluvnú prax návrh na uzavretie medzinárodnej zmluvy prezidentskej alebo vládnej povahy musí byť pred jeho predložením na rokovanie vlády SR spolupodpísaný ministrom zahraničných vecí a európskych záležitostí SR). | O | ČA | Pripomienka č. 1, 2, 7 a 8 zapracované. Pripomienky č. 3, 4, 5 a 6 nie je možné akceptovať, pretože predbežné vykonávanie sa týka tých ustanovení dohody, ktoré sú vo výlučnej právomoci Európskej únie, teda súhlas s predbežným vykonávaním udeľuje Rada EÚ. Rada EÚ udelila súhlas s predbežným vykonávaním dohody CETA dňa 28. 10. 2016 v rámci schvaľovacieho procesu na úrovni EÚ. Dohoda sa predbežne vykonáva od 21. 9. 2017. |
| **MŽPSR** | Bez pripomienok. | O |  | MŽP SR si v procese MPK uplatnilo zásadnú pripomienku, ktorá je vyhodnotená v príslušnej časti. |
| **MŽPSR** | Na strane L 11/842 dohody navrhujeme zmeniť nesprávne označenie geologického zákona na, zákon č. 569/2007 o geologických prácach (geologický zákon) [Act 569/2007 On Geological Works (Geological Law)]“. Odôvodnenie: Text dohody sa na strane L 11/842 odvoláva na zrušený právny predpis, ktorý navyše nerieši legislatívne špecifiká týkajúce sa najmä geologického prieskumu rádioaktívnych nerastov a geologického prieskumu ropy a horľavého zemného plynu. Platným zákonom upravujúcim geologický výskum a geologický prieskum v podmienkach Slovenskej republiky je s účinnosťou od 1. januára 2008 zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov. | Z | ČA | Pokiaľ ide o znenie výhrady SR (str. L11/842), smerodajné je konkrétne slovné znenie výhrady, a nie číslo zákona (k legislatívnym zmenám pravidelne dochádza aj v ostatných členských krajinách EÚ, s čím uzavreté obchodné dohody počítajú). Základným pravidlom tvorby listín záväzkov v obchode so službami v obchodných dohodách je to, že sa do nich zapisujú výhrady iba za tú národnú legislatívu, ktorá definuje diskriminačné podmienky (tzv. nesúladné opatrenia – non-conforming measures) podnikania pre spoločnosti z tretích krajín v porovnaní s domácimi spoločnosťami. Opatrenia, ktoré nie sú v rozpore s týmito článkami, t.j. sú nediskriminačné (vrátane ochrany životného prostredia), nie je potrebné uvádzať v listinách záväzkov. Takéto opatrenia nie sú vôbec pokryté a dotknuté obchodnou dohodou a zostávajú naďalej plne a bez obmedzení v platnosti. Listiny záväzkov v obchode so službami predstavujú istú minimálnu záväznú mieru otvorenosti sa danej krajiny v porovnaní s existujúcou úrovňou. To znamená, že krajina nemôže byť viac protekcionistická, resp. diskriminačná, ako je uvedené v tejto listine. Na druhej strane môže krajina v praxi uplatňovať aj liberálnejší prístup. Úlohou listín záväzkov nie je zaviazať aktuálny stav existujúcich zákonov, ale nastaviť maximálnu možnú hranicu pre prijímanie diskriminačných opatrení. Existujúca legislatíva sa bez akýchkoľvek obmedzení uplatňuje na podnikateľov z tretích krajín. Vyhradením staršej, reštriktívnejšej legislatívy si teda SR zachovala širší manévrovací priestor na reguláciu (tzv. policy space). Pôvodný zákon 313/1999 o geologických prácach na rozdiel od súčasného zákona 569/2007 o geologických prácach obsahoval diskriminačné opatrenia (non-conforming measures) v §5 ods. 1, ktorého znenie je reštriktívnejšie, pretože sa týka len FO a PO s bydliskom, resp. sídlom v SR, EÚ alebo EHP. Aktuálny zákon 569/2007 sa týka bez rozdielov všetkých zahraničných osôb v zmysle definície v §21 ods. 2 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991). V listinách záväzkov je možné uvádzať aj staršiu legislatívu, čo v takom prípade poskytuje možnosť uplatňovať podmienky a obmedzenia v rozsahu spomenutej legislatívy. Súčasne to nemá žiadne dopady na existujúcu relevantnú legislatívu. Vzhľadom na citlivosť sektora ťažby si SR preto vyhradila právo využiť možnosti ísť až na úroveň predchádzajúceho diskriminačnejšieho zákona č. 313/1999, za súčasného neobmedzeného uplatňovania aktuálneho liberálnejšieho zákona č. 569/2007 o geologických prácach, čo konkrétne znamená zachovanie status quo s možnosťou prípadného širšieho manévrovacieho priestoru v budúcnosti. Naviac nový zákon 569/2007 o geologických prácach je uvedený na str. L11/1016 (odvetvie energetika). K legislatívnym zmenám pravidelne dochádza aj v ostatných členských krajinách EÚ, s čím počítajú aj uzavreté obchodné dohody. Ak by sa mala dohoda aktualizovať po každej zmene legislatívy, znamenalo by to opätovné schvaľovanie týchto zmien riadnym schvaľovacím postupom, t.j. schválenie na úrovni EÚ, na úrovni Kanady, ako aj vo všetkých členských štátoch EÚ. Z týchto dôvodov sa pre výmenu informácií o novej legislatíve využívajú tzv. spoločné výbory pre obchod vytvorené v rámci príslušných obchodných dohôd EÚ, ktoré slúžia aj na prijímanie rozhodnutí zmluvných strán o prípadných technických korekciách a náprave nepresností v texte a prílohách dohody, ktoré neboli zistené vo fáze kontroly právneho textu („legal scrubbing“) po skončení negociácií. Dňa 6. 12. 2017 sa so zástupcami MŽP SR uskutočnila pracovná konzultácia, na ktorej bolo vysvetlené, že úprava už publikovaného textu dohody v súčasnosti nie je možná, existuje však korekčný mechanizmus prostredníctvom Spoločného výboru EÚ - Kanada pre obchod. MH SR upozorní Európsku komisiu, aby na najbližšom zasadnutí Spoločného výboru EÚ - Kanada pre obchod informovala kanadskú stranu o existencii novšieho zákona č. 569/2007.  |
| **NBS** | Bez pripomienok. | O | A | Akceptovaná |
| **SPPK** | K materiálu „Kľúčové prvky dohody CETA a dosahy na SR“ SPPK má výhrady k nasledovnému výroku na str. 3 materiálu: „Zvýšený vývoz agropotravinárskych komodít z EÚ do Kanady môže mať sekundárne pozitívny vplyv aj na slovenský trh. Dôvodom je skutočnosť, že na jednej strane sa tým môže uvoľniť konkurenčný tlak z ostatných európskych krajín na náš trh, a na druhej strane to bude pre slovenských výrobcov príležitosť vyviezť väčšie objemy agropotravinárskych výrobkov na trh EÚ pri priaznivejšej cenovej hladine.“ Odôvodnenie: Z pohľadu podnikateľa, ktorý vykonáva svoju činnosť za účelom zisku je táto alternatíva veľmi málo pravdepodobná – ak sa v medzinárodnom prostredí otvárajú nové trhy a na doteraz obsluhovaných trhoch sa podnikateľovi darí, nie je dôvod na odchod z týchto trhov. Expanzia na nove trhy môže prebehnúť, ale v praxi sa tlak na slovenský trh neuvoľní, ak zostanú pravidlá pre obchod nezmenené. Príklad z praxe – ak sa obchodnému reťazcu LIDL darí na Slovensku a otvorí sa aj kanadský trh, LIDL expanduje do Kanady, ale na slovenskom trhu bude stále dominantným hráčom nakoľko slovenský trh ponúka vysokú ziskovosť.  | Z | A | Vypustené z textu |
| **SPPK** | K materiálu „Kľúčové prvky dohody CETA a dosahy na SR“ SPPK má výhrady týkajúce sa nasledovného výroku predkladateľa na str. 3 materiálu: „Agropotravinársky obchod EÚ s Kanadou sa koncentruje na krajiny EÚ 15. Podiel Kanady na agrovývoze EÚ do tretích krajín dosahuje až 2,5 % a na agrodovoze 2,1 %. Európska únia je druhým najvýznamnejším exportérom poľnohospodárskych a potravinárskych výrobkov do Kanady. Exportný potenciál EÚ by sa liberalizáciou obchodu s Kanadou mohol zvýšiť. Na druhej strane, vysoká dovozná závislosť Kanady od Spojených štátov amerických môže vyvolať obavy, že do uzatvorenia dohody o voľnom obchode medzi EÚ a USA môže práve Kanada predstavovať vstupnú bránu pre výrazný prienik amerických agropotravinárskych výrobkov na európsky trh. Takýmto podvodom sa zabráni dôsledným dodržiavaním pravidiel preukazovania pôvodu tovaru. Odôvodnenie: Pravidlá na preukazovanie pôvodu tovaru nie sú na tak vysokej úrovni, aby dokázali zabrániť podvodom v tejto oblasti. Príkladom je samotná SR, kde problém s tzv. prebaľovačmi tovarov je dlhodobo pálčivou otázkou. V konečnom dôsledku je ohrozený spotrebiteľ, ktorý má na tovare deklarovaný iný pôvod, aký tovar v skutočnosti má.  | Z | A | Vypustené z textu |
| **SPPK** | K materiálu „Kľúčové prvky dohody CETA a dosahy na SR“ SPPK nesúhlasí s nasledovným výrokom predkladateľ na str. 3 materiálu: „Výrobky dovážané z Kanady priamo na Slovensko, ako sú ostatné potravinové prípravky, suché strukoviny, výživa pre mačky a psov, kŕmne zmesi, býčie spermie, sójové bôby nepredstavujú konkurenciu domácej produkcii a plná liberalizácia dovozných ciel môže predstavovať prínos nielen pre slovenských poľnohospodárov a potravinársky priemysel, ale najmä pre spotrebiteľov.” Odôvodnenie: Zastávame názor, že výrobky ako suché strukoviny, výživa pre mačky a psov, kŕmne zmesi si dokážeme vyprodukovať aj v SR. Výrok, že tieto výrobky dovážané z Kanady nepredstavujú konkurenciu nie je správny, pretože plnou liberalizáciou dovozných ciel sa výrobcom zúži šanca na úspech v daných odvetviach ak sem budú dané produkty dovážať kanadskí importéri.  | Z | A | Vypustené z textu |
| **SPPK** | Všeobecná pripomienka k návrhu Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora (ďalej len „SPPK“) pozorne sleduje vývoj a rokovania týkajúce sa liberalizácie medzinárodného obchodu. Je podrobne informovaná o potenciálnych možnostiach týkajúcich sa ekonomického rastu a priaznivého dopadu na zamestnanosť, ktoré hrajú v prospech uvoľňovania bariér medzinárodnej výmeny. Najčastejšie sa zdôrazňuje vznik nových pracovných príležitosti vďaka vývozom, ale nehovorí sa o zaniknutých pracovných miestach z titulu dovozov. O negatívnych skúsenostiach s liberalizáciu obchodu a s investičnými dohodami neprebieha takmer žiadna verejná diskusia. SPPK nie je presvedčená o tom, že by z uzavretia Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej mohli mať prospech slovenskí poľnohospodári a potravinári. Faktom je, že globálny obchod je v rukách úzkej skupiny veľkých hráčov ako aj to, že z odstraňovania obchodných bariér, tarifných i netarifných, majú prospech najmä nadnárodné spoločnosti na úkor malých a stredných podnikov, medzi ktoré patria i slovenskí poľnohospodári a potravinári. SPPK preto žiada o vyňatie sektorov pôdohospodárstva z dohody CETA medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej a zároveň podporuje možnosť spolupráce založenej na dvojstranných sektorových dohodách.  | Z | Neprihlada sa | Všetky ustanovenia dohody CETA, ktoré sú vo výlučnej kompetencii EÚ, (vrátane celého sektora pôdohospodárstva) sa predbežne vykonávajú od 21. 9. 2017 na základe súhlasu Európskeho parlamentu zo dňa 15. 2. 2017. Preto požiadavka SPPK na vyňatie sektora poľnohospodárstva z dohody je bezpredmetná, nerealizovateľná a ide nad rámec predkladaného návrhu. Vo všeobecnosti, vylúčenie celého agrosektora z akejkoľvek dohody o voľnom obchode je nerealizovateľné, pretože by došlo nielen k porušeniu pravidiel Svetovej obchodnej organizácie, ale aj princípov a stratégie spoločnej obchodnej politiky EÚ. Vzhľadom na citlivosť obchodu s konkrétnymi agropotravinárskymi komoditami je možné dohodnúť limitovanú liberalizáciu obchodu, dlhšie prechodné obdobia odstraňovania colných sadzieb, colné kvóty, prípadne vylúčenie najcitlivejších položiek z ďalšej liberalizácie, čo bolo v dohode CETA realizované.  |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na str. 6. v kapitole „Automobilový, elektrotechnický a strojársky priemysel“ doplniť vysvetlenie, na základe akého kritéria je import/export uvedených priemyselných odvetví zadefinovaný (napr. v poznámke pod čiarou). Odôvodnenie: Zvýšenie pochopiteľnosti následných vyjadrení.  | O | A | Zapracované do textu |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na str. 7 preformulovať nasledovnú vetu: „V slovenskom importe z Kanady v automobilovom priemysle dominujú medziprodukty, čo súvisí s tým, že podiel Kanady na výrobe konštrukcií a komponentov na celkovom objeme výroby v slovenskom automobilovom priemysle bol viac ako polovičný.“ Odôvodnenie: V Analýze dopadov dohody CETA na SR veta na str. 97 znie: „V dovoze Slovenska z Kanady v automobilovom priemysle dominujú medziprodukty, čo súvisí s tým, že výroba konštrukcií a komponentov sa v Kanade podieľala na celkovom objeme výroby v automobilovom priemysle viac ako polovicou.“ Veta uvedená v materiáli sa dá pochopiť tak, že dovoz konštrukcií a komponentov z Kanady tvoril polovicu dovozu automobilového priemyslu Slovenska. To je nepravdepodobné.  | O | A | Zapracované do textu |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A | Akceptovaná |
| **ZO SZOPK Košice 2013** | o.z. Brečtan, Nové Mesto nad Váhom, Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny – základná organizácia Košice 2013 ---------------------------------------- V rámci medzirezortného pripomienkového konania podávame k Návrhu na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej (rezortné číslo 24829/2017-3110-46225, číslo legislatívneho procesu: LP/2017/814) hromadnú pripomienku verejnosti. S prihliadnutím na čl. 1 bod 1 písm. d) v spojení s čl. 13 bod 3 a s ďalšími súvisiacimi ustanoveniami Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, (schválených podľa § 2 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z. uznesením vlády Slovenskej republiky zo 4. mája 2016 č. 164 v znení uznesenia vlády Slovenskej republiky z 28. septembra 2016 č. 441) zasielame hromadnú pripomienku k materiálu, uvedenému pod č. legislatívneho procesu: LP/2017/814 k návrhu na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej (ďalej len „dohoda CETA“). Text hromadnej pripomienky bol zaslaný prostredníctvom portálu Slov-Lex na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky elektronicky zástupcom podporovateľov a je zverejnený na internetovej stránke http://www.changenet.sk/?section=kampane&x=937648 Za splnomocnencov pre zastupovanie pri rokovaní o pripomienkach určujeme: JUDr. Jozefa Šuchtu, Nové Mesto nad Váhom, JUDr. Mgr. Ladislava Rovinského, Košice Žiadame, aby navrhovateľ v prípade, že úplne alebo čiastočne nevyhovie hromadnej pripomienke verejnosti, uskutočnil rozporové konanie v zmysle čl. 14 ods. 6 legislatívnych pravidiel. S pozdravom Za splnomocnencov Za o.z. Brečtan Meno a priezvisko : JUDr. Jozef Šuchta Adresa, obec: Juraja Kréna 3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom E-mail: jsuchta@gmail.com Za ZO SZOPK Košice 2013 Meno a priezvisko : JUDr. Mgr. Ladislav Rovinský Adresa, obec : Pokroku 7, 040 11 Košice E-mail: spolok.kosice@gmail.com --------------------------------------Znenie hromadnej pripomienky verejnosti: V súlade s čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel a s prihliadnutím na čl. 14 ods. 3 legislatívnych pravidiel predpisu predkladáme pripomienky ku návrhu na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej, pričom všetky nižšie uvedené pripomienky považujeme za zásadné pokiaľ nie je u konkrétnej pripomienky uvedené inak. V spojitosti s predložením hromadnej pripomienky verejnosti predkladáme v súlade s čl. 14 ods. 2 legislatívnych pravidiel pripomienky nasledovne: Pripomienka č. 1 (zásadná): Navrhujeme do Prílohy I. Dohody CETA do časti "Výhrady k existujúcim opatreniam a liberalizačným záväzkom", upravujúcej aj výhrady Slovenskej republiky (str. L11/842) nahradiť doterajší text nasledovným textom: SLOVENSKO - str. L 11/842: Odvetvie: Ťažba a dobývanie Klasifikácia odvetvia: ISIC rev 3.1 10, ISIC rev 3.1 11, ISIC rev 3.1 12, ISIC rev 3.1 13, ISIC rev 3.1 14, CPC 7131 Typ výhrady: Prístup na trh Úroveň verejnej správy: Celoštátna Opatrenia: Zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov - Act 44/1988 on the Protection and Exploitation of Mineral Wealth (Mining Act), Zákon č. 51/1988 Z.z. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe (Act 51/1988 on Mining, Explosives and State Mining Administration), Zákon č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach (Act 569/2007 on Geological Activity) Opis: Investície a cezhraničný obchod so službami V prípade ťažby, činností týkajúcich sa ťažby a geologických prác sa vyžaduje zápis do obchodného registra členského štátu EÚ alebo členského štátu EHP (nemôže ísť o pobočky). Odôvodnenie tejto zásadnej pripomienky je uvedené vo výzve na podporu verejnosti predmetnej hromadnej pripomienky, tak ako bola publikovaná na www.changenet.sk, ktorú v prílohe prikladáme. Pripomienka č. 2 (obyčajná): V dokumente „Doložka vybraných vplyvov“ v bode „9. Vplyvy navrhovaného materiálu“ v časti „Vplyvy na životné prostredie“ navrhujeme zmeniť označenie zo „Žiadne“ na „Negatívne“, prípadne na „Negatívne“ aj „Pozitívne“. Odôvodnenie: Ako bolo uvedené aj v odôvodnení pripomienky č. 1, značnú časť kanadských investícií na Slovensku tvoria investície týkajúce sa prieskumu, ťažby alebo spracovania nerastných surovín. Aj v dokumente „Kľúčové prvky dohody CETA a dosahy na SR“, ktorý je súčasťou pripomienkovaného materiálu sa uvádza, že (cit.) „Ťažobný priemysel tvoril 39 % z celkového slovenského importu z Kanady“, pričom je pravdepodobné, že tento import nepredstavujú len nerastné suroviny dovezené z Kanady, ale aj (či najmä) zariadenia a technológie na prieskum, dobývanie a spracovanie nerastov na Slovensku. Taktiež v Analýze dopadov dohody CETA na SR, ktorej zhotoviteľmi boli Ekonomický ústav Slovenskej akadémie vied a Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum sa uvádza (cit.) „V otázke životného prostredia zostáva nezodpovedaný dopad spomenutých investícii v odvetviach ťažby. Autori predpokladajú limitovaný dopad, avšak zvýrazňujú, že takýto predpoklad je založený na kontrolovanom toku kapitálu smerom k ťažbe v Kanade.“ - vzhľadom na vyššie spomínané aktivity kanadských banských firiem na Slovensku, ktorých početnosť po uzavretí dohody CETA bude s veľkou pravdepodobnosťou narastať, je predpoklad toku kapitálu smerom k ťažbe v Kanade prinajmenšom sporný. Zároveň nevylučujeme, že dohoda CETA môže mať v iných oblastiach aj pozitívne dopady na životné prostredie, nie je však možné tvrdiť, že dopady nebudú „Žiadne“. Za o. z. Brečtan: JUDr. Jozef Šuchta, člen Za ZO SZOPK Košice 2013: JUDr. Mgr. Ladislav Rovinský, predseda Príloha (Výzva verejnosti na podporu hromadnej pripomienky - Odôvodnenie zásadnej pripomienky č. 1): HROMADNÁ PRIPOMIENKA VEREJNOSTI PROTI MOŽNÉMU ZNEUŽITIU OBCHODNEJ DOHODY MEDZI EÚ A KANADOU (CETA) BANSKÝMI FIRMAMI NA ZÍSKANIE POVOLENÍ NA ŤAŽBU Prosíme o podporu hromadnej pripomienky verejnosti k návrhu na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou a Európskou úniou a jej členskými štátmi. Na portáli Slov-Lex Ministerstva spravodlivosti SR je zverejnený v rámci medzirezortného pripomienkového konania pod č. LP/2017/814 návrh na uzavretie Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohody (CETA) medzi Kanadou na jednej strane a Európskou úniou a jej členskými štátmi na strane druhej (ďalej len „dohoda CETA“). Vzhľadom na závažnosť úpravy dohody CETA, ktorá je podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky medzinárodnou zmluvou s právom prednosti pred zákonmi Slovenskej republiky, pripomienkujú tento návrh ústredné orgány štátnej správy (najmä ministerstvá) a aj ďalšie dotknuté inštitúcie verejnej správy. Možnosť pripomienkovať znenie dohody CETA a súvisiace prílohy s prihliadnutím na čl. 1 bod 1 písm. d) v spojení s čl. 13 bod 3 a s ďalšími súvisiacimi ustanoveniami Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (schválených podľa § 2 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z. uznesením vlády Slovenskej republiky zo 4. mája 2016 č. 164 v znení uznesenia vlády Slovenskej republiky z 28. septembra 2016 č. 441) má aj verejnosť. Vzhľadom na to, že predmet úpravy dohody CETA sa dotýka aj možných investícií kanadských spoločnosti a kanadských štátnych občanov v oblasti prieskumu a dobývania nerastných surovín na Slovensku - venujú obsahu tejto dohody, (ktorá má mať prednosť pred platnými zákonmi Slovenskej republiky) osobitnú pozornosť aj mimovládne organizácie, ktoré sa venujú dôsledkom ťažby nerastných surovín na životné prostredie a na iné dôležité verejné záujmy. Je všeobecne známe, že už viac ako 15 rokov mali a majú záujem o prieskum a dobývanie rádioaktívnych nerastov na Slovensku (predovšetkým uránu) – t.j. surovín, ktorých ťažba a spracovanie môže mať najvážnejšie dôsledky na životné prostredie najmä spoločnosti, ktorých majoritnými vlastníkmi sú resp. počas rozhodujúcej doby ich pôsobenia boli kanadské spoločnosti a kanadskí alebo americkí štátni občania. S uvedenými podnikateľskými zámermi na Slovensku doposiaľ pôsobí Ludovika Energy s.r.o., ktorej spoločníkmi podľa výpisu z Obchodného registra SR počas prevažnej doby jej existencie boli spoločnosti European Uranium Resources Ltd. so sídlom vo Vancouveri, Britská Kolumbia, Kanada, Tournigan Energy Ltd. (s totožnou adresou sídla), Tournigan Gold Corporation, so sídlom Whitehorse, YT, Kanada, pričom ďalším spoločníkom bol napr. aj p. James Anthony David Walchuck z Vancouveru, Britská Kolumbia, Kanada. Ako sesterská spoločnosť – s rovnakými resp. obdobnými kanadskými majoritnými vlastníkmi – pôsobila aj Kremnica Gold, a.s., ktorá v minulosti podala dokonca návrh na určenie dobývacieho priestoru na dobývanie uránových rúd na Jahodnej pri Košiciach (konanie bolo zastavené pre nepredloženie posudku EIA) a mala záujem aj o ťažbu zlata v Kremnici. Ďalšou sesterskou spoločnosťou je Ludovika Mining, s.r.o, ktorej vlastníkom stále je vyššie spomínaná European Uranium Resources Ltd. (aktuálne používa názov Azarga Metals Ltd.). Táto kanadská spoločnosť má naďalej medzi svojimi projektmi uvedený aj projekt prieskumu a dobývania uránových rúd pri Košiciach v lokalite Kurišková. V tejto súvislosti uvádzame, že vyššie uvedenej spol. Ludovika Energy s.r.o. boli na základe jej podaných žiadostí v minulosti určené prieskumné územia na výskyt uránových rúd v lokalitách: a) Víťaz, b) Chrasť nad Hornádom, c) Kluknava, d) Spišská Teplica, e) Spišská Nová Ves – časť Novoveská Huta, f) Košice - lokalita Jahodná – Kurišková Ludovika Energy s.r.o. zároveň vedie s Ministerstvom životného prostredia SR dva súdne spory o predĺženie platnosti prieskumných území na výskyt uránových rúd (PÚ Čermeľ-Jahodná a PÚ Spišská Nová Ves) a ďalšie dva súdne spory o určenie nových prieskumných území na výskyt vzácnych zemín (s rádioaktívnymi vlastnosťami) v rovnakých lokalitách. Hoci v súčasnosti vlastníkom spol. Ludovika Energy už nie je kanadská spoločnosť, v prípade získania výhod, vyplývajúcich z dohody CETA pre kanadské právne subjekty (dohoda CETA má prednosť pred platnými zákonmi Slovenskej republiky) je vysoko pravdepodobné, že sa dlhodobá majoritná účasť kanadských subjektov v spol. Ludovika Energy obnoví. Navyše, účasť kanadských subjektov je možné očakávať aj v ďalších obchodných spoločnostiach, pôsobiacich na Slovensku so zámermi prieskumov, resp. dobývania nerastných surovín. Taktiež sa dá očakávať, že aj niektoré americké firmy, ktoré sú v súčasnosti aktívne v projektoch prieskumu alebo ťažby surovín na Slovensku (napr. firma Alpine Oil and Gas, s.r.o., ktorá sa angažuje v prieskume ropy a plynu na severovýchode Slovenska, je dcérskou spoločnosťou firmy so sídlom v USA) môžu v záujme získania výhod z dohody CETA presunúť svoje sídlo do Kanady. Dôvodom pre tento vývoj je, že prednosť dohody CETA pred našimi zákonmi môže vytvoriť predpoklady pre snahu zahraničných banských spoločností obísť platný zákonný zákaz dobývania ložísk uránových rúd na Slovensku (§ 24a zákona č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach v znení neskorších predpisov), prípadne pre snahu negovať ďalšie ustanovenia tohto zákona, ktoré upravujú účasť dotknutej verejnosti v súvisiacich správnych konaniach. Tento záver je odôvodnený nasledovnými skutočnosťami: Pri uzatváraní medzinárodnej zmluvy s právom prednosti pred zákonmi Slovenskej republiky je nevyhnutnosťou pre každú zmluvnú stranu uviesť, aké konkrétne zákony zmluvnej strany platia v oblasti zamýšľaných investícií, resp. aké sú iné dôležité požiadavky zmluvnej strany, ktoré môžu ovplyvniť reálne investície druhej zmluvnej strany v tejto oblasti (aj v prípade prieskumu a dobývania nerastných surovín). Zachovať tento postup je nevyhnutné v záujme korektného informovania druhej zmluvnej strany a nadobudnutia jej reálnej predstavy o oprávnených očakávaniach v prípade pripravovaných investícií. Zároveň je nevyhnutné pri tomto informovaní vychádzať okrem konkrétnych zákonov aj z ďalších všeobecne záväzných predpisov (v prípade potreby), rovnako aj z uznesení vlády zmluvnej strany, resp. uznesení a rozhodnutí ďalších dôležitých orgánov verejnej správy, ktoré sú platné v čase uzatvárania medzinárodnej zmluvy. Tieto informácie o dôležitých právnych predpisoch, resp. o prípadných rozhodnutiach orgánov verejnej správy by mali byť uvedené v tzv. výhradách ku zmluve v každej konkrétnej oblasti investovania, vrátane prieskumu a dobývania nerastných surovín. Mimoriadnu pozornosť týmto informáciám do výhrad zmluvných strán venuje aj dohoda CETA, ktorá obsahuje rozsiahlu Prílohu I uvádzajúcu Výhrady k existujúcim opatreniam a liberalizačným záväzkom, ktoré si uplatňujú v rámci jednotlivých oblastí investovania jednotlivé zmluvné strany (Kanada ako celok, jednotlivé kanadské provincie, EU ako celok a jednotlivé členské štáty EU vrátane Slovenska). Výhrady, ktoré si uplatnila Slovenská republika v oblasti prieskumu a dobývania nerastných surovín sú však neúplné a dokonca sa v nich uvádzajú nepravdivé informácie (str. L11/842). V opatreniach výhrad v oblasti prieskumu a ťažby nerastných surovín sa uvádza ako zákon, ktorým je potrebné sa riadiť - zákon č. 313/1999 Z.z. o geologických prácach (Act 313/1999 on Geological Activity), ktorý bol v čase prípravy týchto výhrad už 9 až 10 rokov neplatný (sic!). Táto zrejmá nesprávnosť je v prípade tak závažnej medzinárodnej zmluvy prejavom úplnej neprofesionality a je ju potrebné odstrániť ako omyl. Touto zrejmou nesprávnosťou na základe jednoznačnej hrubej chyby spracovateľov podkladov z dotknutého ministerstva môže reálne dôjsť k mylným informáciám potenciálnych investorov kanadskej zmluvnej strany o zákonných podmienkach prieskumu a ťažby nerastných surovín (napr. o tom, že je ustanovený zákaz ťažby uránovej rudy, ktorý je uvedený v § 24a platného zákona č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „geologický zákon“), resp. že v § 23 ods. 12 tohto právneho predpisu ministerstvo životného prostredia SR neurčí prieskumné územie na výskyt rádioaktívnych nerastov, ak s tým nesúhlasí dotknutá obec alebo samosprávny kraj ako účastník konania. (v predošlom zákone č. 313/1999 Z.z., ktorý sa v rozpore so skutočnosťou uvádza vo výhradách Slovenskej republiky ako platný, tieto úpravy neboli). Ďalšou zrejmou nesprávnosťou je, že vo výhradách Slovenskej republiky v oblasti prieskumu a dobývania nerastných surovín sa vôbec neuvádza kľúčový platný zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva - banský zákon (ďalej len „banský zákon“) v znení neskorších predpisov, ktorý je nesporne hlavným právnym predpisom v oblasti dobývania nerastných surovín a medzi iným určuje aj podmienky vzniku práva na dobývanie (mining licence), čo sú určite najviac dôležité informácie pre každého potenciálneho investora. Podotýkame, že tieto podmienky ďalší zákon uvádzaný vo výhradách (s nepresným názvom) - zák. č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov vôbec neupravuje. Možným motívom neuvedenia banského zákona vo výhradách Slovenskej republiky zo strany spracovateľov podkladov z dotknutých ministerstiev môže platná úprava tohto právneho predpisu, že vznik práva na dobývanie (ktoré vzniká určením dobývacieho priestoru) je v prípade rádioaktívnych nerastov podmienené súhlasným referendom dotknutého obyvateľstva (viď § 28 ods. 1 písm. g) banského zákona v spojení s § 24a geologického zákona – výnimka zo zákazu ťažby uránovej rudy) a že na použitie technológií pri ťažbe a úprave rádioaktívnych nerastov je potrebný súhlas ministerstva životného prostredia, ktorý je podmienený súhlasným stanoviskom dotknutej obce a dotknutého samosprávneho kraja (§ 30 ods. 5 a 6 banského zákona). Pokiaľ pravdepodobným dôvodom spracovateľov podkladov z dotknutých ministerstiev pre neuvedenie kľúčového banského zákona vo výhradách Slovenskej republiky je ich nesúhlas s týmito platnými ustanoveniami uvedeného právneho predpisu, pretože sa domnievajú, že by mohli obmedzovať prístup potenciálnych investorov na trh, zdôrazňujeme, že podľa čl. 8.4 bod 2. Dohody CETA (str. 54-55) nie je obmedzením prístupu na trh (je v súlade s bodom 1. tohto článku – prístup na trh) opatrenie, ktorého cieľom je zabezpečiť zachovanie a ochranu prírodných zdrojov a životného prostredia, vrátane obmedzenia dostupnosti, počtu a rozsahu udeľovaných koncesií, ako aj uloženie moratória alebo zákazu; rovnako nie je obmedzením prístupu na trh ani opatrenie v oblasti územnej zonácie alebo územného plánovania, ktoré majú vplyv na rozvoj alebo využitie pozemkov, resp. iné obdobné opatrenie. Vzhľadom na skutočnosť, že výhrady Slovenskej republiky v rámci dohody CETA poukazy na tieto platné zákony neobsahujú, môžu potenciálni kanadskí investori dospieť k mylnému záveru, že vyššie uvedené ustanovenia platného geologického a banského zákona pri aplikácii medzinárodnej zmluvy CETA, ktorá má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, neplatia, čím môže dôjsť ku odmietaniu plnenia povinností vyplývajúcich z týchto platných zákonných ustanovení. Na základe toho – z viny spracovateľov podkladov k tejto dohode z dotknutých slovenských ministerstiev môže dôjsť aj ku vážnym súdnym sporom o konkrétnych postupoch kanadských investorov v oblasti prieskumu a dobývania nerastných surovín. Považujeme tento prístup spracovateľov za nehorázny a evidentný prejav klientelizmu voči spoločnostiam so zámermi prieskumu a ťažby nerastov, keďže určite majú informácie už o štyroch prebiehajúcich súdnych sporoch, ktoré v súčasnosti vedie Ludovika Energy, s.r.o. (v súčasnosti reálny a dlhoročný záujemca o pokračovanie v prieskume a o ťažbu uránových rúd pri Košiciach a v Spišskej Novej Vsi – viď vyššie) voči Ministerstvu životného prostredia SR a kde uvedená spoločnosť hrozí uplatnením náhrady škody vo výške 25 miliónov Eur. V dôsledku uvedených skutočností opäť požadujeme opravu zrejmej nesprávnosti (ktorá je nedopatrením) a nevyhnutné doplnenie kľúčového zákona v oblasti nakladania s nerastnými surovinami - zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov do výhrad Slovenskej republiky ku dohode CETA. V porovnaní s týmto prístupom poukazujeme na postoj niektorých členských štátov Európskej únie, ktoré uplatnili nasledovné výhrady k dohode CETA: --- BULHARSKO - str. L11/741-L11/742: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie – Pododvetvie: Ťažba uránových a tóriových rúd) Na základe rozhodnutia rady ministrov č. 163 z 20. augusta 1992 je ťažba uránovej rudy zakázaná. (pozn. – Bulharskej republike stačí na tento zákaz len uznesenie rady ministrov, pričom Slovenská republika má platné zákonné ustanovenia o zákaze ťažby uránovej rudy). Pokiaľ ide o ťažbu tóriovej rudy, uplatňuje sa všeobecný režim udeľovania koncesií na ťažbu. Aby mohla kanadská spoločnosť získať koncesiu na ťažbu tóriovej rudy, musí byť založená v súlade s bulharským obchodným zákonom (the Bulgarian Commercial Act) a registrovaná v obchodnom registri. Rozhodnutia týkajúce sa povolení na ťažbu tóriovej rudy sa prijímajú na nediskriminačnom, individuálnom základe. (Odvetvie: Ťažba a dobývanie – Pododvetvie: Všetky odvetvia iné než ťažba uránových a tóriových rúd) Spoločnosti registrované v jurisdikciách so zvýhodneným zdaňovaním (teda v daňo­vých rajoch) alebo priamo či nepriamo prepojené s takýmito spoločnosťami, majú za­kázané zapájať sa do verejných súťaží o udeľovanie koncesií na ťažbu prírodných zdrojov vrátane uránových a tóriových rúd, ako aj využívať existujúce povolenia alebo koncesie, ktoré boli udelené, keďže ta­kéto postupy sú vylúčené vrátane možnosti zaregistrovať geologický alebo komerčný nález ložiska ako výsledok prieskumu. Bez toho, aby bol dotknutý článok 8.4, ods. 1 a 2, podľa rozhodnutia Národného zhromaždenia (parlamentu) Bulharskej republiky z 18. januára 2012 je každé použitie technológie hydraulického štiepenia (frakovanie) na činnosti vyhľadávania, prieskumu alebo ťažby ropy a plynu zakázané. Zakázaný je aj prieskum a ťažba bridlicového plynu. --- FÍNSKO - str. L11/771-L11/772: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie – Pododvetvie: Ťažba, Služby súvisiace s ťažbou, Vedecké a technické konzultačné služby súvisiace s inžinierstvom, Ťažba rúd) Na prieskum a využívanie zdrojov nerastných surovín je potrebná licencia, ktorú v sú­vislosti s ťažbou jadrového materiálu udeľuje vláda. Žiadosť o povolenie na odkúpenie ťažobnej oblasti sa predkladá vláde. Povolenie môže dostať fyzická osoba s pobytom v EHP alebo právnická osoba usadená v EHP. Môže sa uplatniť preverenie existencie hospodárskych potrieb. --- ŠVÉDSKO - str. L11/1022: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie, výroba elektriny, dodávky plynu a vody – Pododvetvie: Výroba elektriny z jadrovej energie, Spracovanie jadrového paliva) Švédsko si vyhradzuje právo prijať alebo zachovať opatrenia, pokiaľ ide o spracovanie jadrového paliva a výrobu elektriny z jadrovej energie. --- TALIANSKO - str. L11/809: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie – Pododvetvie: Ťažba uhlia a lignitu, Ťažba rašeliny, Ťažba ropy a zemného plynu, Ťažba kovových rúd, Ostatná ťažba a dobývanie, Vedecké a technické konzultačné služby súvisiace s inžinierstvom, Služby súvisiace s ťažbou) Pre bane vo vlastníctve štátu platia osobitné pravidlá prieskumu a ťažby. Pred začatím akejkoľvek činnosti využívania je potrebné získať povolenie na prieskum („permesso di ricerca“, kráľovský dekrét č. 1443/1927 (Royal Decree 1443/1927), čl. 4). Toto po­volenie má určitý čas platnosti, presne vymedzuje hranice priestoru, na ktorom sa vy­konáva prieskum, a pre rovnakú oblasť sa môže vydať viac povolení na prieskum rôz­nym osobám alebo spoločnostiam (licencia tohto druhu nemusí nevyhnutne byť vý­hradná). Na vykonávanie činností spracovávania a využívania nerastných surovín je potrebné povolenie regionálneho orgánu („concessione (koncesia)“, čl. 14). --- Zároveň uvádzame aktuálne znenie výhrad Slovenskej republiky: --- SLOVENSKO - str. L11/842: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie) Opatrenia: Zákon č. 51/1988 o banskej činnosti (Act 51/1988 on Mining), čl. 4a, Zákon č. 313/1999 o geologických prácach (Act 313/1999 on Geological Activity), čl. 5 - NEPLATNÝ Pozn. – chýba zákon č. 44/1988 Z.z. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov - Act 44/1988 on the Protection and Exploitation of Mineral Wealth (Mining Act) Opis: Investície a cezhraničný obchod so službami V prípade ťažby, činností týkajúcich sa ťažby a geologických prác sa vyžaduje zápis do obchodného registra členského štátu EÚ alebo členského štátu EHP (nemôže ísť o pobočky). --- Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme preto do Prílohy I. Dohody CETA do časti Výhrady k existujúcim opatreniam a liberalizačným záväzkom, upravujúcej aj výhrady Slovenskej republiky (str. L11/842) odstrániť zrejmé nesprávnosti v texte a doplniť nasledovný text : --- SLOVENSKO - str. L11/842: (Odvetvie: Ťažba a dobývanie) (Opatrenia: Zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov - Act 44/1988 on the Protection and Exploitation of Mineral Wealth (Mining Act) Zákon č. 51/1988 Z.z. o banskej činnosti (Act 51/1988 on Mining), Zákon č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach (Act 569/2007 on Geological Activity)) Opis: Investície a cezhraničný obchod so službami V prípade ťažby, činností týkajúcich sa ťažby a geologických prác sa vyžaduje zápis do obchodného registra členského štátu EÚ alebo členského štátu EHP (nemôže ísť o pobočky). --- Celý text tejto hromadnej pripomienky, ktorý predkladajú mimovládne organizácie, ktoré sa aktivizovali proti zámerom rizikových spôsobov dobývania alebo spracovania nerastných surovín – o.z. Brečtan, Nové Mesto nad Váhom a Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny – základná organizácia Košice 2013 (ZO SZOPK Košice 2013) je zverejnený na www.changenet.sk. Pripomienkové konanie trvá do 1.12.2017 (vrátane tohto dňa) - dovtedy môžete túto hromadnú pripomienku podporiť na portáli www.changenet.sk. Na zastupovanie v rozporovom konaní o hromadnej pripomienke sú splnomocnení títo zástupcovia Za o. z. Brečtan: JUDr. Jozef Šuchta, člen Za ZO SZOPK Košice 2013: JUDr. Mgr. Ladislav Rovinský, predseda | Z | ČA | Viď. vyhodnotenie pripomienky o.z. Brečtan |