**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa ustanovujú množstvá omamných látok a psychotropných látok a rastlín a húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 96 /23 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 96 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 62 /4 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 7 /6 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 27 /13 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | OZ Odyseus | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Plán B n.o. | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | RASTAMAMA | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská psychedelická spoločnosť, o.z. | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Slovenská advokátska komora | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Združenie STORM | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 96 (73o,23z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **13. K čl. V (§ 12 ods. 5)** Odporúčame na konci vypustiť slová „najviac v nepatrnom množstve“ ako nadbytočné. Navyše pri postupe podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona (pri prečine podľa § 171 ods. 2 návrhu zákona) nie je možné vylúčiť, že predmetom priestupkového konania budú aj skutky, ktorých predmetom bude prechovávanie „malého množstva“ (vecná pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I (§ 3 ods. 3)** Odporúčame slová „látok a“ nahradiť slovami „látok alebo“ a slová „omamných a“ nahradiť slovami „omamných látok alebo“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I (§ 1)** Odporúčame slová „ustanovenie množstiev“ nahradiť slovami „ustanovuje množstvá“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **12. K čl. V (úvodná veta)** Odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **11. K čl. IV bodu 3 (§ 52 ods. 3)** Odporúčame slovo „obvodné“ nahradiť slovom „okresné“ (oprava zrejmej nesprávnosti). V tej súvislosti odporúčame obdobnú zmenu vykonať aj v ustanoveniach § 52 ods. 1 a § 78 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v ktorých je tiež uvedený „obvodný“ úrad. | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I (§ 3 ods. 1)** Odporúčame slovo „uvedenej“ nahradiť slovom „uvedených“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. II všeobecne** Odporúčame v celom znení návrhu vrátane nadpisov v § 171 až 173 slová „omamné a psychotropne látky“, resp. slová „omamné alebo psychotropne látky“ vo všetkých tvaroch, nahradiť slovami „omamné látky a psychotropne látky“, resp. „omamné látky alebo psychotropne látky“ v príslušnom tvare (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **8. K čl. II bodu 10 (§ 173 nadpis)** Odporúčame v nadpise § 173 slovo „určenému“ nahradiť slovom „určeného“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I (§ 5 nadpis)** Odporúčame v nadpise § 5 slovo „množstiev“ nahradiť slovom „množstva“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **6. V čl. II (úvodná veta)** Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 440/2015 Z. z.“, ktoré sú tam uvedené duplicitne. | O | A |  |
| **GPSR** | **9. K čl. IV bodu 1 (poznámka pod čiarou k odkazu 3da)** Odporúčame za slovo „omamných“ vložiť slovo „látok“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **7. K čl. II bodu 5 (§ 58 ods. 2)** Odporúčame zvážiť doplniť do výpočtu trestných činov, pri ktorých sa za splnenia podmienky, že „páchateľ nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu trestnou činnosťou alebo z príjmov pochádzajúcich z trestnej činnosti“, obligatórne ukladá trest prepadnutia majetku aj trestný čin „neoprávneného pestovania, výroby a obchodovania s omamnými a psychotropnými látkami podľa § 172 ods. 5“, vzhľadom na závažnosť okolností/znakov, ktorými je možné naplniť túto kvalifikovanú skutkovú podstatu, a to: „a) závažnejším spôsobom konania, b) voči dieťaťu vo väčšom množstve alebo c) v značnom množstve“. Ak je popri týchto znakoch preukázané, že „páchateľ nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu (26.600 eur) trestnou činnosťou alebo z príjmov pochádzajúcich z trestnej činnosti“, zastávame názor, že je primerané, aby bol takýto páchateľ obligatórne postihnutý aj trestom prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 2 Trestného zákona. Pripomíname, že podstatou tohto trestného činu je trestnoprávny postih pestovania, výroby a dílerstva omamných látok alebo psychotropných látok, ktorého cieľom je vždy získavanie nelegálnych príjmov, pri ktorom sa prísny majetkový postih javí aj z hľadiska generálnej prevencie ako primeraný a žiaduci (vecná pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **10. K čl. IV bodu 2 (§ 30 ods. 2)** Odporúčame zvážiť zvýšenie hornej hranice pokút (dolná hranica pokuty nie je uložená) najmä, keď predmetom priestupkového konania môžu byť aj závažnejšie skutky, ktoré budú formálne napĺňať znaky trestného činu, ale s použitím § 10 ods. 2 Trestného zákona budú kvalifikované iba ako priestupky (závažnej povahy). Odporúčame zvážiť pri priestupkoch pomerne závažnej povahy uvedených v § 30 ods. 1 písm. d) až i) ustanoviť hornú hranicu pokuty vo výške 500 eur, obdobne ako je ustanovená už aj v § 47a ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vecná pripomienka). Rovnako odporúčame zvážiť zavedenie zdvojnásobenia sadzieb postihov za priestupky pri rovnorodej recidíve v určitom obmedzenom časovom období (napr. 12 mesiacov). | O | N | Predkladateľ sa s návrhom nestotožnil. Výšku pokuty ukladanú v správnom konaní považujeme za primeranú, účinnú a dostatočne odradzujúcu. |
| **MDaVSR** | **Čl. I v § 1**  odporúčame čiarku nahradiť slovom „a“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. V v úvodnej vete**  odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. IV bod 3. v § 52 ods. 3**  odporúčame slovo „obvodné“ nahradiť slovom „okresné“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **predkladacej správe**  odporúčame v predposlednom odseku doplniť súlad zákona s právom Európskej únie a v poslednom odseku za slovom „služby“ vložiť slová „verejnej správy“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad názov právneho predpisu zosúladiť s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I § 3 ods. 1 doplniť pri odkazoch na jednotlivé stĺpce, že ide o stĺpce tabuľky uvedenej v prílohe č. 2, v § 3 ods. 2 vypustiť slovo „ostatných“ ako nadbytočné a pred slovo „ktoré“ vložiť čiarku, v § 3 ods. 3 za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“ a za slová „množstva omamných“ vložiť slovo „látok“, v čl. I prílohu č. 1 a prílohu č. 2 zosúladiť s bodom 15 prílohy LPV, v čl. II úvodnú vetu zosúladiť s bodom 28.1 prílohy LPV (doplniť citáciu nálezu Ústavného súdu SR č. 260/2014 Z. z. a vypustiť duplicitnú citáciu zákona č. 440/2015 Z. z.), v čl. II bodoch 1, 4 až 6 zosúladiť názov skutkovej podstaty trestného činu podľa § 173 s jej názvom uvedeným v bode 10, body 4, 6 a 9 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, bod 7 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 10 § 173 ods. 1 vložiť za slovo „až“ slovo „na“, do úvodnej vety čl. III doplniť poslednú novelu Trestného poriadku č. 236/2017 Z. z., v čl. IV bode 2 nahradiť slová „a), b), c), d)“ slovami „a) až d)“, v bodoch 3 a 5 vypustiť slová „na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami“ ako nadbytočné, v úvodnej vete čl. V nahradiť slovo „mení“ slovom „dopĺňa“]. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov označil iba pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Návrh môže mať aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, a to napríklad z dôvodu, že Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru bude v prípade prekročenia určitého množstva účinnej látky vykonávať detailnejšie skúmanie na určenie presného množstva účinnej látky. Ďalej tiež v súvislosti so snahou vytvoriť vhodnejšie podmienky pre prijatie odbornej pomoci, liečby a resocializácie závislých užívateľov omamných látok a psychotropných látok, ako aj v súvislosti s osobitným postupom pre postihovanie detských páchateľov, čo môže mať vplyv na rozsah agendy súdov pri rozhodovaní o postupe v takýchto prípadoch, ako aj na rozsah agendy orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V nadväznosti na uvedené žiadam v doložke vybraných vplyvov uviesť všetky vplyvy na rozpočet verejnej správy v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom prípadné negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy žiadam jednoznačne zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. | Z | A | Odstránené doplnením doložky vplyvov. |
| **MKSR** | **Čl. I § 3** V § 3 poznámku pod čiarou k odkazu "2)" odporúčame zosúladiť s bodom 23.3 a 23.4 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len "LPV"). | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl.II**  V čl. II v úvodnej vete odporúčame vypustiť jedenkrát slová " zákona č. 440/2015 Z.z." a vložiť slová "nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.260/2014 Z.z." | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. III** V čl. III v úvodnej vete odporúčame doplniť za slová "zákona č. 125/2017 Z.z." slová "zákona č. 236/2017 Z.z.". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. IV bod 1 a6** V čl. IV 1. V bode 1 odporúčame odkaz " 3da" zosúladiť s bodom 39.1 prílohy č. 1 LPV a v poznámke pod čiarou za slovo "omamných" vložiť slovo "látok" a za slovo " omamné" vložiť slovo "látky". 2. V bode 6 odporúčame prečíslovať odkaz "10)" na odkaz "9)". Odkaz "9" bol zrušený zákonom č. 250/1994 Z.z. k 1.10.1994. | O | A |  |
| **MOSR** | **Nad rámec predloženého návrhu zákona** Do návrhu zákona žiadame vložiť nový Čl. VI v znení: „Čl. VI Zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 378/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 134 ods. 2 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová :“alebo prechovávať omamné alebo psychotropné látky,“. Odôvodnenie: Návrh zákona žiadame doplniť o novelizáciu zákona č. 281/2015 Z. z. z dôvodu obsahovej súvislosti s predloženým návrhom zákona. Navrhovaným doplnením ustanovenia § 134 ods. 2 písm. a) zákona č. 281/2015 Z. z. sa rozširuje zákaz profesionálneho vojaka užiť omamné alebo psychotropné látky aj o zákaz, ktorý priamo súvisí s uvedeným zákazom, teda o zákaz takéto látky aj držať. Vo vzťahu k zákazom a obmedzeniam profesionálneho vojaka ide o také ich doplnenie, ktorým sa dáva do súladu povinnosť profesionálneho vojaka zdržať sa takého konania, ktoré by bolo v rozpore s morálnymi požiadavkami a pravidlami správania sa a konania každého profesionálneho vojaka. Uvedené vyplýva aj z Etického kódexu profesionálneho vojaka, na základe ktorého je každý profesionálny vojak povinný dodržiavať a riadiť sa všeobecne uznávanými morálnymi a mravnými hodnotami, ktoré vychádzajú z tradícií spoločnosti, postavenia ozbrojených síl Slovenskej republiky v spoločnosti a pri plnení úloh obrany Slovenskej republiky, jej zvrchovanosti, územnej celistvosti, záujmov, hodnôt demokracie a slobody. Uvedeným doplnením sa nezasahuje do ustanovení osobitných predpisov o zákaze držania alebo požívania omamných alebo psychotropných látok (napr. § 135 a § 136, § 171 až § 174 Trestného zákona a oprávnenia nebezpečných látok a zakázaných vecí (§ 14a zákona č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve). V tejto súvislosti sa žiada zdôrazniť, že na rozdiel od prevažnej väčšiny iných profesií v Slovenskej republike sú práve na profesionálnych vojakov kladené i spoločensky očakávané vysoké nároky, pričom pri výkone služby sa nepredpokladá zlyhanie ľudského faktora, a to ani v osobitne záťažových situáciách, napríklad pri ohrození života a zdravia ich samých. Uvedené vyplýva aj z postavenia profesionálnych vojakov, ktorí majú byť príkladom nielen profesnej činnosti ale aj na verejnosti. Na druhej strane súčasné sťažené spoločenské podmienky vyplývajúce z negativistického postoja časti verejnosti k orgánom štátu ako celku, výrazný pokles občianskej disciplíny, časté subjektivistické predstavy uplatňovania demokracie a pod. si vyžadujú vo výkone štátnej služby zvýšiť úroveň vojenskej profesionality. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **K čl. III bodu 1** V poznámke pod čiarou k odkazu č. 3da odporúčame za slovami „množstvá omamných“ vložiť slovo „látok“ a za slovami „obsahujúcich omamné“ vložiť slovo „látky“ z dôvodu zosúladenia s názvom zákona, ktorým sa ustanovujú definície a množstvá omamných látok a psychotropných látok a rastlín a húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. III** V úvodnej vete odporúčame na koniec textu doplniť slová „zákona č. 236/2017 Z. z.“ z dôvodu ďalšej novelizácie uvedeného zákona. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. V** V úvodnej vete odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“ z dôvodu, že v uvedenom zákone sa § 12 dopĺňa o odsek 5. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. II** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „zákona č. 440/2015 Z. z.“ z dôvodu, že sú uvedené dvakrát. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III** Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu upraviť § 445 Trestného poriadku v tom zmysle, aby výkon ochranného liečenia nebol nariadený liečebnému ústavu, v ktorom sa má ochranné liečenie vykonať, ale aby ochranné liečenie bolo nariadené priamo obvinenému alebo odsúdenému. Odôvodnenie: Je potrebné, aby zodpovednosť za splnenie povinnosti podstúpenia ochranného liečenia nariadeného súdom prevzal samotný obvinený alebo odsúdený, aby túto zodpovednosť neniesol liečebný ústav. | O | N | Podľa platného právneho stavu sa ochranné liečenie ukladá odsúdenému a nariaďuje sa liečebnému ústavu, obdobne ako pri ochrannej výchove (§ 449 Tr. por.). Uvedená úprava pri nenastúpení liečby odsúdeným nevedie k žiadnym následkom pre samotný liečebný ústav, zodpovednosť za splnenie povinnosti je výlučne na strane odsúdeného, u ktorého také konania napĺňa skutkovú podstatu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. Účelom nariadenia výkonu ochranného liečenia je výlučne zaviazať daný liečebný ústav, aby odsúdenému uloženú ochrannú liečbu poskytol. Akceptácia pripomienky by viedla k neželanému stavu kde by odsúdený nemal určené v ktorom liečebnom ústave si má uložené ochranné liečenie vykonať. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. IV bod 5 a 6** Odporúčam v Čl. IV bode 5 a 6 navrhované doplnenie § 76 upraviť v tom zmysle, aby dôvodom zastavenia konania o priestupku za neoprávnené prechovávanie omamnej látky alebo psychotropnej látky najviac v nepatrnom množstve nebol v zásade vek mladistvého, ale samotný podnet orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na postup podľa osobitného predpisu (zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Odôvodnenie: Odporúčam, aby bolo konanie o priestupku zastavené, až keď správny orgán podá podnet orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na postup zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil; pripomienka neobsahuje dôvody navrhovanej zmeny. |
| **MPSVRSR** | **K dôvodovej správe**  Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy v odôvodnení Čl. II bodu 11 znenie druhej vety nahradiť znením: „Návrh súvisí okrem iného s navrhovaným doplnením zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v Čl. V v súvislosti s riešením zabezpečenia diagnostiky detských páchateľov priestupku.“. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby spresnenia textu. Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy v odôvodnení Čl. II bodu 11 znenie druhej vety nahradiť znením: „Návrh súvisí okrem iného s navrhovaným doplnením zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v Čl. V v súvislosti s riešením zabezpečenia diagnostiky detských páchateľov priestupku.“. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby spresnenia textu. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. IV bod 5** Odporúčam zvážiť v Čl. IV bode 5 navrhovanú formuláciu § 76 ods. 1 písm. m), keďže v navrhovanom znení sa dopĺňa nový dôvod na zastavenie konania, ktorého predpokladom je preukázanie viny mladistvého, že spáchal skutok, ktorý je priestupkom na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa v Čl. IV bode 1 navrhovaného § 30 ods. 1 písm. i) bez zákonnej možnosti podať voči takémuto rozhodnutiu odvolanie. Odôvodnenie: Upozorňujem na § 76 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v zmysle ktorého nie je možné podať odvolanie voči zastaveniu konania podľa v Čl. IV bode 5 navrhovaného § 76 ods. 1 písm. m). | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. V** Zásadne žiadam znenie Čl. V nahradiť znením: „Čl. V Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 215/2008 Z. z., zákona č. 466/2008 Z. z., zákona č. 317/2009 Z. z., zákona č. 180/2011 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 219/2014 Z. z., zákona č. 310/2014 Z. z., zákona č. 131/2015 Z. z., zákona č. 175/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 17 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Ak bolo zastavené konanie o priestupku za neoprávnené prechovávanie omamnej látky alebo psychotropnej látky najviac v nepatrnom množstve, ktorý spáchal mladistvý,15a) orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately motivuje mladistvého k absolvovaniu diagnostiky závislosti od alkoholu a drog u poskytovateľa špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti poskytovanej lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore detská psychiatria. Ak nie je možné postupom podľa prvej vety dosiahnuť absolvovanie diagnostiky mladistvým, je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný podať návrh na súd na uloženie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť mladistvému absolvovať diagnostiku závislosti od alkoholu a drog u poskytovateľa špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti poskytovanej lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore detská psychiatria.“. Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 7. Poznámka pod čiarou k odkazu 15a znie: „15a) § 76 ods. 1 písm. m) a ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. .../2018 Z. z.“.“. Alternatívne: V § 17 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Ak bolo zastavené konanie o priestupku za neoprávnené prechovávanie omamnej látky alebo psychotropnej látky najviac v nepatrnom množstve, ktorý spáchal mladistvý,15a) orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately motivuje mladistvého k absolvovaniu diagnostiky závislosti od alkoholu a drog u poskytovateľa špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti poskytovanej lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore detská psychiatria. Ak nie je možné postupom podľa prvej vety dosiahnuť absolvovanie diagnostiky mladistvým, je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný podať návrh na súd na uloženie povinnosti mladistvému absolvovať diagnostiku závislosti od alkoholu a drog u poskytovateľa špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti poskytovanej lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore detská psychiatria.“. Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 7. Poznámka pod čiarou k odkazu 15a znie: „15a) § 76 ods. 1 písm. m) a ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. .../2018 Z. z.“.“. Zároveň je potrebné primerane upraviť osobitnú časť dôvodovej správy, a to aj k Čl. IV bodom 5 a 6. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby riešenia zohľadňujúceho reálne možnosti orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tak, aby bol dosiahnutý účel navrhovaných zmien. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately by mal v prvom rade mladistvého motivovať k dobrovoľnému absolvovaniu diagnostiky závislosti od alkoholu a drog u poskytovateľa špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti poskytovanej lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore detská psychiatria, a ak motivácia nebude úspešná, bude jeho povinnosťou podať návrh na súd na uloženie povinnosti mladistvému absolvovať diagnostiku závislosti u poskytovateľa špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti. Návrh úpravy je uvedený v dvoch alternatívach tak, aby mohla byť vo vzťahu k súdu použitá vhodnejšia alternatíva. | Z | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Vlastnému materiálu** Odporúčame slovné spojenia "rastlín a húb" a "rastlín alebo húb" zjednotiť v celom texte. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Predkladateľ sa s potrebou navrhovaného zjednotenia nestotožnil. Rozdiely vo vyjadrení „rastlín a húb“, resp. „rastlín alebo húb“ sú vecne a gramaticky dôvodné. |
| **MŠVVaŠSR** | **k poznámke pod čiarou č. 2** Odporúčame upraviť poznámku pod čiarou č. 2 v súlade s bodom 23.3 legislatívno-technických pokynov Legislatívnych pravidiel vlády SR. Rovnako odporúčame upraviť aj poznámky pod čiarou v ďalšom texte. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MVSR** | **doložke vybraných vplyvov** Nesúhlasíme s tvrdením v bode 9 doložky vybraných vplyvov, že predmetný zákon nebude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a odporúčame doložku vybraných vplyvov prepracovať. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou zákona o priestupkoch v § 30 a § 52 budú uvedené priestupky prejednávať okresné úrady. Vzhľadom na to, že najväčší dopad drogovej trestnej činnosti je v Bratislave, na Okresnom úrade Bratislava bude potrebné navýšiť počet zamestnancov o dvoch v platovej triede 6, čo bude mať vplyv na štátny rozpočet. Na uvedený vplyv sme upozorňovali už v rámci pracovnej skupiny na prípravu predmetného zákona | O | ČA | Doplnená doložka vplyvov o možný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy |
| **MVSR** | **čl. II bodu 10** V § 173 ods. 3 písm. d) sa ako okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby uvádza spáchanie činu uvedeného v odseku 1 a 2 voči chránenej osobe. Nie je zrejmé, prečo sa v § 172, ako kvalifikačný pojem uvádza dieťa a nie chránená osoba, prípadne naopak. Objekt trestného činu pri § 172 aj § 173 je totožný. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. IV**  V čl. IV treťom bode je potrebné slová „obvodné úrady“ nahradiť slovami „okresné úrady“. | O | A |  |
| **MVSR** | **prílohe č. 1** V prílohe č. 1 navrhujeme upraviť tretí stĺpec v druhom riadku tak, aby sa za nepatrné množstvo považovali najviac 2 rastliny rodu Cannabis okrem odrôd konopy siatej uvedených v osobitnom predpise. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II bodu 10** Vzhľadom na nejasnosti plynúce zo znenia § 172 odporúčame zvážiť jeho úpravu obdobným spôsobom ako je tomu pri trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 2. Keďže už v základných skutkových podstatách (odseky 1 a 2) je uvedené minimálne množstvo, za ktoré sa ukladá trest, nie je dostatočne zrejmé, ako sa bude postupovať v prípade kvalifikovaných skutkových podstát uvedených v odsekoch 4 až 7, ktoré sú podmienené iným/väčším množstvom. | O | N | Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil, nakoľko nie je zrejmá existencia nejasnosti vyplývajúcich z § 172. |
| **MZSR** | **čl. I** Namietame absenciu právnej úpravy, resp. splnomocňovacieho ustanovenia na vydanie vykonávacieho predpisu, ktorý by presnejšie definoval „procesnú stránku“ novej aplikačnej praxe - od zachytenia nepatrného množstva drogy jednak u dospelých a jednak u maloletých - určenie, že ide o nepatrné množstvo (gramáž) s povoleným obsahom účinnej látky - cez správne konanie podľa priestupkového zákona a stanovenie pokuty u dospelého prvopáchateľa na krajskom úrade v sídle kraja alebo cez správne konanie podľa priestupkového zákona na krajskom úrade v sídle kraja v prípade maloletých a následné kroky smerom k špecializovaným zdravotníckym zariadeniam, prípadne k resocializačným zariadeniam určeným pre maloletých. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. novembra 2017. Rozpor odstránený po vzájomnej diskusii. |
| **MZSR** | **prílohe č. 2** Príloha č. 2 určujúca vybrané látky, ich minimálne množstvo a množstvo účinnej látky je redukovaná a neobsahuje látky, ktorých držba by mala byť postihovaná v dôsledku prenosu európskeho práva (nariadenia EK), čím sa s ním dostáva do rozporu, ale takisto neuvádza niektoré nebezpečné látky spôsobujúce vážne zdravotné poškodenia a úmrtia. Žiadame zoznam prepracovať alebo ako referenčný zoznam použiť zoznam látok uvádzaných v prílohe zákona č. 139/1998 Z. z. s dopracovaním určujúcich množstiev substrátu a účinnej látky. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Príloha obsahuje zoznam vybraných omamných látok a psychotropných látok, ktoré tvoria podmnožinu zoznamu zo zákona 139/1998 Z. z., pričom vynecháva mnohé, ktoré azda nie sú príliš často zachytávané v teréne, ale majú závažné zdravotné dopady, alebo spôsobujú aj úmrtia. Ako príklad môžu slúžiť syntetické kanabinoidy, ku ktorých kontrole zaviazalo členské štáty nariadenie Európskej komisie, prípadne ďalšie deriváty fentanyl okrem už uvádzaného, syntetické katinóny (mefedrón a jeho deriváty) a pod. Vzhľadom na predmet úpravy a ustanovenie množstiev omamných látok a psychotropných látok je otázna aplikačná prax, keď polícia zadrží osobu, ktorá bude mať pri sebe neoprávnene látku uvádzanú v prílohách zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 139/1998 Z. z.“), napríklad metadón alebo mefedrón v množstve 20 g, ale nie v prílohe č. 2 navrhovaného zákona. | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. novembra 2017. Rozpor odstránený s odvolaním na § 3 ods. 2 v čl. I návrhu zákona. |
| **MZSR** | **čl. I** V čl. I návrhu zákona žiadame z dôvodu jednoznačnosti a zrozumiteľnosti upresniť význam slova „materiál“ a vyjadrovať množstvá omamných a psychotropných látok koncentráciou omamných a psychotropných látok v materiáli. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. novembra 2017. Rozpor odstránený formou doplnenia dôvodovej správy. |
| **MZSR** | **§ 1** V čl. I predmet úpravy v § 1 návrhu zákona nekorešponduje s obsahom návrhu zákona, preto ho žiadame zosúladiť s obsahom návrhu zákona, pretože predmet úpravy návrhu zákona v predloženom znení zavádza neistotu ohľadom postupov na vymedzovanie omamných látok, psychotropných látok a prípravkov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. novembra 2017. Rozpor odstránený akceptáciou inej pripomienky pripomienkujúceho subjektu k názvu zákona. |
| **MZSR** | **názvu zákona** V názve zákona žiadame z dôvodu jednoznačnosti doplniť účel, na ktorý sa ustanovujú množstvá omamných látok a psychotropných látok (na vykonanie ustanovení Trestného zákona a všeobecného predpisu o priestupkoch). Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. novembra 2017. Rozpor odstránený akceptáciou inej pripomienky pripomienkujúceho subjektu k názvu zákona. |
| **MZSR** | **názvu zákona** Z názvu zákona žiadame vypustiť slová „definície a“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Návrh zákona neobsahuje definície omamných látok a psychotropných látok, iba sa odvoláva na zákon č. 139/1998 Z. z. Pojmy „omamné látky“ a „psychotropné látky“ vymedzuje zákon č. 139/1998 Z. z. v prepojení na medzinárodný kontrolný systém konvencií OSN a na jej expertné a regulatórne inštitúcie (INCB, WHO) a preto nie je potrebná nová právna úprava na ich zadefinovanie. Predložený návrh zákona len vyberá z množiny omamných látok, psychotropných látok a prípravkov uvedených v prílohách zákona č. 139/1998 Z. z. niektoré a tieto potom definuje vo vzťahu k ustanoveniam Trestného zákona. | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. novembra 2017. Rozpor odstránený formou zmeny názvu zákona – vypustenie pojmu „definície“. |
| **MZSR** | **dôvodovej správe** Žiadame, aby predkladateľ presnejšie špecifikoval nejasnosti vyplývajúce zo zákona 139/1998 Z. z. uvedené v dôvodovej správe k predkladanému návrhu v časti B. „Osobitná časť Všeobecne“ podľa druhej vety v poslednom odseku, podľa ktorej sa „v návrhu zákona tiež vymedzujú legálne definície omamných látok a psychotropných látok, čím sa odstraňujú súčasné nejasnosti vyplývajúce zo zákona 139/1998 Z. z. ...“), alebo aby túto časť tvrdenia z dôvodovej správy vypustil. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Zákon 139/1998 Z. z. dostatočne ustanovuje kategórie látok, nakladanie s ktorými iným spôsobom, než je v zákone ustanovené, nie je prípustné – a je preto nezákonné. Z toho vychádzala doterajšia prax pri trestnoprávnych postihoch nakladania so spomínanými kategóriami látok iným, než v zákone ustanoveným spôsobom. Na stanovenie omamných a psychotropných účinkov látok na ľudský organizmus je potrebná expertíza z oblasti farmácie a medicíny. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, v gescii ktorého je zákon č. 139/1998 Z. z., takúto expertízu pri zaraďovaní látok na zoznam kontrolovaných látok umožňovalo, a to vo väzbe na medzinárodné konvencie OSN a kontrolné a expertné inštitúcie v rámci globálneho systému (INCB, WHO). Návrh s vyššie popísaným predmetom úpravy predpokladá, že zdravotnícka a farmakologická expertíza sa pri určovaní látok na účely trestných postihov vynechá (v návrhu zákona nie je zmienka o mechanizme zapojenia tejto zložky ako aspoň spolurozhodujúcej), resp. bude na posúdení rezortu spravodlivosti ako gestora nového zákona, čo znova vyvoláva otázky ohľadom aplikačnej praxe. Domnievame sa, že nie je potrebné laicky určovať novým zákonom nový zoznam a že by celkom postačovalo, keby sa v duchu navrhovaných zmien explicitne vyjadril vzťah medzi zákonom 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) a zákonom 139/1998 Z. z., ak je to potrebné a stanovili sa kritické množstvá pre posudzovanie závažnosti drogových prečinov pre už existujúci zoznam, so zachovaním možnosti zhodnotenia zdravotníckych rizík, či prípadného využívania látok v humánnej alebo veterinárnej medicíne. Samotný návrh pritom takýto postup priamo nevylučuje (s výnimkou príloh č. 1 a č. 2), pretože v § 2 na vymedzenie pojmov omamných látok, psychotropných látok využíva práve zákon 139/1998 Z. z. ako referenčnú normu. Vzťah predkladaného zákona k zákonu 139/1998 Z. z. ostáva takto naďalej nevyjasnený a do značnej miery ambivalentný. Napriek uvedenej citácii ustanovení zákona 139/1998 Z. z. bezo zmien pri vymedzení pojmov v § 2, v dôvodovej správe k predkladanému návrhu, B. Osobitná časť, sa spomínajú nejasnosti, ktoré v zákone 139/1998 Z. z. treba odstrániť. | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. novembra 2017. Rozpor odstránený formou zmeny názvu zákona a úpravu dôvodovej správy vo vytýkaných častiach. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. V** V úvodnej vete odporúčame slovo "mení" nahradiť slovom "dopĺňa" vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaným ustanovením sa zákon dopĺňa. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K doložke zlučiteľnosti predpisu s právom EÚ** Žiadame o korektné vyplnenie doložky zlučiteľnosti. S ohľadom na skutočnosť ,a ako i sám predkladateľ uvádza, Európska únia problematiku drogovej trestnej činnosti reguluje Rámcovým rozhodnutím Rady 2004/757/SVV z 25. októbra 2004, je potrebné riadne vyplnenie doložky zlučiteľnosti. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. II v úvodnej vete**  V čl. II navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 440/2015. Z. z.“, ktoré sú uvedené duplicitne. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. III v úvodnej vete slovo**  V čl. III navrhujeme v úvodnej vete slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „ zákona č. 152/2017 Z. z.“ doplniť slová „a zákona č. 236/2017 Z. z.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 1. Máme za to, že do návrhu zákona by mal byť doplnený nový novelizačný článok k zákonu č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 316/2016 Z. z. V predmetnom zákone je potrebné novelizovať ustanovenie § 3, ktoré taxatívne vymedzuje trestné činy právnických osôb, upravené v osobitnej časti Trestného zákona, medzi nimi „nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 a 173“, ktoré sa Čl. II návrhu zákona menia. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:** 1. Žiadame do predposledného odseku doplniť súlad s právom Európskej únie. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k dôvodovej správe, všeobecná časť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. Žiadame doložku zlučiteľnosti upraviť v zmysle prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 2. Návrhom zákona sa zasahuje do ustanovení transponujúcich rámcové rozhodnutie Rady 2004/757/SVV z 25. októbra 2004, ktorým sa stanovujú minimálne ustanovenia o znakoch skutkových podstát trestných činov a trestov v oblasti nezákonného obchodu s drogami (Ú. v. EÚ L 335, 11. 11. 2004) (napríklad čl. II bod 10). V súvislosti s tým je potrebné predložiť tabuľku zhody k rámcovému rozhodnutiu 2004/757/SVV. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame ako primárne právo Európskej únie, v ktorom je problematika návrhu zákona upravená, citovať konkrétne články Zmluvy o fungovaní Európskej únie. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:** 2. Žiadame doplniť informáciu v zmysle čl. 18 ods. 1 písm. e) Legislatívnych pravidiel vlády SR, a to „či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. Žiadame upraviť publikačný zdroj rámcového rozhodnutia Rady 2004/757/SVV nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 335, 11.11.2004)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť aj nariadenie (EÚ) č. 639/2014 v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 5. Žiadame vyplniť bod 4 až 6 doložky zlučiteľnosti, keďže problematika návrhu zákona je upravená v práve Európskej únie. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, Poznámka pod čiarou k odkazu 4:** V poznámke pod čiarou k odkazu 4 sa cituje nariadenie (ES) č. 1120/2009 v platnom znení, ktoré je neúčinné. Toto nariadenie nahradilo delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 639/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky, a ktorým sa mení príloha X k uvedenému nariadeniu (Ú. v. EÚ L 181, 20.6.2014) v platnom znení. Žiadame upraviť. Rovnako žiadame upraviť aj dôvodovú správu osobitná časť „K prílohe č. 1“, kde sa neúčinné nariadenie (ES) č. 1120/2009 v platnom znení uvádza. | O | A |  |
| **OZ Odyseus** | **K Čl. II bodu 10** Navrhované znenie: § 171 odsek (1) sa vylučuje. Pripomienka: Žiadame zrušiť priestupkovú recidívu uplatňovanú v prípade prechovávania nepatrného množstva omamných a psychotropných látok, navrhovanú v § 171 ods. 1 TZ. Odôvodnenie: Rozhodnutie dekriminalizovať prechovávanie nepatrného množstva psychotropných látok pre vlastnú potrebu je v súlade s programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2016-2020, ako aj opakovane deklarovaným zámerom tvorcov legislatívy z roku 1999 a 2004 a apelmi európskych i svetových inštitúcií podporujúcimi pragmatickú drogovú politiku. Tvorcovia verejnej politiky a legislatívy opakovane deklarovali, že legislatíva v drogovej oblasti nemá byť namierená proti osobám experimentujúcim z psychoaktívnymi látkami alebo osobám na nich závislých. Uplatnenie priestupkovej recidívy na priestupok neoprávneného prechovávania nepatrného množstva omamnej alebo psychotropnej látky (čl. IV bod 1. návrhu) je však v priamom rozpore s týmito vyhláseniami aj pragmatickou verejnou politikou v oblasti závislostí. V prípade osôb so syndrómom závislosti , t. j. podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb osôb s diagnózou F10-F19 je pravdepodobnosť hraničiaca s istotou že sa skutku prechovávania omamnej alebo psychotropnej látky dopustia opakovane, rozhodne viac ako jedenkrát do roka. To znamená, že príslušníci Policajného zboru opäť nebudú mať možnosť zameriavať sa na závažnejšiu trestnú činnosť, ale budú postihovať osoby závislé, ergo choré. V prípade osôb, ktoré s psychoaktívnymi látkami experimentujú, je vyššia pravdepodobnosť, že svoje správanie zmenia, respektíve „utiahnu sa“ do zóny, ktorá bude menej prístupná aj pomáhajúcim profesiám. To znamená, že opäť sa „legislatívne opatrenie obráti najmä proti osobám, ktoré sú na drogách závislé“. Navyše, výskumy opakovane potvrdzujú, že prísnosť trestov nemá na správanie, akým je experimentovanie / užívanie psychoaktívnych látok (ku ktorému obyčajne dochádza v súkromí) zásadný vplyv. Dobre mienené opatrenie tak nedosiahne zamýšľaného pozitívneho účinku, nepomôže šetriť verejné zdroje ani čas príslušníkov Policajného zboru, aby sa venovali závažnejšej trestnej činnosti, nenaplní zámer deklarovaný v Programovom vyhlásení vlády a neprispeje v dostatočnej miere k ochrane verejného zdravia. Opatrenie obsiahnuté v predloženom návrhu, ktoré umožňuje upustiť od priestupkovej recidívy pokiaľ sa osoba dobrovoľne rozhodne nastúpiť na liečenie závislosti nie je nastavené efektívne a reálne vzhľadom na 1) akútny nedostatok lôžok v psychiatrických liečebniach 2) výrazne obmedzený počet ambulantných psychiatrov so špecializáciou v oblasti adiktológie = nedostupnosť tohto typu liečby 3) nereálnosť takejto možnosti vzhľadom na sociálno-ekonomickú situáciu niektorých užívateľov (napr. dlžné poistné a z toho vyplývajúce neprijatie do liečby zdravotníckymi zariadeniami). Zdroje: 1 Vláda navrhne riešenie aplikačných problémov v súvislosti s postihovaním drogovej trestnej činnosti, konkrétne s určovaním množstva omamných a psychotropných látok, a prehodnoí možnosti nastavenia účinnejšieho modelu drogovej politiky so zameraním na postihovanie nelegálnehto obchodovania s drogami. 2 Zákon č. 183/1999 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 249/1994 Z. z. o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti a o zmenách niektorých ďalších zákonov v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 58/1996 Z. z. (ďalej len novela Trestného zákona č. 183/1999 Z. z.). 3 European Drug Policies: The Ways of Reform; Colson, R., Bergeron, H., Routledge, 2017 4 „Do určitej miery má na nepriaznivom stave v oblasti šírenia drog a závislosti na drogách podiel aj nedokonalá legislatíva. Problémy spojené s narkomániou nevyriešila ani novela Trestného zákona č. 248/1994 Z. z. (…). Dobré mierené legislatívne opatrenie sa obrátilo najmä proti osobám, ktoré sú na drogách závislé (...).“Dôvodová správa k § 144, teraz § 135. 5 skupina odchýlok v správaní, poznávaní a vo fyziologických funkciách, ktorá sa vyvíja po opakovanom užívaní príslušnej látky a ktorá typicky zahŕňa silnú túžbu prijímať látku, zníženú kontrolu nad jej používaním, pretrvávajúce užívanie napriek škodlivým dôsledkom, uprednostňovanie užívania drogy pred inými aktivitami a povinnosťami, zvýšenú toleranciu a dakedy aj somatický abstinenčný syndróm; citované dňa: 29.11.2017 6 data.nczisk.sk/old/infozz/mkch/mkch-10/cast0500.pdf, citované: 1.11.2017 7 Dôvodová správa k § 144, teraz § 135. 8 Hunt, N. Pokrokové zmýšľanie o drogách, NOS-OSF, 2003 | Z | N | Pripomienka prerokovaná s pripomienkujúcim subjektom dňa 16. novembra 2017. Predkladateľ trvá na návrhu v predloženom znení. |
| **OZ Odyseus** | **K Prílohe č. 2** Pripomienka: A: Navrhujeme otvoriť širšiu odbornú diskusiu na množstvá stanovené ako „nepatrné“ v Prílohe č. 2 k zákonu. B: Navrhujeme, aby množstvá psychoaktívnych látok určené ako „nepatrné“ boli stanovené vo Vyhláške k zákonu, ktorým sa ustanovujú definície a množstvá omamných látok a psychotropných látok a rastlín a húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nie v Prílohe č. 2 zákona. Odôvodnenie: A: Navrhujeme otvoriť odbornú diskusiu na množstvá stanovené ako nepatrné v Prílohe č. 2, pretože ich navrhovaná výška je veľmi nízka a nezohľadňuje princípy drogovej politiky založenej na dôkazoch a reálnu situáciu v tejto oblasti. Takto nastavené množstvá majú šancu len obmedzene naplniť zámer tvorcov legislatívy – odkloniť užívateľov od trestnoprávneho systému. B: Vzhľadom na dynamicky sa vyvíjajúcu situáciu pokiaľ ide o nové psychoaktívne látky dostupné na trhu by taxatívne vymedzenie vo Vyhláške umožňovalo väčšiu flexibilitu pri aktualizácii uvedených látok ako aj ich množstiev. Nastavenie množstiev, ktoré majú byť predmetom priestupkového konania musia byť výsledkom širšej odbornej diskusie rôznych odborníkov – z oblasti psychiatrie, sociálnej práce, terénnych služieb pracujúcich s cieľovou skupinou aj zástupcov OČTK. Zároveň dekriminalizácia musí ísť ruka v ruke s analýzou a posilnením služieb v oblasti drogových závislostí – od nízkoprahových, sociálnych služieb až po liečebné a terapeutické. | Z | N | Pripomienka prerokovaná s pripomienkujúcim subjektom dňa 16. novembra 2017. Predkladateľ trvá na návrhu v predloženom znení. |
| **Plán B n.o.** | **K Čl. II bodu 10 návrhu** Navrhované znenie: § 171 odsek (1) sa zrušuje. Pripomienka: Žiadame zrušiť priestupkovú recidívu uplatňovanú v prípade prechovávania nepatrného množstva omamných a psychotropných látok, navrhovanú v § 171 ods. 1 TZ. Odôvodnenie: Rozhodnutie dekriminalizovať prechovávanie nepatrného množstva psychotropných látok pre vlastnú potrebu je v súlade s programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky (Vláda navrhne riešenie aplikačných problémov v súvislosti s postihovaním drogovej trestnej činnosti, konkrétne s určovaním množstva omamných a psychotropných látok, a prehodnoí možnosti nastavenia účinnejšieho modelu drogovej politiky so zameraním na postihovanie nelegálnehto obchodovania s drogami.) na roky 2016-2020, ako aj opakovane deklarovaným zámerom tvorcov legislatívy z roku 1999 a 2004 (Zákon č. 183/1999 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 249/1994 Z. z. o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti a o zmenách niektorých ďalších zákonov v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 58/1996 Z. z. (ďalej len novela Trestného zákona č. 183/1999 Z. z.) a apelmi európskych i svetových inštitúcií podporujúcimi pragmatickú drogovú politiku ( European Drug Policies: The Ways of Reform; Colson, R., Bergeron, H., Routledge, 2017). Tvorcovia verejnej politiky a legislatívy opakovane deklarovali, že legislatíva v drogovej oblasti nemá byť namierená proti osobám experimentujúcim z psychoaktívnymi látkami alebo osobám na nich závislých ( „Do určitej miery má na nepriaznivom stave v oblasti šírenia drog a závislosti na drogách podiel aj nedokonalá legislatíva. Problémy spojené s narkomániou nevyriešila ani novela Trestného zákona č. 248/1994 Z. z. (…). Dobré mierené legislatívne opatrenie sa obrátilo najmä proti osobám, ktoré sú na drogách závislé (...).“Dôvodová správa k § 144, teraz § 135.). Uplatnenie priestupkovej recidívy na priestupok neoprávneného prechovávania nepatrného množstva omamnej alebo psychotropnej látky (čl. IV bod 1. návrhu) je však v priamom rozpore s týmito vyhláseniami aj pragmatickou verejnou politikou v oblasti závislostí. V prípade osôb so syndrómom závislosti (skupina odchýlok v správaní, poznávaní a vo fyziologických funkciách, ktorá sa vyvíja po opakovanom užívaní príslušnej látky a ktorá typicky zahŕňa silnú túžbu prijímať látku, zníženú kontrolu nad jej používaním, pretrvávajúce užívanie napriek škodlivým dôsledkom, uprednostňovanie užívania drogy pred inými aktivitami a povinnosťami, zvýšenú toleranciu a dakedy aj somatický abstinenčný syndróm; citované dňa: 29.11.2017), t. j. podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb osôb s diagnózou F10-F19 (data.nczisk.sk/old/infozz/mkch/mkch-10/cast0500.pdf, citované: 1.11.2017) je pravdepodobnosť hraničiaca s istotou že sa skutku prechovávania omamnej alebo psychotropnej látky dopustia opakovane, rozhodne viac ako jedenkrát do roka. To znamená, že príslušníci Policajného zboru opäť nebudú mať možnosť zameriavať sa na závažnejšiu trestnú činnosť, ale budú postihovať osoby závislé, ergo choré. V prípade osôb, ktoré s psychoaktívnymi látkami experimentujú, je vyššia pravdepodobnosť, že svoje správanie zmenia, respektíve „utiahnu sa“ do zóny, ktorá bude menej prístupná aj pomáhajúcim profesiám. To znamená, že opäť sa „legislatívne opatrenie obráti najmä proti osobám, ktoré sú na drogách závislé“ (Dôvodová správa k § 144, teraz § 135.). Navyše, výskumy opakovane potvrdzujú, že prísnosť trestov nemá na správanie, akým je experimentovanie / užívanie psychoaktívnych látok (ku ktorému obyčajne dochádza v súkromí) zásadný vplyv (Hunt, N. Pokrokové zmýšľanie o drogách, NOS-OSF, 2003). Dobre mienené opatrenie tak nedosiahne zamýšľaného pozitívneho účinku, nepomôže šetriť verejné zdroje ani čas príslušníkov Policajného zboru, aby sa venovali závažnejšej trestnej činnosti, nenaplní zámer deklarovaný v Programovom vyhlásení vlády a neprispeje k ochrane verejného zdravia. Opatrenie obsiahnuté v predloženom návrhu, ktoré umožňuje upustiť od priestupkovej recidívy pokiaľ sa osoba dobrovoľne rozhodne nastúpiť na liečenie závislosti nie je nastavené efektívne a reálne vzhľadom na 1) akútny nedostatok lôžok v psychiatrických liečebniach 2) výrazne obmedzený počet ambulantných psychiatrov so špecializáciou v oblasti adiktológie = nedostupnosť tohto typu liečby 3) nereálnosť takejto možnosti vzhľadom na sociálno-ekonomickú situáciu niektorých užívateľov (napr. dlžné poistné a z toho vyplývajúce neprijatie do liečby zdravotníckymi zariadeniami). | Z | N | Pripomienka prerokovaná s pripomienkujúcim subjektom dňa 16. novembra 2017. Predkladateľ trvá na návrhu v predloženom znení. |
| **Plán B n.o.** | **K Prílohe č. 2 návrhu** Pripomienka: A: Navrhujeme otvoriť širšiu odbornú diskusiu na množstvá stanovené ako „nepatrné“ v Prílohe č. 2 k zákonu. B: Navrhujeme, aby množstvá psychoaktívnych látok určené ako „nepatrné“ boli stanovené vo Vyhláške k zákonu, ktorým sa ustanovujú definície a množstvá omamných látok a psychotropných látok a rastlín a húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nie v Prílohe č. 2 zákona. Odôvodnenie: A: Navrhujeme otvoriť odbornú diskusiu na množstvá stanovené ako nepatrné v Prílohe č. 2, pretože ich navrhovaná výška je veľmi nízka a nezohľadňuje princípy drogovej politiky založenej na dôkazoch a reálnu situáciu v tejto oblasti. Takto nastavené množstvá majú šancu len obmedzene naplniť zámer tvorcov legislatívy – odkloniť užívateľov od trestnoprávneho systému. B: Vzhľadom na dynamicky sa vyvíjajúcu situáciu pokiaľ ide o nové psychoaktívne látky dostupné na trhu by taxatívne vymedzenie vo Vyhláške umožňovalo väčšiu flexibilitu pri aktualizácii uvedených látok ako aj ich množstiev. Nastavenie množstiev, ktoré majú byť predmetom priestupkového konania musia byť výsledkom širšej odbornej diskusie rôznych odborníkov – z oblasti psychiatrie, sociálnej práce, terénnych služieb pracujúcich s cieľovou skupinou skos aj zástupcov OČTK. Zároveň dekriminalizácia musí ísť ruka v ruke s analýzou a posilnením služieb v oblasti drogových závislostí – od nízkoprahových, sociálnych služieb až po liečebné a terapeutické. | Z | N | Pripomienka prerokovaná s pripomienkujúcim subjektom dňa 16. novembra 2017. Predkladateľ trvá na návrhu v predloženom znení. |
| **RM** | **Čl. II, bod 10, § 172 ods. 4** V návrhu ustanovenia § 172 ods. 4 žiadame nahradiť slová "v odseku 1 alebo odseku 2" slovami "v odseku 2 alebo odseku 3". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Zdôvodnenie: Súčasné znenie § 172 ods. 4 nelogicky viaže priťažujúcu okolnosť recidívy skutku okrem konania uvedeného v ods. 2 aj na konanie uvedené v ods. 1, kým opakovanie závažnejšieho konania uvedené v ods. 3 (v porovnaní s ods. 1) ostáva nezohľadnené. Predpokladáme, že sa jedná len o preklepovú chybu, nakoľko vnímame, že mierne privilegované konanie uvedené v odsek 1 by v žiadnom prípade nemalo byť pri jeho opakovaní sankcionované sadzbou na 6 rokov až 10 rokov. Prepokladáme, že pôvodné zámer prekladateľa bolo miernejšie sankcionovať konanie uvedené v odseku 1 a prísnejšie sankcionovať konania uvedené v odsekoch 2 a 3 pri ich opakovaniach. Konanie uvedené v ods. 1 pri jeho opakovaní však stále môže súd považovať za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. | Z | ČA | Pripomienka prerokovaná s pripomienkujúcim subjektom dňa 16. novembra 2017. Pripomienka bola čiastočné akceptovaná v upravenom znení návrhu § 172 Trestného zákona. |
| **RM** | **Nad rámec návrhu zákona - § 174 ods. 1** V texte ustanovenia § 174 ods. 1 (trestný čin šírenia toxikománie) žiadame vypustiť slovo „inej“ a slová „než alkoholu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Zdôvodnenie: Ustanovenie trestného činu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona by malo po zapracovaní našej pripomienky vyzerať takto: "Kto zvádza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu alebo ho v tom podporuje alebo kto zneužívanie takej látky inak podnecuje alebo šíri, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov." Hoci uvedená pripomienka ide nad rámec obsahu ustanovení v predkladanom materiáli, prekladateľ návrhu zákona v dôvodovej správe jasne deklaroval svoj úmysel upraviť drogovú problematiku komplexne. Na základe uvedeného považujeme našu pripomienku k ustanoveniam trestného činu šírenia toxikománie (§ 174 TZ) za plne relevantnú a mimoriadne dôležitú. Vyššie uvedenou pripomienkou žiadame ustanovenie trestného činu šírenia toxikománie (§174 ods. 1) upraviť takým spôsobom, aby bola zo skutkovej podstaty tohto trestného činu vylúčená výnimka týkajúcu sa alkoholu. Inými slovami žiadame, aby zvádzanie alebo podporovanie zneužívania alkoholu, ako aj podnecovanie alebo šírenie zneužívania alkoholu bolo rovnako trestné, ako je to u iných (nelegálnych) návykových látok definovaných v § 130 ods. 5 Trestného zákona. V zmysle súčasných výskumov ako aj dostupných štatistických údajov je zjavné, že zneužívanie alkoholu spôsobuje ťažké zdravotné ako aj sociálne následky v celosvetovom meradle, a to nielen medzi dospelou populáciou ale aj medzi mládežou. Aj v podmienkach Slovenskej republiky sú dôsledky zneužívania alkoholu alarmujúce. O to nepochopiteľnejšie sa javí, že priamo Trestný zákon ako posledná inštancia ochrany práv a chránených záujmov členov našej spoločnosti vylučuje alkohol zo skutkovej podstaty trestného činu šírenia toxikománie, čím náš štát nepriamo podporuje užívanie alkoholu a zároveň zostáva ľahostajný k zdravotným a sociálnym dôsledkom jeho zneužívania, ktoré okrem iného priamo ovplyvňujú produktivitu jeho občanov ak aj výšku nákladov smerujúcich do liečby ochorení spôsobených zneužívaním alkoholu, či sociálnych nákladov a dopadov, ktoré zneužívanie alkoholu priamo či nepriamo produkuje (rozpadnuté rodinné väzby, domáce násilie, nezamestnanosť, škody na majetku a pod.). Ak je zmysle slovenského trestného práva dôvodné, aby sa zamedzilo podnecovaniu a šíreniu zneužívania nelegálnych návykových látok, je rovnako opodstatnené, aby sa ten istý režim bez výnimky aplikoval aj na zneužívanie alkoholu, ktoré je výrazne rozšírenejšie a problémovejšie ako zneužívanie nelegálnych látok. Už len v samotnej trestnoprávnej rovine je problémovosť alkoholu mnohonásobne vyššia ako u iných nelegálnych látok! V tejto súvislosti odkazujeme napr. na štatistické údaje poskytnuté Ministerstvom spravodlivosti SR za posledných 10 rokov, ktoré jasne dokazujú, že počet trestných činov spáchaných pod vplyvom alkoholu alebo v súvislosti s ním prevyšuje trestné činy spáchané pod vplyvom alebo v súvislosti s nelegálnymi drogami približne 10 až 20-krát! Za toto isté obdobie súdy navyše uložili približne dvojnásobné množstvo protialkoholických liečení než liečení protitoxikomanických. V tejto súvislosti uvádzame, že vyššie uvedené štatistiky sa týkajú len jednej spoločenskej oblasti (t. j. trestnoprávnych vzťahov), pričom ak by sme mali zohľadniť ďalšie oblasti spoločnosti, je pre nás nepochopiteľné, ako môže náš právny systém udržiavať takúto toleranciu k podpore zneužívania alkoholu a jeho dôsledkom. Ako reprezentanti občianskej spoločnosti žiadame, aby sa čo najviac obmedzili nežiaduce kultúrne postoje a vzorce správania vo vzťahu k propagácii a šíreniu alkoholu (ako príklad za všetky uvádzame kontroverznú reklamnú billboardovú kampaň na vodku Gas Familia pred areálmi stredných škôl) a na základe vyššie uvedenej pripomienky k predkladanému materiálu so všetkou vážnosťou a podporou verejnosti apelujeme na predkladateľa, aby našu pripomienku zohľadnil a predložil ju na schválenie ako súčasť predkladaného materiálu členom vlády SR poslancom NR SR. | Z | N | Pripomienka prerokovaná s pripomienkujúcim subjektom dňa 16. novembra 2017. Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil. |
| **RM** | **Čl. V návrhu zákona** Vo vlastnom materiáli v čl. V v súvislosti s doplnením zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadame v navrhovanom doplnení ustanovenia § 12 o nový odsek 5 v texte návrhu nahradiť slovné spojenie „podľa odseku 1 písm. b)“ slovným spojením „podľa odseku 1 písm. b) a d)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Zdôvodnenie: Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 3005/2005 Z. z. zaväzuje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uložiť dieťaťu povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe alebo na sociálnom programe. V spojení s navrhovaným doplnením § 12 tohto zákona novým odsekom 5 to bude znamenať, že dieťaťu, voči ktorému sa viedlo konanie o priestupku za neoprávnené prechovávanie omamnej látky alebo psychotropnej látky najviac v nepatrnom množstve, sa okrem povinnosti podrobiť sa odbornej diagnostike ZÁROVEŇ ukladá povinnosť zúčastniť sa aj na výchovnom programe alebo na sociálnom programe zameranom na prevenciu zneužívania návykových látok. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že hoci nariadenie povinnosti, aby dieťa v súvislosti s predmetným drogovým skutkom absolvovalo diagnostické vyšetrenie s cieľom overiť jeho prípadnú potrebu liečenia závislosti, sa javí byť opodstatnené, vo väčšine prípadov sa bude jednať skôr o experimentovanie s návykovou látkou než o rozvinutý stupeň závislosti s nutnosťou liečenia dieťaťa. Na druhej strane ale považujeme za kľúčové, aby takéto deti dostali všetky možné dostupné informácie o rizikách a dôsledkoch zneužívania návykových látok, aby v budúcnosti mohli robiť zodpovednejšie životné rozhodnutia. Pre tieto väčšinové prípady je preto dôležité doplniť toto ustanovenie o uloženie povinnosti absolvovať výchovný alebo sociálny program zameraný na prevenciu zneužívania takýchto látok. Navrhované doplnenie návrhu ustanovenia § 12 ods. 5 predmetného zákon vytvára právny základ na realizáciu programov sekundárnej prevencie pre mládež realizovaných ako súčasť výchovného alebo sociálneho programu v prípade spáchania priestupku neoprávneného prechovávania omamnej alebo psychotropnej látky najviac nepatrnom množstve. Mladistvé osoby predstavujú zraniteľnú skupinu osôb a v prípadoch užívania omamných alebo psychotropných látok (aj keď väčšinou len v rovine experimentovania) je nevyhnutné venovať im zvýšenú pozornosť. Predkladateľ pri príprave návrhu zákona úzko spolupracoval s rezortom školstva, v gescii ktorého by sa mali vyššie uvedené programy sekundárnej prevencie realizovať. V tejto súvislosti Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie (VÚDPaP) v pôsobnosti Ministerstva školstva SR dlhodobo pripravoval podmienky na implementáciu medzinárodne osvedčeného projektu FreD, ktorý sa v rôznych obmenách využíva v rámci 16 členských štátov Európskej únie. Uvedený projekt čerpá z koordinovaného spolupôsobenia represívnych zložiek (orgány polície) a pomáhajúcich zložiek (centrá pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie) a kombinuje informačný prístup a zážitkové učenie, ktoré sú zamerané na rozvoj sociálnych kompetencií, nácvik zručností pre účinné zvládanie rizikových situácií ako aj na rozvoj osobnosti. Obsahom uvedeného programu FreD v rozsahu 8 hodín sú kľúčové tematické body, akými sú náuka o omamných alebo psychotropných látkach, právny stav, zdravotné súvislosti, sociálne správanie a možnosti pomoci. V konečnom praktickom ohľade je cieľom tohto programu viesť mladých ľudí k väčšej informovanosti o rizikách užívania omamných alebo psychotropných látok a ich zodpovednejšiemu rozhodovaniu v budúcnosti. Nakoľko predkladaný návrh zákona predpokladá pozitívny dopad na štátny rozpočet, otvára sa ideálna možnosť, aby uvedené preventívne výchovné a sociálne programy boli financované predovšetkým z výnosov z pokút ukladaných za drogové priestupky podľa navrhovaného § 30 ods. 2 písm. i) zákona o priestupkoch. V zmysle tohto postupu je teda možné ustanoviť samofinancujúci model drogovej prevencie pre mládež, ktorý si nebude vyžadovať dodatočné prostriedky zo štátneho rozpočtu. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná doplnením návrhu. |
| **SAPAS** | **Doplniť nový článok V** Do Návrhu zákona navrhujeme doplniť nový článok V, ktorým bude novelizovaná Príloha č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z.. V zozname Omamných látok a psychotropných látok zaradených do I., II. a II. skupiny Prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z.z. žiadame preklasifikovanie psilocybínu, psilocybínu a (+)-Lysergidu z I. skupiny psychotropných látok do III. skupiny psychotropných látok. Navrhované znenie článku V: Čl. V Zákon č. 139/1998 Z. z. omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z., 13/2004 Z. z., 13/2004 Z. z., 633/2004 Z. z., 330/2007 Z. z., 455/2007 Z. z., 393/2008 Z. z., 461/2008 Z. z., 77/2009 Z. z., 468/2009 Z. z., 43/2011 Z. z., 362/2011 Z. z., 40/2013 Z. z., 43/2014 Z. z., 148/2015 Z. z., 91/2016 Z. z. sa mení takto: V Prílohe č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z., časti I. skupina a Psychotropné látky sa vylučujú riadky: “(+)-Lysergid, LSD, LSD-25, chemicky (+)-N,N-dietyllysergamid” “Psilocybín, chemicky 3-[2-(dimetylamino)etyl]-1H-indol-4-yl(dihydrogénfosfát)” “Psilocín, chemicky 3-[2-(dimetylamino)etyl]-1H-indol-4-ol”. V Prílohe č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z., časti III. skupina, Psychotropné látky sa podľa abecedného zaradenia pridávajú riadky: “(+)-Lysergid, LSD, LSD-25, chemicky (+)-N,N-dietyllysergamid” “Psilocybín, chemicky 3-[2-(dimetylamino)etyl]-1H-indol-4-yl(dihydrogénfosfát)” “Psilocín, chemicky 3-[2-(dimetylamino)etyl]-1H-indol-4-ol”. Nasledujúce body prečíslovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | O | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. novembra 2017. Hromadná pripomienka vznesená nad rámec návrhu zákona, nakoľko smerovala k problematike zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktorý nie je predmetom predkladaného materiálu. Pripomienkujúci subjekt vysvetlenie akceptoval. Rozpor bol odstránený. |
| **SAPAS** | **Príloha č. 2 Návrhu zákona, posledný (13.) riadok (pre LSD), posledný (4.) stĺpec** V Prílohe č. 2 Návrhu zákona žiadame v poslednom (13.) riadku pre (+)-Lysergid, LSD, LSD-25, v poslednom (4.) stĺpci zmeniť Množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy z pôvodne navrhovaného množstva: “0,1 mg” na: “0,5 mg”. Túto pripomienku považujeme za zásadnú | O | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. novembra 2017, hromadná pripomienka bola v tejto časti akceptovaná. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I(§4)**  Navrhujeme upraviť návrh zákona nasledovne: Ustanovenie § 4 písm. a) návrhu zákona: ,,malé sa považuje množstvo materiálu nepresahujúce päťdesiatnásobok nepatrného množstva.“ Ustanovenie § 4 písm. b) návrhu zákona: ,,väčšie sa považuje množstvo materiálu nepresahujúce tisícnásobok nepatrného množstva.“ Ustanovenie § 4 písm. c) návrhu zákona: ,,značné sa považuje množstvo materiálu nepresahujúce štyritisícnásobok nepatrného množstva.“ Ustanovenie § 4 písm. d) návrhu zákona: ,,veľké sa považuje množstvo materiálu nepresahujúce desaťtisícnásobok nepatrného množstva.“ Ustanovenie § 4 písm. e) návrhu zákona: ,,mimoriadne veľké sa považuje množstvo materiálu nepresahujúce desaťtisícnásobok nepatrného množstva.“ Odôvodnenie: Kvalifikovanie trestného činu podľa ustanovenia § 172 v nadväznosti na § 3, § 4 návrhu zákona a prílohu č. 2 čl. I návrhu zákona môže byť v právnej praxi pre páchateľov týchto trestných činov neprimerane prísne a môže narážať na ústavné limity primeranosti trestnej represie. Za súčasného stavu judikatúry je pri správnom vedení obhajoby možné docieliť, aby zaistených 101 g pervitínu bolo možné kvalifikovať ako trestný čin podľa ustanovenia § 172 ods. 1 Trestného zákona, a teda trestný čin s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov. Rovnako je za súčasného stavu judikatúry pri správnom vedení obhajoby možné docieliť, aby zaistených 501 g marihuany bolo možné kvalifikovať ako trestný čin podľa ustanovenia § 172 ods. 1 Trestného zákona, a teda trestný čin s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov. Podľa navrhovanej právnej úpravy by však zaistených 101 g pervitínu, respektíve 501 g marihuany bolo možné kvalifikovať len ako trestný čin spáchaný v značnom množstve podľa ustanovenia § 172 ods. 5 Trestného zákona, a teda bolo by možné uložiť iba trest odňatia slobody na 10 až 15 rokov. | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 13. decembra 2017. Po prerokovaní pripomienky pripomienkujúci subjekt zmenil charakter pripomienky zo zásadnej na odporúčaciu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **č. II bod 10 (§172 ods. 7)** Navrhujeme z navrhovaného znenia ustanovenia § 172 ods. 7 Trestného zákona vypustiť písmeno b) ,,ako člen nebezpečného zoskupenia“, ktoré by umožňovalo postihovať aj obchodovanie s malým množstvom omamných látok a psychotropných látok v rámci zločineckej skupiny trestom odňatia slobody na 20 až 25 rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie. Odôvodnenie: I keď si uvedomujem úmysel navrhovateľa zákona k zachovaniu kontinuity súčasného znenia právnej úpravy, takéto trestanie je vo vzťahu k malému množstvu omamných látok a psychotropných látok neprimerane prísne. Kvalifikačný znak ,,ako člen nebezpečného zoskupenia“ navrhujem presunúť do ustanovenia § 172 ods. 5, respektíve § 172 ods. 6 navrhovaného znenia Trestného zákona, čím podľa nás dôjde k naplneniu úmyslu, ktorý navrhovateľ zákona zamýšľal vhodnejším spôsobom. | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 15. novembra 2017. Po prerokovaní pripomienky pripomienkujúci subjekt zmenil charakter pripomienky zo zásadnej na odporúčaciu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 10 (§171 ods. 4 až 6)** Navrhujeme z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Nie je pravdepodobné, že páchateľ neoprávnene prechováva v značnom množstve ((0,5 až 3 kg marihuany, respektíve 100 až 600 g pervitínu), veľkom množstve (3 kg až 10 kg marihuany, respektíve 600 g až 2 kg pervitínu) alebo v mimoriadne veľkom množstve (nad 10 kg marihuany a nad 2 kg pervitínu) omamné látky a psychotropné látky takpovediac pre svoju vlastnú spotrebu bez toho, aby mal úmysel tieto pestovať, vyrábať, respektíve s nimi obchodovať. Ustanovenia § 171 ods. 4 až 6 navrhovaného znenia Trestného zákona by bolo možné v praxi zneužiť spôsobom, že ak by orgány činné v trestnom konaní páchateľovi nepreukázali niektoré z konaní uvedených v novelizovanom § 172 navrhovaného znenia zákona, tento by bol v zmysle ustanovení § 171 ods. 4 až 6 navrhovaného znenia zákona postihovaný miernejšie ako v zmysle ustanovenia § 172 ods. 5 až 7 navrhovaného znenia zákona. | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 15. novembra 2017. Po prerokovaní pripomienky pripomienkujúci subjekt zmenil charakter pripomienky zo zásadnej na odporúčaciu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **návrhu ako celku** Slovenská advokátska komora pozitívne vníma zámer predkladateľa návrhu zákona ustanoviť množstvá omamných látok a psychotropných látok normatívne jednotným spôsobom, a to tak vo vzťahu k držaniu týchto látok pre vlastnú spotrebu, ako aj vo vzťahu k výrobe, respektíve k obchodovaniu s týmito látkami, čím dôjde k odstráneniu doterajších aplikačných problémov právnej praxe. Návrhom sa tak rieši doteraz problematické určovanie rozsahu drogových trestných činov z dôvodu prakticky objektívne neurčiteľného pojmu ,,obvykle jednorazová dávka“. Tento pojem v súvislosti s § 171 a §172 ods. 1 písm. c) vytvára pochybnosti vo vzťahu k objektivite určovania ,,obvyklej jednorazovej dávky“ a spôsobuje právnu neistotu. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí 4 Tdo 32/2012 dospel k záveru, že v prípade posudzovania trestnosti trestného činu podľa § 172 Trestného zákona je nutné pri stanovení rozsahu činu postupovať v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona a vychádzať z minimálnej výšky ceny, za ktorú bolo možné zaistenú omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor predať na čiernom trhu v období spáchania trestného činu a v mieste, kde bol trestný čin spáchaný, pričom je potrebné zohľadniť špecifiká čierneho trhu a prax konečných konzumentov návykových látok, ako to ustanovuje § 126 ods. 1 veta prvá Trestného zákona. Na úrovni orgánov činných v trestnom konaní a okresných súdov sa však stále vyskytujú prípady nejednotného určovania rozsahu drogových trestných činov pomocou oboch uvedených kvalifikačných kritérií, a to ako obvykle jednorazových dávok, tak aj hmotnostných fyzikálnych jednotiek. Stotožňujeme sa so snahou predkladateľa zákona o dekriminalizáciu najmenej závažných drogových trestných činov súvisiacich s užívaním omamných látok a psychotropných látok. | O | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I, príloha č. 2**  Žiadame dôkladne zvážiť objektívnosť hmotnostných jednotiek uvedených v treťom a štvrtom stĺpci prílohy č. 2 návrhu zákona, a to najmä v nadväznosti na reálnu spoločenskú prax týkajúcu užívania, výroby a distribúcie omamných látok a psychotropných látok tak, aby uvedené množstvá vyplynuli z materiálnych prameňov práva. | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 15. novembra 2017. Po prerokovaní pripomienky pripomienkujúci subjekt zmenil charakter pripomienky zo zásadnej na odporúčaciu. |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K §3 ods.3 – slová „podľa odseku 1 alebo 2“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 1 alebo odseku 2“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. II** K bodu 4 – slová „podľa §172 ods.5, 6 alebo 7“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §172 ods.5, 6 alebo ods. 7“. | O | N | Osobitná legislatívna technika v rámci Trestného zákona. V inom prípade by bolo nevyhnutné vykonať úpravy naprieč celým Trestným zákonom, čo nepovažujeme za potrebné. |
| **ŠÚSR** | **čl. II** K bodu 6 - slová „podľa §172 ods. 6 alebo 7“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §172 ods. 6 alebo ods. 7“. | O | N | Osobitná legislatívna technika v rámci Trestného zákona. V inom prípade by bolo nevyhnutné vykonať úpravy naprieč celým Trestným zákonom, čo nepovažujeme za potrebné. |
| **ŠÚSR** | **čl. II** K bodu 9 – v §135a odporúčame slová „§171 a §172“ nahradiť slovami „§171 a 172“ a nad slová „osobitný predpis“ odporúčame umiestniť príslušné číslo odkazu vrátane poznámky pod čiarou. | O | N | Osobitná legislatívna technika v rámci Trestného zákona. V inom prípade by bolo nevyhnutné vykonať úpravy naprieč celým Trestným zákonom, čo nepovažujeme za potrebné. Poznámky pod čiarkou sa v právnom predpise kódexového typu neuvádzajú. |
| **ŠÚSR** | **čl. II** V úvodnej vete k čl. II odporúčame zákon č. 440/2015 Z. z. uviesť iba jedenkrát. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **čl. V** V úvodnej vete k čl. V odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **k § 5 ods. 2** Obdobne ako v prípade § 4 je treba definovať hodnoty postupne nie vždy od nepatrného množstva. | O | N | Predkladateľ sa s návrhom nestotožnil. |
| **ÚJDSR** | **§ 4** V písmenách a) až d) je treba definovať násobky postupne nie vždy od nepatrného množstva, nakoľko v takto formulovanom znení je možné 2 g materiálu vyhodnotiť aj ako malé tak aj väčšie, ale aj značné a veľké množstvo. | O | N | Predkladateľ sa s návrhom nestotožnil. Návrh považujeme za dostatočné jasný a zrozumiteľný. |
| **ÚPPVII** | **Čl. II bod 9** Pri označení paragrafu 172 odporúčame vypustiť znak z dôvodu nadbytočnosti - bod 34.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Za slovo "vymedzenie" odporúčame vložiť slovo "množstva". Na konci ustanovenia odporúčame zaviesť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej sa bude odkazovať na zákon podľa čl. I návrhu. Legislatívno-technické pripomienky | O | N | Osobitná legislatívna technika v rámci Trestného zákona. V inom prípade by bolo nevyhnutné vykonať úpravy naprieč celým Trestným zákonom, čo nepovažujeme za potrebné. |
| **ÚPPVII** | **§ 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 2) odporúčame doplniť konkrétne ustanovenia (§ 2 odseky 1 a 2 zákona č. 139/1889 Z. z.), ktoré definujú omamné látky a psychotropné látky, podľa bodu 22.4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **§ 3 ods. 3 návrhu zákona** Navrhujeme nahradiť spojku "a" spojkou "alebo" s ohľadom na predpoklad, že môže nastať situácia, že pôjde o držbu viac ako dvoch rôznych druhov omamných látok alebo viac ako dvoch druhov psychotropných látok, pričom v súlade s bodom 5.2 prílohy k LPV podmienka, že musí ísť o omamné a psychotropné látky nemusí byť naplnená spoločne. Zároveň dávame na zváženie úpravu začiatku vety takto: “Držba viac ako dvoch rôznych omamných látok alebo psychotropných látok, ktoré spolu nepresahujú hodnotu....“. Zámerom úpravy návrhu znenia je upresnenie, že na účely posudzovania množstva v držbe ako „malého“ podľa uvedeného ustanovenia, celkové množstvo viac ako dvoch látok nemusí presiahnuť hodnotu nepatrného množstva a nie každá z látok samostatne. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **§ 4 a 5 návrhu zákona** Navrhujeme upraviť "spodné ako aj horné" ohraničenie jednotlivých množstiev v záujme jednoznačného a nesporného výkladu a aplikácie ustanovení v osobitných predpisoch. | O | N | Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil. Návrh považuje dostatočne jasný pre aplikačnú prax. |
| **ÚPVSR** | **čl. II, bod 2** Navrhujeme vypustiť skratku "ods." pred označením ods. 2 (§ 171) v záujme jednotnej legislatívno-technickej úpravy textu. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. II bod 10** V nadpise k § 173 navrhujeme nahradiť slovo "určenému" slovom "určeného". | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. II bod 11** V písm. g) navrhujeme za slovo "nenastúpi" vložiť slovo "na". | O | N | V zmysle Trestného zákona sa nastupuje/nenastupuje výkon sankcie, resp. nastupuje/nenastupuje liečbu, nie „na liečbu“. |
| **ÚPVSR** | **čl. IV bod 1** V poznámke pod čiarou "3da)" navrhujeme vložiť slovo "látky" v príslušnom gramatickom tvare za slovo "omamné" v príslušnom gramatickom tvare v súlade s návrhom zákona a jeho názvom. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **Združenie STORM** | **K Čl. II bodu 10 návrhu** Navrhované znenie: § 171 odsek (1) sa vylučuje. Pripomienka: Žiadame zrušiť priestupkovú recidívu uplatňovanú v prípade prechovávania nepatrného množstva omamných a psychotropných látok, navrhovanú v § 171 ods. 1 TZ. Odôvodnenie: Rozhodnutie dekriminalizovať prechovávanie nepatrného množstva psychotropných látok pre vlastnú potrebu je v súlade s programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2016-2020 (1), ako aj opakovane deklarovaným zámerom tvorcov legislatívy z roku 1999 a 2004 (2) a apelmi európskych i svetových inštitúcií podporujúcimi pragmatickú drogovú politiku (3) . Tvorcovia verejnej politiky a legislatívy opakovane deklarovali, že legislatíva v drogovej oblasti nemá byť namierená proti osobám experimentujúcim z psychoaktívnymi látkami alebo osobám na nich závislých (4) . Uplatnenie priestupkovej recidívy na priestupok neoprávneného prechovávania nepatrného množstva omamnej alebo psychotropnej látky (čl. IV bod 1. návrhu) je však v priamom rozpore s týmito vyhláseniami aj pragmatickou verejnou politikou v oblasti závislostí. V prípade osôb so syndrómom závislosti (5) , t. j. podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb osôb s diagnózou F10-F19 (6) je pravdepodobnosť hraničiaca s istotou že sa skutku prechovávania omamnej alebo psychotropnej látky dopustia opakovane, rozhodne viac ako jedenkrát do roka. To znamená, že príslušníci Policajného zboru opäť nebudú mať možnosť zameriavať sa na závažnejšiu trestnú činnosť, ale budú postihovať osoby závislé, ergo choré. V prípade osôb, ktoré s psychoaktívnymi látkami experimentujú, je vyššia pravdepodobnosť, že svoje správanie zmenia, respektíve „utiahnu sa“ do zóny, ktorá bude menej prístupná aj pomáhajúcim profesiám. To znamená, že opäť sa „legislatívne opatrenie obráti najmä proti osobám, ktoré sú na drogách závislé (7)“. Navyše, výskumy opakovane potvrdzujú, že prísnosť trestov nemá na správanie, akým je experimentovanie / užívanie psychoaktívnych látok (ku ktorému obyčajne dochádza v súkromí) zásadný vplyv (8) Dobre mienené opatrenie tak nedosiahne zamýšľaného pozitívneho účinku, nepomôže šetriť verejné zdroje ani čas príslušníkov Policajného zboru, aby sa venovali závažnejšej trestnej činnosti, nenaplní zámer deklarovaný v Programovom vyhlásení vlády a neprispeje k ochrane verejného zdravia. Opatrenie obsiahnuté v predloženom návrhu, ktoré umožňuje upustiť od priestupkovej recidívy pokiaľ sa osoba dobrovoľne rozhodne nastúpiť na liečenie závislosti nie je nastavené efektívne a reálne vzhľadom na 1) akútny nedostatok lôžok v psychiatrických liečebniach 2) výrazne obmedzený počet ambulantných psychiatrov so špecializáciou v oblasti adiktológie = nedostupnosť tohto typu liečby 3) nereálnosť takejto možnosti vzhľadom na sociálno-ekonomickú situáciu niektorých užívateľov (napr. dlžné poistné a z toho vyplývajúce neprijatie do liečby zdravotníckymi zariadeniami). Zdroje: 1 Vláda navrhne riešenie aplikačných problémov v súvislosti s postihovaním drogovej trestnej činnosti, konkrétne s určovaním množstva omamných a psychotropných látok, a prehodnoí možnosti nastavenia účinnejšieho modelu drogovej politiky so zameraním na postihovanie nelegálnehto obchodovania s drogami. 2 Zákon č. 183/1999 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 249/1994 Z. z. o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti a o zmenách niektorých ďalších zákonov v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 58/1996 Z. z. (ďalej len novela Trestného zákona č. 183/1999 Z. z.). 3 European Drug Policies: The Ways of Reform; Colson, R., Bergeron, H., Routledge, 2017 4 „Do určitej miery má na nepriaznivom stave v oblasti šírenia drog a závislosti na drogách podiel aj nedokonalá legislatíva. Problémy spojené s narkomániou nevyriešila ani novela Trestného zákona č. 248/1994 Z. z. (…). Dobré mierené legislatívne opatrenie sa obrátilo najmä proti osobám, ktoré sú na drogách závislé (...).“Dôvodová správa k § 144, teraz § 135. 5 skupina odchýlok v správaní, poznávaní a vo fyziologických funkciách, ktorá sa vyvíja po opakovanom užívaní príslušnej látky a ktorá typicky zahŕňa silnú túžbu prijímať látku, zníženú kontrolu nad jej používaním, pretrvávajúce užívanie napriek škodlivým dôsledkom, uprednostňovanie užívania drogy pred inými aktivitami a povinnosťami, zvýšenú toleranciu a dakedy aj somatický abstinenčný syndróm; citované dňa: 29.11.2017 6 data.nczisk.sk/old/infozz/mkch/mkch-10/cast0500.pdf, citované: 1.11.2017 7 Dôvodová správa k § 144, teraz § 135. 8 Hunt, N. Pokrokové zmýšľanie o drogách, NOS-OSF, 2003 | Z | N | Pripomienka prerokovaná s pripomienkujúcim subjektom dňa 16. novembra 2017. Predkladateľ trvá na návrhu v predloženom znení. |
| **Združenie STORM** | **K Prílohe č. 2 návrhu** Pripomienka: A: Navrhujeme otvoriť širšiu odbornú diskusiu na množstvá stanovené ako „nepatrné“ v Prílohe č. 2 k zákonu. B: Navrhujeme, aby množstvá psychoaktívnych látok určené ako „nepatrné“ boli stanovené vo Vyhláške k zákonu, ktorým sa ustanovujú definície a množstvá omamných látok a psychotropných látok a rastlín a húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nie v Prílohe č. 2 zákona. Odôvodnenie: A: Navrhujeme otvoriť odbornú diskusiu na množstvá stanovené ako nepatrné v Prílohe č. 2, pretože ich navrhovaná výška je veľmi nízka a nezohľadňuje princípy drogovej politiky založenej na dôkazoch a reálnu situáciu v tejto oblasti. Takto nastavené množstvá majú šancu len obmedzene naplniť zámer tvorcov legislatívy – odkloniť užívateľov od trestnoprávneho systému. B: Vzhľadom na dynamicky sa vyvíjajúcu situáciu pokiaľ ide o nové psychoaktívne látky dostupné na trhu by taxatívne vymedzenie vo Vyhláške umožňovalo väčšiu flexibilitu pri aktualizácii uvedených látok ako aj ich množstiev. Nastavenie množstiev, ktoré majú byť predmetom priestupkového konania musia byť výsledkom širšej odbornej diskusie rôznych odborníkov – z oblasti psychiatrie, sociálnej práce, terénnych služieb pracujúcich s cieľovou skupinou skos aj zástupcov OČTK. Zároveň dekriminalizácia musí ísť ruka v ruke s analýzou a posilnením služieb v oblasti drogových závislostí – od nízkoprahových, sociálnych služieb až po liečebné a terapeutické. | Z | N | Pripomienka prerokovaná s pripomienkujúcim subjektom dňa 16. novembra 2017. Predkladateľ trvá na návrhu v predloženom znení. |