**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 195 /36 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 195 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 142 /28 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 12 /1 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 32 /7 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Konferencia biskupov Slovenska | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 7 (4o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 28 (28o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 17 (12o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 25 (25o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 18 (12o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 12 (11o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 7 (4o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Verejnosť | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Združenie miest a obcí Slovenska | 14 (2o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Zväz obchodu SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 195 (159o,36z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **KBS** | **Čl. II bod 1. navrhujeme vypustiť bez náhrady**Odôvodnenie: Návrh novely Občianskeho zákonníka predkladá zmenu tretieho odseku ustanovenia o veciach, podľa ktoré sa z právneho pohľadu zviera nebude považovať za vec. Dôvodová správa neuvádza žiadne právne argumenty, prečo je potrebné zaviesť túto právnu úpravu. Dôvodová správa sa obmedzuje výlučne na dôvody doslovne skopírované z internetovej stránky wikipédie. Dôvodová správa neuvádza, aký právny význam má zavedenie takéhoto ustanovenia v celom právnom poriadku a ako bude nadväzovať na iné prípadné ustanovenia zákonov. Predkladaná novela zákona o veterinárnej starostlivosti totiž predkladá celý rad princípov nakladania a zaobchádzania so zvieratami. Z pohľadu systému práva je nevyhnutné, aby práve osobitný právny predpis upravoval zaobchádzanie so zvieratami(ako objektom právnych vzťahov). Takáto právna úprava nevyžaduje, aby sa zviera vynímalo spod právnej kategórie veci v občianskom zákonníku resp. v celom systéme práva. Poukazujeme na trestnoprávnu rovinu, kde zviera sa explicitne považuje za vec (§130 ods. 1 písm. a), čo nezbavuje fyzické osoby povinnosti zaobchádzať so zvieraťom (ako objektom) zákonom vymedzeným spôsobom, teda netýrať a náležite sa o ne starať (trestný čin týrania zvierat podľa § 378 TZ a trestný čin zanedbania starostlivosti o zvieratá podľa § 378a TZ). Takáto osobitná právna úprava v zákone o veterinárnej starostlivosti a rovnako aj v trestnom práve reflektuje adekvátne zaobchádzanie so zvieratami teda zákaz akéhokoľvek trápenia, týrania, a zbytočného usmrcovania za súčasného uplatňovania oprávneného využívania na pokrm a zhotovovanie šatstva resp. na prácu. Vymedzenie takéhoto zaobchádzania so zvieratami preto patrí do komplexnej úpravy osobitných zákonov, ktoré jediné sú spôsobilé dosiahnuť, aby sa so zvieratami nezaobchádzalo neadekvátnym spôsobom. Vylúčenie spod kategórie veci v občianskom zákonníku túto právnu otázku nevyrieši, a práve pre ďalšiu ochranu nakladania so zvieratami (ako objektom právnych vzťahov) je potrebné, aby sa zviera spod kategórie veci nevylúčilo. Ani česká právna úprava v ich novom občianskom zákonníku nevyriešila praktickú aplikáciu tým, že zaviedla vzájomne si odporujúce ustanovenia o tom, že zviera nie je vec pričom ale vecou je všetko, čo slúži potrebám ľudí. Keďže aplikačná prax v Slovenskej republike nevykazuje závažný problém právneho ponímania zvieraťa ako veci, ale praktickým problémom bola absentujúca právna úprava zaobchádzania so zvieratami v osobitnom predpise, navrhujeme všetku právnu úpravu nakladania so zvieratami sústrediť do osobitných predpisov bez potreby zmeny právneho ponímania zvieraťa podľa Občianskeho zákonníka. | Z | N | Návrh zákona predpokladá komplexnú osobitnú právnu úpravu postavenia zvierat v súkromnoprávnych vzťahoch v Občianskom zákonníku pokiaľ ide o definíciu zvieraťa a zodpovednostných vzťahov pri spôsobení škody na zvierati resp. škody spôsobenej zvieraťom. Osobitný právny predpis, ktorým je zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, upravuje osobitné ustanovenia pokiaľ ide o zdravie a ochranu zvierat z hľadiska verejného práva. Pripomienkujúci subjekt po vzájomnej dohode od pripomienky odstúpil, rozpor bol odstránený. |
| **MDaVSR** | Odporúčame upraviť číslovanie odsekov v bodoch 85, 86, 87. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | Odporúčame upraviť text poznámky pod čiarou č. 78aa) v bode 35. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **bodu 122**Odporúčame v bode 122 nahradiť slová ,,ods. 6“ slovami ,,odsek 6“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **bodu 76**Odporúčame v bode 76 vložiť za slová ,,V § 23“ slová ,,ods. 1“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **bodu 1**V bode 1 odporúčame pred slovo ,,vrátane“ vložiť úvodzovky.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **bodu 136**V bode 136 odporúčame doplniť vetu: ,,Doterajšie odseky u) a v) sa označujú ako odseky t) a u).“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **bodu 88**V bode 88 odporúčame vypustiť v úvodnej vete slovo ,,nový“. | O | A | Predkladateľ pripomienky zapracoval do návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **bodu 88**V bode 88 v text poznámky pod čiarou č. 115b) odporúčame v názve vyhlášky č. 59/1982 Zb. pripojiť na konci slová ,,v znení neskorších predpisov“. | O |  | V texte poznámky sa tento text už nachádza. |
| **MDaVSR** | **Čl. V**V Čl. V odporúčame za názvom zákona vložiť úvodnú vetu: ,,Za § 158 sa vkladá § 150a, ktorý znie:“. | O |  | Po vyhodnotení pripomienkového konania sa predmetný článok sa z návrhu zákona vypúšťa. |
| **MDaVSR** | **Čl. VI**V Čl. VI odporúčame za názvom zákona vložiť úvodnú vetu: ,,§ 29 vrátane nadpisu znie:“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **Čl. VI**V názve zákona Čl. VI odporúčame na konci vypustiť slová ,,a dopĺňa“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **Čl. IV**V úvodnej vete Čl. IV odporúčame vypustiť slová ,,a dopĺňa“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MFSR** | **Všeobecne**1. Beriem na vedomie konštatovanie uvedené v doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“), že návrh bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy v súvislosti so zvýšením sankcií za nedodržanie ustanovení zákona, ktoré nie je možné vopred kvantifikovať z dôvodu prechodného obdobia určitých ustanovení a tiež z dôvodu pridania nových ustanovení, ktoré sa doteraz v zákone nevyskytovali. 2. V analýze vplyvov je vyčíslený vplyv na výdavky štátneho rozpočtu jednorazovo 65 000 eur v roku 2017 na zabezpečenie softwaru k registru odchytených túlavých zvierat a 94 817 eur ročne v rokoch 2018 až 2020 na zabezpečenie prevádzky tohto registra a na riešenie likvidácie uhynutých tiel zvierat s tým, že uvedené prostriedky budú zabezpečené z rozpočtu kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na príslušné rozpočtové roky. V súvislosti s registrom túlavých zvierat a zriaďovaním a prevádzkou útulkov sa od roku 2019 predpokladá finančný objem 1 500 000 eur ročne, ktorý budú obce vynakladať na uvedené aktivity, ktoré však nie sú nad rámec požadovaných činností, ktoré obciam podľa zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 39/2007 Z. z.“) vyplývajú, a ktoré doteraz uskutočňovali na svoje vlastné náklady; zároveň sa konštatuje, že financovanie na roky 2019 a 2020 je rozpočtovo nezabezpečené a bude predmetom rokovaní. Upozorňujem, že ak obec bude vykonávať prenesený výkon štátnej správy (čl. I bod 75 § 22 ods. 10 návrhu), náklady obce vyplývajúce z preneseného výkonu štátnej správy sa uhrádzajú formou transferov z rozpočtu príslušnej kapitoly. Vzhľadom na uvedené žiadam v analýze vplyvov doplniť chýbajúcu výšku vplyvov na rozpočet verejnej správy v kapitole Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Zároveň žiadam doložku vybraných vplyvov zosúladiť s analýzou vplyvov, keďže v doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že návrh bude mať pozitívny a aj rozpočtovo nezabezpečený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom z analýzy vplyvov bodu 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu tabuľky č. 1 vyplýva negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je rozpočtovo zabezpečený v rámci rozpočtu kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a rozpočtov obcí v jednotlivých rokoch. Upozorňujem, že s návrhom možno súhlasiť len s podmienkou, že všetky výdavky budú rozpočtovo zabezpečené v rámci dotknutých subjektov verejnej správy a z návrhu nevyplynie negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy.  | Z | A | Predkladateľ pripomienku akceptoval. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad názov právneho predpisu zosúladiť s bodom 29.1 prílohy LPV, v čl. I bode 4 § 2 písm. f) nahradiť slovo „stanovenom“ slovom „určenom“, body 5, 11, 20, 27, 42, 51, 57, 67, 156, 161 a 168 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, prehodnotiť opodstatnenosť bodov 7, 10, 17, 25, 29 až 31, 38, 50, 73 a 93 vzhľadom na znenie prvej vety bodu 38 prílohy LPV, bod 8 zosúladiť s bodom 40 prílohy LPV, bod 13 preformulovať takto: „13. V § 6 ods. 2 písm. h) druhom bode sa slová „vzťahuje osobitný predpis,31)“ nahrádzajú slovami „vzťahujú osobitné predpisy31)“ “, úvodnú vetu bodov 14, 122 a 146 zosúladiť s bodom 30.3 prílohy LPV, poznámku pod čiarou k odkazu 32b zosúladiť s bodom 50 prvou vetou prílohy LPV, úvodnú vetu bodu 23 zosúladiť s bodom 31 prílohy LPV, v bode 24 vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 51, v bode 35 za slovo „piaty“ vložiť slovo „bod“, v poznámke pod čiarou k odkazu 78aa uviesť chýbajúcu citáciu právneho predpisu, v bode 44 zmeny v § 12 ods. 2 písm. c) uviesť v samostatnom novelizačnom bode, úvodnú vetu bodu 46 zosúladiť s bodom 32 prílohy LPV, spojiť body 58 a 59 do jedného novelizačného bodu, v bode 69 úvodnej vete slová „ods. 3 prvá veta“ nahradiť slovami „odsek 3“, bod 75 je potrebné rozdeliť do dvoch novelizačných bodov, pretože súčasné znenie § 22 má len deväť odsekov, v úvodnej vete bodu 76 za slová „§ 23“ vložiť slová „ods. 1“, v úvodnej vete bodu 77 nahradiť slová „písm. d)“ slovami „ods. 1 písmeno d)“, v bode 83 vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 112, bod 84 vypustiť ako duplicitný s bodom 87 a zároveň opraviť nesprávne uvedené čísla odsekov v bodoch 85 až 87, úvodnú vetu bodu 88 zosúladiť s bodom 34.3 prílohy LPV, v bode 102 slová „druhý bod“ nahradiť slovami „druhom bode“, v bode 115 za slovo „piatym“ vložiť slovo „bodom“, body 128 a 129 spojiť a uviesť touto úvodnou vetou: „§ 39c vrátane nadpisu znie:“, v bode 130 § 39d odsek 11 upraviť a presunúť medzi prechodné ustanovenia, úvodnú vetu bodu 131 zosúladiť s bodom 57 prílohy LPV, v bode 173 označiť prechodné ustanovenie ako § 54g a v nadväznosti na to upraviť úvodnú vetu, v odseku 1 uviesť konkrétne dátumy a v odseku 3 slová „pred 30. apríla 2018“ nahradiť slovami „pred 30. aprílom 2018“, v čl. V a VI vložiť chýbajúce úvodné vety k ustanoveniam, v čl. VI § 29 ods. 3 a 5 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, čl. VII zosúladiť s čl. 8 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR v spojení s bodom 64.1 prílohy LPV). | O | A | Predkladateľ pripomienky zapracoval do návrhu zákona. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu**V nadväznosti na pripomienku k čl. I bodu 14 odporúčam navrhovanú zmenu vykonať aj v § 2 písm. c) druhom bode, § 4 ods. 4, § 6 ods. 2 písm. i) šiestom bode a písm. l), § 8 ods. 3 písm. a) štvrtom bode a § 35 ods. 7 písm. b) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona v jednom novelizačnom bode nasledovne: "Slová „slobodný sklad“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona vypúšťajú." |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 14 (§ 6 ods. 2 písm. i) a j))**V navrhovanom znení písmena i) šiestom bode odporúčam za slovom „pásma“ vypustiť čiarku a slová „slobodné sklady“, pretože pojem „slobodné sklady“ sa v colných predpisoch účinných od 1. mája 2016 už nepoužíva. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MFSR** | **K čl. II (novela Občianskeho zákonníka)**Vzhľadom na pripomienku k čl. I bod 75 odporúčam do návrhu novely Občianskeho zákonníka doplniť ustanovenie, ktoré by umožnilo, aby osobitný predpis ustanovil obec ako vlastníka opusteného zvieraťa alebo strateného zvieraťa. | O | A | Akceptovaná úpravou textu v zákone o veterinárnej starostlivosti, nie v Občianskom zákonníku. |
| **MFSR** | **K čl. III (novela zákona NR SR č. 278.1993 Z. z.)**Znenie novelizačného bodu žiadam upraviť takto: „V § 11 ods. 7 písm. a) sa za slová „vzdelávania a výchovy,“ vkladajú slová „veterinárnej starosltivosti13h) v útulku alebo v karanténnej stanici“. Poznámka pod čiarou k odkazu 13h znie: „13h) § 22 ods. 10 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov.“. Navrhovaná zmena vychádza zo štruktúry a obsahu dotknutého ustanovenia zákona o správe majetku štátu.  | Z | A | Ustanovenie bolo vypustené z návrhu vzhľadom na neaplikovateľnosť z dôvodu zmeny v § 22 ods. 3 návrhu s tým, že vlastníctvo opustených alebo stratených zvierat bude prechádzať na obec a nie na štát. Obec sa pri správe majetku obce neriadi zákonom č. 278/1993 Z. z. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 75 (§ 22 ods. 2 až 16)**Znenie odsekov 10 a 13 žiadam preformulovať, pretože si vzájomne odporujú; je potrebné jednoznačne ustanoviť, či sa vlastníkom strateného zvieraťa alebo opusteného zvieraťa stáva štát alebo obec. V súvislosti s touto úpravou upozorňujem, že a) ak bude vlastníkom strateného zvieraťa alebo opusteného zvieraťa obec, tá nakladá so svojím majetkom len podľa zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, nie podľa zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov; preto bude potrebné v tomto zmysle upraviť citáciu poznámky pod čiarou k odkazu 106c, b) ak má byť vlastníkom strateného zvieraťa alebo opusteného zvieraťa štát, podľa platnej právnej úpravy nakladať s majetkom štátu môžu len správcovia majetku štátu; obce nie sú správcami majetku štátu; opustený majetok alebo stratený majetok je predmetom dočasnej správy majetku štátu, ktorý vykonáva príslušný okresný úrad v sídle kraja, c) správa majetku štátu, vrátane prevodu jeho vlastníctva, nie je výkonom štátnej správy, preto ju ani nie je možné definovať ako prenesený výkon štátnej správy obcami; preto nemožno súhlasiť so znením odseku 10 v kontexte obsahu odseku 13. Vzhľadom na navrhované povinnosti obce na úseku starostlivosti o stratené alebo opustené zviera je potrebné v návrhu výslovne vyjadriť, že obec sa stáva vlastníkom strateného zvieraťa alebo opusteného zvieraťa a v tomto zmysle upraviť dotknuté ustanovenia návrhu. Súčasne je potrebné v čl. I upraviť osobitný spôsob nakladania so strateným zvieraťom alebo opusteným zvieraťom vo vlastníctve obce.  | Z | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Odporúčame uviesť v časti 3.3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie „Súhrnná tabuľka nákladov regulácie“ aj náklady na celé podnikateľské prostredie, keďže predkladateľ odhadol počet subjektov dotknutých navrhovanou právnou úpravou na cca 1 500. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Odporúčame v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie uviesť aj nasledujúcu povinnosť pre podnikateľské subjekty, ktorá v predkladanom materiáli pribudla po opätovnom predbežnom pripomienkovom konaní: „Ak dôjde k úniku zvieraťa z farmového chovu, je držiteľ zvieraťa povinný túto skutočnosť bezodkladne oznámiť užívateľovi poľovného revíru, do ktorého zviera uniklo a orgánu štátnej správy poľovníctva a do 10 dní zabezpečiť jeho odchyt. Ak držiteľ zvieraťa odchyt nezabezpečí, zviera uniknuté z farmového chovu sa stáva zverou podľa osobitného predpisu“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Odporúčame v časti 13. Doložky vybraných vplyvov „Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK“ uviesť aj vyhodnotenie pripomienok z predbežného pripomienkového konania.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**V nadväznosti na pripomienku z opätovného predbežného pripomienkového konania odporúčame v bode 3.2 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie „Vyhodnotenie konzultácií“ uviesť výsledky týchto konzultácií.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I body 44 a 45**Medzi novelizačnými bodmi 44 a 45 sa nachádza novelizačný bod 1. Odporúčame správne označiť tento novelizačný bod a upraviť jeho znenie. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 33**Na začiatok vety odporúčame vložiť predložku ,,V". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 35**Navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu 78aa odporúčame upraviť a doplniť chýbajúci právny predpis. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. II úvodná veta**Odporúčame doplniť do úvodnej vety skrátené citácie všetkých právnych predpisov, ktorými bol zákon č. 40/1964 Zb. novelizovaný. Odôvodnenie: Bod 28.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. III úvodná veta**Odporúčame doplniť do úvodnej vety skrátené citácie všetkých právnych predpisov, ktorými bol zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. novelizovaný. Odôvodnenie: Bod 28.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O |  | Predmetný článok bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MKSR** | **K čl. I body 58 a 59**Odporúčame spojiť tieto novelizačné body do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: ,,V § 15 odseky 1 a 2 znejú:". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 47**Slová ,,h) a j)" odporúčame nahradiť slovami ,,h) až j)". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 88**Slová ,,Poznámka" odporúčame nahradiť slovom ,,Poznámky". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O |  | Poznámky pod čiarou boli z textu návrhu zákona vypustené pre nadbytočnosť. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 37**Slová ,,pripájajú sa slová" odporúčame nahradiť slovami ,,pripájajú sa tieto slová:". Odôvodnenie: Bod 35.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 51**Slová ,,pripájajú sa slová" odporúčame nahradiť slovami ,,pripájajú sa tieto slová:". Odôvodnenie: Bod 35.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 57**Slová ,,pripájajú sa slová" odporúčame nahradiť slovami ,,pripájajú sa tieto slová:". Odôvodnenie: Bod 35.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 67**Slová ,,pripájajú sa slová" odporúčame nahradiť slovami ,,pripájajú sa tieto slová:". Odôvodnenie: Bod 35.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 168**Slová ,,pripájajú sa slová" odporúčame nahradiť slovami ,,pripájajú sa tieto slová:". Odôvodnenie: Bod 35.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 42**Slová ,,pripájajú slová" odporúčame nahradiť slovami ,,pripájajú tieto slová:". Odôvodnenie: Bod 35.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 128**Slová ,,pripájajú slová" odporúčame nahradiť slovami ,,pripájajú tieto slová:". Odôvodnenie: Bod 35.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | ČA | Novelizačná inštrukcia bola upravená. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 65**Slová ,,V § 17 ods. 1 sa" odporúčame nahradiť slovami ,,V § 17 sa odsek 1". Odôvodnenie: Legislatívna technika.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 155**Slová ,,V § 48 ods. 3 sa" odporúčame nahradiť slovami ,,V § 48 sa odsek 3". Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 23**Slová ,,V § 6 ods. 2 sa" odporúčame nahradiť slovami ,,V § 6 sa odsek 2". Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 68**Slovo ,,nahrádza" odporúčame nahradiť slovom ,,nahrádzajú". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 124**Slovo ,,odsek" odporúčame nahradiť slovom ,,ods.". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 77**Slovo ,,písm." odporúčame nahradiť slovom ,,písmeno". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 146**Slovo ,,písm." odporúčame nahradiť slovom ,,písmeno". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 92**Slovo ,,slová" odporúčame nahradiť slovami ,,slovami". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | ČA | Novelizačná inštrukcia bola upravená |
| **MKSR** | **K čl. I bod 46**Úvodnú vetu odporúčame upraviť na znenie: ,,V § 12 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:". Odôvodnenie: Bod 32 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 122**Úvodnú vetu odporúčame upraviť na znenie: ,,V § 39 odsek 6 znie:". Odôvodnenie: Bod 30.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 76**Za slová ,,§ 23" odporúčame vložiť slová ,,ods. 1". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K čl. VI**Za úvodnú vetu odporúčame vložiť túto vetu v znení: ,,§ 29 vrátane nadpisu znie:". Odôvodnenie: Bod 30. 1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O |  | Predmetný článok bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MKSR** | **K čl. V**Za úvodnú vetu odporúčame vložiť túto vetu v znení: ,,Za § 158 sa vkladá § 158a, ktorý znie:". Odôvodnenie: Bod 34.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O |  | Predmetný článok bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MOSR** | **Všeobecne**Návrh zákona odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (napríklad v Čl. I bode 13 odporúčame slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitné predpisy“; znenie 19. bodu Čl. I odporúčame nahradiť znením „19. V § 6 ods. 2 písm. aa) sa slovo „výnimky“ nahrádza slovami „a zrušuje povolenie výnimiek“; v Čl. I bode 44 odporúčame vypustiť číslo „1.“ a slová „písm. c)“ odporúčame nahradiť slovami „písmene c)“; znenie úvodnej vety 46. bodu Čl. I odporúčame nahradiť znením „46. V § 12 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:“; v Čl. I bode 58 odporúčame slovo „vykonávajú“ nahradiť slovom „vykonáva“; v Čl. I bode 85 odporúčame za slovo „potravinovej“ vložiť slovo „správe“; v Čl. I bodoch 85 až 87 odporúčame uviesť správne odkazy na príslušné odseky; v úvodnej vete 88. bodu Čl. I odporúčame vypustiť slovo „nový“; v úvodnej vete 91. bodu Čl. I odporúčame za slová „§ 31“ vložiť slová „vrátane nadpisu“; v Čl. I odporúčame body 128 a 129 spojiť do jedného novelizačného bodu; v bode 151 odporúčame slová „od 100 až 400“ nahradiť slovami „od 100 do 400“; v úvodnej vete 155. bodu Čl. I odporúčame slová „ods. 3 sa“ nahradiť slovami „sa odsek 3“; v Čl. V odporúčame doplniť túto úvodnú vetu: „Za § 158 sa vkladá § 158a, ktorý znie:“; v Čl. VI odporúčame doplniť túto úvodnú vetu: „§ 29 vrátane nadpisu znie:“). Vzhľadom na značný rozsah novelizačných bodov odporúčame zvážiť možnosť predloženia nového zákona. | O | A | Predkladateľ pripomienky zapracoval do návrhu zákona. |
| **MOSR** | **Nad rámec návrhu zákona** V návrhu zákona žiadame doplniť povinnosť pre veterinárnych lekárov, ktorí vykonávajú odborné veterinárne činnosti a služby podľa § 10 ods. 8 vo vlastných zariadeniach Ministerstva obrany Slovenskej republiky, zúčastňovať sa na postgraduálnom vzdelávaní organizovanom Štátnou veterinárnou a potravinovou správou Slovenskej republiky a ďalších formách vzdelávania. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodenie: Veterinárni lekári Ministerstva obrany Slovenskej republiky vykonávajú odborné veterinárne činnosti, pri ktorých je potrebné prehlbovanie, resp. zvyšovanie odborných vedomostí, tak ako je to ustanovené pre úradných veterinárnych lekárov. Z uvedeného dôvodu žiadame doplniť v zákone povinnosť pre veterinárnych lekárov Ministerstva obrany Slovenskej republiky zúčastňovať sa na postgraduálnom vzdelávaní, odborných školeniach a preškoľovaniach organizovaných štátnou veterinárnou a potravinovou správou, Univerzitou veterinárskeho lekárstva a farmácie, Komorou veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a ďalšími vzdelávacími inštitúciami. | Z | ČA | Súhlasíme, aby sa veterinárni odborníci MO SR zúčastňovali postgraduálneho vzdelávania teda získavanie atestácii I. a II. Stupňa ( v tom zmysle bol upravený text ustanovenia). Podľa zákon o veterinárnej starostlivosti môžu príslušníci MO SR vykonávať odborne veterinárne činnosti , ktoré však nie sú výkonom statnej správy na svojich zvieratách. Podstata tkvie v tom, že školenia organizované ŠVPS SR sú určené pre úradných veterinárnych lekárov, sú len skolenia o výkone statnej správy, preberajú sa metodiky pre výkon úradných kontrol, postupy, ktoré sú špecifické pre výkon úradných kontrol, častokrát stratégie kontrol, ktoré sú vnútornými postupmi a vnútorným know-how orgánov veterinárnej správy a sú špecifické a preto nemôžu vyhovovať potrebám MO SR, ktoré úradné kontroly nevykonáva. Inštitút vzdelávania veterinárnych lekárov je schopný zorganizovať osobitné školenia pre veterinárnych odborníkov MO SR sledujúc ich špecifiká, ŠVPS SR vie zabezpečiť školiteľov s tým, aby boli školenia pre MO SR efektívne a účelné. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 114**V prvej vete odporúčame vypustiť slová „a psov“ a v druhej vete odporúčame vypustiť slová „a psa“. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení sú uvedené spoločenské zvieratá, pričom podľa prílohy I, časť A nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 576/2013 z 12. júna 2013 o nekomerčnom premiestňovaní spoločenských zvierat a zrušení nariadenia (ES) č. 998/2003 sa za spoločenské zvieratá považujú psy, mačky a fretky.  | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná úpravou § 37 ods. 2 písm. b) tretí bod. Poznámka pod čiarou k odkazu 101) bola konkretizovaná, aby bolo zrejmé, že v prípade spoločenských zvierat ide o zvieratá druhov pes, mačka a fretka, ktoré sú predmetom premiestňovania a okrem toho povinnosť vlastníkov, držiteľov a iných osôb oprávnených disponovať so zvieratami zabezpečiť na svoje náklady identifikáciu a registráciu zvierat sa bude vzťahovať aj na psov, ktoré nespĺňajú požiadavky na spoločenské zvieratá podľa čl. 3 písm. b) a prílohy č. 1 časť A nariadenia (EÚ) 576/2013.  |
| **MPSVRSR** | **K bodu 4.1 analýzy sociálnych vplyvov**1. V časti týkajúcej sa popisu pozitívneho vplyvu na hospodárenie domácností je potrebné uviesť aj opis hodnoteného návrhu opatrenia upraveného v predloženom návrhu zákona, z ktorého vyplýva uvedený pozitívny sociálny vplyv. 2. V časti týkajúcej sa popisu negatívneho vplyvu na hospodárenie domácností je potrebné uviesť aj opis hodnoteného návrhu opatrenia, to znamená návrhu na zavedenie povinného čipovania psov. 3. V časti týkajúcej sa špecifikácie negatívne ovplyvnenej skupiny je potrebné konkretizovať, ktoré osoby a v akom prípade majú povinnosť dať začipovať psa, keďže nie všetky osoby vlastniace zviera túto povinnosť majú (napr. držiteľ, u ktorého sa pes narodil versus zmena držiteľa psa). Osobitne je potrebné uviesť špecifikáciu dotknutých skupín vo vzťahu k navrhovanému prechodnému ustanoveniu v súvislosti so zavedením povinného čipovania psov. 4. V časti týkajúcej sa kvantifikácie pozitívneho sociálneho vplyvu je potrebné uviesť odhadovaný pokles výdavkov na určitý časový úsek pobytu psa v karanténnej stanici alebo útulku. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A | Jednotlivé časti analýzy sociálnych vplyvov boli doplnené. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov všeobecne**Analýzu sociálnych vplyvov je potrebné vypracovať v súlade s Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov (príloha č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov).  | O | A | Predkladateľ pripomienku akceptoval. |
| **MPSVRSR** | **K bodu 4.2 analýzy sociálnych vplyvov**Hodnotenie je potrebné vypracovať v súlade s Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov (príloha č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). V tejto súvislosti odporúčame vypustiť prvú odrážku a druhú odrážku v súvislosti s návrhom na ustanovenie všeobecnej povinnosti označiť psy chované na území Slovenskej republiky transpondérom a viesť údaje o nich v registri spoločenských zvierat a doplniť o kvalitatívne hodnotenie pozitívneho sociálneho vplyvu vyplývajúceho z tohto návrhu. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A | Text upravený podľa pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame predkladaný materiál legislatívno-technicky upraviť. Napríklad v čl. I bode 72 navrhovanom § 19 ods. 10 odporúčame slovo „transpordérov“ nahradiť slovom „transpondérov“; v čl. I bode 73 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 105 odporúčame verifikovať použité citácie. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 88**Odporúčame v čl. I bode 88 znenie navrhovanej poznámky pod čiarou k odkazu 115b nahradiť iným znením. Z poznámky pod čiarou k odkazu 115b je potrebné vypustiť citácie: „Vyhláška Slovenského úradu bezpečnosti práce č. 59/1982 Zb., ktorou sa určujú základné požiadavky na zaistenie bezpečnosti práce a technických zariadení v znení neskorších predpisov.“ a „Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 147/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností.“. Odôvodnenie: Vyhláška Slovenského úradu bezpečnosti práce č. 59/1982 Zb., ktorou sa určujú základné požiadavky na zaistenie bezpečnosti práce a technických zariadení v znení neskorších predpisov je neúčinná z dôvodu zrušenia zákona, na základe ktorého bola vydaná. Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 147/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností v znení neskorších predpisov neupravuje opatrenia na ochranu nehnuteľnosti ako je uvedené v čl. I bode 88 navrhovanom § 29a ods. 8 písm. b).  | O | A | Odkaz bol vypustený vzhľadom na neaplikovateľnosť. |
| **MSSR** | **čl. I bod 133 § 40a ods. 4**Navrhujeme preformulovať znenie ustanovenia odseku 4 z dôvodu nepresností a nejasností, ktoré sa v texte nachádzajú. Napríklad "odo dňa doručenia" absentuje predmet a pod. Rovnako navrhujeme zjednotiť v celom ustanovení § 40a terminológiu k pojmom "príslušná regionálna veterinárna a potravinová správa" a "regionálna veterinárna a potravinová správa" a pojmy "žiadosť podľa odseku 1, "žiadosť o registráciu", "žiadosť o registráciu chovu hospodárskych zvierat". | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 88 § 29a ods. 10**Navrhujeme preformulovať znenie ustanovenia z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti. Jedná sa najmä o slová "výsledkom postupu policajného orgánu v prípadoch podľa odseku 6 nebola určená osoba zodpovedná za nezákonné umiestnenie". Jednak Trestný poriadok nepoužíva pojem "policajný orgán" a jednak v trestnom konaní rozhoduje o vine a treste výlučne súd, t. j. uplatňuje sa zásada prezumpcie neviny. Navrhovaný odsek 6 iba opakovane deklaruje povinnosť, ktorá je už ustanovená v § 3 ods. 2 Trestného poriadku, neustanovuje žiadny postup "policajného orgánu". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 88 § 29a ods. 7**Navrhujeme upraviť text ustanovenia z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti a nejasnosti. Použitú terminológiu, najmä slová "po zdokumentovaní a vykonaní šetrenia" Trestný poriadok nepozná a nepoužíva. Rovnako navrhujeme vypustiť odkaz 115a), keďže poznámka pod čiarou k tomuto odkazu je na ustanovenie § 3 ods. 2 Trestného poriadku, t.j. oznamovacia povinnosť zákonom vymedzených orgánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 1**Odporúčame pred slovo "vrátane" vložiť úvodzovky. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 44**Odporúčame text nachádzajúci sa pod bodom 44 označiť ako bod 45 a ostatné body primerane prečíslovať. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **č. I bod 46**Odporúčame upraviť znenie úvodnej vety do tejto podoby: "V § 12 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Predkladateľ považuje za vhodnejší návrh predložený v rámci MPK, t.j. zaradenie nového oprávnenia veterinárneho lekára do taxatívneho výpočtu ostatných oprávnení, ktorých sa týka práve odsek 2. |
| **MSSR** | **čl. II bod 1**Požadujeme dopracovať navrhovanú právnu úpravu tak, aby z nej bolo zrejmé, či zviera je predmetom alebo objektom právnych vzťahov. Samozrejme rešpektujeme zámer predkladateľa, podľa ktorého zviera nie je vecou. To, čo považujeme za potrebné vyjadriť normatívnym spôsobom je, čo treba rozumieť v rámci súkromnoprávnych vzťahov zvieraťom. Občiansky zákonník ako základný právny predpis upravuje výlučne občianskoprávne vzťahy, ktorých základnými prvkami sú subjekty a objekty právneho vzťahu, ako aj obsah právneho vzťahu, pričom v platnom súkromnom práve Slovenskej republiky môže byť (nateraz) subjektom právneho vzťahu výlučne fyzická osoba alebo právnická osoba a objektom právneho vzťahu je to, kvôli čomu subjekty do týchto súkromnoprávnych vzťahov vstupujú, teda v tomto ponímaní aj živé zviera. Z navrhovanej právnej úpravy však nie je zrejmé, aký prvok občianskoprávneho vzťahu bude predstavovať živé zviera, keďže sa nemá považovať za vec, teda objekt právneho vzťahu. Uvedené platí o to viac, že z navrhovanej úpravy nie je badateľná žiadna väzba na zodpovednostné vzťahy (napr. škoda spôsobená zvieraťom). Z tohto pohľadu sa javí ako vhodnejšie riešenie uvažovať o zvierati ako o objekte právneho vzťahu, na ktorý sa primerane vzťahujú ustanovenia o veciach. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná, návrh zákona predpokladá komplexnú osobitnú právnu úpravu postavenia zvierat v súkromnoprávnych vzťahoch v Občianskom zákonníku pokiaľ ide o definíciu zvieraťa s tým, že zviera bude len objektom právnych vzťahov, zodpovednostných vzťahov pri spôsobení škody na zvierati resp. škody spôsobenej zvieraťom, úpravu vlastníckych vzťahov k plodom, ktoré dáva zviera. Osobitný právny predpis, ktorým je zákon o veterinárnej starostlivosti upravuje osobitné ustanovenia pokiaľ ide o zdravie a ochranu zvierat z hľadiska verejného práva. |
| **MSSR** | **čl. II bod 2**Predkladateľ navrhuje zmenu ustanovenia § 135 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu. V dôvodovej správe absentuje akékoľvek vecné odôvodnenie navrhovanej právnej úpravy a predkladateľ ani neuvádza, o aký osobitný predpis by v tomto prípade malo ísť, teda navrhovanú právnu úpravu požadujeme vypustiť bez náhrady, nakoľko právny režim stratených a nájdených vecí je upravený a prispôsobený spoločenským potrebám dostačujúcim spôsobom, pričom nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by odôvodňovala navrhovanú zmenu právnej úpravy (resp. akúkoľvek zmenu tejto právnej úpravy), ktorá je naviac nepodložená žiadnymi relevantnými skutočnosťami. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Ustanovenie bolo vypustené. Cieľom navrhovateľa bolo v predloženom návrhu skrátiť lehotu, po uplynutí ktorej stratené zviera pripadá štátu. Vzhľadom na to, že dochádza k zmene pôvodného znenia a stratené alebo opustené zviera nebude pripadať štátu, ale jeho vlastníkom sa stane obec, pričom návrh ustanovuje lehotu tri mesiace, zmena § 135 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je potrebná.  |
| **MSSR** | **čl. V**Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť, nakoľko Trestný zákon navrhované protiprávne konanie už postihuje, pričom upravuje ublíženie na zdraví z nedbanlivosti v § 158 v prípade ublíženia na zdraví porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchateľovho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona. V prípade spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví z nedbanlivosti by mohlo ísť o ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 TZ, resp. § 157 ods. 2 písm. a) TZ s poukazom na § 138 písm. h) TZ. V prípade nedbanlivostného konania s následkom smrti možno poukázať na § 149 ods. 1 TZ, resp. § 149 ods. 2 písm. a) TZ s poukazom na § 138 písm. h) TZ. Navrhované ustanovenie sa preto javí ako nadbytočné ,,otváranie“ kódexu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 4**V § 2 písm. f) považujeme slovo "ním" za nadbytočné a odporúčame ho vypustiť. Ide o gramatickú úpravu znenia ustanovenia. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 88**V § 29a ods. 2 odporúčame slovo "uvedeným" nahradiť slovom "uvedených". Ide o gramatickú úpravu textu. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 88**V § 29a ods. 6 odporúčame slovo "nasvedčujúcu" nahradiť slovom "nasvedčujúce". Ide o gramatickú úpravu textu.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 40a**V § 40a ods. 1 odporúčame slovo "ktoré" nahradiť slovom "ktorá". Gramatická pripomienka.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 11**V § 5 písm. j) odporúčame bodku za slovom "zvierat" nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 173**V § 54e ods. 3 odporúčame slovo "apríla" nahradiť slovom "aprílom". Ide o gramatickú úpravu ustanovenia.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 34**V 8 ods. 3 písm. z) tretí bod odporúčame slovo "vývozoch nahradiť slovom "vývoze". Ide o gramatickú a štylistickú úpravu textu. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MSSR** | **čl. VI**V čl. VI odporúčame za názvom zákona vložiť úvodnú vetu a rovnako odporúčame preformulovať § 29 ods. 2, najmä s ohľadom na nové písmeno b).  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **celý materiál**Bez pripomienok. | O | A | Akceptovaná. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 1**K čl. I bodu 1: Znenie bodu 1 je potrebné legislatívno-technicky upraviť. Za slovo „slová“ je nutné vložiť úvodzovky. Ak sa v niektorom ustanovení dopĺňajú len niektoré slová, nie je nutné vyznačiť celé slovné spojenie, ale iba konkrétne slovo prípadne dve slová.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 114**K čl. I bodu 114: V navrhovanom § 37 ods. 2 písm. b) sa uvádza slovné spojenie „identifikácia a registrácia spoločenských zvierat a psov“, čo by sa dalo vykladať tak, že pes je iné zviera ako spoločenské zviera. Pojem „spoločenské zviera“ je uvedený s odvolávkou na čl. 3 až 5 nariadenia (ES) č. 998/2003 o veterinárnych požiadavkách uplatniteľných na nekomerčné premiestňovanie spoločenských zvierat v platnom znení, ktoré sa vzťahuje okrem iného na psy, mačka a fretky. Podľa § 2 písm. a) vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 123/2008 Z. z. o podrobnostiach o ochrane spoločenských zvierat a o požiadavkách na karanténne stanice a útulky pre zvieratá spoločenským zvieraťom je okrem iného jedinec domestikovaného druhu psa, mačky, fretky, králika s výnimkou voľne žijúceho zvieraťa a zvieraťa chovaného alebo držaného na farmárske účely chovaný najmä v domácnosti vlastníka alebo držiteľa na naplnenie jeho záľuby, poskytovanie spoločnosti alebo na ochranu domácnosti a majetku. | O | A | Text ustanovenia bol upravený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 122**K čl. I bodu 122: Úvodnú vetu bodu 122 je nutné zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 133**K čl. I bodu 133: Odsek 11 je obsahom prechodným ustanovením. Mal by byť zaradený medzi prechodné ustanovenia nie v § 40a. Zároveň navrhujeme z nadpisu vypustiť slovo „hospodárskych“ a navrhovaný § 40a doplniť, resp. zmeniť tak, aby sa vzťahoval aj na chovy psov v počte viac ako dve samice, ktoré sú určené na rozmnožovanie za účelom obchodovania so šteňatami. Odôvodnenie: Predkladaný návrh vnímame ako zákonné opatrenie s cieľom získania vedomosti o tzv. „množiarňach“, Je dôležité poznať kde, kto, ako, za akých podmienok, za akým účelom vykonáva chov psov a v prípade odôvodnenej potreby, s možnosťou vykonať kontrolu dodržiavania zákonných požiadaviek. Nemožno vylúčiť, že v prípadoch nekontrolovaných, resp. neznámych chovov psov dochádza k protiprávnemu konaniu nielen na úseku veterinárnej starostlivosti hraničiacemu s trestnou činnosťou, ako napríklad týranie zvierat. Aby sa daná povinnosť nevzťahovala na každého chovateľa, je podľa nášho názoru vhodné túto povinnosť obmedziť napríklad počtom chovaných zvierat a účelom chovu. Napríklad tak, aby viazala len chovateľa, ktorý má vo svojom chove určitý počet samíc psa (napr. viac ako dve samice). V tejto súvislosti sa žiada poukázať na množstvo avizovaných správ zo zahraničia, obsahujúcich informácie o zadržaných transportoch šteniat zo Slovenska v zahraničí (napr. Taliansko, Španielsko, Rakúsko), v dôsledku čoho kompetentné orgány cudzej krajiny pre nesplnenie zákonných veterinárnych požiadaviek túto zásielku zadržia. Obsahom takýchto správ už boli aj také informácie, že u šteniat pochádzajúcich zo Slovenska, sa u koncového zahraničného spotrebiteľa prejavili vážne zdravotné komplikácie. Máme za to, že vzhľadom na opakujúce sa problémy tohto druhu, je povinnosťou kompetentných orgánov Slovenskej republiky preveriť stav chovu a prijať adekvátne opatrenia. Máme za to, že navrhovaná povinnosť čipovať psy je opatrením idúcim správnym smerom, avšak bez súbežnej povinnosti takéto chovy registrovať, resp. ohlasovať, je pre zabezpečenie dohľadu nad tzv. „množiarňami“ sčasti nedostatočná.  | O | ČA | § 40a ods. 11 návrhu zákona bol presunutý do prechodných ustanovení. Druhú časti pripomienky, v ktorej pripomienkujúci subjekt navrhuje registráciu chovov nielen hospodárskych zvierat, ale aj psov, predkladateľ neakceptoval a v návrhu ponechal pôvodný zámer, a to povinnosť registrovať chov hospodárskych zvierat. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 14**K čl. I bodu 14: Úvodnú vetu bodu 14 je nutné zosúladiť s bodom 30 prílohy č. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 146**K čl. I bodu 146: Úvodnú vetu bodu 122 je nutné zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 151**K čl. I bodu 151: Slová „od 100 až 400 eur“ odporúčame nahradiť slovami „od 100 eur do 400 eur“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 155**K čl. I bodu 155: Úvodnú vetu bodu 155 je nutné zosúladiť s označením písmen, ktoré sa následne dopĺňajú. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 160**K čl. I bodu 160: Odporúčame novelizovať celé znenie odseku 9. Zmena navrhovanej druhej vety je zmätočné a svojím obsahom patrí do prvej vety. Zároveň odporúčame vypustiť slovo „výšky“.  | O | N | Predkladateľ sa po zvážení rozhodol ponechať návrh v pôvodnom znení. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 173**K čl. I bodu 173: Za úvodzovkami je potrebné doplniť označenie paragrafu. Znenie odseku 3 odporúčame spresniť.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 25**K čl. I bodu 25: Znenie bodu 25 by malo byť zaradené ešte pred bod 17. Odkaz na poznámku pod čiarou je uvedený už v ustanovení § 6 ods. 2 písm. v).  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 46**K čl. I bodu 46: Úvodnú vetu bodu 46 je nutné zosúladiť s bodom 32 prílohy č. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 47**K čl. I bodu 47: V úvodnej vete bodu 47 je potrebné spojku „a“ nahradiť spojkou „až“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 63**K čl. I bodu 63: Slová „policajného zboru“ je nutné nahradiť slovami „Policajného zboru“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 65**K čl. I bodu 65: Úvodnú vetu bodu 14 je nutné zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 69**K čl. I bodu 69: V znení prvej vety je potrebné vypustiť označenie odseku. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 72**K čl. I bodu 72: V navrhovanom § 19 ods. 10 odporúčame slovo „transpordérov“ nahradiť slovom „transpondérov“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 73**K čl. I bodu 73: Ustanovenia o prevádzke karanténnych staníc a útulkov pre psy a mačky, odchyte túlavých psov a mačiek odporúčame z dôvodu prehľadnosti upraviť v samostatných paragrafoch, zároveň túto zmenu zohľadniť aj v ustanoveniach o správnych deliktoch. V spojitosti s navrhovanou úpravou § 22 ods. 10, podľa ktorej sa nanovo reguluje výkon činnosti (tzv. schválenej) osoby na odchyt túlavých psov a mačiek je potrebné doriešiť relevantným spôsobom vzťah výkonu činnosti podľa tohto (osobitného) zákona voči pôsobnosti živnostenského zákona [zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov]. V tomto právnom rámci žiadame o transparentné vyjadrenie toho vzťahu k pôsobnosti živnostenského zákona v záujme určenia kvalifikácie (charakteru) výkonu činnosti osoby oprávnenej na vykonávanie odchyt túlavých zvierat, a to buď: - v právnom rámci živnostenského zákona, na základe regulovanej (viazanej) živnosti, čo je možné a potrebné riešiť (iba) formou osobitnej novelizácie živnostenského zákona alebo - vylúčením tejto činnosti z pôsobnosti živnostenského zákona. Ako je zrejmé z povahy veci, ide o činnosť, ktorá spĺňa znaky živnosti, preto žiadame novelizovať živnostenský zákon formou doplnenia prílohy živnostenského zákona č. 2 o novú živnosť „Odchyt túlavých zvierat“ pod por. č. 95, s požiadavkou uvedenia (požadovaného) dokladu o odbornej spôsobilosti v stĺpci Preukaz spôsobilosti, spolu s odkazom na príslušné ustanovenie zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení navrhovaného zákona. V prípade alternatívneho riešenia - vylúčenia z pôsobnosti živnostenského zákona – by bolo potrebné doplniť navrhovanú úpravu o deklarovanú skutočnosť, že výkon činnosti osoby na odchyt túlavých zvierat je činnosťou veterinárneho lekára, a upraviť za tým účelom súčasne platnú právnu úpravu. S poukazom na terajšiu právnu úpravu zákona o veterinárnej starostlivosti a jeho vzťahu k platnému živnostenskému zákonu súčasne žiadame v zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov vypustiť v ustanovení § 3 ods. 1 písm. d) druhého bodu slová „veterinárny pracovník“ alebo ho nahradiť iným pojmom a v odkaze na osobitný predpis uviesť platný zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V odsekoch 9 a 14 odporúčame pojem „štát“ nahradiť konkrétnym štátnym orgánom, ktorý zriaďuje, prevádzkuje karanténne stanice a útulky pre mačky a psy.  | O | N | Súhlasíme s tým, že pokiaľ ide o činnosť odchytu túlavých zvierat, je povinnosťou „ schválenej osoby“, ktorú ustanovuje návrh zákon o veterinárnej starostlivosti splniť si požiadavky vo vzťahu k právnej úprave živnostenského zákona resp. obchodného zákonníka. Schválenou osobou podľa zákona o veterinárnej starostlivosti môže byť fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba. Podstatné z hľadiska zákona o veterinárnej starostlivosti je to, aby osoba, ktorá fyzicky odchytáva zvieratá mala absolvovaný osobitný kurz, pričom nie je podstatné, či taký kurz má schválená osoba- ten podnikateľ ale to, aby osoby, ktoré preň vykonávajú danú činnosť, preto máme názor, že je dostatočné aby odchyt túlavých zvierat bol voľnou živnosťou s tým, ale, že osobitný právny predpis požiadavky na odchyt stanovil. Nie je celkom prakticky možné resp. účelné zaťažiť schválenú osobu povinnosťou mať absolvovaný kurz osobne na to, aby mohla prevádzkovať živnosť na odchyt túlavých zvierat, ibaže túto činnosť bude sama osobne vykonávať. Ak to bude vykonávať prostredníctvom svojich zamestnancov, bude musieť zabezpečiť absolvovanie kurzu u týchto zamestnancov resp. to obec bude sama zabezpečovať prostredníctvom svojich zamestnancov napr. mestskou políciou, budú kurz absolvovať jednotliví mestskí policajti.  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 75**K čl. I bodu 75: V nadväznosti na navrhovaný § 22 ods. 2 a 3 a ustanovenia o priestupkoch a iných správnych deliktoch, odporúčame zvážiť úpravu ustanovenia § 378 Trestného zákona. Trestného činu týranie zvierat podľa § 378 TZ sa okrem iného dopustí ten, kto „týra zviera zvlášť krutým a surovým spôsobom“ alebo ten „kto utýra zviera“. Týranie zvierat je vymedzené v ustanovení § 22 ods. 2 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, pričom s ohľadom na jeho intenzitu a iné okolnosti, môže byť posúdené ako priestupok alebo iný správny delikt podľa veterinárneho zákona, alebo ako trestný čin týranie zvierat podľa § 378 Trestného zákona a trestný čin zanedbanie starostlivosti o zvieratá podľa § 378a Trestného zákona. Podľa navrhovaného § 22 ods. 3 zákona zakazuje sa utýranie zvieraťa, ktorým je privodenie smrti zvieraťa v dôsledku bolestivého alebo iného krutého, surového alebo trýznivého spôsobu konania spôsobeného človekom, ktoré zviera prežije, ale ktoré má za následok nevyhnutnosť jeho eutanázie z dôvodu následkov utrpenia, alebo usmrtenie zvieraťa spôsobom uvedeným v § 22 ods. 2 písm. a) až p). Alternatívou je vypustenie navrhovaného odseku 3 v § 22.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 77**K čl. I bodu 77: Úvodnú vetu bodu 77 je nutné zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 85**K čl. I bodu 85: Odporúčame za slovo „potravinovej“ vložiť slovo „správe“. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. I**K čl. I: Navrhujeme ustanovenie zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti doplniť obdobne ako je to v § 89a zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tak, aby ústrednú evidenciu iných správnych deliktov uvedených v § 50 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti viedlo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Register iných správnych deliktov by mal obsahovať minimálne nasledovné údaje a informácie: - identifikáciu fyzickej osoby –podnikateľa, - právnu kvalifikáciu iného správneho deliktu, ktorý bol spáchaný porušením zákazu týranie zvierat podľa § 22 ods. 2 písm. d) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov), - forma a druh rozhodnutia. Odôvodnenie: Zavedenie navrhovanej úlohy pre Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky je dôležité v záujme spoľahlivého a efektívneho zisťovania znakov skutkovej podstaty trestného činu týranie zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (ďalej len „TZ“) v prípadoch týrania zvierat v rámci činnosti polície. Trestného činu týranie zvierat podľa § 378 TZ sa okrem iného dopustí ten, kto „týra zviera, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý alebo za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“ (§ 378 ods. 1 písm. a) TZ). Týranie zvierat je vymedzené v ustanovení § 22 ods. 2 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov(ďalej len „ZoVS“),, pričom s ohľadom na jeho intenzitu a iné okolnosti, môže byť posúdené ako priestupok alebo iný správny delikt podľa veterinárneho zákona, alebo ako trestný čin týranie zvierat podľa § 378 Trestného zákona a trestný čin zanedbanie starostlivosti o zvieratá podľa § 378a Trestného zákona. Pre trestnú zodpovednosť podľa daného ustanovenia TZ je potrebné, aby páchateľ týral zviera (spôsobom uvedeným v ustanovení § 22 ods. 2 písm. a) až g) zákona ZoVS pritom však „bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý alebo za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“. V tejto časti ustanovenia je vyjadrená tzv. „recidíva“ páchateľa, ktorej účinnosť je časovo ohraničená a ktorá pozostáva z dvoch alternatívnych častí. Pre potreby tohto návrhu je dôležitá prvá časť v znení: „týra zviera, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý“. Podľa TZ sa na tento účel za „postihnutého za obdobný čin“ považuje ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt, čo neplatí, ak bola uložená sankcia alebo iné opatrenie zahladené (§ 128 ods. 5 TZ). Prax však ukazuje, že uplatnenie § 378 ods. 1 písm. a) TZ nie je vôbec využívané, pričom bolo by naivné myslieť si, že nedochádza ku skutkom, ktoré by zakladali zodpovednosť za daný trestný čin. Už v počiatkoch preverovania podozrenia z trestného činu týranie zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. a) TZ, by mal policajt do spisového materiálu zabezpečiť listinný dôkaz deklarujúci predchádzajúcu deliktuálnu minulosť páchateľa, ktorými sa preukazuje, či došlo alebo nedošlo k spáchaniu tohto (nového) trestného činu (či páchateľ recidivuje). V prípade zisťovania trestnej minulosti nie je v praxi zvyčajne problém, nakoľko táto sa zisťuje z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a deklaruje následným vyžiadaním rozhodnutia, ktorým bol páchateľ za predchádzajúci trestný čin právoplatne odsúdený.  | O | A | Predkladateľ do návrhu zákona zapracoval zmeny podľa požiadavky pripomienkujúceho subjektu. Pokiaľ ide o registre priestupkov, tie už v súčasnosti vedú jednotlivé regionálne veterinárne a potravinové správy podľa § 89a ods. 1 zákona o priestupkoch. |
| **MVSR** | **čl. VI**K čl. VI: – žiadame vypustiť čl. VI. Odôvodnenie: Podľa odôvodnenia k § 29 a systematiky zákona je znenie navrhovaného § 29 zmätočné, nakoľko dikcia § 29 neumožňuje vykonávanie ďalších procesných úkonov, čo uvádza aj navrhovateľ v dôvodovej správe. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom bude Policajný zbor postupovať a manipulovať so zvieraťom v prípade neprítomnosti veterinárnej správy. Rovnako poukazuje na to, že Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky by sa prijatím tohto ustanovenia zvýšili náklady v súvislosti s vyškolením a vystrojením príslušníkov Policajného zboru a zabezpečením priestorov pre umiestnenie zvierat a s tým súvisiacimi potrebami zvierat.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. VII**K čl. VII: – Účinnosť zákona odporúčame uviesť v súlade s navrhovanými prechodnými ustanoveniami v čl. I § 54e. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MVSR** | **návrhu**Vzhľadom na obsah pripomienok žiadame zvolať osobitné rokovanie medzi Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MZSR** | **K bodu 145**V § 44 ods. 1 písm. e) žiadame na konci doplniť slová „okrem maloobchodných prevádzkarní pri poskytovaní stravovacích služieb“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je potrebné zohľadniť kompetencie nad prevádzkami pri poskytovaní stravovacích služieb obdobne, ako je to napr. v § 8 ods. 3 písm. a) bodu 1 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | A | Text bol upravený. |
| **MZVaEZSR** | **doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ**Odporúčame vyplniť doložku v časti akty sekundárneho práva EÚ upravujúce problematiku (bod 3 a). Odôvodenie: kým v doložke sa žiadne akty sekundárneho práva neuvádzajú, v iných dokumentoch predloženého je uvedených viacero aktov sekundárneho práva (napr. nariadenie 853/2004, či nariadenie 576/2013). | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do doložky zlučiteľnosti. |
| **MŽPSR** | **bodu 63**§ 16 sa dopĺňa odsekom 11, ktorý znie: „(11) Štátna veterinárna a potravinová správa poskytuje súčinnosť orgánu štátnej správy na úseku ochrany ohrozených druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi87a) pri výkone štátneho dozoru podľa osobitného predpisu,99b)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 99b znie: „99b) § 20 zákona č. 15/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Súčinnosť Štátnej veterinárnej a potravinovej správy vo vzťahu k výkonu štátneho dozoru na úseku ochrany ohrozených druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi predpokladá plnenie nariadenia Rady (ES) 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi.  | Z | A | Text bol upravený. |
| **MŽPSR** | **bodu 122**1. Odporúčam, aby úvodná veta znela „V § 39 odsek 6 znie:“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 2. V § 39 ods. 6 písm. w) žiadam nad slovo „živočíchov“ umiestniť odkaz „78aa“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Je potrebné doplniť odkaz z dôvodu precizovania legislatívneho textu.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval. |
| **MŽPSR** | **bodu 88**1. V § 29a ods. 1 odporúčame za slová „Oznámiť umiestnenie“ vložiť slová „uhynutých tiel zvierat alebo iných“. Odôvodnenie Precizovanie legislatívneho textu. 2. V § 29a ods. 8 navrhujem uviesť lehotu, v ktorej príslušná regionálna veterinárna a potravinová správa začne konanie o určenie zodpovednej osoby za nezákonne umiestnené vedľajšie živočíšne produkty. Odôvodnenie V ustanovení absentuje lehota na začatie konania o určenie zodpovednej osoby.  | O | N | 1. Ustanovenie bolo preformulované, a preto je táto pripomienka bezpredmentná. 2. Lehotu na odstránenie živočíšnych vedľajších produktov sa predkladateľ rozhodol ponechať po zvážení v pôvodnom znení návrhu. |
| **MŽPSR** | **bodu 75**1. V § 22 ods. 4 písm. c) návrhu zákona zásadne žiadam vypustiť slová „pre vystúpenie zvieraťa v zoologickej záhrade alebo pre vystúpenie zvieraťa držaného v zoologickej záhrade usporiadané prevádzkovateľom zoologickej záhrady,106a) pre výcvik zvieraťa držaného v zoologickej záhrade,“ a následne vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 106a. Odôvodnenie V zmysle tohto ustanovenia majú zoologické záhrady zákonnú výnimku organizovať vystúpenia zvierat v zoologickej záhrade a tieto zvieratá cvičiť. Pokiaľ je účelom tohto ustanovenia ochrana zvierat pred verejným vystúpením, pri ktorom má predvádzať človekom naučené a v prírode sa bežne nevyskytujúce správanie a pred výcvikom k takému správaniu, nevidíme dôvod, prečo by zvieratá držané v zoologických záhradách nemali mať túto ochranu. Pokiaľ by predsa len zoologické záhrady potrebovali zorganizovať takéto vystúpenie a vykonať s ním súvisiaci výcvik, môžu si požiadať o výnimku v zmysle § 22 ods. 7 návrhu zákona.  | Z | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **bodu 75**2. V § 22 ods. 5 písm. h) zásadne žiadam nad slovom „zvierat“ umiestniť odkaz „106a“ a nad slovom „predpisu“ uviesť odkaz „106b“. Poznámky pod čiarou k odkazom 106a a 106b znejú: „106a) čl. 2 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov. 106b) Príloha vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1141 z 13. júla 2016, ktorým sa prijíma zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 v znení vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1263 z 12. júla 2017, ktorým sa aktualizuje zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie prijatý vykonávacím nariadením (EÚ) 2016/1141 podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014. Príloha č. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.“. Alternatívne riešenie k odkazu 106b Poznámka pod čiarou k odkazu 106b znie: „106b) čl. 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov. Príloha č. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka. Použitie odkazu 106a v ustanovení § 22 ods. 5 písm. h) nezodpovedá jeho účelu. Alternatívne riešenie navrhujeme z toho dôvodu, že zoznam inváznych druhov vzbudzujúcich obavy Únie sa aktualizuje na pravidelnej báze a preto nie je možné odkázať na presný zoznam vykonávacích aktov Komisie.  | Z | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **nadpisu**Navrhujem slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“. Odôvodnenie Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **bodu 13**Navrhujem, aby bod 13 znel: „13. V § 6 ods. 2 písm. h) druhom bode sa slová „vzťahuje osobitný predpis31)“ nahrádzajú slovami „vzťahujú osobitné predpisy31)“.“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **bodu 8**Odporúčam slová „a krmivového“ nahradiť slovami „práva a krmivového“ Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **bodom 27, 51, 57 a nasl.**Odporúčam slová „a pripájajú sa slová“ nahradiť slovami „a pripájajú sa tieto slová:“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Návrh je potrebné zosúladiť s bodom 35.2 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **bodu 83**Odporúčam slová „podľa odseku 6“ nahradiť slovami „v súlade s odsekom 6. Odôvodnenie Odsek 7 ustanovuje, že príslušný správca komunikácie má odstrániť usmrtené alebo uhynuté zviera v súlade s postupom podľa odseku 6.  | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **MŽPSR** | **predkladacej správe a k doložke vybraných vplyvov**Odporúčam uviesť, že návrh má pozitívny vplyv na životné prostredie, nakoľko ustanovuje postup pre odstraňovanie nezákonne umiestnené vedľajšie živočíšne produkty. | O | N | Po zvážení predkladateľ ponechal vplyv na životné prostredie v pôvodnom znení, nakoľko uvedená povinnosť vyplýva už z platnej právnej úpravy. |
| **MŽPSR** | **bodu 23**V § 13 zásadne žiadam doplniť odsek 1 písmenom k), ktoré znie: „k) na vyžiadanie orgánu štátnej správy na úseku ochrany ohrozených druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi87a) poskytnúť údaje o existencii exemplárov podľa osobitného predpisu.87b)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 50g a 50h znejú: „87a) § 14 zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 87b) Nariadenie Rady (ES) 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi (Ú. v. ES L 61, 3.3.1997, s. 1).“. 2. V nadväznosti na pripomienku č. 1 zásadne žiadam v § 12 doplniť odsek 1 písmenom h), ktoré znie: „h) na vyžiadanie orgánu štátnej správy na úseku ochrany ohrozených druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi87a) poskytnúť údaje o existencii exemplárov podľa osobitného predpisu.87b)“. Odôvodnenie k bodom 1 a 2 V nadväznosti na zákon č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je nevyhnutné zaviesť bezodkladnú ohlasovaciu povinnosť orgánom štátnej správy na úseku ochrany ohrozených druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi o existencii (prípadne držby) exemplárov zaradených do prílohy A (prípadne B) nariadenia Rady (ES) 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi. Ide predovšetkým o údaje zadávané súkromnými a štátnymi veterinármi, ktorí prídu do styku s týmito exemplármi alebo majú informácie o držbe týchto exemplárov. Uvedené údaje sú potrebné pre potreby výkonu štátneho dozoru podľa § 20 zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo iné konania vedenom podľa tohto zákona (napr. konanie o pokute, konanie o zhabaní).  | Z | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval. |
| **MŽPSR** | **bodu 3**V § 2 písm. d) navrhujem poslednú vetu uviesť cez bodkočiarku, v nadväznosti na predchádzajúcu vetu. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **bodu 114**V § 37 ods. 2 písm. b) tretí bod žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Povinnosť registrácie sa nevzťahuje na držiteľov exemplárov, ktoré sú evidované na okresnom úrade podľa osobitného predpisu. 124a)“ Poznámka k odkazu 124a znie: „124a) § 11 ods. 3 zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Niektoré druhy spoločenských zvierat sa prekrývajú s druhmi, ktorých držbu je podľa § 11 ods. 3 zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov držiteľ povinný oznamovať okresnému úradu, išlo by teda o duplicitu.  | O | N | Presnou definíciou spoločenských zvierat odkazom na § 3 písm. b) a prílohu II časť A nariadenia (EÚ) č. 576/2013 sa vylúčila možnosť duplicity s niektorými druhmi živočíchov, ktorých držba sa hlási podľa § 11 ods. 3 zákona č. 15/2005 Z.z. |
| **MŽPSR** | **bodu 40**V § 8 zásadne žiadam doplniť písmenom am), ktoré znie: „am) zabezpečuje konanie podľa § 29a ods. 8 až 10.“. Odôvodnenie Medzi kompetenciami regionálnej veterinárnej a potravinovej správy absentuje jej kompetencia zabezpečiť konanie vo veci nezákonne umiestnených vedľajších živočíšnych produktov.  | Z | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval. |
| **MŽPSR** | **bodu 47**V úvodnej vete odporúčam slová „h) a j)“ nahradiť slovami „h) až j)“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **bodu 77**V úvodnej vete odporúčam slová „písm. d)“ nahradiť slovami „písmeno d)“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **bodu 35**Zásadne žiadam upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 78aa) nasledovným spôsobom: „78aa) § 45 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku. V poznámke pod čiarou k odkazu 78aa je potrebné uviesť správny zákon.  | Z | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **NBS** | **doložke vybraných vplyvov v časti „9.** V Doložke vybraných vplyvov v časti „9. Vplyvy navrhovaného materiálu“ je uvedené, že vplyvy na rozpočet verejnej správy nie sú rozpočtovo zabezpečené. V tabuľke č.1 Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je uvedený nulový rozpočtovo nekrytý vplyv. Uvedené časti materiálu navrhujeme zosúladiť.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**1. Upozorňujeme, že pri zavedení legislatívnej skratky „členský štát“ v § 2 písm. a) zákona č. 39/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov je potrebné rozlišovať medzi členským štátom Európskej únie a členským štátom, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, keďže niektoré právne záväzné akty EÚ implementované do návrhu zákona sú „texty s významom pre EHP“ (napr. nariadenie (EÚ) č. 576/2013, rozhodnutie 2010/436/EÚ, nariadenie (ES) č. 1831/2003 v platnom znení, nariadenie (ES) č. 2074/2005 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 142/2011 v platnom znení, nariadenie (ES) č. 1099/2009) a vzťahujú sa tak nie len na členské štáty Európskej únie, ale aj na ostatné štáty, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Žiadame túto skutočnosť upraviť v návrhu zákona.  | O | N | Pôsobnosť právne záväzných aktov EÚ na štáty EÚ a na štáty EHP vyplýva priamo z týchto právnych predpisov a nie je potrebné to ustanovovať v tomto zákone. Platné znenie zákona nespôsobuje aplikačné problémy v praxi v súvislosti s touto pripomienkou. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 75 návrhu zákona:**1. V § 22 ods. 4 písm. c) návrhu zákona je uvedené, že sa zakazuje použiť zviera uvedené v zozname ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom na verejné vystúpenie. Domnievame sa, že v tomto prípade ide o splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, avšak, takáto formulácia splnomocňovacieho ustanovenia je v rozpore s čl. 8 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. V predmetnom článku Legislatívnych pravidiel vlády SR je ustanovené, že: „Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať, spravidla v samostatnom paragrafe, splnomocnenie na jeho vydanie. Splnomocnenie sa musí v zákone formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, čo a v akom rozsahu sa má v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, je možné to v návrhu zákona výslovne uviesť.“. Z uvedeného dôvodu žiadame preformulovať ustanovenie § 22 ods. 4 písm. c) návrhu zákona tak, aby z neho bolo zrejmé, kto má vykonávací právny predpis vydať a precizovať ho tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, čo a v akom rozsahu sa má v ňom upraviť. Zároveň žiadame predložiť návrh tohto vykonávacieho právneho predpisu, keďže v zmysle § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z., „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania obsahuje okrem paragrafového znenia najmä...návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu v § 53 ods. 1 písm. i).  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 75 návrhu zákona:**2. Z osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bod 75 vyplýva, že cieľom ustanovenia § 22 ods. 4 písm. c) je zakázať používanie zvierat na výcvik a predvádzanie neprirodzeného správania sa zvierat za účelom verejného vystúpenia. Z osobitnej časti dôvodovej správy však nevyplýva, z akého dôvodu predkladateľ navrhuje takúto úpravu a taktiež nie je zrejmé, ktorých zvierat sa tento zákaz bude týkať. Zároveň pôsobí predmetné ustanovenie diskriminačne, keďže sú v ňom ustanovené výnimky, kedy sa tento zákaz neuplatňuje (napr. v ZOO záhradách) a z návrhu zákona a ani z osobitnej časti dôvodovej správy nie je zrejmé, na základe akých zistení a poznatkov boli tieto výnimky stanovené. Ak účelom predmetného ustanovenia je zabrániť vystupovaniu zvierat v cirkuse a ich drezúre v nevyhovujúcich podmienkach, domnievame sa, že takéto ustanovenie je neúčelné, keďže zvieratá síce nebudú môcť vystupovať, ale budú môcť byť vystavované a inak prezentované bez toho, aby sa zlepšila kvalita ich života. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame predmetné ustanovenie návrhu zákona prepracovať a doplniť jeho odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy.  | O | A | § 22 ods. 4 písm. c) po úprave: 3.c) použiť zviera uvedené v zozname ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom na verejné vystúpenie a na jeho výcvik za účelom verejného vystúpenia; to neplatí pre použitie zvieraťa na vedecké účely alebo vzdelávacie účely podľa osobitného predpisu106c), pre použitie sokoliarsky držaného dravca na sokoliarskom vystúpení a pre použitie zvieraťa na základe výnimky podľa odseku 7. Vyhláška upraví zoznam zvierat vylúčených z verejného vystúpenia a výcviku k nemu; splnomocňovacie ustanovenie bolo doplnené do § 53 ods. 1. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**2. Zákon č. 39/2007 Z. z. vo svojich ustanoveniach používa pojem „Európske spoločenstvo“ v príslušnom tvare. Žiadame tento pojem v celom texte zákona č. 39/2007 Z. z. prostredníctvom predloženého návrhu zákona nahradiť pojmom „Európska únia“ v príslušnom tvare.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**3. Celý predkladaný materiál má mnohé legislatívno-technické nedostatky, a to najmä pri citovaní právne záväzných aktov EÚ. Žiadame ho prepracovať v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. a Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K citáciám poznámok pod čiarou:**K čl. I bod 1 návrhu zákona: Pri citovaní nariadenia (ES) č. 178/2002 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 7 návrhu zákona: 1. Pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 576/2013 žiadame vypustiť dodatok „v platnom znení“, keďže citovaný právny akt nebol novelizovaný. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. 2. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 183/2005 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. Zároveň upozorňujeme, že ak sa v poznámke pod čiarou k odkazu 5 uvedie úplná citácia nariadenia EÚ, v ďalších poznámkach pod čiarou s odkazom na predmetné nariadenie žiadame uviesť skrátenú citáciu. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 10 návrhu zákona: 1. Žiadame nariadenie EÚ citovať nasledovne: „Nariadenie (ES) č. 183/2005 v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. 2. Žiadame nariadenie EÚ citovať nasledovne: „Príloha č. 4 nariadenia (ES) č. 999/2001 v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 13 návrhu zákona: Žiadame nariadenie EÚ citovať nasledovne: „Nariadenie (ES) č. 853/2004 v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 17 návrhu zákona: Pri citovaní nariadenia (ES) č. 1069/2009 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 23 návrhu zákona: Pri citácii nariadenia (EÚ) č. 142/2011 žiadame uviesť jeho správny názov spolu s dodatkom „v platnom znení“, a to nasledovne: „Nariadenie Komisie (EÚ) č. 142/2011 z 25. februára 2011, ktorým sa vykonáva nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009, ktorým sa ustanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa vedľajších živočíšnych produktov a odvodených produktov neurčených na ľudskú spotrebu, a ktorým sa vykonáva smernica Rady 97/78/ES, pokiaľ ide o určité vzorky a predmety vyňaté spod povinnosti veterinárnych kontrol na hraniciach podľa danej smernice (Ú. v. EÚ L 54, 26.2.2011) v platnom znení.“. Zároveň upozorňujeme, že ak sa v poznámke pod čiarou k odkazu 50f uvedie úplná citácia nariadenia EÚ, v ďalších poznámkach pod čiarou s odkazom na predmetné nariadenie žiadame uviesť skrátenú citáciu. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 25 návrhu zákona: Pri citovaní vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 577/2013 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 50 návrhu zákona: Žiadame uviesť skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) č. 576/2013. K čl. I bod 52 návrhu zákona: 1. Žiadame pri citovaní rozhodnutia 2000/258/ES v platnom znení, vypustiť z názvu číselné označenie „2000/258/ES“ a doplniť ho za jeho názvom v zátvorke, keďže v zmysle bodu 62. 7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „ak nie je číslo právne záväzného aktu Európskej únie súčasťou jeho názvu, uvádza sa za jeho názvom v zátvorke“. Zároveň žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. 2. Žiadame pri citovaní rozhodnutia 2010/436/EÚ, doplniť jeho číslo za názvom v zátvorke, keďže v zmysle bodu 62. 7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „ak nie je číslo právne záväzného aktu Európskej únie súčasťou jeho názvu, uvádza sa za jeho názvom v zátvorke“. Zároveň žiadame vypustiť z publikačného zdroja čiarku za slovom „EÚ“. K čl. I bod 60 návrhu zákona: Pri citovaní nariadenia (ES) č. 178/2002 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 62 návrhu zákona: 1. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 1099/2009, žiadame za slovami „(ES)“ vložiť „č.“ a žiadame vypustiť „v platnom znení“. 2. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 853/2004 v platnom znení, žiadame vypustiť bodku za slovom „III“ a za slovom „IV“, rovnako žiadame vypustiť slová „Európskeho parlamentu a Rady“ a doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. K čl. I bod 69 návrhu zákona: V poznámke pod čiarou k odkazu 101 žiadame uviesť konkrétne písmeno čl. 3 nariadenia (EÚ) č. 576/2013, ktoré sa týka spoločenských zvierat, ktoré sú predmetom premiestňovania. K čl. I bod 72 návrhu zákona: Žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 576/2013 prílohu označiť latinskou číslicou, rovnako ako je v citovanom nariadení EÚ, a zároveň žiadame slová „(EU)“ nahradiť slovami „(EÚ)“. K čl. I bod 73 návrhu zákona: Žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 576/2013 vypustiť slová „Európskeho parlamentu a Rady“. K čl. I bod 84 návrhu zákona: Upozorňujeme, že nariadenie (ES) č. 1069/2007, na ktoré sa odkazuje v poznámke pod čiarou č. 112a) nie je účinné a ani neobsahuje čl. 24. Žiadame uviesť odkaz na správne nariadenie EÚ. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 91 návrhu zákona: 1. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 178/2002 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. 2. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 1831/2003 v platnom znení, žiadame vypustiť text za publikačným zdrojom a nahradiť ho dodatkom „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. 3. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 183/2005 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. 4. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 2074/2005 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. 5. Upozorňujeme, že nariadenie (ES) č. 2076/2005 nie je účinné. V zmysle uvedeného žiadame prepracovať poznámku pod čiarou. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. 6. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 767/2009 v platnom znení, žiadame slovo „rady“ nahradiť slovom „Rady“, za slovom „2009“ vložiť koniec zátvorky a doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. 7. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 1069/2009 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. 8. Pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 142/2011 v platnom znení, žiadame za slovami „(EÚ)“ doplniť „č.“ a zároveň žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. 9. Pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 68/2013 v platnom znení, žiadame slovo „komisie“ nahradiť slovom „Komisie“ , slovo „katalógu“ žiadame nahradiť slovom „Katalógu“ a zároveň žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 93 návrhu zákona: Pri citovaní nariadenia (ES) č. 1069/2009 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 133 návrhu zákona: Pri citovaní nariadenia (ES) č. 853/2004 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. Uvedená pripomienka platí pre celý predkladaný materiál. K čl. I bod 135 návrhu zákona: Pri citovaní nariadenia (ES) č. 852/2004 v platnom znení, žiadame uviesť jeho konkrétne ustanovenia. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje aj na nariadenie (ES) č. 853/2004 v platnom znení. K čl. I bod 135 návrhu zákona: Pri citovaní nariadenia (ES) č. 1099/2009, žiadame za slovami nariadenia vypustiť slovo „Rady“ a žiadame vypustiť „v platnom znení“.  | O | A | Predkladateľ pripomienky zapracoval.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. II návrhu zákona:**Ustanovením § 119 ods. 3 návrhu zákona sa zviera vyníma z definície veci. Z ustanovenia predmetného paragrafu ďalej vyplýva, že „ustanovenia o veciach sa na živé zvieratá použijú primerane len v rozsahu, ktorý neodporuje jeho povahe“, čo by malo pokrývať občiansko-právne vzťahy týkajúce sa zvieraťa, avšak domnievame sa, že takáto definícia nie je dostatočná a v rámci zachovania právnej istoty by bolo vhodné upraviť niektoré špecifické inštitúty týkajúce sa zvieraťa v návrhu zákona (napr. zodpovednosť za škodu spôsobenú zvieraťom, atď.). Túto pripomienku dávame na zváženie.  | O | ČA | Po rokovaní a dohode s Ministerstvom spravodlivosti predkladateľ upravil zodpovednosť za škodu spôsobenú zvieraťom vložením § 423a do Občianskeho zákonníka. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 72 návrhu zákona:**V § 19 ods. 9 návrhu zákona sa ustanovuje povinnosť označovať všetky psy chované na území SR transpondérom. Žiadame predkladateľa v osobitnej časti dôvodovej správy uviesť dôvod takejto úpravy, ktorá je nad rámec práva Európskej únie. V práve EÚ je povinnosť označovania psov transpondérom iba v prípade ich premiestňovania do členského štátu z iného členského štátu alebo z určitého územia či tretej krajiny. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.  | Z | A | Ustanovenie považuje za veľmi žiaduce v Slovenskej republike. Označovanie zvierat prinesie progres v mnohých problémových oblastiach. Je jedným z proti množiteľských opatrení, ktorým sa SR snaží eliminovať nedostatky pri obchodovaní so psami. Jednou z podmienok premiestňovania psov mačiek alebo fretiek ako nekomerčných ale aj ako komerčných zásielok za účelom predaja je označenie zvieraťa mikročipom. Povinné označovanie psov na Slovensku ŠVPS SR vníma ako účinný nástroj spätnej vysledovateľnosti skutočných majiteľov zvierat predávaných do zahraničia, nakoľko zvieratá často krát menia majiteľov ešte pred opustením Slovenska a z tohto dôvodu končí vysledovateľnosť u exportéra zvierat. Zavedením povinného označovania vznikne možnosť odhaliť pôvodných majiteľov psov resp. tzv. „množiarne“, ktoré predávajú neoznačené a nevakcinované zvieratá výkupcom bez akýchkoľvek zdravotných garancií. V súčasnosti sa o Slovensku hovorí ako o najväčšom exportérovi psov v rámci Európskej únie. Máme za to, že zavedenie povinného označovania psov transpondérom môže smerovať k zlepšeniu postavenia Slovenska v Únii v súvislosti s množením psov a umožní lepší prehľad o chove psov na Slovensku, čo v konečnom dôsledku môže viesť k odhaleniu a obmedzeniu nelegálneho množenia psov. Dôležitou oblasťou je zdravie ľudí a zvierat. Besnota je vážne ochorenie prenosné na človeka v súčasnom období SR nemá prehľad o počte vakcinovaných psov proti besnote. Pri označenom zvierati klesá riziko vakcinovania človeka pri poranení zvieraťom. U označeného psa bude jasný jeho zdravotný štatút a preto nebude potrebné vykonať imunizáciu pohryzeného človeka. Ďalšou dôležitou oblasťou je jasné definovanie vlastníka zvieraťa, najmä pri dokazovaní priestupkov a trestných činov páchaných na psoch alebo so psami. Zníži sa počet psov v útulkoch, čo bude mať pozitívny vplyv na finančný rozpočet obcí. Len zviera, ktoré je označené transpondérom je jedinečne a nezameniteľne označené. Z dostupných informácií nie je známy negatívny vplyv na zdravie zvierat. Túto povinnosť majú zavedenú aj mnohé iné členské štáty (Írsko, Slovinsko, Česká republika) Zavedenie povinného označovania psov transpondérom prinesie viac pozitívnych ako negatívnych aspektov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 173 návrhu zákona:**V § 54e ods. 2 návrhu zákona je uvedené, že psy narodené do 30. apríla 2018 musia byť označené podľa § 19 ods. 9 najneskôr do 31. decembra 2019. Upozorňujeme, že v § 19 ods. 9 návrhu zákona je uvedené, že povinnosť psa trvalo označiť transpondérom a zaregistrovať jeho údaje sa vzťahuje na držiteľa, u ktorého sa pes narodil. Z uvedeného teda vyplýva, že povinnosť označiť psa narodeného pred 30. aprílom 2018 budú mať len tí držitelia, u ktorých sa pes narodil. Z osobitnej časti dôvodovej správy nevyplýva, či takáto úprava bola zámerom predkladateľa. Ak však chcel predkladateľ zabezpečiť, aby bol transpondérom v stanovenej lehote označený každý pes narodený pred 30. aprílom 2018, je potrebné preformulovať prechodné ustanovenie.  | O | A | Predkladateľ ustanovenie preformuloval, nové znenie ustanovenia: Vlastník psa narodeného do 30. apríla 2018 je povinný zabezpečiť označenie psa podľa § 19 ods. 9 najneskôr do 31. decembra 2019; to sa nevzťahuje na psa narodeného do 30. apríla 2018, ktorý sa uvádza na trh, prevádza do vlastníctva alebo držby inej osoby, umiestňuje sa do karanténnej stanice alebo útulku pre zvieratá. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:**Žiadame predkladateľa, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis, resp. prepis znenia z návrhu zákona. Táto požiadavka vyplýva z § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení. Z tých istých ustanovení tiež vyplýva, že do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Žiadame prepracovať a uviesť do súladu so zákonom č. 400/2015 Z. z. a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.  | O | A | Dôvodová správa bola prepracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**Žiadame správne vypracovať doložku zlučiteľnosti, najmä bod 3 písm. a) časť sekundárne právo, keďže problematika návrhu zákona nie je upravená len v primárnom práve EÚ, ale aj v množstve sekundárnych aktoch EÚ, najmä v tých, na ktoré sa v návrhu zákona odkazuje. Taktiež žiadame správne vyplniť bod 4 doložky zlučiteľnosti.  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. VII návrhu zákona:**Žiadame určiť účinnosť návrhu zákona s dátumom a vyjadrením príslušného mesiaca v genitíve. Pri navrhovaní účinnosti zákona je potrebné rátať s lehotou potrebnou na prerokovanie návrhu zákona a s prípadným vrátením zákona prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie v národnej rade. Súčasne je potrebné rátať s lehotou na vyhlásenie zákona. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod. 75**Odporúčam definovať/precizovať niektoré pojmy použité v § 22 ods. 2 ako napríklad trvalé alebo dlhodobé poškodenie zdravia, trvalá a dlhodobá porucha správania. | O | N | Ide o dlhodobo zaužívané pojmy (používal ich už zákon č. 488/2002 Z. z.), ktoré z medicínskeho hľadiska v praxi v oblasti veterinárnej starostlivosti doteraz nespôsobovali žiadne problémy, navrhovateľ uvedenú pripomienku neakceptuje. |
| **SVSLPRK** | **čl. I**Pokiaľ sa novelizáciou zákona zavádza centrálna registrácia psov, odporúčam v samostatnom novelizačnom článku v príslušných novelizačných bodoch upraviť § 3 a § 7ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 282/2002 Z. z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, tak, aby údaje z centrálneho registra správca systému, alebo príslušný veterinár oznamoval obci. Uvedeným návrhom sledujem elimináciu duplicitne upravenej registračnej povinnosti, ako aj duplicitne vymedzenej úpravy priestupkov s rozličnými sadzbami. | O | N | Navrhovateľ uvedenú pripomienku neakceptuje. Ide o osobitné právne predpisy, registračné povinnosti majú osobitný právny základ a osobitný účel registrácie a preto k duplicite nedochádza. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 155**S poukazom na pripomienku k čl. I novelizačný bod 72, žiadam vypustiť odkaz č. 101a nad slovom „zvierat“, pretože pôsobnosť nariadenia (EU) č. 576/2013, ako priamo uplatniteľného eurozákona sa vzťahuje len na cezhraničné premiestňovanie. | O | N | Navrhovateľ pripomienku neakceptuje vzhľadom na to, že nejde o dokaz týkajúci sa uplatňovania nariadenia 576/2013 ale o odkaz na technické požiadavky na transpondér ako implantovateľnú veterinárnu pomôcku, ktoré sú všeobecne platné. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 72. k § 19 ods. 9**Upozorňujem, že aj podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 576/2013 z 12. júna 2013 o nekomerčnom premiestňovaní spoločenských zvierat a zrušení nariadenia (ES) č. 998/2003 (Ú. v. EÚ L 178, z 28.6.2013), je označovanie spoločenských zvierat identifikované ako invazívny zákrok, delegácia na Komisiu je v nariadení vymedzená z titulu čl. 290 ZFEÚ (teda s prednostným právom pred zákonmi Slovenskej republiky podľa čl. 7 ods. 2 ústavy), pričom psy - Canis lupus familiaris sa nachádzajú v prílohe I v časti A, a nie v časti B. Podľa čl. 2 uvedené nariadenie (EÚ) č. 576/2013 sa vyslovene vzťahuje len na nekomerčné premiestňovanie spoločenských zvierat do členského štátu z iného členského štátu alebo z určitého územia či tretej krajiny, pričom psy, mačky a fretky chované držiteľmi nie sú zvieratami, na ktoré by sa vzťahovala pôsobnosť Nariadenia Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi (Ú. v. ES L 61, 3.3.1997, s. 1). Podľa čl. 4,6 ods. 1, písm. a), čl. 10 ods. 1, písm. a) a čl. 17 ods. 1, uvedené označenie zvierat v prílohe A, sa teda vyžaduje len pri nekomerčnom premiestňovaní zvierat uvedených v Prílohe 1, časti A nariadenia 576/2013 z jedného členského štátu do druhého. Zavádzaná povinnosť je teda nad rámec eurozákona, s prednosťou pred zákonmi Slovenskej republiky. Aj samotné Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 577/2013 z 28. júna 2013 o vzorových identifikačných dokladoch na nekomerčné premiestňovanie psov, mačiek a fretiek, o zostavení zoznamov území a tretích krajín a požiadavkách na formát, grafickú úpravu a jazyky vo vyhláseniach potvrdzujúcich súlad s určitými podmienkami stanovenými v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 576/2013 (Ú. v. EÚ L 178, 28.6.2013) dôsledne dodržiava regulačný rámec uvedeného eurozákona. Z uvedeného dôvodu žiadam vypustiť aj odkaz 101a nad slovom „transpondérom“. Uvedená povinnosť v § 9 ods. 9 už bola raz zavedená čl. I bodom 42. zákona č. 342/2011 Z. z. a následne derogovaná v čl. III bodom 2. zákona č. 387/2013 Z. z. o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to aj vzhľadom na negatívne dôsledky takto zavedenej povinnosti pre majiteľov/držiteľov. V pozmeňujúcom návrhu tlač PT 457 (aj z dôvodu minimálneho rizika pri mačkách a psoch žijúcich v spoločnej domácnosti s človekom).Uvedená úprava účinná v rokoch 2011-2013 vyvolala negatívnu reakciu u väčšiny držiteľov zvierat, zakladala negatívne dôsledky na najchudobnejšie vrstvy obyvateľstva (ceny v krátkom čase vystúpili od 12 až 30 eur), teda aj na nízkopríjmové skupiny obyvateľstva ako sú dôchodcovia, alebo osoby žijúce v koncentrovanej chudobe pričom nezaznamenala pozitívne dôsledky, pre ktoré aj v súčasnosti navrhovateľ zákona predkladá uvedenú úpravu. Uvedený návrh povinného označovania bude mať za následok opačný účinok v prostredí koncentrovanej chudoby, separovaných a segregovaných sídiel, zvýši finančné zaťaženie za úkon a aj sankčné zaťaženie obyvateľov v prípade nesplnenia si povinnosti, teda povedie k správnemu trestaniu obyvateľov, za absencie edukačných a preventívnych prvkov. Navyše významnou mierou môže ovplyvniť rozhodovací proces „zodpovedných občanov“ v pásme koncentrovanej chudoby nezaopatriť si spoločenské zviera, tak majetkovým cenzom obmedziť ich práva, a súčasne môže zakladať negatívne následky zbavovania sa týchto zvierat. Navrhovaným inštitútom sa nedosiahne želateľný účinok, nasmerovaný k úplnej vakcinácií proti besnote, tak aj identifikačný prvok v súvislosti s týraním zvierat (tieto bývajú často odcudzené). V tejto súvislosti s predchádzajúcou smernicou poukazujem na rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C‑42/10, C‑45/10 a C‑57/10., z ktorých je tiež mimo pochybnosť regulačná úprava s pôsobnosťou pri premiestňovaní zvierat. Navrhovaná právna úprava teda odporuje aj zásade proporcionality a subsidiarity pri zásahu do práva držiteľa aj práva zvieraťa na vnútroštátnej úrovni, pretože uvedený ivanzívny zásah nezodpovedá novelizačnému bodu 1. čl. II návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov o odsek 3, §-u 119 - zviera je identifikované vnemovou a emočnou stránkou ako živý tvor. Navyše transpondér implantovaný od kožu je odstrániteľným, opätovne však invazívnym spôsobom. Preto tento prvok slúži predovšetkým ako okamžitý bezpečnostný, kontrolný pri cezhraničnom premiestňovaní. Rovnako nejde o prípad zvierat na ktoré sa vzťahuje vyhláška č. 24/2003 Z.z. na vykonanie zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, a ďalšie citované nariadenia v poznámke pod čiarou k odkazu 105 obsahujú rovnako reguláciu cezhraničného prvku. Podotýkam, že predkladateľ návrhu zákona nevyčíslil pozitívne vplyvy, dosiahnutia účelu sledovaného zákonom v rokoch 2011-2013, ako sa zvýšila vakcinácia, ako aj identifikácia páchateľov, týrajúcich zvieratá, rovnako ani v súčasnom návrh nevyčíslil negatívne vplyvy na nízkopríjmové domácnosti. Nízkopríjmová domácnosť, chovajúca napríklad dvoch psov, ktorá sa ocitne náhle v hmotnej núdzi, si výdavok ktorý môže presahovať aj 60 eur nebude môcť dovoliť. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhujem inú úpravu na dosiahnutia cieľov, ktoré zrejme požadovaný účinok pri úplnej vakcinácií, eliminácií nekontrolovaného chovu, a eliminácií ohrozenia práv zvierat skutočne prinesú aj za súčasného odbúrania environmentálnej záťaže. Uvedenú pripomienku žiadam primerane zapracovať/zohľadniť aj do/ a v ďalších novelizačných bodov, vrátane bodov upravujúcich sankčné následky. Táto povinnosť označenia transpondérom na vnútroštátnej úrovni by mala zostať zachovaná na báze dobrovoľnosti na základe informovaného súhlasu. Rovnako by navrhovaná práva úprava nemala nahrádzať registračnú povinnosť ustanovenú v zákone č. 282/2002 Z.z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov (§ 3 ods. 1), teda zavádzať duplicitnú povinnosť. Do pozornosti rovnako dávam, že aj keď ustanovenia § 17 ods. 5 (napriek novelizačnému bodu 66) sa vzťahujú na väčšinu mäsožravých zvierať, povinnosť označovať spoločenské zvieratá transpondérom vo vnútroštátnom rozmere sa vzťahuje na základe návrhu právnej úpravy len na psov. Súčasne z hľadiska konštrukcie novelizačného bodu 72 (§ 19 ods. 9) je povinnosť označenia transpondérom nastavená na držiteľa, u ktorého sa pes narodil, alebo na nového držiteľa – novonadobúdateľa (napr. bod 155).. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.  | Z | N | MPRV SR považuje dané ustanovenie za veľmi žiadúce v Slovenskej republike (ďalej len „SR“). Označovanie zvierat prinesie progres v mnohých problémových oblastiach. Je jedným z protimnožiteľských opatrení, ktorým sa SR snaží eliminovať nedostatky pri obchodovaní so psami. Jednou z podmienok premiestňovania psov mačiek alebo fretiek ako nekomerčných ale aj ako komerčných zásielok za účelom predaja, je označenie zvieraťa mikročipom. Povinné označovanie psov na Slovensku MPRV SR vníma ako účinný nástroj spätnej vysledovateľnosti skutočných majiteľov zvierat predávaných do zahraničia, nakoľko zvieratá častokrát menia majiteľov ešte pred opustením Slovenska a z tohto dôvodu končí vysledovateľnosť u exportéra zvierat. Zavedením povinného označovania vznikne možnosť odhaliť pôvodných majiteľov psov resp. tzv. „množiarne“, ktoré predávajú neoznačené a nevakcinované zvieratá výkupcom bez akýchkoľvek zdravotných garancií. V súčasnosti sa o Slovensku hovorí ako o najväčšom exportérovi psov v rámci Európskej únie. Máme za to, že zavedenie povinného označovania psov transpondérom môže smerovať k zlepšeniu postavenia Slovenska v Únii v súvislosti s množením psov a umožní lepší prehľad o chove psov na Slovensku, čo v konečnom dôsledku môže viesť k odhaleniu a obmedzeniu nelegálneho množenia psov.Dôležitou oblasťou je zdravie ľudí a zvierat. Besnota je vážne ochorenie prenosné na človeka v súčasnom období SR nemá prehľad o počte vakcinovaných psov proti besnote. Pri označenom zvierati klesá riziko vakcinovania človeka pri poranení zvieraťom. U označeného psa bude jasný jeho zdravotný štatút a preto nebude potrebné vykonať imunizáciu pohryzeného človeka. Ďalšou dôležitou oblasťou je jasné definovanie vlastníka zvieraťa, najmä pri dokazovaní priestupkov a trestných činov páchaných na psoch alebo so psami. Zníži sa počet psov v útulkoch, čo bude mať pozitívny vplyv na finančný rozpočet obcí. Len zviera, ktoré je označené transpondérom je jedinečne a nezameniteľne označené. Z dostupných informácií nie je známy negatívny vplyv na zdravie zvierat. Túto povinnosť majú zavedenú aj mnohé iné členské štáty (napríklad Írsko, Slovinsko, Česká republika). Zavedenie povinného označovania psov transpondérom prinesie viac pozitívnych ako negatívnych aspektov. Záver z rozporového konania: SVSLPRK od zásadnej pripomienky ustupuje. Zúčastnené strany sa zároveň dohodli na spolupráci v oblasti verejných politík a odbornej spolupráci v prípade potreby poskytnutia súčinnosti. Rozpor bol odstránený.  |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 173**V § 54e žiadam z rovnakých dôvodov ako v pripomienke k bodu 72 vypustiť odsek 2. Jeho znenie je prípadne možno moderovať len v čisto formálnej evidenčnej povinnosti u veterinárneho lekára, ktorú prevalenčná časť držiteľov psov ma aj tak fakticky splnenú, už minimálne s prihliadnutím na pravidelnú vakcináciu. V súlade s mojou ďalšou pripomienkou revidovať príslušným spôsobom ustanovenia zákona č. 282/2002 Z. z. tak, aby bol prevádzkovaný jediný informačný systém. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.  | Z | N | V súčasnosti je v prevádzke centrálny register spoločenských zvierat, ktorý eviduje zvieratá, pre ktoré bol vydaný pas. Do budúcna by evidoval aj zvieratá, ktoré nemajú vydaný pas, teda sú len označené transpondérom. Evidencia obcí podľa zákona č. 282/2002 Z. z. má odlišné požiadavky od požiadaviek na evidenciu zvierat s pasom. Nie je vylúčené, že obce by vstupovali do databázy centrálneho registra spoločenských zvierat na svoj účel. Na to by bolo potrebné upraviť a zosúladiť požiadavky zákona č. 282/2002 Z. z. a zriaďovaciu listinu pre CRSZ, čo v súčasnosti v tomto návrhu nie je technicky možné. Záver z rozporového konania: Na základe rozporového konania uskutočneného dňa 8.12. 2017, SVSLPRK od zásadnej pripomienky ustupuje. Rozpor bol odstránený. |
| **SVSLPRK** | **čl. VI**V jedinom novelizačnom bode upravujúcom nové znenie § 29 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov odporúčam precizovať odsek 2. rovnako podmienkou neodkladnosti ako aj ohrozenia záujmu chráneného osobitným zákonom, so zavedením príslušného odkazu s poznámkou pod čiarou, s demonštratívnou licitáciou zákona č. 576/2004 Z. z. , zákona č. 581/2004 Z. z., zákona č. 39/2007 Z. z., zákona č. 355/2007 Z. z. Súčasne slová „zomretá osoba“ odporúčam v súlade s § 43 ods. 2 zákona č. 576/2004 Z. z. nahradiť slovami „mŕtva osoba“. Vzhľadom na novelizačný článok II odporúčam preskúmať aj prípadnú potrebu moderácie inštitútu zaistenia veci v § 21 zákona č. 171/1993 Z. z. a vzhľadom k obom dôvodom uvedeným v § 29 ods. 2 aj inštitútu prehliadky dopravného prostriedku § 23 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. | O | ČA | Predmetný článok bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 46**Žiadam v § 12 ustanoviť samostatný odsek, systematicky zaradiť pred alebo za novo ustanovený odsek 3, v ktorom bude upravené oprávnenie i povinnosť úradných veterinárnych lekárov v spolupráci s obcami a regionálnymi úradmi verejného zdravotníctva vykonávať periodické preventívne kontroly dodržiavania povinnosti vlastníkov, držiteľov zvierat (spoločenských aj hospodárskych) pri registrácií, pri podmienkach ochrany zvierat ustanovených v § 22, dodržiavaní zásad zodpovedného chovu, a povinnej vakcinácie v separovaných a segregovaných sídlach v prostredí koncentrovanej chudoby, pokiaľ z úradnej činnosti orgánov samosprávy a štátnej správy je odôvodnený záver, že periodicky dochádza vo zvýšenej miere k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneným zákonom č. 282/2002 Z. z., zákonom č. 543/2002 Z.z., zákonom č. 355/2007 Z. z., zákonom č. 39/2007 Z. z. (uvedené opatrenie považujem za legitímne, proporcionálne a legálne, vzhľadom na rovnovážnu ochranu verejného záujmu ochrany verejného zdravia vo vnútri aj navonok komunity, ochrany práv zvierat, ochrany verejného poriadku a ochrany životného prostredia). Uvedené preventívne kontroly je rovnako možné upraviť aj v § 14 zákona, vzhľadom na oprávnenie uvedené v § 14 ods. 1 písm. b) zákona. Súčasne by novelizácia zákona vo vzťahu k ministerstvu a k štátnej veterinárnej a potravinovej správy vrátane regionálnych úradov mala ustanoviť pozitívnu legitimáciu realizácie preventívnych programov (§ 5 až § 8) na úseku povinnosti držiteľov ustanovených v § 22. Súčasne je potrebné aj v rámci realizácie takýchto programov prehodnotiť úpravu § 17 ods. 5 zákona, pri vakcináciách a revakcináciách na vlastné náklady držiteľa zvieraťa u držiteľov – členov nízkopríjmových domácnosti a domácnosti dislokovaných v separovaných a segregovaných sídlach s koncentrovanou chudobou, a v zákone upraviť v odôvodnených prípadoch prechod tejto povinnosti na štát aj v súlade s novelizačným čl. II bod. 1, uvedená skutočnosť by sa mala vzťahovať aj na poskytnutie nutnej veterinárnej starostlivosti, najmä v prípade následkov uvedených v § 22 ods. 2 a 3 (novelizačný bod 75). Obdobne analogická úprava je uvedená v § 45 regulujúceho aj úhradu nákladov a strát pri výskyte chorôb zvierat. Uvedenými programami a systémom preventívnych kontrol reagujem na skutočnosť, že tento systém opatrení by zabezpečil elimináciu súčasného stavu, ktorá zakladá aj výdavkové náklady aj pre obce a mestá súvisiace s odchytom psov nebezpečných z rôznych dôvodov (nielen z dôvodov agresivity pre nesprávny prístup držiteľa), ale aj mačiek, sanácie následkov nesprávneho chovu hospodárskych zvierat, a súčasne by výrazne mohol znížiť aj ďalšie náklady na sterilizáciu, čo je rovnako invazívny zásah. Uvedený systém periodických kontrol, profylaxie a edukácie, s cieľom zodpovedného prístupu, by rozhodne riešil komplexnejšie problematiku ochrany zvierat, verejného zdravia, verejného poriadku (riešil by prioritne príčiny a nie až následky), ako novelizačný bod 78 čl. I, ku ktorému uplatňujem pripomienku osobitne. Pretože obce a mestá uvedenú problematiku v segregovaných a separovaných sídlach koncentrovanej chudoby nemôžu zvládnuť bez primeranej podpory a pomoci štátnych orgánov, je potrebné na riešenie uvedeného problému tak ako s prihliadnutím na ochranu verejného zdravia (aj v prospech samotnej komunity), životného prostredia (prípadne aj ochrany vôd) tak aj na ochranu práv zvierat vytvoriť nové právne nástroje, ktoré by eliminovali negatívny trend v uvedenej oblasti, a ktoré by napríklad zakladali aj legitimitu uplatnenia zdrojov regulovaných zákonom č. 292/2014 Z. z. , prípadne osobitných dotácií. Novelizačný bod 75, v novo ustanovenom odseku 9 a 10 §-22 túto problematiku rovnako nerieši dostatočne. Vzhľadom, že takto navrhovaný systém proaktívnymi opatreniami sleduje ciele zákona komplexne, a napĺňa rôzne verejné záujmy, vrátane integračných, formovanie nového vzťahu k životnému prostrediu aj k zvieratám, uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a predkladám ju v rámci svojej pôsobnosti. | Z | N | Orgány veterinárnej správy vykonávajú úradné veterinárne kontroly podľa plánu, ktorý pripravujú každoročne na základe analýzy rizika pri plnení jednotlivých povinností vlastníkov, držiteľov a ďalších osôb oprávnených disponovať so zvieratami. Vzhľadom na to, že každý vlastník, držiteľ je povinný pri chove zvierat plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, nie je možné zo strany orgánov veterinárnej správy vykonávať istý typ „preventívnych kontrol“ z kapacitných ako aj s finančných dôvodov, pretože prostriedky zo štátneho rozpočtu nie sú na to príslušným orgánom prideľované. Je potrebné si uvedomiť, že s chovom zvierat sú splnené mnohé povinnosti, či už ide o označovanie transpondérom, vakcináciu, dodržiavanie požiadaviek na zdravie zvierat, ochranu a pohodu zvierat a tieto musia dodržiavať všetci vlastníci resp. držitelia pričom nie je možné dané povinnosti prenášať na štát ani na obce. To sa týka celej pripomienky. Je v prvom rade povinnosťou vlastníka zvieraťa vo vzťahu k jeho zdraviu, zdraviu jeho vlastníka, jeho rodiny a všetkých spoluobčanov, aby zabezpečil pravidelnú vakcináciu a revakcináciu zvierat. Samozrejme nie je možné toto zabezpečiť prostredníctvom štátu, pretože to isté by mohli vyžadovať aj vlastníci ostatných zvierat, či už ide o hospodárske alebo spoločenské zvieratá. Zákon jasne stanovil povinnosti a oblasti, v ktorých je schopný štát zasiahnuť a pripraviť národné programy na eradikáciu určitých stanovených chorôb, na ktoré prispieva aj Európska únia a na boj s uvedenými chorobami, ktoré majú celospoločenský význam pre celú Európsku úniu a pre hospodárstvo prispieva chovateľom na ich eradikáciu, pričom tento zoznam sa neustále zužuje a na druhej strane je tu veľký zoznam chorôb zvierat, s ktorými si musí poradiť a aj uhradiť vlastník sám z titulu, že vlastní to zviera a zaň aj zodpovedá. Predmetom zákona o veterinárnej starostlivosti je v prvom rade splnenie veterinárnych požiadaviek v oblasti zdravia zvierat a ochrany zvierat, pričom zákon nerieši všetky spoločenské vzťahy vo vzťahu k zvieratám a ich vlastníkom a nerieši ani programy na podporu nízkopríjmových skupín, domácností ani domácností v separovaných a segregovaných sídlach. Predmetom úpravy predloženého zákona je zdravie zvieraťa – každého zvieraťa a stanovenie povinností vlastníka – každého vlastníka bez rozdielu, pričom podpory osobitných skupín obyvateľstva nie len v tejto oblasti je potrebné zabezpečiť prostredníctvom iných osobitných právnych úprav možno aj v iných oblastiach práva, pretože ide o problematiku nad rámec zákona o veterinárnej starostlivosti. Záver z rozporového konania: SVSLPRK od zásadnej pripomienky ustupuje. Zúčastnené strany sa dohodli na odbornej spolupráci. Rozpor bol odstránený.  |
| **UOOU SR** | **čl. I k novelizačnému bodu 11**Pripomienka k čl. I k novelizačnému bodu 11: Centrálny register hospodárskych zvierat obsahuje aj osobné údaje fyzických osôb, preto je potrebné navrhované ustanovenie precizovať s ohľadom na práva a povinnosti prevádzkovateľa a prípadného sprostredkovateľa (osoba poverená vedením počítačovej databázy pre centrálny register hospodárskych zvierat). Z navrhovanej textácie nie je jasná možnosť alebo povinnosť poverenia iného vedením počítačovej databázy pre centrálny register hospodárskych zvierat. Z navrhovanej textácie nevyplýva spôsob, charakteristika právneho aktu, ktorým dôjde k povereniu iného vedením počítačovej databázy pre centrálny register hospodárskych zvierat. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Centrálny register hospodárskych zvierat bude na základe § 19 zákona o veterinárnej starostlivosti obsahovať aj osobné údaje fyzických osôb, je preto potrebné, aby pri možnosti poveriť vedením počítačovej databázy pre centrálny register hospodárskych zvierat bolo jasne stanovené, že ide v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o sprostredkovateľa, teda je potrebné, aby poverenie iného (FO – podnikateľ, PO) bolo aj v súlade s § 8 zákona č. 122/2013 Z. z. a tiež to, že poverenie musí byť písomné a akú bude mať formu. Z navrhovanej textácie nevyplýva jasne, čo sa pod pojmom „vedením počítačovej databázy“ myslí, v prípade, ak je obsahom poverenie sprostredkovateľa, teda osoby, ktorá bude v mene ministerstva spracúvať osobné údaje aj fyzických osôb je potrebné, aby poverenie bolo v súlade s § 8 zákona č. 122/2013 Z. z. Je tiež potrebné, aby na výber osoby, ktorá bude viesť počítačovú databázu boli už pri jej výbere kladené také podmienky, aby reálne vedela zabezpečiť ochranu spracúvaných osobných údajov fyzických osôb podľa § 19 zákona č. 122/2013 Z. z. Bolo by tiež vhodné zmeniť textáciu s ohľadom na použité slovo „poveruje“ nakoľko z jeho znenia v kontexte celého ustanovenia nie je zrejmé, či ide o povinnosť alebo možnosť poverenia.  | Z | N | Čipovanie psov by malo obciam nepriamo navýšiť aj rozpočet, nakoľko je možné predpokladať, že sa k držaniu psa prizná viacero obyvateľov, ktorý následne okrem registrácie psa a priznanie jeho držby a miesta držby sa prihlásia aj na obci a zaplatia daň za psa. V rámci vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania bol text § 22 ods. 10 (posledná veta) návrhu zákona upravený v nasledovnom znení: „Obce zabezpečujú starostlivosť o stratené alebo opustené zvieratá od okamihu ich prevzatia a po tom, ako nadobudnú vlastníctvo k zvieratám prevádzajú vlastníctvo zvierat na útulok pre zvieratá alebo karanténnu stanicu106c).“. Záver z rozporového konania: Na základe rozporového konania a diskusie medzi zúčastnenými stranami, ZMOS od uplatnenej pripomienky neustúpil. Rozpor naďalej pretrváva. |
| **UOOU SR** | **čl. I k novelizačnému bodu 44 k § 12 ods. 2 písm. c)** Pripomienka k čl. I k novelizačnému bodu 44 k § 12 ods. 2 písm. c) : Navrhujeme primerane zmenu textácie navrhovaného ustanovenia s ohľadom na možnom získania osobných údajov pri vyhotovovaní dokumentácie zistených nedostatkov. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pri vyhotovovaní dokumentácie zistených nedostatkov formou obrazových, zvukových alebo obrazovo – zvukových záznamov môže dôjsť k spracúvaniu osobných údajov fyzických osôb (napr.: zachytenie zamestnancov dokumentovaného miesta), je preto potrebné, aby táto možnosť bola náležite zohľadnená v texte ustanovenia. Navrhujeme zmenu textácie ustanovenia nasledovne tak, že na záver navrhovaného ustanovenia sa doplní bodkočiarka a za ňou sa uvedie dovetok ukončený čiarkou v znení „monitorovať dotknuté fyzické osoby je možné na účely dokumentácie zistených nedostatkov podľa predchádzajúcej vety, a to aj bez ich súhlasu,“. Týmto alebo obdobným doplnením textácie sa zabráni nezákonnému spracúvaniu osobných údajov, nakoľko toto bude vykonávané na základe zákona, ktorý takéto spracúvanie predpokladá a za stanovených podmienok v naviazanosti na účel aj dovoľuje.  | Z | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval. |
| **UOOU SR** | **čl. I k novelizačnému bodu 47 k § 13 ods. 1 písm. h) a k novelizačnému bodu 72 k § 19 ods. 9**Pripomienka k čl. I k novelizačnému bodu 47 k § 13 ods. 1 písm. h) a k novelizačnému bodu 72 k § 19 ods. 9 : Navrhujeme doplnenie zoznamu alebo rozsahu spracúvaných osobných údajov o držiteľoch identifikovaných psov. Tiež navrhujeme spresniť, aký typ vlastnej evidencie si má o držiteľoch psov viesť súkromný veterinárny lekár a v akej forme. Uvedená pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na základe navrhovaného ustanovenia má veterinárny lekár povinnosť zadať do centrálneho registra spoločenských zvierat údaje o držiteľoch identifikovaných psov a má si o nich viesť aj vlastnú evidenciu. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, aké konkrétne osobné údaje o držiteľoch identifikovaných psov majú byť uvedené do centrálneho registra spoločenských zvierat a tiež to, aké osobné údaje majú byť predmetom vlastnej evidencie veterinárneho lekára o držiteľoch identifikovaných psoch. Požadujeme preto tieto osobné údaje doplniť tak, aby bolo z ustanovenia jasné, ktoré osobné údaje sú predmetom evidencie centrálneho registra spoločenských zvierat a ktoré má evidovať veterinárny lekár formou vlastnej evidencie, ak to nevyplýva z iných nenovelizovaných ustanovení zákona o veterinárnej starostlivosti. Splnením precizovania ustanovenia bude znenie navrhovaného zákona v súlade s § 9 a s § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. Tiež navrhujeme, aby sa zákonom určilo, aký typ (elektronicky, papierovo) vedenia evidencie je od lekára požadovaný. Doplnenie spracúvaných údajov o držiteľovi sa obdobne vzťahuje na novelizačný bod 72.  | Z | A | Do centrálneho registra spoločenských zvierat sa budú zapisovať údaje o vlastníkovi psa a nie držiteľovi psa, ktorý bol po rokovaniach z návrhu zákona vypustený. Rozsah údajov, ktoré sa budú spracúvať, bol ustanovený v § 54 ods. 13. Predkladateľ takisto spresnil v akej forme si má veterinárny lekár viesť evidenciu údajov., t.j. písomnú evidenciu. |
| **ÚPPVII** | **Návrh zákona**Návrh je potrebné zosúladiť s požiadavkou bodu 27.2 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády SR - uvádzať novelizované zákony v druhom a ďalších článkoch chronologicky a zároveň, prv uvádzať články, ktoré novelizujú zákony kódexového typu. Legislatívno-technická pripomienka  | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **ÚPPVII** | **Novelizačný bod 9 a 10**Poradie novelizačných bodov odporúčame uvádzať opačne vzhľadom na hierarchiu ustanovení, v ktorých sa novelizáciou vykonávajú zmeny, resp doplnenia. technická pripomienka | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval. |
| **ÚPPVII** | **čl. VI**Upozorňujeme na potrebu doplnenia úvodnej vety: § 29 znie:". Legislatívno-technická pripomienka | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **ÚPPVII** | **čl. V**Upozorňujeme na potrebu vloženia úvodnej vety: "Za § 158 sa vkladá § 158a, ktorý znie:". Legislatívno-technická pripomienka | O | A | Predmetný článok bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ÚPPVII** | **Návrh uznesenia vlády SR**V nadpise nad bodom B.2. je potrebné slovo "ministerka" uvádzať v správnom gramatickom tvare. Gramatická pripomienka | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 5.**Odporúčame slovo "členským" nahradiť slovom "členskými", gramatická pripomienka. | O |  | Novelizačná inštrukcia bola zmenená, slovo "členskými" v nej bolo vypustené. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 14. a 23.**Odporúčame v uvádzacej vete k poznámkam pod čiarou vypustiť zátvorky, legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Z hľadiska legislatívnej techniky je použitie zátvoriek použité v oboch prípadoch správne. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 65.**Odporúčame v úvodnej vete slová "ods. 1 sa" nahradiť slovami "sa odsek 1", legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 131.**Odporúčame v úvodnej vete slová "písm. e) sa" nahradiť slovami "sa písmeno e)", legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 47.**Odporúčame v úvodnej vete slovo "a" nahradiť slovom "až", gramatická pripomienka. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval do návrhu zákona. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 133.**V uvádzacej vete k poznámkam pod čiarou odporúčame vypustiť zátvorky a čiarku za slovom "odkazom" pre nadbytočnosť. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 146.**V úvodnej vete odporúčame slová "písm. a)" nahradiť slovami "písmeno a)", legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Predkladateľ pripomienku zapracoval. |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A | Akceptujeme. |
| **Verejnosť** | **bod 47**V návrhu je § 13 v odseku 1 doplnený písmenom j) nevykonať veterinárne úkony na psovi, ktorý nie je identifikovaný v súlade s týmto zákonom, okrem nevyhnutných prípadov v záujme ochrany zdravia psa alebo človeka. Vzhľadom na skutočnosť, že chovateľské povedomie o povinnostiach chovateľa zabezpečiť veterinárnu starostlivosť je na Slovensku alarmujúco nedostatočné, považujeme za nevhodné vnášať do vzťahu chovateľ - veterinár akékoľvek opatrenia, ktoré by mohli viesť k zneisteniu verejnosti a ku obavám navštíviť veterinárnu ambulanciu. Máme tisíce zvierat, ktorým je zo strany ich chovateľov z rôznych dôvodov /financie, nedostupnosť služby, neinformovanosť, ľahostajnosť.../ odopieraná potrebná veterinárna starostlivosť. V tejto situácii ak sa snažíme posunúť ku vyššej kvalite ochranu zvierat by navrhované opatrenie v pism j) pôsobilo kontraproduktívne a preto navrhujeme jeho zrušenie. | O | N | Navrhovateľ je toho názoru, že týmto opatrením a výchovou je práve možné zvýšiť chovateľské povedomie pričom vykonanie veterinárnych úkonov na takomto zvierati môže spôsobovať nebezpečenstvo pre veterinárneho lekára a nič nebráni tomu, aby zviera bolo pred vykonaním veterinárneho úkonu začipované a identifikované v súlade so zákonom, na jednej strane sa dosiahne súlad so zákonom, zvýši sa ochrana zvierať, vlastníka a ostatných osôb, s ktorými to zviera môže prísť do styku, v opačnom prípade si vlastník túto povinnosť nikdy nesplní a bude nevynutiteľná.  |
| **Verejnosť** | **bod 114**§37 ods.2 písm.b) tretí bod znie: zabezpečiť na svoje náklady identifikáciu a registráciu... Navrhujeme, aby sa zvážila možnosť úhrady označenia transpondérom v rámci štátnej objednávky pre všetky zvieratá nadobudnuté pred dátumom účinnosti novely zákona. Dôvodom je skutočnosť, že v opačnom prípade ostane veľký počet zvierat neoznačených, veľkého počtu zvierat sa majitelia zbavia - usmrtením /zvyčajne nelegálnym spôsobom/ alebo opustením. Tento stav by predstavoval opäť preťaženie už aj tak preplnených útulkov, potenciálne riziko ohrozenia verejnosti a neúčelné investovanie verejných finančných prostriedkov.  | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná úpravou § 37 ods. 2 písm. b) tretí bod. Poznámka pod čiarou k odkazu 101) bola konkretizovaná, aby bolo zrejmé, že v prípade spoločenských zvierat ide o zvieratá druhov pes, mačka a fretka, ktoré sú predmetom premiestňovania a okrem toho povinnosť vlastníkov, držiteľov a iných osôb oprávnených disponovať so zvieratami zabezpečiť na svoje náklady identifikáciu a registráciu zvierat sa bude vzťahovať aj na psov, ktoré nespĺňajú požiadavky na spoločenské zvieratá podľa čl. 3 písm. b) a prílohy č. 1 časť A nariadenia (EÚ) 576/2013.  |
| **Verejnosť** | **k článku I - zákon č. 39.2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti**Anna Zemanová, poslankyňa NRSR Zásadná námietka - k návrhu § 12, nový odsek 3 - námietka voči povinnosti občana aby bol povinný umožniť vstup veterinára do jeho obydlia len na preverenie pochybnosti o tom, či obydlie je užívané na účel držania zvierat a pod. bez prítomnosti policajta je proti ústavné a môže byť zneužité. Návrh je potrebné zosúladiť s Ústavou SR . Taktiež nie je definícia čo držba a aké minimálne podmienky chovu musia byť zabezpečené. Minimálne štandardy by mali byť prílohou zákona, alebo zadefinované v samostatnej vyhláške. Námietka voči návrhu zaviesť nový register odchytených túlavých zvierat - ide o zbytočnú administratívnu a finančnú záťaž. na účely registra by mal plne vyhovovať centrálny register spoločenských zvierat Námietka - povinné čipovanie do 12 týždňov je v nesúlade s povinnosťou majiteľa nahlásiť psa na miestne príslušnom daňovom úrade. Ten by mal mať prístup do registra Námietka voči povinnosti nahlasovať úhyn registrovaného psa do 21 dní , a to pod hrozbou sankcie. Majiteľ úhyn hlási na miestne príslušnom daňovom úrade, a to z dôvodu ukončenia daňovej povinnosti. Ide o duplicitu. Poznámka k bodu 72 - v §22 sa definuje zákaz týrania zvierat. Je potrebné zadefinovať minimálne štandardy na chov a starostlivosť o zviera, aby nedochádzalo k nejednotnosti výkladu zákona v praxi. Námietka voči zápisu rodného čísla majiteľa do centrálneho registra spoločenských zvierat. Námietka - ustanovuje sa povinnosť obcí zabezpečiť na svojom území odchyt a starostlivosť o túlavých psov a mačiek a umiestniť ich do karanténnych staníc alebo útulkov, nie je definované ich financovanie a dopad na rozpočet obcí. Námietka - štát má zriadiť zariadenie pre prevádzku stanice pre účely trestného a iného konania. Taktiež nie je z návrhu jasný prevod vlastníctva zvieraťa na štát. Poznámka: definícia použitia zvieraťa v umeleckej produkcii a v reklame , na ktorú sa vyžaduje oznámenie miestne veterinárnej správe je potrebné bližšie špecifikovať.  | O | N | Podľa § 12 ods. 2 zákona o veterinárnej starostlivosti v platnom znení je úradný veterinárny lekár je oprávnený vstupovať počas dňa do miest, kde sa držia alebo prepravujú zvieratá, násadové vajcia, zárodočné produkty, produkty živočíšneho pôvodu, živočíšne vedľajšie produkty, vybrané produkty rastlinného pôvodu, krmivá, medikované krmivá alebo veterinárne lieky, ak to okolnosti prípadu odôvodňujú, najmä pri plnení úloh podľa 14. Teda právomoc úradného veterinárneho lekára je dostatočne široká a doteraz nedošlo k zaznamenaniu prípadu jej zneužitia. V súvislosti s rastúcim počtom podnetov týkajúcich sa podmienok držania a chovu spoločenských zvierat najmä v bytových domoch resp. v rodinných domoch, je nevyhnutné v zákonom stanovených prípadoch umožniť veterinárnym inšpektorom možnosť vstúpiť aj do týchto priestorov v súlade s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ústavou SR, ktorá dovoľuje - Iné zásahy do nedotknuteľnosti obydlia možno zákonom dovoliť iba vtedy, keď je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu života, zdravia alebo majetku osôb, na ochranu práv a slobôd iných alebo na odvrátenie závažného ohrozenia verejného poriadku. Podotýkame, že veterinárni inšpektori nerobia v obydliach žiadne domové prehliadky, potrebujú len vylúčiť resp. potvrdiť skutočnosti v súvislosti s chovom zvierat v takýchto priestoroch, pričom získavanie súdneho príkazu v daných okolnostiach, keď zviera trpí resp. je v zlých podmienkach, neprípustné a časovo nemožné. V zákone o veterinárnej starostlivosti nie je potrebné definovať slovo držba, pričom oprávnenia a povinnosti držiteľa vyplývajú už z jeho samotnej definície, s tým, že drží zviera alebo ho má v opatere. Držba v zmysle občianskeho práva sa riadi OZ. Požiadavky na ochranu zvierat sú ustanovené mnohými právnymi predpismi, Vyhláškami o ochrane spoločenských zvierat, o chove nebezpečných živočíchov, celá oblasť legislatívy v oblasti ochrany zvierat – minimálne požiadavky na chov ošípaných, chov teliat, chov nosníc, teda štandardy pre oblasti, ktoré sú upravené aj na úrovni EÚ resp. na úrovni národnej, sú stanovené. Cieľom registra odchytených túlavých zvierat je pomôcť v prvom rade zvieraťu ako živej bytosti, aby sa v odôvodnených prípadoch stratenia resp. zatúlania čím skôr dostalo k vlastníkovi, aby mu nebol spôsobovaný nadmerný stres a aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb resp. aby sa tieto následky čím skôr eliminovali. Podrobnosti o vedení registra bude upravovať vykonávací právny predpis. Pokiaľ ide o čipovanie psov do 12 týždňov, taká lehota bola ustanovená na základe odborného medicínskeho skúmania a profesionálneho prístupu pričom samotné čipovanie nemá nič spoločné s registráciou zvierat na daňovom úrade resp. nesúvisí s úhynom zvierat a ich nahlasovaním. Podotýkame, že zákon o veterinárnej starostlivosti rieši veterinárne požiadavky z hľadiska zdravia a ochrany zvierat a z pohľadu zvieraťa. Štandardy na chov a ochranu zvierat sú ustanovené zákonom o veterinárnej starostlivosti a vo vykonávacích právnych predpisoch a preto prípady týrania zvieraťa je možné spoľahlivo zistiť a kvalifikovať Príslušnú legislatívu nájdete na : http://www.svps.sk/legislativa/legislativa\_dalsia.asp#15 Pokiaľ ide o odchyt túlavých zvierat a ich umiestňovanie do karanténnych staníc a útulkov, nejde o novú povinnosť, ale povinnosť už riešenú zákonom č. 39/2007 Z.z., ktorá sa len precizuje. Dopady a analýzy sú uvedené v sprievodných dokumentoch. Štát už zriadil a podľa finančných možností zriadi do budúcna ďalšie stanice pre zvieratá, u ktorých boli uložené veterinárne opatrenia ale aj pre zvieratá, ktoré boli predmetom nelegálneho obchodovania, ktoré spôsobili ujmu resp. boli zaistené v súvislosti s trestným konaním. Vlastníctvo stratených a opustených zvierat sa bude prevádzať na obec, nie na štát. Použitie zvieraťa v produkcii je základným ustanovením pokiaľ ide o ochranu zvierat, je to zabehnuté ustanovenie, ktoré upravoval už zákon č. 488/2002 Z.z. ako aj zákon č. 39/2007. príslušné RVPS sú usmernené a oznámenia od dotknutých subjektov prijímajú a vyhodnocujú a v prípade potreby vykonávajú kontroly. |
| **Verejnosť** | K otázke definície „držiteľa“ a definície „osoby oprávnenej disponovať so zvieratami“, nepovažujeme toto riešenie za najvhodnejšie. Nakoľko však nemáme k dispozícii dôvodovú správu, tak nám nie je zrejmý úmysel ministerstva definovať tieto dva subjekty. Veríme, že sa týmito definíciami v praxi nebudú spôsobovať problémy pri identifikácii a aj v praxi štátnych orgánov, nakoľko základný predpoklad všetkého bude v prvom rade potrebné určiť subjekt práva a bude potrebné nepochybne určiť či ide o vlastníka, držiteľa alebo oprávnenú osobu. Preto navrhujeme vytvoriť len dva základné subjekty, ako to preferuje aj legislatíva zahraničných krajín, a to 1. vlastníka – osoba ktorá je uvedená v registri, resp. ktorú ako vlastníka možno inak určiť a 2. oprávnenú osobu – osobu, o ktorej bude jednoznačne zrejmé a preukázané, že buď zviera drží, má v opatere alebo je oprávnená vykonávať akékoľvek právne úkony, a to na základe preukázaného úkonu – napr. adopčnou zmluvou, nájomnou zmluvou, atď. | O | N | Navrhovateľ sa rozhodol ustanoviť vyššie uvedené definície držiteľa a osoby oprávnenej disponovať so zvieratami z titulu množiacich sa problémov v praxi, kde sa osoby, ktoré mali k zvieratám určitý vzťah, mali sa o ne starať, dočasne alebo trvalo a pod. zdráhali plniť veterinárne požiadavky, preto úpravou uvedených definícií predpokladáme úpravu jasnejších zodpovednostných vzťahov k zvieratám. |
| **Verejnosť** | **LP.2017.684 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39.2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**Ministerstvo pôdohospodárstva zastúpené pani ministerkou Gabrielou Matečnou obhajuje zavedenie povinného čipovania všetkých psov najmä bojom proti množiteľom. Podľa medializovaných informácií je SR najväčším vývozcom šteniat do zahraničia (https://www.noviny.sk/slovensko/263746-slovensko-prezyvaju-v-eu-pre-pasovanie-steniat-hunde-mafia-novy-zakon-to-ma-zmenit). Ročne sa ich oficiálne vyvezie 40 až 60 tisíc. Podľa Slobody zvierat sa oficiálne vyvezie okolo 60 tisíc šteniat. Z týchto údajov vyplýva, že boj s množiteľmi je potrebný hlavne pri ich vývoze mimo SR. Už v súčasne platnom znení zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je povinnosť čipovať spoločenské zvieratá, ktoré sú predávané alebo nekomerčne prechádzajú do štátov EU. Teda už niekoľko rokov máme zákon podľa, ktorého je možné bojovať proti množiteľom psov. Z vyššie uvedeného považujem povinné čipovanie všetkých psov bez ohľadu na to či opustia hranice SR alebo nie len za ďalšiu formu zdaňovania majiteľov psov, ktoré nebude mať takmer žiadny vplyv v boji proti množiteľom psov. Naopak môže to mať skôr negatívny vplyv na mieru zaočkovania psov proti besnote. Zastávam názor, že majitelia psov, ktorí z rôznych dôvodov nechcú, aby ich „miláčik“ mal v tele čip môžu prestať chodiť so psom na očkovanie, čo v konečnom dôsledku zvýši riziko výskytu besnoty. Tiež môže dôjsť k nárastu neplatenia dane za psa. Preto by bolo vhodným riešením, umožniť majiteľom psov, ktorých psy neopustia hranice SR a nechcú mať psa začipovaného, aby mohli byť zaevidovaný do CRSZ aj bez začipovania. Namiesto čísla čipu by sa uviedlo číslo pod, ktorým je pes evidovaný v obci. Verím, že takýto kompromis prinesie pozitívny výsledok očakávaný od novely zákona a zároveň nezdvihne vlnu nevôle u obyvateľstva ako tomu bolo pri prvom pokuse zaviesť povinné čipovanie pre všetkých psov, mačky a fretky. Chovatelia šteniat, ktoré pôjdu na predaj do zahraničia, budú musieť pri povinnej registrácii psa uviesť aj číslo čipu matky. Z vyššie uvedeného preto požadujem, aby bolo povinné čipovanie všetkých psov z novely zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypustené. Rovnako žiadam, aby boli do novely tohto zákona dopracované moje vyššie uvedené návrhy. Tiež som otvorený prípadnej ďalšej diskusii pri dopracovávaní novely zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | N | Čipovanie resp. označovanie psov transpondérmi sa zavádza nie len z hľadiska boja proti množiteľom. Ako jedinečný identifikačný znak má transpondér pomôcť aj v iných oblastiach a to najmä v oblasti uľahčenia hľadania stratených zvierat. Na tento účel zavádza navrhovateľ aj vedenie samostatného registra, v ktorom si bude môcť vlastník alebo držiteľ zvieraťa práve kvôli začipovaniu svojho psa nájsť a vyzdvihnúť v útulku alebo karanténnej stanici, kde bude psík umiestnený. Bez jednoznačnej identifikácie to nie je možné. Návrh nie je možné akceptovať, pretože bez začipovania systém neumožní vniesť zviera do registra na základe iných evidencií, pričom vieme, že vedenie evidencie v obci má iný cieľ ako centrálny register spoločenských zvierat a je vedený najmä kvôli plateniu miestnych poplatkov. Takého prepojenie v súčasnosti nie je možné ani z technického hľadiska.  |
| **Verejnosť** | Nakoľko nemáme k dispozícii dôvodovú správu, tak nám nie je zrejmý účel tohto registra. V prvom rade uvádzame, že podľa vyhlášky 123/2008 Z.z. musia karantény a útulky viesť evidenciu. Následne musia zadávať aj údaje do registra odchytených túlavých zvierat. Aby sa táto právna úprava neminula svojmu plánovanému účinku, navrhujeme jednoznačne špecifikovať a legislatívne upraviť informácie ohľadne prevádzky, zápisov a povinností vyplývajúcich s vytvorením takéhoto registra. Ďalej jasne špecifikovať okruh údajov, ktorý bude takýmto registrom vedený. | O | N | Cieľom registra odchytených túlavých zvierat je pomôcť v prvom rade zvieraťu ako živej bytosti, aby sa v odôvodnených prípadoch stratenia resp. zatúlania čím skôr dostalo k vlastníkovi, aby mu nebol spôsobovaný nadmerný stres a aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb resp. aby sa tieto následky čím skôr eliminovali. Podrobnosti o vedení registra bude upravovať vykonávací právny predpis. |
| **Verejnosť** | návrh zákona: § 22, ods. 4 písm. c): Ďalej sa zakazuje použiť zviera uvedené v zozname ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom na verejné vystúpenie, pri ktorom má predvádzať človekom naučené a v prírode sa bežne nevyskytujúce správanie a výcvik uvedeného zvieraťa k takému správaniu; to neplatí pre vystúpenie zvieraťa v zoologickej záhrade alebo pre vystúpenie zvieraťa držaného v zoologickej záhrade usporiadané prevádzkovateľom zoologickej záhrady,106a) pre výcvik zvieraťa držaného v zoologickej záhrade, pre použitie zvieraťa na vedecké účely alebo vzdelávacie účely podľa osobitného predpisu106b), pre použitie poľovného dravca na sokoliarskych vystúpeniach a pre použitie zvieraťa na základe výnimky povolenej miestne príslušnou regionálnou veterinárnou a potravinovou správou § 6, ods. 2, písm. bb): povoľuje a zrušuje výnimky zo zákazu podľa § 22 ods. 4 písm. c) navrhované znenie po úprave: Zmeniť § 22, ods. 4 písm. c): Ďalej sa zakazuje použiť zviera uvedené v zozname ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom na verejné vystúpenie, pri ktorom má predvádzať človekom naučené správanie; to neplatí pre vystúpenie zvieraťa v zoologickej záhrade alebo pre vystúpenie zvieraťa držaného v zoologickej záhrade usporiadané prevádzkovateľom zoologickej záhrady,106a) pre výcvik zvieraťa držaného v zoologickej záhrade, pre použitie zvieraťa na vedecké účely alebo vzdelávacie účely podľa osobitného predpisu106b), pre použitie poľovného dravca na sokoliarskych vystúpeniach a pre použitie zvieraťa na základe výnimky povolenej miestne príslušnou regionálnou veterinárnou a potravinovou správou, Vypustiť § 6, ods. 2, písm. bb): povoľuje a zrušuje výnimky zo zákazu podľa § 22 ods. 4 písm. c) Odôvodnenie Pokiaľ má byť cieľom novej právnej úpravy ochrana zvierat a máme dosiahnuť eliminovanie utrpenia zvierat používaných v cirkusoch spôsobené: drezúrou, transportmi a nevhodným ustajnením a životnými podmienkami (tri najzávažnejšie okruhy problémov), bolo by vhodné prijať právnu úpravu, ktorá bude širšie špecifikovať zákaz vystupovania zvierat v cirkusoch. V navrhovanej právnej úprave je priestor, ktorý môže byť cirkusmi zneužívaný a snaha nového navrhovaného zákona sa môže minúť tak svojmu účinku. Navrhujeme, aby definícia obsahujúca zákaz vystupovania zvierat v cirkusoch bola upravená tak, že sa zakazuje akékoľvek vystupovanie a predvádzanie zvierat v cirkuse, ktoré budú špecifikované a obsiahnuté vo vyhláške ministerstva. Návrh zákona obsahuje zákaz, ktorý je podmienený nasledovne: - predvádzať človekom naučené a - v prírode sa bežne nevyskytujúce správanie a - výcvik uvedeného zvieraťa k takému správaniu Z uvedených podmienok je zrejmé, že preukazovanie týchto podmienok bude veľmi náročné a preto by sa tento zákaz mohol minúť svojmu dobre zamýšľanému cieľu. V navrhovanej právnej úprave vidíme problém v dokazovaní zo strany štátnych orgánov, či došlo k predvedeniu cviku naučeného človekom alebo nie a priestor vydávať človekom naučené správanie za prirodzené. Príklady: slon sa prejde po manéži a cez nejaké prekážky, tak štátny orgán ťažko dokáže, či to bolo naučené alebo išlo o prirodzené prekonanie prekážky. Poloha sedu na zadných končatinách je pre slona možná a takéto správanie je možné pozorovať aj v jeho prirodzenom prostredí vo voľnej prírode. V prípade cirkusového predstavenia sa možno dôvodne domnievať, že poloha sedu ako súčasť programu vystúpení je dosahovaná nedobrovoľne, výcvikom, pričom metódy výcviku ako aj počet opakovaní cviku môže zvieraťu spôsobovať utrpenie alebo aj trvalé poškodenie zdravia; prax ukazuje, že slony využívané v cirkusoch trpia v dôsledku drezúry častými poškodeniami kĺbov nôh a prietržami. Obdobné príklady môžeme nájsť pri iných druhoch divožijúcich zvierat – šplhanie medveďov po stromoch alebo preskakovanie prekážok u veľkých mačiek atď. sú v prírode časté a neprekračujú ich biologické možnosti, v cirkuse je však takéto správanie v konkrétnom čase v programe vystúpenia dosahované výcvikom a teda ho nemožno považovať za dobrovoľné a prirodzené, avšak cirkusy ho za také môžu vydávať. Nakoľko sa výcvik zvierat odohráva v zákulisí, nie pred zrakom verejnosti, často dokonca ešte v domovskej krajine, zodpovedné štátne orgány (ŠVPS/RVPS) len ťažko preveria proces prípravy vystúpení a použité metódy a nástroje (najmä použitie metód a pomôcok na dosiahnutie poslušnosti, ktoré spôsobujú strach a bolesť). Počas verejných vystúpení zvieratá navyše ovplyvňujú silné umelé svetelné a zvukové podnety a množstvo ľudí. Všetko toto môže zvieratám spôsobovať stres a utrpenie a vyústiť do nepredvídateľného a nebezpečného správania. Do úvahy je preto potrebné vziať aj zdravie a bezpečnosť obyvateľstva. V období r. 1996-2017 došlo v cirkusoch na území EÚ k 324 zaznamenaným incidentom, v ktorých participovali zvieratá (úteky a útoky), čo znamená 15 incidentov ročne. Zranených bolo 83 ľudí, usmrtených bolo 11 osôb, pričom najviac napadnutí spôsobili divožijúce druhy zvierat: tigre (30 napadnutí, 2 mŕtvi), slony (21 napadnutí, 8 mŕtvi), medvede, ťavy a opice1. Divožijúce zvieratá predstavujú teda najväčšie nebezpečenstvo pre zdravie a bezpečnosť obyvateľstva pre nízky stupeň prispôsobivosti a možnú agresiu v prípade nepohody. Zakázať divožijúce zvieratá v cirkusoch odporúča vo svojom oficiálnom stanovisku aj Federácia európskych veterinárov (FVE): „Odporúčame všetkým európskym aj príslušným kompetentným orgánom jednotlivých štátov zakázať používanie divožijúcich cicavcov v pojazdných cirkusoch, pretože nie je možné žiadnym spôsobom naplniť ich fyzické, mentálne a sociálne potreby." A ďalej: „Veľmi malý vzdelávací, konzervačný, vedecký či ekonomický prínos neospravedlňuje používanie divožijúcich cicavcov v pojazdných cirkusoch. Používanie divožijúcich cicavcov v cirkusoch môže predstavovať vážne zdravotné riziká pre zvieratá (o.i. šírenie zoonotických ochorení) a pre zdravie a bezpečnosť obyvateľstva (úteky a útoky). Prieskumy verejnej mienky ukazujú, že drvivá väčšina európskej verejnosti podporuje zakázať používanie divožijúcich zvierat v cirkusoch.“2 Zákazy a obmedzenia používania divožijúcich druhov zvierat v cirkusoch a na verejných vystúpeniach prijalo už 18 krajín EÚ, pričom v r. 2017 pribudli Luxembursko, Fínsko (využitie pozitívneho zoznamu) a Lotyšsko (zákaz všetkých druhov divožijúcich zvierat), v r. 2018 majú začať platiť zákazy divožijúcich zvierat v cirkusoch v Anglicku, Škótsku, Taliansku. Petíciu za zákaz používania zvierat v cirkusoch na území Slovenska podpísalo 54 057 občanov Slovenskej republiky. Ohlasovaná pripravovaná vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva SR, ktorá má obsahovať zoznam zakázaných/povolených druhov divožijúcich zvierat v cirkusoch a na verejné vystúpenia, a ďalšie podrobnosti, by aj v prípade cirkusov mala dôsledne dodržiavať minimálne štandardy pre veľkosť a výbavu ustajnenia a fyzické, mentálne a sociálne požiadavky pre jednotlivé druhy divožijúcich zvierat (veľké mačky, medvede, slony, žirafy, primáty) stanovené vyhláškou č 143/2012 Z.z. o chove nebezpečných živočíchov. Napr. lev, tiger: výbeh 300 m2, vyvýšené miesta na odpočinok s prístreškom pred nepriazňou počasia, možnosť šplhania, brúsenia pazúrov, tiger aj bazén min 1,2 m hlboký, vnútorné ustajnenie s min. teplotou 15 °C, skrýše, možnosť izolácie pred agresívnymi jedincami. Za najvhodnejšiu možnosť formulácie zoznamu zvierat považujeme tzv. pozitívny zoznam, ktorý je jednoznačný a prehľadný a minimalizuje riziko zneužívania, t.j.: Zakazuje sa použitie všetkých zvierat, okrem (1) Wild animals in circuses: Analysis of the problems, risks and solutions, Eurogroup for Animals, 2017 (2) http://www.fve.org/uploads/publications/docs/fve\_position\_on\_the\_travelling\_circuses\_adopted.pdf  | O | A | Na rozporovom konaní k hromadnej pripomienke predloženej organizáciu Sloboda zvierat, sa predkladateľ a pripomienkujúci subjekt dohodli na nasledovnej úprave znenia ustanovenia: " § 22 ods. 4 písm. c) nasledovne: „c) použiť zviera uvedené v zozname ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným ministerstvom na verejné vystúpenie a na jeho výcvik za účelom verejného vystúpenia; to neplatí pre použitie zvieraťa na vedecké účely alebo vzdelávacie účely podľa osobitného predpisu106c), pre použitie sokoliarskeho dravca na sokoliarskom vystúpení a pre použitie zvieraťa na základe výnimky podľa odseku 7," Rozpor bol odstránený. |
| **Verejnosť** | Navrhovaná právna úprava jednoznačne špecifikuje prevod vlastníctva po 3 mesiacoch na štát, čiže v tejto oblasti nedochádza k žiadnej zmene, len k skráteniu lehoty. Navrhujeme, aby pri zvieratách neprechádzalo vlastníctvo na štát, nakoľko štát nevykonáva žiadne právomoci v tejto činnosti, ale vhodnejšie je, aby vlastníctvo prechádzalo na obec, resp. na karanténnu stanicu a útulok. V tejto súvislosti je potrebné zmeniť tiež úpravu Občianskeho zákonníka. Obdobná právna úprava je obsiahnutá v Občianskom zákonníku Českej republiky. | O | A | Ustanovenie bolo upravené v § 22 ods. 17 nasledovne: "(17) Ak sa vlastník odchyteného túlavého zvieraťa neprihlási o zviera do troch mesiacov odo dňa umiestnenia zvieraťa do karanténnej stanice alebo útulku pre zvieratá, prechádza vlastníctvo zvieraťa na obec, na území ktorej bolo zviera nájdené." Občiansky zákonník bude upravený v tejto súvislosti v § 118 ods. 1: "(1) Predmetom občianskoprávnych vzťahov sú veci, živé zvieratá a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty." |
| **Verejnosť** | Navrhujeme zakázať podávať potravu spôsobmi, ktoré zvieratám spôsobujú bolesť, utrpenie alebo ich inak poškodzujú a spôsobom, ktorý nie je prirodzený. Zakázať špecificky násilný výkrm husí, kačíc a hydiny. | O | N | Podľa § 22 ods. 1 je už v súčasnom znení zákona upravené, že vlastník alebo držiteľ zvieraťa je povinný pri chove zvierat alebo držaní zvierat zabezpečiť ich ochranu a pohodu, ktorou sa rozumie dosiahnutie takého vzťahu medzi prostredím a každým individuálnym zvieraťom, ktorý s ohľadom na druh zvieraťa, stupeň jeho vývoja, prispôsobenia sa a domestikácie zaručí jeho dobrý zdravotný stav, fyziologické a etologické potreby, dostatočnú voľnosť pohybu, sociálne vzťahy, rozvíjanie jeho daností a fyziologické prejavy správania, a to dodržiavaním požiadaviek na kŕmenie, napájanie, podávanie liekov, veterinárnych liekov a veterinárnych prípravkov. Ďalšia úprava nie je nevyhnutná. |
| **Verejnosť** | Navrhujeme, aby bol prevod vlastníctva presne špecifikovaný a upravený, aby nedochádzalo k rozdielnemu prístupu v rôznych obciach, aby to napríklad nebolo v jednej obci po 7 dňoch a v inej obci po 2 rokoch a po splnený nezmyselných podmienok. | O | N | Ide o zavedenie nového ustanovenia, ktoré považujeme za dostatočne vyšpecifikované a hneď potom, ako obec nadobudne vlastníctvo k zvieratám ich bude prevádzať na útulky alebo karanténne stanice. Nie je možné vzhľadom na špecifiká každého prípadu, aby boli určené presné lehoty( jedno zviera bude môcť byť prevedené okamžite, iné vzhľadom na zdravotný stav neskôr resp. bude musieť ostať dlhšie v karanténe a pod.). |
| **Verejnosť** | Nemáme k dispozícii dôvodovú správu a tak nám nie je zrejmý rozdiel medzi útekom a únikom zvieraťa, ako to definuje nový návrh zákona. | O | N | Dôvodová správa bola v MPK k dispozícii v sprievodných materiáloch k zákonu spolu s ostatnými povinnými sprievodnými materiálmi. Týmito dvoma pojmami sa pokryje aj situácia keď sa napr. vták vymaní zo zovretia a uletí. |
| **Verejnosť** | **zákonu o veterinárnej starostlivosti**OČKOVANIE PROTI BESNOTE U MAČIEK: Veterinári pri novele zákona by mohli pouvažovať aj nad tým, či je nutné mačky žijúce permanentne v domácnosti očkovať proti besnote. Spôsobuje im to nádory. A pritom vôbec nechodia von. Myslím, že v Čechách túto povinnosť nemajú. Vakcína nie je bezpečná. Nikto nemôže zvieraťu spôsobovať bolesť a utrpenie. KASTRÁCIA MAČIEK: Tiež by sa malo niečo robiť s nekontrolovaným množením mačiek. Aj mačka domáca (= mačka európska) môže sa zúčastňovať výstav a rozmnožovať sa pod kontrolou. Jej majitelia môžu byť členmi organizácií združujúcich chovateľov mačiek napr. členmi Slovenskej asociácie chovateľov mačiek. Vtedy ako členovia majú svoje práva ale aj povinnosti. Už dávno nie je pre mačky žijúce na ulici dostatočné množstvo potravy. Najhoršia smrť pre všetky živé tvory vrátane človeka je zomierať od hladu, smädu a bolesti. Spravme niečo aj pre tieto tvory !!! Dnes už na dedine sa nechovajú zvieratá (napr. ošípané, kravy, sliepky) v každom dvore, nepestuje sa obilie a iné a preto nežije ani toľko potkanov a myší. Buďme rozumní a teda regulujme zákonom aj množenie mačiek! Trvajme na kastrácii mačiek a kocúrov, okrem tých, ktorí boli príslušnou organizáciou povolení na chov. Majitelia – chovatelia musia byť jej členmi. Dnes je potrebné zaplatiť peniazmi za všetko, prečo nie aj za mačku, keď človek chce, aby mu prinášala úžitok. Na základe 35 ročných skúseností viem, že čím viac peňazí človek zaplatí za živé zviera, tým viac si ho váži a stará sa o neho. Možno existuje nejaká ľudská výnimka, ale tých je naozaj málo. Môžete mi veriť. Človek je proste taký. Treba zrušiť historický zvyk, že mačky sú odjakživa bezprizorne prítomné v meste, na dedine a voľne sa množia. KONTROLA KVALITY STRAVY PRE DOMÁCICH MILÁČIKOV: Zamyslieť by sa bolo potrebné aj nad úpravou legislatívy o kontrole krmív tak, aby Štátna veterinárna a potravinová správa kontrolovala aj tovar pre domácich miláčikov v chovateľských potrebách. Slovenskí obchodníci ho neraz privážajú zo vzdialených krajín ako napr. mäsové konzervy pre mačky z Thajska (značka Applaws a iné), ktoré sú neznámej kvality. Našich domácich miláčikov milujeme a záleží nám na ich zdraví ! Na zváženie je aj umiestňovanie akejkoľvek potravy do obchodov s drogériou. Tieto produkty (napr. výrobky Dein Bestes v DM drogériách) sú často nevhodne umiestňované vedľa toxických látok pre hmyz a pod. Žiaden obchod sa nemôže zaručiť za konanie zákazníkov, a preto musí pripustiť aj tú možnosť, že zákazník prípadnou neodbornou manipuláciou s takým toxickým výrobkom v predajni spôsobí únik jeho aerosolu do ovzdušia. Tento aerosol môže kontaminovať krmivo. A môže to mať nepriaznivý dopad na zdravie zvierat. Nulové riziko neexistuje! Opäť platí: „Nikto nemôže spôsobovať zvieraťu bolesť a utrpenie !“. Z našich daní platíme rôzne výdavky štátu, tento výdavok navyše (kontrola "pet" tovaru) určite zvládneme. Je nás približne 50% obyvateľstva majúcich domácich miláčikov.  | O | N | Besnota je akútne vírusové ochorenie zvierat (cicavcov) prenosné aj na človeka. Postihuje pritom predovšetkým centrálny nervový systém v dôsledku čoho sa pozorujú poruchy vedomia, zvýšená dráždivosť, parézy a paralýzy. Ochorenie sa zvyčajne končí smrťou. Pôvodcom ochorenia je vírus, ktorý má afinitu k nervovým bunkám, a ktorý je pomerne odolný voči vplyvom vonkajšieho prostredia. Vírus, ktorý sa dostane do organizmu sa šíri z miesta infekcie do centrálnej nervovej sústavy, tu sa množí a vyvoláva zápal mozgu. Vírus sa do organizmu dostáva pohryzením besným zvieraťom, pretože sa vylučuje prakticky iba slinami chorého zvieraťa. Vnímavosť na besnotu je u jednotlivých druhov zvierat rôzna, v prírodných podmienkach sú prameňom nákazy predovšetkým mäsožravce a netopiere. Extrémne vnímavé na besnotu sú líšky a z hospodárskych zvierat hovädzí dobytok. Choroba je veľmi nebezpečná, pretože môže postihnúť všetky druhy cicavcov, teda aj psy a mačky a taktiež aj človeka. a používania krmív, ktoré sú vymedzené týmto zákonom a osobitným predpisom. |
| **Verejnosť** | Pokiaľ má byť cieľom novej právnej úpravy ochrana zvierat a máme dosiahnuť eliminovanie utrpenia zvierat používaných v cirkusoch spôsobené: drezúrou, transportmi a nevhodným ustajnením (tri najzávažnejšie okruhy problémov), tak by bolo vhodné prijať právnu úpravu, ktorá bude širšie špecifikovať zákaz vystupovania zvierat v cirkusoch. V navrhovanej právnej úprave badáme priestor, ktorý môže byť cirkusmi zneužívaný a snaha nového navrhovaného zákona sa môže minúť tak svojmu účinku. Navrhujeme, aby definícia obsahujúca zákaz vystupovania zvierat v cirkusoch bola upravená tak, že sa zakazuje akékoľvek vystupovanie a predvádzanie zvierat v cirkuse, ktoré budú špecifikované a obsiahnuté vo vyhláške ministerstva. Obmedzenie by malo v maximálnej možnej miere odradiť majiteľov cirkusov zvieratá so sebou naďalej voziť, nakoľko problémom nie je len samotné vystúpenie, ale aj cvičenie, drezúra, prevoz, atď.. V navrhovanej podobe zákona vidíme problém v dokazovaní zo strany štátnych orgánov, či došlo k predvedeniu cviku naučeného človekom alebo nie. Napríklad slon sa prejde po manéži a cez nejaké prekážky, tak štátny orgán ťažko dokáže, či to bolo naučené alebo išlo o prirodzené prekonanie prekážky. Pokiaľ aj napriek vyššie uvedenému je potrebné dôsledne dodržiavať minimálne štandardy pre veľkosť a výbavu ustajnenia pre jednotlivé druhy divožijúcich zvierat (veľké mačky, medvede, slony, žirafy, primáty) stanovené vyhláškou č 143/2012 Z.z. o chove nebezpečných živočíchov. Napr. lev, tiger: výbeh 300 m2, vyvýšené miesta na odpočinok s prístreškom pred nepriazňou počasia, možnosť šplhania, brúsenia pazúrov, tiger aj bazén min 1,2 m hlboký, vnútorné ustajnenie s min. teplotou 15 °C, skrýše, možnosť izolácie pred agresívnymi jedincami. Zároveň sa nevieme vyjadriť k jednotlivým vybraných druhom zvierat, nakoľko nám nebola predložená vyhláška ministerstva, ktorá bude tieto upravovať.  | O | ČA | Ustanovenie a jeho formulácia boli čiastočne upravené tak, že slová "v prírode sa nevyskytujúce a človekom naučené správanie" sa z textu vypustili. |
| **Verejnosť** | **Pripomienky k pripravovanej novelizácii Zákona č. 39.2007 Z.z**Pripomienky k pripravovanej novelizácii Zákona č. 39/2007 Z.z. § 2 V novelizácii sa zavádzajú pojmy držiteľ a osoba oprávnená disponovať so zvieraťom. Pojem vlastník sa v § 2 nevysvetľuje. Pojem vlastníctvo a držba sú špecifikované v Občianskom zákonníku (OZ). Konkrétne vlastníctvo: § 123 až § 128. Držba: § 129 - § 131. Význam navrhovaného pojmu držiteľ nie je celkom zhodný s významom, ktorý je uvedený v OZ. Z uvedeného dôvodu navrhujem, aby pojem držiteľ bol z novelizácie vynechaný a pojem vlastníctva a držby bol v odkazoch na OZ. V písmene g), § 2 sa zavádza pojem: osoba oprávnená disponovať so zvieraťom je fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá je poverená držiteľom v ním stanovenom rozsahu vykonávať právne úkony týkajúce sa zvereného zvieraťa. Zdôvodnenie: V ďalšom texte sa tento pojem neuvádza. Navrhujem preto, aby sa navrhovaný pojem osoba oprávnená z novelizácie vynechal a ponechali sa len vlastník a držiteľ. § 5 Ministerstvo Doplniť nové písmeno: Vydáva, doplňuje alebo mení záväzné predpisy na ochranu hospodárskych, spoločenských, laboratórnych zvierat a podmienky pre prevádzkovanie útulkov, karanténnych staníc a ostatných priestorov, v ktorých sa chovajú zvieratá. § 6 ŠVPS Doplniť nové písmeno: Vedie centrálny register priestupkov, resp. iných správnych deliktov na úseku veterinárnej starostlivosti, spáchaných predovšetkým porušením zákazu podľa § 22 ods. 2 a 3 návrhu ZoVS (týranie a utýranie zvieraťa). § 8 RVPS Doplniť nové písmeno: Vedie register priestupkov, resp. iných správnych deliktov na úseku veterinárnej starostlivosti, spáchaných predovšetkým porušením zákazu podľa § 22 ods. 2 a 3 návrhu ZoVS (týranie a utýranie zvieraťa). Zdôvodnenie: Zavedenie Centrálneho registra pre Štátnu veterinárnu a potravinovú správu Slovenskej republiky a Regionálneho registra pre Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu je dôležité v záujme spoľahlivého a efektívneho zisťovania znakov skutkovej podstaty trestného činu týranie zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len „TZ“) v prípadoch týrania zvierat v rámci činnosti polície a aj úradných veterinárnych lekárov pre potreby určovania miery závažnosti protiprávneho konania. Je ľahostajné, v akom okrese alebo regióne skutok spáchal. Preto veterinárny inšpektor aj na úrovni regiónu by mal vždy skúmať, či sa v danom prípade nejedná o recidívu páchateľa. To nie je možné bez regionálneho a centrálneho registra priestupkov. §16 Odsek 1) za text ... alebo zdravie ľudí...doplniť text ... pri zistených porušeniach predpisov na ochranu zvierat,.... Zdôvodnenie: Účinná ochrana zvierat si vyžaduje koordinovaný postup jednotlivých zložiek štátneho aparátu. Bez kvalitnej spolupráce veterinárnej služby a polície je dokazovanie na tomto úseku vždy veľmi problematické a málo efektívne. §19 Odsek 6) miesto na žiadosť držiteľa zvierat uviesť ......na žiadosť vlastníka zvierat..... Odsek 9) namiesto slovo držiteľa vždy uviesť ... vlastníka alebo držiteľa.... Zdôvodnenie: Som názoru, že z pohľadu výkonu právnych úkonov voči zvieraťu stojí vlastník vyššie ako držiteľ. Držiteľ zvierat nemusí byť vždy vlastník a držiteľ by nemal konať bez vedomia vlastníka. MVDr. Pavol Seman Znalec v odbore veterinárstvo Odvetvie kynológia a chov koní  | O | N | Pojem vlastník zvieraťa nie je nevyhnutné v zákone o veterinárnej starostlivosti uvádzať vzhľadom na to, že v skutočnosti vlastnícke práva sú riešené Občianskym zákonníkom. To však neplatí pre pojem držiteľ zvierat, pretože v danom prípade nejde o držbu v zmysle občianskeho práva. Ide iba o faktické držanie zvieraťa a zodpovednosť zaň napríklad v oblasti ochrany zvierat resp. v oblasti zabezpečenia identifikácie a registrácie zvierat bez možnosti nadobudnutia vlastníctva k nemu na základe princípov občianskeho práva a preto je definícia v zákone o veterinárnej starostlivosti nevyhnutná. Okrem toho kategória osoby oprávnenej disponovať so zvieratami nie je novou kategóriou, ide iba o terminologické precizovanie uvedenej kategórie, ktorá sa vyskytuje v § 37 pričom ide o subjekty, ktoré majú vo vzťahu k zvieratám a k plneniu veterinárnych požiadaviek rozsiahle povinnosti. Pokiaľ ide o vykonávacie záväzné predpisy, MPRV SR má splnomocnenie v §53 na vydanie takýchto predpisov a také predpisy aj vydalo (Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 19/2012 Z.z. o identifikácii a registrácii spoločenských zvierat, Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 123/2008 Z.z. o podrobnostiach o ochrane spoločenských zvierat a o požiadavkách na karanténne stanice a útulky pre zvieratá. Pokiaľ ide o centrálny register priestupkov, podľa § 89a zákona o priestupkoch, Správny orgán, ktorý je príslušný prejednať priestupok vrátane jeho prejedania v blokovom konaní, vedie evidenciu priestupkov. Ústrednú evidenciu priestupkov vedie ústredný orgán štátnej správy podľa § 89. Podľa § 89 Ústredným orgánom štátnej správy vo veciach priestupkov je ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky, do ktorého pôsobnosti patrí úsek štátnej správy, v ktorom došlo k porušeniu povinnosti zakladajúcej priestupok. Ak takto nemožno určiť ústredný orgán štátnej správy, je ním vo veciach pôsobnosti Slovenskej republiky Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, teda kompetencia viesť takýto register prislúcha MPRV SR nie ŠVPS SR. Pokiaľ ide o registre priestupkov, tie už v súčasnosti vedú jednotlivé regionálne veterinárne a potravinové správy podľa § 89a ods. 1, preto osobitnú úpravu v zákone o veterinárnej starostlivosti nie je možné prijímať. Pokiaľ ide o postavenie držiteľa a vlastníka vo vzťahu k identifikácii a registrácii zvierat, legislatíva EÚ v danej oblasti ustanovuje povinnosti len pre držiteľa zvierat, teda na držiteľovi sú všetky povinnosti či už je vlastníkom alebo nie. |
| **Verejnosť** | Toto oprávnenie môže v praxi spôsobovať problémy. Nakoľko obdobné oprávnenie majú už aj v súčasnosti viaceré profesijné komory a ich členovia, napríklad notár, či advokát, a v praxi spôsobuje problém predloženia falošného dokladu a následnej zodpovednosti. Nemožno spravodlivo vyžadovať od veterinárnych lekárov zakúpenie zariadenia, ktoré by rozlišovalo falošné doklady. Preto navrhujeme bližšie špecifikovať túto právomoc a jej následky tak, aby v prípade pochybností mohol veterinárny lekár zasiahnuť, zviera neregistrovať, zviera zadržať a obrátiť sa na útvar policajného orgánu. | O |  | Pripomienka je nejasná. Nie je jasné, ku ktorému novelizačnému bodu bola pripomienka uplatnená. |
| **Verejnosť** | V navrhovanom znení zákona ustanoviť povinnosť veterinárnych lekárov priraďovať k identifikačným číslam čipov matiek identifikačné čísla čipov všetkých jej narodených potomkov a zavádzať tieto údaje do databázy CRS. Ambíciou novely zákona bolo získanie väčšej kontroly nad tzv. množiteľmi a ich eliminácia. Kontrola množiteľov by sa dala najúčinnejšie realizovať prijatím povinnosti registrácie každého chovného zariadenia. Jednou z možností je však aj povinnosť priraďovania šteniat k matkám a povinnosť tieto údaje viesť v CRS. Zlepší to vystopovateľnosť podozrivých subjektov a možnosť následnej kontroly takýchto zariadení.  | O | N | Predmetom opatrení zameraných proti tzv. množiteľom je v prvom rade identifikovanie všetkých psov žijúcich na území SR a viesť aktuálne údaje o vlastníkovi a zvierati v databáze. V praxi je nereálne zapisovať a nahlasovať matky narodených zvierat. Táto požiadavka nie je zavedená ani u niektorých potravinových zvierat. Preto túto pripomienku hodnotíme ako nad rámec realizovateľných požiadaviek.  |
| **Verejnosť** | V súvislosti so zmenou zákona je vhodné a potrebné vyriešiť zákaz držania psov na reťazi, nakoľko navrhovaný zákona sa tejto problematiky nedotýka. Najvhodnejším a najjednoznačnejším spôsobom, ako zakázať držanie psov na reťazi je upraviť priamy zákaz držania psa na reťazi alebo inom obdobnom hmotnom prostriedku, ktorým sa znemožňuje voľný pohyb psa (reťazou sa rozumie akýkoľvek prostriedok na uväzovanie ako špagát, lano, drôt či iný prostriedok). Pes musí mať denne umožnený voľný pohyb bez uviazania tak, aby boli dodržané požiadavky na zabezpečenie voľnosti pohybu, fyziologických a etologických potrieb a na rozvíjanie svojich daností a fyziologických prejavov nesmú byť psy uviazané na reťazi, okrem času nevyhnutného na dobu nakŕmenia, vyčistenia chovného priestoru, vyšetrenia a ošetrenia zvieraťa alebo z iného závažného dôvodu, a to len na nevyhnutnú dobu.  | O | N | Predkladateľ sa rozhodol po zvážení neakceptovať pripomienku. Podmienky držania psa na reťazi upravuje vyhláška č. 123/2007 Z. z. o podrobnostiach o ochrane spoločenských zvierat a o požiadavkách na karanténne stanice a útulky pre zvieratá. "§ 4 ods. 3: Ak je nevyhnutné držať psa na reťazi, musí mať dostatočne široký obojok s nastaviteľným obvodom, aby sa predchádzalo jeho zarezávaniu do kože. Ak je reťaz psa pripevnená pohyblivým spôsobom k vodiacemu lanku, musí mať pes možnosť pohybovať sa pozdĺž vodiaceho lanka v dĺžke najmenej 5 m a do strany najmenej 2 m v oboch smeroch. Ak je reťaz pripevnená iným spôsobom, musí mať dĺžku najmenej 2,5 m, musí byť vybavená dvoma otáčavými kolíkmi zabraňujúcimi skráteniu reťaze v dôsledku zauzlenia a musí byť upevnená a umiestnená tak, aby sa neomotala okolo akejkoľvek prekážky vo výbehovej ploche takto držaného psa. Pes držaný na reťazi musí mať denne umožnený voľný pohyb bez uviazania tak, aby boli dodržané požiadavky podľa odseku 2. Spôsob upevnenia reťaze umožní psovi ukryť sa v ľahko dostupnom prístrešku, ktorý mu dokáže zabezpečiť ochranu pred nepriazňou počasia, najmä pred dažďom, mrazom a priamym slnečným žiarením. |
| **Verejnosť** | Vítame zmenu Občianskeho zákonníka v oblasti, že zviera už nebude považované za vec. Avšak, aby sme dosiahli čo najlepšie právne postavenie zvierat, definovať zviera ako živý tvor nestačí. Máme za to, že definovaním zvierať dôjde k vytvoreniu nového subjektu práva, ktorému je potrebné priznať práva a povinnosti. Z uvedeného dôvodu, považujeme za vhodné špecifikovať najmä právne postavenie zvierat, prevod vlastníctva zvierat, doplniť zodpovednosť za zviera, zodpovednosť za škodu spôsobenú zvieraťom, zodpovednosť za poškodenie zdravia, atď. Aby nebolo neúčelné vytvorenie definície pojmu zvieraťa a následné nepriznanie subjektívnych práv pre tento novovytvorený subjekt práva. | O | ČA | Návrh zákona predpokladá komplexnú osobitnú právnu úpravu postavenia zvierat v súkromnoprávnych vzťahoch v Občianskom zákonníku pokiaľ ide o definíciu zvieraťa, zodpovednostných vzťahov pri spôsobení škody na zvierati resp. škody spôsobenej zvieraťom, úpravu vlastníckych vzťahov k plodom, ktoré dáva zviera. Osobitný právny predpis, ktorým je zákon o veterinárnej starostlivosti upravuje osobitné ustanovenia pokiaľ ide o zdravie a ochranu zvierat z hľadiska verejného práva. |
| **Verejnosť** | Vzhľadom na skúsenosti z minulosti, kedy najvážnejší problém v oblasti odchytu zvierat predstavovali paradoxne práve schválené osoby s celoštátnou pôsobnosťou, by bolo potrebné zvážiť všetky postupy ako zabrániť ohrozeniu života zvieraťa v celom tomto procese a zároveň aj zachovať 100% šancu chovateľa dostať sa ku svojmu zvieraťu. - potrebná je obrazová dokumentácia zvieraťa v mieste odchytu - čítanie transpondera v mieste odchytu ak je karantenizácia zabezpečená mimo obce - externá karantenizácia čo najbližšie k miestu odchytu - odchyt subjektom s celoštátnou pôsobnosťou by mal byť vopred hlásený na príslušnú RVPS  | O | ČA | Vyhláška ustanoví podrobnosti o odchyte túlavých zvierat, zahrnutý tam bude aj schvaľovací proces osôb oprávnených vykonávať činnosť odchytu. Register túlavých zvierat by mal zvýšiť šance chovateľa dostať sa ku svojmu zvieraťu. Súčasťou registra by mala byt aj obrazová dokumentácia zvieraťa a požadované údaje o zvierati (napr.: č. čipu, miesto a čas odchytu, umiestnenie odchyteného zvieraťa, úradné číslo karanténnej stanice resp. útulku, úrade číslo osoby, ktorá zviera odchytila). |
| **ZMOS** | **1. K novelizačnému bodu 75, k § 22 Ochrana zvierat , ods. (9) a (10):**Alt 1: Navrhujeme, aby oprávnené osoby na odchyt túlavých zvierat a zriaďovanie i prevádzku útulkov zabezpečoval štát z prostriedkov štátneho rozpočtu s primeraným pokrytím celého územia SR a za regulovanú cenu. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú  | Z | A | Zúčastnené strany sa dohodli na kompromisnom riešení. Ustanovenie § 22 odseky 9 až 11 sú upravené na základe rokovania a pripomienok ostatných subjektov z MPK v nasledovnom znení: (9) Ministerstvo a obce zriaďujú, prevádzkujú alebo sa podieľajú na prevádzke karanténnych staníc a útulkov pre zvieratá. (10) Obec je povinná zabezpečiť odchyt túlavých zvierat na území obce a ich umiestnenie do karanténnej stanice alebo útulku pre zvieratá. Ak obec nie je schválenou osobou, je povinná uzavrieť zmluvu o odchyte túlavých zvierat so schválenou osobou. (11) Obec je povinná prevziať túlavé zviera nájdené na území obce od nálezcu a umiestniť ho v karanténnej stanici alebo útulku pre zvieratá. Obec zabezpečuje starostlivosť o túlavé zviera od okamihu jeho prevzatia a po tom, ako nadobudne vlastníctvo k zvieraťu prevádza vlastníctvo zvieraťa na karanténnu stanicu alebo útulok pre zvieratá106d). Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **3. K novelizačnému bodu 75, § 22 Ochrana zvierat , ods. (10):**Alt. 2: Navrhujeme znenie ustanovenia ods. (10) zmeniť nasledovne „(10) Obce sú povinné zabezpečiť odchyt túlavých zvierat na území obce.“. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení ods. 10 sa namiesto v súčasnosti platnému zneniu a pojmu „túlavých zvierat“ navrhuje pojem „túlavých psov a mačiek“, čiže len spoločenských zvierat. Máme však za to, že pojem „túlavých zvierat“ bol vhodnejší. Medzi spoločenské zvieratá sa totiž nezaraďujú len psy a mačky, ale aj iné napr. v posledných rokoch rozšírené fretky a pod. V prípade ponechania navrhovaného znenia môže jeho výklad znamenať aj situáciu, kedy nebude zabezpečený ani odchyt túlavých hospodárskych zvierat (ošípané, hovädzí dobytok a pod.), nakoľko znenie zákona sa vzťahuje len na psy a mačky. Navrhované ustanovenie zákona o odchyte túlavých hospodárskych zvieratách nepojednáva a ich odchyt nespadá pod režim iného zákona . Problémom môže byť aj odchyt túlavej divokej zveri (diviaky, jelene a pod.), hoci odchyt túlavej divej zvery má stanovené pravidlá v zmysle iných právnych predpisov. Vypustenie povinnosti pre obce uzavrieť zmluvu o úschove odchytených túlavých psov a mačiek s karanténnou stanicou alebo útulkom pre zvieratá, ak nemá zriadenú alebo neprevádzkuje vlastnú karanténnu stanicu alebo útulok pre zvieratá požadujeme, nakoľko zákon nerieši stav, kedy obec nebude môcť z relevantných dôvodov uzavrieť zmluvu s vyššie uvedenými subjektmi resp. predmetné subjekty nebudú chcieť s obcou uzavrieť zmluvu. V praxi nie je možné zabezpečiť zazmluvnenie vyššie spomínaných subjektov. Navrhovaným ustanovením sa zároveň vytvára priestor na možné špekulačné aktivity spojené s uzatváraním zmlúv sprostredkovane cez tretie osoby a pod. Zvyšné ustanovenia resp. novo navrhované povinnosti pre obce požadujeme vypustiť, nakoľko zastávame názor, že predmetné aktivity týkajúce povinnosti registrácie túlavých zvierat, správy registra, prevzatia túlavých zvierat a pod. spadajú do kompetencie Štátnej veterinárnej a potravinovej správy Slovenskej republiky, regionálnym veterinárnym a potravinový správam, veterinárnym ambulanciám, či iným relevantným subjektom, nie však obcí. Obce nie sú na vykonávanie uvedených povinností kapacitne, technicky a ani finančne vybavené. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú  | Z | A | Zúčastnené strany sa dohodli na kompromisnom riešení. Ustanovenie § 22 odseky 9 až 11 sú upravené na základe rokovania a pripomienok ostatných subjektov z MPK v nasledovnom znení: (9) Ministerstvo a obce zriaďujú, prevádzkujú alebo sa podieľajú na prevádzke karanténnych staníc a útulkov pre zvieratá. (10) Obec je povinná zabezpečiť odchyt túlavých zvierat na území obce a ich umiestnenie do karanténnej stanice alebo útulku pre zvieratá. Ak obec nie je schválenou osobou, je povinná uzavrieť zmluvu o odchyte túlavých zvierat so schválenou osobou. (11) Obec je povinná prevziať túlavé zviera nájdené na území obce od nálezcu a umiestniť ho v karanténnej stanici alebo útulku pre zvieratá. Obec zabezpečuje starostlivosť o túlavé zviera od okamihu jeho prevzatia a po tom, ako nadobudne vlastníctvo k zvieraťu prevádza vlastníctvo zvieraťa na karanténnu stanicu alebo útulok pre zvieratá106d). Zúčastnené strany sa dohodli, že sa ustanoví prechodné obdobie 12 mesiacov pre obce od nadobudnutia účinnosti predmetného návrhu zákona nahlasovať údaje do registra túlavých zvierat a na uzatvorenie zmluvy o odchyte odchytených túlavých zvierat s karanténnou stanicou alebo útulkom pre zvieratá. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **2. K novelizačnému bodu 75, § 22 Ochrana zvierat , ods. (9)**Alt. 2: Požadujeme znenie ustanovenia ods. (9) zmeniť nasledovne „Štát a obce môžu zriaďovať, prevádzkovať alebo podieľať sa na prevádzke vhodného počtu útulkov a karantén pre zvieratá“. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti pre všetky obce (aj štát) zriaďovať, prevádzkovať a podieľať sa na prevádzke útulkov a karantén pre zvieratá je pre obce najmä z finančných, ale aj z priestorových dôvodov v praxi obtiažne realizovateľné. Zmena ustanovenia do znenia, ktoré zriaďovanie, ako aj prevádzkovanie útulkov a karantén ponecháva na dobrovoľnom rozhodnutí obcí (aj štátu) je podľa nášho názoru opodstatnené. Je potrebné zabezpečiť, aby sa obce (aj štát) mohli podľa svojich finančných, ako aj priestorových možností dobrovoľne rozhodnúť, či budú dané zariadenie zriaďovať, alebo prevádzkovať. Povinnosť uzavrieť zmluvu o úschove odchytených túlavých psov a mačiek s karanténnou stanicou alebo útulkom pre zvieratá, ak nemá zriadenú alebo neprevádzkuje vlastnú karanténnu stanicu alebo útulok pre zvieratá navrhujeme vypustiť, nakoľko zákon vôbec nerieši stav, kedy obec nebude môcť z relevantných dôvodov uzavrieť zmluvu s vyššie uvedenými subjektmi resp. predmetné subjekty nebudú chcieť s obcou uzavrieť zmluvu. V praxi nie je možné zabezpečiť zazmluvnenie vyššie spomínaných subjektov. Navrhovaným ustanovením sa zároveň vytvára priestor na možné špekulačné aktivity spojené s uzatváraním zmlúv sprostredkovane cez tretie osoby a pod. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú  | Z | A | Zúčastnené strany sa dohodli na kompromisnom riešení. Ustanovenie § 22 odseky 9 až 11 sú upravené na základe rokovania a pripomienok ostatných subjektov z MPK v nasledovnom znení: (9) Ministerstvo a obce zriaďujú, prevádzkujú alebo sa podieľajú na prevádzke karanténnych staníc a útulkov pre zvieratá. (10) Obec je povinná zabezpečiť odchyt túlavých zvierat na území obce a ich umiestnenie do karanténnej stanice alebo útulku pre zvieratá. Ak obec nie je schválenou osobou, je povinná uzavrieť zmluvu o odchyte túlavých zvierat so schválenou osobou. (11) Obec je povinná prevziať túlavé zviera nájdené na území obce od nálezcu a umiestniť ho v karanténnej stanici alebo útulku pre zvieratá. Obec zabezpečuje starostlivosť o túlavé zviera od okamihu jeho prevzatia a po tom, ako nadobudne vlastníctvo k zvieraťu prevádza vlastníctvo zvieraťa na karanténnu stanicu alebo útulok pre zvieratá106d). Zúčastnené strany sa dohodli, že sa ustanoví prechodné obdobie 12 mesiacov pre obce od nadobudnutia účinnosti predmetného návrhu zákona nahlasovať údaje do registra túlavých zvierat a na uzatvorenie zmluvy o odchyte odchytených túlavých zvierat s karanténnou stanicou alebo útulkom pre zvieratá.Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **6. K novelizačnému bodu 133, k§ 40a Registrácia chovov hospodárskych zvierat**Navrhujeme doplniť povinnosť Regionálnych veterinárnych staníc oznamovať príslušnej obci zaregistrovanie nového chovu. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | A | Zúčastnené strany sa dohodli, že návrh zákona upraví povinnosť RVPS oznamovať príslušnej obci zriadenie nového chovu hospodárskych zvierat. Rozpor bola odstránený. |
| **ZMOS** | **7. K novelizačnému bodu 133, k§ 40a Registrácia chovov hospodárskych zvierat**Navrhujeme v rámci registrácie chovu povinnosť chovateľa predložiť list vlastníctva a oprávnenie na užívanie nehnuteľnosti, v ktorej sa má chov realizovať a povinnosť na preukázanie splnenia stavebných a hygienických podmienok chovu. Odôvodnenie: Z podnetov miest a obcí vyplýva, že v praxi nastávajú situácie, kedy regionálne veterinárne správy (RVS) zaregistrujú chov v objekte, ktorý je napr. čiernou stavbou, alebo je v minimálnej vzdialenosti od obytných, či rekreačných objektov v susedstve. Podľa vyjadrení RVS majú len povinnosť zabezpečiť splnenie podmienok pre chované zvieratá, ale podmienky života ľudí v najbližšom okolí nikoho nezaujímajú. Chovy sa tak registrujú aj priamo v hustej zástavbe miest a obcí. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | A | Zúčastnené strany sa dohodli, že v návrhu zákona sa doplní kompetencia obce prijať všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom sa vymedzia podrobnosti o územných podmienkach pre chov a držanie zvierat v obci; ustanovenie § 53 sa doplní odsekom 2, ktorý znie: „(2) Obec môže ustanoviť všeobecne záväzným nariadením podrobnosti o územných podmienkach pre chov a držanie zvierat v obci.“. Na základe vyššie uvedeného ZMOS od uplatnenej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **8. K § 53, písm. f)**Navrhujeme za slová „o chove nebezpečných živočíchov“ doplniť slová „a o chove divej zvery“. Odôvodnenie: Predmetné rozšírenie pojmov požadujeme na základe negatívnych skúseností miest a obcí s chovateľmi najmä divej zvery najmä tzv. vysokej zvery. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.  | O | N | Problematika je už riešená vo vyhláške MPRV SR č. 178/2012 Z.z. o identifikácii, registrácii a podmienkach farmového chovu zveri. |
| **ZMOS** | **4. K novelizačnému bodu 75, § 22 Ochrana zvierat , ods. (11):**Navrhujeme, aby v odôvodnených a život a zdravie ohrozujúcich prípadoch mohli odchyt túlavých zvierat a ich umiestňovanie do karanténnych staníc a útulkov vykonávať aj iné osoby, ako osoby uvedené podľa § 6 ods. 2 písm. ap). Odôvodnenie: V praxi často obce musia riešiť problém pri kontaktovaní a zabezpečení odborne spôsobilej osoby. Bolo by vhodné aby aj iné osoby (nespadajúce pod § 6 ods. 2 písm. ap), mohli v nutnom prípade odchyt túlavého zvieraťa zabezpečiť (napr. príslušníci policajného zboru SR, príslušníci mestských a obecných polícií, miestny poľovný zväz a pod.). Navrhovaným riešením by sa zamedzilo mnohým nebezpečným situáciám a v mnohých prípadoch by sa aj skrátilo utrpenie túlavého zvieraťa. Navyše PZ SR, ako aj mestské, či obecné polície zahŕňajú vo svojich organizačných zložkách aj kynologické útvary a tým pádom disponujú odborne spôsobilými osobami na odchyt zvierat, minimálne psov. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú  | Z | A | Obce musia mať uzatvorenú zmluvu so schválenou osobou. V zákone je vymedzené, že schválená osoba je podmienená školením. Už sa nedefinuje kto to môže resp. nemôže byť. Osoba môže byť aj príslušník policajné zboru alebo poľovného združenia. Dôležité je, aby túto činnosť vykonávala iba vyškolená, resp. schválená osoba, z dôvodu, že ide o veľmi náročnú a nebezpečnú činnosť a pri neodbornom zaobchádzaní by mohlo dôjsť k poškodeniu zdravia až k smrti nie len osoby, ktorá neodborne odchytáva zviera, ale aj ďalších občanov. Keďže vystresované zviera má úplne iné a často aj neočakávané reakcie. Navrhované ustanovenie znie: "(12) Odchyt túlavých zvierat a ich umiestnenie do karanténnej stanice alebo útulku pre zvieratá môže vykonávať iba schválená osoba prostredníctvom odborne spôsobilej osoby vyškolenej podľa § 6 ods. 2 písm. ap). Schválená osoba nahlási miestne príslušnej obci bezodkladne po odchyte túlavých zvierat zoznam odchytených zvierat a údaje o odchytených túlavých zvieratách. Ak schválená osoba neprevádzkuje vlastnú karanténnu stanicu alebo útulok pre zvieratá, je povinná uzavrieť s karanténnou stanicou alebo útulkom pre zvieratá zmluvu o úschove.". Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **11. K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**Nesúhlasíme s tvrdeniami uvádzanými v predmetnej analýze, v ktorých sa uvádza „V súvislosti s registrom túlavých zvierat a zriaďovaním a prevádzkou útulkov sa od roku 2019 predpokladá finančný objem 1 500 000 €, ktorý budú obce vynakladať na uvedené aktivity, ktoré však nie sú nad rámec požadovaných činností, ktoré obciam podľa zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti vyplývajú a ktoré doteraz uskutočňovali na svoje vlastné náklady. Financovanie na roky 2019-2020 je rozpočtovo nezabezpečené a bude predmetom rokovaní.“ Nesúhlasíme najmä s tvrdením, že uvedené aktivity nie sú nad rámec požadovaných činností, ktoré obciam podľa zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti vyplývajú a ktoré doteraz uskutočňovali na svoje vlastné náklady. Odôvodnenie: V zmysle súčasne platného právneho predpisu sú obce povinné zabezpečiť odchyt túlavých zvierat na území obce a zriaďovať, prevádzkovať a podieľať sa na prevádzke útulkov a karantén pre zvieratá. Všetky ostatné povinnosti navrhované v novelizačnom bode 75 v § 22 ods. (9) a ods. (10) sú novými povinnosťami pre samosprávy navyše bez adekvátneho finančného zabezpečenia, ako samotná analýza aj konštatuje „Financovanie na roky 2019-2020 je rozpočtovo nezabezpečené a bude predmetom rokovaní.“. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | N | Novelou zákona vyplynie pre obce nová povinnosť zadávať odchytené túlavé zvieratá do registra túlavých zvierat, na túto povinnosť však bude platiť prechodné obdobie 12 mesiacov, čiže náklady nad rámec mať nebudú. Až od roku 2019. Analýzy budú upravené v zmysle pripomienok, ktoré boli uplatnené subjektmi v medzirezortnom pripomienkovom konaní.Na základe rozporového konania ZMOS od uplatnenej pripomienky neustúpil. Rozpor trvá. |
| **ZMOS** | **13. K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**Požadujeme presné stanovenie toho, akým spôsobom a z akých zdrojov štát zabezpečí obciam náklady spojené s preneseným výkonom štátnej správy pre roky 2019 - 2020. V zmysle Čl. 71 ods. 1 Ústavy SR nemôžeme súhlasiť len s konštatáciou uvedenou v analýze, podľa ktorej financovanie na roky 2019-2020 je rozpočtovo nezabezpečené a bude predmetom rokovaní. Uvedené požadujeme stanoviť aj pre rok 2018 v nadväznosti na našu pripomienku, v ktorej požadujeme v tabuľke „2.1. Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu“ doplnenie finančného vplyvu na obce i pre rok 2018. Pokiaľ v zmysle vyššie uvedeného nebude stanovené zabezpečenie nákladov spojených s preneseným výkonom štátnej správy je potrebné navrhované ustanovenie buď vypustiť, alebo pozastaviť jeho účinnosť do doby, kým bude financovanie rozpočtovo zabezpečené. Upozorňujeme na skutočnosť, kedy z výkladu novo navrhovaného znenia ustanovenia § 22 ods. (10) vyplýva, že všetky nové aktivity resp. novo navrhované povinnosti pre samosprávy sú preneseným výkonom štátnej správy. Zároveň vychádzajúc z navrhovaného znenia: „Obce zabezpečujú starostlivosť o stratené alebo opustené zvieratá od okamihu ich prevzatia a po nadobudnutí vlastníctva zvierat prevádzajú vlastníctvo zvierat na útulok pre zvieratá alebo karanténnu stanicu106c) ako prenesený výkon štátnej správy.“ , vyplýva, že v podstate by sa štát mal podieľať i na zriaďovaní a prevádzke obecných útulkov a karantén pre zvieratá. Zvieratá totiž od okamihu ich prevzatia až po prevod vlastníctva zvieraťa na štát, budú umiestnené v niektorom z vyššie uvedených zariadení. Zároveň by mal štát financovať i náklady spojené s umiestňovaním zvierat v karanténnej stanici alebo útulku, ako aj úkony spojené s registráciou zvierat a starostlivosťou o zvieratá. Všetky tieto úkony (umiestnenie do útulku, registrácia, starostlivosť) totiž budú vykonávané až po prevzatí zvieraťa obcou. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | N | Čipovanie psov by malo obciam nepriamo navýšiť aj rozpočet, nakoľko je možné predpokladať, že sa k držaniu psa prizná viacero obyvateľov, ktorý následne okrem registrácie psa a priznanie jeho držby a miesta držby sa prihlásia aj na obci a zaplatia daň za psa. V rámci vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania bol text § 22 ods. 10 (posledná veta) návrhu zákona upravený v nasledovnom znení: "Obec zabezpečuje starostlivosť o stratené alebo opustené zviera od okamihu jeho prevzatia a po tom, ako nadobudne vlastníctvo k zvieraťu prevádza vlastníctvo zvieraťa na útulok pre zvieratá alebo karanténnu stanicu.106d)". Na základe rozporového konania a diskusie medzi zúčastnenými stranami, ZMOS od uplatnenej pripomienky neustúpil, rozpor pretrváva. |
| **ZMOS** | **14. K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**Požadujeme v tabuľke „2.1. Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu“ doplnenie finančného vplyvu na obce i pre rok 2018. Odôvodnenie: Hoci v návrhu zákona absentuje uvedenie, konkrétneho predpokladaného dátumu účinnosti zákona (uvedený je len rok 2018, čo je aj predmetom jednej z našich pripomienok), je potrebné i vyčíslenie finančného vplyvu na obce i pre rok 2018, ako aj vzhľadom k „§ 54 e Prechodné ustanovenia účinné od 1. mája 2018“. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | A | Zúčastnené strany sa dohodli, že sa ustanoví prechodné obdobie 12 mesiacov pre obce od nadobudnutia účinnosti predmetného návrhu zákona nahlasovať údaje do registra túlavých zvierat a na uzatvorenie zmluvy o úschove odchytených túlavých zvierat s karanténnou stanicou alebo útulkom pre zvieratá Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetný návrh v roku 2018 nebude mať finančný vplyv na obce. MPRV SR doplní dátum účinnosti do predloženého návrhu zákona hneď ako bude možné reálne odhadnúť dĺžku legislatívneho procesu. Na základe rozporového konania ZMOS od uplatnenej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **12. K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**Sme toho názoru, že negatívny vplyv na rozpočty obcí bude vyšší, ako uvádza odhad kvantifikovanej sumy uvedenej v tabuľke „2.1. Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu“ v časti „výdavky verejnej správy celkom“ v kapitole „vplyv na obce“ pre roky 2019 a 2020. Odôvodnenie: Nesúhlasíme totiž s tvrdeniami uvádzanými v predmetnej analýze, v ktorých sa uvádza „V súvislosti s registrom túlavých zvierat a zriaďovaním a prevádzkou útulkov sa od roku 2019 predpokladá finančný objem 1 500 000 €, ktorý budú obce vynakladať na uvedené aktivity, ktoré však nie sú nad rámec požadovaných činností, ktoré obciam podľa zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti vyplývajú a ktoré doteraz uskutočňovali na svoje vlastné náklady.“. Nesúhlasíme najmä s tvrdením, že uvedené aktivity nie sú nad rámec požadovaných činností, ktoré obciam podľa zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti vyplývajú a ktoré doteraz uskutočňovali na svoje vlastné náklady. V zmysle súčasne platného právneho predpisu sú obce povinné zabezpečiť odchyt túlavých zvierat na území obce a zriaďovať, prevádzkovať a podieľať sa na prevádzke útulkov a karantén pre zvieratá. Všetky ostatné povinnosti navrhované v novelizačnom bode 75 v § 22 ods. (9) a ods. (10) sú novými povinnosťami pre samosprávy navyše bez adekvátneho finančného zabezpečenia, ako samotná analýza aj konštatuje. V nadväznosti na vyššie uvedené zastávame názor, že kvantifikácia odhadovanej sumy vplyvu pre roky 2019 a 2020 by v prípade schválenia navrhovaného znenia zahŕňala len pokrytie povinností vyplývajúcich zo súčasne platného právneho predpisu a teda len povinné zabezpečenie odchytu túlavých zvierat na území obce a zriaďovanie, prevádzkovanie a podieľanie sa na prevádzke útulkov a karantén pre zvieratá. Všetky ostatné povinnosti navrhované v novelizačnom bode 75 v § 22 ods. (9) a ods. (10) sú však novými povinnosťami pre samosprávy a navyše budú mať negatívny vplyv na rozpočty samospráv. Tento vplyv je nevyhnutné v analýze vplyvov zohľadniť a kvantifikáciu vplyvu na rozpočty obcí primerane upraviť. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | A | Čipovanie psov by malo obciam nepriamo navýšiť aj rozpočet, nakoľko je možné predpokladať, že sa k držaniu psa prizná viacero obyvateľov, ktorý následne okrem registrácie psa a priznanie jeho držby a miesta držby sa prihlásia aj na obci a zaplatia daň za psa. V rámci vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania bol text § 22 ods. 10 (posledná veta) návrhu zákona upravený v nasledovnom znení: "(11) Obec zabezpečuje starostlivosť o túlavé zviera od okamihu jeho prevzatia a po tom, ako nadobudne vlastníctvo k zvieraťu prevádza vlastníctvo zvieraťa na karanténnu stanicu alebo útulok pre zvieratá106d)". Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **5. K novelizačnému bodu 77, § 23 Zabíjanie zvierat pre súkromnú domácu spotrebu, písm. d)**Upozorňujeme na legislatívno - technickú chybu, kedy písmeno „b“ v slove „.. bovinnú....“, je potrebné nahradiť písmenom „p“. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.  | O | N | Predkladateľ ponecháva text v návrhu zákona v pôvodnom znení. |
| **ZMOS** | **10. K Čl. VII Účinnosť** Upozorňujeme na skutočnosť absencie presnejšej konkretizácie navrhovanej doby účinnosti návrhu zákona (uvádza sa len rok 2018). Je potrebné spresnenie predmetného dátumu. Odôvodnenie: Spresnenie dátumu účinnosti je dôležité najmä vzhľadom k potrebnému vyčísleniu finančných vplyvov na samosprávy aj pre rok 2018, ako aj vzhľadom k „§ 54 e Prechodné ustanovenia účinné od 1. mája 2018“. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | A | Na základe rozporového konania ZMOS od uplatnenej pripomienky ustúpil. MPRV SR doplní dátum účinnosti predloženého návrhu zákona hneď ako ho bude možné reálne určiť vzhľadom na ďalší legislatívny proces. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **9. K novelizačnému bodu 173, k § 54 e, Prechodné ustanovenia účinné od 1. mája 2018**Žiadame doplnenie prechodných ustanovení aj pre § 22 ods. (9) a (10) v prípade ich schválenia v navrhovanej podobe. Odôvodnenie: V zmysle súčasne platného právneho predpisu sú obce povinné zabezpečiť odchyt túlavých zvierat na území obce a zriaďovať, prevádzkovať a podieľať sa na prevádzke útulkov a karantén pre zvieratá. Všetky ostatné povinnosti navrhované v novelizačnom bode 75 v § 22 ods. (9) a ods. (10) sú novými povinnosťami pre samosprávy, na vykonávanie ktorých nie sú kapacitne, technicky a ani finančne vybavené. V prípade schválenia navrhovaného znenia bude nevyhnutné stanoviť adekvátny časový interval potrebný na uzatváranie zmlúv, zriadenie útulkov a karantén, zabezpečenie technického riešenia pre potreby elektronického systému – potreby registrácie zvierat, ako aj adekvátny časový interval na zabezpečenie ďalších materiálno technických a kapacitných potrieb na vykonávanie predmetných povinností. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | Z | A | Na základe rozporového konania sa zúčastnené strany dohodli na kompromisnom riešení a to v nasledovných bodoch: 1. V návrhu zákona sa upraví prechodné obdobie zaregistrovať túlavé zviera nájdené na území obce do elektronického systému ŠVPS SR na dobu 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti návrhu zákona. Zúčastnené strany sa dohodli, že sa ustanoví prechodné obdobie 12 mesiacov pre obce od nadobudnutia účinnosti predmetného návrhu zákona nahlasovať údaje do registra túlavých zvierat a na uzatvorenie zmluvy o odchyte. Rozpor bol odstránený.  |
| **ZO SR** | **k návrhu novely zákona č. 39.2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti**K čl. I, bodu 144 (§ 43 ods. 5) N á v r h : Lehotu 12 mesiacov vypustiť a nahradiť lehotou 24 mesiacov. Nové znenie § 43 Pozastavenie a zrušenie schválenia prevádzkarní pre potraviny živočíšneho pôvodu (5)Ak prevádzkovateľ potravinárskeho podniku ukončí vykonávanie činnosti, na ktorú bolo vydané rozhodnutie o schválení, oznámi to bezodkladne príslušnej regionálnej veterinárnej a potravinovej správe, ktorá zruší schválenie. Rozhodnutie o schválení zruší aj vtedy, ak prevádzkovateľ nevykonáva danú činnosť nepretržite po dobu 24 mesiacov. O d ô v o d n e n i e Je potrebné, aby bol ponechaný dostatočný časový priestor pre schválené prevádzky, ktoré vykonávajú distribúciu potravín živočíšneho pôvodu, ktorých sa schválenie týka, v prípade, ak na určitý čas prerušia vykonávanie schválených činností (mraziarenské/chladiarenské skladovanie mäsa, mäsových výrobkov, rýb, mliečnych výrobkov, obchodovanie s inými členskými krajinami EÚ....), nakoľko pohyby na trhu s potravinami sú veľmi intenzívne a možnosti obnovenia schválených činností veľmi pravdepodobné. Lehota 12 mesiacov je príliš krátka na to, aby sa pomery v schválených prevádzkach významným spôsobom zmenili, resp. aby bolo možné vopred uviesť, či sa do 24 mesiacov vykonávanie schválených činností neobnoví, čo by pri schválení navrhovaného znenia znamenalo opakovane absolvovať celý proces schvaľovania a zbytočnú administratívnu záťaž tak pre štátne orgány veterinárnej správy, ako aj pre podnikateľské subjekty. K čl. I, bodu 145 (§ 44 ods. 1 nové písm. e) N á v r h : Vypustiť slovo „skladovanie“ Nové znenie § 44 Záväzný posudok (1) Záväzný posudok regionálnej veterinárnej a potravinovej správy sa musí vyžiadať v územnom konaní, stavebnom konaní a kolaudačnom konaní,144) ak sa týka stavieb a zariadení, ktoré sú určené na a) chov alebo držanie zvierat, b) výrobu, spracúvanie, ošetrenie a skladovanie krmív pre spoločenské zvieratá, c) prípravu, výrobu, skladovanie a distribúciu medikovaných krmív, d) ukladanie, ďalšie spracúvanie a neškodné odstránenie živočíšnych vedľajších produktov. e) výrobu alebo spracovanie potravín živočíšneho pôvodu.“. O d ô v o d n e n i e Záväzné posudky/stanoviská súvisiace so skladovaním aj v prípade potravín živočíšneho pôvodu vydávajú RÚVZ v zmysle § 6 ods. písm. g) a § 13 ods. 3 zákona č. 355/2007 o ochrane, podpore a rozvoji vereného zdravia... , ku ktorým sa vyjadrujú aj dotknuté kompetentné orgány t.j. príslušné RVPS. Pri vydávaní uvedených stanovísk sa posudzuje okrem iného aj súlad s požiadavkami platného potravinového práva pre uvedený druh prevádzky. Vydávanie samostatných záväzných posudkov/stanovísk pre prevádzky, ktoré vykonávajú len činnosti skladovania, resp. distribúciu potravín živočíšneho pôvodu, aj zo strany RVPS, by bolo duplicitným úkonom, ktorý zbytočne neprimerane zaťaží tak orgány štátnej veterinárnej správy, ako aj podnikateľov. Platná právna úprava zákona o veterinárnej starostlivosti už dnes v § 44 ods. 2 ( viď vyššie) špecifikuje činnosti, pri ktorých je podnikateľ povinný požiadať RVPS o vydanie záväzného posudku. Distribučné centrá, ktoré vykonávajú činnosti, na ktoré sa vyžaduje schválenie podľa zákona o veterinárnej starostlivosti, sú orgánmi veterinárnej starostlivosti schvaľované a posudzované pred začatím činnosti. Vydávanie záväzných posudkov pre etapu skladovania potravín živočíšneho pôvodu, je nedôvodné, pretože predstavuje opakovaný/duplicitný proces posudzovania tých istých podmienok v prevádzke tým istým kontrolným orgánom.  | O | N | Lehota 24 mesiacov zavedená v minulosti predstavuje v praxi značný problém vzhľadom na to, že prevádzkovatelia potravinárskych podnikov neinformujú o každej zmene príslušný orgán a preto v zoznamoch schválených prevádzkarní aj 24 mesiacov figurujú tzv. neaktívne prevádzkarne, ktoré nikdy nevyrábali resp. prestali vyrábať a príslušný orgán o tom nemá vedomosť a dozvedá sa to na základe vlastných kontrol, čo predstavuje zvýšené finančné nároky na druhej strane nesie so sebou riziko, že úradné číslo prevádzkarne môže byť zneužité, preto 12 mesačnú lehotu považujeme za dostatočnú. Prerušenie dodávky resp. prerušenie činnosti je potrebné príslušnému orgánu veterinárnej správy oznámiť a počas prerušenia , ktoré bolo oznámené 12 mesačná lehota nebude plynúť. Predkladateľ považuje túto požiadavku na vydanie záväzného posudku za dôležitú, nakoľko pri územnom, stavebnom a kolaudačnom konaní je dôležité posúdiť dokumentáciu v zmysle platnej legislatívy a vydať tak záväzný posudok. V prípade nesúladu a nevyžiadania záväzného posudku by toto mohlo mať za následok neschválenie prevádzkarne a neumožnenie podnikania. V prípade nesprávnej realizácie stavby bez záväzného posudku, v rozpore s požiadavkami legislatívy by táto nesprávna realizácia mala následne finančné dopady pre prevádzkovateľov potravinárskych podnikov. Vydávanie záväzných posudkov je významným preventívnym opatrením k vlastným realizáciám stavieb v súlade s požiadavkami potravinového práva na výrobu, spracovanie a skladovanie potravín. |