**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 79 / 28 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Poznámka** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **Dohovor SK** | **zasadna pripomienka** Dôvodová správa I Podľa platnej legislatívy EU a OSN a podľa názoru OZ Dohovor SK - Convention Sk 1. Slovenská republika do dnešného dňa neakceptuje platnú legislatívu EU a OSN v oblasti ochrany práv maloletých detí a ich práva na rovnocennú starostlivosť oboma rodičmi podľa Dohovoru o právach dieťaťa a práva a povinností oboch rodičov na rovnocennú starostlivosť podľa čl. 32 ods. 4 Listiny ľudských práv. 2. Zákon o rodine a Zákon o sociálnoprávnej ochrane maloletých SR je v rozpore s Ústavou SR, keď prejudikuje, že dieťa má byť zverené do staroslivosti len jedného rodiča, čo podľa ostatných štatistík UPSVaR predstavuje 92 % maloletých detí zverených len do výlučnej starostlivosti matky, podľa ustálených postupov slovenských súdov z obdobia minulého režimu. 4. Od 1.7.2010 vstúpila v platnosť novela ZoR umožňujúca striedavú osobnú starostlivoť oboch rodičov, avšak až o dva roky neskôr od 1.1.2012 v malej novele O.s.p. bolo umožnené vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rofičov. 5.Slovenská republika opakovane nesplnila závažné pripomienky Výboru pre práva dieťaťa OSN vo veci porušovania práv mamloletých detí v SR. 6. Na základe výhrad EU na slabú a nedostatočnú sociálnu prácu vo veci ochrany práv maloletých detí, Slovenská republika zrušila právnu subjektivitu Úradov PSVaR, avšak naďalej, pri absencii právnej subjektivity bez samostatného IČO a DIČ, sú Úrady PSVaR ustanovované súdmi za opatrovníkov maloletých detí v rozvodových konaniach. 7. Slovenská republika v konaní Ministerstva spravodlivosti neakceptuje zásadné pripomienky OZ a nevytvorila do dnešného dňa podmienky pre realizáciu Striedavej osobnej starostlivosti v praxi, čím v legislatíve SR, napriek opakovaným zásadným pripomienkam OZ precovníkom MS SR, absentuje: a/ Ministesrtvo školstva – novela zákona umožňujúca automaticky návštevu dvoch škôl podľa bydlisiek rodičov b/ Minsiterstvo spravodlivosti - zrušenie časti návrhu novely ZoR na zálade pripomienok OZ, nemožnosť odsťahovania sa druhého rodiča od pôvodného domova maloletých detí a rodičov, t.j. domova maloletých detí, ďalej ako do susedného okresu, čím je obmedzovaná osobná sloboda dieťaťa a Marenie výkonu súdneho rozhodnutia /Francúszko, USA / . c/ Ministerstvo zdravotníctva – možnosť ošetrovania maloletých detí u dvoch lekárov, .identické dve zdarvotné karty dieťaťa – v prípade basencie možnosť ohrozenia zdravia a života dieťaťa e/ Ministerstvo vnútra – novela zákona s možnosťou prihlásenia dieťaťa v mieste bydliska oboch rodičov f/ Ministerstvo financií – novela zákona umožňujúce delenie prídavkov na dieťa a daňového bonusu resp,. Poberanie prídavkov na dieťa jednému rodičovi a daňového bonusu druhému rodičovi. 8. Nezákonné nariaďovanie znaleckého dokazovania vo veci ÚPP rodičov k maloletým deťom. Nezákonné zasahovanie znalcov MS SR do konaní. Podľa Inštrukcie MS SR pre znalcov a súdnych tlmočníkov je nariaďovanie znaleckého dokazovania v civilnom občianskom konaní diskrimináciou maloletých detí a rodičov za účelom preukázania nespôsobilosti rodičov na zabezpečovanie rodičovských povinností. 9/ Sabotovanie EU Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd sudcami SR a porušovanie čl.6 ods.1 EU Dohvooru o ochrane ľudských práv – svojvoľným a protichodným konaním sudcov SR. 10/ Neakcetovanie Smernice R 93 z r.92 –Správa zdravotnej komisie Európskej komisie, ktorá jasne definuje v znakoch psychikcého týrania – bránenie v rovnocennej starostlivosti druhým rodičom. 11/ Neakceptovanie Všeobecných komentárov k čl.2, 3,12,14 a 19 Dohovoru o právach dieťaťa OSN 12/ Porušovanie práv maloletých detí v súdnych konaniach v SR podľa správy KVOP zr.2013 – 2016 –Porušovanie práva dieťaťa byť počuté. 13/ Miniterstvo spravodlivosti - Opakované zjednodušiovanie pravidiel pre výber súdnych znalcov v konaní MS SR. 14/ Misiterstvo spravodlivosti – publikovanie inštrukciií pre znalcov v rozpore s Ústavou SR a medzinárodnými znluvami a dohovormi, ktorými je SR viazaná 15/ Neústavnosť Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku – momentálne napadnuté prostredníctvom GP SR na ÚS SR 16/ Absolútna nefunkčnosť opatrovníkov UPSVaR a účelové diskriminačné konanie proti právam maloletých detí a proti právam rodičov na rovnocennú starostlivoť 17/ Masová dezinformácia sudcov SR a sociálnych pracovníkov SR na školeniach Justičnej akadémie, kde boli prezentované osobné názory pracovníkov MS SR nesúladné s ústavou SR 18/ Absolútna nečinnosť PZ SR pri ochrane práv maoletých detí v prípade nečinnosti súdov a UPSVaR 19/ Svojvoľný diskriminačný výklad § 349 Marenia výkonu súdneho rozhodnutia pracovníkmi GP SR a PZ SR. 20/ Snaha SR zabrániť možnej ochrane práv maloletcýh detí práslušníkmi PZ SR – Návrh novely Zíkona o sociálno právnej ochrane maloletých, kde dňa 25.1.2018 pri prezentácii novely ministriom PsvaR vo výboere NR SR bude prdložený materiál, ktorý vylučuje možnosť ochrany práv maloletých detí, tak ako to bolo doteraz, s odkazom na Zákon o policajnom zbore. 21/ Rozhodovacou činnosťou súdov SR tak v každom konaní, kde sú maloleté deti zverené len matke, dochádza k páchaniu násilia na maloletých deťoch 22/ MS SR účelovo preberá legislatívu ČR v nezákonnej Vyhláške k výkonu práv maloletých, čím namiesto ochrany práv maloletých detí, diskriminuje maloleté deti a oprávneného rodiča. 23/ SR nerešpektuje Všeobecný komentár č.12 k čl.12 Dohovoru o právach dieťaťa , hoci tento je platný od r. 2009 a od 1. 1.2016 je súčasťou dôvodovej správy SR, čím neguje nezákonné ustanovenai § 38 CMP, ktorý nariaďuje vypočutie dieťaťa OSAMOTE , hoci podľa medzinárodných dohovorov má dieťa právo na prítomnosť rodiča a advokáta. SR tak v súčasnosti umožňuje hromadné nezákonné vypočúvanie maloletých detí na súde, bez možnosti kontroly výpovede dieťaťa s možnosťou manipulácie výpovede dieťaťa konajúcim sudcom. II Už v r.2000 navrhovala Rada mládeže a poslanec SNS doplnenie § 208 TZ / predtým § 215/ o priame definovanie, že Bránenie dieťaťu v rovnocennej starostlivosti podľa zdravotnej komisie EU komisie je psychické týranie dieťaťa. III Na zákalde uvedeného stavu navrhujeme zmeny : NÁVRH NOVELY TRESTNÉHO ZÁKONA Doplniť nový paragraf: §207a Zanedbanie povinnej starostlivosti (1)Kto bezdôvodne bráni rovnocennej starostlivosti druhému rodičovi, opatrovníkovi alebo inej blízkej osobe, a spôsobí tým psychickú ujmu dieťaťa, najmä jeho odcudzenie sa rodičovi, opatrovníkovi alebo inej blízkej osobe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v ods.1 a) závažnejším spôsobom konania, alebo b) na dieťati mladšom ako šesť rokov, alebo c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. (3) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a 2 a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví, najmä nezvratné pretrhnutie psychických väzieb dieťaťa s rodičom, opatrovníkom alebo inou blízkou osobou alebo b) závažnejším spôsobom konania. § 208 Týranie blízkej osoby a zverenej osoby (1) Kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania, c) nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobilej poškodiť jej zdravie, d) vystavovaním vplyvu látok spôsobilých poškodiť jej zdravie, alebo e) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať, f) nedôvodným bránením v rovnocennej starostlivosti s druhým rodičom, starým rdoičom, opatrovníkom alebo inou blízkou osobou, g) úmyselné verbálne alebo príznačné konanie rodiča, alebo opatrovníka dieťaťa, ktorého následkom, alebo predpokladaným možným následkom, je značná psychická ujma u dieťaťa, najmä nedôvodné vážne narušenie citových väzieb dieťaťa s rodičom alebo opatrovníkom alebo s inou blízkou osobou s následkom odcudzenia sa dieťaťa oprávnenému rodičovi potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov (2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto spácha obdobný čin ako je čin uvedený v odseku 1, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. (3) Odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, alebo b) spôsobí ním odcudzenie dieťaťa od rodiča, opatrovníka alebo inej blízkej osoby, c) spôsobí ním nedôvodné trvalé pretrhnutie citových väzieb dieťaťa s rodičom alebo opatrovníkom alebo s inou blízkou osobou, d) z osobitného motívu, e) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený, alebo f) závažnejším spôsobom konania. § 211 Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže (1) Kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že a) zvádza ju k záhaľčivému alebo nemravnému životu, b) umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, c) umožní jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi, d) umožní jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami alebo e) bráni jej v povinnej školskej dochádzke, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom zamestnáva dieťa mladšie ako pätnásť rokov, pričom mu bráni v povinnej školskej dochádzke. (3) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom alebo súdnym rozhodnutím bezdôvodne nevychováva dieťa v úcte k rodičovi alebo opatrovníkovi alebo k inej blízkej osobe alebo dlhodobo poskytuje dieťaťu nepravdivé informácie s cieľom znevážiť osobu rodiča alebo opatrovníka alebo inú blízku osobu. (4) Odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) závažnejším spôsobom konania, alebo b) z osobitného motívu. § 327b Verejný činiteľ, ktorý z nedbanlivosti nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci v starostlivosti o maloletých, hoci vedel, že tým môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, a a) umožní tým vážne narušenie citových väzieb dieťaťa a odcudzenie sa dieťaťa oprávnenému rodičovi, alebo b) spôsobí inú vážnu ujmu na najlepšom záujme dieťaťa, potrestá sa na jeden rok až päť rokov. Marenie výkonu úradného rozhodnutia § 348 (1) Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že f) dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekom z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje, m) dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel výchovného opatrenia, ktoré jemu alebo maloletej osobe, o ktorú je povinný sa starať, uložil súd, alebo inak, najmä nerešpektovaním výchovného opatrenia, výkon takýchto rozhodnutí podstatne sťažuje, § 364 Výtržníctvo (1) Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že a) napadne iného, b) hanobí štátny symbol, c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhodením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, f) hrubým spôsobom ruší výkon rozhodnutia súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a slovne alebo fyzicky napadne pred maloletými deťmi druhého rodiča, starého rodiča alebo inú blízku osobu potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka zo strany pripomienkujúceho subjektu prekračuje rámec predmetu navrhovanej úpravy, z uvedeného dôvodu nebola predkladateľom neakceptovaná. |
| **GPSR** | **K čl. III (§ 5 a § 11)** Na zasadnutí pracovnej skupiny OECD konanom v dňoch 16. až 20. októbra 2017 v Paríži, na ktorom sa zúčastnili zástupcovia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky a Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, bol konštatovaný rozpor medzi 1. § 5 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov s čl. 2 Dohovoru o boji s podplácaním zahraničných verejných činiteľov v medzinárodných obchodných transakciách podpísaného 17. decembra 1997 v Paríži (publ. pod č. 318/1999 Z. z.), 2. § 11 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov s čl. 5 Dohovoru o boji s podplácaním zahraničných verejných činiteľov v medzinárodných obchodných transakciách podpísaného 17. decembra 1997 v Paríži (publ. pod č. 318/1999 Z. z.). Navrhujeme tieto nedostatky odstrániť doplnením čl. III návrhu zákona vypustením písmena c) z § 5 zákona č. 91/2016 Z. z. a vypustením slov „národné hospodárstvo“ z § 11 zákona č. 91/2016 Z. z. V tej súvislosti poukazujeme aj na list Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. Leg/1 251/17/1000-2 z 13. decembra 2017 zaslaný Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | 1. Predkladateľ si dovoľuje ozrejmiť, že § 5 písm. c) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ,,ZTZPO“), nevylučuje trestnú zodpovednosť zahraničného verejného činiteľa, hoci zastupuje medzinárodnú organizáciu zriadenú na základe medzinárodného práva verejného alebo jej orgány. V prípade ak by došlo k protiprávnemu konaniu zo strany verejného činiteľa je toto možné postihnúť podľa ustanovení Trestného zákona, resp. pôjde o trestný čin tohto zahraničného verejného činiteľa. § 5 zákona ustanovuje typy právnických osôb, u ktorých sa neuplatňuje trestná zodpovednosť právnických osôb, ale to nevylučuje za žiadnych okolností trestnosť fyzických osôb konajúcich napríklad v ich mene alebo na ich účet.  2. Predkladateľ si dovoľuje ozrejmiť, že § 11 ZTZPO upravuje zásady ukladania trestov, čím však nie je dotknutá trestnosť konania, resp. trestná zodpovednosť páchateľa (v danom prípade PO). Účelom ustanovenia je len poukázať na determinanty, ktoré má súd vziať do úvahy pri rozhodovaní o výške výmery a druhu ukladaného trestu. Uvedené znamená, že je možné postihnúť právnickú osobu, ktorá má strategický význam pre národné hospodárstvo, avšak pri rozhodovaní o treste sa skutočnosť, že dotknutá PO má význam pre národné hospodárstvo berie do úvahy na účely posúdenia možných negatívnych vplyvov/dopadov trestu vo vzťahu k jeho druhu a výmere. Nejde o okolnosť vylučujúcu protiprávnosť.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 1.2.2018, rozpor odstránený, |
| **GPSR** | **Nad rámec návrhu zákona - všeobecne** Navrhujeme do čl. I a čl. II návrhu zákona zapracovať všetky akceptované návrhy na zmenu Trestného zákona a Trestného poriadku, ktoré boli uplatnené v liste Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. Leg/1 191/17/1000 z 5. októbra 2017 formou pripomienok v rámci medzirezortného pripomienkového konania k legislatívnemu materiálu vedenému pod č. LP/2017/626. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka zo strany pripomienkujúceho subjektu prekračuje rámec predmetu navrhovanej úpravy, z uvedeného dôvodu nebola predkladateľom neakceptovaná, pričom na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 1.2.2018 bol rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **Nad rámec návrhu zákona - k čl. I (§ 68 ods. 4)** Navrhujeme na konci odseku 4 slovo „odsúdenia“ nahradiť slovom „prepustenia“ vzhľadom na to, že v § 68 sa upravuje fikcia ukončenia výkonu trestu odňatia slobody pri osobách podmienečne „prepustených“ z výkonu trestu odňatia slobody, a nie pri podmienečne „odsúdených“ osobách, ktoré de facto vo výkone trestu ani neboli, ak v rámci skúšobnej doby viedli riadny život a splnili podmienky podmienečného odsúdenia. Ide o odstránenie zrejmej logickej chyby. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K čl. I bod 10 .§ 419 ods. 1 písm. b).** Navrhujeme uviesť písmeno b) v tomto znení: „b) zničí, znefunkční alebo poškodí verejné zariadenie, dopravný systém, telekomunikačný systém alebo informačný systém vrátane závažného bránenia v jeho fungovaní alebo prerušenia jeho fungovania, pevnú plošinu na podmorskej plytčine, energetické, vodárenské, zdravotnícke alebo iné dôležité zariadenie, verejné priestranstvo alebo majetok,“. Odôvodnenie: Navrhovaným znením písmena b) v § 419 sa dosiahne súlad s čl. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/40/EÚ o útokoch na informačné systémy, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2005/222/SVV (Ú. v. EÚ L 218, 14.8.2013), na ktorú odkazuje čl. 3 ods. 1 písm. i) smernice (EÚ) 2017/541, podľa ktorého členské štáty sú povinné prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie toho, aby v ich vnútroštátnom práve boli ako trestné činy terorizmu vymedzené úmyselné činy, ak boli spáchané s jedným z cieľov vymenovaných v čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/541 a ide o: „i) protiprávny zásah do systému uvedený v článku 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/40/EÚ (19) v prípadoch, keď sa uplatňuje článok 9 ods. 3 alebo článok 9 ods. 4 písm. b) alebo c) uvedenej smernice, a protiprávny zásah do údajov uvedený v článku 5 uvedenej smernice v prípadoch, keď sa uplatňuje článok 9 odsek 4 písm. c) uvedenej smernice;“. Čl. 4 smernice (EÚ) 2013/40 znie nasledovne: „Členské štáty prijmú potrebné opatrenia na zabezpečenie toho, aby ako trestný čin bolo sankcionované úmyselné závažné bránenie fungovaniu informačného systému alebo prerušenie jeho fungovania vložením počítačových údajov, prenosom, poškodením, vymazaním, zhoršením, pozmenením alebo potlačením takýchto údajov alebo ich zneprístupnením bez oprávnenia, a to aspoň v prípadoch, ktoré nie sú menej závažné.“. Z citovaného znenia čl. 4 smernice je zrejmá diskrepancia v rozsahu konaní, ktoré je povinná Slovenská republika postihovať podľa svojho právneho poriadku ako teroristické trestné činy. Ponúkajú sa dve alternatívy riešenia, a to minimalistické riešenie spočívajúce v doplnení konaní: „závažné bránenie fungovaniu informačného systému alebo prerušenie jeho fungovania“ do navrhovaného znenia § 419 ods. 1 písm. b) Trestného zákona alebo samostatne v osobitnom písmene vyjadriť objektívnu stránku skutkovej podstaty teroristického útoku v oblasti informačných systémov tak, ako to predpokladá smernica (EÚ) 2013/40. V tej súvislosti poukazujeme aj na to, že v čl. 9 ods. 3 smernice (EÚ) 2013/40 sa uvádza: „Členské štáty prijmú potrebné opatrenia na zabezpečenie toho, aby za trestné činy uvedené v článkoch 4 a 5, pokiaľ boli spáchané úmyselne, bola horná hranica sadzby trestu odňatia slobody stanovená najmenej na tri roky v prípade, ak bolo postihnuté veľké množstvo informačných systémov použitím nástroja uvedeného v článku 7, ktorý bol primárne určený alebo prispôsobený na tento účel.“. Nástrojmi na spáchanie trestného činu podľa čl. 7 smernice (EÚ) 2013/40 sú: „a) počítačový program určený alebo primárne prispôsobený na spáchanie akýchkoľvek trestných činov uvedených v článkoch 3 až 6; b) počítačové heslo, prístupový kód alebo podobné údaje, ktorými je možné získať prístup k celému informačnému systému alebo akejkoľvek jeho časti.“. V čl. 9 ods. 4 písm. c) smernice (EÚ) 2013/40 sa napokon uvádza: „Členské štáty prijmú nevyhnutné opatrenia na zabezpečenie toho, aby za trestné činy uvedené v článkoch 4 a 5 bola horná hranica sadzby trestu odňatia slobody stanovená najmenej na päť rokov, ak boli spáchané na informačnom systéme kritickej infraštruktúry.“. Je teda zrejmé, že navrhované ustanovenie § 419 ods. 1 písm. b) Trestného zákona dostatočne nezohľadňuje vyššie uvedené formy konania upravené smernicou (EÚ) 2013/40. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **Nad rámec návrhu zákona - k čl. I (§ 132 ods. 4)** Navrhujeme v § 132 ods. 4 na konci vypustiť slová „inej osoby“. Odôvodnenie: V prvom rade treba poukázať na tú skutočnosť, že trestnosť výroby, rozširovania alebo prechovávania pornografie bola zakotvená do samostatných skutkových podstát zákonom č. 183/1999 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, dovtedy išlo o trestný čin ohrozovania mravnosti podľa § 205 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (ďalej len „pôvodný Trestný zákon“). Citovanou novelou bol súčasne zadefinovaný pojem „detské pornografické dielo“. Podľa § 89 ods. 25 pôvodného Trestného zákona sa pod detským pornografickým dielom rozumelo „také zobrazenie pohlavného styku alebo iného spôsobu sexuálneho styku s dieťaťom alebo medzi deťmi alebo také zobrazenie obnažených častí detského tela, ktorého účelom je vyvolanie sexuálneho vzrušenia alebo sexuálneho uspokojenia“. Uvedená definícia vychádzala z výkladu tohto pojmu súdnou praxou a celá jeho podstata sa striktne odvíjala od posúdenia obsahu diela z toho hľadiska, či jeho účelom je vyvolanie sexuálneho vzrušenia či sexuálneho uspokojenia alebo nie. Zákonodarca nespájal vyvolanie sexuálneho vzrušenia alebo sexuálneho uspokojenia s konkrétnou osobou, ale len so spôsobom, akým bol zobrazený pohlavný styk dieťaťa alebo iný spôsob jeho sexuálneho styku alebo zobrazené obnažené pohlavné orgány dieťaťa. V dôsledku toho bolo bežné, že trestného činu výroby detskej pornografie sa dopúšťali aj osoby, ktoré vyrobili detské pornografické dielo, pričom skutočnosť, že výrobca detského pornografického diela si ho ponechal výlučne pre svoju potrebu a prechovával ho vo svojom súkromí, t. j. bez toho, aby ho ďalej rozširoval, nebolo pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu právne významné (primerane napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. júna 2002, sp. zn. 7Tz 3/2002). Trestný čin výroby detského pornografického diela podľa § 205b pôvodného Trestného zákona bol dokonaný zneužitím neplnoletého dieťaťa na výrobu detského pornografického diela alebo umožnením jeho zneužitia alebo iným podieľaním sa na takejto výrobe (§ 205b ods. 1 pôvodného Trestného zákona). Rekodifikovaným Trestným zákonom došlo ku „kozmetickej“ zmene legálnej definície detskej pornografie. Podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona sa detskou pornografiou na účely tohto zákona rozumie „zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súlože, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby“. Definícia detskej pornografie podľa slovenskej trestnoprávnej úpravy však nekorešponduje s definíciami, ktoré poskytujú medzinárodné právne akty. Napríklad podľa čl. 2 písm. c) smernice 2011/92/EÚ sa „pojmom „detská pornografia“ označuje i) každý materiál, ktorý vizuálne zobrazuje dieťa zapojené do skutočného alebo simulového jednoznačne sexuálneho konania; ii) každé zobrazenie pohlavných orgánov dieťaťa primárne určené na sexuálne účely; iii) každý materiál, ktorý vizuálne zobrazuje akúkoľvek osobu vyzerajúcu ako dieťa zapojenú do skutočného alebo simulovaného jednoznačne sexuálneho konania alebo každé zobrazenie pohlavných orgánov akejkoľvek osoby vyzerajúcej ako dieťa primárne určené na sexuálne účely, alebo iv) realistické snímky dieťaťa zapojeného do jednoznačne sexuálneho konania alebo realistické snímky pohlavných orgánov dieťaťa primárne určené na sexuálne účely“. Z uvedeného vyplýva, že pre označenie materiálu ako detskej pornografie sa v medzinárodnom meradle nevyžaduje sexuálne uspokojovanie inej osoby, naopak, poníma sa tak, ako bolo detské pornografické dielo definované v pôvodnom Trestnom zákone. Zmenu definície zaznamenala aj právna doktrína. Príkladom je komentár k § 132 ods. 3 Trestného zákona, ktorý je súčasťou publikácie Burda, E., Čentéš, J., Kolesár, J., Záhora, J. a kol. Trestný zákon. Všeobecná časť. Komentár. I. diel. 1. Vydanie. Praha: C. H. Beck, 2010, s. 1010 – 1011. Podľa jeho obsahu „musí ísť o inú osobu ako dieťa, ktoré je aktérom tohto zobrazenia. Môže však ísť o osobu, ktorá nie je dieťaťom, ale tiež je aktérom tohto zobrazenia. To znamená, že ak takéto zobrazenie urobia čisto pre svoje súkromné účely dve, prípadne viac detí a toto zobrazenie slúži len pre ne (napríklad dvaja sedemnásťroční si natočia svoje milovanie na video), nejde o detskú pornografiu, kým sa nedostane ďalej pre účely vyvolávania sexuálneho uspokojenia iných osôb (napr. chlapec ukáže video kamarátom, aby sa pochválil). Ak pritom jedno z detí má menej ako pätnásť rokov a druhé má viac ako pätnásť rokov, nejde síce o detskú pornografiu, pretože predmetné zobrazenie neslúži na účely sexuálneho vzrušenia inej osoby ako detského aktéra tohto zobrazenia, ale určite ide o sexuálne zneužívanie... Otázne zostáva, ako postupovať, keď si takéto zobrazenie čisto pre vlastné účely urobia dve osoby ako aktéri zobrazenia, z ktorých jedna je dieťa, ale nad pätnásť rokov a druhá osoba dospelá, čisto pre vlastné účely sexuálnych radovánok (napríklad sexuálne video), prípadne ak len jedna osoba, či už dieťa, alebo dospelá osoba urobí takéto zobrazenie iného dieťaťa, avšak nad pätnásť rokov čisto pre vlastné, prípadne spoločné sexuálne potešenie (napríklad devätnásťročný chalan nafotí nahú svoju sedemnásťročnú priateľku). V takom prípade si musíme uvedomiť, že takáto sexuálna aktivita čisto medzi dvoma (prípadne niekoľkými ďalšími málo ľuďmi) je súčasťou bežného zdravého sexuálneho správania, na ktoré majú osoby, ktoré dosiahli pätnásť rokov svojho veku, právo v zmysle výkladu argumentom opaku § 201 Trestného zákona sexuálne zneužívanie. Zo systematického hľadiska im toto priznané právo nemôže brať iné ustanovenie Trestného zákona, ani iného všeobecne záväzného právneho predpisu, a preto takéto zobrazenie sexuálneho styku či tela osoby mladšej ako osemnásť rokov, ale staršej ako pätnásť rokov čisto na súkromné účely nie je považované za detskú pornografiu v zmysle § 132 ods. 3 Trestného zákona, kým nie je použitá pre účely vyvolávania sexuálneho uspokojovania ešte iných osôb (napríklad chlapík ukáže fotky svojej nahej priateľky kamarátom)“. Na uvedenú zmenu definície detskej pornografie zareagovali aj viaceré súdy. Vzhľadom na ich diametrálne odlišný právny názor možno konštatovať, že aktuálne ide o jeden z najzávažnejších aplikačných problémov v oblasti trestného postihu výroby detskej pornografie podľa § 368 Trestného zákona (len ako obiter dictum treba uviesť, že tento aplikačný problém sa zrejme týka aj prípadného prechovávania takejto detskej pornografie). Niektoré súdy sa primárne zamerali na skúmanie motívu páchateľa vyrobiť materiál obsahujúci niektorý zo spôsobov sexuálneho styku s dieťaťom. Ak si páchateľ zaznamenal svoj sexuálny alebo iný obdobný styk s dieťaťom výlučne pre vlastné účely, právne posúdenie takéhoto konania bolo zo strany konajúcich súdov odlišné. Na jednej strane nebol osobný motív výroby detskej pornografie braný do úvahy. Znamená to, že aj napriek vyhotoveniu detskej pornografie, hoci dobrovoľne zo strany poškodenej osoby, avšak výlučne na vlastné účely páchateľa, bola voči jej výrobcovi vyvodená trestná zodpovednosť pre trestný čin výroby detskej pornografie podľa § 368 Trestného zákona. Takýto postup nad rámec trestných vecí obsiahnutých v návrhu medzitýmneho usmernenia aplikovala Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom (sp. zn. Pv 1342/08) a Okresná prokuratúra Trebišov (sp. zn. 1Pv 890/07). V tomto smere zaujala svoj právny názor aj Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (sp. zn. IV/1 GPt 509/09), ktorá vo svojom liste ešte z 9. februára 2010 jednoznačne uviedla, že hoci súkromné video bolo vyrobené dobrovoľne, tento záznam je detskou pornografiou a jeho výroba je rovnako trestná, ako aj jeho ďalšie šírenie. Citovaný právny názor akceptoval aj Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, ktorý vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2T/115/2010 z 1. decembra 2010 zdôraznil, že ustanovenie § 132 ods. 3 Trestného zákona „nemožno vykladať tak, že o výrobu detskej pornografie nepôjde vtedy, ak v čase jej výroby nie je u výrobcu daný úmysel (aspoň na úrovni uzrozumenia s tým) sprístupniť takéto detské pornografické dielo inej osobe alebo iným osobám za účelom vyvolania sexuálneho uspokojenia tejto „inej osoby“, t. j. ak osoby zapojené do jeho výroby tak činia len pre svoju vlastnú domácu potrebu. Ak by tomu tak bolo, zákonodarca by pri definícii pojmu „detská pornografia“ zrejme zvolil iné výrazové prostriedky, napríklad miesto slovného spojenia či termínu „smerujúce“ k vyvolanou sexuálneho uspokojenia inej osoby by použil termín „určené“, „adresované“, príp. „zhotovené (vyrábané) za účelom...“. Preto podľa názoru súdu postačuje, ak takéto dielo svojím obsahom je na základe všeobecných sexuologických kritérií potenciálne spôsobilé u sexuálne zdravého jedinca („inej osoby“) sexuálne uspokojenie a nie je potrebné pátrať a dokazovať, či tu už v čase vzniku videa bola známa iná osoba (alebo vopred neurčený okruh iných osôb – napríklad pri dielach umiestňovaných na internet), ktorá by mala z tohto diela nejakým spôsobom sexuálne profitovať. O detskú pornografiu preto nepôjde nie vtedy, ak nahrávka nebola v čase vzniku rozhodnutím jej aktérov určená pre iné (tretie) osoby (resp. osobu), ale nepôjde o ňu vtedy, ak domnelé pornografické dielo z hľadiska všeobecných sexuologických kritérií nie je svojím obsahom spôsobilé smerovať k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia, t. j. nie je spôsobilé vyvolať sexuálne uspokojenie akéhokoľvek potenciálne sexuálne dospelého a sexuálne zdravého recipienta... Taktiež je súd toho názoru, že Trestný zákon pri zločine výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona nezohľadňuje mieru vlastného vnímania či už sexuálnej zrelosti alebo predchádzajúcich skúsenosti poškodeného dieťaťa, ani úroveň aktívnej participácie dieťaťa na výrobe detskej pornografie, dokonca ani to, ak je preukázané, že výroba detskej pornografie je nápadom poškodeného, sexuálne už ostrieľaného dieťaťa a ak páchateľ žijúci dlhodobo s týmto dieťaťom aktívnym sexuálnym životom, trebárs aj na úrovni spoločnej domácnosti, je k takémuto aktu prehovorený. Taktiež nemôže zavážiť ani znaleckým dokazovaním zistený taký stav vývoja osobnosti poškodeného dieťaťa, ktorý by toto dieťa z hľadiska psychosociálneho a sexuálneho kvalifikoval ako sexuálne a psychicky dospelú osobnosť.“. Na druhej strane vo viacerých trestných veciach bola zohľadnená skutočnosť, že k výrobe detskej pornografie došlo výlučne pre vlastné účely. Napríklad vo veci Okresnej prokuratúry Prešov sp. zn. 1Pv 115/09 Okresný súd Prešov vo svojom rozsudku dôvodil tým, že „vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný skutočne zaznamenával na svoj mobil fotografie, resp. video, na ktorých bol zobrazený jeho pohlavný styk a sexuálne praktiky s dieťaťom... takisto zaznamenal vykonávanie sexuálnych praktík medzi takými osobami. Podľa názoru súdu však obžalovaný nemal v úmysle, aby tieto záznamy vyvolávali uspokojenie inej osoby, tak ako to má na mysli ustanovenie § 132 ods. 3 Trestného zákona. Súd má zato, že pod pojmom „iná osoba“ mal zákonodarca na mysli inú osobu, než osobu toho, kto takéto zobrazenie súlože, resp. inej sexuálnej praktiky vykonal...“. Okresný súd Prešov teda paralyzoval možnosť spáchania trestného činu výroby detskej pornografie a jej výrobu pripustil len za predpokladu, že bude ďalej šírená. V tejto trestnej veci prvostupňový súd neuznal vinu obžalovaného ani pre rozširovanie detskej pornografie, lebo podľa jeho názoru nebolo úmyslom páchateľa vyvolať sexuálne uspokojenie inej osoby, ktorej vyrobenú detskú pornografiu ukazoval. Ten istý právny názor vyslovil aj Krajský súd v Trenčíne 31. januára 2012 sp. zn. 23/To/19/2011 vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre Nové Mesto nad Váhom sp. zn. Pv 118/09 (IV/1 GPt 293/09). Na základe odvolania prokurátorky odvolací súd zrušil výrok súdu prvého stupňa o uznaní viny obžalovaného za zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a uznal ho vinným len zo zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Obžalovanému bolo kladené za vinu vyhotovenie fotografií svojej obnaženej priateľky a ich orálneho styku, ktoré neskôr elektronickou cestou zaslal inej osobe. Odvolací súd stručne poukázal na neexistenciu „pornografického úmyslu“ u obžalovaného v čase vyhotovovania fotografií. Tento úmysel podľa názoru súdu obžalovaný „pojal až keď predmetné fotografie sprístupnil na internet“, t. j. až v momente, kedy sa od poškodenej dozvedel, že sa s ním rozchádza. Krajský súd tak podmienil trestnú zodpovednosť páchateľa za výrobu detskej pornografie až jej rozšírením iným osobám. Sumarizáciou uvedených poznatkov možno dospieť k týmto čiastkovým právnym záverom: Definícia detskej pornografie podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona, ktorá je výkladovým pojmom pre trestné činy podľa § 368 až 370 Trestného zákona nezodpovedá nielen medzinárodným a európskym kritériám, ale ani samotnému princípu trestnoprávneho postihu detskej pornografie, a preto je potrebné ju urýchlene legislatívne upraviť vypustením slov „inej osoby“. Za páchateľa zločinu výroby detskej pornografie je nevyhnutné považovať aj výrobcu detskej pornografie „v súkromí“ a pre vlastné účely, t. j. bez podmienky jej ďalšieho šírenia (primerane rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. februára 2015 sp. zn. 2Tdo 8/2015). Pod inou osobou je tak potrebné rozumieť aj samotného výrobcu detskej pornografie, ktorý si ju ponecháva vo svojej dispozícii. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **Nad rámec návrhu zákona - k čl. II (§ 48 ods. 2)** Navrhujeme v § 48 ods. 2 Trestného poriadku uviesť poslednú vetu v tomto znení: „Proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka a proti uzneseniu, ktorým sudca pre prípravné konanie zamietol návrh prokurátora na ustanovenie opatrovníka, je prípustná sťažnosť.“. Aj v tomto prípade sú evidované rozdielne postupy súdov, najmä pokiaľ ide o formu rozhodovania sudcov pre prípravné konanie v prípadoch, v ktorých návrhu na ustanovenie opatrovníka nevyhoveli. Vo viacerých veciach sudcovia pre prípravné konanie nerozhodli o zamietnutí návrhu prokurátora na ustanovenie opatrovníka uznesením, ale iba prípisom, ktorým bol prokurátor upovedomený, že návrhu nebolo vyhovené. Sťažnosť proti takémuto prípisu nie je možná. V iných veciach však rozhodujú sudcovia pre prípravné konanie o zamietnutí návrhu prokurátora uznesením s poučením, že proti nemu je prípustná sťažnosť. Podľa doslovného výkladu ustanovenia § 48 ods. 2 Trestného poriadku by sťažnosť mala byť prípustná iba proti uzneseniu „o ustanovení opatrovníka“ (teda nie o jeho „neustanovení“), čo si zrejme vyžaduje legislatívnu zmenu tak, aby sťažnosť bola prípustná proti obidvom spôsobom rozhodnutia (t. j. aj v prípade, že opatrovník nie je ustanovený, má prokurátor právo toto rozhodnutie napadnúť sťažnosťou), čím by sa automaticky predpokladalo, že súd musí v obidvoch prípadoch rozhodnúť uznesením. Súdy postupujú nejednotne aj napriek ustanoveniu § 31b ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy, z ktorého vyplýva, že sa predpokladá, že aj v prípade negatívneho rozhodnutia o návrhu na ustanovenie opatrovníka sudca pre prípravné konanie vyhotovuje uznesenie o zamietnutí návrhu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **Nad rámec návrhu zákona - k čl. II (§ 48 ods. 2)** Navrhujeme vypustiť v prvej vete slová „a je nebezpečenstvo z omeškania“, nakoľko evidujeme rozdielnu súdnu prax pri ustanovovaní opatrovníkov maloletým poškodeným v prípadoch, v ktorých sú podozrivými osobami z trestného činu spáchaného na maloletom ich rodičia (respektíve ich zákonní zástupcovia). Súdy v niektorých prípadoch vyhodnocujú absenciu nebezpečenstva z omeškania tak, že ak zákonnému zástupcovi nebolo vznesené obvinenie, až do momentu vznesenia obvinenia môže vykonávať práva poškodeného (evidované sú takéto rozhodnutia v územnom obvode krajských prokuratúr v Nitre, Žiline a Košiciach). V tomto prípade ale nejde len o rozdielnu aplikačnú prax, ale aj o potrebu legislatívnej zmeny, nakoľko vyššie uvedené slová, ktoré navrhujeme vypustiť, považujeme za nadbytočné. Zastávame názor, že ak zákonný zástupca poškodeného nemôže z akýchkoľvek dôvodov vykonávať práva poškodeného v trestnom konaní, mal by byť poškodenému vždy ustanovený opatrovník, nakoľko je to na ochranu jeho práv – práv poškodeného nevyhnutné. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K čl. II bod 1 (§ 121 ods. 5)** Navrhujeme za slovo „rokov“ vložiť čiarku a pripojiť slová „u ktorej je pochybnosť, či je schopná pochopiť obsah výsluchu,“ a za slovo „závažné“ vložiť slovo „technické“. Zároveň navrhujeme do Trestného poriadku doplniť nový § 126a, ktorý znie: „Ustanovenia § 121 až 126 o výsluchu obvineného sa primerane použijú aj na výsluch zadržaného podozrivého a svedka, ktorý je podozrivý zo spáchania trestného činu a na ich konfrontáciu s inými osobami a na rekogníciu.“. Zásadne trváme na tom, aby bolo v Trestnom poriadku jasne upravené ďalšie procesné použitie obrazovo-zvukového záznamu z výsluchu obvineného, ako aj z výsluchu podozrivého. Je potrebné upraviť, či sa obvinený, ktorý bol vypočutý za použitia technického zariadenia bude musieť vypočúvať aj na hlavnom pojednávaní a za splnenia akých podmienok bude obrazovo-zvukový záznam z výsluchu obvineného vykonaný/prehratý ako dôkaz na hlavnom pojednávaní (§ 258 ods. 4 Trestného poriadku), respektíve, či a za akých podmienok bude obrazovo-zvukový záznam z výsluchu podozrivého prípustný ako dôkaz v súdnom konaní. V tomto smere poukazujeme na veľmi inšpiratívne riešenie použité v právnom poriadku Českej republiky konkrétne v § 179a až 179h českého Trestného poriadku a osobitne dávame do pozornosti: • § 179b ods. 2 prvú vetu českého Trestného poriadku, ktorá znie: „Ve zkráceném přípravném řízení má podezřelý stejná práva jako obviněný (§ 33 odst. 1, 2).“, • na § 179b ods. 3 poslednú vetu českého Trestného poriadku, ktorá znie: „Na postup při výslechu podezřelého se přiměřeně užijí ustanovení o výslechu obviněného.“ a • § 314d ods. 2 prvú vetu českého Trestného poriadku, ktorá znie: „Při hlavním líčení ve zjednodušeném řízení samosoudce vyslechne obviněného; na přečtení protokolu o výslechu podezřelého (§ 179b odst. 3) se užije § 207 odst. 2 obdobně.“. Čo sa týka navrhovanej úpravy § 121 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s cieľom smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/800 z 11. mája 2016 o procesných zárukách pre deti, ktoré sú podozrivými alebo obvinenými osobami v trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 297, 4.11.2016), ktorým sa sleduje povinné vyhotovenie audiovizuálneho záznamu výsluchu osoby mladšej ako 18 rokov uvedeným v bode 42 preambuly, a to zabezpečiť „dostatočnú ochranu detí, ktoré nie sú vždy schopné pochopiť obsah výsluchov“, navrhujeme tento cieľ doplniť do navrhovanej dikcie ako zákonné kritérium pre rozhodnutie o tom, či sa v trestnom konaní má výsluch obvinenej osoby mladšej ako 18 rokov vykonať s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu. Navrhované znenie § 121 ods. 5 Trestného poriadku v tomto ohľade ide nad rámec smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/800 z 11. mája 2016 o procesných zárukách pre deti, ktoré sú podozrivými alebo obvinenými osobami v trestnom konaní (ďalej len „smernica“). Smernica (EÚ) 2016/800 v ustanovení čl. 9 ods. 1 ukladá povinnosť vyhotovenia záznamu výsluchu dieťaťa počas trestného konania v prípade „ak je to primerané vzhľadom na okolnosti prípadu, berúc do úvahy okrem iného i to, či je obhajca prítomný alebo nie a či je dieťa pozbavené osobnej slobody alebo nie pričom v prvom rade sa vždy zohľadnia najlepšie záujmy dieťaťa.“. Súčasne v čl. 9 ods. 2 smernica (EÚ) 2016/800 pripúšťa aj možnosť, že záznam sa nevyhotoví a v takom prípade je potrebné zaznamenať výsluch „iným vhodným spôsobom, napríklad prostredníctvom písomnej zápisnice“. Navrhované ustanovenie § 121 ods. 5 Trestného poriadku upravuje výnimku z použitia technického zariadenia „ak tomu nebránia závažné dôvody“. Tieto závažné dôvody však nie sú bližšie definované ani v zákonnom texte a ani v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II bodu 1. Ich existencia alebo neexistencia môže byť rozdielne vyhodnotená orgánom činným v trestnom konaní a súdom, čo môže mať potenciálne vplyv na posúdenie zákonnosti tohto úkonu. Preto navrhujeme doplniť dôvodovú správu o vysvetlenie tohto pojmu, ktorý zrejme bude nadväzovať na pojem „neprekonateľný technický problém“ v zmysle bodu 43 prembuly smernice (EÚ) 2016/800. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že výsluchy obvinených osôb mladších ako 18 rokov sa vždy vykonávajú za prítomnosti obhajcu obvineného, keďže ide o prípady povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, ktorý by mal byť dostatočným garantom zákonnosti vykonania výsluchu obvineného, preto potreba výsluchu obvinenej osoby mladšej ako 18 rokov s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu v prípade obvineného nie je až tak indikovaná ako v prípade, keď je osoba mladšia ako 18 rokov vypočúvaná v postavení podozrivého veľmi často ako svedok, pritom z dôkaznej situácie i prístupu policajta je zrejmé, že takúto osobu vníma ako podozrivého a aj tak k nej pristupuje. Preto opätovne poukazujeme na zásadnú potrebu zavedenia inštitútu podozrivého do trestného konania, čo nám umožní dôsledne transponovať do slovenského právneho poriadku všetky smernice Európskej únie v oblasti trestného práva, ktoré garantujú obdobné procesné práva ako má obvinený aj osobám v postavení podozrivého, ktoré však na Slovensku majú často formálne postavenie svedka, hoci fakticky ich orgány činné v trestnom konaní vnímajú ako podozrivých bez zákonom priznaných práv, hoci na základe smerníc Európskej únie by im Slovenská republika procesné práva podozrivého na úrovni procesných práv obvineného mala zabezpečiť formálne v právnom poriadku i fakticky v rámci vykonávania úkonov trestného konania pred vznesením obvinenia. Pri dosiahnutí cieľa smernice - zabezpečiť „dostatočnú ochranu detí, ktoré nie sú vždy schopné pochopiť obsah výsluchov“, je oveľa vypuklejšia potreba vykonať výsluch osoby mladšej ako 18 rokov s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu v prípade výsluchu podozrivého (svedka), ako v prípade výsluchu obvineného, pri ktorom slovenský právny systém vyžaduje, aby bol prítomný obhajca obvineného. | **Z** | **A** | Na základe záverov rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo 1.2.2018 predkladateľ upravil formuláciu navrhovaného znenia, pričom zo záverov rozporového konania taktiež vyplýva, že otázka zavedenia inštitútu podozrivého si vyžaduje širšiu, komplexnú a podrobnú analýzu, pričom na tieto účely Ministerstvo spravodlivosti SR bude v tejto oblasti iniciovať odbornú diskusiu so všetkými zainteresovanými stranami. |
| **GPSR** | **K čl. I bod 10 (§ 419c)** Oceňujeme kvalitatívnu zmenu navrhovaného vyjadrenia predmetnej skutkovej podstaty financovania terorizmu, ako aj obsah súvisiacej osobitnej časti dôvodovej správy. Zakotvenie osobitného trestného činu financovania terorizmu, vrátane navrhovaných trestných sadzieb za tento trestný čin, považujeme za správne. Domnievame sa však, že navrhované znenie tohto ustanovenia plne nezohľadňuje kritériá čl. 11 smernice. Podľa tohto článku je potrebné pre trestnosť činu preukázať jednak to, že páchateľ poskytoval alebo zhromažďoval prostriedky, napríklad pre člena teroristickej skupiny v úmysle, aby ich bolo takto možné použiť alebo skutočnosť, že koná s vedomím, že prostriedky môžu alebo majú byť úplne alebo sčasti na spáchanie niektorého z trestných činov terorizmu použité. Navrhované znenie v súčasnej podobe uvádza len „v úmysle, aby ich bolo možné takto použiť“. Navrhujeme preto v § 419c za slová „v úmysle, aby ich bolo možné takto použiť,“ vložiť slová „alebo s vedomím, že na takýto účel môžu byť použité“. Vo vzťahu k tejto skutkovej podstate poznamenávame, že nie je zrejmé, či navrhované znenie dostatočným spôsobom zohľadňuje kritériá potreby financovania tzv. denných potrieb individuálneho teroristu, a tiež skutočnosť, či ide o akékoľvek poskytovanie alebo zhromažďovanie prostriedkov, a to „priamo alebo nepriamo“ tak, ako to predpokladá smernica a aj Dohovor Rady Európy o predchádzaní terorizmu, vrátane jeho dodatkového protokolu. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že na uvedenú disproporciu nereaguje ani dôvodová správa a konzekventne ani súvisiaca tabuľka zhody, pričom podľa nášho názoru európsky zákonodarca mal v úmysle postihnúť aj takéto kvalitatívne rozdielne konanie. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K čl. I všeobecne** Poukazujeme na nedostatočné zapracovanie odporúčaní Moneyval (FATF štandardy) z hľadiska pretrvávajúceho deficitu trestnoprávneho postihu teroristických trestných činov a financovania terorizmu. Základným referenčným nástrojom medzinárodného práva je v danej súvislosti Medzinárodný dohovor o potláčaní financovania terorizmu, prijatý 9. decembra 1999 v New Yorku (uverejnený v oznámení Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 593/2002 Z. z.), vrátane jeho príloh. Napriek tomu, že viaceré z medzinárodných zmlúv uvedených v prílohe k Medzinárodnému dohovoru o potláčaní financovania terorizmu Slovenská republika ešte neratifikovala, prijala Slovenská republika povinnosť, aby kriminalizovala konania uvedené v týchto medzinárodných zmluvách, nakoľko v tomto smere Slovenská republika neuplatnila výhrady k Medzinárodnému dohovoru o potláčaní financovania terorizmu. V prílohe k uvedenému dohovoru sú uvedené tieto medzinárodnoprávne dokumenty: „1. Dohovor o potláčaní protiprávneho zmocnenia sa lietadiel, podpísaný v Haagu 16. decembra 1970. 2. Dohovor o potláčaní protiprávnych činov ohrozujúcich bezpečnosť civilného letectva, podpísaný v Montreale 23. septembra 1971. 3. Dohovor o zabránení a trestaní trestných činov proti osobám požívajúcim medzinárodnú ochranu včítane diplomatických zástupcov, prijatý Valným zhromaždením Organizácie Spojených národov 14. decembra 1973. 4. Medzinárodný dohovor proti braniu rukojemníkov, prijatý Valným zhromaždením Organizácie Spojených národov 17. decembra 1979. 5. Dohovor o fyzickej ochrane jadrových materiálov, prijatý vo Viedni 3. marca 1980. 6. Protokol o potláčaní násilných protiprávnych činov na letiskách slúžiacich medzinárodnému civilnému letectvu, doplňujúci Dohovor o potláčaní protiprávnych činov ohrozujúcich bezpečnosť civilného letectva, podpísaný v Montreale 24. februára 1988. 7. Dohovor o potláčaní protiprávnych činov proti bezpečnosti námornej plavby, podpísaný v Ríme 10. marca 1988. 8. Protokol o potláčaní protiprávnych činov proti bezpečnosti pevných plošín umiestnených na podmorskej plytčine, podpísaný v Ríme 10. marca 1988. 9. Medzinárodný dohovor o potláčaní bombového terorizmu, prijatý Valným zhromaždením Organizácie Spojených národov 15. decembra 1997.“. Na uvedené prílohy odkazuje čl. 2 písm. a) Medzinárodného dohovoru o potláčaní financovania terorizmu: „Článok 2 Každá osoba spácha trestný čin v zmysle tohto dohovoru, ak akýmikoľvek spôsobmi, priamo alebo nepriamo, protiprávne a úmyselne, poskytuje alebo zhromažďuje finančné prostriedky s úmyslom alebo s vedomím, že by sa mali úplne alebo čiastočne použiť s cieľom vykonať a) čin, ktorý je trestným činom podľa niektorej zo zmlúv uvedených v prílohe, ako ho definuje táto zmluva, alebo ...”. V tomto smere nebudú splnené odporúčania zo 4. kola hodnotenia Moneyval – kriminalizovať všetky teroristické trestné činy podľa tohto dohovoru, vrátane jeho príloh („staré“ Odporúčanie R. 35, v súčasnosti Odporúčanie R. 36 pre 5. kolo hodnotení). Táto skutočnosť v rámci hodnotenia má kaskádovitý efekt a priamo ovplyvňuje hodnotenie plnenia odporúčania zaväzujúceho postihovanie financovania terorizmu, nakoľko financovanie teroristických trestných činov, ktorých skutkové podstaty nie sú predmetom Trestného zákona, nemôže byť na Slovensku kriminalizované. V danom kontexte dávame do pozornosti podklady Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zapracované do Žiadosti o vyňatie z procesu 4. kola hodnotenia Moneyval (Exit report, prerokované na 53. plenárnom zasadnutí Moneyval), z ktorej vyplýva minimálne nasledovný deficit: • 2005 Protocol to the Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Maritime Navigation • 2005 Protocol to the Protocol for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Fixed Platforms Located on the Continental Shelf • 2010 Convention on the Suppression of Unlawful Acts Relating to International Civil Aviation • 2010 Protocol Supplementary to the Convention for the Suppression of Unlawful Seizure of Aircraft. Taktiež je potrebné vyhodnotiť dopady Protokolu o zmene a doplnení Dohovoru o trestných a niektorých iných činoch spáchaných na palube lietadla (Montreal, 4.4.2014), ktorý mení a dopĺňa Dohovor o trestných a niektorých iných činoch spáchaných na palube lietadla (Tokio, 14.9.1963). Uvedené medzinárodné zmluvy riešia kriminalizovanie závažných ohrození, ktoré majú bezprostredný vzťah k „teroristickej“ legislatíve. Konzekventne ide aj o ďalšie medzinárodné zmluvy, napríklad Dohovor o potláčaní protiprávnych činov súvisiacich s medzinárodným letectvom (Peking, 10.9.2010), ktorý ustanovuje prednosť tohto dohovoru pred Dohovorom o potláčaní protiprávnych činov ohrozujúcich bezpečnosť civilného letectva (Montreal, 23.9.1971) a protokolom dopĺňajúcim tento dohovor (Montreal, 24.2.1988) alebo aj Protokol (Peking, 10.9.2010) dopĺňajúci Dohovor o potláčaní protiprávneho zmocnenia sa lietadiel (Haag, 16.12.1970). Tento stav sa bezprostredne dotýka konceptu obsahu § 140b Trestného zákona (aj v navrhovanom doplnení) a jeho prepojenia na § 419c Trestného zákona. Napokon poukazujeme tiež na nevyhnutnosť primeranej reakcie trestnoprávneho systému na oblasť virtuálnych mien, ktoré sú využívané aj na financovanie a podporu terorizmu, ktorá v uvedenom návrhu absentuje. | **O** | **A** | Pripomienku predkladateľ berie na vedomie, avšak domnieva sa, že navrhovaná formulácia právnej úpravy poskytuje priestor pre kriminalizáciu činov v uvedených dohovoroch, pričom je potrebné aj z hľadiska možného prijatia ďalších medzinárodných štandardov aby bola právna úprava formulovaná, čo možno najširšie, na účely predchádzania potreby neustáleho opakovaného ,,otvárania“ dotknutých ustanovení. Kriminalizácia financovania takýchto činov je zabezpečená prostredníctvom navrhovaného ustanovenia upravujúceho financovanie terorizmu (§ 419c), ktoré uvádza, že uvedené sa vzťahuje na spáchanie niektorého z trestných činov terorizmu (vymedzené v navrhovanom § 140b). |
| **GPSR** | **K dôvodovej správe - osobitná časť (čl. k bodu 11)** Pripomienka smeruje k lepšiemu vysvetleniu konceptu „verejného podnecovania k páchaniu trestných činov terorizmu“ v kontexte transpozície čl. 5 smernice (EÚ) 2017/541 v osobitnej časti dôvodovej správy. Navrhujeme preto v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 11 ešte dôslednejšie precizovať používanie pojmu „verejne“, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že podľa bodu 10 preambuly i čl. 5 smernice (EÚ) 2017/541 sa má za trestný čin podnecovania k páchaniu trestných činov terorizmu považovať aj šírenie správ či snímok „offline“ (nie iba „online“). Z praxe nám boli signalizované odlišnosti v chápaní pojmu „verejne“, ak sa spája s použitím počítačovej siete. Napríklad v komentári „Trestný zákon (Všeobecná časť)“, Eduard Burda, Jozef Čentéš, Juraj Kolesár, Jozef Záhora a kol., vydavateľstvo C.H.Beck, I. vydanie 2010 (str. 700) sa uvádza: „Informácia je šírená verejne hromadne účinným spôsobom použitím počítačovej siete, aj keď je šírená mailom, ak je určená veľkému počtu osôb, najmä pokiaľ ide o nevyžiadanú poštu (tzv. spam). Ak je však mail použitý čisto na osobné účely, napríklad na priamo komunikáciu s inou konkrétnou osobou, nejde o verejné šírenie informácie hromadne účinným spôsobom.“. Na základe uvedeného by teda mohol subjekt aplikujúci právo dospieť k záveru, že samotné použitie počítačovej siete nie je dostatočné na to, aby bol trestný čin spáchaný „verejne“. Otázka subsumovania použitia počítačovej siete pod pojem „verejne“ sa javí minimálne ako sporná, čo z hľadiska záujmu o dosiahnutie stavu právnej istoty nepovažujeme za vhodné, preto v tomto smere navrhujeme doplnenie dôvodovej správy, ak už nie je na mieste úvaha o precizovaní zákonnej definície pojmu „verejne“ v § 122 ods. 2 Trestného zákona tak, aby zodpovedala európskym či medzinárodným štandardom pre obsah tohto pojmu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | A | Predkladateľ upravil znenie dôvodovej správy, tak aby bolo zrejmé, že samotné použitie počítačovej siete je dostatočné na to, aby bol trestný čin spáchaný „verejne“. |
| **GPSR** | **K čl. I bod 6 (§ 129 ods. 5)** S navrhovanou úpravou a doplnením slovného spojenia „niektorého z trestných činov terorizmu“ súhlasíme, avšak navrhovaná úprava nerieši problematiku definície teroristickej skupiny tak, ako je definovaná v čl. 2 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/541/SVV z 15. marca 2017 o boji proti terorizmu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/475/SVV a mení rozhodnutie Rady 2005/671/SVV (Ú. v. EÚ L 88, 31.3.2017). Podľa čl. 2 ods. 3 uvedenej smernice sa za teroristickú skupinu považuje „štruktúrovaná skupina viac ako dvoch osôb, ktorá existuje počas určitého obdobia a koná koordinovane s cieľom páchať trestné činy terorizmu; „štruktúrovaná skupina“ je skupina, ktorá nebola vytvorená náhodne na okamžité spáchanie trestného činu, a ktorá nemusí mať formálne vymedzené úlohy svojich členov, stálu členskú základňu, ani rozvinutú štruktúru.“. Slovné spojenie „štruktúrovaná skupina“ je v súčasnom Trestnom zákone použité aj pri definícii zločineckej skupiny v § 129 ods. 4. V súlade s ustálenou súdnou praxou slovenských súdov je potrebné slovné spojenie „štruktúrovaná skupina“ vykladať tak, že ide o skupinu, ktorá sa vyznačuje hierarchickým usporiadaním s pevnými organizačnými zväzkami medzi jej členmi a rozdelením úloh. Takáto súdna prax je však v zrejmom rozpore s obsahom definície „štruktúrovanej skupiny“ podľa citovaného znenia čl. 2 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/541. Pri definícii teroristickej skupiny a zločineckej skupiny na účely Trestného zákona je preto potrebné náležitým spôsobom zohľadniť rozdiel medzi týmito dvomi pojmami a dosiahnuť stav, aby pri posudzovaní znakov teroristickej skupiny boli zohľadnené kritériá smernice (EÚ) 2017/541 bez potreby skúmania, respektíve preukázania vymedzenia úloh členov teroristickej skupiny, jej štruktúry či hierarchie jej členov. Zastávame názor, že pre náležité vymedzenie rozdielu medzi týmito dvoma typmi skupín je potrebné z definície teroristickej skupiny vypustiť slovné spojenie „štruktúrovaná skupina“, a naopak, nahradiť toto slovné spojenie uvedením znakov jej činnosti, napríklad v tomto znení: „Teroristickou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie skupina najmenej troch osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia na účely spáchania niektorého z trestných činov terorizmu, ktorej činnosť sa vyznačuje koordinovanosťou; nemusí mať formálne vymedzené úlohy svojich členov, stálu členskú základňu, ani rozvinutú štruktúru.“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Predkladateľ akceptoval navrhované riešenie vo vzťahu k zmene definície teroristickej skupiny. |
| **GPSR** | **K dôvovodej správe - osobitná časť (čl. I k bodom 6 až 8)** V dôvodovej správe osobitnej časti k návrhu ustanovení § 140 písm. d) a § 140b Trestného zákona navrhujeme vysvetliť vzájomný vzťah osobitného motívu „v úmysle spáchať trestný čin terorizmu“ /navrhované ustanovenie § 140 písm. d) Trestného zákona/, ktorý bude používaný všeobecne pri kvalifikovaných skutkových podstatách trestných činov všade tam, kde Trestný zákon v kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu predpokladá možnosť jeho spáchania s osobitným motívom, k protiprávnym konaniam, ktoré sú uvedené v navrhovanom ustanovení § 419 Trestného zákona. | **O** | **A** |  |
| **Klub 500** | **K Čl. III návrhu** Navrhujeme doplniť novelizáciu zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnckých osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 319/2016 Z. z. tak, že za bod 1. sa vloží nový bod 2, ktorý znie: „2. Do § 5 sa vkladá nový odsek 3 , ktorý znie: „(3) Za bezúhonnú sa na účely toho zákona nepovažuje právnická osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená a bol jej uložený trest zrušenia právnickej osoby, trest zákazu činnosti alebo trest prepadnutia majetku.“ V tejto súvislosti navrhujeme do návrhu zákona vložiť nové články, ktorými sa novelizujú osobitné predpisy v spojení s definíciou bezúhonnosti: Čl. IV. Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov sa mení takto: "1. V § 6 ods. 3 sa posledná veta vypúšťa a nahrádza nasledovným textom: „Právnická osoba musí spĺňať podmienku bezúhonnosti podľa osobitných predpisov1). Poznámka pod čiarou k odkazu 1) znie: § 5 ods. 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov 2. V § 10 ods. 4 sa prvá veta končí bodkou. Slová za bodkočiarkou: „ustanovenie § 6 ods.3 druhej vety sa v tomto prípade nepoužije.“ sa vypúšťajú." Čl. V Zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: "1. V § 4a ods. 2 druhej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „požiadavku bezúhonnosti podľa osobitných predpisov2) musí spĺňať aj právnická osoba, ktorej sa vydáva banské oprávnenie. Poznámka pod čiarou k odkazu 2) znie: § 5 ods. 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Čl. VI Zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa dopĺňa takto: "1. V § 13 ods. 2 písm. a) sa za slovo „trestov“ vkladajú slová „a výpisom z registra trestov“. 2. V § 22 ods. 11 písm. e) sa za slovo „preukáže“ vkladajú slová „svoju bezúhonnosť podľa osobitných predpisov3) a“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3) znie: § 5 ods. 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Odôvodnenie: Všeobecnou podmienkou prevádzkovania živnosti je bezúhonnosť. Túto podmienku musí v súčasnosti okrem štatutárov spĺňať aj samotná právnická osoba. Komu súd uloží trest zákazu činnosti, a to aj keď len jednej činnosti z viacerých, v ktorých právnická osoba podniká, prestáva byť bezúhonný. Doslovný výklad v súčasnosti účinného zákona by znamenal, že trest zákazu čo i len jedinej činnosti znamená koniec živnostenského podnikania pre danú právnickú osobu, aj keď výklad vychádzajúci z účelu zákona a zásad trestného práva hovorí opak. De facto zákaz vykonávania všetkých živností je totiž v rozpore s účelom zákona a zásadami trestného práva. Stieral by sa tým rozdiel medzi trestom zákazu činnosti a trestom zrušenia spoločnosti, pritom ale trest zrušenia spoločnosti sa môže uložiť len vtedy, ak činnosť právnickej osoby bola úplne alebo prevažne využívaná na páchanie trestnej činnosti alebo ak ide o trestný čin, za ktorý možno fyzickej osobe uložiť trest odňatia slobody na 25 rokov alebo doživotie. Hoci pod trestnú zodpovednosť právnických osôb spadajú nielen obchodné spoločnosti, ale aj nepodnikateľské subjekty, živnostenské podnikanie sa týka výraznej väčšiny právnických osôb. Je síce pravda, že nie každá spoločnosť podniká len na základe živností, ale osobitné regulačné zákony väčšinou tiež vyžadujú bezúhonnosť. Zároveň akcentujeme rozpor so zásadou, že pri určovaní trestu a jeho výmery súd prihliada tiež na to, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv trestu na zamestnancov a na ďalšiu činnosť právnickej osoby, ako aj rozpor s ústavnou zásadou proporcionality, t. j. primeranosti, v zmysle ktorej trest má byť primeraný spáchanému skutku. Hoci existujú viaceré rozumné argumenty proti doslovnému výkladu zákona, hrozí reálne riziko, že živnostenský úrad bude postupovať v zmysle doslovného výkladu a spoločnosti, ktorej bol uložený zákaz jedinej činnosti, zaniknú aj všetky ostatné živnosti. Z toho dôvodu považujeme na účely odstránenia tohto rizika a tým aj zachovania právnej istoty adresátov tejto právnej úpravy za potrebné novelizovať vyššie uvedené zákony. Doplnený § 5 ods. 3 zákona o trestnej zodpovednosti je potrebné v dôvodovej správe odôvodniť tak, že negatívna definícia bezúhonnosti podľa § 5 ods. 3 zákona sa vzťahuje len na činnosť, ktorá bol právnickej osobe zakázaná, pričom na účely ostatných činností je bezúhonná. | **Z** | **N** | Dňa 6.2.2018 bolo uskutočnené rozporové konanie, v rámci ktorého bol rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. III návrhu** V Čl. III navrhujeme s následným primeraným prečíslovaním bodov za účelom doplnenia zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 319/2016 Z. z., doplniť body, ktoré znejú: 2. V § 23 ods. 1 sa slová: „O začatí trestného stíhania proti právnickej osobe “ nahrádzajú slovami: „ O podaní obžaloby na právnickú osobu“ 3. V § 23 ods. 2 sa slová: „O začatí trestného stíhania proti právnickej osobe “ nahrádzajú slovami: „ O podaní obžaloby na právnickú osobu“ Odôvodnenie: V prípade začatia trestného stíhania ešte nie je jasné či bude podaná na právnickú osobu obžaloba. S ohľadom na princíp prezumpcie neviny navrhujeme zmeniť predmetné ustanovenia tak, aby právnická osoba znášala negatívne dôsledky podozrenia zo spáchania trestného činu až vtedy, keď je to dôvodné. | **Z** | **N** | Dňa 6.2.2018 bolo uskutočnené rozporové konanie, v rámci ktorého bol rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. III návrhu** V Čl. III, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 316/2016 Z. z., navrhujme prvý bod zmeniť nasledovne: § 3 Trestné činy právnických osôb Na účely tohto zákona sa trestnými činmi rozumejú trestné činy upravené v osobitnej časti Trestného zákona, a to nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 a 173 Trestného zákona, šírenie toxikománie podľa § 174, obchodovanie s ľuďmi podľa § 179, sexuálne násilie podľa § 200, sexuálne zneužívanie podľa § 201 až 202, ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211, podielnictvo podľa § 231 a 232, legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 a 234, úžera podľa § 235, neoprávnený prístup do počítačového systému podľa § 247, neoprávnený zásah do počítačového systému podľa § 247a, neoprávnený zásah do počítačového údaja podľa § 247b, neoprávnené zachytávanie počítačových údajov podľa § 247c, výroba a držba prístupového zariadenia, hesla do počítačového systému alebo iných údajov podľa § 247d, neoprávnené zamestnávanie podľa § 251a, poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 až 263, poškodzovanie spotrebiteľa podľa § 269, nekalé obchodné praktiky voči spotrebiteľovi podľa § 269a, falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270, uvádzanie falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271, výroba a držba falšovateľského náčinia podľa § 272, skrátenie dane a poistného podľa § 276, neodvedenie dane a poistného podľa § 277, daňový podvod podľa § 277a, nezaplatenie dane a poistného podľa § 278, marenie výkonu správy daní podľa § 278a, všeobecné ohrozenie podľa § 284 a 285, nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 a 295, založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296, založenie, zosnovanie a podporovanie teroristickej skupiny podľa § 297, nedovolená výroba a držanie jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 a 299, ohrozenie a poškodenie životného prostredia podľa § 300 a 301, neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302, neoprávnené vypúšťanie znečisťujúcich látok podľa § 302a, porušovanie ochrany vôd a ovzdušia podľa § 303 a 304, porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305, porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306, teror podľa § 313 a 314, prijímanie úplatku podľa § 328 až 330, podplácanie podľa § 332 až 334, nepriama korupcia podľa § 336, prevádzačstvo podľa § 355 a 356, kupliarstvo podľa § 367, výroba detskej pornografie podľa § 368, rozširovanie detskej pornografie podľa § 369, prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370, ohrozovanie mravnosti podľa § 371 a 372, teroristický útok podľa § 419, niektoré formy účasti na terorizme podľa § 419b, financovanie terorizmu podľa § 419c, cestovanie na účel terorizmu podľa § 419d, podpora a propagácia skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 a 422, výroba extrémistických materiálov podľa § 422a, rozširovanie extrémistických materiálov podľa § 422b, prechovávanie extrémistických materiálov podľa § 422c, popieranie a schvaľovanie holokaustu a zločinov politických režimov podľa § 422d, hanobenie národa, rasy a presvedčenia podľa § 423, podnecovanie k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424 a podnecovanie, hanobenie a vyhrážanie osobám pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine alebo pôvodu rodu podľa § 424a. Odôvodnenie: Už pred prijatím zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) bola na základe iniciatívy priamo predsedu vlády Slovenskej republiky vykonaná podrobná analýza medzinárodných záväzkov a odporúčaní pre Slovenskú republiku, aby katalóg trestných činov podľa § 3 zákona nešiel nad ich rámec a zodpovedal smerniciam EÚ. Napriek tomu bol zákonom č. 319/2016 Z. z. katalóg trestných činov rozšírený nad rámec minimálnych požiadaviek, pričom žiaden medzinárodný záväzok Slovenskej republike takéto rozšírenie neprikazuje. Preto žiadame o vypustenie novelou doplnených trestných činov zo zákona. | **Z** | **N** | Dňa 6.2.2018 bolo uskutočnené rozporové konanie, v rámci ktorého bol rozpor odstránený. |
| **LO** | **Čl. I** Pridáva sa bod 13. ktorý znie: V § 360a sa pridáva ods. 3, ktorý znie: Nebezpečné prenasledovanie nie je, ak rodič dlhodobo chodí na súdom stanovený styk s dieťaťom v súdom stanovenom čase a na súdom stanovené miesto, ani ak rodič v súdom stanovenom čase na styk s dieťaťom vyhľadáva jeho osobnú blízkosť a ho doprevádza, ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak v súlade s rozhodnutím súdu o styku s dieťaťom, ani keď ho v súdom stanovenom čase na styk s dieťaťom obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života. Ods. 1 sa nevzťahuje na rodiča a jeho dieťa. Odôvodnenie: Odbor rodovej rovnosti a rovnosti príležitostí na ministerstve práce, sociálnych vecí a rodiny koná veľmi manipulatívne - doslova "ja o voze, ty o koze". Ľudské práva a rovnosť pohlaví nie sú podmienené. Rovnako ako ženy si svoju rovnosť a práva nemusia "zaslúžiť", tak muži a otcovia majú právo na rovnocennú starostlivosť o deti. A práve tým, že je im v tom bránené a ORRaRP na MPSVR SR to obhajuje, tak si protirečí. Kritizuje nejakú domácu starostlivosť doma - nemerateľnú - čo má povedať otec, ktorý 7 rokov pracuje, žena je doma na materskej s dvoma deťmi, živí seba, ženu, obe deti a tá si nájde milenca a vezme mu deti a polovicu majetku pri rozvode, pričom nezarobila ani cent? Tam im nevadí nepomer medzi starostlivosťou / prácou / časom venovaným rodine? Ale keď chce chlap - otec čestne plniť 100 % povinností a polovicu času, namiesto toho, žeby to ocenili a kritizovali otcov ktorí odmietajú osobnú starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi, tak tomu bránia - a popierajú základné rodové právo muža a ženu zvýhodňujú. Je to hrôza, že hnutie za rodovú rovnosť takto preukazuje, že slúži a koná nie v prospech rodovej rovnosti, ale za rovnostárstvo, za zvýhodňovanie žien, pomoc len im tam kde sú zneužívané, vidia len ženské obete, existujú len krízové centrá a pomoc pre ženy, všímajú si len trápenia žien a ich problémy, riešia 15 % rozdiely pri platoch - ale ÚPLNE opomínajú práva mužov a ich diskrimináciu, dokonca ju zľahčujú, zatvárajú oči pred zneužívaním inštitútov proti domácemu násiliu, pred krivými obvineniami a tým, že falošné obvinenia sa stávajú legitímnou súčasťou života žien a je ich väčšina. Mužským obetiam nevenujú žiadnu pozornosť, žiadne výskumy, žiadnu podporu, nič. Pričom je preukázané, že ženy agresorky ničia pri domácom násilí životy mužov rovnakou mierou. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka zo strany pripomienkujúceho subjektu prekračuje rámec predmetu navrhovanej úpravy, z uvedeného dôvodu nebola predkladateľom neakceptovaná. |
| **LO** | **Čl. I** Pridáva sa bod 14. ktorý znie: V § 183 sa pridáva ods. 5, ktorý znie: Obmedzovanie osobnej slobody a bránenie inému bez oprávnenia užívať osobnú slobodu nie je, ak rodič zabezpečuje povinnú školskú dochádzku dieťaťa do školy, doprevádza ho do a zo školy, počas súdom stanoveného styku s dieťaťom v súdom stanovenom čase a na súdom stanovenom mieste bráni povinnému rodičovi uniesť dieťa, odviesť dieťa bez súhlasu oprávneného rodiča autom, alebo ho uzavrieť v byte, do ktorého oprávnený rodič nemá prístup, ani ak rodič v súdom stanovenom čase na styk s dieťaťom organizuje dieťaťu program a vychováva ho v rozpore s názorom povinného rodiča, ale inak v súlade s rozhodnutím súdu o styku s dieťaťom, ani keď ho v súdom stanovenom čase na styk s dieťaťom obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života. Ods. 1 sa nevzťahuje na rodiča a jeho dieťa. Odôvodnenie: Orgány činné v trestnom konaní a Policajný zbor v súčasnosti konajú často veľmi manipulatívne a diskriminačne v prípadoch konfliktov rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu a existujúcemu právoplatnému súdnemu rozhodnutiu o styku dieťaťa s nerezidenčným rodičom. Právo na súkromný a rodinný život nerezidenčného rodiča a jeho dieťaťa ako základné ľudské právo je týmito orgánmi masívne porušované. Rovnako ako rezidenčný rodič aj nerezidenčný rodič má svoje práva a povinnosti a právoplatný rozsudok súdu nemá byť pre uvedené orgány len zdrapom papiera a nielen rezidenčný, ale aj nerezidenčný rodič s jeho dieťaťom má právo na rovnocennú starostlivosť o dieťa. A práve tým, že nerezidenčným rodičom orgány činné v trestnom konaní a PZ nepomáhajú, ale naopak im bránia vo vykonávaní rodičovských práv a povinností a rezidenčných rodičov obhajujú a nahovárajú ich na izolovanie detí a porušovanie práv nerezidenčných rodičov, tak si protirečia a samé sa často dopúšťajú trestnej činnosti. Kritizujú súdy, úrady práce, sociálnych vecí a rodiny a pritom práve oni spôsobujú nadržiavaním rezidenčnému rodičovi pretrvávanie patologického stavu a izolácie dieťaťa od nerezidenčného rodiča a jeho širšej rodiny. Keď chce nerezidenčný rodič čestne plniť všetky svoje rodičovské povinnosti a využívať všetky svoje rodičovské práva, namiesto toho, žeby ho ocenili a podporovali, tak OČTK a PZ nerezidenčným rodičom často odmietajú pomôcť a navyše ich aj nezákonne kriminalizujú a tak bránia a popierajú ich základné ľudské práva a zvýhodňujú rezidenčných rodičov. Je to hrôza, že OČTK a PZ často umelo vytvárajú z nerezidenčných rodičov páchateľov a z rezidenčných rodičov a ich detí obete v rozpore s právoplatným súdnym rozhodnutím a takto preukazujú, že slúžia a konajú v prospech páchateľov a nie v prospech tých, ktorí sú trestnými činmi znevýhodňovaní, pomoc poskytujú len rezidenčným rodičom a vytvárajú dojem, že sú zneužívaní a nevidia, že skutočnými obeťami sú nerezidenční rodičia a ich deti, čím ÚPLNE opomínajú práva nerezidenčných rodičov a ich diskrimináciu, dokonca ju zľahčujú, zatvárajú oči pred zneužívaním inštitútov proti domácemu násiliu, pred krivými obvineniami a tým, že falošné obvinenia sa stávajú legitímnou súčasťou života rezidenčných rodičov a je ich väčšina. Nerezidenčným rodičom - obetiam nevenujú žiadnu pozornosť a nijako ich nepodporujú, nič. Pričom je preukázané, že agresor - rezidenčný rodič ničí pri domácom násilí životy nerezidenčných rodičov a ich detí rovnakou mierou. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka zo strany pripomienkujúceho subjektu prekračuje rámec predmetu navrhovanej úpravy, z uvedeného dôvodu nebola predkladateľom neakceptovaná. |
| **MDaVSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (napríklad v čl. I bode 3 za slová „§ 39 ods. 3“ vložiť slová „písm. a)“, v bode 10 § 419 ods. 1 písm. b) za slovo „dopravný“ vložiť slovo „systém“ a za slová „energetické“, „vodárenské“ a „zdravotnícke“ vložiť slovo „zariadenie“, v písmene d) za slovo „osobnej“ vložiť slovo „dopravy“, v písmene e) za slová „strelnú“, „jadrovú“, „biologickú“ a „chemickú“ vložiť slovo „zbraň“ a za slová „jadrovej“, „biologickej“ a „chemickej“ vložiť slovo „zbrane“, v bode 11 úvodnej vete vypustiť paragrafovú značku za slovom „až“, v § 419b ods. 2 písm. a) a b) za slová „strelných“, „jadrových“ a „biologických“ vložiť slovo „zbraní“ a za slovo „škodlivých“ vložiť slovo „látok“, v § 419c ods. 1 a 2 za slovo „finančné“ vložiť slovo „prostriedky“, v bode 12 nahradiť slová „a rady“ slovami „a Rady“, v čl. II úvodnej vete doplniť chýbajúce novely Trestného poriadku - č. 152/2017 Z. z., č. 236/2017 Z. z. a č. 274/2017 Z. z., v čl. III bode 2 nahradiť slová „a rady“ slovami „a Rady“). | **O** | **A** | Predkladateľ upravil navrhované znenie v zmysle vznesených legislatívno- technických pripomienok. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky je potrebné uviesť, že prípadné výdavky súvisiace s realizáciou návrhu budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutej kapitoly na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. | **O** | **A** | Predkladateľ upravil znenie doložky vybraných vplyvov v zmysle vznesenej pripomienky. |
| **MKSR** | **K čl. II** Upozorňujeme, že zákon č. 301/2005 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 152/2017 Z. z., zákonom č. 236/2017 Z. z. a zákonom č. 274/2017 Z. z. Odporúčame uviesť do úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 3** Za slová ,,ods. 3" odporúčame vložiť slová ,,písm. a)". Odôvodnenie: Určenie ustanovenia, ktoré sa novelizuje. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 11** Odporúčame skutkové podstaty uvedené v § 419b upraviť samostatne v jednotlivých ustanoveniach ako podnecovanie k terorizmu (§ 419b), schvaľovanie terorizmu (§ 419c), výcvik k terorizmu (§ 419d), financovanie terorizmu (§ 419f) a cestovanie na účel terorizmu (§ 419f). Odporúčaná úprava reflektuje cieľ novely Trestného zákona – vyčleniť trestný čin teroristického útoku a potom niektoré formy súčinnosti, resp. podieľania sa na teroristickej činnosti, ktoré nie sú teroristickým útokom, ale smerujú k tomu, aby bol takýto útok spáchaný, do samostatných skutkových podstát, s rozdielnym postihom. Napríklad pri výcviku k terorizmu by mal byť prísnejší postih vojaka poskytujúceho takýto výcvik, keďže je viac kvalifikovaný ako bežný občan a tým je jeho činnosť spoločensky nebezpečnejšia a škodlivejšia. Súčasne odporúčame vzhľadom na bezpečnostnú situáciu v Slovenskej republike upraviť ako trestný čin aj schvaľovanie terorizmu. Upozorňujeme taktiež na problematickosť navrhovaného ustanovenia § 419 ods. 2 písm. c), podľa ktorého sa odňatím slobody na sedem až pätnásť rokov odňatia slobody potrestá ten, kto požiada iného, aby spáchal alebo mal účasť na spáchaní niektorého z trestných činov terorizmu. Toto ustanovenie svojím obsahom zodpovedá účasti vo forme objednávania k niektorému z trestných činov terorizmu, čo môže byť postihnuteľné prísnejšou sankciou ako je sankcia vyplývajúca z navrhovaného ustanovenia § 419b ods. 2 písm. c) (napr. v prípade trestného činu teroristického útoku podľa § 419). Zároveň všetky trestné činy terorizmu sú zločiny, a teda ich objednávanie je možné postihnúť aj vo fáze prípravy ku konkrétnemu trestnému činu terorizmu. § 419b ods. 2 písm. c) upravuje konanie páchateľa, ktorý požiada iného, aby spáchal alebo mal účasť na spáchaní niektorého z trestných činov terorizmu, pričom podľa dôvodovej správy toto konanie môže byť chápané ako nábor. V tejto súvislosti odporúčame zvážiť doplnenie konania spočívajúce v nábore osôb na život v spoločnej domácnosti s páchateľmi teroristických trestných činov, ktorý sám o sebe nie je trestným činom, avšak samotný nábor je podľa nášho názoru potrebné kriminalizovať. V § 419c ods. 1 a 2 odporúčame slová „príprave, pokuse alebo spáchaní“ nahradiť slovom „páchaní“. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na zachovaní navrhovaného konceptu, resp. systematiky, pričom táto aj s navrhovaným znením, ktoré bolo mierne preformulované je výsledkom zhody aj v rámci rozporového konania s Generálnou prokuratúrou SR, Najvyšším súdom SR a Ministerstvom vnútra SR, realizovaného dňa 1.2.2018. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 3** Odporúčame za slová „ods.3“ vložiť slová „písm. a)“. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. I. bodu 10**  V § 419 odporúčame ako trestné upraviť osobitne konanie spočívajúce v hrozbe spáchania niektorého z trestných činov uvedených v odseku 1 v nadväznosti na čl. 3 ods. 1 písm. j) Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/541 z 15. marca 2017 o boji proti terorizmu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/475/SVV a mení rozhodnutie Rady 2005/671/SVV (ďalej len „smernica“), ktorý vymedzuje ako trestné aj vyhrážanie sa spáchaním niektorého z činov uvedených v čl. 3 ods. 1 písm. a) až i) smernice (t. j. napr. vyhrážanie sa útokmi na život osoby, ktoré môžu spôsobiť smrť, vyhrážanie sa únosom alebo braním rukojemníka, vyhrážanie sa uvoľnením nebezpečných látok alebo spôsobením požiaru, záplav alebo výbuchov, ktorých následkom je ohrozenie ľudského života). Predložený návrh Trestného zákona v § 419 ods. 1 písm. a) požiadavku upraviť trestnosť „vyhrážania sa“ spĺňa len čiastočne. Navrhované znenie „kto v úmysle poškodiť ústavné zriadenie alebo obranyschopnosť štátu, narušiť alebo zničiť základnú politickú, hospodársku alebo spoločenskú štruktúru štátu alebo medzinárodnej organizácie, závažným spôsobom zastrašiť obyvateľstvo alebo donútiť vládu alebo iný orgán verejnej moci alebo medzinárodnej organizácie, aby niečo konala, opomenula, alebo strpela hrozí spáchaním alebo spácha útok ohrozujúci život alebo zdravie človeka alebo jeho osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie“ v sebe zahŕňa konanie, ktorého obsahom je „hrozba“ avšak v kontexte celého ustanovenia pôsobí reštriktívne, čím je obmedzené naplnenie požiadavky smernice podľa čl. 3 ods. 1 písm. j). Z tohto dôvodu odporúčame v § 419 doplniť nový odsek 2, ktorý by ako objektívnu stránku trestného činu definoval napríklad „hrozbu spáchaním činu podľa odseku 1 takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu“. | **O** | **ČA** | Predkladateľ doplnil navrhované znenie, tak aby bolo zrejmé, že aj hrozba spáchania niektorých z trestných činov uvedených v § 419 ods. 1 sa má kriminalizovať ako trestný čin. V ostatných častiach trvá predkladateľ na pôvodne navrhovanom znení, ktoré rešpektuje medzinárodné záväzky SR. |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 1** Odporúčame v čl. II bode 1 navrhovanom ustanovení § 121 ods. 5 na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „pričom sa vždy zohľadnia najlepšie záujmy dieťaťa.“. Odôvodnenie: Podľa čl. 9 Smernice Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/800 z 11. mája 2016 o procesných zárukách pre deti, ktoré sú podozrivými alebo obvinenými osobami v trestnom konaní členské štáty zabezpečia, aby bol vyhotovený audiovizuálny záznam výsluchu detí políciou alebo inými orgánmi presadzovania práva počas trestného konania, ak je to primerané vzhľadom na okolnosti prípadu, berúc do úvahy okrem iného i to, či je obhajca prítomný, alebo nie, a či je dieťa pozbavené osobnej slobody, alebo nie, pričom v prvom rade sa vždy zohľadnia najlepšie záujmy dieťaťa. Z tohto dôvodu sa domnievame, že takéto doplnenie je riadnym transponovaním tejto smernice do nášho právneho poriadku a zabezpečením dostatočnej ochrany detí. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov je potrebné požadované informácie podľa bodu 5. Alternatívne riešenia a bodu 12. Zdroje uviesť v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov podľa časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. II** Odporúčame v úvodnej vete čl. II za slovami "125/2016 Z. z." vypustiť spoju "a" a za slovami "316/2016 Z. z." vložiť slová " zákona č. 152/2017 Z. z., zákona č. 236/2017 Z. z., a zákona č. 274/2017 Z. z.". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 1. V bode 10 § 419 ods. 1 žiadame písmeno e) preformulovať takto: „e) požaduje, vyrobí, získa, prechováva, vlastní, drží, dovezie, vyvezie, prevezie, dá prepraviť, dodá alebo inak použije výbušninu, jadrový materiál, rádioaktívnu látku, chemickú látku, biologický agens alebo toxín, strelnú, jadrovú, biologickú, chemickú alebo inú zbraň, bojový prostriedok alebo materiál obdobnej povahy, alebo robí výskum a vývoj jadrovej, biologickej, chemickej alebo inej zbrane alebo bojového prostriedku alebo výbušniny alebo zariadenia na výrobu, úpravu, skladovanie alebo použitie jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, chemických látok alebo biologických agensov a toxínov, alebo“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení žiadame doplniť pojmy „rádioaktívnu látku, chemickú látku, biologický agens alebo toxín“, pričom ide o taxatívne vymenovanie nebezpečných materiálov tak, ako to je už deklarované v § 298 Trestného zákona. Obmedzenie sa len na pojem „jadrový materiál“ – ako to je v pôvodnom návrhu – by mohlo spôsobiť, že pojem „materiál obdobnej povahy“ by sa vzťahoval len na materiál, ktorý má obdobné vlastnosti ako jadrový materiál a mohlo by takto prísť k vylúčeniu aplikácie tohto znaku skutkovej podstaty pri použití iných nebezpečných materiálov, ktoré sú nebezpečné inou formou ako je nebezpečný jadrový materiál. Jediným rozdielom oproti § 298 Trestného zákona je vypustenie pojmu „vysokorizikové“, nakoľko tento pojem evokuje aplikovanie ustanovenia len v prípade nakladania s vysokorizikovou chemickou látkou, avšak na účely teroristického útoku je možné použiť aj chemické látky, ktoré nepovažujeme za vysokorizikové a je ich možné bežne obstarávať v obchodnej sieti. Obmedzenie skutkovej podstaty len na zneužitie jadrovej, biologickej alebo chemickej zbrane by znamenalo ignorovať všetky formy improvizovaných útočných zariadení, ktoré by rôznymi spôsobmi používali akékoľvek ostatné nebezpečné materiály, pričom dávame do pozornosti, že existuje veľa rôznych materiálov a látok, ktoré sú nebezpečné len za určitých okolnosti, avšak môžu byť pri teroristickom útoku útočníkmi vytvorené a je možné nimi rovnako efektívne dosiahnuť cieľ útoku aj bez použitia jadrových, chemických alebo biologických zbraní. Pokiaľ ide o doplnenie ustanovenia o text: „alebo zariadenia na výrobu, úpravu, skladovanie alebo použitie jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, chemických látok alebo biologických agensov a toxínov“ treba povedať, že pojmy „výskum a vývoj“ nedostatočne postihujú možné okolnosti umožňujúce spáchanie teroristického útoku a pre jeho prípravu a realizáciu sú rovnako dôležité. Mnohé nebezpečné materiály majú veľmi špecifické vlastnosti a na ich výrobu, bezpečné skladovanie alebo priame aplikovanie pri teroristickom útoku je potrebné použiť špecifické prostriedky. Z tohto dôvodu sa javí ako potrebné návrh doplniť o nami navrhované znenie. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 2. V bode 11 § 419b ods. 1 žiadame slová „spôsobom obhajujúcim alebo ospravedlňujúcim spáchanie takého činu“ nahradiť slovami „alebo verejne schvaľuje niektorý z trestných činov terorizmu“. Odôvodnenie: Navrhované znenie skutkovej podstaty v § 419b ods. 1 preberá formuláciu zo súčasného § 419 ods. 2 písm. d), čo vyplýva aj zo znenia čl. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/541 z 15. marca 2017 o boji proti terorizmu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/475/SVV a mení rozhodnutie Rady 2005/671/SVV. Takéto znenie však v celkovom kontexte Trestného zákona nepovažujeme za vhodné a navrhujeme preto vypustiť podrobnejšie rozvedenie verejného podnecovania spôsobom obhajujúcim alebo ospravedlňujúcim spáchanie niektorého z trestných činov terorizmu a spôsobenia tak nebezpečenstva jeho spáchania. Ide o odchýlku od zaužívaného pojmu „podnecovanie na trestný čin“ a paradoxne tak vzhľadom na tieto podrobnejšie znaky skutkovej podstaty sťažuje dokazovanie podnecovania na terorizmus oproti podnecovaniu na iné trestné činy. Takáto formulácia obmedzuje aplikáciu tohto trestného činu iba na obhajovanie a ospravedlňovanie spáchania niektorého z trestných činov terorizmu, pričom vylučuje z postihu celkom typické formy podnecovania ako napr. verejné vyzývanie na spáchanie trestného činu. Zmiešavajú sa tým aj pojmy podnecovanie na trestný čin a schvaľovanie trestného činu, keďže sa do podnecovania zavádzajú typické formy schvaľovania. Podnecovaním sa zjednodušene rozumie také konanie páchateľa, ktoré je spôsobilé vyvolať u iných osôb rozhodnutie spáchať trestný čin, a to aj bez ohľadu na to, či bol sledovaný zámer dosiahnutý. Schvaľovaním sa rozumie prejavovanie sympatií, či uznania páchateľovi za trestný čin. Typickým prejavom schvaľovania je vychvaľovanie páchateľa, či popieranie nezákonnosti trestného činu, čo možno stotožniť s obhajovaním alebo ospravedlňovaním trestného činu. V tomto smere treba poukázať na fakt, že pre transpozíciu smernice 2017/541 nie je podstatné, že v čl. 5 tejto smernice sa jednou z foriem podnecovania rozumie glorifikácia trestných činov terorizmu. Na druhej strane, čl. 6 smernice 2017/541 obsahuje úpravu pojmu nábor na terorizmus, pod ktorý možno čiastočne subsumovať slovenské pojmy podnecovanie a návod na trestný čin. Teda nie je podstatné, že to, čo smernica 2017/541 chápe ako dva právne inštitúty (verejné podnecovanie a nábor na terorizmus), je v podmienkach slovenského trestného práva chápané ako tri právne inštitúty (podnecovanie, schvaľovanie, návod) a pri preklade bol pre jeden z inštitútov použitý rovnaký pojem, ktorý je už v slovenskom právnom poriadku známy, ale s iným obsahom. Podstatné je transponovať smernicu tak, aby bol naplnený cieľ, ktorý sleduje. Použitie dvoch zaužívaných právnych inštitútov na vyjadrenie jedného právneho inštitútu uvedeného v čl. 5 smernice 2017/541, pri zachovaní jeho obsahu, je plne v súlade so zásadami transpozície smerníc Európskej únie. Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhujeme, aby predmetné ustanovenie obsahovalo iba pojmy podnecovanie na trestný čin a schvaľovanie trestného činu, bez vymenovania ich jednotlivých foriem, a už vôbec nie taxatívnym spôsobom. Obsah týchto pojmov je všeobecne známy z doterajšej dlhoročnej praxe a neboli v tomto smere zaznamenané aplikačné problémy. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 3. V bode 11 § 419b ods. 2 žiadame písmená a) a b) preformulovať takto: „(2) Kto a) získa znalosti metód alebo techník alebo si osvojí zručnosti na výrobu, skladovanie, prepravu alebo použitie výbušnín, strelných, jadrových, biologických alebo chemických zbraní alebo jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, chemických látok alebo biologických agensov a toxínov alebo iných podobne škodlivých alebo nebezpečných látok na účely spáchania niektorého z trestných činov terorizmu, b) poskytne znalosti metód alebo techník na výrobu, skladovanie, prepravu alebo použitie výbušnín, strelných, jadrových, biologických alebo chemických zbraní alebo jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, chemických látok alebo biologických agensov a toxínov alebo iných podobne škodlivých alebo nebezpečných látok na účely spáchania niektorého z trestných činov terorizmu, alebo“. Odôvodnenie: Na vykonanie teroristického útoku sa javí ako potrebné pri použití niektorých typov nebezpečných materiálov zvládnuť nie len ich výrobu a použitie, ale aj skladovanie a prepravu na miesto útoku, nakoľko môže ísť o materiály, ktoré majú špecifické technické požiadavky na ich udržanie v stabilnom stave alebo v stave umožňujúcom útok. Doplnenie textu návrhu o tieto dve činnosti považujeme preto za veľmi dôležité. Ako sme už uviedli v našej pripomienke č. 1 k bodu 10 návrhu zákona, aj vo vyššie uvedených dvoch písmenách § 419b ods. 2 sa javí ako potrebné presnejšie doplniť, aké látky alebo materiály prichádzajú do úvahy. Rovnako upozorňujeme, že pôvodný návrh týchto dvoch ustanovení obsahoval určitý logický nezmysel, nakoľko sa týkal „výbušnín, strelných, ... zbraní alebo iných podobne škodlivých alebo nebezpečných látok“, čo sčasti vytvára dojem, že napr. strelná zbraň je nebezpečnou látkou. Nami navrhované znenie odstraňuje tento sčasti zmätočný text tým, že spresňuje, o aké materiály alebo látky ide. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I** 4. V bode 11 žiadame prehodnotiť zavedenie nižších trestných sadzieb za niektoré formy účasti na terorizme. Podnecovanie k teroristickému útoku, požiadanie iného spáchať teroristický útok, poskytnutie znalostí metód alebo techník na výrobu alebo použitie výbušnín na účely spáchania teroristického útoku by mali byť postihované podľa trestnej sadzby za daný zločin. Odôvodnenie: Pri niektorých formách účastníctva by sa mala trestná sadzba odvíjať od trestnej sadzby za zločin, ku ktorému účasť smerovala. Podľa Trestného zákona medzi formy účastníctva na trestnom čine patrí organizátor, návodca, objednávateľ a pomocník. Objednávateľovi – čiže tomu, kto požiada iného, aby spáchal trestný čin – hrozí trest odňatia slobody na sedem rokov až pätnásť rokov, pričom samotnému páchateľovi, ktorý následne na základe takéhoto požiadania spácha teroristický útok, pritom hrozí trest odňatia slobody až na doživotie. Obdobne je to aj v prípade poskytnutia pomoci na účel spáchania teroristického útoku podľa § 419b ods. 2 písm. b). Tým, že by sa trestná sadzba za niektoré formy účastníctva odvíjala od trestnej sadzby zločinu, ku ktorému účasť smerovala, by súd pri určovaní výmery trestu mohol aplikovať zásadu ukladania trestu podľa § 34 ods. 5 Trestného zákona. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na zachovaní navrhovanej výšky trestných sadzieb, ktorých výšku odôvodňuje v dôvodovej správe. |
| **MVSR** | **k čl. II** 5. V bode 1 § 121 ods. 5 žiadame za slovo „obrazu,“ vložiť slová: „ak je to primerané vzhľadom na okolnosti prípadu a“. Odôvodnenie: Nepovažujeme za potrebné, aby každý výsluch obvineného, osoby mladšej ako 18 rokov, bol vykonaný s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu. Navyše posudzovanie prípadov, kedy orgán činný v trestnom konaní nemusí pri takomto úkone využiť technické zariadenia určené na záznam zvuku a obrazu, a to na základe existencie tzv. „závažných dôvodov“, by mohlo spôsobovať v praxi orgánov činných v trestnom konaní aplikačné nejasnosti a problémy. Navrhujeme preto dôslednejšie precizovať, kedy majú orgány činné v trestnom konaní vykonať výsluch obvineného osoby mladšej ako 18 rokov s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu, v súlade so znením čl. 9 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/800 z 11. mája 2016 o procesných zárukách pre deti, ktoré sú podozrivými alebo obvinenými osobami v trestnom konaní. Smernica 2016/800 striktne nevyžaduje vyhotovenie audiovizuálneho záznamu v každom jednotlivom prípade výsluchu obvineného – osoby mladšej ako 18 rokov, ale vyhotovenie takéhoto záznamu ponecháva sčasti na rozhodnutí orgánu činného v trestnom konaní s poukazom na posúdenie primeranosti takéhoto postupu vzhľadom na okolnosti prípadu (napr. prítomnosť obhajcu na úkone, obmedzenie osobnej slobody osoby mladšej ako 18 rokov). | **Z** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ** V časti 4b) odporúčame uviesť správne číslo uznesenia vlády SR, ktorým sa určuje lehota na predloženie návrhu právneho predpisu na rokovanie vlády SR podľa určenia gestorských ústredných orgánov štátnej správy zodpovedných za transpozíciu smerníc a vypracovanie tabuliek zhody k návrhom všeobecne záväzných právnych predpisov – v prípade smernice 2016/800 má byť uvedené uznesenie vlády SR č. 405/2016. | **O** | **A** | Predkladateľ upravil znenie doložky zlučiteľnosti v zmysle vznesenej pripomienky. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 11** V úvodnej vete odporúčame za slovo "ktoré" vložiť slová "vrátane nadpisov". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 8** Za slová "zločin spáchaný členom teroristickej skupiny" odporúčame vložiť slová "podľa § 129 ods. 5". | **O** | **N** | Slová ,,zločin spáchaný členom teroristickej skupiny“ sa vypúšťajú. |
| **NBS** | **čl. I**  1. Návrh v čl. I transponuje smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/541 z 15. marca 2017 o boji proti terorizmu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/475/SVV a mení rozhodnutie Rady 2005/671/SVV (ďalej len „smernica“). V nadväznosti na to návrh v čl. I upravuje nové skutkové podstaty trestných činov (teroristický útok podľa § 419, niektoré formy účasti na terorizme podľa § 419b, financovanie terorizmu podľa § 419c, cestovanie na účel terorizmu podľa § 419d). V tejto súvislosti odporúčame upraviť terminologické zosúladenie definície financovania terorizmu v § 3 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) s definíciou uvedenou v návrhu (§ 419c) a v čl. 11 smernice. Súčasne odporúčame zvážiť legislatívnu zmenu v § 3 ods. 1 písm. a) až c) zákona za účelom zosúladenia s návrhom, ktorý v čl. I bode 8 zavádza nanovo vymedzenie trestných činov terorizmu, obdobne ako je to v čl. III návrhu. 2. V čl. I bode 11 úvodnej vete vypustiť pred slovom „419d“ paragrafovú značku a za slovo „ktoré“ vložiť slová „vrátane nadpisov“. 3. V čl. I bode 11 v § 419d ods. 2 za slovo „potrestá“ vložiť čiarku a za slovom „republiky“ čiarku vypustiť. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **čl. I bode 12 a čl. III bode 2** V čl. I bode 12 a čl. III bode 2 slovo „rady“ uviesť s veľkým počiatočným písmenom, t.j. „Rady“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **čl. II**  V úvodnej vete čl. II za slovami „zákona č. 125/2016 Z. z.“ nahradiť slovo „a“ čiarkou a za slová „zákona č. 316/2016 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 152/2017 Z. z., zákona č. 236/2017 Z. z. a zákona č. 274/2017 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. I bodu 11 (§ 419b ods. 1)** Formulácia „spôsobom obhajujúcim alebo ospravedlňujúcim spáchanie takého činu a spôsobí tak nebezpečenstvo jeho spáchania,“ , najmä jej druhá časť, robí z verejného podnecovania na spáchanie trestného činu terorizmu (ak nedôjde zároveň k páchaniu takého trestného činu minimálne v štádiu prípravy), prakticky nedokázateľný trestný čin; ak ku takému páchaniu dôjde, pôjde už o páchateľstvo prípravy alebo o účastníctvo na dotknutom trestnom čine vo forme návodu a kvalifikácia podľa § 419b sa neuplatní. Žiadame upraviť vypustením formulácie uvedenej vyššie, najmä jej druhej časti. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. I bodu 11 (§ 419c ods. 1)** Ide o nahrádzanie páchateľstva prípravy alebo účastníctva (oboje vo forme pomoci) na inom trestnom čine terorizmu. Prakticky pôjde výlučne o novokoncipovaný teroristický útok (alternatívne môže ešte ísť o nahrádzanie podpory teroristickej skupiny - §297 TZ), čo je vo väčšine prípadov výrazne depenalizačné. Išlo by o trest v rámci nižšej trestnej sadzby pri použití tejto - osobitnej právnej kvalifikácie) . Žiadame vypustiť odsek 1 alebo jeho preformulovanie: „alebo na spáchanie niektorého z trestných činov terorizmu“ a ponechať odsek 2 ako odsek 1. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **ČA** | Na základe záverov rozporového konania uskutočneného 1.2.2018 predkladateľ preformuloval navrhované znenie v zmysle záverov rozporového konania. |
| **NSSR** | **K čl. I bodu 8 (§ 140b)** Kategória: „zločin spáchaný členom teroristickej skupiny“. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či má ísť každú situáciu (ľubovoľná trestná činnosť spáchaná osobou, ktorá je členom teroristickej skupiny) alebo len keď ide o trestné činy terorizmu, a teda by išlo o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby „spáchal čin uvedený v odseku 1 ako člen nebezpečného zoskupenia“ ( napr. § 419 ods. 1, ods. 2 písm. d) materiálu; §141 písm. b) TZ )? Prvá alternatíva je vecne neopodstatnená (hrozí taká interpretácia), pri druhej ide o nadbytočnú časť legálnej definície, lebo člen teroristickej skupiny podľa § 129 ods. 5 TZ pácha v rámci jej činnosti len trestné činy terorizmu (ostatné), výnimkou je len trestný čin teroru, ktorý by mal byť potom rovnako zaradený medzi trestné činy terorizmu. Žiadame navrhovanú formuláciu vypustiť a ustanovenie doplniť o trestný čin teroru. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **K bodu 11 (§ 419d)** Platí to, čo v predchádzajúcom prípade, ide o integrálnu súčasť páchania iného trestného činu terorizmu (prakticky najmä teroristického útoku), vo vývojovom štádiu prípravy. Žiadame vypustiť. Tieto prípady sú pokryté ustanoveniami už platného a účinného zákona, najmä o príprave zločinu a pokuse úmyselného trestného činu a znamenajú zmiernenie takto nastavenej trestnosti dotknutého konania, čo je potrebné aj z implementačného hľadiska vysvetliť. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. | **Z** | **ČA** | Na základe záverov rozporového konania uskutočneného 1.2.2018 predkladateľ preformuloval navrhované znenie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 10 návrhu zákona** 1. Za teroristický útok sa má v zmysle čl. 3 ods. 1 písm. j) smernice (EÚ) 2017/541 považovať aj vyhrážanie sa spáchaním niektorého z činov uvedených v písmenách a) až i). Z ustanovenia § 419 ods. 1 písm. a) až f) však nie je zrejmé, že aj samotné vyhrážanie sa spáchaním uvedených činov je trestné. V zmysle uvedeného odporúčame doplniť. | **O** | **A** | Predkladateľ doplnil navrhované znenie, tak aby bolo zrejmé, že aj hrozba spáchania niektorých z trestných činov uvedených v § 419 ods. 1 sa má kriminalizovať ako trestný čin. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.541** 1. Žiadame transponovať čl. 2 ods. 3 smernice a to v časti „„štruktúrovaná skupina“ je skupina, ktorá nebola vytvorená náhodne na okamžité spáchanie trestného činu a ktorá nemusí mať formálne vymedzené úlohy svojich členov, stálu členskú základňu ani rozvinutú štruktúru“. Upozorňujeme, že nie je postačujúce, aby pojem bol len „v praxi používaný“, bez opory v právnom poriadku. Ustanovenia smernice musia byť transponované do vnútroštátneho právneho poriadku s jednoznačnou právnou silou v podobe všeobecne záväzného právneho predpisu s presnosťou a jasnosťou požadovanou na účely splnenia právnej istoty (Komisia p. Poľsku, C-475/07, 12.2.2009, bod 49). | **O** | **ČA** | Predkladateľ akceptoval navrhované riešenie zo strany GP SR vo vzťahu k zmene definície teroristickej skupiny: *,,Teroristickou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie skupina najmenej troch osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia na účely spáchania niektorého z trestných činov terorizmu, ktorej činnosť sa vyznačuje koordinovanosťou; nemusí mať formálne vymedzené úlohy svojich členov, stálu členskú základňu, ani rozvinutú štruktúru.“*, v dôsledku čoho je dosiahnutý taktiež súlad s čl. 2 ods. 3 smernice v časti definície „štruktúrovanej skupiny“. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.800** 1. Žiadame v názve smernice (EÚ) 2016/800 doplniť za slovom „Rady“ slovo „(EÚ)“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.1919** 1. Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 3 smernice do slovenského právneho poriadku. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.1919** 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 1 smernice, odporúčame do tabuľky zhody doplniť ustanovenie návrhu zákona, ktoré upravuje účinnosť návrhu zákona (čl. IV návrhu zákona). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 10 návrhu zákona** 2. Ustanovenie § 419 ods. 1 písm. b) návrhu zákona predstavuje transpozíciu čl. 3 ods. 1 písm. d) smernice (EÚ) 2017/541, avšak neúplnú. Upozorňujeme, že poškodenie v zmysle uvedeného paragrafu by sa malo týkať okrem verejného miesta, aj súkromného majetku, pričom ide o miesta a majetok, ktoré by mohli ohroziť ľudský život. Uvedené žiadame zapracovať. | **O** | **N** | Trestný zákon nepoužíva pojem súkromný majetok, preto predkladateľ dopĺňa pri predmetnom ustanovení do poznámky v tabuľke zhody, akým spôsobom je v SR chápaný pojem majetok (t.j. teda ide o majetok, ako taký, bez diferenciácie jeho druhu/typu-t. j. vrátane súkromného majetku). Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, ktoré neobsahuje znak skutkovej podstaty, ktorý spočíva v tom, že by takéto konanie mohlo ohroziť ľudský život, nakoľko sa domnieva, že takéto doplnenie by mohlo v praxi spôsobovať problémy pri dokazovaní, nakoľko pre preukázanie naplnenia skutkovej podstaty by bolo potrebné preukazovať taktiež naplnenie tohto zákonného znaku. Navrhované znenie napĺňa cieľ smernice nakoľko kriminalizuje konanie uvedené v čl. 3 ods. 1 písm. c) a tým, že nevyžaduje pre naplnenie skutkovej podstaty možné ohrozenie ľudského života ide dokonca nad rámec smernice. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.800** 2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 8 smernice do slovenského právneho poriadku aj v časti: „Členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány pri uplatňovaní tohto odseku zohľadňovali najlepšie záujmy dieťaťa. Rozhodnutie pristúpiť k výsluchu v neprítomnosti obhajcu podľa tohto odseku môže prijať justičný orgán alebo iný príslušný orgán iba na individuálnom základe a za podmienky, že toto rozhodnutie možno podrobiť súdnemu preskúmaniu.“ | **O** | **A** | Predkladateľ zahŕňa rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa do navrhovaného znenia § 121 ods. 5 nasledovne: *,,Ak je ako obvinený vypočúvaná osoba mladšia ako 18 rokov, orgány činné v trestnom konaní vykonajú výsluch s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu, ak je to primerané vzhľadom na okolnosti prípadu, najmä ak je pochybnosť, či je táto osoba schopná pochopiť obsah výsluchu, pričom sa zohľadňujú jej najlepšie záujmy, a ak tomu nebránia závažné technické dôvody, ktoré je orgán činný v trestnom konaní povinný uviesť v zápisnici.“* |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.541** 2. Žiadame transpozíciu ustanovenia čl. 15 ods. 3 smernice preukázať tak, aby bolo z uvedeného zrejmé, že sú v slovenskom právnom poriadku dodržané trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, tak ako ich požaduje smernica. | **O** | **A** | Smernica vyžaduje aby trestné činy uvedené v čl. 4 (t. j. ,,Členské štáty prijmú potrebné opatrenia na zabezpečenie toho, aby nasledujúce činy boli trestné, ak boli spáchané úmyselne: a) riadenie teroristickej skupiny; b) účasť na činnostiach teroristickej skupiny vrátane poskytovania informácií alebo materiálnych zdrojov alebo akéhokoľvek financovania jej činností s vedomím, že táto účasť prispeje k trestnej činnosti tejto teroristickej skupiny.“ boli trestané trestami odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej 15 rokov za trestný čin uvedený v článku 4 písm. a) a najmenej osem rokov za trestné činy uvedené v článku 4 písm. b). Ak trestný čin terorizmu uvedený v článku 3 ods. 1 písm. j) (t .j. vyhrážanie sa spáchaním niektorého z činov uvedených v písmenách a) až i)) spácha osoba, ktorá riadi teroristickú skupinu podľa článku 4 písm. a), horná hranica trestnej sadzby musí byť najmenej osem rokov. Predkladateľ sa domnieva, že z § 297 TZ – t. j. Kto založí alebo zosnuje teroristickú skupinu, je jej členom, je pre ňu činný alebo ju podporuje, potrestá sa odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov., vyplýva, že osoba, ktorá skupinu riadi je postihnuteľná za tento trestný čin, pričom horná hranica trestnej sadzby za jeho spáchanie je 15 rokov –čo je v súlade so smernicou (ktorá vyžaduje minimálne 15 rokov), pričom pokiaľ je osoba ,,činná“ v rámci teroristickej skupiny, taktiež napĺňa predmetnú skutkovú podstatu a je ju možné postihnúť taktiež maximálnou trestnou sadzbou vo výške 15 rokov (čo ide dokonca nad rámec smernice-nakoľko táto vyžaduje minimálne 8 rokov). Vo vzťahu k čl. 3 ods. 1 písm. j), ak uvedené spácha osoba, ktorá riadi teroristickú skupinu má jej byť uložený trest s hornou hranicou trestnej sadzby aspoň 8 rokov-takáto osoba bude jednak odstíhateľná na základe § 297 už len za samotné riadenie-čo má za následok, že jej môže byť uložený trest s hornou hranicou 15 rokov (teda ešte nad rámec smernice) a dokonca aj ak by neriadila teroristickú skupinu, tak za samotné vyhrážanie sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. j) by jej bolo možné uložiť trest vo výške s hornou hranicou až 25 rokov, teda opätovne dokonca nad rámec smernice. Predkladateľ uvedené dopĺňa do poznámky v tabuľke zhody ako ozrejmenie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 10 návrhu zákona** 3. Ustanovenie § 419 ods. 1 písm. e) návrhu zákona predstavuje transpozíciu čl. 3 ods. 1 písm. f) smernice (EÚ) 2017/541, avšak neúplnú. Odporúčame, aby uvedené ustanovenie bolo doplnené aj o „rádiologické zbrane“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.800** 3. Žiadame transponovať čl. 7 ods. 8 smernice, transpozíciu preukázanú v tabuľke zhody považujeme za nedostatočnú. Z uvedeného nie je zrejmé, že ak sa výrazne zmenia prvky, ktoré predstavujú základ individuálneho posúdenia, tak sa individuálne posúdenie v priebehu trestného konania aktualizuje. | **O** | **A** | Predkladateľ dopĺňa do poznámky vysvetlenie: *,, Nakoľko orgány činné v trestnom konaní a súd počas celého trestného konania voči mladistvému postupujú v najužšej spolupráci so zariadeniami, ktorým je zverená starostlivosť o mládež, prípadne so zariadeniami psychologickej starostlivosti, orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a ďalšími, pokiaľ sa výrazne zmenia prvky, ktoré predstavujú základ individuálneho posúdenia, tak sa individuálne posúdenie v priebehu trestného konania aktualizuje. Na základe vyššie uvedeného právna úprava uvedená v § 337 TP spĺňa požiadavky čl. 7 ods. 8 smernice.“* |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.800** 4. Z preukazovania transpozície čl. 7 ods. 9 smernice v tabuľke zhody, nie je zrejmé, že by slovenský právny poriadok uvedenú výnimku uplatňoval. V prípade, že sa uvedená výnimka neuplatňuje, nie je potrebné tento článok transponovať, keďže ide o D - dobrovoľnú transpozíciu resp. transpozíciu podľa úvahy. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.800** 5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 4 smernice. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.800** 6. Žiadame náležite preukázať čl. 20 ods. 3 smernice, upozorňujeme, že uvedené ustanovenie smernice sa týka „obhajcu“, teda v slovenskom právnom prostredí advokáta, preto preukazovanie transpozície uvedeného článku ustanoveniami o vzdelávaní sudcov, prokurátorov a pod. je bezpredmetné. | **O** | **A** | Predkladateľ uvádza vysvetlenie do poznámky v tabuľke zhody: *,,Predmetné ustanovenie čl. 20 ods. 3 nezakladá potrebu prijatia legislatívnych opatrení k transpozícií tohto ustanovenia smernice. V podmienkach Slovenskej republiky advokátom nevyplýva zákonná povinnosť dodatočného resp. ďalšieho odborného vzdelávania. Osobnostný a vedomostný rast je na báze dobrovoľnosti a vyplýva zo zaužívanej praxe. Na účely vzdelávania advokátov vydáva Slovenská advokátska komora interné predpisy, v ktorých je vyjadrená požiadavka celoživotného vzdelávania advokátov.“* |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.800** 7. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 ods. 4 a čl. 21 smernice. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** V zmysle čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR, sa súlad návrhu zákona s právom Európskej únie preukazuje tabuľkou zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie. V tabuľkách zhody so smernicou nie je v mnohých prípadoch v slovenskom právnom predpise zapracované aktuálne navrhované znenie zákona, ale je tam uvedené (pravdepodobne) pracovné znenie návrhu zákona, ktoré prešlo do finálneho znenia (vlastný materiál) mnohými zmenami a doplneniami. Pri takto vypracovanej tabuľke zhody, nie je možné náležite posúdiť súlad návrhu zákona s právom Európskej únie. V zmysle uvedeného žiadame prepracovať a upraviť celé tabuľky zhody a zosúladiť s predloženým znením návrhu zákona. | **O** | **A** | Predkladateľ berie uvedenú pripomienku na vedomie a v tejto súvislosti aktualizoval znenie tabuliek zhody. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 3 návrhu zákona** Žiadame za slovami „§39 ods. 3“ vložiť „písmeno a)“. | **O** | **A** |  |
| **SRS** | **Čl. I** Do príslušnej časti trestného zákona sa z: 1. zákona o rodine vkladá text uvedený v § 25 ods. 3 "Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom." 2. civilného sporového poriadku vkladá text uvedený v § 325 ods. 2 písm. e), f), g), h) a ods. 3 "nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami", 3. občianskeho zákonníka vkladá text uvedený v § 146 ods. 2 a § 705a "Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násilia alebo hrozby takého násilia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť. Ak sa z dôvodu fyzického násilia alebo psychického násilia, alebo hrozby takýmto násilím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť." Odôvodnenie: Predmetom zákona o rodine, civilného sporového poriadku a občianskeho zákonníka nie sú druhy trestov a ich ukladanie, to je predmetom trestného zákona. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka zo strany pripomienkujúceho subjektu prekračuje rámec predmetu navrhovanej úpravy, z uvedeného dôvodu nebola predkladateľom neakceptovaná. |
| **SRS** | **Čl. I** NÁVRH NOVELY TRESTNÉHO ZÁKONA Doplniť nový paragraf: § 207a Zanedbanie povinnej starostlivosti (1) Kto sa najmenej po dobu troch mesiacov bezdôvodne nestará o dieťa, o ktoré má povinnosť starať sa, alebo bezdôvodne bráni takejto starostlivosti rodičovi, opatrovníkovi alebo inej blízkej osobe, a spôsobí tým psychickú ujmu dieťaťa, najmä jeho odcudzenie sa rodičovi, opatrovníkovi alebo inej blízkej osobe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v ods.1 a) závažnejším spôsobom konania, alebo b) na dieťati mladšom ako šesť rokov, alebo c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. (3) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a 2 a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví, najmä nezvratné pretrhnutie psychických väzieb dieťaťa s rodičom, opatrovníkom alebo inou blízkou osobou alebo b) závažnejším spôsobom konania. Doplniť § 208 ods. 1 o písmeno f) a g) v tomto znení: f) nedôvodným bránením v styku s rodičom, opatrovníkom alebo inou blízkou osobou, g) úmyselné verbálne alebo príznačné konanie rodiča, alebo opatrovníka dieťaťa, ktorého následkom, alebo predpokladaným možným následkom, je značná psychická ujma u dieťaťa, najmä nedôvodné vážne narušenie citových väzieb dieťaťa s rodičom alebo opatrovníkom alebo s inou blízkou osobou V § 208 ods. 3 premenovať písmeno b), c) a d) na d), e) a f) a doplniť nové znenie písmena b) a c) v tomto znení: b) spôsobí ním odcudzenie dieťaťa od rodiča, opatrovníka alebo inej blízkej osoby, c) spôsobí ním nedôvodné trvalé pretrhnutie citových väzieb dieťaťa s rodičom alebo opatrovníkom alebo s inou blízkou osobou, V § 208 ods. 3 premenovať na ods. 4 a doplniť nové znenie ods. 3 v tomto znení: (3) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom alebo súdnym rozhodnutím bezdôvodne nevychováva dieťa v úcte k rodičovi alebo opatrovníkovi alebo k inej blízkej osobe alebo dlhodobo poskytuje dieťaťu nepravdivé informácie s cieľom znevážiť osobu rodiča alebo opatrovníka alebo inú blízku osobu. Doplniť nový paragraf: § 327b Verejný činiteľ, ktorý z nedbanlivosti nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci v starostlivosti o maloletých, hoci vedel, že tým môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, a a) umožní tým vážne narušenie citových väzieb dieťaťa, alebo b) spôsobí inú vážnu ujmu na najlepšom záujme dieťaťa, potrestá sa na jeden rok až päť rokov. V § 348 ods. 1 doplniť nové písmeno m) v tomto znení: m) dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel výchovného opatrenia, ktoré jemu alebo maloletej osobe, o ktorú je povinný sa starať, uložil súd, alebo inak, najmä nerešpektovaním výchovného opatrenia, výkon takýchto rozhodnutí podstatne sťažuje, V § 349 vynechať text "Kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody" a nahradiť ho textom "Kto marí výkon rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých" Doplniť § 364 ods. 1 o písmeno f) v tomto znení: f) hrubým spôsobom ruší výkon rozhodnutia súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ODÔVODNENIE NÁVRHU NOVELIZÁCIE TRESTNÉHO ZÁKONA Na Slovensku, podľa štatistických údajov Národného centra zdravotníckych informácií, za posledných päť rokov zaevidovali 153 000 psychiatricky liečených detí na rôzne úzkostné poruchy. Ich pôvod je vo veľkej väčšine v zlých rodinných vzťahoch. Napriek tomu, že aktuálny trestný zákon zahŕňa mnohé situácie, ktoré reflektujú nepriaznivú situáciu medzi rodičmi a deťmi, doteraz dostatočne neponíma všetky algoritmy zlého zaobchádzania s deťmi, ktoré moderná veda definuje. Preto treba implementovať empirické poznatky v kontexte úrovne vedeckého poznania tak, aby sa postihovalo správanie dospelých, ktoré spôsobuje zdravotné riziká pre deti, a aby trestný zákon mohol zvýšiť svoje preventívne pôsobenie na potenciálnych páchateľov zlého zaobchádzania s deťmi. Navrhované zmeny vychádzajú z dlhodobého pozorovania spoločenskej praxe v oblasti sociálno-právnej ochrany detí a z autoritatívnych vedeckých teórií, obsiahnutých v medzinárodnej štatistickej klasifikácii chorôb a príbuzných zdravotných problémov (Európa/MKCH-10) a v diagnostickom a štatistickom manuáli duševných porúch (USA/DSM-5), ktorý je s manuálom MKCH-10 kompatibilný a používa sa pri konkretizovaní identifikácie jednotlivých chorôb a príbuzných zdravotných problémov aj na Slovensku. Navrhované zmeny reflektujú tieto diagnostické kategórie: Problémy súvisiace s výchovou v rodine V61.20 (Číselné označenie diagnózy podľa DSM-5) (Z62.820 (Číselné označenie identickej diagnózy podľa MKCH-10)) Problém vo vzťahu rodič – dieťa Problém vo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom obvykle súvisí s narušením v behaviorálnej, kognitívnej alebo afektívnej oblasti. Behaviorálne problémy zahŕňajú napríklad neadekvátnu mieru rodičovského dohľadu, kontroly či angažovanosti vo vzťahu s dieťaťom, hyperaktívnu výchovu, neprimeraný tlak rodičov, hádky eskalujúce do vyhrážok fyzickým násilím a vyhýbaniu sa interakcii, ktorá znemožňuje riešenie problémov. Kognitívne problémy môžu zahŕňať pripisovanie negatívnych úmyslov druhým, nepriateľstvo alebo neoprávnené obviňovanie druhého a bezdôvodné pocity odcudzenia. Afektívne problémy môžu zahŕňať pocity smútku, apatie alebo hnevu druhého. Odborníci by rovnako mali brať do úvahy vývojové potreby dieťaťa a jeho kultúrne zázemie. V61.10 (Z63.0) Dieťa postihnuté problémami v rodičovskom vzťahu Táto kategória by sa mala použiť, pokiaľ sú v centre klinickej pozornosti negatívne dopady nezhôd medzi rodičmi (napríklad vysoká miera konfliktov, nepohody, či vzájomné ponižovanie) na dieťa, vrátane vplyvu na jeho duševnú či inú zdravotnú poruchu. Iné problémy súvisiace s primárnou podpornou skupinou V61.03 (Z63.5) Rozpad rodiny odlúčením alebo rozvodom Táto kategória by sa mala použiť v prípade, že vysoká miera vyjadrovaných emócií v rodine (napríklad nepriateľstvo, prílišná emocionálna angažovanosť a kritika namierená proti členovi rodiny) je v centre klinickej pozornosti alebo ovplyvňuje priebeh, prognózu či liečbu duševnej alebo inej zdravotnej poruchy člena rodiny. V aktuálnom trestnom zákone je pojem „týranie a zanedbávanie dieťaťa“, pričom samotné zanedbávanie nie je bližšie definované. Preto v novej úprave navrhujeme implementovať text, ktorý by reflektoval definíciu zanedbávania (DSM-5) ako „akékoľvek nepatričné správanie alebo opomínanie zo strany rodiča alebo iného opatrovníka či osoby, ktorá za dieťa zodpovedá, či už potvrdené alebo nepotvrdené, pokiaľ týmto správaním upiera zmienená osoba dieťati základné potreby zodpovedajúce jeho veku, čím mu spôsobuje alebo môže spôsobiť fyzické či psychické poškodenie. Zanedbanie dieťaťa zahŕňa opustenie dieťaťa, ponechanie ho bez vhodného dozoru, neschopnosť zaistiť základné emocionálne alebo psychické potreby a tiež neschopnosť poskytnúť vzdelanie, zdravotnú starostlivosť, výživu, prístrešie a/alebo ošatenie.“ Táto definícia je zároveň plne kompatibilná s rešpektovaním najlepšieho záujmu dieťaťa v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa implementovaného do slovenskej jurisdikcie aj novelizovaným zákonom o rodine. Osobitne poukazujeme na „neschopnosť zaistiť základné emocionálne alebo psychické potreby“, medzi ktoré patrí dobrý vzťah medzi rodičom a dieťaťom, zakladajúci pocit bezpečia a citového naplnenia, ktoré patria, podľa Maslowovej pyramídy potrieb, medzi základné ľudské potreby. Poznatky z praxe ďalej nastoľujú potrebu implementovať do nového trestného kódexu aj širšiu definíciu psychického týrania detí (DSM-5), a to „ubližovanie ľuďom, ktoré dieťa považuje za dôležité, a to skutočné, či vo vyhrážkach“, čo zahŕňa napríklad nepriateľstvo, prílišnú emocionálnu angažovanosť a kritiku namierenú proti členovi rodiny (pozri diagnóza V61.8 (Z63.8) Vysoká miera vyjadrovaných emócií v rodine) alebo kognitívne problémy, zahŕňajúce pripisovanie negatívnych úmyslov druhým, nepriateľstvo alebo neoprávnené obviňovanie druhého a bezdôvodné pocity odcudzenia (pozri diagnóza V61.20 (Z62.820) Problém vo vzťahu rodič-dieťa). Argumenty na zmeny v trestnom zákone podporuje aj metodický materiál Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky „Príručka o syndróme CAN“, vydanom v roku 2013. V príručke najvyšší orgán sociálnoprávnej ochrany detí o. i. uvádza: 1. Týranie dieťaťa 1.2 Psychické týranie FORMY Psychické týranie detí má svoju aktívnu a pasívnu formu. a) Aktívna forma psychického týrania: citové vydieranie rodičmi alebo jedným z nich (neodôvodnené zabraňovanie styku s jedným z rodičov v rámci vzájomných nezhôd rodičov); Informácie o psychickom týraní, pod ktoré je subsumované aj konanie smerujúce k citovému vydieraniu spojené s negatívnym ovplyvňovaním dieťaťa vo vzťahu k jednému z rodičov zo strany druhého rodiča, sú na webovej stránke http://detstvobeznasilia.gov.sk/wp-content/uploads/2015/09/Pr%C3%ADru%C4%8Dka- o- syndr%C3%B3me-CAN.pdf (str. 8). Národné koordinačné stredisko pre riešenie problematiky násilia na deťoch si plne uvedomujeme existenciu, ako aj mieru závažnosti tohto problému (t. j. účelovej manipulácie a zneužívania dieťaťa, ku ktorej v súvislosti s rozpadom vzťahu rodičov, žiaľ, v niektorých prípadoch dochádza). | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka zo strany pripomienkujúceho subjektu prekračuje rámec predmetu navrhovanej úpravy, z uvedeného dôvodu nebola predkladateľom neakceptovaná. |
| **SRS** | **Čl. II** Pridáva sa bod 3. v tomto znení: V § 82 sa pridáva bod 7 s týmto textom: sudca pre prípravné konanie alebo súd a orgán rozhodujúci o väzbe nemôže rozhodnúť o zákaze styku rodiča s dieťaťom alebo zákaze úmyselne sa priblížiť rodičovi k dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, zákaze alebo obmedzení kontaktu rodiča s dieťaťom v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, alebo zákaze zdržiavať sa v blízkosti obydlia dieťaťa alebo v súdom určenom mieste na styk rodiča s dieťaťom, kde sa dieťa zdržuje alebo ktoré navštevuje. Odôvodnenie: Vypracovaná štúdia pre KMC o kontexte poručenských sporov o deti prináša komplexný pohľad na problematiku a neuralgické body súčasnej praxe, ktorá má sekundárny viktimizačný dopad na deti. Publikácia približuje najaktuálnejšie výskumné poznatky týkajúce sa problematiky poručenských sporov, v ktorých profesionáli posudzujú predmetné kauzy a opierajú sa o subjektívne dojmy a predsudky namiesto o vedecky podložené poznatky. Bancroft et al. (2012, s.217) odporúčajú odstupňovaný prístup k styku, čo znamená, že sa postupne posúva smerom k normálnejšiemu kontaktu s dieťaťom (deťmi). Jednotlivé stupne zahŕňajú: (a) supervidovaný kontakt v špecializovanom zariadení, (b) kontakt v komunite supervidovaný vyškoleným odborníkom, (c) kontakt supervidovaný priateľmi alebo príbuznými, (d) kontakt bez dohľadu v trvaní 2-4 hodín, (e) celodenný kontakt bez dohľadu, (f) pobyt spojený s nocľahom. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka zo strany pripomienkujúceho subjektu prekračuje rámec predmetu navrhovanej úpravy, z uvedeného dôvodu nebola predkladateľom neakceptovaná. |
| **SŠHRSR** | **Čl. II** Navrhujeme doplniť výpočet novelizácii zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok o zákon č. 152/2017 Z. z., zákon č. 236/2017 Z. z. a zákon č. 274/2017 Z. z. v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Je potrebné uvádzať vždy aktuálne znenie zákonov. | **O** | **A** |  |
| **SŠHRSR** | **čl. I bodu 3** Navrhujeme doplniť za slovné spojenie "V § 39 ods. 3" slovné spojenie "písm. a)" Odôvodnenie: V predmetnom prípade ide o presne špecifikované ustanovenie Trestného zákona. | **O** | **A** |  |
| **SŠHRSR** | **§ 419 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme slovo "človeka" nahradiť slovom "ľudí". Odôvodnenie: V predmetnom paragrafe používate výlučne slovo "ľudí" a nie slovo "človek" ako jediná osoba. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení. |
| **SŠHRSR** | **Čl. II** Navrhujeme Vám doplniť výpočet novelizácii zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku o zákon č. 152/2017 Z. z., zákon č. 236/2017 Z. z. a zákon č. 274/2017 Z. z. v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Je potrebné uvádzať vždy aktuálne znenie zákonov. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bodu 11** Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „Za § 419 sa vkladajú § 419b až 419d, ktoré vrátane nadpisov znejú:“ . | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. II úvodnej vete** Odporúčame za slová „zákona č. 316/2016 Z.. z.“ vložiť slová „a zákona č. 274/2017 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **ÚGKKSR** | **K celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | Bez pripmienok | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Hromadná pripomienka verejnosti k novele Trestného zákona**  Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Zverejnená na adrese: http://www.changenet.sk/?section=kampane&x=945600 Rezortné číslo: 44283/2017/120 Pripomienky k návrhu novely Trestného zákona (čl. I) Vylúčenie účinnej ľútosti pri daňových trestných činoch spáchaných organizovanou alebo zločineckou skupinou (čl. I, § 86 ods. 1 písm. e) TZ) Navrhujeme doplniť nový bod v znení: V § 86 ods. 1. písm. e) sa za slová „ak“ vkladajú slová „páchateľ nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo zločineckej skupiny a zároveň ak“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby účinná ľútosť bola vylúčená pri daňových trestných činoch spáchaných organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou. Podľa súčasnej právnej úpravy trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchateľ po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami (§ 86 ods. 1 písm. e) TZ). Dôsledkom tejto právnej úpravy je možnosť páchateľa zbaviť sa zodpovednosti za spáchanie tohto trestného činu dodatočným splnením si daňových alebo odvodových povinností, a to až po skončení vyšetrovania, ktoré konštatuje spáchanie niektorého z týchto trestných činov. Takáto možnosť znižuje preventívne pôsobenie trestnosti daňových trestných činov na páchanie tejto trestnej činnosti. Z možnosti účinnej ľútosti je už podľa súčasnej úpravy vylúčený trestný čin Daňového podvodu podľa § 277a TZ. Navrhuje sa doplniť, aby z možnosti účinnej ľútosti a možnosti zbavenia sa trestnej zodpovednosti dodatočným zaplatením dane alebo poistného po skončení vyšetrovania boli vylúčené aj ostatné daňové trestné činy, pokiaľ boli spáchané organizovanou alebo zločineckou skupinou, a teda trestná činnosť mala závažnejší charakter spočívajúci v systematickom podvodnom konaní. Účinnejší postih sprejerstva, neprihliadanie na výšku spôsobenej škody (čl. I, § 125 ods. 2 TZ) Navrhujeme doplniť nový bod v znení: V § 125 ods. 2 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak ide o trestný čin podľa § 246.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť Trestný zákon o ustanovenie, ktorým sa jednoznačne stanoví, že pri trestnom čine podľa § 246 Trestného zákona sa nevyžaduje spôsobenie malej škody. K zavedeniu skutkovej podstaty tzv. sprejerstva do Trestného zákona došlo prvýkrát ešte za účinnosti starých trestných kódexov v r. 2005, a to v ustanovení § 257 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného do 1.1.2006). Formulácia vtedy novej základnej skutkovej podstaty podľa § 257 ods. 2 Trestného zákona bola: „Kto poškodí cudziu vec tým, že ju pomaľuje, postrieka či popíše farbou alebo inou látkou, postresce sa ...“. Výška spôsobenej škody ako majetkový následok trestného činu sa výslovne nevyžadovala. Zámerom bolo, aby sa sprejerstvo posudzovalo ako samostatný trestný čin bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, čím by sa sprísnil postih aj za sprejerské útoky s nižšou majetkovou škodou. Spoločenská požiadavka na razantnejší postup pri eliminácii sprejerstva bola už aj vtedy vysoko aktuálna. Dovtedy sa sprejerské útoky dali kvalifikovať len ako trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona, avšak iba za podmienky, že spôsobená škoda dosiahla zákonom stanovenú hranicu škody nie nepatrnej, ktorá v roku 2005 predstavovala 6 900 Sk. Sprejerské útoky s nižšou škodou sa dali posudzovať len ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Dňa 1.1.2006 nadobudol účinnosť novo systemizovaný Trestný zákon č. 300/2005 Z.z., do ktorého bola základná skutková podstata trestného činu „sprejerstva“ z pôvodného ustanovenia § 257 ods. 2 premietnutá do samostatného ustanovenia § 246 ods. 1 v neznemenej formulácii. Toto ustanovenie bolo opäť zaradené do štvrtej hlavy osobitnej časti Trestného zákona, teda medzi trestné činy proti majetku. Nový Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. však na rozdiel od toho starého obsahoval v piatej hlave všeobecnej časti, nazvanej „Výklad pojmov“, už aj ustanovenie § 125 ods. 2, v znení: „Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená škoda aspoň malá“ (škoda malá = 266 €). V súdnej praxi sa postupne objavil na strane niektorých autorít (sudcovia, prokurátori, advokáti) výklad, podľa ktorého sa ustanovenie § 125 ods. 2 Trestného zákona vzťahuje aj na ustanovenie § 246 ods. 1 Trestného zákona, v dôsledku čoho sa k naplneniu všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu vyžaduje podmienka spôsobenia majetkového následku v minimálnej úrovni škody malej, ktorá je vo finančnom vyjadrení 266 €. Podľa takéhoto výkladu je možné postihovať za pomoci ustanovenia § 246 ods. 1 Trestného zákona len také prípady, pri ktorých páchateľ spôsobí škodu preukázateľne presahujúcu limit 266 €. Nejednoznačnosť Trestného zákona v otázke, či k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podľa § 246 ods. 1 je nevyhnutný majetkový následok 266 € alebo nie, ktorá komplikuje posudzovanie sprejerských útokov, a tým aj ich vyšetrovanie, resp. skrátené vyšetrovanie, sa dá odstrániť navrhovanou jednoduchou legislatívnou zmenou – tým, že do § 125 ods. 2 Trestného zákona by sa doplní text, že toto ustanovenie sa nevzťahuje na § 246 Trestného zákona. Vypustenie trestného činu Porušenie dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy (čl. I, § 377 TZ) Navrhujeme doplniť nový bod v znení: § 377 sa vypúšťa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustiť z TZ ustanovenie § 377 obsahujúce trestný čin Porušenie dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy. Uvedená skutková podstata sa stala trestným činom až pri prijímaní nového Trestného zákona v roku 2005. Podľa nášho názoru odporuje jednej zo základných zásad trestného práva, a to zásade subsidiarity represie, podľa ktorej sa majú prostriedky trestného práva používať až vtedy, keď sú ostatné prostriedky nedostatočné. Chrániť dôvernosť ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy aj v minulosti bolo a aj naďalej je možné prostriedkami občianskeho práva. Použitie trestnoprávnej sankcie sa preto javí ako neprimerané a zneužiteľné. Trestný čin Porušenie dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy nebol súčasťou vládneho návrhu rekodifikovaného Trestného zákona. Súčasťou Trestného zákona sa stal v dôsledku schválenia pozmeňujúceho poslaneckého návrhu poslanca NR SR Romana Vavríka. Stalo sa tak napriek nesúhlasu vtedajšieho ministra spravodlivosti Daniela Lipšica, ktorý za vládu návrh rekodifikovaného Trestného zákona v parlamente uvádzal. Vláda sa v roku 2005 ešte pred nadobudnutím účinnosti nového Trestného zákona pokúsila prostredníctvom vládneho návrhu zákona vypustiť z Trestného zákona ustanovenie § 377, parlament však vládny návrh odmietol. Hlavným argumentom proti takto definovanému trestnému činu bola obava z jeho možného zneužitia napr. proti investigatívnym novinárom. Opodstatnenosť takýchto obáv sa potvrdila v roku 2012, keď niekoľko mesiacov prebiehalo trestné stíhanie vo veci filmu Zuzany Piussi Nemoc tretej moci. Hoci bolo trestné stíhanie nakoniec zastavené, je potrebné považovať za nesprávne, aby legislatíva vytvárala priestor pre kriminalizáciu takéhoto konania. Možno sa stotožniť s názorom vlády z roku 2005, podľa ktorého konanie, ktoré postihuje § 377 Trestného zákona nedosahuje takú nebezpečnosť, aby muselo byť postihované trestným právom a nápravu voči nemu je možné dosiahnuť prostriedkami občianskeho práva. Predĺženie premlčacej doby pri nezákonných sterilizáciách (čl. I, § 87 ods. 5 TZ) Navrhujeme doplniť nový bod v znení: V § 87 ods. 5 sa za slovo „ spáchaný“ dopĺňajú slová trestný čin Neoprávneného odoberania orgánov, tkanív a buniek a nezákonnej sterilizácie podľa § 159 ods. 2,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa čl. 58 Dohovoru Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácemu násiliu a o boji proti nemu a návrh legislatívnych a iných opatrení na zabezpečenie vykonávania tohto dohovoru „Zmluvné strany prijmú potrebné legislatívne a iné opatrenia na zabezpečenie toho, aby premlčanie začatia akéhokoľvek právneho konania, pokiaľ ide o činy ustanovené v súlade s článkami 36, 37, 38 a 39 tohto dohovoru, pokračovalo po dobu potrebnú a zodpovedajúcu závažnosti príslušného činu, na umožnenie účinného začatia konania po tom, ako obeť dosiahla plnoletosť.“ Podľa analýzy ministerstva spravodlivosti z júla 2017 je právny stav v SR iba čiastočne v súlade s dohovorom. V komentári k analýze ministerstva sa v tejto súvislosti uvádza: „Ustanovenie čl. 58 sleduje ochranu detských obetí a zaväzuje členské štáty, aby pre trestné činy sexuálneho násilia vrátane znásilnenia, manželstva z donútenia, mrzačenia ženských pohlavných orgánov a núteného umelého prerušenie tehotenstva a sterilizácie zaručili, aby premlčacie lehoty umožňovali začatie účinného trestného stíhania potom, čo obeť dosiahla plnoletosť. Aby tak detské obete mali možnosť, po určitom čase od prežitej traumy a dosiahnutia plnoletosti oznámiť spáchanie trestného činu a jeho následné prešetrenie. § 87 ods. 5 Trestného zákona stanovuje, že trestné stíhanie sa premlčí najskôr tri roky potom, čo osoba, na ktorej bol spáchaný trestný čin obchodovania s ľuďmi podľa § 179, trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 až 202, trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 a trestný čin výroby detskej pornografie podľa § 368, dovŕšila osemnásty rok svojho veku. V prípade mrzačenia ženských pohlavných orgánov, ktoré by bolo trestné podľa § 155 Trestného zákona (trestný čin ublíženia na zdraví), je premlčacia lehota 20 rokov (§ 87 ods. 1 písm. b Trestného zákona), ktorá by bola v každom ohľade dostatočné i bez stanovenia výnimky. Je vhodné poukázať, že rovnaká premlčacia doba sa vzťahuje aj na trestný čin obchodovania s ľuďmi, pod ktorý v Trestnom zákone spadajú tzv. manželstvá z donútenia, avšak napriek tomu je zaradené vo výnimkách v § 87 ods. 5 Trestného zákona, čo možno vnímať ako nadbytočné. Pri trestných činoch nedovoleného prerušenia tehotenstva (§ 150 Trestného zákona) a nezákonnej sterilizácie (§ 159 ods. 2 Trestného zákona) je premlčacia doba 10 rokov. Táto premlčacia doba by vo všeobecnosti mohla byť považovaná za dostatočnú, avšak domnievame sa, že bude potrebné uvažovať o zaradení nezákonnej sterilizácie podľa § 159 ods. 2 do ustanovenia § 87 ods. 5 Trestného zákona.“ Vzhľadom na vyššie uvedené sa navrhuje doplnenie príslušného ustanovenia TZ a zahrnutie nezákonnej sterilizácie medzi trestné činy, pri ktorých sa trestný čin premlčí najskôr pätnásť rokov potom, čo osoba, na ktorej bol spáchaný trestný čin, dovŕšila osemnásty rok svojho veku. Pripomienky k návrhu novely Trestného poriadku (čl. II) Doručovanie uznesení v prípravnom konaní oznamovateľovi (čl. II, TP, § 214, § 215, § 216 a § 228) Navrhujeme doplniť nové body v znení: V § 214 ods. 4 znie: „(4) Proti uzneseniu podľa odseku 1 môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.“ V § 215 odseky 5 a 6 znejú: „(5) Uznesenie o zastavení trestného stíhania treba doručiť obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak sa oznamovateľ tohto práva nevzdal. Uznesenie policajta treba doručiť prokurátorovi najneskôr do 48 hodín. (6) Obvinený, poškodený a oznamovateľ, ak sa oznamovateľ tohto práva výslovne nevzdal, môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem odseku 1 písm. g) a obvinený aj odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.“ V § 216 ods. 5 prvá veta znie: „(5) Uznesenie o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak sa oznamovateľ tohto práva výslovne nevzdal; obvinený, poškodený a oznamovateľ, ak sa oznamovateľ tohto práva výslovne nevzdal môže proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.“ V § 228 ods. 6 znie: „(6) Uznesenie podľa odsekov 1 až 5 sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak sa oznamovateľ tohto práva výslovne nevzdal; obvinený, poškodený a oznamovateľ, ak sa oznamovateľ tohto práva výslovne nevzdal, majú právo proti nemu podať sťažnosť. Uznesenie policajta sa doručuje najneskôr do 48 hodín prokurátorovi.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby sa rozhodnutia v prípravnom konaní doručovali nielen obvinenému a poškodenému, ale aj oznamovateľovi a aby aj oznamovateľ mal právo podať proti nim sťažnosť. Podľa súčasnej právnej úpravy je oznamovateľ informovaný o výsledku svojho podnetu na trestné stíhanie iba do začiatku trestného stíhania a po ňom iba o jeho postúpení. Ak prokurátor alebo policajt usúdi, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania a vec odmietne, odloží alebo odovzdá inému orgánu na prejednanie priestupku, iného správneho deliktu, či na disciplinárne konanie (§ 197 ods. 1 TP), uznesenie doručí oznamovateľovi a poškodenému, ktorý môžu proti uzneseniu vzniesť sťažnosť. Ak však vo veci začne trestné stíhanie, oznamovateľ je upovedomený iba o tom, že začalo, nie o tom, s akým výsledkom skončilo. Nedozvie sa, že trestné stíhanie bolo zastavené (§ 215 TP), že bolo podmienečné zastavené (§ 216 TP), alebo, že bolo prerušené (§ 217 TP. Tieto doručenia sa doručujú iba obvinenému a poškodenému, nie však oznamovateľovi. Výnimkou je iba uznesenie o postúpení veci inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní (§ 214 TP). Takéto uznesenie sa okrem obvineného a poškodeného doručuje aj oznamovateľovi, ak oznamovateľ nie je poškodeným (§ 214 ods. 3 TP). Právo podať sťažnosť proti takémuto uzneseniu však TP priznáva iba obvinenému a poškodenému (§ 214 ods. 4 TP), oznamovateľ takúto možnosť nemá. Vo všetkých týchto prípadoch pritom ide rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, že trestnému oznámeniu nevyhovie a nebude oznámenú vec trestne stíhať. Rozhodnutia sa od seba líšia iba štádiom, v ktorom sú urobené, a dôvodmi. Oznamovateľ má pritom právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu orgánu činného v trestnom konaní iba v prípade, že ho urobí pred začatím trestného stíhania. A okrem jednej výnimky sa o taktom rozhodnutí orgánu činného v trestnom konaní oznamovateľ ani nedozvie. Problematické je to najmä pri trestných činoch týkajúcich sa korupcie, zneužívania právomoci verejného činiteľa a podobne, kde oznamovatelia nedávajú trestné oznámenia ako bezprostredne poškodení, ale riešia ním poškodenie alebo ohrozenie verejného záujmu. Napr. v prípade, že občan podá trestné oznámenie v súvislosti s podozrením, že sa starosta pri nakladaní s finančnými prostriedkami alebo majetkom obce dopustil trestného činu, tak po začatí trestného stíhania sa o jeho zastavení dozvie len starosta obce (ako obvinený) a obec, čiže v podstate zasa starosta (ako poškodený), ale nie občan, ktorý ako oznamovateľ na možný trestný čin upozornil a ktorý proti zastaveniu trestného stíhania nemá právo podať sťažnosť. Z vyššie uvedených dôvodov sa navrhuje doplniť medzi osoby, ktorým sa doručujú uznesenia v prípravnom konaní a ktoré môžu proti nim podať sťažnosť, aj oznamovateľov. Zároveň sa oznamovateľovi priznáva možnosť vzdať sa práva na doručovanie uznesení a podávanie sťažností, aby v prípade, že oznamovateľ nemá záujem o tieto informácie, neboli orgány činné v trestnom konaní neodôvodnené zaťažované doručovaním informácií oznamovateľovi, o ktoré oznamovateľ nemá záujem. Predĺženie lehoty na podanie sťažnosti z troch na osem dní (čl. II, § 187 ods. 1 TP) Navrhujeme doplniť nový bod v znení: V § 187 ods. 1 sa slovo „troch“ nahrádza slovom „ôsmich“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhuje sa predĺžiť lehotu na podanie sťažnosti z troch dní na osem dní. Trojdňová lehota na využitie opravného prostriedku je neprimerane krátka na efektívne uplatnenie práv a právom chránených osôb zúčastnených na trestnom konaní, najmä v situácii, keď nemajú právne zastúpenie. Automatické informovanie poškodeného o pobyte obvineného alebo odsúdeného na slobode pri niektorých násilných trestných činoch (čl. II, § 46 TP, nový odsek 10) Navrhujeme doplniť nový bod v znení: V § 46 sa dopĺňa odsek 10, ktorý znie: „(10) Orgán činný v trestnom konaní alebo súd poskytne poškodenému aj bez žiadosti poškodeného informácie podľa odseku 8 vždy, ak ide o trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 a 156, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 a nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona, a to bezodkladne po rozhodnutí v zmysle odseku 8 alebo úteku v zmysle odseku 8.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pobyt obvineného alebo odsúdeného na slobode v dôsledku jeho prepustenia alebo úteku môže pre poškodeného predstavovať hrozbu a nebezpečenstvo. Preto TP počíta s možnosťou informovania poškodeného o takejto skutočnosti, a to buď na základe jeho žiadosti (§ 46 ods. 8 TP), alebo na základe zistenia súdu, že poškodenému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode (§ 46 ods. 9 TP). V prípade niektorých násilných trestných činov, zvlášť činov spojených s domácim násilím, môže neskorá informácia o prepustení alebo úteku obvineného alebo odsúdeného a jeho pobyte na slobode, alebo dokonca úplná absencia tejto informácie predstavovať pre poškodenú osobu zvlášť veľkú hrozbu. Navrhuje sa preto, aby v prípadoch vybraných násilných činov a činov súvisiacich s domácim násilím, bola poškodená osoba informovaná automaticky – bez toho, aby o to musela požiadať (ods. 8) aj bez posudzovania hrozby nebezpečenstva pre poškodeného súdom alebo orgánom činným v trestnom konaní (ods. 9). Neprípustnosť dôkazov bezdôvodne spochybňujúcich dôveryhodnosť obetí trestných činov (čl. II, § 119 TP) Navrhujeme doplniť nový bod v znení: V § 119 sa dopĺňa ods. 5, ktorý znie: „(5) Dôkazy týkajúce sa osoby poškodeného, jej charakterových vlastností, minulého sexuálneho a iného správania sú prípustné iba vtedy, ak sú relevantné a nevyhnutné pre objasnenie trestného činu.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa čl. 54 Dohovoru Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácemu násiliu a o boji proti nemu a návrh legislatívnych a iných opatrení na zabezpečenie vykonávania tohto dohovoru „Zmluvné strany prijmú potrebné legislatívne alebo iné opatrenia na zabezpečenie toho, aby v občianskom alebo v trestnom konaní dôkazy týkajúce sa sexuálnej histórie a správania sa obete boli povolené iba vtedy, ak je to relevantné a potrebné.“ Podľa analýzy ministerstva spravodlivosti z júla 2017 právny stav v SR nie je v súlade s dohovorom. V komentári k analýze ministerstva sa v tejto súvislosti uvádza: „V zmysle výkladovej správy k dohovoru sa v súdnom konaní využívajú informácie o sexuálnej histórii obete na diskreditáciu tvrdení obete. Osobitne v prípadoch sexuálneho násilia a znásilnenia za účelom spochybnenia nedostatku súhlasu so sexuálnym aktom. Takýto prístup však môže viesť k situácii, keď by ochranu práva požívali iba osoby, ktoré sú považované za morálne a rešpektované, čo však nie je prípustné. Výkladová správa k dohovoru uvádza ako príklady dôkazy o promiskuite obete, prostitúcii a podobne. Ustanovenia právnych predpisov SR týkajúce sa prijateľnosti dôkazov v civilnom a trestnom konaní neobsahujú osobitné podmienky pre kategóriu dôkazov týkajúcich sa sexuálnej histórie obete. Dôkazom síce napr. v zmysle Trestného poriadku môže byť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci, avšak domnievame sa, že pre naplnenie požiadavky dohovoru by bolo potrebné i negatívne vymedzenie, a síce, že takéto dôkazy podliehajú povoleniu a podmienke relevantnosti a nevyhnutnosti.“ Vážnym problémom je aj to, že pri trestných činoch súvisiacich s násilím páchaným na ženách, domácim násilím a sexuálnym násilím viac ako pri iných trestných činoch skúma dôveryhodnosť obete. Stáva sa, že napriek existencii jasných dôkazov o spáchaní trestného činu dochádza k spochybňovaniu dôveryhodnosti obete napr. prostredníctvom súdnoznaleckých posudkov a tým k pokusom o zastavenie trestného stíhania. Vzhľadom na vyššie uvedené sa navrhuje, aby dôkazy týkajúce sa osoby poškodeného, jej charakterových vlastností, minulého sexuálneho a iného správania sú prípustné iba vtedy, ak sú relevantné a nevyhnutné pre objasnenie trestného činu, ako to predpokladá aj analýza ministerstva spravodlivosti. Zabezpečenie právnej pomoci obetiam niektorých násilných trestných činov (čl. II, § 47 ods. 6 TP) Navrhujeme doplniť nový bod v znení: V § 47 ods. 6 sa za prvú vetu vkladá veta, ktorá znie: „Poškodenému možno ustanoviť právneho zástupcu podľa predchádzajúcej vety na jeho žiadosť aj bez toho, aby si uplatňoval náhradu škody, v prípade, že ide o trestný čin znásilnenia podľa § 199, sexuálneho násilia podľa § 200, sexuálneho zneužívania podľa § 201 až 202, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 a nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa čl. 57 Dohovoru Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácemu násiliu a o boji proti nemu a návrh legislatívnych a iných opatrení na zabezpečenie vykonávania tohto dohovoru „Zmluvné strany ustanovia právo na právnu pomoc a bezplatnú právnu pomoc pre obete za podmienok ustanovených ich vnútroštátnymi právnymi predpismi.“ Podľa analýzy ministerstva spravodlivosti z júla 2017 je právny stav v SR iba čiastočne v súlade s dohovorom. V komentári k analýze ministerstva sa v tejto súvislosti uvádza: „Právo na bezplatnú právnu pomoc Trestný poriadok garantuje poškodenému len v obmedzenom rozsahu, v podstate len za podmienok uvedených v ustanovení § 47 ods. 6 pri uplatňovaní nároku na náhradu škody. Podobne je v SR možné za zákonom stanovených podmienok využiť služby Centra právnej pomoci podľa zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Podľa tohto zákona sa však právna pomoc poskytuje len v občianskoprávnych veciach, obchodnoprávnych veciach, pracovnoprávnych veciach, rodinnoprávnych veciach, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky.“ Vzhľadom na vyššie uvedené sa navrhuje do TP doplniť možnosť zabezpečenia právnej pomoci pre poškodené osoby v prípade trestných činov súvisiacich s násilím páchaným na ženách, domácim násilím a sexuálnym násilím aj v prípadoch, že si obeť trestného činu neuplatňuje nárok na náhradu škody. Zavedenie pravidiel do prideľovania povinnej obhajoby (čl. II, TP, § 40 a § 561) Navrhujeme doplniť nové body v znení: V § 40 ods. 1 sa dopĺňa veta: „Ak tento zákon neustanovuje inak, obhajca podľa predchádzajúcej vety sa určí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania určovania zástupcov.“ V § 561 sa dopĺňa odsek 4, ktorý znie: „(4) Podrobnosti o určovaní ustanoveného obhajcu náhodným výberom technickými prostriedkami a programovými prostriedkami ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo spravodlivosti.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa v prípadoch, keď zákon vyžaduje povinné právne zastúpenie, ustanovený obhajca určoval náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami podobne ako pri prideľovaní vecí sudcom (§ 51 a § 51a zákona o sudcoch). TP určuje, v ktorých prípadoch musí mať obvinený alebo odsúdený povinne ustanoveného obhajcu (§ 37 a § 38 TP). Ak obvinený nemá v takýchto prípadoch zvoleného obhajcu, ani si ho nezvolí v určenej lehote, ustanoví mu ho v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie a v konaní pred súdom predseda senátu (§ 40 ods. 1). TP, ani iný všeobecne záväzný právny predpis však nestanovujú žiadne pravidlá postupu pri určovaní ustanoveného obhajcu pri povinnej obhajobe. Nie je jasné, komu a na základe akých kritérií sa prípady povinnej obhajoby prideľujú. Navrhuje sa preto zaviesť určovanie ustanoveného zástupcu náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami. Podrobnosti by malo ustanoviť ministerstvo spravodlivosti vyhláškou, ktorá by určila postup pri určovaní ustanoveného obhajcu pri povinnej osobe z advokátov, ktorí prejavia záujem o povinnú obhajobu, tak, aby bol zabezpečený náhodný výber. Prípady by sa mali prideľovať advokátom sídliacim v okrese, v ktorom sa vedie trestné konanie. Informácie o počte pridelených prípadoch jednotlivým advokátom by mali byť zverejňované. Pripustenie náhrady väzby pri kolúznej väzbe (čl. II, TP, § 80 a § 81) Navrhujeme doplniť nové body v znení: V § 80 ods. 1 sa vypúšťajú slová „písm. a) alebo c)“. V § 81 ods. 1 sa vypúšťajú slová „písm. a) alebo c)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť ustanovenie o náhrade väzby tak, aby väzbu bolo možné nahradiť aj v prípade, že jej dôvodom je dôvodná obava, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie (kolúzna väzba, § 71 ods. 1 písm. b) TP). Tento návrh vyplýva z rozhodnutí Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva. V zmysle § 71 ods. 1 TP môže byť obvinený okrem kolúznej väzby vzatý do väzby z dôvodu, že existuje dôvodná obava, že obvinený ujde a bude sa skrývať, aby sa vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu (úteková väzba, § 71 ods. 1 písm. a) TP) alebo že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (preventívna väzba, § 71 ods. 1 písm. c) TP). Väzbu možno v odôvodnených prípadoch nahradiť zárukou záujmového združenia občanov alebo dôveryhodnej osoby (§ 80 ods. 1 písm. a) TP), písomným sľubom obvineného, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia (§ 80 ods. 1 písm. b) TP), dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným (§ 80 ods. 1 písm. c) TP), alebo peňažnou zárukou (§ 81 ods. 1 TP). Podľa súčasnej právnej úpravy je náhrada väzby možná iba pri útekovej alebo preventívnej väzbe, nie však pri kolúznej väzbe. Takáto selekcia nemá vecnú logiku. Na náhradu väzby nemá obvinený nárok, dôvody vždy posudzuje súd. Obava z ovplyvňovania svedkov, či spoluobvinených, nie je sama o sebe z hľadiska priebehu konania a verejného záujmu vážnejším dôvodom ako obava, že obvinený sa útekom vyhne trestnému stíhaniu, alebo dokonca, že dokoná trestný čin alebo bude pokračovať v trestnej činnosti. Dôvody pre umožnenie nahradenia väzby sa vždy posudzujú v súvislosti v vážnosťou a odôvodnenosťou dôvodov väzby, osobou obvineného, ako aj charakterom a silou dôvodou pre náhradu väzby. Neexistuje vecný dôvod, pre ktorý by možnosť nahradenia väzby mala byť pri kolúznej väzby zo zákona a priori vylúčená. Väzba je vždy fakultatívna, a to aj v prípade kolúznej väzby. Preto ak súd môže, nie musí, rozhodnúť o nariadení väzby, tak tobôž by mal mat možnosť väzbu nahradiť. Podľa čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd „Každý, kto je zatknutý alebo pozbavený slobody v súlade s ustanovením odseku 1 písm. c) tohto článku, musí byť ihneď predvedený pred sudcu alebo inú úradnú osobu splnomocnenú zákonom na výkon súdnej moci a má právo, aby jeho vec bola prejednaná v primeranej lehote, alebo byť prepustený počas konania. Prepustenie sa môže podmieniť zárukou, že sa takáto osoba dostaví na pojednávanie.“ Ústavný súd vo svojom náleze (I. ÚS 100/04-126) uviedol: „Z doterajšej judikatúry k druhej vete čl. 5 ods. 3 dohovoru, ktorá sa vytvárala postupne, vyplýva, že prepustenie na základe záruky je len možnosťou, a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody. Pri posudzovaní jej opodstatnenosti má záruka prednosť pred pokračovaním väzby. Uplatňuje sa nielen v prípade takzvanej útekovej väzby, ako by tomu nasvedčovala formulácia účelu tejto záruky (zabezpečenie prítomnosti na pojednávaní), ale je možné ňou nahradiť aj väzbu realizovanú na základe iných dôvodov. V rozpore s dohovorom by bolo, ak by vnútroštátne právo vylučovalo v prípade niektorých trestných činov vôbec možnosť záruky (Caballero c. Spojené kráľovstvo z 8. februára 2000, S. B. C. c. Spojené kráľovstvo z 19. júna 2001).“ Vzhľadom na vyššie uvedené sa navrhuje pripustiť možnosť nahradenia väzby aj v prípade kolúznej väzby. Vyžadovanie súhlasu poškodeného aj v prípade trestného stíhania neoprávneného použitia platobnej karty (čl. II, § 211 ods. 1 TP) Navrhujeme doplniť nový bod v znení: V § 211 ods. 1 sa za slová „podľa § 216 a 217“ vkladajú slová „neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť trestný čin Neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 TZ medzi tie trestné činy, pri ktorých možno začať trestné stíhanie a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného, ak je podozrivý vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď (§ 211 ods. 1 TP). Svedok je v zmysle § 130 ods. 2 TP „oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu“. Trestné činy uvedené v § 211 TP predstavujú výnimku zo zásady oficiality, v zmysle ktorej orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti, nepotrebujú teda na trestné stíhanie podnet alebo súhlas iných osôb. V prípade, že ku konaniu, ktoré vykazuje znaky trestného činu, príde medzi osobami blízkymi, nemožno v prípade trestných činov uvedených v § 211 TP bez súhlasu poškodeného takéto konanie trestne stíhať. V prípade trestného činu podľa § 219 TZ môže ísť napr. o situáciu, keď trestne zodpovedné dieťa použije platobnú kartu rodiča bez jeho súhlasu a vedomia. Toto konanie je analogické situácii, keď takéto dieťa bez súhlasu a vedomia rodiča zoberie jeho peniaze alebo inú vec a takéto konanie v zmysle § 211 TP nemožno trestne stíhať ako krádež bez súhlasu poškodeného rodiča. Vzhľadom na charakter tohto trestného činu by medzi trestné činy podľa § 211 TP mal byť zaradený aj trestný čin Neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 TZ, aby v takýchto situáciách bez súhlasu poškodeného nedošlo k trestnému stíhaniu páchateľa, ktorý je osobou blízkou k poškodenému. \*\*\* Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že ministerstvo nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. Ondrej Dostál, Beskydská 8, 811 05 Bratislava, ondrejdostal @ institute.sk Peter Osuský, Palisády 32, 811 06 Bratislava, peter\_osusky @ nrsr.sk Roman Frnčo, Uralská 11, 040 12 Košice, advokat @ frnco.sk Marek Zajíček, Ihličnatá 12, 82107 Bratislava, marekzajicek @ gmail.com | **O** | **ČA** | Predkladateľ čiastočne akceptuje vznesenú pripomienku v časti návrhu na vylúčenie účinnej ľútosti pri daňových trestných činoch spáchaných organizovanou alebo zločineckou skupinou (čl. I, § 86 ods. 1 písm. e) TZ), ďalej v časti návrhu na predĺženie premlčacej doby pri nezákonných sterilizáciách (čl. I, § 87 ods. 5 TZ) a v časti návrhu na predĺženie lehoty na podanie sťažnosti z troch na osem dní (čl. II, § 187 ods. 1 TP).  V ostatnom predkladateľ neakceptuje vznesenú pripomienku, pričom na základe rozporového konania, uskutočneného dňa 5.2.2018 pretrváva rozpor v časti návrhu na vypustenie trestného činu Porušenie dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy (čl. I, § 377 TZ), ďalej v časti návrhu na automatické informovanie poškodeného o pobyte obvineného alebo odsúdeného na slobode pri niektorých násilných trestných činoch (čl. II, § 46 TP, nový odsek 10) a v časti návrhu na neprípustnosť dôkazov bezdôvodne spochybňujúcich dôveryhodnosť obetí trestných činov (čl. II, § 119 TP).  V ostatných častiach zásadnej pripomienky bude predkladateľ uplatnené požiadavky reflektovať pri ďalších novelizáciách trestných kódexov s cieľom zabezpečiť riadny legislatívny proces vrátane pripomienkového konania, čím sa zabezpečí náležitá oponentúra požadovaných zmien. |
| **Verejnosť** | **článku I** V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 14, ktorý znie: „14. V § 424 ods. 1 sa vypúšťajú slová „sexuálnu orientáciu“. Zdôvodnenie: Navrhuje sa v zákone č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v § 424 s nadpisom Podnecovanie k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti vypustiť vágne slová „sexuálnu orientáciu“. | **O** | **N** | Vznesená pripomienka zo strany pripomienkujúceho subjektu prekračuje rámec predmetu navrhovanej úpravy, z uvedeného dôvodu nebola predkladateľom neakceptovaná. |
| **Verejnosť** | **čl. I** V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 9, ktorý znie: „9. V § 140 písm. e) sa vypúšťajú slová „sexuálnu orientáciu“. Doterajšie body 9 až 12 navrhovaných zmien a doplnení sa označujú ako body 10 až 13. Odôvodnenie: Navrhuje sa v Trestnom zákone v § 140 (s názvom Osobitný motív) písmene e) vypustiť vágny motív „pre sexuálnu orientáciu“. Osobitné motívy v § 140 písmene e) podľa nás budú od 1.7.2018 vhodne vyjadrené ustanovením: „e) z nenávisti voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie, alebo“. | **O** | **N** | Vznesená pripomienka zo strany pripomienkujúceho subjektu prekračuje rámec predmetu navrhovanej úpravy, z uvedeného dôvodu nebola predkladateľom neakceptovaná. |
| **Verejnosť** | **čl. II** V článku II za bod 1 sa vkladá nový bod 2, ktorý znie: „2. V § 125 ods. 5 druhej vete sa vypúšťajú slová „sexuálnu orientáciu“. Odôvodnenie: Navrhuje sa v § 125 ods. 5 Trestného poriadku vypustiť vágne vyjadrenie „sexuálna orientácia“. | **O** | **N** | Vznesená pripomienka zo strany pripomienkujúceho subjektu prekračuje rámec predmetu navrhovanej úpravy, z uvedeného dôvodu nebola predkladateľom neakceptovaná. |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |