**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 570 /180 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 570 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 433 /131 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 77 /31 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 60 /18 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia priemyselných zväzov | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Creative Industry Forum | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 28 (19o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Košický samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 21 (17o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 19 (16o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 55 (55o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 21 (15o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 28 (28o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 136 (82o,54z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 22 (14o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 16 (2o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Národná banka Slovenska | 29 (13o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Národný bezpečnostný úrad | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Notárska komora Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Republiková únia zamestnávateľov | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Rada pre vysielanie a retransmisiu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Slovenská informačná služba | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská komora zubných lekárov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Slovensko. Digital | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 112 (72o,40z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 12 (11o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 14 (10o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Úrad pre verejné obstarávanie | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 41. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 42. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 43. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 44. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 45. | Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Úrad vládneho auditu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Mesto Trenčín | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Mesto Košice | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 67. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 68. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 69. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 70. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 570 (390o,180z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APZ** | **čl. CLV § 153** 1. Návrh: Doterajšie znenie § 153 ods. 2 sa mení a znie nasledovne: „Údaje o slovenských právnických a fyzických osobách z informačných systémov verejnej správy a obsah vlastných evidencii orgánov verejnej správy sa považujú za všeobecne známe skutočnosti, ktoré nemusí hospodársky subjekt preukazovať dokladmi. V prípade zahraničných právnických a fyzických osôb sú prílohou k žiadosti o zápis doklady podľa § 32 ods. 2, 4 a 5 alebo iný rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise podľa § 152 ods. 3.“ Odôvodnenie: "Údaje a doklady o slovenských právnických a fyzických osobách podľa § 32 ods. 2 ZVO má štát k dispozícii a preto navrhujeme ustanoviť, aby tieto údaje a doklady požadoval len v prípade zahraničných právnických alebo fyzických osôb." | Z | N | Prvú vetu návrhu nie je možné akceptovať, nakoľko je duplicitná s ustanoveniami čl. I. Článok I návrhu navyše zužuje okruh osôb oslobodených od administratívnej záťaže na občanov SR a slovenské právnické osoby. Navrhované doplnenie ustanovenia § 153 ods. 2 dostatočne pokrýva aj situácie, kedy nie je možné získať údaje z informačných systémov, napríklad údaje o zahraničných fyzických osobách alebo zahraničných právnických osobách, o ktorých nie sú údaje evidované v informačných systémoch. Úrad by v prípade akceptovania týchto pripomienok musel vyžadovať údaje aj z iných informačných systémov verejnej správy, ku ktorým by nemal priamy prístup (od zdravotných poisťovní, daňových úradov a pod.). Účelom bolo, aby hospodárske subjekty neboli povinné predkladať doklady na účely zápisu / zmeny údajov v zozname hospodárskych subjektov, ak úrad môže použiť údaje z informačných systémov verejnej správy v zmysle predkladaného zákona o niektorých opatreniach |
| **APZ** | **čl. CLV § 156** Doterajšie znenie § 156 ods. 1 prvá veta sa mení a znie nasledovne: „Ak dôjde k zmene údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov a k tejto zmene nedošlo v žiadnom informačnom systéme verejnej správy ani vo vlastnej evidencií orgánov verejnej správy, hospodársky subjekt je povinný oznámiť túto zmenu do 30 dní odo dňa zmeny údajov a doložiť ju aktuálnym dokladom preukazujúcim uskutočnenú zmenu.“ Odôvodnenie: "Táto zmena by znamenala odstránenie notifikačnej povinnosti pre slovenské hospodárske subjekty a to z jednoduchého dôvodu – zmeny už boli oznámené obchodnému registru a je nelogické, aby štát požadoval ich oznámenie druhý raz. Pri zahraničných subjektoch povinnosť zostane zachovaná, lebo o týchto zmenách sa slovenský registrátor (Úrad pre verejné obstarávanie) nemá ako dozvedieť." | Z | N | Pripomienka neakceptovaná Navrhnuté doplnenie ustanovenia § 156 ods. 1 v predloženom znení dostatočne pokrýva situácie, kedy musí hospodársky subjekt dokladovať doklady pri oznamovaní zmeny údajov. Návrh doplnenia dotknutého ustanovenia nevypúšťa povinnosť ohlasovania zmien, iba vypúšťa ich dokladovanie, v prípade, ak je možné na tento účel použiť údaje z informačných systémov. |
| **APZ** | **celému materiálu** Návrh je posunom vpred avšak mal by byť ambicióznejší v dvoch nižšie uvedených ohľadoch. Návrh by sa nemal týkať len štyroch druhov výpisov (list vlastníctva, obchodný register, živnostenský register, register trestov) ale akýchkoľvek výpisov vydaných orgánom verejnej moci. Návrh by sa nemal týkať len výpisov (t.j. dokladov) ale aj údajov, t.j., aby zmeny uskutočnené v obchodnom registri nebolo nutné osobitne oznamovať iným verejným registrom (napr. zoznam hospodárskych subjektov vedený Úradom pre verejné obstarávanie). | O | ČA | Predkladateľ uvádza, že ide o prvú vlnu výpisov resp. informačných systémov a údajov v nich obsiahnutých a jeho plánom je predmetný rozsah rozširovať až k dosiahnutiu cieľa prepojenia všetkých registrov a informačných systémov tak, aby fyzické osoby a právnické osoby v styku so štátom nemuseli v listinnej podobe dokladať žiadne dokumenty, ktorých obsahom už štát disponuje. |
| **APZ** | **čl. I § 1** V § 1 sa za ods. 2 pridáva nový ods. 3, ktorý znie: „Osoby podľa § 1 ods. 1 prvá veta sú v zmysle tohto zákona na účely výkonu verejnej moci oprávnené spracúvať osobné údaje potrebné na získavanie a používanie údajov evidovaných v registri trestov ohľadne osôb, ktorým osobitný zákon na výkon povolania, zamestnania alebo funkcie stanovuje určitý stupeň bezúhonnosti v rozsahu potrebnom pre získavanie údajov evidovaných v registri trestov.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona podmieňuje nahradenie výpisu z registra trestov súhlasom dotknutej osoby so spracovaním osobných údajov. Z praktického hľadiska však ide o nahradenie jedného písomného dokumentu iným písomným dokumentom a preto nevedie k znižovaniu administratívnej záťaže podnikateľov na Slovensku. Naopak, vo vzťahu k zákonu č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní Návrh vyžaduje súhlas so spracúvaním osobných údajov napriek tomu, že za súčasného právneho stavu tento súhlas nie je potrebný. Návrh má preto za následok zvýšenie administratívnej záťaže. Na predmetnú situáciu pamätá zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, v platnom znení v § 9 ods. 1 ako aj nový zákon o ochrane osobných údajov (v čase písania týchto pripomienok schválený Národnou Radou SR v III. čítaní) v § 13 ods. 1 pís. e) a ods. 2. Na základe týchto ustanovení je možné spracúvať osobné údaje na základe osobitného predpisu. Navrhujeme, aby takýmto osobitným predpisom bol predmetný Návrh. Veríme, že navrhovaným znením §1 ods. 3 by bola splnená podmienka § 13 ods. 2 nového zákona o ochrane osobných údajov, nakoľko vymedzuje účel spracúvania osobných údajov, kategóriu dotknutých osôb a rozsah spracúvaných osobných údajov. | Z | N | Súhlas bude na základe zásadnej pripomienky Úradu na ochranu osobných údajov vypustený |
| **APZ** | **čl. CLV § 156** Za ustanovenie § 156 ods. 6 sa pridáva druhá veta, ktorá znie nasledovne: „Ustanovenie § 153 ods. 2 zákona sa uplatní primerane.“ Odôvodnenie: "Pre zamedzenie akýchkoľvek pochybností navrhujeme ustanoviť, že princíp uvedený v novom znení § 153 ods. 2 ZVO sa uplatní aj pri predĺžení zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov. Pre slovenské hospodárske subjekty to bude znamenať zníženie administratívnej záťaže vzhľadom na efektívnejšie využívanie dokladov a údajov, ktoré majú orgány verejnej správy už k dispozícii." | Z | N | Pripomienka neakceptovaná Doplnenie nie je potrebné, nakoľko ustanovenie § 153 ods. 2 sa už podľa platného znenia zákona primeranie uplatňuje na § 156 ods. 6. Doplnenie § 153 ods. 2 nebude mať vplyv na uplatňovanie § 156 ods. 6. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A | predkladateľ berie na vedomie |
| **CIF** | **Čl. CII Zákon č. 516.2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde**  Žiadame vypustiť zo zákona o Audiovizuálnom fonde v zmysle zásady 1x a dosť z povinných príloh k žiadosti o podporu audiovizuálnej kultúry podľa § 20 ods. 2 písm. c) doklad o právnej subjektivite žiadateľa, ak je žiadateľom právnická osoba, keďže táto skutočnosť je známa z registra právnických osôb. | Z | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I (§ 1 ods. 2)**  Definícia informačného systému verejnej správy na účely tohto zákona je zmätočná, môže viesť k zámene s definíciou informačného systému verejnej správy podľa zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prípadne aj s definíciou podľa návrhu zákona o výkone správy v oblasti informačných technológií, ktorý by mal nadobudnúť účinnosť tiež 1. júla 2018. Vo vzťahu k ostatným novelizačným článkom by mohlo dôjsť k nesprávnemu výkladu povinností súvisiacich s prevádzkou príslušných informačných systémov. Znenie odseku 2 navrhujeme upraviť takto: „Informačnými systémami na účely tohto zákona sú a) referenčné registre,2) b) zdrojové registre.3)“. V poznámkach pod čiarou k odkazom 2 a 3 navrhujeme uviesť § 49 písm. f) a § 51 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Navrhovanou definíciou sa predkladateľ vyhne ďalším prípadným novelizáciám pri rozširovaní okruhu informačných systémov poskytujúcich údaje orgánom verejnej moci a tiež doplneniu každého nového orgánu verejnej moci ako konzumenta služieb poskytovaných informačnými systémami podľa § 1 ods. 2. Informačný systém registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zdrojovým registrom ustanovený zákonom č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, uchováva a poskytuje údaje najmä o osobách, ktoré boli právoplatne odsúdené súdmi v trestnom konaní a o osobách, pri ktorých bolo právoplatne podmienečne zastavené trestné stíhanie súdom alebo prokurátorom. Je tiež podľa § 5 ods. 3 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovený ako jediný prevádzkovateľ informačného systému spracúvajúci osobné údaje v registri trestov. V odseku 2 upozorňujeme tiež na nesprávne označenie písmen. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 2.2.2018 GPSR po vysvetlení, že navrhovaným znením by došlo k rozšíreniu zámeru predkladateľa na všetky informačné systémy verejnej správy a zdrojové registre od pripomienky v tejto časti ustúpila. Predkladateľ v nadväznosti upraví znenie odseku 1 tak, aby sa údaje z registra trestov nepovažovali za skutočnosti všeobecne známe tak ako pri ostatných informačných systémoch. Takto získané údaje, okrem údajov z registra trestov sa považujú za skutočnosti všeobecne známe. Rozpor odstránený |
| **GPSR** | **8. K čl. XX a XXVI** Nad rámec návrhu zákona odporúčame v platnom znení § 14 ods. 2 slová „odpis z registra trestov“ nahradiť slovami „odpis registra trestov“. | O | A |  |
| **GPSR** | **9. K čl. XXIV bodu 1** Navrhovaná úprava bodu 1 svojím obsahom súvisí s § 7 ods. 1 a nie s § 7 ods. 4. | O | N | navrhovaná úprava je správna |
| **GPSR** | **11. K čl. XXX bodu 5** Navrhovateľ nerieši, akým spôsobom budú predkladať výpis z registra trestov cudzinci, resp. či má na mysli výpis z krajiny, ktorej je občanom alebo výpis za Slovenskú republiku. Treba rozlišovať cudzincov – občanov Európskej únie (tým sa podľa zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydá kompletná informácia - teda výpis za Slovenskú republiku spolu s výpisom z krajiny Európskej únie, ktorej je občanom ako jeden dokument) a cudzincov – občanov štátov mimo Európskej únie (tým sa podľa zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydá výpis za Slovenskú republiku). | O | ČA | navrhované znenia boli predložené gestorom právneho predpisu na základe pripomienky boli čiastočne upravené |
| **GPSR** | **18. K čl. LXX** Navrhovateľ nerieši, akým spôsobom budú predkladať výpis z registra trestov cudzinci, resp. či má na mysli výpis z krajiny, ktorej je občanom alebo výpis za Slovenskú republiku. Treba rozlišovať cudzincov – občanov Európskej únie (tým sa podľa zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydá kompletná informácia - teda výpis za Slovenskú republiku spolu s výpisom z krajiny Európskej únie, ktorej je občanom ako jeden dokument) a cudzincov – občanov štátov mimo Európskej únie (tým sa podľa zákona o registri trestov vydá výpis za Slovenskú republiku). Navrhujeme zaviesť jednoznačnú úpravu pre podávanie žiadostí okresných úradov prostredníctvom jednotného prístupového bodu (napríklad Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky). | O | ČA | navrhované znenia boli predložené gestorom právneho predpisu na základe pripomienok boli čiastočne upravené |
| **GPSR** | **24. K čl. XCIV, CII, CXV a CXVIII** Navrhujeme doplniť spôsob získania údajov tak, ako v iných novelizačných článkoch: „Údaje podľa predchádzajúcej vety úrad bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. | O | A |  |
| **GPSR** | **2. Všeobecne** Navrhujeme vypustiť úpravy týkajúce sa odpisu registra trestov, nakoľko § 14 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obsahuje taxatívny výpočet oprávnených orgánov, ktoré môžu žiadať o odpis registra trestov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Tak ako už v prvom pripomienkovom konaní predkladateľ a GPSR sa dohodli, že úpravy odpisu registra trestov sa obmedzia len na orgány oprávnené podľa §14 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov . Rozpor odstránený |
| **GPSR** | **7. K čl. XIX** Podľa platného znenia § 10 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov sa bezúhonnosť preukazuje odpisom registra trestov. Ak má byť zmenená povinnosť preukazovať bezúhonnosť len výpisom z registra trestov, potom je potrebné vypustiť v § 14 ods. 3 písm. e) ôsmy bod zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Vzhľadom na nesprávne predložené znenie ustanovenia MSSR v prvom pripomienkovom konaní a jeho následnej úpravy, rovnako tak na samotný podnet MSSR, preukazovanie bezúhonnosti odpisom registra trestov zostáva zachované. Rozpor odstránený |
| **GPSR** | **6. K čl. XI** Podľa platného znenia § 11 ods. 5 zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) sa bezúhonnosť preukazuje odpisom registra trestov. Ak má byť zmenená povinnosť preukazovať bezúhonnosť len výpisom z registra trestov, potom je potrebné v § 14 ods. 3 písm. e) vypustiť siedmy bod zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Vzhľadom na nesprávne predložené znenie ustanovenia MSSR v prvom pripomienkovom konaní a jeho následnej úpravy, rovnako tak na samotný podnet MSSR, preukazovanie bezúhonnosti odpisom registra trestov zostáva zachované. Rozpor odstránený |
| **GPSR** | **15. K čl. XLIII** Podľa platného znenia § 3 ods. 5 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii sa bezúhonnosť preukazuje odpisom registra trestov. Ak má byť zmenená povinnosť preukazovať bezúhonnosť len výpisom z registra trestov, potom je potrebné vypustiť v § 14 ods. 3 písm. e) siedmy bod zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Vzhľadom na nesprávne predložené znenie ustanovenia MSSR v prvom pripomienkovom konaní a jeho následnej úpravy, rovnako tak na samotný podnet MSSR, preukazovanie bezúhonnosti odpisom registra trestov zostáva zachované. Rozpor odstránený |
| **GPSR** | **10. K čl. XXX bodu 4** S prihliadnutím na navrhované znenie bodu 8 odporúčame v bode 4 za slová „§ 14 ods. 4 písm. a)“ vložiť slová „a § 22 ods. 11 písm. e)“. | O | N | vzhľadom na legislatívnu techniku a pripomienky uplatnené GPSR v pripomienkovom konani k navrhu zakona ktorym sa doplna zakon c. 71/1967 Zb. o spravnom konani nie je mozne akceptovat |
| **GPSR** | **12. K čl. XXXVII** Upozorňujeme na čiastočnú duplicitu znenia novelizačných bodov 1 a 3. | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. II** V § 32 ods. 2 navrhujeme za slovo „dokladmi“ vložiť slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak1)“. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 navrhujeme uviesť zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Je potrebné uviesť, že údaje vedené v registri trestov nemajú charakter verejne známych údajov, naopak, ide o citlivé údaje a informácie, ktoré nie sú verejne dostupné (okrem údajov o odsúdených právnických osobách, ktoré sú dostupné na internete) tak, ako údaje z katastra nehnuteľností alebo obchodného registra. Upozorňujeme, že výpis a odpis registra trestov sa poskytuje len na zákonom ustanovený účel, preto nie je možné, aby ho žiadajúci orgán použil na iný účel, než je ten, za ktorým bol vyžiadaný a nie je možné, aby ho tento orgán poskytol prípadne inému orgánu alebo osobe, čo vyplýva aj z požiadaviek registra trestov na integračných partnerov, ktorí majú povinnosť po splnení účelu zmazať poskytnuté informácie zo svojho informačného systému. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Predkladateľ upozornil GPSR, že gestor Správneho poriadku nepripustí zavedenie poznámky pod čiarou. Na základe diskusie a následného rozporového konania s MVSR pristúpi predkladateľ na obdobnú úpravu znenia ustanovenia článku II tak, ako pri článku I a teda, že údaje z registra trestov sa nebudú považovať za skutočnosti všeobecne známe. Rozpor odstránený |
| **GPSR** | **13. K čl. XXXVIII** V bode 1 /§ 8 písm. b) prvý bod/ odporúčame nad rámec návrhu zákona slová „odpis z registra trestov“ nahradiť slovami „odpis registra trestov“. V bode 4 odporúčame znenie úvodnej vety upraviť takto: „4. V § 56 sa za odsek 11 vkladá nový odsek 12, ktorý znie:“. Tiež je potrebné doplniť vetu: „Doterajšie odseky 12 a 13 sa označujú ako odseky 13 a 14.“. | O | ČA | prva cast pripomienky akceptovana, druha cast pripomienky vzhladom na novelizaciu predpisu a pripomienku ŠÚSR upravená |
| **GPSR** | **25. K čl. CLV** V bode 1 v navrhovanom znení § 144 ods. 2 druhej vete navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „a súhlas s ich spracovaním“. | O | A |  |
| **GPSR** | **23. K čl. XC** V bode 1 žiadame v navrhovanom znení § 12 ods. 1 vypustiť slová „v elektronickej podobe“ a pripojiť na konci túto vetu, ktorá znie: „Výpis z registra trestov sa vydá aj na žiadosť iného orgánu, organizácie alebo inštitúcie pre potrebu iného ako trestného konania, ak to ustanovuje osobitný zákon.“. V bode 2 žiadame nad rámec návrhu zákona v § 12 ods. 2 slová „alebo vedúcim orgánu verejnej správy“ nahradiť slovami „vedúcim orgánu verejnej moci alebo štatutárnym zástupcom iného orgánu, organizácie alebo inštitúcie podľa odseku 1.“. Nad rámec návrhu zákona žiadame v § 10 ods. 10 doplniť písmeno e), ktoré znie: „e) orgánov verejnej moci.“. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **GPSR** | **21. K čl. LXXVIII** V bode 2 navrhujeme vypustiť slová „elektronickou formou“ ako nadbytočné. | O | A |  |
| **GPSR** | **27. K čl. CLXII** V bode 2 v navrhovanom znení § 38 ods. 5 prvej vete navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „a súhlas s ich spracovaním“. | O | N | Na základe zásadnej pripomienky Úradu na ochranu osobných údajov a záverov rozporového konania s GPSR bude súhlas so spracovaním v celom návrhu zákona vypustený |
| **GPSR** | **14. K čl. XLIII** V bode 3 navrhujeme slová „písmeno e)“ nahradiť slovami „písmeno g)“. | O | N | clanok XLIII neobsahuje novelizacny bod 3 |
| **GPSR** | **19. K čl. LXXII** V bode 6 odporúčame na konci vypustiť slová „fyzických osôb“ ako nadbytočné. | O | A |  |
| **GPSR** | **16. K čl. LVI** V bodoch 5 a 13 tohto článku navrhovateľ nezapracoval podmienky potrebné pre získanie výpisu z registra trestov, a to poskytnutie údajov dotknutou osobou a jej súhlas so spracovaním údajov. Splnenie podmienok uvedených v bode 5 podľa § 29 ods. 3 písm. a) až f) zisťuje ústredie. Na zisťovanie splnenia podmienok podľa § 29 ods. 3 písm. b) až d) sa primerane vzťahuje § 70 ods. 8, nie však na písmeno a), ktoré sa týka bezúhonnosti. Splnenie podmienok uvedených v bode 12 podľa § 50b ods. 3 písm. a) až c) zisťuje ústredie. Podľa bodu 28 v § 70 ods. 8 má žiadateľ poskytnúť údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním, ale to sa vzťahuje len na § 70 ods. 7 písm. g). Tieto údaje má zaslať ústredie alebo úrad bezodkladne v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky. Z návrhu nie je zrejmé, či to budú dva alebo viac samostatných subjektov z hľadiska integrácie na register trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. V ostatných návrhoch zmien je uvedené len ústredie. Nie je zrejmé, či úrady budú integrované cez ústredie a ak, tak koľko bude týchto úradov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | GPSR od pripomienky ustúpilo, predkladateľ dodatočne preverí úmysel MPSVaRSR, či v prípade zasielania údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov ústredím alebo úradom nedošlo ku chybe v písaní alebo išlo o zámer, prípadne dočasné riešenie MPSVaRSR ako gestora predmetného právneho predpisu. |
| **GPSR** | **3. Všeobecne** V celom texte návrhu zákona navrhujeme v poznámkach pod čiarou uvádzať úplnú citáciu zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **GPSR** | **22. K čl. LXXXVIII** V navrhovanom znení § 12 ods. 3 navrhujeme slová „výpisu z registra trestov“ nahradiť slovami „odpisu registra trestov“. Nad rámec návrhu zákona odporúčame v platnom znení § 12 ods. 2 písm. a) slová „odpis z registra trestov“ nahradiť slovami „odpis registra trestov“. | O | A |  |
| **GPSR** | **20. K čl. LXXIV bodu 4** V navrhovanom znení § 20 ods. 10 odporúčame v poslednej vete vypustiť slová „a súhlas s ich spracovaním“. Register trestov nevyžaduje zaslanie súhlasu so spracovaním údajov do informačného systému registra trestov, ale žiadajúci orgán ho musí evidovať vo svojej evidencii. | O | A |  |
| **GPSR** | **26. K čl. CLVII** V navrhovanom znení novelizačného článku absentuje požadovaný súhlas osoby so spracovaním údajov a tiež spôsob získania výpisu z registra trestov v elektronickej podobe. | O | A |  |
| **GPSR** | **17. K čl. LVIII a LXVIII** V návrhu absentuje povinnosť Národnej banky Slovenska bezodkladne zaslať údaje v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov. | O | A |  |
| **GPSR** | **28. K doložke vybraných vplyvov** Vo vzťahu k doložke vybraných vplyvov, kde Komisia pre posudzovanie vybraných vplyvov upozorňuje, že „predložený návrh nie je v súlade s úlohou C.17 uznesenia vlády SR č. 471/2017 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2018 až 2020 „nepredkladať v roku 2018 návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú finančné nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2018 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy. S požadovaným zvýšením výdavkov a zvýšením počtu zamestnancov Komisia nesúhlasí“, uplatňujeme zásadnú pripomienku, že v prípade nenavýšenia finančných prostriedkov potrebných na realizáciu úprav informačného systému registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a nenavýšenia počtu zamestnancov, register trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nebude schopný plniť úlohy vyplývajúce z navrhovaného znenia zákona. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Predkladateľ berie na vedomie. Uvedená pripomienka nadväzuje na zásadnú pripomienku Ministerstva financií, pri ktorej rozpor pretrváva, rozporové konanie na úrovni štatutárov ÚPPVII a MFSR sa uskutoční dňa 8.2.2018 |
| **GPSR** | **1. Všeobecne** Vzhľadom na časté používanie pojmu „zasielanie údajov v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky“ v návrhoch novelizovaných právnych predpisov je potrebné ho zadefinovať tak, aby neprišlo k nedorozumeniu a nesnažili sa príslušné orgány verejnej moci a iné dotknuté orgány zasielať žiadosti o poskytnutie výpisu z registra trestov cez e-desk alebo elektronickou poštou. | O | ČA | znenie bude upresnené a zároveň vyšpecifikované v dôvodovej správe |
| **KSK** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A | predkladateľ berie na vedomie |
| **KSR SR** | **k Čl. XLIII - § 3 ods. 4** Žiadame zo znenia § 3 ods. 4 vypustiť „ministerstvo“ a upraviť znenie tak, aby pokryla všetky oprávnené subjekty na vyžiadanie si odpisu z registra trestov. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zavádza povinnosť pre ministerstvo spravodlivosti zabezpečovať odpis z registra pre kandidátov na člena súdnej rady. Preukazovanie bezúhonnosti fyzickej osoby prostredníctvom odpisu z registra trestov v zákone č. 185/2002 Z. z. sa okrem kandidátov na člena súdnej rady volenými sudcami, vzťahuje na kandidátov na člena súdnej rady, ktorých, ustanovuje Národná rada Slovenskej republiky, vláda Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky. Zároveň preukazovanie bezúhonnosti fyzickej osoby sa napríklad týka aj kandidáta na sudcu, ktorý by mal pôsobiť za Slovenskú republiku v medzinárodných súdnych orgánoch. Ministerstvu spravodlivosti podľa zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa vydáva odpis z registra trestov iba pre kandidáta ustanoveného do funkcie člena Súdnej rady Slovenskej republiky vládou Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu je potrebné upraviť text navrhovaného znenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **KSR SR** | **Čl. XXXI - § 5 ods. 5** Žiadame zo znenia § 5 ods. 5 vypustiť „ministerstvo“ a upraviť znenie tak, aby obsahovala „oprávnenú osobu“ (t.j. príslušný súd) na vyžiadanie odpisu z registra trestov. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zavádza povinnosť pre ministerstvo spravodlivosti zabezpečovať odpis z registra trestov pri všetkých výberových konaniach na funkciu sudcu. Dávame do pozornosti platné a účinné znenie zákona č. 385/2000 Z. z. - Výberové konanie administratívne a organizačne zabezpečuje pri hromadnom výberovom konaní predseda príslušného krajského súdu a pri ostaných výberových konaniach na funkciu sudcu predseda príslušného súdu (krajský súd, Špecializovaný trestný súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky). Uchádzač predkladá všetky doklady na výberové konanie sudcu tomu súdu, ktorý výberové konanie administratívne a organizačne zabezpečuje. Medzi potrebné doklady patrí aj „súhlas s obstaraním odpisu z registra trestov, v ktorom uchádzač uvedie údaje potrebné na obstaranie odpisu z registra trestov„ (Vyhláška MS SR č. 160/2017 Z. z.). Podľa zákona č. 330/2007 Z.z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pri výberových konaniach oprávnenou osobou pri výberom konaní na funkciu sudcu je orgán vykonávajúci výberové konanie a takýmto orgánom nie je ministerstvo spravodlivosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. LIII** odporúčame na začiatku úvodnej vety pred slovami „§ 3 odsek 4 znie:“ vložiť slovo „V“ a v § 3 ods. 4 tretej vete nahradiť slovo „druhej“ slovom „predchádzajúcej“ a slovo „určené“ slovom „potrebné“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. CX**  odporúčame nahradiť v názve zákona slová „sa mení a dopĺňa“ slovami „sa dopĺňa“ a v § 110 ods. 1 slová „a na konci sa pripája táto veta:“ slovami „a na konci sa pripájajú tieto vety:“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. CXI**  odporúčame nahradiť v názve zákona za slovami „zákona č. 351/2016 Z. z.“ čiarku spojkou „a“, slová „sa mení“ slovami „sa mení a dopĺňa“ a v bode 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 11aa slovo „doplení“ slovom „doplnení“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. IX názvu zákona**  odporúčame slová „a mení a dopĺňa“ nahradiť slovami „sa dopĺňa“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. CLXIV** odporúčame upraviť takto: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2019.“ V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky k predmetnému návrhu zákona je vládou v bode C. uložená povinnosť ministrom a predsedom ostatných ústredných orgánov štátnej správy zosúladiť vykonávacie právne predpisy s návrhom zákona ku dňu jeho účinnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že proces novelizácie vykonávacích právnych predpisov je odlišný od procesu schvaľovania návrhu zákona a jednotlivé vykonávacie právne predpisy by mali vychádzať z výslednej, schválenej právnej normy, odporúčame posunúť účinnosť predmetného návrhu zákona na 1. január 2019. Zároveň sa tým zabezpečí aj primeraná legisvakančná doba. | O | A | predkladateľ berie odporúčanie na vedomie |
| **MDaVSR** | **Čl. X** odporúčame v názve zákona slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „Slovenskej národnej rady“, za slovami „V § 15c ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“ a slová „nahrádzajú slovom“ nahradiť slovami „nahrádzajú slovami“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 1**  odporúčame v ods. 1 tretej vete slovo „založených“ nahradiť slovom „založeným“ a v ods. 2 upraviť označenie jednotlivých písmen | O | ČA | pripomienka akceptovana v druhej casti |
| **MDaVSR** | **Čl. CXLII** odporúčame vložiť v názve zákona bodku za slovom „č“, v bode 1 za slovami „V § 14 ods. 5“ slová „druhej vete“ a za slovami „vyžiadanie výpisu z registra trestov“ odkaz „30)“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. LXX**  odporúčame: - v bode 2 na začiatku úvodnej vety vložiť slovo „V“, - v bode 4 v poznámke pod čiarou k odkazu 21a slová „z. z.“ nahradiť slovami „Z. z.“, - v bode 6, § 26 ods. 6 novej druhej vete slová „okresný úrad“ nahradiť slovom „ministerstvo“, - v bode 7 vypustiť slovo „slová“ pred slovom „vypúšťajú“, - v bode 9 vložiť slová „druhej vete“ za slovami „V § 38 ods. 7“ a vypustiť slovo „slová“ pred slovom „vypúšťajú“, - v bode 12, § 39 ods. 3 písm. i) odkaz „20a)“ nahradiť odkazom „21a)“; obdobne odporúčame upraviť body 31 a 35, - v bode 14 úvodnú vetu upraviť takto: „V § 39 ods. 4 sa vypúšťajú slová „g)“ a slová „i)“.“, - v bode 22 úvodnú vetu upraviť takto: „V § 56 ods. 5 sa slovo „až“ nahrádza slovom „a“.“, - v bode 23 vložiť slová „druhej vete“ za slovami „V § 56 ods. 7“ a vypustiť slovo „slová“ pred slovom „vypúšťajú“, - v bode 29, § 57 ods. 5 novej prvej vete slová „odseku 2 písm. h)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. h)“, - v bode 37 vložiť slová „druhej vete“ za slovami „V § 73 ods. 7“ a vypustiť slovo „slová“ pred slovom „vypúšťajú“, - doplniť nové novelizačné body týkajúce sa úpravy § 78 ods. 3 a § 88 ods. 5 obdobnej ako napr. v bodoch 30, 38 a 43, - upraviť číslovanie jednotlivých bodov, - preformulovať Čl. LXX, keďže sa v ňom používajú pojmy členský štát a tretí štát, avšak v zákone č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa používa aj pojem zmluvný štát. Pokiaľ teda pôjde o podnikateľa zo zmluvného štátu, podľa navrhovaného znenia nebude musieť doložiť výpis z obdobného registra, akým je obchodný register alebo živnostenský register. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. CXXV** odporúčame: - v bode 1, § 19 ods. 3 vypustiť písmeno „f“ za slovom „bezúhonnosti“, slová „podľa ods. 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“ a za slovami „vyžiadanie výpisu z registra trestov“ vložiť odkaz na § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a upraviť príslušnú poznámku pod čiarou k nemu, - v bode 4, § 44 ods. 3 za slovami „vyžiadanie výpisu z registra trestov“ vložiť odkaz na § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, - v bode 7 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XXX** odporúčame: - v názve zákona slová „sa mení“ nahradiť slovami „sa mení a dopĺňa“, - v bode 3, § 13 ods. 2 v písm. a) nahradiť slová „právnická osoba údaje členov štatutárneho orgánu“ slovami „právnická osoba a členovia štatutárneho orgánu tejto právnickej osoby údaje“ a na konci vypustiť úvodzovky hore, v písm. b) bodkočiarku za slovom „spracovaním“ nahradiť bodkou a vypustiť slová „ak ide o cudzinca s trvalým pobytom mimo územia Slovenskej republiky, výpis z registra trestov alebo obdobný doklad nie starší ako tri mesiace“.“, keďže podľa zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov môže ísť výlučne o fyzickú osobu s trvalým pobytom v Slovenskej republike a v poznámke pod čiarou k odkazu 11a za slovom „trestov“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, - v bode 4, § 13 ods. 3 slová „Údaje podľa odseku 2 a § 14 ods. 4 písm. a)“ nahradiť slovami „Údaje podľa odseku 2, § 14 ods. 4 písm. a) a § 22 ods. 11 písm. e)“, keďže aj v prípade podľa § 22 ods. 11 písm. e) ide o zabezpečenie výpisu z registra trestov z Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, - v bode 7, § 21 ods. 5 písm. a) vypustiť slová „ak je žiadateľ cudzinec,“ – tento dôvetok nie je potrebný, keďže podľa § 21 ide o zahraničného dopravcu, teda žiadateľom je cudzinec, - v bode 8, § 22 ods. 11 písm. e) nahradiť slová „pre potreby“ slovami „na účel“, slová „právnická osoba poskytne“ slovami „právnická osoba a členovia štatutárneho orgánu poskytnú“, za slovami „výpisu z registra trestov“ vložiť odkaz „11a)“ a čiarku za slovom „spracovaním“ nahradiť bodkočiarkou, - v bode 11 vložiť písmeno „f)“ pred slovom „zmluva“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. CLXII**  odporúčame: - v názve zákona vložiť za slovom „zákonov“ slová „v znení zákona č. 334/2017 Z. z.“, - v bode 1 slová „a na konci sa pripája táto veta:“ nahradiť slovami „a na konci sa pripájajú tieto vety:“ a za slovami „vyžiadanie výpisu z registra trestov“ vložiť odkaz „24)“, - v bode 3, § 38 ods. 5 prvej vete slová „vyžiadanie výpisu z registra trestov podľa osobitného predpisu.24)“ nahradiť slovami „vyžiadanie výpisu z registra trestov24) a súhlas s ich spracovaním“ a v druhej vete slovo „prvej“ nahradiť slovom „predchádzajúcej“ a slovo „určené“ nahradiť slovom „potrebné“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. CXXVI** odporúčame: - v názve zákona vypustiť slová „zákona č. 128/2014 Z. z.,“, slová „zákona č. 139/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015 Z. z.“, za slovami „zákona č. 238/2017 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „zákona č. 243/2017 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 319/2017 Z. z.“, - v bode 1 úvodnej vete vložiť za slovami „§ 33 ods. 5“ slová „štvrtej vete“, - v bode 2, § 33 ods. 5 novej piatej vete za slovami „vyžiadanie výpisu z registra trestov“ vložiť odkaz na § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a upraviť príslušnú poznámku pod čiarou k nemu. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XC** v bode 1, § 12 ods. 1 odporúčame nahradiť označenie odkazu „6a)“ odkazom „6)“ a upraviť príslušnú poznámku pod čiarou k nemu | O | N | označenie odkazu jpovažujeme za správne |
| **MDaVSR** | **Čl. LXXXVI** v bode 1, § 4a ods. 2 písm. f) odporúčame predložku „pre“ nahradiť predložkou „na“, za slovami „vyžiadanie výpisu z registra trestov“ vložiť odkaz „5d)“ a na konci vypustiť čiarku | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. CXLI** v bode 2 úvodnej vete odporúčame za slovami „a na konci sa pripájajú tieto vety“ vložiť dvojbodku a úvodzovky dole | O | N | novelizacne body 1 a 2 boli z dovodu hospodarnosti spojene do jedneho pripomienka bezpredmetná |
| **MDaVSR** | **Čl. LXXIII**  v názve zákona odporúčame slová „zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 387/2015 Z. z. mení“ nahradiť slovami „zákona č. 180/2013 Z. z. a zákona č. 387/2015 Z. z. sa mení“, v bode 2 úvodnej vete slová „tretia veta znie“ nahradiť slovami „tretia a štvrtá veta znejú“ a v bode 4 úvodnej vete slová „prvá veta znie“ nahradiť slovami „prvá a druhá veta znejú“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XXIII**  žiadame § 37 ods. 3 nahradiť takto: „V § 37 ods. 3 prvej vete sa za slovo „trestov“ vkladajú slová „alebo iného obdobného registra“ a na konci sa pripájajú tieto vety: „Ak žiadateľ nepredloží výpis z registra trestov, poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie § 37 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje leteckú dopravu vykonávanú tuzemskými leteckými dopravcami. Podľa § 37 ods. 1 prvej vety leteckého zákona leteckú dopravu za odplatu môže tuzemský letecký dopravca vykonávať len na základe licencie udelenej ministerstvom. Žiadateľ o udelenie licencie musí okrem iného preukázať bezúhonnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadateľmi podľa § 37 leteckého zákona nie sú výhradne slovenské osoby vo vzťahu k občianstvu, resp. sídlu, žiadame v záujme predísť možným pochybnostiam o úpravu textu. Poukazujeme pritom na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (prepracované znenie), ktoré v čl. 7 upravuje dôkazy o bezúhonnosti komplexne a výrazne prísnejšie ako návrh predmetného zákona. Zároveň odporúčame v § 37 ods. 3 v novej prvej vete za slovami „údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov“ vložiť odkaz na § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a upraviť príslušnú poznámku pod čiarou k nemu. | Z | A |  |
| **MDaVSR** | **návrhu ako celku** Žiadame doplniť nový článok III takto: „Čl. III Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. 103/1990 Zb., zákona č. 262/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 136/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 199/1995 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 286/1996 Z. z., zákona č. 229/1997 Z. z., zákona č. 175/1999 Z. z., zákona č. 237/2000 Z. z., zákona č. 416/2001 Z. z., zákona č. 553/2001 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 217/2002 Z. z., zákona č. 103/2003 Z. z., zákona č. 245/2003 Z. z., zákona č. 417/2003 Z. z., zákona č. 608/2003 Z. z., zákona č. 541/2004 Z. z., zákona č. 290/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 24/2006 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 540/2008 Z. z., zákona č. 66/2009 Z. z., zákona č. 513/2009 Z. z., zákona č. 118/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 300/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 219/2013 Z. z., zákona č. 368/2013 Z. z., zákona č. 293/2014 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 154/2015 Z. z., zákona č. 247/2015 Z. z. a zákona č. 254/2015 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 2a ods. 8 poslednej vete sa vypúšťajú slová „nie starším ako 3 mesiace“ a na konci sa pripájajú tieto vety: „Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov1ca) a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1ca znie: „1ca) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie § 2a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov upravuje zabezpečovanie obstarávania územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie obcami a samosprávnymi krajmi prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Za odborne spôsobilú osobu možno ustanoviť fyzickú osobu, ktorá je bezúhonná a svoju bezúhonnosť preukazuje výpisom z registra trestov. V súlade s navrhovaným zákonom o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame preto doplnenie nového Čl. III – úpravu stavebného zákona, podľa ktorej bude musieť fyzická osoba na účel preukázania svojej bezúhonnosti poskytnúť údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním. | Z | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. CXXXI** žiadame: - bod 1 nahradiť takto: „1.V § 6 ods. 3 druhej vete sa za slovo „trestov“ vkladajú slová „a ak ide o cudzinca, výpisom z registra trestov alebo obdobným dokladom vydaným štátom, ktorého je občanom“.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom je, aby žiadateľ z iného štátu preukázal bezúhonnosť výpisom z registra trestov alebo obdobným dokladom nie starším ako tri mesiace, keďže tieto informácie v prípade zahraničných osôb nie je možné zistiť cez informačný systém ani v prípade, ak by poskytli všetky potrebné údaje. - bod 2 nahradiť takto: „2. V § 6 ods. 5 druhej vete sa slová „výpisom z obchodného registra“ nahrádzajú slovami „základným imaním podľa informácií z obchodného registra“.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie § 6 ods. 5 upravuje spôsoby, ktorými môže byť preukázaná finančná spoľahlivosť podniku prevádzkovateľa cestnej dopravy. Výška základného imania (podľa výpisu z obchodného registra) je jedna z možností na preukázanie splnenia podmienky finančnej spoľahlivosti podniku prevádzkovateľa cestnej dopravy. Ide teda o požiadavku, ktorá má byť splnená na to, aby dopravný správny orgán udelil danému subjektu povolenie na výkon povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy. Z toho dôvodu nesúhlasíme s úplným vypustením slov „výpisom z obchodného registra“ a žiadame ich nahradenie slovami „základným imaním podľa informácií z obchodného registra“. Príslušný dopravný správny orgán fyzicky výpis z obchodného registra požadovať nebude, keďže potrebné údaje získa sám z informačného systému, ale uvedený spôsob preukazovania finančnej spoľahlivosti musí byť v § 6 ods. 5 uvedený. Obdobná právna úprava sa nachádza aj v zákone č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to v Čl. LXX bode 7, 9 atď. predmetného návrhu zákona. - bod 3 nahradiť takto: „3. V § 27 ods. 12 tretej vete sa slová „výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace“ nahrádzajú slovami „údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov 46a) a súhlas s ich spracovaním a ak ide o cudzinca, výpis z registra trestov alebo obdobný doklad vydaný štátom, ktorého je občanom, nie starší ako tri mesiace“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 46a znie: „46a) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o spresnenie požiadaviek v prípade, ak ide o úmrtie držiteľa koncesie, ktorým je fyzická osoba a v prevádzkovaní taxislužby chcú pokračovať jeho dediči. Dediči však nemusia byť občanmi Slovenskej republiky. Cieľom je, aby predložili výpis z registra trestov alebo obdobný doklad nie starší ako tri mesiace, keďže tieto informácie v prípade zahraničných osôb nie je možné zistiť cez informačný systém ani v prípade, ak by poskytli všetky potrebné údaje. - bod 4 nahradiť takto: „4. V § 50 odsek 7 znie: „Na účel preukázania bezúhonnosti v konaní podľa tohto zákona účastník konania poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov 46a) a súhlas s ich spracovaním; na účely podľa § 6 ods. 3 a 4, § 27 ods. 3 písm. c), § 27 ods. 12 a 13, § 28 ods. 2 písm. d), § 52 ods. 1 písm. d) a § 54 ods. 1 písm. b) a f) poskytne údaje osoby, ktorej výpis z registra trestov sa žiada. Údaje podľa predchádzajúcej vety správny orgán bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 65b sa vypúšťa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úprava súvisí so zmenou bodu 3, t. j. doplnením poznámky pod čiarou. Zároveň žiadame v § 50 ods. 7 doplniť aj § 27 ods. 12, keďže toto ustanovenie (novelizačný bod 3 Čl. CXXXI) sa takisto upravuje v súvislosti s poskytovaním údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov. | Z | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. CXI** žiadame: - v bode 1, § 11 ods. 2 novej tretej vete slová „Dopravný úrad (ďalej len „úrad“)“ nahradiť slovami „licenčný orgán“ a v novej štvrtej vete slovo „cudzinca“ nahradiť slovami „občana iného členského štátu Európskej únie“, - vypustiť bod 4. Tieto pripomienky považujeme za zásadné. Odôvodnenie: Ustanovenie § 11 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“) upravuje podmienky udeľovania licencií na poskytovanie dopravných služieb. Predmetné ustanovenie sa týka vydania licencie nielen na železničnú dopravu, ale na všetky druhy dopravy (dopravu na špeciálnych dráhach, dopravu na lanových dráh, mestskú dopravu). Licenčným orgánom je podľa zákona o doprave na dráhach (§ 10 ods. 2) nielen Dopravný úrad, ale aj vyšší územný celok. Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona o doprave na dráhach je Dopravný úrad licenčným orgánom pre železničnú dopravu, dopravu na špeciálnych dráhach a dopravu na lanových dráhach. Vyšší územný celok vykonáva podľa § 38 písm. c) zákona o doprave na dráhach pôsobnosť licenčného orgánu pre mestskú dopravu. Predmetným návrhom zákona sa do § 11 ods. 2 doplnil len Dopravný úrad. V prípade podania žiadosti o udelenie licencie na mestskú dopravu, ktorú udeľuje vyšší územný celok, by teda údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov, ktoré žiadateľ poskytne, musel vyšší územný celok preposielať na Dopravný úrad, ktorý by ich následne preposielal Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky. Tento proces je neúčelný a zbytočne by dochádzalo k prieťahom v konaní. V prípade nahradenia slova „cudzinec“ slovami „občan iného členského štátu Európskej únie“ ide o zosúladenie pojmov so súčasne platným zákonom. | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. XXIV (novela zákona č. 144.1998 Z. z.) K bodu 1(§ 7 ods 4)** 1. V druhej vete je potrebné pred slovo „audítorom“ vložiť slovo „štatutárnym“. Ide o terminologické zosúladenie so zákonom č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. 2. Na koniec bodu 1 je potrebné pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 9 sa vypúšťa.“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 1** 1. V odseku 1 prvej vete je potrebné slovo „založené“ nahradiť slovom „zriadené“ a v poslednej vete slovo „založených“ nahradiť slovom „zriadeným“, pretože právnické osoby sa zákonom zriaďujú. 2. V odseku 1 poslednej vete a odseku 2 písm. a) odporúčam za slová „právnických osôb“ vložiť čiarku a slová „podnikateľov a orgánov verejnej moci“, čím sa zosúladí názov tohto registra so zákonom č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z navrhovaného znenia totiž nie je zrejmé, že v informačných systémoch verejnej správy sú evidované aj údaje o fyzických osobách - podnikateľoch. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. XLVII (novela zákona č. 467.2002 Z. z.) k bodu 5 [§ 3 ods. 9 písm.b)]** Bod 5 je potrebné preformulovať takto: „5. V § 3 ods. 9 písm. b) sa vypúšťajú slová „nie starším ako tri mesiace“ a na konci sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „na účel preukázania bezúhonnosti žiadateľ poskytne údaje osôb podľa odseku 3 písm. e) potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním; tieto údaje ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov,“.“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. LXIV (novela zákona č. 523.2004 Z. z.)**  Do návrhu žiadam vložiť nový novelizačný bod 1 v tomto znení: „1. V § 8a ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Na poskytovanie dotácií sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní48), ak osobitný predpis neustanovuje inak.“.“. Podľa § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa poskytujú dotácie z výdavkov štátneho rozpočtu v súlade so zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok, pričom dotácie sa poskytujú na určený účel. Na tieto dotácie nie je právny nárok. S ohľadom na spôsob poskytovania dotácií a uplatňovaný dotačný mechanizmus sa pri ich poskytovaní nepostupuje podľa zákona o správnom konaní ani v súčasnosti. Z dôvodu právnej istoty a odstránenia pochybností v aplikačnej praxi sa dopĺňa ustanovenie, podľa ktorého sa na poskytovanie dotácií nevzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Zároveň sa ponecháva priestor, aby sa na poskytovanie dotácií vzťahoval správny poriadok, ak tak ustanoví osobitný predpis. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v celom texte návrhu upraviť úvodné vety tak, aby zákony prijaté v rokoch 1993 až 1996 boli citované ako „zákon Národnej rady Slovenskej republiky“ (napr. čl. IV až IX, čl. XII, čl. XIV, čl. XV, čl. XVII), v úvodných vetách neuvádzať zákony, ktorými nebol príslušný zákon novelizovaný (napr. v čl. VI vypustiť slová „zákona č. 315/2009 Z. z.“, v čl. XXIII vypustiť slová „zákona č. 575/2001 Z. z.“, v čl. XXIV vypustiť slová „zákona č. 566/2001 Z. z.“, v čl. XXX vypustiť slová „zákona č. 575/2001 Z. z.“, v čl. XXXIII vypustiť slová „zákona č. 154/2001 Z. z.“ a „zákona č. 595/2003 Z. z.“, v čl. XXXIV vypustiť slová „zákona č. 313/2001 Z. z.“, v čl. XLVI vypustiť slová „zákona č. 250/2012 Z. z.“, v čl. LXXXIX vypustiť slová „zákona č. 185/2015 Z. z.“, v čl. CI vypustiť slová „zákona č. 79/2015 Z. z.“, v čl. CXII vypustiť slová „zákona č. 563/2009 Z. z.“, v čl. CXIII vypustiť slová „zákona č. 39/2015 Z. z.“ a „zákona č. 343/2015 Z. z.“, v čl. CXLIV vypustiť slová „zákona č. 180/2014 Z. z.“ a „zákona č. 160/2015 Z. z.“), jednotlivé novely zákonov citovať v chronologickom poradí (napr. čl. IV a XI), doplniť do úvodných viet všetky novely príslušného zákona (napr. v čl. IX doplniť zákony č. 289/2017 Z. z. a č. 292/2017 Z. z., v čl. XXII doplniť zákon č. 288/2017 Z. z., v čl. XXVI doplniť zákon č. 272/2017 Z. z., v čl. XXVIII doplniť zákon č. 277/2017 Z. z., v čl. XXXIX doplniť zákon č. 279/2017 Z. z., v čl. LXI doplniť zákon č. 277/2017 Z. z., v čl. LXIV doplniť zákon č. 243/2017 Z. z., v čl. LXVI doplniť zákony č. 336/2017 Z. z., č. 351/2017 Z. z. a č. 4/2018 Z. z., v čl. LXVII doplniť zákony č. 238/2017 Z. z., č. 257/2017 Z. z., č. 266/2017 Z. z., č. 336/2017 Z. z. a č. 351/2017 Z. z., v čl. LXVIII doplniť zákon č. 279/2017 Z. z., v čl. LXXVII doplniť zákon č. 351/2017 Z. z., v čl. XCI doplniť zákony č. 289/2017 Z. z. a č. 292/2017 Z. z., v čl. C doplniť zákony č. 331/2017 Z. z. a č. 351/2017 Z. z., v čl. CXII doplniť zákony č. 267/2017 Z. z. a č. 344/2017 Z. z., v čl. CXVII doplniť zákon č. 290/2017 Z. z., v čl. CXXVI doplniť zákon č. 319/2017 Z. z., v čl. CXXVII doplniť zákony č. 336/2017 Z. z. a č. 351/2017 Z. z., v čl. CXXXV doplniť zákon č. 332/2017 Z. z., v čl. CXXXVI doplniť zákon č. 292/2017 Z. z., v čl. CL doplniť zákon č. 292/2017 Z. z., v čl. CLI doplniť zákon č. 334/2017 Z. z., v čl. CLX doplniť zákon č. 335/2017 Z. z., v čl. CLXII doplniť zákon č. 334/2017 Z. z.) a v úvodných vetách čl. V, VIII, XXI, XXIV, XXIX, XXX, XXXIII, XXXIV, XXXVI, XXXVIII, XXXIX, XLV až XLVII, LI, LV, LIX, LXIII, LXIV, LXV, LXIX, LXXI, LXXII, LXXIV, LXXXV, LXXXIX, XCI, XCVII, CIII, CIV, CXI, CXIII, CXIX, CXXIII, CXXVII, CXXVIII, CXXXIV, CXXXVII, CXXXIX, CXLV, CXLVI, CXLVIII, CL, CLX a CLXIII za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, v úvodných vetách čl. XVIII, LXXIX, LXXX, CXXXI, CLI a CLIII vypustiť slová „a dopĺňa“, v úvodných vetách čl. IX a čl. XXIII vypustiť slová „mení a“, v čl. I § 1 ods. 1 poslednej vete nahradiť slovo „ministerstvu“ slovom „ministerstvám“, poznámku pod čiarou k odkazu 1 zosúladiť s bodom 23.8 prílohy LPV, v čl. III bode 2 znenie písmena c) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 7, odkaz a poznámku pod čiarou k odkazu 3bb označiť ako odkaz a poznámku pod čiarou k odkazu 3ea a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. V poznámke pod čiarou k odkazu 16b na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. VI rozdeliť navrhovaný novelizačný bod do dvoch bodov, tak ako je to uvedené v čl. V, v čl. VIII navrhovaný odkaz 16ba prečíslovať, pretože v platnom znení zákona sa už tento odkaz nachádza a odkazuje na iný zákon a v poznámke pod čiarou k odkazu 16ba nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. X úvodnej vete nahradiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ slovami „Slovenskej národnej rady“, v čl. XI bode 1 § 11 ods. 5 nahradiť slovo „pre“ slovom „na“, v čl. XII bode 1 úvodnú vetu preformulovať takto: „1. V § 7 ods. 4 sa na konci vypúšťa odkaz 2a a pripájajú sa tieto vety:“, v poznámke pod čiarou k odkazu 2a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 3 § 17f ods. 3 písm. g) nahradiť slová „elektronickou formou Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky“ slovami „v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov“, v čl. XIII bode 1 za slová „tretí“ a „druhý“ vložiť slovo „bod“, v čl. XIV vložiť nad prvé slovo „trestov“ odkaz 28jca a takto označiť aj príslušnú poznámku pod čiarou a na jej konci pripojiť slová „v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. XVI poznámke pod čiarou k odkazu 5 za slovo „trestov“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v čl. XVII nahradiť slová „druhá veta“ slovami „tretia veta“, v čl. XVIII § 6 ods. 5 druhej vete vypustiť slová „a dokladuje“ (len prvý výskyt) a v poznámke pod čiarou k odkazu 15 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. XIX § 10 ods. 5 nahradiť slovo „pre“ slovom „na“ a aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 3c, ktorá v súčasnosti odkazuje na odpis registra trestov, v čl. XX poznámke pod čiarou k odkazu 5 za slovo „trestov“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v čl. XXI bode 1 vložiť pred slovo „Bezúhonnosť“ označenie odseku 2, odkaz 2 nahradiť odkazom 2a, pretože v platnom znení zákona sa už odkaz 2 nachádza a odkazuje na iný zákon a v poznámke pod čiarou k odkazu 2 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 3 znenie písmena a) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 3, v čl. XXII bode 1 na konci pripojiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 1h sa vypúšťa.“, bod 2 preformulovať takto: „2. V § 8 ods. 3 písm. f) sa slová „doklad o vlastníctve alebo nájme priestorov, kde sa bude činnosť vykonávať“ nahrádzajú slovami „doklad o nájme priestorov, kde sa bude činnosť vykonávať, ak ide o žiadateľa, ktorý nie je vlastníkom týchto priestorov“.“, v čl. XXV body 2 a 3 spojiť do jedného novelizačného bodu, v čl. XXVII úvodnej vete na konci pripojiť slová „sa mení takto:“, na konci pripojiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 4d sa vypúšťa.“ a v samostatných novelizačných bodoch upraviť vnútorné odkazy na vypúšťané písmeno c) uvedené v platnom zákone v § 4 ods. 4 a § 8 ods. 3, v čl. XXIX bode 1 úvodnej vete nahradiť slová „ods. 4“ slovami „ods. 1“, navrhované zmeny v § 46 ods. 2 písm. a) až c) uviesť v jednom novelizačnom bode a zároveň upraviť označenie jednotlivých novelizačných bodov, v bode 2 vypustiť odkaz 36, bod 3 § 46 ods. 2 písm. b) preformulovať takto: „b) doklad obdobného charakteru ako výpis z obchodného registra, ak je žiadateľom o licenciu zahraničná právnická osoba,“, v samostatnom novelizačnom bode upraviť vnútorný odkaz uvedený v platnom zákone v § 60 ods. 9, v čl. XXX bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 11a nahradiť slová „v znení neskorších predpisov“ slovami „a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 4 nahradiť slová „účel zabezpečenia“ slovom „zabezpečenie“, v bode 11 doplniť označenie písmena f), v čl. XXXI nahradiť slovo „ministerstvo“ slovami „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“, keďže legislatívna skratka je zavedená až v § 24 ods. 7 a doplniť nový novelizačný bod obdobne ako v čl. XI, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 za slovo „trestov“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v čl. XXXIII do úvodnej vety doplniť aj nález Ústavného súdu SR č. 217/2014 Z. z., v čl. XXXIV doplniť označenie prvého novelizačného bodu a v poznámke pod čiarou k odkazu 18ba na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. XXXVII bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 22d nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 4 nahradiť slová „§ 7 ods. 4“ slovami „§ 7a ods. 4“, v čl. XXXVIII bodoch 2 a 3 zosúladiť znenie písmen c) a d) s úvodnou vetou odseku 4, v poznámke pod čiarou k odkazu 52aa nahradiť slová „o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ slovami „v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 4 nahradiť slová „odsekom 12“ slovami „odsekom 14“ a slová „písmená c) a d)“ slovami „písm. c) a d)“, v čl. XXXIX bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 1 nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 3 vložiť za slovo „bezodkladne“ slovo „zašle“, v čl. XL bode 1 nahradiť slovo „bod“ slovom „bodka“, v bode 3 nahradiť slová „ods. 3“ slovami „odseku 3“, v poznámke pod čiarou k odkazu 36aa nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. XLII bodoch 2 a 3 nahradiť slovo „výpisu“ slovom „výpis“, v čl. XLIII úvodnej vete doplniť aj nález Ústavného súdu SR č. 374/2015 Z. z., v čl. XLV bode 1 znenie písmena e) zosúladiť úvodnou vetou odseku 4, v čl. XLVII bode 2 nahradiť slovo „dopĺňajú“ slovom „vkladajú“, v čl. XLVIII § 44 ods. 7 poslednej vete nahradiť slovo „obdobných“ slovom „obdobným“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 72a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. XLIX v bode 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 69c nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, bode 3 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 226 sa odsek 1 dopĺňa písmeno p), ktoré znie:“ a vypustiť vetu o preznačení písmen, v čl. L úvodnej vete pred slová „v znení“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v čl. LI poznámke pod čiarou k odkazu 4 vložiť za slovo „trestov“ slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v čl. LIV § 3 ods. 5 nahradiť slovo „pre“ slovom „na“ a odkaz 7c nahradiť odkazom 7, v čl. LV bode 1 nahradiť slovo „slovami“ slovom „slovom“, v čl. LVI bode 29 nahradiť slová „1. mája 2018“ slovami „1. júla 2018“ a slová „1. májom 2018“ slovami „1. júlom 2018“, v čl. LX bode 2 za slová „druhý“ a „prvý“ vložiť slovo „bod“, v čl. LXII bodoch 1 a 2 nahradiť slovo „pre“ slovom „na“ a odkaz 4a odkazom 3aa, v bode 2 úvodnej vete nahradiť slová „pripája táto veta“ slovami „pripájajú tieto vety“, v čl. LXIII bode 2 nahradiť slová „prvá veta“ slovami „prvej vety“, v bode 3 nahradiť slová „druhá veta“ slovami „tretia veta“, odkaz 2c nahradiť odkazom 7aa a pripojiť poznámku pod čiarou odkazujúcu na § 10 ods. 4 zákona o registri trestov, bod 3 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov, v čl. LXV bode 1 znenie písmena a) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 2, v poznámke pod čiarou k odkazu 10b nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 3 nahradiť slová „ods. 2“ slovami „odseku 2“, doplniť novelizačný bod, ktorým sa upravia vnútorné odkazy uvedené v platnom zákone v prílohe č. 1 časti B. písm. m) a časti C. písm. w), v čl. LXVI bode 3 nahradiť slovo „nebola“ slovami „nie je“, v čl. LXVII bode 3 nahradiť slovo „republiky“ slovom „republike“, v bodoch 4 až 6 doplniť označenie ustanovení, ktoré sa novelizujú, v bode 4 úvodnej vete nahradiť slová „ods. 10“ slovami „odsek 10“, v bode 10 § 53 ods. 9 nahradiť slová „ods. 3“ slovami „odseku 3“, v čl. LXIX úvodnej vete nahradiť slová „zákona č. 293/2016 Z. z. slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 293/2016 Z. z.“, v bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 7a nahradiť číslo „330/20007“ číslom „330/2007“ a slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, body 3 až 5 upraviť v jednom novelizačnom bode, v čl. LXX bode 4 znenie písmena g) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 4 a v poznámke pod čiarou k odkazu 21a nahradiť slová „neskorších prepisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, body 9 a 7 týkajúce sa § 38 ods. 4 písm. d) a e) spojiť do jedného novelizačného bodu a zároveň upraviť nesprávne číslovanie novelizačných bodov (dvakrát uvedené body 7 až 9), v bodoch 12 a 35 nahradiť odkaz 20a odkazom 21a, prehodiť poradie bodov 12 a 13, body 20 a 21 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 22 nahradiť slová „ods. 6“ slovami „ods. 5“, body 34 a 35 spojiť do jedného novelizačného bodu, v čl. LXXI bode 1 nahradiť slovo „odsekoch“ slovom „ods.“, v čl. LXXII bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 18a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, body 2 a 3 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 6 doplniť označenie odseku 4, v čl. LXXIII bode 1 znenie písmena g) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 4, v poznámke pod čiarou k odkazu 5a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. LXXV bode 1 úvodnej vete nahradiť slová „dopĺňa táto veta“ slovami „na konci sa pripájajú tieto vety:“, v poznámke pod čiarou k odkazu 12ba nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. LXXV bode 3 úvodnej vete nahradiť slová „písmeno c)“ slovami „písmeno b)“, v bode 4 nahradiť slová „pripája táto veta“ slovami „pripájajú tieto vety“, v čl. LXXVI bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 8a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. LXXVIII bode 2 § 52 ods. 3 vypustiť slová „elektronickou formou“, v čl. LXXX § 7 ods. 5 nahradiť slová „elektronickou formou“ slovami „v elektronickej podobe“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 10 nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. LXXXI body 2 a 4 novelizujú rovnaké ustanovenie rozdielnym spôsobom, preto je potrebné bod 2 rozdeliť do dvoch samostatných bodov a následne spojiť body 2, 4 a 5, v bode 6 poznámke pod čiarou k odkazu 12a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 7 nahradiť slová „písm. e)“ slovami „písm. f)“, v bode 8 doplniť označenie odseku 7, v bode 12 úvodnej vete nahradiť slová „ods. 4“ slovami „odsek 4“ a doplniť označenie odseku 4, v čl. LXXXIII § 14 ods. 6 úvodnej vete sa slová „pripája táto veta“ nahrádzajú slovami „pripájajú tieto vety“, v čl. LXXXIV bode 1 § 61 ods. 6 úvodnej vete sa slová „pripája táto veta“ nahrádzajú slovami „pripájajú tieto vety“, v čl. LXXXV bode 2 § 3 ods. 19 nahradiť slová „ods. 4“ slovami „odseku 4“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 13aa nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. LXXXVI bode 1 slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v čl. LXXXVII bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 123a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, bod označený ako bod 23 označiť ako bod 3 a vypustiť slovo „písm.“, v čl. XXXVII bode 1 písmeno a) preformulovať takto: „a) dokument obdobného charakteru ako výpis z obchodného registra, ak je žiadateľom zahraničná právnická osoba,“, v bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 19a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. XC bode 1 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 12 odsek 1 znie:“, odkaz 6a a poznámku pod čiarou k odkazu 6a označiť ako odkaz 6 a poznámku pod čiarou k odkazu 6, v tejto poznámke zoradiť zákony chronologicky a pred slová „č. 138/1992 Zb.“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“, na konci bodu 1 pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 6a sa vypúšťa.“, v čl. XCIII novelizačný bod rozdeliť do dvoch samostatných bodov, v čl. XCIV bode 4 § 5 ods. 8 nahradiť slovo „nebola“ slovami „nie je“, v čl. XCVI § 35 ods. 3 tretej vete nahradiť slová „štátnym príslušníkom“ slovami „štátnym občanom“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 12 nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. XCVII bode 3 znenie písmena e) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 5 a v písmene e) nahradiť slová „písm. d)“ slovami „písmena d)“, v čl. XCVIII úvodnej vete pred slová „v znení“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 1 za slová „tri mesiace“ vložiť slová „a na konci sa pripájajú tieto vety:“, v bode 4 znenie písmena a) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 3, v čl. CII bod 2 a v čl. CLVII bod 2 zosúladiť s bodom 36 prílohy LPV, v čl. CIII bode 2 znenie písmena c) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 6 a v poznámke pod čiarou k odkazu 3a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CIV úvodnej vete pred slová „v znení“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 22 nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 3 § 6 ods. 6 nahradiť odkaz 3a odkazom 22 a za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „školstva“, v čl. CV bode 1 doplniť označenie písmena d), v čl. CIX § 15 ods. 6 nahradiť slová „pripája táto veta“ slovami „pripájajú tieto vety“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 12b nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CX § 110 ods. 1 úvodnej vete nahradiť slová „pripája táto veta“ slovami „pripájajú tieto vety“, odkaz 35a nahradiť odkazom 36a a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CXI bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 11aa nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 2 znenie písmena b) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 2, v bode 4 nad slovo „úrad“ umiestniť odkaz 22, v čl. CXIII v súvislosti s vypustením písmena a) v § 20a ods. 3 doplniť nové novelizačné body, v ktorých sa upravia vnútorné odkazy uvedené v platnom zákone v § 20b ods. 2 a § 20d ods. 3 písm. a), d) a e), v bode 3 znenie písmena c) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 3, nad slovo „trestov“ vložiť odkaz 22c a na koniec tohto bodu pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 22c znie: „22c) § 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“.“., v bode 5 znenie písmena b) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 5 a nad slovo „trestov“ vložiť odkaz 22c, bod 7 preformulovať takto: „7. V § 24 ods. 7 písm. a) sa na konci pripájajú slová „ak ide o právnickú osobu, ktorá sa nezapisuje do obchodného registra,“.“., v bode 8 znenie písmena d) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 7 a nad slovo „trestov“ umiestniť odkaz 22c, v čl. CXV body 2 a 3 spojiť do jedného novelizačného bodu a znenie písmena e) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 2, v čl. CXVII bode 1 na konci pripojiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 4 sa vypúšťa.“, body 2 a 3 spojiť do jedného novelizačného bodu a znenie písmena f) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 7, v čl. CXVIII bode 2 znenie písmena c) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 2, v čl. CXIX bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 26a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CXXII § 11 ods. 3 úvodnej vete nahradiť slová „pripája táto veta“ slovami „pripájajú tieto vety“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 4a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CXXIII bode 1 znenie písmena f) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 4, v čl. CXXIV poznámke pod čiarou k odkazu 7a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CXXV bode 1 nahradiť slová „ods. 2“ slovom „odseku 2“, v bode 7 úvodnej vete nahradiť slová „písm. a)“ slovami „písmeno a)“, v čl. CXXVII bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 4a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, body 3 a 4 spojiť do jedného novelizačného bodu a v písmene i) nahradiť slovo „nebola“ slovami „nie je“, v čl. CXXVIII body 2 a 3 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 4 za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „hospodárstva“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 11b nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, do čl. XXIX doplniť nový novelizačný bod v tomto znení: „V § 23 ods. 1 sa vypúšťa písmeno d).“, v čl. CXXX bode 2 § 54 ods. 10 nahradiť slová „údajov potrebných“ slovami „údaje potrebné“, v čl. CXXXII poznámke pod čiarou k odkazu 10a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CXXXIII poznámke pod čiarou k odkazu 17a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CXXXVII body 1 a 2 a body 3 a 4 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 23a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 8 úvodnej vete za slovo „ods.“ vložiť číslo „7“ a doplniť označenie písmena e), v čl. CXXXVIII poznámke pod čiarou k odkazu 24a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“ v čl. CXXXIX bode 1 slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, v bode 2 doplniť označenie písmena b), v bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 36a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 4 doplniť označenie odseku 12, v čl. CXLI bode 1 vložiť pred slovo „úrad“ slovo „regulačný“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 3a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 2 vložiť pred slovo „úrad“ slovo „Dopravný“, v čl. CXLII bode 3 vložiť pred slovo „zástupcu“ slovo „zodpovedného“, v čl. CXLIV úvodnej vete nahradiť slová „zákona č. 130/2017 Z. z., zákona č. 131/2017 Z. z.“ slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 130/2017 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 131/2017 Z. z.“, v čl. CXLV bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 2a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 3 nahradiť slovo „dopĺňajú“ slovom „vkladajú“, v bode 4 úvodnej vete nahradiť slová „písm. d)“ slovami „písmeno d)“, v čl. CXLVI poznámke pod čiarou k odkazu 8a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CXLVII odkaz 22ba označiť ako odkaz 22ca a poznámku pod čiarou k odkazu 22ba označiť ako poznámku pod čiarou k odkazu 22ca a v tejto poznámke pod čiarou nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CXLVIII poznámke pod čiarou k odkazu 25a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CXLIX nahradiť slová „pripája táto veta“ slovami „pripájajú tieto vety“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 27a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CL bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 122a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CLI doplniť označenie odseku 3 a spresniť, ktoré ministerstvo bude zasielať výpis z registra trestov Generálnej prokuratúre SR, v čl. CLIII § 16 ods. 6 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 16 odsek 6 znie:“, v čl. CLV bode 2 úvodnej vete nahradiť slová „písm. h) vkladá nové písm. i)“ slovami „písmeno h) vkladá nové písmeno i)“, v bode 3 úvodnej vete nahradiť slová „za prvú vetu vkladá nová veta, ktorá znie“ slovami „na konci pripája táto veta“, v bode 4 nahradiť slová „prvou vetou vkladá“ slovami „prvú vetu vkladá nová“, v čl. CLVI odkaz 1a a poznámku pod čiarou k odkazu 1a nahradiť odkazom 20a a poznámkou pod čiarou k odkazu 20a a v tejto poznámke pod čiarou nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CLVIII § 8 ods. 5 nahradiť slová „pripája táto veta“ slovami „pripájajú tieto vety“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 19a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CLIX poznámke pod čiarou k odkazu 12a nahradiť slová „o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CLX bode 2 § 7 ods. 4 za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „školstva“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 6c nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v čl. CLXII bode 1 § 12 ods. 7 nahradiť slová „pripája táto veta“ slovami „pripájajú tieto vety“, za slovo „republiky“ vložiť slová „(ďalej len „generálna prokuratúra“)“ a túto legislatívnu skratku v samostatnom novelizačnom bode vypustiť z § 15 ods. 2 písm. g), v čl. CLXIII bode 2 § 5 ods. 2 nahradiť slovo „ministerstvo“ slovami „Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo kultúry“)“ a túto legislatívnu skratku v samostatnom novelizačnom bode vypustiť z § 7 ods. 12, v poznámke pod čiarou k odkazu 7a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“, v bode 5 nahradiť slovo „potrebné“ slovom „potrebný“, v čl. CLXIV nahradiť slovo „júl“ slovom „júla“, v osobitnej časti dôvodovej správy nesprávne označenie novelizačného článku „XVII“ nahradiť správnym označením „XXVII“, v čl. LXVIII doplniť chýbajúce odôvodnenie k bodom 2 až 4, zosúladiť odôvodnenie k čl. LXX s navrhovaným znením, pretože v odôvodnení sa konštatuje vypustenie tohto článku, avšak v navrhovanom znení tento článok vypustený nie je]. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl-. XXXVII novela zákona č. 483.2001 Z. z.) K bodu 3 (§ 7 ods 16)** Navrhované znenie je potrebné preformulovať takto: „3. V § 7 sa za odsek 15 vkladá nový odsek 16, ktorý znie: „(16) Na účel preukázania skutočností podľa odseku 2 písm. r) a odseku 15 písm. a) poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov22d) alebo odpisu registra trestov24) a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety Národná banka Slovenska bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov.“.“ Vzhľadom na to, že znenie § 7 ods. 2 písm. r) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa týka výpisu z registra trestov a znenie § 7 ods. 15 písm. a) tohto zákona sa týka odpisu registra trestov, je potrebné tieto skutočnosti zohľadniť a uviesť aj správny odkaz na výpis z registra trestov (odkaz 22d) a správny odkaz na odpis registra trestov (odkaz 24). | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. LXIV (novela zákona č. 523.2004 Z. z.) K bodu 2 (§8a ods. 6)**  Navrhované znenie je potrebné rozdeliť do dvoch novelizačných bodov a preformulovať takto: „2. V § 8a ods. 6 poslednej vete sa bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „na preukázanie splnenia týchto podmienok žiadateľ poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov14cab) a súhlas s ich spracovaním.“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 14cab znie: „14cab) § 10 ods. 4 písm. b) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“. 3. V § 8a ods. 6 sa na konci pripája táto veta: „Údaje podľa predchádzajúcej vety poskytovateľ dotácie bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“.“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. CV (novela zákona č. 186.2009 Z. z.) K bodu 5 (§ 23 ods.4)**  Navrhované znenie ustanovuje spôsob preukazovania dôveryhodnosti viazaného finančného agenta, viazaného investičného agenta, podriadeného finančného agenta a zamestnanca finančného agenta alebo finančného poradcu vo vzťahu k § 18 zákona č.186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Upozorňujem, že podriadený finančný agent preukazuje dôveryhodnosť svojmu nadriadenému subjektu, ktorým je samostatný finančný agent, ktorý však nemá oprávnenie žiadať Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky o zabezpečenie výpisu z registra trestov. Keďže samostatný finančný agent vykonáva činnosť na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska odporúčam vyriešenie tejto otázky konzultovať s Národnou bankou Slovenska. | O | A | predkladatel berie na vedomie prekonzultuje s NBS |
| **MFSR** | **K čl. XCV (novela zákona č. 609.2007 Z. z.)**  Predmetný článok je potrebné vypustiť, pretože sa v ňom navrhujú upraviť prechodné ustanovenia, podľa ktorých sa už v súčasnosti nepostupuje. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. CLVI (novela zákona č.357.2015 Z. z.)**  V § 12 ods. 2 druhej pripojenej vete je potrebné za slovo „ministerstvo“ vložiť slová „financií alebo štatutárny orgán správcu kapitoly štátneho rozpočtu“. Ide o terminologické zosúladenie so zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o spresnenie právnej úpravy, pretože podľa § 16 ods. 3 tohto zákona je oprávnené vymenovať audítora nielen Ministerstvo financií SR, ale aj štatutárny orgán správcu kapitoly štátneho rozpočtu. | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. CLIX (novela zákona č. 423.2015 Z. z.) K bodu 1 (§ 3 ods 11)**  V § 3 ods. 11 pripojenej druhej vete je potrebné slovo „ministerstvo“ nahradiť slovom „úrad“. Zároveň je potrebné upraviť aj osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, pretože podľa § 52 zákona č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z o účtovníctve (ďalej len „zákon č. 423/2015 Z. z.“) je výkonom zápisu do zoznamu štatutárnych audítorov a audítorských spoločností poverený Úrad pre dohľad nad výkonom auditu. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. LIII (novela zákona č. 552.2003 Z. z.)** V § 3 ods. 4 tretej vete je potrebné nahradiť slová „zamestnaneckého pomeru“ slovami „pracovnoprávneho vzťahu“ v súlade s zákonom č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. XV (novela zákona č. 182.1993 Z. z) k bodu 1(§ 7 ods. 2)**  V § 7 ods. 2 úvodnej vete je potrebné 1. v prvej vete a druhej vete slová „splnomocnený zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome“ nahradiť slovami „poverený vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome“, 2. znenie písmena b) preformulovať takto: „b) zápisnica a prezenčná listina zo zhromaždenia alebo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „schôdza vlastníkov“) alebo hlasovacia listina a výsledok písomného hlasovania; to neplatí, ak ide o vznik spoločenstva zo zákona,“. S ohľadom na navrhované zmeny je potrebné, nad rámec návrhu, doplniť a vhodne začleniť do čl. XV dva nové novelizačné body v tomto znení: a) „V § 7 ods. 4 sa slová „splnomocneného zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome“ nahrádzajú slovami „povereného vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome.“, b) „V § 8a ods. 5 prvej vete sa slová „na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „schôdza vlastníkov“)“ nahrádzajú slovami „vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome.“. Ide o legislatívno-technické úpravy za účelom precizovania a zjednotenia pojmov používaných v platnom zákone. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. CXXX (novela zákona č. 530.2011 Z. z.) K bodu 1[K § 54 ods. 4 písm. b)]**  V bode 1 je potrebné nad slovo „trestov“ (len prvý výskyt) umiestniť odkaz 70a a na koniec bodu 1 pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 70a znie: „4a) § 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“.“ | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. XLVII (novela zákona č. 467.2002 Z. z.) K bodu 3 [§ 3 ods 3 písm. e)]○**  V bode 3 je potrebné nad slovo „trestov“ umiestniť odkaz 4a a na koniec bodu 3 pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 4a znie: „4a) § 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“.“ | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sa konštatuje negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý však nie je rozpočtovo zabezpečený. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy v súvislosti s výpadkom príjmov štátneho rozpočtu z poplatkov za vydanie výpisu z jednotlivých registrov v roku 2018 vo výške 2,5 mil. eur (účinnosť návrhu je predpokladaná od 1. júla 2018), na roky 2019 a 2020 vo výške 5 mil. eur každoročne, avšak návrh na riešenie úbytku príjmov nie je v analýze vplyvov uvedený. Upozorňujem, že v súvislosti s rozčlenením úbytku príjmov podľa kapitol štátneho rozpočtu príjmy zo správnych poplatkov sú príjmom kapitoly Všeobecná pokladničná správa. Negatívny vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy z titulu úpravy informačných systémov a požadovaného zvýšenia počtu zamestnancov o 5 osôb (z toho 3 osoby pre Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu a 2 osoby pre Generálnu prokuratúru SR) je kvantifikovaný na rok 2018 vo výške 3 241 905,60 eur (z toho Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu vo výške 2 320 008 eur, Generálna prokuratúra SR vo výške 318 297,60 eur, Úrad geodézie, kartografie a katastra SR vo výške 171 600 eur, DataCentrum vo výške 240 000 eur a Ministerstvo financií SR vo výške 192 000 eur), na roky 2019 a 2020 vo výške 117 369,60 eur ročne (z toho Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu vo výške 48 672 eur a Generálna prokuratúra SR vo výške 68 697,60 eur). Predpokladaná úspora orgánov verejnej moci na strane bežných výdavkov vyplývajúcich z agendy vyhotovenia výpisov je odhadovaná v roku 2018 vo výške 1 438 092,35 eur, na roky 2019 a 2020 vo výške 2 876 184,69 eur ročne. V analýze vplyvov bode 2.1.1. Financovanie návrhu sa konštatuje, že financovanie návrhu bude zabezpečené prostredníctvom štátneho rozpočtu. Vzhľadom na uvedené je potrebné v analýze vplyvov a) v tabuľke č. 1 uviesť chýbajúce údaje v riadkoch „vplyv na ŠR“, „Výdavky verejnej správy celkom“ a „Financovanie zabezpečené v rozpočte“, resp. „Rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“, b) v hlavičke uviesť korektne roky a sumy výdavkov v eurách, c) v bode 2.1.1. Financovanie návrhu uviesť aj návrh na riešenie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“), d) v tabuľke č. 4 za orgány verejnej moci (spoločne) riadku „Dopad na výdavky verejnej správy celkom“ správne uviesť sumu výdavkov v roku 2018, e) zosúladiť tabuľku č. 1 s tabuľkami č. 4 a 5; v tabuľke č. 1 sa uvádza kvantifikácia vplyvu na mzdové výdavky v sume 121 680 eur, resp. 97 344 eur, čo zodpovedá kvantifikácii osobných výdavkov a nie mzdových výdavkov, f) v súvislosti s navrhovanou účinnosťou zákona od 1. júla 2018 odstrániť nesúlad kvantifikácie priemerného mzdového výdavku 1 500 eur s výdavkami na mzdy v sume 54 000 eur (ÚPPVII), resp. v sume 36 000 eur (GP SR), uvádzanými na rok 2018 v tabuľke č. 5, ktoré zodpovedajú celoročnému vyjadreniu. V súvislosti s kvantifikáciou úspor v orgánoch verejnej moci (spoločne) súčasne žiadam doplniť aj vyjadrenie o znížení limitu počtu zamestnancov, ktoré s úsporou osobných výdavkov súvisí. Upozorňujem, že návrh nie je v súlade s úlohou C.17 uznesenia vlády SR č. 471/2017 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2018 až 2020 „nepredkladať v roku 2018 návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú finančné nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2018 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy“. S požadovaným zvýšením výdavkov a zvýšením počtu zamestnancov nesúhlasím. Žiadam, aby prípadné nové úlohy boli zabezpečené delimitáciou z tých kapitol štátneho rozpočtu, v ktorých dôjde k zrušeniu činností a tým aj k úspore výdavkov a počtu zamestnancov. Pripomienky považujte za zásadné. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor pretrváva v časti nesúladu predkladaného návrhu s úlohou C.17 uznesenia vlády SR č.471/2017 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2018 až 2020. Rozporové konanie na úrovni štatutárov ÚPPVII a MFSR sa uskutoční dňa 8.2.2018 |
| **MFSR** | **K čl. CLV (novela zákona č. 343.2015 Z. z.) K bodu**  V tomto článku odporúčam novelizovať aj platné znenie § 32 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanoviť, aby uchádzač poskytol údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich poskytnutím a spracovaním. | O | N | znenie novelizacie zakona 343/2015 je vysledkom rozporoveho konania s UVO v ramci prveho kola MPK k povodnemu navrhu zmeny Spravneho poriadku |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K bodu 2** Za čl. CVIII je potrebné vložiť nový článok CIX, ktorý znie: „Čl. CIX Zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 352/2012 Z. z., zákona č. 206/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 405/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 386/2016 Z. z. a zákona č. 281/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 2 ods. 31 písm. a) sa vypúšťajú slová „a dokladujú“ a slová „nie starším ako tri mesiace“. 2. § 2 sa dopĺňa odsekom 54, ktorý znie: „(54) Na účel preukázania dôveryhodnosti podľa odseku 31 písm. a) poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov11) a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety Národná banka Slovenska bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie odpisu registra trestov.“. 3. V § 57 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. h), § 64 ods. 2 písm. q) a v § 82 ods. 2 písm. q) sa vypúšťajú slová „a dokladuje“ a slová „nie starším ako tri mesiace“. 4. V § 57 ods. 4 sa vypúšťa písmeno g). Doterajšie písmená h) až j) sa označujú ako písmená g) až i). 5. V § 57 ods. 7 sa vypúšťa druhá veta. 6. V § 64 ods. 4 sa vypúšťa písmeno a). Doterajšie písmená b) až x) sa označujú ako písmená a) až w). 7. V § 65 ods. 5 sa vypúšťa druhá veta. 8. V § 66 sa vypúšťa odsek 8. Doterajšie odseky 9 až 12 sa označujú ako odseky 8 až 11. 9. V § 77 ods. 10 poslednej vete sa slová „písm. i)“ nahrádzajú slovami „písm. h)“. 10. V § 79 ods. 2 písm. d) štvrtom bode sa slová „písm. i)“ nahrádzajú slovami „písm. h)“. 11. V § 79 ods. 2 písm. d) piatom bode sa slová „písm. g)“ nahrádzajú slovami „písm. f)“. 12. V § 79a ods. 1 poslednej vete sa slová „písm. i)“ nahrádzajú slovami „písm. h)“. 13. V § 79a ods. 3 sa slová „ods. 4 písm. a) až d), f) až n), p) až v)“ nahrádzajú slovami „ods. 4 písm. a) až c), e) až m), o) až u)“ a slová „ods. 4 písm. e)“ sa nahrádzajú slovami „ods. 4 písm. d)“. 14. V § 79b ods. 2 sa slová „ods. 4 písm. a), d) až g), i) až l), r) až t), w) a x)“ nahrádzajú slovami „ods. 4 písm. c) až f), h) až k), q) až s), v) a w)“. 15. V § 79b ods. 3 sa v prvej vete a tretej vete slová „ods. 4 písm. e)“ nahrádzajú slovami „ods. 4 písm. d)“. 16. V § 82 ods. 4 sa vypúšťa písmeno a). Doterajšie písmená b) až o) sa označujú ako písmená a) až n). 17. V § 82 ods. 4 písm. n) sa slová „písm. h), k), n)“ nahrádzajú slovami „písm. g), j), m)“. 18. V § 82 ods. 8 písm. b) sa slová „písm. h)“ nahrádzajú slovami „písm. g)“. 19. V § 83 ods. 5 sa vypúšťa druhá veta. 20. V § 85 sa vypúšťa odsek 10. Doterajšie odseky 11 až 16 sa označujú ako odseky 10 až 15. 21. V § 85 ods. 12 sa slová „odsekov 11 a 12“ nahrádzajú slovami „odsekov 10 a 11“. 22. V § 85 ods. 13 sa slová „odseku 11“ nahrádza slovom „odseku 10“. 23. V § 85b ods. 7 poslednej vete sa slová „písm. h)“ nahrádzajú slovami „písm. g)“. 24. V § 86 ods. 12 písm. d) štvrtom bode sa slová „písm. g)“ nahrádzajú slovami „písm. f)“. 25. V § 87 ods. 2 sa slová „ods. 4 písm. a) až e) a h)“ nahrádzajú slovami „ods. 4 písm. a) až d) a g)“.“. Zároveň je potrebné primerane prečíslovať nasledujúce články a doplniť aj osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto článku, napríklad takto: „K čl. CIX K bodom 1 a 2 Navrhovaným doplnením sa upravuje preukazovanie bezúhonnosti konkrétnym postupom pri vyžiadaní odpisu registra trestov. K bodu 3 Navrhovanou zmenou sa vypúšťa povinnosť prikladať výpis z registra trestov. K bodom 4, 6 a 16 Navrhovanou zmenou sa vypúšťa povinnosť prikladať výpis z obchodného registra. K bodom 5, 7, 8, 19 a 20 Navrhovanou zmenou sa vypúšťa povinnosť predkladať výpis z obchodného registra Národnej banke Slovenska. K bodom 9 až 15, 17, 18, 21 až 25 Legislatívno-technické úpravy vnútorných odkazov.“. Cieľom návrhu je zrušenie povinnosti predkladať orgánom verejnej moci alebo právnickým osobám zriadeným zákonom (napríklad Národnej banke Slovenska) údaje o fyzickej osobe alebo právnickej osobe, pokiaľ štát už nimi disponuje, čiže tieto údaje sa nebudú vyžadovať, ale príslušný orgán verejnej moci si ich overí sám. S ohľadom na uvedené je preto potrebné novelizovať aj zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vyžaduje od fyzických osôb alebo právnických osôb predkladať Národnej banke Slovenska výpisy z obchodného registra, odpisy registra trestov alebo výpisy z registra trestov. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K bodu 1** Za čl. XLIII je potrebné vložiť nový čl. XLIV, ktorý znie: „Čl. XLIV Zákon č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 386/2002 Z. z., zákona č. 428/2003 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 581/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 68/2005 Z. z., zákona č. 659/2005 Z. z., zákona č. 238/2006 Z. z., zákona č. 198/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 70/2008 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 381/2010 Z. z., zákona č. 563/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 217/2012 Z. z., zákona č. 372/2012 Z. z, zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 374/2014 Z. z., zákona č. 130/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 243/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 4 ods. 4 sa na konci vypúšťajú slová „nie starším ako tri mesiace“ a pripájajú sa tieto vety: „Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov11a) a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety Štátna pokladnica bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11a znie: „11a) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorách zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“. 2. V § 15 ods. 4 sa na konci vypúšťajú slová „nie starším ako tri mesiace“ a pripájajú sa tieto vety: „Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety agentúra bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. Zároveň je potrebné primerane prečíslovať nasledujúce články. Ide o doplnenie rovnakej úpravy ako v ostatných článkoch návrhu aj do zákona č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MHSR** | **Návrhu zákona všeobecne** Návrh zákona všeobecne ustanovuje povinnosť vymedzených orgánov verejnej moci získavať a používať pri svojej činnosti údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a zbavuje fyzické a právnické osoby povinnosti dokladovať údaje, ktoré sú evidované v týchto informačných systémoch. Návrhom zákona sa zároveň v osobitných predpisoch upravujúcich konkrétne konania zrušuje povinnosť fyzických a právnických osôb predkladať orgánom verejnej moci výpisy z listu vlastníctva, z obchodného registra, zo živnostenského registra a výpisy z registra trestov. V tejto súvislosti je však potrebné poukázať na skutočnosť, že v týchto osobitných predpisoch sú obsiahnuté ustanovenia upravujúce povinnosť orgánov verejnej moci požadovať od fyzických a právnických osôb ďalšie dokumenty obsahujúce údaje dostupné v informačných systémoch verejnej správy, tieto ustanovenia však návrhom zákona zostali nedotknuté. Ako príklad možno uviesť ustanovenie § 10 ods. 5 písm. b) zákona č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ktoré k žiadosti o poskytnutie dotácie na podporu ochrany spotrebiteľa požaduje priloženie potvrdenia o registrácii občianskeho združenia nie staršie ako tri mesiace. Ide pritom o údaje dostupné v jednom z informačných systémov verejnej správy – registri právnických osôb. V dôsledku vyššie uvedeného, tak budú viaceré ustanovenia osobitných právnych predpisov v rozpore s čl. I, § 1 ods. 1 návrhu zákona, čo môže viesť k výkladovým nejasnostiam a oslabeniu právnej istoty fyzických a právnických osôb, ako aj orgánov verejnej moci. | O | ČA |  |
| **MHSR** | **Čl. CXXXVII** Novelizačné body 1 a 2 odporúčam spojiť do jedného; obdobnú úpravu je potrebné urobiť aj v prípade bodov 3 a 4. V novelizačnom bode 8 je potrebné doplniť označenie odseku a upraviť v súlade s bodom 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MHSR** | **Čl. CXXVIII** Novelizačné body 2 a 3 odporúčam spojiť do jedného. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MHSR** | **Čl. XC bod 1** Novelizačný bod 1. odporúčam uviesť takto: "1. V § 12 odsek 1 znie:". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MHSR** | **Čl. XC bod 2** Novelizačný bod 2. odporúčam upraviť takto: "2. V § 12 ods. 2 sa vypúšťajú slová „a možno ju podať elektronickou formou“ a slovo „správy“ sa nahrádza slovom „moci“.". Uvedené sa navrhuje v nadväznosti na novelizáciu ustanovenia § 12 ods. 1, ktoré podľa návrhu zákona nebude upravovať vydanie výpisu z registra trestov na žiadosť orgánu verejnej správy, ale na žiadosť orgánu verejnej moci. | O | A |  |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Pri výpočte administratívnych nákladov berie predkladateľ do úvahy priemernú hodinovú mzdu 7,7 eur, ale v predchádzajúcom texte uvádza: „Priemerná cena 1 hodiny práce podnikateľa v národnom hospodárstve sa pohybuje na úrovni 7,05 eur.“ Na základe správnosti výpočtu úspory administratívnych nákladov na strane podnikateľov a koherencie samotného materiálu, odporúčam tieto údaje zosúladiť. | O | A |  |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** V bode 3.1. Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie odporúčam vychádzať z aktuálnejších údajov, ako z údajov Štatistického úradu SR z roku 2014, s cieľom uviesť aktuálny stav dotknutých podnikateľských subjektov. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. CXV** 1. Novelizačné body 2 a 3 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: ,,V § 4 ods. 2 písmená d) a e) znejú:". 2. Odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: ,,§ 4 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: ,,(6) Údaje podľa odseku 2 písm. e) ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.". Odôvodnenie: Spresnenie navrhovanej právnej úpravy. | O | ČA | prvá časť pripomienky upravená podľa pripomienky ŠÚSR |
| **MKSR** | **K čl. LXXXI** 1. Novelizačné body 4 a 5 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: ,,V § 11 ods. 3 písmená a) a b) znejú:". 2. V novelizačnom bode 8 odporúčame na začiatok znenia odseku vložiť slovo ,,(7)". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | ČA | prvá časť pripomienky bola upravená podľa pripomienky ŠÚSR |
| **MKSR** | **K čl. LXXXIX** 1. Odporúčame z úvodnej vety vypustiť zákon č. 351/2011 Z. z. a zákon č. 185/2015 Z. z., keďže ide o nepriame novely a tie sa v úvodnej vete neuvádzajú. 2. Slová „sa mení takto“ nahradiť slovami „sa mení a dopĺňa takto“. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. IX** 1. Upozorňujeme, že zákon č. 455/1991 Zb. bol novelizovaný aj zákonom č. 289/2017 Z. z a zákonom č. 292/2017 Z. z. 2. V úvodnej vete ,,slová sa mení a" odporúčame nahradiť slovom ,,sa". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XL** 1. V bode 1 odporúčame slovo ,,bod" nahradiť slovom ,,bodka". 2. Novelizačné body 2 a 3 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorý znie: ,,2. V § 35a odsek 4 znie: ,,(4) K žiadosti o vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti sa prikladá úradne osvedčená kópia dokladu o dosiahnutom vzdelaní, doklad o odbornej praxi a odborný posudok pamiatkového úradu alebo archeologického ústavu o absolvovaní odbornej praxe. Na účely preukázania bezúhonnosti podľa odseku 3 písm. d) a na účel predĺženia platnosti osvedčenia o odbornej spôsobilosti poskytne žiadateľ údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov36a) a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov." Poznámka pod čiarou k odkazu 36a znie: „36a) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“. Doterajší odkaz 36a sa označuje ako odkaz 36b a doterajšia poznámka pod čiarou k odkazu 36a sa označuje ako poznámka pod čiarou k odkazu 36b.". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. LXIV** 1. V článku LXIV odporúčame spojiť bod 1 a bod 2 a uviesť bod 1 v tomto znení: ,,1. V § 8a odseky 5 a 6 znejú: ,,(5) Splnenie podmienok podľa odseku 4 sa overuje v informačných systémoch verejnej správy.14bc) (6) Na žiadateľa, ktorý je subjektom verejnej správy, sa odsek 4 písm. b) a c) nevzťahuje. Splnenie podmienok podľa odseku 4 písm. b) a c) sa vzťahuje len na žiadateľa, ktorým je právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ. Splnenie podmienok podľa odseku 4 písm. f) a g) sa vzťahuje na žiadateľa, ktorým je právnická osoba, okrem právnickej osoby podľa osobitného predpisu.14caa) Na preukázanie splnenia podmienok podľa odseku 4 písm. f) a g) žiadateľ, ktorým je právnická osoba, okrem právnickej osoby podľa osobitného predpisu,14caa) poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 14bc znie: ,,14bc) § 1 zákona č. .../2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 2. Do Čl. LXIV doplniť ďalší novelizačný bod 2 tohto znenia: ,,2. Doterajší text § 35a sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: ,,(2) Na poskytovanie dotácií podľa § 8a ods. 1 sa nevzťahuje správny poriadok.““. Odôvodnenie: Dotácie podľa § 8a ods. 1 nie sú nárokové, napriek tomu sa v praxi v poslednom čase spochybňuje toto ustanovenie a vyskytujú sa názory, že ide o konanie, na ktoré sa vzťahuje zákon o správnom konaní. V záujme vylúčenia akýchkoľvek pochybností sa navrhuje doplnenie uvedenej úpravy. | O | ČA | novelizačný článok upravený v zmysle pripomienky MFSR ako gestora predmetného právneho predpisu |
| **MKSR** | **K čl. X** 1. V úvodnej vete slová ,,Národnej rady Slovenskej republiky" odporúčam nahradiť slovami ,,Slovenskej národnej rady". 2. Odporúčame prehodnotiť znenie tohto novelizačného bodu a upraviť ho tak, aby bola vykonaná úprava logicky a štylisticky v súlade s pôvodným znením. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. CLXIII** 1. Za slovo ,,mení" odporúčame vložiť slová ,,a dopĺňa". 2. Body 1 a 2 odporúčame spojiť a upraviť na znenie: ,,V § 5 odsek 2 znie: ,,(2) Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti fyzická osoba poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov7a) a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.". Poznámka pod čiarou k odkazu 7a znie: „7a) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. 3. V bode 3 navrhujeme slovo ,,údaje“ nahradiť slovami ,,oznámenie obsahujúce údaje“. 4. V bode 4 upozorňujeme na rôzny prístup k dokladom vyžadovaným na poskytnutie podpory z Fondu na podporu umenia podľa zákona č. 284/2014 Z. z. a z Fondu na podporu kultúry národnostných menšín. Zatiaľ čo v čl. CXLV sa v bodoch 3 a 4 navrhuje len úprava tam uvedených dokladov, v tomto článku sa v bode 4 navrhuje vypustiť znenie písm. c) a d). Odporúčame znenie bodu 4 upraviť rovnako ako je upravené nové znenie § 20 ods. 2 písm. c) a d) v bodoch 3 a 4 čl. CXLV. Odôvodnenie k bodu 4: Legislatívno-technická pripomienka. 5. Slovo ,,údaj" odporúčame nahradiť slovami ,,oznámenie obsahujúce údaje" a slovo ,,jeho“ nahradiť slovami ,,ich“. Odôvodnenie k bodom 3 a 5: Zosúladenie navrhovaného znenia s úvodnou vetou. | O | ČA | 4. časť pripomienky ponechaná v navrhovanom znení v čl.CXLV boli ustanovenia § 20 ods. 2 písm. c) a d) na základe pripomienky ŠÚSR rovnako tak vypustené. |
| **MKSR** | **K čl. I** Čl. I, § 1 ods. 2 doplniť body e) až j):, ktoré znejú: „e) daňové nedoplatky - zoznam dlžníkov v daňovej oblasti (FO,PO) f) nedoplatky na sociálnom poistení g) nedoplatky na zdravotnom poistení - VŠZP,UNION, Dôvera h) informácia o vysporiadaných finančných vzťahoch so štátnym rozpočtom i) centrálny register detí, žiakov a poslucháčov a centrálny register pedagogických zamestnancov, odborných zamestnancov a ďalších zamestnancov škôl a školských zariadení j) register subjektov, ktoré porušili zákaz nelegálneho zamestnávania.“ Odôvodnenie: Pre potreby napĺňania zásady „jedenkrát a dosť“ a s ohľadom na požiadavky ostatných legislatívnych noriem, ktoré požadujú, aby jednotliví správcovia kapitoly štátneho rozpočtu pri poskytovaní dotácii overovali, či žiadateľ je oprávneným subjektom a nie je dlžníkom: na sociálnom poistení, na daniach a poplatkoch, má vysporiadané vzťahy so štátnym rozpočtom, nemá nedoplatky na verejnom zdravotnom poistení, je potrebné tieto informácie overiť. Rozšírením zoznamu o ďalšie systémy verejnej správy sa zabezpečí, že jednotliví správcovia informačných systémov verejnej správy musia poskytnúť požadované informácie oprávneným subjektom. Uvádzaný zoznam v § 1 ods. 2 návrhu zákona je preto z tohto pohľadu nedostatočný. | O | N | Predkladateľ si je vedomý potreby úpravy preukazovania ďalších skutočností listinnými dokladmi avšak v prvej fáze sa po analýze zameral na najčastejšie životné situácie občanov a najčastejšie požadované listinné doklady. Zámerom predkladateľa je postupne rozširovať odbúravanie administratívnej záťaže aj na Vami spomenuté doklady no tieto sú aktuálne v štádiu technických analýz jednotlivých systémov a legislatívnych analýz dotknutých právnych predpisov. |
| **MKSR** | **K čl. I** Čl. I., § 1, ods. 2, písm. a) – text odporúčame precizovať a zosúladiť s predkladacou správou (buď použiť plurál alebo registre rozpísať). Podľa predkladacej správy je cieľom predloženého návrhu zákona zrušenie povinnosti predkladať orgánom verejnej moci výpisy z listu vlastníctva, z obchodného registra, zo živnostenského registra a výpisy z registra trestov. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. CXV** Do Čl. CXV doplniť nový novelizačný bod č. 4 tohto znenia: 4. Za § 6 sa vkladá § 6a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 6a Spracúvanie osobných údajov (1) Na účely vedenia evidencie žiadostí, žiadateľov a prijímateľov a na účely konania o poskytnutí dotácie je ministerstvo oprávnené získavať a spracúvať osobné údaje fyzickej osoby ktorá je žiadateľom alebo prijímateľom, a to vrátane osobných údajov všetkých štatutárnych zástupcov právnických osôb, ktoré sa uchádzajú o dotácie, v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo platobného účtu ako aj osobné údaje nevyhnutné na overenie bezúhonnosti žiadateľa podľa z registra trestov20a) a ostatné údaje potrebné na preukázanie splnenia podmienok oprávňujúcich poskytnúť dotáciu podľa osobitného predpisu.13) (2) Osobné údaje, ktoré ministerstvo získa podľa tohto zákona, podliehajú ochrane podľa osobitného predpisu;20b) ministerstvo ich môže spracúvať len na účely podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov.20c) (3) S osobnými údajmi žiadateľov a prijímateľov dotácii podľa tohto zákona, vrátane prijímateľov kultúrnych poukazov, sa môžu oboznamovať zamestnanci ministerstva, spolupracujúce subjekty a orgány výkonu kontroly v rozsahu potrebnom a nevyhnutnom na konanie o poskytnutí dotácii, ich využitiu a overeniu ich správneho využitia v zmysle pridelených dotácii.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 20a až 20c znejú: „20a) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. 20b) Zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. 20c) Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Rozšírenie zákona o § 6a o poskytovaní dotácii v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky je vyvolané zmenou uplatňovania postupov pri overovaní plnenia podmienok na získanie dotácie. Tým, že MK SR sa bude oboznamovať s údajmi potrebnými na vyžiadanie si informácii potrebných na ich overenie a osobnými údajmi, je potrebné zaviesť túto možnosť do predmetného zákona. Prijatá smernica EK o GDPR stanovuje, že oboznamovať sa s osobnými údajmi môže ústredný orgán štátnej správy iba pre potreby zákonom stanovených konaní a v zmysle zákona. Tým, že dochádza k rozšíreniu informácii, ktoré si MK SR musí v zmysle nového znenia zákona vyžiadať je potrebné upraviť oprávnenie samotného ministerstva spracovávať osobné údaje žiadateľov dotácií. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. LXXXIX bod 2 a 3** Do čl. LXXXIX navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 2, ktorý znie: „2. V § 26 ods. 2 písmeno b) znie: b) zoznam akcionárov, ktorý vedie centrálny depozitár, platný ku dňu podania žiadosti o udelenie licencie na digitálne vysielanie, ak ide o akciovú spoločnosť,“. V súvislosti s tým navrhujeme novelizačné body 2 a 3 označiť ako body 3 a 4. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhovanú úpravu v čl. XXIX bod 2 navrhujeme rovnakým spôsobom upraviť aj predmetné ustanovenie zákona o digitálnom vysielaní a to s ohľadom na ich zrejmú spätosť. Bod 4: Znenie nového odseku 6 v § 26 zákona o digitálnom vysielaní odporúčame formulovať nasledovne: „(6) Údaje podľa odseku 2, ktoré preukazujú bezúhonnosť žiadateľa, úrad bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. Zároveň navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 19a presunúť do bodu 2 tohto novelizačného článku. | O | ČA | pripomienka ciastocne akceptovana v prvej casti |
| **MKSR** | **K čl. CII** K čl. CII Bod 1: Navrhujeme vypustiť uvedený novelizačný bod a ustanovenie § 5 ods. 2 písm. d) ponechať v pôvodnom znení. Body 2 a 5: Ustanovenia § 5 ods. 3 písm. a) a § 14 ods. 2 písm. b) navrhujeme ponechať, avšak v oboch prípadoch navrhujeme nové nasledovné znenie: „2. V § 5 ods. 3 písmeno a) znie: a) údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov19a) a súhlas s ich spracovaním,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 19a znie: „19a) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“. 5. V § 14 ods. 2 písmeno b) znie: „b) údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov19a) a súhlas s ich spracovaním,“. V súvislosti s uvedeným navrhujeme vypustiť vety „Doterajšie písmená b) a c) sa označujú ako písmená a) a b).“ a „Doterajšie písmená c) až g) sa označujú ako písmená b) až f).“. Body 3 a 6: Predmetné body 3 a 6 tohto novelizačného článku odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: V ustanovení § 5 ods. 2. písm. d) zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je uvedená definícia bezúhonnej osoby na účely tohto zákona ako aj spôsob preukazovania bezúhonnosti, a tak nepovažujeme za nutné ani systematické vypúšťať predmetnú definíciu z tohto ustanovenia a uvádzať ju prostredníctvom nového odseku v časti Spoločné a prechodné ustanovenia. Máme za to, že zámer návrhu zákona je možné dosiahnuť aj vyššie navrhovaným spôsobom. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná, novelizačný bod ponechaný v upravenom znení, s doplnením postupu zabezpečenia výpisu z registra trestov, tak ako v ostatných osobitných zákonoch |
| **MKSR** | **K čl. CXLV** K čl. CXLV 1. Čiarku pred slovami ,,zákona č. 138/2017 Z. z." odporúčame nahradiť spojkou ,,a" a za slovo ,,mení" odporúčame pripojiť slová ,,a dopĺňa". Odôvodnenie: Legislatívna technika. 2. V bode 1 navrhujeme slová ,,údaj potrebný“ nahradiť slovami ,,oznámenie obsahujúce jeho údaje potrebné“ a slovo ,,jeho“ nahradiť slovom ,,ich“. 3. V bode 2 navrhujeme slová ,,údaj potrebný“ nahradiť slovami ,,oznámenie obsahujúce údaje potrebné“ a slovo ,,jeho“ nahradiť slovom ,,ich“. 4. V bode 5 navrhujeme slová ,,údaj potrebný“ nahradiť slovami ,,oznámenie obsahujúce údaje žiadateľa potrebné“ a slovo ,,jeho“ nahradiť slovom ,,ich“. Odôvodnenie k bodom 2 až 4: Navrhovanými úpravami sa zosúlaďuje s úvodnou vetou aj časť znenia navrhovaných zmien pred bodkočiarkou. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I** K čl. I Čl. I., § 1, ods. 1, prvá veta – odporúčame slovo „založené“ nahradiť slovom „zriadené“. Tak isto v poslednej vete v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Zosúladenie so zaužívanou legislatívnou terminológiou (napr. zákon č. 138/2017 Z. z., zákon č. 284/2014 Z. z., zákon č. 516/2008 Z. z., zákon č. 566/1992 Zb. o NBS v znení neskorších predpisov:, zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov,...). | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XXVII** Na konci úvodnej vety odporúčame pripojiť tieto slová: ,,sa mení takto". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XCVI** Na začiatok novelizačného bodu odporúčame vložiť predložku ,,V". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XXIV bod 1** Na začiatok odporúčam vložiť predložku ,,V". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. LIII** Na začiatok úvodnej vety novelizačného bodu odporúčame vložiť predložku ,,V" a slová ,,druhej vety" odporúčame nahradiť slovami ,,predchádzajúcej vety". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. CXXXVII** Odporúčam spojiť novelizačné body 1 2 do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | N | pripomienky upravená podľa pripomienky ŠÚSR |
| **MKSR** | **K čl. XCVIII bod 1** Odporúčame preštylizovať tento novelizačný bod, pretože v tomto znení nie je zmysluplný. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. LXXXIX bod 1** Odporúčame slová ,,ak je žiadateľom zahraničná právnická osoba," umiestniť na koniec písmena a), vypustiť slovo ,,priloží" a za slovo registra vložiť slová „a výpis z obchodného registra o organizačnej zložke svojho podniku umiestnenej na území Slovenskej republiky, nie starší ako 30 dní“. Odôvodnenie: Je potrebné ponechať zákonnú úpravu povinnosti zahraničnej právnickej osoby predložiť k žiadosti o licenciu na digitálne vysielanie dokument obdobného charakteru ako výpis z obchodného registra a výpis z obchodného registra o organizačnej zložke svojho podniku umiestnenej na území Slovenskej republiky, keďže takýto dokument si v prípade zahraničnej právnickej osoby Rada pre vysielanie a retransmisiu nemôže vyhľadať v jej prístupných informačných systémoch verejnej správy. Aktuálne účinné znenie ustanovenia § 26 ods. 2 písm. a) taktiež upravuje aj časovú platnosť dokumentu, ktorú je potrebné dodržať pre splnenie podmienok na predloženie žiadosti o udelenie licencie podľa zákona o digitálnom vysielaní. Z tohto dôvodu odporúčame zachovať uvedenú podmienku časovej platnosti dokumentu. | O | ČA | pripomienka čiastočne akceptovaná údaje o organizačnej zložke podniku zahraničnej osoby sú obsahom RPO |
| **MKSR** | **K čl. CXXVII**  Odporúčame spojiť novelizačné body 3 a 4 do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: ,,V § 6 ods. 4 písmená h) a i) znejú:". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | N | pripomienka upravená podľa pripomienky ŠÚSR |
| **MKSR** | **K čl. CXXXVII** Odporúčame spojiť novelizačné body 3 a 4 do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | N | pripomienky upravená podľa pripomienky ŠÚSR |
| **MKSR** | **K čl. IV bod 1** Odporúčame upraviť tento novelizačný bod, keďže je potrebné aby sa po vykonanej novelizačnej úprave nahradila (v pôvodnom znení) čiarka nachádzajúca sa za slovom ,,splnomocnenie" spojkou ,,a". Odôvodnenie: Zosúladenie nového znenia navrhovanej právnej úpravy. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XXII** Odporúčame uviesť správny názov zákona č. 139/1998 Z. z. a upozorňujeme, že bol novelizovaný aj zákonom č. 288/2017 Z. z. Odporúčame upraviť. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **Všeobecne k materiálu** Odporúčame vo všetkých článkoch zosúladiť používanie odkazu na poznámku pod čiarou nad slovom ,,trestov" súvisiacu s poskytovaním potrebných údajov na účely vyžiadania výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov. Odôvodnenie: Zjednotenie v celom texte návrhu zákona. | O | A |  |
| **MKSR** | **Všeobecne k materiálu** Odporúčame vo všetkých novelizačných článkoch zosúladiť používanie pojmov ,,elektronická forma" a ,,elektronická podoba" (napr. čl. LXXVIII, LXXX, LXXXI). Odôvodnenie: Potreba používania jednotnej terminológie. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XC** Odporúčame vypustiť z úvodnej vety zákon č. 186/2009 Z. z. a zákon č. 513/2009 Z. z., keďže sú to nepriame novely a tie sa neuvádzajú. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **Všeobecne k materiálu** Odporúčame zjednotiť v príslušných článkoch, aké doklady je potrebné predložiť, ak sa jedná o osobu cudzinca. V jednotlivých článkoch sa napríklad žiada, aby predložil: 1. výpis z registra trestov alebo obdobný doklad nie starší ako tri mesiace, vydaný príslušným orgánom štátu, ktorého je príslušníkom (čl. XXIX) 2. obdobné potvrdenie o bezúhonnosti vydané príslušným orgánom štátu jeho trvalého pobytu alebo orgánom štátu, kde sa obvykle zdržiava, (čl. XLVIII) 3. formulácia použitá čl. CXLVIII bod 6. Odôvodnenie: Zosúladenie navrhovanej právnej úpravy. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. LIII** Odporúčame zvážiť vzťah fyzickej osoby k zamestnávateľovi, ktorý je služobným úradom. Zamestnanec pri výkone práce vo verejnom záujme má pracovnoprávny vzťah k zamestnávateľovi, ktorým je v našom prípade ministerstvo. Súčasne navrhujeme slová ,,zamestnaneckého pomeru" nahradiť slovami ,,pracovného pomeru". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. LXXXVII** Označenie novelizačného bodu 23 odporúčame zmeniť na správne označenie 3. Odôvodnenie: Nesprávne označenie novelizačného bodu. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XIV** Slová ,,a súhlas s ich spracovaním" odporúčame umiestniť na koniec písmena c) a pred slovo ,,ktoré" vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XII bod 1** Slová ,,pripája sa táto veta" odporúčame nahradiť slovami ,,pripájajú sa tieto vety" a vypustiť uvodzovky pred slovom ,,Údaje". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. CXLIX** Slová ,,pripája táto veta" odporúčame nahradiť slovami ,,pripájajú tieto vety". Odôvodnenie: Do ustanovenia § 25 ods. 6 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovízii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 278/2015 Z. z. sa návrhom zákona dopĺňajú dve vety, nielen jedna. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. LXXX** Slová ,,S plnenie" odporúčame nahradiť slovom ,,Splnenie" a slovo ,,a" nachádzajúce sa v prvej vete za slovom ,,trestov" odporúčame nahradiť slovom ,,alebo". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. CLXIV** Slovo ,,júl" odporúčame nahradiť slovom ,,júla". Odôvodnenie. Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. LXX bod 22** Slovo ,,slov" odporúčame upraviť na slovo ,,slovo". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I § 1**  Slovo ,,Zákon" nachádzajúce sa v poznámke pod čiarou č. 1 odporúčame nahradiť slovom ,,zákon". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. LXIV** Upozorňujem,e, že zákon č. 523/2004 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 243/2017 Z. z.". Odporúčame upraviť. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Všeobecne k celému návrhu zákona** Upozorňujeme, že § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný zákonom č. 91/2016 Z. z. Pri citácii tohto ustanovenia odporúčame v celom texte navrhovaného právneho predpisu používať nasledovné znenie: ,,§ 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.". Odporúčame skontrolovať a upraviť vo všetkých článkoch. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. LIV** Upozorňujeme, že v súčasnom znení zákona č. 586/2003 Z. z. sa bezúhonnosť v súlade s § 3 ods. 5 preukazuje odpisom z registra trestov. V navrhovanom novelizačnom znení sa už poskytujú údaje pre zabezpečenie výpisu z registra trestov. Odporúčame skontrolovať, či je uvedená zmena zámerom navrhovateľa. Odôvodnenie: Súlad s pôvodnou právnou úpravou. | O | A |  |
| **MKSR** | **Všeobecne k celému návrhu zákona** Upozorňujeme, že v úvodnej vete, pri citácii právnych predpisov, ktorými bol novelizovaný zákon menený, sa pred citáciou poslednej novely namiesto čiarky uvádza spojka ,,a". Odporúčame skontrolovať a upraviť v celej novele (napr. čl. XCIX a čl. CI). Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XXXIX** Upozorňujeme, že zákon č. 34/2002 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 279/2017 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. VI** Úvodnú vetu novelizačného bodu odporúčame upraviť na znenie: ,,V § 10a ods. 3 znie:" a v texte vypustiť slová ,,"a na konci sa pripájajú tieto vety:,,". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XC bod 1** Úvodnú vetu odporúčame upraviť na znenie: ,,V § 12 odsek 1 znie:". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XLIX** V bode 3 odporúčame slovo ,,písmenom" nahradiť slovom ,,písmeno". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | N | novelizačný bod upravený v zmysle pripomienky MPSVaRSR ako gestora predmetného právneho predpisu |
| **MKSR** | **K čl. XLVII** V bode 5 odporúčame slovo ,,ods." nahradiť slovom ,,odseku". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. CXIX** V čl. CXIX úvodnej vete navrhujeme slová „sa mení takto“ nahradiť slovami „sa mení a dopĺňa takto“. Odôvodnenie: Úprava v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XXIX** V čl. XXIX úvodnej vete navrhujeme slová „sa mení takto“ nahradiť slovami „sa mení a dopĺňa takto“. Taktiež navrhujeme upraviť číslovanie v čl. XXIX a body 3 až 5 označiť ako 4 až 6, keďže sa v ňom bod 3 nachádza dvakrát. Odporúčame spojiť novelizačné body 1 až 3, keďže všetkými sa novelizuje § 46 ods. 2. Odôvodnenie: Úprava v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Bod 1: V čl. XXIX bod 1 navrhujeme slová „§ 7 ods. 4“ nahradiť slovami „§ 7 ods. 1“. Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia § 7 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vysielaní a retransmisii“) v súvislosti s preukazovaním bezúhonnosti považujeme za vhodné systematicky zaradiť do odseku 1 a nie do odseku 4, keďže definícia pojmu bezúhonnosť na účely predmetného zákona je upravená v odseku 1. Bod 2: V čl. XXIX bod 2 odporúčame upraviť navrhované znenie § 46 ods. 2 písm. a) nasledovne: „a) zoznam akcionárov, ktorý vedie centrálny depozitár, platný ku dňu podania žiadosti o licenciu na vysielanie, ak ide o akciovú spoločnosť,“. Zároveň navrhujeme vypustiť alebo aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 36. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme z dôvodu zjednotenia textácie a v nadväznosti na vzájomnú spätosť s ustanovením § 26 ods. 2 písm. b) zákona o digitálnom vysielaní . Zároveň v navrhovanom znení ustanovenia je za slovami „centrálneho depozitára“ uvedený odkaz 36, ktorý sa pri týchto slovách v aktuálnom znení § 46 ods. 2 písm. a) zákona o vysielaní a retransmisii nenachádza. Poznámka pod čiarou k odkazu 36 podľa účinného zákona o vysielaní a retransmisii však odkazuje na § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť predmetný odkaz z ustanovenia alebo uviesť aktuálny odkaz s príslušnou poznámkou pod čiarou, ktorá vecne súvisí s centrálnym depozitárom. K bodu 3 V navrhovanom písmene b) odporúčame slová ,,ak je žiadateľom o licenciu zahraničná právnická osoba," umiestniť na koniec tohto písmena, slovo ,,priloží" vypustiť a za slovo ,,registra“ vložiť slová „a výpis z obchodného registra o organizačnej zložke svojho podniku umiestnenej na území Slovenskej republiky, nie starší ako 30 dní“. Odôvodnenie: Je potrebné ponechať zákonnú úpravu povinnosti zahraničnej právnickej osoby predložiť k žiadosti o licenciu doklad obdobného charakteru ako výpis z obchodného registra a výpis z obchodného registra o organizačnej zložke svojho podniku umiestnenej na území Slovenskej republiky, keďže takýto dokument si v prípade zahraničnej právnickej osoby Rada pre vysielanie a retransmisiu nemôže vyhľadať v jej prístupných informačných systémoch verejnej správy. Aktuálne účinné znenie ustanovenia § 46 ods. 2 písm. b) taktiež upravuje aj časovú platnosť dokladu, ktorú je pre splnenie podmienok na predloženie žiadosti o udelenie licencie potrebné dodržať. Z tohto dôvodu odporúčame zachovať aj uvedenú podmienku časovej platnosti dokladu. | O | ČA | pripomienka čiastočne akceptovaná údaje o organizačnej zložke podniku zahraničnej osoby sú obsahom RPO |
| **MKSR** | **K čl. LXX** V novelizačnom bode 4 sa nachádza odkaz na poznámku pod čiarou 21a. V ďalších novelizačných bodoch sa nachádza aj odkaz na poznámku pod čiarou 20a, ktorá však v súčasnej právnej úprave zákona č. 725/2004 Z. z. absentuje. Odporúčame upraviť. Odôvodnenie: Zosúladenie so súčasnou právnou úpravou. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XX** V texte poznámky pod čiarou č. 5 odporúčame uviesť správny názov zákona č. 330/2007 Z. z. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na ostatné novelizačné body. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. L** V úvodnej vete odporúčame vložiť slovo ,,sa" pred slovo ,,mení". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. CXXIII bod 2** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo ,,sa". Odôvodnenie: Nadbytočnosť. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. XXI** V úvodnej vete za slovo ,,mení" odporúčame vložiť slová ,,a dopĺňa". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. CLIII a CLVII** V Čl. CLIII odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“. V Čl. CLVII odporúčame znenie prvej vety bodu 3 nahradiť znením: „V § 8 ods. 5 sa vypúšťa písmeno c).“ v súlade s bodom 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. LXXXIII** V Čl. LXXXIII žiadame vypustiť slová „a súhlas s ich spracovaním“ a druhú vetu. Odôvodnenie: Podľa § 14i zákona č. 570/2005 Z. z. vedie vojenský útvar evidenciu vojakov v aktívnych zálohách. Na zabezpečenie tejto evidencie vedie vojenský útvar aj osobný spis vojaka, ktorý obsahuje písomnosti podľa § 14 ods. 2 až 7 zákona, pričom podľa navrhovanej úpravy § 14 ods. 6 poskytne vojak v zálohe údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Vzhľadom na uvedené žiadame vypustenie povinnosti poskytnúť súhlas so spracovaním osobných údajov z dôvodu nadbytočnosti. Podľa úpravy navrhovanej v Čl. XC, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov v znení neskorších predpisov, sa výpis z registra trestov vydá na žiadosť orgánu verejnej moci na účel podľa osobitného zákona, a to po doručení žiadosti o výpis z registra trestov v elektronickej podobe. Podľa navrhovaného § 14 ods. 6 zákona č. 570/2005 Z. z. poskytne vojak v zálohe vojenskému útvaru údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov, z čoho je zrejmé, že o poskytnutie výpisu z registra trestov bude Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky žiadať na to určená organizačná zložka ozbrojených síl Slovenskej republiky. Z tohto pohľadu preto považujeme druhú vetu navrhovaného § 14 ods. 6 za nadbytočnú. Naviac, stanovenie časovej bezodkladnosti momentu, do ktorého by takáto zložka mala žiadať Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky o vydanie výpisu z registra trestov považujeme s prihliadnutím na organizáciu prijímacieho procesu, resp. procesu zaraďovania vojakov v zálohách do aktívnych záloh, a postupnosť overovania splnenia podmienok na zaradenie za neopodstatnené. Taktiež máme za to, že právna úprava zákona č. 570/2005 Z. z. by sa v tomto smere nemala bezdôvodne odchyľovať od tej, ktorá sa navrhuje v zákone č. 378/2015 Z. z. o dobrovoľnej vojenskej príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. CLVII predkladaného návrhu zákona) a podľa ktorej sa nevyžaduje osobitný súhlas vojaka dobrovoľnej vojenskej prípravy so spracovaním jeho osobných údajov poskytnutých na účel preukázania bezúhonnosti, ani osobitná povinnosť Personálneho úradu ozbrojených síl Slovenskej republiky bezodkladne zaslať tieto údaje Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. XC** V Čl. XC žiadame za bod 2 vložiť nový bod 3, ktorý znie: „3. V § 14 ods. 3 sa vypúšťa písmeno j). Doterajšie písmená k) až m) sa označujú ako písmená j) až l). Poznámka pod čiarou k odkazu 31 sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Podľa § 14 ods. 6 zákona č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa bezúhonnosť, na účely zaradenia vojakov v zálohe do aktívnych záloh, preukazuje výpisom z registra trestov, nie odpisom z registra trestov, pričom vojak v zálohe poskytne vojenskému útvaru údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Vzhľadom na uvedené, žiadame ustanovenie § 14 ods. 4 písm. j) vypustiť. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **dôvodovej správe - osobitnej časti**  Na str. 4 navrhujeme text „K čl. XVII“ nahradiť textom „K čl. XXVII“ tak, aby bol zachovaný číselný rad. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** Navrhovaný zákon bude mať negatívne vplyvy na výkon úloh v pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a PPA vo forme zvýšenia nákladov (v materiáli je indikovaná úspora vo výdavkovej časti v určitých orgánoch, avšak v iných sektoroch sa zároveň rozsah výdavkov zvýši). V súvislosti s vedením konaní o poskytovaní podpôr z fondov EPZF a EPFRV bude aj v prípade možnosti priameho prístupu do registra právnických osôb, resp. katastra nehnuteľností potrebné tieto údaje vytlačiť za účelom ich založenia do spisu k žiadosti o poskytnutie podpory. Táto skutočnosť vyplýva z povinnosti evidovať údaje v čase konkrétnom (napr. v čase podania žiadosti) a nie len v čase následnom, napr. pri kontrole, pretože tieto údaje už nemusia byť platné. V súvislosti s vedením konaní musí byť jasne evidovaná časová stopa týchto informácií. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 30.1.2018 v nadväznosti na ubezpečenie zo strany Úradu podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu (ďalej len „ÚPVII“), že zavedenie zákonom navrhovaných zmien nepredpokladá nadmerný negatívny vplyv na výkon úloh v pôsobnosti ministerstva a organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva, nakoľko použiteľnosť elektronických výstupov bude podľa návrhu zákona slúžiť na právne účely. Zároveň bude umožnená evidencia výstupov z informačných systémov do elektronickej registratúry, v ktorej bude súčasťou spisu aj elektronický výpis s údajom o čase, v ktorom bol tento výstup vydaný. |
| **MPRVSR** | **doložke vybraných vplyvov** Navrhujeme doložku vybraných vplyvov zosúladiť s analýzou na podnikateľské prostredie označením v tabuľke doložky vplyvov vplyvy na podnikateľské prostredie z toho vplyvy na MSP ako „pozitívne vplyvy“ a tiež navrhujeme doplniť chýbajúcu analýzu vplyvov na služby verejnej správy pre občana. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **dôvodovej správe - osobitnej časti čl. LXX** Navrhujeme doplniť chýbajúcu dôvodovú správu k čl. LXX. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **dôvodovej správe - osobitnej časti k čl. CLI** Navrhujeme príslušným spôsobom upraviť dôvodovú správu k čl. CLI, nakoľko v súčasnosti uvedený text nekorešponduje s obsahom čl. CLI vo vlastnom materiáli. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **dôvodovej správe - osobitnej časti čl. C** Navrhujeme v čl. C slová "K bodom 11 a 12" nahradiť slovami "K bodom 11, 12 a 13". | O | A |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** Pôdohospodárska platobná agentúra (ďalej len „PPA“) ako organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva administruje každoročne schémy podpory v poľnohospodárstve pre viac ako 20.000 poľnohospodárov. V súvislosti s administráciou podpôr je zásadné zabezpečiť súlad postupov s príslušnou legislatívou Európskej únie, nakoľko poskytovanie priamych podpôr je realizované prostredníctvom tzv. zdieľaného riadenia zo strany Európskej komisie a členských štátov EÚ. Administrácia podpôr si vyžaduje funkčnosť príslušných informačných systémov v termínoch predkladania žiadostí, výkonu kontrol a vyplácania podpôr. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné zo strany predkladateľa zabezpečiť adekvátne finančné prostriedky pre implementáciu akýchkoľvek zmien vyplývajúcich z predloženého návrhu zákona do príslušných informačných systémov. Zároveň je v tejto súvislosti zásadné zabezpečiť dostatočný časový rámec pre implementáciu predkladaného návrhu zákona. | Z | N | Rozpor odstránený v nadväznosti na ubezpečenie zo strany ÚPVII, že zavedenie zákonom navrhovaných zmien nepredpokladá žiaden finančný vplyv ani na postupy pri administrácii podpôr v poľnohospodárstve, nakoľko technické riešenie bude prebiehať prostredníctvom IS CSRÚ, ktorého správcom je ÚPVII. |
| **MPRVSR** | **doložke vybraných vplyvov** V časti „6. Vykonávacie predpisy“ žiadame poskytnúť informáciu o konkrétnych vykonávacích predpisoch (68 vyhlášok, 8 opatrení, 12 nariadení vlády), ktoré predkladateľ uvádza a o metodike, ktorá bola zvolená pre identifikovanie predmetných predpisov. Zároveň v nadväznosti na uplatnenú zásadnú pripomienku k uzneseniu C.1 v Návrhu uznesenia vlády žiadame vypustiť vetu „Predkladateľ predpokladá prijatie zmien v dotknutých vykonávacích predpisoch súčasne s prijatím návrhu zákona“. Odôvodnenie: Predpokladom zosúladenia vykonávacích právnych predpisov je komplexný skríning legislatívy v pôsobnosti jednotlivých ministerstiev a ÚOŠS, ktorého realizácia však závisí od výslednej podoby predkladaného návrhu zákona, pričom táto nebude až do ukončenia legislatívneho procesu známa. Zároveň je zásadné, aby predkladateľ v prípade, že predmetný skríning už čiastočne realizoval, poskytol zoznam identifikovaných právnych predpisov príslušným ministerstvám a ÚOŠŠ. Akékoľvek zosúladenie dotknutej vykonávacej legislatívy si následne bude vyžadovať dostatočný časový rámec. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné proces zosúladenia vykonávacích právnych predpisov realizovať súbežne s legislatívnym procesom o predloženom návrhu zákona. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 31.1.2018. Pripomienka je čiastočne akceptovaná V nadväznosti na spôsob odstránenia rozporu k pripomienke k úlohe C.1 návrhu uznesenia vlády SR považujeme rozpor za odstránený. Ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy budú zosúlaďovať vykonávacie predpisy v ich pôsobnosti so zákonom postupne po jeho schválení a nadobudnutí účinnosti. Informatívny skríning vykonávacích predpisov predkladateľ spracoval pri tvorbe návrhu zákona. Zoznam vykonávacích predpisov je k dispozícii u predkladateľa k nahliadnutiu. Na základe záverov z rozporového konania predkladateľ uviedol, že zoznam vykonávacích predpisov poskytne ministerstvu v písomnej forme. |
| **MPRVSR** | **vlastný materiál čl. CLVII bod 4** V čl. CLVII v novelizačnom bode 4 odporúčame doplniť odkaz resp. spôsob, kto zabezpečuje následne zaslanie uvedených podkladov na Generálnu prokuratúru SR na zabezpečenie/vyžiadanie výpisu z registra trestov. Uvedenú úpravu je potrebné následne uviesť aj v dôvodovej správe k tomuto bodu. Odôvodnenie: Toto odporúčanie vyplýva zo skutočností tohto charakteru, uvádzaných aj v iných článkoch tohto zákona, ako aj z dôvodu, aby v tomto zákone bolo jasne uvedené komu táto úloha prináleží. Súčasný text dôvodovej správy osobitnej časti nekorešponduje s textom uvádzaným k tomuto bodu. V dôvodovej správe sa upravuje postup, akým ministerstvo získa výpis z registra trestov. Avšak vlastný material žiadny postup akým spôsobom ministerstvo získa výpis neupravuje. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu čl. CXVII novelizačný bod 2** V čl. CXVII v novelizačnom bode 2 v uvedených textoch navrhujeme na konci uviesť text: „nie starší ako tri mesiace ku dňu predloženia žiadosti“. | O | N | na základe pripomienky ŠÚSR boli písmená ustanovenia vypustené |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu čl. CXVII novelizačný bod 3** V čl. CXVII v novelizačnom bode 3 odporúčame doplniť odkaz resp. spôsob, kto zabezpečuje následne zaslanie uvedených podkladov na Generálnu prokuratúru SR na zabezpečenie/vyžiadanie výpisu z registra trestov. Uvedenú úpravu je potrebné následne uviesť aj v dôvodovej správe k tomuto bodu. Odôvodnenie: Toto odporúčanie vyplýva zo skutočností tohto charakteru, uvádzaných aj v iných článkoch tohto zákona, ako aj z dôvodu, aby v tomto zákone bolo jasne uvedené komu táto úloha prináleží.Táto pripomienka sa vzťahuje aj na čl. CXVIII bod 2, čl. CXV bod 3, čl. CII bod 6, čl. CLIII a čl. CXXX bod 1 a 2. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu č. LV** V článku LV nekorešponduje vlastný materiál s dôvodovou správou. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu č. CXLII** V dôvodovej správe sa upravuje postup, akým ministerstvo získa výpis z registra trestov. Avšak vlastný materiál žiadny postup akým spôsobom ministerstvo získa výpis neupravuje. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** V nadväznosti na informácie uvedené v časti „2.2.1 Popis návrhu“ žiadame poskytnúť bližšie informácie k plánovanému vhodnému technickému riešeniu na účely vyhľadávania príslušných výpisov na právne účely a k procesu vyžiadania príslušných výpisov prostredníctvom informačného systému centrálnej správy referenčných údajov verejnej správy. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** V tabuľke č. 4 v časti „6. Orgány verejnej moci (spoločne) – elektronické získavanie výpisov za občana/podnikateľa“ navrhujeme v stĺpci pre rok „2018“ nahradiť v riadku „Dopad na výdavky verejnej správy celkom“ údaj „– 2 876 184,69“ údajom z riadku „Bežné výdavky (600)“ a to „-1 438 092,35“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** Vzhľadom na nejednoznačné informácie uvedené v jednotlivých prílohách predloženého materiálu žiadame objasniť, akým konkrétnym spôsobom by mala prebiehať realizácia úloh vyplývajúcich z návrhu zákona, najmä či zamestnanci verejnej správy na účely plnenia povinnosti využívania údajov vedených v informačných systémoch verejnej správy budú mať priamy prístup do relevantných registrov, alebo bude potrebné si zo strany zamestnancov verejnej správy výpisy z príslušných registrov vyžiadať sprostredkovane (napr. prostredníctvom na tento účel zriadenej elektronickej podateľne úradov, ktoré vedú príslušné registre), najmä v súvislosti s Registrom právnických osôb a katastrom nehnuteľností. V tejto súvislosti žiadame poskytnúť bližšie informácie k plánovanému technickému riešeniu. | Z | ČA | Rozpor považujeme za odstránený na rozporovom konaní. Problematika a podrobnosti o fungovaní systému, spôsobe používania, obsluhy a prístupu do systému bola prezentovaná na stretnutí. Zároveň boli zástupcovia ministerstva oboznámení s pripravovanými školeniami na používanie systému. Predkladateľ sa na rozporovom konaní zaviazal poskytnúť grafické vyobrazenie, akým spôsobom bude predmetný systém fungovať |
| **MPRVSR** | **dôvodovej správe - osobitnej časti** Z dôvodovej správy k čl. XIX navrhujeme vypustiť vetu „Zároveň sa určuje postup, akým Národná banka Slovenska získa výpis z registra trestov“. Predmetná veta sem obsahovo nepatrí, keďže podľa § 10 ods. 5 novelizovaného zákona (Exekučný poriadok) splnenie podmienky bezúhonnosti zisťuje ministerstvo a nie Národná banka Slovenska. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** Žiadame kvantifikovať vplyv na rozpočet jednotlivých ministerstiev a ÚOŠŠ v súlade s metodikou vypracovania Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, v zmysle ktorej sa vypĺňa samostatná tabuľka za každý subjekt, ak sa vplyv týka viacerých subjektov verejnej správy. Pri kvantifikácii vplyvov je potrebné zohľadniť najmä náklady na implementáciu plánovaného technického riešenia a tlač materiálov. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. LXXXVII** Žiadame v druhom bode slovo "ministerstvo" nahradiť slovami "hlavný veterinárny lekár". Odôvodnenie: Úradných veterinárnych lekárov výkonom certifikácie poveruje hlavný veterinárny lekár, nie ministerstvo, takže o výpis z registra trestov bude v týchto prípadoch žiadať priamo hlavný veterinárny lekár v rámci príslušného konania o poverení na certifikáciu. | Z | ČA | Po vysvetlení a dohode so zástupcami Štátnej veterinárnej a potravinovej správy bude slovo "ministerstvo" nahradené slovami "Štátna veterinárna a potravinová správa" . Rozpor odstránený |
| **MPRVSR** | **návrhu uznesenia vlády SR** Žiadame vypustiť uznesenie C.1 „zosúladiť vykonávacie právne predpisy s návrhom zákona ku dňu jeho účinnosti“. Odôvodnenie: Predpokladom zosúladenia vykonávacích právnych predpisov je komplexný skríning legislatívy v pôsobnosti jednotlivých ministerstiev a ústredných orgánov štátnej správy („ďalej len ÚOŠS“), ktorého realizácia však závisí od výslednej podoby predkladaného návrhu zákona, pričom táto nebude až do ukončenia legislatívneho procesu známa. Akékoľvek zosúladenie dotknutej vykonávacej legislatívy si následne bude vyžadovať dostatočný časový rámec. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné proces zosúladenia vykonávacích právnych predpisov realizovať súbežne s legislatívnym procesom o predloženom návrhu zákona. | Z | ČA | Rozpor považujeme za odstránený na rozporovom konaní dňa 30.1.2018, pripomienka je čiastočne akceptovaná. Návrh uznesenia vlády SR v bode C.1 bude upravený nasledovným spôsobom: slová „ku dňu jeho účinnosti“ sa vypúšťajú. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky zásadne trvá na tom, aby predmetné uznesenie zostalo bez uvedenia konkrétneho termínu, a to aj vo vzťahu k neskorším fázam legislatívneho procesu, resp. ak v ďalšej fáze legislatívneho procesu bude zo strany Legislatívnej rady vlády SR alebo vlády SR vznesená pripomienka, že v uznesení musí byť uvedený konkrétny termín zosúladenia dotknutých vykonávacích predpisov s návrhom zákona, trváme na termíne do 31.12.2020, vzhľadom na veľký počet dotknutých vykonávacích právnych predpisov v pôsobnosti ministerstva, tak ako vyplýva aj zo samotného skríningu legislatívy vykonaného predkladateľom (celkovo 36). Vzhľadom na nemožnosť realizovať komplexnú novelizáciu všetkých dotknutých vykonávacích právnych predpisoch v pôsobnosti ministerstva k dátumu účinnosti predmetného návrhu zákona, ministerstvo v prípade dodatočnej úpravy tohto uznesenia iným ako vyššie uvedeným spôsobom, bude na zásadnej pripomienke trvať. |
| **MPRVSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnejnej správe a financovanie návrhu** Žiadame vysvetliť mínusovú finančnú položku v tabuľke č. 1 v časti „2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu“ v riadku „Orgány verejnej moci (spoločne) – elektronické získavanie výpisov za občana/podnikateľa“, ktorá je zároveň bližšie popísaná v tabuľke č. 4 v časti „6. Orgány verejnej moci (spoločne) – elektronické získavanie výpisov za občana/podnikateľa“. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. LXXVII** Odporúčame znenie Čl. LXXVII nahradiť znením: „Čl. LXXVII Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 215/2008 Z. z., zákona č. 466/2008 Z. z., zákona č. 317/2009 Z. z., zákona č. 180/2011 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 219/2014 Z. z., zákona č. 310/2014 Z. z., zákona č. 131/2015 Z. z., zákona č. 175/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 351/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 35 ods. 2 sa slová „podľa osobitného predpisu36d) potrebné na podanie žiadosti o odpis registra trestov“ nahrádzajú slovami „potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov a súhlas s ich spracovaním“ a na konci sa pripája táto veta: „Určený orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky údaje potrebné na zabezpečenie odpisu registra trestov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 36d sa vypúšťa. 2. V § 35 sa vypúšťa odsek 5. Odseky 6 až 9 sa označujú ako odseky 5 až 8. 3. V § 35 ods. 8 sa slová „1 až 8“ nahrádzajú slovami „1 až 7“. 4. V § 39 ods. 7 a § 40 ods. 1 a 2 sa slová „ods. 9“ nahrádzajú slovami „ods. 8“. 5. V § 73 ods. 3 písm. a) treťom bode sa slová „ ods. 6“ nahrádzajú slovami „ods. 5“. 6. V § 79 ods. 4 sa posledná veta nahrádza vetami, ktoré znejú: „Žiadateľ o akreditáciu na účel posúdenia bezúhonnosti poskytne údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky údaje potrebné na zabezpečenie odpisu registra trestov.“. 7. V § 80 ods. 2 sa slová „podľa osobitného predpisu36d) potrebné na podanie žiadosti o odpis registra trestov všetkých uvedených fyzických osôb“ nahrádzajú slovami „potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov všetkých uvedených fyzických osôb a súhlas s ich spracovaním“ a na konci sa pripája táto veta: „Ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky údaje potrebné na zabezpečenie odpisu registra trestov.“. 8. V § 80 ods. 3 sa slová „podľa osobitného predpisu36d) potrebné na podanie žiadosti o odpis registra trestov“ nahrádzajú slovami „potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov“, za slová „s klientmi“ sa vkladajú slová „a súhlas s ich spracovaním“ a na konci sa pripája táto veta: „Ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky údaje potrebné na zabezpečenie odpisu registra trestov.“. 9. V § 93a ods. 2 sa slová „kontaktnú adresu a“ nahrádzajú slovami „kontaktnú adresu,“ a na konci sa bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním.“. 10. V § 93a ods. 3 sa za slovami „písm. b)“ vypúšťa čiarka a slová „výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace“. 11. V 93a ods. 4 sa vypúšťajú slová „nie starším ako tri mesiace ku dňu podania písomnej žiadosti o zápis do zoznamu supervízorov“ a na konci sa pripája táto veta: „Ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky údaje potrebné na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“.“. Odôvodnenie: Potreba úpravy vzhľadom na účel predkladaného návrhu zákona. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu** Odporúčame do predkladaného návrhu doplniť nový novelizačný článok, ktorý znie: „Čl. CXLV Zákon č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 8 ods. 2 písmeno c) znie: „c) údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním,“. 2. § 8 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov komora bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“.“. Zároveň je potrebné nasledujúce novelizačné články primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhovanú úpravu v Čl. I je potrebné vykonať aj novelizáciu zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. LVIII** Odporúčame na konci článku Čl. LVIII vypustiť úvodzovky hore a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. LXVIII** Odporúčame na konci článku Čl. LXVIII vypustiť úvodzovky hore a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. C**  Odporúčame v Čl. C bode 9 navrhovanom § 88 ods. 2 znenie písmena f) nahradiť znením: „f) kópie dokladov o 1. pracovnom pomere zodpovedného zástupcu za vykonávanie odbornej činnosti s osobou, ktorá žiada o udelenie akreditácie na odbornú činnosť, 2. pracovnoprávnom vzťahu fyzickej osoby, ktorá bude odbornú činnosť priamo vykonávať, s osobou, ktorá žiada o udelenie akreditácie na odbornú činnosť,“. Odôvodnenie: Zosúladenie s novelou zákona o sociálnych službách vykonanou s účinnosťou od 1. januára 2018 zákonom č. 331/2017 Z. z. v časti, ktorá sa dotýka predmetného ustanovenia, v ktorej je požiadavka existencie pracovného pomeru zodpovedného zástupcu za vykonávanie odbornej činnosti s osobou, ktorá žiada o udelenie akreditácie na odbornú činnosť. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. C** Odporúčame v Čl. C úvodnej vete za slová „zákona č. 40/2017 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „a zákona č....../2017“ nahradiť slovami „zákona č. 331/2017 Z. z. a zákona č. 351/2017 Z. z.“ . Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. C** Odporúčame v Čl. C znenie bodu 11 nahradiť znením: „11. V § 88 ods. 2 písm. m) sa slová „kópiu listu vlastníctva, nájomnej zmluvy32) alebo zmluvy o výpožičke,33) ktorých predmetom je nájom alebo výpožička priestorov, v ktorých sa bude odborná činnosť vykonávať“ nahrádzajú slovami „kópiu nájomnej zmluvy32) alebo zmluvy o výpožičke,33) ktorých predmetom je nájom alebo výpožička priestorov, v ktorých sa bude odborná činnosť vykonávať, ak žiadateľ o udelenie akreditácie na odbornú činnosť nie je vlastníkom týchto priestorov, alebo údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z listu vlastníctva k priestorom, v ktorých sa bude odborná činnosť vykonávať, ak žiadateľ o udelenie akreditácie na odbornú činnosť je vlastníkom týchto priestorov“.“. Odôvodnenie: V záujme jednoznačnosti interpretácie právnej úpravy a jej vykonateľnosti v aplikačnej praxi je potrebné ustanoviť pre prípady, ak žiadateľ o udelenie akreditácie na odbornú činnosť je vlastníkom priestorov, v ktorých sa odborná činnosť bude vykonávať, povinnosť predložiť ministerstvu údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z listu vlastníctva k týmto priestorom (číslo LV, parcelné číslo, katastrálne územie, okres). | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. C** Odporúčame v Čl. C znenie bodu 5 nahradiť znením: „5. V § 64 ods. 11 sa slová „b), c), e) až j) spolu s preukazom živnostenského oprávnenia“ nahrádzajú slovami „b) až j)“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. C** Odporúčame v Čl. C znenie bodu 8 nahradiť znením: „8. V § 86 ods. 1 písm. g) sa slová „kópiu listu vlastníctva, nájomnej zmluvy32) alebo zmluvy o výpožičke,33) ktorých predmetom je nájom alebo výpožička priestorov, v ktorých sa bude vzdelávací program vykonávať“ nahrádzajú slovami „kópiu nájomnej zmluvy32) alebo zmluvy o výpožičke,33) ktorých predmetom je nájom alebo výpožička priestorov, v ktorých sa bude vzdelávací program vykonávať, ak žiadateľ o udelenie akreditácie vzdelávacieho programu nie je vlastníkom týchto priestorov, alebo údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z listu vlastníctva k priestorom, v ktorých sa bude vzdelávací program vykonávať, ak žiadateľ o udelenie akreditácie vzdelávacieho programu je vlastníkom týchto priestorov“.“. Odôvodnenie: V záujme jednoznačnosti interpretácie právnej úpravy a jej vykonateľnosti v aplikačnej praxi je potrebné ustanoviť pre prípady, ak žiadateľ o udelenie akreditácie vzdelávacieho programu je vlastníkom priestorov, v ktorých sa vzdelávací program bude vykonávať, povinnosť predložiť ministerstvu údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z listu vlastníctva k týmto priestorom (číslo LV, parcelné číslo, katastrálne územie, okres). | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. CXX**  Odporúčame v Čl. CXX znenie novelizačného bodu nahradiť znením: „V § 10 ods. 3 písmeno c) znie: „c) zmluva o nájme nehnuteľnosti alebo zmluva o výpožičke uzatvorená najmenej na päť rokov od podania žiadosti, ktorých predmetom je nájom alebo výpožička priestorov, ktorých stavebná úprava je predmetom financovania, ak žiadateľ nie je vlastníkom týchto priestorov, alebo údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z listu vlastníctva k priestorom, ktorých stavebná úprava je predmetom financovania, ak žiadateľ je vlastníkom týchto priestorov,“.“. Odôvodnenie: Potreba úpravy vzhľadom na účel predkladaného návrhu zákona. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I**  Odporúčame V Čl. I § 1 v poznámke pod čiarou pri príkladmom výpočte zákonov uviesť aspoň dva zákony, slovo „Zákon“ nahradiť slovom „zákon“ a poznámku pod čiarou umiestniť na spodnú časť strany. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. LVI** Odporúčame v Čl. LVI bode 16 navrhovanom doplnení § 55 ods. 2 slová „priestorov právnickou osobou alebo fyzickou osobou, v ktorých bude zriadená chránená dielňa alebo chránené pracovisko“ nahradiť slovami „priestorov, v ktorých bude zriadená chránená dielňa alebo chránené pracovisko, právnickou osobou alebo fyzickou osobou“. Odôvodnenie: Štylistická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. LVI** Odporúčame v Čl. LVI bode 29 navrhovanom § 72ad slovo „mája“ nahradiť slovom „júla“ a slovo „májom“ nahradiť slovom „júlom“. Zároveň odporúčame oddeliť nadpis od ďalšieho textu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; zosúladenie s čl. CLXIV návrhu zákona. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. LVI** Odporúčame v Čl. LVI úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 417/2013 Z. z.,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. LVIII** Odporúčame v Čl. LVIII úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 209/2007 Z. z.,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. LXVIII** Odporúčame v Čl. LXVIII úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 209/2007 Z. z.,“, za slová „zákona č. 125/2016 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „a zákona č. 292/2016 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 292/2016 Z. z. a zákona č. 279/2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VI** Odporúčame v Čl. VI úvodnej vete slová „zákona č. 54/1996 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 54/1996 Z. z.“, vypustiť slová „zákona č. 315/2009 Z. z.,“ a slová „186/2016 Z. z., zákona“ nahradiť slovami „186/2016 Z. z. a zákona“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VI** Odporúčame v Čl. VI v navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 4c na konci vypustiť úvodzovky hore a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. XLIX** Odporúčame v Čl. XLIX bode 1 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 69c slová „neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. XLIX** Odporúčame v Čl. XLIX bode 3 navrhovanom § 226 ods. 1 písm. p) slovo „vyžiadanie“ nahradiť slovom „zabezpečenie“. Odôvodnenie: Zosúladenie úpravy s obdobnými úpravami v predkladanom návrhu zákona. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. XLIX** Odporúčame v Čl. XLIX bode 3 úvodnej vete slová „ods. 1 sa za písmeno o) vkladá nové písmenom p)“ nahradiť slovami „sa odsek 1 dopĺňa písmenom p)“. Zároveň odporúčame v Čl. XLIX bode 3 vypustiť poznámku o zmene označenia pododsekov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. XLIX** Odporúčame v Čl. XLIX úvodnej vete za slová „zákona č. 529/2006 Z. z.,“ vložiť slová „uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 566/2006 Z. z.,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. CLI** Odporúčame znenie Čl. CLI nahradiť znením: „Čl. CLI Zákon č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 338/2015 Z. z., zákona č. 340/2016 Z. z. a zákona č. 334/2017 Z. z. sa mení takto: V § 15 ods. 3 sa posledná veta nahrádza vetami: „Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety výbor národnej rady bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; zosúladenie s § 15 ods. 5 zákona č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K vplyvom na služby verejnej správy pre občana** Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov identifikoval vplyvy predloženého návrhu zákona na služby verejnej správy pre občana, avšak súčasťou predloženého materiálu nie je príslušná analýza týchto vybraných vplyvov, ktorá je v takomto prípade podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov jeho povinnou súčasťou a v ktorej v súlade s odporúčaniami Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky v rámci predbežného pripomienkové konania je potrebné vyčísliť aj zníženie priamych finančných nákladov pre občana (bod 7.2.1 tejto analýzy) vyplývajúce z predloženého návrhu zákona. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov bode 13. Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z predbežného pripomienkového konania je v súlade s bodom 7.7. časti I. a bodom 13. časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov potrebné doplniť vyhodnotenie v tomto bode uvedených pripomienok. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčame v jednotlivých článkoch predkladaného návrhu upraviť ustanovenia týkajúce sa zasielania údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, a to v tom zmysle, aby bolo jednoznačné, že uvedené údaje sa zasielajú za účelom zabezpečenia výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súlade s účelom predkladaného návrhu. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. LXXVII, Všeobecná pripomienka** Upozorňujeme, že v súčasnosti je návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v legislatívnom procese (PT 761, aktuálne po 1. čítaní v Národnej rade Slovenskej republiky). Napríklad v rámci v novele navrhovaného § 62 odseku 3 bude potrebné upraviť spôsob preukazovania bezúhonnosti riaditeľa centra pre deti, ich rodiny a plnoleté fyzické osoby; uvedenou novelou sa upravuje aj § 73 ods. 3 písm. a), na ktorý upozorňujeme vo vzťahu k bodu 5 Čl. LXXVII. | O | A | predkladateľ berie na vedomie |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Z predloženého návrhu zákona pri overovaní bezúhonnosti vyplýva, že sa má vyžadovať súhlas so spracovaním poskytnutých údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Upozorňujeme, že podľa nášho názoru súhlas so spracovaním osobných údajov nie je podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potrebný, ak sa priamo v zákone ustanoví rozsah údajov, spôsob a účel ich spracovania. V prípade, že predkladateľ akceptuje túto pripomienku je potrebné vypustiť zo všetkých ustanovení vyžadovanie súhlasu so spracovaním poskytnutých osobných údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XCVII**  Berúc do úvahy súčasnú systematiku § 8 považujeme za účelnejšie obsah novelizačného bodu 3 premietnuť do § 8 ods. 4 písm. h), t. j. prvý novelizačný bod bude znieť: „V § 8 ods. 4 písmeno h) znie: „h) údaje zakladateľov a osôb navrhovaných za členov burzovej komory, členov dozornej rady a generálneho sekretára potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním,“.“. V novelizačnom bode 2 je následne potrebné vypustiť okrem písmena d) aj písmeno c) ako celok bez náhrady, vrátane zmeny označenia nasledujúcich písmen. Súčasne je potrebné upraviť proces zabezpečovania výpisu z registra trestov ministerstvom, t. j. ustanovenie upravujúce povinnosť údaje podľa § 8 ods. 4 písm. h) bezodkladne zaslať v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre SR na zabezpečenie výpisu z registra trestov. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXIX bod 3 a 5** Je potrebné prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu, nakoľko zákon pri podmienkach na vydanie licencie a pri podmienkach na vykonávanie retransmisie neustanovuje obligatórne splnenie podmienky bezúhonnosti žiadateľa ani pri fyzickej osobe, ani pri právnickej osobe, t. j. v žiadnom z ustanovení zákon nezakladá obligatórnu hmotnoprávnu podmienku bezúhonnosti subjektu/žiadateľa o vydanie príslušnej licencie, avšak následne zákon požaduje výpis z registra trestov v procese bez hmotnoprávneho základu. Na základe uvedeného je potrebné v zákone buď túto podmienku bezúhonnosti doplniť do hmotnoprávnych podmienok a následne upraviť spôsob jej skúmania a zisťovania (pri fyzickej osobe a pri právnickej osobe, t. j. či túto podmienku má spĺňať právnická osoba alebo jej štatutárny orgán alebo obaja, nakoľko z doterajšej právnej úpravy, ako ani z navrhovanej právnej úpravy to zrejmé nie je) tak, aby bol zachovaný štandard právnej úpravy v tejto oblasti, alebo ustanovenie § 46 ods. 2 písm. c) a § 57 ods. 2 písm. a) vypustiť bez náhrady. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXXVI** Na konci novelizačného bodu je potrebné doplniť bodku. Slová „Na účel“ je potrebné nahradiť slovami „Na účely“. Slová „určené na vyžiadanie odpisu registra trestov“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné. Súčasne odporúčame novelizovať aj poznámku pod čiarou k odkazu 13. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA |  |
| **MSSR** | **K čl. VI** Na konci novelizačného bodu je potrebné odstrániť bodku a úvodzovky hore. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXX bod 8** Na účely zachovania jednotnosti právnej úpravy v tejto oblasti je potrebné slová „pre potreby“ nahradiť slovami „na účely“. Súčasne je potrebné právnu úpravu v tomto ustanovení dopracovať tak, aby bol zachovaný štandard návrhu zákona. Primárne v ustanovení absentuje proces získavania výpisu z registra trestov ministerstvom, resp. povinnosť ministerstva bezodkladne zaslať poskytnuté údaje Generálnej prokuratúre SR. Okrem uvedeného v ustanovení sa ukladá povinnosť právnickej osobe poskytnúť údaje, avšak predkladateľ už nešpecifikuje, koho údaje má právnická osoba poskytnúť, t. j. údaje osôb uvedených v § 22 ods. 11 písm. e). Vzhľadom na uvedené je potrebné právnu úpravu v naznačenom smere dopracovať. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXXVII bod 3** Navrhované ustanovenie upravuje proces preukazovania podmienky bezúhonnosti podľa ods. 2 písm. r) a odseku 15 písm. a), pričom z navrhovaného znenia vyplýva, že údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov má poskytnúť výlučne fyzická osoba. Z ustanovenia § 7 ods. 2 a nasl. jednoznačne vyplýva, že žiadateľom o bankové povolenie môže výlučne právnická osoba, ktorá má v zmysle odseku 2 písm. r) spĺňať podmienku bezúhonnosti, pričom podľa písm. e) musia fyzické osoby, ktoré sú navrhované za členov príslušných orgánov alebo vedúcich zamestnancov, spĺňať podmienku bezúhonnosti v zmysle odseku 15 písm. a). Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že podmienku bezúhonnosti musí spĺňať nielen fyzická osoba, resp. fyzické osoby, ale aj samotný žiadateľ, ktorý je právnickou osobou. Vzhľadom na uvedené preto trváme na tom, aby navrhovaná právna úprava bola prepracovaná v súlade s uvedenou pripomienkou. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XCIV bod 1** Navrhované znenie v konečnom dôsledku nič nemení na povinnosti žiadateľa preukázať svoju bezúhonnosť, preto je potrebné znenie zákona upraviť nasledovne: „údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním,“. Uvedené znenie tak korešponduje so zámerom predkladateľa, ako aj so zavádzaným štandardom právnej úpravy v tejto oblasti. | O | ČA | písmeno bude vypustene bez nahrady |
| **MSSR** | **K čl. XCIV bod 1** Navrhované znenie v konečnom dôsledku nič nemení na povinnosti žiadateľa preukázať svoju bezúhonnosť, preto je potrebné znenie zákona upraviť nasledovne: „údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním,“. Uvedené znenie tak korešponduje so zámerom predkladateľa, ako aj so zavádzaným štandardom právnej úpravy v tejto oblasti. Alternatívne navrhujeme vypustiť zo znenia § 5 ods. 3 písmeno b) bez náhrady, a to vzhľadom na znenie odseku 7, ako aj na úpravu § 5 ods. 4 písm. c) zákona. | O | ČA | pismeno bude vypustene bez nahrady |
| **MSSR** | **K čl. LXXIX bod 2** Navrhujeme predkladateľovi znenie ustanovenia § 14 ods. 2 vypustiť bez náhrady, nakoľko je vzhľadom na zavedenie novej právnej úpravy preukazovania podmienky bezúhonnosti nadbytočné, naviac ak má predkladateľ v úmysle úplne vypustiť úpravu preukazovania podmienky spoľahlivosti čestným vyhlásením. Súčasne pri vypustení tohto ustanovenia je potrebné prečíslovať nasledujúce odseky paragrafu v súlade s legislatívno-technickými pokynmi. | O | N | Ide o návrh gestora právneho predpisu z prvého MPK |
| **MSSR** | **K čl. XII bod 3** Navrhujeme zmenu novelizačného bodu 3 nasledovne: „V § 17f ods. 3 písm. g) veta za bodkočiarkou znie: „táto skutočnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov; na účely preukázania bezúhonnosti spracovateľ poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov2a) a súhlas s ich spracovaním, ktoré Národná banka Slovenska bezodkladne zašle elektronickou formou Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.““. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | ČA |  |
| **MSSR** | **K čl. V – názov predpisu** Názov novelizovaného právneho predpisu je potrebné upraviť v súlade s legislatívno-technickými pravidlami nasledovne: „Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení zákona Slovenskej národnej rady č. 96/1991 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 130/1991 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 421/1991 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 500/1991 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 11/1992 Zb., zákona Slovenskej národnej rady č. 295/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 43/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 252/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 287/1994 Z. z., zákona č. 229/1997 Z. z., zákona č. 225/1998 Z. z., zákona č. 233/1998 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 185/1999 Z. z., zákona č. 389/1999 Z. z., zákona č. 6/2001 Z. z., zákona č. 453/2001 Z. z., zákona č. 205/2002 Z. z., zákona č. 515/2003 Z. z., zákona č. 369/2004 Z. z., zákona č. 535/2004 Z. z., zákona č. 583/2004 Z. z., zákona č. 615/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 171/2005 Z. z., zákona č. 628/2005 Z. z., zákona č. 267/2006 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 616/2006 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 334/2007 Z. z., zákona č. 335/2007 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 205/2008 Z. z., zákona č. 384/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 511/2009 Z. z., zákona č. 102/2010 Z. z., zákona č. 204/2011 Z. z., zákona č. 361/2012 Z. z., zákona č. 160/2014 Z. z., zákona č. 180/2014 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 239/2014 Z. z., zákona č. 125/2015 Z. z., zákona č. 447/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 sa mení a dopĺňa takto:“. V bode 1 je potrebné v súlade s legislatívno-technickými pokynmi odkaz „16b“ nahradiť odkazom „16aa“ a v poznámke pod čiarou doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. V bode 2 je potrebné na konci doplniť bodku. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XCVI**  Novelizačná inštrukcia má správne znieť: „V § 35 odsek 3 znie:“. Ďalej odporúčame, aby bolo ustanovenie preformulované nasledovne: V § 35 ods. 3 znie: „(3) Za bezúhonnú sa na účely tohto zákona považuje fyzická osoba, ktorá nebola právoplatne odsúdená za trestný čin. Na účely preukázania bezúhonnosti fyzickej osoby, ktorá je štátnym príslušníkom Slovenskej republiky, poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety registrový úrad bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov. Bezúhonnosť fyzickej osoby, ktorá nie je štátnym príslušníkom Slovenskej republiky sa na účely tohto zákona preukazuje výpisom z registra trestov alebo iným rovnocenným dokladom, nie starším ako tri mesiace, vydaným príslušným orgánom štátu, ktorého je fyzická osoba príslušníkom.“. Preformulovanie ustanovenia odporúčame z toho dôvodu, že v prípade ponechania navrhovaného znenia vznikne fyzickej osobe, ktorá je štátnym príslušníkom SR, povinnosť nielen poskytnúť údaje na účely zabezpečenia výpisu z registra trestov, ale aj povinnosť predložiť výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace. | O | ČA |  |
| **MSSR** | **K čl. CXXVIII bod 3** Novelizačná inštrukcia má správne znieť: „V § 6 ods. 2 písm. c) znie: „c) ....,“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | novelizačná inštrukcia upravená na základe akceptácie pripomienky ŠÚSR k novelizačnému bodu 2 |
| **MSSR** | **K čl. LXXXI bod 4 a 5** Novelizačný bod 4 je potrebné vypustiť bez náhrady, nakoľko novelizácia ustanovenia § 11 ods. 3 psím. a) je obsiahnutá v novelizačnom bode 2. Novelizačný bod 5 je potrebné naformulovať tak, že predmetné ustanovenie sa vypúšťa bez náhrady. Nie je relevantné poskytovať akékoľvek výpisy pri právnických osobách, nakoľko tieto sú vždy zapisované v referenčnom registri právnických osôb. Po vypustení tohto písmena je potrebné zmeniť označenie nasledujúcich písmen v súlade s legislatívno-technickými pravidlami. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXXI bod 2** Novelizované znenie odporúčame preformulovať nasledovne: „a) fyzická osoba – podnikateľ inú listinu, ktorá ho oprávňuje na podnikanie, ak nie je zapísaný v živnostenskom registri,“. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu, aby v aplikačnej praxi nedochádzalo k nesprávnym výkladom predmetného zákonného ustanovenia tak, že by žiadateľ mal vždy predkladať inú listinu oprávňujúcu ho na podnikania bez ohľadu na to, či je alebo nie je zapísaný v živnostenskom registri. | O | N | na zaklade pripomienky ŠÚSR bude ustanovenie vypustene |
| **MSSR** | **K čl. XCIII**  Novelizované znenie odporúčame preformulovať nasledovne: „a) úradne osvedčenú kópiu iného oprávnenia na podnikanie, ak je žiadateľom fyzická osoba – podnikateľ, ak nie je zapísaný v živnostenskom registri,“. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu, aby v aplikačnej praxi nedochádzalo k nesprávnym výkladom predmetného zákonného ustanovenia tak, že by žiadateľ mal vždy predkladať inú listinu oprávňujúcu ho na podnikania bez ohľadu na to, či je alebo nie je zapísaný v živnostenskom registri. | O | N | znenie upravené podľa pripomienky ŠˇUSR |
| **MSSR** | **K čl. XXIV bod 2 a 3** Odporúčame novelizačné body 2 a 3 spojiť do jedného novelizačného bodu 2. Súčasne odporúčame predkladateľovi za slová „registra trestov“ vložiť nový odkaz „11a“ s poznámkou pod čiarou „zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXVII** Odporúčame predkladateľovi v súlade s legislatívno-technickými pokynmi vypustiť odkaz 4d vrátane poznámky pod čiarou, a to vzhľadom na vypustenie normatívneho textu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXXVII bod 4**  Odporúčame predkladateľovi k slovám, ktoré sa nahrádzajú pričleniť aj slovo „prevádzkarne“, alebo v nahrádzajúcich slovách slovo „nehnuteľnosti“ vypustiť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXV bod 2** Odporúčame predkladateľovi nasledovné znenie ustanovenia § 19a ods. 3 písm. a): „a) kópia iného dokladu, ktorý oprávňuje na vykonávanie chovu rýb, ak žiadateľ nie je zapísaný v živnostenskom registri alebo v obchodnom registri,“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby v praxi nevznikali výkladové problémy v tom smere, že žiadateľ, aj keď je zapísaný v živnostenskom registri alebo obchodnom registri, je povinný predložiť ešte ďalší doklad oprávňujúci ho na chov rýb. | Z | ČA | ustanovenie upravené podľa pripomienky ŠÚSR |
| **MSSR** | **K čl. LVIII** Odporúčame predkladateľovi nielen v rámci navrhovanej právnej úpravy upraviť nielen povinnosť poskytnúť údaje na účely vyžiadania si výpisu z registra trestov, ale upraviť aj proces a povinnosť príslušného orgánu tieto údaje bezodkladne zaslať Generálnej prokuratúre SR, nakoľko je v normatívnom texte potrebné vyriešiť aj spôsob, akým si majú príslušné orgány získať informácie na účely konania, prípadne na účely zisťovania splnenia podmienok podľa zákona. Uvedené navrhujeme aj z dôvodu zosúladenia právnej úpravy v tejto oblasti. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXIX bod 3, 4 a 5** Odporúčame predkladateľovi novelizačné body 3, 4 a 5 spojiť do jedného novelizačného bodu 3 s novelizačnou inštrukciou: „V § 5 ods. 6 písmeno a) znie:“ a normatívny novelizovaný text ustanovenia uviesť v celku, nie v troch samostatných novelizačných bodoch. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXIII bod 4** Odporúčame predkladateľovi opraviť číslovanie novelizačného bodu. Súčasne odporúčame predkladateľovi v novelizačnom článku slová „fyzická osoba“ nahradiť slovom „žiadateľ“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LIX**  Odporúčame predkladateľovi slová „fyzická osoba“ nahradiť slovami „navrhovaná osoba“, nakoľko v predmetnom ustanovení sa upravuje bezúhonnosť navrhovanej osoby a zákon tu operuje s pojmom fyzická osoba, ale výlučne s pojmom navrhovaná osoba. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXIII bod 3 a 5** Odporúčame predkladateľovi slová „údaj potrebný“ a slová „s jeho“ nahradiť slovami „údaje potrebné“ a slovami „s ich“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXXVII bod 4** Odporúčame predkladateľovi upraviť normatívny text nasledovne: „i) doklad o založení alebo zriadení právnickej osoby, ak je právnická osoba len založená,“. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu zavedenia jednotného štandardu úpravy povinnosti predkladania tzv. spoločenských zmlúv. | O | N | ustanovenie vypustené na základe pripomienky ŚÚSR |
| **MSSR** | **K čl. XXII** Odporúčame predkladateľovi upraviť novelizačný bod tak, aby sa nahradili slová pôvodnej normy „doklad o vlastníctve alebo nájme priestorov, kde sa bude činnosť vykonávať“, nakoľko v prípade ponechania navrhovanej novelizácie vznikne norma v znení „ak ide o žiadateľa, ktorý nie je vlastníkom priestorov, kde sa bude činnosť vykonávať, doklad o nájme týchto priestorov, kde sa bude činnosť vykonávať“, t. j. slová na konci uvedeného normatívneho textu „kde sa bude činnosť vykonávať“ sú nadbytočné. Ide o štylistickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. X** Odporúčame predkladateľovi v novom znení § 15c ods. 1 doplniť právnu úpravu o požiadavku na poskytnutie súhlasu uchádzača na spracovanie osobných údajov, keďže v navrhovanej právnej úprave (ako aj v pôvodnej právnej úprave) absentuje požiadavka na poskytnutie súhlasu uchádzača na spracovanie osobných údajov na účely preukázania bezúhonnosti. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXXI bod 8** Odporúčame predkladateľovi vypustiť piatu vetu z dôvodu nadbytočnosti, nakoľko táto úprava je obsiahnutá v odseku 3 písm. d), a súčasne je potrebné preformulovať vzhľadom na zmenu šiestu vetu ustanovenia. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXIV bod 1** Odporúčame predkladateľovi zmeniť novelizačný bod 1 nasledovne: „V § 7 ods. 4 prvá veta znie: „(4) Žiadateľ, ktorý nie je vlastníkom vhodného skladu podľa odseku 2, k žiadosti pripojí zmluvu o nájme vhodného skladu podľa odseku 1 písm. c).“. Zmenu novelizačnej inštrukcie navrhujeme z dôvodu, že v druhej vete ustanovenia nedochádza k žiadnej zmene, preto je nadbytočné novelizovať celý odsek. Súčasne odporúčame predkladateľovi v súlade s legislatívno-technickými pokynmi vypustiť odkaz 9 vrátane poznámky pod čiarou, a to vzhľadom na vypustenie normatívneho textu, pri ktorom bol odkaz uvedený. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXIX bod 1** Odporúčame predkladateľovi zvážiť upraviť proces preukazovania podmienky bezúhonnosti v inom ustanovení zákona, nakoľko ustanovenie § 7 ods. 4 zákona upravuje nezlučiteľnosť funkcií, teda navrhované znenie systematicky nespadá do uvedeného odseku zákona. V tejto súvislosti navrhujeme tento proces upraviť priamo pri podmienke bezúhonnosti v § 7 ods. 1, resp. na konci odseku 1. Okrem uvedeného v novelizovanom znení je potrebné slová „fyzická osoba“ nahradiť slovami „občan Slovenskej republiky“ v súlade s terminológiou zákona. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXIV bod 3** Odporúčame slová „na účel preukázania bezúhonnosti“ nahradiť slovami „a súhlas s ich spracovaním“. V tomto prípade absentuje ako podstatná náležitosť súhlas žiadateľa so spracovaním jeho osobných údajov na zabezpečenie výpisu z registra trestov príslušným orgánom. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXXIII**  Odporúčame slová „Na účel“ nahradiť slovami „Na účely“. V novelizačnej inštrukcii je potrebné slovo „vypúšťajú“ nahradiť slovami „vypúšťa čiarka a“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA |  |
| **MSSR** | **K čl. XVIII** Odporúčame vypustiť za slovami „Táto skutočnosť sa preukazuje“ slová „a dokladuje“, nakoľko z navrhovanej formulácie vyplýva povinnosť žiadateľovi predložiť výpis z registra trestov, a to aj napriek nasledujúcej právnej úprave. Súčasne na účely zachovania jednotnej úpravy odporúčame predkladateľovi v tretej vete slová „pre potreby“ nahradiť slovami „na účely“. Okrem uvedeného za slová „ktorý nie je cudzincom“ je potrebné vložiť čiarku. Ide o štylistické a legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXXVIII** Odporúčame zmeniť číslovanie poznámky pod čiarou, nakoľko odkaz 52aa je potrebné nahradiť odkazom 53aa a v novelizačnom bode 4 upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že v súčasne platnom a účinnom zákone existuje ustanovenie § 56 ods. 12, preto je potrebné vložiť nový odsek 14, alebo novelizačnú inštrukciu upraviť tak, že v 56 sa za odsek 11 vkladá nový odsek 12, ktorý znie: .... a následne upraviť číslovanie nasledujúcich odsekov 12 a 13 na odseky 13 a 14. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LIX bod 1 – nad rámec návrhu zákona** Okrem navrhovanej novelizácie je potrebné sa zaoberať aj úpravou skúmania podmienky bezúhonnosti navrhovanej osoby pri bezpečnostnej previerke II., III. a IV. stupňa, kde zákon požaduje preukázanie odpisom registra trestov nie starším ako tri mesiace, pričom predkladateľ sa novelizáciu predmetného ustanovenia tohto normatívneho textu nedotkol. Vzhľadom na predkladateľom preklamovaný zámer je nevyhnutné aj túto problematiku upraviť tak, aby právna úprava zodpovedala zavedenému štandardu, t. j. aby navrhovaná osoba aj v prípade bezpečnostnej previerky II., III. a IV. stupňa poskytla len údaje potrebné na zabezpečenie odpisu registra trestov a aby bola príslušnému orgánu uložená povinnosť si odpis registra trestov zabezpečiť, resp. povinnosť zaslať bezodkladne údaje na účely zabezpečenia odpisu registra trestov. Túto otázku možno v novelizovanom zákone riešiť aj jedným spoločným ustanovením, prípadne zavedením vhodných vnútorných odkazov. | Z | A | Rozpor odstráneny na rozporovom konaní dňa 1.2.. Ustanovenie doplnené aj s prihliadnutím na pripomienku NBÚ |
| **MSSR** | **K čl. XCVIII bod 4** Okrem povinnosti poskytnúť údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov je potrebné upraviť aj proces, na základe ktorého ministerstvo zabezpečí tento výpis z registra trestov. V uvedenom ustanovení je tak potrebné aj doplniť povinnosť ministerstva tieto údaje bezodkladne zaslať Generálnej prokuratúre SR v elektronickej podobe na účely zabezpečenia výpisu z registra trestov. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CX nad rámec návrhu zákona** Podľa platného znenia § 110 ods. 1 sa bezúhonnosť posudzuje aj s ohľadom na uloženie sankcie zákazu činnosti v priestupkovom konaní. Bezúhonnosť sa však preukazuje podľa platného znenia (a bude to platiť aj v prípade predloženej novely zákona) výpisom z registra trestov. Súčasťou údajov zapisovaných do registra trestov v Slovenskej republike nie sú údaje o sankciách uložených v priestupkovom konaní. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že súčasnú právnu úpravu nie je možné reálne vykonávať tak, aby bol naplnený jej účel, t.j. že povolenie je vydané len, ak sú splnené zákonné podmienky. Za súčasného stavu nie je možné objektívne preskúmať splnenie podmienky neudelenia sankcie zákazu činnosti v priestupkovom konaní. Vzhľadom na to požadujeme buď vypustiť zmienku o postihu v priestupkovom konaní z obsahového vymedzenia bezúhonnosti, alebo doplniť zákonný mechanizmus preukazovania bezúhonnosti s ohľadom na postih v priestupkovom konaní. | O | N | nad rámec zákona |
| **MSSR** | **K čl. LXXII bod 6** Podľa ustanovenia § 13a ods. 2 písm. a) zákona, ministerstvo udelí licenciu a pridelí evidenčný kód podnikateľovi, ak spĺňa podmienku bezúhonnosti, pričom ak je žiadateľom právnická osoba, podmienku bezúhonnosti musí spĺňať fyzická osoba oprávnená konať v mene právnickej osoby. Ako vyplýva z uvedeného, nie je hmotnoprávnou podmienkou bezúhonnosť právnickej osoby, ale výlučne bezúhonnosť osoby, prípadne osôb, oprávnených konať v mene tejto právnickej osoby. Vzhľadom na túto hmotnoprávnu úpravu je potrebné v novelizovanom znení vypustiť slová „výpis z registra trestov právnickej osoby a“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXXIX bod 1 nad rámec zákona** Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 písm. b) k žiadosti je žiadateľ povinný priložiť aj zakladateľskú zmluvu, spoločenskú zmluvu alebo zakladateľskú listinu žiadateľa, stanovy spoločnosti; ak ide o akciovú spoločnosť, priloží zoznam akcionárov, ktorý vedie centrálny depozitár, platný ku dňu podania žiadosti o udelenie licencie na digitálne vysielanie. Uvedené znenie zákona odporúčame buď preformulovať tak, aby povinnosť predkladať „spoločenské zmluvy“ mala len právnická osoba založená, inak by vznikol stav, ktorý bude vyžadovať predkladanie dokladu o založení právnickej osoby vždy, bez ohľadu na to, či ide o zapísanú právnickú osobu alebo len o založenú právnickú osobu, alebo túto povinnosť vypustiť bez náhrady, avšak uvedené spôsobí situáciu, že v praxi bude zamedzená možnosť uchádzať sa o licenciu právnickým osobám, ktoré síce boli založené, ale ešte nevznikli. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 1.2.. MSSR netrvá na pripomienke a súhlasí s úpravou znenia ustanovenia podľa pripomienky MKSR ako gestora predmetného právneho predpisu |
| **MSSR** | **K čl. XXII – nad rámec návrhu zákona** Podľa ustanovenia § 5 zákona je jednou zo základných obligatórnych podmienok zaobchádzania s omamnými a psychotropnými látkami aj bezúhonnosť, ktorá sa preukazuje odpisom z registra trestov. V tejto súvislosti je potrebné dopracovať právnu úpravu tak, aby bol dodržaný cieľ stanovený predkladateľom a podmienku bezúhonnosti skúmal príslušný štátny orgán na základe dokladov, ktoré si získa z príslušných informačných systémov, t. j. tak, aby osoby, ktoré majú spĺňať podmienku bezúhonnosti v zmysle zákona boli povinné uviesť údaje potrebné na vyžiadanie odpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním, ako aj povinnosť príslušného štátneho orgánu na zaslanie týchto údajov Generálnej prokuratúre SR na účely zabezpečenia odpisu z registra trestov. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CIII bod 3** Podmienku bezúhonnosti je potrebné vymedziť pozitívnym alebo negatívnym vymedzením, nepostačuje len formálna úprava preukazovania tejto podmienky. V tejto súvislosti je potrebné doplniť prvú vetu o vymedzenie podmienky bezúhonnosti. Druhú vetu novelizovaného znenia je potrebné vypustiť bez náhrady, vzhľadom na jeho nadbytočnosť, keďže táto povinnosť poskytnúť údaje a súhlas s ich spracovaním na účely zabezpečenia výpisu z registra trestov je obsiahnutá v ustanovení § 12 ods. 6 písm. c) (naviac tieto údaje nemá povinnosť poskytnúť len fyzická osoba, ale aj právnická osoba, keďže žiadateľom môže byť aj táto právnická osoba) a upraviť nasledujúcu vetu nasledovne: „Údaje podľa odseku 6 písm. c) obvodný úrad v sídle kraja, ak ide o poskytnutie dotácie postupom podľa § 5 ods. 3 písm. d), alebo ministerstvo, ak ide o poskytnutie dotácie postupom podľa § 6 ods. 1 písm. d), bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. Uvedenú úpravu znenia je potrebné realizovať vzhľadom na tú skutočnosť, že dotácie v zmysle zákona môže poskytovať a teda skúmať podmienku bezúhonnosti žiadateľa nielen ministerstvo, ale aj obvodný úrad v sídle kraja. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CIV bod 3** Podmienku bezúhonnosti je potrebné vymedziť pozitívnym alebo negatívnym vymedzením, nepostačuje len formálna úprava preukazovania tejto podmienky. V tejto súvislosti je potrebné doplniť prvú vetu o vymedzenie podmienky bezúhonnosti. Odporúčame predkladateľovi druhú vetu novelizovaného znenia vypustiť bez náhrady, vzhľadom na jej nadbytočnosť, keďže táto povinnosť poskytnúť údaje a súhlas s ich spracovaním na účely zabezpečenia výpisu z registra trestov je obsiahnutá v ustanovení § 6 ods. 3 písm. c) zákona (naviac tieto údaje nemá povinnosť poskytnúť len fyzická osoba, ale aj právnická osoba, keďže žiadateľom môže byť aj táto právnická osoba, preto je potrebné slová „fyzická osoba“ nahradiť slovom „žiadateľ“). Súčasne odporúčame predkladateľovi uvádzať „ministerstvo školstva“ v súlade so zavedenou legislatívnou skratkou. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XIV** Pokiaľ predkladateľ nevyhovie vznesenej zásadnej pripomienke, upozorňujeme predkladateľa, že za slovom „spracovaním“ je potrebné vložiť čiarku, odkaz „16b“ je potrebné prečíslovať v súlade s legislatívno-technickými pravidlami na odkaz „16jca“ a v poznámke pod čiarou je potrebné doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA | zásadná pripomienka akceptovaná odkaz na poznámku pod čiarou upravený ako 28jca |
| **MSSR** | **K čl. CXLV bod 4** Požadujeme upraviť normatívny text tak, aby uvedená povinnosť bola uložená len osobám, ktoré nie sú zapísané v živnostenskom registri, nakoľko súčasné navrhované znenie môže byť vykladané tak, že žiadateľ, ktorý je fyzickou osobou – podnikateľom, je povinný vždy predložiť iný doklad preukazujúci oprávnenie podnikať bez ohľadu na to, či je zapísaný v živnostenskom registri alebo nie. | O | N | novelizacny bod vypusteny na zaklade pripomienky ŠÚSR |
| **MSSR** | **K čl. XLIII nad rámec zákona** Požadujeme v súlade s koncepciou a zámerom predkladateľa aj o úpravu ustanovenia § 27g ods. 3 zákona nasledovne: „V § 27g ods. 3 sa za písmeno b) vkladá nové písmeno c), ktoré znie: údaje potrebné na vyžiadanie odpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním,“. Doterajšie písmená c) a d) sa označujú ako písmená d) a e).“ | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XCV**  Požadujeme vypustiť celý novelizačný článok bez náhrady, a to vzhľadom na čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ostávajúce novelizačné články je následne potrebné prečíslovať. Ak trvá predkladateľ na úprave preukazovania bezúhonnosti, je potrebné novelizovať iné ustanovenia ako prechodné ustanovenia. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XIV** Požadujeme, aby predkladateľ prehodnotil navrhovanú právnu úpravu. Podľa § 77d ods. 1 strážcom poriadku môže byť osoba, ktorá dosiahla vek 21 rokov, je spôsobilá na právne úkony a požíva medzi občanmi dôveru a vážnosť. Z hmotnoprávnych podmienok pre ustanovenie do pozície dobrovoľného strážcu poriadku nevyplýva podmienka bezúhonnosti. Z tohto dôvodu je sporné, aká skutočnosť alebo podmienka sa preukazuje výpisom z registra trestov. Ak je zámerom predkladateľa zisťovať u uchádzača o pozíciu dobrovoľného strážcu poriadku jeho predchádzajúce odsúdenia, požadujeme doplniť do § 77d ods. 1 podmienku bezúhonnosti. V opačnom prípade trváme na vypustení § 77d ods. 2 písmeno c) bez náhrady. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LIII** Predkladateľovi odporúčame slová „určené na vyžiadanie výpisu z registra trestov“ vypustiť ako nadbytočné, nakoľko zo znenia „Údaje podľa druhej vety“ je jednoznačne zrejmé, že ide o údaje určené na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Súčasne odporúčame predkladateľovi slová „služobný úrad“ nahradiť slovami „zamestnávateľ, ktorý je služobným úradom podľa osobitného zákona“, nakoľko zákon pojem „služobný úrad“ nepozná, nedefinuje ho a operuje výlučne s pojmom zamestnávateľ, ktorý je služobným úradnom podľa osobitného predpisu. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CIV bod 3** Pri spojení písmena d) s úvodným textom odseku 6 bude platiť, že každá právnická osoba bez ohľadu na to, či má alebo nemá sídlo na území Slovenskej republiky bude musieť predkladať výpis z obdobného registra akým je obchodný register. Takto koncipovaná úprava je zmätočná vo vzťahu k právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu preto trváme na odstránení tohto nedostatku právnej normy tak, aby sa povinnosť predkladať výpis z úradnej evidencie vzťahovala len na tie právnické osoby, ktoré nie sú zapísané v RPO, resp. ktorých organizačné zložky nie sú zapísané v RPO. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXII bod 4** Rovnako ako v prípade novelizačného bodu 2, aj v tomto prípade predkladateľ v normatívnom texte opomína, že licenciu môže ministerstvo udeliť aj právnickej osobe, pričom ukladá povinnosť poskytnúť údaje na zabezpečenie výpisu z registra trestov len fyzickej osobe. Aj v tomto prípade je potrebné vyriešiť otázku, či v prípade právnickej osoby je potrebný výpis z registra trestov len tejto právnickej osoby, alebo aj výpisy z registra trestov jednotlivých štatutárov, prípadne členov štatutárneho orgánu, alebo aj zástupcu, ak bol ustanovený. Problematika preukázania bezúhonnosti právnickej osoby v tomto prípade nie je dopracovaná, preto je potrebné upraviť novelizované znenie tak, aby právna úprava bola kompletná. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXLIII bod 2, 3, 4** S ohľadom na tú skutočnosť, kto môže byť žiadateľom v zmysle ustanovení zákona, ako aj na skutočnosť, že register právnických osôb je registrom všetkých právnických osôb, a vzhľadom na existenciu živnostenského registra požadujeme vypustiť novelizačné body 2, 3, 4 bez náhrady, pretože niet dôvodu trvať na právnej úprave predkladania výpisov z iných úradných evidencií. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXXI bod 4** S ohľadom na tú skutočnosť, že register právnických osôb je registrom všetkých právnických osôb, požadujeme vypustiť § 18 ods. 3 písm. a) bez náhrady, pretože niet dôvodu trvať na právnej úprave predkladania výpisov z iných úradných evidencií. Súčasne je potrebné v súlade s legislatívno-technickými pokynmi upraviť označenie nasledujúcich písmen. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXVII bod 1** S ohľadom na tú skutočnosť, že register právnických osôb je registrom všetkých právnických osôb, požadujeme vypustiť § 3 ods. 5 písm. c) bez náhrady, pretože niet dôvodu trvať na právnej úprave predkladania výpisov z iných úradných evidencií. Súčasne je potrebné v súlade s legislatívno-technickými pokynmi upraviť označenie nasledujúcich písmen. Rovnako ako problematické vnímame možnosť poskytovať dotácie subjektom, ktoré boli založené, ale ešte nevznikli (resp. ani nemusia vzniknúť), preto trváme aj na vypustení § 3 ods. 5 písm. b). | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXVII bod 2** S ohľadom na tú skutočnosť, že register právnických osôb je registrom všetkých právnických osôb, požadujeme vypustiť § 4 ods. 7 písm. d) bez náhrady, pretože niet dôvodu trvať na právnej úprave predkladania výpisov z iných úradných evidencií. Súčasne je potrebné v súlade s legislatívno-technickými pokynmi upraviť označenie nasledujúcich písmen. Rovnako ako problematické vnímame možnosť poskytovať dotácie subjektom, ktoré boli založené, ale ešte nevznikli (resp. ani nemusia vzniknúť), preto trváme aj na vypustení § 4 ods. 7 písm. c). | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXXVIII bod 2** S ohľadom na tú skutočnosť, že register právnických osôb je registrom všetkých právnických osôb, požadujeme vypustiť § 6 ods. 2 písm. a) bez náhrady, pretože niet dôvodu trvať na právnej úprave predkladania výpisov z iných úradných evidencií. Súčasne je potrebné v súlade s legislatívno-technickými pokynmi upraviť označenie nasledujúcich písmen. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXLII bod 2** S ohľadom na tú skutočnosť, že register právnických osôb je registrom všetkých právnických osôb, požadujeme vypustiť celý novelizačný bod 2 bez náhrady, pretože niet dôvodu trvať na právnej úprave predkladania výpisov z iných úradných evidencií. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXXVIII bod 7** S ohľadom na tú skutočnosť, že register právnických osôb je registrom všetkých právnických osôb, požadujeme vypustiť z navrhovaného znenia slová „a výpis z iného ako obchodného registra nie starší ako tri mesiace, ak sa žiadateľ do takého registra zapisuje“ bez náhrady, pretože niet dôvodu trvať na právnej úprave predkladania výpisov z iných úradných evidencií. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXLV bod 3** S ohľadom na tú skutočnosť, že účelom ustanovenia je skúmať právnu subjektivitu právnickej osoby a vzhľadom na to, že register právnických osôb je registrom všetkých právnických osôb požadujeme preformulovať novelizačný bod nasledovne: „V § 20 ods. 2 sa vypúšťa písmeno c).“, pretože niet dôvodu trvať na právnej úprave predkladania výpisov z iných úradných evidencií. Súčasne je potrebné upraviť označenie nasledujúcich písmen v súlade s legislatívno-technickými pokynmi. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXI bod 1 a 4** Slová „Dopravný úrad (ďalej len „úrad“)“ je potrebné nahradiť slovami „licenčný úrad“ v súlade s terminológiu novelizovaného právneho predpisu, nakoľko licencie podľa tohto zákona nevydávala len úrad (Dopravný úrad), ale aj vyšší územný celok plní funkciu licenčného orgánu, a súčasne je potrebné úplne vypustiť novelizačný bod 4. Okrem uvedeného odporúčame predkladateľovi za slová „predchádzajúcej vety“ vložiť slová „a podľa § 12 ods. 2 písm. b)“. Uvedené navrhujeme z dôvodu precizovania právnej úpravy. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XCIV bod 3** Slová „potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním,“ navrhujeme vypustiť bez náhrady ako nadbytočné. Súčasne navrhujeme doplniť novú druhú vetu v znení: „Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. Uvedené znenie tak bude v celosti korešpondovať so zámerom predkladateľa, ako aj so zavádzaným štandardom právnej úpravy v tejto oblasti. Okrem uvedeného v tomto ustanovení absentovala povinnosť zaslať potrebné údaje Generálnej prokuratúra SR. | O | ČA |  |
| **MSSR** | **K čl. CXLV bod 1, 2 a 5** Slová „údaj potrebný“ odporúčame nahradiť slovami „údaje potrebné“. Ide o štylistickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XC bod 3** Trváme na nasledovnom znení novelizačnej inštrukcie: V § 14 sa odsek 3 dopĺňa písmenom n), ktoré znie: „n) Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky na účely ustanovenia do funkcie Súdnou radou Slovenskej republiky.26aa)“ Súčasne požadujeme vložiť nový odkaz a poznámku pod čiarou v znení: „Poznámka pod čiarou k odkazu 26aa znie: „26aa) Napríklad Čl. 141a ods. 5 písm. f) a g) Ústavy Slovenskej republiky, § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XCVIII bod 1**  Trváme na prepracovaní novelizačného bodu 1 tak, aby v druhej vete bola upravená povinnosť poskytnúť údaje potrebné na zabezpečenie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním, vrátane postupu príslušného zamestnávateľa na účely získania výpisu z registra trestov. Povinnosť bezodkladne zasielať údaje na tieto účely však zásadne nemôže byť uložená Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu SR, nakoľko ministerstvo nemôže zabezpečovať túto činnosť pre všetkých zamestnávateľov v tejto oblasti. Vzhľadom na uvedené je preto potrebné uviesť, že túto povinnosť má zamestnávateľ. V tretej vete je následne potrebné upraviť povinnosť preukazovať bezúhonnosť u cudzích štátnych príslušníkov. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LI** Trváme na tom, aby slová „Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle“ boli nahradené slovami „Údaje sa bezodkladne zašlú“. Uvedené požadujeme z dôvodu, že členov orgánov Justičnej akadémie Slovenskej republiky nevymenúva výlučne minister spravodlivosti Slovenskej republiky, ale podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o Justičnej akadémii Slovenskej republiky päť členov rady akadémie volí Súdna rada Slovenskej republiky. Z uvedeného vyplýva, že okrem Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky skúma podmienku bezúhonnosti aj Súdna rada Slovenskej republiky, resp. Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky, teda nemožno explicitne uviesť, že ministerstvo bezodkladne zasiela v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky údaje potrebné na zabezpečenie výpisu z registra trestov, nakoľko túto povinnosť má orgán, ktorý je v zmysle zákona oprávnený skúmať podmienku bezúhonnosti. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky nemá kompetenciu a právomoc skúmať podmienky bezúhonnosti osôb bez zákonného podkladu, ani zabezpečovať príslušné dokumenty a podklady, teda nemôže sa mu ukladať ani povinnosť zasielať údaje na účely zabezpečenia odpisu registra trestov pre potreby skúmania podmienky bezúhonnosti iným orgánom verejnej moci. V súvislosti s uvedeným je taktiež potrebné prepracovať aj dôvodovú správu, osobitnú časť. | Z | ČA | Rozpor odstránení na rozporovom konaní dňa 1.2.. Slovo "ministerstvo" bude nahradené slovami "oprávnená osoba". |
| **MSSR** | **K čl. XC bod 1 a 2** Trváme na vypustení novelizačných bodov 1 a 2, nakoľko predmetnou novelizáciou predkladateľ zužuje okruh orgánov oprávnených podať žiadosť o poskytnutie výpisu z registra trestov, keďže podľa súčasnej právnej úpravy túto možnosť má nielen orgán verejnej moci, ale aj iný orgán, organizácia alebo inštitúcia, ak tak ustanovuje osobitný zákon. Pôvodnú právnu úpravu považujeme za vyhovujúcu. | Z | A | Pôvodná úprava bola ponechaná |
| **MSSR** | **K čl. XXXIII** Upozorňujeme predkladateľa na absenciu úpravy procesu zabezpečenia odpisu z registra trestov na účely skúmania podmienky bezúhonnosti v zmysle zákona o prokurátoroch. Z uvedeného dôvodu je potrebné túto právnu úpravu dopracovať v naznačenom smere. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XV bod 5** Upozorňujeme predkladateľa na tú skutočnosť, že normatívny text nekorešponduje so znením dôvodovej správy, nakoľko v príslušnom ustanovení sa neupravuje postup pri preukazovaní bezúhonnosti predsedu spoločenstva, členov rady a zhromaždenia, prípadne iného orgánu spoločenstva zriadeného podľa zmluvy o spoločenstve, ale výlučne postup pri preukazovaní bezúhonnosti predsedu spoločenstva, pričom ide o duplicitnú právnu úpravu, nakoľko postup pri preukazovaní splnenia podmienky bezúhonnosti predsedu spoločenstva je už predmetom právnej úpravy § 7 ods. 2 (novelizačný bod 1). Okrem uvedené trváme na zachovaní pôvodnej právnej úprave v tom zmysle, že podmienku bezúhonnosti musí spĺňať výlučne predseda spoločenstva, keďže členom zhromaždenia je každý vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, bez ohľadu na jeho bezúhonnosť, a podmienku bezúhonnosti nemožno pri týchto osobách upraviť zákonom, nakoľko nemožno uprieť vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome byť členom zhromaždenia pre nesplnenie podmienky bezúhonnosti, keďže takouto podmienkou by bol zásadným spôsobom obmedzený výkon vlastníckeho práva, a teda by išlo o právnu úpravu v rozpore s Ústavou SR. V tomto prípade trváme na nasledovnom znení novelizačného bodu: „Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov.12b).“. Súčasne navrhujeme vypustiť slovo „aktuálnym“ pre jeho nadbytočnosť, keďže vzhľadom na právnu úpravu získavania týchto dokumentov je zrejmé, že správny orgán bude mať k dispozícii vždy aktuálny výpis z registra trestov. Súčasne trváme na zosúladení dôvodovej správy s normatívnym textom. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXXIX bod 1** Upozorňujeme predkladateľa na tú skutočnosť, že novelizáciou predmetného ustanovenia vypustil podmienku aktuálnosti výpisu, resp. listiny zahraničnej právnickej osoby, t. j. je úmyslom predkladateľa akceptovať akýkoľvek doklad bez ohľadu na jeho vydanie? V tomto prípade je potrebné zvážiť možnosť ponechania podmienky aktuálnosti dokladu, ktorý by nemal byť starší ako 30 dní, prípadne ako 3 mesiace. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. III bod 2** Upozorňujeme predkladateľa na tú skutočnosť, že v predkladanom návrhu zákona podmienku bezúhonnosti musí spĺňať aj samotná právnická osoba, ako to vyplýva zo súčasného znenia § 4a ods. 7 písm. c) zákona, kde sa uvádza, že „u právnickej osoby aj výpis....“. V novom znení zákon už požaduje len preukázanie podmienky bezúhonnosti jednotlivých fyzických osôb, avšak nie samotnej právnickej osoby. Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa, že v tomto prípade absentuje proces zabezpečenia výpisu z registra trestov príslušných subjektov obvodným banským úradom na účely skúmania podmienky bezúhonnosti. V naznačenom smere je preto potrebné túto úpravu dopracovať. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CLXIII nad rámec zákona** Upozorňujeme predkladateľa na ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona, ktoré predkladateľ opomenul zahrnúť do návrhu zákona, aj keď vzhľadom na jeho znenie a vzhľadnom na predkladateľom stanovený cieľ je potrebná novelizácia aj tohto zákonného ustanovenia. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 1.2. po vysvetlení MSSR ustúpilo od pripomienky |
| **MSSR** | **K čl. XCVIII nad rámec zákona** Upozorňujeme predkladateľa na ustanovenie § 17 ods. 3 písm. c), podľa ktorého je obligatórne prílohou žiadosti aj doklad osvedčujúci oprávnenie na podnikanie, ak ide o dotáciu na činnosť, ktorá je predmetom podnikania. Z uvedeného je zrejmé, že účelom tohto ustanovenia je preukázať právnu subjektivitu právnickej osoby a predmet podnikania. Ide o údaje, ktoré sú zrejmé z RPO, preto požadujeme toto ustanovenie vypustiť bez náhrady a súčasne upraviť označenie nasledujúcich písmen v súlade s legislatívno-technickými pokynmi. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXIV nad rámec zákona** Upozorňujeme predkladateľa na ustanovenie § 20b ods. 4 písm. a), v ktorých zákon požaduje predloženie dokladov na účely získania informácií, ktoré sú súčasťou informačných systémov verejnej správy, konkrétne súčasťou registra právnických osôb. V tejto súvislosti, na účely zabezpečenia a naplnenia zámeru prekladateľa je potrebné uvedené ustanovenie vypustiť bez náhrady. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XCIV nad rámec návrhu zákona** Upozorňujeme predkladateľa na ustanovenie § 28 ods. 3 písm. d) bod 2 a 3, podľa ktorých ministerstvo v oznámení o začatí výberového konania uvádza základne údaje o požiadavkách na obsah návrhu účastníka výberového konania, pričom medzi tieto požiadavky patrí aj predloženie dokladu o oprávnení podnikať a výpis z registra trestov. Vzhľadom na predkladateľom deklarovaný zámer a cieľ novelizácie, je potrebná aj úprava týchto zákonných ustanovení. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXXXVII bod 1, 3, 7, 8** Upozorňujeme predkladateľa, že pokiaľ má v úmysle požadovať od jednotlivých žiadateľov doklad obdobný výpisu z obchodného registra, takýmto dokladom je aj výpis zo živnostenského registra. V tejto súvislosti je potrebné buď upraviť normatívny text tak, aby sa doplnil o slová „alebo živnostenského registra“, alebo aby sa tieto konkrétne normy vypustili bez náhrady, a to vzhľadom na existenciu nielen registra právnických osôb, ale aj živnostenského registra, preto niet dôvodu trvať na právnej úprave predkladania výpisov z iných úradných evidencií. | Z | A | vypustene |
| **MSSR** | **K čl. LXX bod 6 a 10** Upozorňujeme predkladateľa, že povinnosť poskytnúť údaje na účely preukázania bezúhonnosti a súhlas s ich spracovaním už zákon ukladá v ustanovenia § 26 ods. 4 písm. g) (novelizované znenie, teda v tomto ustanovení ide o duplicitnú právnu úpravu. Ponechávame na zvážení, či predkladateľ ponechá túto povinnosť v ustanovení § 26 ods. 4 písm. g) alebo ju vypustí a upraví v samostatnom ustanovení § 26 ods. 6. Pokiaľ predkladateľ ponechá úpravu tejto povinnosti v § 26 ods. 4 písm. g), je potrebné novelizačný bod 6 preformulovať tak, aby táto povinnosť (poskytnúť údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním) nebola ukladaná duplicitne, avšak tak aby bola zachovaná povinnosť zaslať tieto údaje Generálnej prokuratúre. Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa, že v tomto ustanovení ukladá povinnosť poskytnúť tieto údaje výlučne fyzickej osobe, pričom žiadateľom môže byť aj právnická osoba, naviac aj táto musí sama spĺňať podmienku bezúhonnosti, nielen jej štatutárny orgán. Vzhľadom na uvedené je potrebné navrhovanú právnu úpravu prepracovať. To platí aj pre novelizačný bod 10, 15, 24, 29, 38, 43 primerane. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXIX bod 8** Upozorňujeme predkladateľa, že povinnosť poskytnúť údaje na účely preukázania bezúhonnosti a súhlas s ich spracovaním už zákon ukladá v ustanovenia § 5 ods. 4 písm. b) (novelizované znenie) a v § 5 ods. 6 písm. a), teda v tomto ustanovení ide o duplicitnú právnu úpravu. Ponechávame na zvážení, či predkladateľ ponechá túto povinnosť v ustanoveniach § 5 ods. 4 a ods. 6, alebo ju vypustí a upraví v samostatnom ustanovení § 6 ods. 2. Pokiaľ predkladateľ ponechá úpravu tejto povinnosti v § 5 ods. 4 a 6, je potrebné novelizačný bod 8 preformulovať tak, aby táto povinnosť nebola ukladaná duplicitne, avšak aby bola zachovaná a uložená povinnosť zaslať tieto údaje Generálnej prokuratúre. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXVII bod 3** Upozorňujeme predkladateľa, že pri úprave v ustanovení § 4 ods. 7 písm. f) absentuje proces zabezpečovania výpisu z registra trestov na účely preukázania splnenia podmienky bezúhonnosti. Vzhľadom na uvedené je preto potrebné doplniť novelizované znenie v naznačenom smere. To platí aj v prípade novelizačného čl. CXV bod 4, čl. CXVIII bod 2, CXIX bod 2, CXXVIII bod 6 a 7, CXLII, čl. CXXIX, čl. CLV bod 2, CLXIII. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXLIII bod 1** Upozorňujeme predkladateľa, že v normatívnom texte ukladá povinnosť bezodkladne zaslať v elektronickej podobe údaje potrebné na zabezpečenie výpisu z registra trestov ministerstvu (nie je zrejmé ktorému) na účely zistenia splnenia podmienky bezúhonnosti fyzickej osoby, pričom v zmysle zákonných ustanovení podmienku bezúhonnosti skúma iný štátny orgán. Z uvedeného je teda zrejmé, že ministerstvo, naviac ak nie je zrejmé ktoré (ministerstvo vnútra, ministerstvo obrany, ministerstvo spravodlivosti), nemôže skúmať podmienky bezúhonnosti, nakoľko toto oprávnenie a povinnosti prislúcha inému štátnemu orgánu. Z uvedeného dôvodu trváme na tom, aby slovo „ministerstvo“ bolo nahradené slovami „príslušný štátny orgán “. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXXXVII bod 9** Upozorňujeme predkladateľa, že v normatívnom texte ukladá výlučne fyzickej osobe povinnosť poskytnúť údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov, pričom zákon v tejto časti operuje výlučne s pojmom žiadateľ, preto je potrebné slová „fyzická osoba“ nahradiť slovom „žiadateľ“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XIII nad rámec návrhu zákona** Upozorňujeme predkladateľa, že v novelizovanom zákone opomenul ustanovenie § 9 ods. 6 písm. d), podľa ktorého je žiadateľ povinný predložiť k žiadosti o prepustenie zo štátneho zväzku Slovenskej republiky výpis z registra trestov Slovenskej republiky nie starší ako šesť mesiacov. Aj keď zákon v ustanovení § 9 ods. 15 dáva obvodnému úradu v sídle kraja možnosť vyžiadať si od Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky výpis z registra trestov týkajúci sa žiadateľa o prepustenie zo štátneho zväzku Slovenskej republiky, zákon opomína povinnosť poskytnúť údaje na jeho vyžiadanie a súhlas so spracovaním osobných údajov. Uvedené nedostatky právnej úpravy, aj vzhľadom na predkladateľom stanovený cieľ dôsledného uplatňovania zásady „1x a dosť“ pri výkone verejnej moci, je potrebné odstrániť. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXX všeobecne (cudzinec)** Upozorňujeme predkladateľa, že v rámci novelizácie predmetného zákona sa ukladá cudzincom predložiť obdobný doklad, ako je výpis zo živnostenského registra, obchodného registra, prípadne z registra trestov. Zákon však nerieši, z ktorého štátu má cudzinec tieto potvrdenia predložiť, t.j. z krajiny, ktorého je príslušníkom, kde ma trvalý pobyt, kde má sídlo, organizačnú zložku a pod. V tomto smere odporúčame právnu úpravu dopracovať tak, aby bolo zrejmé, z ktorý štát je príslušný na vydanie takého dokladu, ktorý by bol v tomto procese relevantný. V prípade výpisu z registra trestov predkladateľ doposiaľ vychádzal z premisy, že pokiaľ je žiadateľ/subjekt cudzincom, má predložiť obdobný doklad vydaný príslušným orgánom štátu, ktorého je príslušníkom, preto by bolo vhodné túto koncepciu zachovať. Už v prvom pripomienkovom konaní k návrhu zákona bol predkladateľ upozornený na disproporciu právnych predpisov vo vzťahu k cudzím štátnym príslušníkom, najmä v otázke posudzovania bezúhonnosti (berie sa do úvahy odsúdenie cudzinca v krajine pôvodu aj v Slovenskej republike?). Faktom je, že tento stav zostáva zachovaný, aj keď rozsah novelizácie umožňuje túto otázku vyriešiť plošným spôsobom, ale hlavne jednotným spôsobom. | Z | ČA | pripomienka prekfalifikovana na obycajnu a odporucajucu |
| **MSSR** | **K čl. XLVI** Upozorňujeme predkladateľa, že v ustanovení § 3 ods. 2 je daná podmienka bezúhonnosti pre vlastníka verejných vodovodov a verejných kanalizácií, avšak absentuje úprava procesu skúmania tejto podmienky tak, ako je úprava podmienky bezúhonnosti a procesu jej skúmania upravená v § 6 pri odbornej spôsobilosti, resp. pri procese vydávania osvedčenia o odbornej spôsobilosti. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o dva úplne rozdielne skutočnosti, je potrebné proces skúmania podmienky bezúhonnosti vlastníka verejných vodovodov a verejných kanalizácií upraviť osobitne v ustanovení § 3 zákona. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXX nad rámec zákona** Ustanovenie § 29 ods. 2 novelizovaného zákona upravuje hmotnoprávne podmienky pre získanie spôsobilosti člena posádky plavidla, pričom jednou z podmienok je aj bezúhonnosť, ktorá sa preukazuje výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace. Predmetné ustanovenie nebolo predkladaným návrhom dotknuté, a to aj napriek cieľu zjednotiť právnu úpravu v tejto oblasti. Vzhľadom na uvedené preto trváme na úprave a dopracovaní aj tohto zákonného ustanovenia v súlade so zámerom predkladateľa. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XIII bod 2** Uvedenou novelizáciou dôjde k zmene ustanovenia § 14 ods. 1 tak, že osoby budú mať povinnosť na žiadosť poskytnúť informácie a oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodovanie podľa tohto zákona, a to v listinnej podobe alebo elektronickej podobe. Podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona „právne úkony vykonávané orgánom verejnej moci, fyzickou osobou a právnickou osobou v konaní podľa tohto zákona sa vykonávajú výlučne v listinnej podobe.“. Z uvedených ustanovení vyplýva, že vzniká disproporcia, ktorú nemožno odstrániť ani extenzívnym výkladom príslušných ustanovení, nakoľko jedno ukladá povinnosť poskytnúť informácie alebo oznámiť skutočnosti či už v listinnej alebo elektronickej podobe, avšak druhé ustanovenie realizáciu tejto povinnosti v elektronickej podobe absolútne vylučuje. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné túto disproporciu odstrániť. | Z | N | po vysvetlení n základe stanoviska MVSR ako gestora predmetneho právneho predpisu MSSR nadalej netrvá na pripomienke |
| **MSSR** | **K čl. XII** V bode 1 odporúčame vypustiť slová „na konci“ a slová „na poznámku pod čiarou“, slová „na účel“ nahradiť slovami „na účely“, vypustiť pred slovom „Údaje“ úvodzovky dole a na konci novelizačného bodu doplniť bodku. V bode 2 je potrebné vypustiť na konci úvodzovky hore a bodku. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA |  |
| **MSSR** | **K čl. XXX** V bode 3 je potrebné za slovami „tri mesiace“ odstrániť úvodzovky hore a na konci novelizačného bodu doplniť bodku. V bode 5 na konci je rovnako potrebné doplniť bodku. V bode 11 je potrebné v novelizovanom texte doplniť príslušné písmeno „f)“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXII** V bode 4 je potrebné pred označenie odseku vložiť zátvorku „(„. V novelizačných bodoch 2 a 4 odporúčame slová „Na účel“ nahradiť slovami „Na účely“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA |  |
| **MSSR** | **K čl. XV bod 2** V dôvodovej správe sa k navrhovanému normatívnemu textu uvádza, že sa explicitne dopĺňa povinnosť správneho orgánu použiť predložené údaje na získanie výpisu z listu vlastníctva, resp. výpisu z registra trestov. Z normatívneho textu, podľa ktorého „Správny orgán je povinný na účely výkonu verejnej moci získavať alebo použiť výpis z listu vlastníctva a výpis z registra trestov“ však uvedený zámer predkladateľa nevyplýva. Z uvedeného normatívneho textu vyplýva, že správny orgán síce je povinný získavať výpis z listu vlastníctva a výpis z registra trestov, avšak pri slovnom spojení „alebo použiť“ možno normatívny text vykladať spôsobom, že predkladateľ v tomto prípade dáva možnosť správnemu orgánu aj použiť tieto dokumenty, ak boli predložené spolu so žiadosťou o zápis údajov do registra napríklad zvoleným predsedom. Pokiaľ je zámerom predkladateľa zaviesť dôslednú aplikáciu zásady 1x a dosť, je potrebné normatívny text tohto ustanovenia upraviť tak, aby bolo zrejmé, že v tomto prípade je správny orgán povinný použiť údaje poskytnuté podľa odseku 2 písm. c) a d) na účely výkonu verejnej moci podľa tohto zákona, prípadne zaviesť povinnosť správnemu orgánu bezodkladne tieto údaje zaslať príslušným orgánom verejnej moci na účely získania potrebných dokumentov. | Z | A |  |
| **MSSR** | **Všeobecne (povinnosť subjektu poskytovať údaje na účely preukázania podmienky bezúhonnosti)** V jednotlivých novelizovaných právnych predpisoch sa zavádza štandard právnej úpravy preukazovania podmienky bezúhonnosti určitých subjektov spôsobom, že subjekt, ktorý má túto podmienku bezúhonnosti spĺňať, je povinný poskytnúť údaje potrebné na zabezpečenie výpisu z registra trestov/odpisu registra trestov. V tejto súvislosti upozorňujeme predkladateľa, že pri ukladaní tejto povinnosti je potrebné prihliadať na terminológiu zákona (ak zákon hovorí o žiadateľovi, je potrebné túto povinnosť ukladať žiadateľovi, ako hovorí o občanovi, je potrebné povinnosť uložiť občanovi atď.) a súčasne je potrebné prihliadať a dôkladne skúmať, kto a aké údaje je povinný poskytnúť. Vo väčšine prípadov predkladateľ v navrhovanom znení túto povinnosť ukladá fyzickej osobe, pričom zákon ustanovuje podmienku bezúhonnosti aj pre právnickú osobu, prípadne aj pre členov štatutárnych orgánov, dozorných a kontrolných orgánov, prípadne aj pre zástupcov, ak sú ustanovení. Tieto skutočnosti však nie sú v plnom rozsahu zohľadnené v návrhu zákona, resp. v niektorých prípadoch absentujú a povinnosť poskytovať údaje na účely preukázania podmienky bezúhonnosti je ukladaná výlučne fyzickej osobe v rozpore s právnou úpravou, ktorá požaduje splnenie podmienky bezúhonnosti aj pri právnickej osobe, prípadne požaduje splnenie podmienky bezúhonnosti členov štatutárnych orgánov právnickej osoby a pod. V naznačenom smere je potrebné navrhovanú právnu úpravu dopracovať. Ide napríklad o novelizačný článok III bod 2, čl. XXIX bod 3 a 5, čl. XXXIV, čl. XXXVII bod 3, čl. LIX, atď. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXXVIII bod 4** V navrhovanom doplnení odporúčame, aby sa na konci pripojila len veta: „Údaje podľa § 6 ods. 2 písm. c) ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“ Uvedenú zmenu odporúčame vzhľadom na to, aby povinnosť poskytnúť údaje potrebné na zabezpečenie výpisu z registra trestov nebola ukladaná nadbytočne duplicitne, keďže táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. c), kde zákon aj výslovne ustanovuje, ktoré osoby, resp. údaje ktorých osôb je potrebné poskytnúť, pričom nejde len o údaje fyzických osôb tak, ako to v navrhovanom znení uvádza predkladateľ. | O | ČA | akceptované v upravenom zneni |
| **MSSR** | **K čl. XXI bod 3**  V normatívnom texte je potrebné písmeno „b)“ nahradiť písmenom „a)“. V novelizačnom bode absentuje úprava procesu zabezpečenia výpisu z registra trestov na účely skúmania podmienky bezúhonnosti. Z uvedeného dôvodu je potrebné túto právnu úpravu dopracovať. | O | ČA | pripomienka akceptovaná v prvej časti, v druhej časti považujeme za dostatočnú všeobecnú úpravu v novelizačnom bode 1 |
| **MSSR** | **K čl. CXXXVII bod 8** V novelizačnej inštrukcii je potrebné doplniť novelizovaný odsek „7“ a v normatívnom texte je potrebné doplniť písmeno „e)“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXXVII bod 4** V novelizačnej inštrukcii je uvedený § 7 ods. 4, pričom má ísť o ustanovenie § 7a ods. 4. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXIX bod 1**  V novelizačnom bode 1 je potrebné okrem navrhovanej úpravy predpisu upraviť predpis aj tak, že slová „odpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace“ sa nahradia slovami „odpisom registra trestov“. Zákon č. 330/2007 Z. z. neupravuje odpis z registra trestov, ale odpis registra trestov. Okrem uvedeného pri ponechaní slovného spojenia „nie starším ako tri mesiace“ jednoznačne vznikne situácia, kedy bezúhonnosť bude musieť preukazovať žiadateľ konkrétnym odpisom registra trestov, nakoľko zákon ani iný postup neupravuje. Pokiaľ ide o preukázanie bezúhonnosti osoby zdržiavajúcej sa mimo územia SR, v tomto odporúčame v druhej vete slová „odpisu z registra trestov“ nahradiť slovami „odpisu registra trestov nie starším ako tri mesiace“, a to vzhľadom na potrebu zisťovania bezúhonnosti takejto osoby na základe aktuálnych dokladov. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CL**  V novelizačnom bode 1 je vzhľadom na právnu úpravu, podľa ktorej podmienku bezúhonnosti musí spĺňať nielen fyzická osoba uvedená v zákone, ale aj právnická osoba je potrebné slová „fyzická osoba“ nahradiť všeobecnejším pojmom „žiadateľ“. V novelizačnom bode 2 absentuje úprava procesu zabezpečenia výpisu z registra trestov na účely skúmania podmienky bezúhonnosti. Z uvedeného dôvodu je potrebné túto právnu úpravu dopracovať v naznačenom zmysle. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXXV**  V novelizačnom bode 2 odporúčame slová „Na účel“ nahradiť slovami „Na účely“. V novelizačnom bode 3 je potrebné za slová „žiadateľa“ a“ vložiť slovo „čiarka“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | N | ustanovenia upravené podla pripomienok ŠÚSR |
| **MSSR** | **K čl. CXI bod 2 a 7** V novelizačnom bode 2 odporúčame slovo „spoločnosť“ nahradiť slovami „právnická osoba“ a v novelizačnom bode 7 slová „ak ide o právnickú osobu, ktorá sa nezapisuje do verejného registra“ odporúčame nahradiť slovami „ak ide o právnickú osobu len založenú“. Uvedené navrhujeme z dôvodu zjednotenia právnej úpravy v tejto oblasti. | O | N | oba novelizačné body boli vypustene |
| **MSSR** | **K čl. LXXXI bod 7** V novelizačnom bode 6 sa uvádza písmeno e), pričom má ísť o písmeno f), nakoľko predkladateľ v žiadnom z novelizačných bodov z ustanovenia § 11 nevypúšťa žiadne z písmen. Pokiaľ predkladateľ vyhovie pripomienke, na základe ktorej navrhujeme vypustenie ustanovenia § 11 ods. 3 písm. b), v tomto prípade je potrebné v tomto novelizačnom bode ponechať písmeno e). Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXI bod 1** V novelizačnom bode je potrebné doplniť označenie dopĺňajúceho sa odseku (2). Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXIII bod 3** V novelizačnom bode je potrebné opraviť novelizované písmeno zákona c), keďže má ísť o písmeno d). Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXXVIII** V novelizačnom znení je potrebné slovo „osoba“ nahradiť slovom „žiadateľ“ a slová „výpisu z“ nahradiť slovom „odpisu“. Zákon vo svojich ustanovenia hovorí o žiadateľovi, ktorým môže byť fyzická osoba ako aj právnická osoba, pričom v jednotlivých ustanoveniach presne vymedzuje, ktoré osoby musia spĺňať podmienku bezúhonnosti, preto je presnejšie v tomto ustanovení uvádzať žiadateľa. Okrem uvedeného, zákon na preukázanie podmienky bezúhonnosti požaduje odpis registra trestov, nie výpis z neho, preto je potrebné zosúladenie normatívneho textu z ostatnou časťou zákona. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXXIX bod 3** V novom zákonnom znení je potrebné slová „fyzická osoba“ nahradiť slovom „žiadateľ“, nakoľko žiadateľom v zmysle zákona nie je len fyzická osoba. Súčasne je potrebné slovo „úrad“ nahradiť slovom „rada“, keďže nie úrad (telekomunikačný) je oprávnený vydávať licencie, ale táto právomoc patrí rade (Rada pre vysielanie a retransmisiu). | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XCI**  V novom zákonnom znení v novelizačnom bode 1 je potrebné slovo „osoba“ nahradiť slovom „žiadateľ“, nakoľko žiadateľom v zmysle zákona nie je len fyzická osoba, pričom zákon v príslušných ustanoveniach operuje výlučne týmto pojmom, pokiaľ sa podmienky alebo povinnosti týkajú tak fyzickej osoby, ako aj právnickej osoby - žiadateľa. Súčasne je potrebné slová „úrad verejného zdravotníctva“ nahradiť slovami „príslušný orgán verejného zdravotníctva“, keďže nie úrad je oprávnený vydávať povolenia podľa uvedeného predpisu, ale táto právomoc patrí v zmysle zákona príslušnému orgánu verejného zdravotníctva. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I**  V predkladacej správe sa uvádza, že cieľom návrhu zákona je zrušenie povinnosti predkladať orgánom verejnej moci výpisy z listu vlastníctva, z obchodného registra, zo živnostenského registra a výpisy z registra trestov na základe tzv. princípu jedenkrát a dosť. Podľa dôvodovej správy je cieľom predkladateľa zaviesť všeobecnú povinnosť využívať údaje vedené v informačných systémoch verejnej správy orgánmi verejnej správy, pričom všetky takto získané údaje z informačných systémov verejnej správy sa majú považovať za skutočnosti všeobecne známe a najmä za informácie použiteľné na právne účely. V prvom rade je potrebné poukázať na terminologické nezrovnalosti pri uvádzaní subjektov, voči ktorým sa majú zrušiť povinnosti predkladať konkrétne dokumenty, t. j. či ide o orgány verejnej moci alebo orgány verejnej správy. Vo vzťahu k uvedenému uvádzame, že terminologicky a komplexne by malo ísť o orgány verejnej moci, keďže orgánom verejnej moci je každý subjekt, ktorý autoritatívnym spôsobom rozhoduje o právach a povinnostiach subjektov, či už priamo alebo sprostredkovane, pričom subjekt, o ktorého právach alebo povinnostiach rozhoduje orgán verejnej moci, nie je v rovnoprávnom postavení s týmto orgánom a obsah rozhodnutia tohto orgánu nezávisí od vôle subjektu, teda pod pojem „orgán verejnej moci pri výkone verejnej moci“ možno subsumovať každý subjekt verejnej moci (aj subjekt s preneseným výkonom, napr. obec, právnická osoba založená zákonom a pod.). Napriek deklarovanému cieľu v predkladacej správe a dôvodovej správe (tak vo všeobecnej časti, ako aj v osobitnej časti), aj keď s terminologickými nezrovnalosťami, predkladateľ v čl. I v § 1 ods. 1 taxatívnym spôsobom vymenováva orgány, ktorým ukladá povinnosť pri svojej činnosti získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy na účely výkonu verejnej moci a tieto si aj v nevyhnutnom rozsahu navzájom poskytovať. Rovnako v druhej vete odseku 1 uvádza, že fyzické osoby s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a osoby zapísané v registri právnických osôb nie sú povinné dokladovať konkrétnym orgánom údaje, ktoré sú súčasťou konkrétnych informačných systémov verejnej správy v listinnej podobe. Vzhľadom vyššie uvedené skutočnosti, ako aj vzhľadom na to, že povinnosť získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy sa vzťahuje nielen ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy, miestne orgány štátnej správy a právnické osoby založené zákonom, ale aj na ďalšie subjekty a orgány verejnej moci (čo jednoznačne vyplýva aj z okruhu novelizovaných právnych predpisov v nasledujúcich novelizačných článkoch), trváme na tom, aby slová v § 1 ods. 1 „Ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy, miestne orgány štátnej správy a právnické osoby založené zákonom sú pri svojej činnosti povinné“ boli nahradené slovami „Orgány verejnej moci sú pri výkone verejnej moci povinné“. Vo vzťahu k druhej vete trváme na tom, aby slová „Fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a osoba zapísaná v registri právnických osôb“ boli nahradené slovami „Fyzická osoba a právnická osoba“, prípadne aby bola druhá veta ustanovenia vypustená bez náhrady. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že nielen fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky nie je povinná dokladovať údaje, ktoré sú súčasťou informačných systémov verejnej správy v zmysle návrhu zákona, ale môže ísť aj o fyzickú osobu, ktorá nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, ale je občanom Slovenskej republiky, prípadne o osobu – cudzinca, ktorý je povinný predložiť napríklad aj výpis z registra trestov Slovenskej republiky a pod. Okrem uvedeného zo znenia prvej vety je jednoznačne zrejmé, aké údaje nie sú povinné tieto subjekty dokladovať v listinnej podobe. V súlade s uvedeným je potrebné následne upraviť aj dôvodovú správu. | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 1.2. po vysvetlení MSSR ďalej netrvá na pripomienke. Vzhľadom na deklarovaný zámer bude výpočet ponechaný a znenie vyšpecifikované. |
| **MSSR** | **K čl. XXXIV** V prvom novelizačnom bode je potrebné doplniť označenie bodu 1 a za slovo „údaje“ odporúčame vložiť slovo „kandidáta“, na konci vety je potrebné doplniť bodku. V poznámke pod čiarou je potrebné doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. Súčasne odporúčame predkladateľovi zvážiť spojenie novelizačných bodov do jedného novelizačného bodu. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA |  |
| **MSSR** | **K čl. XL** V prvom novelizačnom bode je potrebné slovo „bod“ nahradiť slovom „bodka“. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. III bod 2** V súlade s legislatívno-technickými pokynmi je potrebné odkaz „3bb“ nahradiť odkazom „3ea“ vrátane poznámky pod čiarou a v poznámke pod čiarou doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **Všeobecne (názov zákonov)** V súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívno-technické pokyny“) požadujeme v celom návrhu zákona opraviť názvy jednotlivých zákonov tak, aby zodpovedali požiadavkám ustanoveným v legislatívno-technických pokynoch, t. j. je potrebné uvádzať úplný názov zákona. V zmysle uvedeného požadujeme doplniť najmä označenie chýbajúcich zákonov (novely príslušného zákona) v jednotlivých názvoch novelizovaných zákonov (napr. čl. XXII, čl. XXVIII, čl. XXXIX, čl. LXI, čl. LXIV, atď.); zákony (novely, ktoré sú súčasťou názvu), ktoré do názvu nepatria, odstrániť (napr. v čl. VI, XXIV, čl. XXXIII, čl. XXXVI, čl. XLIII, čl. CI, atď.); v názvoch zákonov na účely uvádzania úplnosti celého názvu právneho predpisu doplniť slová „Slovenskej národnej rady“, príp. „Národnej rady Slovenskej republiky“, a v prípade, ak je v zákone uvádzaný zákon (novela), pričom ide o uznesenie/nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, je potrebné vykonať príslušnú opravu (napr. čl. IV, čl. V, čl. VII, čl. XII, čl. XIV, čl. XV, čl. XXXI, čl. XXXIII, čl. XLIII, atď.). Okrem uvedeného požadujeme v súlade s legislatívno-technickými pokynmi v názve zákonov medzi posledné dva novelizácie predpisu vždy vložiť spojku „a“ a tieto názvy upraviť tak, aby zodpovedali skutočnosti, t. j. či sa predmetný zákon mení alebo dopĺňa alebo mení a dopĺňa, napríklad v čl. III, čl. VIII, čl. X, čl. XII, čl. XIV, čl. XXI, čl. XXIV, čl. XXVII, čl. XXIX, čl. XXX, čl. XXXIII, čl. XXXIV, čl. XXXVI, čl. XXXVIII, čl. LI, čl. LIX atď. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXVIII bod 2** V súlade so zámerom predkladateľa je potrebné zmeniť novelizačnú inštrukciu nasledovne: „V § 52 ods. 3 sa vypúšťajú slová „nie starším ako tri mesiace“ a na konci sa pripája táto veta: „Na účely preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba .......“. Uvedené zmeny navrhujeme z dôvodu zachovania jednotnosti právnej úpravy v tejto oblasti. Okrem uvedeného, v predmetnom ustanovení zákon ustanovuje, že sa skúma bezúhonnosť fyzickej osoby, ktorá sa má stať členom lesnej stráže, nie už ustanoveného člena lesnej stráže. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XLVII bod 1 v spojení s bodom 4** V súvislosti s novelizáciou ustanovenia § 3 ods. 3 v novelizačnom bode 1 je potrebná úprava a novelizácia aj ustanovenia § 3 ods. 6 písm. a). Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CII bod 6** V texte je potrebné doplniť písmeno „a“ v predložke. Okrem povinnosti poskytnúť údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov je potrebné upraviť aj proces, na základe ktorého príslušný orgán verejnej moci zabezpečí tento výpis z registra trestov. V uvedenom ustanovení je tak potrebné aj doplniť povinnosť príslušného orgánu verejnej moci tieto údaje bezodkladne zaslať Generálnej prokuratúre SR v elektronickej podobe na účely zabezpečenia výpisu z registra trestov. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXXI bod 11 nad rámec zákona** V ustanovení § 34 ods. 3 je potrebné na konci vložiť vetu: „Údaje podľa ods. 3 písm. i) Štátna kúpeľná komisia bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. Uvedené znenie je potrebné doplniť vzhľadom na absenciu procesu zabezpečenia dokladu preukazujúceho bezúhonnosť žiadateľa v konaní podľa § 34 zákona. | O | ČA | ciastocne akceptovana v upravenom zneni |
| **MSSR** | **Všeobecne (povinnosť zaslať bezodkladne údaje)** V zavádzanej koncepcii preukazovania podmienky bezúhonnosti v jednotlivých predpisoch platí, že údaje poskytnuté subjektom na účely preukázania podmienky bezúhonnosti je príslušný orgán povinný zaslať bezodkladne Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na účely zabezpečenia výpisu z registra trestov, prípadne odpisu registra trestov. V jednotlivých predpisoch predkladateľ túto povinnosť ukladá priamo konkrétnemu štátnemu orgánu, napr. ministerstvu, úradu, služobnému úradu a pod. Pri úprave tejto povinnosti je však potrebné prihliadať na právnu úpravu, ktorá stanovuje, ktorý orgán je oprávnený a povinný v rámci zákonného procesu túto podmienku bezúhonnosti skúmať a zisťovať (napr. pri ustanovovaní kandidátov na výkon funkcie, pri voľbe, vymenovaní, ustanovení do funkcie a pod.), nakoľko nemožno povinnosť zasielať poskytnuté údaje na účely zabezpečenia výpisu z registra trestov uložiť, hoc aj zákonom, štátnemu orgánu/orgánu verejnej moci odlišnému od štátneho orgánu/orgánu verejnej moci, ktorý je v zmysle príslušného právneho predpisu oprávnený a povinný podmienku bezúhonnosti skúmať. Iný, ako zákonom ustanovený orgán verejnej moci nemá kompetenciu ani právomoc skúmať podmienku bezúhonnosti subjektov bez zákonného podkladu, ani zabezpečovať príslušné dokumenty a podklady, t. j. nemôže sa mu ukladať ani povinnosť zasielať poskytnuté údaje na účely zabezpečenia výpisu z registra trestov pre potreby skúmania podmienky bezúhonnosti iným orgánom verejnej moci. Vzhľadom na uvedené preto trváme na oprave navrhovanej právnej úpravy tak, aby povinnosť zasielať údaje Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na účely zabezpečenia výpisu z registra trestov bola ukladaná výlučne orgánom, ktoré sú v zmysle jednotlivých právnych predpisov oprávnené a povinné skúmať podmienku bezúhonnosti. Uvedené sa týka napríklad čl. CLIX bod 1, čl. CLV bod 1, čl. CLI, čl. CXLVIII bod 3 a 6, čl. CXLVII bod 6, čl. CXLV bod 6, čl. CXLIV bod 2, čl. CXLIII bod 1, čl. CXLI, čl. CXXXIV, čl. CXXXII, čl. CXXII, čl. XVI a ďalšie. Okrem uvedeného predkladateľ v niektorých novelizovaných právnych predpisoch zavádza povinnosť subjektom poskytovať údaje potrebné na účely preukázania podmienky bezúhonnosti, avšak následne už neupravuje proces zisťovania a skúmania tejto podmienky bezúhonnosti, t. j. nezavádza povinnosť príslušného orgánu poskytnuté údaje zaslať Generálnej prokuratúre SR. V naznačenom smere je potrebné právnu úpravu dopracovať tam, kde táto povinnosť absentuje (napr. čl. CXV bod 4, čl. CXXLX, čl. CLV bod 2, čl. CLXIII, atď) a to buď uložením povinnosti zasielať údaje potrebné na zabezpečenie výpisu z registra trestov v jednotlivých prípadoch preukazovania podmienky bezúhonnosti v rámci zákona, alebo jedným samostatným generálnym ustanovením vzťahujúcim sa na všetky prípady a situácie, kedy sa zisťuje splnenie podmienky bezúhonnosti v rámci jedného právneho predpisu. V prípade, ak zákon požaduje odpis registra trestov, je potrebné prihliadať okrem konkrétnej zákonnej úpravy novelizovaného predpisu aj na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý výslovne upravuje orgány verejnej moci oprávnené skúmať požiadavku bezúhonnosti podľa osobitného predpisu a zabezpečovať podklady na účely preukázania požiadavky bezúhonnosti na základe odpisu registra trestov, ktorý sa vydáva pre potreby preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti na základe zákona o registri trestov v spojení s osobitným predpisom, pričom zákon o registri trestov explicitne ustanovuje tieto oprávnené orgány. V súvislosti s uvedeným trváme na tom, aby v týchto prípadoch predkladateľ použil nasledovný normatívny text: „Údaje sa bezodkladne zašlú“ a neukladal povinnosť zasielať poskytnuté údaje konkrétnym orgánom verejnej moci. Ide najmä o novelizačné čl. XXXI, čl. XLIII, čl. LI, čl. LII, čl. LXXI. V súlade s uvedenými zmenami je potom potrebné upraviť aj osobitnú časť dôvodovej správy. | Z | ČA |  |
| **MSSR** | **K čl. XV bod 1 písm. c)** V zmysle navrhovaného znenia ustanovenia je potrebné ku každému návrhu na zápis údajov, ako aj návrhu na zápis zmeny alebo zániku zapisovaných údajov podľa § 7 ods. 7 zákona poskytnúť aj údaje zvoleného predsedu potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. V dôvodovej správe sa neuvádza, či je cieľom tejto právnej úpravy získavať výpis z registra trestov zvoleného predsedu aj pri zmene údajov týkajúcich sa napríklad názvu a sídla spoločenstva, identifikačného sídla spoločenstva alebo pri zmene orgánu spoločenstva, okrem predsedu. Pokiaľ nie je uvedené cieľom predkladateľa, je potrebné normatívny text upraviť tak, že tieto údaje sa poskytujú len v prípade prvého zápisu údajov do registra tak, ako je to upravené v prípade výpisu z listu vlastníctva (písm. d)) a pri zmene údajov podľa odseku 7 písm. d) zákona, keďže tieto sa priamo týkajú predsedu spoločenstva. V opačnom prípade z normatívneho textu jednoznačne vyplýva, že pri zápise akýchkoľvek zmien netýkajúcich sa predsedu spoločenstva (napr. zmena sídla spoločenstva) je povinnosť poskytnúť aj údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov predsedu. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXII bod 2** V zmysle ustanovenia § 3 môže ministerstvo zapísať do zoznamu nielen fyzickú osobu, ale aj právnickú osobu, pričom oba tieto subjekty musia spĺňať podmienku bezúhonnosti. Z uvedeného dôvodu je potrebná úprava novelizovaného odseku 10 tak, aby bolo zrejmé, že údaje potrebné na zabezpečenia výpisu z registra trestov je povinná poskytnúť nielen fyzická osoba podľa odseku 3 písm. c), ale aj právnická osoba podľa odseku 5 písm. b), pričom je potrebné uviesť, či v prípade právnickej osoby je potrebný výpis z registra trestov tejto právnickej osoby, alebo aj výpisy z registra trestov jednotlivých štatutárov, prípadne členov štatutárneho orgánu, alebo aj zástupcu, ak bol ustanovený. Problematika preukázania bezúhonnosti právnickej osoby v tomto prípade nie je dopracovaná, preto je potrebné upraviť novelizované znenie tak, aby právna úprava bola kompletná. Vzhľadom na uvedené je následne potrebné novelizačný bod 3 úplne vypustiť ako nadbytočný, nakoľko táto právna úprava má byť obsiahnutá v novelizačnom bode 2 kompletne. Súčasne je potrebné nasledujúce novelizačné body prečíslovať. | O | A |  |
| **MSSR** | **Všeobecne (legislatívno-technické pripomienky)** Vo novelizačných bodoch, v ktorých sa uvádzajú slová „Na účel“ je potrebné tieto nahradiť slovami „Na účely“ v súlade s legislatívnou terminológiou. V zavádzaných, prípadne novelizovaných poznámkach pod čiarou je potrebné uvádzať citáciu právneho predpisu v súlade s legislatívno-technickými pravidlami ( ide najmä o zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov, kde je potrebné uvádzať názov „zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ – napríklad čl. XX, čl. XXI, čl. XXX, čl. XXXI, čl. XXXVII, čl. LI, atď.). | O | ČA | pripomienka akceptovaná v druhej časti |
| **MSSR** | **K čl. XV bod 4 a 5** Vzhľadom na bod 38 Legislatívno-technických pokynov odporúčame predkladateľovi spojiť novelizačné body 4 a 5 do jedného bodu 4, nakoľko v bode 4 predkladateľ novelizuje poznámku pod čiarou k odkazu 12a, ktorý je súčasťou novelizovaného ustanovenia v bode 5. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXIV nad rámec návrhu zákona** Vzhľadom na novú navrhovanú právnu úpravu upozorňujeme predkladateľa na ďalšie ustanovenia upravujúce povinnosť predložiť doklady a čestné vyhlásenia, na základe ktorých majú určité subjekty preukazovať svoju bezúhonnosť a spoľahlivosť, ktoré predkladateľ opomenul a ktoré je potrebné vzhľadom na novú právnu úpravu novelizovať. Ide o ustanovenie § 19 ods. 8 písm. b), § 20 ods. 1, § 21, § 29, pričom vo všetkých týchto prípadoch je potrebné prihliadať pri novelizácii týchto ustanovení na tú skutočnosť, že môže ísť aj o osoby zdržiavajúce sa mimo Slovenskej republiky. Obdobne vzhľadom na novú právnu úpravu je potrebné prehodnotiť znenie ustanovenia § 73 ods. 2 a 3 zákona, ako aj ustanovení § 45, § 53 ods. 2, § 72 ods. 5, keďže sa vypúšťa povinnosť predkladať čestné vyhlásenia a doklady preukazujúce bezúhonnosť. V tomto smere je potrebné právnu úpravu prispôsobiť tak, aby bola aplikovateľná. | O | ČA |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXIII nad rámec zákona** Vzhľadom na predkladateľom stanovený cieľ zákona upozorňujeme na ustanovenie § 3 ods. 4 písm. e) zákona, podľa ktorého je prílohou žiadosti doklad o vlastníctve, spoluvlastníctve alebo nájme priestoru, v ktorom sa má prevádzkovať autoškola a ustanovenie § 3 ods. 4 písm. f), podľa ktorého je prílohou žiadosti okrem iného aj doklad o vlastníctve, spoluvlastníctve alebo nájme náhradnej výcvikovej plochy alebo autocvičiska. V tejto súvislosti je potrebná úprava právnej úpravy tak, aby žiadateľ nebol povinný preukazovať svoje vlastnícke alebo spoluvlastnícke právo k nehnuteľnostiam, nakoľko ide o údaje, ktoré sú súčasťou informačných systémov verejnej správy. Naviac v tejto súvislosti upozorňujeme aj na znenie ustanovení v čl. I predkladaného návrhu zákona, s ktorým je znenie vyššie uvedených ustanovení v rozpore, preto je potrebné v tomto smere zákonnú úpravu predpisu uvedeného v čl. LXXIII upraviť tak, aby bola v súlade so zámerom a cieľmi predkladateľa a so samotným zákonom. | O | N | nad rámec návrhu zákona predkladatel vsak prehodnotí navrh pripomienky |
| **MSSR** | **K čl. CX** Vzhľadom na skutočnosť, že podľa ustanovení zákona sa skúma bezúhonnosť nielen v prípade fyzických osôb, ale aj v prípade právnických osôb, prípadne členov jej štatutárnych orgánov (napr. § 29 ods. 2 písm. b)), je potrebné právnu úpravu prispôsobiť tak, aby povinnosť poskytnúť potrebné údaje na zabezpečenie výpisu z registra trestov správnemu orgánu mali všetky subjekty, ktorých sa to týka. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXXIX bod 2** Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto bode predkladateľ zavádza nový odkaz s poznámkou pod čiarou, je potrebné v súlade s legislatívno-technickými pravidlami uviesť v tomto novelizačnom bode aj poznámku pod čiarou a nie túto uvádzať až v nasledujúcom novelizačnom bode. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXXVII bod 1** Vzhľadom na skutočnosť, že v ustanovení § 3 ods. 6 sa upravuje nielen bezúhonnosť fyzickej osoby, ale aj právnickej osoby, je potrebné v novelizovanom znení slová „fyzickej osoby“ nahradiť slovami „osoby“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXI nad rámec zákona** Vzhľadom na skutočnosť, že zákon neupravuje proces získania odpisu registra trestov, len povinnosť žiadateľa uviesť údaje potrebné na zabezpečenie odpisu registra trestov a súhlas s ich spracovaním je potrebné právnu úpravu v tomto smere dopracovať. V tejto súvislosti navrhujeme na konci odseku 2 a 3 doplniť vetu: „Údaje potrebné na zabezpečenie odpisu registra trestov ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie odpisu registra trestov.“. Súčasne navrhujeme k slovám odpis registra trestov vložiť odkaz 14aa s poznámkou pod čiarou: „Zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XVI** Vzhľadom na to, aby bola zachovaná jednotná úprava odporúčame predkladateľovi novelizačnom bode slová „Na preukázanie“ nahradiť slovami „Na účely preukázania“. Ide o štylistickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXIX bod 4 a 5 – nad rámec návrhu zákona** Vzhľadom na úpravu ustanovenia § 13 ods. 3 a § 14 ods. 2 je potrebné upraviť aj znenie ustanovenia § 22 ods. 2 písm. a) a § 22a ods. 2 písm. a) tak, aby táto povinnosť bola vzťahovaná len na osobu zdržiavajúcu sa mimo územia SR. Okrem uvedeného v zákone absentuje proces overovania podmienky bezúhonnosti, a preto je potrebné súčasne uložiť týmto osobám povinnosť na účely preukázania bezúhonnosti poskytnúť správnemu orgánu údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Súčasne je potrebné uložiť správnemu orgánu povinnosť tieto údaje bezodkladne zaslať v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie odpisu registra trestov. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXXIX bod 7 a 9 – nad rámec návrhu zákona** Vzhľadom na úpravu ustanovenia § 13 ods. 3 a § 14 ods. 2 zákona, ako aj na potrebu úpravy ustanovení § 22 ods. 2 písm. a) a § 22a ods. 2 písm. a) zákona v súvislosti s preukazovaní podmienky bezúhonnosti a spoľahlivosti, je potrebné upraviť aj znenie ustanovenia § 23 ods. 2 písm. a) a § 23a ods. 2 písm. a) tak, aby proces overovania podmienky bezúhonnosti právnickej osoby bol v súlade so zámerom predkladateľa. Preto je potrebné súčasne uložiť povinnosť na účely preukázania bezúhonnosti poskytnúť správnemu orgánu údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Súčasne je potrebné uložiť správnemu orgánu povinnosť tieto údaje bezodkladne zaslať v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie odpisu registra trestov. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. XXXI** Vzhľadom na ustanovenie § 14 ods. 3 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého pre potreby preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti, ak to ustanovuje osobitný zákon, sa odpis registra trestov vydáva Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky na účely vymenovania do funkcie prezidentom Slovenskej republiky trváme na tom, aby slová „Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle“ boli nahradené slovami „Údaje sa bezodkladne zašlú“. Uvedené požadujeme z dôvodu, že vyššie citované zákonné ustanovenie jednoznačne upravuje orgán oprávnený skúmať požiadavku bezúhonnosti podľa osobitného predpisu (požiadavku bezúhonnosti občana – predpoklad na vymenovanie do funkcie sudcu) na základe odpisu registra trestov, ktorý sa vydáva pre potreby preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti na základe zákona o registri trestov v spojení s osobitným predpisom, pričom zákon o registri trestov explicitne ustanovuje oprávnené orgány. Ministerstvo spravodlivosti SR nemá kompetenciu a právomoc skúmať podmienky bezúhonnosti týchto osôb, ani zabezpečovať príslušné dokumenty a podklady pre skúmanie podmienok podľa zákona o sudcoch, teda nemôže sa mu ukladať ani povinnosť zasielať údaje na účely zabezpečenia odpisu registra trestov pre potreby skúmania podmienky bezúhonnosti iným orgánom verejnej moci. Posudzovanie bezúhonnosti uchádzača o funkciu sudcu sa deje v každom štádiu výberového konania. Skúma ho výberová komisia, skúma ho Súdna rada Slovenskej republiky a skúma ju aj prezident Slovenskej republiky. Všetky tieto orgány sú osobami oprávnenými na vyžiadanie si odpisu z registra trestov. Túto skutočnosť je žiaduce v zákone vyjadriť dostatočne všeobecne na to, aby sa vzťahovala na všetky subjekty, ktoré participujú na výbere sudcov a ich menovaní. Trváme na tom, aby právna úprava preto neobsahovala určenie orgánu, ktorý zasiela údaje registru trestov. V súvislosti s uvedeným je taktiež potrebné prepracovať aj dôvodovú správu, osobitnú časť. | Z | ČA | Rozpor odstránení na rozporovom konaní dňa 1.2.. Slovo "ministerstvo" bude nahradené slovami "oprávnená osoba". |
| **MSSR** | **K čl. LII** Vzhľadom na ustanovenie § 14 ods. 3 písm. e) bod 10 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov trváme na tom, aby slová „Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle“ boli nahradené slovami „Údaje sa bezodkladne zašlú“. Uvedené požadujeme z dôvodu, že vyššie citované zákonné ustanovenie jednoznačne upravuje orgán oprávnený skúmať požiadavku bezúhonnosti podľa osobitného predpisu na základe odpisu registra trestov, ktorý sa vydáva pre potreby preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti na základe zákona o registri trestov v spojení s osobitným predpisom, pričom zákon o registri trestov explicitne ustanovuje oprávnené orgány. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky nemá kompetenciu a právomoc skúmať podmienky bezúhonnosti týchto osôb, ani zabezpečovať príslušné dokumenty a podklady pre skúmanie podmienok podľa zákona o súdnych úradníkoch, teda nemôže sa mu ukladať ani povinnosť zasielať údaje na účely zabezpečenia odpisu registra trestov pre potreby skúmania podmienky bezúhonnosti iným orgánom verejnej moci. V súvislosti s uvedeným je taktiež potrebné prepracovať aj dôvodovú správu, osobitnú časť. Subjektom, ktorý skúma bezúhonnosť vyššieho súdneho úradníka je jeho služobný úrad. | Z | ČA | Rozpor odstránení na rozporovom konaní dňa 1.2.. Slovo "ministerstvo" bude nahradené slovami "oprávnená osoba". |
| **MSSR** | **K čl. XLIII** Vzhľadom na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov trváme na tom, aby slová „Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle“ boli nahradené slovami „Údaje sa bezodkladne zašlú“. Uvedené požadujeme z dôvodu, že vyššie citované zákonné ustanovenie jednoznačne upravuje orgány verejnej moci oprávnené skúmať požiadavku bezúhonnosti podľa osobitného predpisu a zabezpečovať podklady na účely preukázania požiadavky bezúhonnosti na základe odpisu registra trestov, ktorý sa vydáva pre potreby preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti na základe zákona o registri trestov v spojení s osobitným predpisom, pričom zákon o registri trestov explicitne ustanovuje tieto oprávnené orgány. Ministerstvo spravodlivosti SR nemá kompetenciu a právomoc skúmať podmienky bezúhonnosti osôb bez zákonného podkladu, ani zabezpečovať príslušné dokumenty a podklady, teda nemôže sa mu ukladať ani povinnosť zasielať údaje na účely zabezpečenia odpisu registra trestov pre potreby skúmania podmienky bezúhonnosti iným orgánom verejnej moci. Ustanovenie členov Súdnej rady Slovenskej republiky je v pôsobnosti sudcov, prezidenta Slovenskej republiky, prezidenta Slovenskej republiky a vlády Slovenskej republiky. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vykonáva pôsobnosť len vo vzťahu k nomináciám vlády Slovenskej republiky a nie je legitímne, aby tak robilo aj vo vzťahu k ostatným subjektom, ktoré majú ústavnú právomoc voliť či vymenúvať členov Súdnej rady Slovenskej republiky. Preto trváme na všeobecnejšej formulácii. Zároveň upozorňujeme, že § 3 ods. 2 sa vzťahuje aj na situáciu podľa § 27g novelizovaného zákona. V súvislosti s uvedeným je taktiež potrebné prepracovať aj dôvodovú správu, osobitnú časť. | Z | ČA | Rozpor odstránení na rozporovom konaní dňa 1.2.. Slovo "ministerstvo" bude nahradené slovami "oprávnená osoba". |
| **MSSR** | **K čl. XCVIII bod 2** Vzhľadom na zásadnú pripomienku k čl. XCVIII bod 1 je potrebné vypustiť celý novelizačný bod 2. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CXLVIII bod 1** Z novelizačnej inštrukcie je potrebné vypustiť slová „a § 192 ods. 5“ a to vzhľadom na čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I**  Za poznámku pod čiarou je potrebné doplniť bodku a úvodzovky nahor. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LXIV** Za slová „osobitného predpisu“ odporúčame vložiť čiarku a za slovo „ministerstvo“ odporúčame vložiť slovo „financií“ v súlade so zavedenou legislatívnou skratkou v zákone. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. CVI** Za slovo „nehnuteľnosti“ je potrebné vložiť čiarku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. LIX nad rámec návrhu zákona** Zákon v ustanovení § 46 a nasl. upravuje podmienky na vydanie potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti a proces vydania, pričom jednou z týchto podmienok je aj podmienka bezúhonnosti podnikateľa, a zákon túto podmienku následne definuje v ustanovení § 49a zákona. Zákon však v žiadnom z príslušných ustanovení neupravuje proces skúmania tejto podmienky. Vzhľadom na predkladateľom stanovený cieľ novelizácie je preto potrebné aj v rámci úpravy procesu vydania potvrdenia o priemyselnej bezpečnosti upraviť proces skúmania podmienky bezúhonnosti a proces získania dokladov potvrdzujúcich túto skutočnosť. | Z | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II** Odporúčame v § 32 ods. 2 - rozšíriť okruh osôb, voči ktorým sa správny orgán má zdržať uvedeného konania, o zúčastnenú osobu, - nahradiť druhú doplnenú vetu nasledovne: "Verejné listiny vydané správnym orgánom, nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu predkladať.". Odôvodnenie: 1. Doplnenie zúčastnenej osoby navrhujeme z dôvodu rešpektovania postavenia zúčastnenej osoby podľa § 15a ods. 2 správneho poriadku a osobitných zákonov, ktoré jej môžu ustanoviť viac procesných práv. 2. Doplnené vety miešajú údaje ako abstraktnú kategóriu s dokladmi a evidenciami, ktoré sú jedným z prameňov, v ktorom sú tieto údaje zachytené a tým sa veta stáva nadbytočnou z dôvodu duplicity s prvou vetou. Doklady vydané správnym orgánom a vlastné evidencie správneho orgánu vždy obsahujú len údaje spracúvané v informačných systémoch verejnej správy minimálne z pohľadu vedenia registratúry. Inak by šlo o nezákonne spracovávané údaje. Zákon č. 275/2006 Z. z. nedefinuje v § 2 ods. 1 písm. a) a b) informačný systém verejnej správy ako výlučne elektronický systém, preto aj evidencie, ktoré nie sú vedené elektronicky, sú informačným systémom verejnej správy. 3.Druhá doplnená veta je duplicitná a tým nadbytočná z hľadiska zásady materiálnej pravdy zakotvenej v § 31 ods. 1 správneho poriadku. Správny orgán je podľa tejto zásady povinný vo veci doplniť podklady rozhodnutia aj o „doklady vydané správnym orgánom“ a o „obsah vlastných evidencií správneho orgánu“ bez toho, aby ich musel účastník konania správnemu orgánu dokladovať. 4. V doplnenej druhej vete je slovná konštrukcia "Doklady vydané správnym orgánom...nemusí účastník konania správnemu orgánu dokladovať" jazykovo nesprávna. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná v doplnení "zúčastnenej osoby". Zvyšok pripomienky neakceptujeme nakoľko navrhované znenie je záverom Konzultačného zboru MVSR pre aplikáciu správneho poriadku |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 1 ods. 2** Odporúčame v písmene a) uviesť názov uvedeného registra v súlade s jeho názvom podľa zákona č. 272/2015 Z. z., ktorý register zaviedol. Slová "register právnických osôb" sú len legislatívnou skratkou uvedenou v zákone č. 272/2015 Z. z. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Doložke vplyvov, tabuľke vplyvov, vplyvy na podnikateľské prostredie** Odporúčame vyznačiť do tabuľky vplyvov, že návrh má aj pozitívny vplyv na malé a stredné podniky, pretože napríklad v rámci zmeny zákona č. 290/2016 Z. z. o podpore malého a stredného podnikania a o zmene a doplnení zákona č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov podľa čl. CLXI nebude potrebné v rámci ako prílohu žiadosti o poskytnutie podpory pre MSP predložiť výpis z obchodného registra alebo iného obdobného registra nie starší ako tri mesiace. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 1** Odporúčame - v odseku 1 v prvej vete za slovom "založené" vložiť slová "alebo zriadené" a v tretej vete za slovom "založených" vložiť slová "alebo zriadených" z dôvodu rešpektovania platného právneho stavu pri vzniku právnických osôb, - v odseku 1 tretej vete slovo "ministerstvu" nahradiť slovom "ministerstvám"; ide o jazykovú pripomienku, - v poznámke pod čiarou slovo "Zákon" písať s malým začiatočným písmenom a vzhľadom na skutočnosť, že má ísť o demonštratívny výpočet právnych predpisov doplniť citáciu o minimálne jeden ďalší zákon, - doplniť odsek 1 tak, aby sa odstránil nesúlad s § 17 ods. 5 písm. c) zákona o e-Governmente (povinnosť predložiť listinný dôkaz pri pochybnosti o hodnovernosti údaju spracúvaného v ISVS), a aby sa v § 1 zohľadnila skutočnosť, že niektoré prílohy podaní, ktoré obsahujú údaje vedené v elektronických ISVS, sa doručujú len v listinnej podobe ako verejné listiny, s čím ráta aj § 24 zákona o e-Governmente. Zároveň upozorňujeme, že napriek povinnostiam orgánov verejnej moci vyplývajúcim zo zákona o e-Governmente a zákonov, ktoré upravujú referenčné registre, nie sú ISVS prepojené na takej úrovni, aby k navrhovanému dátumu účinnosti zákona reálne umožnili orgánom verejnej moci pri všetkých konaniach úplné rešpektovanie uvedenej zásady. | O | ČA |  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Zásadne žiadame vypustiť článok I návrhu zákona z dôvodu, že zásada formulovaná v tomto článku je premietnutá do návrhu zmien a doplnení osobitných zákonov uvedených v článkoch II až CLXIII, a preto je článok I nadbytočnou nepriamou novelou osobitných zákonov, na základe ktorých sa v správnom konaní požaduje od účastníkov týchto konaní preukazovanie skutočností spracúvaných v registri právnických osôb, katastri nehnuteľností a registri trestov predkladaním príslušných výpisov alebo odpisov. Upozorňujeme, že povinnosť orgánu verejnej moci získavať a používať údaje evidované v ISVS a poskytovať ich iným orgánom verejnej moci bez toho, aby údaje požadoval od spravovaných osôb je v rovine výkonu verejnej moci elektronicky uvedená priamo v § 17 ods. 5 písm. a) a nepriamo v § 17 ods. 6 a 7 zákona o e-Governmente, čo pokrýva prevažnú časť rozhodovacej činnosti orgánov verejnej moci ,a teda navrhovaná úprava predstavuje do značnej miery systémovú duplicitu navyše s vlastným dátumom nadobudnutia účinnosti. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Po vysvetlení predkladateľom MŠVVaŠSR prekfalifikovalo pripomienku na obyčajnú, rozpor odstránený. Predkladateľ článok I. ponechá a to na základe pripomienok a záverov z prvého MPK a aby pokryl všetky rozhodovania OVM, nielen tie, na ktoré sa vzťahuje Správny poriadok a zároveň aby sa uvedené povinnosti vzťahovali na všetky OVM, nakoľko niektoré sú vyňaté z režimu zákona o e-Gov. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. LXXV bodom 2 a 3** Žiadame - v bode 2 zmeniť nové označenie písmen, pretože po vypustení písmen b) a c) sa doterajšie písmená d) až g) musia označovať ako písmená b) až e), - v bode 3 úvodnej vete aj v navrhovanom znení ustanovenia slovo "c)" nahradiť slovom "b)". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. CIV bod 3** Žiadame v znení nového ustanovenia § 6 ods. 6 odkaz 3a nahradiť odkazom 22, ktorý sa zavádza v druhom bode čl. CIV návrhu zákona. Odkaz 3a sa nenachádza ani v platnom znení zákona č. 185/2009 Z. z. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. XXVII** Čl. XXVII žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že pre poskytovanie elektronického odpisu z informačného systému katastra nehnuteľností v súčasnosti ešte nie je k dispozícii potrebná systémová podpora, striktné vyžadovanie poskytovania potrebných údajov touto formou by znamenalo enormné zvýšenie administratívnej záťaže na strane katastrálnych úradov a súčasne aj ťažko odhadnuteľné predĺženie lehôt pre vybavenie žiadostí. V prípade hlásenia pobytu je potrebné zobrať do úvahy aj skutočnosť, že orgánom verejnej moci je v tomto prípade ohlasovňa pobytu, ktorou je každá obec a v Bratislave a Košiciach mestské časti. Len približne 30% z celkového počtu ohlasovní má v súčasnosti umožnený priamy prístup do centrálneho agendového informačného systému a niektoré obce v súčasnosti nemajú ani žiadnu možnosť prístupu na internet, čo im znemožňuje uplatňovať postupy uvedené vyššie. Navyše, ak by došlo len k vypusteniu uvedeného ustanovenia tak ako to uvádza predložený návrh, stratí týmto podľa nášho názoru ohlasovňa právny nárok na oboznamovanie sa a ďalšie spracúvanie takýchto osobných údajov. Vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam pri hlásení pobytu považujeme za nevyhnutné zachovať povinnosť predkladania dokladu o vlastníctve nehnuteľnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | rozpor pretrváva |
| **MVSR** | **návrhu** Návrh treba doplniť o novelu zák.č.147/1997 Z. z. o neinvestičných fondoch a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 207/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov tohto znenia: Zákon č. 147/1997 Z. z. o neinvestičných fondoch a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 207/1996 Z. z. v znení zákona č. 335/2007 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 162/2014 Z. z, zákona č. 272/2015 Z. z. a zákona č. 91/2016 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 18 ods. 4 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov.4) Na účely preukázania bezúhonnosti poskytne správca údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety registrový úrad bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov. Poznámka pod čiarou k odkazu 4 znie: „4) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“. Odôvodnenie: Navrhovaný zákon neobsahuje novelu zákona o neinvestičných fondoch, pričom § 18 ods. 4 zákona o neinvestičných fondoch ustanovuje, že za správcu môže byť zvolená fyzická osoba, ktorá je bezúhonná. Zákon o neinvestičných fondoch neustanovuje, že bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. V praxi však okresné úrady v sídle kraja (registrové úrady) výpis z registra trestov žiadajú, nakoľko sa údaje správcovi neinvestičného fondu zapisujú do registra fondov podľa § 10 ods. 2 písm. f) zákona o neinvestičných fondoch. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov musí žiadosť orgánu verejnej moci o výpis z registra trestov obsahovať aj účel, na ktorý orgán verejnej moci výpis žiada. Pokiaľ nebude zo zákona o neinvestičných fondoch vyplývať, že bezúhonnosť správcu sa preukazuje výpisom z registra trestov, orgán verejnej moci nebude môcť v žiadosti o výpis z registra trestov špecifikovať účel. Zároveň sa týmto spôsobom do zákona o neinvestičných doplní nevyhnutnosť poskytnutia súhlasu so spracovaním údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov, a to z dôvodu dodržiavania ochrany osobných údajov zo strany registrového úradu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MVSR** | **návrhu** Návrh treba doplniť o novelu zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov tohto znenia: Zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení zákona č. 35/2002 Z. z., zákona č. 335/2007 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 8/2010 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 5/2012 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 272/2015 Z. z., zákona č. 354/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 4/2018 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 23 ods. 4 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov.8a) Na účely preukázania bezúhonnosti poskytne riaditeľ údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety registrový úrad bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov. Poznámka pod čiarou k odkazu 8a znie: „8a) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“. Odôvodnenie: Navrhovaný zákon neobsahuje novelu zákona o neziskových organizáciách, pričom § 23 ods. 4 zákona o neziskových organizáciách ustanovuje, že za riaditeľa môže byť zvolená fyzická osoba, ktorá je bezúhonná. Zákon o neziskových organizáciách neustanovuje, že bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. V praxi však okresné úrady v sídle kraja (registrové úrady) výpis z registra trestov žiadajú, nakoľko sa údaje o riaditeľovi neziskovej organizácie zapisujú do registra neziskových organizácií podľa § 11 ods. 2 písm. g) zákona o neziskových organizáciách. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov musí žiadosť orgánu verejnej moci o výpis z registra trestov obsahovať aj účel, na ktorý orgán verejnej moci výpis žiada. Pokiaľ nebude zo zákona o neziskových organizáciách vyplývať, že bezúhonnosť riaditeľa sa preukazuje výpisom z registra trestov, orgán verejnej moci nebude môcť v žiadosti o výpis z registra trestov špecifikovať účel. Zároveň sa týmto spôsobom do zákona o neziskových organizáciách doplní nevyhnutnosť poskytnutia súhlasu so spracovaním údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov, a to z dôvodu dodržiavania ochrany osobných údajov zo strany registrového úradu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. XXXIV** V čl. XXXIV uvádzacej vete vypustiť slová „zákona č. 313/2001 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. CXLIV** V čl. CXLIV v uvádzacej vete slovo „zákona“ pred citáciou „č. 239/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky“ a pred citáciami „č. 130/2017 Z. z.“ a „č. 131/2017 Z. z.“ nahradiť slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. CXVIII** V čl. CXVIII bode 1 v druhej vete písmená „f) a g)“ označiť ako písmená „e) a f)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. CXVIII** V čl. CXVIII za bod 1 vložiť nový bod 2 tohto znenia: „2. V § 6 ods. 2 uvádzacej vete sa slovo „je“ nahrádza slovom „sú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. CXVIII** V čl. CXVIII za bod 2 vložiť nový bod 3 tohto znenia: „3. V § 6 ods. 2 písm. e) sa vypúšťajú slová „pokiaľ to nevyplýva z dokladov predložených podľa písmena a)“. Odôvodnenie: Pôvodné znenie písmena a) sa vypúšťa bez náhrady, preto naň nemožno odkazovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I ods. 1** V čl. I ods. 1 v prvej vete žiadame upraviť znenie takto: „Orgány verejnej moci a právnické osoby zriadené zákonom sú pri svojej činnosti povinné získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy na účely výkonu verejnej moci a tieto údaje si v nevyhnutnom rozsahu navzájom poskytovať. Takto získané údaje sa považujú za skutočnosti všeobecne známe z úradnej činnosti. Fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a osoba zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len „register právnických osôb“) nie je povinná dokladovať orgánom verejnej moci a právnickým osobám zriadeným zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Odôvodnenie: K dikcii „právnické osoby založené zákonom“ poznamenávame, že platné zákony používajú slová „Zriaďuje sa“, preto je potrebné uvádzať „zriadené zákonom“. V tretej vete je potrebné uviesť celý názov registra, t. j. doplniť slová „podnikateľov a orgánov verejnej moci“; „register právnických osôb“ je legislatívna skratka zavedená a z tohto dôvodu použiteľná iba v zákone č. 272/2015 Z .z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Doplnenie o slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak“ je potrebné uviesť, pretože osobitný zákon môže obsahovať výnimku, ako ju napríklad obsahuje § 15 ods. 3 zákona NR SR č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov; podľa cit. zákona žiadosť o udelenie štátneho občianstva SR podáva žiadateľ osobne a predkladá originály dokladov zo zahraničia preložené do slovenského jazyka a opatrené doložkou vyššieho overenia (apostille). Tieto doklady sú nevyhnutné pre konanie o udelenie štátneho občianstva SR, pričom údaje z nich už môžu byť obsiahnuté v informačných systémoch verejnej správy SR, čo však nie je prvotný zdroj týchto údajov a môže dôjsť k chybným zápisom týchto údajov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná na rozporovom konaní bol zúčastnenými stranami vyšpecifikovaný výpočet orgánov v ostatných častiach pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený |
| **MVSR** | **čl. II** V čl. II v oboch vetách za slová „účastník konania“ vložiť slová „ a zúčastnená osoba“. Odôvodnenie: Podľa § 15a správneho poriadku „(1) Osobitný zákon môže ustanoviť, za akých podmienok sa na konaní alebo na jeho časti má právo zúčastniť aj iná osoba než účastník konania (ďalej len "zúčastnená osoba"). (2) Zúčastnená osoba má právo byť upovedomená o začatí konania a o iných podaniach účastníkov konania, zúčastniť sa na ústnom pojednávaní a na miestnej obhliadke, navrhovať dôkazy a doplnenie podkladu rozhodnutia. Osobitný zákon môže ustanoviť zúčastnenej osobe viac práv.“. Vzhľadom na rozsah práv zúčastnenej osoby je jej postavenie obdobné ako pri účastníkovi konania; zvýhodnené postavenie účastníka konania pri preukazovaní skutočností a údajov by sa preto malo vzťahovať aj na zúčastnenú osobu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. III** V čl. III v poznámke pod čiarou za názvom zákona č.330/2007 Z. z. pripojiť slová „v znení zákona č. 91/2016 Z. z. To sa týka i ďalších článkov návrhu obsahujúcich citáciu § 10 ods. 4 zák. č. 330/2007 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. IX** V čl. IX doplniť za bod 2 ďalší bod tohto znenia: „4. V § 46 odseky 4 a 5 znejú: „(4) Zahraničná osoba pripojí k ohláseniu výpis z registra trestov a výpis z registra trestov osoby, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky, ak ide o vedúceho podniku zahraničnej osoby alebo vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby. (5) Pre zahraničnú osobu sa za výpis z registra trestov považuje výpis z registra trestov vydaný príslušným orgánom štátu, ktorého je fyzická osoba štátnym príslušníkom alebo v ktorom má právnická osoba sídlo, alebo štátu, v ktorom sa fyzická osoba preukázateľne zdržovala v posledných piatich rokoch nepretržite najmenej šesť mesiacov; ak sa taký doklad v uvedenom štáte nevydáva, výpis z registra trestov nahrádza rovnocenná listina vydaná príslušným súdnym orgánom alebo administratívnym orgánom alebo čestné vyhlásenie osvedčené príslušným orgánom uvedeného štátu. Výpis z registra trestov nesmie byť pri jeho predložení starší ako tri mesiace a musí byť predložený spolu s úradne overeným prekladom do štátneho jazyka. Ak z výpisu z registra trestov nemožno zistiť charakter odsúdenia za trestný čin, jeho prílohou musí byť aj právoplatný rozsudok s úradne overeným prekladom do štátneho jazyka.“.“. Odôvodnenie: Ide o nadviazanie na úpravu urobenú v predchádzajúcom bode stanoviska, z ktorej vyplýva povinnosť predložiť výpis z registra trestov aj pre zahraničnú právnickú osobu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. IX** V čl. IX vložiť nový bod 1 tohto znenia: „1. V § 6 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „(4) Podmienku podľa odseku 1 písm. c) musí spĺňať aj zahraničná právnická osoba.“. Odôvodnenie: Podľa § 5 ods. 3 živnostenského zákona fyzická osoba s bydliskom alebo právnická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky môže na území Slovenskej republiky prevádzkovať živnosť za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenská fyzická osoba alebo slovenská právnická osoba, ak z tohto zákona alebo z iného osobitného predpisu nevyplýva niečo iné. Preto je potrebné výslovne uviesť povinnosť splnenia podmienky bezúhonnosti aj pre zahraničnú osobu, ktorá je právnickou osobou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. LV** V čl. LV bode 2 v § 16 ods. 2 písm. d) odporúčame upraviť text takto: „d) je bezúhonný a ak je zriaďovateľom právnická osoba, je bezúhonný aj jej štatutárny zástupca alebo člen štatutárneho orgánu a ani sa proti žiadnemu z nich nezačalo trestné stíhanie.“. Odôvodnenie: V predloženom texte v porovnaní s platným znením chýba preukázanie bezúhonnosti právnickej osoby, preto je nevyhnutné uviesť „ aj jej štatutárny zástupca“ a z dôvodu jednoznačnosti formulácie uviesť „proti žiadnemu z nich“, aby bolo zrejmé, že ide o súčasnú bezúhonnosť tak právnickej osoby, ako aj všetkých jej štatutárov. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. LV** V čl. LV bode 4 odporúčame § 16 ods. 4 písm. c) formulovať takto: „c) v písm. d) údajmi fyzickej osoby a právnickej osoby, a ak ide o právnickú osobu, aj údajmi štatutárneho zástupcu alebo členov štatutárneho orgánu potrebnými na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním.“. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnej formulácie súčasnej bezúhonnosti právnickej osoby aj všetkých jej štatutárov. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. LVI** V čl. LVI bode 6 slová „ods. 7“ nahradiť slovami „ods. 8“ a v bode 29 slová „mája, májom“ slovami „júla, júlom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. LXXXI** V čl. LXXXI bode 11 odporúčame v § 34 ods. 1 písm. i) za slovo „osobách“ doplniť slovo „aj“. Odôvodnenie: Z platnej úpravy § 11 ods. 7 vyplýva, že v prípade právnickej osoby zákonodarca požaduje preukázanie bezúhonnosti jednak tejto právnickej osoby a zároveň aj bezúhonnosť štatutárneho orgánu alebo členov štatutárneho orgánu. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. LXXXI** V čl. LXXXI bode 8 ( § 11 ods. 7 ) tretej vete za slová „preukazuje sa“ vložiť slovo „ aj“. Odôvodnenie: Z platnej úpravy § 11 ods. 7 vyplýva, že v prípade právnickej osoby zákonodarca požaduje preukázanie bezúhonnosti jednak tejto právnickej osoby a zároveň aj bezúhonnosť štatutárneho orgánu alebo členov štatutárneho orgánu. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. V** V čl. V uvádzacej vete zákona SNR č. 369/1990 Zb. slovo „zákona“ pred citáciami „č. 185/1999 Z. z.“, „č. 205/2008 Z. z.“ a „č. 511/2009 Z. z.“ nahradiť slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky“, doplniť uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 616/2006 Z. z., uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 239/2014 Z. z. a na konci uvádzacej vety doplniť slová „a nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.131/2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. XXXIX** V čl. XXXIX bode 3 za slovo „bezodkladne“ vložiť slovo „zašle.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. XXXV, XXXVI, LXXIII a LXXIX** V čl. XXXV, XXXVI, LXXIII a LXXIX uvádzacej vete nahradiť čiarku pred citáciou posledného zákona spojkou „a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **doložke vybraných vplyvov** Vyznačiť v doložke vybraných vplyvov negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe a doplniť materiál o analýzu vplyvov na služby verejnej správy pre občana. Odôvodnenie: Materiál bol predmetom predbežného pripomienkového konania v čase od 21.12.2017 do 29.12.2017. V rámci predbežného pripomienkového konania bola zo strany ministerstva vnútra vznesená pripomienka k doložke vybraných vplyvov predmetného materiálu. Ministerstvo vnútra odporučilo predkladateľovi vyznačiť v doložke vybraných vplyvov negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe z dôvodu, že orgánom verejnej moci vzniká nová povinnosť, a to vyžiadavať si od príslušných orgánov verejnej moci výpisy z registrov. Zároveň navrhlo predkladateľovi v analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana vyčísliť zníženie priamych finančných nákladov pre občana. Predkladateľ nevyznačil v doložke vybraných vplyvov negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe, ani nezdôvodnil, prečo uvedenú pripomienku neakceptoval. Predkladateľ nepredložil analýzu vplyvov na služby verejnej správy pre občana do medzirezortného pripomienkového konania, pričom v rámci predbežného pripomienkového konania bola príslušná analýza vypracovaná. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I §1 ods. 2** Odporúčame upraviť jednotlivé označenia pododsekov podľa abecedného poradia. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I § 1 ods. 1** Odporúčame vypustiť poslednú vetu navrhovaného ustanovenia. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony právny predpis "musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom". Ustanovenie, ktoré navrhujeme vypustiť podľa nášho názoru deklaruje neexistenciu povinnosti poskytovať vybrané údaje v listinnej podobe. Táto skutočnosť vyplýva aj z Čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. V prípade preformulovania ustanovenia, ktoré navrhujeme vypustiť, ako povinnosti vybranej skupiny subjektov poskytovať vybrané údaje v elektronickej podobe by bol návrh v rozpore s požiadavkou § 4 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. nakoľko by bol protirečivý s prvou vetou navrhovaného Čl. I § 1 ods. 1, keďže by vybrané orgány verejnej moci museli získavať údaje z informačných systémov a zároveň by boli vybrané subjekty povinné s týmito orgánmi komunikovať elektronicky. Takéto ustanovenie by bolo podľa nášho názoru zmätočné. Sme toho názoru, že v prípade ak má orgán verejnej moci prístup do informačného systému podľa navrhovaného odseku 2, nie je potrebné aby mu subjekty poskytovali údaje v akejkoľvek forme. | O | N | Druhá veta § 1 ods. 1 bude ponechaná avšak v upravenom znení na základe pripomienok ostatných rezortov |
| **MZVaEZSR** | **Čl. XXI, 3. bod, § 13 ods. 3 písmeno a)** Text odporúčame preformulovať takto: "údaje právnickej osoby, ktorá podáva žiadosť o povolenie, údaje jej zodpovedného zástupcu a súhlas so spracovaním týchto údajov potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov2) ,“. | O | ČA |  |
| **MŽPSR** | **Čl. LXXII (zákon č. 15.2005 Z. z.)** 1. Text novelizačného bodu 2 (doplnenie § 3 odsekom 10) upraviť nasledovne: „(10) Na účel preukázania bezúhonnosti podľa odseku 3 písm. c) a odseku 5 písm. b) poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov18a) a súhlas s ich spracovaním; u právnickej osoby poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov osoba, ktorá je jej štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu a zodpovedným zástupcom, ak bol ustanovený a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. 2. Novelizačný bod 3 vypustiť. 3. Text novelizačného bodu 4 (doplnenie § 5a odsekom 12) upraviť nasledovne: „(12) Na účel preukázania bezúhonnosti podľa odseku 2 písm. b) a odseku 3 poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov18a) a súhlas s ich spracovaním; u právnickej osoby poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov osoba, ktorá je jej štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu a zodpovedným zástupcom, ak bol ustanovený a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. 4. Žiadame vloženie nového novelizačného bodu so znením: „V § 13a odsek 2 písm. a) znie: „a) spĺňa podmienku bezúhonnosti podľa § 3 ods. 4; ak je žiadateľom právnická osoba, podmienku bezúhonnosti musí spĺňať táto právnická osoba a jej štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, a“.“. 5. Text novelizačného bodu 6 (§ 13a ods. 4) upraviť nasledovne: „(6) Na účel preukázania bezúhonnosti podľa odseku 2 písm. a) poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov18a) a súhlas s ich spracovaním; u právnickej osoby poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov osoba, ktorá je jej štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu a zodpovedným zástupcom, ak bol ustanovený a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie** 1. V časti 3.1. „Dotknuté podnikateľské subjekty“ je uvedený štatistický prehľad subjektov podľa právnej formy za rok 2014. V ostatných prehľadoch a štatistikách, ktoré boli spracované v predkladaných dokumentoch, sa vychádza zo štatistík za rok 2017. Odporúčame spracovať štatistický prehľad subjektov podľa právnej formy za rok 2016 alebo 2017. 2. V časti 3.3.3. „Administratívne náklady“ je v texte uvedené, že priemerná cena 1 hodiny práce podnikateľa v národnom hospodárstve sa pohybuje na úrovni 7,05 EUR. Následne, v tabuľke „Úspora administratívnych nákladov na strane podnikateľov výpočet“ sa počíta s celkovou cenou práce prepočítanou na 1 hodinu vo výške 7,70 EUR. Odporúčame tieto sumy zosúladiť a taktiež uviesť rok, ktorý predstavoval analyzované obdobie. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. 1 ods. 1 a čl. II** 1. V predkladacej správe sa konštatuje, že oslobodenie fyzických a právnických osôb od povinnosti dokladať orgánom verejnej moci skutočnosti evidované v v informačných systémoch verejnej správy v listinnej podobe sa vzťahuje nielen na konania o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osôb. Podľa prekladaného návrhu rieši oslobodenie od tento povinnosti úprava v čl. I., úprava v § 32 ods. 2 Správneho poriadku a následne úpravy vo všetkých ďalších relevatných zákonoch. Pokiaľ nejde o konania o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osôb, oslobodenie fyzických a právnických osôb od tejto povinnosti vyplýva len z úpravy v čl. I. a nie sú vykonané ďalšie úpravy v ďalších relevantných zákonoch. Z tohto pohľadu sa javí celá navrhovaná úprava ako nesystémová, kedže vo vzťahu k správnym konaniam je vykonané prepojenie na všetky dotknuté zákony, ale vo vzťahu k iným konaniam toto prepojenie nie je. Preto pre potreby aplikačnej praxe žiadame, aby prinajmešom v dôvodovej správe bolo uvedené bližšie zdôvodenie aplikácie navrhovaných ustanovení čl. I vo vzťahu k týmto iným konaniam. V tejto súvislosti poukazujeme na ďalší problém navrhovanej úpravy v tom smere, že požiadavky na predkladanie listín (napríklad dokladov o vlastníctve) sú upravené aj vo vyhláškach, spravidla v súvislosti s náležitosťami žiadostí Analogicky by sa teda mali novelizovať všetky takto dotknuté vyhlášky. Žiadame, aby pre potreby aplikačnej praxe bol minimálne v dôvodovej správe vysvetlený vzťah čl. I k právnym úpravám vo vykonávacích predpisoch. 2. V tejto súvislosti žiadame zvážiť, či na presadenie požiadavky oslobodenia fyzických a právnických osôb od povinnosti dokladať orgánom verejnej moci skutočnosti evidované v v informačných systémoch verejnej správy v listinnej podobe nepostačuje len prijatie samotného zákona s jednoznačným vymedzením, že oslobodenie sa vzťahuje len na uvedené tri informačné systémy. | Z | A | Po dohode a vysvetleni predkladatel upravi dovodovu spravu k clanku I |
| **MŽPSR** | **Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** 1. V tabuľke č. 1 sú uvedené nesprávne roky, odporúčame roky 2018 a 2018 nahradiť správnymi rokmi 2019 a 2020. 2. V časti 2.2.4. (Výpočty vplyvov na verejné financie) na strane 4 je uvedený prehľad početnosti výpisov a následne prepočítanie na správne poplatky za rok 2017. Nakoľko návrh zákona je v medzirezortnom pripomienkovom konaní od 2.1.2018, je otázne, či uvedená celková početnosť výpisov za rok 2017 má zodpovedajúcu hodnotu za celý rok 2017. 3. V časti 2.2.4. (Výpočty vplyvov na verejné financie) v tabuľke na strane 5 je uvedená cena zariadenia Xerox Phaser 4622V\_DN vo výške 1144,00 EUR. Táto položka sa započítava do prepočtu jednotkových nákladov na vyhotovenie výpisu a do celkovej ročnej úspory. Odporúčame uviesť, na základe akého prieskumu je určená táto jednotková cena, nakoľko na bežne dostupnom prehľadávači na internete je priemerná cena tohto zariadenia za posledné dva roky vo výške 995,00 EUR. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. LXI (zákon č. 364.2004 Z. z.)** 1. V úvodnej vete na konci doplniť odkaz na zákon č. 277/2017 Z. z. 2. V novelizačných bodoch 1 a 2 v prvej pripájanej vete nad slovo „trestov“ umiestniť odkaz 61ca) a vložiť poznámku pod čiarou k odkazu 61 ca) s týmto znením: „61ca) § 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov v znení neskorších predpisov. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. XCIV (zákon č. 569.2007 Z. z.)** 1. V úvodnej vete na konci doplniť odkaz na zákon č. 292/2017 Z. z. 2. Znenie novelizačného bodu 2 upraviť nasledovne:„V § 5 ods. 4 písm. c) sa slová „doklad o“ nahrádzajú slovami „preukázanie“. 3. V novelizačnom bode 3 v poslednej vete za slovo „žiadosti“ vložiť slovo „sa“. 4. V novelizačnom bode 4 v úvodnej vete za slovo „pripájajú“ vložiť slová „sa tieto“ | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. CI (zákon č. 514.2008 Z. z.)** 1. V úvodnej vete na konci vypustiť odkaz na zákon č. 79/2015 Z. z. 2. V novelizačnom bode 1 v úvodnej vete vypustiť slovo „a“. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. I. ods. 1** V Čl. I ods. 1 je ustanovené, že fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky nie je povinná dokladovať údaje podľa prvej vety tohto odseku v listinnej podobe. Týmto ustanovením je zúžený okruh fyzických osôb, nakoľko na fyzické osoby, ktoré nemajú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky ale zároveň sú občanmi Slovenskej republiky sa oslobodenie od tejto povinnosti nevzťahuje. V ďalších článkoch, ktorými sa upravujú osobitné zákony je ustanovené, že fyzická osoba poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním, pričom fyzické osoby sa nevymedzujú na základe trvalého bydliska. Ďalej poukazujeme napríklad aj na zjavný rozpor s čl. XI, obsahujúci úpravu zákona č. 323/1992 Zb., kde sa oslobodenie od tejto povinnosti viaže na občana. Z uvedených dôvodov žiadame o vykonanie úpravy v tomto odseku. | Z | A | Ustanovenie upravené okruh osôb upravený na Štátnych občanov Slovenskej republiky, rozpor odstránený |
| **MŽPSR** | **Čl. LXXXIV (zákon č. 24.2006 Z.z.)** V novelizačnom bode 1 v úvodnej vete slová „ pripája táto veta“ nahradiť slovami „pripájajú tieto vety. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl.XLVI (zákon č. 442.2002 Z. z.)** V novelizačnom bode 2 v prvej pripájanej vete nad slovo „trestov“ umiestniť odkaz 5b) a vložiť poznámku pod čiarou k odkazu 5b s týmto znením: „5b) § 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov v znení neskorších predpisov. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. XLII (zákon č. 139.2002 Z. z.)** V novelizačných bodoch 2 a 3 v citácii nahrádzaných slov na konci vypustiť spojku „a“. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. XLVIII (zákon č. 543.2002 Z. z.)** V texte poznámky pod čiarou k odkazu 72a vypustiť slová „písm a. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. CXXXVI (zákon č. 39.2013 Z. z.)** V úvodnej vete na konci doplniť odkaz na zákon č. 292/2017 Z. z. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. CXXXV (zákon č. 414.2012 Z. z.)** V úvodnej vete na konci doplniť odkaz na zákon č. 332/2017 Z. z. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. CL (zákon č. 79.2015 Z. z.)** V úvodnej vete na konci doplniť odkaz na zákon č. 292/2017 Z. z. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. III (zákon č. 51.1988 Z. z.)** V úvodnej vete na konci doplniť odkaz na zákon č. 315/2016 Z. z. | Z | A |  |
| **NBS** | **k čl. 1** 1. V čl. I § 1 ods. 1 prvej vete je potrebné slová „orgány štátnej správy a právnické osoby založené zákonom1)“ nahradiť slovami „orgány štátnej správy, právnické osoby zriadené zákonom1) a iné orgány verejnej moci“ a druhej vete je potrebné slová „z úradnej činnosti“ nahradiť slovami „a sú použiteľné na právne účely“. Zároveň aj v čl. I § 1 ods. 1 tretej vete je potrebné slová „orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom1)“ nahradiť slovami „orgánom štátnej správy, právnickým osobám zriadeným zákonom1) a iným orgánom verejnej moci“. Tieto pripomienky sú zásadné. Odôvodnenie: Navrhuje sa vyprecizovať čl. I § 1 ods. 1 tak, aby ustanovenia § 1 ods. 1 zahŕňali všetky orgány verejnej moci a zároveň aby údaje získané v zmysle § 1 ods. 1 sa na účely činnosti orgánov verejnej moci považovali za všeobecne známe skutočnosti a aby tiež explicitne boli použiteľné na právne účely. Pritom sa tiež reparuje nepresné slovné spojenie „skutočnosti všeobecne známe z úradnej činnosti“, pretože takýto výraz nepozná a nepoužíva platná legislatívna ani judikatúra, ale judikatúra aj platné zákony používajú štandardný pojem „skutočnosti všeobecne známe“, respektíve „všeobecne známe skutočnosti“ (teda bez zmätočne pôsobiaceho dôvetku „z úradnej činnosti“). Skutočnosť, že pôvodne predložený návrh § 1 ods. 1 nezahŕňa všetky orgány verejnej moci je zrejmá napríklad z porovnania navrhnutého § 1 ods. 1 s definíciou orgánov verejnej moci v § 2 písm. b) bodov 1 a 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, kde je uzákonené, že „orgán verejnej moci je štátny orgán, orgán územnej samosprávy, verejnoprávna inštitúcia, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorým zákon zveril výkon verejnej moci“. Napríklad pôvodne predložený návrh § 1 ods. 1 prvej vety by sa nevzťahoval na prokuratúru ani z hľadiska povinnosti v nevyhnutnom rozsahu poskytovať iným orgánom verejnej moci údaje evidované v informačných systémoch verejnej moci, napriek tomu, že podľa predloženého návrhu § 1 ods. 2 písm. c) medzi kľúčové informačné systémy verejnej správy na účely navrhnutej zákonnej úpravy o znižovaní administratívnej záťaže má patriť práve prokuratúrou vedený register trestov. Navyše, právnické osoby sa zákonom nezakladajú, ale zriaďujú, teda buď ide o právnické osoby zriadené zákonom, alebo eventuálne ide o právnické osoby založené podľa zákona. Pritom medzi pojmom „zriadená zákonom“ a pojmom „založené podľa zákona“ je podstatný rozdiel a tieto pojmy nemožno ľubovoľne navzájom zamieňať ani stotožňovať. Práve z týchto dôvodov platné zákony nepoznajú a nepoužívajú výraz „právnické osoby založené zákonom“, ale platné zákony používajú štandardný pojem „právnické osoby zriadené zákonom“. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zástupcovia NBS sa s navrhovateľom dohodli na použití formulácie "orgány verejnej moci" na označenie oprávnených orgánov. Zároveň bolo ustanovenie doplnené o textáciu, v zmysle ktorej sú získané údaje a výpisy použiteľné na právne účely. |
| **NBS** | **k čl. 1** 2. V čl. I § 1 ods. 1 je tiež potrebné vyprecizovať znenie prvej vety tak, že slová „na účely výkonu verejnej moci“ treba presunúť a vložiť už za slová „pri svojej činnosti“, teda tak, aby v upravenom znení § 1 ods. 1 prvej vety bol použitý takýto výsledný kontext: „pri svojej činnosti na účely výkonu verejnej moci“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhuje sa spresniť § 1 ods. 1 prvú vetu tak, aby sa eliminovala nekonzistentnosť kontextu (slovosledu) a nejednoznačnosť slovného obsahu celého znenia § 1 ods. 1 prvej vety z hľadiska umiestnenia aj väzieb slov „na účely výkonu verejnej moci“ na iné časti prvej vety v § 1 ods. 1. V tejto súvislosti upozorňujeme na nekonzistentnosť kontextu, nejednoznačnosť a riziko dvojzmyselnosti (až určitej zmätočnosti) normatívneho vyjadrenia pôvodne navrhnutej § 1 ods. 1 prvej vety s takýmto kontextom: „... orgány ... sú pri svojej činnosti povinné získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy na účely výkonu verejnej moci a tieto údaje si v nevyhnutnom rozsahu navzájom poskytovať“. Na základe tohto pôvodného návrhu by sa nedalo celkom vylúčiť riziko interpretácie a aplikácie pôvodného návrhu § 1 ods. 1 prvej vety tak, že v ňom ide o „informačné systémy verejnej správy na účely výkonu verejnej moci“. Preto v čl. I § 1 ods. 1 prvej vete je potrebné slová „na účely verejnej moci“ presunúť a vložiť už za slová „pri svojej činnosti“, čím sa vytvorí konzistentný a jednoznačný kontext „sú pri svojej činnosti na účely výkonu verejnej moci povinné“. Na základe uplatnených pripomienok (v tomto bode a predchádzajúcom bode) bude pôvodný kontext § 1 ods. 1 prvej vety vyprecizovaný na takýto výsledný jasný, konzistentný a jednoznačný kontext: „... orgány ... právnické osoby zriadené zákonom1) a iné orgány verejnej moci sú pri svojej činnosti na účely výkonu verejnej moci povinné získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a tieto údaje si v nevyhnutnom rozsahu navzájom poskytovať“. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zástupcovia NBS sa s navrhovateľom dohodli na formulácii "pri svojej úradnej činnosti", čím sa pokrývajú všetky činnosti orgánov verejnej moci, nie len rozhodovanie o právach a právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb. |
| **NBS** | **čl. XXXVII bod 3** 2. Z čl. XXXVII bod 3 (§ 7) vyplýva, že „Na účel preukázania skutočností podľa odseku 2 písm. r) a odseku 15 písm. a) poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety Národná banka Slovenska bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie odpisu registra trestov.“. Poznamenávame, že odsek 2 písm. r) však upravuje trestnú zodpovednosť právnických osôb, ktorá sa preukazuje výpisom z registra trestov, nie odpisom. Navrhovanú právnu úpravu je tiež potrebné spresniť v súlade s našou pripomienkou č. 1 uvedenou vo všeobecnej časti (časť I Všeobecne) našich pripomienok. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Pripomienka akceptovaná. Po uskutočnenom rozporovom konaní so zástupcami Národnej banky Slovenska sa predkladateľ dohodol na výslednom znení ustanovenia. |
| **NBS** | **k čl. 1**  3. V čl. I § 1 ods. 1 tretiu (poslednú) vetu navrhujeme vyprecizovať takto: „Fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky ani iná osoba zapísaná v registri právnických osôb nemá povinnosť ministerstvám,... a iným orgánom verejnej moci dokladovať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy uvedených v odseku 2, a to v listinnej podobe ani v inej podobe; týmto však nie je dotknutá možnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa svojho zváženia dobrovoľne takéto údaje predložiť príslušnému ministerstvu,... alebo inému orgánu verejnej moci.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhuje sa § 1 ods. 1 tretiu vetu vyprecizovať tak, že fyzické osoby s trvalým pobytom na území SR ani iné osoby zapísané v registri právnických osôb nemajú povinnosť orgánom verejnej moci dokladovať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy uvedených v § 1 ods. 2 pripravovaného zákona, a to nielen v listinnej podobe, ale ani v inej podobe. Zároveň sa navrhuje v § 1 ods. 1 tretej vete explicitne uviesť, že pre fyzické osoby aj právnické osoby sa zachováva možnosť podľa ich zváženia dobrovoľne predmetné údaje predložiť príslušnému orgánu verejnej moci, napríklad ak dotyčná osoba už má predmetné údaje vo svojej dispozícii a myslí si, že ich predložením úradu by mohla niečo dosiahnuť, napríklad zrýchlené vybavenie svojej záležitosti. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Návrh bol doplnený o nový odsek 2, ktorým sa vymedzuje okruh osôb, ktoré nie sú povinné dokladovať orgánom verejnej moci údaje a výpisy v listinnej podobe. |
| **NBS** | 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 je potrebné slovo „Zákon“ nahradiť slovom „zákon“ (s malým „z“) a na konci doplniť bodku, úvodzovky hore a bodku. | O | A |  |
| **NBS** | **I. Všeobecne**  1. Predložený návrh zákona predstavuje mimoriadne rozsiahlu prierezovú právnu úpravu (navrhuje sa novelizácia 162 zákonov), ktorá by mala komplexne a novým spôsobom (na základe princípu „jedenkrát a dosť“) upraviť predkladanie výpisov z listov vlastníctva v katastri nehnuteľností, výpisov z obchodného registra, výpisov zo živnostenského registra a výpisov z registra trestov, a to na účely činnosti orgánov verejnej moci. Pritom predložený návrh zákona vychádza z toho, že pokiaľ štát už disponuje určitými údajmi o fyzickej osobe alebo právnickej osobe, tak tieto údaje už orgány verejnej moci nebudú vyžadovať, ale si ich overia samotné orgány verejnej moci. Cieľom súvisiacich zmien je od 1. júla 2018 (ako prvého kroku z radu ďalších plánovaných opatrení) zrušiť povinnosť fyzických osôb a právnických osôb ako účastníkov rôznych administratívnych konaní (správnych konaní) predkladať predmetné výpisy, ak si tieto výpisy (skutočnosti) vedia preveriť a zaobstarať priamo orgány verejnej moci prostredníctvom informačných systémov verejnej správy alebo ak sú tieto výpisy (skutočnosti) známe orgánom verejnej moci z ich činnosti. Podľa pripravovaného zákona, vo všetkých jeho článkoch obsahujúcich novelizácie zákonov v oblasti finančného trhu sa navrhuje vykonať legislatívne úpravy s použitím takejto formulácie: „údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov Národná banka Slovenska zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov“. Takto navrhnutá legislatívna úprava (textácia) je normatívne nejednoznačná a zásadne nedostatočná, pretože nie je zrejmé napríklad, čo sa konkrétne vecne rozumie slovným spojením „Generálna prokuratúra Slovenskej republiky zabezpečí výpis z registra trestov“, keďže priamo Generálna prokuratúra SR je zo zákona príslušná viesť register trestov a vydávať výpisy z registra trestov vrátane vydávania výpisov z registra trestov na základe elektronicky podanej žiadosti o výpis z registra trestov. Zakotvujú to ustanovenia § 1 ods. 5, § 10 ods. 1, 2 a 11 a § 12 ods. 1 a 2 zákona o registri trestov (zákona č. 330/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov) a rovnako to predpokladá navrhnuté nové znenie § 12 ods. 1 a 2 zákona o registri trestov, ktoré tvorí čl. XC bod 1 predloženého návrhu zákona. Pokiaľ sa má rešpektovať zaužívaná terminológia zákona o registri trestov, tak v celom návrhu pripravovaného zákona je potrebné všetky pôvodné slovné spojenia „Generálna prokuratúra Slovenskej republiky zabezpečí výpis z registra trestov“ nahradiť slovným spojením „Generálna prokuratúra Slovenskej republiky bezodkladne vydá a zašle výpis z registra trestov ...príslušnému orgánu verejnej moci..., a to v rovnakej podobe a forme ako boli podané podklady pre tento výpis“, prípadne slovným spojením „Generálna prokuratúra Slovenskej republiky bezodkladne vydá a elektronicky zašle výpis z registra trestov ...príslušnému orgánu verejnej moci“. Pritom v novelizáciách zákonov v oblasti finančného trhu je adekvátne predmetné pôvodné slovné spojenia nahradiť slovným spojením „Generálna prokuratúra Slovenskej republiky bezodkladne vydá a zašle výpis z registra trestov Národnej banke Slovenska v rovnakej podobe a forme ako boli podané podklady pre tento výpis“, prípadne slovným spojením „Generálna prokuratúra Slovenskej republiky bezodkladne vydá a elektronicky zašle výpis z registra trestov Národnej banke Slovenska“. Bez takejto úpravy (teda pri zachovaní pôvodného slovného spojenia) by nebolo explicitne ustanovené kto, v akej lehote a v akej podobe (forme) zašle požadovaný výpis z registra trestov žiadajúcemu orgánu verejnej moci, napríklad Národnej banke Slovenska. V tejto súvislosti je tiež potrebné zdôrazniť, že pri niektorých záležitostiach v oblasti finančného trhu má Národná banka Slovenska zákonmi určenú iba krátku lehotu na rozhodnutie, napríklad v prípade žiadosti o vydanie predchádzajúceho súhlasu na voľbu označených osôb za člena predstavenstva alebo dozornej rady subjektu finančného trhu má Národná banka Slovenska zákonmi určenú na rozhodnutie iba lehotu 15 dní od doručenia alebo doplnenia žiadosti o vydanie predchádzajúceho súhlasu. Z aktuálne navrhnutej právnej úpravy taktiež nie je zrejmé, či predmetný úkon (podanie podkladov pre výpis) sa považuje alebo nepovažuje za podanie žiadosti o výpis z registra trestov. Čo sa bude považovať za podanie žiadosti o výpis z registra trestov? Čo sa bude považovať za poskytnutie (vydanie) výpisu z registra trestov? Čo sa bude považovať za poskytnutie údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov o fyzickej osobe a súhlas fyzickej osoby s ich spracúvaním? Bude to zaslanie údajov Národnou bankou Slovenska alebo až samotné „zabezpečenie“ výpisu z registra trestov Generálnou prokuratúrou SR? V akej forme a podobe má fyzická osoba poskytnúť Národnej banke Slovenska údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov o dotyčnej fyzickej osobe a akú formu a podobu má mať súhlas fyzickej osoby so spracúvaním ňou poskytnutých osobných údajov? Je potrebná písomná listinná podoba alebo písomná elektronická podoba a aký má byť podpis dotyčnej fyzickej osoby? Ak postačuje elektronická podoba, tak čo sa rozumie elektronickou podobou? Môže ísť o bežné elektronické podanie a zaslanie (e-mailom), alebo je potrebné nejaké kvalifikované elektronické podanie a zaslanie, napríklad elektronicky prostredníctvom elektronického formulára, na technickom nosiči (CD, USB kľúč) alebo prostredníctvom centrálneho informačného systému? Čo sa rozumie pojmom „skutočnosti všeobecne známe z úradnej činnosti“. Kvôli takýmto nejasnostiam, nejednoznačnosti a nepresnosti predloženej úpravy je potrebné navrhovanú právnu úpravu podstatne dopracovať spresniť a dopracovať tak, aby boli jasne a jednoznačne odstránené všetky načrtnuté nepresnosti, nejasnosti a nejednoznačnosť pripravovanej zákonnej úpravy, ktoré by v praxi mohli objektívne spôsobovať interpretačné a aplikačné problémy a tým vyvolaný nárast administratívnej záťaže nielen dotknutých osôb, ale aj jednotlivých orgánov verejnej moci. Cieľom pripravovanej zákonnej úpravy by nemalo byť prosté prenesenie administratívnej záťaže a zvýšenie administratívnej záťaže pre jednotlivé orgány verejnej moci, ale malo by ísť o celkové zníženie administratívnej záťaže na základe presnej, jasnej a jednoznačnej zákonnej úpravy umožňujúcej čo najpohotovejšie operatívne využívanie moderných elektronických technológií aj pre jednotlivé dotknuté orgány verejnej moci vrátane elektronickej komunikácie orgánov verejnej moci s predmetnými registrami (s katastrom nehnuteľností, obchodným registrom, živnostenským registrom, registrom právnických osôb aj s registrom trestov). Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná Ustanovenia, ktorými sa upravuje spôsob zabezpečenia výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov boli všeobecne upravené formuláciou: "orgán verejnej moci (všeobecne, v jednotlivých ustanoveniach sa nahrádza pojem označením príslušného orgánu) bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov". |
| **NBS** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy** 1. Z návrhu materiálu vyplýva negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý nie je rozpočtovo krytý a teda nie je v súlade s úlohou C.17 uznesenia vlády SR č. 471/2017 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2018 až 2020. 2. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 nie sú uvedené údaje v riadkoch „vplyv na ŠR“, „výdavky verejnej správy celkom“ a „financovanie zabezpečené v rozpočte“, resp. „rozpočtovo nekrytý vplyv“. Navrhujeme to doplniť. 3. V hlavičke tabuľky č. 1 nie sú uvedené správne roky. Navrhujeme to opraviť. 4. V prílohe č. 2 bod 6 nie je správne uvedená suma v riadku „dopad na výdavky verejnej správy celkom“. Navrhujeme to opraviť. 5. Navrhujeme do predloženého materiálu (návrhu zákona) doplniť informáciu, akým spôsobom sa bude realizovať vyčíslená úspora mzdových nákladov zamestnancov vo verejnej správe z titulu úspory nákladov na vydávanie výpisov. | O | ČA | Predkladateľ berie pripomienku na vedomie. Pripomienka nadväzuje na zásadnú pripomienku Ministerstva financií, ktorá bude predmetom rozporového konania na úrovni štatutárov ÚPPVII a MFSR 8. februára 2018. |
| **NBS** | **I. Všeobecne**  2. NBS zastáva stanovisko, že základným predpokladom na reálne naplnenie snahy predkladateľa o odbyrokratizovanie spoločnosti a odbúranie administratívnej záťaže fyzických osôb a právnických osôb je objektívny predpoklad, aby orgány verejnej moci mali garantovane či nárokovateľne poskytnutý (sprístupnený) bezodplatný operatívny diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie do databáz informačných systémov verejnej správy (do katastra nehnuteľností a iných registrov) tak, aby pri vykonávaní svojej pôsobnosti, činností a úloh mohli operatívne získavať a vyhotovovať si výpisy z listov vlastníctva, výpisy z obchodného registra, výpisy z registra trestov a výpisy zo živnostenského registra v elektronickej podobe a aj v listinnej podobe použiteľnej na právne účely. V prípade registra trestov podľa aktuálne navrhnutej právnej úpravy však budú musieť uvedené informácie získavať len nepriamo v mene fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Čo sa týka ostatných registrov uvedených v čl. I § 1 ods. 2 písm. a) a b) návrhu spôsob a postup získavanie informácií nie je upravený a treba to jednoznačne doplniť a upraviť v pripravovanom návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predloženým návrhom zákona sa okrem iného navrhuje aj novelizácia zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov (čl. XII) a taktiež novelizácie jedenástich zákonov regulujúcich finančný trh (ide o čl. XVIII, XXIV, XXXVII, XXXVIII, XLV, LVIII, LXVIII, CV, CXIII, CXXIII, CXLVIII). Pritom poznamenávame, že v predloženom návrhu zákona absentuje z oblasti finančného trhu napríklad návrh novelizácie zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovanou právnou úpravou sa majú aj v týchto zákonoch regulujúcich finančný trh vykonať zmeny, na základe ktorých by účastníci konaní, najmä tzv. povoľovacích konaní a konaní o zmenách alebo o udelení predchádzajúcich súhlasov, nemuseli predkladať Národnej banke Slovenska výpisy z uvedených registrov v materiálnej podobe (okrem prvého razu), pričom Národná banka Slovenska by si všetky tieto potrebné podklady mala sama zadovážiť, alebo preveriť potrebné údaje alebo skutočnosti prostredníctvom informačných systémov verejnej správy. Aby sa mohol aj racionálne a efektívne naplniť ambiciózny zámer predkladateľa zaviesť princíp „jedenkrát a dosť“ do praxe, je nevyhnutné vychádzať z premisy, že orgány verejnej moci a iné osoby sú povinné bezplatne sprístupňovať a poskytovať Národnej banke Slovenska na účely zabezpečenia vykonávania jej pôsobnosti, činností a úloh podľa tohto zákona a osobitných predpisov ňou požadované vyjadrenia, vysvetlenia, údaje a iné informácie a podklady, ktoré získali pri svojej činnosti, vrátane osobných údajov a iných informácií a podkladov z verejných častí aj neverejných častí nimi vedených, spravovaných alebo prevádzkovaných informačných systémov vrátane registrov, evidencií, zoznamov a iných súborov informácií a súvisiacich zbierok listín, pričom údaje a iné informácie z príslušného informačného systému treba sprístupňovať aj spôsobom umožňujúcim bezodplatne úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie tak, aby Národná banka Slovenska aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb mohla získavať a vyhotoviť si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a taktiež v listinnej podobe použiteľnej na právne účely. Národná banka Slovenska už v súčasnosti [aj napriek špecifikám so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov], úzko spolupracuje so Štatistickým úradom SR, prostredníctvom ktorého získava viaceré údaje. | Z | A | Pripomienka akceptovaná V čl. I návrhu zákona bol § 1 ods. 1 upravený v zmysle požiadavky vyplývajúcej zo zásadnej pripomienky. |
| **NBS** | **v § 17f ods. 3** 3. V § 17f ods. 3 písm. g) sa slová „a dokladuje výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace“ nahrádzajú slovami „výpisom z registra trestov“ a na konci sa bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „na účely preukazovania a preskúmavania bezúhonnosti spracovateľa je spracovateľ povinný písomne poskytnúť Národnej banke Slovenska údaje,2a) ktoré sú potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov o spracovateľovi, pričom na poskytovanie týchto údajov a na vyžiadanie, vydanie a zaslanie výpisov3ka) sa vzťahujú ustanovenia § 34a ods. 1 a 2 a § 34b a osobitný predpis3ka) s tým, že Národná banka Slovenska je príslušná podávať žiadosti o výpis z registra trestov,3ka)“.«. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požiadavka predkladať výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace sa podporne vzťahuje aj na preukazovanie bezúhonnosti cudzích štátnych príslušníkov obdobnými dokladmi. Po vypustení tejto požiadavky v zákonoch upravujúcich pôsobnosť Národnej banky Slovenska by neexistoval vnútroštátny právny základ na to, aby sa od cudzích štátnych príslušníkov mohlo vyžadovať predloženie obdobných dokladov preukazujúcich ich bezúhonnosť nie starších ako tri mesiace. Okrem toho možno ilustratívne poznamenať, že predkladanie výpisov z registra trestov nie starších ako tri mesiace sa výslovne vyžaduje aj v prípadoch podľa čl. 43 ods. 3 smernice 2009/138/ES. 3. Do čl. XII za posledný novelizačný bod (za bod 3) je potrebné doplniť novelizačné body 4 a 5 s takýmto znením: „4. V § 34a sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Orgány verejnej moci a iné osoby podľa odseku 1 sú povinné bezplatne sprístupňovať a poskytovať Národnej banke Slovenska na účely zabezpečenia vykonávania jej pôsobnosti, činností a úloh podľa tohto zákona a osobitných predpisov5g) ňou požadované vyjadrenia, vysvetlenia, údaje a iné informácie a podklady, ktoré získali pri svojej činnosti, vrátane osobných údajov a iných informácií a podkladov z verejných častí aj neverejných častí nimi vedených, spravovaných alebo prevádzkovaných informačných systémov5ga) vrátane registrov,5gb) evidencií, zoznamov a iných súborov informácií a súvisiacich zbierok listín, pričom údaje a iné informácie z príslušného informačného systému sa sprístupňujú aj spôsobom umožňujúcim bezodplatne úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie tak, aby Národná banka Slovenska aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb mohla získavať a vyhotovovať si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a aj v listinnej podobe použiteľnej na právne účely.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4. Poznámky pod čiarou k odkazom 5ga a 5gb znejú: „5ga) Napríklad zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 55 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. 5gb) Napríklad § 27 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 60 až 60b zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, § 2 až 9 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, § 20 a 21 zákona č. 540/2006 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov, zákon č. 330/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 170 ods. 3 a § 226 ods. 1 písm. e) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. zákon č. 125/2015 Z. z. o registri adries a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. | Z | A | Pripomienka akceptovaná. Po uskutočnenom rozporovom konaní so zástupcami Národnej banky Slovenska sa predkladateľ dohodol na výslednom znení ustanovenia. |
| **NBS** | **čl. XXXVII bod 4** 3. V bode 4 je potrebné opraviť odkaz na „§ 7“ na správne ustanovenie „§ 7a“. | O | A |  |
| **NBS** | **I. Všeobecne**  3. V celom návrhu všetky novelizačné body obsahujúce zákony regulujúce finančný trh (ide najmä o čl. XII, XVIII, XXIV, XXXVII, XXXVIII, XLV, LVIII, LXVIII, CV, CXIII, CXXIII a CXLVIII) navrhujeme buď vypustiť, alebo upraviť a spresniť tak, aby navrhovaná právna úprava reálne umožňovala efektívny výkon pôsobnosti, činností a úloh Národnej banky Slovenska tak, aby údaje z príslušných informačných systémov verejnej správy boli Národnej banke Slovenska sprístupnené spôsobom umožňujúcim bezodplatne úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie tak, aby Národná banka Slovenska operatívne aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb mohla získavať a vyhotoviť si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a aj listinnej podobe použiteľnej na právne účely. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zákony upravujúce postavenie Národnej banky Slovenska, resp. zákony regulujúce finančný trh boli upravené podľa druhej navrhovanej alternatívy navrhnutej v pripomienke. |
| **NBS** | **k čl. 1 ods. 2** 4. Ustanovenia § 1 ods. 2 a jeho troch písmen – ktoré sú nedopatrením označené ako písmená a), c) a d) a správne ich treba označiť ako písmená a), b) a c) – navrhujeme v záujme transparentnosti doplniť o odkazy pri jednotlivých konkrétne menovaných registroch tak, aby v poznámkach pod čiarou boli uvedené zákony regulujúce kataster nehnuteľností a ďalšie jednotlivé registre, ktorých sa týkajú ciele pripravovaného zákona. Zároveň najmä vzhľadom na dôvodovú správu o cieľoch pripravovaného zákona (zrušiť povinnosť predkladať orgánom verejnej moci okrem iného aj výpisy z obchodného registra a výpisy zo živnostenského registra) navrhujeme do § 1 odseku 2 doplniť ďalšie dve písmená [písmená d) a e)], v ktorých bude uvedený obchodný register a živnostenský register. Preto celé znenie § 1 odseku 2 písmen a) až e) navrhujeme legislatívne upraviť a vyprecizovať takto: „(2) Informačnými systémami verejnej správy na účely tohto zákona sú a) register právnických osôb,2) b) kataster nehnuteľností,3) c) register trestov,4) d) obchodný register,5) e) živnostenský register.6)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 2 až 6 znejú: „2) Zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 3) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. 4) Zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 5) Zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. § 27 Obchodného zákonníka. 6) § 60 až 60b zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.“.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa legislatívne upraviť a vyprecizovať § 1 odsek 2 tak, aby § 1 ods. 2 obsahoval písmená a) až e), v ktorých bude uvedený taktiež obchodný register a živnostenský register najmä vzhľadom na dôvodovú správu, podľa ktorej cieľom pripravovaného zákona je zrušiť povinnosť predkladať orgánom verejnej moci okrem iného aj výpisy z obchodného registra a výpisy zo živnostenského registra. Zároveň do § 1 odseku 2 písmen d) až e) sa navrhuje v záujme transparentnosti doplniť odkazy pri jednotlivých konkrétne menovaných registroch tak, aby v poznámkach pod čiarou boli uvedené zákony regulujúce kataster nehnuteľností a ďalšie jednotlivé registre, ktorých sa týkajú ciele pripravovaného zákona. V súvislosti s návrhom § 1 ods. 2 písmena a), podľa ktorého medzi informačné systémy verejnej správy na účely pripravovaného zákona patrí aj register právnických osôb, zároveň poukazujeme na ustanovenia zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovení § 2 ods. 2, § 2 ods. 4 a § 7 zákona č. 272/2015 Z. z. sa do registra právnických osôb síce zapisujú údaje o právnických osobách, fyzických osobách – podnikateľoch a aj o ďalších ustanovených osobách a register právnických osôb obsahuje údaje aj pre potreby orgánov verejnej moci o každom, kto je v registri právnických osôb zapísaný, avšak to zrejme nenahrádza výpisy z registra právnických osôb. Predmetný zákon č. 272/2015 Z. z. v § 7 ods. 3 až 6 síce umožňuje aj prostredníctvom štatistického úradu požiadať o vydanie výpisu, odpisu či obdobného výstupu z evidencie, z ktorej boli poskytnuté údaje do registra právnických osôb, ale z dostupných informačných zdrojov sa javí, že nikde nie je jednoznačne ustanovené, že tieto výpisy, odpisy a iné výstupy sú použiteľné na právne účely. Aj vzhľadom na túto skutočnosť sú potrebné navrhnuté úpravy ustanovení § 1 ods. 1 a 2 pripravovaného zákona, pričom okrem toho odporúčame zvážiť doplnenie pripravovaného zákona aj o novelizáciu zákona č. 272/2015 Z. z., ktorá by explicitne legislatívne upravila, že na právne účely sú použiteľné aj výpisy, odpisy a iné výstupy vyžiadané a vydané prostredníctvom štatistického úradu. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Návrh bol doplnený o odkazy na poznámky pod čiarou, čím sa pokrývajú aj zdrojové registre, z ktorých sa údaje na právne účely získavajú. Návrh zároveň upravuje prípady, v ktorých sa tieto výpisy dokladujú v listinnej podobe - jedná sa o situácie, kedy nie je z technických dôvodov objektívne možné získať údaje a výpisy z príslušných registrov v elektronickej forme prostredníctvom elektronickej komunikácie. |
| **NBS** | **I. Všeobecne**  4. Z pôvodne predloženého návrhu znenia § 1 ods. 1 a 2 je nejasné, nejednoznačné a otázne, na aký široký okruh konkrétnych činnosti orgánov verejnej moci sa vzťahuje (bude vzťahovať) pripravovaný zákon. Pritom je otázne aj to, či medzi tieto činnosti má patriť (patrí) aj zabezpečovanie agendy pracovnoprávnych vzťahov (napríklad výber zamestnancov, predzmluvné vzťahy, uzatváranie pracovných pomerov, zmluvné pracovnoprávne vzťahy), na ktoré sa vzťahuje Zákonník práce (teda sféra súkromného práva) a vôbec nejde o výkon verejnej moci. Ak by sa pripravovaný zákon mal vzťahovať (vzťahoval) aj na agendu pracovnoprávnych vzťahov, na ktoré sa vzťahuje Zákonník práce (teda ktoré patria do sféry súkromného práva), tak tvorcovia pripravovaného zákona by tým zapríčinili, že časť pracovnoprávnych zamestnávateľov (orgány verejnej moci) by mala diskriminačne nerovnoprávne postavenie (povinnosti, úlohy) v porovnaní s inými pracovnoprávnymi zamestnávateľmi (napríklad s veľkými korporatívnymi obchodnými spoločnosťami). Zároveň treba upozorniť, že pokiaľ by sa pripravovaný zákon mal vzťahovať (vzťahoval) aj na agendu pracovnoprávnych vzťahov (ktoré patria do sféry súkromného práva), tak do pripravovaného zákony by bolo potrebné doplniť ďalší článok, ktorý by obsahoval novelizáciu ustanovení Zákonníka práce (zákona č. 311/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov), a to minimálne novelizáciu ustanovení § 41 ods. 6 písm. c) Zákonníka práce. Nikde v predloženom návrhu zákona totiž nie je upravené to, že fyzická osoba (uchádzač o zamestnanie – pracovné miesto) na účel preukázania svojej bezúhonnosti zamestnávateľovi (ktorý je orgánom verejnej moci), má poskytnúť (poskytne) zamestnávateľovi pred uzatvorením pracovnej zmluvy okrem iného aj údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a že zamestnávateľ je oprávnený požiadať prokuratúru o vydanie výpisu z registra trestov fyzickej osobe (uchádzačovi o zamestnanie). Pritom takúto zákonnú úpravu o predzmluvných vzťahoch fyzickej osoby (uchádzača o zamestnanie) a zamestnávateľa neobsahujú ani žiadne doterajšie zákony vrátane doterajšieho Zákonníka práce. Pokiaľ ide o predzmluvné vzťahy podľa Zákonníka práce, táto skutočnosť nie je upravená ani v § 41 ods. 6 písm. c) Zákonníka práce. Toto ustanovenie upravuje síce možnosť vyžadovať od fyzickej osoby informácie o bezúhonnosti, ale neupravuje spôsob a postup zisťovania bezúhonnosti. Neukladá uchádzačovi povinnosť poskytnúť zamestnávateľovi údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov na účel preukázania bezúhonnosti. Práve preto by bolo (bude) potrebné novelizovať ustanovenie § 41 ods. 6 písm. c) Zákonníka práce. Pri úprave § 41 ods. 6 písm. c) Zákonníka práce by sa malo vychádzať z analogickej navrhnutej úpravy § 38 ods. 5 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. CLXII). V navrhovanej novele sa ukladá uchádzačovi o štátnu službu (teda všetkým uchádzačom o štátnu službu a nielen úspešným) poskytnúť služobnému úradu v žiadosti o prijatie bez výberového konania alebo v žiadosti o zaradenie do výberového konania údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov na účel preukázania bezúhonnosti, pričom žiaden súhlas so spracúvaním sa od uchádzača nevyžaduje. Pri súčasnej právnej úprave v Zákonníku práce nie je zamestnávateľ oprávnený od všetkých uchádzačov o zamestnanie vyžadovať výpis z registra trestov. Išlo by o spracúvanie osobných údajov nad vymedzený účel, keďže pracovný pomer sa uzatvára len s úspešným uchádzačom a žiaden osobitný zákon neumožňuje zamestnávateľovi získavanie týchto údajov od všetkých uchádzačov o voľné pracovné miesto. V prípade, že sa pracovnoprávne vzťahy (vrátane predzmluvných vzťahov) budú považovať za základné činnosti zamestnávateľa (ktorý je orgánom verejnej moci), pričom však spracúvanie osobných údajov na účely preukázania bezúhonnosti by bolo možné vyžadovať len od úspešného uchádzača a ešte by bolo podmienené udelením súhlasu na spracúvanie osobných údajov potrebných na vyžiadane výpisu z registra trestov, tak by došlo k negatívnemu ovplyvneniu procesu výberového konania, ktorý by bol nepružný, predĺžil by sa a skomplikoval by sa a taktiež by došlo nárastu administratívy. Na základe uvedených skutočností je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ by sa pripravovaný zákon mal vzťahovať (vzťahoval) aj na agendu pracovnoprávnych vzťahov (ktoré patria do sféry súkromného práva), tak do pripravovaného zákona by bolo potrebné (za pôvodný čl. XXXIV) doplniť ďalší článok obsahujúci novelizáciu Zákonníka práce (zákona č. 311/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov) s takýmto obsahovým znením: »Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zákona č. 165/2002 Z. z., zákona č. 408/2002 Z. z., zákona č. 210/2003 Z. z., ..... zákona č. 82/2017 Z. z. a zákona č. 95/2017 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 41 ods. 6 písm. c) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „zamestnávateľovi, na ktorého sa vzťahuje osobitný zákon o znižovaní administratívnej záťaže, fyzická osoba v rámci predzmluvných vzťahov písomne poskytne aj údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním, pričom v rámci predzmluvných vzťahov zamestnávateľ na základe týchto údajov podá žiadosť o výpis z registra trestov na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, ktorá bezodkladne vydá a zašle zamestnávateľovi požadovaný výpis z registra trestov o príslušnej fyzickej osobe,“.“. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. V návrhu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska bol upravený § 43 tak, že doterajšie znenie sa označuje ako odsek 1 a bol doplnený odsekom 2, podľa ktorého môže Národná banka Slovenska zabezpečiť výpis z registra trestov potrebný na preukázanie bezúhonnosti uchádzača o zamestnanie v Národnej banke Slovenska. Týmto ustanovením sa umožňuje Národnej banke Slovenska získavať výpisy z registra trestov aj na potreby preukázania bezúhonnosti uchádzača o zamestnanie, nakoľko zamestnanecké vzťahy sú v tomto prípade upravené Zákonníkom práce. |
| **NBS** | **vseobecne** 5. Celý návrh je potrebné dôsledne legislatívnotechnicky upraviť tak, aby plne zodpovedal platným legislatívnym pravidlám. | O | A |  |
| **NBS** | **§ 41** 5. V § 41 sa slová „ods. 2“ nahrádzajú slovami „ods. 3“.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovanou právnou úpravou sa navrhuje vykonať zmeny, na základe ktorých by účastníci konaní, najmä pri tzv. povoľovacích konaniach a v konaniach o zmenách alebo o udelení predchádzajúcich súhlasov nemuseli predkladať Národnej banke Slovenska výpisy z uvedených registrov v materiálnej podobe (okrem prvého razu), a Národná banka Slovenska by si všetky takéto potrebné podklady podľa aktuálneho stavu (aj v prípade pozmeneného stavu) mala sama zadovážiť, alebo preveriť potrebné údaje alebo skutočnosti, prostredníctvom informačných systémov verejnej správy. Aby sa mohol úspešne naplniť zámer princípu „jedenkrát a dosť“ v reálnej praxi, tak je nevyhnutné vychádzať z premisy vzájomnej ústretovej spolupráce orgánov verejnej moci aj v tom, že orgány verejnej moci a iné osoby sú povinné bezplatne sprístupňovať a poskytovať Národnej banke Slovenska na účely zabezpečenia vykonávania jej pôsobnosti, činností a úloh podľa tohto zákona a osobitných predpisov ňou požadované vyjadrenia, vysvetlenia, údaje a iné informácie a podklady, ktoré získali pri svojej činnosti, vrátane osobných údajov a iných informácií a podkladov z verejných častí aj neverejných častí nimi vedených, spravovaných alebo prevádzkovaných informačných systémov vrátane registrov, evidencií, zoznamov a iných súborov informácií a súvisiacich zbierok listín, pričom údaje a iné informácie z príslušného informačného systému sa sprístupňujú aj spôsobom umožňujúcim bezodplatne úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie tak, aby Národná banka Slovenska aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb mohla získavať a vyhotoviť si odpisy, výpisy, výtlačky alebo iné obdobné formy výstupov v elektronickej podobe a taktiež v listinnej podobe použiteľnej na právne účely. Národná banka Slovenska už v súčasnosti [aj napriek špecifikám so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov] úzko spolupracuje so Štatistickým úradom SR, prostredníctvom ktorého získava viaceré údaje, napríklad aj zo živnostenského registra či obchodného registra. | Z | A |  |
| **NBS** | **k čl. CV** K čl. CV [k návrhu novelizácie zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] V čl. CV na novelizačný bod 5 (§ 23 ods. 4) sa primerane vzťahujú pripomienky uvedené v časti I bode 1 tohto stanoviska, teda v bode 1 všeobecných pripomienok. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. CXIII** K čl. CXIII [k návrhu novelizácie zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] 1. V čl. CXIII je potrebné vypustiť novelizačné body 1 (§ 20a ods. 3) a 6 (§ 24 ods. 7 ). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovanou právnou úpravou v bodoch 1 a 6 by došlo k zániku povinnosti aj pre žiadateľa, ktorý je zahraničnou osobou a nie je zapísaný v obchodnom registri zriadenom na území Slovenskej republiky (ďalej len ,,zahraničný žiadateľ“). Zánikom tejto povinnosti aj pre zahraničného žiadateľa zanikne možnosť NBS overiť identifikáciu zahraničného žiadateľa, ktorú uviedol v žiadosti. Taktiež poukazujeme na nemožnosť identifikovania registra alebo inej úradnej evidencie alebo iného úradného registra iného štátu, v ktorom by mala byť zahraničná osoba zapísaná, a to aj z dôvodu inej právnej úpravy štátu, jazykovej bariéry, ako aj neverejného prístupu prípadne poplatkov za prístup (finančný dopad na NBS). Vypustením týchto ustanovení je potrebné spresniť aj ustanovenie § 20b ods. 2 druhá veta a to v odkazoch na ustanovenia § 20a ods. 3 a to tak, že písm. f) sa nahradí písm. e), písm. h) sa nahradí písm. g) a písm. q) sa nahradí písm. p). Vypustenie sa obdobne dotkne aj ustanovení § 20d ods. 3 písm. a), v ktorom sa zmenia odkazy na prílohy podľa § 20a ods. 3 a to tak, že písm. d) sa nahradí písm. c), písm. e) sa nahradí písm. d) a písm. f) sa nahradí písm. e). Vypustenie sa obdobne dotkne aj ustanovení § 20d ods. 3 písm. d), v ktorom sa zmenia odkazy na prílohy podľa § 20a ods. 3 a to tak, že písm. c) sa nahradí písm. b), písm. n) sa nahradí písm. m), písm. o) sa nahradí písm. n) a písm. p) sa nahradí písm. o). Vypustenie sa obdobne dotkne aj ustanovení § 20d ods. 3 písm. e), v ktorom sa zmenia odkazy na prílohy podľa § 20a ods. 3 a to tak, že písm. c) sa nahradí písm. b). 2. V čl. CXIII navrhujeme zrušiť novelizačný bod 2. V tomto bode 2 sa navrhuje v § 20a ods. 3 písm. a) obmedzenie predkladať zakladateľskú listinu, zakladateľskú zmluvu alebo spoločenskú zmluvu len pri založenej spoločnosti. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Tieto zakladateľské dokumenty NBS nepotrebuje len na účely licenčného konania, v ktorom NBS slúžia nielen na identifikáciu žiadateľa a overenie údajov, ktoré sa zapisujú do obchodného registra, ale aj na preskúmanie organizačnej štruktúry a vnútorného systému riadenia žiadateľa (najmä spoločnosti ako s.r.o., k. s. alebo v.o.s., ktoré nie sú povinné mať stanovy), ako aj úpravu práv a povinnosti spoločníkov, ale aj na účely dohľadu NBS, ak sa žiadateľ stal dohliadaným subjektom NBS, a to najmä, avšak nielen pri zmenách, ktorých vykonanie v dohliadanom subjekte podlieha predchádzajúcemu súhlasu NBS; v prípadoch konaní o predchádzajúcich súhlasoch napríklad NBS skúma, akým spôsobom sú členovia orgánov dohliadaného subjektu ustanovení do funkcie (voľba, vymenovanie, funkčné obdobie), osobitné dojednania v zakladateľských dokumentoch týkajúcich sa právomoci jednotlivých orgánov spoločnosti, hlasovacích práv a iné skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na dohliadaný subjekt a či žiadosť dohliadaného subjektu je v súlade so zakladateľským dokumentom. Zároveň zakladateľské dokumenty slúžia pri výkone dohľadu na mieste za účelom preverenia, či vnútorný systém riadenia žiadateľa korešponduje s reálnym systémom riadenia v spoločnosti, pričom zriadenie a výkon vnútornej kontroly (funkcia ako aj úlohy vedúceho vnútornej kontroly resp. zamestnanca zodpovedného za vnútornú kontrolu) musia byť uvedené aj v zakladateľskom dokumente. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že návrh zákona neumožňuje NBS bezplatný prístup k týmto zakladateľským dokumentom ako ani k ich zmenám. Vzhľadom na skutočnosť, že NBS ich potrebuje nielen na účely licenčného konania ale aj na účely dohľadu, ich zabezpečenie zo strany NBS by nielen administratívne zaťažilo NBS ale malo by to finančný dopad na jej rozpočet. Na túto pripomienku sa primerane vzťahujú aj pripomienky uvedené v časti I bode 1 tohto podania, teda v bode 1 všeobecných pripomienok. 3. V čl. CXIII v bode 3 úvodnej vete (§ 20a ods. 3 písm. c)) je nesprávne uvedené písmeno c). Vzhľadom na uvedené je potrebné navrhovanú právnu úpravu spresniť, t. j. písmeno c) nahradiť písmenom e) alebo vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava odkazuje na § 20a ods. 3 písm. c), ktoré upravuje doklady na preukázanie odbornej spôsobilosti osoby navrhovanej za člena štatutárneho orgánu, prokuristu, člena dozornej rady, vedúceho útvaru vnútornej kontroly, vedúceho zamestnanca zodpovedného za výkon vnútornej kontroly alebo vedúceho organizačnej zložky žiadateľa, pričom § 20a ods. 3 písm. e) (v súlade s navrhovanou novelizačnou úpravou v bode 1) upravuje doklad o bezúhonnosti. Na túto pripomienku sa primerane vzťahujú aj pripomienky uvedené v časti I bode 1 tohto podania, teda v bode 1 všeobecných pripomienok. 4. K čl. CXIII bodom 3, 5 a 8 poznamenávame, že z navrhovaného znenia nie je zrejmé, aké skutočnosti má cudzinec preukázať. V pôvodnom znení ,,tieto skutočnosti“ (bezúhonnosť) vyplývali z uvedenia výpisu z registra trestov na začiatku ustanovenia, avšak v navrhovanom znení ustanovenia sa tieto skutočnosti vzťahujú na údaje fyzickej osoby, ktoré je potrebné uviesť v žiadosti uviesť na vyžiadanie výpisu z registra trestov NBS. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť v tom zmysle, že sa vypustí veta za dvojbodkou a nahradí sa novou vetou v znení: ,,ak ide o cudzinca,22d) bezúhonnosť sa preukazuje potvrdením obdobným výpisu z registra trestov vydaným príslušným štátom jeho trvalého pobytu alebo orgánom štátu, v ktorom sa obvykle zdržiava“. Táto pripomienka je zásadná. 5. V čl. CXIII bode 5 navrhujeme § 20 ods. 5 písmeno b) upraviť takto: “b) údaje žiadateľa potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním; ak ide o cudzinca,22d) svoju bezúhonnosť preukazuje obdobným potvrdením obdobným výpisu z registra trestov vydaným príslušným štátom jeho trvalého pobytu alebo orgánom štátu, v ktorom sa obvykle zdržiava,”. 6. V čl. CXIII navrhujeme vypustiť novelizačný bod 7 (§ 24 ods. 7 písm. b)). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Tieto zakladateľské dokumenty NBS nepotrebuje len na účely licenčného konania, v ktorom NBS slúžia nielen na identifikáciu žiadateľa a overenie údajov, ktoré sa zapisujú do obchodného registra, ale aj na preskúmanie organizačnej štruktúry a jej vnútorného systém riadenia žiadateľa (najmä spoločnosti ako s.r.o., k. s. alebo v.o.s., ktoré nie sú povinné mať stanovy), ako aj úpravu práv a povinnosti spoločníkov, ale aj na účely dohľadu NBS, ak sa žiadateľ stal dohliadaným subjektom NBS, a to najmä, avšak nielen pri zmenách, ktorých vykonanie v dohliadanom subjekte podlieha predchádzajúcemu súhlasu NBS; v prípadoch konaní o predchádzajúcich súhlasoch napríklad NBS skúma, akým spôsobom sú členovia orgánov dohliadaného subjektu ustanovení do funkcie (voľba, vymenovanie, funkčné obdobie), osobitné dojednania v zakladateľských dokumentoch týkajúcich sa právomoci jednotlivých orgánov spoločnosti, hlasovacích práv a iné skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na dohliadaný subjekt a či žiadosť dohliadaného subjektu je v súlade so zakladateľským dokumentom. Zároveň zakladateľské dokumenty slúžia pri výkone dohľadu na mieste za účelom preverenia, či vnútorný systém riadenia žiadateľa korešponduje s reálnym systémom riadenia v spoločnosti, pričom zriadenie a výkon vnútornej kontroly (funkcia ako aj úlohy vedúceho vnútornej kontroly resp. zamestnanca zodpovedného za vnútornú kontrolu) musia byť uvedené aj v zakladateľskom dokumente. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že návrh zákona neumožňuje NBS bezplatný prístup k týmto zakladateľským dokumentom ako ani k ich zmenám. Vzhľadom na skutočnosť, že NBS ich potrebuje nielen na účely licenčného konania ale aj na účely dohľadu, ich zabezpečenie zo strany NBS by nielen administratívne zaťažilo NBS ale malo by to finančný dopad na jej rozpočet. 7. V čl. CXIII v novelizačných bodoch 3, 4, 5 a 8 je potrebné vypustiť ustanovenia upravujúce ,,súhlas s ich spracovaním”. Na spracovanie osobných údajov NBS sa vzťahuje výnimka podľa § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 o ochrane osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Pripomienka akceptovaná. Po uskutočnenom rozporovom konaní so zástupcami Národnej banky Slovenska sa predkladateľ dohodol na výslednom znení ustanovenia. |
| **NBS** | **čl. CXVIII** K čl. CXVIII [k návrhu novelizácie zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] V čl. CXVIII bode 6 (v § 181 ods. 4) je potrebné doplniť za slovo „zdržiaval“ slová „nie starším ako tri mesiace“ v záujme zabezpečenia aktuálnosti výpisu z registra trestov alebo obdobného potvrdenia vydaného príslušným orgánom štátu cudzinca – obdobne ako je to v bode 3 tohto článku a tiež v obdobných ustanoveniach iných článkov návrhu zákona. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zámer podľa pripomienky NBS bol zohľadnený v novelizačnom bode 6. |
| **NBS** | **čl. CXXIII** K čl. CXXIII [k návrhu novelizácie zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov] 1. V čl. CXXIII bodoch 1 a 3 je potrebné nad slovo „trestov“ umiestniť odkaz 20a a doplniť poznámku pod čiarou k tomuto odkazu. Poznámka pod čiarou k odkazu 20a znie: „20a) § 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. 2. V čl. CXXIII navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 4, ktorý znie: »4. V § 28a ods. 4 písmeno g) znie: „g) údaje osôb podľa odseku 2 písm. d) potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov20a) a súhlas s ich spracovaním, ich stručný odborný životopis, doklad o dosiahnutom vzdelaní a odbornej praxi a čestné vyhlásenie o tom, že spĺňajú požiadavky ustanovené týmto zákonom.“.«. Zároveň nasledujúce pôvodné novelizačné body je potrebné preznačiť. Odôvodnenie: Zákon č. 203/2011 Z. z. požaduje v ustanovení § 28a ods. 4 písm. g) predložiť doklad o bezúhonnosti príslušných osôb nie starší ako tri mesiace, navrhovaná úprava zabezpečí rovnakú úpravu v celom predmetnom zákone. 3. V čl. CXXIII navrhujeme doplniť nové novelizačné body, ktoré budú obsahovať úpravu § 84 ods. 7 písm. e), § 121 ods. 5 písm. e) a § 137 ods. 5 písm. d) tohto znenia: „údaje vedúcich zamestnancov depozitára, ktorí zabezpečujú výkon činnosti depozitára, potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov20a) a súhlas s ich spracovaním, ich stručný odborný životopis, doklad o dosiahnutom vzdelaní a odbornej praxi a čestné vyhlásenie o tom, že spĺňajú požiadavky ustanovené týmto zákonom”.«. Odôvodnenie: Zákon č. 203/2011 Z. z. vyžaduje v predmetných ustanoveniach § 84, 121 a 137 predložiť doklad o bezúhonnosti príslušných osôb nie starší ako tri mesiace, navrhovaná úprava zabezpečí rovnakú úpravu v celom predmetnom zákone. | O | A | Pripomienka akceptovaná. Po uskutočnenom rozporovom konaní so zástupcami Národnej banky Slovenska sa predkladateľ dohodol na výslednom znení ustanovenia. |
| **NBS** | **k čl II** K čl. II [k návrhu novelizácie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov] V pôvodne navrhnutom znení doplnenia § 32 ods. 2 je potrebné za druhú vetu doplniť tieto slová: „Správny orgán aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb môže v rozsahu potrebnom na konanie a rozhodnutie o predmete konania (ALT.: môže v rozsahu potrebnom na konanie a rozhodnutie vo veci) získavať a spracúvať údaje z informačných systémov verejnej správy.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhuje sa vyprecizovať pôvodne navrhnuté doplnenie § 32 ods. 2 Správneho poriadku tak, aby sa pripravovanou zákonnou úpravou vytvorili legislatívne predpoklady pre správne orgány na čo najoperatívnejšie a čo najefektívnejšie využívanie databáz informačných systémov verejnej správy a tým aj čo najrýchlejšie uskutočňovanie konania a rozhodovania správnych orgánov o predmete konania, respektíve konania a rozhodovania správnych orgánov vo veci. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní. Predkladateľ na rozporovom konaní zmenil zásadnú pripomienku na obyčajnú. Zástupcovia ÚPPVII oboznámili zástupcov NBS o vypustení požiadavky poskytovania súhlasu dotknutých osôb s použitím údajov z návrhu zákona. V zmysle stanoviska Úradu na ochranu osobných údajov nie je potrebný súhlas dotknutej osoby, ak je zákonná požiadavka na poskytnutie údajov, ak je zákonom vymedzený rozsah údajov a ak je zákonom stanovený účel použitia týchto údajov. |
| **NBS** | **čl. LVIII** K čl. LVIII [k návrhu novelizácie zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] 1. V čl. LVIII bode 1 je potrebné nad slovo „trestov“ umiestniť odkaz „48a“ a doplniť poznámku pod čiarou k tomuto odkazu. Poznámka pod čiarou k odkazu 48a znie: „48a) § 4 ods. 1 a § 10 ods. 4 a 5 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. 2.V čl. LVIII bod 2 navrhujeme upraviť takto: »2. V § 48 ods. 12 časť vety za bodkočiarkou znie: „bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov, a ak ide o cudzinca alebo právnickú osobu so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, obdobným potvrdením o bezúhonnosti, nie starším ako tri mesiace, vydaným príslušným orgánom štátu jeho trvalého pobytu alebo orgánom štátu, kde sa obvykle zdržiava alebo kde má sídlo.“.«. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Po uskutočnenom rozporovom konaní so zástupcami Národnej banky Slovenska sa predkladateľ dohodol na výslednom znení ustanovenia. |
| **NBS** | **čl. LXVIII** K čl. LXVIII [k návrhu novelizácie zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] V čl. LXVIII bode 1 je potrebné nad slovo „trestov“ umiestniť odkaz „15a“ a zároveň treba doplniť poznámku pod čiarou k tomuto odkazu. Poznámka pod čiarou k odkazu 15a znie: „15a) § 4 ods. 1 a § 10 ods. 4 a 5 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Po uskutočnenom rozporovom konaní so zástupcami Národnej banky Slovenska sa predkladateľ dohodol na výslednom znení ustanovenia. |
| **NBS** | **k čl. XII** K čl. XII [k návrhu novelizácie zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov] 1. V čl. XII je potrebné spresniť bod 1 (o úprave § 7 ods. 4) vzhľadom na jeho nejednoznačnosť, nezrozumiteľnosť a neaplikovateľnosť v praxi. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pôvodne navrhnuté znenie čl. XII bodu 1 (o úprave § 7 ods. 4 zákona o NBS) je svojou podstatou vecne nesprávne a nereflektuje skutočnosť, že guvernéra a viceguvernérov NBS (členov Bankovej rady NBS) vymenúva a odvoláva prezident SR na návrh vlády SR schválený Národnou radou SR. Keďže NBS de iure nie je zapojená do procesu navrhovania kandidátov a vymenúvania guvernéra a viceguvernérov NBS (členov Bankovej rady NBS), tak navrhnutá úprava (čl. XII bod 1) sa javí ako neopodstatnená a irelevantná v tom, aby pre tieto osoby mala NBS zabezpečovať výpis z registra trestov. Navrhnutá úprava (čl. XII bod 1) by sa snáď mohla vzťahovať na NBS v prípade procesu navrhovania kandidátov a vymenúvania troch ďalších členov Bankovej rady NBS, keď návrh na člena bankovej rady podáva guvernér NBS vláde SR, ale ani v tomto procese nemá NBS pozíciu orgánu verejnej moci. Okrem toho z navrhnutej úpravy (z čl. XII bodu 1) taktiež nie je jasná preukázateľná forma súhlasu fyzickej osoby na vyžiadanie výpisu z registra trestov ani konkretizácia osobných údajov, ktoré by fyzická osoba mala poskytnúť NBS za účelom vyžiadania výpisu z registra trestov. Toto všetko by bolo potrebné doplniť do navrhnutej úpravy (do čl. XII bodu 1), Navyše, predložený návrh zákona ani nerieši a mal by riešiť ako sa má postupovať v prípade, ak fyzická osoba (kandidát) svoj súhlas neposkytne NBS, teda mal by riešiť akým spôsobom bude v takýchto prípadoch zabezpečené preukázanie bezúhonnosti dotyčnej fyzickej osoby. | Z | ČA | Predkladateľ od navrhnutej úpravy ustanovenia po rozporovom konaní so zástupcami NBS ustúpil. Novelizácia § 7 ods. 4 sa z návrhu vypúšťa. |
| **NBS** | **čl. XLV**  K čl. XLV [k návrhu zákona č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov] V čl. XLV bodoch 1 a 2 je potrebné nad slovo „trestov“ umiestniť odkaz „13aa“ a doplniť poznámku pod čiarou k tomuto odkazu. Poznámka pod čiarou k odkazu 13aa znie: „13aa) § 4 ods. 1 a § 10 ods. 4 a 5 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Po uskutočnenom rozporovom konaní so zástupcami Národnej banky Slovenska sa predkladateľ dohodol na výslednom znení ustanovenia. |
| **NBS** | **k čl. XXXVII** K čl. XXXVII [k návrhu novelizácie zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] 1. V čl. XXXVII bodoch 1 a 3 je potrebné vypustiť slová „a súhlas s ich spracovaním“. Zároveň v čl. XXXVII bode 3 je potrebné znenie navrhnutého § 7 odseku 16 upraviť takto: „(16) Na účely preskúmavania a preukazovania skutočností o dôveryhodnosti podľa odseku 2 písm. r) a odseku 15 písm. a) má žiadateľ a dotknutá osoba povinnosť písomne poskytnúť Národnej banke Slovenska údaje,22d) ktoré sú potrebné na vyžiadanie výpisu alebo odpisu z registra trestov, pričom na poskytovanie týchto údajov a na vyžiadanie, vydanie a zaslanie výpisu alebo odpisu z registra trestov sa vzťahujú ustanovenia § 34a ods. 1 a 2 a § 34b a osobitné predpisy22aaaa) s tým, že Národná banka Slovenska je príslušná podávať žiadosti o výpis alebo odpis z registra trestov,22aaaa) Poznámky pod čiarou k odkazom 22d a 22aaaa znejú: „22d) § 4 ods. 1 a § 10 ods. 4 a 5 zákona č. 330/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. 22aaaa) § 34a ods. 1 a 2 a § 34b zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov § 10 ods. 1 a 11 a § 12 zákona č. 330/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z pôvodného čl. XXXVII bodov 1 a 3 vyplýva, že na vyžiadanie výpisu z registra trestov pre právnickú osobu a odpisu pre fyzickú osobu by mal byť potrebný aj súhlas dotyčnej osoby so spracovaním údajov, ktoré poskytne žiadateľ. Poukazujeme na § 16 ods. 2 písm. g) zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších, ktorý ako povinné náležitosti žiadosti ustanovuje: „označenie iných osôb v rozsahu údajov ustanovených osobitným zákonom (§ 34b ods. 1 písm. a) až c) zákona NR SR č. 566/1992 Zb.) aj bez súhlasu dotknutých iných osôb, ak musia byť na základe osobitných predpisov (aj kvôli požiadavkám EÚ) uvedené v žiadosti o udelenie požadovaného povolenia, licencie, schválenia, súhlasu alebo predchádzajúceho súhlasu. Pritom na spracovanie osobných údajov Národnou bankou Slovenska sa má vzťahovať výnimka v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov. Taktiež poukazujeme na novelizované ustanovenia § 16 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vrátane novelizačného zákona č. 279/2017 Z. z.), podľa ktorých orgány verejnej moci a iné osoby sú povinné bezplatne sprístupňovať a poskytovať Národnej banke Slovenska na účely dohľadu ňou požadované vyjadrenia, vysvetlenia, údaje a iné informácie a podklady, ktoré získali pri svojej činnosti, vrátane osobných údajov a iných informácií a podkladov z verejných častí aj neverejných častí nimi vedených, spravovaných alebo prevádzkovaných informačných systémov (teda aj registrov a evidencií), pričom údaje a iné informácie z príslušného informačného systému sa NBS sprístupňujú aj v elektronickej podobe spôsobom umožňujúcim diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie. Okrem toho možno ilustratívne poznamenať, že predkladanie výpisov z registra trestov nie starších ako tri mesiace sa vyžaduje aj kvôli požiadavkám práva EÚ (napríklad v čl. 43 ods. 3 smernice 2009/138/ES). V zmysle zákona teda nie je potrebné na spracovanie osobitných údajov na vyžiadanie výpisu/odpisu z registra trestov zo strany NBS vyžadovať súhlas dotknutej osoby, a aj preto slová „a súhlas s ich spracovaním“ navrhujeme vypustiť z čl. XXXVII bodov 1 a 3 a tiež z viacerých ďalších ustanovení predloženého návrhu zákona. | Z | A | Pripomienka akceptovaná. Po uskutočnenom rozporovom konaní so zástupcami Národnej banky Slovenska sa predkladateľ dohodol na výslednom znení ustanovenia. |
| **NBS** | **čl. XXXVIII** K čl. XXXVIII [k návrhu novelizácie zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákona o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov] 1. Čl. XXXVIII bode 2 navrhujeme znenie poznámky pod čiarou k odkazu 52aa upraviť takto: „52aa) § 4 ods. 1 a § 10 ods. 4 a 5 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Výpis z registra trestov sa bude podľa § 56 ods. 4 písm. d) zákona o cenných papieroch vyžiadavať aj za žiadateľa, ktorým je právnická osoba a § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje žiadosť v prípade fyzickej osoby. Taktiež je vhodné používať rovnaký odkaz pod čiarou pri údajoch potrebných na vyžiadanie výpisu z registra vo všetkých zákonoch z oblasti finančného trhu. 2. Čl. XXXVIII bode 3 je potrebné za slovo „údaje“ vložiť slovo „žiadateľa“. 3. Čl. XXXVIII bode 4 je potrebné úvodnú vetu upraviť takto: „4. V § 56 sa za odsek 11 vkladá nový odsek 12, ktorý znie:“. Na konci novelizačného bodu je potrebné pripojiť slová: „Doterajšie odseky 12 a 13 sa označujú ako odseky 13 a 14.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technická úpravu. S účinnosťou od 3.1.2018 § 56 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch obsahuje celkom 13 odsekov, preto je potrebné odsek 12 vložiť ako nový odsek a pôvodné odseky 12 a 13 prečíslovať. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Po uskutočnenom rozporovom konaní so zástupcami Národnej banky Slovenska sa predkladateľ dohodol na výslednom znení ustanovenia. |
| **NBS** | **čl. CVII** Návrh na doplnenie nového článku (za pôvodný čl. CVII), a to doplnenie novelizácie zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Navrhujeme principiálne za pôvodný čl. CVII pripravovaného zákona vložiť nový novelizačný čl. CVIII obsahujúci vecne relevantnú novelizáciu zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (teda v znení zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 352/2012 Z. z., zákona č. 206/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 405/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 386/2016 Z. z. a zákona č. 281/2017 Z. z.). Pritom v tejto novelizácii zákona o platobných službách je potrebné upraviť vecne relevantné ustanovenia súvisiace s podstatou pripravovaného zákona, napríklad ustanovenia § 57 ods. 2 písm. f), § 57 ods. 3 písm. h), § 57 ods. 7, § 64 ods. 2 písm. q), § 65 ods. 5, § 82 ods. 2 písm. q), § 83 ods. 5 a § 85 ods. 10 zákona o platobných službách. Zároveň nasledujúce pôvodné články je potrebné prečíslovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zo znenia pripravovaného zákona (o opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy) je zrejmé, že do predloženého návrhu zákona sa nejakým nedopatrením nedostala (vypadla) novela zákona o platobných službách (zákona č. 492/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov). Pritom v prapôvodnom medzirezortnom pripomienkovom konaní (LP/2017/783), keď pripravovaný zákon mal ešte prvotný názov „Zákon, ktorým sa dopĺňa zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, súčasťou tohto návrhu zákona (ako článok XCIII) bola aj novela zákona o platobných službách. Podľa zákona o platobných službách povinnou prílohou žiadosti o udelenie povolenia sú aj výpisy z úradných registrov (výpis z registra trestov, výpis z obchodného registra). V zmysle § 1 pripravovaného zákona (o opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy) sa však takéto výpisy (výpis z registra trestov, výpis z obchodného registra) nemajú vyžadovať od žiadateľov o udelenie povolenia, ale takéto výpisy sa majú získavať priamo z príslušných informačných systémoch verejnej správy (registra trestov, obchodného registra). Preto sa navrhuje opätovne doplniť do pripravovaného zákona aj novela zákona o platobných službách a v rámci nej upraviť napríklad § 64 ods. 4 písm. a) a e) zákona o platobných službách tak, že žiadateľ poskytne NBS údaje potrebné na vyžiadanie príslušných výpisov (výpisu z registra trestov, výpisu z obchodného registra) s tým, že Národná banka Slovenska je príslušná podávať žiadosti o výpisy z dotyčných registrov (registra trestov, obchodného registra). Na obsah a legislatívne spracovanie predmetnej novely zákona o platobných službách sa primerane vzťahujú aj pripomienky uvedené v iných častiach tohto stanoviska, napríklad pripomienky v časti I bodoch 1 až 3, teda v bodoch 1 až 3 všeobecných pripomienok. | Z | A | Pripomienka akceptovaná, článok s novelizáciou zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách bol zahrnutý do návrhu predpisu. |
| **NBS** | **za čl. CXXXIX** Návrh na doplnenie nového článku (za pôvodný čl. CXXXIX), a to doplnenie novelizácie zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov Navrhujeme principiálne za pôvodný čl. CXXIV pripravovaného zákona vložiť nový novelizačný čl. CXXV obsahujúci vecne relevantnú novelizáciu zákona e-Governmente [zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákona o e-Governmente) v znení neskorších predpisov] s takýmto znením. „Čl. CXXV Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 214/2014 Z. z., zákona č. 29/2015 Z. z., zákona č. 130/2015 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 272/2016 Z. z., zákona č. 374/2016 Z. z. a zákona č. 238/2017 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. V § 55 ods. 1 sa za slovo „osôb“ vkladajú slová „a tiež spôsobom umožňujúcim bezodplatne úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie“. 2. V § 55 ods. 2 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „a aj umožnením vyhotovovania výstupu z informačného systému verejnej správy,28) ktorý je použiteľný na právne účely“. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 5 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová „zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“. Zároveň nasledujúce pôvodné články je potrebné prečíslovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava logicky a legislatívne harmonicky prepája pripravovaný zákon s platným zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákonom o e-Governmente) v znení neskorších predpisov tak, aby v reálnej praxi mali orgány verejnej moci bezodplatne nielen úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie do registrov verejnej správy, ale aby zároveň mohli vyhotovovať aj výstupy z informačného systému verejnej správy v listinnej podobe tak, aby tieto výstupy boli explicitne použiteľné na právne účely, čo je potrebné na náležité uskutočňovanie a zdokumentovania konania a rozhodovania orgánu verejnej správy aj pre prípad jeho súdneho napadnutia a preskúmavania. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní. Zástupcovia NBS na rozporovom konaní prekvalifikovali pripomienku na obyčajnú po akceptovaní pripomienky č. 4 k čl. XII. |
| **NBS** | **k čl. XII** V čl. XII je znenie bodov 2 a 3 potrebné upraviť takto: „2. V § 17f ods. 3 písm. d) sa slová „a dokladujú výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace“ nahrádzajú slovami „výpisom z registra trestov“ a na konci sa pripájajú tieto slová: „nie starším ako tri mesiace; na účely preukazovania a preskúmavania dôveryhodnosti a bezúhonnosti je spracovateľ aj bez súhlasu dotknutých osôb povinný písomne poskytnúť Národnej banke Slovenska údaje,2a) ktoré sú potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov o fyzickej osobe, ktorá je štatutárnym orgánom spracovateľa, alebo výpisov z registra trestov o fyzických osobách, ktoré sú členmi štatutárneho orgánu spracovateľa, ako aj zamestnancov spracovateľa, pričom na poskytovanie týchto údajov a na vyžiadanie, vydanie a zaslanie výpisov3ka) sa vzťahujú ustanovenia § 34a ods. 1 a 2 a § 34b a osobitný predpis3ka) s tým, že Národná banka Slovenska je príslušná podávať žiadosti o výpis z registra trestov,3ka)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 2a a 3ka znejú: „2a) § 4 ods. 1 a § 10 ods. 4 a 5 zákona č. 330/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. 3ka) § 10 ods. 1 a 11 a § 12 zákona č. 330/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. | O | A | Pripomienka akceptovaná. Po uskutočnenom rozporovom konaní so zástupcami Národnej banky Slovenska sa predkladateľ dohodol na výslednom znení ustanovenia. |
| **NBÚSR** | **XX** Článok XX sa vypúšťa. Odôvodnenie: Navrhované znenie čl. XX upravuje, resp. dopĺňa postup ustanovený v § 14 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z. z.“) pri preukazovaní bezúhonnosti žiadateľa (občana) o prijatie do služobného pomeru. Podľa nášho názoru navrhované doplnenie ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. je v tejto súvislosti nadbytočné vzhľadom na to, že požadované údaje sú už súčasťou žiadosti o prijatie do služobného pomeru a samotnú bezúhonnosť v prijímacom konaní úrad ako oprávnený orgán podľa § 14 ods. 3 písm. e) štvrtý bod zákona č. 330/2007 o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 330/2007 Z. z.“) zisťuje v súlade s § 13 ods. 4 a 6 zákona č. 330/2007 Z. z. V praxi to znamená, že žiadateľ (fyzická osoba) v žiadosti o prijatie do služobného pomeru uvádza obdobné, resp. totožné údaje ako sú požadované v žiadosti o výpis (odpis) z registra trestov podľa § 10 ods. 4 písm. a), resp. § 13 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. Samotný proces vydania odpisu z registra trestov medzi úradom a Generálnou prokuratúrou SR prebieha výlučne elektronicky, čím je jednoznačne naplnený účel navrhovanej právnej úpravy. | O | N | článok sa nevypúšťa predkladateľ považuje uvedené doplnenie za spresňujúce |
| **NBÚSR** | **LIX** V čl. LIX § 12 ods. 3 znie: „(3) Pri bezpečnostnej previerke I. stupňa navrhovaná osoba preukazuje svoju bezúhonnosť výpisom z registra trestov.10) Pri bezpečnostnej previerke II., III. a IV. stupňa sa bezúhonnosť navrhovanej osoby preukazuje odpisom registra trestov.10) Na účel preukázania bezúhonnosti pri bezpečnostnej previerke I., II., III. a IV. stupňa poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov alebo odpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety vedúci bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov alebo odpisu z registra trestov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka z dôvodu jednoznačnosti textu a lepšej prehľadnosti. | O | A |  |
| **NK SR** | **čl. XI bod 1 a 2** Zásadné pripomienky k návrhu zákona o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2018/2) K čl. XI bod 1 a 2.: 1. Navrhujeme nasledovné znenie § 11 odsek 5: „(5) Splnenie podmienky bezúhonnosti zisťuje komora; na tento účel mu je občan povinný poskytnúť údaje potrebné pre zabezpečenie odpisu z registra trestov2c) a súhlas s ich spracovaním.“. 2. Tento bod navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V zmysle § 31 odsek 1 zákona písm. d) č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov ,,Prezídium komory uskutočňuje výberové konanie podľa tohto zákona.“ Z toho dôvodu komora zhromažďuje, kompletizuje a vyhodnocuje všetky podklady účastníkov výberového konania na miesto notára, a nie Ministerstvo spravodlivosti. Komora je povinná zabezpečiť aj odpis z registra trestov, za účelom zistenie bezúhonnosti účastníka výberového konania. Vzhľadom na formuláciu ods. 4 § 11 Not. por. sa bezúhonnosť preukazuje odpisom z registra trestov a nie výpisom z registra trestov. Do výberového konania sa môže prihlásiť každý občan členského štátu Európskej únie alebo iného zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, ktorý spĺňa podmienky podľa § 11 ods. 1. Navrhované znenie sa bude vzťahovať aj na takéhoto občana. Vzhľadom na nami navrhované znenie novelizačného bodu 1., sa znenie bodu 2. javí ako bezpredmetné. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná znenie novelizačného bodu upravené podľa návrhu MSSR predloženom na rozporovom konaní 1.2., novelizačný bod 2 vypusteny |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu** bez pripomienok | O | A | vzaté na vedomie |
| **RÚZSR** | **3. Pripomienka – vloženie nového článku** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový čl., ktorým sa upraví zákon č. 61/2015 Z.z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe tohto zákona sa po podaní písomnej žiadosti o overenie spôsobilosti zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ doručí príslušnej stavovskej organizácii alebo príslušnej profesijnej organizácii spustí proces overenia spôsobilosti výsledkom ktorého má byť vstup zamestnávateľa do systému duálneho vzdelávania. Podľa dostupných vyjadrení zamestnávateľov, hlavne malých a stredných podnikov, je tento proces administratívne príliš náročný a je jednou z hlavných prekážok vstupu do MSP do systému. Zo zákona o odbornom vzdelávaní a príprave §12 odsek 3, ktorý definuje prílohy žiadosti vyplýva povinnosť žiadateľa dokladovať doklad o oprávnení zamestnávateľa vykonávať činnosť, ktorá zodpovedá obsahu vzdelávania (výpis z OR), predložiť doklad o zabezpečení priestorov a vymedzení priestorov pre príslušnú časť školského vzdelávacieho programu (výpis z katastra/nájomná zmluva) a výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace preukazujúci, že zamestnávateľ, štatutárny zástupca zamestnávateľa alebo člen štatutárneho orgánu zamestnávateľa nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. S cieľom redukcie administratívneho zaťaženia navrhujeme, aby bolo toto „konanie“ podľa zákona o odbornom vzdelávaní a príprave zaradené pod režim podľa predloženého návrhu zákona a stavovskej organizácii alebo príslušnej profesijnej organizácii sa umožnil postup na základe návrhu zákona. | O | N | Neakceptujeme i v kontexte pripomienky samotnej Slovenskej polnohospodarskej a potravinarskej komory, nakolko v pripade zákona 61/2015 ide o pravnické osoby zriadene zakonom avsak tieto stavovske organizacie nie su zaroven organmi verejnej moci a su nestatnymi zaujmovymi zdruzeniami.. |
| **RÚZSR** | **1. Pripomienka k čl. I.** RÚZ s návrhom zákona v predloženom znení súhlasí a plne ho podporuje. RÚZ odporúča doplniť do zoznamu informačných systémov podľa § 1 odsek 2 aj register účtovných závierok a register partnerov verejného sektora. Perspektívne do budúcnosti navrhujeme zoznam rozširovať aj o ďalšie špecifické registre napr. Register povinných osôb podľa zákona o odpadoch a pod | O | ČA | Predkladateľ uvádza, že ide o prvý krok resp. prvú vlnu informačných systémov a údajov v nich obsiahnutých a jeho plánom je predmetný rozsah rozširovať až k dosiahnutiu cieľa prepojenia všetkých registrov a informačných systémov tak, aby fyzické osoby a právnické osoby v styku so štátom nemuseli v listinnej podobe dokladať žiadne dokumenty, ktorých obsahom už štát disponuje. |
| **RÚZSR** | **2. Pripomienka k čl. CLV** RÚZ upozorňuje na skutočnosť, že štát síce podnikateľom zapísaným v zozname hospodárskych subjektov Úradu pre verejné obstarávanie (ÚVO) už neukladá doložiť zmeny zapísaných údajov príslušnými výpismi pokiaľ sú tieto údaje uvedené napr. v obchodnom registri, avšak povinnosť oznámiť túto zmenu zostáva v zákona zachovaná. A to napriek tomu, že o samotnej zmene už predsa ÚVO musí vedieť z obchodného registra a preto samotná oznamovacia povinnosť v prípade slovenských subjektov sa javí nadbytočná. Odporúčame riešiť aj tento aspekt problému a prijať opatrenia smerujúce k takej miere prepojenia informačných systémov, aby nebolo nutné plniť oznamovacie povinnosti tohto typu. | O | N | Pripomienka neakceptovaná ÚVO o samotnej zmene nemusí byť oboznámený automaticky. Ustanovenie § 156 ods. 5 predpokladá aktualizovanie údajov v zozname hospodárskych subjektov nielen na základe vlastnej činnosti, ale aj na základe podnetov a oznámení zmien. Z toho dôvodu ostáva v zákone oznamovacia povinnosť hospodárskych subjektov. |
| **RVR** | **LXXXIX** K čl. LXXXIX [k návrhu novelizácie zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní)] 1. V čl. LXXXIX navrhujeme doplniť návrh o úpravu § 26 ods. 2 písm. b) zákona č. 220/2007 Z. z., ktorý aktuálne znie: "b) zakladateľskú zmluvu, spoločenskú zmluvu alebo zakladateľskú listinu žiadateľa, stanovy spoločnosti; ak ide o akciovú spoločnosť, priloží zoznam akcionárov, ktorý vedie centrálny depozitár, platný ku dňu podania žiadosti o udelenie licencie na digitálne vysielanie,". Zároveň navrhujeme novú formuláciu § 26 ods. 2 písm. b) zákona č. 220/2007 Z. z. v znení: "b) zoznam akcionárov, ktorý vedie centrálny depozitár, platný ku dňu podania žiadosti o udelenie licencie na digitálne vysielanie, ak ide o akciovú spoločnosť,". Zároveň navrhujeme umiestniť nad slovo „depozitár“ odkaz a zároveň treba doplniť príslušnú poznámku pod čiarou k tomuto odkazu za číslom v znení: „zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhovanú úpravu v čl. XXIX, bod 2, § 46 ods. 2 písmeno a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii týkajúcu sa (analógových) licencií na vysielanie odporúčame obdobným, nie totožným, spôsobom upraviť aj zákon č. 220/2007 Z. z., týkajúci sa digitálnych licencií na vysielanie, a to vzhľadom na ich zrejmú spätosť. 2. V čl. LXXXIX, bode 1 je potrebné za slovom „žiadateľom“ vložiť slovné spojenie „o licenciu“. 3. V čl. LXXXIX bode 2 navrhujeme formuláciu návrhu v znení: "údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov19a) a súhlas s ich spracovaním; ak ide o cudzinca priloží výpis z registra trestov alebo obdobný doklad nie starší ako tri mesiace, vydaný príslušným orgánom štátu, ktorého je príslušníkom,". Zároveň navrhujeme vypustiť v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu spojenie „písm. a)“. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhovanú úpravu v čl. XXIX bode 3, § 46 ods. 2 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii týkajúcu sa (analógových) licencií na vysielanie odporúčame obdobným, nie totožným, spôsobom upraviť aj zákon č. 220/2007 Z. z., týkajúci sa digitálnych licencií na vysielanie, a to vzhľadom na ich zrejmú spätosť. | O | ČA | článok upravený v zmysle pripomienky MKSR |
| **RVR** | **XXIX** K čl. XXIX [k návrhu novelizácie zákona č. 308/2000 Z. z. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov] 1. V čl. XXIX bode 1 sa zaradenie dodatočného textu v § 7 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety národná rada bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“ zdá byť nesystémové. Ako skôr vyhovujúce navrhujeme jeho zaradenie v § 7 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., ako ďalšiu vetu, prípadne ako nový odsek 5. Zároveň v čl. XXIX bode 1 v prvej vete je potrebné nad slovo „trestov“ umiestniť odkaz a zároveň treba doplniť poznámku pod čiarou k tomuto odkazu za číslom v znení: „§ 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. 2. V čl. XXIX, bode 2 navrhujeme zmeniť navrhovanú formuláciu § 46 ods. 2 písmeno a): "a) zoznam akcionárov platný ku dňu podania žiadosti do centrálneho depozitára, ak ide o akciovú spoločnosť," na formuláciu "a) zoznam akcionárov, ktorý vedie centrálny depozitár, platný ku dňu podania žiadosti o licenciu na vysielanie, ak ide o akciovú spoločnosť,". Zároveň navrhujeme umiestniť nad slovo „depozitár“ odkaz a taktiež treba doplniť príslušnú poznámku pod čiarou k tomuto odkazu za číslom v znení: „zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov“. Odkaz zároveň odporúčame použiť iný, ako aktuálne navrhovaný 36), nakoľko ten už je odkazom na iný aktuálne platný právny predpis. Odôvodnenie: Zákon č. 308/2000 Z. z. požaduje v ustanovení § 46 ods. 2 písm. a) okrem iného priloženie zoznamu akcionárov platného ku dňu podania žiadosti od centrálneho depozitára. Navrhovaná úprava zabezpečí aktuálnosť dokladov prikladaných k žiadosti o licenciu na vysielanie. 3. V čl. XXIX bode 3, § 46 ods. 2 písmeno c), je vo vete pred bodkočiarkou potrebné nad slovo „trestov“ umiestniť odkaz a zároveň treba doplniť poznámku pod čiarou k tomuto odkazu za číslom v znení: „§ 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. 4. V čl. XXIX bode 5, § 57 ods. 2 písmeno a) navrhujeme vo vete pred bodkočiarkou umiestniť nad slovo „trestov“ odkaz a zároveň treba doplniť poznámku pod čiarou k tomuto odkazu za číslom v znení: „§ 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. 5. Zároveň navrhujeme prečíslovať body návrhov čl. XXIX do poradia. | O | ČA | článok upravený v zmysle pripomienok MKSR |
| **SIS** | **celému materiálu** Návrh zákona zavádza povinnosť pre orgány verejnej moci pri svojej činnosti získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a zároveň oslobodzuje fyzické osoby a právnické osoby od povinnosti dokladať orgánom verejnej moci tieto skutočnosti v listinnej podobe nielen v konaniach o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osôb. Zásadná pripomienka sa vzťahuje k problematike, ktorá súvisí s povinnosťou vyplývajúcou Slovenskej informačnej službe, ako orgánu verejnej moci, zasielať údaje potrebné na vyžiadanie odpisu z registra trestov Slovenskou informačnou službou v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie odpisu z registra trestov. Uvedené informácie sú v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby využívané nie len na úseku vykonávania prijímacieho konania uchádzačov o prijatie do služobného pomeru k Slovenskej informačnej službe podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, ale aj na úseku vykonávania bezpečnostných previerok oprávnených osôb podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti vzniká potreba technicky zabezpečiť, aby prístup k informáciám pochádzajúcim z prostredia Slovenskej informačnej služby, bol v rámci komunikácie medzi spravodajskou službou a Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky dostatočne zabezpečený pred prístupom nepovolaných osôb, a to prostredníctvom prostriedkov šifrovej ochrany informácií. Žiadosti, ktoré budú prostredníctvom uvedeného komunikačného kanála adresované Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, budú obsahovať totiž osobné údaje príslušníkov Slovenskej informačnej služby a uchádzačov o prijatie do služobného pomeru príslušníka Slovenskej informačnej služby, ktoré sú v spojení s údajmi osvedčujúcimi ich príslušnosť k Slovenskej informačnej službe utajovanou skutočnosťou. Vychádzajúc z doložky vybraných vplyvov a analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, ktoré tvoria prílohy predloženého návrhu zákona, nie je zrejmé, či pri ich posudzovaní bola zohľadnená aj vyššie uvedená požiadavka, teda potreba vytvorenia zabezpečeného komunikačného spojenia medzi Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky a Slovenskou informačnou službou. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby sa predkladateľ rovnako vysporiadal, v záujme objektívneho prehľadu vzniknutých výdavkov orgánov verejnej moci, s negatívnym dopadom na rozpočet jednotlivých orgánov verejnej moci, ktorým dôjde k zvýšeniu výdavkov súvisiacich so zabezpečením predmetného komunikačného spojenia v odhadovanej sume približne 60.000,- Eur, a to v závislosti od konkrétneho technického riešenia. | Z | A | Dňa 2. februára 2018 na rozporovom konaní za účasti zástupcov Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a Slovenskej informačnej služby prebehlo trojstranné rok Rozpor odstránenýovanie, na ktorom sa všetky zúčastnené strany dohodli, že návrh zákona bude upravený tak aby sa aktuálne nevzťahoval na Slovenskú informačnú službu vzhľadom na citlivosť údajov a potrebu zachovania utajovaných skutočností, ktorými je i príslušnosť k spravodajskej službe alebo údaje uchádzačov o službu v spravodajskej službe. Na základe vyššie uvedeného bude článok I návrhu zákona doplnený o nový odsek, ktorý znie:Povinnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na Slovenskú informačnú službu, ak by tým mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh podľa osobitných predpisov.2)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: „2) Napríklad Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.Zúčastnené strany sa taktiež dohodli, že Generálna prokuratúra Slovenskej republiky a Slovenská informačná služba pristúpia k dvojstrannému rokovaniu, ktorého predmetom bude možnosť špeciálneho technického riešenia pre spravodajskú službu, tak aby bolo zabezpečené zachovanie utajovaných skutočností. Následne zároveň ak to bude potrebné pristúpiť k zmene legislatívy. |
| **SKZL** | **Na rámec návrhu zákona**  Žiadame za čl. CLXIII vložiť nový čl. CLXIV, ktorý znie: „ Čl. CLXIV Zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení zákona č. 123/1996 Z. z., 224/1996 Z. z., 70/1997 Z. z., 1/1998 Z. z., 232/1999 Z. z., 3/2000 Z. z., 142/2000 Z. z., 211/2000 Z. z., 468/2000 Z. z., 553/2001 Z. z., 96/2002 Z. z., 118/2002 Z. z., 215/2002 Z. z., 237/2002 Z. z., 418/2002 Z. z., 457/2002 Z. z., 465/2002 Z. z., 477/2002 Z. z., 480/2002 Z. z., 190/2003 Z. z., 217/2003 Z. z., 245/2003 Z. z., 450/2003 Z. z., 469/2003 Z. z., 583/2003 Z. z., 5/2004 Z. z., 199/2004 Z. z., 204/2004 Z. z., 347/2004 Z. z., 382/2004 Z. z., 434/2004 Z. z., 533/2004 Z. z., 541/2004 Z. z., 572/2004 Z. z., 578/2004 Z. z., 581/2004 Z. z., 633/2004 Z. z., 653/2004 Z. z., 656/2004 Z. z., 725/2004 Z. z., 5/2005 Z. z., 8/2005 Z. z., 15/2005 Z. z., 93/2005 Z. z., 171/2005 Z. z., 308/2005 Z. z., 331/2005 Z. z., 341/2005 Z. z., 342/2005 Z. z., 468/2005 Z. z., 473/2005 Z. z., 491/2005 Z. z., 538/2005 Z. z., 558/2005 Z. z., 572/2005 Z. z., 573/2005 Z. z., 610/2005 Z. z., 14/2006 Z. z., 15/2006 Z. z., 24/2006 Z. z., 117/2006 Z. z., 124/2006 Z. z., 126/2006 Z. z., 224/2006 Z. z., 342/2006 Z. z., 672/2006 Z. z., 693/2006 Z. z., 21/2007 Z. z., 43/2007 Z. z., 95/2007 Z. z., 193/2007 Z. z., 220/2007 Z. z., 279/2007 Z. z., 295/2007 Z. z., 309/2007 Z. z., 342/2007 Z. z., 343/2007 Z. z., 344/2007 Z. z., 355/2007 Z. z., 358/2007 Z. z., 359/2007 Z. z., 460/2007 Z. z., 517/2007 Z. z., 537/2007 Z. z., 548/2007 Z. z., 571/2007 Z. z., 577/2007 Z. z., 647/2007 Z. z., 661/2007 Z. z., 92/2008 Z. z., 112/2008 Z. z., 167/2008 Z. z., 214/2008 Z. z., 264/2008 Z. z., 405/2008 Z. z., 408/2008 Z. z., 451/2008 Z. z., 465/2008 Z. z., 495/2008 Z. z., 514/2008 Z. z., 8/2009 Z. z., 45/2009 Z. z., 188/2009 Z. z., 191/2009 Z. z., 274/2009 Z. z., 292/2009 Z. z., 304/2009 Z. z., 305/2009 Z. z., 307/2009 Z. z., 465/2009 Z. z., 478/2009 Z. z., 513/2009 Z. z., 568/2009 Z. z., 570/2009 Z. z., 594/2009 Z. z., 67/2010 Z. z., 92/2010 Z. z., 136/2010 Z. z., 144/2010 Z. z., 514/2010 Z. z., 556/2010 Z. z., 39/2011 Z. z., 119/2011 Z. z., 200/2011 Z. z., 223/2011 Z. z., 254/2011 Z. z., 256/2011 Z. z., 258/2011 Z. z., 324/2011 Z. z., 342/2011 Z. z., 363/2011 Z. z., 381/2011 Z. z., 392/2011 Z. z., 404/2011 Z. z., 405/2011 Z. z., 409/2011 Z. z., 519/2011 Z. z., 547/2011 Z. z., 49/2012 Z. z., 96/2012 Z. z., 251/2012 Z. z., 286/2012 Z. z., 336/2012 Z. z., 339/2012 Z. z., 351/2012 Z. z., 439/2012 Z. z., 447/2012 Z. z., 459/2012 Z. z., 8/2013 Z. z., 39/2013 Z. z., 40/2013 Z. z., 72/2013 Z. z., 75/2013 Z. z., 94/2013 Z. z., 96/2013 Z. z., 122/2013 Z. z., 144/2013 Z. z., 154/2013 Z. z., 213/2013 Z. z., 311/2013 Z. z., 319/2013 Z. z., 347/2013 Z. z., 387/2013 Z. z., 388/2013 Z. z., 474/2013 Z. z., 506/2013 Z. z., 35/2014 Z. z., 58/2014 Z. z., 84/2014 Z. z., 152/2014 Z. z., 162/2014 Z. z., 182/2014 Z. z., 204/2014 Z. z., 262/2014 Z. z., 293/2014 Z. z., 335/2014 Z. z., 399/2014 Z. z., 40/2015 Z. z., 79/2015 Z. z., 120/2015 Z. z., 128/2015 Z. z., 129/2015 Z. z., 247/2015 Z. z., 253/2015 Z. z., 259/2015 Z. z., 262/2015 Z. z., 273/2015 Z. z., 387/2015 Z. z., 403/2015 Z. z., 125/2016 Z. z., 272/2016 Z. z., 342/2016 Z. z., 386/2016 Z. z., 51/2017 Z. z., 238/2017 Z. z., 242/2017 Z. z., 276/2017 Z. z., 292/2017 Z. z., 293/2017 Z. z., 336/2017 Z. z. sa dopĺňa takto: V časti XVIII položka 265 prílohy k zákonu č. 145/1995 Z. z. sa vkladá nové písmeno a), ktoré znie: „a) za spracovanie podkladov potrebných na podanie žiadosti o výpis z registra trestov...........................10 eur.“.“ Doterajšie písmená a) až d) sa označia ako písmená b) až e). Odôvodnenie: Komorám zdravotníckych pracovníkov boli v rozsahu stanovenom zákonom č. 578/2004 Z. z. zverené právomoci na rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb. Medzi tieto právomoci patrí aj rozhodovanie o vydaní licencie. Žiadateľ (zdravotnícky pracovník) o vydanie licencie musí, okrem iného, v zmysle § 69 ods. 1 písm. d) zákona č. 578/2004 Z. z. preukázať bezúhonnosť, a to výpisom z registra trestov. Zavedením novej povinnosti vznikne pre komory povinnosť žiadať o výpis pre zdravotníckeho pracovníka Generálnu prokuratúru. Podľa § 17 zákona č. 305/2013 Z. z. budú musieť komory žiadať o vydanie takéhoto registra prostredníctvom modulu procesnej integrácie alebo iným automatizovaným spôsobom alebo elektronicky – doručovaním do elektronickej schránky, pri tejto komunikácii však bude potrebný kvalifikovaný elektronický podpis s kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou. Pri moduloch procesnej integrácie budú vyžadované vysoké vstupné náklady pre zabezpečenie a úpravu softvéru ako aj služby externej IT firmy a pri elektronickom zasielaní vzniknú náklady na zaručený elektronický podpis a časové pečiatky a nové povinnosti pre zamestnanca spravujúceho register licencií. Komory napriek skutočnosti, že vykonávajú v zákonom stanovenom rozsahu úlohy verejnej správy, nemajú žiadne kompenzácie zo štátneho rozpočtu, preto sme toho názoru, že uvedená služba by mala byť hradená žiadateľmi (zdravotníckymi pracovníkmi) zvlášť, mimo úhrady za vydanie licencie. | Z | N | S navrhovaným zákonom náš úrad samozrejme pripravuje aj technické riešenie spoločne so všetkými zainteresovanými registrami. Toto technické riešenie bude poskytnuté pre všetky OVM aj mestá a obce. Prostredníctvom realizovaného technického riešenia budú môcť oprávnení zamestnanci, pristúpiť do tohto riešenia a vyžiadať si výpisy z daných registrov za občana/podnikateľa na konkrétny účel. Tieto výpisy sa im zobrazia v technickom riešení a budú tak môcť overiť správnosť informácií. Všetci zamestnanci budú oboznámení s týmto technickým riešením po jeho implementácii a pred účinnosťou predmetného zákona. Preto poplatky za jednotlivé výpisy poskytnuté elektronicky sú irelevantné nakoľko sa na vzájomné poskytovanie údajov vzťahuje bezodplatnosť |
| **Slovensko. Digital** | **celému materiálu** Koncept "poskytnutia súhlasu osoby na vyžiadanie údajov", uvedený v mnohých bodoch navrhovaného zákona, najmä vo väzbe na výpis z registra trestov, navrhujeme zapracovať ako všeobecný koncept formou novely zákona č.305/2013 Z.z. Odôvodnenie: V súlade so strategickými dokumentmi pre informatizáciu verejnej správy, najmä NKIVS a jej strategických priorít, má byť pre určitý OVM možné na základe súhlasu fyzickej alebo právnickej osoby možné vyžiadať si údaje z evidencie iného OVM pre určité konkrétne konanie. Tento koncept je vhodné realizovať plošne. | Z | N | K pripomienke týkajúcej sa súhlasu so spracovaním údajov uvádzame, že vzhľadom na akceptáciu zásadnej pripomienky Úradu na ochranu osobných údajov SR sa stáva bezpredmetnou. Na základe pripomienky a následného stanoviska Úradu na ochranu osobných údajov SR bude súhlas so spracovaním údajov vypustený, nakoľko úprava osobitných zákonov napĺňa požiadavku zákona o ochrane osobných údajov a vyžadovanie súhlasu nie je potrebné ba priam by jeho požadovaním nedošlo k zníženiu administratívnej záťaže ako je zámerom predkladateľa. |
| **Slovensko. Digital** | **čl.I.** Navrhujeme Čl.I vypustiť. Odôvodnenie: Problematika poskytovania údajov z informačných systémov verejnej správy iným OVM je už riešená v zákone č.275/2006 Z.z. a najmä zákone č.305/2013 Z.z. Navrhovaný nový zákon je takto duplicitný. Jeho prijatím sa iba zvýši neistota pri výklade doterajších ustanovení a oslabenie ich významu, čo v konečnom dôsledku nezabezpečí deklarovaný efekt pri presadzovaní konceptu 1x-a-dosť. V prípade ak existujúce ustanovenia zákona č.305/2013 Z.z. nie sú dostatočné na vzájomné poskytovanie údajov zo svojich evidencií orgánmi verejnej moci a realizáciu konceptu 1x-a-dosť, vhodné je tieto ustanovenia upraviť alebo doplniť v tomto zákone. Obmedzenie konceptu 1x-a-dosť iba na fyzické osoby s trvalým pobytom na území SR považujeme za neodôvodnené, nesúladné s existujúcimi stratégiami informatizácie verejnej správy a diskriminačné. Zameranie legislatívnej úpravy na "informačné systémy" považujeme za nevhodné. Na forme vedenia údajov v evidencii OVM nezáleží, dôležitá je určitá agenda ktorú OVM vykonáva, najmä na základe požiadavky zákona. Napr. teda "register trestov" nie je dôležitý ako informačný systém verejnej správy, ale ako register vedený na základe požiadavky zákona. Nesúhlasíme so zúžením povinnosti realizovať koncept 1x-a-dosť iba v rozsahu informačných systémov (či skôr registrov) explicitne uvedených v navrhovanom ods.2. Podľa v súčasnosti platných ustanovení zákona č.305/2013 Z.z. sa má tento koncept uplatňovať plošne pre všetky evidencie vedené OVM. Špecificky pre referenčné registre v zmysle zákona č.305/2013 Z.z. je podľa §17 ods.5 tohto zákona už uvedený zákaz vyžadovať "predloženie dokumentov, údajov, alebo preukázanie skutočností" vedených ako referenčné údaje. | Z | N | Pripomienku neakceptujeme a to z nasledovných dôvodov: - Problematiku poskytovania údajov z informačných systémov pokrýva zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente len pri konaniach, ktoré sú výkonom verejnej moci, čiže pri konaniach, v ktorých sa rozhoduje o právach právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb. Zavedením článku I., zároveň po úpravách znenia na základe pripomienok, predkladateľ pokrýva všetkú úradnú činnosť orgánov verejnej moci resp. akýkoľvek styk občana so štátom nielen ten, pri ktorom dochádza k výkonu verejnej moci. - ďalším dôvodom zavedenia nového článku I. je, že niektoré OVM ako napríklad NBS sú vyňaté z pod pôsobnosti zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente - čo sa týka druhej vety § 1 ods. 1 tá bola na základe pripomienok upravená a bude sa vzťahovať na Štátnych občanov Slovenskej republiky a právnické osoby zapísané v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci - k odseku 2 k vymedzeniu informačných systémov na účely tohto zákona ide o legislatívnu techniku. Nakoľko v prvej vlne ide o rušenie povinnosti predkladania výpisov v listinnej podobe, a to výpisov najčastejšie dokladaných pri životných situáciách bol v aktuálnom štádiu zákon obmedzení týmto spôsobom. Zároveň zvolená legislatívna technika umožňuje v ďalšej vlne rozširovať okruh informačných systémov o ďalšie, a týmto spôsobom pokryť resp. odstrániť povinnosť dokladať ďalšie listinné výpisy iných registrov a iné potvrdenia vyžadované orgánmi verejnej moci. Rovnako tak vyššie uvedená technika umožňuje aj register trestov pre tento účel označiť za informačný systém. - Predložená úprava bola konzultovaná aj s tvorcami zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, odborníkmi z oblasti legislatívy a členmi Legislatívnej rady vlády SR. Môžeme potvrdiť, že nejde o duplicitnú úpravu |
| **SOCPOIST** | **K návrhu zákona - všeobecne**  Podľa dôvodovej správy cieľom predloženého návrhu zákona je zrušenie povinnosti predkladať orgánom verejnej moci výpisy z listu vlastníctva, z obchodného registra, zo živnostenského registra a výpisy z registra trestov na základe tzv. princípu „jedenkrát a dosť“, čím sa chce dosiahnuť, aby štát pokiaľ už disponuje týmito údajmi ich viac nevyžadoval od fyzickej alebo právnickej osoby, ale si ich sám overil. Podľa predloženého návrhu orgány verejnej moci sú pri svojej činnosti povinné získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy, ktorými sú register právnických osôb, kataster nehnuteľností a register trestov. Do registra právnických osôb sa okrem iného zapisujú aj údaje o fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) alebo vykonáva inú samostatnú zárobkovú činnosť podľa osobitných predpisov. Údaje o fyzických osobách – podnikateľoch, okrem živnostenského registra poskytujú do registra právnických osôb aj iné zdrojové registre t.j. inštitúcie, ktoré vydávajú fyzickým osobám povolenia na výkon samostatnej zárobkovej činnosti. Z uvedeného dôvodu nie je preto zrejmé, prečo v jednotlivých osobitných predpisoch (napr. čl. LVI, LXXXI, XCIII, XCV...) bola zrušená povinnosť predkladať orgánom verejnej moci len živnostenské oprávnenie a zrušenie tejto povinnosti nebolo rozšírené aj na predkladanie iného dokladu oprávňujúceho fyzickú osobu na podnikanie, vzhľadom na skutočnosť, že v registri právnických osôb by sa mali nachádzať nielen údaje o živnostenskom oprávnení, ale aj údaje o iných oprávneniach na podnikanie. | O | A | ustanovenia obsahujúce predkladanie iného dokladu oprávňujúceho na podnikanie boli taktiež vypustené |
| **SPPK** | **K Čl. I. (§ 1 ods. 1)** Navrhujeme upraviť znenie § 1 ods. 1 návrhu tak, aby z jeho pôsobnosti bola vyňatá právnická osoba zriadená zákonom č. 30/1992 Zb. alebo inak riešiť navrhované ustanovenie vo vzťahu k uvedenej právnickej osobe. Odôvodnenie: Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora je právnická osoba zriadená zákonom č. 30/1992 Zb. o Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komore v znení neskorších predpisov ako neštátna samosprávna inštitúcia, ktorej poslaním je uplatňovanie oprávnených spoločných záujmov svojich členov pri tvorbe hospodárskej a sociálnej politiky, účasť na jej uskutočňovaní a podpora a ochrana podnikania svojich členov v záujme rozvoja a zveľaďovanie poľnohospodárstva a potravinárstva v Slovenskej republike (ďalej len „komora“). Komora má vzhľadom na svoju činnosť a pôsobenie charakter subjektu záujmovej samosprávy, ktorého zdrojom financovania sú predovšetkým členské príspevky svojich členov, príjmy za vlastné výkony a služby, dary a sponzorské príspevky. Okrem činnosti v zmysle zákona č. 30/1992 Zb., komora pôsobí aj ako stavovská organizácia v zmysle zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 61/2015 Z. z..“), ktorej úlohou je overovať spôsobilosť zamestnávateľa poskytovať praktické vyučovanie v systéme duálneho vzdelávania. Komora začína overovanie podľa predchádzajúcej vety na základe žiadosti zamestnávateľa. Povinnou prílohou k žiadosti zamestnávateľa podľa § 12 ods. 3 zákona č. 61/2015 Z. z. je okrem iného aj výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace preukazujúci, že zamestnávateľ, štatutárny zástupca zamestnávateľa alebo člen štatutárneho orgánu zamestnávateľa nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, doklad o oprávnení zamestnávateľa vykonávať činnosť, ktorá zodpovedá obsahu vzdelávania v študijnom odbore alebo v učebnom odbore (napr. výpis z OR), v ktorom bude poskytovať praktické vyučovanie, doklad o zabezpečení priestorov a vymedzení priestorov pre príslušnú časť školského vzdelávacieho programu študijného odboru alebo učebného odboru (napr. výpis z katastra nehnuteľností). Máme za to, že komora nie je dostatočne technicky prispôsobená na získavanie a používanie údajov, ktoré sú evidované v informačných systémoch verejnej správy. Vzhľadom na navrhovanú právnu úpravu považujeme za nevyhnutné túto situáciu riešiť. Je potrebné vyriešiť predkladanie povinných príloh k žiadosti v zmysle § 12 zákona č. 61/2015 Z. z. nakoľko novelizácia tohto zákona nie je predmetom predloženého návrhu, a pokiaľ nedôjde k vylúčeniu komory z § 1 ods. 1 návrhu, nastane rozpor medzi navrhovaným zákonom a zákonom č. 61/2015 Z. z. | Z | A | právnická osoba zriadená zákonom bola z článku I vypustena |
| **SSE-D** | **Čl. I § 1 ods. 1** Alternatíva 1: Navrhujeme upraviť zákonné ustanovenie nasledovne: "Ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy, ostatné orgány štátnej správy, miestne orgány štátnej správy a právnické osoby založené zákonom1) sú pri svojej činnosti povinné získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy na účely výkonu verejnej moci a tieto údaje si v nevyhnutnom rozsahu navzájom poskytovať. Takto získané údaje sa považujú za skutočnosti všeobecne známe z úradnej činnosti. Fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, ostatným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe." Odôvodnenie: Medzi verejné orgány navrhujeme explicitne uviesť aj ostatné orgány štátnej správy. Máme za to, že uvedené povinnosti by sa mali vzťahovať aj na ostatné orgány štátnej správy. Tento náš názor je odvodený jednak z dôvodovej správy k predmetnému zákonu, kde je výslovne uvedené, že záujmom je, aby sa uvedené povinnosti vzťahovali na všetky orgány verejnej moci a jednak z nepriamych noviel v ďalších článkoch. Znenie zákonného ustanovenia tak ako bolo predložené do medzirezortného pripomienkového konania však túto požiadavku, aby sa uvedené povinnosti vzťahovali na všetky orgány verejnej moci nereflektuje. Alternatíva 2: Navrhujeme upraviť zákonné ustanovenie nasledovne: "Ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy, orgány štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou, miestne orgány štátnej správy a právnické osoby založené zákonom1) sú pri svojej činnosti povinné získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy na účely výkonu verejnej moci a tieto údaje si v nevyhnutnom rozsahu navzájom poskytovať. Takto získané údaje sa považujú za skutočnosti všeobecne známe z úradnej činnosti. Fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, orgánom štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe." Odôvodnenie: Ak by nedošlo k prijatiu alternatívy 1 napriek zneniu dôvodovej správy, medzi verejné orgány navrhujeme explicitne uviesť aspoň štátne orgány s celoslovenskou pôsobnosťou (napr. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví). Máme za to, že v súlade s nepriamymi novelami v ďalších článkoch bolo zámerom, aby sa uvedené ustanovenie vzťahovalo aj na tieto orgány. | Z | N | Ustanovenie v navrhovanom znení nie je možné akceptovať nakoľko bol čl. I § 1 ods. 1 upravený na základe pripomienok uplatnených povinne pripomienkujúcimi subjektami a na základe záverov rozporových konaní k nimi uplatneným pripomienkam. |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXXV** - celé znenie žiadame upraviť: „V § 3 ods. 2 písm. a) prvom bode a druhom bode sa vypúšťajú slová „, ak je pridelené; prevádzkovateľ zapísaný v obchodnom registri alebo v inej evidencii podnikateľov ustanovenej zákonom aj výpis z obchodného registra alebo z inej evidencie podnikateľov“. Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba oprávnená na podnikanie na území Slovenskej republiky musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.), v rámci ktorého musí mať pridelené identifikačné číslo organizácie. Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXXVII** / K bodu 3 - celé znenie žiadame upraviť: „3. V § 10 ods. 2 sa vypúšťa písmeno c).“ Odôvodnenie: Každá právnická osoba musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. VII** Celé navrhované znenie odporúčame upraviť: „V § 10a ods. 2 písmeno b) znie: „b) označenie nadobúdateľa prevádzaného majetku s uvedením jeho identifikačného čísla organizácie alebo rodného čísla,“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XCIII** Celé znenie žiadame upraviť: „ V § 3 ods. 3 a v § 4 ods. 3 sa vypúšťa písmeno c).“ Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XLIX** K bodom 1 a 2 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu „V §123 ods.5 a §127 ods.2 sa.....“ | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXLI** K bodom 1 a 2 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LVI** K bodom 1 a 3 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu „V §12 písm. l) prvom bode a treťom bode sa ...“. | O | N | navrhovaná úprava spojením do jedného novelizačného bodu by podľa nášho názoru pôsobila zmätočne |
| **ŠÚSR** | **Čl. XXV** K bodom 2 a 3 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §19a ods.3 písmená a) a b) znejú:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXIII** K bodom 2 a 3 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu. | O | N | nejde o identický text |
| **ŠÚSR** | **Čl. XXIX** K bodom 2, 3, 3 (chybne uvedené, duplicitne) – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §46 ods.2 písmená a), b) a c) znejú:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXX** K bodom 20 a 21- odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §56 ods.4 písmená d) a e) znejú:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXX** K bodom 22 a 36 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu „V §56 ods.7 a §73 ods.5 sa...“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXIX** K bodom 3 až 5 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu. Súčasne v pôvodnom bode 5 odporúčame slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“. | O | ČA | pripomienka akceptovaná v druhej časti |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXX** K bodom 34 a 35 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou „V §73 ods.4 písmená d) a e) znejú:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXXXI** K bodom 4 a 5 – žiadame ich spojiť do jedného bodu a celé znenie žiadame upraviť: „4. V § 11 ods. 3 sa vypúšťajú písmená a) a b). Doterajšie písmená c) až g) sa označujú ako písmená a) až e).“. Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba, ktorá má oprávnenie na podnikanie, musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XXXVII** K bodom 4 a 6 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §7a ods.4 a §28 ods.16 sa...“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXX** K bodom 45 a 52 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu „V §78 ods.6 a §91 ods.6 sa...“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXX** K bodom 7, 9, 23 a 37 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu. | O | N | nejedná sa o totožné zmeny v jednotlivých ustanoveniach, je potrebné ich uskutočniť jednotlivo |
| **ŠÚSR** | **LXX** K bodom 7, 9, 23 a 37 – žiadame ich spojiť do jedného bodu a celé znenie žiadame upraviť: „7. V §27 ods.3, §38 ods.7, §56 ods.7 a §73 ods.7 sa vypúšťajú slová „alebo výpisom z obchodného registra nie starším ako tri mesiace s uvedením základného imania obchodnej spoločnosti,“. Odôvodnenie: V registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci musí mať každá právnická osoba zapísaný údaj o výške základného imania, resp. o hodnote podielu alebo iného obdobného majetku (§ 3 ods. 1 písm. e) a f) zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodov 7, 9, 23 a 37 v pôvodnom znení je preto v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXX** K bodom 8, 11, 19, 25, 33, 39 a 46 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXXIX** K bodu 1 – celé znenie odporúčame upraviť „V §6 ods.4 písm. a) sa slová „v odsekoch 2 a 3“ nahrádzajú slovami „v odseku 2 a odseku 3 písm. d) až q)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XXXIX** K bodu 1 – celé znenie odporúčame zmysluplne upraviť. | O | N | znenie novelizačného bodu považujeme sa zmysluplné |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXXVII** K bodu 1 - celé znenie žiadame upraviť: „1. V § 10 ods. 1 sa vypúšťa písmeno b).“ Odôvodnenie: Každá právnická osoba musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXL** K bodu 1 - celé znenie žiadame upraviť: „1. V § 10 ods. 2 sa vypúšťa písmeno a).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXV** K bodu 1 - celé znenie žiadame upraviť: „1. V § 4 ods. 2 sa vypúšťa písmeno c).“ Odôvodnenie: Každá právnická osoba, vrátane vyšších územných celkov a obcí musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **LXXXI** K bodu 1 - celé znenie žiadame upraviť: „1. V § 6 ods. 6 sa vypúšťajú písmená a) a b). Doterajšie písmená c) až l) sa označujú ako písmená a) až j).“. Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba, ktorá má oprávnenie na podnikanie, musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XCV** K bodu 1 - celé znenie žiadame upraviť: „1. V §47 sa odsek 4 vypúšťa“. Odôvodnenie: Každá právnická osoba, zriadená na podnikateľské a aj iné nepodnikateľské účely, a fyzická osoba – podnikateľ, musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe | Z | N | novelizačný článok bude vypustený nakoľko ide o prechodné ustanovenia, ktoré podľa čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR nemožno novelizovať |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXLVIII** K bodu 1 – odporúčame vypustiť slová „§192 ods.5“, keďže navrhnuté znenie nie je totožné so znením uvedeným v §12 ods.5 a §169 ods.5. §192 ods.5 odporúčame riešiť samostatným bodom. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XL** K bodu 1 – slová „na konci bod“ odporúčame nahradiť slovami „na konci bodka“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LV** K bodu 1 – slová „úvodnej vete“ odporúčame vypustiť. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XC** K bodu 1 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §12 odsek 1 znie:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XII** K bodu 1 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §7 ods.4 sa na konci pripájajú tieto vety:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXV** K bodu 1 – v §19 ods.3 odporúčame slová „podľa ods.2 písm. a)“ nahradiť slovami „podľa odseku 2 písm. a)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXVIII** K bodu 1 – v poslednej vete odporúčame slová „písmená f) a g)“ odporúčame nahradiť slovami „písmená e) a f)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CLIX** K bodu 1 – v poznámke pod čiarou k odkazu 12a odporúčame uviesť skrátenú citáciu zákona č. 330/2007 Z. z. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXXV** K bodu 1 - v úvodnej vete odporúčame slovo „dopĺňa“ nahradiť slovami „na konci pripája“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XCVIII** K bodu 1 – za slová „nie starším ako tri mesiace“ odporúčame vložiť slová „a na konci sa pripájajú tieto vety:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXXI** K bodu 1 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §24 ods. 2 a 3 sa...“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXVII** K bodu 1- celé znenie žiadame upraviť: „1. V § 3 ods. 5 sa vypúšťajú písmená b) až d). Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba oprávnená na podnikanie na území Slovenskej republiky musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. C** K bodu 10 - celé znenie žiadame upraviť: „10. V § 88 ods. 2 sa písmeno j) vypúšťa“. Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ, resp. každá osoba, ktorá má podľa osobitných právnych predpisov oprávnenie na vykonávanie akejkoľvek ekonomickej činnosti, musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXVII** K bodu 10 – v §53 ods.9 odporúčame slová „podľa ods.3 písm. b)“ nahradiť slovami „podľa odseku 3 písm. b)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXXXI** K bodu 12 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §41 odsek 4 znie:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **LVI** K bodu 14 - z návrhu § 50b ods. 8 žiadame vypustiť písmeno c) a v tomto zmysle upraviť ďalší text. Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba, ktorá je oprávnená podnikať alebo vykonávať predmet činnosti, musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie písmena c) je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe.“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LVII** K bodu 2 - celé znenie odporúčame upraviť „V §11 ods.3 sa slovo „doklad“ vo všetkých tvaroch nahrádza slovom „dokument“ v príslušnom tvare.“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXL** K bodu 2 - celé znenie žiadame upraviť: „2. V § 14 ods. 2 sa vypúšťa písmeno c).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXLII** K bodu 2 - celé znenie žiadame upraviť: „2. V § 15 ods. 2 sa vypúšťa písmeno a).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **XXV** K bodu 2 – celé znenie žiadame upraviť: „2. V § 19a ods. 3 písmeno a) znie: „a) kópia dokladu, ktorý oprávňuje na chov rýb, ak žiadateľ nie je zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci,““. Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba, ktorá je zapísaná v živnostenskom alebo v obchodnom registri, musí byť zapísaná aj v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. Ponechanie bodu v navrhnutom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe.“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXLIII** K bodu 2 – celé znenie žiadame upraviť: „2. V § 39 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXV** K bodu 2 - celé znenie žiadame upraviť: „2. V § 4 ods. 2 sa vypúšťa písmeno d).“ Odôvodnenie: Každá fyzická osoba oprávnená na podnikanie na území Slovenskej republiky musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XCV** K bodu 2 - celé znenie žiadame upraviť: „2. V § 48 ods. 3, 7 a 11 sa písmeno a) vypúšťa“. Odôvodnenie: Každá právnická osoba, zriadená na podnikateľské a aj iné nepodnikateľské účely, a fyzická osoba – podnikateľ, resp. každá osoba, ktorá má oprávnenie na podnikanie podľa osobitných predpisov, musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | N | novelizačný článok bude vypustený nakoľko ide o prechodné ustanovenia, ktoré podľa čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR nemožno novelizovať |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXVIII** K bodu 2 - celé znenie žiadame upraviť: „2. V § 6 ods. 2 sa vypúšťa písmeno a).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXXIX** K bodu 2 - celé znenie žiadame upraviť: „2. V § 6 ods. 4 sa vypúšťa písmeno b). Poznámka pod čiarou k odkazu 23 sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **LXXXI** K bodu 2 – celé znenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Každá fyzická osoba, ktorá má oprávnenie na podnikanie, musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXXV** K bodu 2 – slová „ako písmená a) až e)“ odporúčame nahradiť slovami „ako písmená b) až e)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XLVII** K bodu 2 – slová „dopĺňajú“ odporúčame nahradiť slovami „vkladajú“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CLV** K bodu 2 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §153 ods.1 sa za písmeno h) vkladá nové písmeno i), ktoré znie:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CIV** K bodu 2 a 3 –odporúčame zosúladiť čísla odkazov nad slovom „trestov“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXVII** K bodu 2- celé znenie žiadame upraviť: „2. V § 4 ods. 7 sa vypúšťajú písmená d) a e).“ Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba oprávnená na podnikanie na území Slovenskej republiky musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XL** K bodu 3 - v §35a ods.4 slová „podľa ods.3 písm. d)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 3 písm. d)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXXII** K bodu 3 – celé znenie odporúčame zapracovať do bodu 2. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXVI** K bodu 3 – celé znenie žiadame upraviť: „3. V § 70 ods. 3 sa vypúšťa písmeno c).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXXXV** K bodu 3 - celé znenie žiadame upraviť: „3. V § 11 ods. 1 sa vypúšťa písmeno a). Doterajšie písmená b) až f) sa označujú ako písmená a) až e).“ Odôvodnenie: Žiadateľom o poskytnutie finančných prostriedkov jadrového fondu môže byť držiteľ povolenia uvedený v § 10 ods. 1. zákona č. 238/2006 Z. z., t. j. právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, pričom každá takáto osoba musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je preto v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **LXVI** K bodu 3 – celé znenie žiadame upraviť: „3. V § 13 ods. 5 sa vypúšťa písmeno a). Doterajšie písmená b) až e) sa označujú ako písmená a) až d).“ Odôvodnenie: V registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci musí byť zapísaná každá právnická osoba, nielen tá, ktorá je zapísaná v obchodnom registri (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu 3 v navrhnutom znení je preto v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXLV** K bodu 3 - celé znenie žiadame upraviť: „3. V § 20 ods. 2 sa vypúšťa písmeno c).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXLIII** K bodu 3 – celé znenie žiadame upraviť: „3. V § 40 ods. 6 sa vypúšťa písmeno c).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. C** K bodu 3 - celé znenie žiadame upraviť: „3. V § 64 ods. 3 sa písmeno d) vypúšťa“. Odôvodnenie: Každá právnická osoba, zriadená na podnikateľské a aj iné nepodnikateľské účely musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXIII** K bodu 3 – odporúčame predmetnú navrhovanú vetu vložiť do existujúceho znenia §8 ods.3 a nie ňou nahradiť pôvodnú druhú vetu. Súčasne odporúčame zvážiť aj úpravu záverečného znenia prvej vety predmetného paragrafu. Taktiež odporúčame v navrhovanej vete nad slovom „spracovaním“ umiestniť správne číslo odkazu. | O | N | znenie ustanovenia bolo zapracované na základe predchádzajúceho pripomienkového konania a zásadnej pripomienky MSSR ako gestora predmetného zákona |
| **ŠÚSR** | **Čl. XII** K bodu 3 – slová „čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová“ odporúčame nahradiť slovami „pripája táto veta“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXVII** K bodu 3 – slová „Slovenskej republiky“ odporúčame nahradiť slovami „Slovenskej republike“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **XLIX** K bodu 3 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „ V §226 ods.1 sa dopĺňa písmeno p), ktoré znie:“. Na základe daných skutočností odporúčame vypustiť poslednú vetu vo veci doterajších písmen. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CLV** K bodu 3 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §153 ods.2 sa na konci pripája táto veta:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXV** K bodu 3 – v §6 ods.3 odporúčame slová „podľa ods.2 písm. a)“ nahradiť slovami „podľa odseku 2 písm. a)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXXV** K bodu 3 - v úvodnej vete odporúčame slová „písmeno c)“ nahradiť slovami „písmeno b)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LV** K bodu 3 – v úvodnej vete odporúčame slová „úvodná veta“ nahradiť slovom „predvetie“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXI** K bodu 4 - celé znenie žiadame upraviť: „4. V § 18 ods. 3 sa vypúšťa písmeno a).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXLV** K bodu 4 - celé znenie žiadame upraviť: „4. V § 20 ods. 2 sa vypúšťa písmeno d).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXLIII** K bodu 4 – celé znenie žiadame upraviť: „4. V § 42 ods. 2 písm. b) sa vypúšťa druhý bod.“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XCIV** K bodu 4 - celé znenie žiadame upraviť: „4. V § 5 sa odsek 8 vypúšťa“. Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXVII** K bodu 4 – celé znenie žiadame upraviť: „4. V § 6 ods. 4 sa vypúšťa písmeno i).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXVII** K bodu 4 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §33 odsek 10 znie:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXX** K bodu 4 – v §26 ods.4 písm. g) odporúčame nad slovo „trestov“ umiestniť správne číslo odkazu a v tom zmysle pokračovať aj v ďalšom texte. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LVIII** K bodu 4 – v poslednej vete odporúčame slová „k odseku 58“ nahradiť slovami „k odkazu 58“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XXXVIII** K bodu 4 – v úvodnej vete odporúčame slová „odsekom 12“ nahradiť slovami „odsekom 14“ a v tom zmysle upraviť aj ďalší text. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XLVII** K bodu 5 – slová „podľa ods.3 písm. e)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odseku 3 písm. e)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXXVII** K bodu 7 - celé znenie žiadame upraviť: „7. V § 10 ods. 6 písm. o) sa vypúšťa druhý bod.“ Odôvodnenie: Každá právnická osoba musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXVIII** K bodu 7 - celé znenie žiadame upraviť: „7. V § 36 odsek 6 znie: „(6) K žiadosti o zápis do registra zberateľov znehodnotených výrobkov obranného priemyslu podľa odseku 5 je žiadateľ povinný doložiť údaje žiadateľa, členov štatutárneho orgánu alebo osôb oprávnených konať v mene žiadateľa potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súhlas s ich spracovaním.““. Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. C** K bodu 7 - celé znenie žiadame upraviť: „7. V § 86 ods. 1 sa písmeno d) vypúšťa“. Odôvodnenie: Každá právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ, resp. každá osoba, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť, musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXIII** K bodu 7 - celé znenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Každá právnická osoba musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXV** K bodu 7 - úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §45 ods.6 písmeno a) znie:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LXXXI** K bodu 7 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §11 ods.3 písm. f)...“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXXVII** K bodu 8 - celé znenie žiadame upraviť: „8. V § 10 ods. 7 sa vypúšťa písmeno e).“ Odôvodnenie: Každá právnická osoba musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXV** K bodu 8 - celé znenie žiadame upraviť: „8. V § 64 ods. 3 sa vypúšťa písmeno c).“ Odôvodnenie: Každý žiadateľ, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie musí byť zapísaný v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Ponechanie bodu v pôvodnom znení je v rozpore s čl. I § 1 ods. 1 návrhu zákona, v ktorom sa uvádza, že „....osoba zapísaná v registri právnických osôb nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám založených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe“. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXXXVII** K bodu 9 – v §12 ods.5 odporúčame nad slovom „trestov“ umiestniť správne číslo odkazu vrátane poznámky pod čiarou. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CLIII** Úvodnú vetu k §16 ods.6 odporúčame upraviť „V §16 odsek 6 znie:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I** V §1 odporúčame upraviť znenie odseku 1 nasledovne: „(1) Ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy, miestne orgány štátnej správy a právnické osoby zriadené zákonom1) sú pri svojej činnosti povinné získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy na účely výkonu verejnej moci a tieto údaje si v nevyhnutnom rozsahu navzájom poskytovať. Takto získané údaje sa považujú za skutočnosti všeobecne známe z úradnej činnosti. Fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a osoba zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, 2) nie je povinná dokladovať ministerstvu, ostatným ústredným orgánom štátnej správy, miestnym orgánom štátnej správy a právnickým osobám zriadených zákonom údaje podľa prvej vety v listinnej podobe.“. Súčasne odporúčame v §1 upraviť znenie aj odseku 2 písm. a) nasledovne: „a) register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, 2) V závere čl. I odporúčame vypustiť znenie „Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie:“ a uviesť iba samotné znenia poznámok pod čiarou: 1)Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov 2) Zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CX** V §110 ods.1 odporúčame nad slovom „trestov“ uviesť správne číslo odkazu ( pravdepodobne 36a). | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. LIV** V §3 ods.5 odporúčame nad slovo „trestov“ umiestniť správne číslo odkazu. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXLVII** V §4 ods.5 odporúčame odkaz 22ba nad slovom „trestov“ nahradiť odkazom 22ca. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XIV** V §77d ods.2 písm. c) nie je uvedený žiadny odkaz 16b na ktorý sa odvoláva poznámka pod čiarou. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CI** V úvodnej vete k čl. CI odporúčame vypustiť slová „zákona č. 79/2015 Z. z. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CIV** V úvodnej vete k čl. CIV odporúčame uviesť celý názov zákona č. 185/2009 Z. z. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CLIX** V úvodnej vete k čl. CLIX odporúčame uviesť celý názov zákona č. 423/2015 Z. z. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. IX** V úvodnej vete k čl. IX odporúčame slová „mení a“ vypustiť a súčasne v nej odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XCV** V úvodnej vete k čl. XCV odporúčame uviesť celý názov zákona č. 609/2007 Z. z. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XCVIII** V úvodnej vete k čl. XCVIII odporúčame uviesť celý názov zákona č. 282/2008 Z. z. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XVIII, XLVIII** V úvodnej vete k čl. XVIII, XLVIII odporúčame slová „a dopĺňa“ vypustiť. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XXII** V úvodnej vete k čl. XXII odporúčame uviesť presný názov zákona č. 139/1998 Z. z. a súčasne v nej odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XXVII** V úvodnej vete k čl. XXVII odporúčame na konci pripojiť slová „sa mení takto:“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. VIII, XXI, XXIV, XXIX, XXX, XXXVIII, XLV, XLVI, XLVII, LI, LV, LIX, LXV, LXIX, LXXXIX, CXLVI** V úvodných vetách k čl. VIII, XXI, XXIV, XXIX, XXX, XXXVIII, XLV, LXVI, XLVII, LI, LV, LIX, LXV, LXIX, LXXXIX, CXLVI odporúčame za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. XXVI, XXVIII, XXXIX, LXI, LXVI, LXVII, LXVIII, LXXVII, XCI, XCIV, C, CXII, CXVII, CXXVI, CXXVII, CXXXV, CXXXVI, CL, CLI, CLX, CLXII** V úvodných vetách k čl. XXVI, XXVIII, XXXIX, LXI, LXVI, LXVII, LXVIII, LXXVII, XCI, XCIV, C, CXII, CXVII, CXXVI, CXXVII, CXXXV, CXXXVI, CL, CLI, CLX, CLXII odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. L** Z navrhovaného znenia odporúčame vypustiť slová „písm. c)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. CXVI** Znenie §6 ods.3 písm. d) odporúčame uviesť ako samostatný bod. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. XVII (§ 28a ods. 2 zákona č. 42.1994 Z. z.)** Navrhujeme preformulovať ustanovenie novelizačného bodu k § 28a ods. 2 zákona č. 42/1994 Z. z. v súlade s novým zákonom o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: § 28a ods. 2 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov znie: „Výpomoc možno poskytnúť na základe písomnej žiadosti. Žiadateľom o poskytnutie výpomoci je osoba uvedená v odseku 1. Prílohou žiadosti je výpis z listu vlastníctva, kópia listu vlastníctva, kópia nájomnej zmluvy alebo iný doklad, ktorým sa preukazuje užívacie právo k obydliu. Žiadosť spolu s prílohou sa predkladá obci, na ktorej území sa obydlie nachádza, do 30 dní od odvolania mimoriadnej situácie.“ Zmenou druhej vety v §28a ods. 2 zákona č. 42/1994 Z. z. ostane zachované, že „prílohou žiadosti je výpis z listu vlastníctva, kópia listu vlastníctva, kópia nájomnej zmluvy alebo iný doklad, ktorým sa preukazuje užívacie právo k obydliu“, pričom navrhovaný zákon o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov vylučuje predkladanie dokladov zo strany občanov, resp. žiadateľov. Obyčajná pripomienka | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná, zámerom predkladateľa bolo preformulovať tretiu vetu predmetného ustanovenia, nie druhú. Bola upravená úvodná veta novelizačného bodu |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. CLIV (zákon č. 282.2015 Z. z.)** Navrhujeme uviesť úplne nové znenie § 9 ods. 3 písm. a) zákona č. 282/2015 Z. z., a to v nasledovnom znení: „a) výpis z pozemkovej knihy, alebo inej obdobnej evidencie s identifikáciou parciel podľa katastra nehnuteľností, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva,“ Odôvodnenie: § 9 ods. 3 písm. a) zákona č. 282/2015 Z. z. znie cit.: „K návrhu vyvlastniteľ priloží a) výpis z listu vlastníctva k nehnuteľnosti nie starší ako tri mesiace alebo výpis z pozemkovej knihy, alebo inej obdobnej evidencie s identifikáciou parciel podľa katastra nehnuteľností“. Navrhovanou zmenou je vypustenie slov „výpis z listu vlastníctva k nehnuteľnosti nie starší ako tri mesiace alebo“. Po vypustení uvedených slov bude povinnou prílohou k návrhu na vyvlastnenie „výpis z pozemkovej knihy, alebo inej obdobnej evidencie s identifikáciou parciel podľa katastra nehnuteľností“. Upozorňujeme, že pokiaľ sú údaje evidované na liste vlastníctva, nie je potrebné, aby bol dokladaný výpis z pozemkovej knihy, ktorý by deklaroval starý stav, ktorý je už podľa údajov zapísaných na liste vlastníctva s najväčšou pravdepodobnosťou neaktuálny. Uvedené ustanovenie v pôvodnom znení požadovalo, aby prílohou návrhu na vyvlastnenie bol buď výpis z listu vlastníctva, alebo pokiaľ údaje nie sú evidované na liste vlastníctva, tak výpis z pozemkovej knihy alebo inej obdobnej evidencie s identifikáciou parciel. Po vypustení slov „výpis z listu vlastníctva k nehnuteľnosti nie starší ako tri mesiace alebo“ sa podľa nášho názoru stratí pôvodný zmysel uvedeného ustanovenia. Z uvedeného dôvodu navrhujeme novú formuláciu § 9 ods. 3 písm. a) zákona č. 282/2015 Z. z. v nasledovnom znení: „a) výpis z pozemkovej knihy, alebo inej obdobnej evidencie s identifikáciou parciel podľa katastra nehnuteľností, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva,“ Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. LXXXI, bod 7 (zákon č. 538.2005 Z. z.)** Text „V § 11 ods. 3 písm. e)“ navrhujeme opraviť na „V § 11 ods. 3 písm. f)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. LXXXVII, bod 4 (zákon č. 39.2007 Z. z.)** V § 41 ods. 4 druhej vete sa vypúšťajú slová „úradne osvedčená kópia výpisu z obchodného registra alebo živnostenského registra a výpis z listu vlastníctva alebo nájomnej zmluvy“. Do uvedenej vety navrhuje na konci doplniť slovo „prevádzkarne“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. LXXXI, bod 2 a bod 4 (zákon č. 538.2005 Z. z.)** V Čl. LXXXI navrhujeme zosúladiť novelizačný bod 2 s novelizačným bodom 4, keďže oba upravujú znenie ustanovenia § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 538/2005 Z. z. „2. V § 6 ods. 6 a v § 11 ods. 3 písmená a) znejú: „a) fyzická osoba – podnikateľ listinu inú ako živnostenský list alebo výpis zo živnostenského registra, ktorá ho oprávňuje na podnikanie,“. 4.V § 11 ods. 3 písmeno a) znie: „a) fyzická osoba-podnikateľ výpis z inej evidencie ako živnostenského registra ak sa do takého registra zapisuje,“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. LXXXVII, bod 23 (zákon č. 39.2007 Z. z.)** V Čl. LXXXVII je nesprávne uvedené číslovanie novelizačných bodov, kde bod 23 má byť bod 3. Navrhujeme zosúladiť číslovanie. V bode 3 zároveň navrhujeme z vety „V § 39 ods. 9 písm. sa vypúšťa písmeno f)“ vypustiť slovo „písm.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. II. (§ 32 ods. 2 zákona č. 71.1967 Zb.)** V doplnenej vete v § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou nasledovne: „Údaje z informačných systémov verejnej správy xy) sa považujú za všeobecne známe skutočnosti, ktoré nemusí účastník konania preukazovať dokladmi. (...) Poznámka pod čiarou k odkazu xy) znie: § 1 ods. 2 zákona č. ....../2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: V § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa dopĺňa nová veta, v ktorej sa uvádza, cit. „Údaje z informačných systémov verejnej správy sa považujú za všeobecne známe skutočnosti, ktoré nemusí účastník konania preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusí účastník konania správnemu orgánu dokladovať.“ V uvedenom ustanovení je všeobecne použité, že sa jedná o „údaje z informačných systémov verejnej správy“ bez konkrétneho odkazu. Predpokladáme, že doplnenie v § 32 ods. 2 správneho poriadku má byť naviazané na ustanovenia nového zákona o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 2 definuje, čo sa rozumie informačným systémom verejnej správy na účely tohto zákona. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby bolo v § 32 ods. 2 správneho poriadku jasne uvedené prostredníctvom odkazu v poznámke pod čiarou, že informačnými systémami verejnej správy sa na účely správneho konania a preukazovania dokladov rozumejú iba informačné systémy verejnej správy podľa citovaného zákona. V opačnom prípade by bol výklad zmätočný. Rovnako by potom platilo, že správny poriadok odkazuje na všetky informačné systémy verejnej správy a nie len na tie, ktoré uvádza zákon o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo by bolo v rozpore s filozofiou navrhovaného zákona. Obyčajná pripomienka | O | N | MVSR ako gestor predmetného zákona zásadne nesúhlasí so zavedením odkazu na poznámku pod čiarou. Zároveň nie je možno akceptovať ani druhú časť pripomienky nakoľko navrhované znenie novelizačného bodu je výsledkom záverov Konzultačného zboru MVSR pre aplikáciu správneho poriadku |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. CXXXVII, bod 5 (zákon č. 71.2013 Z. z.)** V navrhovanom znení § 10 ods. 4 písm. a) piaty bod navrhuje použiť jeden pojem, a to „rozostavaná stavba“. Zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov používa iba pojem „rozostavaná stavba“ a pojem „rozostavaná budova“ nepozná. Zároveň upozorňujeme, že v katastri nehnuteľností sa evidujú rozostavané stavby, rozostavané byty a rozostavané nebytové priestory v súvislosti so vznikom, zmenou alebo zánikom práva k nim, t.j. dokladom o vlastníctve rozostavanej stavby môže byť aj výpis z listu vlastníctva. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. XV bod 1 (§ 7 ods. 2 zákona č. 182.1993 Z. z.)** V navrhovanom znení § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. navrhujeme na konci vety doplniť slová „a súhlas s ich spracovaním“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. je uvedené, že žiadateľ uvedie údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z listu vlastníctva k domu, ak ide o návrh na prvý zápis údajov do registra. Považujeme za potrebné, aby v uvedenom ustanovení bolo uvedené, že žiadateľ je povinný dať aj súhlas s ich spracovaním obdobne ako je to v ustanoveniach týkajúcich sa výpisu z registra trestov. Z ustanovenie nie je zrejmé, ktoré údaje bude žiadateľ poskytovať na účely vyžiadania výpisu z listu vlastníctva, pričom je možné, že v tomto prípade žiadateľ uvedie aj osobné údaje, kde by mal byť udelený súhlas s ich spracovaním. Obyčajná pripomienka | O | N | Po akceptovaní zásadnej pripomienky Úradu na ochranu osobných údajov, na základe ktorej bude súhlas so spracovaním údajov v celom návrhu zákona vypustený pripomienka sa stáva bezpredmetnou. Zároveň uvádzame, že vo všetkých prípadoch vypustenia listov vlastníctve bude vypustenie nahradené poskytnutím údajov potrebných v tom ktorom konrétnom prípade na identifikáciu nehnuteľnosti |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. I, § 1 ods. 2** V ustanovení § 1 ods. 2 je chyba v písaní, kde je zoznam informačných systémov verejnej správy vymenovaný v písmenách a), c) a d). Uvedenú chybu v navrhujeme opraviť tak, aby zoznam obsahoval písmená a), b) a c). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. XLII bod 2 (§ 4 ods. 9 písm. c) zákona č. 139.2002 Z. z.)** V ustanovení § 4 ods. 9 písm. c) sa slová „výpis z listu vlastníctva podľa odseku 8 písm. a) alebo výpisu z listu vlastníctva a“ nahrádzajú slovami „číslo listu vlastníctva, parcelné číslo, katastrálne územie, okres“. Navrhujeme, aby nový text „číslo listu vlastníctva, parcelné číslo, katastrálne územie, okres“ bol zmenený nasledovne: „číslo listu vlastníctva, pozemok, na ktorom sa nachádza vodná plocha označený parcelným číslom a príslušnosťou k registru „C“ alebo „E“, katastrálne územie, okres“. Odôvodnenie: Navrhované znenie „číslo listu vlastníctva, parcelné číslo, katastrálne územie, okres“, ktoré má byť doplnené v ustanovení § 4 ods. 9 písm. c) zákona č. 139/2002 Z. z. je nepresné a na jeho základe by nebolo možné presne definovať, o ktorý pozemok sa jedná. K tomu, aby bolo možné v danom katastrálnom území vyhľadať pozemok je nevyhnutné, aby žiadateľ uviedol nie len parcelné číslo tohto pozemku, ale aj príslušnosť k registru „E“ alebo „C“, keďže v jednom katastrálnom území môže existovať pozemok parcela registra „E“ a pozemok parcela registra „C“ s totožným parcelným číslom. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. I, § 1 ods. 2** V § 1 ods. 2 navrhujeme slová „kataster nehnuteľností“ nahradiť slovami „informačný systém katastra nehnuteľností xx)“ a zároveň navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou, tak aby § 1 ods. 2 znel nasledovne: „(2) Informačnými systémami verejnej správy na účely tohto zákona sú a) register právnických osôb, c) informačný systém katastra nehnuteľností xx), d) register trestov. Poznámka pod čiarou k odkazu xx) znie: § 20 písm. b) zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Keďže uvedené ustanovenie pojednáva o informačných systémoch verejnej správy, považujeme za nevyhnutné, aby aj na účely tohto zákona bola terminológia jednotná s právnymi predpismi na úseku geodézie, kartografie a katastra. Z navrhovaného znenia „kataster nehnuteľností“ nie je zrejmé o aký informačný systém sa v danom prípade jedná, pričom definovanie informačného systému verejnej správy na úseku geodézie, kartografie a katastra obsahuje zákon č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. Informačný systém katastra nehnuteľností je samostatnou súčasťou informačného systému geodézie, kartografie a katastra, pričom tomuto zodpovedá aj ustanovenie § 20 písm. b) zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, na ktorý navrhujeme odkázať v poznámke pod čiarou. Keďže cieľom zákona o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov je zrušiť povinnosť občanov, resp. žiadateľov predkladať výpis z listu vlastníctva jednotlivým orgánom verejnej moci, ktoré sú povinné si údaje obsiahnuté na liste vlastníctva získať z informačného systému verejnej správy, tieto údaje sú obsiahnuté v informačnom systéme katastra nehnuteľností, a preto je navrhovaná zmena v súlade s cieľom a účelom predmetného zákona. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú a predpokladáme, že týmto spresnením sa zároveň zabráni neskorším výkladovým problémom. Uvedenú pripomienke Úrad považuje za zásadnú. | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 1. K Čl. I: V § 1 ods. 1 ÚJD SR žiada zosúladiť použitý pojem „údaje“ s § 17 ods. 6 zákona o e-Governmente, ktorý upravuje povinnosť získavať, použiť a poskytnúť na účely výkonu verejnej moci „úradné dokumenty, údaje vrátane osobných údajov alebo skutočnosti“. Odôvodnenie: ÚJD SR má za to, že návrh zákona je len praktickým naplnením ustanovenia § 17 ods. 6 zákona o e-Governmente a ako také by malo byť s ním súladné v rozsahu pojmov. Z navrhovaného znenia sa súladnosť javí ako sporná. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | znenie predkladateľ považuje za správne |
| **ÚJDSR** | **III. K Predkladacej správe:** 10. Predkladateľ identifikoval, že „Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.“. Vzhľadom na nejednoznačnosť, či navrhovaná novela zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov má alebo nemá byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania podľa nariadenia vlády SR č. 60/2017 Z. z. o postupe, rozsahu a náležitostiach poskytovania informácií o návrhu technického predpisu, ÚJD SR odporúča predkladateľovi preskúmať nutnosť zaslania materiálu na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Návrh novely nemajú za následok významnú zmenu jeho rozsahu pôsobnosti zákona č. 541/2004 Z. z. |
| **ÚJDSR** | **IV. K Vlastnému materiálu a Doložke vybraných vplyvov:** 11. Z materiálu nie je zrejmý technický spôsob zabezpečenia poskytovania výpisov pre orgány verejnej moci na požiadanie. Technické riešenie pripojenia, ak by nešlo o jednoduché poskytnutie užívateľského mena a hesla cez webovú aplikáciu, čo asi v prípade tak citlivých údajov zrejme neprichádza do úvahy, by si malo vyžiadať technické riešenie, ktorého finančné zabezpečenie na strane orgánu verejnej moci Doložka vybraných vplyvov a Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu nerieši. ÚJD SR predpokladá, že bude potrebná integrácia na informačný systém centrálnej správy referenčných údajov verejnej správy (IS CSRÚ), ktorá si vyžiada finančné náklady na strane orgánov verejnej moci. V tomto prípade by Doložka vybraných vplyvov a Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu mala uviesť technické riešenie, aspoň načrtnúť a vyčísliť finančné zaťaženie t. j. dopad na orgány verejnej moci, čiže všetky subjekty uvedené v Čl. § 1 ods. 1 návrhu zákona, medzi ktoré patrí aj ÚJD SR. Zároveň by malo byť navrhnuté, akým spôsobom sa tento finančný dopad bude kryť, nakoľko uvedené náklady by mali byť zo strany predkladateľa finančne pokryté. O predstave na technický spôsob zabezpečenia má ÚJD SR len ústnu vstupnú informáciu z pracovného stretnutia so zástupcom predkladateľa dňa 17. 01. 2018 bez bližších podkladov. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná | Z | N | Predstavitelia Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky boli na rozporovom konaní oboznámení s technickým spôsobom zabezpečenia poskytovania údajov. Technické riešenie je zabezpečované Úradom podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu, ktoré bolo na osobnom stretnutí a na rozporovom konaní vysvetlené tak, že pôjde o bezplatný prístup orgánov verejnej moci (bez potreby integrácie) na dátový portál a využívanie (nahliadnutie, stiahnutie a uloženie, tlač) výpisov z obchodného registra, živnostenského registra, registra trestov a katastra nehnuteľností; prístup má byť cez meno, priezvisko a heslo inštitúcií v govnete alebo pomocou eID zamestnancov orgánov verejnej moci s prístupom do internetu. V prípade konzumovania údajov v rámci integrácie na IS CSRÚ budú finančné vplyvy zabezpečené vyčlenením finančných zdrojov na jeseň 2018. |
| **ÚJDSR** | **V. K celému materiálu:** 12. Z materiálu nie je zrejmé ako bude orgán verejnej moci postupovať v prípade, ak z technických dôvodov nebudú dostupné údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy na účely výkonu verejnej moci. ÚJD SR žiada doplniť v Čl. I a tiež Čl. LXV (návrh novely zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) úpravu textu, ktorý bude obsahovať oprávnenie orgánu verejnej moci vyžiadať si výpisy z registra trestov, listu vlastníctva z katastra nehnuteľností, obchodného a živnostenského registra od fyzických osôb a právnických osôb v listinnej podobe, ak z technických dôvodov nebudú dostupné údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy na účely výkonu verejnej moci. Odôvodnenie: tak ako § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente upravuje oprávnenie orgánu verejnej moci vykonať úkon pri výkone verejnej moci elektronicky aj inak ako elektronicky, t. j. napr. zaslať rozhodnutie v listinnej podobe „Ak z technických dôvodov nie je orgán verejnej moci objektívne schopný vykonať právny úkon pri výkone verejnej moci elektronicky a tieto technické dôvody trvajú po takú dobu, že by na strane orgánu verejnej moci mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti konať v lehotách podľa zákona, je oprávnený vykonať tento úkon aj inak ako elektronicky, ak mu to zákon nezakazuje.“, rovnako by mala existovať „poistka“ pre prípad, ake orgán verejnej moci nebude môcť získať a použiť údaje tak ako § 1 ods. 1 v Čl. I návrhu zákona predpokladá. Napríklad predkladanie výpisu z registra trestov pri bezpečnostnej previerke I. stupňa podľa § 16 ods. 1 písm. a) tretí bod zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa Čl. LIX (bod 2.) ostáva zachované, ak nie je možné použiť údaje z informačného systému verejnej správy a v prípade predkladania dokladov (napr. výpis z registra trestov, živnostenského alebo obchodného registra a ďalších výpisov) pri zapisovaní do zoznamu hospodárskych subjektov podľa § 153 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je tiež navrhovaná úprava v Čl. CLV (body 3. a 4), ktorá by mohla byť použitá ako vzor pre úpravu v dotknutých ďalších návrhoch zákonov vrátane atómového zákona. Podľa navrhovaného znenia § 153 ods. 2 druhej vety cit. zákona „Hospodársky subjekt nie je povinný predložiť doklady podľa prvej vety, ak je možné na účely zápisu použiť údaje z informačných systémov verejnej správy.“. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Pripomienka akceptovaná Na základe záverov rozporového konania bude návrh zákona v Čl. I doplnený novým odsekom, ktorým sa bude pokrývať problém v prípade technického výpadku systému. Nové ustanovenie sa dohodlo v nasledovnej podobe: „(6) Ak z technických dôvodov nie je možné získať údaje z informačných systémov verejnej správy v rozsahu zdrojových registrov bezodkladne, orgány verejnej moci sú oprávnené požiadať osoby podľa odseku 2 o predloženie výpisov z príslušných zdrojových registrov X) v listinnej podobe. Listinná podoba výpisov podľa predchádzajúcej vety nesmie byť staršia ako 30 dní.“ X) Napríklad zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 60 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Technické dôvody podľa navrhovaného ustanovenia odseku 6 budú zároveň zahŕňať aj situácie, kedy údaje z referenčného registra nebudú úplné a zdrojový register bude obsahovať údaje rozhodujúce pre úradnú činnosť alebo rozhodovanie. |
| **ÚJDSR** | **V. K celému materiálu:** 13. ÚJD SR žiada, aby z materiálu vyplývala lehota do akej má orgán verejnej moci obdržať výpis z príslušných registrov (napr. max. 24 hod. alebo iná technicky akceptovateľná lehota). Odôvodnenie: ÚJD SR má za to, že z návrhu zákona má vyplývať lehota pre obdržanie výpisu z príslušných registrov, čo má následný súvis s plynutím lehôt na rozhodovanie podľa osobitných právnych predpisov. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Lehota, v ktorej má orgán verejnej moci obdržať výstup údajov z príslušného informačného systému verejnej správy je zohľadnená v doplnenom odseku 6 návrhu zákona. Návrh zákona počíta s bezodkladným získavaním údajov. V prípade, že takéto získavanie údajov nebude možné, môže orgán verejnej moci požadovať listinnú podobu príslušného výpisu, ktorá nesmie byť staršia ako 30 dní. Lehota piatich dní, počas ktorých nie je možné získať výstup údajov z informačného systému, ktorá bola dohodnutá na rozporovom konaní, bola vypustená po stretnutí s predstaviteľmi Národnej banky Slovenska. Nakoľko niektoré rozhodovania v príslušnosti Národnej banky Slovenska sa uskutočňujú v lehote tri alebo päť dní, bolo potrebné túto lehotu vypustiť, aby návrh pokrýval plošne všetky orgány verejnej moci pri výkone svojich činností. |
| **ÚJDSR** | **V. K celému materiálu:** 14. Vzhľadom na príslušné ustanovenia zákona o e-Governmente, napr. § 17 ods. 5 a 6., má ÚJD SR za to, že všetky údaje, ktoré v súčasnosti tvoria obsah výpisov z registra trestov, katastra nehnuteľností a ďalších registrov (obchodný register a živnostenský register), budú referenčnými údajmi. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | údaje z registra trestov nemôžu pre svoj špecifický charakter byť referenčnými údajmi |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 2. K Čl. I: V § 1 ods. 2 ÚJD SR žiada doplniť odkazy pod čiarou na príslušné právne predpisy upravujúce jednotlivé registre a v písmene a) uviesť plný názov registra právnických osôb tak ako vyplýva zo zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 3. K Čl. II: V § 32 ods. 2 navrhovanej novej vete ÚJD SR žiada nad slová „Údaje z informačných systémov verejnej správy“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou na § 1 ods. 2 návrhu zákona a slová „všeobecne známe skutočnosti“ nahradiť slovami „skutočnosti všeobecne známe“. Odôvodnenie: z textu by malo byť zrejmé o aké údaje z informačných systémov verejnej správy ide a tiež je žiadúce používať pojmy zavedené v správnom poriadku. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | MVSR ako gestor predmetného zákona zásadne nesúhlasí so zavedením odkazu na poznámku pod čiarou. Zároveň nie je možno akceptovať ani druhú časť pripomienky nakoľko navrhované znenie novelizačného bodu je výsledkom záverov Konzultačného zboru MVSR pre aplikáciu správneho poriadku |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 4. K Čl. LIX (návrh novely zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov): V bode 1. (§ 12 ods. 3) ÚJD SR navrhuje zvážiť vypustenie slova „bezodkladne“ v tretej vete, ktorá znie: „Údaje podľa predchádzajúcej vety vedúci bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. Odôvodnenie: ustanovenie § 8 ods. 2 písm. d) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje povinnosť vedúceho určiť funkcie, pri ktorých výkone sa môžu oprávnené osoby oboznamovať s utajovanými skutočnosťami. Vedúci určí funkcie, ktoré sa majú oboznamovať s utajovanými skutočnosťami a rozhodne podľa Zoznamu utajovaných skutočností o stupni utajenia, a teda o tom aká previerka sa má vykonať na danej funkcii. Následne podľa § 8 ods. 3 cit. zákona vedúci zabezpečuje vykonanie bezpečnostnej previerky I. stupňa. Z uvedeného vyplýva, že vedúci sám určuje „kedy“ a „kto“ sa bude oboznamovať s utajovanými skutočnosťami, a teda slovo „bezodkladne“ je v tretej vete § 12 ods. 3 návrhu zákona bezpredmetné. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Navrhované znenie novelizovaného ustanovenia je výsledkom rokovaní s NBÚ SR ako gestorom predmetného právneho predpisu |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 5. K Čl. LIX (návrh novely zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov): V bode 1. (§ 12 ods. 3) v tretej vete v znení „podľa predchádzajúcej vety vedúci bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“ bližšie definovať výraz „v elektronickej podobe“. Odôvodnenie: z navrhovaného znenia tretej vety § 12 ods. 3 nie je zrejmý technický spôsob zaslania údajov Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, t. j. či sa žiadateľ o výpis môže rozhodnúť, či žiadosť o výpis pošle e-mailom, či je potrebný mandátny certifikát, eID karta a pod. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Navrhované znenie novelizovaného ustanovenia je výsledkom rokovaní s NBÚ SR ako gestorom predmetného právneho predpisu. Zároveň uvádzame, že znenie ustanovenia tak ako je použité a zjednotené v rámci všetkých novelizovaných predpisov je záverom rokovaní s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky. Presné technické riešenie bude všetkým OVM prezentované aj s potrebným inštruovaním zodpovedných osôb. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 6. K Čl. LIX (návrh novely zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov): V bode 2. (§ 16 ods. 1 písm. a) tretí bod) v znení „3. výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace, ak ide o bezpečnostnú previerku I. stupňa a nie je možné použiť údaje z informačného systému verejnej správy,“ upresniť slová „nie je možné použiť údaje z informačného systému verejnej správy“. Odôvodnenie: z uvedeného znenie nie je zrejmé za akých okolností nie je možné použiť údaje z informačného systému verejnej správy. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Navrhované znenie novelizovaného ustanovenia je výsledkom rokovaní s NBÚ SR ako gestorom predmetného právneho predpisu. Predkladateľ však zváži zavedenie odkazu na poznámku pod čiarou, ktorá bude špecifikovať konkrétny ISVS |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 7. K Čl. XC (návrh novely zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov): V Poznámke pod čiarou k odkazu 6a ÚJD SR odporúča vložiť na koniec textu slová, ktoré znejú: „zákon č. ... o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: vzhľadom na odstránenie prípadných výkladových nezrovnalostí v oprávnení na vydanie výpisu z registra trestov aj pre orgány verejnej moci podľa návrhu zákona o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ÚJD SR odporúča doplnenie odkazu na poznámku pod čiarou na predmetný zákon. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 8. K Čl. CLXIV (účinnosť návrhu zákona): ÚJD SR odporúča určiť dátum nadobudnutia účinnosti návrhu zákona na čas, kedy budú orgány verejnej moci reálne napojené na kataster nehnuteľností, register trestov, obchodný register a živnostenský register a zároveň sa v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len „RPO“) zobrazovali všetky relevantné údaje z obchodného registra. K vyššie uvedenému ÚJD SR doplňuje, že v súčasnosti (termín do 23. 01. 2018) prebieha medzirezortné pripomienkové konanie k návrhu zákona o registri mimovládnych organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2018/4), v ktorom v Čl. VIII je aj návrh novely zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. ÚJD SR uvedené dáva predkladateľovi na vedomie v prípade, ak identifikuje, že nezobrazovanie funkcie člena predstavenstva je spôsobené legislatívnymi dôvodmi. Odôvodnenie: podľa zistení ÚJD SR sa v RPO pri akciovej spoločnosti nezobrazuje označenie funkcie jednotlivých členov predstavenstva, t. j. výpis z RPO síce dá menovitý zoznam osôb v predstavenstve, ale bez označenia, či ide o predsedu, podpredsedu alebo člena. Vyššie uvedené označenie jednotlivých funkcií v predstavenstve akciovej spoločnosti je však nevyhnutné pre identifikáciu kto z predstavenstva je oprávnený konať za akciovú spoločnosť, čo je deklarované v časti "Oprávnenie konať" v danom registri. Sú akciové spoločnosti, v ktorých podľa "Oprávnenia konať" stačia podpisy napr. dvoch členov predstavenstva, ale sú akciové spoločnosti, kde v "Oprávnení konať" je uvedené, že koná predseda a člen alebo podpredseda a člen a pod. Uvedená identifikácia je nevyhnutná nielen pri správnom konaní, ale aj obchodnoprávnych vzťahoch, verejnom obstarávaní a pod. ÚJD SR tiež pripomína, že ak sa do 01. 07. 2018, kedy sa predpokladá nadobudnutie účinnosti návrhu zákona, nepodarí previazať systémy verejnej správy tak, že budú mať orgány verejnej moci prístup k výpisu z registra trestov, môže to mať výrazný vplyv na rozhodovaciu činnosť ÚJD SR, ktorý pri všetkých typoch konaní o vydanie súhlasu alebo povolenia podľa atómového zákona, potrebuje k rozhodovacej činnosti doklad o bezúhonnosti fyzickej osoby, právnickej osoby a osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu právnickej osoby, čo súvisí so skutočnosťou, že podľa § 29 ods. 2 prvej vety zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov „Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky zabezpečuje výkon štátneho dozoru nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení vrátane nakladania s rádioaktívnymi odpadmi a vyhoretým palivom a ďalšími fázami palivového cyklu, nad jadrovými materiálmi vrátane ich kontroly a evidencie ako aj nad fyzickou ochranou jadrových zariadení a jadrových materiálov zabezpečovanou držiteľom príslušného povolenia.“. Rovnaká situácia tiež nastáva pri výpisoch z katastra nehnuteľností, nakoľko ÚJD SR je stavebným úradom pri stavbách jadrových zariadení a stavbách súvisiacich s jadrovým zariadením nachádzajúcich sa v areáli ohraničenom hranicami jadrového zariadenia podľa § 121 ods. 2 písm. e) stavebného zákona. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A | predkladateľ berie uvedené skutočnosti na vedomie |
| **ÚJDSR** | **II. K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu:** 9. V oboch materiáloch (body 3.3.1 a 2.2.4.) sa uvádza „Návrhom dochádza k zníženiu finančných nákladov na správnych poplatkoch za získavané a následne predkladané výpisy z registra trestov, listu vlastníctva z katastra nehnuteľností, obchodného a živnostenského registra. Tieto výpisy budú k nahliadnutiu zamestnancom štátnej správy, na právne účely, bezodplatne, za podnikateľa, elektronicky.“. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (bod 2.2.1) sa uvádza „Návrh predpokladá zmenu metodík a zákonov tak, aby si pomocou vhodného technického riešenia dokázali zamestnanci verejnej správy pozrieť výpisy na právne účely, či informácie, ktoré majú referenčný charakter, a teda sa považujú za úplné a správne, za občana, bezodplatne a elektronicky.“. Z uvedených textov vyplýva, že predkladateľ uvažuje len s nahliadnutím do výpisu z príslušných registrov. ÚJD SR žiada preformulovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tak, aby z nich vyplývalo, že zamestnanec verejnej správy (vrátane orgánov verejnej moci) je oprávnený nielen nahliadnuť do výpisov z registra trestov, listu vlastníctva z katastra nehnuteľností, obchodného a živnostenského registra, ale mohol si získané výpisy alebo údaje stiahnuť a uložiť a tiež vytlačiť na následné založenie do spisu. Z predloženého materiálu je zrejmé iba riešenie možnosti nahliadnutia do výpisov z príslušných registrov, avšak vzniká problém s neskorším preukazovaním skutočností, ktoré zamestnanec verejnej správy získa výlučne nahliadnutím. Odôvodnenie: samotné nahliadnutie do výpisu z registra trestov, listu vlastníctva z katastra nehnuteľností, obchodného a živnostenského registra je nepostačujúce. Výpis z príslušného registra je súčasťou spisu. Dokladuje na základe akého právneho stavu orgán verejnej moci rozhodol alebo konal a tvorí jeden z podkladov rozhodnutia (§ 32 ods. 2 správneho poriadku). ÚJD SR zároveň upozorňuje, že elektronizácia od prvopočiatkov znamená len elektronizovanie procesov, nie jeho zmenu vo vecnej rovine, a práve nemožnosť mať uložený alebo vytlačený jeden z dokladov tvoriacich podklad rozhodnutia je tak podstatná zmena, s ktorou nemožno súhlasiť. ÚJD SR tiež pripomína, že podľa § 17 ods. 6 zákona o e-Governmente „Ak zákon ustanovuje orgánu verejnej moci povinnosť získavať alebo použiť na účely výkonu verejnej moci úradné dokumenty, údaje vrátane osobných údajov alebo preukázať skutočnosti, v rozsahu, v akom sú vedené v informačnom systéme verejnej správy v správe iného orgánu verejnej moci, je tento iný orgán verejnej moci povinný takéto úradné dokumenty, údaje alebo skutočnosti bezodplatne a bezodkladne poskytnúť v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu, na ktorý sa poskytujú, a to aj automatizovaným spôsobom a bez súhlasu dotknutých osôb. Ak sú úradné dokumenty, údaje alebo skutočnosti podľa prvej vety predmetom bankového tajomstva, daňového tajomstva, poštového tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo iného tajomstva alebo povinnosti mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, orgán verejnej moci je povinný ich poskytnúť, len ak je udelený súhlas osoby, ktorá je podľa osobitných predpisov takýto súhlas oprávnená dať; to neplatí, ak sa podľa osobitných predpisov na ich poskytnutie súhlas nevyžaduje.“. Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že ide o „poskytnutie“ úradných dokumentov, údajov alebo skutočností, a nie iba o nahliadnutie do nich, čo tiež vyplýva aj zo znenia § 1 ods. 1 v Čl. I. návrhu zákona, ktoré upravuje povinnosť „získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy na účely výkonu verejnej moci a tieto údaje si v nevyhnutnom rozsahu navzájom poskytovať“. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Zástupcovia Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky boli oboznámení na rozporovom konaní o forme výstupov z dotknutých registrov. Zamestnanec bude mať možnosť vidieť údaje zobrazené na počítači. Okrem zobrazovania týchto údajov bude umožnené vyhotovovanie textových súborov, ktoré budú nahrádzať listinnú podobu výpisu s možnosťou ich uloženia a tlače. Takéto výstupy budú zároveň obsahovať časový údaj, v ktorom bol výpis vyhotovený. |
| **UOOU SR** | **navrhovanému materiálu ako celku** Súhlas dotknutých osôb so spracúvaním ich osobných údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov v kontexte § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je žiaduci. Odôvodnenie V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje len na základe priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie, medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, ustanovení tohto zákona alebo osobitného zákona, alebo na základe súhlasu dotknutej osoby“. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. „Prevádzkovateľ ďalej spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje osobitný zákon. Spracúvané osobné údaje možno z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania, sprístupňovania alebo zverejňovania, zoznam osobných údajov, ktoré možno poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť, ako aj tretie strany, ktorým sa osobné údaje poskytujú, prípadne okruh príjemcov, ktorým sa osobné údaje sprístupňujú, ak tento zákon neustanovuje inak.“. V tomto prípade relevantným právnym základom spracúvania osobných údajov dotknutých osôb majú byť, aj v nadväznosti na uvedené ustanovenia zákona č. 122/2013 Z. z. samotné osobitné zákony, ktoré majú byť návrhom nového zákona novelizované. Jednotlivé osobitné právne predpisy majú spĺňať atribút komplexnej úpravy problematiky spracúvania osobných údajov dotknutých osôb, potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov, a to v takej forme, aby bola vylúčená slobodná možnosť voľby dotknutých osôb, či predmetný rozsah osobných údajov svojím súhlasom udelia, alebo nie. Osobitný zákon tak má priamo ukladať povinnosť dotknutej osoby predmetný rozsah osobných údajov poskytnúť zákonom vymedzenému subjektu na účely preukázania bezúhonnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorá je od nich vyžadovaná v zmysle osobitného predpisu a dotknutá osoba je povinná túto zákonom jej uloženú povinnosť strpieť. Vzhľadom na uvedené považujeme získavanie súhlasu dotknutej osoby so spracúvaním jej osobných údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov za nadbytočné a zmätočné. V tomto kontexte je nevyhnuté brať na zreteľ aj ustanovenie § 28 ods. 1 písm. h) zákona č. 122/2013 Z. z., v zmysle ktorého má dotknutá osoba právo na blokovanie jej osobných údajov v prípade ak pred uplynutím času platnosti súhlasu so spracúvaním osobných údajov tento odvolá.. Úrad tiež zastáva názor, že cieľom návrhu nového zákona je znižovanie administratívnej záťaže, domnievame sa však, že práve ponechaním súhlasu by došlo k jej zvýšeniu. Považujeme tiež za potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. musí osobitný predpis spĺňať určité atribúty, ktoré sú potrebné preto, aby mohol byť považovaný za právny základ pre spracúvanie osobných údajov fyzických osôb. Z osobitného predpisu musí byť zrejmé: kto je prevádzkovateľ informačného systému, okruh dotknutých osôb, účel spracúvania, a zoznam alebo rozsah osobných údajov, ktoré sa majú na daný účel spracúvať. Požadujeme preto, pri každom z osobitných právnych predpisov aj uvedenie účelu spracúvania osobných údajov, ktorým má byť v tomto prípade účel preukázania bezúhonnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, vyžadovaná v zmysle osobitného predpisu. V tejto súvislosti môžeme poukázať na to, že túto našu požiadavku spĺňa napríklad návrh zákonného ustanovenia v zmysle čl. CXI bod 1. ,,V § 11 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov11aa) a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety Dopravný úrad (ďalej len „úrad“) bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov. Ak ide o cudzinca bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov alebo obdobným dokladom vydaným štátom, ktorého je občanom, nie starším ako tri mesiace.“. “. Príkladom môžeme uviesť nami navrhované znenie zákonných ustanovení: Vo vzťahu k navrhovanému čl. III., bod 2. V § 4a ods. 7 písmeno c) znie: „c) údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov3bb) osoby, ktorá žiada o vydanie banského oprávnenia na účel preukázania jej bezúhonnosti a súhlas s ich spracovaním; u právnickej osoby údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov osoby, ktorá je jej štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu a zodpovedným zástupcom, ak bol ustanovený a súhlas s ich spracovaním,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3bb znie: „3bb) § 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Vo vzťahu k navrhovanému čl. CXIX., bod 1. V § 10 ods. 2 sa vypúšťajú slová „nie starším ako tri mesiace“ a na konci sa pripájajú tieto vety: „Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov26a) a súhlas s ich spracovaním. Údaje podľa predchádzajúcej vety Národná rada bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 26a znie: 26a) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. | Z | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. XCVI** Odporúčame doplniť ďalší novelizačný bod, a to tak,aby v § 4 ods. 5 druhá veta znela: „Registrový úrad na základe písomnej žiadosti vydá výpis z registra v listinnej podobe alebo elektronickej podobe prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy podľa osobitného predpisu5aa).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 5aa znie: „5aa) § 7 ods. 3 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánoch verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena ustanovenia upravuje možnosť získať výpis z registra aj elektronickou formou na Ústrednom portáli verejnej správy. Uvedená možnosť bola sprístupnená na základe osobitného zákona o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto zmena ustanovenia bude mať pozitívny vplyv na zníženie administratívnej záťaže osôb využitím informačného systému verejnej správy. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. XCVI** Odporúčame doplniť ďalší novelizačný bod, a to: V § 35 ods. 2 sa za slová „v konaní o schválení zmeny dohovoru,“ sa vkladajú slová „v konaní podľa osobitného predpisu,5)“. Odôvodnenie: V súvislosti s konaniami registrového úradu je ustanovenie potrebné doplniť aj o konanie podľa osobitného predpisu požadovaného legislatívou EÚ - čl. 13 nariadenia (ES) č. 1082/2006 o Európskom zoskupení územnej spolupráce v platnom znení. | O | A |  |
| **ÚVO** | **čl. I**  par. 1 ods. 2 Upraviť v odseku členenie na písmená a), b) a c). | O | A |  |
| **ÚVO** | **čl. CLV bod 3.**  Vetu navrhujeme doplniť nasledovne: „Hospodársky subjekt nie je povinný predložiť doklad podľa prvej vety, ak je možné na účely zápisu použiť údaje z informačných systémov verejnej správny podľa osobitného predpisu“. Doplniť odkaz pod čiaru na zákon o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže osôb využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Odkaz v tejto vete na osobitný predpis je nevyhnutný, nakoľko uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní odkazuje aj na iné informačné systémy verejnej správy (napr. sociálne poisťovňa, zdravotná poisťovňa, daňové úrady, ..) a tieto doklady bude nevyhnutné predložiť Úradu pre verejné obstarávanie, nakoľko úrad nemá v súčasnosti tieto údaje k dispozícii. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **čl. LIII** Nesúhlasíme s navrhovanými zmenami znenia § 3 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 552/2003 Z. z.“) uvedené v predmetnom novelizačnom článku návrhu zákona a žiadame, aby bol tento článok z predmetného návrhu v celom rozsahu bez náhrady vypustený Odôvodnenie: Predložený návrh zákona sleduje podľa predkladacej správy nasledovný cieľ: zrušenie povinnosti predkladať orgánom verejnej moci výpisy z listu vlastníctva, z obchodného registra, zo živnostenského registra a výpisy z registra trestov na základe tzv. princípu „jedenkrát a dosť. Z uvedeného vyplýva, že sledovaný cieľ zahrnuje zlepšenie postavenia fyzických osôb v tom smere, že nemusia preukazovať skutočnosti uvedené v dokladaných listinných výpisoch príslušných registrov, ak si tieto skutočnosti vedia orgány verejnej moci samé preveriť prostredníctvom informačných systémov verejnej správy alebo sú im známe z ich činnosti. Podľa súčasného znenia § 3 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z. z. môže fyzická osoba písomne alebo elektronicky požiadať zamestnávateľa, ktorý je súčasne služobným úradom podľa osobitného predpisu o zabezpečenie výpisu z registra trestov. Tento zamestnávateľ je povinný na žiadosť fyzickej osoby výpis z registra trestov zabezpečiť. V navrhovanej zmene v kontexte súčasného znenia dotknutého ustanovenia tak vidíme určitú duplicitu, nakoľko zákon č. 552/2003 Z. z. už v súčasnej úprave naplňuje účel deklarovaný v návrhu zákona. Navrhovaná zmena navyše vylučuje možnosť, aby fyzická osoba sama predložila výpis z registra trestov. V praxi sa preukazuje bezúhonnosť najmä pri vzniku pracovného pomeru. Ak si fyzická osoba (uchádzač o zamestnanie) zabezpečí výpis z registra trestov, môže ho opakovane používať pri viacerých výberových konaniach, ako aj pri vzniku pracovného pomeru. Podľa navrhovanej zmeny by však musel zamestnávateľ opätovne požiadať Generálnu prokuratúru SR o výpis z registra trestov (a to aj v prípade, ak fyzická osoba už takýmto výpisom disponuje), čo považujeme za zbytočnú záťaž pre Generálnu prokuratúru SR. Prijatie predmetnej zmeny by tak v konečnom dôsledku mohlo viesť k zhoršeniu postavenia fyzických osôb, a v tomto zmysle nie je účelné zrušiť možnosť voľby fyzických osôb pri predkladaní výpisov z registra trestov. Oproti pôvodnému návrhu (LP/2017/783) navrhovateľ doplnil do navrhovanej zmeny vetu v nasledovnom znení: „Bezúhonnosť možno preukázať aj výpisom z registra trestov alebo odpisom registra trestov vydaným na účely preukázania bezúhonnosti podľa osobitného zákona.7)“. Z predmetného doplnenia však nie je zrejmé, čo tým navrhovateľ sleduje, a nespĺňa tak požiadavku určitosti, jasnosti a zrozumiteľnosti. Pozn.: Predkladateľ podkladá dôvodnosť navrhovanej zmeny tým, že orgány verejnej moci majú povinnosť zabezpečovať príslušné výpisy už na základe zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pôsobnosť predmetného zákona je vymedzená na orgány verejnej moci na účely výkonu verejnej moci, pričom je v týchto vzťahoch jasne daný vzťah podradenosti a nadradenosti. Navrhovaným zákonom sa vstupuje do ustanovení zákona č. 552/2003 Z. z. o preukazovaní bezúhonnosti ako predpokladu výkonu práce vo verejnom záujme, a to pri vzniku pracovného pomeru. Zákon č. 552/2003 Z. z. síce vytvára podmienky na zamestnávanie vo verejnom sektore, avšak vzhľadom na charakter okolností pri vzniku pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, a vzhľadom na subsidiárnu pôsobnosť Zákonníka práce, sú tieto vzťahy založené viac-menej na zmluvnom princípe a na rovnosti strán. V pracovnoprávnych vzťahoch zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme neexistuje vzťah podradenosti a nadradenosti, a to napriek tomu, že na účely ustanovenia § 3 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z. z. je zamestnávateľom služobný úrad – napríklad ostatného ústredného orgánu štátnej správy – ktorý môže v iných prípadoch a v rámci svojej pôsobnosti vystupovať ako orgán verejnej moci. Súčasne máme za to, že sa na zamestnávateľov nevzťahuje ani predkladaný návrh zákona, nakoľko, ako je uvedené vyššie, pri vzniku pracovného pomeru zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme nevystupuje zamestnávateľ ako orgán verejnej moci vykonávajúci verejnú moc v pozícii nadradeného subjektu. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 31.1.2018 zástupcovia oboch strán sa dohodli na novom znení novelizačného článku, ktoré si vzájomne odsúhlasili |
| **ÚVSR** | **Čl. CLXII bodom 1 až 3 návrhu zákona** Nesúhlasíme s navrhovanými zmenami znenia ustanovení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej službe“) uvedenými v bode 1 až 3 novelizačného článku CLXII návrhu zákona a žiadame, aby sa dotknutý novelizačný článok z predkladaného návrhu zákona v celom rozsahu bez náhrady vypustil. Odôvodnenie: K bodu 1 Čl. CLXII návrhu zákona: Vo všeobecnosti je navrhovaná zmena ustanovení zákona o štátnej službe odôvodnená vo všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona tým, že sa má týmto spôsobom zrušiť povinnosť fyzických osôb predkladať orgánom verejnej moci o. i. výpisy z registra trestov na základe tzv. princípu „jedenkrát a dosť“. Predkladateľ argumentuje aj tým, že orgány verejnej moci majú povinnosť zabezpečovať výpis z registra trestov, resp. odpis registra trestov už v zmysle § 17 ods. 5 a 6 zákona o e-Governmente. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že § 17 ods. 5 a 6 zákona o e-Governmente sa vzťahuje na orgány verejnej moci na účely konania o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osôb, kde sa dokumenty (napr. výpis z registra trestov) vyžadujú od účastníkov konania. V tejto súvislosti upozorňujeme na to, že v zmysle navrhovaného znenia § 12 ods. 7 zákona o štátnej službe sa ukladá povinnosť zabezpečiť preukázanie bezúhonnosti „kandidátov“ na členov Rady pre štátnu službu (ďalej len „rada“) Národnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“). Na národnú radu sa však pri realizovaní tohto úkonu nevzťahuje § 17 ods. 5 zákona o e-Governmente, nakoľko nejde o žiadne konanie orgánu verejnej moci voči účastníkom konania. Zároveň sa predkladaný návrh zákona (s ohľadom na jeho predmet a pôsobnosť vymedzenú v Čl. I. § 1) na národnú radu nevzťahuje, nakoľko tá nepatrí do ustanoveného výpočtu subjektov, ktoré sú povinné postupovať podľa predkladaného návrhu zákona. Navrhované znenie § 12 ods. 7 zákona o štátnej službe má však aj viacero iných vecných a formálnych nedostatkov. Členom rady môže byť len občan Slovenskej republiky, t. j. v navrhovanom znení § 12 ods. 7 zákona o štátnej službe by mal údaje poskytovať len „občan Slovenskej republiky“. Absentuje vymedzenie rozsahu údajov, ktoré je povinný poskytnúť, aspoň doplnením textu „podľa osobitného predpisuXY)“ za text „...údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov“ s odkazom na príslušné ustanovenie osobitného predpisu (z. č. 330/2007 Z. z.). Ak by sa v § 12 ods. 7 zákona o štátnej službe doplnil tento odkaz napr. ako „9a)“ na zákon o registri trestov, tak je nutné naprieč celým zákonom o štátnej službe prečíslovať odkazy pod čiarou, nakoľko odkaz na tento zákon obsahuje aktuálne až § 38 ods. 5 zákona o štátnej službe. Obdobne v navrhovanom znení § 12 ods. 7 prvej vety absentuje uvedenie „komu“ má občan poskytnúť dané údaje (predpokladáme, že národnej rade) a „kedy“ (asi pred vymenovaním). Navrhované znenie § 12 ods. 7 druhej vety by bolo potrebné preformulovať, nakoľko teraz vyznieva tak, akoby mala výpis z registra trestov zabezpečovať Generálna prokuratúra SR a nie národná rada. Zároveň by bolo nutné zaviesť legislatívnu skratku Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a tým pádom upraviť aj znenie § 15 ods. 2 písm. g) zákona o štátnej službe, kde je daná legislatívna skratka zavedená aktuálne. K bodu 2 a 3 Čl. CLXII návrhu zákona: Vo všeobecnosti je navrhovaná zmena ustanovení zákona o štátnej službe odôvodnená vo všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona tým, že sa má týmto spôsobom zrušiť povinnosť fyzických osôb predkladať orgánom verejnej moci o. i. výpisy z registra trestov na základe tzv. princípu „jedenkrát a dosť“. Predkladateľ argumentuje aj tým, že orgány verejnej moci majú povinnosť zabezpečovať výpis z registra trestov, resp. odpis registra trestov už v zmysle § 17 ods. 5 a 6 zákona o e-Governmente. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že sa § 17 ods. 5 a 6 zákona o e-Governmente vzťahuje na orgány verejnej moci na účely konania o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osôb, kde sa dokumenty (napr. výpis z registra trestov) vyžadujú od účastníkov konania. Upozorňujeme na to, že ustanovenia zákona o štátnej službe (§ 38 ods. 4 a 5), menené predloženým návrhom zákona, upravujú preukazovanie bezúhonnosti v štátnozamestnaneckých vzťahoch a služobné úrady nie sú v danom prípade voči občanom, ktorí sa uchádzajú o prijatie do štátnej služby, v postavení orgánu verejnej moci, ale v postavení „zamestnávateľa“. Zákon o e-Governmente (§ 17 ods. 5 a 6) sa preto na služobné úrady nevzťahuje. Zároveň sa však na služobné úrady nevzťahuje ani predkladaný návrh zákona (s ohľadom na jeho predmet a pôsobnosť vymedzenú v Čl. I. § 1), nakoľko nepatria do ustanoveného výpočtu subjektov, ktoré sú povinné podľa neho postupovať, pričom prijímanie nových štátnych zamestnancov do štátnej služby nie je výkonom verejnej moci ani činnosťou ministerstva alebo ostatného ústredného orgánu štátnej správy. Zákon o štátnej službe reflektuje zásadu „jedenkrát a dosť“, ktorá je hlavným dôvodom navrhovanej zmeny znenia dotknutých ustanovení zákona o štátnej službe. Zmyslom daného princípu by nemala byť podľa nášho názoru povinnosť občanov poskytovať služobným úradom údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov, ale práve možnosť požiadať služobný úrad o zabezpečenie výpisu z registra trestov, ktorý ho je následne povinný zabezpečiť. V tomto duchu je nastavený zákon o štátnej službe. Sme proti tomu, aby sa zrušila pre občanov možnosť predložiť služobnému úradu výpis z registra trestov, ak sa tak sami rozhodnú. Ponechanie tejto možnosti má zároveň aj praktické dôvody. Ak občan neposkytne služobnému úradu údaje nevyhnutné na zabezpečenie výpisu z registra trestov, tak bude môcť ešte stále osvedčiť bezúhonnosť, ak sám doloží služobnému úradu výpis z registra trestov. Pri navrhovanom znení § 38 ods. 4 a 5 zákona o štátnej službe sa v podstate zhoršuje postavenie občanov a dokonca sa v praxi môže stať, že sa zablokuje proces prijatia občana do štátnej služby, ak neposkytne údaje na vyžiadanie výpisu z registra trestov, t. j. služobný úrad ho tým pádom nebude môcť zabezpečiť a občan ho nebude môcť ani osobne predložiť (aj keby chcel). Zároveň podotýkame aj to, že služobný úrad bude musieť uchádzača zaradiť do výberového konania aj keď neposkytne údaje na vyžiadanie výpisu z registra trestov, ale následne ho (ak by bol úspešný a vybraný vo výberovom konaní) nebude vedieť prijať do štátnej služby. Z praxe vyplýva, že občania často využívajú možnosť zabezpečiť si výpis z registra trestov sami, najmä keď sa hlásia na viacero vyhlásených výberových konaní súčasne. Vedie ich k tomu najmä ochrana ich osobných údajov, ktoré sa musia poskytovať služobným úradom v prípade zabezpečovania výpisu z registra trestov. V súčasnosti občanom v čase výberového konania postačuje predložiť čestné vyhlásenie o bezúhonnosti a výpis z registra trestov sa vyžaduje pred vznikom štátnozamestnaneckého pomeru výlučne od toho občana, ktorý reálne na obsadzované štátnozamestnanecké miesto nastúpi. Táto skutočnosť vyplýva aj z § 38 ods. 4 druhej vety zákona o štátnej službe. Z predkladateľom navrhovanej zmeny tohto ustanovenia však nepriamo vyplýva, že by služobný úrad musel zabezpečovať výpis z registra trestov každého uchádzača, ktorý sa prihlási do výberového konania, t. j. nielen pri „občanovi (uchádzačovi), ktorý požiadal o prijatie do štátnej služby“. S týmto krokom zásadne nesúhlasíme, nakoľko ide o neefektívne a nehospodárne úkony a neodôvodnenú záťaž osobných úradov. Ďalším problémom navrhovanej zmeny § 38 ods. 4 a 5 zákona o štátnej službe je skutočnosť, že služobný úrad nemá žiadne prostriedky, ktorými by vedel zabezpečiť, aby uchádzači uvádzali v žiadosti o zaradenie do výberového konania údaje potrebné k vyžiadaniu výpisu z registra trestov, ak žiadosť o zaradenie do výberového konania podajú v listinnej podobe mimo informačného systému. Z praxe vieme, že ich neuvádzajú. Sme si vedomí toho, že predkladateľ má v pláne isté systémové riešenie, cez ktoré sa bude komunikovať s Generálnou prokuratúrou SR, ale upozorňujeme na to, že dané riešenie je nastavené na podmienky orgánov verejnej moci pri výkone verejnej moci a štátnozamestnanecké vzťahy nespadajú a logicky ani nemôžu spadať do daného režimu. Aktuálne už máme v štátnej službe vybudovaný a fungujúci informačný systém cez ktorý je každý služobný úrad prepojený na register trestov a vie na žiadosť uchádzača zabezpečiť pred vznikom štátnozamestnaneckého pomeru jeho výpis z registra trestov. Z daného dôvodu nevidíme dôvod na to, aby sme nahrádzali náš systém, ktorý je nastavený presne na podmienky a potreby štátnej služby, za systém, ktorý ešte aktuálne nie je ani vybudovaný a navyše neprinesie žiadne výrazné výhody pre služobné úrady. Skôr sa návrhom predkladateľa prispeje k zavedeniu nesystémového prvku do nastavenej štruktúry centrálneho informačného systému štátnej služby, ktorý prevádzkuje Úrad vlády SR. Zmena § 38 ods. 4 a 5 zákona o štátnej službe by viedla o. i. aj k nutnosti preprogramovať nastavený informačný systém a zmeniť súvisiace elektronické formuláre. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 31.1.2018 zástupcovia oboch strán sa dohodli na novom znení novelizačného článku, ktoré si vzájomne odsúhlasili |
| **ÚVSR** | **Čl. CLXII** V úvodnej vete novelizačného článku CLXII návrhu zákona je potrebné doplniť za slovo „zákonov“ nasledovný text: „v znení zákona č. 334/2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. Od 1.1.2018 bol zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov novelizovaný zákonom č. 334/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **Čl. XC bodu 1 návrhu zákona** Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou § 12 ods. 1 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 330/2007 Z. z.“), a to s vypustením druhej vety § 12 ods. 1 tohto zákona. Zároveň upozorňujeme na to, že sa síce predkladaným návrhom vstupuje do znenia odkazu pod čiarou 6a), avšak odkaz na zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej službe“) sa ponechal nezmenený, pričom zmeny zamýšľané predkladaným návrhom zákona v bode 1 Čl. CLXII by vyžadovali z dôvodu jednoznačnosti, aby sa upravil spomínaný odkaz pod čiarou aj o odkaz na § 12 ods. 7 zákona o štátnej službe. Odôvodnenie: Na základe § 12 ods. 1 druhej vety zákona č. 330/2007 Z. z. sa výpis z registra trestov vydáva aj na žiadosť iného orgánu, organizácie alebo inštitúcie pre potrebu iného ako trestného konania, ak to ustanovuje osobitný zákon. Navrhované vypustenie druhej vety z § 12 ods. 1 zákona č. 330/2007 Z. z. by malo za následok nevykonateľnosť § 3 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. Uvedené platí aj pre prípad, že by bola prijatá navrhovaná zmena v novelizačnom článku LIII. Zamestnávateľ, ktorý je služobným úradom podľa osobitného predpisu, môže na základe žiadosti fyzickej osoby požiadať Generálnu prokuratúru SR o výpis z registra trestov práve na základe druhej vety § 12 ods. 1 zákona č. 330/2007 Z. z. Súčasná úprava § 12 ods. 1 druhej vety je dôvodná, nakoľko sa služobné úrady nepovažujú pri uzatváraní pracovnoprávnych vzťahov za orgán verejnej moci (viď. poznámka k odôvodneniu zásadnej pripomienky k Čl. LIII návrhu zákona). Navrhované vypustenie druhej vety z § 12 ods. 1 zákona č. 330/2007 Z. z. by malo tiež za následok nevykonateľnosť § 38 ods. 5 zákona o štátnej službe, a to aj v prípade, že by sme vychádzali z predkladateľom navrhovanej zmeny znenia tohto ustanovenia zákona o štátnej službe v zmysle Čl. CLXII. Služobné úrady môžu žiadať Generálnu prokuratúru SR o výpis z registra trestov výlučne na základe súčasného znenia § 12 ods. 1 druhej vety zákona č. 330/2007 Z. z., nakoľko sú pri danom úkone v postavení služobných úradov a nie orgánov verejnej moci. V prípade, že predkladateľ trvá na zmene súčasného znenia § 12 ods. 1 spomínaného zákona, je nevyhnutné, aby ho upravil do takej podoby, ktorá zabezpečí zachovanie vykonateľnosti § 3 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov a § 38 ods. 5 zákona o štátnej službe. Predpokladáme však, že služobné úrady (resp. zamestnávatelia, ktorí sú služobnými úradmi podľa osobitného predpisu) nie sú jediné subjekty, ktorých sa plánovaná zmena môže dotknúť. | Z | A | Pripomienka akceptovaná druhá veta predmetného ustanovenia ponechaná upravená však na základe pripomienky GPSR ako gestora predmetného právneho predpisu |
| **Verejnosť** | **článok I. paragraf 1 bod 2**  pridať písmeno b), ktoré by malo znieť "register fyzických osôb podnikateľov", | O | N | Register fyzických osôb podnikateľov - živnostenský register je zdrojovým registrom Registra právnických osôb uvedeného v písmene a), čo znamená, že údaje v ňom obsiahnuté OVM čerpajú z RPO ako referenčného registra . Navrhované doplnenie je teda nadbytočné. |
| **VšZP** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A | vzaté na vedomie |