**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 115 / 16 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **APZ** | **§7 ods.1** Navrhujeme doplniť text: Vzorová šablóna pre žiadosť o integrované povolenie je uvedená v prílohe č.5. | **O** |
| **APZ** | **§8 ods. 1** Navrhujeme vypustiť v časti: „alebo pred prvou aktualizáciou povolenia prevádzky“. Odôvodnenie: Štáty EÚ vypracovávajú východiskovú správu iba pred uvedením do prevádzky. | **O** |
| **APZ** | **§ 2**  Odporúčame doplniť definície pojmov „ “ prevádzkovanie prevádzky“ a „riadenie prevádzky“ | **O** |
| **APZ** | **§ 11, ods. 4** Znenie: Inšpekcia overí úplnosť žiadosti do 60 dní od jej doručenia. Návrh: Nahradiť číslo „60“ číslom „30“ Doplniť: Po predložení chýbajúcich podkladov overí žiadosť do 15 dní. | **Z** |
| **AZZZ SR** | **bodu 24, §33 ods.4 písm. e)**  Požadujeme vypustiť navrhované doplnenie textu „ ktoré musia byť splnené bez zbytočného odkladu“ a ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Pôvodný text „pri porušení podmienok povolenia bezodkladne prijať opatrenie potrebné na zabezpečenie opätovného splnenia požiadaviek povolenia“ dostatočne hovorí bezodkladnom prijatí opatrení, ktoré môžu byť aj vo viacerých krokoch, napr. ak splnenie opatrenia vyžaduje investície, resp. povoľovací proces. | **Z** |
| **AZZZ SR** | **bodu 28, 29; §37 (2) a (3)** Žiadame uvedené body 28 a 29 z novely vypustiť. Odôvodnenie: Zvýšenie pokuty za nepodanie žiadosti na výzvu inšpekcie zo 100 – 33000 na 1000 – 333 000 EUR považujeme za neodôvodnene vysoké, už v súčasnosti má inšpekcia možnosť uložiť za porušenie tejto povinnosti dostatočne vysokú pokutu. | **Z** |
| **GPSR** | **K čl. I – bodu 18** Navrhujeme prepracovať návrh ustanovenia § 26a vrátane nadpisu tak, aby korešpondovali s osobitnou časťou dôvodovej správy k čl. I bodu 18. Podľa dôvodovej správy je cieľom navrhovanej zmeny to, aby v prípadoch, keď je predmetom konania o zmene povolenia stavebné povolenie podľa § 3 ods. 4 tohto zákona, kde sa vyžaduje súhlas vlastníka príslušného pozemku, avšak vlastnícke vzťahy k pozemkom sú nejasné, bol povoľujúci orgán oprávnený konať a rozhodnúť o „nahradení súhlasného prejavu vôle vlastníka pozemku“. Teda nie o „nahradení vlastníckeho práva k pozemku“, ako je uvedené v navrhovanom znení § 26a a jeho nadpise. Inštitút „nahradenia vlastníckeho práva alebo iného práva k pozemku“ rozhodnutím štátneho orgánu slovenský právny poriadok nepozná a nevidíme dôvod na to, aby sa takýto inštitút zavádzal do právneho poriadku predmetným návrhom. Navyše bez odôvodnenia, nakoľko v odôvodnení sa uvádza „rozhodnutie o nahradení súhlasu vlastníka“. V nahradení vlastníckeho práva alebo iného práva k pozemku rozhodnutím štátneho orgánu vidíme aj konotácie ústavnoprávnych problémov, keďže by išlo o vážny zásah do vlastníckeho práva alebo iného práva vlastníka pozemku, prípadne užívateľa iných práv k pozemku. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 2a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 2 nahradiť slovo „prevádzkou“ slovom „prevádzka“, v bode 7 za slovo „posudzovanie“ vložiť slovo „jej“, body 13 a 24 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 14 označenie odseku „(6)“ nahradiť správnym označením „(7)“, v úvodných vetách bodov 18 a 30 nahradiť slovo „paragraf“ paragrafovou značkou, v bode 18 celom texte § 26a (vrátane nadpisu) vložiť za slovo „vlastnícke“ vo všetkých tvaroch slovo „právo“ v príslušnom tvare, v § 26a ods. 1 nahradiť slová „bod 5“ slovami „piateho bodu“, v § 26a ods. 7 druhej vete vypustiť slovo „tohto“ a za slovo „rozhodnutia“ vložiť slová „podľa odseku 5“, v bode 19 za slová „§ 37“ vložiť slová „ods. 1“, chronologicky upraviť poradie novelizačných bodov 21 až 24, v bode 22 odkaz 60a a poznámku pod čiarou k odkazu 60a označiť ako odkaz 61 a poznámku pod čiarou k odkazu 61 a na konci tejto poznámky pod čiarou pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 25 na konci vložiť bodku, v bode 28 vypustiť dvojbodku, v bode 30 nadpise § 40e slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v § 40e ods. 1 nahradiť slová „bod 5“ slovami „piateho bodu“, v § 40e ods. 2 nahradiť slová „konca februára 2018“ slovami „28. februára 2018“]. | **O** |
| **MHSR** | **K bodu 24** Navrhované doplnenie § 33 ods.4 písm. e) odporúčame vypustiť a ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: pôvodný text dostatočne upravuje bezodkladné prijatie opatrení, ktoré môžu byť realizované aj vo viacerých krokoch, napr. ak splnenie opatrenia vyžaduje investície, resp. povoľovací proces. | **O** |
| **MHSR** | **K bodom 28 a 29** Novelizačné body 28 a 29 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: zvýšenie pokuty za nepodanie žiadosti na výzvu inšpekcie zo 100 – 33000 na 1000 – 333 000 EUR považujeme za neodôvodnene vysoké. | **O** |
| **MHSR** | **K bodu 18** V bode 18 odporúčame upraviť § 26a tak, aby sa ustanovenia odsekov 1 až 7 použili obdobne aj v prípade, ak je predmetom konania o zmene povolenia stavebné povolenie podľa § 3 ods. 4 pri rekultivácii odkaliska. Odôvodnenie: z hľadiska ochrany záujmov chránených zákonom č. 39/2013 Z. z. ide o veľmi blízku problematiku problematike skládok odpadov. Bod 18 by sa nemal obmedzovať len na skládky odpadov, ale dotknutá problematika by mala byť riešená aj vo vzťahu k iným obdobným záťažiam, napr. odkaliská, ktoré sú vzhľadom na historický vývoj taktiež dotknuté problematikou vyporiadavania vlastníckych vzťahov. Týmto sa zjednoduší rekultivácia odkaliska. | **O** |
| **MKSR** | **K čl. I bod 30** 1. V úvodnej vete odporúčame slovo ,,paragraf" (2x) nahradiť slovom ,,§". 2. V § 40e odporúčame odseky 1 a 2 upraviť na znenie: ,,(1) Na konania o zmene povolenia začaté do 28. februára 2018, ktorých predmetom je stavebné povolenie podľa § 3 ods. 4, ktorého súčasťou je súhlas podľa § 3 ods. 3 písm. c) piateho bodu, sa použije § 26a.". (2) Konania o uložení pokuty začaté a právoplatne neukončené do 28. februára 2018 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 28. februára 2018.". Odôvodnenie: Body 34.3. a 57 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **MKSR** | **K čl. I bod 18** 1. V úvodnej vete odporúčame slovo ,,paragraf" (2x) nahradiť slovom ,,§". 2. V navrhovanom § 26a ods. 1 odporúčame slová ,,bod 5" nahradiť slovami ,,piateho bodu". 3. Odporúčame prehodnotiť názov aj obsah navrhovaného ustanovenia z hľadiska ich súladu s čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Body 34.3. a 57 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, § 2 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. a čl. 2 ods. 2 písm. b) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **MKSR** | **K čl. I body 13 a 24** Odporúčame doplniť dvojbodku za slovo ,,slová". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | **O** |
| **MKSR** | **K čl. I bod 14** Odporúčame upraviť označenie odseku 6 na označenie odseku 7. Odôvodnenie: Nesprávne označenie odseku. | **O** |
| **MKSR** | **K čl. I bod 2** Slová ,,úvodná veta znie:" odporúčame nahradiť slovami ,,sa slová ,,prevádzka je" nahrádzajú slovami". Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na úpravu novelizačných bodov 3 a 4. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **K čl. I bod 19** Za slová ,,§ 37" odporúčame vložiť slová ,,ods. 1". Odôvodnenie: Spresnenie. | **O** |
| **MKSR** | **K čl. I bod 1** Za slovo ,,predpisov" odporúčame doplniť slová ,,v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: § 2, 4 a 6 zákona č. 172/2005 Z. z. boli viackrát novelizované. | **O** |
| **MOSR** | **čl. I bodu 18 návrhu zákona**  Odporúčame v navrhovanom § 26a ods. 1 na konci prvej vety pripojiť napr. tieto slová: „alebo zastaví“. Odporúčame uviesť v § 26a ods. 1 rozhodnutie správneho orgánu pre prípad, že nebude splnená podmienka vydania rozhodnutia o prerušení konania podľa § 26a ods. 2. | **O** |
| **MOSR** | **čl. I bodu 4 návrhu zákona**  V navrhovanej úprave § 2 písm. n) odporúčame slovo „navrhnutých“ nahradiť slovom „určených“, ktoré je vhodnejšie vo vzťahu k podmienkam uvedeným v povolení. Zároveň v novelizovanom ustanovení v tejto súvislosti odporúčame slovo „určovania“ nahradiť napr. slovom „dodržania“. | **O** |
| **MOSR** | **čl. I bodu 20 návrhu zákona**  V súvislosti s navrhovaným doplnením § 31 ods. 1 písm. i) poukazujeme na terminológiu obsiahnutú v základných zmluvách Európskej únie. V čl. 9 Zmluvy o Európskej únii sa okrem orgánov Európskej únii uvádzajú aj inštitúcie, úrady a agentúry Európskej únie. V nadväznosti na zavedenú právnu terminológiu odporúčame zvážiť aj znenie doplnenia predmetného ustanovenia novelizovaného zákona. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov je potrebné požadované informácie podľa bodu 5. Alternatívne riešenia uviesť tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov podľa bodu 5 časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 18** [§ 26a ods. 1] Odporúčame - v prvej vete slová "bod 5" nahradiť slovami "piateho bodu" v súlade s legislatívno-technickým pokynom č. 57, - v druhej vete za slovom "možné" vložiť čiarku a vypustiť slovo "vtedy" a čiarku za ním pre nadbytočnosť. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 30** [§ 40e ods. 1] Odporúčame slovo "ktorých" nahradiť slovami "ak je jeho" a slová "je stavebné povolenie" nahradiť slovami "vydanie stavebného povolenia". Ide o jazykovú pripomienku. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 30** [§ 40e ods. 2] Odporúčame slovo "konca" nahradiť číslom "28." z dôvodu jednoznačnosti. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 26** Odporúčame v § 34 ods. 9 - slová "na účely prešetrenia podnetov" nahradiť slovami "s cieľom prešetriť podnety", - spresniť o podnety, voči komu ide, - slová "a v prípade potreby prehodnotí povolenie pred jeho udelením alebo jeho aktualizáciou" vyjadrujúce postup inšpekcie nahradiť inou terminologicky vhodnejšou formuláciou, pretože slová "v prípade potreby" a slovo "prehodnotí" predstavujú vágne medze rozhodovania správneho orgánu, a slovo "aktualizácia" len nepresne označuje správny akt, ktorým sa predlžuje platnosť povolenia alebo sa menia podmienky pre vydanie povolenia. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 28 a 29** Odporúčame - v oboch bodoch z dôvodu legislatívnej úspornosti vypustiť slová "podľa odseku 1", - v bode 29 za slovami "písm. c)" čiarku nahradiť slovom "a". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 2** Odporúčame slová "s výnimkou" nahradiť slovom "okrem" v súlade so zaužívanou legislatívnou praxou. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 20** Odporúčame slovo "organizáciám" nahradiť slovom "inštitúciám". Ide o zaužívaný pojem vo vzťahu k zriadeným EÚ. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 27** Odporúčame v navrhovanom texte odseku 12 doplniť chýbajúcu zátvorku v jeho číselnom označení. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 30** Odporúčame v úvodnej vete novelizačného bodu slovo "paragraf" nahradiť symbolom pre paragraf. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 22** Odporúčame - za slovom "orgánu" vypustiť nadbytočnú čiarku, - za poslednými úvodzovkami vložiť chýbajúcu bodku. | **O** |
| **MVSR** | **nad rámec návrhu zákona** Nad rámec návrhu zákona v § 27 ods. 1 zákona na konci pripojiť tieto slová: „a iné orgány, ak tak ustanovuje osobitný predpis“. V tejto súvislosti upraviť aj § 33 ods. 4 písm. d) zákona. Prípadne zaviesť príslušný odkaz, v ktorom sa formou príkladu uvedie § 16 ods. 1 písm. b) zákona o civilnej ochrane obyvateľstva. | **O** |
| **MVSR** | **nad rámec návrhu** Nad rámec predloženého návrhu upraviť § 27 nadpis a odseky 2 a 3 zákona, pretože nie sú v súlade s § 3 ods. 2 zákona o civilnej ochrane obyvateľstva, v ktorom sa vymedzujú jednotlivé druhy mimoriadnych udalostí; nie sú v súlade ani s odsekom 1 tohto paragrafu a ani s ďalšími príslušnými ustanoveniami zákona, napríklad s § 33 ods. 4 písm. d) a § 37 ods. 1 písm. k). Spojenie slov „mimoriadna udalosť alebo havária“ je nesprávne, pretože havária je taktiež mimoriadna udalosť podľa § 3 ods. 2 úvodnej vety a písmena b) zákona o civilnej ochrane obyvateľstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné v § 27 nadpise slová „Mimoriadna udalosť alebo havária“ nahradiť slovami „Havária alebo iná mimoriadna udalosť“ a v odsekoch 2 a 3 slová „mimoriadnym udalostiam alebo haváriám“ nahradiť slovami „haváriám alebo iným mimoriadnym udalostiam“. Z hľadiska pôsobnosti ministerstva vnútra je táto pripomienka relevantná. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 11** V 11. bode a) slová „vkladá čiarka“ nahradiť slovami „bodka nahrádza čiarkou“, b) slovo „pričom“ nahradiť slovom „ak“, c) slovo „žiadne“ vypustiť ako nadbytočné, d) slová „bude dosiahnutá“ nahradiť slovami „dosiahne sa“, e) za slovo „vysoká“ vložiť slovo „celková“, čím sa právna terminológia zjednotí s § 2 písm. a) a § 22 ods. 4 zákona alebo namiesto uvedenej úpravy vypustiť slová „ako celku“ ako nadbytočné a v uvedených ustanoveniach z rovnakého dôvodu vypustiť slovo „celková“ v príslušnom tvare. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 12 a 14** V 12. a 14. bode slovo „opísaných“ ako nevhodné nahradiť iným slovom, napríklad „uvedených“ a následne upraviť aj ďalšie príslušné ustanovenia zákona. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 13** V 13. bode vypustiť slovo „a“ ako nevhodné a zbytočné v danom kontexte predmetného ustanovenia. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 14** V 14. bode opraviť chybné číselné označenie odseku. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 15** V 15. bode vypustiť slová „§ 21 ods. 2“ (dvakrát), ktoré nie je potrebné nahradiť. Obdobne postupovať aj v 16., 17., 19., 21., 28. a 29. bode. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 18 (§ 26a nadpise)** V 18. bode (§ 26a nadpise) slovo „pozemkom“ nahradiť slovom „pozemku“ a za slovo „vlastníckeho“ vložiť slovo „práva“ ako sa ustanovuje v odseku 5; rovnako upraviť aj odseky 1, 3, 4, 6 a 7. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 18 (§ 26a ods. 1 druhej vete)** V 18. bode (§ 26a ods. 1 druhej vete) slová „Prerušenie konania je možné“ nahradiť slovami „Prerušiť konanie možno“, avšak vhodnejšie je zlúčiť odseky 1 a 2 vzhľadom na bezprostredne súvisiacu problematiku. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 18 (§ 26a ods. 1 prvej vete)** V 18. bode (§ 26a ods. 1 prvej vete) slová „bod 5“ nahradiť slovami „piateho bodu“, slová „nevie preukázať“ nahradiť slovom „nepreukáže“ tak, ako sa ustanovuje v odseku 7 (obdobne upraviť aj odsek 3) a za slovo „skládka“ vložiť slovo „odpadov“. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 18 (§ 26a ods. 2)** V 18. bode (§ 26a ods. 2) slová „značnej materiálnej škody“, ktoré sa používajú taktiež v § 35 ods. 2 písm. d) a § 36 ods. 2 zákona, sú nejasné; tento pojem nie je vymedzený v základných pojmoch zákona a nepoužíva ho napríklad ani Trestný zákon. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 18 (§ 26a ods. 7)** V 18. bode (§ 26a ods. 7) slovo „treba“ nahradiť slovami „je potrebné“ alebo slová „treba uplatniť“ nahradiť slovami „sa uplatňuje“ alebo prvú a druhú vetu účelne zlúčiť. V poslednej vete slovo „jednorázovú“ nahradiť slovom „jednorazovú“ a za slovom „náhradu“ vložiť čiarku. Nie je však zrejmé, či ide len o finančnú, prípadne aj inú jednorazovú náhradu. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 2** V 2. bode slovo „prevádzkou“ nahradiť slovom „prevádzka“ alebo príslušnú úvodnú vetu upraviť takto: „prevádzka okrem prevádzky podľa § 1 ods. 2 písm. c) je“. Ide gramaticky o obdobnú úpravu v prvom páde ako začiatky jednotlivých písmen § 2 zákona. | **O** |
| **MVSR** | **bodom 21 až 24** V 21. až 24. bode je potrebná úprava z hľadiska zabezpečenia ich postupnosti. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 22** V 22. bode je navrhované znenie nezrozumiteľné v slovách „ktorá je predmetom konania podľa osobitného predpisu“. Navyše prevádzka zrejme nie je predmetom konania. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 24** V 24. bode slová „vkladá čiarka a pripájajú sa tieto slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“ a slová „bez zbytočného odkladu“ nahradiť slovom „bezodkladne“, ktoré už predmetné ustanovenie obsahuje, alebo slová „musia byť splnené bez zbytočného odkladu“ nahradiť slovami „musia byť bezodkladne splnené“. V tejto súvislosti z platného textu vypustiť slovo „potrebné“ ako nadbytočné a posúdiť, či ide o podmienky povolenia alebo požiadavky povolenia. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 25** V 25. bode mimo navrhovanej úpravy slová „zabezpečuje vypracovanie plánu“ nahradiť slovami „vypracúva plán“ v súlade s pôsobnosťou inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona, pretože uvedené slovesá majú rôzny vecný význam. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 26** V 26. bode (aj v platnom znení zákona) je problematické najmä slovné spojenie „závažných environmentálnych havárií, mimoriadnych udalostí“, z ktorého možno vyvodiť, že závažná environmentálna havária nie je mimoriadna udalosť, ale nejaká osobitná udalosť, čo však nezodpovedá niektorým iným ustanoveniam tohto zákona ani zákonu o civilnej ochrane obyvateľstva. Okrem toho zákon nevymedzuje jednotlivé pojmové znaky závažnej environmentálnej havárie, a teda tento právny inštitút je neurčitý, nezrozumiteľný a taktiež nesúladný s inými súvisiacimi ustanoveniami zákona týkajúcimi sa príbuznej právnej terminológie, napríklad s § 7 ods. 1 písm. h), § 21 ods. 2 písm. g), § 34 ods. 8 písm. a), prílohou č. 2 jedenástym bodom (havária), § 27 ods. 1 (havária alebo iná mimoriadna udalosť významne ovplyvňujúca životné prostredie), § 33 ods. 4 písm. d), § 37 ods. 1 písm. k) (havária alebo iná mimoriadna udalosť). Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné navrhované znenie predmetného ustanovenia spresniť v naznačených intenciách na zabezpečenie jeho terminologickej správnosti a jednotnosti. Z hľadiska pôsobnosti ministerstva vnútra je táto pripomienka relevantná. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 27** V 27. bode navrhované znenie spresniť takto: „(12) Inšpekcia zašle správu o kontrole do 60 dní od skončenia kontroly organizácii poverenej ministerstvom podľa § 31 ods. 2.“. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 3** V 3. bode slová „rozšírenie samotné“ spresniť, napríklad slovami „samotné rozšírenie prevádzky“. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 30 (§ 40e nadpise)** V 30. bode (§ 40e nadpise) slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, keďže sa navrhuje viac prechodných ustanovení. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 30 (§ 40e ods. 1)** V 30. bode (§ 40e ods. 1) slovo „konania“ nahradiť slovom „konanie“ a vzhľadom na to slovo „ktorých“ nahradiť slovom „ktorého“; slová „bod 5“ nahradiť slovami „piateho bodu“. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 30 (§ 40e ods. 2)**  V 30. bode (§ 40e ods. 2) slovo „Konania“ nahradiť slovom „Konanie“, slovo „neukončené“ nahradiť slovom „neskončené“, slovo „dokončia“ nahradiť slovom „dokončí“ a slovo „konca“ nahradiť konkrétnym dňom. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 4** V 4. bode nie je zrejmé, o aké povolenie ide. Ak sa jedná o integrované povolenie, legislatívna skratka je zavedená až v § 3 ods. 2 zákona. V danom kontexte je tiež nejasné slovo „navrhnutých“. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 5** V 5. bode v platnom znení predmetného ustanovenia nie sú zrozumiteľné slová „a k úprave“. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 7** V 7. bode vzhľadom na viaceré zmeny upraviť § 11 ods. 5 písm. d) druhý bod formou jeho nového znenia. | **O** |
| **MVSR** | **čl. II**  V čl. II posunúť navrhovanú účinnosť vzhľadom na štádium legislatívneho procesu, v ktorom sa návrh zákona nachádza. So zreteľom na túto skutočnosť upraviť dátumy v prechodných ustanoveniach (30. bod) návrhu zákona. | **O** |
| **MZSR** | Bez pripomienok. | **O** |
| **MZVaEZSR** | **bodu 22** Na konci písmena j) odporúčame dať za úvodzovky bodku. Na konci poznámky pod čiarou k odkazu 60a odporúčame dať za úvodzovky bodku. | **O** |
| **MZVaEZSR** | **bodu 13** Odporúčame za slovo "slová" vložiť dvojbodku. Pripomienka platí aj pre bod 24. | **O** |
| **MZVaEZSR** | **bodu 29** Slová "písm. c), e)" odporúčame nahradiť slovami "písm. c) a e)". | **O** |
| **MZVaEZSR** | **bodu 30** V odseku 1 odporúčame slová "bod 5" nahradiť slovami "piateho bodu". | **O** |
| **MZVaEZSR** | **bodu 18** V odseku 1 odporúčame slová "bod 5" nahradiť slovami "piateho bodu". V odseku 5 odporúčame za slovami "vlastníckeho" vypustiť slovo "práva", pretože v celom § 26a sa používa pojem "vlastníckeho alebo iného práva". | **O** |
| **MZVaEZSR** | **bodu 28** Za slovom "slovami" odporúčame vypustiť dvojbodku a slová "písm. a), b), d)" odporúčame nahradiť slovami "písm. a), b) a d)". | **O** |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ:** 1. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 2 písm. b) smernice 2010/75/EÚ žiadame vyplniť stĺpec 3 tabuľky zhody. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame pri citácii smernice 2010/75/EÚ doplniť pred publikačný zdroj slová „(prepracované znenie)“. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. Bod 4 doložky zlučiteľnosti je vypracovaný nesprávne a neúplne. Žiadame vyplniť písm. a) a b) predmetného bodu. Text uvedený v písm. c) žiadame vypustiť, keďže vo vzťahu k smernici 2010/75/EÚ nie je začaté konanie o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní EÚ. V písm. d) sú uvádzané aj právne predpisy, ktoré neprebrali predmetnú smernicu (napr. zákon č. 44/1988 Z. z., zákon č. 543/2002 Z. z., zákon č. 24/2006 Z. z., zákon č. 258/2011 Z. z.) a naopak absentujú právne predpisy, ktoré predmetnú smernicu prebrali (napr. zákon č. 148/2017 Z. z., zákon č. 293/2017 Z. z.). Žiadame upraviť. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ:** 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 1 písm. h) a čl. 14 ods. 1 písm. a) smernice 2010/75/EÚ je v stĺpci 2 tabuľky zhody uvedený neaktuálny text smernice. Žiadame upraviť v zmysle korigenda k smernici 2010/75/EÚ. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ:** 3. Pri preukazovaní čl. 15 ods. 4 smernice žiadame v stĺpci 1 namiesto slova „V:5“ uviesť slovo „V:4“. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ:** 4. Pri preukazovaní čl. 22 ods. 3 smernice žiadame v stĺpci 1 namiesto slova „V:4“ uviesť slovo „V:2“. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ:** 5. Transpozícia čl. 23 ods. 6 druhá veta smernice je preukázaná do § 34 ods. 12 návrhu zákona. Nie je zrejmé, z akého dôvodu sa transpozícia preukazuje týmto ustanovením, keďže máme za to, že predmetný článok smernice je transponovaný do § 34 ods. 11 zákona 39/2013 Z. z. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bodu 18 návrhu zákona:** Z dôvodovej správy osobitná časť k bodu 18 vyplýva, že „vložením návrhu § 26a sa rieši potreba splnenia podmienok na uzatváranie skládky podľa čl. 14 smernice 1999/31/ES v platnom znení, ktorá vyplýva aj z požiadavky Komisie vo veci C-331/11 Európska komisia v. Slovenská republika a konania o porušení povinnosti podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní EÚ č. 2017/2035, ktorá požaduje uzatvorenie skládok v zmysle tohto článku smernice.“. V tejto súvislosti sa navrhuje upraviť možnosť riešenia vlastníckych vzťahov, ktoré komplikujú a znemožňujú ukončiť konanie o uzatvorení a rekultivácie skládky vydaním právoplatného rozhodnutia, avšak podľa nášho názoru v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky (napr. čl. 20) a taktiež v rozpore Chartou základných práv EÚ (napr. čl. 17). Odporúčame predkladateľovi navrhnúť alternatívnu úpravu, ktorá by ex lege nevyžadovala súhlas vlastníka pozemku na takéto konanie a vyplývajúce nároky vlastníka pozemku by boli vysporiadané ako v § 11 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Obdobne ako je upravené v zákone o energetike dávame predkladateľovi na zváženie aj zavedenie vecného bremena. | **O** |
| **RÚZSR** | **7. Pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 9** Navrhujeme bližšie špecifikovať navrhované doplnenie v §21 ods. 2písm f). f) Inšpekcia určí opatrenia na monitorovanie a nakladanie s odpadmi produkovanými v prevádzke Odôvodnenie: Navrhujeme bližšie špecifikovať opatrenia ktoré môžu byť uložené, aby nedošlo k duplicite s opatreniami v súhlase na zhromažďovanie odpadov u pôvodcu, ktorý vydáva Okresný úrad. | **O** |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 9** Navrhujeme vypustiť navrhované doplnenie v §21ods 2písm b). Odôvodnenie: Definícia „iné znečisťujúce látky“ je nekonkrétna a je potrebné definovať ktoré znečisťujúce látky sú tým myslené. Príslušné konkrétne znečisťujúce látky doplniť do zoznamu v prílohe č.3 potom, ako budú európskou komisiou špecifikované | **Z** |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná všeobecná pripomienka k materiálu ako celku** Navrhujeme, aby konanie v zmysle stavebného zákona nebolo súčasťou integrovaného povoľovania (IP). IP má primárne slúžiť na reguláciu činností vo vzťahu k ochrane životného prostredia a nie na účely stavebného povolenia, povolenia skúšobnej prevádzky, zmien stavby pred dokončením a kolaudácie. Toto bolo do IP pričlenené umelo a je slovenským špecifikom. Napr. v Čechách stavebné konanie nie je súčasťou IP. Často sa stáva, že zmenou IP musí ísť stavebná zmena ktorá nemá žiadny dopad na ŽP (napr. prestavba šatní ktoré sú uvedené v IP ako SO). Pracovníci SIŽP majú odbornú spôsobilosť na ochranu vôd, ovzdušia, nakladanie s odpadmi a IPKZ a ale vo väčšine prípadov nie sú opravenými osobami v oblasti stavebníctva vedenými v Slovenskou komorou stavebných inžinierov. Stavebné konanie by malo prebiehať štandardne ako pre všetky stavby mimo IPKZ, t.j. na stavebných úradoch obcí a miestnych častí. IP by bolo len jedným z dokumentov ktoré by sa prikladali k žiadosti o stavebné povolenie. Podobne ako v prípade oznámenia o zmene činnosti podľa EIA. Určite by sa tým urýchlil a sprehľadnil celý proces. | **Z** |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., -vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje §11 odsek 8 formulovať nasledovne: „(8) Prevádzkovateľ podá žiadosť o zmenu integrovaného povolenia v lehote piatich mesiacov pred uplynutím lehoty platnosti povolenia. Ak sa konanie o zmenu integrovaného povolenia neskončí do piatich mesiacov bez zavinenia prevádzkovateľa, platia pre prevádzkovateľa podmienky určené v povolení pred podaním žiadosti o zmenu integrovaného povolenia až do ukončenia tohto konania.“ Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť lehotu z piatich mesiacov na štyri mesiace. Ide o štandard aj z iných konaní. | **Z** |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., -vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje §19 odsek 3 formulovať nasledovne: „(3) Inšpekcia rozhodne do 60 dní odo dňa ústneho pojednávania, najneskôr však do 5 mesiacov odo dňa začatia konania. Ak sa v konaní nevyžaduje ústne pojednávanie, inšpekcia rozhodne najneskôr do štyroch mesiacov od začatia konania. Ak je konanie prerušené, tieto lehoty neplynú.“ Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť lehoty na vydanie povolenia | **Z** |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., -vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje v §2 doplniť definíciu „Nepodstatná zmena“ Taktiež navrhujeme doplniť medzi základné pojmy napr. zmena stavby kedy sa vyžaduje ohláška stavby. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do § 2 Vymedzenie základných pojmov. Z praxe môžeme povedať, že z dôvodu chýbajúcich definícií sa pred začatím stavby sa zamestnávatelia musia vždy obracať na SIŽP ako stavebný úrad, či daná stavba bude podliehať ohlasovacej povinnosti alebo bude potrebné stavebné povolenie formou zmeny Integrovaného povolenia, resp. nebude potrebné žiadne povolenia ani ohlásenie | **Z** |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 26** RÚZ navrhuje vypustiť slová „v prípade potreby prehodnotí povolenie pred jeho udelením“ Odôvodnenie: Predmetný odsek rieši mimoriadne kontroly u prevádzkovateľa spadajúceho pod integrované povoľovanie. Takýto prevádzkovateľ už má udelené (vydané) povolenie, takže prehodnotenie pred jeho udelením nie je logické v prípade mimoriadnych kontrol. | **Z** |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 3** V novelizačnom bode 2 navrhujeme vypustiť nové doplnené znenie, resp. ho navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Navrhované znenie je nezrozumiteľné, nakoľko niektoré prevádzky v prílohe č. 1 zákona o IPKZ nemajú uvedené prahové hodnoty, potom nie je zrejmé, ako by sa u týchto hodnotilo, či ide o podstatnú zmenu podľa prvej časti odstavca po bodkočiarku. Všetky IPKZ prevádzky presahujú kapacitné prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 1. Bolo to myslené autorom tak, že ak zmena alebo rozšírenie je väčšie v číselnom vyjadrení ako prahová hodnota? Napr. tepláreň má 60 MW, rozšírenie ak bude napr. o 45 MW (45 MW teda menej ako prahová hodnota 50 MW v prílohe 1) tzn na 105 MW ešte nebude považované za podstatnú zmenu, ale ak bude rozšírenie o 70 MW (70 MW teda viac ako prahová hodnota 50 MW v prílohe 1) na 130 MW, potom bude považované za podstatnú zmenu ? Je potrebné navrhované znenie v tomto zmysle spresniť. | **Z** |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 11** Žiadame kvantifikovať pojem “významné znečistenie”, t. j. kedy sa znečistenie považuje za významné a kedy nie. Taktiež navrhujeme vypustiť slovo „žiadne“, nakoľko navrhnutá textácia by zakazovala akékoľvek znečistenie ŽP. Odôvodnenie: Navrhované neurčité a vágne znenie môže v praxi spôsobovať problémy. | **Z** |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 29** Žiadame upraviť do zrozumiteľnejšej formy. V odseku 1 sú určené povinnosti inšpekcie. V odseku 4 je daná povinnosť prevádzkovateľovi. Z doplneného textu nie je zrejmé, ktorá povinnosť sa má splniť bez zbytočného odkladu – 1 alebo 4. Odôvodnenie: Spresnenie zadefinovanej požiadavky. | **Z** |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodom 18 a 30 – v úvodných vetách odporúčame slovo „paragraf“ nahradiť označením „§“ a v §26a ods.1 a §40e ods.1 slová „§3 ods.3 písm. c) bod 5“ odporúčame nahradiť slovami „§3 ods.3 písm. c) piaty bod“. | **O** |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 19 – slová „§37 písm. l)“ odporúčame nahradiť slovami „§37 ods.1 písm. l)“. | **O** |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 2 – slová „úvodná veta znie“ odporúčame nahradiť slovami „slová pred prvým bodom znejú“. | **O** |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 21 – odporúčame ho umiestniť za bod 24. | **O** |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 22 - odporúčame ho umiestniť za bod 20. | **O** |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 3 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §2 písm. l) sa za slová „životné prostredie“ vkladá čiarka a slová „...““. | **O** |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 4 – slová „úvodnej vete“ odporúčame nahradiť slovami „v slovách pred prvým bodom“. | **O** |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 7 – slová „cezhraničné posudzovanie vplyvu“ odporúčame nahradiť slovami „cezhraničné posudzovanie jej vplyvu“. | **O** |
| **ÚGKKSR** | **bodu 18 (§ 26a)** Navrhujeme predkladateľovi, aby zvážil názov nového § 26a "Nahradenie vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom" a nahradil ho iným vhodným názvom a zároveň upravil príslušné ustanovenia tohto paragrafu. Odôvodnenie: Z navrhovaných ustanovení vyplýva, že vydaním rozhodnutia dôjde k nahradeniu súhlasu vlastníka pozemku, na ktorom sa nachádza skládka, s uzatvorením a rekultiváciou skládky. Toto nahradenie súhlasu nemá vplyv na samotné vlastnícke právo pozemku, ktoré ostáva naďalej zachované, dochádza teda len k nahradeniu súhlasu vlastníka s uzatvorením a rekultiváciou skládky. Uvedené navrhujeme aj z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy, aby nedochádzalo k zamieňaniu pojmov. | **O** |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 18** Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na prebiehajúci legislatívny proces LP/2018/2, ktorého úlohou je odbúranie administratívneho zaťaženia fyzických a právnických osôb, v rámci ktorého sa navrhuje aj odbremenenie osôb od preukazovania vlastníckeho práva predkladaním výpisu z listu vlastníctva, kópie listu vlastníctva alebo samotného listu vlastníctva orgánom verejnej moci. | **O** |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 29** Navrhujeme slová „písm. c), e)“ nahradiť slovami „písm. c) a e)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 28** Navrhujeme slová „podľa odseku 1 písm. a), b), d)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. a), b) a d)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 14** Odporúčame označenie odseku „(6)“ nahradiť označením odseku „(7)“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 19** Odporúčame za slovo „§ 37“ vložiť slovo „ods. 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **ÚPPVII** | **návrhu uznesenia vlády SR** V bode B. odporúčame slová „ministerovi životného prostredia“ nahradiť slovami „ministrovi životného prostredia“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 18** V úvodnej vete odporúčame slová „paragraf“ nahradiť symbolom „§“.Pripomienka platí aj k novelizačnému bodu 30. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **ÚPVSR** | **k čl. I bod 18** Dávame na zváženie doplnenie podmienky prerušenia konania podľa § 26a ods. 2 do § 26a ods. 1 a následné vypustenie druhej vety v ods. 1, primerané prečíslovanie nasledujúcich odsekov a úpravu vnútorných odkazov. Odôvodnenie: Z predloženého znenia vyplýva, že podmienky prerušenia konania uvedené v § 26a ods. 1 a 2 musia byť naplnené kumulatívne. | **O** |
| **ÚPVSR** | **k čl. I bod 13** Dávame na zváženie presunutie vloženia slov "a po predchádzajúcej porade s prevádzkovateľom" za slovo "inšpekcia". | **O** |
| **ÚPVSR** | **k čl. I bod 25** Navrhujeme doplniť bodku na záver bodu 25; legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **ÚPVSR** | **k čl. I bod 14** Navrhujeme nahradiť označenie odseku (6) označením odseku (7) v súlade s úvodnou vetou. | **O** |
| **Verejnosť** | **k bodu 18** Bod 18 by sa nemal obmedzovať len na skládky odpadov, ale dotknutá problematika by mala byť riešená aj vo vzťahu k iným obdobným záťažiam, napr. odkaliská, ktoré sú vzhľadom k historickému vývoju taktiež dotknuté problematikou vysporiadania vlastníckych vzťahov. | **O** |
| **Verejnosť** | **K bodu 18** V bode 18 doplniť nový ods. 8 s nasledovným znením: "Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa použijú obdobne aj v prípade, ak je predmetom konania o zmene povolenia stavebné povolenie podľa § 3 ods. 4, predmetom ktorého je rekultivácia odkaliska." Dôvod: Z hľadiska ochrany záujmov chránených zákonom č. 39/2013 Z. z. ide o veľmi blízku problematiku problematike skládok odpadov. | **O** |
| **Verejnosť** | **k bodu 18** Z hľadiska legislatívno - technického je potrebné rešpektovať požiadavky vyplývajúce najmä z § 58 ods. 2 Stavebného zákona, v zmysle ktorého je stavebník povinný "preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu". Podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona nie je samotný súhlas vlastníka s uskutočnením stavby právnym titulom zakladajúcim existenciu iného práva k stavbou dotknutému pozemku (súhlas vlastníka je podľa Stavebného zákona dostatočným titulom pre územné konanie). Iné právo podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona predstavuje právo užívať pozemok pre účely realizácie stavby, t.j. rozhodnutie podľa novonavrhovaného bodu 18 by obsahom ním zakladaného práva malo smerovať práve k možnosti takéhoto užívania (ods. 5 novonavrhovaného ustanovenia). Vhodnejším riešením aj z pohľadu Čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, osobitne Čl. 20 ods. 4, by bolo umožnenie vyvlastnenia pre vymedzené druhy stavieb s tým, že len rozhodovanie o výške primeranej náhrady by nebránilo nadobudnutiu právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení v časti prechodu vlastníckeho práva (obdoba riešenia podľa zákona č. 129/1996 Z. z.; §8 ods. 3). Je potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že opatrenie podľa novonavrhovaného bodu 18 by bolo s ohľadom na z neho vyplývajúci zásah do vlastníckeho práva vlastníka pozemku (zriadenie stavby na ňom; aj keď vzásade len ďalšej) nutné považovať za zásah spadajúci pod Čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (to zjavne viedlo predkladateľa aj k zakotveniu náhrady), čo opätovne poukazuje a potvrdzuje vhodnosť použitia procesu vyvlastnenia, keď podľa Čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je potrebné ustáliť aj verejný záujem na zásahu a nevyhnutnú mieru zásahu do vlastníckeho práva; novonavrhovaný bod 18 nespadá pod Čl. 20 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky. Návrh bodu 18 by sa mal vysporiadať v rámci posudzovania miery zásahu do vlastníckeho práva vysporiadať aj rozsahom zásahu do vlastníckeho práva z pohľadu vylúčenia vlastníka z užívania dotknutého pozemku, ako aj z pohľadu ďalších dopadov na práva vlastníka pozemku. Pokiaľ by z rozsahu vylúčenia vlastníka z užívania dotknutého pozemku, prípadne z iných práv, vyplývalo, že toto je podstatné a trvalé, opätovne by bolo vhodnejšie umožniť pozemky vyvlastniť. Verejný záujem pre vyvlastnenie by mal byť daný aj v prípade menej závažných ohrození ako je závažné poškodenie zdravia ľudí, životného prostredia alebo vznik značnej materiálnej škody - v prípade takýchto ohrození by mal mať správny orgán možnosť nariadiť realizáciu nevyhnutných opatrení (opatrenia na nápravu) s následným procesom vyvlastnenia. | **O** |
| **ZAP SR** | **§7 ods.1** Doplniť text: Vzorová šablóna pre žiadosť o integrované povolenie je uvedená v prílohe č.5. | **O** |
| **ZAP SR** | **§ 2 doplniť** Odporúčame doplniť definície pojmov „ “ prevádzkovanie prevádzky“ a „riadenie prevádzky“ | **O** |
| **ZAP SR** | **§8 ods. 1** sa vypúšťa: „alebo pred prvou aktualizáciou povolenia prevádzky“ | **O** |
| **ZAP SR** | **§ 11, ods. 4** Znenie: Inšpekcia overí úplnosť žiadosti do 60 dní od jej doručenia. Návrh: Nahradiť číslo „60“ číslom „30“ Doplniť: Po predložení chýbajúcich podkladov overí žiadosť do 15 dní. | **Z** |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu č. 18 - § 26a** Odporúčame navrhnúť alternatívnu úpravu, ktorá by nevyžadovala obmedzenie vlastníckeho práva. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru môže byť navrhovaný postup v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky (napr. čl. 20) a taktiež v možnom rozpore s Chartou základných práv EÚ (napr. čl. 17), nakoľko nie je v zmysle návrhu zákona potrebné obmedzenie vlastníckeho práva z dôvodu verejného záujmu. | **Z** |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu č. 18 - § 26a** Žiadame vysvetliť termín „nahradenie vlastníckeho práva“, a to napr. vymenovaním možných spôsobov nahradenia. Zároveň žiadame sprecizovať príslušné ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, akým spôsobom sa bude postupovať pri stanovení jednorázovej náhrady pre vlastníka pozemku. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: O vysvetlenie pojmu „nahradenie vlastníckeho práva“, alebo vymenovanie možných spôsobov, žiadame z dôvodu, že pojem „nahradenie vlastníckeho práva“ nie je zaužívaný a ani jasný. Rovnako nie je jasné, akým spôsobom sa bude postupovať pri určovaní jednorazovej náhrady, ktorá by mala patriť vlastníkovi v prípade „nahradenia vlastníckeho práva“. | **Z** |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |