**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 371 / 257 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |  |  |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku II, bod 1**§ 15 ods.1 písm. e) znie: „e) fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorej sa poskytuje peňažný príspevok na opatrovanie podľa osobitného predpisu35) a fyzická osoba, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 120 hodín mesačne podľa osobitného predpisu35a), a podala prihlášku na dôchodkové poistenie z dôvodu výkonu tejto osobnej asistencie, ak nie je dôchodkovo poistená podľa písmen a) až d), nebol jej priznaný predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok a nedovŕšila dôchodkový vek,“. Odôvodnenie: Návrhom sa znižuje počet hodín osobnej asistencie zo 140 hodín na 120 hodín, ktoré má osobný asistent podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím. Cieľom je zabezpečiť, aby mohli byť povinne dôchodkovo poistení aj osobní asistenti, ktorí vykonávajú osobnú asistenciu v rozsahu najmenej 12O hodín mesačne. Predovšetkým ide o osobných asistentov, ktorí sú blízkymi osobami, hlavne rodičia plnoletých detí s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorým osobitná právna úprava, ktorou je zákon č.447/2008 Z.z. neumožňuje vykonávať osobnú asistenciu viac ako 4 hodiny denne a tým sa nemôže rodič preukázať zmluvou v rozsahu 140 hodín mesačne. V dôsledku toho sa však dostávajú rodičia do situácie, že nie sú vôbec dôchodkovo poistení a takýto prístup štátu chápu ako veľkú nespravodlivosť a diskrimináciu. Nechápu prečo rodič zabezpečovaním starostlivosti o svoje ťažko postihnuté dieťa nemá nárok zabezpečiť si dôchodok na svoju starobu. V skutočnosti totiž rodičia nevykonávajú starostlivosť len 4 hodiny, ale mnoho hodín navyše. Hlavne vo večerných hodinách a v noci je nemožné zabezpečiť k občanovi s ŤZP osobných asistentov a tak to suplujú rodičia. Rodičia poukazujú aj na to, že opatrovateľom v pobytových zariadeniach sa započítavajú odpracované roky a nechápu prečo aj k nim nie je spoločnosť solidárna. Poukazujú na to, že štát a samospráva prispieva na klientov pobytových zariadení vyššou sumou ako na opatrovateľov a opatrovaných, ktorí sú v domácom prostredí. Navyše príjem z osobnej asistencie si musí každý osobný asistent aj zdaniť.  | **Z** | **N** | Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, body 51, 52 a 53**1. „§ 40 odsek 10 sa vypúšťa.“. 2. „§ 40 odsek 11 sa vypúšťa.“ 3. „§ 40 ods. 12 sa vypúšťa“ Odôvodnenie: Považujeme za dôležité peňažný príspevok na opatrovanie poskytovať bez ohľadu na to v akom sociálnom postavení sa nachádza fyzická osoba, ktorá zabezpečuje opatrovanie, t. j. bez ohľadu na to, či ide o osobu v produktívnom veku alebo poberateľa dôchodkovej alebo výsluhovej dávky. Vzhľadom na to navrhujeme ustanovenie § 40 odsek 10 a 11 zrušiť/vypustiť. Fyzická osoba v produktívnom veku ako aj poberateľ dôchodkovej alebo výsluhovej dávky poskytujú rovnakú starostlivosť svojim blízkym osobám a z uvedeného dôvodu by k nim mala byť spoločnosť rovnako solidárna a to aj pri výške peňažného príspevku. Zohľadňovanie sociálneho postavenia opatrovateľov pri určovaní výšky peňažného príspevku na opatrovanie je možné považovať za nerovnaký prístup a za diskrimináciu. Ak poberá opatrujúca osoba niektorú z dôchodkových dávok, táto sa mu poskytuje za zásluhovosť - celoživotnú prácu a nie za opatrovanie. Argumentácia, že poberateľ dôchodkovej dávky je už príjmovo zabezpečený na rozdiel od opatrujúcej osoby v produktívnom veku nie je prijateľná, nakoľko na rozdiel od svojich rovesníkov, títo opatrovatelia-dôchodcovia, sú namiesto odpočinku alebo v pokračovaní v aktívnej pracovnej a spoločenskej činnosti, zapojení do náročného opatrovania prevažne blízkej osoby 24 hodín denne. Požiadavku na vypustenie sledovania príjmu opatrovanej osoby (§ 40 odsek 12) navrhujeme s cieľom zabrániť znižovaniu základnej navrhovanej výšky peňažného príspevku na opatrovanie. Ochranu príjmu opatrovanej osoby vo výške 1,7 násobok sumy životného minima, nemožno považovať za postačujúcu. Opatrovaná osoba musí uspokojovať zo svojho príjmu (najčastejšie invalidného alebo starobného dôchodku) nielen bežné výdavky spojené s domácnosťou a stravovaním, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným postihnutím (lieky, náklady prepravy, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.). Vzhľadom k výške dôchodkových dávok táto suma často nepostačuje ani na pokrytie uvedených výdavkov a nie ešte na doplatok rodinnému príslušníkovi za poskytovanú starostlivosť. Mnohým opatrovateľom sa pritom neúmerne a opakovane znižuje peňažný príspevok na opatrovanie a to vždy pri zvýšení príjmu opatrovaných, najmä invalidného alebo starobného dôchodku. V dôsledku takéhoto postupu sa opatrovatelia dostávajú aj do situácie, keď ich peňažný príspevok na opatrovanie je vo výške 0 eur alebo sa pohybuje vo veľmi nízkych – symbolických sumách, ktoré nemožno považovať za sumy, ktoré by mali predstavovať pre opatrovateľov náhradu príjmu, z ktorého by si mali zabezpečiť svoju existenciu. Pre mnohých opatrovateľov je peňažný príspevok pritom jediným zdrojom ich príjmu, keďže popri náročnom opatrovaní, a to nielen z hľadiska fyzickej záťaže, ale aj z časového hľadiska, nemajú mnohí opatrovatelia možnosť pracovať. Predložené návrhy na zmeny týkajúce sa peňažného príspevku na opatrovanie sú reakciou na dlhodobú a opakovanú nespokojnosť rodinných opatrovateľov s výškou peňažného príspevku na opatrovanie a so spôsobom výpočtu peňažného príspevku na opatrovanie, ako aj nespokojnosťou súvisiacou s rozdielnou výškou príspevku na opatrovanie v závislosti od toho, či odkázanú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím opatruje fyzická osoba v produktívnom veku alebo fyzická osoba poberajúca dôchodkovú alebo výsluhovú dávku. Pri návrhu zvýšiť výšky peňažného príspevku na opatrovanie sa vychádzalo aj zo skutočnosti, že tzv. „rodinní opatrovatelia“ šetria výrazným spôsobom verejné zdroje samosprávy tým, že vo svojom rodinnom prostredí opatrujú svojich blízkych, a v dôsledku toho nie je potrebné, aby štát a samospráva na nich vynakladala ďalšie zdroje, ktoré sú nevyhnutné k zabezpečeniu prevádzky pobytových sociálnych služieb. Ako vyplýva zo štatistických údajov, prijímatelia sociálnych služieb, hlavne umiestnení u verejných poskytovateľov sociálnych služieb, neplatia prostredníctvom úhrady všetky ekonomicky oprávnené náklady danej sociálnej služby, ale podieľajú sa na nej v priemere 1/3 nákladov a zvyšok nákladov sa dopláca z verejných zdrojov, t. j. z prostriedkov štátu a samosprávy.  | **Z** | **N** | Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania, pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet.Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie, ktoré môžu zakladať nerovnaké postavenie pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov. Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona. Zároveň ochrana zostatku príjmu pri peňažnom príspevku na opatrovanie je obdobná ako ochrana príjmu pri opatrovateľskej službe. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 82**Bod 82 sa zrušuje. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s prílohou č. 16 a návrhom nového výkazu, žiadame ponechanie pôvodného výkazu. Dôrazne odmietame zbytočné zvyšovanie administrácie výkazu a zbytočné denné vykazovanie vykonávania osobnej asistencie od – do. Keďže ide o spätné vykazovanie činností, nie je žiadny dôvod na to, aby sa výkaz menil. Ak má úrad pochybnosti o správnom využívaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu u niektorého užívateľa, má dostatok zákonných možností na to, aby sociálni pracovníci osobne kontaktovali užívateľa a osobného asistenta a riešili s nimi prípadné nezrovnalosti alebo podozrenia. Užívatelia osobnej asistencie vnímajú postup úradu ako neustálu snahu o preukázanie moci, cítia sa týmto návrhom šikanovaní a ponižovaní, zasahuje do ich súkromia a spochybňuje už to, o čom bolo jednoznačne rozhodnuté v komplexnom posudku, o čom podrobne diskutovali so sociálnymi pracovníkmi úradu, to čo si v konaní obhájili – rozsah potrebnej pomoci na kalendárny rok. Užívatelia osobnej asistencie odmietajú byť obviňovaní zo zneužívania peňažného príspevku na osobnú asistenciu plošne, bez preukázania tejto skutočnosti. Navrhovaný postup v nás evokuje pocit, že sa štát domnieva, že je potrebná väčšia kontrola nad vykonávaním osobnej asistencie. Zavedením podrobnejšieho výkazu sa nič nezmení, iba pribudne administrácia. Žiadame, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti a mohli by tak byť skutočne nápomocní pri zmierňovaní sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia.  | **Z** | **N** | Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 5**K bodu 5 V § 11 ods. 7 sa v prvej vete slovo „môže“ nahrádza slovom „vychádza“. a slovo „aj“ sa vypúšťa. V § 11 ods. 7 písm. a) sa slovo „šesť“ nahrádza slovom „dvanásť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza „Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...“, čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za zbytočne krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov.  | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu  6 mesiacov za primeranú.  |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 83**Príloha č. 18 sa dopĺňa o nasledovné zdravotné postihnutia: Svalové ochorenia: myopatie, kongenitálne, progresívne svalové dystrofie (Duchennov, Beckerov typ a pod.), spinálne svalové atrofie (SMA), zápalové myozitídy, polyomyzitídy, metabolické a endokrinné, mysténia gravis, myastenický syndróm so stredne ťažkou a ťažkou formou s výrazným obmedzením hýbavosti. ALS – amyotrofická laterálna skleróza, sklerosis multiplex s obmedzením hýbavosti Odôvodnenie: Vymenované ochorenia spôsobujú výrazné obmedzenie mobility s ťažkosťami, ktoré spôsobujú nemožnosť dostať sa na miesto odchodu verejnej hromadnej dopravy osôb, nemožnosť nastúpiť, vystúpiť a zvládnuť situáciu počas jazdy vozidla verejnej hromadnej dopravy.  | **Z** | **A** |  Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 24**V § 22 ods. 10 navrhujeme slová „102,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy“ nahradiť slovami „140,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy a zaokrúhľuje sa na najbližší eurocent nahor“. Odôvodnenie: Na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t. j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy. Navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta. Osoby odkázané na pomoc osobných asistentov zažívajú už niekoľko mesiacov akútnu krízu spôsobenú nedostatkom osobných asistentov. Nízka odmena pre osobného asistenta spôsobuje nezáujem o tento druh činnosti. Je veľmi dôležité zvýšením hodinovej sadzby za osobnú asistenciu zvýšiť záujem o vykonávanie osobnej asistencie, vrátiť tejto činnosti spoločenské ohodnotenie a význam, ktorý má. Pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím je osobná asistencia životne dôležitou pomocou bez ktorej nemajú kompenzované dôsledky postihnutia. Nezáujem a krízu pri hľadaní osobných asistentov potvrdzujú aj skúsenosti pracovníkov Agentúr osobnej asistencie v Bratislave a v Žiline. Na problém stagnácie hodinovej sadzby za výkon osobnej asistencie a tým aj výslednej odmeny pre osobných asistentov, danej jej naviazanosťou na sumu životného minima, sme MPSVaR dlhodobo upozorňovali, bohužiaľ zo strany MPSVaR bez akejkoľvek odozvy. Dôsledkom je, že za posledných 5 rokov sa znížil rozdiel medzi výškou PP na osobnú asistenciu a výškou minimálnej mzdy z 83 centov (v roku 2013)na 2,1 centa (v januári 2018: 2,78 – 2,759). Ak vláda občanov sústavne presviedča, že dobré hospodárske výsledky Slovenska sa musia prejaviť i v ich životnej úrovni a odraziť sa i v ich príjmoch, osobných asistentov sa to nedotklo. Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet | **Z** |  | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 37**V § 34 ods.12 v prvej vete žiadame za slovami „sedem rokov“ vypustiť slová „a osobné motorové vozidlo, na ktoré sa poskytol predchádzajúci peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla, neplní účel“. V § 34 ods.12 sa vypúšťa druhá veta. Odôvodnenie: Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na individuálnu dopravu a ktorá zodpovedne pristupuje k životu tým, že snaží sa o predchádzanie vzniku ťažkých, nepríjemných a ťažko riešiteľných situácií, si nemôže dovoliť svoju životnú situáciu skomplikovať tým, že počká kým jej motorové vozidlo prestane plniť svoj účel. Týmto vozidlom si zabezpečuje všetky nevyhnutné potreby, dochádzku do práce, plnenie rodinných a iných povinností, motorové vozidlo je jej nohami. V okamžiku nepoužiteľnosti motorového vozidla už totiž nie je v jej možnostiach, resp. je nesmierne komplikované, aj zabezpečenie kúpy nového motorového vozidla. Takáto podmienka navyše povedie k podpore korupcie, ku ktorej sa bude nútená uchýliť každá zodpovedne zmýšľajúca osoba odkázaná na individuálnu dopravu osobným motorovým vozidlom. Zákon navyše nerieši, kto bude mať oprávnenie a zodpovednosť za vydávanie takýchto potvrdení. V tomto kontexte je diskutabilné, aký účel má stanovenie 7 ročnej lehoty. Najťažšie postihnutí občania, ktorí používajú ako pomôcku invalidný vozík, si obvykle nekupujú motorové vozidlo podľa toho ktoré sa im páči, dokonca si nemôžu vyberať ani podľa ceny, ale určujúcim kritériom pri výbere je to, či dokážu z vozíka presadnúť do vozidla, či do neho dokážu naložiť aj vozík a či takéto vozidlo je vyrábané s automatickou prevodovkou, ktorá je v súčasnej hustej a komplikovanej premávke takmer nevyhnutnosťou a otázkou zachovania života a zdravia nielen svojho, ale aj ostatných účastníkov cestnej premávky. Dnes už nie je možné prísť do predajne a odísť s novým motorovým vozidlom. Vozidlá sa objednávajú a tento proces trvá aj niekoľko mesiacov. Rovnako je to s úpravou motorového vozidla na ručné ovládanie, resp. iným druhom úpravy motorového vozidla v závislosti od potrieb osoby so zdravotným postihnutím. V praxi to znamená, že tento proces môže trvať až do pol roka. V okamžiku, keď sa stane motorové vozidlo takejto osoby nefunkčným je ohrozené nielen jej zamestnanie, ale aj uspokojovanie jej bežných životných potrieb, napĺňanie jej životných rolí, seba uplatnenia, vzdelávania, postavenia, integrácie a pod. Problémy pre takúto osobu prináša už občasné vypovedanie motorového vozidla v prípade jeho poruchy – vystúpenie z auta v plnej premávke je takmer život ohrozujúce, nehovoriac o povinnosti umiestnenia výstražného trojuholníka, čakanie na privolanú pomoc, nemožnosť prepravy v prípade nutnosti odtiahnutia motorového vozidla, nemožnosť použitia náhradného vozidla, ktoré bežne občanom servisy ponúkajú v prípade poruchy, čakacia doba na opravu, ktorá v súčasnosti často prekračuje jeden týždeň, nakoľko servisy nedisponujú zásobou náhradných dielov a množstvom iných komplikácií, ktorých vymenovanie by zabralo ešte veľa priestoru a času, a o ktorých zrejme predkladateľ takéhoto návrhu nemá ani potuchy. Zanedbateľným nie je ani fakt, že v súčasnosti poskytovaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla už niekoľko rokov nezodpovedá cenám motorových vozidiel a aj keď sa poskytuje v najvyššej výške a pri najnižšom možnom príjme odkázanej osoby, nepokrýva ani polovicu ceny nového motorového vozidla. Predkladateľ takejto právnej úpravy tak zasahuje do práva osoby s ťažkým zdravotným postihnutím hospodárne nakladať so svojim majetkom tým, že ho núti počkať do doby, kedy už nie je rentabilné speňaženie používaného vozidla, ale jeho zlikvidovanie môže dokonca prinášať finančnú záťaž. Je nesmierne náročné šetriť na nové motorové vozidlo, ich ceny stále rastú, popri tom si občan so zdravotným postihnutím musí doplácať na iné pomôcky, iné formy kompenzácie, zdravotnú starostlivosť, lieky, kúpele, platiť poistné, prevádzku a údržbu auta a iné náklady súvisiace so zdravotným postihnutí. Ide teda jednoznačne o zvýšené životné náklady súvisiace so zdravotným postihnutím. Ak vezmeme do úvahy, že veľká časť aj pracujúcich osôb so zdravotným postihnutím nepoberá lukratívne platy a často pracuje na skrátený úväzok, potom by pre nich bolo –rovnako ako pre všetkých ostatných majiteľov motorových vozidiel – z ekonomického hľadiska najvhodnejšie odpredať motorové vozidlo maximálne do 4 rokov od jeho kúpy. Každým ďalším rokom výrazne klesá cena tohto vozidla v dôsledku amortizácie, ale aj morálnej straty jeho hodnoty a tým sa stráca aj pomerná časť ceny, ktorá by mohla osobám so zdravotným postihnutím pomôcť získať potrebné finančné prostriedky späť, a sťažuje im možnosť kúpy nového motorového vozidla. Faktom je, že zákonom stanovená sedemročná lehota už prináša riziká s možnou poruchovosťou používaného motorového vozidla – napriek ich rastúcej kvalite (taxíky sa môžu používať 4 roky, zákon o kompenzáciách obmedzuje poskytnutie príspevku na 5 ročné vozidlo, podnikatelia vymieňajú motorové vozidlá spravidla po 3 rokoch) a každý zodpovedný človek odkázaný na individuálnu dopravu by ho preto mal po uplynutím tejto lehoty predať. Faktom však je aj to, že nie všetci si dokážu za toto obdobie našetriť potrebné finančné prostriedky nielen na nové motorové vozidlo, ale aj na potrebné doplatky na jeho úpravy. Preto pokračujú v používaní motorového vozidla v nádeji, že nebude nevyhnutné čerpať z nasporenej sumy aj na jeho opravy, ktoré nie sú nijako cenovo zanedbateľné, a že im nevzniknú problémy s dochádzkou do zamestnania (často získaného veľmi ťažko a pri neúčelných, neadresných a málo účinných opatreniach na podporu zamestnávania tejto skupiny občanov aj s možnosťou jeho straty). Podpora, ktorá je nám v podobe peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla poskytovaná pritom nie je taká vysoká, ako sa na prvý pohľad zdá. Zo zákonom stanovenej sumy štátu vrátime DPH, tú zaplatíme aj z ceny motorového vozidla a zákon obmedzuje aj cenu motorového vozidla, ktorú zohľadňuje na účely peňažného príspevku. Táto cena úž niekoľko rokov nezohľadňuje aktuálne ceny motorových vozidiel a neprihliada ani na skutočnosť, že vozidlá s automatickou prevodovkou mávajú vždy vyššiu vybavenosť a patria k cenovo drahším. Nerešpektuje sa ani fakt, že nie všetci ľudia odkázaní na individuálnu dopravu môžu bývať, a bývajú, v mestách a majú to nevýslovné šťastie, že si našli prácu. Tieto osoby sú však v súčasnosti bez šance na vedenie samostatného a nezávislého života a uspokojovanie svojich životných potrieb, odsúdené na izoláciu vo svojom domácom prostredí. Je nám nesmierne ľúto, že motorové vozidlá používané osobami so zdravotným postihnutím sú stále predmetom závisti, ale aj to, že zodpovední predstavitelia rezortov a štátu ignorujú potreby ľudí so zdravotným postihnutím v oblasti verejnej hromadnej dopravy osôb a tvorby bezbariérového prostredia. To je dôsledkom vzniku našej odkázanosti na individuálnu dopravu, ako aj to, že mestá a obce veľmi laxne napĺňajú svoje zákonom stanovené povinnosti v oblasti poskytovania sociálnych služieb – osobitne prepravy uvedených osôb. Nijako nás neteší, že nielen kompetentní politici, ale aj odborná a široká laická verejnosť tento stav bez problémov toleruje, čím umožňuje, aby sme boli beztrestne diskriminovaní. Do doby, kým nebude verejná hromadná doprava osôb rovnako prístupná a bezpečná pre všetkých občanov bez rozdielu, považujeme preto za samozrejmé, že príspevok na kúpu osobného motorového vozidla by mal byť poskytovaný všetkým fyzickým osobám s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaným na individuálnu dopravu bez ohľadu na ich príjem, vek a zamestnanie. Len sloboda pohybu môže vytvoriť základ pre vedenie aktívneho a zmysluplného života, z ktorého by potom mala prospech aj celá spoločnosť. Považujeme tiež za potrebné pripomenúť, že mnohé fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím odkázané na individuálnu dopravu nemôžu využiť túto formu kompenzácie a to z dôvodu zákonom obmedzenej hranice príjmu, do ktorej sa príspevok poskytuje (997,40€), ako aj vekovej hranice (65 rokov), do ktorej je možné príspevok poskytnúť a tiež preto, že nepracuje. Je preto veľa motorových vozidiel používaných spomínaným okruhom osôb, ktoré si tieto osoby, bez ohľadu na mnohé diskriminačné skutočnosti, výrazne zvýšené životné náklady súvisiace so zdravotným postihnutím, možný nízky príjem a neustálu potrebu individuálnej dopravy, zakúpili len z vlastných finančných prostriedkov. Osobitne pre ľudí v dôchodkovom veku, ktorí sú napr. invalidní od mladosti, celý život napriek tomu pracovali a aj v dôchodkovom veku majú záujem zachovať si maximálnu mieru sebestačnosti, viesť aktívny život, udržiavať kontakty a zotrvať v domácom prostredí, je takáto situácia komplikovaná a často neriešiteľná bez pomoci rodinných príslušníkov. Pre túto skupinu ľudí sa javia vyjadrenia o snahách zodpovedných mobilizovať vlastné sily a zvyšovať vhodnými opatreniami schopnosti osôb v pokročilom veku k čo najdlhšiemu zachovaniu sebestačnosti a zotrvaniu v domácom prostredí, len prázdnymi rečami. Za rovnako formálny, až laxný, vnímame aj prístup k napĺňaniu právnych noriem o zákaze diskriminácie a medzinárodných dohovorov a smerníc v tejto oblasti.  | **Z** | **-** | Vypustením novelizačného bodu 37 sa pripomienka stala bezpredmetná. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 12**V novom ods. 10 za slovami „využíva ho“ vypúšťajú slová „na aktivity“ a za slovami „§38 ods. 9 písm. a)“ vypustiť slová „alebo je zaradená do programu alebo sa jej poskytuje liečba podľa § 38 ods.9“ a za slová „§ 38 ods. 9 písm. a)“ doplniť „a písm. b)“. Odôvodnenie: navrhovaný text na vypustenie považujeme za nadbytočný, nakoľko je obsiahnutý v texte § 38 ods. 9 písm. a) a b).  | **Z** | **N** | Pripomienku nepovažujeme za správnu, pretože podľa § 38 ods. 9 písm. b sa odkázanosť na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom nevyžaduje. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I**Za bod 26 sa vkladá nový bod 27, ktorý znie: „V § 23 ods. 3 sa vypúšťa písm. b)“. Osobný asistent vykonáva svoju činnosť všade tam, kde potrebuje pomoc užívateľ. Činnosť osobnej asistencie nie je statická, nevykonáva sa len v bydlisku užívateľa, ale aj mimo neho, preto nie je dôvod uvádzať v zmluve tento údaj.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I**Za bod 20 sa dopĺňa nový bod, ktorý znie: V § 20 odsek 2 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie: „Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.“ Odôvodnenie: Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku sa pomerne často stáva, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka/čky konania. Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať opakovanú, dlhodobú a pre dotknuté osoby nežiadúcu prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Takýto prístup je v rozpore s OSN Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika a preto je pre nás neprijateľný. Z dôvodu neakceptovania práv upravených týmto dokumentom ako aj skutočnosti, že ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním, žiadame, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti zdravotného postihnutia. Poskytnutia osobnej asistencie sa tieto osoby nedokážu mnohokrát dovolať ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I**Za bod 20 sa dopĺňa nový bod, ktorý znie: V § 18 ods. 19. sa vypúšťa text za písm. d) a nahrádza sa nasledovným textom: „d) jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny.“ Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zarátania do majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa pripomienkovaného zákona. | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I**Za bod 23 navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 22 sa vypúšťa ods. 9. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami – postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 155 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I**Za bod 4 sa dopĺňa nový bod 5, ktorý znie: V § 7 za ods. 2 dopĺňa ods. 3, ktorý znie: „(3) Komunikáciou na účely tohto zákona je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií“. Odôvodnenie: Zosúladenie zákona s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý takto definuje komunikáciu v kontexte ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím.  | **Z** | **N** | Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím má prednosť pred zákonmi SR a z toho dôvodu považujeme za nedôvodné,  nadbytočné a duplicitné, legislatívne prenesenie časti čl. 2 Dohovoru do § 7 zákona o kompenzáciách. § 7 vo všeobecnosti definuje oblasť komunikácie bez taxatívneho vymenovania jej foriem. Z toho dôvodu oblasť komunikácie podľa § 7 zákona je upravená širšie ako definícia pojmu komunikácia uvedená v čl. 2 Dohovoru.  |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I**Za bod 46 navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 38 sa vypúšťa odsek 17. Odôvodnenie: Žiadame aby sa pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. Júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. Júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Predkladáme k uváženiu, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I**Za bod 70 sa vkladá nový bod, ktorý znie: „ V § 49 ods.3 sa za druhú vetu vkladá tretia veta, ktorá znie: „Peňažný príspevok na osobnú asistenciu sa vyplatí osobnému asistentovi na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie aj v prípade, ak nie je výkaz o počte hodín vykonanej osobnej asistencie podpísaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť situáciu vyplácania peňažného príspevku po smrti občana s ťažkým zdravotným postihnutím - užívateľa osobnej asistencie a to aj na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie, ktorý nie je podpísaný užívateľom osobnej asistencie, nakoľko to nemohol/ nestihol podpísať z dôvodu úmrtia. V praxi vznikajú paradoxné situácie, keď úrady práce, sociálnych vecí a rodiny žiadajú v súlade s prílohou č.16 zákona od osobných asistentov, aby predložili výkaz podpísaný nebohou osobou. Spôsobuje to značné problémy a v dôsledku toho sa osobný asistent mnohokrát dostane k svojej odmene až za niekoľko mesiacov.  | **Z** | **N** | V prípade úmrtia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa do výkazu o odpracovaných hodinách osobnej asistencie uvedie dátum úmrtia a nie podpis fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (príloha č. 16).  |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I**Za bod 80 sa vkladá nový bod, ktorý znie: Príloha č. 4 sa dopĺňa novým bodom 13.9, ktorý znie: „13.9. Sprostredkovanie komunikácie formou augmentatívnej a alternatívnej komunikácie“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie zákona č. 447/2008 Z.z. s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa čl. 2 Dohovoru komunikácia je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií. Medzi činnosťami na účely určenia rozsahu potrebnej osobnej asistencie nie je zahrnuté sprostredkovanie augmentatívnej a alternatívnej komunikácie (AAK). Dochádza tým k diskriminácii osôb s ťažkým zdravotným postihnutím komunikujúcich prostredníctvom AAK, ktorým je tak upieraný prístup k osobnej asistencii.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I**Za bod 80 sa vkladajú nové body K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe 13: V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške.  | **Z** | **N** | Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 26**Žiadame vypustenie tohto bodu a ponechanie pôvodného znenia § 23 ods. 3 písm. a). Odôvodnenie: Nevidíme opodstatnenie na stanovenie vyšších povinností pre osobných asistentov, ako majú zamestnanci v pracovno-právnom vzťahu. Na asistentov sa nevzťahuje zákonník práce, nemajú nárok na náhrady príjmu, (napr. počas choroby- svojej a rodinných príslušníkov, za dovolenku, prekážky v práci) a aj zákonník práce umožňuje v opodstatnených situáciách poskytovanie neplateného voľna, pobyty na stážach, študijné voľno a toleruje aj niekoľkomesačnú neprítomnosť na pracovisku. Zmluvu o výkone osobnej asistencie uzatvára fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím s asistentom na tie činnosti, pri ktorých je podľa posudku odkázaná na poskytovanie pomoci. Ide pri tom o činnosti, ktoré sa nemusia opakovať v pravidelných mesačných intervaloch, ale sú vykonávané napr. Raz do roka, niekoľko krát do roka, raz za štvrťrok a pod. Sú to činnosti, ako napr. pomoc na dovolenke, pomoc počas choroby, veľké upratovanie a pod.. Táto skutočnosť, ako aj to, že osoba so zdravotným postihnutím môže mať zmluvu s viacerými asistentmi, ktorí nemusia vykonávať všetky činnosti, neumožňuje v zmluve dohodnúť mesačný minimálny rozsah vykonaných činností. Zanedbateľná nie je ani skutočnosť, že aj osoba so zdravotným postihnutím môže každý mesiac vykonávať iné aktivity, ktoré môžu závisieť od pracovných, športových, rodinných, spoločenských a záujmových aktivít a potrieb, od počasia, aktuálneho zdravotného stavu, a potrebu asistencie si dohaduje často na týždeň dopredu, resp. aktuálne podľa vzniknutej situácie a možností osobných asistentov. Nie je v ľudských možnostiach predpokladať vznik všetkých situácií a do detailov si naplánovať každú chvíľu svojho života. Súčasne je potrebné brať do úvahy aj skutočnosť, že veľká väčšina asistentov popri vykonávaní osobnej asistencie má aj iné povolanie, v rámci ktorého môže napr. odcestovať, byť na stáži, mať neodkladné povinnosti, alebo študuje a má skúšobné obdobie a vykonávanie asistencie teda nie je vnímané ako výkon zamestnania. Aj preto je potrebné jednotlivé činnosti a rozsah ich vykonávania, na základe ktorých sa stanovuje počet hodín osobnej asistencie, chápať len ako orientačné, pričom osoba so zdravotným postihnutím sa riadi svojimi aktuálnymi potrebami, a až vtedy, keď celkový počet hodín osobnej asistencie nepostačuje na pokrytie týchto potrieb, žiada o navýšenie počtu hodín osobnej asistencie. Trvanie na takejto podmienke povedie k zníženiu záujmu o vykonávanie osobnej asistencie, ešte viac sťaží hľadanie záujemcov o túto, aj tak málo lukratívnu a slabo ohodnotenú, prácu a tým skomplikuje aj situáciu ľudí odkázaných na poskytovanie pomoci. Je na osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, aby zvážila, či je schopná zorganizovať si poskytnutie potrebnej pomoci tak, aby uzavrela zmluvu aj s takýmito osobami (vzhľadom k nízkemu záujmu o túto prácu však často nemá na výber). Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za vhodné a reálne možné, aby osoba so zdravotným postihnutím požadovala od nádejných asistentov záväzok mesačne odpracovať minimálny počet hodín osobnej asistencie a žiadame o vypustenie uvedeného textu. | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 76**Žiadame bod vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s doplnením písm. c) do § 58. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bola fyzická osoba(občan s ŤZP) povinná vrátiť peňažný príspevok odo dňa, od ktorého nepatril vôbec alebo v poskytovanej výške, ak bol peňažný príspevok na kompenzáciu znížený alebo odňatý a jeho výplata zastavená z dôvodu zmeny rozhodujúcich skutočností. Je povinnosťou správneho orgánu, aby v prípade vydania rozhodnutia, ktorým znižuje alebo odníma výplatu peňažného príspevku na kompenzáciu, realizoval toto rozhodnutie hneď po nadobudnutí jeho právoplatnosti. Ak k realizácii zníženia alebo odňatia príspevku dôjde pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o tejto skutočnosti, dôjde k retroaktivite a preto s takýmto postupom nesúhlasíme.  | **Z** | **N** | LTNemožno súhlasiť s tvrdením, že úprava vykonáva retroaktívne účinky. Ide o situácie, kedy bol príspevok vyplácaný neprávom, ide teda o navrátenie vecí do pôvodného stavu a vrátenie plnenia, ktoré by mohlo byť posúdené ako bezdôvodné obohatenie. Súhlasíme, že ide o jav, ktorý by pri správnom fungovaní správneho orgánu mal byť ojedinelý, nemožno ho však vylúčiť. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 23**Žiadame text nahradiť nasledovným textom: V § 22 sa vypúšťa ods. 5. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť vymedzenie niektorých činností, ktoré sú upravené v prílohe č. 4, ktoré môžu vykonávať blízke, zákonom vymedzené osoby. Osoba, ktorá patrí do okruhu rodinných príslušníkov nahrádza rôzne situácie, kedy ostatní osobní asistenti nemôžu asistovať (napr. ochorenie, omeškanie, dovolenka, odcestovanie, náhly výpadok asistenta, obdobie hľadania asistenta, asistovanie počas návštevy lekára, kedy sú potrebné intímne vyšetrenia, alebo sa hovorí o dôverných informáciách a pod.) a napriek vymedzeniu činností ktorým ich zákon obmedzuje, ich v praxi musí vykonávať. Ak by sa činnosti nevymedzovali, uľahčilo by to užívateľom osobnej asistencie vyriešenie rôznych krízových situácií, kedy ostatní asistenti z objektívnych dôvodov nemôžu asistovať. Navrhujeme ponechať na rozhodnutí užívateľa, či s rodinným príslušníkom uzatvorí zmluvu o výkone osobnej asistencie.  | **Z** | **N** | Navrhované je v rozpore pôvodnými požiadavkami osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré zmysel osobnej asistencie videli aj v skutočnosti, že sa stávajú nezávislé od členov vlastnej rodiny a môžu tak plnohodnotnejšie plniť aj svoje rodinné role. Výnimkou z tohto pravidla je ustanovenie ods. 6, ktorý týmto osobám umožňuje vykonávanie osobnej asistencie v rozsahu 1460 hodín ročne. Ide najmä o úkony tzv. „intímnej hygieny a dorozumievania“.  |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, body 48, 49 a 50**Žiadame upraviť nasledovne: V § 40 sa vypúšťa ods. 7,8 a 9 a nahrádza sa nasledovným textom: (7) Peňažný príspevok na opatrovanie je mesačne 95,16% sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní jednej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutí a mesačne sa zvýši o polovicu takto určenej sumy pri opatrovaní dvoch alebo viacerých fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ak tento zákon neustanovuje inak. (8) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 15 % ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne. (9) ) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 5 % ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne. Odôvodenie: Navrhujeme poskytovať peňažný príspevok na opatrovanie vo výške, ktorou štát prispieva poskytovateľom sociálnych služieb v zariadeniach podmienených odkázanosťou podľa § 78a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách na pokrytie mzdových nákladov spojených so zabezpečením pomoci pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v stupni VI, t. j 456,75 € mesačne. Považujeme za spravodlivejšie, aby štát pristupoval k poskytovateľom pomoci fyzickým osobám odkázaným na pomoc inej fyzickej osoby aspoň približne rovnako a preto navrhujeme, aby sa rovnakou sumou prispievalo aj neformálnym opatrovateľom. Na rozdiel od poskytovateľov sociálnych služieb, v domácom prostredí títo neformálni opatrovatelia zabezpečujú opatrovanej osobe aj poskytovanie úkonov sebaobsluhy, starostlivosti o domácnosť a pomoc pri vykonávaní základných sociálne aktivít, na úhradu ktorých v zariadeniach sociálnych služieb často, z dôvodu nízkych príjmov klientov, musia prispievať aj obce a vyššie územné celky. Takýto prístup prispeje k čo najdlhšiemu zotrvaniu osoby odkázanej na pomoc v domácom prostredí, čím dôjde k úsporám verejných prostriedkov, naplneniu cieľov deklarovaných štátom v duchu zámerov a programov propagovaných EU, a v neposlednom rade k zmierneniu existenčných problémov a morálnejšiemu oceneniu ľudí, ktorí sa rozhodli obetovať veľkú časť svojho života a energie pomoci blízkej osobe. S cieľom zjednodušenia znenia uvedených ustanovení a ich aplikácie v praxi navrhujeme nové znenie odsekov 7,8, a 9. Navrhované % zníženia základnej výšky sumy peňažného príspevku na opatrovanie podľa nášho názoru zohľadňuje zvýšenú mieru starostlivosti pri opatrovaní viacerých osôb a na druhej strane aj zníženú mieru starostlivosti pri súčasnom poskytovaní sociálnej služby alebo navštevovaní školského zariadenia. Osobitný prístup k stanovovaniu sumy peňažného príspevku pri opatrovaní viacerých osôb s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaných na opatrovanie vo vzťahu k ich navštevovaniu zariadenia sociálnych služieb alebo školského zariadenia nepovažujeme za spravodlivý, nakoľko takýto prístup nie je uplatňovaný ani pri navýšení tohto príspevku (polovica určenej sumy bez ohľadu na ďalšie skutočnosti).  | **Z** | **N** |  Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 27**Žiadame v novo navrhovanom § 23 ods.4 písm. a) vypustiť bod 1 a v bode 2 vypustiť slová „ak bola uzatvorená po podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu.“ Odôvodnenie: V čase, keď ešte osoba so zdravotným postihnutím nemusí mať posudok v ktorom je uvedený rozsah hodín osobnej asistencie a druhy vykonávaných činnosti a rozhodnutie o poskytovaní príspevku na osobnú asistenciu, nedokáže táto osoba naplniť ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) a dohodnúť si s osobným asistentom výkon činností, ani ich rozsah tak, aby tieto boli v súlade s posudkom a rozhodnutím. Okrem toho sa osoba so zdravotným postihnutím núti do prijatia záväzku, ktorého naplnenie nemusí byť v jej možnostiach, a to je vyplatenie odmeny za výkon osobnej asistencie. Vzhľadom ku skúsenostiam z praxe o nie práve najkratšej dobe rozhodovania, možnosti podania odvolania proti vydanému rozhodnutiu a tým predĺženiu obdobia bez poberania peňažného príspevku na osobnú asistenciu, resp. aj možnosti zamietnutia žiadosti o poskytnutie tohto peňažného príspevku zo strany úradu, mohlo by tak dôjsť k mnohým komplikáciám a nepríjemnej situácii, či už pre osobu so zdravotným postihnutím alebo osobného asistenta. Vznik takýchto situácií by následne mohlo vrhať zlé svetlo a tiene pochybností na serióznosť osoby so zdravotným postihnutím. Preto žiadame, aby boli uvedené slová vypustené.  | **Z** | **N** | Ak fyzická osoba uzavrela zmluvu o výkone osobnej asistencie ešte pred podaním žiadosti, je povinná k žiadosti priložiť existujúce zmluvy o výkone osobnej asistencie. V prípade ak tak nevykoná, na tieto zmluvy a ich dodatky sa neprihliada. V prípade, že zmluva o výkone osobnej asistencie bola uzavretá po podaní žiadosti, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je ju povinná predložiť do piateho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca odo dňa jej uzatvorenia. Navrhované ustanovenie nenúti osoby s ŤZP uzatvoriť zmluvu o výkone osobnej asistencie v čase pred priznaním peňažného príspevku na osobnú asistenciu, ale rieši situácie, ak takáto situácia nastala.  |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 14**Žiadame vypustenie tohto bodu. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby komplexný posudok stratil platnosť len na základe vydania nového lekárskeho posudku. V procese posudzovania a vyhotovovania komplexného posudku je lekárske posúdenie miery funkčnej poruchy len časťou posudkového procesu, pričom rovnako dôležitou súčasťou je aj sociálna posudková činnosť a navrhovanie vhodných kompenzácií sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia v jednotlivých oblastiach. Vydanie nového lekárskeho posudku pritom nemusí znamenať takú zmenu miery funkčnej poruchy, ktorá by mala vplyv na sociálne dôsledky zdravotného postihnutia a predtým navrhnuté kompenzácie v jednotlivých oblastiach. Stanovovanie miery funkčnej poruchy je dôležité pre určenie toho, či je možné občana považovať za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky zdravotného postihnutia pritom môžu byť výraznejšie u fyzickej osoby s nižšou mierou funkčnej poruchy, ako u osoby s vyššou mierou funkčnej poruchy, nakoľko sa odvíjajú od ďalšieho procesu individuálneho posudzovania jeho individuálnych predpokladov, rodinného prostredia, prostredia v ktorom žije a sa pohybuje a od jeho aktivít. Takýto postup nekorešponduje ani s ustanovením § 15 ods. 6. Nakoľko na vydávanie posudku sa vzťahuje správny poriadok, navrhovaný postup by bol v rozpore s jeho ustanoveniami, vniesol by do situácie fyzickej osoby právnu neistotu a vyvolal by neopodstatnenú potrebu vykonania nového komplexného posudzovania s vydávaním komplexného posudku.  | **Z** | **N** | Precizuje sa ustanovenie, týkajúce sa straty platnosti komplexného posudku, a to aj v prípade, ak fyzická osoba prestane spĺňať podmienku ťažkého zdravotného postihnutia a teda nový komplexný posudok sa nevyhotovuje, ale vydáva sa len nový lekársky posudok. Ide iba o situácie kedy FO už nie je možné považovať za osobu s ŤZP. Bolo by nehospodárne v takomto prípade vyhotovovať komplexný posudok, ktorý pozostáva z lekárskeho posudku a posudkového záveru. Podľa § 13 ods. 2 sa sociálna posudková činnosť vykonáva len ak je FO posúdená ako FO s ŤZP. |
| **Asociácia polio v SR** | **Článku I, bod 31**Žiadame z novo navrhovaného § 23 vypustiť ods. 8. Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné, aby týmto zákonom boli vykonávané zásahy do zmluvných vzťahov nezúčastnenej osoby, upravených iným právnym predpisom a do slobody rozhodovania a autonómie zmluvných vzťahov ktoré sa majú uplatňovať pri uzatváraní tzv. občiansko-právnych alebo voľných zmlúv. Zmluva môže zaniknúť spôsobom, na ktorom sa zmluvné strany dohodnú, alebo ak odporuje právnym predpisom, alebo obchádza právny predpis, resp. z iných zákonom stanovených dôvodov. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytovaný na základe tejto zmluvy, ale po splnení podmienky predloženia zmluvy sa fyzickej osobe so zdravotným postihnutím poskytne len príspevok na vyplatenie odmeny zmluvnému osobnému asistentovi vo výške podľa odpracovaných a vykázaných hodín osobnej asistencie. Ak nebola v období 6 mesiacov naplnená zmluva o výkone osobnej asistencie, nebol osobe so zdravotným postihnutím poskytnutý ani peňažný príspevok.  | **Z** | **N** | Zavedením automatického prihlasovania osobných asistentov spĺňajúcich osobitné podmienky na dôchodkové poistenie ako poistencov štátu, bolo potrebné pristúpiť k regulácii zmlúv o výkone osobnej asistencie, ktorá umožní efektívne napĺňanie cieľa, podľa ktorého by fyzické osoby pre výkon osobnej asistencie nemali „prichádzať“ o obdobie dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to nie je žiaduce, aby boli dlhodobo dôchodkovo poistené aj také fyzické osoby, ktoré reálne osobnú asistenciu nevykonávajú. Vzhľadom na minimálnu administratívnu záťaž spojenú s uzavretím novej zmluvy, považujeme zákonný zásah do zmluvných vzťahov, bez zásahu do nadobudnutých nárokov, za primeraný. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**bez pripomienok | **O** | **-** | Nevyhodnocuje sa. |
| **DEUS** | **novele zákona číslo 447.2008 Z.z.**Žiadame novelou Zákona číslo 447/2008 Z.z. zjednodušiť postup pri úprave vzoru a náležitosti preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom (ďalej len „preukaz“) a parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím (ďalej len „parkovací preukaz“). Uvedený vzor a náležitosti preukazu a parkovacieho preukazu navrhujeme presunúť do podzákonnej normy, ktorú prostredníctvom splnomocňovacieho ustanovenia, bude môcť vo svojej kompetencii vydávať ministerstvo. Ako dôvod uvádzame, že pri prípadných zmenách (či už vyvolaných externými faktormi – úpravami európskej legislatívy, alebo pokračujúcou elektronizáciou i v tejto oblasti) vo vzore a náležitostiach preukazu alebo parkovacieho preukazu už nebude nevyhnutné novelizovať tento zákon. Zároveň na úrovni EÚ neexistuje žiadny právny predpis (nariadenie), ktorý by stanovoval, že vzor preukzau ŤZP a Parkovacieho preukazu musí byť nevyhnutne upravený v zákone. Vzor preukazov je postačujúce upraviť v podzákonnom právnom predpise, ako napr. v ČR, kde je vzor parkovacieho predpisu vo Vyhláške.  | **Z** | **N** | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona vzhľadom na skutočnosť, že jej obsahom je iba presunutie vzoru náležitostí preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím do podzákonnej normy z dôvodu ich možných zmien. |
| **DKZPDaM v KE** | **K § 20** . 1: Navrhujeme doplniť v Prílohe č. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. Zoznam činností na účely určenia rozsahu potrebnej osobnej asistencie činnosť „Sprostredkovanie komunikácie formou augmentatívnej a alternatívnej komunikácie“. V § 20 odsek 2 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie: „Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.“ Ide o pripomienku zásadnú. Odôvodnenie: Zosúladenie zákona č. 447/2008 Z.z. s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa čl. 2 Dohovoru komunikácia je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií. Medzi činnosťami na účely určenia rozsahu potrebnej osobnej asistencie nie je zahrnuté sprostredkovanie augmentatívnej a alternatívnej komunikácie (AAK). Dochádza tým k diskriminácii osôb s ťažkým zdravotným postihnutím komunikujúcich prostredníctvom AAK, ktorým je tak upieraný prístup k osobnej asistencii. Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku sa pomerne často stáva, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka/čky konania. Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať opakovanú, dlhodobú a pre dotknuté osoby nežiadúcu prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Takýto prístup je v rozpore s OSN Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika a preto je pre nás neprijateľný. Z dôvodu neakceptovania práv upravených týmto dokumentom ako aj skutočnosti, že ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním, žiadame, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti zdravotného postihnutia. Poskytnutia osobnej asistencie sa tieto osoby nedokážu mnohokrát dovolať ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodom 51, 52 a 53** 1. „§ 40 odsek 10 sa vypúšťa.“. 2. „§ 40 odsek 11 sa vypúšťa.“ Za bod 52 sa vkladá nový bod, ktorý znie: „§ 40 ods. 12 sa vypúšťa. Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité peňažný príspevok na opatrovanie poskytovať bez ohľadu na to v akom sociálnom postavení sa nachádza fyzická osoba, ktorá zabezpečuje opatrovanie, t. j. bez ohľadu na to, či ide o osobu v produktívnom veku alebo poberateľa dôchodkovej alebo výsluhovej dávky. Vzhľadom na to navrhujeme ustanovenie § 40 odsek 10 a 11 zrušiť/vypustiť. Fyzická osoba v produktívnom veku ako aj poberateľ dôchodkovej alebo výsluhovej dávky poskytujú rovnakú starostlivosť svojim blízkym osobám a z uvedeného dôvodu by k nim mala byť spoločnosť rovnako solidárna a to aj pri výške peňažného príspevku. Zohľadňovanie sociálneho postavenia opatrovateľov pri určovaní výšky peňažného príspevku na opatrovanie je možné považovať za nerovnaký prístup a za diskrimináciu. Ak poberá opatrujúca osoba niektorú z dôchodkových dávok, táto sa mu poskytuje za zásluhovosť - celoživotnú prácu a nie za opatrovanie. Argumentácia, že poberateľ dôchodkovej dávky je už príjmovo zabezpečený na rozdiel od opatrujúcej osoby v produktívnom veku nie je prijateľná, nakoľko na rozdiel od svojich rovesníkov, títo opatrovatelia-dôchodcovia, sú namiesto odpočinku alebo v pokračovaní v aktívnej pracovnej a spoločenskej činnosti, zapojení do náročného opatrovania prevažne blízkej osoby 24 hodín denne. Požiadavku na vypustenie sledovania príjmu opatrovanej osoby (§ 40 odsek 12) navrhujeme s cieľom zabrániť znižovaniu základnej navrhovanej výšky peňažného príspevku na opatrovanie. Ochranu príjmu opatrovanej osoby vo výške 1,7 násobok sumy životného minima, nemožno považovať za postačujúcu. Opatrovaná osoba musí uspokojovať zo svojho príjmu (najčastejšie invalidného alebo starobného dôchodku) nielen bežné výdavky spojené s domácnosťou a stravovaním, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným postihnutím (lieky, náklady prepravy, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.). Vzhľadom k výške dôchodkových dávok táto suma často nepostačuje ani na pokrytie uvedených výdavkov a nie ešte na doplatok rodinnému príslušníkovi za poskytovanú starostlivosť. Mnohým opatrovateľom sa pritom neúmerne a opakovane znižuje peňažný príspevok na opatrovanie a to vždy pri zvýšení príjmu opatrovaných, najmä invalidného alebo starobného dôchodku. V dôsledku takéhoto postupu sa opatrovatelia dostávajú aj do situácie, keď ich peňažný príspevok na opatrovanie je vo výške 0 eur alebo sa pohybuje vo veľmi nízkych – symbolických sumách, ktoré nemožno považovať za sumy, ktoré by mali predstavovať pre opatrovateľov náhradu príjmu, z ktorého by si mali zabezpečiť svoju existenciu. Pre mnohých opatrovateľov je peňažný príspevok pritom jediným zdrojom ich príjmu, keďže popri náročnom opatrovaní, a to nielen z hľadiska fyzickej záťaže, ale aj z časového hľadiska, nemajú mnohí opatrovatelia možnosť pracovať. Predložené návrhy na zmeny týkajúce sa peňažného príspevku na opatrovanie sú reakciou na dlhodobú a opakovanú nespokojnosť rodinných opatrovateľov s výškou peňažného príspevku na opatrovanie a so spôsobom výpočtu peňažného príspevku na opatrovanie, ako aj nespokojnosťou súvisiacou s rozdielnou výškou príspevku na opatrovanie v závislosti od toho, či odkázanú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím opatruje fyzická osoba v produktívnom veku alebo fyzická osoba poberajúca dôchodkovú alebo výsluhovú dávku. Pri návrhu zvýšiť výšky peňažného príspevku na opatrovanie sa vychádzalo aj zo skutočnosti, že tzv. „rodinní opatrovatelia“ šetria výrazným spôsobom verejné zdroje samosprávy tým, že vo svojom rodinnom prostredí opatrujú svojich blízkych, a v dôsledku toho nie je potrebné, aby štát a samospráva na nich vynakladala ďalšie zdroje, ktoré sú nevyhnutné k zabezpečeniu prevádzky pobytových sociálnych služieb. Ako vyplýva zo štatistických údajov, prijímatelia sociálnych služieb, hlavne umiestnení u verejných poskytovateľov sociálnych služieb, neplatia prostredníctvom úhrady všetky ekonomicky oprávnené náklady danej sociálnej služby, ale podieľajú sa na nej v priemere 1/3 nákladov a zvyšok nákladov sa dopláca z verejných zdrojov, t. j. z prostriedkov štátu a samosprávy.  | **Z** | **N** |  Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania, pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet. Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie, ktoré môžu zakladať nerovnaké postavenie pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona. Zároveň ochrana zostatku príjmu pri peňažnom príspevku na opatrovanie je obdobná ako ochrana príjmu pri opatrovateľskej službe. |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodu 83**Do prílohy č. 18 žiadame doplniť ďalšie diagnózy: Svalové ochorenia: myopatie, kongenitálne, progresívne svalové dystrofie (Duchennov, Beckerov typ a pod.), spinálne svalové atrofie (SMA), zápalové myozitídy, polyomyzitídy, metabolické a endokrinné, mysténia gravis, myastenický syndróm so stredne ťažkou a ťažkou formou s výrazným obmedzením hýbavosti. ALS – amyotrofická laterálna skleróza, sklerosis multiplex s obmedzením hýbavosti Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Vymenované ochorenia spôsobujú výrazné obmedzenie mobility s ťažkosťami, ktoré spôsobujú nemožnosť dostať sa na miesto odchodu verejnej hromadnej dopravy osôb, nemožnosť nastúpiť, vystúpiť a zvládnuť situáciu počas jazdy vozidla verejnej hromadnej dopravy.  | **Z** | **A** |  Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodu 48, 49 a 50**Navrhujeme v § 40 ods. 7,8 a 9 text vypustiť a nahradiť nasledovným textom: (7) Peňažný príspevok na opatrovanie je mesačne 95,16% sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní jednej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutí a mesačne sa zvýši o polovicu takto určenej sumy pri opatrovaní dvoch alebo viacerých fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ak tento zákon neustanovuje inak. (8) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 15 % ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne. (9) ) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 5 % ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne. Odôvodenie: Navrhujeme poskytovať peňažný príspevok na opatrovanie vo výške, ktorou štát prispieva poskytovateľom sociálnych služieb v zariadeniach podmienených odkázanosťou podľa § 78a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách na pokrytie mzdových nákladov spojených so zabezpečením pomoci pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v stupni VI, t. j 456,75 € mesačne. Považujeme za spravodlivejšie, aby štát pristupoval k poskytovateľom pomoci fyzickým osobám odkázaným na pomoc inej fyzickej osoby aspoň približne rovnako a preto navrhujeme, aby sa rovnakou sumou prispievalo aj neformálnym opatrovateľom. Na rozdiel od poskytovateľov sociálnych služieb, v domácom prostredí títo neformálni opatrovatelia zabezpečujú opatrovanej osobe aj poskytovanie úkonov sebaobsluhy, starostlivosti o domácnosť a pomoc pri vykonávaní základných sociálne aktivít, na úhradu ktorých v zariadeniach sociálnych služieb často, z dôvodu nízkych príjmov klientov, musia prispievať aj obce a vyššie územné celky. Takýto prístup prispeje k čo najdlhšiemu zotrvaniu osoby odkázanej na pomoc v domácom prostredí, čím dôjde k úsporám verejných prostriedkov, naplneniu cieľov deklarovaných štátom v duchu zámerov a programov propagovaných EU, a v neposlednom rade k zmierneniu existenčných problémov a morálnejšiemu oceneniu ľudí, ktorí sa rozhodli obetovať veľkú časť svojho života a energie pomoci blízkej osobe. S cieľom zjednodušenia znenia uvedených ustanovení a ich aplikácie v praxi navrhujeme nové znenie odsekov 7,8, a 9. Navrhované % zníženia základnej výšky sumy peňažného príspevku na opatrovanie podľa nášho názoru zohľadňuje zvýšenú mieru starostlivosti pri opatrovaní viacerých osôb a na druhej strane aj zníženú mieru starostlivosti pri súčasnom poskytovaní sociálnej služby alebo navštevovaní školského zariadenia. Osobitný prístup k stanovovaniu sumy peňažného príspevku pri opatrovaní viacerých osôb s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaných na opatrovanie vo vzťahu k ich navštevovaniu zariadenia sociálnych služieb alebo školského zariadenia nepovažujeme za spravodlivý, nakoľko takýto prístup nie je uplatňovaný ani pri navýšení tohto príspevku (polovica určenej sumy bez ohľadu na ďalšie skutočnosti). Vzhľadom na uvedené navrhujeme Bod 78 vypustiť.  | **Z** | **N** |  Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodu 12**Navrhujeme v novom ods. 10 za slovami „využíva ho“ vypustiť slová „na aktivity“ a za slovami „§38 ods. 9 písm. a)“ vypustiť slová „alebo je zaradená do programu alebo sa jej poskytuje liečba podľa § 38 ods.9“ a za slová „§ 38 ods. 9 písm. a)“ doplniť „a písm. b)“. Odôvodnenie: navrhovaný text na vypustenie považujeme za nadbytočný, nakoľko je obsiahnutý v texte § 38 ods. 9 písm. a) a b).  | **Z** |  | Pripomienku nepovažujeme za správnu, pretože podľa § 38 ods. 9 písm. b sa odkázanosť na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom nevyžaduje. |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodu 76**Nesúhlasíme s doplnením písm. c) do § 58. Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: je povinnosťou správneho orgánu, aby v prípade vydania rozhodnutia, ktorým znižuje alebo odníma výplatu peňažného príspevku na kompenzáciu, realizoval toto rozhodnutie hneď po nadobudnutí jeho právoplatnosti. Ak k realizácii zníženia alebo odňatia príspevku dôjde pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o tejto skutočnosti, dôjde k retroaktivite a preto s takýmto postupom nesúhlasíme.  | **Z** | **N** | Nemožno súhlasiť s tvrdením, že úprava vykonáva retroaktívne účinky. Ide o situácie, kedy bol príspevok vyplácaný neprávom, ide teda o navrátenie vecí do pôvodného stavu a vrátenie plnenia, ktoré by mohlo byť posúdené ako bezdôvodné obohatenie. Súhlasíme, že ide o jav, ktorý by pri správnom fungovaní správneho orgánu mal byť ojedinelý, nemožno ho však vylúčiť. |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodu 82**Nesúhlasíme s prílohou č. 16 a návrhom nového výkazu, žiadame ponechanie pôvodného výkazu. Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Dôrazne odmietame zbytočné zvyšovanie administrácie výkazu a zbytočné denné vykazovanie vykonávania osobnej asistencie od – do. Keďže ide o spätné vykazovanie činností, nie je žiadny dôvod na to, aby sa výkaz menil. Ak má úrad pochybnosti o správnom využívaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu u niektorého užívateľa, má dostatok zákonných možností na to, aby sociálni pracovníci osobne kontaktovali užívateľa a osobného asistenta a riešili s nimi prípadné nezrovnalosti alebo podozrenia. Užívatelia osobnej asistencie vnímajú postup úradu ako neustálu snahu o preukázanie moci, cítia sa týmto návrhom šikanovaní a ponižovaní, zasahuje do ich súkromia a spochybňuje už to, o čom bolo jednoznačne rozhodnuté v komplexnom posudku, o čom podrobne diskutovali so sociálnymi pracovníkmi úradu, to čo si v konaní obhájili – rozsah potrebnej pomoci na kalendárny rok. Užívatelia osobnej asistencie odmietajú byť obviňovaní zo zneužívania peňažného príspevku na osobnú asistenciu plošne, bez preukázania tejto skutočnosti. Navrhovaný postup v nás evokuje pocit, že sa štát domnieva, že je potrebná väčšia kontrola nad vykonávaním osobnej asistencie. Zavedením podrobnejšieho výkazu sa nič nezmení, iba pribudne administrácia. Žiadame, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti a mohli by tak byť skutočne nápomocní pri zmierňovaní sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia.  | **Z** | **N** |  Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **DKZPDaM v KE** | **K § 49 :**Prechod nároku na peňažný príspevok na kompenzáciu: Navrhujeme doplniť za odsek 3 ďalší odsek, odsek 4, ktorý by explicitne upravil vyplácanie peňažného príspevku na osobnú asistenciu po smrti užívateľa - osoby s ŤZP. Nad rámec znenia návrhu novely žiadame vypracovať znenie nového ustanovenia odseku 4, ktorým by bola v zákone upravená možnosť vyplatenia odmeny osobnému asistentovi na základe odpracovaných hodín osobnej asistencie ku dňu úmrtia poberateľa peňažného príspevku na osobnú asistenciu na základe výkazu o odpracovaných hodinách osobnej asistencie a po predložení úmrtného listu osoby s ŤZP, podpísaného len osobným asistentom. pripomienka zásadná Odôvodnenie: Navrhovaná úprava chce predchádzať neriešiteľným, respektíve ťažko riešiteľným situáciám z praxe, kedy po úmrtí fyzickej osoby s ťažkým zdravotným ÚPSVR vyslovene očakáva výkaz aj s podpisom zosnulej osoby a trvá mesiace, kým sú odmeny osobným asistentom vyplácané.  | **Z** | **N** |   V prípade úmrtia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa do výkazu o odpracovaných hodinách osobnej asistencie uvedie dátum úmrtia a nie podpis fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (príloha č. 16).  |
| **DKZPDaM v KE** | **K § 22 ods. 9:** Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami – postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 155 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **DKZPDaM v KE** | **K § 38 ods. 17:** Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Žiadame aby sa pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. vecí a rodiny SR zo dňa 22. februára 2018 zanikol k 1. júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Predkladáme k uváženiu, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **DKZPDaM v KE** | **K § 18 ods. 19:**Text pod písm. d) navrhujeme nahradiť nasledovným textom: „d) jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny.“ Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zarátania do majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa pripomienkovaného zákona.  | **Z** | **A** | Akceptuje sa zapracovaním do textu. |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodu 24.:**V § 22 ods. 10 sa slová „1,39 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom29)“ nahrádzajú slovami „70,00 % sumy hodinovej priemernej mzdy v národnom hospodárstve SR a zaokrúhľuje sa na najbližší eurocent nahor“. ZDÔVODNENIE : Peňažný príspevok na osobnú asistenciu je defacto odmenou/mzdou pre osobného asistenta. Najobjektívnejším ukazovateľom konkurenčných odmien na trhu práce je priemerná mzda. Tá zohľadňuje aj infláciu, jej rast/pokles priamo nezávisí od politického rozhodnutia a je preto pre stanovenie výšky odmeny osobného asistenta najvhodnejšia. Navrhuje sa 70% priemernej hodinovej mzdy, čo zodpovedá úrovne 1,4 násobku minimálnej hodinovej mzdy. Na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t.j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy. Navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta. | **Z** |  | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodu 5**V predvetí § 11 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „môže“ a „aj“ a slovo „vychádzať“ navrhujeme nahradiť slovom „vychádza“. V texte pod písm. a) navrhujeme slovo „šesť“ nahradiť slovom „dvanásť“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza „Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...“, čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za zbytočne krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov. | **Z** | **ČA** |  Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu  6 mesiacov za primeranú.  |
| **DKZPDaM v KE** | **K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe 13:**V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške.  | **Z** |  | Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **DKZPDaM v KE** | **K §7**Za ods. 2 navrhujeme doplniť ods. 3, ktorý znie: „(3) Komunikáciou na účely tohto zákona je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií“. Odôvodnenie: Zosúladenie zákona s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý takto definuje komunikáciu v kontexte ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím.  | **Z** | **N** | Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím má prednosť pred zákonmi SR a z toho dôvodu považujeme za nedôvodné,  nadbytočné a duplicitné, legislatívne prenesenie časti čl. 2 Dohovoru do § 7 zákona o kompenzáciách. § 7 vo všeobecnosti definuje oblasť komunikácie bez taxatívneho vymenovania jej foriem. Z toho dôvodu oblasť komunikácie podľa § 7 zákona je upravená širšie ako definícia pojmu komunikácia uvedená v čl. 2 Dohovoru.  |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodu 14**Zásadne nesúhlasíme s tým, aby komplexný posudok stratil platnosť len na základe vydania nového lekárskeho posudku. Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: V procese posudzovania a vyhotovovania komplexného posudku je lekárske posúdenie miery funkčnej poruchy len časťou posudkového procesu, pričom rovnako dôležitou súčasťou je aj sociálna posudková činnosť a navrhovanie vhodných kompenzácií sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia v jednotlivých oblastiach. Vydanie nového lekárskeho posudku pritom nemusí znamenať takú zmenu miery funkčnej poruchy, ktorá by mala vplyv na sociálne dôsledky zdravotného postihnutia a predtým navrhnuté kompenzácie v jednotlivých oblastiach. Stanovovanie miery funkčnej poruchy je dôležité pre určenie toho, či je možné občana považovať za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky zdravotného postihnutia pritom môžu byť výraznejšie u fyzickej osoby s nižšou mierou funkčnej poruchy, ako u osoby s vyššou mierou funkčnej poruchy, nakoľko sa odvíjajú od ďalšieho procesu individuálneho posudzovania jeho individuálnych predpokladov, rodinného prostredia, prostredia v ktorom žije a sa pohybuje a od jeho aktivít. Takýto postup nekorešponduje ani s ustanovením § 15 ods. 6. Nakoľko na vydávanie posudku sa vzťahuje správny poriadok, navrhovaný postup by bol v rozpore s jeho ustanoveniami, vniesol by do situácie fyzickej osoby právnu neistotu a vyvolal by neopodstatnenú potrebu vykonania nového komplexného posudzovania s vydávaním komplexného posudku.  | **Z** | **N** | Precizuje sa ustanovenie, týkajúce sa straty platnosti komplexného posudku, a to aj v prípade, ak fyzická osoba prestane spĺňať podmienku ťažkého zdravotného postihnutia a teda nový komplexný posudok sa nevyhotovuje, ale vydáva sa len nový lekársky posudok. Ide iba o situácie kedy FO už nie je možné považovať za osobu s ŤZP. Bolo by nehospodárne v takomto prípade vyhotovovať komplexný posudok, ktorý pozostáva z lekárskeho posudku a posudkového záveru. Podľa § 13 ods. 2 sa sociálna posudková činnosť vykonáva len ak je FO posúdená ako FO s ŤZP. |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodu 26**Žiadame z navrhovaného textu § 23 ods. 3 vypustiť slová „vyjadrený v hodinách za kalendárny mesiac“. Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Nevidíme opodstatnenie na stanovenie vyšších povinností pre osobných asistentov, ako majú zamestnanci v pracovno-právnom vzťahu. Na asistentov sa nevzťahuje zákonník práce, nemajú nárok na náhrady príjmu, (napr. počas choroby- svojej a rodinných príslušníkov, za dovolenku, prekážky v práci) a aj zákonník práce umožňuje v opodstatnených situáciách poskytovanie neplateného voľna, pobyty na stážach, študijné voľno a toleruje aj niekoľkomesačnú neprítomnosť na pracovisku. Zmluvu o výkone osobnej asistencie uzatvára fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím s asistentom na tie činnosti, pri ktorých je podľa posudku odkázaná na poskytovanie pomoci. Ide pri tom o činnosti, ktoré sa nemusia opakovať v pravidelných mesačných intervaloch, ale sú vykonávané napr. Raz do roka, niekoľko krát do roka, raz za štvrťrok a pod. Sú to činnosti, ako napr. pomoc na dovolenke, pomoc počas choroby, veľké upratovanie a pod.. Táto skutočnosť, ako aj to, že osoba so zdravotným postihnutím môže mať zmluvu s viacerými asistentmi, ktorí nemusia vykonávať všetky činnosti, neumožňuje v zmluve dohodnúť mesačný minimálny rozsah vykonaných činností. Zanedbateľná nie je ani skutočnosť, že aj osoba so zdravotným postihnutím môže každý mesiac vykonávať iné aktivity, ktoré môžu závisieť od pracovných, športových, rodinných, spoločenských a záujmových aktivít a potrieb, od počasia, aktuálneho zdravotného stavu, a potrebu asistencie si dohaduje často na týždeň dopredu, resp. aktuálne podľa vzniknutej situácie a možností osobných asistentov. Nie je v ľudských možnostiach predpokladať vznik všetkých situácií a do detailov si naplánovať každú chvíľu svojho života. Súčasne je potrebné brať do úvahy aj skutočnosť, že veľká väčšina asistentov popri vykonávaní osobnej asistencie má aj iné povolanie v rámci ktorého môže napr. odcestovať, byť na stáži, mať neodkladné povinnosti, alebo študuje a má skúšobné obdobie a vykonávanie asistencie teda nie je vnímané ako výkon zamestnania. Aj preto je potrebné jednotlivé činnosti a rozsah ich vykonávania, na základe ktorých sa stanovuje počet hodín osobnej asistencie, chápať len ako orientačné, pričom osoba so zdravotným postihnutím sa riadi svojimi aktuálnymi potrebami, a až vtedy, keď celkový počet hodín osobnej asistencie nepostačuje na pokrytie týchto potrieb, žiada o navýšenie počtu hodín osobnej asistencie. Trvanie na takejto podmienke povedie k zníženiu záujmu o vykonávanie osobnej asistencie, ešte viac sťaží hľadanie záujemcov o túto, aj tak málo lukratívnu a slabo ohodnotenú, prácu a tým skomplikuje aj situáciu ľudí odkázaných na poskytovanie pomoci. Je na osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, aby zvážila, či je schopná zorganizovať si poskytnutie potrebnej pomoci tak, aby uzavrela zmluvu aj s takýmito osobami. (vzhľadom k nízkemu záujmu o túto prácu však často nemá na výber). Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za vhodné a reálne možné, aby osoba so zdravotným postihnutím požadovala od nádejných asistentov záväzok mesačne odpracovať minimálny počet hodín osobnej asistencie a žiadame o vypustenie uvedeného textu. Navrhujeme v § 23 ods. 3 písm. b) miesto výkonu osobnej asistencie – nezaradiť medzi povinné údaje. Odôvodnenie: Osobný asistent vykonáva svoju činnosť všade tam, kde potrebuje pomoc užívateľ. Činnosť osobnej asistencie nie je statická, nevykonáva sa len v bydlisku užívateľa, ale aj mimo neho, preto nie je dôvod uvádzať v zmluve tento údaj.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **DKZPDaM v KE** | **bodu 37. (§ 34 odsek 12)**Žiadame ponechať § 34 odsek 12 v pôvodnom znení. Navrhovaná formulácia podmieňuje poskytnutie ďalšieho príspevku na kúpu motorového vozidla jeho nefunkčnosťou, resp. nemožnosťou jeho opravy. V praxi to môže znamenať, že príspevok na kúpu ďalšieho motorového vozidla nedostane osoba s ŤZP ani po 20 rokoch, pretože auto bude opraviteľné a znenie novely nestanovuje hranicu, od ktorej sa stávajú ďalšie opravy auta neefektívnymi a nehospodárnymi ako to je napríklad pri druhom mechanickom, resp. druhom elektrickom vozíku.  | **Z** | **-** | Vypustením novelizačného bodu 37 sa pripomienka stala bezpredmetná. |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodu 27**Žiadame v novo navrhovanom § 23 ods.4 písm. a) vypustiť bod 1 a v bode 2 vypustiť slová „ak bola uzatvorená po podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu.“ Pripomienka zásadná Odôvodnenie: V čase, keď ešte osoba so zdravotným postihnutím nemusí mať posudok v ktorom je uvedený rozsah hodín osobnej asistencie a druhy vykonávaných činnosti a rozhodnutie o poskytovaní príspevku na osobnú asistenciu, nedokáže táto osoba naplniť ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) a dohodnúť si s osobným asistentom výkon činností, ani ich rozsah tak, aby tieto boli v súlade s posudkom a rozhodnutím. Okrem toho sa osoba so zdravotným postihnutím núti do prijatia záväzku, ktorého naplnenie nemusí byť v jej možnostiach a to je vyplatenie odmeny za výkon osobnej asistencie. Vzhľadom ku skúsenostiam z praxe o nie práve najkratšej dobe rozhodovania, možnosti podania odvolania proti vydanému rozhodnutiu a tým predĺženiu obdobia bez poberania peňažného príspevku na osobnú asistenciu, resp. aj možnosti zamietnutia žiadosti o poskytnutie tohto peňažného príspevku zo strany úradu, mohlo by tak dôjsť k mnohým komplikáciám a nepríjemnej situácii, či už pre osobu so zdravotným postihnutím alebo osobného asistenta. Vznik takýchto situácií by následne mohlo vrhať zlé svetlo a tiene pochybností na serióznosť osoby so zdravotným postihnutím. Preto žiadame, aby boli uvedené slová vypustené.  | **Z** | **N** | Ak fyzická osoba uzavrela zmluvu o výkone osobnej asistencie ešte pred podaním žiadosti, je povinná k žiadosti priložiť existujúce zmluvy o výkone osobnej asistencie. V prípade ak tak nevykoná, na tieto zmluvy a ich dodatky sa neprihliada. V prípade, že zmluva o výkone osobnej asistencie bola uzavretá po podaní žiadosti, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je ju povinná predložiť do piateho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca odo dňa jej uzatvorenia. Navrhované ustanovenie nenúti osoby s ŤZP uzatvoriť zmluvu o výkone osobnej asistencie v čase pred priznaním peňažného príspevku na osobnú asistenciu ale rieši situácie ak takáto situácia nastala.  |
| **DKZPDaM v KE** | **§ 21 odseku 4**Žiadame vypustiť odsek 4 v § 21. Znenie odseku je v rozpore s §20 v odseku 2 - účelom osobnej asistencie. Účelom osobnej asistencie podľa tohto odseku je aj podpora vykonávania pracovných a vzdelávacích aktivít. §21 odsek 4 pritom započítavanie týchto činnosti do rozsahu hodín osobnej asistencie vylučuje.  | **Z** | **N** | Riešenie odkázanosti detí na pomoc inej osoby v rezorte školstva prostredníctvom osobnej asistencie, ktorá je financovaná formou peňažného príspevku na osobnú asistenciu podľa zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, by bolo nesystémové. Jedným z dôvodov je skutočnosť, že tento peňažný príspevok je len jednou z foriem riešenia uvedenej odkázanosti. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu je poskytovaný len časti detí s ťažkým zdravotným postihnutím. Odkázanosť na pomoc inej fyzickej osoby je riešená aj formou peňažného príspevku na opatrovanie, ďalej opatrovateľskou službou, ako aj poskytovaním sociálnych služieb v zariadení sociálnych služieb (niektoré deti dochádzajú do školy zo zariadení sociálnych služieb). Z uvedeného vyplýva, že ani nesystémovým upravením podmienok poskytovania peňažného príspevku na osobnú asistenciu za účelom vykonávania osobnej asistencie v základných a stredných školách by sa problém nevyriešil. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom by boli napr. riešené deti v predškolských zariadeniach, nakoľko peňažný príspevok na osobnú asistenciu možno poskytovať najskôr od 6. roku veku dieťaťa. Zastávame názor, že zabezpečiť vzdelávanie detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, vrátane vytvorenia vyhovujúcich podmienok v školách a zabezpečenia pomoci pri prekonávaní bariér, ktoré plynú zo zdravotného postihnutia dieťaťa spadá do kompetencie rezortu školstva. Povinná školská dochádzka končí vo veku 16 rokov dieťaťa, t. j. v čase kedy žiak obvykle navštevuje strednú školu. So zabezpečením podmienok pre vykonávanie výchovnovzdelávacieho procesu súvisí napr. aj stanovenie kritérií pre osoby, ktoré sa tohto procesu môžu zúčastňovať (napr. zdravotná spôsobilosť, zodpovednosť za osoby v priestoroch školy). Aj s ohľadom na tieto skutočnosti boli nastavené podmienky poskytovania peňažného príspevku na osobnú asistenciu v tom zmysle, že pri posudzovaní rozsahu osobnej asistencie nie je možné zohľadniť hodiny, počas ktorých fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím navštevuje školské zariadenie, s výnimkou vysokej školy.  |
| **DKZPDaM v KE** | **K bodu 31**Žiadame z novo navrhovaného § 23 vypustiť ods. 8 a ods. 9 označiť ako ods. 8. Pripomienka zásadná Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné, aby týmto zákonom boli vykonávané zásahy do zmluvných vzťahov nezúčastnenej osoby, upravených iným právnym predpisom a do slobody rozhodovania a autonómie zmluvných vzťahov ktoré sa majú uplatňovať pri uzatváraní tzv. občiansko-právnych alebo voľných zmlúv. Zmluva môže zaniknúť spôsobom, na ktorom sa zmluvné strany dohodnú, alebo ak odporuje právnym predpisom, alebo obchádza právny predpis, resp. z iných zákonom stanovených dôvodov. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytovaný na základe tejto zmluvy, ale po splnení podmienky predloženia zmluvy sa fyzickej osobe so zdravotným postihnutím poskytne len príspevok na vyplatenie odmeny zmluvnému osobnému asistentovi vo výške podľa odpracovaných a vykázaných hodín osobnej asistencie. Ak nebola v období 6 mesiacov naplnená zmluva o výkone osobnej asistencie, nebol osobe so zdravotným postihnutím poskytnutý ani peňažný príspevok.  | **Z** | **N** | Zavedením automatického prihlasovania osobných asistentov spĺňajúcich osobitné podmienky na dôchodkové poistenie ako poistencov štátu, bolo potrebné pristúpiť k regulácii zmlúv o výkone osobnej asistencie, ktorá umožní efektívne napĺňanie cieľa, podľa ktorého by fyzické osoby pre výkon osobnej asistencie nemali „prichádzať“ o obdobie dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to nie je žiaduce, aby boli dlhodobo dôchodkovo poistené aj také fyzické osoby, ktoré reálne osobnú asistenciu nevykonávajú. Vzhľadom na minimálnu administratívnu záťaž spojenú s uzavretím novej zmluvy, považujeme zákonný zásah do zmluvných vzťahov, bez zásahu do nadobudnutých nárokov, za primeraný. |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | **O** |  | Nevyhodnocuje sa. |
| **Jana Žitňanská, poslankyňa EP** | **§ 40 ods. 7 - 10 body 48, 49, 50, 51**Nové znenie prvej časti novelizačného bodu 48: V § 40 ods. 7 sa slová “125 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovujú osobitným predpisom 29)” sa nahrádzajú slovami, “100 % sumy mesačnej minimálnej mzdy” … V zmysle zmenenej prvej časti novelizačného bodu 7, ktorým navrhujeme navýšenie peňažného príspevku na opatrovanie, matematickým prepočtom navýšiť ďalšie výšky peňažného prípevku na opatrovanie uvedené v novelizačných bodoch 48, 49, 50 a 51. Odôvodnenie: Mať v rodine príbuzného, ktorý potrebuje opateru, môže spôsobiť veľké ťažkosti s fungovaním celej rodiny. Častokrát sa obetuje jeden z členov z rodiny, ktorý sa vzdá svojho zamestnania, aby sa mohol o svoje dieťa, manžela či manželku, otca či matku doma postarať. Jediným cieľom je, aby odkázaný príbuzný mohol zostať dôstojne a plnohodnotne žiť svoj život doma spolu s rodinou a nemusel odchádzať do zariadenia, ďaleko od rodiny. Kompenzáciu tejto životnej situácie má v súčasnosti riešiť návrh na navýšenie príspevku na opatrovanie. Ten sa však v jeho maximálnej výške pre jednu plnoletú osobu pri opatrovaní jednej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím nedosahuje ani mesačnú minimálnu mzdu. Tento príspevok sa úmerne znižuje zvyšujúcemu sa príjmu v rodine. Ale i napriek tomu nedosahuje príspevok na opatrovanie ani úroveň mesačnej minimálnej mzdy. Tá je pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou ustanovená nariadením vlády Slovenskej republiky v súčasnosti v sume 480 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa jeden z rodiny rozhodne zostať doma, aby sa postaral o svojho odkázaného príbuzného v domácom prostredí, tak tým rodinný rozpočet utrpí zásadnú ekonomickú ranu. Rodina stráca jeden plnohodnotný príjem. To sa týka najmä osamelých rodičov, ktorí sa starajú o svoje ťažko zdravotne postihnuté deti. Tak sa častokrát dostávajú do existenčných problémov. Táto situácia si vyžaduje zásadnú zmenu. Pokiaľ sa Slovensko hrdí tým, že podporuje idey deinštitucionalizácie v sociálnych službách, tak musí vytvoriť aj primerané podmienky a možnosti na opatrovanie ťažko zdravotne postihnutého člena rodiny doma. Rodiny, ktoré sa tak rozhodnú, nesmú zostať živoriť. Veď opatrujúci sa stará o odkázaného človeka viac ako 8 hodín denne, čo sa bežne považuje za denny pracovný čas. A častokrát sa opatrovanie viaže na celých 24 hodín denne. Pokiaľ je táto potreba kompenzácie formou opatrovania viac ako 8 hodín denne, je potrebné ju vnímať cez ohodnotenie na úrovni minimálnej mzdy. A na základe toho prepočítať navrhované percentuálne sumy uvádzané v novelizačných bodoch 48, 49, 50 a 51. | **Z** | **N** |  Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Jana Žitňanská, poslankyňa EP** | **§ 15 ods. 7 bod 14**Novelizačný bod 14 z návrhu novely odstrániť. Odôvodnenie: Nie je akceptovateľné, aby komplexný posudok stratil platnosť na základe vydania nového lekárskeho posudku, ktorý je len jeho súčasťou. Komplexný posudok sa totiž skladá aj z ďalších dôležitých častí. V procese posudzovania a vyhotovovania komplexného posudku je lekárske posúdenie miery funkčnej poruchy len časťou posudkového procesu, pričom rovnako dôležitou súčasťou je aj sociálna posudková činnosť a navrhovanie vhodných kompenzácií sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia v jednotlivých oblastiach. Vydanie nového lekárskeho posudku pritom nemusí znamenať takú zmenu miery funkčnej poruchy, ktorá by mala vplyv na sociálne dôsledky zdravotného postihnutia a predtým navrhnuté kompenzácie v jednotlivých oblastiach. | **Z** | **N** | Precizuje sa ustanovenie, týkajúce sa straty platnosti komplexného posudku, a to aj v prípade, ak fyzická osoba prestane spĺňať podmienku ťažkého zdravotného postihnutia a teda nový komplexný posudok sa nevyhotovuje, ale vydáva sa len nový lekársky posudok. Ide iba o situácie kedy FO už nie je možné považovať za osobu s ŤZP. Bolo by nehospodárne v takomto prípade vyhotovovať komplexný posudok, ktorý pozostáva z lekárskeho posudku a posudkového záveru. Podľa § 13 ods. 2 sa sociálna posudková činnosť vykonáva len ak je FO posúdená ako FO s ŤZP. |
| **Jana Žitňanská, poslankyňa EP** | **Nový bod - § 34 ods. 6 doplniť písm. d)**V § 34 ods. 6 sa dopĺňa písmeno d) v znení „d) fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím navštevuje športovú organizáciu, ktorej cieľom je príprava pre deaflympijský šport, pre šport špeciálnych olympiád a pre šport paralympijských olympiád.” Odôvodnenie: Návrh novely neupravuje ods. 6 tohto paragrafu vôbec, pričom sú fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré navštevujú pravidelne iné zariadenia ako sú uvedené v pôvodnom znení § 34 ods. 6. Ide o aktívnu a pravidelnú činnosť osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou reprezentujú Slovenskú republiku v zahraničí a preto je potrebné im vytvoriť na to priestor, aby sa mohli dopravovať na miesto výkonu svojej aktívnej reprezentačnej prípravy. | **Z** | **N** | Navrhované je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Jana Žitňanská, poslankyňa EP** | **Nový bod - § 40 ods. 8**V § 40 ods. 8 navrhujem v prvej vete vypustiť slová „alebo navštevuje školské zariadenie“ a v druhej vete vypustiť slová „alebo ktoré navštevujú školské zariadenia“. Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona v § 40 ods. 8 a 9 obsahuje zníženie príspevku v prípade ak opatrované ťažko zdravotne postihnuté dieťa navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne. V praxi to znamená znevýhodnenie všetkých ťažko zdravotne postihnutých detí, ktoré sa zúčastňujú na vzdelávacom procese a na príprave na budúce uplatnenie v živote. Čas školského vyučovania presahuje hranicu 20 hodín týždenne, čo znamená vždy krátenie príspevku pre rodiča - opatrovateľa. V prípade všeobecnej požiadavky absolvovania povinnej školskej dochádzky sa tento problém javí ešte viditeľnejší. Okrem toho, rodič dieťaťa- opatrovateľ sa o dieťa stará nielen počas školského roka ale aj počas školských prázdnin alebo sviatkov. Navrhujem preto, aby výšku príspevku na opatrovanie neovplyvňovala návšteva školy v akomkoľvek rozsahu hodín. | **Z** | **N**  | Účelom opatrovania je zabezpečiť každodenne pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím pri úkonoch sebaobsluhy, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych aktivít s cieľom zotrvať v prirodzenom domácom prostredí. Považujeme za správne krátenie peňažného príspevku v prípade, že opatrovaná osoba v rozsahu viac ako 20 hodín týždenné navštevuje školské zariadenie alebo sa takejto osobe poskytuje ambulantná forma sociálnej služby v tomto rozsahu. Navrhnuté bolo zavedené do zákona vzhľadom na požiadavku osôb, ktoré nenavštevovali školské zariadenie alebo ambulantnú formu sociálnej služby.  |
| **Jana Žitňanská, poslankyňa EP** | **Nový bod - § 40 ods. 9**V § 40 ods. 9 navrhujem vypustiť slová „alebo navštevuje školské zariadenie“ ako aj vypustiť slová „alebo ktorá nenavštevuje školské zariadenie alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne“. Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona v § 40 ods. 8 a 9 obsahuje zníženie príspevku v prípade, ak opatrované ťažko zdravotne postihnuté dieťa navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne. V praxi to znamená znevýhodnenie všetkých ťažko zdravotne postihnutých detí, ktoré sa zúčastňujú na vzdelávacom procese a na príprave na budúce uplatnenie v živote. Čas školského vyučovania presahuje hranicu 20 hodín týždenne, čo znamená vždy krátenie príspevku pre rodiča - opatrovateľa. V prípade všeobecnej požiadavky absolvovania povinnej školskej dochádzky sa tento problém javí ešte viditeľnejší. Okrem toho, rodič dieťaťa - opatrovateľ sa o dieťa stará nielen počas školského roka ale aj počas školských prázdnin alebo sviatkov. Navrhujeme preto, aby výšku príspevku na opatrovanie neovplyvňovala návšteva školy v akomkoľvek rozsahu hodín. | **Z** | **N** | Účelom opatrovania je zabezpečiť každodenne pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím pri úkonoch sebaobsluhy, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych aktivít s cieľom zotrvať v prirodzenom domácom prostredí. Považujeme za správne krátenie peňažného príspevku v prípade, že opatrovaná osoba v rozsahu viac ako 20 hodín týždenné navštevuje školské zariadenie alebo a takejto osobe poskytuje ambulantná forma sociálnej služby v tomto rozsahu. Navrhnuté bolo zavedené do zákona vzhľadom na požiadavku osôb, ktoré nenavštevovali školské zariadenie alebo ambulantnú formu sociálnej služby.  |
| **KOZP** | **K čl. I bod 5:**V predvetí § 11 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „môže“ a „aj“ a slovo „vychádzať“ navrhujeme nahradiť slovom „vychádza“. V texte pod písm. a) navrhujeme slovo „šesť“ nahradiť slovom „dvanásť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza „Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...“, čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za neprimerane krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov.  | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený 20.3.2018 Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu 6 mesiacov za primeranú.  |
| **KOZP** | **§ 20 odsek 2** § 20 odsek 2 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie: „Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.“ Odôvodnenie: Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku sa pomerne často stáva, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka/čky konania. Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať opakovanú, dlhodobú a pre dotknuté osoby nežiadúcu prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Takýto prístup je v rozpore s OSN Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika a preto je pre nás neprijateľný. Z dôvodu neakceptovania práv upravených týmto dokumentom ako aj skutočnosti, že ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním, žiadame, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti zdravotného postihnutia. Poskytnutia osobnej asistencie sa tieto osoby nedokážu mnohokrát dovolať ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone.  | **Z** | **A** | Rozpor odstránený 20.3.2018.Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **KOZP** | **§ 21 odseku 4** § 21 odseku 4 žiadame vypustiť odsek 4 v § 21. Znenie odseku je v rozpore s §20 v odseku 2 - účelom osobnej asistencie. Účelom osobnej asistencie podľa tohto odseku je aj podpora vykonávania pracovných a vzdelávacích aktivít. §21 odsek 4 pritom započítavanie týchto činnosti do rozsahu hodín osobnej asistencie vylučuje. Odôvodnenie: Cieľom návrhu pre oblasť podpory vzdelávacích aktivít je rozšíriť možnosti individuálnej pomoci pre žiakov v základných školách, vrátane špeciálnych škôl, prostredníctvom osobných asistentov. Ústava SR garantuje právo detí so ZP na prístup ku vzdelaniu. Na to, aby mohli rozvíjať svoj potenciál a vo vzdelávaní napredovať, potrebujú mnohé z nich pomoc nad rámec obvyklého prístupu učiteľov. Väčšina žiakov so zdravotným postihnutím sa dnes učí v špeciálnych školách, no čoraz častejšie sú integrovaní aj v bežných školách. Na vyučovaní im pomáha asistent učiteľa, no mnohé z týchto detí by potrebovali aj osobnú asistenciu pri bežných činnostiach. Platné a účinné znenie zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pozná iba asistentov učiteľa, ktorý má náplň práce ako pedagogický asistent a nie je zodpovedný za pomoc pri osobnej hygiene, alebo presunoch žiakov so zdravotným postihnutím. Mnohé deti so zdravotným postihnutím sa však nevládzu samé pohybovať po školských chodbách, najesť sa, či ísť na toaletu. Preto je potrebné umožniť osobným asistentom byť nápomocnými žiakom so zdravotným postihnutím v školách. Aplikačná prax dnes v mnohých prípadoch ukazuje, že deťom so zdravotným postihnutím je ponúkaný nútený homoschoooling, alebo sa dostanú do špeciálnych základných škôl na 2 hodiny týždenne, čo v drvivej väčšine prípadov nie je dostatočný čas vhodný pre rozvoj a zaradením detí bez podpory asistenta väčšinou do špeciálnych škôl dochádza k významnej segregácii týchto detí, nedostatočnej sebadôvere a aj tí, ktorí by sa v dospelom veku inak dokázali zaradiť do spoločnosti zostávajú zatvorení medzi stenami svojho domova alebo v pobytových službách. Súčasne navrhujeme, aby v rámci medzirezortnej spolupráce s MŠVVaŠ SR bola prednesená požiadavka o adekvátnej legislatívnej úprave v oblasti školstva. Konkrétne je potrebné vložiť do zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony § 145a v znení: “Postavenie pomocného vychovávateľa, osobného asistenta a školskej sestry (1) Pomocný vychovávateľ môže vykonávať činnosť aj na základe na základe zmluvy o dobrovoľníckej činnosti podľa osobitného predpisu.80b) (2) Školy a školské zariadenia poskytujú súčinnosť osobnému asistentovi vykonávajúcemu úlohy podľa osobitného predpisu.80c) (3) Činnosť školskej sestry sa považuje za výkon samostatnej zdravotníckej praxe na inom mieste ako v zdravotníckom zariadení podľa osobitného predpisu.80d)”  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Riešenie odkázanosti detí na pomoc inej osoby v rezorte školstva prostredníctvom osobnej asistencie, ktorá je financovaná formou peňažného príspevku na osobnú asistenciu podľa zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, by bolo nesystémové. Jedným z dôvodov je skutočnosť, že tento peňažný príspevok je len jednou z foriem riešenia uvedenej odkázanosti. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu je poskytovaný len časti detí s ťažkým zdravotným postihnutím. Odkázanosť na pomoc inej fyzickej osoby je riešená aj formou peňažného príspevku na opatrovanie, ďalej opatrovateľskou službou, ako aj poskytovaním sociálnych služieb v zariadení sociálnych služieb (niektoré deti dochádzajú do školy zo zariadení sociálnych služieb). Z uvedeného vyplýva, že ani nesystémovým upravením podmienok poskytovania peňažného príspevku na osobnú asistenciu za účelom vykonávania osobnej asistencie v základných a stredných školách by sa problém nevyriešil. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom by boli napr. riešené deti v predškolských zariadeniach, nakoľko peňažný príspevok na osobnú asistenciu možno poskytovať najskôr od 6. roku veku dieťaťa. Zastávame názor, že zabezpečiť vzdelávanie detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, vrátane vytvorenia vyhovujúcich podmienok v školách a zabezpečenia pomoci pri prekonávaní bariér, ktoré plynú zo zdravotného postihnutia dieťaťa spadá do kompetencie rezortu školstva. Povinná školská dochádzka končí vo veku 16 rokov dieťaťa, t. j. v čase kedy žiak obvykle navštevuje strednú školu. So zabezpečením podmienok pre vykonávanie výchovnovzdelávacieho procesu súvisí napr. aj stanovenie kritérií pre osoby, ktoré sa tohto procesu môžu zúčastňovať (napr. zdravotná spôsobilosť, zodpovednosť za osoby v priestoroch školy). Aj s ohľadom na tieto skutočnosti boli nastavené podmienky poskytovania peňažného príspevku na osobnú asistenciu v tom zmysle, že pri posudzovaní rozsahu osobnej asistencie nie je možné zohľadniť hodiny, počas ktorých fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím navštevuje školské zariadenie, s výnimkou vysokej školy.  Deťom alebo žiakom bariéry vyplývajúce z ich zdravotného znevýhodnenia pomáhajú prekonávať asistenti učiteľa podľa § 95 ods. 9 Školského zákona. |
| **KOZP** | **K § 22 ods. 9:**K § 22 ods. 9: Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Odôvodnenie Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami – postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Navrhované popiera filozofický základ zákona, ktorý je postavený na solidarite v spoločnosti t.j. osobám s ŤZP s nižším príjmom a majetkom je poskytovaná vyššia miera finančnej pomoci ako osobám s vyšším príjmom a lebo majetkom. Práve princíp solidarity opodstatňuje skutočnosť, že peňažné príspevky na kompenzáciu ŤZP sú v plnej miere financované zo štátneho rozpočtu.  |
| **KOZP** | **K § 38 ods. 17:** K § 38 ods. 17: Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. Júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. Júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Predkladáme k uváženiu, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Navrhované popiera filozofický základ zákona, ktorý je postavený na solidarite v spoločnosti t.j. osobám s ŤZP s nižším príjmom a majetkom je poskytovaná vyššia miera finančnej pomoci ako osobám s vyšším príjmom a lebo majetkom. Práve princíp solidarity opodstatňuje skutočnosť, že peňažné príspevky na kompenzáciu ŤZP sú v plnej miere financované zo štátneho rozpočtu. |
| **KOZP** | **K § 40 ods. 8**K § 40 ods. 8 navrhujeme zrušiť krátenie príspevku na opatrovanie z dôvodu návštevy dieťaťa v školskom zariadení v rozsahu viac ako 20 hodín, Odôvodnenie: Považujeme za prioritné podporovať vzdelávanie detí, a krátením príspevku na opatrovanie dochádza k umelému skracovaniu hodín vzdelávania detí v školách na úkor tohto peňažného príspevku. Pre zdravý vývoj detí je podstatné možnosť získať čo najširšie vzdelanie, avšak ak napr. rodič, ktorý vykonáva opatrovanie si nevie nájsť prácu na pár hodím denne, potom ide o vážne ohrozenie primeranej životnej úrovne garantovanej v čl. 28 dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, nakoľko pre osoby so zdravotným postihnutím, jediným príjmom.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Účelom opatrovania je zabezpečiť každodenne pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím pri úkonoch sebaobsluhy, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych aktivít s cieľom zotrvať v prirodzenom domácom prostredí. Považujeme za správne krátenie peňažného príspevku v prípade, že opatrovaná osoba v rozsahu viac ako 20 hodín týždenné navštevuje školské zariadenie alebo a takejto osobe poskytuje ambulantná forma sociálnej služby v tomto rozsahu. Navrhnuté bolo zavedené do zákona vzhľadom na požiadavku osôb, ktoré nenavštevovali školské zariadenie alebo ambulantnú formu sociálnej služby. Považujeme za neprípustné, že môže dochádzať k situáciám kedy výška príspevku môže mať vplyv na krátenie hodín vzdelávania osôb s ťažkým zdravotným postihnutím. V prípade takýchto zistení odporúčame predkladateľovi pripomienky riešiť danú situáciu s vecne príslušným rezortom. |
| **KOZP** | **§14 ods. 2**Navrhujeme do budúcnosti zjednotenie posudkovej činnosti pri posudzovaní odkázanosti na sociálnu službu krajom, obcou, na odkázanosť na ÚPSVaR a pod. Odôvodnenie Zjednotenie posudkovej činnosti už bolo avizované k 31.12.2018. Poukazujeme na programové vyhlásenie vlády SR na roky 2016-2020.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Navrhované nemá charakter zásadnej pripomienky. |
| **KOZP** | **bodu 24**Navrhujeme zmeniť sadzbu na jednu hodinu osobnej asistencie na úroveň 140 % hodinovej minimálnej mzdy. Navrhované znenie: V § 22 ods. 10 sa slová „1,39 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom29)“ nahrádzajú slovami „140,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy a zaokrúhľuje sa na najbližší eurocent nahor“. Odôvodnenie: Na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t.j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy. Navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Navrhované má značný dopad na štátny rozpočet. |
| **KOZP** | **K § 18 ods. 19**Text pod písm. d) navrhujeme nahradiť nasledovným textom: „d) jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny.“ Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zarátania do majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa pripomienkovaného zákona.  | **Z** | **A** | Rozpor odstránený 20.3.2018.Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **KOZP** | **K čl. I, bod 6:**V § 11 ods. 9 navrhujeme upraviť text tak, aby posudkový lekár mal povinnosť predvolať fyzickú osobu na posúdenie vždy, pri spracovávaní posudku. Odôvodnenie: Pri prešetrovaní podnetov na Úrade komisára pre osoby so zdravotným postihnutím sledujeme nárast podnetov na preskúmanie proti rozhodnutiam úradu práce 1. stupňa pri spracovaní posudkov. Posudzovaní ľudia nie sú informovaní o tom, že majú výslovne požiadať o osobné prešetrenie  | **Z** | **N** | Rozpor odstránený 20.3.2018. Do formuláru žiadosti o poskytnutie peňažných príspevkov bude doplnené poučenie o práve osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 11 ods. 10 byť prítomný na posúdení jej zdravotného stavu v prípade ak o to požiada. |
| **KOZP** | **bodu 23, § 22**V §22 Navrhujeme zrušiť ods. 5, ktorý vymedzuje niektoré činnosti z prílohy č. 4, ktoré môžu vykonávať blízke, zákonom vymedzené osoby. Odôvodnenie: Osoba, ktorá patrí do okruhu rodinných príslušníkov nahrádza rôzne situácie, kedy ostatní osobní asistenti nemôžu asistovať (napr. ochorenie, omeškanie, dovolenka, odcestovanie, náhly výpadok asistenta, obdobie hľadania asistenta, asistovanie počas návštevy lekára, kedy sú potrebné intímne vyšetrenia, alebo sa hovorí o dôverných informáciách a pod.) a napriek vymedzeniu činností ktorým ich zákon obmedzuje, ich v praxi musí vykonávať. Ak by sa činnosti nevymedzovali, uľahčilo by to užívateľom osobnej asistencie vyriešiť rôzne krízové situácie, kedy ostatní asistenti z objektívnych dôvodov nemôžu asistovať. Navrhujeme ponechať na rozhodnutí užívateľa, či s rodinným príslušníkom uzatvorí zmluvu o výkone osobnej asistencie.  | **Z** | **N** | Rozpor trváNavrhované je v rozpore pôvodnými požiadavkami osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré zmysel osobnej asistencie videli aj v skutočnosti, že sa stávajú nezávislé od členov vlastnej rodiny a môžu tak plnohodnotnejšie plniť aj svoje rodinné role. Výnimkou z tohto pravidla je ustanovenie ods. 6, ktorý týmto osobám umožňuje vykonávanie osobnej asistencie v rozsahu 1460 hodín ročne. Ide najmä o úkony tzv. „intímnej hygieny a dorozumievania“.  |
| **KOZP** | **K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe č. 13:**V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 %, resp. 40 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **KOZSR** | Nad rámec návrhu zákona navrhujeme v § 21 ods.1 za slovo „určuje“ vložiť slová „podľa miery funkčnej poruchy a“. Odôvodnenie: Osobná asistencia je určená fyzickým osobám ťažko zdravotne postihnutým. Pri určovaní miery funkčnej poruchy 70 % a viac, by mal byť priznaný rozsah 10 hodín a viac. Rovnako odporúčame zrušiť úpravu, na základe ktorej sú rodinní príslušníci vylúčení z osobnej asistencie rodinného príslušníka s ťažkým zdravotným postihnutím, nakoľko zastávame názor, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím by mal mať právo slobodne sa rozhodnúť o skutočnosti, kto jej bude poskytovať osobnú asistenciu.  | **O** | **N** | Rozsah hodín osobnej asistencie nie je viazaný na výšku funkčnej poruchy vzhľadom na účel osobnej asistencie definovaný v §20 ods. 2. Stanovovanie rozsahu osobnej asistencie podľa percenta miery funkčnej poruchy by bolo odklonom od súčasného sociálneho vnímania zdravotného postihnutia k modelu zdravotníckemu. Navrhované je v rozpore pôvodnými požiadavkami osôb so zdravotným postihnutím, ktoré zmysel osobnej asistencie videli aj v skutočnosti, že sa stávajú nezávislé od členov vlastnej rodiny a môžu tak plnohodnotnejšie plniť svoje rodinné role. Výnimkou z tohto pravidla je ustanovenie ods. 6, ktorý týmto osobám umožňuje vykonávanie osobnej asistencie v rozsahu 1460 hodín ročne. Ide najmä o úkony tzv. „intímnej hygieny a dorozumievania“.  |
| **KOZSR** | Nad rámec návrhu zákona navrhujeme vypustiť z § 22 ods. 7 druhú vetu. Odôvodnenie: nakoľko podľa § 18 ods. 3 písm. d) zákona sa za príjem sa na účely poskytovania peňažných príspevkov na kompenzáciu nepovažuje zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť nepovažujeme za správne, aby sa výška peňažného príspevku na osobnú asistenciu znižovala o sumu, ktorou bol zvýšený dôchodok pre bezvládnosť fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím.  | **O** | **N** | Zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť bolo priznané osobám poberajúcim dôchodok z titulu odkázanosti na pomoc inej osoby a za účelom zabezpečenia si takejto pomoci, t. j. na rovnaký účel ako je určený aj peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Z uvedeného dôvodu sa výška peňažného príspevku na osobnú asistenciu znižuje o sumu, v akej je osobe poskytované zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť a rovnakým spôsobom sa postupuje aj pri peňažnom príspevku na opatrovanie.  |
| **KOZSR** | **Všeobecne k predloženému materiálu**Návrh úpravy, ktorým sa bude limitovať mechanizmus uplatňovania pohľadávok v dedičskom konaní považujeme za prínos a hodnotíme ho pozitívne.  | **O** | **-** | Nevyhodnocuje sa, navrhované nemá charakter pripomienky. |
| **KSK** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **-** | Nevyhodnocuje sa. |
| **MDaVSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **-** | Nevyhodnocuje sa. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I spojiť novelizačné body 1 a 2, v súvislosti s vypustením odseku 5 v § 12 (bod 9) je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v prílohe č. 2, spojiť novelizačné body 28 a 29, bod 41 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov z dôvodu iného znenia nahrádzaných slov v odsekoch 9 a 10, v bode 46 vložiť za slová „ods. 11“ slová „úvodnej vete“, v bode 51 § 40 ods. 10 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v bode 57 § 41 ods. 10 vložiť za slovo „zariadením“ čiarku, v bode 65 nahradiť slovo „odseku“ slovom „odsekov“, v bode 78 úvodnej vete vypustiť paragrafovú značku pred slovami „67g“, v bode 81 nad nadpis prílohy č. 15 vložiť slová „príloha č. 15 k zákonu č. 447/2008 Z. z.“ a v bode 82 nad nadpis prílohy č. 16 vložiť slová „Príloha č. 16 k zákonu č. 447/2008 Z. z.“, v bode 83 prílohe č. 18 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“). | **O** | **A** | Zapracované do materiálu. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodom 48 až 51 (§ 40 ods. 7 až 10)**Navrhované ustanovenia žiadam upraviť a preformulovať tak, aby nedochádzalo k automatickej indexácii peňažných príspevkov na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na základe rastu minimálnej mzdy, pretože takýto návrh do budúcnosti zakladá výraznú záťaž na verejné financie. Alternatívny návrh by mal byť založený na fixnej nominálnej sume peňažných príspevkov na opatrovanie, ktorá by sa určovala na základe aktuálnej potreby a finančných možností štátneho rozpočtu. | **Z** | **A** | Zapracované do materiálu.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je kvantifikovaný vplyv na výdavky kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR v roku 2018 v sume 34,6 mil. eur, v roku 2019 v sume 92,7 mil. eur, v roku 2020 v sume 116,8 mil. eur a v roku 2021 v sume 139,4 mil. eur. Upozorňujem, že z realizácie navrhovaných zmien vyplýva rozpočtovo nekrytý vplyv v roku 2019 v sume 7 mil. eur, v roku 2020 v sume 27 mil. eur a v roku 2021 v sume 49,6 mil. eur. Vzhľadom na to, že tieto vplyvy súvisia s navrhovaným znením bodov 48 až 51 (§ 40 ods. 7 až 10) v čl. I návrhu, zaujmem stanovisko k vplyvu na rozpočet verejnej správy až po prerokovaní pripomienok k predmetným bodom.  | **Z** | **A** | Zapracované do materiálu.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 2** Bod 2 odporúčame upraviť takto: "2. Poznámky pod čiarou k odkazom 5 a 6 sa vypúšťajú.". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | N | Pripomienka navrhuje len inú možnú legislatívnu techniku. |
| **MKSR** | **Čl. II bod 3** Na konci bodu 2 v písmene b) odporúčame bodku nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I body 81 a 82** Nad nadpis prílohy č. 15 odporúčame vložiť slová "Príloha č. 15 k zákonu č. 447/2008 Z. z.". Táto pripomienka platí primerane pre novelizačný bod 82.  | **O** | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 3** Odkaz 6 odporúčame označiť ako odkaz 5. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | N | Pripomienka navrhuje len inú možnú legislatívnu techniku. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1** Odkazy 3 až 5 odporúčame označiť ako odkazy 2 až 4. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka.  | **O** | N | Pripomienka navrhuje len inú možnú legislatívnu techniku. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 65** Slovo "odseku" odporúčame nahradiť slovom "odsekov".  | **O** | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 41** Upozorňujeme, že v odseku 10 sú uvedené slová "uplynutia lehoty uvedenej v prvej vete". | **O** | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 57**Za slovo "zariadením" odporúčame vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 21**V § 21 ods. 3 písm. a) druhom bode odporúčame z dôvodu gramatickej správnosti slová „do a zo školského zariadenia, ak školské zariadenie je“ nahradiť slovami „do školského zariadenia a zo školského zariadenia, ak je školské zariadenie“.  | **O** | A |  |
| **MOSR** | **K dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame k čl. III vecne odôvodniť ustanovenie právneho predpisu o nadobudnutí jeho účinnosti. | **O** | **A** | Dôvodová správa bola upravená. |
| **MPRVSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |  | Nevyhodnocuje sa. |
| **MSSR** | **bod 73, vlastný materiál** Ministerstvo spravodlivosti SR podporuje cieľ navrhovaného ustanovenia v bode 73. na tomto mieste je však potrebné upozorniť na to, že vložením vety v novelizačnom bode 73 sa de facto blokuje (neguje) platnosť ustanovenia § 28 ods. 1 písm. b) zákona o rodine o zložke rodičovských práv. Rodiča majú totiž právo dieťa zastupovať pri právnych úkonoch a aj procesných úkonoch. Ministerstvo spravodlivosti SR však rozumie i tom, že zrejme nie je možné v praxi dosiahnuť to, aby súd v konaní o zverejní dieťaťa do ústavnej starostlivosti rozhodol o pozbavení výkonu rodičovských práv (§ 54 ods. 2 písm. d zákona o rodine). Ministerstvo spravodlivosti SR má pochopenie aj pre to, že navrhovaná zmena je potrebná , aby sa zabezpečil najlepší záujem dieťaťa (čl. 5 zákona o rodine) a aj to, že ústavné zariadenie musí zabezpečiť ústavnú starostlivosť a túto bez peňažného príspevku na osobnú asistenciu nemožno dobre zabezpečiť. Aby však došlo k vyrovnaniu možných negatívnych zásahov do obsahu rodičovských práv Ministerstvo spravodlivosti SR navrhuje na vhodnom mieste v zákone ukotviť ustanovenie, ktoré by vystihlo túto myšlienku: Ak v konaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu podľa § 21 ods. 3 písm. a) koná v mene maloletého dieťaťa zariadenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v prípade povinnosti vrátiť priznaný príspevok, táto povinnosť sa týka výlučne zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.  | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. II**Odporúčame v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov nahradiť v poznámke pod čiarou k odkazu 29 neplatný zákon č. 29/1984 Zb. o sústave základných a stredných škôl (školský zákon) v znení neskorších predpisov zákonom č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **N** | V súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR sa poznámka pod čiarou samostatne spravidla nenovelizuje. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I**Žiadame doplniť nový bod v znení: "V § 21 ods. 4 sa vypúšťajú slová "alebo navštevuje školské zariadenie s výnimkou vysokej školy".". Odôvodnenie: Cieľom príslušnej úpravy je vytvoriť priaznivé podmienky na uplatnenie práva na osobnú asistenciu osobami s ťažkým zdravotným postihnutím na všetkých stupňoch vzdelávania, ak je pre ne potrebná. Súčasný stav, ktorý umožňuje poskytovať osobám s ťažkým zdravotným postihnutím osobnú asistenciu prostredníctvom pomoci pri činnostiach uvedených v prílohe č. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov počas ich vzdelávania iba na vysokej škole nezodpovedá potrebe prístupu k ich právam. V súčasnosti sa do rozsahu hodín osobnej asistencie nezapočítavajú hodiny osobnej asistencie, počas ktorých fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím vykonáva zamestnanie alebo navštevuje školské zariadenie - započítavajú sa len ak ide o vysokú školu. Ustanovenie súčasného § 21 ods. 4 v spojitosti s § 41 ods. 1, ktorý definuje na účely tohto zákona "školské zariadenia" inak ako školský zákon (školským zariadením definuje školy) má praktický dopad na to, že osobný asistent dieťaťa s ťažkým zdravotným postihnutím nemôže tomuto dieťaťu poskytovať osobnú asistenciu v škole (materskej, základnej alebo strednej). Dieťa potrebuje pomoc alebo asistenciu pri úkonoch aj v čase strávenom v škole (materskej, základnej alebo strednej) a v školskom zariadení, na ktorú nemajú kompetenciu a kapacitu pedagogickí zamestnanci alebo odborní zamestnanci. Ide o úkony napr. podľa prílohy č. 4 k zákonu, ktorými sú vstávanie, obliekanie, podávanie jedla, podávanie liekov, dorozumievanie, dohľad, pomoc pri akútnom ochorení, preprava alebo premiestňovanie pri vzdelávacích aktivitách a voľnočasových aktivitách. Cieľom je docieliť, aby sa započítavali aj hodiny osobnej asistencie v (akejkoľvek) škole, t.j. následne aby bola osobná asistencia umožnená dieťaťu aj v škole (materskej, základnej alebo strednej) a školskom zariadení. Týmto sa napĺňa zámer Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím zvýšiť prístup osobám s ťažkým zdravotným postihnutím k vzdelávaniu spolu s ich rovesníkmi, ktoré pozitívne ovplyvní ich socializáciu, zvýši kvalitu ich vzdelávania a eliminuje individuálne vzdelávanie v domácich podmienkach. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **N** | Rozpor odstránený dňa 16.3.2018.Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I**Žiadame v § 41 ods. 1 uviesť druhy škôl v súlade s platnou sústavou škôl podľa § 27 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň je potrebné používanie slovného spojenia "školské zariadenia", a to aj v iných ustanoveniach zákona. Odôvodnenie: Aktualizáciou uvádzania druhov škôl podľa zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje druhy škôl zaradené do siete škôl a školských zariadení sa dosiahne terminologický súlad platných pojmov a vypustenie už neexistujúceho školského zariadenia. Zároveň žiadame slovné spojenie "školské zariadenia" nahradiť slovom "školy" z dôvodu, že § 41 ods. 1 už žiadne školské zariadenie nezahŕňa. Bývalé "predškolské zariadenie" je ako materská škola súčasťou sústavy škôl a "detské integračné centrum" sa transformovalo na centrum špeciálnopedagogického poradenstva, od ktorého je materská škola ako subjekt odčlenená. Navrhujeme nasledovné znenie § 41 ods. 1: "Školou na účely poskytovania peňažných príspevkov na kompenzáciu je materská škola, základná škola, základná škola s materskou školou, praktická škola, odborné učilište, gymnázium, stredná odborná škola, konzervatórium, špeciálna škola, základná umelecká škola a vysoká škola. Školským zariadením na účely poskytovania peňažných príspevkov na kompenzáciu je centrum voľného času, školský internát, školské zariadenie výchovného poradenstva a prevencie.X). Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: x) zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený 16.3.2018.Škola na účely poskytovania peňažných príspevkov na kompenzáciu je materská škola, základná škola, základná škola s materskou školou, praktická škola, odborné učilište, gymnázium, stredná odborná škola, konzervatórium, špeciálna škola a vysoká škola. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. II**Žiadame vložiť nový bod v znení: "V § 39 ods. 1 písm. b) druhom bode sa slová "predškolské zariadenie" nahrádzajú slovami "materská škola". Odôvodnenie: Aktualizácia za účelom súladu s platnými právnymi predpismi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený 16.3.2018.Pripomienka bude zapracovaná do samostatnej novely zákona č. 461/2003 Z. z. |
| **MVSR** | **k bodu 1 a k návrhu zákona ako celku**Predkladaný návrh zákona v bode 1 síce pôvodný rozsah účastníkov právnych vzťahov rozširuje o osoby, ktorým sa poskytla doplnková ochrana podľa zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tieto osoby však nespĺňajú zákonné podmienky na peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, pri ktorých je požadovaný trvalý pobyt, pretože cudzinci, ktorým sa takáto ochrana poskytla, majú udelený len prechodný pobyt. V rámci platného znenia zákona preto žiadame, aby sa § 25, § 36 ods. 2, § 40 ods. 4, príloha č. 8 a v rámci navrhovaného znenia bod 45 § 38 ods. 9 vzťahovali aj na fyzickú osobu podľa § 3 ods. 1 písm. a) bod 3 podbod 3d návrhu zákona, teda na fyzickú osobu, ktorá je štátnym príslušníkom tretej krajiny, ktorému sa poskytla doplnková ochrana podľa zákona o azyle (a má na území Slovenskej republiky udelený len prechodný pobyt).  | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu.  |
| **MZSR** | **bodu 17**V čl. I novelizačnom bode 17 v § 17 ods. 1 písm. b) odporúčame za slová „komplexného posudku“ doplniť slová „alebo nového lekárskeho posudku“ v nadväznosti na úpravu v novelizačnom bode 14 (§ 15 ods. 7). | **O** | **N** | Navrhované považujeme za nesystémové nakoľko nárok vzniká na základe právoplatného rozhodnutia.  |
| **MZSR** | **bodu 61**V čl. I novelizačnom bode 61 v § 43 ods. 9 písm. b) odporúčame za slová „komplexný posudok“ doplniť slová „nový lekársky posudok“ v nadväznosti na úpravu v novelizačnom bode 14 (§ 15 ods. 7). | **O** | **N** | Navrhované považujeme za nesystémové nakoľko nárok vzniká na základe právoplatného rozhodnutia.  |
| **NBS** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame doplniť analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy o odhad vplyvu spresnenia oznamovacích povinností pri vzniku a zániku dôchodkového poistenia podľa navrhovaného článku II.  | **O** | **N** | Účelom navrhovanej právnej úpravy je spresniť oznamovacie povinnosti pri vzniku a zániku dôchodkového poistenia fyzickej osoby, ktorá poskytuje osobnú asistenciu ZŤP osobe v prípade ak ZŤP osoba nemá nárok na príspevok na osobnú asistenciu alebo si o tento príspevok nežiadala. To znamená, že navrhovanou právnou úpravou nedochádza k rozšíreniu okruhu osôb, ktoré sú/budú tzv. poistencami štátu na dôchodkové poistenie. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné doplniť kvantifikáciu dopadov v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, nakoľko z tohto titulu nevzniká vplyv na rozpočet verejnej správy.  |
| **NBS** | **K čl. I**1. V bode 11 v § 14 ods. 6 písm. b) je potrebné za slovom „osôb“ vypustiť čiarku. 2. V bode 21 v § 21 ods. 3 písm. a) odporúčame za slovo „súdu,“ vložiť slová „a to:“. 3. V bode 41 odporúčame legislatívnu zmenu formulovať osobitne pre odsek 9 a odsek 10 z dôvodu odlišného znenia slov, ktoré sa majú nahradiť. 4. V bode 57 je potrebné za slovo „zariadením“ vložiť čiarku. 5. V bode 65 je potrebné slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. 6. V bode 78 v § 67e ods. 2 je potrebné za číslo „2018“ vložiť čiarku. 7. V bode 78 v § 67e ods. 4 odporúčame slová „na nárok“ nahradiť slovami „pre určenie nároku“. 8. V bode 81 v písm. e) prvom bode je potrebné za slovami „fyzickú osobu“ vložiť čiarku. 9. V bode 83 je potrebné slovo „st.“ rozpísať.  | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. |
| **NROZP v SR** | **K čl. I body 48, 49 a 50 (§ 40 ods. 7, 8 a 9)**V § 40 navrhujeme znenie odsekov 7, 8 a 9 nasledovne: „(7) Peňažný príspevok na opatrovanie je mesačne 95,16% sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní jednej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a mesačne 142,74 % sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní dvoch alebo viacerých fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ak tento zákon neustanovuje inak. „. „ (8) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 15 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne.“. (9) ) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 5 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne. Odôvodnenie: Navrhujeme poskytovať peňažný príspevok na opatrovanie vo výške, ktorou štát prispieva poskytovateľom sociálnych služieb v zariadeniach podmienených odkázanosťou podľa § 78a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách na pokrytie mzdových nákladov spojených so zabezpečením pomoci pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v stupni VI, t. j 456,75 € mesačne. Považujeme za spravodlivé, aby štát pristupoval k opatrovateľom/poskytovateľom pomoci fyzickým osobám odkázaným na pomoc inej fyzickej osoby porovnateľne ako keď sú opatrovaní z pobytových celoročných zariadeniach sociálnych služieb. Preto navrhujeme, aby sa rovnakou sumou prispievalo aj neformálnym opatrovateľom. Na rozdiel od poskytovateľov sociálnych služieb, v domácom prostredí títo neformálni opatrovatelia zabezpečujú opatrovanej osobe nielen pomoc pri úkonoch sebaobsluhy, ale aj pomoc pri starostlivosti o domácnosť a pomoc pri vykonávaní základných sociálnych aktivít, na úhradu ktorých v zariadeniach sociálnych služieb často, z dôvodu nízkych príjmov klientov, musia prispievať aj obce a vyššie územné celky. Takýto prístup prispeje k čo najdlhšiemu zotrvaniu osoby odkázanej na pomoc v domácom prostredí, čím dôjde k úsporám verejných prostriedkov, naplneniu cieľov deklarovaných štátom v duchu zámerov a programov EU, a v neposlednom rade k zmierneniu existenčných problémov a morálnejšiemu oceneniu ľudí, ktorí sa rozhodli obetovať veľkú časť svojho života a energie pomoci blízkej osobe. S cieľom zjednodušiť znenie uvedených ustanovení a ich aplikácie v praxi navrhujeme nové znenie odsekov 7,8, a 9. Navrhované percentuálne zníženie základnej výšky sumy peňažného príspevku na opatrovanie podľa nášho názoru zohľadňuje zvýšenú mieru starostlivosti pri opatrovaní viacerých osôb a na druhej strane aj zníženú mieru starostlivosti pri súčasnom poskytovaní sociálnej služby alebo navštevovaní školského zariadenia.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá. Navrhované predstavuje výrazný vplyv na štátny rozpočet.  |
| **NROZP v SR** | **K čl. I bod 83 (Príloha č. 18)**Do prílohy č. 18 žiadame doplniť ďalšie diagnózy: Svalové ochorenia: myopatie, kongenitálne, progresívne svalové dystrofie (Duchennov, Beckerov typ a pod.), spinálne svalové atrofie (SMA), zápalové myozitídy, polyomyzitídy, metabolické a endokrinné, mysténia gravis, myastenický syndróm so stredne ťažkou a ťažkou formou s výrazným obmedzením hýbavosti, ALS – amyotrofická laterálna skleróza, Sklerosis multiplex s obmedzením hýbavosti. Odôvodnenie: Vymenované ochorenia spôsobujú výrazné obmedzenie mobility s ťažkosťami, ktoré spôsobujú nemožnosť dostať sa na miesto odchodu verejnej dopravy, nemožnosť nastúpiť, vystúpiť a zvládnuť situáciu počas jazdy vozidla verejnej hromadnej dopravy.  | **Z** | **A** | Rozpor odstránený 20.3.2018. Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **NROZP v SR** | **Všeobecne**Keď sa v 1. polroku 2017 pripravoval v zriadenej pracovnej skupine na MPSVaR SR návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, boli sme informovaní, že pôjde o tzv. malú novelu uvedeného zákona a rozsiahlejšia novela sa pripraví v priebehu roku 2018 s predpokladanou účinnosťou v roku 2019. Nakoľko došlo k pozastaveniu legislatívneho procesu pripravovanej novely a jeho posunutie na 1. polrok 2018, čo v podstate znamená, že s novelou účinnou v roku 2019 už MPSVaR SR nepočíta, predkladáme v rámci MPK viacero pripomienok riešiacich z hľadiska osôb s ťažkým zdravotným postihnutím problematické ustanovenia zákona, s uplatnením ktorých sme počítali v novele účinnej v roku 2019.  | **O** | **-** | ,Nevyhodnocuje sa. navrhované nemá charakter pripomienky.  |
| **NROZP v SR** | **K § 34 ods. 6:**Medzi zariadenia sociálnych služieb žiadame doplniť rehabilitačné stredisko ambulantnom formou. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Jednou z podmienok pre poskytnutie PP na kúpu osobného motorového vozidla je poskytovanie sociálnych služieb osobe s ŤZP v domove sociálnych služieb, v špecializovanom zariadení alebo v dennom stacionári, pričom osobné motorové vozidlo sa bude využívať najmenej dvakrát v týždni na účely prepravy do vymenovaných zariadení a dvakrát späť. Zoznam zariadení žiadame doplniť o rehabilitačné stredisko, poskytujúce sociálne služby ambulantnou formou. Sociálna rehabilitácia má pre integráciu osôb s ŤZP prvoradý význam, považujeme za dôležité uľahčiť prístup k nej i osobám s ŤZP, ktoré sú odkázané na individuálnu prepravu. Dĺžka poskytovanej služby je v prípade osôb s mentálnym postihnutím minimálne rok a viac. Počas tejto doby prebieha nácvik priestorovej orientácie a samostatného pohybu, sociálnej komunikácie a rozvoj pracovných zručností. Po ukončení poskytovania sociálnej služby začnú klienti pracovať v chránenej dielni alebo na otvorenom trhu práce.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Služba poskytovaná rehabilitačným strediskom má dočasný charakter. |
| **NROZP v SR** | **K čl. I bod 37 (§ 34 ods. 12)**Navrhovaný bod 37 žiadame vypustiť a ods. 12 ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa takýmto spôsobom sprísňovala možnosť získania ďalšieho príspevku na kúpu osobného motorového vozidla. Osoby odkázané na individuálnu dopravu osobným motorovým vozidlom potrebujú mať auto plne funkčné a prispôsobené dôsledkom svojho zdravotného stavu. Ak už auto začína byť poruchové, je stále opraviteľné, ale to už je stav, kedy je nutné auto vymeniť a nečakať na to, kedy sa bude kaziť často, prípadne sa pokazí úplne, neopraviteľne. Výpadok vozidla len na niekoľko dní je pre osobu s ťažkým zdravotným postihnutím závažným obmedzením v mobilite. Ak predpokladáme, že nie všetci si kupujú auto nové, sprísnenie tejto podmienky nemá žiadne opodstatnenie.  | **Z** | **A** | Rozpor odstránený 20.3.2018.Vypustením novelizačného bodu 37 sa pripomienka stala bezpredmetná. |
| **NROZP v SR** | **K čl. I bod 31 (§ 23 ods. 8)**Navrhovaný ods. 8 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné, aby týmto zákonom boli vykonávané zásahy do zmluvných vzťahov zúčastnených osôb, upravených iným právnym predpisom a do slobody rozhodovania a autonómie zmluvných vzťahov. Zmluva o výkone osobnej asistencie je uzatvorená medzi osobným asistentom a užívateľom osobnej asistencie. Dôvody jej zániku sú v zmluve pomenované. Iný dôvod nemôže spôsobiť ukončenie zmluvného vzťahu. V praxi sa stáva, že osobní asistenti a užívatelia (napr. študenti) odchádzajú na rôzne študijné pobyty, ktoré trvajú aj viac ako 6 mesiacov, pričom po návrate môžu pokračovať vo vykonávaní osobnej asistencie. Medzi dotknuté skupiny môžu patriť aj osobné asistentky, ktoré otehotneli a niekoľko mesiacov nemôžu vykonávať osobnú asistenciu.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Zavedením automatického prihlasovania osobných asistentov spĺňajúcich osobitné podmienky na dôchodkové poistenie ako poistencov štátu, bolo potrebné pristúpiť k regulácii zmlúv o výkone osobnej asistencie, ktorá umožní efektívne napĺňanie cieľa, podľa ktorého by fyzické osoby pre výkon osobnej asistencie nemali „prichádzať“ o obdobie dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to nie je žiaduce, aby boli dlhodobo dôchodkovo poistené aj také fyzické osoby, ktoré reálne osobnú asistenciu nevykonávajú. Vzhľadom na minimálnu administratívnu záťaž spojenú s uzavretím novej zmluvy, považujeme zákonný zásah do zmluvných vzťahov, bez zásahu do nadobudnutých nárokov, za primeraný. |
| **NROZP v SR** | **K prechodným a záverečným ustanoveniam.**Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 67e, 67f, 67g. Odôvodnenie: Viď. K bodu 48.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Navrhované predstavuje vplyv na štátny rozpočet.  |
| **NROZP v SR** | **K § 40 ods. 12**Odsek 12 navrhujeme zo zákona vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme upustiť od sledovania výšky poberaného dôchodku fyzickej osoby odkázanej na opatrovanie a v prípade prekročenia stanovenej hranice upustiť od krátenia peňažného príspevku na opatrovanie. Popiera sa tým princíp zásluhovosti v systéme sociálneho poistenia, pretože osoby, ktoré viac prispievali do systému sociálneho poistenia a majú z toho dôvodu vyšší dôchodok, sú štátom potrestané znižovaním príspevku na opatrovanie pre osoby, ktoré im opatrovanie poskytujú. Zrušenie sledovania príjmu opatrovanej osoby navrhujeme s cieľom, aby nedochádzalo k znižovaniu základnej navrhovanej výšky peňažného príspevku na opatrovanie. Ochranu príjmu opatrovanej osoby vo výške 1,7 násobok sumy životného minima, nemožno považovať za postačujúcu, nakoľko ani takáto ochrana nezabráni tomu, aby sa mnohým opatrovateľom neúmerne a opakovane neznižoval peňažný príspevok na opatrovanie a to vždy pri zvýšení príjmu opatrovaných, najmä invalidného alebo starobného dôchodku. V dôsledku takéhoto postupu sa opatrovatelia dostávajú aj do situácie, keď ich peňažný príspevok na opatrovanie je vo výške 0 eur alebo sa pohybuje vo veľmi nízkych – symbolických sumách, ktoré nemožno považovať za sumy, ktoré by mali predstavovať pre opatrovateľov náhradu príjmu, z ktorého by si mali zabezpečiť svoju existenciu. Pričom pre mnohých opatrovateľov je peňažný príspevok jediným zdrojom ich príjmu, keďže popri náročnom opatrovaní a to nielen z hľadiska fyzickej záťaže, ale aj z časového hľadiska, nemajú mnohí opatrovatelia ani možnosť pracovať. Opatrovaná osoba musí uspokojovať zo svojho príjmu (najčastejšie invalidného alebo starobného dôchodku) nielen bežné výdavky spojené s domácnosťou a stravovaním, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným postihnutím (lieky, náklady prepravy, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.). Vzhľadom k výške dôchodkových dávok táto suma často nepostačuje ani na pokrytie uvedených výdavkov a nie ešte na doplatok rodinnému príslušníkovi za poskytovanú starostlivosť.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá. Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie. Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona. Zároveň ochrana zostatku príjmu pri peňažnom príspevku na opatrovanie je obdobná ako ochrana príjmu pri opatrovateľskej službe.  |
| **NROZP v SR** | **K čl. I bod 26 (§ 23 ods. 3 písm. a))**Tento bod navrhujeme z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa do Zmluvy o výkone osobnej asistencie povinne zavádzal údaj o minimálnom rozsahu vykonávaných činností vyjadrený v hodinách za mesiac. Záväzok vykazovať mesačne minimálny rozsah osobnej asistencie podľa uzatvorenej zmluvy narušuje súčasnú flexibilitu osobnej asistencie, ktorá môže byť vykonávaná v rozsahu podľa aktuálnej potreby osoby s ŤZP. Umožňuje to tiež v prípade prechodného prerušenia činnosti jedného osobného asistenta nahradiť ho iným osobným asistentom. Pre mnohých užívateľov a osobných asistentov je problém, aby sa zaviazali, že v každom mesiaci vykonajú osobnú asistenciu v požadovanom dohodnutom minimálnom rozsahu, nakoľko niektorí osobní asistenti môžu poskytovať asistenciu len v obmedzenom rozsahu a v niektorých mesiacoch nemajú odpracované žiadne hodiny. Nedostatok osobných asistentov núti osoby s ŤZP uzatvárať zmluvy s osobnými asistentmi, ktorí vedia už pri uzatváraní Zmluvy o výkone OA, že asistencia nebude vykonávaná pravidelne v každom mesiaci. V prípadoch, kedy osobný asistent má záujem o splnenie minimálneho rozsahu 140 hodín na účely dôchodkového poistenia ako poistenca štátu, vtedy je v jeho záujme, aby takýto údaj mal v zmluve uvedený.  | **Z** | **A** | Rozpor odstránený dňa 20.3.2018.Novelizačný bod bol vypustený vypustením textu.  |
| **NROZP v SR** | **K čl. I bod 82 (Príloha č. 16)**Tento bod žiadame z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s návrhom nového výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie, žiadame ponechanie pôvodného výkazu. Dôrazne odmietame zbytočné zvyšovanie administrácie výkazu a zbytočné denné vykazovanie vykonávania osobnej asistencie od – do. Keďže ide o spätné vykazovanie činností, nie je žiadny dôvod na to, aby sa výkaz menil. Užívatelia osobnej asistencie sa cítia týmto návrhom šikanovaní a ponižovaní, neprimerane zasahuje do ich súkromia a spochybňuje už to, o čom bolo jednoznačne rozhodnuté v komplexnom posudku, čo si v konaní o osobnej asistencii obhájili – rozsah potrebnej pomoci na kalendárny rok! Užívatelia osobnej asistencie odmietajú byť obviňovaní zo zneužívania pp na osobnú asistenciu, nakoľko z tohto návrhu to jednoznačne vyplýva, že sa štát domnieva, že je potrebná väčšia kontrola nad vykonávaním osobnej asistencie. Ak má úrad pochybnosti o správnom využívaní pp na osobnú asistenciu u niektorého užívateľa, má dostatok zákonných možností na to, aby sociálni pracovníci osobne kontaktovali užívateľa a osobného asistenta a riešili s nimi prípadné nezrovnalosti alebo podozrenia. Zavedením podrobnejšieho výkazu sa nič nezmení, iba pribudne administrácia. Obzvlášť sa to bude týkať tých užívateľov osobnej asistencie, ktorí využívajú viacerých osobných asistentov. Za situácie, kedy všade počúvame o potrebe znižovať administratívnu náročnosť procesov, sa štátne orgány rozhodli na osoby s ťažkým zdravotným postihnutím uplatniť opačný postup – administratívnu náročnosť vykazovania osobnej asistencie zvýšiť.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá. Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **NROZP v SR** | **K § 22 ods. 9**Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Odôvodnenie Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami – postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Navrhujeme, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.  |
| **NROZP v SR** | **K § 38 ods. 17**Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. Júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. Júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Predkladáme k uváženiu, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Navrhujeme, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.  |
| **NROZP v SR** | **K § 23 ods. 3 písm. b)**Text pod písm. b) navrhujeme zo zákona vypustiť. Odôvodnenie: Z povinných náležitostí zmluvy o výkone osobnej asistencie navrhujeme vypustiť miesto výkonu osobnej asistencie. Osobný asistent vykonáva svoju činnosť všade tam, kde potrebuje pomoc užívateľ. Činnosť osobnej asistencie nie je statická, nevykonáva sa len v bydlisku užívateľa, ale aj mimo neho, preto nie je dôvod uvádzať v zmluve tento údaj.  | **Z** | **A** | Rozpor odstránený dňa 20.3.2018. Text bol vypustený. |
| **NROZP v SR** | **§18 ods. 19**Text pod písm. d) navrhujeme nahradiť nasledovným textom: „d) jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny.“ Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom bzabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o pbrepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zarátania do majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa pripomienkovaného zákona.  | **Z** | **A** | Rozpor odstránený dňa 20.3.2018.Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **NROZP v SR** | **K § 40 ods. 10 a 11**Tieto odseky navrhujeme zo zákona vypustiť. Odôvodnenie: Žiadame, aby opatrujúcim osobám bola vyplácaná rovnaká výška peňažného príspevku na opatrovanie bez ohľadu na to, či jeho poberateľ je alebo nie je v produktívnom veku, resp. je alebo nie je poberateľom vybraných dôchodkových dávok sociálneho poistenia alebo sociálneho zabezpečenia. Zníženie PP na opatrovanie pre poberateľov dôchodkov považujeme za diskrimináciu, pretože vykonávajú opatrovanie v rovnakom rozsahu ako osoby v produktívnom veku. Dôchodková dávka nie je štátna sociálna dávka, na jej výplatu si osoba prispievala formou sociálneho poistenia, preto niet dôvodu, aby sa z dôvodu jej poberania peňažný príspevok na opatrovanie financovaný zo štátneho rozpočtu poskytoval v nižšej sume.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá. Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet.  |
| **NROZP v SR** | **§ 20 ods. 2**V § 20 odsek 2 navrhujeme za prvú vetu vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.“ Odôvodnenie: Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať nežiadúcu opakovanú a dlhodobú prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku nie je vôbec neobvyklé, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka konania. Takýto prístup je neprijateľný, nakoľko je v rozpore s Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika. Z uvedeného dôvodu by bolo možné namietať, že nie je potrebné, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti/stupňa zdravotného postihnutia. Nie je to však tak, ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním a to mnohokrát ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone.  | **Z** | **A** | Rozpor odstránený dňa 20.3.2018. Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **NROZP v SR** | **K čl. I bod 24 (§ 22 ods. 10)**V § 22 ods. 10 navrhujeme slová „1,39 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom29)“ nahradiť slovami „140,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy a zaokrúhľuje sa na najbližší eurocent nahor“. Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť sadzbu na jednu hodinu osobnej asistencie na úroveň 140 % hodinovej minimálnej mzdy. Vychádzame z ustanovenia Zákonníka práce, podľa ktorého na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t. j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy. Navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta. Osoby odkázané na pomoc osobných asistentov zažívajú už niekoľko mesiacov akútnu krízu spôsobenú nedostatkom osobných asistentov. Nízka odmena pre osobného asistenta spôsobuje nezáujem o tento druh činnosti. Je veľmi dôležité zvýšením hodinovej sadzby za osobnú asistenciu zvýšiť záujem o vykonávanie osobnej asistencie, vrátiť tejto činnosti spoločenské ohodnotenie a význam, ktorý má. Pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím je osobná asistencia životne dôležitou pomocou bez ktorej nemajú kompenzované dôsledky postihnutia. Nezáujem a krízu pri hľadaní osobných asistentov potvrdzujú aj skúsenosti pracovníkov Agentúr osobnej asistencie v Bratislave a v Žiline. Na problém stagnácie hodinovej sadzby za výkon osobnej asistencie a tým aj výslednej odmeny pre osobných asistentov, danej jej naviazanosťou na sumu životného minima, sme MPSVaR dlhodobo upozorňovali, bohužiaľ zo strany MPSVaR bez akejkoľvek odozvy. Dôsledkom je, že za posledných 5 rokov sa znížil rozdiel medzi výškou PP na osobnú asistenciu a výškou minimálnej mzdy z 83 centov (v roku 2013)na 2,1 centov (v januári 2018: 2,78 – 2,759). Ak vláda občanov sústavne presviedča, že dobré hospodárske výsledky Slovenska sa musia prejaviť i v ich životnej úrovni a odraziť sa i v ich príjmoch, osobných asistentov sa to nedotklo.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet.  |
| **NROZP v SR** | **K čl. I bod 80 (Príloha č. 4 bod 21)**V doplnenom bode 21 Prílohy č. 4 navrhujeme zmeniť slová „do troch rokov veku“ na slová „do deviatich rokov veku“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa tento bod Prílohy zosúladil s bodmi 18 a 19, nakoľko aj rodičia s ďalšími zdravotnými dôsledkami potrebujú pomoc pri osobnej starostlivosti o svoje deti vo veku vyššom ako 3 roky, ide hlavne o úkony osobnej starostlivosti o dieťa a sprevádzanie dieťaťa.  | **Z** | **N** | Rozpor odstránený dňa 20.3.2018 . Pôvodný návrh komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím obsahoval návrh hranice veku do jedného roku veku dieťaťa, členovia pracovnej skupiny navrhli 3 roky veku dieťaťa. Vzhľadom na odlišný charakter činností sa nestotožňujeme, že ide o zosúladenie s bodmi 18 a 19. |
| **NROZP v SR** | **K čl. I bod 5 (§ 11 ods. 7)**V predvetí § 11 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „môže“ a „aj“ a slovo „vychádzať“ navrhujeme nahradiť slovom „vychádza“. V texte pod písm. a) navrhujeme slovo „šesť“ nahradiť slovom „dvanásť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza „Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...“, čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za neprimerane krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov.  | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený 20.3.2018 Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu  6 mesiacov za primeranú.  |
| **NROZP v SR** | **K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe č. 13**V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 %, resp. 40 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške.  | **O** | **N** | Rozpor trvá.Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **NROZP v SR** | **K § 40 ods. 13**Z textu ods. 13 navrhujeme vypustiť slová „príjem zo zamestnania“. Odôvodnenie: Príjem opatrovateľa aj domácnosti opatrovaného nesmie prekročiť prísne kritériá stanovené v ust. §§ 40 ods. 12 a 15 zákona. Ustanovenie § 40 ods. 13 tak reálne postihuje opatrovateľov, ktorí sa pokúšajú zlepšiť finančnú situáciu rodiny s ťažko postihnutým dieťaťom minimálnou zárobkovou činnosťou.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá.Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie. Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona.  |
| **NROZP v SR** | **k § 7**Za ods. 2 navrhujeme doplniť ods. 3, ktorý znie: „(3) Komunikáciou na účely tohto zákona je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie zákona s Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý takto definuje komunikáciu v kontexte ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím.  | **Z** | **N** | Rozpor odstránený 20.3.2018.Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím má prednosť pred zákonmi SR a z toho dôvodu považujeme za nedôvodné,  nadbytočné a duplicitné, legislatívne prenesenie časti čl. 2 Dohovoru do § 7 zákona o kompenzáciách. § 7 vo všeobecnosti definuje oblasť komunikácie bez taxatívneho vymenovania jej foriem. Z toho dôvodu oblasť komunikácie podľa § 7 zákona je upravená širšie ako definícia pojmu komunikácia uvedená v čl. 2 Dohovoru.  |
| **NROZP v SR** | **K § 40**Za ods. 23 navrhujeme vložiť nový ods. 24 s nasledujúcim textom: „(24) Ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na opatrovanie, podá žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na osobnú asistenciu a nepredloží Zmluvu o výkone osobnej asistencie, výplata peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osobe, ktorá opatruje fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, sa zastaví od dátumu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu. § 43 ods. 2 sa v tomto prípade neuplatňuje.“ Odôvodnenie: Návrh rieši obdobie prechodu z peňažného príspevku na opatrovanie na peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Doplnenie § 40 Umožní, aby bol peňažný príspevok na opatrovanie vyplácaný až do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priznaní pp na osobnú asistenciu, pokiaľ osoba s ťažkým zdravotným postihnutím pri podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu súčasne nepredloží i zmluvu o výkone osobnej asistencie. Cieľom návrhu je zamedziť výpadku pomoci pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a tým zabezpečiť plynulý prechod na iný druh peňažného príspevku. Z praxe a skúseností, ktoré má z poradenskej činnosti OMD jednoznačne vyplýva, že: - Klienti pociťujú veľkú neistotu a obavy, či im bude pp na osobnú asistenciu priznaný a v akom rozsahu, - Viacerí Klienti nemajú dostatok vlastných finančných zdrojov na to, aby osobných asistentov vyplácali počas čakania na vydanie rozhodnutia o pp na osobnú asistenciu, napriek tomu, že zákon umožňuje spätné vyplatenie, pretože konanie trvá niekoľko mesiacov - Prípadní osobní asistenti nemajú záujem čakať niekoľko mesiacov, kým skončí konanie o pp na osobnú asistenciu aby až vtedy dostali odmenu za vykonanú prácu - Klienti sa obávajú ísť do neistoty, ktorú vytvára súčasné nastavenie zákona, že ku dňu podania žiadosti o pp na osobnú asistenciu je pp na opatrovanie pozastavený. Žiadame, aby sa obdobne riešila aj situácia prechodu z peňažného príspevku na osobnú asistenciu na peňažný príspevok na opatrovanie.  | **Z** | **N** | Rozpor odstránený 20.3.2018. Podľa platnej legislatívy by k takejto situácií nemalo dôjsť. Pravdepodobne sa jedná o individuálne pochybenie.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. Žiadame z primárneho práva EÚ vypustiť nariadenie (ktoré je sekundárnym právom EÚ), ale aj Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím a Opčný protokol k Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Upozorňujeme, že primárne právo Európskej únie tvoria zakladajúce zmluvy, zmeny a doplnenia zakladajúcich zmlúv (napr. Maastrichtská zmluva, Amsterdamská zmluva a pod.), Charta základných práv Únie a zmluvy o pristúpení. | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. Žiadame vyplniť bod 4 písm. a) až d) doložky a to ako „bezpredmetné“. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k bodu 5 doložky. | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. III návrhu zákona**Žiadame odôvodniť v dôvodovej správe, osobitnej časti účinnosť návrhu zákona, keďže návrh zákona má nadobudnúť účinnosť 1. júla 2018 okrem bodov 48 až 51, ktoré majú nadobudnúť účinnosť 1. júla 2020. Táto požiadavka vyplýva z § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení. Z tých istých ustanovení tiež vyplýva, že do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Žiadame prepracovať a uviesť do súladu so zákonom č. 400/2015 Z. z. a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **OMD v SR** | **Za bod 70 sa vkladá nový bod 71, ktorý znie:**" V § 49 ods.3 sa za druhú vetu vkladá tretia veta, ktorá znie: "Peňažný príspevok na osobnú asistenciu sa vyplatí osobnému asistentovi na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie aj v prípade, ak nie je výkaz o počte hodín vykonanej osobnej asistencie podpísaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím." Obdobne treba doriešiť aj situáciu, keď osobný asistent zomrie pred podpísaním výkazu o osobnej asistencii, ako aj to, komu a akým spôsobom bude odmena vyplatená a ako vypracované potvrdenie o vyplatenej odmene. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť situáciu vyplácania peňažného príspevku po smrti občana s ťažkým zdravotným postihnutím - užívateľa osobnej asistencie a to aj na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie, ktorý nie je podpísaný užívateľom osobnej asistencie, nakoľko to nemohol/ nestihol podpísať z dôvodu úmrtia. V praxi vznikajú paradoxné situácie, keď úrady práce, sociálnych vecí a rodiny žiadajú v súlade s prílohou č.16 zákona od osobných asistentov, aby predložili výkaz podpísaný nebohou osobou. Spôsobuje to značné problémy a v dôsledku toho sa osobný asistent mnohokrát dostane k svojej odmene až za niekoľko mesiacov.  | **Z** | **N** | V prípade úmrtia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa do výkazu o odpracovaných hodinách osobnej asistencie uvedie dátum úmrtia a nie podpis fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (príloha č. 16).  |
| **OMD v SR** | **V §18 ods. (19) Za majetok fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa nepovažujú**"d) osobné motorové vozidlo, ktorého je držiteľom alebo vlastníkom a fyzická osoba ho využíva na individuálnu prepravu z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia," žiadame nahradiť týmto textom: d) jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny." Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zarátania do majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa pripomienkovaného zákona. | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **OMD v SR** | **Za bod 22 navrhujeme doplniť nový bod 23, ktorý znie:**"V § 22 sa ods. 9 vypúšťa". Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami - postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 155 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **OMD v SR** | **K čl. II, K bodu1**§ 15 ods.1 písm. e) znie: "e) fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorej sa poskytuje peňažný príspevok na opatrovanie podľa osobitného predpisu35) a fyzická osoba, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 120 hodín mesačne podľa osobitného predpisu35a), a podala prihlášku na dôchodkové poistenie z dôvodu výkonu tejto osobnej asistencie, ak nie je dôchodkovo poistená podľa písmen a) až d), nebol jej priznaný predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok a nedovŕšila dôchodkový vek,". Odôvodnenie: Návrhom sa znižuje počet hodín osobnej asistencie zo 140 hodín na 120 hodín, ktoré má osobný asistent podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím. Cieľom je zabezpečiť, aby mohli byť povinne dôchodkovo poistení aj osobní asistenti, ktorí vykonávajú osobnú asistenciu v rozsahu najmenej 12O hodín mesačne. Predovšetkým ide o osobných asistentov, ktorí sú blízkymi osobami, hlavne rodičia plnoletých detí s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorým osobitná právna úprava, ktorou je zákon č.447/2008 Z.z. neumožňuje vykonávať osobnú asistenciu viac ako 4 hodiny denne a tým sa nemôže rodič preukázať zmluvou v rozsahu 140 hodín mesačne. V dôsledku toho sa však dostávajú rodičia do situácie, že nie sú vôbec dôchodkovo poistení a takýto prístup štátu chápu ako veľkú nespravodlivosť a diskrimináciu. Nechápu prečo rodič zabezpečovaním starostlivosti o svoje ťažko postihnuté dieťa nemá nárok zabezpečiť si dôchodok na svoju starobu. V skutočnosti totiž rodičia nevykonávajú starostlivosť len 4 hodiny, ale mnoho hodín navyše. Hlavne vo večerných hodinách a v noci je nemožné zabezpečiť k občanovi s ŤZP osobných asistentov a tak to suplujú rodičia. Rodičia poukazujú aj na to, že opatrovateľom v pobytových zariadeniach sa započítavajú odpracované roky a nechápu prečo aj k nim nie je spoločnosť solidárna. Poukazujú na to, že štát a samospráva prispieva na klientov pobytových zariadení vyššou sumou ako na opatrovateľov a opatrovaných, ktorí sú v domácom prostredí. Navyše príjem z osobnej asistencie si musí každý osobný asistent aj zdaniť.  | **Z** | **N** | Navrhované je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **OMD v SR** | **K bodom 51, 52 a 53** 1. "§ 40 odsek 10 sa vypúšťa.". "§ 40 odsek 11 sa vypúšťa."  | **Z** | **N** | Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet. |
| **OMD v SR** | **K bodu 14 K § 15 ods. 7**Celý bod 14 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby komplexný posudok stratil platnosť len na základe vydania nového lekárskeho posudku. V procese posudzovania a vyhotovovania komplexného posudku je lekárske posúdenie miery funkčnej poruchy len časťou posudkového procesu, pričom rovnako dôležitou súčasťou je aj sociálna posudková činnosť a navrhovanie vhodných druhov kompenzácií sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia v jednotlivých oblastiach. Vydanie nového lekárskeho posudku pritom nemusí znamenať takú zmenu miery funkčnej poruchy, ktorá by mala vplyv na sociálne dôsledky zdravotného postihnutia a predtým navrhnuté kompenzácie v jednotlivých oblastiach. Stanovovanie miery funkčnej poruchy je dôležité pre určenie toho, či je možné občana považovať za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky zdravotného postihnutia pritom môžu byť výraznejšie u fyzickej osoby s nižšou mierou funkčnej poruchy, ako u osoby s vyššou mierou funkčnej poruchy, nakoľko sa odvíjajú od ďalšieho procesu individuálneho posudzovania jeho individuálnych predpokladov, rodinného prostredia, prostredia v ktorom žije a sa pohybuje a od jeho aktivít. Takýto postup nekorešponduje ani s ustanovením § 15 ods. 6. Nakoľko na vydávanie posudku sa vzťahuje správny poriadok, navrhovaný postup by bol v rozpore s jeho ustanoveniami, vniesol by do situácie fyzickej osoby právnu neistotu a vyvolal by neopodstatnenú potrebu vykonania nového komplexného posudzovania s vydávaním komplexného posudku.  | **Z** | **N** | Precizuje sa ustanovenie, týkajúce sa straty platnosti komplexného posudku, a to aj v prípade, ak fyzická osoba prestane spĺňať podmienku ťažkého zdravotného postihnutia a teda nový komplexný posudok sa nevyhotovuje, ale vydáva sa len nový lekársky posudok. Ide iba o situácie kedy FO už nie je možné považovať za osobu s ŤZP. Bolo by nehospodárne v takomto prípade vyhotovovať komplexný posudok, ktorý pozostáva z lekárskeho posudku a posudkového záveru. Podľa § 13 ods. 2 sa sociálna posudková činnosť vykonáva len ak je FO posúdená ako FO s ŤZP. |
| **OMD v SR** | **K bodu 83**Do prílohy č. 18 žiadame doplniť ďalšie diagnózy: Svalové ochorenia: myopatie, kongenitálne, progresívne svalové dystrofie (Duchennov, Beckerov typ a pod.), spinálne svalové atrofie (SMA), zápalové myozitídy, polyomyzitídy, metabolické a endokrinné, mysténia gravis, myastenický syndróm so stredne ťažkou a ťažkou formou s výrazným obmedzením hýbavosti. ALS - amyotrofická laterálna skleróza Sklerosis multiplex s obmedzením hýbavosti Odôvodnenie: Vymenované ochorenia spôsobujú výrazné obmedzenie mobility s ťažkosťami, ktoré spôsobujú nemožnosť dostať sa na miesto odchodu verejnej dopravy, nemožnosť nastúpiť, vystúpiť a zvládnuť situáciu počas jazdy vozidla verejnej hromadnej dopravy.  | **Z** | **A** |  Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **OMD v SR** | **K bodu 26**K § 23 ods. 3 V § 23 ods. 3 sa vypúšťajú slová "vyjadrený v hodinách za kalendárny mesiac". Odôvodnenie: Nevidíme opodstatnenie na stanovenie ďalších povinností pre osobných asistentov, v porovnaní s povinnosťami, ktoré majú zamestnanci v pracovno-právnom vzťahu. Na asistentov sa nevzťahuje Zákonník práce, nemajú nárok na náhrady príjmu, (napr. počas choroby- svojej a rodinných príslušníkov, za dovolenku, prekážky v práci) a aj Zákonník práce umožňuje v opodstatnených situáciách poskytovanie neplateného voľna, pobyty na stážach, študijné voľno a toleruje aj niekoľkomesačnú neprítomnosť na pracovisku. Zmluvu o výkone osobnej asistencie uzatvára fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím s osobným asistentom na tie činnosti, pri ktorých je podľa posudku odkázaná na poskytovanie pomoci. Ide pri tom o činnosti, ktoré sa nemusia opakovať v pravidelných mesačných intervaloch, ale sú vykonávané napr. raz do roka, niekoľko krát do roka, raz za štvrťrok a pod. Sú to činnosti, ako napr. pomoc na dovolenke, pomoc počas choroby, veľké upratovanie a pod.. Táto skutočnosť, ako aj to, že osoba so zdravotným postihnutím môže mať zmluvu s viacerými asistentmi, ktorí nemusia vykonávať všetky činnosti, neumožňuje v zmluve dohodnúť mesačný minimálny rozsah vykonaných činností. Zanedbateľná nie je ani skutočnosť, že aj osoba so zdravotným postihnutím môže každý mesiac vykonávať iné aktivity, ktoré môžu závisieť od pracovných, športových, rodinných, spoločenských a záujmových aktivít a potrieb, od počasia, aktuálneho zdravotného stavu, a potrebu asistencie si dohaduje často na týždeň dopredu, resp. aktuálne podľa vzniknutej situácie a možností osobných asistentov. Nie je v ľudských možnostiach predpokladať vznik všetkých situácií a do detailov si naplánovať každú chvíľu svojho života. Súčasne je potrebné brať do úvahy aj skutočnosť, že veľká väčšina asistentov popri vykonávaní osobnej asistencie má aj iné povolanie v rámci ktorého môže napr. odcestovať, byť na stáži, mať neodkladné povinnosti, alebo študuje a má skúšobné obdobie a vykonávanie asistencie teda nie je vnímané ako výkon zamestnania. Aj preto je potrebné jednotlivé činnosti a rozsah ich vykonávania, na základe ktorých sa stanovuje počet hodín osobnej asistencie, chápať len ako orientačné, pričom osoba so zdravotným postihnutím sa riadi svojimi aktuálnymi potrebami, a až vtedy, keď celkový počet hodín osobnej asistencie nepostačuje na pokrytie týchto potrieb, žiada o navýšenie počtu hodín osobnej asistencie. Trvanie na takejto podmienke povedie k zníženiu záujmu o vykonávanie osobnej asistencie, ešte viac sťaží hľadanie záujemcov o túto, aj tak málo lukratívnu a slabo ohodnotenú, prácu a tým skomplikuje aj situáciu ľudí odkázaných na poskytovanie pomoci. Je na osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, aby zvážila, či je schopná zorganizovať si poskytnutie potrebnej pomoci tak, aby uzavrela zmluvu aj s takýmito osobami. (vzhľadom k nízkemu záujmu o túto prácu však často nemá na výber). Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za vhodné a reálne možné, aby osoba so zdravotným postihnutím požadovala od nádejných asistentov záväzok mesačne odpracovať minimálny počet hodín osobnej asistencie a žiadame o vypustenie uvedeného textu. Pre všetky vyššie spomenuté argumenty nesúhlasíme, aby sa tento povinný údaj dotkol tej skupiny užívateľov a osobných asistentov, ktorí vedia už pri uzatváraní Zmluvy o výkone OA, že asistencia nebude vykonávaná pravidelne v každom mesiaci. Navyše v prípadoch, kedy osobný asistent má záujem o splnenie minimálneho rozsahu 140 hodín na účely dôchodkového poistenia v prípade poistenca štátu, vtedy je v jeho záujme, aby takýto údaj v zmluve uviedol. Ak Úrady práce, sociálnych vecí a rodiny budú nahlasovať všetky uzatvorené Zmluvy o výkone osobnej asistencie Sociálnej poisťovni, bude to údaj nepostačujúci a nemá žiadnu výpovednú hodnotu! Sociálna poisťovňa potrebuje vedieť, či poistenec štátu má každý mesiac odpracovaných 140 hodín mesačne na účely dôchodkového poistenia. Nahlasovať všetkých asistentov, je zbytočná administratíva záťaž, nakoľko len malé percento z nich spĺňa rozsah 140 hodín mesačne. V tomto prípade by bolo dôležitejšie, aby Úrady práce nahlasovali mesačný počet odpracovaných hodín tých osobných asistentov, ktorí sú prihlásení ako poistenci štátu. Takto to funguje už od r. 2016 so zdravotnými poisťovňami, ktoré dostávajú hlásenia o odpracovaných mesačných hodinách osobných asistentov od Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. "V § 23 ods. 3 sa vypúšťa písm. b)". Písm. b) miesto výkonu osobnej asistencie - navrhujeme nezaradiť medzi povinné údaje. Odôvodnenie: Osobný asistent vykonáva svoju činnosť všade tam, kde potrebuje pomoc užívateľ. Činnosť osobnej asistencie nie je statická, nevykonáva sa len v bydlisku užívateľa, ale aj mimo neho, preto nie je dôvod uvádzať v zmluve tento údaj.  | **Z** | **A** | Novelizačný bod bol upravený. Akceptuje sa.  |
| **OMD v SR** | **K bodu 37**Navrhované nové znenie odseku 12 žiadame vypustiť a ponechať odsek 12 v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa takýmto spôsobom sprísňovala možnosť získania ďalšieho príspevku na kúpu osobného motorového vozidla. Osoby odkázané na individuálnu dopravu osobným motorovým vozidlom potrebujú mať auto plne funkčné a prispôsobené dôsledkom svojho zdravotného stavu. Ak už auto začína byť poruchové, je stále opraviteľné, ale to už je stav, kedy je nutné auto vymeniť a nečakať na to, kedy sa bude kaziť často, prípadne sa pokazí úplne, neopraviteľne. Výpadok vozidla len na niekoľko dní je pre osobu s ťažkým zdravotným postihnutím závažným obmedzením v mobilite. Ak predpokladáme, že nie všetci si kupujú auto nové, sprísnenie tejto podmienky nemá žiadne opodstatnenie.  | **Z** | **A** |  Vypustením novelizačného bodu 37 sa pripomienka stala bezpredmetná. |
| **OMD v SR** | **K bodu 31**Navrhovaný ods. 8 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zmluva o výkone osobnej asistencie je uzatvorená medzi osobným asistentom a užívateľom osobnej asistencie. Dôvody jej zániku sú v zmluve pomenované. Iný dôvod nemôže spôsobiť ukončenie zmluvy. V praxi sa stáva, že osobní asistenti a užívatelia (napr. študenti) odchádzajú na rôzne študijné pobyty, ktoré trvajú aj viac ako 6 mesiacov, pričom po návrate môžu pokračovať vo vykonávaní osobnej asistencie. Medzi dotknuté skupiny môžu patriť aj osobné asistentky, ktoré otehotneli a niekoľko mesiacov nemôžu vykonávať osobnú asistenciu.  | **Z** | **N** | Zavedením automatického prihlasovania osobných asistentov spĺňajúcich osobitné podmienky na dôchodkové poistenie ako poistencov štátu, bolo potrebné pristúpiť k regulácii zmlúv o výkone osobnej asistencie, ktorá umožní efektívne napĺňanie cieľa, podľa ktorého by fyzické osoby pre výkon osobnej asistencie nemali „prichádzať“ o obdobie dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to nie je žiaduce, aby boli dlhodobo dôchodkovo poistené aj také fyzické osoby, ktoré reálne osobnú asistenciu nevykonávajú. Vzhľadom na minimálnu administratívnu záťaž spojenú s uzavretím novej zmluvy, považujeme zákonný zásah do zmluvných vzťahov, bez zásahu do nadobudnutých nárokov, za primeraný. |
| **OMD v SR** | **K bodu 82**Nesúhlasíme s prílohou č. 16 a návrhom nového výkazu, žiadame ponechanie pôvodného výkazu. Odôvodnenie: Dôrazne odmietame zbytočné zvyšovanie administrácie výkazu a zbytočné denné vykazovanie vykonávania osobnej asistencie od - do. Keďže ide o spätné vykazovanie činností, nie je žiadny dôvod na to, aby sa výkaz menil. Užívatelia osobnej asistencie sa cítia týmto návrhom šikanovaní a ponižovaní, neprimerane zasahuje do ich súkromia a spochybňuje už to, o čom bolo jednoznačne rozhodnuté v komplexnom posudku, čo si v konaní o osobnej asistencii obhájili - rozsah potrebnej pomoci na kalendárny rok! Užívatelia osobnej asistencie odmietajú byť obviňovaní zo zneužívania pp na osobnú asistenciu, nakoľko z tohto návrhu to jednoznačne vyplýva, že sa štát domnieva, že je potrebná väčšia kontrola nad vykonávaním osobnej asistencie. Ak má úrad pochybnosti o správnom využívaní pp na osobnú asistenciu u niektorého užívateľa, má dostatok zákonných možností na to, aby sociálni pracovníci osobne kontaktovali užívateľa a osobného asistenta a riešili s nimi prípadné nezrovnalosti alebo podozrenia. Zavedením podrobnejšieho výkazu sa nič nezmení, iba pribudne administrácia. Žiadame, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti.  | **Z** | **N** | . Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **OMD v SR** | **V § 40 navrhujeme zrušiť odsek 12.**Odôvodnenie: Považujeme za dôležité peňažný príspevok na opatrovanie poskytovať bez ohľadu na to v akom sociálnom postavení sa nachádza fyzická osoba, ktorá zabezpečuje opatrovanie, t. j. bez ohľadu na to, či ide o osobu v produktívnom veku alebo poberateľa dôchodkovej alebo výsluhovej dávky. Vzhľadom na to navrhujeme ustanovenie § 40 odsek 10 a 11 zrušiť/vypustiť. Fyzická osoba v produktívnom veku ako aj poberateľ dôchodkovej alebo výsluhovej dávky poskytujú rovnakú starostlivosť svojim blízkym osobám a z uvedeného dôvodu by k nim mala byť spoločnosť rovnako solidárna a to aj pri výške peňažného príspevku. Zohľadňovanie sociálneho postavenia opatrovateľov pri určovaní výšky peňažného príspevku na opatrovanie je možné považovať za nerovnaký prístup a za diskrimináciu. Ak poberá opatrujúca osoba niektorú z dôchodkových dávok, táto sa mu poskytuje za zásluhovosť - celoživotnú prácu a nie za opatrovanie. Argumentácia, že poberateľ dôchodkovej dávky je už príjmovo zabezpečený na rozdiel od opatrujúcej osoby v produktívnom veku nie je prijateľná, nakoľko na rozdiel od svojich rovesníkov, títo opatrovatelia-dôchodcovia, sú namiesto odpočinku alebo v pokračovaní v aktívnej pracovnej a spoločenskej činnosti, zapojení do náročného opatrovania prevažne blízkej osoby 24 hodín denne. Požiadavku na vypustenie sledovania príjmu opatrovanej osoby (§ 40 odsek 12) navrhujeme s cieľom zabrániť znižovaniu základnej navrhovanej výšky peňažného príspevku na opatrovanie. Ochranu príjmu opatrovanej osoby vo výške 1,7 násobok sumy životného minima, nemožno považovať za postačujúcu. Opatrovaná osoba musí uspokojovať zo svojho príjmu (najčastejšie invalidného alebo starobného dôchodku) nielen bežné výdavky spojené s domácnosťou a stravovaním, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným postihnutím (lieky, náklady prepravy, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.). Vzhľadom k výške dôchodkových dávok táto suma často nepostačuje ani na pokrytie uvedených výdavkov a nie ešte na doplatok rodinnému príslušníkovi za poskytovanú starostlivosť. Mnohým opatrovateľom sa pritom neúmerne a opakovane znižuje peňažný príspevok na opatrovanie a to vždy pri zvýšení príjmu opatrovaných, najmä invalidného alebo starobného dôchodku. V dôsledku takéhoto postupu sa opatrovatelia dostávajú aj do situácie, keď ich peňažný príspevok na opatrovanie je vo výške 0 eur alebo sa pohybuje vo veľmi nízkych - symbolických sumách, ktoré nemožno považovať za sumy, ktoré by mali predstavovať pre opatrovateľov náhradu príjmu, z ktorého by si mali zabezpečiť svoju existenciu. Pre mnohých opatrovateľov je peňažný príspevok pritom jediným zdrojom ich príjmu, keďže popri náročnom opatrovaní, a to nielen z hľadiska fyzickej záťaže, ale aj z časového hľadiska, nemajú mnohí opatrovatelia možnosť pracovať. Predložené návrhy na zmeny týkajúce sa peňažného príspevku na opatrovanie sú reakciou na dlhodobú a opakovanú nespokojnosť rodinných opatrovateľov s výškou peňažného príspevku na opatrovanie a so spôsobom výpočtu peňažného príspevku na opatrovanie, ako aj nespokojnosťou súvisiacou s rozdielnou výškou príspevku na opatrovanie v závislosti od toho, či odkázanú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím opatruje fyzická osoba v produktívnom veku alebo fyzická osoba poberajúca dôchodkovú alebo výsluhovú dávku. Pri návrhu zvýšiť výšky peňažného príspevku na opatrovanie sa vychádzalo aj zo skutočnosti, že tzv. "rodinní opatrovatelia" šetria výrazným spôsobom verejné zdroje samosprávy tým, že vo svojom rodinnom prostredí opatrujú svojich blízkych, a v dôsledku toho nie je potrebné, aby štát a samospráva na nich vynakladala ďalšie zdroje, ktoré sú nevyhnutné k zabezpečeniu prevádzky pobytových sociálnych služieb. Ako vyplýva zo štatistických údajov, prijímatelia sociálnych služieb, hlavne umiestnení u verejných poskytovateľov sociálnych služieb, neplatia prostredníctvom úhrady všetky ekonomicky oprávnené náklady danej sociálnej služby, ale podieľajú sa na nej v priemere 1/3 nákladov a zvyšok nákladov sa dopláca z verejných zdrojov, t. j. z prostriedkov štátu a samosprávy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania, pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet. |
| **OMD v SR** | **K § 38 ods. 17:** Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Odôvodnenie: Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. Júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. Júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Predkladáme k uváženiu, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **OMD v SR** | **K bodu 5 V predvetí § 11 ods. 7 sa vypúšťajú slová "môže" a "aj" a slovo "vychádzať" sa nahrádza slovom "vychádza".**V § 11 ods.7 písm. a) sa slovo "šesť" nahrádza slovom "dvanásť". Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza "Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...", čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za zbytočne krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav "trvalý, nemenný a neliečiteľný", čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov. | **Z** | **ČA** |  Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu  6 mesiacov za primeranú.  |
| **OMD v SR** | **Za bod 20 sa vkladá nový bod 21, ktorý znie:**V § 18 ods. 19 písm. d) sa slová "osobné motorové vozidlo, ktorého je držiteľom alebo vlastníkom a fyzická osoba ho využíva na individuálnu prepravu z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia, nahrádzajú slovami "jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny." Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zohľadnenia v rámci majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa platného zákona.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **OMD v SR** | **Za bod 20 sa vkladá nový bod 22, ktorý znie:**V § 20 odsek 2 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie: "Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.". Odôvodnenie: Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku sa pomerne často stáva, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka/čky konania. Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať opakovanú, dlhodobú a pre dotknuté osoby nežiadúcu prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Takýto prístup je v rozpore s OSN Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika a preto je pre nás neprijateľný. Z dôvodu neakceptovania práv upravených týmto dokumentom ako aj skutočnosti, že ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním, žiadame, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti zdravotného postihnutia. Poskytnutia osobnej asistencie sa tieto osoby nedokážu mnohokrát dovolať ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **OMD v SR** | **K bodu 24**V § 22 ods. 10 navrhujeme slová ""102,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy " nahradiť slovami "140 % sumy hodinovej minimálnej mzdy 3. stupňa náročnosti práce". Odôvodnenie: Osoby odkázané na pomoc osobných asistentov zažívajú už niekoľko mesiacov akútnu krízu spôsobenú nedostatkom osobných asistentov. Nízka odmena pre osobného asistenta spôsobuje nezáujem o tento druh činnosti. Je veľmi dôležité zvýšením hodinovej sadzby za osobnú asistenciu zvýšiť záujem o vykonávanie osobnej asistencie, vrátiť tejto činnosti spoločenské ohodnotenie a význam, ktorý má. Pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím je osobná asistencia životne dôležitou pomocou bez ktorej nemajú kompenzované dôsledky postihnutia. Nezáujem a krízu pri hľadaní osobných asistentov potvrdzujú aj skúsenosti pracovníkov Agentúr osobnej asistencie v Bratislave a v Žiline. Na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t. j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy - čo v prepočte je na úrovni 5,4 €/hod.. Navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta.  | **Z** | **N** |  Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **OMD v SR** | **K bodu 48, 49 a 50**V § 40 odseky 7, 8 a 9 znejú: "(7) Peňažný príspevok na opatrovanie je mesačne 95,16% sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní jednej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a mesačne 142,74 % sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní dvoch alebo viacerých fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ak tento zákon neustanovuje inak. ". " (8) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 15 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne.". (9) ) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 5 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne. Odôvodenie: Navrhujeme poskytovať peňažný príspevok na opatrovanie vo výške, ktorou štát prispieva poskytovateľom sociálnych služieb v zariadeniach podmienených odkázanosťou podľa § 78a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách na pokrytie mzdových nákladov spojených so zabezpečením pomoci pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v stupni VI, t. j 456,75 € mesačne. Považujeme za spravodlivé, aby štát pristupoval k opatrovateľom/poskytovateľom pomoci fyzickým osobám odkázaným na pomoc inej fyzickej osoby porovnateľne ako keď sú opatrovaní z pobytových celoročných zariadeniach sociálnych služieb. Preto navrhujeme, aby sa rovnakou sumou prispievalo aj neformálnym opatrovateľom. Na rozdiel od poskytovateľov sociálnych služieb, v domácom prostredí títo neformálni opatrovatelia zabezpečujú opatrovanej osobe nielen pomoc pri úkonoch sebaobsluhy, ale aj pomoc pri starostlivosti o domácnosť a pomoc pri vykonávaní základných sociálnych aktivít, na úhradu ktorých v zariadeniach sociálnych služieb často, z dôvodu nízkych príjmov klientov, musia prispievať aj obce a vyššie územné celky. Takýto prístup prispeje k čo najdlhšiemu zotrvaniu osoby odkázanej na pomoc v domácom prostredí, čím dôjde k úsporám verejných prostriedkov, naplneniu cieľov deklarovaných štátom v duchu zámerov a programov EU, a v neposlednom rade k zmierneniu existenčných problémov a morálnejšiemu oceneniu ľudí, ktorí sa rozhodli obetovať veľkú časť svojho života a energie pomoci blízkej osobe. S cieľom zjednodušiť znenie uvedených ustanovení a ich aplikácie v praxi navrhujeme nové znenie odsekov 7,8, a 9. Navrhované percentuálne zníženie základnej výšky sumy peňažného príspevku na opatrovanie podľa nášho názoru zohľadňuje zvýšenú mieru starostlivosti pri opatrovaní viacerých osôb a na druhej strane aj zníženú mieru starostlivosti pri súčasnom poskytovaní sociálnej služby alebo navštevovaní školského zariadenia. Osobitný prístup k stanovovaniu sumy peňažného príspevku pri opatrovaní viacerých osôb s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaných na opatrovanie vo vzťahu k ich navštevovaniu zariadení sociálnych služieb alebo školského zariadenia nepovažujeme za správny a spravodlivý, nakoľko takýto prístup nie je uplatňovaný ani pri navýšení tohto príspevku (polovica určenej sumy bez ohľadu na ďalšie skutočnosti). Uvedené návrhy je potrebné premietnuť aj do bodu 78 .  | **Z** | **N** |  Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **OMD v SR** | **K bodu 80**V navrhovanom bode 21 žiadame zmeniť slová "do troch rokov veku" na slová do "deviatich rokov veku. Odôvodnenie: Žiadame, aby sa tento bod zosúladil s bodmi 19. a 21., nakoľko aj rodičia s ďalšími zdravotnými dôsledkami potrebujú pomoc pri osobnej starostlivosti o svoje deti vo veku vyššom ako 3 roky, ide hlavne o úkony osobnej starostlivosti o dieťa a sprevádzanie dieťaťa.  | **Z** | **N** | Pôvodný návrh komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím obsahoval návrh hranice veku do jedného roku veku dieťaťa, členovia pracovnej skupiny navrhli 3 roky veku dieťaťa. Vzhľadom na odlišný charakter činností sa nestotožňujeme, že ide o zosúladenie s bodmi 18 a 19. |
| **OMD v SR** | **K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe č. 13:**V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou "nad 5" a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme "0 %", v druhom cenovom pásme "0 %" a v treťom cenovom pásme "60 %". V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou "nad 5" a percentuálnou výškou príspevku "70 %". V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou "nad 5" a percentuálnou výškou príspevku "40 %". Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 %, resp. 40 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške.  | **Z** | **N** | Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **OMD v SR** | **K bodu 27**V súvislosti s navrhovaným novelizovaným ustanovením § 23 ods. 4 navrhujeme doplniť do § 40 nový odsek 24: K § 40: Za ods. 23 navrhujeme vložiť nový ods. 24 s nasledujúcim textom: "(24) Ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na opatrovanie, podá žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na osobnú asistenciu a nepredloží Zmluvu o výkone osobnej asistencie, výplata peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osobe, ktorá opatruje fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, sa zastaví od dátumu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu. § 43 ods. 2 sa v tomto prípade neuplatňuje." Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Návrh rieši obdobie prechodu z peňažného príspevku na opatrovanie na peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Doplnenie § 40 Umožní, aby bol peňažný príspevok na opatrovanie vyplácaný až do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priznaní pp na osobnú asistenciu, pokiaľ osoba s ťažkým zdravotným postihnutím pri podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu súčasne nepredloží i zmluvu o výkone osobnej asistencie. Cieľom návrhu je zamedziť výpadku pomoci pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a tým zabezpečiť plynulý prechod na iný druh peňažného príspevku. Z praxe a skúseností, ktoré má z poradenskej činnosti OMD jednoznačne vyplýva, že: - Klienti pociťujú veľkú neistotu a obavy, či im bude pp na osobnú asistenciu priznaný a v akom rozsahu, - Viacerí Klienti nemajú dostatok vlastných finančných zdrojov na to, aby osobných asistentov vyplácali počas čakania na vydanie rozhodnutia o pp na osobnú asistenciu, napriek tomu, že zákon umožňuje spätné vyplatenie, pretože konanie trvá niekoľko mesiacov - Prípadní osobní asistenti nemajú záujem čakať niekoľko mesiacov, kým skončí konanie o pp na osobnú asistenciu aby až vtedy dostali odmenu za vykonanú prácu - Klienti sa obávajú ísť do neistoty, ktorú vytvára súčasné nastavenie zákona, že ku dňu podania žiadosti o pp na osobnú asistenciu je pp na opatrovanie pozastavený. Žiadame, aby sa obdobne riešila aj situácia prechodu z peňažného príspevku na osobnú asistenciu na peňažný príspevok na opatrovanie.  | **Z** | **N** | Navrhované poukazuje na aplikačný problém, ktorý je možné odstrániť usmernením.  |
| **Platforma rodín** | **§ 20 odsek 2** § 20 odsek 2 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie: „Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.“ Odôvodnenie: Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku sa pomerne často stáva, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka/čky konania. Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať opakovanú, dlhodobú a pre dotknuté osoby nežiadúcu prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Takýto prístup je v rozpore s OSN Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika a preto je pre nás neprijateľný. Z dôvodu neakceptovania práv upravených týmto dokumentom ako aj skutočnosti, že ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním, žiadame, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti zdravotného postihnutia. Poskytnutia osobnej asistencie sa tieto osoby nedokážu mnohokrát dovolať ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Platforma rodín** | **§ 21 odseku 4** § 21 odseku 4 žiadame vypustiť odsek 4 v § 21. Znenie odseku je v rozpore s §20 v odseku 2 - účelom osobnej asistencie. Účelom osobnej asistencie podľa tohto odseku je aj podpora vykonávania pracovných a vzdelávacích aktivít. §21 odsek 4 pritom započítavanie týchto činnosti do rozsahu hodín osobnej asistencie vylučuje. Odôvodnenie: Cieľom návrhu pre oblasť podpory vzdelávacích aktivít je rozšíriť možnosti individuálnej pomoci pre žiakov v základných školách, vrátane špeciálnych škôl, prostredníctvom osobných asistentov. Ústava SR garantuje právo detí so ZP na prístup ku vzdelaniu. Na to, aby mohli rozvíjať svoj potenciál a vo vzdelávaní napredovať, potrebujú mnohé z nich pomoc nad rámec obvyklého prístupu učiteľov. Väčšina žiakov so zdravotným postihnutím sa dnes učí v špeciálnych školách, no čoraz častejšie sú integrovaní aj v bežných školách. Na vyučovaní im pomáha asistent učiteľa, no mnohé z týchto detí by potrebovali aj osobnú asistenciu pri bežných činnostiach. Platné a účinné znenie zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pozná iba asistentov učiteľa, ktorý má náplň práce ako pedagogický asistent a nie je zodpovedný za pomoc pri osobnej hygiene, alebo presunoch žiakov so zdravotným postihnutím. Mnohé deti so zdravotným postihnutím sa však nevládzu samé pohybovať po školských chodbách, najesť sa, či ísť na toaletu. Preto je potrebné umožniť osobným asistentom byť nápomocnými žiakom so zdravotným postihnutím v školách. Aplikačná prax dnes v mnohých prípadoch ukazuje, že deťom so zdravotným postihnutím je ponúkaný nútený homoschoooling, alebo sa dostanú do špeciálnych základných škôl na 2 hodiny týždenne, čo v drvivej väčšine prípadov nie je dostatočný čas vhodný pre rozvoj a zaradením detí bez podpory asistenta väčšinou do špeciálnych škôl dochádza k významnej segregácii týchto detí, nedostatočnej sebadôvere a aj tí, ktorí by sa v dospelom veku inak dokázali zaradiť do spoločnosti zostávajú zatvorení medzi stenami svojho domova alebo v pobytových službách. Súčasne navrhujeme, aby v rámci medzirezortnej spolupráce s MŠVVaŠ SR bola prednesená požiadavka o adekvátnej legislatívnej úprave v oblasti školstva. Konkrétne je potrebné vložiť do zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony § 145a v znení: “Postavenie pomocného vychovávateľa, osobného asistenta a školskej sestry (1) Pomocný vychovávateľ môže vykonávať činnosť aj na základe na základe zmluvy o dobrovoľníckej činnosti podľa osobitného predpisu.80b) (2) Školy a školské zariadenia poskytujú súčinnosť osobnému asistentovi vykonávajúcemu úlohy podľa osobitného predpisu.80c) (3) Činnosť školskej sestry sa považuje za výkon samostatnej zdravotníckej praxe na inom mieste ako v zdravotníckom zariadení podľa osobitného predpisu.80d)”  | **Z** | **N** | Riešenie odkázanosti detí na pomoc inej osoby v rezorte školstva prostredníctvom osobnej asistencie, ktorá je financovaná formou peňažného príspevku na osobnú asistenciu podľa zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, by bolo nesystémové. Jedným z dôvodov je skutočnosť, že tento peňažný príspevok je len jednou z foriem riešenia uvedenej odkázanosti. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu je poskytovaný len časti detí s ťažkým zdravotným postihnutím. Odkázanosť na pomoc inej fyzickej osoby je riešená aj formou peňažného príspevku na opatrovanie, ďalej opatrovateľskou službou, ako aj poskytovaním sociálnych služieb v zariadení sociálnych služieb (niektoré deti dochádzajú do školy zo zariadení sociálnych služieb). Z uvedeného vyplýva, že ani nesystémovým upravením podmienok poskytovania peňažného príspevku na osobnú asistenciu za účelom vykonávania osobnej asistencie v základných a stredných školách by sa problém nevyriešil. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom by boli napr. riešené deti v predškolských zariadeniach, nakoľko peňažný príspevok na osobnú asistenciu možno poskytovať najskôr od 6. roku veku dieťaťa. Zastávame názor, že zabezpečiť vzdelávanie detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, vrátane vytvorenia vyhovujúcich podmienok v školách a zabezpečenia pomoci pri prekonávaní bariér, ktoré plynú zo zdravotného postihnutia dieťaťa spadá do kompetencie rezortu školstva. Povinná školská dochádzka končí vo veku 16 rokov dieťaťa, t. j. v čase kedy žiak obvykle navštevuje strednú školu. So zabezpečením podmienok pre vykonávanie výchovnovzdelávacieho procesu súvisí napr. aj stanovenie kritérií pre osoby, ktoré sa tohto procesu môžu zúčastňovať (napr. zdravotná spôsobilosť, zodpovednosť za osoby v priestoroch školy). Aj s ohľadom na tieto skutočnosti boli nastavené podmienky poskytovania peňažného príspevku na osobnú asistenciu v tom zmysle, že pri posudzovaní rozsahu osobnej asistencie nie je možné zohľadniť hodiny, počas ktorých fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím navštevuje školské zariadenie, s výnimkou vysokej školy. Deťom alebo žiakom bariéry vyplývajúce z ich zdravotného znevýhodnenia pomáhajú prekonávať asistenti učiteľa podľa § 95 ods. 9 Školského zákona. |
| **Platforma rodín** | **§ 22 ods. 9**§ 22 ods. 9 - Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami – postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 155 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **Platforma rodín** | **bodom 51, 52 a 53** 1. „§ 40 odsek 10 sa vypúšťa.“. 2. „§ 40 odsek 11 sa vypúšťa.“ Za bod 52 sa vkladá nový bod, ktorý znie: „§ 40 ods. 12 sa vypúšťa“ Odôvodnenie: Považujeme za dôležité peňažný príspevok na opatrovanie poskytovať bez ohľadu na to v akom sociálnom postavení sa nachádza fyzická osoba, ktorá zabezpečuje opatrovanie, t. j. bez ohľadu na to, či ide o osobu v produktívnom veku alebo poberateľa dôchodkovej alebo výsluhovej dávky. Vzhľadom na to navrhujeme ustanovenie § 40 odsek 10 a 11 zrušiť/vypustiť. Fyzická osoba v produktívnom veku ako aj poberateľ dôchodkovej alebo výsluhovej dávky poskytujú rovnakú starostlivosť svojim blízkym osobám a z uvedeného dôvodu by k nim mala byť spoločnosť rovnako solidárna a to aj pri výške peňažného príspevku. Zohľadňovanie sociálneho postavenia opatrovateľov pri určovaní výšky peňažného príspevku na opatrovanie je možné považovať za nerovnaký prístup a za diskrimináciu. Ak poberá opatrujúca osoba niektorú z dôchodkových dávok, táto sa mu poskytuje za zásluhovosť - celoživotnú prácu a nie za opatrovanie. Argumentácia, že poberateľ dôchodkovej dávky je už príjmovo zabezpečený na rozdiel od opatrujúcej osoby v produktívnom veku nie je prijateľná, nakoľko na rozdiel od svojich rovesníkov, títo opatrovatelia-dôchodcovia, sú namiesto odpočinku alebo v pokračovaní v aktívnej pracovnej a spoločenskej činnosti, zapojení do náročného opatrovania prevažne blízkej osoby 24 hodín denne. Požiadavku na vypustenie sledovania príjmu opatrovanej osoby (§ 40 odsek 12) navrhujeme s cieľom zabrániť znižovaniu základnej navrhovanej výšky peňažného príspevku na opatrovanie. Ochranu príjmu opatrovanej osoby vo výške 1,7 násobok sumy životného minima, nemožno považovať za postačujúcu. Opatrovaná osoba musí uspokojovať zo svojho príjmu (najčastejšie invalidného alebo starobného dôchodku) nielen bežné výdavky spojené s domácnosťou a stravovaním, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným postihnutím (lieky, náklady prepravy, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.). Vzhľadom k výške dôchodkových dávok táto suma často nepostačuje ani na pokrytie uvedených výdavkov a nie ešte na doplatok rodinnému príslušníkovi za poskytovanú starostlivosť. Mnohým opatrovateľom sa pritom neúmerne a opakovane znižuje peňažný príspevok na opatrovanie a to vždy pri zvýšení príjmu opatrovaných, najmä invalidného alebo starobného dôchodku. V dôsledku takéhoto postupu sa opatrovatelia dostávajú aj do situácie, keď ich peňažný príspevok na opatrovanie je vo výške 0 eur alebo sa pohybuje vo veľmi nízkych – symbolických sumách, ktoré nemožno považovať za sumy, ktoré by mali predstavovať pre opatrovateľov náhradu príjmu, z ktorého by si mali zabezpečiť svoju existenciu. Pre mnohých opatrovateľov je peňažný príspevok pritom jediným zdrojom ich príjmu, keďže popri náročnom opatrovaní, a to nielen z hľadiska fyzickej záťaže, ale aj z časového hľadiska, nemajú mnohí opatrovatelia možnosť pracovať. Predložené návrhy na zmeny týkajúce sa peňažného príspevku na opatrovanie sú reakciou na dlhodobú a opakovanú nespokojnosť rodinných opatrovateľov s výškou peňažného príspevku na opatrovanie a so spôsobom výpočtu peňažného príspevku na opatrovanie, ako aj nespokojnosťou súvisiacou s rozdielnou výškou príspevku na opatrovanie v závislosti od toho, či odkázanú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím opatruje fyzická osoba v produktívnom veku alebo fyzická osoba poberajúca dôchodkovú alebo výsluhovú dávku. Pri návrhu zvýšiť výšky peňažného príspevku na opatrovanie sa vychádzalo aj zo skutočnosti, že tzv. „rodinní opatrovatelia“ šetria výrazným spôsobom verejné zdroje samosprávy tým, že vo svojom rodinnom prostredí opatrujú svojich blízkych, a v dôsledku toho nie je potrebné, aby štát a samospráva na nich vynakladala ďalšie zdroje, ktoré sú nevyhnutné k zabezpečeniu prevádzky pobytových sociálnych služieb. Ako vyplýva zo štatistických údajov, prijímatelia sociálnych služieb, hlavne umiestnení u verejných poskytovateľov sociálnych služieb, neplatia prostredníctvom úhrady všetky ekonomicky oprávnené náklady danej sociálnej služby, ale podieľajú sa na nej v priemere 1/3 nákladov a zvyšok nákladov sa dopláca z verejných zdrojov, t. j. z prostriedkov štátu a samosprávy.  | **Z** | **N** | Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet.Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie, ktoré môžu zakladať nerovnaké postavenie pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov. Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona. Zároveň ochrana zostatku príjmu pri peňažnom príspevku na opatrovanie je obdobná ako ochrana príjmu pri opatrovateľskej službe. |
| **Platforma rodín** | **bodu 83**Do prílohy č. 18 žiadame doplniť ďalšie diagnózy: Svalové ochorenia: myopatie, kongenitálne, progresívne svalové dystrofie (Duchennov, Beckerov typ a pod.), spinálne svalové atrofie (SMA), zápalové myozitídy, polyomyzitídy, metabolické a endokrinné, mysténia gravis, myastenický syndróm so stredne ťažkou a ťažkou formou s výrazným obmedzením hýbavosti. ALS – amyotrofická laterálna skleróza, sklerosis multiplex s obmedzením hýbavosti Odôvodnenie: Vymenované ochorenia spôsobujú výrazné obmedzenie mobility s ťažkosťami, ktoré spôsobujú nemožnosť dostať sa na miesto odchodu verejnej hromadnej dopravy osôb, nemožnosť nastúpiť, vystúpiť a zvládnuť situáciu počas jazdy vozidla verejnej hromadnej dopravy.  | **Z** | **A** |  Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Platforma rodín** | **§14 ods. 2**Navrhujeme do budúcnosti zjednotenie posudkovej činnosti pri posudzovaní odkázanosti na sociálnu službu krajom, obcou, na odkázanosť na ÚPSVaR a pod.  | **Z** | **-** | Nevyhodnocuje sa, navrhované nemá charakter pripomienky. |
| **Platforma rodín** | **prílohe č. 4**Navrhujeme doplniť v Prílohe č. 4: Zoznam činností na účely určenia rozsahu potrebnej osobnej asistencie činnosť „Podpora vykonávania pracovných a vzdelávacích aktivít“. Odôvodnenie: Ústava SR garantuje právo detí so ZP na prístup ku vzdelaniu. Na to, aby mohli rozvíjať svoj potenciál a vo vzdelávaní napredovať, potrebujú mnohé z nich pomoc nad rámec obvyklého prístupu učiteľov. Väčšina žiakov so zdravotným postihnutím sa dnes učí v špeciálnych školách, no čoraz častejšie sú integrovaní aj v bežných školách. Na vyučovaní im pomáha asistent učiteľa, no mnohé z týchto detí by potrebovali aj osobnú asistenciu pri bežných činnostiach. Platné a účinné znenie zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pozná iba asistentov učiteľa, ktorý má náplň práce ako pedagogický asistent a nie je zodpovedný za pomoc pri osobnej hygiene, alebo presunoch žiakov so zdravotným postihnutím. Mnohé deti so zdravotným postihnutím sa však nevládzu samé pohybovať po školských chodbách, najesť sa, či ísť na toaletu. Preto je potrebné umožniť osobným asistentom byť nápomocnými žiakom so zdravotným postihnutím v školách. Aplikačná prax dnes v mnohých prípadoch ukazuje, že deťom so zdravotným postihnutím je ponúkaný nútený homoschoooling, alebo sa dostanú do špeciálnych základných škôl na 2 hodiny týždenne, čo v drvivej väčšine prípadov nie je dostatočný čas vhodný pre rozvoj a zaradením detí bez podpory asistenta väčšinou do špeciálnych škôl dochádza k významnej segregácii týchto detí, nedostatočnej sebadôvere a aj tí, ktorí by sa v dospelom veku inak dokázali zaradiť do spoločnosti zostávajú zatvorení medzi stenami svojho domova alebo v pobytových službách.  | **Z** | **N** | Riešenie odkázanosti detí na pomoc inej osoby v rezorte školstva prostredníctvom osobnej asistencie, ktorá je financovaná formou peňažného príspevku na osobnú asistenciu podľa zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, by bolo nesystémové. Jedným z dôvodov je skutočnosť, že tento peňažný príspevok je len jednou z foriem riešenia uvedenej odkázanosti. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu je poskytovaný len časti detí s ťažkým zdravotným postihnutím. Odkázanosť na pomoc inej fyzickej osoby je riešená aj formou peňažného príspevku na opatrovanie, ďalej opatrovateľskou službou, ako aj poskytovaním sociálnych služieb v zariadení sociálnych služieb (niektoré deti dochádzajú do školy zo zariadení sociálnych služieb). Z uvedeného vyplýva, že ani nesystémovým upravením podmienok poskytovania peňažného príspevku na osobnú asistenciu za účelom vykonávania osobnej asistencie v základných a stredných školách by sa problém nevyriešil. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom by boli napr. riešené deti v predškolských zariadeniach, nakoľko peňažný príspevok na osobnú asistenciu možno poskytovať najskôr od 6. roku veku dieťaťa. Zastávame názor, že zabezpečiť vzdelávanie detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, vrátane vytvorenia vyhovujúcich podmienok v školách a zabezpečenia pomoci pri prekonávaní bariér, ktoré plynú zo zdravotného postihnutia dieťaťa spadá do kompetencie rezortu školstva. Povinná školská dochádzka končí vo veku 16 rokov dieťaťa, t. j. v čase kedy žiak obvykle navštevuje strednú školu. So zabezpečením podmienok pre vykonávanie výchovnovzdelávacieho procesu súvisí napr. aj stanovenie kritérií pre osoby, ktoré sa tohto procesu môžu zúčastňovať (napr. zdravotná spôsobilosť, zodpovednosť za osoby v priestoroch školy). Aj s ohľadom na tieto skutočnosti boli nastavené podmienky poskytovania peňažného príspevku na osobnú asistenciu v tom zmysle, že pri posudzovaní rozsahu osobnej asistencie nie je možné zohľadniť hodiny, počas ktorých fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím navštevuje školské zariadenie, s výnimkou vysokej školy. Deťom alebo žiakom bariéry vyplývajúce z ich zdravotného znevýhodnenia pomáhajú prekonávať asistenti učiteľa podľa § 95 ods. 9 Školského zákona. |
| **Platforma rodín** | **K prílohe č. 4**Navrhujeme doplniť v Prílohe č. 4: Zoznam činností na účely určenia rozsahu potrebnej osobnej asistencie činnosť „Sprostredkovanie komunikácie formou augmentatívnej a alternatívnej komunikácie“. Odôvodnenie: Zosúladenie zákona č. 447/2008 Z.z. s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa čl. 2 Dohovoru komunikácia je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií. Medzi činnosťami na účely určenia rozsahu potrebnej osobnej asistencie nie je zahrnuté sprostredkovanie augmentatívnej a alternatívnej komunikácie (AAK). Dochádza tým k diskriminácii osôb s ťažkým zdravotným postihnutím komunikujúcich prostredníctvom AAK, ktorým je tak upieraný prístup k osobnej asistencii.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Platforma rodín** | **bodu 26**Navrhujeme v § 23 ods. 3 písm. b) miesto výkonu osobnej asistencie – nezaradiť medzi povinné údaje. Odôvodnenie: Osobný asistent vykonáva svoju činnosť všade tam, kde potrebuje pomoc užívateľ. Činnosť osobnej asistencie nie je statická, nevykonáva sa len v bydlisku užívateľa, ale aj mimo neho, preto nie je dôvod uvádzať v zmluve tento údaj.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Platforma rodín** | **§ 40 ods. 13**Navrhujeme v § 40 ods. 13 zmeniť znenie ods. 13 na text: Peňažný príspevok na opatrovanie podľa predchádzajúcich odsekov možno zvýšiť mesačne o sumu zodpovedajúcu 20 % minimálnej mesačnej mzdy, ak je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím jedno alebo viacero nezaopatrených detí a fyzická osoba uvedená v odsekoch 3 a 4 nemá v čase opatrovania príjem zo zamestnania alebo nepoberá dávky dôchodkového poistenia alebo dávky výsluhového zabezpečenia. Odôvodnenie: Navrhujeme v § 40 ods. 13 zvýšiť príplatok pri opatrovaní ŤZP detí a stanoviť jeho valorizáciu. Súčasne platné zvýšenie príspevku o 49,80 Eura pri opatrovaní ŤZP dieťaťa ak opatrovateľ nemá iný príjem nebolo v posledných rokoch upravované, pretože je stanovené priamo v zákone pevnou sumou. Považujeme za potrebné túto sumu zvýšiť a súčasne zabezpečiť jeho valorizáciu. Nakoľko starostlivosť o ŤZP dieťa si vyžaduje vysoko náročnú nepretržitú starostlivosť, ktorú sprevádzajú výrazné zdravotné komplikácie v prvých rokoch života a zvýšená finančná záťaž na podporu vývinu dieťaťa so zdravotným postihnutím kým sa nervový systém vyvíja a má schopnosť neuroplasticity a to formou rehabilitácií, terapií, ktoré štát nehradí v miere potrebnej na rozvoj potenciálu detí so ZP. Navrhovaný valorizačný mechanizmus zodpovedá podľa výšky minimálnej mzdy v národnom hospodárstve v roku 2018 = 480 Eur/m sume príplatku - 98 Eur v roku 2018.  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje dopad na štátny rozpočet.  |
| **Platforma rodín** | **bodu 12**Navrhujeme v novom ods. 10 za slovami „využíva ho“ vypustiť slová „na aktivity“ a za slovami „§38 ods. 9 písm. a)“ vypustiť slová „alebo je zaradená do programu alebo sa jej poskytuje liečba podľa § 38 ods.9“ a za slová „§ 38 ods. 9 písm. a)“ doplniť „a písm. b)“. Odôvodnenie: navrhovaný text na vypustenie považujeme za nadbytočný, nakoľko je obsiahnutý v texte § 38 ods. 9 písm. a) a b).  | **Z** | **N** | Pripomienku nepovažujeme za správnu, pretože podľa § 38 ods. 9 písm. b sa odkázanosť na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom nevyžaduje. |
| **Platforma rodín** | **§ 27 ods. 6**Navrhujeme zmeniť dobu medzi poskytnutím príspevkov na kúpu mechanického vozíka na päť rokov a pri kúpe druhého elektrického vozíka na päť rokov, ak je žiadateľom osoba s ťažkým zdravotným postihnutím mladšia ako 18 rokov. Odôvodnenie: Osoby so zdravotným postihnutím vo veku do 18 rokov rastú, čo znamená, že vozík alebo kočík, zakúpený pred siedmymi alebo až desiatimi rokmi im nemôže vyhovovať celých sedem či desať rokov.  | **Z** | **N** | Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.Podľa zákona č. 447/2008 Z. z. osoba s ťažkým zdravotným postihnutím môže požiadať o poskytnutie druhého mechanického alebo elektrického vozíka až po poskytnutí vozíka hradeného z verejného zdravotného poistenie. Tento mechanizmus umožňuje dostatočnú variabilitu načasovania žiadosti tak aby bol pri priznávaní vozíka zohľadnení rast osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do 18 rokov veku.  |
| **Platforma rodín** | **bodu 24**Navrhujeme zmeniť sadzbu na jednu hodinu osobnej asistencie na úroveň 140 % hodinovej minimálnej mzdy. Navrhované znenie: V § 22 ods. 10 sa slová „1,39 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom29)“ nahrádzajú slovami „140,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy a zaokrúhľuje sa na najbližší eurocent nahor“. Odôvodnenie: Na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t.j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy. Navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta.  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Platforma rodín** | **bodu 48**Navrhujeme zmeniť výšku príspevku na opatrovanie na úroveň 140 % mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní jednej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a na úroveň 181,55 % mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní dvoch a viac fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím. Navrhované znenie: V § 40 ods. 7 sa slová „125 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom29)“ nahrádzajú slovami „140 % sumy mesačnej minimálnej mzdy“ a slová „162,1 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom29)“ sa nahrádzajú slovami „181,55 % sumy mesačnej minimálnej mzdy“. Odôvodnenie: Na mesačnú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t.j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca opatrovateľa je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna mesačná mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej minimálnej mzdy. Navrhované zvýšenie lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce opatrovateľa. Predložené návrhy na zmeny týkajúce sa peňažného príspevku na opatrovanie sú reakciou na dlhodobú a opakovanú nespokojnosť rodinných opatrovateľov s výškou peňažného príspevku na opatrovanie a so spôsobom výpočtu peňažného príspevku na opatrovanie, ako aj nespokojnosťou súvisiacou s rozdielnou výškou príspevku na opatrovanie v závislosti od toho, či odkázanú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím opatruje fyzická osoba v produktívnom veku alebo fyzická osoba poberajúca dôchodkovú alebo výsluhovú dávku. Pri návrhu zvýšiť výšky peňažného príspevku na opatrovanie sa vychádzalo aj zo skutočnosti, že tzv. „rodinní opatrovatelia“ šetria výrazným spôsobom verejné zdroje štátu a samosprávy tým, že vo svojom rodinnom prostredí opatrujú svojich blízkych, a v dôsledku toho nie je potrebné, aby štát a samospráva na nich vynakladala ďalšie zdroje, ktoré sú nevyhnutné k zabezpečeniu prevádzky pobytových sociálnych služieb. Ako vyplýva zo štatistických údajov, prijímatelia sociálnych služieb, hlavne umiestnených u verejných poskytovateľov sociálnych služieb, neplatia prostredníctvom úhrady všetky ekonomicky oprávnené náklady danej sociálnej služby, ale podieľajú sa na nej v priemere 1/3 nákladov a zvyšok nákladov sa dopláca z verejných zdrojov, t.j. samosprávy.  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Platforma rodín** | **bodu 76**Nesúhlasíme s doplnením písm. c) do § 58. Odôvodnenie: je povinnosťou správneho orgánu, aby v prípade vydania rozhodnutia, ktorým znižuje alebo odníma výplatu peňažného príspevku na kompenzáciu, realizoval toto rozhodnutie hneď po nadobudnutí jeho právoplatnosti. Ak k realizácii zníženia alebo odňatia príspevku dôjde pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o tejto skutočnosti, dôjde k retroaktivite a preto s takýmto postupom nesúhlasíme.  | **Z** | **N** | Nemožno súhlasiť s tvrdením, že úprava vykonáva retroaktívne účinky. Ide o situácie, kedy bol príspevok vyplácaný neprávom, ide teda o navrátenie vecí do pôvodného stavu a vrátenie plnenia, ktoré by mohlo byť posúdené ako bezdôvodné obohatenie. Súhlasíme, že ide o jav, ktorý by pri správnom fungovaní správneho orgánu mal byť ojedinelý, nemožno ho však vylúčiť. |
| **Platforma rodín** | **bodu 82**Nesúhlasíme s prílohou č. 16 a návrhom nového výkazu, žiadame ponechanie pôvodného výkazu. Odôvodnenie: Uvedený bod 82. rozširuje „Výkaz o odpracovaných hodinách osobnej asistencie“ o novú tabuľku, „Časový rozsah vykonávania osobnej asistencie počas dňa“. V dôvodovej správe sa ako opodstatnenie tejto novej povinnosti uvádza zabezpečenie účelnosti poskytovaných peňažných príspevkov na osobnú asistenciu a umožnenie kontroly nad využívaním týchto prostriedkov. Dôrazne odmietame zbytočné zvyšovanie administrácie výkazu a zbytočné denné vykazovanie vykonávania osobnej asistencie od – do. Keďže ide o spätné vykazovanie činností, nie je žiadny dôvod na to, aby sa výkaz menil. Ak má úrad pochybnosti o správnom využívaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu u niektorého užívateľa, má dostatok zákonných možností na to, aby sociálni pracovníci osobne kontaktovali užívateľa a osobného asistenta a riešili s nimi prípadné nezrovnalosti alebo podozrenia. Užívatelia osobnej asistencie vnímajú postup úradu ako neustálu snahu o preukázanie moci, cítia sa týmto návrhom šikanovaní a ponižovaní, zasahuje do ich súkromia a spochybňuje už to, o čom bolo jednoznačne rozhodnuté v komplexnom posudku, o čom podrobne diskutovali so sociálnymi pracovníkmi úradu, to čo si v konaní obhájili – rozsah potrebnej pomoci na kalendárny rok. Užívatelia osobnej asistencie odmietajú byť obviňovaní zo zneužívania peňažného príspevku na osobnú asistenciu plošne, bez preukázania tejto skutočnosti. Navrhovaný postup v nás evokuje pocit, že sa štát domnieva, že je potrebná väčšia kontrola nad vykonávaním osobnej asistencie. Zavedením podrobnejšieho výkazu sa nič nezmení, iba pribudne administrácia. V minulosti bol v platnosti podobný výkaz, pri ktorom sa navyše uvádzali aj vykonané úkony osobnej asistencie a neexistuje informácia o tom, že by takýto výkaz prispel k zvýšenej možnosti kontroly využívania alebo bol dôkazovým materiálom zneužívania peňažného príspevku na osobnú asistenciu. Žiadame, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti a mohli by tak byť skutočne nápomocní pri zmierňovaní sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia.  | **Z** | **N** | Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **Platforma rodín** | **§ 49** Prechod nároku na peňažný príspevok na kompenzáciu: Navrhujeme doplniť za odsek 3 ďalší odsek, odsek 4, ktorý by explicitne upravil vyplácanie peňažného príspevku na osobnú asistenciu po smrti užívateľa - osoby s ŤZP. Nad rámec znenia návrhu novely žiadame vypracovať znenie nového ustanovenia odseku 4, ktorým by bola v zákone upravená možnosť vyplatenia odmeny osobnému asistentovi na základe odpracovaných hodín osobnej asistencie ku dňu úmrtia poberateľa peňažného príspevku na osobnú asistenciu na základe výkazu o odpracovaných hodinách osobnej asistencie a po predložení úmrtného listu osoby s ŤZP, podpísaného len osobným asistentom. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava chce predchádzať neriešiteľným, respektíve ťažko riešiteľným situáciám z praxe, kedy po úmrtí fyzickej osoby s ťažkým zdravotným ÚPSVR vyslovene očakáva výkaz aj s podpisom zosnulej osoby a trvá mesiace, kým sú odmeny osobným asistentom vyplácané.  | **Z** | **N** |  V prípade úmrtia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa do výkazu o odpracovaných hodinách osobnej asistencie uvedie dátum úmrtia a nie podpis fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (príloha č. 16).  |
| **Platforma rodín** | **§ 38 ods. 17**Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. Júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. Júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Predkladáme k uváženiu, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.  |
| **Platforma rodín** | **§ 18 ods. 19**Text pod písm. d) navrhujeme nahradiť nasledovným textom: „d) jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny.“ Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zarátania do majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa pripomienkovaného zákona.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Platforma rodín** | **§14 ods. 2** Ustanovenie § 14 ods. 2 za vetu „Pri posudzovaní odkázanosti neplnoletej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby sa neprihliada na potrebu pomoci pri zabezpečovaní starostlivosti o seba, starostlivosti o domácnosť alebo pri realizovaní základných sociálnych aktivít, ktoré vyplývajú z rodičovskej starostlivosti poskytovanej neplnoletej fyzickej osobe rovnakého veku.“ navrhujeme doplniť druhú vetu v znení: „Prvá veta platí iba v časovom rozsahu zodpovedajúcemu starostlivosti rodiča o zdravú neplnoletú fyzickú osobu.“ Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa stretávame s tým, že úrady práce, soc. vecí a rodiny si rôzne interpretujú rozsah starostlivosti a pomoci, ktorú rodičia poskytujú zdravému dieťaťu určitého veku. Napríklad aj rodičia zdravého dieťaťa mu podávajú lieky, ak je choré. Je však rozdiel podávať dieťaťu dva krát do roka týždeň antibiotiká a aplikovať mu tri krát denne injekčne inzulín s meraním glykémie päťkrát denne. Zákon by mal tento časový rozdiel a rozdiel v náročnosti starostlivosti reflektovať a aplikačná prax by mala byť jednotná a pomenovávať rozdiel v starostlivosti o zdravú neplnoletú osobu a neplnoletú osobu so zdravotným znevýhodnením.  | **Z** | **N** |  Rozsah rodičovskej starostlivosti je potrebné individuálne posudzovať u každej osoby v rámci sociálnej posudkovej činnosti.  |
| **Platforma rodín** | **bodu 37**V § 34 ods.12 Navrhujeme zmeniť dobu medzi poskytnutím príspevkov na kúpu vozidla zo siedmych na päť rokov a v prvej vete žiadame za slovom „rokov“ vypustiť slová „a osobné motorové vozidlo, na ktoré sa poskytol predchádzajúci peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla, neplní účel“. A vypustiť druhú vetu. Znenie ods 12: Ďalší peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla možno poskytnúť, ak od právoplatnosti rozhodnutia o priznaní predchádzajúceho peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla uplynulo najmenej päť rokov. Odôvodnenie: Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na individuálnu dopravu a ktorá zodpovedne pristupuje k životu tým, že snaží sa o predchádzanie vzniku ťažkých, nepríjemných a ťažko riešiteľných situácií, si nemôže dovoliť svoju životnú situáciu skomplikovať tým, že počká kým jej motorové vozidlo prestane plniť svoj účel. Týmto vozidlom si zabezpečuje všetky nevyhnutné potreby, dochádzku do práce, plnenie rodinných a iných povinností, motorové vozidlo je jej nohami. V okamžiku nepoužiteľnosti motorového vozidla už totiž nie je v jej možnostiach, resp. je nesmierne komplikované, aj zabezpečenie kúpy nového motorového vozidla. Takáto podmienka navyše povedie k podpore korupcie, ku ktorej sa bude nútená uchýliť každá zodpovedne zmýšľajúca osoba odkázaná na individuálnu dopravu osobným motorovým vozidlom. Zákon navyše nerieši, kto bude mať oprávnenie a zodpovednosť za vydávanie takýchto potvrdení. V okamžiku, keď sa stane motorové vozidlo takejto osoby nefunkčným je ohrozené nielen jej zamestnanie, ale aj uspokojovanie jej bežných životných potrieb, napĺňanie jej životných rolí, sebauplatnenia, vzdelávania, postavenia, integrácie a pod. Problémy pre takúto osobu prináša už občasné vypovedanie motorového vozidla v prípade jeho poruchy – vystúpenie z auta v plnej premávke je takmer život ohrozujúce, nehovoriac o povinnosti umiestnenia výstražného trojuholníka, čakanie na privolanú pomoc, nemožnosť prepravy v prípade nutnosti odtiahnutia motorového vozidla, nemožnosť použitia náhradného vozidla, ktoré bežne občanom servisy ponúkajú v prípade poruchy, čakacia doba na opravu, ktorá v súčasnosti často prekračuje jeden týždeň, nakoľko servisy nedisponujú zásobou náhradných dielov a množstvom iných komplikácií, ktorých vymenovanie by zabralo ešte veľa priestoru a času, a o ktorých zrejme predkladateľ takéhoto návrhu nemá ani potuchy. Zanedbateľným nie je ani fakt, že v súčasnosti poskytovaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla už niekoľko rokov nezodpovedá cenám motorových vozidiel a aj keď sa poskytuje v najvyššej výške a pri najnižšom možnom príjme odkázanej osoby, nepokrýva ani polovicu ceny nového motorového vozidla. Predkladateľ takejto právnej úpravy tak zasahuje do práva osoby s ťažkým zdravotným postihnutím hospodárne nakladať so svojim majetkom tým, že ho núti počkať do doby, kedy už nie je rentabilné speňaženie používaného vozidla, ale jeho zlikvidovanie môže dokonca prinášať finančnú záťaž. Je nesmierne náročné šetriť na nové motorové vozidlo, ich ceny stále rastú, popri tom si občan so zdravotným postihnutím musí doplácať na iné pomôcky, iné formy kompenzácie, zdravotnú starostlivosť, lieky, kúpele, platiť poistné, prevádzku a údržbu auta a iné náklady súvisiace so zdravotným postihnutí. Ide teda jednoznačne o zvýšené životné náklady súvisiace so zdravotným postihnutím. Ak vezmeme do úvahy, že veľká časť aj pracujúcich osôb so zdravotným postihnutím nepoberá lukratívne platy a často pracuje na skrátený úväzok, potom by pre nich bolo –rovnako ako pre všetkých ostatných majiteľov motorových vozidiel – z ekonomického hľadiska najvhodnejšie odpredať motorové vozidlo maximálne do 4 rokov od jeho kúpy. Každým ďalším rokom výrazne klesá cena tohto vozidla v dôsledku amortizácie, ale aj morálnej straty jeho hodnoty a tým sa stráca aj pomerná časť ceny, ktorá by mohla osobám so zdravotným postihnutím pomôcť získať potrebné finančné prostriedky späť, a sťažuje im možnosť kúpy nového motorového vozidla. Faktom je, že zákonom stanovená sedemročná lehota už prináša riziká s možnou poruchovosťou používaného motorového vozidla – napriek ich rastúcej kvalite (taxíky sa môžu používať 4 roky, zákon o kompenzáciách obmedzuje poskytnutie príspevku na 5 ročné vozidlo, podnikatelia vymieňajú motorové vozidlá spravidla po 3 rokoch) a každý zodpovedný človek odkázaný na individuálnu dopravu by ho preto mal po uplynutím tejto lehoty predať. Faktom však je aj to, že nie všetci si dokážu za toto obdobie našetriť potrebné finančné prostriedky nielen na nové motorové vozidlo, ale aj na potrebné doplatky na jeho úpravy. Preto pokračujú v používaní motorového vozidla v nádeji, že nebude nevyhnutné čerpať z nasporenej sumy aj na jeho opravy, ktoré nie sú nijako cenovo zanedbateľné, a že im nevzniknú problémy s dochádzkou do zamestnania (často získaného veľmi ťažko a pri neúčelných, neadresných a málo účinných opatreniach na podporu zamestnávania tejto skupiny občanov aj s možnosťou jeho straty). Po piatich rokoch však náklady na opravy rastú do súm, ktoré sú pre užívateľa nezvládnuteľné a osoba so ZP a jej rodina sa kvôli snahe nestratiť zamestnanie často zadlžujú.  | **Z** | **-** | Vypustením novelizačného bodu 37 sa pripomienka stala bezpredmetná.  |
| **Platforma rodín** | **bodu 50**V § 40 ods. 9 sa slová „158,39 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom,29)“ nahrádzajú slovami „177,40 % sumy mesačnej minimálnej mzdy,“. Odôvodnenie: odvíja sa od zmien k bodu 48  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Platforma rodín** | **bodu 23**V §22 Navrhujeme zrušiť ods. 5, ktorý vymedzuje niektoré činnosti z prílohy č. 4, ktoré môžu vykonávať blízke, zákonom vymedzené osoby. Odôvodnenie: Osoba, ktorá patrí do okruhu rodinných príslušníkov nahrádza rôzne situácie, kedy ostatní osobní asistenti nemôžu asistovať (napr. ochorenie, omeškanie, dovolenka, odcestovanie, náhly výpadok asistenta, obdobie hľadania asistenta, asistovanie počas návštevy lekára, kedy sú potrebné intímne vyšetrenia, alebo sa hovorí o dôverných informáciách a pod.) a napriek vymedzeniu činností ktorým ich zákon obmedzuje, ich v praxi musí vykonávať. Ak by sa činnosti nevymedzovali, uľahčilo by to užívateľom osobnej asistencie vyriešiť rôzne krízové situácie, kedy ostatní asistenti z objektívnych dôvodov nemôžu asistovať. Navrhujeme ponechať na rozhodnutí užívateľa, či s rodinným príslušníkom uzatvorí zmluvu o výkone osobnej asistencie.  | **Z** | **N** | Navrhované je v rozpore pôvodnými požiadavkami osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré zmysel osobnej asistencie videli aj v skutočnosti, že sa stávajú nezávislé od členov vlastnej rodiny a môžu tak plnohodnotnejšie plniť aj svoje rodinné role. Výnimkou z tohto pravidla je ustanovenie ods. 6, ktorý týmto osobám umožňuje vykonávanie osobnej asistencie v rozsahu 1460 hodín ročne. Ide najmä o úkony tzv. „intímnej hygieny a dorozumievania“.  |
| **Platforma rodín** | **bodu 5**V predvetí § 11 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „môže“ a „aj“ a slovo „vychádzať“ navrhujeme nahradiť slovom „vychádza“. V texte pod písm. a) navrhujeme slovo „šesť“ nahradiť slovom „dvanásť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza „Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...“, čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za zbytočne krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov.  | **Z** | **ČA** |  Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu  6 mesiacov za primeranú. |
| **Platforma rodín** | **Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe 13**V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške. | **Z** | **N** | Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Platforma rodín** | **bodu 49**V súlade so zvýšením základnej výšky príspevku na opatrovanie na úroveň 140 % mesačnej minimálnej mzdy navrhujeme úpravu výšky opatrovateľského príspevku v § 40 ods. 8 nasledovne: V § 40 ods. 8 sa slová „112,01 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom,29)“ nahrádzajú slovami „125,45 % sumy mesačnej minimálnej mzdy,“ a slová „152,83 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom,29)“ sa nahrádzajú slovami „171,17 % sumy mesačnej minimálnej mzdy,“. Zároveň navrhujeme vypustiť ustanovenie znižujúce výšku opatrovateľského príspevku v prípade, ak opatrovaný navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne a navrhujeme, aby sa v § 40 ods. 8 prvej vete vypustili slová " alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne" a v druhej vete slová "alebo ktoré navštevujú školské zariadenia v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne." Odôvodnenie: Podľa § 150 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) sa školský rok začína 1. septembra a končí sa 31. augusta nasledujúceho kalendárneho roka. Obdobie školského vyučovania sa končí 30. júna príslušného kalendárneho roka; po ňom nasledujúce obdobie školských prázdnin, ktoré sa končí 31. augusta príslušného kalendárneho roka. Z uvedeného je zrejmé, že opatrovaný v období júla a augusta nenavštevuje školské zariadenie, avšak opatrovateľ aj v tomto období poberá nižší opatrovateľský príspevok. Opatrovateľ (na rozdiel od iných rodičov, ktorí môžu poslať dieťa napr. do tábora či k starým rodičom) musí aj v tomto období vykonávať opatrovanie osobne a celodenne. Zároveň podmienka skracovania opatrovateľského príspevku ohrozuje začlenenie žiakov do bežných škôl – napríklad podľa platných rámcových učebných plánov v šiestej triede má žiak týždenne 22 hodín a ak by nechodil do školy len preto, aby rodič mohol dostávať plný opatrovateľský príspevok – škola by musela znížiť integrovanému žiakovi počet hodín - mohlo by sa tým popierať jeho právo na vzdelanie garantované Ústavou SR ako aj jeho plná integrácia.  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje vplyv na štátny rozpočet. |
| **Platforma rodín** | **článku I. K §7:** Za ods. 2 navrhujeme doplniť ods. 3, ktorý znie: „(3) Komunikáciou na účely tohto zákona je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií“. Odôvodnenie: Zosúladenie zákona s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý takto definuje komunikáciu v kontexte ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím. Používanie alternatívnej formy komunikácie je zahraničí bežnou praxou a štandardne sú vďaka nej a potrebným pomôckam do spoločnosti začleňované aj osoby s viacnásobným zdravotným postihnutím.  | **Z** | **N** | Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím má prednosť pred zákonmi SR a z toho dôvodu považujeme za nedôvodné,  nadbytočné a duplicitné, legislatívne prenesenie časti čl. 2 Dohovoru do § 7 zákona o kompenzáciách. § 7 vo všeobecnosti definuje oblasť komunikácie bez taxatívneho vymenovania jej foriem. Z toho dôvodu oblasť komunikácie podľa § 7 zákona je upravená širšie ako definícia pojmu komunikácia uvedená v čl. 2 Dohovoru. |
| **Platforma rodín** | **bodu 14**Zásadne nesúhlasíme s tým, aby komplexný posudok stratil platnosť len na základe vydania nového lekárskeho posudku. Odôvodnenie: V procese posudzovania a vyhotovovania komplexného posudku je lekárske posúdenie miery funkčnej poruchy len časťou posudkového procesu, pričom rovnako dôležitou súčasťou je aj sociálna posudková činnosť a navrhovanie vhodných kompenzácií sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia v jednotlivých oblastiach. Vydanie nového lekárskeho posudku pritom nemusí znamenať takú zmenu miery funkčnej poruchy, ktorá by mala vplyv na sociálne dôsledky zdravotného postihnutia a predtým navrhnuté kompenzácie v jednotlivých oblastiach. Stanovovanie miery funkčnej poruchy je dôležité pre určenie toho, či je možné občana považovať za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky zdravotného postihnutia pritom môžu byť výraznejšie u fyzickej osoby s nižšou mierou funkčnej poruchy, ako u osoby s vyššou mierou funkčnej poruchy, nakoľko sa odvíjajú od ďalšieho procesu individuálneho posudzovania jeho individuálnych predpokladov, rodinného prostredia, prostredia v ktorom žije a sa pohybuje a od jeho aktivít. Takýto postup nekorešponduje ani s ustanovením § 15 ods. 6. Nakoľko na vydávanie posudku sa vzťahuje správny poriadok, navrhovaný postup by bol v rozpore s jeho ustanoveniami, vniesol by do situácie fyzickej osoby právnu neistotu a vyvolal by neopodstatnenú potrebu vykonania nového komplexného posudzovania s vydávaním komplexného posudku.  | **Z** | **N** | Precizuje sa ustanovenie, týkajúce sa straty platnosti komplexného posudku, a to aj v prípade, ak fyzická osoba prestane spĺňať podmienku ťažkého zdravotného postihnutia a teda nový komplexný posudok sa nevyhotovuje, ale vydáva sa len nový lekársky posudok. Ide iba o situácie kedy FO už nie je možné považovať za osobu s ŤZP. Bolo by nehospodárne v takomto prípade vyhotovovať komplexný posudok, ktorý pozostáva z lekárskeho posudku a posudkového záveru. Podľa § 13 ods. 2 sa sociálna posudková činnosť vykonáva len ak je FO posúdená ako FO s ŤZP. |
| **Platforma rodín** | **bodu 26**Žiadame z navrhovaného textu § 23 ods. 3 vypustiť slová „vyjadrený v hodinách za kalendárny mesiac“. Odôvodnenie: Nevidíme opodstatnenie na stanovenie vyšších povinností pre osobných asistentov, ako majú zamestnanci v pracovno-právnom vzťahu. Na asistentov sa nevzťahuje zákonník práce, nemajú nárok na náhrady príjmu, (napr. počas choroby- svojej a rodinných príslušníkov, za dovolenku, prekážky v práci) a aj zákonník práce umožňuje v opodstatnených situáciách poskytovanie neplateného voľna, pobyty na stážach, študijné voľno a toleruje aj niekoľkomesačnú neprítomnosť na pracovisku. Zmluvu o výkone osobnej asistencie uzatvára fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím s asistentom na tie činnosti, pri ktorých je podľa posudku odkázaná na poskytovanie pomoci. Ide pri tom o činnosti, ktoré sa nemusia opakovať v pravidelných mesačných intervaloch, ale sú vykonávané napr. Raz do roka, niekoľko krát do roka, raz za štvrťrok a pod. Sú to činnosti, ako napr. pomoc na dovolenke, pomoc počas choroby, veľké upratovanie a pod.. Táto skutočnosť, ako aj to, že osoba so zdravotným postihnutím môže mať zmluvu s viacerými asistentmi, ktorí nemusia vykonávať všetky činnosti, neumožňuje v zmluve dohodnúť mesačný minimálny rozsah vykonaných činností. Zanedbateľná nie je ani skutočnosť, že aj osoba so zdravotným postihnutím môže každý mesiac vykonávať iné aktivity, ktoré môžu závisieť od pracovných, športových, rodinných, spoločenských a záujmových aktivít a potrieb, od počasia, aktuálneho zdravotného stavu, a potrebu asistencie si dohaduje často na týždeň dopredu, resp. aktuálne podľa vzniknutej situácie a možností osobných asistentov. Nie je v ľudských možnostiach predpokladať vznik všetkých situácií a do detailov si naplánovať každú chvíľu svojho života. Súčasne je potrebné brať do úvahy aj skutočnosť, že veľká väčšina asistentov popri vykonávaní osobnej asistencie má aj iné povolanie v rámci ktorého môže napr. odcestovať, byť na stáži, mať neodkladné povinnosti, alebo študuje a má skúšobné obdobie a vykonávanie asistencie teda nie je vnímané ako výkon zamestnania. Aj preto je potrebné jednotlivé činnosti a rozsah ich vykonávania, na základe ktorých sa stanovuje počet hodín osobnej asistencie, chápať len ako orientačné, pričom osoba so zdravotným postihnutím sa riadi svojimi aktuálnymi potrebami, a až vtedy, keď celkový počet hodín osobnej asistencie nepostačuje na pokrytie týchto potrieb, žiada o navýšenie počtu hodín osobnej asistencie. Trvanie na takejto podmienke povedie k zníženiu záujmu o vykonávanie osobnej asistencie, ešte viac sťaží hľadanie záujemcov o túto, aj tak málo lukratívnu a slabo ohodnotenú, prácu a tým skomplikuje aj situáciu ľudí odkázaných na poskytovanie pomoci. Je na osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, aby zvážila, či je schopná zorganizovať si poskytnutie potrebnej pomoci tak, aby uzavrela zmluvu aj s takýmito osobami. (vzhľadom k nízkemu záujmu o túto prácu však často nemá na výber). Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za vhodné a reálne možné, aby osoba so zdravotným postihnutím požadovala od nádejných asistentov záväzok mesačne odpracovať minimálny počet hodín osobnej asistencie a žiadame o vypustenie uvedeného textu. Ak Úrady práce, sociálnych vecí a rodiny budú nahlasovať všetky uzatvorené Zmluvy o výkone osobnej asistencie Sociálnej poisťovni, bude to údaj nepostačujúci a nemá žiadnu výpovednú hodnotu! Sociálna poisťovňa potrebuje vedieť, či poistenec štátu má každý mesiac odpracovaných 140 hodín mesačne na účely dôchodkového poistenia. Nahlasovať všetkých asistentov, je zbytočná administratíva nakoľko len malé percento z nich spĺňa rozsah 140 hodín mesačne. V tomto prípade by bolo dôležitejšie, aby Úrady práce nahlasovali mesačný počet odpracovaných hodín tých osobných asistentov, ktorí sú prihlásení ako poistenci štátu. Takto to funguje už od r. 2016 so zdravotnými poisťovňami, ktoré dostávajú hlásenia o odpracovaných mesačných hodinách osobných asistentov od Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.  | **Z** | **A** | Novelizačný bod bol upravený. |
| **Platforma rodín** | **bodu 27**Žiadame v novo navrhovanom § 23 ods.4 písm. a) vypustiť bod 1 a v bode 2 vypustiť slová „ak bola uzatvorená po podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu.“ Odôvodnenie: V čase, keď ešte osoba so zdravotným postihnutím nemusí mať posudok v ktorom je uvedený rozsah hodín osobnej asistencie a druhy vykonávaných činnosti a rozhodnutie o poskytovaní príspevku na osobnú asistenciu, nedokáže táto osoba naplniť ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) a dohodnúť si s osobným asistentom výkon činností, ani ich rozsah tak, aby tieto boli v súlade s posudkom a rozhodnutím. Okrem toho sa osoba so zdravotným postihnutím núti do prijatia záväzku, ktorého naplnenie nemusí byť v jej možnostiach a to je vyplatenie odmeny za výkon osobnej asistencie. Vzhľadom ku skúsenostiam z praxe o nie práve najkratšej dobe rozhodovania, možnosti podania odvolania proti vydanému rozhodnutiu a tým predĺženiu obdobia bez poberania peňažného príspevku na osobnú asistenciu, resp. aj možnosti zamietnutia žiadosti o poskytnutie tohto peňažného príspevku zo strany úradu, mohlo by tak dôjsť k mnohým komplikáciám a nepríjemnej situácii, či už pre osobu so zdravotným postihnutím alebo osobného asistenta. Vznik takýchto situácií by následne mohlo vrhať zlé svetlo a tiene pochybností na serióznosť osoby so zdravotným postihnutím. Preto žiadame, aby boli uvedené slová vypustené. Navrhujeme pridať nový bod 3. v znení: po uplynutí právoplatnosti rozhodnutia o priznaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu, pokiaľ bolo dovtedy fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím poskytované opatrovanie podľa § 40. Odôvodnenie: Návrh má ošetriť obdobie prechodu z peňažného príspevku na opatrovanie na peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Chceme umožniť, aby bol peňažný príspevok na opatrovanie vyplácaný až ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o priznaní pp na osobnú asistenciu. Chceme zamedziť, aby nedochádzalo k výpadku fyzickej pomoci pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a tým zabezpečiť plynulý prechod na iný druh peňažného príspevku. Z praxe a skúseností, ktoré máme z poradenskej činnosti jednoznačne vyplýva, že: - Klienti pociťujú veľkú neistotu a obavy, či im bude pp na osobnú asistenciu priznaný a v akom rozsahu - Klienti nemajú dostatok vlastných finančných zdrojov na to, aby osobných asistentov vyplácali počas čakania na vydanie rozhodnutia o pp na osobnú asistenciu, napriek tomu, že zákon umožňuje spätné vyplatenie, pretože konanie trvá niekoľko mesiacov - Prípadní osobní asistenti nemajú záujem čakať niekoľko mesiacov, kým skončí konanie o pp na osobnú asistenciu aby až vtedy dostali odmenu za vykonanú prácu - Klienti sa obávajú ísť do neistoty, ktorú súčasné nastavenie zákona, že ku dňu podania žiadosti o pp na osobnú asistenciu je pp na opatrovanie pozastavený Žiadame, aby sa obdobne riešila aj situácia prechodu z pp na osobnú asistenciu na pp na opatrovanie.  | **Z** | **N** | Ak fyzická osoba uzavrela zmluvu o výkone osobnej asistencie ešte pred podaním žiadosti, je povinná k žiadosti priložiť existujúce zmluvy o výkone osobnej asistencie. V prípade ak tak nevykoná, na tieto zmluvy a ich dodatky sa neprihliada. V prípade, že zmluva o výkone osobnej asistencie bola uzavretá po podaní žiadosti, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je ju povinná predložiť do piateho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca odo dňa jej uzatvorenia. Navrhované ustanovenie nenúti osoby s ŤZP uzatvoriť zmluvu o výkone osobnej asistencie v čase pred priznaním peňažného príspevku na osobnú asistenciu ale rieši situácie ak takáto situácia nastala.  |
| **Platforma rodín** | **bodu 31**Žiadame z novo navrhovaného § 23 vypustiť ods. 8 a ods. 9 označiť ako ods. 8. Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné, aby týmto zákonom boli vykonávané zásahy do zmluvných vzťahov nezúčastnenej osoby, upravených iným právnym predpisom a do slobody rozhodovania a autonómie zmluvných vzťahov ktoré sa majú uplatňovať pri uzatváraní tzv. občiansko-právnych alebo voľných zmlúv. Zmluva môže zaniknúť spôsobom, na ktorom sa zmluvné strany dohodnú, alebo ak odporuje právnym predpisom, alebo obchádza právny predpis, resp. z iných zákonom stanovených dôvodov. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytovaný na základe tejto zmluvy, ale po splnení podmienky predloženia zmluvy sa fyzickej osobe so zdravotným postihnutím poskytne len príspevok na vyplatenie odmeny zmluvnému osobnému asistentovi vo výške podľa odpracovaných a vykázaných hodín osobnej asistencie. Ak nebola v období 6 mesiacov naplnená zmluva o výkone osobnej asistencie, nebol osobe so zdravotným postihnutím poskytnutý ani peňažný príspevok.  | **Z** | **N** | Zavedením automatického prihlasovania osobných asistentov spĺňajúcich osobitné podmienky na dôchodkové poistenie ako poistencov štátu, bolo potrebné pristúpiť k regulácii zmlúv o výkone osobnej asistencie, ktorá umožní efektívne napĺňanie cieľa, podľa ktorého by fyzické osoby pre výkon osobnej asistencie nemali „prichádzať“ o obdobie dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to nie je žiaduce, aby boli dlhodobo dôchodkovo poistené aj také fyzické osoby, ktoré reálne osobnú asistenciu nevykonávajú. Vzhľadom na minimálnu administratívnu záťaž spojenú s uzavretím novej zmluvy, považujeme zákonný zásah do zmluvných vzťahov, bez zásahu do nadobudnutých nárokov, za primeraný. |
| **RPSP** | **Za bod 70 sa vkladá nový bod 71, ktorý znie:**„ V § 49 ods.3 sa za druhú vetu vkladá tretia veta, ktorá znie: „Peňažný príspevok na osobnú asistenciu sa vyplatí osobnému asistentovi na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie aj v prípade, ak nie je výkaz o počte hodín vykonanej osobnej asistencie podpísaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť situáciu vyplácania peňažného príspevku po smrti občana s ťažkým zdravotným postihnutím - užívateľa osobnej asistencie a to aj na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie, ktorý nie je podpísaný užívateľom osobnej asistencie, nakoľko to nemohol/ nestihol podpísať z dôvodu úmrtia. V praxi vznikajú paradoxné situácie, keď úrady práce, sociálnych vecí a rodiny žiadajú v súlade s prílohou č.16 zákona od osobných asistentov, aby predložili výkaz podpísaný nebohou osobou. Spôsobuje to značné problémy a v dôsledku toho sa osobný asistent mnohokrát dostane k svojej odmene až za niekoľko mesiacov. | **Z** | **N** |  V prípade úmrtia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa do výkazu o odpracovaných hodinách osobnej asistencie uvedie dátum úmrtia a nie podpis fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (príloha č. 16).  |
| **RPSP** | **Za bod 46 sa vkladá nový bod 47,ktorý znie:**„§ 38 ods. 17 sa vypúšťa: Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby sa pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov nebol skúmaný l príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. vecí a rodiny SR zo dňa 22. februára 2018 zanikol k 1. júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Preto by bolo vhodné zvážiť, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré štát prostredníctvom úradov práce, sociálnych vecí a rodiny vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy. | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.  |
| **RPSP** | **Za bod 22 navrhujeme doplniť nový bod 23, ktorý znie:**„V § 22 sa ods. 9 vypúšťa“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami – postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 155 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **RPSP** | **Za bod 26 sa vkladá nový bod 27, ktorý znie:**„V § 23 ods. 3 sa vypúšťa písm. b)“. Odôvodnenie: Navrhuje sa z náležitostí zmluvy o výkone osobnej asistencie vypustiť miesto výkonu osobnej asistencie. Osobný asistent vykonáva svoju činnosť všade tam, kde potrebuje pomoc užívateľ osobnej asistencie. Činnosť osobnej asistencie nemôže byť viazaná na určité miesto, nakoľko sa nevykonáva len v mieste pobytu užívateľa, napr. v jeho byte, rodinnom dome, ale aj mimo neho, preto nie je dôvod uvádzať v zmluve tento údaj. | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **RPSP** | **K bodu 37**„V § 34 ods.12 v prvej vete za slovami „sedem rokov“ sa vypúšťajú slová „a osobné motorové vozidlo, na ktoré sa poskytol predchádzajúci peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla, neplní účel“. „V § 34 ods.12 sa vypúšťa druhá veta“. Odôvodnenie: Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na individuálnu dopravu a ktorá zodpovedne pristupuje k životu tým, že snaží sa o predchádzanie vzniku ťažkých, nepríjemných a ťažko riešiteľných situácií, si nemôže dovoliť svoju životnú situáciu skomplikovať tým, že počká kým jej motorové vozidlo prestane plniť svoj účel. Týmto vozidlom si zabezpečuje všetky nevyhnutné potreby, dochádzku do práce, plnenie rodinných a iných povinností, motorové vozidlo je jej nohami. V okamžiku nepoužiteľnosti motorového vozidla už totiž nie je v jej možnostiach, resp. je nesmierne komplikované, aj zabezpečenie kúpy nového motorového vozidla. Takáto podmienka navyše povedie k podpore korupcie, ku ktorej sa bude nútená uchýliť každá zodpovedne zmýšľajúca osoba odkázaná na individuálnu dopravu osobným motorovým vozidlom. Zákon navyše nerieši, kto bude mať oprávnenie a zodpovednosť za vydávanie takýchto potvrdení. Najťažšie postihnutí občania, ktorí používajú ako pomôcku invalidný vozík, si obvykle nekupujú motorové vozidlo podľa toho ktoré sa im páči, dokonca si nemôžu vyberať ani podľa ceny, ale určujúcim kritériom pri výbere je to, či dokážu z vozíka presadnúť do vozidla, či do neho dokážu naložiť aj vozík a či takéto vozidlo je vyrábané s automatickou prevodovkou, ktorá je v súčasnej hustej a komplikovanej premávke takmer nevyhnutnosťou a otázkou zachovania života a zdravia nielen svojho, ale aj ostatných účastníkov cestnej premávky. Dnes už nie je možné prísť do predajne a odísť s novým motorovým vozidlom. Vozidlá sa objednávajú a tento proces trvá aj niekoľko mesiacov. Rovnako je to s úpravou motorového vozidla na ručné ovládanie, resp. iným druhom úpravy motorového vozidla v závislosti od potrieb osoby so zdravotným postihnutím. V praxi to znamená, že tento proces môže trvať až do pol roka. V okamžiku, keď sa stane motorové vozidlo takejto osoby nefunkčným je ohrozené nielen jej zamestnanie, ale aj uspokojovanie jej bežných životných potrieb, napĺňanie jej životných rolí, seba uplatnenia, vzdelávania, postavenia, integrácie a pod. Problémy pre takúto osobu prináša už občasné vypovedanie motorového vozidla v prípade jeho poruchy – vystúpenie z auta v plnej premávke je takmer život ohrozujúce, nehovoriac o povinnosti umiestnenia výstražného trojuholníka, čakanie na privolanú pomoc, nemožnosť prepravy v prípade nutnosti odtiahnutia motorového vozidla, nemožnosť použitia náhradného vozidla, ktoré bežne občanom servisy ponúkajú v prípade poruchy, čakacia doba na opravu, ktorá v súčasnosti často prekračuje jeden týždeň, nakoľko servisy nedisponujú zásobou náhradných dielov a množstvom iných komplikácií, ktorých vymenovanie by zabralo ešte veľa priestoru a času, a o ktorých zrejme predkladateľ takéhoto návrhu nemá ani potuchy. Zanedbateľným nie je ani fakt, že v súčasnosti poskytovaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla už niekoľko rokov nezodpovedá cenám motorových vozidiel a aj keď sa poskytuje v najvyššej výške a pri najnižšom možnom príjme odkázanej osoby, nepokrýva ani polovicu ceny nového motorového vozidla. Predkladateľ takejto právnej úpravy tak zasahuje do práva osoby s ťažkým zdravotným postihnutím hospodárne nakladať so svojim majetkom tým, že ho núti počkať do doby, kedy už nie je rentabilné speňaženie používaného vozidla, ale jeho zlikvidovanie môže dokonca prinášať finančnú záťaž. Je nesmierne náročné nasporiť si na nové motorové vozidlo, ich ceny stále rastú, popri tom si občan so zdravotným postihnutím musí doplácať na iné pomôcky, iné formy kompenzácie, zdravotnú starostlivosť, lieky, kúpele, platiť poistné, prevádzku a údržbu auta a iné náklady súvisiace so zdravotným postihnutí. Ide teda jednoznačne o zvýšené životné náklady súvisiace so zdravotným postihnutím. Ak vezmeme do úvahy, že veľká časť aj pracujúcich osôb so zdravotným postihnutím nepoberá lukratívne platy a často pracuje na skrátený úväzok, potom by pre nich bolo –rovnako ako pre všetkých ostatných majiteľov motorových vozidiel – z ekonomického hľadiska najvhodnejšie odpredať motorové vozidlo maximálne do 4 rokov od jeho kúpy. Každým ďalším rokom výrazne klesá cena tohto vozidla v dôsledku amortizácie, ale aj morálnej straty jeho hodnoty a tým sa stráca aj pomerná časť ceny, ktorá by mohla osobám so zdravotným postihnutím pomôcť získať potrebné finančné prostriedky späť, a sťažuje im možnosť kúpy nového motorového vozidla. Faktom je, že zákonom stanovená sedemročná lehota už prináša riziká s možnou poruchovosťou používaného motorového vozidla – napriek ich rastúcej kvalite (taxíky sa môžu používať 4 roky), zákon o kompenzáciách obmedzuje poskytnutie príspevku na 5 ročné vozidlo, podnikatelia vymieňajú motorové vozidlá spravidla po 3 rokoch a každý zodpovedný človek odkázaný na individuálnu dopravu by ho preto mal po uplynutím tejto lehoty predať. Faktom však je aj to, že nie všetci si dokážu za toto obdobie našetriť potrebné finančné prostriedky nielen na nové motorové vozidlo, ale aj na potrebné doplatky na jeho úpravy. Preto pokračujú v používaní motorového vozidla v nádeji, že nebude nevyhnutné čerpať z nasporenej sumy aj na jeho opravy, ktoré nie sú nijako cenovo zanedbateľné, a že im nevzniknú problémy s dochádzkou do zamestnania (často získaného veľmi ťažko a pri neúčelných, neadresných a málo účinných opatreniach na podporu zamestnávania tejto skupiny občanov aj s možnosťou jeho straty). Podpora, ktorá je osobám s ŤZP v podobe peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla poskytovaná pritom nie je taká vysoká, ako sa na prvý pohľad zdá. Zo zákonom stanovenej sumy sa štátu vráti DPH, tú občan s ŤZP zaplatí aj z ceny motorového vozidla a zákon obmedzuje aj cenu motorového vozidla, ktorú zohľadňuje na účely peňažného príspevku. Táto cena úž niekoľko rokov nezohľadňuje aktuálne ceny motorových vozidiel a neprihliada ani na skutočnosť, že vozidlá s automatickou prevodovkou mávajú vždy vyššiu vybavenosť a patria k cenovo drahším. Nerešpektuje sa ani fakt, že nie všetci ľudia odkázaní na individuálnu dopravu môžu bývať, a bývajú, v mestách a majú to nevýslovné šťastie, že si našli prácu. Tieto osoby sú však v súčasnosti bez šance na vedenie samostatného a nezávislého života a uspokojovanie svojich životných potrieb, odsúdené na izoláciu vo svojom domácom prostredí. Je nám nesmierne ľúto, že motorové vozidlá používané osobami so zdravotným postihnutím sú stále predmetom závisti, ale aj to, že zodpovední predstavitelia rezortov a štátu ignorujú potreby ľudí so zdravotným postihnutím v oblasti verejnej hromadnej dopravy osôb a tvorby bezbariérového prostredia. To je dôsledkom vzniku odkázanosti tejto skupiny osôb na individuálnu dopravu, ako aj to, že mestá a obce veľmi laxne napĺňajú svoje zákonom stanovené povinnosti v oblasti poskytovania sociálnych služieb – osobitne prepravy uvedených osôb. Nijako nás neteší, že nielen kompetentní politici, ale aj odborná a široká laická verejnosť tento stav bez problémov toleruje, čím umožňuje, aby osoby s ŤZP boli beztrestne diskriminované. Do doby, kým nebude verejná hromadná doprava osôb rovnako prístupná a bezpečná pre všetkých občanov bez rozdielu, považujeme preto za samozrejmé, že príspevok na kúpu osobného motorového vozidla by mal byť poskytovaný všetkým fyzickým osobám s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaným na individuálnu dopravu bez ohľadu na ich príjem, vek a zamestnanie. Len sloboda pohybu môže vytvoriť základ pre vedenie aktívneho a zmysluplného života, z ktorého by potom mala prospech aj celá spoločnosť. Považujeme tiež za potrebné pripomenúť, že mnohé fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím odkázané na individuálnu dopravu nemôžu využiť túto formu kompenzácie a to z dôvodu zákonom obmedzenej hranice príjmu, do ktorej sa príspevok poskytuje (997,40€), ako aj vekovej hranice (65 rokov), do ktorej je možné príspevok poskytnúť a tiež preto, že nepracuje. Je preto veľa motorových vozidiel používaných spomínaným okruhom osôb, ktoré si tieto osoby, bez ohľadu na mnohé diskriminačné skutočnosti, výrazne zvýšené životné náklady súvisiace so zdravotným postihnutím, možný nízky príjem a neustálu potrebu individuálnej dopravy, zakúpili len z vlastných finančných prostriedkov. Osobitne pre ľudí v dôchodkovom veku, ktorí sú napr. invalidní od mladosti, celý život napriek tomu pracovali a aj v dôchodkovom veku majú záujem zachovať si maximálnu mieru sebestačnosti, viesť aktívny život, udržiavať kontakty a zotrvať v domácom prostredí, je takáto situácia komplikovaná a často neriešiteľná bez pomoci rodinných príslušníkov. Pre túto skupinu ľudí sa javia vyjadrenia o snahách zodpovedných mobilizovať vlastné sily a zvyšovať vhodnými opatreniami schopnosti osôb v pokročilom veku k čo najdlhšiemu zachovaniu sebestačnosti a zotrvaniu v domácom prostredí, len prázdnymi rečami. Za rovnako formálny, až laxný, vnímame aj prístup k napĺňaniu právnych noriem o zákaze diskriminácie a medzinárodných dohovorov a smerníc v tejto oblasti.  | **Z** | **-** | Vypustením novelizačného bodu 37 sa pripomienka stala bezpredmetná. |
| **RPSP** | **K čl. II K bodu1**§ 15 ods.1 písm. e) znie: „e) fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorej sa poskytuje peňažný príspevok na opatrovanie podľa osobitného predpisu35) a fyzická osoba, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 120 hodín mesačne podľa osobitného predpisu35a), a podala prihlášku na dôchodkové poistenie z dôvodu výkonu tejto osobnej asistencie, ak nie je dôchodkovo poistená podľa písmen a) až d), nebol jej priznaný predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok a nedovŕšila dôchodkový vek,“. Odôvodnenie: Návrhom sa znižuje počet hodín osobnej asistencie zo 140 hodín na 120 hodín, ktoré má osobný asistent podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím. Cieľom je zabezpečiť, aby mohli byť povinne dôchodkovo poistení aj osobní asistenti, ktorí vykonávajú osobnú asistenciu v rozsahu najmenej 12O hodín mesačne. Predovšetkým ide o osobných asistentov, ktorí sú blízkymi osobami, hlavne rodičia plnoletých detí s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorým osobitná právna úprava, ktorou je zákon č.447/2008 Z.z. neumožňuje vykonávať osobnú asistenciu viac ako 4 hodiny denne a tým sa nemôže rodič preukázať zmluvou v rozsahu 140 hodín mesačne. V dôsledku toho sa však dostávajú rodičia do situácie, že nie sú vôbec dôchodkovo poistení a takýto prístup štátu chápu ako veľkú nespravodlivosť a diskrimináciu. Nechápu prečo rodič zabezpečovaním starostlivosti o svoje ťažko postihnuté dieťa nemá nárok zabezpečiť si dôchodok na svoju starobu. V skutočnosti totiž rodičia nevykonávajú starostlivosť len 4 hodiny, ale mnoho hodín navyše. Hlavne vo večerných hodinách a v noci je nemožné zabezpečiť k občanovi s ŤZP osobných asistentov a tak to suplujú rodičia. Rodičia poukazujú aj na to, že opatrovateľom v pobytových zariadeniach sa započítavajú odpracované roky a nechápu prečo aj k nim nie je spoločnosť solidárna. Poukazujú na to, že štát a samospráva prispieva na klientov pobytových zariadení vyššou sumou ako na opatrovateľov a opatrovaných, ktorí sú v domácom prostredí. Navyše príjem z osobnej asistencie si musí každý osobný asistent aj zdaniť. | **Z** | **N** | Navrhované je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **RPSP** | **K bodom 51, 52 a 53**1.„§ 40 odsek 10 sa vypúšťa.“. 2.„§ 40 odsek 11 sa vypúšťa.“ Za bod 52 sa vkladá nový bod 53, ktorý znie: „§ 40 ods. 12 sa vypúšťa“. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité peňažný príspevok na opatrovanie poskytovať bez ohľadu na to v akom sociálnom postavení sa nachádza fyzická osoba, ktorá zabezpečuje opatrovanie, t. j. bez ohľadu na to, či ide o osobu v produktívnom veku alebo poberateľa dôchodkovej alebo výsluhovej dávky. Vzhľadom na to navrhujeme ustanovenie § 40 odsek 10 a 11 zrušiť/vypustiť. Fyzická osoba v produktívnom veku ako aj poberateľ dôchodkovej alebo výsluhovej dávky poskytujú rovnakú starostlivosť svojim blízkym osobám a z uvedeného dôvodu by k nim mala byť spoločnosť rovnako solidárna a to aj pri výške peňažného príspevku. Zohľadňovanie sociálneho postavenia opatrovateľov pri určovaní výšky peňažného príspevku na opatrovanie je možné považovať za nerovnaký prístup a za diskrimináciu. Ak poberá opatrujúca osoba niektorú z dôchodkových dávok, táto sa mu poskytuje za zásluhovosť - celoživotnú prácu a nie za opatrovanie. Argumentácia, že poberateľ dôchodkovej dávky je už príjmovo zabezpečený na rozdiel od opatrujúcej osoby v produktívnom veku nie je prijateľná, nakoľko na rozdiel od svojich rovesníkov, títo opatrovatelia-dôchodcovia, sú namiesto odpočinku alebo v pokračovaní v aktívnej pracovnej a spoločenskej činnosti, zapojení do náročného opatrovania prevažne blízkej osoby 24 hodín denne. Požiadavku na vypustenie sledovania príjmu opatrovanej osoby (§ 40 odsek 12) navrhujeme s cieľom zabrániť znižovaniu základnej navrhovanej výšky peňažného príspevku na opatrovanie. Ochranu príjmu opatrovanej osoby vo výške 1,7 násobok sumy životného minima, nemožno považovať za postačujúcu. Opatrovaná osoba musí uspokojovať zo svojho príjmu (najčastejšie invalidného alebo starobného dôchodku) nielen bežné výdavky spojené s domácnosťou a stravovaním, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným postihnutím (lieky, náklady prepravy, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.). Vzhľadom k výške dôchodkových dávok táto suma často nepostačuje ani na pokrytie uvedených výdavkov a nie ešte na doplatok rodinnému príslušníkovi za poskytovanú starostlivosť. Mnohým opatrovateľom sa pritom neúmerne a opakovane znižuje peňažný príspevok na opatrovanie a to vždy pri zvýšení príjmu opatrovaných, najmä invalidného alebo starobného dôchodku. V dôsledku takéhoto postupu sa opatrovatelia dostávajú aj do situácie, keď ich peňažný príspevok na opatrovanie je vo výške 0 eur alebo sa pohybuje vo veľmi nízkych – symbolických sumách, ktoré nemožno považovať za sumy, ktoré by mali predstavovať pre opatrovateľov náhradu príjmu, z ktorého by si mali zabezpečiť svoju existenciu. Pre mnohých opatrovateľov je peňažný príspevok pritom jediným zdrojom ich príjmu, keďže popri náročnom opatrovaní, a to nielen z hľadiska fyzickej záťaže, ale aj z časového hľadiska, nemajú mnohí opatrovatelia možnosť pracovať. Predložené návrhy na zmeny týkajúce sa peňažného príspevku na opatrovanie sú reakciou na dlhodobú a opakovanú nespokojnosť rodinných opatrovateľov s výškou peňažného príspevku na opatrovanie a so spôsobom výpočtu peňažného príspevku na opatrovanie, ako aj nespokojnosťou súvisiacou s rozdielnou výškou príspevku na opatrovanie v závislosti od toho, či odkázanú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím opatruje fyzická osoba v produktívnom veku alebo fyzická osoba poberajúca dôchodkovú alebo výsluhovú dávku. Pri návrhu zvýšiť výšky peňažného príspevku na opatrovanie sa vychádzalo aj zo skutočnosti, že tzv. „rodinní opatrovatelia“ šetria výrazným spôsobom verejné zdroje samosprávy tým, že vo svojom rodinnom prostredí opatrujú svojich blízkych, a v dôsledku toho nie je potrebné, aby štát a samospráva na nich vynakladala ďalšie zdroje, ktoré sú nevyhnutné k zabezpečeniu prevádzky pobytových sociálnych služieb. Ako vyplýva zo štatistických údajov, prijímatelia sociálnych služieb, hlavne umiestnení u verejných poskytovateľov sociálnych služieb, neplatia prostredníctvom úhrady všetky ekonomicky oprávnené náklady danej sociálnej služby, ale podieľajú sa na nej v priemere 1/3 nákladov a zvyšok nákladov sa dopláca z verejných zdrojov, t. j. z prostriedkov štátu a samosprávy. | **Z** | **N** | Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania, pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet.Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie, ktoré môžu zakladať nerovnaké postavenie pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov. Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona. Zároveň ochrana zostatku príjmu pri peňažnom príspevku na opatrovanie je obdobná ako ochrana príjmu pri opatrovateľskej službe. |
| **RPSP** | **K bodu 76**Bod 76 sa vypúšťa Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bola fyzická osoba(občan s ŤZP) povinná vrátiť peňažný príspevok odo dňa, od ktorého nepatril vôbec alebo v poskytovanej výške, ak bol peňažný príspevok na kompenzáciu znížený alebo odňatý a jeho výplata zastavená z dôvodu zmeny rozhodujúcich skutočností. Dochádzalo by tak k retroaktívnemu odnímaniu alebo znižovaniu peňažného príspevku a to pred vydaním právoplatného rozhodnutia. Správny orgán má možnosť odňať alebo znížiť peňažný príspevok po nadobudnutí právoplatnosti predmetného rozhodnutia. | **Z** | **N** |  Nemožno súhlasiť s tvrdením, že úprava vykonáva retroaktívne účinky. Ide o situácie, kedy bol príspevok vyplácaný neprávom, ide teda o navrátenie vecí do pôvodného stavu a vrátenie plnenia, ktoré by mohlo byť posúdené ako bezdôvodné obohatenie. Súhlasíme, že ide o jav, ktorý by pri správnom fungovaní správneho orgánu mal byť ojedinelý, nemožno ho však vylúčiť. |
| **RPSP** | **K bodu 82**Bod 82 sa zrušuje. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou novou formuláciou a náležitosťami výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie prílohy č. 16 a s návrhom nového výkazu, žiadame ponechanie pôvodného výkazu. Dôrazne odmietame zbytočné zvyšovanie administrácie výkazu a zbytočné denné vykazovanie vykonávania osobnej asistencie od – do. Keďže ide o spätné vykazovanie činností, nie je žiadny dôvod na to, aby sa výkaz menil. Ak má úrad práce, sociálnych vecí a rodiny pochybnosti o správnom využívaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu u niektorého užívateľa, má dostatok zákonných možností na to, aby sociálni pracovníci osobne kontaktovali užívateľa a osobného asistenta a riešili s nimi prípadné nezrovnalosti alebo podozrenia. Užívatelia osobnej asistencie vnímajú postup úradu ako neustálu snahu o preukázanie moci, cítia sa týmto návrhom šikanovaní a ponižovaní, zasahuje do ich súkromia a spochybňuje už to, o čom bolo jednoznačne rozhodnuté v komplexnom posudku, o čom podrobne diskutovali so sociálnymi pracovníkmi úradu, to čo si v konaní obhájili – rozsah potrebnej pomoci na kalendárny rok. Užívatelia osobnej asistencie odmietajú byť obviňovaní zo zneužívania peňažného príspevku na osobnú asistenciu plošne, bez preukázania tejto skutočnosti. Navrhovaný postup v nás evokuje pocit, že sa štát domnieva, že je potrebná väčšia kontrola nad vykonávaním osobnej asistencie. Zavedením podrobnejšieho výkazu sa nič nezmení, iba pribudne administrácia. Žiadame, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti a mohli by tak byť skutočne nápomocní pri zmierňovaní sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia. | **Z** | **N** |  Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **RPSP** | **K bodu 12**K § 14 nový odsek 10 V § 14 nový odsek 10 sa za slovami „využíva ho“ vypúšťajú slová „na aktivity“ a za slovami „§ 38 ods. 9 písm. a)“ sa vypúšťajú slová „alebo je zaradená do programu alebo sa jej poskytuje liečba podľa § 38 ods.9“ a za slová „§ 38 ods. 9 písm. a)“ doplniť „a písm. b)“. Odôvodnenie: Vyššie uvedené slová navrhujeme vypustiť, nakoľko ich považujeme za nadbytočné, keďže sú už obsiahnuté v ustanovení § 38 ods. 9 písm. a) a b). | **Z** |  |  Pripomienku nepovažujeme za správnu, pretože podľa § 38 ods. 9 písm. b sa odkázanosť na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom nevyžaduje. |
| **RPSP** | **K bodu 14**K § 15 ods. 7 Celý bod 14 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby komplexný posudok stratil platnosť len na základe vydania nového lekárskeho posudku. V procese posudzovania a vyhotovovania komplexného posudku je lekárske posúdenie miery funkčnej poruchy len časťou posudkového procesu, pričom rovnako dôležitou súčasťou je aj sociálna posudková činnosť a navrhovanie vhodných druhov kompenzácií sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia v jednotlivých oblastiach. Vydanie nového lekárskeho posudku pritom nemusí znamenať takú zmenu miery funkčnej poruchy, ktorá by mala vplyv na sociálne dôsledky zdravotného postihnutia a predtým navrhnuté kompenzácie v jednotlivých oblastiach. Stanovovanie miery funkčnej poruchy je dôležité pre určenie toho, či je možné občana považovať za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky zdravotného postihnutia pritom môžu byť výraznejšie u fyzickej osoby s nižšou mierou funkčnej poruchy, ako u osoby s vyššou mierou funkčnej poruchy, nakoľko sa odvíjajú od ďalšieho procesu individuálneho posudzovania jeho individuálnych predpokladov, rodinného prostredia, prostredia v ktorom žije a sa pohybuje a od jeho aktivít. Takýto postup nekorešponduje ani s ustanovením § 15 ods. 6. Nakoľko na vydávanie posudku sa vzťahuje správny poriadok, navrhovaný postup by bol v rozpore s jeho ustanoveniami, vniesol by do situácie fyzickej osoby právnu neistotu a vyvolal by neopodstatnenú potrebu vykonania nového komplexného posudzovania s vydávaním komplexného posudku. | **Z** | **N** | Precizuje sa ustanovenie, týkajúce sa straty platnosti komplexného posudku, a to aj v prípade, ak fyzická osoba prestane spĺňať podmienku ťažkého zdravotného postihnutia a teda nový komplexný posudok sa nevyhotovuje, ale vydáva sa len nový lekársky posudok. Ide iba o situácie kedy FO už nie je možné považovať za osobu s ŤZP. Bolo by nehospodárne v takomto prípade vyhotovovať komplexný posudok, ktorý pozostáva z lekárskeho posudku a posudkového záveru. Podľa § 13 ods. 2 sa sociálna posudková činnosť vykonáva len ak je FO posúdená ako FO s ŤZP. |
| **RPSP** | **K bodu 26**K § 23 ods. 3 V § 23 ods. 3 sa vypúšťajú slová „vyjadrený v hodinách za kalendárny mesiac“. Odôvodnenie: Nevidíme opodstatnenie na stanovenie ďalších povinností pre osobných asistentov, v porovnaní s povinnosťami, ktoré majú zamestnanci v pracovno-právnom vzťahu. Na asistentov sa nevzťahuje Zákonník práce, nemajú nárok na náhrady príjmu, (napr. počas choroby- svojej a rodinných príslušníkov, za dovolenku, prekážky v práci) a aj Zákonník práce umožňuje v opodstatnených situáciách poskytovanie neplateného voľna, pobyty na stážach, študijné voľno a toleruje aj niekoľkomesačnú neprítomnosť na pracovisku. Zmluvu o výkone osobnej asistencie uzatvára fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím s osobným asistentom na tie činnosti, pri ktorých je podľa posudku odkázaná na poskytovanie pomoci. Ide pri tom o činnosti, ktoré sa nemusia opakovať v pravidelných mesačných intervaloch, ale sú vykonávané napr. raz do roka, niekoľko krát do roka, raz za štvrťrok a pod. Sú to činnosti, ako napr. pomoc na dovolenke, pomoc počas choroby, veľké upratovanie a pod.. Táto skutočnosť, ako aj to, že osoba so zdravotným postihnutím môže mať zmluvu s viacerými asistentmi, ktorí nemusia vykonávať všetky činnosti, neumožňuje v zmluve dohodnúť mesačný minimálny rozsah vykonaných činností. Zanedbateľná nie je ani skutočnosť, že aj osoba so zdravotným postihnutím môže každý mesiac vykonávať iné aktivity, ktoré môžu závisieť od pracovných, športových, rodinných, spoločenských a záujmových aktivít a potrieb, od počasia, aktuálneho zdravotného stavu, a potrebu asistencie si dohaduje často na týždeň dopredu, resp. aktuálne podľa vzniknutej situácie a možností osobných asistentov. Nie je v ľudských možnostiach predpokladať vznik všetkých situácií a do detailov si naplánovať každú chvíľu svojho života. Súčasne je potrebné brať do úvahy aj skutočnosť, že veľká väčšina asistentov popri vykonávaní osobnej asistencie má aj iné povolanie v rámci ktorého môže napr. odcestovať, byť na stáži, mať neodkladné povinnosti, alebo študuje a má skúšobné obdobie a vykonávanie asistencie teda nie je vnímané ako výkon zamestnania. Aj preto je potrebné jednotlivé činnosti a rozsah ich vykonávania, na základe ktorých sa stanovuje počet hodín osobnej asistencie, chápať len ako orientačné, pričom osoba so zdravotným postihnutím sa riadi svojimi aktuálnymi potrebami, a až vtedy, keď celkový počet hodín osobnej asistencie nepostačuje na pokrytie týchto potrieb, žiada o navýšenie počtu hodín osobnej asistencie. Trvanie na takejto podmienke povedie k zníženiu záujmu o vykonávanie osobnej asistencie, ešte viac sťaží hľadanie záujemcov o túto, aj tak málo lukratívnu a slabo ohodnotenú, prácu a tým skomplikuje aj situáciu ľudí odkázaných na poskytovanie pomoci. Je na osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, aby zvážila, či je schopná zorganizovať si poskytnutie potrebnej pomoci tak, aby uzavrela zmluvu aj s takýmito osobami. (vzhľadom k nízkemu záujmu o túto prácu však často nemá na výber). Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za vhodné a reálne možné, aby osoba so zdravotným postihnutím požadovala od nádejných asistentov záväzok mesačne odpracovať minimálny počet hodín osobnej asistencie a žiadame o vypustenie uvedeného textu.  | **Z** | **A** | Novelizačný bod bol upravený.  |
| **RPSP** | **Za bod 80 sa vkladajú nové body 81,82 a 83**K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe 13: V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške. | **Z** | **N** | Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **RPSP** | **K bodu 23 K § 22 ods.5 Celý bod 23 sa vypúšťa**Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť vymedzenie niektorých činností, ktoré sú upravené v prílohe č. 4, ktoré môžu vykonávať blízke, zákonom vymedzené osoby. Osoba, ktorá patrí do okruhu rodinných príslušníkov nahrádza rôzne situácie, kedy ostatní osobní asistenti nemôžu asistovať (napr. ochorenie, omeškanie, dovolenka, odcestovanie, náhly výpadok asistenta, obdobie hľadania asistenta, asistovanie počas návštevy lekára, kedy sú potrebné intímne vyšetrenia, alebo sa hovorí o dôverných informáciách a pod.) a napriek vymedzeniu činností ktorým ich zákon obmedzuje, ich v praxi musí vykonávať. Ak by sa činnosti nevymedzovali, uľahčilo by to užívateľom osobnej asistencie vyriešiť rôzne krízové situácie, kedy ostatní asistenti z objektívnych dôvodov nemôžu asistovať. Navrhujeme ponechať na rozhodnutí užívateľa, či s rodinným príslušníkom uzatvorí zmluvu o výkone osobnej asistencie.  | **Z** | **N** | Navrhované je v rozpore pôvodnými požiadavkami osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré zmysel osobnej asistencie videli aj v skutočnosti, že sa stávajú nezávislé od členov vlastnej rodiny a môžu tak plnohodnotnejšie plniť aj svoje rodinné role. Výnimkou z tohto pravidla je ustanovenie ods. 6, ktorý týmto osobám umožňuje vykonávanie osobnej asistencie v rozsahu 1460 hodín ročne. Ide najmä o úkony tzv. „intímnej hygieny a dorozumievania“.  |
| **RPSP** | **Za bod 80 sa vkladá nový bod 81, ktorý znie:**Príloha č. 4 sa dopĺňa novým bodom 13.9, ktorý znie: „ 13.9. sprostredkovanie komunikácie formou augmentatívnej a alternatívnej komunikácie“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie zákona č. 447/2008 Z.z. s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa čl. 2 Dohovoru komunikácia je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií. Medzi činnosťami na účely určenia rozsahu potrebnej osobnej asistencie nie je zahrnuté sprostredkovanie augmentatívnej a alternatívnej komunikácie (AAK). Dochádza tým k diskriminácii osôb s ťažkým zdravotným postihnutím komunikujúcich prostredníctvom AAK, ktorým je tak upieraný prístup k osobnej asistencii. | **Z** | **A** |  Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **RPSP** | **K bodu 83**Príloha č.18 sa dopĺňa o nasledovné zdravotné postihnutia: Svalové ochorenia: myopatie, kongenitálne, progresívne svalové dystrofie (Duchennov, Beckerov typ a pod.), spinálne svalové atrofie (SMA), zápalové myozitídy, polyomyzitídy, metabolické a endokrinné, mysténia gravis, myastenický syndróm so stredne ťažkou a ťažkou formou s výrazným obmedzením hýbavosti. ALS – amyotrofická laterálna skleróza, sklerosis multiplex s obmedzením hýbavosti Odôvodnenie: Vymenované zdravotné postihnutia v prílohe absentujú a pritom spôsobujú výrazné obmedzenie mobility s ťažkosťami, ktoré spôsobujú nemožnosť dostať sa napr. na zastávku verejnej hromadnej dopravy osôb, spôsobujú nemožnosť nastúpiť, vystúpiť a zvládnuť situáciu počas jazdy vozidla verejnej hromadnej dopravy. | **Z** | **A** |  Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **RPSP** | **Za bod 20 sa vkladá nový bod 21, ktorý znie:**V § 18 ods. 19 písm. d) sa slová „osobné motorové vozidlo, ktorého je držiteľom alebo vlastníkom a fyzická osoba ho využíva na individuálnu prepravu z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia, nahrádzajú slovami „jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny.“ Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zohľadnenia v rámci majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa platného zákona. | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **RPSP** | **Za bod 20 sa vkladá nový bod 22, ktorý znie:**V § 20 odsek 2 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie: „Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.“ Ide o pripomienku zásadnú. Odôvodnenie: Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku sa pomerne často stáva, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka/čky konania. Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať opakovanú, dlhodobú a pre dotknuté osoby nežiadúcu prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Takýto prístup je v rozpore s OSN Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika a preto je pre nás neprijateľný. Z dôvodu neakceptovania práv upravených týmto dokumentom ako aj skutočnosti, že ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním, žiadame, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti zdravotného postihnutia. Poskytnutia osobnej asistencie sa tieto osoby nedokážu mnohokrát dovolať ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **RPSP** | **K bodu 24**V § 22 ods. 10 navrhujeme slová „„102,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy „ nahradiť slovami „140 % sumy hodinovej minimálnej mzdy“. Odôvodnenie: Na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t .j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy. Z uvedených dôvodov navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta. | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **RPSP** | **K bodu 27**V § 23 ods.4 písm. a) sa vypúšťa bod 1 V § 23 ods.4 písm. a) sa v bode 2 vypúšťajú slová „ak bola uzatvorená po podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu.“ Odôvodnenie: V čase, keď ešte osoba so zdravotným postihnutím nemusí mať posudok, v ktorom je uvedený rozsah hodín osobnej asistencie a druhy vykonávaných činnosti a rozhodnutie o poskytovaní príspevku na osobnú asistenciu, nedokáže táto osoba naplniť ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) a dohodnúť si s osobným asistentom výkon činností, ani ich rozsah tak, aby tieto boli v súlade s posudkom a rozhodnutím. Okrem toho sa osoba so zdravotným postihnutím núti do prijatia záväzku, ktorého naplnenie nemusí byť v jej možnostiach a to je vyplatenie odmeny za výkon osobnej asistencie. Vzhľadom na skúsenosti z praxe, ktoré potvrdzujú nie práve najkratšiu dobu rozhodovania o tomto peňažnom príspevku, ako aj na možnosť podať odvolanie proti vydanému rozhodnutiu alebo dokonca, ak dochádza k zamietnutiu tohto príspevku, dochádza k predĺženiu obdobia (aj niekoľko mesiacov), keď občan s ŤZP je bez peňažného príspevku na osobnú asistenciu. V dôsledku toho môže dôjsť k mnohým komplikáciám a nepríjemnej situácii, či už pre osobu so zdravotným postihnutím alebo osobného asistenta. Osoby so zdravotným postihnutím by sa tak mohli ocitnúť v situácii neserióznych a nedôveryhodných osôb vo vzťahu k osobným asistentom. Preto žiadame, aby boli uvedené slová vypustené.  | **Z** | **N** | Ak fyzická osoba uzavrela zmluvu o výkone osobnej asistencie ešte pred podaním žiadosti, je povinná k žiadosti priložiť existujúce zmluvy o výkone osobnej asistencie. V prípade ak tak nevykoná, na tieto zmluvy a ich dodatky sa neprihliada. V prípade, že zmluva o výkone osobnej asistencie bola uzavretá po podaní žiadosti, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je ju povinná predložiť do piateho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca odo dňa jej uzatvorenia. Navrhované ustanovenie nenúti osoby s ŤZP uzatvoriť zmluvu o výkone osobnej asistencie v čase pred priznaním peňažného príspevku na osobnú asistenciu ale rieši situácie ak takáto situácia nastala.  |
| **RPSP** | **K bodu 31**V § 23 sa vypúšťa ods. 8“. Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné, aby týmto zákonom boli vykonávané zásahy do zmluvných vzťahov nezúčastnenej osoby, navyše upravenými iným právnym predpisom. Ide aj o zásah do slobody rozhodovania a autonómie zmluvných vzťahov, ktoré sa majú uplatňovať pri uzatváraní tzv. občiansko-právnych alebo voľných zmlúv. Zmluva môže zaniknúť spôsobom, na ktorom sa zmluvné strany dohodnú, alebo ak odporuje právnym predpisom, alebo obchádza právny predpis, resp. z iných zákonom stanovených dôvodov. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytovaný na základe tejto zmluvy. Zmluva je len jedným z podkladov, ktorú predkladá osoba so TZP na účely vyplatenia odmeny zmluvnému osobnému asistentovi a to vo výške podľa odpracovaných a vykázaných hodín osobnej asistencie. Ak nebola v období 6 mesiacov naplnená zmluva o výkone osobnej asistencie, nemohol byť bol osobe so zdravotným postihnutím vyplatený ani peňažný príspevok.  | **Z** | **N** | Zavedením automatického prihlasovania osobných asistentov spĺňajúcich osobitné podmienky na dôchodkové poistenie ako poistencov štátu, bolo potrebné pristúpiť k regulácii zmlúv o výkone osobnej asistencie, ktorá umožní efektívne napĺňanie cieľa, podľa ktorého by fyzické osoby pre výkon osobnej asistencie nemali „prichádzať“ o obdobie dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to nie je žiaduce, aby boli dlhodobo dôchodkovo poistené aj také fyzické osoby, ktoré reálne osobnú asistenciu nevykonávajú. Vzhľadom na minimálnu administratívnu záťaž spojenú s uzavretím novej zmluvy, považujeme zákonný zásah do zmluvných vzťahov, bez zásahu do nadobudnutých nárokov, za primeraný. |
| **RPSP** | **K bodu 48, 49 a 50**V § 40 odseky 7, 8 a 9 znejú: „(7) Peňažný príspevok na opatrovanie je mesačne 95,16% sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní jednej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a mesačne 142,74 % sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní dvoch alebo viacerých fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ak tento zákon neustanovuje inak. „. „ (8) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 15 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne.“. (9) ) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 5 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne. Odôvodenie: Navrhujeme poskytovať peňažný príspevok na opatrovanie vo výške, ktorou štát prispieva poskytovateľom sociálnych služieb v zariadeniach podmienených odkázanosťou podľa § 78a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách na pokrytie mzdových nákladov spojených so zabezpečením pomoci pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v stupni VI, t. j 456,75 € mesačne. Považujeme za spravodlivé, aby štát pristupoval k opatrovateľom/poskytovateľom pomoci fyzickým osobám odkázaným na pomoc inej fyzickej osoby porovnateľne ako keď sú opatrovaní z pobytových celoročných zariadeniach sociálnych služieb. Preto navrhujeme, aby sa rovnakou sumou prispievalo aj neformálnym opatrovateľom. Na rozdiel od poskytovateľov sociálnych služieb, v domácom prostredí títo neformálni opatrovatelia zabezpečujú opatrovanej osobe nielen pomoc pri úkonoch sebaobsluhy, ale aj pomoc pri starostlivosti o domácnosť a pomoc pri vykonávaní základných sociálnych aktivít, na úhradu ktorých v zariadeniach sociálnych služieb často, z dôvodu nízkych príjmov klientov, musia prispievať aj obce a vyššie územné celky. Takýto prístup prispeje k čo najdlhšiemu zotrvaniu osoby odkázanej na pomoc v domácom prostredí, čím dôjde k úsporám verejných prostriedkov, naplneniu cieľov deklarovaných štátom v duchu zámerov a programov EU, a v neposlednom rade k zmierneniu existenčných problémov a morálnejšiemu oceneniu ľudí, ktorí sa rozhodli obetovať veľkú časť svojho života a energie pomoci blízkej osobe. S cieľom zjednodušiť znenie uvedených ustanovení a ich aplikácie v praxi navrhujeme nové znenie odsekov 7,8, a 9. Navrhované percentuálne zníženie základnej výšky sumy peňažného príspevku na opatrovanie podľa nášho názoru zohľadňuje zvýšenú mieru starostlivosti pri opatrovaní viacerých osôb a na druhej strane aj zníženú mieru starostlivosti pri súčasnom poskytovaní sociálnej služby alebo navštevovaní školského zariadenia. Osobitný prístup k stanovovaniu sumy peňažného príspevku pri opatrovaní viacerých osôb s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaných na opatrovanie vo vzťahu k ich navštevovaniu zariadení sociálnych služieb alebo školského zariadenia nepovažujeme za správny a spravodlivý, nakoľko takýto prístup nie je uplatňovaný ani pri navýšení tohto príspevku (polovica určenej sumy bez ohľadu na ďalšie skutočnosti). Uvedené návrhy je potrebné premietnuť aj do bodu 78 .  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **RPSP** | **K bodu 5**V predvetí § 11 ods. 7 sa vypúšťajú slová „môže“ a „aj“ a slovo „vychádzať“ sa nahrádza slovom „vychádza“. V § 11 ods.7 písm. a) sa slovo „šesť“ nahrádza slovom „dvanásť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza „Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...“, čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za zbytočne krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov.  | **Z** | **ČA** |  Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu  6 mesiacov za primeranú |
| **RPSP** | **K článku I.**Za bod 4 sa vkladá nový bod 5, ktorý znie: K § 7: V § 7 za ods. 2 sa navrhuje doplniť nový odsek. 3, ktorý znie: „(3) Komunikáciou na účely tohto zákona je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie zákona s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý takto definuje komunikáciu v kontexte ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím.  | **Z** | **N** | Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím má prednosť pred zákonmi SR a z toho dôvodu považujeme za nedôvodné,  nadbytočné a duplicitné, legislatívne prenesenie časti čl. 2 Dohovoru do § 7 zákona o kompenzáciách. § 7 vo všeobecnosti definuje oblasť komunikácie bez taxatívneho vymenovania jej foriem. Z toho dôvodu oblasť komunikácie podľa § 7 zákona je upravená širšie ako definícia pojmu komunikácia uvedená v čl. 2 Dohovoru.  |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - zmena v § 22 odsek 3**§ 22 ods. 3 znie: Do rozsahu hodín osobnej asistencie sa nezapočítavajú hodiny osobnej asistencie, počas ktorých sa fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím poskytuje ambulantná forma sociálnej služby v zariadení sociálnych služieb. Fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorej sa poskytuje týždenná pobytová služba možno poskytnúť osobnú asistenciu na prepravu a premiestňovanie na voľnočasové aktivity. Fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorej sa poskytuje celoročná pobytová sociálna služba, možno poskytnúť osobnú asistenciu na jej sprevádzanie do školského zariadenia, ak školské zariadenie je mimo priestorov zariadenia sociálnych služieb1a) alebo mimo priestorov zariadenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately a na prepravu a premiestňovanie na voľnočasové aktivity.33) Zdôvodnenie: Aj napriek tomu, že osoba so zdravotným postihnutím využíva pobytové sociálne služby, mala by mať nárok na získanie osobnej asistencie na niektoré činnosti, ktoré nesúvisia s činnosťami zabezpečenými v zariadení a ktoré jej zariadenie zabezpečiť nedokáže. Ide predovšetkým o voľnočasové aktivity. Takýto prístup znamená tiež krok k deinštitucionalizácii.  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje vplyv na štátny rozpočet. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - zmena v § 22 odsek 4**§ 22 ods. 4 vypustiť. Zdôvodnenie: Ani v jednom prípade nemá osoba so zdravotným postihnutím nárok na zabezpečenie pomoci inými formami. Preto v prípade, ak sa pomoc nedá zabezpečiť iným spôsobom (napr. škola nemá potrebný personál alebo zamestnávateľ nezabezpečí pracovného asistenta), mala by byť možnosť zo strany osoby so zdravotným postihnutím si pomoc zabezpečiť a to formou osobnej asistencie.  | **Z** | **N** | Poskytovaním osobnej asistencie suplovať nedostatočný školský personál prípadne absenciu pracovného asistenta považujeme za nesystémové.  |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - zmena v § 22 ods. 9** § 22 ods. 9 vypustiť. Zdôvodnenie: Ochrana príjmu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na úrovni štvornásobku životného minima je veľmi nízka hranica hlavne pre samostatne žijúce osoby a posudzované fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Keď si vezmeme čistú minimálnu mzdu a Sociálnou poisťovňou uvedenú priemernú výšku invalidného dôchodku – cca 403 + 367 = 770 eur – ukazuje sa, že súčasná hranica ochrany príjmu pôsobí demotivačne, tak pre samostatne žijúce osoby s vyššou kvalifikáciou, ako aj pre rodiny, kde je rodinný príslušník (manželka, manžel) vo vyššej príjmovej kategórií. Osobná asistencia navyše nie je príjem osoby so zdravotným postihnutím, ale príjem osobného asistenta, ktorý sa riadne zdaňuje, a preto tento príspevok by nemal spadať pod kontrolu príjmov, pretože to znamená opäť zhoršenie zaradenia do spoločnosti, ak o takýto príspevok príde.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod 37 - zmena v § 34 ods. 12**§ 34 ods. 12 ponechať pôvodné znenie. Zdôvodnenie: Paragraf bude len zbytočne komplikovať situáciu a znamená byrokraciu, lebo úradník nevie zhodnotiť, či auto skutočne nie je možné opraviť. Navyše príspevok na auto nepokrýva celú sumu auta a tak je nepravdepodobné, že osoba so zdravotným postihnutím, resp. rodina, kde je osoba so zdravotným postihnutím, pre ktorú sa príspevok vybavuje, bude mať dostatočné finančné prostriedky na to, aby si pravidelne menila auto z iného dôvodu ako toho, že auto neplní účel.  | **Z** | **A** | Vypustením novelizačného bodu 37 sa stala pripomienka bezpredmetná. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod 54 - zrušiť § 40 ods. 18** § 40 ods. 18 zrušiť. Zdôvodnenie: Fyzická osoba, ktorá sa prechodne nemôže starať o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím z dôvodu hospitalizácie osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, resp. stará sa o ňu v zdravotníckom zariadení bez toho, aby tam s ňou zotrvávala 24 hodín počas celej doby hospitalizácie, nemôže ostať bez finančného zabezpečenia len preto, že tak nemôže robiť z objektívnych príčin. Je nemysliteľné, aby si na prechodné obdobie hľadala iné druhy príjmov, navyše na neurčité obdobie, keď je inak pripravená naďalej sa o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím starať.  | **Z** | **ČA** | Navrhované práve rieši novo navrhované znenie § 40 ods. 18.Výška peňažného príspevku na opatrovanie sa zníži pomernou časťou za dni, počas ktorých bola fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti dlhšie ako 30 dní. Výška peňažného príspevku na opatrovanie sa nezníži podľa prvej vety za dni, počas ktorých fyzická osoba bola sprievodcom fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod 26 - zmena v § 23 ods. 3 písm. a)**23 ods. 3 písm. ponechať v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: Osobná asistencia má pomáhať viesť užívateľovi osobnej asistencie nezávislý život a to sa dá len vtedy, ak sa vie rýchlo prispôsobovať nepredpokladaným udalostiam, napr. výpadku stabilného osobného asistenta (z dôvodu choroby, dovolenky a pod.), alebo náhlym odchodom asistenta. Pre takéto prípady je dobré mať uzatvorené viaceré zmluvy s osobnými asistentmi, ktorých hlavným príjmom nie je osobná asistencia, ale napr. zamestnanie. Užívateľ môže mať tiež uzatvorenú zmluvu s asistentom, ktorý vykonáva asistenciu iným užívateľom a pre tohto vykonáva činnosti len sporadicky. Rovnako osobný asistent, ktorý vykonáva asistenciu popri iných druhoch príjmu, môže byť v niektorých mesiacoch vyťažený viac z dôvodu týchto príjmov a asistenciu jednoducho vykonávať nemôže, napriek tomu to neznamená, že ju už vykonávať v budúcnosti nebude. Asistencia je už teraz spojená s dosť veľkou administratívou (registrácia, výkazy a pod.), opätovné uzatváranie zmlúv by bola ďalšia komplikácia. To znamená, že minimálny počet môže byť aj 0. | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - úprava prílohy č. 10**Príloha č. 10 upraviť nasledovne: -zrušiť cenové hladiny -výška príspevku sa odvíja len od násobku príjmu k sume životného minima nasledovne: do 2 / 100 %, do 3 / 95 %, do 4 / 90 %, do 5 / 80 %, nad 5 / 70 % Zdôvodnenie: Osobám so zdravotným postihnutím, ktorých príjem je veľmi nízky, poskytovať príspevok v 100%-nej výške, tak ako je to v prílohe č. 11 pri cene psa so špeciálnym výcvikom. Zároveň poskytovať príspevok aj osobám, ktoré majú vyšší príjem, lebo vyšší príjem ešte neznamená odstraňovanie zdravotného postihnutia a osoby so zdravotným postihnutím by mali byť motivované zvyšovať si svoje príjmy. Pokiaľ však budú musieť doplácať na pomôcky, ich úpravy, opravy a pod., nikdy sa nebudú vedieť dostať z dávkovej pasce, ktorá na nich v tejto podobe stále číha.  | **Z** | **N** | Navrhované má vplyv na štátny rozpočet.  |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - úprava prílohy č. 12**Príloha č. 12 upraviť nasledovne: -zrušiť cenové hladiny -výška príspevku sa odvíja len od násobku príjmu k sume životného minima nasledovne: do 3 / 100 %, do 4 / 95 %, do 5 / 90 %, nad 5 / 80 % Zdôvodnenie: Osobám so zdravotným postihnutím, ktorých príjem je veľmi nízky, poskytovať príspevok v 100%-nej výške, tak ako je to v prílohe č. 11 pri cene psa so špeciálnym výcvikom, až do 3-násobku životného minima. Zároveň poskytovať príspevok aj osobám, ktoré majú vyšší príjem, lebo vyšší príjem ešte neznamená odstraňovanie zdravotného postihnutia a osoby so zdravotným postihnutím by mali byť motivované zvyšovať si svoje príjmy. Pokiaľ však budú musieť doplácať na pomôcky, ich úpravy, opravy a pod., nikdy sa nebudú vedieť dostať z dávkovej pasce, ktorá na nich v tejto podobe stále číha.  | **Z** | **N** | Navrhované má vplyv na štátny rozpočet. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - úprava prílohy č. 13**Príloha č. 13 upraviť nasledovne: Výška príspevku sa odvíja od násobku príjmu k sume životného minima nasledovne: do 2 / 100 %, do 3 / 90 %, do 4 / 80 %, do 5 / 65 % Zdôvodnenie: Osobám so zdravotným postihnutím, ktorých príjem je veľmi nízky, poskytovať príspevok v 100%-nej výške, tak ako je to v prílohe č. 11 pri cene psa so špeciálnym výcvikom. Výška príspevku je limitovaná hornou hranicou ceny osobného motorového vozidla.  | **Z** | **N** | Navrhované má vplyv na štátny rozpočet.  |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - úprava prílohy č. 14**Príloha č. 14 upraviť nasledovne: Výška príspevku sa odvíja od násobku príjmu k sume životného minima nasledovne: do 2 / 100 %, do 3 / 95 %, do 4 / 80 %, do 5 / 70 % Zdôvodnenie: Osobám so zdravotným postihnutím, ktorých príjem je veľmi nízky, poskytovať príspevok v 100%-nej výške, tak ako je to v prílohe č. 11 pri cene psa so špeciálnym výcvikom. Výška príspevku je limitovaná hornou hranicou.  | **Z** | **N** | Navrhované má vplyv na štátny rozpočet.  |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod 82 - zrušiť**Prílohu č. 16 nechať v pôvodnej podobe. Zdôvodnenie: Výkaz s uvedením presných časov nemá opodstatnenie, pretože sa predkladá po ukončení mesiaca a nie je možné uvedené skutočnosti nijako skontrolovať, len komplikuje administratívu okolo osobnej asistencie. Ak je osoba so zdravotným postihnutím odkázaná na kompenzáciu príspevkom na osobnú asistenciu, čo vyplýva z posudku, malo by byť postačujúce na vyplácanie príspevku vyplnenie výkazu len s uvedením hodín za mesiac. | **Z** | **N** | Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod č. 5 písmeno a)**Slová „šesť mesiacov“ nahradiť slovami „tri roky“ Zdôvodnenie: Pokiaľ sa zdravotný stav nemení a nenastali ani nové okolnosti, je zbytočné nastavovať taký krátky interval pre platnosť lekárskeho nálezu. V súčasnosti objednanie u odborného lekára trvá zvyčajne niekoľko mesiacov.  | **Z** | **N** | Navrhované ustanovenie nezohľadňuje premenlivosť zdravotného stavu.  |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod č. 5 písmeno a)**Slová „šesť mesiacov“ nahradiť slovami „tri roky“ Zdôvodnenie: Pokiaľ sa zdravotný stav nemení a nenastali ani nové okolnosti, je zbytočné nastavovať taký krátky interval pre platnosť lekárskeho nálezu. V súčasnosti objednanie u odborného lekára trvá zvyčajne niekoľko mesiacov.  | **Z** | **N** | Navrhované ustanovenie nezohľadňuje premenlivosť zdravotného stavu. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - zmena v § 18 odsek 1 písmeno a)**V § 18 ods. 1 písm. a) sa za slová „podľa osobitného predpisu“ vkladajú slová „s výnimkou výhier v lotériách a iných podobných hrách a výhrach z reklamných súťaží a žrebovaní, ak nepresiahnu sumu 150 000 eur“ Zdôvodnenie: Ide o diskriminačný prvok pri jednorázových a náhodných príjmoch v porovnaní s osobami, ktoré nepoberajú peňažné príspevky. Kým osoby, ktoré nepoberajú peňažné príspevky ich môžu použiť na splatenie pôžičiek, či zlepšenie životnej situácie, poberatelia peňažných príspevkov vďaka výhram prídu o všetky druhy kompenzácií a sú nútení takéto príjmy použiť na kompenzáciu straty pomoci štátu. Tento prístup je diskriminačný ešte viac v prípade spoločne posudzovaných osôb. Náhodné a jednorazové príjmy by nemali byť súčasťou posudzovaných príjmov.  | **Z** | **N** |  Navrhované je nad rámec návrhu zákona. Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod 24 - zmena v § 22 ods. 10**V § 22 ods. 10 nahradiť „102,00 %“ slovami „147,5 %“ Zdôvodnenie: Suma zodpovedajúca 147,5 % zo sumy minimálnej hodinovej mzdy predstavuje odmenu osobného asistenta na úrovni minimálnej mzdy. Osobný asistent nie je v pracovnom pomere, nemá nárok na dovolenku, nemá zabezpečené stravné, nemocenské poistenie, ani poistenie v nezamestnanosti a musí si prácu pravidelne hľadať sám (nemusí mať stále toho istého užívateľa a zabezpečený rovnaký počet hodín počas všetkých mesiacov v roku), a preto pokiaľ nebude mať príjem na takej úrovni, aby mohol kalkulovať aj s inými výdavkami, resp. so zabezpečením príjmu aj na obdobie výpadku osobnej asistencie, nebude mať o takúto prácu záujem.  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - zmena v § 23 ods. 3 písm. b)**V § 23 ods. 3 nahradiť v bode b) slová „miesto výkonu osobnej asistencie“ slovami „dátum začatia výkonu osobnej asistencie“ Zdôvodnenie: Zmluva obsahuje len dátum podpisu zmluvy a doteraz napr. Sociálna poisťovňa registrovala poistencov len odo dňa, kedy prišli na Sociálnu poisťovňu. Rovnako sa vyžaduje od uchádzačov o zamestnanie, aby predložili zmluvu ešte pred samotným začiatkom nejakej činnosti. Zmluva by mala mať možnosť byť uzatvorená aj skôr, ako nastane samotná činnosť a preto je dobré, ak na zmluve takýto údaj bude. Užívateľ osobnej asistencie a asistent sa vedia dohodnúť na začiatku výkonu osobnej asistencie aj v budúcnosti. Zároveň je zbytočné uvádzať v zmluve miesto výkonu osobnej asistencie, pretože osobná asistencia pomáha viesť užívateľovi osobnej asistencie nezávislý život a ten nie je viazaný na určité miesto. Trvalé, resp. prechodné bydlisko by malo byť v zmluve postačujúce.  | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod 31 - zmena v § 23 ods. 8**V § 23 ods. 8 nahradiť slovo „šiestich“ slovom „dvanástich“. Zdôvodnenie: 6 mesiacov je krátka doba vzhľadom na administratívu (predovšetkým uzatváranie zmlúv, ich doručovanie a registrácia činnosti na príslušných úradoch), ktorá je s tým spojená. Osobná asistencia by mala byť flexibilná. Je zároveň logické, že zmluvy na dobu neurčitú ostávajú dlhodobo otvorené, aj keď sa nevyužívajú a užívatelia na ne mohli len zabudnúť. 12 mesiacov by mala byť dostatočná doba, aby zmluva zanikla automaticky.  | **Z** | **N** | Dikciu vykonávania osobnej asistencie počas obdobia 6 mesiacov považujeme za dostatočnú. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - zmena v § 40 ods. 15** V § 40 ods. 15 sa slovo „dvojnásobok“ nahrádza slovom „päťnásobok“. Zdôvodnenie: Ide o zvýšenie možností zárobku opatrovateľov, ktorí poberajú opatrovateľský príspevok na hranicu päťnásobku životného minima. V súčasnosti opatrovatelia môžu dosahovať len príjem do výšky dvojnásobku životného minima, aby neprišli o príspevok. Existuje veľké množstvo profesií, kedy pri plnohodnotnej starostlivosti o odkázanú osobu, si opatrovatelia dokážu privyrobiť aj sumy, ktoré presahujú dvojnásobok životného minima, predovšetkým s vyšším vzdelaním. Žijeme vo svete informačných technológií, kedy nie je ťažké pracovať aj z domu. Medzi takéto profesie môže patriť profesia prekladateľa, grafika, a pod. Nie je adekvátne limitovať príjmy už aj tak ťažko skúšaných rodín takou nízkou hranicou. Ak sa majú opatrovatelia rozhodovať medzi opatrovaním a zárobkom, mali by si vybrať vždy opatrovanie, aby sa nezvyšovali náklady pobytových služieb a to im umožníme, len ak ich nenútime žiť pod hranicou chudoby.  | **Z** | **N** | Navrhované je nad rámec návrhu novely zákona. Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod č. 49 zmeniť nasledovne**V § 40 ods. 8 za navrhovaný text doplniť: Vypúšťajú sa slová 1. vety „alebo navštevuje školské zariadenie“ a vypúšťajú sa slová 2.vety „alebo ktoré navštevujú školské zariadenia“. Zdôvodnenie: V prípade návštevy školských zariadení v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne môže ísť o diskrimináciu, kedy sa rodiny rozhodujú, či uprednostnia financie alebo vzdelávanie, bez ohľadu na záujem, či potreby odkázanej osoby, čo je v rozpore s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím (články 7 a 24). Vzdelávanie by nemalo byť dôvodom na znižovanie príspevku na opatrovanie. Často je to jediný spôsob, kedy sa odkázaná osoba môže zapájať do spoločenského života.  | **Z** | **N** | Účelom opatrovania je zabezpečiť každodenne pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím pri úkonoch sebaobsluhy, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych aktivít s cieľom zotrvať v prirodzenom domácom prostredí. Považujeme za správne krátenie peňažného príspevku v prípade, že opatrovaná osoba v rozsahu viac ako 20 hodín týždenné navštevuje školské zariadenie alebo sa takejto osobe poskytuje ambulantná forma sociálnej služby v tomto rozsahu. Navrhnuté bolo zavedené do zákona vzhľadom na požiadavku osôb, ktoré nenavštevovali školské zariadenie alebo ambulantnú formu sociálnej služby.  |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod č. 50 zmeniť nasledovne**V § 40 ods. 9 doplniť navrhovaný text nasledovne: Vypúšťajú sa slová „alebo navštevuje školské zariadenie“ a zároveň slová „alebo ktorá nenavštevuje školské zariadenie alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne“. Zdôvodnenie: V prípade návštevy školských zariadení v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne môže ísť o diskrimináciu, kedy sa rodiny rozhodujú, či uprednostnia financie alebo vzdelávanie, bez ohľadu na záujem, či potreby odkázanej osoby, čo je v rozpore s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím (články 7 a 24). Vzdelávanie by nemalo byť dôvodom na znižovanie príspevku na opatrovanie. Často je to jediný spôsob, kedy sa odkázaná osoba môže zapájať do spoločenského života.  | **Z** | **N** | Účelom opatrovania je zabezpečiť každodenne pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím pri úkonoch sebaobsluhy, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych aktivít s cieľom zotrvať v prirodzenom domácom prostredí. Považujeme za správne krátenie peňažného príspevku v prípade, že opatrovaná osoba v rozsahu viac ako 20 hodín týždenné navštevuje školské zariadenie alebo sa takejto osobe poskytuje ambulantná forma sociálnej služby v tomto rozsahu. Navrhnuté bolo zavedené do zákona vzhľadom na požiadavku osôb, ktoré nenavštevovali školské zariadenie alebo ambulantnú formu sociálnej služby.  |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - zmena v § 42 ods. 1**V § 42 ods. 2 doplniť do druhej vety za slová „60 po sebe nasledujúcich dní“ vkladajú slová „s výnimkou štúdia alebo študijných pobytov“. Zdôvodnenie: Aj osoby so zdravotným postihnutím majú pomerne často možnosť dostať sa na študijný pobyt v rámci rôznych študijných programov, ktoré zvyčajne trvajú viac ako 60 dní. V tomto zmysle dochádza k diskriminácii - sú nútení nedobrovoľne sa v lehote (každých) 60 dní vrátiť na Slovensko. V prípade, že sú na vzdialených miestach je to nereálne a cesta, resp. pobyt sa im predražuje. O to viac, ak sú odkázaní na doprovod inej osoby.  | **Z** | N | Neakceptuje sa navrhované je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Doplniť bod - zmena v § 49 – vloženie nového ods. 4**V § 49 za za ods. 3 vkladá nový ods. 4, ktorý znie: „Peňažný príspevok na osobnú asistenciu za hodiny osobnej asistencie vykonané a nevyúčtované do dňa smrti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, sa vyplatí osobnému asistentovi na základe potvrdenia o vyplatených odmenách osobnému asistentovi a predložení výkazu o odpracovaných hodinách osobnej asistencie, potvrdeného len podpisom osobného asistenta.“ Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava chce predchádzať ťažko riešiteľným situáciám z praxe, kedy po úmrtí fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ÚPSVaR očakával výkaz aj s podpisom zosnulej osoby a trvalo mesiace, kým boli odmeny osobným asistentom vyplatené. Odmena osobného asistenta by mala byť vyplatená len na základe predloženia výkazu o odpracovaných hodinách, podpísaného osobným asistentom a na základe priloženého úmrtného listu.  | **Z** | **N** | Navrhované je už v súčasnosti riešené v Prílohe č. 16 k zákonu č. 447/2008 Z. z. v znení zákona č. 180/2011 Z. z |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod č. 12**Vypustiť slová „a využíva ho na aktivity podľa § 38 ods. 9 písm. a) alebo je zaradená do programu alebo sa jej poskytuje liečba podľa § 38 ods. 9 písm. b)“ Zdôvodnenie: Jediným kritériom na poskytnutia príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla má byť odkázanosť na individuálnu prepravu a to až do doby, kým nebudú všetky ostatné spôsoby prispôsobené na prepravu osoby so zdravotným postihnutím na rovnakom základe. V opačnom prípade sa zdôrazňuje fakt, že „investovať do osoby so zdravotným postihnutím“ sa neoplatí.  | **Z** | **N** | Navrhované má zvýšený vplyv na štátny rozpočet. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **Bod 51 a 52 zrušiť, § 40 odsek 10 a 11 úplne vypustiť**Zdôvodnenie: Rozlišovanie opatrovateľov, podľa toho, či sú v produktívnom veku alebo nie, je diskriminačné. Opatrovatelia vykonávajú pre odkázané osoby stále tie isté činnosti bez ohľadu na poberanie dôchodkovej dávky a nemali by byť za to trestaní. Z pohľadu štátu sú vlastne lacnou pracovnou silou. Dôchodkové dávky, ktoré títo opatrovatelia dostávajú im prislúchajú z iného dôvodu (odpracované roky).  | **Z** | **N** | Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania, pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet. |
| **Shahzad, poslankyňa NR SR** | **§ 40 ods. 14**zrušiť Zdôvodnenie: Na jednej strane osoba s ťažkým zdravotným postihnutím dostáva z dôvodu svojho zdravotného postihnutia zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť, na druhej strane jej ho legislatíva odoberá, aby ho dala opatrovateľovi. Je to len zbytočné a neopodstatnené prelievanie príspevkov. Ak osoba so zdravotným postihnutím má mať na neho nárok, má mať naň nárok bez ohľadu na ďalšie okolnosti. | **Z** | **N** | Zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť bolo priznané osobám poberajúcim dôchodok z titulu odkázanosti na pomoc inej osoby a za účelom zabezpečenia si takejto pomoci, t. j. na rovnaký účel ako je určený aj peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Z uvedeného dôvodu sa výška peňažného príspevku na osobnú asistenciu znižuje o sumu, v akej je osobe poskytované zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť a rovnakým spôsobom sa postupuje aj pri peňažnom príspevku na opatrovanie. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodom 51, 52 a 53** K bodom 51, 52 a 53 1. „§ 40 odsek 10 sa vypúšťa.“. 2. „§ 40 odsek 11 sa vypúšťa.“  | **Z** | **N** | Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 12**K bodu 12 K § 14 nový odsek 10 V § 14 nový odsek 10 sa za slovami „využíva ho“ vypúšťajú slová „na aktivity“ a za slovami „§ 38 ods. 9 písm. a)“ sa vypúšťajú slová „alebo je zaradená do programu alebo sa jej poskytuje liečba podľa § 38 ods.9“ a za slová „§ 38 ods. 9 písm. a)“ doplniť „a písm. b)“. Odôvodnenie: Vyššie uvedené slová navrhujeme vypustiť, nakoľko ich považujeme za nadbytočné, keďže sú už obsiahnuté v ustanovení § 38 ods. 9 písm. a) a b).  | **Z** | **N** |  Pripomienku nepovažujeme za správnu, pretože podľa § 38 ods. 9 písm. b sa odkázanosť na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom nevyžaduje. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 14**K bodu 14 K § 15 ods. 7 Celý bod 14 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby komplexný posudok stratil platnosť len na základe vydania nového lekárskeho posudku. V procese posudzovania a vyhotovovania komplexného posudku je lekárske posúdenie miery funkčnej poruchy len časťou posudkového procesu, pričom rovnako dôležitou súčasťou je aj sociálna posudková činnosť a navrhovanie vhodných druhov kompenzácií sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia v jednotlivých oblastiach. Vydanie nového lekárskeho posudku pritom nemusí znamenať takú zmenu miery funkčnej poruchy, ktorá by mala vplyv na sociálne dôsledky zdravotného postihnutia a predtým navrhnuté kompenzácie v jednotlivých oblastiach. Stanovovanie miery funkčnej poruchy je dôležité pre určenie toho, či je možné občana považovať za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky zdravotného postihnutia pritom môžu byť výraznejšie u fyzickej osoby s nižšou mierou funkčnej poruchy, ako u osoby s vyššou mierou funkčnej poruchy, nakoľko sa odvíjajú od ďalšieho procesu individuálneho posudzovania jeho individuálnych predpokladov, rodinného prostredia, prostredia v ktorom žije a sa pohybuje a od jeho aktivít. Takýto postup nekorešponduje ani s ustanovením § 15 ods. 6. Nakoľko na vydávanie posudku sa vzťahuje správny poriadok, navrhovaný postup by bol v rozpore s jeho ustanoveniami, vniesol by do situácie fyzickej osoby právnu neistotu a vyvolal by neopodstatnenú potrebu vykonania nového komplexného posudzovania s vydávaním komplexného posudku.  | **Z** | **N** | Precizuje sa ustanovenie, týkajúce sa straty platnosti komplexného posudku, a to aj v prípade, ak fyzická osoba prestane spĺňať podmienku ťažkého zdravotného postihnutia a teda nový komplexný posudok sa nevyhotovuje, ale vydáva sa len nový lekársky posudok. Ide iba o situácie kedy FO už nie je možné považovať za osobu s ŤZP. Bolo by nehospodárne v takomto prípade vyhotovovať komplexný posudok, ktorý pozostáva z lekárskeho posudku a posudkového záveru. Podľa § 13 ods. 2 sa sociálna posudková činnosť vykonáva len ak je FO posúdená ako FO s ŤZP. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 23**K bodu 23 K § 22 ods.5 Celý bod 23 sa vypúšťa Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť vymedzenie niektorých činností, ktoré sú upravené v prílohe č. 4, ktoré môžu vykonávať blízke, zákonom vymedzené osoby. Osoba, ktorá patrí do okruhu rodinných príslušníkov nahrádza rôzne situácie, kedy ostatní osobní asistenti nemôžu asistovať (napr. ochorenie, omeškanie, dovolenka, odcestovanie, náhly výpadok asistenta, obdobie hľadania asistenta, asistovanie počas návštevy lekára, kedy sú potrebné intímne vyšetrenia, alebo sa hovorí o dôverných informáciách a pod.) a napriek vymedzeniu činností ktorým ich zákon obmedzuje, ich v praxi musí vykonávať. Ak by sa činnosti nevymedzovali, uľahčilo by to užívateľom osobnej asistencie vyriešiť rôzne krízové situácie, kedy ostatní asistenti z objektívnych dôvodov nemôžu asistovať. Navrhujeme ponechať na rozhodnutí užívateľa, či s rodinným príslušníkom uzatvorí zmluvu o výkone osobnej asistencie.  | **Z** | **N** | Navrhované je v rozpore pôvodnými požiadavkami osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré zmysel osobnej asistencie videli aj v skutočnosti, že sa stávajú nezávislé od členov vlastnej rodiny a môžu tak plnohodnotnejšie plniť aj svoje rodinné role. Výnimkou z tohto pravidla je ustanovenie ods. 6, ktorý týmto osobám umožňuje vykonávanie osobnej asistencie v rozsahu 1460 hodín ročne. Ide najmä o úkony tzv. „intímnej hygieny a dorozumievania“.  |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 24**K bodu 24 V § 22 ods. 10 navrhujeme slová „„102,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy „ nahradiť slovami „140 % sumy hodinovej minimálnej mzdy“. Odôvodnenie: Na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t .j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy. Z uvedených dôvodov navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta.  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 26**K bodu 26 K § 23 ods. 3 V § 23 ods. 3 sa vypúšťajú slová „vyjadrený v hodinách za kalendárny mesiac“. Odôvodnenie: Nevidíme opodstatnenie na stanovenie ďalších povinností pre osobných asistentov, v porovnaní s povinnosťami, ktoré majú zamestnanci v pracovno-právnom vzťahu. Na asistentov sa nevzťahuje Zákonník práce, nemajú nárok na náhrady príjmu, (napr. počas choroby- svojej a rodinných príslušníkov, za dovolenku, prekážky v práci) a aj Zákonník práce umožňuje v opodstatnených situáciách poskytovanie neplateného voľna, pobyty na stážach, študijné voľno a toleruje aj niekoľkomesačnú neprítomnosť na pracovisku. Zmluvu o výkone osobnej asistencie uzatvára fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím s osobným asistentom na tie činnosti, pri ktorých je podľa posudku odkázaná na poskytovanie pomoci. Ide pri tom o činnosti, ktoré sa nemusia opakovať v pravidelných mesačných intervaloch, ale sú vykonávané napr. raz do roka, niekoľko krát do roka, raz za štvrťrok a pod. Sú to činnosti, ako napr. pomoc na dovolenke, pomoc počas choroby, veľké upratovanie a pod.. Táto skutočnosť, ako aj to, že osoba so zdravotným postihnutím môže mať zmluvu s viacerými asistentmi, ktorí nemusia vykonávať všetky činnosti, neumožňuje v zmluve dohodnúť mesačný minimálny rozsah vykonaných činností. Zanedbateľná nie je ani skutočnosť, že aj osoba so zdravotným postihnutím môže každý mesiac vykonávať iné aktivity, ktoré môžu závisieť od pracovných, športových, rodinných, spoločenských a záujmových aktivít a potrieb, od počasia, aktuálneho zdravotného stavu, a potrebu asistencie si dohaduje často na týždeň dopredu, resp. aktuálne podľa vzniknutej situácie a možností osobných asistentov. Nie je v ľudských možnostiach predpokladať vznik všetkých situácií a do detailov si naplánovať každú chvíľu svojho života. Súčasne je potrebné brať do úvahy aj skutočnosť, že veľká väčšina asistentov popri vykonávaní osobnej asistencie má aj iné povolanie v rámci ktorého môže napr. odcestovať, byť na stáži, mať neodkladné povinnosti, alebo študuje a má skúšobné obdobie a vykonávanie asistencie teda nie je vnímané ako výkon zamestnania. Aj preto je potrebné jednotlivé činnosti a rozsah ich vykonávania, na základe ktorých sa stanovuje počet hodín osobnej asistencie, chápať len ako orientačné, pričom osoba so zdravotným postihnutím sa riadi svojimi aktuálnymi potrebami, a až vtedy, keď celkový počet hodín osobnej asistencie nepostačuje na pokrytie týchto potrieb, žiada o navýšenie počtu hodín osobnej asistencie. Trvanie na takejto podmienke povedie k zníženiu záujmu o vykonávanie osobnej asistencie, ešte viac sťaží hľadanie záujemcov o túto, aj tak málo lukratívnu a slabo ohodnotenú, prácu a tým skomplikuje aj situáciu ľudí odkázaných na poskytovanie pomoci. Je na osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, aby zvážila, či je schopná zorganizovať si poskytnutie potrebnej pomoci tak, aby uzavrela zmluvu aj s takýmito osobami. (vzhľadom k nízkemu záujmu o túto prácu však často nemá na výber). Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za vhodné a reálne možné, aby osoba so zdravotným postihnutím požadovala od nádejných asistentov záväzok mesačne odpracovať minimálny počet hodín osobnej asistencie a žiadame o vypustenie uvedeného textu.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 27**K bodu 27 V § 23 ods.4 písm. a) sa vypúšťa bod 1 V § 23 ods.4 písm. a) sa v bode 2 vypúšťajú slová „ak bola uzatvorená po podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu.“ Odôvodnenie: V čase, keď ešte osoba so zdravotným postihnutím nemusí mať posudok, v ktorom je uvedený rozsah hodín osobnej asistencie a druhy vykonávaných činnosti a rozhodnutie o poskytovaní príspevku na osobnú asistenciu, nedokáže táto osoba naplniť ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) a dohodnúť si s osobným asistentom výkon činností, ani ich rozsah tak, aby tieto boli v súlade s posudkom a rozhodnutím. Okrem toho sa osoba so zdravotným postihnutím núti do prijatia záväzku, ktorého naplnenie nemusí byť v jej možnostiach a to je vyplatenie odmeny za výkon osobnej asistencie. Vzhľadom na skúsenosti z praxe, ktoré potvrdzujú nie práve najkratšiu dobu rozhodovania o tomto peňažnom príspevku, ako aj na možnosť podať odvolanie proti vydanému rozhodnutiu alebo dokonca, ak dochádza k zamietnutiu tohto príspevku, dochádza k predĺženiu obdobia (aj niekoľko mesiacov), keď občan s ŤZP je bez peňažného príspevku na osobnú asistenciu. V dôsledku toho môže dôjsť k mnohým komplikáciám a nepríjemnej situácii, či už pre osobu so zdravotným postihnutím alebo osobného asistenta. Osoby so zdravotným postihnutím by sa tak mohli ocitnúť v situácii neserióznych a nedôveryhodných osôb vo vzťahu k osobným asistentom. Preto žiadame, aby boli uvedené slová vypustené.  | **Z** | **N** | Ak fyzická osoba uzavrela zmluvu o výkone osobnej asistencie ešte pred podaním žiadosti, je povinná k žiadosti priložiť existujúce zmluvy o výkone osobnej asistencie. V prípade ak tak nevykoná, na tieto zmluvy a ich dodatky sa neprihliada. V prípade, že zmluva o výkone osobnej asistencie bola uzavretá po podaní žiadosti, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je ju povinná predložiť do piateho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca odo dňa jej uzatvorenia. Navrhované ustanovenie nenúti osoby s ŤZP uzatvoriť zmluvu o výkone osobnej asistencie v čase pred priznaním peňažného príspevku na osobnú asistenciu ale rieši situácie ak takáto situácia nastala.  |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 31**K bodu 31 „V § 23 sa vypúšťa ods. 8“. Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné, aby týmto zákonom boli vykonávané zásahy do zmluvných vzťahov nezúčastnenej osoby, navyše upravenými iným právnym predpisom. Ide aj o zásah do slobody rozhodovania a autonómie zmluvných vzťahov, ktoré sa majú uplatňovať pri uzatváraní tzv. občiansko-právnych alebo voľných zmlúv. Zmluva môže zaniknúť spôsobom, na ktorom sa zmluvné strany dohodnú, alebo ak odporuje právnym predpisom, alebo obchádza právny predpis, resp. z iných zákonom stanovených dôvodov. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytovaný na základe tejto zmluvy. Zmluva je len jedným z podkladov, ktorú predkladá osoba so TZP na účely vyplatenia odmeny zmluvnému osobnému asistentovi a to vo výške podľa odpracovaných a vykázaných hodín osobnej asistencie. Ak nebola v období 6 mesiacov naplnená zmluva o výkone osobnej asistencie, nemohol byť bol osobe so zdravotným postihnutím vyplatený ani peňažný príspevok.  | **Z** | **N** | Zavedením automatického prihlasovania osobných asistentov spĺňajúcich osobitné podmienky na dôchodkové poistenie ako poistencov štátu, bolo potrebné pristúpiť k regulácii zmlúv o výkone osobnej asistencie, ktorá umožní efektívne napĺňanie cieľa, podľa ktorého by fyzické osoby pre výkon osobnej asistencie nemali „prichádzať“ o obdobie dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to nie je žiaduce, aby boli dlhodobo dôchodkovo poistené aj také fyzické osoby, ktoré reálne osobnú asistenciu nevykonávajú. Vzhľadom na minimálnu administratívnu záťaž spojenú s uzavretím novej zmluvy, považujeme zákonný zásah do zmluvných vzťahov, bez zásahu do nadobudnutých nárokov, za primeraný. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 37**K bodu 37 „V § 34 ods.12 v prvej vete za slovami „sedem rokov“ sa vypúšťajú slová „a osobné motorové vozidlo, na ktoré sa poskytol predchádzajúci peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla, neplní účel“. „V § 34 ods.12 sa vypúšťa druhá veta“. Odôvodnenie: Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na individuálnu dopravu a ktorá zodpovedne pristupuje k životu tým, že snaží sa o predchádzanie vzniku ťažkých, nepríjemných a ťažko riešiteľných situácií, si nemôže dovoliť svoju životnú situáciu skomplikovať tým, že počká kým jej motorové vozidlo prestane plniť svoj účel. Týmto vozidlom si zabezpečuje všetky nevyhnutné potreby, dochádzku do práce, plnenie rodinných a iných povinností, motorové vozidlo je jej nohami. V okamžiku nepoužiteľnosti motorového vozidla už totiž nie je v jej možnostiach, resp. je nesmierne komplikované, aj zabezpečenie kúpy nového motorového vozidla. Takáto podmienka navyše povedie k podpore korupcie, ku ktorej sa bude nútená uchýliť každá zodpovedne zmýšľajúca osoba odkázaná na individuálnu dopravu osobným motorovým vozidlom. Zákon navyše nerieši, kto bude mať oprávnenie a zodpovednosť za vydávanie takýchto potvrdení. Najťažšie postihnutí občania, ktorí používajú ako pomôcku invalidný vozík, si obvykle nekupujú motorové vozidlo podľa toho ktoré sa im páči, dokonca si nemôžu vyberať ani podľa ceny, ale určujúcim kritériom pri výbere je to, či dokážu z vozíka presadnúť do vozidla, či do neho dokážu naložiť aj vozík a či takéto vozidlo je vyrábané s automatickou prevodovkou, ktorá je v súčasnej hustej a komplikovanej premávke takmer nevyhnutnosťou a otázkou zachovania života a zdravia nielen svojho, ale aj ostatných účastníkov cestnej premávky. Dnes už nie je možné prísť do predajne a odísť s novým motorovým vozidlom. Vozidlá sa objednávajú a tento proces trvá aj niekoľko mesiacov. Rovnako je to s úpravou motorového vozidla na ručné ovládanie, resp. iným druhom úpravy motorového vozidla v závislosti od potrieb osoby so zdravotným postihnutím. V praxi to znamená, že tento proces môže trvať až do pol roka. V okamžiku, keď sa stane motorové vozidlo takejto osoby nefunkčným je ohrozené nielen jej zamestnanie, ale aj uspokojovanie jej bežných životných potrieb, napĺňanie jej životných rolí, seba uplatnenia, vzdelávania, postavenia, integrácie a pod. Problémy pre takúto osobu prináša už občasné vypovedanie motorového vozidla v prípade jeho poruchy – vystúpenie z auta v plnej premávke je takmer život ohrozujúce, nehovoriac o povinnosti umiestnenia výstražného trojuholníka, čakanie na privolanú pomoc, nemožnosť prepravy v prípade nutnosti odtiahnutia motorového vozidla, nemožnosť použitia náhradného vozidla, ktoré bežne občanom servisy ponúkajú v prípade poruchy, čakacia doba na opravu, ktorá v súčasnosti často prekračuje jeden týždeň, nakoľko servisy nedisponujú zásobou náhradných dielov a množstvom iných komplikácií, ktorých vymenovanie by zabralo ešte veľa priestoru a času, a o ktorých zrejme predkladateľ takéhoto návrhu nemá ani potuchy. Zanedbateľným nie je ani fakt, že v súčasnosti poskytovaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla už niekoľko rokov nezodpovedá cenám motorových vozidiel a aj keď sa poskytuje v najvyššej výške a pri najnižšom možnom príjme odkázanej osoby, nepokrýva ani polovicu ceny nového motorového vozidla. Predkladateľ takejto právnej úpravy tak zasahuje do práva osoby s ťažkým zdravotným postihnutím hospodárne nakladať so svojim majetkom tým, že ho núti počkať do doby, kedy už nie je rentabilné speňaženie používaného vozidla, ale jeho zlikvidovanie môže dokonca prinášať finančnú záťaž. Je nesmierne náročné nasporiť si na nové motorové vozidlo, ich ceny stále rastú, popri tom si občan so zdravotným postihnutím musí doplácať na iné pomôcky, iné formy kompenzácie, zdravotnú starostlivosť, lieky, kúpele, platiť poistné, prevádzku a údržbu auta a iné náklady súvisiace so zdravotným postihnutí. Ide teda jednoznačne o zvýšené životné náklady súvisiace so zdravotným postihnutím. Ak vezmeme do úvahy, že veľká časť aj pracujúcich osôb so zdravotným postihnutím nepoberá lukratívne platy a často pracuje na skrátený úväzok, potom by pre nich bolo –rovnako ako pre všetkých ostatných majiteľov motorových vozidiel – z ekonomického hľadiska najvhodnejšie odpredať motorové vozidlo maximálne do 4 rokov od jeho kúpy. Každým ďalším rokom výrazne klesá cena tohto vozidla v dôsledku amortizácie, ale aj morálnej straty jeho hodnoty a tým sa stráca aj pomerná časť ceny, ktorá by mohla osobám so zdravotným postihnutím pomôcť získať potrebné finančné prostriedky späť, a sťažuje im možnosť kúpy nového motorového vozidla. Faktom je, že zákonom stanovená sedemročná lehota už prináša riziká s možnou poruchovosťou používaného motorového vozidla – napriek ich rastúcej kvalite (taxíky sa môžu používať 4 roky), zákon o kompenzáciách obmedzuje poskytnutie príspevku na 5 ročné vozidlo, podnikatelia vymieňajú motorové vozidlá spravidla po 3 rokoch a každý zodpovedný človek odkázaný na individuálnu dopravu by ho preto mal po uplynutím tejto lehoty predať. Faktom však je aj to, že nie všetci si dokážu za toto obdobie našetriť potrebné finančné prostriedky nielen na nové motorové vozidlo, ale aj na potrebné doplatky na jeho úpravy. Preto pokračujú v používaní motorového vozidla v nádeji, že nebude nevyhnutné čerpať z nasporenej sumy aj na jeho opravy, ktoré nie sú nijako cenovo zanedbateľné, a že im nevzniknú problémy s dochádzkou do zamestnania (často získaného veľmi ťažko a pri neúčelných, neadresných a málo účinných opatreniach na podporu zamestnávania tejto skupiny občanov aj s možnosťou jeho straty). Podpora, ktorá je osobám s ŤZP v podobe peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla poskytovaná pritom nie je taká vysoká, ako sa na prvý pohľad zdá. Zo zákonom stanovenej sumy sa štátu vráti DPH, tú občan s ŤZP zaplatí aj z ceny motorového vozidla a zákon obmedzuje aj cenu motorového vozidla, ktorú zohľadňuje na účely peňažného príspevku. Táto cena úž niekoľko rokov nezohľadňuje aktuálne ceny motorových vozidiel a neprihliada ani na skutočnosť, že vozidlá s automatickou prevodovkou mávajú vždy vyššiu vybavenosť a patria k cenovo drahším. Nerešpektuje sa ani fakt, že nie všetci ľudia odkázaní na individuálnu dopravu môžu bývať, a bývajú, v mestách a majú to nevýslovné šťastie, že si našli prácu. Tieto osoby sú však v súčasnosti bez šance na vedenie samostatného a nezávislého života a uspokojovanie svojich životných potrieb, odsúdené na izoláciu vo svojom domácom prostredí. Je nám nesmierne ľúto, že motorové vozidlá používané osobami so zdravotným postihnutím sú stále predmetom závisti, ale aj to, že zodpovední predstavitelia rezortov a štátu ignorujú potreby ľudí so zdravotným postihnutím v oblasti verejnej hromadnej dopravy osôb a tvorby bezbariérového prostredia. To je dôsledkom vzniku odkázanosti tejto skupiny osôb na individuálnu dopravu, ako aj to, že mestá a obce veľmi laxne napĺňajú svoje zákonom stanovené povinnosti v oblasti poskytovania sociálnych služieb – osobitne prepravy uvedených osôb. Nijako nás neteší, že nielen kompetentní politici, ale aj odborná a široká laická verejnosť tento stav bez problémov toleruje, čím umožňuje, aby osoby s ŤZP boli beztrestne diskriminované. Do doby, kým nebude verejná hromadná doprava osôb rovnako prístupná a bezpečná pre všetkých občanov bez rozdielu, považujeme preto za samozrejmé, že príspevok na kúpu osobného motorového vozidla by mal byť poskytovaný všetkým fyzickým osobám s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaným na individuálnu dopravu bez ohľadu na ich príjem, vek a zamestnanie. Len sloboda pohybu môže vytvoriť základ pre vedenie aktívneho a zmysluplného života, z ktorého by potom mala prospech aj celá spoločnosť. Považujeme tiež za potrebné pripomenúť, že mnohé fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím odkázané na individuálnu dopravu nemôžu využiť túto formu kompenzácie a to z dôvodu zákonom obmedzenej hranice príjmu, do ktorej sa príspevok poskytuje (997,40€), ako aj vekovej hranice (65 rokov), do ktorej je možné príspevok poskytnúť a tiež preto, že nepracuje. Je preto veľa motorových vozidiel používaných spomínaným okruhom osôb, ktoré si tieto osoby, bez ohľadu na mnohé diskriminačné skutočnosti, výrazne zvýšené životné náklady súvisiace so zdravotným postihnutím, možný nízky príjem a neustálu potrebu individuálnej dopravy, zakúpili len z vlastných finančných prostriedkov. Osobitne pre ľudí v dôchodkovom veku, ktorí sú napr. invalidní od mladosti, celý život napriek tomu pracovali a aj v dôchodkovom veku majú záujem zachovať si maximálnu mieru sebestačnosti, viesť aktívny život, udržiavať kontakty a zotrvať v domácom prostredí, je takáto situácia komplikovaná a často neriešiteľná bez pomoci rodinných príslušníkov. Pre túto skupinu ľudí sa javia vyjadrenia o snahách zodpovedných mobilizovať vlastné sily a zvyšovať vhodnými opatreniami schopnosti osôb v pokročilom veku k čo najdlhšiemu zachovaniu sebestačnosti a zotrvaniu v domácom prostredí, len prázdnymi rečami. Za rovnako formálny, až laxný, vnímame aj prístup k napĺňaniu právnych noriem o zákaze diskriminácie a medzinárodných dohovorov a smerníc v tejto oblasti.  | **Z** | **-** | Vypustením novelizačného bodu 37 sa pripomienka stala bezpredmetná. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 48, 49 a 50**K bodu 48, 49 a 50 V § 40 odseky 7, 8 a 9 znejú: „(7) Peňažný príspevok na opatrovanie je mesačne 95,16% sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní jednej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a mesačne 142,74 % sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní dvoch alebo viacerých fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ak tento zákon neustanovuje inak. „. „ (8) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 15 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne.“. (9) ) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 5 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne. Odôvodenie: Navrhujeme poskytovať peňažný príspevok na opatrovanie vo výške, ktorou štát prispieva poskytovateľom sociálnych služieb v zariadeniach podmienených odkázanosťou podľa § 78a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách na pokrytie mzdových nákladov spojených so zabezpečením pomoci pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v stupni VI, t. j 456,75 € mesačne. Považujeme za spravodlivé, aby štát pristupoval k opatrovateľom/poskytovateľom pomoci fyzickým osobám odkázaným na pomoc inej fyzickej osoby porovnateľne ako keď sú opatrovaní z pobytových celoročných zariadeniach sociálnych služieb. Preto navrhujeme, aby sa rovnakou sumou prispievalo aj neformálnym opatrovateľom. Na rozdiel od poskytovateľov sociálnych služieb, v domácom prostredí títo neformálni opatrovatelia zabezpečujú opatrovanej osobe nielen pomoc pri úkonoch sebaobsluhy, ale aj pomoc pri starostlivosti o domácnosť a pomoc pri vykonávaní základných sociálnych aktivít, na úhradu ktorých v zariadeniach sociálnych služieb často, z dôvodu nízkych príjmov klientov, musia prispievať aj obce a vyššie územné celky. Takýto prístup prispeje k čo najdlhšiemu zotrvaniu osoby odkázanej na pomoc v domácom prostredí, čím dôjde k úsporám verejných prostriedkov, naplneniu cieľov deklarovaných štátom v duchu zámerov a programov EU, a v neposlednom rade k zmierneniu existenčných problémov a morálnejšiemu oceneniu ľudí, ktorí sa rozhodli obetovať veľkú časť svojho života a energie pomoci blízkej osobe. S cieľom zjednodušiť znenie uvedených ustanovení a ich aplikácie v praxi navrhujeme nové znenie odsekov 7,8, a 9. Navrhované percentuálne zníženie základnej výšky sumy peňažného príspevku na opatrovanie podľa nášho názoru zohľadňuje zvýšenú mieru starostlivosti pri opatrovaní viacerých osôb a na druhej strane aj zníženú mieru starostlivosti pri súčasnom poskytovaní sociálnej služby alebo navštevovaní školského zariadenia. Osobitný prístup k stanovovaniu sumy peňažného príspevku pri opatrovaní viacerých osôb s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaných na opatrovanie vo vzťahu k ich navštevovaniu zariadení sociálnych služieb alebo školského zariadenia nepovažujeme za správny a spravodlivý, nakoľko takýto prístup nie je uplatňovaný ani pri navýšení tohto príspevku (polovica určenej sumy bez ohľadu na ďalšie skutočnosti). Uvedené návrhy je potrebné premietnuť aj do bodu 78 .  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 5**K bodu 5 V predvetí § 11 ods. 7 sa vypúšťajú slová „môže“ a „aj“ a slovo „vychádzať“ sa nahrádza slovom „vychádza“. V § 11 ods.7 písm. a) sa slovo „šesť“ nahrádza slovom „dvanásť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza „Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...“, čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za zbytočne krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov.  | **Z** | **ČA** |  Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu  6 mesiacov za primeranú |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 76**K bodu 76 Bod 76 sa vypúšťa Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bola fyzická osoba(občan s ŤZP) povinná vrátiť peňažný príspevok odo dňa, od ktorého nepatril vôbec alebo v poskytovanej výške, ak bol peňažný príspevok na kompenzáciu znížený alebo odňatý a jeho výplata zastavená z dôvodu zmeny rozhodujúcich skutočností. Dochádzalo by tak k retroaktívnemu odnímaniu alebo znižovaniu peňažného príspevku a to pred vydaním právoplatného rozhodnutia. Správny orgán má možnosť odňať alebo znížiť peňažný príspevok po nadobudnutí právoplatnosti predmetného rozhodnutia.  | **Z** | **N** |  Nemožno súhlasiť s tvrdením, že úprava vykonáva retroaktívne účinky. Ide o situácie, kedy bol príspevok vyplácaný neprávom, ide teda o navrátenie vecí do pôvodného stavu a vrátenie plnenia, ktoré by mohlo byť posúdené ako bezdôvodné obohatenie. Súhlasíme, že ide o jav, ktorý by pri správnom fungovaní správneho orgánu mal byť ojedinelý, nemožno ho však vylúčiť. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 82**K bodu 82 Bod 82 sa zrušuje. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou novou formuláciou a náležitosťami výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie prílohy č. 16 a s návrhom nového výkazu, žiadame ponechanie pôvodného výkazu. Dôrazne odmietame zbytočné zvyšovanie administrácie výkazu a zbytočné denné vykazovanie vykonávania osobnej asistencie od – do. Keďže ide o spätné vykazovanie činností, nie je žiadny dôvod na to, aby sa výkaz menil. Ak má úrad práce, sociálnych vecí a rodiny pochybnosti o správnom využívaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu u niektorého užívateľa, má dostatok zákonných možností na to, aby sociálni pracovníci osobne kontaktovali užívateľa a osobného asistenta a riešili s nimi prípadné nezrovnalosti alebo podozrenia. Užívatelia osobnej asistencie vnímajú postup úradu ako neustálu snahu o preukázanie moci, cítia sa týmto návrhom šikanovaní a ponižovaní, zasahuje do ich súkromia a spochybňuje už to, o čom bolo jednoznačne rozhodnuté v komplexnom posudku, o čom podrobne diskutovali so sociálnymi pracovníkmi úradu, to čo si v konaní obhájili – rozsah potrebnej pomoci na kalendárny rok. Užívatelia osobnej asistencie odmietajú byť obviňovaní zo zneužívania peňažného príspevku na osobnú asistenciu plošne, bez preukázania tejto skutočnosti. Navrhovaný postup v nás evokuje pocit, že sa štát domnieva, že je potrebná väčšia kontrola nad vykonávaním osobnej asistencie. Zavedením podrobnejšieho výkazu sa nič nezmení, iba pribudne administrácia. Žiadame, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti a mohli by tak byť skutočne nápomocní pri zmierňovaní sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia.  | **Z** | **N** | Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K bodu 83**K bodu 83 Príloha č.18 sa dopĺňa o nasledovné zdravotné postihnutia:: Svalové ochorenia: myopatie, kongenitálne, progresívne svalové dystrofie (Duchennov, Beckerov typ a pod.), spinálne svalové atrofie (SMA), zápalové myozitídy, polyomyzitídy, metabolické a endokrinné, mysténia gravis, myastenický syndróm so stredne ťažkou a ťažkou formou s výrazným obmedzením hýbavosti. ALS – amyotrofická laterálna skleróza ,sklerosis multiplex s obmedzením hýbavosti Odôvodnenie: Vymenované zdravotné postihnutia v prílohe absentujú a pritom spôsobujú výrazné obmedzenie mobility s ťažkosťami, ktoré spôsobujú nemožnosť dostať sa napr. na zastávku verejnej hromadnej dopravy osôb, spôsobujú nemožnosť nastúpiť, vystúpiť a zvládnuť situáciu počas jazdy vozidla verejnej hromadnej dopravy.  | **Z** | **A** |  Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K čl. II K bodu1**K čl. II K bodu1 § 15 ods.1 písm. e) znie: „e) fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorej sa poskytuje peňažný príspevok na opatrovanie podľa osobitného predpisu35) a fyzická osoba, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 120 hodín mesačne podľa osobitného predpisu35a), a podala prihlášku na dôchodkové poistenie z dôvodu výkonu tejto osobnej asistencie, ak nie je dôchodkovo poistená podľa písmen a) až d), nebol jej priznaný predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok a nedovŕšila dôchodkový vek,“. Odôvodnenie: Návrhom sa znižuje počet hodín osobnej asistencie zo 140 hodín na 120 hodín, ktoré má osobný asistent podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím. Cieľom je zabezpečiť, aby mohli byť povinne dôchodkovo poistení aj osobní asistenti, ktorí vykonávajú osobnú asistenciu v rozsahu najmenej 12O hodín mesačne. Predovšetkým ide o osobných asistentov, ktorí sú blízkymi osobami, hlavne rodičia plnoletých detí s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorým osobitná právna úprava, ktorou je zákon č.447/2008 Z.z. neumožňuje vykonávať osobnú asistenciu viac ako 4 hodiny denne a tým sa nemôže rodič preukázať zmluvou v rozsahu 140 hodín mesačne. V dôsledku toho sa však dostávajú rodičia do situácie, že nie sú vôbec dôchodkovo poistení a takýto prístup štátu chápu ako veľkú nespravodlivosť a diskrimináciu. Nechápu prečo rodič zabezpečovaním starostlivosti o svoje ťažko postihnuté dieťa nemá nárok zabezpečiť si dôchodok na svoju starobu. V skutočnosti totiž rodičia nevykonávajú starostlivosť len 4 hodiny, ale mnoho hodín navyše. Hlavne vo večerných hodinách a v noci je nemožné zabezpečiť k občanovi s ŤZP osobných asistentov a tak to suplujú rodičia. Rodičia poukazujú aj na to, že opatrovateľom v pobytových zariadeniach sa započítavajú odpracované roky a nechápu prečo aj k nim nie je spoločnosť solidárna. Poukazujú na to, že štát a samospráva prispieva na klientov pobytových zariadení vyššou sumou ako na opatrovateľov a opatrovaných, ktorí sú v domácom prostredí. Navyše príjem z osobnej asistencie si musí každý osobný asistent aj zdaniť. | **Z** | **N** | Navrhované je nad rámec návrhu zákona. |
| **SocioFórum, o.z.** | **Za bod 26 sa vkladá nový bod 27, ktorý znie:**Za bod 26 sa vkladá nový bod 27, ktorý znie: „V § 23 ods. 3 sa vypúšťa písm. b)“. Odôvodnenie: Navrhuje sa z náležitostí zmluvy o výkone osobnej asistencie vypustiť miesto výkonu osobnej asistencie. Osobný asistent vykonáva svoju činnosť všade tam, kde potrebuje pomoc užívateľ osobnej asistencie. Činnosť osobnej asistencie nemôže byť viazaná na určité miesto, nakoľko sa nevykonáva len v mieste pobytu užívateľa, napr. v jeho byte, rodinnom dome, ale aj mimo neho, preto nie je dôvod uvádzať v zmluve tento údaj.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **SocioFórum, o.z.** | **Za bod 20 sa vkladá nový bod 21, ktorý znie:**Za bod 20 sa vkladá nový bod 21, ktorý znie: V § 18 ods. 19 písm. d) sa slová „osobné motorové vozidlo, ktorého je držiteľom alebo vlastníkom a fyzická osoba ho využíva na individuálnu prepravu z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia, nahrádzajú slovami „jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny.“ Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zohľadnenia v rámci majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa platného zákona.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **SocioFórum, o.z.** | **Za bod 20 sa vkladá nový bod 22, ktorý znie:**Za bod 20 sa vkladá nový bod 22, ktorý znie: V § 20 odsek 2 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie: „Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.“ Ide o pripomienku zásadnú. Odôvodnenie: Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku sa pomerne často stáva, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka/čky konania. Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať opakovanú, dlhodobú a pre dotknuté osoby nežiadúcu prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Takýto prístup je v rozpore s OSN Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika a preto je pre nás neprijateľný. Z dôvodu neakceptovania práv upravených týmto dokumentom ako aj skutočnosti, že ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním, žiadame, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti zdravotného postihnutia. Poskytnutia osobnej asistencie sa tieto osoby nedokážu mnohokrát dovolať ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **SocioFórum, o.z.** | **Za bod 22 navrhujeme doplniť nový bod 23, ktorý znie:**Za bod 22 navrhujeme doplniť nový bod 23, ktorý znie: „V § 22 sa ods. 9 vypúšťa“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami – postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 155 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K článku I. Za bod 4 sa vkladá nový bod 5, ktorý znie:**Za bod 4 sa vkladá nový bod 5, ktorý znie: K § 7: V § 7 za ods. 2 sa navrhuje doplniť nový odsek. 3, ktorý znie: „(3) Komunikáciou na účely tohto zákona je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie zákona s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý takto definuje komunikáciu v kontexte ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím.  | **Z** | **N** | Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím má prednosť pred zákonmi SR a z toho dôvodu považujeme za nedôvodné,  nadbytočné a duplicitné, legislatívne prenesenie časti čl. 2 Dohovoru do § 7 zákona o kompenzáciách. § 7 vo všeobecnosti definuje oblasť komunikácie bez taxatívneho vymenovania jej foriem. Z toho dôvodu oblasť komunikácie podľa § 7 zákona je upravená širšie ako definícia pojmu komunikácia uvedená v čl. 2 Dohovoru. |
| **SocioFórum, o.z.** | **Za bod 46 sa vkladá nový bod 47, ktorý znie:**Za bod 46 sa vkladá nový bod 47, ktorý znie: „§ 38 ods. 17 sa vypúšťa: Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby sa pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov nebol skúmaný l príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. vecí a rodiny SR zo dňa 22. februára 2018 zanikol k 1. júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Preto by bolo vhodné zvážiť, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré štát prostredníctvom úradov práce, sociálnych vecí a rodiny vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.  |
| **SocioFórum, o.z.** | **Za bod 52 sa vkladá nový bod 53, ktorý znie:** Za bod 52 sa vkladá nový bod 53, ktorý znie: „§ 40 ods. 12 sa vypúšťa“. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité peňažný príspevok na opatrovanie poskytovať bez ohľadu na to v akom sociálnom postavení sa nachádza fyzická osoba, ktorá zabezpečuje opatrovanie, t. j. bez ohľadu na to, či ide o osobu v produktívnom veku alebo poberateľa dôchodkovej alebo výsluhovej dávky. Vzhľadom na to navrhujeme ustanovenie § 40 odsek 10 a 11 zrušiť/vypustiť. Fyzická osoba v produktívnom veku ako aj poberateľ dôchodkovej alebo výsluhovej dávky poskytujú rovnakú starostlivosť svojim blízkym osobám a z uvedeného dôvodu by k nim mala byť spoločnosť rovnako solidárna a to aj pri výške peňažného príspevku. Zohľadňovanie sociálneho postavenia opatrovateľov pri určovaní výšky peňažného príspevku na opatrovanie je možné považovať za nerovnaký prístup a za diskrimináciu. Ak poberá opatrujúca osoba niektorú z dôchodkových dávok, táto sa mu poskytuje za zásluhovosť - celoživotnú prácu a nie za opatrovanie. Argumentácia, že poberateľ dôchodkovej dávky je už príjmovo zabezpečený na rozdiel od opatrujúcej osoby v produktívnom veku nie je prijateľná, nakoľko na rozdiel od svojich rovesníkov, títo opatrovatelia-dôchodcovia, sú namiesto odpočinku alebo v pokračovaní v aktívnej pracovnej a spoločenskej činnosti, zapojení do náročného opatrovania prevažne blízkej osoby 24 hodín denne. Požiadavku na vypustenie sledovania príjmu opatrovanej osoby (§ 40 odsek 12) navrhujeme s cieľom zabrániť znižovaniu základnej navrhovanej výšky peňažného príspevku na opatrovanie. Ochranu príjmu opatrovanej osoby vo výške 1,7 násobok sumy životného minima, nemožno považovať za postačujúcu. Opatrovaná osoba musí uspokojovať zo svojho príjmu (najčastejšie invalidného alebo starobného dôchodku) nielen bežné výdavky spojené s domácnosťou a stravovaním, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným postihnutím (lieky, náklady prepravy, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.). Vzhľadom k výške dôchodkových dávok táto suma často nepostačuje ani na pokrytie uvedených výdavkov a nie ešte na doplatok rodinnému príslušníkovi za poskytovanú starostlivosť. Mnohým opatrovateľom sa pritom neúmerne a opakovane znižuje peňažný príspevok na opatrovanie a to vždy pri zvýšení príjmu opatrovaných, najmä invalidného alebo starobného dôchodku. V dôsledku takéhoto postupu sa opatrovatelia dostávajú aj do situácie, keď ich peňažný príspevok na opatrovanie je vo výške 0 eur alebo sa pohybuje vo veľmi nízkych – symbolických sumách, ktoré nemožno považovať za sumy, ktoré by mali predstavovať pre opatrovateľov náhradu príjmu, z ktorého by si mali zabezpečiť svoju existenciu. Pre mnohých opatrovateľov je peňažný príspevok pritom jediným zdrojom ich príjmu, keďže popri náročnom opatrovaní, a to nielen z hľadiska fyzickej záťaže, ale aj z časového hľadiska, nemajú mnohí opatrovatelia možnosť pracovať. Predložené návrhy na zmeny týkajúce sa peňažného príspevku na opatrovanie sú reakciou na dlhodobú a opakovanú nespokojnosť rodinných opatrovateľov s výškou peňažného príspevku na opatrovanie a so spôsobom výpočtu peňažného príspevku na opatrovanie, ako aj nespokojnosťou súvisiacou s rozdielnou výškou príspevku na opatrovanie v závislosti od toho, či odkázanú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím opatruje fyzická osoba v produktívnom veku alebo fyzická osoba poberajúca dôchodkovú alebo výsluhovú dávku. Pri návrhu zvýšiť výšky peňažného príspevku na opatrovanie sa vychádzalo aj zo skutočnosti, že tzv. „rodinní opatrovatelia“ šetria výrazným spôsobom verejné zdroje samosprávy tým, že vo svojom rodinnom prostredí opatrujú svojich blízkych, a v dôsledku toho nie je potrebné, aby štát a samospráva na nich vynakladala ďalšie zdroje, ktoré sú nevyhnutné k zabezpečeniu prevádzky pobytových sociálnych služieb. Ako vyplýva zo štatistických údajov, prijímatelia sociálnych služieb, hlavne umiestnení u verejných poskytovateľov sociálnych služieb, neplatia prostredníctvom úhrady všetky ekonomicky oprávnené náklady danej sociálnej služby, ale podieľajú sa na nej v priemere 1/3 nákladov a zvyšok nákladov sa dopláca z verejných zdrojov, t. j. z prostriedkov štátu a samosprávy.  | **Z** | **N** | Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie, ktoré môžu zakladať nerovnaké postavenie pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona. Zároveň ochrana zostatku príjmu pri peňažnom príspevku na opatrovanie je obdobná ako ochrana príjmu pri opatrovateľskej službe. |
| **SocioFórum, o.z.** | **Za bod 70 sa vkladá nový bod 71, ktorý znie:**Za bod 70 sa vkladá nový bod 71, ktorý znie: „ V § 49 ods.3 sa za druhú vetu vkladá tretia veta, ktorá znie: „Peňažný príspevok na osobnú asistenciu sa vyplatí osobnému asistentovi na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie aj v prípade, ak nie je výkaz o počte hodín vykonanej osobnej asistencie podpísaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť situáciu vyplácania peňažného príspevku po smrti občana s ťažkým zdravotným postihnutím - užívateľa osobnej asistencie a to aj na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie, ktorý nie je podpísaný užívateľom osobnej asistencie, nakoľko to nemohol/ nestihol podpísať z dôvodu úmrtia. V praxi vznikajú paradoxné situácie, keď úrady práce, sociálnych vecí a rodiny žiadajú v súlade s prílohou č.16 zákona od osobných asistentov, aby predložili výkaz podpísaný nebohou osobou. Spôsobuje to značné problémy a v dôsledku toho sa osobný asistent mnohokrát dostane k svojej odmene až za niekoľko mesiacov.  | **Z** | **N** |  V prípade úmrtia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa do výkazu o odpracovaných hodinách osobnej asistencie uvedie dátum úmrtia a nie podpis fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (príloha č. 16).  |
| **SocioFórum, o.z.** | **Za bod 80 sa vkladá nový bod 81, ktorý znie:**Za bod 80 sa vkladá nový bod 81, ktorý znie: Príloha č. 4 sa dopĺňa novým bodom 13.9, ktorý znie: „ 13.9. sprostredkovanie komunikácie formou augmentatívnej a alternatívnej komunikácie“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie zákona č. 447/2008 Z.z. s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa čl. 2 Dohovoru komunikácia je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií. Medzi činnosťami na účely určenia rozsahu potrebnej osobnej asistencie nie je zahrnuté sprostredkovanie augmentatívnej a alternatívnej komunikácie (AAK). Dochádza tým k diskriminácii osôb s ťažkým zdravotným postihnutím komunikujúcich prostredníctvom AAK, ktorým je tak upieraný prístup k osobnej asistencii.  | **Z** | **A** |  Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **SocioFórum, o.z.** | **Za bod 80 sa vkladajú nové body 81, 82 a 83**Za bod 80 sa vkladajú nové body 81, 82 a 83 K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe 13: V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške.  | **Z** | **N** | Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **SOCPOIST** | **K Čl. II – k bodu 3 – § 22 ods. 1 písm. b) druhý bod**V § 22 ods. 1 písm. b) druhom bode navrhujeme slová „jej vzniká odo dňa začatia výkonu tejto osobnej asistencie.“ nahradiť slovami - alternatíva A: „jej vzniká odo dňa splnenia podmienok podľa § 15 ods. 1 písm. e).“ - alternatíva B: „jej vzniká odo dňa vzniku zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne.“. Odôvodnenie: Na účely vzniku dôchodkového poistenia poistenca štátu sa nesleduje začatie skutočného výkonu osobnej asistencie, ale existencia zmluvy o výkone osobnej asistencie v rozsahu najmenej 140 hodín mesačne. Z uvedeného dôvodu nie je možné viazať vznik poistenia osobného asistenta na deň reálneho začatia výkonu osobnej asistencie. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **SOCPOIST** | **K Čl. II – k bodu 6 – § 229 ods. 1** V § 229 ods. 1 navrhujeme slová „do ôsmich dní odo dňa, od ktorého prestala vykonávať osobnú asistenciu najmenej 140 hodín mesačne“ nahradiť slovami „do ôsmich dní odo dňa, od ktorého podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie sa osobná asistencia má vykonávať v rozsahu menej ako 140 hodín mesačne alebo odo dňa zániku zmluvy o výkone osobnej asistencie“. Odôvodnenie: Na účely zániku dôchodkového poistenia poistenca štátu sa nesleduje skončenie reálneho výkonu osobnej asistencie, ale existencia zmluvy o výkone osobnej asistencie v rozsahu najmenej 140 hodín mesačne. Z uvedeného dôvodu nie je možné viazať odhlášku z dôchodkového poistenia osobného asistenta na deň skončenia reálneho výkonu osobnej asistencie. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | V tejto súvislosti navrhnuté upravené paragrafové znenie. V piatok 16. marca 2018 Sociálna poisťovňa vyjadrila súhlas s navrhnutým znení. Máme za to, že týmto bol rozpor odstránený.  |
| **ÚMS** | **24**V § 22 ods. 10 sa slová „1,39% sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom „ na hrádza slovami „102,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy a zaokrúhľuje sa na najbližší eurocent nahor“ navrhujeme upraviť nasledovne: ...105,00% sumy hodinovej minimálnej mzdy... Odôvodnenie: Osobná asistencia je služba, ktorú v minulosti a aj teraz vykonávajú najmä študenti. V súčasnosti rastom miezd, stráca pre študentov výkon osobného asistenta na finančnej atraktivite a idú tam, kde im lepšie zaplatia, čo je na škodu ťažko zdravotne postihnutých osôb a komplikuje im to život. Vzhľadom vyššie na uvedené navrhujeme teda zvýšiť navrhovanú hodinovú mzdu. | **O** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **ÚNSS** | **Všeobecne:**Keď sa v 1. polroku 2017 pripravoval v zriadenej pracovnej skupine na MPSVaR SR návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, boli sme informovaní, že pôjde o tzv. malú novelu uvedeného zákona a rozsiahlejšia novela sa pripraví v priebehu roku 2018 s predpokladanou účinnosťou v roku 2019. Nakoľko došlo k pozastaveniu legislatívneho procesu pripravovanej novely a jeho posunutie na 1. polrok 2018, čo v podstate znamená, že s novelou účinnou v roku 2019 už MPSVaR SR nepočíta, predkladáme v rámci MPK viacero pripomienok riešiacich z hľadiska osôb s ťažkým zdravotným postihnutím problematické ustanovenia zákona, s uplatnením ktorých sme počítali v novele účinnej v roku 2019.  | **O** | **-** | Nevyhodnocuje sa, navrhované nemá charakter pripomienky. |
| **ÚNSS** | **Všeobecne:**Keď sa v 1. polroku 2017 pripravoval v zriadenej pracovnej skupine na MPSVaR SR návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, boli sme informovaní, že pôjde o tzv. malú novelu uvedeného zákona a rozsiahlejšia novela sa pripraví v priebehu roku 2018 s predpokladanou účinnosťou v roku 2019. Nakoľko došlo k pozastaveniu legislatívneho procesu pripravovanej novely a jeho posunutie na 1. polrok 2018, čo v podstate znamená, že s novelou účinnou v roku 2019 už MPSVaR SR nepočíta, predkladáme v rámci MPK viacero pripomienok riešiacich z hľadiska osôb s ťažkým zdravotným postihnutím problematické ustanovenia zákona, s uplatnením ktorých sme počítali v novele účinnej v roku 2019.  | **O** | **-** | Nevyhodnocuje sa, navrhované nemá charakter pripomienky. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 37 (§ 34 ods. 12):**Navrhovaný bod 37 žiadame vypustiť a ods. 12 ponechať v pôvodnom znení. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa takýmto spôsobom sprísňovala možnosť získania ďalšieho príspevku na kúpu osobného motorového vozidla. Osoby odkázané na individuálnu dopravu osobným motorovým vozidlom potrebujú mať auto plne funkčné a prispôsobené dôsledkom svojho zdravotného stavu. Ak už auto začína byť poruchové, je stále opraviteľné, ale to už je stav, kedy je nutné auto vymeniť a nečakať na to, kedy sa bude kaziť často, prípadne sa pokazí úplne, neopraviteľne. Výpadok vozidla len na niekoľko dní je pre osobu s ťažkým zdravotným postihnutím závažným obmedzením v mobilite. Ak predpokladáme, že nie všetci si kupujú auto nové, sprísnenie tejto podmienky nemá žiadne opodstatnenie.  | **Z** | **A** | Vypustením novelizačného bodu 37 sa stala pripomienka bezpredmetnou. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 37 (§ 34 ods. 12):**Navrhovaný bod 37 žiadame vypustiť a ods. 12 ponechať v pôvodnom znení. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa takýmto spôsobom sprísňovala možnosť získania ďalšieho príspevku na kúpu osobného motorového vozidla. Osoby odkázané na individuálnu dopravu osobným motorovým vozidlom potrebujú mať auto plne funkčné a prispôsobené dôsledkom svojho zdravotného stavu. Ak už auto začína byť poruchové, je stále opraviteľné, ale to už je stav, kedy je nutné auto vymeniť a nečakať na to, kedy sa bude kaziť často, prípadne sa pokazí úplne, neopraviteľne. Výpadok vozidla len na niekoľko dní je pre osobu s ťažkým zdravotným postihnutím závažným obmedzením v mobilite. Ak predpokladáme, že nie všetci si kupujú auto nové, sprísnenie tejto podmienky nemá žiadne opodstatnenie.  | **Z** | **A** | Vypustením novelizačného bodu 37 sa stala pripomienka bezpredmetnou. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 31 (§ 23 ods. 8):**Navrhovaný ods. 8 žiadame vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné, aby týmto zákonom boli vykonávané zásahy do zmluvných vzťahov zúčastnených osôb, upravených iným právnym predpisom a do slobody rozhodovania a autonómie zmluvných vzťahov. Zmluva o výkone osobnej asistencie je uzatvorená medzi osobným asistentom a užívateľom osobnej asistencie. Dôvody jej zániku sú v zmluve pomenované. Iný dôvod nemôže spôsobiť ukončenie zmluvného vzťahu. V praxi sa stáva, že osobní asistenti a užívatelia (napr. študenti) odchádzajú na rôzne študijné pobyty, ktoré trvajú aj viac ako 6 mesiacov, pričom po návrate môžu pokračovať vo vykonávaní osobnej asistencie. Medzi dotknuté skupiny môžu patriť aj osobné asistentky, ktoré otehotneli a niekoľko mesiacov nemôžu vykonávať osobnú asistenciu.  | **Z** | **N** | Zavedením automatického prihlasovania osobných asistentov spĺňajúcich osobitné podmienky na dôchodkové poistenie ako poistencov štátu, bolo potrebné pristúpiť k regulácii zmlúv o výkone osobnej asistencie, ktorá umožní efektívne napĺňanie cieľa, podľa ktorého by fyzické osoby pre výkon osobnej asistencie nemali „prichádzať“ o obdobie dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to nie je žiaduce, aby boli dlhodobo dôchodkovo poistené aj také fyzické osoby, ktoré reálne osobnú asistenciu nevykonávajú. Vzhľadom na minimálnu administratívnu záťaž spojenú s uzavretím novej zmluvy, považujeme zákonný zásah do zmluvných vzťahov, bez zásahu do nadobudnutých nárokov, za primeraný. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 31 (§ 23 ods. 8):**Navrhovaný ods. 8 žiadame vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné, aby týmto zákonom boli vykonávané zásahy do zmluvných vzťahov zúčastnených osôb, upravených iným právnym predpisom a do slobody rozhodovania a autonómie zmluvných vzťahov. Zmluva o výkone osobnej asistencie je uzatvorená medzi osobným asistentom a užívateľom osobnej asistencie. Dôvody jej zániku sú v zmluve pomenované. Iný dôvod nemôže spôsobiť ukončenie zmluvného vzťahu. V praxi sa stáva, že osobní asistenti a užívatelia (napr. študenti) odchádzajú na rôzne študijné pobyty, ktoré trvajú aj viac ako 6 mesiacov, pričom po návrate môžu pokračovať vo vykonávaní osobnej asistencie. Medzi dotknuté skupiny môžu patriť aj osobné asistentky, ktoré otehotneli a niekoľko mesiacov nemôžu vykonávať osobnú asistenciu.  | **Z** | **N** | Zavedením automatického prihlasovania osobných asistentov spĺňajúcich osobitné podmienky na dôchodkové poistenie ako poistencov štátu, bolo potrebné pristúpiť k regulácii zmlúv o výkone osobnej asistencie, ktorá umožní efektívne napĺňanie cieľa, podľa ktorého by fyzické osoby pre výkon osobnej asistencie nemali „prichádzať“ o obdobie dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to nie je žiaduce, aby boli dlhodobo dôchodkovo poistené aj také fyzické osoby, ktoré reálne osobnú asistenciu nevykonávajú. Vzhľadom na minimálnu administratívnu záťaž spojenú s uzavretím novej zmluvy, považujeme zákonný zásah do zmluvných vzťahov, bez zásahu do nadobudnutých nárokov, za primeraný. |
| **ÚNSS** | **K prechodným a záverečným ustanoveniam:** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 67e, 67f, 67g. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Viď. K bodu 48.  | **Z** | **N** | Navrhované má vplyv na štátny rozpočet.  |
| **ÚNSS** | **K prechodným a záverečným ustanoveniam:** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 67e, 67f, 67g. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Viď. K bodu 48.  | **Z** | **N** | Navrhované má vplyv na štátny rozpočet. |
| **ÚNSS** | **K § 40 ods. 12:**Odsek 12 navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme upustiť od sledovania výšky poberaného dôchodku fyzickej osoby odkázanej na opatrovanie a v prípade prekročenia stanovenej hranice upustiť od krátenia peňažného príspevku na opatrovanie. Popiera sa tým princíp zásluhovosti v systéme sociálneho poistenia, pretože osoby, ktoré viac prispievali do systému sociálneho poistenia a majú z toho dôvodu vyšší dôchodok, sú štátom potrestané znižovaním príspevku na opatrovanie pre osoby, ktoré im opatrovanie poskytujú. Zrušenie sledovania príjmu opatrovanej osoby navrhujeme s cieľom, aby nedochádzalo k znižovaniu základnej navrhovanej výšky peňažného príspevku na opatrovanie. Ochranu príjmu opatrovanej osoby vo výške 1,7 násobok sumy životného minima, nemožno považovať za postačujúcu, nakoľko ani takáto ochrana nezabráni tomu, aby sa mnohým opatrovateľom neúmerne a opakovane neznižoval peňažný príspevok na opatrovanie a to vždy pri zvýšení príjmu opatrovaných, najmä invalidného alebo starobného dôchodku. V dôsledku takéhoto postupu sa opatrovatelia dostávajú aj do situácie, keď ich peňažný príspevok na opatrovanie je vo výške 0 eur alebo sa pohybuje vo veľmi nízkych – symbolických sumách, ktoré nemožno považovať za sumy, ktoré by mali predstavovať pre opatrovateľov náhradu príjmu, z ktorého by si mali zabezpečiť svoju existenciu. Pričom pre mnohých opatrovateľov je peňažný príspevok jediným zdrojom ich príjmu, keďže popri náročnom opatrovaní a to nielen z hľadiska fyzickej záťaže, ale aj z časového hľadiska, nemajú mnohí opatrovatelia ani možnosť pracovať. Opatrovaná osoba musí uspokojovať zo svojho príjmu (najčastejšie invalidného alebo starobného dôchodku) nielen bežné výdavky spojené s domácnosťou a stravovaním, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným postihnutím (lieky, náklady prepravy, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.). Vzhľadom k výške dôchodkových dávok táto suma často nepostačuje ani na pokrytie uvedených výdavkov a nie ešte na doplatok rodinnému príslušníkovi za poskytovanú starostlivosť.  | **Z** | **N** | Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie. Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona. Zároveň ochrana zostatku príjmu pri peňažnom príspevku na opatrovanie je obdobná ako ochrana príjmu pri opatrovateľskej službe. |
| **ÚNSS** | **K § 40 ods. 12:**Odsek 12 navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme upustiť od sledovania výšky poberaného dôchodku fyzickej osoby odkázanej na opatrovanie a v prípade prekročenia stanovenej hranice upustiť od krátenia peňažného príspevku na opatrovanie. Popiera sa tým princíp zásluhovosti v systéme sociálneho poistenia, pretože osoby, ktoré viac prispievali do systému sociálneho poistenia a majú z toho dôvodu vyšší dôchodok, sú štátom potrestané znižovaním príspevku na opatrovanie pre osoby, ktoré im opatrovanie poskytujú. Zrušenie sledovania príjmu opatrovanej osoby navrhujeme s cieľom, aby nedochádzalo k znižovaniu základnej navrhovanej výšky peňažného príspevku na opatrovanie. Ochranu príjmu opatrovanej osoby vo výške 1,7 násobok sumy životného minima, nemožno považovať za postačujúcu, nakoľko ani takáto ochrana nezabráni tomu, aby sa mnohým opatrovateľom neúmerne a opakovane neznižoval peňažný príspevok na opatrovanie a to vždy pri zvýšení príjmu opatrovaných, najmä invalidného alebo starobného dôchodku. V dôsledku takéhoto postupu sa opatrovatelia dostávajú aj do situácie, keď ich peňažný príspevok na opatrovanie je vo výške 0 eur alebo sa pohybuje vo veľmi nízkych – symbolických sumách, ktoré nemožno považovať za sumy, ktoré by mali predstavovať pre opatrovateľov náhradu príjmu, z ktorého by si mali zabezpečiť svoju existenciu. Pričom pre mnohých opatrovateľov je peňažný príspevok jediným zdrojom ich príjmu, keďže popri náročnom opatrovaní a to nielen z hľadiska fyzickej záťaže, ale aj z časového hľadiska, nemajú mnohí opatrovatelia ani možnosť pracovať. Opatrovaná osoba musí uspokojovať zo svojho príjmu (najčastejšie invalidného alebo starobného dôchodku) nielen bežné výdavky spojené s domácnosťou a stravovaním, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným postihnutím (lieky, náklady prepravy, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.). Vzhľadom k výške dôchodkových dávok táto suma často nepostačuje ani na pokrytie uvedených výdavkov a nie ešte na doplatok rodinnému príslušníkovi za poskytovanú starostlivosť.  | **Z** | **N** | Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie. Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona. Zároveň ochrana zostatku príjmu pri peňažnom príspevku na opatrovanie je obdobná ako ochrana príjmu pri opatrovateľskej službe. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 26 (§ 23 ods. 3 písm. a)):**Tento bod navrhujeme z návrhu zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa do Zmluvy o výkone osobnej asistencie povinne zavádzal údaj o minimálnom rozsahu vykonávaných činností vyjadrený v hodinách za mesiac. Záväzok vykazovať mesačne minimálny rozsah osobnej asistencie podľa uzatvorenej zmluvy narušuje súčasnú flexibilitu osobnej asistencie, ktorá môže byť vykonávaná v rozsahu podľa aktuálnej potreby osoby s ŤZP. Umožňuje to tiež v prípade prechodného prerušenia činnosti jedného osobného asistenta nahradiť ho iným osobným asistentom. Pre mnohých užívateľov a osobných asistentov je problém, aby sa zaviazali, že v každom mesiaci vykonajú osobnú asistenciu v požadovanom dohodnutom minimálnom rozsahu, nakoľko niektorí osobní asistenti môžu poskytovať asistenciu len v obmedzenom rozsahu a v niektorých mesiacoch nemajú odpracované žiadne hodiny. Nedostatok osobných asistentov núti osoby s ŤZP uzatvárať zmluvy s osobnými asistentmi, ktorí vedia už pri uzatváraní Zmluvy o výkone OA, že asistencia nebude vykonávaná pravidelne v každom mesiaci. V prípadoch, kedy osobný asistent má záujem o splnenie minimálneho rozsahu 140 hodín na účely dôchodkového poistenia ako poistenca štátu, vtedy je v jeho záujme, aby takýto údaj mal v zmluve uvedený.  | **Z** | **A** |  Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 26 (§ 23 ods. 3 písm. a)):**Tento bod navrhujeme z návrhu zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa do Zmluvy o výkone osobnej asistencie povinne zavádzal údaj o minimálnom rozsahu vykonávaných činností vyjadrený v hodinách za mesiac. Záväzok vykazovať mesačne minimálny rozsah osobnej asistencie podľa uzatvorenej zmluvy narušuje súčasnú flexibilitu osobnej asistencie, ktorá môže byť vykonávaná v rozsahu podľa aktuálnej potreby osoby s ŤZP. Umožňuje to tiež v prípade prechodného prerušenia činnosti jedného osobného asistenta nahradiť ho iným osobným asistentom. Pre mnohých užívateľov a osobných asistentov je problém, aby sa zaviazali, že v každom mesiaci vykonajú osobnú asistenciu v požadovanom dohodnutom minimálnom rozsahu, nakoľko niektorí osobní asistenti môžu poskytovať asistenciu len v obmedzenom rozsahu a v niektorých mesiacoch nemajú odpracované žiadne hodiny. Nedostatok osobných asistentov núti osoby s ŤZP uzatvárať zmluvy s osobnými asistentmi, ktorí vedia už pri uzatváraní Zmluvy o výkone OA, že asistencia nebude vykonávaná pravidelne v každom mesiaci. V prípadoch, kedy osobný asistent má záujem o splnenie minimálneho rozsahu 140 hodín na účely dôchodkového poistenia ako poistenca štátu, vtedy je v jeho záujme, aby takýto údaj mal v zmluve uvedený.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 82 (Príloha č. 16):** Tento bod žiadame z návrhu zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s návrhom nového výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie, žiadame ponechanie pôvodného výkazu. Dôrazne odmietame zbytočné zvyšovanie administrácie výkazu a zbytočné denné vykazovanie vykonávania osobnej asistencie od – do. Keďže ide o spätné vykazovanie činností, nie je žiadny dôvod na to, aby sa výkaz menil. Užívatelia osobnej asistencie sa cítia týmto návrhom šikanovaní a ponižovaní, neprimerane zasahuje do ich súkromia a spochybňuje už to, o čom bolo jednoznačne rozhodnuté v komplexnom posudku, čo si v konaní o osobnej asistencii obhájili – rozsah potrebnej pomoci na kalendárny rok! Užívatelia osobnej asistencie odmietajú byť obviňovaní zo zneužívania pp na osobnú asistenciu, nakoľko z tohto návrhu to jednoznačne vyplýva, že sa štát domnieva, že je potrebná väčšia kontrola nad vykonávaním osobnej asistencie. Ak má úrad pochybnosti o správnom využívaní pp na osobnú asistenciu u niektorého užívateľa, má dostatok zákonných možností na to, aby sociálni pracovníci osobne kontaktovali užívateľa a osobného asistenta a riešili s nimi prípadné nezrovnalosti alebo podozrenia. Zavedením podrobnejšieho výkazu sa nič nezmení, iba pribudne administrácia. Obzvlášť sa to bude týkať tých užívateľov osobnej asistencie, ktorí využívajú viacerých osobných asistentov. Za situácie, kedy všade počúvame o potrebe znižovať administratívnu náročnosť procesov, sa štátne orgány rozhodli na osoby s ťažkým zdravotným postihnutím uplatniť opačný postup – administratívnu náročnosť vykazovania osobnej asistencie zvýšiť.  | **Z** | **N** | Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 82 (Príloha č. 16):** Tento bod žiadame z návrhu zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s návrhom nového výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie, žiadame ponechanie pôvodného výkazu. Dôrazne odmietame zbytočné zvyšovanie administrácie výkazu a zbytočné denné vykazovanie vykonávania osobnej asistencie od – do. Keďže ide o spätné vykazovanie činností, nie je žiadny dôvod na to, aby sa výkaz menil. Užívatelia osobnej asistencie sa cítia týmto návrhom šikanovaní a ponižovaní, neprimerane zasahuje do ich súkromia a spochybňuje už to, o čom bolo jednoznačne rozhodnuté v komplexnom posudku, čo si v konaní o osobnej asistencii obhájili – rozsah potrebnej pomoci na kalendárny rok! Užívatelia osobnej asistencie odmietajú byť obviňovaní zo zneužívania pp na osobnú asistenciu, nakoľko z tohto návrhu to jednoznačne vyplýva, že sa štát domnieva, že je potrebná väčšia kontrola nad vykonávaním osobnej asistencie. Ak má úrad pochybnosti o správnom využívaní pp na osobnú asistenciu u niektorého užívateľa, má dostatok zákonných možností na to, aby sociálni pracovníci osobne kontaktovali užívateľa a osobného asistenta a riešili s nimi prípadné nezrovnalosti alebo podozrenia. Zavedením podrobnejšieho výkazu sa nič nezmení, iba pribudne administrácia. Obzvlášť sa to bude týkať tých užívateľov osobnej asistencie, ktorí využívajú viacerých osobných asistentov. Za situácie, kedy všade počúvame o potrebe znižovať administratívnu náročnosť procesov, sa štátne orgány rozhodli na osoby s ťažkým zdravotným postihnutím uplatniť opačný postup – administratívnu náročnosť vykazovania osobnej asistencie zvýšiť.  | **Z** | **N** | Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **ÚNSS** | **K § 38 ods. 17:** Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. Júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. Júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Predkladáme k uváženiu, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Navrhujeme, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.  |
| **ÚNSS** | **K § 38 ods. 17:** Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. Júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. Júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Predkladáme k uváženiu, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Navrhujeme, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.  |
| **ÚNSS** | **K § 23 ods. 3 písm. b):** Text pod písm. b) navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Z povinných náležitostí zmluvy o výkone osobnej asistencie navrhujeme vypustiť miesto výkonu osobnej asistencie. Osobný asistent vykonáva svoju činnosť všade tam, kde potrebuje pomoc užívateľ. Činnosť osobnej asistencie nie je statická, nevykonáva sa len v bydlisku užívateľa, ale aj mimo neho, preto nie je dôvod uvádzať v zmluve tento údaj.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **ÚNSS** | **K § 23 ods. 3 písm. b):** Text pod písm. b) navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Z povinných náležitostí zmluvy o výkone osobnej asistencie navrhujeme vypustiť miesto výkonu osobnej asistencie. Osobný asistent vykonáva svoju činnosť všade tam, kde potrebuje pomoc užívateľ. Činnosť osobnej asistencie nie je statická, nevykonáva sa len v bydlisku užívateľa, ale aj mimo neho, preto nie je dôvod uvádzať v zmluve tento údaj.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **ÚNSS** | **K § 18 ods. 19:**Text pod písm. d) navrhujeme nahradiť nasledovným textom: „d) jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny.“ Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zarátania do majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa pripomienkovaného zákona.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **ÚNSS** | **K § 18 ods. 19:**Text pod písm. d) navrhujeme nahradiť nasledovným textom: „d) jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny.“ Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zarátania do majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa pripomienkovaného zákona.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **ÚNSS** | **K § 40 ods. 10 a 11:**Tieto odseky navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Žiadame, aby opatrujúcim osobám bola vyplácaná rovnaká výška peňažného príspevku na opatrovanie bez ohľadu na to, či jeho poberateľ je alebo nie je v produktívnom veku, resp. je alebo nie je poberateľom vybraných dôchodkových dávok sociálneho poistenia alebo sociálneho zabezpečenia. Zníženie PP na opatrovanie pre poberateľov dôchodkov považujeme za diskrimináciu, pretože vykonávajú opatrovanie v rovnakom rozsahu ako osoby v produktívnom veku. Dôchodková dávka nie je štátna sociálna dávka, na jej výplatu si osoba prispievala formou sociálneho poistenia, preto niet dôvodu, aby sa z dôvodu jej poberania peňažný príspevok na opatrovanie financovaný zo štátneho rozpočtu poskytoval v nižšej sume.  | **Z** | **N** | Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet. |
| **ÚNSS** | **K § 40 ods. 10 a 11:**Tieto odseky navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Žiadame, aby opatrujúcim osobám bola vyplácaná rovnaká výška peňažného príspevku na opatrovanie bez ohľadu na to, či jeho poberateľ je alebo nie je v produktívnom veku, resp. je alebo nie je poberateľom vybraných dôchodkových dávok sociálneho poistenia alebo sociálneho zabezpečenia. Zníženie PP na opatrovanie pre poberateľov dôchodkov považujeme za diskrimináciu, pretože vykonávajú opatrovanie v rovnakom rozsahu ako osoby v produktívnom veku. Dôchodková dávka nie je štátna sociálna dávka, na jej výplatu si osoba prispievala formou sociálneho poistenia, preto niet dôvodu, aby sa z dôvodu jej poberania peňažný príspevok na opatrovanie financovaný zo štátneho rozpočtu poskytoval v nižšej sume.  | **Z** | **N** | Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet. |
| **ÚNSS** | **K § 20 ods. 2:**V § 20 odsek 2 navrhujeme za prvú vetu vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.“ Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať nežiadúcu opakovanú a dlhodobú prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku nie je vôbec neobvyklé, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka konania. Takýto prístup je neprijateľný, nakoľko je v rozpore s Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika. Z uvedeného dôvodu by bolo možné namietať, že nie je potrebné, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti/stupňa zdravotného postihnutia. Nie je to však tak, ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním a to mnohokrát ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **ÚNSS** | **K § 20 ods. 2:**V § 20 odsek 2 navrhujeme za prvú vetu vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.“ Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať nežiadúcu opakovanú a dlhodobú prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku nie je vôbec neobvyklé, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka konania. Takýto prístup je neprijateľný, nakoľko je v rozpore s Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika. Z uvedeného dôvodu by bolo možné namietať, že nie je potrebné, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti/stupňa zdravotného postihnutia. Nie je to však tak, ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním a to mnohokrát ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 24 (§ 22 ods. 10):** V § 22 ods. 10 navrhujeme slová „1,39 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom29)“ nahradiť slovami „140,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy a zaokrúhľuje sa na najbližší eurocent nahor“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť sadzbu na jednu hodinu osobnej asistencie na úroveň 140 % hodinovej minimálnej mzdy. Vychádzame z ustanovenia Zákonníka práce, podľa ktorého na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t. j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy. Navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta. Osoby odkázané na pomoc osobných asistentov zažívajú už niekoľko mesiacov akútnu krízu spôsobenú nedostatkom osobných asistentov. Nízka odmena pre osobného asistenta spôsobuje nezáujem o tento druh činnosti. Je veľmi dôležité zvýšením hodinovej sadzby za osobnú asistenciu zvýšiť záujem o vykonávanie osobnej asistencie, vrátiť tejto činnosti spoločenské ohodnotenie a význam, ktorý má. Pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím je osobná asistencia životne dôležitou pomocou bez ktorej nemajú kompenzované dôsledky postihnutia. Nezáujem a krízu pri hľadaní osobných asistentov potvrdzujú aj skúsenosti pracovníkov Agentúr osobnej asistencie v Bratislave a v Žiline. Na problém stagnácie hodinovej sadzby za výkon osobnej asistencie a tým aj výslednej odmeny pre osobných asistentov, danej jej naviazanosťou na sumu životného minima, sme MPSVaR dlhodobo upozorňovali, bohužiaľ zo strany MPSVaR bez akejkoľvek odozvy. Dôsledkom je, že za posledných 5 rokov sa znížil rozdiel medzi výškou PP na osobnú asistenciu a výškou minimálnej mzdy z 83 centov (v roku 2013)na 2,1 centov (v januári 2018: 2,78 – 2,759). Ak vláda občanov sústavne presviedča, že dobré hospodárske výsledky Slovenska sa musia prejaviť i v ich životnej úrovni a odraziť sa i v ich príjmoch, osobných asistentov sa to nedotklo.  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 24 (§ 22 ods. 10):** V § 22 ods. 10 navrhujeme slová „1,39 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom29)“ nahradiť slovami „140,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy a zaokrúhľuje sa na najbližší eurocent nahor“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť sadzbu na jednu hodinu osobnej asistencie na úroveň 140 % hodinovej minimálnej mzdy. Vychádzame z ustanovenia Zákonníka práce, podľa ktorého na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t. j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy. Navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta. Osoby odkázané na pomoc osobných asistentov zažívajú už niekoľko mesiacov akútnu krízu spôsobenú nedostatkom osobných asistentov. Nízka odmena pre osobného asistenta spôsobuje nezáujem o tento druh činnosti. Je veľmi dôležité zvýšením hodinovej sadzby za osobnú asistenciu zvýšiť záujem o vykonávanie osobnej asistencie, vrátiť tejto činnosti spoločenské ohodnotenie a význam, ktorý má. Pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím je osobná asistencia životne dôležitou pomocou bez ktorej nemajú kompenzované dôsledky postihnutia. Nezáujem a krízu pri hľadaní osobných asistentov potvrdzujú aj skúsenosti pracovníkov Agentúr osobnej asistencie v Bratislave a v Žiline. Na problém stagnácie hodinovej sadzby za výkon osobnej asistencie a tým aj výslednej odmeny pre osobných asistentov, danej jej naviazanosťou na sumu životného minima, sme MPSVaR dlhodobo upozorňovali, bohužiaľ zo strany MPSVaR bez akejkoľvek odozvy. Dôsledkom je, že za posledných 5 rokov sa znížil rozdiel medzi výškou PP na osobnú asistenciu a výškou minimálnej mzdy z 83 centov (v roku 2013)na 2,1 centov (v januári 2018: 2,78 – 2,759). Ak vláda občanov sústavne presviedča, že dobré hospodárske výsledky Slovenska sa musia prejaviť i v ich životnej úrovni a odraziť sa i v ich príjmoch, osobných asistentov sa to nedotklo.  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **ÚNSS** | **K čl. I body 48, 49 a 50 (§ 40 ods. 7, 8 a 9):**V § 40 navrhujeme znenie odsekov 7, 8 a 9 nasledovne: „(7) Peňažný príspevok na opatrovanie je mesačne 95,16% sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní jednej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a mesačne 142,74 % sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní dvoch alebo viacerých fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ak tento zákon neustanovuje inak. „. „ (8) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 15 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne.“. (9) ) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 5 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme poskytovať peňažný príspevok na opatrovanie vo výške, ktorou štát prispieva poskytovateľom sociálnych služieb v zariadeniach podmienených odkázanosťou podľa § 78a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách na pokrytie mzdových nákladov spojených so zabezpečením pomoci pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v stupni VI, t. j 456,75 € mesačne. Považujeme za spravodlivé, aby štát pristupoval k opatrovateľom/poskytovateľom pomoci fyzickým osobám odkázaným na pomoc inej fyzickej osoby porovnateľne ako keď sú opatrovaní z pobytových celoročných zariadeniach sociálnych služieb. Preto navrhujeme, aby sa rovnakou sumou prispievalo aj neformálnym opatrovateľom. Na rozdiel od poskytovateľov sociálnych služieb, v domácom prostredí títo neformálni opatrovatelia zabezpečujú opatrovanej osobe nielen pomoc pri úkonoch sebaobsluhy, ale aj pomoc pri starostlivosti o domácnosť a pomoc pri vykonávaní základných sociálnych aktivít, na úhradu ktorých v zariadeniach sociálnych služieb často, z dôvodu nízkych príjmov klientov, musia prispievať aj obce a vyššie územné celky. Takýto prístup prispeje k čo najdlhšiemu zotrvaniu osoby odkázanej na pomoc v domácom prostredí, čím dôjde k úsporám verejných prostriedkov, naplneniu cieľov deklarovaných štátom v duchu zámerov a programov EU, a v neposlednom rade k zmierneniu existenčných problémov a morálnejšiemu oceneniu ľudí, ktorí sa rozhodli obetovať veľkú časť svojho života a energie pomoci blízkej osobe. S cieľom zjednodušiť znenie uvedených ustanovení a ich aplikácie v praxi navrhujeme nové znenie odsekov 7,8, a 9. Navrhované percentuálne zníženie základnej výšky sumy peňažného príspevku na opatrovanie podľa nášho názoru zohľadňuje zvýšenú mieru starostlivosti pri opatrovaní viacerých osôb a na druhej strane aj zníženú mieru starostlivosti pri súčasnom poskytovaní sociálnej služby alebo navštevovaní školského zariadenia.  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **ÚNSS** | **K čl. I body 48, 49 a 50 (§ 40 ods. 7, 8 a 9):**V § 40 navrhujeme znenie odsekov 7, 8 a 9 nasledovne: „(7) Peňažný príspevok na opatrovanie je mesačne 95,16% sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní jednej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a mesačne 142,74 % sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní dvoch alebo viacerých fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ak tento zákon neustanovuje inak. „. „ (8) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 15 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne.“. (9) ) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 5 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme poskytovať peňažný príspevok na opatrovanie vo výške, ktorou štát prispieva poskytovateľom sociálnych služieb v zariadeniach podmienených odkázanosťou podľa § 78a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách na pokrytie mzdových nákladov spojených so zabezpečením pomoci pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v stupni VI, t. j 456,75 € mesačne. Považujeme za spravodlivé, aby štát pristupoval k opatrovateľom/poskytovateľom pomoci fyzickým osobám odkázaným na pomoc inej fyzickej osoby porovnateľne ako keď sú opatrovaní z pobytových celoročných zariadeniach sociálnych služieb. Preto navrhujeme, aby sa rovnakou sumou prispievalo aj neformálnym opatrovateľom. Na rozdiel od poskytovateľov sociálnych služieb, v domácom prostredí títo neformálni opatrovatelia zabezpečujú opatrovanej osobe nielen pomoc pri úkonoch sebaobsluhy, ale aj pomoc pri starostlivosti o domácnosť a pomoc pri vykonávaní základných sociálnych aktivít, na úhradu ktorých v zariadeniach sociálnych služieb často, z dôvodu nízkych príjmov klientov, musia prispievať aj obce a vyššie územné celky. Takýto prístup prispeje k čo najdlhšiemu zotrvaniu osoby odkázanej na pomoc v domácom prostredí, čím dôjde k úsporám verejných prostriedkov, naplneniu cieľov deklarovaných štátom v duchu zámerov a programov EU, a v neposlednom rade k zmierneniu existenčných problémov a morálnejšiemu oceneniu ľudí, ktorí sa rozhodli obetovať veľkú časť svojho života a energie pomoci blízkej osobe. S cieľom zjednodušiť znenie uvedených ustanovení a ich aplikácie v praxi navrhujeme nové znenie odsekov 7,8, a 9. Navrhované percentuálne zníženie základnej výšky sumy peňažného príspevku na opatrovanie podľa nášho názoru zohľadňuje zvýšenú mieru starostlivosti pri opatrovaní viacerých osôb a na druhej strane aj zníženú mieru starostlivosti pri súčasnom poskytovaní sociálnej služby alebo navštevovaní školského zariadenia.  | **Z** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 80 (Príloha č. 4 bod 21):**V doplnenom bode 21 Prílohy č. 4 navrhujeme zmeniť slová „do troch rokov veku“ na slová „do deviatich rokov veku“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa tento bod Prílohy zosúladil s bodmi 18 a 19, nakoľko aj rodičia s ďalšími zdravotnými dôsledkami potrebujú pomoc pri osobnej starostlivosti o svoje deti vo veku vyššom ako 3 roky, ide hlavne o úkony osobnej starostlivosti o dieťa a sprevádzanie dieťaťa.  | **Z** | **N** | Pôvodný návrh komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím obsahoval návrh hranice veku do jedného roku veku dieťaťa, členovia pracovnej skupiny navrhli 3 roky veku dieťaťa. Vzhľadom na odlišný charakter činností sa nestotožňujeme, že ide o zosúladenie s bodmi 18 a 19. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 80 (Príloha č. 4 bod 21):**V doplnenom bode 21 Prílohy č. 4 navrhujeme zmeniť slová „do troch rokov veku“ na slová „do deviatich rokov veku“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa tento bod Prílohy zosúladil s bodmi 18 a 19, nakoľko aj rodičia s ďalšími zdravotnými dôsledkami potrebujú pomoc pri osobnej starostlivosti o svoje deti vo veku vyššom ako 3 roky, ide hlavne o úkony osobnej starostlivosti o dieťa a sprevádzanie dieťaťa.  | **Z** | **N** | Pôvodný návrh komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím obsahoval návrh hranice veku do jedného roku veku dieťaťa, členovia pracovnej skupiny navrhli 3 roky veku dieťaťa. Vzhľadom na odlišný charakter činností sa nestotožňujeme, že ide o zosúladenie s bodmi 18 a 19. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 5 (§ 11 ods. 7):**V predvetí § 11 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „môže“ a „aj“ a slovo „vychádzať“ navrhujeme nahradiť slovom „vychádza“. V texte pod písm. a) navrhujeme slovo „šesť“ nahradiť slovom „dvanásť“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza „Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...“, čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za neprimerane krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov.  | **Z** | **ČA** |  Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu  6 mesiacov za primeranú. |
| **ÚNSS** | **K čl. I bod 5 (§ 11 ods. 7):**V predvetí § 11 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „môže“ a „aj“ a slovo „vychádzať“ navrhujeme nahradiť slovom „vychádza“. V texte pod písm. a) navrhujeme slovo „šesť“ nahradiť slovom „dvanásť“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza „Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...“, čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za neprimerane krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov.  | **Z** | **ČA** |  Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu  6 mesiacov za primeranú. |
| **ÚNSS** | **K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe č. 13:**V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 %, resp. 40 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške.  | **Z** | **N** | Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **ÚNSS** | **K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe č. 13:**V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 %, resp. 40 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške.  | **Z** | **N** | Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **ÚNSS** | **K § 40 ods. 13:** Z textu ods. 13 navrhujeme vypustiť slová „príjem zo zamestnania“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Príjem opatrovateľa aj domácnosti opatrovaného nesmie prekročiť prísne kritériá stanovené v ust. §§ 40 ods. 12 a 15 zákona. Ustanovenie § 40 ods. 13 tak reálne postihuje opatrovateľov, ktorí sa pokúšajú zlepšiť finančnú situáciu rodiny s ťažko postihnutým dieťaťom minimálnou zárobkovou činnosťou.  | **Z** | **N** | Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie. Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona.  |
| **ÚNSS** | **K § 40 ods. 13:** Z textu ods. 13 navrhujeme vypustiť slová „príjem zo zamestnania“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Príjem opatrovateľa aj domácnosti opatrovaného nesmie prekročiť prísne kritériá stanovené v ust. §§ 40 ods. 12 a 15 zákona. Ustanovenie § 40 ods. 13 tak reálne postihuje opatrovateľov, ktorí sa pokúšajú zlepšiť finančnú situáciu rodiny s ťažko postihnutým dieťaťom minimálnou zárobkovou činnosťou.  | **Z** | **N** | Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie. Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona.  |
| **ÚNSS** | **K § 22 ods. 9:**Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami – postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Navrhujeme, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.  |
| **ÚNSS** | **K § 22 ods. 9:**Tento odsek navrhujeme zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami – postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Navrhujeme, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **Z** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.  |
| **ÚNSS** | **K § 40:**Za ods. 23 navrhujeme vložiť nový ods. 24 s nasledujúcim textom: „(24) Ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na opatrovanie, podá žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na osobnú asistenciu a nepredloží Zmluvu o výkone osobnej asistencie, výplata peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osobe, ktorá opatruje fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, sa zastaví od dátumu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu. § 43 ods. 2 sa v tomto prípade neuplatňuje.“ Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Návrh rieši obdobie prechodu z peňažného príspevku na opatrovanie na peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Doplnenie § 40 Umožní, aby bol peňažný príspevok na opatrovanie vyplácaný až do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priznaní pp na osobnú asistenciu, pokiaľ osoba s ťažkým zdravotným postihnutím pri podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu súčasne nepredloží i zmluvu o výkone osobnej asistencie. Cieľom návrhu je zamedziť výpadku pomoci pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a tým zabezpečiť plynulý prechod na iný druh peňažného príspevku. Z praxe a skúseností, ktoré má z poradenskej činnosti OMD jednoznačne vyplýva, že: - Klienti pociťujú veľkú neistotu a obavy, či im bude pp na osobnú asistenciu priznaný a v akom rozsahu, - Viacerí Klienti nemajú dostatok vlastných finančných zdrojov na to, aby osobných asistentov vyplácali počas čakania na vydanie rozhodnutia o pp na osobnú asistenciu, napriek tomu, že zákon umožňuje spätné vyplatenie, pretože konanie trvá niekoľko mesiacov - Prípadní osobní asistenti nemajú záujem čakať niekoľko mesiacov, kým skončí konanie o pp na osobnú asistenciu aby až vtedy dostali odmenu za vykonanú prácu - Klienti sa obávajú ísť do neistoty, ktorú vytvára súčasné nastavenie zákona, že ku dňu podania žiadosti o pp na osobnú asistenciu je pp na opatrovanie pozastavený. Žiadame, aby sa obdobne riešila aj situácia prechodu z peňažného príspevku na osobnú asistenciu na peňažný príspevok na opatrovanie.  | **Z** | **N** | Navrhované poukazuje na aplikačný problém, ktorý je možné odstrániť usmernením.  |
| **ÚNSS** | **K § 40:**Za ods. 23 navrhujeme vložiť nový ods. 24 s nasledujúcim textom: „(24) Ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na opatrovanie, podá žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na osobnú asistenciu a nepredloží Zmluvu o výkone osobnej asistencie, výplata peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osobe, ktorá opatruje fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, sa zastaví od dátumu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu. § 43 ods. 2 sa v tomto prípade neuplatňuje.“ Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Návrh rieši obdobie prechodu z peňažného príspevku na opatrovanie na peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Doplnenie § 40 Umožní, aby bol peňažný príspevok na opatrovanie vyplácaný až do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priznaní pp na osobnú asistenciu, pokiaľ osoba s ťažkým zdravotným postihnutím pri podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu súčasne nepredloží i zmluvu o výkone osobnej asistencie. Cieľom návrhu je zamedziť výpadku pomoci pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a tým zabezpečiť plynulý prechod na iný druh peňažného príspevku. Z praxe a skúseností, ktoré má z poradenskej činnosti OMD jednoznačne vyplýva, že: - Klienti pociťujú veľkú neistotu a obavy, či im bude pp na osobnú asistenciu priznaný a v akom rozsahu, - Viacerí Klienti nemajú dostatok vlastných finančných zdrojov na to, aby osobných asistentov vyplácali počas čakania na vydanie rozhodnutia o pp na osobnú asistenciu, napriek tomu, že zákon umožňuje spätné vyplatenie, pretože konanie trvá niekoľko mesiacov - Prípadní osobní asistenti nemajú záujem čakať niekoľko mesiacov, kým skončí konanie o pp na osobnú asistenciu aby až vtedy dostali odmenu za vykonanú prácu - Klienti sa obávajú ísť do neistoty, ktorú vytvára súčasné nastavenie zákona, že ku dňu podania žiadosti o pp na osobnú asistenciu je pp na opatrovanie pozastavený. Žiadame, aby sa obdobne riešila aj situácia prechodu z peňažného príspevku na osobnú asistenciu na peňažný príspevok na opatrovanie.  | **Z** | **N** | Navrhované poukazuje na aplikačný problém, ktorý je možné odstrániť usmernením.  |
| **ÚNSS** | **K §7:** Za ods. 2 navrhujeme doplniť ods. 3, ktorý znie: „(3) Komunikáciou na účely tohto zákona je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Ide o zosúladenie zákona s Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý takto definuje komunikáciu v kontexte ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím.  | **Z** | **N** | Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím má prednosť pred zákonmi SR a z toho dôvodu považujeme za nedôvodné,  nadbytočné a duplicitné, legislatívne prenesenie časti čl. 2 Dohovoru do § 7 zákona o kompenzáciách. § 7 vo všeobecnosti definuje oblasť komunikácie bez taxatívneho vymenovania jej foriem. Z toho dôvodu oblasť komunikácie podľa § 7 zákona je upravená širšie ako definícia pojmu komunikácia uvedená v čl. 2 Dohovoru.  |
| **ÚNSS** | **K §7:** Za ods. 2 navrhujeme doplniť ods. 3, ktorý znie: „(3) Komunikáciou na účely tohto zákona je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Ide o zosúladenie zákona s Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý takto definuje komunikáciu v kontexte ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím.  | **Z** | **N** | Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím má prednosť pred zákonmi SR a z toho dôvodu považujeme za nedôvodné,  nadbytočné a duplicitné, legislatívne prenesenie časti čl. 2 Dohovoru do § 7 zákona o kompenzáciách. § 7 vo všeobecnosti definuje oblasť komunikácie bez taxatívneho vymenovania jej foriem. Z toho dôvodu oblasť komunikácie podľa § 7 zákona je upravená širšie ako definícia pojmu komunikácia uvedená v čl. 2 Dohovoru.  |
| **ÚNSS** | Keď sa v 1. polroku 2017 pripravoval v zriadenej pracovnej skupine na MPSVaR SR návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, boli sme informovaní, že pôjde o tzv. malú novelu uvedeného zákona a rozsiahlejšia novela sa pripraví v priebehu roku 2018 s predpokladanou účinnosťou v roku 2019. Nakoľko došlo k pozastaveniu legislatívneho procesu pripravovanej novely a jeho posunutie na 1. polrok 2018, čo v podstate znamená, že s novelou účinnou v roku 2019 už MPSVaR SR nepočíta, predkladáme v rámci MPK viacero pripomienok riešiacich z hľadiska osôb s ťažkým zdravotným postihnutím problematické ustanovenia zákona, s uplatnením ktorých sme počítali v novele účinnej v roku 2019.  | **O** | **-** | Nevyhodnocuje sa, navrhované nemá charakter pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **Obal materiálu**Podnet odporúčame zosúladiť s predkladacou správou. Technická pripomienka | **O** | A | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **h**K § 22 ods. 9: Tento odsek navrhujem zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú K § 38 ods. 17: Tento odsek navrhujem zo zákona vypustiť. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujem, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu a peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe č. 13: V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujem poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 %, resp. 40 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujem za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške. Súčasne platná legislatíva má negatívny dopad na niektorých zamestnaných žiadateľov o príspevok na kompenzáciu a to z dôvodu, že ich príjem prevyšuje zákonom stanovenú hranicu pre priznanie príspevku. Chcem zdôrazniť, že sa jedná o výšku príjmu, z ktorého je nereálne vyčleniť prostriedky na zakúpenie cenovo náročných kompenzačných pomôcok , či služieb, pričom aj tieto zdravotne znevýhodnené osoby sú na kompenzačné pomôcky a služby plne odkázané. Práca týchto zdravotne znevýhodnených osôb je prínosom pre spoločnosť, aj pre ich sebarealizáciu, čo navrhujem podporiť prijatím vyššie uvedených zmien v zákone. Viem, že ukončením pracovného pomeru by sa problém vyriešil, no verím, že sa pristúpi k humánnejšiemu riešeniu, akým je prijatie našich návrhov. Upozorňujem, že platná legislatíva diskriminuje niektorých zamestnaných zdravotne znevýhodnených občanov odkázaných na kompenzáciu a prinášam návrh na riešenie!  | **O** |  | K 22 ods. 9Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona.K § 38 ods. 17Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku.  |
| **Verejnosť** | **K článku I.**Za bod 4 sa vkladá nový bod 5, ktorý znie: K § 7: V § 7 za ods. 2 sa navrhuje doplniť nový odsek. 3, ktorý znie: „(3) Komunikáciou na účely tohto zákona je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie zákona s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý takto definuje komunikáciu v kontexte ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím. | **O** | **N** | Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím má prednosť pred zákonmi SR a z toho dôvodu považujeme za nedôvodné,  nadbytočné a duplicitné, legislatívne prenesenie časti čl. 2 Dohovoru do § 7 zákona o kompenzáciách. § 7 vo všeobecnosti definuje oblasť komunikácie bez taxatívneho vymenovania jej foriem. Z toho dôvodu oblasť komunikácie podľa § 7 zákona je upravená širšie ako definícia pojmu komunikácia uvedená v čl. 2 Dohovoru. |
| **Verejnosť** | **§ 38 ods. 17**(17)Ak príjem občana s ťažkým zdravotným postihnutím je vyšší ako 3-násobok sumy životného minima pre plnoletú fyzickú osobu ustanoveného osobitným predpisom,18) od príjmu občana s ťažkým zdravotným postihnutím sa odpočíta suma 3-násobku sumy životného minima pre plnoletú fyzickú osobu ustanoveného osobitným predpisom.18 Navrhujeme v § 38 ods. 17: Trojnásobok životného minima je už dnes podpriemerným príjmom a preto by bolo potrebné túto hranicu zvýšiť na 4-násobok životného minima.  | **O** | **N** | Navrhované má vplyv na štátny rozpočet. |
| **Verejnosť** | **§ 34 Peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla**(3) Peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla možno poskytnúť občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím len do konca kalendárneho roka, v ktorom dovŕši 65 rokov veku, a rozhodnutie o poskytnutí peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla nadobudne právoplatnosť do konca kalendárneho roka, v ktorom občan s ťažkým zdravotným postihnutím dovŕši 65 rokov veku. Navrhujeme § 34 ods.3: zrušiť vekové obmedzenie 65 rokov veku na poskytnutie peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla. Odôvodnenie: V § 4 navrhovaného zákona je deklarovaná zásada rovnakého zaobchádzania, ktorá zakazuje okrem iného aj diskrimináciu z dôvodu dožitia určitého veku. Je preto nepochopiteľné, prečo je poskytnutie príspevku na kúpu motorového vozidla limitované vekom 65 rokov, hoci napr. vodičské oprávnenie môže mať občan aj vo vysokom veku, ak nie sú zdravotné dôvody na jeho odobratie. Dnes je už všeobecne akceptované, že priemerný, preukázateľne aktívny vek sa zvyšuje, zvlášť u ľudí s vyšším vzdelaním. Vo vyššom veku sú známe aktivity v oblasti politického, kultúrneho, umeleckého, ale aj iného spoločenského a verejného života. Zabezpečenie primeranej samostatnej mobility aj v takomto veku je pre osobu s ťažkým zdravotným postihnutím nevyhnutné. Túto každodennú požiadavku nemožno riešiť ani prepravnou službou, ani príspevkom na prepravu.  | **O** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšené výdavky na štátny rozpočet a pripomienka je nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 34 ods. 6**(6) Peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla možno poskytnúť občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím, ak je zamestnaný alebo preukáže, že bude zamestnaný alebo navštevuje školské zariadenie alebo preukáže , že bude navštevovať školské zariadenie alebo sa mu poskytuje sociálna služba v zariadení sociálnych služieb alebo preukáže, že sa mu bude poskytovať sociálna služba v zariadení a osobné motorové vozidlo bude využívať najmenej dvakrát do týždňa na účely prepravy do zamestnania, školského zariadenia alebo zariadenia sociálnych služieb a dvakrát späť. Podmienka využívania osobného motorového vozidla na účely uvedené v prvej vete sa považuje za splnenú aj vtedy, ak Navrhujeme v § 34 zrušiť ods. 6 Odôvodnenie: Viazanie poskytnutia príspevku na kúpu osobného motorového vozidla na zamestnanie, dochádzku do školského zariadenia alebo zariadenia sociálnych služieb pokladáme za nepostačujúce z hľadiska zabezpečenia mobility ZŤP občana. Takéto obmedzenie je citeľné najmä pri potrebe zvýšenej dochádzky do zdravotníckych a rehabilitačných zariadení, čo vyvoláva značné komplikácie pre ZŤP občanov neschopných využívať verejnú dopravu. Uvedené kritérium občana vylučuje tiež z aktívneho rodinného a spoločenského života resp. ho významnou mierou obmedzuje v účasti na spoločenskom dianí a napĺňaní jeho potrieb.  | **O** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšené výdavky na štátny rozpočet a pripomienka je nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 36 Peňažný príspevok na prepravu** (8) Peňažný príspevok na prepravu je najviac vo výške 51,02 % zo sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanoveného osobitným predpisom29) mesačne. Nevyčerpanú časť peňažného príspevku na prepravu za kalendárny mesiac nemožno využiť v nasledujúcom kalendárnom mesiaci. Navrhujeme v § 36 ods. 8 :zvýšiť navrhovanú výšku peňažného príspevku na prepravu na 65% sumy životného minima, Odôvodnenie: Nesúhlasíme so spôsobom stanovenia výšky príspevkov takýmto spôsobom, keď sa za základ zobrala výška vyplácaných príspevkov a od nich sa spätne vypočítalo percento, ktoré tieto sumy predstavujú zo sumy životného minima. Uvedené percento je potrebné zvýšiť, nakoľko súčasné sumy sú dlhodobo zakonzervované a už dávno nevyjadrujú rast inflácie a rast životných výdavkov domácnostiach.  | **O** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšené výdavky na štátny rozpočet a pripomienka je nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **Za bod 70 sa vkladá nový bod 71, ktorý znie:**„ V § 49 ods.3 sa za druhú vetu vkladá tretia veta, ktorá znie: „Peňažný príspevok na osobnú asistenciu sa vyplatí osobnému asistentovi na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie aj v prípade, ak nie je výkaz o počte hodín vykonanej osobnej asistencie podpísaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť situáciu vyplácania peňažného príspevku po smrti občana s ťažkým zdravotným postihnutím - užívateľa osobnej asistencie a to aj na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie, ktorý nie je podpísaný užívateľom osobnej asistencie, nakoľko to nemohol/ nestihol podpísať z dôvodu úmrtia. V praxi vznikajú paradoxné situácie, keď úrady práce, sociálnych vecí a rodiny žiadajú v súlade s prílohou č.16 zákona od osobných asistentov, aby predložili výkaz podpísaný nebohou osobou. Spôsobuje to značné problémy a v dôsledku toho sa osobný asistent mnohokrát dostane k svojej odmene až za niekoľko mesiacov. | **O** | **N** | V prípade úmrtia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa do výkazu o odpracovaných hodinách osobnej asistencie uvedie dátum úmrtia a nie podpis fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (príloha č. 16).  |
| **Verejnosť** | **Za bod 46 sa vkladá nový bod 47,ktorý znie:**„§ 38 ods. 17 sa vypúšťa: Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby sa pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov nebol skúmaný l príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. vecí a rodiny SR zo dňa 22. februára 2018 zanikol k 1. júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Preto by bolo vhodné zvážiť, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré štát prostredníctvom úradov práce, sociálnych vecí a rodiny vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy. | **O** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **Verejnosť** | **K bodu 31**„V § 23 sa vypúšťa ods. 8“. Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné, aby týmto zákonom boli vykonávané zásahy do zmluvných vzťahov nezúčastnenej osoby, navyše upravenými iným právnym predpisom. Ide aj o zásah do slobody rozhodovania a autonómie zmluvných vzťahov, ktoré sa majú uplatňovať pri uzatváraní tzv. občiansko-právnych alebo voľných zmlúv. Zmluva môže zaniknúť spôsobom, na ktorom sa zmluvné strany dohodnú, alebo ak odporuje právnym predpisom, alebo obchádza právny predpis, resp. z iných zákonom stanovených dôvodov. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytovaný na základe tejto zmluvy. Zmluva je len jedným z podkladov, ktorú predkladá osoba so TZP na účely vyplatenia odmeny zmluvnému osobnému asistentovi a to vo výške podľa odpracovaných a vykázaných hodín osobnej asistencie. Ak nebola v období 6 mesiacov naplnená zmluva o výkone osobnej asistencie, nemohol byť bol osobe so zdravotným postihnutím vyplatený ani peňažný príspevok. | **O** | **N** | Zavedením automatického prihlasovania osobných asistentov spĺňajúcich osobitné podmienky na dôchodkové poistenie ako poistencov štátu, bolo potrebné pristúpiť k regulácii zmlúv o výkone osobnej asistencie, ktorá umožní efektívne napĺňanie cieľa, podľa ktorého by fyzické osoby pre výkon osobnej asistencie nemali „prichádzať“ o obdobie dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to nie je žiaduce, aby boli dlhodobo dôchodkovo poistené aj také fyzické osoby, ktoré reálne osobnú asistenciu nevykonávajú. Vzhľadom na minimálnu administratívnu záťaž spojenú s uzavretím novej zmluvy, považujeme zákonný zásah do zmluvných vzťahov, bez zásahu do nadobudnutých nárokov, za primeraný. |
| **Verejnosť** | **K bodu 37**„V § 34 ods.12 v prvej vete za slovami „sedem rokov“ sa vypúšťajú slová „a osobné motorové vozidlo, na ktoré sa poskytol predchádzajúci peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla, neplní účel“. „V § 34 ods.12 sa vypúšťa druhá veta“. Odôvodnenie: Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na individuálnu dopravu a ktorá zodpovedne pristupuje k životu tým, že snaží sa o predchádzanie vzniku ťažkých, nepríjemných a ťažko riešiteľných situácií, si nemôže dovoliť svoju životnú situáciu skomplikovať tým, že počká kým jej motorové vozidlo prestane plniť svoj účel. Týmto vozidlom si zabezpečuje všetky nevyhnutné potreby, dochádzku do práce, plnenie rodinných a iných povinností, motorové vozidlo je jej nohami. V okamžiku nepoužiteľnosti motorového vozidla už totiž nie je v jej možnostiach, resp. je nesmierne komplikované, aj zabezpečenie kúpy nového motorového vozidla. Takáto podmienka navyše povedie k podpore korupcie, ku ktorej sa bude nútená uchýliť každá zodpovedne zmýšľajúca osoba odkázaná na individuálnu dopravu osobným motorovým vozidlom. Zákon navyše nerieši, kto bude mať oprávnenie a zodpovednosť za vydávanie takýchto potvrdení. Najťažšie postihnutí občania, ktorí používajú ako pomôcku invalidný vozík, si obvykle nekupujú motorové vozidlo podľa toho ktoré sa im páči, dokonca si nemôžu vyberať ani podľa ceny, ale určujúcim kritériom pri výbere je to, či dokážu z vozíka presadnúť do vozidla, či do neho dokážu naložiť aj vozík a či takéto vozidlo je vyrábané s automatickou prevodovkou, ktorá je v súčasnej hustej a komplikovanej premávke takmer nevyhnutnosťou a otázkou zachovania života a zdravia nielen svojho, ale aj ostatných účastníkov cestnej premávky. Dnes už nie je možné prísť do predajne a odísť s novým motorovým vozidlom. Vozidlá sa objednávajú a tento proces trvá aj niekoľko mesiacov. Rovnako je to s úpravou motorového vozidla na ručné ovládanie, resp. iným druhom úpravy motorového vozidla v závislosti od potrieb osoby so zdravotným postihnutím. V praxi to znamená, že tento proces môže trvať až do pol roka. V okamžiku, keď sa stane motorové vozidlo takejto osoby nefunkčným je ohrozené nielen jej zamestnanie, ale aj uspokojovanie jej bežných životných potrieb, napĺňanie jej životných rolí, seba uplatnenia, vzdelávania, postavenia, integrácie a pod. Problémy pre takúto osobu prináša už občasné vypovedanie motorového vozidla v prípade jeho poruchy – vystúpenie z auta v plnej premávke je takmer život ohrozujúce, nehovoriac o povinnosti umiestnenia výstražného trojuholníka, čakanie na privolanú pomoc, nemožnosť prepravy v prípade nutnosti odtiahnutia motorového vozidla, nemožnosť použitia náhradného vozidla, ktoré bežne občanom servisy ponúkajú v prípade poruchy, čakacia doba na opravu, ktorá v súčasnosti často prekračuje jeden týždeň, nakoľko servisy nedisponujú zásobou náhradných dielov a množstvom iných komplikácií, ktorých vymenovanie by zabralo ešte veľa priestoru a času, a o ktorých zrejme predkladateľ takéhoto návrhu nemá ani potuchy. Zanedbateľným nie je ani fakt, že v súčasnosti poskytovaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla už niekoľko rokov nezodpovedá cenám motorových vozidiel a aj keď sa poskytuje v najvyššej výške a pri najnižšom možnom príjme odkázanej osoby, nepokrýva ani polovicu ceny nového motorového vozidla. Predkladateľ takejto právnej úpravy tak zasahuje do práva osoby s ťažkým zdravotným postihnutím hospodárne nakladať so svojim majetkom tým, že ho núti počkať do doby, kedy už nie je rentabilné speňaženie používaného vozidla, ale jeho zlikvidovanie môže dokonca prinášať finančnú záťaž. Je nesmierne náročné nasporiť si na nové motorové vozidlo, ich ceny stále rastú, popri tom si občan so zdravotným postihnutím musí doplácať na iné pomôcky, iné formy kompenzácie, zdravotnú starostlivosť, lieky, kúpele, platiť poistné, prevádzku a údržbu auta a iné náklady súvisiace so zdravotným postihnutí. Ide teda jednoznačne o zvýšené životné náklady súvisiace so zdravotným postihnutím. Ak vezmeme do úvahy, že veľká časť aj pracujúcich osôb so zdravotným postihnutím nepoberá lukratívne platy a často pracuje na skrátený úväzok, potom by pre nich bolo –rovnako ako pre všetkých ostatných majiteľov motorových vozidiel – z ekonomického hľadiska najvhodnejšie odpredať motorové vozidlo maximálne do 4 rokov od jeho kúpy. Každým ďalším rokom výrazne klesá cena tohto vozidla v dôsledku amortizácie, ale aj morálnej straty jeho hodnoty a tým sa stráca aj pomerná časť ceny, ktorá by mohla osobám so zdravotným postihnutím pomôcť získať potrebné finančné prostriedky späť, a sťažuje im možnosť kúpy nového motorového vozidla. Faktom je, že zákonom stanovená sedemročná lehota už prináša riziká s možnou poruchovosťou používaného motorového vozidla – napriek ich rastúcej kvalite (taxíky sa môžu používať 4 roky), zákon o kompenzáciách obmedzuje poskytnutie príspevku na 5 ročné vozidlo, podnikatelia vymieňajú motorové vozidlá spravidla po 3 rokoch a každý zodpovedný človek odkázaný na individuálnu dopravu by ho preto mal po uplynutím tejto lehoty predať. Faktom však je aj to, že nie všetci si dokážu za toto obdobie našetriť potrebné finančné prostriedky nielen na nové motorové vozidlo, ale aj na potrebné doplatky na jeho úpravy. Preto pokračujú v používaní motorového vozidla v nádeji, že nebude nevyhnutné čerpať z nasporenej sumy aj na jeho opravy, ktoré nie sú nijako cenovo zanedbateľné, a že im nevzniknú problémy s dochádzkou do zamestnania (často získaného veľmi ťažko a pri neúčelných, neadresných a málo účinných opatreniach na podporu zamestnávania tejto skupiny občanov aj s možnosťou jeho straty). Podpora, ktorá je osobám s ŤZP v podobe peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla poskytovaná pritom nie je taká vysoká, ako sa na prvý pohľad zdá. Zo zákonom stanovenej sumy sa štátu vráti DPH, tú občan s ŤZP zaplatí aj z ceny motorového vozidla a zákon obmedzuje aj cenu motorového vozidla, ktorú zohľadňuje na účely peňažného príspevku. Táto cena úž niekoľko rokov nezohľadňuje aktuálne ceny motorových vozidiel a neprihliada ani na skutočnosť, že vozidlá s automatickou prevodovkou mávajú vždy vyššiu vybavenosť a patria k cenovo drahším. Nerešpektuje sa ani fakt, že nie všetci ľudia odkázaní na individuálnu dopravu môžu bývať, a bývajú, v mestách a majú to nevýslovné šťastie, že si našli prácu. Tieto osoby sú však v súčasnosti bez šance na vedenie samostatného a nezávislého života a uspokojovanie svojich životných potrieb, odsúdené na izoláciu vo svojom domácom prostredí. Je nám nesmierne ľúto, že motorové vozidlá používané osobami so zdravotným postihnutím sú stále predmetom závisti, ale aj to, že zodpovední predstavitelia rezortov a štátu ignorujú potreby ľudí so zdravotným postihnutím v oblasti verejnej hromadnej dopravy osôb a tvorby bezbariérového prostredia. To je dôsledkom vzniku odkázanosti tejto skupiny osôb na individuálnu dopravu, ako aj to, že mestá a obce veľmi laxne napĺňajú svoje zákonom stanovené povinnosti v oblasti poskytovania sociálnych služieb – osobitne prepravy uvedených osôb. Nijako nás neteší, že nielen kompetentní politici, ale aj odborná a široká laická verejnosť tento stav bez problémov toleruje, čím umožňuje, aby osoby s ŤZP boli beztrestne diskriminované. Do doby, kým nebude verejná hromadná doprava osôb rovnako prístupná a bezpečná pre všetkých občanov bez rozdielu, považujeme preto za samozrejmé, že príspevok na kúpu osobného motorového vozidla by mal byť poskytovaný všetkým fyzickým osobám s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaným na individuálnu dopravu bez ohľadu na ich príjem, vek a zamestnanie. Len sloboda pohybu môže vytvoriť základ pre vedenie aktívneho a zmysluplného života, z ktorého by potom mala prospech aj celá spoločnosť. Považujeme tiež za potrebné pripomenúť, že mnohé fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím odkázané na individuálnu dopravu nemôžu využiť túto formu kompenzácie a to z dôvodu zákonom obmedzenej hranice príjmu, do ktorej sa príspevok poskytuje (997,40€), ako aj vekovej hranice (65 rokov), do ktorej je možné príspevok poskytnúť a tiež preto, že nepracuje. Je preto veľa motorových vozidiel používaných spomínaným okruhom osôb, ktoré si tieto osoby, bez ohľadu na mnohé diskriminačné skutočnosti, výrazne zvýšené životné náklady súvisiace so zdravotným postihnutím, možný nízky príjem a neustálu potrebu individuálnej dopravy, zakúpili len z vlastných finančných prostriedkov. Osobitne pre ľudí v dôchodkovom veku, ktorí sú napr. invalidní od mladosti, celý život napriek tomu pracovali a aj v dôchodkovom veku majú záujem zachovať si maximálnu mieru sebestačnosti, viesť aktívny život, udržiavať kontakty a zotrvať v domácom prostredí, je takáto situácia komplikovaná a často neriešiteľná bez pomoci rodinných príslušníkov. Pre túto skupinu ľudí sa javia vyjadrenia o snahách zodpovedných mobilizovať vlastné sily a zvyšovať vhodnými opatreniami schopnosti osôb v pokročilom veku k čo najdlhšiemu zachovaniu sebestačnosti a zotrvaniu v domácom prostredí, len prázdnymi rečami. Za rovnako formálny, až laxný, vnímame aj prístup k napĺňaniu právnych noriem o zákaze diskriminácie a medzinárodných dohovorov a smerníc v tejto oblasti. | **O** | **-** | Vypustením novelizačného bodu 37 sa pripomienka stala bezpredmetná. |
| **Verejnosť** | **K čl. II K bodu1**§ 15 ods.1 písm. e) znie: „e) fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorej sa poskytuje peňažný príspevok na opatrovanie podľa osobitného predpisu35) a fyzická osoba, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 120 hodín mesačne podľa osobitného predpisu35a), a podala prihlášku na dôchodkové poistenie z dôvodu výkonu tejto osobnej asistencie, ak nie je dôchodkovo poistená podľa písmen a) až d), nebol jej priznaný predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok a nedovŕšila dôchodkový vek,“. Odôvodnenie: Návrhom sa znižuje počet hodín osobnej asistencie zo 140 hodín na 120 hodín, ktoré má osobný asistent podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím. Cieľom je zabezpečiť, aby mohli byť povinne dôchodkovo poistení aj osobní asistenti, ktorí vykonávajú osobnú asistenciu v rozsahu najmenej 12O hodín mesačne. Predovšetkým ide o osobných asistentov, ktorí sú blízkymi osobami, hlavne rodičia plnoletých detí s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorým osobitná právna úprava, ktorou je zákon č.447/2008 Z.z. neumožňuje vykonávať osobnú asistenciu viac ako 4 hodiny denne a tým sa nemôže rodič preukázať zmluvou v rozsahu 140 hodín mesačne. V dôsledku toho sa však dostávajú rodičia do situácie, že nie sú vôbec dôchodkovo poistení a takýto prístup štátu chápu ako veľkú nespravodlivosť a diskrimináciu. Nechápu prečo rodič zabezpečovaním starostlivosti o svoje ťažko postihnuté dieťa nemá nárok zabezpečiť si dôchodok na svoju starobu. V skutočnosti totiž rodičia nevykonávajú starostlivosť len 4 hodiny, ale mnoho hodín navyše. Hlavne vo večerných hodinách a v noci je nemožné zabezpečiť k občanovi s ŤZP osobných asistentov a tak to suplujú rodičia. Rodičia poukazujú aj na to, že opatrovateľom v pobytových zariadeniach sa započítavajú odpracované roky a nechápu prečo aj k nim nie je spoločnosť solidárna. Poukazujú na to, že štát a samospráva prispieva na klientov pobytových zariadení vyššou sumou ako na opatrovateľov a opatrovaných, ktorí sú v domácom prostredí. Navyše príjem z osobnej asistencie si musí každý osobný asistent aj zdaniť. | **O** | **N** | Navrhované je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Verejnosť** | **Článok II, k bodu 1**§ 15 ods.1 písm. e) znie: „e) fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorej sa poskytuje peňažný príspevok na opatrovanie podľa osobitného predpisu35) a fyzická osoba, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 120 hodín mesačne podľa osobitného predpisu35a), a podala prihlášku na dôchodkové poistenie z dôvodu výkonu tejto osobnej asistencie, ak nie je dôchodkovo poistená podľa písmen a) až d), nebol jej priznaný predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok a nedovŕšila dôchodkový vek,“. Odôvodnenie: Návrhom sa znižuje počet hodín osobnej asistencie zo 140 hodín na 120 hodín, ktoré má osobný asistent podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím. Cieľom je zabezpečiť, aby mohli byť povinne dôchodkovo poistení aj osobní asistenti, ktorí vykonávajú osobnú asistenciu v rozsahu najmenej 12O hodín mesačne. Predovšetkým ide o osobných asistentov, ktorí sú blízkymi osobami, hlavne rodičia plnoletých detí s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorým osobitná právna úprava, ktorou je zákon č.447/2008 Z.z. neumožňuje vykonávať osobnú asistenciu viac ako 4 hodiny denne a tým sa nemôže rodič preukázať zmluvou v rozsahu 140 hodín mesačne. V dôsledku toho sa však dostávajú rodičia do situácie, že nie sú vôbec dôchodkovo poistení a takýto prístup štátu chápu ako veľkú nespravodlivosť a diskrimináciu. Nechápu prečo rodič zabezpečovaním starostlivosti o svoje ťažko postihnuté dieťa nemá nárok zabezpečiť si dôchodok na svoju starobu. V skutočnosti totiž rodičia nevykonávajú starostlivosť len 4 hodiny, ale mnoho hodín navyše. Hlavne vo večerných hodinách a v noci je nemožné zabezpečiť k občanovi s ŤZP osobných asistentov a tak to suplujú rodičia. Rodičia poukazujú aj na to, že opatrovateľom v pobytových zariadeniach sa započítavajú odpracované roky a nechápu prečo aj k nim nie je spoločnosť solidárna. Poukazujú na to, že štát a samospráva prispieva na klientov pobytových zariadení vyššou sumou ako na opatrovateľov a opatrovaných, ktorí sú v domácom prostredí. Navyše príjem z osobnej asistencie si musí každý osobný asistent aj zdaniť.  | **O** | **N** | Navrhované je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Verejnosť** | **K bodom 51, 52 a 53**1.„§ 40 odsek 10 sa vypúšťa.“. 2.„§ 40 odsek 11 sa vypúšťa.“ Za bod 52 sa vkladá nový bod 53, ktorý znie: „§ 40 ods. 12 sa vypúšťa“. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité peňažný príspevok na opatrovanie poskytovať bez ohľadu na to v akom sociálnom postavení sa nachádza fyzická osoba, ktorá zabezpečuje opatrovanie, t. j. bez ohľadu na to, či ide o osobu v produktívnom veku alebo poberateľa dôchodkovej alebo výsluhovej dávky. Vzhľadom na to navrhujeme ustanovenie § 40 odsek 10 a 11 zrušiť/vypustiť. Fyzická osoba v produktívnom veku ako aj poberateľ dôchodkovej alebo výsluhovej dávky poskytujú rovnakú starostlivosť svojim blízkym osobám a z uvedeného dôvodu by k nim mala byť spoločnosť rovnako solidárna a to aj pri výške peňažného príspevku. Zohľadňovanie sociálneho postavenia opatrovateľov pri určovaní výšky peňažného príspevku na opatrovanie je možné považovať za nerovnaký prístup a za diskrimináciu. Ak poberá opatrujúca osoba niektorú z dôchodkových dávok, táto sa mu poskytuje za zásluhovosť - celoživotnú prácu a nie za opatrovanie. Argumentácia, že poberateľ dôchodkovej dávky je už príjmovo zabezpečený na rozdiel od opatrujúcej osoby v produktívnom veku nie je prijateľná, nakoľko na rozdiel od svojich rovesníkov, títo opatrovatelia-dôchodcovia, sú namiesto odpočinku alebo v pokračovaní v aktívnej pracovnej a spoločenskej činnosti, zapojení do náročného opatrovania prevažne blízkej osoby 24 hodín denne. Požiadavku na vypustenie sledovania príjmu opatrovanej osoby (§ 40 odsek 12) navrhujeme s cieľom zabrániť znižovaniu základnej navrhovanej výšky peňažného príspevku na opatrovanie. Ochranu príjmu opatrovanej osoby vo výške 1,7 násobok sumy životného minima, nemožno považovať za postačujúcu. Opatrovaná osoba musí uspokojovať zo svojho príjmu (najčastejšie invalidného alebo starobného dôchodku) nielen bežné výdavky spojené s domácnosťou a stravovaním, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným postihnutím (lieky, náklady prepravy, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.). Vzhľadom k výške dôchodkových dávok táto suma často nepostačuje ani na pokrytie uvedených výdavkov a nie ešte na doplatok rodinnému príslušníkovi za poskytovanú starostlivosť. Mnohým opatrovateľom sa pritom neúmerne a opakovane znižuje peňažný príspevok na opatrovanie a to vždy pri zvýšení príjmu opatrovaných, najmä invalidného alebo starobného dôchodku. V dôsledku takéhoto postupu sa opatrovatelia dostávajú aj do situácie, keď ich peňažný príspevok na opatrovanie je vo výške 0 eur alebo sa pohybuje vo veľmi nízkych – symbolických sumách, ktoré nemožno považovať za sumy, ktoré by mali predstavovať pre opatrovateľov náhradu príjmu, z ktorého by si mali zabezpečiť svoju existenciu. Pre mnohých opatrovateľov je peňažný príspevok pritom jediným zdrojom ich príjmu, keďže popri náročnom opatrovaní, a to nielen z hľadiska fyzickej záťaže, ale aj z časového hľadiska, nemajú mnohí opatrovatelia možnosť pracovať. Predložené návrhy na zmeny týkajúce sa peňažného príspevku na opatrovanie sú reakciou na dlhodobú a opakovanú nespokojnosť rodinných opatrovateľov s výškou peňažného príspevku na opatrovanie a so spôsobom výpočtu peňažného príspevku na opatrovanie, ako aj nespokojnosťou súvisiacou s rozdielnou výškou príspevku na opatrovanie v závislosti od toho, či odkázanú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím opatruje fyzická osoba v produktívnom veku alebo fyzická osoba poberajúca dôchodkovú alebo výsluhovú dávku. Pri návrhu zvýšiť výšky peňažného príspevku na opatrovanie sa vychádzalo aj zo skutočnosti, že tzv. „rodinní opatrovatelia“ šetria výrazným spôsobom verejné zdroje samosprávy tým, že vo svojom rodinnom prostredí opatrujú svojich blízkych, a v dôsledku toho nie je potrebné, aby štát a samospráva na nich vynakladala ďalšie zdroje, ktoré sú nevyhnutné k zabezpečeniu prevádzky pobytových sociálnych služieb. Ako vyplýva zo štatistických údajov, prijímatelia sociálnych služieb, hlavne umiestnení u verejných poskytovateľov sociálnych služieb, neplatia prostredníctvom úhrady všetky ekonomicky oprávnené náklady danej sociálnej služby, ale podieľajú sa na nej v priemere 1/3 nákladov a zvyšok nákladov sa dopláca z verejných zdrojov, t. j. z prostriedkov štátu a samosprávy. | **O** | **N** | Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania, pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet.Neakceptuje sa. Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie, ktoré môžu zakladať nerovnaké postavenie pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov.. Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona. Zároveň ochrana zostatku príjmu pri peňažnom príspevku na opatrovanie je obdobná ako ochrana príjmu pri opatrovateľskej službe. |
| **Verejnosť** | **Osobná asistencia, opatrovanie**a) Žiadame neschváliť hodinové rozpisy, už to bolo v minulosti zavedné, je to zbytočná a neefektívna byrokracia navyše, ukracuje z času, ktorý by asistent či opatrovateľ mohol využiť v prospech odkázaného. Terajší model výkazu je efektívny a podľa sluchovo postihnutých, ktorí používajú na komunikáciu primáre hovorený jazyk postačuje. b) Navrhujeme zrušiť obmedzenie vekovej hranice poskytnutia osobnej asistencie od 5 rokov do dovŕšenia 65 rokov. Človek aj po 65 roku života tiež a rovnako predsa potrebuje pomoc. Pokiaľ by mal v posudku uvedené, že je odkázaný na celodennú opateru, aj tak to úrady riešia formou návrhu na opatrovanie. Osobný asistent by sa teda staral o postihnutého užívateľa osobnej asistencie až do jeho smrti, alebo dovtedy, pokiaľ sa nevyžaduje celodenná opatera. c) Navrhujeme aby bolo v zákone zadeklarované finančné ohodnotenie osobného asistenta alebo opatrovateľa a odvíjalo sa v podobe minimálnej mzdy či hodinovej mzdy a nie od životného minima. Aj tak v dnešnej dobe na schválenie príspevku na osobnú asistenciu musí žiadateľ spĺňať veľa prísnych kritérií, ktoré sa odvíjajú aj od výšky životného minima.  | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **K bodu 76**Bod 76 sa vypúšťa Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bola fyzická osoba(občan s ŤZP) povinná vrátiť peňažný príspevok odo dňa, od ktorého nepatril vôbec alebo v poskytovanej výške, ak bol peňažný príspevok na kompenzáciu znížený alebo odňatý a jeho výplata zastavená z dôvodu zmeny rozhodujúcich skutočností. Dochádzalo by tak k retroaktívnemu odnímaniu alebo znižovaniu peňažného príspevku a to pred vydaním právoplatného rozhodnutia. Správny orgán má možnosť odňať alebo znížiť peňažný príspevok po nadobudnutí právoplatnosti predmetného rozhodnutia. | **O** | **N** |  Nemožno súhlasiť s tvrdením, že úprava vykonáva retroaktívne účinky. Ide o situácie, kedy bol príspevok vyplácaný neprávom, ide teda o navrátenie vecí do pôvodného stavu a vrátenie plnenia, ktoré by mohlo byť posúdené ako bezdôvodné obohatenie. Súhlasíme, že ide o jav, ktorý by pri správnom fungovaní správneho orgánu mal byť ojedinelý, nemožno ho však vylúčiť. |
| **Verejnosť** | **K bodu 82**Bod 82 sa zrušuje. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou novou formuláciou a náležitosťami výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie prílohy č. 16 a s návrhom nového výkazu, žiadame ponechanie pôvodného výkazu. Dôrazne odmietame zbytočné zvyšovanie administrácie výkazu a zbytočné denné vykazovanie vykonávania osobnej asistencie od – do. Keďže ide o spätné vykazovanie činností, nie je žiadny dôvod na to, aby sa výkaz menil. Ak má úrad práce, sociálnych vecí a rodiny pochybnosti o správnom využívaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu u niektorého užívateľa, má dostatok zákonných možností na to, aby sociálni pracovníci osobne kontaktovali užívateľa a osobného asistenta a riešili s nimi prípadné nezrovnalosti alebo podozrenia. Užívatelia osobnej asistencie vnímajú postup úradu ako neustálu snahu o preukázanie moci, cítia sa týmto návrhom šikanovaní a ponižovaní, zasahuje do ich súkromia a spochybňuje už to, o čom bolo jednoznačne rozhodnuté v komplexnom posudku, o čom podrobne diskutovali so sociálnymi pracovníkmi úradu, to čo si v konaní obhájili – rozsah potrebnej pomoci na kalendárny rok. Užívatelia osobnej asistencie odmietajú byť obviňovaní zo zneužívania peňažného príspevku na osobnú asistenciu plošne, bez preukázania tejto skutočnosti. Navrhovaný postup v nás evokuje pocit, že sa štát domnieva, že je potrebná väčšia kontrola nad vykonávaním osobnej asistencie. Zavedením podrobnejšieho výkazu sa nič nezmení, iba pribudne administrácia. Žiadame, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti a mohli by tak byť skutočne nápomocní pri zmierňovaní sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia. | **O** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **Verejnosť** | **Článok I, k bodu 82**Bod 82 sa zrušuje. Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s prílohou č. 16 a návrhom nového výkazu, žiadame ponechanie pôvodného výkazu. Dôrazne odmietame zbytočné zvyšovanie administrácie výkazu a zbytočné denné vykazovanie vykonávania osobnej asistencie od – do. Keďže ide o spätné vykazovanie činností, nie je žiadny dôvod na to, aby sa výkaz menil. Ak má úrad pochybnosti o správnom využívaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu u niektorého užívateľa, má dostatok zákonných možností na to, aby sociálni pracovníci osobne kontaktovali užívateľa a osobného asistenta a riešili s nimi prípadné nezrovnalosti alebo podozrenia. Užívatelia osobnej asistencie vnímajú postup úradu ako neustálu snahu o preukázanie moci, cítia sa týmto návrhom šikanovaní a ponižovaní, zasahuje do ich súkromia a spochybňuje už to, o čom bolo jednoznačne rozhodnuté v komplexnom posudku, o čom podrobne diskutovali so sociálnymi pracovníkmi úradu, to čo si v konaní obhájili – rozsah potrebnej pomoci na kalendárny rok. Užívatelia osobnej asistencie odmietajú byť obviňovaní zo zneužívania peňažného príspevku na osobnú asistenciu plošne, bez preukázania tejto skutočnosti. Navrhovaný postup v nás evokuje pocit, že sa štát domnieva, že je potrebná väčšia kontrola nad vykonávaním osobnej asistencie. Zavedením podrobnejšieho výkazu sa nič nezmení, iba pribudne administrácia. Žiadame, aby pracovníci úradov neboli zbytočne zaťažovaní náročnou administratívou (limity príjmu, ktoré musia ročne kontrolovať) a mali viac času na osobný kontakt s klientmi, z ktorého by lepšie spoznali potreby svojich klientov a ich prípadné ťažkosti a mohli by tak byť skutočne nápomocní pri zmierňovaní sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia.  | **O** | **N** | Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **Verejnosť** | **K bodu 12**K § 14 nový odsek 10 V § 14 nový odsek 10 sa za slovami „využíva ho“ vypúšťajú slová „na aktivity“ a za slovami „§ 38 ods. 9 písm. a)“ sa vypúšťajú slová „alebo je zaradená do programu alebo sa jej poskytuje liečba podľa § 38 ods.9“ a za slová „§ 38 ods. 9 písm. a)“ doplniť „a písm. b)“. Odôvodnenie: Vyššie uvedené slová navrhujeme vypustiť, nakoľko ich považujeme za nadbytočné, keďže sú už obsiahnuté v ustanovení § 38 ods. 9 písm. a) a b). | **O** | **N** | Pripomienku nepovažujeme za správnu, pretože podľa § 38 ods. 9 písm. b sa odkázanosť na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom nevyžaduje. |
| **Verejnosť** | **K bodu 14**K § 15 ods. 7 Celý bod 14 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby komplexný posudok stratil platnosť len na základe vydania nového lekárskeho posudku. V procese posudzovania a vyhotovovania komplexného posudku je lekárske posúdenie miery funkčnej poruchy len časťou posudkového procesu, pričom rovnako dôležitou súčasťou je aj sociálna posudková činnosť a navrhovanie vhodných druhov kompenzácií sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia v jednotlivých oblastiach. Vydanie nového lekárskeho posudku pritom nemusí znamenať takú zmenu miery funkčnej poruchy, ktorá by mala vplyv na sociálne dôsledky zdravotného postihnutia a predtým navrhnuté kompenzácie v jednotlivých oblastiach. Stanovovanie miery funkčnej poruchy je dôležité pre určenie toho, či je možné občana považovať za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky zdravotného postihnutia pritom môžu byť výraznejšie u fyzickej osoby s nižšou mierou funkčnej poruchy, ako u osoby s vyššou mierou funkčnej poruchy, nakoľko sa odvíjajú od ďalšieho procesu individuálneho posudzovania jeho individuálnych predpokladov, rodinného prostredia, prostredia v ktorom žije a sa pohybuje a od jeho aktivít. Takýto postup nekorešponduje ani s ustanovením § 15 ods. 6. Nakoľko na vydávanie posudku sa vzťahuje správny poriadok, navrhovaný postup by bol v rozpore s jeho ustanoveniami, vniesol by do situácie fyzickej osoby právnu neistotu a vyvolal by neopodstatnenú potrebu vykonania nového komplexného posudzovania s vydávaním komplexného posudku. | **O** | **N** | Precizuje sa ustanovenie, týkajúce sa straty platnosti komplexného posudku, a to aj v prípade, ak fyzická osoba prestane spĺňať podmienku ťažkého zdravotného postihnutia a teda nový komplexný posudok sa nevyhotovuje, ale vydáva sa len nový lekársky posudok. Ide iba o situácie kedy FO už nie je možné považovať za osobu s ŤZP. Bolo by nehospodárne v takomto prípade vyhotovovať komplexný posudok, ktorý pozostáva z lekárskeho posudku a posudkového záveru. Podľa § 13 ods. 2 sa sociálna posudková činnosť vykonáva len ak je FO posúdená ako FO s ŤZP. |
| **Verejnosť** | **K bodu 26**K § 23 ods. 3 V § 23 ods. 3 sa vypúšťajú slová „vyjadrený v hodinách za kalendárny mesiac“. | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **K bodu 26**K § 23 ods. 3 V § 23 ods. 3 sa vypúšťajú slová „vyjadrený v hodinách za kalendárny mesiac“. Odôvodnenie: Nevidíme opodstatnenie na stanovenie ďalších povinností pre osobných asistentov, v porovnaní s povinnosťami, ktoré majú zamestnanci v pracovno-právnom vzťahu. Na asistentov sa nevzťahuje Zákonník práce, nemajú nárok na náhrady príjmu, (napr. počas choroby- svojej a rodinných príslušníkov, za dovolenku, prekážky v práci) a aj Zákonník práce umožňuje v opodstatnených situáciách poskytovanie neplateného voľna, pobyty na stážach, študijné voľno a toleruje aj niekoľkomesačnú neprítomnosť na pracovisku. Zmluvu o výkone osobnej asistencie uzatvára fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím s osobným asistentom na tie činnosti, pri ktorých je podľa posudku odkázaná na poskytovanie pomoci. Ide pri tom o činnosti, ktoré sa nemusia opakovať v pravidelných mesačných intervaloch, ale sú vykonávané napr. raz do roka, niekoľko krát do roka, raz za štvrťrok a pod. Sú to činnosti, ako napr. pomoc na dovolenke, pomoc počas choroby, veľké upratovanie a pod.. Táto skutočnosť, ako aj to, že osoba so zdravotným postihnutím môže mať zmluvu s viacerými asistentmi, ktorí nemusia vykonávať všetky činnosti, neumožňuje v zmluve dohodnúť mesačný minimálny rozsah vykonaných činností. Zanedbateľná nie je ani skutočnosť, že aj osoba so zdravotným postihnutím môže každý mesiac vykonávať iné aktivity, ktoré môžu závisieť od pracovných, športových, rodinných, spoločenských a záujmových aktivít a potrieb, od počasia, aktuálneho zdravotného stavu, a potrebu asistencie si dohaduje často na týždeň dopredu, resp. aktuálne podľa vzniknutej situácie a možností osobných asistentov. Nie je v ľudských možnostiach predpokladať vznik všetkých situácií a do detailov si naplánovať každú chvíľu svojho života. Súčasne je potrebné brať do úvahy aj skutočnosť, že veľká väčšina asistentov popri vykonávaní osobnej asistencie má aj iné povolanie v rámci ktorého môže napr. odcestovať, byť na stáži, mať neodkladné povinnosti, alebo študuje a má skúšobné obdobie a vykonávanie asistencie teda nie je vnímané ako výkon zamestnania. Aj preto je potrebné jednotlivé činnosti a rozsah ich vykonávania, na základe ktorých sa stanovuje počet hodín osobnej asistencie, chápať len ako orientačné, pričom osoba so zdravotným postihnutím sa riadi svojimi aktuálnymi potrebami, a až vtedy, keď celkový počet hodín osobnej asistencie nepostačuje na pokrytie týchto potrieb, žiada o navýšenie počtu hodín osobnej asistencie. Trvanie na takejto podmienke povedie k zníženiu záujmu o vykonávanie osobnej asistencie, ešte viac sťaží hľadanie záujemcov o túto, aj tak málo lukratívnu a slabo ohodnotenú, prácu a tým skomplikuje aj situáciu ľudí odkázaných na poskytovanie pomoci. Je na osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, aby zvážila, či je schopná zorganizovať si poskytnutie potrebnej pomoci tak, aby uzavrela zmluvu aj s takýmito osobami. (vzhľadom k nízkemu záujmu o túto prácu však často nemá na výber). Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za vhodné a reálne možné, aby osoba so zdravotným postihnutím požadovala od nádejných asistentov záväzok mesačne odpracovať minimálny počet hodín osobnej asistencie a žiadame o vypustenie uvedeného textu.  | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **Článok I**K bodom 51, 52 a 53 1. „§ 40 odsek 10 sa vypúšťa.“. 2. „§ 40 odsek 11 sa vypúšťa.“ 3. „§ 40 ods. 12 sa vypúšťa“ Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité peňažný príspevok na opatrovanie poskytovať bez ohľadu na to v akom sociálnom postavení sa nachádza fyzická osoba, ktorá zabezpečuje opatrovanie, t. j. bez ohľadu na to, či ide o osobu v produktívnom veku alebo poberateľa dôchodkovej alebo výsluhovej dávky. Vzhľadom na to navrhujeme ustanovenie § 40 odsek 10 a 11 zrušiť/vypustiť. Fyzická osoba v produktívnom veku ako aj poberateľ dôchodkovej alebo výsluhovej dávky poskytujú rovnakú starostlivosť svojim blízkym osobám a z uvedeného dôvodu by k nim mala byť spoločnosť rovnako solidárna a to aj pri výške peňažného príspevku. Zohľadňovanie sociálneho postavenia opatrovateľov pri určovaní výšky peňažného príspevku na opatrovanie je možné považovať za nerovnaký prístup a za diskrimináciu. Ak poberá opatrujúca osoba niektorú z dôchodkových dávok, táto sa mu poskytuje za zásluhovosť - celoživotnú prácu a nie za opatrovanie. Argumentácia, že poberateľ dôchodkovej dávky je už príjmovo zabezpečený na rozdiel od opatrujúcej osoby v produktívnom veku nie je prijateľná, nakoľko na rozdiel od svojich rovesníkov, títo opatrovatelia-dôchodcovia, sú namiesto odpočinku alebo v pokračovaní v aktívnej pracovnej a spoločenskej činnosti, zapojení do náročného opatrovania prevažne blízkej osoby 24 hodín denne. Požiadavku na vypustenie sledovania príjmu opatrovanej osoby (§ 40 odsek 12) navrhujeme s cieľom zabrániť znižovaniu základnej navrhovanej výšky peňažného príspevku na opatrovanie. Ochranu príjmu opatrovanej osoby vo výške 1,7 násobok sumy životného minima, nemožno považovať za postačujúcu. Opatrovaná osoba musí uspokojovať zo svojho príjmu (najčastejšie invalidného alebo starobného dôchodku) nielen bežné výdavky spojené s domácnosťou a stravovaním, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s jej zdravotným postihnutím (lieky, náklady prepravy, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.). Vzhľadom k výške dôchodkových dávok táto suma často nepostačuje ani na pokrytie uvedených výdavkov a nie ešte na doplatok rodinnému príslušníkovi za poskytovanú starostlivosť. Mnohým opatrovateľom sa pritom neúmerne a opakovane znižuje peňažný príspevok na opatrovanie a to vždy pri zvýšení príjmu opatrovaných, najmä invalidného alebo starobného dôchodku. V dôsledku takéhoto postupu sa opatrovatelia dostávajú aj do situácie, keď ich peňažný príspevok na opatrovanie je vo výške 0 eur alebo sa pohybuje vo veľmi nízkych – symbolických sumách, ktoré nemožno považovať za sumy, ktoré by mali predstavovať pre opatrovateľov náhradu príjmu, z ktorého by si mali zabezpečiť svoju existenciu. Pre mnohých opatrovateľov je peňažný príspevok pritom jediným zdrojom ich príjmu, keďže popri náročnom opatrovaní, a to nielen z hľadiska fyzickej záťaže, ale aj z časového hľadiska, nemajú mnohí opatrovatelia možnosť pracovať. Predložené návrhy na zmeny týkajúce sa peňažného príspevku na opatrovanie sú reakciou na dlhodobú a opakovanú nespokojnosť rodinných opatrovateľov s výškou peňažného príspevku na opatrovanie a so spôsobom výpočtu peňažného príspevku na opatrovanie, ako aj nespokojnosťou súvisiacou s rozdielnou výškou príspevku na opatrovanie v závislosti od toho, či odkázanú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím opatruje fyzická osoba v produktívnom veku alebo fyzická osoba poberajúca dôchodkovú alebo výsluhovú dávku. Pri návrhu zvýšiť výšky peňažného príspevku na opatrovanie sa vychádzalo aj zo skutočnosti, že tzv. „rodinní opatrovatelia“ šetria výrazným spôsobom verejné zdroje samosprávy tým, že vo svojom rodinnom prostredí opatrujú svojich blízkych, a v dôsledku toho nie je potrebné, aby štát a samospráva na nich vynakladala ďalšie zdroje, ktoré sú nevyhnutné k zabezpečeniu prevádzky pobytových sociálnych služieb. Ako vyplýva zo štatistických údajov, prijímatelia sociálnych služieb, hlavne umiestnení u verejných poskytovateľov sociálnych služieb, neplatia prostredníctvom úhrady všetky ekonomicky oprávnené náklady danej sociálnej služby, ale podieľajú sa na nej v priemere 1/3 nákladov a zvyšok nákladov sa dopláca z verejných zdrojov, t. j. z prostriedkov štátu a samosprávy.  | **O** | **N** | Nepovažujeme za diskriminačné príspevok pre poberateľov dôchodku a osoby v produktívnom veku poskytovať v rôznych výškach, a to z dôvodu, že peňažný príspevok na opatrovanie je nástroj sociálnej pomoci plne hradený zo štátneho rozpočtu, a z toho dôvodu si štát môže určiť podmienky jeho priznania, pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov. Vzhľadom na početnosť cieľovej skupiny by navrhované predstavovalo výrazný vplyv na štátny rozpočet.Peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia sú nástroje sociálnej pomoci plne hradené zo štátneho rozpočtu (nie sú odvodené z poistných systémov) a z toho dôvodu môže štát určovať pravidlá na ich priznávanie, ktoré môžu zakladať nerovnaké postavenie pri sledovaní legitímneho cieľa a použitím primeraných prostriedkov.. Navrhované predstavuje zvýšené dopady na štátny rozpočet, s ktorými nebolo počítané pri predkladaní návrhu zákona. Zároveň ochrana zostatku príjmu pri peňažnom príspevku na opatrovanie je obdobná ako ochrana príjmu pri opatrovateľskej službe. |
| **Verejnosť** | **Článok I**K bodu 12 V novom ods. 10 za slovami „využíva ho“ vypúšťajú slová „na aktivity“ a za slovami „§38 ods. 9 písm. a)“ vypustiť slová „alebo je zaradená do programu alebo sa jej poskytuje liečba podľa § 38 ods.9“ a za slová „§ 38 ods. 9 písm. a)“ doplniť „a písm. b)“. Odôvodnenie: navrhovaný text na vypustenie považujeme za nadbytočný, nakoľko je obsiahnutý v texte § 38 ods. 9 písm. a) a b).  | **O** | **N** | Pripomienku nepovažujeme za správnu, pretože podľa § 38 ods. 9 písm. b sa odkázanosť na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom nevyžaduje. |
| **Verejnosť** | **Článok I, k bodu 24**K bodu 24: V § 22 ods. 10 navrhujeme slová „102,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy“ nahradiť slovami „140,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy a zaokrúhľuje sa na najbližší eurocent nahor“. Ide o pripomienku zásadnú. Odôvodnenie: Na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t. j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy. Navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta. Osoby odkázané na pomoc osobných asistentov zažívajú už niekoľko mesiacov akútnu krízu spôsobenú nedostatkom osobných asistentov. Nízka odmena pre osobného asistenta spôsobuje nezáujem o tento druh činnosti. Je veľmi dôležité zvýšením hodinovej sadzby za osobnú asistenciu zvýšiť záujem o vykonávanie osobnej asistencie, vrátiť tejto činnosti spoločenské ohodnotenie a význam, ktorý má. Pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím je osobná asistencia životne dôležitou pomocou bez ktorej nemajú kompenzované dôsledky postihnutia. Nezáujem a krízu pri hľadaní osobných asistentov potvrdzujú aj skúsenosti pracovníkov Agentúr osobnej asistencie v Bratislave a v Žiline. Na problém stagnácie hodinovej sadzby za výkon osobnej asistencie a tým aj výslednej odmeny pre osobných asistentov, danej jej naviazanosťou na sumu životného minima, sme MPSVaR dlhodobo upozorňovali, bohužiaľ zo strany MPSVaR bez akejkoľvek odozvy. Dôsledkom je, že za posledných 5 rokov sa znížil rozdiel medzi výškou PP na osobnú asistenciu a výškou minimálnej mzdy z 83 centov (v roku 2013)na 2,1 centa (v januári 2018: 2,78 – 2,759). Ak vláda občanov sústavne presviedča, že dobré hospodárske výsledky Slovenska sa musia prejaviť i v ich životnej úrovni a odraziť sa i v ich príjmoch, osobných asistentov sa to nedotklo.  | **O** |  | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Verejnosť** | **Článok I**K bodu 48, 49 a 50 Žiadame upraviť nasledovne: V § 40 sa vypúšťa ods. 7,8 a 9 a nahrádza sa nasledovným textom: (7) Peňažný príspevok na opatrovanie je mesačne 95,16% sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní jednej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutí a mesačne sa zvýši o polovicu takto určenej sumy pri opatrovaní dvoch alebo viacerých fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ak tento zákon neustanovuje inak. (8) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 15 % ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne. (9) ) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 5 % ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne. Odôvodenie: Navrhujeme poskytovať peňažný príspevok na opatrovanie vo výške, ktorou štát prispieva poskytovateľom sociálnych služieb v zariadeniach podmienených odkázanosťou podľa § 78a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách na pokrytie mzdových nákladov spojených so zabezpečením pomoci pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v stupni VI, t. j 456,75 € mesačne. Považujeme za spravodlivejšie, aby štát pristupoval k poskytovateľom pomoci fyzickým osobám odkázaným na pomoc inej fyzickej osoby aspoň približne rovnako a preto navrhujeme, aby sa rovnakou sumou prispievalo aj neformálnym opatrovateľom. Na rozdiel od poskytovateľov sociálnych služieb, v domácom prostredí títo neformálni opatrovatelia zabezpečujú opatrovanej osobe aj poskytovanie úkonov sebaobsluhy, starostlivosti o domácnosť a pomoc pri vykonávaní základných sociálne aktivít, na úhradu ktorých v zariadeniach sociálnych služieb často, z dôvodu nízkych príjmov klientov, musia prispievať aj obce a vyššie územné celky. Takýto prístup prispeje k čo najdlhšiemu zotrvaniu osoby odkázanej na pomoc v domácom prostredí, čím dôjde k úsporám verejných prostriedkov, naplneniu cieľov deklarovaných štátom v duchu zámerov a programov propagovaných EU, a v neposlednom rade k zmierneniu existenčných problémov a morálnejšiemu oceneniu ľudí, ktorí sa rozhodli obetovať veľkú časť svojho života a energie pomoci blízkej osobe. S cieľom zjednodušenia znenia uvedených ustanovení a ich aplikácie v praxi navrhujeme nové znenie odsekov 7,8, a 9. Navrhované % zníženia základnej výšky sumy peňažného príspevku na opatrovanie podľa nášho názoru zohľadňuje zvýšenú mieru starostlivosti pri opatrovaní viacerých osôb a na druhej strane aj zníženú mieru starostlivosti pri súčasnom poskytovaní sociálnej služby alebo navštevovaní školského zariadenia. Osobitný prístup k stanovovaniu sumy peňažného príspevku pri opatrovaní viacerých osôb s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaných na opatrovanie vo vzťahu k ich navštevovaniu zariadenia sociálnych služieb alebo školského zariadenia nepovažujeme za spravodlivý, nakoľko takýto prístup nie je uplatňovaný ani pri navýšení tohto príspevku (polovica určenej sumy bez ohľadu na ďalšie skutočnosti). Vzhľadom na uvedené navrhujeme Bod 78 vypustiť.  | **O** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Verejnosť** | **Článok I**K bodu 5 V § 11 ods. 7 sa v prvej vete slovo „môže“ nahrádza slovom „vychádza“. a slovo „aj“ sa vypúšťa. V § 11 ods. 7 písm. a) sa slovo „šesť“ nahrádza slovom „dvanásť“. Ide o pripomienku zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza „Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...“, čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za zbytočne krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov.  | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu  6 mesiacov za primeranú. |
| **Verejnosť** | **Článok I**K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe 13: V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vyšším príjmom neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si musia hradiť v plnej výške cenu kompenzačnej pomôcky napr. načúvacieho aparátu, kde sa cena pri kvalitných načúvacích aparátoch pohybuje v rozpätí 1000-2000 Eur . V praxi často stáva buď: - sociálne slabšia ZŤP osoba väčšinou na doplatok takéhoto načúvacieho aparátu nemá potrebné financie alebo - sociálne lepšie zabezpečená ZŤP osoba nemá potrebné financie na jeho celú úhradu. Takže sa žiaľ často stave, že sluchovo postihnuté ZŤP osoby sa k ku kvalitným načúvacím aparáto nedostanú vôbec, hoci by im výrazne zvýšili kvalitu života a v značnej miere kompenzovali ich ZŤP. Príspevok na načúvací aparát by sa mal teda odvíjať od ceny pomôcky a nie od príjmu žiadateľa.  | **O** | **N** | Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Verejnosť** | **Za bod 80 sa vkladajú nové body 81,82 a 83**K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe 13: V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške. | **O** | **N** | Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 2**Lekársku posudkovú činnosť bude podľa návrhu môcť vykonávať aj lekár v príprave na vykonávanie posudkovej činnosti. S takýmto návrhom nesúhlasíme. Považujeme za potrebné, aby posudkovú činnosť vykonávali len lekári s ukončenou príslušnou kvalifikáciou posudkového lekára. Jedná sa o posudzovanie závažných skutočností ovplyvňujúcich práva občana na sociálne zabezpečenie a kompenzácie, preto by toto posudzovanie mal vykonávať len lekár s ukončenou špecializáciou. Zároveň žiadame o zjednotenie zdravotnej a sociálnej posudkovej činnosti.  | **O** | **N** | Zjednotenie lekárskej posudkovej činnosti je v gescii MZ SR. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 2**Lekársku posudkovú činnosť bude podľa návrhu môcť vykonávať aj lekár v príprave na vykonávanie posudkovej činnosti. S takýmto návrhom nesúhlasíme. Považujeme za potrebné, aby posudkovú činnosť vykonávali len lekári s ukončenou príslušnou kvalifikáciou posudkového lekára. Jedná sa o posudzovanie závažných skutočností ovplyvňujúcich práva občana na sociálne zabezpečenie a kompenzácie, preto by toto posudzovanie mal vykonávať len lekár s ukončenou špecializáciou. Zároveň žiadame o zjednotenie zdravotnej a sociálnej posudkovej činnosti.  | **O** | **N** | Zjednotenie lekárskej posudkovej činnosti je v gescii MZ SR. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 2**Lekársku posudkovú činnosť bude podľa návrhu môcť vykonávať aj lekár v príprave na vykonávanie posudkovej činnosti. S takýmto návrhom nesúhlasíme. Považujeme za potrebné, aby posudkovú činnosť vykonávali len lekári s ukončenou príslušnou kvalifikáciou posudkového lekára. Jedná sa o posudzovanie závažných skutočností ovplyvňujúcich práva občana na sociálne zabezpečenie a kompenzácie, preto by toto posudzovanie mal vykonávať len lekár s ukončenou špecializáciou. Zároveň žiadame o zjednotenie zdravotnej a sociálnej posudkovej činnosti.  | **O** | **N** | Zjednotenie lekárskej posudkovej činnosti je v gescii MZ SR. |
| **Verejnosť** | **Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447.2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461.2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov**Máme dve zásadné pripomienky: 1. Zmena a doplnenie výkazu hodín o osobnej asistencii - toto je absolútne neakceptovateľné. Proti tejto byrokracii sme dlhé roky ťažko bojovali a teraz znovu sa má zavliecť do zákona? V žiadnom prípade! So súčasným stavom sme spokojní! Argumenty o zneužívaní osobnej asistencie neobstoja. Na čo sú potom kontrolné mechanizmy? Prečo ojedinelé prípady nie sú riešené individuálne, ale zavádza sa kolektívna vina? To je diskriminácia, ktorá je v legislatíve neakceptovateľná, a už vôbec nie u osôb so zdravotným postihnutím. Prečo stále ta najslabšia skupina, zdravotne postihnutí, sú neustále šikanovaní a vystavovaní byrokratickej mašinérii? Len preto, aby úradníci mali čo robiť? Žiadame tento návrh okamžite odstrániť a ponechať súčasný stav. 2. Ďalšia hrubá diskriminácia, ktorá sa trvale opakuje vo všetkých novelách zákona, je ustanovenie špeciálne pre poskytovanie peňažného príspevku na druhý načúvací aparát. Ako jedna z dvoch kompenzačných pomôcok má v zákone stanovený limit, mimoriadne nízky. Veľmi ťažké percepčné poruchy si vyžadujú silné slúchadlo, ktoré je aj finančne veľmi drahé, na úrovni 1100 - 1300 eúr. Príspevok na úrovni 300 eúr je neadekvátny, nakoľko nechápeme, prečo nemôže byť použitý taký mechanizmus, ako u všetkých ostatných pomôcok, teda podľa príjmu! Slabšie sociálne skupiny, podľa výšky príjmu vzhľadom na životné minimum, dostanú percentá podľa príslušnej tabuľky, lepšie ekonomicky zabezpečení tiež. Prečo je diskriminácia práve na tomto druhom aparáte? Žiadame vypustiť tento limit zo zákona a umožniť výšku peňažného príspevku stanoviť podľa univerzálneho pravidla, ako sme ho uviedli. Sluchovo postihnutých s ťažkými percepčnými poruchami ne je tak veľa, že by to v rozpočte robilo akýkoľvek problém, a navyše sú takto neprípustne diskriminovaní. Veríme, že naše pripomienky budú vyhodnotené kladne a oba uvedené diskriminačné návrhy budú z novely odstránené. JUDr. Slavomíra Husárová, predsedníčka Združenia organizácií nedoslýchavých a sluchovo postihnutých v SR | **O** | **N** | Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **Verejnosť** | **vlastný materiál, bod 73**Ministerstvo spravodlivosti SR podporuje cieľ návrhu uvedený v bode 73. Na tomto mieste však Ministerstvo spravodlivosti SR prízvukuje, že vložením vety sa de facto blokuje platnosť § 28 ods. 1 písm. b) zákona o rodine o zložke rodičovských práv. Ministerstvo spravodlivosti SR rozumie tomu, že zrejme nie je možné v praxi dosiahnuť to, aby súd v konaní o zverejní dieťaťa do ústavnej starostlivosti rozhodol o pozbavení výkonu rodičovských práv (§ 54 ods. 2 písm. d zákona o rodine). Ministerstvo spravodlivosti SR rozumie tomu, že daná legislatívna zmena je potrebná, aby sa zabezpečil najlepší záujem dieťaťa (čl. 5 zákona o rodine) a aj to, že ústavné zariadenie musí zabezpečiť ústavnú starostlivosť a túto bez peňažného príspevku na osobnú asistenciu nemožno dobre zabezpečiť. Ministerstvo spravodlivosti SR však odporúča upraviť text návrhu na vhodnom mieste. Úpravou textu by sa mala riešiť situácia, že po prijatí návrhu v znení bodu 73 biologickí rodičia nebudú zasahovať do konania. Aby existovala určitá garancia je preto potrebné doplniť text o myšlienku, že ak v konaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu podľa § 21 ods. 3 písm. a) koná v mene maloletého dieťaťa zariadenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v prípade povinnosti vrátiť priznaný príspevok , táto povinnosť sa týka výlučne zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.  | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **§ 12 ods. 3**Navrhujeme doplniť oprávnenie posudkového lekára zvýšiť mieru funkčnej poruchy nad hornú tabuľkovú hranicu až o 20 % v prípade komplikovaného ochorenia alebo viacnásobného zdravotného postihnutia tak, ako to bolo zavedené už v minulosti, v predchádzajúcich zneniach zákona o sociálnej pomoci. | **O** | **N** | Navrhované je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Verejnosť** | **K bod 78**Navrhujeme vypustiť §67 f a §67g , ktoré zavádzajú postupné zvyšovanie peňažného príspevku na opatrovanie na obdobie 3 rokov. Záväzok vlády je zvýšiť peňažný príspevok na opatrovanie na úroveň minimálnej mzdy, čo však zákon predpokladá iba na úroveň 81,66% minimálnej mzdy a to aj tak až od roku 2020. Už teraz je životná úroveň rodín, kde napr. mata je poberateľkou PP na opatrovanie a stará sa o svoje dieťa - FO s ŤZP. Je veľmi náročné zabezpečovať celodennú starostlivosť 24 hodín denne, byť celé dni zatvorený medzi 4 stenami v blízkosti opatrovanej osoby, zabezpečovať, prebaľovanie dospelej osob, kŕmenie, polohovanie, prenášanie, kúpanie a ďalšie úkony za úbohých v súčasnosti 249 Eur mesačne. Tiet osoby by veľmi rady išli do zamestnania, svojich blízkych hendikepovaných by umiestnili na denný alebo týždenný pobyt. Avšak tu zlyháva štát vo forme absencie potrených kapacít. V zariadení starostlivosť o takúto osobu vychádza cca 600 a viac Eur, štát na takúto pomoc osobám v domácnosti prispieva sumou 249 Eur. Takýto prístup sociálnej politiky štátu nekorešponduje potreby cieľovej skupiny a túto skupinu obyvateľstvo výrazne diskriminuje. Návrh predstavuje zvýšenie PP na opatrovanie jednej fyzickej osoby s ŤZP nasledovne: od 1.7.2018 na výšku 76,95 % sumy mesačnej minimálnej mzdy, t.j. na sumu 369,36 Eur, od. 1.7.2019 na výšku 79,44% sumy mesačnej minimálnej mzdy, t.j. na sumu 405,14 Eur, od 1.7.2020 na výšku 81,66% sumy mesačnej minimálnej mzdy, t.j. na sumu 440,96 Eur. Tu však treba uviesť, že v rokoch 2019 a 2020 sa jedná o predpoklad výšky minimálnej mzdy, čo nemôže predkladateľ zákona zaručiť. Vypustením uvedených paragrafov by sa jednak pre občanov zabezpečilo zvýšenie životnej úrovne opatrovateľov ale aj rodín, nakoľko určité percento opatrovateľov tvoria slobodné a rozvedené matky s dieťatkom s postihnutím hneď a zároveň by sa odbúrala administratívna náročnosť a finančné zaťaženie spojené s rozhodovacou činnosťou s tou spojenou v ďalších rokoch. Neexistuje argument, ktorý by racionálne odôvodňoval prečo neposkytnúť peniaze tejto dlhé roky diskriminovanej skupine obyvateľstva hneď od 1.7.2018 vo výške 81,66 % sumy životného minima. Štát disponuje prostriedkami na miliardový nákup techniky ozbrojeným silám, kupujú sa lietadlá, financujú sa miliónové zmluvy právnikov a iných zákaziek štátu. spolupodieľa sa na neefektívnych projektoch financovania z európskych fondov, ktoré podporujú súkromný biznis a podnikanie a na druhej strane tu tvrdíme že nie sú finančné zdroje. Vypustením uvedených paragrafov by tak peňažný príspevok na opatrovanie jednej fyzickej osoby od 1.7.2018 predstavoval výšku 81,66 % sumy mesačnej minimálnej mzdy, t.j. vo výške sumu 391,97 Eur, čo je nárast o 22 Eur oproti predkladanému návrhu v sume 369,36 Eur, t.j. 76,95 % sumy mesačnej minimálnej mzdy. Ak predkladateľ zákona a súčasný vládny predstavitelia idú šetriť na jednej osobe 22 Eur, ide o výsmech a ignoráciu existenčných potrieb obyvateľstva našej krajiny. Samozrejme aj ďalšie výšky príspevku na opatrovanie(podľa počtu opatrovaných a ich zaradenia) sa primerane odvíjajú v závislosti od náročnosti opatrovania. Keby sa zrušili § 67f a § 67g a v Čl. III by sa zaviedla jednotná účinnosť novely od 1.7.2018 aj tu toto navýšenie jednotlivých súm PP predstavuje rozpätie od 9,98 Eur do 30,14 Eur.  | **O** | **N** | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Verejnosť** | **§ 8 Oblasť iných zvýšených výdavkov**Občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia má zvýšené výdavky, možno kompenzovať zvýšené výdavky a) na diétne stravovanie, b) súvisiace 1. s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, 2. so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, 3. so starostlivosťou o psa so špeciálnym výcvikom. Navrhujeme doplniť § 8, písm. b): Medzi príspevky na zvýšené výdavky navrhujeme doplniť ďalšie body 4., 5., 6. nasledovne: 4. s pripojením na Internet a elektronickú poštu. 5. s povinným zmluvným poistením osobného motorového vozidla občana odkázaného na individuálnu dopravu. 6. s parkovaním osobného motorového vozidla občana odkázaného na individuálnu dopravu, po preukázaní vynaložených výdavkov. Odôvodnenie: Navrhujeme tieto nové príspevky zaviesť z dôvodu objektívne zvýšených výdavkov u ľudí s obmedzenou schopnosťou komunikácie, alebo pohybu vyvolané zvýšenou potrebou v dôsledku ich ťažkého zdravotného postihnutia. Príspevky na Internet a povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla by mohli byť stanovené paušálnou sumou. Príspevok na zvýšené výdavky súvisiace s parkovaním osobného motorového vozidla by mohol byť koncipovaný ako náhrada preukázaných vynaložených výdavkov súvisiacich s parkovaním- preplácanie účteniek do stanovenej sumy, podobne ako je tomu u príspevku na prepravu.  | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Verejnosť** | **K bodu 23 K § 22 ods.5 Celý bod 23 sa vypúšťa**Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť vymedzenie niektorých činností, ktoré sú upravené v prílohe č. 4, ktoré môžu vykonávať blízke, zákonom vymedzené osoby. Osoba, ktorá patrí do okruhu rodinných príslušníkov nahrádza rôzne situácie, kedy ostatní osobní asistenti nemôžu asistovať (napr. ochorenie, omeškanie, dovolenka, odcestovanie, náhly výpadok asistenta, obdobie hľadania asistenta, asistovanie počas návštevy lekára, kedy sú potrebné intímne vyšetrenia, alebo sa hovorí o dôverných informáciách a pod.) a napriek vymedzeniu činností ktorým ich zákon obmedzuje, ich v praxi musí vykonávať. Ak by sa činnosti nevymedzovali, uľahčilo by to užívateľom osobnej asistencie vyriešiť rôzne krízové situácie, kedy ostatní asistenti z objektívnych dôvodov nemôžu asistovať. Navrhujeme ponechať na rozhodnutí užívateľa, či s rodinným príslušníkom uzatvorí zmluvu o výkone osobnej asistencie. | **O** | **N** | Navrhované je v rozpore pôvodnými požiadavkami osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré zmysel osobnej asistencie videli aj v skutočnosti, že sa stávajú nezávislé od členov vlastnej rodiny a môžu tak plnohodnotnejšie plniť aj svoje rodinné role. Výnimkou z tohto pravidla je ustanovenie ods. 6, ktorý týmto osobám umožňuje vykonávanie osobnej asistencie v rozsahu 1460 hodín ročne. Ide najmä o úkony tzv. „intímnej hygieny a dorozumievania“.  |
| **Verejnosť** | **Za bod 22 navrhujeme doplniť nový bod 23, ktorý znie: „V § 22 sa ods. 9 vypúšťa“.**Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami – postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 155 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy. | **O** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **Verejnosť** | **Článok I, k bodu 83**Príloha č. 18 sa dopĺňa o nasledovné zdravotné postihnutia: Svalové ochorenia: myopatie, kongenitálne, progresívne svalové dystrofie (Duchennov, Beckerov typ a pod.), spinálne svalové atrofie (SMA), zápalové myozitídy, polyomyzitídy, metabolické a endokrinné, mysténia gravis, myastenický syndróm so stredne ťažkou a ťažkou formou s výrazným obmedzením hýbavosti. ALS – amyotrofická laterálna skleróza ,sklerosis multiplex s obmedzením hýbavosti Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Vymenované ochorenia spôsobujú výrazné obmedzenie mobility s ťažkosťami, ktoré spôsobujú nemožnosť dostať sa na miesto odchodu verejnej hromadnej dopravy osôb, nemožnosť nastúpiť, vystúpiť a zvládnuť situáciu počas jazdy vozidla verejnej hromadnej dopravy.  | **O** | **A** |  Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **Za bod 80 sa vkladá nový bod 81, ktorý znie:**Príloha č. 4 sa dopĺňa novým bodom 13.9, ktorý znie: „ 13.9. sprostredkovanie komunikácie formou augmentatívnej a alternatívnej komunikácie“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie zákona č. 447/2008 Z.z. s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa čl. 2 Dohovoru komunikácia je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií. Medzi činnosťami na účely určenia rozsahu potrebnej osobnej asistencie nie je zahrnuté sprostredkovanie augmentatívnej a alternatívnej komunikácie (AAK). Dochádza tým k diskriminácii osôb s ťažkým zdravotným postihnutím komunikujúcich prostredníctvom AAK, ktorým je tak upieraný prístup k osobnej asistencii. | **O** | **A** |  Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **K bodu 83**Príloha č.18 sa dopĺňa o nasledovné zdravotné postihnutia: Svalové ochorenia: myopatie, kongenitálne, progresívne svalové dystrofie (Duchennov, Beckerov typ a pod.), spinálne svalové atrofie (SMA), zápalové myozitídy, polyomyzitídy, metabolické a endokrinné, mysténia gravis, myastenický syndróm so stredne ťažkou a ťažkou formou s výrazným obmedzením hýbavosti. ALS – amyotrofická laterálna skleróza, sklerosis multiplex s obmedzením hýbavosti Odôvodnenie: Vymenované zdravotné postihnutia v prílohe absentujú a pritom spôsobujú výrazné obmedzenie mobility s ťažkosťami, ktoré spôsobujú nemožnosť dostať sa napr. na zastávku verejnej hromadnej dopravy osôb, spôsobujú nemožnosť nastúpiť, vystúpiť a zvládnuť situáciu počas jazdy vozidla verejnej hromadnej dopravy.  | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **§ 12**pripomienka | **O** | **N** | Nevyhodnocuje sa, navrhované nemá charakter pripomienky. |
| **Verejnosť** | **návrhu ZÁKONA ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447.2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461.2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov**Pripomienky k návrhu ZÁKONA ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktoré predložilo Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky je v predloženej podobe neprijateľný, je len kozmetickou až chaotickou úpravou , reagujúcou len na medializované prípady osôb s ŤZP a ich rodín. Diskriminujúce a nesystémové paragrafové znenie zákona neprináša pozitívne zmeny , ale naopak naďalej bude ľudí vháňať do neriešiteľných životných situácií. K jednotlivým návrhom na zmeny: Zákon komplikuje konanie a rozširuje už aj tak príliš benevolentné priznávanie parkovacieho preukazu, kde sa naopak žiada sprísniť priznávanie. Považujeme za navyšovanie byrokracie a zbytočnej duplicity pri návrhu na vypisovanie staronového výkazu pri výkone osobnej asistencie, a zásadne nesúhlasíme s týmto návrhom. Doteraz predkladaný výkaz bol dostačujúci. Žiadame zrušiť tento návrh! Vláda predkladá zákon o znižovaní byrokracie, avšak u osôb s ŤZP sa odbyrokratizovaním nezaoberá a naopak požadujú sa opakovane predkladať príslušnému úradu rôzne potvrdenia, tlačivá, lekárske nálezy, atď.. V žiadnom prípade nie sú navrhnuté priaznivejšie podmienky pri peňažnom príspevku na opatrovanie, a navrhovaná suma nezodpovedá náročnosti práce opatrovateľov, ktorí sa o ŤZP člena rodiny starajú 24 hodín denne, bez nároku na dovolenku, nemocenské dávky či dávky poistenia v nezamestnanosti! Výška príspevku je neakceptovateľne nízka a delí opatrovateľov na dve kategórie, čo je neprijateľné a jednoznačne diskriminujúce , pretože pri poberateľoch poberajúcich niektorú z dôchodkových dávok by výška peňažného príspevku na opatrovanie mala dosiahnuť výšku IBA polovice čistej minimálnej mzdy. Vláda výšku PP na opatrovanie chce do minimálnej mzdy v čistom „priblížiť“ postupne až do roku 2020, čo je neakceptovateľné! Zmenou návrhu , aby sa výška peňažného príspevku na opatrovanie, ako aj výška peňažného príspevku na osobnú asistenciu neodvíjali od súm životného minima, ale od výšky minimálnej mzdy, pretože takéto zvyšovanie, vôbec nie je isté každoročné zvyšovanie a teda nie je ani zabezpečený automatický rast výšky týchto príspevkov, ak sa nezvýšia minimálna a hodinová mzda v danom roku, tak ako tomu bolo roky pri nezvyšovanej sume životného minima! Jediným prínosom v návrhu novely zákona je limitovať mechanizmus uplatňovania pohľadávok v konaní o dedičstve. Nepovažujeme za správne v súvislosti s parkovacím preukazom pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím navrhnúť a rozšíriť okruh osôb, ktorým je možné vyhotoviť tento preukaz, práve naopak, mal by sa vzťahovať na menší okruh a to vyslovene na osoby s ŤZP, ktoré majú problémy s mobilitou, nosia zložité ortopedické pomôcky, sú odkázané na používanie vozíkov ... Vláda stále nechce akceptovať potrebu priznávať PP na kúpu osobného motorového vozidla osobám s ŤZP, odkázaným na individuálnu prepravu, ktoré nepracujú alebo neštudujú. Tým v tomto smere tiež diskriminuje jednu časť osôb s ŤZP, ktoré z dôvodu ŤZP nemôže študovať alebo pracovať a tým jej nevzniká nárok na uvedený príspevok. Žiadame zrušiť znenie, a dať do pôvodnej podoby ako tomu bolo do roku 2004. Navrhujeme zmeniť znenie: Občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý je podľa posudku odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, možno poskytnúť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla. Peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla možno poskytnúť občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím len do dovŕšenia 65 rokov veku. Žiadame o zvýšenie príjmu osoby s ŤZP na päť násobok sumy životného minima pri PP na osobnú asistenciu a na štvornásobok pri PP na zvýšené výdavky, vzhľadom na to, že ak sa zvýšia o pár eur dôchodky, či príjem občana, je riziko, že pre pár centov príde o nevyhnutné príspevky. Pripomienka : bod 18, rozdeliť na body a) a b) takto: a) Ak je predpoklad, že dôjde k zmene určenej miery funkčnej poruchy, odkázanosti na kompenzáciu alebo zdravotného postihnutia uvedeného v prílohe č. 18, posudkový lekár určí termín opätovného posúdenia zdravotného stavu a príslušný orgán vyzve fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím na opätovné posúdenie zdravotného stavu. b) Posudkový lekár neurčí fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak jej zdravotný stav je chronický s trvalým poškodením, miera jej funkčnej poruchy je definitívna a od jej ďalšej liečby nemožno očakávať zlepšenie.“. V § 14 odsek 6 znie: „(6) Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti z dôvodu a) ťažkej poruchy mobility, premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, b) duševnej poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb, alebo c) ťažkej poruchy zvieračov prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb.“. Pripomienka: K §14 odsek 6) zmeniť takto: a) Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak je odkázaná na používanie technicky náročných pomôcok alebo v dôsledku ťažkých porúch mobility bez používania technicky náročných pomôcok podľa prílohy č. 7. b) Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom aj ak nie je schopná zvládnuť situáciu vo vozidle verejnej hromadnej dopravy z dôvodu – ťažkej poruchy správania pri duševných ochoreniach (komplexná porucha) , - ťažkej poruchy zvieračov - kardiopulmonalnej nedostatočnosti (stavy zodpovedajúce NYHA IV) ( MFP VIII A bod d) - zaradenia do chronického dialyzačného programu alebo do transplantačného programu alebo ktorej sa poskytuje akútna onkologická liečba a pri hematoonkologickom ochorení aj udržiavacia liečba.“. - Odôvodnenie: Parkovací preukaz dnes vlastní takmer každá druhá osoba na Slovensku lebo je dosť benevolentné jeho priznávanie. Treba sprísniť priznávanie parkovacieho preukazu, čo sa odvíja od odkázanosti na individuálnu prepravu. Je potrebné aby sa sprísnilo priznávanie parkovacích preukazov a to znamená zúžiť okruh ľudí, ktorým sa priznáva. Ide o medzinárodný symbol , ktorý označuje osobu sediacu na vozíku a teda bol a mal byť priznávaný hlavne osobám s ťažkými poruchami pohybového aparátu... Prílohu 18 žiadame zrušiť úplne. Pripomienka: A) §18 žiadame celý vypustiť a následne všetky body s tým súvisiace! Odôvodnenie: Nesúhlasíme s § 18 v celom znení. Peňažný príspevok na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia sa má osobe s ťažkým zdravotným postihnutím poskytnúť bez ohľadu na výšku príjmu a majetku. Výška príjmu a majetku neodstraňuje ťažké zdravotné postihnutie !!!!!!!!!! V podstate je to v rozpore s Ústavou SR, čl. 12ods. 1, 2, v ktorom je uvedené „Podľa Ústavy základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na...majetok...“ . Okrem týchto článkov aj na čl. 3 a 4. Návrh rozdeľuje občanov so zdravotným postihnutím aj s identickým zdravotným stavom do dvoch kategórií a posudzuje ich len na základe rozdielnej hodnoty príjmu a majetku, čo odporuje ust. čl. 20ods. 1 Ústavy, podľa ktorého každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Zákon takto priamo trestá iniciatívnych, vzdelaných a pracovitých ľudí s ŤZP a ich rodinných príslušníkov, ktorý však tým že pracujú odvádzajú štátu dane a sú prínosom. Ak tento návrh a pripomienka neprejde tak, žiadame o túto zmenu a)Zrušiť príjem spoločne posudzovaných osôb (manžel, manželka, deti s príjmom) vzhľadom na to, že ich príjem nemá nič spoločné s posudzovanou ŤZP osobou a na priznanie príspevku to má negatívny dopad Spoločne sa neposudzujú vo voľnom vzťahu partner s partnerkou žijúcou v jednej spoločnej domácnosti, spoločne sa neposudzujú rodičia a dospelá osoba (y) žijúce v spoločnej domácnosti, tak prečo sa diskriminujú v tomto smere manželia a príjem manžela manželky sa spoločne posudzuje a od toho odvíja príspevok ako taký a výška priznaného príspevku?????? b)Dôchodok (starobný a invalidný) nebrať do úvahy ako príjem, nakoľko osoby s ŤZP majú vyššie výdavky z dôvodu ŤZP na pomôcky, lieky , prepravu atď...., a musia rovnako uhrádzať bežné výdavky, stravu, bývanie... V § 22 ods. 10 sa slová „1,39 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenú osobitným predpisom29)“ nahrádzajú slovami „102,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy a zaokrúhľuje sa na najbližší eurocent nahor“. Navrhujeme zmeniť na 110,00% sumy hodinovej mzdy podľa výšky minimálnej mzdy zvýšenej od 1. januára v danom roku. PP na OA má byť priznávaný nezávisle na príjme!!! §20 odsek 2 žiadame zmeniť takto : Účelom osobnej asistencie je možnosť uplatniť práva a podieľať sa na všetkých aspektoch spoločensko-kultúrneho života, čo o zahŕňa okrem iného domáce, školské, pracovné, kultúrne, duchovné aktivity, voľný čas, cestovanie a politický život. Tieto služby majú fyzickým osobám s ťažkým zdravotným postihnutím , ktorí sa pre ne rozhodnú, umožniť , dôstojný život a aby si zariadili osobný, rodinný a spoločenský život a plnili všetky záväzky s týmito aspektmi spojené. Odôvodnenie: Neustále dochádza zo strany úradníkov PSVR k nesprávnemu výkladu a posudzovaniu o čom je osobná asistencia. Ide najmä od podhodnocovanie rozsahu hodín na určité úkony a činnosti. § 21: odsek 1 žiadame doplniť: Rozsah osobnej asistencie sa určuje podľa miery funkčnej poruchy a podľa činností.... Odôvodnenie: Osobná asistencia je určená ľuďom s ťažkým zdravotným postihnutím, ( pri určovaní s MFP 70 a viac % by mali mať priznaný rozsah hodín viac ako 10 hodín denne). Žiadame úplne zrušiť vylúčenie rodinných príslušníkov z osobnej asistencie pri vykonávaní všetkých činností a umožniť aby si občan mohol zvoliť za osobného asistenta aj rodinného príslušníka. Vylúčenie rodinných príslušníkov z vykonávania osobnej asistencie vo všetkých činnostiach obmedzuje zdravotne ťažko postihnutého človeka v slobodnom rozhodovaní a vo výbere podľa vlastného záujmu a pretože je diskriminovaný určitý okruh ľudí vykonávať danú činnosť na základe príbuzenského vzťahu. Považujeme to aj za diskrimináciu a v rozpore s Ústavou SR, ako aj dohovorom OSN o právach zdravotne postihnutých. V Ústave SR čl. 12 ods. 1, je uvedené „Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti v právach“., ďalej s čl. 2, 3 a 4. Tiež, podľa môjho názoru, je to aj v rozpore s Dohovorom OSN a to Článkom 3 (a), (b), (e), Článok 5. Princípy osobnej asistencie hovoria, že užívateľ má mať možnosť výberu osoby, ktorá mu bude pomáhať, vrátane členov rodiny. V § 22 odsek 7 druhú vetu žiadame vypustiť! Odôvodnenie: Zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť je štátna dávka zo Sociálnej poisťovne a štátne dávky sa do príjmu nezapočítavajú, preto sa nemá výška PP na osobnú asistenciu ani znižovať o túto sumu. 1. V § 23 odsek 4 znie: „(4) Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je povinná príslušnému úradu a) predložiť zmluvu o výkone osobnej asistencie 1. v deň podania žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu alebo 2. do piateho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola uzatvorená, ak bola uzatvorená po podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu, b) do ôsmich dní oznámiť 1. zmenu zmluvy o výkone osobnej asistencie, ktorej obsahom je zmena náležitostí podľa odseku 3, 2. zánik právneho vzťahu založeného zmluvou o výkone osobnej asistencie.“. Zásadná pripomienka: zrušiť odsek 4 Odôvodnenie: Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je povinná príslušnému úradu nemôže predložiť zmluvu o výkone osobnej asistencie - nezmysel!!! a) v deň podania žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu pretože posudzovací a rozhodovací proces o priznaní príspevku trvá 60 – 90 dní, keď osoba s ŤZP nemá žiadnu istotu, že jej PP bude priznaný a v akom rozsahu, teda nevie či a v akom rozsahu môže zazmluvniť potencionalnych osobných asistentov b) do piateho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola uzatvorená, ak bola uzatvorená po podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu, - nezmysel!!! , platí to, čo je v bode a) c) do ôsmich dní oznámiť – žiadame zmeniť do pätnástich dní...8 dní je krátka doba, pre osoby s ŤZP už aj z hľadiska postihnutia samotného!!! Rôzne životné situácie nevynímajúc ) K § 40 Peňažný príspevok na opatrovanie je nesystémový a neprijateľný v podobe, v akej sa roky uplatňuje pre osoby s ŤZP a ich rodinných príslušníkov Výšku PP navrhujeme podľa stupňa odkázanosti a nie podľa percent sumy minimálnej mzdy, či životného minima. PP na opatrovanie sa t.č. priznáva podľa zákona o sociálnych službách a to podľa stupňa odkázanosti I – VI a len V a VI stupeň odkázanosti je dôvodom na priznanie príspevku a to rovnakou sumou pre každého, bez rozdielu stupňa postihnutia. (§14 ods. 4- Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa osobitného predpisu.) Žiadame zmeniť priznávanie PP na opatrovanie a to od stupňa postihnutia I. stupeň - ľahká závislosť na pomoci inej osoby, ak z dôvodu dlhodobého nepriaznivého stavu nie je osoba s ŤZP zvládnuť tri základné životné potreby II. stupeň – stredne ťažká závislosť , ak z dôvodu dlhodobého nepriaznivého stavu nie je osoba s ŤZP zvládnuť štyri alebo päť základných životných potrieb III: stupeň – ťažká závislosť z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu nie je osoba s ŤZP zvládať šesť alebo sedem základných životných potrieb IV. stupeň – úplná závislosť , ak z dôvodu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu nie je schopná osoba s ŤZP zvládať osem alebo deväť základných životných potrieb a vyžaduje mimoriadnu , každodennú starostlivosť a pomoc inej osoby Výška príspevku má byť rozdelená na dve časti – Starostlivosť o dieťa do 18 roku veku Starostlivosť o dospelú osobu s ŤZP nad 18 rokov veku (1) Výška príspevku pro osoby do 18 roku veku činí za kalendárny mesiac a) 100 eur , ak ide o stupeň I (ľahká závislosť na pomoci ), b) 260 eur, ak ide o stupeň II (stredne ťažká závislosť) na pomoci , c) 390 eur , ak ide o stupeň III (ťažká závislosť ), d) 520 eur , ak ide o stupeň IV (úplná závislosť na pomoci ). (2) Výška príspevku pro osoby staršie 18 rokov činí za kalendárny mesiac a) 80 eur, ak ide o stupeň I (ľahká závislosť na pomoci), b) 150 eur ,ak ide o stupeň II (stredne ťažká závislosť na pomoci), c) 390 eur , ak ide o stupeň III (ťažká závislosť na pomoci ), d) 520 eur, ak ide o stupeň IV (úplná závislosť na pomoci). V terajšom znení sa finančne nerozlišuje, či sa rodinný príslušník – opatrovateľ stará o osobu s úplnou závislosťou na pomoc teda nonstop, 24 hodín denne ( napr. osoby s umelou pľúcnou ventiláciou, v kóme, inak paralyzovaný...), alebo potrebujú pomoc ale nie 24 hodín starostlivosti...Finančne by to malo byť jednoznačne odlíšené a nemalo by sa to odvíjať od príjmu a ani od výšky minimálnej mzdy či životného minima ako je tomu doteraz. Išlo by o spravodlivejší, lacnejší systém poskytovania tohto príspevku, s odbúraním zbytočnej byrokracie na úradoch a samotnej rodiny s ŤZP osobou. Stupne navrhujeme znížiť na I- IV a uviesť ako prílohu v tomto zákone a nie v zákone o soc. službách. 2. V § 41 odsek 8 znie: „(8) Ak si fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím z objektívnych dôvodov nemôže kúpiť pomôcku, absolvovať výcvik používania pomôcky, dať si upraviť pomôcku, opraviť pomôcku, kúpiť zdvíhacie zariadenie, kúpiť osobné motorové vozidlo, upraviť osobné motorové vozidlo v lehote do troch mesiacov od poskytnutia jednorazového peňažného príspevku na kompenzáciu alebo upraviť byt, upraviť rodinný dom alebo upraviť garáž v lehote do šiestich mesiacov od poskytnutia jednorazového peňažného príspevku na kompenzáciu, je povinná predložiť príslušnému orgánu potvrdenie o tejto skutočnosti v príslušnej lehote.“. 3. 4. Príloha č. 16 vrátane nadpisu znie: „Výkaz o počte hodín vykonanej osobnej asistencie – žiadame zrušiť a nechať pôvodnú podobu výkazu Meno a priezvisko fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím: ............................................................................................................. Rodné číslo fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím: ............................................................................................................. Meno a priezvisko osobného asistenta: ............................................................................................................. Mesiac a rok: ............................................................................................................. Vzťah medzi fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a osobným asistentom: ............................................................................................................. Počet hodín vykonanej osobnej asistencie za mesiac: ............................................... ................................................................... ................................................................... Osobný asistent Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím 5. Zákon sa dopĺňa prílohou č. 18, ktorá vrátane nadpisu znie: Žiadame úplne zrušiť „Príloha č. 18 k zákonu č. 447/2008 Z. z. – celé to je zlé a neprijateľné nezosúladené so zákonom ako celkom. Zdravotné postihnutie na účely parkovacieho preukazu Neurologické ochorenia: stavy po náhlych cievnych mozgových príhodách, mozgových ochoreniach, degeneratívnych ochoreniach so stredne ťažkými alebo ťažkými parézami, plégiami, stredne ťažkým alebo ťažkým vertigom, ťažké záchvatovité ochorenia s mnohopočetnými hybnými komplikáciami typu rigidity, hypokinézy, tremoru, ataxie, mimovoľných pohybov alebo poruchami vedomia. Ortopedické ochorenia: anatomické straty končatín – dolné od predkolenia vyššie, horné od predlaktia vyššie, funkčné straty – strata opornej funkcie nohy, postihnutie panvy, sprevádzané ťažkými parézami končatín alebo závažnou nestabilitou panvového prstenca, postihnutie chrbtice sprevádzané ťažkými parézami končatín, ťažké deformity chrbtice s poruchou exkurzií hrudníka, stuhnutie jednotlivých úsekov chrbtice s koreňovým dráždením. Ťažké postihnutia váhonosných kĺbov s obmedzením hybnosti, disproporčné poruchy rastu sprevádzané závažnými deformitami končatín a hrudníka, pokiaľ telesná výška nepresahuje výšku 120 cm. Ťažké poruchy pohyblivosti pri vrodených alebo získaných ochoreniach. Zlyhávanie vnútorných orgánov: obličky, pľúca, srdce, pečeň. Geneticky podmienené postihnutia s polymorfologickým postihnutím. Ťažká porucha zvieračov- inkontinencia moču alebo stolice III. st., stómie. Praktická slepota, úplná slepota. Celková strata sluchu podľa Fowlera viac ako 80 % obojstranne. Obmedzenie pohyblivosti stredne ťažkého až ťažkého stupňa už pri ľahkom zaťažení pri interných ochoreniach. Onkologické ochorenie počas akútnej onkologickej liečby a pri hematoonkologickom ochorení aj počas udržiavacej liečby. Duševné postihnutie s ťažkou poruchou sociálnych interakcií, s často sa opakujúcimi závažnými poruchami správania, orientácie, pri stredne ťažkých alebo ťažkých psychiatrických postihnutiach, stredne ťažkých alebo ťažkých mentálnych postihnutiach, vrátane pervazívnych vývinových porúch stredne ťažkého alebo ťažkého stupňa.“. Pripomienka: Táto príloha je úplne amatérsky poňatá a nemal by byť schválená v tejto podobe vôbec a dáva úplne benevolentný prístup k schvaľovaniu parkovacieho preukazu, ktorý sa už i tak vo veľkej miere zneužíva týmto znením každý bude mať aute takýto parkovací preukaz, ktorý je všade v zahraničí určený najmä pre osoby s ťažkým postihnutím telesným, teda mobilitou ! Ľudmila Gričová Bratislava 28.2.2018  | **O** |  | Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet.K príspevku na kúpu OMVNavrhované predstavuje zvýšené výdavky na štátny rozpočet a pripomienka je nad rámec návrhu zákona.K prílohe č. 16  Vzhľadom na to, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu je plne hradený zo štátneho rozpočtu, je potrebné zo strany poskytovateľa tohto príspevku vykonávať kontrolu jeho účelnosti. Už v minulosti došlo k prípadom, kedy iba na základe časového údaja o výkone osobnej asistencie bolo zistené podvodné konanie. |
| **Verejnosť** | **§ 11 odst.10**Príslušný orgán pred vydaním posudku prerokuje s občanom s ťažkým zdravotným postihnutím sociálne dôsledky jeho ťažkého zdravotného postihnutia v oblastiach kompenzácie a navrhovaný druh peňažného príspevku na kompenzáciu, ak o to občan s ťažkým zdravotným postihnutím písomne požiada Navrhujeme : aby sociálne dôsledky a vyplývajúce kompenzácie boli s občanom prerokované vždy, nielen na základe jeho písomnej žiadosti. Vyžadovanie písomnej žiadosti vytvára administratívnu prekážku pre občana pri uplatňovaní jeho práv. Celý proces konania by mal byť transparentný s cieľom pomôcť občanovi ako účastníkovi konania a nechápať občana len ako objekt úradnej moci.  | **O** | **N** | Navrhované by zvýšilo záťaž posudkových lekárov, ktorých stav je už v súčasnosti poddimenzovaný. Predpokladáme, že súčasný nepriaznivý stav v oblasti lekárskej posudkovej činnosti bude možné do budúcna vyriešiť jej zjednotením.  |
| **Verejnosť** | **§ 11 ods. 7**U sluchovo postihnutých s kochleárnym implantátom len výnimočne a úplne zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u celej skupiny týchto osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov a vyžadovať a stanovovať opakované posúdenie, ktoré je v tomto prípade iba zbytočná byrokratická procedúra.  | **O** | **-** | Nevyhodnocuje sa, navrhované nemá charakter pripomienky. Zákon situácie, pri ktorých sa vykonáva opätovné posúdenie zdravotného stavu, upravuje.  |
| **Verejnosť** | **K bodu 5 K bodu 74**Ustanovenie zavádza možnosť pri ďalšom posúdení zdravotného stavu vychádzať aj zo staršieho LN a z odborného LN lekára so špecializáciou v odbore, na druhej strane §55 ods. 3 zákona dáva povinnosť súčasťou žiadosti o PPnK musí byť LN nie starší ako 6 mesiacov okrem uvedených prípadov. Tu vzniká ťažká vykonateľnosť ustanovení zákona, nakoľko žiadosti o PPnK preberá pracovník na úseku peňažných príspevkov a nie posudkový lekár a teda v stave poskytovania poradenstva a preberania žiadosti nevie pracovník posúdiť aký doklad je potrebný pre posúdenie. Jediným jasným postupom sú prípady, kedy v predchádzajúcom posúdení nebol určený termín opätovného posúdenia zdravotného stavu.  | **O** | **-** | Nevyhodnocuje sa, navrhované nemá charakter pripomienky. |
| **Verejnosť** | **Za bod 20 sa vkladá nový bod 21, ktorý znie:**V § 18 ods. 19 písm. d) sa slová „osobné motorové vozidlo, ktorého je držiteľom alebo vlastníkom a fyzická osoba ho využíva na individuálnu prepravu z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia, nahrádzajú slovami „jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny.“ Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zohľadnenia v rámci majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa platného zákona. | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **Za bod 20 sa vkladá nový bod 22, ktorý znie:**V § 20 odsek 2 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie: „Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.“ Ide o pripomienku zásadnú. Odôvodnenie: Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku sa pomerne často stáva, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka/čky konania. Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať opakovanú, dlhodobú a pre dotknuté osoby nežiadúcu prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Takýto prístup je v rozpore s OSN Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika a preto je pre nás neprijateľný. Z dôvodu neakceptovania práv upravených týmto dokumentom ako aj skutočnosti, že ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním, žiadame, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti zdravotného postihnutia. Poskytnutia osobnej asistencie sa tieto osoby nedokážu mnohokrát dovolať ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone. | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **K bodu 24**V § 22 ods. 10 navrhujeme slová „„102,00 % sumy hodinovej minimálnej mzdy „ nahradiť slovami „140 % sumy hodinovej minimálnej mzdy“. Odôvodnenie: Na hodinovú minimálnu mzdu v základnej výške majú nárok zamestnanci vykonávajúci práce I. stupňa náročnosti, t .j. základné manipulačné alebo prípravné práce podľa pokynov nadriadeného. Práca osobného asistenta je však minimálne na úrovni III. stupňa náročnosti, keďže ide o prácu so zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť inej osoby, ktorá si súčasne vyžaduje zvýšenú fyzickú námahu. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho práce III. stupňa náročnosti je 1,4 násobkom základnej hodinovej mzdy. Z uvedených dôvodov navrhované zvýšenie hodinovej sadzby lepšie zodpovedá mimoriadnej fyzickej a psychickej náročnosti práce osobného asistenta. | **O** | **N** |  Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Verejnosť** | **Za bod 26 sa vkladá nový bod 27, ktorý znie:**V § 23 ods. 3 sa vypúšťa písm. b)“. Odôvodnenie: Navrhuje sa z náležitostí zmluvy o výkone osobnej asistencie vypustiť miesto výkonu osobnej asistencie. Osobný asistent vykonáva svoju činnosť všade tam, kde potrebuje pomoc užívateľ osobnej asistencie. Činnosť osobnej asistencie nemôže byť viazaná na určité miesto, nakoľko sa nevykonáva len v mieste pobytu užívateľa, napr. v jeho byte, rodinnom dome, ale aj mimo neho, preto nie je dôvod uvádzať v zmluve tento údaj.  | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **K bodu 27**V § 23 ods.4 písm. a) sa vypúšťa bod 1 V § 23 ods.4 písm. a) sa v bode 2 vypúšťajú slová „ak bola uzatvorená po podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu.“ Odôvodnenie: V čase, keď ešte osoba so zdravotným postihnutím nemusí mať posudok, v ktorom je uvedený rozsah hodín osobnej asistencie a druhy vykonávaných činnosti a rozhodnutie o poskytovaní príspevku na osobnú asistenciu, nedokáže táto osoba naplniť ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) a dohodnúť si s osobným asistentom výkon činností, ani ich rozsah tak, aby tieto boli v súlade s posudkom a rozhodnutím. Okrem toho sa osoba so zdravotným postihnutím núti do prijatia záväzku, ktorého naplnenie nemusí byť v jej možnostiach a to je vyplatenie odmeny za výkon osobnej asistencie. Vzhľadom na skúsenosti z praxe, ktoré potvrdzujú nie práve najkratšiu dobu rozhodovania o tomto peňažnom príspevku, ako aj na možnosť podať odvolanie proti vydanému rozhodnutiu alebo dokonca, ak dochádza k zamietnutiu tohto príspevku, dochádza k predĺženiu obdobia (aj niekoľko mesiacov), keď občan s ŤZP je bez peňažného príspevku na osobnú asistenciu. V dôsledku toho môže dôjsť k mnohým komplikáciám a nepríjemnej situácii, či už pre osobu so zdravotným postihnutím alebo osobného asistenta. Osoby so zdravotným postihnutím by sa tak mohli ocitnúť v situácii neserióznych a nedôveryhodných osôb vo vzťahu k osobným asistentom. Preto žiadame, aby boli uvedené slová vypustené.  | **O** | **N** | Ak fyzická osoba uzavrela zmluvu o výkone osobnej asistencie ešte pred podaním žiadosti, je povinná k žiadosti priložiť existujúce zmluvy o výkone osobnej asistencie. V prípade ak tak nevykoná, na tieto zmluvy a ich dodatky sa neprihliada. V prípade, že zmluva o výkone osobnej asistencie bola uzavretá po podaní žiadosti, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je ju povinná predložiť do piateho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca odo dňa jej uzatvorenia. Navrhované ustanovenie nenúti osoby s ŤZP uzatvoriť zmluvu o výkone osobnej asistencie v čase pred priznaním peňažného príspevku na osobnú asistenciu ale rieši situácie ak takáto situácia nastala.  |
| **Verejnosť** | **Článok I, k bodu 37**V § 34 ods.12 v prvej vete žiadame za slovami „sedem rokov“ vypustiť slová „a osobné motorové vozidlo, na ktoré sa poskytol predchádzajúci peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla, neplní účel“. V § 34 ods.12 sa vypúšťa druhá veta. Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na individuálnu dopravu a ktorá zodpovedne pristupuje k životu tým, že snaží sa o predchádzanie vzniku ťažkých, nepríjemných a ťažko riešiteľných situácií, si nemôže dovoliť svoju životnú situáciu skomplikovať tým, že počká kým jej motorové vozidlo prestane plniť svoj účel. Týmto vozidlom si zabezpečuje všetky nevyhnutné potreby, dochádzku do práce, plnenie rodinných a iných povinností, motorové vozidlo je jej nohami. V okamžiku nepoužiteľnosti motorového vozidla už totiž nie je v jej možnostiach, resp. je nesmierne komplikované, aj zabezpečenie kúpy nového motorového vozidla. Takáto podmienka navyše povedie k podpore korupcie, ku ktorej sa bude nútená uchýliť každá zodpovedne zmýšľajúca osoba odkázaná na individuálnu dopravu osobným motorovým vozidlom. Zákon navyše nerieši, kto bude mať oprávnenie a zodpovednosť za vydávanie takýchto potvrdení. V tomto kontexte je diskutabilné, aký účel má stanovenie 7 ročnej lehoty. Najťažšie postihnutí občania, ktorí používajú ako pomôcku invalidný vozík, si obvykle nekupujú motorové vozidlo podľa toho ktoré sa im páči, dokonca si nemôžu vyberať ani podľa ceny, ale určujúcim kritériom pri výbere je to, či dokážu z vozíka presadnúť do vozidla, či do neho dokážu naložiť aj vozík a či takéto vozidlo je vyrábané s automatickou prevodovkou, ktorá je v súčasnej hustej a komplikovanej premávke takmer nevyhnutnosťou a otázkou zachovania života a zdravia nielen svojho, ale aj ostatných účastníkov cestnej premávky. Dnes už nie je možné prísť do predajne a odísť s novým motorovým vozidlom. Vozidlá sa objednávajú a tento proces trvá aj niekoľko mesiacov. Rovnako je to s úpravou motorového vozidla na ručné ovládanie, resp. iným druhom úpravy motorového vozidla v závislosti od potrieb osoby so zdravotným postihnutím. V praxi to znamená, že tento proces môže trvať až do pol roka. V okamžiku, keď sa stane motorové vozidlo takejto osoby nefunkčným je ohrozené nielen jej zamestnanie, ale aj uspokojovanie jej bežných životných potrieb, napĺňanie jej životných rolí, seba uplatnenia, vzdelávania, postavenia, integrácie a pod. Problémy pre takúto osobu prináša už občasné vypovedanie motorového vozidla v prípade jeho poruchy – vystúpenie z auta v plnej premávke je takmer život ohrozujúce, nehovoriac o povinnosti umiestnenia výstražného trojuholníka, čakanie na privolanú pomoc, nemožnosť prepravy v prípade nutnosti odtiahnutia motorového vozidla, nemožnosť použitia náhradného vozidla, ktoré bežne občanom servisy ponúkajú v prípade poruchy, čakacia doba na opravu, ktorá v súčasnosti často prekračuje jeden týždeň, nakoľko servisy nedisponujú zásobou náhradných dielov a množstvom iných komplikácií, ktorých vymenovanie by zabralo ešte veľa priestoru a času, a o ktorých zrejme predkladateľ takéhoto návrhu nemá ani potuchy. Zanedbateľným nie je ani fakt, že v súčasnosti poskytovaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla už niekoľko rokov nezodpovedá cenám motorových vozidiel a aj keď sa poskytuje v najvyššej výške a pri najnižšom možnom príjme odkázanej osoby, nepokrýva ani polovicu ceny nového motorového vozidla. Predkladateľ takejto právnej úpravy tak zasahuje do práva osoby s ťažkým zdravotným postihnutím hospodárne nakladať so svojim majetkom tým, že ho núti počkať do doby, kedy už nie je rentabilné speňaženie používaného vozidla, ale jeho zlikvidovanie môže dokonca prinášať finančnú záťaž. Je nesmierne náročné šetriť na nové motorové vozidlo, ich ceny stále rastú, popri tom si občan so zdravotným postihnutím musí doplácať na iné pomôcky, iné formy kompenzácie, zdravotnú starostlivosť, lieky, kúpele, platiť poistné, prevádzku a údržbu auta a iné náklady súvisiace so zdravotným postihnutí. Ide teda jednoznačne o zvýšené životné náklady súvisiace so zdravotným postihnutím. Ak vezmeme do úvahy, že veľká časť aj pracujúcich osôb so zdravotným postihnutím nepoberá lukratívne platy a často pracuje na skrátený úväzok, potom by pre nich bolo –rovnako ako pre všetkých ostatných majiteľov motorových vozidiel – z ekonomického hľadiska najvhodnejšie odpredať motorové vozidlo maximálne do 4 rokov od jeho kúpy. Každým ďalším rokom výrazne klesá cena tohto vozidla v dôsledku amortizácie, ale aj morálnej straty jeho hodnoty a tým sa stráca aj pomerná časť ceny, ktorá by mohla osobám so zdravotným postihnutím pomôcť získať potrebné finančné prostriedky späť, a sťažuje im možnosť kúpy nového motorového vozidla. Faktom je, že zákonom stanovená sedemročná lehota už prináša riziká s možnou poruchovosťou používaného motorového vozidla – napriek ich rastúcej kvalite (taxíky sa môžu používať 4 roky, zákon o kompenzáciách obmedzuje poskytnutie príspevku na 5 ročné vozidlo, podnikatelia vymieňajú motorové vozidlá spravidla po 3 rokoch) a každý zodpovedný človek odkázaný na individuálnu dopravu by ho preto mal po uplynutím tejto lehoty predať. Faktom však je aj to, že nie všetci si dokážu za toto obdobie našetriť potrebné finančné prostriedky nielen na nové motorové vozidlo, ale aj na potrebné doplatky na jeho úpravy. Preto pokračujú v používaní motorového vozidla v nádeji, že nebude nevyhnutné čerpať z nasporenej sumy aj na jeho opravy, ktoré nie sú nijako cenovo zanedbateľné, a že im nevzniknú problémy s dochádzkou do zamestnania (často získaného veľmi ťažko a pri neúčelných, neadresných a málo účinných opatreniach na podporu zamestnávania tejto skupiny občanov aj s možnosťou jeho straty). Podpora, ktorá je nám v podobe peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla poskytovaná pritom nie je taká vysoká, ako sa na prvý pohľad zdá. Zo zákonom stanovenej sumy štátu vrátime DPH, tú zaplatíme aj z ceny motorového vozidla a zákon obmedzuje aj cenu motorového vozidla, ktorú zohľadňuje na účely peňažného príspevku. Táto cena úž niekoľko rokov nezohľadňuje aktuálne ceny motorových vozidiel a neprihliada ani na skutočnosť, že vozidlá s automatickou prevodovkou mávajú vždy vyššiu vybavenosť a patria k cenovo drahším. Nerešpektuje sa ani fakt, že nie všetci ľudia odkázaní na individuálnu dopravu môžu bývať, a bývajú, v mestách a majú to nevýslovné šťastie, že si našli prácu. Tieto osoby sú však v súčasnosti bez šance na vedenie samostatného a nezávislého života a uspokojovanie svojich životných potrieb, odsúdené na izoláciu vo svojom domácom prostredí. Je nám nesmierne ľúto, že motorové vozidlá používané osobami so zdravotným postihnutím sú stále predmetom závisti, ale aj to, že zodpovední predstavitelia rezortov a štátu ignorujú potreby ľudí so zdravotným postihnutím v oblasti verejnej hromadnej dopravy osôb a tvorby bezbariérového prostredia. To je dôsledkom vzniku našej odkázanosti na individuálnu dopravu, ako aj to, že mestá a obce veľmi laxne napĺňajú svoje zákonom stanovené povinnosti v oblasti poskytovania sociálnych služieb – osobitne prepravy uvedených osôb. Nijako nás neteší, že nielen kompetentní politici, ale aj odborná a široká laická verejnosť tento stav bez problémov toleruje, čím umožňuje, aby sme boli beztrestne diskriminovaní. Do doby, kým nebude verejná hromadná doprava osôb rovnako prístupná a bezpečná pre všetkých občanov bez rozdielu, považujeme preto za samozrejmé, že príspevok na kúpu osobného motorového vozidla by mal byť poskytovaný všetkým fyzickým osobám s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaným na individuálnu dopravu bez ohľadu na ich príjem, vek a zamestnanie. Len sloboda pohybu môže vytvoriť základ pre vedenie aktívneho a zmysluplného života, z ktorého by potom mala prospech aj celá spoločnosť. Považujeme tiež za potrebné pripomenúť, že mnohé fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím odkázané na individuálnu dopravu nemôžu využiť túto formu kompenzácie a to z dôvodu zákonom obmedzenej hranice príjmu, do ktorej sa príspevok poskytuje (997,40€), ako aj vekovej hranice (65 rokov), do ktorej je možné príspevok poskytnúť a tiež preto, že nepracuje. Je preto veľa motorových vozidiel používaných spomínaným okruhom osôb, ktoré si tieto osoby, bez ohľadu na mnohé diskriminačné skutočnosti, výrazne zvýšené životné náklady súvisiace so zdravotným postihnutím, možný nízky príjem a neustálu potrebu individuálnej dopravy, zakúpili len z vlastných finančných prostriedkov. Osobitne pre ľudí v dôchodkovom veku, ktorí sú napr. invalidní od mladosti, celý život napriek tomu pracovali a aj v dôchodkovom veku majú záujem zachovať si maximálnu mieru sebestačnosti, viesť aktívny život, udržiavať kontakty a zotrvať v domácom prostredí, je takáto situácia komplikovaná a často neriešiteľná bez pomoci rodinných príslušníkov. Pre túto skupinu ľudí sa javia vyjadrenia o snahách zodpovedných mobilizovať vlastné sily a zvyšovať vhodnými opatreniami schopnosti osôb v pokročilom veku k čo najdlhšiemu zachovaniu sebestačnosti a zotrvaniu v domácom prostredí, len prázdnymi rečami. Za rovnako formálny, až laxný, vnímame aj prístup k napĺňaniu právnych noriem o zákaze diskriminácie a medzinárodných dohovorov a smerníc v tejto oblasti.  | **O** | **-** | Vypustením novelizačného bodu 37 sa pripomienka stala bezpredmetná. |
| **Verejnosť** | **K bodu 48, 49 a 50**V § 40 odseky 7, 8 a 9 znejú: „(7) Peňažný príspevok na opatrovanie je mesačne 95,16% sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní jednej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a mesačne 142,74 % sumy mesačnej minimálnej mzdy pri opatrovaní dvoch alebo viacerých fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ak tento zákon neustanovuje inak. „. „ (8) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 15 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne.“. (9) ) Peňažný príspevok na opatrovanie určený podľa ods. 7 sa zníži o 5 %, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej na opatrovanie sa poskytuje ambulantná forma sociálnej služby1a) alebo navštevuje školské zariadenie v rozsahu najviac 20 hodín týždenne. Odôvodenie: Navrhujeme poskytovať peňažný príspevok na opatrovanie vo výške, ktorou štát prispieva poskytovateľom sociálnych služieb v zariadeniach podmienených odkázanosťou podľa § 78a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách na pokrytie mzdových nákladov spojených so zabezpečením pomoci pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v stupni VI, t. j 456,75 € mesačne. Považujeme za spravodlivé, aby štát pristupoval k opatrovateľom/poskytovateľom pomoci fyzickým osobám odkázaným na pomoc inej fyzickej osoby porovnateľne ako keď sú opatrovaní z pobytových celoročných zariadeniach sociálnych služieb. Preto navrhujeme, aby sa rovnakou sumou prispievalo aj neformálnym opatrovateľom. Na rozdiel od poskytovateľov sociálnych služieb, v domácom prostredí títo neformálni opatrovatelia zabezpečujú opatrovanej osobe nielen pomoc pri úkonoch sebaobsluhy, ale aj pomoc pri starostlivosti o domácnosť a pomoc pri vykonávaní základných sociálnych aktivít, na úhradu ktorých v zariadeniach sociálnych služieb často, z dôvodu nízkych príjmov klientov, musia prispievať aj obce a vyššie územné celky. Takýto prístup prispeje k čo najdlhšiemu zotrvaniu osoby odkázanej na pomoc v domácom prostredí, čím dôjde k úsporám verejných prostriedkov, naplneniu cieľov deklarovaných štátom v duchu zámerov a programov EU, a v neposlednom rade k zmierneniu existenčných problémov a morálnejšiemu oceneniu ľudí, ktorí sa rozhodli obetovať veľkú časť svojho života a energie pomoci blízkej osobe. S cieľom zjednodušiť znenie uvedených ustanovení a ich aplikácie v praxi navrhujeme nové znenie odsekov 7,8, a 9. Navrhované percentuálne zníženie základnej výšky sumy peňažného príspevku na opatrovanie podľa nášho názoru zohľadňuje zvýšenú mieru starostlivosti pri opatrovaní viacerých osôb a na druhej strane aj zníženú mieru starostlivosti pri súčasnom poskytovaní sociálnej služby alebo navštevovaní školského zariadenia. Osobitný prístup k stanovovaniu sumy peňažného príspevku pri opatrovaní viacerých osôb s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaných na opatrovanie vo vzťahu k ich navštevovaniu zariadení sociálnych služieb alebo školského zariadenia nepovažujeme za správny a spravodlivý, nakoľko takýto prístup nie je uplatňovaný ani pri navýšení tohto príspevku (polovica určenej sumy bez ohľadu na ďalšie skutočnosti). Uvedené návrhy je potrebné premietnuť aj do bodu 78 . | **O** | **N** |  Navrhované predstavuje zvýšený dopad na štátny rozpočet. |
| **Verejnosť** | **K bodu 78**V §67 ods. 3 zákon ukladá povinnosť rozhodnúť o zmene výšky PP na opatrovanie a osobnú asistenciu do 30.9.2018. Tu zo strany zamestnancov príslušných úradov dlhodobo existuje požiadavka na zníženie administratívnej zaťaženosti /ktorá je v súčasnosti 200%/ ale aj na zníženie finančnej zaťaženosti z dôvodu rozhodovacej činnosti /papier, obálky, tlač, poštovné/. Preto navrhujeme hľadať spôsob ako zjednodušiť proces v tejto oblasti, napr. zmenou tohto ustanovenia na nové znenie: Úrad o zmene výšky PP na opatrovanie a o zmene výšky príspevku na osobnú asistenciu, na ktorý vznikol nárok podľa zákona účinného do 30.6.2018 a trvá aj po 30.6.2018 rozhodnutie nevyhotovuje. Takýto spôsob vylúčenia rozhodovacieho správneho konania je aj v oblasti štátnych sociálnych dávok v prípadoch rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. | **O** | **N** | Navrhované nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Verejnosť** | **K bodu 5**V predvetí § 11 ods. 7 sa vypúšťajú slová „môže“ a „aj“ a slovo „vychádzať“ sa nahrádza slovom „vychádza“. V § 11 ods.7 písm. a) sa slovo „šesť“ nahrádza slovom „dvanásť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby posudkový lekár povinne vychádzal z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, pokiaľ od jeho vystavenia neubehlo viac ako 12 mesiacov a osoba s ŤZP pri žiadosti o poskytnutie kompenzácie nepredloží z vlastnej iniciatívy nový lekársky nález alebo v žiadosti o poskytnutie kompenzácie neuvedie žiadnu informáciu o zmene svojho zdravotného stavu. Navrhujeme preto zachovať súčasný právny stav uvedený v § 11 ods. 7, kde sa uvádza „Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, ...“, čo sa v praxi osvedčilo. Oproti súčasnému právnemu stavu navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je posudkový lekár povinný vychádzať z predchádzajúceho lekárskeho nálezu, zo 6 na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku konania o poskytnutie kompenzácie, obvykle 3 mesiace od podania žiadosti, považujeme lehotu 6 mesiacov za zbytočne krátku, pretože s ohľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že sa vždy vypracováva nový komplexný posudok a sociálny pracovník preberie so žiadateľom i ďalšie formy kompenzácie, ktoré u neho prichádzajú do úvahy, len zriedkavo dochádza k prípadom, aby si osoba s ŤZP podávala v priebehu 6 mesiacov postupne viac žiadostí o poskytnutie kompenzácie. Dovolíme si tiež poukázať na skutočnosť, že u pomerne veľkej skupiny osôb s ŤZP je ich stav „trvalý, nemenný a neliečiteľný“, čo by mohli posudkoví lekári rešpektovať a nevyžadovať vypracovanie a predloženie nových lekárskych nálezov. | **O** | **ČA** |  Pripomienka bola čiastočne zapracovaná do textu. Na základe konzultácie s posudkovými lekármi považujeme lehotu  6 mesiacov za primeranú. |
| **Verejnosť** | **K bodu 37**Vítame úpravu súčasného znenia, nakoľko nie je v silách zamestnancov posúdiť poruchovosť vozidla v prípadoch poskytovania ďalšieho peňažného príspevku na kúpu OMV. Zavedenie statusu „nefunkčné a nemožno ho opraviť“ je jednoznačným spôsobom ako aplikovať . Otázka znie čo bude relevantným dokladom na preukázanie nefunkčnosti a neopraviteľnosti vozidla, nakoľko v dnešnej dobe je možné si zabezpečiť akékoľvek potvrdenie a je ťažké overiť si pravosť potvrdenia. V záujme efektívnosti a hospodárnosti by bolo potrebné určiť odborne spôsobilé osoby, ktoré by posudzovali nefunkčnosť a neopraviteľnosť vozidla a ktoré by mali zmluvu so štátom  | **O** | **N** | Vypustením novelizačného bodu 37 sa stala pripomienka bezpredmetná. |
| **Verejnosť** | **K zákonu ako celku a k už vloženým pripomienkam Asociácie polio v SR, RŠO SZTP**Všetky pripomienky Asociácie polio v SR, RŠO SZTP, k návrhu zákona vložené pod hlavičkou "Verejnosť" sú zásadné. Uvádzame to preto, lebo v systéme vkladania pripomienok takáto možnosť pre Verejnosť neexistuje. | **O** |  | Nevyhodnocuje sa, navrhované nemá charakter pripomienky. |
| **Verejnosť** | **Čl. III**Vypustiť „okrem čl.I bodov 48 až 51, ktoré nadobúdajú účinnosť 1.júla 2020. Toto ustanovenie odsúva možnosť pre poberateľov PP na opatrovanie poberať vyšší peňažný príspevok na opatrovanie už od 1.7.2018. Vypustením vyššie uvedeného znenia sa navýši od 1.7.2018 peňažný príspevok na opatrovanie na opatrovanie jednej FO s ŤZP o 22 Eur.  | **O** | **N** | Navrhované ma vplyv na štátny rozpočet. |
| **Verejnosť** | **§ 40 ods. 18**Výška peňažného príspevku na opatrovanie sa zníži pomernou časťou za dni, počas ktorých bola fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti dlhšie ako 30 dní. Z uvedeného pravidla sa navrhuje výnimka v prípade, že osoba vykonávajúca opatrovanie je sprievodcom osoby s ťažkým zdravotným postihnutím v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti (podľa zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Zároveň sa upúšťa od znižovania peňažného príspevku na opatrovanie z dôvodu pobytu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím v školskom zariadení typu školy v prírode, za dni pobytu sociálnej rehabilitácie alebo rekreačného pobytu. Navrhujeme v § 40 ods. 18 : ponechať peňažný príspevok na opatrovanie počas hospitalizácie a umožniť pobyt opatrovateľa s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti v prípade potreby zabezpečenia kontinuálnej a komplexnej zdravotnej a sociálnej starostlivosti ( zákon č. 576/2004Z.z., zákon č. 576/2004 Z.z., zákon č.577/2004Z.z., zákon č. 448/2008 § 70 ods. 1, ods.2)  | **O** | **N** | Pripomienka smeruje do pôsobnosti rezortu ministerstva zdravotníctva. |
| **Verejnosť** | **Článok I**Za bod 26 sa vkladá nový bod 27, ktorý znie: „V § 23 ods. 3 sa vypúšťa písm. b)“. Osobný asistent vykonáva svoju činnosť všade tam, kde potrebuje pomoc užívateľ. Činnosť osobnej asistencie nie je statická, nevykonáva sa len v bydlisku užívateľa, ale aj mimo neho, preto nie je dôvod uvádzať v zmluve tento údaj.  | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **Článok I**Za bod 20 sa dopĺňa nový bod, ktorý znie: V § 20 odsek 2 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie: „Poskytovanie osobnej asistencie nie je možné podmieňovať druhom zdravotného postihnutia, stupňom zdravotného postihnutia alebo závažnosťou zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu.“ Ide o pripomienku zásadnú. Pri rozhodovaní o tomto peňažnom príspevku sa pomerne často stáva, že peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytnutý s poukazom na druh ťažkého zdravotného postihnutia alebo dokonca je odňatý práve pre zhoršenie zdravotného postihnutia účastníka/čky konania. Cieľom doplnenia účelu osobnej asistencie v ustanovení § 20 odsek 2 je zabrániť a eliminovať opakovanú, dlhodobú a pre dotknuté osoby nežiadúcu prax ÚPSVR pri rozhodovaní o peňažnom príspevku na osobnú asistenciu. Takýto prístup je v rozpore s OSN Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý ratifikovala aj Slovenská republika a preto je pre nás neprijateľný. Z dôvodu neakceptovania práv upravených týmto dokumentom ako aj skutočnosti, že ÚPSVR často nerešpektujú požiadavky a záväzky obsiahnuté v Dohovore, vrátane povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania alebo praktík, ktoré sú v rozpore s týmto dohovorom a konať v súlade s ním, žiadame, aby bol explicitne pri osobnej asistencii upravený takýto tzv. zákaz diskriminácie na základe druhu a závažnosti zdravotného postihnutia. Poskytnutia osobnej asistencie sa tieto osoby nedokážu mnohokrát dovolať ani v odvolacom konaní. Preto považujeme za potrebné explicitne to upraviť priamo v zákone.  | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **Článok I**Za bod 20 sa dopĺňa nový bod, ktorý znie: V § 18 ods. 19. sa vypúšťa text za písm. d) a nahrádza sa nasledovným textom: „d) jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využíva na vlastnú osobnú prepravu a prepravu svojej rodiny.“ Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Osobné motorové vozidlo je dôležitým prostriedkom zabezpečenia primeranej kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, aj keď nie je odkázaná na individuálnu prepravu. Ide napríklad o prepravu na návštevy podujatí a úradov vrátane prípadného sprievodcu, nákupy, prepravu s batožinou, dopravu detí do školy a materskej školy, návštevy lekára, dovolenka, kultúrne, spoločenské a športové podujatia atď. Odpredaj auta z dôvodu jeho zarátania do majetku by viedol k zásadnému zníženiu kvality života osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a jej rodiny, ktoré by nebolo kompenzované príspevkami podľa pripomienkovaného zákona.  | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **Článok I**Za bod 23 navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 22 sa vypúšťa ods. 9. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri poskytovaní peňažného príspevku na osobnú asistenciu neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevok sa poskytoval v ročnej priznanej sume bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu 17 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 58 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu PP na osobnú asistenciu, spolu 75 osobám, čo z celkového počtu poberateľov PP na osobnú asistenciu k 1. Júlu 2017 9 775 osôb s ŤZP predstavuje 0,77 %. Ústredie práce, soc. Vecí a rodiny SR odmietlo poskytnúť informáciu o počte osôb s ŤZP, ktorým bol od 1. Júla 2017 krátený PP na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia hranice príjmu vo výške 4-násobku sumy životného minima, s odôvodnením, že takúto informáciu nemá Ústredie práce k dispozícii, i keď podľa nášho názoru zistenie tohto údaju nie je spojené s neprekonateľnými prekážkami – postačuje zozbierať údaje z jednotlivých úradov práce, pričom si dovolíme odhadnúť, že na jedného dávkového pracovníka pripadá priemerne 30 osôb s ŤZP poberajúcich PP na osobnú asistenciu, takže zistenie počtu osôb s ŤZP, ktorým je príspevok od 1. Júla 2017 krátený, u pracovníčky nemôže trvať dlhšie ako 30 minút (zo štatistiky Ústredia práce vyplýva, že len v 20 okresoch je väčší počet poberateľov tohto príspevku ako 150). Z počtu osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (čísla budú uvedené v nasledujúcej pripomienke) si dovoľujeme laicky odhadnúť, že PP na osobnú asistenciu je krátené cca 5 % (500 osôb s ŤZP) poberateľom tohto príspevku. Krátenie, resp. zastavenie výplaty príspevku na osobnú asistenciu z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP, ktoré sú na osobnú asistenciu odkázané za nespravodlivé, nakoľko si musia pomoc osobného asistenta hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 155 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **O** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **Verejnosť** | **Článok I**Za bod 4 sa dopĺňa nový bod 5, ktorý znie: V § 7 za ods. 2 dopĺňa ods. 3, ktorý znie: „(3) Komunikáciou na účely tohto zákona je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií“. Odôvodnenie: Zosúladenie zákona s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý takto definuje komunikáciu v kontexte ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím.  | **O** | **N** | Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím má prednosť pred zákonmi SR a z toho dôvodu považujeme za nedôvodné,  nadbytočné a duplicitné, legislatívne prenesenie časti čl. 2 Dohovoru do § 7 zákona o kompenzáciách. § 7 vo všeobecnosti definuje oblasť komunikácie bez taxatívneho vymenovania jej foriem. Z toho dôvodu oblasť komunikácie podľa § 7 zákona je upravená širšie ako definícia pojmu komunikácia uvedená v čl. 2 Dohovoru.  |
| **Verejnosť** | **Článok I**Za bod 46 navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 38 sa vypúšťa odsek 17. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Žiadame aby sa pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov neskúmal príjem osoby s ŤZP a príjem spoločne s ňou posudzovaných osôb a príspevky sa poskytovali bez ohľadu na výšku príjmu osoby s ŤZP. Ako príklad úspory finančných prostriedkov uvádzame peňažný príspevok kompenzujúci zvýšené výdavky súvisiace s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Podľa poskytnutej informácie Ústredia práce, soc. Vecí a rodiny SR zo dňa 22. Februára 2018 zanikol k 1. Júlu 2017 nárok na poskytovanie tohto PP z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice príjmu (3-násobok sumy životného minima) 846 osobám s ŤZP, pričom u ďalších 609 osobách s ŤZP nie je v štatistike uvedený dôvod zániku nároku na výplatu tohto PP, spolu 1 455 osobám, čo z celkového počtu poberateľov tohto PP k 1. Júlu 2017 85 773 osôb s ŤZP predstavuje 1,70 %. Úspora za obdobie od 1. augusta 2017 do 31. Júla 2018 (príspevok sa vypláca mesiac pozadu) predstavuje 323 359,2 eura. S ohľadom na ročné výdavky na PP kompenzujúce zvýšené výdavky je možné odhadnúť úsporu finančných prostriedkov vo výške cca 1 milión eur. Zastavenie výplaty príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice výšky príjmu považujú osoby s ŤZP za nespravodlivé, nakoľko si musia zvýšené výdavky hradiť z vlastného príjmu a sú tak trestané za to, že majú aktívny záujem riešiť napriek svojmu postihnutiu svoju sociálnu situáciu. V júli 2017 vznikol nárok na výplatu minimálne jedného PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov 155 536 osobám s ŤZP. Ak percento osôb s ŤZP, ktorým bola pozastavená výplata PP kompenzujúce zvýšené výdavky na hygienu a opotrebovanie šatstva (1,7 %) uplatníme na všetky osoby s nárokom na výplatu PP kompenzujúce zvýšené výdavky, pozastavila sa výplata PP kompenzujúceho zvýšené výdavky v júli 2 644 osobám s ŤZP. Predkladáme k uváženiu, či je únosné každoročne testovať príjem cca 158 000 osôb s ŤZP, aby sa príspevky zastavili 2 650 osobám s ŤZP, keď pri štátnych sociálnych dávkach, napr. v prípade prídavku na dieťa, ich štát vypláca všetkým rodičom bez ohľadu na výšku ich príjmu. Zastávame názor, že úspory finančných prostriedkov dosahované krátením, resp. zastavením výplaty príspevku na osobnú asistenciu a zastavením výplaty príspevkov kompenzujúcich zvýšené výdavky sú neprimerané k nákladom, ktoré Ústredie práce vynakladá každoročne na preverovanie výšky príjmu minimálne 158 tisíc osôb s ŤZP, čo možno považovať za neefektívny výkon štátnej správy.  | **O** | **N** | Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je založený na princípe solidarity a z toho dôvodu je pre podmienky priznania nároku dôležité aj sledovanie príjmu a majetku. |
| **Verejnosť** | **Článok I**Za bod 70 sa vkladá nový bod, ktorý znie: „ V § 49 ods.3 sa za druhú vetu vkladá tretia veta, ktorá znie: „Peňažný príspevok na osobnú asistenciu sa vyplatí osobnému asistentovi na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie aj v prípade, ak nie je výkaz o počte hodín vykonanej osobnej asistencie podpísaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.“ pripomienka zásadná Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť situáciu vyplácania peňažného príspevku po smrti občana s ťažkým zdravotným postihnutím - užívateľa osobnej asistencie a to aj na základe výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie, ktorý nie je podpísaný užívateľom osobnej asistencie, nakoľko to nemohol/ nestihol podpísať z dôvodu úmrtia. V praxi vznikajú paradoxné situácie, keď úrady práce, sociálnych vecí a rodiny žiadajú v súlade s prílohou č.16 zákona od osobných asistentov, aby predložili výkaz podpísaný nebohou osobou. Spôsobuje to značné problémy a v dôsledku toho sa osobný asistent mnohokrát dostane k svojej odmene až za niekoľko mesiacov.  | **O** | **N** | V prípade úmrtia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa do výkazu o odpracovaných hodinách osobnej asistencie uvedie dátum úmrtia a nie podpis fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (príloha č. 16).  |
| **Verejnosť** | **Článok I**Za bod 80 sa vkladá nový bod, ktorý znie: Príloha č. 4 sa dopĺňa novým bodom 13.9, ktorý znie: „13.9. Sprostredkovanie komunikácie formou augmentatívnej a alternatívnej komunikácie“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie zákona č. 447/2008 Z.z. s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa čl. 2 Dohovoru komunikácia je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií. Medzi činnosťami na účely určenia rozsahu potrebnej osobnej asistencie nie je zahrnuté sprostredkovanie augmentatívnej a alternatívnej komunikácie (AAK). Dochádza tým k diskriminácii osôb s ťažkým zdravotným postihnutím komunikujúcich prostredníctvom AAK, ktorým je tak upieraný prístup k osobnej asistencii.  | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **Článok I**Za bod 80 sa vkladajú nové body K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe 13: V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „40 %“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vysokými príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške.  | **O** | **N** | Navrhované má finančný vplyv na štátny rozpočet  a zároveň pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **Verejnosť** | **K bodu 33 K bodu 34**Zrušenie ustanovenia povinnosti vrátiť PP na kúpu pomôcky alebo zdvíhacieho zariadenia v prípade úmrtia FO s ŤZP je dobrý nápad na riešenie súčasného stavu, kedy úrady sú preplnené vrátenými pomôckami a zdvíhacími zariadeniami. Avšak táto zmena zavedie jednak obchodovanie s pomôckami a zdvíhacími zariadeniami medzi občanmi /prostredníctvom inzerátov a internetu/ a na druhej strane poskytovanie uvedených PP sa tak ešte viac stane nehospodárnymi a neefektívnymi. V súčasnosti sa napr. vrátené vozíky, stropné zdviháky ešte v záruke bez problémov poskytli ďalej /osobám s ŤZP, poskytovateľom sociálnych služieb/. Oveľa viac efektívnejší a hospodárnejší spôsob nakladania z verejnými zdrojmi by bol systém podobný poskytovaniu zdravotníckych pomôcok v oblasti verejného zdravotného poistenia. Štát by mohol mať vlastné vozíky, pomôcky, zdvíhacie zariadenia, montážne skupiny, revíznych technikov, čím by sa zabezpečoval súčasný neudržateľný stav. Firmy poskytujúce napr. zdvíhacie zariadenia cez peňažný príspevok za sumu prevyšujúcu výšku PP, t.j. viac ako 11617 Eur a podobné zdvíhacie zariadenie mimo „štátnu dotáciu“ ponúkne za bežnú trhovú cenu, ktorá je niekedy aj o 50 a viac % lacnejšia.  | **O** | **-** | Nevyhodnocuje sa, navrhované nemá charakter pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 14 ods. 6, písm. c)**Zvládnuť z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia inú situáciu vo vozidle verejnej hromadnej dopravy osôb a v prostriedku železničnej dopravy najmä z dôvodov poruchy správanie pri duševnom ochorení, vertebrobasilárnej insuficiencie s ťažkými závratmi, straty oboch končatín, kardiopulmonálnej nedostatočnosti, ťažkého stupňa, alebo ťažkej poruchy sfinkterov. Odôvodnenie: Navrhnutá formulácia bude pri posudzovaní dávať posudzujúcemu orgánu širokú možnosť odopretia odkázanosti na individuálnu dopravu s poukazom, že občan má sprievodcu a ten bude pomáhať občanovi pri nastupovaní alebo vystupovaní z vozidla, resp. že má pomôcku. Otázne však je akú? Zrejme palicu, protézu a pod. Takéto posudzovanie odkázanosti na individuálnu dopravu pokladáme za neprijateľné. Žiadame ešte o doplnenie o onkologické ochorenia po operačných stavoch s trvalým vývodom kolostómia, ileostómia a urostómia. Jedná sa o občanov ťažko zdravotne postihnutých s trvalým vývodom hrubého, tenkého čreva a močovodu na brušnú dutinu s nutnosťou nosiť kolostomické pomôcky, nakoľko sa u nich jedná o samovoľné vyprázdňovanie obsahu čriev, ktoré sa nedá ovplyvniť. Uvedení občania v prípade zlyhania pomôcky sú z verejnej dopravy vylúčení na základe prepravného poriadku SAD a ŽSR . V zákona je použitý výraz na ťažkej poruchy sfinkterov, jedná sa o vyoperovanie zvieračov,( konečníka) uvedené slovo z gréčtiny v preklade znamená to iste ale nikto mu nerozumie. Sfinktery sú anatomické zvierače, pri ich vyoperovaní sa vytvárajú na brušnej dutine vývody (stómia, ileostómia a urostómia). Stretli sme sa už pri otázke položenej zodpovedným, nik nevedel čo to slovo znamená.  | **O** | **N** | Navrhované bolo konzultované so zástupcami reprezentatívnych organizácií osôb so zdravotným postihnutím.  |
| **Verejnosť** | **Článok I, k bodu 26**Žiadame vypustenie tohto bodu a ponechanie pôvodného znenia § 23 ods. 3 písm. a). Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Nevidíme opodstatnenie na stanovenie vyšších povinností pre osobných asistentov, ako majú zamestnanci v pracovno-právnom vzťahu. Na asistentov sa nevzťahuje zákonník práce, nemajú nárok na náhrady príjmu, (napr. počas choroby- svojej a rodinných príslušníkov, za dovolenku, prekážky v práci) a aj zákonník práce umožňuje v opodstatnených situáciách poskytovanie neplateného voľna, pobyty na stážach, študijné voľno a toleruje aj niekoľkomesačnú neprítomnosť na pracovisku. Zmluvu o výkone osobnej asistencie uzatvára fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím s asistentom na tie činnosti, pri ktorých je podľa posudku odkázaná na poskytovanie pomoci. Ide pri tom o činnosti, ktoré sa nemusia opakovať v pravidelných mesačných intervaloch, ale sú vykonávané napr. Raz do roka, niekoľko krát do roka, raz za štvrťrok a pod. Sú to činnosti, ako napr. pomoc na dovolenke, pomoc počas choroby, veľké upratovanie a pod.. Táto skutočnosť, ako aj to, že osoba so zdravotným postihnutím môže mať zmluvu s viacerými asistentmi, ktorí nemusia vykonávať všetky činnosti, neumožňuje v zmluve dohodnúť mesačný minimálny rozsah vykonaných činností. Zanedbateľná nie je ani skutočnosť, že aj osoba so zdravotným postihnutím môže každý mesiac vykonávať iné aktivity, ktoré môžu závisieť od pracovných, športových, rodinných, spoločenských a záujmových aktivít a potrieb, od počasia, aktuálneho zdravotného stavu, a potrebu asistencie si dohaduje často na týždeň dopredu, resp. aktuálne podľa vzniknutej situácie a možností osobných asistentov. Nie je v ľudských možnostiach predpokladať vznik všetkých situácií a do detailov si naplánovať každú chvíľu svojho života. Súčasne je potrebné brať do úvahy aj skutočnosť, že veľká väčšina asistentov popri vykonávaní osobnej asistencie má aj iné povolanie, v rámci ktorého môže napr. odcestovať, byť na stáži, mať neodkladné povinnosti, alebo študuje a má skúšobné obdobie a vykonávanie asistencie teda nie je vnímané ako výkon zamestnania. Aj preto je potrebné jednotlivé činnosti a rozsah ich vykonávania, na základe ktorých sa stanovuje počet hodín osobnej asistencie, chápať len ako orientačné, pričom osoba so zdravotným postihnutím sa riadi svojimi aktuálnymi potrebami, a až vtedy, keď celkový počet hodín osobnej asistencie nepostačuje na pokrytie týchto potrieb, žiada o navýšenie počtu hodín osobnej asistencie. Trvanie na takejto podmienke povedie k zníženiu záujmu o vykonávanie osobnej asistencie, ešte viac sťaží hľadanie záujemcov o túto, aj tak málo lukratívnu a slabo ohodnotenú, prácu a tým skomplikuje aj situáciu ľudí odkázaných na poskytovanie pomoci. Je na osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, aby zvážila, či je schopná zorganizovať si poskytnutie potrebnej pomoci tak, aby uzavrela zmluvu aj s takýmito osobami (vzhľadom k nízkemu záujmu o túto prácu však často nemá na výber). Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za vhodné a reálne možné, aby osoba so zdravotným postihnutím požadovala od nádejných asistentov záväzok mesačne odpracovať minimálny počet hodín osobnej asistencie a žiadame o vypustenie uvedeného textu.  | **O** | **A** | Pripomienka bola zapracovaná do textu. |
| **Verejnosť** | **Článok I, k bodu 76**Žiadame bod vypustiť. Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s doplnením písm. c) do § 58. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bola fyzická osoba(občan s ŤZP) povinná vrátiť peňažný príspevok odo dňa, od ktorého nepatril vôbec alebo v poskytovanej výške, ak bol peňažný príspevok na kompenzáciu znížený alebo odňatý a jeho výplata zastavená z dôvodu zmeny rozhodujúcich skutočností. Je povinnosťou správneho orgánu, aby v prípade vydania rozhodnutia, ktorým znižuje alebo odníma výplatu peňažného príspevku na kompenzáciu, realizoval toto rozhodnutie hneď po nadobudnutí jeho právoplatnosti. Ak k realizácii zníženia alebo odňatia príspevku dôjde pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o tejto skutočnosti, dôjde k retroaktivite a preto s takýmto postupom nesúhlasíme.  | **O** | **N** | Nemožno súhlasiť s tvrdením, že úprava vykonáva retroaktívne účinky. Ide o situácie, kedy bol príspevok vyplácaný neprávom, ide teda o navrátenie vecí do pôvodného stavu a vrátenie plnenia, ktoré by mohlo byť posúdené ako bezdôvodné obohatenie. Súhlasíme, že ide o jav, ktorý by pri správnom fungovaní správneho orgánu mal byť ojedinelý, nemožno ho však vylúčiť. |
| **Verejnosť** | **Artikulačný asistent**Žiadame doplniť aby artikulačný asistent bol priraďovaný ku sluchovo postihnutým, ktorí používajú pri bežnej komunikácii primárne hovorený jazyk a tlmočník posunkovej reči bol priraďovaný ku nepočujúcim, ktorý pri bežnej komunikácii používajú posunkový jazyk. Pre väčšinovú skupinu sluchovo postihnutých je potrebné aby artikulačný asistent používal hlas, nie ako si to žiadajú vymysleli nepočujúci -bez hlasu. Ich tlmočník nemusí používať hlas, ale pre nás, čo primárne používame pri bežnej komunikácii hovorený jazyk - máme načúvacie aparáty a kochleárne implantáty je pri artikulácii potrebný veľmi dôležitý aj hlas. My, sluchovo postihnutí ktorí pri bežnej komunikácii primárne používame hovorený jazyk, neposunkujeme. Pomoc pri komunikácii potrebujeme práve my, neposunkujúci. Pomoc pri komunikácii pre nepočujúceho je predovšetkým tlmočenie do posunkovej reči nie artikulácia so zvukovým prejavom. Bez presnejšieho doplnenia by takto vznikli dve rovnaké kompenzácie a za jeden úkon dvakrát zaplatené. A ako nepočujúci žiadajú, je tá pomoc pri komunikácii v skutočnosti náhrada Orálneho Asitenta. A práve tu je riziko zneužívania Orálneho Asitenta - čiže pomoci pri komunikácii. Ešte jedna zásadná pripomienka k tejto oblasti kompenzácie ZŤP: Osobný asistent robí 7hodin 6 dní v týždni a nemá nárok na PN, na stravné lístky, na dovolenku. O čo je práca tlmočníka do posunkovej reči lepšia, alebo kvalitnejšia, ako práca osobného asistenta? Osobný asistent pracuje, robí všetko čo treba, ešte aj vela úkonov navyše. Tlmočník posunkovej reči "iba" tlmoči a má nárok na všetky vyššie uvedené benefity zamestanosti. Dochádza týmto k diskriminácii osobných asistentov, najme pre sluchovo postihnutých, kde osobný asistent často nahrádza alebo vykonáva aj artikulčného asistenta. najmä pri deťoch a starších ľuďoch. Tlmočníci sú často deti nepočujúcich rodičov a veľmi dobre poznajú legislatívne nastavenie a preto sa často stáva že si vyberajú a vyučtujú viac zaplatenú formu asistencie (tlmočenie vz. osobná asistencia), hoci nie je v takom rozsahu pre daného sluchovo postihnutého často ani potrebná.  | **O** | **N** | Návrh zákona nepozná pojem artikulačný asistent a činnosti osobnej asistencie definuje v prílohe č. 4 zákona. Artikulačná forma komunikácie môže byť vykonávaná v rámci sprostredkovania komunikácie, ktorá je jednou z činnosti osobnej asistencie.  |
| **Verejnosť** | **Článok I, k bodu 23**Žiadame text nahradiť nasledovným textom: V § 22 sa vypúšťa ods. 5 Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť vymedzenie niektorých činností, ktoré sú upravené v prílohe č. 4, ktoré môžu vykonávať blízke, zákonom vymedzené osoby. Osoba, ktorá patrí do okruhu rodinných príslušníkov nahrádza rôzne situácie, kedy ostatní osobní asistenti nemôžu asistovať (napr. ochorenie, omeškanie, dovolenka, odcestovanie, náhly výpadok asistenta, obdobie hľadania asistenta, asistovanie počas návštevy lekára, kedy sú potrebné intímne vyšetrenia, alebo sa hovorí o dôverných informáciách a pod.) a napriek vymedzeniu činností ktorým ich zákon obmedzuje, ich v praxi musí vykonávať. Ak by sa činnosti nevymedzovali, uľahčilo by to užívateľom osobnej asistencie vyriešenie rôznych krízových situácií, kedy ostatní asistenti z objektívnych dôvodov nemôžu asistovať. Navrhujeme ponechať na rozhodnutí užívateľa, či s rodinným príslušníkom uzatvorí zmluvu o výkone osobnej asistencie.  | **O** | **N** | Navrhované je v rozpore pôvodnými požiadavkami osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré zmysel osobnej asistencie videli aj v skutočnosti, že sa stávajú nezávislé od členov vlastnej rodiny a môžu tak plnohodnotnejšie plniť aj svoje rodinné role. Výnimkou z tohto pravidla je ustanovenie ods. 6, ktorý týmto osobám umožňuje vykonávanie osobnej asistencie v rozsahu 1460 hodín ročne. Ide najmä o úkony tzv. „intímnej hygieny a dorozumievania“.  |
| **Verejnosť** | **Článok I, k bodu 27**Žiadame v novo navrhovanom § 23 ods.4 písm. a) vypustiť bod 1 a v bode 2 vypustiť slová „ak bola uzatvorená po podaní žiadosti o peňažný príspevok na osobnú asistenciu.“ Pripomienka zásadná Odôvodnenie: V čase, keď ešte osoba so zdravotným postihnutím nemusí mať posudok v ktorom je uvedený rozsah hodín osobnej asistencie a druhy vykonávaných činnosti a rozhodnutie o poskytovaní príspevku na osobnú asistenciu, nedokáže táto osoba naplniť ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) a dohodnúť si s osobným asistentom výkon činností, ani ich rozsah tak, aby tieto boli v súlade s posudkom a rozhodnutím. Okrem toho sa osoba so zdravotným postihnutím núti do prijatia záväzku, ktorého naplnenie nemusí byť v jej možnostiach, a to je vyplatenie odmeny za výkon osobnej asistencie. Vzhľadom ku skúsenostiam z praxe o nie práve najkratšej dobe rozhodovania, možnosti podania odvolania proti vydanému rozhodnutiu a tým predĺženiu obdobia bez poberania peňažného príspevku na osobnú asistenciu, resp. aj možnosti zamietnutia žiadosti o poskytnutie tohto peňažného príspevku zo strany úradu, mohlo by tak dôjsť k mnohým komplikáciám a nepríjemnej situácii, či už pre osobu so zdravotným postihnutím alebo osobného asistenta. Vznik takýchto situácií by následne mohlo vrhať zlé svetlo a tiene pochybností na serióznosť osoby so zdravotným postihnutím. Preto žiadame, aby boli uvedené slová vypustené.  | **O** | **N** | Ak fyzická osoba uzavrela zmluvu o výkone osobnej asistencie ešte pred podaním žiadosti, je povinná k žiadosti priložiť existujúce zmluvy o výkone osobnej asistencie. V prípade ak tak nevykoná, na tieto zmluvy a ich dodatky sa neprihliada. V prípade, že zmluva o výkone osobnej asistencie bola uzavretá po podaní žiadosti, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je ju povinná predložiť do piateho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca odo dňa jej uzatvorenia. Navrhované ustanovenie nenúti osoby s ŤZP uzatvoriť zmluvu o výkone osobnej asistencie v čase pred priznaním peňažného príspevku na osobnú asistenciu ale rieši situácie ak takáto situácia nastala.  |
| **Verejnosť** | **Článok I, bod 14**Žiadame vypustenie tohto bodu. Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby komplexný posudok stratil platnosť len na základe vydania nového lekárskeho posudku. V procese posudzovania a vyhotovovania komplexného posudku je lekárske posúdenie miery funkčnej poruchy len časťou posudkového procesu, pričom rovnako dôležitou súčasťou je aj sociálna posudková činnosť a navrhovanie vhodných kompenzácií sociálnych dôsledkov zdravotného postihnutia v jednotlivých oblastiach. Vydanie nového lekárskeho posudku pritom nemusí znamenať takú zmenu miery funkčnej poruchy, ktorá by mala vplyv na sociálne dôsledky zdravotného postihnutia a predtým navrhnuté kompenzácie v jednotlivých oblastiach. Stanovovanie miery funkčnej poruchy je dôležité pre určenie toho, či je možné občana považovať za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky zdravotného postihnutia pritom môžu byť výraznejšie u fyzickej osoby s nižšou mierou funkčnej poruchy, ako u osoby s vyššou mierou funkčnej poruchy, nakoľko sa odvíjajú od ďalšieho procesu individuálneho posudzovania jeho individuálnych predpokladov, rodinného prostredia, prostredia v ktorom žije a sa pohybuje a od jeho aktivít. Takýto postup nekorešponduje ani s ustanovením § 15 ods. 6. Nakoľko na vydávanie posudku sa vzťahuje správny poriadok, navrhovaný postup by bol v rozpore s jeho ustanoveniami, vniesol by do situácie fyzickej osoby právnu neistotu a vyvolal by neopodstatnenú potrebu vykonania nového komplexného posudzovania s vydávaním komplexného posudku.  | **O** | **N** | Precizuje sa ustanovenie, týkajúce sa straty platnosti komplexného posudku, a to aj v prípade, ak fyzická osoba prestane spĺňať podmienku ťažkého zdravotného postihnutia a teda nový komplexný posudok sa nevyhotovuje, ale vydáva sa len nový lekársky posudok. Ide iba o situácie kedy FO už nie je možné považovať za osobu s ŤZP. Bolo by nehospodárne v takomto prípade vyhotovovať komplexný posudok, ktorý pozostáva z lekárskeho posudku a posudkového záveru. Podľa § 13 ods. 2 sa sociálna posudková činnosť vykonáva len ak je FO posúdená ako FO s ŤZP. |
| **Verejnosť** | **Článok I, bod 31**Žiadame z novo navrhovaného § 23 vypustiť ods. 8. Pripomienka zásadná Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné, aby týmto zákonom boli vykonávané zásahy do zmluvných vzťahov nezúčastnenej osoby, upravených iným právnym predpisom a do slobody rozhodovania a autonómie zmluvných vzťahov ktoré sa majú uplatňovať pri uzatváraní tzv. občiansko-právnych alebo voľných zmlúv. Zmluva môže zaniknúť spôsobom, na ktorom sa zmluvné strany dohodnú, alebo ak odporuje právnym predpisom, alebo obchádza právny predpis, resp. z iných zákonom stanovených dôvodov. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu nie je poskytovaný na základe tejto zmluvy, ale po splnení podmienky predloženia zmluvy sa fyzickej osobe so zdravotným postihnutím poskytne len príspevok na vyplatenie odmeny zmluvnému osobnému asistentovi vo výške podľa odpracovaných a vykázaných hodín osobnej asistencie. Ak nebola v období 6 mesiacov naplnená zmluva o výkone osobnej asistencie, nebol osobe so zdravotným postihnutím poskytnutý ani peňažný príspevok.  | **O** | **N** | Zavedením automatického prihlasovania osobných asistentov spĺňajúcich osobitné podmienky na dôchodkové poistenie ako poistencov štátu, bolo potrebné pristúpiť k regulácii zmlúv o výkone osobnej asistencie, ktorá umožní efektívne napĺňanie cieľa, podľa ktorého by fyzické osoby pre výkon osobnej asistencie nemali „prichádzať“ o obdobie dôchodkového poistenia. Vzhľadom na to nie je žiaduce, aby boli dlhodobo dôchodkovo poistené aj také fyzické osoby, ktoré reálne osobnú asistenciu nevykonávajú. Vzhľadom na minimálnu administratívnu záťaž spojenú s uzavretím novej zmluvy, považujeme zákonný zásah do zmluvných vzťahov, bez zásahu do nadobudnutých nárokov, za primeraný. |
| **ZMOS** | **§16 odsek (3)** Žiadame zjednodušiť postup pri úprave vzoru a náležitosti preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom (ďalej len „preukaz“) a parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím (ďalej len „parkovací preukaz“). Uvedený vzor a náležitosti preukazu a parkovacieho preukazu navrhujeme presunúť do podzákonnej normy, ktorú prostredníctvom splnomocňovacieho ustanovenia, bude môcť vo svojej kompetencii vydávať ministerstvo. Ako dôvod uvádzame, že pri prípadných zmenách (či už vyvolaných externými faktormi – úpravami európskej legislatívy, alebo pokračujúcou elektronizáciou i v tejto oblasti) vo vzore a náležitostiach preukazu alebo parkovacieho preukazu už nebude nevyhnutné novelizovať tento zákon. Na základe toho navrhujeme nasledovnú zmenu: Druhá časť, §16 odsek (3) znie nasledovne: (3) Preukaz je určený na uplatnenie zliav a výhod podľa osobitných predpisov.11) Druhá časť, §16 sa ruší odsek (4). Druhá časť, §16 odsek (5) sa prečísluje na odsek (4). Druhá časť, §17 odsek (2) znie nasledovne: (2) Parkovací preukaz, je určený na uplatnenie výhod podľa osobitného predpisu.12) Druhá časť, §16 sa ruší odsek (3) a odsek (4). Druhá časť, §16 odsek (5) a odsek (6) sa prečísluje na odsek (3) a odsek (4). Ruší sa Príloha 8 a Príloha 9 Siedma časť Prechodné a záverečné ustanovenia sa pridáva: Splnomocňovacie ustanovenie §69 (1) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví a) vzor a náležitosti preukazu b) vzor a náležitosti parkovacieho preukazu (2) Všeobecne záväzný právny predpis podľa §69 odseku (1) sa vyhlasuje v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením jeho úplného znenia.  | **O** | **N** | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona vzhľadom na skutočnosť, že jej obsahom je iba presunutie vzoru náležitostí preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím do podzákonnej normy z dôvodu ich možných zmien.  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - | Nevyhodnocuje sa |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - | Nevyhodnocuje sa |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - | Nevyhodnocuje sa |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - | Nevyhodnocuje sa |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - | Nevyhodnocuje sa |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - | Nevyhodnocuje sa |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - | Nevyhodnocuje sa |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  | - | Nevyhodnocuje sa |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |