**Dôvodová správA**

1. **Všeobecná časť**

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky návrh ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh ústavného zákona“).

Návrh ústavného zákona bol vypracovaný na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2016-2020 ako iniciatívny materiál.

Cieľom návrhu ústavného zákona je zvýšenie veku potrebného pre vymenovanie do funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 40 na 45 rokov. Ďalej návrh ústavného zákona prináša dve alternatívne znenia vo vzťahu k vymedzeniu predpokladov, ktorých splnenie je nevyhnutné na účely vymenovania do funkcie sudcu ústavného súdu. Predmetné dve alternatívy sa líšia najmä po obsahovej stránke a na ne nadväzujú aj dve alternatívne znenia simultánne predkladaného návrhu zákona o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z rozporových konaní k návrhu zákona, na ktorých sa zúčastnili najvyšší predstavitelia justície in concreto predstavitelia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Súdnej rady Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky, vyplynula jasná preferencia prvej alternatívy spočívajúcej v zadefinovaní všetkých predpokladov, ktorých splnenie je potrebné na účely vymenovania do funkcie sudcu ústavného súdu prostredníctvom ústavy bez úpravy ďalších takýchto predpokladov prostredníctvom zákona. V rámci druhej alternatívy návrh ústavného zákona zavádza – podobne ako u sudcov všeobecných súdov – tzv. zákonné predpoklady pre ustanovenie do funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky. To znamená, že právna úprava bude rozlišovať ústavné predpoklady a zákonné predpoklady pre ustanovenie do funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Ďalšou zmenou je zvýšenie kvóra pre voľbu kandidáta na funkciu sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky na absolútnu väčšinu všetkých poslancov, a to z doterajšej jednoduchej väčšiny prítomných poslancov. Návrh ústavného zákona ďalej zavádza oprávnenie Ústavného súdu Slovenskej republiky v rámci disciplinárneho konania rozhodnúť v čase výkonu funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky o strate predpokladov, ktoré dávajú záruku, že sudca ústavného súdu bude funkciu sudcu ústavného súdu vykonávať riadne, čestne, nezávisle a nestranne, ako aj s tým spojené odvolanie z funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky, na základe disciplinárneho rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyššie uvedenej strate predpokladov. Okrem uvedeného sa návrhom ústavného zákona zavádza zánik funkcie sudcu *ex constitutione* v prípade, ak sudca dosiahne vek 70 rokov. Tým sa zároveň ruší doterajšia úprava fakultatívneho odvolania sudcu z funkcie pri dosiahnutí veku 65 rokov.

Navrhované ústavné zmeny si vyžadujú aj zmenu a doplnenie niektorých zákonov. Tieto súvisiace zákonné zmeny sa navrhujú v návrhu zákona o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V nadväznosti najmä na navrhovanú druhú alternatívu tak ide o úpravu zákonných predpokladov pre vznik funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky (samotný nový zákon o Ústavnom súde Slovenskej republiky) a v ďalšom aj o úpravu procedúry výberu kandidátov v parlamente (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov). Vzhľadom na zavedenie nového ústavného dôvodu pre zánik funkcie sudcu všeobecného súdu sa musí primerane upraviť zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Účinnosť predkladanej právnej úpravy sa s prihliadnutím na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu navrhuje od 1. novembra 2018.

Návrh ústavného zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a súčasne je v súlade s právom Európskej únie.

Návrh zákona nezakladá vplyvy na verejné financie, podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie, na služby verejnej správy pre občana a ani na informatizáciu spoločnosti.

Materiál bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania a na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky sa predkladá bez rozporov s povinne pripomienkujúcimi subjektmi a s rozporom s verejnosťou.

1. **Osobitná časť**

**K čl. I**

K bodu 1

Navrhuje sa, aby pre voľbu kandidáta na funkciu sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky bola potrebná absolútna väčšina všetkých poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, t.j. aspoň 76 hlasov poslancov. Zvýšenie kvóra pre voľbu kandidáta na funkciu sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky na absolútnu väčšinu všetkých poslancov, a to z doterajšej jednoduchej väčšiny prítomných poslancov má za cieľ zabezpečenie dosiahnutia širšieho konsenzu voliteľov, ktorými sú poslanci Národnej rady Slovenskej republiky. Uvedené prispieva k eliminácii rizika, kedy by za súčasného platného právneho stavu mohol byť legálne zvoleným kandidátom na funkciu sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky taký kandidát, ktorý by dosiahol len 39 hlasov poslancov, čo nepochybne možno považovať za nepatrný počet poslancov, ktorý, pri tak podstatnej otázke, akou je voľba kandidáta na funkciu Ústavného súdu Slovenskej republiky, ťažko možno považovať za akceptovateľný. Prostredníctvom zvýšenia kvóra je možné prispieť k zvýšeniu legitimity zvoleného kandidáta na funkciu sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky, zároveň však ide o stanovenie takej výšky kvóra, ktorá by nepredstavovala riziko nezvolenia dostatočného počtu kandidátov na funkciu Ústavného súdu Slovenskej republiky, aké by mohlo nastať pri zavedení kvóra spočívajúceho v potrebe dosiahnutia kvalifikovanej väčšiny.

K bodu 2

V čl. 134 ods. 3 sa navrhuje vykonanie dvoch zmien. V prvom prípade sa zvyšuje veková hranica pre voľbu kandidáta na funkciu sudcu kandidáta na funkciu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 40 na 45 rokov. Zvýšenie vekovej hranice pre voľbu kandidáta na funkciu Ústavného súdu Slovenskej republiky má za cieľ zabezpečenie potreby disponovania dostatočným množstvom skúseností zo strany dotknutého kandidáta na funkciu Ústavného súdu Slovenskej republiky. Je potrebné mať na zreteli, že hoci ide len o mierne zvýšenie vekovej hranice spočívajúce vo zvýšení konkrétne o päť rokov, je dôvodné predpokladať, že aj takéto mierne zvýšenie môže prispieť k výberu skúsenejšieho kandidáta a zároveň takéto zvýšenie z hľadiska jeho úmernosti možno považovať za proporcionálne.

Súčasne sa dopĺňa, že takýto kandidát má byť bezúhonný a má byť všeobecne uznávanou osobnosťou v odbore právo, pričom  musí disponovať určitými predpokladmi, ktoré poskytujú garanciu, že funkciu sudcu ústavného súdu bude vykonávať riadne a to aj s ohľadom na jeho morálnu integritu. Zvedenie takýchto nových predpokladov má za cieľ zabezpečenie kvality kandidátov na funkciu sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky, nakoľko funkcia sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky je mimoriadne významnou verejnou funkciou a preto nemožno spochybniť potrebu, aby bola obsadená takou osobou, ktorej odborné ako aj morálne predpoklady poskytujú záruku, že takáto osoba je plne spôsobilá napĺňať vo funkcii sudcu, poslanie a úlohy Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako nezávislého súdneho orgánu ochrany ústavnosti. V druhom prípade sa v rámci druhej alternatívy navyše zavádza splnomocňujúce ustanovenie, prostredníctvom ktorého tak budú na prostredníctvom zákona zavedené tzv. zákonné predpoklady pre ustanovenie do funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky. To znamená, že právna úprava bude v tomto prípade rozlišovať ústavné predpoklady a zákonné predpoklady pre ustanovenie do funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky. Ide o rovnaký koncept aký sa v súčasnosti uplatňuje u sudcov všeobecných súdov; k tomu pozri čl. 145 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Vzhľadom na doplnenie zákonných predpokladov pre ustanovenie do funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky bude potrebné vykonať zmenu zákonnej úpravy. V tomto prípade sa tieto zákonné predpoklady navrhuje vymedziť v novom zákone o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý sa súčasne predkladá do legislatívneho procesu.

K bodu 3 a 4

Navrhuje sa doplnenie čl. 134 novým odsekom 4, v zmysle ktorého bude ústavný súd oprávnený v disciplinárnom konaní rozhodnúť v čase výkonu funkcie sudcu ústavného súdu o strate predpokladov, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu ústavného súdu bude vykonávať riadne, čestne, nezávisle a nestranne. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné bližšie špecifikovať, že pôjde o vznik takej skutočnosti, ktorá dôvodne spochybňuje najmä schopnosť sudcu ústavného súdu vykonávať svoju funkciu spôsobom neznižujúcim vážnosť ústavnej funkcie alebo celého orgánu, ktorého má byť táto osoba predstaviteľom, alebo dôvodne spochybňuje schopnosť sudcu ústavného súdu vykonávať svoju funkciu spôsobom, ktorý nebude v rozpore so samotným poslaním tohto orgánu, ak by v dôsledku tejto skutočnosti mohol byť narušený riadny chod ústavných orgánov.

V nadväznosti na uvedené sa do čl. 138 ods. 2 písm. b) dopĺňa dôvod, pre ktorý prezident Slovenskej republiky odvolá sudcu ústavného súdu, pričom týmto je disciplinárne rozhodnutie ústavného súdu o strate predpokladov, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu ústavného súdu bude vykonávať riadne, čestne, nezávisle a nestranne.

K bodu 5

Navrhuje sa vloženie nového čl. 146a, v zmysle ktorého sa zavádza zánik funkcie sudcu *ex constitutione* v prípade, ak sudca dosiahne vek 70 rokov, pričom navrhovaný článok taktiež determinuje časový úsek v rámci ktorého dochádza k takémuto zániku funkcie sudcu, a to tým spôsobom, že sudcovi zaniká funkcia k 31. decembru kalendárneho roka, v ktorom dosiahne vek 70 rokov. Navrhovaná úprava v tomto prípade reflektuje požiadavku na predvídateľnosť zániku funkcie sudcu všeobecného súdu z dôvodu dosiahnutia určitého veku. Doterajšia úprava nechávala na úvahu na to určených orgánov, či dôjde k odvolaniu sudcu z dôvodu dosiahnutia veku 65 rokov. Tento koncept nie je jednoznačnou zárukou rovnakého prístupu pri zániku funkcie sudcu. Cieľom navrhovanej úpravy je teda odstránenie rizika určitej selektívnosti vo vzťahu k odvolaniu sudcu z jeho funkcie po dosiahnutí určitej vekovej hranice, ktoré súčasné znenie právnej úpravy prináša. Navrhuje sa preto upustiť od úpravy možného odvolania z funkcie z dôvodu veku a nahradiť ju jednoznačnou a predvídateľnou úpravou zániku funkcie priamo *ex constitutione*. Relevantná veková hranica stanovená na 70 rokov je na jednej strane priaznivejšia v porovnaní so súčasnou relevantnou vekovou hranicou vo výške 65 rokov, pričom však nie je neobvyklá resp. je príbuzná takejto relevantnej vekovej hranici v iných štátoch. Zo systematického hľadiska sa javí ako najúčelnejšie vytvorenie nového samostatného dôvodu zániku funkcie sudcu všeobecného súdu v samostatnom článku, pretože nie je žiaduce túto úpravu pripájať alebo dopĺňať do existujúcich ústavných noriem.

K bodu 6

Doterajší čl. 147 ods. 2 upravoval dva dôvody tzv. fakultatívneho odvolania z funkcie sudcu; v písmene a) išlo o zdravotné dôvody, v písmene b) o dosiahnutie veku 65 rokov. Vzhľadom na nový čl. 146a a jeho účel, ktorým je nahradenie doterajšej úpravy podľa čl. 147 ods. 2 písm. b) sa navrhuje preformulovať nanovo celý čl. 147 ods. 2 a ponechať ako fakultatívny dôvod odvolania sudcu z funkcie zdravotné dôvody. Vo svojej podstate ide o legislatívno-technickú zmenu vyvolanú novým čl. 146a.

**K čl. II**

S prihliadnutím na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu sa účinnosť navrhuje od 1. novembra 2018.