**PREDKLADACIA SPRÁVA**

Podľa § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „predkladateľ“) predkladá na pripomienkové konanie návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Antala, Tibora Bastrnáka, Bélu Bugára, Eleméra Jakaba a Petra Kresáka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov (tlač 1040) (ďalej len „poslanecký návrh“).

Predkladateľ k predloženému poslaneckému návrhu uvádza:

Účelom poslaneckého návrhu je umožniť fyzickým osobám - nepodnikateľom súkromnú výrobu destilátu z vlastného ovocia pre vlastnú spotrebu podľa zákonom ustanovených podmienok. Poslanecký návrh tak reaguje na existujúcu tradíciu súkromnej výroby destilátu z vlastného dopestovaného ovocia, ktorá je však platnou právnou úpravou postavená úplne mimo zákon.

Poslanecký návrh definuje súkromnú výrobu destilátu, súkromného výrobcu destilátu, ustanovuje podmienky súkromnej výroby destilátu (minimálny vek 18 rokov, vlastníctvo destilačného zariadenia spĺňajúceho ustanovené podmienky, zákaz použitia vyrobených destilátu na inú ako súkromnú spotrebu, maximálny objem vyrobených destilátu za jeden kalendárny rok), oznamovaciu povinnosť o držbe destilačného zariadenia a daňovú povinnosť. Poslanecký návrh ďalej upravuje kompetenciu predkladateľa, colných orgánov vrátane sankčnej právomoci.

Predložený poslanecký návrh podľa navrhovateľov bude mať pozitívny vplyv na verejné financie, negatívny vplyv na podnikateľské prostredie a nebude mať vplyv na životné prostredie, zamestnanosť, informatizáciu spoločnosti ani sociálne vplyvy.

Podľa navrhovateľov je poslanecký návrh v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

**Stanovisko predkladateľa a zhrnutie pripomienkového konania**

Podľa čl. I prvého bodu poslaneckého návrhu sa umožňuje súkromným výrobcom destilátu vyrobiť najviac 25 l a. na osobu za kalendárny rok. Považujeme za problematické skontrolovať, či legálny súkromný výrobca destilátu nevyrobil v skutočnosti väčšie množstvo destilátu. V dôsledku toho by vzniklo riziko zvýšeného nárastu „čierneho“ trhu s podomácky vyrobenými destilátmi. Príkladom je Maďarsko, ktoré v roku 2010 prijalo úpravu umožňujúcu súkromnú výrobu destilátu a kde sa „čierny“ trh s destilátmi v minulých rokoch výrazne rozšíril. Takto vyrobený destilát sa v Maďarsku dostal aj do lokálnych reštauračných prevádzok a pohostinstiev. Zároveň sa rozšíril nelegálny predaj takto vyrobených destilátu medzi fyzickými osobami. Podobným situáciám je preto potrebné sa vyhnúť tým spôsobom, že sa dôkladne nastavia podmienky súkromnej výroby destilátu a zároveň dôsledne sa vymedzia kompetencie orgánov kontroly tak, aby sa predišlo nelegálnemu šíreniu vyrobeného destilátu medzi fyzickými osobami alebo do reštauračných prevádzok a pohostinstiev. Možným riešením je napr. zapečatenie destilačného zariadenia colnými orgánmi a jeho odpečatenie v prípade ohlásenej výroby destilátu. Túto časť návrhu predkladateľ považuje za zásadnú a jej dopracovaním podmieňuje svoje celkové stanovisko k predloženému návrhu.

Podľa čl. I štvrtého bodu § 10 ods. 3 má súkromný výrobca destilátu oznamovaciu povinnosť o nadobudnutí destilačného zariadenia. Je potrebné nastaviť dostatočný kontrolný a účinný donucovací nástroj voči plneniu ustanovenej oznamovacej povinnosti tak, aby sa nezvýšilo riziko nelegálnej a neodbornej výroby liehu a jeho distribúcie. Súkromná výroba destilátu je definovaná v poslaneckom návrhu len ako činnosť bez ohľadu na to, či daná fyzická osoba oznámi alebo neoznámi nadobudnutie destilačného zariadenia ministerstvu – tento aspekt je nutné v návrhu doplniť do podmienok prevádzkovania súkromnej výroby destilátu. Súkromná výroba destilátu by mohla byť prinajmenšom upravená ako činnosť, na ktorú vzniká oprávnenie na základe rozhodnutia ministerstva. V prípade nedostatočného procesného nastavenia nebude možné identifikovať počet súkromných výrobcov destilátu ani rozsah ich činnosti a tým ani predchádzať riziku porušovania zákona, uvádzaniu destilátu na trh, daňovým únikom a ohrozovaniu verejného zdravia atď. Tieto negatíva možno zmierniť napr. ustanovením podmienok vzniku oprávnenia na súkromnú výrobu destilátu, odstránením „oznamovacieho systému“ a ustanovením systému povoľovania tejto činnosti, ktorý by bol adekvátne zjednodušený v porovnaní s povoľovaním pri pestovateľských páleniciach.

Poslanecký návrh neupravuje spôsob nakladania s vedľajšími produktmi súkromnej výroby destilátu ani povinnosti súvisiace so zhodnocovaním či zneškodňovaním odpadu. Tento bod je možné vyriešiť napr. odkazom na zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Navrhovatelia poslaneckého návrhu nepredpokladajú žiadne sociálne vplyvy. Umožnenie súkromnej výroby destilátu by však mohlo mať negatívny vplyv na verejné zdravie, pretože v prípade nesprávneho postupu výroby destilátu v domácich zariadeniach bez adekvátnej priamej odbornej kontroly by mohlo dôjsť k výrobe liehu s takým množstvom metanolu, ktorého konzumácia by vyvolala ohrozenie života a zdravia konzumentov. Aj preto je potrebné venovať zvýšenú pozornosť možnostiam a oprávneniam pre orgány kontroly.

Upozorňujeme aj na stanovisko Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, podľa ktorého poslanecký návrh môže priamo ohroziť účel zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, ktorého cieľom je zamedziť požívaniu alkoholických nápojov maloletým a mladistvým osobám. V tomto smere je však potrebné poukázať na skutočnosť, že umožnenie súkromnej výroby destilátu nepredstavuje zvýšené riziko ohrozenia maloletých a mladistvých osôb. Na jednej strane súkromná výroba destilátu je umožnená iba pre osoby nad 18 rokov, zároveň rovnaké riziko ako súkromne vyrobený destilát pre maloleté a mladistvé osoby predstavuje alkohol, ktorý sa môže nachádzať v domácnosti, ktorý legálne zakúpila dospelá osoba žijúca v tejto domácnosti.

Upozorňujeme, že v podmienkach platnej právnej úpravy existuje alternatíva k zavedeniu súkromnej výroby destilátu. Záujemca si môže nechať vyrobiť destilát z vlastného ovocia v liehovarníckych závodoch na pestovateľské pálenie ovocia, ktorých je v súčasnosti viac ako 200. Lieh možno v takomto liehovarníckom závode vyrábať výlučne na základe povolenia vydaného predkladateľom po splnení prísnych podmienok ustanovených zákonom. Podmienkou na vydanie povolenia je okrem iného aj preukázanie príslušného dosiahnutého vzdelania a praxe (vysokoškolské alebo stredoškolské vzdelanie v odbore potravinárskej technológie alebo biotechnológie) alebo úspešné vykonanie odbornej prípravy žiadateľa, resp. zodpovedného zástupcu. Poslanecký návrh umožňuje, aby lieh vyrábali akékoľvek fyzické osoby, napríklad aj také, ktoré nedosiahli ani len základné vzdelanie, pretože podmienka odbornosti či vzdelania nie je podľa poslaneckého návrhu podmienkou pre súkromnú výrobu destilátu. Výroba liehu však predstavuje relatívne náročný technologický proces, ktorý pri nesprávnom postupe môže viesť k explózii alebo k vznieteniu s následkom vážneho ohrozenia života a zdravia. Pre zmiernenie rizík vyplývajúcich z navrhnutej právnej úpravy je potrebné ustanoviť ďalšie podmienky pre fyzickú osobu, ktorá je oprávnená na súkromnú výrobu destilátu, keďže výlučne podmienka dosiahnutia veku 18 rokov je nepostačujúca. Ako odporúčanie preto uvádzame napr. zvýšiť minimálny vek aspoň na 21 rokov, preukazovanie bezúhonnosti, dodržiavania daňovej disciplíny a pod. Vzhľadom na technologickú náročnosť výroby destilátov a z toho vyplývajúce riziko vzniku požiaru dávame na zváženie, aby miesto, kde bude umiestnené a používané destilačné zariadenie, podliehalo minimálne kontrole požiarnej bezpečnosti.

Poslanecký návrh uvádza, že súkromná výroba destilátu sa má vykonávať v certifikovanom zariadení, avšak také zariadenie viac nešpecifikuje ani neodkazuje na osobitný predpis, ktorý by takú špecifikáciu obsahoval. Odporúčame tiež upraviť povinnosť vlastniť zariadenie na meranie množstva vyrobeného destilátu. Uvedené riziká vyplývajúce z predloženého znenia poslaneckého návrhu možno zmierni, ak by bola ustanovená povinnosť zapečatiť destilačné zariadenie a zároveň používať kontrolné liehové meradlo zapečatené správcom dane.

Predkladateľ sa osobitne nevyjadruje k čl. II, t. j. k novele zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov, ktorý nepatrí do jeho pôsobnosti. Uvádzame preto **stanovisko ministra financií Slovenskej republiky** k poslaneckému návrhu uplatnené v pripomienkovom konaní:

„*1) Smernica Rady 92/83/EHS o zosúladení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje (ďalej len „smernica 92/83/EHS“) neobsahuje ustanovenie upravujúce súkromnú výrobu liehu - destilátu fyzickou osobou na vlastnú spotrebu tejto osoby alebo členov jej domácnosti.*

*2) Smernica 92/84/EHS o aproximácii sadzieb spotrebnej dane na alkohol a alkoholické nápoje a smernica 92/83/EHS neobsahujú ustanovenie umožňujúce uplatnenie zníženej sadzby spotrebnej dane na lieh vyrobený súkromnou osobou. V rámci vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie bola v Zmluve o pristúpení k Európskej únii a následne v čl. 22 ods. 7 smernice 92/83/EHS ustanovená možnosť vyrábať lieh - destilát pre súkromné osoby v Slovenskej republike a uplatňovať zníženú sadzbu spotrebnej dane z liehu na lieh, t. j. destilát vyrobený v liehovarníckych závodoch na pestovateľské pálenie ovocia. V súvislosti s uvedeným sa na vyrobený destilát vzťahuje § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 530/2011 Z. z., ktorým sa ustanovuje základná sadzba spotrebnej dane z liehu.*

*3) Na základe smernice 2008/118/ES o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS sa lieh stáva predmetom dane jeho vyrobením, základ dane a sadzba dane sa ustanovujú z vyrobeného množstva destilátu. Návrh na vznik daňovej povinnosti uvedením destilačného zariadenia do prevádzky je nad rámec citovanej smernice. Platné znenie zákona č. 530/2011 Z. z. upravuje vznik daňovej povinnosti, pričom je možné ho uplatniť aj na výrobu liehu súkromným výrobcom destilátu. Navrhovaná legislatívna úprava si vyžiada finančné náklady na úpravy informačných systémov finančnej správy.*

*4) Štatút súkromného výrobcu destilátu by mal podliehať procesu povoľovacieho konania podľa zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení neskorších predpisov, pričom vyrábať destilát by súkromný výrobca destilátu bol oprávnený až po zaevidovaní výrobného zariadenia colným úradom. Upozorňujem, že v súlade s platným zákonom č. 530/2011 Z. z. je možné vyrábať lieh iba v daňovom sklade alebo liehovarníckom závode na pestovateľské pálenie ovocia. Oznámením údajov o držbe výrobného zariadenia na výrobu liehu sa neustanovuje možnosť vyrábať lieh v súlade s týmto zákonom.*

*5) Z dôvodu zabezpečenia riadneho a správneho merania množstva vyrobeného liehu je potrebné doplniť návrh o povinnosť mať výrobné zariadenie na výrobu destilátu aj s kontrolným liehovým meradlom a o povinnosť správcu dane zabezpečiť výrobné zariadenie a kontrolné liehové meradlo uzáverami. V opačnom prípade nebude mať správca dane možnosť zistiť a preveriť skutočne vyrobené množstvo liehu, ktoré je podľa platnej právnej úpravy základom pre správne určenie dane.*

*6) V súvislosti s výkonom daňového dozoru v obydlí súkromného výrobcu destilátu dávam do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR č. 74/93 zo dňa 23. 11. 1993, z ktorého vyplýva, že ani na výslovnú žiadosť fyzickej osoby bývajúcej v obydlí o vykonanie domovej prehliadky, nemá dožiadaná zložka štátneho orgánu bez príkazu sudcu a dôvodnosti domovej prehliadky povinnosť, ale ani právo túto prehliadku vykonať. Z uvedených dôvodov by výkon daňového dozoru vo vzťahu k správnemu určeniu základu dane a zaplateniu spotrebnej dane z liehu mohol byť sťažený.*

*7) Navrhované ustanovenia upravujúce ukladanie sankcií je potrebné z titulu právnej istoty precizovať, nakoľko sa navrhuje duplicitné ukladanie pokút za ten istý priestupok dvomi orgánmi štátnej správy.*

*8) Podľa platného znenia zákona č. 530/2011 Z. z. by spotrebiteľské balenie liehu vyrobené súkromným výrobcom destilátu podliehalo povinnosti označovania kontrolnou známkou. Návrh sa prípadnou úpravou tejto problematiky nezaoberá.“.*

Predkladateľ opäť uvádza ako negatívny príklad Maďarsko, ktoré prijalo právnu úpravu umožňujúcu domácu výrobu destilátu v objeme maximálne 50 l za rok. Európska komisia iniciovala v dôsledku prijatia tejto právnej úpravy voči Maďarsku konanie o porušení práva Európskej únie, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-115/13. Súdny dvor vo výroku rozhodnutia C-115/13 doslova konštatoval: „Tým, že prijalo a uplatňovalo právnu úpravu, podľa ktorej za podmienok stanovených touto právnou úpravou, je sadzba spotrebnej dane na etanol, ktorý vyrobia liehovary pre pestovateľa ovocia na jeho objednávku a z ovocia pochádzajúceho od neho, na 0 a etylalkohol, ktorý vyrobia súkromné osoby, je oslobodený od spotrebnej dane, Maďarsko nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 19 až 21 smernice 92/83/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje, zmenenej a doplnenej aktom o podmienkach pristúpenia Bulharska a Rumunska k Európskej únii v spojení s jej článkom 22 ods. 7, ako aj článkom 3 ods. 1 smernice Rady 92/84/EHS z 19. októbra 1992 o aproximácii sadzieb spotrebnej dane na alkohol a alkoholické nápoje.“ Aj s ohľadom na uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ predkladateľ podmieňuje svoje stanovisko k návrhu dôsledným nastavením daňovej povinnosti ako i poskytnutím dostatočných kompetencií orgánom daňovej kontroly tak, aby stanovená daňová povinnosť mohla byť riadne plnená a kontrolovaná.

Na základe umožnenia samotnej súkromnej výroby destilátu upravenej v čl. I poslaneckého návrhu môžeme predpokladať čiastočne negatívny dopad na rozpočet verejnej správy, keďže v dôsledku prijatia poslaneckého návrhu by mohlo dôjsť k zníženiu spotreby destilátu vyrobených v „komerčných“ liehovarníckych závodoch iných ako liehovarnícke závody na pestovateľské pálenie ovocia. Na destiláty vyrobené „komerčnými“ liehovarníckymi závodmi sa uplatňuje základná sadzba dane, a teda v prípade zníženia ich spotreby dôjde aj k výpadku vo verejných financiách a to nielen na spotrebných daniach ale aj na dani z pridanej hodnoty a dani z príjmu. Na druhej strane možno zároveň predpokladať priaznivý dopad na rozpočet verejnej správy vzhľadom na daňovú povinnosť súkromných výrobcov destilátu. To, či výsledný dopad na rozpočet verejnej správy bude pozitívny alebo negatívny bude závisieť od toho, aký počet súkromných subjektov využije možnosť súkromnej výroby destilátu v zmysle návrhu zákona.

K jednotlivým bodom v čl. I uvádzame tieto pripomienky:

K bodu 1: V definícii pojmu „súkromná výroba destilátu“ sa nevhodne uvádza celý sumár požiadaviek a podmienok tejto výroby. To však v definícii pojmu nemá svoje miesto. Je potrebné všetky podmienky a požiadavky ustanoviť v samostatnom ustanovení v § 10. Pojem „súkromná výroba destilátu“ má obsahovať len základné znaky, t. j. že ide o nepodnikateľskú činnosť fyzickej osoby zameranú na výrobu špecifikovaného produktu, ktorá sa vykonáva v súlade so zákonom ustanovenými požiadavkami. Navyše upozorňujeme, že z kontextu s § 10 vyplýva, že fyzická osoba bude mať postavenie súkromného výrobcu destilátu bez ohľadu na to, či si splní alebo nesplní oznamovaciu povinnosť podľa § 10 ods. 3.

K bodu 2: Slová „z ovocia pochádzajúcej suroviny“ odporúčame nahradiť slovami „zo suroviny pochádzajúcej z ovocia“.

K bodom 1 a 2: Slová „§ 2 ods.“ je potrebné nahradiť slovom „odsek“ v príslušnom tvare, pretože ide o vnútorný odkaz na odseky v samotnom paragrafe.

K bodu 4 § 10: V tomto paragrafe je potrebné explicitne ustanoviť podmienky a požiadavky na výkon súkromnej výroby destilátu, ktoré sú v predloženom znení nevhodne uvedené v § 2 ods. 2 písm. t).

K bodu 4 § 10 ods. 1: Slovo „výhradne“ odporúčame nahradiť slovom „len“. Text za bodkočiarkou odporúčame formulovať explicitne ako zákaz a obmedziť ho na pojem uvádzania na trh ako najvšeobecnejší pojem obsahujúci akýkoľvek odplatný či bezodplatný prevod.

K bodu 4 § 10 ods. 2: Tento odsek odporúčame z dôvodu odstránenia duplicity vypustiť, pretože táto povinnosť vyplýva z čl. II dvanásteho bodu, t. j. z osobitného zákona.

K bodu 4 § 10 ods. 3: Odporúčame vypustiť slová „a to najneskôr“ a „Takéto“ ako nadbytočné. Druhú vetu odporúčame preformulovať (napr. „Súkromný výrobca destilátu v oznámení uvedie...“) a jednotlivé údaje uviesť v písmenách. Tretiu vetu odporúčame uviesť v samostatnom odseku. Štvrtú vetu odporúčame uviesť ako povinnosť ministerstva viesť takú evidenciu, ktorá v predloženom znení nie je ustanovená. Upozorňujeme, že predložené znenie neustanovuje žiadne formálne ani obsahové náležitosti evidencie a jej vedenia.

K bodu 4 § 10 ods. 4: odporúčame vypustiť slová „skutočnosť, že destilačné zariadenie už nemá v držbe a akúkoľvek inú“ ako nadbytočné.

K bodu 4 § 10 ods. 5: Odporúčame slovo „ak“ vypustiť a v prvom prípade ho nahradiť slovom „že“. Ustanovenie navrhujeme rozdeliť do písmen. Zároveň dávame na zváženie ustanoviť povinnosť príslušných orgánov oznámiť danú skutočnosť ministerstvu, pretože je neprijateľné, aby výmaz z evidencie závisel len od oznámenia dotknutého výrobcu. Ustanovenie je potrebné preformulovať aj vo vzťahu k používaniu slovných spojení „právoplatne odsúdený“, „právoplatne uznaný vinným“ atď., pretože je jasné, že k odsúdeniu alebo k uloženiu akejkoľvek sankcie dochádza až vtedy, keď je rozsudok alebo rozhodnutie právoplatné, ak nie je vylúčený odkladný účinok opravného prostriedku.

K bodu 4 § 10 ods. 6: Primerane platí predchádzajúca pripomienka. Úvod ustanovenia odporúčame formulovať takto: „Ministerstvo vymaže súkromného výrobcu destilátu z evidencie...“. Nie jasné, ako chápať slová „bol opakovane právoplatne uznaný vinným“, pretože nie je ustanovené, v akom časovom rámci má dôjsť k opakovanému uloženiu sankcie za priestupok ani či má ísť o akýkoľvek priestupok podľa § 14 a ods. 1 písm. a) až d) alebo len totožný priestupok.

K bodu 5: Je potrebné ustanoviť kontrolnú právomoc ministerstva voči súkromným výrobcom destilátu explicitne v každom ustanovení § 13.

K bodu 6: Odporúčame zaradiť paragraf upravujúci priestupky ako § 13a, t. j. z hľadiska štruktúry zákona ešte pred správne delikty. Zároveň je potrebné odsek 1 preformulovať tak, že slová „súkromnému výrobcovi destilátu do 3000 eur, ak súkromný výrobca destilátu“ sa z jednotlivých písmen presunú do úvodnej vety. V písmene a) odporúčame slovo „oznámil“ nahradiť slovom „neoznámil“ a slová „po uplynutí lehoty“ nahradiť slovami „v lehote“. V písmene c) odporúčame vypustiť slová „ktoré ohlásil ministerstvu podľa § 10 ods. 3,“ ako nadbytočné. Upozorňujeme, že medzi priestupkami chýba napr. porušenie limitu množstva vyrobeného destilátu, porušenie zákazu jeho uvádzania na trh ako aj porušenie ďalších podmienok (napr. miesto výroby, výroba len z vlastného ovocia atď.).

K čl. II uvádzame tieto pripomienky (podľa Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky):

K bodom 7 a 8: Slovo „číslovka“ vo všetkých uvedených tvaroch odporúčame nahradiť slovom „číslo“ v príslušných tvaroch.

K bodu 3: V poslednej vete odseku 4 odporúčame nahradiť číslo „3“ slovom „tri“.

Doložka zlučiteľnosti nie je vytvorená v predpísanej forme a je potrebné ju doplniť minimálne v rozsahu existujúcej úpravy v práve Európskej únie.

Nakoľko doložka vplyvov poukazuje na pozitívy vplyv na rozpočet verejnej správy, Ministerstvo financií Slovenskej republiky žiada ho kvantifikovať. Národná banka Slovenska rovnako navrhuje doplniť kvantifikáciu pozitívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy alebo doplniť odôvodnenie, na základe ktorého sa takýto vplyv očakáva.

V pripomienkovom konaní bolo uplatnených 25 pripomienok, z toho osem zásadných (Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky, Klub 500, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Potravinárska komora Slovenska, Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky, Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora, Zväz obchodu Slovenskej republiky), ktoré sú uvedené v časti materiáli „Vznesené pripomienky v rámci pripomienkového konania“.

Úrad normalizácie, metrológie a skúšobníctva Slovenskej republiky, odporúča predložiť poslanecký návrh na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie vzhľadom na to, že obsahuje technické požiadavky najmä v čl. I bode 1 § 2 ods. 2 písm. t). Táto pripomienka nebola uplatnená ako zásadná. V tomto smere považujeme za rozhodujúce dôkladne vyhodnotiť, či navrhovaná úprava skutočne obsahuje technické požiadavky v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti, alebo je predložený návrh mimo pôsobnosť uvedenej smernice.

**Záver**

Predkladateľ konštatuje, že poslanecký návrh v predloženom znení je potrebné doplniť a pozmeniť, pričom je potrebné zohľadniť pripomienky predkladateľa ako i pripomienky ministerstva financií Slovenskej republiky uplatnené v pripomienkovom konaní. Účelom týchto pripomienok je zabezpečiť jasné a jednoznačné vymedzenie podmienok, za ktorých možno súkromnú výrobu destilátu realizovať, ako i vytvoriť funkčné nástroje kontroly a vymožiteľnosti takejto úpravy. Za predpokladu, že uvedené pripomienky budú v návrhu zohľadnené a zapracované (v tomto smere bude i komunikované s navrhovateľmi), predkladateľ odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť **súhlas** s predloženým návrhom.