**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 57 / 24 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **ALS SR** | **K bodom 6, 8 a 9 (§ 8 ods. 7, § 11 ods. 1 a 3)**Domnievame sa, že úmysel predkladateľa nebolo zmeniť zdaňovanie lízingu s právom kúpy, ktoré bolo popísané v dôvodovej správe k novele zákona o dani z pridanej hodnoty č. 593/2007 účinnej od 1.1.2008. Finančný lízing s právom kúpy sa podľa spomenutej dôvodovej správy z roku 2007 považuje za dodanie služby a potvrdzuje to súčasná prax na Slovensku. Z dôvodovej správy k predkladanej novele zákona, nie je jasné na akú judikatúru sa predkladateľ odvoláva, nakoľko existuje aj judikatúra, podľa ktorej sa finančný lízing s právom kúpy môže za určitých okolnosti považovať za dodanie tovaru. Avšak z tejto judikatúry vyplýva, že vnútroštátnemu súdu prislúcha posúdiť skutkové okolnosti, aby v každom jednotlivom prípade určil, či zmluva je dodaním tovaru alebo dodaním služby. Teda aj naďalej budú s určitosťou existovať prípady, kedy finančný leasing bude posúdený ako dodanie služby. Na základe uvedeného navrhujeme vypustiť body 6,8 a 9 z návrhu zákona a príslušné ustanovenia § 8 ods. 7 a § 11 ods. 1 a 3 v zákone ponechať. V praxi budú naďalej vznikať prípady rozdielneho posúdenia cezhraničného finančného lízingu s právom kúpy medzi jednotlivými členskými štátmi. Návrh novely upresňuje len režim zdaňovania cezhraničných lízingov. Domnievame sa, že bez zmeny zákona aj v ďalších oblastiach, nie je možná zmena súčasného stavu v oblasti zdaňovania finančného lízingu na Slovensku.  | **Z** |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 36 § 85kg ods. 4**Navrhujeme spresniť, čo v prípade, ak zmluva je uzatvorená do 31.decembra 2018, ale dodatok k nej po 1.1.2019. Odôvodnenie: Nie je zrejmé z ustanovenia zákona, či sa takáto zmena týka aj prípadného dodatku ku zmluve.  | **Z** |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 36 § 85kg ods. 4**Navrhujeme spresniť, čo v prípade, ak zmluva je uzatvorená do 31.decembra 2018, ale dodatok k nej po 1.1.2019. Odôvodnenie: Nie je zrejmé z ustanovenia zákona, či sa takáto zmena týka aj prípadného dodatku ku zmluve.  | **Z** |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 28 § 69 ods. 12 písm. f) a g)**Navrhujeme upraviť znenie na „okrem dodania tovarov, pri ktorom je vyhotovená zjednodušená faktúra podľa § 74 ods. 3, písm. a) a b)“. Odôvodnenie: Do § 74 ods. 3 patria v písmene c) aj opravné doklady, čo by mohlo priniesť praktické problémy pri ich vystavovaní a uplatňovaní daňového režimu. Pri opravných dokladoch by sa malo postupovať pri aplikácii DPH tak, ako to bolo v pôvodnom doklade, ku ktorému sa opravný doklad vyhotovuje – ak pôvodný doklad obsahoval DPH, tak aj opravný ju má obsahovať, ale ak pri pôvodnom doklade bolo aplikované prenesenie daňovej povinnosti, potom aj opravný doklad musí byť s prenesením daňovej povinnosti. Navrhujeme spresniť, čo v prípade, ak zmluva je uzatvorená do 31.decembra 2018, ale dodatok k nej po 1.1.2019. Odôvodnenie: Nie je zrejmé z ustanovenia zákona, či sa takáto zmena týka aj prípadného dodatku ku zmluve.  | **Z** |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 18 § 38 ods. 1,** Navrhujeme v znení § 38 ods. 1 ponechať vypustené slová „alebo jej časti“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že sa to dotýka aj časti stavby, takže k tomuto vypusteniu došlo pravdepodobne nedopatrením.  | **Z** |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 3: § 50 ods. 2 (v nadväznosti na bod 3 návrhu novely zákona - § 4 ods. 7)**Navrhujeme zmeniť znenie § 50 ods. 2 nasledovne: „Koeficient sa vypočíta ako podiel, v ktorého čitateli je hodnota bez dane dodaných tovarov a služieb za kalendárny rok, pri ktorých daň je odpočítateľná, a v ktorého menovateli je hodnota bez dane zo všetkých tovarov a služieb za kalendárny rok. Pri výpočte koeficientu sa do čitateľa ani do menovateľa koeficientu neuvádza hodnota z a) Predaja podniku .......“ Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované znenie § 4 ods. 7, kde sa mení pojem výnos (príjem) navrhujeme adekvátne zmeniť aj znenie § 50 ods. 2, aby sa dosiahol súlad v názvosloví.  | **O** |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 18 § 38 ods. 1, bod b)**Navrhujeme zmeniť znenie tohto ustanovenia za bodkočiarkou na „hodnotou stavby pred začatím stavebných prác sa na účely tohto odseku rozumie trhová hodnota na voľnom trhu v čase pred začatím stavebných prác“. Odôvodnenie: Túto zmenu navrhujeme z nasledovných dôvodov: 1. Nejasný výklad „porovnateľná stavba“ a s tým súvisiace praktické problémy pri určovaní takejto porovnateľnej stavby (napr. aké kritériá sa majú brať do úvahy pri tom, čo je porovnateľnou stavbou), 2. Zosúladenie so znením v § 22 ods. 8, nakoľko rozumieme, že porovnateľnou stavbou sa má na mysli práve trhová hodnota stavby. Pojem trhová hodnota je navyše už v zákone definovaná (§ 22 ods. 8).  | **Z** |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 7 § 9a**Odporúčame do zákona zaviesť k definíciám jednoúčelových aj viacúčelových poukazov aj príklady, poukazov, ktorých sa to určite bude týkať. Ak toto nebude možné navrhujeme poskytnúť bližšie vysvetlenie definície poukazov spolu s príkladmi a pravidlami zaobchádzania s poukazmi formou metodického pokynu alebo usmernenia. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia zodpovedá zneniu uvedenému v Smernici Rady (EÚ) 2016/1065 o zaobchádzaní s poukazmi. Ustanovenie § 9a bude mať významný dopad na podnikateľov, ktorí vystavujú alebo distribuujú poukazy. Interpretácia pravidiel pre definíciu poukazov, ako aj rozlíšenie, či ide o jednoúčelové alebo viacúčelové poukazy, nie je v súčasnosti jednoznačná a očakávame, že v praxi bude viesť k aplikačným a interpretačným problémom. Je dôležité zabezpečiť správnu interpretáciu pravidiel prebratých zo smernice. Preto odporúčame bližšie vysvetliť definície poukazov ako aj pravidlá zaobchádzania s poukazmi, najmä pre zaradenie poukazu medzi jednoúčelový alebo viacúčelový, napríklad formou metodického pokynu alebo usmernenia, za účelom odstránenia alebo minimalizácie nesprávnej interpretácie v praxi. V tejto súvislosti navrhujeme čerpať aj z informácií z iných členských štátov, kde už majú poukazy ako také zavedené v DPH zákonoch už dlhšie a existuje k nim relevantná literatúra (napr. UK, ČR)  | **Z** |
| **AmCham Slovakia** | **K §19**V par. 19 navrhujeme doplniť samostatný odstavec s nasledovným znením: „Daňová povinnosť pre platiteľa, ktorý je príjemcom plnenia od iného platiteľa, a ktorý je povinný platiť daň v súlade s § 69 ods. 12 písm. j), vzniká najneskôr dňom prijatia platby za tovar alebo službu; vznik daňovej povinnosti podľa tohto odseku sa neurčí, ak sa obstará služba s miestom dodania podľa § 15 ods. 1, pri ktorej je povinný platiť daň príjemca služby.” Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva, že v prípadoch prenosu daňovej povinnosti na prijímateľa - platiteľa DPH v prípadoch uvedených v par. 69 ods. 12 písm. j) zákona o DPH – ďalej len „pri dodávkach v oblasti stavebníctva“, nastávajú veľmi často situácie, kedy dodávatelia – platitelia DPH uskutočnia dodávku, pričom faktúru nevystavia v lehote stanovenej v zákone o DPH alebo vôbec, keďže dodávatelia nie sú osobou povinnou platiť DPH. Až následne po urgenciách zo strany prijímateľa dodávky v oblasti stavebníctva, ktorému vzniká daňová povinnosť vo všeobecnosti dňom dodania bez ohľadu na to, či má k dispozícii faktúru alebo nie, dôjde k vystaveniu faktúry dodávateľom, na ktorej je uvedený dátum dodania a dátum vystavenia spätne – častokrát s časovým posunom niekoľko mesiacov. V tomto prípade je prijímateľ povinný podať dodatočné DPH priznanie za obdobie, kedy nastal „deň dodania“, v ktorom uvedie a odvedie DPH na výstupe. V prípade, že príjemca plnenia nemá nárok na odpočítanie DPH, takto dodatočne odvedená DPH na výstupe formou dodatočného DPH priznania vedie automaticky k penalizácii zo strany správcu dane. Pri vysokej hodnote prijímaných dodávok v oblasti stavebníctva a opakovane, sú prijímatelia opakovane penalizovaní za pochybenia na strane dodávateľa. Z uvedeného dôvodu sa stanovuje určiť ako deň vzniku daňovej povinnosti pre prijímateľa najneskôr deň prijatia platby za tovar alebo službu, ktoré sú alebo majú byť dodané v prípadoch definovaných v par. 69 ods. 12 písm. j) zákona o DPH, čo umožňuje aj Smernica Rady 2006/112/ES z 28.novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Podľa článku 66 písm. b) Smernice Rady 2006/112/ES z 28.novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov môžu členské štáty stanoviť odchylne od článkov 63, 64 a 65, že pri niektorých transakciách alebo niektorých kategóriách zdaniteľných osôb daňová povinnosť vzniká najneskôr v deň prijatia platby. Akceptovanie tejto pripomienky doplnením vyššieho ustanovenia do zákona o DPH sa zabezpečí zlepšenie podnikateľského prostredia, zníženie administratívnej záťaže z dôvodu podávania dodatočných DPH priznaní a dodatočných kontrolných výkazov, ako aj zvýšenie právnej istoty pre subjekty podnikajúce predovšetkým v oblasti stavebníctva.  | **Z** |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 5: § 8 ods. 3**V prvom rade (I) navrhujeme zvážiť formuláciu navrhovaného ustanovenia a zmeniť ho nasledovne: „....dodá tovar bezodplatne alebo dodá tovar na iný účel ako na podnikanie a ak pri kúpe tohto tovaru alebo jeho súčasti alebo vytvorení tohto tovaru alebo jeho súčasti, bola daň úplne alebo čiastočne odpočítaná, považuje sa takéto dodanie tovaru alebo jeho súčasti za dodanie za protihodnotu v rozsahu odpočítanej dane.“ V druhom rade zároveň navrhujeme zmeniť slovo „odpočítateľná“ za slovo „odpočítaná“. Odôvodnenie: (I) Zo samotného návrhu znenia tohto ustanovenia podľa nás nie je jasné, či jeho cieľom je, aby sa akýkoľvek tovar, ktorý sa stal súčasťou iného tovaru považoval pri bezodplatných dodaniach platiteľa za dodanie tovaru za protihodnotu, a to bez ohľadu na to, či pri tomto tovare (ktorý sa stal súčasťou iného tovaru) bola daň odpočítaná, alebo nie. Teda, či má platiteľ povinnosť zdaniť celú hodnotu bezodplatného dodania aj keď napr. z časti tovaru, ktorý sa stal súčasťou iného tovaru, daň odpočítaná nebola. Až zo znenia dôvodovej správy vyplýva, že zámerom zákonodarcu je niečo úplne rozdielne, teda dodanenie len tej časti tovaru, pri ktorom sa uplatnil odpočet. (II) K zmene slova - túto zmenu navrhujeme z dôvodu, že zámerom ustanovenia nie je dodanenie akéhokoľvek tovaru, pri ktorom daň je vo všeobecnosti odpočítateľná, ale len takého tovaru, kde daň bola v skutočnosti odpočítaná.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**bez pripomienok | **O** |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 37 (príloha č. 1)**Odporúčame slovo „právo“ nahradiť slovom „právom“ (oprava zrejmej nesprávnosti).  | **O** |
| **GPSR** | **2. K čl. II bodu 2 (§ 8 ods. 9)**Odporúčame vypustiť slová „e-kasa klient“, nakoľko ide o nenormatívne spojenie bez jeho definičného vymedzenia v právnom poriadku Slovenskej republiky. V novom odseku 9 bude postačovať odkaz na „pokladnicu podľa odseku 7“, pričom z odseku 7 je zrejmé, že ide o „virtuálnu registračnú pokladnicu“, čo sa javí ako jednoznačné, zrozumiteľné, a teda postačujúce.  | **O** |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 20 návrhu**(§ 38 ods. 7 zákona): Navrhujeme doplniť § 38 ods. 7 zákona o poslednú vetu nasledujúcim spôsobom: „(7) Platiteľ, ktorý dodáva stavbu, ktorá spĺňa podmienky na oslobodenie od dane podľa odseku 1, sa môže rozhodnúť, že dodanie stavby nebude oslobodené od dane okrem dodania stavby určenej na bývanie. Ak platiteľ dodá stavbu, ktorá je určená na bývanie a aj na účel iný ako na bývanie, môže sa rozhodnúť, že dodanie stavby nebude oslobodené od dane len v časti, ktorá nie je určená na bývanie. Pre posúdenie, či ide o stavbu na bývanie je rozhodujúce, či stavba slúži na dosahovanie ekonomickej činnosti v zmysle § 3 ods. 2.“ Odôvodnenie: V podnikateľskej praxi je bežné, že firmy vlastnia byty, ktoré používajú zamestnanci počas pracovných ciest pri výkone svojho povolania. Je zrejmé, že hoci ide o byt nachádzajúci sa v stavbe určenej na bývanie, používa sa na vykonávanie ekonomickej činnosti podnikateľa. Z návrhu nie je jasné, či sa stavba na bývanie bude posudzovať na základe druhu stavby uvedenom v liste vlastníctva alebo na základe reálneho spôsobu využívania nehnuteľnosti. Skutočný spôsob využívania nehnuteľnosti (na podnikanie, t. j. ubytovacie zariadenie pre zamestnancov alebo na bývanie jednej rodiny) by mal byť dôležitejší ako druh stavby uvedený v liste vlastníctva.  | **Z** |
| **MOSR** | **k celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **MPRVSR** | **všeobecne**bez pripomienok | **O** |
| **MSSR** | bez pripomienok | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bodom 8 a 9** V čl. I body 8 a 9 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu pretože ide o úpravu v rámci jedného paragrafu.  | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bodu 29** V čl. I v bode 29 za slová „v tuzemsku“ vložiť čiarku. | **O** |
| **MZVaEZSR** | **Pripomienka nad rámec návrhu zákona**V § 62 ods. 1 žiadame nahradiť druhú vetu: "Prílohou k žiadosti o vrátenie dane zahraničnému zástupcovi je potvrdenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o splnení podmienky vzájomnosti podľa § 61 ods. 3." vetou "Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky potvrdí Daňovému úradu splnenie podmienky vzájomnosti podľa § 61 ods. 3 elektronicky.". Odôvodnenie: V súlade so strategickým cieľom informatizácie verejnej správy a postupným prechodom na plne elektronickú formu spracovania dokumentov a komunikácie je potrebné upraviť administratívny proces predkladania žiadosti o vrátenie dane zahraničnému zástupcovi. Prostredníctvom nového informačného systému Registrácie a akreditácie diplomatov pre Slovenskú republiku (RADSK) bude Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky vzájomne elektronicky prepojené s Finančnou správou a potvrdenie splnenia podmienky vzájomnosti podľa § 61 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z. bude zasielať elektronickou formou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** |
| **NBS** | **čl. I bode 37** V čl. I bode 37 je potrebné slovo „právo“ nahradiť slovom „právom“. | **O** |
| **NBS** | **čl. II bode 2**V čl. II bode 2 odporúčame zvážiť použitie termínu „pokladnica e-kasa klient“ z dôvodu, že zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tento termín v iných ustanoveniach neuvádza. Zároveň v bode 2 navrhujeme za slovom „služby“ a za slovom „službu“ vypustiť čiarku.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. Navrhujeme v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti vypustiť čl. 52 Zmluvy o Európskej únií, ktorý ustanovuje, na ktoré štáty sa vzťahujú zmluvy a neupravuje problematiku upravenú v návrhu zákona. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.2455**1. Pri preukazovaní čl. 1 bod 1 smernice, ktorou sa mení čl. 58 ods. 5 a 6 smernice 2006/112/ES v platnom znení, žiadame riadne preukázať transpozíciu predmetných ustanovení a to vyplnením stĺpcov 4 až 6. Upozorňujeme, že nie je postačujúce uviesť iba v poznámke (stĺpec 8) odkaz na zákon, ktorý má byť transpozičným opatrením k smernici. Podľa Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, sa v stĺpci 8 môže uviesť napríklad spôsob uplatnenia príslušného ustanovenia v praxi, výnimky vyplývajúce z prechodných období, spôsob budúcej transpozície príslušného ustanovenia smernice, tzv. krížové odkazy a všetko to, čo predkladateľ uzná za vhodné pre lepšiu prehľadnosť a pochopenie problematiky, ako aj to, čo by viedlo k urýchleniu legislatívneho procesu. V tomto stĺpci sa uvedú aj všetky orgány alebo inštitúcie, ktoré sú stanovené na implementáciu smernice.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.1065**1. Pri preukazovaní transpozície čl. I, bod 3 smernice, žiadame v stĺpci 5 nahradiť slová „ods. 2“ slovami „ods. 3“. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.1065**2. Čl. 2 ods. 1 smernice, druhá veta a čl. 2 ods. 2 smernice odporúčame preukázať ustanovením § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň tento zákon doplniť do úvodného stĺpca tabuľky zhody, kde sú uvedené všeobecne záväzné právne predpisy SR, do ktorých sa transponuje smernica. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.2455**2. Čl. 4 smernice (ustanovenia o informovaní Komisie) odporúčame preukázať ustanovením § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň tento zákon doplniť do úvodného stĺpca tabuľky zhody, kde sú uvedené všeobecne záväzné právne predpisy SR, do ktorých sa transponuje smernica. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. Dávame predkladateľovi na vedomie, že podľa znenia účinného od 1. júna 2018, bod 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti neobsahuje rozdelenie sekundárneho práva EÚ na prijaté pred/po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ani rozdelenie na legislatívne/nelegislatívne akty, preto nie je potrebné bod 3 písm. b) takto rozdeľovať. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**3. Žiadame uviesť k všetkým rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie, ktoré sú uvedené v doložke zlučiteľnosti, ich výrok alebo relevantnú právnu vetu.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**4. V bode 4 písm. c) zlučiteľnosti sa uvádzajú iba tie právne predpisy, do ktorých už boli smernice Európskej únie prebraté, napr. ak v minulosti sa vykonala iba čiastočná transpozícia smernice a pod. V prípade smernice (EÚ) 2016/1065 a smernice (EÚ) 2017/2455, ide o ich prvú transpozíciu do slovenského právneho poriadku, preto informácia uvedená v bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti je nesprávna, žiadame prepracovať. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**5. V bode 5 doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť pri smernici (EÚ) 2017/2455 stupeň zlučiteľnosti „čiastočne“, keďže smernica (EÚ) 2017/2455 nebola prebratá v plnom rozsahu, ale len jej prvý článok. Zároveň žiadame uviesť dôvody, predpokladaný termín a spôsob dosiahnutia úplného súladu slovenského právneho poriadku s touto smernicou. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona**Dávame predkladateľovi na zváženie, vypustiť z prílohy č. 6 zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie), smernicu 77/388/EHS v platnom znení, smernicu 78/1035/EHS v platnom znení a smernicu 83/181/EHS v platnom znení. Uvedené smernice sú neúčinné. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**Upozorňujeme, že návrh zákona novelizuje ustanovenia, ktoré sú transpozičnými opatreniami k smernici 2006/112/ES v platnom znení. Ide napr. o čl. 219a, čl. 288 alebo čl. 16 smernice 2006/112/ES v platnom znení. Žiadame preto, spolu s návrhom zákona predložiť aj tabuľku zhody so smernicou 2006/112/ES v platnom znení. Tabuľka zhody predstavuje podstatnú náležitosť návrhu právneho predpisu predkladaného do pripomienkového konania a to podľa § 7 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. a podľa čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Predkladateľovi odporúčame vypracovať tabuľku zhody len k článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú a to v zmysle Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitnej časti**Žiadame z dôvodovej správy, osobitnej časti (k bodu 2 návrhu zákona) vypustiť slová „Spoločenstva“, keďže 1. decembra 2009 nadobudla platnosť Lisabonská zmluva, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva, na základe ktorej sa Európska únia stala právnym nástupcom Európskeho spoločenstva a tým sa aj právo Európskeho spoločenstva recipovalo do práva Európskej únie. | **O** |
| **PraF UK** | **čl. I, bod 18**Navrhujeme prepracovať znenie tak, aby bolo v súlade so zámerom zákonodarcu deklarovaným v dôvodovej správe. Zdôvodnenie: Spresnenie. V súčasnosti gramatický výklad navrhovaného ustanovenia neindikuje žiadnu podstatnú zmenu, keďže nárok na oslobodenie podľa neho vzniká, keď nastane prvá z menovaných skutočností. Rozumieme však, že ambíciou zákonodarcu bolo považovať dodanie „starej“ stavby, ktorá prešla podstatnou prestavbou za dodanie, ktoré nepodlieha oslobodeniu, resp. bude podliehať oslobodeniu až po opätovnom uplynutí lehoty 5 rokov od podstatnej zmeny. Táto skutočnosť podľa nás z navrhovaného znenia nevyplýva a považujeme za vhodnejšie novú situáciu uviesť skôr doplnením textu do prvej vety § 38 ods. 1 pred bodkočiarku „, to neplatí, ak boli na stavbe vykonané stavebné práce, ktorých hodnota ..., kedy je dodanie takejto stavby oslobodené ...“, prípadne prostredníctvom doplnenia samostatného odseku zakladajúceho výnimku oproti všeobecnej úprave v odseku 1. V uvedenom kontexte by sme navrhovali zvážiť aj doplnenie vymedzenia dodania stavby v § 8. | **Z** |
| **PraF UK** | **čl. I, bod 21**Navrhujeme vyhodnotiť súlad navrhovanej úpravy so závermi rozsudku Súdneho dvora Európskej únie v spojených veciach C-660/16 a C-661/16 Kollroß a primerane doplniť návrh aj dôvodovú správu v diskusii o riešení upravovanej témy v judikatúre SD EÚ. Zdôvodnenie: V súčasnosti navrhované znenie môže viesť k situáciám opisovaným v bodoch 63 až 68 vyššie uvedeného rozsudku, kde SD EÚ v zásade skonštatoval, že taká úprava by bola v rozpore s princípom proporcionality. | **Z** |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačné body 6, 8 a 9**Návrh novely Zákona o dani z pridanej hodnoty (ZDPH) rieši v bodoch 6,8 a 9 zdaňovanie cezhraničného leasingu. Úmysel a cieľ zákonodarcu z dôvodovej správy nie je úplne jasný. Domnievame sa, že sa zákonodarca odvoláva hlavne na judikatúru súdneho dvora C-164/16 vo veci Mercedes Benz. Implikácie tohto rozsudku sú natoľko významné a zložité, že si vyžadujú podľa nás ďalšiu odbornú diskusiu. V dôvodovej správe sa konštatuje, že judikatúra vyjasnila pojem finančných leasingov, ktoré sa majú posúdiť ako dodanie tovaru. Spomínaný rozsudok naopak prináša podľa nášho názoru, najmä v nadväznosti na doterajšiu aplikačnú prax na Slovensku, viac otázok ako odpovedí. Rozsudok v bode 42 deklaruje, že vnútroštátnemu súdu prislúcha „posúdiť skutkové okolnosti, aby v každom jednotlivom prípade určil, či zmluva, na základe ktorej bolo vozidlo odovzdané používateľovi, zodpovedá podmienkam pripomenutým v tomto rozsudku“. Takýto záver je obsiahnutý i v samotnom výroku rozsudku. Teda aj naďalej budú s určitosťou existovať prípady, kedy finančný leasing bude posúdený ako dodanie služby, a preto ust. §8, ods. 7 ZDPH má svoje opodstatnenie a je potrebné ho v zákone zachovať. Pokiaľ bolo snahou predkladateľa vysporiadať sa návrhmi bodov 6, 8 a 9 novely s vyššie uvedeným rozsudkom, máme za to, že toto vysporiadanie nie je správne. Podľa štatistiky Asociácie leasingových spoločnosti SR bolo na Slovensku v roku 2017 uzatvorených viac ako 30 tisíc zmlúv o finančnom leasingu s celkovým objemom financovaných aktív v hodnote cca 1 miliardy EUR. Finančný leasing je tradičným produktom financovania, využívaným širokým spektrom podnikateľských subjektov a spotrebiteľov. Pokiaľ má dôjsť k legislatívnej zmene, ktorej výsledkom bude, že veľká časť týchto zmlúv bude posudzovaná ako dodanie tovaru, je potrebné otvoriť odbornú diskusiu, ktorá pokryje všetky relevantné aspekty a zabráni vzniku nejasností vyplývajúcich z implikácii vyššie uvedeného rozsudku, a to ako na strane nájomcov, tak na strane prenajímateľov. Ako problematický možno považovať napríklad postup v prípade rôznych predčasných ukončení a následnej opravy základu dane, kedy vlastnícke právo k financovanému predmetu na nájomcu neprejde. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme z novely ZDPH body 6, 8 a 9 vypustiť, keďže s určitosťou bude i naďalej existovať cezhraničný finančný leasing posúdený ako dodanie služby a zároveň, vzhľadom na významný dopad prípadnej zmeny finančného leasingu na Slovensku, navrhujeme odbornú diskusiu za účasti nášho kolektívneho člena Asociácie leasingových spoločností SR tak, aby prípadná legislatívna zmena zohľadnila všetky potrebné okolnosti a to na strane prenajímateľa ako i nájomcu.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 28**Podľa § 74 ods. 3 písm. c), do ktorého patria aj všetky opravné doklady - a tu by sa výnimka z prenosu mala dotýkať iba vtedy, ak pôvodný doklad, ktoré sa opravný týka, bol bez prenosu alebo by mali konkretizovať v zákone iba § 74 ods. 3 písm. a) a b).  | **Z** |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21**Považujeme za nejasné, akým spôsobom je v zmysle uvedené ustanovenia zadefinovaná „objektívna skutočnosť“? Z aplikačnej praxe si nevieme predstaviť, akým spôsobom môže spoločnosť získať informácie a kontrolovať nastavenie navrhnuté v rámci §53 ods. 3. Odberateľ nevidí do objektívnych skutočností svojho dodávateľa a nemôže posudzovať riziko spojené s prípadným nedodaním služby alebo tovaru. Definícia v dôvodovej správe je pomerne vágna a odporúčame ju spresniť. Ak zákonodarca chce ponechať toto ustanovenie, mal by preniesť túto zodpovednosť na stranu dodávateľa, ktorý riziko vie objektívnejšie zhodnotiť. | **Z** |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačné body 18, 19, 20 a 36**V navrhovanom znení § 38 ods. 1 boli, oproti doterajšiemu zneniu, vypustené slová „alebo jej časti“, pričom ale v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu sa hovorí, že „prvá zásadná zmena sa týka obmedzenia práva voľby pri dodaní stavby resp. jej časti, ktorá ...“ Ak sa má toto ustanovenie týkať aj časti stavby, tak by to zákone malo byť ponechané (resp. zodpovedajúcim spôsobom by mala byť upravená dôvodová správa), tak aby to nespôsobovalo interpretačné problémy do budúcna. Navrhovaná úprava je podľa nášho názoru, komplikovaná pre aplikačnú prax (napr. v niektorých prípadoch zisťovanie porovnateľnej ceny na voľnom trhu v čase pred začatím stavebných prác alebo napr. veta „podstatnou zmenou podmienok doterajšieho užívania stavby sa rozumie vynaloženie nákladov na stavebné práce vo výške najmenej 30% z hodnoty stavby pred začatím stavebných prác“ – výškou objemu vynaložených nákladov na stavebné práce ešte nemusia byť zmenené podmienky využívania stavby, resp. môže dôjsť k zmene podmienok využívania stavby aj v prípade vynaloženia nákladov pod uvádzaný limit z hodnoty stavby (?)) Špecificky k bodu 34, ktorým sa mení §85kg, odsek 3 sa navrhujú prechodné ustanovenia v oslobodení prenájmu nehnuteľností len pri zmluvách uzatvorených po 31.12.2018. Považujeme za potrebné (v texte zákona, alebo v dôvodovej správe) riešiť aj situáciu ak bude uzatvorený dodatok po 01.01.2019 k zmluve uzatvorenej do 31.12.2018 – platí zmena aj na dodatok?  | **Z** |
| **SBA** | **Čl. I., novelizačný bod 18 (§ 38 ods. 1 písm. c)**Navrhujeme vypustiť 30 % test vynaložených nákladov na stavebné práce. Odôvodnenie: Pojem podstatná zmena podmienok doterajšieho užívania stavby, a to 30 % nákladov na stavebné práce, je v reálnej podnikateľskej praxi komplikovaná a v niektorých možných situáciách, ktoré môžu v praxi nastať, aj ťažko aplikovateľná. Napr. v prípade získavania informácií o vynaložených nákladoch na stavebné práce od pôvodných majiteľov (odmietnutie poskytnutia takýchto informácií) pre účely 30 % testu a pod. | **Z** |
| **SBA** | **Čl. I., novelizačné body 6, 8 a 9 (§ 8 ods. 7, § 11 ods. 1 a 3)**S cieľom zabezpečiť právnu istotu subjektom poskytujúcim služby finančného leasingu, navrhujeme jednoznačne vysporiadať v tejto novele zákona o DPH nastavenie finančného leasingu a jeho definície pre účely DPH, hlavne vo vzťahu k judikatúre súdneho dvora - C-164/16 vo veci Mercedes‑Benz (záver: „opcia - jediná ekonomicky racionálna voľba u nájomcu“ z príslušného rozhodnutia Súdneho dvora: „Výraz „zmluva o nájme tovaru, ktorá stanovuje, že za normálnych okolností sa vlastníctvo nadobudne najneskôr pri zaplatení poslednej splátky“, uvedený v článku 14 ods. 2 písm. b) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, sa má vykladať v tom zmysle, že sa uplatňuje na typovú nájomnú zmluvu s opciou kúpy, ak z finančných podmienok zmluvy možno vyvodiť, že uplatnenie opcie sa zdá ako jediná ekonomicky racionálna voľba, ktorú nájomca bude môcť urobiť v určitom momente, pokiaľ sa zmluva plní až do jej konca, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu“). Odôvodnenie: V prípade, ak majú navrhované zmeny reflektovať na judikatúru súdneho dvora C-164/16 vo veci Mercedes‑Benz, tak potom podľa nášho názoru navrhované zmeny nedostatočne pokrývajú obsah a zmysel prijatého rozsudku C-164/16. Ak zákonodarca v prípade novely uvedených ustanovení zákona nemal v úmysle reflektovať na rozsudok v prípade C-164/16 vo veci Mercedes Benz, tak potom nevidíme dôvod na uvedené zmeny.  | **Z** |
| **SKDP** | **čl.I bodu 5 (§8 ods. 3)**a) Navrhujeme zvážiť formuláciu navrhovaného ustanovenia a zmeniť ho napr. nasledovne: „....dodá tovar bezodplatne alebo dodá tovar na iný účel ako na podnikanie a ak pri kúpe tohto tovaru alebo jeho súčasti alebo vytvorení tohto tovaru alebo jeho súčasti, bola daň úplne alebo čiastočne odpočítaná, považuje sa takéto dodanie tovaru alebo jeho súčasti za dodanie za protihodnotu v rozsahu odpočítanej dane.“ b) Zároveň navrhujeme zmeniť slovo „odpočítateľná“ za slovo „odpočítaná“. Odôvodnenie: a) Zo samotného návrhu znenia tohto ustanovenia podľa nás nie je jasné, či jeho cieľom je, aby sa akýkoľvek tovar, ktorý sa stal súčasťou iného tovaru považoval pri bezodplatných dodaniach platiteľa za dodanie tovaru za protihodnotu, a to bez ohľadu na to, či pri tomto tovare (ktorý sa stal súčasťou iného tovaru) bola daň odpočítaná, alebo nie. Teda, či má platiteľ povinnosť zdaniť celú hodnotu bezodplatného dodania aj keď napr. z časti tovaru, ktorý sa stal súčasťou iného tovaru, daň odpočítaná nebola. Až zo znenia dôvodovej správy vyplýva, že zámerom zákonodarcu je niečo úplne rozdielne, teda dodanenie len tej časti tovaru, pri ktorom sa uplatnil odpočet. b) Túto zmenu navrhujeme z dôvodu, že zámerom ustanovenia nie je dodanenie akéhokoľvek tovaru, pri ktorom daň je vo všeobecnosti odpočítateľná, ale len takého tovaru, kde daň bola v skutočnosti odpočítaná. V praxi totiž pri kontrolách odznieva argumentácia správcu dane, že nie je dôležité, či daň bola v skutočnosti odpočítaná, ak môže byť považovaná za odpočítateľnú, treba odviesť daň na výstupe, aj ak daň na vstupe nebola odpočítaná, lebo zákon hovorí „odpočítateľná“ nie „odpočítaná“.  | **Z** |
| **SKDP** | **čl.I bodu 18 (§38 ods.1)**Navrhovaný § 38 ods. 1 druhá veta definuje, čo sa rozumie prvou kolaudáciou a uvádza tri situácie. Navrhujeme spresniť definíciu prvej kolaudácie stavby tak, aby bolo zrejmé, ktorá kolaudácia sa považuje za prvú, ak v súvislosti s konkrétnou stavbou došlo k vydaniu dvoch alebo troch kolaudácií v časovom slede. Odôvodnenie: Stavba môže v čase jej existencie prejsť viacerými zmenami/rekonštrukciami, pričom po každej zmene môže dôjsť k vydaniu ďalšieho kolaudačného rozhodnutia.  | **O** |
| **SKDP** | **čl.I bodu 31 (§ 72)**Navrhujeme doplniť do § 72 ods. 8 nasledovné: "Ak platiteľ prijme počas kalendárneho mesiaca platbu nepresahujúcu hodnotu dodania tovaru alebo služby a zároveň dodá službu alebo tovar, ku ktorému sa táto platba viaže, má právo vyhotoviť len jednu faktúru a to k dodanému tovaru alebo službe." Odôvodnenie: Dôvodom je že aplikačná prax neumožňuje zahrnúť do pojmu „súhrnná“ faktúra podľa § 75 prípad, ktorým je prijatie jednej platby a uskutočnenie jednej dodávky tovaru alebo služby v rámci kalendárneho mesiaca. V praxi nastávajú aplikačné problémy ako postupovať v prípade takejto skutočnosti, pričom zákon momentálne jednoznačne ukladá povinnosť vyhotovenia faktúry tak k samotnej dodávke tovaru alebo služby (§ 72 ods. 1 písm. a) ako aj k prijatej platbe (§ 72 ods. 1 písm f). Týmto sa zabezpečí jednoduchšia administratíva pri vyhotovovaní faktúr, pretože v praxi častokrát už pri samotnom dodaní tovaru alebo služby nedochádza k vzniku daňovej povinnosti ak je prijatá záloha vo výške 100 % na dodávku, resp. vzniká len z rozdielu medzi nižšou zálohou a dodaním tovaru alebo služby. Pre štát nedochádza k nijakému riziku, pretože daň sa odvedie správnom zdaňovacom období a pre platiteľa ide o zjednodušenie administratívy pri vyhotovovaní faktúr, kedy nemusí vyhotoviť dve faktúry ale je postačujúca aj jedna v rámci kalendárneho mesiaca.  | **O** |
| **SKDP** | **čl.I bodu 18 (§38 ods.1)**Navrhujeme spresnenie výrazu „stavba“ ako aj súvislosť kolaudácie so stavbou, ak sa stavebné práce týkali len nejakej časti stavby (budovy). Odôvodnenie: Výraz navrhujeme spresniť nakoľko nie je zrejmé aké je postavenie napr. bytových jednotiek, alebo nebytových priestorov, príp. iných priestorov/plôch v stavbe, ktoré tvoria súčasť stavby. | **Z** |
| **SKDP** | **čl.I bodu 3 (§4 ods. 7)**Navrhujeme spresniť výraz „hodnota“ (hodnota dodaných tovarov a služieb). Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť výraz hodnota dodaných tovarov a služieb, aby bolo jasné, o akú hodnotu ide (či už pri odplatných alebo bezodplatných dodávkach). | **O** |
| **SKDP** | **čl.I bodu 21 (§53 ods.3)**Navrhujeme vypustiť predkladaný § 53 ods. 3 z návrhu zákona. V prípade nevyhnutnosti ponechania tohto ustanovenia navrhujeme doplniť do nového odseku 3 za slová „platba vzťahuje“ slová „a dodávateľ vrátil prijatú platbu tomuto platiteľovi“. Odôvodnenie: Vypustenie ods. 3 v § 53 navrhujeme za účelom zachovania zásady daňovej neutrality a v súlade s rozsudkom Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-660/16 a C-661/16. Z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že odberateľ bude povinný opraviť odpočítanú daň z poskytnutej zálohovej platby vždy keď je zrejmé, že nedôjde k dodaniu tovaru alebo služby. Aplikácia navrhovaného § 53 ods. 3 by mala v praxi za následok aj to, že platiteľ by bol povinný na opravu odpočítanej DPH aj v situácii, kedy dodávateľ DPH z prijatej platby štátu odviedol a teda ju platiteľovi nevrátil/nevráti, čo považujeme za porušenie zásady daňovej neutrality. V rozsudku C-660/16 a C-661/16 nešlo o podvod v oblasti DPH a dodávatelia odviedli DPH z prijatej platby, preto nehrozilo nebezpečenstvo straty daňových príjmov. Súdny dvor EÚ rozhodol, že v takom prípade úpravu DPH súvisiacej so zálohovou platbou za dodanie tovaru môžu daňové orgány podmieniť vrátením zálohovej platby dodávateľom, aby bola dodržaná zásada daňovej neutrality. Súdny dvor EÚ vo veci C-107/13 FIRIN OOD rozhodol, že články 168 písm. a), článok 185 ods. 1 a článok 193 smernice 2006/112 vyžadujú, aby sa odpočítanie DPH, ktoré vykonal príjemca faktúry vystavenej na účely zaplatenia preddavku týkajúceho sa dodania tovaru, upravilo, pokiaľ sa za okolností v danej veci toto dodanie nakoniec neuskutočnilo, aj keby dodávateľ bol naďalej povinný túto daň zaplatiť a preddavok by nevrátil. Tento rozsudok sa však týkal prípadu, kedy dodanie bolo súčasťou systému daňových podvodov a dodávateľ neodviedol DPH z platby prijatej pred dodaním tovaru, čo by malo negatívny vplyv na štátny rozpočet, ak by odberateľ uplatnil odpočítanie DPH.  | **Z** |
| **SKDP** | **čl.I bodu 3**Navrhujeme zmeniť znenie § 50 ods. 2 nasledovne: „Koeficient sa vypočíta ako podiel, v ktorého čitateli je hodnota bez dane dodaných tovarov a služieb za kalendárny rok, pri ktorých daň je odpočítateľná, a v ktorého menovateli je hodnota bez dane zo všetkých tovarov a služieb za kalendárny rok. Pri výpočte koeficientu sa do čitateľa ani do menovateľa koeficientu neuvádza hodnota z a) Predaja podniku .......“. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované znenie § 4 ods. 7 návrhu novely zákona, kde sa mení pojem výnos (príjem), navrhujeme adekvátne zmeniť aj znenie § 50 ods. 2, aby sa dosiahol súlad v názvosloví. | **O** |
| **SKDP** | **čl.I bodu 18 (§38 ods.1 bod b)**Navrhujeme zmeniť znenie tohto ustanovenia za bodkočiarkou na „hodnotou stavby pred začatím stavebných prác sa na účely tohto odseku rozumie trhová hodnota na voľnom trhu v čase pred začatím stavebných prác“. Odôvodnenie: Túto zmenu navrhujeme z nasledovných dôvodov: 1. Nejasný výklad „porovnateľná stavba“ a s tým súvisiace praktické problémy pri určovaní takejto porovnateľnej stavby (napr. aké kritériá sa majú brať do úvahy pri tom, čo je porovnateľnou stavbou), 2. Zosúladenie so znením v § 22 ods. 8, nakoľko rozumieme, že porovnateľnou stavbou sa má na mysli práve trhová hodnota stavby. Pojem trhová hodnota je navyše už v zákone definovaná (§ 22 ods. 8). | **O** |
| **SKDP** | **čl.I bodu 7 (§9a)**Odporúčame do zákona zaviesť k definíciám jednoúčelových aj viacúčelových poukazov aj príklady poukazov, ktorých sa to určite bude týkať. Ak toto nebude možné navrhujeme poskytnúť bližšie vysvetlenie definície poukazov spolu s príkladmi a pravidlami zaobchádzania s poukazmi formou metodického pokynu alebo usmernenia. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia zodpovedá zneniu uvedenému v Smernici Rady (EÚ) 2016/1065 o zaobchádzaní s poukazmi. Ustanovenie § 9a bude mať významný dopad na podnikateľov, ktorí vystavujú alebo distribuujú poukazy. Interpretácia pravidiel pre definíciu poukazov, ako aj rozlíšenie, či ide o jednoúčelové alebo viacúčelové poukazy, nie je v súčasnosti jednoznačná a očakávame, že v praxi bude viesť k aplikačným a interpretačným problémom. Je dôležité zabezpečiť správnu interpretáciu pravidiel prebratých zo smernice. Preto odporúčame bližšie vysvetliť definície poukazov ako aj pravidlá zaobchádzania s poukazmi, najmä pre zaradenie poukazu medzi jednoúčelový alebo viacúčelový, napríklad formou metodického pokynu alebo usmernenia, za účelom odstránenia alebo minimalizácie nesprávnej interpretácie v praxi. V tejto súvislosti navrhujeme čerpať aj z informácií z iných členských štátov, kde už majú poukazy ako také zavedené v DPH zákonoch už dlhšie a existuje k nim relevantná literatúra (napr. UK, ČR). | **Z** |
| **ÚDZS** | **K § 29 ods. 2** Navrhujeme doplniť nové písmeno e), ktoré znie: „vykonávanie prehliadok mŕtvych tiel podľa osobitného predpisu, x)“. Poznámka pod čiarou x) znie: „§ 47b zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodenie: Úrad v rámci svojej pôsobnosti vymedzenej v § 18 ods. 1 písm. r) zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 581/2004 Z.z.“) uhrádza úhradu za prehliadky mŕtvych tiel. Prehliadky mŕtvych tiel sú s účinnosťou od 01.01.2018 upravené v ustanoveniach § 47b až § 47f zákona č. 581/2004 Z.z. Do 31.12.2017 bola táto činnosť upravená v § 42 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z.z.“). Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 222/2004 Z.z.“) je od DPH oslobodené poskytovanie zdravotnej starostlivosti štátnymi a neštátnymi zdravotníckymi zariadeniami podľa osobitného predpisu (zákon č. 576/2004 Z.z.) a tovary a služby s ňou priamo súvisiace poskytované týmito štátnymi a neštátnymi zdravotníckymi zariadeniami. V § 29 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. oslobodená od dane je aj a) ošetrovateľská starostlivosť a pôrodná asistencia, b) kúpeľná starostlivosť, a ak kúpeľná starostlivosť nadväzuje na predchádzajúcu ambulantnú starostlivosť alebo ústavnú starostlivosť, aj služby s ňou priamo súvisiace, c) poskytovanie zdravotnej starostlivosti zubnými lekármi a dodanie zubných náhrad zubnými lekármi a zubnými technikmi, d) záchranná zdravotná služba a doprava osôb do zdravotníckeho zariadenia a zo zdravotníckeho zariadenia poskytovaná v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou. Zdravotná starostlivosť je v § 2 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z.z. definovaná ako súbor pracovných činností, ktoré vykonávajú zdravotnícki pracovníci, vrátane poskytovania liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín s cieľom predĺženia života fyzickej osoby, zvýšenia kvality jej života a zdravého vývoja budúcich generácií; zdravotná starostlivosť zahŕňa prevenciu, dispenzarizáciu, diagnostiku, liečbu, biomedicínsky výskum, ošetrovateľskú starostlivosť a pôrodnú asistenciu. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 576/2004 Z.z. sa zdravotná starostlivosť poskytuje vo vzťahu k chorobe určenej zdravotníckym pracovníkom. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z.z. sa zdravotná starostlivosť poskytuje vo forme ambulantnej, ústavnej, lekárenskej a ošetrovateľskej starostlivosti. Zdravotnícke povolanie je v § 3 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 578/2004 Z.z.“) definované ako súbor pracovných činností, ktoré vykonáva zdravotnícky pracovník podľa písmena a) pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a podľa písmena g) pri vykonávaní prehliadky mŕtveho tela. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 578/2004 Z.z. je výkon zdravotníckeho povolania pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti činnosť bezprostredne nevyhnutná na ochranu života a zdravia ľudí. Vykonávanie prehliadky mŕtveho tela bolo do § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 578/2004 Z.z. doplnené ako súčasť výkonu zdravotníckeho povolania zákonom č. 351/2017 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2018. Podľa § 47b ods. 1 zákona č. 581/2004 Z.z. je vykonávanie prehliadky mŕtveho tela činnosť vo verejnom záujme v rámci výkonu zdravotníckeho povolania. Podľa § 47b ods. 2 zákona č. 581/2004 Z.z. vykonáva prehliadku mŕtveho tela prehliadajúci lekár, ktorým je zdravotnícky pracovník v povolaní lekár, ktorý má vydané oprávnenie na vykonávanie prehliadok mŕtvych tiel. Od 01.01.2018, dňa nadobudnutia účinnosti zákona č. 351/2017 Z.z., sa na úrad obracajú prehliadajúci lekári zo žiadosťou o zaujatie stanoviska, ktoré odôvodňujú nejednoznačnou právnou úpravou, či prehliadky mŕtvych tiel sú oslobodené od DPH. Za účelom nájdenia riešenia vzniknutej situácie, úrad požiadal o stretnutie Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, a to aj za účasti Ministerstva financií Slovenskej republiky. Do dnešného dňa napriek urgenciám zo strany úradu, k predmetnému stretnutiu nedošlo, preto sa úrad rozhodol podať pripomienku v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z.z. a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 289/2008 Z.z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov. Na záver úrad uvádza, že keďže prehliadky mŕtvych tiel sú činnosťou, ktorú vo verejnom záujme vykonávajú lekári v rámci svojho zdravotníckeho povolania, úrad navrhuje, aby vykonávanie tejto činnosti bolo v zákone č. 222/2004 Z.z. výslovne oslobodené od DPH.  | **Z** |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | **O** |
| **ÚPPVII** | **čl. I**Novelizačné body 8 a 9 odporúčame zlúčiť do jedného novelizačného bodu. Technická pripomienka  | **O** |
| **Verejnosť** | **k § 4 ods. 7, aj nad rámec navrhovaného zákona**Navrhuje sa zmena definície obratu z hodnoty výnosov/príjmov na hodnotu dodaných tovarov a služieb v tuzemsku. V dôvodovej správe sa uvádza, že ide o zjednotenie medzi podvojným a jednoduchým účtovníctvom. Zároveň je uvedené, že na základe novej definície sa do obratu nezahrnú platby, ktoré boli prijaté pred dodaním tovarov a služieb (tj. preddavky). Otázne zostáva napr. služby, ktoré sú fakturované „dopredu cez viac kalendárnych rokov“. Napr. nájom. V PU sa účtujú na 384, a v JU sa časovo rozlišujú. Otázne je aj zjednotenia PU a JU v § 50 a to vo výpočte koeficientu, kde sa do vzorca (čitateľ/menovateľ) započítavajú tiež výnosy/príjmy, ktorých definícia sa opiera o zákon o účtovníctve. Keďže koeficient (pomerné odpočítavanie DPH) majú platitelia DPH, výpočet v JU aj v PU by mal byť totožný a podľa zákona o DPH (tj. podľa zdaniteľných plnení – tj. zo záznamov DPH a to aj vrátane napr. vyfakturovaných prijatých preddavkov). Ak je to viazané na príjmy/výnosy, je to administratívne ťažšie sledovať (hlavne JU) a vzniká väčší nesúlad medzi PU a JU. Takýmto spôsobom fungujú aj v ČR. V SR bol výpočet stanovený podľa zdaniteľných plnení do roku 2005. S danou problematikou potom súvisí v JU aj predbežné zaúčtovanie DPH, na ktorú nemá platiteľ DPH nárok. Je naviazaná na zaplatené došlé faktúry, aj napriek tomu, že DPH z došlých FA ovplyvňujú vždy odpočet DPH bez ohľadu na zaplatenie Navrhujeme zmenu aj pri výpočte koeficientu, kde to menovateľa aj čitateľa vchádzali hodnoty z uskutočnených zdaniteľných plnení bez ohľadu na preddavky, časové rozlíšenie, či zaplatené faktúry v JU... Neberieme teraz do úvahy § 68d) zákona o DPH.  | **O** |
| **Verejnosť** | **bodu 28 - § 69 ods. 12 písm. f) a g)**Prenos daňovej povinnosti na vybrané komodity sa navrhuje zrušiť, ak pri týchto tovaroch bude vydaný zjednodušený doklad v zmysle § 74 ods. 3. Navrhujeme špecifikovať na § 74 ods. 3 písm. a) a b). V písmene c) sa totiž nachádzajú opravné doklady. | **O** |
| **VšZP** | **K celému materiálu**Bez pripomienok. | **O** |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MDaVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |