**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Spôsob pripomienkového konania |  | | Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 19/11 | | Počet vyhodnotených pripomienok | 19 | |  |  | | Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13/8 | | Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2/1 | | Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 4/2 | |  |  | | Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  | | Počet odstránených pripomienok | 8 | | Počet neodstránených pripomienok | 0 | | |  |  | | --- | --- | | Spôsob pripomienkového konania |  | | Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 30 /2 | | Počet vyhodnotených pripomienok | 30 | |  |  | | Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 25 /1 | | Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 3 /0 | | Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2 /1 | |  |  | | Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  | | Počet odstránených pripomienok | 1 | | Počet neodstránených pripomienok |  | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | - | 19 (8o,11z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 3 ods. 2** Požadujeme za slovo „potrebné“ vložiť slovo „štatistické“. Nevidíme dôvod na to, aby malo Ministerstvo financií Slovenskej republiky z titulu svojej pôsobnosti v oblasti tvorby stratégií, návrhov zákonov, medzinárodných zmlúv a analytickej činnosti prístup k iným ako štatistickým údajom. Ak predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave takto široko koncipovaného prístupu k údajom, trváme na zmene právnej úpravy tak, aby z nej bolo zrejmé, že toto oprávnenie Ministerstvo financií Slovenskej republiky nemá vo vzťahu k údajom, ktoré sú súčasťou vyšetrovacích spisov, ktoré vedú vyšetrovatelia finančnej správy alebo jej poverení príslušníci. Prístup k trestným spisom vrátane vyšetrovacích spisov je upravený dostatočným spôsobom v Trestnom poriadku. Na tento účel preto požadujeme alternatívne bodku na konci nahradiť bodkočiarkou a pripojiť slová „to neplatí pre údaje, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu v trestnom konaní“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Predkladateľ vypustí § 3 ods. 2 druhú vetu z návrhu zákona. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 4 ods. 3 písm. g)** Navrhované ustanovenie požadujeme vypustiť bez náhrady. Povinnosť štátnych orgánov sprístupňovať a zverejňovať informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov je daná práve citovaným zákonom. Konštatovanie tejto skutočnosti v osobitnom predpise je zbytočným a nič neriešiacim duplikovaním už existujúcej právnej úpravy. Niet dôvodu na preberanie tejto právnej úpravy do predkladaného návrhu zákona. Ďalej predložený návrh neobstojí, pretože pri jeho akceptovaní treba do návrhu zákona analogicky dopracovať činnosti (pôsobnosť) ako vedenie účtovníctva, správu majetku štátu, správu registratúrnych záznamov, resp. akúkoľvek činnosť, ktorú štátne orgány musia vykonávať, pretože im to ukladá osobitný zákon a nie zákon, ktorý upravuje ich postavenie a ich základnú pôsobnosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval zásadnú pripomienku na obyčajnú.  V uvedenom prípade sa pri poskytovaní informácií postupuje podľa Daňového poriadku a nie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 7 ods. 2 písm. g)** Požadujeme jednoznačne vymedziť vzťah medzi Colným úradom a Kriminálnym úradom finančnej správy v súvislosti s činnosťami vymedzenými v navrhovanom § 7 ods. 2 písm. g) a § 9 ods. 2 písm. h) a i), ktorými sú najmä odhaľovanie trestných činov, vyšetrovanie trestných činov a zisťovanie páchateľov trestných činov v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov. | **O** | **A** | Text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 9 ods. 2 písm. h) a i)** Nepovažujeme za vhodné a žiaduce, aby predkladaný návrh zákona duplicitne upravoval pôsobnosť Kriminálneho úradu finančnej správy v trestnom konaní popri úprave v Trestnom poriadku. Máme za to, že právnu úpravu v zákone o finančnej správe treba koncipovať ako všeobecnú úpravu, ktorá založí pôsobnosť Kriminálneho úradu finančnej správy odhaľovať trestné činy, zisťovať ich páchateľov, resp. vyšetrovať trestné činy v rozsahu, ktorý bude ustanovovať Trestný poriadok, a teda predkladaný návrh zákona len odkáže na rozsah pôsobnosti v Trestnom poriadku. Bude teda platiť, že rozsah pôsobnosti vyšetrovateľov a poverených príslušníkov bude upravovať výlučne Trestný poriadok. Uvedomujeme si, že sa v zásade preberá doterajšia právna úprava, avšak vzhľadom na to, že ide o komplexnú a systémovú úpravu, vytvára sa priestor pre systémové nastavenie vzťahu medzi predkladaným návrhom zákona a Trestným poriadkom. Vzhľadom na uvedené preto požadujeme písm. h) a i) zlúčiť do jedného ustanovenia v znení: „h) plní a zabezpečuje úlohy v oblasti odhaľovania trestných činov, zisťovania ich páchateľov a vyšetrovanie trestných činov v rozsahu podľa Trestného poriadku,“. Ostávajúce ustanovenia sa primerane prečíslujú. Ďalej v nadväznosti na požadovanú zmenu požadujeme vykonať aj zmenu všetkých ustanovení v návrhu zákona, ktoré zohľadňujú pôsobnosť finančnej správy v trestnom konaní. To znamená tam, kde návrh zákona používa dikcie typu „pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu v súvislosti s porušením colných predpisov, daňových predpisov alebo iných osobitných predpisov, podľa ktorých vykonávajú orgány finančnej správy svoje úlohy“ [napr. § 41 ods. 1 písm. d), § 48 ods. 3], požadujeme následne už len odkazovať na trestné činy podľa § 9 ods. 2 písm. h) návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Text § 9 ods. 2 písm. h) a i) upravený na základe dohody z rozporového konania 27.08.2018.  Vo zvyšnej časti pripomienky text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 14** Podľa doterajšej právnej úpravy vyplývajúcej z § 29 zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov je oprávnenie na používanie informačno-technických prostriedkov naviazané na odhaľovanie „obzvlášť závažných trestných činov“, čo je zrejme nepresné označenie kategórie trestných činov „obzvlášť závažný zločin“. Podľa § 11 ods. 3 Trestného zákona je zločin obzvlášť závažný vtedy, ak Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov. Predložený návrh zákona však použitie informačno-technických prostriedkov rozširuje na podstatne širšiu kategóriu trestných činov, ktorými sú zločiny. Zločinom podľa § 11 ods. 1 Trestného zákona je zločinom úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov. Nevidíme žiaden legitímny dôvod (a neuvádza ho ani dôvodová správa) na to, aby došlo k rozširovaniu využitia informačno-technických prostriedkov navrhovaným spôsobom. Z tohto dôvodu požadujeme buď slovo „zločin“ nahradiť slovami „obzvlášť závažný zločin“, alebo náležite a presvedčivo odôvodniť rozšírenie možnosti využitia informačno-technických prostriedkov, pretože ide o zásadný zásah do ústavou garantovaného práva na súkromie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky za podmienky, že bude upravená dôvodová správa.  Text dôvodovej správy upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 24 ods. 3 písm. b)** Odporúčame slová „osobitného zákona“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 28** Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou zverejňovania osobných údajov na účely trestného konania. Poskytovanie informácií vrátane osobných údajov na účely trestného konania upravuje § 6 Trestného poriadku. Podľa § 6 ods. 2 tretej a štvrtej vety Trestného poriadku „[orgány činné v trestnom konaní a súdy] Dbajú aj na to, aby nezverejňovali chránené osobné údaje ani skutočnosti súkromného charakteru, najmä rodinného života, obydlia a korešpondencie, ktoré priamo s trestnou činnosťou nesúvisia. Osobitne dbajú na záujmy maloletých, mladistvých a poškodených, ktorých osobné údaje sa nezverejňujú.“. Navrhovaný § 28 je v priamom rozpore s úpravou v Trestnom poriadku, keďže nezaručuje štandard ochrany osobných údajov v trestnom konaní podľa § 6 ods. 2 Trestného poriadku. Nevidíme dôvod na to, aby finančná správa (t. j. ktorýkoľvek jej orgán, aj ten, ktorý nie je orgánom činným v trestnom konaní) zverejňoval na účely trestného konania akékoľvek osobné údaje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 33 ods. 3** S ohľadom na § 13 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov požadujeme navrhované ustanovenie vypustiť bez náhrady. Povinnosť mlčanlivosti sa vzťahuje na – zjednodušene povedané – zamestnancov povinnej osoby podľa zákona o slobode informácií, nie na povinnú osobu. Tomu zodpovedá aj dikcia § 13 zákona o slobode informácií, podľa ktorého povinnosť mlčanlivosti nie je zákonným podkladom pre odmietnutie sprístupnenia informácií. Ustanovenie § 13 zákona o slobode informácií znamená, že povinnosť zachovávať mlčanlivosť sa vzťahuje iba na jednotlivých zamestnancov povinnej osoby a nijak neovplyvňuje povinnosť celej povinnej osoby sprístupňovať informácie. Ak teda zamestnanec povinnej osoby sprístupní v mene povinnej osoby informáciu podľa zákona o slobode informácií, neporuší zákonnú povinnosť mlčanlivosti. Prelamovanie tejto zásady v predloženom návrhu zákona považujeme za nežiaduce, pretože dochádza k neprimeranému a ničím nepodloženému obmedzovaniu ústavného práva na informácie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 44** Navrhovanú právnu úpravu z dôvodu jej duplicity (aj to nepresnej) s § 155 ods. 3 Trestného poriadku požadujeme bez náhrady vypustiť, pretože nesúhlasíme s tým, aby iný zákon ako Trestný poriadok upravoval oprávnenia orgánov činných v trestnom konaní. Trestný poriadok je zákonom kódexového typu, z tohto dôvodu má byť matéria, ktorú upravuje spoločne pre všetky orgány činné v trestnom konaní, sústredená práve v Trestnom poriadku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 299 až 307 a § 309 až 313** Navrhované ustanovenia požadujeme vypustiť, pretože niet dôvodu na duplicitnú úpravu už existujúcich inštitútov občianskeho práva, ktoré sú upravené v Občianskom zákonníku a ktoré budú platiť aj bez právnej úpravy v § 299 až 307 a § 309 až 313. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Text upravený na základe rozporového konania 27.08.2018. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. IV** V prvom rade je potrebné uviesť, že odôvodenie v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV nezodpovedá zneniu samotného novelizačného článku, ktorý rieši úplne iné otázky ako vylúčenie verejnosti zo schôdze výborov či pléna Národnej rady Slovenskej republiky. V bode 1 sa navrhuje zmena, ktorá nemá žiaden vecný ani legislatívno-technický význam, z tohto dôvodu trváme na vypustení tohto novelizačného bodu. Bod 2 požadujeme prehodnotiť. Ak je zámerom predkladateľa podriadiť finančnú správu parlamentnej kontrole, tak je v prvom rade namieste tento krok náležite odôvodniť, pretože motivácie predkladateľa sú vzhľadom na zmätočnosť dôvodovej správy neznáme a nie je možné vyhodnotiť ich legitímnosť, najmä ak sa parlamentná kontrola tohto typu nezavádza k iným ozbrojeným zborom. Naviac, nevidíme žiaden relevantný dôvod na vloženie nového odseku 2 do § 60, pretože postačuje vhodne rozšíriť prvú vetu § 60 ods. 1. Ďalej nesúhlasíme s tým, aby predmetné činnosti osobitného kontrolného výboru pre finančnú správu mali vymedzenú svoju pôsobnosť v § 60 ods. 2 druhej vete, podľa ktorej tento výbor má prerokúvať veci tvoriace utajované skutočnosti, predmet daňového tajomstva alebo veci, ktoré súvisia s činnosťou Kriminálneho úradu finančnej správy. Ide o nežiaduce zužovanie priestoru pre výkon parlamentnej kontroly. Naviac požadujeme návrh zákona v čl. I dopracovať po vzore § 72 až 74 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prípadne obdobných ustanovení v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Bez tohto doplnenia je navrhovaná úprava neúplná, pričom vytvára len zdanie parlamentnej kontroly bez reálneho obsahu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní 27.08.2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval zásadnú pripomienku na obyčajnú.  Navrhovaný výbor bude mať postavenie osobitného kontrolného výboru. Vzhľadom na transparentnosť finančnej správy, jej organizačnej štruktúry a činnosti v porovnaní so SIS a Vojenským spravodajstvom, predkladateľ nepovažuje za adekvátne ustanovovať osobitnú úpravu práv a povinností výboru a jeho členov. Predkladateľ na rozdiel od úpravy pre SIS a Vojenské spravodajstvo navrhol pre kontrolu finančnej správy zjednodušenú úpravu, a preto je potrebné v bode 1 návrhu viazať odkaz na osobitnú úpravu práv a povinností výborov a ich členov len na už existujúce osobitné kontrolné výbory (pre SIS a Vojenské spravodajstvo).  Cieľom predkladateľa je, aby schôdze navrhovaného výboru boli ex lege neverejné, a to nielen pri diskusii, predmetom ktorej je daňové tajomstvo, ale aj utajovaná skutočnosť alebo vec týkajúca sa činnosti Kriminálneho úradu finančnej správy. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. XII a XIII** Navrhované novelizačné články treba vzhľadom na to, že ide o zákony kódexového typu, zaradiť ako čl. II a III. Pozri bod 27.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, nad rámec návrhu zákona** Do návrhu zákona požadujeme doplniť v samostatnom novelizačnom článku v príslušnom poradí novelu zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Čl. ... Zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení zákona č. 215/2007 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 508/2010 Z. z. a zákona č. 412/2012 Z. z. sa mení takto: 1. V § 4 ods. 1 písm. c) úvodnej vete a druhom bode sa slovo „pracovník“ nahrádza slovom „príslušník“. 2. V § 4 ods. 1 písm. c) prvom bode sa slovo „pracovníka“ nahrádza slovom „príslušníka“.“. Vzhľadom na zmeny vyplývajúce z čl. I, ako aj z osobitných novelizačných článkov je namieste vykonať priamu novelizáciu citovaného zákona. Ak z rovnakého dôvodu dochádza ku zmene trestných kódexov, je namieste zohľadniť nové usporiadanie finančnej správy aj v zákone, ktorý bezprostredne súvisí s účasťou finančnej správy v trestnom konaní, a to v tej časti, v ktorej finančná správa zabezpečuje vyšetrovanie trestných činov, s ktorým je spojená zodpovednosť štátu za zákonnosť priebehu trestného konania a uplatňovanie správnych (zákonných) postupov. Ak predkladateľ návrhu zákona zvolí pri riešení tejto pripomienky legislatívnu techniku použitú v § 322, požadujeme vypustiť novelu Trestného zákona a Trestného poriadku z návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, všeobecne** V celom texte návrhu zákona je potrebné zosúladiť poznámky pod čiarou s bodom 23.8 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, napr. poznámky pod čiarou k odkazom 3, 35, 36, 37. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **ČA** | Text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 34 ods. 1** V § 34 ods. 1 návrhu zákona odporúčame pri slovách „iných osobitných predpisov“ uviesť odkaz formou poznámky pod čiarou na príslušné osobitné predpisy. Uvedená pripomienka sa primerane vzťahuje na celý predkladaný návrh zákona. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Predkladateľ to nepovažuje za vhodné vzhľadom na rozsah a rôznorodosť uvedených predpisov. Preto by nebol adekvátny ani demonštratívny výpočet v poznámke pod čiarou. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 38 ods. 2**  V § 38 ods. 2 odporúčame za slová „blízkej osobe“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou. Poznámka pod čiarou k odkazu bude znieť: „§ 116 Občianskeho zákonníka.“. Ostávajúce odkazy sa primerane prečíslujú. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 38 ods. 5**  V § 38 ods. 5 odporúčame slová „má nárok na náhradu nutných výdavkov a na náhradu zárobku, ktorý mu preukázateľne ušiel“ nahradiť slovami „má nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy alebo iného preukázateľného príjmu“. Odôvodnenie: Ide o použitie správnej terminológie, ktorá sa v právnom poriadku Slovenskej republiky bežne používa. | **O** | **A** | Text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 58 ods. 1 písm. b) a § 60 ods. 1 písm. b)** V § 58 ods. 1 písm. b) a § 60 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť slovo „ruvačka“ a nahradiť ho iným vhodným pojmom, napr. bitka. Odôvodnenie: Pojem „ruvačka“ právny poriadok nepozná, pričom tento pojem sa nepoužíva ani v Trestnom zákone a Trestnom poriadku. | **O** | **A** | Text upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, čl. I § 20** Navrhované ustanovenie požadujeme vypustiť. Procesná samostatnosť vyšetrovateľa a tzv. povereného príslušníka je daná samotným Trestným poriadkom. Rovnako z Trestného poriadku vyplýva viazanosť vyšetrovateľa pokynmi prokurátora (pozri okrem iného aj dozor prokurátora podľa § 230 Trestného poriadku). Taktiež konanie orgánu štátu v rozsahu zákona bez výnimky a súčasne zákonom ustanoveným spôsobom zodpovedá článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, túto ústavnú zásadu nie je potrebné ďalej upravovať v osobitnom predpise. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Text vypustený. |