**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o výkone správy v oblasti informačných technológií verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 295 /65 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 295 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 106 /25 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 28 /12 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 161 /28 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | DataCentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 9 (6o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 11 (5o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 15 (14o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 40 (39o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 18 (8o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 10 (5o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národný bezpečnostný úrad | 6 (2o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Notárska komora Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 11 (8o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Slovensko. Digital | 22 (9o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 49 (45o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 31 (28o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Verejnosť | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Združenie miest a obcí Slovenska | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 295 (230o,65z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **DEUS** | **K Čl. I. § 10 ods. 9 navrhovaného zákona** Navrhujeme vetu: „Ak sa v tomto zákone ustanovuje povinnosť vypracovať vnútorný predpis, orgán riadenia vydať jeden vnútorný predpis pokrývajúci všetky takéto prípady.“ Nahradiť nasledovným znením: „Ak sa v tomto zákone ustanovuje povinnosť vypracovať vnútorný predpis, orgán riadenia je povinný vydať aspoň jeden vnútorný predpis pokrývajúci všetky takéto prípady.“ Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka | O | A |  |
| **DEUS** | **K doložke finančných vplyvov** Pri vyčísľovaní dopadov zákona žiadame zohľadniť vplyv na rozpočty miestnej územnej samosprávy ako aj Združenia DEUS Odôvodnenie: Vo všeobecnosti považujeme za užitočný zámer Úradu podpredsedu vlády komplexne a jednotným spôsobom pokryť všetky oblasti riadenia ITVS, aj keď sa v oblasti riadenia jedná o rozsiahlu a náročnú agendu. Za posledné dva roky sme preto vyvinuli nemalé úsilie k zabezpečeniu potrebných kapacít a vysvetľovaniu potreby zavedenia koordinácie týchto reformných procesov v samospráve. Avšak podľa interpretácie Ministerstva vnútra SR ako riadiaceho orgánu OP EVS boli tieto potreby samosprávy Európskou komisiou odmietnuté. Napĺňanie povinností uložených týmto zákonom sa tak nepochybne dotkne orgánov riadenia (medzi nimi aj obcí a Združenia DEUS) dlho pred uplynutím prechodného obdobia. Povinnosti zavádzané zákonom zapríčinia zvýšené výdavky na personálne zabezpečenie orgánov riadenia, predovšetkým na odborné pozície IT odborníkov. Tieto dopady je preto nevyhnutné príslušne zohľadniť a tento výpadok vyčísliť a navrhnúť spôsob jeho pokrytia. | Z | A | Upravené na základe predložených podkladov v doložke vplyvov na rozpočet VS. |
| **DEUS** | **K Čl. I. § 3 navrhovaného zákona** Žiadame vymedziť navrhovaným zákonom používané pojmy, ktorých presný obsah absentuje, ako napríklad servisná požiadavka a zmenová požiadavka. Odôvodnenie: Nejednoznačnosť používaných pojmov so širokým výkladovým pôsobiskom častokrát v aplikačnej praxi spôsobuje problémy pri aplikácií zákona. Zatiaľ čo pravdepodobne nie je nevyhnutné vymedzovať obsah pojmu štúdia uskutočniteľnosti, pri pojmoch ako zmenová alebo servisná požiadavka táto jednoznačnosť už neplatí. Rozdielne nastavenia parametrov pre servisnú a zmenovú požiadavku tak môžu spôsobiť nenaplnenie účelu predkladaného zákona. | Z | N | K pojmom „zmenová požiadavka“ a „servisná požiadavka“ budú podrobnosti doplnené do výnosu o štandardoch, pričom k ich obsahu sa bude viesť diskusia v rámci MPK k novele výnosu. Rozpor odstránený. |
| **DEUS** | **K Čl. I. § 12 ods. 5** Žiadame vymedziť, komu je obec povinná predkladať koncepciu rozvoja na schválenie, keď nie orgánu vedenia. Žiadame taktiež vymedziť, ako sa vyňatie obce od uvedenej povinnosti dotýka osôb v jej zriaďovateľskej pôsobnosti. Resp. žiadame taktiež vymedziť prípadný rozpor medzi ust. § 12 ods. 5 a 11 ods. 1 písm. b) navrhovaného zákona v kontexte koncepcií obcí. Odôvodnenie: V navrhovanom znení vnímame nepochybne snahu jeho predkladateľa obciam zjednodušiť prípravu koncepcie podľa § 12 obdobne, ako tomu bolo už aj v zrušovanom zákone č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy. Avšak aplikačná prax postupne ukázala viaceré nezrovnalosti pri pristupovaní obcí k napĺňaniu obdobného ustanovenia zrušovaného zákona. Z navrhovaného znenia nám preto nie je jasné, komu má obec ako orgán verejnej moci, ktorá svoju činnosť výlučne podriaďuje zákonu, predložiť koncepciu na schválenie. Uplatní sa v tomto prípade napríklad metodický pokyn č. ÚPVII/000514/2017-313 z 10. januára 2017, v zmysle ktorého bude obec predkladať koncepciu na schválenie obecnému zastupiteľstvu? Akú formu bude mať takýto dokument, keďže dnes formálne koncepcia predstavuje výlučne dáta vložené správcom do MetaIS2? Taktiež nám nie je jasný vzťah predmetného ustanovenia k osobám v zriaďovateľskej pôsobnosti obcí. Keďže predmetné ustanovenie vychádza z aktuálne platného právneho stavu, v aplikačnej praxi sa vyskytli problémy so skutočnosťou, či osoby zriadené obcou majú, alebo nemajú predkladať koncepciu ministerstvu / Úradu podpredsedu vlády / orgánu vedenia na schválenie. Nakoľko obec nepredkladala, ani osoby v jej zriaďovateľskej pôsobnosti nepredkladali. Avšak aj nová právna úprava tieto subjekty opomína, čím dáva znovu priestor vzniku rozličných interpretácií navrhovaného zákona. Zároveň nám nie je jasná súvislosť medzi ust. § 12 ods. 5 navrhovaného zákona a § 11 ods. 1 písm. b). Interpretujeme ho spôsobom, kedy v zmysle prvého obec nie je povinná, a v zmysle druhého obec je povinná predložiť koncepciu orgánu vedenia na schválenie. Totožným spôsobom sa k výkladu obdobného ustanovenia § 3 ods. 4 písm. f) zrušovaného zákona 275/2006 Z. z. stavali obce už v minulosti, čo zapríčinilo plnenie protichodných koncepcií obcí do MetaIS2, ktoré však Úrad podpredsedu vlády nekontroloval a neslúžia k napĺňaniu zamýšľaného účelu. | Z | ČA | Po úprave v § 12 ods. 5 rozpor odstránený |
| **GPSR** | **8. K čl. II bod 2** Dátumy uvedené v navrhovanom znení § 9c odporúčame zosúladiť s dátumom nadobudnutia účinnosti návrhu zákona. | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I § 15 ods. 3 písm. d)** Navrhovaná povinnosť vo vzťahu k predpokladaným sumám zákaziek, ako aj z technologického hľadiska je pre Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky ťažko splniteľná, pretože dáta Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sú uložené v Dátovom centre a nie vo vládnom cloude. Táto povinnosť predstavuje neprimerané riziko vo vzťahu k predĺženiu lehoty na odstránenie incidentov a zabezpečenie servisných požiadaviek. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Predmetná povinnosť sa vzťahuje len na veľké servisné požiadavky, realizované správcom, pričom ich objem je definovaný vo výnose o štandardoch. Nebude sa teda z povahy veci týkať operatívnych odstraňovaní incidentov. Po diskusii rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **9. K čl. VI** Navrhované ustanovenie o nadobudnutí účinnosti návrhu zákona odporúčame zosúladiť s bodom 64.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | N | V zmysle poslednej vety LP vlády SR (účinnosť od 1. júna 2018) platí, že „žiadne ustanovenie zákona nesmie nadobudnúť účinnosť v skoršom termíne, to neplatí pre jednotlivý článok ako aj bod novely právneho predpisu“. Predkladateľ má za to, že čl. VI je v súlade s novými LP vlády SR. |
| **GPSR** | **6. K čl. I § 29** Podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme návrh zákona doplniť o návrhy vykonávacích predpisov, ktoré má podľa § 29 návrhu zákona vydať Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu a bez ktorých nie je možné komplexne posúdiť návrh zákona, ako aj ich vplyv na rozpočet verejnej správy. | O | ČA | Aktuálny výnos č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre ISVS zostáva naďalej v účinnosti, a to až do doby, kým nebude nahradený novým právnym predpisom. |
| **GPSR** | **2. K čl. I § 2 ods. 3 druhá veta** Upozorňujeme na nie úplne zrozumiteľné znenie druhej vety, ktorá svojím obsahom by nemala patriť k výkladu pojmov. Z navrhovanej dikcie „a vtedy, ak tvoria funkčný celok“ nie je zrejmé, čo tvorí „funkčný celok“, či sú to „povinnosti v rámci správy informačných technológií verejnej správy“, samotné „informačné technológie verejnej správy“ alebo „údaje, procesné postupy, personálne zabezpečenie a organizačné zabezpečenie“. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Znenie bolo upravené |
| **GPSR** | **3. K čl. I § 4 ods. 1** Ustanovenie § 4 ods. 1 navrhujeme vypustiť, prípadne preformulovať, pretože v navrhovanom znení je vágne a neaplikovateľné. | O | N | Predkladateľ trvá na tom, že ustanovenia zákona majú normatívny obsah. Definovanie princípov, ako základných povinností, je v právnom poriadku bežné - napríklad zákon o verejnom obstarávaní, zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy a pod. |
| **GPSR** | **1. K čl. I § 1 ods. 2 a § 2 a 3** V záujme precizovania navrhovanej právnej úpravy a odstránenia prípadných aplikačných problémov navrhujeme definovať pojem „citlivá informácia“ na účely tohto zákona. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Na rozporovom konaní v rámci predchádzajúceho MPK bolo dohodnuté, že pojem „citlivá informácia“ bude definovaný v rámci predpisov v gescii GPSR. Rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **4. K čl. I § 13 ods. 7 písm. c)** Za slovo „poskytovania“ odporúčame vložiť slovo „služieb“. S prihliadnutím na administratívnu a časovú náročnosť monitorovania a hodnotenia úrovne poskytovania služieb odporúčame slová „za 6 mesiacov“ nahradiť slovom „ročne“. | O | ČA | Frekvenciu poskytovania informácií predkladateľ navrhuje ponechať na 6 mesiacov. |
| **GPSR** | **7. K čl. I § 30** Znenie § 30 odporúčame zosúladiť s bodom 24.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Doložke vybraných vplyvov** K doložke vybraných vplyvov: Zásadne nesúhlasíme s návrhom predkladateľa, že ak vzniknú v súvislosti s predloženou právnou úpravou výdavky subjektom verejnej správy, tieto budú zabezpečené v rámci limitov výdavkov týchto subjektov. Žiadame, aby bola doložka vybraných vplyvov upravená nasledovne: „Ak si právna úprava správy ITVS vyžiada výdavky na strane verejných prostriedkov, dotknuté subjekty, ktoré nebudú mať súvisiace výdavky zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov, budú si uplatňovať navýšenie limitov výdavkov v príslušnom rozpočtovom roku na úrovni Ministerstva financií Slovenskej republiky, pričom Ministerstvo financií Slovenskej republiky zabezpečí v oprávnenej výške navýšenie výdavkov dotknutých subjektov.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: S tvrdením uvedeným v návrhu predkladateľa, že ak vzniknú v súvislosti s predloženou právanou úpravou výdavky subjektom verejnej správy, tieto budú zabezpečené v rámci limitov výdavkov týchto subjektov, nie je možné súhlasiť z dôvodu, že v materiáli nie sú konkrétne identifikované a ani posudzované dotknuté subjekty z hľadiska vplyvu návrhu zákona na ich rozpočty resp. na rozpočet verejnej správy a teda nie je možné ani deklarovať, že je v možnostiach dotknutých subjektov zabezpečiť financovanie v rámci ich rozpočtov, alebo je potrebné v súvislosti s predloženým návrhom zákona požadovať zabezpečenie finančných zdrojov nad rámec schválených limitov výdavkov subjektov v príslušnom období. | Z | ČA | Na základe konzultácie s MFSR nie je možné navrhovanú formuláciu do doložky vplyvov doplniť. Väčšina povinností vychádza z aktuálneho platného právneho stavu, tzn. subjekty už dnes väčšinu povinností plnia na základe zákona č. 275/2006 Z. z. o ISVS. Dotknuté subjekty sú identifikované jasne v § 7 a § 10 ods. 2, ako aj v doložke vplyvov v bode 4 (Dotknuté subjekty). V rámci pôvodného MPK zaslali indikatívny odhad nákladov na svoj rozpočet len MVSR, MŠSR a ÚPVSR. Účinnosť zákona je navrhovaná na 1. mája 2019. Prechodné obdobie na zosúladenie je dva roky odo dňa účinnosti, t.j. do mája 2021. Tzn. predkladateľ má za to, že každý subjekt má poskytnutý dostatok času na splnenie nových povinností (nad rámec existujúcich), a prípadné navýšené náklady uplatniť primerane v súlade s rozpočtovými pravidlami verejnej správy v rámci príslušných rozpočtových rokov. Predkladateľ vyzýva MDaVSR na doplnenie analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy v kontexte MDaVSR a jeho podriadených osôb, a to aspoň orientačne (tabuľky č. 3 až 5 analýzy). Následne bude žiadosť doplnená do analýzy vplyvov na rozpočet a predložená na záverečné posúdenie vplyvov. Doložka vplyvov bude upravená v zmysle relevantných pripomienok a zaslaná na záverečné posúdenie vplyvov Stálej komisii pre posudzovanie vybraných vplyvov. Rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 26** Navrhované ustanovenie odporúčam vypustiť alebo upraviť, pretože udeľovanie výnimiek z akéhokoľvek postupu podľa tohto zákona je nastavené veľmi široko a narúša koncept vynucovania zákonných povinností. | O | N | Uvedené bolo prediskutované na rozporovom konaní v rámci predchádzajúceho MPK. Predkladateľ nepovažuje za potrebné prehodnotiť navrhované udeľovanie výnimiek z postupu. |
| **MFSR** | **Všeobecne** 1. Z doložky vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) vyplývajú pozitívne vplyvy aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy uvedené ako rozpočtovo zabezpečené. Pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy sa očakávajú v súvislosti s ukladaním pokút za neplnenie povinností vyplývajúcich z návrhu, pričom nie je možné vopred kvantifikovať výšku týchto príjmov. Negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy sa očakávajú v súvislosti s novými, rozšírenými povinnosťami vyplývajúcimi z návrhu, ktoré však bude možné kvantifikovať až v rámci prípravy vykonávacích právnych predpisov, ktoré ustanovia podrobnosti o rozsahu a spôsobe plnenia povinností v závislosti od klasifikácie informácií a kategorizácie sietí a informačných systémov. V poznámke sa uvádza, že v prípade zvýšených výdavkov súvisiacich s navrhovanou právnou úpravou budú tieto výdavky zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov jednotlivých subjektov verejnej správy. Uvedené beriem na vedomie, ale vzhľadom na možné vplyvy v súvislosti s personálnym zabezpečením povinností vyplývajúcich z návrhu, žiadam v doložke vplyvov doplniť, že realizácia návrhu bude zabezpečená aj v rámci schválených limitov počtu zamestnancov dotknutých kapitol štátneho rozpočtu. Tiež je potrebné v doložke vplyvov jednoznačne deklarovať, že všetky prípadné vplyvy spojené s prijatím návrhu budú zabezpečené v rámci limitov počtu zamestnancov a limitov výdavkov rozpočtu verejnej správy na príslušný rozpočtový rok, bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Zároveň je potrebné aktualizovať doložku vplyvov v súvislosti s posunutím účinnosti návrhu na 1. mája 2019. V bode 10. Poznámky sa napríklad uvádza, že návrh nezakladá zvýšené nároky na rozpočet verejnej správy v roku 2017 a ako termín účinnosti je uvedený 1. júl 2018. | O | A | Upravené v doložke |
| **MFSR** | **K čl. I k § 31** 1. Žiadam prehodnotiť zaradenie úpravy majetkovoprávnych vzťahov v rámci predmetného návrhu. Nakladanie s majetkom štátu nie je možné považovať za prechodné ustanovenie, čomu nasvedčuje jeho umiestenie za ustanovenie o platnosti doterajšieho vykonávacieho predpisu, ktoré má jednoznačne prechodný charakter. | Z | A | Presunuté do § 29, keďže ide o spoločné ustanovenie. |
| **MFSR** | **Všeobecne** 2. Do návrhu žiadam doplniť úpravu minimálnej doby trvania využívania licencie a sublicencie štátu a výšky odplaty za toto právo. Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení zákona č. 125/2016 Z. z. síce upravuje tzv. licenčnú zmluvu a udelenie sublicencie, ale neupravuje podmienky nakladania s licenciami a sublicenciami. Je nevyhnutné v návrhu ustanoviť podmienky, za akých správcovia majetku štátu môžu nakladať s licenciami a sublicenciami vo vlastníctve štátu. | Z | N | ÚPPVII nemá v úmysle zákonom limitovať minimálnu dobu trvania využívania licencie a sublicencie štátu a výšku odplaty za toto právo. Tieto by mali byť súčasťou zmluvy podľa § 29 ods. 1 a 2. Tzn, ak správca môže v zmysle zmluvných podmienok s dodávateľom IS prenechať tento IS (ak nejde o výhradnú licenciu) inému orgánu riadenia, podmienky si upravia navzájom v zmluve podľa ods. 1 a 2. Rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 31** 2. Z navrhovaného odseku 3 žiadam vypustiť slová „a nakladanie“. Užívanie informačného systému alebo jeho časti, vrátane jeho rozvoja alebo rozšírenia, podľa navrhovaných odsekov 1 a 2, je osobitnou právnou úpravou nakladania s majetkom štátu. V súlade s § 1 ods. 2 písm. b) zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“) ide o nakladanie s majetkom štátu, ktoré upravujú osobitné predpisy. Pretože návrh nedefinuje iný spôsob nakladania s majetkom štátu, je neopodstatnené, aby okrem užívania podľa odsekov 1 a 2 bol vylúčený aj iný spôsob nakladania s majetkom štátu podľa všeobecného predpisu na úseku správy majetku štátu, ktorým je zákon o správe majetku štátu. Ponechaním navrhovaného znenia by bolo sporné, či spod režimu zákona o správe majetku štátu je vylúčené akékoľvek nakladanie s informačnými systémami. Ak je cieľom návrhu vylúčiť nakladanie s informačnými systémami spod režimu zákona o správe majetku štátu, je potrebné ustanoviť podmienky, za akých možno s informačnými systémami vo vlastníctve štátu nakladať. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** 3. Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I celom texte malé okrúhle zátvorky za číslami odkazov nahradiť veľkými okrúhlymi zátvorkami, v § 2 ods. 3 slová „a vtedy“ vypustiť ako nadbytočné, v § 4 ods. 1 písm. c) nahradiť slová „písm. a) alebo b)“ slovami „písmena a) alebo písmena b)“, v § 5 písm. b) vypustiť čiarku a slová „a to“ ako nadbytočné, v § 10 ods. 6 vypustiť slová „najmä tých,“ a slová „vychádza tiež z“ ako nadbytočné, v § 10 ods. 9 za slovo „riadenia“ vložiť slová „je oprávnený“, v § 13 ods. 7 písmeno c) zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v § 22 ods. 1 vypustiť slová „najmä tých“ a slovo „tiež“ ako nadbytočné, v § 22 ods. 3 písm. d) slovo „auditu“ nahradiť slovom „audit“ a slovo „orgánov“ nahradiť slovom „orgánom“, v § 22 ods. 5 písm. a) slovo „predchádzaniu“ nahradiť slovom „predchádzania“, v § 25 ods. 5 doplniť odkaz nad slová „osobitného predpisu“ a príslušnú poznámku pod čiarou, v § 25 ods. 7 prehodnotiť opodstatnenosť odkazu 23 s ohľadom na znenie poznámky pod čiarou k tomuto odkazu, v § 26 ods. 1 písm. a), § 26 ods. 3 a § 27 ods. 2 za slovo „záväzných“ vložiť slovo „právnych“, v § 28 ods. 1 písm. b) prvom bode slová „v súlade s“ nahradiť slovom „podľa“ a v druhom bode slovo „je“ vložiť za slovo „nie“, v § 28 ods. 1 písm. c) druhom bode slová „alebo e)“ nahradiť slovami „alebo písm. e)“, v § 29 písm. h) slová „než podľa písm. c) až g)“ nahradiť slovami „ako podľa písmen c) až g)“, v § 32 ods. 6 slovo „Pokiaľ“ nahradiť slovom „Ak“, v čl. II bode 1 § 6b ods. 7 poslednej vete slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ktorý“, v čl. III úvodnej vete uviesť všetky novely zákona a vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba dopĺňa, v bode 1 § 44a slovo „svoje“ nahradiť slovom „svojej“, v čl. IV úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba dopĺňa, v čl. V novelizačnom bode za slovo „prvej“ vložiť slovo „vete“]. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 31** 3. Znenie odseku 4 žiadam uviesť ako samostatný paragraf vzhľadom na obsah jeho úpravy. Odseky 1 až 3 sa týkajú užívania informačného systému, ako osobitného spôsobu nakladania s majetkom štátu, pričom odsek 4 upravuje výpožičku hnuteľného majetku podľa zákona o správe majetku štátu, s odchýlkou v zmluvných subjektoch a vo vyhlásení dočasnej prebytočnosti tohto majetku štátu. | O | N | Predkladateľ úpravu nepovažuje za potrebnú. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 8** Ustanovenie žiadam doplniť o odsek 3, ktorý znie: „(3) Postupom podľa odseku 2 nie je dotknutý výkon kontroly a auditu podľa osobitného predpisu.XX)“. Poznámka pod čiarou k odkazu XX) znie: „XX) Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 177/2018 Z. z.“. Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Úrad vládneho auditu, ako auditujúce orgány podľa § 2 písm. k) zákona č. 357/2015 Z. z. finančnej kontrole a audite, vykonávajú vládny audit, ktorého cieľom je, okrem iného, aj overenie a hodnotenie bezpečnosti a funkčnosti informačných systémov a primeranosti a úplnosti informácií, ktoré informačný systém obsahuje podľa § 10 ods. 2 písm. j) zákona č. 357/2015 Z. z. finančnej kontrole a audite. | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 22** V odseku 3 písm. b) žiadam vypustiť slová „ním určené“ a na konci pripojiť slová „v dohodnutom rozsahu“ a v odseku 5 písm. c) žiadam na začiatok ustanovenia vložiť slová „po dohode s orgánom riadenia“. Navrhovanou zmenou sa docieli efektívne naplnenie účelu, pre ktorý sa predmetné informácie majú poskytnúť. Taktiež je potrebné zabezpečiť, aby sa pravidelné hodnotenia zraniteľnosti služieb vykonávali po vzájomnej dohode orgánu vedenia s orgánom riadenia a tým sa zaistil riadny a plynulý výkon činností orgánu riadenia. | Z | N | Po doplnení § 22 ods. 3 písm. b) o odkaz na štandardy rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 14 a 15** V súvislosti so znením § 14 ods. 4 písm. e) a § 15 ods. 3 písm. d) upozorňujem, že metodika určenia veľkých projektov musí byť naviazaná na doteraz platný výnos o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy (Štandard pre riadenie informačno-technologických projektov), pretože sa ním v súčasnosti rozbehnuté procesy riadia a nie je možné počas implementácie projektu meniť kritériá. Je potrebné ustanoviť lehoty a spôsob posúdenia návrhov veľkých projektov a veľkých servisných požiadaviek zo strany orgánu vedenia, z dôvodu ich aplikácie v praxi. Z pohľadu hodnoty za peniaze je potrebné tiež ustanoviť záväznú metodiku vyhodnocovania projektov. | O | N | K požiadavke ustanoviť lehoty a spôsob posúdenia návrhov predkladateľ uvádza, že vzhľadom na aktuálne nastavovanie procesov nie je možné sa aktuálne zaviazať k nerealistickým lehotám, zároveň však nepovažuje za efektívne uvádzať zbytočne dlhé lehoty. V súčasnosti sa pripravuje metodika pre posudzovanie ŠÚ, v nej predkladateľ uvedie aj lehoty (cca od 2 mesiacov v závislosti od projektu) pre posúdenie projektov. Ambícia je rozšíriť metodiku aj na projekty mimo OPII. |
| **MFSR** | **K čl.I k § 25** Znenie odseku 2 je potrebné upraviť, pretože Slovenská pošta, a. s. ako prevádzkovateľ integrovaného obslužného miesta nemôže byť plnohodnotnou osvedčovacou osobou, pretože nie je oprávnenou osobou podľa zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách obvodnými úradmi a obcami v znení neskorších predpisov. Ide o rozpor s uvedeným zákonom. Už pri tvorbe predloženého návrhu zákona bol z tohto dôvodu koncept oprávnení osvedčujúcej osoby pre agendu odpisov a výstupov nastavený iba na činnosti Slovenskej pošty, a. s., nie na subjekt ako taký. Okrem toho predstavuje závažné bezpečnostné riziko, aby súkromnoprávny subjekt vykonával akékoľvek osvedčovacie činnosti v rozsahu orgánov verejnej moci. | Z | A |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame do Doložky vybraných vplyvov doplniť informáciu o dátume kedy bol materiál v PPK. | O | A | Upravené v doložke |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame do Doložky vybraných vplyvov vyplniť časť 13. Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov spolu s uvedením pripomienok a ich vyhodnotením. | O | A | Upravené a doplnené |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame predkladateľovi vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy a informatizáciu spoločnosti. | O | A | Upravené |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame zosúladiť vplyvy v časti 9. Doložky vybraných vplyvov s informáciou o vplyvoch v predkladacej správe. | O | A | K doložke vplyvov na informatizáciu bolo predložené stanovisko v tom zmysle, že návrh zásadným spôsobom zasahuje do oblasti informatizácie verejnej správy, pričom očakávame, že ovplyvní štátnu správu na úseku informatizácie pozitívnym spôsobom, keďže navrhované pravidlá smerujú k zabezpečeniu efektívneho využívania existujúcich zdrojov a posilneniu kontroly pri vynakladaní prostriedkov a kapacít na budovanie nových systémov. Napriek uvedenému však návrh nezakladá vplyvy na informatizáciu v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, nakoľko nedochádza k rozširovaniu, inovácii alebo vytváraniu nových elektronických služieb verejnej správy, ani informačných systémov verejnej správy. Návrh v plnej miere zohľadňuje a využíva už existujúce nástroje informatizácie. Z uvedeného dôvodu nebola spracovaná analýza vplyvov. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečne posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov po MPK. Odôvodnenie: V súlade s bodom 7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ak predkladateľ identifikuje niektorý z vybraných vplyvov je potrebné materiál pred MPK zaslať na PPK. Materiál žiadame po vyhodnotení MPK zaslať na adresu doložka@mhsr.sk | Z | A | Materiál bude predložený na záverečné posúdenie vplyvov. |
| **MKSR** | **Čl. II bod 1** V § 6b ods. 8 odporúčame vložiť za slová "osobitný predpis" odkaz na tento osobitný predpis. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné, je zrejmé, o aký predpis ide. |
| **MKSR** | **K bodu 9 Doložky vybraných vplyvov** Navrhujeme exaktnejšie kvantifikovať očakávaný dopad na rozpočet verejnej správy (najmä vzhľadom na skutočnosť, že podľa bodu 9 doložky vybraných vplyvov ide o „rozpočtovo zabezpečené vplyvy“, ich predikciu vo vzťahu k rozpočtu MK SR však v materiáli nie je možné identifikovať a nie je možné posúdiť reálnosť tvrdenia „rozpočtovo zabezpečených výdavkov“). Odôvodnenie: Indikatívny prepočet potreby ľudských zdrojov na zabezpečenie povinností vyplývajúcich z navrhovaného textu zákona (len na úrovni aparátu MK SR) poukazuje na potrebu navýšenia personálu odboru informatiky minimálne o tri osoby (na očakávanej kvalifikačnej úrovni hlavného štátneho radcu). Na úrovni povinných osôb v zriaďovateľskej pôsobnosti MK SR (pri optimálnom využití mechanizmu podľa § 27 ods. 2) odhadujeme potrebu navýšenia personálnych kapacít rezortu pre zabezpečovanie legislatívnym návrhom vyžadovanej agendy v rozsahu 8 až 16 osôb nad súčasný stav (za podmienok získania dostatočne kvalifikovaného personálu pre jednotlivé nevyhnutné činnosti). | O | N | Predkladateľ vyzýva MKSR na doplnenie analýzy vplyvov na rozpočet MKSR a podriadených osôb (tabuľky č. 3 až 5 analýzy) v zmysle indikatívneho návrhu z pripomienky. Následne bude žiadosť doplnená do analýzy vplyvov na rozpočet a predložená na záverečné posúdenie vplyvov. Predkladateľ trvá na tom, že dopady na rozpočet nie je možné kvantifikovať z dôvodu veľkého počtu a rôznorodosti povinných osôb, ako aj závislosť od veľkosti informačných systémov a informačných technológií v správe povinných osôb. Vzhľadom na to, že navrhovaná účinnosť zákona bola posunutá o necelý rok až na 1. máj 2019 s prechodným obdobím na zosúladenie ITVS s novou úpravou dva roky, v roku 2018 nevzniknú žiadne nároky na rozpočet povinných osôb. |
| **MKSR** | **K čl. I § 28** Navrhujeme obligatórnu povinnosť orgánu vedenia zmeniť na fakultatívnu možnosť a odsek 1 písm. d) vypustiť. Odporúčame tiež prehodnotiť navrhovanú výšku pokút. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že k návrhu zákona nie je priložený návrh vykonávacích predpisov ani návrh iného všeobecne záväzného právneho predpisu určujúceho metodiku, resp. záväzný postup posudzovania „závažnosti, spôsobu, trvania a následkov protiprávneho konania“, nie je možné posúdiť dôsledky takto nejasne formulovaného ustanovenia upravujúceho oblasť správnych deliktov. Navrhujeme odstrániť vnútorný rozpor ustanovenia o správnych deliktoch a imperatívne (obligatórne) znenie v odseku 1 zosúladiť s náznakom fakultatívnej možnosti vyplývajúcej zo znenia odseku 2. Navrhované hranice sankčných postihov (pokút) považujeme za neprimerané účelu a nezodpovedajúce príjmovým pomerom v prostredí orgánov verejnej správy na Slovensku. | O | N | Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. |
| **MKSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 28**  Text poznámky pod čiarou k odkazu 28 odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I § 2** V § 2 ods. 3 odporúčame slová ,,zabezpečenie, a vtedy, ak" upraviť na slová ,,zabezpečenie vtedy, ak". Odôvodnenie: Štylistická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I 10** Znenie § 10 ods. 9 odporúčame upraviť na zrozumiteľné znenie a za slová „orgán riadenia“ doplniť slovo „môže“. Odôvodnenie: Úprava navrhovaného ustanovenia. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. II, bodu 2** Dátumy v navrhovanom § 9c ods. 1 a 2 odporúčame zosúladiť s dátumom nadobudnutia účinnosti zákona. | O | A |  |
| **MOSR** | **Všeobecne k návrhu**  Slová „technický prostriedok” odporúčame v celom návrhu zákona nahradiť napr. slovami “hardvérový prostriedok”. Pojem „technický prostriedok“ je podľa § 2 písm. i) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov definovaný ako zariadenie alebo systém určený na vytváranie, spracúvanie, prenos, ukladanie a ochranu utajovaných skutočností. Podľa § 1 ods. 2 tohto návrhu sa tento zákon nevzťahuje na informačné technológie verejnej správy, ktoré slúžia na ochranu utajovaných skutočností. Používanie pojmu „technický prostriedok“ v rámci tohto zákona by vnieslo terminologickú nejednoznačnosť vo vzťahu k oblasti ochrany utajovaných skutočností, alebo kybernetickej bezpečnosti. | O | N | Ide o ustálený pojem podľa zákona č. 275/2006 Z.z. a aj podľa zákona o e-Governmente, pričom pojem „hardvér“ alebo „hardvérový prostriedok“ sa nepoužíva. |
| **MOSR** | **K § 22 ods. 3 písm. a)** V § 22 ods. 3 písm. a) odporúčame vypustiť slová „okrem kybernetického bezpečnostného incidentu, na ktorého nahlasovanie sa vzťahuje osobitný predpis25)“. Odporúčame upraviť znenie § 22 ods. 3 písm. a) tak, aby všetky kybernetické bezpečnostné incidenty boli povinne nahlasované orgánu vedenia. Podľa navrhovaného znenia orgán riadenia nahlasuje orgánu vedenia iba tie kybernetické bezpečnostné incidenty, na ktoré sa nevzťahuje osobitný predpis. Predkladateľ tým chce pravdepodobne zamedziť zaťaženiu orgánu riadenia duplicitným nahlasovaním kybernetického bezpečnostného incidentu Národnému bezpečnostnému úradu a zároveň aj orgánu vedenia, ktorý však informáciou disponovať bude, keďže bude pripojený do jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti. Navrhovaná úprava je nekonzistentná a prinesie do systému nahlasovania kybernetických bezpečnostných incidentov pre orgány riadenia nejednoznačnosť. | O | N | Kybernetické bezpečnostné incidenty, ktoré sa nahlasujú podľa zákona č. 69/2018 Z. z. budú orgánu vedenia oznámené prostredníctvom systému podľa zákona č. 69/2018 Z. z. a predkladateľ tento model nemá v úmysle meniť. |
| **MOSR** | **K čl. I, § 1 ods. 2** Znenie § 1 ods. 2 žiadame spresniť vo vzťahu k informačným technológiám v správe Ministerstva obrany SR. Odôvodnenie: Podľa platnej právnej úpravy sa zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevzťahuje na informačné systémy verejnej správy, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany SR, bezpečnosti SR a utajovaných skutočností. Navrhované znenie § 1 ods. 2 mení doterajšiu výnimku pre informačné technológie verejnej správy týkajúce sa zabezpečenia obrany SR, ktorú rezort obrany vzhľadom na svoje osobitné postavenie opodstatnene využíva. Ministerstvo obrany SR plní špecifické úlohy a informačné systémy rezortu obrany nie sú prioritne určené na podporu služieb verejnej správy, služieb vo verejnom záujme a verejných služieb. Ministerstvo obrany SR buduje svoje systémy s cieľom zabezpečiť vysokú dostupnosť služieb pre ozbrojené sily SR nielen v čase mieru ale aj vo vojnovom stave. Komunikačné a informačné systémy prevádzkované v prostredí ozbrojených síl SR sú prepojené s informačnými systémami NATO, ako aj s informačnými systémami okolitých členských štátov NATO. Zachovanie dôvernosti, integrity a dostupnosti informácií vrátane citlivých informácií a utajovaných skutočností na národnej úrovni ako aj vo vzťahu k NATO a EÚ je jednou z najdôležitejších činnosti ochrany kybernetického priestoru. Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že prioritou rezortu obrany je modernizovať a budovať dátovú infraštruktúru dátových centier so zachovaním nezávislosti komunikačných a informačných systémov rezortu obrany od informačných systémov ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Formulácia v predloženom návrhu zákona nerešpektuje uvedené špecifiká Ministerstva obrany SR, z tohto dôvodu žiadame precizovať znenie § 1 ods. 2 v súvislosti s informačnými technológiami Ministerstva obrany SR. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **§ 8 ods. 2** § 8 ods. 2 ustanovuje: "(2) Vykonávaním niektorých činností pri kontrole dodržiavania štandardov, okrem kontroly dodržiavania podmienok týkajúcich sa bezpečnosti, môže orgán vedenia poveriť inú osobu, pričom rozsah týchto činností orgán vedenia určí v poverení v rozsahu svojej pôsobnosti podľa tohto zákona." Z uvedeného ustanovenia nie je jasné, aká "iná osoba" môže byť poverená, odporúčame jasne definovať resp. doplniť príslušný odkaz na poznámku pod čiarou. V § 8 ods. 1 písm. k) je zavedená legislatívna skratka "ústredný portál", avšak tento pojem je použitý už v § 3 písm. h), odporúčame upraviť tak, aby skratka bola zavedená pri prvom použití pojmu - platí pre celý predložený materiál. | O | ČA | K prvej časti pripomienky predkladateľ nepovažuje za potrebné bližšie špecifikovať inú osobu, ktorá môže byť poverená. |
| **MPRVSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Legislatívno-technická pripomienka - v časti 4. "Dotknuté subjekty" je zavedená legislatívna skratka "ministerstvo financií" avšak ďalej v texte sa už nepoužíva, odporúčame ju vypustiť. Zároveň žiadame zjednotiť doložku vybraných vplyvov s deklarovanými vplyvmi uvedenými v predkladacej správe resp. všeobecnej časti dôvodovej správy nakoľko sa nezhodujú. | O | A | Upravené |
| **MPRVSR** | **§ 14** Navrhujeme jednoznačne definovať „čiastkové plnenia“ (§14) z pohľadu verejného obstarávania, aby nedochádzalo k obchádzaniu limitov resp. nastavenia procesov VO. | O | N | Pojem je vysvetlený v osobitnej časti dôvodovej správy (k § 14). |
| **MPRVSR** | **§ 8 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme rozhodovanie o využívaní finančných zdrojov (§8 ods. 1 písm.) e ) v oblasti budovania a rozvoja informačných systémov verejnej správy aplikovať iba na „veľké projekty“. | O | N | Ustanovenie § 8 bolo po predchádzajúcom MPK spresnené tak, aby bolo jasné, že ide o koordinačnú kompetenciu úradu, nejde o ambíciu ÚPPVII zasahovať do vnútorných schvaľovacích procesov. Uvedená činnosť sa bude realizovať "v rozsahu ustanovenom zákonom". Predkladateľ nepovažuje ďalšiu úpravu za potrebnú. |
| **MPRVSR** | **§ 11 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme v predmetnom ustanovení slová "sprístupňovať verejnosti údaje z informačných systémov verejnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inak" nahradiť slovami "sprístupňovať verejnosti údaje z informačných systémov verejnej správy vytvorených alebo upravovaných po nadobudnutí účinnosti tohto zákona, ak osobitný predpis neustanovuje inak" | O | N | Zákon vždy platí odo dňa účinnosti, preto doplnenie nie je potrebné. |
| **MPRVSR** | **§ 28 ods. 3 a 6** Odporúčame slová "opätovnom porušení" nahradiť slovami "opakovanom porušení". Zároveň žiadame špecifikovať "opakované porušenie", v akom časovom rámci sa ho pokutovaný subjekt môže dopustiť alebo pod. V ods. 6 odporúčame vypustiť odkaz na poznámku pod čiarou 36 a ustanovenie formulovať nasledovne: "Na konanie o ukladaní pokút podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok." (Príloha č. 1 bod 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR) | O | ČA | K prvej časti pripomienky – Ide o pojem prevzatý z aktuálneho zákona č. 275/2006 Z.z. Predkladateľ úpravu nepovažuje za potrebnú, čas opätovného porušenia sa nezohľadňuje, postačuje skutočnosť, že sa deliktu dopustil opätovne. |
| **MPRVSR** | **Čl. II bod 2.** Odporúčame zjednotiť formuláciu prechodného ustanovenia s odsekom 1 a 3 nasledovne: "(2) Konanie o žiadosti o posúdenie elektronického systému zberu vyhlásení o podpore iniciatívy občanov začaté podľa predpisov účinných do 30. júna 2018 sa dokončí podľa tohto zákona." | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§ 14 ods. 4 písm. d) tretí bod** Podmienka v § 14 ods. 4 písm. d) tretí bod môže byť obmedzujúca pre plnenie § 14 ods. 4 písm. d) prvý bod a mať vplyv na návrh projektu. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MPRVSR** | **§ 5** Pojmy "orgán riadenia" a "orgán vedenia" sú používané prvýkrát v texte zákona v § 2, ďalej v § 4 sú ustanovené povinnosti týchto orgánov a vymedzenie týchto pojmov je až následne ustanovené v § 5 a § 10 ods. 2 ustanovuje, ktoré subjekty sú orgánom riadenia na účely zákona. Odporúčame radiť ustanovenia tak, aby zákon najprv vymedzil, kto je orgánom riadenia a kto orgánom vedenia a až následne tieto pojmy ďalej v texte používať. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MPRVSR** | **§ 29 písm. b) a d)** v § 29 písm. b) a d) odporúčame slovo "maximálnu" nahradiť jeho ekvivalentom, napr. "najvyššiu cenu dodania", "najneskoršiu lehotu dodania". V § 18 ods. 2 takisto odporúčame slovo "minimalizáciu" nahradiť jeho ekvivalentom, napr. "b) informácií o zaznamenaných bezpečnostných incidentoch spolu s návrhom opatrení na obmedzenie ich opätovného výskytu," | O | ČA | Pojem „minimalizácia“ predkladateľ považuje za potrebné ponechať. |
| **MPRVSR** | **§ 6** V § 6 je zavedená legislatívna skratka "vedenie", ktorá sa však ďalej v texte zákona vôbec nepoužíva, resp. sa mieša so zavedeným pojmom "orgán vedenia". Odporúčame túto skratku vypustiť. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§ 2 ods. 5 a 6** V odseku 5 je ustanovené, že "Správcom na účely tohto zákona je ten orgán riadenia, ktorého za správcu informačnej technológie verejnej správy ustanovuje osobitný predpis", avšak odkaz na osobitný predpis absentuje. Žiadame doplniť príslušný odkaz na poznámku pod čiarou. To isté platí pre odsek 6 k definícii prevádzkovateľa. | O | N | Predkladateľ nepovažuje úpravu za potrebnú. Môže ísť o akýkoľvek osobitný predpis. |
| **MPRVSR** | **odkazy na poznámku pod čiarou 6 a 7** Vzhľadom na to, že § 6 a § 10 boli oba novelizované zákonom č. 273/2015 Z. z., odporúčame pri citácii v poznámke pod čiarou k týmto odkazom slová " v znení neskorších predpisov" nahradiť slovami "v znení zákona č. 273/2015 Z. z.". | O | N | Zákon bol novelizovaný viackrát a aktuálne sa pripravuje jeho ďalšia novelizácia, zvolená formulácia nie je v rozpore s LP vlády SR. |
| **MPRVSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Z doložky vybraných vplyvov časti 10 - "Poznámky" je zrejmé, že zvýšené výdavky na strane verejných prostriedkov v súvislosti s návrhom zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov jednotlivých subjektov verejnej správy a v súčasnosti nie je možné vyčísliť predpokladaný objem výdavkov. Vzhľadom na to, že Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR o pripravovanom návrhu zákona nemalo vedomosť, výdavky s ním súvisiace nie sú zohľadnené v návrhu rozpočtu na roky 2019-2021 a kapitola bude požadovať o navýšenie limitu výdavkov na príslušné rozpočtové roky. Konštatovanie, že nie je možné momentálne kvantifikovať dopady na rozpočet verejnej správy nie je podľa nás dôvodom na nevypracovanie analýzy na rozpočet VS a informatizáciu spoločnosti. Žiadame dopracovať jednotlivé analýzy vybraných vplyvov podľa toho ako sú uvedené v Doložke vybraných vplyvov, v predkladacej a dôvodovej správe, keďže prílohou k návrhu zákona je na MPK predložená iba Analýza dopadu na podnikateľské prostredie. Taktiež žiadame do bodu 10 doložky vybraných vplyvov resp. do analýzy vplyvov na rozpočet uviesť, že navrhovaná právna úprava si bude vyžadovať navýšenie rozpočtov jednotlivých kapitol orgánov verejnej moci, na ktorých sa predmetný návrh zákona bude vzťahovať. | Z | ČA | Vzhľadom na to, že materiál bude predkladaný na záverečné posúdenie vplyvov, predkladateľ vyzval MPRVSR na doplnenie analýzy vplyvov na rozpočet ministerstva a jeho podriadených osôb (tabuľky č. 3 až 5 analýzy). MPRVSR predložilo podklady na vplyvy na rozpočet VS , ktoré boli zapracované do doložky vplyvov na rozpočet a predložené na záverečné posúdenie vplyvov V prípade mzdových nákladov neboli predložené konkrétne podklady k rozpočtu a preto nebolo možné tieto vplyvy uviesť do doložky vplyvov na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na to, že navrhovaná účinnosť zákona bola posunutá o necelý rok až na 1. máj 2019 s prechodným obdobím na zosúladenie ITVS s novou úpravou dva roky, v roku 2018 nevzniknú žiadne nároky na rozpočet povinných osôb. |
| **MPRVSR** | **všeobecne k materiálu** Žiadame doplniť všetky návrhy vykonávacích predpisov, ktoré chýbajú v predloženom materiáli a Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu je v zmysle splňomocňovacích ustanovení navrhovaného zákona oprávnený ich vydať. Tým, že nie sú súčasťou predkladaného materiálu je znemožnené objektívne predkladaný materiál zhodnotiť ako aj presne kvalifikovať a kvantifikovať jeho priame dopady na rezort MPRV SR. | O | ČA | Aktuálny výnos č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre ISVS zostáva naďalej v účinnosti, a to až do doby, kým nebude nahradený novým právnym predpisom. Tézy k bodom splnomocňovacieho ustanovenia, ktoré nie sú súčasťou tohto výnosu, budú spracované a predložené súčasne s materiálom najneskôr na rokovanie vlády SR. |
| **MPSVRSR** | **K § 10**  Navrhujeme doplniť právomoc orgánu riadenia, ktorým je ministerstvo alebo ostatný ústredný orgán verejnej správy, vydať na účely plnenia úloh podľa § 10 ods. 1 akt riadenia prípadne vykonávací právny predpis, ktorý by v súlade s koncepciou rozvoja zaväzoval orgány vedenia, resp. správcov v jeho zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti. Odôvodnenie Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky ako ústredný orgán verejnej moci má vo svojej pôsobnosti 61 orgánov verejnej moci (Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Národný inšpektorát práce), ktoré riadi na základe internej smernice Pokyn ministra k riadeniu informatizácie v rezorte Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Prostredníctvom tohto pokynu sa nasadzuje a udržiava jednotná architektúra IT, t.j. implementujú sa zákony v IT (napr. zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov), čím sa zabezpečuje kvalita informatizácie v rezorte. V návrhu zákona chýba jednoznačné definovanie kompetenčnej úrovne ústredného orgánu verejnej moci voči orgánu verejnej moci v pôsobnosti ústredného orgánu verejnej moci z pohľadu IT riadenia. | O | N | Predkladateľ nesúhlasí s vydávaním všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi riadenia a na účely vydania vnútorného predpisu a na účely výkonu pôsobnosti zriaďovateľa, či zakladateľa nie je potrebné zákonné splnomocnenie. |
| **MPSVRSR** | **K § 2 ods. 5**  Odporúčame jasnejšie definovať správcu informačnej technológie tak, aby v praxi nemohlo dôjsť k situáciám, že informačná technológia má viacerých správcov. Odôvodnenie Navrhovaná právna úprava v § 2 ods. 5 nejednoznačne definuje správcu v prípadoch, keď jednu informačnú technológiu používa viacero orgánov riadenia v rámci rezortu a osobitný predpis vo vzťahu k informačnej technológii verejnej správy správcu neustanovuje. Napr. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky ako ústredný orgán verejnej moci má vo svojej pôsobnosti ďalšie orgány verejnej moci (Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Národný inšpektorát práce), ktoré používajú spoločný (centralizovaný) informačný systém pre správu registratúry a dokumentov, IS SAP, service desk, rezortnú sieť SOCNET. Tieto informačné technológie nie sú uvedené v osobitnom predpise. Z navrhovaného § 2 ods. 5 vyplýva, že správcom by mali byť všetky subjekty, ktoré vyššie spomenutú informačnú technológiu používajú, čo je podľa nášho názoru v rozpore so zámerom predkladateľa návrhu zákona, keďže každá informačná technológia má mať len jedného správcu. Z nášho pohľadu má byť správcom informačnej technológie ústredný orgán verejnej moci, ktorý následne poverí prevádzkou orgány verejnej moci vo svojej pôsobnosti. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K § 18 ods. 5 písm. b)** Odporúčame v § 18 ods. 5 písm. b) nahradiť slová „vypracuje bezpečnostnú politiku“ iným vhodným výrazom. Odôvodnenie: Slová „vypracuje bezpečnostnú politiku“ sú zrejme ovplyvnené prekladom z anglického jazyka. Ako vhodnejšia formulácia sa nám javí napr. použitie slov „ vypracuje bezpečnostný postup“, alebo „vypracuje metodiku bezpečnosti“, nakoľko sa domnievame, že pri vypracovaní nejde predkladateľovi o politiku ako činnosť ale o prípravu dokumentu. | O | N | Pojem „bezpečnostná politika“ je v tomto prípade terminus technicus. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Odporúčame v doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky vypustiť resp. upraviť neaktuálne údaje ako napr. „Návrh zákona v rozpočtovom roku 2017 a 2018“ a „Účinnosť zákona sa navrhuje 1.7.2018“. Odôvodnenie: Návrh zákona obsahuje v doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky, neaktuálne informácie, ktoré boli súčasťou návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania s notifikáciou – LP/2017/734. | O | A | Upravené |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Upozorňujeme, že kapitola MPSVR SR nie je schopná zabezpečiť negatívny dopad predloženého návrhu zákona v rámci vlastných limitov výdavkov, nakoľko už pri aktuálnom právnom stave evidujeme deficit finančných prostriedkov na medzirezortnom podprograme 0EK0H Informačné technológie financované zo štátneho rozpočtu – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v rámci návrhu rozpočtu na roky 2019 až 2021. V roku 2019 je deficit vo výške 12 mil. eur, ktorý žiadame od Ministerstva financií Slovenskej republiky v rámci prioritných výdavkových titulov. | O | A | Viď vyjadrenie k pripomienke k doložke vplyvov vyššie. |
| **MSSR** | **K čl. I § 12 ods. 5** „Odporúčame predkladateľovi zmeniť legislatívnu techniku v predmetnom ustanovení, a to vzhľadom na skutočnosť, že štátne orgány môžu konať len to, čo zákon ukladá. Vzhľadom na skutočnosť, že obec je taktiež štátnym orgánom pri výkone preneseného výkonu štátnej správy, odporúčame predkladateľovi jednoznačne vymedziť, či je obec povinná alebo nie predložiť na schválenie koncepciu rozvoja, aby prípadne nedochádzalo k nejednotnému a nesprávnemu výkladu normatívneho textu. Okrem vyššie uvedeného upozorňujeme predkladateľa na tú skutočnosť, že v zmysle predkladaného zákonného ustanovenia obec nie je povinná predkladať orgánu vedenia na schválenie koncepciu rozvoja, pričom v dôvodovej správe je uvedené, že táto právna úprava vychádza z platného právneho stavu. V súvislosti s uvedeným upozorňujeme predkladateľa, že z platného právneho stavu vyplýva, že nielen obec, ale aj právnické osoby v zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti povinných osôb (správcov) nemali povinnosť predkladať koncepciu rozvoja na schválenie ministerstvu (orgánu vedenia), resp. nepredkladali koncepcie rozvoja na schválenie. Nová právna úprava tieto subjekty opomína bez vysvetlenia. Preto odporúčame predkladateľovi buď tieto osoby zaradiť do ustanovenia (pokiaľ si budú vypracovávať, príp. aktualizovať koncepciu rozvoja samostatne § 12 ods. 4) alebo odôvodniť v dôvodovej správe ich vypustenie z predmetnej úpravy. „ | O | A | Ustanovenie § 12 ods. 5 výslovne upravuje, že obec koncepciu riadenia na schválenie nepredkladá. Z ustanovenia § 12 ods. 4 následne vyplýva, že vypracovanie a predkladanie za „podriadené organizácie“ vykonáva „nadriadená organizácia“ – teda povinnosť predkladania na schvaľovanie sa na „obecné organizácie“ nevzťahuje. |
| **MSSR** | **K čl. I § 28** "V ustanovení § 28 návrh zákona upravuje sankcie (pokuty), ktoré môže uložiť Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu jednotlivým správcom pri porušení zákonom ustanovených povinností. Vzhľadom na skutočnosť, že Úrad podpredsedu vlády SR je v zmysle predkladaného zákona taktiež správcom informačných technológií na úseku štátnej správy v jeho pôsobnosti, odporúčame predkladateľovi zvážiť určenie iného správneho orgánu príslušného na prejednanie správneho deliktu, ktorého by sa mohol dopustiť Úrad podpredsedu vlády SR ako správca informačných technológií, čím by bola zabezpečená nezávislosť a nestrannosť posudzovania správneho deliktu v správnom konaní.“ | O | N | Predkladateľ rozumie pripomienke, avšak v tomto smere len zachováva platný právny stav, ktorý nebol spochybnený. |
| **MSSR** | **K čl. I § 30** „Nakoľko nie je súčasťou návrhu zákona aj všeobecne záväzný právny predpis podľa § 29, navrhujeme zvážiť zrušenie výnosu Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy v znení neskorších predpisov až nadobudnutím účinnosti jeho účinnosti.“ | O | N | Výnos ostáva v účinnosti do doby, kým nebude prijatý nový vykonávací predpis o štandardoch. |
| **MSSR** | **K čl. I § 8 ods. 1 písm. h)** „Navrhujeme najprv definovať pojmy „ centrálna architektúra“ a „referenčná architektúra“. | O | N | Tieto pojmy považuje predkladateľ za dostatočne jasné a vysvetlené v NKIVS a dokumentoch vydaných na jeho základe. |
| **MSSR** | **K čl. I § 3 písm. q)** „Navrhujeme preštylizovať, nakoľko nemusí byť jasné, čo sa myslí pod pojmom „z perspektívy“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 32 ods. 2** „Navrhujeme rešpektovať skratku zavedenú v § 4 ods.1 písm. d) a vypustiť slová „informatizácie verejnej správy Slovenskej republiky“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 11 ods. 3** „Navrhujeme slová „Úrad podpredsedu vlády“ nahradiť slovami „orgán vedenia“ z dôvodu terminologickej jednotnosti.“ | O | N | V tomto prípade sa „správcovstvo“ navrhuje ustanoviť pre ÚPVII bez ohľadu na to, či ÚPVII bude alebo nebude v budúcnosti orgánom vedenia. |
| **MSSR** | **K čl. I § 2 a §3** „Navrhujeme spojiť § 2 a § 3, nakoľko v oboch ustanoveniach ide o výklad pojmov. Zároveň navrhujeme zjednotiť legislatívnu techniku, pretože v § 2 je výklad pojmov členený číslami a § 3 písmenami a nesprávnom gramatickom usporiadaní pojmov.“ | O | N | Vzhľadom na obsah § 2, ktorý predstavuje skôr základné ustanovenia, spojenie predkladateľ nepovažuje za potrebné. Predkladateľ trvá na ponechaní § 2, ako základných ustanovení k tejto oblasti úpravy. Pojmy sú definované správne, niektoré na účely zákona a niektoré pre celý právny poriadok |
| **MSSR** | **K čl. I § 8 ods. 1 písm. o)** „Navrhujeme stanoviť periodicitu zverejňovania datasetu z dôvodu vyššej transparentnosti činnosti orgánu vedenia.“ | O | N | Datasety (všetky) sa aktualizujú každoročne do 31. marca v zmysle úlohy B.5. uznesenia vlády SR č. 104 z 1. marca 2017. |
| **MSSR** | **K čl. I § 27 ods. 2** „Navrhujeme viazať povinnosť na vyslovenie súhlasu orgánu riadenia a nie jeho nesúhlasu z dôvodu, že je pomerne zložité posudzovať od „neúkonu“. | O | N | Z dôvodu flexibility pre orgány riadenia sa navrhuje ponechať predkladané znenie. |
| **MSSR** | **§ 7 ods. 5** „Navrhujeme vypustiť slová „ a informácie“ , nakoľko slovné spojenie „poskytnúť súčinnosť“ zahŕňa slovné spojenie „poskytnúť informácie“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 24 ods. 5 písm. b)** „Navrhujeme za slovo „spravovať“ vložiť slová „a aktualizovať“ a zároveň vypustiť slová za slovom „gestorom“. Ide o štylistickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 3 písm. a) a písm. b)** „Navrhujeme zjednotiť terminológiu, nakoľko v písm. a) sa píše o údajoch a v písm. b) o informáciách“. Z ustanovení nie je jasné, či ide o významovo totožné, alebo odlišné pojmy.“ | O | N | V danom prípade je rozlišovanie na mieste. |
| **MSSR** | **K čl. I § 10 ods. 5**  „Navrhujeme zvážiť znenie tohto ustanovenia, pretože slovné spojenia „ klasifikácie informácii“ a „kategorizácie sietí a informačných systémov“ nevychádzajú z reálneho súčasného legislatívneho stavu.“ | O | N | Ide o spojenie, používané zákonom č. 69/2018 Z.z., na ktorý sa odkazuje. |
| **MSSR** | **K čl. I § 26** „Navrhujeme zvážiť, či predkladateľ trvá na ustanovení, ktoré možno považovať za „výnimku zo zákona“. Takúto úpravu považujeme za neštandardnú a nejaví sa ako vhodná.“ | O | N | Cieľom bolo umožniť práve výnimky z postupu podľa zákona, ak je toto spojené s neprimeranými nákladmi a záťažou orgánu, a tým ohroziť jeho fungovanie. Viď dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu. |
| **MSSR** | **K čl. I § 4 a § 5** „Odporúčame presunúť § 5 pred § 4. Z logiky textu týchto ustanovení to považujeme za vhodnejšie. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 26 ods. 3** „Odporúčame predkladateľovi časť vety za bodkočiarkou preformulovať, resp. ukončiť, nakoľko je nezrozumiteľná. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.“ | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 11 ods. 2** „Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Nakoľko v zmysle uvedeného pôsobnosť štátneho orgánu môže ustanoviť len zákon, odporúčame predkladateľovi ustanoviť konkrétny ústredný orgán štátnej správy, resp. štátny orgán, ktorý bude vykonávať pôsobnosť národného prevádzkovateľa centrálnej informačnej infraštruktúry a centrálnej komunikačnej infraštruktúry a správu, prevádzku a rozvoj Govnet.“ | O | N | Predkladateľ považuje navrhované znenie za dostatočné. |
| **MSSR** | **Všeobecná pripomienka** „Predkladaný návrh zákona upravuje nielen organizáciu štátnych orgánov na úseku informačných technológií využívaných orgánmi verejnej moci, ale taktiež práva a povinnosti jednotlivých orgánov verejnej moci na tomto úseku štátnej správy. Vzhľadom na uvedené, a najmä vzhľadom na obsah zákona sme toho názoru, že terminológia použitá v predloženom návrhu zákona nie je z koncepčného hľadiska, a ani z teoretického hľadiska udržateľná. Z povahy ustanovení predkladaného zákona vyplýva, že tento zákon upravuje činnosť orgánov verejnej moci, ktorá spĺňa všetky atribúty štátnej správy, teda v konečnom dôsledku všetky tieto činnosti, tak orgánu vedenia, ako aj orgánov riadenia sú výkonom štátnej správy na konkrétnom úseku štátnej správy. Na základe uvedeného trváme na tom, aby predkladateľ v návrhu zákona používal terminológiu príslušnú pre danú oblasť, teda pojem „výkon správy“ nahradil pojmom „štátna správa“ v príslušnom gramatickom tvare v celom návrhu zákona. V súvislosti s uvedeným tak žiadame o vypustenie pojmu „výkon“ z návrhu zákona, pretože je logické, že ak má zákon upravovať štátnu správu v určenej oblasti, nie je potrebné hovoriť o vykonávaní štátnej správy, keďže túto štátne orgány a priori nemôžu nevykonávať. Súčasne dávame do pozornosti právne úpravy, ktoré môžu poslúžiť ako vzor pre spracovanie návrhu zákona, ktorý má regulovať štátnu správu v určenej oblasti: zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a pod. Na základe uvedeného žiadame predkladateľa o zosúladenie právnej terminológie v návrhu zákona v zmysle vyššie uvedeného“. | O | N | Vydiskutované na rozporovom konaní v rámci predchádzajúceho MPK. Predkladateľ nepovažuje ďalšiu úpravu za potrebnú. |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 všeobecne** „Štylisticky upraviť ods. 2 až ods. 9 tak, aby na začiatku každého odseku nebolo slovné spojenie „v rámci“. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MSSR** | **K čl. I § 31 ods. 4** „Upozorňujeme na nesúladný typ písma označenia tohto odseku s ostatným textom materiálu. Ďalej navrhujeme slovné spojenie „prenechať do výpožičky“ nahradiť slovom „vypožičať“, nakoľko uvedené slovné spojenie považujeme za nelegislatívny pojem.“ | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 7 ods. 5** „Upozorňujeme na nesystematické usporiadanie tohto odseku vzhľadom na obsahovú súvislosť s § 11, v ktorom sú vymedzené povinnosti orgánu riadenia.“ | O | N | Predkladateľ rozumie pripomienke ale považuje za vhodné toto ustanovenie ponechať v § 7 vzhľadom na obsahovú väzbu na predošlé odseky. |
| **MSSR** | **Všeobecná pripomienka** „Upozorňujeme predkladateľa, že na viacerých miestach návrhu zákona predpokladá vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu na vykonanie tohto zákona, konkrétne v § 10 ods. 7, § 14 ods. 4 písm. d) treťom a štvrtom bode, § 15 ods. 3 písm. a), § 15 ods. 4, § 16 ods. 2 písm. c), § 22 ods. 5 písm. a), § 29. Podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z., návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie. Preto trváme na tom, aby predkladateľ doplnil materiál o návrh týchto vykonávacích predpisov v súlade s citovaným ustanovením zákona č. 400/2015 Z. z. a s čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel.“ | O | ČA | Aktuálny výnos č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre ISVS zostáva naďalej v účinnosti, a to až do doby, kým nebude nahradený novým právnym predpisom. Tézy k bodom splnomocňovacieho ustanovenia, ktoré nie sú súčasťou tohto výnosu, budú spracované a predložené súčasne s materiálom najneskôr na rokovanie vlády SR. |
| **MSSR** | **K čl. I § 10 ods. 7** „Upozorňujeme, že navrhovaná formulácia § 10 ods. 7 úplne potláča samostatnosť a flexibilnosť ministerstva ako orgánu riadenia pri riešení problémov jednotlivých IT projektov. Návrh zákona sa síce odvoláva na vydanie všeobecne právneho predpisu úradom podpredsedu vlády, ktorý ustanoví, kedy sú projekt informačných technológií verejnej správy, zmenová požiadavka a servisná požiadavka veľkými, tento však k návrhu nebol pripojený.“ | O | N | Pripomienka prediskutovaná na rozporovom konaní v predchádzajúcom MPK, § 10 ods. 7 bol upravený. Predkladateľ nepovažuje ďalšiu úpravu za potrebnú. |
| **MSSR** | **K čl. I § 14 ods. 4 písm. d)** „Upozorňujeme, že slová „veľký projekt“ a „projekt“ taktiež nie sú vysvetlené vo všeobecných pojmoch, a preto ich odporúčame doplniť.“ | O | N | Tieto pojmy vysvetľuje aktuálne platný výnos o štandardoch. Nakoľko výnos ostáva v účinnosti do vydania nového vykonávacieho predpisu, nie je potrebná definícia týchto pojmov v zákone. |
| **MSSR** | **K čl. II bod. 2** „Upraviť názov ustanovenia § 9c, nakoľko nie je možné, aby bolo účinné od 1. júla 2018.“ | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 4 písm. b)** „Ustanovenie považujeme za nadbytočné a odporúčame ho vypustiť, nakoľko ide o vysvetlenie princípu hospodárnosti a efektívnosti. Ak predkladateľ trvá na tomto ustanovení, je potrebné špecifikovať o akú cenu ide, resp. cenu dohodnutú, trhovú, alebo inú.“ | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MSSR** | **K čl. I § 29**  „Uvádzaciu vetu navrhujeme vypustiť a nahradiť ju slovami „Orgán vedenia všeobecne záväzným predpisom upraví“ | O | N | Ide o zaužívaný postup, nie je to v rozpore s LP vlády SR. |
| **MSSR** | **Všeobecná pripomienka** „V celom návrhu zákona požadujeme nahradiť slová „verejnej správy“ slovami „verejnej moci“ v príslušnom gramatickom tvare. Trváme na odstránení doterajšieho systémového nedostatku zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pojem „verejná správa“ je činnosť vykonávaná orgánmi štátnej správy, samosprávy a verejnoprávnymi inštitúciami pri zabezpečovaní verejných úloh. Z definičného vymedzenia tohto pojmu je zrejmé, že súčasťou verejnej správy nie sú napr. súdy Slovenskej republiky, ani Národná rada Slovenskej republiky atď., nakoľko tieto sa zaraďujú medzi orgány verejnej moci. Tento systémový nedostatok môže viesť k situácii, že predložený návrh zákona nebude potrebné akceptovať a rešpektovať práve v kontexte toho, že pojmovo budú z jeho regulácie vylúčené subjekty, ktoré nie sú súčasťou verejnej správy. Súčasne dávame do pozornosti, že ani zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa neobmedzuje len na plnenie úloh verejnej správy, ale je cielený na všetky orgány verejnej moci pri výkone verejnej moci. Pojmy verejná moc a orgán verejnej moci sú základnými pojmami zákona o e-Governmente, preto niet dôvodu na odklony od tejto úpravy v podobe používania pojmov „informačný systém verejnej správy“, „informačná technológia verejnej správy“, „služby verejnej správy“ a pod. Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby predkladateľ upravil predložený návrh zákona tak, aby pojmovo korešpondoval s právnou úpravou zákona o e-Governmente a skutočným stavom a tak, aby sa odstránili nedostatky v právnej úprave v oblasti terminológie. Súčasne navrhujeme predkladateľovi v tejto súvislosti upraviť terminologické pojmy vo všeobecnosti, t. j. tak, že ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem „informačný systém verejnej správy“, rozumie sa tým „informačný systém verejnej moci“ atď.“ | O | N | Vydiskutované na rozporovom konaní v rámci predchádzajúceho MPK k materiálu. Predkladateľ nepovažuje ďalšiu úpravu za potrebnú. |
| **MSSR** | **Všeobecná pripomienka** „V celom texte materiálu legislatívno-technicky zosúladiť formálnu stránku odkazov a poznámok pod čiarou s Legislatívnymi pravidlami Slovenskej republiky, napr. č. 20,21,22,34. Zároveň upozorňujeme na potrebu úpravy citácie odkazov č. 37 a 38. | O | A |  |
| **MSSR** | **Všeobecná pripomienka** „V celom texte materiálu používať všeobecné pojmy až po ich definovaní v § 3. Napríklad v § 3 písm. t) nie je definované slovné spojenie „prezentačným komponentom“. | O | A |  |
| **MSSR** | **Nad rámec zákona** „V čl. II predkladaného návrhu zákona je upravený postup v súlade s čl. 6 bod 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 211/2011 o iniciatíve občanov (ďalej len „nariadenie“), avšak zákon, resp. právna úprava neupravuje otázky týkajúce sa overovania a osvedčovania vyhlásení o podpore v zmysle čl. 8 nariadenia. Podľa čl. 15 bod 2 nariadenia majú členské štáty povinnosť určiť jeden príslušný orgán zodpovedný za koordináciu procesu overovania vyhlásení o podpore a za doručenie osvedčení podľa čl. 8 bod 2 nariadenia, preto je potrebné dopracovať právnu úpravu aj v tomto smere.“ | O | N | Predkladateľ v tomto smere zachováva súčasnú právnu úpravu, ktorá je považovaná za dostatočnú |
| **MSSR** | **K čl. I § 14 ods. 2 písm. d) bod 2.** „V kontexte Občianskeho zákonníka sa nejaví ako vhodné používať slovo vlastník, a preto ho odporúčame nahradiť iným pojmom.“ | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 31** „V súlade s dôvodovou správou sa v § 31 navrhuje osobitný zmluvný inštitút „Zmluva o využívaní informačných systémov vo vlastníctve Slovenskej republiky“ a zároveň sa navrhuje výnimka z aplikácie postupov podľa zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. Z navrhovaného znenia zákona a ani dôvodovej správy nie je zrejmé akým právnym režimom sa bude navrhovaný inštitút spravovať. Navrhujeme preto zvážiť prepracovanie tohto ustanovenia.“ | O | N | Predmetné ustanovenie bolo doplnené po dohode s MF SR, ako gestorom na úseku správy majetku štátu. |
| **MSSR** | **Všeobecná pripomienka** „V súlade s požiadavkami Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívne pravidlá“), ako aj so zaužívanou praxou sekretariátu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky požadujeme v celom texte návrhu zákona tam, kde absentuje odkaz a poznámka pod čiarou, tieto podľa potreby doplniť a uviesť v poznámkach pod čiarou jeden, ak ide len o jeden právny predpis, alebo viac právnych predpisov v tomto prípade uvedených slovom „Napríklad“, pričom sa uvedú aspoň dva citované právne predpisy. Ide napríklad o ustanovenia § 3 písm. k), o) a p), § 4 ods. 1 písm. d), § 10 ods. 1, § 16 ods. 1 písm. c) a ods. 4, § 18 ods. 4 písm. b), § 24 ods. 6, § 25, § 26, atď. V celom texte zákona požadujeme opraviť gramatické chyby napr. § 10 ods. 2 písm. g) „právnická osoby“ nahradiť slovným spojením „právnická osoba““ | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 11 ods. 1 písm. c)** „V texte materiálu sa používajú tri pojmy číselníkov a to: číselník, základný číselník a príslušný číselník. Upozorňujeme, že ani tieto pojmy nie sú nikde definované.“ | O | N | Tieto pojmy vysvetľuje aktuálne platný výnos o štandardoch. Nakoľko výnos ostáva v účinnosti do vydania nového vykonávacieho predpisu, nie je potrebná definícia týchto pojmov v zákone. |
| **MSSR** | **K čl. I § 23 ods. 5** „Z hľadiska potreby používania jednotných štandardov odporúčame toto ustanovenie vypustiť.“ | O | N | Ide o platnú právnu úpravu, ktorú predkladateľ považuje za potrebné ponechať. |
| **MSSR** | **K čl. I § 4 písm. d)** „Z predchádzajúceho textu materiálu nie je jasné o aké štandardy ide, navrhujeme ich preto špecifikovať.“ | O | N | Pojem ja definovaný v § 23. |
| **MSSR** | **K čl. II bod. 1 (§ 6b ods. 1 v spojení s ods. 8)** „Z predloženého návrhu zákona vyplýva, že posudzovať elektronický systém zberu vyhlásení o podpore iniciatívy občanov je oprávnený aj znalec alebo znalecký ústav v príslušnom odbore a odvetví. Uvedenú právnu úpravu odporúčame vypustiť vzhľadnom na to, že posudzovanie elektronických systémov by mala realizovať výlučne odborne spôsobilá osoba špecializujúca sa na posudzovanie bezpečnosti a funkčnosti elektronických systémov – audítor. Znalcov a znalecké ústavy navrhujeme vylúčiť aj preto, že aj keď nepôjde o znalecký posudok, pôjde o iný druh znaleckého úkonu, ktorého záver je potrebné náležite odôvodniť (základná vlastnosť akéhokoľvek znaleckého úkonu, vyslovenie záveru je málo). Navrhovaná úprava sa javí ako zavádzanie osobitných náležitostí pre úkon znalca, a preto by išlo o nepreskúmateľné úkony a predmet posúdenia sa javí skôr ako právna otázka. Uvedené odporúčame najmä vzhľadom na to, že audit informačného systému sa vo všeobecnosti považuje za hlavný nástroj, ktorý napomáha zhodnotiť stav bezpečnosti informačného systému a indikovať spôsoby vypracovania, resp. overenia bezpečnostnej politiky v oblasti informačných technológií. Audit informačného systému je proces, ktorým sa zaoberá posudzovaním a poradenstvom objektov v prostredí, kde sa informačné technológie používajú a jeho cieľom je kvalitatívne a kvantitatívne prispieť ku správnej organizácii informačného systému tak, aby boli splnené požiadavky užívateľov. Na rozdiel od auditu znalecká činnosť predstavuje síce odborne špecializovanú činnosť, avšak vo vzťahu k auditu ide o užšiu činnosť, nakoľko nezahŕňa napríklad poradenstvo. Vzhľadom na uvedené odporúčame predkladateľovi zvážiť úpravu posudzovateľa na účely predloženého zákona tak, že týmto bude len subjekt (právnická alebo fyzická osoba), ktorý je držiteľom osvedčenia na výkon auditu informačných systémov.“ | Z | N | Predkladateľ rozumie pripomienke, avšak v tomto smere len zachováva platný právny stav, ktorý nebol spochybnený. Po diskusii MS SR na zásadnom charaktere pripomienky netrvá. |
| **MSSR** | **K čl. I § 7 ods. 1 písm. a)** „Za slovo „monitoruje“ navrhujeme vložiť slová „a vyhodnocuje“ , za slovo „výkon“ vložiť slovo „orgánom“. Zároveň vypustiť § 7 ods. 1 písm. b), ktorý sa po navrhovanej úprave v prvej vete stane nadbytočný.“ | O | N | Predkladateľ považuje navrhované znenie za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2 ods. 3 až 6 a § 3** Navrhujeme - definovať informačnú technológiu verejnej správy, informačný systém verejnej správy, správcu informačnej technológie verenej správy, prevádzkovateľa informačnej technológie verejnej správy ako kľúčové pojmy platné pre celý právny poriadok SR, teda nielen na účely čl. I predloženého návrhu zákona, ale v samostatných ustanoveniach. - v § 3 vložiť z dôvodu legislatívnej úspornosti úvodnú vetu, ktorá znie: "Na účely tohto zákona sa rozumie", odseky označiť ako písmená a vložiť do § 3 aj ustanovenia § 2 ods. 1 a 2 ako pododseky označené písmenami. | O | N | Predkladateľ považuje úpravu v § 2 za dostatočnú. K časti pripomienky k § 3 - vzhľadom na obsah § 2, ktorý predstavuje skôr základné ustanovenia, to predkladateľ nepovažuje za vhodné. |
| **MŠVVaŠSR** | **doložke vplyvov a absencii návrhov vykonávacích predpisov k zákonu** Navrhujeme doplniť chýbajúci odhad výdavkov jednotlivých subjektov verejnej správy a návrhy príslušných vykonávacích predpisov podľa splnomocňovacích ustanovení navrhovaného zákona. Odôvodnenie: Vzhľadom na povinnosti, ktoré Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR (ďalej len "MŠVVaŠ SR") vyplývajú ako orgánu riadenia a správcovi ITVS z návrhu zákona uvedené v § 11 až 22 a to najmä: - zabezpečenie prevádzky ITVS, - sprístupňovanie požadovaných informácií prostredníctvom centrálneho metainformačného systému verejnej správy, najmä informácie o informačných technológiách verejnej správy, ktorých je správcom, o poskytovaných elektronických službách verejnej správy, ako aj o elektronických službách verejnej správy, ktoré plánuje poskytovať, - zabezpečenie dostupnosti ITVS, ktorých je správcom, na účely elektronickej komunikácie podľa osobitného predpisu, - zabezpečenie tvorby informácií o svojej činnosti pre verejnosť a tieto zverejňovať a aktualizovať prostredníctvom ústredného portálu a svojho webového sídla, - povinnosti vyplývajúce z § 13, týkajúce sa plánovania a organizácie ITVS, - povinnosti vyplývajúce z § 14, týkajúce sa obstarávania a implementácia ITVS, - povinnosti vyplývajúce z § 15, týkajúce sa prevádzky, servisu a podpory pre ITVS, - povinnosti vyplývajúce z § 16, týkajúce sa monitoringu a hodnotenia ITVS, - povinnosti vyplývajúce z § 17, týkajúce sa bezpečnosti ITVS, - povinnosti vyplývajúce z § 18, týkajúce sa bezpečnosti ITVS v oblasti plánovania a organizácie, - povinnosti vyplývajúce z § 19, týkajúce sa bezpečnosti ITVS v oblasti obstarávania a implementácie, - povinnosti vyplývajúce z § 20, týkajúce sa bezpečnosti ITVS v oblasti prevádzky, servisu a podpory, - povinnosti vyplývajúce z § 21, týkajúce sa bezpečnosti ITVS v oblasti monitoringu a hodnotenia, - povinnosti vyplývajúce z § 21, týkajúce sa osobitných opatrení na úseku bezpečnosti ITVS, odhaduje MŠVVaŠ SR výšku dopadu na výdavky a počet zamestnancov ISVS/ITVS v správe MŠVVaŠ SR nasledovne: - predpokladaná vstupná investícia 12 mil. eur na úvodnú konsolidáciu a racionalizáciu IS VS + úpravy súvisiace s monitorovaním a hodnotením existujúcich IS VS, - predpokladaná hodnota 7 nových pracovných miest pre zabezpečovanie povinností uvedených v zákone o ITVS (najmä časti obstarávanie, monitorovanie a hodnotenie, projektové riadenie, prevádzka, koncepcia a rozvoj IS VS) a - na zabezpečenie kvalitatívne nevyhnutnej SLA podpory pre existujúce IS VS odhadujeme min. 1,5 mil. eur. Bez zabezpečenia vyššie uvedených požiadaviek na výdavky vrátane personálneho zabezpečenia nebude možné, alebo bude možné len v obmedzenej miere plniť povinnosti vyplývajúce pre MŠVVaŠ SR z navrhovaného zákona o ITVS. Ide o hrubý odhad výdavkov vzhľadom na absenciu vykonávacích predpisov, ktoré majú bližšie špecifikovať povinnosti orgánu riadenia podľa zákona. Obsah vykonávacích predpisov bude totiž zásadným spôsobom ovplyvňovať rozsah plnenia povinností podľa navrhovaného zákona o ITVS. | O | ČA | Analýza bola doplnená podľa identifikovaných odhadov zaslaných povinnými subjektmi a materiál bude po úprave zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov. Vzhľadom na to, že navrhovaná účinnosť zákona bola posunutá o necelý rok až na 1. máj 2019 s prechodným obdobím na zosúladenie ITVS s novou úpravou dva roky, v roku 2018 nevzniknú žiadne nároky na rozpočet povinných osôb. Vo vzťahu k tézam predkladateľ uvádza, že aktuálny výnos č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre ISVS zostáva naďalej v účinnosti, a to až do doby, kým nebude nahradený novým právnym predpisom. Tézy k bodom splnomocňovacieho ustanovenia, ktoré nie sú súčasťou tohto výnosu, budú spracované a predložené súčasne s materiálom najneskôr na rokovanie vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 10 ods. 7** Odporúčame definovať pojem „projekt informačných technológií verejnej správy“ na účely zákona v § 3. Odôvodnenie: Nový pojem je potrebné v zákone právne vymedziť. | O | N | Ide o všeobecne známy pojem, podrobnosti o ktorom budú upravené aj vykonávacím predpisom. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 23 ods. 1** Odporúčame doplniť štandardy pre oblasť informačno-technologických projektov a vypracovať ich ucelenú koncepciu, ktorá je sčasti upravená výnosom MF č. 55/2014 Z. z. a sčasti upravená v používateľskej príručke pre MetaIS. Odôvodnenie: Z dôvodu absentovania jednotnej úpravy pre informačno-technologické projekty by sa spracovaním štandardov pre oblasť informačno-technologických projektov zosúladila úprava výnosu MF č. 55/2014 Z. z. s informačným systémom MetaIS. | O | A | Aktuálny výnos č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre ISVS zostáva naďalej v účinnosti, a to až do doby, kým nebude nahradený novým právnym predpisom. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 17** Odporúčame formulovať paragraf nasledovne: "Správca je vo vzťahu k informačným systémom verejnej správy povinný prijímať a realizovať bezpečnostné opatrenia ustanovené týmto zákonom. Správca, ktorý je prevádzkovateľom základnej služby,20) je súčasne povinný vo vzťahu k informačným systémom verejnej správy v jeho správe prijať a realizovať bezpečnostné opatrenia podľa osobitného predpisu.21)". Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia dáva v súlade s nasledujúcimi paragrafmi dôraz na uloženie celej skupiny povinností podľa návrhu zákona a podľa osobitného predpisu, nie na strohý odkaz na osobitné zákony. V predloženom znení je odsek 1 významovo nadbytočný, pretože bezpečnostné opatrenia sú obsiahnuté v ďalších paragrafoch. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 6** Odporúčame na konci vety bodku nahradiť čiarkou a pripojiť slová "ktoré schvaľuje vláda; jednotlivé koncepčné a strategické dokumenty musia byť obsahovo jedinečné a vzájomne kompatibilné.". Odôvodnenie: Ide o spresnenie. Podľa nášho názoru by "ďalšími koncepčnými a strategickými dokumentmi s celoslovenskou pôsobnosťou" mali byť materiály orgánov verejnej správy, ktoré boli riadne pripomienkované a schválené vládou a nemali by byť v rozpore alebo byť duplicitné medzi sebou a s národnou koncepciou. | O | N | Ide o všeobecné vymedzenie pôsobnosti, pričom súlad s národnou koncepciou je zabezpečený tým, že ďalšie dokumenty vypracúva ten istý orgán. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 11 ods. 3** Odporúčame nasledovné znenie úvodnej vety: "Úrad podpredsedu vlády je ako orgán riadenia správcom". Ide spresnenie vzhľadom na skutočnosť, že úrad môže byť správcom aj iných informačných systémov verejnej správy. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 10 ods. 6** Odporúčame odsek formulovať nasledovne: "(6) Pri vypracúvaní vnútorných predpisov na účely podľa § 13 až 16 a pri riadení bezpečnosti informačných technológií verejnej správy orgán riadenia vychádza a) zo všeobecne akceptovaných štandardov riadenia informačných technológií, ktoré sú vypracované najmä na základe [alternatívne: "s využitím"] uznaných technických noriem, b) z metodických usmernení orgánu vedenia.". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 8 ods. 2** Odporúčame vypustiť prvú vetu, pretože ak nie sú uvedené osobitné pravidlá, zákon č. 10/1996 Z. z. sa aplikuje vždy aj bez výslovného uvedenia v osobitnom zákone. | O | N | Predkladateľ považuje úpravu za potrebnú. |
| **MVSR** | **čl. I § 14 ods. 3 písm. b):** Odporúčame doplniť odkaz na právny predpis definujúci rozsah technických informácií. Odôvodnenie: Rozsah technických informácií o realizovanom riešení, vrátane väzieb medzi prvkami, by mal definovať tento zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis, alebo uviesť orgán, ktorý bude takýto predpis vydávať. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MVSR** | **čl. I § 32 ods. 4:** § 32 ods. 4: Žiadame spresniť slová „nie je ich možné objektívne splniť“ a slová „neprimerane náročné“ tak, aby ustanovenia boli jednoznačné. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súčasnosti správcovia nedisponujú zdrojovými kódmi k už existujúcim projektom, ktoré by boli v súlade s licenčnými podmienkami verejnej open source softvérovej licencie Európskej únie, resp. nie sú jediným a výhradným vlastníkom všetkých informácií zhromaždených alebo získaných počas projektu a prevádzky projektom vytvoreného riešenia, vrátane jeho zmien a servisu. Pri dojednaní zmluvných podmienok riešenia servisných požiadaviek pre tieto už existujúce projekty môže dôjsť vzhľadom na pôvodné zmluvné podmienky k neobstaraniu servisných služieb a k riziku neposkytovania služieb súvisiacich s poskytovaním služieb verejnej správy, služieb vo verejnom záujme alebo verejných služieb . Zverejnenie kompletného zdrojového kódu, najmä pre časti slúžiace na overovanie identity, prihlasovanie atď. môže spieť k riziku prelomenia tohto kódu v prípade bezpečnostného incidentu a prieniku neoprávnených osôb do informačných systémov správcu a k zneužitiu údajov spracovávaných v informačných systémoch. Túto otázku rieši § 32 ods. 4 „Správca je povinný zosúladiť informačné technológie verejnej správy v jeho správe, ktoré sú vytvorené alebo nadobudnuté ku dňu účinnosti tohto zákona, ako aj tie, vo vzťahu ku ktorým ku dňu účinnosti tohto zákona začal verejné obstarávanie, alebo obdobnú činnosť, na účely ich nadobudnutia s ustanoveniami tohto zákona do dvoch rokov odo dňa účinnosti tohto zákona. Povinnosť podľa prvej vety sa nevzťahuje na také povinnosti podľa tohto zákona, ktoré sa, najmä na úseku obstarávania a implementácie, viažu na nadobudnutie informačnej technológie verejnej správy a nie je ich objektívne možné splniť, alebo ich splnenie nie je vo výlučnej dispozícii správcu a bolo by pre správcu neprimerane náročné.“. | Z | N | Po diskusii na rozporovom konaní MV SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I § 8 ods. 1 písm. a):** Na konci vety odporúčame doplniť slová „podľa § 9“. Odôvodnenie: Spresnenie znenia vložením vnútorného odkazu. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MVSR** | **čl. I § 28 ods. 1 písm. b) bodu 2:** Odporúčame upraviť znenie nasledovne: „prevádzkovateľovi informačného systému verejnej správy podľa § 25 ods. 1, ktorý poruší povinnosť podľa § 25 ods. 2, 6 alebo ods. 7, alebo ak elektronický odpis, v momente jeho vydania, nie je v súlade s aktuálnym stavom údajov v informačnom systéme verejnej správy“. Odôvodnenie: pravopisná a gramatická oprava. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 10 ods. 2 písm. g):** Odporúčame zmeniť na jednotné číslo a upraviť nasledovne „fyzická osoba a iná právnická osoba neuvedená v písmenách a) až f), okrem Národnej banky Slovenska, na ktorú je prenesený výkon verejnej moci alebo ktorá plní úlohy na úseku preneseného výkonu štátnej správy podľa osobitného predpisu,“. Tak ako je to v iných písmenách. Odôvodnenie: pravopisná a gramatická oprava. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 13 ods. 7 písm. c):** Pred slovo „informácie“ žiadame vložiť slovo „vybrané“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: So zreteľom na skutočnosť, že monitorovaných je množstvo parametrov potrebných pre riadenie prevádzky vrátane citlivých údajov, nie je žiaduce ich sprístupňovanie verejnosti v plnom rozsahu. Aj keď tu sa hovorí o monitoringu úrovne poskytovania služieb, nie o monitoringu služieb. Na monitoring úrovne poskytovania služieb musí však existovať mechanizmus, v ktorom budú pre každú službu definované úrovne poskytovania a v čase bude možné vyhodnocovať mieru ich dodržiavania, pričom sa podľa definície nejedná iba o elektronické služby. Ak ide o elektronické služby, musí to byť jasne definované aj v odseku 1 písm. f). Platí aj pre § 13 ods. 7 písm. d). | Z | ČA | Znenie upravené. Rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 8 ods. 1 písm. l):**  Slová „môže pre orgán riadenia zabezpečiť“ žiadame nahradiť slovami „zabezpečuje pre orgán riadenia“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zmenou sa dosiahne jednoznačnosť znenia. | Z | N | Po diskusii na rozporovom konaní MV SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I § 8 ods. 1 písm. u):** Slovo „ukladá sankcie“ žiadame nahradiť slovami „ukladá pokuty“. Odôvodnenie: Pojem „sankcia“ sa ďalej v texte neuvádza. V § 28 ods. 1 sa uvádza „Orgán vedenia uloží pokutu“, iná forma sankcie nie je definovaná. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 2 a § 3:**  Ustanovenia § 2 a 3 odporúčame zlúčiť, keďže upravujú rovnakú problematiku, ktorou sú základné pojmy zákona. Odôvodnenie: Zjednodušenie a spresnenie príslušných navrhovaných ustanovení. | O | N | Predkladateľ trvá na ponechaní § 2, ako základných ustanovení k tejto oblasti úpravy. Pojmy sú definované správne, niektoré na účely zákona a niektoré pre celý právny poriadok. |
| **MVSR** | **čl. I § 1 ods. 2:** Ustanovenie § 1 ods. 2 žiadame doplniť expressis verbis o informačné technológie verejnej správy týkajúce sa úloh Policajného zboru a úloh v oblasti krízového riadenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Informačné systémy Policajného zboru a krízového riadenia sú špeciálne informačné systémy, na ktoré nemožno vzťahovať všeobecné ustanovenia o správe informačných systémov. Režim ich realizácie, prevádzky a podpory podlieha často osobitným formám konaní. | Z | N | Zákon ustanovuje výnimku pre systémy, spracúvajúce citlivé informácie, pod ktoré spadajú aj systémy, ktoré sú prvkami kritickej infraštruktúry. Zároveň to ponecháva priestor aj pre MV SR, aby si v konkrétnych prípadoch vo svojich predpisoch definovala rozsah citlivých informácií a systémy, ktoré ich spracúvajú. Na tento účel bude slúžiť aj prechodné obdobie. S týmto vysvetlením MV SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky |
| **MVSR** | **čl. I § 30** Ustanovenie § 30 navrhujeme vypustiť. Nie je žiaduce, aby nadobudnutím účinnosti nového zákona ostali v platnosti vykonávacie právne predpisy vydané na základe zákona, ktorý od 1. mája 2019 stráca platnosť. Uprednostňujeme vydanie vykonávacieho predpisu podľa nového zákona. Navyše tieto ustanovenia dávajú možnosť nevydať vykonávací právny predpis podľa nového zákona a nechať v platnosti vykonávací právny predpis podľa doterajšieho všeobecne záväzného právneho predpisu počas celej doby trvania účinnosti nového zákona, čo je nežiaduce. | O | N | Pripomienku predkladateľ neakceptuje. Aktuálny výnos o štandardoch ostáva v platnosti do doby, kým nebude vydaný nový zohľadňujúci aj rozšírenú právnu úpravu. |
| **MVSR** | **K čl. I § 10 ods. 9:** Za slová „orgán riadenia“ vložiť slovo „vydá“. Odôvodnenie: pravopisná a gramatická oprava. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 15 ods. 3 písm. b):**  Znenie písmena b) žiadame vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že MV SR je správcom viac než 100 informačných systémov a ITVS u ktorých vzniká obrovské množstvo záznamov o nahlásených, riešených a uzavretých servisných požiadavkách a prevádzkových incidentoch je komplikované tieto informácie zverejňovať v METAIS bez patričnej miery úrovne integrácie a tiež nie je možné jednoduchým spôsobom filtrovať informácie, ktorých zverejnenie by bolo rizikové z pohľadu bezpečnosti informačnej technológie verejnej správy. | Z | N | Znenie upravené. Rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 2:**  Žiadame rozšíriť definíciu správcu o orgán vedenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Správcom na účely tohto zákona, by mal byť nielen orgán riadenia, ale aj samotný orgán vedenia. Na neho sa musí vzťahovať zákon rovnako, ako na ostatné subjekty verejnej správy a orgán vedenia je aj prevádzkovateľom viacerých informačných technológií verejnej správy a informačných systémoch (v § 5 Organizácia správy informačných technológií verejnej správy, sa uvádza že správu informačných technológií verejnej správy vykonávajú orgán vedenia aj orgán riadenia). Rovnako v § 11 ods. 3 je definované čoho je Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu ako orgán vedenia správcom). | Z | N | Po diskusii na rozporovom konaní MV SR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I § 11 ods. 1 písm. e):**  Žiadame slová „osobitný predpis neustanovuje inak“ nahradiť slovami „tak ustanovuje osobitný predpis“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Orgán riadenia môže robiť iba to, čo mu zákon prikazuje, a to sa týka aj poskytovaných údajov pre verejnosť. Zároveň je potrebné vzhľadom na navrhovanú zmenu upraviť poznámku pod čiarou k odkazu13) alebo tento odkaz vrátane poznámky pod čiarou vypustiť. | Z | ČA | Znenie upravené. Rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 14 ods. 2 písm. d) bodu 1. a 2.:** Žiadame upraviť rozsah zdrojového kódu, iba na jeho časť, ktorá je z pohľadu bezpečnosti informačnej technológie verejnej správy definovateľná ako open source a zároveň obmedziť pôsobnosť tohto ustanovenia iba pre novovzniknuté projekty. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súčasnosti správcovia nedisponujú zdrojovými kódmi k už existujúcim projektom, ktoré by boli v súlade s licenčnými podmienkami verejnej open source softvérovej licencie Európskej únie, resp. nie sú jediným a výhradným vlastníkom všetkých informácií zhromaždených alebo získaných počas projektu a prevádzky projektom vytvoreného riešenia, vrátane jeho zmien a servisu. Zverejnenie kompletného zdrojového kódu, najmä pre časti slúžiace na overovanie identity, prihlasovanie atď. môže spieť k riziku prelomenia tohto kódu v prípade bezpečnostného incidentu a prieniku neoprávnených osôb do informačných systémov správcu a k zneužitiu údajov spracovávaných v informačných systémoch. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 19 ods. 1 písm. c):**  Žiadame vnútorný odkaz nahradiť vnútorným odkazom na § 22 ods. 2. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z definície návrhu zákona k bezpečnostnému projektu nie je jednoznačné, pre ktoré informačné systémy má správca povinnosť vypracovať bezpečnostný projekt. Navrhované znenie by sa mohlo vykladať tak, že správca má povinnosť zabezpečiť vypracovanie bezpečnostného projektu pre všetky informačné systémy, resp. pre tie ktoré určí Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu. Ďalšie špecifiká, kedy má byť alebo kedy nemusí byť vypracovaný bezpečnostný projekt sú definované v § 22 zákona. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 13 ods. 4:** Žiadame zadefinovať referenčnú architektúru medzi základné pojmy a uviesť vnútorný odkaz na definíciu referenčnej architektúry. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Referenčnú architektúru nedefinuje samotný zákon, ale iný dokument, preto je potrebné uviesť aký (výstupy definované v kapitole 9 Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy NKIVS - Referenčná architektúra). | Z | A |  |
| **MZVaEZSR** | **k čl. I** K poznámke pod čiarou k odkazu 34 za slovami „č. 2016/679“ dať bodku. K poznámke pod čiarou k odkazu 35 za slovami „č. 273/2015 Z.z.“ vypustiť nadbytočnú bodku. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K čl. II** V novelizačnom bode 2 je potrebné v navrhovanom § 9c ods. 1 a 2 uvedené dátumy zosúladiť s dátumom nadobudnutia účinnosti zákona. | O | A |  |
| **NBS** | **k smerniciEU** 8. Pokiaľ sa pripravovaným návrhom zákona preberá nejaká smernica Európskej únie, tak do čl. I za pôvodný § 31 je potrebné doplniť nový § 32 s takýmto znením nového § 32: „§ 32 Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe.“. Nadväzne treba pôvodný § 32 a 33 prečíslovať na § 33 a 34. Zároveň treba do návrhu zákona doplniť prílohu obsahujúcu zoznam preberaných právne záväzných aktov EÚ (teda preberaných smerníc EÚ). Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **NBS** | **vseobecná** 1. Predložený návrh zákona je vnútorne principiálne rozporný v tom, že podľa doložky zlučiteľnosti sa pripravovaným návrhom zákona nepreberá (netransponuje sa) žiadna smernica Európskej únie, pričom však v odôvodnení týkajúcom sa časti ustanovení predloženého návrhu [v odôvodnení k čl. III a čl. IV v spojení s § 1 ods. 4, § 23 ods. 1 písm. b) a § 29 písm. k) v čl. I návrhu] je celkom protichodne uvedené, že pripravovaným návrhom zákona sa preberá (transponuje sa) smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2102 z 26. 10. 2016 o prístupnosti webových sídel a mobilných aplikácií subjektov verejného sektora (Ú. v. EÚ L 327, 2. 12. 2016). Pokiaľ sa pripravovaným návrhom zákona preberá nejaká smernica Európskej únie, tak za pôvodný § 31 je potrebné doplniť nový § 32 [so znením: „Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe.“.]. nadväzne treba pôvodný § 32 a § 33 prečíslovať na § 33 a § 34, ďalej treba do návrhu zákona doplniť prílohu obsahujúcu zoznam preberaných právne záväzných aktov EÚ (teda preberaných smerníc EÚ), zároveň treba zásadne upraviť a doplniť obsah doložky zlučiteľnosti a taktiež treba do pripravovaného návrhu zákona doplniť aj tabuľky zhody medzi pripravovaným návrhom zákona a preberanými právne záväznými aktmi EÚ (teda preberanými smernicami EÚ). Pokiaľ však pripravovaným návrhom zákona nie je preberaná žiadna smernica Európskej únie, tak z pripravovaného návrhu treba vypustiť § 1 ods. 4 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 4 a aj celý čl. III a čl. IV. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **NBS** | **K čl. I a čl. III** 1. Z pripravovaného návrhu treba vypustiť celý § 1 ods. 4 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 4, respektíve aspoň z poznámky pod čiarou k odkazu 4 treba vypustiť citáciu „§ 44a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení zákona č. …/2018 Z. z.“. Zároveň z návrhu zákona treba buď vypustiť celý článok III (pokiaľ sa návrhom zákona netransponuje žiadna smernica EÚ), respektíve inak treba v článku III vykonať tieto úpravy: 1.1. V čl. III v úvodnej vete treba doplniť citáciu zákona č. 177/2018 Z. z. 1.2. V čl. III bode 1, v § 44a treba slová „prístupnosť, funkčnosť a obsah“ nahradiť slovami „prístupnosť a funkčnosť“ a zároveň za slovo „štandardov“ treba vložiť slovo „vydaných“. 1.3. V čl. III bode 1, v poznámke pod čiarou k odkazu 10c treba slová „§ 1 ods. 4 a § 23 ods. 1 písm. b)“ nahradiť slovami „§ 23 ods. 1 písm. b) a § 29 písm. k)“. 1.4. V čl. III bode 2, v § 49af treba slová „prístupnosť, funkčnosť a obsah“ nahradiť slovami „prístupnosť a funkčnosť“. Všetky uvedené pripomienky v tomto bode k čl. I a čl. III sú zásadné. Odôvodnenie: Navrhnuté znenie § 44a zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska (okrem časti o obsahu webov) v zásade reflektuje inštitucionálnu aj funkčnú nezávislosť Národnej banke Slovenska ako nezávislej národnej centrálnej banky podľa čl. 56 Ústavy SR aj podľa primárneho práva EÚ tak, že Národná banka Slovenska pre svoje webové sídla a mobilné aplikácie má zabezpečovať prístupnosť a funkčnosť najmenej na úrovni rovnocennej s úrovňou štandardov vydaných v zmysle § 23 ods. 1 písm. b) a § 29 písm. k) pripravovaného návrhu zákona o informačných technológiách verejnej správy. Pritom však navrhnuté znenie § 1 ods. 4 v spojení s poznámkou pod čiarou k odkazu 4 nereflektuje reálny obsah § 44a zákona o NBS ani inštitucionálnu aj funkčnú nezávislosť Národnej banke Slovenska ako nezávislej národnej centrálnej banky. V dôsledku uvedených skutočností je potrebné v článku I a článku III pripravovaného zákona vykonať úpravy v zmysle uplatnených zásadných pripomienok k článku I a článku III návrhu zákona. | Z | ČA | Po úprave štandardu na „minimálne požiadavky na obsah webového sídla“ rozpor odstránený. |
| **NBS** | **k čl. III** 1. Do článku III návrhu zákona sa za úvodnú vetu dopĺňajú nové body 1 až 4 s takýmto znením: „1. V § 8 ods. 1 druhej vete sa slová „predsedajúceho viceguvernéra“ nahrádzajú slovami „iného predsedajúceho podľa prvej vety“. 2. V § 8 ods. 5 sa na konci pripájajú tieto slová: „vo Vestníku Národnej banky Slovenska“. 3. V § 41 tretej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „za toto zbavenie povinnosti mlčanlivosti sa považuje aj bankovou radou schválená písomná dohoda o vzájomnej spolupráci, súčinnosti a poskytovaní informácií a podkladov medzi Národnou bankou Slovenska a iným príslušným orgánom alebo osobou, a to v rozsahu potrebnom na plnenie tejto dohody.“. 4. V § 44 písm. e) sa za slovo „skutočnosti“ vkladajú slová „a informácie“.“. Zároveň sa v článku III návrhu zákona prečíslujú pôvodne navrhnuté body. Odôvodnenie: Do článku III o novelizácii zákona o NBS sa navrhuje doplniť aj úpravu § 8 ods. 1 druhej vety tak, aby sa zabezpečilo jej zosúladenie s aktuálnym znením § 8 ods. 1 prvej vety, a taktiež sa navrhuje spresnenie § 8 ods. 5, úprava § 41 tretej vety v záujme jej harmonizácie s aktuálnym znením § 3 ods. 3 druhej vety zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a tiež úprava § 44 písm. e) v záujme jeho harmonizácie s aktuálnym znením ustanovení § 37 ods. 1 a 2 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Vzhľadom na to, že ide o nesúvisiacu úpravu predkladateľ navrhované zmeny v texte zákona nezapracoval. |
| **NBS** | **k čl.III bod 1** 2. Do článku III návrhu zákona, za pôvodný bod 1, ktorý podľa ďalších pripomienok bude prečíslovaný na bod 5, sa navrhuje doplniť nový bod 6 s takýmto znením: „6. V § 45 ods. 2 sa slovo „dvoch“ nahrádza slovom „troch“. Odôvodnenie: Do článku III o novelizácii zákona o NBS sa navrhuje doplniť taktiež úpravu § 45 ods. 2, ktorým sa zabezpečuje jeho harmonizácia s obdobnými aktuálnymi ustanoveniami iných novelizovaných zákonov v oblasti finančného trhu, napríklad s novelizovaným aktuálnym znením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov aj s aktuálnym znením § 23 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. | O | N | Vzhľadom na to, že ide o nesúvisiacu úpravu predkladateľ navrhované zmeny v texte zákona nezapracoval |
| **NBS** | **v čl. I** 2. V čl. I, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) 2016/679 v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bodom 62.6.) v znení neskorších predpisov takto: „5) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016).“. 3. V § 4 ods. 2 písm. a) sa ustanovuje povinnosť dodržiavať princípy transparentnosti, proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti, pričom však v celom návrhu zákona nie je zadefinované, čo sa rozumie ustanovenými princípmi, kto bude kontrolovať dodržiavanie týchto princípov, respektíve aký má byť sankčný či iný postup v prípade ich „nedodržania“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na § 11 ods. 1 písm. a), napríklad pokiaľ ide o „plynulosť, bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky informačných technológií verejnej správy“. Pritom bod 2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky predpisuje, že návrh právneho predpisu musí byť terminologicky presný, jazykovo a štylisticky správny podľa pravidiel slovenského pravopisu a majú sa v ňom používať rovnaké pojmy vždy v tom istom význame a na označenie rovnakých právnych inštitútov. 4. Zo znenia § 23 ods. 2 návrhu zákona nie je jasné, čo sa rozumie slovami „Štandardy musia byť otvorené a technologicky neutrálne.“. Odporúčame formulačne spresniť. 5. Zo znenia § 24 ods. 1 návrhu zákona nie je jednoznačne jasné, čo sa rozumie „základným číselníkom“. Odporúčame formulačne spresniť. 6. Navrhnuté znenie § 26 a § 27 je potrebné prehodnotiť, respektíve spresniť tak, aby sa eliminovalo potenciálne nekontrolovateľné poskytovanie výnimiek z postupu podľa pripravovaného zákona a zo všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie pripravovaného zákona. 7. V čl. I, v poznámke pod čiarou k odkazu 34 je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) 2016/679 bez skratky „č.“.. | O | ČA | K časti pripomienky označenej číslicou 3 - predkladateľ má za to, že uvedené ustanovenie je postačujúce. Podobne sú princípy upravené aj v iných právnych predpisoch (napr. zákon o verejnom obstarávaní). K časti pripomienky označenej číslicou 4. predkladateľ uvádza, že ide o ustálenú definíciu štandardov platnú v legislatíve už od 2006. K časti 5. – pojem základný číselník je definovaný v zákone č. 275/2006 v § 2 ods. 1 písm. h), súčasný návrh túto úpravu obsahuje v § 24. K časti 6. – predkladateľ nepovažuje ďalšiu úpravu za potrebnú. |
| **NBS** | **čl. III bod 2** 3. V článku III pôvodnom bode 2 (po prečíslovaní bode 7), v navrhnutom novom § 49af je potrebné v nadpise slovo „ustanovenie“ opraviť do tvaru „ustanovenia“, ďalej navrhnuté odseky 1 a 2 je potrebné označiť ako odseky 3 a 4 (s úpravami ich znenia podľa iných uplatnených pripomienok) a zároveň do navrhnutého nového § 49af je potrebné vložiť nové odseky 1 a 2 s takýmto znením: „(1) Ustanoveniami tohto zákona sa od 1. januára 2019 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. januárom 2019; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj právne nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2019 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018, pričom na lehoty, ktoré pred 1. januárom 2019 ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu12) a tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2019. (2) Konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2019 sa dokončia podľa tohto zákona a osobitného predpisu;12) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred 1. januárom 2019, zostávajú zachované.“.“. Odôvodnenie: Do článku III pôvodného bode 2 (po prečíslovaní bodu 7), a to do navrhnutého nového § 49af o novelizácii zákona o NBS sa navrhuje doplniť nové odseky 1 a 2 so štandardnými prechodnými ustanoveniami, ktoré sú obsahovo zharmonizované so skoršími prechodnými ustanoveniami, napríklad s ustanoveniami § 49ad ods. 1 a 3 zákona č. 566/1992 Z. z. aj s ustanoveniami § 45e ods. 1 a 2 a § 45f ods. 1 a 2 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Vzhľadom na neakceptovanie predchádzajúcej pripomienky nie je možné zapracovať navrhovaný text. |
| **NBS** | **vseobecná** 4. Podľa predloženého znenia návrhu zákona [podľa navrhnutého čl. III v spojení s § 1 ods. 4, § 23 ods. 1 písm. b) a § 29 písm. k) v čl. I návrhu] sa zamýšľa dosiahnuť uloženie povinností Národnej banke Slovenska ako národnej centrálnej banky v SR a dokonca sa podľa predloženého návrhu má umožniť aj ovplyvňovanie celého obsahu webových sídiel Národnej banke Slovenska, teda má umožniť nielen ovplyvňovanie technologickej úrovne obsahu, ale aj vecného obsahu webových sídiel Národnej banky Slovenska. Aj v tejto súvislosti predkladateľ (pripravovateľ) návrhu zákona (teda Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu) má principiálne povinnosť predložiť pripravovaný návrh zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (konzultáciu) do Európskej centrálnej banky (prezidentovi ECB), pretože pripravovaný návrh zákona vzhľadom na jeho obsah [najmä vzhľadom na ukladanie úloh národnej centrálnej banke (NBS)] podlieha povinnej konzultácii s Európskou centrálnou bankou, a to na základe konzultačnej povinnosti podľa ustanovení čl. 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016), ustanovení čl. 4 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) a ustanovení (najmä čl. 2 ods. 1 tretej odrážky) rozhodnutia Rady (ES) č. 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa vnútroštátnych orgánov s Európskou centrálnou bankou ohľadom návrhov právnych predpisov (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 2010; mimoriadne slovenské vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01; korigendum Ú. v. EÚ L 234, 29. 8. 2006). Eventuálne porušenie tejto konzultačnej povinnosti by mohlo viesť až ku konaniu voči SR pred Súdnym dvorom EÚ na základe ustanovení čl. 258 platnej Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Pritom informáciu o skutočnosti, že návrh zákona podlieha vnútrokomunitárnemu pripomienkovému konaniu treba explicitne (expressis verbis) uviesť (doplniť) aj do predkladacej správy a do všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Zároveň pre úplnosť dávame do pozornosti, že v slovenskom právnom poriadku už pojem „subjekty verejného sektora“ je implementovaný do § 3 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy (zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) v nadväznosti na pravidlá ESA 2010 ustanovené nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 549/2013 z 21. 5. 2013 o európskom systéme národných a regionálnych účtov v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 174, 26.6.2013) v platnom znení. Pritom národné centrálne banky nepatria medzi subjekty verejného sektora podľa pravidiel ESA 2010 v zmysle uvedeného nariadenia EÚ č. 549/2013. Navyše, podstatou činnosti centrálneho bankovníctva nie je direktívny úradný postup, ale ide predovšetkým o rôzne finančné operácie. Keďže terajší návrh zákona (návrh zákona o informačných technológiách verejnej správy) neobsahuje analýzu nákladových dopadov pre Národnú banku Slovenska (nákladov spôsobených pre NBS), tak do doložky dopadov k pripravovanému návrhu zákona je taktiež potrebné doplniť (ešte pred povinnou konzultáciou s ECB) analýzu nákladových dopadov pre NBS spôsobených novými doplňujúcimi úlohami NBS v súvislosti s pripravovaným návrhom zákona o informačných technológiách verejnej správy. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Vzhľadom na to, že ide o transpozíciu, ako aj na to, že bola dosiahnutá dohoda na úprave štandardu na „minimálne požiadavky na obsah webového sídla“ je rozpor možné považovať za odstránený. |
| **NBS** | **k doložke** K doložke zlučiteľnosti Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 251/2018 z 23. 5. 2018 boli od 1. júna 2018 zmenené a doplnené Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, pričom bola zmenená aj doložka zlučiteľnosti. Preto je potrebné doložku zlučiteľnosti k pripravovanému zákonu prepracovať a zosúladiť s novelizovanými Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov v znení poslednej novely, teda v znení účinnom od 1. júna 2018. Navyše, pokiaľ sa pripravovaným návrhom zákona preberá nejaká smernica Európskej únie, tak aj z tohto hľadiska treba zásadne upraviť a doplniť obsah doložky zlučiteľnosti. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **NBS** | **vseobecná** V celom materiáli je potrebné používať jednotný názov pripravovaného zákona, pričom je potrebné eliminovať rozpornosť spočívajúcu v tom, že v samotnom paragrafovom znení predloženého návrhu zákona je navrhnutý výstižný „návrh zákona o informačných technológiách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, ale v sprievodných častiach predloženého materiálu (na obale materiálu, v predkladacej správe a v dôvodovej správe) sa používa neefektívne dlhšie balastné označenie „návrh zákona o výkone správy v oblasti informačných technológií verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Navrhujeme v celom materiáli používať buď jadrný názov „návrh zákona o informačných technológiách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, respektíve obdobne výstižný názov „návrh zákona o správe informačných technológií slúžiacich verejnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. 3. Vzhľadom na skutočnosť, že podstatou pripravovaného zákona je nový návrh právnej úpravy, ktorý by mal komplexne upravovať problematiku informačných technológií slúžiacich verejnosti, najmä riadenie, koordináciu, správu resp. jej organizáciu, mala by táto právna úprava byť terminologicky presná, vecne jednoznačná a zrozumiteľná. V celom návrhu zákona sa však používajú pojmy, ktoré v slovenskom právnom poriadku sú neobvyklé (nie sú zaužívané, sú nezvyklé), respektíve sa nepoužívajú, napríklad „orgán riadenia“, „kľúčové indikátory“, „zdieľanie informácií“, „komunikačná platforma pre zadávanie podnetov“, „dataset otvorených dát“, administratívne spravovať príslušné číselníky“ a podobne. Používanie týchto pojmov spolu s ďalšími pojmami ako napríklad „prevádzkovateľ“, „prevádzkovateľ informačného systému verejnej správy“, „správca“, „národný prevádzkovateľ“ je nejednoznačné, nedostatočne zrozumiteľné a obsahovo diskutabilné až zmätočné (pokiaľ by nedošlo k ich zadefinovaniu). Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujeme vykonať dôsledné legislatívno-technické úpravy celého návrhu zákona vrátane doplnenia definícií nových pojmov používaných v návrhu zákona, pričom tieto legislatívno-technické úpravy treba vykonať v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na celý návrh pripravovaného zákona | O | ČA |  |
| **NBÚSR** | **K čl. I § 1 ods. 3** V § 1 ods. 3 sa slová „bezpečnosť informačných technológií“ nahrádzajú slovami „informačné technológie“ a slová „§ 17 až 22“ sa nahrádzajú slovami „§ 17 až 21“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 22 navrhovaného zákona predstavuje osobitné opatrenia na úseku bezpečnosti informačných technológií, ktoré neustanovujú vyššiu úroveň bezpečnosti sietí a informačných systémov ako je minimálny štandard uvedený v zákone č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 69/2018 Z. z.). Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | A |  |
| **NBÚSR** | **K čl. I § 10 ods. 9** V § 10 ods. 9 sa slovo „vydať“ nahrádza slovom „vydá“. Odôvodnenie: Jazyková pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K čl. I § 28 ods. 1 písm. b) druhému bodu**  V § 28 ods. 1 písm. b) druhý bod znie: „2. prevádzkovateľovi informačného systému verejnej správy podľa § 25 ods. 1, ktorý poruší povinnosť podľa § 25 ods. 2, 6 alebo ods. 7, alebo ak elektronický odpis v momente jeho vydania nie je v súlade s aktuálnym stavom údajov v informačnom systéme verejnej správy,“. Odôvodnenie: Jazyková pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K čl. I § 22 ods. 1** V čl. I § 22 ods. 1 tretia veta sa za slová „z bezpečnostnej politiky“ vkladá čiarka a slová „v súlade s minimálnymi bezpečnostnými štandardmi v oblasti kybernetickej bezpečnosti23)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 23 znie: „23) Vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. .../2018 Z. z., ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení. Vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. .../2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú bezpečnostné štandardy a znalostné štandardy v oblasti kybernetickej bezpečnosti.“. Odôvodnenie: V obsahových vymedzeniach bezpečnostného projektu absentujú požiadavky na minimálne bezpečnostné štandardy v oblasti kybernetickej bezpečnosti, ktoré musia byť implementované v zmysle naplnenia účelu bezpečnostného projektu ako bezpečnostných opatrení, ktorých cieľom má byť dosiahnuť vyššiu úroveň bezpečnosti sietí a informačných systémov (§ 2 ods. 2 písm. e) zákona č. 69/2018 Z. z.). Návrh predmetných vyhlášok bude v najbližších dňoch predmetom medzirezortného pripomienkového konania a ich účinnosť sa predpokladá k septembru 2018. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | N | Po vysvetlení na rozporovom konaní NBÚ upúšťa od zásadného charakteru pripomienky. |
| **NBÚSR** | **K čl. I § 22 ods. 3** V čl. I § 22 ods. 3 písmeno a) znie: „a) hlásiť kybernetický bezpečnostný incident24) spôsobom podľa osobitného predpisu,25)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 25 znie: „25) § 24 ods. 4 zákona č. 69/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Vami navrhované ustanovenie v spojitosti so zákonom č. 69/2018 Z. z. de facto ukladá povinnosť hlásiť všetky kybernetické bezpečnostné incidenty. Vo vzťahu k osobám, ktoré majú tieto incidenty hlásiť, nie je odôvodniteľné rozdelenie hlásenia do dvoch odlišných prostredí, ako ani vytváranie nového prostredia pre hlásenie, najmä keď v Slovenskej republike už existuje účinný a účelný systém nahlasovania kybernetických bezpečnostných incidentov. Hlásenie kybernetických bezpečnostných incidentov prebieha výlučne v jednom centralizovanom prostredí, a to prostredníctvom jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti vedeného úradom (§ 8 zákona č. 69/2018 Z. z.) vyplnením formuláru (http://www.nbu.gov.sk/kyberneticka-bezpecnost/hlasenie-kybernetickych-bezpecnostnych-incidentov/index.html). Formulár umožňuje hlásenie každého kybernetického bezpečnostného incidentu. Osoba, ktorá bude povinná hlásiť aj kybernetický bezpečnostný incident bez závažného vplyvu (v podstate ide o hlásenie v podobe dobrovoľného hlásenia kybernetických bezpečnostných incidentov) vždy vyplní jeden určený interaktívny formulár, v ktorom identifikuje kybernetický bezpečnostný incident. V prípade potreby zo strany navrhovateľa právneho predpisu je možné v spolupráci s úradom formuláre upraviť v zmysle požiadaviek. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | ČA | Upravené po dohode, rozpor odstránený. |
| **NBÚSR** | **K čl. I § 17** V čl. I sa § 17 dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Bezpečnostným projektom informačného systému verejnej správy podľa tohto zákona sa rozumie aj dokumentácia podľa osobitného predpisu,21) ak sa v nej preukazuje účel podľa § 22 ods. 1.“. Odôvodnenie: V prípade, ak je správca, ktorý je zároveň aj prevádzkovateľom základnej služby podľa zákona č. 69/2018 Z. z., povinný prijať bezpečnostný projekt informačného systému, je v rámci znižovania byrokratickej záťaže a odstraňovania duplicitného vyhotovovania rovnakej dokumentácie žiadúce, aby tento vyhotovoval len jednu dokumentáciu, ktorou preukazuje splnenie požiadaviek tak podľa zákona č. 69/2018 Z. z. (širšie), ako aj podľa navrhovaného zákona (užšie). Táto požiadavka bola verejnosťou uplatnená už v rámci rozporových konaní k zákonu č. 69/2018 Z. z. a bola legislatívne upravená už aj v rámci pripomienkového konania napríklad k návrhu vyhlášky Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky o postupe pri posudzovaní vplyvu na ochranu osobných údajov. Uvedenú požiadavku je potrebné logicky aplikovať aj na všetky ďalšie obdobné legislatívne prípady. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | A |  |
| **NK SR** | **K pôsobnosti návrhu zákona** Z pôsobnosti predloženého návrhu zákona je potrebné vyňať Notársku komoru Slovenskej republiky, ako komoru regulovanej profesie a komoru, na ktorú je prenesený výkon verejnej moci s povinným členstvom. Odôvodnenie: Z návrhu názvu zákona, ako aj všeobecnej dôvodovej správy je zrejmé, že tento by sa mal vzťahovať na informačné technológie a informatizáciu verejnej správy. Subjekty verejnej správy sú definované v §3 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom sa jedná o subjekty v ústrednej správe, v územnej samospráve, vo fondoch sociálneho poistenia a fondoch zdravotného poistenia. V odsekoch 2 až 4 predmetného paragrafu sú tieto subjekty bližšie špecifikované. Notárska komora Slovenskej republiky, je inštitucionálne nezávislou stavovskou organizáciou, nespĺňa definíciu subjektu verejnej správy a nie je žiadnym spôsobom napojená na štátny rozpočet Slovenskej republiky. Navrhovaný zákon zavádza pre orgány riadenia, resp. správcov, mimo iné potencionálne aj pre Notársku komoru Slovenskej republiky, veľké množstvo povinností. Zo všeobecnej dôvodovej správy k zákonu vyplýva, že návrh zákona by mal poskytnúť odpovede na otázky čo majú IT riešenia spĺňať, čo mu¬sia poskytovať, aby naj¬lep¬šie rea¬go¬va¬li na po¬žia¬dav¬ky, kto¬ré sa naň kla¬dú. Z osobitnej dôvodovej správy k navrhovanému zákonu však vyplýva, že pri tvorbe zákona bol zvolený princíp, ktorý spočíva v tom, že návrh zákona pomenuje najširší možný rozsah a spôsob plnenia povinností v riadení informačných technológií, pričom vykonávacie predpisy, okrem podrobností, ustanovia aj spôsob, akým sa pre konkrétne kategórie tieto povinnosti uplatnia, ktoré sa budú vyžadovať v plnom rozsahu a ktoré, vzhľadom napríklad na dôležitosť systému, nebudú v konkrétnom prípade vyžadované. Takto navrhovaná formulácia však zavádza veľký pocit právnej neistoty, kedy v čase potencionálneho prijatia zákona nie je jasné v akom rozsahu a na ktoré subjekty sa práva a povinnosti zo zákona budú vzťahovať. | Z | N | Na rozporovom konaní dostal predkladateľ prísľub dodania podkladov, na základe ktorých bolo možné vyhodnotiť rozsah zmien, ktoré sa dotknú Notárskej komory. Z dôvodu nedodania podkladov nie je možné pripomienku vyhodnotiť. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 1. Upozorňujeme predkladateľa, že názov návrhu zákona je uvedený v rozdielnych podobách. V oznámení o začatí pripomienkového konania ako „Zákon o výkone správy v oblasti informačných technológií verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ a vo vlastnom materiáli ako, „Zákon o informačných technológiách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Žiadame zosúladiť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 10. Nariadenie (EÚ) č. 2011/211 v platnom znení upravuje v čl. 5 Postupy a podmienky zbierania vyhlásení o podpore iniciatívy občanov. Čl. 5 ods. 1 druhá veta nariadenia bližšie upravuje spôsob zbierania vyhlásení o podpore iniciatívy občanov v papierovej forme nasledovne: „Na zbieranie vyhlásení o podpore možno použiť iba formuláre, ktoré zodpovedajú vzorom uvedeným v prílohe III a ktoré sú v jednej z jazykových verzií uvedených v registri pre navrhovanú iniciatívu občanov.“. Čl. 5 ods. 3 nariadenia znie: „Signatári musia vyplniť formuláre vyhlásenia o podpore, ktoré im poskytli organizátori. Uvádzajú len osobné údaje požadované na účely overenia členskými štátmi, ako sa stanovuje v prílohe III.“. V návrhu zákona predkladateľ neodkazuje v normatívnom texte na Prílohu III nariadenia, ktorá je nevyhnutným predpokladom na uplatnenie práva na podporu iniciatívy občanov. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby predkladateľ v predloženom návrhu zákona upravil spôsob zbierania vyhlásení iniciatívy občanov aj v papierovej forme. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 11. Z predloženého návrhu zákona nie je zrejmé, ktorý orgán bude oprávnený posudzovať iniciatívu občanov v papierovej forme, nakoľko Čl. II v § 6b návrhu zákona upravuje posudzovanie elektronického systému zberu vyhlásení o podpore iniciatívy občanov, len v elektronickej podobe. Z tohto dôvodu žiadame, aby predkladateľ ustanovil príslušný orgán, ktorý je oprávnený na overenie a osvedčenie iniciatívy občanov tak, ako to uvádza čl. 8 ods. 1 v spojení s čl. 15 nariadenia (EÚ) č. 2011/211 v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 2. V zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) žiadame celý text návrhu zákona upraviť tak, aby bol návrh právneho predpisu terminologicky presný, jazykovo, gramaticky a štylisticky správny podľa pravidiel slovenského pravopisu, a aby v ňom bola dodržaná legislatívna technika ustanovená v Legislatívnych pravidlách vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 3.Návrh zákona v Čl. I v § 29 obsahuje splnomocňovacie ustanovenia na vydanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré však absentujú v prílohách k návrhu zákona. Upozorňujeme predkladateľa, že podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z., návrh právneho predpisu sa predkladá do pripomienkového konania spoločne aj s návrhom vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie. Žiadame doplniť. | O | A | Aktuálny výnos č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre ISVS zostáva naďalej v účinnosti, a to až do doby, kým nebude nahradený novým právnym predpisom. Tézy k bodom splnomocňovacieho ustanovenia, ktoré nie sú súčasťou tohto výnosu, budú spracované a predložené súčasne s materiálom najneskôr na rokovanie vlády SR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 7. V súvislosti s transpozíciou smernice (EÚ) 2016/2102 upozorňujeme na nesúlad Čl. VI návrhu zákona (účinnosť) s čl. 12 predmetnej smernice. Podľa čl. 12 ods. 1 smernice „Členské štáty uvedú do účinnosti zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou najneskôr do 23. septembra 2018. Bezodkladne o tom informujú Komisiu.“ Ďalej podľa čl. 12 ods. 3 písm. a) až c) smernice členské štáty uplatňujú uvedené ustanovenia na webové sídla subjektov verejného sektora, ktoré neboli uverejnené pred 23. septembrom 2018 od 23. septembra 2019; na webové sídla subjektov verejného sektora, na ktoré sa nevzťahuje písm. a) od 23. septembra 2020; na mobilné aplikácie subjektov verejného sektora od 23. júna 2021. Ak Čl. III a Čl. IV návrhu zákona transponujú smernicu (EÚ) 2016/2102, je potrebné zosúladiť aj účinnosť návrhu zákona s čl. 12 smernice. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Predmetná účinnosť bude premietnutá do výnosu o štandardoch, ktorým bude obsah smernice transponovaný. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 8. Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení doložka zlučiteľnosti a zosúlaďuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Žiadame preto prepracovať doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. Ďalej požadujeme do doložky zlučiteľnosti doplniť aj iné právne záväzné akty EÚ, kde je táto problematika upravená, napr. nariadenie (EÚ) 2016/679, smernica (EÚ) 2016/2102 ako aj vykonávacie rozhodnutie (EÚ) 2017/863. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 9. Do Čl. II návrhu zákona sa podľa odôvodnenia osobitnej časti dôvodovej správy preberá „dnes platný právny stav v oblasti posudzovania systémov zberu vyhlásení o podpore iniciatívy občanov. Vzhľadom na to, že vecne je táto úprava najbližšie petičnému právu, navrhuje sa jej začlenenie do zákona o petičnom práve.“. Uvedené doplnenie však nepovažujeme za správne. Zákon č. 85/1990 Zb. o Petičnom práve a nariadenie (EÚ) č. 2011/211 v platnom znení majú rozdielnu právnu úpravu na jednotlivé postupy a inštitúty. Poukazujeme najmä na rozdielnosť vekovej hranice, ktorá je upravená odlišne v zákone č. 85/1990 Zb. o Petičnom práve a odlišne v nariadení (EÚ) č. 2011/211 v platnom znení, taktiež do iniciatívy občanov podľa nariadenia (EÚ) č. 2011/211 v platnom znení sa môže zapojiť každý občan EÚ, zatiaľ čo do petície sa môže zapojiť akákoľvek osoba. Ďalej upozorňujeme aj na rozdielnosť požiadaviek, ktoré sa kladú na organizátorov petície podľa zákona č. 85/1990 Zb. o Petičnom práve a na tie, ktoré sa kladú na organizátorov podľa nariadenia (EÚ) č. 2011/211 v platnom znení. Nariadenie (EÚ) č. 2011/211 v platnom znení v čl. 14 požaduje zavedenie sankčného mechanizmu pre organizátorov najmä za nepravdivé vyhlásenia poskytnuté organizátormi a podvodné poskytnutia údajov organizátormi. Ich zavedenie nie je predmetom návrhu zákona a taktiež absentuje aj v súčasne platnej právnej úprave zákona č. 85/1990 Zb. o Petičnom práve. Z vyššie uvedených dôvodov dávame predkladateľovi na zváženie, aby problematiku z Čl. II návrhu zákona upravil iným spôsobom, napr. v samostatnom právnom predpise. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Po dohode upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** Predkladateľ v predkladacej správe uvádza, že návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Z dôvodu uloženia nových povinností Národnej banke Slovenska sa domnievame, že návrh zákona by sa mal predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie do Európskej centrálnej banky a to na základe konzultačnej povinnosti podľa ustanovení článku 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, podľa čl. 4 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení a podľa čl. 2 ods. 1 tretej odrážky rozhodnutia Rady (ES) č. 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa vnútroštátnych orgánov s Európskou centrálnou bankou ohľadom návrhov právnych predpisov. | O | N | Keďže ide o transpozíciu, konzultačná povinnosť sa neuplatní. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** Upozorňujeme predkladateľa na nesprávne citácie právne záväzných aktov Európskej únie v poznámkach pod čiarou návrhu zákona. Napríklad v Čl. I návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 5 je potrebné upraviť poradie uvedených právnych predpisov podľa ich právnej sily. Ďalej je tu potrebné upraviť úplnú citáciu nariadenia (EÚ) 2016/679 v zmysle bodu 62.5. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V Čl. I návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 13 a 34 je potrebné upraviť poradie uvedených právnych predpisov podľa ich právnej sily a skrátené citácie nariadenia (EÚ) 2016/679 podľa bodu 62.5. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V Čl. II návrhu zákona je potrebné v poznámkach pod čiarou k odkazom 5b až 5d na konci citácie nariadenia (EÚ) č. 211/2011 uviesť dodatok „v platnom znení“ podľa bodu 62.6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V Čl. II návrhu zákona je potrebné poznámku pod čiarou k odkazu 5d upraviť nasledovne: „Príloha IV nariadenia (EÚ) č. 211/2011 v platnom znení.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. III a IV návrhu zákona sa uvádza, že navrhovaná právna úprava vychádza zo smernice (EÚ) 2016/2102. Predkladateľ však k predmetnej smernici nepredložil tabuľku zhody a ani ju neuvádza v doložke zlučiteľnosti, čím nemožno náležite posúdiť súlad návrhu zákona s právom EÚ. Podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. doložka zlučiteľnosti ako aj tabuľka zhody sú podstatnými náležitosťami návrhu právneho predpisu. Ak sa návrhom právneho predpisu transponuje smernica prípadne ďalšie právne záväzné akty EÚ, žiadame predložiť tabuľku zhody a túto smernicu uviesť v doložke zlučiteľnosti. Následne je potrebné, v súlade s čl. 4 ods. 1 a 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR do návrhu zákona (Čl. III a Čl. IV) doplniť transpozičnú prílohu, v ktorej sa uvedie táto preberaná smernica. Do návrhu zákona (Čl. III) bude tiež potrebné doplniť odkaz na transpozičnú prílohu v súlade s čl. 4 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **PMÚSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Návrhom sa zavádzajú nové povinnosti, avšak z návrhu nie je zrejmé, ako budú vyriešené zvýšené finančné nároky na orgány verejnej moci. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky nemá v návrhu rozpočtu na roky 2018 až 2020 zabezpečené zvýšené výdavky, ktoré by umožňovali realizáciu navrhovanej úpravy. | Z | ČA | PMÚ SR predložilo podklady na vplyvy na rozpočet VS , ktoré boli zapracované do doložky vplyvov na rozpočet a predložené na záverečné posúdenie vplyvov V prípade mzdových nákladov neboli predložené konkrétne podklady k rozpočtu a preto nebolo možné tieto vplyvy uviesť do doložky vplyvov na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na to, že navrhovaná účinnosť zákona bola posunutá o necelý rok až na 1. máj 2019 s prechodným obdobím na zosúladenie ITVS s novou úpravou dva roky, v roku 2018 nevzniknú žiadne nároky na rozpočet povinných osôb. |
| **PMÚSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov sa predkladateľ odvoláva na vydanie vykonávacích predpisov. Podľa nášho názoru by návrhy vykonávacích predpisov mali byť súčasťou návrhu materiálu, a to s ohľadom na čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, a tiež z dôvodu, ktorý uvádza aj sám predkladateľ, a to zásadného ovplyvňovania rozsahu plnenia povinnosti podľa zákona o výkone správy v oblasti informačných technológií verejnej správy. Máme za to, že je nevyhnutné, aby sa povinné osoby mohli v dostatočnom časovom predstihu oboznámiť s ich obsahom. | O | N | Aktuálny výnos č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre ISVS zostáva naďalej v účinnosti, a to až do doby, kým nebude nahradený novým právnym predpisom. Tézy k bodom splnomocňovacieho ustanovenia, ktoré nie sú súčasťou tohto výnosu, budú spracované a predložené súčasne s materiálom najneskôr na rokovanie vlády SR. |
| **Slovensko. Digital** | **doložka vplyvov** Doložka vplyvov predovšetkým v oblasti vplyvov na štátny rozpočet nie je podľa nášho názoru postačujúca. Navrhujeme, aby boli tieto dopady riadne zmapované, vyčíslené a uvedené v doložke vplyvov Ďalej navrhujeme v rámci doložky vplyvov uviesť prípadové štúdie zabezpečenia výkonu tohto zákona, najmä z hľadiska potrebných činností a kapacít pre jednotlivé typy správcov podľa tohto zákona. Odôvodnenie: Zákon ako celok je nadštandardne detailný, zavádza množstvo nových povinností - v tom vidíme riziko, že správcovia IS, resp. orgány riadenia ich nebudú vedieť vykonávať, najmä malé organizácie. | Z | ČA | Materiál bude zaslaný na záverečné posúdenie vplyvov. Vplyvy, ktoré je možné analyzovať, budú rozpracované v príslušných prílohách doložky vybraných vplyvov. |
| **Slovensko. Digital** | **§11 ods. 1 bod a)** Navrhujeme doplniť formuláciu “štandardmi, národnou koncepciou a politikami vydanými orgánom vedenia” Odôvodnenie: považujeme za prospešné upresniť záväznosť politík vydávaných orgánom vedenia | O | N | Predmetné bude premietnuté do NKIVS. |
| **Slovensko. Digital** | **§14, ods. 2**  Navrhujeme doplniť nový bod “k obstaraniu projektu pristúpiť tak, aby podporoval konkurenciu, maximalizoval možnosť zapojenia malých a stredných podnikov a preukázateľne reflektoval trhové podmienky. Na dosiahnutie tohto cieľa správca využije inštitúty podľa osobitného zákona” Pozn.: inštitút trhových konzultácií a inštitút rozdeľovania zákaziek na časti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní Odôvodnenie: ustanovenie vychádza zo zámerov NKIVS pre oblasť nákupu IKT, odporúčaní Európskej komisie pre otvorené obstarávanie IT (dostupné na: https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/guide-procurement-standards-based-ict-%E2%80%94-elements-good-practice) ako aj odporúčaní európskeho dvora audítorov pre zvýšenie prístupnosti podnikov k obstarávaniam verejnej správy (dostupné na: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016SA0017&qid=1525674057951&from=EN) | Z | N | Predkladateľ týmto zákonom nezasahuje do procesu verejného obstarávania, preto táto úprava je predmetom iného zákona. |
| **Slovensko. Digital** | **§14 ods. 2**  Navrhujeme doplniť nový bod “pre veľké projekty preukázať životaschopnosť projektu a jeho kľúčových predpokladov formou overenia riešenia v malom rozsahu (proof of concept) ešte pred jeho obstaraním a závery tohto overenia zohľadniť v ďalšom postupe projektu” Odôvodnenie: ustanovenie vychádza zo zámerov NKIVS | Z | N | Predkladateľ doplnenie nepovažuje za vhodné, keďže takáto možnosť už dnes zo zákona o verejnom obstarávaní vyplýva a kto chce ju môže využiť. |
| **Slovensko. Digital** | **§14 ods. 6** Navrhujeme doplniť nový bod “zabezpečuje budovanie interných personálnych kapacít tak, aby bola zabezpečená kontrola a znalosť informačných systémov na strane verejnej správy umožňujúca rozvoj a prevádzku systémov v konkurenčnom prostredí” Odôvodnenie: ustanovenie navrhujeme ako súčasť politiky predchádzania vendor lock-in do budúcnosti | Z | N | Predmetné doplnenie nie je potrebné, keďže budovanie „dostatočných personálnych kapacít“ je súčasťou povinnosti riadnej správy vecí v oblasti pôsobnosti. |
| **Slovensko. Digital** | **§8** Navrhujeme doplniť nový bod v odseku 1) v znení “určuje čiastkové politiky a koncepcie správy informačných technológií, najmä politiku obstarávania informačných technológií a politiku budovania personálnych kapacít na správu informačných technológií verejnej správy” Odôvodnenie: doplnenie navrhujeme v zmysle záverov NKIVS, ktoré špecifikujú rolu UPVII aj v oblastiach čiastkových politík. Považujeme za dôležité, predovšetkým v oblastiach ako obstarávanie alebo ľudské zdroje, ktoré sú dnes vnímané čisto v pôsobnosti správcov informačných systémov, explicitne určiť nadrezortnú a prierezovú rolu orgánu vedenia. | Z | N | Predmetné činnosti ÚPVII vykonáva v oblastiach, ktoré považuje za potrebné takto usmerniť a už dnes ide o súčasť koordinačnej, usmerňovacej a konzultačnej kompetencie. |
| **Slovensko. Digital** | **§14 ods. 2 písm d)** Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý stanoví maximálnu dobu zazmluvnenia prevádzky informačného systému na 2 roky. Celkovú dobu prevádzky by malo byť možné uzavrieť aj na dlhšie, avšak obstarávateľ by mal zabezpečiť, že obchodné podmienky mu formou opcie umožnia maximálne každé 2 roky formou nevyužitia opcie ukončiť zmluvný vzťah. Odôvodnenie: strop pre maximálne trvanie kontraktov považujeme za dôležitý pre ochranu záujmov verejnej správy (udržanie kontroly nad IT portfóliom a motivácie dodávateľa), podporu konkurencie a vyhnutie sa efektu lock-in | Z | A |  |
| **Slovensko. Digital** | **§14 ods. 2 písm d)** Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý stanoví povinnosť akceptovať len také obchodné podmienky, ktoré budú obsahovať transfer znalostí z dodávateľa na odberateľa predovšetkým v oblasti architektúry a integrácie informačných systémov a zabezpečia súčinnosť dodávateľa pri prechode na nového dodávateľa rozvoja alebo podpory informačného systému v budúcnosti, resp. pri presune dát z vybudovaného systému do nového informačného systému. Náklady na prípravu a realizáciu takéhoto prechodu musia byť súčasťou ceny diela. Odôvodnenie: požiadavka vychádza z odporúčaní Európskej komisie pre riešenie IT vendor lock-in. Dostupné na: https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/guide-procurement-standards-based-ict-%E2%80%94-elements-good-practice | Z | N | Táto povinnosť je uložená správcovi vo vzťahu k dodržiavaniu štandardov a tohto zákona, pričom správca neuzatvorí zmluvu, ktorej plnenie by s nimi bolo v rozpore. |
| **Slovensko. Digital** | **§14 ods. 2 písm d)** Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý stanoví povinnosť akceptovať len také obchodné podmienky, ktoré zakotvia povinnosť dodávateľa dodržiavať všeobecne platné a otvorené štandardy pre postupy pri vývoji a prevádzke informačných technológií s cieľom zabezpečiť ich interoperabilitu, otvorenosť a možnosť jednoduchého presunu na iného dodávateľa Odôvodnenie: požiadavka vychádza z odporúčaní Európskej komisie pre riešenie IT vendor lock-in. Dostupné na: https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/guide-procurement-standards-based-ict-%E2%80%94-elements-good-practice | Z | N | Táto povinnosť je uložená správcovi vo vzťahu k dodržiavaniu štandardov a tohto zákona, pričom správca neuzatvorí zmluvu, ktorej plnenie by s nimi bolo v rozpore. |
| **Slovensko. Digital** | **§8** Navrhujeme doplniť nový ods.3) nasledovne: „(3) Orgán vedenia na účel výkonu kontroly podľa ods.1 písm.t): a) zverejní prijaté podnety na výkon kontroly b) zabezpečí vykonanie kontroly pre každý prijatý podnet, okrem odôvodnených prípadov, c) zabezpečí vytvorenie a zverejnenie plánu kontrolných činností d) zverejní závery vykonaných kontrolných činností a uložené opatrenia a sankcie podľa ods.1 písm.t)" Odôvodnenie: Vykonávať kontroly môže ÚPVII a pred tým MF SR už od r.2006, avšak táto kompetencia sa vykonávala veľmi slabo. Sme presvedčení, že práve verejná komunikácia týkajúca sa kontrolnej činnosti môže napomôcť zvýšeniu tlaku na jej reálne a vhodné vykonávanie. | Z | N | Predkladateľ v časti uvedené navrhuje riešiť iným spôsobom [napr. § 13 ods. 7 písm. c)], ktorým sa zabezpečí zverejňovanie informácií. |
| **Slovensko. Digital** | **§7** Navrhujeme doplniť odsek 4) nasledovne: “V rámci usmerňovania orgán vedenia vydáva metodické usmernenia, zabezpečuje centrálne riadenie informatizácie spoločnosti a koordinuje orgány riadenia”. Odôvodnenie: doplnenie navrhujeme s cieľom naplnenia par. 34a ods. 2 kompetenčného zákona | O | A |  |
| **Slovensko. Digital** | **§18-22** Navrhujeme pre každú z požiadaviek z týchto § osobitne posúdiť možnosť jej presunutia do vykonávacích predpisov. Odôvodnenie: Z veľkej časti ide o ďalšie kopenie požiadaviek na konkrétne opatrenia; požiadavky sú nedostatočne škálované podľa závažnosti spracovania informácií resp. veľkosti organizácie; sme presvedčení, že maximum z týchto vecí treba presunúť do vyhlášok; čo najviac treba konkrétne administratívne, organizačné aj technické opatrenia zjednotiť pre OOÚ, KyB a eGov. | O | N | Predkladateľ považuje rozsah úpravy za primeraný. |
| **Slovensko. Digital** | **§10 ods.5, §29 písm.a)** Navrhujeme pre účely výkonu zákona o ITVS určiť pre ÚPVII kompetenciu ustanoviť klasifikáciu informácií, najlepšie preformulovaním §29 písm.a). Odôvodnenie: Upozorňujeme, že „klasifikácia informácií“ v zmysle §20 ods.1 zákona č.69/2018 nie je centrálne upravená, t.j. v zákone č.69/2018 nie je splnomocňovacie ustanovenie na vydanie jednotnej klasifikácie. | O | N | Predkladateľ rozumie pripomienke ale v súčasnosti považuje za vhodné vychádzať z princípu, ustanovené zákonom o kybernetickej bezpečnosti |
| **Slovensko. Digital** | **§27 ods. 2** Navrhujeme rozšíriť ustanovenie tohto paragrafu tak, aby umožňoval zástupnosť pri plnení povinností orgánu riadenia aj iným orgánom riadenia (vo všeobecnosti, nielen ako osobitné ustanovenie pre orgány riadenia v zmysle par. 10 ods. 2 prísm. e)) Odôvodnenie: jedným z vážnych problémov informatizácie je nedostatok kvalifikovaných IT odborníkov na strane verejnej správy. Jedným z riešení, ktoré bude navrhovať pracovná skupina na to vytvorená, bude aj zriadenie centier zdieľaných služieb v rámci verejnej správy, ktoré môžu kumulovať personálne zdroje a umožniť iným OVM využívať ich na pokrytie svojich povinností podľa skutočnej potreby | O | N | Táto možnosť vyplýva z § 35 ods. 5 kompetenčného zákona pre ústredné orgány štátnej správy a vo všeobecnosti nie je vylúčené, resp. existujú zákonné mechanizmy na „zdieľanie kapacít“. |
| **Slovensko. Digital** | **§4 ods.1 písm. b)** Navrhujeme vypustiť časť “...a cene” Odôvodnenie: štylistika vety nedáva zmysel. Máme za to, že náklady by mali byť primerané kvalite, nie cene. | O | A |  |
| **Slovensko. Digital** | **§15 ods.4** Navrhume do §15 doplniť paušálny režim pre business continuity management, ktorý bude uplatnený pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, najmä plynutie lehôt a plnenie povinností pre subjekty v prípade nedostupnosti, náhradný výkon za iba elektronické služby, informovanie o výpadkoch. Odôvodnenie: Kontinuita prevádzky musí byť centrálne riadená a nestačí že na každý systém budú samostatne stanovené požiadavky, práve treba zaistiť určitú úroveň prevádzky v prostredí vzájomne závislých IS. | Z | N | Predkladateľ trvá na zvolenom princípe, pričom povinosť zabezpečenia „náhradných riešení“ je ustanovená v § 15 ods. 3 písm. c). |
| **Slovensko. Digital** | **§18** Požiadavky na “systém riadenia bezpečnosti”, keď už sa v zákone detailne popisuje, treba podstatne previazať s orgánom vedenia s správe ITVS | O | N | Chýba návrh. |
| **Slovensko. Digital** | **§14 ods. 1** Pre konzistentnosť navrhujeme pridať nový bod: “zabezpečuje prípravu a obstaranie projektov” Odôvodnenie: cieľom je dosiahnuť konzistentnosť v rozpracovaní bodov do detailu | O | N | Je subsumované pod pojmom „riadenie“. |
| **Slovensko. Digital** | **§14 ods. 2 písm d)** Ustanovenie v návrhu zákona o zavedení povinnej Open Source licencie na zdrojový kód vytvorený z verejných zdrojov vítame, podporujeme a požadujeme ich zachovanie. To isté platí aj pre bod 2 týkajúci sa vlastníctva informácií získaných počas projektu. Odôvodnenie: ustanovenie je v súlade so zámermi NKIVS a posúva SR smerom k lídrom digitalizácie vo svete | O | A |  |
| **Slovensko. Digital** | **Čl. IV bod 1**  Žiadame navrhnutú povinnosť obmedziť tak, aby sa vzťahovala iba na tie webové sídla a mobilné aplikácie, resp. ich časti, pomocou ktorých sú vykonávané elektronické služby verejnej správy. Odôvodnenie: Vysoké školy majú vo svojej správe množstvo webových sídel a mobilných aplikácií, ktorých účel je výukový, alebo výskumný, pre ktoré požiadavka na súlad so štandardami podľa zákona o ITVS je zaťažujúca a niekedy aj brániaca ich účelu (napr. výskum nových postupov). | Z | N | Navrhované zúženie predkladateľ z hľadiska transpozície smernice nepovažuje za vhodné. |
| **Slovensko. Digital** | **§19 ods.2 písm.c) bod 1** Žiadame odstrániť bod 1. Odôvodnenie: Požiadavka na plošnú mlčanlivosť, zo zákona, navždy, a to pri povinne otvorenom zdrojovom kóde je neodôvodnene široká. | Z | N | Predkladateľ na požiadavke trvá. |
| **Slovensko. Digital** | **§26** Žiadame vypustiť ods.3. Odôvodnenie: Určiť subjektu povinnosť zákonom považujeme za natoľko závažný akt, že možnosť udeliť výnimku zo spĺňania tejto povinnosti je možné iba v extrémnych situáciách. Plošné udeľovanie výnimiek z povinností ustanovených zákonom považujeme za v demokratickej spoločnosti možné iba prechodnými ustanoveniami príslušného zákona. Opakom by bola možnosť svojvôle exekutívnej zložky spoločnosti voči zákonodárnej. | Z | N | Predkladateľ na požiadavke trvá. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - § 10 ods. 5** Podľa § 10 ods. 5 návrhu zákona sa na účely klasifikácie informácií a kategorizácie sietí a informačných systémov použijú ustanovenia osobitného predpisu, ktorým je § 20 ods. 2 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené ustanovenie však neupravuje klasifikáciu informácií a ani kategorizáciu sietí, preto navrhujeme predmetné znenie upraviť. | O | N | Predmetné je upravené v § 20 ods. 2 zákona č. 69/2018 Z.z. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - § 29** V nadväznosti na pripomienku k § 10 ods. 5 navrhujeme v § 29 vložiť nové písmeno a) v nasledovnom znení: „a) klasifikáciu informácií a kategorizáciu sietí na účely podľa § 10 ods. 5,“. Keďže v súčasnej právnej úprave absentuje klasifikácia informácií a kategorizácia sietí, bez ktorých nebude možné jednotne stanovovať bezpečnostné opatrenia v informačných technológiách verejnej správy, navrhujeme rozšíriť splnomocňovacie ustanovenie na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu aj o túto oblasť. | O | N | Predkladateľ považuje za vhodnejšie odkázať na režim zákona o kybernetickej bezpečnosti. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 1. K § 2 ods. 5 prvej vete: na konci textu chýba doplnenie odkazu na poznámku pod čiarou, ktorá identifikuje osobitný predpis určujúci správcu, úrad žiada uvedené doplniť. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Vzhľadom na to, že takýchto predpisov môže byť viac, predkladateľ nepovažuje za účelné toto zapracovať. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 10. K § 5 písm. b): úrad navrhuje presunúť do tohto paragrafu § 10 ods. 2 a § 5 rozdeliť na dva odseky a odsek 2 na písmená. Odôvodnenie: úpravou sa zjednotí zmysel paragrafu, keďže v existujúcom písmene a) je uvedený konkrétny orgán, ktorý vykonáva správu ITVS na úrovni vedenia. Doplnením bude paragraf komplexnejší. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za účelné |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 11. V § 8 ods. 1 písm. e) definovať spôsob rozhodovania o využívaní finančných zdrojov na budovanie a rozvoj informačných systémov verejnej správy. Odôvodnenie: absencia bližšej úpravy rozhodovania. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ nepovažuje za potrebné uvedené upraviť v návrhu zákona. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 12. V § 8 ods. 1 písm. l) definovať pojmy „normy“ a „referenčné rámce“. Odôvodnenie: absencia vysvetlenia jednotlivých pojmov. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Ide o pojmy v tejto oblasti všeobecne známe. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 13. V § 10 ods. 1 nad slová „podľa osobitného predpisu“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou príkladmo na zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: pôsobnosť orgánov je o. i. daná zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za účelné |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 14. V § 10 ods. 4 definovať pojem „informačná činnosť“. Odôvodnenie: absencia bližšej úpravy, resp. odkazu na osobitný predpis. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Definované v § 3 písm. a). |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 15. V § 10 ods. 7 definovať pojmy „projekt“, „zmenová požiadavka“ a „servisná požiadavka“. Odôvodnenie: absencia bližšej úpravy, resp. odkazu na osobitný predpis. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Ide o všeobecne používané pojmy, predkladateľ nepovažuje ich bližšiu definíciu v návrhu zákona za potrebnú. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 16. V § 10 ods. 9 za slová „orgán riadenia“ vložiť slovo „môže“. Odôvodnenie: absencia slovesa v druhej časti vety. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 17. V § 10 ods. 9 slová „pokrývajúci všetky takéto prípady“ preformulovať. Odôvodnenie: nejasný pojem. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za účelné |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 18. K § 11 ods. 1 písm. i): podľa uvedeného ustanovenia orgán riadenia je povinný zabezpečiť tvorbu informácií o svojej činnosti. Úrad má za to, že by bolo vhodnejšie vyjadrenie ... zabezpečiť zverejnenie informácií o svojej činnosti ..., a teda by orgán riadenia nemal vytvárať špeciálne informácie, ale zverejňovať tie, ktoré má k dispozícii. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Ide o zaužívaný pojem vychádzajúci z úpravy z roku 2006. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 19. K § 12: chýba upresnenie, ktoré by jednoznačne definovalo aká je maximálna doba platnosti koncepcie orgánu riadenia, počas ktorej nie je potrebná jej aktualizácia; úrad navrhuje 5 rokov. Odôvodnenie: bez stanovenia tohto limitu by sa mohlo stať, že by orgán riadenia mohol mať platnú koncepciu rozvoja napr. 20 rokov, ak by sa na tento orgán nevzťahovali zmeny vyplývajúce z národnej koncepcie. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Koncepcia sa musí vydať vždy, keď je aktualizovaná Národná koncepcia. Národná koncepcia je strategický materiál, ktorý stanovuje princípy informatizácie na určité časové obdobie (napr. NKIVS z 28.9.2016 as má uplatňovať do 2020) a po uplynutí tohto obdobia musí byť nahradená novou národnou koncepciou. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za potrebné upraviť limity platnosti koncepcií, a teda situácia, že by mal orgán platnú koncepciu 20 rokov, nie je reálna. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 2. V § 3 písm. k), m), n) a o) a § 4 ods. 1 písm. d) pri slovách „osobitný predpis“ v príslušnom gramatickom tvare doplniť odkaz pod čiarou aspoň príkladmo na tieto osobitné predpisy. Odôvodnenie: absencia konkretizácie osobitných predpisov. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Vzhľadom na to, že takýchto predpisov môže byť viac, predkladateľ nepovažuje za účelné toto zapracovať. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 20. V § 13 ods. 1 na koniec textu vložiť slová „podľa § 18“. Odôvodnenie: chýbajúci odkaz na ustanovenie § 18. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ toto doplnenie nepovažuje za vhodné. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 21. K § 13 ods. 3: nejasná formulácia prvej vety. Má orgán riadenia požiadať o preschválenie koncepcie rozvoja každý rok alebo ak dôjde k zmenám podmienok do 1 roka? Takisto nie je jasné, o aké zmenené podmienky ide. Úrad navrhuje upraviť a jednoznačne nastaviť kritéria pre opätovné preschvalenie koncepcie rozvoja. Odôvodnenie: v prípade, ak by každý orgán riadenia žiadal o preschválenie koncepcie rozvoja každý rok, nerobili by orgány riadenia nič iné len opätovne prepracovávali koncepciu a orgán vedenia by nepretržite schvaľoval tieto koncepcie. Zároveň ide o rozpor s § 12 ods. 2 písm. a) a ods. 3 návrhu zákona, kde sú určené iné kritéria pre opätovné schválenie koncepcií rozvoja. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 22. V § 13 ods. 4 za slová „zabezpečenia riadenia“ vložiť slovo „správy“. Odôvodnenie: chýbajúce slovo vo vzťahu k § 13 ods. 1 písm. c) návrhu zákona. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ toto doplnenie nepovažuje za vhodné. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 23. V § 13 ods. 6 definovať pojem „kľúčové zdroje“. Odôvodnenie: absencia vysvetlenia pojmu. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné, pričom podrobnosti (aj) k tomuto ustanoveniu upravuje vykonávací predpis. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 24. V § 13 ods. 2, 8 a 9, § 14 ods. 4 písm. a) a ods. 9 písm. a), § 15 ods. 2 písm. a), § 16 ods. 2 písm. a) definovať čo majú obsahovať jednotlivé vnútorné predpisy. Odôvodnenie: absencia definovania obsahu vnútorných predpisov. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Obsah predpisu vyplýva priamo z citovaných ustanovení. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 25. V § 14 ods. 2 písm. d) bod 2. definovať čo má na mysli pri slove „všetkých informácií“ a zvážiť, či nemá byť správca aj jediným a výhradným vlastníkom software vyvinutého počas plnenia zmluvy. Odôvodnenie: absencia definovania pojmu, ďalšie odôvodnenie je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | O | ČA | Ustanovenie upravené. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 26. V § 14 ods. 4 písm. d) definovať pojem „funkčný celok“. Odôvodnenie: absencia vysvetlenia pojmu. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 27. K § 14 ods. 10: úrad žiada upresniť pojem „projektová dokumentácia“; ide o dokumentáciu veľkého projektu alebo dokumentáciu celej architektúry IT. Zároveň žiada upresniť pojem „ktorých zverejnenie by bolo rizikové z pohľadu bezpečnosti informačnej technológie verejnej správy“. Ako príklad úrad uvádza definovanie citlivých informácií podľa atómového zákona. Odôvodnenie: absencia bližšej úpravy. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Ide o pojem všeobecne známy. Po vysvetlení ÚJDSR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 28. K § 14 ods. 10: úrad odporúča zvážiť, aby navrhovaná úprava nezverejnenia časti projektovej dokumentácie informačnej technológie verejnej správy bola upravená v rámci novelizácie zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov z dôvodu, že obmedzenia prístupu k informáciám sú uvedené v predmetnom zákone. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za vhodné. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 29. V § 15 ods. 1 písm. d) na konci textu vložiť slová „podľa § 20“. Odôvodnenie: chýbajúci odkaz na ustanovenie § 20. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ toto doplnenie nepovažuje za vhodné. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 3. V § 3 písm. q) doplniť aj fyzickú osobu živnostníka, nakoľko aj udalosť v živote tejto osoby by mala byť životnou situáciou. Odôvodnenie: absencia pojmu „fyzická osoba živnostník“ pri definovaní pojmu životná situácia. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ toto doplnenie nepovažuje za potrebné, aj FO živnostník je FO. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 30. V poznámke pod čiarou k odkazu 22) zvážiť text „§ 2 ods. 2 písm. e) zákona č. 69/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: vzhľadom na text v § 17 ods. 2 návrhu zákona sa nejaví ako vhodný odkaz na „§ 2 ods. 2 písm. e) zákona č. 69/2018 Z. z.“. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ považuje návrh za správny. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 31. V § 18 ods. 5 písm. c) definovať vzťah „osoby zodpovednej za bezpečnosť informačného systému verejnej správy“ k správcovi informačnej technológie verejnej správy, t. j. či má byť výlučne jej zamestnancom alebo môže ísť aj o inú osobu, či môže vykonávať aj iné práce okrem prác vyplývajúcich z návrhu zákona, či jej činnosť má byť certifikovaná a pod. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné regulovať. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 32. V § 19 ods. 2 písm. c) bod 2. definovať pojem „vhodné bezpečnostné mechanizmy“. Odôvodnenie: absencia bližšej úpravy, resp. odkazu na osobitný predpis. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné regulovať, keďže to vyplýva z konkrétnych skutkových okolností. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 33. V § 19 ods. 2 písm. c) body 4. a 5.: úrad odporúča zvážiť doplnenie slova „bezplatne“ vo vzťahu k označeným povinnostiam dodávateľa informačného systému verejnej správy. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné regulovať. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 34. V § 20 ods. 3 písm. b) bod 6. definovať pojem „závažné bezpečnostné nedostatky“. Odôvodnenie: absencia bližšej úpravy, resp. odkazu na osobitný predpis. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné regulovať, keďže to vyplýva z konkrétnych skutkových okolností. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 35. V § 20 ods. 3 písm. b) bod 6. upraviť, kto má vykonať „bezpečnostný audit informačného systému verejnej správy“, či ho môže vykonať správca aj dodávateľsky a ak áno, či má ísť o certifikovanú osobu. V prípade kladnej odpovede je potrebné tiež definovať, kým a akým spôsobom má byť uvedená osoba certifikovaná. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Táto povinnosť je uložená správcovi. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 36. V § 20 ods. 4 písm. a) bod 1. definovať pojem „kritické informácie“. Odôvodnenie: absencia vysvetlenia pojmu. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné regulovať, keďže to vyplýva z konkrétnych skutkových okolností. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 37. V § 20 ods. 4 písm. b) nahradiť slová „citlivých informácií“ iným vhodným pojmom. Odôvodnenie: podľa § 1 ods. 2 návrhu zákona sa „Tento zákon nevzťahuje na informačné technológie verejnej správy, ktoré slúžia na zabezpečenie obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky, ochranu utajovaných skutočností 1) a citlivých informácií 2). Poznámka na odkaz pod čiarou 2) odkazuje príkladmo na § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 38. V § 22 ods. 3 písm. a) za slovo „okrem“ vložiť slovo „závažného“. Odôvodnenie: chýbajúce slovo vyplývajúce z § 24 ods. 1 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 39. V § 22 ods. 3 písm. d) slová „bezpečnostný auditu“ nahradiť slovami „bezpečnostný audit“ a slová „vykonané orgánov vedenia“ nahradiť slovami „vykonané orgánom vedenia“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 4. V § 4 ods. 1 uvádzacej vete definovať pojem „správa informačných technológií verejnej správy“. Odôvodnenie: absencia pojmu. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 40. V § 23 ods. 1 v uvádzacej vete slová „Štandardom je“ nahradiť slovami „Štandardy sú“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za vhodné. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 41. V § 23 ods. 5 bližšie konkretizovať možnosť vydávania „technických pravidiel“ orgánom riadenia, t. j. napr. upraviť pre koho budú záväzné, akým spôsobom sa majú vydať, kde majú byť zverejnené a akým spôsobom a pod. Odôvodnenie: absencia bližšej úpravy, resp. odkazu na osobitný predpis. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Ide o prebratie existujúceho právneho stavu. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 42. K § 25: úrad upozorňuje na požiadavku dôsledného prepojenia s § 17 ods. 5 a 6 a § 55 zákona o e-Governmente a § 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii), aby orgán verejnej moci sa mohol bez akýchkoľvek problémov online dostať k elektronickému odpisu alebo výstupu z informačného systému verejnej správy iného orgánu verejnej moci. Zároveň úrad upozorňuje aj na požiadavku, aby tieto odpisy alebo výpisy obsahovali všetky údaje tak, ako boli uvedené v pôvodných listinných výpisov. Odôvodnenie: § 25 sa nejaví konzistentne s § 17 ods. 5 a 6 zákona o e-Governmente a § 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii), nakoľko určení zamestnanci orgánu verejnej moci sa majú podľa uvedených predpisov dostať k údajom, dokumentom alebo skutočnostiam evidovaným v informačnom systéme verejnej správy a vyhotovovať si z nich výpisy. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 43. K § 25 ods. 7 k poznámke pod čiarou nad slovami „z osobitného predpisu 23)“. Odôvodnenie: úrad odporúča zvážiť odkaz na poznámku pod čiarou 23), nakoľko sa nejaví, že ide o správny odkaz. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 44. V § 26 ods. 2 v poslednej vete za slová „odkaz na toto zverejnenie“ vložiť slovo „uvedie“ alebo „zverejní“ alebo iné vhodné sloveso. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 45. V § 28 ods. 1 písm. a) slová „podľa § 18 až 20“ nahradiť slovami „podľa § 18, 19 ods. 1, 20“. Odôvodnenie: v ustanovení § 19 ods. 2 sú uložené povinnosti dodávateľovi informačného systému verejnej správy, a nie správcovi. Z uvedeného dôvodu nie je možné sankcionovať neplnenie povinností z § 19 ods. 2 pokutou voči správcovi. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 46. V § 28 ods. 1 písm. b) bod 2. slová „ak elektronický odpis nie, v momente jeho vydania, je v súlade“ nahradiť slovami „ak elektronický odpis, v momente jeho vydania, nie je v súlade“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 47. V § 29 písm. h) v texte „než podľa písm. c) až g)“ doplniť označenie paragrafu, resp. odseku. Odôvodnenie: z textu nie je jasné o aké ustanovenie ide. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Ide o ten paragraf, v ktorom je odkaz použitý. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 48. V § 29 písm. j) slová „postupy pri elektronizácie“ nahradiť slovami „postupy pri elektronizácií“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 49. K § 32 ods. 2: úrad žiada doplniť do textu ustanovenia, do akého termínu bude musieť byť národná koncepcia prepracovaná a schválená, ak niektoré z jej ustanovení nie sú v súlade s týmto zákonom. Odôvodnenie: v texte ustanovenia sa hovorí výlučne len o akceptácii národnej koncepcie v tých častiach, v ktorých je s týmto návrhom zákona v súlade. Nehovorí nič o tom, do kedy je treba národnú koncepciu prepracovať tak, aby bola v celom rozsahu v súlade s týmto zákonom. Táto lehota bude dôležitá pre predloženie koncepcií rozvoja orgánmi riadenia podľa § 12 ods. 2. Pripomienka je zásadná | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 5. V § 4 ods. 1 písm. a) doplniť pri výpočte jednotlivých princípov odkaz na zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: absencia odkazu, resp. legálnej definície jednotlivých princípov. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 6. V § 4 ods. 1 písm. d) slová „Národnej koncepcie“ nahradiť slovami „Národnej koncepcii“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 7. K § 4 ods. 2: definovať pojmy „podnety a poznatky odbornej verejnosti“, „spoločenské potreby používateľov služieb verejnej správy ...“, „využívanie“ a „prihliadanie“. Odôvodnenie: absencia definície jednotlivých pojmov. Pokiaľ majú orgán vedenia a orgány riadenia využívať v správe informačných technológii podnety a poznatky odbornej verejnosti a prihliadať na spoločenské potreby používateľov služieb verejnej správy ..., mali by byť v predloženom zákone definované pojmy ako „podnet“, „poznatok“, „odborná verejnosť“, „spoločenské potreby“, „používatelia služieb verejnej správy“, kto ich bude zbierať, kto vyhodnocovať, kto a akým spôsobom stanoví, ktoré z týchto z týchto podnetov a poznatkov sú relevantné a záväzné a ktoré nie. Úrad upozorňuje, že ďalšie povinnosti vyplývajú aj z ostatných ustanovení, napr. § 14 ods. 5 písm. e). Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 8. K § 5: definície „orgánu vedenia“ a „orgánu riadenia“ presunúť do § 3, nakoľko v § 4 sú už definované povinnosti oboch orgánov. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca. | O | ČA | Upravené v § 4. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 9. V § 5 písm. b) na konci textu doplniť slová „podľa osobitného predpisu“ a vložiť odkaz na poznámku pod čiarou príkladmo na zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: pôsobnosť orgánov je o. i. daná zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Pripomienka je odporúčajúca. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **ÚPVSR** | **čl. 1 § 2 a3** Dávame na zváženie predkladateľovi opodstatnenosť členenia pojmov na účely tohto zákona do dvoch paragrafov (§ 2 a 3), pričom obidva paragrafy upravujú len definície pojmov na účely predmetného zákona. | O | N | Predkladateľ trvá na ponechaní § 2, ako základných ustanovení k tejto oblasti úpravy. Pojmy sú definované správne, niektoré na účely zákona a niektoré pre celý právny poriadok. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 1** V § 1 navrhujeme preformulovať odsek 4 takto: "(4) Tento zákon sa vzťahuje aj na osoby v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom 4).". | O | N | Predkladateľ úpravu nepovažuje za vhodnú. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 10** V § 10 navrhujeme preformulovať ods. 9 takto: " (9) Ak sa v tomto zákone ustanovuje povinnosti vypracovať vnútorný predpis, rozumie sa tým aj vydanie jedného vnútorného predpisu orgánom riadenia pokrývajúceho všetky takéto prípady."/ alternatívne navrhujeme nahradiť slovo "vydať" slovami "môže vydať" prípadne slovom "vydá". | O | ČA | Ustanovenie upravené. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 10** V § 10 ods. 2 písm. g) navrhujeme nahradiť slovo "osoby" slovom "osoba"; gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 2** V § 2 ods. 3 druhá veta navrhujeme vypustiť slová "a vtedy," z dôvodu nadbytočnosti. | O | ČA | Upravené inak na základe inej pripomienky. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 25** V § 25 ods. 1 je použitý pojem "oprávnená osoba", pričom z dikcie zákona nie je zrejmé, kto sa rozumie oprávnenou osobou. Dávame preto na zváženie doplnenie jednoznačnejšej úpravy tohto pojmu. V § 25 ods. 2 a 3 obsahujú duplicitnú úpravu pokiaľ ide o definíciu pojmu "elektronický odpis". Navrhujeme zmenu usporiadania § 25 tak, aby za odsekom 1 nasledovali ustanovenia definujúce elektronický odpis a výstup vrátane súvisiacich odkazov na poznámky pod čiarou a až následne ďalšie ustanovenia (napr. navrhovaný § 25 ods. 2), ktorých obsahom už nebude opakovane uvádzaná definícia zavedených pojmov. | O | N | Ide o osobu, ktorej takéto právo z osobitného predpisu vyplýva. |
| **ÚPVSR** | **čl. I** V § 26 ods. 1 písm. a) a v ods. 3, v § 27 ods. 2 navrhujeme za slovo "záväzných" vložiť slovo "právnych". | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 28** V § 28 ods. 1 písm. b) bod 2. navrhujeme časť vety za odkazom na § 25 ods. 7 upraviť takto: "...ods. 7, alebo ak elektronický odpis nie je v momente jeho vydania v súlade s....". Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 29** V § 29 písm. i) navrhujeme slovo "rozsah" nahradiť slovom "rozsahu" - gramatická pripomienka a v písm. j) vypustiť slovo "pri" prípadne inak primerane upraviť ustanovenie. | O | N | Ustanoví sa rozsah a nie podrobnosti o ňom. |
| **ÚPVSR** | **čl. III bod 1 a 2 a čl. IV** V § 44a navrhujeme nahradiť slovo "svoje" slovom "svojej"; gramatická pripomienka. V nadpise § 49ae navrhujeme nahradiť slovo "ustanovenie" slovom "ustanovenia" (rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k čl. IV bod 2, kde zároveň navrhujeme opraviť číslovanie odsekov. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 5** V § 5 písm. b) navrhujeme za slová "orgán riadenia" doplniť slová "podľa § 10 ods. 2 zákona". Odôvodnenie: Definícia pojmu "orgán riadenia" je uvedená až v § 10, pričom bez previazania použitia tohto pojmu na prvom mieste v zákone s jeho definíciou na účely tohto zákona je ustanovenie § 5 neurčité. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 11** V poznámke pod čiarou k odkazu 15) navrhujeme doplniť číselné označenie zákona o byrokracii, t. j. zákon č. 177/2018 Z.z. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 4 navrhujeme pred označením § 44a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb vypustiť jedno označenie §. | O | N | Predkladateľ úpravu nepovažuje za vhodnú. |
| **ÚPVSR** | **čl. II bod 2** Znenie § 9c) vrátane nadpisu odporúčame zosúladiť s čl. VI upravujúcim navrhovanú účinnosť zákona. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **§ 8 ods. 2** Je potrebné pojem „osoba“ v ustanovení § 8 ods. 2 návrhu zákona nahradiť pojmom „zamestnanec orgánu vedenia“. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že kontrola dodržiavania štandardov orgánmi riadenia v zmysle § 8 ods. 2 návrhu zákona je kompetenciou orgánu vedenia ako ostatného ústredného orgánu štátnej správy v oblasti informačných technológií verejnej správy, a preto nie je možné prenášať výkon jeho kompetencií na iné osoby. Ide o činnosti (výkon verejnej moci), ktoré by mal vykonávať orgán vedenia sám prostredníctvom vlastných zamestnancov. Výsledok kontroly môže mať pre orgány riadenia závažné následky a je preto nutné, aby bolo jasné, kto danú kontrolu môže vykonávať. Dôležitým aspektom v prípade kontroly je aj skutočnosť, že sa kontrolujúci subjekt dostáva pri kontrole do kontaktu s citlivými údajmi orgánu riadenia a nie je preto vhodné, aby kontrolu mohol realizovať ktokoľvek (aj keď na základe poverenia). Sme preto toho názoru, že kontrolu by mal vykonávať výlučne zamestnanec orgánu vedenia. | O | N | Predkladateľ nepovažuje úpravu za potrebnú. Aj v zmysle zákona o kontrole v štátnej správe je možné na účely kontroly prizvať osobu (napr. znalca v príslušnom odbore), ktorá musí byť poverená na činnosť súvisiacu s kontrolou. Takáto osoba má jasne stanovené oprávnenia a povinnosti a nemôže konať svojvoľne. |
| **ÚVSR** | **celému materiálu** Je potrebné zosúladiť označenie návrhu zákona vo vlastnom materiáli s jeho označením v sprievodnej dokumentácii (napr. s predkladacou správou, návrhom uznesenia vlády a pod.). Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. Upozorňujeme predkladateľa na to, že vo všetkých dokumentoch (sprievodná dokumentácia) je uvedený názov zákona „o výkone správy v oblasti informačných technológií verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ a vo vlastnom materiáli „o informačných technológiách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Predpokladáme, že ide o nedopatrenie. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **Čl. I k § 8 ods. 1 písm. e) a f)** Kompetencie orgánu vedenia uvedené v § 8 ods. 1 písm. e) a f) je potrebné konkretizovať. Odôvodnenie: Všeobecná pripomienka. Z navrhovaného znenia § 8 ods. 1 písm. e) a f) návrhu zákona vyplýva, že by mohol orgán vedenia vždy, keď nejaký orgán riadenia chce realizovať a zaviesť informačný systém verejnej správy (bezohľadu na jeho veľkosť), koordinovať daný proces a dokonca koordinovať tvorbu všeobecne záväzných právnych predpisov v gescii iných rezortov, čo považujeme za neprimeraný zásah do kompetencií a pôsobnosti orgánov riadenia. Nevidíme však problém v tom, ak by k spomínanej koordinácii (spolupráci) došlo na podnet dotknutého orgánu riadenia. | O | N | Koordinačná právomoc vo vzťahu k ISVS je zakotvená aj v platnom zákone č. 275/2006 Z.z. Ide o typickú činnosť ústredného orgánu v každej oblasti a neznamená priamy zásah do kompetencií iných orgánov. |
| **ÚVSR** | **§ 8 ods. 1 písm. f)** Kompetencie orgánu vedenia uvedené v § 8 ods. 1 písm. f) je potrebné konkretizovať, t. j. špecifikovať, že túto kompetenciu vykonáva len vo vzťahu k všeobecne záväzným právnym predpisom v gescii orgánu vedenia. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 8 ods. 1 písm. f) návrhu zákona vyplýva, že by mohol orgán vedenia koordinovať tvorbu všeobecne záväzných právnych predpisov v gescii iných rezortov, čo považujeme za neprimeraný zásah do kompetencií a pôsobnosti orgánov riadenia. Nevidíme však problém v tom, ak by k spomínanej koordinácii došlo na podnet dotknutého orgánu riadenia, príp. by išlo len o vzájomnú spoluprácu. Nie je jasné, ako by mala prakticky prebiehať daná koordinácia zo strany orgánu vedenia. | O | N | Koordinačná právomoc vo vzťahu k ISVS je zakotvená aj v platnom zákone č. 275/2006 Z.z. Ide o typickú činnosť ústredného orgánu v každej oblasti a neznamená priamy zásah do kompetencií iných orgánov. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k § 14 ods. 4 písm. d)** Návrh zákona hovorí o tom, že ceny čiastkového plnenia a lehoty na dodanie čiastkových plnení budú stanovené všeobecne záväzným právnym predpisom. Predložený návrh zákona však neobsahuje ich návrh a ani tézy vykonávacích predpisov, čo môže spôsobiť problémy, ak bude samotný návrh zákona prijatý a účinný skôr ako budú vydané vykonávacie predpisy. | O | ČA | Aktuálny výnos č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre ISVS zostáva naďalej v účinnosti, a to až do doby, kým nebude nahradený novým právnym predpisom. Tézy k bodom splnomocňovacieho ustanovenia, ktoré nie sú súčasťou tohto výnosu, budú spracované a predložené súčasne s materiálom najneskôr na rokovanie vlády SR. |
| **ÚVSR** | **§ 15 ods. 3 písm. d)** Navrhujeme povinnosť orgánu riadenia v zmysle § 15 ods. 3 písm. d) návrhu zákona vypustiť pre nadbytočnosť a neefektívnosť postupu v praxi, resp. ho nahradiť len výlučne oznamovacou povinnosťou. Odôvodnenie: V prípade vzniku veľkej servisnej požiadavky informačného systému verejnej správy je nutné začať bezodkladne pracovať na jej zrealizovaní. V prípade, že sa bude musieť čakať na súhlas orgánu vedenia, môžu vzniknúť nenapraviteľné škody či v informačnom systéme, ako aj koncovým užívateľom dotknutého informačného systému. V tomto prípade sme toho názoru, že by postačovala len oznamovacia povinnosť orgánu riadenia. Ak sa táto povinnosť mala vzťahovať len na informačné systémy verejnej správy, ktorej správcom je predkladateľ návrhu zákona, je to potrebné v návrhu zákona jasne špecifikovať. | O | N | Ide o veľkú servisnú požiadavku, nie o operatívne odstraňovanie porúch. |
| **ÚVSR** | **§ 10 ods. 9** Navrhujeme preformulovať uvedenú vetu. | O | N | Chýba návrh. |
| **ÚVSR** | **Čl. I § 22 ods. 5 písm. c)** Navrhujeme vypustiť z § 22 ods. 5 písm. c) slová “alebo prostredníctvom Govnetu”. V zmysle návrhu zákona by mal organ vedenia vykonávať hodnotenia zraniteľnosti služby. S uvedeným návrhom nesúhlasíme a navrhujeme zachovanie tejto kompetencie v pôsobnosti Úradu vlády SR, ako správcu a prevádzkovateľa vládnej dátovej siete Govnet. | Z | N | Po vysvetlení ÚVSR netrvá na zásadnom charaktere pripomienky. |
| **ÚVSR** | **§ 3 písm. i) a j)** Nie je jasné, aký je rozdiel medzi technologickou infraštruktúrou a komunikačnou infraštruktúrou. Tak ako je to v návrhu zákona definované, je v podstate technologická infraštruktúra podmnožinou komunikačnej infraštruktúry. V tom pripade to nie je potrebne oddeľovať. Súčasne z navrhovaného znenia nie je jasné, čo v sebe zahŕňajú pojmy technické prostriedky a programové prostriedky. | O | N | Ide o pojmy z účinnej právnej úpravy. |
| **ÚVSR** | **§ 3 všeobecne** Odporúčame doplniť definície pojmov použitých v texte zákona, resp. odkaz na zdroj definície jeho významu: Z textu návrhu zákona nie je zrejmé čo sa rozumie napríklad pod formuláciami: - prostredie informačných technológií (§ 4, ods.1 písm. d), - prevádzkový incident (§ 15), - organizácia (§ 18, ods. 1) – správcami podľa zákona sú orgány riadenia, nie organizácie, - informačná bezpečnosť (§ 18, ods. 1) - systémová informácia z informačnej technológie (§ 22, ods. 3), písm. b). | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k § 24** Odporúčame doplniť ustanovenie z ktorého bude vyplývať, či sú vydané základné číselníky všeobecne záväzné pre všetky orgány správy informačných systémov verejnej správy. A ak majú byť všeobecne záväzné pre všetky orgány správy informačných systémov verejnej správy, je nutné ustanoviť ich vo forme všeobecne záväzného právneho predpisu na vykonanie zákona. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. V súčasnosti sú základné číselníky vydané formou výnosu Ministerstva financií SR. | O | N | Vyplýva z § 11 ods. 1 písm. d). |
| **ÚVSR** | **§ 11 ods. 1 písm. i) a j)** Odporúčame text ods. 1), písm. i), písm. j) preformulovať. Sme toho názoru, že uvedené povinnosti by sa nemali týkať orgánov riadenia všeobecne, ale iba tých, ktoré podľa osobitného predpisu metodicky riadia príslušné úseky verejnej správy. | O | N | Ide o platný právny stav a predkladateľ ho nemá v úmysle meniť. |
| **ÚVSR** | **§ 2 ods. 5 a 6** Odporúčame v definícii doplniť odkaz na príklad osobitného predpisu. Ďalej sme toho názoru, že každý štátny orgán, ako aj orgán samosprávy používa ITVS na účely poskytovania uvedených služieb. Každý štátny orgán by nemal byť správcom. Podľa Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy: a) informačné systémy verejnej správy sú orientované objektovo nie subjektovo (vecné oblasti – úseky správy sú primárne, relatívne stabilné, sú zverené do správy subjektov v rámci štruktúry verejnej správy, ktorá je značne nestabilná, najmä na územnej úrovni), b) aplikačné programové vybavenie predstavuje digitálnu formu vyjadrenia platnej legislatívy a metodiky výkonu funkcií verejnej správy na príslušnom úseku správy, c) kto stanovuje pravidlá plnenia funkcií verejnej správy na danom úseku správy je správcom informačných systémov tohto úseku verejnej správy, d) správca informačného systému garantuje jeho bezpečnosť, zhodu s platnou legislatívou a metodikou, ako aj jej rovnakú interpretáciu v rámci príslušného územia. Sme toho názoru, že správcom by mal byť najmä subjekt, ktorý podľa zákona metodický riadi relevantný úsek verejnej správy. | O | N | Predkladateľ nepovažuje za potrebné ani účelné doplniť odkazy na osobitné predpisy. Takýchto predpisov môže byť viacero, pričom tieto môžu byť predmetom ďalších novelizácií alebo nahradené. Cieľom ustanovenia nie je poukázať na konkrétny osobitný predpis. |
| **ÚVSR** | **§ 15**  Odporúčame znenie paragrafu precizovať, keďže sa týka informačných technológií, ale text ods. 3, písm. a) sa týka iba informačných systémov. | O | N | § 15 však obsahuje aj ustanovenia, ktoré sa týkajú IT a nielen IS. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k § 15 ods. 3 písm. a)** Odporúčame znenie paragrafu precizovať, keďže sa týka informačných technológií, ale text ods. 3, písm. a) sa týka iba informačných systémov. | O | N | § 15 však obsahuje aj ustanovenia, ktoré sa týkajú IT a nielen IS. |
| **ÚVSR** | **§ 17 až 22** Odporúčame zosúladiť názov paragrafov s ich obsahom. Podľa nadpisu sa ustanovenia týkajú informačných technológií verejnej správy, ale obsahovo sa týkajú len informačných systémov, resp. informácií. | O | N | Predkladateľ považuje návrh za správny. |
| **ÚVSR** | **celému materiálu** Predložený návrh zákona je potrebné zosúladiť s Čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. Upozorňujeme predkladateľa na to, že predložený návrh zákona nie je v súlade s Čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR. Z Čl. I § 29 predloženého návrhu zákona vyplýva, že predkladateľ má vydať všeobecne záväzný právny predpis na vykonanie predkladaného zákona, ktorý by mal (vzhľadom na vecný predmet úpravy) nadobudnúť účinnosť spolu s predkladaným zákonom. V danom prípade je v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR predkladateľ povinný pripojiť k návrhu zákona aj návrh všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý má vydať podľa § 29 návrhu zákona. | O | ČA | Aktuálny výnos č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre ISVS zostáva naďalej v účinnosti, a to až do doby, kým nebude nahradený novým právnym predpisom. Tézy k bodom splnomocňovacieho ustanovenia, ktoré nie sú súčasťou tohto výnosu, budú spracované a predložené súčasne s materiálom najneskôr na rokovanie vlády SR. |
| **ÚVSR** | **§ 11 ods. 2** Predmetné ustanovenie je v rozpore s nasledujúcimi ustanoveniami návrhu zákona: - § 2, ods. 5): správcom na účely tohto zákona je ten orgán riadenia, ktorého za správcu informačnej technológie verejnej správy ustanovuje osobitný predpis. Ak osobitný predpis vo vzťahu k informačnej technológii verejnej správy správcu neustanovuje, je správcom na účely tohto zákona ten orgán riadenia, ktorý informačnú technológiu verejnej správy používa na účely poskytovania služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme alebo verejnej služby. - § 11, ods. 1), písm. a): orgán riadenia je povinný zabezpečovať plynulú, bezpečnú a spoľahlivú prevádzku informačných technológií verejnej správy, ktorých je správcom, vrátane organizačného, odborného a technického zabezpečenia. Predmetné ustanovenie je ďalej v konflikte s nasledujúcimi ustanoveniami zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov: - § 10: Úrad vlády je správcom ústredného portálu verejnej správy a vybraných spoločných modulov. - § 6, ods. 1: Správcom ústredného portálu je úrad vlády. Podľa Ústavy SR možno ukladať pôsobnosť a kompetencie štátnym orgánom len zákonom. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby bol priamo v návrhu zákona určený ako správca subjekt podľa doterajšieho stavu pre § 11 ods. 2 a teda Úrad vlády Slovenskej republiky. | Z | ČA | Ustanovenie § 2 ods. 5 upravené; v úprave § 11 ods. 2 rozpor trvá. |
| **ÚVSR** | **Čl. II** Ustanovením Čl. II návrhu zákona o výkone správy v oblasti informačných technológií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa má doplniť zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „petičný zákon“). Predkladanou novelizáciou sa navrhuje vložiť do petičného zákona ustanovenie § 6b s nadpisom „Posudzovanie elektronického systému zberu vyhlásení o podpore iniciatívy občanov“, pričom predmetná iniciatíva má byť vykonávaná podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 211/2011 zo 16. februára 2011 o iniciatíve občanov (ďalej len „nariadenie EÚ“). S uvedeným návrhom novelizácie petičného zákona nesúhlasíme. Odôvodnenie: Predmetné nariadenie EÚ predstavuje právnu úpravu iniciatívy občanov EÚ predkladanej Európskej komisii a všetkých s tým súvisiacich aspektov na úrovni Európskej únie a rieši postavenie, práva a povinnosti jednotlivých členských štátov. V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že čl. 6 nariadenia EÚ predstavuje úpravu elektronického systému zberu údajov na úrovni Európskej únie súvisiacich s „iniciatívou občanov“ a pre jej potreby. Podľa čl. 6 ods. 4 nariadenia EÚ „formulár vyhlásenia o podpore môžu predložiť elektronicky iba fyzické osoby“, čo nezodpovedá úprave v petičnom zákone, podľa ktorého „Každý má právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného záujmu alebo iného spoločného záujmu so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami (ďalej len „petícia“) na orgány verejnej moci.“ (Čl. 27 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, § 1 ods. 1 petičného zákona) Na účely petičného zákona orgánmi verejnej moci sú a) štátne orgány, b) orgány územnej samosprávy, c) osoby, ktorým zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach iných osôb“. Petičné právo možno charakterizovať ako určitý okruh právnych vzťahov súvisiacich s právom podávať a vybavovať petície, ktoré upravuje Ústava SR a petičný zákon. Tieto zákony zaručujú právo podávať petície, ktoré sú prostriedkom na dosiahnutie alebo zachovanie verejného alebo iného spoločného záujmu v SR. Petičný zákon podrobne špecifikuje za akých podmienok a akou formou je možné realizovať petičné právo na národnej úrovni. Na základe vyššie uvedeného zastávame názor, že aplikovanie navrhovaného ustanovenie označené ako § 6b priamo do petičného zákona je absolútne nevhodné, pretože tým dôjde k spájaniu dvoch rozdielnych oblastí upravených osobitnými právnymi predpismi do jedného zákona. Uvedený stav môže následne pre občanov SR organizujúcich alebo podporujúcich petície, ako aj pre orgány verejnej moci vecne príslušné na ich vybavovanie, spôsobovať zásadné problémy v aplikačnej praxi. Súčasne uvádzame, že odôvodnenie predkladateľa návrhu zákona o výkone správy v oblasti informačných technológií a o zmene a doplnení niektorých zákonov na vykonanie predmetnej novelizácie petičného zákona, ktorú uviedol v osobitnej časti dôvodovej správy k § 32, článok II s konštatovaním o tom, že ním uvádzaná „predmetná novela preberá dnes platný právny stav v oblasti posudzovania systémov zberu vyhlásení o podpore iniciatívy občanov. Vzhľadom na to, že vecne je táto úprava najbližšie petičnému právu, navrhuje sa jej začlenenie do zákona o petičnom práve“ považujeme za neakceptovateľné. | O | N | Predkladateľ považuje za vhodné začlenenie predmetnej úpravy práve do zákona o petičnom práve, nakoľko ide o oblasť vecne najbližšia k petičnému právu. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k § 25** V návrhu tohto zákona odporúčame ošetriť možnosť použiť elektronické výstupy z informačných systémov verejnej správy ako vstupy informačných systémov, ktoré sú použiteľné na právne úkony. | O | N | Predkladateľ nepovažuje úpravu za potrebnú. |
| **ÚVSR** | **§ 8 ods. 1 písm. k)** V texte ods. 1, písm. k) odporúčame slová „informačných systémov“ nahradiť slovami „ informačných technológií“. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **§ 12 ods. 4** V texte ods. 4) odporúčame za slová „zriaďovateľskú alebo zakladateľskú pôsobnosť“ doplniť slová „alebo pôsobnosť metodického riadenia“. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za vhodné meniť, ide o platný právny stav. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k § 28** Vo vlastnom materiáli navrhujeme § 28 preformulovať tak, aby bolo z dikcie zákona zrejmé, v zmysle ktorých ustanovení ktorého zákona a komu je Úrad podpredsedu vlády oprávnený ukladať pokuty. Odôvodnenie: Zo znenia ustanovenia nie je zrejmé na základe ktorého zákona a komu je Úrad podpredsedu vlády oprávnený ukladať pokuty. | O | N | Predkladateľ nepovažuje úpravu za potrebnú. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k § 23 a § 24** Vo vlastnom materiáli navrhujeme ust. § 23 a § 24 z dôvodu lepšej prehľadnosti formálne upraviť v úvodných ustanoveniach návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Predkladateľ nepovažuje úpravu za potrebnú. |
| **ÚVSR** | **§ 10 ods. 2 písm. b)** Z textu ods. 2, písm. b) nie je jasné čo sa rozumie pod pojmom iný štátny organ. Myslia sa tým štátne orgány, zriadené zákonom, ktoré sú v pôsobnosti metodického riadenia centrálnych štátnych orgánov, napr.: územné štátne orgány (okresné úrady, súdy, prokuratúry....)? Neodporúčame ich uviesť pod písm. b), ale ako ďalšiu skupina orgánov, ktoré sú zriadené zákonom a v metodickej podriadenosti príslušných centrálnych štátnych orgánov. Napríklad: okresný úrad je zákonom zriadený miestny orgán štátnej správy ako preddavková organizácia Ministerstva vnútra pričom: - štátnu správu vykonáva odbor okresného úradu alebo organizačný útvar odboru okresného úradu , - štátnu správu, ktorú vykonávajú okresné úrady, riadia a kontrolujú v rozsahu ustanovenom osobitnými zákonmi ústredné orgány štátnej správy, do ktorých pôsobnosti patria príslušné úseky štátnej správy | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za vhodné meniť, ide o platný právny stav. |
| **ÚVSR** | **§ 7 ods. 4** Z textu ods. 4) vyplýva, že orgán vedenia metodicky usmerňuje a koordinuje všetky orgány riadenia. Odporúčame formuláciu spresniť o úlohu orgánu riadenia, ktorý je správcom informačných technológií, ktoré vyžívajú v rámci svojej vecnej pôsobností orgány riadenia v pôsobnosti jeho metodického riadenia. | O | N | Predkladateľ nepovažuje úpravu za potrebnú. |
| **ÚVSR** | **celému materiálu** Žiadame do návrhu zákona doplniť nový Čl. VI, ktorým sa novelizuje zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 334/2017 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z. a zákona č. 112/2018 Z. z. (ďalej len „zákon o štátnej službe“) a posúva sa účinnosť spustenia registra štátnozamestnaneckých miest a registra štátnych zamestnancov cca. o 2 roky od účinnosti ustanovenej v Čl. XI zákona o štátnej službe. V súvislosti s navrhovaným doplnením nového článku je potrebné zmeniť označenie aktuálneho „Čl. VI“ na „Čl. VII“. Odôvodnenie: V ustanovení Čl. XI zákona o štátnej službe sa ustanovuje spustenie registra štátnozamestnaneckých miest s účinnosťou k 1. januáru 2019 a registra štátnych zamestnancov k 1. januáru 2020. V dôsledku viacerých faktorov (napr. zmeny v nastavení projektu, externé integrácie na informačné systémy verejnej správy) a predovšetkým z dôvodu nových podmienok kladených na postupy obstarávania nových informačných systémov a postupy spojené s prevádzkou týchto informačných systémov uvedených nižšie je však potrebné zásadným spôsobom (pravdepodobne o niekoľko mesiacov) posunúť účinnosť spustenia oboch registrov ustanovenú v Čl. XI zákona o štátnej službe. Oba spomínané registre sú súčasťou centrálneho informačného systému štátnej služby (ďalej len „CISŠS“). CISŠS má byť budovaný ako rozsiahly projekt na niekoľko etáp v súlade so štúdiou uskutočniteľnosti, ktorú schválil koncom minulého roka Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu. V rámci schvaľovacieho procesu bol však projekt zásadným spôsobom upravovaný (menený) tak, aby sa zohľadnili niektoré nové požiadavky, ktoré mal spĺňať. Oba spomínané registre musia byť v zmysle štúdie uskutočniteľnosti vybudované ako referenčné registre a majú mať aj nové (pôvodne zákonom o štátnej službe neplánované) funkcionality. Ďalší zásadný faktor, ktorý ovplyvňuje spustenie oboch registrov je prepojenie CISŠS na vybrané externé informačné systémy verejnej správy. Kľúčovou je v tejto súvislosti integrácia na Centrálny ekonomický systém (ďalej „CES“), ktorý je ako projekt budovaný Ministerstvom financií SR. Spustenie registra štátnozamestnaneckých miest a registra štátnych zamestnancov priamo súvisí s integráciou na CES, ktorého vybudovanie a spustenie nie je možné predpokladať (vzhľadom na schválené znenie projektu CES) do dátumov účinnosti ustanovených v Čl. XI zákona o štátnej službe. Súčasne navrhujeme, aby účinnosť tohto nového článku VI bola stanovená na 1. januára 2019. Text navrhovaného znenia uvádzame nižšie: „Čl. VI Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 334/2017 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z. a zákona č. 112/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V čl. XI sa slová „1. januára 2019“ nahrádzajú slovami „1. októbra 2020“ a slová „1. januára 2020“ sa nahrádzajú slovami „1. augusta 2021“. | Z | A |  |
| **ÚVSR** | **Čl. I k § 3** Žiadame doplniť nasledujúcu definíciu do návrhu zákona: „Govnetom vládna dátová sieť orgánov verejnej správy predstavujúca časť integrovanej infraštruktúry; Govnet je základným prvkom centrálnej komunikačnej infraštruktúry.“. Odôvodnenie: Govnet a centrálna komunikačná infraštruktúra sú základné entity ITVS. Vyššie uvedená definícia sa nachádza aj v t. č. platnom zákone č. 275/2006 Z. z.. V dôvodovej správe k § 3 návrhu tohto zákona sa konštatuje: Pre zachovanie sémantickej kontinuity sa v ďalších základných pojmoch v podstatnej miere vychádza zo súčasnej úpravy zákona č. 275/2006 Z. z. Súčasne si dovoľujeme požiadať o doplnenie definície orgánu verejnej správy na účely zapájania subjektov do Govnetu a stanovenie pravidiel na zapájanie do Govnetu. | O | N | Predkladateľ nepovažuje úpravu za potrebnú. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k § 19 a § 20** Žiadame v nadpise týchto ustanovení nahradiť text „informačných technológií“ textom „informačných systémov“. Zosúladenie názvov ustanovení s ich obsahom. | O | N | Predkladateľ nepovažuje úpravu za potrebnú. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k § 10** Žiadame v návrhu zákona jednoznačne špecifikovať, že dotknutými osobami sú aj územné orgány štátnej správy zriadené zákonom (napr. okresné úrady). Zo znenia ustanovenia ods. 2) návrhu zákona vyplýva, že územné orgány štátnej správy zriadené zákonom nie sú dotknutými osobami. Na druhej strane, ako dotknuté osoby, sú explicitne uvedené subjekty na ktoré je prenesený výkon verejnej moci, alebo ktoré plnia úlohy na úseku preneseného výkonu štátnej správy podľa osobitného predpisu § 10 ods. 2) písm. e) a písm. f). | O | N | Predkladateľ nepovažuje úpravu za potrebnú, vyplýva z textu zákona. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k § 12 ods. 2)** Žiadame v ustanoveniach tohto paragrafu jednoznačne špecifikovať kto je spracovateľom a predkladateľom koncepcií rozvoja orgánov riadenia podľa § 10 ods. 2) písm. f), písm. g). Z ustanovení návrhu tohto zákona to jednoznačne nevyplýva. | O | N | Spracovateľom je vždy orgán riadenia, ak nie je napr. v § 12 ods. 4 ustanovené inak. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 19 ods. 2 písm. c bod 1** Jazyková pripomienka: „a zaviazať rovnakou povinnosť všetky osoby“ -> povinnosťou. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 14 ods. 5 písm. a** Jazyková pripomienka: „konečných užívateľov“ -> „koncových používateľov“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 19 ods. 2 písm. b** Jazyková pripomienka: „len po predchádzajúcom písomným informovaní“ -> písomnom. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 6** Jazyková pripomienka: „s celoslovenskou pôsobnosťou“ -> s celoštátnou pôsobnosťou. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 4 ods. 1 psím. d** Jazyková pripomienka: „v štandardoch a Národnej koncepcie informatizácie“ -> koncepcii | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 14 ods. 2 písm. d bod 1** Jazyková pripomienka: „zdrojový kód, vytvorený počas projektu, bude v súlade s licenčnými podmienkami verejnej open source softvérovej licencie Európskej únie...“ -> „zdrojový kód, vytvorený počas projektu, bude otvorený, v súlade s licenčnými podmienkami verejnej softvérovej licencie Európskej únie...“ | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. II bod 1 (§ 6b ods. 7)** Jazyková pripomienka: Posledná veta: „ktoré“ -> „ktorý“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 31** Jazyková pripomienka: Viackrát s rôznych tvaroch: „užívať“ -> „používať“. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 9** Kvôli jednoznačnosti a zrozumiteľnosti je vhodné uviesť plný názov "národná koncepcia informatizácie verejnej správy", k nemu skrátený názov "národná koncepcia" a potom používať len skrátený názov. | O | N | Legislatívna skratka je zavedená v § 5. |
| **Verejnosť** | **Čl. I všeobecne** Navrhujem zjednotiť terminológiu: nahradiť zastaralý pojem "programové vybavenie" alebo "programové prostriedky" alebo "programové časti" vhodnejším pojmom "softvér"; navrhujem nahradiť zastaralý a zároveň nejednoznačný pojem "technické vybavenie" alebo "technické prostriedky" alebo "technické časti" vhodnejším pojmom "hardvér". | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 24 ods. 2** Nejednoznačná veta. Opravený slovosled: „Orgán vedenia zaradí číselník do zoznamu základných číselníkov.“ | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 22 ods. 3 písm. d** Nezrozumiteľná veta. Asi mala znieť takto: „prijať alebo upraviť bezpečnostné opatrenia, vrátane vypracovania bezpečnostného projektu, ak bezpečnostný audit alebo hodnotenie zraniteľnosti, vykonané orgánom vedenia, zistí riziko() alebo hrozbu() pre informačnú technológiu verejnej správy a oznámiť mu prijaté alebo upravené bezpečnostné opatrenia,“ | O | A |  |
| **VšZP** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ZMOS** | **K Čl. I § 12 ods. 5** K Čl. I § 12 ods. 5 Žiadame vymedziť, komu je obec povinná predkladať koncepciu rozvoja na schválenie, keď nie orgánu vedenia. Žiadame taktiež vymedziť, ako sa vyňatie obce od uvedenej povinnosti dotýka osôb v jej zriaďovateľskej pôsobnosti. Resp. žiadame taktiež vymedziť prípadný rozpor medzi ust. § 12 ods. 5 a 11 ods. 1 písm. b) navrhovaného zákona v kontexte koncepcií obcí. Odôvodnenie: V navrhovanom znení vnímame nepochybne snahu jeho predkladateľa obciam zjednodušiť prípravu koncepcie podľa § 12 obdobne, ako tomu bolo už aj v zrušovanom zákone č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy. Avšak aplikačná prax postupne ukázala viaceré nezrovnalosti pri pristupovaní obcí k napĺňaniu obdobného ustanovenia zrušovaného zákona. Z navrhovaného znenia nám preto nie je jasné, komu má obec ako orgán verejnej moci, ktorá svoju činnosť výlučne podriaďuje zákonu, predložiť koncepciu na schválenie. Uplatní sa v tomto prípade napríklad metodický pokyn č. ÚPVII/000514/2017-313 z 10. januára 2017, v zmysle ktorého bude obec predkladať koncepciu na schválenie obecnému zastupiteľstvu? Akú formu bude mať takýto dokument, keďže dnes formálne koncepcia predstavuje výlučne dáta vložené správcom do MetaIS2? Taktiež nám nie je jasný vzťah predmetného ustanovenia k osobám v zriaďovateľskej pôsobnosti obcí. Keďže predmetné ustanovenie vychádza z aktuálne platného právneho stavu, v aplikačnej praxi sa vyskytli problémy so skutočnosťou, či osoby zriadené obcou majú, alebo nemajú predkladať koncepciu ministerstvu / Úradu podpredsedu vlády / orgánu vedenia na schválenie. Nakoľko obec nepredkladala, ani osoby v jej zriaďovateľskej pôsobnosti nepredkladali. Avšak aj nová právna úprava tieto subjekty opomína, čím dáva znovu priestor vzniku rozličných interpretácií navrhovaného zákona. Zároveň nám nie je jasná súvislosť medzi ust. § 12 ods. 5 navrhovaného zákona a § 11 ods. 1 písm. b). Interpretujeme ho spôsobom, kedy v zmysle prvého obec nie je povinná, a v zmysle druhého obec je povinná predložiť koncepciu orgánu vedenia na schválenie. Totožným spôsobom sa k výkladu obdobného ustanovenia § 3 ods. 4 písm. f) zrušovaného zákona 275/2006 Z. z. stavali obce už v minulosti, čo zapríčinilo plnenie protichodných koncepcií obcí do MetaIS2, ktoré však Úrad podpredsedu vlády nekontroloval a neslúžia k napĺňaniu zamýšľaného účelu. | Z | ČA | Po úprave § 12 ods. 5 rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K Čl. I § 12 ods. 5** K Čl. I § 12 ods. 5 Žiadame vymedziť, komu je obec povinná predkladať koncepciu rozvoja na schválenie, keď nie orgánu vedenia. Žiadame taktiež vymedziť, ako sa vyňatie obce od uvedenej povinnosti dotýka osôb v jej zriaďovateľskej pôsobnosti. Resp. žiadame taktiež vymedziť prípadný rozpor medzi ust. § 12 ods. 5 a 11 ods. 1 písm. b) navrhovaného zákona v kontexte koncepcií obcí. Odôvodnenie: V navrhovanom znení vnímame nepochybne snahu jeho predkladateľa obciam zjednodušiť prípravu koncepcie podľa § 12 obdobne, ako tomu bolo už aj v zrušovanom zákone č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy. Avšak aplikačná prax postupne ukázala viaceré nezrovnalosti pri pristupovaní obcí k napĺňaniu obdobného ustanovenia zrušovaného zákona. Z navrhovaného znenia nám preto nie je jasné, komu má obec ako orgán verejnej moci, ktorá svoju činnosť výlučne podriaďuje zákonu, predložiť koncepciu na schválenie. Uplatní sa v tomto prípade napríklad metodický pokyn č. ÚPVII/000514/2017-313 z 10. januára 2017, v zmysle ktorého bude obec predkladať koncepciu na schválenie obecnému zastupiteľstvu? Akú formu bude mať takýto dokument, keďže dnes formálne koncepcia predstavuje výlučne dáta vložené správcom do MetaIS2? Taktiež nám nie je jasný vzťah predmetného ustanovenia k osobám v zriaďovateľskej pôsobnosti obcí. Keďže predmetné ustanovenie vychádza z aktuálne platného právneho stavu, v aplikačnej praxi sa vyskytli problémy so skutočnosťou, či osoby zriadené obcou majú, alebo nemajú predkladať koncepciu ministerstvu / Úradu podpredsedu vlády / orgánu vedenia na schválenie. Nakoľko obec nepredkladala, ani osoby v jej zriaďovateľskej pôsobnosti nepredkladali. Avšak aj nová právna úprava tieto subjekty opomína, čím dáva znovu priestor vzniku rozličných interpretácií navrhovaného zákona. Zároveň nám nie je jasná súvislosť medzi ust. § 12 ods. 5 navrhovaného zákona a § 11 ods. 1 písm. b). Interpretujeme ho spôsobom, kedy v zmysle prvého obec nie je povinná, a v zmysle druhého obec je povinná predložiť koncepciu orgánu vedenia na schválenie. Totožným spôsobom sa k výkladu obdobného ustanovenia § 3 ods. 4 písm. f) zrušovaného zákona 275/2006 Z. z. stavali obce už v minulosti, čo zapríčinilo plnenie protichodných koncepcií obcí do MetaIS2, ktoré však Úrad podpredsedu vlády nekontroloval a neslúžia k napĺňaniu zamýšľaného účelu. | Z | ČA | Po úprave § 12 ods. 5 rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. I § 3** K čl. I § 3 navrhovaného zákona Žiadame vymedziť navrhovaným zákonom používané pojmy, ktorých presný obsah absentuje, ako napríklad servisná požiadavka a zmenová požiadavka. Odôvodnenie: Nejednoznačnosť používaných pojmov so širokým výkladovým pôsobiskom častokrát v aplikačnej praxi spôsobuje problémy pri aplikácií zákona. Zatiaľ čo pravdepodobne nie je nevyhnutné vymedzovať obsah pojmu štúdia uskutočniteľnosti, pri pojmoch ako zmenová alebo servisná požiadavka táto jednoznačnosť už neplatí. Rozdielne nastavenia parametrov pre servisnú a zmenovú požiadavku tak môžu spôsobiť nenaplnenie účelu predkladaného zákona. | Z | N | K pojmom „zmenová požiadavka“ a „servisná požiadavka“ budú podrobnosti doplnené do výnosu o štandardoch, pričom k ich obsahu sa bude viesť diskusia v rámci MPK k novele výnosu. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K doložke finančných vplyvov** Pri vyčísľovaní dopadov zákona žiadame zohľadniť vplyv na rozpočty miestnej územnej samosprávy ako aj Združenia DEUS Odôvodnenie: Vo všeobecnosti považujeme za užitočný zámer Úradu podpredsedu vlády komplexne a jednotným spôsobom pokryť všetky oblasti riadenia ITVS, aj keď sa v oblasti riadenia jedná o rozsiahlu a náročnú agendu. Za posledné dva roky sme preto vyvinuli nemalé úsilie k zabezpečeniu potrebných kapacít a vysvetľovaniu potreby zavedenia koordinácie týchto reformných procesov v samospráve. Avšak podľa interpretácie Ministerstva vnútra SR ako riadiaceho orgánu OP EVS boli tieto potreby samosprávy Európskou komisiou odmietnuté. Napĺňanie povinností uložených týmto zákonom sa tak nepochybne dotkne orgánov riadenia (medzi nimi aj obcí a Združenia DEUS) dlho pred uplynutím prechodného obdobia. Povinnosti zavádzané zákonom zapríčinia zvýšené výdavky na personálne zabezpečenie orgánov riadenia, predovšetkým na odborné pozície IT odborníkov. Tieto dopady je preto nevyhnutné príslušne zohľadniť a tento výpadok vyčísliť a navrhnúť spôsob jeho pokrytia. | Z | A | Upravené na základe predložených podkladov v doložke vplyvov na rozpočet VS. |