**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 43 /14 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 43 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 24 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 11 /8 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 8 /6 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia poskytovateľov energetických služieb | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Budovy pre budúcnosť | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Národný bezpečnostný úrad | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Republiková únia zamestnávateľov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Slovenské elektrárne, a.s. | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Slovenský zväz výrobcov tepla | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Únia miest Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 43 (29o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APES-SK** | **Čl. I bod 6.**Žiadame jasné zadefinovanie významu slovného spojenia „v rozsahu trhovej platby“ použitého v dopĺňaných odsekoch (4) a (5). Odôvodnenie: Potrebné z dôvodu jednoznačnosti textu. | O | N | Navrhované ustanovenie považujeme za významovo dostatočné.  |
| **APES-SK** | **Čl. I bod 6.**Žiadame o doplnenie navrhovaného odseku (6) §18 nasledovne: za slová „vzor zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor“ sa dopĺňa text „pre projekty realizované podľa jednotnej metodiky platnej pre Európsku úniu68b)“. Odôvodnenie: Povinné náležitosti zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor upravujú dostatočne podrobne odseky (1) a (2) paragrafu 18 zákona. Nakoľko cieľom návrhu zákona je vytvoriť podmienky na podporu rozvoja garantovaných energetických služieb vo verejnom sektore, a umožniť využívanie garantovanej energetickej služby vo verejnej správe Slovenskej republiky v súlade s usmerneniami Eurostatu spôsobom, ktorý nemá vplyv na maastrichtský dlh členských štátov EÚ počítaný metodikou ESA 2010, predpokladáme, že zverejnená vzorová zmluva bude v súlade s jednotnou metodikou Eurostat-u. Všeobecná záväznosť takto pripravenej vzorovej zmluvy pre všetky projekty garantovanej energetickej služby všetkých verejných subjektov potom neumožňuje realizáciu projektov, ktoré síce nie sú v súlade s metodikou Eurostat-u, ale napriek tomu predstavujú prínos pre energetickú efektívnosť verejného sektora. Navrhované znenie odstraňuje uvedený nedostatok a umožňuje využitie iných zmlúv v prípade projektov, ktoré nebudú realizované podľa metodiky Eurostat-u  | Z | ČA | Pripomienka bola na základe rozporového konania preformulovaná na odporúčajúcu. Nie je možné vykonať zozáväznenie metodickej príručky Eurostatu legislatívnou formou do zákona, pretože sa nejedná o oficiálny legislatívny dokument.  |
| **APES-SK** | **Čl. I bod 6.**Žiadame o rozšírenie použitia dopĺňaného odseku (5) aj o ďalšie dôvody vypovedania zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor zo strany poskytovateľa garantovanej energetickej služby. Odôvodnenie: Navrhované znenie dopĺňaného odseku (5) rieši len prípad vypovedania zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor poskytovateľom garantovanej energetickej služby z dôvodu prevodu majetku vo vlastníctve alebo v správe prijímateľa garantovanej energetickej služby. Podobne by mali byť upravené aj iné dôvody vypovedania zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor poskytovateľom garantovanej energetickej služby na strane prijímateľa garantovanej energetickej služby. Ide napríklad o neuhrádzanie dohodnutých platieb, neoprávnené zásahy do inštalovaných aktív prípadne iné dôvody definované v uzatvorenej zmluve o energetickej efektívnosti pre verejný sektor.  | O | ČA | Iné možnosti vypovedania zmluvy budú jasne uvedené vo vzorovej zmluve a sú aj uvedené v § 18, ako jedna z požiadaviek obsahu zmluvy. V zákone sa uvádzajú iba tie spôsoby vypovedania, ktoré je potrebné upraviť zákonnou formou z dôvodu ustanovenia takejto možnosti alebo povinnosti pre verejný subjekt. |
| **APES-SK** | **Čl. I bod 6.**Žiadame o vypustenie doplnenia odseku (3) v navrhovanom znení do paragrafu 18 zákona. Odôvodnenie: Doplnením odseku (3) v navrhovanom znení do §18 návrh zákona zavádza pre verejné subjekty povinnosť uzatvárať zmluvy o energetickej efektívnosti výhradne bez dôsledkov na výšku dlhu verejnej správy v jednotnej metodike platnej pre Európsku úniu. Táto úprava vylučuje využitie výhod vyplývajúcich z realizácie projektov zvyšovania energetickej efektívnosti realizovaných formou Garantovanej energetickej služby (GES) v prípadoch, ktoré nespĺňajú podmienky jednotnej metodiky platnej pre EÚ. V praxi môže ísť napríklad o projekty zamerané prevažne na rekonštrukciu zdrojov tepla vo verejných budovách. Realizácia takéhoto typu projektov prostredníctvom GES v praxi bežne prináša benefity (vo forme zabezpečenia financovania investícií, zníženia prevádzkových nákladov a garanciu za dosiahnutie úspor energie) prevyšujúce nevýhody plynúce z limitovaného dopadu týchto projektov na verejný dlh. Plošným zákazom projektov GES mimo metodiky Eurostat-u tak dôjde k ekonomicky neodôvodnenému obmedzeniu potenciálu zvyšovania energetickej efektívnosti verejných budov a zníženiu objemu benefitov, ktoré využitie GES vo verejnom sektore prináša. Takýto plošný zákaz navyše zasahuje do kompetencií a povinností samosprávy starať sa o svoj majetok, drvivá väčšina verejných budov je v správe samosprávy.  | Z | N | Pripomienka bola na základe rozporového konania preformulovaná na odporúčajúcu. Umožnenie vykonávania GES vo verejnom sektore aj v režime mimo metodickej príručky a teda s dopadom na verejný dlh nie je možné. Základnou premisou je dosiahnutie úspor energie, z ktorých sa následne projekt spláca. Metodická príručka Eurostatu umožňuje aj rekonštrukciu zdrojov tepla vo verejných budovách, a to v prípade, ak sa jedná o dosahovanie úspor energie, ako prioritný cieľ takéhoto projektu.  |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **BPB** | **Čl. I bod 6.**Žiadame o doplnenie navrhovaného odseku (6) §18 nasledovne: za slová „vzor zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor“ sa dopĺňa text „pre projekty realizované podľa jednotnej metodiky platnej pre Európsku úniu68b)“. Povinné náležitosti zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor upravujú dostatočne podrobne odseky (1) a (2) paragrafu 18 zákona. Nakoľko cieľom návrhu zákona je vytvoriť podmienky na podporu rozvoja garantovaných energetických služieb vo verejnom sektore, a umožniť využívanie garantovanej energetickej služby vo verejnej správe Slovenskej republiky v súlade s usmerneniami Eurostatu spôsobom, ktorý nemá vplyv na maastrichtský dlh členských štátov EÚ počítaný metodikou ESA 2010, predpokladáme, že zverejnená vzorová zmluva bude v súlade s jednotnou metodikou Eurostat-u. Všeobecná záväznosť takto pripravenej vzorovej zmluvy pre všetky projekty garantovanej energetickej služby všetkých verejných subjektov potom neumožňuje realizáciu projektov, ktoré síce nie sú v súlade s metodikou Eurostat-u, ale napriek tomu predstavujú prínos pre energetickú efektívnosť verejného sektora. Navrhované znenie odstraňuje uvedený nedostatok a umožňuje využitie iných zmlúv v prípade projektov, ktoré nebudú realizované podľa metodiky Eurostat-u. Návrh tiež odstraňuje nadmerný zásah do kompetencií samospráv, ktoré sú v prevažnej miere správcami verejných budov.  | Z | ČA | Pripomienka bola na základe rozporového konania preformulovaná na odporúčajúcu. Nie je možné vykonať zozáväznenie Metodickej príručky Eurostatu legislatívnou formou do zákona. |
| **BPB** | **Čl. I bod 6.**Žiadame o vypustenie navrhovaného odseku (3) v paragrafe 18 zákona. Doplnením odseku (3) v navrhovanom znení do §18 návrh zákona zavádza pre verejné subjekty povinnosť uzatvárať zmluvy o energetickej efektívnosti výhradne bez dôsledkov na výšku dlhu verejnej správy v jednotnej metodike platnej pre Európsku úniu. Táto úprava vylučuje využitie výhod vyplývajúcich z realizácie projektov zvyšovania energetickej efektívnosti realizovaných formou Garantovanej energetickej služby (GES) v prípadoch, ktoré nespĺňajú podmienky jednotnej metodiky platnej pre EÚ. V praxi môže ísť napríklad o projekty zamerané prevažne na rekonštrukciu zdrojov tepla vo verejných budovách. Realizácia takéhoto typu projektov prostredníctvom GES v praxi bežne prináša benefity (vo forme zabezpečenia financovania investícií, zníženia prevádzkových nákladov a garanciu za dosiahnutie úspor energie) prevyšujúce nevýhody plynúce z limitovaného dopadu týchto projektov na verejný dlh. Plošným zákazom projektov GES mimo metodiky Eurostat-u tak dôjde k ekonomicky neodôvodnenému obmedzeniu potenciálu zvyšovania energetickej efektívnosti verejných budov a zníženiu objemu benefitov, ktoré využitie GES vo verejnom sektore prináša. Takýto plošný zákaz navyše zasahuje do kompetencií a povinností samosprávy starať sa o svoj majetok, drvivá väčšina verejných budov je v správe samosprávy.  | Z | N | Pripomienka bola na základe rozporového konania preformulovaná na odporúčajúcu. Umožnenie vykonávania GES vo verejnom sektore aj v režime mimo metodickej príručky a teda s dopadom na verejný dlh nie je možné. Základnou premisou je dosiahnutie úspor energie, z ktorých sa následne projekt spláca. Metodická príručka Eurostatu umožňuje aj rekonštrukciu zdrojov tepla vo verejných budovách, a to v prípade, ak sa jedná o dosahovanie úspor energie, ako prioritný cieľ takéhoto projektu.  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MDaVSR** | Odporúčame v celom texte návrhu zákona používať pojem „energia“ v jednotnom čísle. Energia v množnom čísle „energie“ ani v kontexte s návrhom neexistuje. Je len jedna energia v rôznych formách napr. elektrická, tepelná. Z tohto dôvodu je aj budove dodávaná energia v rôznych podobách a formách (elektrická, tepelná..), rozdiel je napr. v nosiči, v zdroji, ale nie v energiách. Rozoznávame rôzne druhy energie, nie rôzne druhy energií. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 68a vložiť za slovo „komore“ slová „v znení zákona č. 464/2002 Z. z.“, bod 3 § 18 ods. 2 písm. p) zosúladiť s bodom 22.3 prílohy LPV, v čl. III až VI úvodných vetách vypustiť slová „a zákona č. .../2018 Z. z.“, v čl. II bode 2 § 9c ods. 1 nahradiť slová „za využívanie“ slovami „na využívanie“, v čl. III bode 1 úvodnej vete nahradiť slovo „Nadpis“ slovami „V druhej časti nadpis“, v bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 23baj uviesť skrátenú citáciu zákona č. 251/2012 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 22b, v čl. IV bode 2 § 9c ods. 1 nahradiť slová „za využívanie“ slovami „na využívanie“, v čl. V úvodnej vete doplniť zákon č. 209/2018 Z. z., v § 29 ods. 1 uviesť odkaz 120aa len raz na konci vety, vo všeobecnej časti dôvodovej správy v štvrtom odseku prvej vete pred slová „správcu majetku“ vložiť slová „vlastníka alebo“ a v ôsmom odseku prvej vete pred slovo „správca“ vložiť slová „vlastník alebo“ z dôvodu jednoznačnosti].  | O | A |  |
| **MOSR** | **k celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Doložke vybraných vplyvov**V doložke vybraných vplyvov v časti názov materiálu odporúčame slová ,,predpisov" a ,,predpisy" nahradiť slovami ,,zákonov" a ,,zákony". Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **k návrhu zákona**Do návrhu zákona žiadame doplniť prechodné ustanovenia, z ktorých bude zrejmé, ako sa dokončia už začaté procesy uzatvárania zmlúv o energetickej efektívnosti pre verejný sektor. Odôvodnenie Návrh zákona nerieši prechodné ustanovenia, t. j. nie je zrejmé ako sa dokončia už začaté procesy uzatvárania zmlúv o energetickej efektívnosti pre verejný sektor, ktoré nemajú ustanovenia dopĺňané týmto zákonom, resp. aký má dopad táto zmena na povinnosť verejného sektora pri už uzatvorených zmluvách o poskytovaní garantovaných energetických službách (GES) vykonať zmeny tak, aby bola zmluva zosúladená s ustanoveniami navrhovanej novely zákona. Uvedené sa rovnako týka aj úpravy užívania koncesného majetku koncesionárom pri stanovenej povinnosti, aby prevažné riziko znášal práve koncesionár a nie „verejný“ sektor. Prechodné ustanovenia je potrebné doplniť nielen k zmene zákona č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti, ktorý primárne rieši GES, ale aj k ostatným meneným zákonom t. j. zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, zákon č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov, zákon č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, ktoré sa menia v kontexte pravidiel nakladania s „verejným“ majetkom.  | Z | ČA | Prechodné ustanovenie doplnené do čl. I. Rozpor odstránený.  |
| **NBS** | **k čl. I bod 1**V § 18 ods. 1 odporúčame vzhľadom na doteraz platnú právnu úpravu zvážiť doplnenie na konci písmena b) slovo „alebo“, prípadne odporúčame do dôvodovej správy doplniť, či v definícii zmluvy o energetickej efektívnosti ide o taxatívne alebo o alternatívne požiadavky.  | O | ČA | Upravené. |
| **NBÚSR** | **uzneseniu vlády Slovenskej republiky**1. V uznesení vlády Slovenskej republiky v úlohe B. sa slovo „ministerovi“ nahrádza slovom „ministra“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. III**2. V čl. III úvodnej vete sa za slovami „zákona č. 315/2016 Z. z.“ vypúšťa čiarka a slová „zákona č. 112/2018 Z. z. a zákona č. .../2018 Z. z.“ sa nahrádzajú slovami „a zákona č. 112/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa bodu 28.1. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa v úvodnej vete uvádza úplný názov pôvodného právneho predpisu, ktorý sa novelizuje, a ak bol už právny predpis novelizovaný, k pôvodnému názvu sa uvádzajú skrátené citácie predchádzajúcich noviel. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. IV**3. V čl. IV úvodnej vete sa za slovami „zákona č. 315/2016 Z. z.“ vypúšťa čiarka a slová „zákona č. 112/2018 Z. z. a zákona č. .../2018 Z. z.“ sa nahrádzajú slovami „a zákona č. 112/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa bodu 28.1. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa v úvodnej vete uvádza úplný názov pôvodného právneho predpisu, ktorý sa novelizuje, a ak bol už právny predpis novelizovaný, k pôvodnému názvu sa uvádzajú skrátené citácie predchádzajúcich noviel.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. V**4. V čl. V úvodnej vete sa za slovami „zákona č. 112/2018 Z. z.“ vypúšťa čiarka a slová „zákona č. 213/2018Z. z. a zákona č. .../2018 Z. z.“ sa nahrádzajú slovami „a zákona č. 213/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa bodu 28.1. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa v úvodnej vete uvádza úplný názov pôvodného právneho predpisu, ktorý sa novelizuje, a ak bol už právny predpis novelizovaný, k pôvodnému názvu sa uvádzajú skrátené citácie predchádzajúcich noviel.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. VI**5. V čl. VI úvodnej vete sa za slovami „zákona č. 324/2014 Z. z.“ vypúšťa čiarka a slová „zákona č. 315/2016 Z. z. a zákona č. .../2018 Z. z.“ sa nahrádzajú slovami „a zákona č. 315/2016 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa bodu 28.1. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa v úvodnej vete uvádza úplný názov pôvodného právneho predpisu, ktorý sa novelizuje, a ak bol už právny predpis novelizovaný, k pôvodnému názvu sa uvádzajú skrátené citácie predchádzajúcich noviel. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uvedené články „čl. 192 a 193“ Zmluvy o fungovaní Európskej únie nahradiť „čl. 194 Hlavy XXI – Energetika“, ktorý predstavuje rámcovú úpravu energetickej efektívnosti v primárnom práve Európskej únie a právny základ smernice 2012/27/EÚ, ktorá je návrhom zákona transponovaná.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame na konci citácie nariadenia (EÚ) č. 549/2013 uviesť dodatok „v platnom znení“, a to v súlade s bodom 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**3. V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“ a uviesť informáciu či bolo, resp. nebolo začaté konanie proti Slovenskej republike o porušení podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**4. Bod 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti je potrebné doplniť o nasledujúce právne predpisy: „zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 192/2016 Z. z. o monitorovaní energetickej náročnosti verejných budov“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 6 návrhu zákona:**V čl. I bod 6 návrhu zákona žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu č. 68b pri citácii nariadenia (EÚ) č. 549/2013 doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže predmetné nariadenie bolo novelizované.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody:**V záhlaví tabuľky zhody do zoznamu právnych predpisov Slovenskej republiky žiadame doplniť zákon č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, keďže sa predmetným zákonom preukazuje transpozícia ustanovení smernice 2012/27/EÚ.  | O | A |  |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**Navrhujeme doplniť v čl. I. nový bod 1 a následné body prečíslovať: 1. V § 14 sa dopĺňa nový odsek 11, ktorý znie: „(11) Povinnosti podľa odseku 1 sa nevzťahujú na podnik, ktorého súčet spotrebovanej energie za predchádzajúce štyri roky nepresiahol 0 MWh za rok.“ Odôvodnenie: V aplikačnej praxi často dochádza k tomu, že dcérske spoločnosti, ktoré sú vlastnícky prepojené s veľkým podnikom majú povinnosť vykonať energetický audit, aj keď nemajú žiadnu spotrebu energie alebo majú zanedbateľnú spotrebu energie. Náklady na takýto formálny energetický audit pre spoločnosti s nulovou spotrebou sú v súčasnosti zbytočnou záťažou pre podnikateľov a neprinášajú žiadny efekt pre úspory energie. | Z | N | Pripomienka bola na rozporom konaní stiahnutá. Problematika sa bude riešiť pri transpozícií novely smernice 2012/27/EU o energetickej efektívnosti, ktorá by mala byť schválená v novembri 2018. |
| **SEAS** | **Čl. I bod 6.**Žiadame jasné zadefinovanie významu slovného spojenia „v rozsahu trhovej platby“ použitého v dopĺňaných odsekoch (4) a (5). Odôvodnenie: Potrebné z dôvodu jednoznačnosti textu | O | N | Navrhované ustanovenie považujeme za významovo dostatočné. |
| **SEAS** | **Čl. I bod 6.**Žiadame o doplnenie navrhovaného odseku (6) §18 nasledovne: za slová „vzor zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor“ sa dopĺňa text „pre projekty realizované podľa jednotnej metodiky platnej pre Európsku úniu68b)“. Odôvodnenie: Povinné náležitosti zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor upravujú dostatočne podrobne odseky (1) a (2) paragrafu 18 zákona. Nakoľko cieľom návrhu zákona je vytvoriť podmienky na podporu rozvoja garantovaných energetických služieb vo verejnom sektore, a umožniť využívanie garantovanej energetickej služby vo verejnej správe Slovenskej republiky v súlade s usmerneniami Eurostatu spôsobom, ktorý nemá vplyv na maastrichtský dlh členských štátov EÚ počítaný metodikou ESA 2010, predpokladáme, že zverejnená vzorová zmluva bude v súlade s jednotnou metodikou Eurostat-u. Všeobecná záväznosť takto pripravenej vzorovej zmluvy pre všetky projekty garantovanej energetickej služby všetkých verejných subjektov potom neumožňuje realizáciu projektov, ktoré síce nie sú v súlade s metodikou Eurostat-u, ale napriek tomu predstavujú prínos pre energetickú efektívnosť verejného sektora. Navrhované znenie odstraňuje uvedený nedostatok a umožňuje využitie iných zmlúv v prípade projektov, ktoré nebudú realizované podľa metodiky Eurostat-u | Z | ČA | Pripomienka bola na základe rozporového konania preformulovaná na odporúčajúcu. Nie je možné vykonať zozáväznenie metodickej príručky Eeurostatu legislatívnou formou do zákona, pretože sa nejedná o oficiálny legislatívny dokument. |
| **SEAS** | **Čl. I bod 6.**Žiadame o rozšírenie použitia dopĺňaného odseku (5) aj o ďalšie dôvody vypovedania zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor zo strany poskytovateľa garantovanej energetickej služby Odôvodnenie: Navrhované znenie dopĺňaného odseku (5) rieši len prípad vypovedania zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor poskytovateľom garantovanej energetickej služby z dôvodu prevodu majetku vo vlastníctve alebo v správe prijímateľa garantovanej energetickej služby. Podobne by mali byť upravené aj iné dôvody vypovedania zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor poskytovateľom garantovanej energetickej služby na strane prijímateľa garantovanej energetickej služby. Ide napríklad o neuhrádzanie dohodnutých platieb, neoprávnené zásahy do inštalovaných aktív prípadne iné dôvody definované v uzatvorenej zmluve o energetickej efektívnosti pre verejný sektor. | O | ČA | Iné možnosti vypovedania zmluvy budú jasne uvedené vo vzorovej zmluve a sú aj uvedené v § 18, ako jedna z požiadaviek obsahu zmluvy.  |
| **SEAS** | **Čl. I bod 6.**Žiadame o vypustenie doplnenia odseku (3) v navrhovanom znení do paragrafu 18 zákona. Odôvodnenie: Doplnením odseku (3) v navrhovanom znení do §18 návrh zákona zavádza pre verejné subjekty povinnosť uzatvárať zmluvy o energetickej efektívnosti výhradne bez dôsledkov na výšku dlhu verejnej správy v jednotnej metodike platnej pre Európsku úniu. Táto úprava vylučuje využitie výhod vyplývajúcich z realizácie projektov zvyšovania energetickej efektívnosti realizovaných formou Garantovanej energetickej služby (GES) v prípadoch, ktoré nespĺňajú podmienky jednotnej metodiky platnej pre EÚ. V praxi môže ísť napríklad o projekty zamerané prevažne na rekonštrukciu zdrojov tepla vo verejných budovách. Realizácia takéhoto typu projektov prostredníctvom GES v praxi bežne prináša benefity (vo forme zabezpečenia financovania investícií, zníženia prevádzkových nákladov a garanciu za dosiahnutie úspor energie) prevyšujúce nevýhody plynúce z limitovaného dopadu týchto projektov na verejný dlh. Plošným zákazom projektov GES mimo metodiky Eurostat-u tak dôjde k ekonomicky neodôvodnenému obmedzeniu potenciálu zvyšovania energetickej efektívnosti verejných budov a zníženiu objemu benefitov, ktoré využitie GES vo verejnom sektore prináša. Takýto plošný zákaz navyše zasahuje do kompetencií a povinností samosprávy starať sa o svoj majetok, drvivá väčšina verejných budov je v správe samosprávy. | Z | N | Pripomienka bola na základe rozporového konania preformulovaná na odporúčajúcu. Umožnenie vykonávania GES vo verejnom sektore aj v režime mimo Metodickej príručky a teda s dopadom na verejný dlh nie je možné. Základnou premisou je dosiahnutie úspor energie, z ktorých sa následne projekt spláca. Metodická príručka Eurostatu umožňuje aj rekonštrukciu zdrojov tepla vo verejných budovách, a to v prípade, ak sa jedná o dosahovanie úspor energie, ako prioritný cieľ takéhoto projektu. |
| **SOCPOIST** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **SZVT** | **čl. I bode 8 - § 18 odsek 6** V čl. I bode 8 v § 18 odsek 6 sa vypúšťajú slová „, ktoré sú pre verejné subjekty záväzné“. Odôvodnenie k bodu 1: Obec a samosprávny kraj sú samosprávne územné jednotky, ktoré v zmysle Ústavy SR samostatne hospodária s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Požiadavka záväznosti vzorovej zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor zasahuje neprimeraným spôsobom do ich zmluvnej slobody a ústavou garantovaného práva na samostatné hospodárenie. Výlučne len zákonom možno určovať podmienky hospodárenia obcí a samosprávnych krajov (čl. 65 ods. 1 Ústavy SR), a teda rozhodne nie prostredníctvom dokumentov, ktoré nemajú povahu ani len podzákonných všeobecne záväzných právnych predpisov či dokonca sú označené ako vzorové dokumenty. V tomto rozsahu možno preto požiadavku záväznosti vzorovej zmluvy považovať za rozpornú s Ústavou SR. Navyše, v tomto prípade nie je ani zrejmé, v akom rozsahu by sa dala vzorová zmluva považovať za záväznú, pretože zmluvu spravidla tvoria aj mnohé ďalšie náležitosti nad rámec podstatných náležitostí predpísaných zákonom, pričom požiadavka záväznosti predpripravenej vzorovej zmluvy by mohla významne obmedziť zmluvnú slobodu prijímateľa energetickej služby v postavení obce alebo samosprávneho kraja. Do úvahy je potrebné vziať aj špecifiká poskytovania garantovaných energetických služieb existujúce v tej-ktorej obci, v tom-ktorom samosprávnom kraji, ktoré možno len s veľkými ťažkosťami (ak vôbec) zohľadniť vo vzorovej zmluve. Navrhujeme preto vypustiť formuláciu o záväznosti vzorovej zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor.  | Z | N | Dôvody, pre ktoré nie je možné akceptovať pripomienku boli uvedené na rozporom konaní. |
| **SZVT** | **čl. II bod 1**V čl. II sa vypúšťa bod 1. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie k bodu 2: Návrh zákona je pripravený s cieľom zabezpečiť efektívnejšie využívanie nástroja dosahovania úspor primárnej energie a zvyšovania energetickej efektívnosti u subjektov verejnej správy. Zavádzajú sa ním viaceré opatrenia, ktoré sú spôsobilé prispieť k intenzívnejšiemu využívaniu garantovaných energetických služieb u verejných subjektov. Týmto cieľom však rozhodne neprispeje požiadavka schválenia zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor obecným (mestským) zastupiteľstvom prostredníctvom kvalifikovanej trojpätinovej väčšiny. V prvom rade je dôležité zdôrazniť, že garantované energetické služby podliehajú riadnemu procesu verejného obstarávania, pri ktorom sú v súčasnosti ustanovené relatívne nízke finančné limity posudzovania nadlimitných zákaziek (za nadlimitnú zákazku sa v súčasnosti považuje zákazka na služby s predpokladanou hodnotou 221 000 eur a viac). To znamená, že už samotné verejné obstarávanie týchto služieb bude pre samosprávu predstavovať náročnú úlohu. Požiadavka na súhlas zastupiteľstva bude tak predstavovať ďalšiu administratívnu bariéru, ktorá môže mať presne opačný účinok než sa touto novelou sleduje, a to výrazné skomplikovanie procesu obstarania garantovaných energetických služieb a výberu vhodného poskytovateľa. Za hospodárenie obce (mesta) je vždy zodpovedný starosta (primátor) a pokiaľ má príslušné zastupiteľstvo záujem zvýšiť svoje kontrolné právomoci aj vo vzťahu ku garantovaným energetickým službám, môže tak urobiť prostredníctvom zásad hospodárenia s majetkom obce (mesta), ktorých dodržanie je pri hospodárení s majetkom obce (mesta) obligatórne. Za vhodné nepovažujeme ani podriaďovanie režimu schvaľovania zmlúv o energetickej efektívnosti pre verejný sektor režimu, ktorý platí pre koncesné zmluvy. Obsahovo ide o rozdielny typ zmlúv, na základe koncesií sa poskytujú služby iným osobám ako obci (mestu), navyše pre koncesné zmluvy platí omnoho benevolentnejší režim obstarávania než pre energetické služby (koncesia sa považuje za nadlimitnú až pri predpokladanej hodnote 5 548 000 eur a viac). Preto navrhujeme nepodmieňovať uzavretie zmlúv o energetickej efektívnosti pre verejný sektor súhlasom zastupiteľstva a už rozhodne nie tak prísnou kvalifikovanou väčšinou.  | Z | ČA | Obecné zastupiteľstvo nebude mať povinnosť schvaľovať zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor 3/5 väčšinou všetkých poslancov. Schváleniu obecným zastupiteľstvom bude podliehať zámer realizovať zlepšenie energetickej efektívnosti budovy alebo zariadenia vo vlastníctve obce prostredníctvom energetickej služby s garantovanou úsporou energie poskytovanej na základe zmluvy o energetickej efektívnosti s garantovanou úsporou energie pre verejný sektor.  |
| **SZVT** | **čl. IV a bod 1.** V čl. IV sa vypúšťa bod 1. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie k bodu 3: Návrh zákona je pripravený s cieľom zabezpečiť efektívnejšie využívanie nástroja dosahovania úspor primárnej energie a zvyšovania energetickej efektívnosti u subjektov verejnej správy. Zavádzajú sa ním viaceré opatrenia, ktoré sú spôsobilé prispieť k intenzívnejšiemu využívaniu garantovaných energetických služieb u verejných subjektov. Týmto cieľom však rozhodne neprispeje požiadavka schválenia zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor zastupiteľstvom samosprávneho kraja prostredníctvom kvalifikovanej trojpätinovej väčšiny. V prvom rade je dôležité zdôrazniť, že garantované energetické služby podliehajú riadnemu procesu verejného obstarávania, pri ktorom sú v súčasnosti ustanovené relatívne nízke finančné limity posudzovania nadlimitných zákaziek (za nadlimitnú zákazku sa v súčasnosti považuje zákazka na služby s predpokladanou hodnotou 221 000 eur a viac). To znamená, že už samotné verejné obstarávanie týchto služieb bude pre samosprávu predstavovať náročnú úlohu. Požiadavka na súhlas zastupiteľstva bude tak predstavovať ďalšiu administratívnu bariéru, ktorá môže mať presne opačný účinok než sa touto novelou sleduje, a to výrazné skomplikovanie procesu obstarania garantovaných energetických služieb a výberu vhodného poskytovateľa. Za hospodárenie samosprávneho kraja je vždy zodpovedný predseda samosprávneho kraja a pokiaľ má príslušné zastupiteľstvo záujem zvýšiť svoje kontrolné právomoci aj vo vzťahu ku garantovaným energetickým službám, môže tak urobiť prostredníctvom zásad hospodárenia s majetkom samosprávneho kraja, ktorých dodržanie je pri hospodárení s majetkom samosprávneho kraja obligatórne. Za vhodné nepovažujeme ani podriaďovanie režimu schvaľovania zmlúv o energetickej efektívnosti pre verejný sektor režimu, ktorý platí pre koncesné zmluvy. Obsahovo ide o rozdielny typ zmlúv, na základe koncesií sa poskytujú služby iným osobám ako samosprávnemu kraju, navyše pre koncesné zmluvy platí omnoho benevolentnejší režim obstarávania než pre energetické služby (koncesia sa považuje za nadlimitnú až pri predpokladanej hodnote 5 548 000 eur a viac). Preto navrhujeme nepodmieňovať uzavretie zmlúv o energetickej efektívnosti pre verejný sektor súhlasom zastupiteľstva a už rozhodne nie tak prísnou kvalifikovanou väčšinou.  | Z | ČA | Zastupiteľstvo vyššieho územného celku nebude mať povinnosť schvaľovať zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor 3/5 väčšinou všetkých poslancov. Schváleniu zastupiteľstvom vyššieho územného celku bude podliehať zámer realizovať zlepšenie energetickej efektívnosti budovy alebo zariadenia vo vlastníctve obce prostredníctvom energetickej služby s garantovanou úsporou energie poskytovanej na základe zmluvy o energetickej efektívnosti s garantovanou úsporou energie pre verejný sektor. |
| **SZVT** | **čl. VI** Za čl. VI sa vkladá nový článok VII, ktorý znie: „Čl. VII Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 747/2004 Z.z., zákona č. 171/2005 Z.z., zákona č. 266/2005 Z.z., zákona č. 534/2005 Z.z., zákona č. 584/2005 Z.z., zákona č. 659/2005 Z.z., zákona č. 275/2006 Z.z., zákona č. 527/2006 Z.z., zákona č. 678/2006 Z.z., zákona č. 198/2007 Z.z., zákona č. 199/2007 Z.z., zákona č. 323/2007 Z.z., zákona č. 653/2007 Z.z., zákona č. 165/2008 Z.z., zákona č. 383/2008 Z.z., zákona č. 465/2008 Z.z., zákona č. 192/2009 Z.z., zákona č. 390/2009 Z.z., zákona č. 492/2009 Z.z., zákona č. 57/2010 Z.z., zákona č. 403/2010 Z.z., zákona č. 468/2010 Z.z., zákona č. 223/2011 Z.z., zákona č. 512/2011 Z.z., zákona č. 69/2012 Z.z., zákona č. 223/2012 Z.z., zákona č. 287/2012 Z.z., zákona č. 345/2012 Z.z., zákona č. 352/2013 Z.z., zákona č. 436/2013 Z.z., zákona č. 102/2014 Z.z., zákona č. 292/2014 Z.z., zákona č. 324/2014 Z.z., zákona č. 374/2014 Z.z., zákona č. 171/2015 Z.z., zákona č. 357/2015 Z.z., zákona č. 375/2015 Z.z., zákona č. 91/2016 Z.z., zákona č. 301/2016 Z.z., zákona č. 310/2016 Z.z., zákona č. 315/2016 Z.z., zákona č. 352/2016 Z.z., zákona č. 146/2017 Z.z., zákona č. 243/2017 Z.z., zákona č. 177/2018 Z.z. a zákona č. ... /2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 19 ods. 15 sa za slová „ako hodnota ustanovená osobitným predpisom24ac)“ vkladajú slová „a zmluvu o energetickej efektívnosti s garantovanou úsporou energie pre verejný sektor uzatvorenú podľa osobitného predpisu24ad)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 24ad znie: „24ad) § 18 zákona č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .../2018 Z. z.“.“. Doterajší článok VII sa označuje ako článok VIII. Odôvodnenie k bodu 4: Táto pripomienka úzko súvisí s pripomienkami v bodoch 2 a 3. Pre prípad, že by ministerstvo trvalo na požiadavke odsúhlasovania zmlúv o energetickej efektívnosti pre verejný sektor obecným (mestským) zastupiteľstvom a zastupiteľstvom samosprávneho kraja, navrhujeme, aby sa obdobná požiadavka vzťahovala aj na zmluvy o energetických službách pre verejný sektor, ktoré uzavierajú ostatné subjekty verejnej správy (štátne rozpočtové organizácie a štátne príspevkové organizácie, štátne fondy a SPF). V zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy je dnes podmienkou uzavretia koncesnej zmluvy, ktorej hodnota presahuje finančný limit určený pre nadlimitné zákazky (t.j. 5 548 000 eur) súhlas vlády SR, a to z dôvodu dohľadu nad verejným dlhom SR. Ten môže nepochybne ovplyvniť aj uzavretie zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor, a preto môže byť na mieste ustanovenie obdobnej podmienky aj pre zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor.  | Z | ČA | Na základe akceptovania predošlých pripomienok k schvaľovaniu zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor zastupiteľstvom obce, respektíve vyššieho územného celku, stráca táto pripomienka v zmysle záverov z rozporového konania opodstatnenie. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚMS** | **Čl. I bod 6.**V §18 žiadame o doplnenie navrhovaného odseku (6) a to nasledovne: za slová „vzor zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor“ sa dopĺňa text „pre projekty realizované podľa jednotnej metodiky platnej pre Európsku úniu68b)“. Odôvodnenie: Povinné náležitosti zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor upravujú dostatočne podrobne odseky (1) a (2) §18 tohto zákona. Nakoľko cieľom návrhu zákona je vytvoriť podmienky na podporu rozvoja garantovaných energetických služieb vo verejnom sektore, a umožniť využívanie garantovanej energetickej služby vo verejnej správe Slovenskej republiky v súlade s usmerneniami Eurostatu spôsobom, ktorý nemá vplyv na maastrichtský dlh členských štátov EÚ počítaný metodikou ESA 2010, predpokladáme, že zverejnená vzorová zmluva bude v súlade s jednotnou metodikou Eurostat-u. Všeobecná záväznosť takto pripravenej vzorovej zmluvy pre všetky projekty garantovanej energetickej služby všetkých verejných subjektov potom neumožňuje realizáciu projektov, ktoré síce nie sú v súlade s metodikou Eurostat-u, ale napriek tomu predstavujú prínos pre energetickú efektívnosť verejného sektora. Navrhované znenie odstraňuje uvedený nedostatok a umožňuje využitie iných zmlúv v prípade projektov, ktoré nebudú realizované podľa metodiky Eurostat-u. Návrh tiež odstraňuje nadmerný zásah do kompetencií samospráv, ktoré sú v prevažnej miere správcami verejných budov.  | Z | ČA | Pripomienka bola na základe rozporového konania preformulovaná na odporúčajúcu. Nie je možné vykonať zozáväznenie Metodickej príručky Eurostatu legislatívnou formou do zákona.  |
| **ÚMS** | **Čl. I bod 6.**V paragrafe 18 zákona žiadame o vypustenie navrhovaného odseku (3). Následne sa prečíslujú odseky (4) až (6) na odseky (3) až (5). Odôvodnenie: Doplnením odseku (3) v navrhovanom znení do §18 návrh zákona zavádza pre verejné subjekty, vrátane územnej samosprávy, povinnosť uzatvárať zmluvy o energetickej efektívnosti výhradne bez dôsledkov na výšku dlhu verejnej správy v jednotnej metodike platnej pre Európsku úniu. Takáto úprava ale vylučuje využitie výhod vyplývajúcich z realizácie projektov zvyšovania energetickej efektívnosti realizovaných formou Garantovanej energetickej služby (GES) v prípadoch, ktoré nespĺňajú podmienky jednotnej metodiky platnej pre EÚ. V praxi môže ísť napríklad o projekty zamerané prevažne na rekonštrukciu zdrojov tepla vo verejných budovách. Realizácia takéhoto typu projektov prostredníctvom GES v praxi bežne prináša benefity (vo forme zabezpečenia financovania investícií, zníženia prevádzkových nákladov a garanciu za dosiahnutie úspor energie) prevyšujúce nevýhody plynúce z limitovaného dopadu týchto projektov na verejný dlh. Plošným zákazom projektov GES mimo metodiky Eurostat-u tak dôjde k ekonomicky neodôvodnenému obmedzeniu potenciálu zvyšovania energetickej efektívnosti verejných budov a zníženiu objemu benefitov, ktoré využitie GES vo verejnom sektore prináša. Takýto plošný zákaz navyše zasahuje do kompetencií a povinností územnej samosprávy starať sa o svoj majetok, pričom väčšina verejných budov je v jej správe. | Z | N | Pripomienka bola na základe rozporového konania preformulovaná na odporúčajúcu. Umožnenie vykonávania GES vo verejnom sektore aj v režime mimo metodickej príručky a teda s dopadom na verejný dlh nie je možné. Základnou premisou je dosiahnutie úspor energie, z ktorých sa následne projekt spláca. Metodická príručka Eurostatu umožňuje aj rekonštrukciu zdrojov tepla vo verejných budovách, a to v prípade, ak sa jedná o dosahovanie úspor energie, ako prioritný cieľ takéhoto projektu. |
| **ÚVO** | **celému dokumentu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚVSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |