**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 105 / 39 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **ANS** | **K Čl. II k bodu 10 (§ 32 ods. 10 v súčinnosti s § 45 ods. 4)**1. Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 32 ods. 10 prvá veta sa konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „ uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU.“. §32 ods. 10 cit.: „Štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt, je povinný odovzdať policajnému útvaru do 30 dní od prevzatia dokladu o pobyte lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 28, 29 alebo § 30 a ak ide o zmenu druhu alebo účelu pobytu; uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU. Lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, nesmie byť starší ako 30 dní. Lehotu na predloženie lekárskeho posudku potvrdzujúceho, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, môže policajný útvar na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 60 dní.“. 2. Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 45 ods. 5 prvá veta sa konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „ uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU.“. § 45 ods. 4 cit.: „Štátny príslušník tretej krajiny odovzdá policajnému útvaru lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, do 30 dní od prevzatia dokladu o pobyte; to neplatí, ak ide o zmenu druhu pobytu; uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU. Lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, nesmie byť starší ako 30 dní. Lehotu na predloženie lekárskeho posudku potvrdzujúceho, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, môže policajný útvar na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 60 dní.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušenie povinnosti cudzinca odovzdať lekársky posudok v súvislosti s ochranou pred cudzokrajnými chorobami pri príchode z krajín EU a opakovane sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu na cudzokrajné choroby pri príchode z krajín EÚ na územie SR. Zrýchlenie administrácie vo vzťahu k umiestňovaniu cudzincov na pracovnom trhu v SR.  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. I bod 10** V ust. § 21b ods. 3 písm. a) navrhujeme nahradiť slovné spojenie „v období piatich rokov“ spojením „v období troch rokov“. Odôvodnenie: Obdobie piatich rokov neporušenia zákazu nelegálneho zamestnávania považujeme za neprimerane prísne, a vzhľadom na to navrhujeme skrátenie kontrolovaného obdobia na tri roky.  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. I bod 22** V ust. § 22 ods. 2 písm. a) navrhujeme nahradiť slovné spojenie „v období piatich rokov“ spojením „v období troch rokov“. Odôvodnenie: Obdobie piatich rokov neporušenia zákazu nelegálneho zamestnávania považujeme za neprimerane prísne, a vzhľadom na to navrhujeme skrátenie kontrolovaného obdobia na tri roky.  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. I bod 24** Navrhujeme úplne vypustiť povinnosť doložiť doklad o požadovanom vzdelaní pri neregulovaných povolaniach. Odôvodnenie: Máme za to, že uvedené ustanovenie žiadnym spôsobom neeliminuje administratívnu záťaž žiadateľov a len ju odďaľuje, nakoľko v konečnom dôsledku bude žiadateľ povinný daný doklad predložiť. Taktiež tento „nástroj“ strategického plánovania príchodu pracovnej sily a prípravy analýz s cieľom vyhodnocovať efektivitu a udržateľnosť politík pracovnej mobility nepovažujeme za vhodný a sme presvedčení, že na daný účel môžu byť použité aj iné nástroje, ktoré by administratívne nezaťažovali žiadateľov ako aj zamestnávateľov po ich nástupe do zamestnania.  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. I bod 27** V § 23 ods. 3 navrhujeme na konci vety doplniť slová: „ak ide o povolanie, ktoré je regulovaným povolaním“. Odôvodnenie: Máme za to, že uvedené ustanovenie žiadnym spôsobom neeliminuje administratívnu záťaž žiadateľov a len ju odďaľuje, nakoľko v konečnom dôsledku bude žiadateľ povinný daný doklad predložiť. Taktiež tento „nástroj“ strategického plánovania príchodu pracovnej sily a prípravy analýz s cieľom vyhodnocovať efektivitu a udržateľnosť politík pracovnej mobility nepovažujeme za vhodný a sme presvedčení, že na daný účel môžu byť použité aj iné nástroje, ktoré by nezaťažovali žiadateľov.  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. I bod 36** So zavedením generálnej povinnosti pre všetkých zamestnávateľov nahlasovať VPM a ich charakteristiku na úrady práce nesúhlasíme. Odôvodnenie: V časoch, kedy sa snažíme „bojovať“ s byrokratickou náročnosťou a snažíme sa o elimináciu administratívnych záťaží zamestnávateľov vidíme prijatie tejto povinnosti za nelogické. Nakoľko zákon nepredpokladá žiadne sankcionovanie porušenia, resp. nedodržania tejto povinnosti, možno zároveň predpokladať, že táto povinnosť nebude značnou časťou zamestnávateľov rešpektovaná. Záujem o jej dodržiavanie budú mať predovšetkým zamestnávatelia, ktorí majú záujem o zamestnávanie cudzích štátnych príslušníkov, a o to, aby dané zamestnanie bolo prípadne zahrnuté do zoznamu nedostatkových profesií (nakoľko má ísť o jeden z dôležitých ukazovateľov pri jeho zostavovaní). Vzhľadom na to navrhujeme ohlasovanie VPM a ich charakteristiku ponechať len ako možnosť, nie povinnosť pre zamestnávateľov, ktorí majú záujem, aby dané profesie boli obsiahnuté v zozname nedostatkových profesií. Zároveň navrhujeme ponechať pôvodnú textáciu zákona, pričom zamestnávateľ, ktorý má záujem prijať do zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny , alebo užívateľský zamestnávateľ je povinný nahlásiť VPM a jeho charakteristiku: a) najmenej 20 pracovných dní pred podaním žiadosti o prechodný pobyt na účel zamestnania alebo žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel zamestnania alebo najmenej 15 pracovných dní pred podaním žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel sezónneho zamestnania; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 21b odseku 7, b) najmenej 10 pracovných dní pred podaním žiadosti o udelenie povolenia na zamestnanie alebo žiadosti o predĺženie povolenia na zamestnanie, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 22 ods. 9, alebo najmenej 5 pracovných dní pred podaním žiadosti o predĺženie povolenia na zamestnanie na účel sezónneho zamestnania.“.  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. I bod 5**Žiadame, aby sa do celkového počtu zamestnancov započítavali aj zamestnanci, ktorí sú zamestnávateľovi dočasne pridelení na výkon práce Agentúrou dočasného zamestnávania. Odôvodnenie: V prípade, ak sa na účely prvej vety do počtu štátnych príslušníkov tretej krajiny započítavajú aj štátni príslušníci tretej krajiny, ktorí sú zamestnávateľovi dočasne pridelení na výkon práce, považujeme za spravodlivé a racionálne, aby sa dočasne pridelení zamestnanci započítavali aj do celkového počtu zamestnancov, z ktorých sa následne počíta 30%.  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. I bod. 4** Navrhujeme vypustiť slová: „ktorá vykonáva činnosť najmenej tri roky pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru takéto obmedzenie a vylúčenie ADZ spoločnosti s kratšou dobou činnosti bude mať za následok prílišné obmedzenie a v konečnom dôsledku spôsobí že sa menej ADZ firiem bude venovať takejto činnosti. Tým sa vlastne zmenší počet takto registrovaných pracovníkov, čo je v rozpore s primárnou snahou týchto uprav. Ani samotné definovanie tejto podmienky nie je jasné, pretože existujú firmy ktoré síce fungujú dlhšiu dobu, avšak činnosť ADZ nevykonávajú úplne od svojho vzniku. Ako bude vyhodnocovať doba vykonávania činnosti pre takéto firmy? Bude to len doba od kedy majú ADZ povolenie od UPSVaR? Alebo to bude doba od kedy boli spoločnosti založené?  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. II bod 10** V ust. § 32 ods. 10 a v ust. § 45 ods. 4 navrhujeme slovné spojenie „štátny príslušník tretej krajiny“ nahradiť slovným spojením „Štátny príslušník tretej krajiny, ktorá nepatrí do európskeho geografického priestoru“. Odôvodnenie: Vyšetrenie cudzokrajných chorôb navrhujeme nevyžadovať pre občanov dovezených z krajín európskeho geografického priestoru. Uvedené vyšetrenia poskytuje malý počet ambulancií a je finančne mimoriadne náročné. Zároveň navrhujeme prehodnotiť spôsob realizácie vyšetrenia, nakoľko vyšetrenie samotné reálne prebieha niekoľko týždňov po príchode cudzinca na územie SR, čím sa míňa účelu.  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. II bod 11** Ust. § 32 ods. 19 navrhujeme v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Sme presvedčení, že ponechanie povinnosti dokladovať požadované vzdelanie pri neregulovaných povolaniach neznižuje administratívnu záťaž žiadateľov, ale len ju odďaľuje. Z toho dôvodu žiadame, aby pri neregulovaných povolaniach nebolo potrebné dokladovať požadované vzdelanie ani policajnému útvaru ani úradom práce, či už pri podávaní žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, ani dodatočne v 30 - dňovej lehote po nástupe do zamestnania.  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. II bod 13** V § 33 ods. 8 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Policajný útvar rozhodne o žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 ods. 1 do 30 kalendárnych dní od podania žiadosti, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý bude vykonávať zamestnanie v okrese s nedostatkom pracovnej sily.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že zákon o pobyte cudzincov neustanovuje policajnému útvaru zákonnú lehotu, v rámci ktorej je povinný vyžiadať si písomne od príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta nie je možné ani predikovať pravdepodobnú dĺžku konania o udelení prechodného pobytu na účel zamestnania. V tejto súvislosti preto navrhujeme povinnosť policajného útvaru rozhodnúť o žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania do 30 kalendárnych dní od podania tejto žiadosti, prípadne zaviesť zákonnú lehotu, v rámci ktorej je policajný útvar povinný si vyžiadať od príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta (napr. 5 pracovných dní).  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. II bod 8** Ust. § 32 ods. 2 písm. k) navrhujeme vypustiť v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Zavedenie ďalšej povinnosti zvyšuje administratívne zaťaženie zamestnávateľov, ktorí budú musieť toto potvrdenie pre žiadateľov zabezpečiť z dôvodu poskytovania ubytovania a bude mať za následok celkové predĺženie procesu zamestnávania príslušníka tretej krajiny. Zároveň bude potrebné vypracovať metodické usmernenie, akým spôsobom sa bude žiadať obec o vydanie predmetného potvrdenia, akým spôsobom bude obec postupovať pri kontrole ubytovania, a zároveň v akej lehote bude obec povinná vydať predmetné potvrdenie. V zmysle zákona č. 355/2007 Z. z. obec nemá postavenie orgánu štátnej správy verejného zdravotníctva (môže mať maximálne postavenie spolupracujúceho orgánu). Zákon obciam teda nedáva žiadny právny titul na vydávanie potvrdení o tom, či ubytovanie spĺňa hygienické požiadavky (najmä ak ide o ubytovanie v súkromí, nie v obecných bytoch). Obce nemajú dôvod vedieť, či ubytovanie v nehnuteľnosti, kde sa bude štátny príslušník tretej krajiny zdržiavať počas pobytu spĺňa/nespĺňa hygienické požiadavky. Túto skutočnosť nemajú obce povinnosť skúmať ani v rámci kolaudačného konania. V prípade ak obec potvrdenie nevydá, cudzincovi nebude udelený pobyt?  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. II bod 9** V ust. § 32 ods. 5 písm. b) bod 2 navrhujeme na koniec vety doplniť „ak ide o povolanie, ktoré je regulovaným povolaním“. Odôvodnenie: Sme presvedčení, že ponechanie povinnosti dokladovať požadované vzdelanie pri neregulovaných povolaniach neznižuje administratívnu záťaž žiadateľov, ale len ju odďaľuje. Z toho dôvodu žiadame, aby pri neregulovaných povolaniach nebolo potrebné dokladovať požadované vzdelanie ani policajnému útvaru ani úradom práce, či už pri podávaní žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, ani dodatočne v 30 - dňovej lehote po nástupe do zamestnania. S predkladaním dokladu o vzdelaní pri neregulovaných povolaniach nesúhlasíme aj z toho dôvodu, že predmetný doklad nemá žiadny význam vzhľadom na posudzovanie štátnej bezpečnosti.  | **Z** |
| **APZ** | **Čl. II. bod 20**Žiadame zákonne upraviť postup pri zmene miestnej príslušnosti na prijatie žiadosti o prechodný pobyt a konanie vo veci. Odôvodnenie: Žiadame zákonnú úpravu možnosti zmeny miestnej príslušnosti na prijatie žiadosti ako aj zákonnú úpravu, príp. metodické usmernenie postupu pri delegácii spisov na iné ako miestne príslušné policajné útvary. V súčasnosti nie sú žiadatelia o delegácii spisov vôbec informovaní, čo má za následok prieťahy a komplikácie v konaní. Žiadame, aby bol žiadateľ o delegácii spisu informovaný bezodkladne. Bolo by vhodné, aby táto možnosť bola daná aj pri obnovení povolení na pobyt. Zároveň by malo byť zadefinované, čo sú odôvodnené prípady pre delegáciu. Ďalej, či sa táto delegácia bude uskutočňovať ex offo alebo na žiadosť. Ak bude predpokladom žiadosť, je potrebné vymedziť v akej lehote bude MV SR povinné rozhodnúť (aby žiadateľ spĺňal zákonné lehoty a ešte sa napr. stihol objednať na delegované oddelenie CP). Nie je zadefinované, či bude delegácia možná len v rámci kraja alebo v rámci celého Slovenska. Vzhľadom na zásadu hospodárnosti by bolo vhodné aj vymedziť maximálnu vzdialenosť oddelenia CP, na ktoré bude prijatie žiadosti/konanie delegované (aby sa nestalo, že cudzinec bude cestovať z východu na západ).  | **Z** |
| **APZ** | **Nad rámec návrhu zákona**Žiadame jasne zadefinovať deľbu kompetencií tak pre príslušné úrady práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad práce“) a cudzineckú políciu pri vydávaní povolení, ďalej zjednotiť postup oboch inštitúcií najmä za účelom odstránenia neefektívneho a zdĺhavého procesu pri vydávaní povolení na zamestnanie a na pobyt pre cudzincov a zjednotiť postup pri požadovaní dokladov zo strany uvedených inštitúcií tak, aby neboli požadované duplicitne. Odôvodnenie: Úrady častokrát fungujú samostatne a separátne. Komunikácia medzi oboma inštitúciami je často veľmi náročná, zdĺhavá a neefektívna, čo má negatívne dopady na zamestnávateľov, štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sú žiadateľmi, ako aj na štátny rozpočet. Navrhujeme tiež zjednotiť postup tak, aby všetky potrebné dokumenty mohli byť odovzdané len na jednom mieste, nie separátne. Z dôvodu neefektívneho fungovania oboch inštitúcii vznikajú na strane zamestnávateľov značné hospodárske straty, ktoré sú sprevádzané stratou motivácie štátnych príslušníkov tretích krajín pracovať na Slovensku. Je potrebné tiež vymedziť zodpovednosť zamestnancov tak úradov práce, ako aj cudzineckej polície z dôvodu, že ich nekonaním dôjde ku vzniku škody na strane zamestnávateľov.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Čl. II k bodu 10 (§ 32 ods. 10 v súčinnosti s § 45 ods. 4)**1. Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 32 ods. 10 prvá veta sa konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „ uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU.“. §32 ods. 10 cit.: „Štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt, je povinný odovzdať policajnému útvaru do 30 dní od prevzatia dokladu o pobyte lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 28, 29 alebo § 30 a ak ide o zmenu druhu alebo účelu pobytu; uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU. Lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, nesmie byť starší ako 30 dní. Lehotu na predloženie lekárskeho posudku potvrdzujúceho, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, môže policajný útvar na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 60 dní.“. 2. Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 45 ods. 5 prvá veta sa konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „ uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU.“. § 45 ods. 4 cit.: „Štátny príslušník tretej krajiny odovzdá policajnému útvaru lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, do 30 dní od prevzatia dokladu o pobyte; to neplatí, ak ide o zmenu druhu pobytu; uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU. Lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, nesmie byť starší ako 30 dní. Lehotu na predloženie lekárskeho posudku potvrdzujúceho, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, môže policajný útvar na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 60 dní.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušenie povinnosti cudzinca odovzdať lekársky posudok v súvislosti s ochranou pred cudzokrajnými chorobami pri príchode z krajín EU a opakovane sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu na cudzokrajné choroby pri príchode z krajín EÚ na územie SR. Zrýchlenie administrácie vo vzťahu k umiestňovaniu cudzincov na pracovnom trhu v SR.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **nad rámec návrhu zákona**V čl. I sa za 34. bod vkladá nový 35. bod, ktorý znie: „35. V § 53c sa vypúšťa odsek 5. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.“. Odôvodnenie: Zavedenie príspevku na presťahovanie za prácou pre zamestnancov, ktorí v súvislosti so získaním zamestnania zmenia miesto svojho trvalého pobytu, ktoré bude od pôvodného miesta trvalého pobytu vzdialené najmenej 70 km, najviac do výšky 4 000 Eur v úhrne, alebo v prípade manželov, ktorí spĺňajú podmienky, až do výšky 6 000 Eur v úhrne, vnímame negatívne. Tento režim deformuje trh práce na Slovensku a podporuje neželanú migráciu pracovnej sily zo stredného a východného Slovenska na západné, čo spôsobuje komplikácie dopravcov etablovaným v týchto regiónoch.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **návrhu zákona**1. V čl. I sa 1. bod vypúšťa. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Systém vytvárania a aktualizácie zoznamov nedostatkových profesií na regionálnej báze (kraje, okresy), zohľadňujúci minimálnu mieru evidovanej nezamestnanosti 5%, považujeme za deformujúci faktor trhu práce v SR a osobitne znevýhodňujúci východoslovenské regióny.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **návrhu zákona**v čl. I sa 36. bod vypúšťa. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Nové ustanovenie § 62 odsek 6 žiadame vypustiť z dôvodu nadmernej administratívnej záťaže pre podnikateľský sektor, ako aj neprimeranú výšku finančnej sankcie.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **návrhu zákona**V čl. II 13. bode sa slová „v okrese s nedostatkom pracovnej sily“ nahrádzajú slovami „na území Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Zrušenie podmienky nahlasovania voľných pracovných miest a zjednodušenie procesu prijímania zamestnancov z tzv. „tretích krajín“, ak ide o profesie s identifikovaným nedostatkom pracovnej sily vo všetkých okresoch SR. Aktuálne sa takýto zrýchlený režim týka len okresov s priemernou mierou evidovanej nezamestnanosti nižšou ako 5 %. Zoznam nedostatkových profesií by sa týkal všetkých okresov SR a nielen tých, kde evidovaná miera nezamestnanosti nedosahuje úroveň 5 %.  | **Z** |
| **Klub 500** | **§ 21 ods. 4** Zamestnávateľ alebo agentúra dočasného zamestnávania nemôže štátneho príslušníka tretej krajiny podľa odseku 1 písm. a) až e) dočasne prideliť na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi, ak tento zákon neustanovuje inak. 22e) Agentúra dočasného zamestnávania, ktorá vykonáva činnosť najmenej tri roky pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, môže dočasne prideliť štátneho príslušníka tretej krajiny podľa odseku 1 písm. b) na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi v zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily v okrese podľa § 12 písm. ai). Žiadame o prehodnotenie podmienky činnosti agentúry najmenej tri roky, z dôvodu, že skúsenosti spoločnosti sú najmä o skúsenosti jej zamestnancov a aj nová spoločnosť môže mať zamestnancov s desaťročnými skúsenosťami a naopak. | **Z** |
| **Klub 500** | **§ 22 ods. 4**K základnému vzdelaniu si dovoľujeme uviesť z praxe situáciu, kedy napr. štátni príslušníci Ukrajiny mali vo formulároch uvedené "základné vzdelanie", pričom sa nejednalo o skutočnosť, že vyštudovali len základnú školu, ale majú spojené základné a stredné vzdelanie na jednom stupni (na jednej škole), čo predstavuje ich Základné vzdelanie. | **Z** |
| **Klub 500** | **K článku II - Dôvodová správa**V dôvodovej správe Osobitná časť K článku II (zákona č. 404/2011 Z. z.) v K bodu 6 [§ 23 ods. 6 písm. E)] "Navrhovaná úprava nadväzuje na novelizačný bod 27 v čl. I." žiadame opraviť na "Navrhovaná úprava nadväzuje na novelizačný bod 30 v čl. I." | **Z** |
| **KOZSR** | **K Čl. I bodu 4**1. V § 21 ods. 4, žiadame doplniť maximálnu možnú lehotu, počas ktorej môže agentúra dočasného zamestnávania dočasne prideliť štátneho príslušníka tretej krajiny na výkon práce. 2. V § 21 ods. 4 žiadame doplniť spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť užívateľského zamestnávateľa a agentúry dočasného zamestnávania za všetky pracovné podmienky (nielen mzdové podmienky) dočasne prideleného zamestnanca. 3. Navrhované tri roky vykonávania činnosti agentúrou dočasného zamestnávania nepovažujeme za prísne podmienky deklarované v Stratégii pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike, keďže túto podmienku spĺňa už v súčasnosti prevažná väčšina registrovaných agentúr dočasného zamestnávania. Odôvodnenie: KOZ SR pri tvorbe Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike zásadne nesúhlasila s umožnením agentúram dočasného zamestnávania dočasne prideľovať štátnych príslušníkov tretích krajín na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi, ak ide o výkon zamestnania s nedostatkom pracovnej sily. KOZ SR požaduje prísnejšiu reguláciu agentúr dočasného zamestnávania. KOZ SR upozorňuje, že užívateľský zamestnávateľ nemá zodpovednosť za všetky záväzky voči prideleným zamestnancom, teda nie sú zabezpečené rovnaké pracovné a sociálne podmienky pre všetkých zamestnancov. S cieľom ochrániť práva zamestnancov a importovať kvalifikovanú pracovnú silu, ktorá sa plne integruje v slovenskej spoločnosti, naďalej požadujeme zamestnávanie takejto pracovnej sily najmä v štandardných pracovných pomeroch. Zamestnanci z tzv. tretích krajín by sa mali dostávať ihneď do tzv. kmeňového stavu zamestnancov u zamestnávateľa, ktorý ich zamestnáva a mali by byť zamestnávaní len na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej priamo so zamestnávateľom.  | **Z** |
| **KOZSR** | **K celému materiálu**Žiadame, aby návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol predmetom rokovania Hospodárskej a sociálnej rady SR. | **Z** |
| **KOZSR** | **K Čl. I bodu 5**V znení § 21 ods. 6 žiadame upraviť znenie tak, aby bolo jednoznačné a nespochybniteľné, že maximálny počet zamestnancov z tretích krajín, t. j. agentúrnych aj zamestnancov z tretích krajín pracujúcich na základe pracovnej zmluvy nesmie presiahnuť u jednotlivého zamestnávateľa 30 % z celkového počtu zamestnancov. V rámci medzirezortného pripomienkového konania a Hospodárskej a sociálnej rady SR k Stratégii pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike sme požadovali, aby bolo zakotvené, že počet zamestnancov z tretích krajín u jedného zamestnávateľa, vrátane dočasne pridelených zamestnancov, nesmie presiahnuť 30 % z celkového počtu zamestnancov v pracovnom pomere. Navrhovaná právna úprava ponecháva povinnosť dodržania podielu v prípade využitia zjednodušeného postupu dovozu pracovníka z tretích krajín. KOZ SR požaduje zavedenie povinnosti pre zamestnávateľa dodržať maximálny podiel (30 % z celkového počtu zamestnancov) zamestnancov z tretích krajín u jedného zamestnávateľa, vrátane dočasne pridelených zamestnancov. Odôvodnenie: Krátkodobé opatrenie č. 6 v Stratégií pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike hovorí, že „podiel štátnych príslušníkov tretích krajín (zamestnaných aj dočasne pridelených zamestnancov) nesmie presiahnuť 30 % z celkového počtu zamestnancov u zamestnávateľa“, teda bez ohľadu nato, akým procesom prebieha ich prijatie. KOZ SR je presvedčená, že narastajúci počet cudzincov a agentúrnych zamestnancov v podnikoch má negatívny vplyv na sociálny dialóg, pracovné podmienky a kolektívne vyjednávanie, čo môže viesť k narastaniu sociálneho napätia. V záujme ochrany a stability pracovného prostredia a najmä ochrany záujmov slovenských zamestnancov je nutné stanoviť limit obmedzujúci celkový počet cudzincov a agentúrnych zamestnancov v podniku. Zavedenie uvedeného podielu je súčasťou navrhovaného opatrenia, čo KOZ SR považuje za nevyhnutnú podmienku v procese pracovnej mobility cudzincov. | **Z** |
| **KOZSR** | **K Čl. I bodu 1**K ustanoveniu § 12 písmeno ai) žiadame doplniť podzákonnú normu, ktorá stanoví podmienky tvorby zoznamu zamestnaní. Odôvodnenie: Požiadavka vyplýva zo Stratégie pracovnej mobility cudzincov v slovenskej republike, krátkodobé opatrenie nevyžadujúce zmenu právnych predpisov č. 15 – Vypracovať jednotnú metodiku postupu pri identifikovaní zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily. Stanovenie komplexnej metodiky tvorby zoznamu zamestnaní s identifikovaným nedostatkom pracovnej sily na základe viacerých faktorov ovplyvňujúcich reálny vývoj situácie na trhu práce. | **Z** |
| **KOZSR** | **novy novelizacny bod** Zásadne žiadame návrh doplniť takto: „čl. III Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zák. č. 165/2002 Z. z., 408/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 461/2003 Z. z., 5/2004 Z. z., 365/2004 Z. z., 82/2005 Z. z., 131/2005 Z. z., 244/2005 Z. z., 570/2005 Z. z., 124/2006 Z. z., 231/2006 Z. z., 348/2007 Z. z., 200/2008 Z. z., 460/2008 Z. z., 49/2009 Z. z., 184/2009 Z. z., 574/2009 Z. z., 543/2010 Z. z., 48/2011 Z. z., 48/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 406/2011 Z. z., 512/2011 Z. z., 251/2012 Z. z., 252/2012 Z. z., 345/2012 Z. z., 361/2012 Z. z., 233/2013 Z. z., 233/2013 Z. z., 58/2014 Z. z., 103/2014 Z. z., 183/2014 Z. z., 307/2014 Z. z., 14/2015 Z. z., 14/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 351/2015 Z. z., 378/2015 Z. z., 440/2015 Z. z., 82/2017 Z. z., 95/2017 Z. z., 335/2017 Z. z., 63/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: do § 119 sa vkladá nový odsek, ktorý znie: „(4) Zamestnávateľ nesmie ako podmienku uzavretia zamestnaneckého pomeru, ani iným spôsobom požadovať, aby sa zamestnanec zdržal zisťovania, diskutovania alebo odhaľovania informácií o svojej vlastnej mzde, vrátane benefitov a iných kompenzácií, alebo o mzdách ostatných zamestnancov.““ Čl. III sa prečísluje ako čl. IV. Zdôvodnenie: Navrhovaná novela ZP odstráni jednu z bariér, ktoré dnes obmedzujú možný tlak na zvyšovanie miezd tým, že umožní medzi zamestnancami diskusiu o rozdieloch v odmeňovaní, o ich dôvodoch a pod. V súvislosti s opatreniami, ktoré majú prispieť k rýchlejšiemu a jednoduchšiemu vydávaniu povolení na pobyt za účelom zamestnania, je navrhovaná zmena ZP opatrením, ktoré môže prispieť k zabráneniu zneužívania príchodu občanov tzv. tretích krajín na slovenský pracovný trh na sociálny dumping najmä v mzdovej oblasti. Navrhovaná zmena ZP vhodne vyvažuje možné negatívne dopady navrhovaných zmien v zákone č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a zák. č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov v mzdovej oblasti, keďže je zrejmé, že ich následkom bude nárast počtu pracovníkov z krajín s výrazne nižšími priemernými zárobkami než na Slovensku.  | **Z** |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bod 36.**K Čl. I bod 36.: V súvislosti s navrhovanou novou povinnosťou zamestnávateľa oznamovať voľné pracovné miesto a jeho charakteristiku úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v územnom obvode ktorého sa pracovné miesto nachádza, Vás žiadame o spresnenie textu návrhu, a to v tom zmysle, či uvedená povinnosť má platiť aj pre ústredné orgány štátnej správy, resp. orgány štátnej správy, na ktoré sa vzťahuje § 26 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Služobný úrad má podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť obsadzovať a nahlasovať voľné štátnozamestnanecké miesta prostredníctvom registra výberových konaní vedených na ústrednom portáli verejnej správy. Domnievame sa, že by sa navrhovaným znením § 62 ods. 6 zákona č. 5//2004 Z. z. zaviedla pre dotknuté štátne orgány duplicitná povinnosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) bode 9. je označený „žiadny“ vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom v bode 3. sa uvádza, že sa zavádzajú nové povinnosti pre niektoré inštitúcie (Ministerstvo hospodárstva SR, obce, úrady verejného zdravotníctva), ako aj možnosť súdneho prieskumu rozhodnutí o zamietnutí udelenia schengenských víz. Zároveň sa v bode 4. doložky vplyvov ako subjekty dotknuté predmetným návrhom uvádzajú aj Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, úrady práce, sociálnych vecí a rodiny, súdy, oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru, Slovenská informačná služba, Vojenské spravodajstvo a zastupiteľské úrady. V nadväznosti na uvedené preto žiadam a) do predloženého materiálu doplniť vypracovanú Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, bez ktorej nie je možné posúdiť vplyv návrhu na verejné financie; zároveň upozorňujem na úlohu B.4. z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 473/2018 zo dňa 10. októbra 2018 podľa ktorej je potrebné prerokovať požiadavky na finančné zdroje s Útvarom hodnoty za peniaze Ministerstva financií Slovenskej republiky, b) v bode 10. doložky vplyvov jednoznačne uviesť, že prípadné zvýšené vplyvy návrhu na rozpočet verejnej správy budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov, ako aj schválených limitov počtu zamestnancov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.  | **Z** |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Predkladateľ predložením materiálu na MPK bez procesu PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk. | **Z** |
| **MSSR** | **K čl. II bodu 2 (§ 16 ods. 15)**Zásadne trváme na ponechaní úpravy, ktorú predkladateľ navrhuje vykonať v bode 2, teda na vypustení odseku 15 z § 16 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a predložení návrhu zákona v tomto znení do ďalších štádií legislatívneho procesu. V prípade, že by v rámci medzirezortného pripomienkového konania niektorý z povinne pripomienkujúcich subjektov zásadne žiadal vypustiť úpravu navrhovanú v článku II bode 2 návrhu zákona, zásadne trváme na zvolaní rozporového konania za účasti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Stotožňujeme sa so zámerom predkladateľa zosúladiť právnu úpravu s judikatúrou Európskeho súdneho dvora vo vzťahu k zavedeniu možnosti súdneho prieskumu rozhodnutí o zamietnutí udelenia schengenského víza. Aj v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky „Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.“ Právo na prístup k súdu v správnom súdnictve je vymedzené princípom generálnej klauzule s negatívnou enumeráciu (porov. § 177 ods. 1 a § 7 Správneho súdneho poriadku). Vo vzťahu k správnej žalobe je generálna klauzula vymedzená v § 177 odseku 1 Správneho súdneho poriadku takto: „správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.“ Správna žaloba predstavuje základný druh žaloby v správnom súdnictve. Prostredníctvom nej sa možno domáhať preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Správna žaloba primárne slúži na ochranu subjektívnych práv účastníkov právnych vzťahov, teda fyzických osôb a právnických osôb. Správny súdny poriadok explicitne v § 7 nevylučuje zo súdneho preskúmania rozhodnutie orgánu verejnej správy o zamietnutí žiadosti o udelenie schengenského víza štátnym príslušníkom tretích krajín, ktorí nie sú rodinnými príslušníkmi občanov Únie. Pri použití analógie v rámci judikatúry dodávame, že Ústavný súd Slovenskej republiky dokonca ešte pred nadobudnutím účinnosti Správneho súdneho poriadku v náleze sp. zn. III. ÚS 91/2016 zo 17. mája 2016 konštatoval, že: „Rozhodnutia a postupy orgánov štátnej správy podliehajú správnemu prieskumu zásadne bez ďalších vymedzení. Tieto správne orgány sú základom verejnej správy, a preto na to, aby ich rozhodnutia a postupy boli preskúmateľné v správnom súdnictve, zákon nevyžaduje splnenie ďalších kritérií. Nie je pritom rozhodujúce, ako sú tieto normatívne akty terminologicky označené, pretože okrem rozhodnutí môže ísť aj o opatrenia, dokonca aj o záväzné pokyny či záväzné stanoviská. V zmysle odporúčania Rady Európy Rec (89)8, ktoré upravuje dočasnú súdnu ochranu poskytovanú v správnych záležitostiach, „termín správny akt znamená v súlade s rezolúciou (77)31 o ochrane jednotlivca vo vzťahu k správnym aktom správnych orgánov každé jednotlivé opatrenie alebo rozhodnutie prijaté pri výkone správy verejným orgánom, ktoré priamo zasahuje do práv, slobôd alebo záujmov osôb. Taktiež v náleze sp. zn. PL. ÚS 21/08 ústavný súd zdôraznil, že nie je podstatné to, ako je príslušný (individuálny) právny akt formálne označený (rozhodnutie, opatrenie, oznámenie, vyjadrenie a pod.), ale to, či svojimi účinkami smeruje ku konkrétnym adresátom práva, a zakladá im priamo alebo aj sprostredkovane práva alebo povinnosti.“ Túto pripomienku označujeme ako zásadnú.  | **Z** |
| **MZSR** | **K čl. II bodu 10 a bodu 19**Zásadne žiadame vypustiť tieto body z návrhu zákona. Odôvodnenie: Novonavrhované povinnosti regionálnych úradov verejného zdravotníctva nie sú v súlade s § 6 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý organizáciu a výkon verejného zdravotníctva ustanovuje. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že navrhovanou zmenou by cudzinec mal preukazovať skutočnosť, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, avšak až po udelení prechodného pobytu policajným útvarom. Ak by však takouto chorobou trpel a na území Slovenskej republiky sa už zdržiaval, je takéto potvrdenie bezpredmetné a pre orgány verejného zdravotníctva irelevantné, nakoľko k možnej nákaze obyvateľstva mohlo dôjsť už počas konania o udelenie prechodného pobytu. Preukazovanie tejto skutočnosti „ex post“ je bezúčelné a míňa zamýšľanému preventívnemu účinku. Zároveň, v prípade, ak by cudzinec lekársky posudok neodovzdal, t. j. dobrovoľne nesplní povinnosti stanovené mu ustanovením § 32 ods. 10 alebo § 45 ods. 4 zákona č. 404/2011 Z. z., miestne príslušný orgán verejného zdravotníctva nemá vedomosť o udelení prechodného pobytu takémuto cudzincovi, nakoľko policajný útvar nemá zákonnú povinnosť oznamovať tieto skutočnosti orgánom verejného zdravotníctva. | **Z** |
| **PCH** | **nový novelizačný bod**Zásadne žiadame návrh doplniť takto: „čl. III Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zák. č. 165/2002 Z. z., 408/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 461/2003 Z. z., 5/2004 Z. z., 365/2004 Z. z., 82/2005 Z. z., 131/2005 Z. z., 244/2005 Z. z., 570/2005 Z. z., 124/2006 Z. z., 231/2006 Z. z., 348/2007 Z. z., 200/2008 Z. z., 460/2008 Z. z., 49/2009 Z. z., 184/2009 Z. z., 574/2009 Z. z., 543/2010 Z. z., 48/2011 Z. z., 48/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 406/2011 Z. z., 512/2011 Z. z., 251/2012 Z. z., 252/2012 Z. z., 345/2012 Z. z., 361/2012 Z. z., 233/2013 Z. z., 233/2013 Z. z., 58/2014 Z. z., 103/2014 Z. z., 183/2014 Z. z., 307/2014 Z. z., 14/2015 Z. z., 14/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 351/2015 Z. z., 378/2015 Z. z., 440/2015 Z. z., 82/2017 Z. z., 95/2017 Z. z., 335/2017 Z. z., 63/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: do § 119 sa vkladá nový odsek, ktorý znie: „(4) Zamestnávateľ nesmie ako podmienku uzavretia zamestnaneckého pomeru, ani iným spôsobom požadovať, aby sa zamestnanec zdržal zisťovania, diskutovania alebo odhaľovania informácií o svojej vlastnej mzde, vrátane benefitov a iných kompenzácií, alebo o mzdách ostatných zamestnancov.““ Čl. III sa prečísluje ako čl. IV. Zdôvodnenie: Navrhovaná novela ZP odstráni jednu z bariér, ktoré dnes obmedzujú možný tlak na zvyšovanie miezd tým, že umožní medzi zamestnancami diskusiu o rozdieloch v odmeňovaní, o ich dôvodoch a pod. V súvislosti s opatreniami, ktoré majú prispieť k rýchlejšiemu a jednoduchšiemu vydávaniu povolení na pobyt za účelom zamestnania, je navrhovaná zmena ZP opatrením, ktoré môže prispieť k zabráneniu zneužívania príchodu občanov tzv. tretích krajín na slovenský pracovný trh na sociálny dumping najmä v mzdovej oblasti. Navrhovaná zmena ZP vhodne vyvažuje možné negatívne dopady navrhovaných zmien v zákone č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a zák. č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov v mzdovej oblasti, keďže je zrejmé, že ich následkom bude nárast počtu pracovníkov z krajín s výrazne nižšími priemernými zárobkami než na Slovensku.  | **Z** |
| **PMÚSR** | **čl. I bod 4, ust. § 21 ods. 4 návrhu zákona**V navrhovanom doplnení ust. § 21 ods. 4 požadujeme vypustiť slová „ ,ktorá vykonáva činnosť najmenej tri roky pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania,“, a to z nasledovných dôvodov. V navrhovanom ustanovení sa zavádza možnosť agentúry dočasného zamestnávania dočasne prideliť štátneho príslušníka tretej krajiny podľa odseku 1 písm. b) na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi v zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily v okrese podľa § 12 písm. ai), avšak len takej, ktorá vykonáva činnosť najmenej tri roky pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania. Podľa ust. § 39 ods. zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon“) je agentúra dočasného zamestnávania na účely tohto zákona právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá zamestnáva občana v pracovnom pomere (ďalej len „dočasný agentúrny zamestnanec“) na účel jeho dočasného pridelenia k užívateľskému zamestnávateľovi22e) na území Slovenskej republiky na výkon práce pod jeho dohľadom a vedením alebo na účel jeho vyslania podľa osobitného prepisu. S ohľadom na činnosť/zameranie agentúr dočasného zamestnávania je stanovenie podmienky činnosti troch rokov na účely navrhovanej zmeny v ust. § 21 ods. 4 návrhu zákona spôsobilé obmedziť súťaž na tomto trhu. Na činnosť agentúry dočasného zamestnávania sa vyžaduje splnenie podmienok podľa zákona a vydanie povolenia. Činnosť agentúry dočasného zamestnávania môže Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny za zákonom stanovených podmienok pozastaviť alebo zrušiť. Nie je teda dôvodné obmedzovať a regulovať činnosti, ktoré môžu vykonávať agentúry dočasného zamestnávania podmienkou vykonávania činnosti v období troch rokov. Uvedeným sa v podstate znevýhodnia vstupujúce subjekty na tento trh, ako aj subjekty pôsobiace na tomto trhu kratšie ako tri roky, a naopak, zvýhodnia už pôsobiace subjekty, ktoré si môžu posilniť svoju pozíciu na trhu. Uvedené obavy umocňuje skutočnosť, že pôjde o dočasné prideľovania štátnych príslušníkov tretích krajín do okresov s nedostatkom pracovnej sily, teda zrejme nejde o nezaujímavú „časť trhu“ pre agentúry s dočasným zamestnávaním. Obmedzenie v podobe podmienky činnosti troch rokov môže ovplyvniť zmenu štruktúry na tomto trhu. Z uvedených dôvodov požadujeme túto podmienku z navrhovanej zmeny ust. § 21 ods. 4 vypustiť. Nie je zrejmé, z akého dôvodu predkladateľ uvedené obmedzenie v stanovenom rozsahu zavádza, pokiaľ je to z dôvodu potreby kontroly, je potrebné prijať iné, menej reštriktívne opatrenie na dosiahnutie tohto cieľa bez obmedzovania súťaže. | **Z** |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 1**Podľa poznatkov RÚZ dochádza v praxi k situáciam, že aj napriek nezamestnanosti v okrese nad 5% pracovné miesta nie sú pre potenciálnych uchádzačov o zamestnanie mnohokrát atraktívne alebo si vyžadujú špecifické vedomosti a zručnosti, ktoré sú potrebné pre vykonávanie profesie. Podmienky na trhu práce v týchto okresoch pri súčasnom nedostatku pracovnej sily nútia zamestnávateľov, aby svoju činnosť viac nerozširovali, nakoľko kvôli nedostatku pracovnej sily nie sú schopní v požadovanej miere zabezpečiť požiadavky na bezpečnosť a kvalitu vyrábaných produktov. Nízku úspešnosť pri výberových konaniach pripisujeme hlavne nedostatočnej komunikácii medzi príslušným úradom práce a uchádzačom o zamestnanie, čoho príkladom sú aj nižšie uvedené praktické skúsenosti z jednotlivých výberových konaní : − uchádzač o zamestnanie nie je kvalifikovaný na obsadzovanú pracovnú pozíciu ( praktický príklad pre PP vodič nákladnej dopravy : uchádzač je vlastníkom vodičského preukazu pre skupinu C, avšak nedisponuje kartou vodiča, kartou do tachografu, nemá absolvované psychotesty, nemá absolvované školenie vodičov ) − uchádzači o zamestnanie nie sú schopní vykonávať ponúkanú pracovnú pozíciu zo zdravotných dôvodov − uchádzači o zamestnanie majú absolvované príslušné vzdelanie v odbore, ale nemajú žiadne praktické skúsenosti s výkonom ponúkanej pozície ( napr. pri obsadzovaní pozície predavač/ predavačka v predajni s mäsom a mäsovými výrobkami uchádzač má ukončené vzdelania ako predavač, ale s mäsom a mäsovými výrobkami prax nemá ) − uchádzači o zamestnanie majú osobné dôvody pre odmietnutie pracovnej pozície ( napr. zabezpečenie maloletých detí v prípade práce na pracovné zmeny, dochádzanie do zamestnania atď. ) - uchádzači o zamestnanie majú nemajú o ponúkanú pracovnú pozíciu reálny záujem - zo strany vedenia úradov práce, ktoré sa zúčastňuje na výberových konaniach je vyvíjaný nátlak na uchádzačov na prijatie obsadzovanej pracovnej pozície, čo v konečnom dôsledku aj tak vedie predčasnému ukončeniu pracovného pomeru resp. k nástupu na PN Zároveň si dovoľujeme poukázať aj na skutočnosť, že dlhodobo nezamestnaní uchádzači o zamestnanie mnohokrát nie sú pripravení zapojiť sa do pracovného tempa, čo je tiež mnohokrát dôvodom pre ukončenie pracovného pomeru z ich strany a to už po prvom pracovnom dni resp. nastúpia na PN, čím zamestnávateľovi vznikajú ďalšie náklady. Navrhuje preto pri príprave novely zohľadniť tieto kritéria vo vzťahu k požiadavke 5% miery nezamestnanosti.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §21b, odsek 3, písm. a) a novelizačný bod 22, v časti §22, odsek 2, písmeno a)**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia vypustiť, alebo v ňom navrhovanú 5 ročnú lehotu primerane skrátiť (napr. na 2 roky) Odôvodnenie: Lehotu preverovania neporušenia zákazu nelegálneho zamestnávania na účely udelenia rôznych druhov povolení na zamestnanie v dĺžke 5 rokov považujeme za neprimerane dlhú. Počas 5 ročného obdobia môže dôjsť k zásadnej zmene či už externého alebo interného prostredia spoločnosti (dopyt po výrobkoch, predmet produkcie, technológia výroby, výmena samotného vedenia). Konštatujeme, že sa v takomto prípade jedná o sekundárnu sankciu, nakoľko v prípade preukázaného nelegálneho zamestnávania už podnik bol sankcionovaný peňažnou pokutou. Dopad takejto sekundárnej sankcie v trvaní 5 rokov je pritom závažnejší ako samotná udelená finančná pokuta. Upozorňujeme tiež, že vzhľadom na historický vývoj zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní bolo ako nelegálne zamestnávanie postihované nielen nelegálne zamestnávanie ako také, ale aj oneskorené splnenie niektorých administratívnych povinností voči Sociálnej poisťovni. Je otázne, či je vhodné počas 5 rokov neumožniť zamestnávanie cudzincov, aj z takýchto dôvodov.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 36 a následne súvisiace ustanovenia (novelizačné body 6, 10 a 22)**Navrhované riešenie v podobe povinného nahlasovania voľných pracovných miest predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž zamestnávateľov. Neumožňuje reálne selektovať medzi objektívne nedostatkovými profesiami a ostatnými profesiami, pri ktorých je možné pokryť potrebu práce z domácich zdrojov. Deklarovaný cieľ navrhovaného opatrenia (jednoduchšia identifikácia nedostatkových profesií) je pritom možné splniť prostredníctvom iných metód a postupov bez vyvolania administratívnej záťaže (napr. pravidelnou konzultáciou so zástupcami zamestnávateľov). Taktiež je otázna možnosť reálneho vymáhania uvedenej povinnosti. V konečnom dôsledku totiž môže nastať situácia, že zamestnávateľ môže byť za nesplnenie povinnosti sankcionovaný pokutou do výšky 33 193,91 eur, čo de facto predstavuje sankciu za vytvorenie pracovného miesta nesprávnym administratívnym postupom. | **Z** |
| **SBA** | **Čl. I k bodu 41 ( doplnenie § 72ah – Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.2019)**Navrhujeme v prechodných ustanoveniach, pokiaľ nedôjde k ponechaniu pôvodnej lehoty, zaviesť postupné predlžovanie lehoty z 2 rokov na 5 rokov, teda pre žiadosti podané v roku 2019 uplatňovať lehotu 2 rokov, pre žiadosti podané v roku 2020 uplatňovať lehotu 3 rokov, pre žiadosti podané v roku 2021 uplatňovať lehotu 4 rokov a pre žiadosti podané po roku 2022 uplatňovať lehotu 5 rokov. Žiadosti podané po 1.1.2019 sa teda budú posudzovať podľa predpisov účinných po 1.1.2019, čo v prípade zamestnávateľov, ktorí porušili zákaz nelegálneho zamestnávania do 1.1.2019 znamená, že nesplnia podmienku pre udelenie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta alebo udelenia povolenia na zamestnanie 5 rokov od porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania. Napríklad zamestnávateľ, ktorý porušil zákaz nelegálneho zamestnávania vo februári 2017, by podľa doteraz platného predpisu mohol vo februári 2019 požiadať o vydanie povolenia na zamestnanie a splnil by podmienky pre vydanie tohto povolenia. V zmysle novely však bude môcť o vydanie povolenia požiadať až vo februári 2022, pretože posúdenie žiadosti nebude vychádzať z právneho stavu v čase porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania, ale z právneho stavu po 1.1.2019. Podľa nášho názoru je spätné pôsobenie neskoršej právnej normy do minulosti zakázané. Zákaz retroaktivity platí aj pri zodpovednosti v správnom práve a nie je možné uložiť prísnejšiu sankciu (nemožnosť vydať povolenie na zamestnanie) za porušenie, ktoré v čase, keď bol spáchané, bol sankcionované miernejšie. Za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania do 1.1.2019 teda môže byť znemožnené vydať povolenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta alebo povolenia na zamestnanie iba v lehote dvoch rokov od porušenia tohto zákazu. Pripomienkované prechodné ustanovenie podľa nášho názoru porušuje zákaz retroaktivity. | **Z** |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |