**Doložka vybraných vplyvov**

|  |
| --- |
| 1. **Základné údaje**
 |
| **Názov materiálu** |
| Zákon o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** |
| Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky |
| **Charakter predkladaného materiálu** |[ ]  Materiál nelegislatívnej povahy |
|  |[x]  Materiál legislatívnej povahy |
|  |[x]  Transpozícia práva EÚ |
| Predkladaným návrhom zákona sa čiastočne transponuje Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/852, ktorou sa mení smernica 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | *December 2018* |
| **Predpokladaný termín predloženia na MPK\*** | *Január 2019* |
| **Predpokladaný termín predloženia na Rokovanie vlády SR\*** | *September 2019* |
|  |
| 1. **Definovanie problému**
 |
| Voľne pohodené plastové fľaše a plechovky od nápojov v prírode, ich prítomnosť v zmesovom odpade a stále relatívne nízka miera triedenia otvárajú v kontexte s pripravovaným cieľom EÚ pre zber plastových jednorazových nápojových obalov otázku, ako zabezpečiť výrazne vyšší zber týchto odpadov z obalov. Na riešenie týchto problémov Ministerstvo životného prostredia SR predkladá zákon, ktorým sa zavádza zálohovanie jednorazových nápojových obalov z plastov a kovov. |
| 1. **Ciele a výsledný stav**
 |
| Cieľom návrhu zákona je výrazne zvýšiť zber odpadov z obalov z jednorazových nápojových obalov z kovu a plastu a to na úroveň minimálne 90 %. Návrh zákona obsahuje úpravu práv a povinností výrobcov a distribútorov jednorazových obalov na nápoje, definuje, čo je to zálohový systém, ktoré jednorazové obaly sa zálohujú, ako aj Správcu zálohového systému, ktorý koordinuje systém.  |
| 1. **Dotknuté subjekty**
 |
| Návrh zákona sa dotýka podnikateľských subjektov, štátnej správy, verejnej správy, obcí aj fyzických osôb. |
| 1. **Alternatívne riešenia**
 |
| *Nulový variant* Z dôvodu absencie navrhovanej právnej úpravy na základe analýzy je preukázané, že Slovenská republika nedokáže dosiahnuť povinné ciele. Súčasne platná legislatíva nedokáže zabezpečiť dosiahnutie týchto cieľov. Pre celý systém fungovania je dôležité, že materiál po vyzbieraný a to či prostredníctvom systému Organizácie zodpovednosti výrobcov alebo zálohovým systémom má byť recyklovateľný. Praktické skúseností zo zahraničia preukazujú že iba zálohový systém dokáže poskytnúť „čistú“ surovinu pre dosiahnutie cieľov.*Výstupy z konzultácie*Výstupy z konzultácie je možné vyhodnotiť ako celkový nesúhlas s legislatívnym zámerom.  |
| 1. **Vykonávacie predpisy**
 |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | [x]  Áno | [ ]  Nie |
| Vykonávacie predpisy budú upravovať podrobnosti o jednorazových obaloch, ktoré majú byť zálohované. Minimálnu výšku zálohu za jednorazové nápojové obaly, podrobnosti o náležitostiach dokumentov podľa § 6 ods. 4 zákona, podrobnosti o označovaní jednorazových obalov na nápoje a podrobnosti o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti. |
| 1. **Transpozícia práva EÚ**
 |
| Predkladaným návrhom zákona sa čiastočne transponuje Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/852, ktorou sa mení smernica 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. |
|  |
| 1. **Preskúmanie účelnosti\*\***
 |
| *-* |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky. \*\* nepovinné |
|  |
| 1. **Vplyvy navrhovaného materiálu**
 |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
|  z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy |[ ]  Áno |[x]  Nie |[ ]  Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |[ ]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[x]  **Negatívne** |
|  z toho vplyvy na MSP |[ ]  Pozitívne |[ ]  Žiadne |[x]  Negatívne |
| **Sociálne vplyvy** |[x]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[x]  **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** |[x]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu** |[ ]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[x]  **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  |  |  |  |
|  **vplyvy služieb verejnej správy na občana** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
|  **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky**
 |
| Vplyvy vykonávacích predpisov budú kvantifikované samostatne v rámci legislatívneho procesu pri jednotlivých vykonávacích predpisoch.Nepredpokladá sa porušovanie ustanovení návrhu zákona. Ak by takému to porušovaniu došlo, výnos z pokút uložených za správne delikty budú príjmom Environmentálneho fondu, v takom prípade sa jedná o pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na to, že sa jedná o návrh novej právnej úpravy nedá sa presne kvantifikovať uvedený vplyv. Dodatočné náklady orgánov štátneho dozoru v súvislosti s výkonom štátneho dozoru pre zálohované jednorazové obaly na nápoje a odpady z nich budú zabezpečené v rozpočte príslušných kapitol. |
| 1. **Kontakt na spracovateľa**
 |
| JUDr. Veronika Václavková, odbor odpadového hospodárstva, veronika.vaclavkova@enviro.gov.sk , tel.: +421 2 5956 2715Ing. Ľubomír Ďuračka, odbor odpadového hospodárstva, lubomir.duracka@enviro.gov.sk, tel.: +421 2 5956 2130 |
| 1. **Zdroje**
 |
| * Analýzy Inštitútu environmentálnej politiky
 |
| 1. **Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK**
 |
| **-** II. Pripomienky a návrhy zmien: Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:K vplyvom na podnikateľské prostredieKomisia odporúča v doložke vybraných vplyvov doplniť nasledovné časti: 5. Alternatívne riešenia (minimálne nulový variant, ktorého parametre sú uvedené v analýzach Inštitútu environmentálnej politiky - IEP, z ktorých výpočet vplyvov vychádza), 6. Vykonávacie predpisy (vymenovať, ktoré oblasti budú vykonávacie predpisy upravovať), 12. Zdroje (analýzy IEP).**Stanovisko MŽP SR:** bod 6 a bod 12 boli akceptované a zapracované, k bodu 5- Alternatívne riešenia neboli posudzované nakoľko nulový variant teda zachovanie súčasného stavu je nedostačujúce pre zvýšenie zberu jednorazových nápojových obalov.Komisia v doložke vybraných vplyvov odporúča vyznačiť vplyv na informatizáciu spoločnosti a následne vypracovať príslušnú analýzu vplyvov vzhľadom na skutočnosť, že správca zálohového systému bude o.i. povinný vytvoriť a prevádzkovať informačný systém zálohovania.**Stanovisko MŽP SR:** Doložka vplyvov na informatizáciu uvádza „V rámci tohto piliera sa hodnotí, či predmetný návrh materiálu má vplyv na informatizáciu spoločnosti najmä z hľadiska rozširovania, inovácie, vytvorenia a zavádzania nových informačných systémov verejnej správy.“ vzhľadom na uvedené nepredpokladáme vplyvy na informatizáciu v spojitosti s verejnou správou. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1 Komisia odporúča medzi dotknuté subjekty doplniť aj maloobchod a všetkých výrobcov a dovozcov zabalených výrobkov, keďže tí budú musieť vykryť výpadok finančných prostriedkov na triedený zber spôsobený vyňatím PET fliaš a plechoviek zo systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov na obaly a neobalové výrobky. **Stanovisko MŽP SR:** uvedené bolo doplnené. Zároveň Komisia odporúča doplniť kvantifikáciu jednotlivých subjektov odborným odhadom (napr. k určitému dátumu).**Stanovisko MŽP SR**: MŽP SR v súčasnosti nedisponuje takýmto údajom.V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, časť 3.2 Komisia žiada doplniť hlavné body a výsledok konzultácií. Zaslali zúčastnené strany po výzve návrhy a pripomienky? Boli tieto zapracované do predkladaného materiálu a akým spôsobom? **Stanovisko MŽP SR:** konzultácie nepriniesli očakávaný výsledok, nakoľko subjekty nepreložili ani na základe výzvy MŽP SR konštruktívne návrhy.V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Komisia odporúča vzhľadom na to, že k návrhu zákona budú prijaté i vykonávacie predpisy, už v štádiu prípravy zákona kvantifikovať i vplyvy týchto vykonávacích predpisov. V prípade, že tieto vplyvy nebudú vyčíslené v predloženom materiáli (tj. k zákonu), Komisia odporúča v doložke vybraných vplyvov, časť 10. Poznámky uviesť vetu: Vplyvy vykonávacích predpisov budú kvantifikované samostatne v rámci legislatívneho procesu pri jednotlivých vykonávacích predpisoch**.** **Stanovisko MŽP SR:** pripomienka bola zapracovaná.V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.1 – priame finančné náklady – Komisia žiada podrobne uviesť všetky hlavné položky, ktoré budú predstavovať zvýšenie nákladov, tj. investičné náklady (RVM stroje, úpravu priestorov pre manuálny zber, zriadenie centrálneho a zúčtovacieho centra, zabezpečenie – označovanie, EAN kódy atď) , tiež uviesť celkové prevádzkové náklady i príjmy systému a tiež vplyv na maloobchod. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.1 (priame) a 3.3.2 (nepriame finančné náklady) Komisia žiada prediskutovať výšku odhadovaných nákladov s podnikateľskými zväzmi (RÚZ, Klub 500) v rámci konzultácií, ktoré odhadujú, že priame i nepriame finančné náklady budú výrazne vyššie.**Stanovisko MŽP SR:** uvedené vyčíslenie nákladov je dopracované v príslušnej časti doložky vplyvov. Diskusie k vyčísleným nákladom prebehli počas konzultácii, avšak neboli poskytnuté žiadne analýzy zo strany podnikateľských subjektov (RÚZ, Klub 500, AZZZ). MŽP je otvorené diskusiám v ďalšom legislatívnom procese, v prípade predloženia relevantných analýz.V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.2 – nepriame finančné náklady – Komisia žiada uviesť podrobnejšie informácie a vyčíslenie k nepriamym nákladom a nepriamym príjmom (úsporám). V rámci nepriamych nákladov je potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že zavedenie zálohovania PET fliaš a plechoviek si bude vyžadovať významné náklady na osvetu a propagáciu spotrebiteľov.**Stanovisko MŽP SR:** Investičné náklady zahŕňajú aj náklady na osvetu spotrebiteľov.V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.3 – administratívne náklady – Komisia žiada doplniť i ďalšie administratívne povinnosti, vyplývajúce zo zákona, napr. pre výrobcu povinnosť viesť oddelene účtovné záznamy, žiadať správcu o uzatvorenie zmluvy o plnení povinností, registrovať u správcu zálohované jednorazové obaly a zároveň zahrnúť tieto do celkových administratívnych nákladov v rámci tabuľky súhrnných vplyvov (3.3.4). Predkladaným materiálom sa tiež zvyšuje frekvencia ohlasovania údajov z evidencie na 2x za kalendárny rok, pričom nie je jasné v akom intervale bude Správca informácie od výrobcu požadovať, čím nie je možné odhadnúť, či administratívne náklady subjektom stúpnu alebo nie. **Stanovisko MŽP SR**: tieto náklady sú súčasťou vyčíslených administratívnych nákladov na 1 subjekt.V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.4 Komisia odporúča podľa možnosti doplniť i priame a nepriame náklady na jeden podnikateľský subjekt, resp. rozpísať náklady pre jednotlivé typy podnikateľských subjektov (výrobcovia, dovozcovia, maloobchod atď.). Zároveň Komisia odporúča uviesť i kvalifikovaný odhad administratívnych nákladov na celé podnikateľské prostredie. **Stanovisko MŽP SR:** podľa nášho názoru náklady jednotlivých typov podnikateľských subjektov nebudú výrazne odlišné.V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.4 Komisia odporúča pod tabuľkou uviesť porovnanie nákladovosti súčasne platného systému triedenia odpadov a navrhovaného systému zálohovania PET a kovových obalov (podľa analýzy Klubu 500 je navrhovaný systém je minimálne 10 - 13 krát drahší než ten existujúci). **Stanovisko MŽP SR**: v súčasnosti ministerstvo nedisponuje uvedeným údajom.V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.4 v rámci vplyvu na konkurencieschopnosť Komisia žiada vziať do úvahy napr. i nasledovné skutočnosti: - Zvýšené administratívne nároky na výrobcov a výrazné zvýšenie nákladov na uvádzané výrobky na trh, súvisiace s financovaní prevádzky systému zálohovania a dodatočným označovaním obalov, povedú k ukončeniu činnosti mnohých výrobcov a to predovšetkým v segmentoch výrobkov z nižšou cenou. Zníženie počtu výrobcov povedie k zníženiu konkurencie.- Vyňatím hliníka a PET príde systém triedeného zberu o významný zdroj príjmov, keďže ide o jedny z najcennejších materiálov. To triedený zber predraží pre ostatných výrobcov, čo môže znamenať tlak na zvýšenie cien;- obmedzenie voľného trhu s nápojmi medzi Slovenskom a ďalšími krajinami EÚ, keďže slovenské fľaše budú musieť mať špecifické označenie;- zapojenie do výkupu fliaš maloobchodných predajní i s menšou rozlohou, akou predpisuje zákon, z dôvodu predpokladanej konkurenčnej výhody (zákazníci budú preferovať obchody, v ktorých môžu fľaše vrátiť) a plnej úhrady nákladov spojených s výkupom v podobe tzv. manipulačného poplatku.**Stanovisko MŽP SR**: Administratívne nároky nebudú v rozsahu aby viedli k ukončeniu činností. Samotné obaly nebudú dodatočne označované. Obal bude musieť byť len označený špecifickým EAN kód pre SR. Všetky výrobky uvádzané na trh SR sú označované už v súčasnosti EAN kódom a teda nebude sa jednať o novú povinnosť. Ako nové označenie bude zavedenie piktogramu/loga, tak aby mohol zákazník jednoznačne identifikovať, že obal je súčasťou vratného systému. Preto nie je možné predpokladať finančnú náročnosť vedúcu k zániku výrobcov.Systém triedené zberu nie je vytvorený na to aby generoval akékoľvek príjmy. Samotný systém má zabezpečiť aby výrobcovi v kontexte pravidla „znečisťovateľ platí“ zaplatili náklady, potrebné pre nakladanie s odpadmi. Samotné financovanie systému zberu musí byť nastavené výrobcom v spolupráci z Organizáciou zodpovednosti výrobcov tak aby boli pokryté všetky náklady. Akékoľvek príjmy nemôžu byť brané do úvahy. Nepôjde o žiadne obmedzenie voľného trhu. Označenie budú musieť mať obaly, ktoré budú uvádzané na trh v Slovenskej republike. Ani v jednej krajine v rámci Európy kde bol zavedený zálohový systém neprišlo k obmedzeniu voľného trhu.Zákon priamo takúto možnosť zakotvuje. Súčasne je potrebné podotknúť, že plná schopnosť systému dosiahnuť požadované návratnosti je v zmysle skúseností zo zahraničia ako aj analýzami IEP podmienená zapojením obchodov s plochou cca 200 m2. Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že možnosťou zapojenia obchodov s menšou plochou ako predpisuje zákon bude vylúčená prípadná konkurenčná nevýhoda.Komisia upozorňuje predkladateľa na nesúlad v rozlohe maloobchodných predajní, povinných zapojiť sa do výkupu fliaš medzi zákonom (uvádza 300 m2) a analýzou Inštitútu environmentálnej politiky (uvádza 400 m2), čo môže značne ovplyvniť napr. celkové náklady na maloobchod, keďže do výpočtov bude zahrnutý väčší počet predajní, s akým počítal materiál Skutočná cena zálohy (IEP). Komisia odporúča v doložke vybraných vplyvov v časti 10. Poznámky uviesť skutočnosť, že náklady pre maloobchod môžu byť z dôvodu väčšieho počtu predajní, povinných vykupovať zálohované obaly, vyššie, ako sú uvedené v analýze IEP.**Stanovisko MŽP SR**: Zákon priamo takúto možnosť zakotvuje. Súčasne je potrebné podotknúť, že plná schopnosť systému dosiahnuť požadované návratnosti je v zmysle skúseností zo zahraničia ako aj analýzami IEP podmienená zapojením obchodov s plochou cca 200 m2. Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že možnosťou zapojenia obchodov s menšou plochou ako predpisuje zákon bude vylúčená prípadná konkurenčná nevýhoda.Podrobnosti sú uvedené v Technickej prílohe k analýze.Vzhľadom na vývoj prípravy smernice Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie, ktorá navrhuje ustanovenie cieľov na zber jednorazových PET fliaš na nápoje, a ktorej definitívne prijatie sa očakáva v nasledujúcich mesiacoch, Komisia navrhuje predložiť návrh zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje až po definitívnom schválení smernice, tak aby do navrhovaného právneho predpisu boli transponované reálne podmienky a ciele.Predkladateľ v časti 3.3.4. Súhrnná tabuľka nákladov regulácie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie nevyčíslil administratívne náklady na celé podnikateľské prostredie, pričom však vyčíslil tieto náklady na jeden podnikateľský subjekt. Keďže vynechanie týchto nákladov z výpočtu skresľuje výslednú sumu nákladov na celé podnikateľské prostredie, Komisia žiada predkladateľa o kvalifikovaný odhad týchto administratívnych nákladov na celé podnikateľské prostredie.K vplyvom na rozpočet verejnej správyKomisia sa nestotožňuje s konštatovaním predkladateľa uvedeným v doložke vybraných vplyvov, ako aj ostatných častiach materiálu, že návrh zákona nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy a to z nasledovných dôvodov:Podľa § 13 ods. 5 návrhu zákona má byť výnos z pokút uložených za správne delikty podľa tohto zákona príjmom Environmentálneho fondu, čo bude mať pozitívny vplyv na príjmy rozpočtu verejnej správy.Z návrhu zákona nie je zrejmé, či správca zálohového systému jednorazových obalov na nápoje, zriadený ako nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby, nebude na plnenie povinností podľa tohto návrhu zákona dostávať dotácie zo štátneho rozpočtu prostredníctvom kapitoly MŽP SR, príp. z rozpočtu Environmentálneho fondu v súlade s § 29 ods. 3 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov. Okrem toho z predloženého materiálu nie je zrejmé, či dodatočné náklady orgánov štátneho dozoru (MŽP SR, Slovenská inšpekcia životného prostredia a Slovenská obchodná inšpekcia) v súvislosti s výkonom štátneho dozoru pre zálohované jednorazové obaly na nápoje a odpady z nich sú zabezpečené v rozpočte kapitol MŽP SR a MH SR (SOI).Vzhľadom na uvedené Komisia žiada v doložke vybraných vplyvov v časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu označiť príslušné vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy. V súlade s takto deklarovanými vplyvmi na rozpočet verejnej správy je potrebné upraviť aj text predkladacej správy a dôvodovej správy – všeobecná časť predloženého materiálu.Súčasne Komisia žiada v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj podľa platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov dopracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, kde Komisia žiada kvantifikovať v jednotlivých rokoch očakávané príjmy z navrhovaných pokút uložených za správne delikty podľa návrhu zákona, resp. uviesť odôvodnenie, ak takáto kvantifikácia nie je možná. Rovnako Komisia žiada kvantifikovať vplyvy na výdavky rozpočtu verejnej správy v jednotlivých rokoch, pričom s predmetným materiálom bude možné súhlasiť len pod podmienkou, že prípadné negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy budú rozpočtovo zabezpečené. Pokiaľ by sa vplyvy návrhu zákona, vzhľadom na jeho navrhovanú účinnosť, týkali obdobia po roku 2022, Komisia žiada ich popísať v časti 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov.Pre informáciu Komisia uvádza, že ak materiál nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, potom sa v časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu doložky vybraných vplyvov rozpočtová zabezpečenosť vplyvov neoznačuje.VšeobecneDôvodovú správu – osobitnú časť je potrebné zosúladiť s paragrafovým znením návrhu zákonaK vplyvom na informatizáciuKomisia nesúhlasí s tým, že predmetný materiál nepredpokladá žiadne vplyvy na informatizáciu. Predmetným materiálom sa okrem iného zavádza informačný systém. Komisia žiada vyznačiť vplyvy na informatizáciu a dopracovať analýzu vplyvov.**Stanovisko MŽP SR:** Doložka vplyvov na informatizáciu uvádza „V rámci tohto piliera sa hodnotí, či predmetný návrh materiálu má vplyv na informatizáciu spoločnosti najmä z hľadiska rozširovania, inovácie, vytvorenia a zavádzania nových informačných systémov verejnej správy.“ vzhľadom na uvedené nepredpokladáme vplyvy na informatizáciu v spojitosti s verejnou správou.K sociálnym vplyvomKomisia považuje za potrebné zhodnotiť aj vplyv predloženého návrhu na ceny dotknutých tovarov. V prípade, že predkladateľ nepredpokladá takýto vplyv, je potrebné túto skutočnosť uviesť v doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky.V bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov v časti týkajúcej sa kvantifikácie je potrebné doplniť aj kvantitatívne hodnotenie vplyvov predloženého návrhu na hospodárenie dotknutých domácností; Komisia odporúča zároveň uviesť aj (aspoň) modelové príklady v porovnaní so súčasným stavom; resp. je potrebné uviesť dôvody absencie kvantitatívneho hodnotenia negatívnych a pozitívnych sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona. V bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné vypustiť text „predkladaný materiál nemá vplyv na skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia“, keďže predkladaný materiál predpokladá rovnaký vplyv na tieto skupiny ako v prípade ostatných skupín obyvateľov.III. Záver: Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadruje nesúhlasné stanoviskos materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok v bode II. IV. Poznámka: Predkladateľ zapracuje pripomienky a odporúčania na úpravu uvedené v bode II a uvedie stanovisko Komisie do Doložky vybraných vplyvov spolu s vyhodnotením pripomienok.Nesúhlasné stanovisko Komisie neznamená zastavenie ďalšieho schvaľovacieho procesu. Stanovisko Komisie slúži ako podklad pre informované rozhodovanie vlády Slovenskej republiky a ďalších subjektov v rámci schvaľovacieho procesu. Predkladateľ má možnosť dopracovať materiál podľa pripomienok a zaslať ho na opätovné schválenie Komisie, ktorá môže následne zmeniť svoje stanovisko. |