**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 421 /263 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 421 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 194 /104 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 110 /83 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 115 /76 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia podnikateľov v odpadovom hospodárstve - APOH | 22 (0o,22z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd na Slovensku | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Centrum pre trvaloudržateľné alternatívy, občianske združenie | 6 (1o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo | 19 (0o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | ENVI-PAK, a.s. | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Marius Pedersen, a.s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 12 (5o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 36 (32o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | NATUR-PACK, a.s. | 44 (0o,44z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Národná banka Slovenska | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 25 (24o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Potravinárska komora Slovenska | 30 (2o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 8 (5o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Republiková únia zamestnávateľov | 52 (7o,45z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO) | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská asociácia petroléjárskeho priemyslu a obchodu | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Slovenské priemyselné združenie pre obaly a životné prostredie | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Slovenská obchodná inšpekcia | 28 (18o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Slovenské združenie výrobcov piva a sladu | 13 (0o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Slovenské združenie pre značkové výrobky | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Únia miest Slovenska | 10 (5o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Verejnosť | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Združenie miest a obcí Slovenska | 17 (3o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Zväz obchodu SR | 18 (0o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 38. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 39. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 40. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 41. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 42. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 43. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 44. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 421 (158o,263z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APOH** | **§6 ods. 1)**(1) Správca je právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike s celoštátnou pôsobnosťou založená podľa osobitného predpisu. Zdôvodnenie: ...správca má byť právnická osoba založená v zmysle zákona 213/1997 zákona o neziskových organizáciách – takého neziskové organizácie majú neprehľadné financovanie a temer nemožné zistiť, ako sa v daných právnických osobách nakladá s finančnými zdrojmi | Z | ČA | Správca bude musieť financovať zálohový systém v súlade so zákonom. |
| **APOH** | **§15 ods. 2)**(2) Jednorazové obaly na nápoje, na ktoré sa vzťahuje povinnosť podľa § 3 ods. 1 a ktoré nespĺňajú požiadavky podľa tohto zákona, môžu byť uvádzané na trh alebo distribuované do 30. júna 2022 Zdôvodnenie: (... zákon má nadobudnúť účinnosť 1.1.2020, no podľa Ods. 2) sa jednorazové obaly nápoje, ktoré nespĺňajú podmienky zákona distribuovať ešte 2,5 roka. Tu sa natíska otázka – kto bude po tie 0,5 roka financovať ich zber, keďže budú od 1.1.2020 výrobcovia a distribútori daných typov obalov „vyňatí“ z rozšírenej zodpovednosti výrobcov a tým pádom nebudú do systému Organizácii zodpovednosti výrobcov finančne prispievať? | Z | N | Výrobcovia nie sú do roku 2022 vyňatí zo systém RZV. |
| **APOH** | **§6 ods. 2)**(2) Správcu zakladá výrobca obalov určený ministerstvom alebo ministerstvom určená organizácia, prostredníctvom ktorej sa združujú ) výrobcovia obalov Zdôvodnenie: ...na základe akých kritérií MŽP SR určuje výrobcu obalov, ktorý bude spravovať zálohový systém? Je to úplný hazard s pracovnými miestami v rámci zberu a recyklácie daných obalov, nakoľko „jeden výrobca určený MŽP SR“ bude ovládať trh s nevratnými obalmi od samotného zberu až po miesto určenia recyklácie. Dané ustanovenie v nás evokuje snahu MŽP SR o zámernú monopolizáciu trhu s nevratnými nápojovými obalmi v prospech dopredu „určeného výrobcu obalov“, čo je v rozpore s trhovými princípmi EÚ ako aj zdravým rozumom.....Preto sa natíska otázka – pre koho chystá MŽP SR daný zákon? Pre vybranú skupinu podnikateľov, ktorí chcú na Slovensku v podstate zadarmo ovládnuť trh s najlukratívnejšou komoditou v rámci druhotných surovín? | Z | ČA | Upraví sa, že správcu bude zakladať združenie výrobcov a v zákone sa nastavia kritéria výberu subjektu/subjektov, ktoré založia správcu. |
| **APOH** | **§6 ods. 3)**(3) Ak správcu nezaloží niektorá z právnických osôb uvedených v odseku 2, ministerstvo poverí plnením úloh správcu inú právnickú osobu založenú podľa osobitného predpisu;7) poveriť takúto právnickú osobu plnením úloh správcu môže ministerstvo len s jej predchádzajúcim súhlasom Zdôvodnenie: ...detto ako komentár k §6 ods. 2)  | Z | ČA | Ustanovenie vypustené. |
| **APOH** | **§12 ods. 5)** (5) Za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) sa uloží pokuta vo výške , ktorá sa vypočíta ako násobok hodnoty zálohu za obal, určenej správcom a počtu všetkých obalov uvedených na trh alebo do distribúcie za obdobie kalendárneho roka, pre ktorý nebol splnený cieľ podľa prílohy č. 1. Ak nie je výška zálohu určená správcom, použije sa pre výpočet minimálna výška zálohu [§ 8 ods. 3 písm. a)] Zdôvodnenie: (...dané ustanovenie je likvidačné pre akéhokoľvek výrobcu a distribútora nevratných obalov, nakoľko výška zisku sa nápoj uvedený na trh sa počíta na 3až4 desatinnom mieste, no pokuta hovorí o násobku hodnoty za obal x všetky obaly uvedené na trh v kalendárnom roku. Ak by sa takáto pokuta uplatnila (keďže sa tu uvádza len táto pokuta), „položí to“ ekonomicky akéhokoľvek výrobcu alebo distribútora nápojov v nevratných nápojových obaloch. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **APOH** | **§12 ods. 7 (navrhovaný nový ods. 7 - pôvodné ods. sa prečíslujú na 8) a 9)**(7) Za správny delikt podľa odseku 1 písm. d) sa uloží pokuta vo výške dvojnásobku čiastky, ktorú mal správca uhradiť organizácii zodpovednosti výrobcov podľa § 6 ods. 8 písm. r). | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **APOH** | **§3 ods. 3 (navrhovaný nový odsek)**§3 ods. 3 - navrhované znenie - "Odpad z jednorazových obalov podľa odseku 1, ktorý konečný užívateľ nevráti do zálohového systému, je súčasťou príslušnej triedenej zložky komunálneho odpadu (§ 27 ods. 2 a § 81 ods. 7 písm. c) zákona č. 79/2015 Z. z.)"  | Z | N | Navrhovanú požiadavku nie je potrebné upraviť v zákone, je pravdepodobné, že určité množstvo zálohovaných obalov skončí v triedenom komunálnom odpade. |
| **APOH** | **Príloha č. 1 k zákonu č. ....2019 Z. z. - bod č. 1**1. Cieľ návratnosti zálohovaných jednorazových obalov z plastu: a) rok 2022 – najmenej vo výške 60%, b) rok 2023 – najmenej vo výške 70 %, c) od roku 2024 – najmenej vo výške 90 %. Zdôvodnenie: ... v súčasnosti je miera vyseparovateľnosti daných typov obalov na úrovni 62% a stúpa – a to sa píše rok 2019, t.j. 3 roky pred rokom 2022. Bežným separovaným zberom a za nepomerne menších finančných nákladoch (cca 10 násobne nižších a pritom komplexnej podpore všetkých typov obalov, nielen nápojových plastových) sa dá vyzbierať až 80% - 85%. Do roku 2023 je reálny predpoklad (po vzore z krajín, kde miera separovaného zberu nápojových fliaš je na úrovni od 70 do cca 90% - ČR alebo Rakúsko), že aj Slovensko dosiahne v roku 2023 minimálne 70% zberu a od roku 2024 minimálne 80% zberu daných obalov. Preto sa natíska otázka, prečo zavádzať niečo, čo nevyrieši naplnenie systému recyklácie odpadov z obalov ani zďaleka, zbytočne predraží systém zberu jednej komodity a ohrozí, resp. postupne utlmí zber ostatných plastových nenápojových obalov, ktorých je rádovo 6 násobne viac a ich zber je na minimálnej úrovni (cca 6%).....  | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |
| **APOH** | **§12 ods. 1) písm. d) (navrhované nové písm. d)**d) nesplní povinnosť podľa § 6 ods. 8 písm. r)  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **APOH** | **§5 ods. 1) písm. f)**f) odoberať odpad zo zálohovaných jednorazových obalov v mieste prevádzky alebo vo vzdialenosti do 150 metrov od miesta prevádzky, bez obmedzenia množstva a bez viazania tohto odberu na nákup tovaru Zdôvodnenie: ...dané ustanovenie je likvidačné pre malé prevádzky, ktoré môžu a často susedia s veľkými obchodnými reťazcami a môžu byť špekulatívne likvidované zahltením veľkým množstvom nevratných obalov zo strany silnejších reťazcov. Odberom zálohovaných jednorazových obalov sa odberné miesto stáva aj držiteľom odpadu na ktorého sa musia vzťahovať povinnosti držiteľa odpadu (§14) zak. č. 79/2015 Z. z. o odpadoch – podľa štúdie IEP sú povinne zapojené do výkupu fliaš a plechoviek predajne s plochou väčšou ako 400m2. Predpokladajme, že predajne s takouto plochou budú mať vytvorené podmienky v zmysle § 14, ale problémom môžu byť menšie predajne, ktoré sa do systému zapoja dobrovoľne a to najmä z pohľadu vytvorenia podmienok na takýto zber (nová plocha na sústreďovanie “odpadu“ + dodržiavanie hygienických noriem, keďže zároveň pracujú aj s odpadom aj s potravinami)) | Z | ČA | Systém nastaví správca proporciálne. |
| **APOH** | **§6 ods. 8) písm. f)**f) určovať výšku zálohu, minimálne v ustanovenej výške Zdôvodnenie: ...na základe čoho má Správca možnosť určiť výšku zálohy? Nie je tu snaha o získanie veľkého finančného objemu z nevybratých záloh? Skúsenosti z krajín, kde sa zálohový systém uplatňuje ukazuje, že sa zálohovým systémom vyzbiera 80, max 90% obalov. Čím vyššia záloha, tým vyššia čiastka nevybratých záloh. Nie je teda snaha MŽP SR poskytnúť „určitej skupine výrobcov“ výhodu v „bezmedznom“ využívaní niekoľkých miliónov EUR? Zároveň sa natíska otázka – načo sa v §8 ods. 3/a píše, že MŽP SR stanoví vo vykonávacom predpise minimálnu výšku zálohy, keď v predošlom § 6ods. 8 dáva možnosť ustanoviť zálohu Správcovi? | Z | N | Stanovenie výšky zálohu sa odvíja od potreby zvýšenia úrovne zberu odpadov z obalov. |
| **APOH** | **§ 2 ods. f)**f) zálohom osobitná peňažná čiastka viazaná na obal tovaru, ktorej účelom je zabezpečiť, aby sa odpad z obalov vrátil výrobcovi zálohovaných jednorazových obalov na nápoje a bolo s ním nakladané v súlade s prioritami hierarchie odpadového hospodárstva, Zdôvodnenie: ...čo sa tým presne myslí – vrátenie samotného odpadu z obalov výrobcovi? Ak áno (z definície to tak vyplýva), je úplný nezmysel, aby výrobcovia obalov sa zároveň stali aj zneškodňovateľmi daných typov obalov! | Z | A |  |
| **APOH** | **§4 ods. g)**g) uhrádzať správcovi všetky náklady spojené s účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov v súlade s uzatvorenou zmluvou Zdôvodnenie: ...toto ustanovenie je úplne diskriminačné a zároveň likvidačné pre výrobcov nápojov. Ak majú hradiť náklady na zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov, systém sa natoľko predraží, že sa zruinuje trh s nápojmi alebo sa natoľko zaťaží spotrebiteľ, že už nápoje v daných obaloch nebude postupne kupovať a tým sa utlmí výroba nápojov a ohrozí niekoľko stoviek priamych aj nepriamych pracovných miest. V žiadnej krajine Európy, kde je zavedený systém zálohovania jednorazových obalov na nápoje, nie sú financované náklady na zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov. | Z | N | Platí princíp rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| **APOH** | **§2 ods. h)**h) odberom odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje je ich odber od konečných používateľov na území Slovenskej republiky na účely vrátenia odpadu z obalov výrobcovi zálohovaných jednorazových obalov na nápoje Zdôvodnenie: ...čo sa tým presne myslí – prečo sa má zmeniť/doplniť podnikateľský zámer výrobcu nápojov na spoločnosť, ktorá dané typy obalov zároveň bude nútená spätne odoberať? Ak je toto zámerom MŽP SR, tak požadujeme, aby každý výrobca obalov (nielen nápojov) a distribútor obalov, mal rovnakú povinnosť ako výrobca a distribútor nápojov. Zrovnoprávni sa postavenie podnikateľov na trhu a každý bude mať rovnakú povinnosť. Pokiaľ chce MŽP SR túto povinnosť stanoviť len pre výrobcov nápojov, je to podnikateľsky, ekonomicky ale aj environmentálne diskriminačné a stavia daných podnikateľov do nerovnoprávnych trhových podmienok ako majú ostatní používatelia nenápojových obalov. | Z | A |  |
| **APOH** | **§6 ods.8) písm. i)**i) zabezpečiť prepravu, zhodnotenie a recykláciu odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje Zdôvodnenie: 1) ...ak má byť daná manipulácia financovaná výrobcami a distribútormi (§4odsf.) - Správca tak bude mať celý systém financovaný niekým iným (v tomto prípade výrobcami a distribútormi) a tým pádom „zadarmo“ ovládne trh s najlukratívnejšou komoditou na trhu s druhotnými surovinami. A to preto, lebo zákon nehovorí čo s daným odpadom ďalej – t.j. komodita, ktorej trhová cena sa pohybuje niekde medzi 200 až 450 EUR/tona, bude v rukách „vybraného výrobcu“, ktorý zmonopolizuje trh s danou komoditou a môže tým ohroziť súčasné investície a spoločnosti, ktoré danú komoditu už recyklujú (napr. spoločnosť v Kolárove) alebo plánujú recyklovať (napr. spoločnosť v Banskej Bystrici) a tým ohroziť priamo aj nepriamo niekoľko stoviek pracovných miest. Touto „mocou“ môže Správca jednoducho ovládnuť trh s lukratívnou komoditou. Ak hovoríme v súčasnosti o vyzbieraní aspoň 80%, čo je cca 28 tisíc ton nevratných nápojových obalov, hovoríme o sume cca 7,8 milióna EUR (priemerná cena jednej tony v súčasnosti je 280 EUR/t). Ak sa vyzbiera až 90%, hovoríme o sume vyše 8,5 milióna, ktorú vybraná skupina dostane na základe „určenia za Správcu zo strany MŽP SR“ zadarmo. Zároveň, daná skupina bude ovládať nevybrané zálohy za 20% nápojových obalov (bežná prax zo systémov, kde sú zálohy zavedené), čo predstavuje ďalšiu sumu – cca 24 miliónov EUR – pri navrhovanej zálohe 0,12 EUR/jeden ks nevratných nápojových obalov. Týmto spôsobom MŽP SR „niekomu zabezpečí“ nakladanie s vyše 30 miliónmi EUR bez akejkoľvek kontroly a zároveň ovládnutie trhu s najlukratívnejšou druhotnou surovinou na trhu. 2)...podľa štúdie IEP budú prevádzkové náklady Správcu systému cca 19,8 milión EUR s tým, že z týchto peňazí budú financované najmä náklady na prepravu, administratíva a náklady na sčítavacie a triediace centrum. Preprava bude zabezpečovaná medzi centrom (Žilinou), 34 medziskladmi po Slovensku a predajňami. Otázka znie... kto bude znášať investičné náklady – vybudovanie medziskladov (štúdia hovorí, že medzisklady sa budovať nebudú ale využijú sa existujúce – bude ich mať Správca systému teda v prenájme???). Kto bude financovať inštaláciu sčítavacích a dotrieďovacích zariadení (linka, senzory, separátory, atď.). Nemôžu sa využiť na tieto účely už v súčasnosti existujúce kapacity jednotlivých zberových firiem, ktoré majú komplet vybavenie na takýto účel a zároveň by sa im aspoň čiastočne kompenzovali ich straty, ktoré by im vznikli schválením zákona??? 3) ...vo väzbe prevádzkové náklady autori štúdie IEP hovoria o možnosti zníženia nákladov na prepravu využitím automobilu na dve činnosti – 1) zvoz “odpadu“ do medziskladu a 2) zásobovanie novým tovarom. Takýto spôsob znižovania nákladov je nemysliteľný!!! 4) ...správca je podľa § 6 ods. 8 písm. i) návrhu zákona povinný „zabezpečiť prepravu, zhodnotenie a recykláciu odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje,” Teda nielen tých, ktoré sa vrátia tým spôsobom, že ich konečný používateľ vráti do zálohového systému a bude mu vrátená záloha. Samotný návrh zákona predpokladá, že časť zálohovaných obalov sa do zálohového systému z nejakého dôvodu nevráti. Správca by teda mal alebo zaviesť aj systém zberu tejto časti zálohovaných obalov, alebo by sa mu malo určiť, ako navrhujeme, aby prispieval do už existujúceho systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov za tú časť zálohovaných obalov, ktorá sa do zálohového systému nevráti. Bude potrebné konečných užívateľov, občanov, informovať, kde majú zálohované obaly, ktoré im zálohový systém odmietne prevziať, dať. Správcovi systému zostanú finančné prostriedky, ktoré vzniknú ako rozdiel medzi vybranými a vyplatenými zálohami. Samotný návrh zákona pre rok 2022 požaduje, aby sa do zálohového systému vrátilo minimálne 60 % zálohovaných plastových obalov. To znamená, že ak by sa tento cieľ splnil, 40 % vybratých záloh by zostalo správcovi, pričom 40 % vzniknutých odpadov z týchto obalov by malo skončiť niekde; zákon nehovorí kde. Navrhujeme, aby na tieto odpady konečný užívateľ, občan, použil už existujúci systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov a správca aby do tohto systému primerane prispel. Ak sa tak nestane, občania zrejme aj tak budú takéto zálohované, ale zálohovým systémom späť neprevzaté odpady, dávať do triedených zložiek plasty a obaly z kovov, pričom náklady za tieto odpady budú znášať tie organizácie, ktoré budú prispievať do rozšírenej zodpovednosti výrobcov.  | Z | N | Správca bude povinný nakladať s odpadom. |
| **APOH** | **Správa o účasti verejnosti...**Identifikácia cieľa – účasť verejnosti – z daného návrhu zákona boli opätovne v rámci diskusie úplne vylúčené subjekty ako zberové spoločnosti a spracovatelia, ktorým daný zákon vôbec nevyhovuje, rovnako sa diskusia „ohraničila“ na diskusiu s vybranými skupinami výrobcov, ktorým spolu s obchodníkmi rovnako návrh zákona nevyhovuje a spoločne sa vyjadrili otvoreným listom ministrovi ŽP zo dňa 6.12.2018. V bode 3 Správy sa identifikujú aktéri – z danej diskusie boli vynechaní tí, ktorých sa to bytostne týka – zberové spoločnosti a spracovatelia, ktorých sa bytostne zákon dotkne. Zároveň, čo je zarážajúce, v Správe sa píše, že neboli návrhy zo strany zapojených aktérov zapracované do návrhu právneho predpisu – preto sa pýtame – prečo sa vytvára zákon, ktorý nevyhovuje temer nikomu, len úzkej skupine dodávateľov automatov na odber nevratných jednorazových nápojových obalov a úzkej skupine „výrobcov“, ktorí chcú ovládnuť trh s nápojovými obalmi na Slovensku a beztrestne rozhodovať o cca 30 miliónoch EUR? | Z | ČA | Keďže neboli uplatnené pripomienky zo strany ubedených subjektov, neboli prizvaní na konzultácie. |
| **APOH** | **§6 ods. 8) písm. e) (doplnenie textu)**navrhované doplnenie textu na konci textu §6 ods. 8) písm. e): "podrobnosti o spôsobe výpočtu a úhrade finančných prostriedkov, ktoré má správca uhrádzať podľa § 6 ods. 8 písm. r)" | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **APOH** | **§ 8 ods. 3 písm. e) (pripomienka k §6 ods. 8) písm. e) bola chybne zadaná)**Navrhujeme doplniť do § 8 ods. 3 písm. e) nasledovne: e) podrobnosti o spôsobe výpočtu a úhrade finančných prostriedkov, ktoré má správca uhrádzať podľa § 6 ods. 8 písm. r) | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **APOH** | **Doložka zlučiteľnosti ...**Nevieme s čím (akým právnym predpisom EÚ) MŽP SR daný zákon porovnáva, nakoľko žiadny predpis EÚ nepredpisuje zálohový systém na nevratné jednorazové nápojové obaly... | Z | N | Zálohovanie je predmetom Smernica Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES z 20. decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov. |
| **APOH** | **§6 ods. 8) písm. r) (navrhovaný nové písm. r)**r) uhrádzať organizáciám zodpovednosti výrobcov (odkaz) finančné prostriedky vo výške určenej ministerstvom vo všeobecne záväznom právnom predpise za tú časť zálohovaných obalov, ktoré sa nevrátia do zálohového systému. (odkaz) § 28 ods. 1) a § 59 zákona č. 79/2015 z.z.  | Z | N | Vysvetelné na rozporovom rokovaní. |
| **APOH** | **Tabuľka zhody...**Smernica píše: Č701Pa) O najvhodnejších alternatívach odpadového hospodárstva pri odpadoch z obalov a píše o obaloch ako celku, nie o zálohovom systéme jednorazových nápojových obaloch. Navrhovateľ si toto ustanovenie vyložil „po svojom“. Zálohový systém nie je v súlade s danou smernicou, nakoľko poníma len o jednom type obalov, zvyšné odpady z obalov daný zákon nerieši Č701Pb) Opätovné použitie alebo zhodnotenie vrátane recyklácie zozbieraných obalov a/alebo odpadov z obalov. V zmysle zákona tzv. Správca nevyrieši nakladanie s daným typom odpadov – len vyberie zálohu, ponechá si nevybraté zálohy a ovládne trh s danou komoditou – toto si myslíme, že je v rozpore s komunitárnym právom EÚ. Uvedené systémy musia byť otvorené pre účasť hospodárskych subjektov dotknutých sektorov a pre účasť príslušných verejných inštitúcií. Takisto sa vzťahujú na dovážané výrobky za nediskriminačných podmienok vrátane podrobných opatrení a prípadných poplatkov za prístup do systému a byť navrhnuté tak, aby nevytvárali bariéry v obchode ani nedeformovali hospodársku súťaž v súlade so zmluvou. Zákon vytvára podmienky pre ovládnutie trhu „vybraným výrobcom“ s nápojovými obalmi od začiatku po koniec a umožňuje manipuláciu s trhom. To je v rozpore s danou smernicou ako aj komunitárnym právom EÚ, ktoré zabezpečuje voľný trhu tovaru a nediskriminačné podmienky na trhu.  | Z | ČA | Správca je povinný nakladať s odpadom. |
| **APOH** | **Doložka vybraných vplyvov...**V danom dokumente sa píše, že miera triedenia nevratných nápojových jednorazových obalov je relatívne nízka – ak je miera 62%, ktorá sa každým rokom zvyšuje, podľa MŽP SR relatívne nízka, prečo MŽP SR neprihliada na mieru separácie napr. nápojových kartónov, iných obalov, kompozitov a pod. kde miera separácie je dlhodobo pod 10% a daných obalov sa na trh ročne umiestni nepomerne viac ako nevratných jednorazových nápojových obalov? Ak sa v bode 9 dokumentu píše o čiastočne negatívnych dopadoch na sociálnu oblasť a negatívnych vplyvoch na podnikateľské prostredie – prečo sa daná legislatíva vôbec robí? Veď legislatíva má byť priaznivá pre sociálnu oblasť a prinášať podnikateľov nové možnosti rozvoja a nie vytvárať bariéry na trhu také, ktoré ohrozia celkové fungovanie rozšírenej zodpovednosti výrobcov? Analýza sociálnych vplyvov V danom dokumente sa píše, že sa zníži poplatok za zmesový komunálny odpad. Ak spočítame všetky nevratné obaly na nápoje, ktorých sa tento zákon týka, hovoríme o cca 7.000 tonách (ktoré končia v prírode, na skládkach alebo spaľovniach), čo je cca 7 miliónov kg. Ak danú sumu vydelíme počtom obyvateľov (štatisticky 5,5 milióna), vyjde nám, že obyvateľ Slovenska zálohovým systémom ročne nevyhodí do koša a následne nezaplatí v poplatku za komunálne odpady za cca 1,27 kg odpadov. Pri súčasnej priemernej cene na skládkach odpadov – 35 EUR/tona – občan Slovenska ušetrí cca 0,044 EUR/rok, čo je úplne zanedbateľná suma pri tom, čo platí za komunálne odpady v súčasnosti...... Vo väzbe na sociálnu oblasť je potrebné zdôrazniť aj nepriame znevýhodnenie sociálne slabších a starých obyvateľov menších obcí, ktorí v prípade, že v obci nebude prevádzka ktorá by zabezpečovala spätný výkup zálohovaných komodít, nebudú môcť vrátiť zálohované obaly, napriek tomu, že do systému vložili vlastné prostriedky. Bod 4.2. V danom bode sa nehovorí o negatívnych dopadoch na zamestnanosť v rámci zberového a recyklačného priemyslu a priemyslu výroby a distribúcie nápojov, kde je ohrozených temer 1000 pracovných miest.....o následkoch sme písali vyššie. Bod 4.4 Navrhovateľ zákona – v tomto prípade MŽP SR – zavádza, keď uvádza, že zavedením zálohového systému sa nevedie k zániku pracovných miest – práveže zavedením zálohového systému je priamo/nepriamo ohrozených temer 1000 pracovných miest po celom Slovensku a to aj v regiónoch s najvyššou mierou nezamestnanosti. Zároveň sa uvádza, že neboli identifikované špecifické vplyvy – skupina pracovníkov s najnižším vzdelaním (na triediacich linkách v zbere s recyklácii daných odpadov) príde o zamestnanie – predpokladá sa počet cca 500 zamestnancov priamo a ďalších cca 500 zamestnancov nepriamo. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie Je jednoznačné, a navrhovateľ zákona to aj popisuje, že daný zákon bude mať len negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a to priamo finančne a nepriamo stratou pracovných pozícií, zmarenými investíciami do dotrieďovacích liniek a techniky zvozu druhotných surovín a možnými problémami zo strany kontroly používania fondov EÚ, nakoľko veľa projektov na zber druhotných surovín, kde boli zahrnuté aj nevratné nápojové jednorazové obaly, boli financované práve zo strany štrukturálnych fondov EÚ. 3.3 Náklady regulácie Ak navrhovateľ uvažuje, že investičné náklady budú cca 80 miliónov EUR, prevádzkové náklady cca 40 miliónov EUR a už teraz vyčísľuje prevádzkovú stratu cca 5 miliónov EUR ročne, ktorú majú financovať výrobcovia nevratných jednorazových nápojových obalov, tak je to hazard nielen s peňaženkami obyvateľov, investíciami podnikateľov, trhom s druhotnými surovinami, rozšírenou zodpovednosťou výrobcov ale aj hazard so zdravým rozumom..... V tejto kapitole samotný navrhovateľ pripúšťa, že zavedením záloh bude výpadok financií v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov a predpokladá sa, že systém RZV bude drahší. Podľa našej analýzy bude systém RZV pri absencii nápojových obalov niekoľkonásobne drahší (odhad cca 3-5 násobne drahší ako je teraz). Mylne totiž navrhovateľ predpokladá, že znížením príjmov budú aj znížené náklady – systémom zavedenia záloh na nevratné nápojové obaly sa znížia príjmy OZV ale výrazne zvýšia náklady na dofinancovanie zvyšku plastových obalov (predpoklad 3 až 5 násobne). Pri súčasnom stave RZV tak hrozí, že systém RZV nebude schopný zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov a systém separovaného zberu pôjde do útlmu alebo sa úplne zrúti pre nedostatok financií.... Navrhovateľ zároveň v tejto kapitole spomína, že Návrh zákona bude vyžadovať od subjektov, ktoré uvádzajú tieto obaly na trh, aby boli tieto obaly osobitne označované. Dovozcovia na slovenský trh budú teda musieť, rovnako ako slovenskí výrobcovia, výrobky smerujúce na náš trh špeciálne označiť a zapojiť sa do systému zálohovania. Týmto sa vytvoria pre výrobcov nápojov ako domácich tak aj zahraničných bariéry na trhu, keďže budú musieť používať dvojaké označovanie vzhľadom na fakt, že v okolitých krajinách zálohový systém nie je zavedený a ani sa s ním neuvažuje. V poslednej kapitole navrhovateľ zákona predpokladá, že návrh zákona môže priniesť medzi 250-360 nových pracovných miest – nespresňuje kde a v akých intenciách. Z nášho hľadiska však navrhovaný zákon prinesie stratu pracovných miest a to v počte temer 1000. Analýza vplyvov na životné prostredie Navrhovateľ zákona predpokladá, že sa zavedením záloh zníži výrazne ukladanie odpadov na skládky. Ročne sa len zmesového komunálneho odpadu uloží na skládky odpadov alebo energeticky zhodnotí v spaľovniach cca 1,3 milióna ton odpadov. Zavedením zálohového systému sa z daného množstva „vytiahne“ cca 7 tisíc ton, čo je približne 0,6%, čo je úplne zanedbateľné množstvo. Systémom napr. výroby tuhého alternatívneho paliva sa v podmienkach SR dá zhodnotiť minimálne 500 tisíc ton zmesového komunálneho odpadu za pomerne nižších investičných a prevádzkových nákladov (predpoklad investičné náklady cca 30 miliónov EUR a prevádzkové náklady 22,5 miliónov EUR. Dané nakladanie – výroba TAP – nám naviac napomôže splniť ciele odklonu zneškodňovania odpadov na skládkach (cieľ 50%). Navrhovateľ zákona v danej analýze spomína, že sa zálohovaním ušetria finančné prostriedky na čistenie vo výške 629 tisíc až 2,7 miliónov EUR ročne. O dva odstavce nižšie však odhaduje ušetrené náklady na úrovni 51 tisíc EUR – na základe akých podkladov MŽP SR prišlo k týmto číslam? Zdá sa nám, že navrhovateľ nevie o čom píše a zavádza odbornú verejnosť nepravdivými a klamlivými údajmi. Reálne sa na čistenie „Slovenska“ od nápojových obalov nevynakladajú žiadne finančné prostriedky. Finančné prostriedky sa vyčleňujú len na čistenie územia od odpadov, v rámci ktorých nápojové obaly predstavujú len zlomok percenta........ Zároveň sa v analýze píše, že zavedením zálohového systému sa zníži objem mikroplastov v prírode. Navrhovateľ však vychádza z mylných informácií. Mikroplasty sú temer z 80% tvorené fóliami (predovšetkým LDPE a LLDPE), zvyšnú časť tvoria iné rýchlo rozložiteľné plasty – PET fľaše sa totiž v prírode rozkladajú za cca 100 až 150 rokov, takže mikroplasty tvoria v minimálnej miere.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **AVNM** | **Konkrétne k ustanoveniam návrhu zákona**1/ K §1, ods.1 písm a) Navrhujeme doplniť ustanovenie nasledovne: “práva a povinnosti fyzických osôb -podnikateľov a právnických osôb pri zálohovaní jednorazových obalov na nápoje“ Odôvodnenie: Uvedenie do súladu s §52, ods.11 Zákona č. 79/2015 Z. z zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 292/2017 Z. z. 2/ K§2, písm.c) Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: „výrobcom zálohovaného jednorazového obalu na nápoje výrobca a dovozca obalov podľa osobitného predpisu,2) ktorý uvádza nápoje v zálohovaných jednorazových obaloch na trh v Slovenskej republike. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti ustanovenia navrhujeme upraviť ho tak, aby bolo jasné, že povinnosti sa vzťahujú na výrobcov aj dovozcov obalov uvedených na trh v Slovenskej republike. 3/ K §2, písm. f) Navrhujeme z ustanovenia vypustiť “výrobcovi zálohovaných jednorazových obalov na nápoje“ a upraviť ho nasledovne: “zálohom osobitná peňažná čiastka viazaná na obal tovaru, ktorej účelom je zabezpečiť, aby sa odpad z obalov vrátil Správcovi, podľa §6, a bolo s ním nakladané v súlade s prioritami hierarchie odpadového hospodárstva. Odôvodnenie: Domnievame, že vyzbierané obaly by sa mali vrátiť Správcovi, nie výrobcovi jednorazových obalov, vychádzajúc z vykonaných analýz (Zdroj IEP) aj skúseností z iných krajín so zavedeným zálohovým systémom. 4/ K §3 ods.1 Ustanovenie navrhujeme upraviť nasledovne: Zálohujú sa jednorazové obaly na nápoje z Polyetyléntereftalátu (PETE/PET) a jednorazové obaly na nápoje z kovu, väčšie ako 0,1L a menšie ako 3L, s výnimkou 100% ovocných, 100% zeleninových a 100% ovocno-zeleninových štiav, ovocných a zeleninových nápojov s vyšším ovocným a zeleninovým podielom ako 80%, mlieka, mliečnych alternatív – rastlinných nápojov s obsahom orechov, obilnín a olejnatých semien, ktoré majú podiel orechov, obilnín a olejnatých semien vyšší ako 4% a nápojov v kategórii špeciálnej nutričnej výživy a potravín určených na osobitné výživové účely. Odôvodnenie: Vychádzajúc z vykonaných analýz (IEP) a skúseností z krajín so zavedeným zálohovým systémom na nápojové obaly navrhujeme aby boli zálohované len jednorazové nápojové obaly z polyetyléntereftalátu PETE/PET a kovu s výnimkou, ovocných štiav, mlieka, mliečnych alternatív a nápojov obsahujúcich podiel orechov a olejnatých semien. Výnimkou zo systému sú PET fľaše s mliekom, olejom a ovocnými šťavami, najmä z hygienických dôvodov, vysokej miery mikrobiologického rizika pri skladovaní a manipulácii prázdnych fliaš z dôvodu zostatkov ovocnej a zeleninovej zložky, mastných podielov olejov, častí orechov, semienok, proteínov aj kvality vyzbieraného materiálu. 5/ K§4 ods. 1písm b) V záujme zabezpečenia bezproblémového fungovania a zabránenia podvodom, je potrebné zabezpečiť, aby všetky zálohované jednorazové obaly boli označené presne definovaným špecifickým znakom,(napr. špecifickým EAN kódom) určeným a registrovaným u správcu systému, inak nebudú môcť byť uvedené na trh. 5/ K §4 ods.1, písm. g) Považujeme za potrebné bližšie špecifikovať na účely tohto zákona oprávnené náklady správcu spojené s účasťou na zálohovom systéme jednorazových obalov. 6/K §4 ods.1, písm. h) Navrhujeme vypustiť ustanovenie, domnievame sa, že informačná povinnosť o možnosti vrátenia odpadu zo zálohovaných obalov, by mala byť kolektívnou zodpovednosťou správcu systému, nie zodpovednosťou jednotlivého výrobcu. 7/ K §4 ods.1. písm.j) Navrhujeme bližšie špecifikovať formu evidencie a lehotu v akej bude potrebné údaje z nej poskytovať správcovi, nasledovne: „viesť evidenciu o zálohovaných jednorazových obaloch a údaje z nej ohlasovať správcovi, formou a v lehote určenej správcom“. 8/ K§ 5 ods.1 f) Považujeme za dôležité rozšíriť ustanovenie o doplnenie povinnosti inštalovať zariadenie na zabezpečenie odberu odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov v mieste prevádzky, nie len povinnosť zabezpečiť odber ale presnejšie špecifikovať spôsob zabezpečenia. 9/ K§ 5 ods.2) Považujeme za kľúčové pre riadne fungovanie systému aby bolo výnimiek a možností plniť povinnosti vyplývajúce zo zákona na dobrovoľnej báze čo najmenej a veľkosť predajnej plochy sa určila primerane, s ohľadom na možnosti distibútorov nie však menej ako 300m. Odôvodnenie: Z vykonaných analýz aj skúseností z krajín so zavedeným systémom zálohovania (Estónsko, Litva) je jasne preukázané, že životaschopnosť systému, či už z hľadiska napĺňania stanovených cieľov návratnosti ale aj komfortu spotrebiteľov, ich motivácie vrátiť zálohované nápojové obaly musí byť prispôsobená aj dostupnosť miest, kde je možné zakúpené zálohované obaly vrátiť. Výnimky z povinností môžu vážne narušiť funkčnosť systému zálohovania. 10/ K 6, ods.2 Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: “Správcu zakladá ministerstvom určená organizácia, prostredníctvom ktorej sa združujú8) výrobcovia obalov“. Odôvodnenie: Podľa skúseností z krajín funkčným zálohovým systémom by správcom mala byť jedna organizácia, tvorená ideálne viacerými zväzmi, ktoré združujú a zastupujú podstatnú časť dotknutých subjektov, ktorým vyplývajú povinnosti zo zákona t.j. výrobcov a dovozcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd (AVNM), výrobcov a dovozcov piva a zástupcov obchodníkov. Malo by ísť o reprezentatívne organizácie, ktoré zastupujú vo svojich sektoroch viac ako 50% dotknutých výrobcov obalov. Nie je prijateľné aby túto možnosť mal jeden vybraný výrobca obalov. 11/ K §6, ods. 4 Navrhujeme doplniť nové písm d) v znení: “6 ročný obchodný plán, vrátane kalkulácie výšky poplatkov a cieľov, ktoré majú byť dosiahnuté. 12/ K § 6, ods. 5 Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: „Ministerstvo schvaľuje rozhodnutím dokumenty podľa odseku 4 do 30 dní od ich predloženia. Ak ministerstvo dokumenty podľa odseku 4 neschváli, z dôvodov závažného charakteru v rovnakej lehote o tom správcu alebo právnickú osobu podľa odseku 3 upovedomí a zároveň určí primeranú lehotu na odstránenie nedostatkov a ich opätovné predloženie. Vo výzve na opätovné predloženie dokumentov ministerstvo uvedie dôvody ich neschválenia. Ak ani opätovne predložené dokumenty podľa odseku 4 nespĺňajú ustanovené požiadavky, predkladateľ má právo požadovať od ministerstva návrh riešenia. Odôvodnenie: Je v záujme zväzov, ktoré zastupujú dotknuté subjekty, ktorým zákon ukladá povinnosti, aby nastavili systém spôsobom, ktorý bude funkčný a umožní splniť nastavené ciele efektívne. Nepovažujeme za primerané aby mohlo Ministerstvo, z iných ako závažných dôvodov, ktoré by preukázateľne znemožňovali splnenie povinností a stanovených cieľov predložené plány a schému financovania odmietnuť a poveriť vytvorením správcu inú právnickú osobu. 13/ K§ 6 ods.6, Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý by jasne definoval aj podmienky a frekvenciu preskúmania licenčných podmienok Správcu a prípadné požiadavky na opätovné predloženie novej licencie. 14/ K §15, prechodné ustanovenia Navrhujeme upraviť ustanovenia nasledovne: (1) Správca je povinný predložiť ministerstvu dokumenty podľa § 6 ods. 4 do 31. mája 2021. (2) Jednorazové obaly na nápoje, na ktoré sa vzťahuje povinnosť podľa § 3 ods. 1 a ktoré nespĺňajú požiadavky podľa tohto zákona, môžu byť uvádzané na trh alebo distribuované do 30. júna 2023. 15/ K ČI. III Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2021 okrem čl. I § 3 a čl. II, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023“. Odôvodnenie: Výsledkom trialógu medzi Komisiou, Radou EU a Európskym parlamentom dňa 19.12.2018 o obsahu návrhu smernice o jednorazových plastoch bola dohoda, ktorá stanovuje dosiahnutie miery zberu a recyklácie nápojových plastových obalov na úrovni 77 % v roku 2025 a 90% v r. 2029. Navrhovanú účinnosť považujeme s ohľadom na splnenie cieľov vyplývajúcich zo záväzku za neodôvodnene ambicióznu. Žiadame o poskytnutie dostatočného časového rámca potrebného na dôslednú prípravu organizačného plánu, technického zabezpečenia fungovania a schémy financovania zálohového systému vrátane návrhu výšky záloh a plánu vzdelávacích a propagačných aktivít. 16/ K Prílohe I Ciele návratnosti zálohovaných jednorazových obalov žiadame upraviť nasledovne: 1. Cieľ návratnosti zálohovaných jednorazových obalov z plastu: a) rok 2023 – najmenej vo výške 60%, b) rok 2025 – najmenej vo výške 77 %, c) od roku 2029 – najmenej vo výške 90 %. 2. Cieľ návratnosti zálohovaných jednorazových obalov z kovu: a) do roku 2025 – neustanovuje sa, b) od roku 2029 – najmenej vo výške 90%. Odôvodnenie: Je preukázané zo skúseností z iných krajín so zavedeným systémom zálohovania, že v prvom roku sa trh potrebuje prispôsobiť a návratnosť zálohovaných obalov, môže byť nižšia. Zároveň nevidíme dôvod predbiehať dohodnuté ciele pre dosiahnutie miery zberu a recyklácie nápojových plastových obalov na úrovni 77 % v roku 2025 a 90% v r. 2029.  | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. Priomienka k cieľom a k prechodnému obdobiu neakceptovaná. |
| **AVNM** | **Návrhu zákona**Výrobcovia nealkoholických nápojov a minerálnych vôd si plne uvedomujú svoju spoločenskú zodpovednosť a preberajú svoj diel zodpovednosti za výrobky i obaly svojich výrobkov počas celého životného cyklu, aj po tom čo sa stanú odpadom. Naši členovia sú dlhodobo zapojení do financovania systémov triedeného zberu, zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalov v Slovenskej republike a zodpovedne plnia všetky povinnosti vyplývajúce z rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Výsledkom dôsledného plnenia si povinností a značných investícií je, že PET fľaše sú dnes podľa prieskumov najviac triedeným plastovým odpadom z domácností a tvoria viac ako polovicu obsahu žltého kontajnera. Odhadovaná miera recyklácie PET fliaš je tak na Slovensku vyššia ako 60%. V AVNM si však zároveň plne uvedomujeme potrebu prispieť k znižovaniu znečisťovania životného prostredia plastovým odpadom, zvýšiť podiel recyklovaných plastov, podporiť inovácie na trhu, princípy cirkulárnej ekonomiky a tiež záväzok naplniť ambiciózne ciele, vyplývajúce z návrhu smernice EÚ na zníženie vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie. Pre náš sektor je jedným z hlavných cieľov zvýšenie miery zberu a recyklácia nápojových obalov. PET a hliníkové obaly našich nápojov sú 100% recyklovateľné, sú cenou a veľmi žiadanou surovinou aj po ich použití, nemali by končiť ako odhodený odpad, pri ceste, v lese alebo v rieke ale stať sa súčasťou nových nápojových obalov, či nájsť využitie v iných priemyselných odvetviach. Dlhodobo deklarujeme, že chceme aktívne prispieť do diskusie ako je možné v podmienkach Slovenskej republiky nastaviť systém, ktorý pomôže zvýšiť mieru triedenia a recyklácie jednorazových nápojových obalov, sme pripravení spolupracovať s ministerstvom aj ďalšími dotknutými stranami a zdieľať všetky cenné skúsenosti, ktoré máme s úspešne zavedenými systémami v zahraničí. Zálohový systém má preukázateľné výhody z pohľadu dosiahnutia požadovaných cieľov zberu PET nápojových obalov ak je nastavený správne, ale aj dopady na pokles triedenia ostatných plastov, preto je namieste pristúpiť k riešeniu komplexne a prijať aj potrebné opatrenia na zabezpečenie ďalšieho fungovania už zavedeného systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, zohľadniť vplyv na definované záväzné ciele triedeného zberu v aktuálnej novele zákona o odpade, zvýšiť investície do potrebnej infraštruktúry na recykláciu a možností použitia recyklovaných materiálov pri výrobe nových nápojových obalov. Vzhľadom, k výsledkom trialógu medzi Komisiou, Radou EU a Európskym parlamentom zo dňa 19.12.2018 o obsahu návrhu smernice o jednorazových plastoch a dohody, ktorá stanovuje dosiahnutie miery zberu a recyklácie nápojových plastových obalov na úrovni 77 % v roku 2025 a 90% v r. 2029, žiadame o poskytnutie dostatočného časového rámca potrebného na dôslednú prípravu a technické nastavenie systému zálohovania jednorazových nápojových obalov. Zavedený systém musí byť z environmentálneho, sociálneho a hospodárskeho hľadiska životaschopný a udržateľný pre všetky zainteresované strany, aby bol úspešný a zahŕňať všetkých relevantných aktérov z priemyslu, vlády, miestnych orgánov, spotrebiteľov aj odvetvia odpadového hospodárstva. V neposlednom rade finančné príspevky do systému by mali byť nastavené férovo a primerane každého úlohe a skutočnej zodpovednosti. Navrhovaný systém bude mať preukázateľný významný dopad na výrobcov a distribútorov nápojov. Budú musieť financovať systém zálohovania, a plniť množstvo nových povinností, čo je spojené s vysokými investičnými nákladmi, zvýšením administratívnej záťaže a osobitným označovaním obalov. Navrhovanú účinnosť zákona z uvedených dôvodov aj vzhľadom na požadované plnenie cieľov považujeme za neodôvodnene ambicióznu. Ako zástupcovia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd, žiadame o posunutie účinnosti predloženého návrhu zákona na 1. január 2023 a tiež primeranú úpravu cieľov návratnosti pre zálohované obaly.  | O | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **CEPTA** | **Pripomienka k § 6 – Správca zálohového systému**Do § 6 „Správca“, ods. 1, požadujeme doplniť: „Správca je nezisková právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike...“ . Odôvodnenie: V tomto prvom odseku je potrebné priamo v texte zákona zdôrazniť neziskový charakter Správcu zálohového systému.  | Z | A |  |
| **CEPTA** | **Pripomienka k § 6 ods. 8 – povinnosti správcu**Do povinností správcu systému zálohovania JNO požadujeme zakotviť povinnosť, že správca je povinný zabezpečiť recykláciu odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov prednostne u slovenského recyklátora (v slovenskej recyklačnej kapacite). Odôvodnenie: Na Slovensku máme dostatočne vybudované recyklačné kapacity aj na PET fľaše aj na nápojové plechovky. Ak sa máme priblížiť cirkulárnej ekonomike, je potrebné zabezpečiť, aby sa surovina zo Slovenska nestrácala a aby slovenské nápojové obaly boli recyklované na Slovensku na kvalitný materiál - napr. (foodgrade) rPET, resp. hliník AL a pod. z ktorého je možné opätovne vyrábať nápojové obaly, resp. iné výrobky s vysokou pridanou hodnotou.  | Z | N | Uvedená povinnosť je v rozpore s princípom voľného fungovania trhu. |
| **CEPTA** | **Pripomienka k základnému pojmu: „jednorazové obaly na nápoje“**Navrhujeme namiesto pojmu „jednorazové obaly na nápoje“ používať pojem „jednorazové nápojové obaly“. Odôvodnenie: Navrhovaný pojem „jednorazové nápojové obaly“ je jednoduchší, trojslovný, namiesto štvorslovného pomenovania „jednorazové obaly na nápoje“. Pojem jednorazové nápojové obaly (skrátene JNO) používame aj v týchto pripomienkach.  | O | N | Ponechávame zaužívanú podobu. |
| **CEPTA** | **Základná pripomienka k zavedeniu zálohovania jednorazových nápojových obalov**Podporujeme zavedenie zálohovania jednorazových nápojových obalov (nápojových PET fliaš a plechoviek) a žiadame Ministerstvo životného prostredia SR, aby vyvinulo maximálne úsilie pre urýchlené zavedenie účinného a dobre fungujúceho systému zálohovania jednorazových nápojových obalov. Odôvodnenie: Zálohovanie jednorazových nápojových obalov (JNO) považujeme za dôležité opatrenie na zlepšenie životného prostredia, ktoré posunie Slovensko bližšie k cirkulárnej ekonomike. Medzi hlavné prínosy zálohovania JNO (a dôvody zavedenia zálohovania) sa radia: 1. Účinné zníženie litteringu – jednorazové nápojové obaly – predovšetkým PET fľaše a plechovky sa na Slovensku nachádzajú prakticky všade, kde má prístup človek. Tvoria cca 1/3 nelegálne odhodeného odpadu v SR. Záloha účinne motivuje spotrebiteľa, aby obal nezahodil do prírody, ale doniesol ho do obchodu. Zálohovanie JNO znižuje odhadzovanie nápojových obalov až o 95 %, čo sa významne prejaví na znížení znečistenia krajiny nezákonne pohodeným odpadom. 2. Vyzbiera sa viac čistejšej suroviny – vysoká účinnosť zberu systémov zálohovania JNO (bežne nad 90 %) zabezpečí podstatne viac a navyše čistejšej suroviny (PET) ako štandardný triedený zber, čo umožní využívať takto vyrobený recyklát z PET (rPET) na výrobu nových nápojových PET fliaš v podstatne vyššej miere, ako je tomu doteraz. Výroba PET fliaš z rPET posinie Slovensko bližšie k princípom cirkulárnej ekonomiky. Viac na www.cepta.sk.  | Z | A |  |
| **CEPTA** | **Pripomienka k čl. III zákona – spustenie zálohovania JNO**Požadujeme, aby zálohovanie JNO bolo v SR spustené už od 1.7.2020, teda o rok a pol skôr, ako určuje predložený návrh zákona. Odôvodnenie: V čl. III zákona je definovaná účinnosť zákona ako aj začiatok zavedenia zálohovania JNO. Hoci v návrhu zákona sa predpokladá účinnosť zákona od 1.1.2020, zálohovanie JNO začne až od 1.1.2022. 2 roky na spustenie systému zálohovania považujeme za zbytočne dlhý čas. O systéme zálohovania JNO sa rozpráva v SR už roky, takýto systém dobre funguje vo viacerých krajinách EÚ, teda nepredpokladáme zdržiavanie schvaľovania zákona zo strany EC. Obdobný systém zálohovania vratných (opakovane použiteľných) sklenených fliaš má na Slovensku dlhoročnú tradíciu. Požadujeme, aby bol zákon o zálohovaní JNO schválený bez zbytočných odkladov a prieťahov – samozrejme po vypočutí všetkých relevantných subjektov a po zapracovaní všetkých relevantných pripomienok, aby bol systém dobre fungujúci a kvalitný. Účinnosť zákona by tak mohla nastať ešte na jeseň tohto roka, čo by zreálnilo spustenie zálohovania JNO od 1.7.2020. Zbytočné odďaľovanie zavedenia zálohovania môže negatívne ovplyvniť jeho zavedenie (napr. prípadná zmena vlády po voľbách v r. 2020 a pod.). | Z | N | Posunutie začatia zálohovania nie je možné z dôvodu prípravy technického zabezpečenia. |
| **CEPTA** | **Pripomienka k definovaniu zálohovaných obalov**Zákon nikde nedefinuje, aké jednorazové nápojové obaly budú zálohované, iba § 3, ods. 1 uvádza, že sa zálohujú JNO z plastu a z kovu. V § 8, ods. 3 je uvedené, že podrobnosti o zálohovaných JNO ustanoví vyhláška vydaná Ministerstvom životného prostredia SR. Či už budú zálohované JNO definované vo vyhláške, alebo priamo v zákone, požadujeme, aby sa zálohovanie týkalo jednorazových nápojových obalov minimálne s objemom od 0,1 do 3 litre na nasledovné druhy nápojov: • minerálne vody, pramenité a stolové vody, balené pitné vody • nealkoholické nápoje • pivo a pivové nápoje • cider a iné fermentované alkoholické nápoje • víno vrátane ovocných vín • energetické a povzbudzujúce nápoje • džúsy, ovocné šťavy • ... Principiálne by mali byť zálohované všetky druhy nápojových obalov, ktoré nebudú vylúčené vyhláškou MŽP SR, teda časom napr. aj VKM/tetrapakové obaly a pod. Odôvodnenie: Všetky tieto uvedené druhy nápojov spotrebitelia konzumujú aj v exteriéri, v prírodnom prostredí..., resp. mimo domácnosti/interiérových priestorov, preto majú vysoký potenciál litteringu a mala by sa na ne vzťahovať záloha. Možno bude lepšie ponechať definíciu zálohovaných JNO vo vyhláške, aby sa k vôli potrebe zmeny alebo doplneniu nemusel novelizovať zákon. | Z | ČA | Zákon zavádza zálohovanie všetkých jednorazových obalov na nápoje.  |
| **CJS** | **K Čl. II (Zákon o odpadoch)**2. Pripomienka:. Žiadame v zákone o odpadoch upraviť definíciu výrobcu tak aby distribútori podľa § 2 písm. d) návrhu zákona neboli zároveň výrobcami obalov podľa zákona o odpadoch Odôvodnenie: Distribútori definovaní v § 2 písm. d) návrhu zákona sú v súčasnosti zároveň výrobcami obalov podľa zákona o odpadoch (vlastné značky). V okamihu ako bude zákon schválený sa dostávajú do konfliktu záujmov, keďže distribútori budú miestom, kde sa zber zálohovaných obalov vykonáva a náklady refunduje správca systému. Tieto náklady však hradia výrobcovia v podobe správneho poplatku pričom distribútori sú zároveň výrobcami. Takýto konflikt by bol ešte zvýraznený ak budú združenia distribútorov zakladateľmi a prevádzkovateľmi správcu systému.  | Z | N | Správcu zakladajú výrobcovia, bez ohľadu na skutočnosť, že budú vykonávať aj zber odpadov v súlade s princípom rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| **CJS** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty – z toho MSP**K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty – z toho MSP Pripomienka: Nedôsledne definované podnikateľské subjekty Odôvodnenie: Uvedená zmena sa dotkne všetkých výrobcov a dovozcov plastových a kovových obalov, nie len výrobcov a dovozcov výrobkov balených v plastových a kovových jednorazových obaloch na nápoje, pričom nedotkne sa všetkých OZV  | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **CJS** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady**K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady Pripomienka: Ministerstvo konštatuje, že nezavádza novú povinnosť pre subjekty uvádzajúce na trh jednorazové obaly na nápoje. Avšak u subjektov, ktoré uvádzajú na trh jednorazové obaly na nápoje a obaly z plastu iného ako nápojový PET, alebo kovové plechovky dôjde k zvýšeným administratívnym nákladom v dôsledku rozdelenia reportovania dvom rôznym subjektom. Odôvodnenie: Rozdelenie systému na jednorazové obaly na nápoje a ostatné plasty a kovové obaly sa dotkne subjektov, ktoré uvádzajú na trh obaly aj v jedných aj v druhých obaloch.  | Z | A | Doplnené a upravené |
| **CJS** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady**K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady Pripomienka: Zvyšuje sa frekvencia ohlasovania údajov z evidencie na 2x za kalendárny rok, pričom nie je jasné, v akom intervale bude Správca informácie od výrobcu požadovať, čím nie je možné odhadnúť, či administratívne náklady subjektom stúpnu alebo nie. Odôvodnenie: Administratívne náklady budú závisieť od nastavenia systému.  | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **CJS** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady**K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady Pripomienka: Žiadame dopracovať analýzu v rámci administratívnych nákladov, ktorá opomína náklady výrobcu a distribútora obalov na zabezpečenie označovania obalu tak, aby z takéhoto označenia bolo zrejmé, že obal je pokrytý zálohovým systémom, na vedenie oddelených účtovných záznamov o cene tovaru a o zálohu, zo spravovania IT infraštruktúry, ktoré budú musieť zavedením zálohovania zaviesť. Odôvodnenie: Analýza sa odvoláva len na reportovacie povinnosti.  | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **CJS** | **K Analýze sociálnych vplyvov, Časť: Popíšte pozitívny vplyv na hospodárenie domácností s uvedením či ide o zvýšenie príjmov alebo zníženie výdavkov**K Analýze sociálnych vplyvov, Časť: Popíšte pozitívny vplyv na hospodárenie domácností s uvedením či ide o zvýšenie príjmov alebo zníženie výdavkov Pripomienka: Informácia o znížení poplatku za ZKO je zavádzajúca, nakoľko PAYT „Zaplať toľko, koľko vyhodíš“, pri ktorom sú jednotlivé nádoby vážené, a obyvateľovi je účtované za presné množstvo odovzdaného odpadu na väčšine Slovenska nefunguje. Rovnako odhad IEP-u PET v ZKO je horná hranica 18 245 ton, čo je pri celkovej produkcii ZKO 1 184 729 ton zanedbateľné. Rovnako je potrebné brať do úvahy zvýšenie ceny výrobku pre spotrebiteľa. Nekomfortnosť systému pre obyvateľa môže rovnako ovplyvniť efektívnosť celého systému zálohovania jednorazovýczh obalov a mať vplyv na hospodárenie domácností. Odôvodnenie: Domnievame sa, že aj pri 90 % vyzbieraní PETu oproti súčasným cca 60 % sa poplatok za ZKO vo väčšine domácnosti pri súčasne nastavenom systéme nezníži. Nie je možné súhlasiť s tvrdením, že sa zníži poplatok za ZKO pre občanov. V 2016 bolo vyprodukovaných cca 1 200 tis. ton ZKO, z čoho podľa štúdie IEP PET tvorí v ZKO cca 10 tis. ton, čo predstavuje necelé 1 %. Ak týchto 10 tis. ton rozrátame na obyvateľa (cca 5 mil. obyv), tak na 1 obyv. to vychádza 2 kg za rok! Zároveň sú poplatky za ZKO v prevažnej väčšine obcí platené na základe pevne stanovených vývozov, nie PAYT, takže zníženie PET v ZKO sa neprejaví na znížení poplatku za KO, čiže pozitívne sociálne vplyvy je možné vylúčiť. Taktiež je potrebné reálne počítať s nárastom cien výrobkov pre spotrebiteľa. Navýšenie finančných nákladov pre výrobcov z cca 3 mil. eur na 13 mil. Eur, pričom zisk pri jednej PET fľaši sa počíta na štvrtom desatinnom mieste, a teda nárast nákladu na 1 PET o približne 1 euro (administratívny poplatok 1,5 eura) sa musí nevyhnutne prejaviť aj v cene pre spotrebiteľa. Zavedením zálohovania sa zvýši nekomfortnosť obyvateľstva pri triedenom zbere potrebou skladovania a donášky prázdnych natlačených fliaš.  | Z | A | Konštatovanie o poplatku za zmesový komunálny odpad bolo vypustené. |
| **CJS** | **K Čl. I - § 4 ods. 1 písm. h) + § 5 ods. 1 písm. h)**K Čl. I - § 4 ods. 1 písm. h) + § 5 ods. 1 písm. h) Pripomienka: Nie je jasné, akým spôsobom majú výrobcovia distribútori informovať konečných používateľov o možnosti vrátenia zálohovaných jednorazových obalov. Na etikete? Webovej stránke ? Táto povinnosť by mala byť na správcovi systému. Odôvodnenie: Povinnosť prinesie ďalšie zvyšovanie nákladov pre výrobcov, ktorí už aj tak platia správcovi systému. Je potrebné definovať čo sa pod informovaním zo strany výrobcov očakáva a aký je rozdiel medzi informačnými povinnosťami výrobcu a správcu systému. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **CJS** | **K Čl. I - § 15 ods. 2**K Čl. I - § 15 ods. 2 Pripomienka: Stanoviť rozdielny dátum uvádzania na trh jednorazových obalov na nápoje bez označenia, že sú zálohované (pôvodné označenie) pre výrobcov nápojov v jednorazových obaloch a pre distribútorov, ktorí tieto výrobky predávajú. Odôvodnenie: Ak by zostal rovnaký dátum pre predaj výrobkov v jednorazových obaloch pre oboch podnikateľov (do 30. júna 2022) nastane situácia, že výrobcovia budú do tohto dátumu dodávať obchodu tieto výrobky s pôvodným označením a obchodníci ich už nebudú môcť dopredať, nakoľko majú stanovený rovnaký dátum pre ich predaj. Je teda potrebné určiť prechodné obdobie pre distribútorov na dopredaj týchto nápojov v jednorazových obaloch s pôvodným označením.  | Z | A |  |
| **CJS** | **K Čl. I - § 2 písm. a)** K Čl. I - § 2 písm. a) Pripomienka: V návrhu zákona nie je uvedené, či sa vzťahuje na akékoľvek plastové obaly z nápojov a ako to bude detailnejšie riešené. Odôvodnenie: Plastových fliaš je viac druhov a veľkostí. Na každý bude iný záloh?  | Z | ČA | Podrobnosti sú upravené v tézach vykonávacieho predpisu a budú dopracované. |
| **CJS** | **K čl. I - § 4**K čl. I - § 4 Pripomienka: Z povinností výrobcu obalov vylúčiť výrobcu jednorazových obalov na nápoje, vrátane výrobcu jednorazových obalov na nápoje vlastnej značky podľa zákona o odpadoch, ktorý je zároveň distribútorom týchto obalov. Odôvodnenie: Cieľom zákona je zabezpečiť zálohovanie jednorazových obalov na nápoje. V navrhovanom zákone sú distribútorom jednorazových obalov na nápoje stanovené také povinnosti, ktoré pokrývajú cieľ zákona. Distribútori jednorazových obalov na nápoje, ktorí sú zároveň výrobcami jednorazových obalov na nápoje sú však v novele zákona pridané aj povinnosti týchto výrobcov jednorazových obalov na nápoje, ktoré a/ sú vo väčšine identické b/ sú určené vyslovene len pre výrobcov výrobkov c/ spôsobujú ich dvojitú platbu tým, že musia uhrádzať správcovi náklady spojené na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodňovanie odpadov z z jednorazových obalov na nápoje, pričom takéto náklady už uhrádzajú OZV v zmysle zákona o odpadoch | Z | N | Výrobcovia obalov, nebudú preplácať náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodňovanie odpadov z jednorazových obalov na nápoje OZV, pretože toto zabezpečuje správca. |
| **CJS** | **K Čl. I - § 5 ods. 1 písm. f)**K Čl. I - § 5 ods. 1 písm. f) Pripomienka Žiadame zosúladenie povinností pre distribútorov zálohovaných jednorazových obalov s povinnosťami distribútorov elektroodpadu, batérií a akumulátorov a opotrebovaných pneumatík pri spätnom zbere podľa zákona o odpadoch, t.j. že sa na nich napr. nevzťahuje povinnosť požiadať o súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov podľa § 97 alebo registrácie podľa § 98. Odôvodnenie: Cieľom je zjednotiť systém v rámci spätného zberu a odbremenenie distribútorov.  | Z | A |  |
| **CJS** | **K Čl. I - § 5 ods. 2**K Čl. I - § 5 ods. 2 Pripomienka: Zvýšiť veľkosť predajnej plochy obchodnej prevádzky tak, že obchodná prevádzka ktorá má aspoň 400 m2 a viac plnila povinnosti súvisiace odoberaním odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov Odôvodnenie: Súčasťou nákladov systému zálohovania sú investičné náklady, ktoré z účasti v tomto systéme vzniknú maloobchodu. Ide o náklady spojené s automatmi alebo s manuálnym spätným odberom, a to najmä - náklady na nákup, inštaláciu a servis strojov na spätný odber, ktoré sa do malých prevádzok ani nezmestia, resp. nemajú vo vlastníctve plochu (150 m od prevádzky) - náklady na úpravu priestorov v predajni a v sklade pre stroje alebo manuálny zber - náklady prevádzka automatu (energie) - náklady na zamestnancov, ktorí automaty prevádzkujú, čistia, zabezpečujú manuálny zber - náklady na logistiku, t.j. náklady na plastové sáčky pri manuálnom zbere, na štítky a bezpečnostné plomby, ktoré sú potrebné na zber, prepravu a identifikáciu odobratých nápojových obalov - v neposlednom rade aj negatívny vplyv v rámci podnikania, spojený s nemožnosťou využívať priestory na komerčné účely, keďže sa musí časť priestoru, ktorý by sa mohli využívať komerčne, venovať zberu prázdnych nápojových obalov Maloobchod v pozícii distribútora nie je znečisťovateľom (ako výrobca, ktorý obal uvádza na trh a občan, ktorý obal nevráti) a pritom v rámci systému zálohovania bude musieť investovať nemalé finančné prostriedky, ktoré ťažko zasiahnu najmä malých obchodníkov s malou plochou obchodnej prevádzky. Takéto zvýšené požiadavky bude mať negatívny dopad na podnikanie najmä malých obchodníkov.  | Z | ČA | Predajná plocha sa zvýši na 350m2. |
| **CJS** | **K Čl. I - § 6 ods. 2** K Čl. I - § 6 ods. 2 Pripomienka Žiadame upraviť znenie nasledovne: „Správcu zakladá organizácia alebo organizácie, ktoré združujú výrobcov a distribútorov obalov.“ Odôvodnenie: Správcu nemôže zakladať samotný výrobca, ale výlučne združenia, ktoré zastupujú viacerých výrobcov obalov a združenia predajcov, ktorí budú zabezpečovať zber zálohovaných obalov.  | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **CJS** | **K Čl. I - § 6 ods. 3** K Čl. I - § 6 ods. 3 Pripomienka Žiadame znenie vypustiť a nahradiť ho nasledovným znením: Zakladateľom, vlastníkom ani prevádzkovateľom správcu nesmie byť osoby, ktorá: a) Má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia na zber, zhodnocovanie, recykláciu, spracovanie alebo zneškodňovanie odpadov z jednorazových nápojových obalov, ktoré sú predmetom tohto zákona b) Má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia uvedenom v písmene a), ktorý pôsobí v inom členskom štáte. Odôvodnenie: Správcu systému môžu zakladať a prevádzkovať iba združenia zastupujúce výrobcov obalov a distribútorov. Iný model je neprípustný.  | Z | A |  |
| **CJS** | **K Čl. I - § 6 ods. 4**K Čl. I - § 6 ods. 4 Pripomienka: 1. Zo znenia návrhu zákona vôbec nie je zrejmé, na akej báze bude proces zálohového systému fungovať. Je v ňom len načrtnutý určitý nejasný systém s tým, že celý proces závisí ako ho nastaví správca a odsúhlasí ministerstvo bez toho, aby sa k nemu mohli vyjadriť subjekty, ktoré budú na tomto procese priamo zainteresované s priamym vplyvom na ich činnosť. 2. Okrem toho absentuje aj informácia o tom, čo sa stane s nevybratými zálohami. Či budú náklady spojené s účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov, ktoré má výrobca uhrádzať správcovi znížené o nevybraté zálohy, prípadne na čo môžu byť použité. Odôvodnenie: Systém odpadového hospodárstva sa skladá z jednotlivých častí a zainteresovaných strán ( výrobcovia, obce, zberové spoločnosti, distribútori atď.), ktoré by mali do seba zapadať a vytvárať celok, ktorý by mal byť nákladovo-efektívny pre zainteresovanie strany, prehľadný, dostupný pre občana a nezaťažujúci jednotlivé zúčastnené strany. Pre efektívne zavedenie systému zálohovania musí byť zabezpečený kompletný a uzavretý reťazec, v ktorom budú zapojení nie len obchodníci ale aj výrobcovia, spracovatelia PET fliaš a štát. V návrhu zákona táto skutočnosť nie je zahrnutá.  | Z | ČA | Upraví sa, že správcu bude zakladať združenie výrobcov a v zákone sa nastavia kritéria výberu subjektu/subjektov, ktoré založia správcu. Zákon podrobnejšie nastaví podmienky fungovania systému vo vykonávacom predpise. |
| **CJS** | **K Čl. I - § 6 ods. 6, písm. d)** K Čl. I - § 6 ods. 6, písm. d) Pripomienka Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zákon nepočíta so zánikom/zrušením Správcu, čo takto vzniknutému správcovi dáva do rúk moc a monopol pre túto komoditu. V prípade porušenia povinnosti sú správcovi udelené len pokuty, na ktoré pri štatúte neziskovej organizácie sa budú opäť skladať výrobcovia a neexistuje postih zrušenia Správcu bez možnosti sa ďalej aktivizovať v podobných činnostiach.  | Z | N | Správca sa zakladá na dobu neurčitú, jeho zánik upravuje osobitný predpis. |
| **CJS** | **K Čl. II (Zákon o odpadoch)**K Čl. II (Zákon o odpadoch) 1. Pripomienka: Žiadame predložiť tézy novely zákona o odpadoch, ktorá bude upravovať povinnosti a ciele súvisiace s triedeným zberom plastov a kovov, ktorý už dnes výrobcovia financujú. Odôvodnenie: Zákon o odpadoch dnes obsahuje množstvo povinností a cieľov, ktoré priamo súvisia s triedeným zberom plastov a kovov t.j. obalov, ktoré budú súčasťou zálohového systému. Ako sa píše aj v doložke vplyvov, zálohový systém bude mať dopad na existujúci systém triedeného zberu. V súčasnosti ide o štandardy zberu a ciele zberu (začínajú platiť od 1.7.2019). Výrobcovia sú povinní financovať rozširovanie systému, ktorý o pár rokov stratí opodstatnenie. Žiadame preto aby boli predložené tézy novely zákona o odpadoch ako aj rýchla príprava novely a jej predloženie na MPK tak aby boli upravené niektoré povinnosti súvisiace s konfliktom zálohového systému a súčasného systému triedeného zberu.  | Z | ČA | Zálohovanie jednorazových obalov na nápoje bude spustené od 1. januára 2022, ciele súvisiace s triedeným zberom budú zohľadnené pri ďalších novelizáciách zákona o odpadoch.  |
| **CJS** | **K Prílohe č. 1** K Prílohe č. 1 Pripomienka Žiadame upraviť ciele návratnosti nasledovne: do roku 2025 – najmenej vo výške 77%, do roku 2029 – najmenej vo výške 90%. Odôvodnenie: Zosúladenie termínov s aktuálnym znením smernice.  | Z | N | Ciele návratnosti sa nebudú meniť, vysvetlené na rozporovom rokovaní s RÚZ.  |
| **CJS** | **návrhu zákona ako celku**Zásadná pripomienka k zákonu ako celku: Navrhujeme nepokračovať v legislatívnom procese návrhu zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a stiahnuť ho z tohto procesu nakoľko k zmene legislatívy je nevyhnutné pristúpiť komplexne a systémovo, s ohľadom na všetky zainteresované subjekty a dopady. Odôvodnenie: 1/ Riešenie problematiky jednorazových obalov (ďalej iba PET fľaše) spôsobom zálohovania PET fliaš nie je dobré, je drahé, urobí zo Slovenska, a najmä z obchodu, smetisko strednej Európy a veľmi spornou zostáva problematika správania sa zákazníkov. Približne dvadsať rokov dozadu pod záštitou Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len MŽV SR) vzhľadom na potrebu upraviť problematiku nakladania s plastami, osobitne PET fľašami, bolo vykonané mimoriadne náročné posudzovanie možných riešení. V tom čase boli na stole dve riešenia: 1. Separovanie PET fliaš 2. Zálohovanie PET fliaš Po zvážení jednej aj druhej možnosti s poznaním vtedy existujúcich spôsobov v Európe sa MŽP SR, ochranári, obchodníci a ZMOS priklonili k riešeniu problému cestou separovania PET fliaš. Počas dvadsiatich rokov sa riešenie, v spolupráci všetkých zúčastnených, vyprofilovalo až tak, že dnes sa separuje cca 60 -70 % všetkých PET fliaš. Mimoriadne túto situáciu zvládli obce a mestá, keď z 9 300 obcí a miest na Slovensku separuje PET fľaše 2 900 miest a obcí. Je tu teda položený dobrý a pevný základ riešenia zberu PET fliaš a domnievame sa, že menšou finančnou dotáciou (cca 10 -15 miliónov eur), by sa počas krátkej doby zvýšila úroveň separovania PET fliaš až na úroveň 90 %. Na porovnanie - podľa analýzy predloženej MŽP SR by jednorazová suma potrebná na rozbeh zálohovania stála cca 80 mil. eur. Domnievame sa teda, že nastavená cesta separovania je lepšia, lacnejšia a aktuálnejšia ako spôsob, ktorý dnes navrhuje MŽP SR. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že zákon o odpadoch už dnes v rámci nastaveného a zabehnutého separovaného zberu, obsahuje množstvo povinností a cieľov, ktoré priamo súvisia s triedeným zberom plastov a kovov, ktoré budú súčasťou zálohového systému. Návrh zákona tento zabehnutý a vo svojej podstate úspešný systém separovaného zberu úplne deštruuje - najmä ekonomicky a znehodnocuje doterajšie náklady na jeho zavedenie a rozvoj. 2. Obchod nemá problém vyberať od zákazníka – konečného spotrebiteľa finančnú zálohu, ktorú môže posielať „Správcovi zálohového systému“ má však problém so zriaďovaním osobitných priestorov na odber odpadu PET fliaš a obalov z kovu. Obchody by sa mali prispôsobiť, a to tak, že by museli zriadiť osobitné priestory s požiadavkami hygienikov, veterinárov s požiadavkami na zamestnanca, a nie jednoduchým prepojením obchodu a zberných miest. Veľkou neznámou zostáva správanie sa spotrebiteľa. Spotrebiteľ si totiž veľmi nerád komplikuje svoje nákupy. Rád, alebo nerád nakúpi, čo potrebuje a v podstate veľmi rád opúšťa obchod čo najskôr. Systém zálohovania ho donúti (spotrebiteľa), aby prázdne PET fľaše doma odkladal, následne vo veľkom alebo vo väčšom množstve (nebude vracať 1 -2 PET fľaše) ich potom odnášal do obchodu, kde bude strácať čas pred ich odberom, či už manuálnym alebo cez automat a následne si potom uplatňoval nárok na uplatnenie zálohy za vrátené PET fľaše, a tak sa stane, že množstvo PET fliaš bude, v lepšom prípade, odovzdaných na separovanie, v horšom prípade bude odovzdané na miesta, ktoré nie sú na to určené (skládky, voľná príroda atď.). Otvorenou otázkou zostáva vplyv zálohovania PET fliaš na prípadné zvýšenie cien príslušného sortimentu. Čiže opäť raz chceme ísť cestou, ktorá je nevydláždená, plná nástrah, namiesto toho, aby sme išli cestou (separovanie PET fliaš), ktorá je už vydláždená a možno potrebuje trošku skvalitniť. Samotný správca by sa mal postarať o to, aby vytvoril (vybudoval) v spolupráci s obcami a mestami, príslušnú sieť zberných miest , technicky vybavených na výkup, skladovanie, prepravu a spracovanie tohto odpadu bez toho, aby boli ekonomicky, priestorovo a organizačne zaťažení obchodníci. Vytvorenie modelu takejto siete a odborné diskusie o jej fungovaní so všetkými zainteresovanými stranami, mali predchádzať predloženiu návrhu zákona a nie opačne. Zo znenia návrhu zákona vôbec nie je zrejmé, na akej báze bude proces zálohového systému fungovať. Je v ňom len načrtnutý určitý nejasný systém s tým, že celý proces závisí ako ho nastaví správca a odsúhlasí ministerstvo bez toho, aby sa k nemu mohli vyjadriť subjekty, ktoré budú na tomto procese priamo zainteresované s priamym vplyvom na ich činnosť. Pre efektívne zavedenie zálohového systému je potrebné zo strany MŽP SR vypracovať materiál, ktorý predovšetkým zhodnotí dopad zavedenia zálohovania na v súčasnosti zavedený systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov,(RZV) , triedený zber odpadov, zhodnotí recyklačné možnosti a súčasnú infraštruktúru odpadového hospodárstva SR, ako aj ekonomiku s tým súvisiacu. Systém odpadového hospodárstva sa skladá z jednotlivých častí a zainteresovaných strán ( výrobcovia, obce, zberové spoločnosti, distribútori atď.), ktoré by mali do seba zapadať a vytvárať celok, ktorý by mal byť nákladovo-efektívny pre zainteresovanie strany, prehľadný, dostupný pre občana a nezaťažujúci jednotlivé zúčastnené strany. 3. Hlavným problémom v nakladaní s odpadom na Slovensku je veľké množstvo skládok - skládkovanie a recyklácia skládkového odpadu. Podľa analýzy Inštitútu environmentálnej politiky z novembra 2018 (Analýza zavedenia systému zálohovania jednorazových nápojových obalov v SR), zavedenie povinného zálohovania by si na Slovensku vyžiadalo investičné náklady približne 80 mil. eur, pričom toto opatrenie bude mať len minimálny vplyv na celkovú mieru recyklácie komunálnych odpadov. Dôvodom je skutočnosť, že PET fľaše a plechovky sú ľahké a tvoria len nepatrný podiel na celkovom komunálnom odpade. Preto miera recyklácie komunálnych odpadov by sa pri stanovenom cieli 90%-nej návratnosti PET a plechoviek zvýšila len o 0,5%. Z toho vyplýva, že zálohovanie PET fliaš a plechoviek tento hlavný problém nerieši. 4. V tejto súvislosti dávame do pozornosti skutočnosť, že v zmysle Smernice (ES) zavedenie systému vratných záloh pre PET fľaše (ktorá mimochodom ešte nie je v platnosti), nie je jediné možné riešenie na dosiahnutie cieľa separovaného zberu (čl. 9 návrhu smernice). Zálohovanie je len jednou z možností, ako tento cieľ dosiahnuť. Členské štáty si môžu zvoliť aj inú alternatívu, a to – ustanovenie cieľov v oblasti triedeného zberu. Vzhľadom na súčasnú situáciu v SR (nastavovanie nového systému triedeného zberu komunálnych odpadov od roku 2016) máme za to, že opätovná zmena systému by nepriniesla želané fungovanie trhu. Je potrebné najprv doterajší systém vyhodnotiť, a až následne robiť úpravy (napr. ustanoviť finančné stimuly pre výrobcov, ktorí budú používať iné (alternatívne) materiály. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ V prípade, ak vyššie uvedená pripomienka k návrhu zákonu ako celku nebude zo strany predkladateľa akceptovaná, predkladáme pripomienky k jednotlivým ustanoveniam návrhu zákona:  | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |
| **ENVI-PAK** | **§ 2 navrhovaného zákona**Definícia jednorazových obalov na nápoje a jednorazových zálohovaných obalov je len rámcová, a preto môže viesť k právnej neistote výrobcov. Navrhujeme, aby definícia jednorazových zálohovaných obalov pre výrobcov konkrétne určovala zálohované obaly podľa materiálu, z ktorého sú vyrobené a podľa nápojov v nich sa nachádzajúcich. Obaly na nápoje z plastu nie sú len PET fľaše, ale aj nápoje v iných plastových obaloch (napr. téglikoch/plastových vreckách) a preto navrhujeme spresnenie definície. Odôvodnenie: Predmet úpravy navrhovaného zákona je vzhľadom na dôležitosť jeho dopadu na systém potrebné upraviť veľmi precízne, a to obzvlášť z hľadiska jednoznačných výkladových definícií, ktoré budú určujúce.  | Z | ČA | Rozsah zálohovania jednorazových plastových a kovových obalov je vymedzený pojmom "nápoj" a objemy obalov na ktoré sa vzťahuje zálohovanie ustanoví vykonávací predpis. Bližšie vymedzenie jednorazového obalu bude upravené v zákone. |
| **ENVI-PAK** | **§ 14 ods. 1 navrhovaného zákona**Navrhujeme vypustiť odkaz na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Dodržiavanie povinností právnických a fyzických osôb – podnikateľov podľa návrhu zákona bude vykonávané štátnym dozorom na základe osobitného zákona o kontrole v štátnej správe č. 10/1996 Z. z, Pôsobnosť uvedeného zákona by sa nemala vzťahovať na kontrolované subjekty, ktoré nepatria do štátnej správy.  | Z | N | Zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v platnom znení je základný právny predpis, podľa ktorého orgány ŠS (nielen SIŽP ale aj OÚ, iné orgány) postupujú pri výkone kontroly.  |
| **ENVI-PAK** | **Všeobecná pripomienka**Pre zabezpečenie efektívnosti zavádzaného systému zálohovania je potrebné posúdiť jeho reálny dopad na v súčasnosti fungujúci systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, tak, aby sa stal jeho plnohodnotnou súčasťou a nevznikla situácia, kde zavedenie zálohového systému bude obmedzovať tento už existujúci systém. Preto by bolo potrebné vypracovať serióznu analýzu dopadov navrhovanej zákonnej úpravy zálohovania na už existujúcu štruktúru systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov - návrh zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje významným spôsobom ovplyvňuje rozšírenú zodpovednosť výrobcov definovanú v zákone č. 79/ 2015 Z. z. o odpadoch. Zavedenie zálohovania jednorazových obalov na nápoje, ako i zavedenie špeciálnych cieľov na PET, ktorý je aktuálne súčasťou plastov, významne ovplyvní nastavenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov ako i financovanie triedeného zberu. V súčasnosti platná legislatíva už teraz ukladá výrobcom povinnosť plnenia cieľov, ktoré predstavujú nevyhnutnú potrebu značných investícií a nárokov na zvýšenie triedeného zberu. Preto problém nakladania s odpadom na Slovensku je potrebné posudzovať a riešiť komplexne pre všetky obalové materiály, a to s cieľom plnenia stanovených cieľov efektívnymi a čo najmenej finančne zaťažujúcimi spôsobmi a nástrojmi. Následkom zavedenia zálohovania jednorazových obalov na nápoje podľa návrhu tohto zákona bude rozdelená zodpovednosť za splnenie recyklačných cieľov za plasty stanovených v smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov pre výrobcov i pre Slovenskú republiku, ako aj rozdelená zodpovednosť za PET fľaše a plechovky od nápojov, ktoré nebudú vrátené v rámci zálohového systému a budú sa nachádzať v triedenom zbere a zmesovom komunálnom odpade. Systém evidencie obalov uvedených na trh výrobcami neobsahuje rozdelenie plastov na materiálové podkategórie a preto bude nejasná kontrola dodržiavania správnosti evidencie. Výrobcovia uvádzajúci na trh výrobky v zálohovaných plastových obaloch budú musieť za zálohované PET fľaše plniť dva recyklačné ciele na plasty ( prostredníctvom OZV ) a recyklačný cieľ na PET fľaše ( prostredníctvom systému záloh). Preto je nevyhnutné, aby zákon o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje upravil i zákon č. 79/ 2015 Z. z. o odpadoch vymedzil kompetencie a rozdelil zodpovednosti, evidenčné povinnosti, ako i plnenie cieľov recyklácie.  | Z | ČA | Zálohovanie jednorazových obalov na nápoje bude spustené od 1. januára 2022, ciele súvisiace s triedeným zberom budú zohľadnené pri ďalších novelizáciách zákona o odpadoch.  |
| **ENVI-PAK** | **prílohe č.1 navrhovaného zákona**Príloha č. 1 Ciele návratnosti zálohovaných obalov navrhujeme zosúladiť z návrhom smernice o obmedzení dopadov vybraných jednorazových plastových výrobkov. 2025 – 77 % 2030 – 90 %  | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |
| **GPSR** | **1. K čl. I .§ 2 písm. g). a čl. II (§ 52 ods. 10)** Odporúčame s poukazom na čl. 6 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky ustanoviť definíciu „zálohovania obalu“ iba v jednom zákone (v čl. I) a v druhom zákone (v čl. II) v texte doplniť pri prvom použití pojmu odkaz na poznámku pod čiarou a v poznámke pod čiarou uviesť ustanovenie zákona, v ktorom definícia „zálohovania obalu“ bude ustanovená.  | O | N | Definícia v zákone o odpadoch je iný pojem. |
| **GPSR** | **3. K čl. I (§ 12)**Odporúčame zvážiť doplnenie (do § 12) správnych deliktov spočívajúcich v nerešpektovaní oprávnení orgánu štátneho dozoru podľa § 11 ods. 3 a 4 a porušení povinností kontrolovanej osoby podľa § 11 ods. 5 navrhovaného znenia zákona v čl. I.  | O | N | Navrhnutú formuláciu považujeme za vyhovujúcu. |
| **GPSR** | **2. K čl. I .§ 9 písm. b) a § 10.** Odporúčame zvážiť, či bude vhodné a najmä vecne správne, aby bola ustanovená pôsobnosť dvoch rôznych orgánov štátnej správy na ukladanie pokút za správne delikty podľa § 12 ods. 2 a 3 navrhovaného znenia zákona v čl. I.  | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **4. K čl. I (§ 14)**Predkladaný návrh zákona neobsahuje výslovnú úpravu, na základe ktorej by sa na konanie o správnych deliktoch vzťahoval zákon o správnom konaní. Z hľadiska procesného je navrhovaný zákon v čl. I špeciálnou právnou úpravou. S poukazom na vzťah subsidiarity zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní dávame do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3Sžo/202/2015 z 3. augusta 2016, osobitne právne úvahy najvyššieho súdu uvedené na strane 8: „Princíp subsidiarity je výrazom mnohostrannosti spoločenských vzťahov vznikajúcich v procese rozhodovania o individuálnych právach a povinnostiach účastníkov, ktoré nemožno upraviť v jedinom procesnom predpise. Preto existuje jeden procesný predpis s univerzálnou pôsobnosťou - správny poriadok a osobitné právne predpisy, v ktorých sa premietajú príslušné odchýlky. Subsidiarita vyjadruje vzťah všeobecného a špeciálneho predpisu. Inými slovami, správny poriadok platí len vtedy, ak osobitné právne predpisy neustanovujú inak. Niektoré osobitné predpisy výslovne ustanovujú, že na konanie sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. V prípade, ak takáto konštatácia v príslušnom právnom predpise v oblasti správneho súdnictva absentuje, a teda ak nie sú v osobitnom zákone upravené odchýlky, procesný režim správneho poriadku nastupuje ex lege a povinnosťou orgánu verejnej správy je dôsledne ho aplikovať.“. V záujme toho, aby sa predišlo procesným vadám a sporným situáciám v postupoch a pri rozhodovaní podľa navrhovanej právnej úpravy (viď napr. § 6 ods. 5 a 6), odporúčame v § 14 explicitne uviesť ustanovenia, pri ktorých bude aplikácia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vylúčená z dôvodu jej nevhodnosti, prípadne iného dôvodu. | O | A |  |
| **MARIUS PEDERSEN** | **Všeobecne k návrhu zákona:**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky („Ministerstvo“) predložilo do medzirezortného pripomienkového konania, pod číslom legislatívneho procesu LP/2019/31, návrh zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Návrh zákona“). V sprievodných dokumentoch k Návrhu zákona sa uvádza, že k predloženiu Návrhu zákona došlo v reakcii na smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/852 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov („Rámcová smernica EÚ o odpade“) a s cieľom zníženia tzv. litteringu (t. j. odpadu nachádzajúceho sa vo voľnej prírode). V dôvodovej správe Ministerstvo uvádza, že navrhovaným systémom zálohovania je možné zvýšiť množstvo vyzbieraných jednorazových nápojových obalov na viac než 90%, avšak Ministerstvo žiadnym spôsobom nezdôvodňuje, prečo nemôže dôjsť k zavedeniu zálohovania jednorazových nápojových obalov prostredníctvom organizácií zodpovednosti výrobcov. Rovnako tak Ministerstvo nezdôvodňuje, prečo by mal byť najvhodnejší variant zálohovania prostredníctvom jedného „centrálneho a zúčtovacieho centra“, ako je opísané v bode 3.3.1 sprievodného dokumentu k Návrhu zákona, zverejneného v medzirezortnom pripomienkovom konaní pod názvom „Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie“ („Analýza“). Spoločnosť Marius Pedersen, a.s. zastáva názor, že platný a účinný zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o odpadoch“) v súčasnosti koncepčne zodpovedá požiadavkám Rámcovej smernice EÚ o odpade a nie je účelné zavádzať nové systémy do nedávno zavedeného systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov pre obaly, ktorý už v súčasnosti po niekoľkých novelách Zákona o odpadoch funguje. Samozrejme aj v súčasnom systéme exitujú možnosti na jeho zlepšovacie a zvyšovanie efektivity a kvality. Systém zberu a ďalšieho nakladania s plastovými a kovovými odpadovými obalmi (t.j. aj s PET fľašami a plechovkami) zvolila Slovenská republika v roku 2015 prijatím Zákona o odpadoch, pričom už v tom čase mali kompetentné orgány možnosť zvoliť si iné formy zavedenia systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ako to napríklad (nekoncepčne) predkladajú v Návrhu zákona. Vzhľadom na uvedené preto spoločnosť Marius Pedersen, a.s. nepokladá navrhovanú zmenu právnej úpravy v oblasti odpadového hospodárstva za nevyhnutnú a náležite odôvodnenú, resp. považuje ju za nesystémovú, zbytočnú a nedôvodnú. Návrh zákona v § 6 svojho znenia zavádza nový inštitút správcu a upravuje proces jeho vzniku a rozsah jeho povinností. Predložený Návrh zákona v § 6 ods. 4 písm. a) uvádza: „Správca po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o jeho registrácii a právnická osoba podľa odseku 3 po jej poverení ministerstvom sú povinní predložiť ministerstvu organizačný plán zálohového systému, vrátane technického zabezpečenia jeho fungovania (...).“ Podľa § 6 ods. 8 písm. a) Návrhu zákona: „Správca je povinný vytvoriť, spravovať a financovať zálohový systém (...).“ Z uvedených formulácií v spojení s bodmi 3.1 až 3.5 Analýzy vyplýva, že Návrh zákona predpokladá vytvorenie nového systému zálohovania, ktorý bude mať vo svojej pôsobnosti správca, a to formou jedného „centrálneho a zúčtovacieho centra“ bez toho, aby bol správca povinný využiť pri zavedení systému existujúce kapacity zberových spoločností a ich triediacich liniek, zberových vozidiel a zberných nádob. Rovnako tak správca podľa Návrhu zákona nie je povinný vytvoriť a prevádzkovať nový systém zálohovania tak, aby nespôsobil bariéry a obmedzenia na trhu s odpadom. Opačný prístup bol zvolený pri prijímaní a zavedení Zákona o odpadoch, kedy napríklad § 52 ods. 1 písm. b) Zákona o odpadoch obsahuje ustanovenie upravujúce práva a povinnosti pri nakladaní s obalmi s cieľom zamedziť prekážkam v obchodovaní, ako aj s cieľom zamedziť narušeniu a obmedzeniu hospodárskej súťaže. Návrh zákona úplne opomína súčasný systém triedenia odpadov s jeho kapacitami, na ktorý bude mať zákon o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje – v prípade jeho schválenia v navrhovanom znení – značný dopad a taktiež predstavuje reálne a bezprostredne hroziace riziko likvidácie konkurencie na trhu, resp. jeho zavedením bude vstup na trh úplne znemožnený. Spoločnosť Marius Pedersen, a.s. je akciovou spoločnosťou s jediným akcionárom, ktorým je dánska spoločnosť MARIUS PEDERSEN A/S, so sídlom Ørbækvej 851, 5863 Ferritslev Fyn, Dánske kráľovstvo, zapísaná pod č.: 49979517 („Akcionár“). Spoločnosť v súvislosti s nakladaním (t.j. zberom, triedením a prepravou) s plastovými a kovovými odpadovými obalmi investovala značné finančné prostriedky a časové kapacity manažmentu spoločnosti Marius Pedersen, a.s. do výstavby nových liniek na triedenie plastov, resp. do modernizácie a úpravy existujúcich liniek, do nákupu nových zberových vozidiel a do nákupu nových zberných nádob. Máme za to, že pokiaľ nebudú do Návrhu zákona inkorporované ustanovenia, na základe ktorých bude nový systém zálohovania jednorazových plastových obalov využívať súčasné kapacity zberových spoločností (akou je aj spoločnosť Marius Pedersen, a.s.), pri zachovaní riadnej hospodárskej súťaže na trhu s plastovými a kovovými odpadovými obalmi a to v rozsahu zberu, triedenia, prepravy až po jeho zhodnotenie, Spoločnosti, a tým aj Akcionárovi bude spôsobená škoda v dôsledku zmarenia investícií chránených Dohodou medzi ČSFR a Dánskym kráľovstvom o podpore a vzájomnej ochrane investícií uverejnenej v Zbierke zákonov pod č. 575/1992 Zb. („Dohoda“). Na základe analýzy spoločnosti Marius Pedersen, a.s. dôjde zavedením nového systému zálohovania jednorazových plastových obalov prostredníctvom jedného centrálneho a zúčtovacieho centra bez využitia existujúcich kapacít (okrem iného aj kapacít spoločnosti Marius Pedersen, a.s.) k vzniku škody Akcionára na jeho investíciách a výnosoch v spoločnosti Marius Pedersen, a.s. vo výške niekoľko miliónov eur. Investície Akcionára spadajú pod ochranu medzinárodných investícií v zmysle Dohody, ktorá vo svojom článku 3 ustanovuje: „Investíciám uskutočneným investormi jednej zmluvnej strany na území druhej zmluvnej strany sa poskytne v každej dobe spravodlivé a rovnoprávne zaobchádzanie a budú požívať plnú ochranu a bezpečnosť. Žiadna zmluvná strana nebude akýmkoľvek spôsobom bezdôvodnými alebo diskriminačnými opatreniami na svojom území znemožňovať správu, udržiavanie, používanie a využívanie investícií a nakladanie s investíciami uskutočnenými investormi druhej zmluvnej strany. Každá zmluvná strana bude dodržiavať všetky záväzky, ktoré jej vo vzťahu k investíciám uskutočneným investormi druhej zmluvnej strany vzniknú.“ V záujme predísť porušovaniu bilaterálnych investičných dohôd navrhujeme, aby boli vyššie spomínané ustanovenia Návrhu zákona a aj koncepcia Návrhu zákona modifikované tak, aby investície spoločnosti Marius Pedersen, a.s., a tým aj Akcionára ohrozené neboli, teda aby bol Návrh zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje upravený tak, aby bola Akcionárovi zabezpečená plná ochrana a zachovanie jeho investícií v Slovenskej republike. V tejto súvislosti si dovoľujeme dať Ministerstvu do pozornosti, že Spoločnosť podala oznámenie o hrozbe vzniku škody a o možnom porušení Dohody aj na Ministerstvo financií Slovenskej republiky, odbor špecifických právnych vzťahov. Z vyššie uvedených dôvodov vyzývame Ministerstvo ako predkladateľa Návrhu zákona, aby uskutočnilo nevyhnutné a potrebné zmeny Návrhu zákona.  | Z | N | MŽP prostúpilo k vypracovaniu návrhu zákona po dôslednej analýze a vybralo najlepší spôsob ako dosiahnuť efektívne splnenie cieľov smerníc EÚ. K otázke porušenia bilaterálnych investičných dohôd, poskytlo MFSR v rámci konzulácie s MŽP SR nasledovné vyjadrenie: V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že aplikácia vyššie spomenutej BIT nie je v tomto prípade možná. Rozhodnutím v prípade Achmea proti Slovenskej republike C-284/16 z 6. marca 2018 Súdny dvor Európskej únie poskytol výklad predmetných ustanovení v zmysle, že arbitrážna doložka v Dohode medzi Českou a Slovenskou Federatívnou Republikou a Holandským kráľovstvom o podpore a vzájomnej ochrane investícií je v rozpore s právom Európskej únie. Na základe tohto rozhodnutia prijali viaceré členské štáty Európskej únie, vrátane Dánskeho kráľovstva, Deklaráciu o účinkoch rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci Achmea (ďalej len „Deklarácia“). Deklarácia bola podpísaná 15. januára 2019, kompletný text deklarácie v anglickom jazyku zasielame v prílohe. Pre účely tohto prípadu dávame do pozornosti záväzok uvedený na tretej strane Deklarácie, podľa ktorého sa členské štáty Európskej únie explicitne zaväzujú informovať investorov o tom, že žiadne nové prípady by sa nemali na základe týchto zmlúv iniciovať (text v originálnom znení „By the present declaration, Member States inform the investor community that no new intra-EU investment arbitration proceeding should be initiated“). Členské štáty EÚ sa v deklarácii taktiež zaviazali ukončiť existujúce bilaterálne investičné dohody medzi členskými štátmi EÚ, a preto je možné v krátkom čase očakávať ukončenie platnosti tejto BIT. Na tomto mieste treba uviesť, že Deklarácia taktiež explicitne vylučuje prípadnú platnosť tzv. „sunset clause“, teda predĺženú platnosť bilaterálnej investičnej dohody, preto nie je možné údajný nárok opierať ani o tento inštitút.  |
| **MDaVSR** | **§ 14 odsek 2**Odporúčame slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Cieľom návrhu je upraviť postavenie a činnosť Správcu zálohového systému jednorazových obalov na nápoje (ďalej len „správca“), ktorým má byť nezisková organizácia a ktorého zakladá výrobca obalov určený Ministerstvom životného prostredia SR (ďalej len „ministerstvo“) alebo združenie výrobcov obalov určené ministerstvom. Na plnenie úloh štátu ústredný orgán štátnej správy podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy zriaďuje rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie, pričom podľa osobitných zákonov si štát môže založiť na plnenie úloh štátu aj inú právnickú osobu. Podľa navrhovaného § 8 je ústredným orgánom štátnej správy pre zálohované jednorazové obaly na nápoje a odpady z týchto obalov ministerstvo. Vzhľadom na uvedené žiadam prehodnotiť navrhovanú konštrukciu založenia správcu a pôsobnosť ministerstva ako ústredného orgánu štátnej správy vo vzťahu k jeho založeniu. Podľa navrhovaných ustanovení správca bude vyberať poplatky za správu zálohového systému, bude teda konať v mene štátu. Podľa metodiky ESA 2010 je vysoká pravdepodobnosť, že uvedený správca nebude spĺňať kvalitatívne kritériá a stane sa subjektom sektora verejnej správy. Pri rozhodovaní o zaradení, resp. nezaradení jednotky do sektora verejnej správy podľa metodiky ESA 2010 nerozhoduje právna forma organizácie, ale plnenie kvalitatívnych kritérií zo strany jednotky. Z tohto dôvodu je potrebné povinnosti správcu presunúť na už existujúci subjekt verejnej správy, napríklad na Environmentálny fond. V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. S uvedeným konštatovaním sa nemožno stotožniť. Žiadam preto v Analýze vplyvov na rozpočet verenej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu kvantifikovať vplyv návrhu na príjmy, ako aj na výdavky rozpočtu, a to podľa jednotlivých rokov a dotknutých subjektov spolu s uvedením finančného krytia. Zároveň žiadam návrh po dopracovaní opätovne predložiť Ministerstvu financií SR.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovém rokovaní dňa 20.2.2019. Rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecná**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve zákona slová „o zmene a doplnení zákona“ nahradiť slovami „ktorým sa mení a dopĺňa zákon“, v čl. I § 1 ods. 1 písm. c) vložiť za slovo „obaly“ slová „na nápoje“ a slovo „nich“ nahradiť slovami „týchto obalov“, v nadpise § 2 slovo „pojmy“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v poznámke pod čiarou k odkazu 2 vypustiť duplicitné slovo „zákona“, v § 2 písm. g) a h) vypustiť slovo „je“ vzhľadom na znenie úvodnej vety, v nadpise § 4 a v § 4 ods. 1 úvodnej vete slová „zálohovaného jednorazového obalu“ nahradiť slovami „zálohovaných jednorazových obalov“, v § 4 ods. 1 písm. a) a e), § 5 ods. 1 písm. a), § 7 úvodnej vete a § 13 ods. 1 vložiť za slovo „obaly“ slová „na nápoje“, v § 4 ods. 1 písm. f) a j), § 5 ods. 1 písm. k), ods. 2 a 3 a § 6 ods. 8 písm. l) vložiť za slovo „obaloch“ slová „na nápoje“, v § 4 ods. 1 písm. g) a h), § 5 ods. 1 písm. f) a h) a § 6 ods. 8 písm. c), h) a i) vložiť za slovo „obalov“ slová „na nápoje“, v § 4 ods. 1 písm. i) a § 5 ods. 1 písm. i) vložiť za slovo „obale“ slová „na nápoje“, v § 5 ods. 1 písm. g) vložiť za slovo „obalu“ slová „na nápoje“, v § 5 ods. 1 písm. j) za slovo „výrobca“ vložiť slovo „obalov“ a slová „po dobu“ nahradiť slovom „počas“, v § 5 ods. 1 písm. k) slová „ohlasovať ustanovené údaje“ nahradiť slovami „údaje z nej ohlasovať“, v § 5 ods. 2 druhej vete za slovo „distribútor“ vložiť slovo „obalov“, v § 6 ods. 1 druhej vete, odseku 4 písm. b) a odseku 8 písm. g) slovo „záloh“ nahradiť slovom „zálohov“, v § 6 ods. 2 slovo „organizácia“ nahradiť slovami „právnická osoba“, v § 6 ods. 4 úvodnej vete slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“ a slová „sú povinní predložiť“ nahradiť slovom „predkladá“, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 slová „zákona č. 335/2007 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 6 ods. 5 druhej vete slová „v rovnakej lehote“ nahradiť slovami „v lehote podľa prvej vety“, v § 6 ods. 6 úvodnej vete vypustiť slovo „najmä“, v § 6 ods. 8 písm. e) slovo „stanovené“ nahradiť slovom „uvedené“, za slovo „financovania“ vložiť slová „zálohového systému“ a vypustiť slová „a informovania o otázkach týkajúcich sa zálohového systému“, v § 6 ods. 8 písm. p) vypustiť slovo „uskutočneného“ ako nadbytočné, v § 8 ods. 2 písm. c) slovo „nich“ nahradiť slovami „týchto obalov“, v § 8 ods. 3 slová „podrobnosti o“ z písmen a) až d) uviesť v úvodnej vete, v § 10 písm. a) za slová „§ 5 ods.“ vložiť slová „1 písm.“, v § 11 ods. 3 písm. a) vypustiť slová „voľne a kedykoľvek“, v § 11 ods. 5 písm. b) na konci pripojiť tieto slová: „ktoré slúžia na výkon jej podnikateľskej činnosti“, v § 11 ods. 5 písm. e) slová „týmto zákonom“ nahradiť slovami „výkonom štátneho dozoru“, v § 12 ods. 3 písm. a) vypustiť slovo „a“ ako nadbytočné, v § 12 ods. 3 písm. c) za slovo „povinnosť“ vložiť slovo „podľa“, v 13 ods. 3 slovo „povinný“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „kontrolovaná osoba“ v príslušnom tvare, celé ustanovenie gramaticky upraviť a v tretej vete za slová „ak sa“ vložiť slovo „kontrolovaná“, v § 13 znenie odseku 5 zosúladiť s bodom 7.3 prílohy LPV a slová „Výnos pokút je“ nahradiť slovami „Pokuty sú“, v čl. II bode 1 § 27 ods. 23 slová „písm. e), f) a g)“ nahradiť slovami „písm. e) až g)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 58a slová „o zmene a doplnení zákona“ nahradiť slovami „ktorým sa mení a dopĺňa zákon“, v bode 3 § 54 ods. 7 odkaz 58a nahradiť odkazom 58b, v prílohe č. 1 celom texte za slovo „obalov“ vložiť slová „na nápoje“, v osobitnej časti dôvodovej správy k § 5 slová „K odsekom 2 a 3“ nahradiť slovami „K odseku 2“ a slová „K odseku 4“ nahradiť slovami „K odseku 3“].  | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 4 ods. 1 písm. j) a § 5 ods. 1 písm. k)** Odporúčam za slovo „obaloch“ vložiť slová „vrátane ich zúčtovania“, za účelom precizovania informácií potrebných na preukázanie zúčtovania. | O | ČA | Určenie rozsahu evidovania a ohlasovania je na správcovi. |
| **MFSR** | **K čl. I, K § 4 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 písm. c)** Slová „cene tovaru“ odporúčam nahradiť slovami „množstve zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v kusoch“, za účelom precizovania informácií potrebných na preukázanie zúčtovania. | O | N | Účtovné záznamy sa majú viesť k cene, nie k množstvu. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Do časti 5. Alternatívne riešenia odporúčame uviesť nulový variant a dôvody, ktoré predkladateľa viedli k zavedeniu zákona o zálohovaní. Odôvodnenie: Zálohovanie je nástroj, ktorý by mal dosiahnuť zvýšenie množstva vyzbieraných jednorazových nápojových obalov aj na viac ako 90 % oproti súčasnému deklarovanému stavu, podľa ktorého sa pri súčasne platnom zákone (č. 79/2015 Z. z.) vyzbiera len zhruba 60 % jednorazových plastových nápojových obalov uvedených na trh v Slovenskej republike.  | O | A | Doplnené a upravené. |
| **MHSR** | **Čl. I - § 2**Odporúčame precizovať vymedzenie predmetu návrhu, t.j. jednorazového obalu na nápoje, alternatívne v texte návrhu zákona, návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje alebo v dôvodovej správe k návrhu zákona. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu zákona, návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, či sa návrh vzťahuje len na plastové fľaše a plechovky, alebo tiež na jednorazový plastový pohár na nápoje (napríklad káva so sebou, tzv. „take away“). V tomto kontexte upozorňujeme, že prípadné subsumovanie jednorazových plastových pohárov na nápoje pod text návrhu zákona by mohol mať za následok rozpor s ustanovením § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.  | O | A |  |
| **MHSR** | **Nad rámec návrhu**Odporúčame vypracovať analýzu porovnania nákladovosti súčasne platného systému triedenia odpadov a navrhovaného systému zálohovania PET a kovových obalov. V aktuálnom materiáli odporúčame uviesť, či túto problematiku bude riešiť pripravovaná analýza vplyvu zavedenia zálohovania jednorazových obalov na nápoje na triedený zber, ktorá, ako predkladateľ uvádza vo svojom stanovisku, bude predložená v ďalšom legislatívnom procese. Odôvodnenie: Podľa analýzy podnikateľských združení je navrhovaný systém minimálne 10-13x drahší ako ten predchádzajúci. Predkladateľ k pripomienke komisie, uplatnenej v rámci PPK, uviedol, že nedisponuje údajom o porovnaní nákladovosti súčasne platného systému triedenia odpadov a navrhovaného systému zálohovania PET a kovových obalov.  | O | A | Takýto materiál bol v priebehu pripomienkovania vypracovaný a zaslaný dotknutým subjektom. Jeho závery možno zhrnúť nasledovne: Systém zálohovania PET fliaš dokáže jediný preukázateľne dosiahnuť mieru návratnosti viac ako 90 %. Belgicko, Rakúsko a Švajčiarsko sú krajiny s najrozvinutejším systémom triedeného zberu v Európe a dosahujú mieru triedenia PET fliaš 73 až 90 %. Priblíženie sa k výsledkom týchto krajín by si vyžiadalo dodatočné náklady na zber, plošné zavedenie množstvového zberu, dodatočné výrazné zvýšenie poplatkov za skládkovanie, prípadne úplný zákaz skládkovania, investície do infraštruktúry a postupnú zmenu myslenia občanov. Ani vtedy by ale nemuselo byť zaručené vytriedenie 90 % fliaš, keďže tento cieľ nedosahujú dnes ani krajiny s oveľa dlhšou tradíciou triedenia, rozsiahlejšími investíciami do triedeného zberu i odpadového hospodárstva. |
| **MHSR** | **KČl. I - § 13 ods. 5**Odporúčame, aby výnos pokút bol príjmom štátneho rozpočtu. Odôvodnenie: Podľa predloženého materiálu je výnos pokút príjmom Environmentálneho fondu. Nesúhlasíme s touto koncepciou a žiadame, aby výnos pokút bol príjmom štátneho rozpočtu. Upozorňujeme, že predmetná koncepcia bude v praxi spôsobovať problémy v prípade súbehu zistení porušenia povinností vyplývajúcich napríklad tiež zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, keďže za uvedené porušenie sú výnosy pokút príjmom štátneho rozpočtu.  | O | N | Pokuty za porušenie tohto zákona sú príjmom Environmentálneho fondu.  |
| **MHSR** | **Čl. I - § 14 ods. 1**V poznámke pod čiarou k odkazu 10 pri výkone štátneho dozoru Slovenskou obchodnou inšpekciou je potrebné navrhovaný odkaz na zákon NR SR č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov nahradiť odkazom na zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Návrh zákona v odkaze 10 predpokladá aplikáciu zákona NR SR č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. Slovenská obchodná inšpekcia pri výkone kontroly nepostupuje podľa tohto zákona, ale v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedeného dôvodu požadujeme zmenu v poznámke pod čiarou k odkazu 10, v záujme zachovania systematickosti a jednotnosti spôsobu výkonu kontroly.  | O | ČA | Poznámka pod čiarou doplnená. |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Žiadame do časti 3.1 (dotknuté subjekty) uviesť informáciu, že predkladateľ nedisponuje v súčasnosti údajmi o počte jednotlivých skupín dotknutých subjektov. Odôvodnenie: Pre úplnosť informácií v analýze vplyvov je potrebné sa vyjadriť k možnosti, resp. nemožnosti kvantifikácie dotknutých subjektov a tiež zosúladiť aktuálny materiál so stanoviskom predkladateľa, ktoré uviedol vo vyhodnotení pripomienok Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov v rámci predbežného pripomienkového konania.  | Z | A |  |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Žiadame do časti Konkurencieschopnosť doplniť informácie v zmysle pripomienky komisie vznesenej k časti 3.4 (konkurencieschopnosť) v rámci PPK. Odôvodnenie: MH SR má za to, že skutočnosti, ktoré vo svojom stanovisku v rámci PPK uviedlo k príslušnej časti (3.4), budú mať vplyv na konkurencieschopnosť podnikov, preto je potrebné ich uviesť v tejto časti pre úplnosť informácií v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.  | Z | A |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Žiadame doplniť vyjadrenie predkladateľa ku všetkým pripomienkam komisie vzneseným v rámci PPK. Odôvodnenie: Nevyhodnotené ostali posledné dve pripomienky komisie k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie (týkajúce sa i) vyčíslenia administratívnych nákladov na celé podnikateľské prostredie a tiež ii) odporúčania komisie počkať s vypracovaním finálnej verzie predloženého materiálu na definitívne schválenie smernice EP a R o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie, ktorej definitívne prijatie sa očakáva v nasledujúcich mesiacoch); ďalej pripomienky k vplyvom na rozpočet verejnej správy a aj k sociálnym vplyvom.  | Z | A | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **MHSR** | **Materiálu všeobecne**Žiadame k zavedeniu systému zálohovania PET a kovových obalov zohľadniť pripomienky RÚZ a Klubu 500, vznesených k materiálu v rámci PPK a tiež zohľadniť všetky ďalšie dostupné analýzy a uskutočniť ďalšie široké konzultácie s podnikateľskými združeniami a dotknutými subjektmi za účelom dosiahnutia konsenzu medzi záujmami ochrany prírody a pre podnikateľov mimoriadne náročnom prechode na zálohovací systém. | Z | A |  |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Žiadame pri zavádzaní a nastavení zálohového systému brať do úvahy aj analýzy podnikateľskej obce (napr. analýza spoločnosti EKOS Plus, analýza spoločnosti GS1 Slovakia), ktorých výsledky sa značne líšia od výsledkov analýzy IEP. Odôvodnenie: Podnikateľská obec má spracované samostatné analýzy k jednorazovým obalom, ktorých výsledky sa líšia od výsledkov oficiálnej analýzy predkladateľa, ktoré boli dostupné už v čase ukončenia procesu PPK. Je potrebné vziať do úvahy všetky skutočnosti, ktoré nový zálohovací systém prinesie.  | Z | A | Doplní sa odôvodnenie, prečo analýzy nie sú dostatočné. |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Žiadame uviesť v časti 3.3.3 (administratívne náklady) všetky položky, z ktorých bola vyčíslená suma administratívnych nákladov. Odôvodnenie: Z popisu administratívnych nákladov nie je zrejmé, že súčasťou vyčíslených administratívnych nákladov na 1 subjekt sú i nové povinnosti, napr. povinnosť výrobcu viesť oddelene účtovné záznamy, žiadať správcu o uzatvorenie zmluvy o plnení povinností, registrovať u správcu zálohované jednorazové obaly. Je potrebné tieto uviesť aj v príslušnej časti analýzy vplyvov v súlade s pripomienkou komisie v rámci PPK.  | Z | A |  |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Žiadame v časti 3.2 (konzultácie) dopracovať výsledky konzultácií s dotknutými subjektmi. Odôvodnenie: Predkladateľ je povinný v príslušnej časti analýzy uviesť priebeh a výsledky konzultácií. Zároveň je potrebné zosúladiť aktuálny materiál so stanoviskom predkladateľa, ktoré uviedol vo vyhodnotení pripomienok komisie pre vybrané vplyvy v rámci PPK v časti 13 doložky vybraných vplyvov.  | Z | A |  |
| **MKSR** | MK SR Vlastný materiál 1. K § 4 až 6: S poukazom na znenie § 4 ods.1 písm. f) a § 6 ods.8 písm. g) odporúčame zvážiť, či nie je potrebné doplniť povinnosť distribútora odviesť ním vybrané zálohy výrobcovi. 2. K § 6 ods. 2 a 3: V odseku 3 sa uvádza, že správcu má založiť niektorá z právnických osôb uvedených v odseku 2. Poukazujeme na § 52 ods. 11 zákona o odpadoch (§2 písm. c), odkaz 2 návrhu), podľa ktorého výrobcom obalu môže byť aj fyzická osoba - podnikateľ, a preto navrhujeme do odseku 2 doplniť za slová „výrobca obalov“ čiarku a slová „ktorý je právnickou osobou“. Odôvodnenie: Zosúladenie so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 292/2017 Z. z. 3. V § 6 ods. 8 odporúčame písmeno f) naformulovať takto: „f) určovať minimálnu výšku zálohu,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 4. V § 6 ods. 8 navrhujeme vzhľadom na znenie ostatných písmen začiatok písmena o) naformulovať takto: „o) postupovať pri výkone činnosti...,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 5. V 8 ods. 3 odporúčame na koniec úvodnej vety doplniť za slovo „ustanoví“ slová „podrobnosti o“ a v písmenách a) až d) vypustiť slová „podrobnosti o“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 6. K § 11 ods. 3 písm. c): Odporúčame veľmi všeobecný pojem „iné doklady“ konkretizovať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 7. V § 11 ods. 5 navrhujeme vzhľadom na znenie ostatných písmen začiatok písmena b) naformulovať takto: „b) umožniť osobám...,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 8.K § 12 ods. 4 až 8: Odporúčame z dôvodu jednoznačnosti slová „sa uloží“ nahradiť slovami „uloží orgán štátneho dozoru“. Táto pripomienka platí primerane aj pre § 13 ods.3 druhú a tretiu vetu. 9. Návrh zákona odporúčame jazykovo a gramaticky upraviť, napr. v § 1 ods.1 písm. a) vypustiť čiarku za slovom „nápoje“, v § 2 písm. f) slovo „čiastka“ nahradiť slovom „suma“, v § 5 ods.1 slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“ tak, ako je to správne uvedené v § 4 ods.1, v § 6 ods.8 písm. .e) slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“. O  | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MPRVSR** | **všeobecná k materiálu**MPRV SR si je vedomé, že Slovenská republika bude musieť v najbližších rokoch pristúpiť k významným štrukturálnym reformám v nakladaní s odpadom a to vzhľadom na environmentálne ciele, ku ktorým sa Slovenská republika zaviazala, ale predovšetkým preto, aby neprichádzalo k trvalému poškodzovaniu životného prostredia. Vzhľadom na skutočnosť, že zálohovanie jednorazových obalov na nápoje bude mať významný ekonomický dopad na potravinársky priemysel, ako odvetvie vyrábajúce nápoje, žiadame o poskytnutie dostatočne flexibilného právneho rámca na také nastavenie systému, ktorý nebude stanovený nad rámec legislatívy EÚ a ktorý umožní naplnenie všetkých cieľov a povinností uložených výrobcom, a tiež poskytnutie dostatočného časového priestoru nevyhnutného na prípravu, technologické nastavenie, získanie potrebných vstupných dát, diskusie so zainteresovanými stranami, dôkladné posúdenie dopadov na zavedený systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, triedený zber, recyklačné možnosti aj infraštruktúru ako celok. Odôvodnenie: Ciele musia byť jasné, transparentné a splniteľné. MŽP SR v Informácii o priebežnom plnení cieľov a opatrení POH SR na roky 2016-2020, ktorá bola predložená na rokovanie vlády SR 5.12.2018, hodnotí plnenie stanovených strategických cieľov a cieľov v oblasti recyklácie jednotlivých prúdov odpadov. Na základe tohto dokumentu je možné konštatovať, že v r. 2017 sa nepodarilo splniť resp. sa v nasledujúcich rokoch (berúc do úvahy reálny trend) nepodarí splniť tieto ciele. Z tohto dôvodu považujeme za dôležité také nastavenie systému, ktoré umožní naplnenie všetkých cieľov a povinností uložených výrobcom a tiež poskytnutie dostatočného časového priestoru nevyhnutného na prípravu, technologické nastavenie. | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k doložke vybraných vplyvov k analýze sociálnych vplyvov**V bode 4.1 v časti týkajúcej sa kvantifikácie je potrebné doplniť aj kvantitatívne hodnotenie u identifikovaných pozitívnych aj negatívnych vplyvoch predloženého návrhu zákona na hospodárenie domácností, kde toto hodnotenie v predloženej analýze absentuje; odporúčame zároveň (aspoň) uviesť modelové príklady v porovnaní so súčasným stavom; resp. je potrebné uviesť dôvody absencie kvantitatívneho hodnotenia. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia návrhu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vplyvov.  | O | A | Doplnené a upravené. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k doložke vybraných vplyvov**V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia, a to tak, aby boli v súlade s obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia návrhu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vplyvov.  | O | A | Doplnené a upravené. |
| **MSSR** | **K čl. I § 1 ods. 1**Do predmetu úpravy predkladaného návrhu zákona navrhujeme § 1 ods. 1 doplniť písm. d), ktoré znie: „d) štátny dozor, správne delikty a konanie o ukladaní pokút za správne delikty“. Podľa čl. 8 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky návrh zákona v predmete úpravy vymedzuje okruh spoločenských vzťahov, ktoré má zákon upraviť. Z navrhovaného znenia predmetu úpravy však nie je zrejmé, že predkladaný návrh zákona upravuje tiež štátny dozor a postup orgánov štátneho dozoru pri jeho výkone, správne delikty a konanie o ukladaní pokút za ich spáchanie. Keďže predmet úpravy navrhovaného zákona musí korešpondovať s jeho obsahom, navrhujeme predmet úpravy doplniť. | O | N | Úprava štátneho dozoru, správnych deliktov a konania o ukladaní pokút za správne delikty je upravená v pôsobnosti orgánov štátnej správy pre zálohované jednorazové obaly na nápoje a odpady z nich.  |
| **MSSR** | **K čl. I § 11 ods. 3 písm. d)**Na zváženie odporúčame sa zamyslieť nad zosúladením znení oprávnení osoby vykonávajúcej štátny dozor a znení tomu zodpovedajúcich povinností kontrolovanej osoby. Navrhované znenie upravujúce oprávnenie osoby vykonávajúcej štátny dozor „vykonávať potrebné zisťovania a požadovať potrebné údaje a vysvetlenie súvisiace s výkonom kontroly“ nekorešponduje so znením tomu zodpovedajúcej povinnosti kontrolovanej osoby upravenej v § 11 ods. 5 písm. e) „umožniť vykonávať potrebné zisťovanie a poskytnúť potrebné písomnosti, vysvetlenia a pravdivé a úplné informácie súvisiace s týmto zákonom“. Ide o gramatickú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť konzistentnosť a prehľadnosť v oprávneniach a tomu zodpovedajúcich povinnostiach. V prípade zváženia tohto odporúčania sa uvedené vzťahuje aj na ďalšie oprávnenia a povinnosti upravené v celom ustanovení, napr. § 11 ods. 3 písm. a) a § 11 ods. 5 písm. b) alebo § 11 ods. 3 písm. c) a § 11 ods. 5 písm. d). | O | N | Ustanovenia sú dostatočne zrozumiteľné.  |
| **MSSR** | **K čl. I § 1 ods. 1 písm. b)**Na zváženie odporúčame slovo „činnosť“ nahradiť slovom „úlohy“ s poukazom na § 6 ods. 1 a § 6 ods. 9, zo znenia ktorých je zrejmé, že správca plní úlohy podľa predkladaného návrhu zákona.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 4 ods. 1 písm. f)**Na zváženie odporúčame v navrhovanom znení zmeniť slovosled tak, aby bola zachovaná logická postupnosť jednotlivých slov. Predmetné ustanovenie by mohlo znieť nasledovne: „uhrádzať správcovi zálohy vybraté z uvedenia nápojov v zálohovaných jednorazových obaloch na trh v Slovenskej republike za obdobie kalendárneho roka v súlade s uzatvorenou zmluvou“. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 14 ods. 2**Navrhované znenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „Na konanie podľa § 6 ods. 5 a konanie o ukladaní pokút podľa § 13 sa vzťahuje správny poriadok.“ Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa navrhované znenie v časti aplikácie všeobecného predpisu o správnom konaní zosúladí s bodom 8 legislatívno-technických pokynov, ktoré tvoria prílohu č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Zároveň navrhujeme predmetné ustanovenie doplniť o aplikáciu správneho poriadku aj na konanie a rozhodovanie ministerstva podľa § 6 ods. 5 predkladaného návrhu zákona. Tento návrh je odôvodnený vo všeobecnej pripomienke k rozhodovaniu ministerstva. | O | N | Na schvaľovanie podľa § 6 ods. 5 sa nevzťahuje správny poriadok. |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 ods. 5**Navrhované znenie odporúčame preformulovať „Pokuty sú príjmom Enviromentálneho fondu.“ Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 7.3 legislatívno-technických pokynov, ktoré tvoria prílohu č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 6 ods. 4**Navrhované znenie požadujeme doplniť o lehotu, v rámci ktorej je správca povinný predložiť ministerstvu zákonom požadované dokumenty na schválenie. Táto lehota začne plynúť tak, ako to navrhované znenie predpokladá, a to odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o registrácii správcu do príslušného registra alebo odo dňa jeho poverenia ministerstvom. Okrem ustanovenia lehoty navrhujeme tiež upraviť následky nesplnenia lehoty na predloženie zákonom požadovaných dokumentov, a to najmä s ohľadom na obdobnú situáciu upravenú v ods. 5, ktorý zavádza inštitút výzvy na opätovné predloženie dokumentov v prípade ich prvotného neschválenia a stanovuje ďalší postup ministerstva v prípade, že ani opätovne predložené dokumenty nespĺňajú požiadavky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 15 ods. 1**Navrhované znenie ustanovuje dátum, do ktorej je správca povinný predložiť ministerstvu zákonom požadované dokumenty na schválenie. V nadväznosti na pripomienku vznesenú k § 6 ods. 4, ktorou požadujeme zavedenie lehoty na splnenie tejto povinnosti priamo do ustanovenia § 6 ods. 4, sa javí ako vhodné preformulovať navrhované uznesenie tak, aby z neho jednoznačne vyplývala lehota, v rámci ktorej je ministerstvo povinné po prvýkrát určiť výrobcu obalov (alebo organizáciu, prostredníctvom ktorej sa výrobcovia obalov združujú), ktorý ďalej v zmysle § 6 ods. 2 zakladá správcu. Až keď bude jasné, v akej lehote je ministerstvo povinné po prvýkrát určiť výrobcu obalov (alebo organizáciu, prostredníctvom ktorej sa výrobcovia obalov združujú), je následne možné stanoviť lehotu, v rámci ktorej je správca založený ministerstvom určeným výrobcom obalov (alebo ministerstvom určenou organizáciou, v ktorej sa výrobcovia obalov združujú) povinný splniť si svoju povinnosť ohľadom predloženia dokumentov. | O | ČA | Dopnený mechanizmus určenia subjektu, ktorý založí správcu. |
| **MSSR** | **K čl. I § 6 ods. 2**Navrhované znenie v časti týkajúcej sa organizácie, prostredníctvom ktorej sa združujú výrobcovia obalov, odkazuje na zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, ktorý sa však primárne vzťahuje na fyzické osoby združujúce sa v spolkoch, zväzoch, hnutiach a pod. I keď tento zákon nevylučuje, že členmi združení môžu byť aj právnické osoby, máme za to, že právnické osoby sa na ochranu svojich záujmov alebo dosiahnutie konkrétneho účelu združujú predovšetkým v záujmových združeniach právnických osôb alebo prostredníctvom zmluvy o združení, ktoré upravuje Občiansky zákonník. Z uvedeného dôvodu odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 8 preformulovať nasledovne: „Napr. § 20f Občianskeho zákonníka, § 829 Občianskeho zákonníka.“ | O | N | Poznámka pod čiarou má len informatívny charakter. |
| **MSSR** | **K čl. I k § 15 ods. 2**Odporúčame na zváženie zavedenie sankcie za porušenie tohto ustanovenia, teda za uvádzanie alebo distribuovanie jednorazových obalov na nápoje nespĺňajúcich požiadavky podľa predkladaného návrhu zákona na trh po stanovenom termíne (30. jún 2022). V opačnom prípade nebude možné nesplnenie tejto povinnosti postihnúť, prípadne vynútiť jej splnenie.  | O | A |  |
| **MSSR** | **Všeobecne k dôvodovej správe**Osobitná časť dôvodovej správy je vo vzťahu k niektorým jednotlivým paragrafom predkladaného návrhu zákona pomerne stručná a neposkytuje dostatočne vecné zdôvodnenie novej právnej úpravy, ktorej zavedenie sa prijatím predkladaného návrhu zákona predpokladá. Pre naplnenie požiadavky podľa čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky ju odporúčame dopracovať tak, aby jednoznačným spôsobom ozrejmovala zámery predkladateľa a účel navrhovaných noriem. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 1 ods. 1 písm. b)**Pre označenie správcu zálohového systému jednorazových obalov na nápoje a odpady z nich odporúčame podľa Pravidiel slovenského pravopisu použiť malé začiatočné písmeno. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 4 ods. 1 písm. e)**Slová „ktoré uvádza na trh“ navrhujeme z dôvodu ich nadbytočnosti vypustiť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 6 ods. 7**V § 6 ods. 7 požadujeme druhú vetu „Ak sa dokumenty menia podstatným spôsobom, podliehajú novému schváleniu ministerstva“ vypustiť. Navrhované znenie nedefinuje pojem „podstatným spôsobom“. Rovnako ani všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ministerstvo ustanoví podrobnosti o náležitostiach dokumentov podľa § 6 ods. 4, nepredpokladá jeho definíciu. Bez zadefinovania tohto pojmu je len vecou voľnej úvahy ministerstva posúdiť, či v tom-ktorom prípade došlo k zmene dokumentov takým spôsobom, pre ktorý sa vyžaduje ich opätovné schválenie. Tým sa otvára podstatne široký priestor pre svojvôľu v rozhodovaní. V záujme zachovania právnej istoty správcu a jeho legitímnych očakávaní ako účastníka konania podľa § 6 ods. 5 požadujeme druhú vetu navrhovaného znenia vypustiť. | Z | ČA | Ustanovenie doplnené v zmysle záverov rozporového konania. Rozpor odstránený. |
| **MSSR** | **K čl. II bod 1**V bode 1. odporúčame pre označenie správcu zálohového systému jednorazových obalov na nápoje a odpady z nich použiť v zmysle Pravidiel slovenského pravopisu malé začiatočné písmeno.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 14 ods. 1**V druhej vete navrhovaného znenia odporúčame slová „Ustanovenia osobitného predpisu“ doplniť o odkaz na osobitný predpis, ktorým je zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov, nakoľko tento odkaz v navrhovanom znení chýba. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 12 ods. 4 až 8**V jednotlivých odsekoch navrhovaného znenia tohto ustanovenia navrhujeme slová „sa uloží“ nahradiť označením konkrétneho orgánu štátneho dozoru, ktorý v zmysle predmetného ustanovenia ukladá pokuty. V tejto súvislosti poukazujeme na osobitnú časť dôvodovej správy k § 12, ktorá namiesto zákona precizuje, že pokuty ukladá príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, ktorým je buď Slovenská inšpekcia životného prostredia alebo Slovenská obchodná inšpekcia. Z uvedeného dôvodu považujeme za žiaduce pomenovať orgán ukladajúci pokutu priamo v predkladanom návrhu zákona. Zároveň je potrebné sa v navrhovanom znení jednotlivých odsekoch jednoznačne vysporiadať s tým, či má ísť o obligatórne alebo fakultatívne ukladanie pokút, nakoľko to z navrhovaných znení jednoznačne nevyplýva. Tiež dávame do pozornosti, resp. na zváženie, inštitút upustenia od uloženia pokuty, ktorý by predkladaný návrh zákona mohol zaviesť pre tie prípady, v ktorých s prihliadnutím na okolnosti spáchania správneho deliktu (napr. závažnosť, rozsah a čas trvania, následky) postačí k náprave jeho samotné prejednanie. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 6 ods. 3**V navrhovanom znení navrhujeme slová „ministerstvo poverí plnením úloh správcu inú právnickú osobu“ nahradiť slovami „správcom je ministerstvom poverená iná právnická osoba“. Navrhované znenie ustanovuje, že ak správcu nezaloží ministerstvom určený výrobca obalov alebo organizácia, prostredníctvom ktorej sa výrobcovia obalov združujú, tak úlohy správcu vykonáva iná právnická osoba, ktorú ministerstvo na tento účel, s jej súhlasom, poverí. Poverením sa tak v skutočnosti stáva správcom, keďže plní všetky jeho úlohy, a preto je účelné ju za správcu priamo v texte predkladaného návrhu zákona označiť. Zároveň takto odpadne potreba používať dva odlišné, no v konečnom dôsledku z hľadiska funkcie totožné pojmy a to „správca“ a „iná právnická osoba“, resp. „právnická osoba podľa odseku 3“ v ďalšom texte predkladaného návrhu zákona (napr. v § 6 ods. 4). | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 ods. 4**V navrhovanom znení navrhujeme slová „od nadobudnutia“ nahradiť slovami „odo dňa nadobudnutia“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 ods. 1**V navrhovanom znení navrhujeme v prvej vete slová „právnickej osobe a fyzickej osobe – podnikateľovi“ nahradiť slovom „kontrolovanej osobe“, ktoré je ako legislatívna skratka zavedené už v predchádzajúcom texte predkladaného návrhu zákona a to v § 11 ods. 1. Zároveň v tejto vete navrhujeme za slovo „porušenie“ doplniť slová „alebo nesplnenie“ nakoľko pokuty možno podľa tohto zákona ukladať nielen za porušenie, ale i nesplnenie povinností (napr. § 12 ods. 2 písm. a), § 12 ods. 3 písm. a). Uvedené žiadame doplniť aj vo vete nasledujúcej za bodkočiarkou. Ďalej odporúčame zosúladiť označenie orgánu, ktorý vystupuje v konaní o uložení pokuty, nakoľko je označený raz ako „orgán štátnej správy pre zálohované jednorazové obaly a odpady z týchto obalov“ a raz ako „orgán štátneho dozoru“. Navrhovanými úpravami sa docieli zosúladenie používaných pojmov so zvyškom textu predkladaného návrhu zákona. | O | ČA | Upravené. |
| **MSSR** | **K čl. I § 8 ods. 3**V navrhovanom znení odporúčame slová „podrobnosti o“ z dôvodu ich opakovaného výskytu v jednotlivých písmenách tohto ustanovenia umiestniť do úvodnej vety za slovo „ustanoví“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 ods. 2**V navrhovanom znení odporúčame slová „protiprávneho konania“ nahradiť slovami „porušenia alebo nesplnenia povinností podľa tohto zákona“, nakoľko sa javí ako účelnejšie používať pojmy už v predchádzajúcom texte zavedené. Tým sa zabezpečí nielen jednotnosť používania pojmov v celom ustanovení o ukladaní pokút za správne delikty, ale aj v celom ďalšom texte. I keď z dikcie predmetného ustanovenia je zrejmé, že orgán štátneho dozoru ukladajúci pokutu prihliada aj na iné, než v zákone uvedené, skutočnosti, odporúčame na zváženie doplniť toto ustanovenie v zmysle zásad správneho trestania o ďalšie skutočnosti, napr. spôsob spáchania správneho deliktu, jeho následky.  | O | N | Navrhnutú formuláciu považujeme za vyhovujúcu. |
| **MSSR** | **K čl. I § 11 ods. 5 písm. e)**V navrhovanom znení odporúčame slovo „zisťovanie“ nahradiť jeho ekvivalentom v množnom čísle „zisťovania“. Ide o gramatickú pripomienku, prostredníctvom ktorej sa zaistí súlad v znení tohto pojmu použitého v ods. 5 písm. e) a v predchádzajúcom ods. 3 písm. d), v ktorom vystupuje v množnom čísle. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 11 ods. 1**V navrhovanom znení požadujeme slová „a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie“ vypustiť alebo navrhované znenie preformulovať na: „Štátny dozor je dozor nad dodržiavaním ustanovení tohto zákona a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie právnickými osobami a fyzickými osobami – podnikateľmi (ďalej len „kontrolovaná osoba“)“. Vykonávať dozor nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného na vykonanie zákona nie je možné nakoľko povinnosti možno podľa čl. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ukladať len zákonom alebo na základe zákona, medzinárodnou zmluvou alebo nariadením vlády. Na základe uvedeného preto alternatívne požadujeme vypustenie vyššie citovaných slov alebo preformulovanie navrhované znenia do tej podoby, ktorá zodpovedá zaužívanej definícii pojmu dozor, pod ktorým rozumieme dozor (kontrolu, dohľad) nad dodržiavaním všeobecne záväzných právnych predpisov. | Z | A |  |
| **MSSR** | **Všeobecne k osobitnej časti dôvodovej správy**V osobitnej časti dôvodovej správy navrhujeme časti „K § 4, k odseku 2“ a „K § 5, k odsekom 2 a 3“ zosúladiť s ich paragrafovým znením a časť „K § 5, k odseku 4“ vypustiť z dôvodu absencie odseku 4 v navrhovanom § 5. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 ods. 3**V prvej vete navrhovaného znenia odporúčame slová „ na nápravu následkov protiprávneho konania“ nahradiť slovami „na nápravu následkov porušenia alebo nesplnenia povinností podľa tohto zákona“. Uvedené opierame opäť o potrebu zosúladiť používanie pojmov, ktoré boli zavedené v predchádzajúcom texte predkladaného návrhu zákona a zamedziť tak nejednotnosti v ich používaní. V druhej vete navrhovaného znenia navrhujeme slová „uloží sa mu ďalšia pokuta“ nahradiť slovami „orgán štátneho dozoru mu uloží ďalšiu pokutu“. Uvedené opierame opäť o potrebu konkretizovať orgán štátneho dozoru, ktorý ukladá pokuty. V poslednej vete navrhovaného znenia navrhujeme slová „Pokuta vo výške dvojnásobku hornej hranice pokuty za nesplnenie alebo porušenie povinnosti sa uloží aj vtedy, ak sa osoba“ nahradiť slovami „Pokutu až do tejto výšky orgán štátneho dozoru uloží aj vtedy, ak sa povinný“, čím sa namiesto fixného určenia presnej sumy pokuty (pokuta vo výške dvojnásobku) ustanoví rozpätie pokuty (až do výšky dvojnásobku) rovnako, ako to upravuje predchádzajúca veta predmetného ustanovenia, a orgán ukladajúci pokutu bude mať možnosť zvážiť, vzhľadom na rôzne okolnosti, pre ktoré sa osoba do jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, dopustila opätovne porušenia alebo nesplnenia tej istej povinnosti, či pokutu uloží až do výšky dvojnásobku alebo vo výške dvojnásobku hornej hranice.  | O | N | Navrhnutú formuláciu považujeme za vyhovujúcu. |
| **MSSR** | **K čl. I § 4 ods. 1**V súlade so zaužívanou praxou v Slovenskej republike odporúčame slová „na trh Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „na trh v Slovenskej republike“. Uvedené odporúčame zohľadniť v príslušnom gramatickom tvare v celom ďalšom texte predkladaného návrhu zákona (napr. aj v § 5 ods. 1 písm. j), § 6 ods. 8 písm. q), § 12 ods. 4). | O | A |  |
| **MSSR** | **Všeobecne k rozhodovaniu ministerstva**V súvislosti s § 6 ods. 5, ktorý upravuje právomoc ministerstva schvaľovať správcom predložené dokumenty rozhodnutím, požadujeme ozrejmiť procesný základ, ktorým sa bude predmetné ustanovenie spravovať. Z navrhovaného znenia § 6 ods. 5 nie je zrejmé, či sa v danom ustanovení jedná o rozhodovanie podľa správneho poriadku, alebo ide o nejaký iný, príp. nový, procesný mechanizmus. S poukazom na znenie § 14 ods. 2, podľa ktorého sa správny poriadok vzťahuje na ukladanie pokút podľa predkladaného návrhu zákona, máme však za to, že predkladateľ má v úmysle vylúčiť pôsobnosť správneho poriadku v ostatných veciach. V takom prípade je v predkladanom návrhu zákona nevyhnutné vymedziť procesný základ aspoň rámcovo, aby bol postup ministerstva v súvislosti so schvaľovaním predložených dokumentov zrejmý a zákonný. Poukazujeme tiež na to, že v dôsledku zamýšľaného vylúčenia pôsobnosti správneho poriadku v predkladanom návrhu zákona absentujú procesné ustanovenia (napr. doručovanie rozhodnutia, plynutie lehôt a pod.), preto je potrebné ich dopracovať. Tiež nie je napríklad zrejmé, či v prípade, že ministerstvo ani opätovne predložené dokumenty neschváli z dôvodu, že nespĺňajú ustanovené požiadavky, vydá alebo nevydá rozhodnutie. V opačnom prípade, ak úmyslom predkladateľa nie je vylúčiť pôsobnosť správneho poriadku v ostatných veciach, navrhujeme postup ministerstva podľa § 6 ods. 5 podriadiť režimu správneho poriadku a uviesť to vyslovene v spoločných ustanoveniach. V takom prípade je žiaduce doplniť § 6 ods. 6, ktorý exemplifikatívne vymenúva náležitosti rozhodnutia, najmä o výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní podľa § 47 správneho poriadku. Zároveň, v § 6 ods. 6 pís. d) navrhujeme slovo „sa zriaďuje“ nahradiť slovom „sa zakladá“, keďže správcu zakladá výrobca obalov alebo organizácia, prostredníctvom ktorej sa výrobcovia obalov združujú, a teda sa nezriaďuje. S ohľadom na uvedené požadujeme dôsledné dopracovanie procesných otázok vzťahujúcich sa k predmetným ustanoveniam. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **MSSR** | **Všeobecne k zmluvným vzťahom so správcom**V súvislosti so zmluvnými vzťahmi medzi správcom a výrobcom obalov (resp. distribútorom obalov), ktorých existenciu predkladaný návrh zákona predpokladá, a s ohľadom na povinnosť výrobcu obalov a distribútora obalov špecifikovanú v § 4 ods. 1 pís. d) a § 5 ods. 1 pís. d) požiadať správcu o uzatvorenie zmluvy o plnení povinností podľa tohto zákona, odporúčame zmluvný vzťah správcu a výrobcu obalov (resp. distribútora obalov), bližšie upraviť s ohľadom najmä na druh zmluvy, ktorej uzatvorenie sa predpokladá, jej formu a obsah, príp. ďalšie náležitosti. Návrh zákona teda nepriamo zavádza zmluvné povinnosti, ktoré nie sú nijakým spôsobom bližšie špecifikované a adresáti právnych noriem sa len môžu domnievať o aké zmluvné vzťahy má ísť. Vzhľadom na neurčitosť právnej úpravy je potrebné jej dopracovanie. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 4 ods. 1**V záujme jednotného používania pojmov v celom texte predkladaného návrhu zákona navrhujeme zjednotiť používanie pojmov „jednorazové obaly“ a „jednorazové obaly na nápoje“ v tomto ustanovení i celom ďalšom texte. Uvedené pojmy sa vyskytujú rozdielne napr. v § 4 a § 8. Nekonzistentnosť pojmov prispieva k nejednoznačnosti navrhovaného znenia tohto ustanovenia i ďalšieho textu predkladaného návrhu zákona. | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 2**V záujme zrozumiteľnosti vymedzenia základných pojmov a ich jednotného používania navrhujeme slovo „tovar“ nahradiť slovom „nápoj“ v celom ustanovení predkladaného návrhu zákona s výnimkou písm. i), v ktorom sa slovo „tovar“ viaže na predajnú plochu, ako i v celom ďalšom texte predkladaného návrhu zákona, napr. v § 4 ods. 1 písm. c). Tento návrh, okrem jednotného používania pojmov, sleduje tiež zabezpečenie súladu s názvom právneho predpisu, ktorý vymedzuje jeho hlavný obsah, a tým je zálohovanie jednorazových obalov na nápoje, a nie zálohovanie jednorazových obalov na tovar. | O | N | Pojem tovar slúži iba na bližšie určenie pojmov. |
| **MSSR** | **K čl. I § 5 ods. 1 až 3**Z dôvodu duplicitnej právnej úpravy niektorých povinností výrobcu obalov a distribútora obalov navrhujeme formulovať navrhované znenie prvého ods. nasledovne: „(1) Distribútor zálohovaných jednorazových obalov na nápoje vykonávajúci predaj nápojov v týchto obaloch konečnému používateľovi (ďalej len „distribútor obalov“) je za účelom riadneho fungovania zálohového systému okrem povinností uvedených § 4 ods. 1 pís. a), c), d), h) a j) povinný tiež: a) uvádzať výšku zálohu na cenovke nápoja, b) registrovať sa ako odberné miesto zálohovaných jednorazových obalov na nápoje u správcu, c) odoberať odpad zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje v mieste prevádzky alebo vo vzdialenosti do 150 metrov od miesta prevádzky, bez obmedzenia množstva a bez viazania tohto odberu na nákup nápoja, d) vrátiť konečnému používateľovi záloh v plnej výške pri vrátení odpadu zo zálohovaného jednorazového obalu na nápoje, a to aj bez preukázania úhrady zálohu zo strany konečného používateľa, e) bezodkladne zverejniť informáciu o ukončení predaja nápoja v zálohovanom jednorazovom obale na nápoje oznamom v prevádzke, v ktorej sa uskutočňuje predaj tohto nápoja, a vo všeobecne prístupných prostriedkoch masovej komunikácie; oznam musí byť v prevádzke zverejnený počas celej doby odberu týchto odpadov z obalov, f) odoberať odpady zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje k nápojom, ktoré prestal výrobca obalov uvádzať na trh v Slovenskej republike, po dobu jedného roka od zverejnenia oznamu podľa § 4 ods. 1 pís. i).“ V súvislosti s vyššie požadovanou zmenou formulácie ods. 1 navrhujeme upraviť aj naň nadväzujúce ods. 2 a 3 nasledovne: „(2) Povinnosti podľa § 4 ods. 1 pís. a), c), h) a j) a § 5 ods. 1 pís. a) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov v týchto obaloch konečnému používateľovi, bez ohľadu na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa § 4 ods. 1 pís. d) a § 5 ods. 1 pís. b) až f) plní distribútor obalov vykonávajúci predaj nápojov v týchto obaloch konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou aspoň 300 m2; tieto povinnosti môže plniť distribútor obalov vykonávajúci predaj nápojov v zálohovaných jednorazových obaloch na nápoje na predajnej ploche menšej ako 300 m2 dobrovoľne.“ a „(3) Distribútor obalov vykonávajúci predaj nápojov v zálohovaných obaloch na nápoje inak ako konečnému používateľovi plní povinnosti podľa § 4 ods. 1 pís. a) a c)“. V prípade prijatia návrhu na zmenu predmetného ustanovenia, ktorým sa zjednoduší prehľad povinností rovnakých tak pre výrobcu obalov, ako aj distribútora obalov, odporúčame tiež upraviť predchádzajúce ustanovenie § 4 ods. 2, v ktorom bude slová „povinnosti podľa § 5 ods. 1 pís. b), e) až g), i) a j) rovnako.“ potrebné nahradiť slovami „povinnosti podľa § 5 ods. 1 pís. a) až f) rovnako.“ Rovnako tiež odporúčame upraviť na to nadväzujúce ustanovenie § 10 pís. a), v ktorom bude slová „§ 5 ods. a) až c), f) až j),“ potrebné nahradiť slovami „§ 5 ods. 1 pís. a) a c) až f),“. To isté platí vo vzťahu k § 12 ods. 3, ktorého navrhované znenie bude potrebné preformulovať nasledovne: „Správneho deliktu sa dopustí distribútor obalov, ak a) nesplní povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. d), b) poruší povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) c) poruší povinnosť § 4 ods. 1 písm. a), c), h) a j) a § 5 ods. 1 pís. b) až f) a ods. 3“. Navrhovanou úpravou sa zabezpečí súlad v ich označovaní podľa paragrafov, odsekov a písmen. | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 6 ods. 1**Z navrhovaného znenia predmetného ustanovenia nie je zrejmý zámer predkladateľa pokiaľ ide o určenie právnej formy správcu. Navrhované znenie síce odkazuje na osobitný predpis, ktorým je zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov, avšak, ak je účelom predkladateľa predpísať právnu formu správcu zálohového systému jednorazových obalov na nápoje, ktorou má byť nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby, je žiaduce to v predkladanom návrhu zákona vyslovene uviesť. V takomto prípade je potrebné navrhované znenie preformulovať nasledovne: „Správcom môže byť nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby so sídlom na území Slovenskej republiky.“ V tejto súvislosti je potrebné sa ďalej zaoberať, či správca plní úlohy skutočne len podľa predkladaného návrhu zákona, alebo aj podľa osobitného predpisu; v takomto prípade je nevyhnutné sa vysporiadať s druhom všeobecne prospešných služieb, ktoré nezisková organizácia podľa § 2 ods. 2 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov, môže poskytovať a tiež s otázkou, či môže poskytovať len jeden druh týchto služieb, alebo viacero. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 2 písm. h)**Za slovami "odberom odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje" odporúčame vypustiť slovo "je" pre jeho nadbytočnosť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 2 písm. g)**Za slovami "zálohovaním obalu" odporúčame vypustiť slovo "je" pre jeho nadbytočnosť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I § 2 písm. a)**Za slovami „obal na nápoje“ odporúčame vypustiť čiarku z dôvodu jej nadbytočnosti. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 9)**Odporúčame citáciu "§9 ods. 1 zákona č. 213/1997 Z.z. v znení zákona č. 335/2007 Z.z." nahradiť citáciou "§9 zákona č. 213/1997 Z.z. v znení neskorších predpisov", vzhľadom na to, že §9 zákona č. 213/1997 Z.z. v účinnom znení už nie je členený na odseky. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **doložke vplyvov**Odporúčame kvantifikovať vplyvy na výdavky rozpočtu verejnej správy v jednotlivých rokoch pre oblasť školského stravovania.  | O | N | Kvantifikácie na takejto detailnej úrovni nie je potrebná. Súčasne sa nepredpokladá vplyv v tejto oblasti. |
| **MŠVVaŠSR** | **§2**Odporúčame v písm. g) a h) vypustiť slovo "je", vzhľadom na to, že sloveso sa nachádza v úvodnej vete. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 2)**Odporúčame za slovami "zákona č. 79/2015 Z.z." vypustiť slovo "zákona". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§12 ods. 3 písm. a)**Odporúčame za slovom "podľa" vypustiť slovo "a". | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 13**§ 13 odporúčame zaradiť do § 12. Odôvodnenie: Ustanovenia § 13 sú rovnako ako ustanovenia § 12 úpravou správnych deliktov, odporúčame preto zaradiť všetky ustanovenia do jedného paragrafu.  | O | N | § 13 nie úpravou správnych deliktov. |
| **MVSR** | **návrhu**Niektoré ďalšie pripomienky: v § 3 ods. 2 slová „úplne vyprázdnený“ nahradiť slovom „prázdny“, v § 4 ods. 1 písm. f) slová „zálohy vybraté“ uviesť v jednotnom čísle, v § 6 ods. 8 písm. e) slovo „stanovené“ nahradiť slovom „ustanovené“, v § 13 ods. 4 vypustiť nadbytočné slová „tomto“ a „jej“.  | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 1 ods. 1 písm. b)**V § 1 ods. 1 písm. b) slovo „Správcu“ písať s malým začiatočným písmenom. Odôvodnenie: Nejde o vlastné podstatné meno; vlastným podstatným menom je názov právnickej osoby, ktorá bude funkciu správcu vykonávať.  | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 11** V § 11 doplniť o oprávnenie uložiť poriadkovú pokutu, napr. takto: „Osoba vykonávajúca štátny dozor môže uložiť kontrolovanej osobe za marenie alebo iné sťaženie výkonu štátneho dozoru poriadkovú pokutu do 300 eur. Poriadkovú pokutu možno uložiť aj opakovane. Poriadková pokuta je príjmom .... “. Odôvodnenie: Ide o kompletnosť úpravy oprávnení osôb vykonávajúcich štátny dozor.  | O | N | Uvedené vyplýva z osobitných predpisov, ktoré upravujú výkon štátneho dozoru.  |
| **MVSR** | **§ 11 ods. 1**V § 11 ods. 1 doplniť na konci text takto: „ a podľa rozhodnutí vydaných podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: Povinnosti vyplývajú aj z rozhodnutí, preto tieto musia byť tiež uvedené ako predmet štátneho dozoru; uvedené vyplýva aj z § 13 ods. 3 druhá veta.  | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 11 ods. 2**V § 11 ods. 2 doplniť text o povinnosť osoby vykonávajúcej štátny dozor oboznámiť kontrolovanú osobu so zisteniami pri výkone štátneho dozoru a povinnosť zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel pri výkone štátneho dozoru. Odôvodnenie: Ide o kompletnosť úpravy štátneho dozoru.  | O | N | Uvedené vyplýva z osobitných predpisov, ktoré upravujú výkon štátneho dozoruy.  |
| **MVSR** | **§ 12 ods. 1 až 3**V § 12 ods. 1 až 3 uviesť skutkovú podstatu správneho deliktu slovným opisom a citáciu ustanovení vypustiť, prípadne uviesť v zátvorke na konci písmen. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Navrhnutú formuláciu považujeme za vyhovujúcu. |
| **MVSR** | **§ 12 odseky 6 až 8**V § 12 odseky 6 až 8 upraviť v jednom odseku takto: „(6) Správny orgán uloží pokutu a) od 1 000 eur do 5 000 eur za správny delikt podľa ...., b) od 2 000 eur do 80 000 eur za správny delikt podľa ...., c) od 5 000 eur do 120 000 eur za správny delikt podľa .....“. Odôvodnenie: Pri úprave pokút v platných právnych predpisoch sa postupuje od najnižšej pokuty po najvyššiu.  | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 13 ods. 1**V § 13 ods. 1 slová „orgán štátnej správy ....z obalov“ nahradiť slovami „správny orgán“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Konanie o uložení pokuty je vecou orgánov štátnej správy. |
| **MVSR** | **§ 13 ods. 3**V § 13 ods. 3 druhej vete slová „až do výšky“ nahradiť slovami „vo výške“ a v tretej vete upraviť text takto: „Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola pokuta uložená, správny orgán uloží pokutu vo výške dvojnásobku sumy predchádzajúcej pokuty.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Uvedené mení zmysel navrhovaného ustanovenia.  |
| **MVSR** | **§ 14 ods. 2**V § 14 ods. 2 za slovo „podľa“ vložiť slová „§ 11 ods. 6 a“. Odôvodnenie: Ide o nadviazanie na našu pripomienku doplniť oprávnenia osôb vykonávajúcich štátny dozor o ukladanie poriadkových pokút.  | O | N | Oprávnenia osôb vykonávajúcich štátny dozor pri ukladaní poriadkových pokút neboli doplnené. |
| **MVSR** | **§ 14 ods.1**V § 14 ods.1 vypustiť druhú vetu ako nadbytočnú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 1**V § 6 ods. 1 upraviť text prvej vety takto „Správca je nezisková organizácia poskytujúca verejnoprospešné služby7).“ Odôvodnenie: Ak je úmyslom predkladateľa, aby mal správca uvedenú právnu formu, je potrebné výslovne to zakotviť v texte zákona. Poznámka pod čiarou nemá normatívnu povahu.  | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 8 ods. 2 písm. c)**V § 8 ods. 2 písm. c) upraviť znenie takto: „c) rozhoduje o odvolaniach proti rozhodnutiam o pokutách uložených pri výkone štátneho dozoru pre zálohované obaly na nápoje a odpady z nich (ďalej len „štátny dozor“)“. Odôvodnenie: Postavenie správneho orgánu je potrebné výslovne zakotviť. V odseku 2 sa vymedzujú konkrétne právomoci ministerstva; znenie písmena c) nie je takýmto vymedzením, preto navrhujeme jeho znenie zosúladiť s obsahom odseku.  | O | N | MŽP SR nerozhoduje v druhom stupni o odvolaniach proti rozhodnutiu o pokutách. |
| **MVSR** | **čl. II**V bode 1 poznámku pod čiarou k odkazu 58b upraviť takto: „58b) § 6 zákona č. .../2019 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (bod 23.3. prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V bode 1 § 27 ods. 3 a v bode 3 slovo „Správcu“ písať s malým začiatočným písmenom. Odôvodnenie: Nejde o vlastné podstatné meno; vlastným podstatným menom je názov právnickej osoby, ktorá bude funkciu správcu vykonávať.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V bode 3 vypustiť odkaz 58a. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka (bod 22.3. prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).  | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **§ 2 písm. h)**Odporúčame za slovami "odberom odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje" vypustiť slovo "je". | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **§ 2 písm. g)**Odporúčame za slovami "zálohovaním obalu" vypustiť slovo "je". | O | A |  |
| **NATURPACK** | **K zákonu všeobecne**Text pripomienky: Absentuje informácia, čo sa stane s nevybratými zálohami, žiadame o jej doplnenie. Odôvodnenie pripomienky: Nakoľko odpad z obalov, ktoré nebudú vrátené do zálohované systému, budú končiť v triedenom zbere, ale správca za ne prijal zálohu, i keď pre ne nezabezpečí žiadne nakladanie, preto by bolo potrebné ustanoviť mechanizmus zabezpečenia nakladania s nimi, napr. prerozdeľovania nevybratých záloh medzi OZV, ktoré financujú triedený zber, v ktorom tieto odpady skončia. | Z | N | Nie je možné vyčísliť, aké množstvo odpadov skončí v triedenom zbere.  |
| **NATURPACK** | **§ 6** Text pripomienky: Chýba nastavenie primeraného mechanizmu kontroly -nezávislé audity na posúdenie finančného riadenia vrátane dodržiavania požiadaviek zákona. Odôvodnenie pripomienky: Výrobca by mal mať prehľad za čo platí a možnosť kontroly plnenia povinností správcu, nielen spoliehať sa na možnú kontrolu plnenia povinnosti správcu prostredníctvom ministerstva, SIŽP, kedy bude postavený pred hotovú vec na ktorú nebude mať žiadny dosah. | Z | ČA | Správca je povinný každú zmenu vo financovaní oznámiť ministerstvu.  |
| **NATURPACK** | **Čl. II. bod 1**Text pripomienky: Do novonavrhovaného ods. 23 v § 27 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch žiadame doplniť, že aj povinnosť podľa § 27 ods. 4 písm. h) zákona 79/2015 Z.z. o odpadoch si plní výrobca zálohovaných jednorazových obalov na nápoje prostredníctvom správcu. Odôvodnenie pripomienky: § 27 ods. 4 písm. h) zákona 79/2015 Z.z. o odpadoch ustanovuje povinnosť výrobcu viesť evidenciu a ohlasovať údaje z nej ministerstvu. Zároveň má výrobca, podľa návrhu zákona, povinnosť viesť evidenciu o zálohovaných jednorazových obaloch a údaje z nej ohlasovať správcovi, ktorý ich ohlasuje ministerstvu. Bolo by potrebné ošetriť, aby evidencia podľa zákona o odpadoch (§ 27 ods. 4 písm. h)) neobsahovala údaje o zálohovaných jednorazových obaloch. V opačnom prípade by došlo k duplicite množstiev. | Z | A | Bude zohľadnené vo vykonávacom predpise. |
| **NATURPACK** | **Čl. II.**Text pripomienky: Je potrebné do zákona o odpadoch zadefinovať výrobcu zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie pripomienky: Zákon č. 79/2015 Z. z. sa dopĺňa o odseky pre povinnosti výrobcu zálohovaných jednorazových obalov na nápoje ale zákon takého výrobcu nedefinuje. Celý návrh zákona by mal logicky patriť do zákona o odpadoch.  | Z | N | Výrobca zálohovaných jednorazových obalov na nápoje je podmnožina výrobcu obalov, ktorý je definovaný cez odkaz v osobitnom predpise.  |
| **NATURPACK** | **§ 3**Text pripomienky: Je potrebné jasne špecifikovať, čo znamená slovné spojenie „ak jednorazový obal nie je úplne vyprázdnený “. Odôvodnenie pripomienky: Bolo by vhodné špecifikovať, kedy obal sa chápe ako úplne vyprázdnený. Bude sa považovať za obal nie úplne vyprázdnený, ak je fľaša zvnútra znečistená plesňami, prípadne inými nečistotami vplyvom dlhodobého skladovania? | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **NATURPACK** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie Časť: 3.3 Náklady regulácie - z toho MSP 3.3.3 Administratívne náklady Dochádza k zavedeniu nových informačných povinností alebo odstráneniu, príp. úprave existujúcich informačných povinností? (napr. zmena požadovaných dát, zmena frekvencie reportovania, zmena formy predkladania a pod.) Ak áno, popíšte a vyčíslite administratívne náklady. Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.**Text pripomienky: Ministerstvo konštatuje, že nezavádza novú povinnosť pre subjekty uvádzajúce na trh jednorazové obaly na nápoje. Avšak u subjektov, ktoré uvádzajú na trh jednorazové obaly na nápoje a obaly z plastu iného ako nápojový PET, alebo kovové plechovky dôjde k zvýšeným administratívnym nákladom v dôsledku rozdelenia reportovania dvom rôznym subjektom. Odôvodnenie pripomienky: Rozdelenie systému na jednorazové obaly na nápoje a ostatné plasty a kovové obaly sa dotkne subjektov, ktoré uvádzajú na trh obaly aj v jedných aj v druhých obaloch. | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **NATURPACK** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie Všeobecne**Text pripomienky: Návrh zákona, ktorý ministerstvo predkladá je rovnako v rozpore s článkom 7 Systémy návratu, zberu a zhodnotenia smernice o obaloch, a to: „1. Členské štáty urobia potrebné opatrenia, aby zabezpečili vytvorenie systémov, ktoré zabezpečia: a) návrat a/alebo zber použitých obalov a/alebo odpadov z obalov od spotrebiteľa, iného konečného užívateľa alebo z prúdu odpadov s cieľom ukončiť ho najvhodnejšou alternatívou odpadového hospodárstva; b) opätovné použitie alebo zhodnotenie vrátane recyklácie zozbieraných obalov a/alebo odpadov z obalov, aby dosiahli ciele stanovené touto smernicou. Systémy sú otvorené pre účasť hospodárskych operátorov dotknutých sektorov a pre účasť príslušných verejných inštitúcií. Takisto sa vzťahujú na dovážané výrobky, nediskriminujú ich ani podrobnými opatreniami ani poplatkami za prístup do systému a sú navrhnuté tak, aby nevytvárali bariéry v obchode alebo nedeformovali hospodársku súťaž v súlade so zmluvou. 2. Systémy uvedené v odseku 1 sú súčasťou politiky, ktorá pokrýva všetky obaly a odpady z obalov a berú do úvahy najmä požiadavky týkajúce sa ochrany životného prostredia a zdravia spotrebiteľov, bezpečnosti a hygieny; ochrany kvality, autentickosti a technických charakteristík balených tovarov a použitých materiálov a ochrany priemyselných a komerčných majetkových práv.“ Odôvodnenie pripomienky: V prípade schválenia zákona v predloženom znení bude vytvorený už 3. uzavretý systém (individualisti, OZV, Správca –zálohovanie), ktorý ohrozí plnenie cieľov v oblasti recyklácie a vytvorí diskriminačné podmienky a bariéry pre niektorých účastníkov na trhu. | Z | N | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, konštatuje že zálohový systém je jednou s možností a nie je v rozpore so Smernicou. Samotné zálohové systému v krajinách kde sú zavedené sa realizujú prostredníctvom jedného správcu. Administratívny poplatok na základe štúdie vychádza na 1,5 centa. Nepôjde o žiadne obmedzenie voľného trhu. Označenie budú musieť mať obaly, ktoré budú uvádzané na trh v Slovenskej republike. Ani v jednej krajine v rámci Európy kde bol zavedený zálohový systém neprišlo k obmedzeniu voľného trhu. |
| **NATURPACK** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie Všeobecne**Text pripomienky: Návrh zákona, ktorý ministerstvo predkladá je v rozpore s článkom 8a bodom 4 smernice o odpade, ktorú má SR transponovať: „4. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia, ktorými zabezpečia, aby finančné príspevky, ktoré výrobca výrobku platí v rámci plnenia svojich povinností vyplývajúcich z RZV: c) nepresiahli náklady, ktoré sú potrebné na poskytovanie služieb v oblasti OH nákladovo efektívnym spôsobom. Takéto náklady sa musia stanoviť transparentným spôsobom medzi príslušnými aktérmi.“ Ak ministerstvo od zálohovanie nechce ustúpiť, malo by aspoň zvážiť Odchýlenie od rozdelenia finančnej zodpovednosti v prípade systémov RZV zavedených pred 4. júlom 2018, ktoré smernica umožňuje. Rovnako by bolo vhodné zo strany ministerstva (nakoľko infraštruktúra OH v štáte stále nie je dostatočná) prehodnotiť a zamerať pozornosť na vypracovanie Vykonávacieho plánu, v ktorej môže Slovensko využiť možnosť oznámenia zámeru odložiť lehoty pre ciele v oblasti recyklácie Komisii a zabezpečiť si tým priestor pre ďalšie plány, rozvoj a investície v tejto oblasti. Odôvodnenie pripomienky: Navrhnutým zákonom sa narušuje nákladovo-efektívne fungovanie RZV, ktoré by inými zavedenými stimulmi zo strany štátu mohlo za nižších nákladov fungovať efektívnejšie. Je nevyhnutné zvážiť, či časť nákladov pri zavedení zálohovania (napr. investičné - nákup automatov, prispôsobenie triediacich liniek – automatizácia, atď.) nie je možné hradiť z iných zdrojov (napr. Environmentálny fond), aby náklady pre výrobcov tejto jednej komodity neboli neprimerané.  | Z | N | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, konštatuje že zálohový systém je jednou s možnotí a nie je v rozpore so Smernicou. Samotné zálohové systému v krajinách kde sú zavedené sa realizujú prostredníctvom jedného správcu. Administratívny poplatok na základe štúdie vychádza na 1,5 centa. Nepôjde o žiadne obmedzenie voľného trhu. Označenie budú musieť mať obaly, ktoré budú uvádzané na trh v Slovenskej republike. Ani v jednej krajine v rámci Európy kde bol zavedený zálohový systém neprišlo k obmedzeniu voľného trhu. |
| **NATURPACK** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie Všeobecne**Text pripomienky: Návrh zákona, ktorý ministerstvo predkladá je v rozpore s uplatňovaním RZV v zmysle smernice o odpade, ktorá v článku 8 bode 3 hovorí: „Pri uplatňovaní RZV výrobcu zohľadňujú členské štáty technickú uskutočniteľnosť a ekonomickú životaschopnosť a celkové vplyvy na životné prostredie, zdravie ľudí a sociálnu oblasť a rešpektujú pritom potrebu zabezpečiť riadne fungovanie vnútorného trhu.“ Odôvodnenie pripomienky: Systém, ktorý je od prvého momentu stratový viac ako súčasne nastavený systém s minimálnym environmentálnym dosahom ( o 0,5 p.b vyššia celková miera recyklácie komunálnych odpadov, miera recyklácie všetkých obalov stúpne zo 64,6 % na 66,5 %, t. j. približne o 2 %, a i.) nie je ekonomicky životaschopný a nerešpektuje potrebu riadneho zabezpečenia trhu nakoľko priamo/nepriamo negatívne ovplyvní zavedený systém triedeného zberu, ohrozí sociálnu oblasť a znehodnotí technickú infraštruktúru, ktorá sa doposiaľ budovala a dopĺňala nie len z podnikateľských zdrojov, ale aj prostredníctvom EÚ fondov. | Z | N | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, konštatuje že zálohový systém je jednou s možnotí a nie je v rozpore so Smernicou. Samotné zálohové systému v krajinách kde sú zavedené sa realizujú prostredníctvom jedného správcu. Administratívny poplatok na základe štúdie vychádza na 1,5 centa. Nepôjde o žiadne obmedzenie voľného trhu. Označenie budú musieť mať obaly, ktoré budú uvádzané na trh v Slovenskej republike. Ani v jednej krajine v rámci Európy kde bol zavedený zálohový systém neprišlo k obmedzeniu voľného trhu. |
| **NATURPACK** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie Časť: 3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty - z toho MSP**Text pripomienky: Nedôsledne definované podnikateľské subjekty. Odôvodnenie pripomienky: Uvedená zmena sa dotkne všetkých výrobcov a dovozcov plastových a kovových obalov, nie len výrobcov a dovozcov výrobkov balených v plastových a kovových jednorazových obaloch na nápoje, pričom nedotkne sa všetkých OZV.  | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **NATURPACK** | **Analýza sociálnych vplyvov Časť: Špecifikujte ovplyvnené skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia a popíšte vplyv:**Text pripomienky: Nesúhlasíme s konštatovaním v materiáli, že nemá vplyv na skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia. Odôvodnenie pripomienky: PET predstavujú v triedenom zberu plastu cca 40-50% materiálu, ktorý sa ručne dotrieďuje hlavne sociálne slabšími skupinami. Vypustenie tejto komodity spôsobí stratu približne 2-3 zamestnancov (číre, modré, zelené, farebné) na ručných triediacich linkách, ktorých je na SR približne 100, ak vôbec zostanú fungovať, nakoľko triedenie ostatných plastov bude ekonomicky negatívne. Takže sa zvýši nezamestnanosť najproblematickejšej sociálnej skupiny. A teda konštatovanie, že zákon nebude mať vplyv na zraniteľné skupiny obyvateľstva v Analýze soc. vplyvov nie je správne, rovnako ako ani konštatovanie, že zákon nepovedie k zániku pracovných miest, či že nebude mať negatívne dôsledky na isté skupiny profesií/zamestnancov. Zákon počíta s tvorbou 250 – 360 pracovných miest – nie je ale zrejmé na akých pozíciach, či sa vytvoria manažérske posty alebo bude možné vykryť stratu zamestnania pri triediacich linkách Pri ručnom dotrieďovaní na triediacich linkách pracuje aj skupina obyvateľstva v riziku chudoby, ktorá v prípade straty pracovného miesta v mieste svojho bydliska a jeho okolí bude touto zmenou ovplyvnená.  | Z | N | Samotný dopad na zamestnancov sa nepredpokladá a to z dôvodu, že zber plastov ako vyhradeného prúdu nezanikne a teda bude potrebné aj v budúcnosti realizovať dotrieďovanie. Súčasne bude potrebné takéto kapacity dokonca zväčšiť a to z dôvodu nutnosti predúpravy každého odpadu pred jeho uložením na skládku.  |
| **NATURPACK** | **Analýza vplyvov na životné prostredie Časť: 5.4 Aké opatrenia budú prijaté na zmiernenie negatívneho vplyvu na životné prostredie?**Text pripomienky: Nesúhlasíme s konštatovaním, že sa nepredpokladá negatívny vplyv na ŽP a žiadame prehodnotiť Analýzu vplyvov na životné prostredie v celom kontexte navrhovaných zmien. Odôvodnenie pripomienky: Uvedený návrh zákona bude mať podstatný negatívny vplyv na ŽP, najmä: - pri manuálne vyzbieraných obaloch pri ktorých nápojové obaly musia ostať v pôvodnom tvare, v dôsledku ktorého dôjde k prevážaniu vzduchu (transport do medziskladov, sčítacieho zariadenia, triediaceho zariadenia, ako aj procesy spojené s uskladnením fliaš), čo sa priamo prejavuje na ukazovateli zaťaženia ŽP - uhlíkovej stope, t.j. sume skleníkových plynov, ktoré boli vyprodukované pri tejto činnosti.  | Z | N | Väčšina vrátených obalov bude realizovaná prostredníctvom automatov kde príde k „stlačeniu“ obalu a teda zmenšeniu objemu. Vo výrazne vyššej miere ako je to v súčasnosti. Ručný výkup bude realizovaný v nižšej miere |
| **NATURPACK** | **Analýza sociálnych vplyvov Časť: Popíšte pozitívny vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zvýšenie príjmov alebo zníženie výdavkov.**Text pripomienky: Nesúhlasíme s tvrdením o znížení miestneho poplatku za ZKO. Odôvodnenie pripomienky: Informácia o znížení miestneho poplatku za ZKO je zavádzajúca, nakoľko PAYT „Zaplať toľko, koľko vyhodíš“, pri ktorom sú jednotlivé nádoby vážené, a obyvateľovi je účtované za presné množstvo odovzdaného odpadu na väčšine Slovenska nefunguje. Podľa IEP je miestny poplatok iba v približne 6 % slovenských obciach nejakým spôsobom naviazaný na množstvo vyprodukovaného odpadu domácností, všade inde občania platia paušál. Rovnako odhad IEP-u PET v ZKO je horná hranica 18 245 ton, čo je pri celkovej produkcii ZKO 1 184 729 ton zanedbateľné. Preto nie je možné súhlasiť s tvrdením, že sa zníži poplatok za ZKO pre občanov (ani pri 90 % vyzbieraní PETu oproti súčasným cca 60 % sa poplatok za ZKO vo väčšine domácnosti pri súčasne nastavenom systéme nezníži). V 2016 bolo vyprodukovaných cca 1 200 tis. ton ZKO, z čoho podľa štúdie IEP PET tvorí v ZKO cca 10 tis. ton, čo predstavuje necelé 1 %. Ak týchto 10 tis. ton rozrátame na obyvateľa (cca 5 mil. obyv.), tak na 1 obyv. to vychádza 2 kg za rok! Poplatky za ZKO sú v prevažnej väčšine obcí (94 %) platené na základe pevne stanovených vývozov - paušálu, nie PAYT, takže zníženie PET v ZKO sa neprejaví na znížení poplatku za KO, čiže takto definované pozitívne sociálne vplyvy je možné vylúčiť.  | Z | A | Konštatovanie o poplatku za zmesový komunálny odpad bolo vypustené. |
| **NATURPACK** | **Analýza sociálnych vplyvov Časť: Vedie návrh k zániku pracovných miest? Ak áno, ako a akých? Ak je to možné, doplňte kvantifikáciu.**Text pripomienky: Nesúhlasíme s tvrdením, že návrh zákona nevedie k zániku pracovných miest nakoľko zavedením zálohovania dôjde k zníženiu využiteľnosti vybudovaných kapacít triediacich liniek, ktoré povedie k zníženiu počtu pracovných miest. Pri zvýšení ceny za nápoje v predmetných obaloch môže rovnako dôjsť k zníženiu kúpyschopnosti obyvateľstva a tým odchodu menších výrobcov z trhu, obmedzeniu prevádzky a k znižovaniu počtu pracovných miest. Odôvodnenie pripomienky: Prevažná väčšina triediacich liniek funguje na ručnom dotrieďovaní, ktoré po odčlenení recyklovateľnej komodity PET nebudú pre zberové spoločnosti rentabilné, čím dôjde k zániku pracovných miest. Nie každý typ plastu, ktorý v systéme triedeného zberu ostane je rozlíšiteľný ručným dotriedením. Pri investíciách zberových spoločností do optických liniek (u tých ktoré si to budú môcť dovoliť) dôjde opäť k zániku pracovných miest. Pri navýšení nákladov pre výrobcov môže dôjsť u menších a stredných výrobcov i k ich likvidácií, nakoľko nebudú konkurencie schopní a budú vytlačení z trhu.  | Z | N | Samotný dopad na zamestnancov sa nepredpokladá a to z dôvodu, že zber plastov ako vyhradeného prúdu nezanikne a teda bude potrebné aj v budúcnosti realizovať dotrieďovanie. Súčasne bude potrebné takéto kapacity dokonca zväčšiť a to z dôvodu nutnosti predúpravy každého odpadu pred jeho uložením na skládku.  |
| **NATURPACK** | **§ 12 ods. 4**Text pripomienky: Pokuty pre výrobcu / distribútora žiadame vztiahnuť na množstvo jednorazových zálohovaných obalov na nápoje, ktoré daný výrobca / distribútor uviedol na trh / distribuoval. Odôvodnenie pripomienky: V prípade porušenia povinnosti výrobcu (§ 12 ods. 2 písm. a) /distribútora (§ 12 ods. 3 písm. a) sa má výrobcovi/ distribútorovi uložiť pokuta vo výške, ktorá sa vypočíta ako násobok hodnoty zálohu za obal, určenej správcom a počtu všetkých obalov uvedených na trh alebo do distribúcie za obdobie kalendárneho roka. Ak nie je výška zálohu určená správcom, použije sa pre výpočet minimálna výška zálohu. Prečo sa má výška pokuty pre jednotlivého výrobcu/distribútora počítať z celého množstva obalov uvedených na trh/ distribúcie na SR? Uvedené nastavenie je likvidačné. Keď, tak by výška pokuty mala byť vztiahnutá na množstvo obalov, ktoré uviedol na trh/ do distribúcie daný výrobca/ distribútor. Rovnako by bolo potrebné špecifikovať, že sa jedná len o množstvo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje, a nie o množstvo všetkých obalov.  | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie Všeobecne**Text pripomienky: Predložený návrh zákona ako aj vypracovaná analýza vplyvu na podnikateľské /sociálne a životné prostredie nie je založená na odbornej argumentácii -absencia zainteresovaných strán (výrobcovia, OZV, zberové spoločnosti) pri analýzach zavedenia systému zálohovania jednorazových nápojových obalov v SR v kontexte v súčasnosti nastaveného systému a ktorý napriek výzvam zainteresovaných strán ministerstvu stále absentuje, čo budí dojem, že nejde o nastavenie fungujúceho systému, ale o politické rozhodnutie podporené lobistickými ekonomickými zoskupeniami ktoré v konečnom dôsledku zaplatia občania. Odôvodnenie pripomienky: Nesystémovosť vykonaného rozhodnutia, do určitej miery neakceptovateľnosť zainteresovaných strán a ich odstavenie z participácie.  | Z | N | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, konštatuje že zálohový systém je jednou s možnotí a nie je v rozpore so Smernicou. Samotné zálohové systému v krajinách kde sú zavedené sa realizujú prostredníctvom jedného správcu. Administratívny poplatok na základe štúdie vychádza na 1,5 centa. Nepôjde o žiadne obmedzenie voľného trhu. Označenie budú musieť mať obaly, ktoré budú uvádzané na trh v Slovenskej republike. Ani v jednej krajine v rámci Európy kde bol zavedený zálohový systém neprišlo k obmedzeniu voľného trhu. |
| **NATURPACK** | **§ 2**Text pripomienky: V rámci pojmov je potrebné ustanoviť kedy sa jedná ešte o zálohovaný jednorazový obal a kedy o odpad z obalu. Odôvodnenie pripomienky: Podľa textovej časti zákona to vyzerá, že občan (konečný používateľ) dáva záloh za obal, ale do obchodu vráti odpad z obalu za ktorý mu je záloh vrátený. Je otázne či by konečný používateľ nemal do obchodnej siete vrátiť ešte obal, z ktorého odpad sa stáva v momente keď sa obal dostane do automatu, alebo na ručné triedenie.  | Z | ČA | Zálohovaný jednorazový obal sa stáva odpadom v momente, keď sa ho konečný používateľ zbavuje v zmysle § 2 ods. 1 zákona o odpadoch, čiže v momente jeho odovzdania distribútorovi.  |
| **NATURPACK** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie Časť: 3.4 Konkurencieschopnosť a správanie sa podnikov na trhu - z toho MSP** Text pripomienky: V rámci zapojenia sa do systému zálohovania a v predloženom návrhu zákona chýba autorita, ktorá by dohliadala na riešenie sporov. Odôvodnenie pripomienky: Na základe doterajších skúseností je potrebné zaviesť takúto autoritu, aby sa predišlo zdĺhavým procesom a prehadzovaniu si zodpovednosti. | Z | N | Zákon presne definuje spôsob dohľadu a to prostredníctvom orgánov dozoru. |
| **NATURPACK** | **K § 2 písm. f) a h)**Text pripomienky: V súvislosti s § 2 písm. f) a h) je potrebné definovať slovné spojenie vrátenie odpadu z obalov výrobcovi zálohovaných jednorazových obalov na nápoje. Odôvodnenie pripomienky: Vzniká tu pojmová nesúrodosť zasahujúca do podstaty znenia zákona. Ak by sa malo jednať o fyzické vrátenie výrobcovi, stratila by sa podstata povinnosti správcu v § 6 ods. 8 písm. i) a úhrad výrobcu správcovi v zmysle § 4 ods. 1 písm. g). | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **zákonu všeobecne**Text pripomienky: Zálohovanie je významnou zmenou v oblasti odpadového hospodárstva, ktoré podstatne narúša súčasné nastavenie systému RZV, vzťahov, infraštruktúry a neprirodzene rozdeľuje trh podľa lukratívnosti suroviny. Apelujeme na ministerstvo, aby v súvislosti so zavádzaním zálohovania prehodnotilo navrhovaný systém a jeho načasovanie v kontexte odpadového rámca EÚ a nestanovovalo národné ciele vyššie ako sú požadované smernicami. Odôvodnenie pripomienky: Vyňatím nápojového PETu a kovových nápojových obalov podľa MŽP predložených štúdií nikdy nedosiahne pozitívny ekonomický ukazovateľ -ekonomickú životaschopnosť a environmentálne vplyvy vzhľadom k cieľom EÚ budú minimálne a vzhľadom k estetike (littering, čistenie ulíc) sa dá problematika riešiť ekonomicky menej náročnými spôsobmi. Ďalej ovplyvnia sociálnu oblasť (zvýšenie ceny výrobkov, strata zamestnania postihujúca ľudí s nízkou kvalifikáciou v regiónoch) a ohrozujú riadne fungovanie vnútorného trhu (v súčasnosti odberatelia komodity s pozitívnou hodnotou prijímali aj typy plastov, ktoré bolo problematické odpredať na základe situácie na trhu . Slovensko by sa teda malo uberať cestou, kde sa komplexne rieši nastavený odpadový rámec a to, akým spôsobom bude dosahovať nastavené ciele revidovaných a nových predpisov na úrovni EÚ v prepojení na súčasne nastavenú slovenskú odpadovú legislatívu ako celok a nie drobiť povinnosti a neúmerne zaťažovať (evidenčne, finančne) výrobcov neustálymi zmenami legislatívy. V súvislosti s prechodom na obehové hospodárstvo a sprísnenými cieľmi by sa mali hľadať spoločné riešenia pre celé OH (ZKO, triedené zložky, BRKO), ktoré sa pri meniacej situácii na trhu dopĺňajú a bilančne vykrývajú, sú ekonomicky a environmentálne efektívne a zároveň schopné dosahovať stanovené ciele. Navrhovaný zákon vnáša naopak ďalšie trieštenie a nekoncepčnosť. Zákon o zálohovaní nenadväzuje na súčasne zavedené ciele zberu (tie nereflektujú predtým zavedené štandardy zberu) a pritom takéto nesystémové riešenia finančne zaťažujú výrobcov, nútia investovať do infraštruktúry (dopĺňanie kontajnerov, zvyšovanie frekvencií vývozov), ktoré s účinnosťou záloh sa stanú nepotrebnými. Zavedenie zálohovania nevyrieši dosiahnutie zvýšených cieľov pre recykláciu všetkých plastových obalov (do roku 2025 recyklovať 65 % a do roku 2030 až 70 % všetkých obalov uvedených na trh), ktoré sú zahrnuté v revidovanej smernici o obaloch, dosiahne sa len cieľ zatiaľ neschválenej smernice SUP do roku 2025 zber 77 % PET fliaš a do 2029 90 % a systém sa opäť nezmyselne predraží. Takto vynaložené finančné prostriedky budú síce postačujúce pre dosahovanie cieľov SUP, ale nie nastavených recyklačných cieľov smernice o obaloch, nehovoriac o cieľoch pre KO v smernici o odpadoch. Rozhodnutie a tvorba zákona o zálohovaní odštartovala v čase, keď pripravovaná smernica SUP predpokladala zavedenie povinnosti 90 % zberu PET fliaš do roku 2025. Zmena, resp. zmiernenie tejto povinnosti by mala byť o to väčšou motiváciou k snahe o systémové, komplexné riešenie OH a hľadania prijateľnejších riešení v celom kontexte. Ministerstvo by sa malo zamerať na komplexné riešenie problému dosiahnutia všetkých záväzkov EÚ (a nie len jedného čiastkového cieľa), nakoľko dosiahnutie cieľov je možné aj inými efektívnejšími spôsobmi, či už intenzifikáciou triedeného zberu, dotrieďovaním, úpravou časti KO (napr.: pre výrobu TAP) je možné v procese predúpravy vytriediť PET, ako aj iné materiály na dosiahnutie splnenia cieľa aj ostatných záväzkov SR voči EÚ (limity recyklácie všetkých obalových materiálov, 50 % recyklácia KO, odklonenie KO od skládkovania), nie len jedného čiastkového cieľa. Aj na základe zhrnutia IEP k potenciálu triedeného zberu pre plasty je priblíženie sa vyšším cieľom recyklácie založené na komplexnosti, t.j. investície do infraštruktúry, dodatočné výrazné navýšenie poplatkov za skládkovanie, zmena myslenia občanov, prípadný množstvový zber, rovnako aj podpora alternatívnych spôsobov spracovania odpadu, zameranie sa na BRKO,... Je preto potrebné zohľadniť a brať do úvahy správne načasovanie prípadného zálohovania, nakoľko časový rámec 2025 je dostatočný na to, aby výrobcovia a aj SR mohli nastavené ciele dosiahnuť aj inými možnosťami, ekonomicky výhodnejšími aj environmentálne prijateľnejšími a efektívnejšími z celkového uhla pohľadu. Zvyšujúca sa miera zberu má stúpajúcu tendenciu, čo kopíruje okolité štáty, preto je cieľ 77 % reálne dosiahnuteľný aj bez zavedenia zálohovania.  | Z | N | Ciele návratnosti sa nebudú meniť, vysvetlené na rozporovom rokovaní.  |
| **NATURPACK** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie Časť: 3.3 Náklady regulácie - z toho MSP 3.3.3 Administratívne náklady Dochádza k zavedeniu nových informačných povinností alebo odstráneniu, príp. úprave existujúcich informačných povinností? (napr. zmena požadovaných dát, zmena frekvencie reportovania, zmena formy predkladania a pod.) Ak áno, popíšte a vyčíslite administratívne náklady. Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.**Text pripomienky: Zvyšuje sa frekvencia ohlasovania údajov z evidencie na 2x za kalendárny rok, pričom nie je jasné v akom intervale bude Správca informácie od výrobcu požadovať, čím nie je možné odhadnúť, či administratívne náklady subjektom stúpnu alebo nie. Odôvodnenie pripomienky: Administratívne náklady budú závisieť od nastavenia systému.  | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **NATURPACK** | **§ 6 ods. 8 písm. d)**Text pripomienky: Žiadame definovať, čo je chápané pod pojmom nediskriminačné podmienky a kto bude v prípade rozporov rozhodovať čo diskriminačnou podmienkou je a čo nie. Odôvodnenie pripomienky: Je potrebné zabezpečiť jednotnosť výkladu pre všetky zainteresované strany. | Z | ČA | Posúdenie nediskriminačných podmienok je úlohou orgánu štátneho dozoru. |
| **NATURPACK** | **§ 11 ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) a ods. 5 písm. d)**Text pripomienky: Žiadame doplniť, aby si štátny dozor pri výkone kontroly mohol vyžiadať len dokumentáciu súvisiacu s výkonom kontroly. Odôvodnenie pripomienky: Je potrebné vyšpecifikovať, že požadovaná dokumentácia musí súvisieť s výkonom kontroly. | Z | N | Osoba vykonávajúca štátny dozor si žiada predloženie takej dokumentácie, ktorá súvisí s výkonom kontroly, resp. na základe ktorej je možné overiť tvrdenia kontrolovaného subjektu. Doplnením uvedeného spojenia, by sa iba vniesla neistota v rámci výkonu kontroly, prípadne sťaženie jej výkonu, keďže takýmto doplnením by sa umožnili na strane kontrolovaného subjektu vytvárať neopodstatnené a účelové špekulácie typu „či daný doklad ešte alebo už nesúvisí s výkonom kontroly“ a následne snaha o zamedzenie jeho predloženia. V dôsledku takéhoto postoja kontrolovaného by v podstate došlo k mareniu výkonu kontroly. |
| **NATURPACK** | **§ 6 ods. 3**Text pripomienky: Žiadame doplniť, že osoba poverená plnením úloh správcu bude mať aj štatút správcu. Odôvodnenie pripomienky: Zákon v žiadnej časti nedefinuje PO poverenú osobu plnením úloh správcu. Aký je rozdiel v povinnostiach a kompetenciách v osobe Správcu a poverenej osobe? Ak je medzi nimi rozdiel, je potrebné zabezpečiť, aby aj právnická osoba podľa § 6 ods. 3 návrhu zákona, poverená plnením úloh správcu, mala aj štatút správcu, aby sa napr. nemohla vyhnúť sankciám. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **NATURPACK** | **Analýza sociálnych vplyvov Časť: Popíšte negatívny vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zníženie príjmov alebo zvýšenie výdavkov**Text pripomienky: Žiadame dopracovať analýzu sociálnych vplyvov, ktorá posudzuje všetky aspekty navrhovaných zmien v rámci zavedenia zákona o zálohovaní do súčasne nastaveného systému RZV a z nich vyplývajúcu záťaž na peňaženky jednotlivých domácností (je potrebné brať do úvahy zvýšenie ceny výrobku pre spotrebiteľa). Nekomfortnosť systému pre obyvateľa môže rovnako ovplyvniť efektívnosť celého systému zálohovania jednorazových obalov a mať vplyv na hospodárenie domácností. Odôvodnenie pripomienky: Zvýšenie výdavkov na domácnosť v kontexte navrhovaných zmien a v rámci súčasnej RZV sa prejaví: - Ako správne analýza poznamenáva, za nevrátenie zálohovaného obalu (čo môže občan/domácnosť ovplyvniť). - Rozdelenie súčasne nastaveného systému sa prejaví v zvýšených cenách výrobkov prevažne všetkých výrobcov plastových a kovových obalov, ktorých obaly končia v KO (nie len výrobcov, ktorí na trh uvádzajú nápoje balené v jednorazových nápojových obaloch z plastu a kovu). Zo súčasného systému triedeného zberu sa vyjme surovina s pozitívnou hodnotou, ktorá spôsobí, že výrobcovia nenápojových obalov budú musieť do systému platiť viac, čo zdvihne cenu ich výrobkov. Zároveň ako konštatuje analýza vplyvov na podnikateľské prostredie pri investičných nákladoch a každoročnej prevádzkovej strate (nakoľko napriek „lukratívnosti“ táto surovina nedokáže pokryť prevádzkové náklady určené na jej zber a ďalšie nakladanie s ňou prostredníctvom systému záloh) bude podľa IEP potrebné zo strany výrobcov nápojových obalov v 10ročnom intervale vyfinancovať stratu cca 13 mil. € a dovolíme si tvrdiť, že je naivné si myslieť, že táto strata sa v cene výrobku neprejaví. Navýšenie finančných nákladov pre výrobcov z cca 3 mil.Eur na 13 mil.Eur, pričom zisk pri jednej PET fľaši sa počíta na štvrtom desatinnom mieste, a teda nárast nákladu na 1 PET z 0,4 centa na 1,5 centu sa musí nevyhnutne prejaviť aj v cene pre spotrebiteľa. Zavedením zálohovania sa zvýši nekomfortnosť obyvateľstva pri triedenom zbere potrebou skladovania a donášky prázdnych nestlačených fliaš.  | Z | ČA | Analýza je čiastočne doplnená. |
| **NATURPACK** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie Časť: 3.3 Náklady regulácie - z toho MSP 3.3.3 Administratívne náklady Dochádza k zavedeniu nových informačných povinností alebo odstráneniu, príp. úprave existujúcich informačných povinností? (napr. zmena požadovaných dát, zmena frekvencie reportovania, zmena formy predkladania a pod.) Ak áno, popíšte a vyčíslite administratívne náklady. Uveďte tiež spôsob ich výpočtu.**Text pripomienky: Žiadame dopracovať analýzu v rámci administratívnych nákladov, ktorá opomína náklady výrobcu a distribútora obalov na zabezpečenie označovanie obalu tak, aby z takéhoto označenia bolo zrejmé, že obal je pokrytý zálohovým systémom, na vedenie oddelených účtovných záznamov o cene tovaru a o zálohu, zo spravovania IT infraštruktúry, ktoré budú musieť zavedením zálohovanie zaviesť. Odôvodnenie pripomienky: Analýza sa odvoláva len na reportovacie povinnosti.  | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **NATURPACK** | **Čl. II.**Text pripomienky: Žiadame dopracovať zmeny v zákone o odpadoch o upravené povinnosti a ciele súvisiace s triedeným zberom plastov a kovov, ktorý dnes výrobcovia financujú a ktoré sa zákonom o zálohovaní rozdelia a zmenia. Odôvodnenie pripomienky: Zákon o odpadoch dnes obsahuje množstvo povinností a cieľov, ktoré priamo súvisia s triedeným zberom plastov a kovov t.j. obalov, ktoré budú súčasťou zálohového systému. Ako sa píše aj v doložke vplyvov zálohový systém bude mať dopad na existujúci systém triedeného zberu. V súčasnosti ide o štandardy zberu a ciele zberu (začínajú platiť od 1.7.2019). | Z | A | Zálohovanie jednorazových obalov na nápoje bude spustené od 1. januára 2022, ciele súvisiace s triedeným zberom budú zohľadnené pri ďalších novelizáciách zákona o odpadoch.  |
| **NATURPACK** | **§ 15 ods. 2**Text pripomienky: Žiadame o nasledovnú úpravu: „Jednorazové obaly na nápoje, na ktoré sa vzťahuje povinnosť podľa § 3 ods. 1 a ktoré nespĺňajú požiadavky tohto zákona, môžu byť uvádzané na trh do 31.12.2021 a distribuované do 30.6.2022.“ Odôvodnenie pripomienky: Je potrebné ošetriť uvádzanie na trh jednorazových obalov na nápoje, ktoré podliehajú zálohovaniu ale nespĺňajú požiadavky tohto zákona v období od 1.1.2022 do 30.6.2022. V tomto časovom období nemá výrobca povinnosť platby do RZV ani správcovi. Preto by bolo vhodné to upraviť navrhovaným spôsobom, aby za dané obaly boli uhradené poplatky do OZV, ktorá následne financuje triedený zber KO, kde tieto obaly aj skončia, nakoľko nebudú zahrnuté v zálohovom systéme.  | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **§ 6 ods. 2** Text pripomienky: Žiadame o úpravu určenia subjektu zakladajúceho správcu. Odôvodnenie pripomienky: Na základe akých kritérií ministerstvo vyberie Správcu? Ministerstvo by nemalo rozhodovať o tom, kto správcu založí (spriaznená vybraná skupina podnikateľov). Správca bude manipulovať s celkovým množstvom jednej z najlukratívnejších komodít na trhu a preto je potrebné zabrániť tomu, aby toto jeho postavenie mohlo byť zneužité. Podľa návrhu Správcu zakladá výrobca obalov určený ministerstvom. Je potrebné takého to výrobcu chápať ako jedného výrobcu? V prípade, že sa chápe správca ako jeden výrobca, alebo skupina výrobcov akým spôsobom bude u jedného výrobcu/skupiny vybraných výrobcov zabezpečené jeho/ich nestrannosť voči ostatným výrobcom? Vytvorí sa monopol pre surovinu s pozitívnou hodnotou a narúša sa fungovanie vnútorného trhu. Správca by mal mať rovnaké postavenie ako existujúce OZV pre obaly a nad sebou by mal mať buď KC pre obaly alebo iný orgán nezávislý od súkromných záujmov, ktorý by mal dohliadať na plnenie jeho povinností, nie ministerstvo u ktorého tým, že posudzuje podklady pre vydanie rozhodnutia a prijíma ohlásenia môže vzniknúť konflikt záujmov, či riziko prílišnej oboznámenosti, atď.  | Z | A | MŽP nastaví v zákone bližšie kritériá výberu subjektov, ktoré založia správcu.  |
| **NATURPACK** | **§ 6 ods. 8 písm. f)**Text pripomienky: Žiadame o upresnenie kritérií na základe čoho (podmienky vyhodnocovania a preukazovania voči adekvátnosti zvyšovať výšku zálohu výrobcom) a kedy (v akom intervale) má Správca možnosť určiť výšku zálohy? Odôvodnenie pripomienky: Výška je určovaná vyhláškou a ministerstvo by malo mať prehľad aká suma je potrebná na udržiavanie funkčného systému a v prípade potreby sadzbu upraviť, inak to budí dojem, že ministerstvo dáva priestor na špekulatívne konanie Správcu a obohacovanie sa za nevybraté zálohy.  | Z | A | Je na správcovi, aby vyhodnotil úroveň návratu odpadov z obalov a prípadne zvýšil hodnotu zálohu.  |
| **NATURPACK** | **§ 4 ods. 1 písmeno d), § 5 ods. 1 písmeno d) a § 6 ods. 8 písm. b).**Text pripomienky: Žiadame ošetriť mechanizmus oznamovania vydania rozhodnutia správcom k jednotlivým výrobcom / distribútorom. Odôvodnenie pripomienky: Akou formou (mail, pošta, iné.) doručí Správca výrobcovi a distribútorovi oznámenie o vydaní rozhodnutia MŽP SR? Odkiaľ bude mať Správca informáciu a kontakty, ktorých výrobcov sa daná povinnosť týka? Aké ďalšie informácie bude mať správca na začiatku k dispozícii? Ako bude zabezpečená ochrana údajov. Jedná sa o chýbajúce informácie podstatné pre vznik správcu a zapojenie sa do systému. | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **§ 5 ods. 1 písm. f)**Text pripomienky: Žiadame pre distribútorov zálohových jednorazových obalov konečnému používateľovi udeliť obdobnú výnimku aká je udelená distribútorom elektroodpadu, batérií a akumulátorov a opotrebovaných pneumatík pri spätnom zbere podľa zákona o odpadoch. Odôvodnenie pripomienky: Jedná sa napríklad o nevyžadovaniu súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov podľa § 97 alebo registrácie podľa § 98, prípadne obmedzenie povinností držiteľa odpadu, aby sa vyhli zbytočnej navýšenej administratíve. | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **§ 6 ods. 6 písm. d)**Text pripomienky: Žiadame regulovať dobu „správcovstva“ na dobu určitú obdobne ako sú udeľované súhlasy, autorizácie. Odôvodnenie pripomienky: Zákon nepočíta so zánikom/zrušením Správcu, čo nie je správne a takto vzniknutému správcovi dáva do rúk moc a monopol pre túto komoditu. V prípade porušenia povinnosti sú správcovi udelené len pokuty, na ktoré pri štatúte neziskovej organizácie sa budú opäť skladať výrobcovia a neexistuje postih zrušenia Správcu bez možnosti sa ďalej aktivizovať v podobných činnostiach. Bolo by vhodnejšie sa zamyslieť nad tým, že vytvorená infraštruktúra, ktorú zaplatia výrobcovia by sa pri nesprávnom vedení mala presunúť na ďalšieho správcu bez možného špekulatívneho konania (nový správca= nová infraštruktúra), čo by malo byť ošetrené v § 6 odseku 4 a 5, t.j. dokumentoch, ktoré schvaľuje ministerstvo. Rovnako výrobca nemá možnosť výberu pri nespokojnosti s plnením povinností, prípadným neplnením povinností Správcu, za ktoré môže byť Správca postihovaný.  | Z | ČA | Bude doplnený spôsob kreovania správcu a ďalšia forma kontroly zo strany ministerstva. |
| **NATURPACK** | **§ 4 ods. 1 písmeno i) a § 5 ods. 1 písmeno i)**Text pripomienky: Žiadame špecifikovať, čo sa pod informovaním vo všeobecne prístupných prostriedkoch masovej komunikácie myslí a očakáva, akým spôsobom sa bude vykonávanie kontrolovať. Odôvodnenie pripomienky: Z pohľadu zverejnenia informácie /oznamu na webe je požiadavka adekvátna, avšak prostriedky masovej komunikácie predražia náklady hlavne malým výrobcom a distribútorom. Je potrebné aj definovať preukazovanie splnenia tejto povinnosti. | Z | A | Informačné povinnosti výrobcov obalov a distribútorov budú presunúté na správcu. |
| **NATURPACK** | **§ 4 ods. 1 písmeno h) a § 5 ods. 1 písmeno h)**Text pripomienky: Žiadame špecifikovať, akým spôsobom majú výrobcovia/distribútori informovať konečných používateľov o možnosti vrátenia zálohovaných jednorazových obalov. Odôvodnenie pripomienky: Z uvedeného návrhu nie je jasné, či bude na účely informovania konečných používateľov o možnosti vrátenia postačujúce označenie obalu na etikete alebo či bude potrebné nejaké dodatočné informovanie, napr. reklamou, zverejnením na webovom sídle,... Každý výrobca/distribútor bude informovať zvlášť? Nemala by byť táto povinnosť prenesená na správcu, ktorému výrobcovia platia? Je potrebné definovať čo sa pod informovaním očakáva a akým spôsobom sa bude vykonávanie realizovať a kontrolovať. Uvedené bude predstavovať ďalšie zvyšovanie nákladov výrobcovi / distribútorovi. | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **§ 4 ods. 1 písmeno d), § 5 ods. 1 písmeno d) a § 6 ods. 8 písm. b).**Text pripomienky: Žiadame špecifikovať, prečo je čas na uzavretie zmluvy medzi výrobcom / distribútorom a správcom o polovicu kratší (30 dní), ako čas na oznamovaciu povinnosť Správcu (60 dní) a požiadanie o zmluvu zo strany výrobcu / distribútora (60 dní) Zároveň žiadame určiť, kto bude rozhodovať v prípade, že sa strany na podmienkach zmluvy v uvedenom čase nedohodnú. Odôvodnenie pripomienky: Otázka k časovej stránke na dohadovanie si práv a povinností medzi zainteresovanými stranami. Oznamovacie povinnosti zo strany správcu (60 dní), čas výrobcu/distribútora na požiadanie o uzatvorenie zmluvy je ďalších 60 dní, pričom čas na uzavretie zmluvy je len 30 dní, pritom sa ale jedná o najpodstatnejšiu časť týchto úkonov, ktorá má byť výsledkom tých predchádzajúcich. Zároveň je tu absencia autority, ktorá by dohliadala na riešenie sporov, aby sa predišlo zdĺhavým procesom a prehadzovaniu si zodpovednosti.  | Z | N | Predpokladá sa, že zmluva, ktorá sa bude uzatvárať bude už vopred pripravená. |
| **NATURPACK** | **K Čl II. bod. 3**Text pripomienky: Žiadame upraviť prílohu č. 3 a 3a k zákonu o odpadoch v kontexte zálohovania a úpravy novonavrhovaného § 54 ods. 7. Odôvodnenie pripomienky: Jednorazové zálohované obaly budú tvoriť podmnožinu všetkých obalov. Je nutné v Pr. č. 3 zákona o odpadoch upraviť ciele zvlášť pre jednorazové obaly a zvlášť pre OZV, z ktorých pôsobnosti bude táto komodita odstránená. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na nižšiu možnú mieru recyklácie ostatných plastov a vzatie tohto faktu do úvahy pri úprave cieľov. Z doplneného odstavca vyplýva povinnosť správcu, ktorá však nie je premietnutá do príloh č. 3 a 3a a nie je jasné ako budú výrobca, resp. OZV a Správca plniť mieru zhodnocovania, recyklácie a ciele zberu podľa Pr. č. 3 zákona 79/2015 Z.z., preto žiadame dopracovať a aktualizovať prílohu č. 3 a 3a.  | Z | ČA | Zálohovanie jednorazových obalov na nápoje bude spustené od 1. januára 2022, ciele súvisiace s triedeným zberom a recykláciou budú zohľadnené k tomuto obdobiu.  |
| **NATURPACK** | **§ 12 ods. 4 a 5**Text pripomienky: Žiadame upresniť, že na výpočet pokuty sa jedná len o množstvo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje, a nie o množstvo všetkých obalov. Uvedená pokuta je zároveň neprimerané vysoká, nakoľko sa jedná o povinnosti správcu ale na pokutu sa poskladajú výrobcovia. Odôvodnenie pripomienky: Pri uvádzaní približne 1 miliardy PET fliaš na trh za rok vychádza pokuta na 120 miliónov Eur, na ktorú by sa mali poskladať výrobcovia, čo je nemysliteľné. Zároveň ak sa nesplní ustanovený cieľ čo i len o 1 %, tak pokuta je stále rovnaká, aj keby sa nevyzbieralo nič. Uvedené nastavenie je likvidačné pre všetkých výrobcov.  | Z | ČA | Pokuta sa ukladá len za tie obaly, za ktoré nezabezpečil ciele.  |
| **NATURPACK** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a všeobecne k zákonu**Text pripomienky: Žiadame v celom kontexte prehodnotiť vplyv na podnikateľské prostredie a vyhodnotiť ho komplexne, nie len podľa čiastkových parametrov. Odôvodnenie pripomienky: Analýza konštatuje zvýšenie finančných nákladov pre výrobcov z cca 3 mil.Eur na 13 mil.Eur, čo je viac ako 4 násobné navýšenie. Ďalej analýza konštatuje zníženie financií na triedený zber (poplatok výrobcov do OZV a znížený príjem z predaja materiálu) o približne 4 mil. až 11 mil.Eur. Nakoľko hlavne PET obaly zabezpečujú pozitívnu hodnotu triedeného zberu plastov, bude potrebné vyrovnať túto stratu navýšením poplatkov pre výrobcov ostatných obalov. Ďalej je systém zálohovania už teraz odhadovaný na 5 mil. Eur stratu ročne. A to sa pritom štúdia IEP, z ktorej návrh zákona a analýzy vybraných vplyvov vychádzajú, nezameriava a nerieši posúdenie zavedenia zálohovania na súčasne nastavený systém - v súčasnosti zavedený systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov, triedený zber odpadov - zavedenie zálohovania významne ovplyvní fungovanie RZV – aktuálne nastavený systém triedeného zberu (štandardy zberu, ciele zberu, limity recyklácie), preto je nevyhnutné pristúpiť k zmene legislatívy komplexne a systémovo, s ohľadom na všetky možné dopady. Uvedeným nastavením zákona hrozí, že sa vytvorí priestor na profitovanie vybranej skupiny podnikateľov, a to z dôvodu, že: 1) Príjmom Správcu by mali byť: o Nevybraté zálohy o Príjem z predaja surovín o Administratívne poplatky (na vykrytie zápornej bilancie 5,1 mil.Eur) Zákon zavádza povinnosť zo strany výrobcu uhrádzať Správcovi finančné náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorázových obalov. Predpokladáme, že tie sú zahrnuté v administratívnom poplatku. V štúdii IEP sa porovnáva výška navrhovaných administratívnych poplatkov, ktorá je najnižšia v porovnaní s danými štátmi. Je preto veľmi pravdepodobné, že uvedené administratívne poplatky (PET 1,5 eurocenta, plechovky 0 centov) budú musieť byť ešte niekoľkonásobné vyššie, nie len 3násobne, ako je odhad teraz. 2) je potrebné zabezpečiť, aby aj právnická osoba podľa § 6 ods. 3 návrhu zákona, poverená plnením úloh správcu, mala aj štatút správcu, aby sa napr. nemohla vyhnúť sankciám. 3) Ministerstvo by nemalo rozhodovať o tom, kto správcu založí (spriaznená vybraná skupina podnikateľov). Správca bude manipulovať s celkovým množstvom jednej z najlukratívnejších komodít na trhu a preto je potrebné zabrániť tomu, aby toto jeho postavenie mohlo byť zneužité. Je ohrozené nie len podnikateľské prostredie z pohľadu výrobcov obalov (PET aj ostatných) (veľké finančné zaťaženie) ale aj trh s druhotnými surovinami (ovplyvňovanie trhu), či z pohľadu menších podnikateľských subjektov (nekonkurencieschopnosť). Je očividné, že systém zálohovania predraží súčasný systém triedeného zberu a aj ceny výrobkov, s minimálnym dopadom na plnenie cieľov EÚ. Je možné konštatovať, že zavedenie zálohovania môže byť pre celkový triedený zber likvidačné, bez želaného pozitívneho efektu, či už zníženia vplyvu na ŽP (znížené skládkovanie, zvýšená recyklácia) alebo splnenia záväzkov voči EÚ. Zároveň je ohrozené už teraz dosahované plnenie cieľov recyklácie plastových obalov, nakoľko triedený zber ostatných plastov bude problematické udržať po odklonení PET. Množstvo PET v ZKO predstavuje podľa štúdie IEP približne 10 tis. ton, čo tvorí menej ako 1 % celkového ZKO. Zníženie množstva ukladaného odpadu o 10 tis. ton ročne, nie je relevantný pozitívny vplyv v porovnaní s inými problematickými odpadmi, ktoré by viac riešili problémy životného prostredia či záväzky voči EÚ (napr. nebezpečné odpady, čierne skládky, BRKO, ...). Je potrebné brať do úvahy, že sa celková miera recyklácie KO pri zbere 90 % PET zvýši len o 0,5 %, čo SR nepomôže dosiahnuť záväzok EÚ recyklovať 50 % KO, takže ani tento záväzok SR voči EÚ sa nepodarí týmto zákonom dosiahnuť. Čo sa týka zníženia litteringu, tak čierne skládky obsahujú hlavne iné typy odpadu ako sú nápojové obaly. Podľa štúdie IEP tvoria PET v litteringu len 80 t, ak k tomu pripočítame aj PET z odpadu z čistenia ulíc, tak celkové množstvo je približne 2 600 ton, čo je zanedbateľné množstvo v porovnaní s ostatnými odpadmi nachádzajúcimi sa na čiernych skládkach. Rovnako ani pozitívny vplyv na ŽP znížením množstva mikroplastov, o ktorom sa hovorí v analýze, nie je možné dosiahnuť aplikáciou tohto zákona, nakoľko PET nie sú zdrojom mikroplastov v ŽP.  | Z | ČA | Boli upravené niektoré časti doložiek tak, aby precizovali vplyv. V prípadoch, kde MŽP SR nedisponuje údajmi je táto skutočnsoť uvedená. |
| **NATURPACK** | **K zákonu všeobecne**Text pripomienky: Žiadame v rámci MPK predložiť tézy novely zákona o odpadoch, ktorá bude upravovať povinnosti a ciele súvisiace s triedeným zberom plastov a kovov, ktorý dnes výrobcovia financujú. Odôvodnenie pripomienky: Zákon o odpadoch dnes obsahuje množstvo povinností a cieľov, ktoré priamo súvisia s triedeným zberom plastov a kovov t.j. obalov, ktoré budú súčasťou zálohového systému. Ako sa píše aj v doložke vplyvov zálohový systém bude mať dopad na existujúci systém triedeného zberu. V súčasnosti ide o štandardy zberu a ciele zberu (začínajú platiť od 1.7.2019). Výrobcovia sú povinní financovať rozširovanie systému, ktorý o pár rokov stratí opodstatnenie. Žiadame preto aby boli v rámci MPK predložené tézy novely zákona o odpadoch ako aj rýchla príprava novely a jej predloženie na MPK tak aby boli upravené niektoré povinnosti súvisiace s konfliktom zálohového systému a súčasného systému triedeného zberu.  | Z | ČA | Zálohovanie jednorazových obalov na nápoje bude spustené od 1. januára 2022, ciele súvisiace s triedeným zberom budú zohľadnené pri ďalších novelizáciách zákona o odpadoch.  |
| **NATURPACK** | **§ 6 ods. 8 písm. c) a § 12 ods. 1 písm. a)**Text pripomienky: Žiadame vysvetliť, akým spôsobom Správca zabezpečí plnenie cieľov návratnosti zálohovaných jednorazových obalov, ak odpady z obalov nebudú do obchodov navrátené? Odôvodnenie pripomienky: Aj napriek malej pravdepodobnosti, v úvodných rokoch po zavedení môže táto situácia nastať a je nonsens pokutovať výrobcu za niečo čo nevie ovplyvniť. | Z | ČA | Správca má možnosť zvýšiť kapacitu automatov na zber alebo manuálneho zberu odpadov z obalov. |
| **NATURPACK** | **§ 12 ods. 1 písm. a) a ods. 4**Text pripomienky: Žiadame vysvetliť, z akých finančných prostriedkov bude Správca platiť prípadnú pokutu. Odôvodnenie pripomienky: V prípade porušenia tejto povinnosti budú správcovi udelené pokuty pri štatúte neziskovej organizácie opäť hradiť výrobcovia. Správcu nič netlačí do toho, aby rozvíjal systém, nakoľko má byť zriadený doživotne a prípadne pokuty mu aj tak budú musieť uhradiť výrobcovia, prípadne ich pokryje z predaja druhotných surovín, o čo sa mu následne ale navýši strata, ktorú budú musieť vyfinancovať len výrobcovia. | Z | N | Zákon nerieši zdroje, z akých kontrolovaný subjekt uhrádza pokutu. |
| **NATURPACK** | **§ 2 písm. i) a § 5 ods. 2**Text pripomienky: Žiadame vyšpecifikovať, či sa povinnosť podmienky predajnej plochy nad 300 m2 vzťahuje len na prevádzky s potravinami alebo na všetky subjekty, ktoré predávajú nápoje v daných obaloch, ale nie je to ich hlavný predmet podnikania. Odôvodnenie pripomienky: Prevádzky, ktoré slúžia na predaj iných výrobkov, napr. elektrozariadenia, záhradníctvo, stavebníctvo, ale v majú v ponuke aj nápoje (i keď v minimálnej miere) (čiže spĺňajú definíciu distribútora), pričom ich celková predajná plocha prevyšuje 300 m2, majú povinnosť odoberať obaly z týchto nápojov? Rovnako napríklad aj bary, reštaurácie.  | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **NATURPACK** | **§ 2 písm. a)**Text pripomienky: Je potrebné bližšie definovať o ktoré nápoje sa jedná/nejedná: minerálna voda, stolová voda, sódová voda, ovocný nápoj, zeleninový nápoj, ovocno-zeleninový nápoj alebo zeleninovo-ovocný nápoj, limonáda, povzbudzujúci nápoj, nektár, ovocná šťava, zeleninová šťava, ovocno-zeleninová šťava alebo zeleninovo-ovocná šťava, ľadové čaje, pivo, víno, ocot, medovina, lieh a liehoviny, príp. iné. Odôvodnenie pripomienky: § 3 ods. 4 výnosu Ministerstva pôdohospodárstva SR a Ministerstva zdravotníctva SR z 20. mája 1996 č. 981/1996-100, ktorým sa vydáva prvá časť a prvá, druhá a tretia hlava druhej časti Potravinového kódexu SR (oznámenie č. 195/1996 Z. z.) definuje, že nápoje sú kvapalné požívatiny obsahujúce viac ako 80 % vody a schopné uspokojovať fyziologickú potrebu vody; členia sa spravidla na nealkoholické a alkoholické. Medzi nápoje nepatria mlieko. Výrobca jednorazových obalov na nápoje sa tak nemusí zorientovať a nájsť ako povinná osoba z hľadiska návrhu tohto zákona.  | Z | A | Rozsah zálohovania jednorazových plastových a kovových obalov je vymedzeny pojmom "nápoj" a objemy obalov, na ktoré sa vzťahuje zálohovanie ustanoví vykonávací predpis.  |
| **NBS** | **K § 1**K § 1 V odseku 1 písm. c) ako aj v ďalšom texte návrhu zákona (napríklad v § 4 ods. 1 písm. a), b), e), § 7) navrhujeme za slová „jednorazové obaly“ vložiť slová „na nápoje“ a teda zosúladiť s pojmom vymedzeným v § 2 písm. b).  | O | A |  |
| **NBS** | **K § 16**K § 16 Podľa čl. 4 ods. 2 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je potrebné odsek 2, ktorý obsahuje odkaz na transpozičnú prílohu, uviesť v samostatnom paragrafe.  | O | A |  |
| **NBS** | **K § 2**K § 2 V písmenách a) a b) ako aj v ďalšom texte návrhu zákona sa používajú slová „obal na nápoje“ ako aj „obal tovaru“. Predpokladáme, že ide o použitie rôznych pojmov v rovnakom význame a preto navrhujeme používať iba slová „obal na nápoje“. V písmene g) navrhujeme za slovami „zálohovaním obalu“ vypustiť slovo „je“. V písmene h) navrhujeme za slovami „odberom odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje“ vypustiť slovo „je“.  | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **K § 4**K § 4 V odseku 1 je zavedená legislatívna skratka „výrobca obalov“. Pretože podľa legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky prílohy č. 1 bodu 9.1 pre základný pojem nemožno zavádzať legislatívnu skratku, navrhujeme odsek 1 upraviť.  | O | N | Navrhnutú formuláciu považujeme za vyhovujúcu. |
| **NBS** | **K § 5**K § 5 V nadpise a v odseku 1 navrhujeme slová „zálohovaných jednorazových obalov” nahradiť slovami „zálohovaného jednorazového obalu”. V odseku 1 je zavedená legislatívna skratka „distribútor obalov“. Pretože podľa legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky prílohy č. 1 bodu 9.1 pre základný pojem nemožno zavádzať legislatívnu skratku, navrhujeme odsek 1 upraviť. Slová „za účelom“ navrhujeme nahradiť slovami „na účely“. V odseku 1 písm. e) navrhujeme za slová „odberné miesto“ vložiť slová „odpadu zo“. Podľa odseku 1 písm. g) záloh sa má vrátiť „konečnému používateľovi pri vrátení odpadu zo zálohovaného jednorazového obalu“ a podľa § 2 písm. g) záloh sa „vydáva osobe, ktorá zabezpečuje vrátenie odpadu z obalu“. Navrhujeme tieto ustanovenia zosúladiť a základné pojmy vymedzené v § 2 dôsledne používať v celom texte navrhovaného zákona. V odseku 1 písm. h) navrhujeme za slovo „vrátenia“ vložiť slová „odpadu zo“ a zároveň zjednotiť v celom texte zákona či ide o odber alebo vrátenie „zálohovaných jednorazových obalov na nápoje“ alebo „odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje“. V odseku 1 písm. j) navrhujeme slovo „odpady“ nahradiť slovom „odpad“ a a slová „k nápojom“ nahradiť slovami „na nápoje“.  | O | A |  |
| **NBS** | **K § 8**K § 8 V odseku 3 navrhujeme slová „podrobnosti o” vypustiť z písmen a) až d) a vložiť ich do úvodnej vety.  | O | A |  |
| **NBS** | **K poznámkam pod čiarou**K poznámkam pod čiarou V poznámke pod čiarou k odkazu 2 navrhujeme slová „Z. z zákona” nahradiť slovami „Z. z.”. V poznámke pod čiarou k odkazu 12 navrhujeme uviesť všeobecne záväzný právny predpis, ktorým je citovaná smernica prebratá.  | O | ČA | Poznámka pod čiarou je v súlade s LPV SR.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 3 návrhu zákona:**1. Nadpis § 3 návrhu zákona odporúčame preformulovať nasledovne „Zálohovanie jednorazového obalu na nápoje“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**1. Návrhom zákona sa preberá do právneho poriadku Slovenskej republiky podľa bodu 1. transpozičnej prílohy (príloha č. 2) smernica Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES z 20. decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov v znení príslušných noviel a podľa bodu 2. transpozičnej prílohy smernica (EÚ) 2018/852 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov. Keďže návrhom zákona sa preberá smernica (EÚ) 2018/852, ktorá je novelou smernice 94/62/ES, nie je správne ju uvádzať v samostatnom bode (bod. 2), ale je potrebné ju uviesť ako ďalšiu novelu smernice 94/62/ES v skrátenej citácii podľa bodu 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitnej časti:**1. Odôvodnenia k prevažnej väčšine jednotlivých bodov obsahujúce iba stručný opis príslušného ustanovenia návrhu zákona považujeme za nedostatočné. Žiadame preto predkladateľa, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis príslušného ustanovenia návrhu zákona, ale aby obsahovala vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení a ich potrebu zavedenia. Do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy, ale je potrebné vecne odôvodniť obsah navrhovaných ustanovení. Táto požiadavka vyplýva z § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 6 návrhu zákona:**1. Podľa § 6 ods. 3 návrhu zákona ak správcu nezaloží niektorá z právnických osôb uvedených v odseku 2, ministerstvo poverí plnením úloh správcu inú právnickú osobu, a to s jej predchádzajúcim súhlasom. Nie je nám zrejmé, čo v prípade, ak žiadna takáto právnická osoba nebude súhlasiť s poverením plniť úlohy správcu. Žiadame vysvetliť. | O | ČA | Nepredpokladá sa, že bude potrebné pristúpiť k poverovaniu inej právnickej osoby. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 12 návrhu zákona:**1. V § 12 návrhu zákona sú vymedzené skutkové podstaty správnych deliktov za nesplnenie / porušenie povinností ustanovených v návrhu zákona ako aj výšky pokút ukladané za tieto správne delikty. Použité formulácie „za správny delikt (...) sa uloží pokuta“ považujeme za nevhodné vzhľadom na to, že z nich nevyplýva, kto je tieto pokuty oprávnený ukladať. V osobitnej časti dôvodovej správy je síce uvedené, že pokuty ukladá príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, ktorým je inšpekcia a SOI, avšak takéto vysvetlenie v dôvodovej správe považujeme za nepostačujúce. Odporúčame predmetné vety preformulovať tak, aby bolo priamo v texte návrhu zákona uvedené, kto má oprávnenie ukladať pokuty za správne delikty podľa návrhu zákona.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 4 návrhu zákona:**1. V § 4 ods. 1 písm. a) až j) návrhu zákona sa ustanovujú povinnosti pre výrobcu zálohovaného jednorazového obalu na nápoje. Podľa písm. g) je výrobca povinný uhrádzať správcovi všetky náklady spojené s účasťou v zálohovom systéme ako i ďalšie vymenované náklady. Z hľadiska zachovania právnej istoty pre adresáta právnej normy žiadame v návrhu konkretizovať „všetky náklady spojené s účasťou v zálohovom systéme“. | O | A | Bude konkretizované vo vykonávacom predpise. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 12 návrhu zákona:**2. Podľa § 12 ods. 4 návrhu zákona sa výška pokuty vypočítava ako násobok hodnoty zálohu za obal a „počtu všetkých obalov uvedených na trh alebo do distribúcie za obdobie kalendárneho roka.“ Takto ustanovené pravidlo výpočtu pokuty považujeme za neurčité vzhľadom na to, že nie je jasné, ktorý kalendárny rok je rozhodný pre výpočet výšky pokuty. Taktiež nám nie je jasné či aj v prípade výrobcu a distribútora obalov sa bude výška pokuty vypočítavať ako násobok všetkých obalov uvedených na trh v Slovenskej republike. V takomto prípade by mohla nastať situácia, že uložená výška pokuty výrobcovi / distribútorovi obalov by bola neprimerane vysoká vo vzťahu k počtu obalov uvedených na trh daným výrobcom / distribútorom obalov. Žiadame vysvetliť v osobitnej časti dôvodovej správy.  | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 6 návrhu zákona:**2. Podľa § 6 ods. 8 písm. a) návrhu zákona je správca povinný vytvoriť, spravovať a financovať zálohový systém. Z návrhu zákona nie je však zrejmé, z akých finančných prostriedkov bude správca zálohového systému jednorazových obalov na nápoje zriadený ako nezisková organizácia financovať, spravovať a plniť ďalšie povinnosti ustanovené zákonom. Žiadame vysvetliť, prípadne doplniť návrh zákona. | O | A | Financovanie správcu je vecou výrobcu obalov, ktorý plní úlohy ako doteraz plnil v rámci organizácie zopodvednosti výrobcov pri zabezpečení triedeného zberu, ktorý aj v plnej miere financoval. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**2. Predkladateľ rovnako nesprávne predložil čiastkovú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2018/852. Keďže ide o nový návrh zákona, ktorým sa transponuje smernica 94/62/ES v znení poslednej novely smernice (EÚ) 2018/852, je potrebné za účelom preukázania správnej a úplnej transpozície vypracovať tabuľku zhody ku všetkým článkom normatívneho textu smernice 94/62/ES v platnom znení, vrátane príloh v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 3 návrhu zákona:**2. V § 3 ods. 1 návrhu zákona sa uvádza, že sa zálohujú jednorazové obaly na nápoje z plastu a jednorazové obaly na nápoje z kovu. Odporúčame bližšie špecifikovať pojmy „plast“ a „kov“, nakoľko z návrhu ani z dôvodovej správy osobitnej časti nie je ďalej zrejmé, či napríklad tento jednorazový obal na nápoje z plastu má byť úplne alebo čiastočne vyrobený z plastu, či možno pri výrobe pridávať doň prísady alebo iné látky...atď. | O | N | Znenie vychádza z platných úprav a to ako v Slovenskej republike tak aj príslušných Smerníc, ktoré takéto rozdelenie/špecifikáciu neobsahujú. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 4 návrhu zákona:**2. V § 4 ods. 1 písm. h) návrhu zákona sa výrobcovi zálohovaného jednorazového obalu na nápoje ukladá povinnosť informovať konečných používateľov o možnosti vrátenia odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov. Bližšia špecifikácia spôsobu informovania však absentuje. Žiadame do návrhu zákona doplniť spôsob, akým má výrobca zálohovaného jednorazového obalu na nápoje informovať konečného používateľa v danej povinnosti. | O | ČA | Informovanie konečného používateľa o možnosti vrátenia odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov sa presúva na spávcu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitnej časti:**2. Žiadame prepracovať odôvodnenie k § 4 ods. 2 Čl. I v kontexte s § 4 ods. 2 návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 3 návrhu zákona:**3. Podľa § 3 ods. 2 návrhu zákona vrátenie zálohu „možno odmietnuť“ za zákonom ustanovených podmienok. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, kto bude môcť takéto vrátenie zálohu odmietnuť. Ďalej nám nie je zrejmé ani ako má vyzerať označenie s uvedením pokrytia obalu zálohovým systémom. Žiadame doplniť, prípadne vysvetliť v osobitnej časti dôvodovej správy.  | O | ČA | V § 5 je uvedené, kto je nositeľom povinnosti odberu odpadu zo zálohovaných obalov. Podrobnosti k označovaniu upraví vykonávací predpis.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 4 návrhu zákona:**3. Podľa § 4 ods. 1 písm. j) návrhu zákona má výrobca zálohovaného jednorazového obalu na nápoje povinnosť viesť evidenciu o zálohovaných jednorazových obaloch a údaje z nej ohlasovať správcovi. Žiadame do návrhu zákona doplniť, ktoré konkrétne údaje na účely evidencie má výrobca viesť a kedy/v akých lehotách má ich povinnosť ohlasovať správcovi. | O | ČA | Podrobnosti k evidencii ustanoví vykonávací predpis, interval ohlasovania patrí do pôsobnosti správcu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 6 návrhu zákona:**3. V § 6 ods. 8 písm. f) návrhu zákona navrhujeme za slovami „minimálne v ustanovenej výške“ doplniť slová „podľa § 8 ods. 3 písm. a)“. | O | N | Nie je potrebné odkazovať na splnomocňujúce ustanovenie, ak je uvedené, že sa "ustanoví" minimálna výška zálohu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**3. V legislatívnom procese prijatia je návrh smernice Európskeho parlamentu a Rady o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie COM/2018/340 final - 2018/0172 (COD), ktorá navrhuje ustanovenie cieľov na zber jednorazových plastových fliaš na nápoje, požiadavky na výrobky, požiadavky na označovanie atď. Žiadame predkladateľa vysvetliť v dôvodovej správe či a v akej miere návrh zákona zohľadňuje úpravu navrhovanej smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**4. Predkladaný návrh zákona je aj technickým predpisom, na ktorý sa vzťahuje osobitný predpis o postupoch pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a technických noriem. Návrh zákona bude predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. V takomto prípade musí návrh zákona podľa čl. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR v záverečných ustanoveniach obsahovať klauzulu vzájomného uznávania úrovne právom chránených záujmov v predmetnej oblasti, ktorá znie: „Požiadavky ustanovené (v §..., v prílohe... a pod.) tohto zákona sa neuplatnia na výrobky, ktoré boli vyrobené alebo uvedené na trh v súlade s právom niektorého členského štátu Európskej únie, alebo ktoré boli vyrobené v súlade s právom niektorého zo štátov Európskeho združenia voľného obchodu, ktorý je súčasne zmluvnou stranou dohody o Európskom hospodárskom priestore.“ | O | N | Návrh zákona neupravuje problematiku, ktorá si vyžaduje uplatnenie vzájomného uznávania výrobkov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 6 návrhu zákona:**4. V § 6 ods. 8 písm. g) návrhu zákona žiadame slovo „záloh“ nahradiť slovom „zálohov“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 6 návrhu zákona:**5. Podľa § 6 ods. 8 písm. q) návrhu zákona je správca povinný zachovávať mlčanlivosť o údajoch o množstve tovarov uvedených na trh a o množstve obalov, ktoré boli použité na balenie tovarov. Podľa § 12 ods. 4 a 5 návrhu sa výška pokuty vypočítava ako násobok hodnoty zálohu za obal a počtu všetkých obalov uvedených na trh alebo do distribúcie. Nie je nám jasné, ako bude možné vypočítať výšku pokuty, keď orgán štátneho dozoru nebude mať prístup k informáciám týkajúcim sa množstva obalov uvedených na trh v zmysle § 6 ods. 8 písm. q) návrhu. Zároveň považujeme údaje o množstve tovarov a obalov, ktoré boli použité na balenie tovarov uvedených na trh za dôležité informácie na účely výkonu štátneho dozoru uskutočňovaného podľa návrhu zákona.  | O | N | Orgán štátneho dozoru bude mať prístup k informáciám týkajúcim sa množstva obalov uvedených na trh z evidencie, ktorú musí zasielať ministerstvu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**5. V návrhu zákona žiadame o zosúladenie používania pojmov „uvádza na trh v Slovenskej republike“ a „uvádza na trh“ v rôznych gramatických tvaroch. V § 4 ods. 1 návrhu sa pri pojme „uvádza na trh Slovenskej republiky“ odkazuje na § 52 ods. 12 zákona č. 79/2015 Z. z., avšak predmetný pojem sa vyskytuje už v skorších ustanoveniach návrhu zákona. Vzhľadom na uvedené odporúčame v § 1 ods. 2 návrhu zákona kde sa pojem „uvádzajú na trh v Slovenskej republike“ používa po prvýkrát uviesť odkaz na § 52 ods. 12 zákona č. 79/2015 Z. z. a zaviesť pre tento pojem legislatívnu skratku „(ďalej len „uvádza na trh)“ a následne v návrhu zákona používať zavedenú legislatívnu skratku. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**6. Ďalej žiadame v návrhu zákona zosúladiť a dôsledne dodržiavať používanie pojmov „jednorazový obal na nápoje“, „zálohovaný jednorazový obal“ a „obal“; pojmy „konečný používateľ obalu“ a „osoba uhrádzajúca cenu tovaru“, „osoba, ktorá zabezpečuje vrátenie odpadu z obalu“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 11 ods. 4 návrhu zákona:**Podľa § 11 ods. 4 písm. c) návrhu sú inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI) oprávnení upozorňovať výrobcov obalov a správcu obalov na zistené nedostatky a ukladať im povinnosť odstrániť ich v určenej lehote. Návrh zákona však ustanovuje viaceré povinnosti aj pre distribútorov obalov, ktorí takisto podliehajú štátnemu dozoru podľa návrhu zákona. Vzhľadom na uvedené nám nie je jasné, prečo distribútori obalov nie sú zahrnutí medzi subjektmi, ktorých inšpektori SOI môžu upozorniť na zistené nedostatky a uložiť im povinnosť odstrániť zistené nedostatky. Žiadame vysvetliť.  | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 12 ods. 4 a 5 návrhu zákona:**V § 12 odsekoch 4 a 5 návrhu zákona žiadame na konci poslednej vety za slovami „výška zálohu“ uviesť slová „podľa § 8 ods. 3 písm. a)“ a následne vypustiť „[§ 8 ods. 3 písm. a)]“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 15 ods. 1 návrhu zákona:**V § 15 ods. 1 návrhu zákona odporúčame za slovom „Správca“ doplniť slová „a právnická osoba podľa § 6 ods. 3“, vzhľadom na použitú formuláciu v § 6 ods. 4 návrhu.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame publikačný zdroj smernice 94/62/ES v platnom znení uviesť nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 13, Ú. v. ES L 365, 31.12.1994)“.  | O | A |  |
| **PKS** | **12. K § 6, ods.2:**§ 6 ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(2) Správcu zakladá združenie8) výrobcov obalov určené ministerstvom, ktorého členovia uviedli na trh Slovenskej republiky nadpolovičnú väčšinu jednorazových obalov na nápoje z plastu alebo jednorazových obalov na nápoje z kovu zo všetkých takýchto obalov uvedených na trh za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka.“ Pozn. pod čiarou k odkazu 8) znie: „8) Zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, §20f a nasl. Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.“ Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné, aby sa správcom systému zálohovania stalo také združenie, ktorého členovia (výrobcovia obalov) uviedli na trh nadpolovičnú väčšinu jednorazových obalov na nápoje z plastu alebo jednorazových obalov na nápoje z kovu zo všetkých takýchto obalov uvedených na trh za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka. Máme za to, že samotný správca zálohového systému musí mať silnú, a zároveň reprezentatívnu pozíciu, aby týmto spôsobom zastupoval čo najširší počet výrobcov uvádzajúcich určité jednorazové obaly na trh. Správca systému by taktiež mal byť schopný vytvoriť dokonale fungujúci systém zálohovania a tento systém efektívne spravovať, za účelom zabezpečenia plnenia cieľov zberu uvedených v prílohe č. 1 návrhu zákona a dodržiavania všetkých povinností správcu v zmysle § 6 ods. 8 návrhu zákona. Obávame sa, že výrobca obalov s minoritným podielom uvedenia zákonom definovaných obalov na trh v SR alebo združenie, ktorého členovia nespĺňajú podmienku nadpolovičnej väčšiny zákonom definovaných obalov na trh SR, by len s veľkými ťažkosťami dokázali vytvoriť dokonale fungujúci a efektívny systém zálohovania a plniť všetky povinnosti správcu uložených zákonom. Zároveň poukazujeme na to, že v prípade nedodržania navrhovanej podmienky existuje reálna hrozba netransparentnosti pri určení správcu a zavádzaní celého zálohového systému.  | Z | ČA | Upraví sa, že správcu bude zakladať združenie výrobcov a v zákone sa nastavia kritéria výberu subjektu/subjektov, ktoré založia správcu. |
| **PKS** | **26. Zásadná pripomienka - Nahradenie znenia čl. III:**Čl. III navrhujeme nahradiť znením: „Zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 15/2005 Z. z., zákona č. 277/2005 Z. z., zákona č. 491/2005 Z. z., zákona č. 276/2007 Z. z., zákona č. 569/2007 Z. z., zákona č. 661/2007 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 160/2009 Z. z., zákona č. 286/2009 Z. z., zákona č. 119/2010 Z. z., zákona č. 137/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 409/2011 Z. z., zákona č. 223/2012 Z. z., zákona č. 321/2012 Z. z., zákona č. 414/2012 Z. z., zákona č. 39/2013 Z. z., zákona č. 207/2013 Z. z., zákona č. 399/2014 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 128/2015 Z. z., zákona č. 357/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 332/2017 Z. z., zákona č. 216/2018 Z. z., zákona č. 329/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. § 4 ods. 1 sa dopĺňa o písm. ai), ktoré znie: ai) podporu zavedenia a následného fungovania systému zálohovania jednorazových obalov na nápojexy) a na podporu činností zameraných na dosiahnutie cieľov zberu odpadov z jednorazových obalov podľa osobitného predpisuxy). 2. V § 8 ods. 3 sa slová „podľa § 4 ods. 1 písm. a) a d)“ nahrádzajú slovami „podľa § 4 ods. 1 písm. a), d) a ai)“ Zároveň čl. III návrhu zákona sa prečísluje na čl. IV“ Pozn. pod čiarou k odkazu xy) znie:„xy) zákon č. .../2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na návrh zákona zaviesť systém zálohovania určitých jednorazových obalov na nápoje navrhujeme novelizovať aj zákon o environmentálnom fonde, za účelom poskytnutia finančnej podpory na zavedenie tohto systému, jeho následného fungovania, ako aj na podporu činností zameraných na plnenie cieľov zberu odpadu podľa prílohy č. 1 k návrhu zákona. Máme za to, že je nevyhnutné, aby sa na financovaní zavedenia a následného fungovania systému zálohovania podieľal aj štát a nebola táto povinnosť v plnej miere ponechaná len na podnikateľský sektor.  | Z | ČA | Správca môže požiadať EF o poskytnutie nízkoúročenej pôžičky. Doplnené v dôvodovej správe. |
| **PKS** | **9. K Čl. I, § 4 ods. 1:**Do § 4 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písm. k) a l) v nasledujúcom znení: „ k) zabezpečiť, aby od roku 2025 všetky PET obaly na nápoje uvedené na trh obsahovali minimálne 25% recyklovaného plastu, l) zabezpečiť, aby od roku 2030 všetky PET obaly na nápoje uvedené na trh obsahovali minimálne 30% recyklovaného plastu.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia zohľadňujú požiadavky uvedené v čl. 6 ods. 5 smernice EPaR o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie, ktoré bude SR povinná transponovať do svojho vnútroštátneho právneho poriadku. Požiadavka obsahu recyklátu v PET fľašiach prispieva k zabezpečeniu cieľov SR stanovených v širšom merítku pre recykláciu komunálnych odpadov, kde má SR problémy tento cieľ plniť, špecificky najmä však pre recykláciu odpadov z plastových obalov, kde sú ciele do budúcna nastavené pomerne ambiciózne. Stanovenie minimálnej miery obsahu recyklátu je priamym príspevkom k obehovej ekonomike. Požiadavka je formulovaná aj z hľadiska potreby recyklácie v krajine vzniku odpadu, čím sa znižuje emisná stopa recyklovaného výrobku. Rovnaký princíp sa uplatňuje aj pri iných druhoch odpadu, ako sú napr. odpadové batérie.  | Z | ČA | Uvedené nie je predmetom iba zákona o zálohovaní, bude to transponované do všeobecného predpisu (zákon o odpadoch). |
| **PKS** | **13. K Čl. I, § 6 ods. 4**Legislatívno-technická pripomienka: V § 6 ods. 4 sa slová „registrácii9) a právnická“ nahrádzajú slovami „registrácii9) alebo právnická.“ Odôvodnenie: Jedná sa o legislatívno-technickú pripomienku. Z dikcie ustanovení § 6 ods. 2 a ods. 3 vyplýva, že ak správcu nezaloží výrobca obalov alebo združenie výrobcov obalov, ktorí sú určení ministerstvom, tak ministerstvo poverí inú právnickú osobu s plnením úloh správcu. Spojka „a“ však v ustanovení § 6 ods. 4 evokuje dojem, akoby povinnosť predložiť ministerstvu dokumenty mali dvaja správcovia, a to správca podľa § 6 ods. 1 a 2, ako aj správca podľa § 6 ods. 3.  | O | ČA | Ustanovenie prepracované inak. |
| **PKS** | **8. K Čl. I, §4 ods.1. písm. j):**Navrhujeme bližšie špecifikovať formu evidencie a lehotu, v akej bude potrebné údaje z nej poskytovať správcovi, nasledovne: „viesť evidenciu o zálohovaných jednorazových obaloch a údaje z nej ohlasovať správcovi, formou a v lehote určenej správcom“.  | Z | A |  |
| **PKS** | **14. K Čl. I, § 6, ods. 4:**Navrhujeme doplniť nové písm. d) v znení: “d) 6-ročný obchodný plán, vrátane kalkulácie výšky poplatkov a cieľov, ktoré majú byť dosiahnuté.“  | Z | ČA | Upravené v § 6 ods. 3 písm. a) |
| **PKS** | **1. K Čl. I. §1, ods.1 písm a):**Navrhujeme doplniť ustanovenie nasledovne: “práva a povinnosti fyzických osôb -podnikateľov a právnických osôb pri zálohovaní jednorazových obalov na nápoje“ Odôvodnenie: Uvedenie do súladu s §52, ods.11 Zákona č. 79/2015 Z. z zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 292/2017 Z. z.  | Z | N | Pôsobnosť zákona sa vymedzuje aj na fyzické osoby, napr. právo na vrátenie zálohu.  |
| **PKS** | **25. K §15, prechodné ustanovenia:**Navrhujeme upraviť ustanovenia nasledovne: (1) Správca je povinný predložiť ministerstvu dokumenty podľa § 6 ods. 4 do 31. mája 2021. (2) Jednorazové obaly na nápoje, na ktoré sa vzťahuje povinnosť podľa § 3 ods. 1 a ktoré nespĺňajú požiadavky podľa tohto zákona, môžu byť uvádzané na trh alebo distribuované do 30. júna 2023.  | Z | N | Posunutie dátumu predloženia dokumentov o jeden rok skracuje čas na samotnú prípravu zálohovania.  |
| **PKS** | **2. K Čl. I, §2, písm. c):**Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: „výrobcom zálohovaného jednorazového obalu na nápoje výrobca a dovozca obalov podľa osobitného predpisu,2) ktorý uvádza nápoje v zálohovaných jednorazových obaloch na trh v Slovenskej republike.“ Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti ustanovenia navrhujeme upraviť ho tak, aby bolo jasné, že povinnosti sa vzťahujú na výrobcov aj dovozcov obalov uvedených na trh v Slovenskej republike.  | Z | N | V zmysle definície výrobcu obalov podľa § 52 ods. 11 zákona o odpadoch sa za výrobcu považuje aj dovozca. |
| **PKS** | **15. K Čl. I, § 6, ods. 5:**Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: „Ministerstvo schvaľuje rozhodnutím dokumenty podľa odseku 4 do 30 dní od ich predloženia. Ak ministerstvo dokumenty podľa odseku 4 neschváli, z dôvodov závažného charakteru v rovnakej lehote o tom správcu alebo právnickú osobu podľa odseku 3 upovedomí a zároveň určí primeranú lehotu na odstránenie nedostatkov a ich opätovné predloženie. Vo výzve na opätovné predloženie dokumentov ministerstvo uvedie dôvody ich neschválenia.“ Odôvodnenie: Je v záujme dotknutých výrobcov aby nastavili systém spôsobom, ktorý bude funkčný a umožní splniť nastavené ciele efektívne. Nepovažujeme za primerané aby mohlo Ministerstvo, z iných ako závažných dôvodov, ktoré by preukázateľne znemožňovali splnenie povinností a stanovených cieľov predložené plány a schému financovania odmietnuť a poveriť vytvorením správcu inú právnickú osobu.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **PKS** | **27. K ČI. III:**Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2021 okrem čl. I § 3 a čl. II, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023“. Odôvodnenie: Výsledkom trialógu medzi Komisiou, Radou EU a Európskym parlamentom dňa 19.12.2018 o obsahu návrhu smernice o jednorazových plastoch bola dohoda, ktorá stanovuje dosiahnutie miery zberu a recyklácie nápojových plastových obalov na úrovni 77 % v roku 2025 a 90% v r. 2029. Navrhovanú účinnosť považujeme s ohľadom na splnenie cieľov vyplývajúcich zo záväzku za neodôvodnene ambicióznu. Žiadame o poskytnutie dostatočného časového rámca potrebného na dôslednú prípravu organizačného plánu, technického zabezpečenia fungovania a schémy financovania zálohového systému vrátane návrhu výšky záloh a plánu vzdelávacích a propagačných aktivít.  | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |
| **PKS** | **7. K Čl. I, §4 ods.1, písm. h):**Navrhujeme vypustiť ustanovenie, domnievame sa, že informačná povinnosť o možnosti vrátenia odpadu zo zálohovaných obalov, by mala byť kolektívnou zodpovednosťou správcu systému, nie zodpovednosťou jednotlivého výrobcu. | Z | A |  |
| **PKS** | **3. K Čl. I, § 2, písm. f):**Navrhujeme z ustanovenia vypustiť “výrobcovi zálohovaných jednorazových obalov na nápoje“ a upraviť ho nasledovne: “zálohom osobitná peňažná čiastka viazaná na obal tovaru, ktorej účelom je zabezpečiť, aby sa odpad z obalov vrátil Správcovi, podľa §6, a bolo s ním nakladané v súlade s prioritami hierarchie odpadového hospodárstva.“ Odôvodnenie: Domnievame, že vyzbierané obaly by sa mali vrátiť Správcovi, nie výrobcovi jednorazových obalov, vychádzajúc z vykonaných analýz (Zdroj IEP) aj skúseností z iných krajín so zavedeným zálohovým systémom.  | Z | A |  |
| **PKS** | **28. K Prílohe č. 1:**Názov prílohy č. 1 návrh zákona „Ciele návratnosti zálohovaných jednorazových obalov“ navrhujeme nahradiť slovami „Ciele zberu odpadov z jednorazových obalov“. Odôvodnenie: V zmysle smernice EPaR o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie majú členské štáty povinnosť dosiahnuť ciele zberu, nejedná sa teda o návratnosť cez zálohovanie. Zálohovanie je len jeden zo spôsobov ako ciele zberu dosiahnuť. V zmysle definície nápojov stanovenej v návrhu zákona sa za nápoje považujú všetky požívateľné tekutiny s viac ako 80% vody okrem mlieka. Z uvedeného vyplýva, že množina obalov, u ktorých bude povinnosť dosiahnuť v smernici uvedenú mieru zberu bude širšia, ako je množina plastových obalov, ktoré sa doteraz prezentovali, že budú zálohované (PET fľaše a plechovky). Máme za to, že pre dosiahnutie cieľov zberu bude naďalej dôležitý aj triedený zber.  | Z | N | Pojem "návratnosť" sa použil z dôvodu, aby ciele podľa tohto zákona neboli zamieňané za ciele zberu podľa zákona o odpadoch.  |
| **PKS** | **I. Zásadná pripomienka všeobecného charakteru**Ochrana životného prostredia patrí medzi priority každodennej činnosti členov Potravinárskej komory Slovenka. Jednoznačným zámerom členov PKS je splniť cieľ stanovený v návrhu smernice o znižovaní určitých plastových výrobkov na životné prostredie a v roku 2025 zbierať 77% a v roku 2029 90% PET fliaš na nápoje a preto chceme dostať príležitosť splniť tento cieľ nástrojmi, ktoré si zvolíme. Zavedenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov a prevzatie zodpovednosti za triedený zber organizáciami zodpovednosti výrobcov viedlo od roku 2016 k významnému nárastu triedeného zberu a jasne tak preukázalo svoju efektivitu a opodstatnenosť. Zároveň je potrebné uviesť, že zavedením systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov v roku 2016 znamenalo pre potravinárske podniky nárast nákladov súvisiacich s plnením povinnosti vo vzťahu k odpadom z obalov 8-10násobne! Zavedenie nového systému viedlo v roku 2016 k optimalizácii a racionalizácii infraštruktúry triedeného zberu a to s ohľadom na jej reálnu využívateľnosť a kapacitu. Ďalším krokom musí byť intenzifikácia prostredníctvom zvyšovania kapacity infraštruktúry, intenzívnejšej komunikácie zameranej na občanov s cieľom zvyšovať ich enviromentálne povedomie a zapojenosť do triedeného zberu. Zálohy na PET fľaše a plechovky však neriešia zásadné otázky nakladania s odpadom, ktoré na Slovensku máme a nebudú mať významný vplyv na prechod na obehové hospodárstvo. PET fľaše nie sú najväčším enviromentálnym problémom slovenského odpadového hospodárstva. Triedia a recyklujú sa najlepšie a najviac zo všetkých obalov (65% - 75%) a tvoria len malý zlomok obalov uvedených na trh – len asi 5%. Výrobcovia sa tiež, berúc do úvahy aj rozptyl dát a záverov v rôznych publikovaných štúdiách, obávajú, že zavedenie záloh bude omnoho drahšie, ako predpokladajú analytici z Inštitútu enviromentálnej politiky (IEP) a významne odčerpá investičné prostriedky, ktoré by pri inom použití vyriešili omnoho väčšiu časť problémov nakladania s odpadom na Slovensku. Zásadnými problémami nakladania s odpadom na Slovensku je skládkovanie – veľké množstvo skládkovaného odpadu a veľké množstvo skládok. Zálohovanie nerieši ani jeden z týchto problémov. Ako uvádza analýza IEP, zavedenie zálohovania povedie ku zníženiu skládkovania o 0,5%. Časový priestor na hľadanie najefektívnejšieho riešenia nám poskytuje finálna podoba návrhu smernice o znižovaní určitých plastových výrobkov na životné prostredie z 19.12.2018, kde cieľ na PET fľaše bol rozdelený na dve časti. Do roku 2025 je potrebné splniť zber 77% a cieľ 90% je posunutý až do roku 2029. Výrobcov čaká tiež implementácia ambicióznych recyklačných cieľov prijatých na úrovni EÚ v Circular Economy Package. Novelizované smernice 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov a smernice 2008/98/ES o odpadoch znamenajú, že výrobcovia budú musieť do roku 2025 recyklovať 65% a do roku 2030 až 70% všetkých obalov uvedených na trh. Slovensko bude musieť v roku 2020 dosiahnuť recykláciu 50% z vyprodukovaných komunálnych odpadov a v roku 2030 to bude až 65%. Najväčšou výzvou je splnenie cieľa stanoveného v smernici o odpadoch a to do roku 2035 skládkovať maximálne 10% z vyprodukovaných komunálnych odpadov. Vyššie uvedené ciele a termíny ich plnení by mali byť zohľadnené v pripravovanej legislatíve, aby neprichádzalo k neopodstatnenému zaťažovaniu potravinárskych podnikov na Slovensku predčasnou a prehnane extenzívnou transpozíciu európskych smerníc (Gold-plating). Dovoľujeme si upozorniť, že potravinárskym závodom tohto roku opäť stúpajú náklady v dôsledku rastu ceny energií, surovín, či mzdových nákladov v dôsledku zvýšenia príplatkov za prácu cez víkendy a počas sviatkov. Svoje zvýšené náklady však nemôžu jednoducho preniesť do svojich cien, nakoľko vyjednávanie s odberateľmi je veľmi náročné. Nový systém zálohovania bude znamenať ďalšie zvýšenie nákladov pre potravinárov – zavedenie systému zálohovania očakáva len investičné náklady vo výške 60-141 mil. EUR, ktoré by mali podľa vyjadrenia Ministerstva životného prostredia SR znášať výrobcovia. Očakávame, že v dôsledku zavedenia nového systému sa znovu zvýšia náklady výrobcom nealko nápojov 10 až 13-násobne. Navyše sa očakáva, že zavedenie zálohovania zvýši náklady aj potravinárom, ktorí majú plastové obaly na výrobky iné ako PET fľaše, a to o 100%. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby zavedenie zálohovania PET fliaš a plechoviek bolo ustanovené podmienečne a to tak, že k nemu príde do roku 2026 a to v prípade, ak dovtedy nebudú výrobcovia schopní splniť cieľ 77% zberu PET fliaš a nebude tak pravdepodobné, že v roku 2029 budeme schopní splniť cieľ 90%. Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že navrhované zavedenie zálohovania PET fliaš a plechoviek: - je neefektívne, neúčelné, neprimerane finančne nákladné a je takmer určite nespôsobilé priniesť pozitívny efekt predpokladaný predkladateľom; - vykazuje rozpor s esenciálnymi princípmi demokratického a právneho štátu, a zároveň je spôsobilá výrazne negatívne ovplyvniť podnikateľské prostredie v podobe neopodstatneného finančného a administratívneho zaťaženia. Máme za to, že navrhovaná právna úprava pri posudzovaní dodržiavania princípu proporcionality zlyháva vo vhodnosti výberu prostriedkov na dosiahnutie žiadaného cieľa. Usudzujeme, že prostriedky (zavedenie systému zálohovania PET) smerujúce k dosiahnutiu žiadaných cieľov SR v odpadovom hospodárstve neboli zo strany MŽP SR zvolené vhodne, nakoľko tento systém nie je spôsobilý priniesť želaný efekt prihliadnuc na to, že nerieši zásadné otázky nakladania s odpadom. Zameriava sa totiž len na relatívne úzky prúd odpadov (PET a plechovky), ktoré sa už súčasným systémom triedia a recyklujú vo výške až do 75%. Zároveň navrhovaný systém zálohovania neopodstatnene finančne zaťaží podnikateľský sektor, nakoľko samotní výrobcovia obalov budú povinní znášať všetky náklady so zavedením tohto nevhodne a neúčelne zvoleného systému. - vykazuje znaky predčasnej a prehnanej transpozície európskych smerníc (goldplating) voči ktorému v rámci antibyrokratických balíčkov a auditu legislatívy veľmi intenzívne bojujú minister hospodárstva, minister financií, ako aj samotný premiér SR. Je preto prekvapujúce, že kým uvedené ministerstvá a samotná vláda SR bojujú za spravodlivejšiu reguláciu a zmiernenie byrokracie, to MŽP SR navrhuje prijatie zákona, ktorý je absolútne neúčelný, na slovenské pomery iracionálny, a ktorý by v konečnom dôsledku riešil len 5% odpadov zo všetkých obalov uvedených na trh; - vykazuje znaky zmätočnosti a závádza širokú verejnosť, nakoľko sa v konečnom dôsledku nejedná o zálohový systém v pravom slova zmysle. PET fľaše, ktoré koneční spotrebitelia vrátia do obchodov nebudú opakovateľne naplniteľným obalom, ale sa stanú sa odpadom. To znamená, že záloha (alebo poplatok), ktorú spotrebitelia zaplatia pri nákupe plnej PET fľaše (v rozmedzí 10 – 12 centov), a ktorú dostanú naspäť len v prípade, ak PET fľašu vrátia do „zálohovacieho“ automatu, by sa pokojne mohla nazývať aj „ekologická daň“. Túto skutočnosť potvrdzuje aj samotný predkladateľ, keď sám počíta s tým, že všetky prázdne PET fľaše nebudú vrátené a zaplatené zálohy zo strany konečných spotrebiteľov ostanú v systéme zálohovania, t.j. okrem výrobcov obalov bude systém podstatným spôsobom financovaný (resp. dotovaný) aj samotnými spotrebiteľmi (t.j. ekologickou daňou) vo forme uhradených ale naspäť nevrátených tzv. záloh. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade, ak by všetky nakúpené PET fľaše boli vrátené spotrebiteľmi, a teda všetky uhradené tzv. zálohy (poplatky) boli vrátené, celý zálohovací systém by zrejme skolaboval, nakoľko by nemal byť čím a kým financovaný. - absolútne opomína riešenie samotných stavebných úprav v predajniach, ako aj dodržiavanie predpísaných hygienických štandardov. Z kontextu návrhu zákona vôbec nevyplýva, či predajne, na ktoré by sa eventuálne vzťahovala povinnosť zálohovania by museli požiadať stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia za účelom stavebných úprav svojich predajných plôch, aby spĺňali podmienky návrhu zákona, príp. by sa na nich povinnosť požiadať o stavebné povolenie nevzťahovala. Ďalej je nevyhnutné vziať do úvahy aj všeobecné hygienické štandardy vzťahujúce sa na prevádzky potravín uvedené v Nariadení EPaR (ES) č. 852/2004 o hygiene potravín, ktoré majú za cieľ zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, pokiaľ ide o bezpečnosť potravín a ukladajú prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku v rámci potravinového reťazca povinnosť zabezpečiť, aby nebola ohrozená bezpečnosť potravín. V tomto kontexte sa vynára otázka ohľadom skladovania potravín a odpadov z vrátených PET fliaš. - opomína riešenie skutočností súvisiacich jednak so značkovaním PET fliaš bezpečnostnými kódmi a ochranou pred zneužitím (napr. vrátenie PET fľaše, pri ktorej záloha nebola zaplatená spotrebiteľom, alebo naopak opakované vyplatenie zálohy za jednu PET fľašu, ako aj ochrana pred falzifikáciou štítkov). - počíta s ďalšími vykonávacími predpismi, ktorých znenie však nebolo zverejnené. Takýto postup zo strany MŽP SR je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov a vytvára jednoznačnú právnu neistotu. - obsahuje množstvo sporných – vecných, ako aj legislatívno-technických ustanovení, pričom bez ich odstránenia nebude v aplikačnej praxi objektívne vykonateľná.  | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |
| **PKS** | **10. K Čl. I, § 5 ods.1 f):**Považujeme za dôležité rozšíriť ustanovenie o doplnenie povinnosti inštalovať zariadenie na zabezpečenie odberu odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov v mieste prevádzky, nie len povinnosť zabezpečiť odber ale presnejšie špecifikovať spôsob zabezpečenia. | Z | N | Sposôb zabezpečenia technického zabezpečenia odberu odpadov je na správcovi. |
| **PKS** | **11. K Čl. I, § 5 ods.2):**Považujeme za kľúčové pre riadne fungovanie systému, aby bolo výnimiek a možností plniť povinnosti vyplývajúce zo zákona na dobrovoľnej báze čo najmenej a veľkosť predajnej plochy sa určila primerane, s ohľadom na možnosti distribútorov nie však menej ako 300m2. Odôvodnenie: Z vykonaných analýz aj skúseností z krajín so zavedeným systémom zálohovania (Estónsko, Litva) je jasne preukázané, že životaschopnosť systému, či už z hľadiska napĺňania stanovených cieľov návratnosti ale aj komfortu spotrebiteľov, ich motivácie vrátiť zálohované nápojové obaly musí byť prispôsobená aj dostupnosť miest, kde je možné zakúpené zálohované obaly vrátiť. Výnimky z povinností môžu vážne narušiť funkčnosť systému zálohovania.  | Z | A |  |
| **PKS** | **6. K Čl. I, § 4 ods.1, písm. g):**Považujeme za potrebné bližšie špecifikovať na účely tohto zákona oprávnené náklady správcu spojené s účasťou na zálohovom systéme jednorazových obalov. | Z | ČA | Uprravené v § 6 ods. 3. |
| **PKS** | **24. K Čl. I, § 14 ods. 2:**Ustanovenie § 14 ods. 2 navrhujeme upraviť a doplniť tak, že znie: „(2) Na určenie správcu podľa § 6 a na ukladanie pokút podľa § 13 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní11).“ Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné špecifikovať, že na konanie súvisiace s určením správcu zálohového systému ministerstvom sa vzťahuje správny poriadok. Máme za to, že bez tejto špecifikácie by proces určenia správcu ministerstvom spôsoboval právnu neistotu u dotknutých subjektov jednak ohľadom toho, akým právnym aktom je ministerstvo povinné určiť správcu, ako aj ohľadom toho či je možné voči takémuto určeniu podať opravný prostriedok.  | Z | ČA | Na konanie súvisiace s určením správcu sa nebude vzťahovať správny poriadok. Zákon nastaví kritéria výberu subjektu/subjektov, ktoré založia správcu. |
| **PKS** | **4. K Čl. I, §3 ods.1:**Ustanovenie navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zálohujú sa jednorazové obaly na nápoje z Polyetyléntereftalátu (PETE/PET) a jednorazové obaly na nápoje z kovu, väčšie ako 0,1L a menšie ako 3L, s výnimkou 100% ovocných, 100% zeleninových a 100% ovocno-zeleninových štiav, ovocných a zeleninových nápojov s vyšším ovocným a zeleninovým podielom ako 80%, mlieka, mliečnych alternatív – rastlinných nápojov s obsahom orechov, obilnín a olejnatých semien, ktoré majú podiel orechov, obilnín a olejnatých semien vyšší ako 4% a nápojov v kategórii špeciálnej nutričnej výživy a potravín určených na osobitné výživové účely.“ Odôvodnenie: Vychádzajúc z vykonaných analýz (IEP) a skúseností z krajín so zavedeným zálohovým systémom na nápojové obaly navrhujeme aby boli zálohované len jednorazové nápojové obaly z polyetyléntereftalátu PETE/PET a kovu s výnimkou, ovocných štiav, mlieka, mliečnych alternatív a nápojov obsahujúcich podiel orechov a olejnatých semien. Výnimkou zo systému sú PET fľaše s mliekom, olejom a ovocnými šťavami, najmä z hygienických dôvodov, vysokej miery mikrobiologického rizika pri skladovaní a manipulácii prázdnych fliaš z dôvodu zostatkov ovocnej a zeleninovej zložky, mastných podielov olejov, častí orechov, semienok, proteínov aj kvality vyzbieraného materiálu.  | Z | N | Znenie vychádza z platných úprav a to ako v Slovenskej republike tak aj príslušných Smerníc, ktoré takéto rozdelenie/špecifikáciu plastov neobsahujú. Predmetom zálohovania budú všetky obaly na nápoje z plastu -fľaše a z kovu - plechovky. |
| **PKS** | **21. K Čl. I, § 12 ods. 4:**V § 12 ods. 4 navrhujeme presne špecifikovať podľa čoho sa stanovuje výška pokuty, pri prepočte sa môže pokuta vyšplhať až na 100miliónov eur, s čím zásadne nesúhlasíme. Odôvodnenie: Určenie výšky pokuty považujeme v ustanovení § 12 ods. 4 za zmätočné. Podľa navrhovaného ustanovenia sa výška pokuty vypočíta ako násobok hodnoty zálohu za obal, určenej správcom a počtu všetkých obalov uvedených na trh alebo do distribúcie za obdobie kalendárneho roka. Nakoľko sa jedná o dve rozdielne čísla, považujeme za nevyhnutné jednoznačne uviesť ktoré číslo bude pre určenie výšky pokuty smerodajné. Zároveň, v prípade nezriadenia systému hrozí pokuta až do výšky 100 miliónov eur, čo bude pre výrobcov zapojených do systému likvidačné. Zriadenie systému pritom nebude záležať len od správcu, ale aj od ostatných subjektov, ktoré budú do systému zapojené, vrátane Ministerstva životného prostredia SR, ktoré by malo primeraným spôsobom upraviť aj ostatné právne predpisy, najmä zák. č. 79/2015 Z.z. o odpadoch.  | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **PKS** | **22. K Čl. I, § 12 ods. 5:**V § 12 ods. 5 navrhujeme presne špecifikovať podľa čoho sa stanovuje výška pokuty, pri prepočte sa môže pokuta vyšplhať až na 100miliónov eur, s čím zásadne nesúhlasíme. Odôvodnenie: Určenie výšky pokuty považujeme v ustanovení § 12 ods. 5 za zmätočné. Podľa navrhovaného ustanovenia sa výška pokuty vypočíta ako násobok hodnoty zálohu za obal, určenej správcom a počtu všetkých obalov uvedených na trh alebo do distribúcie za obdobie kalendárneho roka. Nakoľko sa jedná o dve rozdielne čísla, považujeme za nevyhnutné jednoznačne uviesť ktoré číslo bude pre určenie výšky pokuty smerodajné. Zároveň, v prípade nezabezpečenia plnenia cieľov návratnosti hrozí správcovi pokuta až do výšky 100 miliónov eur, čo bude pre výrobcov zapojených do systému likvidačné. Splnenie cieľov návratnosti pritom nebude záležať len od správcu, ale aj od ostatných subjektov, ktoré budú do systému zapojené, vrátane spotrebiteľov.  | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **PKS** | **23. K Čl. I, § 12 ods. 6**V § 12 ods. 6 návrhu zákona navrhujeme slovo „5000“ nahradiť slovom „1000“. Odôvodnenie: Minimálnu výšku pokuty vo výške 5000 eur považujeme za neprimerane vysokú, a to vzhľadom na možný charakter porušenia povinnosti (napr. porušenie povinnosti uvedenej v § 6 ods. 7 návrhu zákona, t.j. oznámenie každej zmeny v dokumentoch do 30 dní odo dňa vzniku zmeny).  | Z | N | Ponecháva sa pôvodná výšky pokuty. |
| **PKS** | **16. K Čl. I, § 6 ods. 8 písm. a):**V § 6 ods. 8 písm. a) navrhujeme vypustiť slovo „financovať“. Odôvodnenie: Predmetná zásadná pripomienka súvisí s pripomienkou ohľadom doplnenia financovania zálohového systému ministerstvom (§ 6a).  | Z | N | Financovanie činnosti správcu je úlohou výrobcu v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| **PKS** | **17. K Čl. I, § 6 ods. 8 písm. c):**V § 6 ods. 8 písm. c) navrhujeme slová „cieľov návratnosti zálohovaných“ nahradiť slovami „ciele zberu odpadov z“. Odôvodnenie: Uvedená pripomienka súvisí so zásadnou pripomienkou, ktorou žiadame zmenu názvu prílohy č. 1 návrhu zákona, v zmysle ktorej sa navrhovaný názov prílohy č. 1 „Ciele návratnosti zálohovaných jednorazových obalov“ mení na „Ciele zberu odpadov z jednorazových obalov“.  | Z | N | Pojem "návratnosť" sa použil z dôvodu, aby ciele podľa tohto zákona neboli zamieňané za ciele zberu podľa zákona o odpadoch. |
| **PKS** | **20. K Čl. I, § 9:**V § 9 navrhujeme jednoznačné vymedzenie pôsobnosti SIŽP v oblasti dozoru, konkrétne navrhujeme vymedziť, ktoré povinnosti sú predmetom kontrolnej činnosti SIŽP z dôvodu jasného vymedzenia pôsobnosti vo vzťahu k SOI, aby sa predišlo prekrývaniu ich kompetencií. | O | A |  |
| **PKS** | **5. K Čl. I, §4 ods. 1písm b):**V záujme zabezpečenia bezproblémového fungovania a zabránenia podvodom, je potrebné zabezpečiť, aby všetky zálohované jednorazové obaly boli označené presne definovaným špecifickým znakom,(napr. špecifickým EAN kódom) určeným a registrovaným u správcu systému, inak nebudú môcť byť uvedené na trh. | Z | A | Upraví vykonávaci predpis. |
| **PKS** | **18. K Čl. I, doplnenie nového ustanovenia § 6a:**Za § 6 navrhujeme doplniť nové znenie § 6a v znení: „§ 6a Financovanie zálohového systému Ministerstvo sa zaväzuje financovať zálohový systém vo výške rozdielu medzi celkovými vynaloženými oprávnenými nákladmi správcu v zmysle účtovnej závierky správcu overenej audítorom a sumou záloh, ktoré neboli vrátené konečným používateľom v danom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: Upriamujeme pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že v prípade, ak budú všetky PET fľaše a plechovky vrátené do zálohového systému konečnými používateľmi, tak zálohový systém bude stratový, už aj vzhľadom na vynaložené transakčné náklady správcom na vrátenie záloh. V zmysle deklarovaného cieľa návrhu zákona, štát má jednoznačný záujem na tom, aby PET fľaše a plechovky vracali do zálohového systému a aby sa dosahovali ciele stanovené na celoeurópskej úrovni a zároveň aby sa zvýšila kvalita životného prostredia občanov SR. Upozorňujeme na to, že bude nevyhnutné zabezpečiť financovanie systému, a to najmä v prípade vzniku situácie, že by tento systém bol stratový, t.j. považujeme za nevyhnutné zaviesť vykrytie strát systému štátom.  | Z | N | Financovanie činnosti správcu je úlohou výrobcu v rámci rozšírenej zodpovednosti výrobcov. |
| **PKS** | **19. K Čl. I, § 8 ods. 3:**Žiadame predkladateľa o dopracovanie návrhu zákona ohľadom procesného fungovania celého zálohového systému a o zverejnenie znenia všeobecne záväzných predpisov, ktoré majú byť vydané k návrhu zákona v zmysle § 8 ods. 3 návrhu zákona. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje množstvo procesných záležitostí a upresnení ohľadom celého fungovania zálohovania, ktoré sú nosnými piliermi systému. Máme za to, že je v rozpore s ústavným princípom zachovania základných práv a slobôd, aby boli tieto procesné pravidlá fungovania, príp. uloženie ďalších práv a povinností dotknutým subjektom, ustanovené vykonávacím predpisom ministerstva. Z uvedeného dôvodu žiadame predkladateľa o dopracovanie návrhu zákona a o jeho opätovné predloženie na medzirezortné pripomienkové konanie. Tieto procesné záležitosti natoľko zasahujú do celého systému zavedenia zálohovania, že je neprípustné, aby bola dotknutým subjektom odňatá možnosť vyjadriť sa k procesnej stránke jeho fungovania. Zároveň považujeme za nevyhnutné zverejniť znenie vykonávacích predpisov k návrhu zákona, aby k nim pripomienkujúce subjekty mohli zaujať relevantný postoj. Nezverejnenie vykonávacích predpisov spolu so samotným návrhom zákona je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov a takýto postup MŽP SR vytvára jednoznačnú právnu neistotu z toho dôvodu, že vykonávacie právne predpisy budú mať zásadný vplyv na tvorbu a následnú funkčnosť systému zálohovania, ide najmä o výšku zálohov a druhy zálohovaných obalov.  | Z | A |  |
| **PKS** | **29. K Prílohe č. 1:**Žiadame upraviť ciele zberu odpadov z jednorazových obalov z plastu nasledovne: do roku 2025 – najmenej vo výške 77%, do roku 2029 – najmenej vo výške 90%. 2. Cieľ zberu odpadov z jednorazových obalov z kovu: do roku 2025 – neustanovuje sa, od roku 2029 – najmenej vo výške 90%. Odôvodnenie: Zosúladenie termínov s aktuálnym znením smernice. Je preukázané zo skúseností z iných krajín so zavedeným systémom zálohovania, že v prvom roku sa trh potrebuje prispôsobiť a návratnosť zálohovaných obalov, môže byť nižšia. Zároveň nevidíme dôvod predbiehať dohodnuté ciele pre dosiahnutie miery zberu a recyklácie nápojových plastových obalov.  | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |
| **PMÚSR** | **§ 6 ods. 2** Podľa § 6 ods. 2 správu založí konkrétny subjekt z okruhu výrobcov alebo zástupcov výrobcov, ktorého určí MŽP SR, pričom zákon neustanovuje žiadne kritériá, požiadavky, podmienky, ktoré by malo MŽP SR pri výbere subjektu zakladajúceho správcu rešpektovať. Ide o spôsob, ktorý sa dá považovať za neštandardný, netransparentný a vyvolávajúci pochybnosti. Tým, že správca môže byť založený jedným výrobcom, existuje tu vysoké riziko získania neoprávnených výhod voči konkurentom, kedy jeden subjekt bude rozhodovať o podmienkach, povinnostiach pre svojich konkurentov, navyše bez kontroly svojej činnosti a detailnejšej úpravy svojich povinností v navrhovanom zákone. Správca bude mať významný vplyv na činnosť výrobcov a distribútorov, preto by všetky dotknuté subjekty mali mať možnosť podieľať sa na jeho založení/činnosti, alebo by to potom mal byť nezávislý subjekt.  | Z | A | Upraví sa, že správcu bude zakladať združenie výrobcov a v zákone sa nastavia kritéria výberu subjektu/subjektov, ktoré založia správcu. |
| **PMÚSR** | **§ 6 ods. 4** Podľa § 6 ods. 4 správca (teda de facto jeden výrobca) má nastaviť celý zálohový systém, vrátane technického zabezpečenia, nastaviť schému financovania vrátane návrhu výšky záloh, pričom MŽP SR má možnosť uvedené dokumenty len schváliť alebo neschváliť. Nastavenie zálohového systému by malo byť tvorbou štátnej politiky realizovanej štátnym orgánom a nie vytvárané súkromnou spoločnosťou. Vzhľadom na veľmi významné náklady spojené so systémom zálohovania a jeho závažnými dopadmi na oblasť odpadového hospodárstva by pravidlá systému mali byť jasne a transparentne nastavené vopred legislatívou, a nie uvedené len v dokumentoch súkromnej spoločnosti, ku ktorým sa môže v určitej miere vyjadriť len MŽP SR. Navrhovaným zákonom sa de facto vopred schvaľuje systém zálohovania, o ktorom nie je vôbec vopred zrejmé, ako bude vyzerať, aký bude mať dopad na hospodársku súťaž medzi subjektmi ktorých sa týka, ako konkrétne bude fungovať a tým pádom aj ako bude nákladný. Systém, aby si účastníci trhu sami nastavili podmienky fungovania už v určitej miere existuje v rámci zákona o odpadoch (koordinačné centrá) a spôsobuje problémy. Systém, v ktorom určití podnikatelia rozhodujú o podmienkach fungovania pre seba aj pre svojich konkurentov musí obsahovať mechanizmy zabraňujúce získavaniu konkurenčných výhod alebo obmedzovaniu súťaže, čo návrh zákona vôbec nerieši.  | Z | A | Upraví sa, že správcu bude zakladať združenie výrobcov a v zákone sa nastavia kritéria výberu subjektu/subjektov, ktoré založia správcu. |
| **PMÚSR** | **§ 12 ods. 4** Pri odhade 989 mil. PET fliaš uvedených na trh SR a minimálnej výške zálohy 12 centov a 345 mil. plechoviek a minimálnej výšky zálohy vo výške 10 centov (údaje zo správy IEP) vychádza pokuta vypočítaná v zmysle § 12 ods. 4 na 153 mil. eur, pričom takúto pokutu by mal platiť aj správca, výrobca aj distribútor za každý ním spáchaný delikt v zmysle tohto ustanovenia. Takáto pokuta predstavuje 5-6 násobok odhadovaných ročných príjmov správcu a pre mnohé subjekty na trhu (vrátane správcu) bude likvidačná. Navyše pokuta správcu sa prenesie do jeho nákladov, ktoré budú uhrádzať výrobcovia. Výrobcovia teda budú uhrádzať pokuty za niekoho, na koho činnosť nemajú žiadny vplyv a dosah a aj za aktivity správcu, ktoré nevedia ovplyvniť. Rovnako je potom otázna aj motivácia správcu dodržiavať ustanovenia zákona, keď pokuty prenesie na výrobcov a zákon neobsahuje ustanovenia týkajúce sa možnosti „odobratia autorizácie“ na výkon jeho správcovskej činnosti. Zákon by preto mal riešiť situáciu tak, aby pokuta nemohla byť prenášaná na výrobcov/distribútorov, ktorý na činnosť správcu nebudú mať žiadny vplyv. Ak sa prijme systém odvíjať výšku pokuty od počtu obalov uvedených na trh, pre výrobcu a distribútora by sa z dôvodu proporcionality malo vychádzať len z počtu obalov uvedených na trh nimi samotnými a nie zo všetkých obalov uvedených na trh SR.  | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **PMÚSR** | **§ 12 ods. 6**Upozorňujeme na neproporcionalitu sankcií v porovnaní so zákonom o odpadoch. Za určité aktivity, za ktoré sa OZV odoberali autorizácie (napr. neplnenie propagačných aktivít), správca môže dostať len 5000 eur pokuty.  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **§ 5** Upozorňujeme na nesúlad návrhu zákona a dôvodovej správy. Zákon má 3 odseky, v dôvodovej správe sú uvedené 4. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **§ 6 a k § 10**Ustanovenie je neproporcionálne. V zákone je riešené len to, ako budú kontrolovaní výrobcovia a distribútori (§ 10), ale nie je zrejmé, ako bude kontrolovaný správca (ktorý rozhodne nebude menej významným hráčom ako výrobcovia a distribútori) v rámci jeho prevádzkovej činnosti a čo konkrétne bude kontrolované. Tým, že správca bude de facto monopolom, ktorý bude rozhodovať o cenových aj necenových skutočnostiach ovplyvňujúcich celý trh (výška zálohy, výber obchodného partnera na predaj vytriedenej suroviny alebo uskutočnenie dopravy, podmienky fungovania celého systému a pod.), mali by byť dôsledne nastavené aj systémy jeho kontroly prípadne až regulácie. Ak sa vytvára takýto monopolný subjekt koordinujúci činnosť sektora, a to najmä v situácii, keď sa ním môže stať jeden z konkurentov výrobcov, mal by existovať jasný a stabilný rámec jeho fungovania, s transparentne nastavenými pravidlami, ako aj opatrenia týkajúce sa zabezpečenia jeho nezávislosti, transparentnosti a dohľadu. Toto všetko v návrhu zákona absentuje.  | Z | A | Doplní sa kontrola správcu zo strany ministerstva a bližšie kritériá výberu zakldateľov správcu. |
| **PMÚSR** | **4. Všeobecne k zákonu a k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a k analýze sociálnych vplyvov**V zákone resp. v analýzach vplyvov nie sú úplne vyjadrené zvýšené náklady pre výrobcov, distribútorov ako aj domácnosti, a teda nie je zanalyzované, aké bude mať zálohovanie vplyv na tieto subjekty. Pre výrobcov zavedenie systému zálohovania bude znamenať nárast administratívnych nákladov, nákladov na zmenu a označovanie fliaš ako aj administratívnych poplatkov do systému. Distribútori budú musieť zabezpečiť triediace stroje a stavebné úpravy a z návrhu zákona nie je zrejmé, kto toto bude financovať (či distribútori sami alebo výrobcovia cez správcu). Zvýšené náklady súvisiace so systémom zálohovania môžu viesť k zvýšeniu cien/nákladov výrobcov aj distribútorov, (a teda aj k zvýšeniu cien pre koncového spotrebiteľa). Pokiaľ nie sú vyčíslené presnejšie dopady na výrobcov/distribútorov je otázne, či zavedenie systému zálohovania nemôže viesť až k ukončeniu činnosti najmä menších výrobcov/distribútorov alebo výrobcov v segmentoch s nižšou cenou, a tým zhoršeniu konkurenčného prostredia. Zároveň výdavky domácností pravdepodobne nevzrastú len o nevybrané zálohy ako sa to uvádza v analýze sociálnych vplyvov, ale aj v dôsledku zvýšenia cien zálohovaných produktov (rast nákladov výrobcov aj distribútorov), ale aj ostatných výrobkov v obaloch, nakoľko zálohovanie vyvolá zvýšenie nákladov na zber a triedenie ostatných nezálohovaných odpadov z obalov. Všetky tieto skutočnosti by mali byť pri prijímaní zákona zohľadnené, preto odporúčame analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a analýzu sociálnych vplyvov v tomto smere dopracovať.  | O | ČA | Doplnené a upravené.Financovanie nákladov celého systému bude prostredníctvom administratívneho poplatku. V tomto poplatku budú zahrnuté aj náklady napr. na nákup automatov, stavebné úpravy a podobne. |
| **PMÚSR** | **§ 6 ods. 8 písm. a)**Zo znenia zákona nie je zrejmé, čo konkrétne ustanovenie znamená a ako a na základe čoho sa bude kontrolovať. Vzhľadom na to, že neplnenie tohto ustanovenia je spojené s obrovskými sankciami, malo by byť konkrétnejšie. | O | N | Jedná sa o súbor povinností tak ako je uvedené. Vymedzenie je jednoznačné. |
| **RÚZSR** | **24. Zásadná pripomienka k čl. I, § 6 ods. 2**§ 6 ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(2) Správcu zakladá združenie8) výrobcov obalov a distribútorov obalov určené ministerstvom, ktorého členovia uviedli na trh Slovenskej republiky nadpolovičnú väčšinu jednorazových obalov na nápoje z plastu alebo jednorazových obalov na nápoje z kovu zo všetkých takýchto obalov uvedených na trh za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka.“ Pozn. pod čiarou k odkazu 8) znie: „8) Zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, §20f a nasl. Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.“ Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné, aby sa správcom systému zálohovania stalo také združenie, ktorého členovia (výrobcovia a distribútori obalov) uviedli na trh nadpolovičnú väčšinu jednorazových obalov na nápoje z plastu alebo jednorazových obalov na nápoje z kovu zo všetkých takýchto obalov uvedených na trh za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka. Máme za to, že samotný správca zálohového systému musí mať silnú, a zároveň reprezentatívnu pozíciu, aby týmto spôsobom zastupoval čo najširší počet výrobcov uvádzajúcich určité jednorazové obaly na trh. Správca systému by taktiež mal byť schopný vytvoriť dokonale fungujúci systém zálohovania a tento systém efektívne spravovať, za účelom zabezpečenia plnenia cieľov zberu uvedených v prílohe č. 1 návrhu zákona a dodržiavania všetkých povinností správcu v zmysle § 6 ods. 8 návrhu zákona. Obávame sa, že výrobca obalov s minoritným podielom uvedenia zákonom definovaných obalov na trh v SR alebo združenie, ktorého členovia nespĺňajú podmienku nadpolovičnej väčšiny zákonom definovaných obalov na trh SR, by len s veľkými ťažkosťami dokázali vytvoriť dokonale fungujúci a efektívny systém zálohovania a plniť všetky povinnosti správcu uložených zákonom. Zároveň poukazujeme na to, že v prípade nedodržania navrhovanej podmienky existuje reálna hrozba netransparentnosti pri určení správcu a zavádzaní celého zálohového systému  | Z | ČA | Upraví sa, že správcu bude zakladať združenie výrobcov a v zákone sa nastavia kritéria výberu subjektu/subjektov, ktoré založie správcu. |
| **RÚZSR** | **44. Zásadná pripomienka – vloženie nového čl. III**Čl. III navrhujeme nahradiť znením: „Zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 15/2005 Z. z., zákona č. 277/2005 Z. z., zákona č. 491/2005 Z. z., zákona č. 276/2007 Z. z., zákona č. 569/2007 Z. z., zákona č. 661/2007 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 160/2009 Z. z., zákona č. 286/2009 Z. z., zákona č. 119/2010 Z. z., zákona č. 137/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 409/2011 Z. z., zákona č. 223/2012 Z. z., zákona č. 321/2012 Z. z., zákona č. 414/2012 Z. z., zákona č. 39/2013 Z. z., zákona č. 207/2013 Z. z., zákona č. 399/2014 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 128/2015 Z. z., zákona č. 357/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 332/2017 Z. z., zákona č. 216/2018 Z. z., zákona č. 329/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. § 4 ods. 1 sa dopĺňa o písm. ai), ktoré znie: ai) podporu zavedenia a následného fungovania systému zálohovania jednorazových obalov na nápojexy) a na podporu činností zameraných na dosiahnutie cieľov zberu odpadov z jednorazových obalov podľa osobitného predpisuxy). 2. V § 8 ods. 3 sa slová „podľa § 4 ods. 1 písm. a) a d)“ nahrádzajú slovami „podľa § 4 ods. 1 písm. a), d) a ai)“ Zároveň čl. III návrhu zákona sa prečísluje na čl. IV“ Pozn. pod čiarou k odkazu xy) znie:„xy) zákon č. .../2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na návrh zákona zaviesť systém zálohovania určitých jednorazových obalov na nápoje navrhujeme novelizovať aj zákon o environmentálnom fonde, za účelom poskytnutia finančnej podpory na zavedenie tohto systému, jeho následného fungovania, ako aj na podporu činností zameraných na plnenie cieľov zberu odpadu podľa prílohy č. 1 k návrhu zákona. Máme za to, že je nevyhnutné, aby sa na financovaní zavedenia a následného fungovania systému zálohovania podieľal aj štát a nebola táto povinnosť v plnej miere ponechaná len na podnikateľský sektor.  | Z | ČA | Keďže správca bude musieť financovať aj všetky kapitálové výdavky na rozbehnutie zálohového systému, správca bude oprávnený požiadať v súlade so zákonom č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o finančnú podporu vo forme úveru za účelom financovania potrebných kapitálových investícií na vytvorenie zálohového systému, napr. nákup automatov. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k Čl. I - § 5 ods. 2**Daný bod môže viesť k diskriminácii výrobcov, ktorý sú zároveň distribútormi s predajnou plochou väčšou ako 300 m2 voči výrobcom, ktorý sú zároveň distribútormi s predajnou plochou menšou ako 300 m2 nakoľko títo nebudú musieť zavádzať zber zálohovaných jednorazových obalov a tým pádom nebudú mať zvýšené náklady s obstarávaním a prevádzkovaním systémov na zabezpečenie zberu daných obalov na prevádzkach, s personálnymi nákladmi s daným spojenými, so stavebnými úpravami na prevádzkach ako aj s administratívnymi povolenia v nadväznosti na daný druh zásahu do prevádzok. Zároveň zákon nenastavuje žiaden mechanizmus, ktorým by distribútori s predajňami s plochou o rozlohe do 300 m2, ktorí predávajú nápoje v zálohových jednorazových obaloch, participovali na systéme odberu zálohových jednorazových obalov a vyplácania záloh inou formou, čím by sa tiež podieľali na administratívne a nákladovo najnáročnejších činností pre distribútora v rámci zálohového systému | Z | N | Vysvetlené na rozporovm rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I, § 4 ods. 1**Do § 4 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písm. k) a l) v nasledujúcom znení: „ k) zabezpečiť, aby od roku 2025 všetky PET obaly na nápoje uvedené na trh obsahovali minimálne 25% recyklovaného plastu, l) zabezpečiť, aby od roku 2030 všetky PET obaly na nápoje uvedené na trh obsahovali minimálne 30% recyklovaného plastu.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia zohľadňujú požiadavky uvedené v čl. 6 ods. 5 smernice EPaR o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie, ktoré bude SR povinná transponovať do svojho vnútroštátneho právneho poriadku. Požiadavka obsahu recyklátu v PET fľašiach prispieva k zabezpečeniu cieľov SR stanovených v širšom merítku pre recykláciu komunálnych odpadov, kde má SR problémy tento cieľ plniť, špecificky najmä však pre recykláciu odpadov z plastových obalov, kde sú ciele do budúcna nastavené pomerne ambiciózne. Stanovenie minimálnej miery obsahu recyklátu je priamym príspevkom k obehovej ekonomike. Požiadavka je formulovaná aj z hľadiska potreby recyklácie v krajine vzniku odpadu, čím sa znižuje emisná stopa recyklovaného výrobku. Rovnaký princíp sa uplatňuje aj pri iných druhoch odpadu, ako sú napr. odpadové batérie.  | Z | N | Uvedené nie je predmetom iba zákona o zálohovaní, bude to transponované do všeobecného predpisu (zákon o odpadoch). Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **48. Pripomienka k Analýze sociálnych vplyvov, Časť: Popíšte pozitívny vplyv na hospodárenie domácností s uvedením či ide o zvýšenie príjmov alebo zníženie výdavkov**Informácia o znížení poplatku za ZKO je zavádzajúca, nakoľko PAYT „Zaplať toľko, koľko vyhodíš“, pri ktorom sú jednotlivé nádoby vážené, a obyvateľovi je účtované za presné množstvo odovzdaného odpadu na väčšine Slovenska nefunguje. Rovnako odhad IEP-u PET v ZKO je horná hranica 18 245 ton, čo je pri celkovej produkcii ZKO 1 184 729 ton zanedbateľné. Rovnako je potrebné brať do úvahy zvýšenie ceny výrobku pre spotrebiteľa. Nekomfortnosť systému pre obyvateľa môže rovnako ovplyvniť efektívnosť celého systému zálohovania jednorazovýczh obalov a mať vplyv na hospodárenie domácností. Odôvodnenie: Domnievame sa, že aj pri 90 % vyzbieraní PETu oproti súčasným cca 60 % sa poplatok za ZKO vo väčšine domácnosti pri súčasne nastavenom systéme nezníži. Nie je možné súhlasiť s tvrdením, že sa zníži poplatok za ZKO pre občanov. V 2016 bolo vyprodukovaných cca 1 200 tis. ton ZKO, z čoho podľa štúdie IEP PET tvorí v ZKO cca 10 tis. ton, čo predstavuje necelé 1 %. Ak týchto 10 tis. ton rozrátame na obyvateľa (cca 5 mil. obyv), tak na 1 obyv. to vychádza 2 kg za rok! Zároveň sú poplatky za ZKO v prevažnej väčšine obcí platené na základe pevne stanovených vývozov, nie PAYT, takže zníženie PET v ZKO sa neprejaví na znížení poplatku za KO, čiže pozitívne sociálne vplyvy je možné vylúčiť.Taktiež je potrebné reálne počítať s nárastom cien výrobkov pre spotrebiteľa. Navýšenie finančných nákladov pre výrobcov z cca 3 mil. eur na 13 mil. Eur, pričom zisk pri jednej PET fľaši sa počíta na štvrtom desatinnom mieste, a teda nárast nákladu na 1 PET o približne 1 euro (administratívny poplatok 1,5 eura) sa musí nevyhnutne prejaviť aj v cene pre spotrebiteľa.Zavedením zálohovania sa zvýši nekomfortnosť obyvateľstva pri triedenom zbere potrebou skladovania a donášky prázdnych natlačených fliaš.  | O | A | Konštatovanie o poplatku za zmesový komunálny odpad bolo vypustené. |
| **RÚZSR** | **51. Pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady**Ministerstvo konštatuje, že nezavádza novú povinnosť pre subjekty uvádzajúce na trh jednorazové obaly na nápoje. Avšak u subjektov, ktoré uvádzajú na trh jednorazové obaly na nápoje a obaly z plastu iného ako nápojový PET, alebo kovové plechovky dôjde k zvýšeným administratívnym nákladom v dôsledku rozdelenia reportovania dvom rôznym subjektom. Odôvodnenie: Rozdelenie systému na jednorazové obaly na nápoje a ostatné plasty a kovové obaly sa dotkne subjektov, ktoré uvádzajú na trh obaly aj v jedných aj v druhých obaloch.  | O | A | Doplnené a upravené. |
| **RÚZSR** | **34. Zásadná pripomienka k Čl. I - § 6 ods. 8, písm. o)**Návrh zákona ráta s kontrolným oprávneným ministerstva voči správcovi. V návrhu zákona ale absentuje možnosť zakomponovania kontrolných mechanizmov voči správcovi zo strany výrobcov / distribútorov. Zavedenie minimálne základnej regulácie daných kontrolných mechanizmov pre výrobcov / distribútorov sa javí ako žiaduce z toho dôvodu, že vzťah výrobca / distribútor má byť založený na zmluvnom základe, pričom ale výrobcovia / distribútori majú pri vstupu do rokovania so správcom ako aj pri samotnom konštituovaní daného zmluvného vzťahu nevýhodné postavenia, keďže správca má mať na danom trhu monopolne postavenie.  | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k zákonu ako celku**Navrhujeme nepokračovať v legislatívnom procese návrhu zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a stiahnuť ho z tohto procesu nakoľko k zmene legislatívy je nevyhnutné pristúpiť komplexne a systémovo, s ohľadom na všetky zainteresované subjekty a dopady. Odôvodnenie: Riešenie problematiky jednorazových obalov (ďalej iba PET fľaše) spôsobom zálohovania PET fliaš nie je dobré, je drahé, urobí zo Slovenska, a najmä z obchodu, smetisko strednej Európy a veľmi spornou zostáva problematika správania sa zákazníkov. Približne dvadsať rokov dozadu pod záštitou Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len MŽV SR) vzhľadom na potrebu upraviť problematiku nakladania s plastami, osobitne PET fľašami, bolo vykonané mimoriadne náročné posudzovanie možných riešení. .V tom čase boli zvažované dve riešenia: separovanie PET fliaš, alebo zálohovanie PET fliaš. Po zvážení jednej aj druhej možnosti s poznaním vtedy existujúcich spôsobov v Európe sa MŽP SR, ochranári, obchodníci a ZMOS priklonili k riešeniu problému cestou separovania PET fliaš. Počas dvadsiatich rokov sa riešenie, v spolupráci všetkých zúčastnených, vyprofilovalo až tak, že dnes sa separuje cca 60 -70 % všetkých PET fliaš. Je tu teda položený dobrý a pevný základ riešenia zberu PET fliaš a domnievame sa, že menšou finančnou dotáciou (cca 10 -15 miliónov eur), by sa počas krátkej doby zvýšila úroveň separovania PET fliaš až na úroveň 90 %. Na porovnanie - podľa analýzy predloženej MŽP SR by jednorazová suma potrebná na rozbeh zálohovania stála cca 80 mil. eur. Domnievame sa teda, že nastavená cesta separovania je lepšia, lacnejšia a aktuálnejšia ako spôsob, ktorý dnes navrhuje MŽP SR. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že zákon o odpadoch už dnes v rámci nastaveného a zabehnutého separovaného zberu, obsahuje množstvo povinností a cieľov, ktoré priamo súvisia s triedeným zberom plastov a kovov, ktoré budú súčasťou zálohového systému. Návrh zákona tento zabehnutý a vo svojej podstate úspešný a funkčný systém separovaného zberu úplne deštruuje - najmä ekonomicky a znehodnocuje doterajšie náklady na jeho zavedenie a rozvoj. Zavedenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov a prevzatie zodpovednosti za triedený zber organizáciami zodpovednosti výrobcov viedlo od roku 2016 k významnému nárastu triedeného zberu a jasne tak preukázalo svoju efektivitu a opodstatnenosť. Zároveň je potrebné uviesť, že zavedením systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov v roku 2016 znamenalo pre podniky nárast nákladov súvisiacich s plnením povinnosti vo vzťahu k odpadom z obalov v niektorých prípadoch 8-10násobne! Zavedenie nového systému viedlo v roku 2016 k optimalizácii a racionalizácii infraštruktúry triedeného zberu a to s ohľadom na jej reálnu využívateľnosť a kapacitu. Ďalším krokom musí byť intenzifikácia prostredníctvom zvyšovania kapacity infraštruktúry, intenzívnejšej komunikácie zameranej na občanov s cieľom zvyšovať ich enviromentálne povedomie a zapojenosť do triedeného zberu. Obchod nemá problém vyberať od zákazníka – konečného spotrebiteľa finančnú zálohu, ktorú môže posielať „Správcovi zálohového systému“ má však problém so zriaďovaním osobitných priestorov na odber odpadu PET fliaš a obalov z kovu. Obchody by sa mali prispôsobiť, a to tak, že by museli zriadiť osobitné priestory s požiadavkami hygienikov, veterinárov s požiadavkami na zamestnanca, a nie jednoduchým prepojením obchodu a zberných miest. Veľkou neznámou zostáva správanie sa spotrebiteľa. Spotrebiteľ si totiž veľmi nerád komplikuje svoje nákupy. Rád, alebo nerád nakúpi, čo potrebuje a v podstate veľmi rád opúšťa obchod čo najskôr. Systém zálohovania ho donúti (spotrebiteľa), aby prázdne PET fľaše doma odkladal, následne vo veľkom alebo vo väčšom množstve (nebude vracať 1 -2 PET fľaše) ich potom odnášal do obchodu, kde bude strácať čas pred ich odberom, či už manuálnym alebo cez automat a následne si potom uplatňoval nárok na uplatnenie zálohy za vrátené PET fľaše, a tak sa stane, že množstvo PET fliaš bude, v lepšom prípade, odovzdaných na separovanie, v horšom prípade bude odovzdané na miesta, ktoré nie sú na to určené (skládky, voľná príroda atď.). Otvorenou otázkou zostáva vplyv zálohovania PET fliaš na prípadné zvýšenie cien príslušného sortimentu. Samotný správca by sa mal postarať o to, aby vytvoril (vybudoval) v spolupráci s obcami a mestami, príslušnú sieť zberných miest , technicky vybavených na výkup, skladovanie, prepravu a spracovanie tohto odpadu bez toho, aby boli ekonomicky, priestorovo a organizačne zaťažení obchodníci. Vytvorenie modelu takejto siete a odborné diskusie o jej fungovaní so všetkými zainteresovanými stranami, mali predchádzať predloženiu návrhu zákona a nie opačne. Zo znenia návrhu zákona vôbec nie je zrejmé, na akej báze bude proces zálohového systému fungovať. Je v ňom len načrtnutý určitý nejasný systém s tým, že celý proces závisí ako ho nastaví správca a odsúhlasí ministerstvo bez toho, aby sa k nemu mohli vyjadriť subjekty, ktoré budú na tomto procese priamo zainteresované s priamym vplyvom na ich činnosť. Pre efektívne zavedenie zálohového systému je potrebné zo strany MŽP SR vypracovať materiál, ktorý predovšetkým zhodnotí dopad zavedenia zálohovania na v súčasnosti zavedený systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov,(RZV) , triedený zber odpadov, zhodnotí recyklačné možnosti a súčasnú infraštruktúru odpadového hospodárstva SR, ako aj ekonomiku s tým súvisiacu. Systém odpadového hospodárstva sa skladá z jednotlivých častí a zainteresovaných strán ( výrobcovia, obce, zberové spoločnosti, distribútori atď.), ktoré by mali do seba zapadať a vytvárať celok, ktorý by mal byť nákladovo-efektívny pre zainteresovanie strany, prehľadný, dostupný pre občana a nezaťažujúci jednotlivé zúčastnené strany. Zálohy na PET fľaše a plechovky však neriešia zásadné otázky nakladania s odpadom, ktoré na Slovensku máme a nebudú mať významný vplyv na prechod na obehové hospodárstvo. PET fľaše nie sú najväčším enviromentálnym problémom slovenského odpadového hospodárstva. Triedia a recyklujú sa najlepšie a najviac zo všetkých obalov (65% - 75%) a tvoria len malý zlomok obalov uvedených na trh – len asi 5%. Výrobcovia sa tiež, berúc do úvahy aj rozptyl dát a záverov v rôznych publikovaných štúdiách, obávajú, že zavedenie záloh bude omnoho drahšie, ako predpokladajú analytici z Inštitútu enviromentálnej politiky (IEP) a významne odčerpá investičné prostriedky, ktoré by pri inom použití vyriešili omnoho väčšiu časť problémov nakladania s odpadom na Slovensku Hlavným problémom v nakladaní s odpadom na Slovensku je veľké množstvo skládok - skládkovanie a recyklácia skládkového odpadu. Podľa analýzy Inštitútu environmentálnej politiky z novembra 2018 (Analýza zavedenia systému zálohovania jednorazových nápojových obalov v SR), zavedenie povinného zálohovania by si na Slovensku vyžiadalo investičné náklady približne 80 mil. eur, pričom toto opatrenie bude mať len minimálny vplyv na celkovú mieru recyklácie komunálnych odpadov. Dôvodom je skutočnosť, že PET fľaše a plechovky sú ľahké a tvoria len nepatrný podiel na celkovom komunálnom odpade. Preto miera recyklácie komunálnych odpadov by sa pri stanovenom cieli 90%-nej návratnosti PET a plechoviek zvýšila len o 0,5%. Z toho vyplýva, že zálohovanie PET fliaš a plechoviek tento hlavný problém nerieši. V tejto súvislosti dávame do pozornosti skutočnosť, že v zmysle Smernice (ES) zavedenie systému vratných záloh pre PET fľaše (ktorá mimochodom ešte nie je v platnosti), nie je jediné možné riešenie na dosiahnutie cieľa separovaného zberu (čl. 9 návrhu smernice). Zálohovanie je len jednou z možností, ako tento cieľ dosiahnuť. Členské štáty si môžu zvoliť aj inú alternatívu, a to – ustanovenie cieľov v oblasti triedeného zberu. Vzhľadom na súčasnú situáciu v SR (nastavovanie nového systému triedeného zberu komunálnych odpadov od roku 2016) máme za to, že opätovná zmena systému by nepriniesla želané fungovanie trhu. Je potrebné najprv doterajší systém vyhodnotiť, a až následne robiť úpravy (napr. ustanoviť finančné stimuly pre výrobcov, ktorí budú používať iné (alternatívne) materiály. Navrhovaný text zákona je terminologicky nejednoznačný a jednoznačne neupravuje pre subjekty, ktoré majú participovať na zálohovom systéme, všetky relevantné otázky. Uvedené je spojené aj so skutočnosťou, že v rámci legislatívneho konania nebol zverejnený návrh textu vykonávacieho predpisu, ktorý by mal riešiť pre subjekty, participujúce na zálohovom systéme, podstatné otázky akými sú podrobnosti o označovaní zálohových jednorazových obalov, podrobnosti o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti a podrobnosti o jednorazových obaloch, ktoré majú byť zálohované (nakoľko napr. aj typov plastových, či kovových obalov môže byť veľké množstvo, nemusí ísť len o fľaše, taktiež nie je zrejmé akú formu si majú obaly vyzbierané distribútorom uchovať, či napr. aj distribútor musí uchovávať obaly celistvé, nepoškodené, alebo ich napr. môže stláčať, či lisovať). Z návrhu zákona nie je ani zrejmé, ako sa má riešiť postavenia subjektov, ktorý majú mať jednak postavenie výrobcov (napr. pri nápojoch v zálohových jednorazových obaloch uvádzaných na trh pod ich obchodnými značkami) a zároveň aj postavenie distribútorov. Kým prirodzeným záujmom výrobcov môže byť, napr. prispievať do systému čo najmenej, záujmom distribútorov môže byť zabezpečenie dostatočného financovania zálohového systému. Zavedenie zálohového systému v podobe, ako ho predpokladá návrh zákona bude mať výrazný ekonomický dopad na podnikateľské subjekty, ktoré majú na danom systéme participovať a premietnu sa do zvýšenia nákladov na ich strane. Napriek uvedenému dopadu, nie je sú navrhnuté žiadne opatrenia zo strany ministerstva resp. zo strany štátu, ktoré by aspoň čiastočne uvedené negatívne ekonomické dopady efektívne a účelne zmiernili alebo minimalizovali. Ďalej nateraz nie sú známe detaily, ako sa bude celý zálohový systém v praxi realizovať. Dôležité detaily ako: celá organizácia zálohového systému, financovanie zálohového systému, rozsah znášania a pokrytia investícií, akým spôsobom bude fungovať preprava odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov , aký počet automatov má byť zákazníkom k dispozícií (zároveň upozorňujeme, že v prípade obchodníkov, u ktorých sa pre veľkosť priestoru nepočíta s povinnosťou, je nutné riešiť aj ich konkurenciu, resp. situácie, kedy v prípade, ak zákazník príde odovzdať PET/plechovky k jednému obchodníkovi s vysokou pravdepodobnosťou uňho vykoná i nákup, a teda obchodníci s menšou metrážou, ktorí nemajú možnosť umiestniť zberovú nádobu môžu o zákazníkov prísť), značenie výrobkov, dovoz PET a plechoviek od výrobcov, ktorí nemajú povinnosť značiť (zahraničie), kedy sa dostáva do pozície výrobcu i obchodník, ktorý plánuje uviesť PET/plechovku na trh. Často sa jedná o veľké množstvá, nie je zrejmé, či bude nutné každý jeden kus opatriť značkou. Taktiež ako je to v prípade originálne zabalených viacerých výrobkov napr. tzv. sixpackov. Bude nutné rozbaliť a teda porušiť originálne balenie od pôvodného výrobcu? Tieto dôležité detaily sú ponechané na znenie všeobecne záväzných predpisov, ktoré má vydať Ministerstvo životného prostredia SR alebo vypracovať Správca, a ktoré nateraz nie sú známe, prípadne dokonca na znenie zmluvy uzatvorenej so Správcom. Pričom bližšie obsahové náležitosti zmluvy, resp. aspoň jej podstatné náležitosti nie sú v zákone definované . Pri príprave týchto predpisov bude potrebné zohľadniť a dbať na to, aby bol zálohový systém nastavený spravodlivo a nepredstavoval neprimeranú finančnú a administratívnu záťaž pre výrobcov a distribútorov. Už teraz napr. návrh zákon zavádza povinnosť zo strany výrobcu uhrádzať Správcovi aj finančné náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov (§ 4 ods. 1. písm. g)). Tieto náklady by však mali byť pokryté práve zdrojmi príjmov Správcu. Rovnako, vo vzťahu k distribútorom je potrebné zabezpečiť, aby im boli zo strany Správcu uhradené finančné prostriedky vynaložené na vyplatenie záloh (§ 6 ods. 8 písm. g)) vo výške reálne zodpovedajúcej výške týchto vynaložených finančných prostriedkov. Z návrhu zákona tiež nie je zrejmé, čo presne znamená povinnosť Správcu uhrádzať distribútorom náklady spojené s odberom odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov (§ 6 ods. 8 písm. h)); Návrh zákona taktiež nezohľadňuje praktický dopad na jednotlivé prevádzky (okrem výnimky pre predajné plochy s rozlohou do 300 m2). Distribútori majú často prevádzky v prenajatých priestoroch, kde umiestnenie zariadení a zabezpečenie príslušných skladovacích kapacít môže podliehať súhlasu/podmienkam prenajímateľov, alebo jednoducho distribútori nebudú vedieť kapacitne skladovanie odobratého odpadu zabezpečiť. Časový priestor na hľadanie najefektívnejšieho riešenia nám poskytuje finálna podoba návrhu smernice o znižovaní určitých plastových výrobkov na životné prostredie z 19.12.2018, kde cieľ na PET fľaše bol rozdelený na dve časti. Do roku 2025 je potrebné splniť zber 77% a cieľ 90% je posunutý až do roku 2029. Výrobcov čaká tiež implementácia ambicióznych recyklačných cieľov prijatých na úrovni EÚ v Circular Economy Package. Novelizované smernice 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov a smernice 2008/98/ES o odpadoch znamenajú, že výrobcovia budú musieť do roku 2025 recyklovať 65% a do roku 2030 až 70% všetkých obalov uvedených na trh. Slovensko bude musieť v roku 2020 dosiahnuť recykláciu 50% z vyprodukovaných komunálnych odpadov a v roku 2030 to bude až 65%. Najväčšou výzvou je splnenie cieľa stanoveného v smernici o odpadoch a to do roku 2035 skládkovať maximálne 10% z vyprodukovaných komunálnych odpadov. Vyššie uvedené ciele a termíny ich plnení by mali byť zohľadnené v pripravovanej legislatíve, aby neprichádzalo k neopodstatnenému zaťažovaniu podnikov na Slovensku predčasnou a prehnane extenzívnou transpozíciu európskych smerníc (Gold-plating). Nový systém zálohovania bude znamenať ďalšie zvýšenie nákladov pre podniky – zavedenie systému zálohovania očakáva len investičné náklady vo výške 60-141 mil. EUR, ktoré by mali podľa vyjadrenia Ministerstva životného prostredia SR znášať výrobcovia. Očakávame, že v dôsledku zavedenia nového systému sa znovu zvýšia náklady na plnenie požiadaviek odpadovej legislatívy výrobcom nealko nápojov 10 až 13-násobne. Navyše sa očakáva, že zavedenie zálohovania zvýši náklady aj spoločnostiam, ktorí majú plastové obaly na výrobky iné ako PET fľaše, a to o 100%. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby zavedenie zálohovania PET fliaš a plechoviek bolo ustanovené podmienečne a to tak, že k nemu príde od roku 2026 a to v prípade, ak dovtedy nebudú výrobcovia schopní splniť cieľ 77% zberu PET fliaš a nebude tak pravdepodobné, že v roku 2029 budeme schopní splniť cieľ 90%. V prípade, ak vyššie uvedená pripomienka k návrhu zákonu ako celku nebude zo strany predkladateľa akceptovaná, predkladáme pripomienky k jednotlivým ustanoveniam návrhu zákona:  | Z | ČA | Keďže správca bude musieť financovať aj všetky kapitálové výdavky na rozbehnutie zálohového systému, správca bude oprávnený požiadať v súlade so zákonom č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o finančnú podporu vo forme úveru za účelom financovania potrebných kapitálových investícií na vytvorenie zálohového systému, napr. nákup automatov. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I. §4 ods.1. písm. j):**Navrhujeme bližšie špecifikovať formu evidencie a lehotu, v akej bude potrebné údaje z nej poskytovať správcovi, nasledovne: „viesť evidenciu o zálohovaných jednorazových obaloch a údaje z nej ohlasovať správcovi, formou a v lehote určenej správcom“.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **27. Zásadná pripomienka k čl. I. § 6, ods. 4:**Navrhujeme doplniť nové písm. d) v znení: “d) 6-ročný obchodný plán, vrátane kalkulácie výšky poplatkov a cieľov, ktoré majú byť dosiahnuté.“  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., §1, ods.1 písm a):**Navrhujeme doplniť ustanovenie nasledovne: “práva a povinnosti fyzických osôb -podnikateľov a právnických osôb pri zálohovaní jednorazových obalov na nápoje“ Odôvodnenie: Uvedenie do súladu s §52, ods.11 Zákona č. 79/2015 Z. z zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 292/2017 Z. z.  | Z | N | Pôsobnosť zákona sa vymedzuje aj na fyzické osoby, napr. právo na vrátenie zálohu. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **42. Zásadná pripomienka k Čl. I - § 15 ods. 2**Navrhujeme stanoviť rozdielny dátum uvádzania na trh jednorazových obalov na nápoje bez označenia, že sú zálohované (pôvodné označenie) pre výrobcov nápojov v jednorazových obaloch a pre distribútorov, ktorí tieto výrobky predávajú. Odôvodnenie: Ak by zostal rovnaký dátum pre predaj výrobkov v jednorazových obaloch pre oboch podnikateľov (do 30. júna 2022) nastane situácia, že výrobcovia budú do tohto dátumu dodávať obchodu tieto výrobky s pôvodným označením a obchodníci ich už nebudú môcť dopredať, nakoľko majú stanovený rovnaký dátum pre ich predaj. Je teda potrebné určiť prechodné obdobie pre distribútorov na dopredaj týchto nápojov v jednorazových obaloch s pôvodným označením.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., §2, písm. c):**Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: „výrobcom zálohovaného jednorazového obalu na nápoje výrobca a dovozca obalov podľa osobitného predpisu,2) ktorý uvádza nápoje v zálohovaných jednorazových obaloch na trh v Slovenskej republike. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti ustanovenia navrhujeme upraviť ho tak, aby bolo jasné, že povinnosti sa vzťahujú na výrobcov aj dovozcov obalov uvedených na trh v Slovenskej republike.  | Z | N | V zmysle definície výrobcu obalov sa za výrobcu považuje aj dovozca. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **29. Zásadná pripomienka k čl. I. § 6, ods. 5:**Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: „Ministerstvo schvaľuje rozhodnutím dokumenty podľa odseku 4 do 30 dní od ich predloženia. Ak ministerstvo dokumenty podľa odseku 4 neschváli, z dôvodov závažného charakteru v rovnakej lehote o tom správcu alebo právnickú osobu podľa odseku 3 upovedomí a zároveň určí primeranú lehotu na odstránenie nedostatkov a ich opätovné predloženie. Vo výzve na opätovné predloženie dokumentov ministerstvo uvedie dôvody ich neschválenia.“ Odôvodnenie: Je v záujme dotknutých výrobcov aby nastavili systém spôsobom, ktorý bude funkčný a umožní splniť nastavené ciele efektívne. Nepovažujeme za primerané aby mohlo Ministerstvo, z iných ako závažných dôvodov, ktoré by preukázateľne znemožňovali splnenie povinností a stanovených cieľov predložené plány a schému financovania odmietnuť a poveriť vytvorením správcu inú právnickú osobu.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **45. Zásadná pripomienka k ČI. III:**Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2021 okrem čl. I § 3 a čl. II, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023“. Navrhujeme tiež, aby zavedenie zálohovania PET fliaš a plechoviek bolo ustanovené podmienečne a to tak, že k nemu príde do roku 2026 a to v prípade, ak dovtedy nebudú výrobcovia schopní splniť cieľ 77% zberu PET fliaš a nebude tak pravdepodobné, že v roku 2029 budeme schopní splniť cieľ 90% Odôvodnenie: Výsledkom trialógu medzi Komisiou, Radou EU a Európskym parlamentom dňa 19.12.2018 o obsahu návrhu smernice o jednorazových plastoch bola dohoda, ktorá stanovuje dosiahnutie miery zberu a recyklácie nápojových plastových obalov na úrovni 77 % v roku 2025 a 90% v r. 2029. Navrhovanú účinnosť považujeme s ohľadom na splnenie cieľov vyplývajúcich zo záväzku za neodôvodnene ambicióznu. Navrhujeme tiež, aby zavedenie zálohovania PET fliaš a plechoviek bolo ustanovené podmienečne a to tak, že k nemu príde do roku 2026 a to v prípade, ak dovtedy nebudú výrobcovia schopní splniť cieľ 77% zberu PET fliaš a nebude tak pravdepodobné, že v roku 2029 budeme schopní splniť cieľ 90% Žiadame o poskytnutie dostatočného časového rámca potrebného na dôslednú prípravu organizačného plánu, technického zabezpečenia fungovania a schémy financovania zálohového systému vrátane návrhu výšky záloh a plánu vzdelávacích a propagačných aktivít.  | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k Čl. I - § 4 ods. 1 písm. h) + § 5 ods. 1 písm. h)**Navrhujeme vypustiť ustanovenie, domnievame sa, že informačná povinnosť o možnosti vrátenia odpadu zo zálohovaných obalov, by mala byť kolektívnou zodpovednosťou správcu systému, nie zodpovednosťou jednotlivého výrobcu Odôvodnenie: Nie je jasné, akým spôsobom majú výrobcovia distribútori informovať konečných používateľov o možnosti vrátenia zálohovaných jednorazových obalov. Na etikete? Webovej stránke ? Táto povinnosť by mala byť na správcovi systému. Povinnosť prinesie ďalšie zvyšovanie nákladov pre výrobcov, ktorí už aj tak platia správcovi systému. Je potrebné definovať čo sa pod informovaním zo strany výrobcov očakáva a aký je rozdiel medzi informačnými povinnosťami výrobcu a správcu systému.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2, písm. f):**Navrhujeme z ustanovenia vypustiť “výrobcovi zálohovaných jednorazových obalov na nápoje“ a upraviť ho nasledovne: “zálohom osobitná peňažná čiastka viazaná na obal tovaru, ktorej účelom je zabezpečiť, aby sa odpad z obalov vrátil Správcovi, podľa §6, a bolo s ním nakladané v súlade s prioritami hierarchie odpadového hospodárstva.“ Odôvodnenie: Domnievame, že vyzbierané obaly by sa mali vrátiť Správcovi, nie výrobcovi jednorazových obalov, vychádzajúc z vykonaných analýz (Zdroj IEP) aj skúseností z iných krajín so zavedeným zálohovým systémom.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **40. Zásadná pripomienka k Čl. I - § 12 ods. 8,**Navrhujeme zmeniť nasledovne: „Za správny delikt podľa odseku 2 písm. c) a odseku 3 písm. c) sa uloží pokuta od 2000 eur do 10 000 eur.“ Odôvodnenie: Výrobca obalov môže dostať pokutu za správny delikt v rozsahu od 1000 eur do 5 000 eur a distribútor obalov od 2000 eur do 80 000 eur, čo je v zjavnom nepomere. Zároveň je zmena výšky hornej hranici dôležitá i pri uplatnení § 13, ods. 3, v zmysle ktorého: „V rozhodnutí o uložení pokuty možno povinnému súčasne uložiť, aby v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania, za ktoré mu bola pokuta uložená. Ak povinný v určenej lehote tieto opatrenia nevykoná, uloží sa mu ďalšia pokuta, a to až do výšky dvojnásobku hornej hranice pokuty za nesplnenie alebo porušenie povinnosti, za ktoré mu bola pokuta uložená. Pokuta vo výške dvojnásobku hornej hranice pokuty za nesplnenie alebo porušenie povinnosti sa uloží aj vtedy, ak sa osoba do jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dopustí nesplnenia alebo porušenia tej istej povinnosti.“  | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **RÚZSR** | **46. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1**Názov prílohy č. 1 návrh zákona „Ciele návratnosti zálohovaných jednorazových obalov“ navrhujeme nahradiť slovami „Ciele zberu odpadov z jednorazových obalov“. Odôvodnenie: V zmysle smernice EPaR o znižovaní vplyvu určitých plastových výrobkov na životné prostredie majú členské štáty povinnosť dosiahnuť ciele zberu, nejedná sa teda o návratnosť cez zálohovanie. Zálohovanie je len jeden zo spôsobov ako ciele zberu dosiahnuť. V zmysle definície nápojov stanovenej v návrhu zákona sa za nápoje považujú všetky požívateľné tekutiny s viac ako 80% vody okrem mlieka. Z uvedeného vyplýva, že množina obalov, u ktorých bude povinnosť dosiahnuť v smernici uvedenú mieru zberu bude širšia, ako je množina plastových obalov, ktoré sa doteraz prezentovali, že budú zálohované (PET fľaše a plechovky). Máme za to, že pre dosiahnutie cieľov zberu bude naďalej dôležitý aj triedený zber.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní zo dňa 19.2.2019. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **49. Pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty – z toho MSP**Nedôsledne definované podnikateľské subjekty Odôvodnenie: Uvedená zmena sa dotkne všetkých výrobcov a dovozcov plastových a kovových obalov, nie len výrobcov a dovozcov výrobkov balených v plastových a kovových jednorazových obaloch na nápoje, pričom nedotkne sa všetkých OZV  | O | A | Doplnené a upravené. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I - § 2 písm. h)** Podľa návrhu zákona budú vrátené obaly považované za odpad (spotrebitelia budú vracať odpad), tak miesta, ktoré budú zálohované obaly odoberať (obchodné prevádzky) sa stanú zbernými miestami odpadu a to znamená, že budú musieť spĺňať všetky podmienky stanovené v zákone č. 79/ 2015 Z. z. o odpadoch. Tým, že zálohovanými budú i plechovky na nápoje, tak sa obchodné prevádzky stanú výkupňami kovového odpadu. Uvedené zrejme nie je zámerom predkladateľa.  | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky analogicky ako je pri elektre a batériách a akumulátoroch. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I. § 4 ods.1, písm. g):**Považujeme za potrebné bližšie špecifikovať na účely tohto zákona oprávnené náklady správcu spojené s účasťou na zálohovom systéme jednorazových obalov. Z návrhu zákona nie je zrejmé, akým spôsobom bude nastavený systém náhrady nákladov spojených s účasťou v zálohovom systéme a nákladov na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov. Z návrhu zákona je možné len vyvodiť záver, že dané otázky by mali byť upravené v zmluve medzi výrobcom/distribútorom a správcom. Nakoľko návrh zákona ale predkladá vznik povinnosti pre všetkých výrobcov a pre takmer všetkých distribútorov na podieľaní sa na celom zálohovom systéme a de facto povinnosť uzatvoriť so správcom zmluvu, mali by byť otázky v spojitosti s nahrádzaním uvedených nákladov upravené, a to aspoň v základnej miere, či už priamo v návrhu zákona alebo v následných vykonávacích predpisoch. Uvedenému ale v súčasnosti tak nie je a vystáva otázka, akú reálnu vyjednávaciu pozíciu bude mať výrobca/distribútor voči správcovi, nakoľko tento (správca) bude mať na danom trhu monopolné postavenie. Z daného je zrejmé, že výrobca / distribútor bude mať voči správcovi pri uzatváraní zmluvy a pri rokovaní o otázke náhrady predmetných nákladov znevýhodnené postavenie, čo by malo byť či už v návrhu zákona alebo v prípadných vykonávacích predpisoch aspoň čiastočne kompenzované. Výrobcovia momentálne hradia v rámci RZV odplatu za uvádzanie na trh obalových výrobkov OZV, pokiaľ budú výrobcovia/distribútori hradiť správcovi v zmysle predmetného písmena a zároveň budú hradiť poplatky aj OZV, bude dochádzať k duplicitným platbám za zálohované jednorazové. | Z | ČA | Bude upravené v schéme zmluvných vzťahov. |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k čl. I. § 5 ods.1 písm. i):**Povinnosť odoberať zálohované jednorazové obaly po dobu 1 roka je podľa nášho názoru zbytočne dlhá a navrhujeme ju preto skrátiť na 6 mesiacov tak ako to je aj pri zálohovaných opakovateľne použiteľných obaloch v zmysle § 55 ods. 2 zákon 79/2015 Z. z. o dopadoch. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **41. Zásadná pripomienka k čl. I, § 14 ods. 2**Ustanovenie § 14 ods. 2 navrhujeme upraviť a doplniť tak, že znie: „(2) Na určenie správcu podľa § 6 a na ukladanie pokút podľa § 13 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní11).“ Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné špecifikovať, že na konanie súvisiace s určením správcu zálohového systému ministerstvom sa vzťahuje správny poriadok. Máme za to, že bez tejto špecifikácie by proces určenia správcu ministerstvom spôsoboval právnu neistotu u dotknutých subjektov jednak ohľadom toho, akým právnym aktom je ministerstvo povinné určiť správcu, ako aj ohľadom toho či je možné voči takémuto určeniu podať opravný prostriedok,  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., §3 ods.1:**Ustanovenie navrhujeme upraviť nasledovne: Zálohujú sa jednorazové obaly na nápoje z Polyetyléntereftalátu (PETE/PET) a jednorazové obaly na nápoje z kovu, väčšie ako 0,1L a menšie ako 3L, s výnimkou 100% ovocných, 100% zeleninových a 100% ovocno-zeleninových štiav, ovocných a zeleninových nápojov s vyšším ovocným a zeleninovým podielom ako 80%, mlieka, mliečnych alternatív – rastlinných nápojov s obsahom orechov, obilnín a olejnatých semien, ktoré majú podiel orechov, obilnín a olejnatých semien vyšší ako 4% a nápojov v kategórii špeciálnej nutričnej výživy a potravín určených na osobitné výživové účely. Odôvodnenie: Vychádzajúc z vykonaných analýz (IEP) a skúseností z krajín so zavedeným zálohovým systémom na nápojové obaly navrhujeme aby boli zálohované len jednorazové nápojové obaly z polyetyléntereftalátu PETE/PET a kovu s výnimkou, ovocných štiav, mlieka, mliečnych alternatív a nápojov obsahujúcich podiel orechov a olejnatých semien. Výnimkou zo systému sú PET fľaše s mliekom, olejom a ovocnými šťavami, najmä z hygienických dôvodov, vysokej miery mikrobiologického rizika pri skladovaní a manipulácii prázdnych fliaš z dôvodu zostatkov ovocnej a zeleninovej zložky, mastných podielov olejov, častí orechov, semienok, proteínov aj kvality vyzbieraného materiálu.  | Z | ČA | Rozsah zálohovania jednorazových plastových a kovových obalov je vymedzený pojmom "nápoj" a objemy obalov na ktoré sa vzťahuje zálohovanie ustanoví vykonávací predpis. |
| **RÚZSR** | **38. Zásadná pripomienka k čl. I, § 12 ods. 4**V § 12 ods. 4 navrhujeme presne špecifikovať podľa čoho sa stanovuje výška pokuty. Odôvodnenie: Určenie výšky pokuty považujeme v ustanovení § 12 ods. 4 za zmätočné. Podľa navrhovaného ustanovenia sa výška pokuty vypočíta ako násobok hodnoty zálohu za obal, určenej správcom a počtu všetkých obalov uvedených na trh alebo do distribúcie za obdobie kalendárneho roka. Nakoľko sa jedná o dve rozdielne čísla, považujeme za nevyhnutné jednoznačne uviesť ktoré číslo bude pre určenie výšky pokuty smerodajné.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **39. Zásadná pripomienka k čl. I, § 12 ods. 6**V § 12 ods. 6 návrhu zákona navrhujeme slovo „5000“ nahradiť slovom „1000“. Odôvodnenie: Minimálnu výšku pokuty vo výške 5000 eur považujeme za neprimerane vysokú, a to vzhľadom na možný charakter porušenia povinnosti (napr. porušenie povinnosti uvedenej v § 6 ods. 7 návrhu zákona, t.j. oznámenie každej zmeny v dokumentoch do 30 dní odo dňa vzniku zmeny).  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **28. Pripomienka k čl. I. § 6, ods. 4:**V § 6 ods. 4 sa slová „registrácii9) a právnická“ nahrádzajú slovami „registrácii9) alebo právnická.“ Odôvodnenie: Jedná sa o legislatívno-technickú pripomienku. Z dikcie ustanovení § 6 ods. 2 a ods. 3 vyplýva, že ak správcu nezaloží výrobca obalov alebo združenie výrobcov obalov, ktorí sú určení ministerstvom, tak ministerstvo poverí inú právnickú osobu s plnením úloh správcu. Spojka „a“ však v ustanovení § 6 ods. 4 evokuje dojem, akoby povinnosť predložiť ministerstvu dokumenty mali dvaja správcovia, a to správca podľa § 6 ods. 1 a 2, ako aj správca podľa § 6 ods. 3.  | O | A |  |
| **RÚZSR** | **31. Zásadná pripomienka k čl. I, § 6 ods. 8 písm. a)**V § 6 ods. 8 písm. a) navrhujeme vypustiť slovo „financovať“. Odôvodnenie: Predmetná zásadná pripomienka súvisí s pripomienkou ohľadom doplnenia financovania zálohového systému ministerstvom (§ 6a).  | Z | ČA | Keďže správca bude musieť financovať aj všetky kapitálové výdavky na rozbehnutie zálohového systému, správca bude oprávnený požiadať v súlade so zákonom č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o finančnú podporu vo forme úveru za účelom financovania potrebných kapitálových investícií na vytvorenie zálohového systému, napr. nákup automatov. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **32. Zásadná pripomienka čl. I, § 6 ods. 8 písm. c)**V § 6 ods. 8 písm. c) navrhujeme slová „cieľov návratnosti zálohovaných“ nahradiť slovami „ciele zberu odpadov z“. Odôvodnenie: Uvedená pripomienka súvisí so zásadnou pripomienkou, ktorou žiadame zmenu názvu prílohy č. 1 návrhu zákona, v zmysle ktorej sa navrhovaný názov prílohy č. 1 „Ciele návratnosti zálohovaných jednorazových obalov“ mení na „Ciele zberu odpadov z jednorazových obalov“.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **37. Obyčajná pripomienka k čl. I, § 9**V § 9 navrhujeme jednoznačné vymedzenie pôsobnosti SIŽP v oblasti dozoru, konkrétne navrhujeme vymedziť, ktoré povinnosti sú predmetom kontrolnej činnosti SIŽP z dôvodu jasného vymedzenia pôsobnosti vo vzťahu k SOI, aby sa predišlo prekrývaniu ich kompetencií. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I - § 2 písm. a)** V návrhu zákona nie je uvedené, či sa vzťahuje na akékoľvek plastové obaly z nápojov a ako to bude detailnejšie riešené. Definícia jednorazových obalov na nápoje a jednorazových zálohovaných obalov je veľmi všeobecná a široká (hrozí, že by pod danú definíciu padli napríklad obaly na mliečne nápoje, ktoré z hygienických dôvodov nie je vhodné zaradiť na zavedenie záloh) a preto bude viesť k nezrovnalostiam a právnej neistote výrobcov, preto navrhuje aby definícia jednorazových zálohovaných obalov bola pre výrobcov presná a jasná a to tak že presne určí obaly a nápoje, ktoré sú v zálohovaných obaloch uvádzané na trh. Plastových fliaš je viac druhov a veľkostí. Na každý bude iný záloh?  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I. § 5 ods.1 písm. f):**V prípade povinnosť odberu jednorazových obalov od všetkých výrobcov, môžu vzniknúť nasledovné riziko: 1. neúmerné finančné zaťaženie distribútora pri vyplácaní zálohu, ktoré bude až následne refundované zo strany správcu, 2. zvýšenie nákladov na transport do recyklačného strediska, 3. zvýšených nákladov za údržbu a servis systému na zber jednorazových obalov na prevádzkach, 4. kapacitných problémov v prevádzkach pri uskladnení jednorazových obalov a vyššie náročnosť spojená so zabezpečením splnenia základných hygienických požiadaviek kladených príslušným všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj kontrolným orgánmi v súvislosti s činnosťou na prevádzkach. 5. Neúmerné investičné a prevádzkové náklady pri maloobchodníkoch, u ktorých produkty v PET fľašiach a plechovkách tvoria len veľmi malý podiel sortimentu/ obratu (v niektorých prípadoch menej ako 1%). Uvedené predstavuje nízku návratnosť do zálohového systému. Považujeme za dôležité presnejšie špecifikovať spôsob zabezpečenia odberu.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **2. Všeobecná zásadná pripomienka**V prípade zavedenia systému zálohovania jednorazových nápojových obalov, žiadame upraviť spôsob plnenia limitov recyklácie výrobcu obalov z plastu resp. obalov z kovu, ktoré nie sú súčasťou triedeného zberu zložiek komunálneho odpadu (tzv. priemyselné obaly) – triedený zber plastových kovových obalov na úrovni obce. Súčasne žiadame, aby do spôsobu výpočtu triedeného zberu a plnenia limitov zberu a recyklácie boli zahrnuté aj priemyselné obaly, keď to vie výrobca pre daný druh obalu preukázať. Odôvodnenie: Zavedením zálohovania jednorazových obalov z plastu a kovu dôjde k zníženiu množstva triedeného zberu v oblasti plastových obalov na úrovni obce.  | Z | ČA | Zálohovanie jednorazových obalov na nápoje bude spustené od 1. januára 2022, ciele súvisiace s triedeným zberom budú zohľadnené pri ďalších novelizáciách zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I - § 3 odsek 2** V súvislosti s možnosťou odmietnutia odberu jednorazových obalov z navrhovaného znenie zákona nevyplýva, akým spôsobom má byť nastavený systém v súvislosti s jednorazovými obalmi, ktorých prevzatie je možné odmietnuť. Rovnako nie je z navrhovaného znenia zrejmé, či v prípade, ak distribútor prevezme jednorazový obal, hoci by ho mohol odmietnuť prevziať, je takýto obal možné odovzdať správcovi v rámci systému zberu zálohových obalov alebo či takýto obal distribútor môže odovzdať na zhodnotenie subjektu podľa vlastného uváženia, alebo či ich prevezme spracovateľ odpadov, ktorý má podpísanú zmluvu s mestom/obcou? Taktiež nie je zrejmé kto v takomto prípade zabezpečí nádoby na zber neprevzatých obalov ? | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I. §4 ods. 1písm b):**V záujme zabezpečenia bezproblémového fungovania a zabránenia podvodom, je potrebné zabezpečiť, aby všetky zálohované jednorazové obaly boli označené presne definovaným špecifickým znakom,(napr. špecifickým EAN kódom) určeným a registrovaným u správcu systému, inak nebudú môcť byť uvedené na trh. Z návrhu zákona nie je zrejmé, akým spôsobom sa má označovanie obalov realizovať. Aj s prihliadnutím na skúsenosti z krajín, kde už došlo k zavedeniu daného systému zberu je zrejmé, že je potrebné používať na obaloch/etiketách jedinečný kód, ktorý umožní identifikáciu obalu ako takého obalu, ktorý participuje na zálohovom systéme čím sa aj zabráni cezhraničnému dovozu obalov. Keďže v rámci pripomienkového konania boli zverejnené len tézy vykonávacieho predpisu, ktorým by sa malo označenie zálohových jednorazových obalov bližšie upravovať, nie je zrejmé, či sa bude vyžadovať používanie po formálnej stránke unifikovaného spôsobu označovania obalov alebo každý subjekt si môže zvoliť svoj spôsob označovania obalov za účelom preukázania participácie obalu na zálohovom systéme. S prihliadnutím na zásadný efekt daného návrhu zákonu na súčasný systém zberu PET odpadu a s prihliadnutím na celkové náklady, ktoré bude mať s jeho zavedením podnikateľské subjekty je žiaduce, aby už v rámci legislatívneho procesu bolo zrejmé, aká je predstava predkladateľa návrhu zákona v súvislosti s označovaním obalom. Z dôvodu absencie presnejšieho vymedzenia spôsobu označenia obalov vyvstáva aj otázka, či sa bude zavádzať aj osobitné označenie, ktoré by samotným spotrebiteľom malo dať jednoduchú a priamu informáciu o tom, či určitý obal je alebo nie je pokrytý zálohovým systémom alebo či uvedené bude riešené len v rámci jedného označenia. Napr. ak by sa ako spôsob označenia zvolil EAN kód, je otázne či bude dané dostatočná informácia pre spotrebiteľov o tom, či ten ktorý obal je pokrytý zálohovým systémom.  | Z | A | Bude upravené vo vykonávacom predpise. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I - § 4 odsek 1, písmeno f)** Vzťah medzi výrobcom / distribútorom a správcom má byť riešený na zmluvnom základe. Samotný správca ale bude mať, s prihliadnutím na konštrukciu návrhu zákona, na trhu monopolné postavenie. V zmysle § 6 ods. 4 a 5. návrhu zákona je zrejmé, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj „ministerstvo“) nemá, s výnimkou výšky samotného zálohu, inú možnosť regulovať správcu. Zároveň s prihliadnutím na znenie § 6 ods. 8 písm. f) návrhu zákona nie je zrejmé, či ministerstvo schvaľuje v rámci rozhodnutia podľa § 6 ods. 5 návrhu zákona len minimálnu výšku záloh alebo sa daným rozhodnutím schvaľuje konečná výška záloh. Nakoľko návrhom zákona vzniká pre všetkých výrobcov a pre viacerým distribútorov povinnosť participácie na celom zálohovom systéme a de facto povinnosť uzatvoriť so správcom zmluvu, mali by byť otázky, ako výška zálohy, resp. spôsob jej určenia a splatnosť zálohy upravená aspoň v základnej miere, či už priamo v návrhu zákona, alebo v následných vykonávacích predpisoch. Uvedenému ale v súčasnosti tak nie je, resp. nie je daný druh úpravy z dôvodu absencie konkrétneho návrhu vykonávacieho predpisu známy. | Z | ČA | MŽP SR schvaľuje aj zmenu výšky zálohu.  |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I - § 2 písm. i)** Z celkového zákona je síce zrejmé, že zákonodarca má asi na mysli predajnú plochu na jednej prevádzke, avšak v celom texte zákona to nie je explicitne uvedené. Navrhujeme podrobnejšie špecifikovať, za účelom zachovania vysokej miery právnej istoty | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k čl. I. § 5 ods.1 písm. i):**Z návrhu zákona ako ani z téz vykonávacieho predpisu nie je zrejmé, či bude zriadený centrálny evidenčný systém, do ktorého by mali prístup jednak distribútori a jednak aj spotrebitelia a ktorý by umožňoval jednoduchú verifikáciu ukončenia predaja nápoja. Zverejnenie daného oznámenia prostredníctvom prostriedkov masovej komunikácie sa javí ako neefektívny. Rovnako nie je zrejmé, či sa povinnosť zverejnenia oznamu počas celej doby odberu odpadu týka aj prostriedkov masovej komunikácie alebo len oznamu na prevádzky. Zriadenie centralizovaného registra je žiaduce z dôvodu zefektívnenia informačného systému a toku informácii v súvislosti s tým, ktoré zálohové jednorazové obaly participujú na zálohovom systéme a v konečnom dôsledku aj za účelom automatizácie systémov zberu zálohových jednorazových obalov na prevádzkach a tým aj zníženie nákladov na správu daných systémov. V návrhu zákona absentuje definícia, čo sa chápe pod pojmom „ukončenie predaja nápoja v zálohovom jednorazovom obale“, nakoľko ukončenie predaja môže byť jednak krátkodobé a časovo obmedzené rozhodnutie, zo subjektívnych dôvodov na strane distribútora, ale zároveň k ukončeniu predaja môže dôjsť aj z dôvodu, že samotný výrobca prestane konkrétny nápoj v jednorazovom obale uvádzať na trh. Navrhuje sa preto upresnenie časti „ukončenie predaja nápoja v zálohovom jednorazovom obale“ aby bolo zrejmé, že sa jedná o prípady, keď výrobca ukončení uvádzanie nápoja v zálohovom jednorazovom obale na trh.  | Z | A | Spotrebiteľ nebude mať prístup k centrálnemu informačnému systému zálohovaných obalov na nápoje. Do zákona sa doplní povinnosť správcu zverejňovať agregované údaje z informačného systému na svojom webe a aj ostatné informačné povinnosti. |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I. § 4 ods.1, písm. i):**Z návrhu zákona ako ani z téz vykonávacieho predpisu nie je zrejmé, či bude zriadený centrálny evidenčný systém, do ktorého by mali prístup jednak distribútori a jednak aj spotrebitelia a ktorý by umožňoval jednoduchú verifikáciu ukončenia uvádzania nápoja v zálohovom jednorazovom obale na trh. Zriadenie centralizovaného registra je žiaduce z dôvodu zefektívnenia informačného systému a toku informácii v súvislosti s tým, ktoré zálohové jednorazové obaly participujú na zálohovom systéme a v konečnom dôsledku aj za účelom automatizácie systémov zberu zálohových jednorazových obalov na prevádzkach a tým aj zníženie nákladov na správu daných systémov.  | Z | A | Spotrebiteľ nebude mať prístup k centrálnemu informačnému systému zálohovaných obalov na nápoje. Do zákona sa doplní povinnosť správcu zverejňovať agregované údaje z informačného systému na svojom webe.  |
| **RÚZSR** | **33. Zásadná pripomienka k Čl. I - § 6 ods. 8, písm. i)**Z návrhu zákona nie je zrejmé, či bude distribútor môcť za účelom zabránenia hromadenia odpadov na prevádzkach prevážať odpad z obalov z jeho prevádzok do ním vytvorených centralizovaných centier, ktoré budú kapacitne ako aj technicky prispôsobené.  | Z | ČA | Uvedené je logistickým riešením správcu, zákon to nevylučuje. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **35. Zásadná pripomienka k čl. I, doplnenie nového ustanovenia § 6a**Za § 6 navrhujeme doplniť nové znenie § 6a v znení: „§ 6a Financovanie zálohového systému Ministerstvo sa zaväzuje financovať zálohový systém vo výške rozdielu medzi celkovými vynaloženými oprávnenými nákladmi správcu v zmysle účtovnej závierky správcu overenej audítorom a sumou záloh, ktoré neboli vrátené konečným používateľom v danom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: Upriamujeme pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že v prípade, ak budú všetky PET fľaše a plechovky vrátené do zálohového systému konečnými používateľmi, tak zálohový systém bude stratový, už aj vzhľadom na vynaložené transakčné náklady správcom na vrátenie záloh. V zmysle deklarovaného cieľa návrhu zákona, štát má jednoznačný záujem na tom, aby PET fľaše a plechovky vracali do zálohového systému a aby sa dosahovali ciele stanovené na celoeurópskej úrovni a zároveň aby sa zvýšila kvalita životného prostredia občanov SR. Upozorňujeme na to, že bude nevyhnutné zabezpečiť financovanie systému, a to najmä v prípade vzniku situácie, že by tento systém bol stratový, t.j. považujeme za nevyhnutné zaviesť vykrytie strát systému štátom.  | Z | ČA | Keďže správca bude musieť financovať aj všetky kapitálové výdavky na rozbehnutie zálohového systému, správca bude oprávnený požiadať v súlade so zákonom č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o finančnú podporu vo forme úveru za účelom financovania potrebných kapitálových investícií na vytvorenie zálohového systému, napr. nákup automatov. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **26. Zásadná pripomienka k čl. I - § 6 ods. 4**Zo znenia návrhu zákona vôbec nie je zrejmé, na akej báze bude proces zálohového systému fungovať. Je v ňom len načrtnutý určitý nejasný systém s tým, že celý proces závisí ako ho nastaví správca a odsúhlasí ministerstvo bez toho, aby sa k nemu mohli vyjadriť subjekty, ktoré budú na tomto procese priamo zainteresované s priamym vplyvom na ich činnosť. Okrem toho absentuje aj informácia o tom, čo sa stane s nevybratými zálohami. Či budú náklady spojené s účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov, ktoré má výrobca uhrádzať správcovi znížené o nevybraté zálohy, prípadne na čo môžu byť použité. Odôvodnenie: Systém odpadového hospodárstva sa skladá z jednotlivých častí a zainteresovaných strán ( výrobcovia, obce, zberové spoločnosti, distribútori atď.), ktoré by mali do seba zapadať a vytvárať celok, ktorý by mal byť nákladovo-efektívny pre zainteresovanie strany, prehľadný, dostupný pre občana a nezaťažujúci jednotlivé zúčastnené strany. Pre efektívne zavedenie systému zálohovania musí byť zabezpečený kompletný a uzavretý reťazec, v ktorom budú zapojení nie len obchodníci ale aj výrobcovia, spracovatelia PET fliaš a štát. V návrhu zákona táto skutočnosť nie je zahrnutá.  | Z | ČA | MŽP SR nastaví kritériá výberu subjektu, ktorý bude povinný založiť správcu. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k Čl. I - § 5 ods. 2**Zvýšiť veľkosť predajnej plochy obchodnej prevádzky tak, že obchodná prevádzka ktorá má aspoň 500 m2 a viac plnila povinnosti súvisiace odoberaním odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov Odôvodnenie: Súčasťou nákladov systému zálohovania sú investičné náklady, ktoré z účasti v tomto systéme vzniknú maloobchodu. Ide o náklady spojené s automatmi alebo s manuálnym spätným odberom, a to najmä náklady na nákup, inštaláciu a servis strojov na spätný odber, ktoré sa do malých prevádzok ani nezmestia, resp. nemajú vo vlastníctve plochu (150 m od prevádzky), náklady na úpravu priestorov v predajni a v sklade pre stroje alebo manuálny zber, náklady prevádzka automatu (energie), náklady na zamestnancov, ktorí automaty prevádzkujú, čistia, zabezpečujú manuálny zber, náklady na logistiku, t.j. náklady na plastové sáčky pri manuálnom zbere, na štítky a bezpečnostné plomby, ktoré sú potrebné na zber, prepravu a identifikáciu odobratých nápojových obalov, v neposlednom rade aj negatívny vplyv v rámci podnikania, spojený s nemožnosťou využívať priestory na komerčné účely, keďže sa musí časť priestoru, ktorý by sa mohli využívať komerčne, venovať zberu prázdnych nápojových obalov. Prevádzky s menšou rozlohou nebudú mať vyhovujúce miesto na vybudovanie miesta na odber zálohových obalov z PET fliaš a kovov, nakoľko sú striktne limitované miestom v zázemí predajne. Z hygienického hľadiska sa odporúča, aby prístroj na odber, ako aj samotné manipulačné priestory boli stavebne oddelené od zvyšku zázemia predajne. Doteraz nie sú známe technické špecifikácie prístroja na zber zálohovaných obalov, ale je predpoklad, že len na samotné umiestnenie prístroja bude potrebných odhadom 10m2 a viac, pričom je potrebné počítať aj miestom na skladovanie fliaš. Je predpoklad, že zvoz z malých prevádzok nebude každodenný, skladovanie mimo predajne je riziko (zvyčajne sú v zastavanom území bez možnosti dodatočných stavebných úprav mimo predajne), čo bude vyžadovať ďalšie miesto na skladovanie fliaš v zázemí predajne. Miešať takýto odpad s potravinárskymi výrobkami je vysoké hygienické riziko, stavebne oddeliť priestor na skladovanie prázdnych fliaš je z prevádzkového hľadiska ťažko realizovateľné, nakoľko v zázemí neexistuje skladový priestor ani na bežný potravinársky tovar. Priestor v zázemí predajne je manipulačný priestor. Kontrolné orgány bežne sankcionujú prevádzkovateľa potravinárskeho podniku, pokiaľ sú v takýchto priestoroch aj dočasne umiestnené odpady (papier, plasty). Maloobchod v pozícii distribútora nie je znečisťovateľom (ako výrobca, ktorý obal uvádza na trh a občan, ktorý obal nevráti) a pritom v rámci systému zálohovania bude musieť investovať nemalé finančné prostriedky, ktoré ťažko zasiahnu najmä malých obchodníkov s malou plochou obchodnej prevádzky. Takéto zvýšené požiadavky bude mať negatívny dopad na podnikanie najmä malých obchodníkov.  | Z | ČA | Doplní sa výnimka pre vykonávanie povinnosti odberu odpadov zozálohovaných obalov v rámci predajnej plochy 300m2. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **52. Pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady**Zvyšuje sa frekvencia ohlasovania údajov z evidencie na 2x za kalendárny rok, pričom nie je jasné, v akom intervale bude Správca informácie od výrobcu požadovať, čím nie je možné odhadnúť, či administratívne náklady subjektom stúpnu alebo nie. Odôvodnenie: Administratívne náklady budú závisieť od nastavenia systému.  | O | A | Doplnené a upravené. |
| **RÚZSR** | **50. Pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady**Žiadame dopracovať analýzu v rámci administratívnych nákladov, ktorá opomína náklady výrobcu a distribútora obalov na zabezpečenie označovania obalu tak, aby z takéhoto označenia bolo zrejmé, že obal je pokrytý zálohovým systémom, na vedenie oddelených účtovných záznamov o cene tovaru a o zálohu, zo spravovania IT infraštruktúry, ktoré budú musieť zavedením zálohovania zaviesť. Odôvodnenie: Analýza sa odvoláva len na reportovacie povinnosti.  | O | A | Doplnené a upravené. |
| **RÚZSR** | **36. Zásadná pripomienka k čl. I, § 8 ods. 3**Žiadame predkladateľa o dopracovanie návrhu zákona ohľadom procesného fungovania celého zálohového systému a o zverejnenie znenia všeobecne záväzných predpisov, ktoré majú byť vydané k návrhu zákona v zmysle § 8 ods. 3 návrhu zákona. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje množstvo procesných záležitostí a upresnení ohľadom celého fungovania zálohovania, ktoré sú nosnými piliermi systému. Máme za to, že je v rozpore s ústavným princípom zachovania základných práv a slobôd, aby boli tieto procesné pravidlá fungovania, príp. uloženie ďalších práv a povinností dotknutým subjektom, ustanovené vykonávacím predpisom ministerstva. Z uvedeného dôvodu žiadame predkladateľa o dopracovanie návrhu zákona a o jeho opätovné predloženie na medzirezortné pripomienkové konanie. Tieto procesné záležitosti natoľko zasahujú do celého systému zavedenia zálohovania, že je neprípustné, aby bola dotknutým subjektom odňatá možnosť vyjadriť sa k procesnej stránke jeho fungovania. Zároveň považujeme za nevyhnutné zverejniť znenie vykonávacích predpisov k návrhu zákona, aby k nim pripomienkujúce subjekty mohli zaujať relevantný postoj. Nezverejnenie vykonávacích predpisov spolu so samotným návrhom zákona je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády SR vydaných na základe zákona o tvorbe právnych predpisov a takýto postup MŽP SR vytvára jednoznačnú právnu neistotu z toho dôvodu, že vykonávacie právne predpisy budú mať zásadný vplyv na tvorbu a následnú funkčnosť systému zálohovania, ide najmä o výšku zálohov a druhy zálohovaných obalov.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **43. Zásadná pripomienka čl. II (Zákon o odpadoch)**Žiadame predložiť tézy novely zákona o odpadoch, ktorá bude upravovať povinnosti a ciele súvisiace s triedeným zberom plastov a kovov, ktorý už dnes výrobcovia financujú. Odôvodnenie: Zákon o odpadoch dnes obsahuje množstvo povinností a cieľov, ktoré priamo súvisia s triedeným zberom plastov a kovov t.j. obalov, ktoré budú súčasťou zálohového systému. Ako sa píše aj v doložke vplyvov, zálohový systém bude mať dopad na existujúci systém triedeného zberu. V súčasnosti ide o štandardy zberu a ciele zberu (začínajú platiť od 1.7.2019). Výrobcovia sú povinní financovať rozširovanie systému, ktorý o pár rokov stratí opodstatnenie. Žiadame preto aby boli predložené tézy novely zákona o odpadoch ako aj rýchla príprava novely a jej predloženie na MPK tak aby boli upravené niektoré povinnosti súvisiace s konfliktom zálohového systému a súčasného systému triedeného zberu.  | Z | ČA | Zálohovanie jednorazových obalov na nápoje bude spustené od 1. januára 2022, ciele súvisiace s triedeným zberom budú zohľadnené pri ďalších novelizáciách zákona o odpadoch. Rozpor odstránený.  |
| **RÚZSR** | **47. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1** Žiadame upraviť ciele zberu odpadov z jednorazových obalov z plastu nasledovne: do roku 2025 – najmenej vo výške 77%, do roku 2029 – najmenej vo výške 90%. 2. Cieľ zberu odpadov z jednorazových obalov z kovu: do roku 2025 – neustanovuje sa, od roku 2029 – najmenej vo výške 90%. Odôvodnenie: Zosúladenie termínov s aktuálnym znením smernice. Je preukázané zo skúseností z iných krajín so zavedeným systémom zálohovania, že v prvom roku sa trh potrebuje prispôsobiť a návratnosť zálohovaných obalov, môže byť nižšia. Zároveň nevidíme dôvod predbiehať dohodnuté ciele pre dosiahnutie miery zberu a recyklácie nápojových plastových obalov  | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |
| **RÚZSR** | **30. Zásadná pripomienka k Čl. I - § 6 ods. 6, písm. d)** Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zákon nepočíta so zánikom/zrušením Správcu, čo takto vzniknutému správcovi dáva do rúk moc a monopol pre túto komoditu. V prípade porušenia povinnosti sú správcovi udelené len pokuty, na ktoré pri štatúte neziskovej organizácie sa budú opäť skladať výrobcovia a neexistuje postih zrušenia Správcu bez možnosti sa ďalej aktivizovať v podobných činnostiach.  | Z | N | Správca je založebný na dobu neurčitú a jeho zánik upravuje zákon o neziskových organizáciách. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **25. Zásadná pripomienka k Čl. I - § 6 ods. 3** Žiadame znenie preformulovať, tak aby obsahovalo riešenie prípadného konfliktu záujmov medzi správcom, ktorého zakladateľom, prevádzkovateľom, alebo vlastníkom je osoba, ktorá sa súčasne zaoberá zberom, zhodnocovaním, recykláciu, spracovanie alebo zneškodňovanie odpadov z obalov, ktoré sú predmetom tohto zákona. | Z | A | Upravené v povinnostiach správcu. |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k Čl. I - § 5 ods. 1 písm. f)**Žiadame zosúladenie povinností pre distribútorov zálohovaných jednorazových obalov s povinnosťami distribútorov elektroodpadu, batérií a akumulátorov a opotrebovaných pneumatík pri spätnom zbere podľa zákona o odpadoch, t.j. že sa na nich napr. nevzťahuje povinnosť požiadať o súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov podľa § 97 alebo registrácie podľa § 98. Odôvodnenie: Cieľom je zjednotiť systém v rámci spätného zberu a odbremenenie distribútorov.  | Z | A | Upravené v zmysle pripomiénky. |
| **SAMO** | **zákonu**K návrhu zákona všeobecne: Zákon je terminologicky nejednoznačný a jednoznačne neupravuje pre subjekty, ktoré majú participovať na zálohovom systéme, všetky relevantné otázky. Uvedené je spojené aj so skutočnosťou, že v rámci legislatívneho konania nebol zverejnený návrh textu vykonávacieho predpisu, ktorý by mal riešiť pre subjekty, participujúce na zálohovom systéme, podstatné otázky akými sú podrobnosti o označovaní zálohových jednorazových obalov, podrobnosti o evidenčnej a ohlasovacej povinnosti a podrobnosti o jednorazových obaloch, ktoré majú byť zálohované (nakoľko napr. aj typov plastových, či kovových obalov môže byť veľké množstvo, nemusí ísť len o flaše, taktiež nie je zrejmé akú formu si majú obaly vyzbierané distribútorom uchovať, či napr. aj distribútor musí uchovávať obaly celistvé, nepoškodené, alebo ich napr. môže stláčať, či lisovať). Z návrhu zákona nie je ani zrejmé, ako sa má riešiť postavenia subjektov, ktorý majú mať jednak postavenie výrobcov (napr. pri nápojoch v zálohových jednorazových obaloch uvádzaných na trh pod ich obchodnými značkami) a zároveň aj postavenie distribútorov. Kým prirodzeným záujmom výrobcov môže byť, napr. prispievať do systému čo najmenej, záujmom distribútorov môže byť zabezpečenie dostatočného financovania zálohového systému. Zavedenie zálohového systému v podobe, ako ho predpokladá návrh zákona bude mať výrazný ekonomický dopad na podnikateľské subjekty, ktoré majú na danom systéme participovať a premietnu sa do zvýšenia nákladov na ich strane. Napriek uvedenému dopadu, nie je sú navrhnuté žiadne opatrenia zo strany ministerstva resp. zo strany štátu, ktoré by aspoň čiastočne uvedené negatívne ekonomické dopady efektívne a účelne zmiernili alebo minimalizovali. Ďalej nateraz nie sú známe detaily, ako sa bude celý zálohový systém v praxi realizovať. Dôležité detaily ako: - celá organizácia zálohového systému, - financovanie zálohového systému, rozsah znášania a pokrytia investícií, - akým spôsobom bude fungovať preprava odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov - aký počet automatov má byť zákazníkom k dispozícií (zároveň upozorňujeme, že v prípade obchodníkov, u ktorých sa pre veľkosť priestoru nepočíta s povinnosťou, je nutné riešiť aj ich konkurenciu, resp. situácie, kedy v prípade, ak zákazník príde odovzdať PET/plechovky k jednému obchodníkovi s vysokou pravdepodobnosťou uňho vykoná i nákup, a teda obchodníci s menšou metrážou, ktorí nemajú možnosť umiestniť zberovú nádobu môžu o zákazníkov prísť) - Značenie. Vzhľadom na to, že poškodenie značenia je problém, bolo by dobré zvážiť odolnosť, trvanlivosť, veľkosť značenia. Navrhujeme, aby výrobca spolu s označením uviedol, že v prípade jeho poškodenia, nebude vrátenie zálohu možné - Dovoz PET a plechoviek od výrobcov, ktorí nemajú povinnosť značiť (zahraničie), kedy sa dostáva do pozície výrobcu i obchodník, ktorý plánuje uviesť PET/plechovku na trh. Často sa jedná o veľké množstvá, nie je zrejmé, či bude nutné každý jeden kus opatriť značkou. Taktiež ako je to v prípade originálne zabalených viacerých výrobkov napr. tzv. sixpackov. Bude nutné rozbaliť a teda porušiť originálne balenie od pôvodného výrobcu? Tieto dôležité detaily sú ponechané na znenie všeobecne záväzných predpisov, ktoré má vydať Ministerstvo životného prostredia SR alebo vypracovať Správca, a ktoré nateraz nie sú známe, prípadne dokonca na znenie zmluvy uzatvorenej so Správcom. Pričom bližšie obsahové náležitosti zmluvy, resp. aspoň jej podstatné náležitosti nie sú v zákone definované . Pri príprave týchto predpisov bude potrebné zohľadniť a dbať na to, aby bol zálohový systém nastavený spravodlivo a nepredstavoval neprimeranú finančnú a administratívnu záťaž pre výrobcov a distribútorov. Už teraz napr. návrh zákon zavádza povinnosť zo strany výrobcu uhrádzať Správcovi aj finančné náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov (§ 4 ods. 1. písm. g)). Tieto náklady by však mali byť pokryté práve zdrojmi príjmov Správcu. Rovnako, vo vzťahu k distribútorom je potrebné zabezpečiť, aby im boli zo strany Správcu uhradené finančné prostriedky vynaložené na vyplatenie záloh (§ 6 ods. 8 písm. g)) vo výške reálne zodpovedajúcej výške týchto vynaložených finančných prostriedkov. Z návrhu zákona tiež nie je zrejmé, čo presne znamená povinnosť Správcu uhrádzať distribútorom náklady spojené s odberom odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov (§ 6 ods. 8 písm. h)); Návrh zákona taktiež nezohľadňuje praktický dopad na jednotlivé prevádzky (okrem výnimky pre predajné plochy s rozlohou do 300 m2). Distribútori majú často prevádzky v prenajatých priestoroch, kde umiestnenie zariadení a zabezpečenie príslušných skladovacích kapacít môže podliehať súhlasu/podmienkam prenajímateľov, alebo jednoducho distribútori nebudú vedieť kapacitne skladovanie odobratého odpadu zabezpečiť. §2, písm. i) návrhu zákona „predajnou plochou časť priestorov v prevádzke, ktoré slúžia na predaj a na vystavovanie tovaru a ktorá zahŕňa celkovú plochu, na ktorú majú prístup zákazníci, vrátane skúšobných priestorov, pultovej plochy, výkladnej plochy a plochy za pultmi, ktorú používa predajca; predajná plocha nezahŕňa kancelárie, sklady, prípravovne, dielne, schodištia, sociálne zariadenia a zariadenia na osobnú hygienu.“ Z celkového zákona je síce zrejmé, že zákonodarca má asi na mysli predajnú plochu na jednej prevádzke, avšak v celom texte zákona to nie je explicitne uvedené. Navrhujeme podrobnejšie špecifikovať, za účelom zachovania vysokej miery právnej istoty. § 3 ods. 2 návrhu zákona „Vrátenie zálohu za jednorazový obal podľa odseku 1 možno odmietnuť, ak neobsahuje označenie s uvedením pokrytia obalu zálohovým systémom, v dôsledku znehodnotenia alebo deformácie obalu nemožno identifikovať jeho pokrytie zálohovým systémom alebo ak takýto obal neobsahuje viditeľný štítok a čitateľný čiarový kód umožňujúci identifikáciu jeho výrobcu. Vrátenie zálohu možno odmietnuť aj vtedy, ak jednorazový obal podľa odseku 1 nie je úplne vyprázdnený.“ V súvislosti s možnosťou odmietnutia odberu jednorazových obalov z navrhovaného znenie zákona nevyplýva, akým spôsobom má byť nastavený systém v súvislosti s jednorazovými obalmi, ktorých prevzatie je možné odmietnuť. Rovnako nie je z navrhovaného znenia zrejmé, či v prípade, ak distribútor prevezme jednorazový obal, hoci by ho mohol odmietnuť prevziať, je takýto obal možné odovzdať správcovi v rámci systému zberu zálohových obalov alebo či takýto obal distribútor môže odovzdať na zhodnotenie subjektu podľa vlastného uváženia, alebo či ich prevezme spracovateľ odpadov, ktorý má podpísanú zmluvu s mestom/obcou? Taktiež nie je zrejmé kto v takomto prípade zabezpečí nádoby na zber neprevzatých obalov ? § 4 ods. 1 písm. b) návrhu zákona „b) zabezpečiť označovanie obalu tak, aby z takéhoto označenia bolo zrejmé, že obal je pokrytý zálohovým systémom,“ Z návrhu zákona nie je zrejmé, akým spôsobom sa má označovanie obalov realizovať. Aj s prihliadnutím na skúsenosti z krajín, kde už došlo k zavedeniu daného systému zberu je zrejmé, že je potrebné používať na obaloch/etiketách jedinečný kód, ktorý umožní identifikáciu obalu ako takého obalu, ktorý participuje na zálohovom systéme čím sa aj zabráni cezhraničnému dovozu obalov. Keďže v rámci pripomienkového konania boli zverejnené len tézy vykonávacieho predpisu, ktorým by sa malo označenie zálohových jednorazových obalov bližšie upravovať, nie je zrejmé, či sa bude vyžadovať používanie po formálnej stránke unifikovaného spôsobu označovania obalov alebo každý subjekt si môže zvoliť svoj spôsob označovania obalov za účelom preukázania participácie obalu na zálohovom systéme. S prihliadnutím na zásadný efekt daného návrhu zákonu na súčasný systém zberu PET odpadu a s prihliadnutím na celkové náklady, ktoré bude mať s jeho zavedením podnikateľské subjekty je žiaduce, aby už v rámci legislatívneho procesu bolo zrejmé, aká je predstava predkladateľa návrhu zákona v súvislosti s označovaním obalom. Z dôvodu absencie presnejšieho vymedzenia spôsobu označenia obalov vyvstáva aj otázka, či sa bude zavádzať aj osobitné označenie, ktoré by samotným spotrebiteľom malo dať jednoduchú a priamu informáciu o tom, či určitý obal je alebo nie je pokrytý zálohovým systémom alebo či uvedené bude riešené len v rámci jedného označenia. Napr. ak by sa ako spôsob označenia zvolil EAN kód, je otázne či bude dané dostatočná informácia pre spotrebiteľov o tom, či ten ktorý obal je pokrytý zálohovým systémom. § 4 ods. 1 písm. f) návrhu zákona „f) uhrádzať správcovi zálohy vybraté z uvedenia na trh nápojov v zálohovaných jednorazových obaloch za obdobie kalendárneho roka v súlade s uzatvorenou zmluvou,“ Vzťah medzi výrobcom / distribútorom a správcom má byť riešený na zmluvnom základe. Samotný správca ale bude mať, s prihliadnutím na konštrukciu návrhu zákona, na trhu monopolné postavenie. V zmysle § 6 ods. 4 a 5. návrhu zákona je zrejmé, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj „ministerstvo“) nemá, s výnimkou výšky samotného zálohu, inú možnosť regulovať správcu. Zároveň s prihliadnutím na znenie § 6 ods. 8 písm. f) návrhu zákona nie je zrejmé, či ministerstvo schvaľuje v rámci rozhodnutia podľa § 6 ods. 5 návrhu zákona len minimálnu výšku záloh alebo sa daným rozhodnutím schvaľuje konečná výška záloh. Nakoľko návrhom zákona vzniká pre všetkých výrobcov a pre viacerým distribútorov povinnosť participácie na celom zálohovom systéme a de facto povinnosť uzatvoriť so správcom zmluvu, mali by byť otázky, ako výška zálohy, resp. spôsob jej určenia a splatnosť zálohy upravená aspoň v základnej miere, či už priamo v návrhu zákona, alebo v následných vykonávacích predpisoch. Uvedenému ale v súčasnosti tak nie je, resp. nie je daný druh úpravy z dôvodu absencie konkrétneho návrhu vykonávacieho predpisu známy. § 4 ods. 1 písm. g) návrhu zákona „g) uhrádzať správcovi všetky náklady spojené s účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov v súlade s uzatvorenou zmluvou,“ Z návrhu zákona nie je zrejmé, akým spôsobom bude nastavený systém náhrady nákladov spojených s účasťou v zálohovom systéme a nákladov na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov. Z návrhu zákona je možné len vyvodiť záver, že dané otázky by mali byť upravené v zmluve medzi výrobcom/distribútorom a správcom. Nakoľko návrh zákona ale predkladá vznik povinnosti pre všetkých výrobcov a pre takmer všetkých distribútorov na podieľaní sa na celom zálohovom systéme a de facto povinnosť uzatvoriť so správcom zmluvu, mali by byť otázky v spojitosti s nahrádzaním uvedených nákladov upravené, a to aspoň v základnej miere, či už priamo v návrhu zákona alebo v následných vykonávacích predpisoch. Uvedenému ale v súčasnosti tak nie je a vystáva otázka, akú reálnu vyjednávaciu pozíciu bude mať výrobca/distribútor voči správcovi, nakoľko tento (správca) bude mať na danom trhu monopolné postavenie. Z daného je zrejmé, že výrobca / distribútor bude mať voči správcovi pri uzatváraní zmluvy a pri rokovaní o otázke náhrady predmetných nákladov znevýhodnené postavenie, čo by malo byť či už v návrhu zákona alebo v prípadných vykonávacích predpisoch aspoň čiastočne kompenzované. Výrobcovia momentálne hradia v rámci RZV odplatu za uvádzanie na trh obalových výrobkov OZV, pokiaľ budú výrobcovia/distribútori hradiť správcovi v zmysle predmetného písmena a zároveň budú hradiť poplatky aj OZV, bude dochádzať k duplicitným platbám za zálohované jednorazové. § 4 ods. 1 písm. g) návrhu zákona „i) bezodkladne zverejniť informáciu o ukončení uvádzania na trh nápoja v zálohovanom jednorazovom obale oznamom v prevádzke, v ktorej sa uskutočňuje predaj tohto nápoja, a vo všeobecne prístupných prostriedkoch masovej komunikácie; oznam musí byť v prevádzke zverejnený počas celej doby odberu týchto odpadov z obalov,“ Z návrhu zákona ako ani z téz vykonávacieho predpisu nie je zrejmé, či bude zriadený centrálny evidenčný systém, do ktorého by mali prístup jednak distribútori a jednak aj spotrebitelia a ktorý by umožňoval jednoduchú verifikáciu ukončenia uvádzania nápoja v zálohovom jednorazovom obale na trh. Zriadenie centralizovaného registra je žiaduce z dôvodu zefektívnenia informačného systému a toku informácii v súvislosti s tým, ktoré zálohové jednorazové obaly participujú na zálohovom systéme a v konečnom dôsledku aj za účelom automatizácie systémov zberu zálohových jednorazových obalov na prevádzkach a tým aj zníženie nákladov na správu daných systémov. § 5 ods. 1 písm. f) návrhu zákona „f) odoberať odpad zo zálohovaných jednorazových obalov v mieste prevádzky alebo vo vzdialenosti do 150 metrov od miesta prevádzky, bez obmedzenia množstva a bez viazania tohto odberu na nákup tovaru,“ V prípade povinnosť odberu jednorazových obalov od všetkých výrobcov, môžu vzniknúť nasledovné riziko: 1. neúmerné finančné zaťaženie distribútora pri vyplácaní zálohu, ktoré bude až následne refundované zo strany správcu, 2. zvýšenie nákladov na transport do recyklačného strediska, 3. zvýšených nákladov za údržbu a servis systému na zber jednorazových obalov na prevádzkach, 4. kapacitných problémov v prevádzkach pri uskladnení jednorazových obalov a vyššie náročnosť spojená so zabezpečením splnenia základných hygienických požiadaviek kladených príslušným všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj kontrolným orgánmi v súvislosti s činnosťou na prevádzkach. 5. Neúmerné investičné a prevádzkové náklady pri maloobchodníkoch, u ktorých produkty v PET fľašiach a plechovkách tvoria len veľmi malý podiel sortimentu/ obratu (v niektorých prípadoch menej ako 1%). Uvedené predstavuje nízku návratnosť do zálohového systému. § 5 ods. 1 písm. i) návrhu zákona „i) bezodkladne zverejniť informáciu o ukončení predaja nápoja v zálohovanom jednorazovom obale oznamom v prevádzke, v ktorej sa uskutočňuje predaj tohto nápoja, a vo všeobecne prístupných prostriedkoch masovej komunikácie; oznam musí byť v prevádzke zverejnený počas celej doby odberu týchto odpadov z obalov,“ Z návrhu zákona ako ani z téz vykonávacieho predpisu nie je zrejmé, či bude zriadený centrálny evidenčný systém, do ktorého by mali prístup jednak distribútori a jednak aj spotrebitelia a ktorý by umožňoval jednoduchú verifikáciu ukončenia predaja nápoja. Zverejnenie daného oznámenia prostredníctvom prostriedkov masovej komunikácie sa javí ako neefektívny. Rovnako nie je zrejmé, či sa povinnosť zverejnenia oznamu počas celej doby odberu odpadu týka aj prostriedkov masovej komunikácie alebo len oznamu na prevádzky. Zriadenie centralizovaného registra je žiaduce z dôvodu zefektívnenia informačného systému a toku informácii v súvislosti s tým, ktoré zálohové jednorazové obaly participujú na zálohovom systéme a v konečnom dôsledku aj za účelom automatizácie systémov zberu zálohových jednorazových obalov na prevádzkach a tým aj zníženie nákladov na správu daných systémov. V návrhu zákona absentuje definícia, čo sa chápe pod pojmom „ukončenie predaja nápoja v zálohovom jednorazovom obale“, nakoľko ukončenie predaja môže byť jednak krátkodobé a časovo obmedzené rozhodnutie, zo subjektívnych dôvodov na strane distribútora, ale zároveň k ukončeniu predaja môže dôjsť aj z dôvodu, že samotný výrobca prestane konkrétny nápoj v jednorazovom obale uvádzať na trh. Navrhuje sa preto upresnenie časti „ukončenie predaja nápoja v zálohovom jednorazovom obale“ aby bolo zrejmé, že sa jedná o prípady, keď výrobca ukončení uvádzanie nápoja v zálohovom jednorazovom obale na trh. § 5 ods. 1 písm. j) návrhu zákona „j) odoberať odpady zo zálohovaných jednorazových obalov k nápojom, ktoré prestal výrobca uvádzať na trh, po dobu jedného roka od zverejnenia oznamu podľa písmena i),“ Povinnosť odoberať zálohované jednorazové obaly po dobu 1 roka je podľa nášho názoru zbytočne dlhá a navrhujeme ju preto skrátiť na 6 mesiacov tak ako to je aj pri zálohovaných opakovateľne použiteľných obaloch v zmysle § 55 ods. 2 zákon 79/2015 Z. z. o dopadoch. § 5 ods. 2 návrhu zákona „(2) Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), h) a k) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov v týchto obaloch konečnému používateľovi, bez ohľadu na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až g), i) a j) plní distribútor obalov vykonávajúci predaj nápojov v týchto obaloch konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou aspoň 300 m2; tieto povinnosti môže plniť distribútor vykonávajúci predaj nápojov v zálohovaných jednorazových obaloch na predajnej ploche menšej ako 300 m2 dobrovoľne.“ Daný bod môže viesť k diskriminácii výrobcov, ktorý sú zároveň distribútormi s predajnou plochou väčšou ako 300 m2 voči výrobcom, ktorý sú zároveň distribútormi s predajnou plochou menšou ako 300 m2 nakoľko títo nebudú musieť zavádzať zber zálohovaných jednorazových obalov a tým pádom nebudú mať zvýšené náklady s obstarávaním a prevádzkovaním systémov na zabezpečenie zberu daných obalov na prevádzkach, s personálnymi nákladmi s daným spojenými, so stavebnými úpravami na prevádzkach ako aj s administratívnymi povolenia v nadväznosti na daný druh zásahu do prevádzok. Zároveň zákon nenastavuje žiaden mechanizmus, ktorým by distribútori s predajňami s plochou o rozlohe do 300 m2, ktorí predávajú nápoje v zálohových jednorazových obaloch, participovali na systéme odberu zálohových jednorazových obalov a vyplácania záloh inou formou, čím by sa tiež podieľali na administratívne a nákladovo najnáročnejších činností pre distribútora v rámci zálohového systému. § 5 ods. 2 návrhu zákona „(2) Povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), h) a k) plní distribútor obalov, ktorý vykonáva predaj nápojov v týchto obaloch konečnému používateľovi, bez ohľadu na veľkosť predajnej plochy. Povinnosti podľa odseku 1 písm. d) až g), i) a j) plní distribútor obalov vykonávajúci predaj nápojov v týchto obaloch konečnému používateľovi na predajnej ploche s rozlohou aspoň 300 m2; tieto povinnosti môže plniť distribútor vykonávajúci predaj nápojov v zálohovaných jednorazových obaloch na predajnej ploche menšej ako 300 m2 dobrovoľne.“ Navrhujeme stanovenú rozlohu zvýšiť na 500m2 Prevádzky s menšou rozlohou nebudú mať vyhovujúce miesto na vybudovanie miesta na odber zálohových obalov z PET fliaš a kovov, nakoľko sú striktne limitované miestom v zázemí predajne. Z hygienického hľadiska sa odporúča, aby prístroj na odber, ako aj samotné manipulačné priestory boli stavebne oddelené od zvyšku zázemia predajne. Doteraz nie sú známe technické špecifikácie prístroja na zber zálohovaných obalov, ale je predpoklad, že len na samotné umiestnenie prístroja bude potrebných odhadom 10m2 a viac, pričom je potrebné počítať aj miestom na skladovanie fliaš. Je predpoklad, že zvoz z malých prevádzok nebude každodenný, skladovanie mimo predajne je riziko (zvyčajne sú v zastavanom území bez možnosti dodatočných stavebných úprav mimo predajne), čo bude vyžadovať ďalšie miesto na skladovanie fliaš v zázemí predajne. Miešať takýto odpad s potravinárskymi výrobkami je vysoké hygienické riziko, stavebne oddeliť priestor na skladovanie prázdnych fliaš je z prevádzkového hľadiska ťažko realizovateľné, nakoľko v zázemí neexistuje skladový priestor ani na bežný potravinársky tovar. Priestor v zázemí predajne je manipulačný priestor. Kontrolné orgány bežne sankcionujú prevádzkovateľa potravinárskeho podniku, pokiaľ sú v takýchto priestoroch aj dočasne umiestnené odpady (papier, plasty). Zvýšením plochy predajne nad 500m2 sa dosiahne aj značná finančná úspora pre Správcu, ktorý nemusí realizovať nákupy zariadení pre malé predajne (ktorých v SR bude väčšina). § 6 ods. 8 písm. i) návrhu zákona „i) zabezpečiť prepravu, zhodnotenie a recykláciu odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov a zneškodnenie nezhodnotiteľných vytriedených odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov na nápoje,“ Z návrhu zákona nie je zrejmé, či bude distribútor môcť za účelom zabránenia hromadenia odpadov na prevádzkach prevážať odpad z obalov z jeho prevádzok do ním vytvorených centralizovaných centier, ktoré budú kapacitne ako aj technicky prispôsobené. § 6 ods. 8 písm. o) návrhu zákona „o) pri výkone činnosti postupovať s odbornou starostlivosťou v súlade s oprávnenými záujmami zazmluvnených výrobcov obalov a distribútorov obalov, Návrh zákona ráta s kontrolným oprávneným ministerstva voči správcovi. V návrhu zákona ale absentuje možnosť zakomponovania kontrolných mechanizmov voči správcovi zo strany výrobcov / distribútorov. Zavedenie minimálne základnej regulácie daných kontrolných mechanizmov pre výrobcov / distribútorov sa javí ako žiaduce z toho dôvodu, že vzťah výrobca / distribútor má byť založený na zmluvnom základe, pričom ale výrobcovia / distribútori majú pri vstupu do rokovania so správcom ako aj pri samotnom konštituovaní daného zmluvného vzťahu nevýhodné postavenia, keďže správca má mať na danom trhu monopolne postavenie. § 12, ods. 8 návrhu zákona Výrobca obalov môže dostať pokutu za správny delikt v rozsahu od 1000 eur do 5 000 eur a distribútor obalov od 2000 eur do 80 000 eur, čo je v zjavnom nepomere. Zároveň je zmena výšky hornej hranici dôležitá i pri uplatnení § 13, ods. 3, v zmysle ktorého: „V rozhodnutí o uložení pokuty možno povinnému súčasne uložiť, aby v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania, za ktoré mu bola pokuta uložená. Ak povinný v určenej lehote tieto opatrenia nevykoná, uloží sa mu ďalšia pokuta, a to až do výšky dvojnásobku hornej hranice pokuty za nesplnenie alebo porušenie povinnosti, za ktoré mu bola pokuta uložená. Pokuta vo výške dvojnásobku hornej hranice pokuty za nesplnenie alebo porušenie povinnosti sa uloží aj vtedy, ak sa osoba do jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dopustí nesplnenia alebo porušenia tej istej povinnosti.“ Navrhujeme zmeniť nasledovne: „Za správny delikt podľa odseku 2 písm. c) a odseku 3 písm. c) sa uloží pokuta od 2000 eur do 10 000 eur.“ Príloha č. 1 k návrhu zákona Navrhované znenie: (1) Cieľ návratnosti zálohovaných jednorazových obalov z plastu: a) rok 2022 – najmenej vo výške 60%, b) rok 2025 – najmenej vo výške 77 %, c) od roku 2029 – najmenej vo výške 90 %. Ciele zberu uvedené v návrhu zákona sú príliš ambiciózne. Ciele zberu sú aj na úrovni EÚ voľnejšie. Rovnako, aj Česká republika vo svojich plánoch na ciele zberu plastových fliaš navrhuje rovnaké percentá a roky v zmysle cieľov stanovených na úrovni Európskej únie.  | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky, ostatné vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **SAPPO** | **K § 2, písm. i)**Znenie § 2, písm. i) žiadame upraviť nasledovne: „Na účely tohto zákona sa rozumie i) predajnou plochou časť priestorov, ktoré slúžia na predaj a na vystavovanie tovaru a ktorá zahŕňa celkovú plochu interiéru, na ktorú majú prístup zákazníci, vrátane skúšobných priestorov, pultovej plochy, výkladnej plochy a plochy za pultmi, ktorú používa predajca; predajná plocha nezahŕňa kancelárie, sklady, prípravovne, dielne, schodištia, sociálne zariadenia, zariadenia na osobnú hygienu, technologické miestnosti, priľahlé vonkajšie plochy predajne a vonkajšie plochy na ktorých je umiestnená obslužná technológia, výdajné stojany alebo iné predajné automaty či zariadenia. Odôvodnenie: V praxi sú situácie, kde v rámci nehnuteľného majetku sa nachádzajú rôzne technologické celky (strojovne, zásobné nádrže a pod.), servisné priestory, resp. priestory na ktorých sa nachádza rôzna technika (napr. umyváreň ) a teda takéto priestory nie je možné započítavať do reálnej predajnej plochy. Taktiež, v rôznych prevádzkach sú umiestnené napr. predajné automaty, kávomaty, či automatizované výdajné zariadenia tovaru alebo služieb (napr. výdajné miesta poštových/doručovateľských služieb, výdajné stojany palív a energie a pod.) a z titulu prítomnosti takýchto zariadení v priestore, by priestor nemal byť považovaný za predajnú plochu. Rovnako, priľahlé priestory nachádzajúce sa mimo uzatvoreného priestoru predajne by nemali byť považované za predajnú plochu len z dôvodu, že na niektorej časti takéhoto externého priľahlého priestoru sa nachádza výdajné zariadenie alebo predajný automat nakoľko celá plocha s predajom nesúvisí.  | Z | N | Navrhnutú formuláciu považujeme za vyhovujúcu. |
| **SLICPEN** | **Príloha č. 1**Ciele návratnosti zálohovaných obalov navrhujeme zosúladiť z návrhom smernice o obmedzení dopadov vybraných jednorazových plastových výrobkov. 2025 – 77 % 2029 – 90 %  | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |
| **SLICPEN** | **§2 Základné pojmy-Definícia zálohovaných obalov**Definícia jednorazových obalov na nápoje a jednorazových zálohovaných obalov je veľmi všeobecná a preto môže viesť k nezrovnalostiam a právnej neistote výrobcov. Navrhujeme, aby definícia jednorazových zálohovaných obalov pre výrobcov presne určovala obaly, ktoré budú zálohované a to podľa materiálu, z ktorého sú vyrobené a podľa nápojov, ktoré sú v nich umiestnené.  | Z | A |  |
| **SLICPEN** | **§6 Správca**K Ods. 2: Navrhujeme, aby správcu mohlo zakladať len združenia výrobcov, ktoré majú sumárne aspoň 20 % podiel na trhu tovarov uvádzaných na trh v zálohovaných obaloch. Vytvorenie správcu jedným výrobcom povedie k diskriminácii a následnej deformácii trhu. | Z | A |  |
| **SLICPEN** | **Všeobecné pripomienky**Návrh zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje významným spôsobom ovplyvňuje rozšírenú zodpovednosť výrobcov definovanú v zákone č. 79/ 2015 Z. z. o odpadoch. Zavedenie zálohovania jednorazových obalov na nápoje, ako i zavedenie špeciálnych cieľov na PET, ktorý je aktuálne súčasťou plastov, významne ovplyvní nastavenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov ako i financovanie triedeného zberu. Zavedením zálohovania jednorazových obalov na nápoje navrhnutým spôsobom bude znamenať, že: - Príde k rozdeleniu zodpovednosti za splnenie recyklačných cieľov za plasty stanovených v smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov pre výrobcov i pre Slovenskú republiku, preto bude potrebné vymedziť kompetencie. - Príde k rozdeleniu zodpovednosti za PET fľaše a plechovky od nápojov, ktoré nebudú vrátené v rámci zálohového systému a budú sa nachádzať v triedenom zbere a zmesovom komunálnom odpade (3 500 t/ rok), preto bude potrebné vymedziť kompetencie. - Za zálohované PET fľaše budú musieť výrobcovia plniť dva recyklačné ciele a budú musieť platiť Správcovi zálohového systému i Organizácii zodpovednosti výrobcov. Systém evidencie obalov uvedených na trh výrobcami neobsahuje rozdelenie plastov na materiálové pod kategórie a preto bude veľmi nejasná kontrola dodržiavania správnosti evidencie. Výrobcovia uvádzajúci na trh výrobky v zálohovaných plastových obaloch budú musieť vykazovať Organizáciám zodpovednosti výrobcov všetky plasty uvedené na trh a to znamená, že budú musieť za zálohované PET fľaše plniť dva recyklačné ciele. Recyklačný cieľ na plasty i recyklačný cieľ na PET fľaše. Preto je nevyhnutné, aby zákon o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje upravil i zákon č. 79/ 2015 Z. z. o odpadoch a rozdelil zodpovednosti, evidenčné povinnosti, ako i plnenie cieľov recyklácie.  | Z | A | Uvedené predpisy budú upravené. |
| **SLICPEN** | **§3 Zálohovanie obalu**Obaly na nápoje z plastu nie sú len PET fľaše, obalom z plastu na nápoje môže byť i nápoj v tégliku alebo plastovom vrecku a preto navrhujeme spresnenie definície. (viď. pripomienka 1) | Z | A |  |
| **SLICPEN** | **§2 Základné pojmy - Zber odpadu**Podľa návrhu zákona budú vrátené obaly považované za odpad (spotrebitelia budú vracať odpad), to znamená, že miesta, ktoré budú zálohované obaly odoberať (obchodné prevádzky) sa stanú zbernými miestami odpadu a to znamená, že budú musieť spĺňať všetky podmienky stanovené v zákone č. 79/ 2015 Z. z. o odpadoch. Tým, že zálohovanými budú i plechovky na nápoje, tak sa obchodné prevádzky stanú výkupňami kovového odpadu. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SLICPEN** | **§6 Správca**Správca systému bude organizácia, ktorá bude nakladať s významnými finančnými prostriedkami, ktoré budú výrobcovia povinní platiť zo zákona a preto by mal byť tento subjekt maximálne transparentný. Navrhujeme, aby sa na správcu vzťahovali rovnaké pravidlá transparentnosti, ako na organizácie zodpovednosti výrobcov uvedené v zákone č. 79/ 2015 Z. z. o odpadoch. | Z | ČA | Upraví sa, že správcu bude zakladať združenie výrobcov a v zákone sa nastavia kritéria výberu subjektu/subjektov, ktoré založia správcu. |
| **SOI** | **§ 12 ods.4**Uvedené ustanovenie z dôvodu zjednotenia pojmov a odstránenia prípadných pochybností navrhujeme doplniť tak, že namiesto nasledovne: Za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), odseku 2 písm. a) a odseku 3 písm. a) sa uloží pokuta vo výške , ktorá sa vypočíta ako násobok hodnoty zálohu za jednorazový obal na nápoje, určenej správcom a počtu všetkých jednorazových obalov na nápoje uvedených na trh alebo do distribúcie za obdobie kalendárneho roka. Ak nie je výška zálohu určená správcom, použije sa pre výpočet minimálna výška zálohu [§ 8 ods. 3 písm. a)]. | O | A |  |
| **SOI** | **§ 4 ods. 1 písm. i)**V návrhu je výrobca obalov povinný bezodkladne zverejniť informáciu o ukončení uvádzania na trh nápoja v zálohovanom jednorazovom obale na svojom webovom sídle a vo všeobecne prístupných prostriedkoch masovej komunikácie; oznam musí byť zverejnený počas celej doby odberu týchto odpadov z obalov. Z hľadiska prípadného rôzneho výkladu vo vzťahu k splneniu uvedenej povinnosti (napr. prostredníctvom sociálnych sietí) by sme považovali za vhodné doplniť definíciu všeobecne prístupných prostriedkov masovej komunikácie. Uvedené obdobne platí aj vo vzťahu k ustanoveniu § 5 ods. 1 písm. i) návrhu zákona.  | O | ČA | Vypustia sa povinnosti informovania, tieto povinnosti sa presunú na správcu - zriadenie centrálneho webového sídla, kde sa budú nachádzať všetky informácie a podobne. |
| **SOI** | **§ 4 ods. 1 písm. h)**V uvedenom návrhu je výrobca obalov povinný informovať konečných používateľov o možnosti vrátenia odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov. Z hľadiska výkonu kontroly je uvedené potrebné precizovať vo vzťahu k vymedzeniu formy takéhoto informovania – napr. označenie výrobku, priložená dokumentácia a pod. | O | A |  |
| **SOI** | **§ 4 ods. 1c a § 5 ods. 1 c**Vo vzťahu ku kontrole plnenia povinností podľa § 4 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 písm. c) (t.j. povinnosti viesť oddelene účtovné záznamy o cene tovaru a o zálohu) by bolo v budúcnosti zrejme potrebné usmernenie, resp. školenie príslušných zamestnancov, nakoľko štandardne SOI účtovné záznamy kontrolovaných osôb neskúma.  | O | A |  |
| **SOI** | **§ 5 ods. 1 písm. b)**„Distribútor zálohovaných jednorazových obalov na nápoje vykonávajúci predaj nápojov v týchto obaloch konečnému používateľovi (ďalej len „distribútor obalov“) je za účelom riadneho fungovania zálohového systému povinný uvádzať výšku zálohu na cenovke tovaru,“ V prípade zistenia chýbajúcej cenovky pri výrobkoch pri bežných kontrolách SOI dôjde k porušeniu zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň aj zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje, za čo však nebude môcť byť v správnom konaní uložená pokuta v súlade s absorpčnou zásadou jedným rozhodnutím, pričom spodná hranica za porušenie uvedeného ustanovenia predmetného návrhu zákona je vzhľadom na charakter porušenia zákona neprimeraná.  | O | N | Uvádzanie výšky zálohu na cenovke tovaru je iná povinnosť ako povinnosť mať cenovku. |
| **SOI** | **§ 11 ods. 4 písm. d)**„Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie sú pri výkone štátneho dozoru okrem výkonu oprávnení podľa odseku 3 písm. a) a d) oprávnení tiež zadržať prepravu alebo predaj jednorazových obalov na nápoje a ich použitie, ak nezodpovedajú kritériám....“ Nie je zrejmé, akým spôsobom by malo byť využité oprávnenie inšpektorov SOI zadržať prepravu jednorazových obalov na nápoje.  | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 11 ods. 4 písm. c)**§ 11 ods. 4 písm. c) navrhujeme aby bolo upravené na nasledovné znenie: c) upozorňovať výrobcov obalov v prípade porušenia ich povinností, vyplývajúcich z tohto zákona vo vzťahu k spotrebiteľovi na zistené nedostatky a nariadiť záväzným pokynom opatrenia na ich odstránenie ) Odôvodnenie: 1. SOI podľa navrhovaného znenia zákona nevykonáva dozor nad dodržiavaním povinnosti správcu a preto inšpektori SOI nie sú oprávnení upozorňovať správcu na zistené nedostatky. Toto oprávnenie by mal dostať orgán, ktorý správcov kontroluje a sankcionuje, teda Slovenská inšpekcia životného prostredia. 2. SOI nemá kompetencie na vykonávanie dozoru v etape prvovýroby a distribúcie, pokiaľ táto prebieha medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, preto môže nariaďovať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov len v prípade, ak sa tieto týkajú spotrebiteľa; iné opatrenia na základe svojho kompetenčného zákona SOI prijímať nemôže, 3. navrhované znenie nekorešponduje s kompetenciami SOI v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z.. Preto ho navrhujeme preformulovať v súlade s kompetenčným zákonom SOI vrátane nového odkazu 10) na príslušné ustanovenie tohto zákona (inšpektor SOI je oprávnený nariadiť záväzným pokynom kontrolovanej osobe opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov).  | Z | A |  |
| **SOI** | **§ 2 písm. i)**§ 2 písm. i) - vzhľadom na potrebu eliminácie prípadných aplikačných problémov navrhujeme bližšie vyšpecifikovať pojem predajnej plochy s prihliadnutím na špecifický charakter niektorých priestorov (napríklad čerpacie stanice pohonných hmôt, prevádzkarne poskytujúce služby - pohostinské, ubytovacie služby, rôzne wellness zariadenia a podobne, kde sú ponúkane na predaj t.j. vystavované a predávané i nápoje v zálohovaných jednorazových obaloch, pričom rozloha predajnej plochy podľa vyššie uvedenej definície by mohla odôvodňovať plnenie všetkých povinností v zmysle § 4. Z hľadiska výkonu inšpekčnej činnosti by bolo účelné vopred odstrániť prípadné pochybnosti;  | O | A | Upravené v § 5 ods. 2. |
| **SOI** | **§ 4 ods. 1 písm. b)**§ 4 ods.1 písm. b) – ustanovenie navrhujeme doplniť a jeho znenie upraviť nasledovne: „zabezpečiť označovanie obalu tak, aby z takéhoto označenia bolo zrejmé, že obal je pokrytý zálohovým systémom, a údajmi v súlade s osobitným predpisom (tu máme na mysli všeobecne záväzný právny predpis podľa § 8 ods.3 písm. b) navrhovaného znenia zákona) alternatívne : „ a údajmi umožňujúcimi jeho identifikáciu“. Uvedené spresnenie navrhujeme v nadväznosti na možnosť odmietnutia vrátenia zálohu podľa § 3 ods.2 z dôvodu absencie viditeľného štítku a čitateľného čiarového kódu umožňujúceho identifikáciu jeho výrobcu,  | O | A | Podrobnosti k označovaniu upraví vykonávací predpis. |
| **SOI** | **Čl. III**ČI. III Zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 634/1992 Zb., zákona č. 284/2002 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z., zákona č. 377/2004 Z. z., zákona č. 451/2004 Z. z., zákona č. 725/2004 Z. z., zákona č. 266/2005 Z. z., zákona č. 308/2005 Z. z., zákona č. 646/2005 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z., zákona č. 648/2007 Z. z., zákona č. 67/2010 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 161/2011 Z. z., zákona č. 182/2011 Z. z., zákona č. 78/2012 Z. z., zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 142/2013 Z. z., zákona č. 367/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 35/2015 Z. z., zákona č. 387/2015 Z. z., zákona č. 391/2015 Z. z., zákona č. 56/2018 Z. z., zákona č. 106/2018 Z. z., zákona č. 157/2018 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. § 2 sa dopĺňa písmenom l) v znení: „ l) dodržiavanie povinností pri zálohovaní jednorazových obalov na nápoje podľa osobitného predpisu9f)“ Odôvodnenie: Novo navrhnuté kompetencie SOI musia mať oporu v jej kompetenčnom zákone, na základe ktorého bude SOI následne ukladať opatrenia a zakazovať predaj (dodávku).  | Z | A |  |
| **SOI** | **§ 11**Dávame na uváženie, či je potrebné zakotvovať oprávnenia inšpektorov SOI, ktoré sú zrejmé z kompetenčného zákona SOI, pričom sa vytvára zbytočná duplicita. Ustanovenie § 11 ods. 4 navrhujeme upraviť nasledovne: „Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone štátneho dozoru postupujú podľa osobitného predpisu“ s následným odkazom na zákon č. 128/2002 Z.z. | O | N | Oprávnenie inšpektorov sa ponecháva z dôvodu zachovania právnej istoty. |
| **SOI** | **§ 2 vložiť písm. j)**i) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania. Odôvodnenie: Návrh zákona uvádza len pojem „konečný používateľ“, ktorého žiadnym spôsobom nedefinuje. Samotná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES z 20. decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov rozlišuje medzi konečným používateľom a spotrebiteľom (bez uvedenia ich definície). Z dôvodu rozlíšenia kompetencií jednotlivých orgánov štátneho dozoru považujeme za nutné zaviesť definíciu spotrebiteľa tak, aby bolo jasné, v akých prípadoch je SOI oprávnená konať.  | O | ČA | Upravené v kompetenciách SOI v § 10.  |
| **SOI** | **§ 9 písm. a)** Na konci doplniť text tak, aby text znel nasledovne: a) je orgánom štátneho dozoru (§ 11) nad dodržiavaním povinností, ustanovených týmto zákonom okrem prípadov, keď tento zákon ustanovuje iný orgán dozoru (§ 10 písm. ), Odôvodnenie: Navrhovaný zákon implementuje smernice, ktoré nepatria do oblasti ochrany spotrebiteľa (teda ani do oblasti dozornej pôsobnosti SOI). Je preto len logické, aby dozor nad dodržiavaním povinností, ktoré s implementovanými predpismi súvisia, vykonával dozorný orgán príslušného rezortu – Ministerstva životného prostredia SR, ktorým je Slovenská inšpekcia životného prostredia. SOI vzhľadom na svoje kompetencie (dozor na vnútornom trhu vo vzťahu k predaju výrobkov a poskytovania služieb spotrebiteľovi) môže vykonávať štátny dozor len v tých prípadoch, keď povinnosti dotknutých osôb (výrobcov a distribútorov) smerujú priamo k spotrebiteľovi. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že - výrobcom obalov nie je podľa zákona o obaloch ich reálny výrobca, ale ktokoľvek, kto tovar do obalov balí, plní, uvádza na trh, distribuuje..... – teda ide o subjekt, ktorý vstupuje nielen do vzťahu k spotrebiteľovi, ale najmä do vzťahu k iným podnikateľským subjektom, - uvedením na trh je v zmysle zákona o odpadoch okamih, keď obal alebo tovar v obale prvýkrát prechádza odplatne alebo bezodplatne z etapy výroby, cezhraničnej prepravy z iného členského štátu do SR alebo dovozu z iného ako členského štátu do SR do etapy distribúcie alebo použitia – teda ide najmä o vzťahy podnikateľských subjektov, výnimočne o vzťahy predávajúci spotrebiteľ - distribúciou obalov je odplatné alebo bezodplatné odovzdanie obalu alebo tovaru v obale inej osobe na účely dodania, predaja alebo použitia obalu alebo tovaru v obale v obchodnej sieti vrátane predaja konečnému používateľovi s výnimkou uvedenia na trh – aj v tomto prípade ide najmä o vzťahy medzi podnikateľskými subjektami. Kompetencie SOI na vnútornom trhu sú v oboch prípadoch nesporné len vtedy, ak sa týkajú činnosti výrobcu spotrebiteľa (SOI vykonáva štátnu kontrolu predaja výrobkov a poskytovania služieb spotrebiteľovi, pričom „zálohovanie“ obalov je možné považovať za predaj). SOI by však nemala dozorovať tie prípady, keď príjemcom jednorazového obalu nie je spotrebiteľ. To by si mala riešiť Slovenská inšpekcia životného prostredia. Ďalej, distribútorom obalov je aj ich reálny výrobca (pozor! nie výrobca v zmysle zákona o odpadoch, ale subjekt, ktorý´obaly skutočne vyrobí), čo znamená, že označovanie jednorazových obalov na nápoje podlieha kontrole už v štádiu prvovýroby. SOI na základe svojho kompetenčného zákona nie je oprávnená kontrolovať výrobky v prvovýrobe (viď § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. ). Vnútenie týchto kompetencií Slovenskej obchodnej inšpekcii tak, ako to predpokladá zaslaný návrh (teda kontrola označovania jednorazových obalov na nápoje v etape distribúcie, za ktorú je podľa zákona o obaloch považovaná aj prvovýroba) by podstatne narušilo výkon trhového dozoru, realizovaného SOI na základe zákona č. 128/2002 Z. z.. SOI preto navrhuje, aby kontrolu označovania jednorazových obalov na nápoje v etape distribúcie v prvovýrobe vykonával iný orgán štátneho dozoru, ktorým by logicky mala byť Slovenská inšpekcia životného prostredia. SOI ďalej navrhuje, aby SOI kontrolovala povinnosti výrobcov obalov a ich distribútorov len v prípade, ak sa týkajú spotrebiteľa (teda ak ide o predaj výrobkov v jednorazových obaloch v maloobchodnej sieti). Povinnosti výrobcov obalov a ich distribútorov v prípadoch, ak sa netýkajú spotrebiteľa by mala kontrolovať Slovenská inšpekcia životného prostredia.  | Z | A |  |
| **SOI** | **§ 11 ods. 4 písm. b)**Navrhujeme aby bolo uvedené ustanovenie upravené na nasledovne znenie: b) kontrolovať označovanie jednorazových obalov na nápoje v etape ich distribúcie spotrebiteľovi a s výnimkou prvovýroby. Odôvodnenie: Viď odôvodnenie k navrhovanému § 9.  | Z | A |  |
| **SOI** | **§ 11 ods. 4**Pokiaľ by zostalo aktuálne navrhované znenie § 11 ods. 4 návrhu, dávame do pozornosti možnú úpravu písm. c), v zmysle ktorého majú inšpektori oprávnenie upozorňovať, resp. ukladať opatrenia správcovi, pričom s prihliadnutím na § 10 SOI nevykonáva kontrolu povinností správcu, ale dozor vykonáva vo vzťahu k výrobcovi, resp. distribútorovi. Bolo by teda zrejme na mieste „správcu“ nahradiť v rámci uvedeného ustanovenia „distribútorom“ § 11 ods. 4 - vzhľadom na to, že oprávnenia inšpektorov SOI sú upravené zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, navrhujeme kompetenčný zákon doplniť do predmetného ustanovenia návrhu zákona.  | O | A |  |
| **SOI** | **§ 13 ods. 3**Prečo až v rozhodnutí o uložení pokuty sa ukladá opatrenie na nápravu následkov, záväzný pokyn na odstránenie nedostatkov ukladá predsa inšpektor v čase kontroly, inak takýto záväzný pokyn sa míňa svojmu účelu.  | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 4**Uvedené ustanovenie neobsahuje konkrétny spôsob/formu, ktorá sa bude považovať za splnenie tejto informačnej povinnosti zo strany výrobcu.  | O | A | Navrhujeme vypustiť povinnosti informovania a túto povinnosť určiť pre správcu – zriadenie centrálneho webového sídla kde sa budú nachádzať všetky informácie a podobne. |
| **SOI** | **§ 10 písm. a)**V § 10 navrhujeme písmeno upraviť tak, aby v konečnej verzii znelo nasledovne: Slovenská obchodná inšpekcia a) je orgánom štátneho dozoru (§ 11) na účel kontroly dodržiavania povinností uvedených v § 4 ods. 1 písm. a) až c), h) a i) a § 5 ods. a) až c), f) až j) vo vzťahu k spotrebiteľovi a s výnimkou prvovýroby, Odôvodnenie: Viď odôvodnenie k navrhovanému § 9.  | Z | A |  |
| **SOI** | **§ 11 ods. 3**V § 11 ods. 3 navrhujeme doplniť písm. e) kontrolovať označovanie jednorazových obalov na nápoje v etape distribúcie a v prvovýrobe. Odôvodnenie: Viď odôvodnenie k navrhovanému § 9.  | Z | A |  |
| **SOI** | **§ 11 ods. 4 písm. d)**V § 11 ods. 4 písm. d) navrhujeme upraviť citované písmeno nasledovne: d) zakázať do vykonania nápravy dodávku alebo predaj jednorazových obalov na nápoje spotrebiteľovi a ich použitie, ak nezodpovedajú kritériám ustanoveným týmto zákonom alebo všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na jeho vykonanie ). Odôvodnenie: 1. SOI môže vydávať zákazové opatrenia len v prípade, ak zistí nedostatky výrobkov / služieb ponúkaných spotrebiteľovi. Tieto opatrenia sa však netýkajú distribúcie výrobkov medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, 2. navrhované znenie nekorešponduje s kompetenciami SOI v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z.. Preto ho navrhujeme preformulovať v súlade s kompetenčným zákonom SOI vrátane nového odkazu 11) na príslušné ustanovenie tohto zákona (inšpektor SOI je oprávnený zakázať do vykonania nápravy dodávku alebo predaj výrobkov).  | Z | A |  |
| **SOI** | **§ 9 písm. a)**V § 9 písm. a) je založené postavenie SIŽP ako orgánu štátneho dozoru, avšak nie je uvedené vo vzťahu k akým ustanoveniam zákona, čo by mohlo spôsobiť duplicitu vo vzťahu k výkonu kontroly zo strany SOI. Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť o znenie „nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom okrem povinností v zmysle § 10 písm. a)“. | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 14 ods. 1**V rámci ustanovenia § 14 ods. 1 dávame do pozornosti, že návrh v súvislosti s kontrolou predpokladá aplikáciu zákona č. 10/1996 Z.z., ktorý v praxi nie je využívaný pri kontrolách dodržiavania iných zákonov zo strany SOI. Zakotvením uvedeného by vznikol pri výkone kontroly dvojitý postup, resp. výstup z kontroly (najmä ak by boli zistené aj nedostatky iného charakteru), ktorý z hľadiska systematického a jednotného spôsobu priebehu kontroly, nie je žiadúci. Záverom dodávame, že zákon č. 10/1996 Z.z. rieši predovšetkým kontrolu iného charakteru, ako je kontrola v spotrebiteľských veciach vykonávaná zo strany SOI. | Z | A |  |
| **SOI** | **§ 13 ods. 1**V ustanovení § 13 ods. 1 návrhu zákona za slová „prerokovania protokolu“ navrhujeme doplniť znenie „alebo spísania inšpekčného záznamu so zaznamenaným nedostatkom“. Uvedené navrhujeme v prípade, ak bude predmetom zmeny aj znenie § 11 ods. 4, resp. § 14 ods. 1, za účelom zjednotenia výkonu kontroly zo strany SOI, ktorá pri výkone kontroly nepostupuje v zmysle zákona č. 10/1996 Z.z. Už samotný názov zákona jednoznačne definuje, že ide o kontrolu vykonávanú v štátnej správe a nie kontrolu podnikateľských subjektov. | Z | A |  |
| **SOI** | **§ 4 ods. 1 písm. f)**V uvedenom ustanovení navrhujeme doplniť formu resp. spôsob splnenia uvedenej povinnosti - (na obale, v reklame, propagačných materiáloch ...). Keďže uvedená povinnosť - vzhľadom na znenie ods.(2) sa vzťahuje len na výrobcov, ktorí nie sú súčasne i distribútormi, považujeme za vhodné zvážiť účel a najmä formu tejto informácie pre konečného používateľa;  | O | A | Povinnosť informovať konečných používateľov o možnosti vrátenia odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov sa presúva do povinností správcu.  |
| **SOI** | **§ 13 ods. 5**V zmysle § 13 ods. 5 je výnos pokút príjmom Environmentálneho fondu. Z hľadiska praktického dopadu podotýkame, že v prípade kontrol zo strany SOI možno predpokladať, že bude dochádzať k súbehu zistení vyplývajúcich aj napr. zo zákona o ochrane spotrebiteľa (napr. nápoje bez akýchkoľvek cenoviek by zakladali dôvod na postih za chýbajúcu predajnú a jednotkovú cenu a zároveň chýbajúcu výšku zálohu na cenovke). Nakoľko v súvislosti s porušením zákona č. 250/2007 Z.z. je pokuta príjmom štátneho rozpočtu, pričom v zmysle návrhu je pokuta príjmom Environmentálneho fondu, je v prípade vzniku potreby úhrady na dva rôzne účty nemožné rozhodovať v danej veci napriek kontrole vykonanej v rovnaký deň pri nedostatkoch de facto totožného charakteru v jednom konaní a za použitia absorpčnej zásady. Nepoužitie absorpčnej zásady v prípade vedenia viacerých konaní bolo pritom zo strany prokuratúry, resp. súdov viacnásobne vytknuté ako postup v rozpore so zákonom.  | Z | ČA | SOI a MŽP SR dospel k dohode o spoločnom postupe v oblasti kontroly. |
| **SOI** | **§ 2 písm. g, h**Vzhľadom na znenie uvádzacej vety ustanovenia § 2 návrhu zákona nie je potrebné uvádzať prvé sloveso „je“ v písm. g) a h) | O | A |  |
| **SOI** | **§ 12 ods. 5**Z rovnakého dôvodu ako v ods.4 citovaného ustanovenia navrhujeme podobne upraviť i znenie § 12 ods.5) – t.j. : Za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) sa uloží pokuta vo výške , ktorá sa vypočíta ako násobok hodnoty zálohu za jednorazový obal na nápoje, určenej správcom a počtu všetkých jednorazových obalov na nápoje uvedených na trh alebo do distribúcie za obdobie kalendárneho roka, pre ktorý nebol splnený cieľ podľa prílohy č. 1. Ak nie je výška zálohu určená správcom, použije sa pre výpočet minimálna výška zálohu [§ 8 ods. 3 písm. a)]. | O | A |  |
| **SOI** | **§ 1 ods. 1 písm. a)**Znenie citovaného ustanovenia navrhujeme spresniť nasledovne: „práva a povinnosti fyzických osôb – podnikateľov a právnických osôb pri zálohovaní jednorazových obalov na nápoje“  | O | N | Pôsobnosť zákona sa vymedzuje aj na fyzické osoby, napr. právo na vrátenie zálohu.  |
| **SZVPS** | **Príloha č. 1: Ciele návratnosti zálohovaných jednorazových obalov žiadame upraviť nasledovne:**1. Cieľ návratnosti zálohovaných jednorazových obalov z plastu: a) rok 2023 – najmenej vo výške 60%, b) rok 2025 – najmenej vo výške 77 %, c) od roku 2029 – najmenej vo výške 90 %. 2. Cieľ návratnosti zálohovaných jednorazových obalov z kovu: a) do roku 2025 – neustanovuje sa, b) od roku 2029 – najmenej vo výške 90%. O: Je preukázané zo skúseností z iných krajín so zavedeným systémom zálohovania, že v prvom roku sa trh potrebuje prispôsobiť a návratnosť zálohovaných obalov, môže byť nižšia. Zároveň nevidíme dôvod predbiehať dohodnuté ciele pre dosiahnutie miery zberu a recyklácie nápojových plastových obalov na úrovni 77 % v roku 2025 a 90% v r. 2029.  | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |
| **SZVPS** | **Čl. I, §8, ods. 3, písmeno a) žiadame doplniť takto:**a) podrobnosti o zálohovaných jednorazových obaloch na nápoje a o minimálnej výške zálohu, ako aj ktoré obaly je vhodné zálohovať z hľadiska ich recyklovateľnosti s cieľom vytvorenia obehovej ekonomiky. O: Zosúladenie so zákonom o odpadoch, §53 - Požiadavky na zloženie a vlastnosti obalov.  | Z | ČA | Uvedené nie je predmetom iba zákona o zálohovaní, bude to upravené do všeobecného predpisu (zákon o odpadoch). |
| **SZVPS** | **Čl. I, §8, ods. 2: žiadame doplniť text písmena d) takto:**d) vedie evidenciu údajov ohlásených podľa tohto zákona a každoročne zverejňuje na svojej webovej stránke správu o výsledkoch zálohového systému, vrátane analýzy materiálových tokov. O: Zabezpečiť transparentnosť systému.  | Z | ČA | Uvedená povinnosť bola doplnená k povinnostiam správcu.  |
| **SZVPS** | **Čl. I, §15, žiadame ods. 2 upraviť takto:**Jednorazové obaly na nápoje, na ktoré sa vzťahuje povinnosť podľa § 3 ods. 1, a ktoré nespĺňajú požiadavky podľa tohto zákona, môžu byť uvádzané na trh alebo distribuované po dobu 30 mesiacov odo dňa účinnosti zákona. O: Zabezpečiť dostatočný čas na spustenie efektívneho zálohového systému.  | Z | N | Navrhované obdobie je zbytočne dlhé. |
| **SZVPS** | **Čl. I, §5, ods. 2:** Navrhujeme znížiť minimálnu rozlohu predajní na 200m2 a doplniť výnimku pre obchody na vidieku (hustota obyvateľov menej ako 500 na km2), kioskoch, čerpacích staniciach a miestach verejného stravovania. O: V zákone o odpadoch je zadefinovaná rozloha minimálnej predajnej plochy 200m2 (a v novom návrhu Programu prevencie vzniku odpadov rozloha 100 m2) pre povinnosť distribuovať nápoje nielen v jednorazových, ale aj v opakovane použiteľných obaloch. (§56 ods. 7 Zákona o odpadoch). Navrhujeme zosúladiť ustanovenia o minimálnej ploche predajní.  | Z | N | Upravené v zmysle, že predajná plocha sa zachováva, ale ober zálohovaných obalov bude povinný vykonávať iba distribútor, ktorý nepredáva nápoje ako doplnkový tovar, čerpacie stanice, kiosky, Hornbach, atď  |
| **SZVPS** | **Čl. I, §4, ods. 1: žiadame písmeno h) vypustiť.**O: Toto ustanovenie je zbytočné. Povinnosť informovať konečných používateľov o možnosti vrátenia obalu má distribútor a povinnosť výrobcu voči spotrebiteľovi (a distribútorovi) je už definovaná §4, ods. 1, b) - zabezpečiť označovanie obalu tak, aby bolo zrejmé, že obal je pokrytý zálohovým systémom | Z | A |  |
| **SZVPS** | **Čl. I, §15: žiadame ods. 1 upraviť takto:**Správca je povinný predložiť ministerstvu dokumenty podľa § 6 ods. 4 v lehote 12 mesiacov odo dňa účinnosti zákona. O: Zabezpečiť dostatočný čas na spustenie efektívneho zálohového systému.  | Z | ČA | Upravené inak. |
| **SZVPS** | **Čl. I, §6, ods. 2: žiadame upraviť ods. 2**Správcu zakladajú ministerstvom určené organizácie, ktoré spolu zastupujú výrobcov, ktorí uvádzajú na trhu aspoň 2/3 všetkých jednorazových obalov na nápoje. O: Zabezpečiť, aby zodpovednosť za správu zálohového systému mali tí výrobcovia, ktorí zodpovedajú za väčšinu odpadov z obalov na nápoje, ktoré sú uvedené na trh v SR.  | Z | ČA | Upraví sa, že správcu bude zakladať združenie výrobcov a v zákone sa nastavia kritéria výberu subjektu/subjektov, ktoré založia správcu. |
| **SZVPS** | **čl. III žiadame upraviť nasledovne:**Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2021, okrem čl. I § 3 a čl. II, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023. O: Zabezpečiť dostatočný čas na spustenie efektívneho zálohového systému.  | Z | N | Časové obdobie nastavené v zákone je postačujúce na spustenie systému. |
| **SZVPS** | **Čl., §13, ods. 5 žiadame doplniť takto:**Výnos pokút je príjmom Environmentálneho fondu a je využívaný na podporu existujúcich schém RZV. O: Výnos z pokút by mal ísť na podporu celého systému RZV.  | Z | N | Nie je možná z hľadiska štruktúry EF takáto úprava. |
| **SZVPS** | **Čl. I, §3, ods. 1**Žiadame špecifikovať v zákone, ktoré typy obalov (druh plastu/druh kovu), akého objem (0,1 l -3 l) a na ktorý druh nápojov (pivo, kvasené nápoje, vody, nealko nápoje, atď.) budú zálohované. Zadefinovanie konkrétnych typov produktov zvýši transparentnosť celého systému a vymedzí výnimky. Každý nový typ obalu bude následne podliehať registrácii/certifikácii v zálohovom systéme. | Z | A |  |
| **SZVPS** | **Čl. I, §4 ods. 1, b):**Žiadame špecifikovať v zákone, že výrobca alebo dovozca, ktorí uvádza na trh SR výrobky, ktorých obaly podliehajú zálohovému systému, označí obal identifikačným čiarovým kódom výrobcu alebo dovozcu obalov a značkou príslušného zálohového systému. Označenie príslušného systému a postup označovania predloží Správca a schváli MŽP. O: Je potrebné presne zadefinovať, ako bude zálohovaný obal označený  | Z | A | Podrobnosti k označovaniu obalu ustanoví vykonávací predpis. |
| **SZVPS** | **Čl. I, §3, ods. 2**Židadame jasne definovať: Jednorazové plastové a kovové obaly sa vykupujú nestlačené, tak aby bolo možné prečítať identifikačný čiarový kód a rozoznať logo zálohovacieho systému. Obaly musia byť bez mechanických nečistôt a zbytkov nápoja. V prípade nesplnenia týchto podmienok na výkup nie je záloh za obal vrátený. Spotrebiteľ by však mal mať možnosť odovzdať v mieste výkupu poškodený obal do systému triedeného zberu. O: Je potrebné presne zadefinovať, kedy za obal nebude vrátený záloh a zároveň zamedziť litteringu či odhodeniu poškodených obalov do zmesového odpadu.  | Z | ČA | Bude riešené u distribútora po spustení systému. |
| **SZZV** | **§2 Základné pojmy - Definícia zálohovaných obalov**Definícia jednorazových obalov na nápoje a jednorazových zálohovaných obalov je veľmi všeobecná a nepresná a preto bude viesť k nezrovnalostiam a právnej neistote výrobcov. Navrhujeme, aby definícia jednorazových zálohovaných obalov pre výrobcov presne a striktne určovala obaly, ktoré budú zálohované a to podľa materiálu, s ktorého sú vyrobené a podľa nápojov, ktoré sú v nich umiestnené.  | Z | ČA | Rozsah zálohovania jednorazových plastových a kovových obalov je vymedzený pojmom "nápoj" a objemy obalov na ktoré sa vzťahuje zálohovanie ustanoví vykonávací predpis. |
| **SZZV** | **§16 Záverečné ustanovenia**K Čl. III.: Účinnosť zákona navrhujeme podmieniť neplnením cieľov stanovených v návrhu smernice o obmedzení dopadov vybraných jednorazových plastových výrobkov. Navrhované znenie: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2020 okrem čl. I § 3 a čl. II, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2027, a to za podmienky, že neprišlo k splneniu cieľa a.) stanoveného v prílohe č. 1 zákona. Príloha č. 1 Ciele návratnosti zálohovaných obalov navrhujeme zosúladiť s návrhom smernice o obmedzení dopadov vybraných jednorazových plastových výrobkov. 2025 – 77 % 2030 – 90 %  | Z | N | Účinnosť zákona sa nemôže podmieňovať splnením cieľov z dôvodu technickej nevykonateľnosti. |
| **SZZV** | **§6 Správca**K Ods. 5: Zákonom stanovená lehota 30 dní na schválenie dokumentov predkladaných podľa ods. 4 je neúmerne krátka a neumožní ministerstvu prijať kompetentné rozhodnutie. | Z | A |  |
| **SZZV** | **K návrhu všeobecne**Návrh zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje významným spôsobom ovplyvňuje rozšírenú zodpovednosť výrobcov definovanú v zákone č. 79/ 2015 Z. z. o odpadoch. Zavedenie zálohovania jednorazových obalov na nápoje, ako i zavedenie špeciálnych cieľov na PET, ktorý je aktuálne súčasťou plastov, významne ovplyvní nastavenie rozšírenej zodpovednosti výrobcov ako i financovanie triedeného zberu. Zavedenie zálohovania jednorazových obalov na nápoje navrhnutým spôsobom bude znamenať, že: Príde k nejasnému rozdeleniu zodpovednosti za splnenie recyklačných cieľov za plasty stanovených v smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 94/62/ES o obaloch a odpadoch z obalov pre výrobcov i pre Slovenskú republiku. Príde k nejasnému rozdeleniu zodpovednosti za PET fľaše a plechovky od nápojov, ktoré nebudú vrátené v rámci zálohového systému a budú sa nachádzať v triedenom zbere a zmesovom komunálnom odpade (3 500 t/ rok). Za zálohované PET fľaše budú musieť výrobcovia plniť dva recyklačné ciele a budú musieť platiť Správcovi zálohového systému i Organizácii zodpovednosti výrobcov. Systém evidencie obalov uvedených na trh výrobcami neobsahuje rozdelenie plastov na materiálové pod kategórie a preto bude veľmi nejasná kontrola dodržiavania správnosti evidencie. Výrobcovia uvádzajúci na trh výrobky v zálohovaných plastových obaloch budú musieť vykazovať Organizáciám zodpovednosti výrobcov všetky plasty uvedené na trh a to znamená, že budú musieť za zálohované PET fľaše plniť dva recyklačné ciele. Recyklačný cieľ na plasty ako aj recyklačný cieľ na PET fľaše. Preto je nevyhnutné, aby zákon o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje upravil aj zákon č. 79/ 2015 Z. z. o odpadoch a jasne a zreteľne rozdelil zodpovednosti, evidenčné povinnosti, ako i plnenie cieľov recyklácie. Preto navrhujeme, aby aktuálny návrh zákona bol stiahnutý z medzirezortného pripomienkového konania, dopracovaný a následne predložený opätovne na pripomienkovanie. | Z | ČA | Zálohovanie jednorazových obalov na nápoje bude spustené od 1. januára 2022, ciele súvisiace s triedeným zberom budú zohľadnené pri ďalších novelizáciách zákona o odpadoch.  |
| **SZZV** | **§3 Zálohovanie obalu**Navrhnutá definícia je veľmi široká a nepresná. Obaly na nápoje z plastu nie sú len PET fľaše, obalom z plastu na nápoje môže byť i nápoj v tégliku alebo plastovom vrecku a preto navrhujeme spresnenie definície. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SZZV** | **§6 Správca - K Ods. 2**Navrhujeme, aby správcu mohli zakladať len združenia výrobcov, ktoré majú sumárne aspoň 30 % podiel na trhu tovarov uvádzaných na trh v zálohovaných obaloch. Vytvorenie správcu jedným výrobcom povedie k diskriminácii a následnej deformácii trhu. | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SZZV** | **§2 Základné pojmy - Zber odpadu**Podľa návrhu zákona budú vrátené obaly považované za odpad (spotrebitelia budú vracať odpad), to znamená, že miesta, ktoré budú zálohované obaly odoberať (obchodné prevádzky) sa stanú zbernými miestami odpadu a to znamená, že budú musieť spĺňať všetky podmienky stanovené v zákone č. 79/ 2015 Z. z. o odpadoch. Tým, že zálohovanými budú i plechovky na nápoje, tak sa obchodné prevádzky stanú výkupňami kovového odpadu.  | Z | A |  |
| **SZZV** | **§6 Správca**Správca systému bude organizácia, ktorá bude nakladať s významnými finančnými prostriedkami, ktoré budú výrobcovia povinní platiť zo zákona a preto by mal byť tento subjekt maximálne transparentný. Navrhujeme, aby sa na správcu vzťahovali rovnaké pravidlá transparentnosti, ako na organizácie zodpovednosti výrobcov uvedené v zákone č. 79/ 2015 Z. z. o odpadoch.  | Z | ČA | V zákone sa nastavia bližšie kritéria výberu subjektu/subjektov, ktoré založia správcu. |
| **ÚMS** | **§ 6** Do § 6 „Správca“ požadujeme doplniť podmienku, že účelom správcu nie je dosahovanie zisku, podobne, ako je to pri OZV v zákone o odpadoch. Odôvodnenie: V zákone musí byť jednoznačne definované, aby správca zálohovania JNO nemohol dosahovať zisk – aby zbytočne nepredražoval systém. | Z | A | V zákone bude explicitne povedané, že správca bude nezisková organizácia. |
| **ÚMS** | **§ 6 ods. 8**Do povinností správcu systému zálohovania JNO požadujeme zakotviť povinnosť, že správca je povinný zabezpečiť recykláciu odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov prednostne u slovenského recyklátora (v slovenskej recyklačnej kapacite). Odôvodnenie: Na Slovensku máme dostatočne vybudované recyklačné kapacity aj na PET fľaše aj na nápojové plechovky. Ak sa máme priblížiť cirkulárnej ekonomike, je potrebné zabezpečiť, aby sa surovina zo Slovenska nestrácala a aby slovenské nápojové PET fľaše boli recyklované na Slovensku na kvalitný (foodgrade) rPET z ktorého je možné opätovne vyrábať nápojové PET fľaše. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 25.2.2019. Zákon nerieši vývoz odpadov, išlo by o obmedzenie trhu. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **§ 3 ods. 2**Doplniť, či má vratný jednorázový plastový obal pri vrátení obsahovať uzáver. Odôvodnenie: Pri niektorých PET fľašiach hrozí nekontrolovateľná deformácia, nakoľko sú veľmi tenké a môže to robiť problém pri ich vrátení. | O | ČA | Uvedené zabezpečuje správca. |
| **ÚMS** | **§ 3 ods.1 návrhu zákona**Doporučujeme zahrnúť medzi jednorazové obaly na nápoje aj obaly zo skla. Odôvodnenie: Na trhu je stále veľké množstvo jednorazových nápojových obalov zo skla (víno, pivo, ovocné šťavy), ktoré končia ako komunálny odpad. Triedený zber je väčšinou uskutočňovaný do strategicky rozmiestnených zberných nádob / kontajnerov v obci/meste, a to z dôvodu ostrých hrán pri ich rozbití. Napriek vhodnej donáškovej vzdialenosti veľa skla končí v zmesovom KO. Zálohovanie a ich vrátenie na recykláciu by zvýšilo mieru ich vytriedenia.  | O | N | Tento zákon nerieši opakovane použiteľné obaly. |
| **ÚMS** | **základnému pojmu**Navrhujeme namiesto pojmu „jednorazové obaly na nápoje“ používať pojem „jednorazové nápojové obaly“. Odôvodnenie: Navrhovaný pojem „jednorazové nápojové obaly“ je jednoduchší, trojslovný, namiesto štvorslovného pomenovania „jednorazové obaly na nápoje“. Pojem jednorazové nápojové obaly (skrátene JNO) používame aj v týchto pripomienkach. | O | N | Ponechávame zaužívanú podobu. |
| **ÚMS** | **čl. III zákona**Navrhujeme, aby zálohovanie JNO bolo v SR spustené už od 1.1.2021, teda o rok skôr, ako určuje predložený návrh zákona. Odôvodnenie: V čl. III zákona je definovaná účinnosť zákona ako aj začiatok zavedenia zálohovania JNO. Hoci zákon bude účinný od 1.1.2020, zálohovanie JNO začne až od 1.1.2022. 2 roky na spustenie systému zálohovania považujeme za zbytočne dlhý čas. | Z | N | Skoršie spustenie nie je možné z dôvodu funkčného a technického nastavenia systému. Rozpor odstránený.  |
| **ÚMS** | **návrhu zákona ako celku**Podporujeme zavedenie zálohovania jednorazových nápojových obalov (nápojových PET fliaš a plechoviek) a žiadame Ministerstvo životného prostredia SR, aby vyvinulo maximálne úsilie pre urýchlené zavedenie účinného a dobre fungujúceho systému zálohovania jednorazových nápojových obalov. Odôvodnenie: Zálohovanie jednorazových nápojových obalov (JNO) považujeme za dôležité opatrenie na zlepšenie životného prostredia, ktoré posunie Slovensko bližšie k cirkulárnej ekonomike. Medzi hlavné prínosy zálohovania JNO (a dôvody zavedenia zálohovania) sa radia: 1. Účinné zníženie litteringu – jednorazové nápojové obaly – predovšetkým PET fľaše a plechovky sa na Slovensku nachádzajú prakticky všade, kde má prístup človek. Tvoria cca 1/3 nelegálne odhodeného odpadu v SR. Záloha účinne motivuje spotrebiteľa, aby obal nezahodil do prírody, ale doniesol ho do obchodu. Zálohovanie JNO znižuje odhadzovanie nápojových obalov až o 95 %, čo sa významne prejaví na znížení znečistenia krajiny nezákonne pohodeným odpadom. 2. Vyzbiera sa viac čistejšej suroviny – vysoká účinnosť zberu systémov zálohovania JNO (bežne nad 90 %) zabezpečí podstatne viac a navyše čistejšej suroviny (PET) ako štandardný triedený zber, čo umožní využívať takto vyrobený recyklát z PET (rPET) na výrobu nových nápojových PET fliaš v podstatne vyššej miere, ako je tomu doteraz. Výroba PET fliaš z rPET posinie Slovensko bližšie k princípom cirkulárnej ekonomiky. | Z | A |  |
| **ÚMS** | **návrhu zákona ako celok**V náväznosti na zavedenie zálohovania jednorázových PET fliaš je nevyhnutné zadefinovanie súboru – okruhu plastov, ktoré budú zložkami vyhradeného prúdu odpadu na ktoré sa bude vzťahovať rozšírená zodpovednosť výrobcov, za ktoré budú zodpovedať OZV. A aký dopad to bude mať na financovanie separovaného zberu v obciach? Tak isto treba definovať aj kovy. | O | N | Nie je možné predvídať aké množstvo odpadu zostame v triedenom zbere- |
| **ÚMS** | **§ 3 ods.2 návrhu zákona**Zadefinovať mieru znehodnotenia alebo deformácie obalu umožňujúcu odovzdať jednorazový obal. Odôvodnenie: Nápoje v jednorazových plastových fľašiach sa obvykle nakupujú v celých baleniach (zväčša po 6 ks fliaš spojených plastovou fóliou do balenia). Odovzdávanie väčšieho množstva jednorazových plastových fliaš bude odrádzajúce, ak bude nutné zachovať ich tvar po vyprázdnení. | O | ČA | Uvedené bude nastavené správcom. |
| **ÚMS** | **§ 8, ods. 3**Zákon nikde nedefinuje, aké jednorazové nápojové obaly budú zálohované, iba § 3, ods. 1 uvádza, že sa zálohujú JNO z plastu a z kovu. V § 8, ods. 3 je uvedené, že podrobnosti o zálohovaných JNO ustanoví vyhláška vydaná Ministerstvom životného prostredia SR. Či už budú zálohované JNO definované vo vyhláške, alebo priamo v zákone, požadujeme, aby sa zálohovanie týkalo jednorazových nápojových obalov s objemom od 0,1 do 3 litre na nasledovné druhy nápojov: • minerálne vody, pramenité a stolové vody, balené pitné vody • nealkoholické nápoje • pivo a pivové nápoje • cider a iné fermentované alkoholické nápoje • víno vrátane ovocných vín • energetické a povzbudzujúce nápoje • džúsy, ovocné šťavy Odôvodnenie: Všetky tieto uvedené druhy nápojov spotrebitelia konzumujú aj vonku, resp. mimo domu, preto majú vysoký potenciál litteringu a mala by sa na ne vzťahovať záloha. Možno bude lepšie ponechať definíciu zálohovaných JNO vo vyhláške, aby sa k vôli potrebe zmeny alebo doplneniu nemusel novelizovať zákon. | Z | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 8 ods. 3**Slová "podrobnosti o" z písmen a) až d) odporúčame vypustiť a vložiť na koniec uvádzacej vety. Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 14 ods. 2**Slová "všeobecný predpis o správnom konaní 11)" odporúčame nahradiť slovami "správny poriadok". Zároveň odporúčame vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 11) ako nadbytočnú. Legislatívno-technická pripomienka; čl. 8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 2**V § 2 dávame na zváženie doplnenie definície pojmu "konečný používateľ" na účely jednoznačnosti jeho aplikácie napr. vo vzťahu k povinnostiam ustanoveným v § 5 ods. 1 písm. g) a h).  | O | N | Pojem konečný používateľ je dostatočne zrozumiteľný pojem.  |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 3**V § 3 ods. 2 prvá veta navrhujeme vložiť slovo "obal" za slovo "ak"; spresnenie textu. Z formulácie "označenie s uvedením pokrytia obalu zálohových systémom" (§ 3 ods. 2 prvá veta) vo vzťahu ku slovám uvedeným v § 4 ods. 1 písm. b) nie je zrejmé, či na obale má byť uvedená len skutočnosť, že obal je pokrytý (teda je súčasťou) zálohového systému alebo má byť súčasťou označenia aj uvedenie pokrytia (čo evokuje uvedenie rozsahu pokrytia zálohovým systémom); odporúčame v tejto časti zjednotiť text v § 3 ods. 2 prvá veta s § 4 ods. 1 písm. b) v záujme jednoznačného určenia rozsahu povinnosti výrobcu obalu.  | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 4 a 5**V § 4 ods. 1 písm. c) a v § 5 ods. 1 písm. c) navrhujeme vložiť slovo "výške" za slovo "o" v záujme spresnenie ustanovenej povinnosti.  | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 4**V § 4 ods. 1 písm. i) navrhujeme na záver ustanovenia doplniť slová "podľa § 5 ods. 1 písm. j)". Odôvodnenie: Nakoľko z návrhu § 4 ods. 1 písm. i) nevyplýva doba odberu odpadov z obalov navrhujeme previazať toto ustanovenie s odbernou dobou ustanovenou v § 5. Rovnakú úpravu navrhujeme primerane zapracovať v § 5 ods. 1 písm. i).  | O | ČA | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **Verejnosť** | **§ 4 Povinnosti výrobcu zálohovaného jednorazového obalu na nápoje**bod F) uhrádzať správcovi zálohy vybraté z uvedenia na trh nápojov v zálohovaných jednorazových obaloch za obdobie kalendárneho roka v súlade s uzatvorenou zmluvou. Pripomienka 1 - ak výrobca bude platiť dopredu zálohu za obdobie (napr 1 Mesiac - plánovaný mesačný predaj / nebodaj viac) a vyrobí 1 mil.fliaš za mesiac tak bude musieť dopredu odovzdať 120,000€ správcovi za zálohu (0,12€ za flašu) - ak to bude za rok ako sa píše, tak to bude 1,200,000€ platba dopredu. Príklad: späť sa mi peniaze dostanú za predaj v mesiaci január až za okolo marca pri splatnosti od odberateľa. Tz kto zabezpečí nabúranie Casch-flow výrobcom. g- uhrádzať správcovi všetky náklady spojené s účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov v súlade s uzatvorenou zmluvou, Pripomienka 2 - výrobca bude platiť všetky náklady správcovi (tz ďalšie nové náklady kt majú vplyv na konečnú cenu a zákazníka)? kto určí výšku nákladov správcu? budú rovnaké pre všetkých výrobcov - budú kontrolovateľné/verejne prístupné? | O | ČA | Uvedené nastaví správca. |
| **Verejnosť** | **zákon - ekológia**Myšlienka je super - zálohovanie. Je tu aj pár pripomienok na peniaze, sankcie, náklady, upresnenie definícii v zákone, atď... ALE nikto nedal pripomienku k podstate zákona, resp. čoho sa mal týkať a ako mal zlepšiť ekológiu! V zákone nie je ani zmienka o reálnej ekológii. Cieľ je vyzbierať 90% fliaš, to je pekné. Ale čo s tým odpadom potom? To zákon neupravuje. Ak sa z toho urobí textil, hračka, tričká, lepiace pásky alebo dámske silonky, tak celý ekologický efekt zákona je v podstate zlý. Aj keď sa vyzbiera 90%-aj 100% fliaš. Lebo sa z toho urobí len iný odpad kt sa už netriedi a kvalitne nerecykluje! A pri aktuálnych cenách ropy, je lacnejšie vyrobiť flašu z ropy ako z recyklátu. Ak náhodou padne ešte cena ropy, tak sa môže stať že sa bude odpad len hromadiť u správcu -alebo iného subjektu (čína už nevykupuje plast), resp. sa z toho urobí iný produkt kt následne aj tak skončí v komunálnom odpade (lepší prípad) alebo niekde vyhodený v prírode (horší a častý prípad u nás). Ak to má mať efekt (reálny ekologický efekt) a nie len splniť normy EU, tak treba do zákona zakomponovať aby sa zo zálohovaných fliaš robili znova flašky PET v čo najvyššej miere. Tz aby zálohový cyklus bol kruh podobne ako to je pri skle. Príklad: PET flaška sa vráti od zákazníka do obchodu, obchod ju dá správcovi a ten ju spracuje na materiál z ktorého sa následne urobí PET flaška u výrobcu. Kruh je uzavretý. Viem že to nie je možné urobiť na 100% (omedzenie % použitia recykloveného materiálu v PET flaši) ale snažiť sa o maximalizovanie využitia vrátenej PET flaše na novú flašu do ktorej sa dá znova nápoj. A až čo sa nespotrebuje, nebude technicky možné vrátiť do PET fliaš sa predá, umožní spracovať do iného materiálu. Lebo ak sa budú zálohovať flaše a následne z daného odpadu robiť iný tovar (odpad) kt sa ťažšie recykluje a budme úprimný dosť minimálne tak pre našu planétu sme neurobili nič dobré. Dokonca sme jej uškodili, lebo tie nákladné autá čo budú voziť zálohované flaše po celom Slovensku zanechajú dosť silnú negatívnu Ekologickú stopu kt nebude možné vidieť okom ako pohodenú flašu ale budeme ju cítiť na našom zdraví vo forme smogu, ochorení dýchacích ciest, ozónová diera, atď... Verím, že zákon má zlepšiť ekológiu, život na Slovensku a našej planéte. Resp. aspoň dúfam, že preto sa robí a nie len kvôli norme EU, alebo nejakej úzkej skupine ľudí, čo bude silne profitovať na tomto systéme. Preto žiadam o zakomponovanie do zákonu reálny ekonomický aspekt, a využitie vrátených zálohovaných fliaš na opätovné použitie pri výrobe PET fliaš v čo najväčšej miere.  | O | N | Výroba výrobkov z materiálu PET nie je predmetom úpravy tohto zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 14 ods. 2**Navrhuje sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní" nahradiť slovami "správny poriadok". Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa návrh zosúladí s bodom 8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **The Statement of the Reloop Platform with regards to the Draft Act of Law on Disposable Beverage Container System (with footnotes)**The draft Act of Law on Disposable Beverage Containers enables implementation of Circular Economy principles in the Republic of Slovakia - it is a well-known fact that all adopted legislations of this kind guarantee high collection rates and high-quality recycling of the beverage containers. Collection of beverage containers through deposit schemes imposes obligations on producers who need to take full financial and organizational responsibility for beverage containers introduced to the market. This responsibility refers to the entire life cycle of the beverage packaging including the eco design, takeback and recycling. The draft legislation complies with Circular Economy Package adopted by European Commission as well as the trilogue agreement on the Single-Use Plastics Directive for the reduction of certain plastic products on the environment. By proceeding with the deposit legislation, the Republic of Slovakia is joining 10 European countries with existing deposit schemes and is following Romania and Portugal which have recently adopted the Acts of Laws related to deposit for one-way beverage containers. Reloop Platform has reviewed the draft Act of Law on Disposable Beverage Containers and assessed the implications of current provisions on future functionality of the deposit system in the Republic of Slovakia. Legislations from the Republic of Estonia and the Republic of Lithuania have been used as a reference; insight into operational experience of the existing deposit schemes has also been taken into consideration. The draft Act of Law on Disposable Beverage Container Deposit System includes necessary definitions related to the deposit system, clearly describes obligations of the key market actors (producers and retailers), appoints controlling and monitoring authorities and finally sets quantified objectives of the deposit system for one-way beverage containers. While reviewing the draft legislation, Reloop has identified a few topic areas which would require more precise or additional wording. Those areas refer to the provisions regarding System Administrator, obligations of the Manufacturers and Importers, obligation of the Retailers as well as the scope of the deposit system. With regards to the System Administrator, Reloop would find helpful to include non-for-profit principle applying to the entity coordinating the functioning of the deposit system. The above-mentioned principle guarantees cost efficiency of the entire system and will have impact on the level of the financial contribution of the producers. Such a principle is phrased in the Lithuanian legislation related to the deposit system for beverage containers: “Administrator of single-use packaging deposit system shall be a non-profit public legal entity” (see Footnote 1). The Slovakian legislator could also give the System Administrator possibility to provide the retailers with the collection infrastructure (2). Traditionally in the European systems, responsibility for purchasing of the collection infrastructure has belonged to the retailers. The legislator in the Republic of Lithuania imposed the obligation on the System Administrator to provide retailers with the collection means. Thus, the retailers avoided investment costs and the system administrator gained full control over the collection infrastructure. The Slovakian legislation could at least enable the application of the Lithuanian model where in principle one general subcontractor is responsible for the collection. Current provisions of the draft Act of Law on Disposable Beverage Container Deposit System do not sufficiently address the coverage of takeback system in rural areas. There is a risk that citizens in rural areas will experience difficulties with returning the containers if they don’t have access to the shops exceeding 300 m2 (which under current proposal are obliged to receive the beverage containers with deposit). The deposit legislation of the Republic of Estonia imposes the obligation to organize the collection point in the areas below 500 residents per square kilometer.(3) The Lithuanian deposit provisions clearly define exemption for rural areas (4) with regards to the general obligation for takeback in the shops exceeding 300 m2. With regards to the scope of the deposit legislation, the draft Act of Law on Disposable Beverage Container Deposit System does not define the volumes of the beverage containers. Normally, the deposit legislations refer to the range from 0,1 l to 3 liters as it is stated in the Lithuanian (5), Estonian and newly adopted Romanian legislation. Finally, the draft Act of Law on Disposable Beverage Container Deposit System could impose on the producers and importers obligation to mark the packaging with a bar-code (6). Thus, the legislation would strengthen the § 3 of the Section I referring to “readable barcode” as a precondition for successful identification of a container leading to the payment. Clarissa Morawski Managing Director Reloop Platform FOOTNOTES: (1) „Article 11(2) . Administrator of single-use packaging deposit system 1. Administrator of single-use packaging deposit system shall be a non-profit public legal entity; THE LAW ON AMENDMENT OF ARTICLES 2, 4(1), 5, 7, 8, 11, 12 & 13 OF THE LAW ON PACKAGING AND PACKAGING WASTE MANAGEMENT No. IX-517 (2) “Article 11(2). The system administrator provides the sellers of packaging referred to in paragraph 2 of Article 8 of the Law with packaging waste collection means (including devices for automated (with no human operator) reception of packaging waste and refund of the deposit) which shall be chosen with consideration of the commercial area of the trading point and the volumes of packaging waste collected therein. An administrator of single-use packaging deposit system shall cover from its own funds the maintenance and repair costs of automated devices (with no human operator) for the reception of packaging waste, or shall compensate the expenses incurred by the sellers of packaging referred to in paragraph 2 of Article 8 of the Law during repair and maintenance of their purchased and (or) leased automated devices (with no human operator) for the reception of packaging waste meeting technical standards established by the administrator of single-use packaging deposit system”; THE LAW ON AMENDMENT OF ARTICLES 2, 4(1), 5, 7, 8, 11, 12 & 13 OF THE LAW ON PACKAGING AND PACKAGING WASTE MANAGEMENT No. IX-517 (3) “§ 20. Acceptance of return of packaging: (4(4)) It should be taken into account that in the area where the population density is less than 500 residents per square kilometer, there should be at least one place for acceptance of the return of packaging in the settlements located in the territory of the local government.”; Act of Law on Packaging from 21.04.2004 with subsequent changes. (4) “2. Sellers of single-use packaging shall accept waste of single-use packaging subject to a deposit in accordance with paragraph 2 of Article 11 of the Law and refund the deposit, except for the sellers of packaging trading in shops with commercial area not exceeding 300 sq. m (excluding rural shops)”; THE LAW ON AMENDMENT OF ARTICLES 2, 4(1), 5, 7, 8, 11, 12 & 13 OF THE LAW ON PACKAGING AND PACKAGING WASTE MANAGEMENT No. IX-517 (5) ”Art. 11. 2 Manufacturers and importers shall collect a deposit …if they place ..on the internal market … (beverages).. in the following primary single-use packaging with the volumes exceeding 0.1 litre but smaller than 3 litres”; THE LAW ON AMENDMENT OF ARTICLES 2, 4(1), 5, 7, 8, 11, 12 & 13 OF THE LAW ON PACKAGING AND PACKAGING WASTE MANAGEMENT No. IX-517 (6) “Article 3. Amendment to Article 5 3. Manufacturers and importers placing on the internal market of the Republic of Lithuania products packaging whereof is subject to a deposit in accordance with paragraph 1 or 2 of Article 11 of the Law, shall mark the packaging with a bar-code identifier of packaging manufacturer or importer and with a label of applicable deposit system”; THE LAW ON AMENDMENT OF ARTICLES 2, 4(1), 5, 7, 8, 11, 12 & 13 OF THE LAW ON PACKAGING AND PACKAGING WASTE MANAGEMENT No. IX-517 | O |  |  |
| **Verejnosť** | **The Statement of the Reloop Platform with regards to the Draft Act of Law on Disposable Beverage Container System**The draft Act of Law on Disposable Beverage Containers enables implementation of Circular Economy principles in the Republic of Slovakia - it is a well-known fact that all adopted legislations of this kind guarantee high collection rates and high-quality recycling of the beverage containers. Collection of beverage containers through deposit schemes imposes obligations on producers who need to take full financial and organizational responsibility for beverage containers introduced to the market. This responsibility refers to the entire life cycle of the beverage packaging including the eco design, takeback and recycling. The draft legislation complies with Circular Economy Package adopted by European Commission as well as the trilogue agreement on the Single-Use Plastics Directive for the reduction of certain plastic products on the environment. By proceeding with the deposit legislation, the Republic of Slovakia is joining 10 European countries with existing deposit schemes and is following Romania and Portugal which have recently adopted the Acts of Laws related to deposit for one-way beverage containers. Reloop Platform has reviewed the draft Act of Law on Disposable Beverage Containers and assessed the implications of current provisions on future functionality of the deposit system in the Republic of Slovakia. Legislations from the Republic of Estonia and the Republic of Lithuania have been used as a reference; insight into operational experience of the existing deposit schemes has also been taken into consideration. The draft Act of Law on Disposable Beverage Container Deposit System includes necessary definitions related to the deposit system, clearly describes obligations of the key market actors (producers and retailers), appoints controlling and monitoring authorities and finally sets quantified objectives of the deposit system for one-way beverage containers. While reviewing the draft legislation, Reloop has identified a few topic areas which would require more precise or additional wording. Those areas refer to the provisions regarding System Administrator, obligations of the Manufacturers and Importers, obligation of the Retailers as well as the scope of the deposit system. With regards to the System Administrator, Reloop would find helpful to include non-for-profit principle applying to the entity coordinating the functioning of the deposit system. The above-mentioned principle guarantees cost efficiency of the entire system and will have impact on the level of the financial contribution of the producers. Such a principle is phrased in the Lithuanian legislation related to the deposit system for beverage containers: “Administrator of single-use packaging deposit system shall be a non-profit public legal entity” . The Slovakian legislator could also give the System Administrator possibility to provide the retailers with the collection infrastructure . Traditionally in the European systems, responsibility for purchasing of the collection infrastructure has belonged to the retailers. The legislator in the Republic of Lithuania imposed the obligation on the System Administrator to provide retailers with the collection means. Thus, the retailers avoided investment costs and the system administrator gained full control over the collection infrastructure. The Slovakian legislation could at least enable the application of the Lithuanian model where in principle one general subcontractor is responsible for the collection. Current provisions of the draft Act of Law on Disposable Beverage Container Deposit System do not sufficiently address the coverage of takeback system in rural areas. There is a risk that citizens in rural areas will experience difficulties with returning the containers if they don’t have access to the shops exceeding 300 m2 (which under current proposal are obliged to receive the beverage containers with deposit). The deposit legislation of the Republic of Estonia imposes the obligation to organize the collection point in the areas below 500 residents per square kilometer. The Lithuanian deposit provisions clearly define exemption for rural areas with regards to the general obligation for takeback in the shops exceeding 300 m2. With regards to the scope of the deposit legislation, the draft Act of Law on Disposable Beverage Container Deposit System does not define the volumes of the beverage containers. Normally, the deposit legislations refer to the range from 0,1 l to 3 liters as it is stated in the Lithuanian , Estonian and newly adopted Romanian legislation. Finally, the draft Act of Law on Disposable Beverage Container Deposit System could impose on the producers and importers obligation to mark the packaging with a bar-code . Thus, the legislation would strengthen the § 3 of the Section I referring to “readable barcode” as a precondition for successful identification of a container leading to the payment. Clarissa Morawski Managing Director Reloop Platform FOOTNOTES: „Article 112 . Administrator of single-use packaging deposit system 1. Administrator of single-use packaging deposit system shall be a non-profit public legal entity; THE LAW ON AMENDMENT OF ARTICLES 2, 41, 5, 7, 8, 11, 12 & 13 OF THE LAW ON PACKAGING AND PACKAGING WASTE MANAGEMENT No. IX-517 “Article 112. The system administrator provides the sellers of packaging referred to in paragraph 2 of Article 8 of the Law with packaging waste collection means (including devices for automated (with no human operator) reception of packaging waste and refund of the deposit) which shall be chosen with consideration of the commercial area of the trading point and the volumes of packaging waste collected therein. An administrator of single-use packaging deposit system shall cover from its own funds the maintenance and repair costs of automated devices (with no human operator) for the reception of packaging waste, or shall compensate the expenses incurred by the sellers of packaging referred to in paragraph 2 of Article 8 of the Law during repair and maintenance of their purchased and (or) leased automated devices (with no human operator) for the reception of packaging waste meeting technical standards established by the administrator of single-use packaging deposit system”; THE LAW ON AMENDMENT OF ARTICLES 2, 41, 5, 7, 8, 11, 12 & 13 OF THE LAW ON PACKAGING AND PACKAGING WASTE MANAGEMENT No. IX-517 “§ 20. Acceptance of return of packaging: (44) It should be taken into account that in the area where the population density is less than 500 residents per square kilometer, there should be at least one place for acceptance of the return of packaging in the settlements located in the territory of the local government.”; Act of Law on Packaging from 21.04.2004 with subsequent changes. “2. Sellers of single-use packaging shall accept waste of single-use packaging subject to a deposit in accordance with paragraph 2 of Article 11 of the Law and refund the deposit, except for the sellers of packaging trading in shops with commercial area not exceeding 300 sq. m (excluding rural shops)”; THE LAW ON AMENDMENT OF ARTICLES 2, 41, 5, 7, 8, 11, 12 & 13 OF THE LAW ON PACKAGING AND PACKAGING WASTE MANAGEMENT No. IX-517 ”Art. 11. 2 Manufacturers and importers shall collect a deposit …if they place ..on the internal market … (beverages).. in the following primary single-use packaging with the volumes exceeding 0.1 litre but smaller than 3 litres”; THE LAW ON AMENDMENT OF ARTICLES 2, 41, 5, 7, 8, 11, 12 & 13 OF THE LAW ON PACKAGING AND PACKAGING WASTE MANAGEMENT No. IX-517 “Article 3. Amendment to Article 5 3. Manufacturers and importers placing on the internal market of the Republic of Lithuania products packaging whereof is subject to a deposit in accordance with paragraph 1 or 2 of Article 11 of the Law, shall mark the packaging with a bar-code identifier of packaging manufacturer or importer and with a label of applicable deposit system”; THE LAW ON AMENDMENT OF ARTICLES 2, 41, 5, 7, 8, 11, 12 & 13 OF THE LAW ON PACKAGING AND PACKAGING WASTE MANAGEMENT No. IX-517 | O |  |  |
| **Verejnosť** | **zákon - doplnenie pripomienky**V mojej pripomienke som urobila preklep v slove ekonomický, kde malo byť ekologický. Správne znenie pripomienky: Preto žiadam o zakomponovanie do zákonu reálny ekologický aspekt, a využitie vrátených zálohovaných fliaš na opätovné použitie pri výrobe PET fliaš v čo najväčšej miere. | O | N | Výroba výrobkov z materiálu PET nie je predmetom úpravy tohto zákona. |
| **ZMOS** | **K § 5 ods. 1 písm. k)** K § 5 ods. 1 písm. k) - za slovom „správcovi“ vložiť slová „a obciam v termíne .....“ Odôvodnenie: Na diskusiu je zavedenie informačnej povinnosti pre obce oznámením, napr. tak ako majú stanovené výkupcovia odpadu v § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Dôvodom je, že tento zákon bude mať priamy dopad na obce. Zálohovaním obalov určite dôjde k poklesu množstva vytriedeného odpadu z obalov v obciach. Tento pokles ovplyvní výšku poplatku za uloženie zmesového a objemného odpadu na skládke nakoľko podľa zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov platného od 01.01.2019 od úrovne vytriedeného odpadu priamo závisí poplatok za uloženie uvedených odpadov na skládke. Zálohovanie odpadov z obalov nápojov z plastov a kovových obalov bude mať aj vplyv na výšku minimálnych štandardov zberu pre zložku plast a kovy  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **§ 4 ods. 1, písm. b)**V § 4 ods. 1, písm. b) – na začiatku vety doplniť text – „pred uvedením výrobku na trh“... Odôvodnenie: malo by byť zrejmé, že povinnosti výrobcu sú dané už v čase uvedenia výrobku na trh. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 5 ods. 2** V § 5 ods. 2 (a následne aj v ostatných paragrafoch) - preformulovať druhú vetu, číslovku 300 nahradiť číslovkou 250. Odôvodnenie: Z návrhu textu by malo byť jednoznačne zrejmé, že ide o celkovú predajnú plochu predajne, nie o plochu kde sú umiestnené výrobky na predaj výrobkov v zálohovaných obaloch. Žiadame prehodnotiť aj navrhovanú veľkosťou predajnej plochy nad 300 m2 distribútora, ktorý vykonáva predaj nápojov v týchto obaloch a je povinný robiť výkup obalov. Dôvodom je dostupnosť pre obyvateľov obcí a častí miest, kde sa nenachádza takýto predajca. odpad z plastov a odpad z kovov.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozopr odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 5 ods. 1 písm. f)** § 5 ods. 1 písm. f) - na konci vety vložiť slová „s triedením na odpad z plastov a odpad z kovov“ Odôvodnenie: Dôvodom pripomienky je, že zálohovať sa budú obaly rôzneho materiálového zloženia, z plastov a kovov. Spôsob zhodnotenia týchto materiálov je rozdielny. Preto navrhujeme už pri ich odovzdávaní distribútorovi, by sa mali odpady triediť na plasty a kov.  | O | N | Odpady triedi stroj alebo sú triedené manuálne. |
| **ZMOS** | **K § 6 ods. 8 písm. f)**§ 6 ods. 8 písm. f)- preformulovať a slovné spojenie ,,v ustanovenej výške“ nahradiť slovami ,, vo výške ustanovenej v ... Odôvodnenie: Povinnosťou správcu je určovať výšku zálohy, ktorá nesmie byť nižšia ako minimálna výška. Nie je uvedené, kde bude výška zálohy stanovená, ako ani povinnosť túto výšku patričným spôsobom zverejňovať a informovať o nej distribútorov, ako aj verejnosť. V § 8 ods.3 je uvedené, že MŽP SR vydá všeobecne záväzný predpis, ktorý by mal byť predložený ako súčasť návrhu zákona.  | O | N | Správca bude výšku zálohu upravovať v rámci zmluvných vzťahov s distribútorom. |
| **ZMOS** | **Čl. II. bod 2.** Čl. II. bod 2. - § 52 odsek 9. - nahradiť slovné spojenie „opakovane použiteľné“ slovom „jednorazové“ – obyčajná pripomienka Odôvodnenie: Jedná sa pravdepodobne len o chybu, nakoľko podľa § 3 ods. 1 zákona zálohujeme jednorazové obaly, nie opakovateľne použiteľné obaly.  | O | N | § 52 ods. 9 sa vzťahuje na opakovane použiteľné obaly. |
| **ZMOS** | **ČL. III**ČL. III – navrhujeme nasledovné znenie textu: ,,Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2021 okrem čl. I § 3 a čl. II, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023.“ Odôvodnenie: Podľa názoru ZMOS príprava zákona si bude vyžadovať dlhšie časové obdobie.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K zákonu všeobecne**Doriešiť spôsob financovania zberu zmesových plastov tak, aby to boli pre obce a mestá finančne/fiškálne neutrálne. Odôvodnenie: Obce a mestá majú nastavený určitý systém zberu vytriedených druhov odpadu. V tomto systéme sú niektoré komodity (PET) finančne ziskové, iné stratové. Ak zo systému systémovo vyberieme ziskovú komoditu (PET) doteraz používané spôsoby zberu a recyklácie zostávajúcich komodít budú neefektívne a nebudú udržateľné a samofinancovateľné za súčasných podmienok. Po zavedení rozšírenej zodpovednosti výrobcov sa miera separácie odpadu, ktorú môžu reálne ovplyvniť mestá a obce zvýšila takmer o polovicu, avšak miera recyklácie komunálneho odpadu je nízka. Pretrvávajú rozpory medzi vykazovaním separácie 5 zložiek odpadu od obcí a evidenciou zariadení, ktoré vykonávajú recykláciu. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 15 ods.2**K § 15 ods.2 - za slová „a nespĺňajú požiadavky“ vložiť slová „uvedené v § ... tohto zákona“ Odôvodnenie: Z textu ustanovenia nie je jasné, ktoré jednorazové obaly na nápoje v súčasnosti „nespĺňajú požiadavky podľa tohto zákona“. Je potrebné v texte ustanovenia uviesť §, v ktorom sú tieto požiadavky stanovené.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K zákonu všeobecne**Navrhované znenie zákona je potrebné v čl. II. rozšíriť aj o ďalšie zmeny v zákone č. 329/2018 Z. z. zákone o poplatkoch za uloženie odpadov a súčasne aj v Nariadení vlády SR č. 330/2018, ktorým sa určuje výška poplatku pre obce s úpravou (znížením) vyžadovanej miery vytriedenia. Spolu s tým jednoznačne vymedziť, že miera percentuálneho vykazovania triedených zložiek ( a s ňou spojená aj sadzba poplatku za skládkovanie) je v mestách a obciach viazaná na mieru separácie, nie recyklácii. Odôvodnenie: Zavedenie zálohového systému nesmie znamenať zvýšenie poplatkov pre obce. Po zavedení zákona o zálohovaní podľa názoru ZMOS dôjde k zníženiu množstva vyseparovaných zložiek obalov, ktoré budú odovzdané v zálohovom systéme. Oveľa viac v sídlach, kde budú prevádzkované strediská distribútorov, čo zvýrazní rozdiely medzi obcami v triedení plastov. Pomer zmesového komunálneho odpadu sa však nezmení a množstvo obalov zákonom vrátených ako zálohované nebudú vstupovať do výpočtu percenta určujúceho úroveň vytriedenia odpadu podľa tabuľky č.1 prílohy k Nariadeniu vlády SR č. 330/2018, ktorou sa určuje výška poplatku za uloženie odpadov na skládku. Množstvá obalov vrátených v zálohovom systéme budú teda negatívne ovplyvňovať výpočet tohto percenta, ktoré bude nižšie o obaly odovzdané v zálohovom systéme. Obdobné je to aj v prípade použitia poplatku pre obce, v ktorých katastrálnom obvode sa nachádza skládka odpadov v zmysle § 7 ods. 7 písm. b) zák. 329/2018. | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 6. 3. 2019 bolo vysvetlené, že miera percentuálneho vytriedenia komunálnych odpadov (a s ňou spojená aj sadzba poplatku za skládkovanie) je v mestách a obciach viazaná na množstvo vytriedených a následne vyzbieraných zložiek komunálnych odpadov, a nie na množstvo recyklovaných komunálnych odpadov. V tejto súvislosti sa budú hľadať možnosti zabezpečiť riešenie aplikačných problémov súvisiacich s vykazovaním množstva vyzbieraných zložiek komunálnych odpadov v obci. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K zákonu všeobecne**Navrhujeme upraviť formuláciu ustanovení zákona, ktorými sa stanovujú technické podmienky označenia a registrácie výrobkov. Odôvodnenie: v zákone musí byť jednoznačne stanovené, že na trh budú môcť byť uvedené len tie obaly, ktoré sú označené špecifickým znakom (kódom) a majú registráciu správcu systému.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K zákonu všeobecne**Navrhujeme zapracovať do znenia zákona aj ustanovenie o zmene zákona 329/2018 v § 11 ods. 4 v ktorom je uvedené, že Environmentálny fond použije príjmy podľa § 6 ods. 3 v súlade s § 7 ods. 1 písm. b) pre obce prvýkrát začiatkom roku 2020. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie žiadame zmeniť tak, aby o tieto nárokové prostriedky mohli obce žiadať už do 30.6.2019 a boli im vyplatené na základe údajov za rok 2019 do 31.3.2020  | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 6. 3. 2019 bolo dohodnuté, že novelizáciou zákona č. 329/2018 Z. z. sa zabezpečí, aby obciam v druhej skupine podľa § 7 ods. 1 písm. b) tohto zákona bol poskytnutý príspevok Environmentálnym fondom najneskôr v júni príslušného kalendárneho roka (prvýkrát v roku 2020) v nadväznosti na zmenu termínu na predkladanie žiadostí o poskytnutie tohto príspevku (marec 2019).Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K ČL. II**V Čl. II žiadame doplniť nový bod 4 Bod 4 - Zákon č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa mení nasledovne: 1. § 7 ods. 1 písm. b) znie: b) obec, ktorá spĺňa podmienky ustanovené v odseku 9, do 30. júna príslušného kalendárneho roka na základe žiadosti; prvý krát už v roku 2019 do 30. júna 2019, 2. § 11 ods. 4 znie: Environmentálny fond použije príjmy podľa § 6 ods. 3 v súlade s § 7 ods. 1 písm. b) prvýkrát do 31.3.2020. 3. Príloha č. 2 k zákonu č. 329/2018 Z. z. mko- je hmotnosť komunálnych odpadov vzniknutých v obci za predchádzajúci kalendárny rok v súlade s údajmi, ktoré obec nahlasuje podľa osobitného predpisu;10) a ktoré sú zneškodňované činnosťou D1 podľa Prílohy č. 2 k zákonu č. 79/2015 Z. z., hmotnosť vzniknutých komunálnych odpadov sa vyjadruje v kilogramoch. Odôvodnenie: Ide o skrátenie času vyplatenia nárokových prostriedkov pre obce a odstránenie znevýhodnenia tých obcí, ktoré odpad recyklujú pri výpočte úrovne miery vytriedenia komunálnych odpadov. | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 6. 3. 2019 bolo dohodnuté, že novelizáciou zákona č. 329/2018 Z. z. sa zabezpečí, aby obciam v druhej skupine podľa § 7 ods. 1 písm. b) tohto zákona bol poskytnutý príspevok najneskôr v júni príslušného kalendárneho roka (prvýkrát v roku 2020) zmenou termínu podávania žiadosti o poskytnutie tohto príspevku (marec príslušného kalendárneho roka). Rozpor odstránený.  |
| **ZMOS** | **K ČL. II**V ČL. II žiadame doplniť nový bod 5: Nariadenia vlády SR č. 330/2018 Z. z. ktorým sa ustanovuje výška sadzieb poplatkov za uloženie odpadov a podrobnosti súvisiace s prerozdeľovaním príjmov z poplatkov za uloženie odpadov sa mení nasledovne: Príloha č. 5 k nariadeniu vlády č. 330/2018 Z. z. ÚROVEŇ VYTRIEDENIA KOMUNÁLNEHO ODPADU PODĽA § 7 ods. 9 písm. c) ZÁKONA Za rok Úroveň vytriedenia 2019 25 2020 30 2021 a nasledujúce roky 30 Odôvodnenie: Po zavedení zákona dôjde k zníženiu množstva vyseparovaných odpadu v obci, zníženiu úrovne vytriedenia komunálneho odpadu a tým zvýšeniu poplatku za uloženie komunálneho a objemného odpadu na skládke. | Z | ČA | Na rozporovom konaní dňa 6. 3. 2019 bolo dohodnuté, že po schválení predmetného zákona bude predložený na rokovanie vlády SR návrh novely nariadenia vlády SR č. 330/2018 Z. z. tak, aby miera vytriedenia komunálnych odpadov podľa § 7 ods. 9 písm. c) zákona č. 329/2018 Z. z. uvedená v prílohe č. 5 tohto nariadenia zohľadnila zníženie množstva odpadov z obalov na nápoje, na ktoré sa vzťahuje systém zálohovania podľa predmetného zákona v komunálnom odpadu v obciach. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K zákonu všeobecne**ZMOS konštatuje, že zavedenie systému zálohovania jednorazových obalov na nápoje môže mať pozitívny vplyv na životné prostredie. Optimálne a komplexné nastavenie systému, rešpektujú princíp rozšírenej zodpovednosti výrobcov a dovozcov, je podmienkou dosiahnutia nielen požadovaných environmentálnych cieľov, ale aj cieľov zberu PET nápojových obalov a kovových obalov. Podľa názoru ZMOS si bude jeho aplikačná príprava vyžadovať viac času. Odôvodnenie: Systém zálohovania musí byť nastavený tak, aby očakávané zvýšenie triedenia PET nápojových obalov nespôsobovalo pokles triedenia ostatných plastov.  | Z | N | Vysvetlené na rpzporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K doložke vplyvov**Žiadame doplniť doložku vplyvov v súlade s § 33 zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a dopady zákona na rozpočty miest a obcí. Odôvodnenie: Nakoľko zákon môže mať dopady na rozpočty miest a obcí tým, že sa zmení percento vytriedenia pre obce a zvýši sa sadzba za uloženie zmesového komunálneho odpadu a objemného odpadu na skládku v príslušnom roka.  | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **ZMOS** | **K zákonu všeobecne**Žiadame jednoznačne stanoviť spôsob a financovanie zberu tých jednorazových obalov na nápoje, na ktoré sa vzťahuje povinnosť podľa § 3 ods. 1 návrhu zákona a ktoré nespĺňajú požiadavky podľa tohto zákona a môžu byť uvádzané na trh alebo distribuované do 30. júna 2022. Odôvodnenie: Tým, že sa v článku II. navrhuje doplniť zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v § 27 novými odsekmi 23 a 24, môže to spôsobiť, že zo strany OZV nebude zabezpečovaný a financovaný „v prechodnom období“ zber jednorazových obalov z nápojov. Vychádzajúc z návrhu textu odsekov 23 a 24 máme za to, že výrobca vyhradeného výrobku si nemusí vypočítať a zverejňovať svoj zberový podiel a trhový podiel v súlade s osobitným oddielom časti zákona. To môže znamenať aj to, že nie je povinný zabezpečiť odobratie celého množstva oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadu a zabezpečiť priebežné financovanie nakladania s takto odobratým vyhradeným prúdom odpadu ?!  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený. |
| **ZO SR** | **K Čl. II (Zákon o odpadoch)**1. Pripomienka: Žiadame predložiť tézy novely zákona o odpadoch, ktorá bude upravovať povinnosti a ciele súvisiace s triedeným zberom plastov a kovov, ktorý už dnes výrobcovia financujú. Odôvodnenie: Zákon o odpadoch dnes obsahuje množstvo povinností a cieľov, ktoré priamo súvisia s triedeným zberom plastov a kovov t.j. obalov, ktoré budú súčasťou zálohového systému. Ako sa píše aj v doložke vplyvov, zálohový systém bude mať dopad na existujúci systém triedeného zberu. V súčasnosti ide o štandardy zberu a ciele zberu (začínajú platiť od 1.7.2019). Výrobcovia sú povinní financovať rozširovanie systému, ktorý o pár rokov stratí opodstatnenie. Žiadame preto aby boli predložené tézy novely zákona o odpadoch ako aj rýchla príprava novely a jej predloženie na MPK tak aby boli upravené niektoré povinnosti súvisiace s konfliktom zálohového systému a súčasného systému triedeného zberu. 2. Pripomienka:. Žiadame v zákone o odpadoch upraviť definíciu výrobcu tak aby distribútori podľa § 2 písm. d) návrhu zákona neboli zároveň výrobcami obalov podľa zákona o odpadoch Odôvodnenie: Distribútori definovaní v § 2 písm. d) návrhu zákona sú v súčasnosti zároveň výrobcami obalov podľa zákona o odpadoch (vlastné značky). V okamihu ako bude zákon schválený sa dostávajú do konfliktu záujmov, keďže distribútori budú miestom, kde sa zber zálohovaných obalov vykonáva a náklady refunduje správca systému. Tieto náklady však hradia výrobcovia v podobe správneho poplatku pričom distribútori sú zároveň výrobcami. Takýto konflikt by bol ešte zvýraznený ak budú združenia distribútorov zakladateľmi a prevádzkovateľmi správcu systému.  | Z | ČA | Zohľadní sa v budúcich novelizáciách zákona. |
| **ZO SR** | **K Prílohe č. 1** Pripomienka Žiadame upraviť ciele návratnosti nasledovne: do roku 2025 – najmenej vo výške 77%, do roku 2029 – najmenej vo výške 90%. Odôvodnenie: Zosúladenie termínov s aktuálnym znením smernice.  | Z | N | Ciele návratnosti sa nebudú meniť, vysvetlené na rozporovom rokovaní s RÚZ. |
| **ZO SR** | **K Čl. I - § 6 ods. 2** Pripomienka Žiadame upraviť znenie nasledovne: „Správcu zakladá organizácia alebo organizácie, ktoré združujú výrobcov a distribútorov obalov.“ Odôvodnenie: Správcu nemôže zakladať samotný výrobca, ale výlučne združenia, ktoré zastupujú viacerých výrobcov obalov a združenia predajcov, ktorí budú zabezpečovať zber zálohovaných obalov.  | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ZO SR** | **K Čl. I - § 6 ods. 6, písm. d)** Pripomienka Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zákon nepočíta so zánikom/zrušením Správcu, čo takto vzniknutému správcovi dáva do rúk moc a monopol pre túto komoditu. V prípade porušenia povinnosti sú správcovi udelené len pokuty, na ktoré pri štatúte neziskovej organizácie sa budú opäť skladať výrobcovia a neexistuje postih zrušenia Správcu bez možnosti sa ďalej aktivizovať v podobných činnostiach.  | Z | N | Správca sa zakladá na dobu neurčitú, jeho zánik upravuje osobitný predpis. |
| **ZO SR** | **K Čl. I - § 6 ods. 3** Pripomienka Žiadame znenie vypustiť a nahradiť ho nasledovným znením: Zakladateľom, vlastníkom ani prevádzkovateľom správcu nesmie byť osoby, ktorá: a) Má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia na zber, zhodnocovanie, recykláciu, spracovanie alebo zneškodňovanie odpadov z jednorazových nápojových obalov, ktoré sú predmetom tohto zákona b) Má priamo alebo nepriamo akýkoľvek podiel na vlastníckych, rozhodovacích či hlasovacích právach k vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi zariadenia uvedenom v písmene a), ktorý pôsobí v inom členskom štáte. Odôvodnenie: Správcu systému môžu zakladať a prevádzkovať iba združenia zastupujúce výrobcov obalov a distribútorov. Iný model je neprípustný.  | Z | A |  |
| **ZO SR** | **K Čl. I - § 5 ods. 1 písm. f)**Pripomienka Žiadame zosúladenie povinností pre distribútorov zálohovaných jednorazových obalov s povinnosťami distribútorov elektroodpadu, batérií a akumulátorov a opotrebovaných pneumatík pri spätnom zbere podľa zákona o odpadoch, t.j. že sa na nich napr. nevzťahuje povinnosť požiadať o súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov podľa § 97 alebo registrácie podľa § 98. Odôvodnenie: Cieľom je zjednotiť systém v rámci spätného zberu a odbremenenie distribútorov.  | Z | A |  |
| **ZO SR** | **K Čl. I - § 6 ods. 4**Pripomienka: 1. Zo znenia návrhu zákona vôbec nie je zrejmé, na akej báze bude proces zálohového systému fungovať. Je v ňom len načrtnutý určitý nejasný systém s tým, že celý proces závisí ako ho nastaví správca a odsúhlasí ministerstvo bez toho, aby sa k nemu mohli vyjadriť subjekty, ktoré budú na tomto procese priamo zainteresované s priamym vplyvom na ich činnosť. 2. Okrem toho absentuje aj informácia o tom, čo sa stane s nevybratými zálohami. Či budú náklady spojené s účasťou v zálohovom systéme a náklady na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodnenie odpadov zo zálohovaných jednorazových obalov, ktoré má výrobca uhrádzať správcovi znížené o nevybraté zálohy, prípadne na čo môžu byť použité. Odôvodnenie: Systém odpadového hospodárstva sa skladá z jednotlivých častí a zainteresovaných strán ( výrobcovia, obce, zberové spoločnosti, distribútori atď.), ktoré by mali do seba zapadať a vytvárať celok, ktorý by mal byť nákladovo-efektívny pre zainteresovanie strany, prehľadný, dostupný pre občana a nezaťažujúci jednotlivé zúčastnené strany. Pre efektívne zavedenie systému zálohovania musí byť zabezpečený kompletný a uzavretý reťazec, v ktorom budú zapojení nie len obchodníci ale aj výrobcovia, spracovatelia PET fliaš a štát. V návrhu zákona táto skutočnosť nie je zahrnutá.  | Z | ČA | Upraví sa, že správcu bude zakladať združenie výrobcov a v zákone sa nastavia kritéria výberu subjektu/subjektov, ktoré založia správcu. Zákon podrobnejšie nastaví podmienky fungovania systému vo vykonávacom predpise. |
| **ZO SR** | **K Analýze sociálnych vplyvov, Časť: Popíšte pozitívny vplyv na hospodárenie domácností s uvedením či ide o zvýšenie príjmov alebo zníženie výdavkov**Pripomienka: Informácia o znížení poplatku za ZKO je zavádzajúca, nakoľko PAYT „Zaplať toľko, koľko vyhodíš“, pri ktorom sú jednotlivé nádoby vážené, a obyvateľovi je účtované za presné množstvo odovzdaného odpadu na väčšine Slovenska nefunguje. Rovnako odhad IEP-u PET v ZKO je horná hranica 18 245 ton, čo je pri celkovej produkcii ZKO 1 184 729 ton zanedbateľné. Rovnako je potrebné brať do úvahy zvýšenie ceny výrobku pre spotrebiteľa. Nekomfortnosť systému pre obyvateľa môže rovnako ovplyvniť efektívnosť celého systému zálohovania jednorazovýczh obalov a mať vplyv na hospodárenie domácností. Odôvodnenie: Domnievame sa, že aj pri 90 % vyzbieraní PETu oproti súčasným cca 60 % sa poplatok za ZKO vo väčšine domácnosti pri súčasne nastavenom systéme nezníži. Nie je možné súhlasiť s tvrdením, že sa zníži poplatok za ZKO pre občanov. V 2016 bolo vyprodukovaných cca 1 200 tis. ton ZKO, z čoho podľa štúdie IEP PET tvorí v ZKO cca 10 tis. ton, čo predstavuje necelé 1 %. Ak týchto 10 tis. ton rozrátame na obyvateľa (cca 5 mil. obyv), tak na 1 obyv. to vychádza 2 kg za rok! Zároveň sú poplatky za ZKO v prevažnej väčšine obcí platené na základe pevne stanovených vývozov, nie PAYT, takže zníženie PET v ZKO sa neprejaví na znížení poplatku za KO, čiže pozitívne sociálne vplyvy je možné vylúčiť. Taktiež je potrebné reálne počítať s nárastom cien výrobkov pre spotrebiteľa. Navýšenie finančných nákladov pre výrobcov z cca 3 mil. eur na 13 mil. Eur, pričom zisk pri jednej PET fľaši sa počíta na štvrtom desatinnom mieste, a teda nárast nákladu na 1 PET o približne 1 euro (administratívny poplatok 1,5 eura) sa musí nevyhnutne prejaviť aj v cene pre spotrebiteľa. Zavedením zálohovania sa zvýši nekomfortnosť obyvateľstva pri triedenom zbere potrebou skladovania a donášky prázdnych natlačených fliaš.  | Z | A | Konštatovanie o poplatku za zmesový komunálny odpad bolo vypustené. |
| **ZO SR** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady**Pripomienka: Ministerstvo konštatuje, že nezavádza novú povinnosť pre subjekty uvádzajúce na trh jednorazové obaly na nápoje. Avšak u subjektov, ktoré uvádzajú na trh jednorazové obaly na nápoje a obaly z plastu iného ako nápojový PET, alebo kovové plechovky dôjde k zvýšeným administratívnym nákladom v dôsledku rozdelenia reportovania dvom rôznym subjektom. Odôvodnenie: Rozdelenie systému na jednorazové obaly na nápoje a ostatné plasty a kovové obaly sa dotkne subjektov, ktoré uvádzajú na trh obaly aj v jedných aj v druhých obaloch.  | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **ZO SR** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty – z toho MSP**Pripomienka: Nedôsledne definované podnikateľské subjekty Odôvodnenie: Uvedená zmena sa dotkne všetkých výrobcov a dovozcov plastových a kovových obalov, nie len výrobcov a dovozcov výrobkov balených v plastových a kovových jednorazových obaloch na nápoje, pričom nedotkne sa všetkých OZV  | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **ZO SR** | **K Čl. I - § 4 ods. 1 písm. h) + § 5 ods. 1 písm. h)**Pripomienka: Nie je jasné, akým spôsobom majú výrobcovia distribútori informovať konečných používateľov o možnosti vrátenia zálohovaných jednorazových obalov. Na etikete? Webovej stránke ? Táto povinnosť by mala byť na správcovi systému. Odôvodnenie: Povinnosť prinesie ďalšie zvyšovanie nákladov pre výrobcov, ktorí už aj tak platia správcovi systému. Je potrebné definovať čo sa pod informovaním zo strany výrobcov očakáva a aký je rozdiel medzi informačnými povinnosťami výrobcu a správcu systému.  | Z | A |  |
| **ZO SR** | **K Čl. I - § 15 ods. 2**Pripomienka: Stanoviť rozdielny dátum uvádzania na trh jednorazových obalov na nápoje bez označenia, že sú zálohované (pôvodné označenie) pre výrobcov nápojov v jednorazových obaloch a pre distribútorov, ktorí tieto výrobky predávajú. Odôvodnenie: Ak by zostal rovnaký dátum pre predaj výrobkov v jednorazových obaloch pre oboch podnikateľov (do 30. júna 2022) nastane situácia, že výrobcovia budú do tohto dátumu dodávať obchodu tieto výrobky s pôvodným označením a obchodníci ich už nebudú môcť dopredať, nakoľko majú stanovený rovnaký dátum pre ich predaj. Je teda potrebné určiť prechodné obdobie pre distribútorov na dopredaj týchto nápojov v jednorazových obaloch s pôvodným označením.  | Z | A |  |
| **ZO SR** | **K čl. I - § 4** Pripomienka: Z povinností výrobcu obalov vylúčiť výrobcu jednorazových obalov na nápoje, vrátane výrobcu jednorazových obalov na nápoje vlastnej značky podľa zákona o odpadoch, ktorý je zároveň distribútorom týchto obalov. Odôvodnenie: Cieľom zákona je zabezpečiť zálohovanie jednorazových obalov na nápoje. V navrhovanom zákone sú distribútorom jednorazových obalov na nápoje stanovené také povinnosti, ktoré pokrývajú cieľ zákona. Distribútori jednorazových obalov na nápoje, ktorí sú zároveň výrobcami jednorazových obalov na nápoje sú však v novele zákona pridané aj povinnosti týchto výrobcov jednorazových obalov na nápoje, ktoré a/ sú vo väčšine identické b/ sú určené vyslovene len pre výrobcov výrobkov c/ spôsobujú ich dvojitú platbu tým, že musia uhrádzať správcovi náklady spojené na prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodňovanie odpadov z z jednorazových obalov na nápoje, pričom takéto náklady už uhrádzajú OZV v zmysle zákona o odpadoch  | Z | N | Výrobcovia obalov, nebudú preplácať náklady na prepravu prepravu, zhodnotenie, recykláciu a zneškodňovanie odpadov z jednorazových obalov na nápoje OZV, pretože toto zabezpečuje správca. |
| **ZO SR** | **K Čl. I - § 5 ods. 2**Pripomienka: Zvýšiť veľkosť predajnej plochy obchodnej prevádzky tak, že obchodná prevádzka ktorá má aspoň 400 m2 a viac plnila povinnosti súvisiace odoberaním odpadu zo zálohovaných jednorazových obalov Odôvodnenie: Súčasťou nákladov systému zálohovania sú investičné náklady, ktoré z účasti v tomto systéme vzniknú maloobchodu. Ide o náklady spojené s automatmi alebo s manuálnym spätným odberom, a to najmä - náklady na nákup, inštaláciu a servis strojov na spätný odber, ktoré sa do malých prevádzok ani nezmestia, resp. nemajú vo vlastníctve plochu (150 m od prevádzky) - náklady na úpravu priestorov v predajni a v sklade pre stroje alebo manuálny zber - náklady prevádzka automatu (energie) - náklady na zamestnancov, ktorí automaty prevádzkujú, čistia, zabezpečujú manuálny zber - náklady na logistiku, t.j. náklady na plastové sáčky pri manuálnom zbere, na štítky a bezpečnostné plomby, ktoré sú potrebné na zber, prepravu a identifikáciu odobratých nápojových obalov - v neposlednom rade aj negatívny vplyv v rámci podnikania, spojený s nemožnosťou využívať priestory na komerčné účely, keďže sa musí časť priestoru, ktorý by sa mohli využívať komerčne, venovať zberu prázdnych nápojových obalov Maloobchod v pozícii distribútora nie je znečisťovateľom (ako výrobca, ktorý obal uvádza na trh a občan, ktorý obal nevráti) a pritom v rámci systému zálohovania bude musieť investovať nemalé finančné prostriedky, ktoré ťažko zasiahnu najmä malých obchodníkov s malou plochou obchodnej prevádzky. Takéto zvýšené požiadavky bude mať negatívny dopad na podnikanie najmä malých obchodníkov.  | Z | ČA | Veľkosť predajnej polochy sa zvýši na 350m2. |
| **ZO SR** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady**Pripomienka: Zvyšuje sa frekvencia ohlasovania údajov z evidencie na 2x za kalendárny rok, pričom nie je jasné, v akom intervale bude Správca informácie od výrobcu požadovať, čím nie je možné odhadnúť, či administratívne náklady subjektom stúpnu alebo nie. Odôvodnenie: Administratívne náklady budú závisieť od nastavenia systému.  | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **ZO SR** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, Časť: 3.3 Náklady regulácie – z toho MSP 3.3.3. Administratívne náklady**Pripomienka: Žiadame dopracovať analýzu v rámci administratívnych nákladov, ktorá opomína náklady výrobcu a distribútora obalov na zabezpečenie označovania obalu tak, aby z takéhoto označenia bolo zrejmé, že obal je pokrytý zálohovým systémom, na vedenie oddelených účtovných záznamov o cene tovaru a o zálohu, zo spravovania IT infraštruktúry, ktoré budú musieť zavedením zálohovania zaviesť. Odôvodnenie: Analýza sa odvoláva len na reportovacie povinnosti.  | Z | A | Doplnené a upravené. |
| **ZO SR** | **K Čl. I - § 2 písm. a)** V prípade, ak vyššie uvedená pripomienka k návrhu zákonu ako celku nebude zo strany predkladateľa akceptovaná, predkladáme pripomienky k jednotlivým ustanoveniam návrhu zákona: K Čl. I - § 2 písm. a) Pripomienka: V návrhu zákona nie je uvedené, či sa vzťahuje na akékoľvek plastové obaly z nápojov a ako to bude detailnejšie riešené. Odôvodnenie: Plastových fliaš je viac druhov a veľkostí. Na každý bude iný záloh?  | Z | A | Znenie vychádza z platných úprav a to ako v Slovenskej republike tak aj príslušných Smerníc, ktoré takéto rozdelenie/špecifikáciu neobsahujú. Na všetky plastové obaly bude rovnaký záloh, ako vyplýva z návrhu vykonávacieho predpisu. |
| **ZO SR** | **návrhu zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje**Zásadná pripomienka k zákonu ako celku: Navrhujeme nepokračovať v legislatívnom procese návrhu zákona o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a stiahnuť ho z tohto procesu nakoľko k zmene legislatívy je nevyhnutné pristúpiť komplexne a systémovo, s ohľadom na všetky zainteresované subjekty a dopady. Odôvodnenie: 1/ Riešenie problematiky jednorazových obalov (ďalej iba PET fľaše) spôsobom zálohovania PET fliaš nie je dobré, je drahé, urobí zo Slovenska, a najmä z obchodu, smetisko strednej Európy a veľmi spornou zostáva problematika správania sa zákazníkov. Približne dvadsať rokov dozadu pod záštitou Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len MŽV SR) vzhľadom na potrebu upraviť problematiku nakladania s plastami, osobitne PET fľašami, bolo vykonané mimoriadne náročné posudzovanie možných riešení. V tom čase boli na stole dve riešenia: 1. Separovanie PET fliaš 2. Zálohovanie PET fliaš Po zvážení jednej aj druhej možnosti s poznaním vtedy existujúcich spôsobov v Európe sa MŽP SR, ochranári, obchodníci a ZMOS priklonili k riešeniu problému cestou separovania PET fliaš. Počas dvadsiatich rokov sa riešenie, v spolupráci všetkých zúčastnených, vyprofilovalo až tak, že dnes sa separuje cca 60 -70 % všetkých PET fliaš. Mimoriadne túto situáciu zvládli obce a mestá, keď z 9 300 obcí a miest na Slovensku separuje PET fľaše 2 900 miest a obcí. Je tu teda položený dobrý a pevný základ riešenia zberu PET fliaš a domnievame sa, že menšou finančnou dotáciou (cca 10 -15 miliónov eur), by sa počas krátkej doby zvýšila úroveň separovania PET fliaš až na úroveň 90 %. Na porovnanie - podľa analýzy predloženej MŽP SR by jednorazová suma potrebná na rozbeh zálohovania stála cca 80 mil. eur. Domnievame sa teda, že nastavená cesta separovania je lepšia, lacnejšia a aktuálnejšia ako spôsob, ktorý dnes navrhuje MŽP SR. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že zákon o odpadoch už dnes v rámci nastaveného a zabehnutého separovaného zberu, obsahuje množstvo povinností a cieľov, ktoré priamo súvisia s triedeným zberom plastov a kovov, ktoré budú súčasťou zálohového systému. Návrh zákona tento zabehnutý a vo svojej podstate úspešný systém separovaného zberu úplne deštruuje - najmä ekonomicky a znehodnocuje doterajšie náklady na jeho zavedenie a rozvoj. 2. Obchod nemá problém vyberať od zákazníka – konečného spotrebiteľa finančnú zálohu, ktorú môže posielať „Správcovi zálohového systému“ má však problém so zriaďovaním osobitných priestorov na odber odpadu PET fliaš a obalov z kovu. Obchody by sa mali prispôsobiť, a to tak, že by museli zriadiť osobitné priestory s požiadavkami hygienikov, veterinárov s požiadavkami na zamestnanca, a nie jednoduchým prepojením obchodu a zberných miest. Veľkou neznámou zostáva správanie sa spotrebiteľa. Spotrebiteľ si totiž veľmi nerád komplikuje svoje nákupy. Rád, alebo nerád nakúpi, čo potrebuje a v podstate veľmi rád opúšťa obchod čo najskôr. Systém zálohovania ho donúti (spotrebiteľa), aby prázdne PET fľaše doma odkladal, následne vo veľkom alebo vo väčšom množstve (nebude vracať 1 -2 PET fľaše) ich potom odnášal do obchodu, kde bude strácať čas pred ich odberom, či už manuálnym alebo cez automat a následne si potom uplatňoval nárok na uplatnenie zálohy za vrátené PET fľaše, a tak sa stane, že množstvo PET fliaš bude, v lepšom prípade, odovzdaných na separovanie, v horšom prípade bude odovzdané na miesta, ktoré nie sú na to určené (skládky, voľná príroda atď.). Otvorenou otázkou zostáva vplyv zálohovania PET fliaš na prípadné zvýšenie cien príslušného sortimentu. Čiže opäť raz chceme ísť cestou, ktorá je nevydláždená, plná nástrah, namiesto toho, aby sme išli cestou (separovanie PET fliaš), ktorá je už vydláždená a možno potrebuje trošku skvalitniť. Samotný správca by sa mal postarať o to, aby vytvoril (vybudoval) v spolupráci s obcami a mestami, príslušnú sieť zberných miest , technicky vybavených na výkup, skladovanie, prepravu a spracovanie tohto odpadu bez toho, aby boli ekonomicky, priestorovo a organizačne zaťažení obchodníci. Vytvorenie modelu takejto siete a odborné diskusie o jej fungovaní so všetkými zainteresovanými stranami, mali predchádzať predloženiu návrhu zákona a nie opačne. Zo znenia návrhu zákona vôbec nie je zrejmé, na akej báze bude proces zálohového systému fungovať. Je v ňom len načrtnutý určitý nejasný systém s tým, že celý proces závisí ako ho nastaví správca a odsúhlasí ministerstvo bez toho, aby sa k nemu mohli vyjadriť subjekty, ktoré budú na tomto procese priamo zainteresované s priamym vplyvom na ich činnosť. Pre efektívne zavedenie zálohového systému je potrebné zo strany MŽP SR vypracovať materiál, ktorý predovšetkým zhodnotí dopad zavedenia zálohovania na v súčasnosti zavedený systém rozšírenej zodpovednosti výrobcov,(RZV) , triedený zber odpadov, zhodnotí recyklačné možnosti a súčasnú infraštruktúru odpadového hospodárstva SR, ako aj ekonomiku s tým súvisiacu. Systém odpadového hospodárstva sa skladá z jednotlivých častí a zainteresovaných strán ( výrobcovia, obce, zberové spoločnosti, distribútori atď.), ktoré by mali do seba zapadať a vytvárať celok, ktorý by mal byť nákladovo-efektívny pre zainteresovanie strany, prehľadný, dostupný pre občana a nezaťažujúci jednotlivé zúčastnené strany. 3. Hlavným problémom v nakladaní s odpadom na Slovensku je veľké množstvo skládok - skládkovanie a recyklácia skládkového odpadu. Podľa analýzy Inštitútu environmentálnej politiky z novembra 2018 (Analýza zavedenia systému zálohovania jednorazových nápojových obalov v SR), zavedenie povinného zálohovania by si na Slovensku vyžiadalo investičné náklady približne 80 mil. eur, pričom toto opatrenie bude mať len minimálny vplyv na celkovú mieru recyklácie komunálnych odpadov. Dôvodom je skutočnosť, že PET fľaše a plechovky sú ľahké a tvoria len nepatrný podiel na celkovom komunálnom odpade. Preto miera recyklácie komunálnych odpadov by sa pri stanovenom cieli 90%-nej návratnosti PET a plechoviek zvýšila len o 0,5%. Z toho vyplýva, že zálohovanie PET fliaš a plechoviek tento hlavný problém nerieši. 4. V tejto súvislosti dávame do pozornosti skutočnosť, že v zmysle Smernice (ES) zavedenie systému vratných záloh pre PET fľaše (ktorá mimochodom ešte nie je v platnosti), nie je jediné možné riešenie na dosiahnutie cieľa separovaného zberu (čl. 9 návrhu smernice). Zálohovanie je len jednou z možností, ako tento cieľ dosiahnuť. Členské štáty si môžu zvoliť aj inú alternatívu, a to – ustanovenie cieľov v oblasti triedeného zberu. Vzhľadom na súčasnú situáciu v SR (nastavovanie nového systému triedeného zberu komunálnych odpadov od roku 2016) máme za to, že opätovná zmena systému by nepriniesla želané fungovanie trhu. Je potrebné najprv doterajší systém vyhodnotiť, a až následne robiť úpravy (napr. ustanoviť finančné stimuly pre výrobcov, ktorí budú používať iné (alternatívne) materiály.  | Z | ČA | Ciele návratnosti budú pre plasty upravené na: 2024 - 77%, 2027 - 90%. |