**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o výkone detencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 168 / 61 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **1. Všeobecne**Navrhovaný zákon, hoci predstavuje výrazný konkrétny posun v riešení problematiky výkonu detencie, t. j. ochranného opatrenia ukladaného v trestnom konaní, vykazuje viaceré vecné nedostatky, ktoré môžu spôsobiť vážne aplikačné problémy pri jeho aplikácii. Okrem nedostatočnej obsahovej a pojmovej previazanosti návrhu zákona na ostatné súvisiace právne normy, akými sú napríklad Trestný poriadok či zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, postráda nevyhnutné podrobnosti o základných sociálnych právach umiestnenej osoby v detenčnom ústave (napríklad ubytovaciu plochu), odmeňovací a disciplinárny režim týchto osôb, pripúšťa neľudské a ponižujúce správanie voči týmto osobám. Okrem toho návrh zákona nezodpovedá základným požiadavkám kladeným na zákon, predovšetkým nie je terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Navyše text obsahuje neprípustnú mieru gramatických chýb, v dôsledku čoho dochádza k znehodnoteniu návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **10. K čl. I § 6 ods. 3**Odporúčame preformulovať povinnosť pravidelného školenia v súlade s legislatívno-technickými pravidlami a pravidlami gramatiky a navyše časovo vymedziť interval pravidelného školenia (napríklad raz ročne). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **11. K čl. I § 7 ods. 2**Odporúčame za slová „minister zdravotníctva“ vložiť slová „Slovenskej republiky“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu.  | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. V novom znení sa už nespomína minister zdravotníctva.  |
| **GPSR** | **12. K čl. I § 8 ods. 2**Odporúčame slová „jeden krát“ nahradiť slovom „jedenkrát“ a pred slovom „obsahujúcu“ vypustiť čiarku. Ide o gramatickú úpravu textu.  | **O** | **A** | Po správnosti „raz ročne“.  |
| **GPSR** | **13. K čl. I § 8 ods. 3**Odporúčame slová „na príslušný súd“ nahradiť slovami „na súd, v obvode ktorého sa detencia vykonáva“. Vzhľadom na to, že základné ustanovenia nedefinujú pojem „príslušný súd“, žiada sa konkretizovať, ktorý súd je súdom príslušným.  | **O** | **A** | Zavedený odkaz a poznámka pod čiarou.  |
| **GPSR** | **14. K čl. I § 9 ods. 1**Odporúčame slovo „jeho“ nahradiť slovom „jej“. Ide o gramatickú úpravu textu. Uvedená pripomienka je aktuálna za predpokladu akceptovania našej pripomienky uvedenej k § 1 písm. b).  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **15. K čl. I § 10 ods. 6**Odporúčame, aby izolačná miestnosť bola povinne vybavená kamerovým systémom. Ide o závažný obmedzovací prostriedok telesnej povahy, ktorého priebeh by mal byť plynule monitorovaný. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **16. K čl. I § 11**Odporúčame z nadpisu ustanovenia vypustiť slovo „s umiestneným“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **17. K čl. I § 15**Odporúčame dopracovať navrhované znenie § 15 o ustanovenie, v ktorom bude ustanovená povinnosť oznámiť nadchádzajúce prepustenie umiestnenej osoby z výkonu detencie alebo útek umiestnenej osoby z detenčného ústavu orgánom činným v trestnom konaní a súdu, aby tieto mohli poskytnúť informáciu ohrozenému poškodenému podľa § 46 ods. 8 Trestného poriadku a ohrozenému svedkovi podľa § 139 ods. 1 Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **18. K čl. I § 16 ods. 3**Odporúčame presne špecifikovať konkrétnu osobu z personálu detenčného ústavu, ktorá nariadi povinnú pitvu. Navrhované znenie je vágne. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Právna úprava v čl. I nebude riešiť otázky vykonania pitvy, pretože táto otázka bude podriadená režimu § 48 ods. 3 písm. k) zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozpor odstránený.  |
| **GPSR** | **19. K čl. I § 17**Odporúčame slová „nad zachovávaním zákonnosti“ nahradiť slovami „nad dodržiavaním zákonnosti pri výkone detencie“ a za slovo „prokurátor“ pripojiť slová „podľa osobitného predpisu“. Ide o zosúladenie pojmov s platnou právnou úpravou a zároveň o precizovanie predmetu dozoru prokurátora. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I § 1**Odporúčame v predmete úpravy vypustiť písmená c) až e), ktoré sú obsiahnuté už v písmene a). Cieľom je zjednodušenie textu zákona, ako aj jeho zosúladenie s obdobným predmetom úpravy zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **20. K čl. I § 19 ods. 2**Odporúčame slová „Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky“ nahradiť zavedenou legislatívnou skratkou „ministerstvo“.  | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie; odsek 2 bol vypustený na základe vznesených zásadných pripomienok.  |
| **GPSR** | **21. K čl. II**Odporúčame doplniť Trestný poriadok o ustanovenie § 463a v znení: „Podrobnosti výkonu detencie upravuje osobitný zákon.“. Ide o legislatívny odkaz na úpravu výkonu detencie aj v osobitnom zákone. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **22. K čl. III**Odporúčame slová „a umiestnených vo výkone detencie“ zosúladiť so znením uvedeným v čl. I § 1 písm. b) navrhovanej právnej úpravy, ku ktorej sme uplatnili pripomienku zásadného charakteru. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I § 1 písm. a)**Odporúčame slová „v ústave pre výkon detencie (ďalej len „detenčný ústav“)“ nahradiť slovami „v detenčnom ústave“. Navrhovaná legislatívna skratka je nadbytočná, platná právna úprava používa výlučne pojem detenčný ústav, nie ústav pre výkon detencie (§ 3 ods. 2 a 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I § 1 písm. b)**Odporúčame slová „(ďalej len „umiestnený“)“ nahradiť slovami „(ďalej len „osoba v detencii“)“ alebo slovom „(ďalej len „detendant“)“. Pojem „umiestnený“ náležite nevystihuje podstatu inštitútu detencie. Z tohto dôvodu odporúčame, aby v celom texte bol pojem „umiestnený“ vo všetkých tvaroch nahradený niektorým z vyššie uvedených pojmov v príslušnom gramatickom tvare. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** | Predkladateľ zvolil na základe vznesenej pripomienky pojem „osoba v detencii“.  |
| **GPSR** | **5. K čl. I § 2 písm. e)**Odporúčame za slovami „odbornou komisiou komisia“ vypustiť čiarku. Ide o gramatickú úpravu textu.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I § 2 písm. j)**Odporúčame vypustiť slová „umiestnenie v ochrannej (sieťovej) posteli“. Ide o neprípustný obmedzovací prostriedok v zmysle odporúčaní Výboru OSN pre ľudské práva. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky po zistení, že použitie tohto obmedzovacieho prostriedku u pacientov v zdravotníckych zariadeniach poskytujúcich psychiatrickú starostlivosť upravuje aj odborné usmernenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky publikované vo Vestníku Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky pod č. 29/2009, zváži využitie svojich prokurátorských opatrení na odstránenie nezákonnosti. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I § 2 písm. k)**Odporúčame vypustiť členenie ústavu na detenčnú jednotku, detenčno-resocializačnú jednotku a resocializačno-detenčnú jednotku. Odhliadnuc od toho, že niet sémantického rozdielu medzi detenčno-resocializačnou jednotkou a resocializačno-detenčnou jednotkou, nasledujúci text už s týmito pojmami nepracuje, čím sa stráca zmysel ich členenia. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. marca 2019, rozpor odstránený.  |
| **GPSR** | **8. K čl. I § 4**Odporúčame, aby po vymedzení orgánov štátnej správy zabezpečujúcich výkon detencie, bol konkretizovaný obsah pôsobnosti, úlohy ministerstva pri výkone detencie, a to v samostatnom ustanovení nadväzujúcom na § 4 návrhu zákona. Za účelom prehľadnosti a ucelenosti právneho predpisu je vhodné v samostatnom ustanovení upraviť aj pôsobnosť zboru. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ upustil na základe vznesených pripomienok od konceptu vymedzenia orgánov štátnej správy zabezpečujúcich výkon detencie. |
| **GPSR** | **9. K čl. I § 5 ods. 2**Na konci textu navrhujeme zaviesť legislatívnu skratku, z ktorej by bolo zrejmé, či vymenované osoby pôsobiace v detenčnom ústave pôsobia ako odborní zamestnanci detenčného ústavu alebo ako personál. Z návrhu zákona nie je zrejmý rozdiel medzi týmito kategóriami osôb. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Vzhľadom na zásadné pripomienky MZ SR, resp. iných rezortov predkladateľ zvolil koncept, podľa ktorého sa bude v zákone používať pojem „odborní zamestnanci“. Pojem personál bol vypustený. Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. marca 2019, rozpor odstránený. |
| **KBS** | **článku I § 12 ods. 1 písm. j) odkaz pod čiarou 9**V § 12 ods. 1 písm. j) navrhujeme do odkazu pod čiarou 9 za slová „Napríklad zákon č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v znení neskorších predpisov,“ doplniť slová „Zmluva medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o duchovnej službe katolíckym veriacim v ozbrojených silách a ozbrojených zboroch Slovenskej republiky (oznámenie č. 648/2002 Z. z.). Zároveň navrhujeme za slová „Zmluva medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami č. 250/2002 Z. z.“ doplniť slová „Dohoda medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami o výkone pastoračnej služby ich veriacim v ozbrojených silách a ozbrojených zboroch Slovenskej republiky č. 270/2005 Z. z.“. Odôvodnenie: v súvislosti s ustanovením § 12 ods. 1 písm. j), t.j. so zakotvením práva umiestnených na poskytovanie duchovnej a pastoračnej služby v rozsahu a za podmienok podľa osobitných predpisov, žiadame odkázať na zmluvu, ktorá explicitne upravuje výkon duchovnej službu katolíckym veriacim (pre ozbrojené sily, ozbrojené zbory a pre osoby zbavené slobody rozhodnutím štátneho orgánu) v ozbrojených silách a ozbrojených zboroch Slovenskej republiky, ktorou je Zmluva medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o duchovnej službe katolíckym veriacim v ozbrojených silách a ozbrojených zboroch Slovenskej republiky. Zároveň z dôvodu komplexnosti a koncepčnosti dávame na zváženie uviesť aj odkaz na Dohodu medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami o výkone pastoračnej služby ich veriacim v ozbrojených silách a ozbrojených zboroch Slovenskej republiky.  | **O** | **A** |  |
| **KVOP** | **§10 ods. 2**Za prvú vetu navrhujeme doplniť vetu: "Ubytovacia plocha pre umiestneného je najmenej 4 m2, pričom v jednej ubytovacej miestnosti môžu byť ubytovaní najviac 2 umiestnení". Štandard 4m2 na jednu osobu je odporúčaný Európskym výborom na zabránenie mučenia (CPT) | **Z** | **A** |  |
| **KVOP** | **§10 ods. 6**za formuláciu: "vybaviť kamerovým systémom" navrhujeme doplniť "so záznamom a dobou uchovávania 30 dní". Z doterajšej praxe totiž vieme, že niektoré kamerové systémy sú bez záznamu alebo s krátkou dobou uchovávania, čo spôsobuje následne problémy pri vyhodnocovaní možných porušení základných práv, resp. zákona. Zároveň navrhujeme doplniť ďalšiu vetu: "Priestory ústavu sú vybavené hygienickými a sanitárnymi zariadeniami poskytujúcimi dostatočný stupeň súkromia". Táto požiadavka vyplýva z práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života chráneného o.i. článkom 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. | **Z** | **A** |  |
| **KVOP** | **§12 ods. 1 písm. b)**Text písm. b) nahradiť textom: "zúčastniť sa denne na vychádzke v určenom otvorenom priestore ústavu v trvaní najmenej jednej hodiny, okrem prípadov, ak to nedovoľuje osobitný liečebný režim". Toto je štandard vyžadovaný CPT.  | **Z** | **A** |  |
| **KVOP** | **§12 ods. 1 písm. e)**Navrhujeme zmenu textu druhej časti vety za; nasledovne: "návšteva sa vykoná v miestnosti detenčného ústavu na to určenej priamym kontaktom medzi umiestneným a návštevou, riaditeľ ústavu môže v prípadoch konkrétneho bezpečnostného rizika nariadiť návštevu bez priameho kontaktu." Vychádzame z Komentáru k Minimálnemu štandardu OSN pre zaobchádzanie s väzňami (Mandela rules), kde je uvedené, že bezkontaktné návštevy sa majú používať iba v prípade, ak existuje konkrétne bezpečnostné riziko. Práve pre osoby umiestnené v detenčnom ústave môže byť priama návšteva pozitívnou a veľmi potrebnou z dôvodu udržiavania styku s vonkajším svetom. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. marca 2019; rozpor odstránený.  |
| **KVOP** | **§12 ods. 1 písm. l)**Navrhujeme nahradiť časť vety po "ústav tak," vetou "aby sa napĺňal účel výkonu detencie". Voľnočasové aktivity sú totiž veľmi dôležitou súčasťou liečby, resp. programu zaobchádzania a majú byť jedným z pilierov napĺňania účelu detencie - teda stabilizácie stavu. | **O** | **A** |  |
| **KVOP** | **§17**Navrhujeme doplniť ďaľšiu vetu: "Prokurátor je do 24 hodín informovaný o každom použití donucovacích prostriedkov a obmedzovacích prostriedkov telesnej povahy". Vzhľadom na závažnosť použitia donucovacích/obmedzovacích prostriedkov telesnej povahy považujeme za potrebné, aby bol o nich informovaný prokurátor. | **Z** | **A** |  |
| **KVOP** | **§2 písm. c), §3 ods. 4, §11 ods. 1**Navrhujeme nahradiť "zmena správania" formuláciou "stabilizácia stavu". Keďže totiž ide o osoby s duševnou poruchou, účelom detencie nemá byť iba zmena správania | **O** | **A** |  |
| **KVOP** | **§2 písm. d)**Za text "obmedzeniach umiestneného" doplniť "spolu s informáciou o dôvode, účele a čase trvania obmedzenia". Uvedené je dôležité z hľadiska prípadného preskúmavania dôvodnosti použitia obmedzení. | **O** | **A** |  |
| **KVOP** | **§5 ods. 2**Navrhujeme doplniť aby mali odborní zamestnanci špeciálny psychoterapeutický tréning pre prácu s umiestnenými, ako aj pravidelné tréningy sebaobrany. Zároveň navrhujeme aby príslušníci ZVJS mali boli vyškolení pre prácu s umiestnenými (napr. špecifické formy komunikácie a deeskalácie konfliktov) | **O** | **ČA** | Požadovaný tréning je v prípade príslušníkov ZVJS zabezpečovaný podľa zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov a nie je potrebné ho riešiť v návrhu zákona.  |
| **KVOP** | **§6**Navrhujeme doplniť ustanovenie týkajúce sa izolačnej miestnosti. V ňom by malo byť špecifikované v akých prípadoch je možné umiestnenie do miestnosti, minimálne požiadavky na miestnosť, pravidelná kontrola stavu umiestneného, dokumentácia, vychádzky. Inšpiráciou môže byť ustanovenie z ČR - §35 zákona č. 129/2008 Sb. Zákon o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů. Za dôležité to považujeme z dôvodu, že izolácia musí byť použitá vždy len ako najkrajnejšie riešenie, keďže výrazne zasahuje do základných práv a slobôd. | **Z** | **A** |  |
| **KVOP** | **§8 ods. 2**Navrhujeme nahradiť slovo "jeden" slovom "dva" keďže frekvenciu posudzovania dôvodov trvania detencie raz ročne považujeme za nedostatočnú. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá korešponduje s platným znením Trestného zákona a Trestného poriadku, pričom je potrebné dať do pozornosti, že návrh zákona nevylučuje častejšie posudzovanie stavu osoby v detencii. |
| **MDaVSR** | **§ 12 ods. 3 písm. e)**V § 12 ods. 3 písm. e) odporúčame odkaz 12 nad slovom ,,predpisov“ nahradiť odkazom 8, vypustiť citáciu k odkazu 12 a v nadväznosti na uvedené prečíslovať poznámky pod čiarou.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K poznámkam pod čiarou**Poznámky pod čiarou odporúčame upraviť podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR, napr. v poznámke pod čiarou k odkazu 10 odporúčame slová ,,neskorších predpisov“ nahradiť slovami ,,zákona č. 371/2013 Z. z.“; ak sa v poznámke pod čiarou k odkazu 16 používa slovné označenie, označiť slovným označením aj citáciu v poznámkach pod čiarou k odkazom 5 a 7. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 14 ods. 2 a 15 ods. 2**Odporúčam podrobnejšie upraviť pojem „konto“, ktoré sa zriaďuje umiestnenému, z dôvodu jednoznačnosti a zrozumiteľnosti návrhu zákona. Z návrhu nie je zrejmé, akým spôsobom sa zriaďuje, resp. vytvára konto, na ktorom sú evidované peňažné prostriedky umiestneného, prípadne na aké účely je možné z neho použiť peňažné prostriedky.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I k § 19**Odsek 2 žiadam vypustiť. Nepovažujem za vhodné v návrhu určovať termín zriadenia detenčného ústavu. Úloha zriadiť detenčný ústav vyplýva ministerstvu zdravotníctva z uznesenia vlády SR č. 145/2017 zo dňa 23. marca 2017.  | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve zákona nahradiť slová „z ... 2018“ slovami „z ... 2019“, v čl. I § 1 úvodnej vete, v § 2 úvodnej vete, v § 4 ods. 1 úvodnej vete a v § 18 ods. 1 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v § 2 vypustiť písmeno d), pretože pojem „register obmedzení“ sa ďalej v návrhu nepoužíva, v § 2 písm. e) slovo „zboru“ nahradiť slovami „Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „zbor“)“ a súčasne upraviť znenie § 4 písm. c), za slovo „zaradení“ vložiť slovo „umiestneného“ a slovo „prepustenie“ nahradiť slovom „prepustenia“, v § 2 písm. i) čiarku za slovom „počúvaním“ nahradiť bodkočiarkou, v § 3 ods. 2 nahradiť slová „ku zmareniu“ slovami „k zmareniu“, v § 3 ods. 3 za slovo „umiestneného“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 slovo „zbore“ nahradiť slovom „Zbore“, v § 5 ods. 2 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „sestry špecialistky“)“, keďže sa v návrhu používa len raz (§ 8 ods. 1), v § 5 ods. 4 odkaz 4 nahradiť odkazom 3 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 4 z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 3, v § 6 ods. 2 druhej vete slovo „pacienta“ nahradiť slovom „umiestneného“, slovo „obmedzujúci“ nahradiť slovom „obmedzovací“, slová „s výnimkou použitia“ nahradiť slovami „okrem podania“ a v časti vety za bodkočiarkou vypustiť slovo „aj“ a za slovo „písomne“ vložiť čiarku, v § 7 ods. 1 za slová „Riaditeľ detenčného ústavu“ vložiť legislatívnu skratku „(ďalej len „riaditeľ“)“ a dôsledne ju používať v celom texte návrhu, v § 7 ods. 2 vložiť za slovo „zdravotníctva“ slová „Slovenskej republiky“ a vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „minister“)“, keďže sa v návrhu používa len raz (§ 18 ods. 1), v § 8 ods. 2 prvej vete nahradiť slová „jeden krát“ slovom „jedenkrát“, v § 9 ods. 2 za slová „do výkonu detencie“ vložiť čiarku, v § 9 ods. 5 úvodnej vete vložiť za slovo „spracúva“ slovo „tieto“, v § 9 ods. 5 písm. e) slovo „odsúdeného“ nahradiť slovom „umiestneného“, v písmene i) za slovo „oznámených“ vložiť slovo „detenčnému“ a v písmene j) slovo „poznatkoch“ nahradiť slovom „poznatky“, v § 10 ods. 1 a § 12 ods. 3 písm. e) za slovo „hygienickým“ vložiť slovo „opatreniam“ a slovo „a“ nahradiť čiarkou, v § 11 ods. 1 prvej vete za slovom „spoločnosti“ vypustiť čiarku, v § 12 ods. 1 písm. c) za slovo „alebo“ vložiť slovo „liečebnej“, v § 12 ods. 1 písm. e) slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“ a bodku na konci nahradiť čiarkou, v § 12 ods. 1 písm. g) vypustiť slovo „aj“ a čiarku za slovom „umiestneného“ nahradiť bodkočiarkou, v § 12 ods. 1 písm. h) a l) pred slovo „ústav“ vložiť slovo „detenčný“, v § 12 ods. 1 písm. k) pred slovo „ústave“ vložiť slovo „detenčnom“ a pred slovo „ústavu“ vložiť slovo „detenčného“, v § 12 ods. 1 písm. m) slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 11 a 14 vložiť za obe citácie slová „v znení neskorších predpisov“, v § 12 ods. 2 prvej vete za slovom „lekára“ vypustiť čiarku, slová „má riaditeľ detenčného ústavu právo“ nahradiť slovami „môže riaditeľ“ a slová „v písm.“ nahradiť slovami „v písmenách“, v § 12 ods. 3 písm. e) odkaz 12 nahradiť odkazom 8 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 12 z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 8, v § 12 ods. 3 písm. i) vložiť pred slovo „ústavu“ slovo „detenčného“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13 vložiť za prvú a tretiu citáciu slová „v znení neskorších predpisov“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 15 pripojiť na konci slová „v znení neskorších predpisov“, v § 14 ods. 2 prvej vete slová „a tieto“ nahradiť slovami „ak tieto“, v § 15 ods. 3 vypustiť slová „alebo cestovný lístok“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 17 vložiť za prvú citáciu slová „v znení neskorších predpisov“, v § 18 ods. 1 písm. b) vložiť za slovo „minister“ slová „zdravotníctva Slovenskej republiky“, v § 18 ods. 1 písm. c) slová „medzinárodný dohovor, ktorým“ slovami „medzinárodná zmluva, ktorou“, čl. IV jedinom novelizačnom bode slová „vkladajú slová“ nahradiť slovami „vkladá slovo“).  | **O** | **ČA** | Vzhľadom na to, že na základe zásadných pripomienok došlo k prepracovaniu dotknutých ustanovení alebo k ich vypusteniu, pripomienka je akceptovaná v rozsahu takto vykonaných zmien.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Podľa § 21 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov možno rozpočtovú organizáciu zriadiť zákonom alebo rozhodnutím zriaďovateľa, pričom zriaďovateľ môže zriadiť na plnenie svojich úloh v rozsahu svojej pôsobnosti rozpočtovú organizáciu s tým, že zriaďovateľ podľa § 21 ods. 9 citovaného zákona vydá o zriadení takejto organizácie zriaďovaciu listinu, ktorá okrem iného obsahuje aj vymedzenie predmetu činnosti. Podľa § 2 písm. k) návrhu je detenčným ústavom štátna rozpočtová organizácia zriadená Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo zdravotníctva“), ktorá zabezpečuje výkon detencie s tým, že detenčný ústav sa člení na detenčnú jednotku, detenčno-resocializačnú jednotku a resocializačno-detenčnú jednotku. V § 5 návrhu je ustanovená pôsobnosť detenčného ústavu. Upozorňujem, že navrhované ustanovenia nezodpovedajú platným rozpočtovým pravidlám. Zároveň nie je zrejmé postavenie jednotiek detenčného ústavu vo vzťahu k možnostiam zriaďovateľa. Vzhľadom na uvedené odporúčam znenie návrhu zákona upraviť.  | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené, pričom sa zohľadňujú aj zásadné pripomienky MZ SR.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V rozpočte verejnej správy na roky 2019 až 2021 je už premietnuté zvýšenie počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“) (36 osôb v roku 2019 a 51 osôb od roku 2020), ako aj zvýšenie s tým súvisiacich osobných výdavkov (854 981 eur v roku 2019 a 1 211 223 eur od roku 2020) a zvýšenie bežných výdavkov. Ministerstvo spravodlivosti však požaduje navýšiť rozpočet svojej kapitoly v roku 2020 o 78 000 eur (kapitálové výdavky na nákup vozidiel pre Zbor väzenskej a justičnej stráže), čo beriem na vedomie. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Vzhľadom na to, že podľa návrhu bude poskytovaná zdravotná starostlivosť formou osobitného liečebného režimu, je potrebné zvážiť krytie výdavkov spojených s poskytovaním zdravotnej starostlivosti aj prostredníctvom zdravotného poistenia. | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola prekvalifikovaná na odporúčaciu; bez rozporu.  |
| **MKSR** | Vlastný materiál 1. K § 1: Odporúčame neuvádzať v písmenách a) a b) legislatívne skratky „detenčný ústav“ a „ umiestnený“, pretože tieto sú potom v § 2 písm. a) a k) vymedzené ako pojmy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 2.K § 2 písm .a): Navrhujeme s poukazom na znenie § 9 ods. 1 až 3 zvážiť vhodnosť definície tohto pojmu, že umiestneným je „osoba, ktorej súd nariadil umiestnenie...“, či by nebolo vhodnejšie iné vymedzenie vyjadrujúce skutočnosť, že umiestneným sa „osoba, ktorej súd nariadil...stane až po jej prevzatí detenčným ústavom“. 3. K § 2 písm. e): Odporúčame zaviesť legislatívnu skratku pre Zbor väzenskej a justičnej stráže v tomto ustanovení, kde sa prvýkrát vyskytuje, a v § 4 ods. 1 písm. c) ju vypustiť. Odôvodnenie: Bod 9.1 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. 4. K § 6 ods. 2: Odporúčame navrhované ustanovenie jednoznačnejšie upraviť, aby vylučovalo akékoľvek pochybnosti. Napríklad v prvej vete odporúčame vypustiť časť vety za bodkočiarkou a v druhej vete v časti vety za bodkočiarkou slová „tejto skutočnosti“ nahradiť slovami „nariadení obmedzujúceho prostriedku sestrou“. 5. K § 6 ods. 3: Znenie tohto ustanovenia navrhujeme upresniť takto: „(3) Detenčný ústav je povinný pravidelne školiť personál o ...“. 6.K § 8 ods. 1 a § 9 ods.1 :Tieto ustanovenia by mali mať normatívny obsah (odbornú komisiu zriaďuje, osoba sa prijíma, atď. aj v iných ustanoveniach). Odôvodnenie: Súlad s čl. 6 ods.1 legislatívnych pravidiel vlády. 7. Z § 9 ods. 6 nevyplýva, koho nemá detenčný ústav povinnosť informovať, a preto navrhujeme slovo „informovať“ nahradiť vhodnejšími slovami „poskytovať informácie“. 8. V § 11 ods. 2 druhej vete odporúčame slovo „určitého“ nahradiť slovami „niektorého z uvedeného programu“. Odôvodnenie: Zosúladenie druhej vety s prvou vetou § 11 ods. 2. 9. V § 12 ods. 1 písm. e) za slovom „návštevou“ navrhujeme čiarku nahradiť bodkou, v slove „riaditeľ“ uviesť veľké začiatočné písmeno, na konci písmena e) bodku nahradiť čiarkou a v písmene h) za slovom „zbor“ čiarku nahradiť bodkočiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technické a gramatické pripomienky. 10. K § 12 ods. 1 písm. k): Vzhľadom na vymenované zakázané druhy dennej tlače, časopisov a kníh odporúčame za slovami „návykových látok“ doplniť slová „sexuálnych pomôcok“. 11. V § 12 ods. 1 písm. m) navrhujeme za slovami „ v inej“ doplniť slovo „netrestnej“. Odôvodnenie: Podľa § 36 ods. 1 Trestného poriadku obhajcom môže byť len advokát, teda advokát, ktorý zastupuje obvineného v trestnom konaní, sa nazýva obhajca.  | **O** | **ČA** | Vzhľadom na to, že na základe zásadných pripomienok došlo k prepracovaniu dotknutých ustanovení alebo k ich vypusteniu, pripomienka je akceptovaná v rozsahu takto vykonaných zmien. |
| **MPSVRSR** | **K § 10 ods. 4**Odporúčam v § 10 ods. 4 upraviť, aby bolo zrejmé, či oddelené umiestňovanie platí pre celú liečebnú jednotku alebo len pre liečebnú izbu. Odôvodnenie: V záujme určitosti znenia ustanovenia.  | **O** | **A** | Ustanovenie sa vzťahuje na liečebné izby.  |
| **MPSVRSR** | **K § 14**Zásadne žiadam predkladaný návrh doplniť o mechanizmus dohľadu nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti zamestnancami detenečného ústavu. Odôvodnenie: Vzhľadom na účel detencie je vyslovene nemožné, aby samotný výkon zdravotnej starostlivosti nebol pod externým dohľadom a z návrhu zákona nie je zrejmé, ako je dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti zabezpečený. Detenčný ústav má byť štátnou rozpočtovou organizáciou, ktorej obsah činnosti zodpovedá poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Z predkladaného návrhu zákona nevyplýva rovnaký spôsob dohľadu nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti Úradom pre dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti.  | **Z** | **A** | Materiál bo doplnený požadovaným spôsobom; k tomu pozri tiež doplnenú novelizáciu zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  |
| **MPSVRSR** | **K § 15 ods. 4**Zásadne žiadam v § 15 ods. 4 upraviť povinnosť pripravovať umiestnených na prepustenie z výkonu detencie alebo aby sa povinnosť pripravovať umiestnených na prepustenie premietla v povinných náležitostiach ústavného poriadku v § 7. Zásadne žiadam v § 15 ods. 4 upraviť, aby v ustanovení k oznámeniu o nadchádzajúcom prepustení bola priradená lehota najmenej dva kalendárne mesiace pred prepustením umiesteného z detenčného ústavu. Odôvodnenie: Potreba včasnej prípravy výkonu následných opatrení po prepustení umiesteného, osobitne v prípade mladistvého umiestneného z detenčného ústavu zo strany dotknutých subjektov. Rovnaká lehota je aj v prípade výkonu trestu odňatia slobody.  | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 18**Odporúčam v § 18 ods. 1 doplniť písmeno d), ktoré znie: „d) komisár pre deti a komisár pre osoby so zdravotným postihnutím.“. Odôvodnenie: Z dôvodu § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | **O** | **N** | V tomto prípade nejde o výkon kontroly; kontrolná činnosť je súčasťou oprávnení komisára. Tým však nie je dotknutá iná pôsobnosť komisára.  |
| **MPSVRSR** | **K § 2 písm. e)**Odporúčam v § 2 písm. e) uvedené úlohy a podrobnosti ohľadne činnosti odbornej komisie upraviť v samostatnom ustanovení § 8. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie § 2 vymedzuje pojmy; vecné ustanovenia upravujúce činnosť odbornej komisie je potrebné upraviť osobitne.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 7**Odporúčam v § 7 bližšie vymedziť obsah ústavného poriadku. Odôvodnenie: Upozorňujem, že z ustanovenia § 7 nie je zrejmé, čo má upravovať ústavný poriadok.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 10 ods. 5** Zásadne žiadam v § 10 ods. 5 podrobnejšie upraviť účel a obsah jednotlivých druhov nariadeného osobitného liečebného režimu alebo jednoznačne uviesť, že podrobnosti jednotlivých druhov osobitného liečebného režimu určí ústavný poriadok. Odôvodnenie: Návrh zákona jednotlivé druhy osobitných liečebných režimov upravuje len výpočtom, avšak nie je jednoznačne zrejmé, pre aký okruh umiestnených sú jednotlivé druhy určené. Nie je zrejmé napríklad pre koho má byť určený resocializačný osobitný liečebný režim a ani rozdiel medzi osobitným liečebným režimom „C resocializačný“ a „D voľný resocializačný“. Upozorňujem, že účel a obsah jednotlivých druhov nariadeného osobitného liečebného režimu (t.j. pre koho sú určené) nie sú zrejmé ani z § 11 ods. 2, pretože z ustanovenia nevyplýva napríklad kto určuje programy, ako sú vnútorne štruktúrované, či budú zverejnené.  | **Z** | **A** | Právna úprava bola rozšírená o náležitosti ústavného poriadku v tomto prípade o úpravu spôsobu umiestňovania osôb v detencii podľa nariadeného osobitného liečebného režimu do liečebných jednotiek a špecifikáciu liečebných režimov. |
| **MPSVRSR** | **K § 11 ods. 2**Upozorňujem, že z § 11 ods. 2 nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmami „liečebný program“, „program s poskytovaním liečebnej starostlivosti“ a aký je ich vzájomný vzťah aj s „osobitným liečebným režimom“. Odôvodnenie: V záujme určitosti znenia ustanovenia.  | **O** | **A** | Predkladateľ zjednotil používanie týchto pojmov; návrh zákona bude používať pojem „osobitný liečebný režim“.  |
| **MPSVRSR** | **K § 12** Odporúčam v § 12 prehodnotiť používanie terminológie pracovného práva, tak aby bolo jednoznačne zrejmé, že umiestnení nevykonávajú prácu v zmysle zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Upozorňujem, že zo znenia navrhovaného predkladateľom, t.j. z povinnosti umiesteného dodržiavať bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci (§ 12 ods. 3 písm. o)) a povinnosti oznamovať pracovný úraz (§ 12 ods. 3 písm. p)) je možné vyvodiť, že umiestení budú v detenčnom ústave vykonávať prácu.  | **O** | **A** | Dotknuté ustanovenia boli vypustené bez náhrady.  |
| **MPSVRSR** | **K § 12 ods. 1 písm. e)**Odporúčam v § 12 ods. 1 písm. e) slová „ochrana spoločnosti umožňuje“ nahradiť slovami „ak to ochrana spoločnosti nevylučuje“. Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 12 ods. 1 písm. f)**Odporúčam v § 12 ods. 1 písm. f) upravené právo umiestneného na vlastné náklady odosielať písomné správy v listinnej podobe prehodnotiť. Odôvodnenie: Môže vzniknúť situácia, že umiestený nebude disponovať finančnými prostriedkami, a to najmä, ak je mladistvý. prijímať a na vlastné náklady odosielať písomné správy v listinnej podobe; ak osoba v detencii nemá peňažné prostriedky, detenčný ústav zabezpečí na vlastné náklady odoslanie jedného kusu korešpondencie za každý kalendárny týždeň | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 12 ods. 1 písm. g)**Upozorňujem, že v § 12 ods. 1 písm. g) upravená možnosť sedemhodinového časového odstupu medzi jednotlivými jedlami je veľmi veľká a v prípade mladistvých vyslovene nemožná. Odôvodnenie: Sedemhodinový časový odstup umožňuje aj zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov, avšak vzhľadom na charakter detencie, t.j. že do detencie sú umiestňované osoby (vrátane mladistvých), ktorých zdravotný stav vyžaduje osobitný liečebný režim, nepovažujem možnosť poskytnutia stravy – troch jedál v dvadsaťjeden hodinovom rozsahu za vhodný. Rovnako je aj fakt, že stravovanie vo výkone trestu odňatia slobody je, na rozdiel od výkonu detenecie, následne podrobne upravené vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého je o. i. zrejmé, že sa strava podáva podľa časového rozvrhu dňa, ktorý je vopred daný a hlavne známy, že ak z prevádzkových dôvodov alebo dôvodu zaradenia odsúdeného do práce nemožno dodržať časový odstup medzi vydávaním hlavných jedál ústav zabezpečuje výdaj desiatej alebo olovrantu a pod.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 12 ods. 1 písm. h) a m)**Odporúčam v § 12 ods. 1 písm. h) a m) doplniť možnosť komunikácie aj s verejným ochrancom práv, komisárom pre osoby so zdravotným postihnutím a komisárom pre deti. Odôvodnenie: Vo všetkých troch prípadoch ide o nezávislé inštitúty, ktoré sa v rozsahu svojich oprávnení podieľajú na ochrane práv osôb a mám za to, že rovnako ako je možná osobná komunikácia verejného ochrancu práv s umiestneným bez prítomnosti tretej osoby, mala by byť nemonitorovaná aj ich písomná a telefonická komunikácia.  | **O** | **N** | Komunikácia s verejným ochrancom práv, komisárom pre osoby so zdravotným postihnutím a komisárom pre deti nie je návrhom zákona dotknutá.  |
| **MPSVRSR** | **K § 12 ods. 2** Zásadne žiadam v § 12 ods. 2 okruh možných obmedzení niektorých práv umiestnených nanovo prehodnotiť – a to najmä v prípade mladistvých umiestených – napríklad právo na vzdelávanie, základné potreby osobnej hygieny, obuv a odev, ako aj právo na poskytovanie duchovnej a pastoračnej činnosti. Odôvodnenie: V § 12 ods. 1 je ustanovený rozsah práv umiestnených, pričom niektoré z týchto práv je podľa § 12 ods. 2 návrhu zákona možné obmedziť až na dobu troch mesiacov, resp. po posúdení odbornou komisiou aj na dlhšiu dobu. Prístup ku vzdelávaniu osobitne u mladistvých nemôže byť obmedzený vôbec, rovnako nie je možné, aby boli umiestnení obmedzení vo svojom práve na poskytnutie odevu, obuvi či potrieb osobnej hygieny t.j. vecí, ktorými sú uspokojované základné životné potreby. Mladistvým umiestneným v detenčnom ústave by mala byť poskytnutá zvýšená ochrana ich zdravia. Prijímanie duchovnej a pastoračnej činnosti umiestnenými v detenčnom ústave by malo byť skôr podporované ako obmedzované.  | **Z** | **A** | K tomu pozri nové znenie § 14 ods. 2 (pôvodne § 15 ods. 2) a nový § 21. |
| **MPSVRSR** | **K § 15 ods. 5** Zásadne žiadam v § 15 ods. 5 doplniť, aby oznámenie o nadchádzajúcom prepustení z výkonu detencie obsahovalo aj adresu prechodného pobytu umiestneného. Odôvodnenie: Vzhľadom na dôvody umiestnenia v detenčnom ústave žiadam aby rovnako ako v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody oznámenie o nadchádzajúcom prepustení z výkonu detencie obsahovalo aj adresu prechodného pobytu umiestneného. Táto informácia má okrem iného významný vplyv na výkon opatrení na ochranu dieťaťa.  | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 2 písm. f)**Odporúčam v § 2 písm. f) upraviť v tom zmysle, aby bolo zrejmé, za akých podmienok bude možné, aby boli v liečebnej jednotke umiestnené aj osoby s odlišnými osobitnými liečebnými režimami. Odôvodnenie: V záujme určitosti znenia.  | **O** | **A** | Znenie bolo prepracované na základe pripomienok MZ SR.  |
| **MPSVRSR** | **K § 2 písm. j)**Odporúčam v § 2 písm. j) slová „umiestnenie v ochrannej (sieťovej) posteli, v izolačnej miestnosti, pripútanie k lôžku, použitie zábran, použitie telesnej prevahy“ nahradiť slovami „umiestnením do miestnosti, ktorá je určená na bezpečný pobyt“. Odôvodnenie: Umiestnenie v sieťovej posteli, ako aj umiestnenie v izolačnej miestnosti, pripútanie k lôžku, použitie zábran alebo použitie telesnej prevahy môže byť v rozpore s absolútnym zákazom mučenia, krutého, neľudského a ponižujúceho zaobchádzania. Stanovisko Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO) hovorí, že sieťové postele nepatria do starostlivosti o psychiatrických pacientov, pretože sú z hľadiska ľudských práv nedôstojné a ponižujúce, a zároveň nie sú ani bezpečné. Výbor OSN pre ľudské práva vyzval vládu Slovenskej republiky, aby prestala používať sieťové postele a iné formy obmedzujúcich prostriedkov v psychiatrických nemocniciach a podobných inštitúciách, a to v súvislosti s článkom 7 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, ktorý zakazuje mučenie, neľudské a ponižujúce zaobchádzanie alebo trestanie.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 2 písm. j)**Zásadne žiadam v § 2 písm. j) bližšie vymedziť pojem „špeciálny prostriedok“. Odôvodnenie: Z predkladaného návrhu zákona nie je zrejmé, čo sú „špeciálne prostriedky“. Predkladaný návrh zákona neobsahuje odkaz na iný právny predpis, z ktorého by bolo možné vyvodiť, čo sú špeciálne prostriedky a ani dôvodová správa tento pojem nevysvetľuje  | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 2 písm. j)**Zásadne žiadam v § 2 písm. j) doplniť o lekára so špecializáciou v špecializačnom odbore detská psychiatria (ďalej len „detský psychiater“), ktorý v rámci obmedzovacích prostriedkov telesnej povahy u mladistvých bude oprávnený dať pokyn na podanie liekov bez súhlasu mladistvého. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že do detenčného ústavu majú byť umiestňovaní aj mladiství, t.j. osoby od 14 rokov veku, musí byť vzhľadom na odborné zameranie ústavu súčasťou odborného tímu aj pedopsychiater za účelom psychiatrickej starostlivosti o mladistvých umiestnených (v zásade deti od 14 rokov veku).  | **Z** | **A** | Vzhľadom na zmenu právnej úpravy vo veci obmedzovacích prostriedkov je pripomienka bezpredmetná. K tomu pozri nový § 21, ktorý vyžaduje v prípade detenčného ústavu pre mladistvých prítomnosť detského psychiatra.  |
| **MPSVRSR** | **K § 2 písm. j)**Zásadne žiadam v § 2 písm. j) vypustiť možnosť umiestnenia v ochrannej (sieťovej) posteli. Odôvodnenie: V prípade, ak je život a zdravie ohrozené, môžu sa používať na neobmedzený čas prostriedky netelesného a telesného obmedzenia. Medzi takéto obmedzenie patrí aj používanie sieťových postelí. Výbor CPT v správe, ktorá bola doručená vláde Slovenskej republiky v januári 2018 a reflektuje na návštevu Európskeho výboru na zabránenie mučenia a neľudského či ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania, ktorá sa uskutočnila v dňoch 19. – 28. marca 2018, vyjadruje výhrady k používaniu sieťových postelí v ktoromkoľvek navštívenom zariadení, ktoré spadajú pod mandát výboru. Aj detenčné ústavy môžu byť predmetom návštevy výboru CPT pri najbližšej návšteve Slovenskej republiky, čo sa periodicky opakuje každých päť rokov.  | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 4**Odporúčam zvážiť vo vzťahu k § 4 ods. 1 postavenie detenčného ústavu ako orgánu štátnej správy. Zo znenia § 4 nie je zrejmé, či ide o výkon štátnej správy aj v prípade odborných zamestnancov detenčného ústavu. Odôvodnenie: Z dôvodu určitosti znenia.  | **O** | **A** | Znenie § 4 bolo upravené nanovo aj v zmysle vznesenej pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K § 5 ods. 2, § 6 ods. 2 a § 8 ods. 1**Zásadne žiadam v predkladanom návrhu upraviť, aby medzi odbornými zamestnancami pôsobiacimi v detenčnom ústave bol aj lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore detská psychiatria. Zásadne žiadam v predkladanom návrhu doplniť lekára so špecializáciou v špecializačnom odbore detská psychiatria vzhľadom aj na § 6 ods. 2, ktorý bude mať v starostlivosti mladistvých umiestnených v detenčnom ústave a súčasne bude aj členom odbornej komisie (§ 8 ods. 1), ktorá je zriadená riaditeľom detenčného ústavu a ktorá posudzuje mladistvých umiestnených v detenčnom ústave. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že do detenčného ústavu majú byť umiestňovaní aj mladiství, t.j. osoby od 14 rokov veku, musí byť vzhľadom na odborné zameranie detenčného ústavu súčasťou odborného tímu aj pedopsychiater za účelom psychiatrickej starostlivosti o mladistvých umiestnených (v zásade deti od 14 rokov veku).  | **Z** | **A** | K tomu pozri nový § 21. |
| **MPSVRSR** | **K § 6 ods. 2** Zásadne žiadam vo vzťahu k § 6 ods. 2 upraviť: • aký je rozdiel medzi nariadením a schvaľovaním obmedzovacích prostriedkov telesnej povahy, • či súčasťou nariadenia obmedzovacích prostriedkov telesnej povahy je aj to, kto ich vykoná a ako dlho majú trvať, • kto prehodnocuje opodstatnenosť nariadenia obmedzovacích prostriedkov telesnej povahy a aj spôsob ich vykonania, • kto obmedzovacie prostriedky telesnej povahy vykonáva, či je povinný ich vykonať a čo v prípade, ak odmietne takéto vykonanie, • či psychiater dodatočne obmedzovacie prostriedky telesnej povahy schvaľuje alebo je o nich len informovaný a čo v prípade, ak ich neschváli resp. s nimi nesúhlasí, • či a kedy je o obmedzovacích prostriedkoch telesnej povahy informovaný riaditeľ detenčného ústavu. Uvedené má byť osobitne upravené v zákone alebo má byť povinnou súčasťou ústavného poriadku (§ 7). Odôvodnenie: Je nevyhnutné, vzhľadom na povahu obmedzení (obmedzenia sú telesného charakteru), aby boli postupy a okolnosti obmedzení upravené tak, aby bolo zrejmé, že sú utvorené podmienky na to, aby použitím obmedzení telesnej povahy nedochádzalo k hrubému a ponižujúcemu zaobchádzaniu s umiestnenými.  | **Z** | **A** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené vrátane doplnenia požiadavky na úpravu podrobností používania obmedzovacích prostriedkov v ústavnom poriadku detenčného ústavu.  |
| **MPSVRSR** | **K § 6 ods. 3** Odporúčam v § 6 ods. 3 slová „má byť“ nahradiť slovom „je“. Odôvodnenie: Zo znenia, ako ho navrhuje predkladateľ nie je zrejmé, že ide o povinnosť detenčného ústavu zabezpečovať školenie pre svojich zamestnancov.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 6 ods. 3** Odporúčam v § 6 ods. 3 slovo „personál“ nahradiť jednoznačným označením, kto má byť školený ohľadne manipulácie s obmedzujúcimi prostriedkami u umiestneného. Odôvodnenie: V záujme jednoznačnosti. Pojem „personál“ je neurčitý.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 7**V súvislosti s ustanovením § 6 ods. 3 žiadam v § 7 ustanoviť, že súčasťou ústavného poriadku bude v súvislosti s obmedzovacími prostriedkami telesnej povahy aj vymedzenie formy, obsahu a početnosti školení zamestnancov detenčného ústavu. Odôvodnenie: Nakoľko ide o školenia v súvislosti s obmedzeniami telesného charakteru, mala by byť zabezpečená zodpovedajúca odbornosť zamestnancov.  | **O** | **ČA** | Právna úprava vzdelávacích aktivít bola prepracovaná priamo v návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K § 8 ods. 1** Odporúčam v § 8 ods. 1 upravené zloženie odbornej komisie rozšíriť aj o externých odborníkov. Odôvodnenie: Nie je vhodné, aby členmi odbornej komisie boli výlučne odborní zamestnanci detenčného ústavu a zástupcovia Zboru väzenskej a justičnej stráže. V tak zásadnej veci ako je pobyt v detenčnom ústave je minimálne potrebné, aby do odbornej komisie mohli byť prizývaní aj externí odborníci.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 8 ods. 2** Odporúčam v § 8 ods. 2 pri mladistvých upraviť kratšiu dobu, po ktorej odborná komisia vypracováva komplexnú správu o umiestnenom, obsahujúcu zhodnotenie jeho stavu, posúdenie dôvodov trvania detencie a vyhodnotenie zaradenia do osobitného liečebného režimu. Odôvodnenie: Kratšia doba ustanovená pre vypracovanie komplexnej správy o umiestnenom dopomôže k zaisteniu zvýšenej starostlivosti a ochrane mladistvých vzhľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť a môže viesť k skoršiemu prepusteniu z výkonu detencie, ak takéto prepustenie bude odôvodnené.  | **O** | **ČA** | Právna norma umožňuje aj častejšie vypracovanie komplexnej správy o osobe v detencii. Požiadavka vyplývajúca z pripomienky je teda zohľadnená.  |
| **MPSVRSR** | **K § 8 ods. 2** Odporúčam v § 8 ods. 2 upraviť častejšiu periodicitu vypracovania komplexnej správy o umiestnenom ako jedenkrát ročne, najmä prehodnocovanie trvania dôvodov detencie, by malo byť priebežné. Odôvodnenie: Vypracovanie komplexnej správy o umiestnenom najmenej jeden raz ročne je nepostačujúce. Je potrebné, aby si odborná komisia stanovovala termíny prehodnocovania priebežne.  | **O** | **ČA** | Právna norma umožňuje aj častejšie vypracovanie komplexnej správy o osobe v detencii. Požiadavka vyplývajúca z pripomienky je teda zohľadnená.  |
| **MPSVRSR** | **K § 8 ods. 2** Zásadne žiadam v § 8 ods. 2 určiť lehotu, do ktorej musí odborná komisia rozhodnúť o zaradení do niektorého z ôsmich osobitných liečebných režimov, a jednoznačne uviesť, kde bude osoba umiestnená do času jej zaradenia do vhodného režimu. Odôvodnenie: Podľa § 2 písm. e) odborná komisia okrem iného rozhoduje o zaradení do osobitného liečebného režimu. Vzhľadom na zásadné rozdiely medzi jednotlivými druhmi osobitných liečebných režimov (ktoré zodpovedajú rôznej povahe ako aj závažnosti zdravotného stavu umiesntených) považujem za potrebné, aby odborná komisia mala povinnosť rozhodnúť o zaradení čím skôr po prijatí umiestneného do detenčného ústavu. Samotné delenie osobitných liečebných režimov v návrhu zákona zohľadňuje rôznorodé potreby umiestnených, ktorí môžu byť navyše mladiství, považujem preto za zásadné, aby priamo v zákone bolo upravené, kde budú tieto osoby umiestnené do času zaradenia do vhodného režimu (môže ísť napríklad o izolačnú miestnosť, na tento účel zriadené oddelenie, resp. predbežné zaradenie do osobitného liečebného režimu podľa predbežnej vstupnej prehliadky do času rozhodnutia odbornej komisie).  | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 9 ods. 3** Odporúčam v § 9 ods. 3 uviesť, že poučenie musí byť v zrozumiteľnej forme podľa čl. 21 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Odôvodnenie: Podľa oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010 Z. z. o uzavretí Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím Národná rada Slovenskej republiky s dohovorom vyslovila súhlas uznesením č. 2048 z 9. marca 2010 a rozhodla, že ide o medzinárodnú zmluvu, ktorá má podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred zákonmi.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K 5 ods. 2** Zásadne žiadam vo vzťahu k § 5 ods. 2 upraviť spôsob určovania počtu odborných zamestnancov, a to osobitne na počet dospelých umiestnených a osobitne na mladistvých umiestených, určovania kvalifikačných predpokladov zamestnancov a zároveň je potrebné doriešiť otázku bezúhonnosti. Uvedené má byť osobitne upravené v zákone alebo má byť povinnou súčasťou ústavného poriadku (§ 7). Odôvodnenie: Vzhľadom na charakter odborných činností, ktoré má detenčný ústav umiestneným poskytovať, je zrejmé, že samotný výkon musí byť zodpovedajúco personálne aj profesijne zabezpečený. Otázky počtu zamestnancov, profesijná skladba a v neposlednom rade aj podmienky bezúhonnosti zamestnancov nemôžu byť na úvahe vedenia detenčného ústavu o to viac, že časť umiestnených majú byť mladiství, a to aj napriek skutočnosti, že počiatočný stav je možné vyvodiť z priloženej doložky vybraných vplyvov. Z právnej úpravy musí byť zrejmé, ako bude odborne zabezpečovaný výkon detencie a kde budú profesijné a personálne podmienky výkonu ustanovené. Alternatívne je možné doplnenie ustanovení ohľadne ústavného poriadku (§ 7) tom zmysle, že povinnou súčasťou ústavného poriadku je aj počet odborných zamestnancov a ich profesijná štruktúra. V prípade bezúhonnosti je nevyhnutné aspoň odkazom na príslušné právne predpisy uviesť, ako bude posudzovaná bezúhonnosť zamestnancov. Návrh zákona uvádza, že detenčný ústav má byť orgánom štátnej správy, ale nie je zrejmé, či všetci zamestnanci majú byť štátnymi zamestnancami, na ktorých sa bude vzťahovať zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **A** | Návrh zákona v tomto smere odkazuje na vykonávaciu právnu úpravu. Rozpor odstránený.  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov, K analýze sociálnych vplyvov**Predpokladaný vznik nových pracovných miest je potrebné zhodnotiť len v bode 4.4 analýzy; preto je potrebné hodnotenie v tejto súvislosti z bodu 4.1 vypustiť.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov, K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, 2.2.4., MZ SR – Personálne náklady**Upozorňujem, že celková mesačná mzda sociálneho pracovníka detenčného ústavu je vzhľadom na jeho požadovanú odbornosť, ako i náročnosť klientely, oproti ostatným členom odborného tímu, neadekvátne nízka. Z vlastnej skúsenosti so zariadeniami sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a najmä s resocializačnými strediskami pre drogové a iné závislosti upozorňujeme, že detenčnému ústavu za týchto podmienok vzniknú problémy s obsaditeľnosťou miesta sociálneho pracovníka.  | **O** | **N** | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie – je na zriaďovateľovi detenčného ústavu ustáliť otázku platových náležitostí odborných zamestnancov detenčného ústavu. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov, k bodu 13** V súlade s bodom 7.7. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj pripomienky Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky uplatnené v rámci predbežného pripomienkového konania; a to o to viac, že predkladateľ vyhodnotil pripomienku komisie k bodu 4.2 analýzy sociálnych vplyvov ako neakceptovanú, čo aj uviedol v predloženej doložke vybraných vplyvov, avšak neuviedol samotnú pripomienku komisie, ktorej sa toto odmietnutie týka.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Odporúčam predkladaný návrh zákona doplniť o nový novelizačný článok XYY, ktorý znie: „XYY Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 186/2004 Z. z., zákona č. 439/2004 Z. z., zákona č. 721/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 310/2006 Z. z., zákona č. 644/2006 Z. z., zákona č. 677/2006 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 555/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 62/2008 Z. z., zákona č. 434/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 137/2009 Z. z., zákona č. 572/2009 Z. z., zákona č. 105/2010 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 355/2010 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 334/2011 Z. z., zákona č. 546/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 413/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 301/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z., zákona č. 97/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 317/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 41 ods. 3 druhej vete sa slová „ktorý je vo výkone väzby40) alebo vo výkone trestu odňatia slobody,41) sa tento dôchodok vypláca prostredníctvom ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody“ nahrádzajú slovami „ktorý je vo výkone väzby,40) vo výkone trestu odňatia slobody41) alebo vo výkone detencie,41a) sa tento dôchodok vypláca prostredníctvom ústavu na výkon väzby, ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo ústavu pre výkon detencie“. Poznámka pod čiarou k odkazu 41a znie: „41a) Zákon č. .../2019 Z. z. o výkone detencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 2. V § 44 ods. 1 písm. d) sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou, za slová „na výkon trestu odňatia slobody“ sa vkladajú slová „alebo ústavu pre výkon detencie“ a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo umiestnený na výkon detencie41a)“.“. Odôvodnenie: V súvislosti s úpravou výkonu detencie v detenčnom ústave je potrebné novelizovať zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže umiestnenie osoby do detenčného ústavu, ktoré bolo nariadené súdom, má v sociálnej oblasti obdobné následky ako výkon väzby alebo výkon trestu odňatia slobody.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Odporúčam predkladaný návrh zákona doplniť o nový novelizačný článok XYYY, ktorý znie: „XYYY Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 308/2014 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 81/2017 Z. z. a zákona č. .../2019 (PT 1198) sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 8 ods. 2 písm. a) sa za slovo „slobody“ vkladá čiarka a slová „vo výkone detencie“. 2. V § 16 ods. 4 písm. c) sa za slovami „na výkon väzby“ slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo na výkon detencie“.“. Odôvodnenie: V súvislosti s úpravou výkonu detencie v detenčnom ústave je potrebné novelizovať zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže umiestnenie osoby do detenčného ústavu, ktoré bolo nariadené súdom, má v sociálnej oblasti obdobné následky ako výkon väzby alebo výkon trestu odňatia slobody.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčam, aby boli detenčné ústavy prístupné v súlade s čl. 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Odporúčam, aby bol návrh zákona predbežne prerokovaný s reprezentatívnymi organizáciami osôb so zdravotným postihnutím na základe čl. 4 ods. 3 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Odôvodnenie: Podľa oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010 Z. z. o uzavretí Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím Národná rada Slovenskej republiky s dohovorom vyslovila súhlas uznesením č. 2048 z 9. marca 2010 a rozhodla, že ide o medzinárodnú zmluvu, ktorá má podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred zákonmi.  | **O** | **A** | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie.  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Predkladaný návrh zákona používa pojem „konto umiestneného“ a spája s ním povinnosti umiestneného pri financovaní zdravotnej starostlivosti v § 14 a financovaní odevu a cestovného pri prepustení umiestneného z detencie v § 15. V návrhu zákona je potrebné podrobnejšie upraviť právnu úpravu konta umiestneného, prijímania peňažných prostriedkov umiestneného na jeho konte a pravidlá pre nakladanie s týmito peňažnými prostriedkami. Odporúčam obdobnú úpravu, ako je v zákone č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov a v zákone č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších prepisov.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Upozorňujem, že predkladaný návrh zákona nerieši situácie, kedy je umiestnený poberateľom dávky sociálneho poistenia (napr. starobný dôchodok, invalidný dôchodok, nemocenské, úrazový príplatok), ktorú umiestnenému vypláca Sociálna poisťovňa. K týmto situáciám patrí napríklad povinnosť umiestneného oznámiť, že poberá dôchodok alebo povinnosť Sociálnej poisťovne vyplácať dávku sociálneho poistenia na konto umiestneného. Rovnako sa to týka aj poberania dôchodku zo systému starobného dôchodkového sporenia. Odporúčam obdobnú úpravu, ako je v zákone č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov a v zákone č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších prepisov.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Zásadne žiadam upraviť osobitné podmienky pre mladistvých, ktorým súd nariadil umiestnenie v ústave pre výkon detencie v zákone alebo ako povinnú súčasť ústavného poriadku (§ 7). Odôvodnenie: Osobitné podmienky pre mladistvých, ktorým súd nariadil umiestnenie v detenčnom ústave nie sú dostatočne upravené. Predkladaný návrh zákona obsahuje jedinú osobitnú úpravu pre mladistvých, a to ich umiestňovanie do liečebnej jednotky a liečebnej izby oddelene od dospelých (§ 10 ods. 4 písm. b)). V tejto súvislosti zároveň upozorňujem, že nie je zrejmé, či ide o oddelené umiestnenie mladistvých od dospelých do liečebnej jednotky alebo liečebnej izby. Vzhľadom na vek a úroveň rozumovej vyspelosti mladistvých ide o mimoriadne zraniteľnú cieľovú skupinu. Z tohto pohľadu je nepostačujúca najmä úprava najmenej raz ročného prehodnotenia opodstatnenosti umiestnenia mladistvého v detenčnom ústave, systému jeho zaraďovania do osobitného liečebného režimu, resp. do liečebnej jednotky a liečebnej izby. Je nevyhnutná osobitná úprava práv a povinností umiesteného mladistvého, ako aj možnosti jeho obmedzenia zo strany ústavu pre výkon detencie, osobitná úprava podmienok osobitných liečebných režimov pre mladistvých (ak nie je možné zaviesť v rámci osobitných liečebných režimov osobitné oddiely pre mladistvých), a taktiež systému poskytnutia peňažného príspevku mladistvému na nákup liekov, liečebnej alebo zdravotníckej pomôcky predpísanej lekárom, ak túto nemožno poskytnúť bezplatne na základe zdravotného poistenia a na úhradu nevyhnutných nákladov na služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Predkladaný návrh zákona neupravuje oznamovaciu povinnosť detenčného ústavu zákonným zástupcom v prípade vážneho ochorenia, zranenia alebo úmrtia mladistvého v detenčnom ústave, ako aj v prípade jeho nadchádzajúceho prepustenia. Je nevyhnutné upraviť podmienky umiestnenia mladistvých v detenčnom ústave na základe rozhodnutia súdu tak, aby bola mladistvým zabezpečená zvýšená starostlivosť a ochrana primerane k ich veku.  | **Z** | **A** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v nadväznosti na obdobné pripomienky aj iných rezortov. Rozporové konanie uskutočnené dňa 6. marca 2019 a 18. marca 2019. Rozpory odstránené. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Odporúčam predkladaný návrh zákona doplniť o nové novelizačné články, ktorými sa dopĺňajú zákony v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, v ktorých sa upravia a doplnia v nevyhnutnej miere ustanovenia, ktoré sú predkladaným návrhom priamo dotknuté, a to: • zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších prepisov (konkrétne jeho ustanovenia § 19 ods. 3 písm. a), § 26 ods. 1 písm. d), § 26 ods. 2, § 117 ods. 8, § 184 ods. 11, § 226a ods. 4, § 228 ods. 2 a § 233 ods. 10), • zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (konkrétne jeho ustanovenia § 41 ods. 3 a § 44 ods. 1 písm. d)), • zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (konkrétne jeho ustanovenia § 8 ods. 2 písm. a) a § 16 ods. 4 písm. c)). Odôvodnenie: V súvislosti s úpravou výkonu detencie v detenčnom ústave je potrebné novelizovať uvedené zákony, keďže umiestnenie osoby do detenčného ústavu, ktoré bolo nariadené súdom, má v sociálnej oblasti obdobné následky ako výkon väzby alebo výkon trestu odňatia slobody.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Zásadne žiadam predkladaný návrh zákona doplniť o novelizačný článok, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorým sa upravia a doplnia v nevyhnutnej miere ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona priamo dotknuté. Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení venuje pomerne rozsiahlu pozornosť špecifikám poistencov umiestnených vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že detencia je obdobným inštitútom trestného práva je potrebné, aby sa niektoré z týchto špecifík definované v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení preniesli aj na poistencov, ktorí budú vo výkone detencie. Vzhľadom na to, že z návrhu zákona nie sú jednoznačne zrejmé niektoré skutočnosti (napríklad možnosť umiestneného vykonávať zárobkovú činnosť, z ktorej dosahuje príjem zo zárobkovej činnosti) nie je možné v tomto štádiu spresniť rozsah nevyhnutných právnych úprav v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Špecifiká poistencov, ktorí sú umiestnení vo väzbe a výkone trestu odňatia slobody sú napríklad prerušenie poistenia počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody, vznik niektorých druhov poistení (úrazové poistenie a poistenie v nezamestnanosti) v prípade výkonu zárobkovej činnosti umiestneným, osobitný spôsob výplaty dávok na účet ústavov, osobitné podávanie žiadosti o dávku zo strany detenčných ústavov a iné súvisiace práva a povinnosti.  | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Zásadne žiadam predkladaný návrh zákona doplniť o nový novelizačný článok XYZ, ktorý znie: „XZY Zákon č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 338/2015 Z. z., zákona č. 340/2016 Z. z., zákona č. 334/2017 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 4 ods. 2 písm. b) sa za slová „trest odňatia slobody,“ vkladá slovo „detencia,“.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že do detenčného ústavu budú môcť byť umiestnení aj mladiství, je potrebné doplnenie možnosti hovoriť s mladistvým umiestneným v detenčnom ústave aj bez prítomnosti tretích osôb aj do oprávnení komisára pre deti.  | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Zásadne žiadam predkladaný návrh zákona doplniť o nový novelizačný článok XY, ktorý znie: „Čl. XY Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 215/2008 Z. z., zákona č. 466/2008 Z. z., zákona č. 317/2009 Z. z., zákona č. 180/2011 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 219/2014 Z. z., zákona č. 310/2014 Z. z., zákona č. 131/2015 Z. z., zákona č. 175/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 351/2017 Z. z., zákona č. 61/2018 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 17 ods. 1 sa za písmeno i) vkladá nové písmeno j), ktoré znie: „j) spolupracuje s detenčným ústavom, udržiava písomný kontakt a osobný kontakt s mladistvým počas výkonu detencie, podieľa sa na príprave mladistvého na prepustenie z výkonu detencie a pomáha mladistvému po prepustení z výkonu, najmä pri uľahčení návratu do rodiny, riešení osobných problémov a vzťahových problémov,“. Doterajšie písmeno j) sa označuje ako písmeno k). 2. V § 18 ods. 1 písm. a) sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo z výkonu detencie“. 3. V § 19 ods. 1 sa za písmeno i) vkladá nové písmeno j), ktoré znie: „j) spolupracuje s detenčným ústavom, udržiava písomný kontakt a osobný kontakt s plnoletou fyzickou osobou počas výkonu detencie, podieľa sa na príprave plnoletej fyzickej osoby na prepustenie z výkonu detencie a pomáha jej po prepustení z výkonu detencie, najmä pri uľahčení návratu do rodiny, pri riešení osobných problémov a vzťahových problémov,“. Doterajšie písmeno j) sa označuje ako písmeno k). 4. V § 70 ods. 1 sa za slovo „väzby,“ vkladajú slová „z výkonu detencie,“. 5. V § 70 ods. 2 písm. a) sa za slovo „väzby,“ vkladajú slová „po prepustení z výkonu detencie,“. 6. V § 70 ods. 2 písm. b) sa za slovo „väzby,“ vkladajú slová „výkon detencie,“. 7. V § 70 ods. 3 sa za slová „výkon väzby,“ vkladajú slová „výkon detencie,“ a za slová „z výkonu väzby,“ sa vkladajú slová „z výkonu detencie,“.“. Odôvodnenie bodom 1 až 3: Výkon opatrení sociálnej kurately pre deti a plnoleté fyzické osoby v rámci systému sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je potrebné rozšíriť o opatrenia pre deti a plnoleté fyzické osoby umiestené v detenčnom ústave a pre deti a plnoleté fyzické osoby po prepustení z detenčného ústavu. Odôvodnenie k bodom 4 až 6: Vzhľadom na charakter detencie je potrebné zabezpečiť, aby rovnako, ako napríklad v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody alebo z výkonu ochranného ústavného liečenia či ochrannej výchovy, mohla byť v prípade, ak to bude potrebné, podporená resocializácia aj formou resocializačného príspevku.  | **Z** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. IV** Odporúčame slová "vkladajú slová" nahradiť slovami "vkladá slovo". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 3) a 4)**Odporúčame doplniť príslušné paragrafy uvedeného zákona. | **O** | **N** | Doplnenie konkrétnych paragrafov v tomto prípade nie je účelné. Preto je predkladateľ zvolil odkaz na predpis ako celok. |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 2 a 3**11. V súvislosti so znením § 4 ods. 2 a 3, ako aj s novou právnou úpravou týkajúcou sa detencie, je potrebné zvážiť, či by nebolo vhodné novelizovať aj znenie § 1 zákona č. 4/2001 o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 4 ods. 2 obsahuje duplicitné znenia s ustanoveniami § 4 ods. 1 zákona č. 4/2001 Z. z.. Zákon č. 4/2001 Z. z. obsahuje takmer identickú úpravu vo vzťahu k výkonu detencie ako návrh zákona, preto navrhujeme ustanovenia § 4 ods. 2 a 3 vypustiť. Ustanovenie odseku 2 z dôvodu, že ide len o odkazovaciu právnu normu bez normatívneho obsahu, preto postačuje v § 1 písm. c) uviesť odkaz na poznámku pod čiarou, kde by sa uviedli príslušné ustanovenia zákona č. 4/2001 Z. z. a ustanovenia odseku 3 zasa z dôvodu, že je takmer duplicitné so znením § 4 zákona č. 4/2001 Z. z. a tento zákon obsahuje ucelenú právnu úpravu vo vzťahu k výkonu pôsobnosti Zboru väzenskej a justičnej stráže. V takomto prípade je potrebné ustanovenie § 4 zákona č. 4/2001 Z. z. doplniť o tie znenia z návrhu zákona, ktoré sú vo vzťahu k výkonu pôsobnosti zboru na úseku detencie nové. Ak však takéto riešenie predkladateľovi nevyhovuje, je potrebné všetky duplicitné znenia vo vzťahu k výkonu detencie zo zákona č. 4/2001 Z. z. vyňať a uviesť ich len v navrhovanom zákone a v § 4 zákona č. 4/2001 uviesť, že zbor v rámci svojej pôsobnosti plní úlohy aj pri výkone detencie podľa osobitného predpisu, t. j. navrhovaného zákona. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za zrozumiteľnú, pričom sa nejaví ako účelné striktné oddelenie úpravy v zákone č. 4/2001 Z. z. a v návrhu zákona o výkone detencie.  |
| **MVSR** | **k § 1 písm. a)**1. Návrh zákona v § 1 písm. a) zavádza pre slová „ústav pre výkon detencie“ legislatívnu skratku „detenčný ústav“. Trestný zákon v § 81 a 82 ako aj Trestný poriadok v § 462 a 463 používa pojem „detenčný ústav“. Navrhujeme preto buď používať len pojem „detenčný ústav“, alebo novelizovať Trestný zákon a Trestný poriadok, v ktorých by sa použil dlhší názov „ústav pre výkon detencie“ a následne by sa zaviedla legislatívna skratka „detenčný ústav“, pretože ak by sa návrh zákona schválil v navrhovanom znení, predmetné zákony by používali legislatívnu skratku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 10 ods. 2**16. V § 10 ods. 2 navrhujeme neuvádzať neurčitý pojem „osôb“, ale zákonom zavedenú legislatívnu skratku „umiestnený“, pretože na tieto osoby sa návrh zákona vzťahuje. Daná pripomienka sa vzťahuje aj na odsek 4 písm. c) a odsek 5. Ak daná legislatívna skratka z hľadiska jej použitia v jednotlivých ustanoveniach sa javí byť ako nevhodná (predkladateľ sa zrejme chce vyhnúť zneniu: „Pri umiestňovaní umiestnených ...“ a pod.), je potrebné zaviesť legislatívnu skratku (resp. ako sme namietali v bode 4 našich pripomienok - vymedzenie základného pojmu) iného znenia. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 10 ods. 5**17. Ustanovenie § 10 ods. 5 je nezrozumiteľné. Je určený liečebný režim, ale ten nie je naviazaný na určitý druh liečebnej jednotky, či liečebnej izby , ale tie sú uvedené len vo všeobecnosti, t. j. nie je zrejmé, že k určitému liečebnému režimu prináleží určitá liečebná jednotka a izba. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 12 ods. 1 písm. h)**18. V § 12 ods. 1 písm. h) slovo „zabrániť“ navrhujeme preformulovať na „zabránenia“ a slová „v objektoch, ktorých ochranu zabezpečuje zbor“ navrhujeme nahradiť slovami „v detenčnom ústave“, pretože na ten sa vzťahuje pôsobnosť predloženého návrhu zákona a nie na všetky objekty, ktorých ochranu zabezpečuje zbor (k tomu pozri § 4 zákona č. 4/2001 Z. z.). | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 12 ods. 1 písm. m)**19. V § 12 ods. 1 písm. m) navrhujeme uviesť, vo vzťahu k čomu ide o „inú právnu vec“. | **O** | **N** | Ide o právnu úpravu prevzatú z platného znenia zákonov upravujúcich výkon trestu odňatia slobody a výkon väzby. V aplikačnej praxi táto dikcia nespôsobuje problém a je dostatočne zrozumiteľná. Inou právnou vecou je akákoľvek iná právna pomoc zo strany advokáta ako tá, v ktorej vystupuje advokát ako obhajca.  |
| **MVSR** | **k § 12 ods. 3 písm. f)**20. Znenie § 12 ods. 3 písm. f) navrhujeme dať do súladu s ustanovením § 9 ods. 1 (dané ustanovenie v tejto súvislosti odkazuje na § 207 ods. 1 Trestného poriadku) a ods. 7, pretože toto ustanovenie súvisí so znením týchto ustanovení, ale v navrhovanom znení je ho možné vykladať širšie než znenie § 9 ods. 1 a ods. 7.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 14 ods. 2**21. V § 14 ods. 2 navrhujeme slová „lekárom a tieto“ nahradiť slovami „lekárom, ak tieto“.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 14 ods. 2, § 15 ods. 2**22. V § 14 ods. 2, ako aj v § 15 ods. 2 zákon ráta s „peňažnými prostriedkami (evidovanými) na konte umiestneného“. Úpravu takýchto peňažných prostriedkov obsahuje § 28 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Toto peňažné konto sa však vedie len pre odsúdeného počas výkonu trestu a toto konto vedie ústav na účte cudzích prostriedkov. Návrh zákona vo svojich ustanoveniach zrejme ráta s týmto kontom a zrejme chce zaviesť rovnaký režim nakladania s týmito prostriedkami ako citovaný zákon. Upozorňujeme však, že v detenčnom ústave sú umiestnené osoby aj po výkone trestu odňatia slobody (k tomu pozri § 81 Trestného zákona), kedy už konto neexistuje. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 15 ods. 3**23. V § 15 ods. 3 navrhujeme uviesť, za akým účelom sa umiestnenému poskytuje strava, stravné a peňažný príspevok na cestovný lístok. | **O** | **N** | Z kontextu ustanovenia je zrejmé, že tieto náležitosti sú adresovaná osobe v detencii v súvislosti s jej prepustením s detencie.  |
| **MVSR** | **k § 2**2. Nadpis pod § 2 nie je v súlade so znením čl. 8 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktorý uvádza: „ak sa určitý pojem používa len v určitej časti návrhu zákona, tento pojem sa vymedzuje v úvode tejto časti. Potom je možné túto úvodnú časť zákona označiť ako „Základné ustanovenia“.“. V prípade predkladaného návrhu zákona, by teda bolo vhodnejšie pod označenie „Čl. I“ vložiť  | **O** | **N** | Z pripomienky nie je dostatočne zrejmé, čo ňou chce MV SR povedať.  |
| **MVSR** | **k § 2**3. Ustanovenie § 2 sa zaoberá vymedzením základných pojmov. Pojem „detencia“ však nie je nikde vymedzený. Bolo by vhodné ho vymedziť. | **O** | **N** | Detencia je ochranným opatrením, t.j. trestnou sankciou – niet iného vymedzenia ako toho, ktoré vyplýva z trestných kódexov.  |
| **MVSR** | **k § 2 písm. a)**4. V súvislosti s pojmom „umiestnený“ sme toho názoru, že na základe vymedzenia tohto pojmu v § 2 písm. a) ide o základný pojem a ako ustanovuje bod 9.4. legislatívno-technických pokynov, ktoré tvoria prílohu k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky „Pre základný pojem nemožno zavádzať legislatívnu skratku.“. Tento pojem je zavedený ako legislatívna skratka v § 1 písm. b). Vymedzenie pojmu „umiestnený“ sa zhoduje so znením slov, pre ktoré bola zavedená legislatívna skratka „umiestnený“. Ide o zjavnú duplicitu a navrhujeme ju odstrániť, pričom sa prikláňame k vymedzeniu pojmu „umiestnený“ ako základného pojmu v § 2 návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 2 písm. e)**5. Ustanovenie § 2 písm. e) nie je možné považovať za základný pojem. Toto ustanovenie hovorí o zložení komisie, pričom zloženie komisie je bližšie špecifikované v § 8 ods. 1. Ďalej hovorí o kompetenciách odbornej komisie. Toto znenie by malo byť súčasťou § 8. Z tohto dôvodu navrhujeme znenie písmena e) vypustiť, prípadne inak vymedziť pojem odbornej komisie, nie jej zložením a kompetenciami. Ďalej upozorňujeme, že slová „príslušníka zboru“ je potrebné rozpísať ako „príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže“.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 2 písm. g)**6. V § 2 písm. g) sa použili slová „osoba vo výkone detencie“. Ide zrejme o „umiestneného“ podľa § 2 písm. a). Je potrebné zavedené pojmy používať a nenahrádzať ich inými slovami. Znenie by bolo možné zmeniť nasledovne: „g) liečebnou izbou ubytovacia miestnosť umiestneného v detenčnom ústave, ktorá je spravidla vybavená bezpečnostnými dverami,“.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 2 písm. h)**7. Ustanovenie § 2 písm. h) nie je potrebné uvádzať v rámci základných pojmov, pretože nehovorí o tom, čo sú to obmedzovacie prostriedky, ale tieto prostriedky vymedzuje prostredníctvom ich účelu, t. j. toho, na čo sa používajú, čo je možné uviesť v príslušných ustanoveniach, ktoré pojednávajú o použití týchto prostriedkov.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 2 písm. i)**8. Ustanovenie § 2 písm. i) nie je vhodne naformulované, pretože nie je jasné, ako môže obmedzovací prostriedok predstavovať zvládnutie situácie. Použitie tohto prostriedku môže slúžiť na zvládnutie situácie, ale tento prostriedok sám osebe zvládnutie situácie nepredstavuje. Dané ustanovenie nie je možné považovať za vymedzenie základného pojmu, len za demonštratívny výpočet obmedzovacích prostriedkov netelesnej povahy. Znenie „použitie obmedzovacích prostriedkov netelesnej povahy má prednosť pred použitím obmedzovacích prostriedkov telesnej povahy“ daného ustanovenia tiež nezapadá do vymedzenia základných pojmov. Túto pripomienku obdobne uplatňujeme aj k ustanoveniu § 2 písm. j). K danej problematike existuje odborné usmernenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 29/2009 k používaniu obmedzovacích prostriedkov u pacientov v zdravotníckych zariadeniach poskytujúcich psychiatrickú starostlivosť, ktoré dostatočne upravuje danú problematiku.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 2 písm. k)**9. Ustanovenie § 2 písm. k) tiež nie je možné považovať za vymedzenie základného pojmu. Ustanovenia o členení detenčného ústavu nemajú byť súčasťou ustanovení o vymedzení základných pojmov. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 3 ods. 1**10. § 3 ods. 1 ustanovuje, že výkon detencie predstavuje ochranu umiestneného. Nie je zrejmé, z čoho sa vychádza pri tomto tvrdení, pretože ustanovenie § 81 Trestného zákona, ktorý ustanovuje, kedy sa výkon detencie použije, nepovažuje ochranu umiestneného za dôvod umiestnenia do detenčného ústavu, ale to, že pobyt páchateľa na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Znenie prvej vety je nezrozumiteľné. Navrhujeme ho preformulovať napríklad takto: „Účelom výkonu detencie je ochrana spoločnosti a terapeutické a výchovné pôsobenie na umiestneného prostriedkami stanovenými v tomto zákone.“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 6 ods. 3**12. V § 6 ods. 3 navrhujeme predložku „K“ nahradiť predložkou „O“.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 8 ods. 2**13. V § 8 ods. 2 znenie „umiestnený sa oboznámi ihneď po odpadnutí dôvodov“ navrhujeme nahradiť znením „umiestnený sa s komplexnou správou oboznámi ihneď po pominutí týchto dôvodov“. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k § 9 ods. 3, slová „po odpadnutí takýchto prekážok“ navrhujeme nahradiť slovami „po pominutí týchto dôvodov“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 9 ods. 5**14. V § 9 ods. 5 v úvodnej vete navrhujeme za slovom „umiestnenom“ uviesť slová „v rozsahu“ a dvojbodky vypustiť. V písmene e) navrhujeme slovo „odsúdeného“ zmeniť na „umiestneného“. V písmene i) navrhujeme pred slovo „ústavu“ uviesť slovo „detenčného“ v súlade v § 1 písm. a) zavedenou legislatívnou skratkou (rovnako aj v § 12 navrhujeme doplniť slovo „detenčný“ a to všade tam, kde pred slovom „ústav“ chýba). | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k § 9 ods. 7**15. V § 9 ods. 7 navrhujeme uviesť aj účel týchto úkonov, či je to len za účelom „overenia iných údajov5) uvedených v písomnom príkaze súdu“, tak ako sa to uvádza v § 9 ods. 1 časť znenia za dvojbodkou (vychádzame zo znenia poznámky pod čiarou k odkazu 5, § 207 ods. 1 Trestného poriadku, kde sú tieto údaje uvedené, hoci len vo vzťahu k uzneseniu o vznesení obvinenia) alebo či je možné tieto úkony vykonávať po celú dobu výkonu detencie.  | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. 1**V § 2 v písm. j) žiadame slovo „lekára“ nahradiť slovným spojením „odborného zamestnanca detenčného ústavu“ Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie návrhu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **ČA** | Znenie bolo upravené MZ SR na základe vyhodnotenia pripomienok a uskutočnených rozporových konaní. Bez rozporu. |
| **MZSR** | **čl. 1**V poznámke pod čiarou k 1) žiadame vypustiť slovo „§5“. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje spôsob zriaďovania a zrušovania detenčného ústavu v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I**§ 19 žiadame vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Návrh zákona je právnou normou, ktorá predpokladá sama o sebe zriadenie vopred neurčitého počtu detenčných ústavov a preto nepovažujeme za dôvodné riešiť zriadenie detenčného ústavu zákonnou úpravou, v prechodných ustanoveniach zákona o výkone detencie. Výstavba a zriadenie detenčného ústavu v Hronovciach bola schválená na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 145/2017 nezávisle od existencie právnej normy upravujúcej výkon detencie. Je preto nedôvodné aby návrh zákona o výkone detencie uvádzal termín zriadenia detečného ústavu. Zároveň uvádzame, že vo vzťahu k termínu realizácie môže byť tento pri vyskytnutí sa neočakávaných okolností upravený a zmenený. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I**12. Za článok IV. sa vkladá článok V. s nasledovným znením: „Čl. V. Zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 720/2004 Z. z., zákona č. 351/2005 Z. z., zákona č. 538/2005 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 527/2006 Z. z., zákona č. 673/2006 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 18/2007 Z. z., zákona č. 272/2007 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 464/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 206/2008 Z. z., zákona č. 284/2008 Z. z., zákona č. 447/2008 Z. z., zákona č. 461/2008 Z. z., zákona č. 560/2008 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 214/2009 Z. z., zákona č. 8/2010 Z. z., zákona č. 133/2010 Z. z., zákona č. 34/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 390/2011 Z. z., zákona č. 512/2011 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 5/2012 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 313/2012 Z. z., zákona č. 324/2012 Z. z., zákona č. 41/2013 Z. z., zákona č. 153/2013 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 220/2013 Z. z., zákona č. 365/2013 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 53/2015 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 393/2015 Z. z., zákona č. 422/2015 Z. z., zákona č. 428/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 167/2016 Z. z., zákona č. 317/2016 Z. z., zákona č. 356/2016 Z. z., zákona č. 41/2017 Z. z., zákona č. 92/2017 Z. z., zákona č. 257/2017 Z. z., zákona č. 336/2017 Z. z., zákona č. 351/2017 Z. z., zákona č. 4/2018Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 109/2018 Z. z., zákona č. 156/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 192/2018 Z. z. a zákona č. 270/2018 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 3 sa odsek 1 dopĺňa písmenom h), ktoré znie: „h) poskytovaní starostlivosti o umiestnené osoby v detenčnom ústave.5b)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 5b znie: „5b) Zákon č. .../2019 Z. z. o výkone detencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Článok V sa označuje ako článok VI. Odôvodnenie: Z dôvodu umožnenia poskytovania starostlivosti v detenčnom ústave je potrebné rozšíriť súbor pracovných činností aj o  takúto starostlivosť, ktorá sa bude v detenčnom ústave poskytovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I**5. K Čl. I. V § 4 ods. 5 žiadame nahradiť číslovku „2“ číslovkou „4“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická úprava súvisiaca s doplnením nových odsekov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I**V § 4 žiadame za odsek 1 doplniť nové odseky 2 a 3, ktoré znejú: „(2) Detenčný ústav zriaďuje a zrušuje ministerstvo1). (3) Určujúce znaky detenčného ústavu v pôsobnosti ministerstva ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo po dohode s ministerstvom spravodlivosti a ministerstvom zdravotníctva.“ Odseky 2 a 3 sa označujú ako 4 a 5. Odôvodnenie: Nakoľko návrh zákona rieši iba zriadenie detenčného ústavu ako rozpočtovej organizácie, považujeme za potrebné upraviť aj absenciu možnosti zrušenia detenčného ústavu. Nakoľko návrh zákona žiadnym spôsobom nerieši určujúce znaky detenčného ústavu vzhľadom na osobitný charakter a predmet činnosti je potrebné, aby boli tieto zadefinované vo všeobecne záväznej právnej norme, ktorá bude zohľadňovať špecifické požiadavky oboch rezortov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Znenie bolo upravené na základe výsledkov rozporového konania tak, že detenčný ústav sa bude zriaďovať podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Detenčný ústav bude štátnou rozpočtovou organizáciou Otázky prípadného zrušenia detenčného ústavu sú plne v režime cit. zákona.  |
| **MZSR** | **čl. I**V § 5 žiadame za odsek 1 vložiť nové odseky 2 a 3, ktoré znejú: „(2) V detenčnom ústave musí byť zabezpečené nepretržité poskytovanie starostlivosti o umiestnené osoby. Nepretržité poskytovanie starostlivosti o umiestnené osoby môže detenčný ústav zabezpečiť: a) prácou vo všetkých zmenách v trojzmennej prevádzke alebo v nepretržitej prevádzke, b) prácou v dvojzmennej prevádzke a pracovnou pohotovosťou na pracovisku alebo, c) prácou v jednozmennej prevádzke a pracovnou pohotovosťou na pracovisku. (3) Konkrétny typ pracovného režimu podľa odseku 2 písm. a) až c) na príslušnom pracovisku pre jednotlivé povolania určí detenčný ústav po prerokovaní so zástupcami zamestnancov.“ Odseky 2 až 4 sa označujú ako 4 až 6. Odôvodnenie: Návrh zákona nezohľadňuje charakter a povahu činností detenčného zariadenia vo vzťahu k poskytovaniu starostlivosti o umiestnené osoby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I**V § 6 ods. 2 žiadame slovo „lekár“ nahradiť slovom „psychiater“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Znenie bolo upravené MZ SR na základe vyhodnotenia pripomienok a uskutočnených rozporových konaní. Bez rozporu. |
| **MZSR** | **čl. I**V § 7 žiadame vypustiť pôvodné znenie odseku 2 a nahradiť ho týmto znením: „(2) Ústavný poriadok schvaľuje ministerstvo“. Odôvodnenie: Zosúladenie textu. Súvislosť s pripomienkou k čl. I. § 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Ústavný poriadok bude schvaľovať zriaďovateľ. Bez rozporu. |
| **MZSR** | **čl. I**V pôvodnom § 5 ods. 2žiadame na konci doplniť slová „podľa osobitného predpisu.4)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4 znie: „4) § 3 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Ďalšie odkazy sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Precizovanie textu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Znenie bolo upravené MZ SR na základe vyhodnotenia pripomienok a uskutočnených rozporových konaní. Bez rozporu. |
| **MZSR** | **čl. I**Za § 5 žiadame vložiť nový § 6, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 6 Personálne zabezpečenie a materiálno-technické vybavenie detenčného ústavu: (1) Detenčný ústav musí byť personálne zabezpečený a materiálno-technicky vybavený na starostlivosť o umiestnené osoby v súlade s pravidlami a postupmi pri zabezpečovaní osobitného liečebného režimu. (2) Minimálne požiadavky na personálne zabezpečenie a materiálno-technické vybavenie detenčného ústavu vo vzťahu k liečebnej starostlivosti ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo zdravotníctva po dohode s ministerstvom spravodlivosti. (3) Minimálne požiadavky na personálne zabezpečenie a materiálno-technické vybavenie detenčného ústavu vo vzťahu k stráženiu a bezpečnosti detenčného ústavu podľa § 4 ods. 3) ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo spravodlivosti po dohode s ministerstvom zdravotníctva.“ Nasledujúce paragrafy sa vzhľadom na túto zmenu primerane preznačia a rovnako sa preznačia aj vnútorné odkazy. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje úprava aké personálne a materiálno-technické vybavenie musí spĺňať detenčný ústav vo vzťahu k charakteru a predmetu činnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Znenie bolo upravené MZ SR na základe vyhodnotenia pripomienok a uskutočnených rozporových konaní. Bez rozporu. |
| **MZSR** | **k čl. 1**V § 2 v písm. k) žiadame vypustiť slovné spojenie „Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“)“ a nahradiť ho slovným spojením „orgánom štátnej správy (ďalej len „ministerstvo“)“. Odôvodnenie: Predmetné odôvodňujeme odvolávkou na osobitný predpis k zriadeniu rozpočtovej organizácie podľa zákona č. 523/2004 Z. z. § 21 ods. 5, písm. b). Zároveň zastávame názor, že právo zriadiť detenčný ústav má ktorýkoľvek orgán štátnej správy SR a teda ktorékoľvek ministerstvo, nie len Ministerstvo zdravotníctva SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MZSR** | **K návrhu zákona ako celku**13. K návrhu zákona ako celku (najmä vo vzťahu k časti Čl. I. § 10 ods. 6 návrhu) navrhujeme vykonať analýzu návrhu vo vzťahu k legislatíve EÚ, normám a dokumentom vydaným European Committee for the Prevetion of torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT). Odôvodnenie: Vyhodnotenie súladu návrhu s medzinárodnými štandardnými postupmi pri zabezpečovaní detencie a starostlivosti o umiestnené osoby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MZSR** | **materiálu ako celku**14. K materiálu ako celku navrhujeme vypustiť časť „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na obsah návrhu zákona zastávame názor, že návrh zákona sám o sebe nezakladá existenciu ani zriadenie konkrétneho subjektu – rozpočtovej organizácie, ktorá by bola detenčným ústavom, ale len predpokladá, že na jeho základe môže niektorý štátny orgán v budúcnosti zriadiť za zákonom stanovených podmienok detenčný ústav. Z uvedeného dôvodu nie je podľa nášho názoru v čase posudzovania vplyvov návrhu zákona na rozpočet verejnej správy kvantifikovať finančné dopady samotného zákona a je možné len čiastočne predikovať náklady na zriadenie a následnú činnosť detenčného ústavu, ktorého výstavba je plánovaná na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 145/20017. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky zastáva názor, že legislatívny návrh zákona o výkone detencie nemá priamy vplyv na štátny rozpočet a výpočet dopadov na rozpočet verejnej správy nie je možné odôvodňovať na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 145/2017 k výstavbe detenčného ústavu Hronovce, nakoľko zákon o výkone detencie neurčuje presný počet zriadených detenčných ústavov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Znenie doložky vplyvov bolo upravené na základe výsledkov rozporového konania za účasti zástupcov MZ SR, MF SR a predkladateľa, pričom doložka vplyvov bude obsahovať informáciu o tom, že analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy je indikatívneho charakteru a môže sa meniť v závislosti okolnosti realizácie zámeru zriadiť detenčný ústav.  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 12**V nadpise odporúčame slovo "umiestnených" nahradiť slovom "umiestneného" a v odseku 2 prvej vete odporúčame slová "uvedených v písm." nahradiť slovami "uvedených v písmenách".  | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie; návrh zákona bude používať pojem „osoba v detencii“  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 14**V poznámkach pod čiarou k odkazom 13 až 15 odporúčame k citovaným zákonom pripojiť slová "v znení neskorších predpisov".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 18**V odseku 1 písm. b) odporúčame za slovo "minister" vložiť slová "zdravotníctva Slovenskej republiky".  | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie, predkladateľ však upustil od zmienky ministra, resp. ministerstva v návrhu zákona. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 2**V súvislosti s návrhom § 2 písm. j), v rámci ktorého sa ako jeden z obmedzovacích prostriedkov telesnej povahy uvádza aj „umiestnenie osoby v ochrannej (sieťovej) posteli“, upozorňujeme na rozpor s odporúčaniami Výboru OSN pre ľudské práva. Výbor OSN pre ľudské práva adresoval Slovenskej republike v októbri 2016, v rámci posudzovania štvrtej periodickej správy o implementácii Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach stanovisko, v ktorom vyjadril znepokojenie nad tým, že v Slovenskej republike pokračuje prax fyzických a mechanických obmedzení. Výbor OSN pre ľudské práva súčasne odporučil Slovenskej republike, aby prijala opatrenia na zrušenie používania postelí so sieťovou klietkou a iných foriem obmedzenia v psychiatrických a súvisiacich zariadeniach. Vláda Slovenskej republiky vzala Záverečné odporúčania Výboru OSN pre ľudské práva na vedomie uznesením č. 351/2017 (24.7. 2017) a v časti B citovaného uznesenia súhlasila s návrhom zodpovedných subjektov na realizáciu Záverečných odporúčaní a uložila siedmim rezortom, v termíne do 31.10. 2021, plniť úlohy zodpovedného subjektu realizácie plnenia Záverečných odporúčaní Výboru pre ľudské práva. V súvislosti s odporúčaním na zrušenie používania postelí so sieťovou klietkou a iných foriem obmedzenia v psychiatrických zariadeniach MPSVR SR zaujalo stanovisko nasledovného obsahu. „V zákone o sociálnych službách sa explicitne ustanovuje zákaz používať akékoľvek prostriedky obmedzenia voči fyzickej osobe, ktorej sa sociálna služba poskytuje. Výnimkou sú len situácie, ak je priamo ohrozený život alebo zdravie fyzickej osoby alebo zdravie a život iných osôb, a to iba po nevyhnutnú dobu s tým, že poskytovateľ prednostne použije obmedzenia netelesnej povahy. Právna úprava jednoznačne definuje, čo sa považuje za prostriedky netelesného obmedzenia (verbálna komunikácia, odvrátenie pozornosti, aktívne vypočúvanie) a telesného obmedzenia (špeciálne úchopy, umiestnenie do bezpečnej miestnosti, použitie liekov). Do prostriedkov telesných obmedzení nie sú zaradené sieťové postele, preto ich nemožno pri poskytovaní sociálnych služieb používať. Základnou zásadou je, že ani pri použití obmedzení nesmie nikdy dôjsť k ohrozeniu dôstojnosti fyzickej osoby ako ľudskej bytosti.". S poukazom na uvedené navrhujeme vypustiť z návrhu § 2 písm. j) zákona o detencii používanie ochranných sieťových postelí zo zoznamu obmedzovacích prostriedkov telesnej povahy. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 8**V odseku 2 druhej vete odporúčame za slová "umiestnený sa oboznámi" vložiť slová "s komplexnou správou".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 9**V odseku 1 druhej vete odporúčame slovo "jeho" nahradiť slovom "jej".  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚV SR** | **K čl. I § 2 návrhu zákona:**1. V § 2 písm. e) návrhu zákona sa používa pojem „príslušník zboru“, z uvedeného nie je zrejmé, o príslušníka akého zboru ide. V prípade, ak ide o príslušníka zboru väzenskej a justičnej stráže, odporúčame za slovami „zboru“ doplniť slová „väzenskej a justičnej stráže“ a odporúčame vytvoriť legislatívnu skratku. Podľa bodu 9.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „legislatívnu skratku možno použiť len tam, kde má svoje opodstatnenie, najmä vtedy, keď sa slová, ktoré má skratka nahradiť, opakujú v texte viackrát. Treba ju zaradiť na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát (nie v názve právneho predpisu, v nadpise ustanovenia alebo v poznámke pod čiarou), a to slovami „(ďalej len „...“)“. Používa sa v prvom páde jednotného čísla a začína sa malým písmenom.“ | **O** | **A** | Pripomienka bola vzatá na vedomie, aj keď pôvodne navrhované ustanovenie § 2 písm. e) bolo presunuté na iné miesto v návrhu zákona, pretože nejde o základný pojem. |
| **OAPSVLÚV SR** | **K čl. I § 2 návrhu zákona:**2. V § 2 písm. k) návrhu zákona sa ustanovuje, že „detenčný ústav sa člení na detenčnú jednotku, detenčno-resocializačnú jednotku a resocializačno-detenčnú jednotku“. Z návrhu zákona, ani z osobitnej časti dôvodovej správy však nie je zrejmé, z akého dôvodu je detenčný ústav takto členený, a aké funkcie plnia uvedené jednotky. Žiadame doplniť, resp. precizovať návrh zákona, prípadne osobitnú časť dôvodovej správy. | **O** | **A** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené; k tomu pozri napr. § 3 v spojitosti s § 8. |
| **OAPSVLÚV SR** | **K čl. I § 9 návrhu zákona:**Odporúčame preformulovať znenie ustanovenia § 9 ods. 6 návrhu zákona. Z uvedeného nie je zrejmé voči komu nemá detenčný ústav informačnú povinnosť, ohľadne osobných údajov umiestneného. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právny predpis musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom. Ustanovenie § 9 ods. 6 návrhu zákona túto podmienku nespĺňa. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚV SR** | **K čl. I §10 návrhu zákona:**V § 10 ods. 6 návrhu zákona sa ustanovuje, že všetky priestory detenčného ústavu môžu byť vybavené kamerovým systémom, pričom o tejto skutočnosti musí byť umiestnený oboznámený v ústavnom poriadku. Podľa § 7 ods. 3 návrhu zákona, ústavný poriadok bude k dispozícií buď v prijímacej miestnosti detenčného ústavu, alebo na požiadanie umiestneného. Dávame predkladateľovi na zváženie, či by nebolo vhodnejšie upozorniť umiestneného o kamerovom systéme aj ústne, prípadne aj o jeho ďalších právach a povinnostiach, a to hneď pri jeho prijatí do detenčného ústavu, keďže vzhľadom na osobitný liečebný režim umiestnených, nie je dôvodné predpokladať, že umiestnený bude schopný pri prijatí do detenčného ústavu, požiadať o sprístupnenie ústavného poriadku a preštudovať si ho.  | **O** | **A** | Predkladateľ zvolil riešenie odsúhlasené na rozporovom konaní s Úradom na ochranu osobných údajov SR, a to, že priestory, v ktorých budú používané kamerové systémy budú musieť byť označené vhodným spôsobom (napr. piktogramom).  |
| **OAPSVLÚV SR** | **Všeobecne k čl. I návrhu zákona:**V celom texte návrhu zákona žiadame zjednotiť používanie pojmov. Ide napr. o pojem „detenčný ústav“ podľa § 1 písm. a) návrhu zákona. Na mnohých miestach návrhu zákona je namiesto pojmu „detenčný ústav“ používaný iba pojem „ústav“. Ide napr. o ustanovenie § 9 ods. 5 písm. i) návrhu zákona, § 12 ods. 1 písm. h), k) a l) návrhu zákona, § 12 ods. 3 písm. i) návrhu zákona a pod. Rovnako v § 12 ods. 1 písm. e) a i) sa používa pojem „riaditeľ ústavu“, pričom v § 12 ods. 2 sa používa pojem „riaditeľ detenčného ústavu“. Upozorňujeme, že podľa § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov „musí byť právny predpis terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku. Ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom právnom predpise, nemôže iný právny predpis pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam; to neplatí, ak právny pojem v tomto význame nemožno použiť v inom právnom predpise. Rovnako je neprípustné, aby právny predpis inak vymedzil význam rovnakého právneho pojmu len pre jeho časť.“ V zmysle uvedenej pripomienky žiadame upraviť celý predkladaný materiál a dbať pri jeho prepracovaní na správne používanie pojmov. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I § 12 ods.1 písm. d)**Odporúčame za slovo "na" vložiť slová "osobnú hygienu a", prípadne zvážiť podrobnejšiu úpravu práva na osobnú hygienu v obdobnom rozsahu ako je to pri výkone trestu odňatia slobody podľa § 22 ods. 2 a 3 zákona č. 475/2005 z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** | **A** |  |
| **UKPD** | **na doplnenie návrhu zákona**V rámci samostatnej úpravy v zmysle horeuvedených zásad stanovených medzinárodným právom, je nevyhnutné v návrhu zákona doplniť najmä: 1. Upraviť povinnosť zriadiť osobitný detenčný ústav pre mladistvých. 2. Podrobne upraviť účel jednotlivých druhov osobitného liečebného režimu, ako osobitnú úpravu podmienok režimov pre mladistvých. 3. Upraviť striktné oddelenie umiestneného mladistvého od umiestnených dospelých a zároveň vylúčiť aby nedošlo k žiadnemu očnému ani zvukovému kontaktu mladistvých s dospelými osobami, vylúčiť možnosť akéhokoľvek kontaktu a komunikácie medzi umiestnenými mladistvými a umiestnenými dospelými. 4. Vylúčiť možnosť spoločných hygienických zariadení a toaliet chlapcov a dievčat; pokiaľ ide o hygienické zariadenia a toalety – v snahe zabrániť sexuálnemu zneužívaniu – zakotviť, že hygienu robia mladiství v hygienických zariadeniach individuálne, bez prítomnosti ďalšieho mladistvého. 5. Doplniť o povinnosť zabezpečiť primeranú zdravotnú starostlivosť a hygienickú starostlivosť, osobitne pre mladistvé dievčatá, v oblasti osobnej hygieny. Pre túto populáciu zadržiavaných osôb je zvlášť dôležitý prístup k sanitárnym a hygienickým zariadeniam, ako aj poskytovanie hygienických potrieb. Osobitne pristupovať k ochrane mladistvých tehotných žien so zabezpečením pôrodu mimo detenčného ústavu. 6. Doplniť o mechanizmus dohľadu nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti zamestnancami detenčného ústavu. 7. Doplniť o ustanovenie, podľa ktorého mladistvých smú prehliadať len príslušníci personálu rovnakého pohlavia, ako je mladistvý a zároveň bez prítomnosti osoby opačného pohlavia. 8. Upraviť, aby v zariadeniach boli zabezpečené podmienky s primeraným zabezpečením a dohľadom, aby sa mladistvým zabránilo ubližovať sebe, zamestnancom alebo ďalším osobám a zároveň zakázať personálu detenčného ústavu v prítomnosti mladistvých nosenie obuškov a iných zbraní; ak sa to však považuje za nevyhnutné, stanoviť, aby boli obušky skryté. 9. Vylúčiť umiestnenie kamier v miestnostiach osobnej hygieny a na toaletách. 10. Doplniť oznamovaciu povinnosť v prípade úrazu alebo ochorenia, orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonnému zástupcovi mladistvého a príslušnému orgánu miestnej štátnej správy (v súlade s osobitným predpisom). 11. Vylúčiť odosielanie písomných správ v listinnej podobe na náklady mladistvých. 12. Upraviť stravovanie tak, aby mladistvý mal zabezpečenú stravu 5-krát denne, prípadne v osobitnom režime v súlade s potrebou liečebnej výživy umiestneného mladistvého. 13. Upraviť, aby sa u mladistvého drogovo závislého hneď na začiatku umiestnenia v detenčnom ústave vykonala detoxikácia. 14. Doplniť povinnosť umiestneného mladistvého vzdelávať sa od doby, kedy to umožňuje jeho psychický stav a zároveň povinnosť detenčného ústavu zabezpečiť umiestnenému mladistvému vzdelávanie vo forme primeranej jeho schopnostiam a zároveň zabezpečiť, ak je to vhodné so zreteľom na zdravotný stav mladistvého, nadobúdať a zdokonaľovať schopnosti mladistvých v záujme budúceho zapojenia do pracovného procesu. 15. Jasne a zrozumiteľne vymedziť všetky typy obmedzovacích prostriedkov a ich použitie. Podmienky, spôsoby a zásady ich použitia vymedziť podrobne. Zároveň vymedziť priamo v zákone aj ich účel, ktorým je bezpečnostné opatrenie, a nie terapeutický význam. Z obmedzovacích prostriedkov telesnej povahy výslovne vylúčiť umiestnenie osôb v ochrannej (sieťovej) posteli. Namiesto toho upraviť povinnosť zriadenia tzv. „tichej izby“, do ktorej v prípade nevyhnutnosti zabezpečenia ochrany zdravia mladistvého alebo personálu, či inej osoby môže byť agresívna osoba umiestnená. Zároveň stanoviť povinnosť podrobnej evidencie použitých obmedzovacích prostriedkov nielen do pacientovej zdravotnej dokumentácie, ale aj do osobitného registra detenčného ústavu s uvedením času začiatku a skončenia obmedzovacieho prostriedku, okolnosti prípadu a dôvodov použitia opatrenia, identifikáciu odborne spôsobilej osoby z oblasti špecializovaného odboru – pediatrická psychiatria, ktorá ho nariadila/ schválila. 16. Doplniť o povinnosť utvoriť primerané podmienky aj pre poskytovanie vzdelávania, zdravotnej starostlivosti a voľnočasových aktivít pre mladistvých. 17. Upraviť povinnosť odovzdávať informácie o zdravotnom stave zákonnému zástupcovi mladistvého umiestneného v detenčnom ústave a jeho ošetrujúcemu lekárovi mimo ústavu (tomuto vrátame zdravotnej dokumentácie). 18. Upraviť požiadavku, aby so všetkými mladistvými bol vykonaný riadny pohovor a prehliadol ich lekár čo najskôr po ich prijatí do zariadenia; ak osobitné okolnosti nevyžadujú inak, pohovor/prehliadka by sa mali uskutočniť v deň prijatia. 19. Upraviť povinnosť vypracovať individuálny plán aktivít umiestneného mladistvého v detenčnom ústave, a to najneskôr do 14 dní od jeho umiestnenia; pokiaľ ide o zdravie, vzdelávanie a iné potreby, ihneď po prijatí. 20. Upraviť minimálne povinné náležitosti ústavného poriadku (§ 7). 21. Zakotviť požiadavku , aby pravidlá detenčného ústavu boli mladistvému vysvetlené v jazyku a spôsobom, ktorému rozumie. 22. Zakotviť povinnosť detenčného ústavu venovať zvýšenú potrebu fyzickej aktivity a intelektuálnej stimulácie mladistvých, vrátane telesnej výchovy. 23. Upraviť, pokiaľ to zdravotný stav umiestneného mladistvého umožňuje, aby odlúčenie mladistvých nemalo dlhotrvajúci dopad, umožniť návštevy na udržiavanie a prehlbovanie rodinných väzieb, do takej miery, ako je to možné. 24. Doplniť o povinnosť pripravovať umiestnených mladistvých na prepustenie z výkonu detencie podľa pravidiel zakotvených v ústavnom poriadku. 25. Doplniť o povinnosť detenčného ústavu oznámiť prepustenie umiestneného mladistvého najneskôr 60 dní pred jeho prepustením okrem orgánov uvedených v § 15 ods. 4 návrhu aj zákonnému zástupcovi mladistvého. 26. Upraviť pre príslušné orgány štátnej správy a orgány územnej samosprávy povinnosť umiestniť mladistvého po skončení výkonu detencie do vhodného zariadenia sociálnych služieb, prípadne do zdravotníckeho zariadenia. 27. Zloženie odbornej komisie doplniť o experta z odboru pediatria a pediatrická psychiatria; vylúčiť z odbornej komisie sestru (ponechať len sestru špecialistku z odboru detskej psychiatrie) a zástupcu Zboru väzenskej a justičnej stráže. Upraviť, že členmi komisie sú aj externí odborníci. 28. Upraviť povinnosť interdisciplinárneho prístupu využívajúci kvalifikáciu širokého okruhu odborníkov (najmä učiteľov, inštruktorov, psychológov), aby sa mohli zohľadniť individuálne potreby mladistvých v rámci zabezpečeného vzdelávacieho a socioterapeutického prostredia; preto je nevyhnutné stanoviť, aby personál bol dostatočne odborne pripravený na výkon povinností; rovnako je nevyhnutné stanoviť, aby absolvoval odbornú prípravu na zaobchádzanie s mladými ľuďmi. Pre všetkých týchto pracovníkov vrátane tých, ktorí vykonávajú len dozorné povinnosti, sa musí zabezpečiť pravidelná odborná príprava v úvodnej fáze aj počas výkonu práce, a mala by sa im poskytovať primeraná externá podpora a dohľad. 29. Zakotviť, aby Ministerstvo spravodlivosti SR v spolupráci s Ministerstvom zdravotníctva SR, Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR, Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR a komisárom pre deti ustanovili štandardy, predovšetkým v oblasti bezpečnosti, zdravia, počtu a vhodnosti zamestnancov a dohľadu. Zároveň zakotviť povinnosť detenčného ústavu dodržiavať tieto štandardy. Stanoviť podiel zamestnancov - špecialistov a zamestnancov s osobitnou spôsobilosťou k ostatným zamestnancom. 30. V § 18, ktorý upravuje kontrolu, považujeme za nevhodné, aby kontrolu vykonávala Národná rada SR a rovnako minister. Naopak, žiadame, aby kontrolu, prípadne monitorovanie, vykonávali popri osobách uvedených v § 18 ods. 1 písm. c) zamestnanci Ministerstva zdravotníctva SR, Ministerstva spravodlivosti SR, Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, poverení príslušným ministrom, zamestnanci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, hlavný školský inšpektor a komisár pre deti, resp. zamestnanec Úradu komisára pre deti poverený komisárom. 31. Ďalej žiadame doplniť práva komisára pre deti v rámci celej úpravy detencie mladistvých tak, aby komisár mal právo hovoriť s umiestneným mladistvým. 32. So zreteľom na uvedené, bude potrebné doplniť návrh zákona o ďalšie novelizačné články, ktorými sa novelizuje zákon č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a rovnako príslušné zákony z oblasti zdravotníctva a školstva.  | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v nadväznosti na obdobné pripomienky aj iných rezortov. Rozporové konanie uskutočnené dňa 7. marca 2019 a 18. marca 2019. Rozpory odstránené. |
| **UKPD** | **na doplnenie návrhu zákona**Z hľadiska nevyhnutnosti implementovať základné princípy ochrany mladistvých v zariadeniach nápravnej výchovy, zakotvené v medzinárodných dokumentoch, ktorými je Slovenská republika viazaná, žiadam návrh zákona dopracovať tak, aby bol podľa horeuvedených zásad doplnený o samostatnú úpravu podmienok výkonu detencie mladistvých v každej oblasti tohto výkonu.  | **Z** | **A** | Znenie návrhu zákona bolo doplnené o osobitné ustanovenia o výkone detencie mladistvých páchateľov trestných činov.  |
| **UKPD** | **všeobecne**2. Návrh zákona nezohľadňuje nevyhnutnosť osobitnej úpravy výkonu detencie, ak umiestnenou osobou je mladistvý. Je neprípustné, aby mladiství mali rovnaký rozsah obmedzení práv a rovnakým spôsobom ako dospelé osoby. V tejto súvislosti poukazujem popri čl. 3 Dohovoru OSN o právach dieťaťa (ďalej len „dohovor“), ktorý zakazuje mučenie, neľudské alebo ponižujúce zaobchádzanie a trestanie a v spojení najmä s čl. 37 písm. c) dohovoru, podľa ktorého s každým dieťaťom pozbaveným slobody, sa musí zaobchádzať s ľudskosťou a s úctou k vrodenej dôstojnosti ľudskej bytosti a spôsobom, ktorý berie ohľad na potreby osoby daného veku. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že povinnosť vyplývajúca z dohovoru sa neobmedzuje len na ochranu spoločnosti pred potenciálnym nebezpečenstvom, ktoré predstavujú páchatelia s duševnými poruchami, ale tiež požaduje, aby im s cieľom pomôcť s reintegráciu do spoločnosti v takom rozsahu, ako je to len možné a aby bol poskytnutý vhodný spôsob liečby. Osobitnú pozornosť treba v tomto ohľade venovať mladistvým. Vo všeobecnosti tiež platí, že opatrenie, ktoré je terapeuticky nevyhnutné, nemôže byť považované za neľudské a ponižujúce. V intenciách dohovoru musí byť pozbavenie slobody dieťaťa v súlade so zákonom a musí byť použité ako ultima ratio a počas najkratšieho možného času. Predovšetkým musí byť každý taký mladistvý umiestnený oddelene od dospelých, iba ak by sa uvážilo, že neoddeľovať ho od dospelých je v jeho vlastnom záujme. S výnimkou závažných okolností musí mať právo udržiavať písomný a priamy styk so svojou rodinou. Pri právnej úprave výkonu detencie treba zároveň vychádzať zo Štandardných pravidiel OSN pre výkon spravodlivosti u mladistvých z roku 1985 (Pekingské pravidlá), z Pravidiel OSN na ochranu mladistvých zbavených slobody z roku 1990 a Smerníc OSN o prevencii kriminality mladistvých z roku 1990 (Rijádske smernice) a z odporúčaní Európskeho výboru pre prevenciu pred mučením (ďalej len „výbor“), ktorý vo viacerých správach vymedzuje kritériá, ktorými sa treba riadiť pri výkone trestu mladistvých. Požiadavky uvedených medzinárodných noriem a výboru sa sústreďujú najmä na • stanovenie prísnych podmienok na použitie fyzických obmedzení a metódy, ktoré môžu byť použité (vrátane požiadavky, že prax bude monitorovaná a pravidelne bude podliehať kontrole) a zakázanie všetkých foriem obmedzenia vytvorených na to, aby spôsobovali deťom bolesť; • zákaz samoväzby (samotky) ako formy trestania a obmedzenie jej používania iba vo výnimočných prípadoch; • stanovenie účinných politík proti šikanovaniu a transparentné a jasné kódexy správania; • požiadavku umiestňovania mladistvých tak, aby boli oddelení od dospelých a aby nedošlo k žiadnemu očnému ani zvukovému kontaktu s dospelými osobami pozbavenými osobnej slobody a mala by byť vylúčená možnosť kontaktu a komunikácie medzi mladistvými a dospelými; • zariadenia musia poskytovať služby, ktorých účelom je jednak naplnenie individuálnych potrieb mladistvých, ako aj splnenie špeciálneho účelu zariadenia; • v zariadeniach by mali byť zabezpečené podmienky s najnižším zabezpečením a dohľadom, aby sa mladistvým zabránilo ubližovať sebe, zamestnancom alebo ďalším osobám; • vylúčiť, aby medzi obmedzovacie prostriedky telesnej povahy bolo zahrnuté umiestnenie v ochrannej (sieťovej) posteli, • povinnosť utvoriť primerané podmienky aj pre poskytovanie vzdelávania, zdravotnej starostlivosti a voľnočasových aktivít pre mladistvých ; • zariadenia by mali byť malé, aby mohli zabezpečovať individualizovanú starostlivosť, mali by byť rozdelené do menších jednotiek, umiestené na ľahko dostupných miestach a mali by uľahčovať kontakt medzi deťmi a rodičmi; • požiadavku, aby so všetkými mladistvými bol vykonaný riadny pohovor a prehliadol ich lekár čo najskôr po ich prijatí do zariadenia; ak osobitné okolnosti nevyžadujú inak, pohovor/prehliadka by sa mali uskutočniť v deň prijatia; • požiadavku vypracovať individuálny plán aktivít v zariadeniach, ktorý sa musí uskutočňovať ihneď po prijatí pokiaľ ide o zdravie, vzdelávanie a iné potreby; • požiadavku , aby pravidlá zariadenia boli mladistvému vysvetlené v jazyku a spôsobom, ktorému rozumie; • požiadavku, aby zdravotnícke služby poskytované mladistvým tvorili neoddeliteľnú súčasť interdisciplinárneho (medicínsko-psychologicko-sociálneho) programu starostlivosti. Okrem iného to znamená nevyhnutnosť úzkej koordinácie medzi prácou zdravotníckeho tímu zariadenia (lekári, zdravotné sestry, psychológovia atď.) a ostatných odborníkov (vrátane sociálnych pracovníkov a pedagógov), ktorí prichádzajú do pravidelného kontaktu so zadržiavanými. Cieľom by malo byť zabezpečiť, aby zdravotná starostlivosť poskytovaná mladistvým osobám zbaveným slobody tvorila súčasť pevnej podpornej a terapeutickej siete. Všetci mladiství zbavení slobody by mali mať kedykoľvek prístup k lekárovi bez prítomnosti tretej osoby a bez ohľadu na režim, do ktorého sú zaradení (vrátane disciplinárnej izolácie). Mal by sa zaručiť aj primeraný prístup k rôznym špecializovaným lekárskym službám vrátane zubára; • požiadavku, aby režim zahŕňal aktivity v oblastiach vzdelávania, osobného, spoločenského rozvoja, odborného vzdelávania a prípravy na prepustenie; režim môže tiež zahŕňať ďalšie vzdelávanie, ďalšie formy prípravy, rozvoj sociálnych zručností, zvládanie hnevu, individuálnu a skupinovú terapiu, telesnú výchovu, športové, kreatívne trávenie voľného času, aktivity mimo zariadenia; • požiadavku prijať špeciálne opatrenia voči mladistvým, ktorí patria k etnickej alebo náboženskej menšine alebo ktoré sú cudzincami; tým, ktorí sú cudzími štátnymi príslušníkmi, by malo byť častejšie umožnené kontaktovať sa s vonkajším svetom, v dôsledku kompenzácie za sociálnu izoláciu, ktorú v zariadení zažívajú a mali by im byť poskytnuté informácie o možnosti umiestnenia v krajine ich pôvodu; • zvýšenú potrebu fyzickej aktivity a intelektuálnej stimulácie mladistvých; nedostatočné možnosti na vykonávanie zmysluplných aktivít sú pre nich obzvlášť škodlivé. Mladistvým osobám zbaveným slobody by sa mal preto mal ponúknuť komplexný program vzdelávania, športu, odbornej prípravy, rekreácie a ďalších zmysluplných aktivít. Dôležitú súčasť tohto programu by mala predstavovať telesná výchova; • zabezpečiť, odlúčenie mladistvých nemalo dlhotrvajúci dopad, mali by byť umožnené návštevy, na udržiavanie a prehlbovanie rodinných väzieb, do takej miery, ako je to možné; • štáty sa musia sústrediť na opätovnú integráciu detí do spoločnosti a mali by miestnym orgánom uložiť zákonnú povinnosť umiestniť deti; • požiadavku zákazu všetkých foriem telesných trestov; voči chovancom, ktorí sa dopustia priestupku proti dobrému správaniu, by sa mal použiť predpísaný disciplinárny postup ktorých personál absolvoval odbornú prípravu na zaobchádzanie s mladými ľuďmi; • starostlivosť o zadržiavané mladistvé osoby predpokladá osobitné úsilie zamerané na zníženie rizika dlhodobej sociálnej neprispôsobenosti. Vyžaduje si to interdisciplinárny prístup využívajúci kvalifikáciu širokého okruhu odborníkov (vrátane učiteľov, inštruktorov a psychológov), aby sa mohli zohľadniť individuálne potreby mladistvých v rámci zabezpečeného vzdelávacieho a socioterapeutického prostredia; preto je nevyhnutné stanoviť, aby personál absolvoval odbornú prípravu na zaobchádzanie s mladými ľuďmi. Pre všetkých týchto pracovníkov vrátane tých, ktorí vykonávajú len dozorné povinnosti, by sa mala zabezpečiť pravidelná odborná príprava v úvodnej fáze aj počas výkonu práce, a mala by sa im poskytovať primeraná externá podpora a dohľad. • Požiadavku, aby sa inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu mladistvých prispôsobili štandardom stanoveným príslušnými orgánmi, predovšetkým v oblasti bezpečnosti, zdravia, počtu a vhodnosti zamestnancov a dohľadu. • Výbor venuje osobitnú pozornosť obsahu režimu na základnej úrovni, ktorý je k dispozícii mladistvým zapojeným do týchto systémov a otázke, či spôsob hodnotenia ich pokroku (alebo naopak) v danom systéme ponúka dostatočné garancie proti svojvoľnému rozhodovaniu zo strany personálu. • Výbor pripisuje osobitný význam aj pravidelnému navštevovaniu a monitorovaniu všetkých zariadení pre mladistvých nezávislým orgánom, ktorý disponuje kvalifikovaným personálom, je oprávnený prijímať sťažnosti od mladistvých a v prípade potreby na ne reagovať a vykonávať inšpekciu ubytovacích priestorov a ostatných priestorov zariadenia. • Výbor poukazuje na to, že základnými zárukami proti zlému zaobchádzaniu v zariadeniach pre mladistvých sú účinné postupy podávania sťažností a inšpekcie; preto je potrebné zabezpečiť právo na prístup mladistvých k systému individuálnych sťažností, ktorý má byť rýchly, jednoduchý a účinný a musí obsahovať možnosť odvolania.  | **O** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v nadväznosti na obdobné pripomienky aj iných rezortov.  |
| **UKPD** | **všeobecne k návrhu**1. Vymedzenie základných pojmov je nedostatočné a značne nejasné, čo môže viesť k rôznym interpretačným problémom v aplikačnej praxi. Odporúčam preto bližšie špecifikovať najmä pojem „osobitný liečebný režim“ (§2 písm. c)), „liečebná jednotka“ (§2 písm. f)), „liečebná izba“ (§2 písm. g)). S cieľom odstránenia interpretačných problémov ďalej odporúčam zásadne dopracovať základné zásady výkonu detencie (§3), a to predovšetkým vo vzťahu k umiestneným mladistvým. Zároveň odporúčam bližšie špecifikovať jednotlivé typy liečebného režimu (§10). | **O** | **A** | Návrh zákona bol primerane upravený a doplnený v naznačenom rozsahu. |
| **UOOU SR** | **K Čl. I ako celku**Požadujeme presné ustanovenie prevádzkovateľa v zmysle čl. 4 ods. 7 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia právneho predpisu vyplýva, že pôsobnosť v rámci detenčného ústavu bude mať Ministerstvo zdravotníctva SR, detenčný ústav a Zbor väzenskej a justičnej stráže, nie je však zo žiadneho ustanovenia navrhovaného predpisu zrejmé, kto bude prevádzkovateľom informačných systémov osobných údajov, kto bude prevádzkovateľom kamerového systému, prípadne iných evidencií, v ktorých budú na účely detencie detenčným ústavom spracúvané osobné údaje ako umiestnených, tak zamestnancov, alebo lekárov, či návštev. Na účely správneho výkonu a spracúvania osobných údajov a ich ochrany je nevyhnutné, aby toto bolo explicitne v návrhu zákona stanovené/vyriešené, kto bude v uvedených bodoch prevádzkovateľom/spoločným prevádzkovateľom, nakoľko úrad má mnoho negatívnych skúseností s tým, že ak nie je prevádzkovateľ stanovený explicitne, zodpovednosť za spracúvanie a ochranu osobných údajov nechce prevziať žiadny zo zainteresovaných subjektov/sa jej dožadujú viacerí. Stanovenie prevádzkovateľa je rozhodujúce aj pre to, aby bolo jasne určené, kto bude dávať pokyny osobám spracúvajúcim osobné údaje v mene detenčného ústavu, teda kto bude voči „oprávnených osobám“ vykonávať čl. 32ods. 4, čo je veľmi dôležité, nakoľko detenčný ústav bude spracúvať veľmi citlivé osobné údaje. Tiež je v tomto kontexte potrebné, aby bola jasne stanovená hranica medzi tým, kedy sa bude spracúvanie riadiť iba zákonom č. 18/2018 Z. z.; prípady uplatňovania a spracúvania podľa transponovanej smernice 2016/680 (tretia časť zákona č. 18/2018 Z. z. a niektoré ustanovenia z iných častí zákona č. 18/2018 Z. z. ), ak také sú, a kedy sa na spracúvanie bude uplatňovať nariadenie 2016/679, prípadne iná, ako tretia časť zákona č. 18/2018 Z. z. Je tiež potrebné vymedziť „prevádzkovateľstvo“ voči výkonu a spracúvaniu osobných údajov lekármi detenčného ústavu, či toto spracúvanie budú vykonávať v rámci svojej činnosti, teda v mene detenčného ústavu, alebo ako lekári v mene ich vykonávanej praxe nakoľko zo znenia návrhu zákona nie je jasné, či budú títo skôr menovaní jeho zamestnancami, ale nie, alebo budú v inom pomere voči detenčnému ústavu. Ak budú v inom pomere, je potrebné upraviť prípadnú „migráciu“ osobných údajov z ich evidencií do evidencií detenčného ústavu.  | **Z** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. marca 2019; rozpor bol odstránený. |
| **UOOU SR** | **K Čl. I k navrhovanému § 12 ods. 1 písm. h)**Požadujeme predmetné ustanovenie spresniť, nakoľko príslušným orgánom podľa smernice 2016/680 v tomto bode je len ZVJS. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pôsobnosť orgánov štátnej správy nad detenčným ústavom, kedy tento je v zmysle § 2 písm. k) navrhovaného zákona rozpočtovou organizáciou Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré rozhodne nemožno považovať za príslušný orgán v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z. z. Naopak ZVJS, ktorý vykonáva v rámci detenčného ústavu úlohy na úseku odhaľovania a marenia trestnej činnosti „výkon rozhodnutia v trestnom konaní“. Domnievame sa preto, že ak by uvedené ustanovenie a pôsobnosť orgánov štátnej správy nad detenčným ústavom zostala nastavená tak ako teraz návrh zákona obsahuje, bude prinajmenšom problematické skúmať, kto je pri spracúvaní osobných údajov prevádzkovateľom v akých spracovateľských činnostiach, daná situácia nahráva neprehľadnosti v stanovení toho, kto je prevádzkovateľom, či pôjde o spoločného prevádzkovateľa, alebo sa situácia vyrieši inak. Tiež nie je v zákone vymedzené, po akú dobu by sa takéto záznamy uchovávali, ako by bolo riešené rozlišovanie záznamov, ktoré by nedokazovali žiadnu snahu umiestneného o páchanie trestnej činnosti. Máme za to, že takýmto monitorovaním, spracúvaním komunikácie osobnej povahy môže dochádzať k prekročeniu kompetencií detenčného ústavu, nakoľko tento nemožno charakterizovať (ako celok) ako príslušný orgán v zmysle smernice 2016/680.  | **Z** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. marca 2019; rozpor bol odstránený. |
| **UOOU SR** | **K Čl. I k navrhovanému § 9 ods. 1**Navrhujeme upraviť zámeno umiestnenej osoby do správneho tvaru. Slová pred bodkočiarkou v prvej vete navrhujeme aby zneli „po overení jej totožnosti.“; v druhej vete v závere navrhujeme aby slová zneli „detencie, jej totožnosti písomne potvrdí.“. Odôvodnenie: Gramatická správnosť.  | **O** | **A** |  |
| **UOOU SR** | **K Čl. I k navrhovanému § 9 ods. 5 ; k navrhovanému § 14 ods. 2 a k poznámke pod čiarou č. 5.; k § 10 ods. 6; k § 12 ods. 1 písm. j) a k)**Požadujeme doplniť navrhovaný § 9 ods. 5 navrhovaného materiálu aj o iné osobné údaje umiestneného, ktoré detenčný ústav spracúva/bude spracúvať a nie sú v tomto ustanovení uvedené. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z návrhu materiálu ako celku vyplýva, že okrem osobných údajov uvedených v navrhovanom § 9 ods. 5 detenčný ústav spracúva aj iné osobné údaje umiestneného, konkrétne iné údaje podľa § 207 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v neskoršom znení, tiež detenčný ústav spracúva kamerové záznamy umiestneného/kamerové záznamy s podobizňou umiestneného, a to podľa § 10 ods. 6 navrhovaného materiálu, tiež osobné údaje o prípadnej náboženskej orientácii a výkone náboženských úkonov podľa navrhovaného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. j), tiež osobné údaje o preferenciách v oblasti vzdelávania a literatúry podľa navrhovaného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. k) a tiež údaje o stave na účte umiestneného v kontexte navrhovaného ustanovenia § 14 ods. 2. Z navrhovaných ustanovení priamo vyplýva, že detenčný ústav bude okrem priamo uvedených osobných údajov spracúvať samozrejme aj údaj o trestnej a inej činnosti umiestneného a osobné údaje vyššie popísané, preto by bolo správne, aby tieto boli vymenované všetky v ustanovení, ktoré ich má podľa zámeru gestora sumarizovať teda v ustanovení § 9 ods. 5 navrhovaného materiálu. Presné vymenovanie spracúvaných osobných údajov má dosah na výkon práv dotknutej osoby a nie je dôvod na nedoplnenie spracúvaných osobných údajov, ktorých spracúvanie sa v zákone uvádza.  | **Z** | **A** | Na základe rozporového konania uskutočneného dňa 5. marca 2019 došlo k doplneniu nového písmena k) v znení „k) ďalšie osobné údaje podľa tohto zákona.“ Týmto riešením došlo k odstráneniu rozporu.  |
| **UOOU SR** | **K Čl. I k navrhovanému § 9 ods. 6**Požadujeme vypustenie tohto ustanovenia z dôvodu jeho zmätočnosti. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie uvádza, že detenčný ústav nemá povinnosť informovať o obsahu údajov podľa odseku 5 písm. j) a k), pričom ale navrhované ustanovenie neuvádza, voči komu detenčný ústav danú informačnú povinnosť nemá a tiež z ustanovenie nie je jasné, či bolo zámerom gestora minimalizovať a úplne vylúčiť plnenie informačnej povinnosti podľa nariadenie 2016/679 alebo vylúčiť plnenie informačnej povinnosti v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z (kedy by šlo o sprístupnenie). V prípade, ak tým gestor chcel povedať, že si detenčný ústav nemusí plniť informačnú povinnosť v zmysle čl. 13 nariadenia, respektíve, že nebude o týchto údajoch vykonávať ani práva dotknutej osoby v takom prípade je toto ustanovenie nedostatočne upravené, nakoľko ak chce zákonodarca obmedziť právo dotknutej osoby, je potrebné, aby postupoval podľa čl. 23 nariadenia, javí sa, že terajšia formulácia navrhovaného ustanovenia zákona tomuto článku nezodpovedá.  | **Z** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. marca 2019; rozpor bol odstránený.  |
| **UOOU SR** | **K Čl. I k navrhovanému § 9 ods. 7**Požadujeme navrhovanú formuláciu spresniť, nakoľko je veľmi vágna, najmä z pohľadu účelu, na ktorý by detenčný ústav tam uvedené osobné údaje o umiestnenom spracúval. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Domnievame sa, že napriek tomu, že je osoba umiestnená v detenčnom ústave má svoje základné ľudské práva a slobody a tiež úkony, ktoré sa voči osobe vykonávajú nemajú sa konať bez vymedzeného účelu; z navrhovanej formulácie však nie je zrejmý žiadny účel spracúvania a vôbec získavania tam uvedených osobných údajov, preto sa domnievame, že tak vágne ustanovenie možnosti zberu osobných údajov nie je z hľadiska nariadenia a jeho základných zásad, podľa čl. 5 nariadenie prípustné. Navyše navrhované ustanovenie neupravuje ani podmienky, kedy sú takéto úkony nevyhnutné/ prípadne povinné aby boli vykonané, kedy je prípadne na zvážení detenčného ústavu, teda ich vykonanie je podľa navrhovaného znenia na ľubovôli zamestnancov detenčného ústavu.  | **Z** | **A** | Do právnej úpravy bol doplnený účel spracúvania osobných údajov – v tomto prípade overenie totožnosti. Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. marca 2019; rozpor bol odstránený. |
| **UOOU SR** | **K Čl. I k navrhovanému ustanoveniu § 10 ods. 6** Požadujeme spresnenie účelu spracúvania, prípadne preformulovanie ustanovenia ako celku. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov kamerovým systémom je tiež spracúvaním osobných údajov, pričom z navrhovaného ustanovenie je zrejmé, že nebudú monitorovaní len umiestnení, ale aj zamestnanci detenčného ústavu, tak aj návštevy detenčného ústavu, právni zástupcovia prípadne iné osoby majúce dôvod sa v tomto zariadení zdržiavať, je preto potrebné, aby o monitorovaní boli informovaní nielen umiestnení, ale všetky osoby, ktorých sa monitorovanie dotkne. Tiež je potrebné dbať na to, že ak účel zostane vymedzený, ako je navrhované, použitie na iný účel, napríklad na vymáhanie poškodeného zariadenia zamestnancom alebo umiestneným nebude možné, preto navrhujeme doplnenie a spresnenie účelu tak, aby vyhotovované kamerové záznamy slúžili potrebným a vo verejnom záujme vykonávaným účelom. Navrhujeme ustanovenie preformulovať napríklad nasledovne „Na účely ochrany života a zdravia fyzických osôb detenčného ústavu a osôb v jeho blízkosti, na účely ochrany majetku je vo verejnom záujme detenčný ústav/ jeho vybrané priestory monitorovať kamerovým systémom.“. Tiež je potrebné, aby neboli monitorované priestory, pri ktorých to iné osobitné zákony zakazujú, ako zásah do základných ľudských práv a slobôd, nakoľko takéto monitorovanie by bolo v rozpore nielen s týmito inými osobitnými predpismi, ale bolo by v nesúlade aj s ochranou osobných údajov.  | **Z** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. marca 2019; rozpor bol odstránený. |
| **UOOU SR** | **K Čl. I k navrhovanému ustanoveniu § 8 ods. 2**Požadujeme uvedenie slova v tvare „jedenkrát“. Odôvodnenie: Gramatická správnosť.  | **O** | **ČA** | Po správnosti má byť použitá formulácia „raz ročne“. |
| **ÚPPVII** | V celom texte návrhu zákona žiadame zjednotiť používanie pojmov „detenčný ústav“ a „riaditeľ detenčného ústavu“. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 1 písm. a) a b)**Odporúčame odstrániť duplicitu, ktorá vznikla vo vzťahu k termínom "detenčný ústav" a "umiestnený" zavedením legislatívnych skratiek v § 1 (písm. a) a b)) a následne zadefinovaním totožných termínov v základných ustanoveniach § 2 (písm. a) a k)). | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 12 ods. 1 písm. e)**Odporúčame na konci bodku nahradiť čiarkou, ide o gramatickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 19 ods. 2**Odporúčame slová "k 31. decembru 2020" nahradiť slovami "do 31. decembra 2020" tak, ako je to uvedené v uznesení vlády SR č. 145 z 29.03.2017. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie, ustanovenie však bolo vypustené.  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 2 písm. d)**Odporúčame na konci bodku nahradiť čiarkou, ide o gramatickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 2 písm. e)**Odporúčame vo vzťahu k termínu "príslušníka zboru" zadefinovať o aký zbor ide, najmä s prihliadnutím, že legislatívna skratka "zbor" pre Zbor väzenskej a justičnej stráže je zavedená až v § 4 ods. 1 písm. c). | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 4**Odporúčame, v záujme systematickej prehľadnosti zákona, umiestniť odseky 2 a 3 do samostatného paragrafu. Takisto odporúčame, vo vzťahu k § 4 ods. 1, vymedziť aj pôsobnosť ministerstva vo vzťahu k výkonu detencie. | **O** | **ČA** | Ustanovenie § 4 bolo primerane upravené aj v nadväznosti na obdobné pripomienky iných rezortov.  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 8**Odporúčame, v záujme prehľadnej systematiky zákona, umiestniť ustanovenie o odbornej komisii na iné miesto v zákone - výhodne až za ustanovenie o prijímaní umiestnených (terajší § 9). | **O** | **ČA** | Predkladateľ má za to, že ustanovenie odbornej komisii je potrebná systematicky zaradiť na iné miesto v návrhu zákona, ale už za ustanovenia o orgánoch zabezpečujúcich výkon detencie tak, aby zákon tvoril logicky usporiadaný celok. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 8 ods. 2**Odporúčame v druhej vete vložiť za slová "umiestnený sa" slová "s komplexnou správou", a to z dôvodu zrozumiteľnosti legislatívneho textu. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I písm. i) a j)**Odporúčame upraviť definície obmedzovacích prostriedkov, pretože predmetné definície nedefinujú samotné prostriedky, ale výsledok, ktorý sa očakáva na základe ich použitia. Navyše v písmene j) odporúčame vypustiť slovo "rôznych" pre nadbytočnosť a neurčitosť a takisto bližšie vymedziť termín "špeciálne prostriedky", pretože jeho použitie na definovanie "obmedzovacích prostriedkov" je nedostatočne určité. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | mm | **O** | **N** | Nejde o pripomienku.  |
| **Verejnosť** | **§ 12 ods. 1**Navrhuje sa zvážiť rozvinutie a zaradenie jednotlivých práv umiestnených podľa § 12 ods. 1 do samostatných paragrafov, podobne ako je to napr. v zákone č. 475/2005 Z. z. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navhovanú úpravu sa dostatočne prehľadnú aj za situácie, že jednotlivá práva a povinnosti osoby v detencii sú sústredené do jedného ustanovenia.  |
| **Verejnosť** | **§ 12 ods. 2**V § 12 ods. 2 sa navrhuje slová "má riaditeľ detenčného ústavu právo" preformulovať na "môže riaditeľ detenčného ústavu". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 17**Navrhuje sa za slová "vykonáva prokurátor" vložiť slová "podľa osobitného predpisu". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 7**Navrhuje sa ustanoviť, že ústavný poriadok (§ 7) sa povinne zverejní aj na webovom sídle Ministerstva zdravotníctva. Nad rámec návrhu zákona sa navrhuje podobnú povinnosť ustanoviť aj vo vzťahu k ústavným poriadkom podľa § 31 zákona č. 221/2006 Z. z. a § 41 zákona č. 475/2005 Z. z., kedy sa ústavný poriadok zverejní na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti. Odôvodnenie: Týmto návrhom sa sleduje okrem iného najmä zvýšenie transparentnosti a kontroly nad dodržiavaním zákonnosti aj zo strany verejnosti. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 8 ods. 2**V § 8 ods. 2 sa navrhuje nahradiť slová "jeden krát" slovom "jedenkrát". Jazyková pripomienka. | **O** | **ČA** | Po správnosti má byť použitá formulácia „raz ročne“.  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |