**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 220 /61 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 220 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 123 /25 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 25 /15 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 61 /20 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 9 (8o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 28 (28o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 19 (10o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 23 (21o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 19 (6o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národná banka Slovenska | 8 (5o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Národný bezpečnostný úrad | 11 (6o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Notárska komora Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Republiková únia zamestnávateľov | 11 (2o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská banková asociácia | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenská informačná služba | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Slovenská pošta, a.s. | 7 (2o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovensko. Digital | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 11 (1o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 37. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 38. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 220 (159o,61z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **CDCP** | **K čl. IV a čl. VI.** K čl. IV Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 8ab o odkaz na nasledovný osobitný predpis: „§ 99 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. K čl. VI Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 10a o odkaz na nasledovný osobitný predpis: „§ 99 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Nový novelizačný článok: Zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení zákona č. 291/2002 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 162/2003 Z. z., zákona č. 594/2003 Z. z., zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 635/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 7/2005 Z. z., zákona č. 266/2005 Z. z., zákona č. 336/2005 Z. z., zákona č. 213/2006 Z. z., zákona č. 644/2006 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 70/2008 Z. z., zákona č. 297/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 160/2009 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 487/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 505/2010 Z. z., zákona č. 46/2011 Z. z., zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 440/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 206/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 39/2015 Z. z., zákona č. 117/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 323/2015 Z. z., zákona č. 359/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 388/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 289/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z., zákona č. 237/2017 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 99 ods. 11 sa vypúšťajú slová „ustanovenia § 73 ods. 3 až 6“. Odôvodnenie: Vypustenie použitia § 73 od 3 a 4 odôvodňujeme s ohľadnom na návrh zmeny úpravy podľa bodu 2. Odstránenie odsekov 5 a 6 sa navrhuje z dôvodu duplicity. Ustanovenie § 99 ods. 12 obsahuje osobitnú úpravu v prípade obchodov v hodnote najmenej 15 000 eur, kedy je centrálny depozitár zisťovať vlastníctvo prostriedkov použitých klientom na vykonanie obchodu. Pri vedení záznamov sa centrálny depozitár riadi Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 909/2014 z 23. júla 2014 o zlepšení vyrovnania transakcií s cennými papiermi v Európskej únii, centrálnych depozitároch cenných papierov a o zmene smerníc 98/26/ES a 2014/65/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 236/2012, podľa ktorého je povinný viesť záznamy o poskytnutých službách po dobu minimálne 10 rokov. 2. § 99 sa dopĺňa odsekmi 12 až 14, ktoré znejú: „(12) Centrálny depozitár je povinný pri poskytovaní služieb požadovať preukázanie totožnosti klienta; pri každom poskytovaní služby je klient povinný vyhovieť každej takejto žiadosti centrálneho depozitára. Poskytovanie služieb so zachovaním anonymity klienta je centrálny depozitár povinný odmietnuť. (13) Na účely odseku 12 možno totožnosť klientov preukázať: a) dokladom totožnosti klienta podľa osobitných predpisov o dokladoch totožnosti,89e) vrátane úradného autentifikátora podľa osobitného predpisu,89f) b) podpisom klienta, ak je tento klient osobne známy a ak je jeho podpis bez akýchkoľvek pochybností zhodný s podpisom klienta na podpisovom vzore uloženom v centrálnom depozitári, pri ktorého podpisovaní klient preukázal svoju totožnosť dokladom totožnosti, c) pri maloletom klientovi, ktorý nemá doklad totožnosti, dokladom totožnosti, vrátane úradného autentifikátora89f) jeho zákonného zástupcu, spolu s 1. predloženým dokladom, z ktorého je zrejmé oprávnenie zástupcu na zastupovanie a rodným listom maloletého klienta, alebo 2. elektronickými údajmi z úradného registra alebo úradnej evidencie, získanými centrálnym depozitárom, z ktorých je zrejmé oprávnenie zástupcu na zastupovanie a údaje o maloletom klientovi, d) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ak klient bol identifikovaný podľa písmena a) alebo c), e) pri poskytovaní služieb prostredníctvom technických zariadení osobitným identifikačným číslom alebo obdobným kódom, ktorý centrálny depozitár pridelí klientovi, a autentifikačným údajom, ktorý centrálny depozitár dohodne s klientom, alebo elektronickým podpisom podľa osobitného zákona.“. (14) Pri preukazovaní totožnosti klienta s použitím úradného autentifikátora89f) podľa odseku 13 môže centrálny depozitár, postupovať spôsobom ustanoveným pre identifikáciu a autentifikáciu podľa osobitného predpisu,89g) a to vrátane zisťovania a preukázania oprávnenia konať za alebo v mene inej osoby. Na účel podľa prvej vety sú správcovia častí autentifikačného modulu podľa osobitného predpisu89h) povinní poskytnúť centrálnemu depozitáru súčinnosť, potrebnú na zabezpečenie identifikácie a autentifikácie klienta s použitím úradného autentifikátora.89e) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky je povinné, v rozsahu údajov zapísaných v registri fyzických osôb,89i) poskytnúť centrálnemu depozitáru údaje o zástupcovi a maloletom klientovi na účely podľa odseku 13 písm. c) druhého bodu. (15) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely poskytovanie služieb klientom, ako aj na účely aktualizácie už centrálnym depozitárom uchovávaných údajov o klientoch a ich zástupcoch je centrálny depozitár oprávnený aj bez súhlasu dotknutých osôb v rozsahu údajov zapísaných v registri fyzických osôb89i) a údajov uchovávaných v evidencií občianskych preukazov89j) získať údaje podľa § 73a ods. 1 aj prostredníctvom existujúceho rozhrania podľa odseku 14. Na účel podľa prvej vety sú Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a Úrad vlády Slovenskej republiky povinní poskytnúť centrálnemu depozitáru prostredníctvom existujúceho rozhrania podľa odseku 14, údaje podľa § 73a ods. 1. Poznámka pod čiarou k odkazu 89e až 89i znie: 89e) Zákon č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 89f) § 21 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. 89g) § 19 zákona č. 305/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov. 89h) § 10 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov. 89i) § 23a zákona č. 253/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov. 89j) § 15 zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v znení neskorších predpisov.“ 3. Pôvodné odseky 12 až 20 sa prečíslujú na odseky 16 až 24. Odôvodnenie: Centrálny depozitár je neoddeliteľnou súčasťou kapitálového trhu v Slovenskej republike, ktorý poskytuje služby najmä v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 909/2014 z 23. júla 2014 o zlepšení vyrovnania transakcií s cennými papiermi v Európskej únii, centrálnych depozitároch cenných papierov a o zmene smerníc 98/26/ES a 2014/65/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 236/2012, zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej centrálny depozitár poskytuje služby súvisiace s prideľovaním a správu medzinárodných identifikátorov finančných nástrojov - ISIN, CFI, FISN a medzinárodným identifikátorom LEI v súlade s medzinárodnými normami. Poskytovanie služieb zo strany centrálneho depozitára má pôsobnosť vo vzťahu k osobám s pobytom alebo sídlom na území celej Slovenskej republiky, pričom na poskytovanie viacerých služieb je oprávnený výlučne centrálny depozitár. Centrálny depozitár, ako špecifická finančná inštitúcia, nezriaďuje osobitné pobočky alebo prevádzky a jeho činnosť a poskytovanie služieb je sústredné v rámci sídla centrálneho depozitára. Centrálny depozitár je zároveň finančnou inštitúciou, ktorá povinne vykonáva identifikáciu klientov v zmysle platnej právnej úpravy, vrátane jej overenia, ktorá si vyžaduje v stanovených prípadoch fyzickú prítomnosť klienta pri poskytovaní služby. Zmena právnej úpravy, a teda prístup do relevantných systémov prevádzkovaných Ministerstvom vnútra SR (evidencia občianskych preukazov a register fyzických osôb) na účely overovania identifikácie umožní zaviesť nové postupy, ktoré prinesú jednoduchšie a rýchlejšie poskytovanie služieb centrálneho depozitára. Zmena taktiež umožní aktualizáciu údajov klientov, ktorým centrálny depozitár vedie účty majiteľov z prvej a druhej vlny kupónovej privatizácie. Týmto subjektom (fyzickým osobám) je centrálny depozitár povinný každoročne zasielať výpis z účtu majiteľa, čo je často zmarené pretože, tieto osoby si dlhodobo neaktualizujú svoje identifikačné údaje. Aktualizácia údajov podľa navrhovanej úpravy prispeje k lepšej doručiteľnosti výpisov z účtu majiteľa - informácií o cenných papieroch vo vlastníctve fyzických osôb. Rovnako by centrálny depozitár získal včas údaje o úmrtiach klientov, čo by prispelo k správnemu uplatňovaniu postupov pri fakturácií, správe pohľadávok klientov. | Z | A |  |
| **DÔVERA** | S odkazom na znenie osobitnej časti dôvodovej správy týkajúcej sa novelizačných článkov IV až VIII navrhujeme, aby obsahom legislatívnych zmien bolo rozšírenie možností používať eID na autentifikáciu aj v súvislosti s poskytovaním verejného zdravotného poistenia pre zdravotné poisťovne a to za rovnakých podmienok ako v eGov službách. | O | N | Predkladateľ s navrhovaným rozšírením v tomto momente neuvažuje, avšak po podrobnom posúdení a diskusii s dotknutými subjektmi sa tomu v budúcnosti nebráni. |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O |  |  |
| **GR ZVJS** | **materiálu ako celku** Navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod, ktorý znie: „V § 14 sa odsek 2 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) nasledujúcemu po uplynutí dvoch pracovných dní od doručenia oznámenia ústavu na výkon väzby, ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a nemocnice pre obvinených a odsúdených o začatí väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody osoby, ktorej elektronická schránka bola aktivovaná.“.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že orgány verejnej moci iné ako služobné úrady Zboru väzenskej a justičnej stráže nemajú vo väčšine prípadov vedomosť o doručovaní osobe, ktorá je vo výkone väzby alebo výkone trestu odňatia slobody, navrhujeme, v záujme majiteľa schránky, predchádzať prípadom neúčinnosti elektronického doručenia deaktiváciou schránky bez ohľadu na prejav vôle jej majiteľa, hoci § 14 ods. 3 písm. d) zákona o e-Governmente umožňuje deaktivovať elektronickú schránku na základe žiadosti jej majiteľa a § 33 ods. 1 zákona o e-Governmente umožňuje majiteľovi schránky podať návrh na rozhodnutie o neúčinnosti elektronického doručovania. Na spôsob deaktivácie nadväzuje spôsob opätovnej aktivácie. | O | ČA | Uvedenú pripomienku je možné akceptovať, ak osoba vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody bude s úkonom súhlasiť. |
| **GR ZVJS** | **materiálu ako celku** Navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod, ktorý znie: „V § 14 sa odsek 3 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) odseku 2 písm. f) na základe oznámenia ústavu na výkon väzby, ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a nemocnice pre obvinených a odsúdených o prepustení osoby z výkonu väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody osoby, a to tretí pracovný deň po doručení oznámenia.“.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že orgány verejnej moci iné ako služobné úrady Zboru väzenskej a justičnej stráže nemajú vo väčšine prípadov vedomosť o doručovaní osobe, ktorá je vo výkone väzby alebo výkone trestu odňatia slobody, navrhujeme, v záujme majiteľa schránky, predchádzať prípadom neúčinnosti elektronického doručenia deaktiváciou schránky bez ohľadu na prejav vôle jej majiteľa, hoci § 14 ods. 3 písm. d) zákona o e-Governmente umožňuje deaktivovať elektronickú schránku na základe žiadosti jej majiteľa a § 33 ods. 1 zákona o e-Governmente umožňuje majiteľovi schránky podať návrh na rozhodnutie o neúčinnosti elektronického doručovania. Na spôsob deaktivácie nadväzuje spôsob opätovnej aktivácie. | O | N | Doplnenie nie je potrebné, keďže opätovnú aktiváciu je možné vykonať na žiadosť takejto osoby. |
| **GR ZVJS** | **materiálu ako celku** Navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod, ktorý znie: „V § 2 sa odsek 2 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) výkon verejnej moci elektronicky v konaní vo veciach súvisiacich s výkonom väzby a v konaní vo veciach súvisiacich s výkonom trestu odňatia slobody podľa osobitných predpisov.4d)“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4d znie: „4d) Zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V zákone o e-Governmente, ani v osobitných predpisoch upravujúcich konanie vo veciach súvisiacich s výkonom väzby a s výkonom trestu odňatia slobody (zákon č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov a zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), nie je explicitne určené, že na úkony, ktorých účastníkom môže byť len alebo osoba vo výkone väzby a osoba vo výkone trestu odňatia slobody, sa výkon verejnej moci elektronicky nevzťahuje, resp., že úkony v konaní vo veciach súvisiacich s výkonom väzby a s výkonom trestu odňatia slobody, vykonávané orgánom verejnej moci (služobným úradom Zboru väzenskej a justičnej stráže), sa vykonávajú výlučne v listinnej podobe. Z ustanovenia § 31 ods. 2 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva len to, že vo vzťahu k osobám vo výkone väzby a osobám vo výkone trestu odňatia slobody sa nepoužijú ustanovenia o elektronickom doručovaní. Vzhľadom na ďalšie ustanovenia zákona o e-Governmente by to mohlo znamenať, že rozhodnutie, žiadosť, vyjadrenie, stanovisko alebo iný dokument, ktorý v konaní súvisiacom s výkonom väzby a s výkonom trestu odňatia slobody vydáva väzenský orgán, sa vyhotovuje vždy ako elektronický úradný dokument, z ktorého sa po autorizácii vyhotoví listinný rovnopis doručovaný účastníkovi konania. Hoci z ustanovenia § 31 ods. 2 písm. b) zákona o e-Governmente a reálneho priebehu konania vo veci súvisiacej s výkonom väzby a s výkonom trestu odňatia slobody môže implicitne vyplývať, že zákon o e-Governmente sa nevzťahuje na výkon verejnej moci v konaní vo veciach súvisiacich s výkonom väzby a s výkonom trestu odňatia slobody, resp. že právne úkony vykonávané v konaní, ktorého výsledkom sú rozhodnutia (napríklad o disciplinárnej odmene, disciplinárnom treste, náhrade škody na majetku štátu, trovách výkonu väzby a zvýšených trovách výkonu trestu odňatia slobody), sa vykonávajú výlučne v listinnej podobe, navrhujeme možné výkladové spory odstrániť. Taktiež zastávame názor, že vzhľadom na charakter konania vo veciach súvisiacich s výkonom väzby a s výkonom trestu odňatia slobody, spočívajúci v úprave špecifických spoločenských vzťahov verejnoprávnej a trestnoprávnej povahy, osobitosti účastníka konania a jeho vzťahu k služobnému úradu Zboru väzenskej a justičnej stráže ako k orgánu verejnej moci, nemožnosť obvineného a odsúdeného prihlásiť sa do jeho elektronickej schránky, podávanie a doručovanie všetkých úkonov v konaní v každom jednotlivom prípade vo svojom výsledku listinne a ich zakladanie do osobného spisu obvineného a odsúdeného, doručovanie úkonov orgánu verejnej moci v rozhodujúcej miere orgánom verejnej moci priamo obvinenému a odsúdenému, je vylúčenie pôsobnosti zákona o e-Governmente dôvodné. Vylúčenie použitia ustanovení zákona o e-Governmente upravujúcich elektronické doručovanie obvineným a odsúdeným osobitný charakter vyššie uvedených konaní nezohľadňuje v plnej miere. Zároveň sa domnievame, že už len samotný rozsah vylúčenia použitia ustanovení zákona o e-Governmente, upravujúci elektronické doručovanie pri každom úkone v každom konaní vo veci spojenej s výkonom väzby a výkonom trestu odňatia slobody, odôvodňuje vylúčenie pôsobnosti zákona o e-Governmente ako celku, ak je elektronický výkon verejnej moci chápaný ako výkon verejnej moci v elektronickej forme, najmä prostredníctvom elektronickej komunikácie medzi komunikujúcimi subjektmi. | O | N | Predkladateľ s takouto úpravou nesúhlasí. Súčasný § 32 ods. 2 písm. b) je pre tieto prípady dostatočný. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bod 27.**  K Čl. I bod 27.: Odporúčame za slová „vykonať“ a „zabezpečiť vykonanie“ vložiť slová „zaručená konverzia“ v príslušnom gramatickom tvare. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bod 28.**  K Čl. I bod 28.: Odporúčame slová „alebo akreditovaný platiteľ“ nahradiť slovami „akreditovaný platiteľ alebo“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I úvodnej vete** K Čl. I úvodnej vete: Odporúčame za slová „zákona č. 272/2016 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 374/2016 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. III a Čl. IV úvodnej vete** K Čl. III a Čl. IV: Odporúčame v úvodnej vete na konci doplniť všetky novely predmetných zákonov. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. VIII úvodnej vete** K Čl. VIII úvodnej vete: Odporúčame slová „zákona č. 97/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 397/2015 Z. z.“ a za slová „zákona č. 69/2018 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 177/2018 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe** K dôvodovej správe: Odporúčame zosúladiť číslovanie s číslovaním novelizačných bodov (týka sa to bodov 25, 34 a 36 až 38 dôvodovej správy). | O | A |  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu, k čl. II (novela zákona č. 71.1992 Zb.)** 1. V § 10 ods. 1 prvej vete odporúčam za slová „doručenia výzvy“ vložiť slová „alebo doručenia príkazu na úhradu podľa osobitného predpisu6)“, za slová „napriek výzve“ vložiť slová „alebo príkazu na úhradu podľa osobitného predpisu“ a v druhej vete za slová „vo výzve“ vložiť slová „alebo v príkaze na úhradu podľa osobitného predpisu“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6 znie: „6) § 42 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“. 2. V § 10 ods. 4 druhej vete a § 10 ods. 5 druhej vete odporúčam pripojiť na konci tieto slová: „alebo v príkaze na úhradu podľa osobitného predpisu6)“. V záujme odstránenia nadbytočnej administratívnej záťaže súdov, orgánov štátnej správy súdov, orgánov prokuratúry (ďalej len „príslušný orgán“) navrhujem pri výkone verejnej moci elektronicky zjednotenie aplikačnej praxe so zákonnými ustanoveniami tak, aby nebolo potrebné spolu s príkazom na úhradu poplatku vytvoreného podľa § 42 zákona č. 305//2013 Z. z. zasielať aj výzvu na zaplatenie poplatku, ak príkaz na úhradu disponuje všetkými náležitosťami, ktoré obsahuje výzva v listinnej podobe. Tým, že príkaz na úhradu bude obsahovať aj poučenie o dôsledkoch nezaplatenia poplatku v náhradnej lehote (do 15 dní) od doručenia príkazu na úhradu, príslušný orgán už nebude musieť vydávať rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku. Zároveň navrhujem odbremeniť príslušný orgán od vydávania a následného doručovania rozhodnutia o zastavení konania v listinnej podobe pre nezaplatenie poplatku na základe výzvy zaslanej v listinnej podobe. | O | N | Po dohode s MF SR sa v tomto momente zmena nebude realizovať. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu, k čl. III (novela zákona č. 145.1995 Z. z.)** 1. V § 8 ods. 1 odporúčam pripojiť na konci tieto slová: „alebo doručenia príkazu na úhradu podľa osobitného predpisu7aaa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7aaa znie: „7aaa) § 42 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“. 2. V § 8 ods. 2 odporúčam za slová „na základe písomnej výzvy“ vložiť slová „alebo doručenia príkazu na úhradu podľa osobitného predpisu7aaa)“ a za slovo „zaplatenie“ vložiť slová „alebo doručenia príkazu na úhradu podľa osobitného predpisu“. 3. § 8 odporúčam doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Poplatník musí byť v príkaze na úhradu podľa osobitného predpisu7aaa) poučený o dôsledkoch nezaplatenia poplatku. Príkaz na úhradu podľa osobitného predpisu sa považuje za výzvu podľa odsekov 1 a 2 a nezaplatenie poplatku má za následok, že správny orgán úkon nevykoná a konanie nezačne podľa § 9.“. 4. V § 9 prvej vete odporúčam slovo „zastaví“ nahradiť slovom „nezačne“ a druhú vetu vypustiť. 5. § 10 odporúčam doplniť odsekmi 14 a 15, ktoré znejú: „(14) Poplatok alebo preplatok, ktorý neprevyšuje 1,70 eura a ktorý nemožno podľa odseku 9 prvej vety vrátiť je príjmom podľa § 17 ods. 1. (15) Ak zanikol nárok na vrátenie poplatku alebo preplatku podľa odseku 11, tento poplatok alebo preplatok je príjmom podľa § 17 ods. 1.“. 6. Poznámku pod čiarou k odkazu 7c odporúčam upraviť takto: „7c) § 20 až 27 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. 7. Do návrhu odporúčam doplniť prechodné ustanovenia v tomto znení: „§ 19m Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. marca 2019 (1) Ustanovenie § 10 ods. 14 sa použije aj na poplatok a preplatok, ktorý nemožno vrátiť podľa § 10 ods. 9 prvej vety. (2) Ustanovenie § 10 ods. 15 sa použije aj na poplatok a preplatok, pri ktorom zanikol nárok na vrátenie podľa § 11.“. V záujme odstránenia nadbytočnej administratívnej záťaže správnych orgánov navrhujem pri výkone verejnej moci elektronicky zjednotenie aplikačnej praxe so zákonnými ustanoveniami tak, aby nebolo potrebné spolu s príkazom na úhradu správneho poplatku vytvoreného podľa § 42 zákona č. 305/2013 Z. z. zasielať aj výzvu správneho orgánu na zaplatenie poplatku, ak príkaz na úhradu disponuje všetkými náležitosťami, ktoré obsahuje výzva v listinnej podobe. Tým, že príkaz na úhradu bude obsahovať aj poučenie o dôsledkoch nezaplatenia poplatku v náhradnej lehote (do 15 dní) od doručenia príkazu na úhradu, správny orgán už nebude musieť vydávať rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku. Zároveň navrhujem odbremeniť správny orgán od vydávania a následného doručovania rozhodnutia o zastavení konania v listinnej podobe pre nezaplatenie poplatku na základe výzvy zaslanej v listinnej podobe. Taktiež navrhujem, aby tie poplatky a preplatky, ktoré nie je možné podľa platného znenia zákona vrátiť, a ani ich použiť na iný účel, pretože ich suma neprevyšuje 1,70 eura, boli nielen po účinnosti novely tohto zákona, ale aj podľa doterajších predpisov príjmom toho rozpočtu (štát, obec, VÚC), podľa toho, komu rozpočtový príjem z príslušného poplatku alebo preplatku prináleží. Legislatívno-technická pripomienka k poznámke pod čiarou k odkazu 7c smeruje k aktualizácii citácie právneho predpisu. | O | ČA | V časti týkajúcej sa doplnenia príkazu na úhradu sa po dohode s MF SR v tomto momente zmena nebude realizovať. |
| **MFSR** | **K čl. I bodu 31 (§ 44)** 1. V odsekoch 2 a 6 odporúčam nahradiť slovo „administratívnej“ slovom „komunikačnej“ a v odseku 2 nahradiť slová „v centrálnom metainformačnom systéme“ slovami „na Ústrednom portáli verejnej správy“. Navrhovanou zmenou sa zosúladí právny stav s reálnym stavom. Systém centrálnej evidencie poplatkov (IS PEP) je naintegrovaný na modul elektronických platieb, ktorý plní funkciu komunikačnej časti platobného modulu Ústredného portálu verejnej správy. Prístupové miesta sa integrujú na modul elektronických platieb, preto tento systém je dôležitý z hľadiska zverejnenia integračných manuálov. 2. V odseku 3 odporúčam na koniec pripojiť túto vetu: „To neplatí, ak orgánu verejnej moci, ktorý je zapojený do centrálneho systému evidencie poplatkov, vedie evidenciu prijatých informácií o úhrade ministerstvo financií podľa osobitných predpisov24). Poznámka pod čiarou k odkazu 24 znie: „24) § 15a ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. § 15a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Ide o zníženie administratívnej záťaže pre orgány verejnej moci. Ak systém centrálnej evidencie poplatkov (IS PEP) vykonáva evidenciu informácií z príkazu na úhradu a taktiež páruje došlé platby s týmito predpismi, tak nie je potrebná samostatná evidencia prijatých informácií o úhrade podľa prvej vety odseku 3. 3. V odseku 6 odporúčam vypustiť slová „a súčinnosť pri určovaní výšky úhrad“ z dôvodu duplicity s ustanoveniami k číselníku poplatkov, ktoré už v súčasnosti ukladajú povinnosť orgánu verejnej moci spravovať číselník poplatkov v rozsahu svojej pôsobnosti a na účely identifikácie poplatku používať číselník poplatkov. | O | ČA | Od pripomienky pod bodom 3 MF SR ustúpilo. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve právneho predpisu nahradiť slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, v čl. I úvodnej vete doplniť novelu zákona č. 374/2016 Z. z., v bode 1 na konci vety doplniť bodku, v bode 2 alternatíve 1 vložiť za slová „ak je majiteľ“ slová „elektronickej schránky“, v bode 2 alternatíve III úvodnej vete nahradiť slovo „nasledovne“ slovom „takto“, v písmene a) vložiť za slová „a osobitná“ slovo „elektronická“ a v písmene d) nahradiť slová „§ 12 ods. 4“ slovami „odseku 4“, v bode 5 nahradiť slová „vkladá čiarka a dopĺňajú sa slová“ slovami „bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“, v bode 8 § 19 ods. 5 úvodnej vete na začiatku uviesť úvodzovky dolu a za slovom „zabezpečuje“ vypustiť čiarku, v písmenách a ) a b) vložiť za slovo „alebo“ slovo „písm.“, v bode 9 § 21 ods. 1 na konci vety doplniť úvodzovky a bodku, v bode 10 § 21 ods. 4 úvodnej vete slovo „plnia“ nahradiť slovom „plní“, v bode 11 na konci vety doplniť bodku, v bode 14 nahradiť slová „ods. 8“ slovami „ods. 7“ a slová „dopĺňajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“, v bode 15 úvodnej vete nahradiť slová „odsekom 9“ slovami „odsekom 8“ a upraviť označenie odseku, v bode 17 § 22a ods. 2 na konci doplniť bodku, v bodoch 23 a 25 na konci vety doplniť bodku, v bode 28 nahradiť slová „alebo akreditovaný platiteľ“ slovami „akreditovaný platiteľ alebo“, v bode 36 za slovami „až g)“ vložiť úvodzovky hore, v bode 37 vložiť na začiatok predložku „V“, v bode 38 na konci vety doplniť čiarku, v bode 39 za slovami „podľa § 22aa“ vložiť úvodzovky hore, v bode 41 § 60g ods. 3 za slová „písm. g)“ vložiť slovo „do“, v čl. III úvodnej vete doplniť všetky novely zákona, v čl. IV, VI a VIII úvodných vetách vypustiť slová „mení a“, pretože návrh platné znenie týchto zákonov iba dopĺňa, v čl. IV, V a VIII úvodných vetách doplniť poslednú novelu - zákon č. 177/2018 Z. z., v čl. V bode 1 § 89 ods. 3 písm. d) nahradiť slová „klient bol informovaný“ slovami „bola totožnosť klienta preukázaná“ a za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v bode 2 § 89 ods. 7 prvej vete nahradiť slová „§ 89 ods. 3“ slovami „odseku 3 písm. a)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 88ib uviesť skrátenú citáciu zákona č. 224/2006 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 73, v čl. VI úvodnej vete vypustiť duplicitné slová „zákona č. 49/2012 Z. z.“, v jedinom novelizačnom bode nahradiť slová „dopĺňa čiarka a vkladajú“ slovami „vkladá čiarka a“, v čl. VII bode 3 § 11 ods. 5 nahradiť slovo „registra“ slovom „register“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11a uviesť úplnú citáciu zákona č. 305/2013 Z. z., v čl. VIII bode 1 § 43 ods. 14 nahradiť slovo „registra“ slovom „register“, v poznámke pod čiarou k odkazu 36c na konci vety doplniť bodku, v bode 2 nahradiť slová „Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky“ slovami „ministerstvo vnútra“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku v § 30 ods. 2, v osobitnej časti dôvodovej správy upraviť číslovanie novelizačných bodov v súlade s normatívnym textom). | O | ČA |  |
| **MFSR** | **K čl. V (novela zákona č. 483.2001 Z. z.) k bodu 1 (§ 89 ods. 3)** Navrhované ustanovenie písmena a) odporúčam upraviť tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že preukazovanie totožnosti klienta pri uzatváraní bankového obchodu je možné aj občianskym preukazom bez elektronického čipu a bezpečnostného osobného kódu. Preukazovanie totožnosti klienta pri uzatváraní bankového obchodu občianskym preukazom s elektronickým čipom a bezpečnostným osobným kódom je potrebné ustanoviť ako ďalšiu možnosť preukazovania totožnosti klienta pri uzatváraní bankového obchodu (nie však ako možnosť jedinú). | O | A | Upravené podľa návrhu NBS. |
| **MFSR** | **K čl. I bodu 2 (§ 12 ods. 2)** Odporúčam uplatniť alternatívu II. | O |  | Vypustené z návrhu. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Upozorňujem, že podľa Metodického pokynu Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu na usmernenie rozpočtovania IT nákupu v rámci medzirezortného programu 0EK Informačné technológie financované zo štátneho rozpočtu, ak by náklady na IT projekty presiahli 5 mil. eur, je potrebné vypracovať a schváliť štúdiu uskutočniteľnosti v súlade s Metodickým pokynom k spracovaniu štúdie uskutočniteľnosti, finančnej analýzy projektu, analýzy nákladov a prínosov projektu, finančnej analýzy žiadateľa o NFP a celkových nákladov na vlastníctvo v programovom období 2014 – 2020. | O | N | Nie je pripomienkou. |
| **MFSR** | **K čl. I bodom 28 až 32** Upozorňujem, že vypustenie ustanovení o akreditovanom platiteľovi má aj implementačné dosahy spočívajúce v zrušení oprávnení (zápisu do zoznamu) dvom existujúcim poskytovateľom služieb akreditovaného platiteľa. Návrhom sa vypúšťajú ustanovenia o akreditovanom platiteľovi bez náhrady, pričom návrh neobsahuje proces, akým sa platné oprávnenia akreditovaného platiteľa skončia. V platnom znení § 46 ods. 7 pritom nefiguruje zmena legislatívy ako dôvod na vyčiarknutie akreditovaného platiteľa zo zoznamu akreditovaných platiteľov. | O | N | Zánikom inštitútu akreditovaného platiteľa zanikne aj ich zoznam a uvedené nie je potrebné osobitne riešiť. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je uvedený negatívny rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. Tento vplyv súvisí s implementáciou prostriedku elektronickej identifikácie vydaného v rámci schémy elektronickej identifikácie, ktorý je uvedený v zozname podľa nariadenia Komisie IDAS, vydaného v rámci elektronickej identifikácie, keďže priamo z tohto nariadenia vyplýva povinnosť umožniť použitie týchto nástrojov na autentifikáciu v členskom štáte EÚ. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je tento vplyv na rozpočet kapitoly Úradu vlády SR (NASES) kvantifikovaný na rok 2019 vo výške 1 000 000 eur, na rok 2020 vo výške 2 575 000 eur a na rok 2021 vo výške 1 350 000 eur. S rozpočtovo nekrytým vplyvom nesúhlasím a žiadam vplyvy na rozpočet verejnej správy zabezpečiť v rámci schválených limitov rozpočtov dotknutých kapitol štátneho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok. V nadväznosti na uvedené žiadam prepracovať doložku vplyvov vrátane analýzy vplyvov. | Z | A |  |
| **MKSR** | **Čl. VII bod 3**  1. Odkazy 11a až 11e odporúčame označiť ako odkazy 11 až 11d. To platí aj pre poznámky pod čiarou k týmto odkazom. Odôvodnenie: V novelizačnom bode 1 došlo k vypusteniu odkazu a poznámky pod čiarou č. 11. Tento odkaz možno teda znovu použiť. 2. V odseku 6 piatom riadku odporúčame nahradiť slovo "evidencií" slovom "evidencii". 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 11c odporúčame vypustiť symbol paragrafu pred číslom paragrafu 23b. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 2**  Ak bude použitá alternatíva III, odporúčame v odseku 2 písm. c) a d) vložiť čiarku pred slová "len ak". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 26**  Bod 26 odporúčame upraviť takto: "26. V § 39 ods. 9 sa slová "Orgán verejnej moci vykonáva zaručenú konverziu" nahrádzajú slovami "Orgán verejnej moci zabezpečí vykonanie zaručenej konverzie".". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 27**  Bod 27 odporúčame upraviť takto: "27. V § 39 ods. 10 sa slová "vykonať zaručenú konverziu" nahrádzajú slovami "zabezpečiť vykonanie zaručenej konverzie".". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 10**  Na konci novelizačného bodu odporúčame doplniť bodku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 41** Na konci novelizačného bodu odporúčame doplniť úvodzovky a bodku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 9** Na konci odseku 1 odporúčame doplniť úvodzovky a bodku a na konci novelizačného bodu bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 25**  Na konci odseku 4 odporúčame doplniť bodku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 2** Odporúčame vypustiť slovo "pod". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. IX** Odporúčame vypustiť slovo "Účinnosť". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Predkladateľ považuje nadpis za správne použitý. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 15** Odsek 9 odporúčame označiť ako odsek 8. Odôvodnenie: Prečíslovanie odsekov v bode 12. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 14**  Slová "ods. 8" odporúčame nahradiť slovami "ods. 7". Odôvodnenie: Prečíslovanie odsekov v bode 12. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 28**  Slovo "alebo" odporúčame presunúť za slovo "platiteľ". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 31**  V § 44 ods. 7 odporúčame v tretej vete nahradiť slová "Informácie podľa prvej vety" slovami "Informácie podľa predchádzajúcej vety" a za slová "identifikáciu výšky" a slovo "výška" doplniť, čoho výška sa má na mysli. | O | ČA | V neakceptovanej časti ide o účinné znenie zákona. |
| **MKSR** | **Čl. VII bod 1** V druhom riadku odseku 1 odporúčame nahradiť slovo "povinnosti" slovom "povinností". Z dôvodu nového znenia odseku 1 a vypustenia odkazu 11 odporúčame vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 11. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. V bod 4**  V druhom riadku odseku 9 odporúčame vložiť za slová "odseku 3" čiarku a slovo "evidencií" v piatom riadku nahradiť slovom "evidencii". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. VIII bod 2**  V odseku 10 štvrtom riadku odporúčame nahradiť slovo "evidencií" slovom "evidencii". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. V bod 1**  V odseku 3 písm. d) odporúčame vložiť za slovo "alebo" slovo "písmena". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 24**  V odseku 4 písm. b) považujeme vnútorné odkazy na odseky 2 a 3 za nesprávne. Odseky 2 a 3 § 33 sa týkajú návrhu adresáta na rozhodnutie, že elektronické doručenie je neúčinné. Z tohto dôvodu odporúčame neodkazovať na odseky 2 a 3, ale osobitne upraviť, aké podmienky sa vzťahujú na oznámenie. | O | N | Predkladateľ považuje odkazy za správne použité. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 8**  V odseku 5 písm. a) odporúčame vložiť za slovo "alebo" slovo "písm.". Táto pripomienka platí aj pre písmeno b). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 37**  V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame doplniť odôvodnenie tohto bodu. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 20**  V poslednom riadku odporúčame vypustiť bodku za slovom "autorizované". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. VIII bod 1**  V poznámke pod čiarou k odkazu 36e odporúčame vypustiť symbol paragrafu pred číslom paragrafu 23b. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. IV** V úvodnej vete čl. IV odporúčame doplniť novelu- zákon č. 177/2018 Z. z. Táto pripomienka platí aj pre čl. V a VIII. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 39**  Za slová "§ 22aa" odporúčame vložiť úvodzovky. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. VI**  Za slovo "požadovanie" odporúčame vložiť slovo "týchto". | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MKSR** | **Čl. IV**  Za slovo "predpisov" odporúčame vložiť čiarku, za slovo "údajov" slová "z registra fyzických osôb" a za slovo "predpis" vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 38**  Za slovo "vyhotovenia" odporúčame vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I, bodu 2** Znenie § 12 ods. 2 odporúčame upraviť podľa znenia navrhovaného v alternatíve III. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že podľa osobitnej časti dôvodovej správy má výsledné znenie § 12 ods. 2 závisieť od výsledkov medzirezortného pripomienkového konania, uvádzame, že pre aplikačnú prax rezortu obrany je akceptovateľná alternatíva III, keďže ministerstvo obrany SR má zriadené schránky vo viacerých právnych postaveniach. Aplikačná prax v tomto prípade preukázala, že je vhodné vystupovať pri všetkých schránkach pod jedným identifikátorom. | O |  | Bod bol vypustený z návrhu. |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 31** § 44 vrátane nadpisu znie: „§ 44 Povinnosti správcu komunikačnej časti platobného modulu, správcu administratívnej časti platobného modulu a orgánu verejnej moci, ktorého sa úhrada týka (1) Správca komunikačnej časti platobného modulu a správca administratívnej časti platobného modulu, každý v rozsahu pôsobnosti k časti platobného modulu, ktorej sú správcom, sú povinní v rámci funkcionality platobného modulu a) poskytnúť poplatníkovi vždy pred autorizáciou úhrady informáciu o nákladoch spojených s vykonaním úhrady, ktoré znáša poplatník, ak sú známe, " Uvedené znenie umožňuje zvýšiť poplatok o súvisiace náklady, napriek tomu, že podľa §7 Zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch sú všetky formy platenia poplatku rovnocenné a zrovnoprávnené: §7 - Platenie poplatkov (1) Poplatky sa platia v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktorá je prevádzkovateľom systému (ďalej len „prevádzkovateľ systému“) sa poplatky platia v hotovosti, platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, ak má na to správny orgán vytvorené podmienky. V hotovosti sa môžu platiť poplatky, ak správny orgán má pre tento spôsob platby poplatku vytvorené podmienky a ak v jednotlivom prípade poplatok neprevyšuje 300 eur. Ak je správny orgán zapojený do centrálneho systému evidencie poplatkov, poplatky platené poštovým poukazom, platobnou kartou, prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky sa platia na účet prevádzkovateľa systému. | O | N | Predmetné znenie nezakladá oprávnenie na zvýšenie poplatku. |
| **MPRVSR** | **dôvodovej správe osobitnej časti** Odporúčame opraviť číslovanie bodov v dôvodovej správe osobitnej časti v súlade s príslušným textom návrhu zákona ku ktorému sa viažu: „K bodu 25“ upraviť na „K bodu 24“ „K bodom 36 až 38“ upraviť na „K bodom 35 až 37“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 27** Pôvodné znenie textu odporúčame upraviť nasledovne: „V § 39 ods. 10 sa slová „vykonať zaručenú konverziu“ nahrádzajú slovami „zabezpečiť vykonanie zaručenej konverzie“.“ Zdôvodnenie: Formálna úprava. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 26** Pôvodné znenie textu odporúčame upraviť nasledovne: „V § 39 ods. 9 sa slová „Orgán verejnej moci vykonáva zaručenú konverziu“ nahrádzajú slovami „Orgán verejnej moci zabezpečí vykonanie zaručenej konverzie“.“ Zdôvodnenie: Formálna úprava. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 27** Odporúčame v Čl. I znenie bodu 27 upraviť nasledovne: „V § 39 ods. 10 sa slová „vykonať zaručenú konverziu“ nahrádzajú slovami „zabezpečiť vykonanie zaručenej konverzie“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 28** Odporúčame v Čl. I bode 28 slová „alebo akreditovaný platiteľ“ nahradiť slovami „akreditovaný platiteľ alebo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 26** Odporúčame v Čl. I znenie bodu 26 upraviť nasledovne: „V § 39 ods. 9 sa slová „vykonáva zaručenú konverziu“ nahrádzajú slovami „zabezpečí vykonanie zaručenej konverzie“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 2** Odporúčame v Čl. II bode 2 vypustiť slovo „pod“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 19** Z predkladaného materiálu nie je zrejmé, či v súčasnosti zverejnené formuláre, ku ktorým sú dostupné na portáli www.slovensko.sk súbory .xml a .xsd, sú považované za zverejnený prostriedok a teda naplnenie požiadavky v zmysle § 24 ods. 8 návrhu zákona. Odporúčame doplniť vysvetlenie do osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Všetky zaregistrované elektronické formuláre sú už dnes verejne dostupné na portáli www.slovensko.sk vo formátoch .xml a .xsd. Ktokoľvek, kto si stiahne súbor .xsd, vie zrealizovať vlastné vyplnenie formulára, ktoré bude v súlade s požadovanou štruktúrou, teda už teraz spĺňa požiadavky podľa Čl. I bodu 19. | O | N | Samotné zverejnené formuláre danú povinnosť nenapĺňajú. |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 31** § 44 ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť, pretože máme za to, že tieto náklady by nemal znášať poplatník. | Z | N | Predmetná úprava nezavádza povinnosť znášať žiadne náklady. Ide o účinné znenie zákona a o povinnosť informovať o tom, či nejaké spojené náklady existujú. Samotná možnosť existencie týchto nákladov závisí od zvoleného platobného spôsobu a vzniká na tretej strane, nie na strane štátu. Ide o náklady na iné spôsoby platby, ako hotovosť a bezhotovostný prevod, ak by boli zavedené. ZÁVER: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 9** Aktuálne sa autentifikujú osoby pre špecializované portály (RPVS) oproti IAM ÚPVS (občianske preukazy, prípadne certifikáty). Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, či sa IAM ÚPVS rozšíri o možnosti uvedené v návrhu zákon a pre informačné systémy ostatných rezortov to bude vyžadovať len zmenu (rozšírenie rozhraní napr. o schému v zmysle bodu d). | Z | N | Novým spôsobom autentifikácie je len „eIDAS schéma“, pričom o túto funkcionalitu by mal byť dobudovaný modul na ÚPVS, keďže v zmysle § 21 ods. 4 písm. b) bude autentifikáciu zabezpečovať ÚV SR (NASES). Riešenie teda má byť centralizované rovnako, ako v prípade autentifikačných certifikátov a nemá byť „distribuované“ na špecializovaných portáloch. ZÁVER: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **MSSR** | **Nad rámec navrhovanej úpravy** Navrhujeme doplniť do zákona o súdnych poplatkoch osobitné ustanovenie o poplatkovej povinnosti v obchodnom registri, tak ako je to napr. pre upomínacie konanie v § 9 (10) je platenie poplatku historicky uvedené. Poplatky vyberané v konaniach vo veciach obchodného registra a poplatky za úkony súdov týkajúce sa obchodného registra uvedené v prílohe, ktoré boli vykonané na základe podania elektronickými prostriedkami, sa platia prostredníctvom elektronického platobného portálu verejnej správy. Ten platobný portál nebol v prevádzke, ale teraz už je spustený platobný modul (prepojený na IS PEP a eKolky), na ktorý ale nie sú eSlužby OR integrované a ani sa už s integráciou nepočíta. Iba podania v listinnej podobe sú platené cez systém eKolok. | O | N | Vzhľadom na absenciu konkrétneho znenia od gestora predpisu predkladateľ v tomto momente zmenu neplánuje navrhovať. |
| **MSSR** | **Nad rámec navrhovanej úpravy** Navrhujeme z dôvodu zabezpečenia prístupu vymedzených osôb v prípade konkurzného konania, likvidácie či v prípade obmedzenia spôsobilosti na právne úkony do elektronickej schránky osôb zaviesť do ustanovenia § 13 upravujúceho umožnenie prístupu do elektronickej schránky za odsek 8 nový odsek 9 s nasledujúcim znením: „(9) Na prístup k elektronickej správe a jej obsahu v elektronickej schránke je oprávnený aj zákonný zástupca majiteľa elektronickej schránky, osoba oprávnená nakladať s majetkom majiteľa elektronickej schránky alebo osoba, na ktorú prechádza pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene majiteľa elektronickej schránky podľa osobitných predpisov,X) najmä správca v konkurznom konaní, likvidátor, správca nútenej správy a ustanovený opatrovník.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 27 ods. 2 a § 29 Občianskeho zákonníka, § 70 ods. 3 Obchodného zákonníka, § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. | O | N | Po diskusii a vysvetlení boli výhrady odstránené. |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 9**  Navrhujeme znenie ustanovenia 21 ods. 1 písm. c) preformulovať nasledovne : „c) autentifikačný certifikát, ak ide o autentifikáciu pri prístupe k informačnému systému alebo pri elektronickej komunikácii, alebo pri prístupe do elektronickej schránky alebo disponovanie s elektronickou schránkou, ktorý súvisí s výkonom verejnej moci, a to automatizovaným spôsobom, s použitím technického prostriedku alebo programového prostriedku“. | Z | N | Zmenu slovosledu nemožno akceptovať, keďže prístup a disponovanie s elektronickou schránkou nemusia byť viazané na výkon verejnej moci. Ani dnes účinný zákon v § 22a ods. 2 uvedené neviaže na výkon verejnej moci. ZÁVER: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 33** Navrhujeme zvážiť vypustenie tohto ustanovenia. V registri právnických osôb si môžu dotknuté subjekty preveriť stav svojich zverejnených údajov online. Máme za to, že zasielanie týchto správ bude predstavovať záťaž na priechodnosť „ciest“ UPVS. | Z | A | Bod bol vypustený. |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 19** Navrhujeme, aby sa zachovalo znenie „oprávnený“, nesúhlasíme so zmenou na „povinný“. Alebo žiadame určiť výnimku pre Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Povinnosť považuje za „krok späť.“ Formuláre na špecializovaných portáloch sú prepojené na informačný systém, napríklad predvyplnenie údajov (zapísaných a vymazávaných importom, ktoré musia byť presne tak zapísané ako v IS) , kontrola spisovej značky (pri podaní námietky), možnosť podania až po replikácii databázy. Povinnosť by priniesla nielen oveľa väčšiu chybovosť v zapisovaných údajoch, potrebu manuálneho prepisu nepreimportovaných údajov, vyžadovalo by to zmenu celej filozofie a zásah do informačného systému. Manuálne sa nedajú údaje upravovať a dopisovať, problém by mohol nastať pri námietkach, kde je potrebné mať väzbu na pôvodné podanie a od nej závisí pridelenie sudcu. Taktiež by zmena vyžadovala značné finančné náklady . Pre Obchodný register (resp. IS vybudované pred rokom 2012 pre ktoré sú už plánované nové informačné systémy by bolo potrebné urobiť o výnimku. Navrhovaná zmena podstatne mení spôsob podávania podania, nepostačuje len elektronický formulár, ale priamo na portáli je nutné (zavádza povinnosť) implementovať funkcionalitu „na vytvorenie elektronického podania prostredníctvom IS aj bez použitia elektronického formulára“. Pri rôznorodosti a početnosti elektronických formulárov (a služieb), ktoré MS SR zverejňuje a ktorými je možné podať podanie, sa táto zmena tak z finančného aspektu ako aj z projektového hľadiska javí ako nerealizovateľná do predpokladanej (aj keď §60g ods. 2 posunutej) účinnosti novely 1.1.2020). | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 2** Prikláňame sa k zneniu Alternatívy II. V súvislosti s navrhovanou zmenou v bode 2 upozorňujeme, že s kategóriami jednotlivých právnych postavení súvisia aj ďalšie skutočnosti – posudzovanie okamihu doručenia správy, s tým súvisiace notifikácie, ako aj úprava veľkosti elektronickej schránky a s tým súvisiace poplatky za zväčšenie jej obsahu podľa vyhlášky č. 8/2014 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o e-Governmente. | O |  | Vypustené z návrhu. |
| **MSSR** | **K analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti** Upozorňujeme na nesúlad analýzy so znením navrhovaného znenia novely. V analýze je uvedená iba zmena Registra fyzických osôb, ale v navrhované znenie novely predpokladá zmeny pre informačné systémy všetkých orgánom verejnej moci, a to bez náležitého vyčíslenia týchto vplyvov. | O |  | Upustené od pripomienky |
| **MSSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Upozorňujeme, že ani v tejto doložke a ani v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu sa nepočíta s finančnou záťažou na orgány verejnej moci na zmeny jednotlivých informačných systémov dotknuté znením novely. | Z | N | Po úprave § 25 ods. 7 a ponechaní § 24 ods. 8 v pôvodnom znení MS SR na zásadnom charaktere pripomienky netrvá. Rozpor odstránený. |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 10** V § 21 odsek 3 prvej vete navrhujeme nahradiť slová „Na účely vykonania autentifikácie sa zabezpečuje“ slovami „Na účely vykonania autentifikácie správcovia podľa odseku 4 zabezpečujú“ z dôvodu dosiahnutia jednoznačnosti textu, ako aj z dôvodu dosiahnutia terminologického súladu s textom v navrhovanom odseku 5 tohto ustanovenia. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 22** V navrhovanom § 33 ods. 4 písm. b) požadujem slovo „rozhodne“ nahradiť slovami „môže rozhodnúť“, prípadne je potrebné vyjadriť to, že orgán verejnej moci začne konať o neúčinnosti doručenia. Nevidíme dôvod na to, aby orgány verejnej moci rozhodovali o neúčinnosti len na podklade toho, že správca modulu elektronických schránok oznámi nejakú skutočnosť orgánu verejnej moci. Považujem za neprípustné, aby zákon ukladal orgánu verejnej moci to ako má tento orgán rozhodnúť. Za daných okolností nejde o rozhodovanie. O rozhodovanie ide vtedy, ak má príslušná autorita možnosť výberu aspoň z dvoch možností, pričom vyberá tú, ktorá zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu a správnemu právnemu posúdeniu veci. Koncept, podľa ktorého oznámenie správcu modulu elektronických schránok automaticky znamená rozhodnutie orgánu verejnej moci vopred určeným spôsobom sa nejaví ako vhodný aj s ohľadom na to, že správca modulu môže podstatným spôsobom zasiahnuť do rozhodovacej činnosti orgánu verejnej moci a do usporiadania právnych vzťahov fyzických osôb a právnických osôb. Ak predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, požadujem doplniť právnu úpravu tak, aby sa § 33 ods. 4 písm. b) nevzťahoval na súdy, a to z dôvodu podľa čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože sudcovia nemôžu byť viazaní pri výkone svojej funkcie, t.j. pri konaní a rozhodovaní, oznámením správcu modulu elektronických schránok. Celkovo považujeme navrhovanú úpravu za zbytočnú, keďže platné znenie zákona upravuje konanie na návrh a konanie bez návrhu dostatočný spôsobom. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 41** V súvislosti s pripomienkou k č. I. bod 19 navrhujeme ustanovenie §60g ods. 2 vypustiť, v prípade jej nezapracovania zmeniť znenie „do 1. januára 2020“ na „do 1. januára 2022“. Alternatívne navrhujeme vylúčiť túto povinnosť pre Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. | Z | A | Súvisí s bodom 19 a bod 19 bol vypustený. |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 41** V súvislosti s pripomienkou k čl. I, bod 33 navrhujeme § 60g ods. 3 vypustiť, podľa tam uvedeného dôvodu. | Z | A | Bod bol vypustený. |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 6** Z dôvodu dosiahnutia súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky navrhujeme nahradiť slová „priamo u kontrolovaného alebo dohliadaného subjektu“ slovami „priamo u kontrolovaného subjektu alebo dohliadaného subjektu“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 14 a 15** Z dôvodu zmeny číslovania odsekov v bode 12 je potrebné zmeniť znenie „v § 22 ods. 8“ za „v § 22 ods. 7“ a v súvislosti s touto zmenou v bode 15 zmeniť znenie „ odsekom 9“ za „odsekom 8“. Ide o legislatívno - technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 9** Z navrhovaného znenia a ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, či výpočet v písmenách a) až d) je konečný alebo či je na autentifikáciu v informačných systémoch možné použiť aj iný autentifikátor. | O | N | Ide o taxatívny výpočet. |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 15** Z navrhovaného znenia odseku 9 nie je zrejmé, či Register fyzických osôb bude obsahovať aj údaje o osobách, ktoré požiadajú o pridelenie rodného čísla v súvislosti s vydaním alternatívneho autentifikátora. Navrhujeme, aby bol možný jednoduchý zápis do Registra fyzických osôb pre všetkých cudzincov na ich žiadosť (prípadne s možnosťou vyžadovania ich zastúpenia advokátom) bez ohľadu na ich pobyt v Slovenskej republike, tak aby bol zabezpečený bezproblémový prístup cudzincov k elektronickým službám (naviazanie na prideľovanie identifikátora osoby a s tým súvisiacim alternatívnym autentifikátorom). Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v súčasnosti realizuje projekt s názvom „Obchodný register a životné situácie podnikateľov“ v rámci ktorého zvažuje možnosť, aby štatutárom (FO) obchodnej spoločnosti resp. inou osobou, mohla byť iba osoba zapísaná v Registri fyzických osôb za účelom jej jednoznačnej identifikácie. | O | N | Spôsob zápisu do RFO je dnes riešený v zákone o hlásení pobytu a nie je v kompetencii predkladateľa tento mechanizmus meniť. |
| **MSSR** | **K čl. I, bod 20** Z navrhovaného znenia však nie je zrejmé, čo sa považuje za jednoznačný identifikátor elektronického úradného dokumentu. Nad rámec navrhovaného znenia ponechávame na zváženie navrhnutie vytvorenia Registra príslušných doložiek k elektronickým úradným dokumentom. Predpokladom takejto úpravy by však bolo potrebné zaviesť systém prideľovania jednoznačného identifikátora elektronického úradného dokumentu. | O | N | Identifikátor a jeho voľba je na danom orgáne verejnej moci. Centralizáciu tohto riešenia predkladateľ nevylučuje, ale v súčasnosti neplánuje. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 17 ods. 1 zákona o e-Governmente nad rámec návrhu** Navrhujeme doplniť v § 17 odsek 1 novým písmenom d), ktoré znie: „d) o ktorých osobitný predpis výslovne ustanovuje, že ich okrem orgánu verejnej moci podpisujú aj iné osoby, ktoré nie sú orgánom verejnej moci.13a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 13a znie: "13a) Napríklad § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, § 22 ods. 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.". Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby orgán verejnej moci nemal povinnosť vytvárať elektronický úradný dokument pri úkonoch ako je napr. správa z administratívnej finančnej kontroly, ktorú podpisujú zamestnanci oprávnenej osoby a prizvanej osoby. Prizvaná osoba nemusí mať eID a nebude preto možné takúto zápisnicu elektronicky autorizovať všetkými osobami. | O | N | S takýmto obmedzením pôsobnosti zákona predkladateľ nesúhlasí. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 1 zákona o e-Governmente nad rámec návrhu** Navrhujeme rozšírenie okruhu subjektov, ktoré vykonávajú verejnú moc elektronicky, o subjekty zriadené osobitnými predpismi, ktoré vykonávajú svoju hlavnú činnosť vo verejnom záujme, najmä o Fond na podporu vzdelávania zriadený zákonom č. 396/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý poskytuje pôžičky študentom a pedagógom. Odôvodnenie: Existujú frekventované služby poskytované neštátnymi inštitúciami vo verejnom záujme, ktoré na základe predmetu svojej činnosti vymedzeného zákonom na výkon svojej činnosti získavajú údajov z registrov informačných systémov iných orgánov verejnej moci. Zmena zákona o e-Governmente by odbúrala administratívnu záťaž neštátnych inštitúcií spojenú s overovaním spracúvaných údajov. Príkladom je Fond na podporu vzdelávania, ktorý nie je orgánom verejnej moci, ale nemôže pri súčasnom znení zákona profitovať z priameho prístupu k údajom evidovaným MŠVVaŠ SR, VŠ a ďalšími inštitúciami, napríklad Sociálnou poisťovňou pri ich overovaní a z možnosti prijímať žiadosti študentov a pedagógov ako elektronické podania. | O | N | Predkladateľ v súčasnosti s takýmto rozšírením pôsobnosti neuvažuje. Poukazujeme však na § 2 ods. 5, na základe ktorého je možné v osobitnom predpise podriadiť režimu zákona o eGov aj iné subjekty a vzťahy. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 20** Navrhujeme spresniť navrhovanú formuláciu "musí obsahovať jednoznačnú identifikáciu elektronického úradného dokumentu" z dôvodu, že § 28 zákona o e-Governmente ani iný predpis neustanovuje, čo sa za takú jednoznačnú identifikáciu dokumentu považuje; či postačuje uviesť číslo rozhodnutia podľa registratúry a dátum vydania alebo aj údaje o účastníkovi konania. Zároveň na konci novelizačného bodu za slovom autorizované" treba vypustiť nadbytočnú bodku. | O | ČA | Identifikátor a jeho voľba je na danom orgáne verejnej moci. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VIII úvodnej vete** Odporúčame - citáciu "zákon č. 97/2015 Z. z." nahradiť citáciou "zákon č. 397/2015 Z. z.", - doplniť v citácii chýbajúci zákon č. 177/2018 Z. z. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 14 a 15** Odporúčame dodržať nové označenie odsekov § 22 podľa novelizačného bodu 12. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VIII bodu 1** Odporúčame na konci citácie poznámky pod čiarou k odkazu 36c doplniť chýbajúcu bodku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 41** Odporúčame na konci novelizačného bodu vložiť chýbajúce úvodzovky a bodku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 26 a 27** Odporúčame preformulovať oba novelizačné body, pretože vzhľadom slová, ktoré nahrádzajú pôvodný text v oboch odsekoch, treba aj slová "zaručenú konverziu" nahradiť slovami "zaručenej konverzie". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 28** Odporúčame slovo "alebo" vložiť až za slovo "platiteľ" vzhľadom na znenie § 40 písm. d). | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 17** Odporúčame v § 22a - v odseku 1 za slovami "vydaný" vložiť chýbajúcu čiarku, - v odseku 2 prvej vete za slovami "autentifikačný certifikát" vložiť chýbajúcu čiarku, - v odseku 2 druhej vete slová "z autentifikačného certifikátu" nahradiť slovami "uvedený v autentifikačnom certifikáte" z dôvodu spresnenia a na konci vety vložiť bodku, - v odseku 3 číslo odkazu uviesť formou horného indexu, - v odseku 4 prvej vete za slovom "certifikátov" vypustiť čiarku a slová "ako aj" nahradiť slovom "a"; ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 22** Odporúčame v § 32 ods. 5 na konci úvodnej vety pripojiť slová "ak sa" a vypustiť ich z položiek taxatívneho zoznamu z dôvodu legislatívnej úspornosti. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 24** Odporúčame v § 33 ods. 4 písm. b) za slovom "adresáta" vložiť chýbajúcu čiarku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 25** Odporúčame v § 37 ods. 4 na konci doplniť chýbajúcu bodku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 31** Odporúčame v § 44 - v ods. 4 za slovom "týka" vložiť chýbajúcu čiarku, - v odseku 5 za slovami "tejto časti" vypustiť čiarku a nadbytočné slová "a to", - v odseku 5 zvážiť iné znenie odseku, napríklad uvedenie povinností orgánu verejnej moci v bodoch, pretože použitie slov "obdobne" za bodkočiarkou v oboch vetách nestačí na jednoznačnú identifikáciu povinností orgánu verejnej moci, - v odseku 8 vypustiť slovo "najmä" a za slovom "poplatníka" vypustiť čiarku a vložiť slová "a ďalšie údaje" z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti. | O | ČA | V neakceptovanej časti ide o účinné znenie zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 2** Odporúčame v § 89 ods. 7 druhej vete za slovom "súčinnosť" vypustiť nadbytočnú čiarku a tretiu vetu preformulovať, pretože nemá správny slovosled. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 4** Odporúčame v § 93a ods. 9 prvej vete - za slovami "odseku 3" slová "ako aj" nahradiť slovom "a"; ide o jazykovú pripomienku, - za slovom "zástupcoch" vložiť chýbajúcu čiarku. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I úvodnej vete** Odporúčame za slová "zákon č. 272/2016 Z. z." vložiť čiarku a slová "zákon č. 374/2016 Z. z.". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 39** Odporúčame za slovami "podľa § 22aa" vložiť chýbajúce úvodzovky. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV úvodnej vete** Odporúčame za slovami "zákona č. 125/2016 Z. z." slovo "a" nahradiť čiarkou a za slovami "zákona č. 254/2016 Z. z." vložiť slová "a zákona č. 177/2018 Z. z."; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 34** Odporúčame za slovom "komunikácie" vložiť chýbajúcu bodku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 38** Odporúčame za slovom "vyhotovenia" vložiť chýbajúcu čiarku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 2 a k účinným ustanoveniam § 3 písm. n) druhého bodu a § 11 ods. 1 zákona o e-Governmente** Žiadame nad rámec predloženého návrhu novelizovať ustanovenia § 3 písm. n) a § 11 ods. 1 zákona o e-Governmente tak, aby zohľadňoval nasledujúce špecifiká škôl a školských zariadení zriadených podľa zákona č. 596/2003 z. z. o štátnej práve v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: 1. riaditeľ základnej školy, riaditeľ základnej školy s materskou školou, riaditeľ strednej školy a riaditeľ spojenej školy, ktorej súčasťou je základná škola alebo stredná škola, sú orgánmi štátnej správy v školstve, ktorý rozhodujú v prvom stupni správneho konania a vykonávajú verejnú moc elektronicky; riaditeľ základnej školy je orgánom štátnej správy v školstve bez ohľadu na to, či zriaďovateľ určil základnej škole právnu subjektivitu, 2. školy a školské zariadenia s právnou subjektivitou sú povinnými osobami podľa zákona č. 211/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a ich riaditelia rozhodujú o nesprístupnení informácie v správnom konaní, resp. sa na povinné osoby vzťahuje právna úprava vydania tzv. fiktívneho rozhodnutia. Tieto špecifiká je potrebné premietnuť aj do § 12 ods. 2 zákona o e-Governmente, ktorý má byť novelizovaný druhým bodom čl. I predloženého návrhu zákona; navrhované alternatívne znenia § 12 ods. 2 tieto špecifiká nezohľadňujú. Podľa účinného znenia § 11 ods. 1 zákona o e-Governmente sa elektronické schránky zriaďujú orgánu verejnej moci, právnickej osobe, fyzickej osobe, podnikateľovi subjektu medzinárodného práva, organizačnej zložke alebo organizácii podľa § 12 ods. 6 a tým, o ktorých to ustanoví osobitný predpis. Podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku správnym orgánom je štátny orgán, orgán územnej samosprávy, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Je teda zrejmé, že riaditeľ základnej školy a riaditeľ strednej školy, nie samotné školy, sú orgánmi verejnej moci. Ide o fyzické osoby, ktorým zákon č. 596/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb v oblasti verejnej správy. Na základe citovaných ustanovení by sa elektronické schránky mali zriaďovať riaditeľom škôl alebo školských zariadení ako orgánom verejnej moci, pričom adresa elektronickej schránky (tzv. URI) by sa mala zriaďovať podľa rodného čísla, keďže ide o fyzické osoby. Aplikačná prax zákona o e-Governmente je však taká, že sa elektronické schránky zriaďujú nie riaditeľom podľa rodného čísla, ale sa zriaďujú pre školy podľa identifikačného čísla (ak sú právnickými osobami), prípadne pod schránkou zriaďovateľa (ak nemajú právnu subjektivitu). Táto prax teda nie je v súlade so súčasným znením zákona o e-Governmente ani správneho poriadku. Na druhej strane je z hľadiska praktického fungovania žiaduca. Ak by sa totiž schránky zriaďovali iba riaditeľom škôl, po skončení funkčného obdobia riaditeľa by sa schránka na základe zákona o e-Governmente deaktivovala a nový riaditeľ by už do takej schránky predchádzajúceho riaditeľa nemal prístup. Do budúcnosti je teda žiaduce, aby sa základnej škole (bez ohľadu na právnu subjektivitu) a strednej škole zriadila zo zákona elektronická schránka ako pre orgán verejnej moci. Týmto novým ustanovením sa zosúladí právny stav so skutočným stavom. Je potrebné vylúčiť v § 11 ods. 1, aby sa elektronická schránka zriaďovala riaditeľovi základnej školy alebo riaditeľovi strednej školy ako orgánu verejnej moci, ale na toto právne postavenie sa zriadila priamo škole. Súčasne, ale nielen z vyššie uvedeného dôvodu postavenia riaditeľov niektorých škôl ako orgánov verejnej moci, bude potrebné novelizovať aj § 3 písm. n) zákona o e-Governmente, aby sa schránky (tzv. URI) základným školám zriaďovali podľa identifikačného čísla (ak majú právnu subjektivitu), alebo podľa osobitného identifikátora (ak nemajú právnu subjektivitu) a stredným školám podľa identifikačného čísla. Nie je totiž vhodné z hľadiska ochrany osobných údajov a manažmentu schránky, aby sa schránky školám a školským zariadeniam, ktoré nemajú právnu subjektivitu, zriaďovali podľa URI ich zriaďovateľov. Legislatívnu úpravu je potrebné zvážiť aj vo vzťahu k ostatným školám alebo školským zariadeniam v súvislosti s ich postavením povinnej osoby podľa zákona č. 211/2001 Z. z.; nie je ani v súčasnosti zrejmé, či zákon o e-Governmente požaduje, aby bola na účel rozhodovania o sprístupnení informácie zriadená samostatná elektronická schránka aj v prípade, ak v ďalších veciach takýto subjekt štátnu správu nevykonáva. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú a je pripravené o legislatívnych úpravách spoločne rokovať. | Z | N | MŠVVaŠ SR po diskusii mení charakter pripomienky na obyčajnú a bude predmetnú oblasť riešiť v nasledujúcom období. Rozpor odstránený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 2** Žiadame zmeniť znenie § 12 ods. 2 v súlade so zásadnou pripomienkou MŠVVaŠ SR k čl. I bodu 2 a k účinným ustanoveniam § 3 ods. 1 písm. n) druhého bodu a § 11 ods. 1 zákona o e-Governmente. Navrhované alternatívy nereflektujú špecifiká škôl a školských zariadení a postavenie riaditeľov základných škôl a riaditeľov stredných škôl ako orgánov štátnej správy v školstve. Aj v prípade, že predkladateľ neakceptuje zásadnú pripomienku k čl. I bodu 2 a k § 3 ods. 1 písm. n) a § 11 ods. 1 zákona o e-Governmente, riaditeľ základnej školy a riaditeľ strednej školy by mali mať podľa zákona o e-Governmente vždy samostatnú schránku na účely rozhodovania v správnom konaní, čomu žiadna z uvedených troch alternatív nevyhovuje. Odôvodnenie: V súčasnosti sa zriaďuje škole a školskému zariadeniu len jedna elektronická schránka. Nezohľadňuje sa postavenie riaditeľa základnej školy a riaditeľa strednej školy ako orgánov verejnej moci. Podľa súčasného zákona o e-Governmente by sa elektronické schránky mali zriaďovať priamo riaditeľom ako fyzickým osobám a riaditelia by mali mať vždy minimálne dve právne postavenia. Navyše riaditeľ súkromnej školy môže byť aj fyzickou osobou – podnikateľom, čiže mal by tri právne postavenia. Podľa Alternatívy I riaditeľ každej školy by mal len dve schránky: jednu ako súkromná fyzická osoba a druhú ako orgán verejnej moci. Riaditeľ súkromnej školy by mal dve tiež dve schránky, ale druhú by mal spoločnú pre podnikateľské účely a účely školské. Alternatíva II rovnako upravuje len situáciu jedného subjektu s dvoma právnymi postaveniami, ale nerieši: 1. situáciu, keď v rámci inštitúcie pôsobí iný subjekt ako fyzická osoba so špecifickým právnym postavením orgánu verejnej moci, 2. situáciu inštitúcie, ktorá navyše nie je právnickou osobou (elektronickú schránku by mal iba jej zriaďovateľ). Podľa Alternatívy III by mal riaditeľ školy zriadenej orgánom štátnej správy v školstve (obec, VÚC alebo okresný úrad v sídle kraja) iba jednu schránku podľa rodného čísla. Riaditeľ súkromnej školy, ktorý by bol zároveň podnikateľom, by mal schránky dve: jednu podľa rodného čísla (spoločnú pre súkromné a školské účely) a druhú podľa identifikačného čísla len pre podnikateľské účely. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú a je pripravené o potrebných legislatívnych úpravách spoločne rokovať. | Z | N | MŠVVaŠ SR po diskusii mení charakter pripomienky na obyčajnú a bude predmetnú oblasť riešiť v nasledujúcom období. Rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana** K analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana : V bode 7. 3. 2 k analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana navrhujeme uviesť nové povinnosti pre orgány verejnej moci, a to povinnosť okrem iného zasielať najmenej raz za 24 hodín (doteraz v dohodnutom intervale) správcovi zdrojového registra pre register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci okrem iného aj identifikátor žiadateľa o alternatívny autentifikátor zapísaný v registri fyzických osôb, ktorý je uvedený na alternatívnom autentifikátore; správca komunikačnej časti autentifikačného modulu je povinný každý deň zostaviť zoznam platných autentifikačných certifikátov. Zoznam platných autentifikačných certifikátov platí 24 hodín od jeho zostavenia a autentifikačný certifikát uvedený v zozname sa považuje za platný počas celej doby platnosti zoznamu, kým sa nepreukáže opak. Správcovi komunikačnej časti autentifikačného modulu vzniká povinnosť každý deň zostaviť zoznam platných autentifikačných certifikátov; povinnosť orgánu verejnej moci vytvoriť a sprístupniť prostredníctvom špecializovaného portálu alebo iného informačného systému verejnej správy elektronické prostriedky na vytvorenie elektronického podania prostredníctvom informačného systému aj bez použitia elektronického formulára pre elektronické podanie; povinnosť orgánu verejnej moci viesť evidenciu prijatých informácií o úhrade; povinnosť orgánu verejnej moci oznámiť správcovi administratívnej časti platobného modulu identifikáciu účtu, na ktorom prijímajú úhrady podľa tejto časti, a to najneskôr v deň zriadenia tohto účtu; táto povinnosť sa obdobne vzťahuje aj na informáciu o zmene či zrušení takéhoto účtu; povinnosť orgánu verejnej moci poskytnúť správcovi administratívnej časti platobného modulu potrebné informácie a súčinnosť pri určovaní výšky úhrad na účely vytvárania príkazu na úhradu. V bode 7. 3.1. k analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana navrhujeme uviesť aj orgány verejnej moci, ktorých sa tieto povinnosti týkajú. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 1** K čl. I bodu 1: Žiadame ustanovenie tohto bodu vypustiť z predkladaného návrhu. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena umožní na autentifikáciu použiť aj iné prostriedky ako identifikátor osoby a jej autentifikátor podľa súčasne platnej definície, čo považujeme za vážne narušenie základného konceptu eID definovaného v štúdii uskutočniteľnosti a samotnom projekte. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10** K čl. I bodu 10: -Žiadame identifikovať a v návrhu zákona presne špecifikovať subjekt, ktorý bude zabezpečovať potrebnú väzbu medzi každým identifikátorom a každým autentifikátorom. -Zároveň žiadame toto ustanovenia dať do súladu so schválenou štúdiou realizovateľnosti na register plnomocenstiev, ktorý bude realizovaný v rámci projektov OPII. -V odseku 4 žiadame o doplnenie nasledujúcej formulácie: „d) Štatistický úrad Slovenskej republiky ako správca Registra právnických osôb, ak ide o väzby medzi identifikátorom fyzickej osoby a postavenia tejto fyzickej osoby k právnickej osobe.“. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Táto zodpovednosť nemôže byť položená na správcu autentifikačnej časti autentifikačného modulu – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vzhľadom na fakt, že nemá v kompetencii niektoré časti systémov, ktoré sú pre vytvorenie týchto väzieb podľa tohto zákona potrebné (RPO, eIDAS). Zároveň pri zastupovaniach v schránkach je toto mimo Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a väzby si drží ÚPVS. Ustanovenie má aj dopad na register plnomocenstiev, ktorý sa pripravuje na strane Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a ktorého štúdia realizácie už bola predložená a schválená. | Z | ČA | V odseku 3 bolo explicitne doplnené, kto plní povinnosti podľa odseku 4. Pokiaľ ide o väzbu medzi ID fyzickej osoby a jej postavením v právnickej osobe, túto otázku v rámci MPK prerokujeme aj s NASES a ŠÚ SR. Po úprave § 21 ods. 4 rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 14** K čl. I bodu 14: Žiadame ustanovenie tohto bodu vypustiť z predkladaného návrhu. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Z pohľadu efektivity nie je vhodné zasielanie týchto informácií v navrhovanom intervale. Na strane Ministerstva vnútra Slovenskej republiky neexistujú technické prostriedky, ktoré by uvedenú požiadavku dokázali automatizovane zabezpečiť. Navyše, počet týchto žiadostí je malý v porovnaní s nákladmi, ktoré by bolo potrebné vynaložiť na zabezpečenie tohto ustanovenia v navrhovanej formulácii. Taktiež nie je možné zasielať všetky požadované údaje, pretože neexistuje povinnosť cudzinca mať pridelené rodné číslo, ktoré sa podľa navrhovaného ustanovenia požaduje. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 15** K čl. I bodu 15: Žiadame vypustenie bodu 15 z predkladaného materiálu. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Toto ustanovenie sťažuje vydanie alternatívneho autentifikátora cudzincom bez pobytu na území Slovenskej republiky, pretože ho podmieňuje najskôr vydaním rodného čísla. Pri cudzincoch je toto nevhodné z pohľadu prístupnosti a celého procesu vydávania alternatívneho autentifikátora. Navyše, pridelenie rodného čísla je proces definovaný v osobitnom predpise a toto nemôže byť podmienkou pre vydanie alternatívneho autentifikátora. Zároveň predkladaný návrh vyžaduje veľké systémové úpravy na strane Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, pretože v súčasnosti nie je rodné číslo potrebným atribútom pre integráciu systému IAM ÚPVS na Register fyzických osôb. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 19** K čl. I bodu 19: Žiadame predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Sprístupňovanie takýchto prostriedkov má veľký dopad na súčasnú implementáciu elektronických služieb a bude znamenať veľké úpravy na strane systémov, ako aj „znehodnotenie“ úrovne sofistikovanosti pre služby, ktoré už v súčasnosti sú na strane Ministerstva vnútra Slovenskej republiky implementované. | Z | ČA | Nábeh § 25 ods. 7 bude od 1. 7. 2020 s tým, že pre služby, existujúce pred účinnosťou novely, bude povinnosť zverejňovania OpenAPI od 1. 7. 2022. Rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 2** K čl. I bodu 2: Žiadame vypustenie Alternatívy II a vysvetlenie Alternatívy I a Alternatívy III. Návrh zákona by však už v ďalšom legislatívnom procese nemal obsahovať alternatívy. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: V Alternatíve II je povinnosť stotožňovania rôznych typov osôb a ich postavenia k právnickým osobám položená na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky však v žiadnom prípade nemôže toto stotožňovanie zabezpečiť v existujúcich systémoch. | Z | A | Bod bol vypustený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 20** K čl. I bodu 20: V § 28 ods. 3 navrhujeme ponechať znenie „musí byť neoddeliteľne spojený s elektronickým úradným dokumentom, ktorého sa tieto právne skutočnosti týkajú, a to tak, že oba tieto elektronické úradné dokumenty sú spoločne autorizované“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie spôsobí v praxi problémy pri identifikácii dokumentu, ku ktorému sa má doložka pripojiť; z navrhovaného textu „musí obsahovať jednoznačnú identifikáciu elektronického úradného dokumentu, ktorého sa tieto právne skutočnosti týkajú“. Z uvedeného nie je zrejmé, čo je jednoznačná identifikácia (napr. vec, číslo spisu, číslo konania). | Z | ČA | Voľba medzi prostriedkami je na OVM, t.j. na OVM záleží, aký spôsob jednoznačnej identifikácie dokumentov zvolí. Už dnes je takáto úprava účinná pre súdne rozhodnutia. Z praktických skúseností je povinné spájanie autorizáciou problematické a pre mnohé OVM nevykonateľné, čo bol aj dôvod, pre ktorý sa súdy rozhodli pre osobitnú úpravu. ZÁVER: Doplní sa, že ak sa posielajú do el. schránky takto identifikované rozhodnutie a doložka, musia sa posielať spolu v jednej správe. Rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 22** K čl. I bodu 22: V § 32 ods. 5 navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované nové znenie spôsobí orgánom verejnej moci chaos pri evidovaní doručených registratúrnych záznamov a následne chaos v počítaní začiatku lehôt na ich vybavenie. V praxi sa napr. môže stať, že elektronický informačný systém na správu registratúry integrovaný s elektronickou schránkou automatizovane preberie a zaeviduje doručené elektronické podanie, pričom toto sa bude považovať za doručené až nasledujúci deň. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 28** K čl. I bodu 28: V čl. I bode 28 je potrebné slová „alebo akreditovaný platiteľ“ nahradiť slovami „akreditovaný platiteľ alebo“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 31** K čl. I bodu 31: V čl. I. bode 31 navrhujeme v § 44 ods. 8 nahradiť text „najmä identifikátor“ textom „ktorým je identifikátor“, alebo je potrebné uvádzať konkrétny zoznam spracovávaných osobných údajov. Odôvodnenie: Slovo „najmä“ vnáša do zákona mieru neurčitosti, preto je ho potrebné nahradiť slovami „ktorým je identifikátor“, ak je to jedený osobný údaj, ktorý sa má spracúvať, alebo ho je potrebné nahradiť taxatívnym zoznamom osobných údajov, ktoré je potrebné spracúvať. | O | N | Ide o účinné znenie zákona. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 33** K čl. I bodu 33: Žiadame predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie ukladá povinnosť zasielať zmeny referenčných údajov, ktorými sú aj údaje o fyzickej osobe v pravidelných intervaloch do schránky občana alebo dotknutého subjektu. Prínos takýchto informácií v porovnaní s nákladmi, ktoré by si implementácia predmetného ustanovenia v podmienkach Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyžiadala, je zanedbateľný. Občania o zmenách svojich údajov vedia, pretože nie je možné bez ich žiadosti akékoľvek zmeny v referenčných údajoch o osobách vykonávať alebo občana neinformovať v zmysle príslušných ustanovení zákonov o matrikách, pobyte občanov a registra obyvateľov. Implementácia predmetného ustanovenia by taktiež vyžiadala doplnenie funkčností do systémov a registrov, ktorých náklady nie je možné v súčasnosti odhadnúť a samotná realizácia potrebných úprav nie je zohľadnená v navrhovanom termíne zaslania prvých informácií dotknutým subjektom. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 34** K čl. I bodu 34: V čl. I v bode 34 navrhujeme vypustiť povinnosť pre RFO integrovať sa na modul procesnej integrácie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Register fyzických osôb je vyhlásený za referenčný register, na ktorý je v súčasnosti integrovaná majoritná časť orgánov verejnej moci, štátnych a verejných inštitúcií. Integrácia prebehla priamo na webové služby vystavené pre register fyzických osôb. Vynakladanie ďalších finančných prostriedkov na novú integráciu považujeme za nerentabilné a neefektívne vzhľadom na už existujúce prepojenie a fungujúcu komunikáciu a výmenu dát na báze webových služieb. | Z | N | Predmetné ustanovenie nezavádza povinnú integráciu RFO na modul procesnej integrácie. ZÁVER: Po vysvetlení MVSR prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú pripomienku. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 41** K čl. I bodu 41: V čl. I v bode 41 navrhujeme odsek 3 vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Za správcu registra nie je možné dodržať danú lehotu poskytnutia údajov a zaslania správy, keďže vytvorenie predmetnej správy si vyžaduje zmeny v informačných systémoch a tieto zmeny musia byť obstarané u dodávateľa. ( viď pripomienka k bodu č. 33). | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 9** K čl. I bodu 9: V čl. I bode 9 odporúčame slová „môže byť“ nahradiť slovom „je“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I** K čl. I úvodnej vete: Za slová „zákona č. 272/2016 Z. z.“ treba vložiť slová „zákona č. 374/2016 Z. z.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II bodu 2** K čl. II bodu 2: V čl. II bode 2 odporúčame vypustiť slovo „pod“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. IV, čl. V a čl. VIII** K čl. IV, čl. V a čl. VIII: So znením nesúhlasíme a navrhujeme vypustenie povinnosti MV SR poskytovať údaje z registra fyzických osôb a evidencie občianskych preukazov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Register fyzických osôb je register verejnej správy, ktorý obsahuje údaje o obyvateľoch Slovenskej republiky. Údaje sú poskytované prostredníctvom webových služieb, ktoré sú vystavené v sieti Govnet. Keďže subjekty menované v daných článkoch nie sú orgánmi verejnej moci, k sieti Govnet nemajú prístup, čo znemožňuje poskytovanie údajov. Podľa štúdie uskutočniteľnosti bolo uvádzané, že register fyzických osôb bude slúžiť na poskytovanie údajov orgánom verejnej moci, orgánom verejnej a štátnej správy. Nemal slúžiť pre súkromné spoločnosti, respektíve podniky tvoriace zisk. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že webové služby majú byť poskytované bezodplatne, avšak pri poskytovaní údajov o pobyte je platba podľa sadzobníka správnych poplatkov pre podniky, ktoré vytvárajú zisk (napr. banky, operátori a iní). Táto skutočnosť predstavuje rozpor medzi poskytovaním údajov a platbou správnych poplatkov za úkony. Zvýšením počtu integrovaných subjektov na register fyzických osôb o súkromnú sféru sa zvyšuje miera rizika zneužitia osobných údajov. | Z | N | Sprístupnenie „štátnych mechanizmov“ autentifikácie pre súkromné spoločnosti, ktoré majú zo zákona povinnosť zisťovať totožnosť osôb pred poskytnutím služby, je už dnes upravená v predpisoch z oblasti AML. Navrhované úpravy idú v línii dnes platnej úpravy a umožňujú tieto autentifikačné mechanizmy využiť v oblasti bankovníctva, poskytovania telekomunikačných, či poštových služieb. Je možné diskutovať o texte, avšak na základnom princípe predkladateľ trvá – ak zákon zveruje povinnosť overenia totožnosti, resp. ak zo zákona od overenia totožnosti závisí poskytnutie služby a na strane štátu existujú už vybudované mechanizmy garantovaného overenia totožnosti, je vhodné ich sprístupniť aj na účely týchto služieb. ZÁVER: Po úprave predmetných článkov rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **doložke vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet** K doložke vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet: Žiadame prepracovať Doložku vplyvov a správne identifikovať predpokladané finančné prostriedky na úpravy jednotlivých informačných systémov dotknutých orgánov verejnej moci. Túto pripomienku si uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Chýba identifikácia nákladov na úpravy dotknutých systémov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a iných OVM, ktoré budú musieť byť vykonané. Bez poznania týchto finančných dopadov nie je možné predložiť uvedený zákon do ďalšieho legislatívneho procesu vzhľadom na fakt, že identifikované náklady v Doložke vplyvov predstavujú iba časť celkových nákladov eGovernmentu. Navyše, proces implementácie požadovaných zmien nie je pokrytý ani obstarávacím procesom, teda termíny účinnosti nie sú z pohľadu rozsahu zmien reálne. Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že podľa navrhovaného zákona bude Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky povinné poskytnúť údaje z evidencie občianskych preukazov aj prostredníctvom existujúceho rozhrania. Vzhľadom na to je nevyhnutné prispôsobiť rozhranie tak, aby bolo možné ustanovenia tohto zákona v praxi aj dodržať, čo nie je možné bez potrebnej technickej úpravy, na ktorú je potrebné vynaložiť určité finančné náklady. | Z | A |  |
| **MZSR** | **čl. I druhému bodu** Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky neuplatňuje k hore uvedenému materiálu v rámci medzirezortného pripomienkového konania žiadne pripomienky. V novelizačnom bode 2 preferujeme alternatívu č. 1 | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K bodu 20 – (§ 28 odsek 3)**  Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti sa neoddeliteľne spája s úradným dokumentom, aby nenastala pochybnosť o autenticite a integrite úradného dokumentu. Oddelenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti od úradného dokumentu a ich vzájomné prepojenie zabezpečiť iba jednoznačným identifikátorom, zvyšuje riziká spochybnenia vyššie uvádzaných charakteristík úradného dokumentu. Zároveň sa oddelením doložky právoplatnosti a vykonateľnosti od úradného dokumentu otvára otázka, čo bude predstavovať jednoznačný identifikátor. Bolo by nepraktické ako jednoznačný identifikátor generovať numerický alebo alfa-numerický rad. Ak by bolo za jednoznačný identifikátor prijaté spisové registratúrne číslo, bude následne potrebné centrálne legislatívne upraviť jeho označovanie pre orgán verejnej moci. Zároveň je potrebné legislatívne vyriešiť autorizovanie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, aby nedošlo k spochybneniu jej autenticity. Teda bude postačujúce, ak je vyššie uvedená doložka autorizovaná kvalifikovanou elektronickou pečaťou orgánu verejnej moci alebo je potrebné, aby bol použitý kvalifikovaný elektronický podpis s mandátnym certifikátom spolu s kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou. | O | N | Rovnaká úprava už dnes je účinná vo vzťahu k súdom. Pokiaľ ide o voľbu identifikátora, tá je plne v gescii |
| **MŽPSR** | **K bodu 23** navrhujeme na konci doplniť bodku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K bodu 28** navrhujeme slová „alebo akreditovaný platiteľ“ nahradiť slovami „akreditovaný platiteľ alebo“. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K bodu 5**  navrhujeme slová „vkladá čiarka a dopĺňajú sa“ nahradiť slovami „bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“ Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K bodu 10 – (§ 21 ods. 4)** odporúčame preformulovať predvetie takto: „(4) Povinnosti podľa odseku 3 plní správca“ a následne slovo „správca“ navrhujeme vypustiť v jednotlivých písmenách. Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K bodu 2 – (§ 12 odsek 2)**  sa prikláňame k Alternatíve III predloženej v návrhu. kde je jasne uvedené, kedy a za akých podmienok je zriaďovaná elektronické schránka fyzickej osobe, právnickej osobe a orgánu verejnej moci i v prípade, že fyzická osoba, právnická osoba alebo orgán verejnej moci disponuje rôznymi právnymi postaveniami. | O |  | Bod bol vypustený. |
| **MŽPSR** | **K bodom 14 a 15**  vzhľadom na znenie novelizačného bodu č. 12, v ktorom sa navrhuje vypustenie odseku 4 v § 22 bude potrebné upraviť inštrukcie. V bode 14. navrhujeme slovo „ods. 8“ nahradiť slovom „ods.7“ a v bode 15. slovo „odsekom 9“ slovom „odsekom 8“. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K bodu 9** za slovami „predpisu,16c)“ odporúčame vložiť „“.“ a za úvodzovkami na konci novelizačného bodu vložiť bodku. Rovnakú úpravu navrhujeme aj v bode 10 pri poznámke pod čiarou k odkazu 15d. Technická pripomienka. | O | A |  |
| **NBS** | **K čl. V bodu 1 – k § 89 ods. 3 písm. a), c) a e) k návrhu novelizácie zákona č. 483.2001 Z. z.**  1. V čl. V bode 1 pôvodne navrhnuté nové znenie § 89 ods. 3 písmen a), c) a e) je potrebné upraviť takto: „(3) Na účely odseku 2 možno totožnosť klientov preukázať a) dokladom totožnosti klienta podľa osobitných predpisov o dokladoch totožnosti,73) pričom prostredníctvom zariadení elektronickej komunikácie možno totožnosť klienta preukázať jeho dokladom totožnosti, ktorý je úradným autentifikátorom podľa osobitného predpisu,73aa) b) podpisom klienta, ak ..,; c) dokladom totožnosti73) zákonného zástupcu maloletého klienta, ktorý nemá doklad totožnosti, pričom prostredníctvom zariadení elektronickej komunikácie možno totožnosť zákonného zástupcu tohto maloletého klienta preukázať dokladom totožnosti, ktorý je úradným autentifikátorom podľa osobitného predpisu;73aa) pri maloletom klientovi, ktorý nemá doklad totožnosti, je však popri preukázaní totožnosti73) zákonného zástupcu tohto maloletého klienta potrebné aj 1. predloženie dokladu, z ktorého je zrejmé oprávnenie zákonného zástupcu na zastupovanie maloletého klienta, a rodného listu maloletého klienta, alebo 2. získanie preukázateľných elektronických údajov z úradnej evidencie, z ktorých je zrejmé a nepochybné oprávnenie zákonného zástupcu na zastupovanie maloletého klienta vrátane identifikačných údajov maloletého klienta, a to získanie takýchto údajov bankou alebo pobočkou zahraničnej banky,“. d) kvalifikovaným elektronickým podpisom,73ab) ak ..,; e) pri vykonávaní obchodu prostredníctvom elektronických technických zariadení osobitným identifikačným číslom alebo obdobným kódom, ktorý banka alebo pobočka zahraničnej banky pridelila klientovi, a autentifikačným údajom, ktorý banka alebo pobočka zahraničnej banky dohodla s klientom v súlade s osobitným predpisom o bezpečnostných požiadavkách týkajúcich sa silnej autentifikácie zákazníka.73ac)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 73aa až 73ac znejú: „73aa) § 21 ods. 1 písm. a) zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. 73ab) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014) v platnom znení. Zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách). 73ac) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2018/389 z 27. novembra 2017, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2366, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy pre silnú autentifikáciu zákazníka a spoločné a bezpečné otvorené komunikačné normy (Ú. v. EÚ L 69, 13. 3. 2018).“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhnuté úpravy § 89 ods. 3 písmen a) a c) zákona o bankách sú potrebné najmä preto, lebo pôvodne navrhnuté nové znenie § 89 ods. 3 písmen a) a c) zákona o bankách bolo nejasné a nejednoznačné (až dvojzmyselné z hľadiska kontextu a významu slova „vrátane“), ale pôvodne navrhnuté nové znenie § 89 ods. 3 písm. a) a c) tiež náležite nereflektovalo skutočnosť, že vykonávanie bankových obchodov netvorí súčasť výkonu verejnej moci elektronicky (čo je predmet regulácie zákona o e-Governmente). Okrem toho pôvodne navrhnuté znenie nereflektovalo ani legislatívne pravidlá o priebežnom označovaní odkazov a poznámok pod čiarou k odkazom, keďže pôvodne navrhnutý odkaz 73b bol vsadený ešte pred existujúci odkaz 73a. Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebná navrhnutá relevantná úprava nového znenia § 89 ods. 3 písmen a) a c) v čl. V pôvodnom bode 1 predloženého návrhu zákona. Podľa úpravy § 89 ods. 3 písmena e) zákona o bankách sa z pôvodne navrhnutého znenia vypustí zmienka o „elektronickom podpise podľa osobitného zákona“, pretože zákon o dôveryhodných službách (zákon č. 272/2016 Z. z.) vymedzuje pojem „kvalifikovaný elektronický podpis“, na ktorý sa odkazuje v už navrhovanom znení § 89 ods. 3 písmena d) zákona o bankách. Navyše, navrhnuté ustanovenie § 89 ods. 3 písmena e) zákona o bankách v princípe obsahovo vymedzuje požiadavku na „silnú autentifikáciu“ (teda na použitie identifikačného čísla alebo obdobného kódu a zároveň autentifikačného údaju pri vykonávaní obchodu prostredníctvom elektronického technického zariadenia). Pritom navrhované doplnenie odkazu na osobitný predpis o silnej autentifikácii (delegované nariadenie Komisie EÚ 2018/389) vymedzuje silnú autentifikáciu, ako aj výnimky z použitia silnej autentifikácie, ktoré sú dôležité pri poskytovaní niektorých platobných služieb bánk aj pobočiek zahraničných bánk. | Z | ČA | Do písmena e) sa doplnia slová „týmto nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov“ s demonštratívnym odkazom na AML a delegované nariadenie. Rozpor odstránený. |
| **NBS** | **K čl. I návrhu zákona k návrhu novelizácie zákona č. 305.2013 Z. z.**  K čl. I – doplnenie nového bodu 1 a súvisiace úpravy Do článku I, za úvodnú vetu článku I navrhujeme doplniť nový bod 1 s takýmto znením: »1. V § 5 ods. 6 písm. b) sa slová „účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky“ nahrádzajú slovami „platobného účtu vedeného v banke, pobočke zahraničnej banky, Národnej banke Slovenska alebo Štátnej pokladnici (ďalej len „platobný účet“)“«. Zároveň v článku I je potrebné znenie pôvodného bodu 28 (po prečíslovaní bodu 29) nahradiť dvoma bodmi (bodu 29 a 30) s takýmto znením: »29. V § 40 písm. d) sa vypúšťajú slová „alebo akreditovaný platiteľ“ a slovo „účet“ sa nahrádza slovami „platobný účet“. 30. V § 40 písm. e), § 42 ods. 2 písm. a) a § 43 ods. 2 a 8 sa slovo „účtu“ nahrádza slovami „platobného účtu“.«. Okrem toho v článku I pôvodnom bode 31 (po prečíslovaní bode 32), v navrhnutom novom znení § 44 ods. 5 je potrebné slovo „účtu“ (3x) nahradiť slovami „platobného účtu“ Súčasne v článku I návrhu zákona treba všetky body prečíslovať. Tieto pripomienky sú zásadné. Odôvodnenie: Navrhovanými úpravami za zabezpečuje zosúladenie predloženého návrhu zákona a tiež zákona o e-Governmente (zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov) s účinným zákonom o platobných službách (zákonom č. 492/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov). Pritom zákon o platobných službách v § 2 ods. 3 vymedzuje poskytovateľov platobných služieb (medzi ktorých patria aj banky, pobočky zahraničných bánk, Národná banka Slovenska a Štátna pokladnica) a zároveň tiež v § 2 ods. 9 všeobecne uzákonil vymedzenie platobného účtu ako účtu na vykonávanie platobných operácií vrátane prevodov finančných prostriedkov (platieb), pričom toto všeobecne uzákonené vymedzenie platobného účtu sa vzťahuje aj na oblasť e-governmentu. Preto je potrebné v rámci pripravovaného zákona vykonať navrhnuté úpravy § 5 ods. 6 písm. b), § 40 písm. d), § 40 písm. e), § 42 ods. 2 písm. a) a § 43 ods. 2 a 8 zákona o e-Governmente a taktiež navrhnuté úpravy nového znenia § 44 ods. 5 v rámci článku I pôvodného bodu 31 (po prečíslovaní bodu 32) pripravovaného návrhu zákona. | Z | A |  |
| **NBS** | **K doložke zlučiteľnosti k návrhu zákona** K doložke zlučiteľnosti k návrhu zákona V doložke zlučiteľnosti navrhujeme urobiť tieto úpravy: 1. V bode 3 navrhujeme slová „je – nie je upravený“ nahradiť slovami „je upravený“. 2. V bode 3 písm. a) navrhujeme doplniť ustanovenia primárneho práva EÚ, v ktorých je problematika návrhu zákona upravená, napríklad takto: „čl. 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016) v platnom znení.“. 3. V bode 3 písm. b) navrhujeme doplniť gestora nariadenia (EÚ) č. 910/2014. | O | ČA | Gestorom návrhu zákona je len ÚPVII. |
| **NBS** | **K predkladacej správe**  K predkladacej správe a dôvodovej správe k návrhu zákona V predkladacej správe a v dôvodovej správe k návrhu zákona odporúčame názov nariadenia (EÚ) č. 910/2014 na mieste, kde sa uvádza prvýkrát, nahradiť jeho úplnou citáciou a následne, ak je to potrebné, zaviesť legislatívnu skratku „nariadenie Komisie eIDAS“, alebo následne používať skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) č. 910/2014, a to v zmysle platných legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky | O | A |  |
| **NBS** | **K čl. I bodu 31 k návrhu novelizácie zákona č. 305.2013 Z. z.**  Pôvodne navrhnuté nové znenie § 44 ods. 5 (zhodné so zrušovaným § 48 ods. 7) je nejasné a nejednoznačné, a preto treba toto nové znenie § 44 ods. 5 upraviť a dopracovať tak, aby bolo jasné a jednoznačné. Napríklad z pôvodne navrhnutého nového znenia § 44 ods. 5 prvej vety nie je zrejmé, o aký účet ide a osobitne nie je zrejmé čo sa rozumie identifikáciou účtu (čo všetko zahŕňa identifikácia účtu)? Zákon o platobných službách ani právne akty EÚ z oblasti platobných služieb nepoznajú pojem „identifikácia účtu“, a preto treba do pripravovaného zákona výslovne doplniť, čo sa má rozumieť identifikáciou účtu. Rozumie sa identifikáciou účtu iba uvedenie čísla platobného účtu vo formáte IBAN, alebo identifikácia účtu zahŕňa niečo iné? Okrem toho z pôvodne navrhnutého nového znenia § 44 ods. 5 druhej vety nie je zrejmé, čo sa zamýšľa slovami „Ak orgán verejnej moci, ktorý ..., je odlišný od príjemcu úhrady“? Preto do navrhnutého nového znenia § 44 ods. 5 druhej vety treba doplniť aspoň odkaz nad slovo „odlišný“ a zároveň v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu je potrebné aspoň príkladmo (napríklad) uviesť aspoň jeden prípad zákonnej úpravy, podľa ktorej orgán verejnej moci, ktorý spoplatnené konanie alebo úkon vykonáva, je odlišný od príjemcu úhrady za toto konanie alebo úkon. | O | N | Ide o účinné ustanovenia, ktoré v praxi nespôsobujú žiadne problémy, preto ich predkladateľ nemá v úmysle meniť. |
| **NBS** | **K čl. VII bodu 1 k návrhu novelizácie zákona č. 483.2001 Z. z.**  V § 11 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme slovo „najmä“ vypustiť a jednoznačne vymedziť okruh údajov, ktoré bude poštový podnik oprávnený získavať. Podľa pôvodného § 11 ods. 1 návrhu zákona sa značným spôsobom rozširuje okruh údajov, ktoré bude poštový podnik oprávnený získavať. V predmetnom ustanovení sa uvádza slovíčko „najmä“, ktorým sa uvádza rozsah údajov len príkladmo, čím sa umožňuje získavanie neobmedzeného množstva údajov, čo nezodpovedá ustanoveniam predpisov o ochrane osobných údajov. | O | N | Rozsah týchto údajov je obmedzený nevyhnutnosťou na účely poskytovania poštovej služby. |
| **NBS** | **K čl. I pôvodnému bodu 2 k návrhu novelizácie zákona č. 305.2013 Z. z.** V čl. I pôvodnom bode 2, v jednotlivých navrhnutých troch alternatívach nového znenia § 12 odseku 2 je (podľa výberu alternatívy) potrebné vykonať nasledujúce úpravy: I.1. V alternatíve I navrhnutého nového znenia § 12 odseku 2 je potrebné na koniec prvej vety doplniť bodkočiarku a tieto slová: „týmto nie sú dotknuté ustanovenia § 2 ods. 2.“. I.2. V alternatíve I navrhnutého nového znenia § 12 odseku 2 je potrebné na koniec druhej vety doplniť bodkočiarku a tieto slová: „pritom každá osoba, ktorá je súčasne vo viacerých právnych postaveniach, má právo na pridelenie rozdielneho osobitného identifikátora osoby pre každé zo svojich právnych postavení .“. II.1. V alternatíve II navrhnutého nového znenia § 12 odseku 2 je potrebné na koniec prvej vety doplniť bodkočiarku a tieto slová: „týmto nie sú dotknuté ustanovenia § 2 ods. 2.“. II.2. V alternatíve II navrhnutého nového znenia § 12 odseku 2 je potrebné na koniec druhej vety doplniť bodkočiarku a tieto slová: „pritom každá osoba, ktorá je súčasne vo viacerých právnych postaveniach, má právo na pridelenie rozdielneho osobitného identifikátora osoby pre každé zo svojich právnych postavení.“. III.1. V alternatíve III navrhnutého nového znenia § 12 odseku 2 je potrebné na koniec písmena a) doplniť bodkočiarku a tieto slová: „pritom každá osoba, ktorá je súčasne vo viacerých právnych postaveniach, má právo na pridelenie rozdielneho osobitného identifikátora osoby pre každé zo svojich právnych postavení,“. III.2. V alternatíve III navrhnutého nového znenia § 12 odseku 2 je potrebné slovo „zapísanej“ nahradiť slovami „jej zapísanej“ a zároveň je potrebné na koniec písmena b) doplniť bodkočiarku a tieto slová: „týmto nie sú dotknuté ustanovenia § 2 ods. 2,“. III.3. V alternatíve III navrhnutého nového znenia § 12 odseku 2 je potrebné na koniec písmena c) doplniť bodkočiarku a tieto slová: „týmto nie sú dotknuté ustanovenia § 2 ods. 2,“. Tieto pripomienky sú zásadné. Odôvodnenie: V rámci čl. I pôvodného bodu 2 navrhnuté nové znenie § 12 odseku 2 smeruje k zriaďovaniu len jednej elektronickej schránky pre každú jednu osobu, a to bez zohľadňovania existencie či neexistencie súčasného súbehu viacerých právnych postavení dotknutej osoby v zmysle § 11 ods. 1. Pritom predložený návrh zákona nedomyslene nezohľadňuje ani skutočnosť, že existuje zásadný rozdiel medzi právnym postavením osoby ako orgánu verejnej moci a ostatným právnym postavením tej istej osoby. Tá istá osoba môže v postavení orgánu verejnej moci konať iba to, čo dovoľuje zákon (pričom tento princíp zakotvuje čl. 2 ods. 2 Ústavy SR), pričom však tá istá osoba v inom právnom postavení (teda mimo postavenia orgánu verejnej moci) môže robiť všetko, čo zákon nezakazuje (pričom tento princíp zakotvuje čl. 2 ods. 3 Ústavy SR). Zároveň pripravovaný predložený návrh zákona nezohľadňuje ani skutočnosť, že existuje zásadný rozdiel medzi právnym postavením fyzickej osoby ako podnikateľa alebo zástupcu (činiteľa) právnickej osoby alebo orgánu verejnej moci a právnym postavením tej istej fyzickej osoby v jej súkromno-osobných právnych veciach. Pritom sa javí, že prinajmenej časť alternatív nového znenia § 12 odseku 2 nedomyslene smeruje k donucovaniu fyzických osôb, ktoré majú aktivovaný svoj osobný identifikátor a elektronickú schránku ako podnikatelia, aby túto elektronickú schránku museli aktívne používať aj pre svoje súkromno-osobné právne postavenie veci (teda pre svoje súkromno-osobné právne veci). Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebná navrhnutá relevantná úprava nového znenia § 12 odseku 2 v čl. I pôvodnom bode 2 návrhu zákona. | Z |  | Bod bol vypustený |
| **NBS** | **K čl. V bodu 1 a 2 (§ 89 ods. 3 a § 89 ods. 7) k návrhu novelizácie zákona č. 483.2001 Z. z.**  V prípade elektronickej identifikácie klienta (bez jeho fyzickej prítomnosti) nie je konkrétne zadefinované v predloženom návrhu zákona ako majú povinné osoby podľa zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu zabezpečiť autentifikáciu klienta (dôveryhodné preukázanie totožnosti alebo overenie identifikácie klienta), najmä ak klient nemá zriadený bankový účet a nie je evidovaný v spoločnom registri bankových informácií. Taktiež v predloženom návrhu zákona nie je skonkretizované akým spôsobom Ministerstvo vnútra SR poskytne povinnej osobe súčinnosť pri preukazovaní totožnosti klienta s použitím úradného autentifikátora. Preto by to bolo potrebné do pripravovaného zákona explicitne doplniť. | O | N | Predkladateľ nemá v úmysle ani v kompetencii riešiť vzťah predpisu o ochrane pred legalizáciou príjmov so zákonom o bankách, najmä keď nemení nič na dnes účinnom nastavení vzťahu týchto predpisov, len dopĺňa nové možnosti identifikácie. |
| **NBÚSR** | **čl. I bod 9.** § 21 ods. 1 v úvodnej vete žiadame za slovo „autentifikátor“ vložiť slová „obsahujúci informáciu o zodpovedajúcej úrovni zabezpečenia podľa osobitného predpisu20a)“. Odôvodnenie: Zavádza sa povinnosť, aby autentifikátor obsahoval aj informáciu o zodpovedajúcej úrovni zabezpečenia podľa osobitného predpisu20a). Informácia o zodpovedajúcej úrovni zabezpečenia je dôležitá pre spoliehajúce sa strany a musí byť uvedená v každom autentifikátore, z čoho vyplýva aj zodpovednosť splnenia tejto úrovne poskytovateľom autentifikátora. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | ČA |  |
| **NBÚSR** | **čl. I bod 9.** V § 21 ods. 1 navrhujeme upraviť znenie písm. b) nasledovne: „b) alternatívny autentifikátor podľa osobitného predpisu15b),“. Poznámka pod čiarou k odkazu č. 15b znie: „15b) Vyhláška Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 29/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o alternatívnom autentifikátore.“ Nasledujúce odkazy navrhujeme prečíslovať. Odôvodnenie: Uvedená problematika je upravená vyhláškou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 29/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o alternatívnom autentifikátore, pričom táto je platná a účinná od 1. marca 2017. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **NBÚSR** | **čl. V bod 1.** V § 89 ods. 3 písm. e) žiadame slová „alebo elektronickým podpisom podľa osobitného zákona“ nahradiť slovami „alebo kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu“ a zároveň doplniť odkaz na osobitný predpis. Odôvodnenie: Ustanovenia žiadame upraviť z dôvodu zabezpečenia terminologickej správnosti, presnosti a súladu s (EÚ) č. 910/2014 a jeho vykonávacími predpismi. Nariadenie (EÚ) č. 910/2014 definuje podľa úrovne bezpečnosti niekoľko typov elektronických podpisov (elektronický podpis, zdokonalený elektronický podpis, zdokonalený elektronický podpis založený na kvalifikovanom certifikáte a kvalifikovaný elektronický podpis). Podľa čl. 25 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 len kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom. Kvalifikovaný elektronický podpis predstavuje najvyššiu úroveň bezpečnosti; ide o elektronický podpis vyhotovený osobou s údajmi na vyhotovenie elektronického podpisu (súkromný kľúč), ktoré sa nachádzajú v zariadení na vyhotovenie kvalifikovaného elektronického podpisu (QSCD), pre ktorý bol vydaný kvalifikovaný certifikát obsahujúci súvisiace údaje na validáciu elektronického podpisu (verejný kľúč), identitu tejto osoby (podpisovateľ) a osoby zodpovednej za vydanie tohto certifikátu (poskytovateľ kvalifikovanej dôveryhodnej služby vyhotovovania a overovania kvalifikovaných certifikátov pre elektronický podpis). Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | ČA | Po úprave rozpor odstránený. |
| **NBÚSR** | **čl. I bod 14. a 15.** V bode 14 navrhujeme číslicu „8“ nahradiť číslicou „7“ a v bode 15 navrhujeme číslicu „9“ nahradiť číslicou „8“ (dva razy). Odôvodnenie: V súlade s bodmi 12. a 13. navrhujeme odkazovať na „novoprečíslované“ odseky. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. I bod 28.** V bode 28 odporúčame slová z „alebo akreditovaný platiteľ“ nahradiť slovami „akreditovaný platiteľ alebo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **dôvodovej správe** V dôvodovej správe odporúčame číslovanie bodov 25, 36 až 38 zosúladiť s číslovaním novelizačných bodov vlastného materiálu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. I úvodná veta** V úvodnej vete odporúčame uviesť všetky novely zákona (chýba „zákon č. 374/2016 Z. z.“). Obdobne odporúčame postupovať aj v čl. IV a VIII. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. I bod 18.** Za bod 18. žiadame vložiť nový bod 19. v nasledujúcom znení: „19. § 23 znie: „§ 23 Autorizácia a preukazovanie oprávnenia konať v mene inej osoby 1) Orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom17) vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu20) alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,18) ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku,19) a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania, a) ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, kvalifikovaným elektronickým podpisom17), alebo uznaným spôsobom autorizácie pre taký právny úkon, ak to osobitný predpis nezakazuje, b) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie, 1. kvalifikovaným elektronickým podpisom17), 2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby, ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu,20a) ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo 3. uznaným spôsobom autorizácie pre taký právny úkon, ak to osobitný predpis nezakazuje, c) ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený kvalifikovaným elektronickým podpisom17), ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu,20ca) a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia a je dlhodobo uchovávaný.20cb) 2) Uznaný spôsob autorizácie je taký spôsob autorizácie, ktorý zabezpečuje spoľahlivú identifikáciu osoby zodpovedajúcu najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu,20a), ktorá autorizáciu vykonala, a spoľahlivé zachytenie obsahu právneho úkonu, ktorý autorizovala. 3) Ak tento zákon alebo osobitný predpis20b) vyžaduje autorizáciu osobou v konkrétnom postavení, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis17) vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu.20) Ak sa orgán verejnej moci spolieha na autorizáciu kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým nie je pripojená kvalifikovaná elektronická časová pečiatka19), orgán verejnej moci musí pripojiť kvalifikovanú časovú pečiatku, ktorá zahŕňa objekt autorizácie. Ak tento zákon alebo osobitný predpis20c) ustanovuje len povinnosť autorizácie bez označenia konkrétnej osoby alebo osoby v konkrétnom postavení, alebo autorizujúcu osobu označuje len všeobecne ako oprávnenú osobu, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis17), ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu,20ca) alebo kvalifikovaná elektronická pečať,18) a ak sa vyžaduje dátum a čas, kedy bola autorizácia vyhotovená, autorizácia zahŕňa spolu s autorizovanými údajmi aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom bola autorizácia vyhotovená. 4) Ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak a) konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu,20) z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo b) prostriedok zodpovedajúci najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu,20a), ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údaja vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene. 5) Okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj a) elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný 1. splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia, alebo 2. príslušným orgánom verejnej moci, ak oprávnenie konať vzniká rozhodnutím orgánu verejnej moci, b) autorizovaným elektronickým odpisom z informačného systému verejnej správy21) nie starším ako jeden mesiac, ak sa oprávnenie konať zapisuje podľa zákona do informačného systému verejnej správy,3) alebo c) identifikátorom osoby, v mene ktorej sa koná, ak konajúca osoba je zákonným zástupcom osoby, v mene ktorej sa koná. 6) Orgán verejnej moci je povinný zabezpečiť aktuálnu evidenciu údajov preukazujúcich oprávnenie konať v mene inej osoby, o ktorých sa dozvie pri svojej činnosti alebo v súvislosti s ňou, a to spôsobom, ktorý zodpovedá platnému skutkovému a právnemu stavu a ktorý umožní preukázať toto oprávnenie na základe autentifikácie osoby; ak tieto oprávnenia sú hodnotou referenčného údaja alebo vyplývajú z hodnôt referenčných údajov, orgán verejnej moci ich referencuje [§ 49 písm. h)]. Evidenciu podľa prvej vety vedie orgán verejnej moci prostredníctvom centrálneho registra elektronických plnomocenstiev podľa § 23a. 7) Ak orgán verejnej moci eviduje oprávnenie osoby konať v mene inej osoby podľa odseku 6 alebo ak takéto oprávnenie je hodnotou referenčného údaja alebo vyplýva z hodnôt referenčných údajov vedených v iných informačných systémoch verejnej správy,3) nie je oprávnený požadovať od konajúcej osoby preukázanie tohto oprávnenia, ak nemá dôvodnú pochybnosť o tom, či oprávnenie podľa odseku 6 trvá, alebo nemá odôvodnenú pochybnosť o jeho rozsahu.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 20ca a 20cb znejú: „20ca) Bod 1 prílohy vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2015/1501 z 8. septembra 2015 o rámci interoperability podľa článku 12 ods. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu. 20cb) čl. 34 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.“.“ Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Ustanovenia žiadame upraviť z dôvodu zabezpečenia terminologickej správnosti, presnosti a súladu s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 910/2014“) a jeho vykonávacími predpismi. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že nadobudnutím účinnosti nariadenia (EÚ) č. 910/2014 začali platiť odlišné pravidlá ohľadom uznávania kvalifikovaného elektronického podpisu. Do účinnosti nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v zmysle platného zákona č. 215/2002 Z. z. ak sa v styku s orgánmi verejnej moci používal zaručený elektronický podpis, kvalifikovaný certifikát musel byť vydaný akreditovanou certifikačnou autoritou a musel obsahovať rodné číslo držiteľa certifikátu (§ 5 ods. 2). Nariadenie (EÚ) č. 910/2014 stanovilo obsah (povinné atribúty) certifikátov pre elektronické podpisy a pečate, ktoré z dôvodu interoperability nemôžu byť povinne rozširované členskými štátmi. Medzi tieto povinné atribúty nebol zaradený osobitný identifikátor. Kvalifikované certifikáty pre elektronické podpisy v zmysle nariadenia (EÚ) č. 910/2014 však môžu obsahovať nepovinné dodatočné osobitné atribúty, ak sa týmito atribútmi neovplyvní interoperabilita a uznávanie kvalifikovaných elektronických podpisov. V zásade tak môže nastať situácia, že kvalifikovaný certifikát fyzickej osoby vydaný kvalifikovaným poskytovateľom dôveryhodných služieb nebude obsahovať osobitný identifikátor (rodné číslo). Ak takáto fyzická osoba na základe certifikátu (ako povinný atribút je uvedené len meno a priezvisko) autorizuje elektronický dokument kvalifikovaným elektronickým podpisom a opatrí časovou pečiatkou, v zmysle § 23 ods. 1 písm. a) prvého bodu zákona o e-Governmente sa bude na takto vyhotovený podpis hľadieť ako na úradne osvedčený podpis, čo môže v praxi spôsobiť problémy. Vzhľadom na uvedené navrhujeme znenie § 23 ods. 1 písm. a) prvého bodu zákona o e-Governmente upraviť tak, aby sa za úradne osvedčené mohli považovať len tie kvalifikované elektronické podpisy, ktorých kvalifikovaný certifikát obsahuje osobitný identifikátor. Zároveň rovnakú zmenu navrhujeme uplatniť aj v § 40 ods. 5 Občianskeho zákonníka vzhľadom na zásadu nadradeného účinku nariadenia EÚ nad zákonom. Osvedčenie pravosti podpisu vo fyzickom svete možno v elektronickom svete z hľadiska účelu elektronického podpisu, resp. elektronickej pečate spájať len s elektronickým podpisom, nie však s elektronickou pečaťou. V zmysle nariadenia (EÚ) č. 910/2014 sú elektronickým podpisom údaje v elektronickej forme, ktoré sú pripojené alebo logicky pridružené k iným údajom v elektronickej forme a ktoré podpisovateľ používa na podpisovanie a elektronickou pečaťou údaje v elektronickej forme, ktoré sú pripojené alebo logicky pridružené k iným údajom v elektronickej forme s cieľom zabezpečiť pôvod a integritu týchto pridružených údajov. Podľa čl. 25 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom. Podľa čl. 35 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 pri kvalifikovanej elektronickej pečati platí domnienka integrity údajov a správnosti pôvodu tých údajov, s ktorými je kvalifikovaná elektronická pečať spojená. Pôvodcom pečate podľa nariadenia (EÚ) č. 910/2014 môže byť iba právnická osoba, ktorá ju vyhotovuje, teda nie fyzická osoba. Elektronická pečať slúži ako dôkaz, že elektronický dokument vydala právnická osoba, a zabezpečuje istotu, pokiaľ ide o pôvod a integritu dokumentu. Elektronická pečať sa teda nepoužíva na podpisovanie dokumentu, keďže podpisovať elektronický dokument možno len elektronickým podpisom. V zmysle platnej právnej úpravy v oblasti dôveryhodných služieb sa elektronickou pečaťou nepodpisuje, ale pečatí. Ak sa vyžaduje preukázanie času od kedy došlo k autorizácii, napríklad pri doručení elektronického dokumentu, je potrebné aby bola kvalifikovaná elektronická pečiatka zahrnutá do výpočtu hash odtlačku v procese autorizácie, napr. ak predchádzajúci podpis PDF obsahuje časovú pečiatku alebo sa vloží kvalifikovaná elektronická časová pečiatka dokumentu, potom následná autorizácia PDF alebo ASiC kontajnera zabezpečí aj túto časovú pečiatku ako dôkaz, že autorizácia nastala po čase uvedenom v časovej pečiatke, ale ak by sa časová pečiatka pripojila k autorizácii až po samotnej autorizácii, napr. ako časová pečiatka podpisu, bolo by možné časovú pečiatku kedykoľvek nahradiť za inú, s iným časom. Kvalifikovaná elektronická časová pečiatka podpisu slúži ako jedna z viacerých metód pre zabezpečenie dlhodobejšej možnosti validácie podpisu alebo pečate, pričom nariadenie (EÚ) č. 910/2014 umožňuje použiť aj kvalifikovanú službu uchovávania kvalifikovaných elektronických podpisov, ktorá používa rôzne techniky, vrátane časovej pečiatky podpisu, ktorá nie je nekonečne platná a tiež je potrebné ju aktualizovať. Preto fyzická osoba nemá povinnosť uvádzať kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku a túto povinnosť má len orgán verejnej moci ako spoliehajúca sa strana, pričom je možné použiť aj kvalifikovanú službu uchovávania kvalifikovaných elektronických podpisov. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Nadväzne na uvedenú pripomienku je potrebné vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: X) V § 8 ods. 1 sa slová „§ 23 ods. 1 písm. a) druhého bodu“ nahrádzajú slovami „§ 23 ods. 1 písm. b) druhého bodu“. | Z | ČA | Po dohodnutej úprave § 23 rozpor odstránený. |
| **NBÚSR** | **čl. I bod 19.** Za bod 19 navrhujeme vložiť nový bod 20. ktorý znie: „20. V § 23a ods. 1 sa na konci pripájajú tieto slová: „aj na účely vydávania mandátneho certifikátu21a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 21a znie: „21a) § 8 zákona č. 272/2016 Z. z.“ Doterajší odkaz 21a sa označuje ako odkaz 21b. Odôvodnenie: Úrad vedie a zverejňuje na webovom sídle zoznam oprávnení, na základe ktorého sa pre kvalifikovaných poskytovateľov dôveryhodných služieb stanovujú rovnaké podmienky pre vydávanie mandátnych certifikátov. V prípade mandátneho certifikátu ide o osobitný druh kvalifikovaného certifikátu pre elektronický podpis, ktorý umožňuje definovať pozíciu podpisovateľa, ak ide o osobu oprávnenú konať v zastúpení, ale aj o prípady, kedy je potrebné, aby tretia strana bola informovaná o právnom statuse, pracovnom alebo funkčnom zaradení podpisovateľa. Z dôvodu elektronizácie a unifikácie systémov verejnej správy navrhujeme, aby sa v centrálnom registri elektronických plnomocenstiev viedli aj údaje na účely vydávania mandátnych certifikátov. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | N | N Rozumieme pripomienke, avšak bez dohody s MV SR (gestorom registra plnomocenstiev) a bez presnej dohody na mechanizme úpravy ju nie je možné akceptovať. Navrhujeme na tento účel spoločné stretnutie, ktoré by NBÚ mohol iniciovať. ZÁVER: Je to komplexná téma, ktorú bude v budúcnosti potrebné riešiť, pre tento moment sa od charakteru zásadnej pripomienky ustupuje. |
| **NBÚSR** | **čl. VIII** Za čl. VIII navrhujeme vložiť nový článok IX, ktorý znie: „Čl. IX Zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) sa mení takto: 1. V § 8 ods. 3 sa slová „v zozname oprávnení vedenom úradom podľa § 9“ nahrádzajú slovami „podľa osobitného predpisu21a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 21a) znie: „§ 21a zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“ 2. § 9 sa vypúšťa.“. Doterajší čl. IX navrhujeme označiť ako čl. X. Odôvodnenie: Pripomienka č. 9 súvisí s pripomienkou č. 5. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | N | Je to komplexná téma, ktorú bude v budúcnosti potrebné riešiť, pre tento moment sa od charakteru zásadnej pripomienky ustupuje. |
| **NBÚSR** | **čl. I bod 26.** Znenie bodu 26 navrhujeme upraviť nasledovne: „26. V § 39 ods. 9 sa slová „Orgán verejnej moci vykonáva zaručenú konverziu“ nahrádzajú slovami „Orgán verejnej moci zabezpečí vykonanie zaručenej konverzie“.“ Odôvodnenie: Jazyková pripomienka. | O | A |  |
| **NK SR** | **K bodu 2 a 41** K bodu 2 a 41: Navrhujeme z uvedených možností použiť alternatívu 2, t.j. väzba počtu schránok na počet unikátnych identifikátorov, čo považujeme za najjednoduchšie riešenie problémov s počtom schránok notárov (FO, FO podnikateľ a OVM). Zároveň toto riešenie odstraňuje závažné problémy pri doručovaní pre určité subjekty, ktoré sú aj FO/PO aj OVM, kde je často pochybné, či majú byť podania doručované do ich schránky ako FO/PO alebo do schránky OVM. V súvislosti s určením identifikátorov osoby za smerodajný údaj pri počte schránok navrhujeme k tomuto bodu priradiť ďalší bod v tomto znení: § 3 ods. n) bod 2. znie: orgán verejnej moci identifikačné číslo organizácie, § 3 ods. n) bod 4. znie: organizačnú zložku právnickej osoby alebo podnikateľa, ktorá nemá právnu subjektivitu a nie je podnikateľom identifikačné číslo organizácie a ak ide o zahraničnú organizačnú zložku, obdobné číslo alebo iný identifikátor, ktorý jej je pridelený alebo určený na účely jednoznačnej identifikácie podľa právneho poriadku štátu, v ktorom je právnická osoba alebo podnikateľ zapísaný do evidencie ustanovenej právnym poriadkom tohto štátu, Poznámka pod čiarou k odkazu 7) sa vypúšťa Odôvodnenie: Zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypustil zo zákona č. 540/2001 ust. 27. ods. 4 na ktoré odkazovala poznámka pod čiarou k odkazu 7). Podľa prechodných ust. zák. 272/2015 Z.z. (ust. § 14 ods. 3) bolo všetkým orgánom verejnej moci a organizačným zložkám, z osobitnej identifikácie pridelené identifikačné číslo. | Z | ČA | Ustanovenia § 3 písm. n) boli upravené nasledovne: V § 3 písm. n) druhom bode sa vypúšťajú slová „a ak orgán verejnej moci nemá pridelené identifikačné číslo organizácie, je identifikátorom súbor znakov pridelený podľa osobitného predpisu,7)“. V § 3 písm. 2 treťom bode sa slová „právnickú osobu alebo fyzickú osobu podnikateľa, identifikačné číslo organizácie, a ak ide o zahraničnú právnickú osobu alebo fyzickú osobu podnikateľa” nahrádzajú slovami „právnickú osobu, fyzickú osobu podnikateľa alebo podnikateľa, ktorý nie je právnickou osobou ani fyzickou osobou (ďalej len „zapísaná organizačná zložka“) identifikačné číslo organizácie, a ak ide o obdobný zahraničný subjekt,“ a slovo „majú“ sa nahrádza slovom „má“. Úprava štvrtého bodu nie je nevyhnutná, keďže takýmto subjektom sa neprideľuje IČO a dodnes môžu existovať s prideleným súborom znakov podľa zákona o štátnej štatistike z minulosti. ZÁVER: Rozpor odstránený po zapracovaní a vydiskutovaní na rozporovom konaní. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame ako primárne právo Európskej únie, v ktorom je problematika návrhu zákona upravená, citovať konkrétne články Zmluvy o fungovaní Európskej únie. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 24 návrhu zákona:** V § 33 ods. 4 návrhu zákona odporúčame nad slová „osobitný predpis“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou aspoň príkladmo odkázať na osobitný predpis, ktorý vylučuje účinky náhradného doručenia a zároveň neustanovuje iný postup na rozhodovanie o neúčinnosti náhradného doručenia, čím sa orgánu verejnej moci umožní postup podľa písmena a) alebo b), prípadne tieto osobitné predpisy uviesť v odôvodnení Čl. I K bodu 24. | O | N | Ide o formuláciu z účinného znenia zákona, ktorá v praxi nespôsobovala žiadne problémy pri aplikácii. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitnej časti, K Čl. I:** V dôvodovej správe, osobitnej časti je potrebné namiesto nesprávneho číslovania „K bodu 25 (§ 33 ods. 4)“ uviesť „K bodu 24 (§ 33 ods. 4)“, doplniť odôvodnenie „K bodu 35“ a zosúladiť číslovanie odôvodnení „K bodom 36 až 38 a K bodu 38“ s číslovaním novelizačných bodov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:** V predkladacej správe sa uvádza, že obsahom predkladaného návrhu zákona sú zmeny v oblasti autentifikácie, kde sa dopĺňajú identifikačné schémy publikované podľa „nariadenia Komisie eIDAS“ ako povinne podporovaných autentifikátorov. Z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti odporúčame uviesť úplnú citáciu nariadenia Komisie eIDAS podľa Úradného vestníka Európskej únie. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** Zákon o e-Governmente ustanovuje elektronickú komunikáciu ako nosnú formu komunikácie s verejnou mocou, i samotnej verejnej moci medzi sebou. Zákon o e-Governmente nenahrádza existujúce právne predpisy upravujúce najmä súdne a správne konanie, ale definuje elektronickú alternatívu k „listinnému“ spôsobu výkonu verejnej moci. Zákon sa teda vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicky v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov. Na základe niektorých osobitných predpisov však komunikácia s príslušnými úradmi prebieha výlučne elektronicky, ako napr. návrh na určenie splátkového kalendára sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu (§ 168 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z.), návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu (§ 48 ods. 7 zákona č. 233/1995 Z. z.) a pod. Na prihlásenie sa do elektronickej schránky využívanej na komunikáciu s príslušnými orgánmi sa v zmysle zákona o e-Governmente vyžaduje preukazovanie identity identifikovaného objektu, spravidla prostredníctvom autentifikátora. Takýmto autentifikátorom môže byť úradný autentifikátor, ktorým je občiansky preukaz s elektronickým čipom a bezpečnostný osobný kód alebo doklad o pobyte s elektronickým čipom a bezpečnostný osobný kód. Ďalej zákon o e-Governmente predpokladá možnosť prihlásenia sa do informačného systému pomocou tzv. alternatívneho autentifikátora. Podľa vyhlášky č. 29/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o alternatívnom autentifikátore, je alternatívny autentifikátor určený len fyzickej osobe, ktorá je štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu právnickej osoby so sídlom na území SR zapísanej v obchodnom registri alebo ktorá je vedúcim jej organizačnej zložky zapísanej v obchodnom registri a nemôže byť držiteľom úradného autentifikátora. Podľa súčasného právneho stavu je teda možné sa prihlásiť do elektronickej schránky na komunikáciu s príslušnými úradmi iba ak je osoba občanom Slovenskej republiky alebo ak má na území Slovenskej republiky pobyt alebo sídlo. Domnievame sa, že takáto podmienka môže byť v rozpore so základnými slobodami Európskej únie, najmä s voľným pohybom služieb, a zároveň by mohla predstavovať nepriamu diskrimináciu na základe štátnej príslušnosti, ktorá je aj vo vzťahu k právu usadiť sa (čo zahŕňa aj právo vykonávať zárobkovú činnosť) podľa čl. 49 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zakázaná. Takáto právna úprava môže mať za následok konanie o porušení podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Návrhom zákona je potrebné vyriešiť tento možný nesúlad s právom EÚ a vyhovieť tak aj požiadavke vyplývajúcej z aplikačnej praxe, a to, aby sa občania iných členských štátov EÚ a právnické osoby so sídlom v inom členskom štáte EÚ, ktorých pôsobenie na území SR si vyžaduje komunikáciu s príslušnými orgánmi verejnej moci prostredníctvom elektronickej schránky, mohli prihlasovať do elektronickej schránky bez toho, aby museli mať pobyt alebo sídlo, resp. svoju organizačnú zložku, na území SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Čiastočná akceptácia zapracovaním doplnenia k rozšíreniu rezortnej autentifikácie podľa § 21 ods. 6 aj na použitie na ÚPVS s tým, že je predpoklad zavedenia rezortnej autentifikácie na portáloch MS SR pre advokátov a jej následné rozšírenie na ÚPVS. OAP ustupuje od zásadného charakteru pripomienky vo väzbe na túto úpravu. |
| **PMÚSR** | **K bodu 22 k § 32 ods. 5**  Vzhľadom na skutočnosť, že návrh mení súčasný koncept doručovania elektronických úradných zásielok orgánu verejnej moci, proti čomu nenamietame, je potrebné túto skutočnosť z dôvodu predchádzania aplikačným problémom podrobnejšie vysvetliť v dôvodovej správe k návrhu, osobitne z hľadiska plynutia lehôt, či už v správnych konaniach, kde vystupuje ako správny orgán alebo v súdnom konaní ako účastník konania. Nie je totiž zrejmé, čo sa pre orgány verejnej moci zmenou fikcie mení. V súčasnosti pre orgán verejnej moci platí fikcia doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. a) zákona o e-Governmente, ktorý sa návrhom vypúšťa. Návrh nerozlišuje, či ide o orgán verejnej moci a inak upravuje okamih doručenia, za ktorý sa pri doručení do vlastných rúk bude považovať údaj uvedený na elektronickej doručenke. V súčasnosti však systém doručenku z hľadiska doručenia orgánu verejnej moci automaticky vystavuje k času uloženia elektronickej správy. Podľa návrhu by malo dôjsť k zmene týchto skutočností. Tieto zmeny by sa teda mali odraziť aj v nastavení systému na slovensko.sk, teda v zmenách na elektronickej doručenke, aby z nej bol zrejmý nielen okamih uloženia, ale aj doručenia. Podľa návrhu sa v prípade, ak sa elektronická úradná zásielka nedoručuje do vlastných rúk, považuje za doručenú na nasledujúci deň po uložení elektronickej úradnej správy. V tejto je potrebné bližšie objasniť uvedenú zmenu a uviesť, či a ako sa aj prakticky zmení v súvislosti s existujúcim systémom. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 2** RÚZ navrhuje do pripomienkovania predložiť konkrétny návrh, nie alternatívne riešenia, t.j. do pripomienkového konania zaradiť výsledok kvalifikovanej diskusie s dotknutými subjektmi tak, aby tento bolo možné pripomienkovať Odôvodnenie: V MPK by malo byť pripomienkovaný konkrétny návrh, nie diskusia o možných riešeniach. | O | N | Nie je vylúčené, aby sa návrhy na úpravu predkladali v alternatívach. Do ďalšieho legislatívneho procesu už bude postúpená len jedna z nich. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. VIII, novelizačný bod 2** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „3. § 56 sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie: (10) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly totožnosti účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu a na účely podľa odseku 3, ako aj na účely aktualizácie už podnikom uchovávaných údajov o účastníkovi alebo jeho splnomocnenom zástupcovi je podnik oprávnený aj bez súhlasu dotknutých osôb v rozsahu údajov zapísaných v registri fyzických osôb36f) a údajov vedených v evidencií občianskych preukazov36e) získavať údaje podľa odseku 3, ako aj ďalšie s nimi súvisiace údaje, najmä dátum vydania a doba platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony vrátane údajov o opatrovníkovi, zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, údaj o strate a odcudzení občianskeho preukazu a o potvrdení o občianskom preukaze vydanom účastníkovi, aj prostredníctvom existujúceho rozhrania podľa § 43 ods. 14. Na účel podľa prvej vety sú Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a Úrad vlády Slovenskej republiky povinní poskytnúť podniku prostredníctvom existujúceho rozhrania podľa § 43 ods. 14, údaje podľa odseku 3 ako aj ďalšie s nimi súvisiace údaje.“. Poznámky pod čiarou znejú: „36e) § 15 ods. 2 zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 36f) § 23a a § 23b zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Ust. § 56 ods. 3 upravuje len určitú množinu údajov, ktoré sú podniky už teraz oprávnené získavať. Preto navrhujeme za znenie „podľa ods. 3“ doplniť aj ďalšie údaje súvisiace s tými, ktoré sú v ods. 3 a aj príkladmo vymenúvame, o ktoré údaje pôjde. Rovnako banky ako aj poisťovne môžu spracúvať údaje zákazníka v obdobnom (ak nie v ešte širšom rozsahu) ako sa uvádza v navrhovanej úprave – viď napr. ust. § 93a ods. 1 písm. b) zákona o bankách alebo ust. § 78 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona o poisťovníctve. Z pohľadu podnikov je relevantné požadovať zakotvenie zákonnej možnosti overiť údaje z dokladu totožnosti zákazníka s tými, ktoré vedie MV SR v registri/evidencii, ako aj získať údaj o strate/odcudzení OP, alebo o obmedzení spôsobilosti na právne úkony a pod. Takáto možnosť predstavuje preventívny prostriedok na predchádzanie porušeniam zákona a ochranu oprávnených záujmov podnikov v zmysle zákona 351/2011 o elektronických komunikáciách. Zavedením takýchto opatrení bude v konečnom dôsledku profitovať poctivý zákazník, nakoľko zlepšením prevencie dochádza k minimalizácii strát/škôd u operátorov v dôsledku podvodných konaní, čo sa pozitívne prejaví na kvalite i cenách služieb. | Z | ČA | Pripomienku nie je v navrhovanom znení možné akceptovať, keďže výpočet údajov, ktoré sa môžu spracúvať a sú osobnými údajmi, musí byť taxatívny. ZÁVER: RÚZ súhlasí s tým, že výpočet údajov bude taxatívny. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **10. Pripomienka k čl. VIII, novelizačný bod 1** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „1. § 43 sa dopĺňa odsekom 14, ktorý znie: „(14) Na účely podľa odseku 1 písm. e), ak sa preukazuje totožnosť s použitím úradného autentifikátora,36d) môže podnik, prostredníctvom existujúceho rozhrania napojeného na evidenciu občianskych preukazov36e) a registra fyzických osôb,36f) postupovať rovnako ako pri identifikácii a autentifikácii podľa osobitného predpisu,36g) a to vrátane preukázania oprávnenia konať za alebo v mene inej osoby. Na účel podľa prvej vety sú správcovia častí autentifikačného modulu podľa osobitného predpisu36h) povinní poskytnúť prevádzkovateľovi existujúceho rozhrania podľa prvej vety súčinnosť, potrebnú na zabezpečenie identifikácie a autentifikácie s použitím úradného autentifikátora.36d)“. Poznámky pod čiarou znejú: „36d) § 21 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov 36e) § 15 ods. 2 zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 36f) § 23a a § 23b zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. 36g) § 19 zákona č. 305/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov. 36h) § 10 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena prečíslovania poznámok pod čiarou. Obsah ustanovenia sa nemení. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. VIII – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl. VIII nový bod v znení: Článok VIII. nový Bod 1. znie: 1. doterajšie znenie § 43 ods. 1 písm. e) sa vypúšťa a nahrádza novým, ktoré znie: „(1) Podnik má právo e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti a z preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 odseku 3, ako aj ďalšie s nimi súvisiace údaje, najmä dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony vrátane údajov o opatrovníkovi a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti36c) na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa § 43 odseku 2 písm. b).“. Poznámka pod čiarou znie: „36c) § 3 zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Ďalšie body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Praktická aplikácia zákona prináša požiadavku toto ustanovenie prispôsobiť technologického vývoju a súčasným technickým možnostiam podnikov. Cieľom tejto úpravy je uľahčiť proces identifikácie nielen podniku, ale v konečnom dôsledku aj samotnému zákazníkovi. Umožní to účinnejšie odhaľovanie rôznych protiprávnych konaní, najmä vo forme zneužívania osobných údajov zákazníkov. Na túto novú situáciu už legislatíva reagovala, keď obdobné ustanovenia vložila do § 93a ods. 1 písm. b) zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, § 78 ods. 1 písm. b) zákona č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve, § 73a ods. 1 písm. b) zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch, § 55 ods. 6 písm. b) zákona č. 203/2011 Z.z. o kolektívnom investovaní a ďalších. Potreba precizovať toto ustanovenie reaguje aj na prísnejšie pravidlá spracúvania osobných údajov zavedených Všeobecným nariadením EÚ o ochrane osobných údajov (GDPR), ktoré kladú osobitný dôraz na to, aby spracúvanie osobných údajov bolo transparentné a malo zadefinované jasné a predvídateľné pravidlá. | Z | ČA | pripomienku nie je v navrhovanom znení možné akceptovať, keďže výpočet údajov, ktoré sa môžu spracúvať a sú osobnými údajmi, musí byť taxatívny. ZÁVER: RÚZ súhlasí s tým, že výpočet údajov bude taxatívny. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. VIII – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl. VIII nový bod v znení: Článok VIII. nový Bod 2. znie: 2. V §43 ods. 2 písm. c) slová „písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS)“ nahradiť slovami „písomnou formou38a)“ Ďalšie body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Zjednotenie s úpravou v § 44 ods. 1 | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 28 až 32** RÚZ navrhuje vypustenie tohto bodu návrhu a aj § 43 – úhrady prostredníctvom integrovaného obslužného miesta Odôvodnenie: Navrhovaná zmena umožňuje ruší koncept akreditovaného platcu, ako aj procesy úhrady prostredníctvom tohto mechanizmu. Prezentovaným dôvodom takejto zmeny je praktické rozšírenie systému eKolok. Dovoľujeme si upozorniť, že úhrada prostredníctvom integrovaného obslužného miesta je založená na identických princípoch ako úhrada prostredníctvom akreditovaného platcu. Z tohto dôvodu považujeme za účelnejšie, aby aj úhrada správneho a súdneho poplatku prostredníctvom IOM prebiehala na identických princípoch ako úhrady pre podania realizované prostredníctvom ostatných prístupových miest, aby orgány verejnej moci nemuseli implementovať špecifické platobné mechanizmy pre tento kanál, čo určite prinesie finančné úspory spojené s budovaním a podporou týchto platobných mechanizmov. | Z | N | Koncept akreditovaného platiteľa sa v praxi nepresadil a jeho ďalšie zotrvávanie v zákone predkladateľ nepovažuje za potrebné. ZÁVER: Po vysvetlení na zásadnom charaktere pripomienky netrvajú, môžeme uviesť v dôvodovej správe, že eKolok nie je jediný platobný nástroj pre IOM. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 34** RÚZ navrhuje vypustenie tohto bodu návrhu, alebo jeho zásadné prepracovanie Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zavádza možnosť získavania informácií nielen formou elektronického odpisu, ale aj prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov. V zákone je však tento modul definovaný ako prostriedok pre zabezpečenie: o jednotného pripojenia a interakcie prístupových miest, o procesného riadenia a realizácie elektronickej úradnej komunikácie s orgánmi verejnej moci na účely výkonu verejnej moci elektronicky, o výmeny elektronických správ medzi orgánmi verejnej moci, o jednotného prístupu informačných systémov k informačným systémom orgánu verejnej moci na účely výkonu verejnej moci elektronicky, o integrácie údajov, synchronizácie údajov pri referencovaní a jednotný spôsob poskytovania údajov z informačných systémov v správe orgánov verejnej moci, najmä z referenčných registrov a základných číselníkov, o evidencie oprávnení na získavanie dokumentov a údajov. V kontexte tohto účelu je otázne, akú právnu váhu bude mať údaj poskytovaný prostredníctvom tohto modulu, ktorý nebude odpisom, t.j. nebude autorizovaný osobou zodpovednou za správnosť údaja a oprávnenou potvrdzovaním správnosti tohto údaja. Takýto koncept by bol realizovateľný, keď podobne ako v prípade Registra právnických osôb, by správca modulu procesnej integrácie a integrácie údajov legislatívne zakotvený ako osoba s možnosťou poskytovania týchto údajov pre právne účely a súčasne by boli vytvorené mechanizmy na zabezpečenie aktuálnosti a správnosti modulov poskytovaných týmto modulom. Dovoľujeme si upozorniť, že najmä v rozhodovacích procesoch výkonu verejnej moci (najmä vydávanie rozhodnutí) je potrebné zabezpečiť mechanizmus možnosti preskúmania vydaného rozhodnutia, t.j. musia byť k dispozícii všetky podklady, na základe ktorých bol rozhodovací proces realizovaný. Pre tieto účely podľa nášho názoru nestačí koncept „úradník videl údaje“, ale zabezpečiť údaje prostriedkami zabezpečujúcimi ich nemeniteľnosť a autenticitu, t.j. autorizáciu oprávnenou osobou. Pre tieto účely sa koncept elektronického odpisu javí ako vhodný, možno zvážiť legislatívne zabezpečiť možnosť vydávania odpisov (alebo inak autorizovaných údajov) aj správcom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov. | Z | N | Modul procesnej integrácie bude tým nástrojom, ktorý zabezpečí integritu poskytovaných údajov. Z tohto dôvodu nie je nevyhnutné, aby sa ešte aj na strane poskytujúcej osoby podpisovali, či pečatili. V danom prípade pôjde o komunikáciu G2G, cez štátom zriadený nástroj, preto predkladateľ nemá obavu z hľadiska dôveryhodnosti takto poskytovaných údajov. ZÁVER: RÚZ v princípe požaduje, aby boli údaje, ktoré sú cez IS CSRÚ poskytnuté, „archivované“ pre účely ďalšieho preukazovania toho, čo bolo poskytnuté. Po diskusii zmenený charakter pripomienky na odporúčaciu s tým, že táto otázka bude riešená v projekte registra rozhodnutí. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 33** RÚZ navrhuje vypustenie tohto bodu návrhu. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena ukladá správcovi referenčného registra nové povinnosti zasielať osobe informácie o všetkých zmenách vedených o danej osobe. Súčasne bude schránka osoby zbytočne zahlcovaná správami, ktoré si osoba nevyžiadala, čo následne neúmerne zaťaží aj prevádzkovateľa modulu elektronických schránok. Súčasne si dovoľujeme upozorniť na koncept „Moje údaje“ definovaný v strategických dokumentoch, ktorý osobe umožňuje proaktívne definovať údaje (objekty), o ktorých zmene stavu chce byť aktuálne informovaná. Tento koncept nám pripadá oveľa efektívnejší, nakoľko osobe bude poskytovať iba tie informácie, o ktoré osoba prejaví záujem. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 22** RÚZ navrhuje vypustenie tohto bodu návrhu. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena umožňuje predlžiť lehoty na spracovanie podania, čo pre niektoré prípady môže ohroziť existujúce procesy (orgán nemôže vydať predsa rozhodnutie PRED jeho doručením, hoci ho v elektronickej schránke má a môže ho automatizovane spracovať). Nevidíme dôvod, aby v prípade orgánu verejnej moci bolo elektronické podanie zasielané orgánu verejnej moci doručené až nasledujúci deň po jeho uložení v elektronickej schránke. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21** RÚZ navrhuje vypustenie tohto bodu návrhu. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena umožňuje vydávanie rovnopisov namiesto listinnej podoby elektronického úradného dokumentu. Dovoľujeme si upozorniť, že definícia a použitie rovnopisu v § 31a neobsahuje požiadavku na existenciu akýchkoľvek bezpečnostných prvkov, ktorými by bola preukázaná autenticita a platnosť údajov na takomto listinnom dokumente. Vlastná definícia rovnopisu umožňuje jeho jednoduché falšovanie, bez možnosti efektívneho overenia platnosti údajov a skutočností, ktoré by mal rovnopis preukazovať. Preto sa domnievame, že použiteľnosť rovnopisov v procesoch mimo orgány verejnej moci (ktoré možno budú mať možnosť overenia platnosti týchto údajov) bude veľmi problematická a je veľký predpoklad, že takéto dokumentu budú v komerčnej oblasti odmietané a nepoužiteľné (napr. získanie hypotekárnej pôžičky na základe neautorizovaného listinného dokumentu bez bezpečnostných prvkov). Súčasne si dovoľujeme navrhnúť možné riešenie – a to zavedenie centrálneho registra, v ktorom budú takého elektronické úradné dokumenty ukladané a sprístupňované oprávneným osobám (napr. opakovane diskutovaný koncept registra rozhodnutí, ktorý sa v legislatívnych návrhoch už v minulosti vyskytoval). Tým spôsobom bude efektívne možné overiť platnosť údajov v rovnopise, resp. získať dokument elektronickej forme (alebo v listinnej po zaručenej konverzii), ktorý bude použiteľný pre právne účely bez problémov, ktoré takto definovaný koncept rovnopisu prináša (aj keď zákon hovorí o jeho použiteľnosti pre právne účely). | Z | N | V danom prípade ide len o technickú úpravu, vydávanie rovnopisov je už v účinnom texte zákona upravené a predkladateľ s vypustením nesúhlasí. ZÁVER: Prejdeme si so Slovenskou poštou spôsob pozdvihnutia úrovne zabezpečenia originality na vyššiu úroveň. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19** RÚZ navrhuje vypustenie tohto bodu návrhu. Odôvodnenie: Súčasný legislatívny stav predpokladá použitie elektronického formulára ako základného prostriedku pre vytvorenie elektronického podania. Súčasne každému orgánu verejnej moci umožňuje sprístupniť prostredníctvom špecializovaného portálu alebo iného informačného systému verejnej správy elektronické prostriedky na vytvorenie elektronického podania prostredníctvom informačného systému aj bez použitia elektronického formulára pre elektronické podanie. Používateľ, t.j. osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, je oprávnená vytvoriť elektronické podanie prostredníctvom informačného systému aj bez použitia elektronického formulára pre elektronické podanie, ak zabezpečí súlad údajov a ich štruktúrovanej formy, ako aj spôsobu zobrazenia takto vytvoreného elektronického podania. Navrhovaná zmena ukladá každému orgánu povinnosť vytvoriť a poskytnúť takéto prostriedky pre vytvorenie elektronického podania bez použitia elektronického formulára. Toto jednak mení filozofiu používania elektronických formulárov ako základného prostriedku pre podporu procesu vytvárania elektronických podaní, ale najmä zbytočne zvýši náklady orgánov verejnej moci pre budovanie takýchto prostriedkov mimo povinnosť vytvoriť a zverejniť elektronické formuláre. Súčasný stav legislatívy nijako neodporuje použitej argumentácii k tomuto bodu v dôvodovej správe, už teraz dáva možnosť otvorenia systému pre vytváranie elektronických podaní iným spôsobom ako prostredníctvom elektronických formulárov. V tomto kontexte si dovoľujeme pripomenúť iniciatívu OpenAPI ukotvenú v strategických dokumentoch, ktorá práve takúto možnosť vytvára. Ak ukladať povinnosti, tak sprístupniť všetky rozhrania ako OpenAPI, nie povinnosť ukladanú orgánom verejnej moci vytvárať a sprístupňovať samostatné prostriedky pre vyplňovanie podaní. | Z | A |  |
| **SBA** | **Celému návrhu** Bez pripomienok - s návrhom úpravy ZoB súhlasíme | O | A |  |
| **SIS** | **K čl. I bodu 2 (§ 12 ods. 6)** V § 12 ods. 6 sa na konci pripája druhá veta, ktorá znie: „Správca modulu elektronických schránok zriadi elektronickú schránku aj na základe žiadosti orgánu verejnej moci, ktorý v rozsahu ustanovenom osobitným predpisomx) plní úlohy vo veciach ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu, a to na účely plnenia jeho úloh.y)“. Poznámky pod čiarou k odkazom x) a y) znejú: „x) Zákon NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. y) § 11 ods. 9 až 11 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z.“. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba žiada doplniť znenie § 12 ods. 6 zákona o e-Governmente upravujúce zriaďovanie elektronickej schránky organizačnej zložke orgánu verejnej moci, (resp. organizácii bez právnej subjektivity v zriaďovateľskej pôsobnosti orgánu verejnej moci) o ustanovenie regulujúce zriaďovanie elektronických schránok, a to formou ich zriadenia aj na základe žiadosti príslušného orgánu verejnej moci, ktorý plní úlohy na úseku ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu potrebnú na plnenie jeho zákonných úloh. K nami uplatnenej pripomienke na bližšie vysvetlenie uvádzame, že vzhľadom na charakter úloh, ktoré plní Slovenská informačná služba v súlade so zákonom NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, a to najmä v súvislosti s § 11 ods. 9 až 11 citovaného zákona je nevyhnutná vzájomná súčinnosť správcu modulu elektronických schránok so Slovenskou informačnou službou v procese zriaďovania elektronických schránok využívaných na plnenie úloh Slovenskej informačnej služby v rámci jej pôsobnosti. | Z | A |  |
| **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. VII – k bodu 1** Navrhujeme doplniť, že poštový podnik je oprávnený na účely poskytovania poštových služieb alebo poštového platobného styku spracúvať ešte nasledovný osobný údaj: „rodné číslo“. Odôvodnenie: Poštový podnik pri poskytovaní poštových služieb alebo poštového platobného styku spracúva v niektorých prípadoch aj rodné číslo. | Z | A | ZÁVER: Vypustíme slovo „najmä“ a výpočet údajov bude taxatívny. |
| **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I - k bodu 20** Navrhujeme vypustiť z návrhu § 28 ods. 3 text: „alebo s ním musí byť neoddeliteľné spojený tak, že sú oba tieto elektronické úradné dokumenty spoločné autorizované.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je § 28 ods. 3 v rozpore s § 3 písm. f), ktorý stanovuje, že elektronickou úradnou správou je elektronická správa tvorená jedným elektronickým podaním alebo elektronickým úradným dokumentom vrátane príloh k nim, ak sa prílohy pripájajú, t.j. elektronická úradná správa môže obsahovať práve jeden elektronický úradný dokument. Doložka právoplatnosti / vykonateľnosti sa v zmysle § 3 písm. k) bod 3 považuje za elektronický úradný dokument rovnako ako sa za elektronický úradný dokument považuje v zmysle § 3 písm. k) bod 1 aj rozhodnutie, ku ktorému sa doložka právoplatnosti / vykonateľnosti viaže. Z uvedeného vyplýva, že jedna elektronická úradná správa by obsahovala 2 elektronické úradné dokumenty, čo je v rozpore s § 3 písm. f) a navyše by to v prípade vyhotovovania listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu podľa § 31a mohlo spôsobovať aj zvýšenie nákladov zo strany orgánov verejnej moci (opakované vytlačenie rozhodnutia, ktoré už bolo doručované). | Z | ČA | Predkladateľ rozumie pripomienke, ale nesúhlasí s vypustením navrhovaného textu. Ak je daná úprava pre SP problematická, navrhujeme nájsť iný spôsob úpravy na spoločnom rokovaní. ZÁVER: Dva varianty riešenia. Prvým je, že sa doložka o autorizácii nebude vyhotovovať k rovnopisu ale k úradnej správe. Druhý je, že sa do dôvodovej správy výslovne uvedie, že ak sa v správe nachádza EÚD spoločne autorizovaný s doložkou právoplatnosti, vyhotovuje sa k nim len jedna doložka o autorizácii. |
| **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I - Nový novelizačný bod pred bod 1** Pred bod 1 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý sa týka doplnenia § 8 o nový ods. 7, a ktorý znie: § 8 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: (7) „Pracovník integrovaného obslužného miesta je oprávnený na prístup a disponovanie s elektronickým úradným dokumentom vrátane príloh uloženým podľa § 31a ods. 1 na účely preberania a konverzie do novovzniknutého dokumentu v listinnej podobe podľa § 35 ods. 1 písm. a) tohto zákona, ak ho o to oprávnená osoba písomne požiada a predloží prístupový kód pre overenie originality pôvodného elektronického dokumentu a to po dobu platnosti tohto prístupového kódu. Na základe každej žiadosti je možné sprístupniť elektronický úradný dokument vrátane príloh len jednorazovo. Oprávnenou osobou je adresát elektronického úradného dokumentu alebo osoba ním splnomocnená.“ Odôvodnenie: Ide o ďalšiu činnosť, ktorú môže vykonávať integrované obslužné miesto pre prípady, ak sa elektronický úradný dokument vyhotovuje podľa § 31a a adresát alebo ním splnomocnená osoba má záujem o vykonanie zaručenej konverzie tohto elektronického úradného dokumentu. | Z | N | Po diskusii SP, a.s. zmenila charakter pripomienky na obyčajnú. |
| **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I - Nový novelizačný bod pred bod 1** Pred bod 1 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý sa týka úpravy § 7 ods. 1, a ktorý znie: „V § 7 ods. 1 sa slová „ak tak ustanoví osobitný predpis“ nahrádzajú slovami „ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis“. Odôvodnenie: Niektoré činnosti, ktoré môže vykonávať integrované obslužné miesto upravuje aj priamo zákon o e-Governmente, pričom nemusia byť explicitne vymenované v § 7 ods. 1. (napr. podľa § 8 ods. 4 je pracovník integrovaného obslužného miesta oprávnený na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou, pričom nejde o službu explicitne uvedenú v § 7 ods. 1) | O | A |  |
| **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I - Nový novelizačný bod za bod 18** Za bod 18 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý sa týka úpravy § 23 ods. 1 a § 23 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente, a ktorý znie: V § 23 ods. 1 sa v prvej vete za slová „alebo elektronického úradného dokumentu“ vkladajú slová „alebo právneho úkonu, ktorý sa vykonáva podľa tohto zákona v elektronickej podobe...“. V § 23 ods. 1 sa v druhej vete za slová „elektronického podania“ vkladajú slová „alebo právneho úkonu, ktorý sa vykonáva podľa tohto zákona v elektronickej podobe,...“ . V § 23 ods. 1 písm. a) sa za slová „v elektronickej podobe“ vkladajú slová „alebo sa právny úkon vykonáva v elektronickej podobe“ a text „náležitosťou podania vlastnoručný podpis „ sa nahrádza textom „náležitosťou podania alebo právneho úkonu, ktorý sa vykonáva v elektronickej podobe vlastnoručný podpis“ Odôvodnenie: V § 23 ods. 1 je riešená len autorizácia elektronických podaní a elektronických úradných dokumentov, pričom absentuje úprava autorizácie iných právnych úkonov, ktoré pri elektronickej komunikácii resp. poskytovaní činností podľa tohto zákona vznikajú (napr. autorizácia osvedčovacej doložky, záznamu o zaručenej konverzii a pod.) | O | N | Vzhľadom na skutočnosť, že táto otázka v praxi nespôsobuje problém predkladateľ neplánuje meniť právnu úpravu. |
| **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I – Nový novelizačný bod za bod 20** Za bod 20 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý sa týka úpravy § 31a ods. 1, a to doplnenia vety na koniec ustanovenia s nasledujúcim znením: V § 31a ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „V prípade, ak elektronická schránka nie je aktivovaná, Správca modulu elektronického doručovania zároveň zabezpečí uloženie elektronického úradného dokumentu vrátane príloh a jeho sprístupnenie pre účely a spôsobom podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Ide o doplnenie povinnosti pre správcu modulu elektronického doručovania uložiť a sprístupniť elektronický úradný dokument vrátane príloh pre ďalšiu činnosť, ktorú môže vykonávať integrované obslužné miesto. | Z | N | Po diskusii SP, a.s. zmenila charakter pripomienky na obyčajnú. |
| **Slovenská pošta, a.s.** | **Čl. I – Nový novelizačný bod za bod 21** Za bod 21 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý sa týka doplnenia nového odseku 16 do § 31a, a ktorý znie: § 31a sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: (16) „Na účely vyhotovenia listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu možno použiť len taký elektronický úradný dokument, ktorý spĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu. 20f Poznámka pod čiarou k odkazu 20f znie: 20f) § 6 zákona č. 275/2006 Z.z.“. Odôvodnenie: Na účely vyhotovenia listinnej podoby elektronického úradného dokumentu je potrebné, aby orgán verejnej moci dodržiaval štandardy pre informačné systémy verejnej správy týkajúce sa vytvárania elektronických úradných dokumentov takým spôsobom, aby bolo možné zabezpečiť vyhotovenie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu v súlade s Vyhláškou č.85/2018 Z.z. | Z | ČA | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné, uvedené vyplýva zo samotnej definície el. úradného dokumentu. ZÁVER: Obmedzenia formátov, najmä príloh v úradnej správe, na účely CÚD bude upravené vo vyhláške o rovnopise s tým, že SP, a.s. dodá podklad aj k tomu, ako sa to upraví. Do zákona sa doplní, že vyhláška upraví nielen vyhotovovanie rovnopisu, ale aj „obmedzenia listinného vyhotovovania príloh“. |
| **Slovensko. Digital** | **K čl. I, §3 písm.n):** Navrhujeme v §3 písm. n) body 2, 3 a 4 nahradiť novým bodom 2 s nasledovným znením: „2. orgán verejnej moci, právnickú osobu, fyzickú osoby podnikateľa, alebo organizačnú zložku právnickej osoby alebo podnikateľa, ktorá nemá právnu subjektivitu a nie je podnikateľom, identifikačné číslo podľa osobitného predpisu, 7b)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7b znie: „7b) §9 ods.1 Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.272/2015 Z.z.“ Odôvodnenie: Zákonom č.272/2015 bol zriadený Register právnických osôb. Tento register je centrálne miesto evidencie základných údajov o orgánoch verejnej moci, právnických osobách, fyzických osobách podnikateľoch, alebo organizačných zložkách právnickej osoby alebo podnikateľoch, ktorí nemajú právnu subjektivitu a nie sú podnikateľmi. Tento zákon aj podrobne pojednáva o identifikačnom čísle osoby, jeho určení, vlastnostiach, evidencii, najmä v §9 a 10. Register právnických osôb je zároveň referenčným registrom. Tým sa stali doterajšie ustanovenia §3 písm. n) bod 2,3 a 4 duplicitnými a obsolentnými. Keďže predkladaná novela rieši aj identifikačné schémy a identifikátory, považujeme za vhodné konečne systematicky upraviť aj tieto definície identifikátorov. | O | N | Predkladateľ nepovažuje navrhnutú úpravu za dostatočnú jednak vo vzťahu k zahraničným subjektom, ale aj ostatným subjektom, ktoré nie sú zapísané v RPO. RPO nie je register, v ktorom by boli zapísané všetky z dnes upravených subjektov v § 3 písm. n) druhého až štvrtého bodu, rovnako ako sa všetkým týmto subjektom neprideľuje IČO. |
| **Slovensko. Digital** | **Hromadná pripomienka Slovensko.Digital k novele zákona o e-Governmente** Úrad podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu SR (ďalej ÚPPVII) predložil 27.8.2018 do pripomienkovania návrh novely zákona č.305/2013 Z.z. [1] (ďalej zákon o e-Governmente). V tejto novele považujeme za podstatné najmä riešiť plošné používanie elektronických občianskych preukazov (eID) na autentifikáciu aj mimo verejnej správy, umožniť používať na prístup ku službám eGovernmentu aplikácie tretích strán (tzv. koncept OpenAPI tak, ako je v dnes bežne realizovaný v rámci webových platforiem, napr. Facebook alebo Google), aby používatelia neznášali následky technických problémov ústredného portálu verejnej správy – najmä prípad ak aj po potvrdení doručenky dlhšiu dobu nie je sprístupnená používateľovi samotný dokument, zlepšenie používania elektronických schránok, najmä umožnenie ich používania občanom SR už od dosiahnutia 15 rokov, alebo na žiadosť aj skôr a systematické sprehľadnenie častí zákona týkajúcich sa identifikácie osôb a vykonávania autentifikácie. Sme za čo najširšie otvorenie používania služieb a údajov eGovernmentu, avšak poskytovatelia služieb majú mať možnosť prístupu k osobným údajom bez súhlasu dotknutej osoby iba ak sa takýto súhlas nedá štandardne získať. Občianske združenie Slovensko.Digital je aktívne zapojené do činnosti pracovných skupín ÚPPVII, kde prináša aj rôzne konkrétne návrhy na zlepšenie služieb e-Governmentu vrátane návrhov zmien v zákone. O to prekvapivejšie vnímame, že návrh novely (resp. jeho jednotlivé body) neboli s nami, ani v týchto pracovných skupinách, nijakým spôsobom prerokované. V predloženom návrhu novely vidíme viaceré nedostatky, niektoré z nich aj pomerne závažné. S ohľadom na túto situáciu preto na podporu podania našich pripomienok ako zásadných predkladáme k novele zákona o e-Governmente nasledovnú hromadnú pripomienku:  K čl. I, §3 písm.n): Navrhujeme v §3 písm. n) body 2, 3 a 4 nahradiť novým bodom 2 s nasledovným znením: „2. orgán verejnej moci, právnickú osobu, fyzickú osoby podnikateľa, alebo organizačnú zložku právnickej osoby alebo podnikateľa, ktorá nemá právnu subjektivitu a nie je podnikateľom, identifikačné číslo podľa osobitného predpisu, 7b)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7b znie: „7b) §9 ods.1 Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.272/2015 Z.z.“ Odôvodnenie: Zákonom č.272/2015 bol zriadený Register právnických osôb. Tento register je centrálne miesto evidencie základných údajov o orgánoch verejnej moci, právnických osobách, fyzických osobách podnikateľoch, alebo organizačných zložkách právnickej osoby alebo podnikateľoch, ktorí nemajú právnu subjektivitu a nie sú podnikateľmi. Tento zákon aj podrobne pojednáva o identifikačnom čísle osoby, jeho určení, vlastnostiach, evidencii, najmä v §9 a 10. Register právnických osôb je zároveň referenčným registrom. Tým sa stali doterajšie ustanovenia §3 písm. n) bod 2,3 a 4 duplicitnými a obsolentnými. Keďže predkladaná novela rieši aj identifikačné schémy a identifikátory, považujeme za vhodné konečne systematicky upraviť aj tieto definície identifikátorov. ---  K čl. I, bodu 2: Za nevhodné považujeme znenie založené na vlastnostiach identifikátora osoby, špeciálne alternatívu II. Identifikátor nie je určujúci znak osoby, je iba jej atribútom, preto nemá mať definičné postavenie v zákone. Pripomíname, že identifikátor osoby sa časom môže meniť, existuje množstvo právnických osôb, ktorým bolo postupne pridelené rôzne IČO. Zároveň pripomíname, že v praxi dochádza k rôznym „preskupeniam“ v evidencii identít, špecificky viaceré fyzické osoby môžu byť mechanizmom stotožnenia „zlúčené“ do jednej. Príkladom je ak jedna z identít bude odvodená z evidencie mimo SR, napr. fyzická osoba identifikovaná zahraničným cestovným dokladom. Správca modulu elektronických schránok by mal mať možnosť (legislatívne) a byť pripravený (technicky a organizačne) tieto situácie flexibilne riešiť. Za dôležité považujeme pre fyzickú osobu v tomto právnom postavení mať samostatnú schránku oddelenú od jej prípadných iných právnych postavení. To najmä z dôvodu mať možnosť slobodne sa rozhodnúť pre aktiváciu schránky na doručovanie v právnom postavení fyzickej osoby a taktiež z dôvodu ochrany jej súkromia (nielen ochrany osobných údajov), keďže pre právne postavenia FO podnikateľa, alebo FO OVM je potrebné predpokladať podstatne rôzny okruh osôb, ktoré budú participovať na vybavovaní správ do schránky doručovaných, t.j. mali by mať v určitom rozsahu možnosť schránkou disponovať. Ako súčasťou odpovede na otázku, „koľko schránok“ má mať osoba s viacerými právnymi postaveniami odporúčame vypracovať výklad zákona, akým spôsobom sa nakladá so správou, ktorá bola doručená do správnej schránky správnej osoby, ale jej nesprávneho právneho postavenia. Ďalej je potrebné zvážiť možnosť osoby aktivovať na doručovanie iba schránku v niektorom jej právnom postavení a v inom postavení nie, čo v prípade zlúčenia schránok nebude možné. Na základe nám známych informácií predpokladáme, že pre osobu vyplývajú rovnaké dôsledky zo správy jej doručenej, bez ohľadu či do schránky so správnym právnym postavením. Za vhodnú pre znenie ods.2 by sme považovali jednoduchú formuláciu, napr. nasledovne: „Každému je možné zriadiť len jednu elektronickú schránku, okrem fyzickej osoby, ktorej sa vždy zriaďuje osobitná elektronická schránka pre právne postavenie fyzickej osoby a osobitná schránka pre iné právne postavenia, ak existujú.“ Priradenie identifikátora / identifikátorov vlastníka elektronickej schránkej je technický detail, ktorého zabezpečenie je v kompetencii správcu modulu elektronických schránok a nepovažujeme za potrebné konkretizovať ho v zákone. Naopak, za dôležité považujeme venovať pozornosť postupu [používateľa elektronických služieb], akým je určitému subjektu možné priradiť jeho elektronickú schránku. V súčasnosti podľa našich skúseností je tento proces zložitý a nezriedka vedie k nejednoznačným, alebo chybným výsledkom. V tejto súvislosti je mechanizmus uvedený v §12 ods.9 nedostatočný. Elektronické schránky nemajú „adresy“. Pri vytváraní elektronickej správy sa nehľadá v „zozname adries“. Pripomíname, že každá elektronická schránka má svoj identifikátor elektronickej schránky (viď. §11 ods.3 písm. a)), tzv. „číslo schránky“. Tieto čísla schránok sa čoraz častejšie používajú na vylúčenie omylu pri určovaní, ktorá je správna schránka pre určitý subjekt, napr. tak, že subjekt v prvotnom podaní (vykonanom iným spôsobom ako elektronicky) toto číslo schránky uvedie. Práve číslo schránky takto predstavuje najbližšiu obdobu adresy pri listinnom doručovaní a mohlo by byť systematickejšie používané. Za správny a systematický považujeme postup, kedy časť evidencie elektronických schránok bude vyhlásená za referenčný register, najmä identifikačné údaje subjektu v spojení s identifikátorom jeho schránky. Následne ak OVM chce doručiť elektronickú správu vopred musí zabezpečiť stotožnenie (viď. §54a) adresáta so subjektom evidencie v tomto referenčnom registri a ďalej na účely doručovania používa identifikátory uvedené v ňom uvedené. ---  K čl. I, §12 ods.4: Žiadame v §12 ods.4 písm.c) slová „18. rok veku“ nahradiť za „15. rok veku“ a v písm. d) bod 3 vypustiť slová „ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Elektronické služby verejnej správy majú byť čo najširšie používané všetkými obyvateľmi SR. Elektronické schránky predstavujú jeden z kľúčových prvkov umožňujúcich prístup k elektronickým službám. Správy zasielané do elektronických schránok sa netýkajú výlučne právnych úkonov, na ktoré je vyžadovaná plnoletosť. Pritom plnoletosť je možné dosiahnuť aj pred dosiahnutím 18. roku veku (uzavretím manželstva, viď. z.266/1949 Zb. §1 ods.2). Zároveň najneskôr v období „strednej školy“, t.j. vo veku do 18. rokov by mal každý nadobudnúť praktické zručnosti zvládania základných životných situácií, vrátane interakcie s verejnou správou. Elektronický občiansky preukaz, ktorý je primárnym nástrojom na prístup do elektronickej schránky, sa vydáva po dovŕšení 15. roku veku, preto považujeme za správne v tomto čase aj plošne vytvárať elektronické schránky pre fyzické osoby. Zároveň úpravou písm.d) bod 3 umožňujeme na žiadosť zriadiť schránku fyzickej osobe v ľubovoľnom veku aj pre občanov SR, keďže nie je žiadny dôvod, aby boli v nevýhodnejšom postavení oproti osobám, ktoré občanmi SR nie sú. ---  K čl. I, bodu 7 a 8: Navrhujeme novelizačný bod 7 vypustiť a novelizačný bod 8 znie: „8. §19 znie: „§19 Elektronická identita osoby a jej preukazovanie (1) Elektronická identita osoby sa deklaruje identifikáciou osoby použitím identifikátora osoby. Overenie elektronickej identity osoby, ak je potrebné, sa vykoná autentifikáciou osoby. (2) Pri prístupe osoby do informačného systému verejnej správy prostredníctvom prístupového miesta zabezpečuje, overením správnosti a platnosti identifikátora osoby a použitého autentifikátora, vykonanie autentifikácie a) autentifikačný modul, ak ide o autentifikátor podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo b), b) správca komunikačnej časti autentifikačného modulu, ak ide o autentifikátor podľa § 21 ods. 1 písm. c) alebo d), c) správca špecializovaného portálu, ak ide o autentifikáciu podľa § 21 ods. 6 a elektronické prostriedky tohto portálu zabezpečujú najmenej ten istý rozsah a kvalitu funkcií ako autentifikačný modul. (3) Osobitný predpis ustanoví alebo správca informačného systému určí či je pri prístupe osoby do informačného systému verejnej správy potrebná autentifikácia a ak áno, taktiež vyžadovanú úroveň zabezpečenia prostriedkov identifikácie a autentifikácie podľa osobitného predpisu 20a). Na prístup je možné použiť aj prostriedky identifikácie a autentifikácie spĺňajúce vyššiu úroveň zabezpečenia. (4) Správca autentifikačného modulu umožní využívanie autentifikácie pomocou autentifikátora podľa §21 ods.1 písm a) a b) aj na prístup k informačným systémom iným ako podľa ods.2., na základe ich žiadosti subjektu, ktorý ich prevádzkuje. Odôvodnenie: Cieľom zmien v §19 je v súlade so zámerom novely systematické zjednodušenie opisu vykonávanej identifikácie a autentifikácie, presunutie technických detailov do štandardov pre ISVS, zosúladenie s realitou a postupmi najlepšej praxe a previazanie s Nariadením eIDAS. Keďže v §3 písm.n) je jednoznačne určený identifikátor osoby, nie je potrebné definitoricky opisovať vlastnosti elektronickej identity osoby, stačí uviesť že elektronická identita sa deklaruje identifikáciou osoby a identifikátora osoby (viď. §3 písm. m) a n)). Nie vždy je potrebné identitu overovať. Ak overenie potrebné je, vykoná sa autentifikáciou (viď. §3 písm. p)). Identifikátor osoby sa používa pre vyjadrenie elektronickej identity osoby vždy, nie len ak ide o osoby o ktorej právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach OVM koná. Prostriedok ani proces autorizácie sa nemá používať na vykonávanie autentifikácie. Požiadavka na identifikáciu odosielateľa a adresáta pri elektronickej úradnej komunikácii je už uvedená v §3 písm. e). Osoba, ktorá vykonala autorizáciu elektronických dokumentov zasielaných v rámci elektronickej komunikácie, môže byť vo všeobecnosti odlišná od odosielateľa. Identita právnickej osoby sa vždy deklaruje jej identifikátorom podľa §3 písm.n). To aké identifikátory sa po autentifikácii prenášajú pri komunikácii ÚPVS so špecializovanými portálmi (najmä pri autentifikácii právnickej osoby) nemá byť riešené v zákone, ale v štandardoch ISVS. Podľa nám dostupného výkladu zákona z jeho súčasného znenia (a ani zo zmien navrhovaných novelou) nemá správca autentifikačného modulu kompetenciu posudzovať v ktorej situácii je možné právny vzťah fyzickej osoby k právnickej osobe možné považovať za „dostatočný“, aby autentifikovanú fyzickú osobu bolo možné považovať za autentifikovanú právnickú osobu. Iba správca modulu elektronických schránok má v zákone uvedený postup, ktorým urči ktoré fyzické osoby majú oprávnenie disponovať elektronickou schránkou určitej právnickej osoby. Vo všeobecnosti má problematiku zastupovania právnickej osoby riešiť centrálny register elektronických plnomocenstiev (§23a), ktorý však dosiaľ neexistuje... Pri prístupe k ISVS má byť vždy určené, aká je vyžadovaná úroveň zabezpečenia. Keďže Nariadenie eIDAS definuje úrovne zabezpečenia, je nevyhnutné používať tieto a špecifickú úpravu úrovní zabezpečenia autentifikácie podľa štandardov ISVS s ňou zosúladiť alebo najlepšie úplne zrušiť. Autentifikácia pomocou eID má byť dostupná aj v IS mimo verejnej správy, ako bolo od začiatku deklarované pri jej budovaní. ---  K čl. I, bodu 10: Navrhujeme z nového znenia §21 úplne vypustiť ods.3, 4 a 5. Odôvodnenie: Prepojenie osoby s inou osobou, ktorá je oprávnená za túto osobu alebo v jej mene konať zo zákona alebo je oprávnená pristupovať alebo disponovať s jej elektronickou schránkou nie je predmet autentifikácie. Tieto dve separátne oblasti je nevhodné miešať a tým, že sa tak dialo v minulosti vznikajú iba komplikácie. Ďalšie detailné požiadavky podľa ods.3 vyplývajú zo samotnej podstaty autentifikácie, alebo sú technického charakteru a tak nemajú byť predmetom úpravy v zákone, ale vo výnose o štandardoch pre ISVS. Konštrukciou v ods.4 písm.c) v kombinácii s ods.3 vznikajú nové požiadavky na správcov špecializovaných portálov, ktoré z doteraz platného znenia nevplývajú. To odporuje v dôvodovej správe deklarovanému účelu novelizačného bodu 10, keďže má ísť iba o „legislatívno-technickú úpravu“. Zároveň aj bez tejto úpravy správcovia špecializovaných portálov v súčasnosti zabezpečujú autentifikáciu v súlade s §21 ods.6 a nie sú známe problémy alebo iné dôvody na vytváranie ďalších požiadaviek. ---  K čl. I, bodu 17: Novelizačný bod 17 znie: „17. §22a a §22b vrátane nadpisu znie: „§22a Autentifikačný certifikát (1) Autentifikačný certifikát je elektronický dokument, ktorý preukazuje elektronickú identitu toho, komu bol vydaný a používa sa na účely identifikácie a autentifikácie pri prístupe k informačnému systému alebo elektronickej komunikácii, ktoré súvisia s výkonom verejnej moci, alebo na účely prístupu do elektronickej schránky alebo disponovanie s elektronickou schránkou. (2) Register autentifikačných certifikátov je informačným systémom verejnej správy,3) ktorého správcom je správca komunikačnej časti autentifikačného modulu. (3) V registri autentifikačných certifikátov sa vedie zoznam autentifikačných certifikátov. O každom autentifikačnom certifikáte obsahuje register tieto údaje: a) názov programového prostriedku, ku ktorému umožňuje prístup, b) osobu, ktorej bol vydaný, c) dobu platnosti, d) účel na ktorý bude používaný, e) zoznam aplikačných rozhraní, ku ktorým umožňuje prístup, f) údaj o tom, či je platný. (4) Správca komunikačnej časti autentifikačného modulu zapíše do registra autentifikačných certifikátov autentifikačný certifikát na žiadosť toho, komu bol vydaný. (5) Žiadosť podľa ods.4 obsahuje údaje podľa ods. 3 písm. a) až e). Aplikačné rozhrania podľa ods.3 sa uvádzajú podľa evidencie §22b ods.3. Správca modulu autentifikačných prostriedkov žiadosť odmietne, ak pre v nej uvedený názov programového prostriedku podľa ods.3 písm.a) už existuje iná osoba, ktorá má v registri zapísaný autentifikačný certifikát s rovnakým názvom programového prostriedku. (5) Správca komunikačnej časti autentifikačného modulu zruší platnosť autentifikačného certifikátu na žiadosť toho, komu bol vydaný, po uplynutí doby jeho platnosti, alebo ak má odôvodnené podozrenie že došlo ku kompromitácii jeho bezpečnosti. Pomocou certifikátu, ktorý má zrušenú platnosť, nie je možné vykonať úspešnú autentifikáciu.“. §22b OpenAPI (1) Správca informačného systému verejnej správy a správca centrálneho modulu umožňuje prístup k nemu prostredníctvom aplikačného rozhrania. (2) Ak správca k informačnému systému verejnej správy alebo správca centrálneho modulu umožňuje prístup prostredníctvom grafického rozhrania, umožní k nemu prístup aj spôsobom podľa ods.1. (3) Správca komunikačnej časti autentifikačného modulu vedie evidenciu aplikačných rozhraní podľa ods.1. Do evidencie aplikačné rozhranie zapíše a z evidencie ho vyradí na žiadosť správcu informačného systému verejnej správy, ktorý aplikačné rozhranie obsahuje. (4) Register autentifikačných certifikátov obsahuje pre každý názov programového prostriedku, ktorého prístup je umožnený autentifikačným certifikátom podľa §22a ods.3 písm. a) zoznam osôb, ktoré tento programový prostriedok používajú. (5) Správca komunikačnej časti autentifikačného modulu umožní osobe určiť, ktorý programový prostriedok podľa ods.4 používa pomocou autorizácie vykonanej spôsobom podľa §32 ods.1 písm. a) bod 2. Odôvodnenie: Formát autentifikačného certifikátu, t.j. aj aké údaje obsahuje, je technický detail, ktorý postačuje ak bude upravený vyhláškou ktorú vydá správca registra autentifikačných certifikátov. Pre zvýšenie právnej istoty považujeme za vhodné explicitne uviesť, že pre jednu osobu môžu byť súčasne v registri zapísané viaceré platné certifikáty, a to aj pre jeden účel. Keďže autentifikačné certifikáty majú slúžiť primárne na realizáciu OpenAPI (t.j. prístup automatizovaným spôsobom, s použitím technického alebo programového prostriedku – viď. §21 ods.1 písm.c)), je potrebné evidovať aj účel na ktorý majú byť používané a zoznam aplikačných rozhraní, ku ktorým umožňujú prístup. Keďže autentifikáciu pomocou autentifikačného certifikátu vykonáva iba autentifikačný modul (viď. §19 ods.2 – v číslovaní podľa týchto pripomienok), nie je potrebné zrušenie jeho platnosti oznamovať správcom iných modulov a ISVS. Taktiež nie je žiadny dôvod „zostavovať zoznam platných autentifikačných certifikátov“, ktorý by navyše mal platnosť 24 hodín. Naopak, NASES pri každej autentifikácii pomocou autentifikačného certifikátu musí overiť, či v danom okamihu certifikát je platný – a ak nie je, neumožniť pomocou neho vykonať autentifikáciu. NASES má zrušiť platnosť autentifikačnému certifikátu aj ak uplynie doba jeho platnosti, ktorá je v ňom uvedená a taktiež, ak je odôvodnené podozrenie že došlo ku kompromitácii jeho bezpečnosti -najmä ak s ním môže disponovať, t.j. autentifikáciu vykonávať iná osoba, než akej bol vydaný. Prístup OpenAPI sa viaže k určitým aplikačným rozhraniam. NASES má viesť evidenciu týchto aplikačných rozhraní. OpenAPI prístup má byť vytvorený určite pre všetky elektronické služby poskytované cez GUI, čo je vyjadrené v §22b ods.2. Pre splnenie tejto povinnosti je v prípade potreby možné možné vytvoriť prechodné obdobie, najviac do roku 2020, v súlade s NKIVS. Pre každú aplikáciu, ktorá pristupuje k ISVS prostredníctvom OpenAPI, má NASES evidovať osoby, ktoré jej dali oprávnenie na používanie. Toto oprávnenie sa udeľuje autorizáciou kliknutím. Technické detaily vykonávania prístupu OpenAPI je potrebné upraviť vyhláškou NASES a v štandardoch pre ISVS. ---  K čl. I, §30 ods.3: Žiadame za súčasné znenie ods.3 doplniť nasledovné nové vety: „Po potvrdení elektronickej doručenky správca modulu elektronických schránok sprístupní prijímateľovi doručovaný elektronický dokument okamžite, najneskôr do 30 minút od času uvedeného v elektronickej doručenke, ináč je elektronická doručenka neplatná.“ Odôvodnenie: Za okamih doručenia elektronického dokumentu sa považuje čas uvedený v elektronickej doručenke (viď. §32 ods.5) a de lege ferenda má ísť o čas, od ktorého mal prijímateľ možnosť oboznámiť sa obsahom doručovaného dokumentu. Zároveň v súčasnej praxi preberania úradných zásielok v listinnej forme je prijímateľovi vždy zásielka fyzicky odovzdaná do niekoľkých minút od potvrdenia doručenky. Na základe týchto dôvodov prijímatelia oprávnene očakávajú, že po potvrdení elektronickej doručenky im bude okamžite sprístupnený príslušný elektronický dokument. Reálna situácia je však dlhodobo iná, dokumenty sú sprístupňované po náhodne dlhej dobe od potvrdenia doručenky, častokrát až s niekoľkohodinovým oneskorením a prijímateľ nevie vopred žiadnym spôsobom odhadnúť kedy vlastne mu dokument bude sprístupnený. To vyvoláva veľkú neistotu na strane prijímateľov, zvýšené náklady (sledovanie schránky, kedy už sa tam dokument „objaví“) a v niektorých prípadoch až právne následky (napr. zmeškanie lehoty). Pripomíname, že s plynutím času od potvrdenia doručenky vo všeobecnosti klesá objektívna schopnosť prijímateľa byť disponovaný oboznámiť sa s dokumentom bezprostredne po tom, ako je do schránky umiestnený. Zámerom tejto novely je aj zaistiť, aby prijímateľ neznášal následky „porúch a výpadkov“ ním nespôsobených (viď. napr. bod 24). Ako súčasť riešenia tejto problematiky je preto potrebné konkrétnym spôsobom upraviť časovú väzbu medzi potvrdením elektronickej doručenky a možnosťou prístupu k samotnému dokumentu, a to aj vzhľadom na dlhodobé pretrvávanie tohto problému. Maximálny čas 30 minút považujeme za rozumný kompromis medzi reálnymi technickými možnosťami súčasných IT systémov a nákladmi prijímateľov na zaistenie si dispozície prevziať dokument po potvrdení doručenky. Stanovením konkrétnej maximálnej doby vznikne právna istota tak na strane prijímateľov, ako aj pre správcu modulu elektronických schránok. Zároveň pri nedodržaní tejto doby je potrebné doručenku považovať za neplatnú, t.j. pred sprístupnením dokumentu bude vytvorená nová doručenka, ktorú prijímateľ potvrdí a od času uvedeného v tejto doručenke sa počíta nová lehota maximálne 30 minút. Neplatnosť predchádzajúcej doručenky je vhodné prijímateľovi oznámiť technickou správou vloženou do elektronickej schránky, rovnako potvrdenú doručenku by mal správca modulu elektronických schránok zasielať do schránky odosielateľa správy ktorej doručenie doručenka potvrdzuje (viď. §30 ods.4) až keď si je istý, že splnil požiadavku na sprístupnenie dokumentu do danej lehoty (t.j. že doručenka nie je neplatná). Tieto záležitosti však podľa nášho názoru nie je potrebné upraviť zákonom. ---  K čl. I, body 22 a 23: Žiadame vypustiť bod 22 a 23. Odôvodnenie: Hoci bod 22 je označený ako legislatívno-technická úprava, v skutočnosti odstránením súčasného §32 ods.5 písm. a) dôjde k podstatnému posunutiu okamihu doručenia správ orgánom verejnej moci, a to v niektorých prípadoch až do 14 dní. Tento stav nie je nijako odôvodnený a bude mať zásadný vplyv na predĺženie konaní verejnej správy. Preto žiadame túto zmenu nerealizovať, alebo navrhovanú zmenu §32 ods.5 vytvoriť tak, aby súčasný mechanizmus pre určenie okamihu doručenia správy OVM zostal zachovaný aspoň v rozsahu dňa. ---  K čl. I, bod 24: Žiadame navrhovaný §33 ods.4 písm. b) zmeniť nasledovne: „b) môže rozhodnúť o neúčinnosti elektronického doručenia aj bez návrhu, ak mu správca modulu elektronických schránok oznámi, že z technických dôvodov, ktoré nenastali na strane adresáta, nebolo možné elektronické úradné správy uložené v elektronickej schránke prevziať; správca v oznámení uvedie okolnosti znemožňujúce prístup k uloženým správam a ich trvanie.“ Odôvodnenie: Doručenie do elektronickej schránky sa realizuje podľa zákona vo viacerých nasledujúcich krokoch, z ktorých podstatné pre tu analyzovanú situáciu je „uloženie do schránky“ (§32 ods.1). Keďže na tento krok je v každom prípade viazané vyhodnotenie, kedy je možné správu považovať za doručenú (podľa §32 ods.5), v prípade ak „uloženie“ nie je vykonané, napr. v dôsledku porúch IT systémov, doručenie podľa zákona nemôže vôbec nastať, a preto nie je potrebné upraviť spôsob rozhodovania o neúčinnosti elektronického doručovania v tomto prípade – túto situáciu si majú vo vzájomnej komunikácii riešiť správca modulu elektronických schránok a odosielateľ správy. Preto považujeme za vhodné upresniť situáciu, ktorú správca modulu elektronických schránok oznamuje, na „nemožnosť uložené správy prevziať“. Zároveň ide o podmienku rovnakej kategórie ako v §33 ods.1. V skutočnosti táto situácia môže nastať v dôsledku rôznych zlyhaní, napr. nedostupnosť ÚPVS cez internet, zlyhanie modulu elektronických schránok, zlyhanie funkcie vytvárania/potvrdenia doručenky atď. Zváženie okolností ktoré sú dôvodom na rozhodnutie o neúčinnosti elektronického doručenia podľa súčasnej úpravy vždy vykonáva OVM, ktorý koná vo veci ktorej sa el. doručovanie týka (§33 ods.1), nie je dôvod aby v prípade technických problémov správcu modulu el. schránok to bolo inak; ak by navrhované písm.b) začínalo formuláciou „rozhodne“, de-facto by sa zodpovednosť za zváženie okolností presunula na správcu modulu el. schránok, pričom by sa zároveň jeho závažnosť devalvovala iba na „oznámenie“ – preto navrhujeme začiatok formulácie „môže rozhodnúť“ Výpadky dostupnosti elektronických schránok nastávajú v rôznych časoch a trvaniach, avšak veľmi zriedkavo pokrývajú podstatnú časť štandardnej doby uloženia, preto v každom konkrétnom prípade bude potrebné individuálne zvažovať, či už je obmedzenie natoľko závažné že odôvodňuje rozhodnutie o neúčinnosti doručovania. Napr. očakávame, nemožnosť prevziať správu počas štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja bude menej závažným dôvodom na rozhodnutie o neúčinnosti doručovania ako počas pracovného dňa. ---  K čl. I, bod 33: Žiadame vypustiť bod 33. Žiadame systematicky do zákona zapracovať realizáciu konceptu My Data. Odôvodnenie: Prístup osoby k údajom ktoré sa jej týkajú, ako aj k notifikáciám o zmenách týchto údajov má byť komplexne zaistený spôsobom My Data. Vytvorenie povinnosti „štvrťročných sumárov zmien“ je nekoncepčné, nedostatočné, bude vyžadovať od OVM náklady na implementáciu, ktoré by radšej mali byť použité na systematické riešenie problematiky My Data. Prečo napr. nie je vhodnejšie okamžite pri vykonaní zmeny zaslať notifikáciu? Určenie povinnosti navrhovanej v bode 33 pre správcov referenčných registrov iba ďalej zvýši bariéru na vyhlasovanie nových referenčných registrov. V súčasnosti sú kľúčovými referenčnými registrami RFO a RPO. Na základe našich skúseností sme presvedčení, že oznamovanie zmien v týchto registroch mesiace po tom ako boli vykonané, budú mať pre osoby ktorým budú doručované iba minimálnu informačnú hodnotu. Žiadame namiesto takýchto „dobrých nápadov“, ako je uvedené v bode 33, systematicky do zákona zapracovať realizáciu konceptu My Data, spôsobom ktorý bude pokrývať nasledovné oblasti: • osoba má jednotným spôsobom zaistený prístup k údajom z registrov a evidencií verejnej správy, ktoré sa jej týkajú, • osoba má jednotným spôsobom umožnený prístup k záznamom, kto a na aký účel v rámci verejnej správy údaje ktoré sa jej týkajú použil a takéto záznamy sú vytvárané, • osoba je o zmenách údajov ktoré sa jej týkajú informovaná bezprostredne po vykonaní zmeny, a táto informácia môže byť (podľa vôle dotknutej osoby) automaticky poskytovaná aj ďalším subjektom, • osoba má prehľad o všetkých konaniach v rámci verejnej správy, ktoré sa jej týkajú, • osoba je informovaná o každom vykonanom procesnom kroku v konaniach ktoré sa jej týkajú bezprostredne po tom, čo je tento procesný krok vykonaný. ---  K čl. IV: Znenie bodu IV žiadame upraviť nasledovne: „V § 23a ods. 2 sa za slová „pôsobnosť v oblasti verejnej správy podľa osobitných predpisov“ vkladajú slová „alebo na účely autentifikácie podľa osobitného predpisu x) v rozsahu určenom osobou ktorá autentifikáciu vykonáva, iným osobám, ak tak ustanovuje alebo ich na požadovanie údajov oprávňuje osobitný predpis 8ab)“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) §19 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.305/2013 Z.z.““. Odôvodnenie: Na účely autentifikácie podľa §19 zákona o eGovernmente je potrebné mať prístup aj k určitým údajom z Registra fyzických osôb. Rozsah údajov si zvolí sama osoba počas procesu autentifikácie. Programové vybavenie na výkon autentifikácie pomocou eID (t.j. eID klient) má túto funkčnosť aj implementovanú. ---  K čl. V bod 1: Žiadame z navrhovaného §89 ods. 3 vypustiť písm. d). Odôvodnenie: Totožnosť nemá byť preukazovaná elektronickým podpisom. Ak je klient identifikovaný pomocou úradného autentifikátora, má svoju identitu preukázať pomocou autentifikácie, viď. napr. §3 písm. n) zákona č.305/2013 Z.z. Pripomíname, že klient môže disponovať kvalifikovaným elektronickým podpisom vytváraným iným spôsobom ako pomocou eID a v takomto prípade vo vytvorenom podpise, resp. príslušnom certifikáte nemusí vo všeobecnosti byť uvedený žiadny banke alebo RFO známy identifikátor osoby (napr. poskytovateľ tejto služby môže byť z inej krajiny ako SR). ---  K čl.VII Bod 3: V navrhovanom §11 ods.6 v prvej vete žiadame slová „aj bez súhlasu dotknutých osôb“ zmeniť na „na základe súhlasu dotknutých osôb“, alebo vypustiť z nej slová „ako aj na účely aktualizácie už poštovým podnikom uchovávaných údajov o odosielateľovi, adresátovi alebo ich zástupcovi“. Odôvodnenie: Nevidíme žiadny dôvod dávať poštovému podniku oprávnenie pristupovať k údajom z RFO a evidencie občianskych preukazov mimo overenia totožnosti bez súhlasu dotknutej osoby. Ani v dôvodovej správe tieto dôvody uvedené nie sú. V súčasnosti poštový podnik možnosť vylúčenia súhlasu dotknutej osoby nemá. Naopak, ak automatická „aktualizácia údajov“ má byť na prospech dotknutej osoby (predpokladáme zvýšenie kvality poštových služieb), nie je problém aby si takéto oprávnenie poštový podnik od dotknutej osoby získal, a to v skutočne potrebnom rozsahu. ---  K čl. VIII bod 2: V navrhovanom §56 ods.10 v prvej vete žiadame slová „aj bez súhlasu dotknutých osôb“ zmeniť na „na základe súhlasu dotknutých osôb“, alebo vypustiť z nej slová „ako aj na účely aktualizácie už podnikom uchovávaných údajov o účastníkovi alebo jeho zástupcovi“. Odôvodnenie: Nevidíme žiadny dôvod dávať podniku (ktorý poskytuje verejné služby) oprávnenie pristupovať k údajom z RFO a evidencie občianskych preukazov mimo overenia totožnosti bez súhlasu dotknutej osoby. Ani v dôvodovej správe tieto dôvody uvedené nie sú. V súčasnosti podnik možnosť vylúčenia súhlasu dotknutej osoby nemá. Naopak, ak automatická „aktualizácia údajov“ má byť na prospech dotknutej osoby (predpokladáme zvýšenie kvality poskytovaných verejných služieb), nie je problém aby si takéto oprávnenie podnik od dotknutej osoby získal, a to v skutočne potrebnom rozsahu.  V prípade, ak navrhovateľ nevyhovie týmto pripomienkam, žiadame uskutočnenie rozporového konania. Poverené osoby pre zastupovanie verejnosti v prípade rozporového konania ohľadom uvedenej hromadnej pripomienky sú: Ján Hargaš, Hlavná 139/B, Nová Dedinka 900 29, jan.hargas@slovensko.digital Ľubor Illek, Líščie údolie 33, Bratislava 841 04, Lubor.Illek@slovensko.digital Odkazy: [1] Materiál v MPK: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2018/576 | O | ČA  N  ČA  N  ČA  ČA  N  A  A  A  N  N  A  A | K čl. I, § 3 písm. n) Nové body:  V § 3 písm. n) druhom bode sa vypúšťajú slová „a ak orgán verejnej moci nemá pridelené identifikačné číslo organizácie, je identifikátorom súbor znakov pridelený podľa osobitného predpisu,7)“.  V § 3 písm. n) treťom bode sa slová „právnickú osobu alebo fyzickú osobu podnikateľa, identifikačné číslo organizácie, a ak ide o zahraničnú právnickú osobu alebo fyzickú osobu podnikateľa” nahrádzajú slovami „právnickú osobu, fyzickú osobu podnikateľa alebo podnikateľa, ktorý nie je právnickou osobou ani fyzickou osobou (ďalej len „zapísaná organizačná zložka“) identifikačné číslo organizácie, a ak ide o obdobný zahraničný subjekt,“ a slovo „majú“ sa nahrádza slovom „má“.  Štvrtý bod je potrebné ponechať jednak z dôvodu, že tam uvedené subjekty nemajú prideľované IČO, resp. historicky ešte majú „súbor znakov“ a tiež z dôvodu zahraničných subjektov.  ZÁVER: Zásadný charakter netrvá.  S.D. navrhuje zmeniť súčasný spôsob identifikácie najmä právnických osôb tak, aby bol ako identifikátor jednoznačný súbor znakov, vytváraný na strane ref. Registra.  K čl. I, bodu 2  Z alternatív bola zvolená alternatíva III.  Identifikátor je v slovenskom právnom poriadku práve tým rozlišovacím kritériom pre jednak delenie medzi FO a FO-podnikateľom, ak ide o jednu osobu, ako aj medzi dvomi PO, resp. OVM. Navyše a na identifikáciu schránky, resp. subjektu, ktorému sa zriaďuje, používa práve identifikátor. Preto väzbu na identifikátor navrhujeme zachovať.  ZÁVER:  S.D. na rozpore netrvá.  K čl. I, § 12 ods. 4  Upravená možnosť zriaďovanie schránok pre osoby mladšie ako 18. rokov veku, rozpor odstránený.  K čl. I bodu 7 a 8  Predkladateľ nad rámec úprav, súvisiacich s technickými zmenami v úprave autentifikátorov a zavedením odkazu na „schémy podľa eIDAS“ neplánuje meniť platný právny stav, ktorý v praxi nevyvoláva problémy.  ZÁVER:  S.D. na rozpore netrvá.  K čl. I, bod 10  § 21 obsahuje povinnosti, uložené konkrétnym OVM vo vzťahu k evidencii väzieb, ktoré sú na účely autentifikácie potrebné a reálne sa aj viesť musia, napríklad na účely prístupu na ÚPVS.  Samotná zmena je motivovaná úpravou v § 21 ods. 1 a doplnením „schém podľa eIDAS“.  Ak správcovia špecializovaných portálov aj bez tejto úpravy dané povinnosti už zabezpečujú, nemôže to na nich klásť požiadavky, ktoré by mali problém splniť.  ZÁVER:  Po vypustení správcov špecializovaných portálov z povinností podľa odseku 3 rozpor odstránený.  K čl. I, bodu 17  Vo vzťahu k autentifikačným certifikátom predkladateľ nad rámec navrhovanej úpravy neplánuje zavádzať ďalšie zmeny.  Vo vzťahu k OpenAPI S.D. súhlasí so znením § 25 ods. 7, avšak požaduje skoršie obdobie nasadenia tejto povinnosti.  K čl. I, § 30 ods. 3  Táto úprava už je obsiahnutá v § 32 ods. 4.  ZÁVER:  Správca spoločných modulov prezentoval pripravované technické riešenie, ktoré zabezpečí spoľahlivé sprístupnenie doručovanej správy v schránke prijímateľa v okamihu potvrdenia doručenky. V prípade ak tento problém bude pretrvávať aj po konci januára 2018, bude v záujme ochrany používateľov adresovaný aj v zákone, podľa možností ešte v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu tejto novely.  Rozpor odstránený.  K čl. I, body 22 a 23  Akceptované  K čl. I, bod 24 Akceptované  K čl. I, bod 33  K čl. IV  Predkladateľ nesúhlasí s takýmto spôsobom úpravy použitia eID a údajov z neho a navrhuje iné, v novele obsiahnuté riešenia vo vzťahu ku konkrétnym skupinám subjektov.  Rozpor trvá.  K čl. V, bod 1  Ide o účinné znenie zákona, ktoré v praxi nevyvoláva žiadne problémy a aplikuje sa len na základe dohody banky a klienta.  ZÁVER:  Na rozpore netrvajú.  K čl. VII, bod 3  Akceptované  K čl. VIII, bod 2  Akceptované |
| **SOCPOIST** | **K Čl. I – k bodu 19 – k § 24 ods. 8** V § 24 ods. 8 sa zavádza povinnosť pre orgány verejnej moci zverejňovať prostriedky na vytvorenie elektronického podania aj bez použitia elektronického formulára pre elektronické podanie. Z uvedeného nie je zrejmé, či fyzická osoba alebo právnická osoba bude mať možnosť v určitej aplikácii vytvoriť zo svojho podania elektronické podanie bez toho, aby použila www.slovensko.sk a po vyhľadaní si svojej životnej situácie použila elektronický formulár na to určený. | O | N | Nie je pripomienkou, ale áno, je to jeden z variantov, na ktorý má uvedené slúžiť už dnes. |
| **SOCPOIST** | **K Čl. I – k bodu 2 – k § 12 ods. 2**  V súvislosti so zlúčením schránok právnických osôb a orgánov verejnej moci navrhujeme zvážiť aj zlúčenie schránok fyzickej osoby a fyzickej osoby – podnikateľa, pričom jej identifikátorom by bolo iba rodné číslo. IČO je identifikátor pre fyzickú osobu – podnikateľa, avšak spoločným identifikátorom fyzickej osoby a fyzickej osoby – podnikateľa je rodné číslo (aj v registri právnických osôb je jednoznačné prepojenie rodného čísla na IČO). Súčasne uvádzame, že pri navrhovanej právnej úprave môžu nastať problémy pri zasielaní elektronických správ osobe vykonávajúcej slobodné povolanie podľa autorského zákona, ktorá nemá pridelené IČO. Tejto osobe nie je možné zriadiť elektronickú schránku pre postavenie fyzická osoba – podnikateľ, keďže jej jediným identifikátorom je rodné číslo, t. j. môže mať elektronickú schránku len ako fyzická osoba. | O | N | Takéto zlúčenie predkladateľ nepovažuje za vhodné, keďže vo veľkom množstve konaní je pre orgán verejnej moci podnikateľ, aj fyzická osoba, identifikovaný IČO a nie rodným číslom. |
| **ŠÚSR** | **Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy** Náklady na implementáciu bodu 33. návrhu zákona do referenčného registra RPO nie sú zahrnuté v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. Zavádza sa nová povinnosť pre ŠÚ SR ako správcu referenčného registra RPO - nová funkcionalita RPO, ktorá určite bude vyžadovať finančné zdroje, ktoré nie sú zahrnuté v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. | O | N | Bod bol vypustený |
| **ŠÚSR** | **bod 41.** Navrhujeme posunúť účinnosť § 60g ods. 3 na 31.12.2019 vzhľadom na časovú náročnosť implementácie novej povinnosti vyplývajúcej z § 54 ods. 1 písm. g | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **bod 2.** Prikláňame sa k alternatíve II. Z pohľadu RPO sa nám javí najlepšie. | O | ČA | Bod bol vypustený z návrhu. |
| **ÚGKKSR** | **K Čl. I bod 2** Keďže podľa dôvodovej správy má výsledné znenie § 12 ods. 2 závisieť o výsledkov medzirezortného pripomienkového konania, uvádzame, že preferujeme alternatívu č. III. | O |  | Bod bol vypustený z návrhu. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 1. V § 21 ods. 1 písm. c) na konci textu vypustiť čiarku a vložiť slovo „alebo“. Odôvodnenie: možnosti použitia autentifikátora v písmenách a) až d) nemajú byť splnené súčasne, ale uvádzajú jednotlivé možnosti. Zároveň poukazujeme na súčasné znenie § 21 ods. 1 zákona o e-Governmente. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 2. V § 22a ods. 4 vypustiť poslednú vetu v znení „Ten, komu bol autentifikačný certifikát vydaný, je povinný oznámiť správcovi komunikačnej časti autentifikačného modulu zrušenie tohto certifikátu bezodkladne po tom, ako k zrušeniu dôjde. Odôvodnenie: uvedená veta je nadbytočná z dôvodu, že samotné zrušenie vykonáva správca. | O | N | Zrušenie certifikátu vykonáva ten, kto ho vydal, správca ho len „registruje“. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 3. V § 22a ods. 5 na konci textu doplniť kde bude zverejnený zoznam platných autentifikačných certifikátov. Odôvodnenie: v súčasne platnom znení § 22b ods. 4 zákona o e-Governmente sa uvádza ako miesto zverejnenia zoznamu platných autentifikačných certifikátov ústredný portál. | O | N | Nie je to potrebné, keďže zverejnenie sa nevyžaduje. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 4. V 14. a 15. novelizačnom bode opraviť číslovanie odsekov v § 22. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 5. K § 33 ods. 4: odporúčanie doplniť odkaz na poznámku pod čiarou k slovám „osobitný predpis“. Odôvodnenie: konkretizácia aspoň príkladmo, ktorý osobitný predpis umožňuje vylúčenie účinkov náhradného doručenia, a teda umožňuje využitie písm. a) alebo b) predmetného ustanovenia. | O | N | Ide o účinné znenie zákona, ktoré v praxi nespôsobovalo problémy a predkladateľ ho nepovažuje za potrebné meniť. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu Čl. I.:** 6. V § 39 ods. 9 nahradiť text nasledovne: slová „Orgán verejnej moci vykonáva zaručenú konverziu“ nahradiť slovami „Orgán verejnej moci zabezpečí vykonanie zaručenej konverzie“. Odôvodnenie: pôvodné znenie novelizačného bodu by znamenalo nevyskloňovanie slov „zaručená konverzia“. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **II. K vlastnému materiálu Čl. IV.:** 7. Nad rámec predloženého znenia ÚJD SR odporúča v § 23a ods. 2 na začiatku textu nad slová „podľa osobitných predpisov“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou x), ktorá znie: „x) Napríklad zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: podľa § 23a ods. 2 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky „Z registra fyzických osôb sa v rozsahu plnenia úloh podľa osobitných predpisov poskytujú údaje orgánom štátnej správy ...“. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **ÚJDSR** | **III. K Dôvodovej správe B. Osobitná časť:** 8. K 14. a 15. novelizačnému bodu opraviť číslovanie odsekov v § 22. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **III. K Dôvodovej správe B. Osobitná časť:** 9. V novelizačnom bode k § 33 ods. 4 opraviť číslovanie bodu. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I dôvodová správa** Odporúčame opraviť číslovanie novelizačných bodov (bod 25, body 36 až 38). | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 28.** Odporúčame slová "alebo akreditovaný platiteľ" nahradiť slovami "akreditovaný platiteľ alebo", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 26.** Odporúčame za slová "Orgán verejnej moci vykonáva" vložiť slová "zaručenú konverziu" a za slová "Orgán verejnej moci zabezpečí vykonanie" vložiť slová "zaručenej konverzie", ide o legislatívno-technickú pripomienku. Obdobná pripomienka platí aj pre novelizačný bod 27. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 2.** V alternatíve I a alternatíve III § 12 ods. 2 odporúčame za slová "zapísanou organizačnou zložkou" vložiť slová "právnickej osoby", ide o legislatívno-technickú pripomienku. Zároveň uvádzame, že Úrad priemyselného vlastníctva SR odporúča prijať alternatívu III. | O | N | Uvedený pojem je legislatívnou skratkou [§ 11 ods. 3 písm. d)]. |
| **ÚVO** | **bez pripomienok** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚVSR** | **Čl. I navrhujeme doplniť za bod 30 nový bod 31, ktorý znie** K Čl. I navrhujeme doplniť za bod 30 nový bod 31, ktorý by v rámci zákona o e-Governmente riešil problematiku upravenú v rámci § 42 a to spôsob vystavovania príkazu na úhradu a jeho splatnosti tak, že poplatok bude splatný do 15 dní odo dňa vystavenia príkazu na úhradu; pokiaľ osobitný predpis nebude určovať inú lehotu splatnosti. Uvedené znenie by zlepšilo súčasný stav, keďže nie je vždy jednoznačne možné určiť dátum doručenia príkazu na úhradu, čo môže vytvárať ďalšie komplikácie pre orgány verejnej moci. Doterajšie body sa následne prečíslujú. | Z | N | Išlo by o zásadnú zmenu v procesoch poplatkov, najmä v kontexte toho, že dnes oba osobitné predpisy lehotu splatnosti ustanovujú inak – čo by navrhované doplnenie činilo obsolétnym. Zmenu splatnosti predkladateľ odporúča dohodnúť s MF SR, MS SR a MV SR. ZÁVER: Upraví sa podľa dohody s MF SR. Rozpor odstránený. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k bodu 20 k § 28 ods. 3** Navrhujeme jednoznačne uviesť v rámci zákona o e-Governmente strojovo spracovateľný jedinečný druh identifikátora, ktorý umožní jednoznačné spárovanie s doložkou právoplatnosti alebo vykonateľnosti s elektronickým úradným dokumentom. V opačnom prípade nebude možné automatizovane spárovať doložku s elektronickým úradným dokumentom a používateľ tak môže mať problém odlíšiť, ku ktorému dokumentu sa doložka vzťahuje. Z aktuálneho návrhu je možné zákon vykladať rôznym spôsobom, napríklad, že pre identifikáciu sa môže v doložke uvádzať digitálny odtlačok elektronického úradného dokumentu, čo pravdepodobne nebolo cieľom. | Z | N | Spôsob určenia identifikátora je na každom OVM. Ide o totožnú úpravu, aká je už dnes účinná vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam. ZÁVER: Po diskusii ustupujú zo zásadného charakteru. |
| **ÚVSR** | **Čl. I bodu 9 k § 21** Navrhujeme koncepčne vyriešiť v zákone o e-Governmente problematiku autentifikácie pre cudzincov, ktorí nemajú prístup k súčasným možnostiam autentifikácie na ústredný portál verejnej správy, keďže uvedené spôsobuje aplikačné problémy pre Národnú agentúru pre sieťové a elektronické služby. Ako jedno z riešení vidíme možnosť priamo v zákone požiadať si o alternatívny autentifikátor pre každého, kto podľa súčasného právneho poriadku nemôže disponovať elektronickým občianskym preukazom s čipom alebo iným autorizačným prostriedkom a súčasne navrhujeme automatické prideľovanie určitého číselného kódu (napr. rodné číslo), ktoré umožní priraďovanie prístupu jednej oprávnenej osobe k jej všetkým elektronickým schránkam, kde vystupuje napríklad v pozícii štatutára. Uvedená zmena je na jednej strane nevyhnutná pre fungovanie eGovernmentu a súčasne si vyžaduje aj dohodu s Ministerstvom vnútra SR a Ministerstvom spravodlivosti SR. | Z | ČA | Po úprave zákona o hlásení pobytu občanov a doplnení § 49 ods. 2 ZoEG je rozpor odstránený. |
| **ÚVSR** | **Čl. I bodu 4** Navrhujeme ponechať v § 14 ods. 1 druhej vety zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente) naďalej text „a jeho právnemu nástupcovi, ak o ňom vie“. Odporúčame teda v danom ustanovení zákona ponechať text „a jeho právnemu nástupcovi, ak o ňom vie“ a zároveň do neho doplniť aj text „a osobám oprávneným na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou“. Odôvodnenie: Rozsah osôb oprávnených na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou ustanovený zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente) nezahŕňa aj prípadných právnych nástupcov osoby. V praxi by mohlo dôjsť k problémom, ak sa napr. zruší orgán verejnej moci a určí sa jeho právny nástupca, avšak ten sa podľa predkladateľom navrhovanej zmeny ustanovenia zákona (§ 14 ods. 1 druhej vety) už nedostane do deaktivovanej elektronickej schránky zrušeného orgánu verejnej moci. V praxi môže právny nástupca orgánu verejnej moci prevziať celú vecnú agendu (kompetencie) zrušeného orgánu verejnej moci a nebude sa vedieť dostať k potrebným materiálom, ktoré sa môžu nachádzať v deaktivovanej elektronickej schránke zrušeného orgánu verejnej moci. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **Čl. I k bodu k § 22a ods. 1** Navrhujeme poslednú časť vety v rámci odseku 1 zosúladiť so znením celého § 22a a teda tam doplniť, že ide o automatizovaný prístup. | Z | A |  |
| **ÚVSR** | **Čl. I k bodu 17 k § 22a ods. 5** Navrhujeme vypustiť uvedené ustanovenie pre jeho nadbytočnosť, keďže nie je potreba viesť uvedený zoznam každých 24 hodín. | Z | N | Uvedené vychádza z konceptu platnosti certifikátu „na deň vopred“. ZÁVER: Rozpor odstránený. |
| **ÚVSR** | **Všeobecne k časti Doložka vplyvov (k bodu 13)**  Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK. Aktuálne má mať predložený návrh zákona dopad na štátny rozpočet v najbližších 3 rokoch (niekoľko miliónov eur), konkrétne na rozpočet ÚV SR. Stanovisko Komisie odporúča predkladateľovi (ÚPVII) prepracovať doložku vplyvov tak, aby si ÚV SR musel hradiť všetky finančné dopady v súvislosti s prijatím návrhu zákona bez navýšenia rozpočtových prostriedkov v jeho kapitole. ÚV SR nemôže vzhľadom na nízky štátny rozpočet určený pre jeho rozpočtovú kapitolu uhrádzať nové legislatívne povinnosti a musí ísť v tomto prípade o navýšenie rozpočtovej kapitoly ÚV SR. | Z | A |  |
| **ÚVSR** | **Čl. I k bodu 2** Uvedené riešenie si vyžaduje komplexnú analýzu stavu referenčných registrov a ich prepojenia a to predovšetkým častí týkajúcich sa údajov viažucich k orgánom verejnej moci a právnickým osobám. Po následnej analýze je možné pristúpiť k výberu variantu riešenia. Vzhľadom na potrebu správneho nastavenia fungovania registra právnických osôb súčasne požadujeme nastaviť účinnosť navrhovaného riešenia na 1. januára 2021. Uvedené navrhujeme prepojiť aj s diskusiou k zneniu Čl. I bodu 22 novely. | Z | A | Bod bol vypustený. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k bodu 31 k § 44 k ods. 2 a ods. 6** Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci medzirezortného pripomienkového konania je uplatnená pripomienka týkajúca sa zmeny určení správcu a to zo správcu administratívnej časti za správcu komunikačnej časti navrhujeme uvedenú úpravu odkomunikovať aj v rámci rozporového konania s Úradom vlády SR ako povereným správcom. | Z | ČA | ZÁVER: Po diskusii ustupujú zo zásadného charakteru. |
| **ÚVSR** | **Čl. I k bodu 19** Žiadame jednoznačne vysvetliť povinnosť uloženú v novelizovanom § 24 ods. 8 a to - kto a akým spôsobom má realizovať povinnosť: „vytvoriť a sprístupniť prostredníctvom špecializovaného portálu alebo iného informačného systému verejnej správy elektronické prostriedky na vytvorenie elektronického podania prostredníctvom informačného systému aj bez použitia elektronického formulára pre elektronické podanie. vtedy orgán verejnej moci je povinný zabezpečiť súlad údajov a ich štruktúrovanej formy, ako aj spôsobu zobrazenia takto vytvoreného elektronického podania s elektronickým podaním vytvoreným s použitím príslušného elektronického formulára pre elektronické podanie. “, - čo predkladateľ návrhu novely zákona rozumie pod pojmami „špecializovaný portál alebo iný informačný systém verejnej správy“ a „elektronické prostriedky na vytvorenie elektronického podania prostredníctvom informačného systému aj bez použitia elektronického formulára pre elektronické podanie“. | Z | N | Duplicitná pripomienka. ZÁVER: Po diskusii od zásadnej pripomienky ustúpené. |
| **ÚVSR** | **Bod 19 vlastného materiálu a dôvodovej správy – osobitná časť** Žiadame jednoznačne vysvetliť povinnosť uloženú v novelizovanom § 24 ods. 8: - kto a akým spôsobom má realizovať povinnosť: „vytvoriť a sprístupniť prostredníctvom špecializovaného portálu alebo iného informačného systému verejnej správy elektronické prostriedky na vytvorenie elektronického podania prostredníctvom informačného systému aj bez použitia elektronického formulára pre elektronické podanie. vtedy orgán verejnej moci je povinný zabezpečiť súlad údajov a ich štruktúrovanej formy, ako aj spôsobu zobrazenia takto vytvoreného elektronického podania s elektronickým podaním vytvoreným s použitím príslušného elektronického formulára pre elektronické podanie. “, - čo predkladateľ návrhu novely zákona rozumie pod pojmami „špecializovaný portál alebo iný informačný systém verejnej správy“ a „elektronické prostriedky na vytvorenie elektronického podania prostredníctvom informačného systému aj bez použitia elektronického formulára pre elektronické podanie“ Odôvodnenie: OPSOP SK ÚV SR je užívateľom elektronických informačných systémov a z citovaného ustanovenia nie je zrozumiteľné, aké povinnosti z neho vyplývajú pre užívateľa. OPSOP SK ÚV SR záležitosť konzultoval so zamestnancami NASES ako príspevkovej organizácie ÚV SR vytvorenej za účelom plnenia odborných úloh v oblasti informatizácie spoločnosti. Podľa vyjadrenia zástupcu riaditeľa Projektovej kancelárie NASES predmetné ustanovenie je vo veci povinnosti sprístupňovania a vytvárania podaní čiastočne zmätočné a nie je z neho jasné, čo navrhovaným ustanovením jeho autor zamýšľal. | Z | N | ZÁVER: Po diskusii od zásadnej pripomienky ustúpené. |
| **Verejnosť** | **LP.2018.576 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305.2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov** K bodu 2 (§12 ods. 2): Navrhujeme z uvedených možností použiť alternatívu 1, t.j. väzba počtu schránok na právne postavenie subjektu, čo považujeme za najjednoduchšie riešenie problému z praktického hľadiska. Zároveň týmto spôsobom riešenia sa predíde možným komplikáciám pri doručovaní elektronických úradných dokumentov pri subjektoch rôzneho postavenia (súbeh postavenia právnickej osoby a postavenia orgánu verejnej moci). Toto riešenie by súčasne odstránilo závažné problémy pri doručovaní elektronických úradných dokumentov pre subjekty rôzneho postavenia do jednej elektronickej schránky, ktoré by boli spôsobené skutočnosťou, že do jednej elektronickej schránky by boli doručované elektronické úradné dokumenty rôzneho právneho významu a s rôznymi právnymi účinkami doručenia aj pre subjekt v postavení právnickej osoby aj pre subjekt v postavení orgánu verejnej moci. Pri alternatíve navrhnutej v bode 2, t.j. väzba počtu schránok na identifikátor osoby, nastávajú praktické problémy spôsobené tým, že napríklad pri niektorých organizačných zložkách právnických osôb zapisovaných do obchodného registra nie je možné prideliť identifikátor definovaný spôsobom uvedeným v § 3, písm. n), bod 4. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov totiž vypustil zo zákona č. 540/2001 ust. 27. ods. 4, na ktoré odkazovala poznámka pod čiarou k odkazu 7). Podľa prechodných ust. zák. 272/2015 Z. z. (ust. § 14 ods. 3) malo byť všetkým orgánom verejnej moci a organizačným zložkám, z osobitnej identifikácie pridelené identifikačné číslo. Čo však k dnešnému dňu pri niektorých organizačných zložkách právnických osôb zapisovaných do obchodného registra pridelené nebolo, nakoľko podľa nám dostupných informácií nie je možné vygenerovať 12 číselné IČO pre tieto organizačné zložky zo strany Štatistického úradu Slovenskej republiky. Tieto organizačné zložky by mali byť v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (RPO) identifikované IČOm. Povinnou osobou je registrový súd príslušný podľa sídla materskej právnickej osoby. V praxi sa pridelenie IČA vykonáva automatizovane, prostredníctvom funkcií informačného systému RPO, a to na základe špecifikácie osoby, pre ktorú má byť IČO vygenerované, a ktorej má byť pridelené. IČO sa pre tieto organizačné zložky, podľa našich informácií, generuje ako 12 – miestne, pričom prvých 8 miest tvorí IČO materského podniku. Podľa nám dostupných informácií technický problém je spôsobený skutočnosťou, že informačný systém Obchodného registra Slovenskej republiky, ktorého správcom je Ministerstvo spravodlivosti SR, neumožňuje prideľovať a uchovávať 12 – miestne IČO pre tieto organizačné zložky a z tohto dôvodu sa tento údaj následne nedostane ani do RPO. | O |  | Bod bol vypustený z návrhu. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu – Čl. I - § 5 ods. 9** Navrhujeme do § 5 doplniť odsek 9, ktorý znie „Správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia orgánom verejnej moci vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického úradného dokumentu.“. Odôvodnenie: Správca v súčasnej dobe posiela orgánom verejnej moci informáciu o prijatí elektronického úradného dokumentu na spracovanie pričom uvedené je potrebné upraviť aj v zákone a to tak, že správca ústredného portálu na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečuje vyhotovenie potvrdenia (informácie) o odoslaní elektronickej úradnej správy aj pre orgány verejnej moci. Rovnako ako v prípade elektronických podaní aj pre orgány verejnej moci má potvrdenie o momente odoslania význam najmä z pohľadu dodržania lehôt ustanovených právnymi predpismi (napr. dodržanie lehoty na vykonanie ročného zúčtovania). | O | N | Predmetná informácia „o prijatí elektronického úradného dokumentu na spracovanie“ je tým potvrdením, ktoré osvedčuje odoslanie dokumentu. |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu – Čl. I – § 33 ods. 10** Navrhujeme do zákona o e-Governmente doplniť v § 33 nový odsek 10, ktorý znie: „Správca modulu elektronických schránok zodpovedá za škodu, ktorá vznikne v súvislosti s nedoručením elektronickej úradnej správy do elektronickej schránky z technických dôvodov, ktoré nenastali na strane odosielateľa alebo adresáta.“. Odôvodnenie: Navrhujeme v nadväznosti na navrhovaný § 33 ods. 4 písm. b) upraviť aj zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne v súvislosti s nedoručením elektronickej úradnej správy do elektronickej schránky, a to z dôvodu technických problémov na strane správcu modulu. Zároveň, musí byť splnená aj podmienka, že sú to dôvody, ktoré nenastali na strane odosielateľa alebo adresáta. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. Uvedené je riešené v § 2 ods. 6 v spojení so zákonom o ITVS a všeobecnými predpismi o náhrade škody. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 2 - § 12 ods. 2** Navrhujeme ponechať v súčasnej dobe platnú právnu úpravu. V prípade, ak nebude akceptované vyššie uvedené, navrhujeme úpravu v zmysle Alternatívy I. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zostal zachovaný v súčasnej dobe platný princíp vytvárania schránok v prípade viacerých právnych postavení tej istej osoby, a to aj vzhľadom na už nastavené a v praxi fungujúce procesy. V prípade, ak uvedené nebude akceptované, navrhujeme prijať Alternatívu I, a to z dôvodu najmenej komplikovaného technického riešia pri realizácii tejto úpravy v praxi. | O |  | Bod bol vypustený z návrhu. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 27 - § 39 ods. 10** Navrhujeme slovo „vykonať“ nahradiť slovami „zabezpečiť vykonanie zaručenej konverzie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu – Čl. I - § 3 písm. n) bod 4** Navrhujeme upraviť odkaz pod čiarou 7) nasledovne: „7) §9-§11 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 41 - § 60g ods. 1** Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Ak ide o elektronickú schránku, ktorá bola zriadená do 28. februára 2019 a jej zriadenie nie je v súlade s § 12 ods. 2 v znení účinnom od 1. marca 2019, správca modulu elektronických schránok zabezpečí zosúladenie tohto stavu s § 12 ods. 2 v znení účinnom od 1. marca 2019, vrátane zrušenia elektronických schránok ku dňu 28. februára 2019 a presunu ich obsahu do elektronickej schránky, ktorá bude majiteľovi zriadená dňa 1.marca 2019 v súlade s § 12 ods. 2 v znení účinnom od 1. marca 2019.“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby zosúladenie starej a novej právnej úpravy zriadenia elektronickej schránky prebehlo k presne stanovenému dátumu, tzn. aby zrušenie schránok prebehlo k jednému dňu a zriadenie nových schránok prebehlo k nasledujúcemu dňu. Uvedené navrhujeme z dôvodu zabezpečenia a nastavenia technického riešenia. | O | ČA | Upravené iným spôsobom. |
| **VšZP** | **Čl. I bod 28 - § 40 písm. d)** Navrhujeme upraviť znenie vypúšťaného ustanovenia na „akreditovaný platiteľ alebo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **VšZP** | **Č. I bod 41 - § 60g ods. 2** Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k Čl. I bodu 19 - § 24 ods. 8 navrhujeme vypustiť toto prechodné ustanovenie. | O | A |  |
| **VšZP** | **Čl. I bod 19 - § 24 ods. 8** Navrhujeme uvedený bod vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodnú právnu úpravu a teda, že orgán verejnej moci bude mať možnosť a nie povinnosť vytvoriť a sprístupniť prostredníctvom špecializovaného portálu alebo iného informačného systému verejnej správy prostriedky na vytvorenie elektronického podania bez použitia elektronického formulára. Máme za to, že uvedená úprava neúmerne zaťaží orgány verejnej moci a bude znamenať potrebu spravovania dvoch rôznych technických riešení vytvárania a spracovávania elektronického podania. V prípade zavedenia povinného vytvorenia a sprístupnenia (prostredníctvom špecializovaného portálu alebo iného informačného systému verejnej správy) prostriedkov na vytvorenie elektronického podania bez použitia elektronického formulára navrhujeme predmetnú povinnosť formulovať ako alternatívnu vo vzťahu k povinnosti vytvárania el. formulárov (t. j. povinné vytváranie a sprístupnenie buď el. formulára alebo prostriedkov na vytvorenie el .podania bez použitia el. formulára – obdobne ako podľa platnej právnej úpravy). V prípade že navrhovaná zmena uvedeného ustanovenia má za cieľ to, aby OVM poskytoval integračnú službu pre nadstavbový IS, je potrebné upresniť formuláciu v danom zmysle. | O | A |  |
| **VšZP** | **Nad rámec návrhu – Čl. I - § 14 ods. 7** Navrhujeme vypustiť čiarku za slovom deaktivácie a doplniť slová „alebo v okamihu deaktivácie uplynula úložná lehota“. Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť právnu úpravu aj o prípady, ak je úkon deaktivácie vykonaný ku dňu, ktorý predchádza dňu, kedy došlo k márnemu uplynutiu úložnej lehoty. V praxi nastali aj situácie, kedy správca deaktivoval schránku spätne, pričom ale odosielateľ elektronickej úradnej správy obdržal po uplynutí úložnej lehoty doručenku s dátumom doručenia a považoval túto správu za doručenú. | O | N | Ak je úkon deaktivácie vykonaný ku dňu pred uplynutím úložnej lehoty, správy sa podľa zákona nemajú doručiť ale vrátiť odosielateľovi. Čiže situácia, ktorá sa popisuje, je už dnes riešená. |