**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 341 /177 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 341 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 193 /76 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 49 /26 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 99 /67 |
|  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia hydroenergetikov Slovenska | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia výrobcov elektriny z malých vodných elektrární | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia vodárenských spoločností | 67 (0o,67z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 57 (1o,56z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Klub 500 | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 28 (28o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 5 (3o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 11 (10o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 11 (7o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 9 (6o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Republiková únia zamestnávateľov | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 6 (1o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 14 (8o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Verejnosť | 25 (25o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Združenie bytového hospodárstva na Slovensku | 13 (7o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Združenie miest a obcí Slovenska | 16 (2o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 341 (164o,177z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AHES o.z.** | **Zásadná pripomienka k Čl. II, bod 8** Znenie § 80f upraviť nasledovne: „§ 80f Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. januára 2019 Povolenia na osobitné užívanie vôd vydané podľa § 21 ods. 1 písm. b) druhého bodu a § 21 ods. 1 písm. d) v znení účinnom do 14. marca 2018, ktoré nie sú v súlade s týmto zákonom v znení účinnom od 15. marca 2018, je potrebné do 31. decembra 2020 uviesť s ním do súladu, inak strácajú platnosť.“. Odôvodnenie zmeny navrhovaného textu: Text navrhovaného prechodného ustanovenia (čl. II bod 8) zásadným retroaktívnym spôsobom mení podmienky pre prevádzku vodných stavieb, ktoré využívajú hydroenergetický potenciál riek (MVE). Uvedené ustanovenie vo svojej navrhnutej podobe porušuje rešpektovanie zásady zákazu retroaktivity zásadným spôsobom obmedzuje práva prevádzkovateľov vodných stavieb (MVE), keď povolenia platné podľa doteraz účinného zákona mali dobu platnosti povolení na dobu neurčitú. Obmedzenie platnosti povolení a zavedenie nových povinností pre prevádzkovateľov už postavených a prevádzkovaných MVE zásadným spôsobom zhoršuje podmienky pre vykonávanie činností podľa doteraz platných predpisov a zároveň v zmysle platnej legislatívy, vytvára povinnosť realizovať nové opatrenia, ktoré však neboli zohľadnené pri projektovaní MVE a ich realizácia bude z technického a ekonomického hľadiska nerealizovateľná. Nové navrhované prechodné ustanovenie § - 80f je v rozpore s doterajším prechodným ustanovením § - 80e, ktoré s výnimkou obmedzenia platnosti povolení na odber podzemných vôd, doterajšiu platnosť povolení na využitie hydroenergetického potenciálu a vzdutie potvrdzovalo, resp. neobmedzovalo dobu ich platnosti. | Z | A | Vypustené bolo celé prechodné ustanovenie. |
| **AMVE** | **Zásadná pripomienka k Čl. II, bod 8** Znenie § 80f upraviť nasledovne: „§ 80f Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. januára 2019 Povolenia na osobitné užívanie vôd vydané podľa § 21 ods. 1 písm. b) druhého bodu a § 21 ods. 1 písm. d) v znení účinnom do 14. marca 2018, ktoré nie sú v súlade s týmto zákonom v znení účinnom od 15. marca 2018, je potrebné do 31. decembra 2020 uviesť s ním do súladu, inak strácajú platnosť.“. Odôvodnenie zmeny navrhovaného textu: Text navrhovaného prechodného ustanovenia (čl. II bod 8) zásadným retroaktívnym spôsobom mení podmienky pre prevádzku vodných stavieb, ktoré využívajú hydroenergetický potenciál riek (MVE). Uvedené ustanovenie vo svojej navrhnutej podobe porušuje rešpektovanie zásady zákazu retroaktivity zásadným spôsobom obmedzuje práva prevádzkovateľov vodných stavieb (MVE), keď povolenia platné podľa doteraz účinného zákona mali dobu platnosti povolení na dobu neurčitú. Obmedzenie platnosti povolení a zavedenie nových povinností pre prevádzkovateľov už postavených a prevádzkovaných MVE zásadným spôsobom zhoršuje podmienky pre vykonávanie činností podľa doteraz platných predpisov a zároveň v zmysle platnej legislatívy, vytvára povinnosť realizovať nové opatrenia, ktoré však neboli zohľadnené pri projektovaní MVE a ich realizácia bude z technického a ekonomického hľadiska nerealizovateľná. Nové navrhované prechodné ustanovenie § - 80f je v rozpore s doterajším prechodným ustanovením § - 80e, ktoré s výnimkou obmedzenia platnosti povolení na odber podzemných vôd, doterajšiu platnosť povolení na využitie hydroenergetického potenciálu a vzdutie potvrdzovalo, resp. neobmedzovalo dobu ich platnosti. | Z | A | Prechodné ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené. |
| **AVS** | **§ 19a)ods. (6)** Návrh: Navrhujeme doplniť odsek 6 nasledovne:...“ pre vydanie povolenia novej vodnej stavby“ Zdôvodnenie: Jedná o určovanie hygienických pásiem nových ČOV, rekonštruovaných ˇČOV. | Z | A | Je upravené v ods. 4 |
| **AVS** | **§ 19a)ods. (6).“** Návrh: Navrhujeme nahradiť slovné spojenie: „rozhodnutí o určení pásma ochrany“ za rozhodnutie o hygienickom pásme. Zdôvodnenie: Jedná sa o zjednotenie terminológie v danom paragrafe. | Z | A | Text upravený |
| **AVS** | **§18, ods. 2 o)** Návrh: navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Zdôvodnenie: Znenie je v rozpore s 276/2012 Z.z., 15 dní bez ohľadu na iné okolnosti (ročné obdobie a pod.) , žiadame neriešiť, nakoľko doteraz to nebol problém a upravovala to vyhláška 276/2012 Z.z. | Z | A | Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 276/2012 Z.z., ustanovuje štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou vo vzťahu na povinnosti dané zákonom č. 442/2002 Z.z. - ide o zosúladenie týchto dvoch predpisov |
| **AVS** | **§17, ods. 2 o)** Návrh: navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Zdôvodnenie: Znenie je v rozpore s 276/2012 Z.z., 15 dní bez ohľadu na iné okolnosti (ročné obdobie a pod.) ?, žiadame neriešiť, nakoľko doteraz to nebol problém a upravovala to vyhláška 276/2012 Z.z. | Z | A | Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 276/2012 Z.z., ustanovuje štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou vo vzťahu na povinnosti dané zákonom č. 442/2002 Z.z. – ide o zosúladenie týchto dvoch predpisov |
| **AVS** | **§17, ods. 2 o)** Návrh: navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Zdôvodnenie: Znenie je v rozpore s 276/2012 Z.z., 15 dní bez ohľadu na iné okolnosti (ročné obdobie a pod.) ?, žiadame neriešiť, nakoľko doteraz to nebol problém a upravovala to vyhláška 276/2012 Z.z. | Z | A | Duplicitná pripomienka. |
| **AVS** | **§18, ods. 2 o)** Návrh: navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Zdôvodnenie: Znenie je v rozpore s 276/2012 Z.z., 15 dní bez ohľadu na iné okolnosti (ročné obdobie a pod.) ?, žiadame neriešiť, nakoľko doteraz to nebol problém a upravovala to vyhláška 276/2012 Z.z. | Z | A |  |
| **AVS** | **Čl II, § 26 ods. 10 a § 55a ods.3**  Návrh: Doplniť odkaz pod čiarou k §26 ods.10 a k §55a ods.3 znenie technickej normy k odkazu 37aa) Zdôvodnenie: Tento odkaz a norma, na ktorý sa zákon odkazuje tu nie sú vôbec uvedené | Z | A | Na rokovaní bol text upravený a rozpor odstránený. |
| **AVS** | **§ 14, ods 3 a 4** Návrh: Dopracovať detailne problematiku nútenej správy . Je potrebné upraviť, ako sa bude postupovať v prípade porušenia tejto povinnosti zo strany vlastníka VV alebo VK, t. j. keď tento napr. nekomunikuje, neposkytne potrebnú súčinnosť, napr. neposkytne údaje odberateľoch/producentoch potrebných pre fakturáciu vodného a stočného, na ktoré má prevádzkovateľ v zmysle odseku 3 nárok, resp. iné údaje a dokumenty, ktoré sú nevyhnutne potrebné pre zabezpečenie prevádzky. Za porušenie povinnosti podľa odseku 4 – neposkytnutie súčinnosti nie je v § 39 vedené ako správny delikt a ani v § 40 ako priestupok. Zároveň absentuje úprava v prípadoch, kedy je vlastník neznámy a prevádzkovateľ má vykonávať nútenú správu resp. prevádzkovateľ zabezpečuje odborný výkon prevádzky hoci pôvodný vlastník zanikol bez právneho nástupcu. Zdôvodnenie: Máme za to, že problematika nútenej správy nie je v zákone dostatočne riešená. | Z | ČA | Na rokovaní zástupcovania AVS ustúpili od zásadnej pripomienky. |
| **AVS** | **§ 14, ods. 3 a 4** Návrh: Dopracovať detailne problematiku nútenej správy . Je potrebné upraviť, ako sa bude postupovať v prípade porušenia tejto povinnosti zo strany vlastníka VV alebo VK, t. j. keď tento napr. nekomunikuje, neposkytne potrebnú súčinnosť, napr. neposkytne údaje odberateľoch/producentoch potrebných pre fakturáciu vodného a stočného, na ktoré má prevádzkovateľ v zmysle odseku 3 nárok, resp. iné údaje a dokumenty, ktoré sú nevyhnutne potrebné pre zabezpečenie prevádzky. Za porušenie povinnosti podľa odseku 4 – neposkytnutie súčinnosti nie je v § 39 vedené ako správny delikt a ani v § 40 ako priestupok. Zároveň absentuje úprava v prípadoch, kedy je vlastník neznámy a prevádzkovateľ má vykonávať nútenú správu resp. prevádzkovateľ zabezpečuje odborný výkon prevádzky hoci pôvodný vlastník zanikol bez právneho nástupcu. Zdôvodnenie: Máme za to, že problematika nútenej správy nie je v zákone dostatočne riešená. | Z | A | Sankcie za § 14 ods. 4 doplnené. V § 39 ods. 1 písm. c) sa za slovo „podľa“ vkladajú slová „§ 14 ods. 4“ , za slová „§ 15 ods. 3,“ vkladajú slová „§ 15 ods. 7 písm. a),“ a slovo „a“ sa nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová „a § 16 ods. 7 písm. a).“. |
| **AVS** | **§23 odsek 12** Návrh: Navrhujem doplniť do §23 ods.12 za text vetu: Vlastníkom pripojenia sa stáva vlastník verejnej kanalizácie, na ktorú sa pripája verejná kanalizácia alebo prevádzkovo súvisiaca kanalizácia. Zdôvodnenie: Ide vlastne o rozšírenia VV a VK, kým pripojenie rozšírenia – VV prechádza do vlastníctva majiteľa celého VV, na ktorý sa rozšírenie pripája, pri VK to zákon neukladá. Zjednotenie v prístupe§22 ods.6 a §23 ods.12. | Z | A | Text doplnený |
| **AVS** | **§ 12**  Návrh: Navrhujeme § 12 ponechať v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: V prípade vynechania odsekov 2,3,5 nie je zrejmé podľa akého právneho predpisu treba postupovať pri určovaní ukazovateľov kvality surovej vody a ich hraničných hodnôt pre jednotlivé kategórie štandardných metód úpravy surovej vody na pitnú vodu, frekvencia a počet odberov. | Z | A | Pôvodné odseky 2 a 5 boli ponechané. |
| **AVS** | **§ 12**  Návrh: Navrhujeme § 12 ponechať v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: V prípade vynechania odsekov 2,3,5 nie je zrejmé podľa akého právneho predpisu treba postupovať pri určovaní ukazovateľov kvality surovej vody a ich hraničných hodnôt pre jednotlivé kategórie štandardných metód úpravy surovej vody na pitnú vodu, frekvencia a počet odberov. | Z | A | Pôvodné odseky 2 a 5 boli ponechané. |
| **AVS** | **§ 19a)ods2)** Návrh: Navrhujeme odsek 2 upraviť nasledovne: „Najmenšie vzdialenosti okraja bytovej zástavby od objektov čistiarne odpadových vôd v nadväznosti na spôsob čistenia odpadových vôd sú:“ ... Zdôvodnenie: Formulácia textu musí smerovať k tomu, že ČOV je prednostný objekt. § 19a) pojednáva o ochrane ČOV. Pri navrhovanom znení nie je potrebné v dôvodovej správe uvádzať zdôvodnenie, rôznych negatívnych vplyvom na ČOV. | Z | N | Na rokovaní zástupcovia AVS ustúpili od zásadnej pripomienky. |
| **AVS** | **§4 odsek 13** Návrh: Navrhujeme : v §4 vypustiť navrhovaný odsek 13. Zdôvodnenie: Hrozí finančne zaťaženie vodárenských spoločností pri napájaní kanalizačných prípojok producentov v prípade, ak je vodárenská spoločnosť vlastníkom verejnej kanalizácie. Zároveň dané ustanovenie prináša množstvo nejasností ako: -kto bude vybavovať (projekty, povolenia) a realizovať zaústenia kanalizačných prípojok (náklady na vybudovanie zaústenia by mal ešte pred realizáciou odsúhlasiť vlastník VK, aby neboli neprimerané.) -Ide o diskriminačné ustanovenie. Ako k tomu prídu tí, ktorí zaústenia už vybudovali na svoje vlastné náklady (existujúce. prípojky) a sú povinní zabezpečovať si vo vlastnej réžií opravy a údržbu. | Z | N | Nakoľko zaústenie kanalizačnej prípojky podľa § 4 ods. 2 je súčasťou verejnej kanalizácie, náklady na zriadenie zaústenia hradí vlastník verejnej kanalizácie. |
| **AVS** | **§4 odsek 13** Návrh: Navrhujeme : v §4 vypustiť navrhovaný odsek 13. Zdôvodnenie: Hrozí finančne zaťaženie vodárenských spoločností pri napájaní kanalizačných prípojok producentov v prípade, ak je vodárenská spoločnosť vlastníkom verejnej kanalizácie. Zároveň dané ustanovenie prináša množstvo nejasností ako: -kto bude vybavovať (projekty, povolenia) a realizovať zaústenia kanalizačných prípojok (náklady na vybudovanie zaústenia by mal ešte pred realizáciou odsúhlasiť vlastník VK, aby neboli neprimerané.) -Ide o diskriminačné ustanovenie. Ako k tomu prídu tí, ktorí zaústenia už vybudovali na svoje vlastné náklady (existujúce. prípojky) a sú povinní zabezpečovať si vo vlastnej réžií opravy a údržbu. | Z | N | Nakoľko zaústenie kanalizačnej prípojky podľa § 4 ods. 2 je súčasťou verejnej kanalizácie, náklady na zriadenie zaústenia hradí vlastník verejnej kanalizácie. |
| **AVS** | **§ 20, ods.6**  Návrh: Navrhujeme do paragrafu § 20 sa doplní odsek 6) v nasledovnom znení: (6) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh do katastra nehnuteľnosti je oprávnený podať vlastník verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.. Zdôvodnenie: Z dôvodu vykonateľnosti požiadaviek uvádzaných v § 20 Oprávnenia a povinnosti prevádzkovateľa k cudzím nehnuteľnostiam musia byť vecnými bremenami zapísanými v katastri nehnuteľností. | Z | N | Zástupcovia AVS ustúpili od zásadnej pripomienky na rozporovom rokovaní. |
| **AVS** | **§ 25 odsek 3** Návrh: navrhujeme doplniť aj bod h) a to nasledovne: h) vypúšťanie inej ako dažďovej vody do dažďovej kanalizácie, vybudovanej výlučne len na odvádzanie dažďovej vody“. Zdôvodnenie: sú prípady, kedy odberatelia vypúšťajú do dažďovej kanalizácie aj splaškové odpadové vody, čo v prípade historických odberných miest predstavuje zložitý proces nápravy bez opory v zákone. | Z | ČA | Text bol upravený. h) vypúšťanie splaškovej vody alebo inej ako zmluvne dohodnutej vody okrem dažďovej vody do dažďovej kanalizácie, vybudovanej výlučne len na odvádzanie dažďovej vody. |
| **AVS** | **§ 32, ods.6**  Návrh: Navrhujeme na záver odseku 6) doplniť znenie: „alebo v termíne vzájomne dohodnutom. Zdôvodnenie: pokiaľ odberateľ pripravuje zásah s oprávnenou odstávkou vody a o túto požiada 30 dní vopred, nie je správne aby sme mu v zmysle zákona odstavili vodu do 17 dní | Z | A | Text je upravený po rozporovom konaní. |
| **AVS** | **§17 ods.1b** Návrh: Navrhujeme nahradiť slovo „vykonáva“ výrazom „zabezpečiť“ riadnu a pravidelnú údržbu verejného vodovodu,.... Zdôvodnenie: Prevádzkovateľ verejného vodovodu vzhľadom na široký okruh povinností spojených s prevádzkou a údržbou zariadení verejného vodovodu nedokáže zabezpečiť všetky činnosti vo vlastnej réžií a v odôvodnených prípadoch je nútený zabezpečiť niektoré úkony spojené s prevádzkou a údržbou za pomoci iného subjektu. | Z | N | Dodávka pitnej vody verejným vodovodom je regulovanou činnosťou podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré vykonáva subjekt – prevádzkovateľ, ktorý je regulovaný. Tretí subjekt nemôže byť regulovaný ÚRSOm, čím by sa stratila podstata regulácie. |
| **AVS** | **§17 ods.1b** Návrh: Navrhujeme nahradiť slovo „vykonáva“ výrazom „zabezpečiť“ riadnu a pravidelnú údržbu verejného vodovodu,.... Zdôvodnenie: Prevádzkovateľ verejného vodovodu vzhľadom na široký okruh povinností spojených s prevádzkou a údržbou zariadení verejného vodovodu nedokáže zabezpečiť všetky činnosti vo vlastnej réžií a v odôvodnených prípadoch je nútený zabezpečiť niektoré úkony spojené s prevádzkou a údržbou za pomoci iného subjektu. | Z | N | Dodávka pitnej vody verejným vodovodom je regulovanou činnosťou podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré vykonáva subjekt – prevádzkovateľ, ktorý je regulovaný. Tretí subjekt nemôže byť regulovaný ÚRSOm, čím by sa stratila podstata regulácie. |
| **AVS** | **§18 ods.1b)** Návrh: Navrhujeme nahradiť slovo „vykonáva“ výrazom „zabezpečiť“ riadnu a pravidelnú údržbu verejnej kanalizácie. Zdôvodnenie: Prevádzkovateľ verejnej kanalizácie vzhľadom na široký okruh povinností spojených s prevádzkou a údržbou zariadení verejnej kanalizácie nedokáže zabezpečiť všetky činnosti vo vlastnej réžií a v odôvodnených prípadoch je nútený zabezpečiť niektoré úkony spojené s prevádzkou a údržbou za pomoci iného subjektu. | Z | N | Dodávka pitnej vody verejným vodovodom je regulovanou činnosťou podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré vykonáva subjekt – prevádzkovateľ, ktorý je regulovaný. Tretí subjekt nemôže byť regulovaný ÚRSOm, čím by sa stratila podstata regulácie. |
| **AVS** | **§18 ods.1b)** Návrh: Navrhujeme nahradiť slovo „vykonáva“ výrazom „zabezpečiť“ riadnu a pravidelnú údržbu verejnej kanalizácie. Zdôvodnenie: Prevádzkovateľ verejnej kanalizácie vzhľadom na široký okruh povinností spojených s prevádzkou a údržbou zariadení verejnej kanalizácie nedokáže zabezpečiť všetky činnosti vo vlastnej réžií a v odôvodnených prípadoch je nútený zabezpečiť niektoré úkony spojené s prevádzkou a údržbou za pomoci iného subjektu. | Z | N | Odvádzanie a čistenie odpadovej vody je regulovanou činnosťou podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré vykonáva subjekt – prevádzkovateľ, ktorý je regulovaný. Tretí subjekt nemôže byť regulovaný ÚRSOm, čím by sa stratila podstata regulácie. |
| **AVS** | **§ 19a)ods1)** Návrh: Navrhujeme odsek 1 upraviť nasledovne: ...“ určuje hygienické pásmo okolo čistiarne odpadových vôd, stanovením najmenšej vzdialenosti okraja bytovej zástavby od čistiarne odpadových vôd v nadväznosti na spôsob čistenia odpadových vôd, veľkosť čistiarne odpadových vôd a typ okolitej zástavby.“ Zdôvodnenie: Formulácia textu musí smerovať k tomu, že ČOV je prednostný objekt. § 19a) pojednáva o ochrane ČOV. Pri navrhovanom znení nie je potrebné v dôvodovej správe uvádzať zdôvodnenie, rôznych negatívnych vplyvom na ČOV. | Z | N | Zákon upravuje podmienky pre verejné kanalizácie a čistiarne odpadových vôd nie bytovú zástavbu. Na rokovaní zástupcovia AVS ustúpili od zásadnej pripomienky. |
| **AVS** | **§ 19a)ods5)** Návrh: Navrhujeme odsek 5 upraviť nasledovne: “Najmenšiu vzdialenosť okraja bytovej zástavby od čistiarne odpadových vôd podľa spôsobu čistenia odpadových vôd,“ Zdôvodnenie: Formulácia textu musí smerovať k tomu, že ČOV je prednostný objekt. § 19a) pojednáva o ochrane ČOV. Pri navrhovanom znení nie je potrebné v dôvodovej správe uvádzať zdôvodnenie, rôznych negatívnych vplyvom na ČOV. | Z | N | Na rozporovom rokovaní zástupcovia AVS ustúpili od zásadnej pripomienky. |
| **AVS** | **§ 13** Návrh: Navrhujeme ponechať § 13 v pôvodnom znení. S nasledovnou úpravou odseku 2). Vlastník verejného vodovodu je povinný zabezpečiť sledovanie kvality vody odoberanej z vodárenského zdroja počas jej odberu, akumulácie, úpravy a dopravy k odberateľovi podľa programu monitorovania 8) a zistené hodnoty výsledkov odovzdávať príslušnému okresnému úradu a ministerstvom poverenej právnickej osobe raz ročne podľa schváleného programu monitorovania 8. | Z | ČA | Bol vypustený odsek 6 v § 13. Zástupcovia AVS to na rozporovom rokovaní akceptovali. |
| **AVS** | **§ 13** Návrh: Navrhujeme ponechať § 13 v pôvodnom znení. S nasledovnou úpravou odseku 2). Vlastník verejného vodovodu je povinný zabezpečiť sledovanie kvality vody odoberanej z vodárenského zdroja počas jej odberu, akumulácie, úpravy a dopravy k odberateľovi podľa programu monitorovania 8) a zistené hodnoty výsledkov odovzdávať príslušnému okresnému úradu a ministerstvom poverenej právnickej osobe raz ročne podľa schváleného programu monitorovania 8. Zdôvodnenie: V prípade vynechania odsekov 5,6 a záverečnej vety v odseku 2, nie je jasné ktorá inštitúcia bude hlavným metodickým centrom na kontrolu kvality vody. Kto bude vydávať metodické usmernenia podľa, ktorých majú prevádzkovatelia VV pri predkladaní podkladov ku kontrole postupovať. Navrhujeme nezrušiť Národné referenčné laboratórium. Zmizne tak najvyššia odvolacia autorita pre oblasť analýzy pitných a odpadových vôd. Tvrdenie dôvodovej správy že ide o duplicitu so z. 364/2004 Zb. Z. nie je správne. Názov § 4a z vodného zákona doslova znie: „ Hodnotenie stavu, množstva, režimu a kvality povrchových vôd“ Tým nie je možné tento(§ 4a )uplatňovať na vody pitné a odpadové.) | Z | ČA | Bol vypustený odsek 6 v § 13. |
| **AVS** | **§ 2 odsek m)** Návrh: Navrhujeme ponechať odsek m v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí s pripomienkou k § 4, odst. 2, zavedenie pojmu zaústenie. | Z | N | Pojem zaústenie je rozšírene definované v § 4 ods. 2. |
| **AVS** | **§ 2 odsek m)** Návrh: Navrhujeme ponechať odsek m v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí s pripomienkou k § 4, odst. 2, zavedenie pojmu zaústenie. | Z | N | Pojem zaústenie je rozšírene definované v § 4 ods. 2. |
| **AVS** | **§ 4 odsek 2** Návrh: Navrhujeme ponechať v §4 odsek 2) zákona č. 442/2002 Z.z v pôvodnom znení a v tomto zmysle upraviť nasledujúce návrhy novelizačných bodov súvisiacich zo zavedením pojmu „zaústenie“.. Zdôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením definície „zaústenia kanalizačnej prípojky“ v tomto znení. Nová definícia vnáša do dnešnej situácie vo výklade pojmu kanalizačná prípojka a zaústenie kanalizačnej prípojky ešte viac nejasností a vyvoláva ďalšie otázniky z hľadiska technického, majetkovoprávneho, ako aj z hľadiska samotného zriaďovania a zodpovednosti. Je tu reálny predpoklad , že v praxi spôsobí viac problémových situácií ako tomu je v súčasnosti. Súvisiaca finančná záťaž prechádza nelogicky z producenta na vlastníka verejnej kanalizácie, s čím tiež nemožno súhlasiť. Návrh zmeny zákona nerieši súčasný nerovnovážny stav, t.j. že je kategória odberateľov, ktorí sú vlastníkmi kanalizačných prípojok v celom rozsahu a kategória producentov, ktorí sú vlastníkmi len prípojok uložených mimo verejného priestranstva, a pritom všetci platia za odvádzanie odpadovej vody rovnako. Navyše vnáša do už tak neprehľadnej situácie v prípojkách ďalšie nejasnosti ako napríklad: Zaústenie okrem odbočovacieho kusa na potrubí verejnej kanalizácie tvorí aj časť potrubia bývalej prípojky uloženého vo verejnom priestranstve. Čo pre jeho zriadenie bude potrebné ( projekt ? projekt spoločný s prípojkou ?, kto ho zabezpečí a na koho náklady ? ohlásenie drobnej stavby samostatne na odbočenie a samostatne na prípojku ?) Bude zaústenie vodnou stavbou ak sa bude pripájať prípojka, ktorá je vodnou stavbou ? Ak áno je to potrebné uviesť, prípadne doplniť definíciu vodnej stavby § 52 zákona č. 364/2004 Z.z. | Z | N | Nové znenie § 4 ods. 2 je zosúladenie podmienok pripojenia sa nových producentov odpadových vôd tak, ako to bolo v prípadoch projektov realizovaných v rámci Environmentálneho fondu, akcií Z, operačného programu Životné prostredie ŽP, operačného programu Kvalita životného prostredia, IROP, Švajčiarskeho finančného mechanizmu, bývalého Štátneho vodohospodárskeho fondu a Fondu životného prostredia. |
| **AVS** | **§ 4 odsek 2** Návrh: Navrhujeme ponechať v §4 odsek 2) zákona č. 442/2002 Z.z v pôvodnom znení a v tomto zmysle upraviť nasledujúce návrhy novelizačných bodov súvisiacich zo zavedením pojmu „zaústenie“.. Zdôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením definície „zaústenia kanalizačnej prípojky“ v tomto znení. Nová definícia vnáša do dnešnej situácie vo výklade pojmu kanalizačná prípojka a zaústenie kanalizačnej prípojky ešte viac nejasností a vyvoláva ďalšie otázniky z hľadiska technického, majetkovoprávneho, ako aj z hľadiska samotného zriaďovania a zodpovednosti. Je tu reálny predpoklad , že v praxi spôsobí viac problémových situácií ako tomu je v súčasnosti. Súvisiaca finančná záťaž prechádza nelogicky z producenta na vlastníka verejnej kanalizácie, s čím tiež nemožno súhlasiť. Návrh zmeny zákona nerieši súčasný nerovnovážny stav, t.j. že je kategória odberateľov, ktorí sú vlastníkmi kanalizačných prípojok v celom rozsahu a kategória producentov, ktorí sú vlastníkmi len prípojok uložených mimo verejného priestranstva, a pritom všetci platia za odvádzanie odpadovej vody rovnako. Navyše vnáša do už tak neprehľadnej situácie v prípojkách ďalšie nejasnosti ako napríklad: Zaústenie okrem odbočovacieho kusa na potrubí verejnej kanalizácie tvorí aj časť potrubia bývalej prípojky uloženého vo verejnom priestranstve. Čo pre jeho zriadenie bude potrebné ( projekt ? projekt spoločný s prípojkou ?, kto ho zabezpečí a na koho náklady ? ohlásenie drobnej stavby samostatne na odbočenie a samostatne na prípojku ?) Bude zaústenie vodnou stavbou ak sa bude pripájať prípojka, ktorá je vodnou stavbou ? Ak áno je to potrebné uviesť, prípadne doplniť definíciu vodnej stavby § 52 zákona č. 364/2004 Z.z. | Z | N | Nové znenie § 4 ods. 2 je zosúladenie podmienok pripojenia sa nových producentov odpadových vôd tak, ako to bolo v prípadoch projektov realizovaných v rámci Environmentálneho fondu, akcií Z, operačného programu Životné prostredie ŽP, operačného programu Kvalita životného prostredia, IROP, Švajčiarskeho finančného mechanizmu, bývalého Štátneho vodohospodárskeho fondu a Fondu životného prostredia. |
| **AVS** | **§ 17 odsek 5** Návrh: Navrhujeme upraviť § 17 odsek 5) v druhej vete nahradiť slovne spojenie „ pohonné hmoty“ slovným spojením „ dopravu“. Ďalej navrhujeme nasledovné doplnenie: Poplatok musí byť stanovený v súlade so zákonom č. 18/1996 Z.z. o cenách a môže byť stanovený aj paušálne. Bolo by namieste zadefinovať, ktoré sú to úkony súvisiace s pripojením Zdôvodnenie: Paušálny poplatok potiera dopravné náklady v závislosti od vzdialenosti miesta pripojenia na verejný vodovod od sídla prevádzkovateľa, resp. pracoviska. Poplatok pre odberateľa by nemal byť ovplyvnený vzdialenosťou obdobne ako tomu nie je ani pri cene za dodávku vody. Primeranosť výšky poplatkov za služby monopolov patrí do kompetencie VÚC v súlade s § 20 odsek 4 písmeno c) zákona č. 18/1996 Z.z. | Z | N | Text bol upravený. Rozpor bol odstránený vysvetlením na rozporovom rokovaní. |
| **AVS** | **§ 17 odsek 5** Návrh: Navrhujeme upraviť § 17 odsek 5) v druhej vete nahradiť slovne spojenie „ pohonné hmoty“ slovným spojením „ dopravu“. Ďalej navrhujeme nasledovné doplnenie: Poplatok musí byť stanovený v súlade so zákonom č. 18/1996 Z.z. o cenách a môže byť stanovený aj paušálne. Bolo by namieste zadefinovať, ktoré sú to úkony súvisiace s pripojením Zdôvodnenie: Paušálny poplatok potiera dopravné náklady v závislosti od vzdialenosti miesta pripojenia na verejný vodovod od sídla prevádzkovateľa, resp. pracoviska. Poplatok pre odberateľa by nemal byť ovplyvnený vzdialenosťou obdobne ako tomu nie je ani pri cene za dodávku vody. Primeranosť výšky poplatkov za služby monopolov patrí do kompetencie VÚC v súlade s § 20 odsek 4 písmeno c) zákona č. 18/1996 Z.z. | Z | N | Rozpor bol odstránený vysvetlením na rozporovom rokovaní. |
| **AVS** | **§ 18 odsek 5** Návrh: Navrhujeme upraviť § 18 odsek 5) v druhej vete nahradiť slovne spojenie „ pohonné hmoty“ slovným spojením „ dopravu“. Ďalej navrhujeme nasledovné doplnenie: Poplatok musí byť stanovený v súlade so zákonom č. 18/1996 Z.z. o cenách a môže byť stanovený aj paušálne. Bolo by namieste zadefinovať, ktoré sú to úkony súvisiace s pripojením Zdôvodnenie: Paušálny poplatok potiera dopravné náklady v závislosti od vzdialenosti miesta pripojenia na verejný vodovod od sídla prevádzkovateľa, resp. pracoviska. Poplatok pre odberateľa by nemal byť ovplyvnený vzdialenosťou obdobne ako tomu nie je ani pri cene za dodávku vody. Primeranosť výšky poplatkov za služby monopolov patrí do kompetencie VÚC v súlade s § 20 odsek 4 písmeno c) zákona č. 18/1996 Z.z. | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom rokovaní. |
| **AVS** | **§ 20, ods.1**  Návrh: Navrhujeme upraviť nasledovne: „Vlastník verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie alebo prevádzkovateľ verejného vodovodu, prevádzkovateľ verejnej kanalizácie sú oprávnení“ ..... Zdôvodnenie: Spresnenie formulácie tak, aby postihovala napr. aj len vlastníka verejného vodovodu a nielen vlastníka verejného vodovodu a verejnej kanalizácie | Z | A | Text v odseku 1 doplnený |
| **AVS** | **§ 15 odsek 1i)** Návrh: Navrhujeme upraviť ustanovenie o tvorbe finančnej rezervy, nakoľko nie je jasné ako postupovať pri rôznych subjektoch.. Zároveň navrhujeme v § 15 odsek 1i) uplatniť pri tvorbe finančnej rezervy prechodné 5 ročné obdobie, kedy by sa tvorila finančná rezerva vo výške 20% z odpisov. Po prechodnom období , navrhujeme pevnú výšku finančnej rezervy 50% z odpisov. Zdôvodnenie: V zákone sa dopĺňa povinnosť pre všetkých vlastníkov verejných vodovodov vytvárať si finančnú rezervu na účely jej použitia na obnovu existujúceho prevádzkovaného majetku, pričom rezerva finančných prostriedkov sa má vytvárať z odpisov alebo z nájomného, ak sú odpisy alebo nájomné zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody schválenej ÚRSOM. Dovoľujeme si konštatovať, že niektoré právnické osoby verejný vodovod len vlastnia a odborný výkon prevádzky zabezpečuje prevádzkovateľ, ktorý má ÚRSOM schválenú cenu. Uvedené znamená, že v cene za dodávku pitnej vody sa zohľadňujú len odpisy na majetok vo vlastníctve prevádzkovateľa, nie vlastníka verejného vodovodu. Z predmetného ustanovenia nie je jasné, či takýto vlastník verejného vodovodu nie je povinný vytvárať rezervu na obnovu, keďže jeho odpisy nie sú oprávneným nákladom premietnutým do ceny za dodávku pitnej vody. Ak takýto vlastník nie je povinný rezervu tvoriť, je potrebné jasne v zákone zadefinovať, že táto povinnosť sa nevzťahuje na vlastníkov verejného vodovodu, ktorých odpisy alebo nájomné nie sú zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody schválenej ÚRSOM. Ak sa má povinnosť vzťahovať na všetkých vlastníkov verejných vodovodov bez rozdielu, potom je potrebné upraviť, z čoho sa bude tvoriť rezerva, ak odpisy alebo nájomné nie sú zahrnuté do ceny za dodávku pitnej vody alebo slová „ak sú odpisy alebo nájomné zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody schválenej alebo určenej podľa osobitného predpisu“ vypustiť. rovnako platí pre vodovod aj kanalizáciu. Čo sa týka zavedenia prechodného 5 ročného obdobia, vlastníci VV a VK vychádzajú z potreby zabezpečiť plynulú prevádzku VV a VK. Vytváranie finančnej rezervy na fond obnovy je v praxi potrebné, vlastníci však potrebujú čas na úpravu plánov rozvoja a obnovy, ktoré sú vypracovávané na viac rokov vopred. | Z | N | Na rokovaní na úrovni štatutárov zástupca AVS ustúpil od zásadnej pripomienky. |
| **AVS** | **§ 15 odsek 1i)** Návrh: Navrhujeme upraviť ustanovenie o tvorbe finančnej rezervy, nakoľko nie je jasné ako postupovať pri rôznych subjektoch.. Zároveň navrhujeme v § 15 odsek 1i) uplatniť pri tvorbe finančnej rezervy prechodné 5 ročné obdobie, kedy by sa tvorila finančná rezerva vo výške 20% z odpisov. Po prechodnom období , navrhujeme pevnú výšku finančnej rezervy 50% z odpisov. Zdôvodnenie: V zákone sa dopĺňa povinnosť pre všetkých vlastníkov verejných vodovodov vytvárať si finančnú rezervu na účely jej použitia na obnovu existujúceho prevádzkovaného majetku, pričom rezerva finančných prostriedkov sa má vytvárať z odpisov alebo z nájomného, ak sú odpisy alebo nájomné zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody schválenej ÚRSOM. Dovoľujeme si konštatovať, že niektoré právnické osoby verejný vodovod len vlastnia a odborný výkon prevádzky zabezpečuje prevádzkovateľ, ktorý má ÚRSOM schválenú cenu. Uvedené znamená, že v cene za dodávku pitnej vody sa zohľadňujú len odpisy na majetok vo vlastníctve prevádzkovateľa, nie vlastníka verejného vodovodu. Z predmetného ustanovenia nie je jasné, či takýto vlastník verejného vodovodu nie je povinný vytvárať rezervu na obnovu, keďže jeho odpisy nie sú oprávneným nákladom premietnutým do ceny za dodávku pitnej vody. Ak takýto vlastník nie je povinný rezervu tvoriť, je potrebné jasne v zákone zadefinovať, že táto povinnosť sa nevzťahuje na vlastníkov verejného vodovodu, ktorých odpisy alebo nájomné nie sú zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody schválenej ÚRSOM. Ak sa má povinnosť vzťahovať na všetkých vlastníkov verejných vodovodov bez rozdielu, potom je potrebné upraviť, z čoho sa bude tvoriť rezerva, ak odpisy alebo nájomné nie sú zahrnuté do ceny za dodávku pitnej vody alebo slová „ak sú odpisy alebo nájomné zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody schválenej alebo určenej podľa osobitného predpisu“ vypustiť. rovnako platí pre vodovod aj kanalizáciu. Čo sa týka zavedenia prechodného 5 ročného obdobia, vlastníci VV a VK vychádzajú z potreby zabezpečiť plynulú prevádzku VV a VK. Vytváranie finančnej rezervy na fond obnovy je v praxi potrebné, vlastníci však potrebujú čas na úpravu plánov rozvoja a obnovy, ktoré sú vypracovávané na viac rokov vopred. | Z | N | Duplicitná pripomienka. |
| **AVS** | **§ 16 odsek 1i)** Návrh: Navrhujeme upraviť ustanovenie o tvorbe finančnej rezervy, nakoľko nie je jasné ako postupovať pri rôznych subjektoch.. Zároveň navrhujeme v § 15 odsek 1i) uplatniť pri tvorbe finančnej rezervy prechodné 5 ročné obdobie, kedy by sa tvorila finančná rezerva vo výške 20% z odpisov. Po prechodnom období , navrhujeme pevnú výšku finančnej rezervy 50% z odpisov. Zdôvodnenie: Zhodné s § 15 odsek 1, i) | Z | ČA | Text bol upravený. Na rokovaní na úrovni štatutárov zástupca AVS ustúpil od zásadnej pripomienky. |
| **AVS** | **§ 16 odsek 1i)** Návrh: Navrhujeme upraviť ustanovenie o tvorbe finančnej rezervy, nakoľko nie je jasné ako postupovať pri rôznych subjektoch.. Zároveň navrhujeme v § 15 odsek 1i) uplatniť pri tvorbe finančnej rezervy prechodné 5 ročné obdobie, kedy by sa tvorila finančná rezerva vo výške 20% z odpisov. Po prechodnom období , navrhujeme pevnú výšku finančnej rezervy 50% z odpisov. Zdôvodnenie: Zhodné s § 15 odsek 1, i) | Z | ČA | Text bol upravený podľa výsledku rozporového konania. |
| **AVS** | **ČI.III** Návrh: navrhujeme úpravu článku III. Návrhu zákona nasledovne: „Čl. III Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2019, okrem jeho bodu 8. čl. II., ktorý nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia tohto zákona.“ Zdôvodnenie: Keďže sa v zákone navrhuje jeho účinnosť až 1.1.2019, je potrebné vzhľadom k vyššie uvedenému naliehavým u všeobecnému záujmu (v zmysle § 19 ods. 2 Zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Ak je to odôvodnené naliehavým všeobecným záujmom, môže sa v právnom predpise výnimočne ustanoviť skorší začiatok jeho účinnosti, najskôr však dňom vyhlásenia v zbierke zákonov“) účinnosť nami navrhovaného bodu posunúť na skorší dátum, aby sa zabránilo zániku platnosti vydaných povolení a rozhodnutí o ochranných pásmach vodárenských zdrojov. | Z | N | Na rokovaní ustúpili od pripomienky. |
| **AVS** | **§4 odsek 9** Návrh: Navrhujeme v §4 vypustiť navrhovaný odsek 9. V prípade, že odsek 9 nebude vypustený, žiadame na jeho koniec doplniť „na základe zmluvy“. Zdôvodnenie: Vlastníctvo vodovodnej a kanalizačnej prípojky je jednoznačne definované v §4 ods.6 a navrhované odseky sú v rozpore s odsekom 6. | Z | A |  |
| **AVS** | **§4 odsek 9** Návrh: Navrhujeme v §4 vypustiť navrhovaný odsek 9. V prípade, že odsek 9 nebude vypustený, žiadame na jeho koniec doplniť „na základe zmluvy“. Zdôvodnenie: Vlastníctvo vodovodnej a kanalizačnej prípojky je jednoznačne definované v §4 ods.6 a navrhované odseky sú v rozpore s odsekom 6. | Z | A | Duplicitná pripomienka. |
| **AVS** | **Článok II. § 80d ods. 3** Návrh: navrhujeme v článku II. Doplniť nový bod 8. s nasledovným znením: „8. V § 80d ods. 3 sa číslovka 2018 nahrádza číslovkou 2020.“ Pôvodný bod 8. čl. II. navrhujeme prečíslovať na bod 9. Zdôvodnenie: vzhľadom k tomu, že podľa § 80d ods. 3 Zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 15. januára 2015) („Práva a povinnosti vyplývajúce z povolení a rozhodnutí vydaných do 14. januára 2015, ktoré nie sú v súlade so zákonom účinným od 15. januára 2015, je potrebné do 31. decembra 2018 uviesť s ním do súladu, inak povolenia a rozhodnutia strácajú platnosť, to sa nevzťahuje na povolenia na odber podzemných vôd“) dňom 1. januára 2019 môžu stratiť platnosť viaceré rozhodnutia o ochranných pásmach vodárenských zdrojov, ktoré sú nevyhnutné na bezpečný odber podzemných vôd, pričom novelou Vodného zákona vykonanou Zákonom č. 51/2018 Z. z. (účinnosť od 15.3.2018) boli povolenia a rozhodnutia na odber podzemných vôd vyňaté (v bode 65.) z povolení a rozhodnutí, ktoré majú dňom 1.1.2019 stratiť platnosť v zmysle § 80d ods. 3 Vodného zákona a v novom § 80e v odseku 2 (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 15. marca 2018: „Povolenia na odber podzemných vôd vydané podľa § 21 ods. 1 v znení účinnom do 14. marca 2018, ktoré nie sú v súlade s týmto zákonom v znení účinnom od 15. marca 2018, je potrebné do 31. decembra 2020 uviesť s ním do súladu, inak strácajú platnosť.“) bola stanovená povinnosť uviesť do súladu povolenia na odber podzemných vôd až do 31. decembra 2020, je potrebné a nevyhnutné zosúladiť termíny na uvedenie do súladu s aktuálnym znením Vodného zákona aj pri rozhodnutiach o ochranných pásmach až do termínu 31. december 2020, ako je to pri povoleniach na odber podzemných vôd. | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení. |
| **AVS** | **§ 28 odsek 6** Návrh: navrhujeme vložiť do odseku slovné spojenie „ kanalizačnej prípojky“ a to nasledovne: (6) Spoluproducent odpadových vôd je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom kanalizačnej prípojky producenta. Zdôvodnenie: z dôvodu väčšej zrozumiteľnosti. | Z | A | Text upravený. |
| **AVS** | **§4 odsek 8, c)** Návrh: navrhujeme vypustiť odsek 8c), pripadne nahradiť výraz „zaústenie“ výrazom „pripojenie.“ Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí s pripomienkou ku §4, ods.2, definícia pojmu zaústenie. Odsek 8 pojednáva o povinnostiach ku kanalizačnej prípojke, nie ku zaústeniu. | Z | A | Text upravený |
| **AVS** | **§4 odsek 8, c)** Návrh: navrhujeme vypustiť odsek 8c), pripadne nahradiť výraz „zaústenie“ výrazom „pripojenie.“ Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí s pripomienkou ku §4, ods.2, definícia pojmu zaústenie. Odsek 8 pojednáva o povinnostiach ku kanalizačnej prípojke, nie ku zaústeniu. | Z | A | Text upravený |
| **AVS** | **§4 odsek 15** Návrh: Navrhujeme vypustiť z §4 odsek 15. Zdôvodnenie: Takéto ustanovenie zaťaží do budúcna vlastníkov verejných vodovodov aj verejných kanalizácií údržbou a opravami pripojení a zaústení, ktoré vybuduje odberateľ. Uvedené ustanovenie je diskriminačné voči tých odberateľom/producentom, ktorí pripojenie/zaústenie vybudovali pred účinnosťou novely zákona. Okrem toho vlastníkom zaústenia je osoba, ktorá ho zriadila, takže pokiaľ platí povinnosť pre vlastníka VK zriadiť zaústenie, automaticky sa stáva je vlastníkom. Zároveň upozorňujeme na fakt, že pojem „správa“ nemá v súčasnej vodohospodárskej praxi právnu oporu. Objekty a zariadenia, ktoré vodárenská spoločnosť prevádzkuje buď vlastní alebo ich má v prenájme, iná možnosť neexistuje. | Z | ČA | Text bol upravený v odseku 14. |
| **AVS** | **§4 odsek 15** Návrh: Navrhujeme vypustiť z §4 odsek 15. Zdôvodnenie: Takéto ustanovenie zaťaží do budúcna vlastníkov verejných vodovodov aj verejných kanalizácií údržbou a opravami pripojení a zaústení, ktoré vybuduje odberateľ. Uvedené ustanovenie je diskriminačné voči tých odberateľom/producentom, ktorí pripojenie/zaústenie vybudovali pred účinnosťou novely zákona. Okrem toho vlastníkom zaústenia je osoba, ktorá ho zriadila, takže pokiaľ platí povinnosť pre vlastníka VK zriadiť zaústenie, automaticky sa stáva je vlastníkom. Zároveň upozorňujeme na fakt, že pojem „správa“ nemá v súčasnej vodohospodárskej praxi právnu oporu. Objekty a zariadenia, ktoré vodárenská spoločnosť prevádzkuje buď vlastní alebo ich má v prenájme, iná možnosť neexistuje. | Z | ČA | Duplicitná pripomienka. |
| **AVS** | **§4 odsek 8** Návrh: Navrhujeme zosúladiť zmeny zákona ukladajúce povinnosť vlastníkovi kanalizačnej prípojky. Zdôvodnenie: Podľa už uvedenej zmeny § 2 odsek 2 návrhu zmeny zákona by mala byť prípojka napojená na zaústenie prípojky. Z textu zákona nie je zrejmé čo a kedy platí pre vlastníka kanalizačnej prípojky a čo a kedy pre vlastníka verejnej kanalizácie | Z | N | Rozpor odstránený na rokovaní. (8) Vlastník kanalizačnej prípojky je povinný a) zabezpečiť, aby kanalizačná prípojka bola vodotesná a vybudovaná tak, aby nedošlo ku zmenšeniu prietočného profilu zaústenia kanalizačnej prípojky, do ktorej je zaústená, a aby bola vybudovaná v súlade s požiadavkami vlastníka verejnej kanalizácie, prípadne jeho prevádzkovateľa, najmä v jej technických parametroch, b) zabezpečiť opravy a údržbu kanalizačnej prípojky na vlastné náklady, c) odstrániť na vlastné náklady pripojenie kanalizačnej prípojky na zaústenie kanalizačnej prípojky spôsobom určeným prevádzkovateľom verejnej kanalizácie. |
| **AVS** | **§4 odsek 8** Návrh: Navrhujeme zosúladiť zmeny zákona ukladajúce povinnosť vlastníkovi kanalizačnej prípojky. Zdôvodnenie: Podľa už uvedenej zmeny § 2 odsek 2 návrhu zmeny zákona by mala byť prípojka napojená na zaústenie prípojky. Z textu zákona nie je zrejmé čo a kedy platí pre vlastníka kanalizačnej prípojky a čo a kedy pre vlastníka verejnej kanalizácie | Z | N | Duplicitná pripomienka |
| **AVS** | **Čl II, § 26 odsek 10** Návrh: odsek 10 prečíslovať na odsek 9 v navrhovanom znení: (9) Na bezprostrednú ochranu vodovodného potrubia verejného vodovodu, stokovej siete verejnej kanalizácie a ich súčastí v zastavanom území obce, orgán štátnej vodnej správy v rozhodnutí na návrh určí aj pásmo ochrany. Pri určení pásma ochrany a opatrení na zabezpečenie ochrany a prevádzky verejného vodovodu a verejnej kanalizácie orgán štátnej vodnej správy prihliadne na technické a priestorové možnosti v danom území a na technické požiadavky podľa technickej normy 37aa) alebo iným obdobným technickým špecifikáciám s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami. Na zabezpečenie ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu, stokovej siete verejnej kanalizácie a ich súčastí umiestňovaných v telese ciest a miestnych komunikácií sa pásmo ochrany neurčuje. Zdôvodnenie: Aj obmedzenia v pásme ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu a stokovej siete verejnej kanalizácie v zastavanom území obce určenej rozhodnutím na základe návrhu žiadateľa sú vecnými bremenami zaťažujúcimi pozemok a ich vlastníkovi patrí náhrada rovnako ako za vecné bremená v pásmach ochrany týchto potrubí mimo zastavaného územia obce, ktoré vznikajú zo zákona dňom právoplatnosti rozhodnutia. | Z | ČA | Text bol upravený – pásma ochrany boli presunuté do zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. |
| **AVS** | **Čl. II, § 26 odsek 9** Návrh: odsek 9 prečíslovať na odsek 10 s týmto znením: (10) Povinnosti vlastníka pozemku zodpovedajúce oprávneniam stavebníka uskutočniť a oprávneniam vlastníka a prevádzkovateľa prevádzkovať vodnú stavbu na pozemku mimo zastavaného územia obce a povinnosti vlastníka pozemku dodržiavať obmedzenia v určenom pásme ochrany potrubí verejného vodovodu a verejnej kanalizácie podľa odseku 8 a 9 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom pozemku podľa osobitného predpisu 37a). 37a) § 151n a nasl. Občianskeho zákonníka Zdôvodnenie: Aj obmedzenia v pásme ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu a stokovej siete verejnej kanalizácie v zastavanom území obce určenej rozhodnutím na základe návrhu žiadateľa sú vecnými bremenami zaťažujúcimi pozemok a ich vlastníkovi patrí náhrada rovnako ako za vecné bremená v pásmach ochrany týchto potrubí mimo zastavaného územia obce, ktoré vznikajú zo zákona dňom právoplatnosti rozhodnutia. | Z | A | Text upravený v čl. I, kde sú ustanovenia o pásmach ochrany v § 19 ods. 1 až 6. |
| **AVS** | **§ 14 odsek 2** Návrh: opraviť len gramatickú chybu v § 14 ods 2:doplniť predložku „na“ a to nasledovne: „Okresný úrad v sídle kraja rozhodne, ktorý prevádzkovateľ v rámci nútenej správy preberá na dobu určitú, najdlhšie však na dobu dvoch rokov správu,...“. | Z | N | Duplicitná pripomienka. |
| **AVS** | **§ 14 odsek 2** Návrh: opraviť len gramatickú chybu v § 14 ods 2:doplniť predložku „na“ a to nasledovne: „Okresný úrad v sídle kraja rozhodne, ktorý prevádzkovateľ v rámci nútenej správy preberá na dobu určitú, najdlhšie však na dobu dvoch rokov správu,...“. faktická prpipomienka | Z | N | Text je správne uvedený. Na rozporovom rokovaní zástupcovia AVS ustúpili od pripomienky. |
| **AVS** | **Čl II, § 55a, odsek 8)** Návrh: Prvú vetu nahradiť nasledovným textom: Návrh na vykonanie záznamu zákonného vecného bremena podľa § 26 ods. 10 do katastra nehnuteľností je oprávnený podať stavebník a vlastník vodných stavieb 37b) do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia orgánu štátnej vodnej správy o povolení výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie. Zdôvodnenie: Vecné bremená vznikajú dňom právoplatnosti rozhodnutia orgánu štátnej vodnej správy o povolení na uskutočnenie vodnej stavby, nie pri vydaní územného rozhodnutia o umiestnení stavby. | Z | ČA | Text bol upravený po rokovaní s ÚGKKSR. |
| **AVS** | **Čl II, § 26 ods. 11** Návrh: Prvú vetu nahradiť nasledovným textom: Za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odsekov 8 a 9 patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. 37) Zdôvodnenie: Zmena textu súvisí so zmenou číslovania odsekov 8 a 9. | Z | A | Text upravený v čl. I § 20 |
| **AVS** | **§ 15 odsek 7 a) i), J)** Návrh: V § 15 odsek 7 písmeno a) nahradiť súčasný text nasledovne: „udeliť súhlas k pripojeniu nehnuteľnosti vodovodnou prípojkou na verejný vodovod po predchádzajúcom stanovení technických podmienok prevádzkovateľom verejného vodovodu v súlade s § 17 odsek 2 písmeno f) a g). Súhlas nie je možné podmieňovať vyžadovaním finančných alebo iných plnení. Obdobne upraviť aj text písmena i) a j) odseku 7. Zdôvodnenie: Nahradenie textu jednoznačne určuje akt, ktorým má vlastník plniť povinnosť. Zjednodušenie textu. Predsa ak nie je nehnuteľnosť v dosahu VV tak to prevádzkovateľ uvedie v technických podmienkach pripojenia a zamietne ho. | Z | A | Text bol upravený. |
| **AVS** | **§ 15 odsek 7 a) i), J)** Návrh: V § 15 odsek 7 písmeno a) nahradiť súčasný text nasledovne: „udeliť súhlas k pripojeniu nehnuteľnosti vodovodnou prípojkou na verejný vodovod po predchádzajúcom stanovení technických podmienok prevádzkovateľom verejného vodovodu v súlade s § 17 odsek 2 písmeno f) a g). Súhlas nie je možné podmieňovať vyžadovaním finančných alebo iných plnení. Obdobne upraviť aj text písmena i) a j) odseku 7. Zdôvodnenie: Nahradenie textu jednoznačne určuje akt, ktorým má vlastník plniť povinnosť. Zjednodušenie textu. Predsa ak nie je nehnuteľnosť v dosahu VV tak to prevádzkovateľ uvedie v technických podmienkach pripojenia a zamietne ho. | Z | A | Text upravený v § 15 ods. 7 písm. a), i) a j) |
| **AVS** | **§ 16 odsek 7 a)i),j)** Návrh: V § 16 odsek 7 písmeno a) nahradiť súčasný text nasledovne: „udeliť súhlas k pripojeniu nehnuteľnosti kanalizačnou prípojkou na verejnú kanalizáciu po predchádzajúcom stanovení technických podmienok prevádzkovateľom verejného vodovodu v súlade s § 17 odsek 2 písmeno f) a g). Súhlas nie je možné podmieňovať vyžadovaním finančných alebo iných plnení. Obdobne upraviť aj text písmena i) a j) odseku 7. Zdôvodnenie: Nahradenie textu jednoznačne určuje akt, ktorým má vlastník plniť povinnosť. Zjednodušenie textu. Predsa ak nie je nehnuteľnosť v dosahu VK tak to prevádzkovateľ uvedie v technických podmienkach pripojenia a zamietne ho. | Z | A | Text upravený v § 16 ods. 7 písm. a), f) a g) |
| **AVS** | **§ 16 odsek 7 a)i),j)** Návrh: V § 16 odsek 7 písmeno a) nahradiť súčasný text nasledovne: „udeliť súhlas k pripojeniu nehnuteľnosti kanalizačnou prípojkou na verejnú kanalizáciu po predchádzajúcom stanovení technických podmienok prevádzkovateľom verejného vodovodu v súlade s § 17 odsek 2 písmeno f) a g). Súhlas nie je možné podmieňovať vyžadovaním finančných alebo iných plnení. Obdobne upraviť aj text písmena i) a j) odseku 7. Zdôvodnenie: Nahradenie textu jednoznačne určuje akt, ktorým má vlastník plniť povinnosť. Zjednodušenie textu. Predsa ak nie je nehnuteľnosť v dosahu VK tak to prevádzkovateľ uvedie v technických podmienkach pripojenia a zamietne ho.. | Z | A | Text bol upravený. |
| **AVS** | **§ 32 odsek 1** Návrh: V § 32 odsek 1 na konci odseku doplniť vetu: „V prípade prerušenia podľa písmena i) až n) do dvoch pracovných dní“. Zdôvodnenie: Zosúladenie s § 2 písmeno g) a § 3 písmeno f) Vyhlášky č. 276/2012 Z.z. | Z | A | Text upravený po rozporovom rokovaní. |
| **AVS** | **§4 odsek 14** Návrh: V §4 vynechať novo navrhovaný odsek 14 Zdôvodnenie: presne táto formulácia je uvedená v texte odseku 6. Ide o duplicitu. | Z | A | Text upravený |
| **AVS** | **§4 odsek 14** Návrh: V §4 vynechať novo navrhovaný odsek 14 Zdôvodnenie: presne táto formulácia je uvedená v texte odseku 6. Ide o duplicitu. | Z | A | Duplicitná pripomienka. |
| **AVS** | **CL II, § 55a, odsek 12)** Návrh: V druhej vete nahradiť odvolávku na odsek 5 odvolávkou na „odsek 8“ Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí so zmenou § 55a, odsek 8). | Z | A | Text bol vložený do čl. I § 20 ods. 8 |
| **AVS** | **Cl II, § 55a, odsek 11)** Návrh: V druhej vete nahradiť odvolávku na odsek 9 odvolávkou na „odsek 8“. Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí so zmenou § 55a, odsek 8). | Z | A | Text bol vložený do čl. I § 20 ods. 7 |
| **AVS** | **§ 16 odsek 1, i)** Navrhujeme doplniť odsek 1i) v nasledovnom znení: i) pri výstavbe novej verejnej kanalizácie, rozširovaní existujúcej verejnej kanalizácie budovať časť kanalizačných prípojok uložených vo verejnom priestranstve 2a) ) po hranicu nehnuteľnosti, ktorá bude pripojená na verejnú kanalizáciu, max. však v dĺžke 10 metrov. Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí s povinnosťami vlastníka verejnej kanalizácie v §4 odsek 8. | Z | ČA | Text doplnený. Povinnosť pre vlastníka verejnej kanalizácie vyplýva z ustanovení § 4 zákona. |
| **AVS** | **§ 16 odsek 1, i)** Navrhujeme doplniť odsek 1i) v nasledovnom znení: i) pri výstavbe novej verejnej kanalizácie, rozširovaní existujúcej verejnej kanalizácie budovať časť kanalizačných prípojok uložených vo verejnom priestranstve 2a) ) po hranicu nehnuteľnosti, ktorá bude pripojená na verejnú kanalizáciu, max. však v dĺžke 10 metrov. Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí s povinnosťami vlastníka verejnej kanalizácie v §4 odsek 8. | Z | ČA | Text doplnený. |
| **AVS** | **Všeobecne k návrhu novely:** Vytvorí ministerstvo vykonávaciu vyhlášku, alebo vzniknuté problémy sa budú riešiť svojvoľne na jednotlivých vodárenských spoločnostiach VS? Zdôvodnenie: V zákone je veľké množstvo nejasností ako realizovať jeho požiadavky v prevádzkovej praxi. Podľa je nášho názoru je nutné vydanie vykonávacieho predpisu k jednotlivým ustanoveniam zákona z dôvodu ich nejednoznačnosti v praktickom využití. | Z | ČA | Bude sa upravovať vyhláška č. 605/2005 Z. z. a vyhláška č. 636/2004 Z. z. |
| **AZZZ SR** | **§17 ods.1b** Návrh: Navrhujeme nahradiť slovo „vykonáva“ výrazom „zabezpečiť“ riadnu a pravidelnú údržbu verejného vodovodu,.... Zdôvodnenie: Prevádzkovateľ verejného vodovodu vzhľadom na široký okruh povinností spojených s prevádzkou a údržbou zariadení verejného vodovodu nedokáže zabezpečiť všetky činnosti vo vlastnej réžií a v odôvodnených prípadoch je nútený zabezpečiť niektoré úkony spojené s prevádzkou a údržbou za pomoci iného subjektu. | Z | N | Dodávka pitnej vody verejným vodovodom je regulovanou činnosťou podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré vykonáva subjekt – prevádzkovateľ, ktorý je regulovaný. Tretí subjekt nemôže byť regulovaný ÚRSOm, čím by sa stratila podstata regulácie. |
| **AZZZ SR** | **bodu 28 § 16 sa odsek 1 dopĺňa písmenom h)** Detto ako pri NB 23 | Z | N | Povinnosť vytvárať finančnú rezervu je stanovená pre vlastníka verejného vodovodu a vlastníka verejnej kanalizácie, tak aby zabezpečil obnovu existujúceho majetku infraštruktúry – prirodzená reprodukcia. Ide o verejný záujem – ochranu zdravia ľudí a životného prostredia. |
| **AZZZ SR** | **bez novelizačného bodu § 30** Doplniť § 30 o nový odsek 6 takto.: „Vlastník alebo prevádzkovateľ verejného vodovodu zodpovedá za škodu spôsobenú odberateľovi svojou prevádzkovou činnosťou alebo vecou použitou pri tejto činnosti“. Medzi veci použité pri prevádzkovej činnosti patrí dodržanie montážnych podmienok stanovených výrobcom meradla, tesnenia k meradlám v súlade s STN predpísané výrobcom, ustalovacie dĺžky pred a za meradlom a iné. | Z | N | Návrh ide do technických podrobností, pritom napr. vodomerné šachty sa zriaďujú aj prefabrikované, kde sú pripojovacie armatúry na osadenie meradla už nainštalované. |
| **AZZZ SR** | **§ 19a)ods. (6).“** Návrh: Navrhujeme doplniť odsek 6 nasledovne:...“ pre vydanie povolenia novej vodnej stavby“ Zdôvodnenie: Jedná o určovanie hygienických pásiem nových ČOV, rekonštruovaných ˇČOV. | Z | A | Text bol doplnený. |
| **AZZZ SR** | **§ 19a)ods. (6).“** Návrh: Navrhujeme nahradiť slovné spojenie: „rozhodnutí o určení pásma ochrany“ za rozhodnutie o hygienickom pásme. Zdôvodnenie: Jedná sa o zjednotenie terminológie v danom paragrafe. | Z | A | Text bol doplnený. |
| **AZZZ SR** | **§ 26 ods. 10 a §55a ods.3**  Návrh: Doplniť odkaz pod čiarou k §26 ods.10 a k §55a ods.3 znenie technickej normy k odkazu 37aa) Zdôvodnenie: Tento odkaz a norma, na ktorý sa zákon odkazuje tu nie sú vôbec uvedené | Z | A | Na rozporovom rokovaní bol rozpor odstránený a text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **§ 14, ods 3 a 4** Návrh: Dopracovať detailne problematiku nútenej správy. Je potrebné upraviť, ako sa bude postupovať v prípade porušenia tejto povinnosti zo strany vlastníka VV alebo VK, t. j. keď tento napr. nekomunikuje, neposkytne potrebnú súčinnosť, napr. neposkytne údaje odberateľoch/producentoch potrebných pre fakturáciu vodného a stočného, na ktoré má prevádzkovateľ v zmysle odseku 3 nárok, resp. iné údaje a dokumenty, ktoré sú nevyhnutne potrebné pre zabezpečenie prevádzky. Za porušenie povinnosti podľa odseku 4 – neposkytnutie súčinnosti nie je v § 39 vedené ako správny delikt a ani v § 40 ako priestupok. Zároveň absentuje úprava v prípadoch, kedy je vlastník neznámy a prevádzkovateľ má vykonávať nútenú správu resp. prevádzkovateľ zabezpečuje odborný výkon prevádzky hoci pôvodný vlastník zanikol bez právneho nástupcu. Zdôvodnenie: Máme za to, že problematika nútenej správy nie je v zákone dostatočne riešená. | Z | A | Sankcie za § 14 ods. 4 doplnené. V § 39 ods. 1 písm. c) sa za slovo „podľa“ vkladajú slová „§ 14 ods. 4“ , za slová „§ 15 ods. 3,“ vkladajú slová „§ 15 ods. 7 písm. a),“ a slovo „a“ sa nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová „a § 16 ods. 7 písm. a).“. |
| **AZZZ SR** | **§23 odsek 12** Návrh: Navrhujem doplniť do §23 ods.12 za text vetu: Vlastníkom pripojenia sa stáva vlastník verejnej kanalizácie, na ktorú sa pripája verejná kanalizácia alebo prevádzkovo súvisiaca kanalizácia. Zdôvodnenie: Ide vlastne o rozšírenia VV a VK, kým pripojenie rozšírenia – VV prechádza do vlastníctva majiteľa celého VV, na ktorý sa rozšírenie pripája, pri VK to zákon neukladá. Zjednotenie v prístupe§22 ods.6 a §23 ods.12. | Z | A | Text bol doplnený. |
| **AZZZ SR** | **§ 12**  Návrh: Navrhujeme § 12 ponechať v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: V prípade vynechania odsekov 2,3,5 nie je zrejmé podľa akého právneho predpisu treba postupovať pri určovaní ukazovateľov kvality surovej vody a ich hraničných hodnôt pre jednotlivé kategórie štandardných metód úpravy surovej vody na pitnú vodu, frekvencia a počet odberov. | Z | A | Pôvodné odseky 2 a 5 boli ponechané. |
| **AZZZ SR** | **§ 19a)ods2)** Návrh: Navrhujeme odsek 2 upraviť nasledovne: „Najmenšie vzdialenosti okraja bytovej zástavby od objektov čistiarne odpadových vôd v nadväznosti na spôsob čistenia odpadových vôd sú:“... Zdôvodnenie: Formulácia textu musí smerovať k tomu, že ČOV je prednostný objekt. § 19a) pojednáva o ochrane ČOV. Pri navrhovanom znení nie je potrebné v dôvodovej správe uvádzať zdôvodnenie, rôznych negatívnych vplyvom na ČOV. | Z | N | Zástupca AZZZ na rokovaní ustúpil od pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 20, ods.6** Návrh: Navrhujeme do paragrafu § 20 sa doplní odsek 6) v nasledovnom znení: (6) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh do katastra nehnuteľnosti je oprávnený podať vlastník verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.. Zdôvodnenie: Z dôvodu vykonateľnosti požiadaviek uvádzaných v § 20 Oprávnenia a povinnosti prevádzkovateľa k cudzím nehnuteľnostiam musia byť vecnými bremenami zapísanými v katastri nehnuteľností. | Z | ČA | Zástupca AZZZ na rokovaní ustúpil od pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 32, ods.6** Návrh: Navrhujeme na záver odseku 6) doplniť znenie: „alebo v termíne vzájomne dohodnutom. Zdôvodnenie: pokiaľ odberateľ pripravuje zásah s oprávnenou odstávkou vody a o túto požiada 30 dní vopred, nie je správne aby sme mu v zmysle zákona odstavili vodu do 17 dní | Z | A | Text bol upravený po dohode na rozporovom rokovaní. |
| **AZZZ SR** | **§18 ods.1b)** Návrh: Navrhujeme nahradiť slovo „vykonáva“ výrazom „zabezpečiť“ riadnu a pravidelnú údržbu verejnej kanalizácie. Zdôvodnenie: Prevádzkovateľ verejnej kanalizácie vzhľadom na široký okruh povinností spojených s prevádzkou a údržbou zariadení verejnej kanalizácie nedokáže zabezpečiť všetky činnosti vo vlastnej réžií a v odôvodnených prípadoch je nútený zabezpečiť niektoré úkony spojené s prevádzkou a údržbou za pomoci iného subjektu. | Z | N | Duplicitná pripomienka. |
| **AZZZ SR** | **§ 19a)ods1)** Návrh: Navrhujeme odsek 1 upraviť nasledovne: ...“ určujehygienické pásmo okolo čistiarne odpadových vôd, stanovením najmenšej vzdialenosti okraja bytovej zástavby od čistiarne odpadovýchvôdv nadväznosti na spôsob čistenia odpadových vôd, veľkosť čistiarne odpadových vôd a typ okolitej zástavby.“ Zdôvodnenie: Formulácia textu musí smerovať k tomu, že ČOV je prednostný objekt. § 19a) pojednáva o ochrane ČOV. Pri navrhovanom znení nie je potrebné v dôvodovej správe uvádzať zdôvodnenie, rôznych negatívnych vplyvom na ČOV. | Z | N | Zákon upravuje podmienky pre verejné kanalizácie a čistiarne odpadových vôd nie bytovú zástavbu. Po vysvetlení zástupca AZZZ ustúpil od pripomienky |
| **AZZZ SR** | **§ 19a)ods5)** Návrh: Navrhujeme odsek 5 upraviť nasledovne: “Najmenšiu vzdialenosť okraja bytovej zástavby od čistiarne odpadových vôd podľa spôsobu čistenia odpadových vôd,“ Zdôvodnenie: Formulácia textu musí smerovať k tomu, že ČOV je prednostný objekt. § 19a) pojednáva o ochrane ČOV. Pri navrhovanom znení nie je potrebné v dôvodovej správe uvádzať zdôvodnenie, rôznych negatívnych vplyvom na ČOV. | Z | N | Zástupca AZZZ na rokovaní ustúpil od pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 13** Návrh: Navrhujeme ponechať § 13 v pôvodnom znení. S nasledovnou úpravou odseku 2). Vlastník verejného vodovodu je povinný zabezpečiť sledovanie kvality vody odoberanej z vodárenského zdroja počas jej odberu, akumulácie, úpravy a dopravy k odberateľovi podľa programu monitorovania8) a zistené hodnoty výsledkov odovzdávať príslušnému okresnému úradu a ministerstvom poverenej právnickej osobe raz ročne podľa schváleného programu monitorovania 8. Zdôvodnenie: V prípade vynechania odsekov 5,6 a záverečnej vety v odseku 2, nie je jasné ktorá inštitúcia bude hlavným metodickým centrom na kontrolu kvality vody. Kto bude vydávať metodické usmernenia podľa, ktorých majú prevádzkovatelia VV pri predkladaní podkladov ku kontrole postupovať.Navrhujeme nezrušiť Národné referenčné laboratórium. Zmizne tak najvyššia odvolacia autorita pre oblasť analýzy pitných a odpadových vôd. Tvrdenie dôvodovej správy že ide o duplicitu so z. 364/2004 Zb. Z. nie je správne. Názov § 4a z vodného zákona doslova znie: „ Hodnotenie stavu, množstva, režimu a kvality povrchových vôd“ Tým nie je možné tento(§ 4a )uplatňovať na vody pitné a odpadové.) | Z | ČA | Z textu bol vypustený odsek 6 §13. |
| **AZZZ SR** | **§ 2 odsek m)** Návrh: Navrhujeme ponechať odsek m v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí s pripomienkou k § 4, odst. 2, zavedenie pojmu zaústenie. | Z | N | Definícia zaústenia kanalizačnej prípojky je upravená v § 4 ods. 2. |
| **AZZZ SR** | **§17, ods. 2 o)** Návrh: navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Zdôvodnenie: Znenie je v rozpore s 276/2012 Z.z., 15 dní bez ohľadu na iné okolnosti (ročné obdobie a pod.) ?????, žiadame neriešiť, nakoľko doteraz to nebol problém a upravovala to vyhláška 276/2012 Z.z. | Z | A | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **§18, ods. 2 o)** Návrh: navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Zdôvodnenie: Znenie je v rozpore s 276/2012 Z.z., 15 dní bez ohľadu na iné okolnosti (ročné obdobie a pod.) ?????, žiadame neriešiť, nakoľko doteraz to nebol problém a upravovala to vyhláška 276/2012 Z.z. | Z | A | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **§ 17 odsek 5** Návrh: Navrhujeme upraviť § 17 odsek 5) v druhej vete nahradiť slovne spojenie „ pohonné hmoty“ slovným spojením „ dopravu“. Ďalej navrhujeme nasledovné doplnenie: Poplatok musí byť stanovený vsúlade so zákonom č. 18/1996 Z.z. o cenách a môže byť stanovený aj paušálne.Bolo by namieste zadefinovať, ktoré sú to úkony súvisiace s pripojením Zdôvodnenie: Paušálny poplatok potiera dopravné náklady v závislosti od vzdialenosti miesta pripojenia na verejný vodovod od sídla prevádzkovateľa, resp. pracoviska. Poplatok pre odberateľa by nemal byť ovplyvnený vzdialenosťou obdobne ako tomu nie je ani pri cene za dodávku vody. Primeranosť výšky poplatkov za služby monopolov patrí do kompetencie VÚC v súlade s § 20 odsek 4 písmeno c) zákona č. 18/1996 Z.z. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rokovaní. |
| **AZZZ SR** | **§ 18 odsek 5** Návrh: Navrhujeme upraviť § 18 odsek 5) v druhej vete nahradiť slovne spojenie „ pohonné hmoty“ slovným spojením „ dopravu“. Ďalej navrhujeme nasledovné doplnenie: Poplatok musí byť stanovený v súlade so zákonom č. 18/1996 Z.z. o cenách a môže byť stanovený aj paušálne. Bolo by namieste zadefinovať, ktoré sú to úkony súvisiace s pripojením Zdôvodnenie: Paušálny poplatok potiera dopravné náklady v závislosti od vzdialenosti miesta pripojenia na verejný vodovod od sídla prevádzkovateľa, resp. pracoviska. Poplatok pre odberateľa by nemal byť ovplyvnený vzdialenosťou obdobne ako tomu nie je ani pri cene za dodávku vody. Primeranosť výšky poplatkov za služby monopolov patrí do kompetencie VÚC v súlade s § 20 odsek 4 písmeno c) zákona č. 18/1996 Z.z. | Z | N | Rozpor bol odstránený na rokovaní. |
| **AZZZ SR** | **§ 20, ods.1** Návrh: Navrhujeme upraviť nasledovne: „Vlastník verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie alebo prevádzkovateľ verejného vodovodu, prevádzkovateľ verejnej kanalizácie sú oprávnení“ ..... Zdôvodnenie: Spresnenie formulácie tak, aby postihovala napr. aj len vlastníka verejného vodovodu a nielen vlastníka verejného vodovodu a verejnej kanalizácie | Z | A | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **ČI.III** Návrh: navrhujeme úpravu článku III. Návrhu zákona nasledovne: „Čl. III Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2019, okrem jeho bodu 8. čl. II., ktorý nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia tohto zákona.“ Zdôvodnenie: Keďže sa v zákone navrhuje jeho účinnosť až 1.1.2019, je potrebné vzhľadom k vyššie uvedenému naliehavýmu všeobecnému záujmu (v zmysle § 19 ods. 2 Zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Ak je to odôvodnené naliehavým všeobecným záujmom, môže sa v právnom predpise výnimočne ustanoviť skorší začiatok jeho účinnosti, najskôr však dňom vyhlásenia v zbierke zákonov“) účinnosť nami navrhovaného bodu posunúť na skorší dátum, aby sa zabránilo zániku platnosti vydaných povolení a rozhodnutí o ochranných pásmach vodárenských zdrojov. | Z | N | Zástupcovia AZZZ na rokovaní ustúpili od zásadnej pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§4 odsek 9** Návrh: Navrhujeme v §4 vypustiť navrhovaný odsek 9. V prípade, že odsek 9 nebude vypustený, žiadame na jeho koniec doplniť „na základe zmluvy“. Zdôvodnenie: Vlastníctvo vodovodnej a kanalizačnej prípojky je jednoznačne definované v §4 ods.6 a navrhované odseky sú v rozpore s odsekom 6. | Z | A | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **Článok II.§ 80d ods. 3 Zákona č. 364.2004 Z. z. o vodách** Návrh: navrhujeme v článku II. Doplniť nový bod 8. s nasledovným znením: „8. V § 80d ods. 3 sa číslovka 2018 nahrádza číslovkou 2020.“ Pôvodný bod 8. čl. II. navrhujeme prečíslovať na bod 9. Zdôvodnenie: vzhľadom k tomu, že podľa § 80d ods. 3 Zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 15. januára 2015) („Práva a povinnosti vyplývajúce z povolení a rozhodnutí vydaných do 14. januára 2015, ktoré nie sú v súlade so zákonom účinným od 15. januára 2015, je potrebné do 31. decembra 2018 uviesť s ním do súladu, inak povolenia a rozhodnutia strácajú platnosť, to sa nevzťahuje na povolenia na odber podzemných vôd“) dňom 1. januára 2019 môžu stratiť platnosť viaceré rozhodnutia o ochranných pásmach vodárenských zdrojov, ktoré sú nevyhnutné na bezpečný odber podzemných vôd, pričom novelou Vodného zákona vykonanou Zákonom č. 51/2018 Z. z. (účinnosť od 15.3.2018) boli povolenia a rozhodnutia na odber podzemných vôd vyňaté (v bode 65.) z povolení a rozhodnutí, ktoré majú dňom 1.1.2019 stratiť platnosť v zmysle § 80d ods. 3 Vodného zákona a v novom § 80e v odseku 2 (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 15. marca 2018: „Povolenia na odber podzemných vôd vydané podľa § 21 ods. 1 v znení účinnom do 14. marca 2018, ktoré nie sú v súlade s týmto zákonom v znení účinnom od 15. marca 2018, je potrebné do 31. decembra 2020 uviesť s ním do súladu, inak strácajú platnosť.“) bola stanovená povinnosť uviesť do súladu povolenia na odber podzemných vôd až do 31. decembra 2020, je potrebné a nevyhnutné zosúladiť termíny na uvedenie do súladu s aktuálnym znením Vodného zákona aj pri rozhodnutiach o ochranných pásmach až do termínu 31. december 2020, ako je to pri povoleniach na odber podzemných vôd. | Z | N | Rozpro bol odstránený po vysvetlení. |
| **AZZZ SR** | **§ 28 odsek 6** Návrh: navrhujeme vložiť do odseku slovné spojenie „ kanalizačnej prípojky“ a to nasledovne: (6) Spoluproducent odpadových vôd je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom kanalizačnej prípojky producenta. Zdôvodnenie: z dôvodu väčšej zrozumiteľnosti. | Z | A | Text § 28 ods. 6 bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **§4 odsek 8, c)** Návrh: navrhujeme vypustiť odsek 8c), pripadne nahradiť výraz „zaústenie“ výrazom „pripojenie.“ Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí s pripomienkou ku §4, ods.2, definícia pojmu zaústenie. Odsek 8 pojednáva o povinnostiach ku kanalizačnej prípojke, nie ku zaústeniu. | Z | A | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **§4 odsek 15** Návrh: Navrhujeme vypustiť z §4 odsek 15. Zdôvodnenie: Takéto ustanovenie zaťaží do budúcna vlastníkov verejných vodovodov aj verejných kanalizácií údržbou a opravami pripojení a zaústení, ktoré vybuduje odberateľ. Uvedené ustanovenie je diskriminačné voči tých odberateľom/producentom, ktorí pripojenie/zaústenie vybudovali pred účinnosťou novely zákona. Okrem toho vlastníkom zaústenia je osoba, ktorá ho zriadila, takže pokiaľ platí povinnosť pre vlastníka VK zriadiť zaústenie, automaticky sa stáva je vlastníkom. Zároveň upozorňujeme na fakt, že pojem „správa“ nemá v súčasnej vodohospodárskej praxi právnu oporu. Objekty a zariadenia, ktoré vodárenská spoločnosť prevádzkuje buď vlastní alebo ich má v prenájme, iná možnosť neexistuje. | Z | N | Rozpor pretrváva. |
| **AZZZ SR** | **§4 odsek 8** Návrh: Navrhujeme zosúladiť zmeny zákona ukladajúce povinnosť vlastníkovi kanalizačnej prípojky. Zdôvodnenie: Podľa už uvedenej zmeny § 2 odsek 2 návrhu zmeny zákona by mala byť prípojka napojená na zaústenie prípojky. Z textu zákona nie je zrejmé čo a kedy platí pre vlastníka kanalizačnej prípojky a čo a kedy pre vlastníka verejnej kanalizácie | Z | A | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **§ 26 odsek 10** Návrh: odsek 10 prečíslovať na odsek 9 v navrhovanom znení: (9) Na bezprostrednú ochranu vodovodného potrubia verejného vodovodu, stokovej siete verejnej kanalizácie a ich súčastí v zastavanom území obce, orgán štátnej vodnej správy v rozhodnutí na návrh určí aj pásmo ochrany. Pri určení pásma ochrany a opatrení na zabezpečenie ochrany a prevádzky verejného vodovodu a verejnej kanalizácie orgán štátnej vodnej správy prihliadne na technické a priestorové možnosti v danom území a na technické požiadavky podľa technickej normy 37aa) alebo iným obdobným technickým špecifikáciám s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami. Na zabezpečenie ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu, stokovej siete verejnej kanalizácie a ich súčastí umiestňovaných v telese ciest a miestnych komunikácií sa pásmo ochrany neurčuje. Zdôvodnenie: Aj obmedzenia v pásme ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu a stokovej siete verejnej kanalizácie v zastavanom území obce určenej rozhodnutím na základe návrhu žiadateľa sú vecnými bremenami zaťažujúcimi pozemok a ich vlastníkovi patrí náhrada rovnako ako za vecné bremená v pásmach ochrany týchto potrubí mimo zastavaného územia obce, ktoré vznikajú zo zákona dňom právoplatnosti rozhodnutia. | Z | A | Text upravený v čl. I § 20 |
| **AZZZ SR** | **Čl. II Zákon 364.2004 Z.z. § 26 odsek 9** Návrh: odsek 9 prečíslovať na odsek 10 s týmto znením: (10) Povinnosti vlastníka pozemku zodpovedajúce oprávneniam stavebníka uskutočniť a oprávneniam vlastníka a prevádzkovateľa prevádzkovať vodnú stavbu na pozemku mimo zastavaného územia obce a povinnosti vlastníka pozemku dodržiavať obmedzenia v určenom pásme ochrany potrubí verejného vodovodu a verejnej kanalizácie podľa odseku 8 a 9 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom pozemku podľa osobitného predpisu 37a). 37a) § 151n a nasl. Občianskeho zákonníka Zdôvodnenie: Aj obmedzenia v pásme ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu a stokovej siete verejnej kanalizácie v zastavanom území obce určenej rozhodnutím na základe návrhu žiadateľa sú vecnými bremenami zaťažujúcimi pozemok a ich vlastníkovi patrí náhrada rovnako ako za vecné bremená v pásmach ochrany týchto potrubí mimo zastavaného územia obce, ktoré vznikajú zo zákona dňom právoplatnosti rozhodnutia. | Z | N | Akceptovaný návrh AVS, upravený po rokovaní s UGKKSR. |
| **AZZZ SR** | **§ 14 odsek 2** Návrh: opraviť len gramatickú chybu v § 14 ods 2:doplniť predložku „na“ a to nasledovne: „Okresný úrad v sídle kraja rozhodne, ktorý prevádzkovateľ v rámci nútenej správy preberá na dobu určitú, najdlhšie však na dobu dvoch rokov správu,...“. | Z | N | Vysvetlené. Text je správne uvedený. |
| **AZZZ SR** | **§ 55a, odsek 8)** Návrh: Prvú vetu nahradiť nasledovným textom: Návrh na vykonanie záznamu zákonného vecného bremena podľa § 26 ods. 10 do katastra nehnuteľností je oprávnený podať stavebník a vlastník vodných stavieb 37b) do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia orgánu štátnej vodnej správy o povolení výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie. Zdôvodnenie: Vecné bremená vznikajú dňom právoplatnosti rozhodnutia orgánu štátnej vodnej správy o povolení na uskutočnenie vodnej stavby, nie pri vydaní územného rozhodnutia o umiestnení stavby. | Z | ČA | Text bol upravený na základe výsledku rokovania s ÚGKKSR. |
| **AZZZ SR** | **§ 26 ods. 11** Návrh: Prvú vetu nahradiť nasledovným textom: Za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odsekov 8 a 9 patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. 37) Zdôvodnenie: Zmena textu súvisí so zmenou číslovania odsekov 8 a 9. | Z | A | Text upravený v čl. I § 20 |
| **AZZZ SR** | **§ 15 odsek 7 a) i), J)** Návrh: V § 15 odsek 7 písmeno a) nahradiť súčasný text nasledovne: „udeliť súhlas k pripojeniu nehnuteľnosti vodovodnou prípojkou na verejný vodovod po predchádzajúcom stanovení technických podmienok prevádzkovateľom verejného vodovodu v súlade s § 17 odsek 2 písmeno f) a g). Súhlas nie je možné podmieňovať vyžadovaním finančných alebo iných plnení. Obdobne upraviť aj text písmena i) a j) odseku 7. Zdôvodnenie: Nahradenie textu jednoznačne určuje akt, ktorým má vlastník plniť povinnosť. Zjednodušenie textu. Predsa ak nie je nehnuteľnosť v dosahu VV tak to prevádzkovateľ uvedie v technických podmienkach pripojenia a zamietne ho. | Z | A | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **§ 16 odsek 7 a)i),j)** Návrh: V § 16 odsek 7 písmeno a) nahradiť súčasný text nasledovne: „udeliť súhlas k pripojeniu nehnuteľnosti kanalizačnou prípojkou na verejnú kanalizáciu po predchádzajúcom stanovení technických podmienok prevádzkovateľom verejného vodovodu v súlade s § 17 odsek 2 písmeno f) a g). Súhlas nie je možné podmieňovať vyžadovaním finančných alebo iných plnení. Obdobne upraviť aj text písmena i) a j) odseku 7. Zdôvodnenie: Nahradenie textu jednoznačne určuje akt, ktorým má vlastník plniť povinnosť. Zjednodušenie textu. Predsa ak nie je nehnuteľnosť v dosahu VK tak to prevádzkovateľ uvedie v technických podmienkach pripojenia a zamietne ho.. | Z | A | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **§ 32 odsek 1** Návrh: V § 32 odsek 1 na konci odseku doplniť vetu: „V prípade prerušenia podľa písmena i) až n) do dvoch pracovných dní“. Zdôvodnenie: Zosúladenie s § 2 písmeno g) a § 3 písmeno f) Vyhlášky č. 276/2012 Z.z. | Z | A | Text bol upravený na rozporovom rokovaní. |
| **AZZZ SR** | **§4 odsek 14** Návrh: V §4 vynechať novo navrhovaný odsek 14 Zdôvodnenie: presne táto formulácia je uvedená v texte odseku 6. Ide o duplicitu. | Z | A | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **§ 55a, odsek 12)** Návrh: V druhej vete nahradiť odvolávku na odsek 5 odvolávkou na „odsek 8“ Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí so zmenou § 55a, odsek 8). | Z | A | Text upravený v čl. I § 20 ods. 8 |
| **AZZZ SR** | **§ 55a, odsek 11)** Návrh: V druhej vete nahradiť odvolávku na odsek 9 odvolávkou na „odsek 8“. Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí so zmenou § 55a, odsek 8). | Z | A | Text upravený v čl. I § 20 ods. 7 |
| **AZZZ SR** | **§ 4 odsek 2** Návrh:Navrhujeme ponechať v §4 odsek 2) zákona č. 442/2002 Z.z v pôvodnom znení a v tomto zmysle upraviť nasledujúce návrhy novelizačných bodov súvisiacich zo zavedením pojmu „zaústenie“.. Zdôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením definície „zaústenia kanalizačnej prípojky“ v tomto znení. Nová definícia vnáša do dnešnej situácie vo výklade pojmu kanalizačná prípojka a zaústenie kanalizačnej prípojky ešte viac nejasností a vyvoláva ďalšie otázniky z hľadiska technického, majetkovoprávneho, ako aj zhľadiska samotného zriaďovania a zodpovednosti.Je tu reálny predpoklad , že v praxi spôsobí viac problémových situácií ako tomu je v súčasnosti. Súvisiaca finančná záťaž prechádza nelogicky z producenta na vlastníka verejnej kanalizácie, s čím tiež nemožno súhlasiť. Návrh zmeny zákona nerieši súčasný nerovnovážny stav,t.j. že je kategória odberateľov, ktorí sú vlastníkmi kanalizačných prípojok v celom rozsahu a kategória producentov, ktorí sú vlastníkmi len prípojok uložených mimo verejného priestranstva, a pritom všetci platia za odvádzanie odpadovej vody rovnako. Navyše vnáša do už tak neprehľadnej situácie v prípojkách ďalšie nejasnosti ako napríklad: Zaústenie okrem odbočovacieho kusa na potrubí verejnej kanalizácie tvorí aj časť potrubia bývalej prípojky uloženého vo verejnom priestranstve. Čo pre jeho zriadenie bude potrebné ( projekt ? projekt spoločný s prípojkou ?, kto ho zabezpečí a na koho náklady ? ohlásenie drobnej stavby samostatne na odbočenie a samostatne na prípojku ?) Bude zaústenie vodnou stavbou ak sa bude pripájať prípojka, ktorá je vodnou stavbou ? Ak áno je to potrebné uviesť, prípadne doplniť definíciu vodnej stavby § 52 zákona č. 364/2004 Z.z. | Z | N | Nové znenie § 4 ods. 2 je zosúladenie podmienok pripojenia sa nových producentov odpadových vôd tak, ako to bolo v prípadoch projektov realizovaných v rámci Environmentálneho fondu, akcií Z, operačného programu Životné prostredie ŽP, operačného programu Kvalita životného prostredia, IROP, Švajčiarskeho finančného mechanizmu, bývalého Štátneho vodohospodárskeho fondu a Fondu životného prostredia, keď odbočenia sa realizovali v rámci potrubí stokovej siete vo verejnom priestranstve. |
| **AZZZ SR** | **§ 15 odsek 1i)** Návrh:Navrhujeme upraviť ustanovenie o tvorbe finančnej rezervy, nakoľko nie je jasné ako postupovať pri rôznych subjektoch.. Zároveň navrhujeme v § 15 odsek 1i) uplatniť pri tvorbe finančnej rezervy prechodné 5 ročné obdobie, kedy by sa tvorila finančná rezerva vo výške 20% z odpisov. Po prechodnom období , navrhujeme pevnú výšku finančnej rezervy 50% z odpisov. Zdôvodnenie: V zákone sa dopĺňa povinnosť pre všetkých vlastníkov verejných vodovodov vytvárať si finančnú rezervu na účely jej použitia na obnovu existujúceho prevádzkovaného majetku, pričom rezerva finančných prostriedkov sa má vytvárať z odpisov alebo z nájomného, ak sú odpisy alebo nájomné zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody schválenej ÚRSOM. Dovoľujeme si konštatovať, že niektoré právnické osoby verejný vodovod len vlastnia a odborný výkon prevádzky zabezpečuje prevádzkovateľ, ktorý má ÚRSOM schválenú cenu. Uvedené znamená, že v cene za dodávku pitnej vody sa zohľadňujú len odpisy na majetok vo vlastníctve prevádzkovateľa, nie vlastníka verejného vodovodu. Z predmetného ustanovenia nie je jasné, či takýto vlastník verejného vodovodu nie je povinný vytvárať rezervu na obnovu, keďže jeho odpisy nie sú oprávneným nákladom premietnutým do ceny za dodávku pitnej vody. Ak takýto vlastník nie je povinný rezervu tvoriť, je potrebné jasne v zákone zadefinovať, že táto povinnosť sa nevzťahuje na vlastníkov verejného vodovodu, ktorých odpisy alebo nájomné nie sú zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody schválenej ÚRSOM. Ak sa má povinnosť vzťahovať na všetkých vlastníkov verejných vodovodov bez rozdielu, potom je potrebné upraviť, z čoho sa bude tvoriť rezerva, ak odpisy alebo nájomné nie sú zahrnuté do ceny za dodávku pitnej vody alebo slová „ak sú odpisy alebo nájomné zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody schválenej alebo určenej podľa osobitného predpisu“ vypustiť. rovnako platí pre vodovod aj kanalizáciu. Čo sa týka zavedenia prechodného 5 ročného obdobia, vlastníci VV a VK vychádzajú z potreby zabezpečiť plynulú prevádzku VV a VK. Vytváranie finančnej rezervy na fond obnovy je v praxi potrebné, vlastníci však potrebujú čas na úpravu plánov rozvoja a obnovy, ktoré sú vypracovávané na viac rokov vopred. | Z | N | Povinnosť vytvárať finančnú rezervu je stanovená pre vlastníka verejného vodovodu a vlastníka verejnej kanalizácie, tak aby zabezpečil obnovu existujúceho majetku infraštruktúry – prirodzená reprodukcia. Ide o verejný záujem – ochranu zdravia ľudí a životného prostredia. |
| **AZZZ SR** | **§ 16 odsek 1i)** Návrh:Navrhujeme upraviť ustanovenie o tvorbe finančnej rezervy, nakoľko nie je jasné ako postupovať pri rôznych subjektoch.. Zároveň navrhujeme v § 15 odsek 1i) uplatniť pri tvorbe finančnej rezervy prechodné 5 ročné obdobie, kedy by sa tvorila finančná rezerva vo výške 20% z odpisov. Po prechodnom období , navrhujeme pevnú výšku finančnej rezervy 50% z odpisov. Zdôvodnenie: Zhodné s § 15 odsek 1, i) | Z | ČA | Povinnosť vytvárať finančnú rezervu je stanovená pre vlastníka verejného vodovodu a vlastníka verejnej kanalizácie, tak aby zabezpečil obnovu existujúceho majetku infraštruktúry – prirodzená reprodukcia. Ide o verejný záujem – ochranu zdravia ľudí a ochranu životného prostredia. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté ročné prechodné obdobie a vo výške 50% odpisov – finančná rezerva. |
| **AZZZ SR** | **§ 25 odsek 3** Návrh:navrhujemedoplniť aj bod h) a to nasledovne: h) vypúšťanie inej ako dažďovej vody do dažďovej kanalizácie, vybudovanej výlučne len na odvádzanie dažďovej vody“. Zdôvodnenie: sú prípady, kedy odberatelia vypúšťajú do dažďovej kanalizácie aj splaškové odpadové vody, čo v prípade historických odberných miest predstavuje zložitý proces nápravy bez opory v zákone. | Z | A | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **bodu 50 § 28 vrátane nadpisu** Navrhujeme Odsek 4 znie: Odberateľ platí vodné prevádzkovateľovi verejného vodovodu, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. Odôvodnenie: Je potrebné vypustiť z navrhovaného znenia vetu druhú a tretiu tohto odseku z dôvodu ako uvádzame vyššie. | Z | ČA | Návrh jednoznačne upravuje povinnosti aj pre konečných spotrebiteľov vody § 28 ods. 3 a 4. |
| **AZZZ SR** | **§ 16 odsek 1, i)** Navrhujeme doplniť odsek 1i) v nasledovnom znení: i) pri výstavbe novej verejnej kanalizácie, rozširovaní existujúcej verejnej kanalizácie budovať časť kanalizačných prípojok uložených vo verejnom priestranstve 2a) ) po hranicu nehnuteľnosti, ktorá bude pripojená na verejnú kanalizáciu, max. však v dĺžke 10 metrov. Zdôvodnenie: Uvedený návrh súvisí s povinnosťami vlastníka verejnej kanalizácie v §4 odsek 8. | Z | ČA | Text doplnený. |
| **AZZZ SR** | **bodu 23 § 15 sa odsek 1 dopĺňa písmenom i** Navrhujeme toto znenie z tohto zákona vypustiť Odôvodnenie: Uvedené znenie je podľa nás nesystematicky dané do tohto návrhu zákona. Lepšie by bolo, keby to bolo zahrnuté do tých dvoch predpisov, ktoré sa nachádzajú ako poznámka pod čiarou k odkazu 17. | Z | ČA | Povinnosť vytvárať finančnú rezervu je stanovená pre vlastníka verejného vodovodu a vlastníka verejnej kanalizácie, tak aby zabezpečil obnovu existujúceho majetku infraštruktúry – prirodzená reprodukcia. Ide o verejný záujem – ochranu zdravia ľudí a životného prostredia. Zákonom im je ustanovená povinnosť vytvoriť plán obnovy verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a zabezpečovať jeho realizáciu. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté ročné prechodné obdobie a vo výške 50% odpisov – finančná rezerva. |
| **AZZZ SR** | **k bodu 50 § 28 vrátane nadpisu preč** Navrhujeme: Odsek 2 vypustiť: Odôvodnenie: Vzhľadom na definíciu odberateľa v § 4 odsek 3 je potrebné toto ustanovenie vypustiť. | Z | ČA | Je potrebné definovať konečného spotrebiteľa vody, ktorý odoberá vodu z verejného vodovodu prostredníctvom odberateľa. Na rozporovom konaní bolo vysvetlená potreba uvádzať v zákone konečného spotrebiteľa. |
| **AZZZ SR** | **bodu 35 § 17 sa dopĺňa odsekom 5** Navrhujeme: „Prevádzkovateľ verejného vodovodu je oprávnený vyžadovať od žiadateľa o pripojenie na verejný vodovod len ekonomicky oprávnené náklady súvisiace s pripojením“. Odôvodnenie: Namiesto negatívneho vymedzenia navrhujeme operovať s pojmom ekonomicky oprávnené náklady, ktoré sú v energetických právnych predpisoch definované. | Z | ČA | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **bodu 38 § 18 sa dopĺňa odsekom 5** Navrhujeme: „Prevádzkovateľ verejnej kanalizácie je oprávnený vyžadovať od žiadateľa o pripojenie na verejný vodovod len ekonomicky oprávnené náklady súvisiace s pripojením“. Odôvodnenie: Namiesto negatívneho vymedzenia navrhujeme operovať s pojmom ekonomicky oprávnené náklady, ktoré sú v energetických právnych predpisoch definované. | Z | ČA | Text bol upravený. |
| **AZZZ SR** | **bez novelizačného bodu § 30** Odsek 1 navrhujeme toto znenie: „Ak má odberateľ pochybnosti o správnosti údajov meradla alebo zistí poruchu na meradle, má právo požiadať vlastníka verejného vodovodu o jeho preskúšanie. Vlastník verejného vodovodu je povinný do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti zabezpečiť preskúšanie meradla podľa osobitného predpisu 18/. Súčasťou preskúšavaného meradla sú aj príslušné tesniace prvky, ktoré boli súčasťou skúšaného meradla. Výsledok preskúšania vlastník verejného vodovodu neodkladne písomne oznámi odberateľovi“. Navrhujeme, aby boli vzaté do úvahy pri preskúšavaní aj príslušné tesniace prvky. | Z | N | Požiadavky na meradlá sú ustanovené osobitným predpisom - zákonom č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších prepisov |
| **AZZZ SR** | **bodu 11 § 4 odsek 11** Odsek 11 znie: „Meradlo vrátane pripojovacích armatúrna vodovodnej prípojke je príslušenstvom verejného vodovodu“. Pôvodný text zákona dopĺňame o slová „vrátane pripojovacích armatúr“. Týmto špecifikujeme bližšie, že pripojovacie armatúry sú príslušenstvom vodovodu. | O | N | Požiadavky na meradlá sú ustanovené osobitným predpisom – a to zákonom č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších prepisov – vysvetlené na rozporovom konaní aj zástupcami AVS |
| **AZZZ SR** | **bez novelizačného bodu § 30** Odsek 2 doplniť písm. c) takto: „Ak meradlo vrátane pôvodných tesniacich prvkov, ktoré sú súčasťou preskúšavaného meradla vykazuje údaje, ktoré sa odchyľujú od skutočnosti viac ako pripúšťa osobitný predpis 19/ uhradí ten, komu bola odchýlka podľa odseku 4/ na prospech, druhej strane finančný rozdiel“. Doplniť § 30 o nový odsek 5 takto.: „Ak nemožno presne zistiť množstvo odberu vody za čas neobjektívneho vykazovania meradla vrátane jeho prvkov - tesnenia podľa STN predpísaných výrobcom, dodržiavanie montážnych podmienok, ustalovacie dĺžky a iné, vypočíta sa množstvo odberu vody za príslušné obdobie podľa priemeru denného odberu vychádzajúceho z porovnávacieho obdobia dohodnutého medzi prevádzkovateľom a spotrebiteľom, ktoré začne plynúť od dátumu odstránenia príčiny neobjektívneho vykazovania spotreby vody“. | Z | N | Požiadavky na meradlá sú ustanovené osobitným predpisom - zákonom č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších prepisov - vysvetlené na rozporovom konaní aj zástupcami AVS. |
| **AZZZ SR** | **bodu 11 § 4 odsek 9** Odsek 9 znie: „Po splnení technických podmienok zriadenia vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky, stanovených vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľom je vlastník vodovodnej prípojky oprávnený previesť vlastníctvo vodovodnej prípojky na vlastníka verejného vodovodu a vlastník kanalizačnej prípojky je oprávnený previesť vlastníctvo kanalizačnej prípojky na vlastníka verejnej kanalizácie“. Uvedeným návrhom sledujeme za cieľ povinnosť vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie prevziať vodovodné prípojky alebo kanalizačné prípojky do svojho vlastníctva. | Z | A | Text upravený v § 4 ods. 13 |
| **AZZZ SR** | **bodu 58 až 69 AVS** Pokuty sa mimoriadne zvyšujú Odôvodnenie: Ak má byť represia tým hlavným, tak sa novela minie svojim účinkom. | Z | N | Z dôvodu ochrany zdravia ľudí a ochrany životného prostredia boli upravené dolné hranice sankcií a pokút. |
| **AZZZ SR** | **všeobecná časť** Považujeme za aktuálne a prioritné riešenie dodávok vody do domácnosti na základe priameho zmluvného vzťahu medzi dodávateľom vody a koncovým odberateľom vody, ktorým sú vlastníci bytov a nebytových v bytových domoch. Vychádzame z toho, že ďalšia existencia medzičlánku (správcu bytového domu alebo spoločenstva vlastníkov) nemá opodstatnenie, je úplne zbytočná a že nastal už čas, aby bol priamy zmluvný vzťah medzi tým, kto vodu dodáva a ten kto vodu odoberá do bytu alebo nebytového priestoru. Tým by sa zamedzilo, aby niektorí vlastníci bytov a nebytových priestorov doplácali na tých vlastníkov, ktorí si svoje povinnosti neplnia a neuhrádzajú na spoločný účet úhrady na rozúčtovanú spotrebu vody správcom, pričom správca zo „spoločného balíka“ platí vodárenskej spoločnosti aj za tých, ktorí majú dlhy. Vodárenská spoločnosť týmto nie je zainteresovaná na plnení si záväzkov u tých, ktorí vodu odoberú ale neplatia za ňu. Veď ona aj tak dostane zaplatené. Takto to nemá fungovať, lebo takmer všade je to tak, že súčasťou dodávky je aj starostlivosť dodávateľa o to, aby dostal zaplatené za splnenie dodávky a nie spoliehanie sa na iného, že to ten iný za neho bezodplatne vybaví. V zmysle uvedeného potom vyvstáva aj otázka vlastníctva vodovodných prípojok, kde by sme sa vzhľadom na to, čo navrhujeme, že dodávateľ vodu fakturuje priamo vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru, potom by sa vlastníctvo vodovodných a kanalizačných prípojok a starostlivosť o ne vrátila do portfólia vodárenských spoločností. Možnože tak, ako tomu bolo pred rokom 2002, kde vyhláška č. 154/1978 Z. z. určovala presne hranice vodovodnej, kanalizačnej prípojky a kde sa delila na verejnú a domovú časť. . Oceňujeme, že novela takúto možnosť pripúšťa. Ďalej sme v našich pripomienkach poukázali na nesúlad novelizačných bodov s nálezom Ústavného súdu. | Z | N | Príliš všeobecná pripomienka. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecne k návrhu novely:** Vytvorí ministerstvo vykonávaciu vyhlášku, alebo vzniknuté problémy sa budú riešiť svojvoľne na jednotlivých vodárenských spoločnostiach VS? Zdôvodnenie: V zákone je veľké množstvo nejasností ako realizovať jeho požiadavky v prevádzkovej praxi. Podľa je nášho názoru je nutné vydanie vykonávacieho predpisu k jednotlivým ustanoveniam zákona z dôvodu ich nejednoznačnosti v praktickom využití. | Z | ČA | Bude sa upravovať vyhláška č. 605/2005 Z. z. a vyhláška č. 636/2004 Z. z. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 43 (§ 20 ods. 4)** Navrhujeme uviesť novelizačný bod 43 v tomto znení: „43. V § 20 ods. 4 prvá veta znie: „Ak je vlastník nehnuteľnosti v dôsledku výkonu oprávnení vlastníka vodovodu, vlastníka verejnej kanalizácie alebo prevádzkovateľa podľa odseku 1 obmedzený v užívaní týchto nehnuteľností, má právo na primeranú jednorazovú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia obvyklého užívania nehnuteľnosti.“.“. | O | A | Text § 20 upravený |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 40 (§ 19a ods. 5)** Odporúčame slová „na podklade právoplatnosti“ nahradiť slovom „podľa“ vzhľadom na to, že podkladom pre rozhodnutie orgánu štátnej správy, ktorým sa určí najmenšia vzdialenosť čistiarne odpadových vôd od okraja bytovej zástavby, je „územné rozhodnutie“ a nie jeho „právoplatnosť“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A | Text § 19a upravený |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 6 (§ 4 ods. 2)** Odporúčame slovo „max.“ nahradiť slovom „najviac“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A | Text upravený |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 40 .§ 19a ods. 2 písm. g).** Odporúčame upraviť znenie písmena g). Považujeme za obsahovo nepresné v zátvorke za slovom „ostatné“ uviesť uzavretú skupinu možností, pričom použité pojmy „špeciálna úprava kalu“ alebo „medzidepónia kalov, zhrabkov, piesku“ nie sú v zákone vymedzené. | O | N | Tieto pojmy sú technického charakteru uvedené v STN EN. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodom 41 a 42 (§ 20 ods. 1 a § 20 ods. 2)** Odporúčame za slovom „vodovodu“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a vložiť slovo „vlastník“, aby bolo zrejmé, že ide o dve skupiny vlastníkov, a nie o jedného vlastníka, ktorý je súčasne vlastníkom verejného vodovodu „a“ verejnej kanalizácie. Správne je to uvedené v navrhovanom znení § 4 ods. 16. Obdobnú úpravu navrhujeme vykonať v celom zákone. | O | A | Text upravený |
| **GPSR** | **6. K čl. II bodu 5 (§ 55a ods. 7)** V nadväznosti na ustanovenie zákazov škodlivých činností v pásme ochrany v § 55a ods. 7 písm. a) až d) odporúčame doplniť úpravu správnych deliktov a priestupkov zodpovedajúcich porušeniam týchto zákazov aj s primeranými sankciami. | O | A | Text upravený |
| **hlavné mesto** | **bodu 4** § 2 písm. m) a n) Text pripomienky: V § 2 v písmene m) slová „nemôže samostatne fungovať“ odporúčame nahradiť slovami „nemôže byť prevádzkovaný samostatne“ V § 2 v písmene n) slová „nemôže samostatne fungovať“ odporúčame nahradiť slovami „nemôže byť prevádzkovaná samostatne“ V § 2 v písmene m) sa používa nespisovný výraz „spotrebisko“; odporúčame použiť obsahovo zodpovedajúci spisovný výraz, príp. použitý pojem slovne vymedziť (definovať). Odôvodnenie pripomienky: Gramatická a legislatívno-technická úprava textu. | O | A | Text upravený |
| **hlavné mesto** | **bodu 56** 56. V § 36 ods. 7 písm. a) sa vypúšťa slovo „prípadne“ a za slovami „osôb v obci“ sa vkladajú slová: „zodpovedá za rozvoj verejných vodovodov a verejných kanalizácií odpovedajúci potrebám obce a zabezpečuje jeho spracovanie do záväznej časti územného plánu obce v súlade s plánom rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií.“. Na základe zapracovania takto navrhnutej zmeny § 36 ods. 7 písm. a) znie: „§ 36 (7) Obec a) zabezpečuje podmienky na zásobovanie obyvateľov pitnou vodou z verejného vodovodu, na odvádzanie, zneškodňovanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou od jej obyvateľov a ďalších osôb v obci zodpovedá za rozvoj verejných vodovodov a verejných kanalizácií odpovedajúcich potrebám obce a zabezpečuje jeho spracovanie do záväznej časti územného plánu obce v súlade s plánom rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií., na vyprázdňovanie obsahu domových žúmp v obci, v ktorej nie je verejná kanalizácia, na núdzové zásobovanie pitnou vodou, 21) na náhradné zásobovanie pitnou vodou a na odvádzanie odpadových vôd,“. Text pripomienky: 1. ku gramatickému vyjadreniu: − v texte bodu 56. by nemala byť použitá formulácia „... a za slovami“, ale formulácia „... a za slová“; − v doplňovanom texte pravdepodobne je nesprávne použité slovo „odpovedajúci“, správne by malo byť použité slovo „zodpovedajúci“; 2. k legislatívno-technickému vyjadreniu návrhu zmeny: − ak sa navrhuje: … a za slovami „osôb v obci“ sa vkladajú slová: „zodpovedá…“, potom nový text písmena a) znie: „a) zabezpečuje podmienky na zásobovanie obyvateľov pitnou vodou z verejného vodovodu, na odvádzanie, zneškodňovanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou od jej obyvateľov a ďalších osôb v obci zodpovedá za rozvoj verejných vodovodov… a verejných kanalizácií.“ − ako však nakladať s pôvodnou časťou vety „… , na vyprázdňovanie obsahu domových žúmp v obci, …“ − podľa návrhu sa nevypúšťa; ak sa ale zachováva, potom v texte návrhu za slovami „verejných kanalizácií“ nesmie vložiť bodka, ale čiarka; − vložením navrhovaných slov (časti vety) sa text stáva nezmyselným − v prvej časti „obec zabezpečuje“, vloženým textom „obec zodpovedá“ a ak by sa mal zachovať pôvodný text (keďže návrhom sa výslovne nevypúšťa) potom nie je jasné, či obec znova „zabezpečuje“ alebo „zodpovedá“? 3. k obsahovej stránke návrhu zmeny: − v súvislosti so založením zodpovednosti obce zásadne odporúčame riešiť aj otázku tomu zodpovedajúcej kompetencie obce v oblasti, za ktorú by mala zodpovedať. Odôvodnenie pripomienky: 1. gramatická úprava 2. legislatívna úprava 3. niet pochýb o tom, že sa zakladá zodpovednosť obce za taxatívne vymenované činnosti; z elementárnej právnej logiky vyplýva, že požadovaná miera zodpovednosti nevyhnutne musí korešpondovať s rovnakou, prinajmenšom obdobnou mierou priznaných oprávnení v oblastiach, za ktoré má zodpovedať; z právneho pohľadu sa javí prinajmenšom nezvyčajným činiť subjekt zodpovedným za skutočnosti, ktorých obsah nemá možnosť ovplyvniť; to znamená, že odrazom ustanovenia zodpovednosti obce by na druhej strane logicky malo byť aj založenie, resp. rozšírenie kompetencie obce v oblastiach dotknutých jej zodpovednosťou (§ 36 ods. 7, príp. iné časti zákona upravujúce problematiku prevádzkovania verejných vodovodov a verejných kanalizácií). | Z | A | Text upravený |
| **Klub 500** | **K Čl. II - § 27 ods. 1 písm. d) vodného zákona** Navrhujeme Čl. II návrhu doplniť o nový novelizačný bod, ktorým sa zmení § 27 ods. 1 písm. d) zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon). § 27 ods. 1 písm. d) zákona bude zmene znieť nasledovne: "Súhlas orgánu štátnej vodnej správy sa vydáva na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný, ak ide o d) stavby veľkokapacitných fariem, ktorými sú farmy s kapacitou ustajnených zvierat väčšou ako 1 500 ks dojníc, 3 750 ks teliat, 2 500 ks mladého dobytka, 1 500 ks výkrmu hovädzieho dobytka, 5 000 ks výkrmu ošípaných, produkčné farmy s kapacitou 700 ks prasníc s odchovom prasiatok do 30 kg živej váhy, 800 ks oviec, 50 000 ks nosníc, 10 000 ks brojlerov a 100 000 ks mládok.“ Odôvodnenie: Počty hovädzieho dobytka v definícii veľkokapacitnej farmy navrhujeme zosúladiť s prílohou č. II vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 808/2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (ďalej „vykonávacie nariadenie“). Príloha č. II vykonávacieho nariadenia stanovuje koeficienty konverzie zvierat na dobytčie jednotky, a to tak, že: • kategória býky, kravy a iný hovädzí dobytok starší ako dva roky (t.j. vrátane dojníc) je definovaná ako 1 (jedna) dobytčia jednotka pričom, kategória ostatných ošípaných je definovaná ako 0,3 (tri desatiny) dobytčej jednotky. Z vyššie uvedeného koeficientu konverzie vyplýva, že v prípade, ak definícia veľkokapacitnej farmy ustanovuje, že sa takouto farmou rozumie farma s kapacitou ustajnených zvierat väčšou ako 5 000 ošípaných, tak definíciou stanovené počty hovädzieho dobytka nie je možné považovať za súladné s prílohou č. II vykonávacieho nariadenia. Považujeme za nevyhnutné prepočítať počty hovädzieho dobytka stanovené v uvedenej definícii podľa koeficientu konverzie zvierat v zmysle prílohy č. II vykonávacieho nariadenia a zosúladiť tak definíciu veľkokapacitnej farmy s európskou legislatívou. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona, na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že predložia kvantifikáciu vplyvov. Predložené podklady nepreukázali opodstatnenosť zmien v návrhu vodného zákona. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 5** Navrhujeme v § 3 ods. 8 pred slová „okresný úrad“ vložiť slovo „príslušný“." Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhujeme doplniť, že v prípade pochybností, či sa jedná o verejný vodovod alebo kanalizáciu, je oprávnený rozhodovať príslušný okresný úrad. | O | N | Vždy rozhoduje miestne a vecne príslušný okresný úrad. |
| **MDaVSR** | **K názvu** 1. K názvu Odporúčame vypustiť slová „a doplnení“ pred slovami „zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodom 35 a 37 (§ 17 ods. 5, § 18 ods. 5)** 10. K čl. I bodom 35 a 37 (§ 17 ods. 5, § 18 ods. 5) Slovo „resp.“ odporúčame nahradiť slovom „prípadne“. | O | ČA | Text návrhu zákona bol preformulovaný. |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 38 (§ 19 ods. 1)** 11. K čl. I bodu 38 (§ 19 ods. 1) V poznámke pod čiarou k odkazu 38 odporúčame vypustiť druhú paragrafovú značku. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 40 (§ 19a)**  12. K čl. I bodu 40 (§ 19a) - v odsekoch 1, 2, 3 a 5 odporúčame slová „bytovej zástavbe“, „okraja bytovej zástavby“, „bytovú zástavbu“ nahradiť slovami „bytová budova“ v príslušnom gramatickom tvare s odkazom na § 43b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zosúladenie pojmov návrhu zákona s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona je nutné z dôvodu následnej aplikácie zákona stavebnými úradmi pri vydávaní povolení podľa stavebného zákona (nejednoznačnosť určenia výrazu „okraja bytovej zástavby“ – ide o okraj pozemku, okraj budovy?). - v odseku 2 odporúčame nepoužívať zátvorky, - v odseku 5 odporúčame za slovo „štátnej“ vložiť slovo „vodnej“, - v odseku 6 odporúčame za slová „o určení“ vložiť slovo „hygienického“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 44 (§ 22 ods. 6)** 13. K čl. I bodu 44 (§ 22 ods. 6) Odporúčame za slovo „pripája“ vložiť slovo „iný“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 48 [§ 25 ods. 3 písm. g)]**  14. K čl. I bodu 48 [§ 25 ods. 3 písm. g)] V poznámke pod čiarou k odkazu 16a odporúčame za slová „§ 2“ vložiť slová „písm. k)“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 50 (§ 28)**  15. K čl. I bodu 50 (§ 28) Odporúčame vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 17 z dôvodu duplicity s § 15 ods. 1. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 52 (§ 32 ods. 6)**  16. K čl. I bodu 52 (§ 32 ods. 6) - slovo „slovami“ odporúčame nahradiť slovom „slová“, - slová „Dopĺňa sa veta“ odporúčame nahradiť slovami „Na konci sa pripája táto veta:“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 56 [§ 36 ods. 7 písm. a)]** 17. K čl. I bodu 56 [§ 36 ods. 7 písm. a)] Slová „a zabezpečuje jeho spracovanie do záväznej časti územného plánu obce“ žiadame nahradiť slovami „a zabezpečuje jeho premietnutie do záväznej časti územného plánu obce“. | O | N | Text bol vypustený z dôvodu zásadnej nesúhlasnej požiadavky ZMOS. |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 57 (§ 38 ods. 3)** 18. K čl. I bodu 57 (§ 38 ods. 3) Odporúčame za slovo „technický“ vložiť slovo „stav“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodom 58, 59, 65, 66 (§ 38 ods. 9, § 39 ods. 2 a 3)** 19. K čl. I bodom 58, 59, 65, 66 (§ 38 ods. 9, § 39 ods. 2 a 3) Odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I úvodná veta** 2. K čl. I úvodná veta Do úvodnej vety odporúčame doplniť aj zákon č. 177/218 Z. z. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 63 [§ 39 ods. 1 písm. e)]** 20. K čl. I bodu 63 [§ 39 ods. 1 písm. e)] Odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 64 [§ 39 ods. 1 písm. i)]** 21. K čl. I bodu 64 [§ 39 ods. 1 písm. i)] Odporúčame slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 69 (§ 40 ods. 2)** 22. K čl. I bodu 69 (§ 40 ods. 2) Odporúčame slová „a), b) a c)“ nahradiť slovami „a) až c)“. | O | ČA | Text bol upravený podľa pripomienky iného subjektu. |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 70 (§ 41 ods. 1)** 23. K čl. I bodu 70 (§ 41 ods. 1) Odporúčame slová „§ 36 ods. 5 písm. b), c), e) a f), a § 36 ods. 7 písm. e)“ nahradiť slovami „ods. 5 písm. b), c), e) a f) a ods. 7 písm. e)“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 71 (§ 42 bc)** 24. K čl. I bodu 71 (§ 42 bc) Odporúčame slová „19a“ nahradiť slovami „Ustanovenia § 19a“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. II (úvodná veta)** 25. K čl. II (úvodná veta) Do úvodnej vety odporúčame doplniť aj zákon č. 177/218 Z. z. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. II bodu 5 (§ 55a)** 26. K čl. II bodu 5 (§ 55a) - odporúčame vypustiť odseky 3 a 5 z dôvodu duplicity znenia s § 26 ods. 10 (novelizačný bod 4), - v odseku 7 odporúčame slová „podľa osobitných predpisov37ab)“ nahradiť slovami „podľa § 48 a 49 a osobitného predpisu57)“ a následne vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 37ab, - v odsekoch 11 a 12 odporúčame slovo „vyzvania“ nahradiť slovom „výzvy“, - v odseku 12 v druhej vete odporúčame odkaz na odsek 5 nahradiť zodpovedajúcim odkazom, pretože odsek 5 nepojednáva o vecnom bremene, - slová „Dopĺňa sa veta“ odporúčame nahradiť slovami „Na konci sa pripája táto veta:“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. II bodu 7 [§ 61 písm. a)]** 27. K čl. II bodu 7 [§ 61 písm. a)] Slovo „slovami“ odporúčame nahradiť slovom „slová“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. II bodu 8 (§ 80f)** 28. K čl. II bodu 8 (§ 80f) Odporúčame slová „§ 21 ods. 1 písm. a) druhého a tretieho bodu, § 21 ods. 1 písm. b) druhého bodu a § 21 ods. 1 písm. d)“ nahradiť slovami „§ 21 ods. 1 písm. a) druhého bodu a tretieho bodu, písm. b) druhého bodu a písm. d)“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 1 [§ 2 písm. b)]** 3. K čl. I bodu 1 [§ 2 písm. b)] - odporúčame v zátvorke vypustiť úvodzovky pred slovom „ďalej“, - slová „Doterajší odkaz 1 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 1sa označujú ako 1a.“ odporúčame nahradiť slovami „Doterajší odkaz 1 a poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa označujú ako odkaz 1a a poznámka pod čiarou k odkazu 1a.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 6 (§ 4 ods. 2)** 4. K čl. I bodu 6 (§ 4 ods. 2) - v druhej vete slovo „max.“ odporúčame nahradiť slovom „najviac“, - v poslednej vete slovo „než“ odporúčame nahradiť slovom „ako“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 11 (§ 4 ods. 12 až 16)** 5. K čl. I bodu 11 (§ 4 ods. 12 až 16) V § 4 ods. 13 odporúčame upresniť subjekt, s ktorým sa vlastník verejnej kanalizácie môže dohodnúť inak. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 23 [§ 15 ods. 1 písm. i)]** 7. K čl. I bodu 23 [§ 15 ods. 1 písm. i)] - podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR bodu 58 jedna veta môže obsahovať len jednu bodkočiarku, - poznámku pod čiarou k odkazu 17 odporúčame upraviť podľa bodu 23.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: ak sa v poznámke pod čiarou uvádza taxatívny výpočet právnych predpisov, jednotlivé citácie právnych predpisov sa uvádzajú pod sebou ako samostatné vety. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 26 [§ 15 ods. 7 písm. f)]** 7. K čl. I bodu 26 [§ 15 ods. 7 písm. f)] Slovo „písm.“ odporúčame nahradiť slovom „písmene“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 28 [§ 16 ods. 1 písm. h) a i)]** 8. K čl. I bodu 28 [§ 16 ods. 1 písm. h) a i)] K písmenu h): podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR bodu 58 jedna veta môže obsahovať len jednu bodkočiarku. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 34 (§ 17 ods. 4)** 9. K čl. I bodu 34 (§ 17 ods. 4) Slovo „slovami“ odporúčame nahradiť slovom „slová“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh bude mať pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy spočívajúce v príjmoch z možných pokút z nových skutkových podstát správnych deliktov a priestupkov, pričom tieto príjmy nie je možné kvantifikovať, keďže nie je možné predpokladať počet uložených pokút za správne delikty a priestupky. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I Nad rámec návrhu k § 39** Do návrhu žiadam doplniť, kto je správcom pohľadávky štátu v prípade pokút podľa § 39 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch“), ktorých výnos je príjmom Environmentálneho fondu. Navrhujem napríklad túto formuláciu: „Pokuty sú príjmom Environmentálneho fondu. Po právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty prechádza správa pohľadávky štátu z tohto rozhodnutia bezodplatne na Environmentálny fond, ktorý nadobúda práva a povinnosti správcu tejto pohľadávky štátu.“. Keďže výnos z pokút podľa § 39 ods. 8 zákona o verejných vodovodoch je príjmom Environmentálneho fondu, ktorý však o ich uložení právoplatne nerozhodol, je potrebné do návrhu doplniť správcu pohľadávky štátu. V opačnom prípade bude výkon rozhodnutia s poukazom na § 73 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov uskutočňovať správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, resp. s poukazom na § 7 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. | Z | A | Doplnené do návrhu zákona |
| **MFSR** | **K čl. II (zákon č. 364.2004 Z. z.) Nad rámec návrhu**  Do návrhu žiadam doplniť, kto je správcom pohľadávky štátu v prípade pokút podľa § 74 ods. 4 a § 77 ods. 5 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Navrhujem napríklad túto formuláciu: „Pokuty sú príjmom Environmentálneho fondu. Po právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty prechádza správa pohľadávky štátu z tohto rozhodnutia bezodplatne na Environmentálny fond, ktorý nadobúda práva a povinnosti správcu tejto pohľadávky štátu.“. Keďže výnosy pokút podľa § 74 ods. 4 a § 77 ods. 5 písm. b) vodného zákona sú príjmom Environmentálneho fondu, ktorý však o ich uložení právoplatne nerozhodol, je potrebné do návrhu doplniť správcu pohľadávky štátu. V opačnom prípade bude výkon rozhodnutia s poukazom na § 73 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov uskutočňovať správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, resp. s poukazom na § 7 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. | Z | A | Doplnené do návrhu zákona |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete uviesť všetky novely zákona, bod 6 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV a slová „ale max.“ nahradiť slovom „najviac“, body 23 a 28 zosúladiť s bodom 58 treťou vetou LPV, v bode 27 § 15 ods. 7 písm. i) a bode 31 § 16 ods. 7 písm. f) slovo „vety“ nahradiť slovom „vetvy“, v § 16 ods. 7 písm. g) vypustiť znamienko „+“, v bodoch 35 a 37 slovo „resp.“ nahradiť slovom „alebo“, poznámku pod čiarou k odkazu 10a zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, poznámku pod čiarou k odkazu 11c zosúladiť s bodom 23.8 prílohy LPV, v bode 42 § 20 ods. 2 slová „nespôsobil“, „obmedzil“ a „musí“ uviesť v množnom čísle, poznámku pod čiarou k odkazu 17 zosúladiť s bodom 23.7 prílohy LPV, v bode 52 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, body 58, 59, 65 a 66 zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, v bode 62 za slová „tieto slová“ vložiť dvojbodku, v bode 63 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“, bod 64 zosúladiť s bodom 30.2 prílohy LPV, v bode 69 slová „a), b) a c)“ nahradiť slovami „a) až c)“, v bode 71 pred slová „§ 19a“ vložiť slovo „Ustanovenie“ a slovo „začaté“ vložiť za slovo „konania“, v čl. II úvodnej vete uviesť všetky novely zákona, v poznámke pod čiarou k odkazu 37a na konci vypustiť bodku a úvodzovky, poznámku pod čiarou k odkazu 37aa zosúladiť s bodom 23.8 prílohy LPV, v poznámke pod čiarou k odkazu 37ab na konci čiarku nahradiť bodkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 37b skratku „SNR“ nahradiť slovami „Národnej rady Slovenskej republiky“ a na konci doplniť bodku, v bode 7 slovo „slovami“ nahradiť slovom „slová“, v bode 8 § 80f za slovo „druhého“ vložiť slovo „bodu“]. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 23 [§ 15 ods. 1 písm. i)] a bodu 28 [§ 16 ods. 1 písm. h) a i)]** V § 15 ods. 1 písm. i) a § 16 ods. 1 písm. h) odporúčam za slovo „účet“ vložiť slová „v banke alebo v pobočke zahraničnej banky“. Ide o precizovanie ustanovenia v nadväznosti na účtovníctvo, pričom o vytváraní rezervy finančných prostriedkov sa neúčtuje ako o tvorbe rezervy, nakoľko nie je splnená jej definícia na účely účtovníctva. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. II úvodná veta** Odporúčame do úvodnej vety doplniť aj zákon č. 177/2018 Z. z., keďže aj týmto zákonom bol zákon č. 364/2004 Z. z. novelizovaný. Odôvodnenie: Bod 28.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I úvodná veta** Odporúčame do úvodnej vety doplniť aj zákon č. 177/2018 Z. z., keďže aj týmto zákonom bol zákon č. 442/2002 Z. z. novelizovaný. Odôvodnenie: Bod 28.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I body 2 a 3** Odporúčame tieto body spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorý znie: ,,V § 2 sa vypúšťajú písmená e) a n). Doterajšie písmená f) až m) sa označujú ako písmená e) až l).". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 69** Slová ,,písm. a), b) a c)" odporúčame upraviť na slová ,,písm. a) až c)". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | ČA | Upravené podľa pripomienky iného subjektu. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 70** Slová ,,vzťahujú všeobecné predpisy" odporúčame upraviť na slová ,,vzťahuje všeobecný predpis". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. II bod 7** Tento bod odporúčame upraviť na znenie: ,,V § 61 písm. a) sa za slová ,,§ 55 ods. 2 a 3" vkladá čiarka a slová ,,§ 55a ods. 1".". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 63** V úvodnej vete odporúčame slovo ,,písm." upraviť na slovo ,,písmeno". Odôvodnenie: Bod 30.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 4** Odporúčame upraviť znenie novelizačného bodu takto: „§ 2 sa dopĺňa písmenom n), ktoré znie:“. Následne odporúčame vložiť text nového písmena n). V nadväznosti na úpravu bodov 3 a 4 odporúčame zmeniť aj osobitnú časť dôvodovej správy k čl. I. | O | ČA | Upravené podľa pripomienky iného subjektu. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 3** Odporúčame upraviť znenie novelizačného bodu takto: „V § 2 písmeno m) znie:“. Následne odporúčame uviesť zmenený text písmena m), ktorý je uvedený v bode 4. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 30.2.). | O | ČA | Upravené podľa pripomienky iného subjektu. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 52** Odporúčame upraviť znenie novelizačného bodu takto: „V § 32 ods. 6 sa za slovami „povinný ihneď“ vkladajú slová „ako je to možné“, v tretej vete sa za slovami „regulácie dodávky vody“ vkladajú slová „a poruchy na vnútornom vodovode“ a na konci sa dopĺňa táto veta: “V ostatných prípadoch na žiadosť odberateľa prevádzkovateľ preruší dodávku vody do 17 dní od doručenia žiadosti.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | ČA | Upravené aj podľa pripomienky iného subjektu. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 68** Odporúčame vypustiť slová „a suma „16 eur“ sa nahrádza sumou „50 eur“ z dôvodu duplicity s bodom 69. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 65** Odporúčame za slová „odsek 2“ vložiť slová „v úvodnej vete“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. II bodu 5** Poznámku pod čiarou k odkazu 37ab odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 23.7. alebo 23.8.). | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 23** V § 15 ods. 1 písm. i) odporúčame odkaz „17“ nahradiť odkazom „8a“. Túto úpravu odporúčame vykonať aj na konci novelizačného bodu v poznámke pod čiarou a tiež aj v bode 28 [§ 16 ods. 1 písm. h)]. Zároveň odporúčame citáciu právnych predpisov v poznámke pod čiarou uviesť pod sebou, ak má ísť o taxatívny výpočet právnych predpisov. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu odporúčame z dôvodu, že v § 15 ods. 1 sa v písmene i) vkladá nový odkaz, ktorý sa v súlade s bodom 39.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky má označiť číslom zhodným s číslom odkazu, ktorý mu predchádza, s pripojením malého písmena abecedy, teda mal by sa označiť ako odkaz „8a“. Citáciu právnych predpisov v poznámke pod čiarou odporúčame upraviť podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 23.7. alebo 23.8.). | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 27** V § 15 ods. 7 písm. i) odporúčame slovo „vety“ nahradiť slovom „vetvy“. Túto úpravu odporúčame vykonať aj v bode 31 [§ 16 ods. 7 písm. f)]. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. II bodu 4** V § 26 ods. 10 v súvislosti s použitím slovného spojenia „v rozhodnutí na návrh“ odporúčame bližšie špecifikovať o aké rozhodnutie ide, prípadne o návrh koho alebo čoho ide z dôvodu, aby sa predišlo nedorozumeniam.Táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 55a ods. 3 a 6 (bod 5). | O | A | Ustanovenie vypustené |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 50** V § 28 ods. 1 a 5 odporúčame odkaz „17“ nahradiť odkazom „8a“ a na konci novelizačného bodu odporúčame vypustiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 17. Zároveň odporúčame na konci novelizačného bodu vložiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 17 sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Zmenu číslovania odkazu navrhujeme na základe odôvodnenia k bodu 23, kde sa zavádza nový odkaz „8a“. V texte právneho predpisu sa v odkaze „8a“ a v odkaze „17“ citujú rovnaké právne predpisy, preto by sa mali odkazy označiť rovnakým číslom (bod 22.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). Vloženie textu „Poznámka pod čiarou k odkazu 17 sa vypúšťa“ navrhujeme z dôvodu, že § 28, v ktorom bol pôvodný odkaz 17, sa návrhom zákona mení a zmenili sa aj právne predpisy citované v tejto poznámke pod čiarou. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. II bodu 5** V § 55a ods. 10 odporúčame prehodnotiť správnosť použitia odkazu 11a. Odôvodnenie: V poznámke pod čiarou k odkazu 11a sa cituje § 31 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení zákona č. 360/2007 Z. z., pričom toto ustanovenie sa týka povolenia výnimiek zo zákazu niektorých činností na lesných pozemkoch. Poznámka pod čiarou k odkazu 11a nie je v súlade s obsahom § 55a ods. 10, v ktorom sa ustanovuje, že obmedzenia vlastníka pozemku v užívaní pozemku vo vymedzenom pásme ochrany sú zákonnými vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom pozemku podľa osobitného predpisu. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. II bodu 5** V § 55a ods. 11 odporúčame slová „odseku 9“ nahradiť slovami „odseku 8“ a v § 55a ods. 12 odporúčame slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 8“. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme z dôvodu, že v obidvoch ustanoveniach bol použitý nesprávny vnútorný odkaz. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. II bodu 5** V § 55a ods. 7 odporúčame časť vety za písmenom d) presunúť do úvodnej vety, prípadne použiť iné legislatívnotechnické riešenie. Odôvodnenie: Odporúčame úpravu v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 14). | O | A |  |
| **MOSR** | **K dôvodovej správe k čl. II** V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame doplniť odôvodnenie k čl. II tretiemu bodu (§ 26 ods. 8) a vypustiť nesprávny text. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 9 § 4 ods. 5** Navrhujeme v predloženom návrhu zákona § 4 ods. 5 vysvetliť pojem „v odôvodnenom prípade“. | O | N | Dôvodov na základe ktorých odberateľovi určí prevádzkovateľ verejného vodovodu osadenie meradla môže byť viacero (viď dôvodová správa) |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 41 § 20 ods. 2** Navrhujeme vetu „O začatí výkonu oprávnenia musí upovedomiť vlastníka alebo užívateľa nehnuteľnosti najmenej 17 dní vopred.“ nahradiť vetou „O plánovanom začatí výkonu oprávnenia musí upovedomiť vlastníka alebo užívateľa nehnuteľnosti najmenej 17 dní pred týmto plánovaným začatím.“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 35 § 17 ods. 5** V § 17 ods. 5 prvej vete navrhujeme slová „nie je oprávnený" nahradiť slovom „nesmie" a na konci druhej vety slová „resp. odberateľovi služby" nahradiť slovami „prípadne odberateľovi služby". | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 37 § 18 ods. 5** V § 18 ods. 5 prvej vete navrhujeme slová „nie je oprávnený" nahradiť slovom „nesmie" a na konci druhej vety slová „resp. odberateľovi služby" nahradiť slovami „prípadne odberateľovi služby". | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 40 § 19a ods. 3** V § 19a ods. 3 navrhujeme druhú veru „V smere prevládajúcich vetrov sa vzdialenosti primerane predlžujú, spravidla na dvojnásobok." nahradiť vetou „V smere prevládajúcich vetrov sa vzdialenosti uvedené v odseku 2 predlžujú najmenej na dvojnásobok.". Odôvodnenie: V § 19a ods. 2 sú ustanovené najmenšie vzdialenosti objektov čistiarne odpadových vôd od okraja bytovej zástavby, ktoré platia pre bytovú zástavbu umiestnenú proti smeru prevládajúcich vetrov. Sme toho názoru, že vzdialenosti objektov čistiarne odpadových vôd od okraja bytovej zástavby, ktorá je umiestnená v smere prevládajúcich vetrov, by sa mali predĺžiť najmenej na dvojnásobok vzdialenosti objektov čistiarne odpadových vôd od okraja bytovej zástavby, ktoré platia pre bytovú zástavbu umiestnenú proti smeru prevládajúcich vetrov. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 50 § 28 ods. 8** V § 28 ods. 8 navrhujeme za slovo „Producent" vložiť slová "odpadových vôd". | O | N | Legislatívna skratka pre "producenta" je uvedená v § 4 ods. 4. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 6 § 4 ods. 2** V § 4 ods. 2 druhej vete navrhujeme slová „max. v dĺžke 10 m" nahradiť slovami „najviac v dĺžke 10 m". | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 70 § 41 ods. 1**  V § 41 ods. 1 odporúčame na konci vety vypustiť slová „ak tento zákon neustanovuje inak.". Odôvodnenie: Uvedené slová sú nadbytočné, nakoľko ustanovenie § 41 ods. 1 explicitne ustanovuje na ktoré konania sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 38** V bode 38 navrhujeme uviesť „Poznámka pod čiarou k odkazu 10a znie:". Odôvodnenie: Ide o legislatívnu techniku. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 23** V poznámke pod čiarou k odkazu 17 navrhujeme vypustiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky" a uvedenú vyhlášku Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z. uviesť ako novú vetu v samostatnom riadku. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **nad rámec návrhu zákona k § 23 ods. 2 druhá veta** Znenie § 23 ods. 2 druhej vety predloženého zákona: Vlastník stavby alebo vlastník pozemku, na ktorom bola povolená žumpa, je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok na verejnú kanalizáciu, ak je to technicky možné a nevyžaduje si to neprimerane vysoké náklady. Odôvodnenie: Nie je nám jasná definícia pojmu „neprimerané vysoké náklady“. Ide o vágnu formuláciu a špekulatívne vyjadrenie. Kedy sú náklady neprimerané a od čoho závisí výška neprimeranosti? Žiadame presnejšie uviesť a vysvetliť tento pojem spôsobom podobným napríklad tak, ako sú „neprimerané poplatky“ uvedené v návrhu zákona bode 35 § 17 ods. 5 druhej vete, nakoľko znečistenie podzemných vôd sa vo veľkej miere pripisuje znečisteniu pochádzajúcemu z poľnohospodárskej činnosti, no veľká časť znečistenia pochádza aj z nedostatočného odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou, a to napriek tomu, že je vytvorená možnosť pripojenia sa na verejnú kanalizáciu. Je nevyhnutné trvať na právnej úprave podmienky tak, aby ak je technická možnosť pripojenia na verejnú kanalizáciu, nebolo ju možné obchádzať v dôsledku nepresnej formulácie zákonného ustanovenia. | Z | N | V § 23 ods. 2 nie sú taxatívne ustanovené prípady, kedy sa nemusí vlastník stavby alebo pozemku pripojiť na verejnú kanalizáciu. Takéto podrobnosti zákon nerieši, ale musí sa vychádzať z daných podmienok územia, kde je už vybudovaná verejná kanalizácia vo vzťahu na technickú možnosť pripojenia sa bez neprimerane vysokých nákladov v porovnaní s bežnými prípadmi iných nehnuteľností v predmetnom území. Tieto skutočnosti bude producent odpadových vôd preukazovať vlastníkovi verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie, resp. štátnym orgánom (okresným úradom, obci ). |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčame predkladaný materiál legislatívno-technicky upraviť. Napríklad v Čl. I bode 40 navrhovanom ustanovení § 19a ods. 2 písm. f) odporúčame vypustiť slová „50 m, uzavreté (skleníky),“ túto právnu úpravu odporúčame presunúť do nového písmena g) a doterajšie písmeno g) označiť ako písmeno h); v Čl. I bode 65 odporúčame za slová „odsek 2“ vložiť slová „úvodnej vete“; v Čl. I bode 69 odporúčame vypustiť slovo „a)“ a čiarku; v Čl. II bode 5 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 37ab odporúčame vypustiť slová „§ 48 a 49 zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov,“ a ak je to účelné, uviesť vnútorný odkaz na príslušné ustanovenia, zároveň poznámku pod čiarou k odkazu 37ab odporúčame upraviť v súlade s bodom 23.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a v poznámke pod čiarou k odkazu 37b odporúčame skratku „SNR“ nahradiť slovami „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Text návrhu zákona bol upravený aj podľa pripomienok iného subjektu. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**  V analýze sociálnych vplyvov časti 4.1 navrhovateľ explicitne popisuje nielen pozitívne, ale aj negatívne sociálne vplyvy predloženého materiálu. V doložke vybraných vplyvov však identifikuje len pozitívny sociálny vplyv. Je preto potrebné tieto informácie zosúladiť. Dovoľujeme si upozorniť, že analýza sociálnych vplyvov, ako aj doložka vybraných vplyvov v časti 13 – Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK reflektujú len pripomienky, ktoré boli navrhovateľovi adresované zo strany Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v riadnom PPK, nie však tie, ktoré mu boli adresované v rámci opätovného PPK, po zmenách v obsahu týchto dokumentov. V rámci medzirezortného pripomienkového konania preto predkladáme identickú pripomienku ako v prípade opätovného PPK realizovaného v období 18.6. - 29.6.2018. | O |  |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** V analýze sociálnych vplyvov poslednej časti sekcie 4.1 je potrebné explicitne uviesť kvantifikáciu minimálnych nákladov pre ovplyvnené skupiny obyvateľstva. Ako totiž navrhovateľ deklaruje v iných častiach analýzy, zriadenie kanalizačnej prípojky, ktorá je nevyhnutnou podmienkou pre pripojenie sa k verejnej kanalizácii, predstavuje náklady v hodnote minimálne 700 eur. V prípade, že budovanie tejto prípojky bude producent odpadových vôd realizovať svojpomocne, vstupné náklady môžu byť podľa navrhovateľa nižšie. V tomto prípade je však potrebné uviesť, aký môže byť rozdiel v týchto nákladoch, resp. približne aké najnižšie jednorazové náklady musia producenti odpadových vôd vynaložiť pre pripojenie sa na verejnú kanalizáciu. | O | N | Nie je možné vyčísliť, keďže náklady môžu byť rôzne |
| **MSSR** | **K celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 6** Odporúčame v bode 6 slovo "max." nahradiť slovom "najviac". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I a Čl. II** Odporúčame v úvodnej vete Čl. I a Čl. II slovo "a" nahradiť čiarkou a za slová "zákona č. 51/2018 Z. z." doplniť slová " a zákona č. 177/2018 Z. z.". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 3 a bod 4** Odporúčame zosúladiť Čl. I bod 3 a bod 4 s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR bodom 30.3. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 11** K čl. I bodu 11: V bode 11 žiadame v § 4 ods. 13 a 15 za slovo „zaústenie“ doplniť o slová „kanalizačnej prípojky“. Odôvodnenie: Pripomienku navrhujeme z dôvodu jednotnosti pojmov, pretože pre slovné spojenie „zaústenie kanalizačnej prípojky“ zákonodarca nezaviedol legislatívnu skratku tento pojem „zaústenie kanalizačnej prípojky“ je ustanovený v § 2 medzi pojmami základnými pojmami. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 11** K čl. I bodu 11: V bode 11 žiadame v § 4 ods. 15 slovo „pripojenie“ nahradiť iným pojmom. Odôvodnenie: Je potrebná terminologická presnosť a zrozumiteľnosť. Slovo „pripojenie“ sa v návrhu zákona vyskytuje v spojení s vodovodnou prípojkou, verejným vodovodom, kanalizačnou prípojkou a verejnou kanalizáciou a nejde ani o legislatívnu skratku. | O | ČA | Text bol upravený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 26** K čl. I bodu 26: V § 15 ods. 7 písm. f) žiadame slová „požiarnym hydrantom“ nahradiť slovami „odberným miestam“. Odôvodnenie: V § 4 ods. 10 v účinnom znení predmetného zákona je použité slovné spojenie „odberné miesto“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Text bol upravený |
| **MVSR** | **čl. I bodu 4** K čl. I bodu 4: Navrhovaný pojem „prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod“ žiadame následne zapracovať aj do ostatných ustanovení zákona. V § 15 ods. 5, § 22 ods. 1 a 6 v účinnom znení zákona je v príslušnom gramatickom tvare používané slovné spojenie „verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa dosiahne jednotnosť v terminológii, pretože v § 15 ods. 5, § 22 ods. 1 a 6 v účinnom znení zákona je v príslušnom gramatickom tvare aplikované slovné spojenie „verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 47** K čl. I bodu 47: V bode 47 žiadame na konci odseku doplniť novú vetu, ktorá znie: „Dodávka vody do odberných miest, inštalovaných na verejnom vodovode plniacom požiarnu funkciu alebo na vodovodnej prípojke plniacej požiarnu funkciu, sa považuje za vyhovujúcu, ak je v rozsahu, ktorý je obvyklý pre prevádzkovanú vetvu verejného vodovodu alebo pre prevádzkovanú vodovodnú prípojku, na ktorej sú odberné miesta inštalované. Odôvodnenie: Pripomienka vyplýva z právom chránených záujmov, ktoré je Hasičský a záchranný zbor povinný realizovať pri zdolávaní požiarov. | O | ČA | Text bol upravený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 47** K čl. I bodu 47: V bode 47 žiadame v druhej vete vynechať slová „alebo hadicového zariadenia“. Odôvodnenie: Hadicové zariadenie možno inštalovať aj na vnútorný rozvod vody v stavbe (nie je zameniteľné s dopravnými vedeniami vody vytvorenými príslušníkmi HaZZ a to spájaním požiarnych hadíc), pričom verejný vodovod je spojený s vnútorným vodovodom stavby prostredníctvom vodovodnej prípojky v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 účinného zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Text bol upravený. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 5** K čl. I bodu 5: V bode 5 žiadame navrhované znenie nového odseku 8 preformulovať nasledovne: „(8) Ak je pochybnosť o tom, či vodovod určený na zásobovanie vodou je verejným vodovodom alebo kanalizácia určená na odvádzanie komunálnych odpadových vôd je verejnou kanalizáciou, rozhodne o tom miestne príslušný okresný úrad.“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky bude zrejmé o čom má v skutočnosti okresný úrad rozhodnúť (či ide o verejný/súkromný vodovod alebo verejná/súkromná kanalizácia). V uvedenom návrhu zákona sa spornosť veci javí v tom, či ide o vodovod alebo kanalizáciu čo nie je cieľom ustanovenia. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 5** K čl. I bodu 5: V bode 5 žiadame v § 3 vložiť nový odsek 9, ktorý znie: „Ak vodovod plní požiarnu funkciu, jeho funkčnosť a akcieschopnosť musí byt zachovaná aj po prevode vlastníctva vodovodu podľa odseku 6.“. Odôvodnenie: Je potrebné vylúčenie vplyvu právnych skutočností (ako je predaj) na vlastnosti a účel vodovodu plniaceho požiarnu funkciu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Upravené v § 3 ods. 6 |
| **MVSR** | **čl. I bodu 9** K čl. I bodu 9: V bode 9 žiadame navrhované znenie doplniť o text, v ktorom sa určí osoba, ktorá bude znášať náklady súvisiace s úpravami na vodovodnej prípojke, ktoré je odberateľ povinný vykonať z titulu určenia prevádzkovateľom verejného vodovodu. Odôvodnenie: Odberateľ ako vlastník vodovodnej prípojky je povinný znášať náklady súvisiace s opravou a údržbou vodovodnej prípojky, nie však jej úpravy. | O | ČA | Text bol upravený. |
| **MVSR** | **čl. I** K čl. I Žiadame v navrhovanej novele z dôvodu jednoznačnosti a transparentnosti upraviť ustanovenie § 17 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 písm. b) takto: „§ 17 ods. 1 písm. b): „Prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný zabezpečiť riadnu a pravidelnú údržbu verejného vodovodu, a to aj prostredníctvom tretej osoby.“ § 18 ods. 1 písm. b): „Prevádzkovateľ verejnej kanalizácie je povinný zabezpečiť riadnu a pravidelnú údržbu verejnej kanalizácie, a to aj prostredníctvom tretej osoby.“ Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme najmä z dôvodu, že drobní prevádzkovatelia verejných vodovodov a kanalizácií (najčastejšie obce ) nemajú častokrát personálne a odborné kapacity na zabezpečenie pravidelnej údržby a je to z ich pohľadu nadbytočné, nakoľko nejde o ich primárnu podnikateľskú činnosť (najčastejšie ide o službu občanovi). Súčasnou právnou úpravou sú títo drobní prevádzkovatelia neodôvodnene nútení zabezpečiť si vlastné personálne odborné kapacity na predmetnú údržbu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Prevádzkovanie verejných vodovodov a verejných kanalizácií zabezpečujú prevádzkovatelia, ktorých činnosť spadá pod reguláciu sieťových odvetví podľa zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, kde regulované činnosti sú výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou. V rámci regulácie prevádzkovateľov ÚRSOm takéto činnosti vykonávané tretími osobami by sa vymykali spod regulácie a výnimky nie sú stanovené, bolo by to v rozpore so zákonom č. 250/2012 Z. z..  Na rozporovom konaní ustúpili po vysvetlení od zásadnej pripomienky |
| **MVSR** | **čl. I** K čl. I: Za súčasne platného právneho stavu je činnosť prevádzkovanie verejných vodovodov I. až III. kategórie a prevádzkovanie verejných kanalizácií I. až III. kategórie regulovanou viazanou živnosťou (§ 5 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. ), na prevádzkovanie ktorej sa vyžaduje živnostenské oprávnenie. S poukazom na uvedené upozorňujeme na existujúcu duplicitu orgánov štátu pri osvedčovaní plnenia všeobecných podmienok (spôsobilosti na právne úkony a bezúhonnosti) príslušnej osoby: - osobitne živnostenský (okresný) úrad v právnom rámci živnostenského zákona (§ 6 ods. 1 písm. b) a c) ) - osobitne Ministerstvo životného prostredia SR v právnom rámci tohto (osobitného) zákona ( § 6 ods. 6 písm. a) a b) ). Preukazovanie splnenia uvedených všeobecných podmienok prevádzkovania živnosti je predmetom konania pred živnostenským úradom v postavení jednotného kontaktného miesta (JKM), ako aj naďalej to ustanovuje na účely získania osvedčenia o odbornej spôsobilosti osobitný zákon ( § 6 ods. 11). | O | A |  |
| **MZSR** | **Vložiť nový novelizačný bod 5.** 1. Za novelizačný bod 4 žiadame vložiť nový novelizačný bod 5, ktorý znie: „5. Z § 3 ods. 3 písm. b) sa vypúšťajú slová „vodovody na samostatné zásobovanie jednotlivých objektov a zariadení vodou, ako aj“.“. Typ pripomienky: zásadná. Odôvodnenie: Z textu nie je jasné, čo znamená samostatné zásobovanie (akými faktormi je limitované, napr. počtom zásobovaných obyvateľov alebo množstvom dodávanej vody). Ak ide o objekty a zariadenia, ktoré zásobujú viac ako 50 obyvateľov, alebo priemerná denná produkcia je viac ako 10 m3, musia byť tieto objekty a zariadenia podľa § 2 písm. a) považované za verejný vodovod. Ak ide o objekty a zariadenia, ktoré zásobujú menej ako 50 obyvateľov alebo priemerná denná produkcia je menej ako 10 m3, ide o duplicitu s § 3 ods.3 písm. a). | Z | N | Ustúpili od zásadnej pripomienky na rozporovom rokovaní po vysvetlení. |
| **MZSR** | **K novelizačnému bodu 5.** 2. K novelizačnému bodu 5. Znenie novelizačného bodu žiadame zapracovať do § 3 ods. 5. Typ pripomienky: zásadná. Odôvodnenie: § 3 ods. 5 už v súčasnosti ustanovuje, aký orgán a za akých podmienok určuje, či je vodovod považovaný za verejný vodovod. Navrhovaný novelizačný bod 5 ustanovuje rovnakú kompetenciu duplicitne, dopĺňa iba spôsob určenia, ktorým je rozhodnutie. | Z | ČA | Je veľa prípadov na Slovensku, že nie je pri starých vodovodoch alebo kanalizáciách jednoznačne určiť ich charakter bez zachovanie dokumentácie, povolení a pod. Ustúpili od zásadnej pripomienky na rozporovom rokovaní po vysvetlení. |
| **MZSR** | **Vložiť nový novelizačný bod 16.** 3. Za novelizačný bod 15 žiadame vložiť nový novelizačný bod 16, ktorý znie: „16. V § 10 ods. 1 sa slovo „bezchybnej“ nahrádza slovom „bezpečnej“.“. Typ pripomienky: zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotenie terminológie zákona č. 442/2002 Z. z. (§ 13 ods. 1) a zosúladenie s terminológiou zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | A | Text upravený v bode 20. |
| **MZSR** | **K novelizačnému bodu 17.** 4. K novelizačnému bodu 17. V § 12 ods. 2, 3 a 5 žiadame ponechať. Typ pripomienky: zásadná Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy sa odseky 2, 3 a 5 vypúšťajú z dôvodu transpozície smernice Komisie (EÚ) 2015/1787 zo 6. októbra 2015, ktorou sa menia prílohy II a III smernice Rady 98/83/ES o kvalite vody určenej na ľudskú spotrebu (ktorá pre dodávateľov pitnej vody zaviedla povinnosť vytvoriť programy monitorovania vody od zdroja až po kohútik) do právnych predpisov v pôsobnosti rezortu zdravotníctva. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky v plnom rozsahu transponovalo do zdravotníckych predpisov ( v jeho pôsobnosti do zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a do vyhlášky MZ SR č. 247/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou) ustanovenia smernice, ktoré sa týkajú programov monitorovania. Nakoľko smernica neustanovuje kategórie úprav vody, požiadavky na kvalitu surovej vody, odporúčané a limitné hodnoty surovej vody pre jednotlivé kategórie úprav a neurčuje ani požiadavky na spôsob, miesta a frekvenciu kontroly surovej vody a upravovanej vody, uvedené požiadavky neboli do zdravotníckych predpisov pri transpozícií zapracované. Požiadavky v tejto oblasti sú od rozdelenia kompetencií zakotvené v právnych predpisoch v pôsobnosti rezortu životného prostredia, o čom svedčí i zachovanie definície surovej vody v § 12 ods. 1 návrhu zákona. Predpisom, ktorý upravuje požiadavky na kvalitu surovej vody, jej kategorizáciu, spôsoby úpravy a prevádzkovú kontrolu surovej a upravovanej vody, ktorým je vyhláška MŽP SR č. 636/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu surovej vody a na sledovanie kvality vody vo verejných vodovodoch má vnútroštátny charakter aj podľa stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 52719/2016 zo dňa 28. septembra 2016, ktoré bolo Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zaslané v súvislosti s postupom pri transpozícii smernice. Preto nie je možné vypustenie odsekov v novelizačnom bode odôvodniť transpozíciou smernice. Vyhláška č. 636/2004 Z. z., ktorú navrhuje zákon novelizačným bodom zrušiť, vychádza z dlhodobých skúseností a poznatkov vo vodárenstve u nás a je pre dodávateľov pitnej vody významným záväzným aj odborným materiálom, upravujúcim oblasť surovej vody, jej úpravy a kontroly v procese úpravy a distribúcie. Je nastavená na kontrolu technologických procesov pri výrobe vody a určuje limity aj pre doplňujúce ukazovatele, významné pre dodávateľov z hľadiska vplyvu vody na materiál rozvodov, ktoré však zo zdravotného hľadiska nie sú podstatné. Problematikou sa dlhodobo zaoberá Výskumný ústav vodného hospodárstva ako odborná organizácia rezortu životného prostredia, ktorá v súlade s jeho štatútom vykonáva hodnotenie stavu vôd, kvality zdrojov, posudzovanie ich upraviteľnosti, optimalizáciu technológii na úpravu a hodnotenie kvality pitnej vody vo verejných vodovodoch na základe údajov vo vlastnom informačnom systéme o verejných vodovodoch Zbervak. Zabezpečenie zdravotne bezpečnej vody v nadväznosti na použité vodohospodárske technologické úpravy je komplexný proces, ktorý je výsledkom dlhoročného vývoja a skúseností zodpovedných orgánov. Zrušenie vyhlášky č. 636/2004 Z. z. považuje Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky za zásah do rokmi overeného, zaužívaného prístupu, ktorý môže viesť k narušeniu kontinuity procesu s rizikom negatívneho ovplyvnenia finálneho produktu – pitnej vody pre spotrebiteľa. Preto považuje návrh v súčasnom období, keď je pitná voda jednou z priorít spoločnosti, za neprijateľný. | Z | A | Odseky 2 a 5 ostávajú, nevypúšťajú sa. Odsek 3 je vypustený z dôvodu kompetencie regionálneho úradu verejného zdravotníctva, ktorý podľa § 17a ods. 1 písm. h) zákona č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov určuje použitie technologických postupov pri úprave pitnej vody. |
| **MZSR** | **K dôvodovej správe – Osobitná časť** Z odôvodnenia bodu 19 žiadame vypustiť text „a MZ SR“. Typ pripomienky: zásadná. Odôvodnenie: Ide o duplicitu s § 12 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z.; podľa zákona č. 442/2002 Z. z. týmto „ministerstvom“ je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. | Z | A | Text bol upravený. |
| **MZVaEZSR** | **K bodu 50** V § 28 ods. 1 odkaz "17" vložiť za čiarku. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje na odsek 5. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K čl. I** V 18. bode § 12 ods. 2 odkaz "8)" vložiť za bodku. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K bodu 62** V 62. bode odporúčame vypustiť slovo „a)“vrátane čiarky. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K bodu 65** V 65. bode odporúčame za slová „odsek 2“ vložiť slová „úvodnej vete". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K čl. II** V poznámke pod čiarou k odkazu 37b slovo "SNR" je potrebné nahradiť slovami „Národnej rady Slovenskej republiky". | O | A |  |
| **NBS** | **K čl. II** 1. V bode 4 odporúčame na konci znenia poznámky pod čiarou k odkazu 37a vypustiť úvodzovky a bodku za nimi. 2. V bode 5 odporúčame znenie poznámky pod čiarou k odkazu 37ab upraviť takto: „37ab) § 48 a 49 zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 7/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. V poznámke pod čiarou k odkazu 37b navrhujeme vypísať plným znením skratku „SNR“. | O | A |  |
| **NBS** | **K čl. I** 1. Znenie bodov 3 a 4 odporúčame upraviť takto: „3. V § 2 písmeno m) znie: „m) prevádzkovo súvisiacim verejným vodovodom vodovod,...“. 4. § 2 sa dopĺňa písmenom n), ktoré znie: „n) prevádzkovo súvisiacou verejnou kanalizáciou kanalizácia,...“.“. 2. V bode 16 navrhujeme v úvodnej vete poznámky pod čiarou za číslom „7aa)“ vypustiť zátvorku; primerane je potrebné upraviť aj bod 38. 3. V bode 23 odporúčame v znení § 15 ods. 1 písm. i) odkaz 17 označiť ako odkaz 8a; nadväzne je potrebné upraviť číslo poznámky pod čiarou k pôvodnému odkazu 17 a jej znenie takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 8a znie: „8a) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 250/2012 Z. z. ... . Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z. ... .“.“. 4. V bode 32 odporúčame slová „V § 17 ods. 1 písm. c), § 17 ods. 2 písm. i), § 18 ods. 1 písm. c) a § 18 ods. 2 písm. i)“ nahradiť slovami „V § 17 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. i) a § 18 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. i)“. 5. V bode 50 navrhujeme v nadväznosti na našu pripomienku k bodu 23 (§ 15 ods. 1písm. i)) v § 28 ods. 1 a 5 odkaz 17 nahradiť odkazom 8a; zároveň je potrebné vypustiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 17, ktorá je duplicitná s poznámkou pod čiarou k odkazu 8a (pôvodnému odkazu 17 v bode 23). 6. Znenie bodu 52 odporúčame upraviť takto: „52. V § 32 ods. 6 prvej vete sa za slová „povinný ihneď“ vkladajú slová „ako je to možné“ a na konci odseku sa pripájajú tieto slová: „a poruchy na vnútornom vodovode. V ostatných prípadoch... .“.“. 7. V bode 56 odporúčame slová „a za slovami „osôb v obci“ sa vkladajú slová: „zodpovedá za rozvoj verejných vodovodov a verejných kanalizácií odpovedajúci potrebám obce a zabezpečuje jeho spracovanie do záväznej časti územného plánu obce v súlade s plánom rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií.“ nahradiť slovami „a za slová „osôb v obci,“ sa vkladajú slová „zodpovedá za rozvoj verejných vodovodov a verejných kanalizácií odpovedajúci potrebám obce a zabezpečuje jeho spracovanie do záväznej časti územného plánu obce v súlade s plánom rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií“.“. 8. V bodoch 58, 59, 65 a 66 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. 9. V bode 62 odporúčame slová „§ 15 ods. 1 písm. d) a g), § 15 ods. 3, § 16 ods. 1 písm. d) a f) a § 16 ods. 3,“ nahradiť slovami „§ 15 ods. 1 písm. d) a g), ods. 3 a ods.7 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a f), ods. 3 a ods. 7 písm. a),“. 10. Znenie bodu 63 odporúčame upraviť takto: „63. V § 39 ods.1 písmeno e) znie: „e) 16 596 eur tomu, kto ako prevádzkovateľ verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie porušil povinnosti podľa § 7 ods. 2 a 5, § 17 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. m) a ods. 5, § 18 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. m) a ods. 5 a § 32 ods. 3 a 5,“.”. 11. Znenie bodu 64 odporúčame upraviť takto: „64. V § 39 ods.1 písm. i) sa slová „a § 15 ods. 1 písm. e)“ nahrádzajú slovami „a i) a § 16 ods. 1 písm. e)“.“. 12. Do znenia bodu 70 navrhujeme doplniť konkrétne ustanovenia, v ktorých tento zákon ustanovuje inak. 13. V znení bodu 71 v § 42bc odporúčame slová „§ 19a sa“ nahradiť slovami „Ustanovenie § 19a sa“. | O | ČA | Text návrhu zákona bol legislatívno-technicky upravený aj podľa pripomienok iných subjektov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 1. Návrh zákona v Čl. II novelizuje ustanovenie, ktoré je transpozičným opatrením k smernici 2000/60/ES v platnom znení. Ide o čl. 2 ods. 28 smernice 2000/60/ES v platnom znení, ktorého transpozičným opatrením je novelizované ustanovenie § 4c ods. 7 písm. a) návrhu zákona. Predkladateľ však k návrhu zákona tabuľku zhody k smernici 2000/60/ES v platnom znení nepredložil. Upozorňujeme, že tabuľka zhody predstavuje podstatnú náležitosť právneho predpisu predkladaného do pripomienkového konania, a to podľa § 7 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Predkladateľovi odporúčame vypracovať tabuľku zhody v zmysle prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „len k článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú.“. | O | N | Ustanovenia vypustené |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 1. Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády SR, kde sa mení doložka zlučiteľnosti a zosúlaďuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Žiadame preto prepracovať doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 2. Ak sa návrhom zákona (či už v Čl. I alebo v Čl. II) zasahuje do ustanovení transponujúcich aj iné smernice (napr. smernica 91/271/EHS v platnom znení, smernica 2006/118/ES v platnom znení, smernica (EÚ) 2015/1787), rovnako je potrebné predložiť tabuľku zhody aj k týmto smerniciam. | O | A | Dotknuté ustanovenia vypustené |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 2. V súvislosti so zmenou Prílohy č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR upriamujeme pozornosť najmä: - na skutočnosť, že doložka zlučiteľnosti obsahuje už len 5 bodov; - na bod 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti upravujúci sekundárne právo, ktorý sa už nerozčleňuje na sekundárne právo prijaté pred a po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ale je potrebné v tomto bode uviesť len „druh, inštitúciu, číslo, názov a dátum vydania právneho aktu vzťahujúceho sa na upravovanú problematiku, vrátane jeho gestora“; - na zmenu bodu 4 doložky zlučiteľnosti a najmä na písm. b), kde sa okrem informácie o začatom konaní SDEÚ proti SR podľa čl. 258 a 260 ZFEÚ už budú uvádzať aj informácie o začatí konania v rámci „EÚ Pilot“ alebo o začatí postupu Európskej komisie spolu s uvedením konkrétnych vytýkaných nedostatkov a požiadaviek na zabezpečenie nápravy so zreteľom na nariadenie (ES) č. 1049/2001. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 3. V sprievodných dokumentoch ako je predkladacia správa, dôvodová správa všeobecná časť, dôvodová správa osobitná časť (K bodu 2) žiadame k uvedenému porušeniu č. 2013/2090 doplniť, že ide o porušenie z dôvodu nesprávnej transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/118/ES z 12. decembra 2006 o ochrane podzemných vôd pred znečistením a zhoršením kvality (Ú. v. EÚ L 372, 27.12.2006) v platnom znení. | O | A | Dotknuté ustanovenia vypustené |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 3. Vzhľadom na právnu úpravu návrhu zákona žiadame doplniť do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti smernicu 91/271/EHS v platnom znení, smernicu 2006/118/ES v platnom znení a smernicu (EÚ) 2015/1787. | O | A | Dotknuté ustanovenia vypustené z čl. II |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. Do bodu 4. písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame okrem uvedeného porušenia č. 2013/2090 k smernici 2006/118/ES v platnom znení uviesť aj porušenie č. 2016/2191 k smernici 91/271/EHS v platnom znení; porušenie č. 2014/4190 vedené k viacerým smerniciam, pričom jednou z nich je aj smernica 2000/60/ES v platnom znení. K uvedeným porušeniam je potrebné uviesť aj konkrétne vytýkané nedostatky a požiadavky na zabezpečenie nápravy so zreteľom na nariadenie (ES) č. 1049/2001. | O | A | Dotknuté ustanovenia vypustené z čl. II |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 40 návrhu zákona:** Podľa § 19a ods. 7 návrhu zákona: „Hygienické pásmo čistiarne odpadových vôd pre malé čistiarne odpadových vôd s kapacitou do 100m3 za deň zodpovedá technickej norme11c) alebo iným obdobným technickým špecifikáciám s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami.“. Upozorňujeme, že technické normy, tak ako to vyplýva zo zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii, nie sú všeobecne záväznými právnymi predpismi, ich používanie je dobrovoľné a poskytujú sa za úhradu. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné adresáta právneho predpisu zaväzovať plnením požiadaviek vyplývajúcich len zo slovenskej technickej normy. Uložením povinnosti postupovať podľa slovenskej technickej normy priamo v texte právneho predpisu dochádza k jej zozáväzneniu, a to aj napriek tomu, že konkrétna slovenská technická norma je informatívne uvedená v poznámke pod čiarou. Adresátovi právneho predpisu tak nie je umožnené splniť povinnosti vyplývajúce zo zákona inak, ako zakúpením si slovenskej technickej normy, a je teda pri plnení týchto povinností donútený postupovať výhradne podľa slovenskej technickej normy, a to aj napriek jej dobrovoľnosti. Je preto potrebné v návrhu zákona ustanoviť konkrétne základné požiadavky, ktoré majú byť dodržiavané pre hygienické pásmo ČOV pre malé ČOV a zároveň uviesť, že dodržanie týchto základných požiadaviek môže byť preukázané súladom so slovenskou technickou normou. Zároveň predkladateľ v poznámke pod čiarou príkladmo odkazuje na jednu slovenskú technickú normu, avšak z § 19a ods. 7 návrhu zákona nie je zrejmé, aké iné slovenské technické normy môžu byť použité pre hygienické pásmo ČOV pre malé ČOV, a to najmä z toho dôvodu, že predmetné ustanovenie zákona neustanovuje základné požiadavky. Predmetné ustanovenie odporúčame prepracovať v zmysle vyššie uvedeného a rovnako aj odôvodnenie k Čl. I bod 40 návrhu zákona. | O | ČA | Upravené podľa pripomienky ÚNMS SR |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 17 návrhu zákona:** Prekladateľ návrhom zákona vypúšťa v Čl. I v § 12 odseky 2, 3 a 5. V osobitnej časti dôvodovej správy v Čl. I K bodu 17 uvádza, že predmetné odseky 2, 3 a 5 sa vypúšťajú, nakoľko smernica (EÚ) 2015/1787 je transponovaná do zákona č. 355/2007 Z. z. a vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 247/2017 Z. z. Upozorňujeme predkladateľa, že takéto odôvodnenie je nesprávne, nakoľko smernica (EÚ) 2015/1787 je transponovaná do § 13 ods. 1 a § 13 ods. 2 prvá veta zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Predloženým návrhom zákona sa však tieto transpozičné opatrenia k smernici nemenia a aj z tohto dôvodu požadujeme smernicu (EÚ) 2015/1787 doplniť do transpozičnej prílohy zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (viď pripomienka nad rámec návrhu zákona k Čl. I). Naviac sa domnievame sa, že právna úprava v § 12 ods. 2, 3 a 5, ktorá sa navrhuje vypustiť z dôvodu transpozície do zákona č. 355/2007 Z. z. a vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 247/2017 Z. z., nie je v týchto právnych predpisoch premietnutá. Na základe vyššie uvedeného žiadame predkladateľa prepracovať odôvodnenie v Čl. I K bodu 17 návrhu zákona. | O | A | Uvedené ustanovenia 2 a 5 ostávajú; text dôvodovej správy k bodom 22 až 25 bol upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona k Čl. I:** Žiadame predkladateľa, aby nad rámec návrhu zákona doplnil do Čl. I návrhu zákona ďalšie novelizačné body (72., 73.): - V novelizačnom bode 72. žiadame vypustiť nadpis § 42c zákona č. 442/2002 Z. z. „Zoznam preberaných právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie“ a následne v zmysle čl. 4 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR žiadame upraviť znenie odkazu na transpozičnú prílohu nasledovne: „Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe.“. | O | A | Text upravený a doplnený |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona k Čl. I:** Žiadame predkladateľa, aby nad rámec návrhu zákona doplnil do Čl. I návrhu zákona ďalšie novelizačné body (72., 73.): - V novelizačnom bode 73. žiadame v zmysle čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR upraviť nadpis transpozičnej prílohy nasledovne: „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“. Súčasne žiadame predkladateľa doplniť do transpozičnej prílohy zákona č. 442/2002 Z. z. bod: „2. Smernica Komisie (EÚ) 2015/1787 zo 6. októbra 2015, ktorou sa menia prílohy II a III smernice Rady 98/83/ES o kvalite vody určenej na ľudskú spotrebu (Ú. v. EÚ L 260, 7.10.2015).“, a to z dôvodu, že transpozícia smernice (EÚ) 2015/1787 je v tabuľke zhody k tejto smernici preukázaná aj do zákona č. 442/2002 Z. z. (§ 13 ods. 1 a ods. 2 prvá veta). | O | A | Novelizačný bod 88 bol upravený –  § 42c |
| **PMÚSR** | **K čl. I, k bodu 35 a 37, k § 17 ods. 5 a k § 18 ods. 5** Ak by nebola akceptovaná zásadná pripomienka k bodu 35 a 37, v záujme zjednotenia terminológie daných ustanovení odporúčame slovné spojenie na konci každého z ustanovení „v rámci jednotlivých položiek vykalkulované objednávateľovi, resp. odberateľovi služby“ nahradiť slovným spojením „žiadateľovi fakturované v členení podľa jednotlivých položiek“. | O | ČA | Text bol upravený v bodoch 31, 37.42 a 45. |
| **PMÚSR** | **K čl. I, k bodu 11, k § 4 ods. 15** Ak by nebola akceptovaná zásadná pripomienka k čl. I, k bodu 11, k § 4 ods. 15, odporúčame ustanovenie § 4 ods. 15, napr. tak ako v prípade bodov 27 a 31 návrhu, na konci doplniť o podmienku, že pri budovaní pripojenia a zaústenia boli splnené technické podmienky výstavby stanovené prevádzkovateľom alebo vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. | O | A | Text bol upravený v § 4 ods. 13 – bod 15. |
| **PMÚSR** | **K čl. I, k bodu 27, k § 15 ods. 7 písm. i)** Navrhované ustanovenie § 15 ods. 7 písm. i) v závere obsahuje nasledovný text: „vlastníctvo verejného vodovodu sa po zrealizovaní rozšírenia nemení“. Odporúčame tento text upraviť, aby bolo jednoznačne zrejmé, či sa tým myslí, že nová vetva sa stáva vlastníctvom vlastníka hlavnej infraštruktúry alebo že nová vetva ostáva vo vlastníctve pôvodného vlastníka. | O | A | Text bol upravený |
| **PMÚSR** | **K čl. I, k bodu 31, k § 16 ods. 7 písm. f)** Navrhované ustanovenie § 16 ods. 7 písm. f) v závere obsahuje nasledovný text: „vlastníctvo verejnej kanalizácie sa po zrealizovaní rozšírenia nemení“. Odporúčame tento text upraviť, aby bolo jednoznačne zrejmé, či sa tým myslí, že nová vetva sa stáva vlastníctvom vlastníka hlavnej infraštruktúry alebo že nová vetva ostáva vo vlastníctve pôvodného vlastníka. | O | A | Text bol upravený |
| **PMÚSR** | **K čl. I, k bodu 33**  Spojka „a“ by mala byť nahradená písmenom „o“, inak z ustanovenia nie je zrejmé, aké oznámenie má zákon na mysli. Zároveň dôvodová správa je v rozpore s navrhovaným znením zákona. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K čl. I, k bodu 35 a 37, k § 17 ods. 5 a k § 18 ods. 5** V bodoch 25 a 30 návrh upravuje povinnosť bezodplatného pripojenia, zatiaľ čo body 35 a 37 umožňujú fakturáciu poplatkov za úkony súvisiace s pripojením, čo de facto znamená, že pripojenie nebude bezodplatné. Náklady vlastníka/prevádzkovateľa súvisiace s pripojením sú oprávnenými nákladmi, ktoré regulátor berie do úvahy v rámci cenovej regulácie vodného a stočného. Nie je preto dôvod, aby vlastník/prevádzkovateľ mal možnosť fakturovať akékoľvek ďalšie poplatky za pripojenie alebo za úkony súvisiace s pripojením, nakoľko náklady na tieto úkony už sú súčasťou ceny za vodné a stočné. Navrhujeme odstrániť tento rozpor vypustením bodov 35 a 37, nakoľko situácia je už riešená v bodoch 25 a 30. | Z | A | Text bol upravený v bode 42 a 45 |
| **PMÚSR** | **K čl. I, k bodu 11, k § 4 ods. 13** V navrhovanom znení § 4 ods. 13 navrhujeme vypustiť slová „ak sa nedohodnú inak“. V zmysle § 4 ods. 2 zákona zaústenie je súčasťou verejnej kanalizácie, nie je preto dôvod aby existovala možnosť, aby budovanie verejnej kanalizácie spolufinancovali odberatelia takýmto spôsobom, a to najmä v situácii, kedy náklady na budovanie verejnej kanalizácie sú oprávnenými nákladmi, ktoré regulátor berie do úvahy v rámci cenovej regulácie stočného. Okrem tohto, zákon by nemal obsahovať takúto možnosť, nakoľko vlastník verejnej kanalizácie je z povahy veci vždy v silnejšom postavení ako odberateľ a táto možnosť by sa mohla v konečnom dôsledku stať štandardom, čo by mohlo viesť k významnému navýšeniu nákladov pripojenia odberateľov k verejnej kanalizácii. To by zrejme bolo do určitej miery zároveň v rozpore s cieľmi inej časti tohto návrhu – bezodplatným pripojením (bod 30). Uvedené sa tiež javí ako nevhodné, najmä s ohľadom na povinnosť pripojenia odberateľov do zákonom určeného času. | Z | ČA | Odôvodnenie je uvedené k bodom 13 – 15 dôvodovej správy |
| **PMÚSR** | **K čl. I, k bodu 50, k § 28 ods. 3 a 7** V záujme jednoznačnosti odporúčame zvážiť doplnenie prvej vety odsekov 3 a 7 o ďalšiu kumulatívnu podmienku, a to o vtok do vodovodu resp. kanalizácie. | O | N | Návrh textu nadväzuje na zákon č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a Regulačnú politiku na regulačné obdobie 2017 až 2021. |
| **PMÚSR** | **K čl. I, k bodu 11, k § 4 ods. 15** Z navrhovaného znenia § 4 ods. 15 vyplýva, že zaústenie by mohol budovať odberateľ a že vlastník verejnej kanalizácie je povinný ho prevziať iba do správy a prevádzky. Navrhujeme vypustiť, resp. prehodnotiť zavedenie takejto úpravy, jednak, či je vhodné, aby zaústenie, ktoré je súčasťou verejnej kanalizácie mohol budovať odberateľ, resp. ktokoľvek iný okrem vlastníka alebo prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a jednak, či je vhodné, aby súčasť verejnej kanalizácie bola vlastníkom verejnej kanalizácie iba spravovaná alebo prevádzkovaná a vlastníkom by bol naďalej odberateľ. Odberateľ by sa preto nevyhnutne musel považovať za vlastníka verejnej kanalizácie a vzťahovali by sa na neho všetky práva a povinnosti v zmysle tohto zákona, prípadne aj iných zákonov. Rovnako navrhujeme zvážiť tieto skutočnosti aj v súvislosti s pripojením a v súvislosti s navrhovanou úpravou podľa bodu 44 návrhu. | Z | A | Vlastník verejnej kanalizácie splnomocní žiadateľa o pripojenie na verejnú kanalizáciu na ohlásenie (podľa stavebného zákona) a realizáciu zaústenia. |
| **RÚZSR** | **2. Pripomienka k čl. I bod 53.** Legislatívno-technická pripomienka k bodu 53. návrhu zákona. V prípade vypustenia § 34 bez náhrady, považujeme za nevyhnutné prečíslovanie ostatných paragrafov zákona a následne vykonanie primeranej úpravy krížových odkazov. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k- čl. II –vloženie nového bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový bod, ktorým sa § 27 ods. 1 písm. d) sa mení tak, že znie: „d) stavby veľkokapacitných fariem, ktorými sú farmy s kapacitou ustajnených zvierat väčšou ako 1 500 ks dojníc, 3 750 ks teliat, 2 500 ks mladého dobytka, 1 500 ks výkrmu hovädzieho dobytka, 5 000 ks výkrmu ošípaných, produkčné farmy s kapacitou 700 ks prasníc s odchovom prasiatok do 30 kg živej váhy, 800 ks oviec, 50 000 ks nosníc, 10 000 ks brojlerov a 100 000 ks mládok,“ Odôvodnenie: Počty hovädzieho dobytka v definícii veľkokapacitnej farmy navrhujeme zosúladiť s prílohou č. II vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 808/2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (ďalej „vykonávacie nariadenie“). Príloha č. II vykonávacieho nariadenia stanovuje koeficienty konverzie zvierat na dobytčie jednotky, a to tak, že: • kategória býky, kravy a iný hovädzí dobytok starší ako dva roky (t.j. vrátane dojníc) je definovaná ako 1 (jedna) dobytčia jednotka pričom, kategória ostatných ošípaných je definovaná ako 0,3 (tri desatiny) dobytčej jednotky. Z vyššie uvedeného koeficientu konverzie vyplýva, že v prípade, ak definícia veľkokapacitnej farmy ustanovuje, že sa takouto farmou rozumie farma s kapacitou ustajnených zvierat väčšou ako 5 000 ošípaných, tak definíciou stanovené počty hovädzieho dobytka nie je možné považovať za súladné s prílohou č. II vykonávacieho nariadenia. Považujeme za nevyhnutné prepočítať počty hovädzieho dobytka stanovené v uvedenej definícii podľa koeficientu konverzie zvierat v zmysle prílohy č. II vykonávacieho nariadenia a zosúladiť tak definíciu veľkokapacitnej farmy s európskou legislatívou | Z | N | Nad rámec návrhu zákona, na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že predložia kvantifikáciu vplyvov, čo nepreukázalo opodstatnenie zmeny kapacít fariem. |
| **RÚZSR** | **1. Pripomienka k čl. I bod 5** V § 3 ods. 8 sa pred slová „okresný úrad“ vkladá slovo „príslušný“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhujeme doplniť, že v prípade pochybností či sa jedná o verejný vodovod alebo kanalizáciu je oprávnený rozhodovať príslušný okresný úrad. | O | N |  |
| **SOPK** | **Čl. II, bod 8** Za navrhovaný text ustanovenia § 80f „Povolenia na osobitné užívanie vôd vydané podľa § 21 ods. 1 písm. a) druhého a tretieho bodu,“ vložiť text „s výnimkou zariadení výrobcu elektriny z vodnej energie s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane,“ Odôvodnenie: Predpokladaná návratnosť investícií je i s podporou za súčasných podmienok prepočítaná na výrazne dlhšie obdobie, ako je 10 rokov. Obmedzenie platnosti povolení spochybňuje právnu istotu jestvujúcich zariadení na výrobu el. energie z obnoviteľných zdrojov – vodnej energie, ktorí mali podľa skorších predpisov platnosť povolenia na využitie hydroenergetického potenciálu a na vzdúvanie na dobu neobmedzenú. Novým investorom uvedených zariadení obmedzenie platnosti priamo zabráni v investícii, pretože je vopred zrejmé, že počas povolenej doby na činnosť investícia na jeho zariadenie nedosiahne ani len návratnosť; - Obmedzenie platnosti povolení nemá praktický zmysel, pretože ani po uplynutí navrhovanej doby 10 rokov nie je dôvod prehodnocovať potrebu využitia hydroenergetického potenciálu obnoviteľných zdrojov na výrobu elektriny z vodnej energie a najmä malých zdrojov do inštalovaného výkonu 1 MW; - Projektovaná životnosť zariadení na výrobu elektriny – malých vodných elektrární, ako celku a ich súčastí, ako budovy, hrádze, turbíny, generátory, klapky atď., výrazne presahuje 10 rokov a tejto skutočnosti zodpovedá aj výška investície. Je nepredstaviteľné obmedziť platnosť povolenia na využitie hydroenergetického potenciálu a vzdúvanie len na zlomok tejto životnosti; - Navrhované zmeny by porušili rešpektovanie zásady zákazu retroaktivity, povolenia platné podľa doteraz účinného zákona mali dobu platnosti povolení na dobu neurčitú, zmenou zákona dochádza k zásadnému spätnému obmedzeniu ich práv zaručených povolením doterajším; - Nové navrhované prechodné ustanovenie § - 80f je v priamom rozpore s doterajším prechodným ustanovením § - 80e, ktoré s výnimkou obmedzenia platnosti povolení na odber podzemných vôd, doterajšiu platnosť povolení na využitie hydroenergetického potenciálu a vzdutie potvrdzovalo, resp. neobmedzovalo dobu ich platnosti. | Z | ČA | Prechodné ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené. |
| **SPPK** | **Čl. I bod 53** Legislatívno-technická pripomienka k bodu 53. návrhu zákona. V prípade vypustenia § 34 bez náhrady, považujeme za nevyhnutné prečíslovanie ostatných paragrafov zákona a následne vykonanie primeranej úpravy krížových odkazov. | O | A |  |
| **SPPK** | **Čl. I bod 5** V § 3 ods. 8 sa pred slová „okresný úrad“ vkladá slovo „príslušný“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhujeme doplniť, že v prípade pochybností či sa jedná o verejný vodovod alebo kanalizáciu je oprávnený rozhodovať príslušný okresný úrad. | O | N |  |
| **SPPK** | **K Čl. II návrhu** V Čl. II návrhu žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 27 ods. 1 nahrádza znenie písmena d) nasledovným znením: „d) stavby veľkokapacitných fariem, ktorými sú farmy s kapacitou ustajnených zvierat väčšou ako 1 500 ks dojníc, 3 750 ks teliat, 2 500 ks mladého dobytka, 1 500 ks výkrmu hovädzieho dobytka, 5 000 ks výkrmu ošípaných, produkčné farmy s kapacitou 700 ks prasníc s odchovom prasiatok do 30 kg živej váhy, 800 ks oviec, 50 000 ks nosníc, 10 000 ks brojlerov a 100 000 ks mládok,“ Odôvodnenie: Počty hovädzieho dobytka v definícii veľkokapacitnej farmy navrhujeme zosúladiť s prílohou č. II vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 808/2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (ďalej „vykonávacie nariadenie“). Príloha č. II vykonávacieho nariadenia stanovuje koeficienty konverzie zvierat na dobytčie jednotky, a to tak, že: • kategória býky, kravy a iný hovädzí dobytok starší ako dva roky (t.j. vrátane dojníc) je definovaná ako 1 (jedna) dobytčia jednotka pričom, kategória ostatných ošípaných je definovaná ako 0,3 (tri desatiny) dobytčej jednotky. Z vyššie uvedeného koeficientu konverzie vyplýva, že v prípade, ak definícia veľkokapacitnej farmy ustanovuje, že sa takouto farmou rozumie farma s kapacitou ustajnených zvierat väčšou ako 5 000 ošípaných, tak definíciou stanovené počty hovädzieho dobytka nie je možné považovať za súladné s prílohou č. II vykonávacieho nariadenia. Považujeme za nevyhnutné prepočítať počty hovädzieho dobytka stanovené v uvedenej definícii podľa koeficientu konverzie zvierat v zmysle prílohy č. II vykonávacieho nariadenia a zosúladiť tak definíciu veľkokapacitnej farmy s európskou legislatívou. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona, na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že predložia kvantifikáciu vplyvov, ktorá však nepreukázala opodstatnenie zmien kapacít fariem. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. II bod 4 (§ 26 ods. 9) v spojení s bodom 5 (§ 55a ods. 8)** 1. Nakoľko ustanovenie navrhovaného § 26 ods. 9 úzko súvisí s vykonávaním zápisu do katastra nehnuteľnosti, predmetné ustanovenie žiadame preformulovať. Pokiaľ ide o vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností, žiadame predkladateľa, aby jednoznačne ustanovil konkrétne znenie vecného bremena, ktoré sa zapíše do katastra nehnuteľností. Z dôvodovej správy vyplýva, že vecné bremeno vzniká súčasne so zriadením pásma ochrany. Navrhovaný § 55a ods. 7 zároveň uvádza, aké činnosti je zakázané v pásme ochrany vykonávať. V týchto ustanoveniach však nie je zohľadnené oprávnenie stavebníka uskutočniť vodnú stavbu, resp. oprávnenie vlastníka a prevádzkovateľa vodnej stavby prevádzkovať vodnú stavbu, o ktorom zase hovorí § 26 ods. 9. Žiadame preto predkladateľa vysvetliť, či pôjde o dve vecné bremená alebo len jedno, resp. zohľadniť skutočnosť, že aj podľa navrhovaného § 55a ods. 10 ide o zákonné vecné bremeno. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhovaného § 26 ods. 9 pôsobí mätúco a môže spôsobiť problémy s aplikáciou tohto ustanovenia, najmä pokiaľ ide o formuláciu druhej časti vety za spojkou „a“. Predkladateľ mal zrejme na mysli formuláciu, podľa ktorej ide o obmedzenia užívania pozemkov spočívajúce v dodržiavaní obmedzení vo vymedzenom pásme ochrany podľa odseku 8. Zároveň odporúčame predkladateľovi z dôvodu jednoznačnosti za slová „vlastníka a prevádzkovateľa“ doplniť slová „vodnej stavby“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | V dôvodovej správe je presne vyšpecifikované znenie vecného bremena a požadované doklady. Vecné bremená sú v čl. I – § 20. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. II bod 4 (§ 26 ods. 9) v spojení s bodom 5 (§ 55a ods. 8)** 2. V § 55a ods. 8 žiadame uviesť, na základe akých podkladov (príloh k návrhu na zápis) sa zapíše vecné bremeno do katastra nehnuteľností, teda žiadame uviesť prílohy, ktoré bude potrebné k návrhu na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností predložiť. Upozorňujeme tiež predkladateľa, že návrh na vykonanie záznamu musí obsahovať náležitosti podľa § 42 ods. 2 katastrálneho zákona. Odôvodnenie: Zápisy do katastra nehnuteľností sa vykonávajú na základe predložených relevantných verejných a iných listín. V tejto súvislosti poukazujeme na zákon NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a na vykonávacie predpisy k nemu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Text presunutý do čl. I - § 20 a upravený na základe rokovaní o zástupcami ÚGKKSR. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. II bod 4 (§ 26 ods. 9) v spojení s bodom 5 (§ 55a ods. 8)** 3. Navrhované ustanovenie § 55a ods. 8 ustanovuje, kto bude oprávnený na podanie návrhu na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností a v akej lehote je povinný tak urobiť. Pokiaľ ide o záznamové konanie, katastrálny odbor okresného úradu je oprávnený skúmať predložené verejné a iné listiny, na základe ktorých vzniklo, zmenilo sa alebo zaniklo právo k nehnuteľnosti, len z formálneho hľadiska, teda pokiaľ ide o chyby v písaní, počítaní a iné zrejmé nesprávnosti a z hľadiska náležitostí podľa § 42 katastrálneho zákona. Zároveň ako bude mať katastrálny odbor, okresného úradu za preukázané, že ide o osobu oprávnenú na podanie návrhu na vykonanie záznamu. Na základe uvedeného je potrebné, aspoň v dôvodovej správe, uviesť, aké následky môže nedodržanie týchto povinností vyvolať a či vôbec nejaké následky spôsobí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Text presunutý do čl. I - § 20 .  V dôvodovej správe je uvedené – nedodržanie lehoty na podanie záznamu nemá vplyv na možnosť vykonania záznamu okresným úradom, katastrálnym odborom. To znamená, že okresný úrad, katastrálny odbor môže vykonať záznam aj vtedy, ak návrh na vykonanie záznamu bol podaný po uplynutí tejto lehoty. |
| **ÚGKKSR** | **K čl. II bod 5 - §55a ods. 9** 4. Navrhované ustanovenie § 55a ods. 9 hovorí o povinnosti stavebníka alebo vlastníka vodnej stavby uplatniť zmeny vykonaním nového záznamu do katastra nehnuteľností. V nadväznosti na toto ustanovenie uvádzame, že nám nie je zrejmé, čo viedlo predkladateľa k takejto úprave a čo mal touto úpravou na mysli. Uvedené ustanovenie nie je ani podrobnejšie vysvetlené v dôvodovej správe. Žiadame upraviť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | V dôvodovej správe sú uvedené dôvody, ktoré viedli k tomuto ustanoveniu. Na rozporovom konaní 01.08.2018 bola dohodnutá úprava znenia ods. 9 § 55a. – presunuté do čl. I bodu 52 - § 20 ods. 6 |
| **ÚGKKSR** | **Všeobecne k čl. II** Predkladaný návrh zákona tiež neuvádza, či sa do katastra nehnuteľností bude zapisovať aj vecné bremeno k už existujúcim vodným stavbám. Žiadame preto upraviť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Na rozporovom konaní s AVS a AZZZ SR bolo dohodnuté, že k existujúcim sieťam sa nebudú určovať pásma ochrany a teda ani vecné bremená zapisovať do katastra. |
| **ÚGKKSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 37b)** V poznámke pod čiarou k odkazu 37b) je potrebné slová „SNR“ nahradiť slovami „Národnej rady Slovenskej republiky“. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **Čl. II, bodu 4, B. Osobitnej časti dôvodovej správy** Znenie bodu 4 v čl. II, B. Osobitnej časti dôvodovej správy vety tretej navrhujeme preformulovať tak, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek právneho predpisu nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technických noriem uvedených v poznámkach pod čiarou. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **Čl. II, novelizačnému bodu 4** Znenie novelizačného bodu 4 v čl. II, § 26 ods. 10 vety druhej navrhujeme preformulovať takto: „Pri určení pásma ochrany a opatrení na zabezpečenie ochrany a prevádzky verejného vodovodu a verejnej kanalizácie orgán štátnej vodnej správy prihliadne na technické a priestorové možnosti v danom území a na technické požiadavky podľa technickej normy37aa) alebo iné obdobné technické špecifikácie s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami.“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **Čl. II, novelizačnému bodu 5** Znenie novelizačného bodu 5 v čl. II, § 55a ods. 3 vety druhej navrhujeme preformulovať tak, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek právneho predpisu nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technických noriem uvedených v poznámkach pod čiarou. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. | Z | A |  |
| **ÚNMSSR** | **Čl. I, novelizačnému bodu 40, poznámke pod čiarou k odkazu 11c)** Znenie poznámky pod čiarou 11c) odporúčame upraviť takto: „11c) Napríklad STN 75 6402 Malé čistiarne odpadových vôd (75 6402).“ Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s platnou sústavou slovenských technických noriem a s pravidlami uvádzania odkazov na technické normy v technických predpisoch v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **Čl. II, novelizačnému bodu 4, poznámke pod čiarou k odkazu 37aa)** Znenie poznámky pod čiarou 37aa) odporúčame upraviť takto: „37aa) Napríklad STN 73 6005 Priestorová úprava vedení technického vybavenia (73 6005).“ Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s platnou sústavou slovenských technických noriem a s pravidlami uvádzania odkazov na technické normy v technických predpisoch v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 69** Navrhujeme slová ,,písm. a), b) a c)" nahradiť slovami ,,písm. a) až c)". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Upravené podľa pripomienky iného subjektu. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodom 2 a 3** Navrhujeme zlúčiť novelizačné body. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 2 a 3** Dávame na zváženie spojenie novelizačných bodov 2 a 3 do jedného bodu tak, že bod 2 znie: "V § 2 sa vypúšťajú písmená e) a n). Doterajšie písmená f) až m) sa označujú ako písmená e) až l).". | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 64** V novelizačnom bode 64 navrhujeme nahradiť slovo "dopĺňajú" slovom "vkladajú"; legislatívno-technická pripomienka (bod 30.2 prílohy č. 1 k LPV SR). | O | A |  |
| **URSO** | **K čl. I - bodu 22** Doplnený odsek 3 ustanovuje, že pri nútenej správe prechádza právo na vodné a stočné na toho, komu je táto povinnosť uložená. Nakoľko vodné a stočné má schválené každý prevádzkovateľ iné, podľa skutočných ekonomicky oprávnených nákladov prevádzkovateľa, úrad navrhuje doplniť do odseku 3 ďalšiu vetu: „Prevádzkovateľ, ktorému bola uložená povinnosť vykonávať nútenú správu, požiada Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o schválenie ceny pre lokalitu prevádzkovanú v rámci nútenej správy najneskôr do troch mesiacov od začiatku prevádzkovania, do doby účinnosti cenového rozhodnutia vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví pre predmetnú lokalitu bude uplatňovať vodné a stočné podľa cenového rozhodnutia predchádzajúceho prevádzkovateľa.“. Zásadná pripomienka | Z | A | Do odseku 3 bol doplnený text. |
| **URSO** | **K čl. I - bodu 33** Navrhujeme preformulovať písmeno o), pretože nie je zrejmé, aké oznámenie má žiadateľ doručiť a ktoré technické podmienky má žiadateľ splniť. Obyčajná pripomienka | O | A | Upravené v bode 41 |
| **URSO** | **K čl. I - bodu 36** Navrhujeme preformulovať písmeno o), pretože nie je zrejmé, aké oznámenie má žiadateľ doručiť a ktoré technické podmienky má žiadateľ splniť. Obyčajná pripomienka | O | A | Upravené v bode 44 |
| **URSO** | **K čl. I - bodu 11 (ods. 13)** Predĺžením zaústenia kanalizačnej prípojky, ktoré je súčasťou verejnej kanalizácie a ktoré v zmysle tejto novely môže predstavovať časť prípojky v dĺžke až do 10 m, stúpnu náklady vlastníka alebo prevádzkovateľa verejnej kanalizácie na zriadenie zaústenia a aj na prevádzku a prípadné opravy, čo bude mať dopad na cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody schvaľovanú Úradom pre reguláciu sieťových odvetví ( tzv. stočné). Túto cenu platia všetci producenti odpadovej vody, pričom väčšina je tých, ktorí už kanalizačnú prípojku majú vybudovanú a je v ich vlastníctve až po hlavnú vetvu verejnej kanalizácie, teda si zaplatili vybudovanie a platia si opravy sami, pritom budú prispievať prostredníctvom stočného na vybudovanie a opravy časti kanalizačnej prípojky - zaústenia v dĺžke až do 10 m tým producentom, ktorí sa budú pripájať na verejnú kanalizáciu po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Úrad navrhuje v odseku 13 ponechať, aby vlastník alebo prevádzkovateľ verejnej kanalizácie hradil len odbočovací kus. Zásadná pripomienka | Z | N | Nakoľko zaústenie kanalizačnej prípojky podľa § 4 ods. 2 je súčasťou verejnej kanalizácie, náklady na zriadenie zaústenia hradí vlastník verejnej kanalizácie. Nové znenie § 4 ods. 2 je zosúladenie podmienok pripojenia sa nových producentov odpadových vôd tak, ako to bolo v prípadoch projektov realizovaných v rámci Environmentálneho fondu, akcií Z, operačného programu Životné prostredie ŽP, operačného programu Kvalita životného prostredia, IROP, Švajčiarskeho finančného mechanizmu, resp. bývalého Štátneho vodohospodárskeho fondu a Fondu životného prostredia, keď odbočenia sa realizovali v rámci potrubí stokovej siete vo verejnom priestranstve. |
| **URSO** | **K čl. I - bodu 35** Úrad navrhuje preformulovať § 17 ods. 5. Máme za to, že prevádzkovateľ verejného vodovodu nie je oprávnený vyžadovať od žiadateľa o pripojenie na verejný vodovod žiadne poplatky za úkony súvisiace s pripojením. Keďže navŕtavací pás a uzáver sú súčasťou verejného vodovodu - hradí materiál ako aj ich osadenie (a s tým súvisiace dopravné náklady, mzdu zamestnancov atď.) vlastník resp. prevádzkovateľ verejného vodovodu, rovnako vodomer a jeho osadenie na prípojke. Tieto náklady sú ekonomicky oprávnený náklad vstupujúci do výpočtu ceny za výrobu a dodávku pitnej vody (tzv. vodné). Ďalší materiál a práce na vybudovanie vodovodnej prípojky si hradí odberateľ, a to buď objednanej stavebnej firme, alebo vlastníkovi resp. prevádzkovateľovi - ak takéto práce vykonáva, a to za cenu dohodnutú ako s hociktorou inou stavebnou firmou. Kontrola splnenia technických podmienok daných vlastníkom alebo prevádzkovateľom je taktiež súčasťou ekonomicky oprávnených nákladov na prevádzkovanie verejného vodovodu, takže sa nehradí žiadnym poplatkom navyše. Zásadná pripomienka | Z | A | Text upravený a doplnená je aj dôvodová správa. |
| **URSO** | **K čl. I - bodu 37** Úrad navrhuje preformulovať § 18 ods. 5. Máme za to, že prevádzkovateľ verejnej kanalizácie nie je oprávnený vyžadovať od žiadateľa o pripojenie na verejnú kanalizáciu žiadne poplatky za úkony súvisiace s pripojením. Keďže zaústenie kanalizačnej prípojky je súčasťou verejnej kanalizácie- hradí materiál ako aj jeho osadenie (a s tým súvisiace dopravné náklady, mzdu zamestnancov atď.) vlastník resp. prevádzkovateľ verejnej kanalizácie. Tieto náklady sú ekonomicky oprávnený náklad vstupujúci do výpočtu ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody (tzv. stočné). Ďalší materiál a práce na vybudovanie kanalizačnej prípojky si hradí producent, a to buď objednanej stavebnej firme, alebo vlastníkovi resp. prevádzkovateľovi - ak takéto práce vykonáva, a to za cenu dohodnutú ako s hociktorou inou stavebnou firmou (podľa rozpočtu v zmysle cenníka stavebných prác). Kontrola splnenia technických podmienok daných vlastníkom alebo prevádzkovateľom je taktiež súčasťou ekonomicky oprávnených nákladov na prevádzkovanie verejnej kanalizácie, takže sa nehradí žiadnym poplatkom navyše. Zásadná pripomienka | Z | A | Text bol upravený a doplnená bola aj dôvodová správa. |
| **URSO** | **K čl. I - bodu 11 (ods. 12)** Úrad navrhuje v § 4 ods. 12 prvej vete „Vodomerná šachta, ktorú zriaďuje odberateľ za účelom vytvorenia podmienok pre osadenie meradla je spravidla umiestnená na vodovodnej prípojke.“ vypustiť slovo „spravidla“, pretože meradlo na meranie prietoku v prípojke musí byť na prípojke, teda aj šachta, v ktorej je umiestnené. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **URSO** | **K čl. I - bodu 11 (ods. 16)** Úrad navrhuje v § 4 ods. 16 na konci vety doplniť tieto slová: „vo vyjadrení k projektovej dokumentácii k stavebnému povoleniu, v ktorej je riešenie prípojky zahrnuté, resp. k projektovej dokumentácii prípojky, ak ide o vodohospodárske dielo.“, aby bolo zabezpečené prenesenie podmienok do stavebného povolenia, a teda aj záväznosť týchto podmienok po dobu platnosti stavebného povolenia. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **URSO** | **K čl. II - bodu 5 (ods. 3)** Úrad navrhuje v § 55a ods. 3 doplniť, na koho návrh určí orgán štátnej vodnej správy pásmo ochrany, napr. na návrh vlastníka alebo prevádzkovateľa verejného vodovodu. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **URSO** | **K čl. II - bodu 5 (ods. 6)** Úrad navrhuje v § 55a ods. 6 doplniť, na koho návrh určí orgán štátnej vodnej správy pásmo ochrany, napr. na návrh vlastníka alebo prevádzkovateľa verejnej kanalizácie. Obyčajná pripomienka | O | A | Novelizačný bod 6. bol vypustený. |
| **URSO** | **K čl. I - bodu 28** Úrad súhlasí s doplnením písmena i), ak bude zaústenie predstavovať odbočovací kus na verejnej kanalizácii bez predĺženia až do 10 m. V prípade budovania predĺženého zaústenia však trváme na rovnakej pripomienke ako pri bode 11, § 4 ods. 13. Zásadná pripomienka | Z | N | Nakoľko zaústenie kanalizačnej prípojky podľa § 4 ods. 2 je súčasťou verejnej kanalizácie, náklady na zriadenie zaústenia hradí vlastník verejnej kanalizácie. Nové znenie § 4 ods. 2 je zosúladenie podmienok pripojenia sa nových producentov odpadových vôd tak, ako to bolo v prípadoch projektov realizovaných v rámci Environmentálneho fondu, akcií Z, operačného programu Životné prostredie, operačného programu Kvalita životného prostredia, IROP, Švajčiarskeho finančného mechanizmu, resp. bývalého Štátneho vodohospodárskeho fondu a Fondu životného prostredia, keď odbočenia sa realizovali v rámci potrubí stokovej siete vo verejnom priestranstve. |
| **URSO** | **K čl. I bodu 50 (ods. 1)** V § 28 ods. 1 navrhujeme za slová „dodávku pitnej vody odberateľovi“ doplniť slová „alebo konečnému spotrebiteľovi“. Obyčajná pripomienka | O | N | Pripomienka je nejednoznačná. |
| **URSO** | **K analýze sociálnych vplyvov** V časti negatívnych vplyvov je priemerná cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody (priemer za 14 vodárenských spoločností) navýšená o 2 %, t. j. nárast z 1,1636 €/m3 na 1,1636 €/m3. Úrad žiada spresniť, či ide o dopad nových ustanovení § 4 ods. 2 a 13, teda dopad budovania, údržby a opráv predĺženého zaústenia kanalizačnej prípojky na cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody. Zásadná pripomienka | Z | A | Text bol upravený správne . |
| **URSO** | **K čl. I bodu 50 (ods. 9)** Z ustanovenia § 28 ods. 9 nie je jasné, o aký výpočet ide. Množstvo dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody a jednotkovú cenu, ako aj cenu celkom, obsahuje každá faktúra. Navrhujeme upresniť, o aký výpočet môže žiadať odberateľ alebo producent a akou žiadosťou, napr. „žiadosť o podrobné vyúčtovanie vodného a stočného“. Obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 30 Odsek 2 doplniť písm. c)** Ak meradlo vrátane pôvodných tesniacich prvkov, ktoré sú súčasťou preskúšavaného meradla vykazuje údaje, ktoré sa odchyľujú od skutočnosti viac ako pripúšťa osobitný predpis 19/ uhradí ten, komu bola odchýlka podľa odseku 4/ na prospech, druhej strane finančný rozdiel“. | O | N | Zákon rieši meradlo, ktoré je vo vlastníctve vlastníka verejného vodovodu a jeho preskúšanie odbornou inštitúciou v prípade pochybností, či meria správne. |
| **Verejnosť** | **§ 30 o nový odsek 5** Ak nemožno presne zistiť množstvo odberu vody za čas neobjektívneho vykazovania meradla vrátane jeho prvkov - tesnenia podľa STN predpísaných výrobcom, dodržiavanie montážnych podmienok, ustalovacie dĺžky a iné, vypočíta sa množstvo odberu vody za príslušné obdobie podľa priemeru denného odberu vychádzajúceho z porovnávacieho obdobia dohodnutého medzi prevádzkovateľom a spotrebiteľom, ktoré začne plynúť od dátumu odstránenia príčiny neobjektívneho vykazovania spotreby vody“. | O | N | Zákon nerieši tesnenie meradla, ustalovacie dĺžky, dodržanie montážnych podmienok. |
| **Verejnosť** | **celému materiálu** Čl. I, bod 43. a Č. II, bod 5, § 55a, ods. 11 a ods. 12 nie sú v súlade s nálezom Ústavného súdu PL.ÚS 42/2015. Navrhujem upraviť v zmysle tohto nálezu. Zdôvodnenie : V Zbierke nálezov a rozhodnutí Ústavného súdu SR č. 3/2016 je zverejnený nález sp. zn. PL. ÚS 42/2015 týkajúci sa zákona 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike a to konkrétne jednorazovej náhrady za vecné bremeno. Na základe tohto nálezu bol zákon o tepelnej energetike od 9. 11. 2016 upravený tak, že v zákone už nie je používaný pojem "primeraná jednorazová náhrada" iba primeraná náhrada. Podľa výkladu Ústavného súdu táto náhrada môže byť aj opakovaná, preto termíny, dokedy si môže vlastník pozemku uplatniť právo na náhradu, sú podľa môjho názoru zbytočné. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 42bc** Do prechodných ustanovení navrhujeme vzhľadom na NB č. 7 nasledovné: Vlastník verejného vodovodu, prípadne prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný do 5 rokov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona uzatvoriť samostatné zmluvy o dodávke vody (a odvádzaní odpadových vôd) so všetkými koncovými odberateľmi vody, ktorí odoberajú vodu ako koneční spotrebitelia na základe zmluvy uzatvorenej so spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome alebo zmluvy uzatvorenej so správcom bytového domu. Vlastník verejného vodovodu, prípadne prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný do 6 rokov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona nainštalovať v odberných miestach koncových odberateľov určené meradlá na meranie množstva odobratej vody. Ide o doplnenie novelizačného bodu 7. | O | N | Princíp a definícia odberateľa, ako aj uzatváranie zmlúv s odberateľmi ostávajú nezmenené. |
| **Verejnosť** | Formulár na predkladanie pripomienok v rámci MPK Predkladateľ pripomienok Slovenský zväz bytových družstiev, Palárikova 16, 811 04 Bratislava, IČO 00 177 342; Pripomienkovaný materiál LP/2018/417 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov Bratislava, 17.7.2018 VŠEOBECNÁ ČASŤ Považujeme za aktuálne a prioritné riešenie dodávok vody do domácnosti na základe priameho zmluvného vzťahu medzi dodávateľom vody a koncovým odberateľom vody, ktorým sú vlastníci bytov a nebytových v bytových domoch. Vychádzame z toho, že ďalšia existencia medzičlánku (správcu bytového domu alebo spoločenstva vlastníkov) nemá opodstatnenie, je úplne zbytočná a že nastal už čas, aby bol priamy zmluvný vzťah medzi tým, kto vodu dodáva a ten kto vodu odoberá do bytu alebo nebytového priestoru. Tým by sa zamedzilo, aby niektorí vlastníci bytov a nebytových priestorov doplácali na tých vlastníkov, ktorí si svoje povinnosti neplnia a neuhrádzajú na spoločný účet úhrady na rozúčtovanú spotrebu vody správcom, pričom správca zo „spoločného balíka“ platí vodárenskej spoločnosti aj za tých, ktorí majú dlhy. Vodárenská spoločnosť týmto nie je zainteresovaná na plnení si záväzkov u tých, ktorí vodu odoberú ale neplatia za ňu. Veď ona aj tak dostane zaplatené. Takto to nemá fungovať, lebo takmer všade je to tak, že súčasťou dodávky je aj starostlivosť dodávateľa o to, aby dostal zaplatené za splnenie dodávky a nie spoliehanie sa na iného, že to ten iný za neho bezodplatne vybaví. V zmysle uvedeného potom vyvstáva aj otázka vlastníctva vodovodných prípojok, kde by sme sa vzhľadom na to, čo navrhujeme, že dodávateľ vodu fakturuje priamo vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru, potom by sa vlastníctvo vodovodných a kanalizačných prípojok a starostlivosť o ne vrátila do portfólia vodárenských spoločností. Možnože tak, ako tomu bolo pred rokom 2002, kde vyhláška č. 154/1978 Z. z. určovala presne hranice vodovodnej, kanalizačnej prípojky a kde sa delila na verejnú a domovú časť. . Oceňujeme, že novela takúto možnosť pripúšťa. Ďalej sme v našich pripomienkach poukázali na nesúlad novelizačných bodov s nálezom Ústavného súdu. Por. číslo pripomienky Typ pripomienky Priradenie k novelizačnému bodu (NB), ktorého sa týka Priradenie k ustanoveniu, ktorého sa týka Obsah / text pripomienky Odôvodnenie pripomienky 1 Z 7 § 4 ods. 3 Odsek 3 znie: Na účely tohto zákona sa rozumie: a) Odberateľom vody (ďalej len „odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu za účelom jej ďalšej dodávky alebo koncový odberateľ vody. b) Odberateľ vody v domácnosti\* alebo odberateľ vody mimo domácnosti, ktorý nakupuje vodu pre vlastnú spotrebu je koncovým odberateľom vody. \*§ 115 OZ; Sme toho názoru, že definícia odberateľa vody má patriť do ustanovení §- u 2 „Vymedzenie základných pojmov“. Ďalej vzhľadom k tomu, že niet žiadnych prekážok pre meranie a dodávku vody do domácnosti a mimo domácnosť priamo dodávateľom vody, je čas, aby dodávateľ vody mal svoj vlastný zmluvný vzťah s koncovým odberateľom vody bez medzičlánku, ktorým je u bytových domov spoločenstvo vlastníkov bytov alebo správca bytového domu obdobne tak ako je tomu u dodávok plynu a elektriny. Z tohto hľadiska navrhujeme jednotlivé definície odberateľov, pričom základom dodávateľsko-odberateľského vzťahu by mohla byť združená zmluva o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd. Našim návrhom sa určujú dva druhy odberateľov vody a kritériom pre ich delenie je to, či sú konečnými spotrebiteľmi vody alebo nie sú „konečnými spotrebiteľmi“ v zmysle terminológie predkladateľa alebo ináč, že vodu nakupujú, odoberajú len pre vlastnú spotrebu potom sú koncovými odberateľmi. Oba druhy odberateľov majú nárok na uzavretie zmluvy o dodávke vody a povinnosťou dodávateľa vody je ju s nimi aj uzavrieť. 2 O 11 § 4 odsek 11 Odsek 11 znie: „Meradlo vrátane pripojovacích armatúr na vodovodnej prípojke je príslušenstvom verejného vodovodu“. Pôvodný text zákona dopĺňame o slová „vrátane pripojovacích armatúr“. Týmto špecifikujeme bližšie, že pripojovacie armatúry sú príslušenstvom vodovodu. 3 Z 11 § 4 odsek 9 Odsek 9 znie: „Po splnení technických podmienok zriadenia vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky, stanovených vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľom je vlastník vodovodnej prípojky oprávnený previesť vlastníctvo vodovodnej prípojky na vlastníka verejného vodovodu a vlastník kanalizačnej prípojky je oprávnený previesť vlastníctvo kanalizačnej prípojky na vlastníka verejnej kanalizácie“. Uvedeným návrhom sledujeme za cieľ povinnosť vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie prevziať vodovodné prípojky alebo kanalizačné prípojky do svojho vlastníctva. 4 O 11 § 4 odsek 13 Odsek 13 znie: „Náklady na zriadenie zaústenia znáša vlastník verejnej kanalizácie, ak sa s vlastníkom prípojky nedohodne inak“. Ide o presnejšie vyjadrenie. 5 Z 23 § 15 sa odsek 1 dopĺňa písmenom i Navrhujeme toto znenie z tohto zákona vypustiť. Uvedené znenie je podľa nás nesystematicky dané do tohto návrhu zákona. Lepšie by bolo, keby to bolo zahrnuté do tých dvoch predpisov, ktoré sa nachádzajú ako poznámka pod čiarou k odkazu 17. 6 Z 28 § 16 sa odsek 1 dopĺňa písmenom h) Detto ako pri NB 23 Detto ako pri NB 23 7 Z 35 § 17 sa dopĺňa odsekom 5 Navrhujeme: „Prevádzkovateľ verejného vodovodu je oprávnený vyžadovať od žiadateľa o pripojenie na verejný vodovod len ekonomicky oprávnené náklady súvisiace s pripojením“. Namiesto negatívneho vymedzenia navrhujeme operovať s pojmom ekonomicky oprávnené náklady, ktoré sú v energetických právnych predpisoch definované. 8 Z 38 § 18 sa dopĺňa odsekom 5 Navrhujeme: „Prevádzkovateľ verejnej kanalizácie je oprávnený vyžadovať od žiadateľa o pripojenie na verejný vodovod len ekonomicky oprávnené náklady súvisiace s pripojením“. Namiesto negatívneho vymedzenia navrhujeme operovať s pojmom ekonomicky oprávnené náklady, ktoré sú v energetických právnych predpisoch definované. 9 O 42 § 20 odsek 2 Navrhujeme ponechať lehotu 15 dní. Nie je nám známe a považujeme za neobyčajné a nezvyklé v našich právnych predpisoch uvažovať s lehotou 17 dní. 10 Z 43 § 20 odsek 4 Navrhujeme: „Ak je vlastník nehnuteľnosti v dôsledku výkonu oprávnení vlastníka a prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie podľa odseku 1 obmedzený v obvyklom užívaní týchto nehnuteľností má právo na primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti zodpovedajúcu miere obmedzenia obvyklého užívania nehnuteľnosti. Ak sa na výške primeranej náhrady nedohodnú, v sporoch o náhradu rozhoduje súd. Sme toho názoru, že náhradu má dostať ten, kto je obmedzovaný a nielen ten, kto je obmedzený po prvý raz. Naším návrhom sledujeme oba tieto ciele. Tento novelizačný bod nie je v súlade s nálezom ÚS PL. ÚS 42/2015. Preto navrhujeme jeho znenie inak, a to tak, že ide o primeranú náhradu bez toho, aby sa v zákone stanovovali termíny, kedy si ju môže žiadať a ďalej to, že v prípade, že sa na výške primeranej náhrady nedohodnú, rozhoduje súd na návrh jedného z nich. 11 Z 50 § 28 vrátane nadpisu Navrhujeme: Odsek 2 vypustiť: Vzhľadom na definíciu odberateľa v § 4 odsek 3 je potrebné toto ustanovenie vypustiť. 12 Z 50 § 28 vrátane nadpisu Navrhujeme Odsek 4 znie: Odberateľ platí vodné prevádzkovateľovi verejného vodovodu, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. Je potrebné vypustiť z navrhovaného znenia vetu druhú a tretiu tohto odseku z dôvodu ako uvádzame vyššie. 13 Z 58 až 69 Pokuty sa mimoriadne zvyšujú. Ak má byť represia tým hlavným, tak sa novela minie svojim účinkom. 14 Z 71 § 42bc Do prechodných ustanovení navrhujeme vzhľadom na NB č. 7 nasledovné: Vlastník verejného vodovodu, prípadne prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný do 5 rokov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona uzatvoriť samostatné zmluvy o dodávke vody (a odvádzaní odpadových vôd) so všetkými koncovými odberateľmi vody, ktorí odoberajú vodu ako koneční spotrebitelia na základe zmluvy uzatvorenej so spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome alebo zmluvy uzatvorenej so správcom bytového domu. Vlastník verejného vodovodu, prípadne prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný do 6 rokov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona nainštalovať v odberných miestach koncových odberateľov určené meradlá na meranie množstva odobratej vody. Ide o doplnenie novelizačného bodu 7. 15 Z Čl. II; NB 5 §55a Odsek 11 navrhujeme jeho znenie nasledovne: „Vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena z titulu oprávnenia stavebníka uskutočniť na jeho pozemku mimo zastavaného územia vodovodné potrubie verejného vodovodu, stokovú sieť verejnej kanalizácie nárok na primeranú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena. Stavebník je povinný písomne vyzvať každého vlastníka pozemku na uplatnenie si náhrady spolu s oznámením o vykonaní zápisu vecného bremena podľa odseku 9. Ak sa stavebník a vlastník pozemku na výške primeranej náhrady nedohodnú, v sporoch o náhradu rozhoduje súd. Navrhujeme prejsť od preklúzie k premlčaniu nárokov vlastníkov, ktorí sú obmedzovaní vo výkone svojho užívacieho práva ako aj od jednorazovej náhrady na primeranú náhradu. Tento novelizačný bod nie je v súlade s nálezom ÚS PL. ÚS 42/2015. Preto navrhujeme jeho znenie inak, a to tak, že ide o primeranú náhradu bez toho, aby sa v zákone stanovovali termíny, kedy si ju môže žiadať a ďalej to, že v prípade, že sa na výške primeranej náhrady nedohodnú, rozhoduje súd na návrh jedného z nich. 16 Z Čl. II; NB 5 §55a Odsek 12 navrhujeme jeho znenie nasledovne: „Ak je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri obvyklom užívaní pozemku vo vymedzenom pásme ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu a stokovej siete verejnej kanalizácie v zastavanom území, má nárok na primeranú náhradu z titulu vecného bremena v dôsledku určeného núteného obmedzenia užívania tejto časti pozemku. Stavebník je povinný písomne vyzvať vlastníka pozemku na uplatnenie si náhrady spolu s oznámením o vykonaní zápisu vecného bremena podľa odseku 5. Ak sa vlastník vodovodného potrubia alebo stokovej siete a vlastník pozemku na výške primeranej náhrady nedohodnú, v sporoch o náhradu rozhoduje súd..“. Navrhujeme prejsť od preklúzie k premlčaniu nárokov vlastníkov, ktorí sú obmedzovaní vo výkone svojho užívacieho práva ako aj od jednorazových náhrad na primerané náhrady. Tento novelizačný bod nie je v súlade s nálezom ÚS PL. ÚS 42/2015. Preto navrhujeme jeho znenie inak, a to tak, že ide o primeranú náhradu bez toho, aby sa v zákone stanovovali termíny, kedy si ju môže žiadať a ďalej to, že v prípade, že sa na výške primeranej náhrady nedohodnú, rozhoduje súd na návrh jedného z nich. 17 Z Bez novelizačného bodu § 30 Odsek 1 navrhujeme toto znenie: „Ak má odberateľ pochybnosti o správnosti údajov meradla alebo zistí poruchu na meradle, má právo požiadať vlastníka verejného vodovodu o jeho preskúšanie. Vlastník verejného vodovodu je povinný do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti zabezpečiť preskúšanie meradla podľa osobitného predpisu 18/. Súčasťou preskúšavaného meradla sú aj príslušné tesniace prvky, ktoré boli súčasťou skúšaného meradla. Výsledok preskúšania vlastník verejného vodovodu neodkladne písomne oznámi odberateľovi“. Navrhujeme, aby boli vzaté do úvahy pri preskúšavaní aj príslušné tesniace prvky. 18 Z Bez novelizačného bodu § 30 Odsek 2 doplniť písm. c) takto: „Ak meradlo vrátane pôvodných tesniacich prvkov, ktoré sú súčasťou preskúšavaného meradla vykazuje údaje, ktoré sa odchyľujú od skutočnosti viac ako pripúšťa osobitný predpis 19/ uhradí ten, komu bola odchýlka podľa odseku 4/ na prospech, druhej strane finančný rozdiel“. 19 Z Bez novelizačného bodu § 30 Doplniť § 30 o nový odsek 5 takto.: „Ak nemožno presne zistiť množstvo odberu vody za čas neobjektívneho vykazovania meradla vrátane jeho prvkov - tesnenia podľa STN predpísaných výrobcom, dodržiavanie montážnych podmienok, ustalovacie dĺžky a iné, vypočíta sa množstvo odberu vody za príslušné obdobie podľa priemeru denného odberu vychádzajúceho z porovnávacieho obdobia dohodnutého medzi prevádzkovateľom a spotrebiteľom, ktoré začne plynúť od dátumu odstránenia príčiny neobjektívneho vykazovania spotreby vody“. 20 Z Bez novelizačného bodu § 30 Doplniť § 30 o nový odsek 6 takto.: „Vlastník alebo prevádzkovateľ verejného vodovodu zodpovedá za škodu spôsobenú odberateľovi svojou prevádzkovou činnosťou alebo vecou použitou pri tejto činnosti“. Medzi veci použité pri prevádzkovej činnosti patrí dodržanie montážnych podmienok stanovených výrobcom meradla, tesnenia k meradlám v súlade s STN predpísané výrobcom, ustalovacie dĺžky pred a za meradlom a iné. | O | N | Princíp a definícia odberateľa ostáva nezmenený. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka k Čl. II bod 3 – pripomienka je zásadná** Inštitút vodnej politiky upozorňuje na nesúlad Čl. II bod 3, ktorý podľa dôvodovej správy mal obsahovať zmenu § 6 ods. 4 – vypustenie druhej vety z dôvodu odstránenia duplicity s § 41 ods. 4 vyhlášky MŽP SR č. 51/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva geologický zákon v znení neskorších predpisov. (Využiteľné množstvá podzemnej vody tvoria najväčšie množstvá podzemnej vody, ktoré možno odoberať zo zvodneného systému na vodárenské využívanie po celý uvažovaný čas exploatácie za prijateľných ekologických podmienok, technických podmienok a ekonomických podmienok bez takého ovplyvnenia prírodného odtoku, ktoré by sa pokladalo za neprípustné, a bez neprípustného zhoršenia kvality odoberanej vody ). Odôvodnenie: Nesúlad medzi navrhovanou zmenou v bode 3 a jej odôvodnením v dôvodovej správe. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka k Čl. II – pripomienka je zásadná**  Inštitút vodnej politiky v súvislosti s navrhovanými zmenami v bodoch 1 a 2, ktoré sú zapracované do Čl. II z podnetu Európskej komisie na zosúladenie s Rámcovou smernicou o vode, žiada, aby tieto zmeny boli premietnuté aj do súvisiacich ustanovení vodného zákona a jeho vykonávacích predpisov. Ide najmä o zabezpečenie súladu s ustanoveniami § 6 (vodná bilancia), § 4b) (zisťovanie výskytu, množstva režimu a kvality podzemných vôd), § 21 ods. 7 vodného zákona (povoľovanie odberov podzemných vôd), § 80e (prechodné ustanovenia) a vyhláškou č. 242/2016 Z.z., prípadne iných. Súčasne je potrebné doplniť ustanovenia, ktoré zabezpečia implementáciu navrhovaných zmien a ich presadenie do praxe cez plány manažmentu povodí a rozhodnutia orgánov štátnej vodnej správy. Odôvodnenie: Zmeny vodného zákona v Čl. II sú navrhované z dôvodu zabezpečenia súladu s Rámcovou smernicou o vode. Znamenajú zásadnú zmenu vodnej politiky v oblasti ochrany podzemných vôd, ktoré sa musia premietnuť do súvisiacich ustanovení vodného zákona a jeho vykonávacích predpisov, s ktorými tieto zmeny nie sú v súlade. Vodný zákon je potrebné upraviť tak, aby na podnet Európskej komisie nebola vykonaná len formálna transpozícia príslušných častí Rámcovej smernice o vode, ale zabezpečená aj ich implementácia a zavedenie do praxe. Tieto zmeny sa musia premietnuť aj do Koncepcie geologického výskumu a prieskumu územia SR, schválenej uznesením vlády č. 549/2017 a do vodného plánovania. Poznamenávame, že verejnosť v hromadnej pripomienke k uvedenej geologickej koncepcii upozornila na nesúlad s Rámcovou smernicou o vode, avšak pripomienky boli zamietnuté. | O | A | Z čl. II boli vypustené tieto ustanovenia |
| **Verejnosť** | **Pripomienka k Čl. II § 80f – pripomienka je zásadná**  Inštitút vodnej politiky žiada doplniť do dôvodovej správy odôvodnenie navrhovanej zmeny prechodného ustanovenia v § 80f oproti platnému ustanoveniu § 80e vodného zákona. Súčasne je potrebné navrhované zmeny § 80f prehodnotiť a znenie upraviť. Je potrebné vysvetliť, aké prechodné obdobia budú platiť na ostatné povolenia vydané podľa § 21 ods. 1 vodného zákona, pre ktoré nemá platiť prechodné ustanovenie podľa Čl. II § 80f. Odôvodnenie: V Čl. II v § 80f zostáva termín, do ktorého je potrebné uviesť vydané povolenia do súladu so zákonom (31. december 2020), uvedený v § 80e vodného zákona, nezmenený. Mení sa zoznam povolení, vydaných podľa § 21 ods. 1 vodného zákona, na ktoré sa nové prechodné ustanovenie v § 80f nemá vzťahovať. Navrhovaná zmena je nezdôvodnená. | O | A | Z čl. II boli vypustené tieto ustanovenia |
| **Verejnosť** | **Pripomienka k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy – pripomienka je zásadná** Inštitút vodnej politiky žiada, aby ako podklad pre analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy boli vyčíslené náklady potrebné na zabezpečenie úloh súvisiacich s hodnotením stavu podzemných vôd podľa útvarov podzemnej vody a stanovením využiteľných zdrojov podzemnej vody. Odôvodnenie: Z dôvodu nesprávnej implementácie Rámcovej smernice o vode Slovensko nemá spracované východiskové podklady pre hodnotenie stavu útvarov podzemnej vody (popis útvarov, vyhodnotenie vplyvov a dopadov na stav vôd, koncepčné modely, monitoring stavu útvarov a iné). Nemá ani stanovené využiteľné zdroje podzemnej vody (namiesto nich stanovuje využiteľné množstvá) a minimálnu hladinu útvarov podzemnej vody, čo sú východiskové podklady pre hodnotenie kvantitatívneho stavu útvarov podzemnej vody a povoľovanie odberov podzemnej vody. Navrhované zmeny v Čl. II, v bodoch 1, 2 a podľa dôvodovej správy aj v bode 3 (náprava nesprávnej transpozície), vyžadujú zabezpečiť ich implementáciu a presadenie do praxe, čo si vyžiada nemalé finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu. | O |  | Z čl. II boli vypustené tieto ustanovenia |
| **Verejnosť** | **§ 28 vrátane nadpisu** Navrhujeme Odsek 4 znie: Odberateľ platí vodné prevádzkovateľovi verejného vodovodu, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. Je potrebné vypustiť z navrhovaného znenia vetu druhú a tretiu tohto odseku z dôvodu ako uvádzame vyššie. | O | N | Prax poukazuje, že je potrebné nastaviť povinnosti aj pre konečných spotrebiteľov vody, preto odporúčame ponechať aj druhú a tretiu vetu. |
| **Verejnosť** | **Čl. II; NB 5 §55a Odsek 12** navrhujeme jeho znenie nasledovne: „Ak je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri obvyklom užívaní pozemku vo vymedzenom pásme ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu a stokovej siete verejnej kanalizácie v zastavanom území, má nárok na primeranú náhradu z titulu vecného bremena v dôsledku určeného núteného obmedzenia užívania tejto časti pozemku. Stavebník je povinný písomne vyzvať vlastníka pozemku na uplatnenie si náhrady spolu s oznámením o vykonaní zápisu vecného bremena podľa odseku 5. Ak sa vlastník vodovodného potrubia alebo stokovej siete a vlastník pozemku na výške primeranej náhrady nedohodnú, v sporoch o náhradu rozhoduje súd..“. Navrhujeme prejsť od preklúzie k premlčaniu nárokov vlastníkov, ktorí sú obmedzovaní vo výkone svojho užívacieho práva ako aj od jednorazových náhrad na primerané náhrady. Tento novelizačný bod nie je v súlade s nálezom ÚS PL. ÚS 42/2015. Preto navrhujeme jeho znenie inak, a to tak, že ide o primeranú náhradu bez toho, aby sa v zákone stanovovali termíny, kedy si ju môže žiadať a ďalej to, že v prípade, že sa na výške primeranej náhrady nedohodnú, rozhoduje súd na návrh jedného z nich. | O | ČA | Text bol upravený a presunutý do čl. I |
| **Verejnosť** | **Čl. II; NB 5 §55a Odsek 11** navrhujeme jeho znenie nasledovne: „Vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena z titulu oprávnenia stavebníka uskutočniť na jeho pozemku mimo zastavaného územia vodovodné potrubie verejného vodovodu, stokovú sieť verejnej kanalizácie nárok na primeranú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena. Stavebník je povinný písomne vyzvať každého vlastníka pozemku na uplatnenie si náhrady spolu s oznámením o vykonaní zápisu vecného bremena podľa odseku 9. Ak sa stavebník a vlastník pozemku na výške primeranej náhrady nedohodnú, v sporoch o náhradu rozhoduje súd. Navrhujeme prejsť od preklúzie k premlčaniu nárokov vlastníkov, ktorí sú obmedzovaní vo výkone svojho užívacieho práva ako aj od jednorazovej náhrady na primeranú náhradu. Tento novelizačný bod nie je v súlade s nálezom ÚS PL. ÚS 42/2015. Preto navrhujeme jeho znenie inak, a to tak, že ide o primeranú náhradu bez toho, aby sa v zákone stanovovali termíny, kedy si ju môže žiadať a ďalej to, že v prípade, že sa na výške primeranej náhrady nedohodnú, rozhoduje súd na návrh jedného z nich. | O | ČA | Text bol upravený a presunutý do čl. I |
| **Verejnosť** | **§ 20 odsek 2** Navrhujeme ponechať lehotu 15 dní. Nie je nám známe a považujeme za neobyčajné a nezvyklé v našich právnych predpisoch uvažovať s lehotou 17 dní. | O | N |  |
| **Verejnosť** | **§ 15 sa odsek 1 dopĺňa písmenom i** Navrhujeme toto znenie z tohto zákona vypustiť. Uvedené znenie je podľa nás nesystematicky dané do tohto návrhu zákona. Lepšie by bolo, keby to bolo zahrnuté do tých dvoch predpisov, ktoré sa nachádzajú ako poznámka pod čiarou k odkazu 17. | O | N | Návrh ustanovenia súvisí s povinnosťou vlastníka verejného vodovodu zabezpečovať obnovu existujúcich objektov a zariadení verejného vodovodu. |
| **Verejnosť** | **§ 16 sa odsek 1 dopĺňa písmenom h** Navrhujeme toto znenie z tohto zákona vypustiť. Uvedené znenie je podľa nás nesystematicky dané do tohto návrhu zákona. Lepšie by bolo, keby to bolo zahrnuté do tých dvoch predpisov, ktoré sa nachádzajú ako poznámka pod čiarou k odkazu 17. | O | N | Návrh ustanovenia súvisí s povinnosťou vlastníka verejného vodovodu zabezpečovať obnovu existujúcich objektov a zariadení verejného vodovodu. |
| **Verejnosť** | **§ 30 Odsek 1** navrhujeme toto znenie: „Ak má odberateľ pochybnosti o správnosti údajov meradla alebo zistí poruchu na meradle, má právo požiadať vlastníka verejného vodovodu o jeho preskúšanie. Vlastník verejného vodovodu je povinný do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti zabezpečiť preskúšanie meradla podľa osobitného predpisu 18/. Súčasťou preskúšavaného meradla sú aj príslušné tesniace prvky, ktoré boli súčasťou skúšaného meradla. Výsledok preskúšania vlastník verejného vodovodu neodkladne písomne oznámi odberateľovi“. Navrhujeme, aby boli vzaté do úvahy pri preskúšavaní aj príslušné tesniace prvky. | O | N | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR vykonáva preskúšanie meradla. |
| **Verejnosť** | **§ 28 vrátane nadpisu** Navrhujeme: Odsek 2 vypustiť: Vzhľadom na definíciu odberateľa v § 4 odsek 3 je potrebné toto ustanovenie vypustiť. | O | N | Konečný spotrebiteľ nemusí byť totožný s odberateľom, ktorý má uzatvorenú zmluvu s vlastníkom verejného vodovodu, prípadne jeho prevádzkovateľom. |
| **Verejnosť** | **§ 20 odsek 4** Navrhujeme: „Ak je vlastník nehnuteľnosti v dôsledku výkonu oprávnení vlastníka a prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie podľa odseku 1 obmedzený v obvyklom užívaní týchto nehnuteľností má právo na primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti zodpovedajúcu miere obmedzenia obvyklého užívania nehnuteľnosti. Ak sa na výške primeranej náhrady nedohodnú, v sporoch o náhradu rozhoduje súd. Sme toho názoru, že náhradu má dostať ten, kto je obmedzovaný a nielen ten, kto je obmedzený po prvý raz. Naším návrhom sledujeme oba tieto ciele. Tento novelizačný bod nie je v súlade s nálezom ÚS PL. ÚS 42/2015. Preto navrhujeme jeho znenie inak, a to tak, že ide o primeranú náhradu bez toho, aby sa v zákone stanovovali termíny, kedy si ju môže žiadať a ďalej to, že v prípade, že sa na výške primeranej náhrady nedohodnú, rozhoduje súd na návrh jedného z nich. | O | ČA | Text bol upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 17 sa dopĺňa odsekom 5** Navrhujeme: „Prevádzkovateľ verejného vodovodu je oprávnený vyžadovať od žiadateľa o pripojenie na verejný vodovod len ekonomicky oprávnené náklady súvisiace s pripojením“. Namiesto negatívneho vymedzenia navrhujeme operovať s pojmom ekonomicky oprávnené náklady, ktoré sú v energetických právnych predpisoch definované. | O | N | Text bol upravený na základe pripomienky iného subjektu. |
| **Verejnosť** | **§ 18 sa dopĺňa odsekom 5** Navrhujeme: „Prevádzkovateľ verejnej kanalizácie je oprávnený vyžadovať od žiadateľa o pripojenie na verejný vodovod len ekonomicky oprávnené náklady súvisiace s pripojením“. Namiesto negatívneho vymedzenia navrhujeme operovať s pojmom ekonomicky oprávnené náklady, ktoré sú v energetických právnych predpisoch definované. | O | N | Text bol upravený na základe pripomienky iného subjektu. |
| **Verejnosť** | **§ 4 odsek 11** Odsek 11 znie: „Meradlo vrátane pripojovacích armatúr na vodovodnej prípojke je príslušenstvom verejného vodovodu“. Pôvodný text zákona dopĺňame o slová „vrátane pripojovacích armatúr“. Týmto špecifikujeme bližšie, že pripojovacie armatúry sú príslušenstvom vodovodu. | O | N | Text bol upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 4 odsek 13** Odsek 13 znie: „Náklady na zriadenie zaústenia znáša vlastník verejnej kanalizácie, ak sa s vlastníkom prípojky nedohodne inak“. Ide o presnejšie vyjadrenie. | O | ČA | Text bol upravený v bode 15 – v § 4 ods. 12 a 13. |
| **Verejnosť** | **§ 4 ods. 3**  Odsek 3 znie: Na účely tohto zákona sa rozumie: a) Odberateľom vody (ďalej len „odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu za účelom jej ďalšej dodávky alebo koncový odberateľ vody. b) Odberateľ vody v domácnosti\* alebo odberateľ vody mimo domácnosti, ktorý nakupuje vodu pre vlastnú spotrebu je koncovým odberateľom vody. Z | O | N | Princíp a definícia odberateľa ostáva nezmenený. |
| **Verejnosť** | **§ 4 odsek 9** Odsek 9 znie: „Po splnení technických podmienok zriadenia vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky, stanovených vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľom je vlastník vodovodnej prípojky oprávnený previesť vlastníctvo vodovodnej prípojky na vlastníka verejného vodovodu a vlastník kanalizačnej prípojky je oprávnený previesť vlastníctvo kanalizačnej prípojky na vlastníka verejnej kanalizácie“. Uvedeným návrhom sledujeme za cieľ povinnosť vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie prevziať vodovodné prípojky alebo kanalizačné prípojky do svojho vlastníctva. | O |  |  |
| **Verejnosť** | **Doplniť § 30 o nový odsek 6** Vlastník alebo prevádzkovateľ verejného vodovodu zodpovedá za škodu spôsobenú odberateľovi svojou prevádzkovou činnosťou alebo vecou použitou pri tejto činnosti“. Medzi veci použité pri prevádzkovej činnosti patrí dodržanie montážnych podmienok stanovených výrobcom meradla, tesnenia k meradlám v súlade s STN predpísané výrobcom, ustalovacie dĺžky pred a za meradlom a iné. | O | N | Ako k predchádzajúcej pripomienke. |
| **ZBHS** | **k bodu 7 - § 4, odsek 3**  Na konci odseku sa dopĺňa veta: V bytových domoch sú odberateľmi vody vlastníci bytov a nebytových priestorov zastúpení správcom , alebo spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Dôvod: Právne postavenie správcu bytového domu upravuje zákon NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktorý v § 8b, odsek 1 uvádza: „Správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet.“ Podľa § 9, odsek 2 zákona 182/1993: „Právne úkony týkajúce sa domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku zaväzujú spoločenstvo, a ak sa spoločenstvo nezriaďuje, zaväzujú všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome“. Správca bytového domu vodu neodoberá, ale zabezpečuje servis pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, teda v ich mene a na ich účet uzatvára zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, rieši reklamácie, vedie evidenciu, z bankového účtu, ktorý vlastnia vlastníci bytov a NP uhrádza faktúru z vodné a stočné. Napriek tomu, že znenie § 8b, odsek 1 zákona 182/1993 o výkone správy domu v mene vlastníkov a na ich účet je účinné od 1.7.2007, vlastníci a prevádzkovatelia verejných vodovodov a verejnej kanalizácie toto ustanovenie nerešpektujú a pri uzatváraní zmluvných vzťahov trvajú na tom, aby v zmluve ako odberateľ vystupoval správca bytového domu. Absencia jednoznačného postavenia správcu bytového domu v zákona 442/2002 spôsobuje problémy pri zabezpečení správnosti účtovnej evidencie a tiež napríklad pri aplikácii ustanovení zákona 222/2004 o DPH v oblasti prenosu daňovej povinnosti pri dodaní stavebných prác. Pozn.: Perspektívne považujeme za potrebné zahájiť odbornú diskusiu k možnosti uzatvárania priameho zmluvného vzťahu medzi vlastníkmi a prevádzkovateľmi verejných vodovodov a verejnej kanalizácie na jednej strane a jednotlivými domácnosťami na druhej strane rovnako, ako je to napríklad pri dodávke elektrickej energie alebo plynu. | Z | N | Návrh zákona nemení zásadným spôsobom odberateľa vody tak, ako to navrhujete z dôvodu, že verejný vodovod končí na verejnom priestranstve a vlastník verejného vodovodu má zmluvu o dodávke vody s odberateľom (t. j. nie konečný spotrebiteľ vody v bytovom dome). Za domové rozvody v bytovom dome zodpovedá vlastník nehnuteľnosti resp. spoločenstvo vlastníkov zastúpení správcom , alebo spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **ZBHS** | **K bodu 8 - § 4, odsek 4**  Na konci odseku sa dopĺňa veta: V bytových domoch sú producentmi odpadových vôd vlastníci bytov a nebytových priestorov zastúpení správcom , alebo spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Dôvod: zosúladenie so znením § 8b, odsek 1 zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. | Z | N | Návrh zákona nemení zásadným spôsobom odberateľa vody tak, ako to navrhujete z dôvodu, že verejný vodovod končí na verejnom priestranstve a vlastník verejného vodovodu má zmluvu o dodávke vody s odberateľom (t. j. nie konečný spotrebiteľ vody v bytovom dome). Za domové rozvody v bytovom dome zodpovedá vlastník nehnuteľnosti resp. spoločenstvo vlastníkov zastúpení správcom , alebo spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov. |
| **ZBHS** | **§ 31, odsek 3** Navrhujeme vypustiť slová „nedostatočnou ochranou meradla producentom“ Navrhované znenie odseku: (3) Ak bola nefunkčnosť alebo poškodenie meradla spôsobená zásahom producenta, ktorý spôsobil poškodenie meradla, náhradu škody a náklady spojené s výmenou alebo opravou meradla hradí producent. | O | ČA | Preformulované |
| **ZBHS** | **§ 4, odseky 1, 2 a 6** Navrhujeme jednoznačne určiť hranicu verejnej a domovej časti prípojok. Vlastníctvo vodovodnej a kanalizačnej prípojky pri bytových domoch postavených pred účinnosťou zákona NR SR 182/1993 Z.z. nie je jasne definované, čo v praxi prináša množstvo nejasností a sporov. Podľa § 4, odsek 6 zákona „Vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky je osoba, ktorá zriadila prípojku na svoje náklady, a to spôsobom určeným prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Ak je vlastník nehnuteľnosti vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky, prechádza pri zmene vlastníctva nehnuteľnosti vlastníctvo vodovodnej prípojky alebo vlastníctvo kanalizačnej prípojky, na nového vlastníka nehnuteľnosti“. Keďže pri hromadnej bytovej výstavbe v minulosti neboli vysporiadané majetkové vzťahy k prípojkám, pri prevode bytov do osobného vlastníctva neboli prípojky prevedené do vlastníctva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytových domoch, a tento stav sa zneprehľadnil aj legislatívnymi zmenami – vyhláška 154/1978, vyhláška 15/1989, zákon 442/2002. Podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov č. 182/1993 si vlastníci v bytových domoch tvoria fond prevádzky, údržby a opráv. Z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a priľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Pretože vlastníctvo vodovodnej a kanalizačnej prípojky nie je jednoznačne vymedzené, v praxi nastáva problém pri určení, do akej miery je možné zo spoločného fondu domu použiť finančné prostriedky na údržbu a opravy prípojok. Absencia vymedzenia vlastníctva vodovodnej a kanalizačnej prípojky prakticky znemožňuje náhradu škody spôsobenej napríklad haváriou na prípojke, nakoľko vlastníci bytov nevedia poisťovni preukázať, ktorá časť prípojky je v ich vlastníctve. Navrhujeme preto, aby zákon pri staršej hromadnej bytovej výstavbe určil, že: a/ hranicu verenej a domovej kanalizácie tvorí päta domu b/ hranicu verejnej a domovej vodovodnej prípojky tvorí vodomerná šachta . | Z | N | Predchádzajúce právne predpisy ako napr. vyhláška č. 154/1978 Zb., vyhláška č. 15/1989 Zb., a aj súčasne platný zákon č. 442/2002 Z. z. ustanovovali podmienky pre vodovodné a kanalizačné prípojky. Retroaktivita je neprípustná, spätne určovať podmienky pre prípojky. |
| **ZBHS** | **§ 30, odsek 3**  Navrhujeme vypustiť slová „nedostatočnou ochranou meradla odberateľom“ Navrhované znenie odseku: „Ak bola nefunkčnosť alebo poškodenie meradla spôsobená zásahom odberateľa, ktorý spôsobil poškodenie meradla, náhradu škody a náklady spojené s výmenou alebo opravou meradla hradí odberateľ. „ Dôvod: Meradlo je vo vlastníctve prevádzkovateľa verejného vodovodu, spravidla je umiestnené na verejne prístupnom priestranstve. Zákon jednoznačne nedefinuje čo sa myslí pod nedostatočnou ochranou meradla odberateľom. | O | N | Prevádzkovateľ verejného vodovodu stanovuje technické podmienky pre osadenie meradla na vodovodnej prípojke. Odberateľ má povinnosť dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle. Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **ZBHS** | **§ 26, odsek 1**  Navrhujeme vypustiť ustanovenie pod písmenom e/ v znení: „ dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, k jeho odstráneniu alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle,“ Dôvod: Meradlo je vo vlastníctve prevádzkovateľa verejného vodovodu, spravidla je umiestnené na verejne prístupnom mieste. Zákon by nemal ukladať odberateľovi a producentovi povinnosť starať sa o cudzí majetok. | O | N | Prevádzkovateľ verejného vodovodu a prevádzkovateľ verejnej kanalizácie stanovuje technické podmienky pre osadenie meradla na vodovodnej prípojke a kanalizačnej prípojke (napr. pre rozhodujúceho producenta). Odberateľ a producent má povinnosť dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle. Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **ZBHS** | **§ 31, odsek 2, písm. a.** Navrhujeme znenie: a) meradlo je nefunkčné z dôvodu, že nespĺňa požiadavky stanovené osobitným predpisom 18) alebo že jeho údaje sa odchyľujú od skutočnosti viac, ako pripúšťa osobitný predpis 19) uhradí ten, komu bola odchýlka podľa odseku 4 na prospech, druhej strane finančný rozdiel, a to odo dňa posledného poruchou neovplyvneného odpočtu; v tomto prípade náklady na preskúšanie a výmenu alebo opravu meradla hradí producent, | O | N | Nie je možné jednoznačne určiť „deň posledného poruchou neovplyvneného odpočtu“. |
| **ZBHS** | **§ 25, odsek 1, písm. c.**  Navrhujeme znenie: “odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu preukázateľne zavineného odberateľom odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný,“ Dôvod: Meradlo je vo vlastníctve prevádzkovateľa verejného vodovodu. Meradlo je spravidla umiestnené vo vodomernej šachte mimo bytového domu, teda prístup k nemu má prakticky ktokoľvek. V prípade, že meradlo odber nezaznamenáva v dôsledku neoprávneného zásahu, nemôže byť automaticky za tento stav zodpovedný odberateľ. Podľa § 25, odsek 2 zákona „Kto neoprávnene odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu 16) prevádzkovateľovi verejného vodovodu.“ Vyžadovanie úhrady škody bez preukázania jej zavinenia je v rozpore so základnými ľudskými právami. | Z | N | Prevádzkovateľ verejného vodovodu stanovuje technické podmienky pre osadenie meradla na vodovodnej prípojke. Odberateľ má povinnosť dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle. Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **ZBHS** | **K bodu 48, § 25, odsek 3 písm. e.**  Navrhujeme znenie: „ vypúšťanie s používaním meradla, ktoré v dôsledku preukázateľného zásahu producenta odpadových vôd množstvo nezaznamenáva alebo zaznamenáva menšie množstvo, ako je skutočné“, Dôvod: doplnenie podmienky zavinenia neoprávneného vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie | O | N | Producent má povinnosť dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle. Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **ZBHS** | **§ 30, odsek 2, písm. a.**  Navrhujeme znenie: „a) meradlo je nefunkčné z dôvodu, že nespĺňa požiadavky stanovené osobitným predpisom 18) alebo že jeho údaje sa odchyľujú od skutočnosti viac, ako pripúšťa osobitný predpis, 19) uhradí ten, komu bola odchýlka podľa odseku 4 na prospech, druhej strane finančný rozdiel, a to odo dňa posledného poruchou neovplyvneného odpočtu; v tomto prípade náklady na preskúšanie a výmenu alebo opravu meradla hradí vlastník verejného vodovodu, Dôvod: V súčasnosti ak je meradlo nefunkčné, alebo meria nepresne, môže sa ten, komu bola spôsobená škoda, domáhať náhrady iba za obdobie odo dňa posledného odpočtu meradla pred podaním žiadosti. Odpočty meradiel v bytových domoch sa robia raz ročne, vždy k 31.12. kalendárneho roka. O tom, že meradlo bolo nefunkčné, alebo nemeria presne, sa správca domu dozvie z faktúry, doručenej v januári-februári nasledujúceho roka. Prípadný rozdiel v množstve fakturovanej vody teda môže uplatniť iba za obdobie od 31.12., pričom ale je zrejmé, že skutočný rozdiel v meraní vznikol v priebehu uplynulého roku. V záujme ochrany konečného spotrebiteľa, t.j. vlastníkov bytov a nebytových priestorov navrhujeme, aby v prípade poruchy meradla bol finančný rozdiel počítaný odo dňa posledného poruchou neovplyvneného odpočtu. | Z | N | Nie je možné jednoznačne určiť „deň posledného poruchou neovplyvneného odpočtu“. Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **ZBHS** | **§ 25, odsek 1, písm. d.**  Navrhujeme znenie: „odber s používaním meradla, na ktorom bolo preukázateľným zavinením odberateľa poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii, Dôvod: Meradlo je vo vlastníctve prevádzkovateľa verejného vodovodu. Meradlo je spravidla umiestnené vo vodomernej šachte mimo bytového domu, teda prístup k nemu má prakticky ktokoľvek. V prípade, že na meradle bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii, nemôže byť automaticky za tento stav zodpovedný odberateľ. Podľa § 25, odsek 2 zákona „Kto neoprávnene odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu 16) prevádzkovateľovi verejného vodovodu.“ Vyžadovanie úhrady škody bez preukázania jej zavinenia je v rozpore so základnými ľudskými právami. | Z | N | Prevádzkovateľ verejného vodovodu Odberateľovi stanovuje technické podmienky pre osadenie meradla na vodovodnej prípojke Prevádzkovateľ verejného vodovodu. Odberateľ má povinnosť dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle. Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **ZBHS** | **K bodu 48, § 25, odsek 3 písm. f.**  Navrhujeme znenie: f) „vypúšťanie s používaním meradla, na ktorom je preukázateľným zavinením producenta odpadových vôd poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii,“ Dôvod: doplnenie podmienky zavinenia neoprávneného vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie | O | N | Producent má povinnosť dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle. Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **ZBHS** | **K bodu 43, § 20, odsek 4**  Navrhujeme zosúladiť s nálezom Ústavného súdu PL.ÚS 42/2015, t.j. z návrhu vypustiť slovo „jednorazovú“. Odsek 4 by potom znel: „Ak je vlastník nehnuteľnosti v dôsledku výkonu oprávnení vlastníka a prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie podľa odseku 1 obmedzený v užívaní týchto nehnuteľností má právo na primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia obvyklého užívania nehnuteľnosti.“. S nálezom Ústavného súdu navrhujeme zosúladiť aj znenie Čl. II, bod 5, § 55a, ods. 11 a ods. 12. | O | A | Text bol upravený. |
| **ZMOS** | **K bodu 35 a 37** § 17 ods.5 a § 18 ods.5 znie: „Poplatky prevádzkovateľa za úkony súvisiace s pripojením nesmú presiahnuť výšku nevyhnutných nákladov súvisiacich s nákladmi na materiál, pohonné hmoty a s výkonom prác porovnateľných s cenami obvyklými na trhu a musia byť v rámci jednotlivých položiek vykalkulované objednávateľovi služby“. Odôvodnenie: Týmto ZMOS navrhuje zjednodušiť dikciu predmetného ustanovenia. | Z | N | Text oboch pripomienkovaných ustanovení bol upravený – v bode 42 a 45. |
| **ZMOS** | **k bodu 40** § 19 a ods. 4– Žiadame preformulovať navrhované ustanovenie v súlade s pôsobnosťami obcí v stavebnom zákone. | Z | N | Nezasahujeme do pôsobnosti obce, resp. stavebného úradu, naopak vytvárame vhodné podmienky pre občanov obce eliminovaním negatívnych vplyvov ČOV (zápachu v blízkosti ČOV). |
| **ZMOS** | **k bodu 6** § 4 ods. 2 – žiadame preformulovať. Odôvodnenie: Realizácia zaústenia a prípojok len na verejnom priestranstve je obmedzenie, ktoré v aplikačnej praxi môže spôsobovať problémy aj tam, kde sa dá vlastníkom pozemku dohodnúť na inom stavebnom riešení. Toto obmedzenie môže pôsobiť proti cieľom návrhu zákona - zvýšiť percento pripojenia vlastníkov nehnuteľností na existujúce kanalizačné sústavy. Okrem toho je potrebné si uvedomiť, že pozemky a nehnuteľnosti definované v zákone o obecnom zriadení ako verejné priestranstvo, nie sú vždy vlastníctvom miest a obcí, ale aj iných fyzických a právnických osôb. Striktné zákonné obmedzenie dĺžky prípojky do 10 m môže v mnohých prípadoch spôsobovať prevádzkové problémy. | Z | ČA | Realizácia zaústenia verejnej kanalizácie v dĺžke najviac do 10 metrov bola navrhnutá najmä z dôvodu, aby po zrealizovaní zaústenia bolo možné napojiť kanalizačnú prípojku mimo cesty, komunikácie a pod., aby nedochádzalo k opätovnému narušeniu cesty, obmedzeniu premávky a pod. Zástupcovia ZMOS po rokovaní akceptujú upravený návrh. |
| **ZMOS** | **k bodu 10** § 4 ods. 9 – žiadame vypustiť. Odôvodnenie: O prevodoch majetku, ktoré sa riadia inými právnymi normami rozhodujú v prípade obchodných spoločností orgány spoločnosti, v prípade miest a obcí rozhoduje obecné zastupiteľstvo v zmysle § 11 ods. 4 písm. a) a § 12 ods. 8 písm. b) zákona o obecnom zriadení. Považujeme toto ustanovenie za nadbytočné. | Z | N | Text bol upravený. |
| **ZMOS** | **K bodu 23 a 28** K § 15 ods. 1 písm. i) a § 16 ods. 1 písm. h) – žiadame vypustiť, prípadne preformulovať. Odôvodnenie: Z dikcie návrhu vyplýva, že ide o povinnosť vytvorenia finančnej (peňažnej) rezervy na obnovu (výmenu časti) vodovodných a kanalizačných sústav. Zavedenie tohto typu „rezervy“ by v podmienkach miest a obcí bolo chápané ako zásah do ich originálnych rozhodovacích pôsobností. Je v rozpore s ustanoveniami § 15 a 16 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy tým, že zavádza povinnosť tvorby ďalších zákonných rezerv bez ohľadu na rozpočtové výsledky a finančné krytie ostatných zákonných povinností obcí. Povinne tvoriť (odkladať) finančné prostriedky v podmienkach miest a obcí, ktoré sú zároveň vlastníkmi a prevádzkovateľmi sústav, stráca svoje opodstatnenie aj tým, že v súlade s § 15 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy je možné vytvárať rezervný fond v požadovanom rozsahu na základe rozhodnutia zastupiteľstva. Okrem toho navrhovaný mechanizmus tvorby rezerv nie je previazaný na ustanovenia zákona o daniach z príjmov (napr. § 20 ods. 9 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov), nejde teda o daňovo uznateľný výdavok ani v prípade obchodných spoločností. | O | N | Ide o duplicitnú pripomienku. Druhá je označená ako zásadná. |
| **ZMOS** | **K bodu 23 a 28** K § 15 ods. 1 písm. i) a § 16 ods. 1 písm. h) – žiadame vypustiť, prípadne preformulovať. Odôvodnenie: Z dikcie návrhu vyplýva, že ide o povinnosť vytvorenia finančnej (peňažnej) rezervy na obnovu (výmenu časti) vodovodných a kanalizačných sústav. Zavedenie tohto typu „rezervy“ by v podmienkach miest a obcí bolo chápané ako zásah do ich originálnych rozhodovacích pôsobností. Je v rozpore s ustanoveniami § 15 a 16 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy tým, že zavádza povinnosť tvorby ďalších zákonných rezerv bez ohľadu na rozpočtové výsledky a finančné krytie ostatných zákonných povinností obcí. Povinne tvoriť (odkladať) finančné prostriedky v podmienkach miest a obcí, ktoré sú zároveň vlastníkmi a prevádzkovateľmi sústav, stráca svoje opodstatnenie aj tým, že v súlade s § 15 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy je možné vytvárať rezervný fond v požadovanom rozsahu na základe rozhodnutia zastupiteľstva. Okrem toho navrhovaný mechanizmus tvorby rezerv nie je previazaný na ustanovenia zákona o daniach z príjmov (napr. § 20 ods. 9 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov), nejde teda o daňovo uznateľný výdavok ani v prípade obchodných spoločností. | Z | N | Povinnosť vytvárať finančnú rezervu je stanovená pre vlastníka verejného vodovodu a vlastníka verejnej kanalizácie tak, aby zabezpečil obnovu existujúceho majetku infraštruktúry, a tak i naďalej mohol slúžiť svojmu účelu, na ktorý bol vybudovaný(prirodzená reprodukcia. Odpisy sú ekonomicky oprávnený náklad pri tvorbe ceny podľa zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a jej vykonávacieho predpisu. Rozpor trvá. |
| **ZMOS** | **k bodu 9** K § 4 ods.5 – žiadame preformulovať - zásadná pripomienka Zdôvodnenie: Zmena § 4 ods. 5 sa dotýka existujúcich vodovodných prípojok, ktorou sa stanovuje nová povinnosť pre odberateľa spojená s technickým a finančným dopadom. Nie je jasný mechanizmus, ako bude prevádzkovateľ verejného vodovodu zabezpečovať a „vymáhať“ splnenie tejto povinnosti. | Z | N | Vlastník verejného vodovodu má podľa § 15 ods. 1 zákona povinnosť zabezpečiť nepretržitú dodávku pitnej vody pre odberateľov, a aby bolo zabezpečené dostatočné množstvo zdravotne bezpečnej pitnej vody pre verejnú potrebu. Keďže v praxi sa vyskytujú rôzne prevádzkové prípady, ako napr. :odber vody nad povolené množstvá, kedy môže kvôli jedinému nekontrolovateľnému odberateľovi, ktorého odber je nad hydraulickú kapacitu verejného vodovodu dôjsť k vyprázdneniu a následnému kolapsu skupinového vodovodu alebo tlakového pásma, čo vedie k výpadku v zásobovaní obyvateľstva pitnou vodou pre väčšie územné celky, preto v odôvodnených prípadoch musí prevádzkovateľ verejného vodovodu disponovať efektívnymi opatreniami (vrátane práva požadovať osadenie meradla) v snahe zabrániť týmto a iným škodám na zdraví odberateľov, a eliminovať aj ostatné problémy pri prevádzkovaní vodovodnej siete. Vysvetlenie zo strany MŽP SR zástupcovia ZMOS akceptovali po rokovaní u štátneho tajomníka MŽP SR. |
| **ZMOS** | **k bodu 40** K novému § 19a – ustanovenie §19a musí byť v súlade so zákazom retroaktivity. | O | N | Ustanovenie bolo upravené. |
| **ZMOS** | **K doložke vplyvov na rozpočet verejnej správy** Návrh zákona bude mať výrazné finančné dopady na rozpočty miest a obcí, doložka vplyvov neobsahuje žiadne vyčíslenie dopadov návrhu zákona na rozpočty miest a obcí, ani celej verejnej správy. Odôvodnenie: V súlade s § 33 ods.1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy pri návrhoch zákonov a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, opatrení ústredných orgánov štátnej správy a iných materiálov predkladaných na rokovanie vlády a národnej rady musia byť uvedené a zdôvodnené ich predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov alebo na úhradu úbytku príjmov. | Z | A | Bude doplnený v doložke vplyvov dopad na podnikateľské prostredie a na rozpočet miest a obcí, aj keď mestá a obce môžu financovať zaústenia vo verejnom priestranstve z prostriedkov Environmentálneho fondu, na čo sa vytvoria podmienky, aby maximálne boli využité kapacity už vybudovaných a prevádzkovaných verejných kanalizácií, s cieľom chrániť kvalitu podzemných vôd. |
| **ZMOS** | **návrhu zákona všeobecne** Návrhom zákona sa v niektorých častiach zasahuje do iných právnych predpisov. Nedochádza k zosúladeniu rôznych typov vlastníctva vodovodných a kanalizačných prípojok u odberateľov, ale naopak dochádza k prehĺbeniu rozdielnosti medzi vlastníkmi. Odôvodnenie: Zvlášť v prípade majetkových vzťahov a práv je podľa názoru ZMOS potrebné v plnom rozsahu rešpektovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nesúhlasíme, aby sa návrhom nepriamo vstupovalo do ustanovení stavebného zákona, zákona o obecnom zriadení a pod. | Z | N | Na rozporovom rokovaní zástupcovia ZMOS po vysvetlení ustúpili od zásadnej pripomienky. |
| **ZMOS** | **k bodu 50** V § 28 – vypustiť ods. 4. Odôvodnenie: Máme za to, že tento postup by mal byť predmetom obchodnej zmluvy medzi odberateľom a prevádzkovateľom. | Z | N | Zákon ustanovuje pravidlá a povinnosti pre vlastníkov verejných vodovodov a vlastníkov verejných kanalizácií, ich prevádzkovateľov, ale aj pre odberateľov a producentov, ktorí majú povinnosť platiť za poskytnuté služby. Na rozporovom rokovaní zástupcovia ZMOS ustúpili od zásadnej pripomienky. |
| **ZMOS** | **k bodu 5**  V § 3 žiadame vypustiť navrhovaný nový ods. 8. Odôvodnenie: Účel a charakter stavby je stanovený v stavebnom (vodoprávnom) rozhodnutí, ktoré vydáva príslušný orgán štátnej správy. Ďalšie jeho rozhodnutie o pochybnostiach nie je nevyhnutné. Uvedené ustanovenie sa z pohľadu ZMOS javí nadbytočným. | Z | N | V praxi je veľa prípadov, keď sa rozhoduje či ide o verejný vodovod, alebo o vodovod, alebo o verejnú kanalizáciu či kanalizáciu – stavby dávno vybudované (bez zachovania dokumentácií, povolení a pod). Zástupcovia ZMOS na rozporovom rokovaní ustúpili od zásadnej pripomienky. |
| **ZMOS** | **k bodu 56** V § 36 ods. 7 – žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru ide o ustanovenie, ktoré je svojim významom nadbytočné. Zodpovednosť za rozvoj obce a územnoplánovaciu dokumentáciu je obsiahnutá v iných právnych normách. | Z | ČA | Text bol upravený. |
| **ZMOS** | **K bodu 10** V § 4 ods. 14 –žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Vodovodná (kanalizačná) prípojka je samostatnou stavbou. Zákonná povinnosť spojiť pri prevode nehnuteľnosti prípojku s ostatnými stavbami nie je v súlade s ustanoveniami OZ. | Z | A | Tento odsek bol vypustený. |
| **ZMOS** | **k bodu 10** V § 4 ods.13 – vypustiť poslednú časť vety za čiarkou - Odôvodnenie: Podľa názoru ZMOS by mal zákon presne stanoviť, kto znáša náklady na zaústenie a zároveň, kto je vlastníkom zaústenia. Z navrhovanej úpravy zároveň nie je zrejmé s kým sa vlastník má pri zriaďovaní zaústenia dohodnúť (prevádzkovať, iná právnická alebo fyzická osoba)... | Z | ČA | Text ustanovenia bol upravený. ZMOS akceptuje upravený text. |
| **ZMOS** | **k bodu 40** Žiadame nové navrhované znenie §19a vypustiť. | Z | N | Rozpor trvá. |