**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 23 /4 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 23 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 17 /2 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2 /2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 3 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Komora reštaurátorov | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Verejnosť | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 23 (19o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** nemá pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 1** Odporúčame zvážiť navrhované znenie § 33 ods. 7 písm. a), ktoré sa javí byť nesúladné s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 12/2016-152 z 19. septembra 2018 vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 34/2019 Z. z. Ústavný súd Slovenskej republiky v bode 2 výrokovej časti citovaného nálezu rozhodol, že „Ustanovenia § 33 ods. 7 písm. a) zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a § 13 ods. 8 písm. a) zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v časti slov "alebo Pamiatkový úrad Slovenskej republiky" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 13 ods. 4, čl. 46 ods. 1 a čl. 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.“. Napriek vyhlásenému nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky o protiústavnosti celého ustanovenia § 33 ods. 7 písm. a) zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších prepisov, predkladateľ tento nález obchádza a navrhuje znenie, ktoré ponecháva časť pôvodnej protiústavnej právnej úpravy. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru. | Z | A |  |
| **KR** | Na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 19. septembra 2018 pod sp. zn. PL. ÚS 12/2016-152 navrhujeme zmeniť aj ustanovenia § 10 ods. 2 písm. j) a k) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu nasledovne: „Písmená j) a k) v § 10 ods. 2 znejú: j) zabezpečuje rozvoj teórie a metodológie reštaurovania, buduje študijné, vývojové a analyticko-technologické pracovisko a laboratóriá, k) zabezpečuje pamiatkové výskumy,“ Odôvodnenie: I. Ustanovenie § 10 ods. 2 písm. j) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v súčasnom znení umožňuje okrem iného aj to, aby Pamiatkový úrad Slovenskej republiky budoval a prevádzkoval reštaurátorské ateliéry (pracoviská) za účelom vykonávania reštaurovania národných kultúrnych pamiatok za odplatu. V súčasnosti Pamiatkový úrad Slovenskej republiky v rámci svojej organizačnej štruktúry prevádzkuje za týmto účelom dva oblastné reštaurátorské ateliéry (tzv. ORA) v Bratislave a v Levoči. Na základe ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu môže aj túto „právomoc“ preniesť na ním zriadenú právnickú osobu (rozpočtovú alebo príspevkovú organizáciu). Vzhľadom k tomu, že na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky nemôže reštaurovať národné kultúrne pamiatky nielen Pamiatkový úrad Slovenskej republiky ako štátny orgán, ale ani ním zriadená právnická osoba (štátna rozpočtová alebo príspevková organizácia), čím už neexistuje dôvod na budovanie a prevádzkovanie reštaurátorských ateliérov a existujúce je potrebné zrušiť, tak časť ustanovenia § 10 ods. 2 písm. j) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu vyjadrená slovom „reštaurátorské“ sa teda stala obsolétnou a jej ďalšia existencia nemá právne opodstatnenie. Môže spôsobiť iba zbytočné interpretačné a aplikačné problémy v praxi. Ako uvádzame nižšie, tak dokonca sám predkladateľ v dôvodovej správe poskytuje návod, ako pomocou takýchto obsolétnych častí právnych noriem sa v praxi dajú spôsobiť zbytočné interpretačné a aplikačné problémy. Na základe toho navrhujeme, aby v ustanovení § 10 ods. 2 písm. j) bola za slovom „vývojové“ vypustená čiarka a slovo „reštaurátorské“. II. Ustanovenie § 10 ods. 2 písm. k) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v doterajšom znení upravuje oprávnenie Pamiatkového úradu Slovenskej republiky zabezpečovať reštaurátorské práce a na základe už vyššie zmieneného ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu môže aj toto oprávnenie preniesť na ním zriadenú právnickú osobu (rozpočtovú alebo príspevkovú organizáciu). V prvom rade je potrebné uviesť, že ide o dlhodobo zavádzajúcu a predovšetkým obsolétnu právnu normu, ktorá mala byť dávno derogovaná. Pamiatkový úrad Slovenskej republiky doposiaľ VYKONÁVAL reštaurátorské práce prostredníctvom svojich oblastných reštaurátorských ateliérov na základe ustanovenia §33 ods. 7 písm. a) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu, ktoré Ústavný súd Slovenskej republiky svojim nálezom vyhlásil za protiústavné. Avšak reštaurátorské práce podľa § 10 ods. 2 písm. k) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu NEZABEZPEČOVAL a ani ich z objektívnych dôvodov nemohol a ani nebude môcť v budúcnosti zabezpečovať. Nezabezpečoval ich a ani ich nebude môcť v budúcnosti zabezpečovať, pretože podľa zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu má povinnosť zabezpečiť reštaurátorské práce na národnej kultúrnej pamiatke výlučne jej vlastník z titulu vlastníckeho práva (§28 ods. 2 písm. a), §33 ods. 2, §33 ods. 3, §34 ods. 1) a nie orgán štátnej správy, ktorým je Pamiatkový úrad Slovenskej republiky. Ten môže vlastníka za určitých okolností sankcionovať za nesplnenie tejto povinnosti podľa § 42 ods. 1 písm. n) alebo § 42 ods. 2 písm. c) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu. Pre úplnosť je potrebné tiež uviesť, že pôvodné ustanovenie malo zmysel, a to v dobe jeho prijatia, pričom znelo nasledovne: „Pamiatkový úrad Slovenskej republiky zabezpečuje výskumné a reštaurátorské práce ako účelovú pomoc štátu na ohrozených kultúrnych pamiatkach.“ Ustanovenie bolo pôvodne pod písmenom i) a bolo účinné od roku 2002 do 31. mája 2009. Zákon č. 208/2009 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1. júna 2009 zmenil toto ustanovenie do súčasnej podoby. Zmyslom pôvodného ustanovenia bolo to, že Pamiatkový úrad Slovenskej republiky mal zabezpečovať reštaurátorské práce na OHROZENÝCH KULTÚRNYCH PAMIATKACH, ktorých zreštaurovanie nemal v tom období kto zabezpečiť, hoci ich nepriaznivý stav si to vyžadoval. V tom období sa totižto v niektorých prípadoch predlžovali reštitučné konania. Boli prípady, keď v dôsledku dlhotrvajúceho reštitučného konania nechcela osoba uplatňujúca si reštitučný nárok investovať do reštaurovania, kým sa právoplatne nerozhodne o jej reštitučnom nároku. V takýchto prípadoch Pamiatkový úrad Slovenskej republiky mohol na základe pôvodného ustanovenia zabezpečiť nevyhnutné reštaurátorské, skôr konzervátorské úkony, ktoré mali zamedziť väčšej degradácií pamiatky. Toto oprávnenie však nevyužíval. Z uvedeného vyplýva, že časť právnej normy v ustanovení § 10 ods. 2 písm. k) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu, ktorá aj v dobe dávno vyriešených vlastníckych vzťahov oprávňuje Pamiatkový úrad Slovenskej republiky zabezpečovať reštaurátorské práce, čo podľa zákona vôbec nie je možné, mala byť už dávno derogovaná pre jej obsolétnosť. Predkladateľ mal teda iniciatívne predložiť návrh na jej derogáciu, pretože je to jeho povinnosťou nielen podľa §3 ods. 2 a 3 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky (právny predpis musí byť terminologicky správny, presný, všeobecne zrozumiteľný a terminologicky jednotný), ale predovšetkým podľa článku 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (má byť aj vnútorne bezrozporný). Okrem toho predkladateľ mal zobrať do úvahy aj názor Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý vyjadril v odôvodnení nálezu na stranách 54 a 55. V tejto časti Ústavný súd Slovenskej republiky kriticky skonštatoval, že novelizáciou, ktorú musel vyhlásiť za protiústavnú a ktorú vytvoril predkladateľ došlo k prehĺbeniu neurčitosti právnych noriem. Namiesto toho, aby predkladateľ z týchto všetkých dôvodov iniciatívne navrhol jej derogáciu, tak pomocou nej chce dokonca obísť nález Ústavného súdu Slovenskej republiky a zaviesť úpravu oprávňujúcu právnickú osobu (rozpočtová alebo príspevková organizácia) zriadenú Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky reštaurovať, o ktorej Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že je protiústavná. Zároveň odôvodnením v dôvodovej správe, citujeme: „Zmenou navrhovaného ustanovenia bude môcť reštaurátorské práce VYKONÁVAŤ právnická osoba zriadená Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky, ktorý podľa §10 ods. 2 písm. k) zákona má oprávnenie ZABEZPEČOVAŤ reštaurátorské práce a ktorý si môže podľa § 10 ods. 3 zákona na VYKONÁVANIE tejto činnosti zriadiť právnickú osobu podľa §21 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy“, predkladateľ predviedol ukážkový prípad, ako pomocou obsolétnych právnych noriem a gramatického „nevýkladu“ slov v právnych normách sa dá zdôvodniť účelová „dezinterpretácia“ iných právnych noriem alebo aj legislatívny návrh, ako sa to stalo v tomto prípade. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme v ustanovení § 10 ods. 2 písm. k) vypustiť slová „a reštaurátorské práce“. | Z | ČA |  |
| **KR** | **k pripomienkam verejnosti**  Sme si vedomí, že toto nie je priestor na diskusiu. Avšak diskusiu z toho urobila akože „verejnosť“ reprezentovaná súčasnou zamestnankyňou Pamiatkového úradu SR a osoba blízka vedeniu Pamiatkového úradu SR včerajšou a dnešnou pripomienkou. Týmito dvoma pripomienkami títo „zástupcovia Pamiatkového úradu SR“ osočili svojimi nepravdivými tvrdeniami a laickymi postrehmi celý reštaurátorský stav. Na rozdiel od nich my sme podali dve zásadné pripomienky, v ktorých sme sa vyjadrovali výlučne v právnej rovine. Nie v laickej a emocionálnej rovine, ako to urobila táto „verejnosť“. Právny stav je veľmi jednoduchý a ľahko pochopiteľný na základe týchto piatich faktov: 1. Poslanci Národnej rady SR podali návrh na začatie konania pred Ústavným súdom SR dňa 2.11.2016, kedy ustanovenie § 33 ods. 7 písm. a) oprávňovalo reštaurovať národné kultúrne pamiatky iba Pamiatkový úrad SR. 2. V priebehu konania pred Ústavným súdom SR Národná rada SR schválila zákon, ktorým sa doplnilo ustanovenie § 33 ods. 7 písm. a) tak, že okrem Pamiatkového úradu SR môže reštaurovať aj právnická osoba, ktorú si zriadi Pamiatkový úrad SR (pozn. doteraz taká neexistuje). Táto novelizácia nadobudla účinnosť a TERAZ POZOR dňa 1.7. 2018. 3. ZASE POZOR až dňa 19.9.2018 (t.j. viac ako 2 mesiace neskôr) Ústavný súd SR vydal nález, kde v druhom výroku uviedol, že celé ustanovenie § 33 ods. 7 písm. a) v tom čase účinné nie je v súlade s Ústavou SR, a teda aj v znení po novelizácii. Budeme úplne presní a odcitujeme z tejto jeho výrokovej časti: „Ustanovenia §33 ods. 7 písm. a) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu V ZNENÍ NESKORŠÍCH PREDPISOV ... nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 13 ods. 4, čl. 46 ods. 1 a čl. 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky“. Slovami „V ZNENÍ NESKORŠÍCH PREDPISOV“ Ústavný súd Slovenskej republiky reagoval aj na novelizáciu a teda jednoznačne vyhlásil za protiústavnú aj predmetnú novelizáciu, ktorá oprávňovala reštaurovať aj právnickú osobu, ktorú si zriadi Pamiatkový úrad SR. 4. Dňa 11.2. 2019 nález Ústavného súdu Slovenskej republiky bol zverejnený v Zbierke zákonov, čím CELÉ ustanovenie § 33 ods. 7 a) stratilo účinnosť teda aj tá časť, ktorá oprávňovala reštaurovať aj právnickú osoba, ktorú si zriadi Pamiatkový úrad SR. Z tohto dôvodu v Zbierke zákonov je v súčasnosti vyhlásený zákon o ochrane pamiatkového fondu bez celého ustanovenia § 37 ods. 7 písm. a), teda aj bez časti, ktorá oprávňovala reštaurovať aj právnickú osobu, ktorú si zriadi Pamiatkový úrad SR. 5. Predkladateľ však šokujúco navrhuje zosúladiť právnu úpravu s nálezom Ústavného súdu SR tak, že sa znova zavedie oprávnenie na reštaurovanie pre právnickú osobu, ktorú si zriadi Pamiatkový úrad SR. Z TÝCHTO FAKTOV MUSÍ BYŤ KAŽDÉMU JASNÉ, ŽE JE PROTIÚSTAVNÁ PRÁVNÁ ÚPRAVA, KTORÁ OPRÁVŇUJE REŠTAUROVAŤ PRÁVNICKÚ OSOBU ZRIADENÚ PAMIATKOVÝM ÚRADOM SR. TEDA TAKÁ PRÁVNA ÚPRAVA AKÚ PRÁVE NAVRHUJE PREDKLADATEĽ SVOJIM NÁVRHOM. NEJDE TEDA O ŽIADNY „SUGESTÍVNY VÝKLAD NÁLEZU“ KOMORY, AKO TO TVRDÍ „VEREJNOSŤ“ Z PAMIATKOVÉHO ÚRADU SR. NAOPAK, IDE O VÝKLAD ZALOŽENÝ VÝLUČNE NA JEDNOZANAČNÝCH A NESPOCHYBNITEĽNÝCH PRÁVNOÚSTAVNÝCH FAKTOCH! Zjednodušene, zrozumiteľné, ba až metaforicky povedané pre „verejnosť“ Pamiatkového úradu SR. Predkladateľ svojim návrhom tvrdí, že voda nie je mokrá a my sa voči tomuto jeho nepravdivému tvrdeniu ohradzujeme tým, že v zásadnej pripomienke uvádzame, že voda je naozaj mokrá. Za toto sme si vyslúžili agresívne a emocionálne reakcie od tejto „verejnosti“ Pamiatkového úradu SR. Vyprosujeme si osočovania tejto „verejnosti“ z Pamiatkového úradu SR typu, že „komora je monopol“ a že „reštaurátori robia biznis a ide im iba o zisk“, ale Pamiatkový úrad SR „nerobí biznis, ale on robí citujeme: „verejne prospešnú činnosť“. Takže, komora nie je monopol, pretože jej hlavnou úlohou je vydávať oprávnenia na podnikanie v reštaurovaní, pričom vôbec nerozhoduje o reštaurátorských zákazkách, rovnako, ako živnostenské úrady vydávajúce živnostenské oprávnenia živnostníkom nerozhodujú o zákazkách živnostníkov. Čo sa týka vstupu do komory, tak podmienky určuje zákon a komora si ich nevymýšľa. Kto požiada o členstvo a splní ich, tak sa stane členom. Zároveň „verejnosti z Pamiatkového úradu SR“ uvádzame novinku, že rozhodnutia komory o nepripustení uchádzača za člena sú preskúmateľné súdom. Čiže komora je kontrolovaná súdnou mocou. Realita skutočného monopolu a realita ovplyvňovania reštaurátorských zákaziek je však úplne iná. Celé roky, presne už 17 rokov sa legislatívnou činnosťou a nedôslednou kontrolou nad protiprávnou činnosťou Pamiatkového úradu SR vytvára a toleruje monopolné postavenie Pamiatkového úradu SR, a to hlavne v oblasti reštaurátorských zákaziek. Iba Pamiatkový úrad SR napríklad vyhlasuje veci za národné kultúrne pamiatky, on je odvolacím orgánom a orgánom oprávneným rozhodovať o preskúmaní rozhodnutí mimoodvolacieho konania vo všetkých správnych konaniach, v ktorých rozhodujú v prvom stupni krajské pamiatkové úrady, on je zamestnávateľom všetkých zamestnancov krajských pamiatkových úradov a pod. Generálna riaditeľka Pamiatkového úradu SR, ktorá je v tejto funkcii nepretržite od vzniku Pamiatkového úradu SR (už 17 rokov) vymenúva a odvoláva podľa vlastnej vôle všetkých riaditeľov krajských pamiatkových úradov, ona je v dotačnej komisii „Obnov sme si svoj dom“, ktorá rozhoduje o prideľovaní štátnych dotácii vlastníkom národných kultúrnych pamiatok na ich reštaurovanie, čo zásadne ovplyvňuje, či vlastník národnej kultúrnej pamiatky sa rozhodne, či mu bude poskytovať reštaurovanie Pamiatkový úrad SR alebo reštaurátor, ktorý nie je členom tejto komisie a nemá žiadny vplyv na pridelenie štátnej dotácie. Čo sa týka oceňovania práce oblastných reštaurátorských ateliérov, tak do nedávna práve generálna riaditeľka Pamiatkového úradu SR bola členom komisie pre udeľovanie cien a vtedy sa stalo, že jej hlas rozhodol, že cena sa udelí aj jej zamestnancom oblastného reštaurátorského ateliéru. Do tohto všetkého má Pamiatkový úrad SR robiť biznis v reštaurovaní? Toto „verejnosti“ pripadá v právnom a demokratickom štáte s trhovou ekonomikou úplne normálne? A čo sa týka toho, že Pamiatkový úrad SR prostredníctvom oblastných reštaurátorských ateliérov robí „šľachetnú verejne prospešnú činnosť“, tak každý už len z verejne dostupných zdrojov zistí, že to nie je pravda a zistí, že robí veľký a bezohľadný biznis v reštaurovaní, a to za štátne finančné prostriedky a na zodpovednosť štátu. Len tak námatkovo z posledného obdobia stačí poukázať na krásne príklady. V decembri 2017 Pamiatkový úrad SR uzatvoril najväčšiu reštaurátorskú zákazku v dejinách Slovenskej republiky na reštaurovanie v Levoči v hodnote 1.013.165,89 eur (slovom: jeden milión trinásťtisícstošesťdesiatpäť eur a osemdesiatdeväť centov). Zmluvu možno nájsť v profile verejného obstarávateľa na stránke Úradu pre verejné obstarávanie. Na druhej strane, Pamiatkový úrad SR, resp. jeho oblastné reštaurátorské ateliéry nemajú záujem reštaurovať národnú kultúrnu pamiatku, ktorá je vo vlastníctve Pamiatkového úradu SR (konkrétne Piargská brána v Banskej Štiavnici) a preto Pamiatkový úrad SR v júni 2018 uzatvoril zmluvu, aby mu za 64 tisíc eur zreštaurovala jeho pamiatku a teraz POZOR, eseročka, ktorá nemá podnikateľské oprávnenie reštaurovať (teda neoprávnene podniká). Táto zmluva je dostupná v centrálnom registri zmlúv (pozn. nebola taká len jedna, sú tam aj ďalšie takéto zmluvy s touto eseročkou). Je úplne logické, že sa takto biznisovo rozhodlo vedenie Pamiatkového úradu SR. Načo si reštaurovať svoju pamiatku, z čoho by som nemal príjem a zároveň by som tým zaťažil svojich zamestnancov v oblastných reštaurátorských ateliéroch natoľko, že by sa nemohli venovať tým reštaurátorským zákazkám, z ktorých príjem mám. To je len kvapka v mori, čo sme načrtli o „verejno-prospešnej činnosti“ Pamiatkového úradu SR. Sme preto za to, aby sa otvorila verejne a do detailov téma 17-ročného pôsobenia Pamiatkového úradu SR, pretože pripomienky verejnosti z Pamiatkového úradu SR sme pochopili ako volanie o to, aby sa tak stalo. Na záver uvádzame, že sme šokovaní ako niekto už verejne a bez výčitiek šliape po právnom štáte tým, že v Slovenskej republike odmieta rešpektovať aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky. To sa nikdy nestalo a ide o bezprecedentné prekročenie elementárnych hraníc právneho štátu. Komora si ctí zákony, Ústavu Slovenskej republiky, ako aj rozhodnutia súdov a z tohto dôvodu v celom rozsahu zotrváva na svojich zásadných pripomienkach. Avšak chceme vysoko oceniť Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, ktorá ako jediný pripomienkujúci subjekt okrem nás napáda protiústavnosť návrhu predkladateľa rovnako ako my. Príjemne a nečakane nás to potešilo, že aspoň niekomu záleží na právnom štáte. | O |  |  |
| **KR** | **K článku I. bod 1** V článku I. bod 1 predloženého návrhu zákona navrhujeme preformulovať navrhované ustanovenie nasledovne: „§ 33 ods. 7 znie: Reštaurovanie môže vykonávať a) člen Komory reštaurátorov, alebo b) vysoká škola v rámci študijného programu reštaurátorská tvorba uskutočňovaného v študijnom odbore reštaurátorstvo za podmienky, že garantom reštaurovania bude vysokoškolský učiteľ, ktorý je členom Komory reštaurátorov.“ Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje, aby reštaurovať mohla právnická osoba (rozpočtová alebo príspevková organizácia) zriadená Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky. Hoci svoj návrh predkladateľ odôvodňuje nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 19. septembra 2018 pod sp. zn. PL.ÚS 12/2016-152, tak paradoxne ho vôbec nerešpektuje, pretože predkladá návrh, ktorý je v absolútnom rozpore s jeho výrokovou časťou, čím vlastne predkladá protiústavný návrh zákona. Ústavný súd Slovenskej republiky druhým výrokom vo výrokovej časti nálezu totižto vyhlásil za protiústavné celé ustanovenie § 33 ods. 7 písm. a) zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu, ktoré bolo v nasledovnom znení: „Reštaurovanie môže vykonávať pamiatkový úrad alebo ním zriadená právnická osoba prostredníctvom fyzickej osoby, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu s pamiatkovým úradom alebo ním zriadenou právnickou osobou, spĺňa kvalifikačné predpoklady podľa § 33a a má poverenie od pamiatkového úradu alebo ním zriadenej právnickej osoby na vykonávanie reštaurovania,“. Za protiústavnú vyhlásil teda aj tú časť právnej úpravy, ktorá oprávňovala reštaurovať právnickú osobu (rozpočtovú alebo príspevkovú organizáciu) zriadenú Pamiatkovým úradom Slovenskej republiky, čo práve svojim návrhom predkladateľ znovu navrhuje zaviesť. Na základe toho navrhujeme tento protiústavný návrh predkladateľa v celom rozsahu odmietnuť pre neprípustnosť a preformulovať článok I. bod 1 predloženého návrhu tak, že v ustanovení §33 ods. 7 sa doterajšie písmená b) a c) budú označovať písmenami a) a b), v dôsledku čoho budú môcť reštaurovať národné kultúrne pamiatky iba reštaurátori (členovia Komory reštaurátorov) a vysoká škola v rámci poskytovania vysokoškolského vzdelávania v odbore reštaurovanie. Takáto právna úprava bude v plnom rozsahu rešpektovať nález Ústavného súdu Slovenskej republiky a bude teda v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Zároveň však navrhujeme spresniť podmienky, za akých môže vysoká škola v rámci vysokoškolského vzdelávania reštaurovať národné kultúrne pamiatky (t.j. navrhujeme spresniť súčasné písmeno c), ktoré navrhujeme označiť písmenom b). Doterajšia právna úprava umožňovala (netvrdíme, že sa tak dialo), aby študenti vykonávali reštaurovanie originálov diel v rámci svojho štúdia na vysokej škole pod dohľadom aj takého vysokoškolského učiteľa, ktorý nemusí mať dostatočné praktické skúsenosti v reštaurovaní. Vôbec nebránila napríklad tomu, aby študenti vykonávali reštaurovanie originálov diel aj pod dohľadom začínajúceho vysokoškolského učiteľa (čerstvého absolventa) v pozícii asistenta alebo pod dohľadom doktoranda prvého ročníka doktorandského štúdia. Takáto právna úprava podľa nášho názoru neposkytuje dostatočné záruky ochrany originálov diel reštaurovaných v rámci študijného procesu na vysokej škole a nie je obvyklá ani v zahraničí. Našou pripomienkou navrhujeme spresniť oprávnenie vysokej školy spôsobom, ktorý bude garantovať, že študenti budú vykonávať reštaurovanie originálov diel v rámci svojho štúdia na vysokej škole vždy pod dohľadom takého vysokoškolského učiteľa, ktorý má praktické skúsenosti v reštaurovaní. Zahraničné právne úpravy takúto garanciu riešia tým, že reštaurovanie originálov diel študentami v rámci svojho štúdia na vysokej škole sa môže vykonávať len pod dohľadom takého vysokoškolského učiteľa, ktorý je na základe preukázania odbornej praxe držiteľom podnikateľského oprávnenia na reštaurovanie (napríklad v Českej republike podľa § 14a ods. 12 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči študenti môžu reštaurovať originály diel v rámci svojho štúdia na vysokej škole len pod dohľadom pedagóga, ktorý je držiteľom povolenia k reštaurovaniu vydaného Ministerstvom kultúry Českej republiky). Vzhľadom k tomu, že v Slovenskej republike podnikateľské oprávnenie na reštaurovanie národných kultúrnych pamiatok po preukázaní a overení odbornej reštaurátorskej praxe po skončení vzdelávania vydáva naša komora, tak navrhujeme zaviesť podmienku, aby študenti v rámci svojho štúdia na vysokej škole mohli vykonávať reštaurovanie pod dohľadom takého vysokoškolského učiteľa, ktorý je naším členom a je teda držiteľom podnikateľského oprávnenia na reštaurovanie národných kultúrnych pamiatok. V súčasnosti jedinou vysokou školou poskytujúcou na území Slovenskej republiky vysokoškolské vzdelanie v odbore reštaurovanie je Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave. Z informácií, ktoré máme, takáto zmena v súčasnosti nespôsobí Vysokej škole výtvarných umení v Bratislave väčšie problémy, pretože v súčasnosti už väčšina jej vysokoškolských učiteľov z katedry reštaurovania sú našimi členmi a teda sú držiteľmi podnikateľského oprávnenia na reštaurovanie, pričom zostávajúca časť vysokoškolských učiteľov by nemala mať väčší problém splniť podmienky členstva v komore a získať podnikateľské oprávnenie vo veľmi krátkom čase. K tomu dodávame, že aktuálne ďalší vysokoškolský učiteľ z katedry reštaurovania požiadaním o členstvo v komore sa uchádza o podnikateľské oprávnenie na reštaurovanie. Aktuálny stav na katedre reštaurovania Vysokej škole výtvarných umení v Bratislave je teda príležitosťou bez väčších problémov zaviesť túto podmienku, ktorá je štandardnou podmienkou v zahraničí a mala byť už dávno zavedená. | Z | ČA |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v názve zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, doložku zlučiteľnosti zosúladiť s platnými Legislatívnymi pravidlami vlády SR). | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Odporúčam zvážiť spojenie oboch návrhov zákonov predložených do legislatívneho procesu v súvislosti s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 12/2016 (novela zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu a novela zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a galériách) do jedného návrhu zákona, keďže oba návrhy riešia rovnakú problematiku a neobsahujú iné zmeny platnej právnej úpravy v tejto oblasti. | O | N | Zámerom predkladateľa bolo predložiť dva návrhy zákonov v samostatných legislatívnych procesoch, aby prebiehali nezávisle a neboli ovplyvnené prípadným predĺžením legislatívneho procesu jedného z nich. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie podľa bodu 3. Ciele a výsledný stav, 4. Dotknuté subjekty, 5. Alternatívne riešenia a 12. Zdroje, a to tak, aby boli v súlade s obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MSSR** | **K správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu** V slovnom spojení „vyhlásenom v Zbierke zákonov Slovenskej republiky“ odporúčame slovo „vyhlásený“ upraviť do jeho gramaticky správneho tvaru, t. z. „vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky“. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy** V treťom odseku odporúčame v slovách za čiarkou „inak stácajú platnosť“ doplniť slovo „strácať“ o chýbajúce písmeno „r“. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 2** K bodu 2: So znením bodu 2 nesúhlasíme. Ustanovenie § 33a je potrebné upraviť tak, aby kvalifikačné požiadavky boli v súlade s nálezom ústavného súdu, t. j. upraviť v zákone odbornú prax a podmienky jej vykonávania. Odôvodnenie: V návrhu skupiny poslancov sa uvádza, že zmenou zákona č. 49/2002 Z. z. účinnou od 1.1.2016 došlo k zrušeniu výlučného oprávnenia reštaurátorov – členov Komory reštaurátorov. Čl. 55 ods. 2 ústavy zakladá povinnosť štátnych orgánov chrániť a podporovať hospodársku súťaž. Od zákonodarcu si to vyžaduje nevytvárať neodôvodniteľné rozdiely medzi súťažiacimi, ktoré by podstatne obmedzili alebo vylučovali hospodársku súťaž. Z čl. 35 ods.1 ústavy vyplýva povinnosť štátu utvoriť podmienky umožňujúce súkromné podnikanie. Zásah do práva podnikať, obmedziť alebo vylúčiť hospodársku súťaž je odôvodnený len pri zlyhaní trhu, k čomu nedošlo. Zavedenie podnikania štátu je preto obmedzením hospodárskej súťaže v rozpore s čl. 55 ods. 2 ústavy až tak, že napadnutá úprava je spôsobilá zapríčiniť zánik súkromného podnikania v oblasti reštaurovania. Ďalej sa pripomína, že pamiatkový úrad má právomoci, ktoré majú bezprostredný vplyv na podnikanie reštaurátorov. V spojení s jeho podnikateľským oprávnením štát vytvoril neodôvodnené rozdiely v právnom postavení súťažiacich na trhu reštaurovania. S uvedeným sa ústavný súd vo svojom náleze stotožnil. V odôvodnení nálezu uviedol, že ustanovenie § 33 ods. 7 písm. a) liberalizovalo kvalifikačné predpoklady len vo vzťahu k Pamiatkovému úradu, kým vo vzťahu k druhej skupine zachoval pôvodný stav. Predkladateľ reaguje na ústavný nález tak, že vypúšťa § 33a, v dôsledku čoho zamestnanci právnickej osoby podľa § 10 ods. 3 budú povinní spĺňať kvalifikačné predpoklady ustanovené nariadením vlády SR č. 341/2004 Z. z. ktorým sa ustanovujú katalógy pracovných činností pri výkone práce vo verejnom záujme a o ich zmenách. a dopĺňaní. Tie sú však čo sa týka vzdelania rovnaké ako ustanovuje vypúšťaný § 33a, a v súvislosti s praxou odkazujú na osobitný predpis. Predložené znenie tak zachováva platný protiústavný stav, podľa ktorého musia reštaurátori – členovia Komory reštaurátorov spĺňať kvalifikačné predpoklady podľa zák. NR SR č. 200/1994 Z. z. o Komore reštaurátorov, t. j. vysokoškolské umelecké reštaurátorské vzdelanie druhého stupňa a najmenej tri roky odbornej praxe a zložiť špecializovanú reštaurátorskú skúšku, kým kvalifikačné predpoklady podľa nariadenia vlády SR č. 341/2004 Z. z. sú menej náročné. Ústavný súd pritom vo svojom náleze výslovne uvádza, že ústavne akceptovateľné by bola úprava odbornej praxe zamestnancov a súčasne úprava podmienok tejto praxe, čo však predkladateľ nezohľadnil. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I** V čl. I žiadame vložiť nový prvý bod v znení: „1. V § 9 ods. 4 sa vypúšťajú slová „po prerokovaní s Pamiatkovou radou“.“. Následne odporúčame body 1 a 2 sa označiť ako body 2 a 3. Odôvodnenie: Pamiatková rada je podľa § 6 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu (ďalej len „zákon“) odborným poradným a iniciatívnym orgánom ministerstva pre zásadné otázky ochrany pamiatkového fondu. Dovoľujeme si upozorniť, že z uvedeného nevyplýva, že ide o poradný orgán ministra kultúry v personálnych záležitostiach. Podľa § 6 ods. 2 zákona Pamiatková rada prerokúva a posudzuje najmä koncepciu a stratégiu ochrany pamiatkového fondu a zásadné otázky jeho zachovania, obnovy reštaurovania, regenerácie, využívania a prezentácie – ani v tomto ustanovení nie je daná pôsobnosť Pamiatkovej rady prerokúvať menovanie a odvolanie generálneho riaditeľa Pamiatkového úradu SR, napriek tomu podľa § 9 ods. 4 zákona generálneho riaditeľa Pamiatkového úradu SR vymenúva a odvoláva minister po prerokovaní s Pamiatkovou radou. Ďalej si dovoľujeme upozorniť, že podľa § 7 zákona je zriadená Archeologická rada, ktorá je - obdobne ako Pamiatková rada - odborný poradný orgán ministerstva (pre archeologické výskumy, archeologické nálezy a archeologické náleziská), tzn. obidve „rady“ sú poradnými orgánmi ministerstva, avšak Archeologická rada (hoci je tiež poradný orgán ministerstva zriadený zákonom) neprerokúva návrh na menovanie a odvolanie generálneho riaditeľa Pamiatkového úradu SR ministrom. Podľa nášho názoru týmto dochádza k diskriminačnému postaveniu uvedených dvoch poradných orgánov ministerstva (zriadených podľa toho istého zákona), preto žiadame o zrovnoprávnenie ich postavenia v otázkach ochrany pamiatkového fondu – žiadame vypustiť kompetenciu Pamiatkovej rady diskutovať s ministrom kultúry o vymenúvaní a odvolávaní generálneho riaditeľa Pamiatkového úradu SR. | Z | A |  |
| **NBÚSR** | **doložke zlučiteľnosti** Odporúčame predkladateľovi zosúladiť doložku zlučiteľnosti s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky účinných od 1. júna 2018 (doložka obsahuje len 5 bodov). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Nesúlad je zapríčinený z dôvodu automatického vygenerovania doložky zlučiteľnosti portálom SLOV-LEX. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Doložke zlučiteľnosti** Uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení príloha č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády upravujúca doložku zlučiteľnosti. Doložka zlučiteľnosti sa tak zosúlaďuje s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti má len 5 bodov, a preto žiadame dať predloženú doložku zlučiteľnosti do súladu s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. | O | A | Nesúlad je zapríčinený z dôvodu automatického vygenerovania doložky zlučiteľnosti portálom SLOV-LEX. |
| **ÚPPVII** | **Doložka zlučiteľnosti** Doložku zlučiteľnosti odporúčame zosúladiť s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Technická pripomienka | O | A | Nesúlad je zapríčinený z dôvodu automatického vygenerovania doložky zlučiteľnosti portálom SLOV-LEX. |
| **ÚPPVII** | **Doložka vplyvov** V dôvodovej správe odporúčame doplniť za slová "služby verejnej správy pre občana" slová "ani vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu". Technická pripomienka v súvislosti s posudzovanými vplyvmi podľa aktuálnej doložky vplyvov. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **pripomienke Komory reštaurátorov zo dňa 15.3.2019** Dikcia pripomienky KR stavia sporným výkladom nálezu Ústavného súdu Pamiatkový úrad ako štátny orgán do polohy nezlučiteľnej s reštaurátorskou činnosťou. Samotný nález Ústavného súdu (PL.ÚS12/2016-152,s.68) však a priori potvrdil možnosť vykonávať reštaurátorské práce aj právnickým osobám verejnoprávneho charakteru, vrátane štátnych orgánov. Na základe predmetného nálezu však boli vznesené pochybnosti o aplikácii inštitútu vylúčenia zamestnancov alebo členov správneho orgánu z prejednávania a rozhodovania vecí, pri ktorých možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (strana 69). Právna úprava, predkladaná v predmetnom návrhu, eliminuje vznesené pochybnosti.Ergo, umožní Pamiatkovému úradu zriadiť právnickú osobu, vykonávajúcu reštaurátorskú činnosť v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb., upravujúcom správne konanie.Objektívnosť správneho konania je garantovaná platnou slovenskou legislatívou, resp. aplikovateľným inštitútom vylúčenia zamestnancov alebo členov správneho orgánu. | O | A |  |
| **Verejnosť** | Návrh aj dôvodová správa opomínajú skutočnosť, že nálezom Ústavného súdu vyhláseného ako 34/2019 Z. z., došlo tiež k strate účinnosti ustanovení § 13 ods. 9 zákona č. 206/2009 Z. z. (bod 1 nálezu) a § 13 ods. 8 písm. a) zákona č. 206/2009 Z. z. (bod 2 nálezu). | O | N | Zámerom predkladateľa bolo predložiť dva návrhy zákonov v samostatných legislatívnych procesoch, aby prebiehali nezávisle a neboli ovplyvnené prípadným predĺžením legislatívneho procesu jedného z nich. |
| **Verejnosť** | **LP.2019.143** Návrh zákona, ktorým sa mení zákon č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, reflektuje nález Ústavného súdu /PL.ÚS 12/2016-152/. Zabezpečením vzniku právnickej osoby za účelom reštaurovania národných kultúrnych pamiatok možno dosiahnuť stav vylučujúci prejednávanie a rozhodovanie vo veciach týkajúcich sa reštaurátorských prác fyzickými osobami, ktoré sa na ich vykonaní podieľali. Naplnením legislatívneho rámca zákona č. 71/1967 Zb. oddielu 2 sa zabezpečí objektívne správne konanie. Na základe tohto právneho stavu môže pod záštitou na to určenej právnickej osoby - Pamiatkového úradu SR- pokračovať ochrana NKP aj formou ich odborného reštaurovania, ktoré už tohto času prebieha pod zastrešením členov komory reštaurátorov zamestnaných na PÚ SR, čím sa napĺňajú kvalifikačné predpoklady z §33 a) zákona č. 49/2002 Zz. Pozitívne skúsenosti s prácou reštaurátorov v rešt.pracoviskách verejnoprávneho charakteru zohľadnil aj samotný Ústavný súd (PL.ÚS 12/2016-152, s.68). Záverom treba dodať, že návrh uznesenia vlády nemá vplyv na verejný rozpočet a vychádza z terajšej existencie takzvaných Oblastných reštaurátorských ateliérov v Bratislave a v Levoči. Ich pretrvanie v štátnej správe vo forme právnického subjektu zriadeného Pamiatkovým úradom je v prospech širokej verejnosti s ohľadom na alarmujúci počet národných kultúrnych pamiatok v dezolátnom stave , vyžadujúcich urgentné reštaurátorské zásahy. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **LP.2019.143** Predmetnou novelou zákona č. 49/2002 Z.z o ochrane pamiatkového fondu chce MK SR zabezpečiť súlad právneho predpisu s nálezom Ústavného súdu PL US 12/2016-152. Vzhľadom na to, že reštaurovanie a záchrana národných kultúrnych pamiatok je v prvom rade verejným záujmom, považujeme za nevyhnutné, aby túto oblasť naďalej zastrešoval aj najvyšší orgán ochrany pamiatok v SR a to Pamiatkový úrad, ktorý disponuje okrem iného aj vysoko odbornými pracovníkmi v oblasti histórie, kultúry a odborných činností. Vzhľadom na doterajšiu prax, pod záštitou PÚ SR možno konštatovať, že táto činnosť v žiadnom prípade negatívne neovplyvňovala podnikateľské prostredie v oblasti reštaurovania ako sa komora neustále snaží nahovoriť. Práve naopak, úrad poskytoval vysokokvalitné služby aj pre vlastníkov mimo záujmu podnikateľov, ktorý sledujú v prvom rade zisk a nie ochranu verejného záujmu. Máme za to, že štát by mal naďalej pokračovať nie len v reštaurovaní, ale aj vývoji metodiky reštaurovania prostredníctvom svojich zamestnancov, ktorí pracujú pod dohľadom nie len členov komory, ale aj svojich nadriadených v rôznom stupni riadenia. Zároveň umožňuje odbornú prax študentom a absolventom a to za férových podmienok na technologicky vhodnom pracovisku. Spochybnenie kvalifikácie a odbornosti štátnych zamestnancov a zamestnancov pracujúcich vo verejnom záujme, ktorý svoju prácu vykonávajú desaťročia je prejavom arogancie komory, ktorá opakovane zamieta väčšej časti týmto reštaurátorom vstup do komory. Snaha o nastolenie monopolu jedincov v rámci komory je nebezpečný precedens, ktorým sa dosiahne uprednostnenie profitu pred verejným záujmom. Samotný členovia komory, u ktorých sa vykonáva odborná prax reštaurujú prostredníctvom nečlenov a teda podľa ich názoru nekvalifikovanými osobami. Nikto nemá možnosť sledovať tieto aktivity a zaručiť, že reštaurovanie za pochybných podmienok nevykonávajú nízko hodnotení nekvalifikovaní absolventi. V prípade, ak sa ponechá stav, kedy reštaurovať NKP môžu výlučne členovia komory, Pamiatkový úrad nebude môcť plnohodnotne vykonávať aj ďalšie svoje funkcie v zmysle § 10 zákona ods. 2 písm. j a k 49/2002. Je správne ak MK SR sleduje novelou dať možnosť vytvoriť špecializované pracovisko, v ktorom bude na rôznych úrovniach odborníkmi dozorovaná reštaurátorská činnosť tak ako to v pripomienke uvádza Komora reštaurátorov pri vysokých školách. Je zarážajúce, že tak ako uvádzajú, je naďalej možné, aby kultúrne pamiatky reštaurovali študenti bez komplexných vedomostí a zručností a jedným dychom Komora spochybňuje kvalifikáciu zamestnancov štátu, ktorý prešli riadnym výberovým konaním, vykonávajú vysoko odbornú prax pod dohľadom viacerých nadriadených, dosiahli riadne vzdelanie v odbore a o ich odbornosti svedčia aj rôzne ocenenia ktoré boli udelené Oblastným ateliérom a vysoká miera dôvery vlastníkom kultúrnych pamiatok. Komora dlhodobo ignoruje osoby, ktoré mali záujem a to i opakovane vstúpiť do komory ako náhle sa preukázal vzťah k PÚ SR. Priamo sa tak snažili diskvalifikovať štátny orgán ochrany pamiatok na trhu s reštaurovaním i keď PÚ v duchu svojej povinnosti chrániť pamiatkový fond nikdy nemal záujem a jeho aktivity nesmerovali k pokrytiu výraznej časti trhu. Práve naopak. Z hľadiska ochrany kultúrnych pamiatok a v záujme zabezpečenia výskumu v danej oblasti je preto nevyhnutné, aby si štát ponechal možnosť prostredníctvom právnickej osoby vykonávať reštaurovanie kult. pamiatok a to aj s ohľadom na materiálne a personálne vybavenie. Už v súčasnosti orgán ochrany pamiatkového fondu na rozdiel od podnikateľov reštaurátorov podlieha prísnym kontrolám vo vzťahu k odbornosti, BOZP , dodržiavania predpisov v oblasti životného prostredia, materiálneho vybavenia a pod. V prípade, ak sa ponechá táto verejne prospešná činnosť výlučne na Komoru, ktorej jednanie a činnosť vo vzťahu k záujemcom o členstvo je nekontrolované, nastane absolútna svojvôľa úzkej záujmovej skupinky a to v ešte väčšom rozsahu ako to odborná verejnosť vidí už dnes. Čo sa týka vlastníkov kul.t pamiatok, štát týchto núti spravovať pamiatky a v prípade potreby dať reštaurovať a zároveň neumožní vlastníkom slobodný výber subjektu ktorý nevykonáva reštaurátorskú činnosť v záujme zisku, ale v záujme výskumu a zachovania hodnôt. Ministerstvo by malo v rámci návrhu v záujme zosúladenia a vyjasnenia kompetencií a ustanovenia § 4 ods. 2 a 3 zákona 200/1994 o komore reštaurátorov jasne zadefinovať, že osobou oprávnenou reštaurovať národné kultúrne pamiatky je člen komory reštaurátorov podľa zákona 200/1994 Z.z. a tiež osoba po získaní osvedčenia zo strany Ministerstva kultúry, aby sa zabezpečila vysoká odbornosť a materiálna vybavenosť, keďže sa jedná o predmety a nehnuteľnosti významnej spoločenskej hodnoty, podobne ako to má upravené Česká republika. Komora v tomto stave má jedinečnú kompetenciu umožňujúcu svojvoľne regulovať trh a arbitrárne neumožniť vstup nových subjektov o čom svedčí aj doterajšia prax. Možnosť vykonávať činnosti navonok vo vysoko odborných oblastiach majú aj iné štátne orgány ako napríklad Úrad geodézie kartografie a katastra, Veterinárny a potravinový ústav SR, ktorý okrem služieb veterinárom poskytuje služby laboratória aj súkromným osobám a to bez deformácie trhu ako sa snaží deklarovať Komora reštaurátorov. Z dôvodov vyššie uvedených máme za to, že zámer sledovaný návrhom zákona je legitímny vo vzťahu k verejnému záujmu. Vytvorenie špecializovaných pracovísk, ktoré okrem iného budú vykonávať reštaurátorské činnosti je nanajvýš žiadúce na zabezpečenie vysokej miery ochrany kultúrnych pamiatok. Ministerstvo by malo vykonávacím predpisom upraviť kvalifikačné predpoklady pre výkon reštaurátorských činností právnickou osobou zriadenou Pamiatkovým úradom, prípadne ustanoviť odbornú skúšku aj mimo komory podobne ako to je pri archeologických výskumoch. Ústavný súd nekonštatoval, že Pamiatkový úrad ako štátny orgán nemôže vykonávať reštaurátorskú činnosť bez všetkého. Práve naopak, vyžaduje aby sa právna úprava precizovala a zaviedli sa porovnateľné kvalifikačné predpoklady, aby nedochádzalo k možnej diskriminácií skupiny reštaurátorov. Vplyv na podnikateľské prostredia takto zriadenej právnickej osoby nebude fatálnym, ako to uvádza Komora, čo vo svojom rozhodnutí uviedol aj Ústavný súd a to aj v rámci zamietnutia návrhu na pozastavenie účinnosti napadnutých ustanovení v štádiu po podaní návrhu. Sugestívny výklad nálezu zo strany komory navodzuje dojem, že Ústavný súd úplne vylúčil štát z reštaurovania kultúrnych pamiatok, tento výklad však nie je správny a je potrebné platnú legislatívnu doplniť tak, aby dôvody pre ktoré Ústavný pozastavil účinnosť boli dané do komplexného súladu. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **LP.2019.143** Predmetný návrh zákona je snahou Ministerstva kultúry SR o zosúladenie legislatívy s nálezom Ústavného súdu PL US 12/2016-152. S ohľadom na skoršie pripomienky treba upozorniť na to, že Ústavný súd na základe svojho nálezu nepovažuje Pamiatkový úrad za inštitúciu vo všeobecnej povahe nezlučiteľnú s výkonom reštaurátorskej činnosti. Problematickou bola otázka objektívnosti správneho procesu, ktorá sa ale v navrhovanej novele rieši eventuálnym vznikom samostatnej právnej osoby, čím bude legislatívne zaručené, že nenastane (hoc akokoľvek absurdný) prípad, kedy fyzická osoba zamestnaná Krajským pamiatkovým úradom, poverená schvaľovaním úkonov pamiatkovej ochrany, vrátane koncepcie reštaurovania, by sama predmetné reštaurátorské úkony aj vykonávala. Historik umenia a reštaurátor sú totiž dve samostatné, vysoko špecializované povolania. Druhým sporným bodom je zdanlivá neférovosť v prípade požiadaviek na spôsobilosť reštaurátorskej činnosti. Tu treba dodať, že už tohto času je reštaurovanie na Pamiatkovom úrade zastrešované členmi Komory reštaurátorov (KR), čo je dokázateľný fakt. V prípade vzniku právnickej osoby PÚ SR za účelom reštaurátorskej činnosti, bude pre menovaný úrad záväzné rešpektovanie už existujúcich kvalifikačných kritérií, definovaných v platnej legislatíve (tak ako tomu bolo v praxi doteraz). Napriek tomu, že samotné odborné reštaurovanie je v niektorých pripomienkach chápané najmä ako podnikateľská činnosť, v ideálnom stave ide o proces ochrany samotného kultúrneho dedičstva. Považujem za povinnosť štátu, aby dokázal svoje umeleckohistorické pamiatky odborne ošetrovať a chrániť pre ich budúce zotrvanie – z čoho pramenia benefity pre vedecký výskum či turizmus. Existencia Oblastných reštaurátorských ateliérov (ORA) v Bratislave a Levoči výrazne dopomohla k ochrane slovenských pamiatok. Zo strany bratislavského pracoviska ide najciteľnejšie o záchranu gemerských oltárov, kde sa za posledné roky udial veľmi výrazný posun. Spoločenský prínos ORA spočíva najmä v systematickom výbere mimoriadne ohrozených pamiatok v havarijnom stave, ktoré majú často rustikálny charakter. Nejde teda a priori o snahu podnikať a vytvárať zisk, ale zachrániť najohrozenejšie slovenské pamiatky, o ktoré by zrejme často nejavila záujem ani samotná KR. Priama spolupráca s chemicko-technologickým laboratóriom a vybavenie, poskytujúce hĺbkovú petrifikáciu drevných hmôt, patria medzi hlavné prednosti tejto inštitúcie, vďaka čomu možno hovoriť o špičkovom pracovisku svojho druhu na Slovensku, ktorého hoc len dočasná absencia, by mala výrazný negatívny dopad na celoštátnu pamiatkovú ochranu. Existencia ORA bola viacnásobne vyzdvihovaná aj v zahraničí, vrátane českých historikov umenia. Slovenským reštaurátorom zabezpečili benefity v podobe študijnej a postgraduálnej praxe v blízkosti Vysokej školy výtvarných umení, stabilného pracovného pomeru a garancie BOZP. Dobré skúsenosti s týmito ateliérmi boli zohľadnené a zmienené aj v samotnom predmetnom náleze Ústavného súdu. V súvislosti s KR a jej doterajšími aktivitami možno vzniesť predpoklad, ide o snahu eliminovať svoju konkurenciu. V súvislosti s fungovaním KR sa totiž objavujú prejavy, pripomínajúce monopol. Skupine podnikateľov s reštaurovaním, robiacich biznis na kultúrnom dedičstve, sa podarilo vytvoriť ťažko preniknuteľnú štruktúru, voči ktorej majú samotní reštaurátori mimimálny priestor na ohradenie sa (v náväznosti na možnú perzekúciu). Navyše aj privysoké poplatky sťažujú začínajúcim reštaurátorom výkon ich práce (600 eur základný zápisný príspevok + 166 eur za skúšku z každej priznanej autorizovanej špecializácie + 130 eur každoročný členský poplatok autorizovaného reštaurátora). Niektorí zamestnanci PÚ SR, spĺňajúci kvalifikačné predpoklady dané legislatívou a internými stanovami KR boli viacnásobne odmietaní, práve kvôli úväzku s PÚ SR, s ktorým sa komora dlhodobo sporí. Došlo k situácii, kedy si napríklad na reštaurovanie mimoriadne ohrozených organov, vyhlásených za národné kultúrne pamiatky, vytvorili monopolné postavenie dve osoby z KR. Obzvlášť závažným je tiež fakt, že reštaurátori zo zahraničia, schopní vykonávať reštaurátorskú činnosť na národných kultúrnych pamiatkach SR, sú stanovami KR znevýhodnení, čím dochádza k vážnemu obmedzeniu slobody podnikania nielen na území SR, ale aj v rámci členských štátov EÚ. Ak teda chápeme reštaurovanie ako podnikateľskú činnosť, reálna deformácia podmienok jej slobodnej náplne nespočíva v hŕstke štátnych zamestnancov, ale v konaní samotnej KR. V tomto ohľade apelujem na Ministerstvo kultúry, aby zvážilo procedurálne zmeny v udeľovaní certifikátov na reštaurovanie národných kultúrnych pamiatok a samo prevzalo zodpovednosť nad týmito osvedčeniami – čo je systém, známy z iných krajín EÚ. | O | A |  |
| **Verejnosť** | Zistil som, že moja predchádzajúca pripomienka je riešená samostatným návrhom zákona. Nie je však jasné, prečo sa Ministerstvo rozhodlo predložiť na medzirezortné pripomienkové konanie 2 samostatné návrhy zákonov, keď obidva riešia jednu a tú istú situáciu, ktorá nastala jediným nálezom Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 12/2016. Podľa môjho názoru je žiadúce, aby Ministerstvo obidva návrhy zákonov (MPK na slov-lex.sk označené ako LP/2019/143 a LP/2019/114) zlúčilo do jedného návrhu zákona. | O | N | Zámerom predkladateľa bolo predložiť dva návrhy zákonov v samostatných legislatívnych procesoch, aby prebiehali nezávisle a neboli ovplyvnené prípadným predĺžením legislatívneho procesu jedného z nich. |