**Dôvodová správa**

**Osobitná časť**

**K článku I:**

K bodu 1

Znenie § 13 ods. 8 písm. a) bolo upravené v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd“). Ústavný súd v odôvodnení nálezu konštatuje (str. 60 a 68 až 71):

„Skutočnosť, že zákon o ochrane pamiatkového fondu a zákon o múzeách a o galériách umožňuje reštaurovanie kultúrnych pamiatok a zbierkových predmetov z oblasti výtvarného umenia popri členoch komory reštaurátorov aj iným skupinám oprávnených subjektov sama osebe nesignalizuje, že by napadnutá právna úprava mohla byť ústavne nekonformná.“

„Vo vzťahu k námietke skupiny poslancov smerujúcej k tomu, aby pamiatkový úrad, prostredníctvom fyzických osôb, ktoré sú s ním v pracovnoprávnom vzťahu, nemohol vykonávať reštaurovanie kultúrnych pamiatok a zbierkových predmetov z oblasti výtvarného umenia, ústavný súd v prvom rade zdôrazňuje, že a priori nemožno považovať za protiústavnú takú právnu úpravu, ktorá umožňuje vykonávať reštaurátorské práce právnickým osobám verejnoprávneho charakteru (štátne orgány z toho nevynímajúc) prostredníctvom svojich zamestnancov, resp. fyzických osôb, ktoré sú s ňou v pracovnoprávnom vzťahu. Ústavný súd v tejto súvislosti zohľadňuje aj to, že v minulosti boli v zásade pozitívne skúsenosti s prácou reštaurátorov v tzv. reštaurátorských dielňach, ktoré mali tiež verejnoprávny charakter. Je však principiálne inou otázkou, či možno tento záver absolutizovať a vzťahovať automaticky aj na také subjekty verejného práva, resp. štátne orgány, ktorým je súčasne priznané oprávnenie vykonávať reštaurátorskú činnosť, ako aj kompetencia rozhodovať v správnom konaní. Ústavný súd preto rozhodol, že § 13 ods. 8 písm. a) zákona o múzeách a o galériách v časti slov „alebo Pamiatkový úrad Slovenskej republiky“ nie je v súlade ani s čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 13 ods. 4 a čl. 55 ods. 2 ústavy (bod 2 výroku nálezu).

Už len pre úplnosť a jednoznačnosť svojho rozhodnutia ústavný súd poznamenáva, že nevyhovel návrhu skupiny poslancov v časti, ktorou sa podľa petitu domáhali vyslovenia nesúladu „zvyšnej“ časti ustanovenia § 13 ods. 8 písm. a) zákona o múzeách a o galériách s označenými ustanoveniami ústavy, t. j. v časti slov „a) právnická osoba, ktorou je múzeum, galéria... prostredníctvom fyzických osôb, ktoré 1. sú v pracovnoprávnom vzťahu s niektorou z uvedených právnických osôb a 2. spĺňajú kvalifikačné predpoklady podľa odseku 9“ (bod 3 výroku nálezu). Tejto časti návrhu ústavný súd nevyhovel nielen preto, že skupina poslancov vo svojom vyjadrení k stanoviskám národnej rady a vlády explicitne uviedla, že voči tomu, aby reštaurátorské práce mohli vykonávať aj múzeá a galérie, nemá výhrady (hoci petit formulovala inak, pozn.), ale aj preto, že nenašiel argumenty, ktoré by signalizovali, že výkon reštaurovania zbierkových predmetov z oblasti výtvarného umenia kvalifikovanými zamestnancami múzeí a galérií nie je v súlade s označenými článkami ústavy. To platí o to viac, že ide o činnosť, ktoré múzeá a galérie zabezpečovali prostredníctvom svojich kvalifikovaných zamestnancov aj v období pred schválením napadnutej právnej úpravy.“.

K bodu 2

Ústavný súd rozhodol, že ustanovenia o kvalifikačných predpokladoch na reštaurovanie (§ 13 ods. 9 nie je v súlade s čl.1 ods.1, čl. 35 ods.1 v spojení s čl. 13 ods.4, čl. 46 ods.1 a čl. 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V odôvodnení rozhodnutia nálezu na str. 47 a 51 sa uvádza: „Z uvedenej analýzy vyplýva, že zákonodarca prostredníctvom napadnutej právnej úpravy (v porovnaní s obdobím pred nadobudnutím jej účinnosti) liberalizoval kvalifikačné predpoklady pre výkon reštaurátorskej činnosti (tak pre oblasť kultúrnych pamiatok, ako aj pre oblasť zbierkových predmetov z oblasti výtvarného umenia), avšak len vo vzťahu k určitému okruhu subjektov oprávnených na reštaurovanie (pamiatkovému úradu a múzeám a galériám vykonávajúcim reštaurovanie prostredníctvom fyzických osôb, ktoré sú s nimi v pracovnoprávnom vzťahu), kým vo vzťahu k druhej skupine oprávnených osôb (reštaurátorom združeným v komore reštaurátorov) zachoval pôvodné, a teda prísnejšie kritériá.“ „ Z analýzy napadnutej právnej úpravy (bod IV.2.1 tohto nálezu) vyplýva, že platná právna úprava oprávňuje k vykonávaniu reštaurovania nielen členov komory reštaurátorov, ale aj ďalšie subjekty, pre ktoré však ustanovuje liberálnejšie kvalifikačné požiadavky na výkon reštaurátorskej činnosti než reštaurátorom, ktorí sú členmi komory reštaurátorov, čo signalizuje nesúlad napadnutej právnej úpravy s ústavným princípom rovnosti. Opakujúc už citovanú judikatúru ústavný súd opätovne zdôrazňuje, že princíp rovnosti je porušený vždy vtedy ak príslušné právne normy riešia rovnaké alebo analogické situácie odchýlnym spôsobom, pričom zákonodarca nemôže alebo ani nevie rozumne odôvodniť takýto prístup legitímnym cieľom, resp. tým, že tento cieľ sa môže dosiahnuť práve len zvoleným legislatívnym riešením (m. m. PL. ÚS 21/00).“

Do zákona sa dopĺňa aj doposiaľ chýbajúca definícia odbornej praxe, a to v súlade s nálezom Ústavného súdu (str.47), ktorý skonštatoval, že použitie analógie pri definícii odbornej praxe v zákone s vymedzením odbornej praxe v § 5a ods.5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 200/1994 Z. z. o Komore reštaurátorov a o výkone reštaurátorskej činnosti jej členov v znení zákona č. 136/2010 Z. z., je problematické: „Zákon o ochrane pamiatkového fondu a ani zákon o múzeách a o galériách však neustanovujú, čo sa má rozumieť pod pojmom „odborná prax“, ktorý je použitý v ustanoveniach § 33 písm. b) a c) zákona o ochrane pamiatkového fondu a § 13 ods. 9 písm. b) a c) zákona o múzeách a o galériách. Do úvahy sa ponúkajúci záver, že na účely zákona o ochrane pamiatkového fondu a zákona o múzeách a o galériách sa na interpretáciu pojmu „odborná prax“ použije analogicky jeho vymedzenie v § 5a ods. 5 prvej vete zákona o komore reštaurátorov, sa javí minimálne ako problematický.“ Poukazujeme aj na § 4 ods. 3 zákona o Komore reštaurátorov, podľa ktorého reštaurovanie národných kultúrnych pamiatok môžu vykonávať len reštaurátori zapísaní v zozname členov komory, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Týmto osobitným predpisom je § 33 ods. 7 zákona o ochrane pamiatkového fondu. Reštaurovanie výtvarných diel maliarskeho, sochárskeho alebo úžitkového umenia, ktoré sú zbierkovým predmetom, podľa § 4 ods. 2 zákona o Komore reštaurátorov, môžu vykonávať len reštaurátori, ktorí sú členmi komory, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Týmto osobitným predpisom je § 13 ods. 8 zákona o múzeách a o galériách.

V súlade s nálezom Ústavného súdu sa navrhovaným ustanovením v plnom rozsahu zjednocujú kvalifikačné predpoklady na výkon reštaurátorskej činnosti pre zamestnancov múzea alebo galérie, ako aj pre reštaurátorov združených v Komore reštaurátorov.

K bodu 3

V súlade s navrhovanou úpravou podľa bodov 1 a 2 bolo potrebné doplniť do zákona aj prechodné ustanovenie.

**K článku II:**

Navrhuje sa účinnosť dňom vyhlásenia, keďže uvedené ustanovenia je potrebné uviesť do súladu s Ústavou Slovenskej republiky do šiestich mesiacov od vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.