**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 24 / 8 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | **O** |
| **BBSK** | **Čl. I. - nové znenie § 8**Vložiť úplne nové znenie v § 8 v Čl. I. a to: § 8 a) Financovanie múzea a galérie 1) Financovanie múzea alebo galérie zriadeného podľa osobitného predpisu 1) upravuje osobitný predpis 2). 2) Zdrojmi financovania múzea alebo galérie zriadenej podľa osobitného predpisu 1) môžu byť a) dotácie zo štátneho rozpočtu 3), dotácie z rozpočtu obce alebo dotácie z rozpočtu vyššieho územného celku, b) príjmy za sprístupňovanie zbierkových predmetov a zbierok podľa § 15 v nadväznosti na § 8 písm. g) tohto zákona, c) finančné zdroje prijaté od iných subjektov formou dotácie alebo grantu, d) príspevky z rozpočtu obcí na realizáciu odbornej činnosti v zmysle § 8 písm. a), e), f) a g), ak múzeum a galéria vo svojom sídle plní aj funkciu mestského múzea alebo galérie, e) iné príjmy. 1) § 21 zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 2) Zákon č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy 3) napr. zákon 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti MK SR Zdôvodnenie: Doplnenie samostatného paragrafového znenia o časť „Financovanie múzea a galérie“ považujeme za dôležitú súčasť príslušného zákona. Zároveň sa tým čiastočne zosúlaďuje znenie uvedeného zákona o múzeách a galériách s príslušnými zneniami o pôsobnosti, resp. kompetenciách ďalších zákonov o kultúrnych inštitúciách v pôsobnosti VÚC, napr. so zákonom č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z. | **Z** |
| **BBSK** | **K Čl. I. - § 15**K Čl. I., § 15: Pôvodný text: Zbierkové predmety a zbierky sa využívajú a sprístupňujú formou a) stálych expozícií, b) dlhodobých, krátkodobých a putovných výstav, c) publikačnej činnosti a edičnej činnosti, d) iných odborných, výchovno-vzdelávacích a prezentačných aktivít. Návrh na zmenu: Zbierkové predmety a zbierky sa využívajú a sprístupňujú formou a) stálych expozícií, b) dlhodobých, krátkodobých a putovných výstav, c) publikačnej činnosti a edičnej činnosti, d) iných odborných, výchovno-vzdelávacích, „kultúrno-spoločenských“ a prezentačných aktivít, e) „digitálnych technológií a virtuálnej reality, f) propagačnej činnosti a predmetov súvisiacich s charakterom múzea alebo galérie“. Zdôvodnenie: Múzeá alebo galérie pristupujú postupne k novým prezentačným trendom sprístupňovania zbierkových predmetov na základe dopytov od jednotlivých návštevníkov aby tak reflektovali vývoj spoločnosti. | **Z** |
| **BBSK** | **K Čl. I. - § 7 ods. 3**K Čl. I., § 7, ods. 3: Pôvodný text: Múzeum s múzejnou dokumentáciou vybraného regiónu a galériu s galerijnou dokumentáciou vybraného regiónu zriaďuje vyšší územný celok. Vyšší územný celok môže určiť vybrané múzeum alebo vybranú galériu ako pracovisko s koordinačnou, metodickou a odborno-poradenskou pôsobnosťou pre múzeá a galérie v územnom obvode vyššieho územného celku a pre vlastníkov a správcov predmetov kultúrnej hodnoty. Návrh na zmenu: Múzeum s múzejnou dokumentáciou vybraného regiónu a galériu s galerijnou dokumentáciou vybraného regiónu zriaďuje vyšší územný celok „a vo svojom sídle môže plniť aj funkciu mestského múzea alebo galérie.“ Vyšší územný celok môže určiť vybrané múzeum alebo vybranú galériu ako pracovisko s koordinačnou, metodickou a odborno-poradenskou pôsobnosťou pre múzeá a galérie v územnom obvode vyššieho územného celku a pre vlastníkov a správcov predmetov kultúrnej hodnoty. Zdôvodnenie: Vyššie územné celky zriaďujú regionálne múzeá alebo galérie ako právnickú osobu, ktorá pôsobí na území viacerých obcí a vo svojom sídle plní aj funkciu mestského múzea alebo galérie (mapuje vývoj a histórie obce prostredníctvom stálych expozícií) a poskytuje služby pre občanov aj sídelného mesta. | **Z** |
| **GPSR** | **K čl. I bod 2**Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 12/2016-152 z 19. septembra 2018 vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 34/2019 Z. z. Ústavný súd Slovenskej republiky v bode 1 výrokovej časti rozhodol, že „Ustanovenia § 33a zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a § 13 ods. 9 zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 13 ods. 4 a čl. 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.“. Predkladateľ na tento nález reaguje vypustením protiústavného ustanovenia § 13 ods. 9. Uvedené legislatívne riešenie však ponechá právne vákuum, pretože v nadväznosti na ustanovenie § 13 ods. 8 písm. a) (novelizačný bod 1), bude v zákone chýbať právna úprava upravujúca kvalifikačné predpoklady na reštaurovanie zbierkových predmetov z oblasti výtvarného umenia. Dôvodová správa to za právne vákuum nepokladá, argumentuje skutočnosťou, že kvalifikačné predpoklady na výkon predmetnej činnosti upravuje vykonávací predpis. Má ním byť nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 341/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú katalógy pracovných činností pri výkone práce vo verejnom záujme a o ich zmenách a dopĺňaní v znení neskorších predpisov. Predkladateľ však v dôvodovej správe nezaručuje, že kvalifikačné predpoklady požadované citovaným nariadením vlády Slovenskej republiky sú rovnaké ako tie, ktoré pre iné subjekty oprávnené na výkon reštaurátorskej činnosti na zbierkových predmetoch z oblasti výtvarného umenia vyplývajú z osobitných predpisov. V dôvodovej správe sa predkladateľ zodpovedaniu tejto závažnej ústavnoprávnej otázky (zásada rovnosti) vyhol. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru.  | **Z** |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 1**Odporúčame zvážiť navrhované znenie § 13 ods. 8 písm. a), ktoré sa javí byť nesúladné s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 12/2016-152 z 19. septembra 2018 vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 34/2019 Z. z. Ústavný súd Slovenskej republiky v bode 2 výrokovej časti citovaného nálezu rozhodol, že „Ustanovenia § 33 ods. 7 písm. a) zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a § 13 ods. 8 písm. a) zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v časti slov "alebo Pamiatkový úrad Slovenskej republiky" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 13 ods. 4, čl. 46 ods. 1 a čl. 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.“. Predkladateľ v navrhovanom znení opomína uviesť aj celú časť textu nachádzajúcu sa za slovami „alebo Pamiatkový úrad Slovenskej republiky“, ktorá po právnej stránke ustanovenie logicky dotvára a ktorej protiústavnosť Ústavným súdom Slovenskej republiky vyslovená nebola. Navyše dôvodová správa toto opomenutie nijako nevysvetľuje. Pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru.  | **Z** |
| **KR** | **K čl. I bod 1 a 2** V článku I. bod 1 predloženého návrhu zákona navrhujeme preformulovať navrhované ustanovenie nasledovne: „§ 13 ods. 8 znie: Reštaurovanie zbierkových predmetov z oblasti výtvarného umenia môže vykonávať a) právnická osoba, ktorou je múzeum alebo galéria prostredníctvom fyzických osôb, ktoré 1. sú v pracovnoprávnom vzťahu s niektorou z uvedených právnických osôb a 2. sú členmi Komory reštaurátorov, b) člen Komory reštaurátorov, alebo c) vysoká škola v rámci študijného programu reštaurátorská tvorba uskutočňovaného v študijnom odbore reštaurátorstvo za podmienky, že garantom reštaurovania bude vysokoškolský učiteľ, ktorý je členom Komory reštaurátorov.“ Odôvodnenie: Na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 19. septembra 2018 pod sp. zn. PL.ÚS 12/2016-152 predkladateľ článkom I. bod 1 a 2 navrhuje novelizovať ustanovenie §13 ods. 8 písm. a) a vypustiť ustanovenie §13 ods. 9, čo na prvý pohľad môže u niekoho vzbudiť dojem, že predkladateľ predkladá návrh, ktorý rešpektuje rozhodnutie Ústavného súdu v Slovenskej republike. Avšak opak je pravdou, čo napokon nepriamo vyplýva aj z dôvodovej správy. Článkom I. bod 1 predkladateľ navrhuje novelizovať ustanovenie §13 ods. 8 písm. a) pre nás nepochopiteľným spôsobom, keď z ustanovenia vypúšťa tú časť, podľa ktorej múzeá a galérie ako právnické osoby môžu reštaurovať prostredníctvom fyzických osôb (ľudí), hoci reštaurovanie je nepochybne ľudská činnosť, ktorej nie je schopná žiadna právnická osoba, pretože ide o subjekt právom umelo vytvoreným. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v ustanovení §13 ods. 8 písm. a) ponechať slová „prostredníctvom fyzických osôb, ktoré“. S poukazom na § 13 ods. 6 písm. a) zákona a z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti a vnútornej bezrozpornosti zákona navrhujeme v ustanovení §13 ods. 8 písm. a) ponechať aj celý doterajší bod 1 v znení „sú v pracovnoprávnom vzťahu s niektorou z uvedených právnických osôb“. Článkom I. bodmi 1 a 2 predkladateľ súčasne vypúšťa doterajšie kvalifikačné požiadavky, ktoré museli zamestnanci múzeí a galérii spĺňať pre výkon reštaurovania, pričom nezavádza žiadne iné. To je v zjavnom rozpore s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky. Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení nálezu na stranách 52 až 53 neuviedol, že doterajšie ustanovenie §13 ods. 9 vyhlásil za protiústavné na základe toho, že by si „dovolilo“ upravovať kvalifikačné požiadavky na výkon reštaurovania pre zamestnancov múzeí a galérii. Vyhlásil ho za protiústavné z dôvodu, že v rozpore s ústavným princípom rovnosti (zákazu diskriminácie) upravovalo nižšie kvalifikačné požiadavky na výkon reštaurovania pre zamestnancov múzeí a galérií, než mali a majú reštaurátori (členovia Komory reštaurátorov) podľa zákona č. 200/1994 Z.z. Porušenie ústavného princípu rovnosti Ústavný súd Slovenskej republiky skonštatoval konkrétne z dvoch dôvodov. Prvým dôvodom bolo, že ustanovenie §13 ods. 9 upravovalo nižšie vzdelanostné požiadavky pre zamestnancov múzeí a galérií bez toho, aby to kompenzovalo dlhším výkonom odbornej praxe, ktorej podmienky by boli jasne a zrozumiteľne definované v právnej úprave. Ústavný súd Slovenskej republiky v tomto smere skonštatoval, že pre zamestnancov múzeí a galérii nie je „žiadnym spôsobom konkretizovaný spôsob a podmienky výkonu odbornej praxe, ktorej podmienky by boli jasne a zrozumiteľne definované v právnej úprave“. Druhým a najpodstatnejším dôvodom bolo to, že ustanovenie §13 ods. 9 upravilo nižšie kvalifikačné požiadavky na výkon reštaurovania pre zamestnancov múzeí a galérií, než mali a stále majú reštaurátori (členovia Komory reštaurátorov), a to bez existencie akéhokoľvek legitímneho cieľa (t.j. bez existencie dôležitého verejného záujmu). Na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky bolo teda úlohou predkladateľa predložiť návrh zákona, ktorým by kvalifikačné požiadavky na výkon reštaurovania pre zamestnancov múzeí a galérií dal do súladu s ústavným princípom rovnosti. Namiesto toho sa však predkladateľ obmedzil iba na zrušenie ustanovenia §13 ods. 9, v dôsledku čoho žiadny zákon neustanovuje kvalifikačné predpoklady na výkon reštaurovania pre zamestnancov múzeí a galérií. Prekladateľove tvrdenie v dôvodovej správe, že kvalifikačné predpoklady na výkon reštaurovania pre zamestnancov múzeí a galérií sú ustanovené v nariadení vlády Slovenskej republiky č. 341/2004 Z.z., ktorým sa ustanovujú katalógy pracovných činností pri výkone práce vo verejnom záujme, je zavádzajúce a po právnej stránke absurdné. Po právnej stránke ide o absurdné tvrdenie z dôvodu, že podľa čl. 35 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolaní alebo činností možno ustanoviť len zákonom a nie podzákonným právnym predpisom, ktorým je aj nariadenie vlády. Zároveň ide o zavádzajúce tvrdenie v tom, že už z úvodu nariadenia vyplýva, že jeho predmetom je právna regulácia odmeňovania (úprava platových tried) a nie právna regulácia kvalifikačných predpokladov na výkon akýchkoľvek povolaní a činností. Preto nikde v nariadení sa nenachádza ani jedna veta o podmienkach a spôsobe výkonu odbornej reštaurátorskej praxe a ani v akom študijnom odbore majú byť zamestnanci múzeí a galérií vzdelaní. Okrem toho nariadenie upravuje aj také platové triedy, ktoré upravujú odmeňovanie zamestnancov vykonávajúcich reštaurovanie v múzeách a galériách, ktorí dosiahli iba stredoškolské vzdelanie, čo je v rozpore s podstatou nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky. Vzhľadom k tomu, že podrobné podmienky pre výkon reštaurovania sú pre reštaurátorov (členov Komory reštaurátorov) podrobne upravené v zákone NR SR č. 200/1994 Z.z. o Komore reštaurátorov a o výkone reštaurátorskej činnosti jej členov, tak navrhujeme, aby sa vzťahovali aj na zamestnancov múzeí a galérii. To sa dá dosiahnuť najjednoduchšie a najrýchlejšie tým, že sa na zamestnancov múzeí a galérii bude vzťahovať požiadavka členstva v Komore reštaurátorov. Tým sa vytvoria absolútne jednotné podmienky pre všetky osoby oprávnené reštaurovať zbierkové predmety. Zároveň sa tým dosiahne oveľa dôležitejší výsledok, o čom Ústavný súd Slovenskej republiky nerozhodoval a ani nemohol rozhodovať, pretože nejde o právnu, ale o vecnú problematiku. Takáto jednotná právna úprava bude aj v záujme ochrany nášho kultúrneho dedičstva, pretože sa ňou zároveň vytvoria predpoklady na to, aby každému zbierkovému predmetu v múzeu alebo v galérií bola poskytnutá vysoko kvalifikovaná starostlivosť. Je potrebné v tomto smere totižto uviesť, že podľa § 13 ods. 6 zákona o múzeách a galériách môže múzeum alebo galéria podľa svojich možností reštaurovať svoje zbierkové predmety buď prostredníctvom svojich zamestnancov alebo dodávateľsky prostredníctvom reštaurátorov (členov Komory reštaurátorov). Je preto potrebné aj legislatívnou činnosťou predchádzať tomu, aby sa nevytvárali podmienky, ktoré môžu po kvalitatívnej stránke viesť k poskytovaniu rozdielnej starostlivosti o zbierkové predmety. Ak naša pripomienka navrhujúca zaviesť pre zamestnancov múzeí a galérii podmienku členstva v Komore reštaurátorov bude akceptovaná, tak súhlasíme, aby sa pre nadbytočnosť vypustilo ustanovenie § 13 ods. 9 zákona o múzeách a galériách, ako to predkladateľ navrhuje v článku I. bod 2. Nad rámec návrhu zákona súčasne navrhujeme v ustanovení § 13 ods. 8 spresniť aj podmienky, za akých môže vysoká škola v rámci vysokoškolského vzdelávania reštaurovať zbierkové predmety (t.j. navrhujeme spresniť v § 13 ods. 8 písmeno c). Doterajšia právna úprava umožňovala (netvrdíme, že sa tak dialo), aby študenti vykonávali reštaurovanie originálov diel v rámci svojho štúdia na vysokej škole pod dohľadom aj takého vysokoškolského učiteľa, ktorý nemusí mať dostatočné praktické skúsenosti v reštaurovaní. Vôbec nebránila napríklad tomu, aby študenti vykonávali reštaurovanie originálov diel aj pod dohľadom začínajúceho vysokoškolského učiteľa (čerstvého absolventa) v pozícii asistenta alebo pod dohľadom doktoranda prvého ročníka doktorandského štúdia. Takáto právna úprava podľa nášho názoru neposkytuje dostatočné záruky ochrany originálov diel reštaurovaných v rámci študijného procesu na vysokej škole a nie je obvyklá ani v zahraničí. Našou pripomienkou navrhujeme spresniť oprávnenie vysokej školy spôsobom, ktorý bude garantovať, že študenti budú vykonávať reštaurovanie originálov diel v rámci svojho štúdia na vysokej škole vždy pod dohľadom takého vysokoškolského učiteľa, ktorý má praktické skúsenosti v reštaurovaní. Zahraničné právne úpravy takúto garanciu riešia tým, že reštaurovanie originálov diel študentmi v rámci svojho štúdia na vysokej škole sa môže vykonávať len pod dohľadom takého vysokoškolského učiteľa, ktorý je na základe preukázania odbornej praxe držiteľom podnikateľského oprávnenia na reštaurovanie (napríklad v Českej republike podľa § 14a ods. 12 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči študenti môžu reštaurovať originály diel v rámci svojho štúdia na vysokej škole len pod dohľadom pedagóga, ktorý je držiteľom povolenia k reštaurovaniu vydaného Ministerstvom kultúry Českej republiky). Vzhľadom k tomu, že v Slovenskej republike podnikateľské oprávnenie na reštaurovanie zbierkových predmetov po preukázaní a overení odbornej reštaurátorskej praxe po skončení vzdelávania vydáva naša komora, tak navrhujeme zaviesť podmienku, aby študenti v rámci svojho štúdia na vysokej škole mohli vykonávať reštaurovanie pod dohľadom takého vysokoškolského učiteľa, ktorý je naším členom a je teda držiteľom podnikateľského oprávnenia na reštaurovanie zbierkových predmetov. V súčasnosti jedinou vysokou školou poskytujúcou na území Slovenskej republiky vysokoškolské vzdelanie v odbore reštaurovanie je Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave. Z informácií, ktoré máme, takáto zmena v súčasnosti nespôsobí Vysokej škole výtvarných umení v Bratislave väčšie problémy, pretože v súčasnosti už väčšina jej vysokoškolských učiteľov z katedry reštaurovania sú našimi členmi a teda sú držiteľmi podnikateľského oprávnenia na reštaurovanie, pričom zostávajúca časť vysokoškolských učiteľov by nemala mať väčší problém splniť podmienky členstva v komore a získať podnikateľské oprávnenie vo veľmi krátkom čase. K tomu dodávame, že aktuálne ďalší vysokoškolský učiteľ z katedry reštaurovania požiadaním o členstvo v komore sa uchádza o podnikateľské oprávnenie na reštaurovanie. Aktuálny stav na katedre reštaurovania Vysokej škole výtvarných umení v Bratislave je teda príležitosťou bez väčších problémov zaviesť túto podmienku, ktorá je štandardnou podmienkou v zahraničí a mala byť už dávno zavedená.  | **Z** |
| **KR** | **K našej predchádzajúcej zásadnej pripomienke.**Nad rámec návrhu zákona, avšak v súvislosti s našou predchádzajúcou zásadnou pripomienkou, ktorou navrhujeme zaviesť pre zamestnancov múzeí a galérii podmienku členstva v Komore reštaurátorov, navrhujeme doplniť novelizačné body, ktorými sa v nadväznosti na to upraví zákon o múzeách a galériách, ako aj zákon NR SR č. 200/1994 Z.z. o Komore reštaurátorov a o výkone reštaurátorskej činnosti jej členov. Uvedomujúc si skutočnosť, že okamžité zavedenie podmienky členstva v Komore reštaurátorov pre zamestnancov múzeí a galérii by mohlo znemožniť múzeám a galériám zabezpečovať odborné ošetrenie ich zbierkových predmetov a ohroziť tým naše kultúrne dedičstvo, o čo vonkoncom nemáme záujem, tak navrhujeme doplniť novelizačný bod o prechodné ustanovenia v zákone o múzeách a galériách, ktorými sa ustanoví dátum, odkedy budú musieť zamestnanci múzeí a galérií spĺňať požiadavku členstva v komore. Určenie dátumu by malo byť po dohode so zástupcami múzeí a galérií. Zároveň bude potrebné doplniť novelizačné body, ktorými sa novelizuje zákon NR SR č. 200/1994 Z.z. o Komore reštaurátorov a o výkone reštaurátorskej činnosti jej členov (§12), pretože ten neráta s tým, aby sa členmi komory mohli stať aj zamestnanci múzeí a galérií.  | **Z** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v názve zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, doložku zlučiteľnosti zosúladiť s platnými Legislatívnymi pravidlami vlády SR).  | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Odporúčam zvážiť spojenie oboch návrhov zákonov predložených do legislatívneho procesu v súvislosti s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 12/2016 (novela zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu a novela zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a galériách) do jedného návrhu zákona, keďže oba návrhy riešia rovnakú problematiku a neobsahujú iné zmeny platnej právnej úpravy v tejto oblasti. | **O** |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k doložke vybraných vplyvov**V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie podľa bodov 4., 5. a 12., a to tak, aby boli v súlade s obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia návrhu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vplyvov.  | **O** |
| **MSSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**V osobitnej časti dôvodovej správy (K článku I, K bodu 1) odporúčame v druhej vete slová „pre oblasť kultúrnych pamiatok“ nahradiť slovami „pre oblasť zbierkových predmetov z oblasti výtvarného umenia“, keďže zákon č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v odsekoch 8 a 9 § 13, ktorých sa predmetný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 12/2016 týka, upravoval subjekty oprávnené na a kvalifikačné predpoklady potrebné pre reštaurovanie zbierkových predmetov z oblasti výtvarného umenia, a nie reštaurovanie kultúrnych pamiatok. Zároveň v tom istom článku, ale k bodu 2, odporúčame doplniť „§“ pred slová „13 ods. 9 zákona“. | **O** |
| **MSSR** | **K predkladacej správe**Prvý odsek predkladacej správy začína slovami „Odbor legislatívy predkladá pani ministerke“. Tieto slová navrhujeme vypustiť a začiatok predkladacej správy formulovať napr. slovami „Návrh zákona, ktorým sa mení zákon.....sa predkladá na medzirezortné pripomienkové konanie z dôvodu....“. Zároveň v treťom odseku odporúčame v slovách za čiarkou „inak stácajú platnosť“ doplniť slovo „strácať“ o chýbajúce písmeno „r“. Ide o gramatické pripomienky. | **O** |
| **MSSR** | **K správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu**V slovnom spojení „vyhlásenom v Zbierke zákonov Slovenskej republiky“ odporúčame slovo „vyhlásený“ upraviť do jeho gramaticky správneho tvaru, t. z. „vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky“. Ide o gramatickú pripomienku. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 2**K bodu 2: So znením bodu 2 nesúhlasíme. Ustanovenie § 13 ods. 9 navrhujeme upraviť tak, aby kvalifikačné požiadavky boli v súlade s nálezom ústavného súdu, t. j. v § 13 ods. 9 v písmene a) doplniť o podmienku odbornej praxe tri roky, v písmene b) predĺžiť dobu odbornej praxe a súčasne upraviť jej podmienky v novom odseku. Odôvodnenie: Ústavný súd v odôvodnení nálezu uviedol, že ustanovenie § 13 ods. 9 žiadnym spôsobom nekonkretizuje spôsob a podmienky výkonu odbornej praxe v rámci kvalifikačných predpokladov na reštaurovanie, a to ani prípadným odkazom na vykonávací predpis alebo iný zákon. Predkladateľ reaguje na ústavný nález tak, že vypúšťa § 13 ods. 9 namiesto jeho úpravy v súlade s citovaným odôvodnením ústavného súdu. V dôsledku toho zamestnanci múzeí a galérií budú povinní spĺňať kvalifikačné predpoklady uvedené v nariadení vlády SR č. 341/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú katalógy pracovných činností pri výkone práce vo verejnom záujme a o ich zmenách a dopĺňaní. Tie sú však rovnaké, ako ustanovuje vypúšťaný 13 ods. 9, preto navrhovaná zmena nie je v súlade s nálezom ústavného súdu. Zachováva platný stav, podľa ktorého musia reštaurátori – členovia Komory reštaurátorov spĺňať kvalifikačné predpoklady podľa zák. NR SR č.200/1994 Z. z. o Komore reštaurátorov, t. j. vysokoškolské umelecké reštaurátorské vzdelanie druhého stupňa a najmenej tri roky odbornej praxe a zložiť špecializovanú reštaurátorskú skúšku, kým kvalifikačné predpoklady podľa nariadenia vlády SR č. 341/2004 Z. z. sú menej náročné. Ústavný súd pritom vo svojom náleze výslovne uvádza, že ústavne akceptovateľné by bola úprava odbornej praxe zamestnancov a súčasne úprava podmienok tejto praxe, čo však predkladateľ v návrhu nezohľadnil.  | **O** |
| **MZSR** | **čl. I - doplniť nový bod**V čl. I za druhý bod žiadame doplniť tretí bod, ktorý znie: „3. Za § 21 sa vkladá nový § 21a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 21a Prechodné ustanovenie k úpravám účinným odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona vyhlásením Reštaurátorské práce začaté pred účinnosťou tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.“. Odôvodnenie: Je potrebné zachovať kontinuitu pri reštaurovaní a začatých reštaurátorských prácach začatých pred účinnosťou tohto návrhu zákona. | **Z** |
| **MZVEZ SR** | **Predkladacej správe**Odporúčame nahradiť slová "Odbor legislatívy predkladá pani ministerke" slovami "Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky predkladá do medzirezortného pripomienkového konania" a odporúčame vypustiť čiarku a slová "ktorý sa predkladá do legislatívneho procesu". | **O** |
| **MZVEZ SR** | **Predkladacej správe**Odporúčame nahradiť slovo "stácajú" slovom "strácajú". | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení príloha č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády upravujúca doložku zlučiteľnosti. Doložka zlučiteľnosti sa tak zosúlaďuje s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Z tohto dôvodu žiadame dať do súladu doložku zlučiteľnosti s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. Upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti má len 5 bodov.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**Odporúčame predkladateľovi návrhu zákona upraviť prvý odsek predkladacej správy, a to nasledovne: slová „Odbor legislatívy predkladá pani ministerke (...)“ nahradiť slovami: „Ministerstvo kultúry predkladá na medzirezortné pripomienkové konanie (...)“. | **O** |
| **ÚPPVII** | **K doložke zlučiteľnosti**Odporúčame upraviť doložku zlučiteľnosti podľa Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **ÚPPVII** | **K predkladacej správe**V predkladacej správe, štvrtom odseku navrhujeme za slová "vplyvy na služby verejnej správy pre občana" doplniť slová "a vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu." Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **ÚPPVII** | **Predkladacia správa**Slovo "stácajú" odporúčame nahradiť slovom "strácajú". Gramatická pripomienka | **O** |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MDaVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ZMOS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |