**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 636 / 253 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **A/N** |  |
| **ASYF** | **§ 84 bod ods. 5,6,7**navrhujeme prehodnotiť znenie par. 84 ods. 5,6,7 . Žiadame dané body prepracovať a vynechať časť, ktorá definuje možnosti, kedy užívateľ revíru nie je povinný znášať škody spôsobené poľovnou zverou. Sme názoru, že užívateľ poľovného revíru musí byť vždy zodpovedný za škodu spôsobenú poľovnou zverou, bez ohľadu nato, či sú stavy zvery vyššie, ako normované kmeňové stavy a pod. Žiadame daný bod prepracovať a vynechať časť, ktorá definuje možnosti, kedy užívateľ revíru nie je povinný znášať škody spôsobené poľovnou zverou. | **Z** | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a vzatá späť |
| **ASYF** | **§84, bod 5**V §84, bod 5 žiadame vypustiť "alebo ak nemá v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy." Odôvodnenie: Úlohou užívateľa poľovného revíru je udržiavať určené normované kmeňové stavy a z toho titulu nie je akceptovateľný presun zodpovednosti bez limitu na užívateľa poľovného revíru za škody, kde normovaný kmeňový stav nie je určený. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a vzatá späť |
| **ASYF** | **§84, bod 8**§84, bod 8 žiadame upraviť nasledovne: "na poľnohospodárskych pozemkoch obsiatych vysokými plodinami, ktoré bezprostredne susedia s lesom a vysokou nepoľnohospodárskou kultúrou a nie sú od lesa a od vysokej nepoľnohospodárskej kultúre oddelené pásom bez porastu alebo s nízkym porastom širokým aspoň 15 m, " - zásadná pripomienka.  | **Z** | A |  |
| **ASYF** | **§86** Do §86 žiadame doplniť potrebu vypracovania znaleckého posudku pri uplatnení nároku na náhradu škôd pôsobených na poľnohospodárskych plodinách, poľnohospodárskych a lesných porastoch. - zásadná pripomienka. | **Z** | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a vzatá späť |
| **ASYF** | **V §84, bod 7 c.**V §84, bod 7 c.) žiadame znížiť výmeru na 30 ha - zásadná pripomienka Odôvodnenie: Hlavným cieľom je narušenie komfortu voľne žijúcej zveri a k dosiahnutiu tohto cieľa je veľmi dôležitý cieľavedomý prístup užívateľov poľovných pozemkov zmeniť jednotvárnosť krajiny. | **Z** | N | Dohodnuté na rozporovom konaní na 50 ha |
| **AZZZ SR** | **Čl. I § 38 ods. 1 písm. q)** V § 38 ods. 1 písm. q) na konci vety vložiť slová: „a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru,“. Písm. q) by znelo: „q) upozorniť užívateľa poľovného pozemku na zistené vznikajúce škody na zveri, a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru by mal sledovať a dbať na minimalizáciu škôd spôsobených zverou a včas upozorniť na tieto škody užívateľa poľovného pozemku takisto ako tento zákon ukladá užívateľovi poľovného pozemku upozorniť užívateľa poľovného revíru na zistené škody na zveri.  | **Z** | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté alternatívne riešenie, v § 85 ods. 1 písm. a) sa zmenila lehota z dvoch na šesť mesiacov. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 3 písm. k)**V § 36 ods. 3 písm. k) navrhujeme na konci vložiť bodkočiarku a slová: „užívateľ poľovného revíru je povinný vjazd a jazdu na motocykli, motorovej trojkolke, štvorkolke a motorovom vozidle obmedziť na existujúce poľné a lesné cesty, ostatné lokality vjazdu a jazdy písomne dohodnúť s užívateľom poľovného pozemku.“ Písm. k) by znelo: „k) jazda na motocykli, motorovej trojkolke, štvorkolke, motorovom vozidle alebo motorovom člne, snežnom skútri a vodnom skútri v poľovnom revíri, okrem cestnej premávky;1) zákaz neplatí pre vlastníkov a užívateľov pozemkov pri ich bežnom obhospodarovaní, ak je takáto jazda potrebná na bežné obhospodarovanie pozemkov, pre užívateľa poľovného revíru pri užívaní poľovného revíru, ak je takáto jazda potrebná na užívanie poľovného revíru a orgány štátnej správy pri výkone dozoru alebo kontroly; užívateľ poľovného revíru je povinný vjazd a jazdu na motocykli, motorovej trojkolke, štvorkolke a motorovom vozidle obmedziť na existujúce poľné a lesné cesty, ostatné lokality vjazdu a jazdy písomne dohodnúť s užívateľom poľovného pozemku. Odôvodnenie: Návrh ustanovenia je veľmi všeobecný a dá sa ním zakryť akákoľvek aktivita a pohyb člena subjektu poľovne obhospodarujúca poľovný revír. Navrhovaným doplnením dôjde k obmedzeniu bezdôvodných jázd naprieč poľných, lúčnych či lesných kultúr a tým aj k ich možnému poškodeniu.  | **Z** | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté alternatívne riešenie. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K § 82** Predkladateľ v nadpise § 82 uvádza pojem „divina“ napriek tomu, že sa v texte ustanovenie tento pojem ďalej neuvádza. Navrhujeme ustanovenie upraviť.  | **O** | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 13 ods. 1** V § 13 ods. 1 navrhujeme za slovo: „právo“ vložiť slová: „v nevyhnutnej miere“. Odsek 1 by teda znel: (1) Užívateľ poľovného revíru má pri užívaní poľovného revíru právo v nevyhnutnej miere vstupovať na poľovné pozemky a jazdiť na poľných a lesných cestách; je pritom povinný zamedziť vzniku škôd spôsobených vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku vstupom na pozemok alebo jazdou po poľných a lesných cestách. Odôvodnenie: Užívateľ poľovného pozemku by nemal mať právo vstupovať na pozemky bezdôvodne ako to vyplýva s návrhu, ale len za účelom nevyhnutných činností spojených s výkonom práva poľovníctva. Táto formulácia bola súčasťou návrhu zákona prejednávaného v rámci pracovnej skupiny.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 2 písm. a)**V § 2 písm. a) navrhujeme za slovo „ekosystémov“ vložiť slová: „pričom nesmú narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov“. Odôvodnenie: Je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území hlavne, ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru. Článok 44 a článok 20 Ústavy SR.  | **Z** | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že sa text doplní do § 38 ods. 1 |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 2 písm. b)** V § 2 písm. b) navrhujeme nadradiť slová: „smerujúcich na zabezpečenie normovaných kmeňových stavov“ slovami: „zabezpečujúcich normované kmeňové stavy“. Odôvodnenie: Pri vývoji početnosti zveri od roku 2000 a jej premnoženosti je potrebné zabezpečiť aby stavy zveri boli na úrovni NKS.  | **O** | A |  |
| **AZZZ SR** | **K čl. I § 2 písm. c)**V § 2 písm. c) navrhujeme slovo: „potrebnej“ nahradiť slovom „nevyhnutnej“ a na konci vety vložiť bodkočiarku a slová: „vykonáva sa s ohľadom na verejný záujem“. Odôvodnenie: Potreba rešpektovania verejného záujmu je požadovaná pri skoro každej činnosti. Právo poľovníctva sa vykonáva na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve poľovníckych organizácií preto ich využitie v rámci výkonu poľovníctva by malo byť len v nevyhnutnej miere. Táto formulácia bola súčasťou návrhu zákona prejednávaného v rámci pracovnej skupiny.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bola pripomienka vysvetlená a stiahnutá |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 2 písm. f)**V § 2 navrhujeme znenie písm. f) nahradiť znením: „f) normovaným kmeňovým stavom zveri optimálny počet jedincov jednotlivých druhov zveri podliehajúcej poľovníckemu plánovaniu v príslušnej kvalitatívnej triede aj s optimálnym pomerom pohlaví a vekovej štruktúry zveri, vychádzajúci z prírodných podmienok prostredia a prirodzených potrieb zveri, a ktorý zabezpečuje územný systém ekologickej stability, určený okresným úradom podľa osobitného predpisu xy),“. Poznámka pod čiarou k odkazu xy) znie: „xy) Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve. Odôvodnenie: NKS má byť stanovený nie na základe únosnosti, ale na základe určenia optimálnych stavov, ktoré nenarúšajú ekologickú stabilitu. Jednou z hlavných príčin premnoženej zveri je nedodržiavanie pomeru pohlaví a vekovej štruktúry preto je potrebné, aby základná definícia NKS zahŕňala aj tieto kritériá. Pri stanovovaní normovaných kmeňových stavov (NKS) je potrebné zosúladiť postup v poľovných revíroch na lesný pôdny fond (LPF) a poľnohospodársky pôdny fond (PPF). Kým v revíroch na LPF 44,57 % plochy poľovných revírov sa stanovuje podľa skupín lesných typov s vegetačným krytom pretrvávajúcim desaťročia. V poľovných revíroch na PPF sa stanovuje využitím bonity pôdy nezohľadňujúc vegetačný kryt, ktorý sa sezónne mení ak náhodou nie je na ploche založený porast rýchlo rastúcich drevín čo sa vyskytuje ojedinele. Stanovovanie NKS je nepružná metóda pre určenie úživnosti revíru. Nezohľadňuje dynamickú premenlivosť trofických podmienok v jednotlivých revírov prejavujúce sa najmä od roku 2002 zvýšenou frekvenciou výskytu dlhodobého sucha najmä v nížinných poľovných revíroch. Pre mimolesné poľovné revíry súčasne stanovovanie NKS je ťažko obhájiteľné. Na zmeny v prostredí poľovných revíroch lepšie reflektuje plánovanie lovu zveri na základe ohryzu referenčných plôch, ktoré v rámci prípravy zákona v predloženej Koncepcie poľovníctva bola uvedená ako pomocná metóda práve na LPF. Pripomienkovaný návrh zákona o referenčných plochách už neuvažuje. Odporúčame tento spôsob ako zreálniť úživnosť poľovných mimolesných revíroch a minimalizovať škody spásania prírodných biotopov.  | **Z** | ČA | Na rozporovom konaní bola pripomienka vysvetlená, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 2 písm. l)** V § 2 písm. l) navrhujeme za odkaz „[§ 88 písm. e)]“ vložiť slová: „alebo iného orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva“. Súčasne navrhujeme doplniť navrhovanú právnu úpravu o ustanovenia spresňujúce spôsob vykonávania práva poľovníctva resp. poľovného obhospodarovania na pozemkoch oplotených z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou, v dôsledku toho, že sa v zmysle navrhovanej právne úpravy považujú za poľovnú plochu. Odôvodnenie: V celom zákone absentuje možnosť vyhlásiť pozemok za nepoľovný. Ide o neakceptovateľný zásah do vlastníckych práv. Navrhované riešenie je protiústavné, v rozpore s jej článkom 20 odsek 4 Ústavy SR. Nevidíme dôvod, aby nebola vlastníkom a užívateľom pozemkom ponechaná možnosť vyhlásiť plochu za nepoľovnú. Rovnako zákon vytvára zmätočný stav, pretože v súčasnosti už sú mnohé pozemky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona 274/2009 vyhlásené za nepoľovné plochy. Predkladaný návrh s touto eventualitou nepočíta v tomto písmene ale ani v prechodných ustanoveniach  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienka bola stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 27 ods. 1 nové písmená l) a m)**V § 27 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená m) a n) v znení: „m) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo nájomcovi poľovného pozemku náhradu škody podľa § 84 ani do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu, n) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa rozšíriť uvedené dôvody zániku zmluvy z dôvodov požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté alternatívne riešenie, nové odseky sa pridajú vložia do § 12. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 27 ods. 1 písm. h)**V § 27 ods. 1 písm. h) navrhujeme na konci vety vložiť slová: „alebo z dôvodu opakovaného porušenia povinností užívateľa poľovného revíru, najmä povinností podľa § 38,“. Písm. h) by znelo: „h) právoplatnosťou rozhodnutia okresného úradu pri porušovaní zákazov podľa § 36 alebo neplnení povinností podľa § 38 po predchádzajúcej výzve na odstránenie nedostatkov, alebo z dôvodu opakovaného porušenia povinností užívateľa poľovného revíru, najmä povinností podľa § 38,“. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je nahradiť taxatívny výpočet demonštratívnym výpočtom povinností užívateľa poľovného revíru, ktorých nesplnenie zakladá dôvod na prijatie rozhodnutia okresného úradu o zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru ako aj rozšírenie dôvodov prijatia tohto rozhodnutia o opakované porušenie týchto povinností, najmä podľa § 38.  | **Z** | N | Pripomienka bola vysvetlená, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 28 ods. 1**V § 28 navrhujeme odsek 1 v znení: „(1) Veľkoplošným poľovníckym hospodárením je na účely tohto zákona hospodárenie v poľovných oblastiach a poľovných lokalitách takým spôsobom, aby sa zabezpečil dobrý zdravotný stav zveri, optimálna početnosť, kvality a správna veková a pohlavná štruktúra jej populácií, ako aj ostatných živočíchov a rastlinných spoločenstiev ako súčasti ekosystémov. Veľkoplošné poľovnícke hospodárenie musí zároveň umožniť racionálne obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov.“ Odôvodnenie: Činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru. Je prirodzené pri každej činnosti vykonávanej vo voľnej prírode dbať nielen na živočíchy ale aj na rastlinné spoločenstvá.  | **Z** | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 3 ods. 7**V § 3 ods. 7 navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „V prípade poľovného pozemku v podielovom spoluvlastníctve sa uplatní postup podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka.“ Celý odsek 7 bude znieť: „(7) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov, počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou, počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. V prípade poľovného pozemku v podielovom spoluvlastníctve sa uplatní postup podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka.“ Odôvodnenie: Pripomienka vznesená z dôvodu spresnenia navrhovanej právnej úpravy. V predkladanom zákone nie je zadefinovaný spôsob počítania hlasov podielových spoluvlastníkov poľovného pozemku, čo už v súčasnosti pôsobí zmätočne, a preto je nevyhnutné spôsob počítania výmery jednoznačne stanoviť.  | **Z** | **ČA** | Spresnený bol text v odseku 8, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 3 ods. 8**V § 3 ods. 8 navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „V prípade poľovného pozemku v podielovom spoluvlastníctve sa uplatní postup podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka.“ Celý odsek 8 bude znieť: „(8) Na zhromaždení má vlastník poľovného pozemku váhu hlasu podľa podielu výmery vlastnených poľovných pozemkov k výmere navrhovaného poľovného revíru alebo ku skutočnej výmere poľovného revíru. Pri hlasovaní sa vychádza z analýzy vlastníckych vzťahov. Na zmeny vo vlastníckych vzťahoch sa prihliada, len ak boli oznámené zvolávateľovi zhromaždenia najneskôr v posledný deň zverejnenia podľa odseku 5 a boli podložené príslušnou verejnou alebo inou listinou. V prípade poľovného pozemku v podielovom spoluvlastníctve sa uplatní postup podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená z dôvodu spresnenia navrhovanej právnej úpravy. V predkladanom zákone nie je zadefinovaný spôsob počítania hlasov podielových spoluvlastníkov poľovného pozemku, čo už v súčasnosti pôsobí zmätočne, a preto je nevyhnutné spôsob počítania výmery jednoznačne stanoviť.  | **Z** | **ČA** | Spresnený bol text v odseku 8, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 32 ods. 2** V § 32 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písm. e) v znení: „e) prekračovať normované kmeňové stavy pri jednotlivých druhoch poľovnej zveri.“ Odôvodnenie: Vysoko prekračované normované kmeňové stavy sa negatívne prejavujú na kvalite genofondu zveri.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 1**V § 36 ods. 1 navrhujeme pred slovo: „škodlivými“ vložiť slová: „pred jej premnožením“. Odsek 1 by znel: „(1) Ochranou poľovníctva sa rozumie ochrana zveri pred nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy a vody, pred jej premnožením, škodlivými zásahmi ľudí a zvierat škodlivých poľovníctvu [§ 41 ods. 1 písm. f) a g)], chorobami zveri, ochrana biotopu 1) zveri v rámci ochrany prírody a krajiny, ako aj ochrana poľovníckych zariadení. Zabezpečenie ochrany poľovníctva je povinnosťou každého užívateľa poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Premnoženie zveri zle vplýva jej prirodzené potreby a spôsobuje mnohé javy, ktoré negatívne pôsobia na poľovníctvo.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 10**V § 36 ods. 10 navrhujeme vložiť za slovo: „vlastníka“ slová: „alebo nájomcu“. Odsek 10 by znel: (10) Okresný úrad môže udeliť so súhlasom vlastníka alebo nájomcu pozemku výnimku zo zákazu podľa odseku 3 písm. k). Odôvodnenie: Netreba opomenúť ani užívateľa pozemku keďže pri činnosti podľa odseku 3 písm. k) môže byť hlavne jemu spôsobená škoda na majetku vzhľadom na systém a štruktúru obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov (nájomné vzťahy)  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 3 písm. c)**V § 36 ods. 3 písm. c) navrhujeme vypustiť slová: „okrem prikrmovania senom bez obmedzenia druhu, letninou a trávnou alebo ďatelinotrávnou silážou“. Odôvodnenie: Prikrmovanie akýmkoľvek druhom krmiva by malo byť mimo prikrmovacieho obdobia (času núdze) zakázané. Početné stavy zveri by mali byť plánované a dodržiavané na podľa úživnosti revíru tak, aby prirodzené prostredie dokázalo zabezpečiť základné potreby zveri.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že sa vypustia len slová „a trávnou alebo ďatelinotrávnou silážou“. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 7**V § 36 ods. 7 je použitý odkaz na ustanovenie odseku 4 písm. a), ktoré neexistuje. Ustanovenie je z uvedeného dôvodu potrebné upraviť.  | **O** | **A** |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 9**V § 36 ods. 9 navrhujeme vložiť za slovo: „dôjde“ slová: „v poľovnom revíri“. Odsek 9 by znel: (9) Ak dôjde v poľovnom revíri k usmrteniu zveri alebo spôsobeniu škody na zveri psom, jeho držiteľ je povinný túto skutočnosť bezodkladne nahlásiť užívateľovi poľovného revíru a nahradiť mu vzniknutú škodu. Odôvodnenie: V celom texte zákona sa nepochopiteľne prisudzuje užívateľovi poľovného revíru právo na náhradu škody na zveri bez ohľadu na objektívne príčiny, ktoré k vzniku škody viedli. V stave, keď je zver jednoznačne protizákonne premnožená, čo má priamy vplyv aj na jej neprirodzené správanie, je úplne scestné požadovať náhradu škody na zveri od občanov alebo užívateľov poľovných pozemkov. Pri takomto uvažovaní je pre užívateľov poľovných revírov najvýhodnejšie udržiavať čo najvyššie stavy poľovnej zveri, pretože takto výrazne stúpa pravdepodobnosť, že táto bude následne usmrtená v rozpore so zákonom, na základe čoho si môžu užívatelia poľovných revírov žiadať náhradu. Takéto uvažovanie je v rozpore s článkom 20 Ústavy SR. Okrem toho, v prípade tohto konkrétneho ustanovenia, je v pôvodnom znení nevykonateľné pretože, ak by došlo k usmrteniu zveri mimo poľovného revíru, tak zákon neurčuje užívateľa poľovného revíru, ktorý by mal nárok na náhradu takto vzniknutej škody.  | **Z** | **A** |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 37 písm. a)**V § 37 ods. 1 navrhujeme nasledovné znenie písm. a): „a) vykonávať primerané opatrenia pri obhospodarovaní poľovných pozemkov, ich ohradzovaní, aby zver nebola zraňovaná alebo usmrcovaná a aby neboli poškodzované jej prirodzené biotopy,“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie je neakceptovateľné a protiústavné. Takto navrhnuté ustanovenie sa nedá splniť ani v systéme ekologického poľnohospodárstva. Súčasťou poľnohospodárskej prvovýroby je samozrejme aj usmrcovanie živočíchov. Nemáme na mysli len postrekovanie, ale aj činnosti ako je orba, diskovanie a pod., pri ktorých jedným z vedľajších efektov je aj usmrcovanie živočíchov ako sú myši, hraboše, slimáky a pod. Rovnako zásadne nemôžeme súhlasiť s ustanovením o zabránení prístupu k vode. Pri vytváraní pastevných areálov nie je možné racionálne vytvárať oplôtky, ktoré na jednej strane budú brániť úniku pasených hospodárskych zvierat a na druhej strane voľne umožňovať pohyb zveri. Ponechanie spomenutého ustanovenia v zákone by znamenalo v prípade, že v strede pozemku s ornou pôdou v rámci ktorého sa nachádza výmok, kde sa chodia bahniť diviaky, nemohol by jeho vlastník spraviť akékoľvek opatrenia, ktorým by zabránil prístupu k tomuto miestu. Veríme, že Vám je z uvedených príkladov zrejmé, že ustanovenie je protiústavné, nespomína sa v dôvodovej správe, má silne obmedzujúci vplyv na podnikateľov v poľnohospodárstve a nie je možné ho vyžadovať od vlastníka bez primeranej náhrady. Zdôrazňujeme, že prvý bod tohto ale aj pôvodného zákona o poľovníctve hovorí o populáciach voľne žijúcej zveri a jej prirodzených biotopoch. Z tohto dôvodu je snaha regulovať a vytvárať umelé podmienky pre život voľne žijúcej zveri absolútne neprirodzená a nemá žiadnu oporu v zákone. Aký má význam ohradiť poľovný pozemok aby sa zabránilo vzniku škôd zverou a zároveň umožniť zveri aby sa tam chodila napájať? Všetky tieto navrhované opatrenia pôsobia nie len proti povahe zákona, ale aj proti deklarovanej snahe MPaRV SR znižovať neúnosné stavy zveri. Zlepšovanie životných podmienok voľne žijúcej zveri priamo v miestach, kde táto škody spôsobuje a kde následne samú seba vystaví riziku zranenia alebo usmrtenia je v rozpore s akoukoľvek logikou. Neakceptovaním našej pripomienky sa zvýšia škody, ktoré voľne žijúca zver bude spôsobovať na poľnohospodárskych kultúrach a ktoré budú musieť užívatelia poľovných revírov nahrádzať. Na poľnohospodárskej pôde je hlavnou činnosťou pestovanie poľnohospodárskych plodín preto je potrebné aj správnou formuláciou nastaviť povinnosti. Vykonávanie primeraných opatrení podľa podmienok v jednotlivých poľovných revíroch je postačujúce. Medzi ostatné živočíchy môžeme zaradiť aj škodcov poľnohospodárskych plodín a lesných porastov, ktoré je možné mechanickými a chemickými prostriedkami likvidovať podľa platnej legislatívy. Prístup k vode voľne žijúcej zveri je potrebné riešiť a zohľadňovať pri členení oblastí na jednotlivé poľovné revíri. Na meniace sa podmienky napr. výdatnosti vodných zdrojov nemá obhospodarovanie poľovných pozemkov vplyv.  | **Z** | ČA | TNa rozporovom konaní bolo dohodnuté, že text: „a aby im nebol zabránený prístup k vode“ zostáva. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 37 písm. b)**V § 37 psím. b) navrhujeme vypustiť slová: „aspoň tri dni“. Písm. b) by znelo: „b) oznámiť užívateľovi poľovného revíru vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín a použitie prípravkov na ochranu rastlín podľa osobitného predpisu; dodržiavať opatrenia na ochranu voľne žijúcich zvierat uvedených v osobitnom predpise,“. Odôvodnenie: Vypustiť vzhľadom na nerealizovateľnosť v praxi. Vykonávanie poľnohospodárskej činnosti a jednotlivých agrotechnických zásahov je závislé na pôdnoklimatických podmienkach, výskyte škodcov a potrebe zásahov podľa vývoja porastov. Tieto sa veľakrát nedajú naplánovať niekoľko dní dopredu a potreba ich realizácie je nutná v aj v priebehu niekoľkých hodín.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 37 písm. e)**V § 37 navrhujeme vypustiť písm. e) v znení: „e) odstraňovať z poľovného pozemku umelé prekážky, ktoré môžu spôsobiť zranenie alebo usmrtenie zveri, alebo vhodným spôsobom k nim zamedziť prístup,“. Odôvodnenie: Užívatelia poľovných pozemkov vo väčšine prípadov nemajú možnosť ovplyvniť umiestnenie umelých prekážok a už vôbec nie právo alebo povinnosť ich odstraňovať resp. zamedzovať prístup (napr. čierne skládky, siete elektrických a plynových vedení a zariadenie s tým súvisiace). Cieľom predkladaného zákona má byť správnou reguláciou počtov poľovnej zveri zabezpečiť stav, aby sa táto zdržiavala vo svojom prirodzenom prostredí, kde sa umelé prekážky nevyskytujú. Snaha takýmito legislatívne zmätočnými definíciami (čo je to umelá prekážka?) obmedzovať vlastníkov poľovných pozemkov je bez poskytnutia primeranej náhrady protiústavná (článok 20 odsek 4 Ústavy SR).  | **Z** | ČA | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 38 ods. 1** V § 38 ods. 1 navrhujeme za písm. a) vložiť písmeno b) v znení: „b) loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav sa v príslušnom revíri neurčuje,“ a súčasne písmená b) až v) označiť ako c) až x). Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorej sa neurčuje normovaný kmeňový stav; viď. vyhlášku č. 344/2009 Z . z. Napr. diviačia zver. Preto odporúčame doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 38 ods. 1 nové písmená y) a z)**V § 38 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená y) a z) v znení: „y) zabezpečiť dostatočné zdroje vody na lesných pozemkoch, z) v čase kedy zver pravidelne prichádza a spôsobuje škodu na viniči alebo iných poľnohospodárskych plodinách vykonávať pravidelné kontroly miest, kde zver zvykne prenikať na plochy vysadené viničom alebo inou poľnohospodárskou plodinou a vykonávať plašenie zvery na takýchto miestach v záujme predchádzania škodám na viniči a iných poľnohospodárskych plodinách, vrátane odstrelu alebo odchytu zveri; užívateľ poľovného revíru je povinný viesť o plnení tejto povinnosti osobitné písomné záznamy, ktoré budú obsahovať najmä uvedenie miesta, času, opis priebehu kontroly a vykonaných úkonov na predchádzanie škodám.“ . Odôvodnenie: Navrhujeme vložiť nové písmená y) a z). Novo doplnená dôležitá povinnosť, vychádzajúca z praxe, kedy ako je tomu napríklad v tomto období sucha, zver migruje z lesov kde nemá dostatok vody, do viníc, prípadne na inú poľnohospodársku plochu, kde nachádza zdroje vody (hrozno). Užívateľ poľovného revíru musí personálne zabezpečiť kontrolu a vykonávanie činností na zamedzenie škôd zverou hlavne v kritických rastových fázach a agrotechnických termínoch kedy sú vinič a ostatné poľnohospodárske plodinu pre zver najviac atraktívne.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 38 ods. 1 písm. e)** V § 38 ods. 1 písm. e) navrhujeme za slovo „vlastníka“ vložiť slová: „alebo nájomcu“. Odôvodnenie: Netreba opomenúť ani užívateľa pozemku vzhľadom na systém a štruktúru obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov (nájomné vzťahy)  | **Z** | **A** |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 38 ods. 1 písm. k)** V § 38 ods. 1 navrhujeme písm. k v znení: „k) zisťovať každoročne v poľovnom revíri skutočné stavy zveri v súlade s rozhodnutím vydaným okresným úradom v sídle kraja,“. Odôvodnenie: V praxi vykazované stavy zveri (napr. JKS) veľakrát nezodpovedajú skutočným stavom. Pritom, že ide o kľúčový údaj pre celé obhospodarovanie zveri je predmetné ustanovenie nedostatočné. Diskvalifikuje zákon v serióznej snahe zodpovedné hospodáriť so zverou tak aby nepoškodzovala záujmy vlastníkov / užívateľov poľovných aj nepoľovných pozemkov, záujmy a záväzky štátu v ochrane biotopov a neohrozovala účastníkov cestnej premávky. Dôvodom nízkej spoľahlivosti určovania stavov zveri je aj absencia jednotiacej metodiky na získanie relevantných údajov o početnosti jednotlivých druhov zveri.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 38 ods. 2**V § 38 ods. 2 navrhujeme za slovo: „smädom“ vložiť slová: „pričom sú dodržané normované kmeňové stavy zveri,“. Ods. 2 by znel: „(2) Ak okresný úrad zistí, že zver trpí hladom alebo smädom, pričom sú dodržané normované kmeňové stavy zveri, vyzve užívateľa poľovného revíru na vykonanie nápravy. Ak ten v určenom termíne nápravu nevykoná, nariadi prikrmovanie alebo napájanie zveri na jeho náklady rozhodnutím. Odvolanie proti rozhodnutiu o nariadení prikrmovania alebo napájania nemá odkladný účinok.“ Odôvodnenie: V praxi často dochádza k tomu, že zver trpí hladom a smädom nie z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody ale dôvodu premnoženia zveri a následne vysokých stavov, ktoré prevyšujú normované kmeňové stavy. Zdroje prirodzenej potravy a vody môžu postačovať pre početné stavy zveri na úrovni normovaných kmeňových stavov ale je prirodzené, že nebudú postačovať keď sú stavy zveri aj niekoľkonásobne vyššie. Preto by mal okresný úrad v prvom rade zisťovať, kontrolovať a dbať na to aby boli dodržiavané normované kmeňové stavy.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 38 ods. 5**V § 38 navrhujeme vložiť nový odsek 5 v znení: „(5) Užívateľ poľovného revíru je povinný zabezpečiť minimálne jedného aktívneho člena na každých 100 hektárov poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Táto požiadavka je vzhľadom na stav súčasného poľovníctva a vysokých stavov zveri veľmi naliehavá. Jedným z hlavných dôvodov premnoženosti raticovej zveri je zavádzajúce a účelové vypracovávanie a následné plnenie plánov lovu a chovu. Tieto plány sa prispôsobujú počtom a potrebám členov poľovných združení a spolkov. Poľovníctvo je pre týchto členov činnosťou vo voľnom čase mimo svojich pracovných a zárobkových aktivít a časovo a personálne nie sú schopný zabezpečiť dosahovanie skutočných stavov zveri na úrovni normovaných. Pri vytrácaní tzv. ľudového poľovníctva badať hlavne u solventnejších užívateľoch poľovných revírov tendenciu vlastniť resp. obhospodarovať čím väčšiu plochu s čím menej aktívnymi poľovníkmi. Takéto revíry sú najviac problémovými, pokiaľ ide o množstvo zveri – malá skupina ľudí nestíha plniť plány lovu a chovu a vysoké stavy zveri im maximálne vyhovujú, pretože komfort samotného lovu je oveľa vyšší a časovo menej náročný. Eliminácia nových členov je v neochote pôvodných členov a napr. aj vo vysokých vstupných a ročných poplatkoch. Požiadavka už bola prerokúvaná (vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania ku vládou SR schválenej Koncepcii rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike – národný program rozvoja poľovníctva a zachovania genofondu voľne žijúcej zveri - pripomienka č. 73) a bola posunutá do už vtedy pripravovaných zmien týkajúcich sa zákona o poľovníctve.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté alternatívne riešenie, doplnené do § 12. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 42 ods. 10**V § 42 navrhujeme za ods. 9 vložiť nový odsek 10 v znení: „(10) Užívateľ poľovného revíru je povinný priebeh a metódu sčítania zveri písomne zaznamenať a do 5 dní výsledok písomne oznámiť spolu s písomným záznamom o priebehu a metóde sčítania okresnému úradu. Vlastník alebo nájomca poľovných pozemkov, ako aj vlastník alebo nájomca susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov majú právo zúčastniť sa svojimi zástupcami na sčítaní, namietať priebeh a metódu sčítania do písomného záznamu vyhotovovaného užívateľom poľovného revíru a vyjadriť sa okresnému úradu k jeho výsledkom. Ak niektorý vlastník alebo nájomca poľovných pozemkov alebo vlastník alebo nájomca susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov nesúhlasí s výsledkom vykonaného sčítania a oznámi to písomne okresnému úradu najneskôr do 1 týždňa odo dňa vykonania sčítania, nariadi a vykoná okresný úrad nové sčítanie.“ Odôvodnenie: Návrh nového odseku. Ostatné prečíslovať. Navrhované doplnenie odseku upravuje bližšie proces sčítania zveri a zisťovania jej stavu, v nadväznosti na povinnosť užívateľa poľovného revíru hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri a jej dobrý zdravotný stav, a každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri. Zákon neumožňuje vykonať ani spätnú kontrolu spôsobu zisťovania početného stavu zveri. V záujme vyváženia postavenia vlastníkov alebo nájomcov poľovných pozemkov, ako aj vlastníkov alebo nájomcov viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov, musia mať právo vyjadriť sa k sčítaniu zveri, nakoľko existencia vysokých stavov zveri úzko súvisí s problematikou náhrady škody spôsobovanej zverou na viniči a iných poľnohospodárskych plodinách. Navrhovaná úprava vychádza z právnej úpravy platnej v českom zákone o poľovníctve (§ 36 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti). Chceme, aby sa ukončila doteraz dlhodobo bežná prax, kedy následne po sčítaní zver sa spracováva plán lovu podľa potrieb užívateľa poľovného revíru, ktorý sa musí manipuláciou čísiel dopracovať k plánu akceptovateľným orgánom štátnej správy. Pritom všeobecne známe, že plán obsahuje údaje nekorešpondujúce s realitou. Z dôvodu potreby zachytiť stavy poľovnej zveri, osobitne raticovej a diviačej zveri v jednotlivých obdobiach v priebehu poľovníckej sezóny žiadame, aby okresné úrady v sídle kraja určovali aspoň tri termíny zisťovania stavov zveri, k zachyteniu stavov v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. Uvedené tri minimálne termíny podľa nášho názoru povedú k reálnejším a objektívnejším zisteniam stavu zveri, nakoľko ako je zrejmé, sčítanie stavov zveri len raz do roka, teda obvykle v priebehu mesiaca marec, nemusí a ani nedokáže priniesť dostatočne presné údaje o reálnych stavoch zveri, nakoľko je väčšina zveri v tomto čase schovaná alebo ukrytá. Dávame do pozornosti, že rovnaký prístup z tohto dôvodu zvolili okresné úrady v sídle kraja už aj v minulosti, napríklad Okresný úrad Trenčín, v liste „Určenie termínov a spôsobu zisťovania početnosti stavov poľovnej zveri v poľovných oblastiach“ zo dňa 22.04.2013, ktorým tento okresný úrad určil tri povinné termíny (k 01.05.2014, k 01.10.2014 a k 28.02.2015), ku ktorým jednotliví užívatelia poľovných revírov musia vyhodnotiť stavy zveri, aby sa tak zachytila početnosť v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. V neposlednom rade, považujeme za dôležité, aby okresné úrady v sídle kraja venovali náležitú pozornosť opisu spôsobu či spôsobov zisťovania stavov zveri. Špecifikovanie spôsobu zisťovania počtov poľovnej zveri nemožno opomenúť alebo sa spoľahnúť na vzdelanie členov jednotlivých poľovných združení, lebo určenie spôsobu okresným úradom v sídle kraja priamo a výslovne vyplýva aj zo zákona o poľovníctve [podľa § 73 písm. b) zákona o poľovníctve určuje termín a spôsob zisťovania stavov zveri...]. Uvedené je aj v záujme zachovania pokiaľ možno jednotného spôsobu zisťovania stavov zveri, čo bude zároveň prispievať k porovnateľnosti stavu zveri zistených v jednotlivých poľovných oblastiach navzájom. Máme k dispozícii metodiku sčítania zveri vypracovanú Ing. Dušanom Valachovičom s použitím: Plhal R., Kamler J., Vala Z., Drimaj J. a Smutný P., Metodologie sčítání zvěře, studijní materiál. Premnoženosť poľovnej, predovšetkým raticovej a diviačej zveri, bola konštatovaná aj verejne podpísaním Memoranda o spolupráci pri riešení škôd spôsobených zverou a na zveri medzi Slovenskou lesníckou komorou, Slovenskou poľnohospodárskou a potravinárskou komorou a Slovenskou poľovníckou komorou zo dňa 9.3.2016 , rovnako zástupcami Národného lesníckeho centra , ako aj zástupcami organizácií poľovníkov , v rámci konferencie „Škody spôsobené poľovnou zverou“, ktorá sa konala v Banskej Bystrici dňa 16. októbra 2014. Napriek uvedenému sa ZPVV a jeho členovia pri osobných stretnutiach so zástupcami užívateľov poľovných revírov neustále stretávajú s popieraním premnoženosti raticovej zveri, resp. ich migrácie z lesov do prímestských oblastí a vinohradov. Osobitne vypuklá je situácia v katastrálnom území Pezinok a katastrálnom území Grinava, a v poľovnom revíri Podkarpatské pole, poľovnom revíri Leštiny a poľovnom revíri Cajla. Premnoženosť poľovnej zveri je hlavným dôvodom nárastu škôd na viniči hroznorodom. Výsledky doterajších zisťovaní stavov poľovnej zveri v okrese Pezinok však premnoženosti zveri nenasvedčujú. Sme presvedčení, že hodnoty sčítania zveri, ktoré boli doteraz vykonané užívateľmi poľovných revírov v okrese Pezinok, nezodpovedajú skutočnosti ani pri akceptovaní primeranej odchýlky. Sme presvedčení, že v prípade, ak bude sčítanie zveri vykonane korektne a objektívne, v rôznych obdobiach roka a pod určitou formou kontroly, napríklad v podobe účasti užívateľov poľovných pozemkov na sčítaní, budú sčítané stavy raticovej zveri zodpovedať skutočnosti a tým pádom aj takto získané údaje budú môcť viesť k správnemu nastaveniu poľovníckeho plánovania v zmysle § 30 zákona o poľovníctve.  | **Z** | **ČA** | Do splnomocňovacích ustanovení bolo doplnené, že podrobnosti o sčítaní zveri bude upravovať vykonávacia vyhláška. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 42 ods. 12**V § 42 ods. 12 navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Okresný úrad je povinný pri schvaľovaní výhľadového plánu sa zaoberať pripomienkami užívateľa poľovných pozemkov. Na účely tohto ustanovenia sa užívateľ poľovných pozemkov po prejavení záujmu považuje za účastníka konania.“ Odsek 12 by znel: „(12) Okresný úrad na základe stanoviska chovateľskej rady a po zohľadnení doručených pripomienok vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov upravuje a schvaľuje ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri. Okresný úrad je povinný pri schvaľovaní výhľadového plánu sa zaoberať pripomienkami užívateľa poľovných pozemkov. Na účely tohto ustanovenia sa užívateľ poľovných pozemkov po prejavení záujmu považuje za účastníka konania. Odôvodnenie: V praxi je bežné, že pripomienky užívateľa poľovných pozemkov sú okresnými úradmi prehliadané alebo bezdôvodne neakceptované.  | **Z** | ČA | Na rozprovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 42 ods. 14**V § 42 ods. 14 navrhujeme za slovo: „kultúrach“ vložiť čiarku a slová: „na viniči, v ovocných sadoch“. Odsek 14 by znel: „(14) Okresný úrad môže z vlastného podnetu alebo na podnet užívateľa poľovného revíru alebo na podnet vlastníka alebo užívateľa poľovného pozemku zmeniť počas plánovaného obdobia ročný plán poľovníckeho hospodárenia najmä v dôsledku vzniku škôd na poľnohospodárskych kultúrach, na viniči, v ovocných sadoch alebo lesných kultúrach spôsobených zverou alebo v dôsledku veterinárnych nákaz alebo živelných pohrôm, alebo pri poklese stavu zveri, alebo pri prekročení normovaných kmeňových stavov zveri. Po uplatnení postupu podľa prvej vety je pre užívateľa poľovného revíru záväzný zmenený ročný plán poľovníckeho hospodárenia. Odôvodnenie: Navrhuje sa aby bola možná úprava ročného plánu výslovne aj z dôvodu škôd na viniči a v ovocných sadoch.  | **Z** | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 42 ods. 9**Okrem Slovenskej republiky poľovnícke plánovanie na základe NKS využíva iba ČR. V ČR pochopili limity tejto metódy plánovania, a preto v roku 2004 prijali vykonávaciu vyhlášku č. 553/2004 sb k zákonu o myslivosti (č. 449/2001). Predmetná vyhláška komplexne upravuje problematiku poľovníckeho plánovania. Plány chovu a lovu pre zver je poňatý ako ucelený systém obhospodarovania. Demonštratívne vymenováva povinné súčasti plánu sú: 1) výsledky sčítania zveri (§ 36 ods. 1 a 2 zákona o myslivosti), 2) mesačné správy o plnení plánu, nie je medzi užívateľom a držiteľom poľovného revíru dohodnuté inak (§ 36 ods. 4 zákona o myslivosti), 3) evidencia výška škôd spôsobená zverou v predchádzajúcom období na lesných a poľnohospodárskych porastoch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 5) porovnanie vypracovaného plánu so zámermi uvedenými v návrhu na uznanie poľovného revíru (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracovaného orgánom štátnej správy poľovníctva, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). 7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zveri, pomery pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, zamýšľané zazverovanie, výstavba poľovníckych zariadení, opatrení v starostlivosti o zver a pri ochrane a zlepšovaní životných podmienok zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). Pritom všetky povinné súčasti sú konkretizované. Napríklad: Škody spôsobované zverou "Škody spôsobované zverou zisťuje vlastník, prípadne nájomca poľovného pozemku, ktorý tiež uplatňuje nárok na náhradu škody (§ 55 zákona o myslivosti)." Výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch "Sledovanie a evidenciu škôd spôsobených zverou na lesných porastoch vykonáva vlastník lesa v súlade s § 5 vyhlášky MZe č. 101/1996 Zb., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o opatreniach na ochranu lesa a vzor služobného odznaku a vzor preukazu lesnej stráže, v znení vyhlášky č. 236/2000 Zb. Sledovanie pôsobenie zveri na nálety, narastú a kultúry vykonáva vlastník lesa u majetkov o výmere nad 50 ha pomocou kontrolných a porovnávacích plôch v počte najmenej 1 plocha (oplotená) na 500 ha." Zákon o myslivosti určuje že evidenciu výšku škôd spôsobených zverou na lesných a poľnohospodárskych porastoch, sumarizáciu výsledkov porovnania kontrolných a porovnávacích plôch a informácie o posúdení celkového stavu ekosystému by mal viesť za celé uplynulé obdobie držiteľ poľovného revíru. Pripomienkovaný návrh zákona ustanovuje povinnosť užívateľovi poľovného revíru zahrnúť výšku škôd (§ 42 odsek (9)), pritom medzi povinnosti neurčuje evidovať výšku škôd. Orgán štátnej správy nemá nástroje (napr. metodiku spôsobu zisťovania stavov zveri) na jednoznačne dokázanie nedodržania plnenie plánu chovu a lovu.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 43 ods. 1** V § 43 ods. 1 navrhujeme za slovo: „revíru“ vložiť čiarku a slová: „škodách spôsobených zverou,“. Odsek 1 by znel: „(1) Informačný systém poľovníctva (ďalej len „informačný systém“) slúži na zber, spracovanie a archiváciu údajov o poľovnom revíri, poľovníckom hospodárení, stavoch a love zveri a užívateľovi poľovného revíru, škodách spôsobených zverou, zverejňovanie mapy poľovných revírov a údajov o poľovnom revíri podľa § 5 ods. 6, na vedenie registra užívateľov podľa § 17 ods. 1, registra poľovníckych hospodárov podľa § 30 ods. 5, registra členov poľovníckej stráže podľa § 40 ods. 2 a registra poľovníckych organizácií podľa § 49 ods. 1. Odôvodnenie: Jedným s hlavných problémov, ktoré by mal navrhovaný zákon riešiť sú vysoké a neúnosné škody zverou v poľnohospodárstve a lesníctve. Preto je veľmi dôležité aby informačný systém obsahoval aj údaje o skutočných škodách spôsobených zverou nahlásených užívateľmi poľovných pozemkov resp. určených na základe požadovanej metodiky. Preto navrhujeme, aby súčasťou informačného systému boli aj údaje o škodách spôsobených zverou, nakoľko ide o ukazovateľ, ktorý je jedným so zásadných pri tvorbe a napĺňaní poľovníckeho plánovania.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 5 nový odsek** V § 5 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „(8) Vlastník pozemku, ktorý bol zaradený do poľovného revíru, môže požiadať okresný úrad o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu. Okresný úrad o takejto žiadosti rozhodne do 30 dní, ak je pozemok a) jednoznačne identifikovaný, napríklad geometrickým plánom alebo hranicou parcely katastra nehnuteľností, b) v teréne zreteľne označený.“ Odôvodnenie: V celom návrhu zákona absentuje možnosť vyhlásiť pozemok za nepoľovný. Ide o neakceptovateľný zásah do vlastníckych práv. Navrhované riešenie je protiústavné, v rozpore s jej článkom 20 odsek 4 Ústavy SR. Nevidíme dôvod, aby nebola vlastníkom a užívateľom pozemkom ponechaná možnosť vyhlásiť plochu za nepoľovnú. Rovnako zákon vytvára zmätočný stav, pretože v súčasnosti už sú mnohé pozemky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 274/2009 vyhlásené za nepoľovné plochy. Predkladaný návrh s touto eventualitou nepočíta v tomto písmene, ale ani v prechodných ustanoveniach. Z uvedených dôvodov navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu. Nie je žiaden dôvod zbavovať vlastníka pozemku práva žiadať o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 53 ods. 1 písm. p)**V § 53 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písm. p) v znení: „p) ručí za škody spôsobené výkonom práva poľovníctva a za škody spôsobené poľovnou zverou v prípade, že ich neuhradí užívateľ poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Škody spôsobované zverou sú pre užívateľov poľovných pozemkov ekonomicky neúnosné. Z tohto dôvodu užívateľ poľovného revíru musí zodpovedať za tieto škody, a to či už priamo vid § 84, alebo prostredníctvom povinného poistenia vid § 64. V prípade, že nenastane plnenie ani jedným z týchto spôsobov, mala by prevziať zodpovednosť Slovenská poľovnícka komora, ktorá je zriadená zákonom, členstvo v nej je povinné ale najmä má možnosti a prostriedky direktívne zasahovať do činnosti poľovných združení a spolkov.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 64** V § 64 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: „Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok (§ 84), a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur.“ Ustanovenie § 64 by znelo: „Osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v Slovenskej republike, vrátane cudzinca musí byť poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva ublížením na zdraví alebo usmrtením iných osôb s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 150 000 eur a za škodu na veciach najmenej na sumu 3 000 eur za jednu poistnú udalosť. Poistné podmienky, ktoré bližšie upravia rozsah tohto poistenia, nesmú obsahovať výhradu, že poistná ochrana sa neposkytuje pri nedbanlivosti poisteného. Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 84 ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur.“ Odôvodnenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd. Vedenie SPK ešte pri debatách pri predpokladanej novele zákona hovorilo o tejto možnosti po prerokovaní problematiky s poisťovňami.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 68 ods. 5**K Čl. I § 68 ods. 5 V § 68 ods. 5 navrhujeme vypustiť slovo: „len“. Odsek 5 by znel: „(5) Raticovú zver je poľovník povinný loviť selektívne, a to tak, že prednostne loví zver chorú, zostarnutú, kondične zoslabnutú, pri samčej trofejovej zveri zver, ktorá nie je vhodná na ďalší chov alebo po dosiahnutí jej trofejovej kulminácie; toto sa nevzťahuje na lov podľa § 69 alebo ak orgán štátnej správy vo veterinárnej oblasti neurčí inak.“ Odôvodnenie: Pri súčasne vysokých stavoch raticovej zveri by nemali byť poľovníci obmedzovaný ani v love chovných jedincov preto navrhujeme kompromisné riešenie. Kritériá chovnosti sú často kritizované aj zo strany poľovníkov a to hlavne v lokalitách kde je ich spolupráca s užívateľmi poľovných pozemkov na dobrej úrovni a kde je úprimný záujem znížiť početnosť zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov.  | **Z** | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 69 ods. 1**V § 69 ods. 1 navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne nájomcu poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje.“. Odsek 1 by znel: „(1) Ak v záujme poľnohospodárskej výroby, lesnej výroby s dôrazom na predchádzanie vzniku škôd, v záujme ochrany života, zdravia, alebo majetku obyvateľov, v záujme poľovníckeho hospodárenia, ochrany prírody, alebo v záujme zlepšenia zdravotného stavu zveri vznikne potreba, aby sa počet niektorého druhu zveri bezodkladne znížil, okresný úrad v čase lovu nariadi užívateľovi poľovného revíru, aby v určenej lehote znížil počet tohto druhu zveri; odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne nájomcu poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje. Odôvodnenie: Právomoc regulovať premnoženú zver by mala celoročne prislúchať príslušnému okresnému úradu. V prípade, že nastane situácia, kde dochádza k vzniku škôd, je okresný úrad povinný túto situáciu riešiť.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 69 ods. 2** V § 69 ods. 2 navrhujeme slovo: „povoľuje“ nahradiť slovom: „nariaďuje“. Súčasne navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Ak užívateľ poľovného revíru v určenej lehote nevykoná rozhodnutie podľa prvej vety, ministerstvo rozhodnutím poverí osobu podľa § 12 ods. 1 výkonom rozhodnutia na náklady užívateľa poľovného revíru. Užívateľ poľovného revíru je povinný vydať poverenej osobe podľa druhej vety povolenia na lov zveri a značky.“ Odsek 2 by znel: „ (2) Ak sa v poľovnom revíri vyskytne potreba poľovať na niektorý druh zveri, ktorá má určený čas lovu, aj v čase ochrany na vedecké účely alebo veterinárne účely, na účely predchádzania vzniku škôd, ochrany majetku alebo zdravia obyvateľov, zveri alebo chovu zveri, nariaďuje lov ministerstvo. Ak užívateľ poľovného revíru v určenej lehote nevykoná rozhodnutie podľa prvej vety, ministerstvo rozhodnutím poverí osobu podľa § 12 ods. 1 výkonom rozhodnutia na náklady užívateľa poľovného revíru. Užívateľ poľovného revíru je povinný vydať poverenej osobe podľa druhej vety povolenia na lov zveri a značky. Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť obdobný mechanizmus náhradného vykonania mimoriadneho povolenia lovu nariadeného ministerstvom, ako v prípade povolenia lovu, ktoré vydáva okresný úrad. Práve v prípade ak ministerstvo nariadi lov, je podstatné aby bol nariadený lov aj riadne realizovaný, nakoľko tu existuje závažný zákonný dôvod pre jeho vykonanie už v čase ochrany zveri. V praxi sme sa často stretli s prípadmi, kedy mimoriadne povolenie lovu vydané ministerstvom nebolo realizované vôbec alebo len v minimálnej miere aj napriek tomu, že bolo vydané a doručené v dostatočnom časovom predstihu.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol navrhnutý je alternatívny postup. Do § 42 sa doplní možnosť podať námietku voči schváleniu alebo zmene plánu, námietku bude riešiť OU c sídle kraja. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 69 ods. 4** K Čl. I § 69 ods. 4 V § 69 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „na základe návrhu chovateľskej rady a žiadosti okresného úradu“. Odsek 4 by znel: „(4) Ak je potrebné z dôvodu dosiahnutia chovateľského cieľa v chovateľskom celku loviť zver, ktorá má určený čas lovu, aj v čase ochrany, povoľuje lov ministerstvo. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť preškrtnutý text z dôvodu väčšej flexibilnosti.  | **Z** | ČA | Bolo dohodnuté, že sa vypustí len časť textu. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 69 ods. 7** V § 69 ods. 7 navrhujeme slovo: „povoľuje“ nahradiť slovom: „nariaďuje“. Odsek 7 by znel: „(7) Ak vznikne potreba obmedziť stavy niektorého druhu zveri na nepoľovných plochách okrem farmových chovov, nariaďuje lov zveri na týchto plochách okresný úrad. Vykonaním lovu poverí okresný úrad užívateľa poľovného revíru, v ktorého obvode sa nepoľovné plochy nachádzajú. Ak sa nepoľovné plochy nachádzajú na hranici poľovných revírov, poverí vykonaním lovu užívateľa poľovného revíru s najdlhšou spoločnou hranicou. Ak nie je možné poveriť užívateľa poľovného revíru podľa druhej a tretej vety, okresný úrad poverí vykonaním lovu osobu podľa § 12 odseku 1 alebo niektorého člena poľovníckej stráže, ak s poverením súhlasia. Odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Ten, kto realizuje lov zveri na nepoľovnej ploche, musí mať pri sebe doklady podľa § 66 a povolenie podľa prvej vety. Ak je vykonaním lovu poverený člen poľovníckej stráže, povolenie na lov zveri nahrádza povolenie podľa prvej vety. Odôvodnenie: Odôvodnenie: V záujme riadnej realizácie lovu, je potrebné obdobne ako pri realizácii lovu podľa odseku 1, zdôrazniť povinnosť jeho vykonania a výslovne uviesť, že ide o nariadenie lovu a nie len jeho povolenie.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 8 ods. 2** V § 8 ods. 2 navrhujeme za písm. a) vložiť písm. b) v znení: „b) dôjde k takým zmenám výmery alebo druhu poľovných pozemkov, ktoré majú za následok pri novom prepočítaní normovaných kmeňových stavov ich zmenu o viac ako 10 %,”. Súčasne navrhujeme doterajšie písm. b) až d) označiť ako písm. c) až e). Odôvodnenie: Navrhujeme vložiť uvedené ustanovenie, aby sa bral do úvahy aj druh pozemku, vzhľadom na to , že jeho zmena môže mať výrazný vplyv na určený normovaný kmeňový stav. | **Z** | **A** |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 80 ods. 2 písm. m)** V § 80 ods. 2 písm. m) navrhujeme na konci vety vložiť slová: „ak takýto lov nepovolí príslušný okresný úrad,“. Písm. m) by znelo: „m) lov za použitia zdrojov umelého osvetlenia okrem dohľadávania zveri, lov za použitia zariadení na osvetľovanie terčov, zrkadiel a iných oslňujúcich prostriedkov, ak takýto lov nepovolí príslušný okresný úrad,“. Odôvodnenie: Je častým argumentom poľovníkov, že sú neprimerane obmedzovaným pri ich snahe o zníženie premoženej zvery. Rozhodnutie na povolenie uvedeného spôsobu lovu preto navrhujeme ponechať v kompetencii príslušného okresného úradu.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 80 ods. 2 psím. c)**V § 80 ods. 2 navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: „c) používanie mieridiel a puškových ďalekohľadov vybavených hľadáčikom na streľbu v noci s elektronickým zväčšením obrazu alebo na prevrátenie obrazu a ďalších podobných zariadení umožňujúcich streľbu v noci, infrazameriavačov, noktovízorov, laserových zameriavačov, zameriavačov so zosilnením svetla a optických zameriavačov, ktoré sú prispôsobené na videnie v noci,“. Odôvodnenie: Je častým argumentom poľovníkov, že sú neprimerane obmedzovaným pri ich snahe o zníženie premoženej zvery. Náš návrh by určite privítala aj poľovnícka verejnosť, keďže technické vybavenie na uvedené spôsoby lovu je na trhu bežne dostupné, žiadané a nachádza sa aj vo výbave mnohých poľovníkov. Navrhnuté zmeny sú bežné v okolitých krajinách.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 80 ods. 3 písm. k)**V § 80 ods. 3 písm. k) navrhujeme na konci vety vložiť slová: „a v prípade, kedy v príslušnom poľovnom revíri nie sú dodržané normované kmeňové stavy,“ Písm. k) by znelo: „k) loviť trofejovú raticovú zver vhodnú na ďalší chov okrem odchytu, lovu vo zvernici a lovu podľa § 69 a v prípade, kedy v príslušnom poľovnom revíri nie sú dodržané normované kmeňové stavy,“. Odôvodnenie: Je častým argumentom poľovníkov, že sú neprimerane obmedzovaným pri ich snahe o zníženie premoženej zvery. Pri súčasne vysokých stavoch raticovej zveri by nemali byť poľovníci obmedzovaný ani v love chovných jedincov. Kritériá chovnosti sú často kritizované aj zo strany poľovníkov a to hlavne v lokalitách kde je ich spolupráca s užívateľmi poľovných pozemkov na dobrej úrovni a kde je úprimný záujem znížiť početnosť zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 84 ods. 2**V § 84 ods. 2 navrhujeme za slovo: „plánovaniu“ vložiť čiarku a slová: „ktorej stavy sú v poľovnom revíri preukázateľne vyššie ako sú normované kmeňové stavy alebo ktorá nemá v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy, alebo“. Ods. 2 by znel: „(2) Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou podliehajúcou poľovníckemu plánovaniu, ktorej stavy sú v poľovnom revíri preukázateľne vyššie ako sú normované kmeňové stavy alebo ktorá nemá v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy, alebo ak nesplnil schválený plán chovu a lovu alebo mimoriadne povolenie lovu podľa § 69 ods. 1. Odôvodnenie: Ustanovenie zákona (návrh § 84 ods. 2) je iba v teoretickej úrovni. Ustanovenie umožňuje predstaviteľom poľovných združení si stanovovať plán lovu tak aby sa vyhlo komplikáciám z jeho neplnenia. Skontrolovať či dodržuje § 42 odsek k) pri absencií všeobecne prijatej metódy určovania stavov zveri je nereálne. Absentuje zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za škodu spôsobenú najmä na poľnohospodárskych kultúrach lúk a ornej pôdy pri neodôvodnenom vjazde motorovým vozidlom. Vysoké škody zverou sú jednoznačne spôsobené premnoženou zverou t.z. nedodržiavaním NKS a nie neplnením plánu lovu a chovu. Tieto plány sú často vypracovávané účelovo pričom nezohľadňujú skutočný stav. Preto zodpovednosť užívateľa poľovného revíru musí byť naviazaná na dodržiavanie NKS. Táto formulácia bola súčasťou návrhu zákona prejednávaného v rámci pracovnej skupiny.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 84 ods. 3**V § 84 navrhujeme vložiť nový odsek 3 v znení: „(3) Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škody spôsobené zverou ak a) presahujú 3% očakávanej úrody, alebo prírastku na príslušnej parcele u poľnohospodárskych kultúr, b) presahujú 3% zničených jedincov v mladých lesných porastoch, alebo trvalo poškodených jedincov v starších lesných porastoch v rámci príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa (\* Metodický postup MPRV pre výpočet náhrad za poškodenie lesných porastov zverou). Zároveň navrhujeme súčasný odseky 3 až 7 primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Pri problémoch so stanovením a určením početnosti zveri, pri problematickom vypracovávaní a plnení plánov lovu a chovu je rozhodujúca výška zistených škôd za ktorú nesie zodpovednosť užívateľ poľovného revíru ak táto škoda presahuje akceptovateľné a zákonom stanovené 3%.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 84 ods. 5**K Čl. I § 84 ods. 5 V § 84 navrhujeme odsek 5 v znení: „Vlastník alebo užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom však nesmie zver zraňovať. Za primerané opatrenia sa považujú ekonomický únosné a realizovateľné opatrenia. Ak vlastník alebo užívateľ poľovného pozemku takéto opatrenia neurobí, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia; to neplatí, ak sú v poľovnom revíri stavy zveri, vyššie ako normované kmeňové stavy alebo ak nemá zver, ktorá škodu spôsobila v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy.“ Odôvodnenie: Nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extenzívnym výkladom pojmu primerané opatrenia, navrhuje sa po vzore z Českej republiky (Metodická príručka - Uplatňování náhrad škod způsobovaných zvěří - Ministerstvo poľnohospodárstva ČR, 2012, ako aj § 39 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti), bližšie definovať tento pojem tým, že sa výslovne stanoví, že primerané opatrenia sú len také opatrenia, ktoré sú pre vlastníka alebo nájomcu poľovných pozemkov, vinohradníka prípadne iného poľnohospodára, ekonomicky únosné a technicky ľahko realizovateľné. V žiadnom prípade sa nejedná o opatrenia, ktoré by mali absolútne zabrániť vnikaniu zvery na tieto plochy, osobitne do viníc. Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS.  | **Z** | **ČA** | Bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 84 ods. 7 písm. b)** K Čl. I § 84 ods. 7 písm. b) V § 84 ods. 7 písm. b) navrhujeme vypustiť slová: „neoplotených ovocných, zeleninárskych alebo kvetinových škôlkach,“ Odôvodnenie: Ovocné, zeleninárske a kvetinové škôlky sú bežne súčasťou plôch s intenzívnym pestovaním ovocia, zeleniny a kvetov preto je potrebné ich chápať ako súčasť produkčných plôch a to hlavne pri ovocí a zelenine.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 84 ods. 7 písm. c)** K Čl. I § 84 ods. 7 písm. c) V § 84 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: „c) na poľnohospodárskych pozemkoch, na ktorých je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj vtedy, ak je pestovaná na dvoch a viacerých susediacich parcelách; to neplatí pre trvalé trávne porasty, ovocné sady a vinohrady;“. Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 84 ods. 7 písm. d)** K Čl. I § 84 ods. 7 písm. d) V § 84 ods. 7 písm. d) v znení: „d) na poľnohospodárskych pozemkoch obsiatych vysokými plodinami, ktoré bezprostredne susedia s lesom a nie sú od lesa oddelené pásom bez porastu alebo s nízkym porastom širokým aspoň 15 m,“. Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS , a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §84 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 84 ods. 7 písm. f)** K Čl. I § 84 ods. 7 písm. f) V § 84 ods. 7 písm. f) navrhujeme slovo: „plodinách“ nahradiť slovom: „na úrode z pozbieraných plodín“. Písm. f) by znelo: „f) na úrode z pozbieraných plodín voľne uskladnených na poľovných pozemkoch, ak vlastník nevykoná opatrenia, aby tieto plodiny boli účinne chránené proti škodám,“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena výstižnejšie špecifikuje produkty poľnohospodárskej prvovýroby.  | **Z** | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 84 ods. 8** K Čl. I § 84 ods. 8 V § 84 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „(8) Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: Dôrazne žiadame doplniť navrhované ustanovenie. Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predlženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 85** K Čl. I § 85 Navrhujeme vypustiť § 85 bez náhrady. Odôvodnenie: Ustanovenie považujeme za nekoncepčné a v rozpore so základnými princípmi vyvodzovania občianskoprávnej zodpovednosti v právnom poriadku Slovenskej republiky. Navrhované ustanovenie zjavne po inšpirácii právnou úpravou zodpovednosti za škodu spôsobenú zverou – zodpovednosť užívateľa poľovného revíru, nesprávne analogicky aplikuje rovnakú právnu konštrukciu podmienok zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku. Podmienky zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za škodu na zveri sa však tradične odlišujú od iných druhov zodpovednosti, čo je dané právnou povahou zveri v dôsledku čoho je určenie zodpovednostného subjektu problematické, a preto je potrebné osobitnou úpravou určiť podmienky objektívnej zodpovednosti užívateľa PR. Toto však v žiadnom prípade neplatí pre iné druhy zodpovednosti, vrátane zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku za škodu na zveri. V tomto prípade ide o zodpovednosť za zavinené porušenie povinnosti konkrétneho subjektu, ktorý spôsobil škodu na zveri, a ktorá sa riadi jednak všeobecnou právnou úpravou v Občianskom zákonníku a zároveň, špecifické povinnosti užívateľa poľovného pozemku sú uvedené v návrhu zákona (viď § 37 návrhu). V žiadnom prípade nemožno pripustiť prísnejší prístup/výklad k úprave podmienok zodpovednosti za škodu. V opačnom prípade by došlo k nedovolenému zásahu do práv a právom chránených záujmov užívateľov poľovných pozemkov. Osobitne nevhodným, v nadväznosti na vyššie uvedené, je zavedenie pojmu „nesprávne užívanie poľovného pozemku“, čo možno považovať za nový právny pojem sui generis, ktorý je absolútne nadbytočný a v končenom zmysle zmätočný. Aj tu je viditeľné neprípustné analogické preberanie z právnej úpravy zodpovednosti užívateľa PR. Navrhovaná osobitná úprava zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku, nie je potrebná. Súčasné znenie zákona o poľovníctve obsahuje osobitné ustanovenia o tejto zodpovednosti a táto právna úprava je postačujúca. Formulácia odseku 3 navrhovaného ustanovenia (Za škody na zveri spôsobené externými dodávateľmi poľnohospodárskych prác zodpovedá užívateľ poľovného pozemku) je rovnako neprípustná. Každý je zodpovedný za svoje protiprávne konanie, a túto zodpovednosť (pokiaľ sa nejedná napríklad o plnenie povinností v rámci pracovnoprávneho vzťahu) nemožno prenášať na užívateľa poľovného pozemku. Ešte raz opakujeme zodpovednosť užívateľa poľovného pozemku nie je a nemôže byť objektívnou zodpovednosťou, ani nemôže byť prenášaná z iného zodpovednostného subjektu, napríklad poskytovateľa služieb alebo prác, ktorý ich poskytuje na občianskoprávnom alebo obchodnoprávnom základe.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 86 ods. 2** K Čl. I § 86 ods. 2 V § 86 navrhujeme vypustiť ods. 2 v znení: „(2) Nárok na náhradu škody podľa § 85 si uplatní užívateľ poľovného revíru u užívateľa poľovného pozemku do 30 dní odo dňa, keď škodu zistil, do dvoch mesiacov odo dňa, keď škoda vznikla. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 85.  | **Z** | **N** | Rozpor trváSúvisí s pripomienkou k § 85 |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 86 ods. 4** K Čl. I § 86 ods. 4 V § 86 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo užívateľ poľovného pozemku“. Odsek 4 by znel: „(4) Ak užívateľ poľovného revíru nenahradí škodu do 60 dní odo dňa, kedy poškodený uplatnil svoj nárok na náhradu škody a uviedol výšku škody alebo ak v rovnakej lehote neuzavrel s poškodeným písomnú dohodu o náhrade tejto škody, môže poškodený v lehote 3 mesiacov uplatniť svoj nárok na náhradu škody na súde. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 85.  | **Z** | **N** | Rozpor trváSúvisí s pripomienkou k § 85 |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 89 písm. b)** K Čl. I § 89 písm. b) V § 89 navrhujeme písm. b) v znení: „b) určuje najmenej tri termíny ročne a spôsob zisťovania skutočných stavov zveri v poľovných oblastiach,“ Odôvodnenie: Odôvodnenie: Z dôvodu potreby zachytiť stavy poľovnej zveri, osobitne raticovej a diviačej zveri v jednotlivých obdobiach v priebehu poľovníckej sezóny žiadame, aby okresné úrady v sídle kraja určovali aspoň tri termíny zisťovania stavov zveri, k zachyteniu stavov v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. Uvedené tri minimálne termíny podľa nášho názoru povedú k reálnejším a objektívnejším zisteniam stavu zveri, nakoľko ako je zrejmé, sčítanie stavov zveri len raz do roka, teda obvykle v priebehu mesiaca marec, nemusí a ani nedokáže priniesť dostatočne presné údaje o reálnych stavoch zveri, nakoľko je väčšina zveri v tomto čase schovaná alebo ukrytá. Dávame do pozornosti, že rovnaký prístup z tohto dôvodu zvolili okresné úrady v sídle kraja už aj v minulosti, napríklad Okresný úrad Trenčín, v liste „Určenie termínov a spôsobu zisťovania početnosti stavov poľovnej zveri v poľovných oblastiach“ zo dňa 22.04.2013, ktorým tento okresný úrad určil tri povinné termíny (k 01.05.2014, k 01.10.2014 a k 28.02.2015), ku ktorým jednotliví užívatelia poľovných revírov musia vyhodnotiť stavy zveri, aby sa tak zachytila početnosť v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období.  | **Z** | **ČA** | Do splnomocňovacích ustanovení bolo doplnené, že zisťovanie stavov zveri bude upravovať vykonávacia vyhláška. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 90 ods. 1** K Čl. I § 90 ods. 1 V § 90 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písm. t) v znení: „t) žiadosti o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu podľa § 5 ods. 8.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na pripomienku, ktorej cieľom je doplnenie navrhovaného § 5 o odsek 8.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 96 ods. 12**K Čl. I § 96 ods. 12 V § 96 navrhujeme vložiť nový ods. 12 v znení: „(12) Pozemky vyhlásené za nepoľovné plochy podľa doterajšieho predpisu sa považujú za nepoľovné plochy podľa tohto zákona. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na našu požiadavku pripomienku týkajúcu sa § 2 písmeno l).  | **Z** | **A** |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 97 ods. 2**K Čl. I § 97 ods. 2 V § 97 navrhujeme vypustiť odsek 2 v znení: „(2) Ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom určí spoločenskú hodnotu poľovnej zveri.“ Odôvodnenie: Je potrebné zvážiť požiadavku vypustiť uvedené ustanovenie, nakoľko je prebraté zo znenia súčasného zákona č. 274/2009 Z. z. viď § 82 ods. 2, pričom na základe tohto ustanovenia bola vydaná vyhláška č. 421/2013 Z. z. V celom zákone sa spoločenská hodnota nespomína Výšku škody stanovuje vo výške jej spoločenskej hodnoty, čo je však neprípustné nakoľko spoločenská hodnota zvery neslúži na určovanie výšky náhrady škody v civilnom konaní, ale typicky slúži na určenie škody spôsobenej štátu, v rámci napríklad trestného konania alebo správneho konania pri vyvodzovaní verejnoprávnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Dôkazné bremeno pri preukázaní škody nesie vždy poškodený. V tomto prípade by to bol užívateľ PR, kto má niesť dôkazné bremeno. Teda aj výšku škody musí ten kto tvrdí že bol poškodený preukázať, uplatňujú sa všeobecné právne predpisy, t.j. najmä Občiansky zákonník. Porovnaj § 56 českého zákona o myslivosti (Náhrada škod způsobených na zvěři. Za škodu na zvěři odpovídá každý, kdo ji způsobil porušením právní povinnosti. Škodou na zvěři se rozumí zejména neoprávněný lov zvěře (pytláctví), úhyn zvěře, zničení hnízdišť, poškození nebo zničení prostředí nutného pro život zvěře a vypuštění živočichů, kteří mohou narušit přírodní rovnováhu nebo narušit genofond geograficky původního druhu zvěře. Na náhradu škody má nárok uživatel honitby. Pro uplatnění nároku na náhradu této škody platí obecné předpisy)“  | **O** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka k návrhu**Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a podrobnú metodiku sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch. Odôvodnenie: Tento návrh súvisí s jedným z hlavných problémov, to je početnosťou zveri a následným plánovaním jej lovu. T.z., aby sa dodržovali normované kmeňové stavy je potrebné určiť resp. stanoviť (napr. fyzickým sčítaním) ich skutočný stav a na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Tiež je potrebná metodika výpočtu škôd spôsobených zverou pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobom, aby neboli spochybňované. Podrobnejšie sa pripomienkami a argumentáciou venujeme týmto problémom vo viacerých bodoch nášho materiálu.  | **Z** | **A** |  |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka k návrhu**Za najdôležitejšie body, ktoré zabezpečia účinnú reguláciu stavov zveri a prirodzené postavenie poľovníctva a poľovníckeho stavu v spoločnosti, považujeme opätovné zavedenie objektívnej zodpovednosti užívateľov poľovných revírov a spätné zavedenie postupov a kritérií pre určovanie normovaných kmeňových stavov v súlade s pôvodnou vyhláškou č. 91/1997 Z. z.. Odôvodnenie: Problém s plnením plánovaných cieľov poľovného obhospodarovania bol a je trvale prítomný, ale v posledných desaťročiach sa stáva čoraz vypuklejším. Výsledkom doterajšieho plánovaného obhospodarovania u raticovej zveri je obrovský početný nárast a naopak u malej zveri rekordný prepad. Priznávajú to poľovnícke štatistické ročenky SR od roku 2010, ako aj Vládou SR schválená Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike (uznesene č. 548/2017). Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike konštatuje, že hlavnou príčinou tohto nepriaznivého vývoja je, že sa nepodarilo premietnuť celoštátne zámery, najmä pokiaľ ide o ekologické veľkoplošné obhospodarovania zveri, do konkrétnych poľovných revírov. Ďalej to, že pokiaľ ide o raticovú zver sa neplnil v uvedenom období plán jej lovu. Problém bude podstatne komplikovanejší a je prítomný v celom systéme plánovania. Najmä v jeho nedôslednosti a nesystémovosti významne vplýva aj nereflektovanie na prírodné vplyvy. Výška lovu sa plánuje v prevažnom množstve štátov, v ktorých majú organizované poľovníctvo. Výšku lovu raticovej zveri spravidla určujú jej únosným stavom vo vzťahu k prostrediu. Tieto únosné stavy definujú buď počtom jedincov zveri na určenú plochu: SR, ČR a Maďarsko, ale aj stavom, raticovou zverou spásanej vegetácie: Badensko - Wurtembersko, Bavorsko, Rakúsko, Poľsko a ďalší. Pričom miera ohryzú rastlín je pochopiteľné podstatne ľahšie kvantifikovateľná ako počty zvery. Práve v tomto ľahšom vyhodnocovaní vplyvu raticovej zveri je potrebne hľadať dôvod prečo tento predmet hodnotenia stavu zveri vyžíva viac krajín, a to aj krajiny s dlhodobejšou poľovníckou tradíciou. Zásadnou otázkou manažmentu zveri na území krajín s modelom obhospodarovania kvantifikujúci počet zveri sú kmeňové stavy. Východiskovými údajmi pre plánovanie je administratívne určenie tzv. cieľových normovaných stavov a každoročne aktualizovanie jarných stavov. Zisťovanie jarných stavov zveri, ako úplne základnej, východiskovej informácie pre zostavenie plánu, paradoxne je jednou z najproblematickejších oblastí v celom obhospodarovaní zveri. Legislatíva pre výkon práva poľovníctva to ustanovuje veľmi jednoducho „každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri“. Nakoľko ide o možno najdôležitejší údaj pre obhospodarovanie poľovnej zveri s významným dopadom aj na hospodársky výsledok vlastníka či nájomcu poľovného pozemku je predmetné znenie úplne nedostatočné. Neumožňuje vykonať spätnú kontrolu, neumožňuje ani náznak obhajoby reálnosti určeného početného stavu, vylučuje akékoľvek seriózne hodnotenie. Pre záujemcov z mimo poľovného prostredia nepochopiteľný spôsob určovania a zisťovania početného stavu zveri. Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike medzi opatreniami (č. 3.1.1.) navrhuje „Vypracovať metodiku sčítavania jednotlivých druhov zveri za účelom získania relevantných údajov o skutočných stavoch zveri. Zmeniť postupy v poľovníckom plánovaní tak, aby plány zodpovedali realite. Prehodnotiť a zmeniť výpočet zveri podliehajúcej poľovníckemu plánovaniu“. Aj keď v tejto oblasti na území SR v doteraz platnej legislatíve aj v odbornej literatúre je rezignácia evidentná. Napríklad (Garaj & Kropil 2004) uvádza že v súčasnosti nie je možné používanými metódami zistiť jednoznačne presný stav srnčej zveri v (lesnom) revíri. Odborná literatúra zameraná na monitoring veľkých fytofágov, ponúka viacero metód a spôsobov na vykonanie cenzusu. Dajú sa podľa nich predpokladať akceptovateľné výsledky u druhov ako jeleň horný, muflón, daniel škvrnitý aj keď výsledky budú zaťažené určitou chybou. U srnčej zveri sa dajú dosiahnuť preukazné výsledky iba v niektorých krajinných štruktúrach, napríklad vinice v mimo vegetačná dobu. Diviačia zver so svojou mentálnou výbavou odporuje všetkým administratívnym úkonom a určovať jej kmeňový normovaný stav je kapitola sama o sebe. Navrhovaná legislatíva má pre určenie JKS zabudované aj ďalšie systémové chyby. Do celkového početného stavu sa neuvažuje zahrnúť celý areál výskytu jednotlivých druhov. Najvýznamnejšie na to vplýva zaraďovanie zveri do poľovných oblasti. (Vyhláška č. 344/ 2009 Z.z. ust. § 6). Napríklad daniel škvrnitý nie je bonifikovaný ako obhospodarovaná zver v revíroch mimo les, čiže nemá určené normované kmeňové stavy (NKS) a v konečnom dôsledku poľovné združenia nemajú dôvod evidovať jeho JKS. V Českej republike majú pre poľovné plánovanie prijatý vykonávací predpis k zákonu, ktorý problematiku poľovného hospodárenia upravil komplexne. Konkrétne vyhláška č. 553/2004 Sb., o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě. Pre komplexne spracovanie poľového hospodárenia vyžadujú: (1) výsledky sčítania zvery, (2) mesačné hlásenie o plnení plánu, (3) evidenciu výšky škôd spôsobených zverou v predchádzajúcom období na lesných poľnohospodárskych kultúrach, (4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch, (5) porovnanie vypracovaného plánu so zámerom uvedeným v návrhu na uznanie revíru, (6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracované orgánom štátnej správy, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zvery, (7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zvery, pomer pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, pripravované zazverovanie. Poľovné hospodárenie zveri administratívnym určením NKS je kontraproduktívne vzhľadom k možnosti uplatnenia ekologických opatrení. Zákon ustanovuje kontrolnú činnosť orgánom štátnej správy. Aj keby boli dostatočne vybudované, nie je spôsob, akým by mohli vykonať kontrolu dodržiavania ustanovenia zákona o poľovníctve. Zákon ani vyhláška neustanovujú možnosť korektného dokazovania nedodržiavania normovaného kmeňového stavu. Pre manažovanie početného stavu zveri absentuje predpísaná forma alebo metóda určenia početného stavu poľovnej zveri, ktorá by bola všeobecne alebo čiastočne prijateľná. Orgány štátnej správy v navrhovanom zákone o poľovníctve majú určené pomerne veľký rozsah zodpovednosti. Z dôvodu, že chýbajú viaceré nástroje ako napríklad metodika spôsobu zisťovania zveri majú pre rozhodovaciu právomoc k dispozícií iba subjektívne získané údaje, ktoré sú nedostatočné na dokazovanie neplnenia cieľov poľovného obhospodarovania. Za ďalší veľmi dôležitý aspekt, ktorý sa podpísal pod zlyhanie štátu v oblasti regulácie zveri, je prijatie zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z.. Pri objektívnom posúdením skutočnosti, musíme konštatovať, že právna úprava podľa predchádzajúceho zákona č. 23/1962 Zb. spolu s príslušnou vykonávacou vyhláškou bola výrazne účinnejšia, no najmä omnoho reálnejšie stanovovala normované kmeňové stavy. Domnievame sa, že príčiny súčasného vyhroteného stavu a absolútneho nezvládania poľovníckej regulácie môžeme hľadať v prijatí zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a príslušnej vykonávacej vyhlášky č. 344/2009 Z. z.. Tento zákon priniesol zásadné zmeny, a to najmä minimálnu zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za škody spôsobené zverou a aj tú v kombinácii s nulovou vymožiteľnosťou a neopodstatneným skokovým navýšením normovaných kmeňových stavov zveri. Legislatívne išlo o nasledovné zmeny: 1) Výrazne sa obmedzila zodpovednosť poľovných združení za škody spôsobené poľovnou zverou. Pokým podľa pôvodného zákona o poľovníctve č. 23/1962 Zb. poľovné združenia boli povinné „uhradiť škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách ....... spôsobila úžitková zver“ (§ 34 odsek 1 pism. b), podľa nového zákona č. 274/2009 Z. z. poľovné združenia zodpovedajú za škody spôsobené nesprávnym užívaním poľovného revíru (§ 69 ods. 1), pričom doplníme, že ich hlavnou povinnosťou je dosiahnuť a udržiavať normovaný kmeňový stav (§ 26 ods. 1 písmeno a). Zdôrazňujeme skutočnosť, že vo väčšine prípadov, plány chovu a lovu sú zo strany poľovných združení formálne správne a poľovné združenia v nich vyjadrujú svoju snahu dosiahnuť v priebehu jedného roka normovaný kmeňový stav. Takýmto spôsobom sa elegantne v súlade s platným zákonom zbavia zodpovednosti za škody spôsobené poľovnou zverou. 2) Výrazne sa znížila vymožiteľnosť práva. Podľa predchádzajúceho zákona o poľovníctve č. 23/1962 Z.z. v prípade poľovného združenia ručili za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou (§ 34 odsek 1 posledná veta). V novej právnej úprave po roku 2009 sa už podobné ustanovenie nenachádza. 3) Zmenou vykonávacej vyhlášky Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR výrazne zvýšilo množstvo zveri, ktoré podľa ich názoru je schopné územie Slovenskej republiky ekologicky uniesť. Z oficiálne uvedených údajov je zrejmé, že MPRV SR navýšilo normované kmeňové stavy jelenej zveri o 197 %, danielej zveri o 235 %, muflónej zveri o 281 %, srnčej zveri o 162 % a diviačej zveri o 182 %. K prepočítavaniu normovaných kmeňových stavov dochádzalo na základe prijatia vyhlášky 344/2009 v priebehu rokov 2010 a 2011. Veľmi problematický je spôsob, akým spomenutá vyhláška toto navýšenie dosiahla: • Pôvodná vykonávacia vyhláška č. 91/1997 Z. z. k pôvodnému zákonu o poľovníctve nebrala do úvahy (=neumožňovala bonitovať) chov danielej a muflónej zveri na poľnej poľovnej ploche v srnčích poľovných oblastiach (príloha 6 vyhlášky, bod 6). T.j. muflónia a danielia zver sa mohla chovať len na úkor srnčej zveri. • V pôvodnej vyhláške sa lesná poľovná plocha v srnčích oblastiach a v oblastiach pre malú zver pri zaraďovaní revíru do akostnej triedy pre srnčiu zver brala do úvahy len v prípade, ak súvislý komplex lesa dosahoval výmeru 100 ha. Menšie výmery lesa sa pokladali za remízky a osobitne sa nezaraďovali do akostných tried (príloha 6 vyhlášky, bod 8). • V pôvodnej vyhláške sa v srnčích oblastiach okrem vybraných danielych a muflónich lokalít tieto druhy zveri, ale aj jelene chovali vždy na úkor hlavnej zveri (t.j. srnčej) (príloha 6 vyhlášky, časť Srnčia, Danielia a Mulfonia zver). • Podľa novej vyhlášky MPRV SR č. 344/2009 Z. z. je možné plánovať chov dvoch druhov prežúvavej raticovej zveri viacmenej súbežne, t.j. bez toho že by sa jedna zver chovala na úkor druhej (Príloha 3, bod 9). • V súčasnosti sa celková úživnosť revíru vypočíta sčítaním úživnosti lesa a úživnosti poľnohospodárskej pôdy, pričom úživnosť poľnohospodárskej pôdy určí v rozsahu 10 až 80 % z úživnosti lesa okresný úrad odbor pozemkový a lesný na základe vlastného posúdenia a vyslovene vágnych kritérií. • Zjednodušene povedané, v pôvodnej vyhláške sa normovaný kmeňový stav počítal len z lesnej plochy (a aj to len z lesných plôch väčších ako 100 ha) a takto zistený stav sa zveri sa mohol navýšiť len o 1% za každých 100 ha poľných poľovných pozemkov (príloha 6 vyhlášky, bod 5) a chov vedľajších druhov zveri bol možný len na úkor hlavnej zveri (napr. jeden kus jelenej zveri sa choval na úkor štyroch kusov srnčej zveri). T.j. kým podľa pôvodnej vyhlášky sa úživnosť územia Slovenskej republiky viacmenej počítala len z ucelených lesných celkov a aj to len spôsobom, že daný les mohol okrem výnimiek uživiť len jeden druh zveri, tak podľa súčasnej vyhlášky jeden a ten istý les je schopný uživiť paralelne dva druhy zveri a čo je najväčší problém, bez akýchkoľvek exaktných ďalších výpočtov sa takto vypočítaná úživnosť prenesie aj na poľnohospodársku pôdu v rozsahu 10-80 % z úživnosti lesa. Pokým predchádzajúca vyhláška ponechávala značnú časť územia SR bez toho, aby slúžila na chov poľovnej zveri v súčasnosti je naplánovaný chov raticovej poľovnej zveri na takmer celé územie SR s výnimkou intravilánov a zastavaných a oplotených plôch. Tento moment je veľmi dôležitý z toho dôvodu, že akékoľvek nútenie robiť opatrenia typu oplocovanie, plašenie, odvádzacie prikrmovanie je neefektívne, pretože nie je k dispozícii územie, kde by bolo možné poľovnú zver odvádzať. Ak sa aj nejakým spôsobom zver na nejaké územie odvedie, tak prirodzene sa tam niekoľkonásobne zvýši zaťaženie zverou, čo musí spôsobiť, že dané zaťaženie už nebude pre dané územie ekologicky únosné.  | **Z** | **ČA** | Kritéria pre určenie NKS budú stanovené vykonávacou vyhláškou |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka k návrhu**Žiadame predkladateľa, aby navrhovaný legislatívny materiál doplnil o návrh vykonávacích právnych predpisov, ktorých vydanie návrh zákona predpokladá. Odôvodnenie: Bez predloženia návrhu vykonávacích právnych predpisov s informatívnym účinkom nie je možné komplexné posúdenie navrhovanej právnej úpravy.  | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola vysvetlená, súčasťou legislatívneho materiálu je osnova vyhlášky. Rozpor bol odstránený. |
| **GPSR** | **1. K čl. I § 3 ods. 5 štvrtá veta**„Ak správca spravuje alebo nakladá v poľovnom revíri s viac ako 10 % poľovných pozemkov, je povinný zúčastniť sa zhromaždenia.“. Uvedeným ustanovením sa zásadne zvýhodňuje postavenie štátu ako vlastníka poľovných pozemkov. Základným a nemenným princípom súkromného práva v našom štáte (kontinentálnom právnom systéme) je, že štát má v súkromnoprávnych vzťahoch rovnaké postavenie ako ostatní účastníci právneho vzťahu. Navrhovaným ustanovením sa tento princíp zásadne narušuje, nakoľko sa jednému vlastníkovi (štátu) pridáva vyššia právna ochrana ako vlastníkom ostatným. Naviac je týmto ustanovením vlastník (štát) nútený zúčastniť sa zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá skutočnosť je zásadne rozporná s obsahom vlastníckeho práva, ktorého obsah je v našich podmienkach budovaný na dobrovoľnosti a nie na povinnosti – byť nútený o svojom vlastníckom práve rozhodnúť. Predmetným ustanovením sa za istých okolností dovoľuje špekulovať s platnosťou zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, keď poverený zamestnanec správcu z rôznorodých dôvodov (subjektívne a najmä nečestné dôvody nemožno vyvrátiť, respektíve vylúčiť) nedorazí na konané zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov a tým v podstate zmarí jeho úspešný priebeh.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I § 27 ods. 3**Druhú vetu tohto ustanovenia navrhujeme doplniť aj o odkaz na odsek 1 písm. l). Prípad zániku zmluvy ustanovený v § 27 ods. 1 písm. l) totiž nie je v § 27 ods. 3 riešený a systematicky patrí medzi prípady upravené v druhej vete tohto zákonného ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I § 39 ods. 5**Navrhujeme doplniť kritérium bezúhonnosti, ktoré sa bude preukazovať výpisom z registra trestov. Rovnako navrhujeme doplniť kritérium posúdenia zdravotného stavu odborným posudkom všeobecného lekára a klinického psychológa.  | **O** | N  |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I § 41 ods. 1 písm. a), b), c) a d)**Znenie písmen a), b), c) a d) a nadväzujúce ustanovenia navrhujeme preformulovať, prípadne vypustiť, pretože ide o oprávnenia, ktoré Trestný poriadok a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore priznáva v trestnom konaní výlučne policajtom. V tejto súvislosti tiež uvádzame, že obdobné ustanovenia boli vypustené zo zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I § 53 ods. 1 písm. f)**Komora plní úlohy na úseku poľovníctva, ktoré jej vyplývajú zo zákona a zo stanov komory; dbá pritom na to, aby boli zachované historické hodnoty a tradície poľovníctva, najmä zabezpečuje poistenie pre členov komory podľa § 64. K citovanému ustanoveniu je možné mať viaceré výhrady. Prijatím zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve vznikol úplne nový subjekt práva – Slovenská poľovnícka komora, predstavujúca právnickú osobu, ktorej zákonodarca zveril právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti poľovníctva. Z pohľadu právnej teórie je Slovenskú poľovnícku komoru potrebné vnímať ako tzv. verejnú korporáciu, ktorá vznikla zo zákona s vlastnou právnou subjektivitou, ktorej úlohy a ciele sú určené vo všeobecne záväznom právnom predpise. Nezanedbateľnou je skutočnosť, že podľa novej právnej úpravy by verejná korporácia, ktorej úlohou je z poverenia štátu riadiť poľovníctvo, súčasne na základe iných právnych vzťahov so súkromným poisťovacím ústavom, vybavovala pre svojich členov uzatvorenie poistnej zmluvy. Takáto kompetencia je v rozpore so zmyslom fungovania Slovenskej poľovníckej komory ako nadriadenej „štátnej“ zložky. Ako príklad možno uviesť situáciu, keď by si držiteľ vozidla na príslušnom Okresnom dopravnom inšpektoráte súčasne s prihlásením vozidla uzatváral s konajúcim policajtom poistnú zmluvu na prihlasované vozidlo. Za súčasného právneho stavu je povinné zmluvné poistenie držiteľov poľovných lístkov bezproblémovo zabezpečované poľovníckymi organizáciami (napríklad Slovenský poľovnícky zväz a pod.).  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I § 63 ods. 12**Diplomatické preukazy alebo konzulárne preukazy Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky spolu s poľovným lístkom z krajiny pôvodu nahrádzajú poľovný lístok pre cudzincov. Predložené ustanovenie návrhu zákona možno považovať za sporné, a to s poukazom na základné zásady poľovníctva. Poľovníctvom sa rozumie súhrn činností zameraných na trvalo udržateľné, racionálne, cieľavedomé obhospodarovanie a využívanie voľne žijúcej zveri ako prírodného bohatstva a súčasti prírodných ekosystémov; je súčasťou kultúrneho dedičstva, tvorby a ochrany životného prostredia (§ 2 písm. l) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve). Zárukou napĺňania takto nadstavených cieľov je práve dôsledné vzdelávanie sa záujemcov o poľovný lístok a ich následné podrobenie skúškam o prvý poľovný lístok. U cudzincov sa vzdelanie overuje predložením dokladu oprávňujúceho záujemcu na lov zveri v jeho domovskom štáte. Inak povedané, tak ako sa na vedenie motorového vozidla vyžaduje preukázanie vedomostí vodičským preukazom, pre výkon práva poľovníctva musí mať osoba dosiahnuté príslušné poľovnícke vzdelanie. Navrhovaným ustanovením by držba diplomatických preukazov alebo konzulárnych preukazov Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky automaticky bez akéhokoľvek overovania poľovníckych vedomostí držiteľov poľovných lístkov nahrádzala poľovný lístok bez rešpektovania zásad poľovníctva a zásad individuálnej selekcie.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I § 80 ods. 2**V § 80 navrhujeme odsek 2 doplniť písmenom r), ktoré znie: „r) pobyt s dlhou zbraňou50) v poľovnom revíri bez zápisu v knihe návštev poľovného revíru..“. Poznámka pod čiarou k odkazu 50 znie: „50) § 5 ods. 1 písm. d) a e) a § 6 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Dôvodom takéhoto návrhu je zavedenie relevantnej možnosti postihovať páchateľov trestného činu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, keď v právnej praxi je úplne bežné, že páchateľ, ktorý je držiteľom poľovného lístka i povolenia na lov príslušnej zveri, zver aj uloví, no pri prichytení pri tomto čine tvrdí, že „sa len zabudol zapísať“ a úlovok mienil priznať „neskôr, po príchode domov“. Obdobne v praxi je bežné prichytenie cudzej osoby – držiteľa poľovného lístka a zbrojného preukazu so zbraňou v (cudzom) poľovnom revíri, ktorý po prichytení uvádza, že „sa len prechádza a zbraň má na svoju ochranu“. V zmysle ustálenej právnej praxe (napríklad usmernenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. IV/1 GPt 238/13/1000-13 z 18.09.2015) sa takéto konania nepostihujú ako trestný čin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, pretože v prvom prípade osoba „je držiteľom povolenia na lov“ a teda si „len“ nesplnila povinnosti pri love, čo je najviac disciplinárnym deliktom. Obdobne aj v druhom uvádzanom prípade, keďže osoba nezasahovala do výkonu práva poľovníctva lovom, respektíve nelovila zakázaným spôsobom, ide opäť iba o disciplinárny delikt. Práve zavedenie novej skutkovej podstaty zakázaného spôsobu lovu, by prinieslo zásadný a najmä pozitívny posun v boji s týmto obzvlášť skrytým a nebezpečným druhom environmentálnej kriminality. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | ČA | Text bol na rozporovom konaní upravený.Rozpor bol odstránený |
| **MDaVSR** | Odporúčame upraviť text poznámky pod čiarou č. 21 (rozpísať názov ministerstva).  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | Odporúčame upraviť text poznámky pod čiarou č. 60 (vložiť za slovo ,,zákon“ slová ,,Národnej rady Slovenskej republiky“).  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | V § 40 ods. 1 odporúčame nahradiť slová ,,Ten, kto je navrhovaný za člena poľovníckej stráže“ slovami ,,Navrhovaný člen poľovníckej stráže“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | V texte poznámky pod čiarou č. 39 odporúčame na konci pripojiť slová ,,v znení neskorších zákonov“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | V texte poznámky pod čiarou č. 4 odporúčame na konci pripojiť slová ,,v znení zákona č. 237/2000 Z. z.“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | V texte poznámky pod čiarou č. 64 odporúčame na konci pripojiť slová ,,v znení neskorších zákonov“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | V texte poznámky pod čiarou č. 8 odporúčame na konci pripojiť slová ,,v znení zákona č. 110/2018 Z. z.“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | V texte úvodnej vety Čl. II odporúčame na konci vypustiť slová ,,a dopĺňa“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | V texte úvodnej vety Čl. III odporúčame na konci vypustiť slová ,,mení a“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **§ 31**V § 31 odporúčame v odseku 5 vložiť za slovo ,,obdobnom“ slovo ,,pracovnoprávnom“.  | **O** | **A**  |  |
| **MDaVSR** | **§ 31**V § 31 odporúčame v odseku 6 pripojiť slová ,,ak poľovnícky koordinátor zomrie alebo bol vyhlásený za mŕtveho“ a následne vypustiť písmeno e) z odseku 7.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **§ 4 ods. 8**V § 4 ods. 8 odporúčame zaviesť legislatívnu skratku ,,ministerstvo obrany“ a používať ju ďalej v texte.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **§ 40 ods. 1**V § 40 ods. 1 odporúčame nahradiť slová ,,Ten, kto je navrhovaný za člena poľovníckej stráže“ slovami ,,Navrhovaný člen poľovníckej stráže“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **§ 41**V § 41 ods. 12 písm. i) odporúčame nahradiť slová ,,podľa § 41 ods. 1 písm. f) a g)“ slovami ,,podľa odseku 1 písm. f) a g)“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **§ 5 ods. 4**V § 5 ods. 4 odporúčame označiť spojenie ,,zápisnicu podľa § 3 ods. 13...“ ako písmeno e).  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **§ 6 ods. 6**V § 6 ods. 6 odporúčame nahradiť slová ,,odseku 7 a 8“ slovami ,,odsekov 7 a 8“.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 53**Podľa navrhovaného znenia odseku 2 Slovenská poľovnícka komora (ďalej len „komora“) môže na plnenie svojich úloh dostať dotáciu zo štátneho rozpočtu podľa osobitných predpisov s odkazom na zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“). Zákon č. 523/2004 Z. z. je všeobecným právnym predpisom, ktorý ustanovuje základné podmienky poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu s tým, že dotácie sa poskytujú len na základe osobitného zákona v rozsahu, spôsobom a za podmienok ním ustanovených alebo ustanovených podrobnejšie iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na jeho vykonanie (§ 8a ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z.). Týmto osobitným zákonom teda nie je zákon č. 523/2004 Z. z. Vzhľadom na uvedené je potrebné citáciu zákona č. 523/2004 Z. z. v poznámke pod čiarou k odkazu 38 nahradiť demonštratívnou citáciou právnych predpisov, na základe ktorých sa v súčasnosti dotácie komore môžu poskytovať, napríklad citáciou zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 113/2018 Z. z.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zákona NR SR č. 145.1995 Z. z.)**1. V úvodnej vete čl. II je potrebné uviesť všetky novely zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a na konci vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení. 2. Súčasne odporúčam uviesť úvodnú vetu novelizačného bodu takto: „V Sadzobníku správnych poplatkov časti III. Pôdohospodárstvo položke 40 písmeno e) znie:“.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že negatívny vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy z dôvodu rozšírenia webových aplikácií informačného systému poľovníctva v oblasti vedenia registrov v sume 5 000 eur je zabezpečený v rozpočte kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na rok 2019. Žiadam v tejto súvislosti v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tabuľke č. 4 odstrániť záporné znamienko pri sume 5 000 eur.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve zákona slovo „niektorým“ nahradiť slovom „niektorých“, v čl. I § 1 ods. 1 písm. a) slovo „prirodzených“ nahradiť slovom „prírodných“, v písmene c) za slovo „hospodárenie,“ vložiť slovo „poľovnícke“ a za slovo „a“ vložiť slovo „poľovnícku“, v poznámke pod čiarou k odkazu 2 vypustiť slová „ods. 2“ a slová „zákona č. 342/2011 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, § 1 ods. 2, § 4 ods. 3, § 32 ods. 2 písm. c), § 34 ods. 2, § 36 ods. 3 písm. j), § 38 ods. 1 písm. l), § 42 ods. 13, § 43 ods. 4, § 50 ods. 1, § 66, § 67 ods. 1, § 68 ods. 1 a 4, § 77 ods. 7 písm. d), § 80 ods. 3 písm. e) a § 95 ods. 1 a 4 zosúladiť s bodom 22.6 prílohy LPV, v § 2 písm. e) bodku za slovami „samčej zveri“ nahradiť bodkočiarkou, slovo „Chovateľským“ nahradiť slovom „chovateľským“ a vypustiť slovo „je“, v § 2 písm. h) bodku za slovom „celkami“ nahradiť bodkočiarkou, slovo „Je“ nahradiť slovom „je“ a slová „odseku 1“ nahradiť slovami „ods. 1“, v § 2 písm. i) slovo „ich“ nahradiť slovom „ju“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 4, 7, 42 až 44 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 2 označenie písmen bb) až oo) zosúladiť s bodom 14 šiestou vetou prílohy LPV, v § 3 ods. 3 písm. h) slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“, v § 3 ods. 6 prvej vete, § 3 ods. 8 druhej vete a § 3 ods. 10 vypustiť slovo „zhromaždenia“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 pred slová „č. 215/1995 Z. z.“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, slová „o pozemkových úpravách“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“ a slová „o lesoch“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“, v § 3 ods. 8 druhej vete za slovo „verejnou“ vložiť slovo „listinou“, v § 5 ods. 4 písm. d) slovo „hranice“ nahradiť slovom „hraníc“, v § 6 ods. 6 slová „odseku 6 a 7“ nahradiť slovami „ods. 6 a 7“, v § 6 ods. 7 písm. a), § 7 ods. 6 písm. a) a § 14 ods. 2 písm. b) slová „alebo 4“ nahradiť slovami „alebo ods. 4“, v § 6 ods. 9 a 10 a § 7 ods. 9 a 10 slovo „ak“ z písmen a) a b) uviesť v úvodných vetách odsekov 9 a 10, v § 6 ods. 11 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 10 ods. 2 písm. g), § 10 ods. 4 písm. g), § 11 ods. 2 a 3 a § 29 ods. 15 vypustiť slová „o užívaní poľovného revíru“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 10 odseky 3 a 5 a v § 28 odseky 9 a 14 upraviť tak, aby neobsahovali plávajúci text na konci odsekov, v § 10 ods. 4 písm. a) opraviť nesprávny vnútorný odkaz na § 3 písm. c), v písmene b) slová „odseku 6“ nahradiť slovami „ods. 6“, v § 10 ods. 5 písm. a) bodku nahradiť bodkočiarkou a slovo „Ak“ slovom „ak“, v § 10 ods. 6 písm. a) slová „odseku 14“ nahradiť slovami „ods. 14“, v § 10 ods. 7 písm. c) slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písmena b)“, v § 10 ods. 12 písm. c) bodku nahradiť bodkočiarkou a slová „V rozhodnutí zároveň uvedenie“ nahradiť slovami „v rozhodnutí zároveň uvedie“, v § 11 ods. 1 vypustiť zavedenú legislatívnu skratku vzhľadom na základný pojem uvedený v § 2 písm. v) a znenie odseku 1 primerane preformulovať, v § 11 ods. 3 poslednej vete vypustiť slovo „vlastníkmi“ ako nadbytočné, v § 16 ods. 3, § 42 ods. 7, § 80 ods. 7, § 84 ods. 3 a § 86 ods. 3 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, § 20 ods. 3, § 45 ods. 7, § 46 ods. 2 a 3, § 50 ods. 1, § 62 ods. 9 a 13, § 65 ods. 7, § 69 ods. 5 a § 91 ods. 5 písm. e) zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v § 22 ods. 1 písm. d) vložiť za slovo „užívateľ“ slovo „poľovného“, v § 22 ods. 3 a 4 a § 23 ods. 2 vložiť za slovo „registra“ slovo „užívateľov“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 27 ods. 1 precizovať písmeno c) vzhľadom na znenie § 12 ods. 1, v § 28 ods. 3 zavedenú legislatívnu skratku „(ďalej len „poradný zbor“)“ zaviesť už v § 2 písm. h), v § 28 ods. 5 písm. g), § 42 ods. 1 písm. d), ods. 6 a § 88 písm. h) vypustiť slovo „poľovnom“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 29 ods. 3 písm. e) bodku nahradiť bodkočiarkou a slovo „Ak“ slovom „ak“, v § 29 ods. 7 nahradiť slovo „povinný“ slovom „povinní“, v § 29 ods. 10 písm. f) vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „komora“)“, ktorá je už zavedená v § 1, v § 30 ods. 4 slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 2“, v § 30 ods. 9 písm. e) pripojiť na konci slovo „užívateľov“, v § 30 ods. 13 písm. d) odkaz 3 nahradiť odkazom 7, v písmene g) nahradiť slovo „menovanie“ slovom „vymenovanie“, v odseku 14 nahradiť slovo „§ 39“ slovom „§ 41“, v odseku 16 slová „alebo 9“ nahradiť slovami „alebo odseku 9“, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 uviesť úplnú citáciu vyhlášky č. 24/2003 Z. z., v § 36 ods. 6 a 7 slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 3“, v § 37 písm. b) slová „uvedených v osobitnom predpise“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 29 uviesť úplnú citáciu zákona č. 405/2011 Z. z., v § 40 ods. 7 na konci úvodnej vety pripojiť čiarku a slovo „ak“, v písmene a) na konci pripojiť slovo „užívateľov“ a v písmene e) na začiatku vypustiť slovo „ak“, v § 40 ods. 10 a § 84 ods. 7 písm. e) vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné, v § 41 ods. 11 vypustiť slová „písmena a) až e)“ ako nadbytočné, v § 41 ods. 12 písm. b) slová „služobný odznak“ nahradiť slovami „odznak poľovníckej stráže“, v § 42 ods. 7 slová „§ 61“ nahradiť slovami „§ 62“, v poznámke pod čiarou k odkazu 37 uviesť úplné citácie uvedených zákonov, v § 45 ods. 8 slová „odseku 6“ nahradiť slovami „odseku 7“, v § 45 ods. 2 slová „ods. 8“ nahradiť slovami „ods. 9“, v § 53 ods. 1 písm. b) a § 62 ods. 2 písm. a) až c) slovo „menuje“ nahradiť slovom „vymenúva“, v § 59 ods. 3 slová „disciplinárneho orgánu“ nahradiť slovami „disciplinárnej komisie“, v § 62 ods. 2 písm. c) vložiť za slovo „minister“ slová „pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky“, v § 63 ods. 3 písm. a) za slovo „jeden“ vložiť slovo „rok“ a za slovo „päť“ vložiť slovo „rokov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 39 uviesť úplnú citáciu Notárskeho poriadku, v § 63 ods. 12 za slová „zahraničných vecí“ vložiť slová „a európskych záležitostí“, v § 65 ods. 4 zavedená legislatívna skratka „(ďalej len „poľovník“)“ sa používa už skôr (napr. § 2, § 28), čo je v rozpore s bodom 9.1 prílohy LPV, v § 67 ods. 4 slová „odseku 9“ nahradiť slovami „ods. 9“, v § 69 ods. 7 slová „odseku 1“ nahradiť slovami „ods. 1“, v § 70 ods. 3 slová „Komisiu Európskej únie“ nahradiť slovami „Európsku komisiu“, v § 80 ods. 3 písm. b) bodku nahradiť bodkočiarkou a slovo „Použitie“ slovom „použitie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 54 uviesť úplnú citáciu Občianskeho zákonníka, v § 88 písm. aa) slová „právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a“ nahradiť slovami „právne záväznými aktmi“, v § 89 písm. k) slová „ods. 8“ nahradiť slovami „ods. 12“, v § 90 ods. 2 písm. e) a § 96 ods. 3 a 4 vypustiť slová „poľovných revírov“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v poznámke pod čiarou k odkazu 58 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 215/2004 Z. z., v § 91 ods. 4 písm. i) opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v poznámke pod čiarou k odkazu 59 uviesť úplnú citáciu vyhlášky č. 116/2016 Z. z., v § 91 ods. 5 písm. d) slová „občianskeho súdneho konania“ nahradiť slovami „civilného procesu“, v § 91 ods. 8 písm. b) bodku nahradiť bodkočiarkou a slovo „Kontrolovaný“ slovom „kontrolovaný“, v § 91 ods. 9 slová „kontrolovaná osoba nevyjadrí v stanovenej“ nahradiť slovami „kontrolovaný subjekt nevyjadrí v určenej“, v poznámke pod čiarou k odkazu 60 uviesť úplnú citáciu zákona č. 10/1996 Z. z., v § 92 ods. 4 písm. b) vypustiť slovo „peňažnú“ ako nadbytočné, v § 92 ods. 6 vypustiť slovo „peňažná“ ako nadbytočné, v § 94 ods. 1 písm. j) slová „odseku 6“ nahradiť slovami „ods. 6“, v § 97 ods. 2 slovo „určí“ nahradiť slovom „ustanoví“, do záverečných ustanovení čl. I doplniť odkaz na transpozičnú prílohu v súlade s čl. 4 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR a nadpis prílohy č. 4 zosúladiť s čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR, prehodiť poradie novelizačných článkov II a III, v čl. III úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba dopĺňa].  | **O** | **A**  |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrhom má dôjsť k zmene orgánu štátnej správy poľovníctva príslušnému na vyberanie správneho poplatku za vydanie výpisu z registra poľovníckych organizácií z Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na miestne príslušný okresný úrad a tiež sa zavádzajú nové povinnosti pre okresné úrady. Ak by táto úprava kompetencií bola spojená s vplyvmi na rozpočty kapitol Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a Ministerstva vnútra SR, žiadam tieto vplyvy kvantifikovať a doplniť do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu s tým, že nebudú zakladať zvýšené požiadavky na štátny rozpočet, a to nielen na výdavky, ale ani na počet zamestnancov.  | **Z** | A |  |
| **MKSR** | **§ 10** V odseku 12 písm. c) štvrtom riadku odporúčame nahradiť slovo "uvedenie" slovom "uvedie".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 10** V odseku 3 odporúčame text za písmenom c) "ak po rozdelení poľovného revíru..."presunúť do úvodnej vety. Uvedenie druhej časti vety za pododsekmi považujeme za nesprávne. Táto pripomienka platí primerane aj pre zvyšnú časť návrhu zákona, napríklad odsek 5, § 28 ods. 9, § 29 ods. 14.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 11** V odseku 3 poslednej vete odporúčame vypustiť slovo "vlastníkmi".  | **O** | **N** |  |
| **MKSR** | **§ 12**V odseku 3 úvodnej vete odporúčame vložiť za slovo "Zmluva" slová "o užívaní poľovného revíru". Odôvodnenie: Spresnenie.  | **O** | A |  |
| **MKSR** | **§ 2** Pododseky bb) až oo) odporúčame označiť ako pododseky ab) až ao). Odôvodnenie: Bod 14 v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 21** V odseku 1 odporúčame vypustiť písmeno d), pretože z úvodnej vety odseku 1 je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Táto pripomienka platí aj pred odsek 2 písm. c) a odsek 4 písm. c).  | **O** | **N** |  |
| **MKSR** | **§ 26** Z návrhu zákona nie je zrejmé, kto o odvolaní podľa odseku 1 rozhoduje.  | **O** | **N**  |  |
| **MKSR** | **§ 27** 1. V odseku 1 úvodnej vete odporúčame vložiť za slovo "Zmluva" slová "o užívaní poľovného revíru". Odôvodnenie: Spresnenie. 2. V odseku 1 písm. l) odporúčame nahradiť slová "§ 3 ods. 12" slovami "§ 12 ods. 3 písm. d)".  | **O** | N |  |
| **MKSR** | **§ 28** V odseku 1 treťom riadku odporúčame nahradiť slovo "kvality" slovom "kvalita".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 29** V odseku 7 prvom riadku odporúčame nahradiť slovo "povinný" slovom "povinní", v odseku 10 uviesť v písmene f) iba slovo "komora" vzhľadom na zavedenie legislatívnej skratky v § 1 ods. 1 písm. g), v odseku 12 písm. c) nahradiť slovo "revíri" slovom "revíry" a slová "podľa odseku 15" vypustiť pre nezrozumiteľnosť a v odseku 15 vložiť za slovo "alebo" slová "právoplatnosťou rozhodnutia o".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 30** V odseku 4 odporúčame v druhom riadku nahradiť slová "odseku 3" slovami "odseku 2".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 31**V odseku 3 prvom riadku odporúčame vložiť za slovo "osoba" čiarku a slová "ktorá spĺňa podmienky".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 36** Odsek 6 považujeme za nezrozumiteľný. Slová "Obmedzenia a zákazy" odporúčame nahradiť napríklad slovom "Skutočnosť" alebo "Skutočnosti". | **O** | **N** |  |
| **MKSR** | **§ 40**V odseku 7 úvodnej vete odporúčame na konci doplniť čiarku a slovo "ak". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 42** 1. V odseku 4 prvom riadku odporúčame vložiť za slovo "oblastiach" slová "a poľovných lokalitách". Odôvodnenie: § 42 ods. 1 písm. b). 2. V odseku 10 druhom riadku odporúčame nahradiť slovo "podliehajúcej" slovom "podliehajúce".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 43** Pri odseku 1 upozorňujeme, že pojem "informačný systém poľovníctva" bol prvýkrát použitý v § 5 ods. 6.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 45**V odseku 1 odporúčame vypustiť slovo "registráciou", v odseku 8 nahradiť odkaz na odsek 6 odkazom na odsek 7 a v odseku 9 označiť druhé písmeno a) ako písmeno b) a slová "§ 45 ods. 2" nahradiť slovami "odseku 2".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 46** V odseku 2 predposlednom riadku odporúčame vypustiť slová "a v lehote ďalších 10 dní o tom upovedomí okresný úrad" z dôvodu nadbytočnosti.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 49** Odporúčame upraviť úvodnú vetu odseku 2 napríklad takto: "Poľovnícka organizácia môže byť v stave". Táto pripomienka platí primerane pre odsek 3.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 5**V odseku 4 odporúčame pred slová "zápisnicu podľa § 3 ods. 13" vložiť písmeno "e)".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 62** V odseku 9 odporúčame nahradiť slová "odseku 6" slovami "odseku 7".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 63** 1. Do odseku 4 odporúčame vložiť podmienku poistenia rovnako ako v odseku 5 písm. c) alebo vzhľadom na znenie § 64 vypustiť z odseku 5 písm. c). 2. V odseku 9 úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "zistí, že" z dôvodu nadbytočnosti. 3. V odseku 12 odporúčame vložiť za slová "Ministerstva zahraničných vecí" slová "a európskych záležitostí".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 66** Upozorňujeme, že pojem "druhová karta" je legislatívnou skratkou v zákone č. 543/2002 Z. z., konkrétne v § 41 ods. 5 písm. a) tohto zákona. Používať túto legislatívnu skratku v návrhu zákona je neprípustné. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 67**V odseku 4 odporúčame vypustiť slová "spolu s povoleniami na lov zveri podľa § 65 odseku 9". Odôvodnenie: Nadbytočnosť vzhľadom na znenie § 65 ods. 9.  | **O** | **A**  |  |
| **MKSR** | **§ 68** V odseku 1 druhom riadku odporúčame vložiť symbol paragrafu pred číslo 70 a v odseku 12 vložiť na začiatok druhého riadku slovo "na".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 7** V odseku 9 a 10 úvodnej vete odporúčame presunúť slovo "rozhodne" za slová "Okresný úrad". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 74** V odseku 7 odporúčame spresniť, o aký projekt ide. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 80** V odseku 2 odporúčame vypustiť odkaz 46 vrátane poznámky pod čiarou k tomuto odkazu. Uvedenie odkazu na trestný čin pytliactva v Trestnom zákone na tomto mieste je neopodstatnené. Upozorňujeme aj na znenie § 92 ods. 1 písm. v).  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 84** Odporúčame prehodnotiť znenie poznámky č. 54. § 441 Občianskeho zákonníka upravuje zavinenie poškodeného. Vlastník a užívateľ poľovného revíru však môže spôsobiť škodu aj tretím osobám.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 86** V odseku 1 písm. a) a odseku 2 odporúčame vložiť pred slová "do dvoch mesiacov" slovo "najneskôr". Odôvodnenie: Zaužívaná formulácia.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 88** V písmene aa) odporúčame vypustiť slová "Európskych spoločenstiev a".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 89** V písmene h) je uvedený nesprávny vnútorný odkaz. Odporúčame zvážiť doplnenie § 89 o ustanovenie, že okresný úrad v sídle kraja je odvolacím orgánom voči rozhodnutiam okresného úradu.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 91**V odseku 10 písm. b) a c) odporúčame nahradiť slovo "nasledujúcom" slovom "nasledujúcim".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 91** V odseku 4 písm. i) odporúčame uviesť správny vnútorný odkaz.  | **O** | **A**  |  |
| **MKSR** | **§ 92** 1. Úvodnú vetu odseku 4 odporúčame upraviť takto: "Za priestupky podľa odseku 1 okrem písmena j) a za priestupok podľa odseku 2 uloží okresný úrad..." a na konci písmena c) doplniť slovo "alebo". Odôvodnenie: Možnosť uložiť sankciu fakultatívne odporúčame nahradiť povinnosťou uložiť sankciu. Doplnením písmena c) sa spresňuje, že možno uložiť alternatívne niektorú zo sankcií. 2. V odseku 5 odporúčame nahradiť slovo "môže" slovom "uloží" a slovo "uložiť" vypustiť. 3. Odsek 6 odporúčame upraviť. Zmätočne sa tu uvádza pojem "sankcia". 4. V odseku 9 odporúčame nahradiť slovo "Pokuty" slovami "Výnosy z pokút".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 92 ods. 1** V odseku 1 písm. e) a v) odporúčame nahradiť slová "to nie je trestným činom" slovami "nejde o trestný čin". V odseku 1 písm. x) odporúčame vložiť pred slová "§ 96 ods. 10" slová "§ 74 ods. 7 a".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 93** Slová "nevykazuje znaky trestného činu" odporúčame nahradiť slovami "nie je trestným činom". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 94**Odseky 2 a 3 sú v § 94 uvedené dvakrát. Z tohto dôvodu odporúčame odseky prečíslovať.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 94 ods. 1**1. V úvodnej vete odporúčame nahradiť slová "Orgán štátnej správy na úseku poľovníctva" slovami "Okresný úrad". Odôvodnenie: § 90 ods. 1 písm. s). 2. V písmene a) odporúčame opätovne posúdiť, či uvedené zákazy môže porušovať aj právnická osoba, napríklad zákaz podľa § 36 ods. 3 písm. a). 3. V písmene c) odporúčame nahradiť písmeno w) písmenom v). 4. Pri písmene e) upozorňujeme, že § 67 nemá odsek 12- nesprávne použitý vnútorný odkaz. 5. V písmene j) odporúčame nahradiť slová "odseku 6" slovami "ods. 7".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 94 ods. 2**1. V úvodnej vete odporúčame nahradiť slová "orgán štátnej správy na úseku poľovníctva" slovami "okresný úrad". Odôvodnenie: § 90 ods. 1 písm. s). 2. Pri písmene d) odporúčame zvážiť, či sa všetky uvedené povinnosti môžu vzťahovať aj na právnickú osobu, napríklad § 38 ods. 1 písm. g). | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 94 ods. 2**V odseku 2 (správne odseku 4) odporúčame spresniť, aké "iné zákazy alebo postup" sa majú na mysli. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 94 ods. 8**Slovo "Pokuty" odporúčame nahradiť slovami "Výnosy z pokút".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 95 ods. 1**Odkaz 63 vrátane poznámky pod čiarou k tomuto odkazu odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Bod 48 v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** |  |  |
| **MKSR** | **§ 95 ods. 2** 1. Pri písmene b) upozorňujeme, že v § 45 ods. 6 nie je uvedené žiadne upozornenie. 2. V písmene c) je uvedený nesprávny odkaz- písmeno aa). 3. V písmene g) odporúčame nahradiť slová "ods. 9" slovami "odseku 7".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 97** Tento paragraf odporúčame presunúť pred spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 98**V zrušovacom ustanovení odporúčame uviesť aj vykonávacie predpisy k zákonu č. 274/2009 Z. z.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 98** Pred § 98 odporúčame vložiť nový paragraf, kde sa uvedie odkaz na transpozičnú prílohu (prílohu č. 4).  | **O** | **N** |  |
| **MKSR** | **Čl. II**V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "a dopĺňa" a v prvej vete slová "zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z.".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III** V úvodnej vete čl. III odporúčame vypustiť slová "mení a", odporúčame vypustiť označenie bodu 1 a na konci poznámky pod čiarou vložiť bodku.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Príloha č. 4**Upozorňujeme, že smernica Rady 79/409/EHS bola zrušená.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Prílohy**Označenie príloh odporúčame zarovnať na pravú stranu a upraviť ich takto: "Príloha č. ... k zákonu č. .../2018 Z. z.".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Všeobecne**Návrh zákona odporúčame opätovne podrobiť legislatívno-technickej kontrole. Odporúčame uviesť do správnych tvarov slová "odsek", "ods.", "písmeno", "písm.", doplniť čiarky na konci pododsekov, atď. Napríklad § 6 ods. 6 nahradiť slovo "odseku" slovom "ods." v odseku 7 písm. a) vložiť za slovo "alebo" slovo "ods.", v § 10 ods. 4 písm. b) nahradiť slovo "odseku" slovom "ods.", na konci písmena f) doplniť čiarku. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Všeobecne**Odporúčame opätovne skontrolovať znenie poznámok pod čiarou, pretože niektoré sú nesprávne alebo neúplné. Napríklad v poznámke č. 3, 4, 13, 22, 23 doplniť na konci slová "v znení neskorších predpisov", v poznámke pod čiarou č. 10 ide o taxatívny výpočet, preto by mali byť jednotlivé predpisy uvedené pod sebou, v poznámke č. 14 doplniť na konci slová "v znení zákona č. 110/2018 Z. z.", v poznámke č. 21 rozpísať názov Ministerstva životného prostredia a uviesť presný názov vyhlášky, v poznámkach č. 29 a 30 sú uvedené splnomocňovacie ustanovenia zákona č. 405/2011 Z. z. čo považujeme za nesprávne, v poznámke č. 59 uviesť presný názov vyhlášky, t.j. za slová "Vyhláška" vložiť "Ministerstva pôdohospodárstva...", v poznámke č. 60 uviesť za slovom "zákona" slová "Národnej rady Slovenskej republiky" a na konci doplniť slová "v znení zákona č. 164/2008 Z. z.".  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Všeobecne**Upozorňujeme, že v návrhu zákona je na viacerých miestach text uvedený v písmene rozdelený bodkou, čo je neprípustné (bod 14 v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). Napríklad § 2 písm. e), h), § 10 ods. 5 písm. a), ods. 12 písm. c), § 29 ods. 3 písm. e), § 80 ods. 3 písm. b). | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Všeobecne**V návrhu zákona sú niektoré čísla odkazov uvedené pred interpunkčnými znamienkami, odporúčame ich presunúť za interpunkčné znamienka. Napríklad odkaz 4, 29, 30, 36, 17 (na str. 62), 49. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Všeobecne** Upozorňujeme, že v návrhu zákona sa používajú niektoré pojmy, ktoré sú zadefinované v inom právnom predpise, avšak na účely tohto iného právneho predpisu. Používanie týchto pojmov, aj keď s odkazom na osobitný predpis preto považujeme za nesprávne. Napríklad § 1 ods. 1 písm. a) (odkaz 1), ods. 2 (odkaz 2), § 2 písm. y) (odkaz 6), § 3 ods. 4 (odkaz 8), § 32 ods. 2 (odkazy 18 a 19), § 33 ods. 1 písm. d) (odkaz 20), § 36 ods. 1 (odkaz 24), § 36 ods. 4 (odkaz 28).  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K § 11 ods. 7**Za slová „pôsobnosti ministerstva“ žiadame vložiť čiarku a slová „právnická osoba v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva obrany“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodenie: Definíciu užívateľa poľovného revíru s prevahou poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu žiadame rozšíriť aj na právnické osoby v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva obrany tak, aby práva a povinnosti užívateľa poľovného revíru podľa návrhu zákona mohol uplatňovať aj štátny podnik Vojenské lesy a majetky SR (ďalej len „VLM SR“), ktorého zakladateľom je ministerstvo obrany. | **Z** | **A** |  |
| **MOSR** | **K § 11 ods. 7 a § 15 ods. 2**Slová „ministerstva alebo vysoká škola“ odporúčame nahradiť slovami „ministerstva, vysoká škola alebo stredná odborná škola“. Odôvodenie: Praktické vyučovanie odboru poľovníctva je zabezpečované na vysokej úrovni aj na stredných odborných lesníckych školách. | **O** | **N** |  |
| **MOSR** | **K § 15 ods. 2**Za slová „pôsobnosti ministerstva“ žiadame vložiť čiarku a slová „právnická osoba v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva obrany“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodenie: Definíciu užívateľa vyhradeného revíru žiadame rozšíriť aj na právnické osoby v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva obrany tak, aby práva a povinnosti užívateľa vyhradeného revíru podľa návrhu zákona mohol, tak ako doteraz, uplatňovať aj VLM SR. V súčasnosti má VLM SR vyhradený poľovný revír VLM Kamenica nad Cirochou. | **Z** | **A** |  |
| **MOSR** | **K § 20** Odporúčame zjednotiť používanie pojmov „register užívateľov“ a „register“. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K § 20 ods. 3**Slovo „nezačne“ žiadame nahradiť slovom „preruší“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodenie: V nadväznosti na ustanovenie § 95 ods. 1 a 2 návrhu zákona sa na konanie o zápise užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov vzťahuje správny poriadok. Podľa príslušných ustanovení správneho poriadku je konanie začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví. Správny orgán konanie preruší, ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania. | **Z** | **ČA**  | Na postup podľa tohto odseku sa správny poriadok nevzťahuje, preto bol doplnený do § 95 ods. 2 |
| **MOSR** | **K § 3 ods. 11**Z dôvodu jednoznačného vymedzenia pojmu „prevaha poľovných pozemkov“ odporúčame slová „s prevahou poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu“ nahradiť slovami „kde majú poľovné pozemky vo vlastníctve štátu výmeru viac ako 50% výmery celého poľovného revíru“. Navrhovanú úpravu odporúčame použiť v celom texte návrhu zákona.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K § 4 ods. 8**V odseku 8 odporúčame zaviesť legislatívnu skratku „ministerstvo obrany“ z dôvodu, že v návrhu zákona sa tento pojem používa viackrát.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K § 41 ods. 12 písm. i)**V § 41 ods. 12 písm. i) odporúčame spresniť, ako sa má naložiť s kadáverom psa alebo mačky, v dobe od usmrtenia až po nahlásenie na regionálnu veterinárnu a potravinovú správu.  | **O** | **N** |  |
| **MOSR** | **K § 68 ods. 7** V písmene a) odporúčame vypustiť slová „pred ďalšou manipuláciou s ulovenou zverou“ a na konci odporúčame doplniť slová „pred jej prepravou podľa § 79 ods. 7.“. Odôvodnenie: Pri označení zveri pred jej manipuláciou je vysoká pravdepodobnosť neúmyselného poškodenia alebo zničenia značky. V praxi sa stáva, že pri približovaní ulovenej zveri k autu (alebo k inému dopravnému prostriedku) alebo pri prekonávaní prekážok uviazne založená značka na prekážke a pretrhne sa.  | **O** | **N** |  |
| **MOSR** | **K § 68 ods. 9** V odseku 9 odporúčame za slová „diviačej“ vložiť slová „netrofejovej jelenej, netrofejovej danielej, netrofejovej muflonej“. Odôvodnenie: Odporúčame doplniť netrofejovú jeleniu, danieliu a mufloniu zver, z dôvodu znižovania jej stavov v súvislosti so škodami na poľnohospodárskych a lesných kultúrach. V posledných rokoch sú vydávané mimoriadne povolenia lovu zveri mimo ich času lovu, z dôvodu potreby znižovania stavov zveri a škôd spôsobovaných zverou. Uvedeným doplnením vymenovaných druhov, by sa rozšírili možnosti aj v čase lovu uvedených druhov a predpokladáme, že by to výraznou mierou prispelo k plneniu plánu lovu v čase ich lovu. Zároveň by sa vydávalo aj menej mimoriadnych povolení mimo času lovu zveri a na kratší čas. Predpokladáme, že by sa tak skôr dosiahli aj normované kmeňové stavy zveri.  | **O** | **N** |  |
| **MOSR** | **K § 72** V § 72 odporúčame za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Vedúci spoločnej poľovačky je oprávnený poveriť iné osoby povinnosťami podľa odseku 2 písm. a).“. Odôvodnenie: Povinnosťou kontroly dokladov môže byť poverená aj iná osoba. Pre vedúceho spoločnej poľovačky vyplývajú aj iné povinnosti. Týmto by sa zabezpečil plynulejší priebeh prípravy na nástup účastníkov spoločnej poľovačky.  | **O** | **N** |  |
| **MOSR** | **K § 72 ods. 3** V odseku 3 odporúčame znenie písmena c) nahradiť týmto znením: „c) zabezpečiť po každom pohone zoradenie a ošetrenie ulovenej zveri a po ukončení spoločnej poľovačky zabezpečiť výrad všetkej ulovenej zveri a označenie ulovenej zveri podľa § 79 ods. 1“. Písmeno d) odporúčame vypustiť a písmená e) až g) odporúčame označiť ako písmená d) až f). Odôvodnenie: Pri označení zveri pred jej manipuláciou je vysoká pravdepodobnosť neúmyselného poškodenia alebo zničenia značky z dôvodov uvedených v odôvodnení pripomienky k § 68 ods. 7, zvlášť pri spoločnej poľovačke, kedy sa po každom pohone robí aj zoradenie a ošetrenie zveri, a zver sa často vyťahuje z húštin, prekážok a ťažkého terénu. Preto ako vhodnejšie považujeme označenie ulovenej zveri robiť až na výrade.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K § 75 ods. 6** V odseku 6 odporúčame slová „grainov (gr)“ nahradiť slovami „gramov (g)“ a uvedenú váhu 90 grainov odporúčame prepočítať a zaokrúhliť na gramy. Odôvodnenie: Navrhujeme použiť jednotku gram, ako odvodenú jednotku váhy medzinárodnej sústavy jednotiek. Jednotka gram je už použitá aj v inej časti zákona.  | **O** | **N** |  |
| **MOSR** | **K § 84 ods. 7** V písmene d) odporúčame slová „susedia s lesom a nie sú od lesa“ nahradiť slovami „s pozemkami porastenými stromami alebo krovinami alebo pozemkami na ktorých sú kultúry vysokých plodín a nie sú od nich“. Odôvodnenie: Pri kultúrach vysokých plodín sa môžu nachádzať porasty TTP alebo úhory s trávovou vegetáciu s výškou aj nad 1 m. Tým je znemožnená eliminácia škôd zverou, hlavne odstrelu diviačej zveri, ktorú nie je možné v tak vysokej tráve bezpečne rozoznať. Taktiež sa nebralo do úvahy, že pri pojme „les“ ide o lesné pozemky, pričom sú prípady, kedy poľnohospodárske pozemky susedia aj s iným druhom pozemkov a sú porastené drevinami a krovinami.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K § 96** Za odsek 1 žiadame vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Rozhodnutia o osobitnom užívaní poľovného revíru s viac ako dvojtretinovou väčšinou poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu vydané podľa doterajších predpisov sa považujú za rozhodnutia o osobitnom užívaní poľovného revíru vydané podľa tohto zákona.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodenie: Žiadame, aby sa rozhodnutia o osobitnom užívaní poľovného revíru s viac ako dvojtretinovou väčšinou poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu vydané pred účinnosťou návrhu zákona, vzhľadom na to, že sú vydávané na 15 rokov, považovali za rozhodnutia o osobitnom užívaní poľovného revíru vydané podľa návrhu zákona (§ 15). V súčasnosti má VLM SR vyhradený poľovný revír VLM Kamenica nad Cirochou. Pripomienka súvisí aj s požiadavku rozšírenia definície užívateľa vyhradeného revíru (k § 15 ods. 2). | **Z** | **A** |  |
| **MOSR** | **K prílohe č. 2**Na konci žiadame pripojiť tieto slová: „Záhorie, Turecký Vrch, Javorie, Rovná dolina, VLM Kamenica nad Cirochou, Zverník Hlboká Mláka, Zverník Kopča, Uznaná generačná zvernica Kamienka, Uznaná zvernica diviačej zveri Jovsa, Zvernica Podjavorie, Spoločný poľovný revír Javorina.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodenie: V nadväznosti na požadované rozšírenie definície užívateľa poľovného revíru s prevahou poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu o právnické osoby v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva obrany je potrebné doplniť prílohu č. 2 návrhu zákona o revíry VLM SR. | **Z** | **A** |  |
| **MOSR** | **Všeobecne:**Návrh zákona odporúčame legislatívno-technicky upraviť. Napríklad odporúčame pri použití pojmu „ak tento zákon neustanovuje inak“ odkázať, z dôvodu prehľadnosti, v ktorých konkrétnych ustanoveniach zákon ustanovuje inak, v § 2 písm. h), § 6 ods. 6. § 10 ods. 4 písm. b), slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“, v § 3 ods. 3 písm. h) slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“, v § 6 ods. 7 písm. a), § 7 ods. 6 písm. a) za slovo „alebo“ vložiť slovo „ods.“, v § 10 ods. 3 a 6, § 28 ods. 9 doplnok uvedený za textom posledného písmena uviesť do predvetia, v § 10 ods. 4 písm. a) doplniť v citácii § 3 písm. c) príslušný odsek, v § 10 ods. 7 písm. v) slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmená“, v § 14 ods. 2 písm. b) za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“, v § 16 ods. 3 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 31 ods. 5**Odporúčame v čl. I § 31 ods. 5 slová „v pracovnoprávnom alebo v obdobnom pomere“ nahradiť slovami „v pracovnoprávnom vzťahu alebo v obdobnom pracovnom vzťahu“ prípadne upraviť v súlade s iným zámerom predkladateľa. Odôvodnenie: Pojem „pracovnoprávny vzťah“ zahŕňa pracovný pomer a dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohoda o vykonaní práce, dohoda o brigádnickej práci študentov, dohoda o pracovnej činnosti). Pod pojmom „obdobný pracovný vzťah“ sa rozumie najmä štátnozamestnanecký pomer alebo služobný pomer.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 41 ods. 10**V súvislosti s navrhovaným znením čl. I § 41 ods. 10 („Pri zákroku proti zjavne tehotnej žene, osobe vysokého veku, osobe so zjavným telesným postihnutím a proti osobe mladšej ako 14 rokov je člen poľovníckej stráže oprávnený použiť z donucovacích prostriedkov len hmaty a chvaty.“), odporúčame predkladateľovi zapojiť do procesu prípravy návrhu zákona aj reprezentatívne organizácie osôb so zdravotným postihnutím v súlade s článkom 4 ods. 3 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010 Z. z.), ktorý zaväzuje zmluvné strany pri vytváraní a uplatňovaní zákonodarstva a politík zameraných na vykonávanie dohovoru a pri rozhodovaní o otázkach týkajúcich sa osôb so zdravotným postihnutím, dôkladne konzultovať s osobami so zdravotným postihnutím a aktívne s nimi spolupracovať prostredníctvom ich reprezentatívnych organizácií.  | **O** | **N** |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecne**Predkladaný návrh zákona odporúčame legislatívno-technicky upraviť. Napríklad odporúčame - v celom texte návrhu zákona používať správne interpunkčné znamienka; - v celom texte návrhu zákona upraviť citácie právnych predpisov v poznámkach pod čiarou v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky; - v čl. I § 29 preformulovať ustanovenie odseku 8 tak, aby bolo zrejmé, či je možné predĺžiť dobu, na ktorú je uzavretá zmluva o 20 rokov alebo o najviac 20 rokov; - v čl. I § 98 z dôvodu duplicity vypustiť za slovami „zákona č. 180/2013 Z. z.“ čiarku a slová „zákona č. 115/2013 Z. z.“; - v čl. II v názve uviesť skrátené citácie všetkých noviel a slová „V prílohe zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. III. časti Pôdohospodárstvo položka 40 písmeno e) znie:“ nahradiť slovami: „V Sadzobníku správnych poplatkov III. časti Pôdohospodárstvo v Položke 40 písmeno e) znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K § 1 ods. 2:**Ustanovenie je naformulované tak, že návrh zákona sa nevzťahuje na všetky jedince farmového chovu nielen na raticovú zver, ako sa uvádza v dôvodovej správe. Navrhujeme ustanovenie upresniť, alebo upraviť dôvodovú správu. V poznámke pod čiarou k odkazu 2 navrhujeme vypustiť slová "ods. 2" nakoľko § 2 zákona č. 39/2007 Z. z. je bez odsekov. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K § 10 ods. 3:**Navrhujeme v písm. c) bodku za slovom "vytvoriť" nahradiť čiarkou. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K § 11 ods. 2:**Navrhujeme zohľadniť v odseku 2 aj § 27, ktorá upravuje zánik zmluvy o užívaní poľovného revíru. | **O** | **A**  |  |
| **MSSR** | **K § 13 ods. 1:**Navrhujeme pri práve vstupovať a jazdiť na poľných a lesných cestách upraviť obdobne ako je to v § 36 ods. 3 písm. k), za podmienky, že je takáto jazda potrebná pre užívanie poľovného revíru. | **O** | **N** |  |
| **MSSR** | **K § 16:**Navrhujeme vypustiť alebo upraviť odsek 3, ktorý upravuje povinnosť úhrady náhrady za užívanie poľovného revíru tomu vlastníkovi, ktorý mu poskytne údaje potrebné pre vyplatenie náhrady, z dôvodu, že Občiansky zákonník rieši prípady poskytnutia súčinnosti pri plnení záväzku a aby nedochádzalo k zlej interpretácii, že užívateľ povinnosť náhrady viac nemá. | **O** | **ČA** |  |
| **MSSR** | **K § 2:**Podľa odporúčania Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra SAV by sa pri vymedzení pojmov na účely zákona malo používať namiesto slov "sa rozumie" slovo "je". Navrhujeme v písm. a) vypustiť slová "vykonávaných vo verejnom záujme", z dôvodu, že poľovníctvo zahŕňa viaceré činnosti, pričom nie všetky sú vo verejnom záujme. Zároveň zákon kladie určitú skupinu právnych vzťahov zo zákona na inú úroveň ako napr. vlastnícke právo garantované ústavou. Z dôvodov zamedzenia takého konfliktu, navrhujeme uvedené slová vypustiť. Navrhujeme v písm. c) nahradiť slovo "potrebnej" slovom "nevyhnutnej", čo zodpovedá ústavnej požiadavke obmedzovania vlastníckych práv a práv z nich odvodených prostredníctvom užívateľov pozemkov zahrnutých do poľovného revíru len v nevyhnutnej miere. Označenie písm. aa), bb) a nasl. navrhujeme upraviť v zmysle bodu 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR a nahradiť ich označením ab), ac) atď. | **O** | **ČA** |  |
| **MSSR** | **K § 22 ods. 3:**V odseku 3 sa upravuje, že ak niekto namieta platnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru alebo platnosť rozhodnutí prijatých na zhromaždení, odkáže ho okresný úrad na podanie žaloby a v konaní pokračuje. Ak je v konaní o zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov zo zákona účastníkom len navrhovateľ, nie je jasné, koho okresný úrad odkáže podať žalobu. Zároveň je podľa nášho názoru nevhodné systematické zaradenie § 22 s nadpisom Preskúmanie pred § 23 až 26, ktoré upravujú proces rozhodovania, ktoré môže byť následne preskúmané. Vzhľadom na to, že voči rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nie je jasné, prečo sa v § 22 odsek 3, ktorý je zaradený do preskúmavania používa slovné spojenie "Ak v konaní o zápise užívateľa poľovného revíru do registra", ak do úvahy pripadá len mimoodvolacie konanie, ktoré preskúmava už právoplatné rozhodnutie v skončenom konaní. | **O** | **N** |  |
| **MSSR** | **K § 3 ods. 6:**Ani z dôvodovej správy nie je jasné, z akého dôvodu by vypracovanie analýzy vlastníckych vzťahov nemohli vykonávať aj advokáti, nielen odborne spôsobilé osoby podľa zákona o geodézii a kartografii, zákona o lesoch a zákona o pozemkových úpravách. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K § 3 ods.7:**Z formulácie odseku 7 nie je jasné, v ktorom prípade sa použije výmera pozemkov navrhovaná na uznanie poľovného revíru a v ktorom skutočná výmera. Dôvodová správa tieto prípady objasňuje, avšak je to potrebné vyjadriť aj normatívne formou odkazov aj priamo v texte zákona. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K § 3:**Navrhujeme vypustiť odsek 1. Viď zdôvodnenie k § 2 písm. a). | **O** | **N** |  |
| **MSSR** | **K § 36 ods. 7:**V odseku 7 sa odkazuje na odsek 4 písm. a), pričom odsek 4 nie je členený na písmená. | **O** | **A**  |  |
| **MSSR** | **K § 63:**Do odseku 4 navrhujeme zahrnúť aj podmienku poistenia obdobne ako to je v odseku 5 písm. c). | **O** | A |  |
| **MSSR** | **K § 69 ods. 5:**Navrhujeme číslo 3 vypísať celým slovom v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K § 7 ods. 7:**Nie je jasné, z akého dôvodu už nie je potrebné k žiadosti o schválenie uznanej bažantnice priložiť súhlas vlastníkov poľovných pozemkov. Navrhujeme doplniť nové písmeno s touto požiadavkou. | **O** | **N** |  |
| **MSSR** | **K § 84:**Zodpovednosť užívateľa poľovného revíru je oproti predchádzajúcej úprave zužujúca. V prípade splnenia schváleného plánu chovu a lovu alebo mimoriadneho povolenia lovu podľa odseku 2, už do úvahy neprichádza aplikácia odseku 7. Kým pri zavedení zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku podľa § 85, v zmysle ktorej je povinný uhradiť užívateľovi poľovného revíra škody na zveri, opatrenia na zabránenie vzniku škody na zveri majú byť v zmysle zákona vykonané na náklady užívateľa poľovného pozemku. Návrh zákona je v tomto disproporčný, nakoľko neupravuje opatrenia na na zabránenie škôd na náklady užívateľa poľovného revíra, alebo aspoň vo forme spoluúčasti. | **O** | **N** |  |
| **MSSR** | **K § 9:**Navrhujeme odstrániť dvojbodky z úvodnej vety. Obdobnú úpravu vykonať aj na ďalších miestach v návrhu zákona (§ 10 ods. 2, 4 až 7, § 11, § 17, § 21, § 29 atď.) | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K názvu:**Vo vlastnom materiáli navrhujeme v názve zákona nahradiť slovo "niektorým" slovom "niektorých". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 11 ods. 7, § 31 ods. 3 a § 42 ods. 8**Žiadame upraviť dotknuté ustanovenia z dôvodu odstránenia neskorších aplikačných problémov. Odôvodnenie: Neexistujú vysoké školy, ktoré by mali zaradený predmet poľovníctvo ako povinný predmet alebo povinne voliteľný predmet. Súčasne upozorňujeme, že každá vysoká škola môže zaviesť takýto predmet ako povinne voliteľný, čím sa toto vymedzenie stáva bezpredmetné. Okrem toho predmet môže byť povinný alebo povinne voliteľný v rámci konkrétneho študijného programu, nie v rámci vysokej školy ako takej. Predpokladáme, že má ísť o Technickú univerzitu vo Zvolene, ktorá je zriadená zákonom, preto navrhujeme zvážiť jej uvedenie priamo v zákone. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 29 ods. 10 písm. c)**Žiadame slovo "školy" nahradiť označením konkrétneho druhu školy, napr. "vysokej školy", vzhľadom na to, že stredné odborné školy v učebných odboroch a v študijných odboroch stredných odborných škôl "poľovníkov z povolania" nepripravujú. Zároveň žiadame ustanoviť, ktorá škola alebo vysoká škola sa bude považovať za školu, ktorá vychováva poľovníkov z povolania, pretože právne predpisy takúto školu neustanovujú (neurčujú). Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 12**Odporúčame slovo „viac“ konkretizovať. Nie je zrejmé, koľko záujemcov sa myslí pod pojmom viac.  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 30 ods. 2 písm. d)**Žiadame nahradiť slová "je absolventom strednej odbornej školy, na ktorej je poľovníctvo povinným alebo povinne voliteľným vyučovacím predmetom a štúdium ukončil maturitnou skúškou" slovami "získala najmenej úplné stredné odborné vzdelanie v študijnom odbore poskytujúcom vzdelávanie v oblasti poľnohospodárstva, lesného hospodárstva alebo rozvoja vidieka, v ktorom je poľovníctvo povinným alebo povinne voliteľným vyučovacím predmetom,". Odôvodnenie: Úpravou ustanovenia sa predíde situácii, že stredné odborné školy poskytujúce vzdelanie v oblasti poľnohospodárstva, lesného hospodárstva alebo rozvoja vidieka zaradia predmet poľovníctvo ako povinný alebo povinne voliteľný z dôvodu náboru žiakov na štúdium. Zároveň je ustanovenie v nesúlade s terminológiou školského zákona. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 30 ods. 2 písm. d) a § 63 ods. 4 písm. c)**Žiadame upraviť dotknuté ustanovenia z dôvodu odstránenia neskorších aplikačných problémov. Predmet poľovníctvo môže zaviesť každá vysoká škola, pričom obsah takéhoto predmetu nie je regulovaný, preto je otázne, či vymedzenie len pomocou názvu predmetu je postačujúce. Súčasne pri takomto vymedzení možno v súvislosti s voľným pohybom osôb v rámci EÚ predpokladať problém s uznávaním obdobných predmetov absolventov zahraničných vysokých škôl. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4 ods. 8**Odporúčame zaviesť legislatívnu skratku pre Ministerstvo obrany Slovenskej republiky vzhľadom na to, že sa následne v texte viackrát vyskytuje (§ 87 ods. 3, § 88 písm. e), § 91 ods. 2).  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 42 ods. 7**Odporúčame - slová "podľa § 61 ods. 1 písm. c)" nahradiť slovami "podľa § 62 ods. 1 písm. c). Ide o použitie správneho vnútorného odkazu, - ustanoviť spôsob preukazovania získanej praxe z dôvodu možných aplikačných problémov, - spresniť pojem "výuka poľovníctva" pretože nie je jednoznačné, a o aký typ výuky poľovníctva ide (postačuje záujmové vzdelávanie). | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 63 ods. 4 písm. c)**Žiadame nahradiť slová "strednej odbornej škole, na ktorej je poľovníctvo vyučovacím predmetom" slovami "získala najmenej úplné stredné odborné vzdelanie v študijnom odbore poskytujúcom vzdelávanie v oblasti poľnohospodárstva, lesného hospodárstva alebo rozvoja vidieka, v ktorom je poľovníctvo povinným alebo povinne voliteľným predmetom". Odôvodnenie: Na strednej odbornej škole sa z vyučovacích predmetov neskladajú skúšky. V § 55 ods. 1 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov sa hodnotenie žiaka v rámci vzdelávania vykonáva podľa úrovne dosiahnutých výsledkov klasifikáciou. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 72 ods. 9 a § 77 ods. 2**Odporúčame slová "alkoholu alebo psychotropných a omamných látok" a slová "alkoholu, psychotropných alebo omamných látok" zmeniť nasledovne "alkoholu, psychotropných látok alebo omamných látok". Odôvodnenie: Zosúladenie s LPV.  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 80 ods. 2 a ods. 3**Odporúčame spresniť, či ide o taxatívny alebo demonštratívny výpočet, napríklad pripojením slova „najmä“ v úvodnej vete, alebo pripojením slova „a“ medzi posledné dve písmená. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 80 ods. 3**Odporúčame - v písmene b) na konci vety bodku nahradiť čiarkou, a slová „výcviku. Použitie“ nahradiť slovami „výcviku; použitie“, - v písmene n) na konci vety čiarku nahradiť bodkou. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 84 ods. 1**Odporúčame slovo „sa“ vložiť za slovo "revíru". Ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 85 ods. 1**Odporúčame slovo "sa" vložiť za slovo "pozemku". Ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 85 ods. 6**Odporúčame - na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, vložiť čiarku a slovo „ak“, - v písmene a) slovo „nepodliehajúcej“ nahradiť slovom „nepodlieha“, - v písmene b) vypustiť slovo „ak“, - za slovo "a)" vložiť slovo "a".  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 86 ods. 1 písm. a) a ods. 2**Odporúčame čiarku za slovami „keď škodu zistil“ nahradiť slovom „alebo“.  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 92 ods. 4**Odporúčame vypustiť slová „tieto sankcie:“ ako nadbytočné.  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **celému návrhu zákona**Odporúčame odkazy uvádzať za interpunkčnými znamienkami [napr. v § 80 ods. 2 písm. o) a q), § 80 ods. 6, § 81 ods. 7, § 84 ods. 5, § 85 ods. 4, § 91 ods. 3 písm. a) a h)]. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **celému návrhu zákona**Odporúčame - v § 79 ods. 6 za slovami „prevážať ju“ doplniť chýbajúcu čiarku, - v § 80 ods. 4 na konci vety čiarku nahradiť bodkou, - v § 84 ods. 7 písm. c) na konci vety bodkočiarku nahradiť čiarkou, - v § 87 ods. 3 za slovom „predpisov“ vložiť čiarku a za slovom „republiky“ nahradiť čiarku bodkočiarkou, - v § 80 ods. 2 písm. p), § 88 písm. o), § 90 ods. 2 písm. f), § 92 ods. 1 písm. j) na konci vety doplniť chýbajúcu čiarku, - v čl. III k poznámke pod čiarou k odkazu 25 za slovom „zákonov“ doplniť chýbajúcu bodku.  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. II**Odporúčame na konci úvodnej vety doplniť ostatné znenia zákonov a vypustiť slová „a dopĺňa“ vzhľadom na to, že zákon sa nedopĺňa, iba mení.  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. III**Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože zákon sa iba dopĺňa, a zrušiť označenie novelizačného bodu. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazom 44 a 64**Odporúčame na konci vety doplniť slová „v znení neskorších predpisov.“, vzhľadom na to, že príslušné ustanovenia boli novelizované. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazom 48 a 49**Odporúčame odstrániť na konci vety nadbytočnú bodku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazom 50 a 51**Odporúčame za slovami odstrániť nadbytočnú bodku a pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, pretože ustanovenia boli viackrát menené. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 57**Odporúčame slová „Z. z“ nahradiť slovami „Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 60**Odporúčame na konci vety doplniť slová „v znení zákona č. 164/2008 Z. z.“, vzhľadom na to, že ustanovenie bolo doposiaľ menené jedenkrát. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 62**Odporúčame vypustiť nadbytočné slová „Trestný zákon“. Odôvodnenie: Uvedený zákon už bol citovaný v poznámke pod čiarou v odkaze 46. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 40 ods. 5**K čl. I § 40 ods. 5: Žiadame na koniec pripojiť vetu v znení: „Platnosť preukazu poľovníckej stráže a odznaku člena poľovníckej stráže je 5 rokov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V súčasnosti je dĺžka platnosti preukazu poľovníckej stráže a odznaku člena poľovníckej stráže takmer neobmedzená. Odbornú spôsobilosť a zdravotnú spôsobilosť by mal člen poľovníckej stráže preukazovať v pravidelných päťročných intervaloch. Legislatíva upravujúca problematiku poľovníctva je veľmi obsiahla a dynamicky sa vyvíjajúca. Zdravotný stav člena poľovníckej stráže sa tak isto môže zmeniť. Preto by bolo vhodné, aby členovia poľovníckych stráží preukazovali svoju odbornú a zdravotnú spôsobilosť v pravidelných päťročných intervaloch, nakoľko pri svojej činnosti užívajú významné práva a ich výkon je v pozícii verejného činiteľa. | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté alternatívne riešenie (zavedenie povinného preškolenia každých 5 rokov), rozpor bol odstránený |
| **MVSR** | **čl. I § 41 ods. 1**K čl. I § 41 ods. 1: Žiadame upraviť znenie písmena b) a písmena d) podľa odôvodnenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie tohto ustanovenia umožňuje nekontrolovateľnú svojvôľu člena poľovníckej stráže pri kontrole dopravných prostriedkov a osôb, pretože to odôvodňuje len pojmom „dôvodné podozrenie“. Nikde v návrhu však nie sú kritériá pre tento pojem a prakticky je možné toto právo potom aplikovať aj na osoby, ktoré sa len fyzicky nachádzajú v poľovnom revíri a nie je možné overiť, aké dôvody viedli poľovnícku stráž ku kontrole dopravného prostriedku. V tejto súvislosti odporúčame prihliadať na limity pre takúto činnosť u príslušníkov Policajného zboru, kde sú nastavené mechanizmy ako vykonávať takúto kontrolnú činnosť. Navrhované znenie v podstate dáva poľovníckej stráži väčšie právomoci ako Policajnému zboru, čo vzhľadom na ich postavenie a výcvik je celkom neprimeranou situáciou.  | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 2 písm. l)**K čl. I § 2 písm. l): Žiadame vypustiť slová „oplotený pozemok, ak nie je zvernicou alebo pozemkom oploteným z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou, iný pozemok podľa rozhodnutia ministerstva [§ 88 písm. e)]; oploteným pozemkom sa rozumie pozemok ohradený plotom pevne upevneným k zemi, ktorý znemožňuje voľný pohyb zveri a tým jej riadne poľovnícke obhospodarovanie;“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak by si majitelia svojvoľne oplocovali svoje pozemky, tak by prišlo k zabráneniu voľného pohybu zveri a prirodzenej migrácii zveri. Oplotenie pozemku by malo byť možné len na základe rozhodnutia príslušného pozemkového a lesného odboru okresného úradu, len v mimoriadnych a odôvodnených prípadoch a na vopred stanovené obdobie. Toto ustanovenie odporuje samotnému cieľu, ktorým je ochrana poľovníctva, zveri, starostlivosti o zver a zlepšovania životných podmienok zveri.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená, v § 2 písm. l) ide len o definíciu pojmu „nepoľovná plocha“, nie o postup pri budovaní oplotenia, rozpor bol odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 3**K čl. I § 3: Žiadame za navrhovaný odsek 13 vložiť nový odsek 14 v znení: „(14) Splnomocnený zástupca vlastníka na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov je povinný predložiť písomné splnomocnenie, ktoré bude prílohou notárskej zápisnice o priebehu a rozhodovaní zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality úradu kriminálnej polície prezídia Policajného zboru pri vykonávaní svojej činnosti získal niekoľko notárskych zápisníc, ktoré obsahovali zoznam vlastníkov poľovných pozemkov, kde sa v notárskych zápisniciach nachádzali podpisy splnomocnených osôb a nie splnomocnencov, ktorí splnomocnili splnomocnených na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. V takýchto prípadoch nie je možné počas zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zistiť, či vlastníci poľovných pozemkov naozaj splnomocnili splnomocnencov. Je to priestor na porušovanie právnych predpisov alebo na spáchanie trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona alebo trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona.  | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 3**K čl. I § 3: Žiadame za navrhovaný odsek 14 vložiť nový odsek 15 v znení: „(15) Splnomocnenec podľa odseku 14 nemôže byť tá istá osoba ako osoba oprávnená zastupovať užívateľa ~~poľovných pozemkov~~ poľovného revíru.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality úradu kriminálnej polície Prezídia Policajného zboru eviduje prípady, kedy splnomocnená osoba, ktorá mala zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov nezastupovala záujmy vlastníkov poľovných pozemkov, ale záujmy užívateľa poľovných pozemkov. Napríklad splnomocnená osoba bola splnomocnená podpísať zmluvu o užívaní poľovného revíru za 20 eur za 1 ha, avšak následne tá istá osoba ako zástupca užívateľa poľovných pozemkov nesúhlasila sama so sebou a nájom bol následne určený na základe vyhlášky za cenu 0,50 eur za 1 ha. Vlastníci poľovných pozemkov boli tak podvedení o niekoľko desiatok tisíc eur. Pri pätnásťročnom nájme môže vzniknúť škoda aj niekoľko stotisíc eur. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 3 ods. 12**K čl. I § 3 ods. 12: Žiadame navrhované znenie vypustiť alebo doplniť podľa odôvodnenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prideľovanie poľovného revíru na základe skutočností uvádzaných v navrhovanom znení odseku 12 nie je transparentné a nie je možné ho považovať za spravodlivú súťaž. Tento model rozhodovania by bol vhodný len za situácie, že sú všetkým záujemcom vopred známe podmienky posudzovania ich žiadosti a je rovnako známe akou váhou sa budú posudzovať jednotlivé navrhované kritériá. Rozhodovanie o užívateľovi poľovného revíru navrhovaným spôsobom vytvára priestor na rôzne formy korupčného správania. Navyše navrhovaný zákon neobsahuje postup proti užívateľovi, ktorý nedodrží svoje plány rozvoja poľovníckeho hospodárenia, ktoré mu napr. umožnili získať poľovný revír. V tejto súvislosti sa javí ako vhodné určiť presné kritériá na výber užívateľa, ktoré budú deklarované v právnom predpise s uvedením ich váhy pre rozhodnutie o užívateľovi. Iný spôsob rozhodovania bude len zdrojom dlhodobých súdnych sporov, ktoré zbytočne zaťažujú štátnu správu.  | **Z** | ČA | Bolo vypracované alternatívne riešenie, pripomienka bola vysvetlená a rozpor odtránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 30 ods. 12**K čl. I § 30 ods. 12: Žiadame za navrhované písmeno j) vložiť nové písmeno k), v znení: „k) bezodkladne oznámiť podozrenie zo spáchania trestného činu v súvislosti s výkonom práva poľovníctva Policajnému zboru“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vloženie nového písmena odôvodňujeme tým, že v praxi poľovnícky hospodári takmer vôbec neoznamujú trestnú činnosť alebo ju oznamujú veľmi neskoro, keď sú stopy po spáchaní trestného činu už znehodnotené. Postavenie poľovníckeho hospodára ho priamo predurčuje k takémuto postupu, avšak podľa našich zistení je v praxi veľký problém – či už z dôvodu nedbanlivosti, snahy zakryť trestný čin jemu známej osoby alebo len snahy neprísť o vyšší počet úlovkov podľa plánu lovu. Uvedenie navrhovanej povinnosti priamo do zákona o poľovníctve zapadá do komplexu úloh poľovníckeho hospodára z dôvodu jeho zodpovednosti za výkon práva poľovníctva. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 36 ods. 3 písm. k)**K čl. I § 36 ods. 3 písm. k): Odporúčame slovo „a“ nahradiť čiarkou a na koniec vety vložiť čiarku a pripojiť slová „dopravné prostriedky Policajného zboru a dopravné prostriedky záchranných zložiek integrovaného záchranného systému“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je žiaduce do ustanovenia § 36 ods. 3 písm. k) taktiež zadefinovať výnimku zo zákazu jazdy vozidlám v poľovnom revíry, ktorá by sa týkala dopravných prostriedkov Policajného zboru (ich vjazd je nevyhnutný v prípade vykonania preverenia resp. spolupráce) a taktiež pre dopravné prostriedky záchranných zložiek (vozidlá záchrannej zdravotnej služby, vozidlá Hasičského a záchranného zboru, Horskej záchrannej služby a špeciálna technika).  | **Z** | **A**  |  |
| **MVSR** | **čl. I § 38**K čl. I § 38: „(5) Užívateľ najbližšieho poľovného revíru, ktorému patrí usmrtená zver nájdená na nepoľovných plochách, alebo zranená zver, ktorá prebehla alebo preletela na nepoľovné plochy revíru je povinný takúto zver prevziať.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Užívatelia poľovných revírov síce uznávajú, že im usmrtená zver nájdená na nepoľovných plochách, alebo zranená zver, ktorá prebehla alebo preletela na nepoľovné plochy revíru patrí, avšak nie sú povinní ju prevziať. Zver po výzve polície často odmietajú prevziať, nakoľko likvidácia tejto zveri im spôsobuje finančné náklady. Z tohto dôvodu sa javí ako potrebné uložiť im túto povinnosť, aby nevznikali situácie, kedy sa výskyt zveri na nepoľovných plochách stáva dôvodom na spory medzi rôznymi subjektmi. | **Z** | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená, je to upravené v § 81 ods. 9, rozpor bol odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 39 ods. 5 písm. b)**K čl. I § 39 ods. 5 písm. b): Odporúčame nad písmeno „D“ vložiť odkaz „16“ na poznámku pod čiarou k odkazu 16. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 41**K čl. I § 41: Žiadame za odsek 2 vložiť nový odsek 3, v znení: „(3) Člen poľovníckej stráže je počas kalendárneho roku povinný vykonať svoju činnosť v rozsahu najmenej 12 hodín každý mesiac. O výkone svojej činnosti zašle štvrťročne príslušnému okresnému úradu písomnú správu obsahujúcu dátum, čas a výsledok svojej činnosti člena poľovníckej stráže“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V praxi bolo opakovane zistené, že činnosť poľovníckych stráži je vykazovaná len formálne a v súčasnosti nie je možné vykonať žiadnu reálnu kontrolu ich činnosti. Ide pritom o významnú aktivitu z hľadiska prevencie v oblasti boja proti trestnej činnosti na úseku poľovníctva. Podľa našich zistení významné množstvo členov poľovníckej stráže využíva svoje postavenie akurát na rôzne osobné výhody a výsady a nevykonáva potrebné preventívne aktivity. | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté alternatívne riešenie, člen poľovníckej stráže bude dvakrát ročne predkladať správu o svojej činnosti poľovníckemu hospodárovi. Rozpor bol odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 41 ods. 1 písm. e)**K čl. I § 41 ods. 1 písm. e): Odporúčame slovo „súčinnosť“ nahradiť slovom „spoluprácu“. Odôvodnenie: § 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov používa pojem „spolupráca“.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 44 a § 77**K čl. I § 44 a § 77: Legislatívnu skratku „(ďalej len „zbraň“)“ navrhujeme vložiť už v § 44 ods. 1 písm. a) za slová „so strelnou zbraňou“ a v § 77 ods. 1 vypustiť za slovami „so strelnou zbraňou“ legislatívnu skratku „(ďalej len „zbraň“)“ alebo v § 77 ods. 1 legislatívnu skratku „(ďalej len „zbraň“)“ úplne vypustiť, a všade tam, kde ide o strelnú zbraň používať pojem „strelná zbraň“. Následne treba upraviť príslušné ustanovenia zákona. Odôvodnenie: Legislatívnu skratku treba zaradiť na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát. Legislatívna skratka je zavedená až v § 77, ale pojem strelná zbraň sa požíva už § 44.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 63 ods. 2 písm. b) a c)**K čl. I § 63 ods. 2 písm. b) a c): Navrhujeme § 63 ods. 2 písm. b) a c) v tomto znení: „b) poľovný lístok pre občanov iného členského štátu Európskej únie a štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, c) poľovný lístok pre ostatných cudzincov. “. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 66, §67, § 78**K čl. I § 66, §67, § 78: V § 66 sa používa pojem „zbraň určenou na lov zveri“, v § 67 pojem „zbraň určená na poľovné účely“, v § 78 pojem „poľovná zbraň“. Tieto pojmy odporúčame prehodnotiť. Zároveň odporúčame v poslednej vete slová „na požiadanie orgánu Policajného zboru“ nahradiť slovami „na požiadanie príslušníka Policajného zboru“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 68 ods. 7**K čl. I § 68 ods. 7: Odporúčame znenie písmena c) označiť ako písmeno d) a znenie písmena d) označiť ako znenie písmena c). Odôvodnenie: Navrhovanú zmenu odporúčame z dôvodu chronologického postupu. Poľovník by pri odchode z poľovného revíru mal vykonať ihneď zápis do knihy návštev poľovného revíru a až následne predložiť zver na vizuálnu ohliadku poľovníckemu hospodárovi.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 77 ods. 2**K čl. I § 77 ods. 2: Žiadame nasledovné znenie § 77 ods. 2: „(2) Na prepravu a manipuláciu so strelnou zbraňou sa vzťahuje osobitný predpis. 40)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Povinnosti držiteľa zbrojného preukazu sú upravené v § 28 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 79**K čl. I § 79: Odporúčame za odsek 10 vložiť odsek 11 v tomto znení: „(11) Kontrolu pôvodu ulovenej zveri je oprávnený vykonávať príslušník Policajného zboru.“. 20. K čl. I § 80 ods. 2 písm. b): Žiadame nasledovné znenie § 80 ods. 2 písm. b) : „b) chytanie do pascí, okrem odchytu živej zveri podľa povolenia alebo rozhodnutia podľa osobitného predpisu,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie obsahuje vymedzenie len na neselektívne pasce, avšak takéto pasce objektívne neexistujú. Z tohto dôvodu navrhujeme za zakázaný spôsob lovu považovať všetky druhy pascí okrem situácie, kedy sa použijú živolovné pasce na odchyt živej zveri z dôvodov uvedených v niektorých právnych predpisoch. Tu máme na mysli napríklad výskumné aktivity, veterinárne aktivity a iné obdobné situácie, kedy môže cielene a na základe vydaných rozhodnutí príslušných štátnych orgánov dôjsť k odchytu živej zveri. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I § 79 ods. 10**K čl. I § 79 ods. 10: K § 79 ods. 10 odporúčame slová „a Policajný zbor“ vypustiť. | **O** | N | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá |
| **MVSR** | **čl. I § 80**K čl. I § 80: Žiadame za odsek 2 vložiť nový odsek 3 v znení: „(3) Za neoprávnene prisvojenú zver sa považuje nakladanie s ulovenou zverou alebo prisvojenie si takejto zveri bez založenia značky na označenie ulovenej zveri alebo zapísania ulovenia zveri do povolenia na lov zveri.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V praxi sa opakovane stáva, že poľovníci s jednou značkou na označenie ulovenej zveri a povolením na lov zveri jedného kusu zveri ulovia viacero kusov zveri. V prípade kontroly políciou uvádzajú, že značku na označenie ulovenej zveri a povolenie na lov zveri majú riadne vydanú a vypísanú, avšak si ich zabudli doma alebo na inom mieste. Súdy takéto konanie posudzujú ako nedbanlivostné konanie, čo následne vylučuje aplikáciu ustanovenia Trestného zákona a nie je možné toto konanie kvalifikovať ako trestný čin pytliactvo podľa § 310 Trestného zákona. Tento spôsob zakrývania protiprávnej činnosti sa stal pomerne bežným a nie je možné inak eliminovať túto činnosť. Máme za to, že poľovník je pred lovom zveri povinný skontrolovať, či má pri sebe značku na označenie ulovenej zveri a povolenie na lov zveri a až následne vykonať lov. V prípade, že vykoná lov zveri a následne zistí, že nemá pri sebe značku na označenie ulovenej zveri a povolenie na lov zveri zver, ponechá zver na mieste a zver si prisvojí až po tom, keď bude mať ulovená zver založenú značku na označenie ulovenej zveri a riadne vypísané povolenie na lov zveri. Argumentácia, že pri tom dôjde k znehodnoteniu trofeje alebo mäsa zo zveri sa javí vyslovene ako účelová, nakoľko ide priamy následok pochybenia poľovníka a preto je žiaduce, aby riziko znehodnotenia trofeje alebo mäsa znášal on sám. | **Z** | **ČA** | Dohodnutý bol alternatívny text, doplnený do § 79 ods. 8Rozpor bol odstránený |
| **MVSR** | **čl. I § 80 ods. 3**K čl. I § 80 ods. 3: Žiadame vypustiť písmeno a), písmeno g), písmeno h), písmeno i), písmeno l) a tieto vypustené ustanovenia vložiť do odseku 2 v rámci § 80. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V predloženom návrhu sú vyššie uvedené protiprávne konania klasifikované ako nesprávne spôsoby lovu zveri, avšak vzhľadom na ich charakter a spôsob vykonania je žiaduce ich klasifikovať ako zakázané spôsoby lovu.  | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola vysvetlená, presunuté boli písm. h) a i). Písmená a), g) a l) nemôžu byť považované za trestný čin pytliactva. |
| **MVSR** | **čl. I § 80 ods. 7**K čl. I § 80 ods. 7: Žiadame na konci pripojiť slová „ak osobitný predpis o strelných zbraniach a strelive použitie takejto zbrane nezakazuje.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z ustanovenia § 80 ods. 7 návrhu zákona s poukazom na odsek 2 vyplýva, že Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky môže z veterinárnych dôvodov, z dôvodu predchádzania vzniku škôd spôsobených zverou alebo na zveri, alebo z dôvodu ochrany prírody na určený čas povoliť lov zveri so zbraňami s tlmičmi hluku výstrelu. Tlmič hluku výstrelu doplnok je zakázaným doplnok zbrane uvedený v § 4 ods. 4 písm. a) zákona o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **doložke vybraných vplyvov**K doložke vybraných vplyvov: V doložke vybraných vplyvov navrhujeme vyznačiť vplyv aj na procesy služieb vo verejnej správe vzhľadom na skutočnosti uvedené v analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana. Pretože z uvedeného návrhu vyplývajú okresným úradom nové povinnosti a v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu nie je v prípade nárastu administratívnej činnosti pre zamestnancov okresných úradov vyčíslený dopad, preto žiadame o prehodnotenie počtov štátnozamestnaneckých miest na okresných úradoch a doplnenie finančného dopadu a dopadu na zamestnanosť.  | **O** | **N** |  |
| **MZVaEZSR** | **celému návrhu zákona**Návrh zákona odporúčame gramaticky a legislatívno-technicky upraviť. V celom návrhu zákona odporúčame upraviť poznámky pod čiarou, napr. v poznámkach k odkazom 9, 11, 12, 13 .... vypustiť na konci druhú bodku, v poznámkach k odkazom 10, 36 .... uviesť každý predpis ako samostatnú vetu do osobitného riadku, vo viacerých poznámkach doplniť slová "v znení neskorších predpisov", v poznámke k odkazu 21 doplniť názov vyhlášky. Odporúčame opraviť alebo doplniť príslušné interpunkčné znamienka napr. v § 5 ods. 3 písm. d), § 10 ods. 4 písm. f), § 13 ods. 1, § 25 ods. 2 písm. c), § 35 ods. 1, § 38 ods. 1 písm. v), § 40 ods. 3 písm. b), § 45 ods. 4, § 68 ods. 7 písm. c), ..... Pri citácii ustanovení napr. odsekov odporúčame za slovom "alebo" použiť slovo "odsek" napr. v § 6 ods. 7 písm. a) "ods. 3 alebo ods. 4", v § 7 ods. 6 písm. a) "ods. 3 alebo ods. 4", § 14 ods. 2 písm. b) "odseku 1 alebo odseku 4", § 30 ods. 16 "odseku 8 alebo odseku 9".... Pri citácii viacerých odsekov slovo "odseku" nahradiť slovom "odsekov" napr. § 6 ods. 6 "odsekov 7 a 8", § 42 ods. 7 "odsekov 5 a 6". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 10**V ods. 2 písm. g) odporúčame vypustiť slová "o užívaní poľovného revíru", pretože v § 3 ods. 3 bola vytvorená legislatívna skratka "zmluva". Túto skratku odporúčame používať v celom návrhu zákona, vrátane nadpisov § 12 a 27. Odsek 3 odporúčame preformulovať vzhľadom na nelegislatívnu formu poslednej vety. V ods. 5 písm. b) odporúčame na konci vypustiť slovo "alebo" a vložiť ho na koniec písmena c) a tiež odsek preformulovať vzhľadom na nelegislatívnu formu poslednej vety. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 26**V odseku 1 odporúčame vetu za bodkočiarkou preformulovať v súlade s formuláciou § 25 ods. 3 takto: "proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 49**Znenia odsekov 2 a 3 odporúčame doplniť v úvodných vetách alebo ich inak preformulovať, pretože sú nejasné. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 62**V ods. 2 písm. c) odporúčame za slovo "minister" vložiť slová "pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 63**V ods. 3 písm. a) odporúčame slová "jeden, päť alebo desať rokov" nahradiť slovami "jeden rok, päť rokov, desať rokov". Slová "občana Európskej únie odporúčame zosúladiť s ods. 2 písm. b), pretože občanom Európskej únie je aj občan Slovenskej republiky. V odseku 7 prvej vete odporúčame za slová "o vydanie" vložiť slová "poľovného lístka". Odsek 12 odporúčame preformulovať takto: "(12) Preukaz zahraničného zástupcu vydaný Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky spolu s poľovným lístkom z krajiny pôvodu nahrádzajú poľovný lístok pre cudzinca; k poľovnému lístku z krajiny pôvodu musí byť priložený aj jeho úradný preklad do slovenského jazyka.". Odôvodnenie: V prvej časti formulácie odseku 12 ide o zosúladenie s existujúcim stavom. Doplnenie prekladu poľovného lístka cudzinca odporúčame pre potreby aplikačnej praxe. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 70**V odseku 1 odporúčame úvodnú vetu preformulovať takto: "(1) Ministerstvo povoľuje v čase ochrany lov vlka dravého, šakala zlatého a pernatej zveri s dobou lovu okrem bažanta jarabého, bažanta poľovného a morky divej za týchto podmienok:". | **O** | N |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. II**V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "a dopĺňa".  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. III**V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "mení a" a vypustiť označenie novelizačného bodu "1."  | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ**Doložku zlučiteľnosti odporúčame upraviť podľa zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády SR schválených uznesením vlády SR č. 251/2018, podľa ktorých sa postupuje od 1. júna 2018. V bode 3 písmeno b) odporúčame pri nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 z 14. novembra 2009, ktorým sa ustanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa vedľajších živočíšnych produktov a odvodených produktov neurčených na ľudskú spotrebu a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1774/2002 (nariadenie o vedľajších živočíšnych produktoch) správne uviesť dátum, a to namiesto z 14. novembra 2009 uviesť 21. októbra 2018. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Prílohám**Prílohy odporúčame označiť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR v pravom hornom rohu a v názve prílohy doplniť slová "č..../2019 Z. z.". | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 2 písm. a)** V § 2 písm. a) žiadam vypustiť slová „tvorby a ochrany životného prostredia“. Odôvodnenie: Navrhovaný dodatok definície považujem za nadbytočný, nemožno automaticky súhrn všetkých činnosti spadajúcich pod pojem poľovníctvo tak, ako je definovaný v návrhu zákona, zaradiť pod tvorbu a ochranu životného prostredia.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a stiahnutá. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 2 písm. aa)**V § 2 písm. aa) žiadam za slová „na vedecké a výskumné účely“ vložiť slová „a na účely monitoringu“. Odôvodnenie: V praxi sa ukazuje, že aj v prípade rôznych foriem monitoringu zveri (napr. zdravotný stav, etológia ap.), je potrebné zver odchytiť a nemusí ísť o výskum alebo vedecké účely.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 2 písm. c)**V § 2 písm. c) žiadam slová „zver cieľavedome chovať a chrániť“ nahradiť slovami „o zver sa cieľavedome starať a chrániť ju“ a v § 2 písm. d) navrhujeme slová „chovom zveri odborná starostlivosť o zver“ nahradiť slovami „starostlivosťou o zver“. Odôvodnenie: Definícia chovu zveri je v rozpore s ustanovením v § 2 písm. d) „chovom zveri... ...vo vzťahu k životnému prostrediu, v ktorom žije“, pretože chov zveri znamená úmyselnú zmenu úživnosti biotopu voľne žijúcej zveri vnášaním rôznych druhov potravy, ktorú daný biotop prirodzene neposkytuje. V prípade, že užívateľ poľovného revíru chová zver, zle vypočítal normované kmeňové stavy, resp. zle zabezpečil zistenie aktuálneho stavu zveri v revíri.  | **Z** | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a stiahnutá. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 2 písm. i)** V § 2 písm. i) žiadam slová „tetrova hlucháňa“ nahradiť slovami „hlucháňa hôrneho“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie názvu s názvom podľa prílohy č. 32 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktorý zodpovedá v súčasnosti platnému vedeckému názvosloviu.  | **Z** | **A**  |  |
| **MŽPSR** | **§ 28 ods. 4 písm. d)**V § 28 ods. 4 písm. d) žiadam vypustiť slová „s pôsobnosťou v poľovnej oblasti“. Odôvodnenie: Návrh zákona pojem „organizácia ochrany prírody“ používa v súvislosti s organizáciou v zriaďovateľskej pôsobnosti MŽP SR, ktorá plní úlohy podľa zákona o ochrane prírody a krajiny na celom území Slovenska.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 32 ods. 1** V § 32 ods. 1 žiadam za slovo „zachované“ doplniť slová „v priaznivom stave“. Odôvodnenie: Považujem za potrebné zdôrazniť aspekt, že nestačí len zachovanie pôvodných druhov zveri, ale je potrebné vytvoriť podmienky, aby bol ich stav dlhodobo udržateľný a nedochádzalo k zmenšovaniu ich prirodzeného areálu.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 33** V § 33 žiadam doplniť nový odsek 4 s nasledovným znením: „(4) V prípade výskytu inváznych nepôvodných druhov vtákov a cicavcov x) v poľovnom revíri je užívateľ poľovného revíru povinný takéhoto jedinca bezodkladne uloviť.“ Poznámka pod čiarou k bodu x) bude znieť: „x) § 2 ods. 1 zákona č. .../2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Čl. 3 bod 3 a 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1141 z 13. júla 2016, ktorým sa prijíma zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/1263 z 12. júla 2017, ktorým sa aktualizuje zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie prijatý vykonávacím nariadením (EÚ) 2016/1141 podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014.“. Odôvodnenie: V súvislosti s uplatňovaním nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov je Slovenská republika povinná vykonávať prevenciu, minimalizáciu a zmiernenie nepriaznivého vplyvu introdukcie a šírenia inváznych druhov na biodiverzitu všetkých štátov Európskej únie a druhy uvedené vo vykonávacom nariadení eradikovať. Jedným a zároveň hlavným spôsobom eradikácie inváznych druhov vtákov a cicavcov je práve odstrel, čo je jeden zo spôsobov lovu (príp. odchyt), preto je potrebné aby uvedené druhy boli usmrcované v poľovných revíroch, keďže ich výskyt je možný aj v nich (napr. muntžak malý).  | **Z** | N  | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a stiahnutá. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 33 ods. 2** V § 33 ods. 2 žiadam za slová „orgánu ochrany prírody“ umiestniť odkaz na zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ide o spresnenie ustanovenia.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 34 ods. 4** V § 34 ods. 4 žiadam nasledovné znenie druhej vety: „Ak ide o zver, ktorá je chráneným živočíchom, môže ju vypustiť do poľovného revíru aj organizácia ochrany prírody; vypustenie chráneného živočícha do poľovného revíru je potrebné oznámiť užívateľovi poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Ustanovenie bolo preformulované vzhľadom na poznatky z aplikačnej praxe. V prípade orgánu ochrany prírody nie je dôvod, aby realizoval vypustenie chráneného živočícha, keďže je to v pôsobnosti organizácie ochrany prírody a taktiež nie je dôvod, aby sa vypustenie chráneného živočícha oznamovalo okresnému úradu.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 36 ods. 1** V § 36 ods. 1 žiadam za slová „a vody,“ doplniť slová „vplyvmi dlhotrvajúceho chladného počasia,“. Odôvodnenie: V súvislosti s výpočtom nepriaznivých vplyvov na zver považujeme za potrebné zdôrazniť aj vplyvy dlhotrvajúceho chladného počasia. V prípade dlhšie pretrvávajúcich nepriaznivých poveternostných podmienok (najmä nízkych teplôt a vysokej snehovej pokrývky) môžu mať vtáky (najmä vodné vtáky) horšie vyhliadky na prežitie obdobia nepriaznivého počasia.  | **Z** | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a stiahnutá. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 36 ods. 3**V § 36 ods. 3 navrhujem nasledovné znenie písmena e): „e) vykladať potravu atraktívnu pre zver; to sa nevzťahuje na prikrmovanie zveri užívateľom poľovného revíru podľa § 38 ods. 1 písm. g) a vnadenie zveri užívateľom poľovného revíru podľa § 76 potravou v primeranom množstve, ktorá je pre voľne žijúcu zver prirodzenou potravou,“. Zoznam ~~ne~~prirodzenej potravy a množstvo vyloženej potravy pre jedno poľovnícke zariadenie navrhujeme upraviť vo vykonávacom predpise. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby nebola zver prikrmovaná neprirodzenou potravou, s čím sú spojené negatívne zmeny v správaní sa a stave populácií vybraných druhov zveri.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 36 ods. 3 písm. h)** V § 36 ods. 3 písm. h) žiadam na konci doplniť text „ak tento zákon neustanovuje inak“. Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na znenie § 36 ods. 4.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 36 ods. 3 písm. k)**V § 36 ods. 3 písm. k) žiadam za slová „užívanie poľovného revíru“ doplniť čiarku a text „organizáciu ochrany prírody pri výkone jej pôsobnosti“. Odôvodnenie: Plnenie úloh organizáciou ochrany prírody podľa zákona o ochrane prírody a krajiny si vyžaduje nepretržitý prístup do územia resp. poľovných revírov dopravným prostriedkom.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 36 ods. 5**V § 36 ods. 5 úvodnej vete žiadam za slovo „núdze,“ vložiť slová „dlhotrvajúceho chladného počasia,“ a v písmene b) za slovo „zakáže“ doplniť slová „~~vyrušovanie zveri~~,“. Odôvodnenie: Ide o úpravu súvisiacu s úpravou navrhovanou v § 36 ods. 1.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 36 ods. 7** 20. V § 36 ods. 7 žiadam slová „odseku 4 písm. a)“ nahradiť slovami „odseku 5 písm. a)“ a slová „ochrany prírody pri výkone štátneho dozoru“ nahradiť slovami „orgány ochrany prírody pri výkone štátneho dozoru alebo kontroly a organizácie ochrany prírody pri výkone pôsobnosti“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie znenia ustanovenia a jeho doplnenie v súvislosti s potrebou umožniť zamestnancom ŠOP SR pohyb v súvislosti s plnením ich úloh podľa zákona o ochrane prírody a krajiny.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že slová „alebo kontroly“ sa z pripomienky vypúšťajú. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 38** V § 38 žiadam doplniť nový odsek 5, ktorý bude znieť: „(5) Užívateľ poľovného revíru je v odôvodnených prípadoch, najmä ak je ohrozené zdravie alebo bezpečnosť obyvateľov, povinný zabezpečiť výkon práva poľovníctva aj na nepoľovných plochách.“. Odôvodnenie: V súčasnej praxi je veľmi obtiažne vysvetliť, že za stav pohybu zveri, alebo postupnej zmeny správania je zodpovedný užívateľ poľovného revíru. Za odôvodnený prípad považujeme napr. pohyb zveri s pozmeneným správaním v intraviláne obce.  | **Z** | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a stiahnutá. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 38 ods. 1** V § 38 ods. 1 žiadam doplniť nové písmeno, ktoré bude znieť „cielene loviť invázne nepôvodné druhy zveri x) za účelom ich eradikácie, Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby za účelom náležitého uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov bola užívateľom poľovných revírov ustanovená povinnosť odstraňovania inváznych druhov zveri.  | **Z** | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená. Rozpor bol odstránený.  |
| **MŽPSR** | **§ 38 ods. 1 písm. d)** V § 38 ods. 1 písm. d) za slovo „prikrývky“ a v § 42 ods. 14 za slovo „pohrôm“ žiadam vložiť čiarku a slová „dlhotrvajúceho chladného počasia“. Odôvodnenie: V prípade dlhšie pretrvávajúcich nepriaznivých poveternostných podmienok (najmä nízkych teplôt a vysokej snehovej pokrývky) môžu mať vtáky (najmä vodné vtáky) horšie vyhliadky na prežitie obdobia nepriaznivého počasia.  | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola vysvetlená, požiadavka na doplnenie textu do § 42 ods. 14 bola stiahnutá. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 38 ods. 1 písm. g)** V § 38 ods. 1 písm. g) žiadam za slová „nezávadným krmivom“ doplniť čiarku a slová „~~ktoré je pre zver voľne žijúcu zver prirodzenou potravou~~“ a na konci pripojiť text: „ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom. Y)“. Poznámka pod čiarkou k odkazu Y znie: „Y) Zákon č. 543/2002 Z. z.“. Odôvodnenie: Úprava je navrhovaná vzhľadom na navrhované znenie § 36 ods. 3 písm. e), ako aj na obdobnú úpravu § 38 ods. 1 písm. e), ktorá rieši rozpor medzi uloženou povinnosťou a zákazom činnosti podľa osobitného predpisu.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 4 ods. 8** V § 4 ods. 8 žiadam za slová „ochrany štátu“ vložiť slová „alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo životného prostredia“) alebo ním zriadená organizácia ochrany prírody z dôvodu ochrany prírody“. Odôvodnenie: Považujem za nutné v návrhu zákona upraviť možnosť vyhlásenia nepoľovnej plochy aj z dôvodov ochrany prírody, pokiaľ je poľovnícke obhospodarovanie konkrétneho územia v rozpore so záujmami ochrany prírody.  | **Z** | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a stiahnutá. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 5 ods. 3 a ods. 4**V § 5 ods. 3 a ods. 4 žiadam doplniť nové písmeno e), ktoré bude znieť: „e) súhlasné stanovisko orgánu ochrany prírody. z) Poznámka pod čiarou k odkazu Z bude znieť: „Z) § 68 zákona č. 543/2002 Z. z.“. Odôvodnenie: Nakoľko uznanie poľovného revíru môže ovplyvniť záujmy ochrany prírody a krajiny v konkrétnom území, je potrebné, aby bola žiadosť posúdená aj z hľadiska týchto záujmov.  | **Z** | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a stiahnutá. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 6 ods. 7 a 8** V § 6 ods. 7 a 8 žiadam doplniť, resp. nahradiť písm. e) nasledovným znením: „e) súhlasné stanovisko orgánu ochrany prírody13)“. Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane prírody a krajiny.  | **Z** | **A**  |  |
| **MŽPSR** | **§ 65** V § 65 žiadam doplniť nový odsek 11, ktorý bude znieť: „(11) Povolenie na lov zveri sa nevyžaduje, ak ide o lov a) zveri, ktorá je chráneným druhom živočícha, a ktorý zabezpečuje organizácia ochrany prírody v súvislosti s plnením úloh podľa osobitného predpisu (odkaz na § 65a zákona č. 543/2002 a Z. z.) b) inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktorý zabezpečuje organizácia ochrany prírody alebo ktorý je vykonávaný na základe povolenia ministerstva životného prostredia podľa osobitného predpisu (odkaz na zákon z ......... 2019 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Odôvodnenie: Ide o plnenie úloh vo verejnom záujme, ktoré nemôžu viazané na vydanie povolenia od užívateľa poľovného revíru.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 66** V § 66 žiadam druhú vetu nahradiť textom: „Pri love sokoliarskym dravcom musí mať pri sebe poľovný lístok, povolenie na lov zveri a doklad podľa osobitného predpisu.41)“. Text odkazu 41 žiadame zmeniť nasledovne: „41) § 12 ods. 4, §12a ods. 1 zákona č. 15/2005 Z. z.“. Odôvodnenie: Sokoliarske dravce sú druhy uvedené v prílohách A a B nariadenia Rady č. 338/97 (ES) v platnom znení a vo vzťahu k preukazovaniu legálneho pôvodu, označovaniu a vedeniu evidencie sa na ne vzťahujú ustanovenia zákona č. 15/2005 Z. z., nie 543/2002 Z. z.; druhová karta nie je dokladom o legálnom pôvode exemplára.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 68** V § 68 žiadam nasledovné znenie odseku 9: „(9) Lov diviačej zveri, líšky, kuny a inváznych nepôvodných druhov zverix) je za jasných mesačných nocí a s použitím výkonnej pozorovacej optiky a streleckej optiky povolený aj cez deň a v noci, ktorá sa začína v deň splnu mesiaca, ako aj tri noci pred a tri noci po tejto noci.“. Odôvodnenie: V rámci navrhovaného ustanovenia žiadam vypustiť vlka dravého, ktorého početnosť nie je na úrovni, aby bolo nutné ho vynímať spod zakázaného spôsobu lovu a taktiež nie je druhom, ktorý by bolo možné loviť výlučne v noci. Súčasne je naopak potrebné do ustanovenia zahrnúť okrem medvedíka čistotného a psíka medvedíkovitého aj iné druhy inváznych nepôvodných druhov, ktorých eliminácia z územia Slovenska bude vyžadovať uvádzaný spôsob lovu.  | **Z** | **ČA** | Zákaz lovu vlka dravého v noci možno upraviť operatívne pri určení ročnej kvóty a stanovení podmienok jeho lovu podľa § 68 ods. 16. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 68 ods. 1** V § 68 ods. 1 žiadam vypustiť slová „alebo 70“ a vypustiť § 70. Odôvodnenie: Ide o úpravu, ktorá je duplicitná k úprave § 40 zákona o ochrane prírody a krajiny. Možnosť povolenia lovu v čase ochrany predmetných druhov Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR je upravená v § 69.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 68 ods. 12** V § 68 ods. 12 navrhujeme vypustiť slovo „pernatej“ a za slovo „uloví“ doplniť čiarku a slová „odchytí, zraní“ a za slovo „zámene“ čiarku a slová „odchytu, zraneniu“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie úpravy so zákonom o ochrane prírody a krajiny.  | **Z** | **A**  | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 68 ods. 16** V § 68 ods. 16 žiadam upraviť znenie nasledovne „(16) Vlka dravého možno loviť len na základe ročnej kvóty lovu vlka dravého vydanej ministerstvom po dohode s ministerstvom životného prostredia a za podmienok v nej určených.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že určenie kvóty vlka dravého je nástrojom zabezpečenia ochrany tohto druhu v zmysle smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení, ide o pôsobnosť, ktorá primárne patrí Ministerstvu životného prostredia SR. Z uvedeného dôvodu žiadame, obdobne ako je tomu napríklad pri vydávaní povolení podľa § 32 návrhu zákona, aby kvóty na lov vlk dravého boli určované po dohode s Ministerstvom životného prostredia SR.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 69** V § 69 žiadam doplniť nový odsek 7, ktorý bude znieť: „(7) Rozhodnutie podľa odsekov 1 až ~~6~~ 8, ak sa týka chránených druhov živočíchov alebo vybraných druhov živočíchov podľa osobitného predpisu (odkaz na § 33 a 37 zákona č. 543/2002 Z. z.), je možné vydať len po predchádzajúcom povolení výnimky podľa osobitného predpisu (odkaz na § 40 zákona č. 543/2002 Z. z.) alebo po dohode s ministerstvom životného prostredia, ak sa povolenie výnimky nevyžaduje.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na v návrhu zákona uvádzané dôvody, pre ktoré je možné vydať mimoriadne povolenia lovu, považujeme za potrebné, aby tieto boli v prípade osobitne chránených druhov vydávané pod dohode s príslušným orgánom ochrany prírody  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 69 ods. 10** V § 69 ods. 10 žiadam za slová „chráneného živočícha“ doplniť čiarku a slová „ktorý je vtákom alebo cicavcom, a“. Odôvodnenie: V prípade iných chránených živočíchov ako sú vtáky a cicavce nie je nutné zabezpečovať dohodu s užívateľom poľovného revíru na ich lov.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 69 ods. 5** V § 69 ods. 5 žiadam za slová „vedecké účely“ doplniť slová „alebo účely monitoringu“. Odôvodnenie: V praxi sa ukazuje, že aj v prípade rôznych foriem monitoringu zveri (napr. zdravotný stav, etológia ap.) je potrebné zver odchytiť a nemusí ísť o výskum alebo vedecké účely.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 7**V § 7 žiadam v odseku 6 písm. d) a v odseku 7 písm. c) nasledovné znenie „súhlasné stanovisko orgánu ochrany prírody13)“. Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane prírody a krajiny.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 73 ods. 5** V § 73 ods. 5 žiadam zmeniť odkaz č. 41 na odkaz č. 42 s nasledovným textom: „42) § 11 ods. 2 a § 13 zákona č. 15/2005 Z. z.“. Následné odkazy je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Sokoliarske dravce sa označujú a vedie sa o nich evidencia podľa zákona č. 15/2005 Z. z.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 76 ods. 1** V § 76 ods. 1 žiadam, aby druhá veta znela nasledovne: „Na vnadisku okrem vnadiska vo zvernici je povolené loviť len diviačiu zver, krkavcovité vtáky, ktorých lov je povolený a invázne nepôvodné druhy zveri x).“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť šelmy, nakoľko tieto nie je etické loviť na vnadisku. Zároveň takéto vnadenie napr. živočíšnou potravou zabezpečuje ľahko dostupnú potravu pre šelmy. Navyše navrhujeme doplniť invázne nepôvodné druhy zveri, ktorých potreba odstraňovania vyplýva z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov.  | **Z** | **ČA** | Medveďa možno loviť za podmienok určených v rozhodnutí MŽP SR podľa § 40 zákona č. 543/2002 Z. z. a vlka za podmienok určených v ročnej kvóte lovu podľa § 68 ods. 16 tohto zákona; v týchto podmienkach môže byť v prípade potreby vylúčený lov na vnadisku.Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 76 ods. 2** V § 76 ods. 2 žiadam doplniť vetu s nasledovným znením: „V chránených územiach a ich ochranných pásmach možno vnadiská zriaďovať len so súhlasom orgánu ochrany prírody alebo na základe povolenej výnimky zo zákazu, ak tak ustanovuje osobitný predpis (odkaz na zákon č. 543/2002 Z. z.)“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie navrhovanej úpravy s navrhovanou úpravou zákona č. 543/2002 Z. z.  | **Z** | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 79** V § 79 žiadam doplniť ustanovenie, ktorým sa zavedie povinnosť označiť poľovnícke trofeje z veľkých šeliem a trofeje z mačky divej trvalou nezameniteľnou značkou, najneskôr na chovateľskej prehliadke. Súčasne žiadame príslušne upraviť aj nadväzujúce ustanovenia návrhu zákona, napr. § 82 a § 83. Podrobnosti ustanoví vykonávací predpis. Odôvodnenie: V prípade vlka, medveďa, rysa a mačky divej ide o druhy zaradené v prílohe A nariadenia Rady č. 338/97 (ES) , t. j. najohrozenejšie druhy. Ochrana sa vzťahuje aj na poľovnícke trofeje z nich a teda aj na ne sa vydávajú doklady podľa uvedeného nariadenia. Pre tieto účely je potrebné trofeje označiť tak, aby mohli byť stotožnené s predmetným dokladom.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bola dohodnutá alternatívna úprava § 35 a § 83. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 79 ods. 10**V § 79 ods. 10 žiadam medzi kontrolné orgány doplniť v prípade kontroly pôvodu ulovených chránených živočíchov a exemplárov aj orgány štátnej správy podľa zákona č. 543/2002 Z. z. a zákona č. 15/2005 Z. z. a stráž prírody. Odôvodnenie: Keďže v návrhu zákona sa uvádzajú kontrolné orgány aj podľa osobitných predpisov je nutné do uvádzaného výpočtu zahrnúť aj uvedené orgány vykonávajúce pôsobnosť vo vzťahu k chráneným druhom podľa zákona č. 543/2002 Z. z. a exemplárom podľa zákona č. 15/2005 Z. z.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 80** V § 80 žiadam vložiť nový odsek 8, ktorý bude znieť: „(8) Ak ministerstvo životného prostredia navrhne prijať opatrenia na zníženie vplyvov dlhotrvajúceho chladného počasia na vodné vtáky, ministerstvo na jeho podnet celoplošne alebo okresný úrad v sídle kraja na vybraných zhromaždiskách vodných vtákov zakáže ich lov v čase nepriaznivých životných podmienok.“. Odôvodnenie: V prípade dlhšie pretrvávajúcich nepriaznivých poveternostných podmienok (najmä nízkych teplôt a vysokej snehovej pokrývky) môžu mať vtáky (najmä vodné vtáky) problém získať dostatok potravy a majú horšie vyhliadky na prežitie obdobia nepriaznivého počasia. Za takýchto podmienok sa na Slovensko tiež presúvajú vtáky zo severnejších oblastí Európy s ešte krutejšou zimou. Dlhšie obdobie s veľmi studeným počasím, ktorému sú vystavené vtáky, vyvoláva zmeny v ich správaní. Stávajú sa menej plachými, majú menšiu tendenciu odlietať pri priblížení sa k nim, aby šetrili svoje energetické rezervy. Za takýchto okolností je teda žiaduce znížiť akékoľvek vyrušovanie, vrátane lovu vodných vtákov, pri ktorom sa vtáky prestanú kŕmiť a odlietajú, pričom rýchlejšie spotrebúvajú svoje obmedzené energetické rezervy. Navyše v čase prepuknutia epidémie ochorení šíriacich sa najmä medzi voľne žijúcimi vtákmi je potrebné podporovať dobrý kondičný stav vtákov, preto zabezpečenie kľudu v migračných trasách by malo byť jedným z opatrení aj vzhľadom na možnosti zamedzenia šírenia ochorenia podmieneného vyrušovaním aj do širšieho okolia, čo by mohlo zhoršiť epidemiologickú situáciu aj v súvislosti s výskytom vysokopatogénnej influenzi. Extrémne klimatické podmienky v zime 2016/2017 priniesli do pozornosti organizácií a orgánov ochrany prírody, ako aj orgánov ochrany poľovníctva nové situácie, ktoré zatiaľ neboli v Slovenskej republike seriózne riešené, ale vyžadujú si prijať systémové opatrenia z hľadiska ochrany migrujúcich vodných vtákov, resp. z hľadiska plnenia medzinárodných záväzkov SR vyplývajúcich z prijatých dohovorov na ochranu biodiverzity. Listom č. 17-004-sd z 18. januára 2017 požiadal Sekretariát Dohody o ochrane africko-euroázijských sťahovavých vodných vtákov (AEWA) príslušné členské krajiny dohody o realizáciu naliehavých opatrení v období chladného počasia v Európe v zmysle odseku 2.3 Akčného plánu AEWA. Usmernenie pre ochranu vodných vtákov č. 2 odporúča dočasný zákaz lovu ako jedno z opatrení na zmiernenie dopadu extrémneho počasia. Podobnú výzvu vydala 17. januára 2017 aj organizácia Wetlands International.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol navrhnutý alternatívny text do § 35 ods. 5. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 80 ods. 2** Do ustanovenia § 80 ods. 2 žiadam medzi zakázané spôsoby lovu doplniť aj všetky spôsoby lovu uvedené v prílohách č. VI. smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení a č. IV smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva v platnom znení. Ide napríklad o lov vtákov po pascí, chytanie vtákov a cicavcov do čeľusťových pascí a iné. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zakázaných spôsobov lovu do veľkej miery reflektuje zakázané spôsoby lovu podľa príslušných právne záväzných aktov Európskej únie, z dôvodu vyhnutia sa rozporov medzi jednotlivými úpravami a postihu poľovníkov, ktorí si nebudú vedomí odlišnosti jednotlivých úprav, považujeme za potrebné zostávajúci nesúlad odstrániť.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 80 ods. 2** V § 80 ods. 2 žiadam nasledovné znenie písm. d): „d) lov z pohybujúcich sa motorových vozidiel, poľnohospodárskych mechanizmov a iných mechanizmov, lietadiel, helikoptér a iných lietajúcich zariadení, ako aj z lodiek a člnov,“. Odôvodnenie: V súčasnosti pri vyspelej optickej a streleckej technike nevidíme dôvod na lov zveri z pohybujúcich sa telies. Z hľadiska poľovníckej etiky by takýto spôsob lovu mal byť neakceptovateľný. Zároveň je to v praxi neodkontrolovateľné ustanovenie.  | **Z** | **ČA**  | Na rozporovom konaní bol navrhnutý alternatívny text. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 80 ods. 2 písm. b)**V § 80 ods. 2 písm. b) žiadam vypustiť slová „za určitých podmienok“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa zabezpečí jednoznačnosť výkladu ustanovenia a zosúladenie s právnou úpravou EÚ.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol navrhnutý alternatívny text. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 80 ods. 2 písm. l)** V § 80 ods. 2 písm. l) žiadam na konci pripojiť text „alebo okrem ich použitia pri odchyte inváznych nepôvodných druhov zveri. x) Odôvodnenie: Z dôvodu potreby odstraňovania inváznych nepôvodných druhov živočíchov považujeme za potrebné, aby v návrhu zákona bola upravená výnimka pre použitie chemických preparátov, ktorými je možné živočíchy pri odchyte omráčiť.  | **Z** | **ČA** | Alternatívny text bol doplnený do písm. a). Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 80 ods. 3** V § 80 ods. 3 žiadam nasledovné znenie písm. a): „a) strieľať zver na vnadisku a napájadle, ktorým je umelé zariadenie na napájanie zveri vodou; to neplatí pre diviačiu zver a krkavcovité vtáky, ktorých lov je povolený, na vnadisku a pre invázne nepôvodné druhy zvery. x). Odôvodnenie: Úprava vychádza z navrhovanej úpravy § 76 ods. 1 návrhu zákona.  | **Z** | **ČA** | Text bol zosúladený s § 76 ods. 1. Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 80 ods. 3** V § 80 ods. 3 žiadam nasledovné znenie písm. e): „e) loviť zver v noci po uplynutí dvoch hodín po západe slnka až do dvoch hodín pred východom slnka okrem dohľadávania zveri, ak tento zákon neustanovuje inak,“. Odôvodnenie: Medveď hnedý predstavuje prioritný druh európskeho významu a je celoročne chránený. Je možné ho loviť len základe rozhodnutia vydaného Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, pričom v rozhodnutí sú uvedené podmienky lovu. Súčasná prax ukazuje, že jedince medveďa ulovené v noci nespĺňali váhové a iné kritériá na odstrel uvedené v rozhodnutiach. Z hláseniek o usmrtení medveďa je to zrejmé.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 80 ods. 6** V § 80 ods. 6 žiadam doplniť vetu s nasledovným znení: „V chránených územiach a ich ochranných pásmach možno objekty slúžiace na prikrmovanie a vnadenie zveri zriaďovať len so súhlasom orgánu ochrany prírody alebo na základe povolenej výnimky zo zákazu, ak tak ustanovuje osobitný predpis (odkaz na zákon č. 543/2002 Z. z.)“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie navrhovanej úpravy s navrhovanou úpravou zákona č. 543/2002 Z. z.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 81 ods. 10** V § 81 ods. 10 žiadam na konci prvej vety uviesť „ak osobitný predpis neustanovuje inak (odkaz na zákona č. 543/2002 Z. z.)“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nezohľadňuje možnosť prepadnutia chránených živočíchov do vlastníctva štátu podľa zákona č. 543/2002 Z. z.  | **Z** | **A**  |  |
| **MŽPSR** | **§ 81 ods. 7** V § 81 ods. 7 žiadam nasledovné znenie tretej vety: „Ak ide o zver, ktorá je uhynutým alebo hendikepovaným chráneným živočíchom, zabezpečí oznámenie nálezu aj organizácii ochrany prírody, ktorá môže určiť ďalšie nakladanie s ňou podľa osobitného predpisu. (odkaz na § 35 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z.)“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie úpravy so zákonom o ochrane prírody a krajiny.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 81 ods. 9**a) Zásadne nesúhlasím s navrhovaným znením. Žiadam z poznámky pod čiarou k odkazu 53 vypustiť slová „zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie Zákon č. 292/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení niektorých predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, vypustil z § 1 ods. 3 písmeno c) a zároveň doplnil do § 1 ods. 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o odpadoch“) nové písmeno k), podľa ktorého sa na nakladanie s telami zvierat a ich časťami, ktoré uhynuli iným spôsobom ako zabitím pre ľudskú spotrebu vrátane zvierat usmrtených na účely eradikácie epizootických chorôb a ktoré sú zneškodňované podľa osobitného predpisu nevzťahuje zákon o odpadoch. Telá uhynutých zvierat sa podľa zákona o odpadoch nepovažujú za odpad a na nakladanie s nimi sa nevzťahuje zákon o odpadoch. b) Žiadam v poznámke pod čiarou 53 slová „§ 29 zákona č. 39/2007 Z. z.“ nahradiť slovami „§ 29 a 29a zákona č. 39/2007 Z. z.“. Odôvodnenie Zákon č. 184/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ustanovil v § 29a postup pri nakladaní s vedľajšími produktmi pri ich tzv. nezákonnom umiestnení. Ide o nakladanie s telami alebo časťami uhynutých zvierat, ktorých vlastník nie je známy. Uvedenie len § 29 v poznámke pod čiarou k odkazu 53, aj napriek tomu, že poznámka pod čiarou má informatívny charakter, je v tomto prípade nepostačujúci. c) Žiadam v návrhu predloženého zákona ustanoviť postup pri nakladaní s telami uhynutých zvierat, na ktoré sa nevzťahujú právne predpisy uvedené v poznámke pod čiarou, resp. telá uhynutých zvierat, nakladanie s ktorými nie je upravené v osobitnom predpise. Odôvodnenie Z dôvodu ochrany zdravia ľudí a životného prostredia je nevyhnutné zabezpečiť nakladanie s telami a časťami uhynutých zvierat. V osobitnom predpise nie je ustanovený postup pri nakladaní napr. s telami alebo časťami voľne žijúcich zvierat okrem voľne žijúcej zveri, pri ktorých nie je podozrenie z nákazy alebo postihnutia chorobou prenosnou na ľudí alebo zvieratá s výnimkou vodných živočíchov dopravených na breh na komerčné účely, ktoré sú vyňaté z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa vedľajších živočíšnych produktov a odvodených produktov neurčených na ľudskú spotrebu a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1774/2002 (nariadenie o vedľajších živočíšnych produktoch).  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 82 ods. 2 písm. a)** V § 82 ods. 2 písm. a) žiadam doplniť ako zakázané spôsoby lovu aj požitie návnad s jedom alebo umŕtvujúcim prostriedkom a návnad, ktoré obsahujú chemickú látku, ktorá môže spôsobiť usmrtenie alebo nefunkčnosť fyziologických orgánov zveri. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je zakázať aj iné nežiadúce spôsoby lovu zvery, ako je trávenie jedom.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 88 písm. aa)** V § 88 písm. aa) žiadam nasledovné znenie písmena „spolupracuje s ministerstvom životného prostredia pri plnení úloh podľa osobitných predpisov,“ (odkaz na zákon č. 543/2002 Z. z. a zákon č. 15/2015 Z. z.). Odôvodnenie: V návrhu zákona vymedzený rozsah spolupráce považujeme za príliš úzko vymedzený vzhľadom na rozsah potrebnej spolupráce.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **§ 94**V § 94 žiadam pri správnych deliktoch zvýšiť hornú hranicu pokút, ako aj upraviť možnosti uloženia inej formy sankcie v nadväznosti na úpravu § 92 návrhu zákona. Odôvodnenie: Návrh zákona umožňuje pri priestupkoch ukladať vyššie pokuty za rovnaké porušenie zákona ako pri iných správnych deliktoch. Taktiež pri priestupkoch umožňuje ukladať aj iné formy sankcií, čo však už pri iných deliktoch absentuje.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona**Do návrhu zákona žiadam zapracovať výnimky pre činnosti, ktoré zabezpečuje Štátnej ochrany prírody SR v súvislosti s plašením, odchytom alebo usmrcovaním chránených živočíchov, ktoré svojím správaním mimo miest ich prirodzeného výskytu bezprostredne ohrozujú zdravie alebo bezpečnosť obyvateľov (navrhované ustanovenie § 65a ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov), ako aj osoby vykonávajúce odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov zveri na základe povolenia Ministerstva životného prostredia SR podľa § 7a ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, resp. § 5 ods. 5 a 6 návrhu zákona o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenia: Úpravu považujeme za potrebnú z hľadiska prepojenia jednotlivých zákonov.  | **Z** | **A** | Pripomienka bol vysvetlená, rozpor odstránený. |
| **MŽPSR** | **prílohe č. 1** V prílohe č. 1 bode 1 žiadam zosúladiť slovenské a latinské názvoslovie s prílohou č. 32 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z. V prílohe č. 1 bode 1 navrhujeme zosúladiť slovenské a latinské názvoslovie s prílohou č. 32 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z. V prílohe č. 1 bode 1 navrhujeme zosúladiť slovenské a latinské názvoslovie s prílohou č. 32 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z. Odôvodnenie: Uvádzané názvy nereflektujú aktuálne vedecké názvy druhov vtákov.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **prílohe č. 1** V prílohe č. 1 žiadam zaradiť nový bod, ktorý bude uvádzať zoznam inváznych nepôvodných druhov zveri minimálne v rozsahu národného zoznamu a zoznamu Európskej únie. Odôvodnenie: Z hľadiska lepšej prehľadnosti zákona a jeho uplatňovania považujem za vhodné uviesť zoznam inváznych nepôvodných druhov zveri aj priamo v prílohe zákona.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté alternatívne riešenie, rozpor bol odstránený.  |
| **MŽPSR** | **prílohe č. 4** V prílohe č. 4 žiadam vypustiť bod 1 a aktualizovať body 2 a 3. Odôvodnenie: Pôvodná smernica o ochrane voľne žijúceho vtáctva bola už zrušená a v súčasnosti platné smernice o ochrane voľne žijúceho vtáctva a o ochrane prirodzených biotopov boli zmenené, resp. doplnené.  | **Z** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **V § 36** V § 36 žiadam nasledovné znenie odseku 4: „(4) Obmedzenia a zákazy podľa odseku 3 písm. h) a j) sa nevzťahujú na odchyt, privlastňovanie a premiestňovanie zveri, ktorá je zároveň chráneným živočíchom, orgánom ochrany prírody alebo organizáciou ochrany prírody a na odchyt inváznych nepôvodných druhov zveri;x) vykonávanie tejto činnosti je potrebné vopred s výnimkou poranených a hendikepovaných jedincov oznámiť užívateľovi poľovného revíru.“. Odôvodnenie: V prípade nálezu chorého, zraneného alebo poškodeného živočícha je nálezca povinný to oznámiť organizácii ochrany prírody, čo v praxi znamená, že zamestnanci ŠOP SR idú po zraneného nahláseného živočícha (prevažne vtákov), často bez udania presných súradníc, preto je problematické dopredu zisťovať o aký poľovný revír ide, pričom nie je reálne vždy vopred kontaktovať zástupcu užívateľa poľovného revíru. Z uvedeného dôvodu navrhujeme oznamovaciu povinnosť neuvádzať vopred.  | **Z** | **A** |  |
| **NBS** | **§ 1-4**1. V § 2 je potrebné je pri členení napríklad písmena „bb)”, „cc)” alebo „dd)” nahradiť písmenami „ab)”, „ac)” alebo „ad)”. Za písmenom „z“ sa pokračuje v označovaní pod-odsekov zdvojenými písmenami „aa)“, „ab)“ alebo „ac)“. 2. V § 3 ods. 3 písm. h) je potrebné slová „bod 1” nahradiť slovami „prvý bod”. 3. V § 3 ods. 6 je potrebné na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku (na konci úvodnej vety sa píše dvojbodka, ak táto veta obsahuje ukazovacie zámeno napríklad tieto, tento alebo takýto). 4. V § 4 ods. 11 je potrebné za číslami „7,9” vypustiť čiarku.  | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **K § 43 ods. 5**V poznámke pod čiarou k odkazu 37 sa za slovo „skutočností“ vkladajú slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **K § 91 ods. 3 písm. h)**V poznámke pod čiarou k odkazu 58 sa slová „241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ nahrádzajú slovami „215/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **Všeobecne k poznámkam pod čiarou** V celom texte návrhu zákona odporúčame zosúladiť poznámky pod čiarou s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. I, § 12 ods. 3 písm. e)**V čl. I, § 12 ods. 3 písm. e) vypustiť slovo “zástupcov” Odôvodnenie: Zmluvnými stranami sú užívateľ poľovného revíru a vlastník/vlastníci. V oboch prípadoch môže ísť aj o fyzické osoby, ktoré nemusia byť zastúpené. Ak je účastníkom zmluvy právnická osoba, kto za ňu koná, resp. kým má byť zastúpená je uvedené v osobitných predpisoch (napr. Zákon číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení ďalších predpisov, zákon číslo 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení ďalších predpisov). Uvádzanie, že podpisovať za zmluvné strany má zástupca, je teda nadbytočné. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. I, § 3 ods. 16**V čl. I, § 3 ods. 16 posledná veta navrhujeme nahradiť text “osvedčená” znením: úradne osvedčená notárom. Odôvodnenie: Spresňuje sa terminológia, pričom podpis vlastníka samostatného poľovného revíru sa má osvedčiť notárom z dôvodu posilnenia právnej istoty. Overenie pravosti podpisu na listine notárom je možné na rozdiel od iných foriem osvedčenia dohľadať na webovom sídle Notárskej komory Slovenskej republiky. | **O** | **N** |  |
| **NK SR** | **Čl. I, § 3, odsek 13**V čl. I, § 3, odsek 13 poslednú vetu navrhujeme nahradiť týmto znením : „Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných.“ Odôvodnenie: Osvedčenie priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (v ďalšom texte „zhromaždenie“ ) notárskou zápisnicou podľa v súčasnosti účinného znenia zákona sa považuje za dôležité z dôvodu zabezpečenia právnej istoty všetkých subjektov (fyzických i právnických osôb), o právach a povinnostiach ktorých zhromaždenie rozhoduje. V návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypúšťa osvedčenie priebehu zhromaždenia notárskou zápisnicou. Toto ustanovenie v platnom zákone uvedené v § 5 odsek 5 posledná veta sa v návrhu zákona nahrádza v § 3 odsek 13 posledná veta takto: Zvolávateľ zabezpečuje vypracovanie zápisnice o priebehu a rozhodovaní zhromaždenia; prílohou zápisnice je listina prítomných. Dôvodová správa k návrhu zákona túto významnú navrhovanú zmenu nijako neodôvodňuje. Vo väčšine prípadov sa rozhodnutia zhromaždenia dotýkajú práv a povinností veľkého počtu fyzických a právnických osôb. Podľa § 2 odsek 2 Notárskeho poriadku „Notári svojím postavením a svojou činnosťou dbajú o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch a o predchádzanie sporom.“ Podľa dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu „Štát plní úlohy na úseku výkonu spravodlivosti a v rámci tejto úlohy je notár nositeľom právnej prevencie.“ Úlohou notárov je teda v mene štátu vykonávať s časovým predstihom úkony, ktoré zabraňujú poruchám v právnych vzťahoch a vzniku právnych sporov. Notárska komora plne podporuje zásadu preventívneho výkonu spravodlivosti, teda aby dostatočné overenie bolo vykonané v predstihu. Notárska zápisnica ako verejná listina poskytuje vyšší stupeň istoty v právnych vzťahoch. Notár je orgánom štátu osobitne určeným na výkon preventívnej spravodlivosti. Samotná prítomnosť notára vedie účastníkov konať v súlade s právom. Význam osvedčenia o priebehu a rozhodovaní zhromaždenia spočíva aj v tom, že podáva vo verejnej listine dôkaz o skutočnostiach, ktoré sa udiali pred notárom. Spísanie notárskej zápisnice nemá len zabrániť sporu, ale v prípade, ak k nemu dôjde, má predstavovať dôkaz, ako samotné zhromaždenia prebiehalo a aké rozhodnutia boli prijaté. Navrhovaná zmena obsiahnutá v tejto zásadnej pripomienke významne zvyšuje právnu istotu subjektov zúčastnených pri rozhodovaní zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Vzhľadom na doposiaľ získané skúsenosti z priebehu zhromaždení, na potenciálne veľký počet účastníkov zhromaždení, komplikovanosť priebehu zhromaždení a z toho vyplývajúce možné právne spory máme za to, že obligatórna účasť notára na zhromaždení a osvedčenie jeho príbehu formou notárskej zápisnice sú potrebné a žiadúce. K zhromaždeniu vlastníkov poľovných pozemkov dochádza vo väčšine prípadov raz za 10 resp. 15 rokov, teda na dlhé obdobie sú zásadným spôsobom ovplyvnené práva a povinnosti účastníkov zhromaždenia a teda je jednoznačné v záujme štátu, ktorý na notára preniesol časť svojich právomocí, aby bol priebeh tak závažnej právnej skutočnosti osvedčený úradnou osobou a aby bol priebeh procesu zaznamenaný vo verejnej listine. Problém nepredstavuje ani dostupnosť notárskych úradov, pretože tieto sa nachádzajú vo všetkých okresných mestách a často aj mimo okresných miest. Z intencií zákonodarcu je zrejmé, že sprísňuje podmienky, za ktorých sa má konať zhromaždenie, a to ako opakovane v dôvodovej správe uvádza, z dôvodu praktických skúseností a z dôvodu vznikajúcich súdnych sporov. Preto sa javí ako veľmi nesystematické a nelogické vypustiť ingerenciu notára ako orgánu verejnej moci na celom procese, ktorý z priebehu zhromaždenie spracuje notársku zápisnicu, ktorou dôsledne osvedčí priebeh zhromaždenia a poskytne tak dôkaz o tom, že sa zhromaždenie skutočne konalo, ako prebiehalo a aké rozhodnutia boli prijaté. Podľa navrhovaného § 21 správny orgán má evidenčnú funkciu a zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov preskúmava z čisto formálnych dôvodov. Bez ingerencie notára by štát rezignoval na akýkoľvek výkon preventívnej spravodlivosti, čo by v tak závažnej agende mohlo prispieť práve k nárastu súdnych sporov. | **Z** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. I, §19**V čl. I, §19 navrhujeme doplniť vetu „Správny orgán umožní nazrieť do spisu a urobiť si výpis, odpis, prípadne kópiu aj iným osobám, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky.“ Odôvodnenie: Je potrebné legislatívne zabezpečiť, aby k spisu mali potencionálne prístup aj iné osoby, ako účastník konania. Napr. zmluva o užívaní poľovného revíru je dokument, ktorý ovplyvňuje práva a povinností veľké počtu subjektov. Ktorýkoľvek vlastník pozemkov v dotknutom poľovnom revíri, ktorý má právo mimo iné aj na nájomné, má mať možnosť si z danej zmluvy urobiť kópiu. Momentálne všeobecné ustanovenie zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku v znení neskorších predpisov, konkrétne §23 stanovuje, že správny orgán môže povoliť nazrieť do spisu. Táto formulácia v konkrétnom prípade nie je vhodná a preto sa stanovuje povinnosť správnemu orgánu pre prípady konania o zápise užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov, umožniť nazrieť do spisu a robiť z neho výpisy, odpisy, prípadne kópie aj pre iné osoby, ako účastník konania,, a to na preukázateľne odôvodnenú žiadosť. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. I, §21 ods. 3**V čl. I, §21 ods. 3 navrhujeme za slová „podľa §12“ doplniť slová „ ,notárska zápisnica podľa §3 ods. 13 “. Odôvodnenie: Doplnenie súvisí so zásadnou pripomienkou v čl. I, § 3, odsek 13, ktorým sa navrhuje, aby zo zhromaždenia bola vyhotovená notárska zápisnica osvedčujúca jeho priebeh. Správny orgán má pri zápise užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov evidovať aj zápisnicu, ktorou sa osvedčuje priebeh zhromaždenia poľovných pozemkov a ktorá preukazuje, že zhromaždenie sa skutočne konalo a aké rozhodnutia boli na ňom prijaté. | **Z** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. I, §3 ods. 11**V čl. I, §3 ods. 11 navrhujeme nahradiť znením: Ak zhromaždenie rozhoduje o užívaní poľovného revíru, kde je štát vlastníkom viac ako polovice výmery poľovných pozemkov, zhromaždenie rozhoduje podľa odseku 9 písm. d) najskôr o výške náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru. Odôvodnenie: Z pôvodného znenia nie je zrejmé, čo je “prevaha poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu”. Navrhované znenie precizuje terminológiu a jasne stanovuje, že ide o nadpolovičné vlastníctvo poľovných pozemkov počítanej podľa výmery pozemkov. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. I, §3 ods. 4**V čl. I, §3 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „valného“. Odôvodnenie: Zákon č. 97/2013 o pozemkových spoločenstvách v §13 definuje ako orgán pozemkového spoločenstva zhromaždenie. Termín valné zhromaždenie predmetný zákon nepozná. | **O** | **N** |  |
| **NK SR** | **Čl. I, §3 ods. 8**V čl. I, §3 ods. 8 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Navrhovaným znením by bolo potencionálne znemožnené vlastníkom vykonávať na zhromaždení svoje vlastnícke práva. Napr. jednoducho môže nastať situácia, keď vlastník právoplatne zdedí nehnuteľnosti deň pred konaním zhromaždenia a bude chcieť na zhromaždení uplatniť svoje hlasovacie právo. Ak by to bolo po poslednom dní zverejnenia, svoje práva by podľa navrhovaného textu zákona, nemohol uplatniť. Tento závažný zásah do vlastníckych práv nie je žiadnym spôsobom v dôvodovej správe vysvetlený. | **O** | **ČA** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 70 návrhu zákona**V § 70 ods. 3 návrhu zákona žiadame slová „Komisia Európskej únie“ nahradiť slovami „Európska komisia“. | **O** | **N** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 32 návrhu zákona**V § 32 ods. 4 návrhu zákona sa ustanovuje, že „sú považované za zver Medzinárodnou radou pre poľovníctvo a ochranu zveri“, odporúčame formou odkazu na poznámku pod čiarou uviesť, na základe akého právneho aktu „sú považované za zver Medzinárodnou radou pre poľovníctvo a ochranu zveri“. Uvedené primerane uplatňujeme k celému návrhu zákona. | **O** | **N** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 44 návrhu zákona**Žiadame § 44 ods. 1 písm. b) návrhu zákona doplniť aj o občana iného členského štátu Európskej únie, prípadne aj o občana štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore. V návrhu zákona (napr. § 63 ods. 2 písm. b)) sa rozlišuje medzi pojmami ako je občan Slovenskej republiky, občan iného členského štátu Európskej únie, občan štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a ostatný cudzinec.  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 63 návrhu zákona**1. V § 63 ods. 2 písm. b) návrhu zákona odporúčame nahradiť slová „pre občanov iných štátov Európskej únie a európskeho hospodárskeho priestoru“ slovami „pre občana iného členského štátu Európskej únie a štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore“. Jednotné číslo žiadame použiť aj v § 63 ods. 2 písm. a) a c) návrhu zákona.  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 63 návrhu zákona**2. V § 63 ods. 3 písm. a) návrhu zákona odporúčame nahradiť slová „a občana Európskej únie“ slovami „a občana iného členského štátu Európskej únie“ a to v zmysle legislatívneho pojmu použitom v predchádzajúcom odseku. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 63 návrhu zákona**3. Podľa § 63 ods. 4 písm. a) návrhu zákona, obvodná komora vydá poľovný lístok občanovi SR, ktorý okrem iného preukáže, že má 16 rokov, pričom občan iného členského štátu Európskej únie alebo štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo cudzinec podľa § 63 ods. 5 písm. a) návrhu zákona musí byť starší ako 18 rokov. Máme za to, že predmetné ustanovenie je diskriminačné voči iným občanom členských štátov Európskej únie. V tejto súvislosti si dovolíme upozorniť na čl. 18 ZFEÚ, podľa ktorého: „v rámci pôsobnosti zmlúv a bez toho, aby boli dotknuté ich osobitné ustanovenia akákoľvek diskriminácia na základe štátnej príslušnosti je zakázaná“. V zmysle uvedeného žiadame ustanovenie § 63 ods. ods. 5 písm. a) návrhu zákona prepracovať. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 75 návrhu zákona**V § 75 ods. 3 návrhu zákona sa ustanovuje, že „príprava a doplnková skúška sa zabezpečuje v súlade so štandardami medzinárodnej lukostreleckej asociácie“, odporúčame formou odkazu na poznámku pod čiarou, odkázať na predmetné medzinárodné štandardy, resp. na právny akt, na základe ktorého vznikli. Uvedené primerane uplatňujeme k celému návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 88 návrhu zákona**V § 88 písm. aa) návrhu zákona žiadame vypustiť slová „Európskych spoločenstiev a“. V tejto súvislosti si dovolíme upozorniť, že 1. decembra 2009 nadobudla platnosť Lisabonská zmluva, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva, na základe ktorej sa Európska únia stala právnym nástupcom Európskeho spoločenstva a tým sa aj právo Európskeho spoločenstva recipovalo do práva Európskej únie. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. Pri citovaní sekundárneho práva Európskej únie v bode 3 písm. a) doložky, žiadame uviesť aj ich gestorov. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. Pri citovaní smernice 2009/147/ES v platnom znení, žiadame za jej názvom uviesť dodatok „...v platnom znení“, pretože ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**3. Pri citovaní nariadenia (EHS) č. 3254/91 žiadame okrem mimoriadneho vydania uviesť aj dátum prvej publikácie v Úradnom vestníku. Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme aj pri citovaní smernice 92/43/EHS v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**4. Nariadenie (ES) č. 1069/2009 v platnom znení žiadame citovať nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa vedľajších živočíšnych produktov a odvodených produktov neurčených na ľudskú spotrebu a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1774/2002 nariadenie o vedľajších živočíšnych produktoch (Ú. v. EÚ L 300, 14. 11. 2009) v platnom znení“. | **O** | **N** | Nariadenie bolo z doložky vypustené |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**5. Žiadame náležite vyplniť bod 4 písm. b) a c) doložky zlučiteľnosti. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou**1. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 1069/2009 v platnom znení, v poznámke pod čiarou č. 36 žiadame slová „nariadenie o vedľajších živočíšnych produktoch“ dať do zátvorky, keďže citácia právne záväzného aktu Európskej únie sa musí podľa bodu 62.5. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR zhodovať s názvom uverejneným v úradnej zbierke právne záväzných aktov Európskej únie a zároveň žiadame doplniť dodatok „...v platnom znení“, pretože ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou**2. Pri citovaní nariadenia (EHS) č. 3254/91 žiadame vypustiť dodatok „...v platnom znení“, keďže uvedený právne záväzný akt Európskej únie nemá žiadnu novelizáciu. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou**3. V poznámke pod čiarou č. 53 žiadame uviesť úplnú citáciu vykonávacieho nariadenia (ES) č. 1097/2012 a to z dôvodu, že ak sa odkazuje na právne záväzný akt Európskej únie prvýkrát, uvedie sa v poznámke pod čiarou úplná citácia tohto právneho predpisu. Zároveň žiadame uviesť skrátenú citáciu nariadenia (ES) č. 1069/2009 v platnom znení, ktorá sa uvádza pri druhej a ďalšej citácii. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K prílohe č. 4 k návrhu zákona**1. Žiadame zmeniť nadpis transpozičnej prílohy, a to v zmysle čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého má transpozičná príloha nadpis: „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“, aj keď sa v nej uvedie len jeden právne záväzný akt. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K prílohe č. 4 k návrhu zákona**2. Z transpozičnej prílohy žiadame vypustiť smernicu 79/409/EHS, ktorá je neúčinná. V tejto súvislosti si dovolíme upozorniť na § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z., ktorý ustanovuje, že „právny predpis musí byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.“ Obdobná úprava je ustanovená aj v čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Máme za to, že uvádzanie neúčinných aktov v prílohách právneho predpisu, je v rozpore s požiadavkou na normatívnosť právneho textu a jeho stručnosť. Pri tvorbe právneho predpisu je potrebné zabezpečiť, aby sa predchádzalo začleňovaniu bezobsažných ustanovení do jeho obsahu, ktoré budú na úkor normatívneho textu právneho predpisu. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K prílohe č. 4 k návrhu zákona**3. Upozorňujeme, že smernica 92/43/EHS v platnom znení uvedená v druhom bode transpozičnej prílohy, bola novelizovaná aj smernicou 2013/17/EÚ, ktorá v predmetnom bode absentuje. Podľa bodu 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „v transpozičnej prílohe a prílohe podľa čl. 34 ods. 1 sa právne záväzný akt Európskej únie uvádza spolu s novelizáciami, v znení ktorých sa preberá alebo implementuje. Právne záväzný akt Európskej únie spolu s novelizáciou, v znení ktorého sa preberá/implementuje, sa v prílohách podľa prvej vety uvádza tak, že za jeho názov sa vloží odkaz na publikačný zdroj (napríklad: Ú. v. EÚ L ..., .. .. .... dátum publikácie), slovné spojenie „v znení“ a uvedie sa neskoršia zmena/doplnenie vo forme skrátenej citácie s odkazom na publikačný zdroj. Všetky ďalšie novelizácie, ktoré sa preberajú alebo implementujú novelizáciou sa uvádzajú v samostatných bodoch ako jednotlivé právne záväzné akty Európskej únie.“ V zmysle uvedeného žiadame upraviť druhý bod transpozičnej prílohy. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K prílohe č. 4 k návrhu zákona**4. Upozorňujeme, že smernica 2009/147/ES v platnom znení bola novelizovaná. Podľa bodu 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „v transpozičnej prílohe a prílohe podľa čl. 34 ods. 1 sa právne záväzný akt Európskej únie uvádza spolu s novelizáciami, v znení ktorých sa preberá alebo implementuje. Právne záväzný akt Európskej únie spolu s novelizáciou, v znení ktorého sa preberá/implementuje, sa v prílohách podľa prvej vety uvádza tak, že za jeho názov sa vloží odkaz na publikačný zdroj (napríklad: Ú. v. EÚ L ..., .. .. .... dátum publikácie), slovné spojenie „v znení“ a uvedie sa neskoršia zmena/doplnenie vo forme skrátenej citácie s odkazom na publikačný zdroj. Všetky ďalšie novelizácie, ktoré sa preberajú alebo implementujú novelizáciou sa uvádzajú v samostatných bodoch ako jednotlivé právne záväzné akty Európskej únie.“ V zmysle uvedeného žiadame upraviť tretí bod transpozičnej prílohy. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**1. Návrh zákona podľa prílohy č. 4 preberá smernice Európskej únie. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä pri preberaní alebo vykonávaní právne záväzného aktu Európskej únie aj tabuľku zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie“. Uvedená zákonná podmienka nie je naplnená, preto žiadame spolu s návrhom zákona predložiť tabuľky zhody a preukázať tak úplnú a riadnu transpozíciu smerníc. Ak sa v elektronickej databáze už tabuľky zhody k príslušným smerniciam nachádzajú, predkladateľ vypracúva tabuľku zhody v písomnej forme len k článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Tabuľky zhody vypracované a sú súčasťou materiálu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**2. Podľa čl. 4 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR, sa v záverečných ustanoveniach návrhu zákona v samostatnom paragrafe uvedie odkaz na transpozičnú prílohu v znení: „Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe (č. ...).“. Uvedená náležitosť v návrhu zákona absentuje, žiadame ju doplniť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**3. V návrhu zákona sa nejednotne používajú pojmy ako občan Slovenskej republiky, občan iného členského štátu Európskej únie, občan štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, cudzinec a ostatný cudzinec. Žiadame tieto pojmy zadefinovať a jednotne používať v celom predloženom materiáli.  | **O** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku**Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a podrobnú metodiku sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch. Odôvodnenie: Predmetný návrh súvisí s jedným z hlavných problémov, a to početnosťou zveri a následným plánovaním jej lovu. Máme za to, že je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a považujeme za potrebné stanoviť skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Tiež považujeme za potrebné vypracovať metodiku výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný.  | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I § 2 písm. a)**V § 2 písm. a) navrhujeme za slovo „ekosystémov“ vložiť slová: „pričom nesmú narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov“. Odôvodnenie: Činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území hlavne, ak tieto majú charakter tvorby krajiny a majú aj ekonomický či sociálny rozmer.  | **Z** | **ČA** | Text bol doplnený do § 38 ods. 1, rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k Čl. I § 38 ods. 1 písm. q)**V § 38 ods. 1 písm. q) na konci vety navrhujeme vložiť slová: „a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru,“. Písm. q) by znelo: „q) upozorniť užívateľa poľovného pozemku na zistené vznikajúce škody na zveri, a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru by mal sledovať a dbať na minimalizáciu škôd spôsobených zverou a včas upozorniť na tieto škody užívateľa poľovného pozemku takisto ako tento zákon ukladá užívateľovi poľovného pozemku upozorniť užívateľa poľovného revíru na zistené škody na zveri.  | **Z** | **ČA** | Bolo dohodnuté alternatívne riešenie, v § 86 ods. 1 písm. a) sa zmení lehota z dvoch na šesť mesiacov. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k Čl. I § 84 ods. 7 písm. c)**V § 84 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: „c) na poľnohospodárskych pozemkoch, na ktorých je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj vtedy, ak je pestovaná na dvoch a viacerých susediacich parcelách; to neplatí pre trvalé trávne porasty, ovocné sady a vinohrady;“. Odôvodnenie: Máme za to, že navrhované ustanovenie je v praxi nič neriešiacim, ktoré je navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môže škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou). Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.  | **Z** | **ČA** | Bol dohodnutý alternatívny text. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k Čl. I § 84 ods. 7 písm. d)**V § 84 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: „d) na poľnohospodárskych pozemkoch obsiatych vysokými plodinami, ktoré bezprostredne susedia s lesom a nie sú od lesa oddelené pásom bez porastu alebo s nízkym porastom širokým aspoň 15 m,“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie považujeme za obmedzujúce a neefektívne. Máme za to, že v rámci tohto zákona je potrebné zaviesť také opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov v zmysle schválenej koncepcie rozvoja poľovníctva v SR, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenia v písmenách c) a d) sú v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia § 84 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver.  | **Z** | **ČA** | Bol dohodnutý alternatívny text. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., §69 odsek 2 a §85**RÚZ navrhuje v §69 odsek 2 nahradiť slová „podľa § 12 ods. 1“ slovami „užívateľa poľovného pozemku s platným poľovným lístkom“. RÚZ navrhuje v §85 doplniť nový odsek 7 v nasledovnom znení: „(7) Ak sa skutočné stavy raticovej zveri nerovnajú s normovaným kmeňovým stavom raticovej zveri, užívateľ poľovného pozemku nie je povinný plniť povinnosti užívateľa poľovného pozemku uvedené v §37, má však právny nárok na celkovú výšku spôsobenej škody . Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť celkovú spôsobenú škodu ako aj škody spôsobené nesprávnym užívaním poľovného revíru, ktoré sú rozpore s § 38 tohto zákona vtedy, ak si užívateľ poľovného pozemku uplatní nárok na náhradu škody zákonom stanoveným spôsobom. Odôvodnenie: Cieľom uvedeného návrhu je zabrániť škodám na poľnohospodárskych plodinách spôsobených raticovou zverou.  | **Z** | ČA | Na rozporovom konaní bola pripomienka k § 69 ods. 2 vysvetlená a stiahnutá. K § 85 rozpor trvá - SPPK  |
| **SPK** | **§ 10 ods. 1** § 10 ods. 1 slovo „môžu“ vypustiť; slovo podať zmeniť na „podajú“; slovo „spoločne“ vypustiť a za slovo „vlastníci“ vložiť text „zlučovaných“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 10 ods. 6 písm. b)** § 10 ods. 6 písm. b) slovo „majú“ vypustiť; slovo „odčleniť“ pozmeniť na „odčleňujú“; za slovom „ktorého sa“ vypustiť slovo „majú“ a slovo „pričleniť“ pozmeniť na „pričleňujú“ Dôvod: gramatický  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 10 ods. 6 písm. c)** § 10 ods. 6 písm. c) za slovo „ktoré“ vložiť zámeno „sa“; vypustiť slová „majú byť“; pozmeniť slovo „presunuté“ na „presúvajú“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 11 ods. 3** § 11 ods. 3 vypustiť poslednú vetu Dôvod: Zásadná pripomienka štát nemá obmedzovať niekoho v združovaní, ktoré je garantované Ústavou SR a je len na vlastníkovi založenej poľovníckej organizácie, kto tam bude poľovať a kto nie  | **Z** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 12 ods. 1 písm. e)** § 12 ods. 1 písm. e) doplniť text „s výnimkou právnických osôb a organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti MŽP SR“ Dôvod: je predpoklad, že sa zväčší výmera chránených území. Ak by takéto územia boli bez zásahové, bude sa v nich koncentrovať zver, ktorá bude jednak poškodzovať samotné chránené územia, bude sa nekontrolovane rozmnožovať a bude „vybiehať“ mimo chránených území do okolitých revírov a robiť škody  | **O** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **SPK** | **§ 12 ods. 3 písm. c)** § 12 ods. 3 písm. c) slovo „výšku“ zmeniť na „sumu“ ; vypustiť slovo „každý“; za slovo hektár vložiť slovo „ročne“ Dôvod: upresnenie obdobia  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 12 ods. 3 písm. g)** . § 12 ods. 3 písm. g) slovo „v priebehu“ nahradiť slovom „počas“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 14 ods. 5**. § 14 ods. 5 slovo „poveriť“ vypustiť a za číslice 1, 2 a 4 vložiť slová „vykonať poverenie“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 16 ods. 3** § 16 ods. 3 slovo „odseku“ pozmeniť na „odsekov“; nahradiť písmeno „v“ slovom „príslušného“; slovo „poľovnom“ zmeniť na „poľovného“ a slovo „revíri“ pozmeniť na „revíru“. Dôvod: gramatický- množné číslo a nezameniteľnosť revíru  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 18**názov paragrafu 18 „Miestna príslušnosť“ zmeniť na „Príslušnosť“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 2 písm. „bb)“, „cc)“, „dd)“, „ee)“, „ff)“, „gg)“, „hh)“, „ii)“, „jj)“, „kk)“, „ll)“, „mm)“, „nn)“, „oo)“,** § 2 písm. „bb)“, „cc)“, „dd)“, „ee)“, „ff)“, „gg)“, „hh)“, „ii)“, „jj)“, „kk)“, „ll)“, „mm)“, „nn)“, „oo)“, zmeniť na „ab)“, „ac)“, „ad)“, „ae)“, „af)“, „ag)“, „ah)“, „ai)“, „aj)“, „ak)“, „al)“, „am)“, „an)“, „ao)“, Dôvod: postupnosť abecedy  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 2 písm. aa)**§ 2 písm. aa) v treťom riadku slovo „bola“ zmeniť na „je“ Dôvod: gramatický a slovo „bola“ evokuje, že odchytená zver sa môže vrátiť len do toho konkrétneho- jedného poľovného revíru v ktorom bola odchytená, hoci vrátiť (vypustiť) sa môže aj do iného poľovného revíru  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 2 písm. gg)**§ 2 písm. gg) vypustiť slovo „účely“ a slovo „zazverovania“ zmeniť na „zazverovanie“ Dôvod: jednoznačnosť účelu umelého chovu | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 2 písm. jj)** § 2 písm. jj) slovo „prípadne“ nahradiť slovom „alebo“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 2 písm. nn)** § 2 písm. nn) slovné spojenie „za účelom jej dostrelenia“ zmeniť „na jej dostrelenie“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 20 ods. 2** § 20 ods. 2 za slovo „kedy“ vložiť slovo „je“ a vypustiť slovo „bol“; na konci vety vypustiť slová „náležitosti a prílohy“ a za slovo „obsahujúci“ vložiť slovo „údaje“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 20 ods. 3** § 20 ods. 3 slová „náležitosti alebo údaje“ vypustiť a za slovo „neobsahuje“ vložiť slovo „údaje“; vypustiť slovo „dokiaľ“ a nahradiť ho slovom „ak“; za bodkočiarkou na konci odseku text „o tejto skutočnosti okresný úrad navrhovateľa bezodkladne upovedomí“ Dôvod: vypustenie duplicity pri upozorňovaní a právna čistota  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 21 ods. 1 písm. c)** § 21 ods. 1 písm. c) vypustiť... načo predkladať listy vlastníctva pri zápise...? LV sú predkladané pri zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a sú v analýze vlastníckych vzťahov, ktorú vypracuje odborne spôsobilá osoba Dôvod: duplicita  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 23 ods. 1** § 23 ods. 1 na konci odseku vypustiť slová „oboch konaní počas tejto lehoty“ a vložiť text „neskôr podaného návrhu. Ak súd začne konanie o neplatnosti zmluvy preruší aj konanie o skôr podanom návrhu.“ Dôvod: spresňuje sa postupnosť krokov  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 26 ods. 1**§ 26 ods. 1 slovo „voči“ vypustiť a nahradiť slovom „proti“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 26 ods. 1** § 26 ods. 1 v druhej vete vypustiť slovo „v prípade“ a nahradiť ho slovom „Pri“ a slovo „vlastníkov“ pozmeniť na „vlastníkoch“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 27 ods. 1 písm. a)** § 27 ods. 1 písm. a) slovo „bola“ nahradiť slovom „je“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 28 ods. 4 písm. g)**§ 28 ods. 4 písm. g) na konci vety „čiarku“ vypustiť a doplniť text „ s výmerou nad 10 ha,“ Dôvod: účelom je stanoviť „nejaký“ limit aby sa niekto „nedomáhal“ byť v poradnom zbore, kto má 1-1,5 ha poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 29 ods. 10 písm. e)**§ 29 ods. 10 písm. e) vložiť na začiatok vety slovo „Štátnej“ Dôvod: upresnenie názvu organizácie  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 29 ods. 10 písm. g) a i)** § 29 ods. 10 písm. g) a i) stanoviť limit z dôvodu uvedeného v bode 42;  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 29 ods. 9** § 29 ods. 9 slovo „bol“ nahradiť slovom „je“; vo vete druhú čiarku vynechať; za slovom „tak,“ na slovo „aby“ nahradí slovom „že“ a slovo zjednotil sa pozmení na „zjednotí“ Dôvod: gramatická štylizácia  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 3 ods. 11** § 3 ods. 11 slovo výške nahradiť slovom „sume“ Dôvod: právne čistejší výraz na obnos peňazí  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 3 ods. 12** „Ak výšku náhrady podľa odseku 11 na zhromaždení akceptuje viac záujemcov o užívanie poľovného revíru, správca zohľadní pri rozhodovaní o budúcom užívateľovi poľovného revíru kritériá podľa ich váhy nasledovne: a., 20% plán rozvoja poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri; b., 20% zhodnotenie doterajšieho poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revír a aktivity na propagáciu poľovníctva; c., 20% predpokladaný rozsah investícií súvisiacich s poľovníckym hospodárením; d., 20% počet držiteľov poľovných lístkov s trvalým pobytom v územnej pôsobnosti okresného úradu poľujúcich v uvedenom poľovnom revíri; e., 20% výmera poľovných pozemkov v poľovnom revíri, ktoré nie sú vo vlastníctve štátu ale sú vo vlastníctve členov budúceho užívateľa.“ Dôvod: Zásadná pripomienka, ktorá by „mala“ zohľadniť aj iné kritériá ako len peniaze. Váha kritérií bola už navrhovaná v predchádzajúcich novelách zákona č. 274/2009 Z. z. Je to zásadná požiadavka členskej základne. | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený |
| **SPK** | **§ 3 ods. 14**§ 3 ods. 14 slovo „aspoň“ nahradiť slovom „najmenej“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 3 ods. 3 písm. e)**§ 3 ods. 3 písm. e) za slovom súhlase zmeniť písmeno „k“ na „na“ ; slovo „zaradeniu“ na „zaradenie“; za slovom alebo písmeno „k“ zmeniť na „na“ a slovo „vyradeniu“ na „vyradenie“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 3 ods. 3 písm. d)** § 3 ods. 3 písm. d) zmeniť „k“ na „na“ a slovo „vytvoreniu“ na „vytvorenie“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 3 ods. 6**§ 3 ods. 6 slová „spôsobilé osoby“ zmeniť na „spôsobilá osoba“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 3 ods. 6 písm. f)**§ 3 ods. 6 písm. f) mierka 1:2880 alebo 1:2000 zbytočne spôsobí veľmi veľký formát mapového podkladu a zákresu; postačovalo by mierka A3 Dôvod: praktický | **O** | **A**  |  |
| **SPK** | **§ 3 ods. 8** § 3 ods. 8 v tretej vete slovo „boli“ nahradiť slovom „sú“; časť poslednej vety „podľa odseku 5 a boli podložené príslušnou verejnou alebo inou listinou“ pozmeniť na „podľa odseku 5 a sú podložené verejnou listinou alebo iným dokumentom.“  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 30 ods. 12 písm. i)** § 30 ods. 12 písm. i) za slovo „dbať“ vložiť text „na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a rozhodnutí orgánov štátnej správy pri užívaní poľovného revíru.“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 30 ods. 13 písm. a)**§ 30 ods. 13 písm. a) na konci vety pridať text „(ďalej len „značka“),“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 30 ods. 15** § 30 ods. 15 vypustiť v prípade nestanovenia rámcovej odmeny. Dôvod:1. poľovnícky hospodár je „predĺženou“ rukou štátnej správy, ale náklady spojené s jeho činnosťou znáša užívateľ poľovného revíru ! ... odmenu si síce môže PZ, PS upraviť v internom predpise napr. aj formou naturálneho pôžitku. 2. Ak však nemá zákon „odvahu“ zároveň orientačne napr. v určitom rozmedzí stanoviť formu a výšku odmeny, tak nech nestanovuje radšej nič.  | **O** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že na začiatok vety sa vloží slovo „Materiálne“ |
| **SPK** | **§ 30 ods. 8**§ 30 ods. 8 vynechať za slovom „revíru“ „čiarku“ ; za slovom „členom“ vložiť „čiarku a slovo funkcionárom“ a nasleduje pôvodný text | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 30 ods. 9** § 30 ods. 9 vynechať „čiarku“ a doplniť text „z vlastnej iniciatívy alebo o to požiada (alternatíva -navrhne) užívateľ poľovného revíru ak:“ Dôvod: Zásadná pripomienka. Doplnenie textu umožní užívateľovi poľovného revíru v odôvodnených prípadoch stanovených zákonom navrhnúť vymazať poľovného hospodára z registra samotnému užívateľovi poľovného revíru  | **Z** | N | Na rozporovom konaní bola pripomienka vysvetlená, rozpor bol odstránený. |
| **SPK** | **§ 31 ods. 3**§ 31 ods. 3 za slovom skúšku dať „bodku“ a následný text vypustiť Dôvod: rozsah vedomostí koordinátora spĺňajúceho podmienky podľa § 62 ods. 1 písm. c) nezodpovedá rozsahu vedomostí koordinátora spĺňajúceho podmienky vzdelania podľa časti prvej vety už len z dôvodu dĺžky štúdia  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 32 ods. 2 písm. a)** § 32 ods. 2 písm. a) vypustiť slovo „účely“; slová „poľovníckeho obhospodarovania a využívania“ pozmeniť na „poľovnícke obhospodarovanie a využívanie“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 32 ods. 2 písm. d)**§ 32 ods. 2 písm. d) uvedený text nahradiť textom „chovať nepôvodné druhy zveri voľne žijúcich živočíchov okrem zverníc“ ...alternatíva „chovať druhy zveri invazívnych druhov živočíchov(odvolávka ...) okrem vedeckých, študijných a ... iných účelov ?“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 32 ods. 3**§ 32 ods. 3 pred slovo „dovážať“ doplniť text „Zo zahraničia“ a za písmeno „a“ doplniť „do zahraničia“. Dôvod: jasne sa definuje kde a skadiaľ  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 33 ods. 1 písm. a)**§ 33 ods. 1 písm. a) za slovom „mláďatá“ čiarku vypustiť a vložiť text „z farmových chovov 2) a text „ktoré boli držané alebo sú držané vo“ vypustiť | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 33 ods. 2**§ 33 ods. 2 pred prvé slovo vložiť slovo „cieľavedome“ alternatíva „úmyselne“ a slová „do nových miest“ vypustiť Dôvod: k rozšíreniu zveri môže dôjsť aj náhodne, resp. neúmyselne  | **O** | **ČA** |  |
| **SPK** | **§ 33 ods. 3**§ 33 ods. 3 na začiatku vety vypustiť „V prípade“ a nahradiť slovom „Pri“ | **O** |  |  |
| **SPK** | **§ 34 ods. 3 písm. d)**§ 34 ods. 3 písm. d) za slovom „na“ vypustiť slovo „účel“ ; slovo „výcviku“ pozmeniť na „výcvik“; slovo „skúšok“ pozmeniť na „skúšky“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 35 ods. 1** § 35 ods. 1 v druhej vete za slovom „určené“ doplniť slová „obvodnou poľovníckou“ Dôvod: upresnenie kto to určuje; zo slova komora to nie je zrejmé  | **O** | **ČA**  |  |
| **SPK** | **§ 35 ods. 11**§ 35 ods. 11 za slovo „umožniť“ doplniť slovo „ SPK“ a posledné slovo „komora“ nahradiť „SPK.“ Dôvod: upresnenie komu sa umožňuje  | **O** | **ČA** |  |
| **SPK** | **§ 35 ods. 2** § 35 ods. 2 v druhej vete pred slovo „Hodnotiteľská“ vložiť slovo „Obvodná“ a vypustiť slovo „trofejovej“ Dôvod: upresnenie, lebo je aj ústredná hodnotiteľská komisia a hodnotí sa kvalita všetkej zveri, nielen trofejovej  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 36 ods. 10**§ 36 ods. 10 slová „vlastníka pozemku“ a nahradiť textom „užívateľa poľovného revíru“ alternatíva za slová „vlastníka pozemku“ vložiť „a užívateľa poľovného revíru“ Dôvod: záujmy nepoľujúceho vlastníka pozemku môžu byť diametrálne odlišné od potrieb užívateľa poľovného revíru najmä v čase kladenia a vyvádzania mláďat  | **O** | **N**  |  |
| **SPK** | **§ 36 ods. 3 písm. k)**§ 36 ods. 3 písm. k) vypustiť slová „bežnom“ a „bežné“ Dôvod: okrem bežného obhospodarovania je aj „nebežné“ obhospodarovanie ?  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 36 ods. 6** § 36 ods. 6 slovo posledné slovo „cestách“ nahradiť slovom „komunikáciách“ Dôvod: zo zákona o komunikáciách vyplýva, že komunikácia je širší pojem, nakoľko pojem cesty sa týka ciest I.,II., III. triedy, rýchlostných ciest a diaľnic  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 37 písm. b)**§ 37 písm. b) slovo „aspoň“ nahradiť slovom „najmenej“; slovo „kosenia“ nahradiť slovom „kosenie“; za slovom obilnín vynechať písmeno „a“ a nahradiť ho „čiarkou“; za slová „na ochranu rastlín“ doplniť „a semien“ Dôvod: chemické prípravky sa používajú nielen na rastliny ale aj ako moridlá na semená, čo spôsobuje smrť najmä u srnčej zveri  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 37 písm. c)**§ 37 písm. c) slová za druhou čiarkou „aby bola“ nahradiť slovami „že je“ | **O** |  |  |
| **SPK** | **§ 37 písm. g)**§ 37 písm. g) za slovo „vzniku“ doplniť text „a minimalizácie“ vypustiť na konci „bodku“ a doplniť o text „na základe písomne uzavretej zmluvy s užívateľom poľovného revíru.“ Dôvod: Zásadná pripomienka. Povinnosti užívateľa poľovného revíru sú neporovnateľne rozsiahlejšie ako povinnosti užívateľa poľovného pozemku. Zmluva „núti“ obidve strany hľadať riešenia a kompromisy  | **Z** | N | Pripomienka bola vysvetlenaRozpor odstránený |
| **SPK** | **§ 37 vložiť nové písmeno h)**§ 37 vložiť nové písmeno h) zriaďovať sezónne a trvalé oplôtky so súhlasom užívateľa poľovného revíru Dôvod: Zásadná pripomienka. Detto ako pri predchádzajúcom prípade a je to reciprocita § 38 ods. 1 písm. e); v praxi sa stáva, že sa oplotí drvivá väčšina poľnohospodárskych kultúr a zver je „odrezaná“ od potravy  | **Z** | **ČA** | **Rozpor bol odstránený**Navrhnutý alternatívny text |
| **SPK** | **§ 38 ods. 1 písm. a)**§ 38 ods. 1 písm. a) slová za čiarkou „aby dosiahol a udržiaval“ zmeniť na „ že dosiahne a udržiava“  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 38 ods. 1 písm. n)**§ 38 ods. 1 písm. n) za slovo „úradu“ vložiť text „a OPK“ Dôvod: za účelom kontroly  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 38 ods. 2** § 38 ods. 2 v druhej vete nie je určené komu okresný úrad „náhradné“ prikrmovanie nariadi !! | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 39 ods. 5 písm. c)**§ 39 ods. 5 písm. c) za slovo „priestupku“ vložiť text „na úseku poľovníctva“; na konci vypustiť „čiarku“ a vložiť text „za ktorý jej bol odňatý poľovný lístok.“ Dôvod: zmiernenie dôsledkov uloženého disciplinárneho opatrenia  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 4 ods. 1** § 4 ods. 1 za čiarkou slovo „aby“ pozmeniť na „že“; posledné slovo „mala“ pozmeniť na slovo „má“ Dôvod: gramatický  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 4 ods. 2**§ 4 ods. 2, posledné slovo „aby“ zmeniť na slovo „že“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 4 ods. 2 písm. a)** § 4 ods. 2 písm. a) slovo „kryli“ pozmeniť na „kryjú“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 4 ods. 2 písm. b)** § 4 ods. 2 písm. b) slová „neboli pre“ nahradiť slovami „nie sú“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 4 ods. 4**§ 4 ods. 4 slová „v prípade potreby“ nahradiť slovami „ak je to potrebné“ ; za čiarkou slovo „aby“ nahradiť slovom „že“ a slovo „zodpovedal“ pozmeniť na „zodpovedá“; nie je určené koľko „ha“ môže okresný úrad zaokrúhliť...10 ha ?, 100 ha ? (teraz je to max. 10%)  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 40 ods. 1**§ 40 ods. 1 na začiatku vety slová „Ten, kto je navrhovaný“ nahradiť slovami Fyzická osoba, ktorá bola navrhnutá“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 40 ods. 7**§ 40 ods. 7 slovo doplniť na konci vety text „z vlastnej iniciatívy alebo o to požiada (navrhne) užívateľ poľovného revíru ak:“ Dôvod: Zásadná pripomienka. Okresný úrad tak môže urobiť na základe vlastných zistení alebo na podnet užívateľa poľovného revíru.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bola pripomienka vysvetlená, rozpor bol odstránený. |
| **SPK** | **§ 40 ods. 7 písm. e)**§ 40 ods. 7 písm. e) za slovom „členom“ dať „čiarku“; za „čiarku“ vložiť text „funkcionárom“; za slovom „byť“ vypustiť „čiarku“ a slovo „ak“ nahradiť písmenom „a“ a nasleduje pôvodný text | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 41 ods. 1 písm. b)**§ 41 ods. 1 písm. b) žiadame aby právna norma určila akým spôsobom môže poľovnícka stráž zastaviť v poľovnom revíri dopravný prostriedok. Navrhujme možnosti“ „zdvihnutím ruky“, „zdvihnutím ruky a mávaním“, „terčíkom“, „v noci baterkou krúživým pohybom“... Dôvod: dochádza ku kolíznym situáciám a svojvoľnému vysvetľovaniu ako má „zastavenie vypadať“  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 41 ods. 12 písm. f)**§ 41 ods. 12 písm. f) pred slovo „komore“ vložiť slovo „obvodnej“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 41 ods. 12 písm. i)**§ 41 ods. 12 písm. i) by znel: „Pri usmrtení psa alebo mačky podľa § 41 ods. 1 písm. f) a g) nahlásiť túto udalosť na regionálnu a potravinovú správu a zároveň dohľadať vlastníka usmrteného zvieraťa. Ak dohľadanie vlastníka nie je možné, odstrániť vedľajší živočíšny produkt podľa osobitných predpisov 36). Dôvod: miernou úpravou znenia právnej vety sa sleduje chronologicky časový sled udalosti. Ak sa nepodarí nájsť vlastníka zvieraťa, oneskorené nahlasovanie tejto udalosti na veterinárnu správu nemá praktický význam, ak sa však nahlási bezprostredne po usmrtení zvieraťa zvyšuje to dôveryhodnosť poľovníka- člena poľovníckej stráže že nechce niečo zahmliť resp. utajiť.  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 41 ods. 7 písm. a)**§ 41 ods. 7 písm. a) vypustiť slovo „úmyselnému“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 41 ods. 9** § 41 ods. 9 slovo „neuposlúchla“ pozmeniť na „neuposlúchne“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 42 ods. 15**§ 42 ods. 15 navrhujeme zmeniť nasledovne „ Zver ulovená podľa tohto zákona a zver nájdená uhynutá alebo usmrtená sa započítava do plnenia schváleného plánu chovu a lovu zveri.“ Dôvod: Zásadná pripomienka. Je nedôvodné aby dochádzalo k nájdeniu „uhynutej“ a „usmrtenej“ zveri, ktorá sa nezapočítava do počtu celkovo evidovanej zveri, nakoľko početnosť zveri v poľovnom revíri sa zníži o uhynutú a usmrtenú zver  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá, úprava vyplýva z Koncepcie rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike. |
| **SPK** | **§ 42 ods. 4** § 42 ods. 4 odsek by znel „Koncepciu chovu zveri v poľovných oblastiach vypracúva poradný zbor vychádzajúc z koncepcie podľa ods. 1 písm. a) a schvaľuje príslušný okresný úrad v sídle kraja. Dôvod: jednoznačne určené kompetencie  | **O** | **ČA** |  |
| **SPK** | **§ 42 ods. 5**§ 42 ods. 5 slovo „zabezpečuje“ nahradiť slovom „vypracúva“ a v poslednej vete slovo „Vypracováva“ nahradiť slovom „Vypracúva“  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 42 ods. 9**§ 42 ods. 9 text „predkladá ho na schválenie okresnému úradu“ vypustiť a nahradiť „schvaľuje okresný úrad“  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 43 ods. 2**§ 43 ods. 2 vypustiť „bodku“ a doplniť text „a SPK“ ALTERNATÍVA: „Informačný systém je informačným systémom verejnej správy, ktorých správcami a prevádzkovateľmi sú právnické osoby poverené ministerstvom (ďalej len „správcovia informačného systému“), ktorými sú NLC a SPK.“ Takto zákon konkrétne určuje ktoré právnické osoby sú to a čo je ich úlohou. Keďže sú „verejné“ bude musieť mať v obmedzenom rozsahu prístup do nich aj verejnosť. Už dnes do systému NLC môžu vstupovať obmedzene rôzne subjekty. SPK sa alternatíva javí výstižnejšia.  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 43 ods. 3**§ 43 ods. 3 by znel „Zdrojmi údajov na tvorbu informačného systému je najmä dokumentácia užívateľa poľovného revíru a dokumentácia a údaje štatistického informačného systému SPK.“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 45 ods. 2 písm. b)**§ 45 ods. 2 písm. b) má znenie: „sídlo, ktorým je obec, poštové smerovacie číslo, ulica alebo iné verejné priestranstvo a orientačné číslo alebo súpisné číslo, ak sa obec nečlení na ulice, Dôvod: použitie stručného právneho jazyka  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 47** § 47 pridať nový odsek (9) Zánik a zrušenie organizačnej zložky poľovníckej organizácie sa vykoná obdobne podľa § 47 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) a ods. 4 písm. a) a b). Dôvod: Zásadná pripomienka. Právny rámec obdobného procesu ako pri zániku a zrušení poľovníckych organizácií platí aj pre organizačné zložky, ktoré sú povinné ho aplikovať zo zákona. Z doterajšej praxe vyplýva, že mnohé organizačné zložky majú problémy so svojim zrušením, zánikom, likvidáciou.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text v § 45, rozpor bol odstránený. |
| **SPK** | **§ 5 ods. 5** 18. § 5 ods. 5 vypustiť slovo „vektorová“ Dôvod: technický, vektorová mapa ak sa vytlačí už nie je vektorová mapa  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 50 ods. 1**§ 50 ods. 1 na konci vety slová „bez zbytočného odkladu“ nahradiť slovom „bezodkladne.“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 50 ods. 3** § 50 ods. 3 za slovom „údajov“ doplniť „podľa § 49 ods. 4“ a slová na konci vety „bez zbytočného odkladu“ nahradiť slovom „bezodkladne.“ Dôvod: spresnenie o aké údaje sa môže jednať+ gramatický  | **O** | **ČA** |  |
| **SPK** | **§ 52** § 52 názov paragrafu „Komora“ zmeniť na „Slovenská poľovnícka komora“  | **O** | **N**  |  |
| **SPK** | **§ 52 ods. 1**§ 52 ods. 1 pred slovo „Komora“ vložiť slová „Slovenská poľovnícka“ , na konci vety vypustiť „bodku“ a vložiť text (ďalej len „SPK“). Dôvod: Zásadná pripomienka. Presný názov právnickej osoby vzniknutej zo zákona je základným „stavebným“ kameňom zákona. Aká komora ? Komora zubárov, kominárov?...uvedená terminológia je presná, nezameniteľná. Zákon vyžaduje presnosť a nezameniteľnosť nielen vo vzťahu napr. ku Štatistickému úradu- pridelenie IČO, ale aj k vzájomnému postaveniu SPK a OPK a k jednotlivým povinnostiam vyplývajúcich zo zákona.  | **Z** | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPK** | **§ 52 ods. 2** § 52 ods. 2 slovo „Komora“ zmeniť na „SPK“; za slovo „obvodné“ vložiť „poľovnícke“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 52 ods. 3** § 52 ods. 3 dať ako ods. (4) v znení: „Postavenie, rozsah úloh a činnosti OPK upravujú stanovy SPK.“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 52 ods. 4** § 52 ods. 4 dať ako ods. (3) v znení: „Obvodné poľovnícke komory (ďalej len „OPK“) majú právnu subjektivitu. Môžu nadobúdať práva a povinnosti v plnom rozsahu.“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 52 ods. 5**§ 52 ods. 5 má znenie: „Zamestnancov OPK do pracovného pomeru na návrh predsedu OPK prijíma prezident; riaditeľa kancelárie SPK do pracovného pomeru prijíma na návrh prezídia SPK prezident; ostatných zamestnancov do pracovného pomeru kancelárie SPK prijíma prezident.“ ALTERNATÍVA: znenie paragrafu v inej podobe, štrukturované  | **O** | **ČA** | Dohodnutý bol alternatívny text do odseku 3. Rozpor bol odstráený. |
| **SPK** | **§ 52 ods. 5** § 52 ods. 5 „Pracovníci SPK a OPK: a) riaditeľa kancelárie SPK menuje a odvoláva na návrh prezídia SPK prezident, b) ostatných zamestnancov kancelárie SPK do pracovného pomeru prijíma prezident, c) vedúceho kancelárie OPK prijíma do pracovného pomeru na návrh predsedu OPK prezident SPK, d) ostatných zamestnancov kancelárie OPK prijíma do pracovného pomeru predseda OPK.“ Dôvod: Zásadná pripomienka v nadväznosti na predchádzajúce odseky paragrafu 52 je tu jasná hierarchia, vzťahy nadriadenosti a podriadenosti, zo zákona majú OPK plnú právnu subjektivitu o čo im v konečnom dôsledku ide a zaručuje im veľmi veľkú samo-rozhodovaciu právomoc. Preto by nemali niesť „samy“ zodpovednosť, ktorá im z toho vyplýva pri plnení úloh zo zákona a stanov ale zodpovednosť za úroveň a chod celej SPK nesie aj prezident, prezídium ako aj samotné ústredie. Nie vždy to tak je. Takýto postup umožňuje do určitej miery vplývať na ľudské kvality a vyžadovať zodpovedajúcu mieru odbornosti ľudského substrátu, ktorá zaručuje odborné vedenie Obvodných poľovníckych komôr. Takto je uplatnená právna zásada „bŕzd a protiváh“  | **Z** | **ČA** | Dohodnutý bol alternatívny text do odseku 3. Rozpor bol odstráený. |
| **SPK** | **§ 53 ods. 1 písm. c)**§ 53 ods. 1 písm. c) za slovom skúšky vložiť slovo „podľa „ a odstrániť zátvorky ( ) | **O** | A |  |
| **SPK** | **§ 53 ods. 1 písm. f)** § 53 ods. 1 písm. f) prvé slovo „zabezpečuje“ zmeniť na „organizuje“  | **O** | N |  |
| **SPK** | **§ 53 ods. 2**§ 53 ods. 2 prvé slovo „Komora“ vypustiť a nahradiť slovami „SPK a OPK“; slovo „môže“ pozmeniť na „môžu“ a slovo „zabezpečuje“ pozmeniť na „zabezpečujú“ Dôvod: je to nadväznosť na § 52 ods. 4 v navrhovanej zmene a viac práv pre OPK  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 57 ods. 3**§ 57 ods. 3 slová „najmenej päť krát za rok vypustiť“ a za slovom „potreby“ dať „bodku.“ Dôvod: početnosť zrazov prezídia závisí od množstva práce a v dnešnej elektronickej dobe aj v súčasnosti mnoho hlasovaní prebieha per rollam  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 6 ods. 5** § 6 ods. 5 za slovami „zveri a“ doplniť slová „určí čas“ Dôvod: v praxi sa stáva, že OÚ posúdi projekt pred vybudovaním oplotenia a potom prejde rok, dva a zvernica nie je schválená z dôvodu nevybudovania plota, zariadení...  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 6 ods. 7 písm. d)** § 6 ods. 7 písm. d) za bodkočiarkou slovné spojenie „v prípade poľovného pozemku“ pozmeniť na „ak ide o poľovný pozemok“ a zvratné zámeno „sa“ pred slovom „uplatní“ vložiť za slovo „uplatní“ | **O** |  |  |
| **SPK** | **§ 63 ods. 3 písm. a)**§ 63 ods. 3 písm. a) vypustiť slová „alebo na dobu neurčitú“ Dôvod: aj osobný doklad OP sa nevystavuje na dobu neurčitú; spôsobuje to problémy s poistením, terajší systém podporuje aktualizáciu ŠIS | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená, rozpor bol odstránený. |
| **SPK** | **§ 63 ods. 4** § 63 ods. 4 vložiť nové písmeno f) v znení „je poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva podľa § 64 ~~a zaplatila poistenie na dobu platnosti poľovného lístka.~~“ Dôvod: Zásadná pripomienka. Je nutné naviazať poistenie, resp. zaplatenie poistenia na dobu platnosti PL s vydaním alebo predĺžením PL; oddeliť dĺžku platnosti PL od poistenia bude viesť k anarchii, neprehľadnosti a špekuláciám a už vonkoncom nemôže byť vydanie povolenia na lov zveri naviazané na dĺžku poistenia. Z predkladaného návrhu SPK má za to, že návrh sleduje rozbitie poistného kmeňa z ktorého vyplývajú príjmy pre SPK a SPZ čo bude mať negatívne dôsledky na ich činnosť.  | **Z** | **ČA** | Dohodnutý bol alternatívny text doplnený do § 64 ods. 2, rozpor bol odstránený. |
| **SPK** | **§ 63 ods. 9**§ 63 ods. 9 vložiť nové písm. e) držiteľ PL a zároveň zbrojného preukazu skupiny D sa nezúčastní každých 5 rokov kontrolných strelieb.“ | **Z** | N | Bude to disciplinárne previnenie, rozpor bol odstránený. |
| **SPK** | **§ 65 ods. 3**§ 65 ods. 3 prvú vetu „vypustiť“ Dôvod: pre výkonnú prax poľovníckych hospodárov a predsedov PZ a PS je neúmerne zaťažujúce aby pri vypisovaní povolenky na lov zveri skúmali platnosť poistenia.  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 65 ods. 7** § 65 ods. 7 za bodkou pridať text „Proti odňatiu povolenia na lov zveri sa nie je možné odvolať.“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 66** § 66 za piatou čiarkou vypustiť text „doklad o poistení“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 67 ods. 2** § 67 ods. 2 za slovom „kontrolu,“ vypustiť písmeno „a“  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 68 ods. 7 písm. c)**§ 68 ods. 7 písm. c) na konci vety vložiť text „s ktorou súhlasil užívateľ poľovného revíru“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 68 ods. 9**§ 68 ods. 9 za slovom „líšky,“ vložiť „šakala zlatého,“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 69 ods. 4** § 69 ods. 4 za slovom „žiadosti“ vložiť „príslušnej OPK po vyjadrení“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 69 ods. 9** § 69 ods. 9 za prvou vetou sa vloží „Takto ulovená zver ako aj vedľajšie produkty zo zveri patria užívateľovi poľovného revíru.“ Dôvod: pri odstrele medveďa na základe rozhodnutia MŽP dochádza ku šikanovaniu poľovníckych združení, obcí a miest, Lesov SR, š. p. a Štátnych lesov TANAPU pri následnom spôsobe nakladania s takto ulovenou zverou.  | **O** | N |  |
| **SPK** | **§ 7 ods. 2** § 7 ods. 2 za slovom zveri „čiarku“ zmeniť na „bodku“ a za bodku vložiť pozmenený text „Ich celková výmera musí byť aspoň 250 ha a sú v nich dostatočné potravinové a vodné zdroje; z celkovej výmery musí byť najmenej 50 ha lesa, remízok alebo trstín a žiadateľ ju vybuduje podľa projektu podľa odseku 4.“ Dôvod: chronologická postupnosť od väčšieho k menšiemu  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 7 ods. 4** § 7 ods. 4 za slovami „zveri a“ vložiť slová „určí čas“ Dôvod: ako v bode 19 | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 72 ods. 2 písm. a)**§ 72 ods. 2 písm. a) vypustiť text „doklad o poistení“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 72 ods. 3 písm. c)**§ 72 ods. 3 písm. c) pozmeniť v znení „zabezpečiť po každom pohone ošetrenie ulovenej zveri, na výrade ju zoradiť a označiť podľa § 79 ods. 1“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 72 ods. 8 písm. e)**§ 72 ods. 8 písm. e) za slovami „vysokou viditeľnosťou“ vložiť text „alebo reflexnú vestu.“ Ostatný text vypustiť. | **O** | **ČA** |  |
| **SPK** | **§ 74**§ 74 ods. 4 text „alebo ktoré sú vo výcviku“ vypustiť | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 77 ods. 7 písm. c)**§ 77 ods. 7 písm. c) slovo „intravilánu“ nahradiť slovami „zastavaného územia“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 79 ods. 3 ~~písmeno „a“~~**§ 79 ods. 3 písmeno „a“ vypustiť a nahradiť čiarkou a za slovom „použitých“ vložiť „a nepoužitých“  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 80 ods. 2 písm. d)**§ 80 ods. 2 písm. d) je potrebné ho pozmeniť (nastaviť) nakoľko terajší text je archaický  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 80 ods. 2 písm. d)**§ 80 ods. 2 písm. d) vypustiť „ pohybujúcich sa“ Dôvod: nechceme pripustiť aby sa mohlo strieľať zo stojacich vozidiel  | **O** | N |  |
| **SPK** | **§ 81 ods. 8** § 81 ods. 8 za slovom „usmrteniu“ doplniť „alebo poraneniu“; za bodkočiarkou doplniť „poranenú zver humánnym spôsobom usmrtí osoba na to oprávnená;“ a nasleduje pôvodný text | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 88 písm. aa)**§ 88 písm. aa) vypustiť slová „Európskych spoločenstiev a“ | **O** | **A**  |  |
| **SPK** | **§ 88 písm. ab)**§ 88 písm. ab) slovo „spolupracuje so štátnou veterinárnou správou“ zmeniť na „riadi štátnu veterinárnu a potravinovú správu“ a nasleduje pôvodný text | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 88 písm. k)**§ 88 písm. k) v novom znení „dbá na zachovanie v prírode všetkých druhov zveri a na to prijíma potrebné opatrenia podľa § 32 ods. 1 v spolupráci s ministerstvom životného prostredia a SPK, Dôvod: štylizácia  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 9 písm. a)** . § 9 písm. a) čiarku zmeniť za „bodkočiarku“ a za ňou doplniť nový text „zlúčením poľovných revírov zanikajú zlučované revíry a vzniká nový poľovný revír“, | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 9 písm. b)** § 9 písm. b) čiarku zmeniť za „bodkočiarku“ a za ňou doplniť nový text „rozdelením poľovného revíru zaniká rozdeľovaný revír a vznikajú nové poľovné revíry“, Dôvod: zlúčením a rozdelením vznikajú nové právne dôsledky, navrhovaný text na túto skutočnosť „upozorňuje“  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 90 ods. 1 písm. a)** § 90 ods. 1 písm. a) ktorého znenie je „uznaní poľovného revíru alebo zmene hraníc poľovného revíru, samostatnej zvernice a uznanej zvernice, samostatnej bažantnice a uznanej bažantnice alebo o ich zániku podľa § 4 až 7, 9 a 10, Dôvod: štylizácia  | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 90 ods. 2 písm. d)**§ 90 ods. 2 písm. d) slová „vymazáva ju“ zmeniť na „uskutočňuje jej výmaz“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 90 ods. 2 písm. f)** § 90 ods. 2 písm. f) slovo „vymazáva“ zmeniť na „uskutočňuje výmaz“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 90 ods. 2 písm. h)**§ 90 ods. 2 písm. h) slovo „vymazáva“ zmeniť na „uskutočňuje výmaz“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 90 ods. 2 písm. l)**§ 90 ods. 2 písm. l) slovo „vymazáva“ zmeniť na „uskutočňuje výmaz“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **§ 91 ods. 4 písm. i)**§ 91 ods. 4 písm. i) nesedí odkaz „odseku 5 písm. a),“ | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 92 ods. 6**§ 92 ods. 6 v znení „Ak sa dopustí fyzická osoba priestupku do dvoch rokov po tom, čo jej je za rovnaký priestupok uložená sankcia, môže jej byť uložená pokuta do dvojnásobku hornej hranice pokuty alebo zákazu činnosti podľa odseku 4 písm. b) a c) alebo namiesto pokarhania peňažná pokuta.“  | **O** | **ČA**  |  |
| **SPK** | **§ 94**§ 94 odseky označené ako „(2), (3), (4), (5), (6), (7), (8)“ pod odsekom 3 písm. c) majú byť označené ako „(4), (5), (6), (7), (8), (9), (10)“ Dôvod: administratívna chyba  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 96 ods. 3**§ 96 ods. 3 slová „doterajšieho predpisu“ zmeniť na „doterajších predpisov“ Dôvod: v prípade prijatia tohto zákona je potrebné rešpektovať zmluvy zaevidované na základe zákona č. 274/2009 Z. z. a zákona č. 23/1962 Zb. a preto množné číslo  | **O** | **A** |  |
| **SPK** | **§ 97 ods. 1 písm. i)**§ 97 ods. 1 písm. i) čiarku vypustiť na konci vety a vložiť text „za účasti SPK,“ | **O** | **N** |  |
| **SPK** | **38 ods. 1**38 ods. 1 „bodku“ na konci prvej vety nahradiť „čiarkou“ a za čiarku vložiť slovo „pričom“ a slová „na ten účel“ vypustiť  | **O** |  |  |
| **SPK** | **Príloha č. 6**Príloha č. 6 vypustiť „šakal zlatý (Canis aureus)“. Dôvod: nikde v Európe nie je šakal zlatý zahrnutý medzi veľkými šelmami; nie je ani v plánoch na ochranu veľkých šeliem v Európe ani v Manuáli k programu starostlivosti o územie Natura 2000 Slovensku, ani v Ochrane a manažmente veľkých šeliem na Slovensku. Vo vyhláške navrhneme, aby sa šakal lovil celoročne | **Z** | **A** |  |
| **SPPK** | **Čl. I § 38 ods. 1 písm. q)** V § 38 ods. 1 písm. q) na konci vety vložiť slová: „a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru,“. Písm. q) by znelo: „q) upozorniť užívateľa poľovného pozemku na zistené vznikajúce škody na zveri, a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru by mal sledovať a dbať na minimalizáciu škôd spôsobených zverou a včas upozorniť na tieto škody užívateľa poľovného pozemku takisto ako tento zákon ukladá užívateľovi poľovného pozemku upozorniť užívateľa poľovného revíru na zistené škody na zveri.  | **Z** | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté alternatívne riešenie, v § 85 ods. 1 písm. a) sa zmenila lehota z dvoch na šesť mesiacov. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 3 písm. k)**V § 36 ods. 3 písm. k) navrhujeme na konci vložiť bodkočiarku a slová: „užívateľ poľovného revíru je povinný vjazd a jazdu na motocykli, motorovej trojkolke, štvorkolke a motorovom vozidle obmedziť na existujúce poľné a lesné cesty, ostatné lokality vjazdu a jazdy písomne dohodnúť s užívateľom poľovného pozemku.“ Písm. k) by znelo: „k) jazda na motocykli, motorovej trojkolke, štvorkolke, motorovom vozidle alebo motorovom člne, snežnom skútri a vodnom skútri v poľovnom revíri, okrem cestnej premávky;1) zákaz neplatí pre vlastníkov a užívateľov pozemkov pri ich bežnom obhospodarovaní, ak je takáto jazda potrebná na bežné obhospodarovanie pozemkov, pre užívateľa poľovného revíru pri užívaní poľovného revíru, ak je takáto jazda potrebná na užívanie poľovného revíru a orgány štátnej správy pri výkone dozoru alebo kontroly; užívateľ poľovného revíru je povinný vjazd a jazdu na motocykli, motorovej trojkolke, štvorkolke a motorovom vozidle obmedziť na existujúce poľné a lesné cesty, ostatné lokality vjazdu a jazdy písomne dohodnúť s užívateľom poľovného pozemku. Odôvodnenie: Návrh ustanovenia je veľmi všeobecný a dá sa ním zakryť akákoľvek aktivita a pohyb člena subjektu poľovne obhospodarujúca poľovný revír. Navrhovaným doplnením dôjde k obmedzeniu bezdôvodných jázd naprieč poľných, lúčnych či lesných kultúr a tým aj k ich možnému poškodeniu.  | **Z** | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté alternatívne riešenie. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 82**Predkladateľ v nadpise § 82 uvádza pojem „divina“ napriek tomu, že sa v texte ustanovenia tento pojem ďalej neuvádza. Navrhujeme ustanovenie upraviť. | **O** | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 13 ods. 1** V § 13 ods. 1 navrhujeme za slovo: „právo“ vložiť slová: „v nevyhnutnej miere“. Odsek 1 by teda znel: (1) Užívateľ poľovného revíru má pri užívaní poľovného revíru právo v nevyhnutnej miere vstupovať na poľovné pozemky a jazdiť na poľných a lesných cestách; je pritom povinný zamedziť vzniku škôd spôsobených vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku vstupom na pozemok alebo jazdou po poľných a lesných cestách Odôvodnenie: Užívateľ poľovného pozemku by nemal mať právo vstupovať na pozemky bezdôvodne ako to vyplýva s návrhu, ale len za účelom nevyhnutných činností spojených s výkonom práva poľovníctva. Táto formulácia bola súčasťou návrhu zákona prejednávaného v rámci pracovnej skupiny.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola na rozporovom konaní vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 2 písm. a)**V § 2 písm. a) navrhujeme za slovo „ekosystémov“ vložiť slová: „pričom nesmú narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov“. Odôvodnenie: Je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území hlavne, ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru. Článok 44 a článok 20 Ústavy SR.  | **Z** | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že sa text doplní do § 38 ods. 1 |
| **SPPK** | **K Čl. I § 2 písm. b)** V § 2 písm. b) navrhujeme nadradiť slová: „smerujúcich na zabezpečenie normovaných kmeňových stavov“ slovami: „zabezpečujúcich normované kmeňové stavy“. Odôvodnenie: Pri vývoji početnosti zveri od roku 2000 a jej premnoženosti je potrebné zabezpečiť aby stavy zveri boli na úrovni NKS.  | **O** | A |  |
| **SPPK** | **K čl. I § 2 písm. c)**V § 2 písm. c) navrhujeme slovo: „potrebnej“ nahradiť slovom „nevyhnutnej“ a na konci vety vložiť bodkočiarku a slová: „vykonáva sa s ohľadom na verejný záujem“. Odôvodnenie: Potreba rešpektovania verejného záujmu je požadovaná pri skoro každej činnosti. Právo poľovníctva sa vykonáva na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve poľovníckych organizácií preto ich využitie v rámci výkonu poľovníctva by malo byť len v nevyhnutnej miere. Táto formulácia bola súčasťou návrhu zákona prejednávaného v rámci pracovnej skupiny.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bola pripomienka vysvetlená a stiahnutá |
| **SPPK** | **K Čl. I § 2 písm. f)**V § 2 navrhujeme znenie písm. f) nahradiť znením: „f) normovaným kmeňovým stavom zveri optimálny počet jedincov jednotlivých druhov zveri podliehajúcej poľovníckemu plánovaniu v príslušnej kvalitatívnej triede aj s optimálnym pomerom pohlaví a vekovej štruktúry zveri, vychádzajúci z prírodných podmienok prostredia a prirodzených potrieb zveri, ~~a ktorý zabezpečuje územný systém ekologickej stability~~, určený okresným úradom podľa osobitného predpisu xy),“. Poznámka pod čiarou k odkazu xy) znie: „xy) Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve Odôvodnenie: NKS má byť stanovený nie na základe únosnosti, ale na základe určenia optimálnych stavov, ktoré nenarúšajú ekologickú stabilitu. Jednou z hlavných príčin premnoženej zveri je nedodržiavanie pomeru pohlaví a vekovej štruktúry preto je potrebné, aby základná definícia NKS zahŕňala aj tieto kritériá. Pri stanovovaní normovaných kmeňových stavov (NKS) je potrebné zosúladiť postup v poľovných revíroch na lesný pôdny fond (LPF) a poľnohospodársky pôdny fond (PPF). Kým v revíroch na LPF 44,57 % plochy poľovných revírov sa stanovuje podľa skupín lesných typov s vegetačným krytom pretrvávajúcim desaťročia. V poľovných revíroch na PPF sa stanovuje využitím bonity pôdy nezohľadňujúc vegetačný kryt, ktorý sa sezónne mení ak náhodou nie je na ploche založený porast rýchlo rastúcich drevín čo sa vyskytuje ojedinele. Stanovovanie NKS je nepružná metóda pre určenie úživnosti revíru. Nezohľadňuje dynamickú premenlivosť trofických podmienok v jednotlivých revírov prejavujúce sa najmä od roku 2002 zvýšenou frekvenciou výskytu dlhodobého sucha najmä v nížinných poľovných revíroch. Pre mimolesné poľovné revíry súčasne stanovovanie NKS je ťažko obhájiteľné. Na zmeny v prostredí poľovných revíroch lepšie reflektuje plánovanie lovu zveri na základe ohryzu referenčných plôch, ktoré v rámci prípravy zákona v predloženej Koncepcie poľovníctva bola uvedená ako pomocná metóda práve na LPF. Pripomienkovaný návrh zákona o referenčných plochách už neuvažuje. Odporúčame tento spôsob ako zreálniť úživnosť poľovných mimolesných revíroch a minimalizovať škody spásania prírodných biotopov.  | **Z** | ČA | Na rozporovom konaní bola pripomienka vysvetlená, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 2 písm. l)** V § 2 písm. l) navrhujeme za odkaz „[§ 88 písm. e)]“ vložiť slová: „alebo iného orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva“. Súčasne navrhujeme doplniť navrhovanú právnu úpravu o ustanovenia spresňujúce spôsob vykonávania práva poľovníctva resp. poľovného obhospodarovania na pozemkoch oplotených z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou, v dôsledku toho, že sa v zmysle navrhovanej právne úpravy považujú za poľovnú plochu. Odôvodnenie: V celom zákone absentuje možnosť vyhlásiť pozemok za nepoľovný. Ide o neakceptovateľný zásah do vlastníckych práv. Navrhované riešenie je protiústavné, v rozpore s jej článkom 20 odsek 4 Ústavy SR. Nevidíme dôvod, aby nebola vlastníkom a užívateľom pozemkom ponechaná možnosť vyhlásiť plochu za nepoľovnú. Rovnako zákon vytvára zmätočný stav, pretože v súčasnosti už sú mnohé pozemky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona 274/2009 vyhlásené za nepoľovné plochy. Predkladaný návrh s touto eventualitou nepočíta v tomto písmene ale ani v prechodných ustanoveniach.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienka bola stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 27 ods. 1 nové písmená m) a n)**V § 27 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená m) a n) v znení: „m) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo nájomcovi poľovného pozemku náhradu škody podľa § 84 ani do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu, n) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa rozšíriť uvedené dôvody zániku zmluvy z dôvodov požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté alternatívne riešenie, nové odseky sa pridajú vložia do § 12. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 27 ods. 1 písm. h)**V § 27 ods. 1 písm. h) navrhujeme na konci vety vložiť slová: „alebo z dôvodu opakovaného porušenia povinností užívateľa poľovného revíru, najmä povinností podľa § 38,“. Písm. h) by znelo: „h) právoplatnosťou rozhodnutia okresného úradu pri porušovaní zákazov podľa § 36 alebo neplnení povinností podľa § 38 po predchádzajúcej výzve na odstránenie nedostatkov, alebo z dôvodu opakovaného porušenia povinností užívateľa poľovného revíru, najmä povinností podľa § 38,“. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je nahradiť taxatívny výpočet demonštratívnym výpočtom povinností užívateľa poľovného revíru, ktorých nesplnenie zakladá dôvod na prijatie rozhodnutia okresného úradu o zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru ako aj rozšírenie dôvodov prijatia tohto rozhodnutia o opakované porušenie týchto povinností, najmä podľa § 38.  | **Z** | N | Pripomienka bola vysvetlená, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 28 ods. 1**V § 28 navrhujeme odsek 1 v znení: „(1) Veľkoplošným poľovníckym hospodárením je na účely tohto zákona hospodárenie v poľovných oblastiach a poľovných lokalitách takým spôsobom, aby sa zabezpečil dobrý zdravotný stav zveri, optimálna početnosť, kvalita a správna veková a pohlavná štruktúra jej populácií, ako aj ostatných živočíchov ~~a rastlinných spoločenstiev~~ ako súčasti ekosystémov. Veľkoplošné poľovnícke hospodárenie musí zároveň umožniť racionálne obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov a zachovanie rastlinných spoločenstiev.“ Odôvodnenie: Činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru. Je prirodzené pri každej činnosti vykonávanej vo voľnej prírode dbať nielen na živočíchy ale aj na rastlinné spoločenstvá.  | **Z** | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 3 ods. 7**V § 3 ods. 7 navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „V prípade poľovného pozemku v podielovom spoluvlastníctve sa uplatní postup podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka.“ Celý odsek 7 bude znieť: „(7) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov, počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou, počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. V prípade poľovného pozemku v podielovom spoluvlastníctve sa uplatní postup podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka.“ Odôvodnenie: Pripomienka vznesená z dôvodu spresnenia navrhovanej právnej úpravy. V predkladanom zákone nie je zadefinovaný spôsob počítania hlasov podielových spoluvlastníkov poľovného pozemku, čo už v súčasnosti pôsobí zmätočne, a preto je nevyhnutné spôsob počítania výmery jednoznačne stanoviť.  | **Z** | **ČA** | Spresnený bol text v odseku 8, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 3 ods. 8**V § 3 ods. 8 navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „V prípade poľovného pozemku v podielovom spoluvlastníctve sa uplatní postup podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka.“ Celý odsek 8 bude znieť: „(8) Na zhromaždení má vlastník poľovného pozemku váhu hlasu podľa podielu výmery vlastnených poľovných pozemkov k výmere navrhovaného poľovného revíru alebo ku skutočnej výmere poľovného revíru. Pri hlasovaní sa vychádza z analýzy vlastníckych vzťahov. Na zmeny vo vlastníckych vzťahoch sa prihliada, len ak boli oznámené zvolávateľovi zhromaždenia najneskôr v posledný deň zverejnenia podľa odseku 5 a boli podložené príslušnou verejnou alebo inou listinou. V prípade poľovného pozemku v podielovom spoluvlastníctve sa uplatní postup podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená z dôvodu spresnenia navrhovanej právnej úpravy. V predkladanom zákone nie je zadefinovaný spôsob počítania hlasov podielových spoluvlastníkov poľovného pozemku, čo už v súčasnosti pôsobí zmätočne, a preto je nevyhnutné spôsob počítania výmery jednoznačne stanoviť.  | **Z** | **ČA** | Spresnený bol text v odseku 8, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 32 ods. 2** V § 32 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písm. e) v znení: „e) prekračovať normované kmeňové stavy pri jednotlivých druhoch poľovnej zveri.“ Odôvodnenie: Vysoko prekračované normované kmeňové stavy sa negatívne prejavujú na kvalite genofondu zveri.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 1**V § 36 ods. 1 navrhujeme pred slovo: „škodlivými“ vložiť slová: „pred jej premnožením“. Odsek 1 by znel: „(1) Ochranou poľovníctva sa rozumie ochrana zveri pred nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy a vody, pred jej premnožením, škodlivými zásahmi ľudí a zvierat škodlivých poľovníctvu [§ 41 ods. 1 písm. f) a g)], chorobami zveri, ochrana biotopu 1) zveri v rámci ochrany prírody a krajiny, ako aj ochrana poľovníckych zariadení. Zabezpečenie ochrany poľovníctva je povinnosťou každého užívateľa poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Premnoženie zveri zle vplýva jej prirodzené potreby a spôsobuje mnohé javy, ktoré negatívne pôsobia na poľovníctvo.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 10**V § 36 ods. 10 navrhujeme vložiť za slovo: „vlastníka“ slová: „alebo nájomcu“. Odsek 10 by znel: (10) Okresný úrad môže udeliť so súhlasom vlastníka alebo nájomcu pozemku výnimku zo zákazu podľa odseku 3 písm. k). Odôvodnenie: Netreba opomenúť ani užívateľa pozemku keďže pri činnosti podľa odseku 3 písm. k) môže byť hlavne jemu spôsobená škoda na majetku vzhľadom na systém a štruktúru obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov (nájomné vzťahy)  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 3 písm. c)**V § 36 ods. 3 písm. c) navrhujeme vypustiť slová: „okrem prikrmovania senom bez obmedzenia druhu, letninou a trávnou alebo ďatelinotrávnou silážou“. Odôvodnenie: Prikrmovanie akýmkoľvek druhom krmiva by malo byť mimo prikrmovacieho obdobia (času núdze) zakázané. Početné stavy zveri by mali byť plánované a dodržiavané na podľa úživnosti revíru tak, aby prirodzené prostredie dokázalo zabezpečiť základné potreby zveri.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že sa vypustia len slová „a trávnou alebo ďatelinotrávnou silážou“. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 7**V § 36 ods. 7 je použitý odkaz na ustanovenie odseku 4 písm. a), ktoré neexistuje. Ustanovenie je z uvedeného dôvodu potrebné upraviť.  | **O** | **A** |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 9**V § 36 ods. 9 navrhujeme vložiť za slovo: „dôjde“ slová: „v poľovnom revíri“. Odsek 9 by znel: (9) Ak dôjde v poľovnom revíri k usmrteniu zveri alebo spôsobeniu škody na zveri psom, jeho držiteľ je povinný túto skutočnosť bezodkladne nahlásiť užívateľovi poľovného revíru a nahradiť mu vzniknutú škodu. Odôvodnenie: V celom texte zákona sa nepochopiteľne prisudzuje užívateľovi poľovného revíru právo na náhradu škody na zveri bez ohľadu na objektívne príčiny, ktoré k vzniku škody viedli. V stave, keď je zver jednoznačne protizákonne premnožená, čo má priamy vplyv aj na jej neprirodzené správanie, je úplne scestné požadovať náhradu škody na zveri od občanov alebo užívateľov poľovných pozemkov. Pri takomto uvažovaní je pre užívateľov poľovných revírov najvýhodnejšie udržiavať čo najvyššie stavy poľovnej zveri, pretože takto výrazne stúpa pravdepodobnosť, že táto bude následne usmrtená v rozpore so zákonom, na základe čoho si môžu užívatelia poľovných revírov žiadať náhradu. Takéto uvažovanie je v rozpore s článkom 20 Ústavy SR. Okrem toho, v prípade tohto konkrétneho ustanovenia, je v pôvodnom znení nevykonateľné pretože, ak by došlo k usmrteniu zveri mimo poľovného revíru, tak zákon neurčuje užívateľa poľovného revíru, ktorý by mal nárok na náhradu takto vzniknutej škody.  | **Z** | **A** |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 37 písm. a)**V § 37 ods. 1 navrhujeme nasledovné znenie písm. a): „a) vykonávať primerané opatrenia pri obhospodarovaní poľovných pozemkov, ich ohradzovaní, aby zver nebola zraňovaná alebo usmrcovaná a aby neboli poškodzované jej prirodzené biotopy,“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie je neakceptovateľné a protiústavné. Takto navrhnuté ustanovenie sa nedá splniť ani v systéme ekologického poľnohospodárstva. Súčasťou poľnohospodárskej prvovýroby je samozrejme aj usmrcovanie živočíchov. Nemáme na mysli len postrekovanie, ale aj činnosti ako je orba, diskovanie a pod., pri ktorých jedným z vedľajších efektov je aj usmrcovanie živočíchov ako sú myši, hraboše, slimáky a pod. Rovnako zásadne nemôžeme súhlasiť s ustanovením o zabránení prístupu k vode. Pri vytváraní pastevných areálov nie je možné racionálne vytvárať oplôtky, ktoré na jednej strane budú brániť úniku pasených hospodárskych zvierat a na druhej strane voľne umožňovať pohyb zveri. Ponechanie spomenutého ustanovenia v zákone by znamenalo v prípade, že v strede pozemku s ornou pôdou v rámci ktorého sa nachádza výmok, kde sa chodia bahniť diviaky, nemohol by jeho vlastník spraviť akékoľvek opatrenia, ktorým by zabránil prístupu k tomuto miestu. Veríme, že Vám je z uvedených príkladov zrejmé, že ustanovenie je protiústavné, nespomína sa v dôvodovej správe, má silne obmedzujúci vplyv na podnikateľov v poľnohospodárstve a nie je možné ho vyžadovať od vlastníka bez primeranej náhrady. Zdôrazňujeme, že prvý bod tohto ale aj pôvodného zákona o poľovníctve hovorí o populáciach voľne žijúcej zveri a jej prirodzených biotopoch. Z tohto dôvodu je snaha regulovať a vytvárať umelé podmienky pre život voľne žijúcej zveri absolútne neprirodzená a nemá žiadnu oporu v zákone. Aký má význam ohradiť poľovný pozemok aby sa zabránilo vzniku škôd zverou a zároveň umožniť zveri aby sa tam chodila napájať? Všetky tieto navrhované opatrenia pôsobia nie len proti povahe zákona, ale aj proti deklarovanej snahe MPaRV SR znižovať neúnosné stavy zveri. Zlepšovanie životných podmienok voľne žijúcej zveri priamo v miestach, kde táto škody spôsobuje a kde následne samú seba vystaví riziku zranenia alebo usmrtenia je v rozpore s akoukoľvek logikou. Neakceptovaním našej pripomienky sa zvýšia škody, ktoré voľne žijúca zver bude spôsobovať na poľnohospodárskych kultúrach a ktoré budú musieť užívatelia poľovných revírov nahrádzať. Na poľnohospodárskej pôde je hlavnou činnosťou pestovanie poľnohospodárskych plodín preto je potrebné aj správnou formuláciou nastaviť povinnosti. Vykonávanie primeraných opatrení podľa podmienok v jednotlivých poľovných revíroch je postačujúce. Medzi ostatné živočíchy môžeme zaradiť aj škodcov poľnohospodárskych plodín a lesných porastov, ktoré je možné mechanickými a chemickými prostriedkami likvidovať podľa platnej legislatívy. Prístup k vode voľne žijúcej zveri je potrebné riešiť a zohľadňovať pri členení oblastí na jednotlivé poľovné revíri. Na meniace sa podmienky napr. výdatnosti vodných zdrojov nemá obhospodarovanie poľovných pozemkov vplyv.  | **Z** | ČA | TNa rozporovom konaní bolo dohodnuté, že text: „a aby im nebol zabránený prístup k vode“ zostáva. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 37 písm. b)**V § 37 psím. b) navrhujeme vypustiť slová: „aspoň tri dni“. Písm. b) by znelo: „b) oznámiť užívateľovi poľovného revíru vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín a použitie prípravkov na ochranu rastlín podľa osobitného predpisu; dodržiavať opatrenia na ochranu voľne žijúcich zvierat uvedených v osobitnom predpise,“. Odôvodnenie: Vypustiť vzhľadom na nerealizovateľnosť v praxi. Vykonávanie poľnohospodárskej činnosti a jednotlivých agrotechnických zásahov je závislé na pôdnoklimatických podmienkach, výskyte škodcov a potrebe zásahov podľa vývoja porastov. Tieto sa veľakrát nedajú naplánovať niekoľko dní dopredu a potreba ich realizácie je nutná v aj v priebehu niekoľkých hodín.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 37 písm. e)**V § 37 navrhujeme vypustiť písm. e) v znení: „e) odstraňovať z poľovného pozemku umelé prekážky, ktoré môžu spôsobiť zranenie alebo usmrtenie zveri, alebo vhodným spôsobom k nim zamedziť prístup,“. Odôvodnenie: Užívatelia poľovných pozemkov vo väčšine prípadov nemajú možnosť ovplyvniť umiestnenie umelých prekážok a už vôbec nie právo alebo povinnosť ich odstraňovať resp. zamedzovať prístup (napr. čierne skládky, siete elektrických a plynových vedení a zariadenie s tým súvisiace). Cieľom predkladaného zákona má byť správnou reguláciou počtov poľovnej zveri zabezpečiť stav, aby sa táto zdržiavala vo svojom prirodzenom prostredí, kde sa umelé prekážky nevyskytujú. Snaha takýmito legislatívne zmätočnými definíciami (čo je to umelá prekážka?) obmedzovať vlastníkov poľovných pozemkov je bez poskytnutia primeranej náhrady protiústavná (článok 20 odsek 4 Ústavy SR).  | **Z** | ČA | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 38 ods. 1** V § 38 ods. 1 navrhujeme za písm. a) vložiť písmeno b) v znení: „b) loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav sa v príslušnom revíri neurčuje,“ a súčasne písmená b) až v) označiť ako c) až x). Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorej sa neurčuje normovaný kmeňový stav; viď. vyhlášku č. 344/2009 Z . z. Napr. diviačia zver. Preto odporúčame doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 38 ods. 1 nové písmená y) a z)**V § 38 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená y) a z) v znení: „y) zabezpečiť dostatočné zdroje vody na lesných pozemkoch, z) v čase kedy zver pravidelne prichádza a spôsobuje škodu na viniči alebo iných poľnohospodárskych plodinách vykonávať pravidelné kontroly miest, kde zver zvykne prenikať na plochy vysadené viničom alebo inou poľnohospodárskou plodinou a vykonávať plašenie zvery na takýchto miestach v záujme predchádzania škodám na viniči a iných poľnohospodárskych plodinách, vrátane odstrelu alebo odchytu zveri; užívateľ poľovného revíru je povinný viesť o plnení tejto povinnosti osobitné písomné záznamy, ktoré budú obsahovať najmä uvedenie miesta, času, opis priebehu kontroly a vykonaných úkonov na predchádzanie škodám.“ . Odôvodnenie: Navrhujeme vložiť nové písmená y) a z). Novo doplnená dôležitá povinnosť, vychádzajúca z praxe, kedy ako je tomu napríklad v tomto období sucha, zver migruje z lesov kde nemá dostatok vody, do viníc, prípadne na inú poľnohospodársku plochu, kde nachádza zdroje vody (hrozno). Užívateľ poľovného revíru musí personálne zabezpečiť kontrolu a vykonávanie činností na zamedzenie škôd zverou hlavne v kritických rastových fázach a agrotechnických termínoch kedy sú vinič a ostatné poľnohospodárske plodinu pre zver najviac atraktívne.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 38 ods. 1 písm. e)** V § 38 ods. 1 písm. e) navrhujeme za slovo „vlastníka“ vložiť slová: „alebo nájomcu“. Odôvodnenie: Netreba opomenúť ani užívateľa pozemku vzhľadom na systém a štruktúru obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov (nájomné vzťahy)  | **Z** | **A** |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 38 ods. 1 písm. k)** V § 38 ods. 1 navrhujeme písm. k v znení: „k) zisťovať každoročne v poľovnom revíri skutočné stavy zveri v súlade s rozhodnutím vydaným okresným úradom v sídle kraja,“. Odôvodnenie: V praxi vykazované stavy zveri (napr. JKS) veľakrát nezodpovedajú skutočným stavom. Pritom, že ide o kľúčový údaj pre celé obhospodarovanie zveri je predmetné ustanovenie nedostatočné. Diskvalifikuje zákon v serióznej snahe zodpovedné hospodáriť so zverou tak aby nepoškodzovala záujmy vlastníkov / užívateľov poľovných aj nepoľovných pozemkov, záujmy a záväzky štátu v ochrane biotopov a neohrozovala účastníkov cestnej premávky. Dôvodom nízkej spoľahlivosti určovania stavov zveri je aj absencia jednotiacej metodiky na získanie relevantných údajov o početnosti jednotlivých druhov zveri.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 38 ods. 2**V § 38 ods. 2 navrhujeme za slovo: „smädom“ vložiť slová: „pričom sú dodržané normované kmeňové stavy zveri,“. Ods. 2 by znel: „(2) Ak okresný úrad zistí, že zver trpí hladom alebo smädom, pričom sú dodržané normované kmeňové stavy zveri, vyzve užívateľa poľovného revíru na vykonanie nápravy. Ak ten v určenom termíne nápravu nevykoná, nariadi prikrmovanie alebo napájanie zveri na jeho náklady rozhodnutím. Odvolanie proti rozhodnutiu o nariadení prikrmovania alebo napájania nemá odkladný účinok.“ Odôvodnenie: V praxi často dochádza k tomu, že zver trpí hladom a smädom nie z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody ale dôvodu premnoženia zveri a následne vysokých stavov, ktoré prevyšujú normované kmeňové stavy. Zdroje prirodzenej potravy a vody môžu postačovať pre početné stavy zveri na úrovni normovaných kmeňových stavov ale je prirodzené, že nebudú postačovať keď sú stavy zveri aj niekoľkonásobne vyššie. Preto by mal okresný úrad v prvom rade zisťovať, kontrolovať a dbať na to aby boli dodržiavané normované kmeňové stavy.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 38 ods. 5**V § 38 navrhujeme vložiť nový odsek 5 v znení: „(5) Užívateľ poľovného revíru je povinný zabezpečiť minimálne jedného aktívneho člena na každých 100 hektárov poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Táto požiadavka je vzhľadom na stav súčasného poľovníctva a vysokých stavov zveri veľmi naliehavá. Jedným z hlavných dôvodov premnoženosti raticovej zveri je zavádzajúce a účelové vypracovávanie a následné plnenie plánov lovu a chovu. Tieto plány sa prispôsobujú počtom a potrebám členov poľovných združení a spolkov. Poľovníctvo je pre týchto členov činnosťou vo voľnom čase mimo svojich pracovných a zárobkových aktivít a časovo a personálne nie sú schopný zabezpečiť dosahovanie skutočných stavov zveri na úrovni normovaných. Pri vytrácaní tzv. ľudového poľovníctva badať hlavne u solventnejších užívateľoch poľovných revírov tendenciu vlastniť resp. obhospodarovať čím väčšiu plochu s čím menej aktívnymi poľovníkmi. Takéto revíry sú najviac problémovými, pokiaľ ide o množstvo zveri – malá skupina ľudí nestíha plniť plány lovu a chovu a vysoké stavy zveri im maximálne vyhovujú, pretože komfort samotného lovu je oveľa vyšší a časovo menej náročný. Eliminácia nových členov je v neochote pôvodných členov a napr. aj vo vysokých vstupných a ročných poplatkoch. Požiadavka už bola prerokúvaná (vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania ku vládou SR schválenej Koncepcii rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike – národný program rozvoja poľovníctva a zachovania genofondu voľne žijúcej zveri - pripomienka č. 73) a bola posunutá do už vtedy pripravovaných zmien týkajúcich sa zákona o poľovníctve.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté alternatívne riešenie, doplnené do § 12. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 4 ods. 7** V § 4 navrhujeme vypustiť odsek 7 v znení: „(7) Poľovný pozemok, ktorý nie je súčasťou poľovného revíru a z ktorého nie je možné vytvoriť nový poľovný revír, pričlení okresný úrad k susednému poľovnému revíru. Odôvodnenie: Pričlenenie poľovného pozemku musí byť možné len so súhlasom jeho vlastníka, v opačnom prípade ide o neprimeraný zásah do vlastníckeho práva, ktorý nemá doteraz obdobu. Ide o návrh úpravy výrazne v neprospech vlastníkov takýchto pozemkov aj v porovnaní so súčasným znením zákona o poľovníctve. S vypustením tohto ustanovenia navrhujeme vloženie nového odseku v § 5, ktorý upraví podmienky pričleňovania ďalších poľovných pozemkov do navrhovaného poľovného revíru.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 42 ods. 10**V § 42 navrhujeme za ods. 9 vložiť nový odsek 10 v znení: „(10) Užívateľ poľovného revíru je povinný priebeh a metódu sčítania zveri písomne zaznamenať a do 5 dní výsledok písomne oznámiť spolu s písomným záznamom o priebehu a metóde sčítania okresnému úradu. Vlastník alebo nájomca poľovných pozemkov, ako aj vlastník alebo nájomca susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov majú právo zúčastniť sa svojimi zástupcami na sčítaní, namietať priebeh a metódu sčítania do písomného záznamu vyhotovovaného užívateľom poľovného revíru a vyjadriť sa okresnému úradu k jeho výsledkom. Ak niektorý vlastník alebo nájomca poľovných pozemkov alebo vlastník alebo nájomca susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov nesúhlasí s výsledkom vykonaného sčítania a oznámi to písomne okresnému úradu najneskôr do 1 týždňa odo dňa vykonania sčítania, nariadi a vykoná okresný úrad nové sčítanie.“ Odôvodnenie: Návrh nového odseku. Ostatné prečíslovať. Navrhované doplnenie odseku upravuje bližšie proces sčítania zveri a zisťovania jej stavu, v nadväznosti na povinnosť užívateľa poľovného revíru hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri a jej dobrý zdravotný stav, a každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri. Zákon neumožňuje vykonať ani spätnú kontrolu spôsobu zisťovania početného stavu zveri. V záujme vyváženia postavenia vlastníkov alebo nájomcov poľovných pozemkov, ako aj vlastníkov alebo nájomcov viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov, musia mať právo vyjadriť sa k sčítaniu zveri, nakoľko existencia vysokých stavov zveri úzko súvisí s problematikou náhrady škody spôsobovanej zverou na viniči a iných poľnohospodárskych plodinách. Navrhovaná úprava vychádza z právnej úpravy platnej v českom zákone o poľovníctve (§ 36 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti). Chceme, aby sa ukončila doteraz dlhodobo bežná prax, kedy následne po sčítaní zver sa spracováva plán lovu podľa potrieb užívateľa poľovného revíru, ktorý sa musí manipuláciou čísiel dopracovať k plánu akceptovateľným orgánom štátnej správy. Pritom všeobecne známe, že plán obsahuje údaje nekorešpondujúce s realitou. Z dôvodu potreby zachytiť stavy poľovnej zveri, osobitne raticovej a diviačej zveri v jednotlivých obdobiach v priebehu poľovníckej sezóny žiadame, aby okresné úrady v sídle kraja určovali aspoň tri termíny zisťovania stavov zveri, k zachyteniu stavov v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. Uvedené tri minimálne termíny podľa nášho názoru povedú k reálnejším a objektívnejším zisteniam stavu zveri, nakoľko ako je zrejmé, sčítanie stavov zveri len raz do roka, teda obvykle v priebehu mesiaca marec, nemusí a ani nedokáže priniesť dostatočne presné údaje o reálnych stavoch zveri, nakoľko je väčšina zveri v tomto čase schovaná alebo ukrytá. Dávame do pozornosti, že rovnaký prístup z tohto dôvodu zvolili okresné úrady v sídle kraja už aj v minulosti, napríklad Okresný úrad Trenčín, v liste „Určenie termínov a spôsobu zisťovania početnosti stavov poľovnej zveri v poľovných oblastiach“ zo dňa 22.04.2013, ktorým tento okresný úrad určil tri povinné termíny (k 01.05.2014, k 01.10.2014 a k 28.02.2015), ku ktorým jednotliví užívatelia poľovných revírov musia vyhodnotiť stavy zveri, aby sa tak zachytila početnosť v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. V neposlednom rade, považujeme za dôležité, aby okresné úrady v sídle kraja venovali náležitú pozornosť opisu spôsobu či spôsobov zisťovania stavov zveri. Špecifikovanie spôsobu zisťovania počtov poľovnej zveri nemožno opomenúť alebo sa spoľahnúť na vzdelanie členov jednotlivých poľovných združení, lebo určenie spôsobu okresným úradom v sídle kraja priamo a výslovne vyplýva aj zo zákona o poľovníctve [podľa § 73 písm. b) zákona o poľovníctve určuje termín a spôsob zisťovania stavov zveri...]. Uvedené je aj v záujme zachovania pokiaľ možno jednotného spôsobu zisťovania stavov zveri, čo bude zároveň prispievať k porovnateľnosti stavu zveri zistených v jednotlivých poľovných oblastiach navzájom. Máme k dispozícii metodiku sčítania zveri vypracovanú Ing. Dušanom Valachovičom s použitím: Plhal R., Kamler J., Vala Z., Drimaj J. a Smutný P., Metodologie sčítání zvěře, studijní materiál. Premnoženosť poľovnej, predovšetkým raticovej a diviačej zveri, bola konštatovaná aj verejne podpísaním Memoranda o spolupráci pri riešení škôd spôsobených zverou a na zveri medzi Slovenskou lesníckou komorou, Slovenskou poľnohospodárskou a potravinárskou komorou a Slovenskou poľovníckou komorou zo dňa 9.3.2016 , rovnako zástupcami Národného lesníckeho centra , ako aj zástupcami organizácií poľovníkov , v rámci konferencie „Škody spôsobené poľovnou zverou“, ktorá sa konala v Banskej Bystrici dňa 16. októbra 2014. Napriek uvedenému sa ZPVV a jeho členovia pri osobných stretnutiach so zástupcami užívateľov poľovných revírov neustále stretávajú s popieraním premnoženosti raticovej zveri, resp. ich migrácie z lesov do prímestských oblastí a vinohradov. Osobitne vypuklá je situácia v katastrálnom území Pezinok a katastrálnom území Grinava, a v poľovnom revíri Podkarpatské pole, poľovnom revíri Leštiny a poľovnom revíri Cajla. Premnoženosť poľovnej zveri je hlavným dôvodom nárastu škôd na viniči hroznorodom. Výsledky doterajších zisťovaní stavov poľovnej zveri v okrese Pezinok však premnoženosti zveri nenasvedčujú. Sme presvedčení, že hodnoty sčítania zveri, ktoré boli doteraz vykonané užívateľmi poľovných revírov v okrese Pezinok, nezodpovedajú skutočnosti ani pri akceptovaní primeranej odchýlky. Sme presvedčení, že v prípade, ak bude sčítanie zveri vykonane korektne a objektívne, v rôznych obdobiach roka a pod určitou formou kontroly, napríklad v podobe účasti užívateľov poľovných pozemkov na sčítaní, budú sčítané stavy raticovej zveri zodpovedať skutočnosti a tým pádom aj takto získané údaje budú môcť viesť k správnemu nastaveniu poľovníckeho plánovania v zmysle § 30 zákona o poľovníctve.  | **Z** | **ČA** | Do splnomocňovacích ustanovení bolo doplnené, že podrobnosti o sčítaní zveri bude upravovať vykonávacia vyhláška. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 42 ods. 12**V § 42 ods. 12 navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Okresný úrad je povinný pri schvaľovaní výhľadového plánu sa zaoberať pripomienkami užívateľa poľovných pozemkov. Na účely tohto ustanovenia sa užívateľ poľovných pozemkov po prejavení záujmu považuje za účastníka konania.“ Odsek 12 by znel: „(12) Okresný úrad na základe stanoviska chovateľskej rady a po zohľadnení doručených pripomienok vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov upravuje a schvaľuje ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri. Okresný úrad je povinný pri schvaľovaní výhľadového plánu sa zaoberať pripomienkami užívateľa poľovných pozemkov. Na účely tohto ustanovenia sa užívateľ poľovných pozemkov po prejavení záujmu považuje za účastníka konania. Odôvodnenie: V praxi je bežné, že pripomienky užívateľa poľovných pozemkov sú okresnými úradmi prehliadané alebo bezdôvodne neakceptované.  | **Z** | ČA | Na rozprovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 42 ods. 14**V § 42 ods. 14 navrhujeme za slovo: „kultúrach“ vložiť čiarku a slová: „na viniči, v ovocných sadoch“. Odsek 14 by znel: „(14) Okresný úrad môže z vlastného podnetu alebo na podnet užívateľa poľovného revíru alebo na podnet vlastníka alebo užívateľa poľovného pozemku zmeniť počas plánovaného obdobia ročný plán poľovníckeho hospodárenia najmä v dôsledku vzniku škôd na poľnohospodárskych kultúrach, na viniči, v ovocných sadoch alebo lesných kultúrach spôsobených zverou alebo v dôsledku veterinárnych nákaz alebo živelných pohrôm, alebo pri poklese stavu zveri, alebo pri prekročení normovaných kmeňových stavov zveri. Po uplatnení postupu podľa prvej vety je pre užívateľa poľovného revíru záväzný zmenený ročný plán poľovníckeho hospodárenia. Odôvodnenie: Navrhuje sa aby bola možná úprava ročného plánu výslovne aj z dôvodu škôd na viniči a v ovocných sadoch.  | **Z** | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 42 ods. 9**Okrem Slovenskej republiky poľovnícke plánovanie na základe NKS využíva iba ČR. V ČR pochopili limity tejto metódy plánovania, a preto v roku 2004 prijali vykonávaciu vyhlášku č. 553/2004 sb k zákonu o myslivosti (č. 449/2001). Predmetná vyhláška komplexne upravuje problematiku poľovníckeho plánovania. Plány chovu a lovu pre zver je poňatý ako ucelený systém obhospodarovania. Demonštratívne vymenováva povinné súčasti plánu sú: 1) výsledky sčítania zveri (§ 36 ods. 1 a 2 zákona o myslivosti), 2) mesačné správy o plnení plánu, nie je medzi užívateľom a držiteľom poľovného revíru dohodnuté inak (§ 36 ods. 4 zákona o myslivosti), 3) evidencia výška škôd spôsobená zverou v predchádzajúcom období na lesných a poľnohospodárskych porastoch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 5) porovnanie vypracovaného plánu so zámermi uvedenými v návrhu na uznanie poľovného revíru (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracovaného orgánom štátnej správy poľovníctva, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). 7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zveri, pomery pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, zamýšľané zazverovanie, výstavba poľovníckych zariadení, opatrení v starostlivosti o zver a pri ochrane a zlepšovaní životných podmienok zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). Pritom všetky povinné súčasti sú konkretizované. Napríklad: Škody spôsobované zverou "Škody spôsobované zverou zisťuje vlastník, prípadne nájomca poľovného pozemku, ktorý tiež uplatňuje nárok na náhradu škody (§ 55 zákona o myslivosti)." Výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch "Sledovanie a evidenciu škôd spôsobených zverou na lesných porastoch vykonáva vlastník lesa v súlade s § 5 vyhlášky MZe č. 101/1996 Zb., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o opatreniach na ochranu lesa a vzor služobného odznaku a vzor preukazu lesnej stráže, v znení vyhlášky č. 236/2000 Zb. Sledovanie pôsobenie zveri na nálety, narastú a kultúry vykonáva vlastník lesa u majetkov o výmere nad 50 ha pomocou kontrolných a porovnávacích plôch v počte najmenej 1 plocha (oplotená) na 500 ha." Zákon o myslivosti určuje že evidenciu výšku škôd spôsobených zverou na lesných a poľnohospodárskych porastoch, sumarizáciu výsledkov porovnania kontrolných a porovnávacích plôch a informácie o posúdení celkového stavu ekosystému by mal viesť za celé uplynulé obdobie držiteľ poľovného revíru. Pripomienkovaný návrh zákona ustanovuje povinnosť užívateľovi poľovného revíru zahrnúť výšku škôd (§ 42 odsek (9)), pritom medzi povinnosti neurčuje evidovať výšku škôd. Orgán štátnej správy nemá nástroje (napr. metodiku spôsobu zisťovania stavov zveri) na jednoznačne dokázanie nedodržania plnenie plánu chovu a lovu.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 43 ods. 1** V § 43 ods. 1 navrhujeme za slovo: „revíru“ vložiť čiarku a slová: „škodách spôsobených zverou,“. Odsek 1 by znel: „(1) Informačný systém poľovníctva (ďalej len „informačný systém“) slúži na zber, spracovanie a archiváciu údajov o poľovnom revíri, poľovníckom hospodárení, stavoch a love zveri a užívateľovi poľovného revíru, škodách spôsobených zverou, zverejňovanie mapy poľovných revírov a údajov o poľovnom revíri podľa § 5 ods. 6, na vedenie registra užívateľov podľa § 17 ods. 1, registra poľovníckych hospodárov podľa § 30 ods. 5, registra členov poľovníckej stráže podľa § 40 ods. 2 a registra poľovníckych organizácií podľa § 49 ods. 1. Odôvodnenie: Jedným s hlavných problémov, ktoré by mal navrhovaný zákon riešiť sú vysoké a neúnosné škody zverou v poľnohospodárstve a lesníctve. Preto je veľmi dôležité aby informačný systém obsahoval aj údaje o skutočných škodách spôsobených zverou nahlásených užívateľmi poľovných pozemkov resp. určených na základe požadovanej metodiky. Preto navrhujeme, aby súčasťou informačného systému boli aj údaje o škodách spôsobených zverou, nakoľko ide o ukazovateľ, ktorý je jedným so zásadných pri tvorbe a napĺňaní poľovníckeho plánovania.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 5 nový odsek** V § 5 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „(8) Vlastník pozemku, ktorý bol zaradený do poľovného revíru, môže požiadať okresný úrad o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu. Okresný úrad o takejto žiadosti rozhodne do 30 dní, ak je pozemok a) jednoznačne identifikovaný, napríklad geometrickým plánom alebo hranicou parcely katastra nehnuteľností, b) v teréne zreteľne označený.“ Odôvodnenie: V celom návrhu zákona absentuje možnosť vyhlásiť pozemok za nepoľovný. Ide o neakceptovateľný zásah do vlastníckych práv. Navrhované riešenie je protiústavné, v rozpore s jej článkom 20 odsek 4 Ústavy SR. Nevidíme dôvod, aby nebola vlastníkom a užívateľom pozemkom ponechaná možnosť vyhlásiť plochu za nepoľovnú. Rovnako zákon vytvára zmätočný stav, pretože v súčasnosti už sú mnohé pozemky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 274/2009 vyhlásené za nepoľovné plochy. Predkladaný návrh s touto eventualitou nepočíta v tomto písmene, ale ani v prechodných ustanoveniach. Z uvedených dôvodov navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu. Nie je žiaden dôvod zbavovať vlastníka pozemku práva žiadať o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 5 nový odsek 5** V § 5 navrhujeme vložiť za odsek 4 nový odsek 5 v znení: „(5) Žiadateľ o uznanie poľovného revíru môže žiadať, aby k poľovným pozemkom, ktorých je vlastníkom, boli pričlenené ďalšie súvislé poľovné pozemky iných vlastníkov, a to s uvedením dôvodu pre pričlenenie. Ak sa o pričlenení s týmito vlastníkmi dohodol, priloží túto dohodu k žiadosti. Ak sa žiadatelia budúcich susediacich poľovných revírov dohodnú na vzájomnej výmene poľovných pozemkov, ktoré čo do ich výmery nemusia byť rovnaké, predložia túto dohodu k žiadostiam. Ak vykonáva pričlenenie okresný úrad z vlastného podnetu, môže tak urobiť len so súhlasom vlastníka poľovného pozemku. Celkový rozsah výmen a pričlenení, ktoré sa vykonávajú pre vyrovnanie hraníc, nesmú byť vyššie ako 10 % výmery vlastných poľovných pozemkov žiadateľa o uznanie poľovného revíru.“ Súčasne navrhujeme nasledujúce odseky primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Nakoľko predložený návrh zákon, ako aj súčasný zákon o poľovníctve nerešpektujú práva vlastníka poľovného pozemku, ktorý nie je žiadateľom o uznanie poľovného revíru, je potrebné výslovne stanoviť, že pričlenenie poľovného pozemku do budúceho poľovného revíru možno len so súhlasom vlastníka poľovného pozemku, a to či už dohodou alebo okresným úradom. Podobné ustanovenie obsahuje aj český zákon o myslivosti (§18 ods.4).  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 53 ods. 1 písm. p)**V § 53 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písm. p) v znení: „p) ručí za škody spôsobené výkonom práva poľovníctva a za škody spôsobené poľovnou zverou v prípade, že ich neuhradí užívateľ poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Škody spôsobované zverou sú pre užívateľov poľovných pozemkov ekonomicky neúnosné. Z tohto dôvodu užívateľ poľovného revíru musí zodpovedať za tieto škody, a to či už priamo vid § 84, alebo prostredníctvom povinného poistenia vid § 64. V prípade, že nenastane plnenie ani jedným z týchto spôsobov, mala by prevziať zodpovednosť Slovenská poľovnícka komora, ktorá je zriadená zákonom, členstvo v nej je povinné ale najmä má možnosti a prostriedky direktívne zasahovať do činnosti poľovných združení a spolkov.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 64** V § 64 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: „Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok (§ 84), a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur.“ Ustanovenie § 64 by znelo: „Osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v Slovenskej republike, vrátane cudzinca musí byť poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva ublížením na zdraví alebo usmrtením iných osôb s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 150 000 eur a za škodu na veciach najmenej na sumu 3 000 eur za jednu poistnú udalosť. Poistné podmienky, ktoré bližšie upravia rozsah tohto poistenia, nesmú obsahovať výhradu, že poistná ochrana sa neposkytuje pri nedbanlivosti poisteného. Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 84 ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur.“ Odôvodnenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd. Vedenie SPK ešte pri debatách pri predpokladanej novele zákona hovorilo o tejto možnosti po prerokovaní problematiky s poisťovňami.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 68 ods. 5**V § 68 ods. 5 navrhujeme vypustiť slovo: „len“. Odsek 5 by znel: „(5) Raticovú zver je poľovník povinný loviť selektívne, a to tak, že prednostne loví zver chorú, zostarnutú, kondične zoslabnutú, pri samčej trofejovej zveri zver, ktorá nie je vhodná na ďalší chov alebo po dosiahnutí jej trofejovej kulminácie; toto sa nevzťahuje na lov podľa § 69 alebo ak orgán štátnej správy vo veterinárnej oblasti neurčí inak.“ Odôvodnenie: Pri súčasne vysokých stavoch raticovej zveri by nemali byť poľovníci obmedzovaný ani v love chovných jedincov preto navrhujeme kompromisné riešenie. Kritériá chovnosti sú často kritizované aj zo strany poľovníkov a to hlavne v lokalitách kde je ich spolupráca s užívateľmi poľovných pozemkov na dobrej úrovni a kde je úprimný záujem znížiť početnosť zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov.  | **Z** | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 69 ods. 1**V § 69 ods. 1 navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne nájomcu poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje.“. Odsek 1 by znel: „(1) Ak v záujme poľnohospodárskej výroby, lesnej výroby s dôrazom na predchádzanie vzniku škôd, v záujme ochrany života, zdravia, alebo majetku obyvateľov, v záujme poľovníckeho hospodárenia, ochrany prírody, alebo v záujme zlepšenia zdravotného stavu zveri vznikne potreba, aby sa počet niektorého druhu zveri bezodkladne znížil, okresný úrad v čase lovu nariadi užívateľovi poľovného revíru, aby v určenej lehote znížil počet tohto druhu zveri; odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne nájomcu poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje. Odôvodnenie: Právomoc regulovať premnoženú zver by mala celoročne prislúchať príslušnému okresnému úradu. V prípade, že nastane situácia, kde dochádza k vzniku škôd, je okresný úrad povinný túto situáciu riešiť.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 69 ods. 2**V § 69 ods. 2 navrhujeme slovo: „povoľuje“ nahradiť slovom: „nariaďuje“. Súčasne navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Ak užívateľ poľovného revíru v určenej lehote nevykoná rozhodnutie podľa prvej vety, ministerstvo rozhodnutím poverí osobu podľa § 12 ods. 1 výkonom rozhodnutia na náklady užívateľa poľovného revíru. Užívateľ poľovného revíru je povinný vydať poverenej osobe podľa druhej vety povolenia na lov zveri a značky.“ Odsek 2 by znel: „ (2) Ak sa v poľovnom revíri vyskytne potreba poľovať na niektorý druh zveri, ktorá má určený čas lovu, aj v čase ochrany na vedecké účely alebo veterinárne účely, na účely predchádzania vzniku škôd, ochrany majetku alebo zdravia obyvateľov, zveri alebo chovu zveri, nariaďuje lov ministerstvo. Ak užívateľ poľovného revíru v určenej lehote nevykoná rozhodnutie podľa prvej vety, ministerstvo rozhodnutím poverí osobu podľa § 12 ods. 1 výkonom rozhodnutia na náklady užívateľa poľovného revíru. Užívateľ poľovného revíru je povinný vydať poverenej osobe podľa druhej vety povolenia na lov zveri a značky. Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť obdobný mechanizmus náhradného vykonania mimoriadneho povolenia lovu nariadeného ministerstvom, ako v prípade povolenia lovu, ktoré vydáva okresný úrad. Práve v prípade ak ministerstvo nariadi lov, je podstatné aby bol nariadený lov aj riadne realizovaný, nakoľko tu existuje závažný zákonný dôvod pre jeho vykonanie už v čase ochrany zveri. V praxi sme sa často stretli s prípadmi, kedy mimoriadne povolenie lovu vydané ministerstvom nebolo realizované vôbec alebo len v minimálnej miere aj napriek tomu, že bolo vydané a doručené v dostatočnom časovom predstihu.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol navrhnutý je alternatívny postup. Do § 42 sa doplní možnosť podať námietku voči schváleniu alebo zmene plánu, námietku bude riešiť OU c sídle kraja. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 69 ods. 4** V § 69 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „na základe návrhu chovateľskej rady a žiadosti okresného úradu“. Odsek 4 by znel: „(4) Ak je potrebné z dôvodu dosiahnutia chovateľského cieľa v chovateľskom celku loviť zver, ktorá má určený čas lovu, aj v čase ochrany, povoľuje lov ministerstvo. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť preškrtnutý text z dôvodu väčšej flexibilnosti.  | **Z** | ČA | Bolo dohodnuté, že sa vypustí len časť textu. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 69 ods. 7** V § 69 ods. 7 navrhujeme slovo: „povoľuje“ nahradiť slovom: „nariaďuje“. Odsek 7 by znel: „(7) Ak vznikne potreba obmedziť stavy niektorého druhu zveri na nepoľovných plochách okrem farmových chovov, nariaďuje lov zveri na týchto plochách okresný úrad. Vykonaním lovu poverí okresný úrad užívateľa poľovného revíru, v ktorého obvode sa nepoľovné plochy nachádzajú. Ak sa nepoľovné plochy nachádzajú na hranici poľovných revírov, poverí vykonaním lovu užívateľa poľovného revíru s najdlhšou spoločnou hranicou. Ak nie je možné poveriť užívateľa poľovného revíru podľa druhej a tretej vety, okresný úrad poverí vykonaním lovu osobu podľa § 12 odseku 1 alebo niektorého člena poľovníckej stráže, ak s poverením súhlasia. Odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Ten, kto realizuje lov zveri na nepoľovnej ploche, musí mať pri sebe doklady podľa § 66 a povolenie podľa prvej vety. Ak je vykonaním lovu poverený člen poľovníckej stráže, povolenie na lov zveri nahrádza povolenie podľa prvej vety. Odôvodnenie: Odôvodnenie: V záujme riadnej realizácie lovu, je potrebné obdobne ako pri realizácii lovu podľa odseku 1, zdôrazniť povinnosť jeho vykonania a výslovne uviesť, že ide o nariadenie lovu a nie len jeho povolenie.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 8 ods. 2** V § 8 ods. 2 navrhujeme za písm. a) vložiť písm. b) v znení: „b) dôjde k takým zmenám výmery alebo druhu poľovných pozemkov, ktoré majú za následok pri novom prepočítaní normovaných kmeňových stavov ich zmenu o viac ako 10 %,”. Súčasne navrhujeme doterajšie písm. b) až d) označiť ako písm. c) až e). Odôvodnenie: Navrhujeme vložiť uvedené ustanovenie, aby sa bral do úvahy aj druh pozemku, vzhľadom na to , že jeho zmena môže mať výrazný vplyv na určený normovaný kmeňový stav.  | **Z** | **A** |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 80 ods. 2 písm. m)** V § 80 ods. 2 písm. m) navrhujeme na konci vety vložiť slová: „ak takýto lov nepovolí príslušný okresný úrad,“. Písm. m) by znelo: „m) lov za použitia zdrojov umelého osvetlenia okrem dohľadávania zveri, lov za použitia zariadení na osvetľovanie terčov, zrkadiel a iných oslňujúcich prostriedkov, ak takýto lov nepovolí príslušný okresný úrad,“. Odôvodnenie: Je častým argumentom poľovníkov, že sú neprimerane obmedzovaným pri ich snahe o zníženie premoženej zvery. Rozhodnutie na povolenie uvedeného spôsobu lovu preto navrhujeme ponechať v kompetencii príslušného okresného úradu.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 80 ods. 2 psím. c)**V § 80 ods. 2 navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: „c) používanie mieridiel a puškových ďalekohľadov vybavených hľadáčikom na streľbu v noci s elektronickým zväčšením obrazu alebo na prevrátenie obrazu a ďalších podobných zariadení umožňujúcich streľbu v noci, infrazameriavačov, noktovízorov, laserových zameriavačov, zameriavačov so zosilnením svetla a optických zameriavačov, ktoré sú prispôsobené na videnie v noci,“. Odôvodnenie: Je častým argumentom poľovníkov, že sú neprimerane obmedzovaným pri ich snahe o zníženie premoženej zvery. Náš návrh by určite privítala aj poľovnícka verejnosť, keďže technické vybavenie na uvedené spôsoby lovu je na trhu bežne dostupné, žiadané a nachádza sa aj vo výbave mnohých poľovníkov. Navrhnuté zmeny sú bežné v okolitých krajinách.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 80 ods. 3 písm. k)**V § 80 ods. 3 písm. k) navrhujeme na konci vety vložiť slová: „a v prípade, kedy v príslušnom poľovnom revíri nie sú dodržané normované kmeňové stavy,“ Písm. k) by znelo: „k) loviť trofejovú raticovú zver vhodnú na ďalší chov okrem odchytu, lovu vo zvernici a lovu podľa § 69 a v prípade, kedy v príslušnom poľovnom revíri nie sú dodržané normované kmeňové stavy,“. Odôvodnenie: Je častým argumentom poľovníkov, že sú neprimerane obmedzovaným pri ich snahe o zníženie premoženej zvery. Pri súčasne vysokých stavoch raticovej zveri by nemali byť poľovníci obmedzovaný ani v love chovných jedincov. Kritériá chovnosti sú často kritizované aj zo strany poľovníkov a to hlavne v lokalitách kde je ich spolupráca s užívateľmi poľovných pozemkov na dobrej úrovni a kde je úprimný záujem znížiť početnosť zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 84 ods. 1** V § 84 navrhujeme znenie odseku 1 nahradiť znením: „(1) Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Za nesprávne užívanie poľovného revíru na účely tohto zákona sa považuje poľovnícke hospodárenie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami tohto zákona.“ Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie považujeme za právne zmätočné. Striktná aplikácia pôvodne navrhovaného znenia by mohla znamenať, že užívatelia poľovných revírov nebudú napr. zodpovedať za poškodenie poľovných pozemkov, spôsobených porušením povinnosti podľa § 13 odsek 1, čo je neakceptovateľné. Každý je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla porušením jeho zákonných povinností. Okrem uvedeného máme za to, že § 84 ods. 1 neupravuje objektívnu zodpovednosť užívateľa PR a v praxi je fakticky nenaplniteľný, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej y povinností užívateľa PR. Tak ako v doterajšom platnom zákone nedáva možnosť objektívne stanoviť porušenie ustanovenia § 38 ods. 1 písm. a). Absentuje všeobecne prijateľná metóda určovania stavov zveri, ktorou by bolo možné vykonať kontrolu zo strany dotknutých užívateľov poľovného pozemku, či zástupcov orgánu štátnej správy.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že sa na koniec odseku 1 doplnia slová „§ 30 ods. 12, § 32, § 33, § 42 a § 69 ods. 1 až 4“. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 84 ods. 2**V § 84 ods. 2 navrhujeme za slovo: „plánovaniu“ vložiť čiarku a slová: „ktorej stavy sú v poľovnom revíri preukázateľne vyššie ako sú normované kmeňové stavy alebo ktorá nemá v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy, alebo“. Ods. 2 by znel: „(2) Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou podliehajúcou poľovníckemu plánovaniu, ktorej stavy sú v poľovnom revíri preukázateľne vyššie ako sú normované kmeňové stavy alebo ktorá nemá v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy, alebo ak nesplnil schválený plán chovu a lovu alebo mimoriadne povolenie lovu podľa § 69 ods. 1. Odôvodnenie: Ustanovenie zákona (návrh § 84 ods. 2) je iba v teoretickej úrovni. Ustanovenie umožňuje predstaviteľom poľovných združení si stanovovať plán lovu tak aby sa vyhlo komplikáciám z jeho neplnenia. Skontrolovať či dodržuje § 42 odsek k) pri absencií všeobecne prijatej metódy určovania stavov zveri je nereálne. Absentuje zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za škodu spôsobenú najmä na poľnohospodárskych kultúrach lúk a ornej pôdy pri neodôvodnenom vjazde motorovým vozidlom. Vysoké škody zverou sú jednoznačne spôsobené premnoženou zverou t.z. nedodržiavaním NKS a nie neplnením plánu lovu a chovu. Tieto plány sú často vypracovávané účelovo pričom nezohľadňujú skutočný stav. Preto zodpovednosť užívateľa poľovného revíru musí byť naviazaná na dodržiavanie NKS. Táto formulácia bola súčasťou návrhu zákona prejednávaného v rámci pracovnej skupiny.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 84 ods. 3**V § 84 navrhujeme vložiť nový odsek 3 v znení: „(3) Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škody spôsobené zverou ak a) presahujú 3% očakávanej úrody, alebo prírastku na príslušnej parcele u poľnohospodárskych kultúr, b) presahujú 3% zničených jedincov v mladých lesných porastoch, alebo trvalo poškodených jedincov v starších lesných porastoch v rámci príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa (\* Metodický postup MPRV pre výpočet náhrad za poškodenie lesných porastov zverou). Zároveň navrhujeme súčasný odseky 3 až 7 primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Pri problémoch so stanovením a určením početnosti zveri, pri problematickom vypracovávaní a plnení plánov lovu a chovu je rozhodujúca výška zistených škôd za ktorú nesie zodpovednosť užívateľ poľovného revíru ak táto škoda presahuje akceptovateľné a zákonom stanovené 3%.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá |
| **SPPK** | **K Čl. I § 84 ods. 5**V § 84 navrhujeme odsek 5 v znení: „Vlastník alebo užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom však nesmie zver zraňovať. Za primerané opatrenia sa považujú ekonomický únosné a realizovateľné opatrenia. Ak vlastník alebo užívateľ poľovného pozemku takéto opatrenia neurobí, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia; to neplatí, ak sú v poľovnom revíri stavy zveri, vyššie ako normované kmeňové stavy alebo ak nemá zver, ktorá škodu spôsobila v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy.“ Odôvodnenie: Nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extenzívnym výkladom pojmu primerané opatrenia, navrhuje sa po vzore z Českej republiky (Metodická príručka - Uplatňování náhrad škod způsobovaných zvěří - Ministerstvo poľnohospodárstva ČR, 2012, ako aj § 39 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti), bližšie definovať tento pojem tým, že sa výslovne stanoví, že primerané opatrenia sú len také opatrenia, ktoré sú pre vlastníka alebo nájomcu poľovných pozemkov, vinohradníka prípadne iného poľnohospodára, ekonomicky únosné a technicky ľahko realizovateľné. V žiadnom prípade sa nejedná o opatrenia, ktoré by mali absolútne zabrániť vnikaniu zvery na tieto plochy, osobitne do viníc. Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS.  | **Z** | **ČA** | Bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 84 ods. 7 písm. b)** V § 84 ods. 7 písm. b) navrhujeme vypustiť slová: „neoplotených ovocných, zeleninárskych alebo kvetinových škôlkach,“ Odôvodnenie: Ovocné, zeleninárske a kvetinové škôlky sú bežne súčasťou plôch s intenzívnym pestovaním ovocia, zeleniny a kvetov preto je potrebné ich chápať ako súčasť produkčných plôch a to hlavne pri ovocí a zelenine.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 84 ods. 7 písm. c)**V § 84 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: „c) na poľnohospodárskych pozemkoch, na ktorých je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj vtedy, ak je pestovaná na dvoch a viacerých susediacich parcelách; to neplatí pre trvalé trávne porasty, ovocné sady a vinohrady;“. Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 84 ods. 7 písm. d)**V § 84 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: „d) na poľnohospodárskych pozemkoch obsiatych vysokými plodinami, ktoré bezprostredne susedia s lesom a nie sú od lesa oddelené pásom bez porastu alebo s nízkym porastom širokým aspoň 15 m,“. Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS , a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §84 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 84 ods. 7 písm. f)** V § 84 ods. 7 písm. f) navrhujeme slovo: „plodinách“ nahradiť slovom: „na úrode z pozbieraných plodín“. Písm. f) by znelo: „f) na úrode z pozbieraných plodín voľne uskladnených na poľovných pozemkoch, ak vlastník nevykoná opatrenia, aby tieto plodiny boli účinne chránené proti škodám,“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena výstižnejšie špecifikuje produkty poľnohospodárskej prvovýroby.  | **Z** | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 84 ods. 8**V § 84 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „(8) Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: Dôrazne žiadame doplniť navrhované ustanovenie. Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predlženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá |
| **SPPK** | **K Čl. I § 85** Navrhujeme vypustiť § 85 bez náhrady. Odôvodnenie: Ustanovenie považujeme za nekoncepčné a v rozpore so základnými princípmi vyvodzovania občianskoprávnej zodpovednosti v právnom poriadku Slovenskej republiky. Navrhované ustanovenie zjavne po inšpirácii právnou úpravou zodpovednosti za škodu spôsobenú zverou – zodpovednosť užívateľa poľovného revíru, nesprávne analogicky aplikuje rovnakú právnu konštrukciu podmienok zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku. Podmienky zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za škodu na zveri sa však tradične odlišujú od iných druhov zodpovednosti, čo je dané právnou povahou zveri v dôsledku čoho je určenie zodpovednostného subjektu problematické, a preto je potrebné osobitnou úpravou určiť podmienky objektívnej zodpovednosti užívateľa PR. Toto však v žiadnom prípade neplatí pre iné druhy zodpovednosti, vrátane zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku za škodu na zveri. V tomto prípade ide o zodpovednosť za zavinené porušenie povinnosti konkrétneho subjektu, ktorý spôsobil škodu na zveri, a ktorá sa riadi jednak všeobecnou právnou úpravou v Občianskom zákonníku a zároveň, špecifické povinnosti užívateľa poľovného pozemku sú uvedené v návrhu zákona (viď § 37 návrhu). V žiadnom prípade nemožno pripustiť prísnejší prístup/výklad k úprave podmienok zodpovednosti za škodu. V opačnom prípade by došlo k nedovolenému zásahu do práv a právom chránených záujmov užívateľov poľovných pozemkov. Osobitne nevhodným, v nadväznosti na vyššie uvedené, je zavedenie pojmu „nesprávne užívanie poľovného pozemku“, čo možno považovať za nový právny pojem sui generis, ktorý je absolútne nadbytočný a v končenom zmysle zmätočný. Aj tu je viditeľné neprípustné analogické preberanie z právnej úpravy zodpovednosti užívateľa PR. Navrhovaná osobitná úprava zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku, nie je potrebná. Súčasné znenie zákona o poľovníctve obsahuje osobitné ustanovenia o tejto zodpovednosti a táto právna úprava je postačujúca. Formulácia odseku 3 navrhovaného ustanovenia (Za škody na zveri spôsobené externými dodávateľmi poľnohospodárskych prác zodpovedá užívateľ poľovného pozemku) je rovnako neprípustná. Každý je zodpovedný za svoje protiprávne konanie, a túto zodpovednosť (pokiaľ sa nejedná napríklad o plnenie povinností v rámci pracovnoprávneho vzťahu) nemožno prenášať na užívateľa poľovného pozemku. Ešte raz opakujeme zodpovednosť užívateľa poľovného pozemku nie je a nemôže byť objektívnou zodpovednosťou, ani nemôže byť prenášaná z iného zodpovednostného subjektu, napríklad poskytovateľa služieb alebo prác, ktorý ich poskytuje na občianskoprávnom alebo obchodnoprávnom základe.  | **Z** | **N** | Rozpor trvá |
| **SPPK** | **K Čl. I § 86 ods. 2** V § 86 navrhujeme vypustiť ods. 2 v znení: „(2) Nárok na náhradu škody podľa § 85 si uplatní užívateľ poľovného revíru u užívateľa poľovného pozemku do 30 dní odo dňa, keď škodu zistil, do dvoch mesiacov odo dňa, keď škoda vznikla. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 85.  | **Z** | **N** | Rozpor trváSúvisí s pripomienkou k § 85 |
| **SPPK** | **K Čl. I § 86 ods. 4** V § 86 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo užívateľ poľovného pozemku“. Odsek 4 by znel: „(4) Ak užívateľ poľovného revíru nenahradí škodu do 60 dní odo dňa, kedy poškodený uplatnil svoj nárok na náhradu škody a uviedol výšku škody alebo ak v rovnakej lehote neuzavrel s poškodeným písomnú dohodu o náhrade tejto škody, môže poškodený v lehote 3 mesiacov uplatniť svoj nárok na náhradu škody na súde. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 85.  | **Z** | **N** | Rozpor trváSúvisí s pripomienkou k § 85 |
| **SPPK** | **K Čl. I § 89 písm. b)** V § 89 navrhujeme písm. b) v znení: „b) určuje najmenej tri termíny ročne a spôsob zisťovania skutočných stavov zveri v poľovných oblastiach,“ Odôvodnenie: Z dôvodu potreby zachytiť stavy poľovnej zveri, osobitne raticovej a diviačej zveri v jednotlivých obdobiach v priebehu poľovníckej sezóny žiadame, aby okresné úrady v sídle kraja určovali aspoň tri termíny zisťovania stavov zveri, k zachyteniu stavov v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. Uvedené tri minimálne termíny podľa nášho názoru povedú k reálnejším a objektívnejším zisteniam stavu zveri, nakoľko ako je zrejmé, sčítanie stavov zveri len raz do roka, teda obvykle v priebehu mesiaca marec, nemusí a ani nedokáže priniesť dostatočne presné údaje o reálnych stavoch zveri, nakoľko je väčšina zveri v tomto čase schovaná alebo ukrytá. Dávame do pozornosti, že rovnaký prístup z tohto dôvodu zvolili okresné úrady v sídle kraja už aj v minulosti, napríklad Okresný úrad Trenčín, v liste „Určenie termínov a spôsobu zisťovania početnosti stavov poľovnej zveri v poľovných oblastiach“ zo dňa 22.04.2013, ktorým tento okresný úrad určil tri povinné termíny (k 01.05.2014, k 01.10.2014 a k 28.02.2015), ku ktorým jednotliví užívatelia poľovných revírov musia vyhodnotiť stavy zveri, aby sa tak zachytila početnosť v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období.  | **Z** | **ČA** | Do splnomocňovacích ustanovení bolo doplnené, že zisťovanie stavov zveri bude upravovať vykonávacia vyhláška. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 90 ods. 1** V § 90 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písm. t) v znení: „t) žiadosti o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu podľa § 5 ods. 8.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na pripomienku, ktorej cieľom je doplnenie navrhovaného § 5 o odsek 8.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 92**Navrhujeme sankcionovať poľovnícke združenie pri neplnení plánu lovu a ďalších porušení hospodárenia v poľovnom revíri odobratím práva lovu poľovníckemu združeniu.  | **Z** | **ČA** | Je to dôvod na zánik zmluvy, pripomienka vysvetlená. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 96 ods. 12**V § 96 navrhujeme vložiť nový ods. 12 v znení: „(12) Pozemky vyhlásené za nepoľovné plochy podľa doterajšieho predpisu sa považujú za nepoľovné plochy podľa tohto zákona. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na našu požiadavku pripomienku týkajúcu sa § 2 písmeno l).  | **Z** | **A** |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 97 ods. 2**V § 97 navrhujeme vypustiť odsek 2 v znení: „(2) Ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom určí spoločenskú hodnotu poľovnej zveri.“ Odôvodnenie: Je potrebné zvážiť požiadavku vypustiť uvedené ustanovenie, nakoľko je prebraté zo znenia súčasného zákona č. 274/2009 Z. z. viď § 82 ods. 2, pričom na základe tohto ustanovenia bola vydaná vyhláška č. 421/2013 Z. z. V celom zákone sa spoločenská hodnota nespomína Výšku škody stanovuje vo výške jej spoločenskej hodnoty, čo je však neprípustné nakoľko spoločenská hodnota zvery neslúži na určovanie výšky náhrady škody v civilnom konaní, ale typicky slúži na určenie škody spôsobenej štátu, v rámci napríklad trestného konania alebo správneho konania pri vyvodzovaní verejnoprávnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Dôkazné bremeno pri preukázaní škody nesie vždy poškodený. V tomto prípade by to bol užívateľ PR, kto má niesť dôkazné bremeno. Teda aj výšku škody musí ten kto tvrdí že bol poškodený preukázať, uplatňujú sa všeobecné právne predpisy, t.j. najmä Občiansky zákonník. Porovnaj § 56 českého zákona o myslivosti (Náhrada škod způsobených na zvěři. Za škodu na zvěři odpovídá každý, kdo ji způsobil porušením právní povinnosti. Škodou na zvěři se rozumí zejména neoprávněný lov zvěře (pytláctví), úhyn zvěře, zničení hnízdišť, poškození nebo zničení prostředí nutného pro život zvěře a vypuštění živočichů, kteří mohou narušit přírodní rovnováhu nebo narušit genofond geograficky původního druhu zvěře. Na náhradu škody má nárok uživatel honitby. Pro uplatnění nároku na náhradu této škody platí obecné předpisy)“  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu**Navrhujeme ustanoviť, aby každé poľovné združenie každoročne splnilo plánovaný lov minimálne na 70 % do 30.09. a na 80 % do 31.10. príslušného roka. Odôvodnenie: Do tohto termínu sú najvhodnejšie podmienky na poľovanie - dĺžka dňa, počasie , viditeľnosť, migrácia zveri a „krmovinová základňa“ a pod. Po tomto termíne by už mal by byť len dostrel na plnenie plánu , a nie plnenie plánu odstrelu cez zimné a spoločné poľovačky, ktoré neriešia plán odstrelu.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu**Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a podrobnú metodiku sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch. Odôvodnenie: Tento návrh súvisí s jedným z hlavných problémov, to je početnosťou zveri a následným plánovaním jej lovu. T.z., aby sa dodržovali normované kmeňové stavy je potrebné určiť resp. stanoviť (napr. fyzickým sčítaním) ich skutočný stav a na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Tiež je potrebná metodika výpočtu škôd spôsobených zverou pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobom, aby neboli spochybňované. Podrobnejšie sa pripomienkami a argumentáciou venujeme týmto problémom vo viacerých bodoch nášho materiálu.  | **Z** | **A** |  |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu**Za najdôležitejšie body, ktoré zabezpečia účinnú reguláciu stavov zveri a prirodzené postavenie poľovníctva a poľovníckeho stavu v spoločnosti, považujeme opätovné zavedenie objektívnej zodpovednosti užívateľov poľovných revírov a spätné zavedenie postupov a kritérií pre určovanie normovaných kmeňových stavov v súlade s pôvodnou vyhláškou č. 91/1997 Z. z.. Odôvodnenie: Problém s plnením plánovaných cieľov poľovného obhospodarovania bol a je trvale prítomný, ale v posledných desaťročiach sa stáva čoraz vypuklejším. Výsledkom doterajšieho plánovaného obhospodarovania u raticovej zveri je obrovský početný nárast a naopak u malej zveri rekordný prepad. Priznávajú to poľovnícke štatistické ročenky SR od roku 2010, ako aj Vládou SR schválená Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike (uznesene č. 548/2017). Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike konštatuje, že hlavnou príčinou tohto nepriaznivého vývoja je, že sa nepodarilo premietnuť celoštátne zámery, najmä pokiaľ ide o ekologické veľkoplošné obhospodarovania zveri, do konkrétnych poľovných revírov. Ďalej to, že pokiaľ ide o raticovú zver sa neplnil v uvedenom období plán jej lovu. Problém bude podstatne komplikovanejší a je prítomný v celom systéme plánovania. Najmä v jeho nedôslednosti a nesystémovosti významne vplýva aj nereflektovanie na prírodné vplyvy. Výška lovu sa plánuje v prevažnom množstve štátov, v ktorých majú organizované poľovníctvo. Výšku lovu raticovej zveri spravidla určujú jej únosným stavom vo vzťahu k prostrediu. Tieto únosné stavy definujú buď počtom jedincov zveri na určenú plochu: SR, ČR a Maďarsko, ale aj stavom, raticovou zverou spásanej vegetácie: Badensko - Wurtembersko, Bavorsko, Rakúsko, Poľsko a ďalší. Pričom miera ohryzú rastlín je pochopiteľné podstatne ľahšie kvantifikovateľná ako počty zvery. Práve v tomto ľahšom vyhodnocovaní vplyvu raticovej zveri je potrebne hľadať dôvod prečo tento predmet hodnotenia stavu zveri vyžíva viac krajín, a to aj krajiny s dlhodobejšou poľovníckou tradíciou. Zásadnou otázkou manažmentu zveri na území krajín s modelom obhospodarovania kvantifikujúci počet zveri sú kmeňové stavy. Východiskovými údajmi pre plánovanie je administratívne určenie tzv. cieľových normovaných stavov a každoročne aktualizovanie jarných stavov. Zisťovanie jarných stavov zveri, ako úplne základnej, východiskovej informácie pre zostavenie plánu, paradoxne je jednou z najproblematickejších oblastí v celom obhospodarovaní zveri. Legislatíva pre výkon práva poľovníctva to ustanovuje veľmi jednoducho „každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri“. Nakoľko ide o možno najdôležitejší údaj pre obhospodarovanie poľovnej zveri s významným dopadom aj na hospodársky výsledok vlastníka či nájomcu poľovného pozemku je predmetné znenie úplne nedostatočné. Neumožňuje vykonať spätnú kontrolu, neumožňuje ani náznak obhajoby reálnosti určeného početného stavu, vylučuje akékoľvek seriózne hodnotenie. Pre záujemcov z mimo poľovného prostredia nepochopiteľný spôsob určovania a zisťovania početného stavu zveri. Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike medzi opatreniami (č. 3.1.1.) navrhuje „Vypracovať metodiku sčítavania jednotlivých druhov zveri za účelom získania relevantných údajov o skutočných stavoch zveri. Zmeniť postupy v poľovníckom plánovaní tak, aby plány zodpovedali realite. Prehodnotiť a zmeniť výpočet zveri podliehajúcej poľovníckemu plánovaniu“. Aj keď v tejto oblasti na území SR v doteraz platnej legislatíve aj v odbornej literatúre je rezignácia evidentná. Napríklad (Garaj & Kropil 2004) uvádza že v súčasnosti nie je možné používanými metódami zistiť jednoznačne presný stav srnčej zveri v (lesnom) revíri. Odborná literatúra zameraná na monitoring veľkých fytofágov, ponúka viacero metód a spôsobov na vykonanie cenzusu. Dajú sa podľa nich predpokladať akceptovateľné výsledky u druhov ako jeleň horný, muflón, daniel škvrnitý aj keď výsledky budú zaťažené určitou chybou. U srnčej zveri sa dajú dosiahnuť preukazné výsledky iba v niektorých krajinných štruktúrach, napríklad vinice v mimo vegetačná dobu. Diviačia zver so svojou mentálnou výbavou odporuje všetkým administratívnym úkonom a určovať jej kmeňový normovaný stav je kapitola sama o sebe. Navrhovaná legislatíva má pre určenie JKS zabudované aj ďalšie systémové chyby. Do celkového početného stavu sa neuvažuje zahrnúť celý areál výskytu jednotlivých druhov. Najvýznamnejšie na to vplýva zaraďovanie zveri do poľovných oblasti. (Vyhláška č. 344/ 2009 Z.z. ust. § 6). Napríklad daniel škvrnitý nie je bonifikovaný ako obhospodarovaná zver v revíroch mimo les, čiže nemá určené normované kmeňové stavy (NKS) a v konečnom dôsledku poľovné združenia nemajú dôvod evidovať jeho JKS. V Českej republike majú pre poľovné plánovanie prijatý vykonávací predpis k zákonu, ktorý problematiku poľovného hospodárenia upravil komplexne. Konkrétne vyhláška č. 553/2004 Sb., o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě. Pre komplexne spracovanie poľového hospodárenia vyžadujú: (1) výsledky sčítania zvery, (2) mesačné hlásenie o plnení plánu, (3) evidenciu výšky škôd spôsobených zverou v predchádzajúcom období na lesných poľnohospodárskych kultúrach, (4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch, (5) porovnanie vypracovaného plánu so zámerom uvedeným v návrhu na uznanie revíru, (6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracované orgánom štátnej správy, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zvery, (7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zvery, pomer pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, pripravované zazverovanie. Poľovné hospodárenie zveri administratívnym určením NKS je kontraproduktívne vzhľadom k možnosti uplatnenia ekologických opatrení. Zákon ustanovuje kontrolnú činnosť orgánom štátnej správy. Aj keby boli dostatočne vybudované, nie je spôsob, akým by mohli vykonať kontrolu dodržiavania ustanovenia zákona o poľovníctve. Zákon ani vyhláška neustanovujú možnosť korektného dokazovania nedodržiavania normovaného kmeňového stavu. Pre manažovanie početného stavu zveri absentuje predpísaná forma alebo metóda určenia početného stavu poľovnej zveri, ktorá by bola všeobecne alebo čiastočne prijateľná. Orgány štátnej správy v navrhovanom zákone o poľovníctve majú určené pomerne veľký rozsah zodpovednosti. Z dôvodu, že chýbajú viaceré nástroje ako napríklad metodika spôsobu zisťovania zveri majú pre rozhodovaciu právomoc k dispozícií iba subjektívne získané údaje, ktoré sú nedostatočné na dokazovanie neplnenia cieľov poľovného obhospodarovania. Za ďalší veľmi dôležitý aspekt, ktorý sa podpísal pod zlyhanie štátu v oblasti regulácie zveri, je prijatie zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z.. Pri objektívnom posúdením skutočnosti, musíme konštatovať, že právna úprava podľa predchádzajúceho zákona č. 23/1962 Zb. spolu s príslušnou vykonávacou vyhláškou bola výrazne účinnejšia, no najmä omnoho reálnejšie stanovovala normované kmeňové stavy. Domnievame sa, že príčiny súčasného vyhroteného stavu a absolútneho nezvládania poľovníckej regulácie môžeme hľadať v prijatí zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a príslušnej vykonávacej vyhlášky č. 344/2009 Z. z.. Tento zákon priniesol zásadné zmeny, a to najmä minimálnu zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za škody spôsobené zverou a aj tú v kombinácii s nulovou vymožiteľnosťou a neopodstatneným skokovým navýšením normovaných kmeňových stavov zveri. Legislatívne išlo o nasledovné zmeny: 1) Výrazne sa obmedzila zodpovednosť poľovných združení za škody spôsobené poľovnou zverou. Pokým podľa pôvodného zákona o poľovníctve č. 23/1962 Zb. poľovné združenia boli povinné „uhradiť škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách ....... spôsobila úžitková zver“ (§ 34 odsek 1 pism. b), podľa nového zákona č. 274/2009 Z. z. poľovné združenia zodpovedajú za škody spôsobené nesprávnym užívaním poľovného revíru (§ 69 ods. 1), pričom doplníme, že ich hlavnou povinnosťou je dosiahnuť a udržiavať normovaný kmeňový stav (§ 26 ods. 1 písmeno a). Zdôrazňujeme skutočnosť, že vo väčšine prípadov, plány chovu a lovu sú zo strany poľovných združení formálne správne a poľovné združenia v nich vyjadrujú svoju snahu dosiahnuť v priebehu jedného roka normovaný kmeňový stav. Takýmto spôsobom sa elegantne v súlade s platným zákonom zbavia zodpovednosti za škody spôsobené poľovnou zverou. 2) Výrazne sa znížila vymožiteľnosť práva. Podľa predchádzajúceho zákona o poľovníctve č. 23/1962 Z.z. v prípade poľovného združenia ručili za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou (§ 34 odsek 1 posledná veta). V novej právnej úprave po roku 2009 sa už podobné ustanovenie nenachádza. 3) Zmenou vykonávacej vyhlášky Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR výrazne zvýšilo množstvo zveri, ktoré podľa ich názoru je schopné územie Slovenskej republiky ekologicky uniesť. Z oficiálne uvedených údajov je zrejmé, že MPRV SR navýšilo normované kmeňové stavy jelenej zveri o 197 %, danielej zveri o 235 %, muflónej zveri o 281 %, srnčej zveri o 162 % a diviačej zveri o 182 %. K prepočítavaniu normovaných kmeňových stavov dochádzalo na základe prijatia vyhlášky 344/2009 v priebehu rokov 2010 a 2011. Veľmi problematický je spôsob, akým spomenutá vyhláška toto navýšenie dosiahla: • Pôvodná vykonávacia vyhláška č. 91/1997 Z. z. k pôvodnému zákonu o poľovníctve nebrala do úvahy (=neumožňovala bonitovať) chov danielej a muflónej zveri na poľnej poľovnej ploche v srnčích poľovných oblastiach (príloha 6 vyhlášky, bod 6). T.j. muflónia a danielia zver sa mohla chovať len na úkor srnčej zveri. • V pôvodnej vyhláške sa lesná poľovná plocha v srnčích oblastiach a v oblastiach pre malú zver pri zaraďovaní revíru do akostnej triedy pre srnčiu zver brala do úvahy len v prípade, ak súvislý komplex lesa dosahoval výmeru 100 ha. Menšie výmery lesa sa pokladali za remízky a osobitne sa nezaraďovali do akostných tried (príloha 6 vyhlášky, bod 8). • V pôvodnej vyhláške sa v srnčích oblastiach okrem vybraných danielych a muflónich lokalít tieto druhy zveri, ale aj jelene chovali vždy na úkor hlavnej zveri (t.j. srnčej) (príloha 6 vyhlášky, časť Srnčia, Danielia a Mulfonia zver). • Podľa novej vyhlášky MPRV SR č. 344/2009 Z. z. je možné plánovať chov dvoch druhov prežúvavej raticovej zveri viacmenej súbežne, t.j. bez toho že by sa jedna zver chovala na úkor druhej (Príloha 3, bod 9). • V súčasnosti sa celková úživnosť revíru vypočíta sčítaním úživnosti lesa a úživnosti poľnohospodárskej pôdy, pričom úživnosť poľnohospodárskej pôdy určí v rozsahu 10 až 80 % z úživnosti lesa okresný úrad odbor pozemkový a lesný na základe vlastného posúdenia a vyslovene vágnych kritérií. • Zjednodušene povedané, v pôvodnej vyhláške sa normovaný kmeňový stav počítal len z lesnej plochy (a aj to len z lesných plôch väčších ako 100 ha) a takto zistený stav sa zveri sa mohol navýšiť len o 1% za každých 100 ha poľných poľovných pozemkov (príloha 6 vyhlášky, bod 5) a chov vedľajších druhov zveri bol možný len na úkor hlavnej zveri (napr. jeden kus jelenej zveri sa choval na úkor štyroch kusov srnčej zveri). T.j. kým podľa pôvodnej vyhlášky sa úživnosť územia Slovenskej republiky viacmenej počítala len z ucelených lesných celkov a aj to len spôsobom, že daný les mohol okrem výnimiek uživiť len jeden druh zveri, tak podľa súčasnej vyhlášky jeden a ten istý les je schopný uživiť paralelne dva druhy zveri a čo je najväčší problém, bez akýchkoľvek exaktných ďalších výpočtov sa takto vypočítaná úživnosť prenesie aj na poľnohospodársku pôdu v rozsahu 10-80 % z úživnosti lesa. Pokým predchádzajúca vyhláška ponechávala značnú časť územia SR bez toho, aby slúžila na chov poľovnej zveri v súčasnosti je naplánovaný chov raticovej poľovnej zveri na takmer celé územie SR s výnimkou intravilánov a zastavaných a oplotených plôch. Tento moment je veľmi dôležitý z toho dôvodu, že akékoľvek nútenie robiť opatrenia typu oplocovanie, plašenie, odvádzacie prikrmovanie je neefektívne, pretože nie je k dispozícii územie, kde by bolo možné poľovnú zver odvádzať. Ak sa aj nejakým spôsobom zver na nejaké územie odvedie, tak prirodzene sa tam niekoľkonásobne zvýši zaťaženie zverou, čo musí spôsobiť, že dané zaťaženie už nebude pre dané územie ekologicky únosné.  | **Z** | **ČA** | Kritéria pre určenie NKS budú stanovené vykonávacou vyhláškou |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu**Žiadame predkladateľa, aby navrhovaný legislatívny materiál doplnil o návrh vykonávacích právnych predpisov, ktorých vydanie návrh zákona predpokladá. Odôvodnenie: Bez predloženia návrhu vykonávacích právnych predpisov s informatívnym účinkom nie je možné komplexné posúdenie navrhovanej právnej úpravy.  | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola vysvetlená, súčasťou legislatívneho materiálu je osnova vyhlášky. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚGKKSR** | **K § 3 ods. 6 písm. b) a ods. 13**Navrhujeme slová „bydlisko“ (napr. v § 3 ods. 6 písm. b) a ods. 13) nahradiť slovami „miesto trvalého pobytu“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Zosúladenie textu návrhu zákona s ostatnými ustanoveniami.  | **O** | **A** |  |
| **ÚGKKSR** | **K § 3 ods. 6 písm. f)**Navrhujeme predkladateľovi v právnom predpise neuvádzať mierku mapy. V súčasnej dobe sú už katastrálne mapy k dispozícii v digitálnej (vektorovej) forme, a preto je zbytočné uvádzať akúkoľvek mierku katastrálnej mapy. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť slová "v mierke 1:2880 alebo 1:2000". | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **§ 10 ods. 4 písm. b)**V § 10 ods. 4 písm. b) navrhujeme slová „odseku 6“ nahradiť slovami „ods. 6“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **§ 2**Označenie písmen „bb)“ až „oo)“ navrhujeme označiť ako písmená „ab)“ až „ao)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **§ 29 ods. 10 písm. f)**V § 29 ods. 10 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „(ďalej len „komora“)“. Odôvodnenie: Legislatívna skratka je zavedená v § 1.  | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **§ 3 ods. 3 písm. h)**V § 3 ods. 3 písm. h) navrhujeme slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **§ 6 ods. 6**V § 6 ods. 6 navrhujeme slová „odseku 6 a 7“ nahradiť slovami „ods. 6 a 7“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **§ 94**V § 94 sú odseky 2 a 3 označené dvakrát. Odporúčame upraviť. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **čl. III**Navrhujeme vypustiť označenie novelizačného bodu 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Doložke vybraných vplyvov**Materiál predpokladá pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti, preto je nevyhnutné doplniť analýzu vplyvov. | **Z** | **A** |  |
| **URZVNL** | **§13, ods.(1)**Doplniť za bodkočiarku: ....za podmienok stanovených osobitným predpisom (\* zákon č.326/2005 Z.z. ) Odôvodnenie: Možnosť vlastníka pozemkov ovplyvňovať túto činnosť podľa zákona o lesoch považujeme za nutnú pre zamedzenie jej zneužívania.  | **Z** | **ČA** | Dohodnutý alternatívny text. |
| **URZVNL** | **§4, ods.(3)**Text prvej vety doplniť: ...najmenej 1000 hektárov. text pod písm. a),b) vypustiť. Odôvodnenie: V dôsledku postupujúcej urbanizácie a fragmentácie krajiny ako aj rozdrobenosti vlastníctva poľovných pozemkov je zjednotenie minimálnej výmery poľovných revírov na 1000 hektárov považujeme za nevyhnutné z dôvodov zjednodušenia ich uznávania a využívania.  | **Z** | N | Pripomienka bola vysvetlená, rozpor bol odstránený. |
| **URZVNL** | **§84**Doplniť nový ods.(3) znenia: Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škody zverou ak: a)Presahujú 3% očakávanej úrody, alebo prírastku na príslušnej parcele u poľnohospodárskych kultúr b)Presahujú 3% zničených jedincov v mladých lesných porastoch, alebo trvalo poškodených jedincov v starších lesných porastoch v rámci príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa (\*Metodický postup MPRV pre výpočet náhrad za poškodenie lesných porastov zverou). Odseky 3-7 prečíslovať na 4-8. | **Z** | **N** | **Rozpor trvá** |
| **URZVNL** | **§84**Doplniť nový odsek (3)znenia: Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škody zverou ak: a)Presahujú 3% očakávanej úrody, alebo prírastku na príslušnej parcele u poľnohospodárskych kultúr. b)Presahujú 3% zničených jedincov v mladých lesných porastoch, alebo trvalo poškodených jedincov v starších lesných porastoch v rámci príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa (\* Metodický postup MPRV pre výpočet náhrad za poškodenie lesných porastov zverou).Odseky 3-7 prečíslovať na 4-8. Odôvodnenie: Pre stanovenie zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za škody spôsobené zverou nie sú rozhodujúce deklarované stavy zveri, ani plnenie predpísaného lovu zveri v danom poľovnom revíre, ale zistená výška škôd, za ktorú nenesie zodpovednosť užívateľ poľovného revíru iba v prípadoch, že je nižšia, ako zákonom stanovená hranica. | **Z** | **N** | Duplicita s predošlou pripomienkou. |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. 3 písm. f**súčasný znenie navrhujeme nasledovne doplniť: V poľovnom revíri sa zakazuje umožniť voľný pohyb psa vo vzdialenosti väčšej ako 50 m od osoby, ktorá psa vedie; to sa nevzťahuje na služobných psov používaných podľa osobitných predpisov a poľovníckych psov a záchranárskych psov pri výcviku alebo výkone poľovníctva. ODôVODNENIE: text neakceptuje podmienku výcviku záchranárskych psov používaných pri vyhľadávaní nezvestných osôb na základe zákona č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve, ktoré sú používané v spolupráci s Ministerstvom vnútra SR a ich výcvik je potrebné vykonávať aj v lesnom poraste a v lesostepných priestoroch.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. 3 písm. f)**Súčasne znenie navrhujem doplniť nasledovne: V poľovnom revíri sa zakazuje umožniť voľný pohyb psa vo vzdialenosti väčšej ako 50 m od osoby, ktorá psa vedie; to sa nevzťahuje na služobných psov používaných podľa osobitných predpisov a poľovníckych psov a záchranárskych psov pri výcviku alebo výkone poľovníctva a záchranárskych prác. Odôvodnenie: súčasne znenie neakceptuje nutnosť výcviku záchranárskych psov využívaných v zmysle platného znenia zákona č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve, ktoré sú využívané v spolupráci s Ministerstvom vnútra SR pri život a zdravie zachraňujúcich prácach a ktorých výcvik je nutné vykonávať v lesných porastoch a poľnohospodársky využívaných plochách. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. 3 písm. f)**Znenie § 36 ods. 3 písm. f) navrhujeme upraviť nasledovne: (3) v poľovnom revíri sa zakazuje: f) umožniť voľný pohyb psa25) vo vzdialenosti väčšej ako 50 m od osoby, ktorá psa vedie; to sa nevzťahuje na služobných psov používaných podľa osobitných predpisov26), poľovníckych psov pri výcviku alebo výkone poľovníctva, a psov používaných pri výcviku alebo na výkon dobrovoľníckej činnosti, najmä za účelom záchrany života a zdravia podľa osobitného predpisu27). Poznámka pod čiarou č. 27) znie: Zákon č. 406/2011 Z.z. o dobrovoľníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Na území Slovenskej republiky pôsobí množstvo dobrovoľníckych organizácii, ktorých cieľom činnosti je záchrana života a zdravia (dobrovoľní hasiči, záchranárske združenia, Červený kríž, a pod.). Množstvo z týchto organizácii sa aktívne venuje kynologickému výcviku za účelom pátrania a záchrany ľudí. Úprava uvedeného ustanovenia navrhovaným spôsobom by prispela k bezpečnému fungovaniu prípravy psov dobrovoľníckych organizácii tohto druhu a aj ich výpomoci orgánom verejnej správy v prípade ostrého nasadenia. Činnosť dobrovoľníckych organizácii má verejnoprospešný charakter do takej miery, že je upravená v zákone o dobrovoľníctve. Z tohto dôvodu je potrebné naň prihliadať aj v navrhovanom zákone o poľovníctve. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. 3 písm. f)** Súčasne znenie navrhujem doplniť nasledovne: V poľovnom revíri sa zakazuje umožniť voľný pohyb psa vo vzdialenosti väčšej ako 50 m od osoby, ktorá psa vedie; to sa nevzťahuje na služobných psov používaných podľa osobitných predpisov a poľovníckych psov a záchranárskych psov pri výcviku alebo výkone poľovníctva a záchranárskych prác. Odôvodnenie: súčasne znenie neakceptuje nutnosť výcviku záchranárskych psov využívaných v zmysle platného znenia zákona č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve, ktoré sú využívané v spolupráci s Ministerstvom vnútra SR pri život a zdravie zachraňujúcich prácach a ktorých výcvik je nutné vykonávať v lesných porastoch a poľnohospodársky využívaných plochách. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. 3 písm. f)** Súčasne znenie navrhujem doplniť nasledovne: V poľovnom revíri sa zakazuje umožniť voľný pohyb psa vo vzdialenosti väčšej ako 50 m od osoby, ktorá psa vedie; to sa nevzťahuje na služobných psov používaných podľa osobitných predpisov a poľovníckych psov a záchranárskych psov pri výcviku alebo výkone poľovníctva a záchranárskych prác. Odôvodnenie: súčasne znenie neakceptuje nutnosť výcviku záchranárskych psov využívaných v zmysle platného znenia zákona č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve, ktoré sú využívané v spolupráci s Ministerstvom vnútra SR pri život a zdravie zachraňujúcich prácach a ktorých výcvik je nutné vykonávať v lesných porastoch a poľnohospodársky využívaných plochách. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 36 písm. f) návrhu zákona o poľovníctve**Znenie § 36 ods. 3 písm. f) navrhujeme upraviť nasledovne: (3) v poľovnom revíri sa zakazuje: f) umožniť voľný pohyb psa25) vo vzdialenosti väčšej ako 50 m od osoby, ktorá psa vedie; to sa nevzťahuje na služobných psov používaných podľa osobitných predpisov26), poľovníckych psov pri výcviku alebo výkone poľovníctva, a psov používaných pri výcviku alebo na výkon dobrovoľníckej činnosti, najmä za účelom záchrany života a zdravia podľa osobitného predpisu27). Poznámka pod čiarou č. 27) znie: Zákon č. 406/2011 Z.z. o dobrovoľníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Na území Slovenskej republiky pôsobí množstvo dobrovoľníckych organizácii, ktorých cieľom činnosti je záchrana života a zdravia (dobrovoľní hasiči, záchranárske združenia, Červený kríž, a pod.). Množstvo z týchto organizácii sa aktívne venuje kynologickému výcviku za účelom pátrania a záchrany ľudí. Úprava uvedeného ustanovenia navrhovaným spôsobom by prispela k bezpečnému fungovaniu prípravy psov dobrovoľníckych organizácii tohto druhu a aj ich výpomoci orgánom verejnej správy v prípade ostrého nasadenia. Činnosť dobrovoľníckych organizácii má verejnoprospešný charakter do takej miery, že je upravená v zákone o dobrovoľníctve. Z tohto dôvodu je potrebné naň prihliadať aj v navrhovanom zákone o poľovníctve. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 52 ods. 2**Navrhujeme v texte § 52 ods. 2 vynechať slovo "spravidla". Nakoľko navrhovaná územná samospráva na úseku poľovníctva, by mala byť vytvorená plne a výlučne v územnom obvode príslušných okresných úradov.  | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť** | **§ 74 ods. 4)**Zmeniť, aby sa na lov mohol používať len poľovné upotrebiteľný pes (s príslušnou skúškou) a pes vo výcviku len na lov umelej, alebo na účely výcviku a skúšok psov. V prípade, že sa to nezmení, navrhujem zvážiť použitia psa vo výcviku na lov len do veku 2 rokov, to je dostatočná doba na výcvik aby spravil skúšku. Plus navrhujem, aby sa sprísnili kontroly počtov PÚP na poľovačkách, prioritne spoločných. Aktuálne je nedostatok psov, na spoločných poľovačkách vidno nízky počet psov, otázne je, či vôbec sú to so skúškami a združenia nechcú umožniť kynológom účasť na poľovačkách ani bez zbrane z neznámeho dôvodu strachu o revír. Tento systém by sa mal zmeniť a pre rozvoj kynológie treba niečo spraviť. Preto prísnejšou kontrolou a sankciou v prípade porušenia nepriamo pritlačíme na užívateľov revírov, aby zabezpečili dostatočne počet psov, kynológov si vážili a umožnili im správne využívanie psov, ktorý ak nebudú mať dostatok príležitosti a využitia, nemôžu sa ani zlepšovať a posúvať kvalitu vyššie. Nejde tu však len o snahu zlepšiť podmienky kynológom, ale o napĺňanie zákonnej povinnosti, o ochranu zveri a hlavne dohľadávanie zveri, aby divina neostala nanivoč a aby postrelená zver netrpela, ale bola čo najrýchlejšie a úspešne dohľadaná. Ďakujem.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§10 ods. 6**V § 10 ods.6 je potrebné doplniť písm. g) "súhlas užívateľa poľovného revíru, ak je užívanie poľovného revíru postúpené zmluvou o užívaní poľovného revíru" V opačnom prípade by sa o presune časti poľovných pozemkov mohlo rozhodnúť aj bez súhlasu užívateľa poľovného revíru. Uvedené by spôsobilo značný zásah do práv a oprávnených záujmov užívateľa PR.  | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť** | **§13 ods.2**V § 2 návrhu nie je vymedzený pojem "poľovnícky hosť".  | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť** | **§3 ods.10**v § 2 nie je upravený vymedzenie pojmu "finančná ponuka". Je preto potrebné nahradiť text "finančná ponuka" textom "návrh finančnej odplaty za užívanie poľovného revíru". Súčasne z textu nie je zrejmé, či sú záujemcovia viazaní svojimi ponukami alebo či môže zhromaždenie rozhodnúť aj o iných ponukách/návrhoch. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§3 ods.10**v § 2 nie je upravený vymedzenie pojmu "finančná ponuka". Je preto potrebné nahradiť text "finančná ponuka" textom "návrh finančnej odplaty za užívanie poľovného revíru". Súčasne z textu nie je zrejmé, či sú záujemcovia viazaní svojimi ponukami alebo či môže zhromaždenie rozhodnúť aj o iných ponukách/návrhoch. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§3 ods.4**Z hľadiska právnej istoty je potrebné upraviť výkon práv na zhromaždení spoluvlastníkom poľovného pozemku, napr. spôsobom ako je uvedené v § 6 ods.7 písm. d) návrhu (§139 ods.2 OZ) alebo iným spôsobom napr. percentuálnym podielom spoluvlastníka. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§3 ods.5** 1. V prvej vete pred slovo "zástupca" navrhujem doplniť text "vlastník vlastniaci najmenej jednu tretinu poľovných pozemkov alebo". 2. Navrhujem vypustiť text "Správcovi zasiela zvolávateľ písomnú pozvánku". (Nie je žiaden dôvod, aby boli vlastníci, ktorých zastupuje správca zvýhodňovaní pred inými vlastníkmi)  | **O** | **ČA** |  |
| **Verejnosť** | **§3 ods.6**navrhujem zapracovať uloženie povinnosti zvolávateľovi umožniť v určitej dobe nahliadať tretím osobám do analýzy. Alternatívne preformulovať § 3 ods.5 posledná veta.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§3,4,5,6,7,8,9,10,28,32,37,38,42,69,80,84,85,86,89,90**1. §80 pís.i.) Navrhujem umožniť používanie tlmičov pri poľovníckych guľových zbraniach s ktorými je možné poľovať na srnčiu a jeleniu zver. Prečo ? Čím ďalej, tým viac sa používajú výkonné kalibre, ktoré majú väčšiu hlučnosť a spätný náraz. Hluk pri výstrele zo zbrane sa podľa kalibra a laborácie pohybuje okolo 150 – 160 dB. Tlmič dokáže znížiť hluk o 25 – 35 dB, takže každý výstrel bude dostatočne počuť. Náhly hluk vyšší ako 130 dB v blízkosti ucha vyvolá okamžité a trvalé poškodenie sluchu. Najčastejšie poľovník „odmení“ týmto hlukom svojho psíka (čo môže byť tiež považované za týranie zvierat), ale často krát aj svojho kolegu ktorý stojí vedľa neho. Použitie úsťovej brzdy síce spätný náraz zníži, ale hluk presmeruje na strelca. Sme v EU, v niektorých členských štátoch je tlmič povinný, v ďalších je povolený a ostatných je zakázaný. Nevidím jediný dôvod, prečo by mal byť na Slovensku zakázaný. Viem že by sa musel upraviť aj Zákon o zbraniach a strelive, ale na to je medzirezortné pripomienkovanie aby sa zákony zosúladili. Navrhujem, aby používanie na Slovensku bolo povolené, keďže je doplnok zbrane, ktorý je v prospech zdravia človeka. 2. Navrhujem určiť nové hranice poľovných revírov na celom území SR k 1.3. 2019(2020) Súčasné hranice poľovných revírov väčšinou nerešpektujú trofickú migráciu zveri a preto v týchto revíroch nie je možné zodpovedne hospodáriť. Každá hranica PR pole a les je nesprávna. Nové revírovanie by malo urobiť NLC v spolupráci s katedrou poľovníctva. Novo vytvorené hranice by už nebolo možné neskôr meniť. 3. Navrhujem zmenu poľovníckeho plánovania. Vzhľadom na vekovú, ale aj pohlavnú štruktúru raticovej navrhujem vylúčiť možnosť plánovať podľa metódy vekových tried, ale len podľa metódy trofejovej kulminácie. K určeniu východiskového stavu sú dve možnosti a) Stav zveri by mala určovať výška škôd, ktorú táto zver spôsobí. To znamená že užívateľ poľovného revíru požiada o odsúhasenie návrhu lovu užívateľom/ov poľovných pozemkov (min 50 %) k navrhovanému plánu lovu. OÚ na základe predložených návrhov schváli plán chovu a lovu. Ak OÚ schváli nižší plán lovu oproti návrhu užívateľa/ov poľovných pozemkov škody zverou podľa znaleckého posudku v plnej výške musí zniesť užívateľ poľovného revíru. Ak OÚ schváli plán lovu v súlade s návrhom užívateľa/ov poľovných pozemkov a tento odlov plánovenej zveri užívatel poľovného revíru vykoná prípadné škody zverou si užívatel/ia poľovných pozemkov nebudú môcť nárokovať. b) Stav zveri sa spočíta letecky na poľovné oblasti a následne sa rozdelí na PR. Tento postup by nebol výrazne finančne náročný, lebo sčítanie by mohlo prebehnúť súčasne s vakcináciou. Presný postup a vyhodnocovanie majú na TU Zvolen. 4. § 32., pís. d.) uviesť presný latinský názov druhu (Jeleň sika Dybowského ohrozuje genofond Jeleňa lesného? ) 5. §69.) od(1)doplniť – mimoriadne povolenie lovu na poľovných plochách je možné vydať len na mláďatá a samičiu zver.  | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť** | **§30 ods.9**Navrhujem doplniť možnosť výmazu poľovníckeho hospodára z registra poľovníckych hospodárov aj na návrh užívateľa poľovníckeho revíru. V opačnom prípade môže dôjsť k situáciám, kedy poľovnícky hospodár bude konať spôsobom, za ktorý bude môcť byť v konečnom dôsledku sankcionovaný užívateľ poľovného revíru. Alternatívou je úprava odseku 13 písm. a) až c) tak, že poľovnícky hospodár musí v daných veciach konať, ak ho o to požiada užívateľ poľovného revíru a je to potrebné na riadne užívanie poľovného revíru. | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť** | **§35 ods. 7**je potrebné upraviť, že daný postup sa týka iba chorej alebo poranenej zveri ulovenej na základe rozhodnutia poľovníckeho hospodára podľa § 30 ods.13 písm. d) návrhu (t.j. lov v čase ochrany) alebo ulovenej v čase ochrany. V opačnom prípade by v prípade ulovenia akejkoľvek poranenej alebo chorej zveri (aj mimo doby ochrany) muselo byť predkladané veterinárne potvrdenie a fotografická dokumentácia. Pritom podľa 68 ods.5 návrhu by takejto zveri mala byť asi prevažná väčšina z celkového počtu.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§36 ods. 3 písm. f)**Návrh k §36, ods. 3, písm. f) - okrem služobných a poľovných psov doplniť do výnimky aj záchranárskych psov (viditeľne označených obojkom alebo dečkou/postrojom) pri výcviku alebo nasadení v pátracích akciách, nakoľko rádius záchranárskeho psa vo výcviku a na pátracej akcii je viac ako 50 m spomínaných v zákone. V SR sa pátracích akcií po nezvestných osobách zúčastňujú najmä dobrovoľníci so svojimi špeciálne vycvičenými psami, avšak záchranárske psy nie sú legislatívne riešené, takže ich nezaradenie do spomínaného zákona o poľovníctve znemožní/ohrozí ich výcvik a nasadenie na pátracích akciách. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§36, ods. 3, písm. f)**Navrhujem doplniť §36, ods. 3, písm. f) - okrem služobných a poľovných psov o text : " a záchranárskych psov , viditeľne označených obojkom, alebo postrojom pri výcviku alebo nasadení pri pátracej akcii. registrovaných v organizácii, ktorá sa zaoberá výcvikom záchranárskych psov, držiteľ záchranárskeho psa je povinný preukázať príslušnosť k organizácii členským preukazom, prípadne iným relevantným dokladom." Pohyb záchranárskeho psa v poľovnom revíri počas pátracej záchrannej akcie a pri výcviku môže byť aj niekoľko stoviek metrov oproti 50tim metrom spomínaných v zákone. Takže nezaradenie záchranárskych psov do spomínaného zákona o poľovníctve znemožní ich nasadenie na pátracích akciách po nezvestných ľuďoch a bude mať priamy vplyv na záchranu ľudských životov. Ochrana lesnej zveri tak paradoxne môže byť nadradená nad záchranou ľudského života.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§37**S ohľadom na aktuálnu prax je potrebné jednoznačne upraviť povinnosti užívateľa poľovného pozemku pri výstavbe oplotení. V súčasnosti neexistujú žiadne pravidlá pre maximálnu výmeru oplotených pozemkov, resp. je potrebné povinnosť ponechať po určitej výmere oploteného pozemku určité neohradené pásmo . Ustanovenie § 37 písm. a) je preto potrebné primerane upraviť alebo aspoň explicitne špecifikovať, čo sa rozumie pod zabránením prístupu k vode. Primárnym cieľom tohto opatrenia by malo byť to, aby sa nestávalo, že sú oplotené plochy o výmere niekoľko desiatok hektárov pozemkov, kedy zver musí meniť migračné trasy a častokrát má (síce umožnený, ale)veľmi skomplikovaný prístup k vode | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť** | **§38 ods.1 písm.i)**Z §38 ods.1 písm.i) návrhu je potrebné doplniť text "vyložené užívateľom poľovného revíru". Užívateľovi poľovného revíru nemôže byť ukladaná povinnosť odstraňovať potravu vyloženú v rozpore s § 36 ods.3písm.e), ktorú do revíru vyložili tretie osoby (ide napr. o nespotrebované plodiny uložené v revíri užívateľom poľovných pozemkov, záhradkármi a pod.) | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť** | **§41 ods. 1 pism. f)**Návrh k §41 ods. 1 pism. f) text "- to sa nevzťahuje na poľovníckeho psa a na psa, ktorý má nasadený obojok alebo prsný postroj reflexnej farby." navrhujem doplniť : " a na záchranárskeho psa , viditeľne označeného záchranárskym obojkom, alebo postrojom."  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§41 ods.1 písm.a) (zásadná)**Do § 41 ods.1 písm.a) navrhujem za slová"usmrtiť zver" doplniť text" alebo "so zhodmi parožia". Súčasne rozšíriť okruh dokladov aj o súhlas na zber parožia (ktoré teoreticky nemusí byť uvedené v povolení na lov, ale v inom dokumente - §36 ods.3 písm.i/ návrhu) Odôvodnenie: Podľa § 41 ods.1 písm.d) môže síce poľovnícka stráž odobrať zhody parožia, avšak len osobe nachádzajúcej sa vo vozidle (písm.b) alebo od osoby, ktorá má so sebou zbraň (písm.a). Súčasne poľovnícka stráž nemôže požadovať preukázanie totožnosti a súhlasu na zber zhodov od osoby, ktorá nimi disponuje v PR, nakoľko takéto osoby nie sú explicitne určené v písmene a).  | **O** | **ČA** |  |
| **Verejnosť** | **§53 ods.1 písm.f)**je potrebné doplniť o text " a vystavuje pre držiteľov poľovných lístkov doklady o poistení". Úprava potrebná, aby poľovník mohol splniť povinnosť podľa § 66 a užívateľ PR povinnosť podľa § 65 ods.3 návrhu | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť** | **§68 ods. 7 písm.c) (zásadná)**Navrhuje zmeniť lehotu na 24 hodín, alebo aspoň 18 hodín. V prípadoch, kedy je zver ulovená napr. vo večerných hodinách, nie je často reálne možné predložiť zver na ohliadku poľovníckemu hospodárovi. Súčasne uvedené ustanovenie ukladá povinnosť predložiť zver do 12 hodín po ulovení na vizuálnu prehliadku. Avšak § 30 ods. 13 písm. i) umožňuje hospodárovi vyžadovanie predloženia zveri na takúto prehliadku (teda lehota na predloženie by mala plynúť až od výzvy hospodára - v ostatných prípadoch postačuje kontrola zveri podľa § 30 ods. 13 písm. j. návrhu). Ak má zostať § 68 ods.7 písm. c) v navrhovanej podobe, je potrebné upraviť § 30 ods.13 písm. i) alebo ho vypustiť, nakoľko obdobná povinnosť je aj v ustanovení § 30 ods.13 písm. j  | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť** | **§69**Mení sa názov paragrafu, nový názov znie: § 69 Mimoriadne povolenie a zakázanie lovu Vkladá sa do § 69 nový odsek 11, ktorý znie: (11) Ak v záujme poľnohospodárskej výroby, lesnej výroby s dôrazom na predchádzanie vzniku škôd, v záujme ochrany života, zdravia, alebo majetku obyvateľov, v záujme poľovníckeho hospodárenia, ochrany prírody, alebo v záujme zlepšenia zdravotného stavu zveri vznikne potreba, aby sa počet niektorého druhu zveri bezodkladne zachoval, alebo aby sa zvýšil, ministerstvo môže zakázať lov tohto duhu zveri, kým nepominú dôvody zákazu lovu tohto druhu zveri. Odôvodnenie pripomienky k § 69 V paragrafe je nutné zadefinovať nielen mimoriadne povolenie lovu zveri, ale aj mimoriadne zakázanie lovu zveri v odôvodnených prípadoch. V súčasnosti sú počty raticovej zveri na historických maximách. Raticová zver spôsobuje značné škody v poľnohospodárskej výrobe aj lesnej výrobe. Africký mor ošípaných a diviakov (AMO) je v tesnej blízkosti hraníc Slovenskej republiky. Znižovanie početnosti raticovej zveri je teda nanajvýš naliehavé a je k tomu nutné využiť všetky možné a dostupné prostriedky, aby sa predišlo škodám v poľnohospodárstve, lesnom hospodárstve a v živočíšnej výrobe. Jedným z prostriedkov, ktoré je potrebné bezodkladne použiť je mimoriadny zákaz lovu hlavného predátora raticovej zveri, ktorým je vlk dravý (Canis lupus) až do času, kedy početnosť raticovej zveri neklesne do roku 2030 na hodnoty zadefinované v Koncepcii rozvoja poľovníctva na Slovensku. Vlk dravý pomáha významne znižovať početnosť raticovej zveri, ako jej hlavný predátor. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **Verejnosť** | **§84 ods.7**V ~~38 ods.7~~ písm.a) navrhujem znížiť výmeru monokultúr z 50 hektárov na 25 hektárov alebo alternatívne určiť povinnosť ponechať po každých 25 hektároch monokultúry súvislý pás nízkej plodiny široký minimálne 15 metrov. (v opačnom prípade nie je možné pri niektorých plodinách v určitých obdobiach reálne vôbec loviť zver, ktorá z porastu ani nevychádza). V ~~38 ods.7~~ písm.d) navrhujem upraviť nielen oddelenie pásom od lesa ale aj od hranice nepoľovného pozemku (cesta a pod.). V ~~38 ods.7~~ písm.h) navrhujem zvýšiť sadzbu na 5% a uviesť, že ide o "s prihliadnutím na všetky okolnosti očakávanú" úrodu. (užívateľ poľovného pozemku musí reálne kalkulovať s vyššími stratami, ide o obvyklé podnikateľské riziko + musí byť zrejmé, že ide o objektívne očakávanú úrodu a nie o akékoľvek očakávania užívateľa pozemku).Naviac, ak má užívateľ poľovných pozemkov oplotenú časť užívaných pozemkov, je zrejmé, že väčšia škoda vznikne na iných (neohradených) pozemkoch a teda v takýchto prípadoch 3% nie sú dostatočné. S ohľadom na existenciu nejednotných výkladov súdov (ohľadom nesprávneho užívania PR a škôd) sa ako vhodné javí explicitné doplnenie, že užívateľ PR nie je povinný nahradiť škodu, ktorá nie je v príčinnej súvislosti s nesprávnym užívaním PR.  | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť** | **§96 (zásadná pripomienka)**V § 96 je potrebné jednoznačne uviesť nasledovné: " Poľovnícka organizácia podľa zákona č. 274/2009 Z.z. je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona." Súčasne je potrebné v prechodných ustanoveniach jednoznačne uviesť "Poľovné lístky a vykonané skúšky z poľovníctva, sokoliarske skúšky a skúšky poľovníckych psov do 30. júna 2019 zostávajú v platnosti". V opačnom prípade by z prechodných ustanovení nebolo zrejmé, právne postavenie poľovníckych organizácií vzniknutých podľa § 274/2009 ani to, či zostávajú platné pôvodne vydané poľovné lístky. Súčasne je vhodné určiť prechodné obdobie, do ktorého sú držitelia poľovných lístkov povinní zabezpečiť doklady o poistení (keďže takýto doklad do 30.6.2019 nemusia mať vydaný a nosiť so sebou v PR).  | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť****Lesoochranárske zoskupenie VLK** | **Hromadná pripomienka Lesoochranárskeho zoskupenia VLK k návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov**Lesoochranárske zoskupenie VLK (LZ VLK), so sídlom 082 13 Tulčík 310 predkladá hromadnú pripomienku k Návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky dňa 29. októbra 2018 pod rezortným číslom 655/2018-730. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 20. november 2018. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2018/784 pod číslom LP/2018/784. Pripomienka je zásadná vo všetkých nižšie uvedených bodoch. 1. V § 2 písm. a) odstrániť nasledovné slová „vykonávaných vo verejnom záujme“ Odôvodnenie: Poľovníctvo, ktorého súčasťou je zabíjanie voľne žijúcej zveri, je súkromnou aktivitou úzkej záujmovej skupiny ľudí. Návrh zákona, ani sprievodná dokumentácia, neobjasňuje v akom význame a z akého dôvodu má ísť o aktivitu vo verejnom záujme. Na skutočnosť, že sa nejedná o verejný záujem poukazuje napríklad prístup zástupcov poľovníckeho sektora, ktorí presadzujú a realizujú lov vlkov napriek požiadavkám Ministerstva životného prostredia SR, zástupcov Štátnej ochrany prírody SR a verejnosti, aby vlci neboli zabíjaní z dôvodu ich pozitívneho vplyvu na populácie koristi (diviakov, jeleňov). Zabíjanie vlkov teda nie je vo verejnom záujme. Podobne nie sú vo verejnom záujme ani iné aktivity, ktoré sú súčasťou výkonu práva poľovníctva, z ktorých napríklad spoločné poľovačky neprimeraným spôsobom ohrozujú verejnosť. 2. V §2 písm. c) na koniec vety doplniť slová „okrem chránených území, v ktorých je usmrcovanie živočíchov a iné činnosti zakázané osobitným predpisom (odkaz na zákon o ochrane prírody a krajiny) Odôvodnenie: Navrhované doplnenie definície umožňuje ponechať prísne chránené územia ako súčasti poľovných revírov za súčasného rešpektovania zákazov, ktoré zabezpečujú prísnu ochranu týchto území. V prípade, že tento návrh nebude akceptovaný navrhujeme zmeniť definíciu nepoľovnej plochy spôsobom uvedeným v bode 3. 3. V §2 písm. l) za slová nepoľovnou plochou doplniť „územie, v ktorom je usmrcovanie živočíchov a iné činnosti zakázané osobitným predpisom (odkaz na zákon o ochrane prírody a krajiny) Odôvodnenie: Zákon o ochrane prírody a krajiny v najprísnejšom stupni ochrany zakazuje usmrcovanie živočíchov ako aj iné činnosti, ktoré sú definované v rámci práva poľovníctva v §2 písm. c). Tieto územia nie je možné považovať za poľovnú plochu, nakoľko obmedzenia, ktoré na nich platia, neumožňujú výkon práva poľovníctva. 5. V § 36 ods. 5 odstrániť nasledovné slová „núdze,“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie neprimerane zasahuje do práv verejnosti na voľný pohyb v krajine. V §2 pís. cc je čas núdze definovaný ako obdobie, počas ktorého je z dôvodu poveternostných podmienok potrebné prikrmovať zver. Nedostatok potravných zdrojov je prirodzenou súčasťou zimného obdobia a nemôže byť dôvodom na obmedzenie voľného pohybu ľudí po krajine, ktorá je takmer všetka rozdelená do poľovných revírov. 6. V §38 doplniť slová „prikrmovanie zveri sa nevykonáva, ak jarné kmeňové stavy zveri sú minimálne o 10% vyššie ako normované kmeňové stavy.“ Odôvodnenie: Prirodzený stav množstva dostupnej potravy počas zimných mesiacov je jedným z autoregulačných nástrojov zabraňujúcich premnoženiu zveri nad únosnú hranicu úživnosti prostredia. Neprirodzené zdroje potravy dostupné aj na krmoviskách a odstrel prirodzených predátorov sú hlavnou príčinou súčasného premnoženia diviačej a jelenej zveri. 7. V § 68 ods. 9 odstrániť slovo „vlka“ Odôvodnenie: Stanovenie ročnej kvóty lovu a podmienky lovu vlka sú uvedené v prílohe č. 5. 2 Programu starostlivosti o vlka. Umožnenie lovu vlka v noci v programe starostlivosti uvedené nie je. 8. Navrhujeme nové znenie § 76 ods. 1): „Vnadiskom na účely tohto zákona je miesto, na ktoré sa vykladá návnada s cieľom prilákať a loviť zver. Na vnadisku okrem vnadiska vo zvernici je povolené loviť len diviačiu zver. V poľovných revíroch s výskytom medveďov je zakázané na vnadiská vykladať potravu atraktívnu pre medvede.“ Odôvodnenie: Akékoľvek vnadenie spôsobuje zmeny správania voľne žijúcich živočíchov a umelo zvyšuje úživnosť prostredia. Tento problém je extrémne vypuklý v súvislosti s chráneným druhom živočícha medveďom hnedým, pre ktorého sú vnadiská významným neprirodzeným zdrojom potravy. Medvede v dôsledku vyhľadávania atraktívnej potravy na vnadiskách menia svoje prirodzené správanie, navykajú si na ľudské zdroje potravy, pričom jej ľahká dostupnosť a výživnosť prispieva k nárastu populačnej hustoty medveďov. Stanovenie ročnej kvóty lovu a podmienky lovu vlka sú uvedené v prílohe č. 5. 2 Programu starostlivosti o vlka. Umožnenie lovu vlka na vnadisku za účelom jeho lovu v programe starostlivosti uvedené nie je. 9. § 80 ods. 3) písm. a) odstrániť slová „šelmách a krkavcovitých vtákoch“ Odôvodnenie: Ako v bode 8. 10. §80 ods. 3 písm. e) odstrániť slová „medveďa a “ Odôvodnenie: Medveď hnedý je celoročne chránený druh živočícha. Podmienky za akých ho je možné usmrtiť stanovuje Ministerstvo životného prostredia SR. 11. § 90 písm. w) doplniť za slovo schvaľuje slová „a prehľadnou formou zverejňuje na webovom sídle úradu“ Odôvodnenie: Spoločné poľovačky sú pre verejnosť extrémne riziková aktivita. Zverejňovanie plánu spoločných poľovačiek umožní verejnosti vyhnúť sa rizikovým lokalitám a nevystaviť sa nebezpečenstvu úrazu alebo zabitia strelnou zbraňou. 12. §92 ods. 1 písm. n) doplniť slová „ak to nie je trestný čin“ Odôvodnenie: Spoločenská hodnota vlka je stanovená na 2000 eur. Lov vlka v rozpore s § 68 ods. 16 (kvóta) môže vykazovať známky trestného činu a teda byť predmetom trestného stíhania a nie priestupkového konania. Zástupcovia verejnosti: Juraj Lukáč, LZ VLK, juro@osadne.sk Jana Zajaková, LZ VLK, jana@wolf.sk Viliam Bartuš, LZ VLK Východné Karpaty, vilo@wolf.sk Peter Sabo, LZ VLK Východné Karpaty, peto@wolf.sk Katarína Grichová, LZ VLK Čergov, katka@wolf.sk Korešpondenčná adresa: Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 310  | **O** | **N****ČA****N****N****N****N****N****N****A****N****A** | Úprava vychádza z Koncepcie rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike, poľovníctvo je vykonávané vo verejnom záujme.Upravené to bolo v jednotlivých ustanoveniach zákona, nie v definícii pojmu.Nie je dôvod, aby takéto územie bolo nepoľovnou plochou. Prepojenie s osobitným predpisom je v jednotlivých ustanoveniach zákona.Toto ustanovenie chráni zver, nie záujmy verejnosti na vykonávanie voľnočasových aktivít.Ak sú stavy zveri vysoké a nebudde sa prikrmovať, enormne sa zvýši poškodenie biotopu (lesných porastov, poľnohospodárskych plôch atď.) zverou.Podmienky lovu vlka sa stanovujú v ročnej kvóte jeho lovu (§ 68 ods. 16).Nie je dôvod zakázať loviť na vnadisku šelmy, krkavcovité vtáky a invázne druhy zveri. Pre medveďa je atraktívny každý druh potravy, ktorý je atraktívny pre diviačiu zver. Ako v predošlej pripomienke.Spoločnú poľovačku má povinnosť vyznačiť užívateľ poľovného revíru na prístupových komunikáciách. |
| **Verejnosť** | **Hromadná pripomienka verejnosti k § 69**Pripomienka k § 69: Mení sa názov paragrafu, nový názov znie: § 69 Mimoriadne povolenie a zakázanie lovu a vkladá sa do § 69 nový odsek 11, ktorý znie: (11) Ak v záujme poľnohospodárskej výroby, lesnej výroby s dôrazom na predchádzanie vzniku škôd, v záujme ochrany života, zdravia, alebo majetku obyvateľov, v záujme poľovníckeho hospodárenia, ochrany prírody, alebo v záujme zlepšenia zdravotného stavu zveri vznikne potreba, aby sa počet niektorého druhu zveri bezodkladne zachoval, alebo aby sa zvýšil, ministerstvo môže zakázať lov tohto druhu zveri, kým nepominú dôvody zákazu lovu tohto druhu zveri. Odôvodnenie pripomienky k § 69 V paragrafe je nutné zadefinovať nielen mimoriadne povolenie lovu zveri, ale aj mimoriadne zakázanie lovu zveri v odôvodnených prípadoch. V súčasnosti sú počty raticovej zveri na historických maximách. Raticová zver spôsobuje značné škody v poľnohospodárskej výrobe aj lesnej výrobe. Africký mor ošípaných a diviakov (AMO) je v tesnej blízkosti hraníc Slovenskej republiky. Znižovanie početnosti raticovej zveri je teda nanajvýš naliehavé a je k tomu nutné využiť všetky možné a dostupné prostriedky, aby sa predišlo škodám v poľnohospodárstve, lesnom hospodárstve a v živočíšnej výrobe. Jedným z prostriedkov, ktoré je potrebné bezodkladne použiť je mimoriadny zákaz lovu hlavného predátora raticovej zveri, ktorým je vlk dravý (Canis lupus) až do času, kedy početnosť raticovej zveri neklesne do roku 2030 na hodnoty zadefinované v Koncepcii rozvoja poľovníctva na Slovensku. Vlk dravý pomáha významne znižovať početnosť raticovej zveri, ako jej hlavný predátor. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **N** |  |
| **Verejnosť** | **Hromadná pripomienka vinárov a vinohradníkov k návrhu Zákona o poľovníctve** Hromadná pripomienka vinárov a vinohradníkov k návrhu Zákona o poľovníctve Hromadná pripomienka verejnosti bola zverejnená na adrese: http://www.changenet.sk/?section=kampane&x=999965 Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky predložilo do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2018/784). Návrh zákona považujeme za jednostranný, preferujúci záujmy poľovníkov pred záujmami ostatných dotknutých subjektov a nerešpektujúci potrebu ochrany vlastníckych práv a oprávnených záujmov poľnohospodárov, vlastníkov poľnohospodárskej a lesnej pôdy a primeranej ochrany diverzity životného prostredia. Vzhľadom na to žiadame celý návrh zákona prepracovať v súlade s nižšie uvedenými pripomienkami. Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr v utorok 20. novembra 2018. Návrh zákona: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2018/784 Škody spôsobované poľovnou zverou na poľnohospodárskom a lesnom majetku majú najmä po roku 2010 rastúci trend a ich výška úzko súvisí s nárastom početnosti tejto zveri. 9. marca 2016 sa pod záštitou štátneho tajomníka MPRV SR Jozefa Spevára konala spoločná konferencia „ŠKODY SPÔSOBENÉ POĽOVNOU ZVEROU A NA ZVERI“, na ktorej bolo podpísané Memorandum o spolupráci pri riešení škôd spôsobených zverou a na zveri medzi Slovenskou lesníckou komorou, Slovenskou poľnohospodárskou a potravinárskou komorou a Slovenskou poľovníckou komorou. Okrem iného sa v Memorande konštatuje, že úbytok raticovej poľovnej zveri najmä v kategórii samičej zveri a mláďat nezodpovedá požadovanej intenzite v dôsledku čoho pretrváva populačná explózia jelenej, diviačej, danielej a muflónej zveri. Hlavnými príčinami premnoženia poľovnej zveri sú podľa našich skúseností s podnikaním v agrosektore predovšetkým: I. Nerešpektovanie ústavou garantovanej nedotknuteľnosti súkromného vlastníctva a neúcta k cudziemu majetku. Podľa navrhovaného zákona je prakticky väčšina územia Slovenskej republiky poľovný pozemok s neprimeranými právami výkonu poľovníctva a nadmernými povinnosťami užívateľov poľovných pozemkov (§ 36, 37). II. Prijatie nového Zákona o poľovníctve číslo 274/2009 v znení neskorších predpisov a príslušnej vykonávacej vyhlášky číslo 344/2009. Nová legislatívna úprava z roku 2009 priniesla najmä nasledovné zásadné zmeny: Zmena umožnila navýšenie Normovaných kmeňových stavov (NKS), čo výrazne zvýšilo množstvo poľovnej zveri, ktoré nie je schopné územie Slovenskej republiky ekologicky uniesť. Plánovanie chovu a lovu poľovnej zveri na základe Normovaných kmeňových stavov (NKS) a Jarných kmeňových stavov (JKS) je v praxi nerealizovateľné (neexistuje jednotná metodika na cenzus zveri). Výrazne sa obmedzila zodpovednosť poľovných združení za škody spôsobené poľovnou zverou. Poľovné združenia zodpovedajú za škody spôsobené iba nesprávnym užívaním poľovného revíru, ktoré však nie je exaktne definované. Škody ale nevznikajú nesprávnym užívaním poľovného revíru, ale zlým plánovaním chovu a lovu poľovnej zveri, ktoré je založené na problematickom určovaní Normovaných kmeňových stavov a neobhájiteľných údajoch Jarných kmeňových stavov Absenciou sankcií sa výrazne znížila vymožiteľnosť práva. Z pôvodného zákona o poľovníctve č. 23/1962 vypadlo ustanovenie, že za náhradu škody ručia všetci členovia poľovného združenia „rukou spoločnou a nerozdielnou“ (§ 34 odsek 1 posledná veta). 5. Ministerstvom schválené povolenia na mimoriadny odstrel mimo času lovu podľa § 56 ods. 3; zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve za účelom ochrany majetku nie sú pre užívateľa poľovného revíru záväzné. Komunikácia MPRV s Pozemkovým a lesným odborom na OÚ je komplikovaná. Pozemkový a lesný odbor spadá pod MPRV iba metodicky, kompetenčne spadá pod Ministerstvo vnútra. Ani MPRV ani OÚ nemajú na štatutárov poľovných združení (predseda, hospodár) priamy dosah. Poľovné združenia nemajú uzatvorené platné zmluvy o spôsobe a forme minimalizácie škôd spôsobovaných zverou a na zveri. Sankcie neexistujú. Prikrmovanie raticovej zveri mimo času núdze nie je sankcionované a nie je klasifikované ako nesprávne užívanie poľovného revíru podľa § 69 ods. 7, písm a) zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve na uplatnenie náhrad škôd. Škody spôsobované premnoženou poľovnou zverou 1. Škody na poľnohospodárskych plodinách a lesných porastoch. 2. Nebezpečenstvo prenosu afrického moru ošípaných. 3. Vytláčanie pôvodných druhov zveri premnoženými muflónmi a danielmi. 4. Likvidácia vzácnych živočíšnych a rastlinných druhov premnoženými diviakmi v chránených krajinných oblastiach. 5. Ohrozovanie bezpečnosti cestnej dopravy (cca 10 % smrteľných nehôd je spôsobených kolíziou s migrujúcou zverou). 6. Extrémne premnoženie diviačej zveri je aj závažným bezpečnostným rizikom pre civilné obyvateľstvo počas športových a iných voľnočasových aktivít. 7. Škody spôsobované premnoženou poľovnou zverou nútia poľnohospodárov a užívateľov poľovných pozemkov stavať nákladné oplotenia aj v extraviláne, čo spätne bráni pohybu migrujúcej zveri. Na odstránenie hlavných príčin problémov spôsobených premnoženou poľovnou zverou v novom zákone požadujeme: 1. Zrušiť plánovanie chovu a lovu poľovnej zveri na základe problematických Normovaných kmeňových stavov (NKS) a Jarných kmeňových stavov (JKS) zavedených len v SR, ČR a modifikovane aj v Maďarsku. 2. Zaviesť plánovanie chovu a lovu zveri podľa vzoru krajín, kde problém premnoženej zveri a škôd majú pod kontrolou. Potrebu lovu raticovej zveri tu spravidla určujú výškou spásanej vegetácie, pretože miera ohryzu poľnohospodárskych plodín je podstatne ľahšie kvantifikovateľná ako počty zveri. 3. Obnoviť zodpovednosť poľovných združení a ich štatutárov za škody spôsobené poľovnou zverou podľa pôvodného zákona o poľovníctve č. 23/1962, keď za náhradu škody ručia všetci členovia poľovného združenia rukou spoločnou a nerozdielnou (§ 34 odsek 1 posledná veta). 4. Mimoriadne povolenia lovu schválené okresným úradom a ministerstvom podľa §69 v odstavcoch (1) a (3) musia byť pre užívateľa poľovného revíru záväzné a rovnako sankcionované podľa odstavca (2). 5. MPRV a OÚ majú mať posilnené kompetencie na štatutárov poľovných združení (predseda, hospodár) vo veciach kontroly plnenia zákonov a mimoriadnych povolení a sankcionovania ich neplnenia. 6. Pozemkové a lesné odbory na Okresných úradoch by mali kompetenčne spadať pod MPRV, nie iba metodicky. 7. Vypracovať metodickú príručku na výpočet náhrad škôd a vypracovať metodiku na určenie skutočných stavov zveri (metodika spôsobu zisťovania stavov zveri). 8. Zachovať možnosť užívateľom poľovných pozemkov vyhlásiť tieto za nepoľovné ako je to v súčasne platnej právnej úprave. Zabezpečiť, aby v prípade premnoženia poľovnej zveri v poľovných revíroch susediacich s nepoľovnými plochami a v prípade škôd spôsobených poľovnou zverou, ktorá nie je v normovanom kmeňovom stave poľovných revírov susediacich s nepoľovnou plochou bol nárok na náhradu škôd na poľnohospodárskom a lesnom majetku aj na nepoľovných plochách. 9. Okresný úrad má mať kompetenciu nariadiť na žiadosť užívateľov nepoľovných plôch mimoriadnym povolením lovu zníženie stavu poľovnej zveri na nepoľovných plochách v prípade premnoženia poľovnej zveri v poľovných revíroch susediacich s nepoľovnými plochami a v prípade škôd spôsobených poľovnou zverou, ktorá nie je v normovanom kmeňovom stave poľovných revírov susediacich s nepoľovnou plochou. 10. Do kategórie nepoľovná plocha zaradiť aj vinice, ktoré sú trvalou plodinou a svojim charakterom vyžadujú vykonávanie poľnohospodárskych prác počas celého roka. 11. Užívateľom poľovných revírov uzákoniť povinnosť zamestnávať profesionálnych pracovníkov vzdelaných v oblasti poľovného hospodárenia, tzv. profesionálnych poľovníkov. 12. Poverenou osobou, ktorá vykoná lov zveri v prípade ak užívateľ poľovného revíru v určenej lehote nevykoná rozhodnutie na mimoriadny lov podľa § 69 návrhu zákona môže byť aj osoba, ktorý v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť (§ 12 ods. 1 písmeno c) návrhu zákona), pričom postačuje aby túto činnosť vykonávala najmenej na 10 % výmery poľovného revíru. Navrhovaná minimálna výmera 50% je neprimeraná a v praxi často nenaplniteľná. Výkonom rozhodnutia podľa § 69 návrhu zákona môže byť poverená aj Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora a Slovenská lesnícka komora. NAVRHOVATELIA: Malokarpatská vínna cesta Chute Malých Karpát Devínsky spolok vinárov Devín Klub vinárov Báhoň Klub vinárov Cífer Priatelia vína Dolné Orešany Račiansky vinohradnícky spolok Rača Spolok vinárov a fajnkoštérov Budmerice Spolok vinohradníkov a vinárov Vištuk Spolok priateľov vína Viničné Spolok vinohradníkov a vinárov Veľký Grob Spolok vinohradníkov a vinárov Doľany Spolok vinohradníkov a vinárov Spolok vinohradníkov a vinárov Vincúr Modra Spolok vinohradníkov a vinárov Šenkvice Spolok vinohradníkov a vinárov Zeleneč Svätojurský vinohradnícky spolok Svätý Jur Spolok vinárov a priateľov vína Veľký Biel Vajnorský vinohradnícky spolok Vajnory Vincech – trnavský spolok priateľov vína Vinársky spolok Vin Clasic Modra-Kráľová Združenie Limbašských vinohradníkov a vinárov Združenie pezinských vinohradníkov a vinárov Združenie vinosadských vinohradníkov a vinárov Združenie víno z Modry Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že ministerstvo nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. Dušan Valachovič, Fraňa Krála 28, 902 01, d.valachovic @ chello.sk Milan Pavelka, 902 01 Pezinok, Cajlanská 126, milan @ pavelkavino.sk Gabriel Guštafík, 602 01 Pezinok, Svätoplukova 27, e-mail: gabrielpk @ azet.sk Ján Hríbik, 902 01 Pezinok, Myslenická 69, e-mail: janhribik.50 @ gmail.com Ján Hacaj, 902 01 Pezinok, Cajlanská 66, e-mail: hacaj @ hacaj.sk Rastislav Slocík, 98401 Lučenec-Malá Ves, Ulica nábrežná 239/3, e-mail: rastoslocik @ gmail.com Michal Rampášek, Rudnayovo nám. 1, 811 01 Bratislava, e-mail: michal.rampasek @ gmail.com Miloš Máťuš, 831 06 Bratislava - Rača, Detvianska 33, matus @ vinomatus.sk Roman Mács, 902 01 Pezinok, Banícka 9, mail: roman @ macs.sk | **O** | **ČA** | Pripomienky boli prerokované v rámci prerokovania pripomienok SPPK za účasti zástupcu vinohradníkov a vinárovRozpor odstránený |
| **Verejnosť** | **LP.2018.784 Zákon o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov**Je rozumné a prospešné doplniť do § 36 odst. 3 písm. f záchranárskeho psa. Záchranárske psy vyhľadávajú stratené a nezvestné osoby tým spôsobom, že obiehajú viac či menej dostupný terén v pomerne veľkej vzdialenosti od psovoda. Len takto dokážeme využiť ich potenciál a skutočne efektívne využiť ich schopnosti, výrazne zrýchliť prehľadanie pomerne veľkej plochy a zvýšiť šancu nálezu stratených osôb. Takýto pes je vždy zaevidovaný ako záchranársky pes a psovod disponuje dokladom. Nezaradením takéhoto psa do tohoto zákona by došlo k znemožneniu tréningu aj reálneho nasadenia záchranárskych psov pri pátracej akcii. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **LP.2018.784 Zákon o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov**Je rozumné a prospešné doplniť do § 36 odst. 3 písm. f záchranárskeho psa. Záchranárske psy vyhľadávajú stratené a nezvestné osoby tým spôsobom, že obiehajú viac či menej dostupný terén v pomerne veľkej vzdialenosti od psovoda. Len takto dokážeme využiť ich potenciál a skutočne efektívne využiť ich schopnosti, výrazne zrýchliť prehľadanie pomerne veľkej plochy a zvýšiť šancu nálezu stratených osôb. Takýto pes je vždy zaevidovaný ako záchranársky pes a psovod disponuje dokladom. Nezaradením takéhoto psa do tohoto zákona by došlo k znemožneniu tréningu aj reálneho nasadenia záchranárskych psov pri pátracej akcii. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť****SOS.BirdLife Slovensko a Ochrana dravcov na Slovensku** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 1) Pripomienka k § 2, písm. l**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 1) Pripomienka k § 2, písm. l: Za slová: „spôsobenými zverou,“ sa vkladajú slová: „chránené územiax)“, odkaz pod čiarou znie: „§ 14, § 15 a § 16 zákona č. 543/2002 Z.z.“ Odôvodnenie pripomienky č. 1 k § 2, písm. l: V národných parkoch je ochrana prírody v zmysle prírody nadradená nad iné činnosti, preto by v týchto územiach za účelom splnenia kritérií IUCN mali byť eliminované negatívne antropogénne činnosti a územia s vyššími stupňami ochrany prírody by mali byť vedené ako nepoľovné plochy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 10) Pripomienka k § 36, ods. 3) písm. l)**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 10) Pripomienka k § 36, ods. 3) písm. l): za slová „...od najbližšej“ sa vkladajú slova „trvalo obývanej“. Rovnako žiadame tento termín upraviť aj na iných miestach zákona. Odôvodnenie pripomienky č. 10: Nami navrhované znenie minimalizuje počet sporných prípadov a vzniknutých konfliktných situácií spresnením definície stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 11) Pripomienka k § 66**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 11) Pripomienka k § 66: Za slová „štátnej správy poľovníctva“ sa vkladá „a stráži prírodyx)“. Odkaz pod čiarou x) znie: „§ 72 zákona č. 543/2002 Z.z.“ Odôvodnenie pripomienky č. 11 k § 66: Je potrebné, aby aj Stráž prírody mala možnosť nahliadnuť do dokladov podľa § 66. Týmto sa predíde nejasnostiam, urýchli sa výkon povinností stráže prírody a predíde sa konfliktným situáciam. Ide napríklad o situácie podľa § 14 zákona č. 543/2002 Z.z., kedy je zakázaný v treťom stupni ochrany pohyb mimo vyznačených turistických chodníkov, to však neplatí v súvislosti s výkonom práva poľovníctva. Možnosť nahliadnuť do uvedených dokumentov aj stráži prírody tak umožní na mieste vyriešiť prípadne sporné otázky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 12) Pripomienka k § 70, ods. 1)**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 12) Pripomienka k § 70, ods. 1): Vypustia sa slová „vlka dravého, šakala zlatého a..“ Odôvodnenie pripomienky č. 12 k § 70, ods. 1): Možnosti na odchyt a odlovenie v čase ochrany v záujme zdravia a bezpečnosti už umožňuje zákon o ochrane prírody a krajiny. Nie je dôvod duplikovať tento proces v zákone o poľovníctve. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 13) Pripomienka k § 76**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 13) Pripomienka k § 76: Vkladá sa nový odsek 3, ktorý znie: „Vnadisko je zakázané umiestňovať v území s výskytom hlucháňa hôrneho vymedzenom organizáciou ochrany prírody.“ Odôvodnenie pripomienky č. 13 k § 76: Pokles populácie hlucháňa hôrneho je na Slovensku tak prudký, že je potrebné s cieľom udržania tohto druhu eliminovať všetky negatívne faktory, medzi ktoré zriaľovanie vnadiská patrí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | A |  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 14) Pripomienka k § 76**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 14) Pripomienka k § 76: Vkladá sa nový odsek 8 v znení: „Zriaďovanie vnadiska v chránenom územíx) možno vykonávať len na základe písomného súhlasu Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky. Odkaz pod čiarou x) znie: „§ 14, § 15 a § 16 zákona č. 543/2002 Z.z.“ Odôvodnenie pripomienky č. 14 k § 76: Vnadiská na diviačiu zver sú často dôvodom, pre ktorý sa vyskytujú vo vyšších počtoch v oblastiach s výskytom lesných kúr. Pritom práve predačný tlak spôsobený diviačou zverou nemalou mierou prispieva k negatívnemu stavu týchto druhov. Preto je potrebné, aby zákon mal možnosť obmedziť vnadiská vo vyšších stupňoch ochrany, ak je to v rozpore s cieľmi ochrany. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | ČA | Nie súhlas ŠOP SR, ale orgánu ochrany prírody. Rozpor bol odstránený. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 15) Pripomienka k § 80, ods. 2)**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 15) Pripomienka k § 80, ods. 2): Vkladá sa nové písmeno r, ktoré znie: „lov spôsobom zakázaným podľa osobitného predpisux)“ Odkaz pod čiarou x) znie „§ 14, § 15, § 16 a § 26 zákona č. 543/2002 Z.z.“ Odôvodnenie pripomienky č. 15: Pre zosúladenie oboch predpisov je potrebné, aby aj Zákon o poľovníctve rátal s možnosťou obmedzenia lovu (už platného) a zakázanými spôsobmi platnými dnes na základe princípov územnej ochrany. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **ČA** | Nové písmeno bude znieť: „lov v územiach, kde je to zakázané podľa osobitného predpisu xy)“ odkaz na zákon č. 543/2002. Rozpor bol odstránený. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 16) Pripomienka k § 80, ods. 2, písm. b)**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 16) Pripomienka k § 80, ods. 2, písm. b): Vypustia sa slová „ktoré za určitých podmienok“ Odôvodnenie pripomienky č. 16 k § 80, ods. 2, písm. b): Uvedené znenie nie je dostatočne jasné, umožňuje široký výklad, a preto umožňuje obchádzať cieľ tohto ustanovenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 17) Pripomienka k § 80, ods. 2, písm a)**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 17) Pripomienka k § 80, ods. 2, písm a): Odsek a) znie „trávenie jednom alebo akoukoľvek chemickou látkou, ktorá môže spôsobiť usmrtenie, alebo nefunkčnosť fyziologických orgánov zveri, vydymovanie, chytanie do slučiek, nášľapných pascí, čeľusťových sklápacích pascí, ktoré zver obmedzia v pohybe, alebo ju môžu usmrtiť alebo zraniť, chytanie na lep a na háčiky,“ Odôvodnenie pripomienky č. 17 k § 80, ods. 2, písm. a): Znenie predložené v zákone umožňuje vznik špecifických situácií, kedy sa zver (napríklad vrany) bude vnadiť, pričom na vnadisku budú použité návnady s prítomnosťou Voltarenu, čo je prípravok neškodný pre cicavce no vysoko toxický pre vtáky. Takisto navrhnuté znenie neráta so zákazom čeľusťových pascí, ktoré menuje ako zakázané vyhláška 24/2003 Z.z. Je potrebné navrhnuté znenie zosúladiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | A |  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 18) Pripomienka k § 38, ods. 1, písm. e)**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 18) Pripomienka k § 38, ods. 1, písm. e): za slová „...ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom,“ sa vkladajú slová „v územiach s tretímy) a so štvrtýmx) sa poľovnícke zariadenia môžu zriadiť so súhlasom Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky.“ Odkaz pod čiarou y) znie „§ 14 zákona č. 543/2002 Z.z.“, odkaz pod čiarou x) znie: „§ 15 zákona č. 543/2002 Z.z.“. Odôvodnenie pripomienky č. 18 k § 38, ods. 1, písm. e): Je dobré, že zákonodarca pamätá na obmedzenie zriadenia poľovníckych zariadení v piatom stupni ochrany. Sú však situácie, vyskytujúce sa častejšie práve vo vyšších stupňoch ochrany, kedy ani v týchto územiach nie je vhodné umiestňovať poľovnícke zariadenia. Je vhodné, aby v týchto prípadoch priamo zo zákona bola možnosť zriadenie poľovníckych zariadení v prípade potreby usmerniť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 19), Pripomienka k § 73, ods. 7)**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 19), Pripomienka k § 73, ods. 7): Za slová „..v knihe návštev.“ sa doplnia slová: „lov zveri sokoliarskym dravcom a výcvik dravca v chránených územiachx) možno vykonávať len na základe písomného súhlasu Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky.“ Odkaz pod čiarou x) znie „§ 14, § 15 a § 16 zákona č. 543/2002 Z.z.“ Odôvodnenie pripomienky č. 19) k § 73, ods. 7): V niektorých územiach s hniezdnym výskytom dravcov nie je žiadúce pri love zveri a výcviku dravca vyvolávať konfliktné situácie v obsadených hniezdnych teritóriách, ktorých dôsledky či na sokoliarskeho dravca, alebo na hniezdiaceho dravca môžu byť negatívne. Preto je vhodné, aby zákon v takýchto špecifických situáciách mal možnosť výcvik a lov sokoliarskym dravcom obmedziť. Nejde o paušálne obmedzenie, ale o možnosť zohľadnenia špecifických situácií. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 2) Pripomienka k § 2, ods. 1**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 2) Pripomienka k § 2, ods. 1: Odsek 1 znie: „Právo poľovníctva patrí štátu“. Toto ustanovenie žiadame zohľadniť pri úprave § 3 ďalej, kde to je relevantné a tiež pri sankciách voči poľovným revírom, kde sa nehospodári podľa dobrej poľovníckej praxe. Odôvodnenie pripomienky č. 2): Považujeme za systémovo lepšie riešenie nami uvedené definovanie práva poľovníctva, rovnako ako tomu je u rybárskeho práva. Takéto definovanie práva umožní jednoduchšiu kontrolu dodržiavania pravidiel v poľovných revíroch a v prípade ak dôjde ku opakovanému porušeniu legislatívy (napr. pri pytliactve ako sú prípady v Nedede) umožní jednoduchšie zasiahnuť Ministerstvu voči samotnému miestnemu združeniu nedodržujúcemu pravidlá. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 20. Pripomienka k Prílohe č. 1 zákona**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 20. Pripomienka k Prílohe č. 1 zákona: Žiadame zo zoznamu druhov vylúčiť nasledovné druhy zveri pernatej: „drop fúzatý, drozd čvíkotavý, holub plúžik, hrdlička poľná, hus krátkozobá, hus malá, chochlačka sivá, jarabica poľná, jariabok lesný, jastrab lesný, kačica hvídzavá, kačica chrapkavá, kačica chrapľavá, kačica chripľavá, kačica lyžičiarka, kačica ostrochvostá, kavka tmavá, krkavec čierny, lyska čierna, močiarnica mekotavá, myšiak lesný, myšiak severský, potápka chochlatá, tetrov hlucháň, tetrov hoľniak, volavka popolavá.“ Odôvodnenie pripomienky č. 20 k Prílohe č. 1 zákona: Uvedené druhy sú druhy zveri s marginálnym významom pre poľovné využitie, niektoré druhy sú prudko ubúdajúce, nie je podľa nášho názoru dôvod aby spôsob nakladania s nimi upravoval Zákon o poľovníctve. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 3) Pripomienka k § 4, ods. 3**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 3) Pripomienka k § 4, ods. 3: „slová 1000 ha“ sa nahrádzajú slovami „3000 ha“ a slová „2000 ha“ sa nahrádzajú slovami: „5000 ha“ Odôvodnenie pripomienky č. 3 k § 4, ods. 3: Predkladateľom navrhnuté minimálne výmery môžu v niektorých prípadoch byť pod hranicou, kedy u niektorých dotknutých druhov zveri je možné rátať s prežívaním dostatočne veľkej populácie, ktorá by bola dlhodobo udržateľná za jej súčasného využívania vyplývajúceho z výkonu práva poľovníctva. V tomto ohľade je výhodnejšie minimálne limity na uznanie poľovného revíru stanoviť vyššie, čo umožní racionálnejšie plánovanie využívania práva poľovníctva. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 4) Pripomienka k § 4, ods. 8**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 4) Pripomienka k § 4, ods. 8: Za slová: „...vnútra Slovenskej republiky“ sa vkladajú slová „alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky“ a za slová „...ochrany štátu“ sa vkladajú slová „alebo ochrany prírody“. Odôvodnenie pripomienky č. 4 k § 4, ods. 8: Zákon o ochrane prírody vo viacerých prípadoch deklaruje, že ochrana prírody je v chránených územiach prioritou nad inými činnosťami. V špecifických prípadoch uvedený zákon značne obmedzuje výkon práva poľovníctva, preto by bolo vhodné, aby v prípadoch, kedy je zrejmé, že v dotknutých cenných územiach nebude realizovaný výkon práva poľovníctva existovala možnosť dotknuté pozemky vyhlásiť za nepoľovné plochy, a to aj na základe iniciatívy rezortu ŽP. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 5) Pripomienka k § 4, ods. 13 a § 5, ods. 5**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 5) Pripomienka k § 4, ods. 13 a § 5, ods. 5: Vkladá sa nové písmeno e), ktoré znie „súhlas organizácie ochrany prírody“ Odôvodnenie pripomienky č. 5 k § 4, ods. 13 a § 5, ods. 5: Obidve konania sa dotýkajú aj záujmov ochrany prírody, preto je potrebné v tejto veci mať aj súhlas orgánu ochrany prírody. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 6) Pripomienka k § 6, ods. 7, písm e.)**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 6) Pripomienka k § 6, ods. 7, písm e.): slovo „vyjadrenie“ sa nahrádza slovom: „súhlas“. Odôvodnenie pripomienky č. 6 k § 6, ods. 7, písm e.): Ako u pripomienky č. 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 7) Pripomienka k § 7, ods. 7, písm c.)**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 7) Pripomienka k § 7, ods. 7, písm c.): slovo „vyjadrenie“ sa nahrádza slovom: „súhlas“. Odôvodnenie pripomienky č. 7 k § 7, ods. 7, písm c.): Ako u pripomienky č. 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 8) Pripomienka k § 36, ods. 3, písm. k)**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 8) Pripomienka k § 36, ods. 3, písm. k): Za slová „....orgány štátnej správy,“ sa vložia slová, „alebo organizácie ochrany prírody“ a za slová „...alebo kontroly..“ sa vložia slová „...a osoby pri zabezpečovaní starostlivosti o chránené živočíchy, rastliny a biotopy podľa osobitného predpisux)“, odkaz pod čiarou znie: „zákon č. 543/2002 Z.z.“ Odôvodnenie pripomienky č. 8) k § 36, ods. 3 písm. k): Navrhnuté znenie obmedzí úplne možný pohyb v poľovnom revíri (t.j. na prevažnom území Slovenska) na motocykli, motorovom vozidle, štvorkolke. Chápeme zámysel, teda eliminovanie v mnohom negatívnych činností (napr. štvorkolky), avšak takouto širokou definíciou sa obmedzia mnohé iné aktivity, ktoré je potrebné vykonávať v územiach, ktoré sú zároveň poľovným revírom. Alebo ide o aktivity, kedy je potrebné cez poľovný revír prechádzať. Ide napríklad o manažment lokalít, starostlivosť o chránené živočíchy, rastliny, biotopy, kedy zariadenie potrebné na túto starostlivosť (píly, krovinorezy, hrable a i.) nie je možné prevážať na bicykli a peši, a je potrebné pamätať na túto možnosť už zákona. Tieto aktivity zabezpečuje nielen ŠOP SR, ale často ŠOP SR v spolupráci s tretími organizáciami, alebo aj tretie organizácie na základe súhlasu ŠOP SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Pripomienka SOS.BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 9) Pripomienka k § 36 ods. 4**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko a Ochrany dravcov na Slovensku č. 9) Pripomienka k § 36 ods. 4: Navrhujeme buď A: vypustiť slová „celoročne“ alebo B: vypustiť slová „celoročne“ a zároveň z prílohy č. 1 k zákonu vypustiť slová „ondatra pižmová (Ondatra zibethica)“, ďalej vypustiť z prílohy č. 1 k zákonu slová: „medvedík čistotný (Procyon lotor)“, ďalej vypustiť z prílohy č. 1 k zákonu slová: „psík medvedíkovitý (Nyctereutes procyonides)“ a ďalej vypustiť z prílohy č. 1 k zákonu slová: „norok severoamerický (Mustela vision)“, nutria riečna (Myocastor coypus). Odôvodnenie pripomienky č. 9) k § 36, ods. 4: Navrhujeme znenie v dvoch alternatívach. Predkladateľom navrhnuté znenie je prínosné a umožní rýchlo riešiť problematiku inváznych nepôvodných šeliem. Zároveň však odsek 4 rieši aj iné situácie ako je len odchyt inváznych šeliem, a to odchyt chránených druhov živočíchov. Pre tento účel je potrebné myslieť na to, že nie všetky chránené živočíchy sú zároveň celoročne chránenými, pritom však môže dochádzať k ich odchytu za účelom vedeckého bádania a ochrany týchto samotných živočíchov. Preto v oboch alternatívach navrhujeme zjednodušenie praxe (v prípade chránených živočíchov, či celoročne, alebo nie celoročne chránených, tak či tak pri ich odchyte musí vo veci konať MŽP SR). V alternatíve A riešime iba zjednodušenie odchytu pre všetky živočíchy, ktoré zároveň nie sú celoročne chránené, no sú chránené. V alternatíve B okrem tohto navrhujeme ešte jednoduchšie riešenie problematiky inváznych šeliem oproti tomu ako to predkladá navrhovateľ. Vyradenie inváznych nepôvodných druhov šeliem by značne uľahčilo ich odchyt. Z našej praxe vyplýva, že poľovné združenia majú minimálny záujem na odchyte či love inváznych druhov šeliem z dôvodu iných povinností. Zákon pritom upravuje režim nakladania so živočíchmi, kde poľovníctvo má záujem na ich využití, či manažovaní ich stavu. Ak nie je záujem (z objektívnych príčin) v poľovníckej verejnosti na riešení tejto problematiky, nie je dôvod, aby režim nakladania z týmito živočíchmi upravoval zákon o poľovníctve. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Zákon o poľovníctve § 36 ods. 3 písm. f**Rozšírenie definície "služobné psy používané podľa osobitých predpisov" aj na záchranárske psy, viditeľne označené, registrované v občianskom združení, ktoré sa zaoberá výcvikom záchranárskych psov. Pohyb týchto psov by v poľovnom revíri mal byť povolený v prípade pátracej akcie po nezvestných osobách alebo výcviku. Držiteľ takéhoto psa je povinný preukázať príslušnosť k združeniu členským preukazom, prípadne iným relevantným dokladom. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Zákon o poľovníctve § 36 ods. 3 písm. f**V § 36 odst. 3 písm. f navrhujem doplniť záchranárskych psov pri výcviku alebo nasadení v pátracích akciách. Nakoľko problematika záchranárskych psov okrem horskej služby nieje legislatívne riešená, by bolo vhodné tieto psy vyslovene zahrnúť do spomínaného paragrafu, pretože pátracích akcií sa v drvivej väčšine zúčastňujú členovia dobrovoľníckych organizácií so svojimi špeciálne vycvičenými psami. Záchranársky pes aby bol efektívny pri svojej práci potrebuje väčší rádius ako je spomínaných 50m. Nezahrnutím týchto psov do § 36 ods. 3 písm. f zákona sa v podstate znemožní výcvik a samotné nasadenie psov pri pomáhaní nezvestným osobám. V Slovenskej republike je celá záchranárska kynológia postavená len na dobrovoľníckej báze, pretože ani PZ a ani HaZZ SR nedisponujú takýmito špeciálne vycvičenými psami a Horská služba operuje len na nepatrnom území SR.  | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Zákon o poľovníctve §36**V § 36 ods. 3 písmeno f) pridať výnimku na záchranárske psy. Či už počas výcviku alebo nasadenia do akcie. Záchranárske psy robia veľké rádiusy. Pes by bol označený či už obojkom alebo postrojom/dečkou. Psovod by mal nejaký doklad od príslušnej záchranárskej organizácie. Ktorým by sa mohol poľovníkovi preukázať na jeho výzvu. Záchranárske psy sú väčšinou majetkom súkromných osôb ktoré robia záchranárov dobrovoľne. Pri stretnutí označeného psa s lesnou zverou alebo aj nájdenie označeného psa navrhujem zákaz strieľania. V blízkosti môže byť hľadaná osoba, psovod, alebo figurant pri cvičení.  | **O** | **A** |  |
| **VP** | **§4 Uznávanie poľovného revíru**2) Na podanie návrhu na uznanie spoločného poľovného revíru je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých vlastníkov poľovných pozemkov počítaný podľa výmery poľovných pozemkov, z ktorých má byť poľovný revír uznaný Potrebné vypustiť slová „nadpolovičnej väčšiny“ nakoľko je to v rozpore s ústavou SR. Nemôže majoritná väčšina rozhodovať o spôsobe užívania vlastníctva menšiny v prípade, že sa nedohodnú nemôže byť takýto pozemok užívaný ako poľovný pozemok | **O** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **VP** | **K § 38 doplniť bod ( 5)**Všetky prikrmovacie zariadenia, posedy a iné poľovnícke zariadenia, ktoré sú umiestnené, alebo majú byť umiestnené na poľnohospodárskom pozemku musia byť registrované na obvodnom lesnom úrade, musia mať zapísané GPS súradnice a ich umiestnenie na poľnohospodársky pozemok je možné len s písomným súhlasom poľnohospodára, ktorý pozemok obhospodaruje. Súhlas musí byť doložený na obvodnom lesnom úrade. Argument: Poľovné zariadenia sú umiestňované na poľnohospodársku pôdu bez súhlasu poľnohospodára a následne mu vznikajú škody vyňatím plochy z priamych platieb, zver ničí úrodu okolo prikrmovacích zariadení a tiež užívatelia poľovného revíru vytvárajú ďalšie škody motorovými vozidlami pri presunoch k poľovníckym zariadeniam.  | **Z** | **ČA** | Bol doplnený alternatívny text, rozpor bol odstránený. |
| **VP** | **K § 38 doplniť bod (6)**Užívatelia poľovného revíru sú povinný pri výkone svojej činnosti využívať len existujúce lesné a poľné cesty. Argument: V praxi sa stretávame s prípadmi, kedy si užívatelia podľa potreby urobia novú cestu k poľovnému zariadeniu, čím vznikne poľnohospodárovi škoda zničením úrody, zhutnením pôdy a tiež vyňatím plochy cesty z výmery určenej na priame platby.  | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **VP** | **K § 67**V § 67 doplniť bod 2, následujúce body 2,3,4 sa prečíslujú na body 3,4,5. Nový bod 2 znie: Každý kto sa nachádza v poľovnom revíri so zbraňou určenou na poľovné účely, okrem účastníka spoločnej poľovačky a každý kto vykonáva v poľovnom revíri odchyt zveri, musí pred vstupom na poľovné pozemky (ktoré sú aj pozemkami určenými na poľnohospodársku výrobu) ohlásiť svoju návštevu poľnohospodárovi obhospodarujúcemu tieto pozemky. Odôvodnenie: Poľnohospodár mnohokrát nevie, že na posede sedí poľovník a môže dôjsť k ohrozeniu poľnohospodárskych zvierat, ako aj zdravia a života poľnopohospodára. | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá.  |
| **VP** | **K § 71** K § 71 za bod 9 doplniť ďalší bod (10) – súčasný navrhovaný bod 10 sa prečísluje na bod 11: Užívateľ poľovného revíru je povinný oznámiť miesto a čas konania spoločnej poľovačky poľnohospodárovi, ktorý obhospodaruje pozemky v poľovnom revíri, na ktorých sa bude konať spoločná poľovačka. Argument: V praxi sa stretávame s konaním, že poľnohospodár sa dozvie o tom, že na jeho pozemkoch sa koná spoločná poľovačka až keď začnú padať prvé výstrely. Môže dôjsť k ohrozeniu hospodárskych zvierat, ktoré sa pohybujú na pozemkoch, alebo aj k ohrozeniu zdravia a života poľnohospodára.  | **Z** | **A** |  |
| **VP** | **K § 76, bod 2**V § 76, bod 2 doplniť slovo "písomný". Celý odsek znie: Na zriadenie vnadiska je potrebný písomný súhlas užívateľa poľovného pozemku. Vnadisko je zakázané umiestňovať vo vzdialenosti kratšej ako 200 m od hranice poľovného revíru okrem zvernice, 200 m od prikrmovacieho zariadenia alebo 500 m od hranice zastavaného územia obce.  | **Z** | **A** |  |
| **VP** | **K § 84** K § 84 za bod (6) vsunúť bod (7) – terajší bod 7 sa prečísluje na bod 8. Užívateľ poľovného revíru je povinný nahradiť škody za cesty, posedy, prikrmovacie zariadenia a vnadiská, ktoré vznikli poľnohospodárovi ich vytváraním, alebo umiestňovaním na poľnohospodárske pôde. K § 84 za bod (6) vsunúť bod (7) – terajší bod 7 sa prečísluje na bod 8. Užívateľ poľovného revíru je povinný nahradiť škody za cesty, posedy, prikrmovacie zariadenia a vnadiská, ktoré vznikli poľnohospodárovi ich vytváraním, alebo umiestňovaním na poľnohospodárske pôde. Argument: Poľovné zariadenia sú umiestňované na poľnohospodársku pôdu bez súhlasu poľnohospodára a následne mu vznikajú škody vyňatím plochy z priamych platieb, zver ničí úrodu okolo prikrmovacích zariadení a tiež užívatelia poľovného revíru vytvárajú ďalšie škody motorovými vozidlami pri presunoch k poľovníckym zariadeniam. V praxi sa stretávame s prípadmi, kedy si užívatelia podľa potreby urobia novú cestu k poľovnému zariadeniu, čím vznikne poľnohospodárovi škoda zničením úrody, zhutnením pôdy a tiež vyňatím plochy cesty z výmery určenej na priame platby. | **Z** | **N** | Pripomienka bola vysvetlená a stiahnutá. |
| **VP** | **K § 84 bod (2)** V uvedenom bode sa uvádza: Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou podliehajúcou poľovnému plánovaniu, ak nesplnil schválený plán chovu a lovu alebo mimoriadne povolenie lovu podľa § 69 ods.1 Žiadame vyškrtnúť časť od "ak nesplnil schválený plán", až po koniec vety. Argument: Užívateľ poľovného revíru musí byť vždy zodpovedný za škodu spôsobenú poľovnou zverou, bez ohľadu na to, či splnil schválený plán chovu a lovu.  | **Z** | ČA | Prepracované podľa pripomienky SPPK, zapracovaný alternatívny text. |
| **VP** | **K § 84 bod (5)**V uvedenom bode sa uvádza: Vlastník alebo užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom však nesmie zver zraňovať. Ak vlastník alebo užívateľ poľovného pozemku takéto opatrenia neurobí, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia); to neplatí, ak v poľovnom revíri stavy zveri, ktorá škodu spôsobila, sú vyššie ako normované kmeňové stavy alebo ak nemá v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy.Vlastník alebo užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom však nesmie zver zraňovať. Ak vlastník alebo užívateľ poľovného pozemku takéto opatrenia neurobí, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia); to neplatí, ak v poľovnom revíri stavy zveri, ktorá škodu spôsobila, sú vyššie ako normované kmeňové stavy alebo ak nemá v poľovnom revíri určené normované kmeňové stavy. Sme názoru, že užívateľ poľovného revíru musí byť vždy zodpovedný za škodu spôsobenú poľovnou zverou, bez ohľadu nato, či sú stavy zvery vyššie, ako normované kmeňové stavy a pod. Žiadame daný bod prepracovať a vynechať časť, ktorá definuje možnosti, kedy užívateľ revíru nie je povinný znášať škody spôsobené poľovnou zverou.  | **Z** | ČA | Prepracované podľa pripomienky SPPK |
| **VP** | **K celému materiálu**Právo využívať pozemok na poľnohospodárske účely je nadradené vykonávaniu práva poľovníctva na dotknutom pozemku. | **Z** | N | Pripomienka bola vysvetlená, rozpor odstránený. |
| **Zvierací ombudsman** | **§ 34 ods. 3 písm. c),K § 38 ods.2, K § 41 ods. 1, § 41 ods. 2, § 41 ods. 5, § 41 ods. 10,§ 41 ods. 12 písm. i),§ 92 ods. 5** Pripomienka: K § 34 ods. 3 písm. c) navrhujeme za slová “užívateľa poľovného revíru” doplniť slová “alebo inej osoby” navrhované znenie: “starostlivosť užívateľa poľovného revíru alebo inej osoby o poranenú zver alebo nájdenú zver počas doby potrebnej na jej liečenie alebo opätovné vypustenie do poľovného revíru alebo zabezpečenie prezimovania zveri“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena odzrkadľuje potrebu riešiť predovšetkým tie situácie, kedy vznikne nehoda v dôsledku stretu so zverou. Podľa súčasnej platnej právnej úpravy je lesná zver majetkom užívateľa poľovného revíru a iba ten má právo s ňou nakladať, v opačnom prípade ide o trestný čin pytliactva. Nie vždy ale stret zveri s dopravným prostriedkom znamená pre zviera okamžitú smrť. Užívatelia poľovného revíru často nedokážu prísť na miesto pobytu poranenej zveri v čase primeranom na to, aby jej mohla byť včas poskytnutá veterinárna starostlivosť a zviera uhynie zbytočne, alebo trýznivo, napr. je roztrhané psami. Berúc do úvahy znenie Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého má každé živé zviera osobitný význam a hodnotu ako živý tvor, ktorý je schopný vnímať vlastnými zmyslami (§119 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník) ako aj ochotu a záujem verejnosti a predovšetkým samotný návrh zákona o poľovníctve, podľa ktorého sa ochranou poľovníctva rozumie ochrana zveri pred nepriaznivými vplyvmi medzi ktoré patria aj škodlivé zásahy ľudí (§36 ods. 1 návrhu zákona o poľovníctve) navrhujeme, aby sa právomoc podľa tohto ustanovenia rozšírila a mohla ju vykonávať aj iná osoba - nálezca. Za týchto podmienok je nálezca povinný nález poranenej zveri a prevzatie starostlivosti o ňu po dobu liečenia bezodkladne písomne oznámiť okresnému úradu miestne príslušnému v mieste nálezu ako aj určenie miesta, na ktorom sa bude zver počas liečby zdržiavať. Nálezca je taktiež povinný umožniť kontrolu na mieste výkonu starostlivosti o zver okresnému úradi či užívateľovi poľovného revíru. Pripomienka je zásadná. Pripomienka: K § 38 ods.2 navrhujeme v prvej vete pred slovami “vykonanie nápravy” vložiť slovo “bezodkladne”, do druhej vety za čiarku vložiť slovo “úrad”, ďalej v tej istej vete vypustiť slovo ”jeho” a za slovo “náklady” vložiť slová “užívateľa poľovného revíru” navrhované znenie: “Ak okresný úrad zistí, že zver trpí hladom alebo smädom, vyzve užívateľa poľovného revíru na bezodkladné vykonanie nápravy. Ak ten v určenom termíne nápravu nevykoná, úrad nariadi prikrmovanie alebo napájanie zveri na náklady užívateľa poľovného revíru rozhodnutím. Odvolanie proti rozhodnutiu o nariadení prikrmovania alebo napájania nemá odkladný účinok.” Odôvodnenie: V §36 sa v ods. 1 návrhu zákona o poľovníctve zavrhuje zaviesť definícia ochrany poľovníctva pričom je tento pojem definovaný ako ochrana zveri pred nepriaznivými vplyvmi najmä pred nedostatkom prirozdenej potravy a vody (§36 ods. 1 návrhu Zákona o poľovníctve). Ak má predkladateľ zákona záujem o ochranu tohto záujmu až takým spôsobom, že ho navrhuje chrániť zákonom, je na mieste, aby sa v prípade zistenia, že zver trpí hladom alebo smädom náprava urobila bezodkladne. Zároveň je v tomto návrhu zákona nevhodne použité formuláciu “jeho”, keďže z takéhoto znenia sa nedá presne určiť, či sa náklady vzťahujú na okresný úrad alebo na užívateľa poľovného revíru. Pripomienka je zásadná. Pripomienka: K § 41 ods. 1 navrhujeme písm. f) a g) vypustiť a za písm. e) vložiť písm. f) s novým textom: “obmedziť osobnú slobodu osobe vedúcej voľne sa pohybujúceho psa alebo mačku domácu a požiadať ju, aby psa alebo mačku uviazala na vôdzku. V prípade neuposlúchnutia je člen poľovnej stráže oprávnený osobu z poľovného revíru vykázať a uložiť jej blokovú pokutu až do výšky 65 eur. V prípade ak sa zviera pohybuje v poľovnom revíri bez sprievodu človeka, je člen poľovnej stráže oprávnený požiadať obec o súčinnosť so zabezpečením odchytu zvieraťa ako túlavého podľa osobitného predpisu” (Odkaz na: §22 ods. 10 a nasl. zák.č. 39/2007 Z.z.) Odôvodnenie: Navrhovaná zmena má za cieľ zábrániť konfliktom poľovníkov s verejnosťou, ktoré majú žiaľ stúpajúcu tendenciu hoci platí, že poľovníci nesmú strielať ani osamotené psy, ak majú od srsti farebne odlíšený obojok či postroj. V skutočnosti sa pomerne často stáva, že sú držiteľmi poľovného lístka usmrcované zvieratá, ktoré sú označené, na vôdzke, s prítomným vlastníkom, resp. evidentne zabehnuté, ale neprenasledujúce zver. Je potrebné brať do úvahy, že pes a mačka sú často považované za členov rodiny, a nemajetkovú ujmu spôsobenú ich usmrtením pociťujú vlastníci zvierat tak výrazne, že nezriedka zanechá na psychike trvalú stopu. Obzvlášť citlivou skupinou sú deti ale aj seniori, pre ktorých je pes alebo mačka nezriedka najbližší žijúci ak nie jediný “člen rodiny”. Žiaľ poškodených z zbytočnej smrti zvieraťa sa nezriedka transformuje do nenávisti voči poľovníkom, čo samotní poľovníci vnímajú ako krivdu. Zároveň je veľmi tažko preukázať, či pes alebo mačka naozaj zver prenasledovala alebo nie a ostáva to iba v rovine tvrdenia poľovníka proti tvrdeniu majiteľa psa alebo mačky. Rozumieme, že návrh písm. f) a g) má za cieľ ochranu poľovníctva avšak navrhované riešenie je značne neprimerané sledovanému cieľu a nápravu je možné dosiahnuť aj inak. Preto navrhujeme, aby osoba, ktorá v poľovnom revíri vedie psa alebo mačku bez vôdzky bola najprv vyzvaná, aby takéto zviera uviazala. Ako daľšie opatrenia navrhujeme vykázanie z poľovného revíru a uloženie peňažnej, resp. blokovej pokuty a priestupkového konania na okresnom úrade analogicky tak, ako ho pozná zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v zn.n.p.. Máme za to, záujem chránený zákonom, ktorý je v tomto prípade ochrana voľne žijúcej zveri, je možné dosiahnuť aj inak ako usmrtením spoločenského zvieraťa, a to práve vyššie uvedenými spôsobmi. Uloženie pokuty v nie zanedbateľnej výške má zároveň aj výchovný charakter a spôsobilé páchateľa priestupku resp. iné osoby odradiť od obdobného konania v budúcnosti. Pripomienka: K § 41 ods. 2 odsek navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V prípade ak bude pripomieka č. 3 prijatá, opatrenia navrhnuté v § 41 ods. 1 písm. f) budú primerané a dostatočné a tento odsek sa stane obsolétny. Pripomienka je zásadná. Pripomienka: K § 41 ods. 5 navrhujeme v poslednej vete za slovo “okolnosti” vložiť “a účel nemožno dosiahnuť inak” navrhované znenie: ”Pred použitím donucovacích prostriedkov je člen poľovníckej stráže povinný vyzvať osobu, proti ktorej zakročuje, aby upustila od protiprávneho konania s výstrahou, že bude použitý niektorý z donucovacích prostriedkov. Od výzvy a výstrahy môže upustiť len, ak je sám napadnutý alebo je ohrozený život alebo zdravie inej osoby, alebo tomu bránia iné okolnosti a účel nemožno dosiahnuť inak” Odôvodnenie: Použitie donucovacích prostriedkov je a vždy by malo byť krajným riešením, a preto je vhodné, aby sa člen poľovníckej stráže pred ich použitím vždy snažil o vyriešenie konfliktu zmierom. Formulácia “alebo ak tomu bránia iné okolnosti” navrhovaná predkladateľom umožňuje príliš širokú, ak nie bezbrehú interpretáciu práva na použitie donucovacích prostriedkov, a dokonca môže byť za istých okolností v rozpore s dobrými mravmi. V súvislosti s predloženým znením je vlastne celá predchádzajúca časť vety obsolétna, a uvedené extrémne okolnosti (ohrozenie života a zdravia) inak nevyhnutné pre použitie donucovacích prostriedkov vôbec nemusia nastať, nakoľko je tu vždy možnosti odvolať sa na “iné okolnosti”. Máme za to, že takto široko formulovaná právomoc môže byť taktiež v rozpore s princípom právnej istoty. Na základe uvedeného navrhujeme túto právomoc obmedziť tak, aby bolo zrejmé, že môže byť využitá iba v situácii, kedy účel nebude môcť byť objektívne dosiahnuteľný inak. Pripomienka je zásadná. Pripomienka: K § 41 ods. 10 navrhujeme v prvej vete za slovo “žene,” vložiť “,žene, ktorá o sebe vyhlási, že je tehotná” a v druhej vete za slová ”týchto osôb” vložiť slovo “preukázateľne” a pred slová “hrozí škoda” vložiť slovo “preukázateľne”. navrhované znenie: ”Pri zákroku proti zjavne tehotnej žene, žene, ktorá o sebe vyhlási, že je tehotná, osobe vysokého veku, osobe so zjavným telesným postihnutím a proti osobe mladšej ako 14 rokov je člen poľovníckej stráže oprávnený použiť z donucovacích prostriedkov len hmaty a chvaty. Ostatné donucovacie prostriedky je člen poľovníckej stráže oprávnený použiť len vtedy, ak útok týchto osôb preukázateľne bezprostredne ohrozuje životy a zdravie iných osôb alebo vlastnej osoby alebo preukázateľne hrozí škoda na zveri a poľovníckych zariadeniach a nebezpečenstvo nemožno odvrátiť inak” Odôvodnenie: Cieľom úpravy je chrániť tehotenstvo, život matky a nenarodené dieťa pretože predkladateľ nebral dostatočne do úvahy aj skutočnosť, že o tehotnú ženu môže ísť aj vtedy, ak jej tehotenstvo nie je zjavné, napr. v prípade ženy, ktorá je v prvom alebo druhom trimestri tehotnosti, resp. v prípade tehotnosti v 3. trimestri má fyziologicky vizuálne výrazne menšie rozmery v brušnej oblasti ako je priemer. Takáto tehotnosť môže byť v kombinácii s ukrytím pod odevom, najmä v období roka jeseň až jar prakticky nerozpoznateľná. Druhým dôvodom je, že navrhovaná formulácia môže byť v rozpore s Ústavou SR, ktorá priznáva ochranu aj nenarodenému dieťaťu (nasciturus). Ďalej navrhujeme do znenia odseku doplniť slovo preukázateľne keďže použitie donucovacieho prostriedku je až krajným prostriedkom a nemal by byť zneužívaný. Pripomienka je zásadná. Pripomienka: K § 41 ods. 12 písm. i) bod navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ak sa príjme úprava narhnutá v pripomienke č. 3, toto ustanovenie sa stane obsolétnym. Pripomienka je zásadná. Pripomienka: K § 92 ods. 5 navrhujeme za slovo “uložiť” vložiť text “peňažnú pokutu od 165 do 500 eur a” navrhované znenie: ”Za priestupok podľa odseku 1 písm. j) môže okresný úrad v priestupkovom konaní uložiť peňažnú pokutu od 165 do 500 eur a zákaz činnosti na jeden až tri roky.” Odôvodnenie: Sankcia za priestupok by mala byť efektívna, mala by plniť svoj účel a zodpovedať spoločenskej nebezpečnosti a závažnosti priestupku. Za priestupok usmrtenia psa alebo mačky ako to predpokladá predkladateľ v ods. 5 nie je navrhovaná sankcia zákazu činnosti dostatočná. Je nevyhnutné reflektovať skutočnosť, že škodlivý následok, ktorý v takomto prípade nastane je už nezvratný. Zároveň, zákaz činnosti je typ sankcie, kde od výkonu zvyšku zákazu činnosti možno aj upustiť ak páchateľ priestupku priestupku preukázal, že jej ďalší výkon nie je potrebný. Preto navrhovaná úprava v tomto prípade nechráni poškodeného dostatočne a navrhujeme sankciu upraviť. Pripomienka je zásadná. Link na podporovateľov HP: http://www.changenet.sk/?section=kampane&x=990286  | **O** | **A****A****ČA****N**NAN**ČA** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý alternatívny text, rozpor bol odstránený.Pripomienka bola vysvetlená, rozpor odstránený.Pripomienka bola vysvetlená, text zosúladený s obdobnými predpismi. Rozpor bol odstránený.Pripomienka bola vysvetlená, rozpor odstránený.Pripomienka bola vysvetlená, rozpor odstránený. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ZMOS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |