**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

**Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 93 /31 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 93 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 58 /18 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 11 /6 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 24 /7 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) s ANS, AZZZ a Magistrátom mesta Bratislavy dňa 23. januára 2019, s KBS a HFI-hromadná pripomienka dňa 13. januára, 31. januára. 14. marca a 13. mája 2019. Výsledok je uvedený vo vyhodnotení. |  |
| Počet odstránených pripomienok 3 |  |
| Počet neodstránených pripomienok 4 |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia nemocníc Slovenska | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z. | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 11 (7o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Konferencia biskupov Slovenska | 21 (0o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Národný bezpečnostný úrad | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Slovenská lekárska spoločnosť | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Verejnosť | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Mesto Banská Bystrica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Mesto Žilina | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Mesto Trenčín | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Mesto Košice | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Asociácia súkromných lekárov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Združenie všeobecných lekárov pre dospelých Slovenskej Republiky o.z. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Lekárske odborové združenie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Slovenská lekárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Union zdravotná poisťovňa, a.s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Slovenská informačná služba | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 93 (62o,31z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ANS** | **Iniciatívny návrh na úpravu právnej úpravy k Čl. I** K pôvodnému platnému a účinné zneniu ustanovenia § 3 ods. 5 cit.: „Potratené alebo predčasne odňaté ľudské plody, časti tela alebo orgány odňaté živým darcom alebo mŕtvym darcom, ak sa nepochovajú alebo ak sa nepoužijú na vedecké, liečebné, preventívne alebo výučbové účely, a ak neexistuje podozrenie z trestného činu, sa musia spopolniť v spaľovni, ktorá spĺňa požiadavky podľa osobitného predpisu.4)“ navrhujeme konsolidovať toto znenie v reflexii na znenie § 2 písm. a) s definíciou ľudských pozostatkov cit.: „ľudské pozostatky sú mŕtve ľudské telo,1)“ a s § 3 ods. 1 cit.: „Ľudské pozostatky musia byť pochované na pohrebisku alebo spopolnené.“ a to tak, aby aj nielen výkladom zákona bolo zrejmé, že 1. ľudský pozostatok je ľudské telo, jeho časť alebo orgán, 2. ako aj doplniť povinnosť ich pochovania na pohrebisku prostredníctvom poverenej pohrebnej služby. Navrhujeme doplniť nové body návrhu zákona do Čl. I v nasledovnom znení: „1. V § 2 sa znenie písmena a) nahrádza týmto znením: „a) ľudské pozostatky sú mŕtve ľudské telo1), jeho časť alebo orgán, (ďalej len „ľudské telo“),“. „2. V § 3 sa znenie odseku 5 nahrádza týmto znením: „(5) Potratené alebo predčasne odňaté ľudské plody, časti tela alebo orgány odňaté živým darcom alebo mŕtvym darcom, ak sa nepochovajú prostredníctvom poverenej pohrebnej služby na pohrebisku alebo ak sa nepoužijú na vedecké, liečebné, preventívne alebo výučbové účely, a ak neexistuje podozrenie z trestného činu, sa musia spopolniť v spaľovni, ktorá spĺňa požiadavky podľa osobitného predpisu.4) Bod 1 a ostatné body je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Úpravu znenia platného a účinného zákona, cizelovaním jeho ustanovení, navrhujeme s akcentom na jednoznačnosť právnej úpravy, zabráneniu diskrepancie výkladu v zákone zavedených definícií a na eliminovania rizika všeobecného ohrozenia verejného zdravia, ako aj hygienicko- epidemiologického v súvislosti s požiadavkami pacientov na vydanie častí tiel, orgánov. Navrhujeme teda v základnej definícii ľudských pozostatkov doplniť, že okrem ľudského tela sú to aj časti ľudského tela, orgány. Navrhujeme doplniť povinnosť a možnosť ich pochovania na pohrebisku prostredníctvom poverenej pohrebnej služby (uvádzame, že stále sme v intenciách platných a účinných ustanovení zákona, ktoré pripúšťajú túto možnosť pochovania časti tela, avšak absentuje explicitná úprava viď § 8 a § 17 ). V § 8 ods. 2 a 4 a § 17 ods. 4 absentuje úprava pochovania časti tela, orgánu tým vzniká polemika vo výklade a aplikácii právnej úpravy práve s poukazom na znenie definícii ľudských pozostatkov v súčinnosti s § 3 ods. 5 zákona. bodom 27. sa dopĺňa § 17 ods. 4 písmenami k) a l), ktoré znejú: „k) umožniť pochovať potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod, l) zabezpečiť po vykopaní hrobu fotografickú dokumentáciu, ktorá potvrdí splnenie požiadaviek podľa § 19 ods. 1 písm. a), c) a d) a § 19 ods. 5 a uchovávať ju najmenej do uplynutia tlecej doby.“ Konštatujeme, že došlo k zrušeniu obsolentného Odborného usmernenia o manipulácií s inými ľudskými pozostatkami č. 05101-4/2006 – OZS, zo dňa 27.03.2006 (Vestník MZ SR, pod číslom 55) vydaného MZSR za platnosti a účinnosti predchádzajúceho zákona o pohrebníctve č. 470/2005 Z.z. odporúčame uvedené uviesť v Dôvodovej správe.  | Z | A | Ustanovenia upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Iniciatívnemu návrhu na úpravu právnej úpravy k Čl. I** K pôvodnému platnému a účinné zneniu ustanovenia § 3 ods. 5 cit.: „Potratené alebo predčasne odňaté ľudské plody, časti tela alebo orgány odňaté živým darcom alebo mŕtvym darcom, ak sa nepochovajú alebo ak sa nepoužijú na vedecké, liečebné, preventívne alebo výučbové účely, a ak neexistuje podozrenie z trestného činu, sa musia spopolniť v spaľovni, ktorá spĺňa požiadavky podľa osobitného predpisu.4)“ navrhujeme konsolidovať toto znenie v reflexii na znenie § 2 písm. a) s definíciou ľudských pozostatkov cit.: „ľudské pozostatky sú mŕtve ľudské telo,1)“ a s § 3 ods. 1 cit.: „Ľudské pozostatky musia byť pochované na pohrebisku alebo spopolnené.“ a to tak, aby aj nielen výkladom zákona bolo zrejmé, že 1. ľudský pozostatok je ľudské telo, jeho časť alebo orgán, 2. ako aj doplniť povinnosť ich pochovania na pohrebisku prostredníctvom poverenej pohrebnej služby. Navrhujeme doplniť nové body návrhu zákona do Čl. I v nasledovnom znení: „1. V § 2 sa znenie písmena a) nahrádza týmto znením: „a) ľudské pozostatky sú mŕtve ľudské telo1), jeho časť alebo orgán, (ďalej len „ľudské telo“),“. „2. V § 3 sa znenie odseku 5 nahrádza týmto znením: „(5) Potratené alebo predčasne odňaté ľudské plody, časti tela alebo orgány odňaté živým darcom alebo mŕtvym darcom, ak sa nepochovajú prostredníctvom poverenej pohrebnej služby na pohrebisku alebo ak sa nepoužijú na vedecké, liečebné, preventívne alebo výučbové účely, a ak neexistuje podozrenie z trestného činu, sa musia spopolniť v spaľovni, ktorá spĺňa požiadavky podľa osobitného predpisu.4) Bod 1 a ostatné body je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Úpravu znenia platného a účinného zákona, cizelovaním jeho ustanovení, navrhujeme s akcentom na jednoznačnosť právnej úpravy, zabráneniu diskrepancie výkladu v zákone zavedených definícií a na eliminovania rizika všeobecného ohrozenia verejného zdravia, ako aj hygienicko- epidemiologického v súvislosti s požiadavkami pacientov na vydanie častí tiel, orgánov. Navrhujeme teda v základnej definícii ľudských pozostatkov doplniť, že okrem ľudského tela sú to aj časti ľudského tela, orgány. Navrhujeme doplniť povinnosť a možnosť ich pochovania na pohrebisku prostredníctvom poverenej pohrebnej služby (uvádzame, že stále sme v intenciách platných a účinných ustanovení zákona, ktoré pripúšťajú túto možnosť pochovania časti tela, avšak absentuje explicitná úprava viď § 8 a § 17 ). V § 8 ods. 2 a 4 a § 17 ods. 4 absentuje úprava pochovania časti tela, orgánu tým vzniká polemika vo výklade a aplikácii právnej úpravy práve s poukazom na znenie definícii ľudských pozostatkov v súčinnosti s § 3 ods. 5 zákona. bodom 27. sa dopĺňa § 17 ods. 4 písmenami k) a l), ktoré znejú: „k) umožniť pochovať potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod, l) zabezpečiť po vykopaní hrobu fotografickú dokumentáciu, ktorá potvrdí splnenie požiadaviek podľa § 19 ods. 1 písm. a), c) a d) a § 19 ods. 5 a uchovávať ju najmenej do uplynutia tlecej doby.“  | Z | ČA | Nové znenie § 3 ods. 5 až 8 a doplnenie prílohy č. 1a |
| **HFI** |  | O | N | Zákon o pohrebníctve už v súčasnosti umožňuje rodičom potratených a predčasne odňatých ľudských plodov, požiadať poskytovateľa zdravotnej starostlivosti o ich vydanie na pochovanie, a teda aj na kremáciu. Rozpor neodstránený. |
| **HFI** | **Čl. III**2. Navrhujeme neodnímať právo rodičov na pochovanie potrateného dieťaťa z dôvodu bioptického vyšetrenia. V Čl. III, v § 6 ods. 11, navrhujeme preformulovať poslednú časť vety za bodkočiarkou takto: „ďalej je povinný rodiča poučiť, že na pochovanie bude potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod vydaný bez biologického materiálu určeného na bioptické vyšetrenie, pričom vždy aspoň časť bude vydaná na pochovanie.“ Odôvodnenie: Odopretie práva rodičov na pochovanie svojho potrateného dieťaťa považujeme za neprijateľné. Chápeme, že je zaužívanou praxou odosielať vzorky tkanív po potrate na vyšetrenie. No táto prax nemôže byť vykonávaná v rozsahu, ktorý narúša práva rodičov na pochovanie svojho dieťaťa. Právo rodičov na pochovanie svojho dieťaťa musí byť vždy garantované. Zo štatistiky Národného centra zdravotníckych informácií vyplýva, že v roku 2017 bolo na Slovensku evidovaných 5449 spontánnych potratov. Z nich veľká časť prebehla v domácom prostredí, kedy vzorky tkanív neboli odoslané na biopsiu. Sú teda tisíce prípadov ročne, kedy tkanivá potratených detí nie sú vyšetrené. Trvať na bioptickom vyšetrení na úkor práva rodičov na dôstojné rozlúčenie sa s pozostatkami svojho dieťaťa je neprípustným zásahom do práv rodičov. Iné riešenie môže byť, že síce bude možné zaslať všetky pozostatky dieťaťa na vyšetrenie, avšak zákon stanoví, že v takomto prípade sa vydajú pozostatky dieťaťa na pochovanie po vyšetrení. Pripomienka je zásadná. Hromadnú pripomienku podporilo 8507 osôb, ich zoznam bol predkladateľovi materiálu zaslaný emailom dňa 4. 1. 2019. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422. | O | A |  |
| **HFI** |  | O | N | Biologický materiál nie je z odborného hygienického ani z etického hľadiska vhodné odovzdávať priamo rodičovi. S takýmto materiálom môže nakladať iba pohrebná služba, ktorá je na takúto činnosť odborne spôsobilá. Vydanie ľudského plodu priamo rodičovi nezaručuje následné dôstojné zaobchádzanie s ním. |
| **HFI** | **Čl. I**4. Navrhujeme, aby pochovávanie nenarodených detí nebolo zbytočne odďaľované. Navrhujeme zrušiť bod 16. Odôvodnenie: V praxi nedochádza k problémom, či má pohrebná služba prevziať plod od poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, alebo z pracoviska úradu pre dohľad. Jediný význam navrhovaného bodu 16 sa javí zavedenie 14 dňovej lehoty na prevzatie pozostatkov potrateného dieťaťa. Táto lehota je však neprimerane dlhá. Možným riešením je aj zníženie 14 dňovej lehoty na kratšiu, napríklad 5 dňovú lehotu. Pripomienka je zásadná. Hromadnú pripomienku podporilo 8507 osôb, ich zoznam bol predkladateľovi materiálu zaslaný emailom dňa 4. 1. 2019. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422. | O | ČA | Do znenia § 5 ods. 2 písm. e) sa vkladá slovo „bezodkladne“. |
| **HFI** | **Čl. I**5. Navrhujeme zakotviť, že sa vydávajú aj ostatné tkanivá, ak sa nedajú od plodu oddeliť. Do zákona o pohrebníctve navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: „Pri vydaní potrateného ľudského plodu alebo predčasne odňatého ľudského plodu sa vydávajú aj biologické zvyšky potratu, pokiaľ sa nedajú od plodu oddeliť.“ Odôvodnenie: V praxi sme sa stretli so situáciou, že zdravotnícky pracovník odmietal vydať pozostatky potrateného dieťaťa s odôvodnením, že nedokáže oddeliť tkanivá plodu od ostatných zvyškov po potrate. Toto však nemôže byť dôvod na nevydanie pozostatkov, a tým odopretie práva rodičov pochovať svoje dieťaťa. Podobná úprava, akú navrhujeme, sa nachádza v § 2 písm. b) českého zákona č. 256/2001 Sb., o pohrebníctve. Pripomienka je zásadná. Hromadnú pripomienku podporilo 8507 osôb, ich zoznam bol predkladateľovi materiálu zaslaný emailom dňa 4. 1. 2019. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422. | O | A | Pripomienka je zapracovaná upravením článku, ktorým sa novelizuje zákon č. 576/2004 Z. z. |
| **HFI** | **Čl. I**6. Navrhujeme možnosť pochovať plod do menšej hĺbky, ako 1,2 m. V § 19 ods. 1 písm. a) zákona o pohrebníctve navrhujeme za slová „najmenej 1,2 m,“ doplniť slová „pre potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod môže byť hĺbka aj menšia, ak je hrob dostatočne chránený pred únikom zápachu do okolia a pred hlodavcami a inými zvieratami;“. Odôvodnenie: Zákon o pohrebníctve pozná len dve kategórie, do akej hĺbky sa majú pozostatky pochovať. Hranicou je 10 rokov veku. Priemerná hmotnosť 10 ročného dieťaťa je viac ako 30 kilogramov, kedy je hĺbka hrobu 1,2 m primeraná. No v prípade potratených detí hovoríme neraz o hmotnosti niekoľkých gramov. Tkanivo dieťaťa potrateného v ranom štádiu tehotenstva sa zmestí do zápalkovej škatuľky. Je zbytočne zaťažujúce, aby hĺbka hrobu pre takéto dieťa bola najmenej 1,2 metra. No súčasne navrhujeme, aby bola zachovaná povinnosť zabezpečenia takej hĺbky, alebo iných opatrení (napr. priloženie kamennej dosky) ktoré zabezpečia ochranu pred únikom zápachu a pred hlodavcami, či túlavými psami. V tejto súvislosti dávame na zváženie aj ustanovenie § 19 ods. 3 o minimálnej dĺžke tlenia 10 rokov. Tkanivo potrateného dieťaťa dokáže zotlieť za niekoľko týždňov. Pripomienka je zásadná. Hromadnú pripomienku podporilo 8507 osôb, ich zoznam bol predkladateľovi materiálu zaslaný emailom dňa 4. 1. 2019. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422. | O | ČA | V § 19 ods. 1 písm. a) sa dopĺňa minimálna hĺbka hrobu pre potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod, a to najmenej 0,7 m. |
| **HFI** | **Čl. I, bod 2**7. Navrhujeme dlhšiu lehotu, v ktorej rodič môže požiadať o vydanie pozostatkov. V Čl. I, bod 2, v navrhovanom znení § 3 ods. 8 navrhujeme zmeniť slová „dvoch dní“ na „štyroch dní“. Súčasne navrhujeme, aby bola do zákona o pohrebníctve doplnená veta: „Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti vydá potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod na pochovanie aj po uplynutí lehoty stanovenej v § 3 ods. 8, ak je vydanie možné.“ Odôvodnenie: Veľmi vítame zavedenie takejto lehoty. Aj lehota dva dni je zlepšením oproti súčasnému stavu. V českej právnej úprave sa rodičom dáva lehota 96 hodín, v ktorej môžu požiadať o vydanie pozostatkov potrateného dieťaťa na pochovanie. Vzhľadom na to, že rodičia neraz nevedia o možnosti vyžiadať si pozostatky na pochovanie, a nie sú na túto možnosť pripravení, je vhodné, aby lehota v ktorej toto právo môžu uplatniť, bola dostatočne dlhá. Štyri dni sú z tohto hľadiska vhodnejšie, keďže matka potrateného dieťaťa má nejaký čas na rozmyslenie aj po návrate z nemocnice, kedy môže v rozhovoroch s inými ľuďmi dospieť k presvedčeniu, že svoje dieťa chce pochovať. Pripomienka je zásadná. Hromadnú pripomienku podporilo 8507 osôb, ich zoznam bol predkladateľovi materiálu zaslaný emailom dňa 4. 1. 2019. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422. | O | A | Lehota sa predlžuje na 4 dni v zmysle pripomienky. |
| **HFI** | **Čl. I**8. Navrhujeme znížiť hranicu medzi potratom a narodením z 1000 gramov na 500 gramov hmotnosti plodu. Do zákona o pohrebníctve navrhujeme doplniť nové ustanovenie: „Potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod je ľudský plod, ktorý pri predčasnom ukončení tehotenstva neprejavuje znaky života a jeho pôrodná hmotnosť je nižšia ako 500 g alebo, v prípade ak hmotnosť nemožno zistiť, ide o tehotenstvo kratšie ako 22 týždňov.“ Odôvodnenie: Na Slovensku platí hranica pôrodnej hmotnosti 1000 g, ktorá je definovaná v § 2 ods. 2 vyhlášky č. 22/1988 Zb. o povinných hláseniach súvisiacich s ukončením tehotenstva. Táto definícia sa nemenila od roku 1988 a dnes je už zastaraná. Hranicu pôrodu zmenili aj Českej republike, pričom aj Svetová zdravotnícka organizácia doporučuje stanoviť hranicu hmotnosti pre potrat 500 g, ktorá zodpovedá 22. týždňu tehotenstva.  | O | A | Doplnené nové znenie § 42 zákona č. 576/2004 Z. z. (článok II návrhu zákona) |
| **HFI** | **Čl. I, body 17 a 20**9. Navrhujeme ponechať rodné číslo na identifikáciu mŕtvej osoby. Navrhujeme vypustiť body 17 a 20. Odôvodnenie: Rodné číslo je jednoznačným identifikátorom osoby, preto ho navrhujeme ponechať na identifikáciu ľudských pozostatkov. Môže sa stať, že dve či viaceré osoby budú mať rovnaké meno a priezvisko a súčasne aj dátum a miesto narodenia. Napríklad súrodenci, z ktorých si jeden v dospelosti zmení krstné meno. Ich jednoznačná identifikácia bude možná len na základe rodného čísla. Pripomienka je zásadná. Hromadnú pripomienku podporilo 8507 osôb, ich zoznam bol predkladateľovi materiálu zaslaný emailom dňa 4. 1. 2019. Osoba splnomocnená na zastupovanie verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422. | O | A | Novelizačné body boli z návrhu vypustené.  |
| **hlavné mesto** | **k základným cieľom právnej úpravy− doplnenie 2:**Cieľom právnej úpravy by mala byť aj jasnejšia úprava ohľadom uvoľňovania hrobových miest, ku ktorým skončila nájomná zmluva a nedošlo k jej obnoveniu. Ide o prípady vo väčších mestách, kde prevádzkovateľ pohrebiska rieši nedostatočný počet voľných hrobových miest. Vyvstáva potreba úpravy právnych úkonov pri prevode opustenej veci (príslušenstva hrobového miesta) na štát a následne späť na obec prípadne prevádzkovateľa pohrebiska ak ním nie je obec. Z aplikačnej praxe vyvstala aj dôležitosť potreby úpravy uvoľňovania hrobiek (krýpt), kde sú uložené ľudské zostatky a s tým súvisiacich oprávnení prevádzkovateľa pohrebiska. Odôvodnenie pripomienky: Súčasná právna úprava vytvára aplikačné problémy s uvoľňovaním hrobových miest, ktoré nemajú nájomcu a príslušenstvo hrobového miesta možno považovať za opustenú vec. Aplikačná prax naráža na nedostatočnú právnu úpravu inštitútu odovzdania „opustenej veci“, najmä v zmysle ust. § 22 ods. 7, 8 zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve a § 135 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení. Prevádzkovatelia pohrebísk zatiaľ bez konkrétnejšej právnej úpravy nemôžu pristupovať k uvoľňovaniu opustených hrobových miest (s príslušenstvom) pre nových nájomcov, keďže nie je právne upravený postup, ako sa opakovane dostanú k už odovzdanému príslušenstvu hrobového miesta, keďže zostáva na prevádzkovateľovi, aby hrobové miesto sprístupnil pre nového nájomcu a tak nakladal s príslušenstvom hrobového miesta (s opustenou vecou).  | Z | N | Problematika riešenia opustenej veci neprináleží rezortu zdravotníctva. Problematiku je potrebné riešiť prostredníctvom legislatívy v gescii MS SR.Rozpor odstrránený odstúpením od zásadnej pripomienky. |
| **hlavné mesto** | **k základným cieľom právnej úpravy– doplnenie 3:**Cieľom právnej úpravy by mala byť aj jasnejšia úprava prednostného práva na uzatvorenie nájomnej zmluvy na hrobové miesto blízkou osobou podľa § 21 ods. 4 zákona o pohrebníctve po úmrtí nájomcu hrobového miesta, najmä spôsob, akým má prísť k preukazovaniu tohto statusu voči prevádzkovateľovi pohrebiska. Nové navrhované znenie je nedostatočné a obmedzuje blízku osobu na predloženie čestného prehlásenia s úradne osvedčeným podpisom, teda nedáva možnosť druhej alternatívy – rodného listu. Považujeme za podstatné pre vylúčenie pochybností, aby osobe blízkej, ktorá sa prihlásila ako prvá bolo aj priamo potvrdené toto právo. Bez potvrdenia toto právo nevznikne. Uvedeným sa tak vyhne špekuláciám, ktorá z blízkych osôb využila svoje právo ako prvá, najmä ak informáciu o využití tohto práva budú doručovať rozdielnym spôsobom (poštovým doručovateľom, elektronickou poštou, osobne). Odôvodnenie pripomienky: Predchádzajúca právna úprava, zákon č. 470/2005 Z.z., za osoby, ktoré majú prednostné právo na uzavretie novej nájomnej zmluvy po úmrtí nájomcu hrobového miesta, považovala dedičov (ak ich je viac, ten z dedičov, ktorý sa prihlásil ako prvý). Súčasná práva úprava oproti predchádzajúcej právnej úprave urýchlila proces prepisu hrobových miest po úmrtí nájomcu hrobového miesta a to v prospech blízkej osoby. Pojem blízkej osoby je upravený v § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu). V aplikačnej praxi však vystali problémy, ako má osoba, ktorá si uplatňuje prednostné právo na uzavretie novej nájomnej zmluvy po úmrtí nájomcu a ktorá o sebe tvrdí, že je blízkou osobou zomrelého nájomcu, tento svoj status preukázať (najmä, ak by išlo o osobu v pomere rodinnom alebo obdobnom so zomrelým nájomcom navzájom blízku, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z týchto osôb, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu – posledná časť definície blízkej osoby  | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **k základným cieľom právnej úpravy – doplnenie 1:**Cieľom právnej úpravy by mala byť aj úprava tzv. ekopochovávania, ktoré spočíva v možnosti vykonať uloženie spopolnených ľudských pozostatkov a ľudských ostatkov v biologicky rozložiteľnej urne, alebo vsyp ku koreňom stromu. Úprava by mala zohľadniť aj možnosť v danom prípade uzatvárať nájomnú zmluvu na dobu určitú, svojvoľné stanovenie rozmerov prevádzkovateľom pohrebiska k takémuto urnovému miestu, ako aj explicitne stanoviť dobu, po uplynutí ktorej je možné na rovnaké miesto uložiť ďalšiu biologicky rozložiteľnú urnu. Odôvodnenie pripomienky: V dnešnej dobe s ohľadom na potreby verejnosti a s ohľadom na ochranu životného prostredia mienia prevádzkovatelia pohrebísk vyjsť svojím zákazníkom v ústrety a zriadiť tzv. prírodné časti pohrebísk, na ktoré budú uložené tzv. ekologické urny. Ide najmä o biologicky rozložiteľné urny z prírodného materiálu. Popol zosnulých (prípadne ekologické urny) sa bude vsypávať (ukladať) do zeme v blízkosti kmeňov stromov. Týmto spôsobom sa zároveň šetrí aj životné prostredie, nakoľko nie je potrebné zabezpečovať rozsiahle plochy na vznik pohrebísk, ktoré osadením náhrobných kameňov a urnových stien nemajú už inú využiteľnosť. Ekopohrebníctvo už dlhé roky funguje v zahraničí vrátane susednej Českej republiky. Spoločenské zmeny spojené aj s tlakom na ochranu životného prostredia ovplyvňujú už aj segment pohrebníctva.  | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 11 ods. 3 písm. a) bod 2**V § 11 ods. 3 písm. a) bod 2 súčasného znenia zákona za slová „pasom pre mŕtvolu“ vložiť slová „s úradným prekladom do slovenského jazyka“. Odôvodnenie pripomienky: Pas pre mŕtvolu v prípade, že nie je v jazyku českom alebo slovenskom, by mal byť úradne preložený do slovenského jazyka. Pas pre mŕtvolu by mal byť úradne preložený do slovenského jazyka z dôvodu riadneho zabezpečenia opatrení z hľadiska zdravia a hygieny, nakoľko prevádzkovateľ pohrebnej služby a krematória nemusí vedieť zistiť príčinu úmrtia, ak je v inom jazyku ako slovenčina, čeština, resp. angličtina. Je dôležité, aby bolo pracovníkom pohrebnej služby, ktorí zabezpečujú prevoz ľudských pozostatkov zrejmé, či sa nejedná o úmrtie z dôvodu napríklad nakazenia nebezpečnou chorobou, kde je potrebné zabezpečiť iné postupy pri prevoze zosnulej osoby. | O | N | SR má ratifikovaný medzinárodný dohovor týkajúci sa aj pasu pre mŕtvolu, kde je akceptovaný ako jazyk angličtina a francúzština. Úprava zákona by bola v rozpore s prijatým dohovorom. |
| **hlavné mesto** | **§ 11 ods. 3 písm. b) bod 1**V § 11 ods. 3 písm. b) bod 1 súčasného znenia zákona vypustiť slová „miesto narodenia.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhuje sa zúženie povinnosti prevádzkovateľa pohrebnej služby a krematória viesť evidenciu o zaobchádzaní s ľudskými pozostatkami a ľudskými ostatkami ohľadom miesta narodenia, rodného čísla ak bolo pridelené. Dôvodom zúženia je náročné získavanie údaja o mieste narodenia mŕtveho, rodného čísla, nakoľko ho neuvádzajú v liste o prehliadke zosnulého, ktorý je prvým dokladom o úmrtí a pozostalí väčšine prípadov takéto údaje nevedia uviesť.  | O | N | Uvedený údaj je potrebný na jednoznačnú identifikáciu zomretej osoby. |
| **hlavné mesto** | **§ 11 ods. 3 písm. i)**V § 11 ods. 3 písm. i) súčasného znenia zákona za slovo „zabezpečiť“ vložiť slová „prostredníctvom videozáznamu“, slová „obrazovú dokumentáciu“ nahradiť slovom „videozáznam“. Číslica „12“ nahradiť číslom „6“. Odôvodnenie pripomienky: Návrh navrhujeme ďalej upraviť tak, že uchovávanie zabezpečeného videozáznamu sa skráti na 6 mesiacov odo dňa spopolnenia. Pôvodná nepomerná dlhá doba uchovávania dokumentácie neúmerne zaťažuje prevádzkovateľa krematória. | O | N | Účelom zavedenia lehoty na uchovávanie videozáznamu z kremácie je možnosť spätnej kontroly. Lehota 6 mesiacov je na tento účel na základe skúseností z praxe krátka. |
| **hlavné mesto** | **§ 19 ods. 1 písm. a)** V § 19 ods. 1 písm. a) súčasného znenia zákona sa číslica „2,20“ nahrádza číslicou „2,00“. Odôvodnenie pripomienky: Nový návrh navrhujeme nahradiť tak, že sa zmenší hĺbka prehĺbeného hrobu na 2,00 metre z dôvodu vysokej hladiny spodnej vody napr. na území mesta Bratislava a aby nedochádzalo k možnej kontaminácii spodných vôd.  | O | N | Po konzultácii so SAPAKS bolo ponechané pôvodné znenie v zmysle STN. |
| **hlavné mesto** | **§ 21 ods. 4** V § 21 ods. 4 súčasného znenia zákona za slová „osoba blízka“ vložiť slová „ktorá preukáže svoj status blízkej osoby k zomrelému nájomcovi, najmä rodným listom alebo čestným prehlásením s úradne osvedčeným podpisom vyhlasujúc tento vzťah k zomrelému nájomcovi a ktorej prevádzkovateľ písomne ako prvej potvrdí využitie prednostného práva.“ Odôvodnenie pripomienky: Cieľom právnej úpravy by mala byť aj jasnejšia úprava prednostného práva na uzatvorenie nájomnej zmluvy na hrobové miesto blízkou osobou podľa § 21 ods. 4 zákona o pohrebníctve po úmrtí nájomcu hrobového miesta, najmä spôsob akým má prísť k preukazovaniu tohto statusu voči prevádzkovateľovi pohrebiska. Nové navrhované znenie je nedostatočné a obmedzuje blízku osobu na predloženie čestného prehlásenia s úradne osvedčeným podpisom, teda nedáva možnosť druhej alternatívy – rodného listu.  | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 5 ods. 1 písm. d)**V § 5 ods. 1 písm. d) súčasného znenia zákona za slová „ľudské pozostatky“ vložiť slová „pohrebnej službe poverenej obstarávateľom pohrebu“. Odôvodnenie pripomienky: Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti a poskytovateľ sociálnej služby v zariadení sociálnych služieb s celoročným pobytom by mal byť povinný vydať bezodkladne ľudské pozostatky iba pohrebnej službe poverenej obstarávateľom pohrebu a nie aj obstarávateľovi pohrebu, ako tomu je doposiaľ. Ľudské pozostatky by mali byť vydané len spôsobilým osobám, čo každý objednávateľ pohrebu rozhodne nie je. Obstarávateľ pohrebu je osoba, ktorá disponuje a preukáže sa listom o prehliadke mŕtveho a štatistickým hlásením o úmrtí alebo pasom pre mŕtvolu a obstaráva pohreb. Pohrebnú službu objednáva obstarávateľ pohrebu a nie obhliadajúci lekári, ktorí vo väčšine prípadov zneužívajú svoje postavenie a za objednávateľa objednávajú konkrétnu pohrebnú službu. Nový návrh navrhujeme ešte doplniť o špecifikáciu, že pozostatky budú vydané pohrebnej službe „poverenej obstarávateľom pohrebu“.  | O | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 8 ods. 4 písm. a) bod 2**V § 8 ods. 4 písm. a) bod 2 súčasného znenia zákona za slová „pasom pre mŕtvolu“ vložiť slová „s úradným prekladom do slovenského jazyka“. Odôvodnenie pripomienky: Pas pre mŕtvolu v prípade, že nie je v jazyku českom alebo slovenskom, by mal byť úradne preložený do slovenského jazyka. Pas pre mŕtvolu by mal byť úradne preložený do slovenského jazyka z dôvodu riadneho zabezpečenia opatrení z hľadiska zdravia a hygieny, nakoľko prevádzkovateľ pohrebnej služby a krematória nemusí vedieť zistiť príčinu úmrtia, ak je v inom jazyku ako slovenčina, čeština, resp. angličtina. Je dôležité, aby bolo pracovníkom pohrebnej služby, ktorí zabezpečujú prevoz ľudských pozostatkov zrejmé, či sa nejedná o úmrtie z dôvodu napríklad nakazenia nebezpečnou chorobou, kde je potrebné zabezpečiť iné postupy pri prevoze zosnulej osoby. | O | N | SR má ratifikovaný medzinárodný dohovor týkajúci sa aj pasu pre mŕtvolu, kde je akceptovaný ako jazyk angličtina a francúžština. Úprava zákona by bola v rozpore s prijatým dohovorom. |
| **hlavné mesto** | **§ 8 ods. 4 písm. d) bod 1**V § 8 ods. 4 písm. d) bod 1 súčasného znenia zákona vypustiť slová „miesto narodenia.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhuje sa zúženie povinnosti prevádzkovateľa pohrebnej služby a krematória viesť evidenciu o zaobchádzaní s ľudskými pozostatkami a ľudskými ostatkami ohľadom miesta narodenia, rodného čísla ak bolo pridelené. Dôvodom zúženia je náročné získavanie údaja o mieste narodenia mŕtveho, rodného čísla, nakoľko ho neuvádzajú v liste o prehliadke zosnulého, ktorý je prvým dokladom o úmrtí a pozostalí väčšine prípadov takéto údaje nevedia uviesť.  | O | N | Uvedený údaj je potrebný na jednoznačnú identifikáciu zomretej osoby. |
| **KBS** | **§ 3 ods. 5**§ 3 ods. 5 žiadame preformulovať nasledovne: „Potratené alebo predčasne odňaté ľudské plody, ktorých rodič nepožiadal o vydanie podľa prvej vety § 3 ods. 8, sa musia spopolniť v krematóriu. Časti tela alebo orgány odňaté živým darcom alebo mŕtvym darcom, ak sa nepochovajú alebo ak sa nepoužijú na vedecké, liečebné, preventívne alebo výučbové účely, a ak neexistuje podozrenie z trestného činu, sa musia spopolniť v spaľovni, ktorá spĺňa požiadavky podľa osobitného predpisu.4)“ Odôvodnenie: žiadame, aby deti, ktoré sú potratené alebo predčasne odňaté v zdravotníckom zariadení, boli pochované ich kremáciou a uložením na pohrebisku (čo sa javí ako najpraktickejšie riešenie), prípadne uložením do hrobu alebo hrobky. Veľká časť potratených alebo predčasne odňatých detí v súčasnosti končí v spaľovni podľa zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Žiadame preto, aby sa vytvoril legislatívny rámec na dôstojné nakladanie s týmito ľudskými pozostatkami v súlade s § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 131/2010 Z. z.  | Z | N | Zákon o pohrebníctve už v súčasnosti umožňuje rodičom potratených a predčasne odňatých ľudských plodov, požiadať poskytovateľa zdravotnej starostlivosti o ich vydanie na pochovanie, a teda aj na kremáciu. Rozpor neodstránený. |
| **KBS** | **bodu 12. § 5 ods. 2 (po novom) písm. e) bod 1**k bodu 12. V § 5 ods. 2 (po novom) písm. e) bod 1 žiadame pred slová: „poverenej pohrebnej službe“ vložiť slová: „rodičovi, ktorý o jeho vydanie požiada, alebo ním“. Odôvodnenie: žiadame, aby zostala zachovaná zákonná povinnosť vydať bezodkladne potratený alebo predčasne odňatý ľudský plod priamo rodičovi, odňatie tohto práva rodiča považujeme za nesystémový krok. Prax potvrdzuje, že rodič priamo dokáže bezodkladne zabezpečiť pochovanie potrateného ľudského plodu, pričom vychádzajúc z psychologického hľadiska jeho motivácia je čisto ľudská, emocionálna, nakoľko pochovanie je dôležitá súčasť smútenia a vysporiadania sa so stratou dieťaťa. Odňatie možnosti, aby priamo rodičia mali právo pochovať svoje potratené dieťa považujeme tiež za neetické a nedôstojné voči rodičom, ktorí prišli o očakávané dieťatko. | Z | A | Do znenia § 5 ods. 2 písm. e) sa vkladá slovo „bezodkladne“. |
| **KBS** | **bodu 12 v § 5 ods. 2 (po novom) písm. e)**K bodu 12: v § 5 ods. 2 (po novom) písm. e) žiadame za slovo "vydať" vložiť slovo „bezodkladne" a pred slová: „okrem biologického materiálu“ vložiť slová: „vrátane biologických zvyškov po potrate, pokiaľ sa nedajú od plodu oddeliť“. Odôvodnenie: Žiadame ponechať povinnosť vydať potratený alebo predčasne odňatý ľudský plod poskytovateľom zdravotnej starostlivosti bezodkladne. Najmä s prihliadnutím na okolnosti danej situácie je potrebné zabezpečiť, aby rodičia mali možnosť pochovať ľudský plod bezodkladne, teda v najkratšom možnom čase. Vychádzajúc zo súdnej praxe a teórie práva, termín bez zbytočného odkladu alebo bezodkladne (právne predpisy ich používajú synonymicky) sú vyjadrenia lehôt, ktoré nemajú legálnu definíciu.  | Z | A |  |
| **KBS** | **bodu 2 v § 3 odsek 8**K bodu 2 v § 3 odsek 8 žiadame slová: „najneskôr do dvoch dní“ nahradiť slovami: „do štyroch dní“. Odôvodnenie: žiadame predĺžiť lehotu, v rámci ktorej môžu rodičia potrateného dieťaťa písomne požiadať poskytovateľa zdravotnej starostlivosti o vydanie potrateného dieťaťa, aspoň na štyri kalendárne dni. Dôvodom je skutočnosť, že hoci podľa platného znenia § 6 ods. 11 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení je ošetrujúci zdravotnícky pracovník poskytovateľa ústavnej starostlivosti, ktorý poskytuje zdravotnú starostlivosť v špecializačnom odbore gynekológia a pôrodníctvo, povinný informovať rodiča potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu, že na základe písomnej žiadosti môže požiadať o vydanie potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu poverenej pohrebnej službe na ich pochovanie, sa v aplikačnej praxi vyskytujú prípady, že rodičia nevedia o možnosti pochovať svoje potratené dieťa, prípadne potrebujú istý čas na spracovanie nečakanej udalosti, kedy si môžu až následne, s odstupom niekoľkých dní, alebo po návrate matky zo zdravotníckeho zariadenia do domácej starostlivosti, uvedomiť, že chcú svoje nenarodené dieťatko pochovať. Predpokladáme, že zákonodarca má vedomosť o tej skutočnosti, že v súčasnosti nie každý rodič potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu je relevantným spôsobom informovaný o možnosti pochovať svoje potratené alebo predčasne odňaté dieťa, keďže v novelizovanom § 6 ods. 11 zákona 576/2004 Z. z. zavádza povinnosť bezodkladného písomného informovania.  | Z | A |  |
| **KBS** | **novo navrhovanému § 3 ods. 12**Novo navrhované znenie § 3 ods. 12 žiadame preformulovať nasledovne: "12) Ľudské pozostatky a ľudské ostatky a potratené ľudské plody alebo predčasne odňaté ľudské plody sa môžu vystavovať len v súlade s § 4 ods. 1 písm. b) a c) zákona; inak vystavovať akokoľvek upravované ľudské pozostatky a ľudské ostatky alebo potratené alebo predčasne odňaté ľudské plody je zakázané, s výnimkou prípadov, pri ktorých nejde o dosiahnutie zisku a je zachovaná dôstojnosť ľudského tela."  | Z | N | Problematika legislatívneho obmedzenia vystavovania ľudských pozostatkov bola upravená v zmysle návrhu MK SR. |
| **KBS** | **§ 19 ods. (1) písm. a)**V § 19 ods. (1) písm. a) žiadame za slová „aspoň 2,2 m," doplniť slová: "hĺbka pre pozostatky potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu musí byť najmenej 0,5 m". Odôvodnenie: Pri pochovaní maličkej rakvy s rozmermi niekedy cca 10x10 cm a menšej nie je nevyhnutná hĺbka hrobu 1,2 m. Pri pochovávaní je potrebné dbať na zachovanie hygienických opatrení, resp. na izoláciu pachu a ochranu pred hlodavcami alebo inými zvieratami.  | Z | ČA | V § 19 ods. 1 písm. a) sa dopĺňa minimálna hĺbka hrobu pre potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod, a to najmenej 0,7 m. |
| **KBS** | **§ 2 písm. a)**V § 2 písm. a) za slová „mŕtve ľudské telo,1) žiadame vložiť text s nasledovným znením: „;potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod je ľudský plod vrátane biologických zvyškov po potrate, pokiaľ sa nedajú od plodu oddeliť, ktorý pri predčasnom ukončení tehotenstva neprejavuje znaky života a jeho pôrodná hmotnosť je nižšia ako 500 g alebo ide o ľudský plod do 22 týždňa tehotenstva, ak hmotnosť nemožno zistiť,“. Zároveň, z dôvodu legislatívno-technického je potrebné vyňať čiarku za slovom „telo“. Odôvodnenie: žiadame legislatívne upraviť a v zákone zaviesť pojem potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod spolu so stanovením minimálnej hmotnosti, resp. gestačného veku, ktorým sa odlíši hranica medzi potratom a narodením, a to v súlade s odporúčaniami Svetovej zdravotníckej organizácie. Hranica pôrodnej hmotnosti 1 000 g definovaná v § 2 ods. 2 vyhlášky č. 22/1988 Zb. o povinných hláseniach súvisiacich s ukončením tehotenstva nebola menená od r. 1988 a s vývojom medicíny a schopnosťou záchrany predčasne narodeného dieťaťa je táto hranica prekonaná. WHO odporúča stanoviť hranicu hmotnosti pre potrat 500 g, ktorá zodpovedá približne 22. týždňu tehotenstva. Viď: http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/108284/E68459.pdf?sequence=1&isAllowed=y .  | Z | A |  |
| **KBS** | **§ 2 písm. i)**V § 2 písm. i) za slová „ľudských ostatkov“ žiadame vložiť slová: „alebo na prenos potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu“ Odôvodnenie: Zosúladenie so zadefinovaním základných pojmov podľa upraveného § 2 písm. a). | Z | N | KBS odstúpili od zásadnej pripomienky. |
| **KBS** | **§ 2 písm. k)**V § 2 písm. k) za slovami „ľudské pozostatky“ žiadame vložiť slová: „alebo pozostatky potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu“ Odôvodnenie: Zosúladenie so zadefinovaním základných pojmov podľa upraveného § 2 písm. a). | Z | ČA | Čiastočne akceptované v novom znení § 2 ods. 1. Rozpor neodstránený. |
| **KBS** | **§ 2 písm. o)**V § 2 písm. o) za slová „ľudských ostatkov“ žiadame v celom texte odseku vložiť slová: „alebo pozostatkov potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu“ Odôvodnenie: Zosúladenie so zadefinovaním základných pojmov podľa upraveného § 2 písm. a).  | Z | ČA | Čiastočne akceptované v novom ustanovení § 2 ods. 2. Rozpor neodstránený. |
| **KBS** | **§ 2 písm. q)**V § 2 písm. q) za slová „ľudských ostatkov“ žiadame vložiť slová: „alebo pozostatkov potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu“ Odôvodnenie: Zosúladenie so zadefinovaním základných pojmov podľa upraveného § 2 písm. a). | Z | ČA | Čiastočne akceptované v novom ustanovení v § 2 ods. 2. Rozpor neodstránený. |
| **KBS** | **§ 3 ods. 8**v § 3 ods. 8 žiadame za vetu doplniť novú vetu s nasledovným znením: „Ak rodič potrateného ľudského plodu alebo predčasne odňatého ľudského plodu nepožiada o jeho vydanie podľa prvej vety, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti zabezpečí spopolnenie potrateného ľudského plodu alebo predčasne odňatého ľudského plodu v krematóriu a uloženie popola na pohrebisku. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti je oprávnený spopolňovať aj viac ľudských plodov spoločne.“ Odôvodnenie: žiadame, aby deti, ktoré sú potratené alebo predčasne odňaté v zdravotníckom zariadení, boli pochované ich kremáciou a uložením na pohrebisku (čo sa javí ako najpraktickejšie riešenie), prípadne uložením do hrobu alebo hrobky. Veľká časť potratených alebo predčasne odňatých detí v súčasnosti končí v spaľovni podľa zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Žiadame preto, aby sa vytvoril legislatívny rámec na dôstojné nakladanie s týmito ľudskými pozostatkami v súlade s § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 131/2010 Z. z  | Z | N | Zákon o pohrebníctve už v súčasnosti umožňuje rodičom potratených a predčasne odňatých ľudských plodov, požiadať poskytovateľa zdravotnej starostlivosti o ich vydanie na pochovanie, a teda aj na kremáciu. Rozpor neodstránený. |
| **KBS** | **§ 6**V § 6 žiadame vložiť nový odsek (9) s nasledovným znením: „(9) Vozidlo určené na prepravu potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu musí byť vybavené jednorazovými uterákmi a jednorazovými ochrannými rukavicami a dezinfekčným prípravkom, musí v ňom byť prenosné chladiace zariadenie, v ktorom sa preváža rakva s pozostatkami potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu. Priestor určený pre posádku musí byť oddelený od ložného priestoru prepážkou alebo súvislým operadlom sedadla. Ostatné ustanovenia odsekov 1 – 7 sa na prevoz pozostatkov potrateného ľudského plodu alebo predčasne odňatého ľudského plodu nevzťahujú." Odôvodnenie: Pre dôstojné a zdravé vysporiadanie sa so smrťou nenarodeného dieťatka je dôležité zjednodušiť rodičom možnosť rýchleho a dôstojného pochovania potrateného plodu s prihliadnutím na skutočnosť, že pozostatky potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu bývajú uložené v malej rakve s rozmermi niekedy cca 10x10 cm a menšej, t. j. na tento účel nie je potrebné splniť požiadavky na prepravu ľudských pozostatkov a ľudských ostatkov uvedené v § 6 ods. 1-7 zákona. | Z | A |  |
| **KBS** | **§ 8 ods. (2) písm. c)**V § 8 ods. (2) písm. c) žiadame za slovo „ostatkov“ vložiť slová: „alebo pozostatkov potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu“ . Odôvodnenie: Zosúladenie so zadefinovaním základných pojmov podľa upraveného § 2 písm. a). | Z | A |  |
| **KBS** | **§ 8 ods. (4) písm. g)**V § 8 ods. (4) písm. g): Za slovom „pozostatkov“ vložiť „alebo prenosné chladiace zariadenie na ukladanie a/alebo prevoz pozostatkov potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu“ . Odôvodnenie: Pre dôstojné a zdravé vysporiadanie sa so smrťou nenarodeného dieťatka je dôležité zjednodušiť rodičom možnosť rýchleho a dôstojného pochovania potrateného plodu buď priamo rodičmi alebo prostredníctvom prevádzkovateľa pohrebnej služby s prihliadnutím na skutočnosť, že pozostatky potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu bývajú uložené v malej rakve s rozmermi niekedy cca 10x10 cm a menšej, t. j. na tento účel nie je potrebné splniť požiadavky na prepravu ľudských pozostatkov a ľudských ostatkov uvedené v § 6 ods. 1-7 zákona. | Z | A |  |
| **KBS** | **§ 9 písm. c)**V § 9 písm. c) za slovom „ostatkov“ žiadame vložiť slová: „alebo pozostatkov potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu“ . Odôvodnenie: Zosúladenie so zadefinovaním základných pojmov podľa upraveného písm. a) § 2. | Z | A |  |
| **KBS** | **Čl. III v § 6 ods. 11**V Čl. III v § 6 ods. 11 žiadame preformulovať poslednú časť vety za bodkočiarkou nasledovne: „ďalej je povinný rodiča poučiť, že na pochovanie bude potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod vydaný bezodkladne po bioptickom vyšetrení.“ Odôvodnenie: predmetnou úpravou žiadame, aby nedochádzalo k situáciám, že z dôvodu bioptického vyšetrenia bude porušené zákonné právo rodičov na pochovanie potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu. Odopretie práva rodičov na pochovanie svojho potrateného dieťaťa považujeme za neprijateľné. Chápeme, že je zaužívanou praxou odosielať vzorky tkanív po potrate na vyšetrenie. No táto prax nemôže byť vykonávaná v rozsahu, ktorý narúša práva rodičov na pochovanie svojho dieťaťa. Právo rodičov na pochovanie svojho dieťaťa musí byť vždy garantované. Zo štatistiky Národného centra zdravotníckych informácií vyplýva, že v roku 2017 bolo na Slovensku evidovaných 5449 spontánnych potratov. Z nich veľká časť prebehla v domácom prostredí, kedy vzorky tkanív neboli odoslané na biopsiu. Sú teda tisíce prípadov ročne, kedy tkanivá potratených detí nie sú vyšetrené. Trvať na bioptickom vyšetrení na úkor práva rodičov na dôstojné rozlúčenie sa s pozostatkami svojho dieťaťa je neprimerané. | Z | ČA | Pripomienka po opakovanom rokovaní s hlavným odborníkom MZ SR pre gynekológiu a hlavným odborníkom MZ SR pre patológiu akceptovaná čiastočne doplnením ustanovenia § 6 ods. 11 zákona č. 576/2004 Z. z. – možnosť vydania ľudského plodu aj s biologickými zvyškami potratu. |
| **KBS** | **článku I. bod 42. v § 33 ods. 3 písm. c)**v článku I. bod 42 v § 33 ods. 3 písm. c) žiadame vypustiť bod 42. a zachovať možnosť vydať ľudský plod na pochovanie priamo rodičovi. Odôvodnenie: žiadame vypustiť bod 42. návrhu novely, podľa ktorého nedôjde k spáchaniu správneho deliktu v prípade, ak poskytovateľ nevydá bezodkladne ľudské pozostatky obstarávateľovi pohrebu, teda aj potratený alebo predčasne odňatý ľudský plod rodičovi. Žiadame, aby v súvislosti s pripomienkou k bodu 2. a 12. zostala zachovaná zákonná povinnosť vydať bezodkladne potratený alebo predčasne odňatý ľudský plod priamo rodičovi, odňatie tohto práva rodiča považujeme za neprípustné a za nesystémový krok. Odopretie práva rodičov na pochovanie svojho potrateného dieťaťa považujeme tiež za neetické a nedôstojné voči rodičom, ktorí prišli o očakávané dieťatko. Prax potvrdzuje, že rodič priamo dokáže bezodkladne zabezpečiť pochovanie potrateného ľudského plodu, pričom jeho motivácia je čisto ľudská, emocionálna, nakoľko pochovanie je dôležitá súčasť smútenia a vysporiadania sa so stratou dieťaťa. Nie je dôvod, prečo by rodičia mali prísť o právo rýchleho pohrebu. | Z | N | Biologický materiál nie je z odborného hygienického ani z etického hľadiska vhodné odovzdávať priamo rodičovi. S takýmto materiálom môže nakladať iba pohrebná služba, ktorá je na takúto činnosť odborne spôsobilá. Vydanie ľudského plodu priamo rodičovi nezaručuje následné dôstojné zaobchádzanie s ním.Rozpor odstránený. |
| **KBS** | **článku I. body 17. a 20.**v článku I. body 17. a 20. žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať informácie o rodnom čísle, nakoľko pri riziku identického mena, priezviska a dátumu narodenia (napríklad švagriné) je pre presnú identifikáciu zosnulého rodného číslo nevyhnutné. Pre lepšiu identifikáciu navrhujeme teda ponechať rodné číslo. | Z | A |  |
| **KBS** | **článku I. bod 16.: § 8 ods. 4 písmeno c)**v článku I. v bode 16.: § 8 ods. 4 písmeno c) žiadame úvodnú vetu preformulovať nasledovne: "c) prevziať, ak je poverenou pohrebnou službou, potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod najneskôr do 7 dní od podania písomnej žiadosti rodiča“. Odôvodnenie: Skúsenosti z praxe nepotvrdzujú problém s prevzatím predčasne odňatého ľudského plodu pohrebnou službou, preto nie je potrebné predlžovať dobu prevzatia.  | Z | A | Lehota uvedená v § 8 ods. 4 písm. c) bola skrátená na 7 dní. |
| **KBS** | **§ 7 ods. 1** Žiadame za slovami „identifikačné údaje mŕtveho“ vložiť slová: "alebo potrateného alebo predčasne odňatého ľudského plodu". Odôvodnenie: Zosúladenie so zadefinovaním základných pojmov podľa upraveného písm. a) § 2.  | Z | N | Už v platnom znení je ustanovené, že odňatý alebo potratený ľudský plod vydaný na pochovanie má identifikačné údaje meno a priezvisko matky.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 4**1. V Čl. I bod 4 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 6 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 351/2017 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 11** 2. V Čl. I bod 11 odporúčame slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „pripájajú“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 13** 3. V Čl. I bod 13 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 14a vypustiť slová „o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 27** 4. V Čl. I bod 27 odporúčame slová „§ 17 ods. 4 sa“ nahradiť slovami „V § 17 sa odsek 4“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 33** 5. V Čl. I bod 33 odporúčame slová „ods. 4 a ods. 5“ nahradiť slovami „ods. 4 a 5“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III**6. V Čl. III odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III a V**7. V Čl. III a V odporúčame v úvodných vetách vypustiť viacnásobné citácie tých istých zákonov.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve zákona slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, v čl. I bode 5 § 3 ods. 11 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „orgán radiačnej ochrany“)“, pretože sa v návrhu používa len raz v bode 41 (§ 33 ods. 1 písm. d)), v § 3 ods. 12 vypustiť slovo „zákona“ ako nadbytočné, v bode 11 slová „dopĺňajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“, v bode 12 § 5 ods. 2 písm. e) druhom bode odkaz 13a nahradiť odkazom 14a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 13 § 5 ods. 3 odkazy 14a a 14b nahradiť odkazmi 14b a 14c vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v § 5 ods. 3 písm. b) a c) čiarku a slová „ktoré zabezpečí trvalé udržanie“ nahradiť slovami „s trvalým udržaním“, v poznámke pod čiarou k odkazu 14a uviesť skrátenú citáciu zákona č. 87/2018 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 7a, v bode 22 slová „plnej moci“ nahradiť slovom „plnomocenstva“, v bode 27 úvodnej vete slová „§ 17 ods. 4 sa“ nahradiť slovami „V § 17 sa odsek 4“, v bode 29 slovo „prehlásenie“ nahradiť slovom „vyhlásenie“, v bode 33 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 22 ods. 4 a 5 sa na konci pripájajú tieto slová:“, v bode 40 slová „písmene b)“ nahradiť slovami „písm. b)“, v bode 53 úvodnej vete vložiť za slovo „ktorý“ slová „vrátane nadpisu“, v čl. II jedinom novelizovanom bode pred slová „pripájajú tieto“ vložiť slová „na konci“ a pred slovo „vydanie“ vložiť slovo „alebo“, odkaz 36b nahradiť odkazom 36ab vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, pretože poznámka pod čiarou k odkazu 36b je už v platnom znení zákona zavedená, v čl. III úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, v čl. IV úvodnej vete doplniť posledné novely - zákon č. 270/2018 Z. z. a zákon č. 351/2018 Z. z., v čl. V úvodnej vete doplniť chýbajúce novely - zákon č. 177/2018 Z. z., zákon č. 245/2018 Z. z. a zákon č. 351/2018 Z. z., v čl. VI slová „ustanovenia uvedeného v čl. I bode 26, ktoré“ nahradiť slovami „čl. I bodu 26, ktorý“, dátum nadobudnutia účinnosti uvedený vo všeobecnej časti dôvodovej správy (1. marec 2019) je potrebné zosúladiť s navrhovaným dátumom nadobudnutia účinnosti uvedeným v ostatných častiach materiálu).  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh v čl. I bode 36 § 27 písm. c) ustanovuje obce ako orgány dozoru. V tejto súvislosti je potrebné v analýze vplyvov kvantifikovať aj vplyvy na rozpočty obcí a bližšie špecifikovať povinnosti, ktoré obciam v tejto súvislosti vzniknú vrátane spôsobu ich krytia, keďže podľa § 31 ods. 1 zákona č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve náklady spojené s výkonom dozoru uhrádza štát.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, bez označenia rozpočtového zabezpečenia. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú vyčíslené celkové výdavky na rok 2019 v sume 12 000 eur, pričom nie je uvedené rozpočtové krytie. Žiadam všetky predpokladané výdavky zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly Ministerstva zdravotníctva SR na príslušný rozpočtový rok. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vplyvov a analýzu vplyvov.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V súvislosti s návrhom v čl. V bode 2 § 65 ods. 3 (uloženie pokuty 331 eur) je možné predpokladať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené je potrebné doplniť kvantifikáciu predpokladaného vplyvu a upraviť doložku vplyvov a analýzu vplyvov. Ak kvantifikácia predpokladaného vplyvu na rozpočet verejnej správy nie je možná, je potrebné v doložke vplyvov bode 10. Poznámky uviesť zdôvodnenie.  | O | A |  |
| **MKSR** | MK SR Vlastný materiál 1. K bodu 5: V § 3 navrhujeme odsek 12 upraviť takto: „(12) Ľudské pozostatky sa môžu vystavovať len v súlade s § 4 ods. 1 písm. b) a c). Inak vystavovať a upravovať ľudské pozostatky je zakázané, okrem a) historických zbierok v múzeách a múzejných zariadeniach, b) archeologických nálezov 7b), krýpt, kostníc, c) náboženských relikvií, d) iných miest s ľudskými pozostatkami sprístupnenými verejnosti podľa osobitných predpisov 7c). Poznámky pod čiarou k odkazom 7b a 7c znejú: „7b) § 2 ods. 5 a § 41 ods. 5 zákona č. 49/21002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. 7c) Napríklad zákon č. 130/2005 Z. z. o vojnových hroboch v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Podľa § 16a zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov je múzejné zariadenie špecializovaná právnická osoba alebo organizačný útvar právnickej osoby alebo špecializované zariadenie, ktoré nadobúda predmety kultúrnej hodnoty a sprístupňuje ich verejnosti na účely poznávania a estetického zážitku špecifickými prostriedkami múzejnej prezentácie alebo galerijnej prezentácie. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 49/21002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov archeologický nález je hnuteľná vec, ktorá je dokladom o živote človeka a o jeho činnosti od najstarších dôb do roku 1918 a spravidla sa našla alebo nachádza sa v zemi, na jej povrchu alebo pod vodou. Archeologickým nálezom je tiež zbraň, munícia, strelivo, súčasť uniformy, vojenská výstroj alebo iný vojenský materiál, ktorý sa našiel v zemi, na jej povrchu alebo pod vodou a pochádza spred roku 1946. Podľa § 41 ods. 5 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu krajský pamiatkový úrad v spolupráci s orgánmi územnej samosprávy zabezpečuje odbornú konzerváciu, vhodné využitie a prezentáciu archeologických nálezov a archeologických nálezísk podľa možností v pôvodných nálezových súvislostiach. Sprístupnenie nálezísk verejnosti nesmie mať za následok ich poškodenie alebo nadmerné opotrebovanie. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 130/2005 Z. z. o vojnových hroboch v znení neskorších predpisov je vojnovým hrobom miesto, kde sú uložené ľudské ostatky vojnovej obete, ako aj náhrobok, pamätník, iný pietny symbol alebo pamätné miesto, ktoré pripomínajú vojnovú udalosť. 2. K bodu 28: V § 21 ods.4 je potrebné nahradiť slovo „overené“ slovom „ osvedčené“ a slovo „prehlásenie“ gramaticky správnym slovom „vyhlásenie“. Odôvodnenie: Súlad s terminológiou zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami v znení neskorších predpisov a terminológiou zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. 3. K bodom 39 – 41: Odporúčame doplniť do § 32 ďalšiu skutkovú podstatu priestupku a do § 33 ods.1 ďalšiu skutkovú podstatu iného správneho deliktu súvisiacu s porušením § 3 ods. 12, ktoré sa do zákona navrhuje doplniť v bode 5 návrhu. Odôvodnenie: Zosúladenie citovaných ustanovení. 4. K bodu 40: Navrhujeme medzi skutkové podstaty iného správneho deliktu doplniť aj porušenie § 17 ods. 8 (bod 28), ktoré sa doplnilo len medzi skutkové podstaty priestupku. Odôvodnenie: Zosúladenie citovaných ustanovení. O  | O | A |  |
| **MKSR** | Vlastný materiál 1. K bodu 5: V § 3 navrhujeme odsek 12 upraviť takto: „(12) Ľudské pozostatky sa môžu vystavovať len v súlade s § 4 ods. 1 písm. b) a c). Inak vystavovať a upravovať ľudské pozostatky je zakázané, okrem a) historických zbierok v múzeách a múzejných zariadeniach, b) archeologických nálezov 7b), krýpt, kostníc, c) náboženských relikvií, d) iných miest s ľudskými pozostatkami sprístupnenými verejnosti podľa osobitných predpisov 7c). Poznámky pod čiarou k odkazom 7b a 7c znejú: „7b) § 2 ods. 5 a § 41 ods. 5 zákona č. 49/21002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. 7c) Napríklad zákon č. 130/2005 Z. z. o vojnových hroboch v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Podľa § 16a zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov je múzejné zariadenie špecializovaná právnická osoba alebo organizačný útvar právnickej osoby alebo špecializované zariadenie, ktoré nadobúda predmety kultúrnej hodnoty a sprístupňuje ich verejnosti na účely poznávania a estetického zážitku špecifickými prostriedkami múzejnej prezentácie alebo galerijnej prezentácie. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 49/21002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov archeologický nález je hnuteľná vec, ktorá je dokladom o živote človeka a o jeho činnosti od najstarších dôb do roku 1918 a spravidla sa našla alebo nachádza sa v zemi, na jej povrchu alebo pod vodou. Archeologickým nálezom je tiež zbraň, munícia, strelivo, súčasť uniformy, vojenská výstroj alebo iný vojenský materiál, ktorý sa našiel v zemi, na jej povrchu alebo pod vodou a pochádza spred roku 1946. Podľa § 41 ods. 5 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu krajský pamiatkový úrad v spolupráci s orgánmi územnej samosprávy zabezpečuje odbornú konzerváciu, vhodné využitie a prezentáciu archeologických nálezov a archeologických nálezísk podľa možností v pôvodných nálezových súvislostiach. Sprístupnenie nálezísk verejnosti nesmie mať za následok ich poškodenie alebo nadmerné opotrebovanie. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 130/2005 Z. z. o vojnových hroboch v znení neskorších predpisov je vojnovým hrobom miesto, kde sú uložené ľudské ostatky vojnovej obete, ako aj náhrobok, pamätník, iný pietny symbol alebo pamätné miesto, ktoré pripomínajú vojnovú udalosť. 2. K bodu 28: V § 21 ods.4 je potrebné nahradiť slovo „overené“ slovom „ osvedčené“ a slovo „prehlásenie“ gramaticky správnym slovom „vyhlásenie“. Odôvodnenie: Súlad s terminológiou zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami v znení neskorších predpisov a terminológiou zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. 3. K bodom 39 – 41: Odporúčame doplniť do § 32 ďalšiu skutkovú podstatu priestupku a do § 33 ods.1 ďalšiu skutkovú podstatu iného správneho deliktu súvisiacu s porušením § 3 ods. 12, ktoré sa do zákona navrhuje doplniť v bode 5 návrhu. Odôvodnenie: Zosúladenie citovaných ustanovení. 4. K bodu 40: Navrhujeme medzi skutkové podstaty iného správneho deliktu doplniť aj porušenie § 17 ods. 8 (bod 28), ktoré sa doplnilo len medzi skutkové podstaty priestupku. Odôvodnenie: Zosúladenie citovaných ustanovení.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III**Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová "a dopĺňa", vzhľadom na to, že zákon sa nedopĺňa, iba mení.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 12**Odporúčame za slovo "múzeách" vložiť čiarku a doplniť slová "historických pohrebných priestoroch". Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme vzhľadom na to, že obdobne ako v múzeách sú v niektorých prípadoch mumifikované pozostatky prezentované aj v historických kryptách, mauzóleách (napr. mimo Slovenskej republiky ide aj o významné lokality cestovného ruchu). Bez doplnenia odporúčaných slov by mohla byť prezentácia takýchto múmií vylúčená.  | O | N | Nové znenie ustanovenia. |
| **MVSR** | 1. V čl. I v bode 3 navrhujeme za slovom „chorobou“ vypustiť čiarku. | O | A |  |
| **MVSR** | 2. V čl. I v bode 5 v odseku 12 odporúčame vypustiť slovo „zákona“. | O | A |  |
| **MVSR** | 3. V čl. I v bode 11 odporúčame slová „dopĺňajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“. | O | A |  |
| **MVSR** | 4. V čl. I v bode 13 v poznámke pod čiarou 14a odporúčame vypustiť slová „o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. | O | A |  |
| **MVSR** | 5. V čl. I v bode 27 odporúčame toto znenie úvodnej vety: „V § 17 sa odsek 4 dopĺňa písmenami k) a l), ktoré znejú:“. | O | A |  |
| **MVSR** | 6. V čl. I v bode 33 navrhujeme slová „a ods. 5“ nahradiť slovami „a 5“. | O | A |  |
| **MVSR** | 7. Do navrhovaného čl. II žiadame doplniť nový prvý bod, ktorý znie: „1. V Sadzobníku správnych poplatkov časť I Všeobecná správa položke 2 sa za písmeno o) vkladá nové písm. p), ktoré znie: „p) vyhotovenie viacjazyčného štandardného formulára 5 eur“. Odôvodnenie: Poplatok podľa tejto položky sa vyberá podľa čl. 11 nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2016/1191 zo 6. júla 2016 o podporovaní voľného pohybu občanov prostredníctvom zjednodušenia požiadaviek na predkladanie určitých verejných listín v EÚ a o zmene nariadenia (EÚ) č. 1024/2012. Dňa 16. 2. 2019 nadobúda platnosť Čl. 1 a Čl. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1991 zo 6. júla 2016 o podporovaní voľného pohybu občanov prostredníctvom zjednodušenia požiadaviek na predkladanie určitých verejných listín v Európskej únii a o zmene nariadenia (EÚ) č. 1024/2012, t. j. príslušné orgány členského štátu budú vydávať určité verejné listiny, ktoré sa budú predkladať orgánom iného členského štátu a budú oslobodené od vyššieho overenia (Apostil) a budú zjednodušené aj iné formálne náležitosti. Podľa Čl. 2 uvedeného nariadenia sa k určeným verejným listinám na žiadosť osoby, ktorá má nárok na získanie verejnej listiny, pripojí viacjazyčný štandardný formulár, vypracovaný v súlade s nariadením. Viacjazyčný štandardný formulár pripojený k verejnej listine sa používa ako pomôcka pri preklade verejnej listiny – zjednodušenie iných formálnych náležitostí, týkajúcich sa prekladov. Podľa Čl. 11 Nariadenia v záujme ďalšieho uľahčenia voľného pohybu verejných listín v rámci Únie členské štáty zabezpečia, aby poplatok za získanie viacjazyčného štandardného formulára nepresiahol výrobné náklady viacjazyčného štandardného formulára alebo verejnej listiny ku ktorej je tento formulár pripojený.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **2. K vlastnému materiálu – k čl. I**V novelizačnom bode 13 v poznámke pod čiarou k odkazu 14a odporúčame vypustiť slová „o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ s ohľadom na poznámku pod čiarou k odkazu 7a. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **3. K vlastnému materiálu – k čl. I**V novelizačnom bode 33 odporúčame slová „ods. 4 a ods. 5“ nahradiť slovami „ods. 4 a 5“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **1. K vlastnému materiálu – k čl. I**V novelizačnom bode 5 v § 3 ods. 12 odporúčame vypustiť slovo „zákona“ z dôvodu nadbytočnosti. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa zmenili a doplnili Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa zmenila doložka zlučiteľnosti (príloha č. 2) a zosúladila sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Žiadame preto prepracovať celú doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v znení účinnom od. 1. júna 2018. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I**Žiadame opraviť bod 13. predmetného článku, nakoľko poznámku pod čiarou 14a) je potrebné v zmysle legislatívnych pravidiel Slovenskej republiky uviesť ako skrátenú citáciu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. III**Žiadame opraviť chyby v úvodnej vete čl. III, nakoľko niektoré zákony sú uvedené duplicitne, resp. multiplicitne. Jedná sa o zákon č. 662/2007 Z. z., zákon č. 489/2008 Z. z. a zákon č. 351/2017 Z. z. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. V**Žiadame opraviť chyby v úvodnej vete čl. V, nakoľko niektoré zákony sú uvedené duplicitne, resp. multiplicitne. Jedná sa o zákon č. 353/2005 Z. z., zákon č. 538/2005 Z. z., zákon č. 34/2011 Z. z., zákon č. 250/2011 Z. z., zákon č. 41/2013 Z. z., zákon č. 153/2013 Z. z. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K bodu 39 - § 32 ods. 1 písm. j) a k)**Do nového znenia sú pridané nové priestupky na úseku pohrebníctva. Pri nových priestupkoch chýba konkretizácia subjektov, ktoré prejednávajú a ukladajú sankcie za tieto priestupky. Pri pôvodných priestupkoch zakotvených v § 32 zákona o pohrebníctve je to, buď regionálny úrad verejného zdravotníctva alebo obec . Vzhľadom na to, že by to mohlo by viesť k nejednoznačnému výkladu, navrhujeme tieto subjekty k jednotlivým priestupkom uviesť. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **2. K bodu 39 - § 32 ods. 1 písm. j) a k)**Do nového znenia sú pridané nové priestupky na úseku pohrebníctva. Pri nových priestupkoch chýba konkretizácia subjektov, ktoré prejednávajú a ukladajú sankcie za tieto priestupky. Pri pôvodných priestupkoch zakotvených v § 32 zákona o pohrebníctve je to, buď regionálny úrad verejného zdravotníctva alebo obec . Vzhľadom na to, že by to mohlo by viesť k nejednoznačnému výkladu, navrhujeme tieto subjekty k jednotlivým priestupkom uviesť.  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **Všeobecne**Novela zákona o pohrebníctve nastavuje kontrolu nad dodržiavaním prevádzkových poriadkov prevádzkovateľmi pohrebnej služby, prevádzkovateľmi krematória a prevádzkovateľmi balzamovania a konzervácie. V záujme proporcionality je potrebné upraviť aj zabezpečenie dozoru nad dodržiavaním prevádzkového poriadku správcom cintorína, resp. vyvodenie postihu pre správcu cintorína v prípade, ak nedodržiava povinnosti vyplývajúce z prevádzkového poriadku schváleného obcou. | O | N | Na základe rokovania so ZMOS nebola pripomienka zapracovaná. |
| **PMÚSR** | **3. Všeobecne k návrhu**Novela zákona o pohrebníctve nastavuje kontrolu nad dodržiavaním prevádzkových poriadkov prevádzkovateľmi pohrebnej služby, prevádzkovateľmi krematória a prevádzkovateľmi balzamovania a konzervácie. V záujme proporcionality je potrebné upraviť aj zabezpečenie dozoru nad dodržiavaním prevádzkového poriadku správcom cintorína, resp. vyvodenie postihu pre správcu cintorína v prípade, ak nedodržiava povinnosti vyplývajúce z prevádzkového poriadku schváleného obcou. | O | N | Na základe rokovania so ZMOS nebola pripomienka zapracovaná. |
| **PMÚSR** | **K bodu 33 - § 22 ods. 4 a ods.5**Podľa navrhovaného znenia sa má na konci ods. 4 a ods. 5 pripojiť „meno a priezvisko nájomcu hrobového miesta a čísla hrobového miesta“ a to v súvislosti so zverejňovaním údajov na mieste obvyklom. Zrejme došlo k chybe v písaní, nakoľko ods. 5 a ods. 6 upravuje zverejňovanie údajov na mieste obvyklom. | O | N | Neakceptované. |
| **PMÚSR** | **K bodu 19, 23 a 24 - § 8 ods. 4 písm. r); § 11 ods. 3 písm. m); § 13 ods. 3 písm. f)**Prevádzkovateľ pohrebnej služby, prevádzkovateľ krematória a prevádzkovateľ balzamovania a konzervácie majú povinnosť vypracovať prevádzkový poriadok pre svoju činnosť, pričom aj prípadné návrhy zmien prevádzkového poriadku majú podnikatelia predkladať na schválenie príslušnému regionálnemu úradu verejného zdravotníctva. Ustanovenie je nejednoznačné, odporúčame ustanovenie spresniť. V texte zákona sa pri prevádzkovom poriadku neuvádza slovo „návrh“ a pri zmenách je uvedené „návrhy na jeho zmenu“. Je zjavné, že už existujúce pohrebné služby majú prevádzkové poriadky, ale podľa tejto novely, až ich schválením príslušným regionálnym úradom verejného zdravotníctva budú mať pohrebné služby splnenú podmienku pre výkon svojej činnosti, preto by bolo vhodné doplniť, že ide o „návrhy“ prevádzkových poriadkov. Zároveň nie je zrejmé, v akej lehote majú podnikatelia predkladať návrhy znení prevádzkových poriadkov, alebo návrhy zmien na schválenie príslušnému regionálnemu úradu verejného zdravotníctva. Je preto nevyhnutné tieto ustanovenia zjednotiť a vyjasniť aj vzhľadom na hrozbu sankcií zakotvených v § 33 novely zákona o pohrebníctve. | O | A | Návrh upravený v zmysle pripomienky. |
| **PMÚSR** | **1. K bodu 19, 23 a 24 - § 8 ods. 4 písm. r); § 11 ods. 3 písm. m); § 13 ods. 3 písm. f)**Prevádzkovateľ pohrebnej služby, prevádzkovateľ krematória a prevádzkovateľ balzamovania a konzervácie majú povinnosť vypracovať prevádzkový poriadok pre svoju činnosť, pričom aj prípadné návrhy zmien prevádzkového poriadku majú podnikatelia predkladať na schválenie príslušnému regionálnemu úradu verejného zdravotníctva. Ustanovenie je nejednoznačné, odporúčame ustanovenie spresniť. V texte zákona sa pri prevádzkovom poriadku neuvádza slovo „návrh“ a pri zmenách je uvedené „návrhy na jeho zmenu“. Je zjavné, že už existujúce pohrebné služby majú prevádzkové poriadky, ale podľa tejto novely, až ich schválením príslušným regionálnym úradom verejného zdravotníctva budú mať pohrebné služby splnenú podmienku pre výkon svojej činnosti, preto by bolo vhodné doplniť, že ide o „návrhy“ prevádzkových poriadkov. Zároveň nie je zrejmé, v akej lehote majú podnikatelia predkladať návrhy znení prevádzkových poriadkov, alebo návrhy zmien na schválenie príslušnému regionálnemu úradu verejného zdravotníctva. Je preto nevyhnutné tieto ustanovenia zjednotiť a vyjasniť aj vzhľadom na hrozbu sankcií zakotvených v § 33 novely zákona o pohrebníctve.  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **Všeobecne**Správa cintorínov je samosprávnou povinnosťou obcí. Z praxe úradu vyplýva, že ak je prevádzkovateľ cintorína jeden subjekt a prevádzkovateľ pohrebnej služby iný subjekt, môže dochádzať ku kolíznym situáciám. Pre dôstojný priebeh pietneho aktu je potrebná spolupráca oboch subjektov. Preto navrhujeme, aby v prípade sporov medzi správcom cintorínov a prevádzkovateľom pohrebnej služby bola obec určená ako „rozhodcovský orgán“ pre prípadné riešenie sporov. | O | N | Z pripomienky nie je zrejmé aké spory by mohli nastať. |
| **PMÚSR** | **4. Všeobecne k návrhu**Správa cintorínov je samosprávnou povinnosťou obcí. Z praxe úradu vyplýva, že ak je prevádzkovateľ cintorína jeden subjekt a prevádzkovateľ pohrebnej služby iný subjekt, môže dochádzať ku kolíznym situáciám. Pre dôstojný priebeh pietneho aktu je potrebná spolupráca oboch subjektov. Preto odporúčame predkladateľovi zvážiť možnosť, aby v prípade sporov medzi správcom cintorínov a prevádzkovateľom pohrebnej služby bola obec určená ako „rozhodcovský orgán“ pre prípadné riešenie sporov. | O | N | Z pripomienky nie je zrejmé aké spory by mohli nastať. |
| **PMÚSR** | **K bodu 30 a 31 - § 22 ods. 1)**V § 22 zákona o pohrebníctve sa vypúšťa odsek 1. Doterajšie odseky 2 až 9 sa označujú ako odseky 1 až 8 a zároveň v bode 31 sa navrhuje pre § 22 odsek 1 nové znie: „(1) Prevádzkovateľ pohrebiska je povinný vopred upozorniť... .“ Legislatívno-technická pripomienka: Z navrhovaného znenia nie je jasné, ktoré ustanovenia sa majú zrušiť, ktoré nahradiť a ako prečíslovať. Problematickým je najmä bod 1. | O | N | Neakceptované. |
| **SLS** | **Príloha č. 1a**Navrhujeme doplniť do zákona prílohou č. 1a, ktorá vrátane nadpisu znie: „Príloha č. 1a k zákonu č. 131/2010 Z. z. Postup gynekologicko-pôrodníckeho pracoviska poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a pracoviska úradu pre dohľad pri zabezpečovaní vydania potrateného ľudského plodu a predčasne odňatého ľudského plodu na pochovanie (1) Gynekologicko-pôrodnícke pracovisko poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ak rodič potrateného ľudského plodu alebo predčasne odňatého ľudského plodu požiada o jeho vydanie na tento účel vyplní v spolupráci s rodičom žiadosť o pochovanie, ktorej vzor je uvedený v prílohe. (2) Žiadosť podľa odseku 1 sa skladá z prvopisu a troch kópií. Prvopis ostáva na gynekologicko-pôrodníckom pracovisku poskytovateľa zdravotnej starostlivosti alebo ako doklad o manipulácii s ľudským plodoma tvorí súčasť zdravotnej dokumentácie. (3) Tri vyplnené kópie žiadosti podľa odseku 1 sú odoslané na príslušné pracovisko úradu pre dohľad, ak ide o vykonanie pitvy; jedna kópia zostáva pracovisku úradu pre dohľad, druhá kópia je určená pre pohrebnú službu a tretia kópia ostáva pre rodiča. (4) Pracovisko úradu pre dohľad vydá po vykonaní pitvy plod k pochovaniu alebo spopolneniu, ak a) je k dokumentácii doložená žiadosť podľa odseku 1, b) pohrebná služba predloží doklad o tom, že je poverenou pohrebnou službou. Vzor žiadosti: Žiadosť o vydanie potrateného ľudského plodu alebo predčasne odňatého ľudského plodu .................................................................................................................................................. Meno, priezvisko matky/otca potrateného plodu alebo predčasne odňatého ľudského plodu Dátum narodenia matky/otca: ....................................č. OP.................................................... Bydlisko matky/otca: ...................................................................................................................... Dátum predčasného ukončenia tehotenstva: ....................................... Pohlavie:.........................Hmotnosť:......................... Žiadam o vydanie plodu na : pochovanie spopolnenie Podpis matky/otca :................................................................. Dátum a miesto prevzatia plodu pohrebnou službou: ................................................................ Za pracovisko úradu pre dohľad: za pohrebnú službu: ....................................................................... ........................................................................... (meno, priezvisko, podpis a odtlačok pečiatky) (meno, priezvisko, podpis a odtlačok pečiatky) Doklady o potratenom ľudskom plode alebo predčasne odňatom ľudskom plode, ktoré boli odovzdané pohrebnej službe: V....................................................... dňa.....................“.  | Z | A |  |
| **SLS** | **k § 33**Navrhujeme doplniť tento text: V § 33 sa za odsek 18 vkladajú nové odseky 19 a 20, ktoré znejú: „(19) Správneho deliktu na úseku pohrebníctva sa dopustí fyzická osoba podnikateľ a právnická osoba, ak vystavuje ľudské pozostatky v rozpore s § 3 ods. 12. (20) Regionálny úrad verejného zdravotníctva uloží pokutu od 20 000 eur do 50 000 eur za správny delikt podľa odseku 19.“. Odôvodnenie: potreba doplnenia sankcii, ak sa vystavujú ľudské pozostatky v rozpore s ust. § 3, odsek 12.  | Z | A |  |
| **SLS** | **bodu 2.**V § 3 odsek 8 na konci doplniť tento text, ktorý znie: postup poskytovateľa zdravotnej starostlivosti pri vydávaní potrateného ľudského plodu alebo predčasne odňatého ľudského plodu je upravený v prílohe č. 1a.“. | Z | A |  |
| **Verejnosť** | **K návrhu § 3 odsek 8:** „najneskôr do dvoch dní“ – je dobré, že sa určuje hranica na podanie písomnej žiadosti a že zachovanie pozostatkov sa garantuje aj po samotnom zákroku vyčistenia maternice. Naozaj, neraz sa stáva, že (1) rodičia sú vplyvom stresu quasi dezorientovaní a pred samotným zákrokom „zabudnú“ žiadať o vydanie; (2) lekár – napriek povinnosti – neinformuje rodičov o možnosti pochovania dieťaťa a rodičia sa o tejto možnosti dozvedia až následne, často náhodne. Navrhujeme, aby sa lehota na podanie žiadosti predĺžila, napr. na štyri alebo päť dní. Dva dni po zákroku je dosť krátka doba, kedy – najmä matka – je intenzívne „ponorená“ do fyziologického a psychického zotavovania z traumy po strate dieťaťa. Často je nepripravená komunikovať svoju situáciu a celá záležitosť zostáva uzavretá v intimite najbližšej rodiny (najčastejšie je to jej manžel a mama). Keď sa po zotavení postupne zdôverí s „problémom“ a dostane povzbudenie, aby svoje dieťa pochovali, je už neskoro – dieťaťa niet... Tak sa trauma ešte zväčšuje. Treba vedieť (najmä mužom), že možnosť rozlúčiť sa s dieťaťom formou pohrebu je pre ženu silná uzdravujúca skúsenosť po udalosti straty. Ak sa na vec pozrieme zo strany zdravotníckeho zariadenia, tak zdá sa, že navrhované predĺženie uchovania odňatého mŕtveho plodu (napr. na päť dní), ho nijako významne nezaťažuje. Či je tak drobný objekt (odňatý ľudský plod) uschovaný dva, alebo päť dní, nie je to významná príťaž naviac. „vydanie poverenej pohrebnej službe na pochovanie“ – týmito slovami sa sprísňuje doterajšia legislatíva, ktorá pripúšťala aj vydanie odňatého ľudského plodu priamo rodičom. Navrhujeme, aby sa možnosť vydať odňatý ľudský plod priamo rodičom nielen ponechala, ale aj explicitnejšie zakotvila v zákone. Treba si totiž uvedomiť, že: - Väčšina spontánnych potratov sa neukončí pochovaním odňatého ľudského plodu, lež ten skončí medzi ostatným biologickým materiálom, t.j. zdravotnícke zariadenie s ním nakladá nedôstojne. Ak v tejto situácii chce zákon sťažovať rodičom ich zámer pochovať svoje dieťa, je to nanajvýš neproporcionálne: zdravotnícke zariadenie môže s daným objektom (odňatý ľudský plod) zaobchádzať ako s bezcenným odpadom, no keď sa ho chcú ujať rodičia a chcú ho pochovať, nie sú uznaní za dostatočne spôsobilých prevziať za tento proces plnú zodpovednosť. Čiže, odňatý ľudský plod je vo všeobecnosti pre štát bezcenný. No keď si ho náhodou cenia rodičia, štát chce zrazu „vstúpiť na scénu“ ako veľký garant ľudskej dôstojnosti, ako veľký kontrolór správnosti. - Značná časť spontánnych potratov prebieha v domácom prostredí. Či rodičia majú záujem pochovať zachytené ľudské pozostatky, alebo ich ani nezachytia, pohrebná služba zostáva mimo tohto procesu. - Zapojenie pohrebnej služby do procesu pochovania zvyšuje finančné zaťaženie rodičov. Neraz sú to výdavky na úrovni stoviek eur. To odrádza rodičov vyžiadať odňatý ľudský plod na pochovanie. Treba vziať do úvahy, že počas tehotenstva sa vzťah rodičov k vlastnému dieťaťu ešte len formuje; nie je rozvinutý. Svoje dieťa ešte nevidia, nedržia ho v náručí... Preto sa preň ťažšie obetujú. Znova sa tu javí akási disharmónia: zákon de jure vychádza v ústrety rodičom, ale de fakto im kladie takmer neprekonateľné prekážky. Uznávame, že štát má dohliadať na to, aby nedošlo k zneužitiam, škodám, alebo ohrozeniu zdravia a pod. Veríme, že to je dôvod horeuvedeného návrhu, aby zdravotnícke zariadenie vydalo odňatý ľudský plod jedine pohrebnej službe. Sme však presvedčení, že je nenáležite prísny. Namiesto toho navrhujeme vypracovať súbor podmienok, za akých je možné vydať odňatý ľudský plod aj priamo rodičom. Napr. - zdravotnícke zariadenie vydá odňatý ľudský plod rodičom až vtedy, keď bude písomná Žiadosť o vydanie plodu na pochovanie skompletizovaná – t.j. potvrdená správcom pohrebiska, že rodičia žiadajú pochovať svoje dieťa na danom pohrebisku. Tak budú rodičia pod kontrolou správcu pohrebiska, ktorý si dokáže odsledovať zriadenie hrobu a vykonanie pohrebu. Zároveň správca pohrebiska bude mať nahlasovaciu povinnosť, ak rodičia pochovanie neuskutočnia do stanovenej lehoty. - Zdravotnícke zariadenie vydá odňatý ľudský plod rodičom do čistej, nepriehľadnej, uzatvárateľnej nádoby. - Zdravotnícke zariadenie poučí rodičov o neodkladnej povinnosti pochovať dieťa a o hygienických normách pre uchovávanie pozostatkov predtým ako budú pochované...  | O | ČA | Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **Verejnosť** | **48. a 49. bodu**48. k novo navrhovanému písm. l) v § 33 ods. 11 odporúčam zmeniť jeho znenie takto: "l) nevypracuje prevádzkový poriadok pohrebnej služby podľa § 9 alebo nepredloží prevádzkový poriadok pohrebnej služby vypracovaný podľa § 9 alebo návrhy na jeho zmenu na schválenie podľa § 8 ods. 4 písm. r),". Odôvodnenie: nepočíta sa s deliktom, kedy by povinná osoba vôbec nevypracovala prevádzkový poriadok pohrebnej služby alebo návrh na jeho zmenu. 49. analogicky v 33 ods. 13 písm. d). | O | N | Znenie návrhu predložené v MPK je v súlade s predmetnou pripomienkou. |
| **Verejnosť** | **k § 19 – o ukladaní ľudských pozostatkov**Doterajšie znenie pozná dve kategórie ľudských pozostatkov – dospelá osoba a dieťa do 10 rokov. Tomu zodpovedá požiadavka na hĺbku hrobovej jamy (min. 160, resp. min. 120 cm) Navrhujeme zavedenie tretej kategórie ľudských pozostatkov: potratený alebo predčasne odňatý ľudský plod. Už jednoduchého kvantitatívneho porovnania je zrejmé, že rozdiel medzi dospelým a desaťročným človekom nie je ani zďaleka taký významný ako rozdiel medzi desaťročným človekom a prenatálnym dieťaťom. Tabuľková váha dospelého človeka je 80 kg, tabuľková váha 10-ročného dieťaťa je 33kg. Teda dospelý má približne 2,4 násobok váhy 10-ročného dieťaťa. Hmotnosť 15 týždňového ľudského plodu je cca. 70 gramov, spolu s plodovými obalmi rátajme 200 gramov. (Hoci väčšina spontánnych potratov sa uskutoční pred desiatym týždňom tehotenstva.. Ale pre náš výpočet používajme hmotnosť 200 gramov) 33: 0,2 = 165 Dieťa v 15 týždni tehotenstva má 165-násobne menšiu hmotnosť než 10 ročné dieťa!!! Z toho je jasné, že rozklad 200 gramového tkaniva má inú rýchlosť a inú intenzitu zápachu. Takéto ľudské pozostatky zvyčajne pochovávame v drevenej krabici, ktorá sa zmestí do spojených dlaní. Navrhujeme, aby sa minimálna hĺbka hrobovej jamy pre potratený alebo predčasne odňatý ľudský plod stanovila na 50 cm.  | O | ČA | V § 19 ods. 1 písm. a) sa dopĺňa minimálna hĺbka hrobu pre potratený ľudský plod alebo predčasne odňatý ľudský plod, a to najmenej 0,7 m. |
| **Verejnosť** | **K § 3 ods. 9**Odporúčam vypustiť z návrhu ustanovenie pridávajúce Creuzfeldtovu-Jakobou chorobu do zoznamu nebezpečných ochorení, ktoré obmedzujú nakladanie s ľudskými pozostatkami. Toto ochorenie nie je prenášané kontaktom s mŕtvym telom, preto je jeho uvedenie v zákone bezpredmetné. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 15 ods. 7 - ochranné pásma pohrebísk**Verejnosť i obce určite uvítajú legislatívnu zmenu, ktorou sa zákonodarca snaží vyriešiť problémy spojené s ochrannými pásmami v praxi, navrhovaný spôsob úpravy ochranných pásiem pohrebísk však nepovažujem vôbec za vhodný. Zákon tak vytvorí nejednotné podmienky v oblasti ochranných pásiem, nakoľko obyvatelia v obciach, ktoré sa rozhodnú pásma stanoviť, budú diskriminovaní oproti tým, ktorí budú môcť pri pohrebiskách stavať, nakoľko obec takéto pásmo nevytvorí. Navyše ide aj o duplicitu, nakoľko obec v prípade potreby regulovať činnosti a možnosti výstavby objektov v území môže už dnes zadefinovať podmienky prostredníctvom príslušného územného plánu, ktorý je schvaľovaný po prerokovaní s dotknutými orgánmi štátnej správy. Navrhujem ustanovenie o ochrannom pásme zo zákona vypustiť bez náhrady, a to s účinnosťou v čo najkratšej dobe.  | O | N | S úplným zrušením ochranných pásiem nesúhlasíme. Rešpektujeme dôvody a potreby jednotlivých obcí si ochranné pásma určiť. Po rokovaní so ZMOS ponechané pôvodné znenie. Obce do 2 000 obyvateľov nemusia mať územný plán.  |
| **Verejnosť** | **K návrhu § 5 ods. 2 písmeno e):** Za pozoruhodné považujeme, že v návrhu sa vypúšťa termín "bezodkladne". Z doterajšieho znenia navrhujeme zachovať: Termín "bezodkladne" tu má svoje opodstatnenie rovnako sa nachádza v § 5 ods. 1 písmeno b), alebo v § 5 ods. 1 písmeno c) {resp. písmeno d) v doterajšom znení}. Podobne nech sa zachová: rodičovi, ktorý o jeho vydanie požiada, alebo ním poverenej pohrebnej službe na pochovanie (zdôvodnenie – viď námietka 1). Teda náš návrh § 5 ods. 2 písmeno e): e) vydať bezodkladne potratený alebo predčasne odňatý ľudský plod okrem biologického materiálu určeného na bioptické vyšetrenie 1. rodičovi, ktorý o jeho vydanie požiada, alebo ním poverenej pohrebnej službe na pochovanie alebo 2. na vykonanie pitvy,13a)“.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K návrhu § 8 ods. 4 písmeno c)**Zavádza sa tu lehota 14 dní. Tým sa ešte viac prehlbuje už jestvujúca asymetria k bodom a) a b) toho istého odstavca, kde sa vo vzťahu k ľudským pozostatkom ukladá prevádzkovateľovi pohrebných služieb povinnosť prevziať ich „bez zbytočného odkladu.“ Navrhujeme túto asymetriu úplne znivelizovať nasledovne: c) prevziať bez zbytočného odkladu potratený alebo predčasne odňatý ľudský plod na základe požiadania obstarávateľa pohrebu,  | O | N | Neakceptované. |
| **VšZP** | **K Čl. V bod č.1**Navrhujeme slová „Prehliadajúci lekár ako aj každá osoba prítomná pri prehliadke mŕtveho tela je povinná” nahradiť slovami „Prehliadajúci lekár ako aj každá osoba prítomná pri prehliadke mŕtveho tela sú povinní“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |