**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 93/2005 Z. z. o autoškolách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania | Bežný (05. 04. 2019 - 29. 04. 2019) |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 200 /11 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 200 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 130 /6 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 16 /3 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 54 /2 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | MF SR - 15. 05. 2019 - rozpor trváSOCPOIST - 16. 05. 2019 - rozpor odstránený |
| Počet odstránených pripomienok | Podrobnosti sú uvedené vo vyhodnotení pripomienok |
| Počet neodstránených pripomienok | Podrobnosti sú uvedené vo vyhodnotení pripomienok |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 10 (6o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 8 (7o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 46 (45o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 27 (27o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 8 (7o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Verejnosť | 35 (35o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 200 (189o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. V bodu 25**Odporúčame doplniť návrh zákona o novelizačný bod, ktorý bude vložený za novelizačný bod 24 a v zmysle ktorého sa v § 12a ods. 6 vypustia slová „a § 4c ods. 4 písm. d)“. Ide totiž o odkaz na ustanovenie, ktoré sa zrušuje novelizačným bodom 12 predkladaného návrhu zákona. Pripomienka je legislatívno-technickej povahy.  | O |  | Zapracované |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 26**Odporúčame uviesť § 8 odsek 3 druhú vetu v tomto znení: „Žiadosť obsahuje údaje podľa § 3 ods. 3 písm. a) a b) a podpis žiadateľa.“. Predkladané znenie neodkazuje na náležitosti žiadosti podľa § 3 ods. 3 písm. b), ktoré zavádza novelizačný bod 4 návrhu zákona. Podľa § 3 ods. 3 písm. b) žiadosť obsahuje údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov (viď pripomienka č. 1). bseAncia odkazu na predmetné písmeno má za následok právny stav, kedy okresný úrad v sídle kraja v rámci rozhodovania o udelení inštruktorského oprávnenia, si nemôže overiť bezúhonnosť žiadateľa podľa § 8 ods. 7, pretože si nemôže zabezpečiť výpis z registra trestov (§ 8 ods. 8). Právna úprava novelizovaného zákona sa tak stane rozpornou s inými právnymi predpismi, a to zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov a zákonom č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o registri trestov“). Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru.  | Z | A | Zapracované. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 4**Odporúčame v § 3 ods. 3 písmene b) za slovom „trestov“ vložiť číselný odkaz „5a)“. Pre daný odkaz je v zákone zavedená poznámka pod čiarou, v ktorej je uvedené ustanovenie osobitného predpisu, ktoré obsahuje úpravu predmetných údajov (§ 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.). Pripomienka je legislatívno-technickej povahy.  | O | A | Zapracované. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 30**V § 8 ods. 8 odporúčame za slovom „vodiča“ vložiť bodkočiarku. Pripomienka je legislatívno-technickej povahy.  | O | A | Zapracované. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 53 (§ 18a)**Odsek 4 poslednú vetu odporúčam preformulovať v súlade s § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“), ako aj s bodom 7.3 prílohy LPV takto: „Poriadkové pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.“. Táto pripomienka sa rovnako vzťahuje aj na čl. V bod 24 (§ 11g ods. 4).  | O | A | Zapracované do § 11g ods. 4. |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov sa konštatuje, že návrh má pozitívny vplyv a tiež negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý však nie je rozpočtovo zabezpečený. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) tabuľke č. 1 sú kvantifikované príjmy v súvislosti s ustanovením správneho poplatku za vydanie preukazu skúšobného komisára a pokutami za porušenie zákona na rok 2020 v sume 20 500 eur a na rok 2021 v sume 20 000 eur, ktoré však nie sú v súlade s údajmi v podrobnej tabuľke č. 2, kde sú v rokoch 2020 až 2022 uvedené každoročne rovnaké sumy príjmov 20 000 eur, a to ako daňové príjmy, pričom ide o príjmy zo správnych poplatkov a z pokút; uvedené je potrebné zosúladiť. Upozorňujem že, v analýze vplyvov tabuľke č. 1 sú kvantifikované výdavky potrebné na realizáciu úpravy Jednotného informačného systému v cestnej doprave na rok 2020 v sume 750 tis. eur, ako rozpočtovo nezabezpečené, avšak v návrhu na riešenie zvýšených výdavkov je uvedené, že Ministerstvo dopravy a výstavby SR si bude tieto výdavky uplatňovať v rámci prípravy rozpočtu verejnej správy na rok 2020. S rozpočtovo nekrytým vplyvom na rozpočet verejnej správy nesúhlasím a všetky výdavky súvisiace s realizáciou návrhu žiadam zabezpečiť v rámci limitu výdavkov kapitoly ministerstva na príslušný rozpočtový rok. Vzhľadom na uvedené je potrebné doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov prepracovať tak, že financovanie návrhu bude zabezpečené v rozpočte kapitoly Ministerstva dopravy a výstavby SR a rozpočtovo nekrytý vplyv bude nulový.  | Z | ČA | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť bola zosúladená podľa odporúčania.Pripomienka súvisiaca s rozpočtovým krytím nevyhnutnej úpravy jednotného informačného systému v cestnej doprave nebola akceptovaná, pretože nedošlo k dohode medzi MDV SR a MF SR. Ministerstvo dopravy a výstavby SR si bude tieto výdavky uplatňovať v rámci prípravy rozpočtu verejnej správy na rok 2020, z tohto dôvodu sa materiál predkladá s rozporom. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bod 1 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 2 § 2 ods. 6 slová „sa rozumie“ nahradiť slovom „je“, v bode 3 na konci za slovo „číslo“ vložiť slovo „organizácie“ a znova zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „identifikačné číslo“)“, pretože ide o legislatívnu skratku zavedenú v § 1 písm. d) zákona č. 272/2015 Z. z., v bodoch 5, 10, 13, 14, 25, 40, 48, 54 a 59 úvodné vety zosúladiť s bodom 30.3 prílohy LPV, v bodoch 6, 27, 31 a 39 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v bode 10 prvej vete slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v bode 12 § 3 ods. 11 prvej vete vypustiť slová „na rozšírenie svojho pôsobenia“ ako nadbytočné, v bode 15 slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „pripájajú tieto“, v bode 16 slová „ods. 4“ nahradiť číslom „4“ a za slovo „Poznámka“ vložiť slová „pod čiarou“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6aa uviesť skrátenú citáciu zákona č. 280/2006 Z. z., v bode 19 slovo „IČO“ nahradiť slovom „(IČO)“, v bode 21 § 6 ods. 1 písm. e) vypustiť slová „v stanovenom rozsahu“ ako nadbytočné, bod 23 rozdeliť na dva novelizačné body, pretože v § 7 ods. 3 sa písmená c) a d) menia a písmeno e) sa dopĺňa ako nové, v bode 23 § 7 ods. 3 písm. d) a bode 41 § 10 ods. 6 písm. h) slovo „stanovenú“ nahradiť slovom „ustanovenú“, v bode 24 slová „alebo e)“ nahradiť slovami „alebo písm. e)“, v bode 26 § 8 ods. 2 písm. a) vložiť za slovo „získal“ slovo „najmenej“, v § 8 ods. 2 písm. c) na konci pripojiť slová „v plnom rozsahu“, v súvislosti s vložením nového odseku 6 v § 8 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 10a ods. 2 písm. e) a § 19 ods. 5, v bode 30 vložiť pred slová „to neplatí“ bodkočiarku, v bode 32 § 8 ods. 12 slová „písm. e)“ nahradiť slovom „e)“ a vypustiť slovo „komory“ ako nadbytočné, bod 33 vypustiť, pretože vypúšťaná legislatívna skratka nie je zavedená na inom mieste návrhu, v bode 36 § 9a ods. 5 písm. b) slová „ods. 2“ nahradiť slovami „odseku 2“, v § 9a ods. 6 prvej vete vypustiť slová „písm. a) až d)“ ako nadbytočné, v bode 38 § 10 ods. 2 písm. d) vypustiť slovo „komory“ ako nadbytočné, v bode 43 § 10a ods. 1 písm. a) pred slovami „platným osvedčením o evidencii“ vypustiť slovo „s“, v bode 46 § 10a ods. 1 písm. n) slová „alebo b)“ nahradiť slovami „a b)“, v § 10a ods. 1 písm. p) vypustiť slovo „stanovených“ ako nadbytočné, v bode 50 § 16 ods. 3 písm. b) slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsekov“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 11 až 13 uviesť skrátenú citáciu zákona NR SR č. 10/1996 Z. z., body 51 a 52 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 51 § 17 ods. 1 písm. a) až c), ods. 2 písm. a) až c) a ods. 4 slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“, v bode 55 § 19 písmeno f) preformulovať takto: „f) vydávanie preukazu skúšobného komisára a predlžovanie jeho platnosti.“, v bode 58 § 20 ods. 2 vypustiť legislatívne skratky „(ďalej len „ministerstvo vnútra“)“ a „(ďalej len „ministerstvo obrany“)“, pretože sa v návrhu používajú len raz, v poznámke pod čiarou k odkazu 14a uviesť skrátenú citáciu zákona č. 387/2015 Z. z., v bode 60 § 21 ods. 1 písm. g) úvodnej vete slovo „znejú“ nahradiť slovom „znie“, v čl. II bode 2 § 18 ods. 13 slová „V prípade“ nahradiť slovom „Ak“ a slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“, v bode 3 § 22a ods. 2 slovo „Eur“ nahradiť slovom „eur“ (2x), v čl. III úvodnej vete za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona aj dopĺňa, v čl. IV úvodnej vete slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 387/2015 Z. z.“, bod 7 zosúladiť s bodom 39.3 prílohy LPV, bod 8 vypustiť, pretože ide o prechodné ustanovenie, v čl. V úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 83/2019 Z. z., body 4, 7, 16 a 17 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bodoch 7 a 8 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, v bode 9 úvodnej vete slovo „písmenom“ nahradiť slovom „písmenami“, v § 4a ods. 2 písm. h) prvom a druhom bode vložiť za slová „identifikačné číslo“ slovo „organizácie“, pretože ide o legislatívnu skratku zavedenú v § 1 písm. d) zákona č. 272/2015 Z. z., v bode 10 § 4a ods. 6 prvej vete vypustiť slová „na rozšírenie svojho pôsobenia“ ako nadbytočné, body 11 a 12 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 11 § 4b ods. 1 písm. e) vypustiť slová „v stanovenom rozsahu“ ako nadbytočné, v bode 11 § 4b ods. 2 písm. b) až d) slovo „stanoveným“ nahradiť slovom „ustanoveným“, v § 4b ods. 2 znenie písmena n) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 2, v bode 12 § 4c ods. 1 písm. c) a d) slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“, v § 4c ods. 3 slová „alebo e)“ nahradiť slovami „alebo písm. e)“, v bode 15 úvodnej vete slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v bode 21 § 11d ods. 11 odkaz 5af nahradiť odkazom 5ae vrátane príslušnej poznámky pod čiarou a uviesť jej skrátenú citáciu v súlade s bodom 47.2 prílohy LPV, poznámku pod čiarou k odkazu 5ad z návrhu vypustiť, pretože táto poznámka pod čiarou sa v rovnakom znení už nachádza v platnom znení zákona, body 22 až 24 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 22 § 11e ods. 1 písm. a) až c) slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“, v bode 26 označiť prechodné ustanovenie ako § 13d, pretože § 13c sa už v platnom znení zákona nachádza, v § 13c text za odsekom 2 označený ako písmená a) až d) označiť ako odseky 3 až 6, v bode 27 úvodnú vetu preformulovať takto: „V prílohe č. 1 oddiele 1 tretia veta znie:“, v bode 28 úvodnú vetu preformulovať takto: „V prílohe č. 1 oddiele 1 body 1.2 a 1.3 znejú:“, v bodoch 29 a 30 úvodných vetách slová „Prílohe 1, oddiel 1,“ nahradiť slovami „prílohe č. 1 oddiele 1“, body 31 až 33 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bodoch 31 až 33 úvodných vetách slová „V prílohe 1“ nahradiť slovami „V prílohe č. 1“, v bode 34 úvodnej vete za slovo „Prílohy“ vložiť skratku „č.“, v bodoch 35 až 38 úvodných vetách za slovo „Prílohe“ vložiť skratku „č.“, vypustiť čiarku a slovo „v“ za číslom „2“, v bode 38 slovo „stanovený“ nahradiť slovom „ustanovený“, v bode 39 úvodnej vete slovo „názov“ nahradiť slovom „nadpis“, v bode 40 úvodnej vete slová „str. 2“ nahradiť slovami „Strana 2“ , v bode 41 úvodnú vetu uviesť takto: „Príloha č. 4 sa dopĺňa piatym bodom, ktorý znie:“ v súlade s bodom 42 písm. c) prílohy LPV, v čl. VI úvodnej vete vložiť za slovo „zákonov“ slová „v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 106/2018 Z. z.“, úvodnú vetu bodu 1 zosúladiť s bodom 31 prílohy LPV a slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsekov“].  | O | ČA | Pripomienka k § 8 ods. 2 písm. a) neakceptovaná, pretože navrhované znenie zodpovedá minimálnym požiadavkám na vzdelanie inštruktora.Pripomienka k bodu 33 neakceptovaná z dôvodu úpravy v § 4 ods. 4.Pripomienka k bodom 51 a 52 neakceptovaná, pretože navrhované znenie nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami.Pripomienka k čl. V bodom 11 a 12 neakceptovaná, pretože navrhované znenie nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami.Pripomienka k čl. V bodom 22 až 24 neakceptovaná, pretože navrhované znenie nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami.Pripomienka k čl. V bodom 31 až 33 neakceptovaná, pretože navrhované znenie nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 58 (§ 20 ods. 2) a k čl. VI bodu 1 (§9 ods. 7)**Odporúčam prehodnotiť zriaďovanie autoškôl Ministerstvom vnútra SR a Ministerstvom obrany SR s ohľadom na znenie § 21 zákona č. 523/2004 Z. z. Prevádzkovanie autoškoly je podnikaním na základe živnostenského oprávnenia podľa zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý nezveruje zriaďovanie autoškôl do pôsobnosti štátu, ale upravuje túto činnosť ako podnikateľskú. Prípadné zriadenie autoškôl uvedenými rezortami je potrebné zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutých kapitol. | O | N | Zriaďovanie autoškoly MV SR a MO SR je oprávnenou požiadavkou oboch orgánov štátnej správy na zabezpečenie plnenia ich úloh. V návrhu je uvedené, že § 2 ods. 3 zákona o autoškolách sa nevzťahuje na autoškoly MV SR ani MO SR. |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zákona č. 135.1961 Zb.)K bodu 1 (§3d ods. 7)**Odporúčam tiež prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu, pretože absenciou doby nájmu sa sťaží postavenie nájomcu, prípadne štátu ako vlastníka. Nájomnú zmluvu uzavretú na dobu neurčitú možno kedykoľvek vypovedať, preto nájomca môže byť znevýhodnený. Pri nájomnej zmluve uzavretej na dobu určitú v trvaní viac ako 30 rokov sa zase neprimerane sťaží postavenie štátu ako vlastníka, ktorý reálne stratí kontrolu nad vlastným majetkom, vrátane sťaženia až znemožnenia vypovedania nájmu. | O | A | Bod 1 vypustený. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 51 (§ 14)**Odporúčam, z dôvodu jednoznačnosti, uviesť rozpočtové určenie pokút za porušenie zákona, ktoré v navrhovanom znení absentuje. Táto pripomienka sa rovnako vzťahuje aj k čl. V bodu 22 (§ 11e).  | O | N | Neakceptované, pretože nie je možné vyčísliť, koľko bude uložených pokút. Ukladanie sankcií vyplýva z porušení, ktoré orgány štátneho odborného dozoru zistia a zadokumentujú pri svojej činnosti. Uvedené sa však nedá naplánovať, odhadnúť ani stanoviť.  |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zákona č. 135.1961Zb.) K bodu 1 (3d ods. 7)**Upozorňujem, že ak nakladanie s týmto majetkom štátu bude explicitne vylúčené z pôsobnosti zákona č. 278/1993 Z. z., z dôvodu transparentného nakladania s majetkom štátu, žiadam v navrhovanom znení ustanoviť podmienky výberu nájomcu a určenie výšky nájomného.  | Z | ČA | Predmetný bod z materiálu vypustený. |
| **MFSR** | **K čl. V (novela zákona č. 280.2006 Z. z.) K bodu 2 (§ 2 ods. 4)**V písmene b) je potrebné slová „Colnou správou“ nahradiť slovami „finančnou správou“. Ide o terminologické zosúladenie so zákonom č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov, pretože zlúčením colnej a daňovej správy vznikla k 1. januáru 2012 finančná správa.  | O | A | Upravené. |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zákona č. 135.1961 Zb.)K bodu 2 (§ 18 ods. 13)**Vzhľadom na skutočnosť, že investorom stavby môže byť aj štát zastúpený správcom majetku štátu, žiadam upraviť vzťah tohto ustanovenia k zákonu č. 278/1993 Z. z., a to najmä v oblasti majetkovoprávneho usporiadania pozemkov štátu pre vlastníka alebo prevádzkovateľa vedenia alebo iného diela.  | Z | A  | Zapracované |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zákona č. 135.1961Zb.) K bodu 1 ( 3d ods. 7)**Žiadam upraviť vzťah tohto ustanovenia k zákonu Národnej rady SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 278/1993 Z. z.“), pretože nie je zrejmé, či výber nájomcu majetku štátu podlieha režimu podľa tohto zákona a či na platnosť nájomnej zmluvy sa vyžaduje súhlas Ministerstva financií SR.  | Z | N | Zapracované |
| **MHSR** | **k Doložke vplyvov a k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Žiadame predkladateľa o vyznačenie vplyvov na podnikateľské prostredie v Doložke vybraných vplyvov, dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a predloženie materiálu na posúdenie Komisii po MPK. Navrhujeme upraviť text v jednotlivých bodoch v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava predpokladá významné negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie v oblasti nárokov na technické a technologické vybavenie, vykonávanie skúšok, podávanie žiadostí, doškoľovacích kurzov, znášania kontroly na mieste, platenia pokút a iných regulačných opatrení, ktoré nie sú v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie zohľadnené a prepočítané. Domnievame sa, že čiastkové pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré právna úprava zavádza sú minimálne oproti negatívnym vplyvom na reguláciu podnikania autoškôl. Z uvedených dôvodov žiadame prepracovať text Doložky vybraných vplyvov a prepracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorá bude zohľadňovať celkové náklady na reguláciu v členení na priame (napr. poplatok za kurz 50 eur), nepriame a administratívne.  | Z | ČA | Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola dopracovaná a upravená podľa vznesených pripomienok. Podľa nášho názoru sa materiál z hľadiska vplyvov na podnikateľské prostredie zásadne nezmenil. |
| **MKSR** | MK SR Vlastný materiál K čl. I 1. K bodu 5: V úvodnej vete je potrebné na začiatku doplniť predložku „V“. Rovnakú pripomienku máme aj k bodom 10,13,14,23 a 25. Odôvodnenie: Súlad s bodom 30.3 prílohy č.1 k legislatívnym pravidlám vlády. 2. K bodu 10: V § 3 ods.9 prvej vete slovo „odseku“ má byť v množnom čísle. 3. K bodu 19: Skratka IČO má byť v zátvorke. 4. K bodu 22: V úvodnej vete slovo „písmená“ je potrebné nahradiť gramaticky správnym slovom „písmenami“. 5. K bodu 23: Úvodná veta má znieť takto: „V § 7 ods. 3 písmená c) a d) znejú:“ a je potrebné doplniť nový bod, že sa § 7 ods. 3 dopĺňa písmenom e). Odôvodnenie: § 7 ods. 3 má len písmená a) až d). 6. K bodu 31: V úvodnej vete § 8 ods. 11 je potrebné vypustiť dvojbodku. Rovnakú pripomienku máme aj k bodom 47, 50 (§ 16 ods. 12 písm. g)) a k čl. V bodu 2. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 7.K bodu 36: V § 9a ods. 5 druhú vetu odporúčame naformulovať takto: „(5) V prihláške sa uvedú údaje..... a priložia sa k nej doklady preukazujúce....“. Odôvodnenie: Doklady nie sú obsahom. 8.K bodu 45: V § 10a ods. 1 navrhujeme začať písm. f) slovesom „dodržať“. Rovnakú pripomienku máme aj k bodu 46 (písm. q)). Odôvodnenie: Dodržať systematiku znenia písmen v § 10a ods. 1. 9.K bodu 46: V § 10a ods. 1 písm. q) je potrebné za slovami „ods. 2“ doplniť spojku „a“. 10.K bodu 47(§ 11 ods. 4): Upozorňujeme, že prvá veta je v rozpore s dôvodovou správou k tomuto ustanoveniu, podľa ktorej sa doškoľovacie kurzy budú vykonávať bez skúšky. 11. K bodu 53: V § 18a ods. 2 odporúčame na konci doplniť slová „najskôr po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.“. rovnakú pripomienku máme aj k čl. V bodu 24 (§ 11g ods. 2). Odôvodnenie: Súlad s bodom 51 (§ 17 ods. 7), ktorý je v súlade so zásadou ne bis idem. K čl. V 1. K bodu 6: V 4a ods. 1 úvodnej vete slová „živnostenského oprávnenia“ je potrebné nahradiť slovami „osvedčenia o živnostenskom oprávnení“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou živnostenského zákona a s čl. 6 ods. 2 legislatívnych pravidiel vlády. 2. K bodu 9: V § 4a ods. 2 písm. h) bode 1 je potrebné slovo „bydliska“ nahradiť slovami „trvalého pobytu“. Rovnakú pripomienku máme aj k bodu 10 (§ 4a ods.5 prvej vete). Odôvodnenie: Súlad s terminológiou zákona č. 253/1998 Z. z .o hlásení trvalého pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a s čl. 6 ods. 2 legislatívnych pravidiel vlády. O  | O | ČA | Akceptované a zapracované Pripomienka k bodu 74 neakceptovaná, pretože nejde o rozpor s dôvodovou správou, v danom prípade ide o skúšku po absolvovaní kurzu na rozšírenie rozsahu inštruktorského oprávnenia a nie o pravidelný doškoľovací kurz inštruktora |
| **MOSR** | **čl. 1 bodom 51 a 52**Novelizačné body odporúčame zlúčiť do jedného novelizačného bodu. Legislatívno-technická úprava.  | O | N | Pripomienka k bodom 51 a 52 neakceptovaná, pretože navrhované znenie nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami. |
| **MOSR** | **čl. 1 bodu 1**Novelizačný bod odporúčame rozdeliť na tri body vzhľadom na to, že poznámky pod čiarou k odkazom 1aa a 1a nesúvisia s navrhovanou úpravou v § 2 ods. 2. Ako prvý novelizačný bod odporúčame uviesť úpravu poznámky pod čiarou k odkazu 1a, ktorý je uvedený v § 2 ods. 1 písm. b), ako druhý novelizačný bod odporúčame uviesť úpravu v § 2 ods. 2 a v treťom novelizačnom bode odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 1aa, ktorý je uvedený v § 2 ods. 4 písm. a). Legislatívno-technická úprava. | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. 1 bodu 21**Odporúčame navrhovanú zmenu v písmenách e) a f) uviesť v samostatnom novelizačnom bode. Legislatívno-technická úprava.  | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. 1 bodu 23**Odporúčame novelizačný bod rozdeliť na dva body, v prvom bode odporúčame upraviť nové znenie § 7 ods. 3 písmen c) a d) a v druhom novelizačnom bode upraviť doplnenie § 7 ods. 3 písmena e). Legislatívno-technická úprava.  | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. 1 bodu 56**Odporúčame novelizačný bod rozdeliť na dva body, z toho v prvom bode odporúčame upraviť nové znenie § 19 ods. 2 d) a v druhom novelizačnom bode aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 14 vzhľadom na to, že nenadväzuje na zmenu ustanovenia. Legislatívno-technická úprava.  | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. 1 bodu 19**Odporúčame slovo „IČO“ nahradiť slovom „(IČO)“. Legislatívno-technická úprava.  | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. 1 bodu 16**Odporúčame v úvodnej vete k poznámke pod čiarou za slovo „Poznámka“ vložiť slová „pod čiarou“. Legislatívno-technická úprava.  | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. 1 bodu 18**Odporúčame zmenu poznámky pod čiarou k odkazu 6b uviesť v samostatnom novelizačnom bode vzhľadom na to, že nenadväzuje na zmenu ustanovenia. Legislatívno-technická úprava.  | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. IV k bodom 1, 4 a 7**Úvodné vety k poznámkam pod čiarou odporúčame dať do množného čísla vzhľadom na to, že uvádzajú dve poznámky pod čiarou. | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. V bodu 2**V § 2 ods. 4 písm. b) odporúčame slová „Ozbrojenými silami“ nahradiť slovami „ozbrojenými silami Slovenskej republiky“ v súlade so zákonom č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. 1 bodu 58**V § 20 ods. 2 odporúčame slová „§ 6 ods. 1 písm. h) až k)“ nahradiť slovami „§ 6 ods. 1 písm. h) až k), p) a r)“ a slová „10 ods. 1 písm. f)“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 1 písm. f), i) až q)“. Navrhovaná úprava nadväzuje na § 6 ods. 1 písm. k).  | O | ČA | Pripomienka k §10 ods. 1 písm. f) neakceptovaná, pretože je nezrozumiteľná - predmetné ustanovenie neobsahuje písm. f). |
| **MOSR** | **čl. VI**V čl. VI navrhujeme doplniť novelizačný bod 3, ktorý znie: „V § 12 ods. 4 sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie: b) orgány Vojenskej polície v rozsahu potrebnom na plnenie ich úloh,“. Doterajšie písmená b) a c) sa označujú ako písmená c) a d). Odôvodnenie: Navrhujeme nad rámec návrhu zákona doplniť novelizačný bod, ktorý umožní prístup k údajom v registri autoškôl orgánom Vojenskej polície pri plnení úloh za účelom odhaľovania protiprávnej činnosti osôb, na ktoré sa vzťahuje pôsobnosť Vojenskej polície (napr. vykonávanie činnosti inštruktora v čase výkonu služby a pod.).  | O | N | Návrh MO SR neobsahuje žiadny relevantný dôvod na priamy a automatizovaný vstup jednotného informačného systému cestnej dopravy. Okrem toho priamy a automatizovaný vstup do predmetného informačného systému má Vojenské spravodajstvo už v platnom zákone o JISCD. |
| **MOSR** | **čl. IV úvodnej vete**V úvodnej vete odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 387/2015 Z. z.“. Legislatívno-technická úprava.  | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. VI bodu 1**V úvodnej vete odporúčame slová „o odsek“ nahradiť slovom „odsekom“. Legislatívno-technická úprava.  | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. 1 bodu 60**V úvodnej vete odporúčame slovo „znejú“ nahradiť slovom „znie“. | O | N | Predmetná pripomienka nebola akceptovaná, pretože celé ustanovenie bolo nanovo prepracované. |
| **MOSR** | **čl. 1 bodu 44**V úvodnej vete odporúčame za slovo „sa“ vložiť slová „za písmeno a)“, Legislatívno-technická úprava.  | O | A | Zapracované. |
| **MOSR** | **čl. VI úvodnej vete**V úvodnej vete odporúčame za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 106/2016 Z. z.“. Legislatívno-technická úprava.  | O | A | Zapracované. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 26**Odporúčam v Čl. I bode 26 v § 8 ods. 2 písm. b) vypustiť slová „podľa odseku 7“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; odsek 7 upravuje, kto sa za bezúhonného nepovažuje.  | O | A | Zapracované. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 50**Odporúčam v Čl. I bode 50 v § 16 spresniť znenie odsekov 5 a 6. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia odsekov 5 a 6 nevyplýva, aký je rozdiel medzi kontrolou vykonávanou okresným úradom v sídle kraja a okresným úradom a následne sa stráca aj zmysel zavedenia tej istej kontroly vykonávanej dvoma kontrolnými orgánmi.  | O | N |  Odôvodnenie : V § 11d ods. 5 a 6 je definovaná pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja a okresného úradu mimo sídla kraja v oblasti štátneho odborného dozoru. Rozdiel medzi pôsobnosťou týchto dvoch orgánov je v území, nad ktorým majú právomoc vykonávať štátny odborný dozor. Usporiadanie, pri ktorom kontrolnú činnosť nad tou istou skupinou subjektov vykonáva viacero orgánov štátneho odborného dozoru, je úplne bežné aj v iných oblastiach. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. V bodu 21**Odporúčam v Čl. V bode 21 v § 11d spresniť znenie odsekov 5 a 6. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia odsekov 5 a 6 nevyplýva, aký je rozdiel medzi kontrolou vykonávanou okresným úradom v sídle kraja a okresným úradom a následne sa stráca aj zmysel zavedenia tej istej kontroly vykonávanej dvoma kontrolnými orgánmi.  | O | N | Neakceptované. V § 11d ods. 5 a 6 je definovaná pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja a okresného úradu mimo sídla kraja v oblasti štátneho odborného dozoru. Rozdiel medzi pôsobnosťou týchto dvoch orgánov je v území, nad ktorým majú právomoc vykonávať štátny odborný dozor. Usporiadanie, pri ktorom kontrolnú činnosť nad tou istou skupinou subjektov vykonáva viacero orgánov štátneho odborného dozoru, je úplne bežné aj v iných oblastiach. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. IV**Odporúčam v úvodnej vete slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 387/2015 Z. z.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Zapracované. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VI**Odporúčam v úvodnej vete doplniť skrátené citácie zákonov, ktorými sa menil a dopĺňal zákon č. 387/2015 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Zapracované. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. V bodu 21**Odporúčam v bode 21 v § 11d ods. 8 vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; uvedenú vetu považujem za nadbytočnú vzhľadom na úpravu v § 11h písm. h) a i) zákona č. 280/2006 Z. z. o povinnej základnej kvalifikácií a pravidelnom výcviku niektorých vodičov v znení zákona č. 387/2015 Z. z.  | O | A | Veta vypustená. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 1**Odporúčam v Čl. I bod 1 vypustiť prvú vetu a zároveň odporúčame zvážiť úpravu poznámok pod čiarou k odkazu 1a a 1aa. Odôvodnenie: Právny poriadok Slovenskej republiky sa v súlade so zásadou teritoriálnej pôsobnosti právnych predpisov Slovenskej republiky, ktorého súčasťou by mal byť aj tento návrh, platí len na území Slovenskej republiky.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, pretože predkladateľ návrhu má na základe doterajšej aplikačnej praxe za potrebné uviesť, že výcvik na získanie vodičského oprávnenia možno vykonávať len na území SR. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 7**Zásadne žiadam v Čl. I vypustiť novelizačný bod 7. Alternatívne zásadne žiadam, v prípade neakceptovania vypustenia novelizačného bodu 7, v Čl. I bode 7 prvej vete slová „sú v pracovnom pomere k autoškole, inštruktormi na základe dohody o vykonaní práce alebo dohody o pracovnej činnosti“ nahradiť slovami „sú v pracovnoprávnom vzťahu k autoškole“; v Čl. I bode 7 druhej vete slová „v pracovnom pomere alebo na základe dohody o vykonaní práce, alebo dohody o pracovnej činnosti“ nahradiť slovami „v pracovnoprávnom vzťahu“ a slová „sú pracovné zmluvy alebo dohody o vykonaní práce, alebo dohody o pracovnej činnosti“ nahradiť slovami „je doklad o založení pracovnoprávneho vzťahu“. Odôvodnenie: Podľa § 223 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Z uvedeného vyplýva, že zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb len výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, t. j. inštitút dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nie je možné využiť primárne na zabezpečenie úloh zamestnávateľa. Na práce malého rozsahu je určený pracovný pomer na kratší pracovný čas a na krátkodobé práce slúži pracovný pomer na dobu určitú. Nie je jasné na základe čoho (akého zákonného zmocnenia) predkladateľ dospel k záveru, že výkon práce inštruktora v autoškole sa má vykonávať na dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, že sú splnené znaky výnimočnosti a že dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru sú schopné priaznivo ovplyvniť počet inštruktorov. Zákonník práce je právny predpis tzv. „kódexového typu“. Osobitné predpisy môžu vylúčiť jeho aplikáciu, resp. jeho časť, ako tomu je v platnom § 3 ods. 6 zákona č. 93/2005 Z. z. o autoškolách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým bola logicky vylúčená možnosť využitia dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Aplikácia dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru sa javí ako problematická, najmä z dôvodu zákonom ustanovenej povinnosti ich využívať iba v minimálnej miere. V tejto súvislosti zákonodarca v Zákonníku práce upravuje viaceré možnosti flexibilného zamestnávania (kratší pracovný čas, delené pracovné miesto, atď.), preto sa domnievam, že využívanie závislej práce mimo pracovného pomeru je možné považovať za prostriedok ultima ratio v pracovnom práve, ak už nie je možné závislú prácu vykonávať v pracovnom pomere ani pri využití akejkoľvek formy flexibilného pracovného pomeru a súčasne využitia § 1 ods. 6 Zákonníka práce úpravou podmienok zamestnania a pracovných podmienok zamestnanca výhodnejšie, ako to upravuje Zákonník práce, alebo iný pracovnoprávny predpis, a ak to Zákonník práce alebo iný pracovnoprávny predpis výslovne nezakazuje, alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchýliť.  | Z | A | Zapracované. |
| **MSSR** | **K čl. V bod 7**Odporúčame predkladateľovi doplniť dvojbodku za slovom „slová“. Ide o gramatickú pripomienku.  | O | A |  Zapracované. |
| **MSSR** | **K čl. V bod 21**Odporúčame predkladateľovi doplniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 5ag), nakoľko toto v danom novelizačnom bode absentuje a zároveň uviesť citáciu zákona č. 10/1996 Z. z. v poznámke pod čiarou k odkazu 5ad) v skrátenej forme s poukazom na bod 47.2. legislatívno-technických pokynov. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | ČA  | Poznámka pod čiarou k odkazu 5ag) sa vo výslednom materiáli po MPK už nenachádza. |
| **MSSR** | **K čl. V všeobecne**Odporúčame predkladateľovi upraviť používanie legislatívnej skratky „ministerstvo“, keďže táto je zavedená až v §11a predmetného zákona, pričom v predloženom legislatívnom materiáli je používaná v skorších ustanoveniach (novelizačné body 3, 14, 16, 18). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | Upravené priamo v § 11 ods. 7. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 50**Odporúčame predkladateľovi uviesť citáciu zákona č. 10/1996 Z. z. v poznámke pod čiarou k odkazom 12) a 13) v skrátenej forme s poukazom na bod 47.2. legislatívno-technických pokynov tvoriacich prílohu Legislatívnych pravidiel vlády SR. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | Zapracované. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 19**Odporúčame predkladateľovi v predmetnom novelizačnom bode vypustiť slovo IČO vrátane zátvoriek. Ide o gramatickú pripomienku.  | O | A | Zapracované. |
| **MSSR** | **K doložke zlučiteľnosti**Odporúčame predkladateľovi vypustiť z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti duplicitný text týkajúci sa Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/645 z 18. apríla 2018. Ide o gramatickú pripomienku.  | O | A | Upravené |
| **MSSR** | **K čl. I bod 23**Odporúčame predkladateľovi zvážiť uvedenú legislatívnu techniku, nakoľko v súčasne platnom znení daného ustanovenia sa nachádzajú len písmená c) a d), pričom v novelizačnom bode predkladateľ mení okrem znenia písmen c) a d) i znenie písmena e). Písmeno e) je však potrebné v súlade s bodom 31 legislatívno-technických pokynov do daného ustanovenia doplniť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | Zapracované. |
| **MSSR** | **K čl. II k dôvodovej správe**Predkladateľovi odporúčame v súlade s čl. 9 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR odôvodniť skutočnosť prečo sa v súvislosti so zákonom č. 93/2005 Z. z. novelizuje i zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, a to konkrétne jeho ustanovenia týkajúce sa nájmu súčastí diaľnic a ciest vo vlastníctve štátu, styku s inými komunikáciami, vedeniami každého druhu, vodami, vodohospodárskymi a inými dielami a s územím, v ktorom sa dobývajú nerasty a pokutami. Je potrebné doplniť vzájomnú obsahovú súvislosť medzi uvedenými predpismi.  | O | N | Predmetná pripomienka nebola akceptovaná, pretože sa precizuje režim budovania, odovzdávania a preberania tzv. vyvolaných úprav a súvisiacich majetkovoprávnych úprav. Na základe tejto povinnosti je tiež nevyhnutné uplatňovať sankčný postih na prevzatie vyvolanej úpravy vlastníkom alebo prevádzkovateľom vedenia. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 5, 10, 13, 14, 23, 25, 40, 48, 54, 59**Odporúčame na začiatok úvodnej vety doplniť slovo "V". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV bodu 3**Odporúčame názov ministerstva použiť už v skrátenej forme a skratku doplniť už v písmene d), v ktorom je názov ministerstva uvedený, s tým, že upozorňujeme, že v písmene d) je ešte starý názov ministerstva, a to "Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky", ktorý je potrebné upraviť.  | O | N | Vzhľadom na úpravu ustanovenia § 5 je legislatívna skratka zavedená správne v § 5 ods. 1 písm. f)Doterajšie písmená c) až e) sa označujú ako písmená d) až f). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 16**Odporúčame slová "§ 2 ods. 1 a ods. 4" nahradiť slovami "§ 2 ods. 1 a 4". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 23**Odporúčame slová "písmená c) až e)" nahradiť slovami "písmená c) a d)", vzhľadom na to, že písmeno e) v § 7 ods. 3 nie je. Písmeno e) je potrebné doplniť ako nové za písmeno d).  | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV bodu 3**Odporúčame slová "písmená e) a f) znejú" nahradiť slovami "písmeno e) znie", vzhľadom, na to, že § 5 ods. 1 neobsahuje písmeno f), ktoré je potrebné v odseku 1 doplniť za písmeno e).  | O | N | Vzhľadom na úpravu ustanovenia § 5 ods. 1 sa doterajšie písmená c) až e) označujú ako písmená d) až f). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 6**Odporúčame slovo "odsek" nahradiť slovom "ods.". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 27**Odporúčame slovo "odsek" nahradiť slovom "ods.". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV bodu 8**Odporúčame slovo "odsek" nahradiť slovom "ods.". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bodu 22**Odporúčame slovo "písmená" nahradiť slovom "písmenami". | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodom 7 a 8**Odporúčame slovo "písmeno" nahradiť slovom "písm.". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Nahradené a zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 9**Odporúčame slovo "písmenom" nahradiť slovom "písmenami". | O | A | Nahradené a zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 60**Odporúčame slovo "znejú" nahradiť slovom "znie". | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, pretože predmetné ustanovenie bolo doplnené o ďalšie písmeno. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 46**Odporúčame v § 10a ods. 1 písm. k) slová "zaznamenanie výučby alebo výcviku v kurzoch podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) účastníka kurzu" nahradiť slovami "zaznamenanie výučby alebo výcviku účastníka v kurzoch podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b)". Ide o zosúladenie so znením písmena l) a následne zosúladiť aj znenie písmena m). | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 21**Odporúčame v § 11d ods. 9 uviesť odkaz na osobitný predpis k pojmu "iný úkon vo všeobecnom záujme". | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené inak, veta bola vypustená. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 22**Odporúčame v § 11e ods. 1 písm. a) až c) slovo "stanovených" nahradiť slovom "ustanovených".  | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 50**Odporúčame v § 16 ods. 12 písm. f) slovo "vykonávaných" nahradiť slovom "vykonávajúcich". | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 50**Odporúčame v § 16 ods. 12 písm. n) preformulovať slová "na požiadanie kontrolóra zabezpečiť potrebné sprevádzanie", vzhľadom na to, že v uvedenom ustanovení ide o práva kontrolóra. | O | A | Zapracované |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 50**Odporúčame v § 16 ods. 13 preformulovať slová "bezodkladne poveriť inú osobu" vzhľadom, na to, že kontrolovanou osobou môže byť aj právnická osoba a v tomto prípade predpokladáme, že nie je zámerom, aby právnická osoba bola zastúpená inou osobou. | O | N | Neakceptované. Ide o požadovaný návrh ustanovenia, ktoré vychádza z aplikačnej praxe. Je veľa autoškôl s jedným človekom a v prípade účelovej práceneschopnosti v čase výkonu kontroly je prakticky takáto autoškola počas celej doby PN neskontrolovateľná.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 50**Odporúčame v § 16 ods. 3 písm. b) slová "ods. 15 a 16" nahradiť slovami "odsekov 15 a 16". | O | A | Zapracované |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 50**Odporúčame v § 16 ods. 5 a 6 špecifikovať "ďalšie kontrolované osoby", vzhľadom na to, že nie je zrejmé o aké osoby môže ísť. | O | N | Neakceptované. Ide o osoby, ktoré majú informácie a podklady súvisiace s činnosťou štátneho odborného dozoru a nie je možné dopredu predvídať, o aké presne osoby pôjde.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 51**Odporúčame v § 17 ods. 1 písm. a) až c) a v ods. 2 písm. a) až c) slovo "stanovených" nahradiť slovom "ustanovených" a súčasne v odseku 3 slovo "prerjednať" nahradiť slovom "prejednať". | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 51**Odporúčame v § 17 ods. 7 vypustiť slovo "tohto" a doplniť za slovom "odseku" číslo príslušného odseku. | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 58**Odporúčame v § 20 ods. 2 v zátvorke za slovom "obrany" doplniť úvodzovky a v poznámke pod čiarou slová "v znení neskorších predpisov" nahradiť slovami "v znení zákona č. 91/2016 Z. z.", vzhľadom na to, že uvedené ustanovenie zákona bolo novelizované len týmto zákonom. | O | N | Legislatívna skratka bola vypustená a zákon č. 387/2015 Z. z. bol novelizovaný dvomi zákonmi. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 26**Odporúčame v § 8 ods. 2 písm. a) slová "stredoškolské vzdelanie ukončené maturitnou skúškou" nahradiť slovami "úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie". | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 35**Odporúčame v § 9 ods. 3 uviesť v prvej vete odkaz 3a za bodku. | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 36**Odporúčame v § 9a ods. 3 za slovom "podľa" vypustiť slovo "v".  | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 46**Odporúčame v §10a ods. 1 písm. q) doplniť za slovo "dní" slová, ktoré určia začiatok plynutia lehoty. | O | N | Navrhované znenie je dostatočne zrozumiteľné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 36**Odporúčame v §9a ods. 7 slovo "kurzu" nahradiť slovami " doškoľovacieho kurzu", vzhľadom na to, že na predĺženie platnosti preukazu skúšobného komisára sa podľa odseku 4 konajú doškoľovacie kurzy. Súčasne v odseku 7 odporúčame za číslom odseku 4 vypustiť čiarku a vložiť slovo "a".  | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 3**Odporúčame v odseku 2 vypustiť slová "až do splnenia povinnosti", vzhľadom na to, že uloženie pokuty je jednorazové a nevzťahuje sa na trvanie neplnenia povinnosti. | O | N | Predmetné ustanovenie nie je v rozpore so žiadnymi pravidlami pre ukladanie sankcie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 2**Odporúčame v písm. h) vyznačiť medzeru medzi slovom "platnosti" a slovami "20 eur", tak ako je to v predošlom bode 1. | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 50**Odporúčame v poznámkach pod čiarou k odkazom 12 a 13 vypustiť slová "o kontrole v štátnej správe". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 56**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 14 citáciu zákona č. 293/2007 Z. z. nahradiť citáciou "Zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.", vzhľadom na to, že zákonom č. 422/2015 Z. z. bol zákon č. 293/2007 Z. z. zrušený. Zároveň odporúčame uviesť v odkaze konkrétne ustanovenie zákona. | O | ČA | Pre naplnenie sledovaného cieľa je postačujúce uviesť zákon, ktoré odborné kvalifikácie upravuje. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 1**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 1aa v navrhovanom znení vypustiť slová "v znení". Uvedené slová už sú v citácii, ide o nadbytočnosť.++++ | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV bodu 4**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 3a vložiť za číslo paragrafu číslo odseku, vzhľadom na to, že § 9a je členený na odseky. | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 21**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 5ad vypustiť slová "o kontrole v štátnej správe" a súčasne v poznámke pod čiarou k odkazom 5af a 5ad rozpísať skratku "NR SR". Ďalej odporúčame vypustiť slová "a 5ag", vzhľadom na to, že odkaz 5ag sa v texte nevyskytuje. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Vypustené a zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 23**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 5af vypustiť slová "o priestupkoch", vzhľadom na to, že citácia uvedeného zákona už je v skoršom odkaze.  | O | N | Neakceptované. Citácia zákona sa v predchádzajúcich ustanoveniach v príslušnom článku nenachádza. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 11**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 6 v navrhovanom znení vypustiť slovo "v znení". Uvedené slovo už v poznámke pod čiarou je, išlo by o nadbytočnosť. | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 21**Odporúčame v ustanoveniach o štátnom odbornom dozore zohľadniť primerane pripomienky k čl. I bodu 50.  | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI bodu 1**Odporúčame v úvodnej vete slová "o odsek" nahradiť slovom "odsekom" a v § 9 ods. 7 slovo "ods." nahradiť slovom "odsekov".  | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV**Odporúčame v úvodnej vete uviesť všetky zákony, ktorými bol zákon č. 359/2000 Z. z. novelizovaný a vypustiť slová "v znení neskorších predpisov". | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 41**Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slovo "V". | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 44**Odporúčame v úvodnej vete za slovo "sa" vložiť slová "za písmeno a)". | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **č. V bodu 27**Odporúčame vetu „Minimálna úroveň vedomostí nesmie byť nižšia ako úroveň 2 európskeho kvalifikačného rámca uvedenej v prílohe II Odporúčania Európskeho parlamentu a Rady z 23. apríla 2008 o vytvorení európskeho kvalifikačného rámca pre celoživotné vzdelávanie (2008/C111/01) (Ú. v. EÚ C 111, 6.5.2008)." nahradiť vetou "„Minimálna úroveň vedomostí, zručností a kompetencií nesmie byť nižšia ako úroveň 2 Národného kvalifikačného rámca SR a zodpovedajúcej úrovni 2 Európskeho kvalifikačného rámca uvedenej v prílohe II Odporúčania Európskeho parlamentu a Rady z 23. apríla 2008 o vytvorení európskeho kvalifikačného rámca pre celoživotné vzdelávanie (2008/C111/01) (Ú. v. EÚ C 111, 6.5.2008).“. | O | A | Text upravený podľa návrhu MŠVVaŠ SR a OAPSVLÚVSR. Zároveň bolo v dôvodovej správe upravené odôvodnenie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV bodu 1**Odporúčame vypustiť slovo "sa" a v poznámke pod čiarou k odkazu 2a na konci doplniť slová "v znení neskorších predpisov". | O | A | Zapracované. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 50**Odporúčame zosúladiť § 16 ods. 12 písm. l) s odsekom 8, vzhľadom na to, že preukaz je oprávnením na vykonanie kontroly, nie je zrejmé o aké úkony by sa malo jednať pred preukázaním sa preukazom. Súčasne odporúčame v odseku 8 slovo "kontroly" nahradiť slovom "dozoru".  | O | N | Neakceptované. Tými úkonmi nevyhnutne súvisiacimi s výkonom kontroly sa myslí napr. zadokumentovávanie určitých činnosti autoškoly audiovizuálnou technikou alebo zabezpečovanie dôkazov, pri ktorých preukázanie sa preukazom by mohlo byť kontraproduktívne a zmariť výkon kontroly.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 14**Žiadame vetu „Podrobnosti o učebných a študijných odboroch, ktorých je možné uznať celý rozsah odborných tém, ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.“ nahradiť vetou „Podrobnosti o uznaní celého rozsahu odborných tém a praktického výcviku v rámci študijných odborov alebo učebných odborov na stredných školách ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.“ Odôvodnenie: Uvedená veta dopĺňa ustanovenie zákona § 7 ods. 4 o povinnej základnej kvalifikácií a pravidelnom výcviku niektorých vodičov v znení neskorších predpisov týkajúce sa možnosti oslobodenia od povinnosti zúčastniť sa kurzov základnej kvalifikácie toho, kto sa preukáže vysvedčením o ukončení učebného alebo študijného odboru v celom rozsahu odborných tém a praktického výcviku. Vzhľadom na skutočnosť, že štruktúra štátnych vzdelávacích programov neurčitého množstva študijných odborov a učebných odborov (ako aj vzdelávacie programy vznikajúcich experimentálnych odborov) umožňuje zaradiť na jednotlivých stredných školách v rámci školských vzdelávacích programov odborné témy a praktický výcvik podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona, nepovažujeme za účelné taxatívne vymedzovať okruh študijných odborov alebo učebných odborov, v ktorých je možné uznať celý rozsah odborných tém všeobecne záväzným právnym predpisom. Túto pripomienku MŠVVaŠSR považuje za zásadnú  | Z | A | Zapracované. |
| **MZSR** | **všeobecne**Odporúčame odstrániť chyby v písaní (napr. v Čl. I bode 3 nahradiť slovo „nahrádza“ slovom „nahrádzajú“, v Čl. I bode 51 odseku 3 opraviť slovo „prerjednať“, v Čl. II v bode 3 odseku 2 slovo „Eur“ nahradiť slovom „eur“, v Čl. IV v bode 1 vynechať slovo „sa“, v Čl. V bode 10 nahradiť slovo „označuj“ slovom „označujú“, vo všeobecnej časti dôvodovej správy nahradiť slovo „nekalnej“ slovom „nekalej“). | O | A | Zapracované. |
| **MZSR** | **čl. V bod 21** Odporúčame v poznámkach pod čiarou k odkazom 5af, 5ad a 5ag, uviesť chýbajúcu poznámku pod čiarou k odkazu 5ag. | O | ČA | Poznámka pod čiarou k odkazu 5ag) sa vo výslednom materiáli po MPK už nenachádza. |
| **MZSR** | **čl. I bod 50**Odporúčame v zmysle bodu 47.2. prílohy č. 1. k Legislatívnym pravidlám vlády SR v poznámkach pod čiarou k odkazom 12 a 13 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 10/1996 Z. z.. | O | A | Zapracované. |
| **MZSR** | **všeobecnej časti dôvodovej správy a k Čl. V** Odporúčame z dôvodu dosiahnutia súladu s Pravidlami slovenského pravopisu nahradiť slovo „elearning“ slovom „e-learning“ v príslušnom tvare. | O | A | Zapracované. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bod 10 § 3 ods. 9**Odporúčame nahradiť slová "vo fotokópii" slovami "v kópii". Taktiež odporúčame nahradiť slová "Zhodu s originálom overí" slovami "Zhodu kópie listiny s predloženou listinou osvedčí". | O | ČA | Zhoda s originálom je dlhodobo zaužívaný pojem a predkladateľ návrhu nemá dôvod ho meniť. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bod 5 § 3 ods. 4 písm. b)**Odporúčame nahradiť slovo "autoškôl" slovom "autoškoly". | O | A | Zapracované. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bod 51 § 17 ods. 3**Odporúčame nahradiť slovo "prerjednať" slovom "prejednať". | O | A | Zapracované. |
| **MŽPSR** | **bodu 15**V bode 15 navrhujeme slová „dopĺňajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“. | O | A | Zapracované. |
| **MŽPSR** | **bodu 16**V bode 16 navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 6aa uviesť v zátvorkách. | O | A | Zapracované. |
| **MŽPSR** | **bodu 26**V bode 26 § 8 ods. 4 úvodnej vete navrhujeme slovo „sú“ nahradiť slovom „je“. | O | A | Zapracované. |
| **MŽPSR** | **bodu 36**V bode 36 § 9a ods. 3 slovo „dôkazmi“ nahradiť slovom „dokladmi“. | O | A | Zapracované. |
| **MŽPSR** | **bodu 5**V bode 5 úvodnej vete navrhujeme slovo „je“ nahradiť slovom „sú“. | O | A | Zapracované. |
| **NBS** | **K čl. IV bod 1**V bode 1 je potrebné slovo „Poznámka“ nahradiť slovom „Poznámky“ a slovo „znie” nahradiť slovom „znejú”.  | O | A | Zapracované. |
| **NBS** | **K čl. I bod 5**V bode 5 úvodná veta má znieť: „V § 3 odsek 4 znie:“. Podobnú úpravu je potrebné urobiť v bodoch 10, 13 a 14.  | O | A | Zapracované. |
| **NBS** | **K čl. I bod 62**V bode 62 na konci je potrebné za slovom „zákona“ doplniť úvodzovky hore a bodku.  | O | A | Zapracované. |
| **NBS** | **K čl. V bod 8**V bode 8 je potrebné slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“. 1. V bode 8 je potrebné slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“.  | O | A | Zapracované. |
| **NBS** | **K čl. I bod 16**V bode 16 je potrebné slová „Poznámka k odkazu 6aa znie:“ nahradiť slovami „Poznámka pod čiarou k odkazu 6aa znie:“ a znenie poznámky pod čiarou je potrebné dať do úvodzoviek.  | O | A | Zapracované. |
| **NBS** | **K čl. I bod 22**V bode 22 je potrebné pred znenie písmena l) doplniť úvodzovky.  | O | A | Zapracované. |
| **NBS** | **K čl. V bod 22**V bode 22 na konci je potrebné doplniť bodku.  | O | A | Zapracované. |
| **NBS** | **K čl. I bod 31**V bode 31 v znení odseku 11 je potrebné za úvodnou vetou vypustiť dvojbodku.  | O | A | Zapracované. |
| **NBS** | **K čl. I bod 47**V bode 47 v znení § 11 ods. 1 úvodnej vete je potrebné slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účely“, na konci úvodnej vety je potrebné vypustiť dvojbodku a na konci znenia § 11 ods. 6 doplniť úvodzovky hore a bodku.  | O | ČA | Zapracované s tým, že slovo „účelom“ bolo nahradené slovom „dôvodu“. |
| **NBS** | **K čl. I bod 50**V bode 50 na konci znenia odseku 17 je potrebné za slovom „sankcií“ doplniť bodku a podobne aj na konci znenia poznámok pod čiarou za slovom „predpisov“.  | O | A | Zapracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona**1. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým je potrebné do ustanovenia § 21a zákona doplniť za slovo „právne“ slovo „záväzné“, a to podľa čl. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A | Zapracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**1. Návrhom zákona sa menia niektoré ustanovenia zákona č. 93/2005 Z. z. o autoškolách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, do ktorých sú transponované niektoré ustanovenia smernice 2006/126/ES. Ide napr. o prílohu V a VI smernice, ktoré sú transponované do Čl. I bod 48 (§ 12 ods. 1 písm. e) ) a bod 50 (§ 16) návrhu zákona. Návrhom zákona sa tiež menia niektoré ustanovenia zákona č. 280/2006 Z. z. o povinnej základnej kvalifikácií a pravidelnom výcviku niektorých vodičov v znení neskorších predpisov, do ktorých sú transponované niektoré ustanovenia smernice 2003/59/ES. Ide napr. o čl. 3 smernice, ktorý je transponovaný do Čl. V bod 3, 4 (§ 4 ). Ak sa návrhom zákona zasahuje do ustanovení, ktoré predstavujú transpozíciu ostatných smerníc (napr. smernice 2006/103/ES, smernice 2013/22/EÚ) žiadame predložiť tabuľky zhody aj k týmto smerniciam. Upozorňujeme, že podľa čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR sa súlad návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie preukazuje nielen doložkou zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie, ale aj tabuľkou zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä pri preberaní alebo vykonávaní právne záväzného aktu Európskej únie aj tabuľku zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie.“. Uvedená zákonná podmienka nie je naplnená, preto žiadame spolu s návrhom zákona predložiť tabuľku zhody s vyššie uvedenou smernicou a preukázať tak súlad s právom EÚ.  | O | N | Neakceptované. Uvedené prístupové smernice boli transponované (transpozícia smerníc 2006/103/ES a 2013/22 bola vykázaná) a notifikované.Ich transpozícia zostáva zachovaná. Súčasná novela zákona tieto smernice nijako neovplyvňuje (nemenia sa kódy Bulharska, Rumunska, Chorvátska). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody**1. Upozorňujeme, že smernica (EÚ) 2018/645 obsahuje len 5 článkov a v rámci týchto článkov sú uvedené body. Žiadame preto zmeniť číslovanie článkov v stĺpci 1 tabuľky zhody v súlade s číslovaním smernice (EÚ) 2018/645. | O | A | Zapracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. Upozorňujeme, že v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti je smernica (EÚ) 2018/645 uvedená duplicitne. Žiadame druhú v poradí vypustiť, nakoľko obsahuje nesprávny publikačný zdroj. | O | A | Zapracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. V návrhu zákona**1. V Čl. V bode 1 návrhu zákona žiadame poznámku pod čiarou k odkazu 1 citovať nasledovne: „1) Čl. 4 písm. b) a c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 z 15. marca 2006 o harmonizácii niektorých právnych predpisov v sociálnej oblasti, ktoré sa týkajú cestnej dopravy, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a zrušuje nariadenie Rady (EHS) č. 3820/85 (Ú. v. EÚ L 102, 11.4.2006) v platnom znení.“. V súvislosti so zmenou poznámky pod čiarou k odkazu 1 upozorňujeme, že je potrebné zmeniť aj citáciu poznámky pod čiarou k odkazu 7, ktorá naďalej odkazuje na neúčinné nariadenie EHS č. 3820/85 a ktoré nahradilo nariadenie (ES) č. 561/2006 v platnom znení.  | O | ČA | Poznámka pod čiarou k odkazu na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 upravená.Zmenu poznámky k odkazu 7 neakceptujeme a ponechávame súčasný text, pretože ide o uznanie osvedčení o odbornej spôsobilosti vydané v inom členskom štáte podľa platných predpisov, ktoré boli vydané podľa nariadenia 3820/1985, z tohto dôvodu zastávame názor, že je potrebné tento odkaz ponechať. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody:**10. Do Čl. V bod 16 návrhu zákona sa preukazuje transpozícia čl. 7 bod 3, tretia veta smernice (EÚ) 2018/645. Cieľom predmetného článku smernice má byť pravidelný výcvik, ktorý bude slúžiť k prehĺbeniu a zopakovaniu poznatkov uvedených v oddiele 1 prílohy I. smernice. V témach výcviku sa má zohľadniť vývoj príslušných technológií a právnych predpisov v tejto oblasti. Táto požiadavka smernice sa preukazuje Čl. V bod 16 návrhu zákona. V uvedenom novelizačnom bode však predkladateľ upravuje spôsob a podobu výučby vo forme e-learningu a možnosť nahradenia praktických zručností na výkonnom trenažéri. Na uvedenú požiadavku smernice, ktorá žiada zohľadniť vývoj príslušných právnych predpisov a technológií predkladateľ nereflektuje. Z dôvodov uvedených vyššie považujeme predmetnú transpozíciu za nedostatočnú a žiadame, aby predkladateľ doplnil uvedené ustanovenie návrhu zákona o cieľ ustanovený článkom 7 bod 3, tretia veta predmetnej smernice.  | O | A | Ustanovenia článku 1 bodu 3 smernice 2018/645 (nový článok 7 smernice 2003/59) sú obsiahnuté v súčasne platných cieľoch 1.2, 2.1, 2.2 a 3.8 prílohy č. 1 zákona zameraných na obsahovú náplň výučby v jednotlivých kurzoch.Tabuľka zhody upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody**11. Do Čl. V bod 38 návrhu zákona sa preukazuje transpozícia prílohy smernice (EÚ) 2018/645, ktorou sa mení príloha II písm. b) oddiel 2 bod 10 smernice 2003/59/ES. Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že v prílohe č. 2, v bode A.2.2 písm. a) sa mení desiaty bod, ktorý znie „10. harmonizovaný kód Únie „95“ stanovený v prílohe I k smernici 2006/126/ES;“. Upozorňujeme, že takáto transpozícia je nesprávna. V texte slovenského právneho predpisu nie je vhodné odkazovať na smernicu Európskej únie, ale je potrebné odkázať na právny predpis SR, ktorý danú smernicu transponoval. Žiadame preto slová „stanovený v prílohe I k smernici 2006/126/ES“ vypustiť a nahradiť podľa vyššie uvedeného. Uvedenú zmenu žiadame rovnako premietnuť do tabuľky zhody. | O | A | Zapracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**2. Ďalej žiadame do Čl. I návrhu zákona doplniť novelizačný bod, ktorým sa zosúladí nadpis transpozičnej prílohy zákona s nadpisom transpozičnej prílohy podľa čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR a to tak, že slovo „právnych“ sa vypustí a nahradí slovami „právne záväzných“. | O | A | Zapracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**2. Návrhom zákona (Čl. V) sa transponuje smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/645 z 18. apríla 2018, ktorou sa mení smernica 2003/59/ES o základnej kvalifikácii a pravidelnom výcviku vodičov určitých cestných vozidiel nákladnej a osobnej dopravy a smernica 2006/126/ES o vodičských preukazoch (Ú. v. EÚ L 112, 2.5.2018). Ako už z názvu smernice vyplýva, menia sa dve smernice. V čl. 1 smernice (EÚ) 2018/645 sa mení smernica 2003/59/ES a v čl. 2 smernica 2006/126/ES. Tabuľka zhody predložená k smernici (EÚ) 2018/645 však preukazuje len transpozíciu čl. 1 smernice – teda smernice 2003/59/ES. Na základe uvedeného žiadame absentujúci čl. 2 smernice (EÚ) 2018/645, ktorým sa mení a dopĺňa smernica 2006/126/ES doplniť do tabuľky zhody a riadne preukázať jeho transpozíciu do slovenského právneho poriadku.  | O | A | Pripomienka akceptovaná. Článok 2 smernice 2018/645 bol doplnený do tabuľky zhody. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody**2. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bod 1 smernice žiadame vyplniť stĺpec 3 tabuľky zhody upravujúci spôsob transpozície. | O | A | Zapracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame k smernici (EÚ) 2018/645 uviesť jej gestora so spolugestorom | O | A | Zapracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. V návrhu zákona**2. V Čl. V bode 18 návrhu zákona žiadame poznámku pod čiarou k odkazu 8 citovať nasledovne: „8) Čl. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1072/2009 z 21. októbra 2009 o spoločných pravidlách prístupu nákladnej cestnej dopravy na medzinárodný trh (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 300, 14.11.2009) v platnom znení.“. | O | A | Zapracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**3. Do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť aj smernicu 2006/126/ES v platnom znení a smernicu 2003/59/ES v platnom znení, vrátane ich gestorov. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona**3. Do Čl. V návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým je potrebné ustanovenie § 14 zákona upraviť nasledovne: „Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe č. 4.“, a to podľa čl. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. V návrhu zákona**3. V Čl. V bode 41 žiadame publikačný zdroj smernice (EÚ) 2018/645 uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 112, 2.5.2018)“. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**3. V zmysle čl. 17 Legislatívnych pravidiel vlády SR, žiadame doplniť návrh vykonávacieho právneho predpisu. Podľa Čl. V bod 16 návrhu zákona, ministerstvo ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o priebehu kurzov pravidelného výcviku, a o možnosti náhrady časti výučby teórie a praktických zručností.  | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo v tomto novelizačnom bode preformulované a tieto podrobnosti boli zapracované priamo do prílohy zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody**3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bod 2 smernice do právneho poriadku SR. Nestotožňujeme sa s predkladateľom, že ide o „D“ - dobrovoľnú transpozíciu, ale máme za to, že ide o povinnú transpozíciu „N“, ktorú je potrebné transponovať vo svojej podstate. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**4. Do bodu 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť aj druhý dátum transpozície smernice (EÚ) 2018/645, ktorý je uvedený pri čl. 1 bod 6 smernice do 23. mája 2021 | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona**4. Do Čl. V návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým sa zosúladí nadpis transpozičnej prílohy zákona (príloha č. 4) s nadpisom transpozičnej prílohy podľa čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR a to tak, že slovo „právnych aktov Európskych spoločenstiev a“ sa vypustí a nahradí slovami „právne záväzných aktov“. | O | A | Zapracované priamo do § 14. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody**4. Pri preukazovaní čl. 1 bod 3 smernice (EÚ) 2018/645 do § 9 ods. 2 veta 2 a 3 návrhu zákona žiadame do stĺpca 5 tabuľky zhody doplniť „Čl. V“. Rovnako túto pripomienku uplatňujeme aj pri preukazovaní čl. 1 bod 5 smernice (EÚ) 2018/645 do § 11 ods. 7 a § 13c ods. 2 návrhu zákona. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona**5. Ďalej žiadame do Čl. V návrhu zákona doplniť novelizačný bod, ktorým sa z transpozičnej prílohy vypustí bod 1.: „1. Smernica Rady 76/914/EHS zo 16. decembra 1976 o minimálnej úrovni výcviku niektorých vodičov cestnej dopravy (Ú. v. ES L 357, 29. 12. 1976).“, nakoľko uvedená smernica je neúčinná a bola nahradená smernicou 2003/59/ES. V súvislosti s vypustením neúčinnej smernice bude potrebné prečíslovať ostatné body transpozičnej prílohy a tiež číslovanie v bode 41 Čl. V návrhu zákona. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Pri transpozícii smernice 2003/59 bola táto smernica doplnená do transpozičnej prílohy. Zastávame názor, že by tam mala zostať. Považujeme za potrebné, najmä z časového a historického hľadiska, poznať, aký právny stav bol v danom časovom slede účinný, napr. pri potrebe výkladu konkrétneho ustanovenia. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody**5. Žiadame doplniť do tabuľky zhody znenie čl. 2 smernice (EÚ) 2018/645, ktorým sa mení smernica 2006/126/ES a následne vyplniť príslušné stĺpce tabuľky zhody. | O | A | Pripomienka akceptovaná. Článok 2 smernice 2018/645 bol doplnený do tabuľky zhody. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody:**6. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 a 5 smernice žiadame vyplniť stĺpec 7 tabuľky zhody | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody:**7. Podľa čl. 1 bod 4 smernice (EÚ) 2018/645, vodiči, ktorí sú štátnymi príslušníkmi členského štátu, musia získať základnú kvalifikáciu uvedenú v článku 5 tejto smernice v členskom štáte, v ktorom majú svoje obvyklé bydlisko podľa vymedzenia v článku 12 smernice 2006/126/ES. Takýmto bydliskom je podľa smernice miesto, kde osoba zvyčajne býva najmenej 185 dní v každom kalendárnom roku, z dôvodu jej osobných a pracovných väzieb, alebo v prípade osoby, ktorá nemá pracovné väzby, z dôvodu osobných väzieb preukazujúcich úzke spojenie medzi touto osobou a miestom, kde býva. Transpozícia predmetného článku smernice sa preukazuje do § 7 ods. 5 zákona č. 280/2006 Z. z., ktoré však pojednáva o rovnocennosti osvedčení o základnej kvalifikácii alebo osvedčení o zrýchlenej kvalifikácii vydaných akreditovanou osobou v inom členskom štáte. Takéto preukázanie transpozície je nesprávne, nakoľko smernica upravuje miesto výcviku a nie rovnocennosť osvedčení. Žiadame náležite a správne preukázať transpozíciu čl. 1 bod 4 smernice (EÚ) 2018/645 do slovenského právneho poriadku.  | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody:**8. Z Čl. V prílohy I, oddiel 1, tretia veta návrhu zákona žiadame vypustiť slová: „v prílohe II Odporúčania Európskeho parlamentu a Rady z 23. apríla 2008 o vytvorení európskeho kvalifikačného rámca pre celoživotné vzdelávanie (2008/C111/01) (Ú. v. EÚ C 111, 6.5.2008).“ Odporúčania nie sú právne záväzné akty, ale majú len odporúčací charakter, preto ich nemožno uvádzať v texte právneho predpisu ani v poznámke pod čiarou. Namiesto toho je potrebné uviesť text tohto odporúčania priamo do ustanovenia návrhu zákona. Žiadame upraviť a túto zmenu žiadame premietnuť aj do tabuľky zhody. | O | A | Text upravený podľa návrhu MŠVVaŠSR a OAPSVLÚVSR. Zároveň bolo v dôvodovej správe upravené odôvodnenie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody:**9. V Čl. V prílohy I , oddiel I bod 2.1 návrhu zákona žiadame slová „nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 a (EÚ) č. 165/2014“ vypustiť a ustanovenie upraviť podľa bodu 22.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého: „Ak sa odkazuje na právne záväzné akty EÚ, použije sa všeobecný pojem „osobitný predpis“. Uvedenú zmenu žiadame rovnako premietnuť do tabuľky zhody. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K účinnosti návrhu zákona:**Podľa čl. 3 smernice (EÚ) 2018/645, členské štáty uvedú do účinnosti zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou najneskôr do 23. mája 2020 s výnimkou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení potrebných na dosiahnutie súladu s článkom 1 bodom 6 tejto smernice, ktorý sa uvedie do účinnosti do 23. mája 2021. V návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 93/2005 Z. z. o autoškolách sa navrhuje účinnosť 23. mája 2020, okrem čl. V bodov 3 a 16, ktoré nadobudnú účinnosť dňa 1. januára 2021. Upozorňujeme, že v súčasnosti je v legislatívnom procese aj návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, ktorý rovnako transponuje smernicu (EÚ) 2018/645, avšak s navrhovanou účinnosťou 1. júla 2019 okrem čl. I bodu 11 písm. k), bodov 24, 25, 107 a bodu 115 ods. 13, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2020. Keďže obidva návrhy právnych predpisov transponujú smernicu (EÚ) 2018/645, žiadame zjednotiť dátum účinnosti.  | O | N | Transpozícia článku 2 smernice 2018/645 je samostatný proces v gescii MV SR. Tento proces a právna úprava nemá priamy súvis s návrhom zmeny zákona č. 280/2006 Z. z. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k bodu 50, k § 16 ods. 15 a k čl. V - k bodu 21, k § 11d ods. 6 (strana 29)**Predloženým návrhom zákona sa zavádza nová povinnosť Sociálnej poisťovne, ako aj ďalších orgánov, poskytnúť Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, okresným úradom v sídle kraja a okresným úradom súčinnosť na účely štátneho odborného dozoru. Podľa predloženého znenia, na tento účel sú Sociálna poisťovňa, ako aj ďalšie orgány, povinné týmto inštitúciám poskytnúť požadované doklady, podklady, vyjadrenia, výstupy z informačných systémov a informácie, ktoré získali pri výkone svojej činnosti. Podľa § 170 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, Sociálna poisťovňa môže poskytovať údaje zo svojho informačného systému len so súhlasom fyzických osôb a právnických osôb, ktorých sa údaje priamo týkajú, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Na zabezpečenie zákonnosti poskytovania údajov bez súhlasu dotknutej osoby v súlade s § 13 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s § 170 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov považujeme za potrebné znenie upraviť tak, aby bolo jednoznačné, že subjekty uvedené v § 16 ods. 15 (čl. I) a § 11d ods. 6 (čl. V, strana 29) poskytnú požadované doklady, podklady, vyjadrenia, výstupy z informačných systémov a informácie, ktoré získali pri výkone svojej činnosti bez súhlasu dotknutej osoby. Vzhľadom na uvedené navrhujeme v čl. I v § 16 ods. 15 a v čl. V v § 11d ods. 6 (strana 29) na konci pripojiť slová „a to bez súhlasu dotknutej osoby“. Súčasne upozorňujeme, že v § 11d je duplicitné číslovanie odsekov 4 až 8, ktoré je potrebné upraviť. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A | Zapracované. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k bodu 36 – k § 9a**Z navrhovaného znenia § 9a nie je zrejmé právne postavenie skúšobného komisára komory, t.j. či oprávnenie na výkon tejto činnosti je výkonom samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 1 alebo 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme upraviť túto skutočnosť, nakoľko je relevantná na účely výkonu sociálneho poistenia. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | N | Po vysvetlení predkladateľa návrhu zákona, že oprávnenie vykonávať činnosť skúšobného komisára komory podľa § 9a návrhu zákona nie je oprávnením na podnikanie alebo oprávnením na výkon inej samostatnej zárobkovej činnosti, z ktorého  skúšobný komisár môže dosahovať  príjem z podnikania alebo príjem  z inej samostatnej zárobkovej činnosti  podľa § 6 ods. 1 alebo 2 zákona č. 595/2003 o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, Sociálna poisťovňa ustupuje od zásadnej pripomienky k Čl. I, bodu 36, k §  9a návrhu zákona. |
| **ÚPPVII** | **Doložke vybraných vplyvov**Nakoľko je z predloženého materiálu zrejmé a predkladateľ to uvádza v doložke a analýze vplyvov, že bude zavedená nová služba, je potrebné vypracovať kompletnú analýzu vplyvov. Nutné je teda uviesť aj kód služby. Zároveň by som si dovolil upozorniť predkladateľa na zákon 275/2006 o ISVS, konkrétne § 3 ods. 4 písm. f) prostredníctvom c entrálneho metainformačného systému verejnej správy bezodkladne sprístupňovať informácie o informačných systémoch verejnej správy, ktoré prevádzkujú a o poskytovaných elektronických službách verejnej správy, ako aj o elektronických službách verejnej správy, ktoré plánujú poskytovať. | Z | A | Pripomienka akceptovaná. Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti upravená podľa pripomienky. V analýze vplyvov bol doplnený kód služby ks 337283, ktorý bol zaregistrovaný prostredníctvom metainformačného systému verejnej správy pre novú službu – podávanie žiadosti o duplikát/zmenu osobných údajov kvalifikačnej karty vodiča. |
| **ÚPPVII** | **čl. V bodom 21 až 24**Navrhujeme spojiť novelizačné body 21 až 24. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Neakceptuje sa z dôvodu straty významu jednotlivých navrhovaných bodov, ktoré priamo súvisia so sankciami pri neplnení jednotlivých povinností pre prevádzkovateľa školiaceho strediska. |
| **ÚPPVII** | **čl. V**Navrhujeme za novelizačný bod 24. vložiť nový novelizačný bod 25. v znení: "V § 12a ods. 6 sa slová "§ 4a ods. 2 písm. f) a § 4c ods. 4 písm. d)" nahrádzajú slovami § 4a ods. 2 písm. f), § 4a ods. 5 a § 4c ods. 4 písm. d)". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s úpravou § 4a ods. 5.  | O | ČA | Zapracované inak. Vzhľadom na úpravu materiálu po MPK došlo k nasledovnej úprave: V § 12a ods. 6 sa slová "§ 4a ods. 2 písm. f) a § 4c ods. 4 písm. d)" nahrádzajú slovami § 4a ods. 1 písm. d), § 4a ods. 2 písm. f) a § 4b ods. 1 písm. g)". |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 5**V § 3 ods. 4 písm. d) prvom bode navrhujeme na konci doplniť slová "ak žiadateľ nie je vlastníkom priestoru,". Odôvodnenie: V súlade so zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) fyzické osoby a právnické osoby nie sú povinné predkladať ako prílohy k žiadostiam výpisy z listu vlastníctva, prípadne samotné listy vlastníctva.  | O | A | Zapracované. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 10**V § 3 ods. 9 odporúčame na konci doplniť vetu "Údaje podľa § 3 ods. 3 písm. b) okresný úrad v sídle kraja bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.". Odôvodnenie: S účinnosťou zákona proti byrokracii došlo v aplikačnej praxi k prípadom zamietnutia vydávania výpisu z registra trestov orgánom verejnej moci Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, z dôvodu nedostatočnej formulácie v osobitných predpisoch. Z uvedeného dôvodu odporúčame predkladateľovi ponechanie spôsobu vyžiadania výpisu z registra trestov. Obdobná pripomienka platí aj pre novelizačný bod 30 (§ 8 ods. 8). | O | A | Zapracované. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 5**V úvodnej vete navrhujeme na začiatku doplniť predložku „V“. Obdobná pripomienka aj k bodom 10, 13, 14, 23, 25, 40, 48, 54 a 59. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Zapracované. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 22**V úvodnej vete navrhujeme nahradiť slovo "písmená" slovom "písmenami". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | O | A | Upravené. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 46**Žiadame opraviť v bode 46 § 10a ods 1 písm q) „písomne alebo elektronicky“. Odôvodnenie: Ak je uvedené v návrhu „písomne alebo elektronicky“ jedná sa o duplicitu, nakoľko písomná forma v sebe subsumuje listinnú a elektronickú podobu.  | O | A | Upravené. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 4 v spojení s bodom 5 a 14**V § 2 ods. 1 zákona je zavedená legislatívna skratka pre vodičský kurz, kondičný kurz, doškoľovací kurz vodičov a inštruktorský kurz. Súčasťou úpravy podľa § 2 ods. 1 zákona je aj doškoľovací kurz inštruktorov autoškôl a dopravná výchova obyvateľstva. V § 3 ods. 3 písm. c) sa používa vo vzťahu k odkazu na celý § 2 ods. 1 spojenie "výcvik a výučba", pričom § 2 ods. 1 takéto "zjednocovacie označenie" pre všetky príklady uvedené v § 2 ods. 1 nepoužíva (v novelizačnom bode 4 (§ 3 ods. 3 písm. d) bod 4) sa vo vzťahu k § 2 ods. 1 hovorí už len o "výcviku"; v novelizačnom bode 5 (§ 3 ods. 4 písm. c)) o kurzoch podľa § 2 ods. 1; v novelizačnom bode 14 (§ 5 ods. 3 písm. c)) o vodičských kurzoch podľa § 2 ods. 1 (pritom skratka "vodičské kurzy" je zavedená len vo vzťahu k § 2 ods. 1 písm. a)). S ohľadom na uvedené nejasnosti, používanie rôznych odkazov a nejednoznačné dodržiavanie zavedených legislatívnych skratiek odporúčame text upraviť tak, aby bolo zrejmé, či sa odkaz vzťahuje na celé ustanovenie alebo len jeho časť.  | O | A | Upravené - zapracované |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 17**V § 5 ods. 8 sa opätovne v súvislosti s odkazom na § 2 ods. 1 zákona navrhuje spojenie "výcvik a vykonanie skúšky podľa § 2 ods. 1 písm. a)". Máme však za to, že § 2 ods. 1 písm. a) neupravuje vykonanie skúšky ale len vykonávanie "výučby a výcviku účastníkov prípravy na skúšku odbornej spôsobilosti na vydanie oprávnenia viesť motorové vozidlá" a vo vzťahu k uvedenému aj zavádza legislatívnu skratku "vodičský kurz", ktorá by sa mala v ďalšom teste dodržiavať. Preto navrhujeme začiatok prvej vety v ods. 8 upraviť takto: "Na vodičský kurz zdravotne postihnutej osoby...." alebo použiť odkaz na osobitný predpis (vyhlášku č. 9/2009 Z. z, ktorá upravuje vykonanie skúšky odbornej spôsobilosti.  | O | A | Upravené. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 21 a 22**V § 6 ods. 1 písm. a) navrhujeme za slovom "registrácii" vypustiť slovo "dodržiavať" ako nadbytočné. V úvodnej vete novelizačného bodu 22 navrhujeme slovo "písmená" nahradiť slovom "písmenami".  | O | ČA | Slovo „registrácia“ je dlhodobo zaužívaný pojem, ktorý je pre prevádzkovateľov autoškôl známy a zrejmý. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 25**V § 7 ods. 7 navrhujeme prvú vetu upraviť takto: "Ak prevádzkovateľ autoškoly nespĺňa podmienku registrácie autoškoly súvisiacu s technickou základňou výcvikových vozidiel podľa § 5 ods. 7 z dôvodu, že vykonáva výmenu výcvikových vozidiel, nemusí túto podmienku spĺňať po dobu najviac troch mesiacov.". | O | A | Upravené. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 36**V § 9a ods. 3 druhá veta navrhujeme za slovami "z podmienky podľa" vypustiť slovo "v" a v ods. 5 slovo "prihláška" nahradiť slovom "prihlášku". | O | A | Zapracované. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 44**V úvodnej vete novelizačného bodu 44 navrhujeme za slovo "sa" vložiť slová "za písmeno a)"; legislatívno-technická pripomienka (bod 32 prílohy č. 1 k LPV SR).  | O | A | Zapracované. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 60**V úvodnej vete novelizačného bodu 60 navrhujeme slovo "znejú" nahradiť slovom "znie".  | O | A | Zapracované. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 1**Vo vete k poznámke pod čiarou k odkazu 1aa navrhujeme vypustiť slová "v znení" za slovom "slovami" z dôvodu nadbytočnosti. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje aj k poznámke pod čiarou k odkazu 6 v novelizačnom bode 11. | O | A | Zapracované. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 16**Za slovami "Poznámka k" navrhujeme doplniť slová "pod čiarou"; legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Zapracované. |
| **ÚPVSR** | **čl. VI bod 1**Začiatok úvodnej vety novelizačného bodu 1 navrhujeme upraviť takto: "§ 9 sa dopĺňa odsekom 7...."; legislatívno-technická pripomienka (bod 31 prílohy č. 1 k LPV SR).  | O | A | Zapracované. |
| **Verejnosť** | **k celému návrhu zákona**§ 6 zákona č. 400/2015 Z. z.: Návrh zákona nemôže obsahovať novelizáciu iného zákona, ktorá obsahovo nesúvisí s návrhom zákona. S článkom I obsahovo súvisí oba článok III a IV. Ostatné články tu nemajú čo robiť. | O | N | Ide o úpravu, ktorú si vyžaduje verejný záujem. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 58**Ak zriadi Ministerstvo vnútra a obrany autoškolu, nebude to nepovolená štátna pomoc pri získavaní vodičského preukazu? | O | N | Ide o oprávnenú požiadavku MV SR a MO SR, ktorá súvisí s plnením špeciálnych úloh oboch rezortov. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 38**Aká bude kvality výuky v autoškolách, keď inštruktori si prídu niekde odsedieť a nebude sa to skúšať? Však kvalita inštruktorských stredísk, ktoré poveril súčasný predseda komory, išla dole vodou. A to už nechcem hovoriť, keď vyvolení na tieto kurzy ani nechodia a týchto vyvolených chodia skúšať vopred vybraní skúšobní komisári. | O | N | Predmetný návrh súvisiaci s doškoľovacími kurzami inštruktorov, si vyžiadala aplikačná prax. |
| **Verejnosť** | **čl. V**Celý článok V je potrebné vypustiť a riešiť to cez samostatnú novelu zákona č. 280/2006 Z. z. Ide o obsahovo odlišnú novelu s článkom I. B ministerstvo mohlo vedieť, že v zákone č. 93/2005 Z. z. je výcvik vodičov na získanie vodičského preukazu a v zákone č. 280/2006 Z. z. je výcvik profesionálnych vodičov na získanie KKV, čo sú úplne rozdielne veci. Spoločné je len jediné a to slovo "vodič". | O | N | Neakceptuje sa. Zákon č. 280/2006 Z. z. priamo súvisí so zákon č. 93/2005 Z. z., a to aj vzhľadom na jeho návrh novely. |
| **Verejnosť** | **Čl. II**Čl. II je potrebné z návrhu zákona vypustiť. Podľa § 6 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov návrh zákona nemôže obsahovať novelizáciu iného zákona, ktorá obsahovo nesúvisí s návrhom zákona. Ide o typický prílepok k zákonu, podobný ako pri chodníkovej novele. | O | N | Predmetná pripomienka nebola akceptovaná, pretože ide o úpravu týkajúcu sa všeobecného záujmu na vyriešenie problematiky povinnosti investora stavby na vybudovanie v prospech vlastníka a prevádzkovateľa vedenia alebo iného diela len na úpravu v rozsahu nevyhnutnom s výstavbou pozemnej komunikácie alebo s jej zmenou a  vybudovaním a vysporiadaním pozemku dotknutého vybudovaním vyvolanej úpravy v prospech vlastníka alebo prevádzkovateľa vedenia alebo iného diela. Zároveň je vo všeobecnom záujme nevyhnutné uplatňovať sankčný postih na prevzatie vyvolanej úpravy vlastníkom alebo prevádzkovateľom vedenia. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 7**Dohody o vykonaní práce alebo dohody o pracovnej činnosti je potrebné vypustiť. Podľa Zákonníka práce zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Z uvedeného vyplýva, že zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb len výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, t. j. inštitút dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nie je možné využiť primárne na zabezpečenie úloh zamestnávateľa. Na práce malého rozsahu je určený pracovný pomer na kratší pracovný čas a na krátkodobé práce slúži pracovný pomer na dobu určitú. | O | A | Upravené |
| **Verejnosť** | **čl. I**Kedy sa konečne pristúpi ku kontrole kvality výcviku. V komore kde pôsobia iba dinosauri o kvalite výcviku nevedia nič, keď sa to v inštruktorských kurzoch ani len neučí. Podstatné je, aby na kurzoch zarobila Komora. | O | N | Neakceptuje sa. Ide o subjektívne posúdenie a vyjadrenie názoru bez akýchkoľvek bližších dôkazov alebo podkladov k vznesenej pripomienke. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 5**MDV SR by mohlo vedieť, že osvedčenie o evidencii nie je, že namiesto toho sú dva samostatné doklady a to osvedčenie o evidencii časť I a osvedčenie o evidencii časť II. | O | A | Upravené. |
| **Verejnosť** | **čl. I**Ministerstvo dopravy by sa malo zamyslieť, či zavedenie čipovania v autoškolách má svoj význam. Autoškoly sa čipujú samy. Žiak ani len nevie, čo je čip. Zariadenia s čipmi sa vozia v aute a naháňajú sa jazdy. A to čo sa chcelo, aby žiaci jazdili, tak nejazdia. Kontrola ministerstva je žiadna. Podvádza sa ďalej. | O | N | Neakceptuje sa. Ide o subjektívne posúdenie a vyjadrenie názoru bez akýchkoľvek bližších dôkazov alebo podkladov k vznesenej pripomienke. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 58**Na čo je Ministerstvu obrany autoškola? však keď bola povinná vojenská služba výcvik brancov robili autoškoly a nie autoškola Ministerstva obrany. | O | N | Neakceptuje sa z dôvodu subjektívneho posúdenia predkladaného návrhu zákona bez akýchkoľvek bližších predložených podkladov. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 5**Na čo sa majú predkladať osvedčenia o evidencii, inštruktorské preukazy a vodičské preukazy? a ešte v originály. To nestačia kópie? Navyše štát pokiaľ má tieto informácie v príslušných systémoch, tak by nemal vyžadovať predloženie dokladov, ktoré má štát k dispozícii. | O | N | Neakceptuje sa. V súčasnosti štát tieto informácie má, ale nie sú medzi sebou tieto údaje prepojené. Ak bude MDV SR týmito údajmi disponovať (budú priamo naiplementované do JISCD), pri najbližšej novele zákona od tejto požiadavky upustí.  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 38**Navrhuje sa zrušiť skúšku po doškoľovacom kurze. Nikde nie sú vyčíslené dopady na podnikateľské prostredie a tiež na kvalitu kurzu. MDV SR sa riadi pokynmi predsedu komory autoškôl a iných dinosaurov, ktorí sa boja skúšok a robia všetko preto, aby MDV SR na skúšky týchto ľudí posielalo tých istých skúšobných komisárov a najlepšie do Trenčína, alebo komisára z Trenčína. | O | N | Neakceptuje sa. Ide o subjektívne posúdenie a vyjadrenie názoru bez akýchkoľvek bližších dôkazov alebo podkladov k vznesenej pripomienke. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 58**Nie je vyhodnotený vplyv na podnikateľské prostredie (na súčasné autoškoly), keď bude zriadená autoškola Ministerstvom vnútra a obrany. | O | N | Vplyv na podnikateľské prostredie je vypracovaný aj s prihliadnutím na autoškoly MV SR a MO SR. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 43**Osvedčenie o evidencii, osvedčenie o technickej kontrole, osvedčenie o emisnej kontrole, to by ste mohli vedieť, že tieto doklady už nie sú. | O | N | Všetky doklady sa doposiaľ vydávajú. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 56**Poznámku pod čiarou k odkazu 14 uviesť v samostatnom novelizačnom bode vzhľadom na to, že nenadväzuje na zmenu ustanovenia v bode 56. | O | A | Zapracované. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 15**Poznámku pod čiarou k odkazu 3a uviesť v samostatnom novelizačnom bode vzhľadom na to, že nenadväzuje na zmenu ustanovenia v bode 15. | O | A | Zapracované |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 18**Poznámku pod čiarou k odkazu 6b uviesť v samostatnom novelizačnom bode vzhľadom na to, že nenadväzuje na zmenu ustanovenia v bode 18. | O | A | Zapracované. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 33**Poznámku pod čiarou k odkazu 9 uviesť v samostatnom novelizačnom bode vzhľadom na to, že nenadväzuje na zmenu ustanovenia v bode 33. | O | N | Navrhovaná úprava je v súlade s legislatívnymi pravidlami. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 1**Poznámky pod čiarou k odkazu 1aa a 1a treba uviesť v samostatnom novelizačnom bode vzhľadom na to, že nenadväzuje na zmenu ustanovenia uvedenú v bode 1. | O | A | Zapracované |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 58**Pre autoškolu Ministerstva vnútra a obrany sa navrhujú výnimky. Prečo? akým spôsobom bude zaručená kontrola u týchto subjektov. Však je všeobecne známe, že autoškola Ministerstva vnútra, ktorá robila výcvik policajtov (skúšobných komisárov), tak nevedeli vôbec jazdiť, pretože aj sami priznali, že nikdy nejazdili. | O | N | Kontrola bude zabezpečená orgánmi štátneho odborného dozoru tak, ako pri ostatných autošklách. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 58**Prečo by autoškola Ministerstva vnútra a obrany nemala používať identifikačné zariadenie, ktoré musia používať všetky ostatné autoškoly. Však to je diskriminácia. Kde je rovnosť pred všetkými? | O | N | Ide o odôvodnené požiadavky oboch orgánov štátnej správy, ktoré sú uvedené v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 12**Prečo by prevádzka autoškoly nemohla byť v inom kraji, ak sú autoškoly zriadené na kraji kraja? Veď to je neodôvodnené obmedzovanie podnikania. | O | N | Prevádzka autoškoly je viazaná na príslušný okresný úrad v sídle kraja, ktorý vydáva registráciu pre materskú autoškolu a jeho kompetencia sa viaže na miestnu príslušnosť, teda na územie kraja. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 12**Prečo každá prevádzka autoškoly nemá samostatnú registráciu a vydané osvedčenie o registrácii? a nech ju vydá príslušný registračný úrad. | O | N | Nová registrácia je novou autoškolou. Prevádzka sa zriaďuje k materskej autoškole, ktorá registráciu má. |
| **Verejnosť** | **celému návrhu**Prečo Komora cez svojich ľudí na ministerstve presadzuje činnosti na odbornú spôsobilosť a nikto nemôže skontrolovať komoru? | O | N | Nesúvisí s predkladaným návrhom. Ide o subjektívny a nepodložený názor predkladateľa pripomienky. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 16**Prečo nemôže výcvikové vozidlá premiestňovať právnická osoba? Ale iba fyzická osoba. | O | N | Premiestňovať vozidlá možno v každej autoškole. Predkladateľ pripomienky nepochopil, že prevádzkovateľom autoškoly môže byť len fyzická osoba. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 26**Prečo v odseku 4 písm. c) je prílohou žiadosti vodičský preukaz? a ešte originál. To si nevie štát overiť v informačných systémoch polície, keď tieto údaje má. | O | N | Vodičský preukaz je dokladom predpísaným na vedenie vozidla, ktorým sa preukazuje oprávnenie viesť príslušné kategórie vozidiel. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 58**Prevádzkovanie autoškoly je podnikaním na základe živnostenského oprávnenia podľa zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý nezveruje zriaďovanie autoškôl do pôsobnosti štátu, ale upravuje túto činnosť ako podnikateľskú. Od kedy môže Ministerstvo vnútra a obrany podnikať? Je to v rozpore so živnostenským zákonom. | O | N | Na autoškoly MV SR a MO SR sa toto ustanovenie nevzťahuje. |
| **Verejnosť** | **čl. V**Rozsah novely zákona č. 280/2006 Z. z. je taký veľký, že podľa pravidiel tvorby zákonov sa novela nemôže robiť. Je potrebné vypracovať úplne nový zákon. | O | N | Neakceptuje sa z dôvodu subjektívneho posúdenia predkladaného návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **čl. III**Treba nastaviť systém, aký spôsobom sa budú kontrolovať inštruktorské kurzy a doškoľovacie kurzy inštruktorov, ktoré organizuje komora. Veď teraz sa kurzov nezúčastňujú vyvolení a sú iba dopísaní do prezenčných listín a ministerstvo to nevie ani len skontrolovať. | O | N | Pripomienka je nad rámec predkladaného o návrhu. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 10**Úradný overený preklad môže byť do akéhokoľvek jazyka? Môže byť aj maďarský jazyk? Netreba spresniť štátny jazyk. Taktiež úradne overený preklad, čo znamená? má to overovať úrad? Netreba to spresniť na zákon o prekladateľoch? | O | N | Úradným jazykom v Slovenskej republike je slovenský jazyk, preto nie potrebné zdôrazňovať, že dokumenty používané v úradnom styku musia byť v úradnom jazyku. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 47**V § 11 ods. 2 je uvedené, že komora stanovuje rozsah a podrobnosti doškoľovacieho kurzu. Prečo sa tohto vzdáva ministerstvo? Kto kontroluje komoru? | O | N | Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu. |
| **Verejnosť** | **čl. V bod 9**V písmene i) je potrebné vypustiť dohodu o vykonaní práce a dohodu o pracovnej činnosti. Podľa Zákonníka práce zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Z uvedeného vyplýva, že zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb len výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, t. j. inštitút dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nie je možné využiť primárne na zabezpečenie úloh zamestnávateľa. Na práce malého rozsahu je určený pracovný pomer na kratší pracovný čas a na krátkodobé práce slúži pracovný pomer na dobu určitú.  | O | A | Zapracované. |
| **Verejnosť** | **čl. III**V zákone o komore chýbajú ustanovenia o kontrole. Komora robí kopec činností a ani ministerstvo ju nevie skontrolovať. | O | N | Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu. |
| **Verejnosť** | **čl. I**Zákon o autoškolách má 24 paragrafov bez prechodných ustanovení. Novela zákona by sa mala robiť iba na menšie zmeny. Novela má 62 novelizačných bodov, čo je veľká zmena. Niektoré paragrafy sa ustanovujú na novo. Pre prijímateľa právnej normy by bolo najlepšie vypracovať úplne nový zákon a nie novelu zákona, kde sa takmer polovica zákona mení. | O | N | Návrh zákona je o novele zákona o autoškolách, nie o novom zákone.  |
| **Verejnosť** | **LP.2019.240 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 93.2005 Z. z. o autoškolách...**Zásadná pripomienka: Slovenská komora výcvikových zariadení autoškôl (SKVZA) Čl. I 1. Za § 2a sa vkladá § 2b, ktorý vrátane nadpisu znie: „ § 2b Účastník kurzu (1) Účastníkom kurzu sa rozumie osoba, ktorá vykonáva kurzy v autoškole podľa § 2 ods. 1 písm. a) až d) po dobu, kým nezíska odbornú spôsobilosť podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu1c). (2) Účastník kurzu je povinný mať počas výučby alebo výcviku pri sebe doklad totožnosti, ak je držiteľom tohto dokladu. (3) Účastník vodičského kurzu podľa § 2 ods. 1 písm. a) môže byť zaradený do vodičského kurzu najskôr 12 mesiacov pred dosiahnutím predpísaného veku pre udelenie vodičského oprávnenia na ktorý sa výcvik vykonáva. Poznámka pod čiarou znie: 1c) § 79 a 80 zákona 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K bodom 1 (§ 2b) ZÁSADNÁ PRIPMIENKA : Definuje sa, kto sa považuje za účastníka kurzu. Ustanovuje sa povinnosti účastníka kurzu v priebehu kurzu mať pri sebe doklad totožnosti. Výnimkou účastníka kurzu, ktorý takého dokladu nie je držiteľom. (Do výcviku na skupinu AM môže byť zaradený účastník kurzu, ktorý má 14 rokov, ktorý pri začatí výcviku ešte nie je držiteľom dokladu totožnosti.) Novelizačný bod 2 navrhujeme zrušiť išlo by o duplicitu. 2. § 3 odsek 4 písm. a) znie: „a) osvedčenie o odbornej spôsobilosti žiadateľa podľa § 4 ods. 1,“ K bodom 2 Prevádzkovať autoškolu môže iba ten, ktorý je odborne spôsobilý. Nadväzuje na bod 4 návrhu SKVZA. 3. V § 3 odsek 7 novelizačného bodu 8 - na konci druhej vety sa dopĺňa „a doklad o prihlásení zamestnanca do Sociálnej poisťovne.“. - v poslednej vete za slová „zodpovedného zástupcu“ doplniť: „ ktorý je v trvalom pracovnom pomere s prevádzkovateľom autoškoly a „ K bodom 3 Podľa novelizačného bodu 7, ak prevádzkovateľ autoškoly zabezpečuje činnosť autoškoly inštruktormi, ktorí sú v pracovnom pomere alebo na základe dohody, prílohou žiadosti okrem zmlúv musí byť aj doklad o prihlásení zamestnanca do Sociálnej poisťovne. Rovnaké podmienky by sa mali stanoviť a vtedy, ak sa prevádzkuje autoškola prostredníctvom zodpovedného zástupcu. K pracovnej zmluve zodpovedného zástupcu je potrebné priložiť aj doklad o prihlásení zamestnanca do Sociálnej poisťovne. 4. § 4 vrátane nadpisu znie: „§ 4 Odborná spôsobilosť prevádzkovateľa autoškoly alebo zodpovedného zástupcu autoškoly (1) Odborná spôsobilosť prevádzkovateľa autoškoly alebo zodpovedného zástupcu autoškoly (ďalej len „odborná spôsobilosť“) sa preukazuje osvedčením o odbornej spôsobilosti, ktoré vydá ktorýkoľvek okresný úrad v sídle kraja žiadateľovi, ak spĺňa podmienky podľa odseku 2 a to do siedmich dní od doručenia žiadosti, ktorá obsahuje a) údaje podľa § 3 písm. a) prvého bodu, b) číslo inštruktorského preukazu, c) doklad o absolvovaní kurzu na získanie odbornej spôsobilosti, d) doklad o úspešnom vykonaní skúšky na získanie odbornej spôsobilosti, e) podpis žiadateľa. (2) Osvedčenie o odbornej spôsobilosti možno vydať žiadateľovi ktorý a) je držiteľom platného inštruktorského preukazu, b) má v posledných piatich rokoch pred podaním žiadosti najmenej trojročnú prax inštruktora autoškoly s oprávnením na vykonávanie vodičských kurzov tých skupín vodičských oprávnení, na ktorých získanie sa bude výcvik v autoškole vykonávať, c) sa podrobil kurzu odbornej spôsobilosti, d) úspešne vykonal skúšku na získanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti prevádzkovateľa autoškoly alebo zodpovedného zástupcu autoškoly. (3) Prax podľa odseku 2 písm. b) preukazuje žiadateľ listinnými dôkazmi o vykonávaní vodičských kurzov podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) na základe živnostenského oprávnenia alebo na základe zmlúv a dohôd podľa § 3 ods. 6. (4) Žiadosť o zaradenie do kurzu na získanie odbornej spôsobilosti podáva žiadateľ Slovenskej komore výcvikových zariadení autoškôl (ďalej len „komora“), ktorá určuje podmienky vykonania kurzu a zabezpečuje ich organizáciu. Odborná spôsobilosť sa zisťuje skúškou, na ktorej vykonanie sa vzťahujú ustanovenia § 9. (5) Odborná spôsobilosť zaniká zrušením, zánikom, odňatím alebo znížením rozsahu skupín inštruktorského oprávnenia. (6) Žiadosť podľa odseku 1 možno podať aj elektronicky, podpísanú kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy spôsobom podľa osobitného predpisu. Vzor žiadosti na vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti zverejní ministerstvo na svojom webovom sídle vo forme elektronického formulára.“. K bodom 4 (§ 4) ZÁSADNÁ PRIPMIENKA : Prevádzkovateľ autoškoly alebo zodpovedný zástupca autoškoly musí viesť prevádzku autoškoly - v zmysle platnej legislatívy - zákona o autoškolách 93/2005 a vykonávacia vyhláška 45/2016 - zákona č. 8/2009 a vyhláška č. 9/2009 - zákona č. 106/2018 a jeho 10 vykonávacích vyhlášok - zákona č. 208/2006 - daňové zákony a zákony o účtovníctve, cestná daň, zákonné poistenie, .... - podmienky registrácie autoškoly - prevádzkové požiadavky autoškoly a prevádzok - zabezpečenie podmienok prevádzkových požiadaviek, hygiena, životné prostredie, ... - riadi samotnú prevádzku a činnosť - oprávnenosť štátnych orgánov (okresné úrady, ministerstvo, ŠOD) - správne delikty, priestupky a poriadkové pokuty - technická základňa autoškoly, priestory, vozidlá, - povinnosti prevádzkovateľa autoškoly - registrácia a zrušenie registrácie autoškoly - pracovné právo, pracovné zmluvy, povinnosti zamestnávateľa - organizácia skúšok - vedie a zodpovedá agendu v systéme JISCD - matričná kniha, vedenie dokumentácie v zmysle zákona o ochrane osobných údajov - priradenie tokenov inštruktorom a žiakom - prihlasovanie žiakov, splnenie podmienok, načítanie a zaregistrovanie zdravotnej a psychologickej spôsobilosti účastníka kurzu - presuny žiakov medzi kurzami - kontrola výcviku, počty hodín, náväznosť, ... - priradenie učebných plánov k jednotlivým kurzom - priradenie inštruktorov podľa druhu výcviku ku predmetom a konkrétnym žiakom - vystavenie osvedčenia o ukončení kurzu - plánovanie a organizácia skúšok s ODI - plánovanie a prihlasovanie žiakov na skúšky - odhlásenie tokenov, ukončenie výcviku v JISCD - združený výcvik, rozšírenie skupín VO, podmienky - kontroluje a riadi činnosť autoškoly a jej prevádzok - marketing, plánovanie výcviku, plánovanie a rozdelenie práce inštruktorom, reklama, vedenie webovej stránky - komunikácia s príslušnými orgánmi, úradmi, školami, obchodnými partnermi, písomná a ústne rokovania - organizácia kurzov prvej pomoci, lektori, termíny, administratíva - organizácia kurzov pre vodičov na KKV - bezpečnosť pri práci počas výcviku, na autocvičisku, v premávke - ochrana životného prostredia počas výcviku počas praktického výcviku, počas vykonávania praktickej údržby - bezpečnosť inštruktorov, žiakov a aj skúšobných komisárov na skúške - parkovanie vozidiel, motocyklov, prívesov v súlade s ochranou životného prostredia počas výcviku a po ukončení práce Z toho vyplýva, že ani jednu z týchto povinností nemá radový inštruktor a preto ak má byť niekto „zodpovedný zástupca“ a nie iba na papieri ako je to dodnes, musí sa to naučiť v rámci vzdelávania a prípravy v odbornom vzdelávacom zariadení a svoje vedomosti preukázať skúškou, aby boli splnené všetky tieto požiadavky. 5. V § 5 sa za novým odsekom 8 vkladajú odseky 9 a 10, ktoré znejú: „(9) Autoškola môže využívať iba také autocvičisko, ktorého plocha určená polohovými súradnicami je zaevidovaná v JISCD a ktoré nie je zároveň zaradené do technickej základne inej autoškoly; to neplatí pre autocvičisko, ktorého prevádzkovateľom je jedna a tá istá fyzická osoba . (10) Priestory, technické a technologické zariadenie určené na prevádzkovanie autoškoly podľa odseku 3 môžu byť súčasťou registrácie iba jednej autoškoly; to neplatí pre prevádzkovateľa autoškoly, ktorý prevádzkuje viac autoškôl ako jedna fyzická osoba . Doterajší odsek 8 sa označuje ako odsek 11.“ K bodom 5 ZÁSADNÁ PRIPMIENKA : Jedná sa o zjednotenie podmienok na prevádzkovanie autoškoly. Zjednoduší sa identifikácia účastníka kurzu a autoškoly v rámci výcviku a správne priradenie absolvovaného praktického výcviku v JISCD. V súčasnosti často dochádza k mylnému priradeniu druhu a počtov hodín výcviku autoškôl pri prelínaní plôch. 6. V § 6 ods. 1 písm. p) novelizačného bodu 22 sa slová „podľa § 2 ods. 6“ nahrádzajú slovami „podľa § 2b“. V § 6 písm o na konci vety doplniť čiarku a tex „ ak o to požiada a uvedie e-mailovú adresu. K bodom 6 Ide o legislatívno-technické úpravy. Povinnosť uviesť mailovú adresu pre autoškolu je podmienená dobrovoľným poskytnutím takejto adresy účastníka kurzu a požiadaním z jeho strany, aby mu boli zasielané na túto adresu informácie týkajúce sa vykonávaného kurzu. Nie je možné sankcionovať inštruktora alebo autoškolu za túto povinnosť, pokiaľ mu nebola poskytnutá mailová adresa ako je v návrhu §19. 7. § 6 ods. 1 písm. q) novelizačné bodu 22 „sa vypúšťa“ Písmeno r) sa označuje ako písm. q). K bodom 7 Zavedenie JISCD malo odbúrať všetku evidenciu a dokladovanie výcviku v tlačovej podobe. § 6 ods. 1 písm. q) novelizačného bodu 22 ukladá uchovávať aktuálne doklady o registrácií vo všetkých výcvikových vozidlách a prevádzkových priestoroch. Tieto doklady autoškola bude musieť pri každej zmene v registrácií obnovovať. Stáva sa to pomerne často napr. pri zaradení výcvikového vozidla alebo inštruktora do technickej základne autoškoly a pod. Tieto situácie nastanú veľmi často a pri väčšom počte vozidiel sa jedná o veľké množstvo dokumentov. Pre kontrolné orgány (ŠOD) sú všetky údaje, ktoré obsahuje registračný doklad k dispozícií v JISCD. Registračný doklad obsahuje aj osobné údaje a preto nevidíme dôvod prečo by sa mali uchovávať platné kópie týchto dokladov vo vozidlách a prevádzkových priestorov kde môžu mať prístup aj neoprávnené osoby. 8. § 7 ods. 3 písm. d) novelizačného bodu 23 sa slová „písm. a), e), o), a r)“ nahrádzajú slovami „písm. a), e), o), a q)“. K bodom 8 Ide o legislatívno-technické úpravy. (návrhom SKVZA došlo vypusteniu písm. q) viď. návrh SKVZA bod 6) 9. § 9a ods. 1 novelizačného bodu 36 sa za slová „podľa §8“ sa dopĺňa „a skúšky na získanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti prevádzkovateľa autoškoly alebo zodpovedného zástupcu autoškoly podľa § 4.“. K bodom 9 Nadväzuje na bod 4 návrhu SKVZA. 10. § 10a ods. 1 písm b), ktoré znie: b) používať výcvikové vozidlo označené odnímateľným transparentom, vestou, odnímateľnou reflexnou fóliou, alebo iným spôsobom, stanovenými podľa vykonávacieho predpisu len počas výcviku v kurzoch podľa § 2 ods. 1 písm. a) alebo b); označenie musí byť v súlade so schválenými technickými požiadavkami a so schváleným typu komponentu podľa vykonávacieho predpisu,“. písm. o) novelizačné bodu 46 „sa vypúšťa“ Písmená p) a q) sa označujú ako písm. o) a p). K bodom 10 (§ 10a ods. 1 písm. o) Mať pri sebe doklad totožnosti počas výučby a výcviku účastníka kurzu upravuje bod 1 návrhu SKVZA (§2b Účastník kurzu). 11. § 10a ods. 1 písm. p) novelizačné bodu 46 vypúšťajú sa slová „ a kópiu platného osvedčenia o registrácii autoškoly.“. K bodom 10 (§ 10a ods. 1 písm. p) Viď. odôvodnenie bod 6 návrhu SKVZA 12. § 10a ods. 1 písm. e) novelizačného bodu 45 sa na konci pripájajú tieto slová: „ a úspešne vykonať inštruktorskú skúšku podľa §9,“ K bodom 12 (§ 10a ods. 1 písm. e) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA : Podľa §10a ods. 1 písm. e) inštruktor autoškoly je povinný podrobiť sa doškoľovaciemu kurzu inštruktorov autoškôl v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty za porušenie povinnosti podľa §10a ods. 1 písmena c). Nakoľko inštruktor vykonával výučbu teórie a praktický výcvik rozpore s týmto zákonom, so súvisiacimi všeobecne záväznými právnymi predpismi a s učebnými osnovami. Čo považujeme za hrubé porušenie zákona. A preto navrhujeme takýto kurz ukončiť skúškou. 13. § 12 ods. 1 písm. d) novelizačného bodu 48 sa na konci pripájajú tieto slová: „a skúšok na získanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti prevádzkovateľa autoškoly alebo zodpovedného zástupcu autoškoly,“ K bodom 13 (§ 12 ods. 1 písm. d) Nadväzuje na bod 4 návrhu SKVZA. 14. § 14 sa dopĺňa písm. h), ktoré znie: „h) vydáva osvedčenie o odbornej spôsobilosti podľa § 4 ods. 3.“. K bodom 14 Nadväzuje na bod 4 návrhu SKVZA. 15. V § 18 ods. 1 novelizačného bodu 52 sa vypúšťa „písm. c)“ Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno c) K bodom 15 U niektorých vozidiel je technicky nemožné odstrániť označenie z cvičného vozidla. Veľmi časte odstraňovanie označenia aj pri jazde skracuje životnosť magnetického označenia a dochádza pritom aj častému poškodeniu laku na vozidle. 16. § 19 ods. 1 písm. g) znie: „ g) na konanie, súvisiace s vydaním osvedčenia o odbornej spôsobilosti prevádzkovateľa autoškoly alebo zodpovedného zástupcu autoškoly.“. K bodom 16 Nadväzuje na bod 4 návrhu SKVZA. 17. § 21 sa odsek 1 dopĺňa písmenom h), ktoré znie: „h) vzor osvedčenia prevádzkovateľa autoškoly alebo zodpovedného zástupcu autoškoly.“. K bodom 17 Nadväzuje na bod 4 návrhu SKVZA. 18. § 22 c za odsek 4 sa dopĺňa nový odsek 5 a 6 , ktorý znie: „ (5) Osoby, ktoré sú prevádzkovateľmi autoškôl alebo zodpovednými zástupcami autoškôl podľa právnej úpravy účinnej do 22. mája 2020, sa považujú za prevádzkovateľov autoškôl alebo zodpovedných zástupcov autoškôl podľa tohto zákona. Prevádzkovateľ autoškoly alebo zodpovedný zástupca autoškoly, podľa prvej vety, je povinný do 31.12.2020 požiadať ktorýkoľvek okresný úrad v sídle kraja o vydanie osvedčenia podľa § 4 ods. 1, inak odbornú spôsobilosť po uplynutí tejto lehoty zaniká.“. „ (6) Podmienky technickej základne podľa §5 je autoškola povinná podľa tohto zákona preukázať najneskôr do 31.12.2020.“ „ (7) Ak autoškola, ktorá neplní podmienku technickej základne podľa §5 tohto zákona a prevádzkovateľ autoškoly nepožiada do 31.októbra 2020 o zmenu osvedčenia o registrácii v súlade s týmto zákonom a osvedčenie nebolo zmenené, osvedčenie o registrácii zaniká 31.12.2020.“ K bodom 18 Odsek (5) - nadväzuje na bod 4 návrhu SKVZA. Odsek 6,7, - prechodné ustanovenie upresňuje lehoty pre prevádzkovateľa autoškoly 19. ČL. III 1. V Prílohe Sadzobník správnych poplatkov časti VI. DOPRAVA položke 74 sa za písmeno h) novelizačného bodu 2 vkladajú písmená i) a j), ktoré znejú: „i) vykonanie skúšky na vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti prevádzkovateľa autoškoly alebo zodpovedného zástupcu autoškoly ................................. 20 eur j)vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti prevádzkovateľa autoškoly alebo zodpovedného zástupcu autoškoly ................... 20 eur.“. K bodom 1 Nadväzuje na bod 4 ČL. I návrhu SKVZA Zákon č. 280/2006 Z. z. o povinnej základnej kvalifikácií a pravidelnom výcviku niektorých vodičov v znení zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 188/2009 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z., zákona č. 387/2015 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 20. V § 4a odsek 2 doplniť i), ktoré znie: „i) doklad preukazujúci vlastníctvo alebo nájom autocvičiska 3d) na nácvik praktických zručností“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3d) znie: „3d) § 4 zákona č. 93/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 22. V ods. (7) v poznámke pod čiarou 3k) doplniť aj vyhlášku 45/2016 podľa §5 Nové znenie : 3k) § 22 a 22a vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 9/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 45/2016 podľa §5.  | O | ČA | Pripomienka k povinnosti autoškoly využívať iba také autocvičisko, ktoré nie je zároveň zaradené do technickej základne inej autoškoly nezohľadňuje terajší stav tejto právnej úpravy. Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, ktorá by si v prípade akceptácie vyžadovala úpravu JISCD, čo si vyžaduje aj finančné náklady, ktoré neboli zahrnuté pri návrhu tejto novely.Pripomienka k úprave § 4 – odborná spôsobilosť prevádzkovateľa autoškoly alebo zodpovedného zástupcu autoškoly neakceptovaná. Ide o pripomienku, ktorá je nad rámec návrhu novely zákona č. 93/2005 Z. z., ktorá by mala byť podmienená absolvovaním kurzu v školiacom stredisku, úspešným vykonaním záverečnej skúšky a  vydaním osvedčenia o odbornej spôsobilosti prevádzkovateľa autoškoly alebo zodpovedného zástupcu autoškoly.  |