**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 69 /7 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 69 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia leasingových spoločností | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Národná banka Slovenska | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Slovenská asociácia poisťovní | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Verejnosť | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 69 (62o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ALS SR** | **K zákonu ako celku**  Navrhujeme zmenu Občianskeho zákonníka a to nasledovne: V § 53 odsek 7 Občianskeho zákonníka znie: „Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.“. Zdôvodnenie: Táto zmena zákona sa mala pôvodne uskutočniť prostredníctvom nepriamej novely Zákona o cestnej premávke. Zmenu navrhovalo i Ministerstvo spravodlivosti. Ministerstvo vnútra odporúča túto zmenu realizovať priamou novelou Občianskeho zákonníka. Stanovisko Ministerstva spravodlivosti: Návrh predkladateľa reaguje na schválené uznesenia vlády č. 228/2018, ktoré v bode C.2 odporúča navrhnúť zmenu legislatívy zrušením zákazu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva na hnuteľné veci pri spotrebiteľských zmluvách. Po legislatívnych opatreniach vykonaných v posledných rokoch v oblasti ochrany spotrebiteľa sa Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky stotožňuje so zámerom sledovaným predkladateľom umožniť zmluvným stranám zvoliť si formu zabezpečenia inštitútom zabezpečovacieho prevodu práva pri hnuteľných veciach. S ohľadom na náklady spojené s registráciou záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv sa domnievame, že by uvedený krok mohol mať v konečnom dôsledku pozitívny vplyv na spotrebiteľa (finančná úspora nákladov, ktorá je zväčša premietnutá do poplatku za poskytnutie služby zo strany dodávateľa). Predkladateľ zameriava návrh na „motorové a ich prípojné vozidlá“. Z pohľadu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyvstáva otázka, prečo by sa mal osobitný režim vzťahovať výlučne na motorové a ich prípojné vozidlá oproti ostatným hnuteľným veciam. Ďalej vo vzťahu k spojeniu „hodnota zodpovedá spotrebiteľskej zmluve“ nie je zrejmé z návrhu a ani dôvodovej správy ako sa táto hodnota stanoví. Dovoľujem si v tejto súvislosti uviesť, že jednou z neprijateľných podmienok je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ktoré požaduje, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky sa na základe vyššie uvedeného prikláňa k zovšeobecneniu úpravy v Občianskom zákonníku a to stanovením neprípustnosti zabezpečenia prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva v spotrebiteľských vzťahoch iba vo vzťahu k nehnuteľnostiam. Na základe uvedených výhrad navrhujeme predkladateľovi novelizačný bod Čl. II upraviť nasledovne: V § 53 odsek 7 znie: „Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.“. | Z | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** nemá pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 3** Navrhované prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. decembra 2019 v § 879w znie: „Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. decembrom 2019; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. decembrom 2019 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.“. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10. októbra 2018 sp. zn. PL. ÚS 10/2016 bol vyhlásený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 25/2019 Z. z. dňa 30. januára 2019. Týmto dňom stratilo účinnosť ustanovenie § 446 Občianskeho zákonníka v znení: „Náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.“. To znamená, že od 31. januára 2019 do 1. decembra 2019 (navrhovaný dátum účinnosti predkladanej novely podľa čl. II) chýba právna úprava náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného. Navrhujeme preto upraviť citované prechodné ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, akým právnym predpisom sa riadi náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného v čase od 31. januára 2019 do 1. decembra 2019. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Dôvodová správa bola doplnená v predmetnej časti. Rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 1** Odporúčame v § 447 ods. 2 slovo „odčiní“ nahradiť slovom „nahradí“. Výraz „odčiní“ je síce spisovný, avšak v právnych textoch sa v danom význame používa zriedka. Pripomienka je legislatívno-technickej povahy. | O | A | § 447 ods. 2 bol vypustený. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bodu 1 § 447 ods. 2** - odporúčame vypustiť slovo „len“ z dôvodu nadbytočnosti, - formuláciu „pravdepodobný rast zárobku poškodeného podľa primeraných očakávaní“ považujeme za nedostatočne špecifickú, odporúčame zvážiť preformulovanie ustanovenia. | O | A | § 447 ods. 2 bol vypustený. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bodu 1 § 446 a § 447 ods. 1 odporúčame** - za slová „osobitného právneho predpisu“ vložiť odkaz a poznámku pod čiarou, ktorá bude obsahovať aspoň príkladný výpočet právnych predpisov, - slová „hradí peňažným dôchodkom“ nahradiť slovami „uhrádza formou peňažného dôchodku“. | O | ČA | Ide o zákon kódexového typu, v ktorom sa v zmysle všeobecne akceptovanej a zžitej legislatívnej techniky neuvádzajú odkazy v poznámkach pod čiarou. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bodu 1 § 447 ods. 1** Formulácia „vzhľadom k rozdielu“ nejasne ustanovuje sumu peňažného dôchodku, nakoľko neustanovuje, že sa predmetná suma bude rovnať skutočne utrpenej škode. Vzhľadom na to odporúčame slová „vzhľadom k rozdielu“ nahradiť slovami „, ktorého suma sa určí ako rozdiel“. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bodu 2 § 448** Odporúčame predkladateľovi zvážiť použitie iného pojmu, ako pojmu „škodca“ s ohľadom na fakt, že v prípade usmrtenia osoby nejde o zodpovednosť za škodu podľa šiestej časti druhej hlavy Občianskeho zákonníka. | O | A | Pojem „škodca“ bol nahradený pojmom „ten, kto spôsobil škodu“, čo zodpovedá terminológii používanej v šiestej časti Občianskeho zákonníka. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bodu 1 a 2** V úvodnej vete odporúčame vypustiť označenie paragrafu za slovom „a“. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bodu 3** Z dôvodu jednotnosti prechodných ustanovení odporúčame v časti vety za bodkočiarkou vypustiť slová „pred 1. decembrom 2019“ a slová „doterajších predpisov“ nahradiť slovami „predpisov účinných do 1. decembra 2019“. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bodu 1** Z návrhu zákona nie je jasný rozdiel medzi formuláciou „priemerný zárobok poškodeného pred vznikom škody“ použitou v § 446 a „zárobok, ktorý poškodený dosahoval pred vznikom škody“ použitou v § 447. V prípade, že priemerný zárobok sa vypočítava z istého časového obdobia, odporúčame spresniť formuláciu, v prípade, ak ide iba o rozdielnu štylizáciu odporúčame zjednotiť ich používanie. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Upozorňujem však, že v tomto prípade sa v doložke vybraných vplyvov časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu neoznačuje rozpočtová zabezpečenosť vplyvov. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete slová „zákona č. 25/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 25/2019 Z. z.“, v čl. I bode 1 úvodnej vete pred číslom „447“ a v bode 2 úvodnej vete pred číslom „448“ vypustiť paragrafovú značku, v § 446 a § 447 ods. 1 vypustiť slovo „doby“ a slovo „právneho“ ako nadbytočné, v bode 1 § 446 a § 447 ods. 1 a v bode 2 § 448 slovo „hradí“ nahradiť slovom „uhrádza“, v § 446 slovo „či“ nahradiť slovom „alebo“, v § 447 ods. 1 slovo „prípadne“ nahradiť slovom „alebo“ a slová „vzhľadom k“ nahradiť slovami „vo výške“, v § 447 ods. 2 pred slovo „úsilie“ vložiť slovo „väčšie“ a slovo „stanovovaní“ nahradiť slovom „určovaní“, v bode 2 § 447b slovo „žiada“ nahradiť slovom „požiada“, v § 448 nahradiť slová „výživu poskytovať“ slovami „poskytovať výživu“, zjednotiť formulácie „nebyť škodovej udalosti“ a „ak by ku škodovej udalosti nebolo došlo“ uvedené v § 447 ods. 2 a § 448). | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 2** V § 448 prvej vete odporúčame upraviť slovosled- vymeniť poradie slov "výživu poskytovať", t.j. "poskytovať výživu". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A | Materiál bol upravený, |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 2** Odporúčame Čl. I bode 2 navrhovanom § 448 prvej vete slovo „poskytovať“ presunúť pred slovo „výživu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 1** Odporúčame v Čl. I bode 1 navrhovanom § 446 slovo „doby“ nahradiť slovom „dočasnej“. Odporúčame v Čl. I bode 1 navrhovanom § 447 ods. 1 vypustiť slovo „doby“ a zároveň v Čl. I bode 1 navrhovanom § 447 za slovo „skončení“ vložiť slovo „dočasnej“. Odôvodnenie: Terminologické zosúladenie s právnym poriadkom Slovenskej republiky, ktorý používa pojem „dočasná pracovná neschopnosť“. Slovo „doby“ je v uvedených ustanoveniach nadbytočné. | O | ČA | Materiál bol čiastočne upravený. Zaužívaný pojem v Občianskom zákonníku je „pracovná neschopnosť“. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 1** Odporúčame v Čl. I bode 1 navrhovanom § 447 ods. 1 slová „vzhľadom k rozdielu“ nahradiť slovami „vo výške rozdielu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, zosúladenie s v Čl. I bode 1 navrhovaným § 446 a v Čl. I bode 2 navrhovaným § 448. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 1** Odporúčame v Čl. I bode 1 navrhovaný § 446 a § 447 ods. 1 zosúladiť; upozorňujeme, že v Čl. I bode 1 navrhovanom § 446 sa uvádza „medzi priemerným zárobkom poškodeného pred vznikom škody a“ a v Čl. I bode 1 navrhovanom § 447 ods. 1 sa uvádza „medzi zárobkom, ktorý poškodený dosahoval pred vznikom škody a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Dávame do pozornosti formulačnú nejednotnosť a v Čl. I bode 1 navrhovanom § 446 uvádzaný „priemerný zárobok“ a v Čl. I bode 1 navrhovanom § 447 ods. 2 uvádzaný len „zárobok“. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I body 1 a 2** Odporúčame v Čl. I bode 1 navrhovaných § 446 a § 447 ods. 1 a v Čl. I bode 2 navrhovanom § 448 slovo „hradí“ nahradiť slovom „uhrádza“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 2** Odporúčame v Čl. I bode 2 navrhovanom § 448 znenie druhej vety nahradiť znením: „Peňažný dôchodok pre pozostalých sa uhrádza vo výške rozdielu medzi tým, čo by poškodený mohol podľa primeraného očakávania pozostalým na týchto nákladoch poskytovať, ak by ku škodovej udalosti nebolo došlo a dávkami dôchodkového zabezpečenia poskytovanými z rovnakého dôvodu.“. Odôvodnenie: Odporúčame rozdiel na určenie výšky peňažného dôchodku určiť matematicky správne, t. j. tak, aby menšencom bolo primerané očakávanie a menšiteľom dávky dôchodkového zabezpečenia. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I body 1 a 2** Odporúčame v Čl. I bodoch 1 a 2 navrhovaných § 447 ods. 2 a § 448 zosúladiť používanie jednotného čísla a množného čísla pri slovnom spojení „primerané očakávanie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I body 1 a 2** Odporúčame v Čl. I bodoch 1 a 2 navrhovaných § 447 ods. 2 a § 448 zosúladiť slovné spojenia „nebyť škodovej udalosti“ a „ak by ku škodovej udalosti nebolo došlo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Materiál bol upravený. Pojem „škodová udalosť“ bol nahradený pojmom „škoda na zdraví“ a zjednotilo sa použitie slovného spojenia „ak by ku škode na zdraví nebolo došlo“. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I úvodnej vete** Odporúčame v úvodnej vete Čl. I slová „zákona č. 25/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 25/2019 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 3** Upozorňujeme, vzhľadom na v Čl. I bode 3 navrhovaný § 879w časť vety za bodkočiarkou (nároky vzniknuté pred 1. decembrom 2019 sa majú posudzovať podľa doterajších predpisov) na skutočnosť, že v období od účinnosti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (30. januára 2019) do nadobudnutia účinnosti návrhu zákona (1. decembra 2019) absentuje účinná právna norma upravujúca spôsob určenia peňažného dôchodku v prípade vzniku škody na zdraví spôsobenej protiprávnym konaním. Odporúčame doplniť právnu úpravu. | O | ČA | Materiál bol čiastočne upravený. K materiálu bola dopracovaná dôvodová správa. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 1** Odporúčame v § 447 ods. 1 nahradiť slovo "vzhľadom", ktorým je neurčito vyjadrené od čoho závisí výška peňažného dôchodku, jednoznačným určením spôsobu určenia výšky náhrady straty na zárobku. | O | A | Materiál bol upravený. Slovo „vzhľadom“ bolo nahradené slovami „vo výške“. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 1** Odporúčame v § 447 ods. 2 slovo "stanovovaní" nahradiť slovom "určovaní". | O | A | § 447 ods. 2 bol vypustený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I úvodnej vete** Odporúčame za slovami "č. 343/2018 Z. z." vypustiť slová "zákona č. 170/2018 Z. z.", vzhľadom na to, že ide o duplicitu a slová "zákona č. 25/2019 Z. z." nahradiť slovami "nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 25/2019 Z. z.". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MVSR** | **K bodu 1**  1. V bode 1 uvádzacej vete odporúčame slová „§ 446 a § 447“ nahradiť slovami „§ 446 a 447“. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MVSR** | **k § 466 a 477** 2. V § 466 a 447 ods. 1 odporúčame slová „sa hradí“ nahradiť slovami „sa uhradzuje“ - precizovanie a zjednotenie terminológie s platnou právnou úpravou. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MVSR** | **k § 447 ods. 1** 3. V § 447 ods. 1 slová „vzhľadom k rozdielu“ nahradiť slovami „ktorého suma sa určí ako rozdiel“ - použitá formulácia je gramaticky nesprávna vzhľadom na to, že má ísť pravdepodobne o rozdiel súm. Z danej dikcie nie je zrejmé, ako sa konkrétne určí suma peňažného dôchodku. Nami navrhované znenie túto sumu značne precizuje. | O | A | Materiál bol upravený. Slová „vzhľadom k rozdielu“ boli nahradené slovami „vo výške rozdielu“. |
| **MVSR** | **k § 447 ods. 2** 4. V § 447 ods. 2 odporúčame bližšie špecifikovať slová „väčšie úsilie“, „zvýšená námaha“, „v danom odbore“ a „pravdepodobný rast zárobku poškodeného podľa primeraných očakávaní“ prípadne preformulovať navrhované ustanovenie, pretože sa jedná o všeobecné pojmy. V záujme precizovania textu dávame na zváženie predkladateľovi nahradiť slovo „odčiní“ slovom „uhradí“ a slovo „pravdepodobný“ slovom „predpokladaný“. | O | A | Ustanovenie § 447 ods. 2 bolo vypustené bez náhrady. |
| **MVSR** | **k bodu 2** 5. V bode 2 uvádzacej vete odporúčame slová „§ 447b a § 448“ nahradiť slovami „§ 447b a 448“. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MVSR** | **k § 448** 6. V § 448 odporúčame slovo „hradí“ nahradiť slovom „uhrádza“ - precizovanie a zjednotenie terminológie s platnou právnou úpravou. Navrhujeme termín „škodca“ nepoužívať. Platné znenie Občianskeho zákonníka ho použilo len v § 438. Nepovažujeme za správne daný termín používať v ďalších ustanoveniach Občianskeho zákonníka. Navrhujeme ho nahradiť slovami „ten, kto zodpovedá za škodu“. Ide o slová používané v ustanoveniach Občianskeho zákonníka vzťahujúcich sa na náhradu škody. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MVSR** | **k § 447 ods. 2**  7. V čl. I návrhu v bode 1 k § 447 ods. 2 navrhujeme v záujme precizovania textu slovo „odčiní“ nahradiť slovom „uhradí“ a slovo „pravdepodobný“ nahradiť slovom „predpokladaný“. | O | A | Ustanovenie § 447 ods. 2 bolo vypustené bez náhrady. |
| **MZVEZ SR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ** Odporúčame korektne vyplniť doložku zlučiteľnosti. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **MZVEZ SR** | **bodu 1** V § 446 odporúčame slovo "hradí" nahradiť slovom "uhrádza" a za slovom "osobitného" vypustiť slovo "právneho". V § 447 ods. 1 odporúčame slovo "hradí" nahradiť slovom "uhrádza", slovo "prípadného" nahradiť slovom "priznaného" a za slovom "osobitného" vypustiť slovo "právneho". V § 447 odporúčame odsek 2 formulačne upraviť vzhľadom na vágnosť pojmu "väčšie úsilie" a súčasne odporúčame slovo "odčiní" nahradiť slovom "uhrádza". | O | A | Materiál bol upravený. Ustanovenie § 447 ods. 2 bolo vypustené bez náhrady. |
| **MZVEZ SR** | **bodu 2** V úvodnej vete odporúčame slová "§ 447b a § 448" nahradiť slovami "§ 447b a 448". V § 448 odporúčame slovo "hradí" nahradiť slovom "uhrádza". | O | A | Materiál bol upravený. |
| **NBS** | **K bodu 1 [k § 446 a 447]** 1. V bode 1 úvodnej vete je potrebné za slovom „a“ vypustiť označenie paragrafu (§). 2. Do § 446 navrhujeme doplniť obdobie, ktoré sa má použiť pre výpočet peňažného dôchodku poškodeného. 3. Navrhujeme zjednotiť § 446 a § 447 ods. 1 návrhu novely Občianskeho zákonníka, pretože v § 447 ods. 1 sa pri určení peňažného dôchodku vychádza zo „zárobku“, nie z „priemerného zárobku“, tak ako to vyplýva zo znenia § 446 (a napokon aj z § 445). Z textu návrhu novely Občianskeho zákonníka, a ani z dôvodovej správy nie je zrejmý rozdiel pri určovaní náhrady straty na zárobku počas doby pracovnej neschopnosti a po skončení doby pracovnej neschopnosti, pokiaľ ide o vyššie uvedený ukazovateľ „zárobku“, resp. „priemerného zárobku“. 4. V § 447 ods. 1 z dôvodu vyprecizovania textu navrhujeme slová „peňažným dôchodkom vzhľadom k rozdielu“ nahradiť slovami „peňažným dôchodkom, ktorý sa určí ako rozdiel“ alebo slovami „peňažným dôchodkom vo výške rozdielu“ a slovo „prípadného“ nahradiť slovom „priznaného“. 5. V § 447 ods. 2 navrhujeme slová „škodovej udalosti“ nahradiť slovami „škody na zdraví“, alebo iným vhodným výrazom, pretože použitý pojem „škodová udalosť“ nie je na účely úpravy „náhrady straty na zárobku“ vhodným aj s ohľadom na skutočnosť, že tento pojem je zaužívaný pri poistných vzťahoch, pričom v tomto prípade sa pri vyčíslovaní peňažného dôchodku jedná o následok „škody na zdraví“, čo napokon vyplýva aj z § 445. Táto pripomienka platí aj pre § 448 návrhu novely Občianskeho zákonníka. 6. V súvislosti s terminológiou použitou v navrhovanom § 447 ods. 2 si dovoľujeme upozorniť, že použité pojmy ako „zvýšená námaha“ a „väčšie úsilie“ nie sú definované. Bude preto náročné ustáliť, kedy k „zvýšenej námahe“ alebo k „väčšiemu úsiliu“ zo strany poškodeného dochádza a kedy naopak nie. Ani dôvodová správa nie je v tomto ohľade nápomocná. Uvedené ustanovenie preto považujeme za vágne. Upozorňujeme tiež, že v poslednej časti prvej vety uvedeného ustanovenia sa neuplatňuje zavedené pojmoslovie „väčšie úsilie“, uvádza sa samostatne len pojem „úsilie“. V tejto súvislosti navrhujeme v § 447 ods. 2 prvej vete slová „alebo úsilie“ nahradiť slovami „alebo väčšie úsilie“. 7. V § 447 ods. 2 druhej vete navrhujeme za slovo „odbore“ vložiť čiarku a slová „povolania alebo zamestnania“, pretože použité spojenie „zvyšovanie zárobkov v danom odbore“ nemusí byť postačujúci výraz pre účely jednoznačnejšieho vymedzenia „daného odboru“. | O | A | Materiál bol upravený. Ustanovenie § 447 ods. 2 bolo vypustené bez náhrady. |
| **NBS** | **K pôvodnému bodu 2 [k § 447b a 448]** 1. V bode 2 úvodnej vete je potrebné za slovom „a“ vypustiť označenie paragrafu (§). 2. V § 447b návrhu novely Občianskeho zákonníka navrhujeme bližšie špecifikovať „dôležitý dôvod“ pre priznanie jednorazového odškodného a tiež ustanoviť spôsob určenia jednorazového odškodného, napríklad ako hodnotu ekvivalentnú súčasnej hodnote budúcich náhrad straty na zárobku. 3. V § 448 prvej vete navrhujeme za slovo „zomrelý“ vložiť slovo „poškodený“, a to z dôvodu, že navrhované znenie upravuje situáciu, kedy následkom škody na zdraví je smrť/úmrtie poškodeného a preto je potrebné toto ustanovenie v tomto smere upraviť a jednoznačne uviesť zjavné prepojenie, že zomrelý je poškodený aj vzhľadom na skutočnosť, že právna úprava používa v iných ustanoveniach pojem „poškodený“. 4. V nadväznosti na § 448 návrhu novely Občianskeho zákonníka odporúčame zvážiť, či z navrhovaného znenia § 448 bude jednoznačné, bez potreby bližšej špecifikácie, kto sa bude považovať za pozostalú osobu, resp. aký okruh pozostalých osôb bude oprávnený uplatňovať si úhradu nákladov na výživu pozostalým. Z tohto dôvodu navrhujeme pojem „pozostalí“ špecifikovať napríklad cez poznámku pod čiarou. | O | ČA | Slovné spojenie „dôležitý dôvod“ je používané aj v súčasnom znení Občianskeho zákonníka, pričom jeho obsah a význam je zverený orgánom aplikácie práva, t.j. v tomto prípade súdom.  Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu okruhu pozostalých osôb za dostatočnú. Ide o „pozostalých, ktorým bol zomrelý poškodený ku dňu svojej smrti povinný poskytovať výživu.“ Ktoré konkrétne osoby budú do tejto kategórie patriť bude závisieť od konkrétneho prípadu. |
| **NBS** | **Všeobecné pripomienky k návrhu novely Občianskeho zákonníka** Navrhované znenie novely Občianskeho zákonníka považujeme za nekomplexné. Viacero použitých pojmov je vágnych a nie je jasný spôsob ich výkladu, ani spôsob výpočtu peňažného dôchodku pre jednotlivé prípady náhrady straty na zárobku. Napríklad, za aké obdobie sa má počítať priemerný zárobok, chýbajú pravidlá pre kvantifikáciu „zvýšenej námahy“ a „väčšieho úsilia“, ako aj pravidlá pre ich premietnutie do výšky peňažného dôchodku, a tiež nie je jasné, či sa zohľadnenie zvyšovania zárobkov v odbore zakotvené v poslednej vete § 447 ods. 2 vykonáva vopred (a ako) alebo ako priebežná valorizácia dôchodku. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť aj dôvodovú správu o bližší popis pre jednotlivé situácie, ktoré môžu pri výpočtoch nastať (zaradiť aj určité modelové situácie a podobne), prípadne upraviť podrobnosti o výpočte peňažného dôchodku vykonávacím predpisom. Slovo „hradí“ používané v texte návrhu novely Občianskeho zákonníka (§ 446, § 447 a § 448) odporúčame z dôvodu používania jednotnej terminológie v Občianskom zákonníku nahradiť iným vhodným pojmom, napríklad slovom „uhradzuje“ (§ 445 a § 449) alebo slovom „uhrádza“ (§ 442); táto pripomienka platí rovnako aj pre slovo „odčiní“ (§ 447 ods. 2). | O | ČA | Ustanovenie § 447 ods. 2 bolo vypustené bez náhrady.  Spôsob výpočtu peňažného dôchodku je uvedený v každom ustanovení osobitne (§ 446: „peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného pred vznikom škody a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitného predpisu“, § 447: „peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom, ktorý poškodený dosahoval pred vznikom škody a zárobkom, ktorý poškodený dosahuje po skončení pracovnej neschopnosti, s pripočítaním priznaného invalidného dôchodku vyplácaného poškodenému podľa osobitného predpisu“, § 448 :„Peňažný dôchodok pre pozostalých sa uhrádza vo výške rozdielu medzi tým, čo by poškodený mohol podľa primeraných očakávaní pozostalým na týchto nákladoch poskytovať, ak by ku škode na zdraví nebolo došlo a dávkami dôchodkového zabezpečenia poskytovanými z rovnakého dôvodu.) |
| **NBS** | **K pôvodnému bodu 3 [k § 879w]** V nadväznosti na novelu Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktoré vláda SR schválila uznesením č. 242/2019 dňa 29. 5. 2019 (bod 25.2 prílohy č. 1) navrhujeme slová „sa však posudzujú podľa doterajších predpisov“ nahradiť slovami „sa posudzujú podľa tohto zákona v znení účinnom do 1. decembra 2019“. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **NBS** | **K novému bodu 2 [k § 447a]** Za novelizačný bod 1 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 2, ktorým sa upraví § 447a tak, že pravidlo výpočtu peňažného dôchodku s ohľadom na zvyšovanie zárobkov, ktoré predkladateľ navrhuje v § 447 ods. 2 druhej vete návrhu novely Občianskeho zákonníka sa doplní do § 447a ako všeobecné pravidlo, ktoré bude platiť aj na výpočet peňažného dôchodku počas pracovnej neschopnosti podľa § 446. Zaradenie pravidla výpočtu peňažného dôchodku s ohľadom na zvyšovanie zárobkov len do ustanovenia § 447 ods. 2 považujeme za systematicky nesprávne, pretože toto pravidlo má opodstatnenie a relevanciu aj na výpočet peňažného dôchodku počas pracovnej neschopnosti (podľa § 446). Doterajšie novelizačné body 2 a 3 bude potrebné označiť ako novelizačné body 3 a 4. | O | N | Uvedená pripomienka je bezpredmetná, nakoľko ustanovenie § 447 ods. 2 bolo vypustené bez náhrady. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa navrhovaného zákona, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 boli zmenené a doplnené Legislatívne pravidlá vlády SR, pričom došlo k úprave Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády upravujúcej doložku zlučiteľnosti. Z tohto dôvodu žiadame dať do súladu doložku zlučiteľnosti s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti má len 5 bodov. Žiadame, aby v treťom bode doložky predkladateľ označil primárne právo písm. a), sekundárne právo písm. b) a relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie uviedol v písm. c). Ak predmet návrhu zákona nie je vôbec upravený v práve EÚ, body 4 a 5 doložky zlučiteľnosti sa nevypĺňajú. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **SLASPO** | **K návrhu ako celku:** Navrhujeme v návrhu definovať ako sa v prípade SZČO nazerá na zárobok/priemerný zárobok pred poškodením zdravia. Odôvodnenie: V minulosti (pred znením, ktoré ÚS SR označil za protiústavné) sa používal pojem "priemerný zárobok" a vychádzalo sa z jeho výpočtu tak ako bol v zákone č.1/1992 Zb. o mzde, odmene za pracovnú pohotovosť a priemernom zárobku - neskôr bola úprava priemerného zárobku prenesená do Zákonníka práce, kde sa aj v súčasnosti nachádzajú ustanovenia o "priemernom zárobku na pracovnoprávne účely"( §134). Táto úprava (v Zákonníku práce) je však aplikovateľná len pre oblasť závislej práce. ÚS SR vo svojom rozhodnutí vyslovuje (bod 81), že poškodeným ktorému patrí náhrada za stratu na zárobku je aj SZČO a že takýto nárok môže vzniknúť aj osobe nezamestnanej v čase škody na zdraví (bod 86). | Z | N | Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo dňa 25. júna 2019.  Pojem zárobok je v Občianskom zákonníku širší ako pojem mzda alebo iný príjem z pracovnoprávneho vzťahu. Tento záver vychádza z toho, že Občiansky zákonník nepodmieňuje nárok na náhradu za stratu na zárobku pracovnou činnosťou vykonávanou iba v zamestnaneckom pomere ani neviaže poskytnutie náhrady za stratu na zárobku na existenciu pracovného pomeru alebo iného pracovnoprávneho vzťahu v času vzniku škody. Zárobkom poškodeného, ktorý nie je zamestnancom, ale na svoje živobytie si zarába vlastnou podnikateľskou činnosťou, sú jeho príjmy z podnikania ( výška príjmov sa dá určiť na základe daňového priznania). |
| **SLASPO** | **k § 879w** Navrhujeme jednoznačne stanoviť, ktoré právne predpisy budú upravovať vzťahy do účinnosti navrhovanej novely OZ. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé, aký právny predpis bude upravovať vzťahy do účinnosti novely OZ (1.12. 2019), teda čo sa považuje za doterajšie predpisy vzhľadom na rozhodnutie ústavného súdu o ich rozpore s ústavou, resp. ich neúčinnosti po vyhlásení rozsudku. | Z | ČA | Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo dňa 25. júna 2019.  Dôvodová správa bola doplnená v predmetnej časti. |
| **SLASPO** | **k § 447b**  Navrhujeme nové znenie ustanovenia § 447b: „§ 447b Ak o to žiada poškodený a je na to dôležitý dôvod, môže škodca s poškodeným dohodnúť vyplatenie jednorazového odškodného namiesto dôchodku; ak ide o jednorazové odškodné hradené z poistenia, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť iba po dohode s poisťovateľom, alebo poisťovateľ sám. V opačnom prípade nie je poisťovňa takouto dohodou viazaná.“. Odôvodnenie: Jednorazové odškodné by malo byť možné poskytnúť bez ingerencie súdu, na základe dohody škodcu, resp. jeho poisťovne a poškodeného, pretože otázka výšky jednorazovej finančnej náhrady je (nielen z pohľadu poisťovateľa) viac otázkou poistno-matematickou ako právnou. Výška jednorazového odškodnenia musí byť určená na základe exaktného výpočtu a nie nepredvídateľného rozhodnutia súdu. Ak dohodu uzatvára poisťovňa sama, ale aj naopak ak má byť nárok krytý z poistenia, bez súhlasu poisťovateľa nemôže byť takáto dohoda relevantná. S ohľadom na zabezpečenie právnej istoty čo do rozsahu nárokov, ktoré sú do dohody o jednorazovom odškodnení zahrnuté, by malo byť zavedené rovnaké obmedzenie ako v prípade dohody o urovnaní. | Z | N | Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo dňa 25. júna 2019.  Dohodu medzi povinným a oprávneným je možné uzatvoriť aj na základe ustanovení, ktorých sa predkladateľ návrhom zákona nedotýka (napr. § 449a Občianskeho zákonníka).  Na základe § 449a možno vykonať najmä kapitalizáciu náhrady straty na zárobku, náhrady za straty na dôchodku a náhrady ušlého výživného alebo iných obdobných opakujúcich sa plnení, ktoré má škodca vyplácať poškodenému v budúcnosti. |
| **SLASPO** | **k § 448** Navrhujeme upraviť ustanovenie tak aby by bolo jednoznačné, ktorým pozostalým má byť plnené, v akej výške a čo bude podkladom pre také plnenie, či bude takýmto podkladom rozhodnutie súdu? | Z | ČA | Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo dňa 25. júna 2019.  Ustanovenie bolo upravené tak, že sa zúžil okruh pozostalých iba na tých, ktorým bol zomrelý poškodený povinný poskytovať výživu. |
| **SLASPO** | **k § 446 a 447** Navrhujeme, aby zákonodarca zjednotil terminológiu a zadefinoval používane pojmy v návrhu novely OZ: • peňažný dôchodok by sa mal nahradiť doteraz používanými pojmami - náhrada za stratu na zárobku resp. dôchodku • priemerný zárobok poškodeného pred vznikom škody ( § 446) • zárobok, ktorý poškodený dosahoval pred vznikom škody ( § 447) • zárobok, ktorý poškodený dosahuje po skončení pracovnej neschopnosti (§ 447 ods. 2) • vynaloženie väčšieho úsilia • zvýšená námaha Zákonodarca by sa mal pritom vysporiadať s otvorenými otázkami: • ako sa uvažuje s výpočtom daného "priemerného zárobku" alebo "zárobku", • čo bude rozhodným obdobím? • či sa strata bude počítať za kalendárne alebo pracovné dni? • čo sa bude považovať za priemerný zárobok? Podľa akého zákona? • ako sa bude vypočítavať zárobok v rozhodnom období? • bude zamestnávateľ potvrdzovať priemerný zárobok? • ako bude vypočítaný priemerný zárobok pri súbehu? • ako bude vypočítavaný priemerný zárobok študentov, dôchodcov a dohodárov?" o Pripomíname, že osobitnou otázkou pri výpočte zárobku (či skôr v tomto prípade pravdepodobného zárobku) sú študenti resp. maloleté osoby, ktorých „zárobok“ nie je z čoho vypočítať . o Osobitnou kategóriou sú tiež osoby v štátnej a verejnej službe , kde čo všetko sa u nich do zárobku má zahrnúť (existujú napr. osobitné príplatky) • okrem vlastnej definície nároku podľa 447 ods. 2) je treba ujasniť, či sa bude každoročne valorizovať a ako dlho sa bude platiť strata na zárobku po PN, či do: o dovŕšenia dôchodkového veku? o priznania starobného/predčasného starobného dôchodku? • ako ohodnotiť resp. finančne vyjadriť "vynaloženie väčšieho úsilia" , "zvýšenú námaha" • z čoho sa má vychádzať pri prihliadaní na zvyšovanie zárobkov v danom odbore " ako aj "na pravdepodobný rast zárobku poškodeného podľa primeraných očakávaní"- z údajov štatistického úradu ? akých konkrétne? | Z | ČA | Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo dňa 25. júna 2019.  Pojem „peňažný dôchodok“ nie je nový, používa ho aj ustanovenie§ 445.  Priemerný zárobok sa vypočíta podľa pracovnoprávnych predpisov (§ 134 a 135 ZP).  Ustanovenie § 447 ods. bolo vypustené bez náhrady. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k bodu 1 – k § 446 a k § 447** V navrhovanom znení § 446 a § 447 nie je uvedený odkaz na osobitný predpis, na ktorý sa v ustanoveniach odkazuje, čo môže spôsobiť problémy a vyvolať pochybnosti pri určení výšky straty na zárobku. Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme v § 446 a v § 447 doplniť odkaz vrátane poznámky pod čiarou k odkazu. | O | ČA | Ide o zákon kódexového typu, v ktorom sa v zmysle všeobecne akceptovanej a zžitej legislatívnej techniky neuvádzajú odkazy v poznámkach pod čiarou. Osobitný predpis bol nahradený užším pojmom a to „predpismi o nemocenskom poistení“. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k bodu 2 – k § 447b**  Z navrhovaného znenia § 447b nie je zrejmé, čo sa považuje za dôležitý dôvod. Máme za to, že takto formulované ustanovenie môže byť predmetom predlžovania sporov, preto z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme znenie § 447b upraviť alebo v návrhu zákona definovať pojem „dôležitý dôvod“. | O | N | Slovné spojenie „dôležitý dôvod“ je používané aj v súčasnom znení Občianskeho zákonníka, pričom jeho obsah a význam je zverený orgánom aplikácie práva, t.j. v tomto prípade súdom. |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodu 1** [§ 447 ods. 1] Odporúčame znenie ustanovenia formulovať inak, pretože: - sloveso "hradiť" nahradiť slovesom "určiť" alebo iným vhodným slovom, pretože "hradiť" je termín pre iný úkon, ako ten, ktorý je v kontexte podstatný (určenie sumy), - slovo "prípadne" nahradiť slovom "alebo" alebo iným vhodným slovom, slovo "prípadného" vypustiť a slovo "vyplácaného" nahradiť slovami "ak bol priznaný" alebo slovom "priznaného", pretože v daných výskytoch nie je jednoznačné, kedy prípad nastáva a používanie týchto slov sa v normatívnom texte neodporúča, - slovné spojenie "sa hradí vzhľadom k rozdielu medzi zárobkom, ..." je gramaticky nesprávne vzhľadom na to, že má ísť pravdepodobne o rozdiel súm, - za slovom "neschopnosti" patrí čiarka. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodu 1** [§ 447 ods. 2] Odporúčame formulovať ustanovenie odseku 2 inak, pretože: - ustanovenie neposkytuje jednoznačnú odpoveď na otázku, či do kategórie zvýšeného úsilia patrí aj prekonávanie vzdialenosti do miesta výkonu práce po ujme na zdraví, alebo ide len o úsilie spočívajúce v mentálnych schopnostiach, - je vhodné používať jednotnú terminológiu zodpovednosti za škodu a slovo "odčiniť" nahradiť slovom "nahradiť", -slovné spojenie "v danom odbore" je nepostačujúce a treba ho viac špecifikovať (napríklad zvážiť aj použitie slov "povolanie" a "kvalifikácia") vzhľadom na Národnú sústavu povolaní a Národnú sústavu kvalifikácií; v danom odbore môžu byť rôzne pozície s rôznym zárobkom, pričom zároveň nie je zrejmé, či sa môže zahrnúť aj očakávaný funkčný alebo mzdový postup poškodeného v rámci očakávanej kariéry a zároveň nie je zrejmé, či sa zárobok posudzuje u rovnakých alebo obdobných pozícií v mieste výkonu práce poškodeného, v rámci celej SR, vo verejnom alebo súkromnom sektore, v ktorom bol poškodený zamestnaný, alebo voči u rovnakej alebo obdobnej pozície v rámci celej EÚ, čo je podstatné pre uplatnenie výšky nároku, ak sa poškodený a škodca na sume dôchodku nedohodnú a spor bude rozhodovať súd, ako aj kvôli problematickému výkladu tohto, čo majú a môžu účastníci právnych vzťahov a súdy považovať za spravodlivé v medziach stanovených normami hmotnoprávneho predpisu, - je vhodné zvážiť zahrnúť faktor dĺžky budúceho časového obdobia, v akom sa sleduje pravdepodobný rast zárobku, a to bez ohľadu na primeranosť očakávaní poškodeného. Cieľom pripomienky je dosiahnuť garanciu minimálnych nárokov poškodeného pri tak závažnej škode, akou je ujma na zdraví s trvalými následkami, v rámci "spravodlivých očakávaní" poškodeného, pričom sa rešpektuje skutočnosť, že ide o návrh noriem súkromného a nie verejného práva. | O | A | Ustanovenie § 447 ods. 2 bolo vypustené bez náhrady. |
| **ÚGKKSR** | **K celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I a 2** V § 446 dávame na zváženie nahradenie slov "sa hradí peňažným dôchodkom" slovami "sa uhrádza formou peňažného dôchodku". V § 447 dávame na zváženie nahradenie slov "sa hradí peňažným dôchodkom vzhľadom k" slovami "sa uhrádza formou peňažného dôchodku vo výške" a nahradenie slova "prípadného" slovom "priznaného". V § 448 dávame na úvahu nahradenie slova "hradí" slovom "uhrádza". Cieľom navrhovaných úprav je precizovanie a zjednotenie terminológie s platnou právnou úpravou spôsobu a rozsahu náhrady škody podľa § 442 Občianskeho zákonníka. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 1 a 2** V úvodnej vete novelizačného bodu 1 a 2 navrhujeme vypustiť označenie paragrafu za slovom "a" z dôvodu nadbytočnosti; legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **Verejnosť** | **528. Pripomienka – čl. 1 nový bod 11 – § 551 nový ods. 4** Exekúcia zrážkou zo mzdy má v zmysle § 131 Zákonníka práce prednosť pred dohodou o zrážkach zo mzdy. V praxi však nastávajú prípady, kedy zamestnávateľ nesprávne postupuje analogicky podľa § 551 OZ, kedy dohodu o zrážkach a exekúciu zrážkou zo mzdy dáva na tú istú úroveň Preto sa navrhuje nasledovné : V § 551 sa za ods. 3 vkladá nový ods. 4, ktorý znie „(4) Exekúcia zrážkou zo mzdy má prednosť pred dohodou o zrážkach zo mzdy.“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **530. Pripomienka – čl. 1 nový bod 13 – § nový 558a** Konanie o poddlžníckej žalobe je vyvolaný spor exekučného konania. Avšak niet žiadneho racionálneho dôvodu, aby veriteľ nemal právo domáhať vo vlastnom mene od poddlžníka vyplatenia pohľadávky. Procesnú stránku poddlžníckej žaloby (prerušenie konania o zaplatení pohľadávky žalobcu – dlžníka a žalovaného – poddlžníka, zmena strany pri splnení pohľadávky veriteľa a pod.) judikatúra ako aj literatúra riešila dostatočne, preto nie je potrebné úpravu riešiť v CSP. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 558 sa vkladá nový § 558a, ktorý vrátane nadpisu znie : „§ 558a Poddlžník (1) Ak je dlžník v omeškaní, tak veriteľ má právo sa domáhať vo vlastnom mene od poddlžníka vyplatenia splatnej pohľadávky dlžníka. Nesmie však s poddlžníkom, ak ide o túto pohľadávku, uzavrieť na úkor dlžníka zmier, ani odpustiť jej zaplatenie. Poddlžník si v takomto prípade nemôže započítať ani svoju vlastnú pohľadávku, ktorú má voči veriteľovi. (2) Ak veriteľ neoznámi dlžníkovi, že uplatňuje pohľadávku voči poddlžníkovi, zodpovedá dlžníkovi za škodu, ktorá by mu tým prípadne vznikla.“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **526. Pripomienka – čl. 1 nový bod 7 – § 151h ods. 6** Otázka možnosti zriadenia exekučného záložného práva bez súhlasu doterajších záložných veriteľov je na úrovni ústavného súdu dosiaľ jednoznačne nevyriešená. Podľa jedného senátu to možné nie je, podľa ostatných to možné je. K zjednoteniu názorov nedošlo. Preto je nutná zákonná úprava hmotného práva, ktorá túto otázku zodpovie jasne. Pri exekúcii predajom nehnuteľnosti sa uspokojujú záložné práva podľa zásady priority bez ohľadu na poradie oprávneného. Avšak okresné úrady majú nejednoznačnú prax ohľadne výmazu záložných práv. Niektoré ich správne vymažú, iné vymažú až po rozvrhu, ďalšie až po poukázaní peňažných prostriedkov z rozvrhu a niektoré dokonca ich nevymazávajú vôbec. Dokonca sa stávajú prípady, kedy prednostný záložný veriteľ mal v rozvrhu určené uspokojenie pohľadávky (nie v plnej výške) a začal výkon záložného práva predanej nehnuteľnosti. Preto sa navrhuje jednoznačne upraviť, že záložné práva sa vymazávajú. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 151h ods. 6 sa na konci pripája bodkočiarka slová: „záloh prechádza na vydražiteľa bez zaťaženia záložným právom“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **523. Pripomienka – čl. 1 nový bod 4 – § 147 ods. 1**  Podľa doterajšej úpravy pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Preto, ak jeden z manželov má nezaplatené pohľadávky pred vznikom manželstva, je možné uspokojiť pohľadávku veriteľa núteným spôsobom len z majetku, ktorý takémuto dlžníkovi výlučne patrí a nie z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čím sa významne zmenšuje možnosť úspešnej exekúcie. Nová úprava odstraňuje tento nedostatok. Naviac muž a žena, ktorí chcú spolu uzavrieť manželstvo, majú vopred poznať navzájom svoje charakterové vlastnosti a svoj zdravotný stav. Snúbenci pri uzavieraní manželstva súhlasne vyhlásia, že im nie sú známe okolnosti vylučujúce uzavretie manželstva a že poznajú svoj zdravotný stav. Preto uzavretím manželstva dávajú verejne najavo, že poznajú aj vzájomné majetkové pomery. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 147 ods. 1 sa za slovo „manželstva“ vkladajú slová „alebo pred jeho vznikom“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **524. Pripomienka – čl. 1 nový bod 5 – § 149 ods. 4**  Pri doterajšej právnej úprave sa vyporiadava majetok manželov jeho v časti aktíva. Avšak vyporiadanie druhej strany majetku – pasív upravené nebolo. Preto sa navrhuje doplnenie pravidla vyporiadania pasív rovnakým dielom. Rovnakú úpravu má aj nový český občiansky zákonník v § 741 písm. c). Preto sa navrhuje nasledovné : V § 149 ods. 4 sa v poslednej vete za slovo „právach“ vkladá čiarka a slová „pohľadávkach a záväzkoch“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **522. Pripomienka – čl. 1 nový bod 3 – § 112**  Pri spočívaní premlčacej doby v exekučnom konaní pri námietke premlčania exekučné súdy skúmajú, či oprávnený pri analógii legis riadne pokračuje v konaní. Pričom táto podmienka je nesplniteľná, nakoľko exekúciu vykonáva exekútor a oprávnený nemá v podstate čo „robiť“ a čaká na výsledok exekučného konania (okrem prípadu udelenia súhlasu s predajom nehnuteľnosti, návrhu na zriadenie záložného práva, vyjadrenia k návrhu na zatavenie exekúcie a pod.). Z tohto dôvodu – teda pre iný charakter exekučného konania a procesného postavenia veriteľa ako účastníka konania, je nutné doterajší text preformulovať. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 112 posledná veta znie : „V exekučnom konaní pre uplatnené právo premlčacia doba neplynie.“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **531. Pripomienka – čl. 1 nový bod 14 – § 563** V exekučnej praxi podmienkou realizovania príkazu na vykonanie exekúcie je splatnosť pohľadávky. Existujú však nepoctivý podnikatelia (poviem, že rovno špekulanti), ktorý si zabezpečia, že splatnosť nikdy nenastane a potom je veľmi ťažké mať úspech pri poddlžníckej žalobe. Preto je potrebné, aby sa na obchodné (a iné) prípady, kedy sa postupuje podľa predpisov občianskeho práva, v tomto zmysle upravil Občiansky zákonník. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 563 sa vkladá nová posledná veta, ktorá znie : „V prípade výkonu exekúcie platí, že splatnosť nastala najneskôr 60 dní odo dňa, keď veriteľ plnil.“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **529. Pripomienka – čl. 1 nový bod 12 – § 558** V praxi je obvyklé, že pri poskytnutí pôžičky sa zároveň spisuje exekučná notárska zápisnica o uznaní dlhu. Avšak súdna prax nie je jednotná ohľadne perfektnosti takéhoto titulu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 558 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie : „Uznať dlh možno aj v deň vzniku pohľadávky.“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **525. Pripomienka – čl. 1 nový bod 6 – § 151j ods. 1** V praxi sa niektoré (kvázi) nebankové spoločnosti na dosahovanie nekalých ziskov nezastavia pred ničím. Je celkom bežné, že majú dražobné spoločnosti, ktoré ovládajú alebo sú majetkovo alebo personálne prepojené. Vlastné pohľadávky si takto ľahko vymôžu, a to aj bez akéhokoľvek rozhodnutia. Tento postup využívajú aj podvodníci „najtvrdšieho zrna“. Poskytnú pôžičku, potom zrušia účet, spotrebiteľ si myslí, že zaplatil, avšak opak je pravdou. Po takomto nesplatení sa stane celá pôžička splatná, vrátane rôznych sankcií a penálov. Nepotrebujú rozhodnutie, majú záložné právo a vlastnú dražobnú spoločnosť, ktorá nehnuteľnosť speňaží. Samozrejme za zníženú cenu. Nehnuteľnosť kúpia samy cez inú nastrčenú osobu a potom ju ďalej predajú. Preto sa navrhuje radikálnejšie riešenie, a to úplne vylúčiť možnosť dobrovoľnej dražby pre prípad úveru. Nebankovej spoločnosti nič nebráni, aby si mohla uplatniť svoj nárok na súde alebo rozhodcovskom súde, ktorý preskúma jeho oprávnenosť. Navrhované znenie vylúči dobrovoľnú dražbu aj pre bankové pohľadávky. Banky tiež využívajú dobrovoľnú dražbu. Keďže pri výkone záložného práva rozhodnutie súdu nie je potrebné, uspokojuje sa tiež príslušenstvo pohľadávky, ktoré by súd nemusel priznať. Pre istotu sa navrhuje pojem úver a pôžička, aby sa zúžili možnosti ako kreatívne obísť zákon. Pri zákonnom záložnom práve sa jedná o pohľadávky ostatných vlastníkov bytov alebo spoločenstva podľa zákona č. 182/1993 Z.z. (o vlastníctve bytov a nebytových priestorov). Zákonné záložné právo vzniká pre nezaplatenú splatnú pohľadávku, a to každý mesiac samostatne. Avšak správcovia pri výkone dražobníkovi uvádzajú celkový stav nezaplatených pohľadávok a uplatňujú si uspokojenie mimo poradia záložných práv zapísaných na liste vlastníctva. Týmto spôsobom ukracujú ostatných záložných veriteľov. Naviac tiež sa stáva, že sa konajú dražby aj pri nízkych pohľadávkach pri bytoch, ktoré sú vopred vytipované, aby sa lacno kúpili a predali za trhovú cenu, za účelom dosiahnutia rýchleho zisku. Preto sa navrhuje, aby sa výkon záložného práva pri úveroch a pôžičkách a výkon zákonného záložného práva realizoval výlučne cez exekúciu. V exekúcii je predaj nehnuteľnosti pod kontrolou exekútora a súdu, preto je obchádzanie zákona vylúčené. Pri dobrovoľnej dražbe žiadna takáto kontrola nie je. Keďže sa nejedná o judikovanú pohľadávku, exekučným titulom bude záložná zmluva alebo vyhlásenie záložného veriteľa. Ďalej sa určujú náležitosti vyhlásenia. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 151j ods. 1 sa na konci pripájajú nové vety, ktoré znejú: „Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom je úverom alebo pôžičkou alebo je zabezpečená zákonným záložným právom, v rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže domáhať uspokojenia sa predajom zálohu len podľa osobitných zákonov 3f). Záložná zmluva a písomné vyhlásenie záložného veriteľa o výške splatnej pohľadávke je exekučným titulom. Vo vyhlásení záložný veriteľ uvedie, že záloh nie je majetok alebo právo, ktoré podľa zákona alebo podľa osobitných predpisov nepodliehajú výkonu rozhodnutia alebo sú z výkonu rozhodnutia vylúčené, alebo na ktoré je výkon rozhodnutia neprípustný. Vo vyhlásení ďalej uvedie označenie a opis zálohu a pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva.“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **521. Pripomienka – čl. 1 nový bod 2 – § 110 ods. 3**  Všeobecná premlčacia lehota je trojročná. Premlčacia lehota judikovaného nároku je desať rokov. Právo na výživné sa nepremlčuje. Avšak jednotlivé nároky z tohto práva však podliehajú premlčaniu, a to trojročnej premlčacej dobe. Teda bežné judikované pohľadávky majú 10 ročnú dobu. Avšak pohľadávka na výživnom má 3 ročnú dobu. A to vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o plnenie vyživovacej povinnosti je neprípustné. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 110 ods. 3 pred bodkočiarkou sa za slovo „plnenia“ vkladajú slová „s výnimkou pohľadávky na výživné“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **533. Pripomienka – čl. 1 nový bod 16 – nový § 521a** V obchodnom práve majú veritelia právo na paušálnu náhradu nákladov. Nie je žiadneho racionálneho dôvodu toto právo nepriznať každému veriteľovi, ergo pozitívna diskriminácia nie je na mieste. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 521 sa vkladá nový § 521a, ktorý znie : „§ 521a (1) Strana sporu má právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením peňažnej pohľadávky voči druhej strane, ktorá nesplnila peňažný dlh, a to bez potreby osobitného upozornenia. Právo na náhradu ďalších primeraných nákladov spojených s vymáhaním tým nie je dotknuté. (2) Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví osobitný predpis.“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **520. Pripomienka – čl. 1 nový bod 1 – § 106 ods. 3** V prípade náhrady škody je subjektívna premlčacia doba dvojročná. Teda právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Objektívna premlčacia doba je tri roky. Ak však ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to však neplatí, ak ide o škodu na zdraví. Ak je škoda spôsobená trestným činom, tak trestný súd v adhéznom konaní rozhodne aj o výške škody, inak odkáže poškodeného na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom. Vo väčšine prípadov sa stáva, že trestný súd o škode nerozhodne. Potom sa poškodení začne domáhať náhrady škody v občianskom súdnom konaní, avšak súd žalobu zamietne pre námietku premlčania. Preto sa navrhuje, aby sa premlčacia doba pri práve na náhradu škody spôsobenú trestným činom vzťahovala na všetky trestné činy a nielen na niektorý trestný čin korupcie. Týmto sa posilní postavenie poškodeného z trestného činu. Navrhovaná úprava má rozšíriť práva poškodeného, čím je plne v súlade s ochranou obetí trestných činov. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 106 ods. 3 sa vypúšťa slovo „korupcie“. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **527. Pripomienka – čl. 1 nový bod 8 – § 442 nový ods. 5** V rámci trestného konania pri posudzovaní viny a trestu sa vychádza zo zásady in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech, v tomto prípade v prospech obžalovaného. Avšak v prípade, ak na trestnom súde bolo právoplatne preukázané, že obžalovaný trestný čin spáchal a poškodený bol odkázaný na civilný proces, tak potom by poškodený z trestného činu mal byť civilnom procese viac chránený ako ten, čo mu trestným činom spôsobil škodu. Preto sa navrhuje, aby v pochybnostiach o spôsobe a rozsahu náhrady škody platil výklad, ktorý je pre poškodeného priaznivejší. Obdobnú úpravu Občiansky zákonník ustanovuje pri spotrebiteľských sporoch v § 54. Navrhovaná úprava má rozšíriť práva poškodeného, čím je plne v súlade s cieľom právnej úpravy, a to s ochranou obetí trestných činov. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 442 sa za ods. 4 vkladá nový ods. 5, ktorý znie : „(5) Ak bola škoda spôsobená niektorým trestným činom, tak v pochybnostiach o spôsobe a rozsahu náhrady škody platí výklad, ktorý je pre poškodeného priaznivejší.“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely zákona preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **532. Pripomienka – čl. 1 nový bod 15 – § 566 ods. 2** Započítavanie plnení pri nútenom vymáhaní pohľadávky v civilnej exekúcii je riešené v § 60 ods. 1 EP tak, že najprv sa započítava na istinu a až potom na príslušenstvo. Toto pravidlo započítania bolo zavedené hlavne z dôvodu, že v exekučnej praxi nastávali prípady kedy pri malých úhradách sa spotrebovávali len úroky z omeškania a vznikol tak nikdy nesplatiteľný dlh. Účelom zákonného započítavania nemá byť umelé vyrábanie dodatočných zdrojov financovania veriteľov, ale primárne úhrada záväzku a nie jeho plodov v podobe príslušenstva. Preto je potrebné upraviť započítanie rovnako. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 566 ods. 2 znie „(1) Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava v tomto poradí a) pohľadávka, b) úroky, c) úroky z omeškania, d) ostatné príslušenstvo pohľadávky.“. Ostatné body sa prečíslujú. | O | N | Ide o návrh nad rámec predloženej novely preto nebola uplatnená pripomienka akceptovaná. |