

### Hospodárska a sociálna rada

### Slovenskej republiky

## Ján Richter

## predseda

## Bratislava 19.8.2019

Číslo záznamu: 44007/2019

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 19.8.2019**

Miesto konania : hotel Bôrik

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov rady a požiadal o

stiahnutie bodu č.14 a doplnenie programu o bod č. 22.

**Program:**

1. Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Magdalény Kuciaňovej, Radovana Baláža, Petra Pamulu a Tibora Jančulu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov

(tlač 1346)

Požiadavka KOZ SR

1. Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (tlač 1565)

Požiadavka APZ

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladá: ÚVO

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov

Predkladá: ÚV SR

1. Návrh vízie a stratégie rozvoja Slovenska do roku 2030

Predkladá: ÚPVII SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MDV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona o posudzovaní opatrení v prístupe k regulovaným povolaniam

Predkladá: MŠVVŠ SR, MH SR - stiahnutý

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 282/2008 z. z. o podpore práce s mládežou a o zmene a doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 440/2015 Z. z.

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MŽP SR

1. Návrh zákona o základných požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MH SR

1. Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v Slovenskej republike za rok 2018 Predkladá: MPRV SR
2. Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2018

Predkladá: MPRV SR

1. Návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2020

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MZ SR

1. Rôzne – požiadavky zamestnávateľov:

* Navýšenie účelovej dotácie MŠVVŠ SR na roky 2020 – 2022, poskytovanej stavovským a profesijným organizáciám na financovanie plnenia legislatívnych kompetencií v odbornom vzdelávaní a príprave
* Európska minimálna mzda – zaradiť  do agendy HSR SR na nastávajúce obdobie, za akých okolností sa bude podporovať...

Sociálni partneri súhlasili s navrhnutým programom.

Dohoda medzi sociálnymi partnermi je, že materiály, ku ktorým sú súhlasné stanoviská všetkých sociálnych partnerov sú odsúhlasené, aby sa zefektívnilo rokovanie.

**Súhlasné** stanoviská sú k bodom:

**4, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 19, 20**

Záver pre všetky uvedené body:

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

Do záznamu budú závery k jednotlivým bodom uvedené samostatne so súhlasným záverom.

K správam budú závery uvedené: **berieme na vedomie.**

Budeme rokovať o bodoch:

**1, 2, 3, 5, 6, 11, 17, 18, 21, 22**

**K bodu 1**

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Magdalény Kuciaňovej, Radovana Baláža, Petra Pamulu a Tibora Jančulu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (tlač 1346)

Predmetný návrh zákona uviedol pán poslanec Baláž, ktorý uviedol, že návrh už bol v prvom čítaní a bol prijatý pozmeňujúci návrh, ktorý znižuje dopad na ŠR a týka sa zníženia dane do obratu 100 tisíc eur na 15%.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR zásadne nesúhlasí s predkladanou zmenou zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon“). Novelou zákona sa znižuje sadzba dane pre právnickú osobu z 21 % až na 15 %.

V dôvodovej správe predkladatelia odôvodňujú svoj návrh súladom s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2016 až 2020.

Vláda sa teda zaviazala znížiť sadzbu dane z príjmov právnických osôb na 21 %, k čomu v priebehu programového obdobia došlo a každoročne prehodnotiť možnosť jej ďalšieho znižovania. KOZ SR si nie je vedomá toho, že by došlo. Skokové zníženie sadzby dane z príjmov právnických osôb o 6 p. b. nie je nijako ekonomicky podložené a bude mať negatívny dopad na verejné financie (KOZ SR odhaduje okolo 830 mil. €), ktoré už teraz čelia neúmernému zvýšeniu výdavkov v dôsledku prijímania rôznych opatrení.

Za nedostatočné považuje KOZ SR odôvodnenie, že pozitívnym vplyvom na príjmovú časť štátneho rozpočtu bude efektívnejší výber daní, ktorý nijako nesúvisí so znížením sadzieb dane a možno len ťažko predpokladať, že nahradí tak vysoký výpadok vo verejných príjmoch.

V priebehu programového obdobia došlo k množstvu významných zmien v tomto zákone aj v iných, ktoré viedli k podpore podnikateľského prostredia, ktoré mali pozitívny dopad na podnikateľov a negatívny na verejné financie. Už pri tvorbe rozpočtu verejnej správy na roky 2019 – 2021 KOZ SR upozorňovala na viaceré riziká, ktoré môžu viesť k nedodržaniu stanovených cieľov deficitu a hrubého dlhu. Zároveň konštatovala, že investície a rast miezd a platov sú rozhodujúce pre zvyšovanie potenciálu rastu ekonomiky. Na vytvorenie udržateľného znalostného hospodárstva je potrebné vytvoriť aj iné podmienky, ako len lákať investorov na nízke daňové sadzby.

KOZ SR odporúča poslancom NR SR nepokračovať v rokovaní o návrhu zákona.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý podporil návrh s tým, že bude mať marginálny dopad na štátny rozpočet.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý podporil návrh smerujúci k znižovaniu daňovo odvodového zaťaženia a to aj v oblasti dane z príjmu právnických osôb. Po pozmeňujúcom návrhu na 15 percent do 100tisíc obratu znamená, že bude platiť len pre mikropodniky. Sadzba dane z príjmu predstavuje významnú súčasť celkovej konkurencieschopnosti slovenskej ekonomiky v medzinárodnom a regionálnom meradle, pričom viaceré štáty majú v súčasnosti nižšie sadzby dane (Česká republika 19%, Poľsko 19%, Maďarsko 9%, Rumunsko 16%). V zmysle uvedeného preto RÚZ predložený návrh podporuje.

RÚZ konštatuje, že materiál neobsahuje žiadne vyčíslenie fiškálnych dopadov predloženého návrhu. Aktuálna prognóza daní a odvodov predpokladá v rokoch 2019 až 2022 pokles príjmov na celom horizonte. Na aktuálny rok sa odhaduje pokles o 35 mil. eur. V ďalších rokoch sa pokles prehlbuje na takmer 170 mil. eur a v závere prognózovaného horizontu je výpadok vo výške 98 mil. eur. Vzhľadom k uvedenému ako aj ďalším rizikám pre slovenskú ekonomiku najmä v oblasti ohrozenia slovenského exportu (najmä spomalenie nemeckej ekonomiky a s tým súvisiaci nižší dopyt po slovenskom exporte, zahraničné riziká v podobe Brexitu a obchodnej vojny USA - Čína) je otázne či je udržateľné tvrdenie predkladateľov, že spôsobený výpadok bude možné kompenzovať výrazne efektívnejším výberom daní a zrýchľovaním rastu slovenskej ekonomiky. RÚZ očakáva k uvedenému návrhu vyjadrenie rezortu financií s vyčíslením dopadov návrhu a jeho udržateľnosti.

Stanovisko za APZ predniesol pán Beljajev, ktorý upozornil na to, že bude klesať podiel živnostníkov a narastie počet jednoosobových s.r.o. a budú platiť 15 % dane.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý súhlasil s návrhom bez pripomienok, návrh bude mať pozitívny dopad na menšie podniky a samosprávy.

Pán poslanec Baláž reagoval na pripomienky sociálnych partnerov. Pozmeňujúci návrh bude mať dopad 42 mil. eur. Pôvodný návrh by mal dopad 700 mil. eur.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie na vedomie stanoviská sociálnych partnerov k poslaneckému návrhu.**

**K bodu 2**

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (tlač 1565)

Predmetný návrh zákona uviedol pán poslanec Baláž.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá nemala k predloženému materiálu pripomienky.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR už viackrát deklarovala, že  podporu cestovného ruchu zavedením tzv. rekreačných poukážok uvíta len v prípade, že sa bude jednať o dobrovoľné rozhodnutie zamestnávateľa, ktorý najlepšie vie, či si bude môcť dovoliť tento benefit uplatniť. Z pohľadu AZZZ SR je snaha o podporu cestovného ruchu úplne legitímna, je to cieľ, ktorý určite podporujeme, len treba nájsť systematické nástroje a opatrenia, ktoré by nemali negatívny dopad na rozpočty zamestnávateľov a aby im niečo neprikazovali.

Navrhovatelia v dôvodovej správe uvádzajú, že navrhované rozšírenie príspevku na rekreáciu bolo už pri zavádzaní príspevku na rekreáciu prerokované so zástupcami zamestnancov a zamestnávateľov tak, že v prípade praktického osvedčenia sa tohto nového inštitútu u zamestnávateľov zamestnávajúcich 50 a viac zamestnancov môže dôjsť k jeho povinnému zavedeniu aj u ďalších zamestnávateľov. K tomu poznamenávame, že zamestnávatelia združení v AZZZ SR vnímajú od začiatku zavedenie tohto benefitu na báze povinnosti veľmi negatívne, čo sme aj opakovane deklarovali, preto nemôžeme súhlasiť s tvrdením navrhovateľov, že by sa tento inštitút osvedčil v praxi.

Benefity sa určujú v rámci internej firemnej politiky, príp. na základe dohody so zástupcami odborov, AZZZ SR nesúhlasí preto, aby zákon zásadným spôsobom zasahoval do systému odmeňovania tým, že bude povinný celoplošne. Keďže rekreačné poukazy sa preplácajú aj na žiadosť zamestnanca, zamestnanci si môžu v podstate diktovať, či im bude tento druh benefitu vyplatený. Uvedené opatrenie diskriminuje časť zamestnancov, odmeňuje aj neproduktívnych zamestnancov, komplikuje účtovníctvo a dokladovanie. Rekreačné poukážky idú zároveň v mnohých firmách na úkor iných benefitov a ostáva otázka, či by zamestnanec nepreferoval radšej iný benefit, príp. vyššiu mzdu.

S ohľadom na uvedené, v záujme udržania hospodárskeho rastu krajiny, atraktivity podnikateľského prostredia a prílevu ďalších investícii AZZZ SR žiada, aby došlo k zmene legislatívy v tom zmysle, aby príspevok na rekreáciu bol dobrovoľný: zamestnávateľ ho ponúkne v rámci celého balíka zamestnaneckých benefitov a ak sa zamestnanec rozhodne pre rekreačný poukaz, bude mu príslušná čiastka nákladov na dovolenku refundovaná.

V prípade zachovania obligatórnej povinnosti zamestnávateľa poskytnúť príspevok na rekreáciu zamestnancov, AZZZ SR zásadne nesúhlasí s predmetným materiálom a neodporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že RÚZ v predloženej podobe zásadne nesúhlasí s návrhom a navrhuje nepokračovať v legislatívnom procese.

Podľa názoru RÚZ v plnej miere pretrvávajú dôvody a výhrady, ktoré RÚZ už prezentovala. Návrh má v predloženom znení zásadne negatívny dopad na podnikateľské prostredie v SR, pričom prináša výhody len jednému sektoru slovenskej ekonomiky. RÚZ nenamieta proti podpore domáceho cestovného ruchu, túto však odporúča realizovať inými prostriedkami ako napr. úpravou sadzby DPH na služby cestovného ruchu, lepšou propagáciou SR ako dovolenkovej destinácie doma i v zahraničí a podobne.

Návrh v súčasnom znení predstavuje neprimeranú záťaž na podnikateľské prostredie, a to najmä na malé a stredné podniky, pre ktoré môže predstavovať významnú nákladovú položku. Návrhom dochádza opätovne v relatívne krátkom období k navýšeniu nákladov práce. Návrh pri tom nikde neobsahuje žiadne vyčíslenie takto vyvolaných nákladov. Nie sú vyčíslené dopady na rozpočet verejnej správy čo nie je dobrá legislatívna prax.

RÚZ návrh odporúča prepracovať v tom zmysle, že príspevok na rekreáciu zamestnancov navrhuje ustanoviť ako dobrovoľný benefit poskytovaný zamestnancovi zo strany zamestnávateľa.

Stanovisko za APZ predniesol pán Beljajev, ktorý uviedol, že APZ súvislosti s rekreačnými poukazmi dlhodobo žiada, aby bolo možné „rekreačné poukazy“ hradiť zo sociálneho fondu, ktorý sú zamestnávatelia povinní tvoriť, resp. aby tieto benefity neboli zaťažené daňami a odvodmi ako na strane zamestnancov, tak na strane zamestnávateľov.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý zotrváva na svojom pôvodnom stanovisku, že táto a podobné formy podpory a s ním spojené výdavky boli poskytované zo strany zamestnávateľov ako ich dobrovoľný príspevok, nie ako povinnosť určená zákonom.

ZMOS zobralo návrh poslancov na vedomie.

Predkladateľ pán Baláž, ktorý poďakoval odborárom za podporu. Súhlasí s tým, že zamestnanci si zaslúžia vyšší sociálny štandard. K administratívnej náročnosti sa vyjadril, že nie je argumentom. Je to na spôsobe stravných lístkov. Chceme aby peniaze zostali na Slovensku.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie na vedomie stanoviská sociálnych partnerov k poslaneckému návrhu.**

**K bodu 3**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol predseda ÚVO pán Hlivák.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uvidela, že KOZ SR nemajú k predloženému materiálu pripomienku a odporúčajú ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý nemal k predloženému materiálu pripomienky.

Spoločné stanovisko za RÚZ a APZ predniesol pán Kováčik, ktorý prezentoval pripomienky z písomného stanoviska:

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 7 – predkladateľ uviedol, že počká na vyjadrenie odborníkov, či je protiústavný

2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 18 – nie je správne transponovaná smernica

3. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

4. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 48

6. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 56 – predkladateľ akceptoval

7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 63,64,65

8. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

9. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Predkladateľ uviedol k námietke pojmov, že ich nemenil a vysvetlil dôvody prečo. Ustúpil od pokuty 100 tis. eur, vysvetlil že neznižuje rozsah práv.

Technická pripomienka APZ súvisiaca s vyňatím prekladov technických noriem z verejného obstarávania bola pretransformovaná na obyčajnú.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý ocenil obsah aj komunikáciu s predkladateľom.

Doplňujúci návrh ÚPVII k návrhu novely zákona:

V čl. I za novelizačný bod 39 navrhol vložiť nový bod 40, ktorý znie:

40. V § 124 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ak ide o súťaž návrhov v oblasti informačno-komunikačných technológií najmenej jedna tretina členov poroty musí byť vybraná zo zoznamu odborníkov v oblasti informačných technológií.64a)

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Poznámka pod čiarou k odkazu 64a znie:

64a) § 9 ods. 1 písm. q) zákona 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov

 Súčasne navrhol za čl. I vložiť nový čl. II, ktorý znie:

Čl. II.

Zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení a dopĺňa takto:

 V § 9 ods. 1 písmeno q) znie:

„q) vydáva a spravuje:

1. zoznam základných číselníkov, základný číselník životných situácií a základný číselník úsekov verejnej správy a agend verejnej správy,

             2. zoznam odborníkov v oblasti informačných technológií.“.

 Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu zabezpečuje úlohy národného prevádzkovateľa centrálnej informačnej infraštruktúry a centrálnej komunikačnej infraštruktúry Slovenskej republiky pre verejnú správu. Z tohto dôvodu je potrebné, aby Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu viedol zoznam odborníkov v oblasti informačných technológií, ktorý by slúžil aj na účely verejného obstarávania informačno-komunikačných technológií v nadväznosti na navrhovanú úpravu § 124 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade so schválenou Koncepciou nákupu IT vo verejnej správe.

Uvedený návrh bol predkladateľom akceptovaný. V diskusii pani Brodzianska za KOZ SR uviedla, že je dôležité aby bola účasť vlastných zamestnancov na výberovom konaní (§38 ods.4) a aby obstarávateľ zohľadňoval sociálny aspekt. Pán Beljajev za APZ uviedol, že vo verejnom obstarávaní, by mala vyhrávať nie najnižšia cena, ale najlepšia.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 4**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 5**

Návrh vízie a stratégie rozvoja Slovenska do roku 2030

Predmetný materiál uviedol podpredseda vlády SR pre investície a informatizáciu pán Raši.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá odporučila predložiť návrh Vízie a stratégie rozvoja Slovenska do roku 2030 na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady až po ukončení rozporových konaní v jej finálnej podobe so zapracovanými pripomienkami.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že materiál obsahuje pomenovanie problémov, ale žiadne analytické dáta, ponúkol spoluprácu na príprave materiálu podobného typu.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý pozitívne vníma potrebu koordinovať stratégie a RÚZ považuje za potrebné zodpovedať nasledovné otázky:

1. Ako si predkladateľ predstavuje zabezpečeniu súladu predloženého návrhu s už existujúcimi, alebo v budúcnosti pripravovanými stratégiami, koncepciami a akčnými plánmi ostatných rezortov?

2. Akým spôsobom bude zabezpečený proces aktualizácie predloženej vízie do budúcna?

3. Ako bude zabezpečené financovanie predloženej vízie.

Stanovisko za APZ predniesol pán Beljajev, ktorý uviedol, materiál by mal byť konkrétnejší, spýtal sa, či je odborný alebo politický, ako sa s ním bude ďalej pracovať...

Vzhľadom na to, že ide o materiál obsahujúci plánované opatrenia a úlohy, APZ bude pozorne sledovať realizovanie stratégie rozvoja, resp. premietnutie tohto dokumentu do konkrétnych opatrení a legislatívnych úprav.

APZ k predmetnému návrhu zákona uplatnila v rámci medzirezortného pripomienkového konania 2 pripomienky, z toho 1 zásadnú pripomienku.

Detailné znenie zásadnej pripomienky APZ:

1. V kapitole I.2.1 (venujúcej sa zvýšeniu kvality vzdelávania) nahradiť znenie „zvýšenie podielu odborného stredoškolského vzdelávania“ znením „zvýšenie podielu a kvality odborného stredoškolského vzdelávania“.

2. V kapitole I.2.1 do odseku s predvetím „Toto dosiahneme prostredníctvom:“ doplniť nasledovné body:

1. Podpory úzkej spolupráce stredných odborných škôl s profesijnými cechmi a združeniami, združujúcimi zamestnávateľov v rôznych odvetviach, aby sa zásadne zlepšilo materiálne a personálne zabezpečenie praktického vyučovania.

2. Zriadením centier odborného vzdelávania v regiónoch, so špičkovým vybavením pre spoločensky potrebné remeslá, ktoré budú poskytovať sekundárne vzdelávanie, aj terciárne vzdelávanie v remeslách.

3. Zavedením centrálnych, celoštátne riadených, transparentných prijímacích pohovorov na stredné školy v elektronickej forme, s motivačným nastavením potrebnej úrovne výsledkov pre kvalifikovanie sa žiaka na štúdium na gymnáziu. Toto nastavenie aplikovať rovnako v 1. kole, aj v 2. kole prijímacích pohovorov a nastavené plány výkonov stredných škôl dodržať aj v 2. kole.

4. Motivačným mzdovým hodnotením pre majstrov odbornej výchovy, ktoré zabezpečí, aby sa do vzdelávania zapájali aj skutoční odborníci z praxe, a vytvorením podmienok, aby sa tieto osoby mohli pedagogicky vzdelávať popri zamestnaní (náhrady mzdy počas obdobia vzdelávania, vytvorenie študijných odborov na vysokých školách).

5. V materských a základných školách vytváraním podmienok pre budovanie vzťahu detí k manuálnej práci a ich povzbudzovaním v rozvoji technického nadania a zručností, ktoré preukážu. Záujem detí je potrebné podporiť aj celoplošnou propagáciou remeselných povolaní v médiách.

APZ súhlasí s predloženým materiálom po zapracovaní pripomienok a odporúča ho na ďalšie konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý konštatoval, že ich pripomienky boli v rámci MPK odstránené.

ZMOS si dovoľuje zvýrazniť to, čo je uvedené v dôvodovej správe - predkladaný dokument je reformný a jeho úspešné zavedenie do života si vyžaduje celospoločenskú podporu. Predovšetkým si ale vyžaduje silnú podporu vlády a hlavných predstaviteľov širokého spektra politických strán. ZMOS sa domnieva, že by bolo pre Slovensko aj pre budúcnosť prospešné, ak by takýto dokument schválila aj Národná rada SR.

ZMOS sa domnieva, že implementácia Vízie a stratégie rozvoja Slovenska do roku 2030 by mala byť úzko previazaná s prípravou Partnerskej dohody pre programové obdobie 2021-2027.

Predkladateľ uviedol, že ide o dokument strešný (300 stratégií), nie je to vykonávací predpis, nevieme sa zhodnúť ani na pomenovaní problémov a nie na ich realizácii. Urobila sa veľká práca v teréne. Materiál je v stave, že sa zapracovávajú pripomienky z rozporových konaní. Dokument je vizionársky, preto nemá finančný rámec. Chceme nájsť spoločnú reč naprieč všetkými rezortmi. Ide o nadrezortné riadenie. Financovanie – z európskych fondov, nový národný investičný plán. Ide o premietnutie stratégie OSN – prijatie 17 cieľov trvalo udržateľného rozvoja. Neznamená, že musíme mať legislatívu, ale merateľné ciele a analytiku, ktorá to bude prehodnocovať... Indikátory príloha č.3. Problémy boli nadefinované zdola – z regiónov.

Predkladateľ prisľúbil, že po ukončení rozporových konaní finálnu podobu so zapracovanými pripomienkami zašle sociálnym partnerom.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie na vedomie materiál,**
2. **odporúča ho na ďalšie konanie.**

**K bodu 6**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný materiál uviedla štátna tajomníčka MDV SR pani Cengelová.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá nemala k materiálu pripomienky.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Hulman, ktorý pripomienky rozdelil do 3 skupín:

* Sankcie za porušenie povinností
* Zvýšenie počtu dostupných a kvalifikovaných technikov (zvýšenie dennej kapacity STK)
* Technické pripomienky

Pripomienky sú podrobne rozpísané v písomnom stanovisku.

Stanovisko za RÚZ predniesla pani Žáková.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 39

RÚZ navrhuje na konci uvedeného ustanovenia doplniť slová: „údaje z odometra všetkých cestných motorových vozidiel, na ktorých v rámci poistných udalostí boli vykonané ohliadky vozidiel, a to nepretržite a priamo.“

Odôvodnenie:

Poisťovne podľa § 72 ZoP nemôžu voľne nakladať s akýmikoľvek údajmi, ktoré sa dozvedeli pri plnení svojich povinností. Tým, že sa v § 48 ods. 1 navrhuje rozšíriť obsah registra prakticky o akékoľvek ďalšie informácie ( viď doplňujúci text : a iné informácie o týchto životných situáciách“) treba priamo v zákone zdôrazniť, že poisťovne môžu poskytovať údaje len v rozsahu pôvodného účelu registra ( t.j. zisťovanie stavu odometra) tak ako tomu je v súčasnosti. Následne aj vykonávacia vyhláška musí tento požadovaný rozsah rešpektovať.

2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 41

RÚZ navrhuje nahradiť slová „odseku 1“ slovami „odseku 3“ na konci uvedeného ustanovenia doplniť slová: „“ podľa osobitného zákona.“

Odôvodnenie:

Rozsah poskytovania informácii je pre každý povinný subjekt uvedený v ods. 3 je rozličný, preto nemôže byť zrušená povinnosť mlčanlivosti na celý obsah Registra ( t.j. podľa ods. 1) ale iba na rozsah povinností, ktorý má konkrétny subjekt v ods. 3. Do odkazu RÚZ navrhuje vymenovať zákony, ktoré povinnosť mlčanlivosti jednotlivým povinným subjektom , vymenovaným v § 48 ods. 3.ukladajú pričom zákon o poisťovníctve( ZoP) by medzi vymenovanými zákonmi nemal byť , správne by malo byť prelomenie povinnosti mlčanlivosti ( ak to bude nevyhnutné) upravené priamo v § 72 ZoP.

Stanovisko za APZ predniesol pán Beljajev, nemal k materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, nemal pripomienky a odporučil návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Na pripomienky sociálnych partnerov reagoval predkladateľ.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami AZZZ SR a RÚZ,**
2. **KOZ SR, ZMOS a APZ súhlasili s materiálom bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 7**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 8**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 9**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

RÚZ materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienkovala, pričom rozpory s RÚZ boli odstránené. Nad rámec pripomienok predložených v procese medzirezortného pripomienkového konania RÚZ predkladá jednu odporúčaciu pripomienku smerujúcu k vypustenie exekúcie zadržaním vodičského preukazu.

Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58, §148a – exekúcia zadržaním vodičského preukazu

RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie a s ním súvisiace body vypustiť

Odôvodnenie:

Na základe uvedeného ustanovenia je správca dane oprávnený vykonať daňovú exekúciu zadržaním vodičského preukazu daňového dlžníka, ktorého príjmy nie sú priamo podmienené držbou vodičského preukazu. Ustanovenie v sebe správne obsahuje korektív, v prípade ak sú príjmy dlžníka priamo podmienené držbou vodičského preukazu. RÚZ upozorňuje, že exekúcia zadržaním vodičského preukazu má priamy dopad nielen na daňového dlžníka, ale napr. aj na jeho rodinných príslušníkov (doprava napr. do školy, k lekárovi a pod.)., čo považuje RÚZ za disproporčné. Už aj v súčasnosti má daňová správa dostatok nástrojov na to, aby si vedela vynútiť splnenie daňových povinností, a preto uvedené ustanovenie nie je potrebné, resp. jeho negatíva prevyšujú jeho prínosy.

Predkladateľ uviedol, že exekúcia zadržaním vodičského preukazu sa týka len fyzických osôb a nie tých, čo potrebujú vodičský preukaz na výkon funkcie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 10**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

RÚZ návrh podporuje, nakoľko v minulosti dlhodobo upozorňovali na goldplating slovenskej legislatívy v oblasti veľkostných podmienok, na základe ktorých vzniká povinnosť nechať si overiť riadnu a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku. RÚZ konštatuje, že aj po úprave veľkostných podmienok na základe tejto novely bude slovenská legislatíva stanovovať prísnejšie limity, ako je vyžadované právom EÚ, čo vzhľadom k štruktúre slovenskej ekonomiky, nerozvinutosti akciového trhu a štruktúre vlastníctva akciových spoločností nepovažuje RÚZ za nutné. RÚZ podporuje prijatie návrhu a odporúča po vyhodnotení jeho aplikácie v praxi pristúpiť k ďalšej úprave limitov smerom k minimálnym požiadavkám stanoveným právom EÚ.

RÚZ návrh podporuje a odporúča na ďalšie legislatívne konanie bez ďalších pripomienok.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 11**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Predmetný návrh zákona uviedla ministerka zdravotníctva pani Kalavská.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá nemala žiadne pripomienky k materiálu.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Polakovič, ktorý k predmetnému materiálu uplatnil viaceré pripomienky, pričom v rámci rozporových konaní sa na väčšine z nich podarilo dospieť k dohode. Aj s ohľadom na skutočnosť, že ide o iniciatívny materiál, pri pripomienkach, kde sa nepodarilo úplne odstrániť rozpor, berieme stanovisko predkladateľa na vedomie.

Pripomienky k bodom 24 a 42 predmetnej novely, ktoré upravujú § 20 ods. 15 a § 23 ods. 1 písm. as). Výraz "*dodávky*" nie je z nášho pohľadu v § 20 ods. 15 správne použitý, nakoľko toto slovo predpokladá opakovanú činnosť a nepostihuje preto jednorazové dodanie humánnych liekov, čím by bolo možné predmetný zákon zase obchádzať. Preto by sme odporúčali výraz "*dodávky*" v predmetnom ustanovení nahradiť výrazom "*dodanie*". Rovnako je potom potrebnú úpravu premietnuť aj do ustanovenia § 23 ods. 1 písm. as) nasledovne:

(15) Lekárenskou starostlivosťou nie ~~sú dodávky~~ je dodanie humánnych liekov zaradených v zozname kategorizovaných liekov alebo liekov zaradených v zozname liekov s úradne určenou cenou od držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni inému držiteľovi povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni v počte väčšom ako päť balení humánneho lieku s rovnakým kódom lieku prideleným štátnym ústavom za kalendárny mesiac

Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná

V § 23 ods. 1 písm. as) sa slová „ani prvý predaj humánnych liekov zaradených v zozname kategorizovaných liekov medzi držiteľmi povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni alebo v nemocničnej lekárni na účel ich výdaja vo verejnej lekárni alebo v nemocničnej lekárni ak bol prvý predaj uskutočnený najskôr po uplynutí troch mesiacov od dodania tohto humánneho lieku držiteľom povolenia na veľkodistribúciu humánnych liekov“ nahrádzajú slovami „ani ~~dodávka~~ dodanie humánneho lieku zaradeného v zozname kategorizovaných liekov alebo  liekov zaradených v zozname liekov s úradne určenou cenou  od držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni inému držiteľovi povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni v počte menšom ako päť balení humánneho lieku s rovnakým kódom lieku prideleným štátnym ústavom za kalendárny mesiac.“.

Pripomienka k §120 ods. 10 vyplývajúcu z bodu 43 a 44 predmetnej novely:

(10) Objednávka a špeciálna objednávka určená na výdaj transfúzneho lieku alebo humánneho lieku zaradeného v zozname kategorizovaných liekov musí obsahovať

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | a) názov a odtlačok pečiatky poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, názov oddelenia zdravotníckeho zariadenia, meno a priezvisko zodpovedného zdravotníckeho pracovníka, | | b) dátum vystavenia objednávky a špeciálnej objednávky, | | c) kód a názov humánneho lieku, | | d) kód predpisujúceho lekára, | | e) odtlačok pečiatky predpisujúceho lekára s menom a priezviskom a jeho podpis.  f) identifikačné číslo objednávky a špeciálnej objednávky | |
|  |  |
| Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k bodom 43 a 44 novely vyplýva, že zámer je, aby „aj nemocničná lekáreň mohla prostredníctvom informačného systému na mimoriadne objednávanie liekov objednať anonymizovanou objednávkou podľa § 120 ods. 10 lieky zaradené do zoznamu kategorizovaných liekov.“ Z tohto dôvodu musí byť táto objednávka určená aj výdaj kategorizovaných liekov. Zároveň je potrebné doplniť jednoznačný identifikátor do objednávky (podobne ako má lekársky predpis a preskripčný záznam), aby bolo možné identifikovať viacnásobné priloženie jednej anonymizovanej objednávky v informačnom systéme na mimoriadne objednávanie liekov a zabrániť opakovanému dodávaniu liekov na základe jednej anonymizovanej objednávky nemocničnej lekárne. |  |

AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie po zapracovaní predložených pripomienok.

RÚZ, APZ a ZMOS nemali k predloženému návrhu zákona pripomienky.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 12**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 363/2011 Z. z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladateľ akceptoval súhlas s pripomienkou AZZZ SR účinnosť sa posúva na 1.7.2020.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 13**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 14**

Návrh zákona o posudzovaní opatrení v prístupe k regulovaným povolaniam

Stiahnutý z rokovania

**K bodu 15**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 16**

Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 282/2008 z. z. o podpore práce s mládežou a o zmene a doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 440/2015 Z. z.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 17** Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MŽP SR pán Susko.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá nemala pripomienky k materiálu.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machalík:

1.     Finančná garancia

Podľa úpravy predloženej do HSR SR sa na vytvorení finančnej garancie podieľajú iba OZV a individualisti, okrem výrobcov obalov. Pripomienka AZZZ SR v medzirezortnom pripomienkovom konaní ku finančnej zábezpeke smerovala k stanoveniu pevnej sumy finančnej zábezpeky pre všetkých členov KC, tzn. aj pre tretie osoby, ktoré sú buď zakladateľmi alebo členmi KC na základe zmluvy s KC. AZZZ SR požaduje doplniť do návrhu zákona povinnosť tvorby finančnej garancie aj pre tretie osoby (navrhuje sumu 100 000 eur na každú tretiu osobu bez ohľadu na obrat, ktorý sa nedá pri tretej osobe určiť vzhľadom na všetky príjmy, ktoré nie sú viazané priamo na recykláciu).

Akceptované predkladateľom.

Sumu 100 000 eur navrhuje AZZZ SR pre tretiu osobu ako paušálnu sumu z dôvodu, že je potrebné zohľadniť, že činnosť výrobného podniku má v rámci autorizácie iný charakter ako činnosť organizácia zodpovednosti výrobcov. Náklady výrobného podniku majú v cene za službu zabezpečenia nakladania s odpadom premietnuté aj náklady na výrobnú prevádzku podniku (energie, ľudské zdroje), čo v prípade organizácia zodpovednosti výrobcov  absentuje.

AZZZ SR apelovala na navýšenie minimálnej zábezpeky pre všetky subjekty na 100000 eur. Táto požiadavka vyplýva z rizika, ktoré je práve pri malých OZV, ktorým keď odíde väčší člen je to pre nich z hľadiska ekonomického likvidačné, čo pre väčšie OZV prakticky neznamená žiadne riziko. Tiež sa tým obmedzia špekulatívne zakladania OZV za účelom zníženia nákladov na zabezpečenie zberu separácie a recyklácie a skládkovania. AZZZ SR konštatuje, že pre obaly a elektro sú tieto garancie vzhľadom na obrat OZV zaoberajúcich sa týmito komoditami veľmi nízke. AZZZ SR žiada doplniť, že garancie za jednu komoditu nemôžu byť započítané za inú komoditu.

3.     V návrhu zákona je upravená iba povinnosť podieľať sa na finančnej zábezpeke pre  zakladateľov a členov KC, ktorí uzavreli zmluvu s KC. Ako dôjde k zloženiu finančnej garancie tými osobami, ktoré zmluvu s KC v dnešnej dobe uzatvorenú nemajú? Požadujeme doplniť do zákona aj tento variant.

AZZZ SR odstúpilo od pripomienky.

4.     Návrh zákona nerieši právny stav člena KC po tom, ako v stanovenej lehote nedôjde k zloženiu finančnej garancie do KC. I keď dochádza v tomto prípade k zániku autorizáciu, a zániku zmluvy člena s KC, členstvo v družstve, ktoré vzniklo pred zápisom KC do registra zostáva zachované. Nakoľko členom družstva zostávajú naďalej oprávnenia zo zmluvy o založení družstva, ktorými môžu ovplyvňovať fungovanie KC, požaduje AZZZ SR v zákone upraviť aj povinnosť pre KC upraviť stanovy družstva.

V stanovách družstva je uvedené, že: Člen môže byť vylúčený, ak opätovne a napriek výstrahe porušuje svoje členské povinnosti alebo povinnosti podľa Zákona o odpadoch.

AZZZ SR odstúpilo od pripomienky.

5.     Kódy odpadu K § 81 odsek 2

AZZZ SR žiada v súvislosti s novou úpravou v § 81 odsek 2 zmeniť používanie  katalógových čísel použitých batérií a akumulátorov, ktoré pochádzajú zo starých vozidiel zo skupiny 16 na skupinu 20. Ak sa v zmysle definície komunálneho odpadu použité batérie a akumulátory považujú za komunálny odpad, mali by sa zaraďovať v Katalógu odpadov do skupiny 20 a nie 16.

AZZZ SR odstúpilo od pripomienky.

6.     K § 31 ods. 11 písmeno p)

AZZZ SR žiada vypustiť povinnosť vykonávať každoročný audit finančnej závierky pre Koordinačné centrá. Koordinačné centrum nemá v zmysle zákona o odpadoch povinnosť vykonávať žiadne finančné transakcie ani platby. Koordinačné centrum disponuje finančnými prostriedkami ako sú členské príspevky a príspevky na uhrádzanie bežných výdavkov spojených s činnosťou Koordinačného centra. AZZZ SR nesúhlasí s tvrdením v dôvodovej správe, že ide o potrebu transponovať čl.  8a odsek 5 rámcovej smernice, z ktorého podľa nášho názoru takáto požiadavka nevyplýva.

Predkladateľ upraví v ďalšom legislatívnom procese.

7.     K § 31 ods. 17 písmeno d)

AZZZ SR nesúhlasí, aby bol člen kontrolného orgánu koordinačného centra navrhovaný výlučne štatutárnym orgánom združenia združujúceho organizácie vykonávajúce zber odpadu. Určité vyhradené prúdy odpadov nemajú takéto združenia, preto sa nominácia dá uplatniť nanajvýš pre obaly a neobaly. V prípade malých komodít je neekonomické a nelogické, aby si zakladali vlastné združenia. AZZZ SR nenamieta, aby pre vyhradený prúd obaly a neobaly bola nominácia uskutočnená prostredníctvom združenia, pre ostatné vyhradené prúdy odpadov navrhuje ako  kritérium výberu zberovej spoločnosti jeho postavenie na trhu.

Predkladateľ upraví v ďalšom legislatívnom procese.

8.     K § 31 ods. 17

AZZZ SR žiada vrátiť do zákona povinnosť členstva recyklačnej spoločnosti  v kontrolnom orgáne koordinačného centra pre vyhradený prúd použitých batérií a akumulátorov. Účasť recyklačnej spoločnosti v koordinačnom centre vyplýva priamo z preambuly čl. 16. smernice o batériách  a akumulátoroch, kde sa uvádza, že: „Všetky zainteresované strany by mali byť schopné zúčastniť sa na systémoch zberu, spracovania a recyklácie.“

AZZZ SR odstúpilo od pripomienky.

9.     K čl. I bod č. 46 (§ 28 ods. 4 písm. ag)

V navrhovanej podobe je značne problematická riadna aplikácia predmetného „nedopracovaného“ ustanovenia v praxi v súlade s deklarovaným environmentálnym účelom a stanovenými princípmi RZV. OZV je podľa § 28 ods. 4 písm. b) zákona o odpadoch povinná, v súlade s princípom nediskriminácie, zabezpečiť rovnaké postavenia a rovnaké cenové podmienky pre všetkých zastúpených výrobcov. Navrhované ustanovenie však dáva OZV priamu povinnosť individuálneho cenového zvýhodnenia skupiny zastúpených výrobcov environmentálne priaznivejších vyhradených výrobkov. Predložený návrh zákona pritom bližšie nevymedzuje druhy, kategórie, resp. skupiny výrobkov, na ktoré sa má vzťahovať a ani postup identifikácie takýchto výrobkov zo strany OZV. Návrh zákona rovnako neupravuje žiadnu metodiku, podľa ktorej by mala OZV postupovať pri uplatňovaní uvedeného cenového zvýhodnenia v praxi. V súlade s čl. 8 ods. 4 písm. b) rámcovej smernice o odpade je členský štát, v rámci systému RZV, povinný prijať vhodné opatrenia pre zabezpečenie úpravy/zníženia platieb za vybrané výrobky alebo ich skupiny s požadovanými environmentálnymi vlastnosťami. V súlade s uvedeným predstavuje predložený návrh neúplnú, resp. len čiastočnú transpozíciu uvedeného ustanovenia rámcovej smernice. Návrh zákona v tomto ohľade nevyhnutné doplniť o ustanovenia jednoznačne definujúce jednotlivé vlastnosti environmentálne priaznivejších výrobkov, konkrétne druhy/kategórie/skupiny výrobkov, ktoré ich spĺňajú a zároveň o ustanovenia upravujúce mechanizmus/metodiku povinného „paušálneho“ (nediskriminačného) uplatňovania navrhovaných opatrení zo strany OZV.

V prípade, že návrh zákona nebude doplnený v súlade s vyššie uvedeným, AZZZ SR navrhuje vypustenie tohto novelizačného ustanovenia z návrhu zákona o odpadoch.

AZZZ SR odstúpilo od pripomienky – už upravené.

 10.  Návrh vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, z......2019, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 366/2015 Z. z. o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti v znení neskorších predpisov

K čl. I bod 16 (Príloha č. 17a): Navrhované ustanovenia nemajú žiadny reálny význam pre posúdenie postavenia a činnosti OZV v súlade so zákonom o odpadoch, resp. s princípmi RZV a znamenajú výlučne, žiadnym zákonným ustanovením, neodôvodnenú a tým neúčelnú administratívnu záťaž pre celý systém OZV. Charakter požadovaných informácií zároveň predstavuje reálne riziko porušenia pravidiel hospodárskej súťaže,

resp. zverejňovania informácií a skutočností chránených ako obchodné tajomstvo.

Navrhované rozšírenie rozsahu vykazovaných údajov týkajúcich sa systémov zberu a finančného postavenie OZV je neúčelným administratívnym zaťažením OZV, ktoré v žiadnom ohľade neprispeje k vyššej transparentnosti činnosti a používania finančných prostriedkov zo strany OZV. Naviac, väčšina požadovaných údajov podľa prílohy č. 17a návrhu vyhlášky v praxi ani nie je reálne pre OZV dostupná pri súčasnom stave a podmienkach systémov zberu komunálnych odpadov na území SR. Zhromaždené údaje v uvedenom rozsahu preto nemôžu mať reálny dosah pre získanie prehľadu o stave triedeného zberu KO, finančnom postavení, disciplíne a účelnom využívaní prostriedkov jednotlivými OZV. Pre zabezpečenie „kontroly“ činnosti OZV a jej transparentnosti v hospodárení je v uvedenom kontexte jednoznačne účelnejšie zameranie sa na dôslednú kontrolu existujúcich zákonných povinností, pri nakladaní s obalmi a neobalovými výrobkami, predovšetkým povinnosti podľa § 28 ods. 5 písm. f) zákona o odpadoch.

Vzhľadom na uvedené AZZZ SR navrhuje uvedený novelizačný bod z návrhu vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. vypustiť.

Bude predmetom rokovania.

Predkladateľ akceptoval, že garancie za jednu komoditu nemôžu byť započítané za inú komoditu.

AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie po zapracovaní uvedených pripomienok.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, prezentoval pripomienky z písomného stanoviska. Predkladateľ uviedol, že pripomienky č.1 a č. 9 sú akceptované, č.3 a č.4 text dohodnutý nakoľko predmetné pripomienky priamo súvisia s návrhom zákona o zálohovaní, ktorý je práve v legislatívnom procese a očakáva sa jeho schválenie na nasledujúcej schôdzi NR SR, MŽP a RÚZ sa dohodli, že dané pripomienky budú predmetom ďalších diskusií a ich prijatie bude závisieť od schválenia zákona o zálohovaní, pripomienky č.5 až č.8 budú predmetom ďalšej diskusie, pripomienka č.2 stiahnutá.

Stanovisko za APZ predniesol pán Beljajev, ktorý uviedol, že APZ súhlasí s predloženým materiálom po zapracovaní pripomienok a odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.

APZ uvádza 2 rozpory:

A. k pozmeňujúcemu bodu č. 57 návrhu zákona, ktorý zavádza nový inštitút Finančnej garancie (§ 31a návrhu zákona)

S navrhovaným určením výšky príspevku v závislosti od minuloročnej výšky celkových nákladov vynaložených na plnenie povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov zásadne nesúhlasíme a požadujeme primerane upraviť návrh zákona s doplnením splnomocňovacieho ustanovenia na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, ktorý ustanoví výšku finančnej garancie pre jednotlivé prúdy odpadov.

B. k ust. § 28 ods. 4 písm. d) a h) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch

V rámci prebiehajúceho MPK APZ podali zásadnú pripomienku, ktorou navrhovali:

- upraviť súčasné znenie ust. § 28 ods. 4 písm. d) bod 1.2 Zákona o odpadoch nasledovne:

„podávať sumárne ohlásenie za všetkých aktuálne zastúpených výrobcov a uchovávať ohlasované údaje“

- upraviť súčasné znenie ust. § 28 ods. 4 písm. h) Zákona o odpadoch nasledovne:

„doručiť ministerstvu každoročne do 28. 2. kalendárneho roka aktuálny zoznam zastúpených výrobcov obsahujúci identifikačné údaje zastúpených výrobcov a údaje o množstvách výrobkov uvedených na trh jednotlivými zastúpenými výrobcami v predchádzajúcom kalendárnom roku“

Vzhľadom na vyššie uvedené APZ naďalej trvá na podanej pripomienke a žiada jasne stanoviť pravidlá:

a) ako vypočítať zberový podiel pre nových výrobcov (akceptujeme však požiadavku ministerstva riešiť to až pri odčlenení zákona ) - je to však výrazný ústupok zo strany výrobcov

b) ohlasovania údajov za výrobcov, ktorí prešli do inej OZV - kto a kedy podáva za nich hlásenia

c) ohlasovania údajov za výrobcov, ktorí ukončili svoju činnosť - kto a kedy podáva za nich hlásenia

APZ v diskusii stiahla pripomienky z písomného stanoviska.

Pripomienku smerujúcu k rôznym výškam finančných zábezpek pre jednotlivé prúdy odpadov APZ stiahla po prísľube ministerstva, že sa v krátkom čase začnú rokovania o osobitných predpisoch pre jednotlivé prúdy odpadov. V rámci týchto osobitných predpisov bude osobitne riešená i výška zábezpeky pre jednotlivé prúdy odpadov.

Pripomienku o duplicite nahlasovania zastupovaných výrobcov APZ stiahla na základe nového návrhu, ktoré predložilo ministerstvo v deň rokovania HSR SR.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS v pripomienkovom konaní k návrhu zákona uplatnilo 20 zásadných pripomienok a 1 obyčajnú pripomienku. Na rozporových konaniach, ktoré sa uskutočnili v dňoch 10.06.2019 a 27.6.2019 boli pripomienky z časti akceptované, z časti vysvetlené.

ZMOS naďalej požaduje doriešiť zodpovednosť vlastníkov nehnuteľností za nezákonne umiestnený odpad na ich majetku. V rámci Envirostratégie 2030 bolo schválené, že sa legislatívne rozšíri zodpovednosť vlastníkov nehnuteľností za nezákonne umiestnený odpad, ak vlastník pozemku nezabezpečí prevenciu vzniku nelegálnych skládok odpadu na svojich pozemkoch. Okrem toho ZMOS naďalej trvá na vypustení § 59 ods. 8, respektíve preformulovaní ustanovenia tak, aby nedochádzalo k jeho zneužívaniu zo strany OZV pri uzatváraní zmlúv s obcou.

ZMOS aj napriek vysvetleniu zotrvalo na pripomienke, chce aby sa ňou predkladateľ ešte zaoberal.

Predkladateľ poďakoval za ústretovosť.

Nezákonne umiestnený odpad pripomienka ZMOS je nad rámec zákona.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami RÚZ a ZMOSu,**
2. **AZZZ SR, APZ a KOZ SR súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 18**

Návrh zákona o základných požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska a o zmene a doplnení niektorých zákonov Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MH SR pán Chovanec.

KOZ SR, AZZZ SR, APZ a RÚZ nemali k predloženému návrhu zákona pripomienky.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý uviedol, že už od obdobia, keď sa začali práce na príprave úplne novej legislatívy, súvisiacej so zabezpečením bezpečnosti prevádzky detských ihrísk a MH SR prezentovalo návrh legislatívneho zámeru nového zákona v  máji 2018, ZMOS vyjadrilo zásadný nesúhlas s prípravou takejto legislatívy.

ZMOS je toho názoru, že súčasná právna úprava, vrátane požiadaviek, ktoré sú stanovené slovenskými, európskymi i medzinárodnými technickými normami na detské ihriská, sú plne postačujúce. Mestá a obce už dnes musia dodržiavať príslušné slovenské technické normy pri výstavbe nových detských ihrísk a prevádzkovať môžu len certifikované detské ihriská spĺňajúce súčasné prísne technické normy. Mestá a obce uvedomujúc si svoju vlastnú a osobnú zodpovednosť nevidia žiadny racionálny a celospoločenský dôvod prijímať takúto novú zákonnú právnu úpravu týkajúcu sa detských ihrísk, nakoľko súčasné slovenské technické normy garantujú zabezpečenie prevádzkovania bezpečných detských ihrísk. Preto ZMOS tento legislatívny návrh zamietlo v plnom rozsahu. Aj napriek tomuto nášmu zásadnému stanovisku bola vytvorená pracovná skupina, ktorá pripravila návrh zákona a vyhlášky k zákonu o bezpečnosti prevádzkovania detských ihrísk. Naďalej sa ZMOS domnieva, že takýto zákon nie je opodstatnený, že takáto právna úprava má za cieľ skôr vytvoriť právny rámec pre ďalšie rozširovanie podnikateľských aktivít, ktoré v konečnom dôsledku majú zaplatiť mestá a obce a nimi zriaďované subjekty, ako sú napríklad materské a základné školy. ZMOS s návrhom zákona nesúhlasilo ako celkom aj v rámci MPK.

Súčasná právna úprava cez príslušné technické normy a zákon o ochrane zdravia ľudí je dostačujúcou na zabezpečenie ochrany detí hrajúcich sa na verejných detských ihriskách. Doposiaľ nám neboli odprezentované relevantné dôvody, prečo by takáto právna úprava bola potrebná a pre koho. Podľa informácií a znalostí nie je štandardné, aby sa takáto čiastková problematika riešila zákonom, ani v ostatných členských krajinách Európskej únie.

Na základe toho ZMOS zásadne nesúhlasí s potrebou predloženého zákona a neodporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Predkladateľ ponúkol o pripomienke so ZMOSom ešte rokovať.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu ZMOS,**
2. **AZZZ SR, APZ, RÚZ a KOZ SR súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok.**

**K bodu 19**

Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v Slovenskej republike za rok 2018 **Záver:** **Rada** **berie správu na vedomie.**

**K bodu 20**

Správa o  lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2018 **Záver:** **Rada** **berie správu na vedomie.**

**K bodu 21**

Návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2020

Predmetný materiál uviedol minister PSVR SR pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR trvá na úprave sumy minimálnej mzdy na rok 2020 vo výške minimálne 607,8 € mesačne.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR nesúhlasí s návrhom úpravy sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2020 vo výške 580 € mesačne (3,333 € na hodinu), ktorý považuje v súčasnej situácii za jednoznačný hazard. AZZZ SR navrhuje výšku minimálnej mzdy ustanoviť maximálne vo výške zodpovedajúcej valorizačnému mechanizmu upravenému v § 8 ods. 2 Zákona o minimálnej mzde, čo zodpovedá sume 552,20 € mesačne, t.j. 3,174 € za odpracovanú hodinu, čo podľa názoru AZZZ SR rešpektuje reálne ekonomické a sociálne ukazovatele a zákonom dané kritériá. AZZZ SR žiada otvoriť rokovania o novom mechanizme, na základe ktorého by sa minimálna mzda pravidelne na základe vopred stanovených ukazovateľov upravovala, ako aj oddelenie príplatkov obsiahnutých v Zákonníku práce od minimálnej mzdy.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský:

1. RÚZ zotrváva na návrhu zamestnávateľov stanoviť sumu minimálnej mzdy v sume 552,2 eura mesačne.

2. Navrhuje upraviť resp. zrušiť koeficienty minimálnych mzdových nárokov stanovených v Zákonníku práce

3. Navrhuje upraviť výšku odvodovej odpočítateľnej položky a nezdaniteľnej čiastky základu dane.

4. Navrhuje stanoviť pevný mechanizmu pre úpravu výšky minimálnej mzdy, ktorý by vychádzal z exaktných ekonomických ukazovateľov vývoja ekonomiky Slovenska a zabránil tak politickému rozhodovaniu.

Stanovisko za APZ predniesol pán Beljajev, ktorý uviedol, že APZ zásadne nesúhlasí s navrhovanou výškou minimálnej mzdy na rok 2020 v sume 580 eur mesačne. APZ navrhuje výšku minimálnej mzdy na rok 2020 v sume 552 eur mesačne, čo je obrovský kompromis zo stany zamestnávateľov.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS nesúhlasí s predloženým návrhom na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2020 vo výške 580 euro. Pripájajú sa k 552 eur.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu KOZ SR, AZZZ SR, APZ, ZMOS a RÚZ.**

**K bodu 22**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedla ministerka zdravotníctva pani Kalavská.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Hill:

1. **konštatoval, že po HSR SR konanej dňa 24.06.2019 a následnom RK konanom dňa 25.06.2019 naďalej pretrváva ROZPOR vo vzťahu k zabezpečeniu, financovania a výšky úhrady následnej ústavnej starostlivosti.**

   ANS má za to, že stratifikácia **nie je** rozpočtovo neutrálna. **Je nevyhnutné zohľadniť** transformáciu súčasných **zariadení, ako aj následné** **presmerovanie pacientov.** Objem poskytnutej ZS sa ale nezmení, resp. zmení sa málo. Následná ústavná starostlivosť je osobitná a samostatná časť, ktorá má na tento proces nadväzovať, preto nemôže byť financovaná zo súčasných zdrojov a vyžaduje novo vytvorený budget, ktorý musí vykryť osobitná časť MF SR novo vytvorených zdrojov. ANS **trvá na dofinancovaní následnej ústavnej starostlivosti ako zásadnej pripomienke k návrhu zákona, rovnako je zásadná aj pripomienka, že stratifikácia nemôže byť rozpočtovo neutrálna.**

1. **ANS navrhuje ako zásadnú pripomienku** upraviť v návrhu zákona, tak ako opakovane bolo deklarované, aj platbu 5% za poistencov štátu, pretože obligatórne benefity a legislatívne nárasty miezd nie sú napriek prísľubom kryté **a to ešte ani v roku 2019.**

3.1. **Predkladacia správa** konštatuje, že materiál sa predkladá bez rozporu ANS uvedené rozporuje s poukazom na stanovisko zo dňa 27.06.2019 ANS expedované MZ SR.

3.2. **Doložka vybraných vplyvov** nekoreluje s úpravou návrhu zákona s účinnosťou až do roku 2024 s kvantifikáciou dopadov na ŠR, verejné financie k tomuto ultimu.

3.3. **Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy** nekoreluje s úpravou návrhu zákona s účinnosťou až do roku 2024 s kvantifikáciou dopadov na ŠR, verejné financie k tomuto ultimu, vykazuje, vnútorné finančné rozpory.

3.4. **Návrhy vykonávacích predpisov** sú bez zohľadnenia akceptovaných a vyrokovaných častí s MZ SR, tým nie je deklarovaná zo strany MZ SR garancia naplnenia zámeru návrhu zákona, vzhľadom k tomu, že návrh zákona, ktorý v meritórnom obsahu má byť naplnený vykonávacími predpismi je t.č. právne a legislatívne indiferentný.

KOZ SR, RÚZ, APZ a ZMOS nemali k predloženému materiálu pripomienky.

Predkladateľka uviedla, že vykonávacie predpisy sa cizelujú a na začiatku septembra budú k dispozícii. Diskutuje sa objem zdrojov pre každý typ starostlivosti, ale rozpočet na rok 2020 ešte nie je pripravený. Presunom pacientov z akútnych lôžok na lacnejšie nebude finančný dopad. MF SR prepočíta na základe dát. Pán Richter poďakoval pani Kalavskej za spoluprácu, zavádza sa nový príspevok uhrádzaný zo Sociálnej poisťovne na 90 dní OČR (6,5 mil. ročne dopad na Sociálnu poisťovňu). Cieľom návrhu zákona je upratať v zdravotníctve, aby boli investované peniaze, čo najlepšie využité a znížil sa počet úmrtí. Pani Kalavská argumentovala zvýšeným počtu agentúr domácej opatrovateľskej starostlivosti, 3násobné zvýšenie počtu hospicov a tiež zvýšenie paliatívnej starostlivosti. Aj napriek argumentom predkladateľa ANS zotrvala na pripomienkach.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR,**
2. **RÚZ, APZ, ZMOS a KOZ SR súhlasili bez pripomienok.**

**K bodu 23**

Rôzne – požiadavky zamestnávateľov:

* Navýšenie účelovej dotácie MŠVVŠ SR na roky 2020 – 2022, poskytovanej stavovským a profesijným organizáciám na financovanie plnenia legislatívnych kompetencií v odbornom vzdelávaní a príprave

Ministerka Lubyová uviedla, že podnet RÚZ pozná, prebehli neformálne ako aj oficiálne rokovania na úrovni sekcie, na ktorých zástupcovia zamestnávateľov vysvetlili a výpočtami podložili GR sekcie prečo žiadajú navýšenie zdrojov. MŠVVŠ obdržalo list od zamestnávateľov, v ktorom bola výpočtom podložená žiadosť o navýšenie zdrojov avšak ministerstvo na túto oficiálnu žiadosť nereagovalo. Ministerstvo financií rovnako obdržalo list so žiadosťou a reagovalo, že ministerstvo školstva o navýšenie zdrojov v jeho gescii nepožiadalo, a preto s navýšením zdrojov nepočíta. RÚZ upozorňuje, že bez zabezpečenia dostatočných zdrojov bude rozvoj duálneho vzdelávania na Slovensku ohrozený. MŠVVŠ SR nie je za navyšovanie zdrojov a žiadna suma zatiaľ nebola predmetom rokovania s MF SR. Pán Lelovský za RÚZ požiadal o rokovanie na najvyššej úrovni v čo najbližšom termíne, aby nastal v tejto otázke posun. Rada zobrala na vedomie informácie a v diskusii o ŠR sa môžeme k tejto téme vrátiť.

* Európska minimálna mzda – zaradiť  do agendy HSR SR na nastávajúce obdobie, za akých okolností sa bude podporovať...

Minister Richter prisľúbil zaslanie materiálu k uvedenej téme. Čo Sekretariát HSR SR už urobil.

Predseda rady poďakoval prítomným za účasť a uviedol, že najbližšie Predsedníctvo HSR SR sa uskutoční dňa 13.9.2019 a Plenárne zasadnutie HSR SR sa uskutoční dňa 23.9.2019.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Monika U H L E R O V Á**

podpredsedníčka rady ..............................

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady