**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania | Slov-Lex - LP/2019/391 |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 144 /54 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 144 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 69 /20 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /6 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 62 /28 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | MS SR dňa 14.6.2019 – rozpor odstránenýRÚZ dňa 14.6.2019 – rozpor odstránenýMF SR dňa 29.7.2019 – rozpor neodstránenýNA STK dňa 25.6.2019 a 11.7.2019 – rozpor neodstránený |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia priemyselných zväzov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Cech predajcov a autoservisov SR | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 5 (3o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Národná asociácia STK | 46 (0o,46z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Národná banka Slovenska | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Republiková únia zamestnávateľov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | S-EKA, spol. s r.o., Technická služba emisnej kontroly | 7 (5o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Slovenská obchodná inšpekcia | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | TESTEK, a.s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Verejnosť | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 144 (90o,54z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APZ** | **§ 170 Prechodné ustanovenia**§ 170 Prechodné ustanovenia Ods. 22) „Povinnosť podrobiť vozidlo kategórie M1 a N1 po dopravnej nehode alebo škodovej udalosti odstráneniu vzniknutých chýb v certifikovanom mieste opravy podľa § 45 ods. 1 písm. d) platí pre vozidlá po vzniknutých dopravných nehodách alebo škodových udalostiach po 1. januári 2020.“ Uvedené žiadame zmeniť na "1. január 2021." Odôvodnenie: S ohľadom na rozsah a kvalitu prípravy podmienok pre certifikované miesta opravy a príslušného informačného systému je potrebné predĺžiť obdobie do 1. januára 2021. | Z | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **CPASR** | **zákon č.106.2018, kontrola vozidla po oprave v certifikovanom mieste opravy na stanici technickej kontroly**Navrhujeme tiež prepracovať bod 5 § 47 : § 47 Pozastavenie prevádzky vozidla 5.)Na účely absolvovania technickej kontroly alebo emisnej kontroly podľa odseku 3, môže vozidlo použiť cesty medzi miestom opravy a stanicou technickej kontroly v najbližšej obci alebo pracoviskom emisnej kontroly v najbližšej obci. Vodič vozidla je povinný hodnoverným dokladom preukázať kontrolným orgánom v cestnej premávke, že oprava vozidla bola ukončená v daný deň a vozidlo používa cesty medzi miestom opravy a stanicou technickej kontroly v najbližšej obci alebo pracoviskom emisnej kontroly v najbližšej obci. Absolvovať kontrolu vozidla na stanici technickej kontroly v deň ukončenia opravy v certifikovanom mieste opravy považujeme za ťažko realizovateľnú vzhľadom na aktuálnu kapacitnú situáciu na staniciach technickej kontroly.  | O | N | Na vykonanie technickej kontroly sa môže objednať dopredu a oprava sa môže ukončiť v daný deň.Prevádzku vozidla bez absolvovania technickej kontroly nie je možné povoliť. |
| **CPASR** | **zákon č.106.2018, databáza škodových udalostí**Navrhujeme, aby bolo pre správne odladenie databázy škodových udalostí a s tým spojeným nábehom systému certifikovaných miest opravy (ďalej len CMO) zavedené prechodné obdobie tak, aby bol systém CMO spustený 1.1.2021, teda o jeden rok neskôr ako je to v zákone uvedené dnes. Považujeme za nevyhnutné, aby sa do 1.1.2021 dokázal pripraviť softvér Polície Slovenskej republiky, softvéry poisťovní, softvérové systémy využívané v servisoch a v neposlednom rade aj softvér, na ktorom bude administrácia celého systému CMO pracovať.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **CPASR** | **zákonu č.106.2018 - databáza škodových udalostí**Zákonom č.106/2018 sa zavádza pojem certifikované miesto opravy. Na to, aby tento systém mohol úspešne spustiť svoju prevádzku 1.1.2020 v zmysle § 170, považujeme za nevyhnutné, aby sa zaviedla databáza škodových udalostí, do ktorej by povinne prispievali tak poisťovne ako opravovne v rozsahu zhodnom ako sa uvádza v : Čl. VII „(9) Informácie z evidencie dopravných nehôd sa v prípade dopravnej nehody vozidla prihláseného do evidencie vozidiel v Slovenskej republike poskytujú do jednotného informačného systému v cestnej doprave;35b) informácie sa poskytujú v tomto rozsahu a) dátum dopravnej nehody, b) značka, obchodný názov, typ vozidla, evidenčné číslo vozidla a identifikačné číslo vozidla VIN, c) následky a poškodenie vozidla po dopravnej nehode, d) informácia o tom, či dopravná nehoda mala vplyv na hlavné bezpečnostné prvky vozidla, ktorými sú zavesenie kolies, deformačné zóny, systémy airbagov, riadenie alebo brzdy, e) zobrazovaná hodnota počítadla celkovej prejdenej vzdialenosti (ďalej len „odometer“) vozidla.“. Databázu škodových udalostí navrhujeme zriadiť a prevádzkou poveriť nezávislé národné profesijné združenie, ktoré je členom Európskej asociácie pre predaj a opravy motorových vozidiel CECRA. Výsledkom prevádzky databázy škodových udalostí bude úplná informácia o rozsahu poškodených vozidiel spadajúcich do režimu certifikovanej opravy v certifikovanom mieste opravy a táto informácia by bola priamo zasielaná do JISCD tak, aby tieto vozidlá mali pozastavenú prevádzku v zmysle § 47, nie len za podmienky, že ku nehode bude privolaný dopravný policajt.  | O | N | Poisťovne prispievajú do registra prevádzkovaných záznamov, kde sa budú zaznamenávať škodové udalosti. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 21 (§ 29 ods. 2)**Navrhovaná dikcia implikuje gramatickú chybu a preto odporúčame slovo „pädesiaty“ nahradiť slovom „päťdesiaty“.  | O | ČA | Znenie ustanovenia bolo upravené. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 86 (§ 139)**Navrhovaná dikcia implikuje legislatívno-technický nedostatok, a preto navrhujeme na konci vety čiarku nahradiť bodkou a doplniť chýbajúce úvodzovky.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu**V čl. IV (novela zákona č. 361/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel) odporúčam doplniť tieto nové novelizačné body: 1. Za novelizačný bod 1 vložiť nový novelizačný bod 2, v tomto znení: „2. V § 2 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Používaním vozidla na podnikanie sa na účely tohto zákona rozumie a) skutočné používanie vozidla na podnikanie, b) účtovanie12) o vozidle, c) evidovanie vozidla v daňovej evidencii,13) d) uplatňovanie výdavkov spojených s používaním vozidla alebo e) používanie vozidla na podnikanie daňovníkom podľa § 3 písm. c) až e).“. Odporúčam precizovať všeobecný pojem „použitie vozidla na podnikanie“ tak, aby bolo zrejmé, že vozidlo sa považuje za použité na podnikanie vtedy, ak má pridelené evidenčné číslo a je splnená niektorá podmienka uvedená v písmenách a) až e). Použitie vozidla na podnikanie touto úpravou tak nie je viazané nevyhnutne až na „skutočné“ použitie vozidla, ale aj na zaradenie vozidla do majetku, alebo uplatnenie si výdavkov naň ešte pred „skutočným použitím“. Touto úpravou sa odstráni disproporcia pri posúdení predmetu dane z hľadiska určenia vzniku daňovej povinnosti a dnes už zavedeným posúdením možného zániku daňovej povinnosti. Ak ide o vozidlo, ktorého držiteľom je osoba, ktorá zanikla, zomrela, bola zrušená alebo nepoužíva vozidlo na podnikanie, a takéto vozidlo bude používané na podnikanie daňovníkom - nájomcom na základe zmluvy, za použitie vozidla na podnikanie sa považuje nepretržité obdobie jeho používania v súlade s dĺžkou obdobia uvedenou v zmluve. Rovnako sa použitie vozidla na podnikanie posudzuje, aj ak ide o daňovníka zamestnávateľa, ktorý vypláca cestovné náhrady za použitie vozidla zamestnancom v období, keď toto vozidlo nepodlieha zdaneniu u iného daňovníka. Pre samostatne zárobkovo činnú osobu, ktorá vozidlo používa na podnikanie a uplatňuje si paušálne výdavky, je vozidlo naďalej predmetom dane z titulu jeho použitia na podnikanie až do zániku daňovej povinnosti podľa tohto zákona. Doterajšie novelizačné body 2 až 7 sa označujú ako novelizačné body 3 až 8. 2. Za novelizačný bod 7 vložiť nové novelizačné body 8 až 27 v tomto znení: „8. V § 8 ods. 2 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „vozidiel v Slovenskej republike“. 9. V § 8 ods. 2 sa za písmeno b) vkladá nové písmeno c), ktoré znie: „c) vydaniu potvrdenia orgánom Policajného zboru o odcudzení vozidla,“. Doterajšie písmena c) až e) sa označujú ako písmena d) až f). 10. V § 8 ods. 2 písmeno e) znie: „e) vykonaniu zápisu prevodu držby vozidla do dokladov vozidla,“. 11. V § 8 ods. 3 sa vypúšťajú slová „okrem daňovníka podľa § 3 písm. e)“. 12. V § 8 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Vozidlo je predmetom dane najviac 12 kalendárnych mesiacov, a to aj vtedy, ak dôjde v jednom kalendárnom mesiaci u toho istého daňovníka k zániku daňovej povinnosti a následne k vzniku daňovej povinnosti, pričom daňová povinnosť zaniká posledným dňom mesiaca, v ktorom došlo k skutočnosti zakladajúcej zánik daňovej povinnosti a daňová povinnosť vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom vznikla skutočnosť zakladajúca vznik daňovej povinnosti.“. Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 7. 13. V § 8 ods. 7 prvej vete sa za slovo „období“ vkladá čiarka a slová „ktorým je kalendárny rok,“, v druhej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „pričom túto skutočnosť neuvádza v daňovom priznaní“ a na konci sa pripája táto veta: „Oznámenie o zániku daňovej povinnosti podá daňovník na tlačive, ktorého vzor určí Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky a uverejní ho na svojom webovom sídle.“. 14. V § 9 ods. 4 prvej vete sa za slová „bol vyhlásený konkurz,“ vkladá slovo „sa“ a vypúšťajú sa slová „správca v konkurznom konaní14)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 14 sa vypúšťa. 15. V § 9 ods. 6 sa za slovo „ukončil“ vkladajú slová „alebo prerušil“. 16. V § 9 ods. 7 prvej vete sa za slovo „zomrie“ vkladajú slová „počas zdaňovacieho obdobia alebo po uplynutí zdaňovacieho obdobia v lehote na podanie daňového priznania podľa odseku 2 prvej vety“, slová „smrťou daňovníka“ sa nahrádzajú slovami „posledným dňom mesiaca, v ktorom daňovník zomrel“ a na konci sa pripája táto veta: „Ak daňovník zomrie, za zdaňovacie obdobie, v ktorom boli splnené podmienky podľa § 8 ods. 7 prvej vety, dedič, alebo ak je viac dedičov, ten, komu to vyplýva z dohody dedičov alebo ak sa nedohodnú, dedič, ktorého určí správca dane, namiesto daňového priznania oznámi správcovi dane v lehote podľa tretej vety zánik daňovej povinnosti podľa § 8 ods. 7.“. 17. Poznámka pod čiarou k odkazu 16 znie: „16) Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 18. V § 10 ods. 1 sa za slovo „platba“ vkladajú slová „vypočítaná z predpokladanej dane“. 19. V § 10 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto slová: „a nie je oslobodené od dane podľa § 4 ods. 1 písm. b) až d)“. 20. V § 10 ods. 3 až 5 sa vypúšťajú slová „u jedného správcu dane“. 21. V § 10 ods. 5 sa na konci pripájajú tieto vety: „Na žiadosť daňovníka môže správca dane určiť daňovníkovi podľa prvej vety platenie preddavkov na daň. Proti rozhodnutiu správcu dane o určení platenia preddavkov na daň na základe žiadosti daňovníka sa nemožno odvolať.“. 22. V § 10 ods. 6 sa slová „a 4“ nahrádzajú slovami „až 5 a 11“ a vypúšťa sa slovo „celoročnú“. 23. V § 10 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie: „(8) Ak zanikne oslobodenie od dane podľa § 4 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) počas zdaňovacieho obdobia, daňovník zaplatí pomernú časť dane podľa odseku 7.“. Doterajšie odseky 8 až 13 sa označujú ako odseky 9 až 14. 24. V § 10 ods. 10 sa za slová „predmetu dane,“ vkladajú slová „vznik a zánik daňovej povinnosti,“. 25. V § 10 ods. 11 prvej vete sa slová „a 4“ nahrádzajú slovami „až 5“, vypúšťa sa bodka a v druhej vete sa vypúšťajú slová „Správca dane môže určiť platenie preddavkov na daň inak aj“. 26. V § 10 ods. 13 sa vypúšťajú slová „tomu správcovi dane, ktorý je miestne príslušný k 1. januáru zdaňovacieho obdobia,“. 27. § 10 sa dopĺňa odsekom 15, ktorý znie: „(15) Daň na úhradu vypočítaná v daňovom priznaní sa neplatí, ak nepresiahne 5 eur.“. 28. Za § 15a sa vkladá § 15b, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 15b Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. januára 2020 Ustanovenie § 2 ods. 1 v znení účinnom od 1. januára 2020 sa prvýkrát použije na zdaňovacie obdobie začínajúce 1. januára 2020.“.“. Doterajší novelizačný bod 8 sa označuje ako novelizačný bod 29. Odôvodnenie k jednotlivým novelizačným bodom: K bodu 8 - z dôvodu odstránenia pochybností vymedzeného zániku daňovej povinnosti sa dopĺňa o akú evidenciu v prípade vyradenia alebo dočasného vyradenia vozidla ide. Vždy pôjde o centrálnu evidenciu vozidiel vedenú na orgáne Policajného zboru SR. K bodu 9 - dopĺňa sa zánik daňovej povinnosti pri odcudzení vozidla, a to na posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom bolo orgánom Policajného zboru SR potvrdené odcudzenie vozidla. Vydané potvrdenie Policajným zborom SR o odcudzení vozidla je dokladom potvrdzujúcim zánik daňovej povinnosti. K bodu 10 - spresňuje sa zánik daňovej povinnosti vo väzbe na terminológiu zákona o cestnej premávke. K bodu 11 - ruší sa výnimka udelená daňovníkovi - zamestnávateľovi pri vyznačovaní vzniku a zániku daňovej povinnosti v daňovom priznaní, podľa ktorej iba daňovník - zamestnávateľ nemal povinnosť vyznačovať túto skutočnosť v daňovom priznaní. Dôvodom je aplikačná prax, podľa ktorej neuvádzanie dátumu vzniku a zániku daňovej povinnosti v prípade použitia vozidla zamestnancom počas zdaňovacieho obdobia (celého alebo časti) bez prerušenia, vytvára pochybnosti správcu dane o dĺžke zdaňovacieho obdobia, a to i napriek označeniu daňovníka - zamestnávateľa. K bodu 12 - za účelom odstránenia duplicity zdanenia jedného predmetu dane u jedného daňovníka pri zániku a súčasne vzniku daňovej povinnosti počas jedného kalendárneho mesiaca sa dopĺňa pravidlo tohto zdanenia a súčasne sa definuje vznik a zánik daňovej povinnosti pri tomto jednom predmete dane u jedného daňovníka. K bodu 13 - presne sa vymedzuje, že v prípade plnenia oznamovacej povinnosti o zániku daňovej povinnosti, túto nemožno plniť podaním daňového priznania, ani v podanom daňovom priznaní uvádzať. Súčasne sa navrhuje, aby oznámenie o zániku daňovej povinnosti bol daňovník povinný podať na tlačive, ktorého vzor určí Finančné riaditeľstvo SR a zverejní ho na svojom webovom sídle. K bodu 14 - odstraňujú sa pochybnosti v prípade konania za daňovníka, na ktorého majetok je vyhlásený konkurz. Osoba, ktorá za takéhoto daňovníka koná, je vymedzená v osobitom predpise (daňovom poriadku), podľa ktorého sa postupuje pri správe dane. K bodu 15 - dopĺňa sa možnosť podať daňové priznanie k dani z motorových vozidiel skôr aj pre daňovníka, ktorý prerušil podnikanie, a to zavedením inak určeného zdaňovacieho obdobia, ktorého koniec sa vzťahuje k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, v ktorom došlo k prerušeniu podnikania. Súčasne sa upravuje aj termín na zaplatenie dane po uplynutí tohto inak určeného zdaňovacieho obdobia. Navrhovaná úprava súvisí aj so zánikom povinnosti platenia preddavkov na daň, ktorých splatnosť nastala po dni, v ktorom došlo k tejto rozhodujúcej skutočnosti. K bodu 16 - navrhuje sa uplatniť rovnakú lehotu na podanie daňového priznania za daňovníka, ktorý zomrel hocikedy počas zdaňovacieho obdobia alebo aj vtedy, ak zomrel po uplynutí ročného zdaňovacieho obdobia v lehote na podanie daňového priznania, osobou, ktorá koná za zomrelého daňovníka. V prípade daňovníka, ktorý zomrel, sa navrhuje umožniť osobe konajúcej za tohto daňovníka podať namiesto daňového priznania, oznámenie o zániku daňovej povinnosti, ak sú súčasne splnené podmienky, t. j. vozidlo nebolo použité na podnikanie ani jeden deň v zdaňovacom období, o tomto vozidle sa neúčtovalo ako o majetku, vozidlo nebolo evidované v daňovej evidencii alebo sa naň neuplatňovali výdavky spojené s jeho použitím. K bodu 17 - Aktualizácia poznámky pod čiarou. K bodom 18 až 22 - navrhuje sa doplniť znenie ustanovenia zákona, ktoré definuje predpokladanú daň o skutočnosť, že táto je základom pre výpočet preddavku na daň. Navrhované doplnenie doposiaľ absentovalo ako prepojenie samostatného ustanovenia zákona o predpokladanej dani a preddavku na daň. Súčasne sa navrhuje spresniť skutočnosť, že pokiaľ ide o vozidlá, ktoré sú od dane oslobodené, s týmito sa pri výpočte predpokladanej dane nepočíta. V prípadoch, kedy podľa zákona nie je povinnosťou daňovníka platiť preddavky na daň, sa navrhuje doplniť možnosť ich platenia, ak o to požiada daňovník správcu dane. Na základe rozhodnutia správcu dane bude mať daňovník možnosť platiť preddavky na daň a následne po uplynutí zdaňovacieho obdobia v lehote na podanie daňového priznania vyrovná celoročnú daň. K bodu 23 - vzhľadom na absenciu vysporiadania sa s dôsledkami porušenia podmienok oslobodenia od dane pre vozidlá, ktoré slúžia na poskytovanie záchrany ľudského života alebo majetku, alebo sú používané výhradne v poľnohospodárskej alebo lesnej výrobe sa navrhuje explicitne určiť, akým spôsobom sa daňovník s týmto porušením vysporiada. V prípade porušenia podmienok oslobodenia od dane daňovník zaplatí pomernú časť dane za kalendárne mesiace, v ktorých k tomuto porušeniu došlo. K bodu 24 - dopĺňa sa ďalšia skutočnosť, podľa ktorej ani vznik ani zánik daňovej povinnosti počas zdaňovacieho obdobia neovplyvnia platenie už predpísaných preddavkov na daň na základe predpokladanej dane. K bodu 25 - na základe toho, že daňovník nemá oznamovaciu povinnosť počas zdaňovacieho obdobia, správca dane nemôže a ani nevie z vlastného podnetu reagovať na úpravu predpísaných preddavkov na daň. Preto sa navrhuje túto možnosť určenú správcovi dane vypustiť. Naďalej však zostáva možnosť na vzniknutú situáciu reagovať samotným daňovníkom, a to spôsobom podania žiadosti z jeho strany. K bodu 26 - v súlade s určením výkonu správy dane podľa osobitného predpisu sa odstraňuje podmienka viazanosti platenia preddavkov na daň k 1. januáru zdaňovacieho obdobia, z dôvodu jej neopodstatnenosti. K bodu 27 - zavádza sa hranica 5 eur, pod ktorú sa vypočítaná daň v daňovom priznaní, nebude uhrádzať. K bodu 28 - dopĺňa sa prechodné ustanovenie s ohľadom na zmenu vymedzenia predmetu dane tak, aby sa prvýkrát použila od 1. januára 2020.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 7 za slovo „predpisov“ vložiť bodku, v bode 10 poznámke pod čiarou k odkazu 22 prvej vete za číslo „28“ vložiť bodku, v bode 14 § 22 ods. 4 úvodnej vete a v ods. 5 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 22 ods. 4 písm. h) a ods. 5 písm. f) slovo „pojazdnýchého“ nahradiť slovom „pojazdných“, v § 22 ods. 5 písm. b) slovo „udelením“ nahradiť slovom „udeleným“, v § 22 ods. 5 písm. d) slovo „vyžaduju“ nahradiť slovom „vyžadujú“, v bode 15 § 22 ods. 7 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v bode 16 za slová „2018/858“ doplniť bodku, bod 18 preformulovať takto: „18. V § 23 ods. 2 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „q) a r)“.“, v bode 19 § 26 ods. 1 slová „jednotlivé schválenie“ nahradiť slovami „schválenie jednotlivého“ (2x) v súlade s odsekom 3, v bode 21 slovo „stanoviť“ nahradiť slovom „určiť“ a slovo „pädesiaty“ nahradiť slovom „päťdesiaty“, v bode 29 slovo „slovami“ nahradiť slovom „slová“, v bodoch 30 a 31 za slovom „opakovanej“ vypustiť slovo „sa“, v bode 32 za slová „úvodnej vete“ vložiť slovo „sa“, v bode 41 za slová „ods. 3“ vložiť slová „tretej vete“, v bode 44 za slová „ods. 10“ vložiť slová „úvodnej vete“, bod 66 preformulovať takto: „66. V § 91 ods. 5 písm. a) štrnástom bode sa na konci pripája slovo „alebo“.“, v bode 75 slovo „stanoveje“ nahradiť slovom „určenej“, v bode 82 úvodnej vete slová „písmeno a) sa“ nahradiť slovami „sa písmeno a)“, v bode 86 § 139 písm. j) za slovom „fóru“ čiarku nahradiť bodkou, v bode 90 za slovom „zvukových“ vypustiť čiarku, v bode 108 slovo „prvej“ nahradiť slovom „druhej“, v bode 110 § 154 ods. 1 úvodnej vete za slovom „odsek“ vypustiť bodku a v písmene b) štvrtom bode za slovo „alebo“ vložiť slovo „ods.“, na konci bodu 110 pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 93 sa vypúšťa.“ a v tejto súvislosti vypustiť bod 113 ako nadbytočný, v bode 118 na konci pripojiť túto vetu: „Doterajšie písmená n) až an) sa označujú ako písmená o) až ao).“ a v súvislosti s tým upraviť aj bod 119, v bode 122 slovo „činnosti“ nahradiť slovom „činností“, v čl. II úvodnej vete uviesť všetky novely zákona, v bodoch 3 až 6 slová „V prílohe Sadzobník správnych poplatkov“ nahradiť slovami „V sadzobníku správnych poplatkov“, v čl. V úvodnej vete doplniť zákon č. 292/2017 Z. z.). | O | ČA | Návrh zákona bol upravený s súlade s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zákona č. 145.1995 Z. z.) k bodu 4**Odporúčam za slovami „položke 65“ vypustiť slová „písm. a)“, pretože navrhovaná zmena označenia kategórií vozidiel sa netýka iba písmena a), ale aj písmena d) predmetnej položky a tiež bodu 2. časti Oslobodenie položky 65 a bodov 1. a 3. časti Poznámky predmetnej položky.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že návrh bude mať pozitívny vplyv a negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Negatívny vplyv nie je rozpočtovo zabezpečený. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) tabuľke č. 1 sú kvantifikované predpokladané príjmy zo správnych poplatkov za podanie návrhu o udelenie vnútroštátneho schválenia jednotlivého vozidla s obmedzenou prevádzkou a za pridelenie zvláštneho evidenčného čísla a vydanie tabuľky so zvláštnym evidenčným číslom v roku 2020 v sume 265 000 eur, v roku 2021 v sume 132 500 eur a v roku 2022 v sume 106 000 eur. V analýze vplyvov sú v textovej časti bode 2.2.4. uvedené aj príjmy z pokút v doteraz uloženej sume 7 000 eur s tým, že očakávané vyššie príjmy z titulu vyšších pokút nie je možné odhadnúť ani s nimi reálne v rozpočte počítať, v relevantných tabuľkách nie sú odhadované sumy za pokuty zohľadnené. Zároveň sú v tabuľke č. 1 kvantifikované rozpočtovo nekryté výdavky súvisiace s realizáciou návrhu na rok 2020 v celkovej sume 1 969 480 eur, z toho Ministerstvo dopravy a výstavby SR v sume 202 960 tis. eur na úpravu Jednotného informačného systému v cestnej doprave a Ministerstvo hospodárstva SR v sume 1 766 520 eur na zabezpečenie novej činnosti - vykonávanie dohľadu nad trhom Slovenskou obchodnou inšpekciou (v tom vplyv aj na zamestnanosť +1 osoba-metodik, mzdové výdavky 19 200 eur), v ďalších rokoch je už len vplyv na Ministerstvo hospodárstva SR v sume 1 766 520 eur. V bode 2.1.1. analýzy vplyvov sa uvádza, že Ministerstvo dopravy a výstavby SR si bude tieto výdavky uplatňovať v rámci prípravy rozpočtu verejnej správy na roky 2020 až 2022 a v bode 2.2.4. analýzy vplyvov sa uvádza, že Ministerstvo hospodárstva SR si tiež bude uplatňovať požiadavku na zvýšenie výdavkov v rámci prípravy rozpočtu verejnej správy na roky 2020 až 2022. V rámci kvantifikácie v príjmovej časti žiadam uviesť aj vyčíslenie príjmov za samotný výkon dohľadu nad trhom podľa čl. I bodu 109 (§ 152 ods. 9), t. j. v súvislosti s povinnosťou hospodárskeho subjektu uhradiť náklady vzoriek a skúšok na overenie súladu vozidla, systému, komponentu, samostatnej technickej jednotky, nebezpečnej časti alebo vybavenia alebo spaľovacieho motora necestných pojazdných strojov a náklady s tým spojené, ktoré vznikli orgánu dohľadu nad trhom, ako aj vyčíslenie príjmov v súvislosti s ukladaním pokút a ich zvýšením, resp. ďalších príjmov súvisiacich s návrhom. Zároveň žiadam deklarovať zabezpečenie krytia predpokladaných výdavkov zvýšenými príjmami. V opačnom prípade nemožno súhlasiť s návrhom zakladajúcim nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. V analýze vplyvov tabuľke č. 5 týkajúcej sa zamestnanosti je potrebné upraviť sumy v riadku „osobné výdavky celkom“ (má to byť súčet výdavkov kategórie 610 a 620). Zároveň je potrebné upraviť údaje týkajúce sa výdavkov na mzdy a poistné jedného zamestnanca – metodika na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v bode 2.2.4. analýzy vplyvov poslednom odseku časti B. v súlade s údajmi uvedenými v tabuľke č. 5. Požiadavku za oblasť zamestnanosti týkajúcu sa kapitoly Ministerstva hospodárstva SR (+1 osoba, +28 520 eur osobné výdavky) žiadam zabezpečiť v rámci stanoveného limitu výdavkov a počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva hospodárstva SR na príslušné rozpočtové roky.  | Z | N | Rozpor medzi MF SR a MH SR sa na rozporovom konaní dňa 29.7.2019 nepodarilo odstrániť. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 86 (§ 139)**V písmene g) žiadam slová „spolupracuje s colným orgánom88d)“ nahradiť slovami „na požiadanie colného orgánu88d) s ním spolupracuje“. Dovážaný tovar je až do jeho prepustenia do navrhovaného colného režimu pod colným dohľadom. Navrhovaná úprava precizuje znenie tak, aby bolo zrejmé, že akékoľvek úkony v tomto období môžu byť vykonávané len za prítomnosti colných orgánov a s ich súhlasom.  | Z | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 21**V Čl. I bod 21 odporúčame slovo "pädesiaty" nahradiť slovom "päťdesiaty". Odôvodnenie: gramatická pripomienka. | O | ČA | Znenie ustanovenia bolo upravené.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 77**V Čl. I bod 77 odporúčame slovo "poslednej" nahradiť slovom "predposlednej". Odôvodnenie: v bode 75 bola na konci § 118 ods. 2 pripojená nová veta. | O | N | Predmetný bod dopĺňa novú vetu do § 118 ods. 3, nie § 118 ods. 2. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 75**V Čl. I v bode 75 odporúčame slová "§118 ods. 3" nahradiť slovami "§ 118 ods. 2". Odôvodnenie: nesprávne uvedené ustanovenie, ktorého sa novela týka. | O | N | Nová veta sa dopĺňa do § 118 ods. 3, odkaz je uvedený na správne ustanovenie.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 86**V Čl. I v bode 86 v písm. j) odporúčame za slovom "fóru" čiarku nahradiť bodkou a na konci vložiť úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 75**Odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo " stanoveje" slovom " ustanovenej". | O | ČA | Znenie ustanovenia bolo upravené.  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 21**Odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo "pädesiaty" slovom "päťdesiaty".  | O | ČA | Znenie ustanovenia bolo upravené. |
| **MSSR** | **Čl. I bod 14**Odporúčame predkladateľovi v § 22 ods. 5 písm. f) nahradiť slovo "pojazdnýchého" slovom "pojazdných". | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **Čl. I bod 91**V predmetnom ustanovení je použitá legislatívna skratka „ministerstvo“ avšak v právnom predpise č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú zavedené leg. skratky „ministerstvo vnútra“ a „ministerstvo dopravy“. Odporúčame predkladateľovi používať správne legislatívne skratky nakoľko z uvedeného ani jasne nevyplýva, ktoré ministerstvo informujú. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **Čl. III**Žiadame predkladateľa o vypustenie novelizačného článku III bez náhrady, nakoľko novelizačným článkom sa dopĺňa len citácia v poznámke pod čiarou k odkazu 6. Poznámka pod čiarou ako informačná súčasť právneho predpisu nemá priamu normatívnu povahu a slúži na spresnenie výkladu ustanovení zákona. Z tohto dôvodu máme za to, že nie je potrebná novelizácia predmetného právneho predpisu. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Pôvodný článok III bol z návrhu zákona vypustený v zmysle dohody na rozporovom konaní. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bodu 75**Odporúčame slovo " stanoveje" nahradiť slovom " určenej". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I. bodu 14 § 22 ods. 5**Odporúčame slovo "pojaznýchého" nahradiť slovom "pojazdných". Jazyková pripomienka. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bodu 3**V návrhu zákona sa v úvodnom bode uvádza nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/858 z 30.mája 2018 o schvaľovaní motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, ako aj systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre takéto vozidlá a o dohľade nad nimi..., pričom nebola zavedená legislatívna skratka a v ďalšom texte návrhu zákona sa uvádza už len skratka predmetného nariadenia.  | O | N | V bode 3 je použitá úplná citácia predmetného nariadenia, vzhľadom na jeho prvé použitie v texte. V súlade s bodom 47.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa v ďalšom texte používa jeho skrátená citácia.  |
| **MVSR** | **čl. I**1. V bode 29 navrhujeme uviesť neskorší dátum prvej evidencie vozidla, od ktorého bude prevádzkovateľ povinný zabezpečiť opravu vozidla v certifikovanom mieste opravy, napr. 1. január 2010. Alternatívne – pri ponechaní dátumu 1. január 2005 – navrhujeme upraviť znenie § 45 ods. 1 písm. d) takto: „d) vozidlo kategórie M1 a N1 s dátumom prvej evidencie po 1. januári 2005 po dopravnej nehode alebo škodovej udalosti, ktorá mala vplyv na hlavné bezpečnostné prvky vozidla, ktorými sú zavesenie kolies, deformačné zóny, systémy airbagov, riadenie alebo brzdy, podrobiť odstráneniu vzniknutých chýb v certifikovanom mieste opravy alebo v inom mieste opravy; po odstránení vzniknutých chýb v inom mieste opravy bez vyzvania na vlastné náklady podrobiť vozidlo technickej kontrole pravidelnej mimo ustanovených lehôt.“. Odôvodnenie: Už pri príprave nového zákona o prevádzke vozidiel v cestnej premávke sme upozorňovali na možné negatívne dopady zavedenia predmetnej povinnosti a z tohto pohľadu vítame navrhovanú úpravu, ktorá čiastočne odstráni najväčšie disproporcie medzi cenou opravy a hodnotou vozidla. Máme však za to, že oprava v certifikovanom mieste opravy bude aj u vozidiel s dátumom prvej evidencie od roku 2005 s veľkou pravdepodobnosťou nerentabilná a finančne náročná vzhľadom na hodnotu vozidla. Preto navrhujeme buď nastaviť dátum prvej evidencie na neskorší dátum alebo ponechať povinnosť podrobiť vozidlo technickej kontrole len po oprave vozidla mimo certifikovaného miesta opravy. V prípade odstránenia chýb vozidla v certifikovanom mieste opravy nie je dôvod ukladať prevádzkovateľovi vozidla povinnosť podrobiť vozidlo technickej kontrole, nakoľko certifikované miesto opravy zaručuje, že práce a oprava vozidla prebehli podľa schválených technologických postupov a tým, že je vozidlo po oprave plne spôsobilé prevádzky v cestnej premávke.  | O | N | Konečné znenie bolo navrhnuté, že vozidlo po dopravnej nehode a škodovej udalosti pôjde na technickú kontrolu vždy a na certifikovanú opravu pôjde vozidlo s dátum prvej evidencie po 1. januári 2005. |
| **MVSR** | **čl. I**2. Bod 32 žiadame vypustiť alebo upraviť tak, aby sa navrhovaná zmena netýkala § 48 ods. 3 písm. e), t. j. informácií o evidenčných zmenách vozidiel a o evidovaných dopravných nehodách, ktoré do registra prevádzkových záznamov zasiela orgán Policajného zboru. Odôvodnenie: V tomto novelizačnom bode sa dopĺňa povinnosť pre orgány Policajného zboru poskytovať alebo sprístupňovať staršie údaje o evidenčných zmenách vozidiel a o evidovaných dopravných nehodách dopĺňajúce históriu záznamov vozidla. Požadovaná funkcionalita poskytovania historických záznamov vozidla nie je konkretizovaná a táto ani nebola predmetom predbežného prerokovania s gestorom evidencie vozidiel. Táto funkcionalita môže mať značný dopad na informačný systém evidencie vozidiel, ktorý v súčasnosti nie je možné konkretizovať. Zapracovaním požadovanej funkcionality by sa vytvorila kópia kompletnej evidencie vozidiel a evidencie dopravných nehôd, čo považujeme za rizikový faktor.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I**3. V bode 82 sa o. i. dopĺňa § 136 ods. 2 bodom 50., podľa ktorého ministerstvo dopravy a výstavby v rámci výkonu funkcie typového schvaľovacieho orgánu má byť vlastníkom údajov uvedených v osvedčení o zhode COC a v registri prevádzkových záznamov vozidiel. Žiadame z tohto bodu vypustiť ustanovenia o vlastníctve údajov z registra prevádzkových záznamov, ktoré sa týkajú evidenčných zmien vozidiel a dopravných nehôd. Odôvodnenie: Odhliadnuc od otáznej zmysluplnosti zadefinovania vlastníctva údajov a praktickej využiteľnosti tohto „vlastníctva“, máme za to, že ministerstvo dopravy a výstavby môže byť vlastníkom len takých údajov v registri prevádzkových záznamov, ktoré poskytli subjekty, ktoré boli týmto ministerstvom zriadené alebo ktoré patria do jeho vecnej pôsobnosti v širšom zmysle. Nie je však možné súhlasiť s tým, aby ministerstvo dopravy a výstavby bolo vlastníkom údajov o evidovaných vozidlách a dopravných nehodách, ktorých gestorom je ministerstvo vnútra a ktoré sú vedené podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I**4. V § 169 žiadame 4. 1. preformulovať odsek 1 písm. b), 4. 2. vypustiť v odseku 1 písmeno c), 4. 3. vypustiť odsek 4. Odôvodnenie k bodu 4. 1.: Podľa § 169 ods. 1 písm. b) pri povolení na zriadenie pracoviska kontroly originality, oprávnenia na vykonávanie kontroly originality alebo osvedčenia technika kontroly originality sa za spoľahlivú považuje osoba, ktorá nie je trestne stíhaná za úmyselný trestný čin alebo začaté trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo právoplatne skončené alebo zastavené. Takto naformulované ustanovenie nie je v kontexte trestnoprávnych predpisov dostatočne zrozumiteľné a pojem „začaté trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo právoplatné skončené alebo zastavené“ je veľmi široký. Podľa § 10 ods. 15 Trestného poriadku trestným stíhaním je úsek od začatia trestného stíhania až do právoplatnosti rozsudku, príp. iného rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu vo veci samej. Vychádzajúc z Trestného poriadku malo byť pri podmienke podľa písmena b) správne uvedené, že podmienku spoľahlivosti spĺňa osoba, ktorá nebola právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin alebo voči ktorej bolo trestné stíhanie právoplatne skončené s uvedením konkrétneho dôvodu (ustanovenia) podľa Trestného poriadku. Nie pri každom zastavení trestného stíhania totiž bude splnená podmienka spoľahlivosti. Ak bolo napríklad trestné stíhanie zastavené z dôvodu schválenia zmieru alebo z dôvodu zániku trestnosti činu uplynutím premlčacej doby, osoba by nemala byť považovaná za spoľahlivú. Taktiež nie každé právoplatné zastavenie trestného stíhania musí mať za následok nesplnenie podmienky spoľahlivosti. Určite by nemala byť osoba považovaná za nespoľahlivú, ak trestné stíhanie voči nej bolo zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. a), b), c) alebo h) Trestného poriadku, t. j. ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený a ak zanikla trestnosť činu zmenou zákona (nie aj z ostatných dôvodov zániku trestnosti činu). Okrem toho sú tu ďalšie prípady, na ktoré sa v predmetnom ustanovení pri posudzovaní spoľahlivosti nepamätalo. Napríklad podmienečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, podmienečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 Trestného poriadku, schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 Trestného poriadku alebo dočasné odloženie vznesenia obvinenia podľa § 205 Trestného poriadku. Odôvodnenie k bodu 4. 2.: Policajný zbor výkonom služobnej činnosti nevie potvrdiť alebo vyvrátiť skutočnosti, ktoré by viedli k tomu, že osoba, ktorá má spĺňať podmienku spoľahlivosti, bude vykonávať túto činnosť poctivo a dodržiavať všetky povinnosti a činnosti podľa zákona. Odôvodnenie k bodu 4. 3.: V danom prípade schvaľovací orgán musí vytvoriť zoznam osôb podliehajúcich previerke spoľahlivosti podľa odseku 1 a 2, ktorý by následne musel poskytovať Policajnému zboru na účel vykonávania opakovaných previerok spoľahlivosti. Požiadavky na bezúhonnosť a dôveryhodnosť oprávnených osôb kontroluje štátny odborný dozor.  | O | N | Podmienky spoľahlivosti boli dohodované pri príprave návrhu zákona č. 106/2018 Z. z. v spolupráci s Prezídiom Policajného zboru a vychádzal z iných zákonov, kde sa spoľahlivosť posudzuje.Po roku účinnosti zákona je príliš skoro na rozsiahlu zmenu v ustanoveniach o spoľahlivosti.MDV SR sa nebráni s MV SR diskusii na túto tému a k zmene spoľahlivosti pristúpiť pri ďalšej novelizácii zákona. |
| **MVSR** | **čl. I**5. V rámci rozkazného konania o správnych deliktoch podľa zákona o prevádzke vozidiel v cestnej premávke odporúčame doplniť ustanovenie o zániku zodpovednosti právnickej osoby za správny delikt, obdobne ako je tomu v § 4 ods. 5 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb. | O | ČA | Znenie upravené v zmysle pripomienky v spoločných ustanoveniach o konaní. |
| **MVSR** | **čl. II**6. Bod 5 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V položke 65 písm. c) sadzobníka správnych poplatkov, ktorá ustanovuje výšku správneho poplatku za prihlásenie vozidla, ktorého jediným zdrojom energie je elektrina (elektromobil), považujeme súčasné znenie za dostatočne jasné, zrozumiteľné a jednoznačné. Označenie elektromobilov bolo zavedené v dokladoch od vozidla uvedeným spôsobom (v položke 18 P.3 Druh paliva / zdroj energie „BEV“) len od decembra 2018. V predošlých záznamoch teda môže byť pre elektromobily uvedené označenie pohonu slovom „ELEKTRINA“.  | O | A | Znenie upravené v zmysle dohody MF SR a MV SR. |
| **MVSR** | **čl. II**7. V bode 6 navrhujeme upustiť od vymedzenia pohonu vozidla, ktorého zápis držiteľa podlieha zníženému správnemu poplatku, cez uvádzanie zapísaného údaju v konkrétnej položke osvedčenia o evidencii časť II. Odkazovať priamo v zákone na položku v osvedčení o evidencii časť II, ktorej označenie a zapisovaný údaj vyplýva len z podzákonnej normy (pričom ešte aj samotné označenia paliva a pohonu sa len zverejňujú na webovom sídle ministerstva dopravy a výstavby), nepovažujeme za vhodné ani žiaduce. Súčasné znenie je dostatočne jasné, zrozumiteľné a jednoznačné a ak je účelom tejto zmeny len reakcia na zrušenie nariadenia vlády SR č. 140/2009 Z. z., za vhodnejší spôsob aktualizácie znenia považujeme napr. takéto znenie bodu 5: „5. Poplatok podľa písmena a) tejto položky sa zníži o 50 %, najviac však na 33 eur, pri zápise držiteľa hybridného elektrického vozidla, motorového vozidla s pohonom iba na stlačený zemný plyn (CNG), motorového vozidla s pohonom iba na skvapalnený zemný plyn (LNG) a hybridného motorového vozidla s vodíkovým pohonom.“. Navrhované uvádzanie konkrétnych údajov zapísaných v položke 18 P.3 osvedčenia o evidencii časť II sa hodí využívať následne ako metodickú pomôcku pri aplikácii vyberania správnych poplatkov. | O | A | Znenie upravené v zmysle dohody MF SR a MV SR. |
| **MVSR** | **čl. IV**8. Bod 4 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V § 5 ods. 1 a prílohe č. 1, ktoré ustanovujú základ dane a sadzbu dane z motorových vozidiel, ktorých jediným zdrojom energie je elektrina (elektromobily), považujeme súčasné znenie za dostatočne jasné, zrozumiteľné a jednoznačné. Označenie elektromobilov bolo zavedené v dokladoch od vozidla uvedeným spôsobom (v položke 18 P.3 Druh paliva / zdroj energie „BEV“) len od decembra 2018. V predošlých záznamoch teda môže byť pre elektromobily uvedené označenie pohonu slovom „ELEKTRINA“, pričom takéto elektromobily by následne nespadali pod dané ustanovenia. | O | A | Znenie upravené v zmysle dohody MF SR a MV SR. |
| **MVSR** | **čl. IV**9. V bode 6 navrhujeme upustiť od vymedzenia pohonu vozidla, ktoré podlieha zníženej sadzbe dane, cez uvádzanie zapísaného údaju v konkrétnej položke osvedčenia o evidencii časť II. Odkazovať priamo v zákone na položku v osvedčení o evidencii časť II, ktorej označenie a zapisovaný údaj vyplýva len z podzákonnej normy (pričom ešte aj samotné označenia paliva a pohonu sa len zverejňujú na webovom sídle ministerstva dopravy a výstavby), nepovažujeme za vhodné ani žiaduce. Súčasné znenie je dostatočne jasné, zrozumiteľné a jednoznačné a ak je účelom tejto zmeny len reakcia na zrušenie nariadenia vlády SR č. 140/2009 Z. z., za vhodnejší spôsob aktualizácie znenia považujeme napr. takéto znenie odseku 4: „(4) Ročná sadzba dane podľa odsekov 1 až 3 sa zníži o 50 % pre a) hybridné elektrické vozidlo, b) vozidlo kategórie L, M a N s pohonom iba na stlačený zemný plyn (CNG) alebo iba na skvapalnený zemný plyn (LNG), c) hybridné vozidlo kategórie L, M a N s vodíkovým pohonom“. Navrhované uvádzanie konkrétnych údajov zapísaných v položke 18 P.3 osvedčenia o evidencii časť II sa hodí využívať následne ako metodickú pomôcku pri aplikácii vyberania daní z motorových vozidiel. | O | A | Znenie upravené v zmysle dohody MF SR a MV SR. |
| **NA STK** | **§ 85 ods. 5 písm. a) ôsmy bod**č.1 - Súčasné znenie „držiteľ oprávnenia napriek upozorneniu orgánu odborného dozoru opakovane poruší tú istú povinnosť, za ktorej porušenie mu už bola uložená pokuta orgánom štátneho odborného dozoru, počas 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty,“ navrhujeme nahradiť „držiteľ oprávnenia opakovane poruší tú istú z povinností podľa § 86 ods. 2 písm. a), c) až h), za ktorej porušenie mu bola uložená pokuta orgánom štátneho odborného dozoru, počas 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty; v prípade prvého porušenia niektorej z povinností podľa § 86 ods. 2 písm. a), c) až h) môže schvaľovací orgán po zvážení všetkých okolností prípadu oprávnenie zrušiť,“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zmierňuje sankciu pre držiteľa oprávnenia technickej kontroly v prípade porušenia povinností zákona technikom v prípadoch, kedy držiteľ oprávnenia uvedené porušenie „umožní“, a to v dôsledku porušenia novej povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. r) (viď pripomienka č. 12). Na uloženie sankcie zrušenia oprávnenia sa bude vyžadovať opakované porušenie uvedených povinností v priebehu určitého časového obdobie (zachovala sa lehota 24 mesiacov), pričom pri prvom porušení je správnemu orgánu daná správna úvaha pri ukladaní sankcie, tzn. oprávnenie môže správny orgán zrušiť aj pri prvom porušení ak je to pri zvážení všetkých okolností dôvodné (môže ísť napr. o prípady porušenia zákona v značnom rozsahu a pod.). | Z | A | Znenie upravené na základe dohody na rozporovom konaní. |
| **NA STK** | **§ 86 ods. 1 písm. a)**č.10 - Navrhujeme vytvoriť samostatné písmeno z nasledujúcej povinnosti „a zabezpečiť objektívnosť a vysokú kvalitu vykonávaných technických kontrol,“ Odôvodnenie: Uvedená povinnosť si pre svoju špecifickosť vyžaduje samostatné zaradenie. V prípade akceptácie návrhov zmien v § 86 sa primerane upravia aj § 87, § 88 a § 89 – súčasne by sa upravil aj § 148 ods. 12 písm. b). | Z | A | Znenie upravené na základe dohody na rozporovom konaní. |
| **NA STK** | **§ 86 ods. 1 písm. l)**č.11 - Navrhujeme odstrániť „a umožniť zriadenie trvalého vzdialeného elektronického prístupu k videozáznamu uloženému lokálne na serveri stanice technickej kontroly subjektom podľa § 105 ods. 5,“ Odôvodnenie: Viď pripomienka č. 12 | Z | N | Predkladateľ nevidí dôvod, aby sa toto ustanovenie presúvalo do samostatného písmena na koniec.Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 86 ods. 1**č.12 - Navrhujeme doplniť nové písmená r a s „r) zaviesť a počas celej doby platnosti oprávnenia udržiavať účinný systém vnútornej kontroly a monitorovania zameraný na preverenie, či je technická kontrola vykonávaná v súlade s týmto zákonom, s vykonávacím právnym predpisom podľa § 136 ods. 3 písm. g) a podľa metodík schválených a vydaných typovým schvaľovacím orgánom,“ „s) umožniť zriadenie trvalého vzdialeného elektronického prístupu k videozáznamu uloženému lokálne na serveri stanice technickej kontroly subjektom podľa § 105 ods. 5.“ Odôvodnenie: Viď pripomienka č. 1. Cieľom navrhovaného doplnenia je vytvorenie kontrolného rámca, ktorý na jednej strane naďalej ponechá schvaľovacím orgánom možnosť dostatočne prísnych postihov voči držiteľom oprávnení pri zistení porušení povinností, na druhej strane však držiteľom oprávnení vytvorí priestor na to, aby uplatňovali vnútornú kontrolu tak, aby mohli včas účinne zasiahnuť a vyvodiť zodpovednosť voči zamestnancom, za ktorých činnosť nesú zodpovednosť voči orgánom dohľadu. Uvedené doplnenie zavádza novú povinnosť a vytvára priestor pre držiteľa oprávnenia, aby na základe vnútornej kontroly prijal opatrenia, vyvodil zodpovednosť a ohlásil porušenie príslušným orgánom (viď pripomienka č. 9) –vnútorná kontrola tak môže viesť nielen k liberácií oprávnenej osoby ale jej aj slúžiť na vykonanie nápravných opatrení v rámci jej interných procesov kontroly. | Z | N | V súvislosti s prímenom r) NA STK netrvá na pripomienke.V súvislosti s písmenom s) predkladateľ nevidí dôvod na doplnenie tohto samostatného písmena, pretože je v písmen l) a nie je dôvod na vyčlenenie tejto časti do samostatného písmena.Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 86 ods. 2 písm. b)**č.13 - Súčasné znenie „umožniť na vykonávanie technickej kontroly použitie iného priestorového a technologického vybavenia, ako je ustanovené týmto zákonom a vykonávacím právnym predpisom podľa § 136 ods. 3 písm. g),“ navrhujeme nahradiť „v dôsledku porušenia povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. r) umožniť na vykonávanie technickej kontroly použitie iného priestorového a technologického vybavenia, ako je ustanovené týmto zákonom a vykonávacím právnym predpisom podľa § 136 ods. 3 písm. g),“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zmierňuje sankciu pre držiteľa oprávnenia v prípade porušenia uvedenej povinnosti technikom v prípade, kedy držiteľ oprávnenia uvedené porušenie „umožní“, a to v dôsledku porušenia novej povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. r) (viď pripomienka č. 1 a č.12). Uvedená zmena znamená, že oprávnená osoba by mala podliehať sankcií za porušenie predmetnej zákonnej povinnosti technikom výlučne vtedy, keď k porušeniu zákona technikom dôjde v dôsledku porušenia novej povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. r), tzn. v dôsledku nezavedenia účinného systému vnútornej kontroly a monitorovania. | Z | N | Znenie upravené na základe dohody na rozporovom konaní. |
| **NA STK** | **§ 86 ods. 2 písm. e)**č.14 - Súčasné znenie „umožniť vykonávanie technickej kontroly, ak v stanici technickej kontroly nie sú prítomní aspoň dvaja technici technickej kontroly, ktorí majú udelené osvedčenie technika technickej kontroly v plnom rozsahu udeleného oprávnenia na vykonávanie technickej kontroly,“ navrhujeme nahradiť „v dôsledku porušenia povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. r) umožniť vykonávanie technickej kontroly, ak v stanici technickej kontroly nie sú prítomní aspoň dvaja technici technickej kontroly, ktorí majú udelené osvedčenie technika technickej kontroly v plnom rozsahu udeleného oprávnenia na vykonávanie technickej kontroly,“ Odôvodnenie: Viď pripomienka č. 13.  | Z | N | Znenie upravené na základe dohody na rozporovom konaní. |
| **NA STK** | **§ 86 ods. 2 písm. f)**č.15 - Súčasné znenie „umožniť vykonávanie technickej kontroly mimo“ navrhujeme nahradiť „v dôsledku porušenia povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. r) umožniť vykonávanie technickej kontroly mimo“ Odôvodnenie: Viď pripomienka č. 13. | Z | N | Znenie upravené na základe dohody na rozporovom konaní. |
| **NA STK** | **§ 86 ods. 2 písm. g)**č.16 - Súčasné znenie „umožniť vykonávanie technickej kontroly bez pristaveného vozidla a bez vykonania všetkých ustanovených kontrolných úkonov,“ navrhujeme nahradiť „v dôsledku porušenia povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. r) umožniť vykonávanie technickej kontroly bez pristaveného vozidla a bez vykonania všetkých ustanovených kontrolných úkonov,“ Odôvodnenie: Viď pripomienka č. 13. | Z | N | Znenie upravené na základe dohody na rozporovom konaní. |
| **NA STK** | **§ 148 ods. 12 písm. b)**č.17 - Súčasné znenie „od 2 000 eur do 5 000 eur, ak poruší niektorú z povinností podľa § 86 ods. 1 písm. a) až h), j) až q), ods. 2 alebo ods. 5, § 87 ods. 1 písm. a) až h), j) až q), ods. 2 alebo ods. 5, § 88 ods. 1 písm. a) až h), j) až n) alebo ods. 2, § 89 ods. 1 písm. a) až j), l) až o) alebo ods. 2,“ navrhujeme nahradiť „od 2 000 eur do 5 000 eur, ak poruší niektorú z povinností podľa § 86 ods. 1 písm. a) až h), j) až s), ods. 2 alebo ods. 5, § 87 ods. 1 písm. a) až h), j) až q), ods. 2 alebo ods. 5, § 88 ods. 1 písm. a) až h), j) až n) alebo ods. 2, § 89 ods. 1 písm. a) až j), l) až o) alebo ods. 2,“ Odôvodnenie: Predmetná zmena reaguje na nové povinností v § 86 ods. 1 písm. r) a s) a ukladá sankciu za ich porušenie. \*V prípade akceptácie zmien v zmysle pripomienky 10 je potrebné zapracovať aj nové povinnosti z § 87, § 88 a § 89.  | Z | N | Pripomienka bola predkladateľom na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 25. 6. 2019 stiahnutá.  |
| **NA STK** | **§ 148**č.18 - Navrhujeme doplniť nové body 30 a 31 „(30) Za porušenie povinností, a to aj opätovné, za ktoré zákon ukladá pokutu podľa tohto zákona a ktoré bolo orgánu štátneho odborného dozoru nahlásené oprávnenou osobou technickej kontroly, oprávnenou osobou emisnej kontroly, oprávnenou osobou kontroly originality alebo oprávnenou osobou montáže plynových zariadení, bezodkladne po jeho zistení, nie však neskôr ako do začatia kontroly alebo do ohlásenia kontroly odborným dozorom podľa tohto zákona, sa pokuta podľa tohto zákona neuloží.“ „(31) Za porušenie povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. s), za ktoré tento zákon ukladá pokutu podľa § 148 ods. 12 písm. b), sa pokuta neuloží v prípade, ak oprávnená osoba technickej kontroly preukáže, že k porušeniu povinnosti došlo v dôsledku okolností, ktoré nastali nezávisle od vôle oprávnenej osoby a oprávnená osoba technickej kontroly porušenie povinnosti v primeranej lehote odstráni.“ Odôvodnenie: Viď pripomienka č. 9. Nový odsek 30 reaguje na novú možnosť oprávnenej osoby nahlásiť porušenie zákona príslušným orgánom a vyhnúť sa tak sankcii. Účelom je, aby boli oprávnené osoby motivované nahlasovať porušenia zákona a tým znižovali aj ich výskyt. Uvedené by sa malo dosiahnuť aj tým, že nahlásené porušenia nebudú podliehať sankciám podľa zákona. Nový ods. 31 reaguje na možné technické problémy mimo vôle oprávnenej osoby, ktoré môžu mať za následok porušenie povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. s).\*V prípade akceptácie zmien v zmysle pripomienky 10 je potrebné do tohto bodu 31 zapracovať aj nové povinnosti z § 87, § 88 a § 89.  | Z | ČA | Čiastočná liberácia pri zrušení oprávnenia bola zapracovaná do iného ustanovenia na základe dohody z rozporového konania.Odsek 31 nie je potrebné dopĺňať do zákona, pretože na základe základných zásad správneho trestania, môže byť sankcia uložená len za to, čoho sa delikvent dopusti a nie za to, čoho sa nedopustil. |
| **NA STK** | **§ 85 ods. 5 písm. a) štvrtý bod**č.19 - Súčasné znenie „jedného mesiaca“ navrhujeme nahradiť „troch mesiacov“ Odôvodnenie: Súčasná lehota jeden mesiac, ktorá je určená na odstránenie nedostatkov je veľmi krátka, najmä z dôvodu obchodno-dodávateľských vzťahov. V praxi ide veľakrát o náhradné diely a iné produkty a služby, ktoré nie je z objektívnych dôvodov možné vymeniť alebo opraviť v tak krátkom čase.  | Z | ČA | Znenie upravené na dva mesiace na základe dohody na rozporovom konaní. |
| **NA STK** | **§ 85 ods. 5 písm. a) šiesty bod**č.2 - Navrhujeme odstrániť „a ods. 2 písm. a), c) až h),“ Odôvodnenie: Viď pripomienka č.1 | Z | N | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté iné znenie. |
| **NA STK** | **§ 86 ods. 2 písm. e)** č.20 - Súčasné znenie „umožniť vykonávanie technickej kontroly, ak v stanici technickej kontroly nie sú prítomní aspoň dvaja technici technickej kontroly, ktorí majú udelené osvedčenie technika technickej kontroly v plnom rozsahu udeleného oprávnenia na vykonávanie technickej kontroly,“ navrhujeme nahradiť „umožniť vykonávanie technickej kontroly, ak v stanici technickej kontroly nie je prítomný aspoň jeden technik technickej kontroly, ktorý má udelené osvedčenie technika technickej kontroly v plnom rozsahu udeleného oprávnenia na vykonávanie technickej kontroly,“ Odôvodnenie: Tento návrh má za cieľ zvýšenie dennej kapacity staníc technickej kontroly, a tým skrátenie čakacích lehôt pre zákazníkov.  | Z | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **NA STK** | **§ 90 ods. 3 písm. a) štvrtý bod**č.21 - Navrhujeme tento bod odstrániť. Odôvodnenie: Tento návrh má za cieľ zvýšiť počet dostupných a kvalifikovaných technikov, a tak zvýšiť dennú kapacitu staníc technickej kontroly. V súčasnosti sú kvalifikačné nároky na technikov tak vysoké, že je veľký problém zabezpečiť ich potrebné množstvo. Návrh odstraňuje zbytočné bariéry pre vstup nových technikov. | Z | N | Pokiaľ technik ako vodič vozidla vykonáva niektoré kontrolné úkony, musí byť držiteľom vodičského oprávnenia na vedenie príslušného vozidla. Navrhované znenie by bolo v rozpore so zákonom č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 90 ods. 5 písm. a)** č.22 - Navrhujeme odstrániť „a pre jednu stanicu technickej kontroly,“ Odôvodnenie: Tento návrh má za cieľ zvýšenie dennej kapacity staníc technickej kontroly prostredníctvom možnosti flexibilného presunu technika na tú stanicu, kde je aktuálne najviac potrebný.  | Z | N | O udelenie osvedčenia technika žiada vždy príslušná oprávnená osoba. Na toto sú naviazané prístupy do informačného systému, pečiatky a podobne. Z tohto dôvodu nie je možné, aby technik mal udelených viacero osvedčení pre viaceré stanice technickej kontroly.Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 92 ods. 7** č.23 - Navrhujeme odstrániť „alebo doškoľovacieho kurzu“ Odôvodnenie: Tento návrh má za cieľ zvýšiť počet dostupných a kvalifikovaných technikov, a tak zvýšiť dennú kapacitu staníc technickej kontroly. V súčasnosti sú kvalifikačné nároky na technikov tak vysoké, že je veľký problém zabezpečiť ich potrebné množstvo. Návrh odstraňuje zbytočné bariéry pre vstup nových technikov. | Z | N | Zrušenie skúšky po doškoľovacom kurze by zapríčinilo zníženie kvality vedomostí jednotlivých technikov, keďže jednotlivé predpisy na vykonávanie kontrol sa pravidelne menia a prispôsobujú novým trendom. Takisto aj v prípade kontroly nových vozidiel sa technici musia oboznámiť aj s týmito metodikami a práve skúška prinúti technikov, aby jednotlivé metodiky ovládali.Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 93 ods. 9**č.24 - Navrhujeme odstrániť „najviac jedenkrát“ Odôvodnenie: Tento návrh má za cieľ zvýšiť počet dostupných a kvalifikovaných technikov, a tak zvýšiť dennú kapacitu staníc technickej kontroly. V súčasnosti sú kvalifikačné nároky na technikov tak vysoké, že je veľký problém zabezpečiť ich potrebné množstvo. Návrh odstraňuje zbytočné bariéry pre vstup nových technikov. | Z | ČA | Na základe dohody na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že opakovaná skúška bude môcť byť najviac dvakrát. |
| **NA STK** | **§ 116 ods. 4**č.25 - Navrhujeme doplniť „Emisnú kontrolu podľa odseku 2 písm. c) je možné vykonať na vonkajšom pracovisku stanice technickej kontroly.“ Odôvodnenie: Tento návrh má za cieľ zrýchliť vykonávanie emisnej kontroly administratívnej, a tak zbytočne neblokovať vykonávanie iných kontrol. Neexistuje dôvod, prečo zákazníci musia ísť pri administratívnej kontrole s autom do haly. Je to pre nich zbytočná záťaž navyše. | Z | N | Vykonávanie emisnej kontroly administratívnej na vonkajšom pracovisku emisnej kontroly nie je potrebné riešiť v zákone, ale je postačujúce to upraviť vo vykonávacom právnom predpise. Návrh vykonávacieho predpisu upravujúceho vykonávanie emisnej kontroly administratívnej vo vonkajšom priestore je prílohou návrhu zákona.  |
| **NA STK** | **§ 111**č.26 - Navrhujeme zrušiť vydávanie osvedčenia o kontrole technického stavu časť A – technická kontrola a vyznačenej kontrolnej nálepky Odôvodnenie: Vzhľadom na pokročilé využívanie informačných systémov zameraných na kontrolu a evidenciu dodržiavania predpísaných lehôt technických a emisných kontrol stráca používanie osvedčení a kontrolných nálepiek svoje opodstatnenie. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť očakávaný pozitívny dopad na všetkých občanov-motoristov, ktorým sa znížia náklady na absolvovanie technickej a emisnej kontroly a zrýchli sa ich celkový priebeh. Zrušenie osvedčení a kontrolných nálepiek jednoznačne povedie k časovej úspore každej kontroly a teda aj zlepšeniu kapacitnej potreby STK odstránením úkonov spojených s nálepkami a osvedčeniami , ako sú: odstraňovanie nálepiek, výber nálepiek zo skladovej evidencie, lepenie nálepiek, prepojenie/zapísanie identifikácií nálepiek a osvedčení s kontrolovaným vozidlom, odpísanie z evidencie nálepiek a a osvedčení. Ukončenie používania nálepiek a osvedčení povedie tiež k zníženiu administratívy spojenej s ich vydávaním. Finančné prostriedky ušetrené používaním nálepiek a protokolov navrhujeme preniesť do vývoja informačného systému TK. | Z | N | Osvedčenie o kontrole technického stavu časť A – technická kontrola nie je možné zrušiť, pretože by to bolo v rozpore so smernicou 2014/45/EÚ.Celkovo zmeniť vydávané doklady po technickej kontrole nie je možné zmeniť bez analyzovania všetkých dopadov.Pripomienka je nad rámec predkladanej novely zákona. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 120**č.27 - Navrhujeme zrušiť vydávanie osvedčenia o kontrole technického stavu časť B – emisná kontrola a vyznačenej kontrolnej nálepky Odôvodnenie: Vzhľadom na pokročilé využívanie informačných systémov zameraných na kontrolu a evidenciu dodržiavania predpísaných lehôt technických a emisných kontrol stráca používanie osvedčení a kontrolných nálepiek svoje opodstatnenie. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť očakávaný pozitívny dopad na všetkých občanov-motoristov, ktorým sa znížia náklady na absolvovanie technickej a emisnej kontroly a zrýchli sa ich celkový priebeh. Zrušenie osvedčení a kontrolných nálepiek jednoznačne povedie k časovej úspore každej kontroly a teda aj zlepšeniu kapacitnej potreby STK odstránením úkonov spojených s nálepkami a osvedčeniami , ako sú: odstraňovanie nálepiek, výber nálepiek zo skladovej evidencie, lepenie nálepiek, prepojenie/zapísanie identifikácií nálepiek a osvedčení s kontrolovaným vozidlom, odpísanie z evidencie nálepiek a a osvedčení. Ukončenie používania nálepiek a osvedčení povedie tiež k zníženiu administratívy spojenej s ich vydávaním. Finančné prostriedky ušetrené používaním nálepiek a protokolov navrhujeme preniesť do vývoja informačného systému EK. | Z | N | Osvedčenie o kontrole technického stavu časť B – emisná kontrola nie je možné zrušiť, pretože by to bolo v rozpore so smernicou 2014/45/EÚ.Celkovo zmeniť vydávané doklady po emisnej kontrole nie je možné zmeniť bez analyzovania všetkých dopadov.Pripomienka je nad rámec predkladanej novely zákona. . Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 107 ods.14**č.28 - Súčasné znenie navrhujeme nahradiť „Počas technickej kontroly sa nesmie nastavovať ani opravovať kontrolované vozidlo okrem nastavenia svetlometov, výmeny žiaroviek, nalepenie nálepiek, doplnenie prevádzkových kvapalín, ak to technický stav a prístupnosť jednotlivých prvkov umožňuje.“ Odôvodnenie: Cieľom tohto návrhu je vyjsť v ústrety všetkým občanom-motoristom. Podľa dnešnej právnej úpravy je rovnako závažná chyba, keď nesvieti obrysové svetlo, smerovka alebo hmlovka ako nesúmernosť bŕzd alebo nezhoda VIN. Bolo by vhodné umožniť zákazníkovi vymeniť si vyhorenú žiarovku na kontrolnej linke aj počas kontroly, ak je to technicky a časovo možné. Pri súčasnom nastavení vyhodnotenia kontrol nastáva totiž situácia, keď zákazník si za pár minút na parkovisku vymení žiarovku a technická kontrola ho musí znova evidovať na opakovanú kontrolu, brať na linku, fotiť, kontrolovať znova VIN a odometer atď. Zbytočné je aj to, že sa klientovi musí odlepiť pred chvíľou nalepená nálepka, vyhodiť pred chvíľou vypísané osvedčenie o TK a dať mu (predať) novú nálepku a osvedčenie. Toto je zbytočná časová aj finančná záťaž pre vodičov. | Z | A | Pôvodný § 107 ods. 14 bol zo zákona vypustený. |
| **NA STK** | **§ 116 ods.11**č.29 - Súčasné znenie navrhujeme nahradiť „Počas emisnej kontroly sa nesmie mazať chybová pamäť OBD, nastavovať ani opravovať kontrolované vozidlo okrem nastavenie voľnobežných otáčok a bohatosti zmesti pri vozidlách so zážihovým motorom s nezdokonalením emisným systémom.“ Odôvodnenie: Cieľom tohto návrhu je vyjsť v ústrety všetkým občanom-motoristom. Bolo by vhodné umožniť zákazníkovi urobiť potrebné drobné nastavenia na kontrolnej linke aj počas kontroly, ak je to technicky a časovo možné.  | Z | A | Pôvodný § 116 ods. 11 bol zo zákona vypustený. |
| **NA STK** | **§ 85 ods. 5 písm. b) ôsmy bod**č.3 - Súčasné znenie „držiteľ oprávnenia napriek upozorneniu orgánu odborného dozoru opakovane poruší tú istú povinnosť, za ktorej porušenie mu už bola uložená pokuta orgánom štátneho odborného dozoru, počas 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty,“ navrhujeme nahradiť „držiteľ oprávnenia opakovane poruší tú istú z povinností podľa § 87 ods. 2 písm. a), c) až g), za ktorej porušenie mu bola uložená pokuta orgánom štátneho odborného dozoru, počas 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty; v prípade prvého porušenia niektorej z povinností podľa § 87 ods. 2 písm. a), c) až g) môže schvaľovací orgán po zvážení všetkých okolností prípadu oprávnenie zrušiť,“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zmierňuje sankciu pre držiteľa oprávnenia emisnej kontroly v prípade porušenia povinností zákona technikom v prípadoch, kedy držiteľ oprávnenia uvedené porušenie „umožní“, a to v dôsledku porušenia novej povinnosti (ekvivalent k povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. r)). Na uloženie sankcie zrušenia oprávnenia sa bude vyžadovať opakované porušenie uvedených povinností v priebehu určitého časového obdobie (zachovala sa lehota 24 mesiacov), pričom pri prvom porušení je správnemu orgánu daná správna úvaha pri ukladaní sankcie, tzn. oprávnenie môže správny orgán zrušiť aj pri prvom porušení ak je to pri zvážení všetkých okolností dôvodné (môže ísť napr. o prípady porušenia zákona v značnom rozsahu a pod.). | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté iné znenie. |
| **NA STK** | **§ 45 ods.1 písm. c** č.30 - súčasné znenie „siedmich dní“ nahradiť „pätnásť dní“ Odôvodnenie: Cieľom tohto návrhu je vyjsť v ústrety všetkým občanom-motoristom a poskytnúť im viac času na podrobenie sa technickej alebo emisnej kontrole administratívnej po prihlásení vozidla do evidencie. V súčasnej situácii túto lehotu vo veľa prípadoch nie je možné stihnúť.  | Z | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **NA STK** | **§ 110 ods.4**č.31 - Navrhujeme odstrániť „Ak sa opakovanou technickou kontrolou opätovne zistí tá istá vážna chyba, vozidlo je technicky nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke.“ Odôvodnenie: Zbytočné ustanovenie, ktoré ide nad rámec príslušnej smernice. Zistená vážna chyba ma vždy rovnaký negatívny vplyv na bezpečnosť cestnej premávky a životné prostredie bez ohľadu na to, či je alebo nie je opakovaná.  | Z | N | Uvedený návrh by spôsobil, že vozidlo by bolo stále s tou istou chybou hodnotené ako dočasne spôsobilé.Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 119 ods.4**č.32 - Navrhujeme odstrániť „Ak sa opakovanou emisnou kontrolou opätovne zistí tá istá vážna chyba, vozidlo je nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke.“ Odôvodnenie: Zbytočné ustanovenie, ktoré ide nad rámec príslušnej smernice. Zistená vážna chyba ma vždy rovnaký negatívny vplyv na životné prostredie a bezpečnosť cestnej premávky bez ohľadu na to, či je alebo nie je opakovaná.  | Z | N | Uvedený návrh by spôsobil, že vozidlo by bolo stále s tou istou chybou hodnotené ako dočasne spôsobilé.Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 148 ods.13**č.33 - Navrhujeme zaviesť systém trestných bodov pri porušení povinností technika. Odôvodnenie: Tento návrh má za cieľ zvýšiť počet dostupných a kvalifikovaných technikov, a tak zvýšiť dennú kapacitu staníc technickej kontroly. Systém trestných bodov má nielen výchovný, ale najmä motivujúci účinok. Jedným z hlavných dôvodov, prečo je potrebné zmeniť súčasný systém pokút je ten, že dnes neexistuje rozdiel v posudzovaní medzi úmyselným a neúmyselným porušení povinností. Systém trestných bodov dokáže zohľadniť práve úmyselnosť pochybenia.  | Z | N | Systém trestných bodov by si vyžiadal rozsiahle náklady na informačný systém, ktoré by pri počte technikov neboli vynaložené účelne.Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 148 ods.13 písm. a),b)**č.34 - Navrhujeme odstrániť Odôvodnenie: Tento návrh má za cieľ zvýšiť počet dostupných a kvalifikovaných technikov, a tak zvýšiť dennú kapacitu staníc technickej kontroly. Pokutovania technikov za administratívne chyby, preklepy a ľahké chyby, ktoré sú definované ako stav bez chýb alebo s ľahkou chybou, ktorá nemá vplyv na bezpečnosť prevádzky vozidla v premávke na pozemných komunikáciách; vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách vnímame ako neodôvodnené. Ak už z vyššie uvedenej definície vyplýva, že tento typ chýb neohrozuje bezpečnosť prevádzky vozidiel a vozidlo môže byť súčasťou premávky, nevidíme dôvod pokutovať technika. | Z | ČA | Dodržiavanie povinností zo strany technikov bez uloženia príslušnej sankcie by neprinieslo, aby sa tieto povinnosti dodržiavali. Predkladateľ tieto pokuty navrhol čiastočne znížiť. |
| **NA STK** | **§ 148 ods.13 písm. c)**č.35 - Navrhujeme „210 eur“ nahradiť „100 eur“ Odôvodnenie: Tento návrh má za cieľ zvýšiť počet dostupných a kvalifikovaných technikov, a tak zvýšiť dennú kapacitu staníc technickej kontroly. Rozumieme potrebe udeliť pokutu za pochybenie v súvislosti s vážnou chybou, ale navrhujeme jej zníženie vzhľadom na množstvo iných nárokov, ktoré sú kladené na technikov.  | Z | N | Zníženie pokuty, ak technik nezistí vážnu chybu považujeme za nedôvodné.Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 168**č.36 - Navrhujeme zjednotiť podmienky zákazu personálneho a majetkového prepojenia pre stanice technických kontrol, pracoviská kontrol originality a pracoviská emisných kontrol odstránením ustanovenia § 168 ods.2 písm. b) Odôvodnenie: Cieľom tohto návrhu je zabezpečiť rovnaké pravidlá pri povolení na zriadenie stanice technickej kontroly alebo pracoviska kontroly originality a pri povolení na zriadenie pracoviska emisnej kontroly.  | Z | ČA | Dohodnuté bolo, že sa zákaz personálneho a majetkového prepojenia zruší pre blízke osoby. |
| **NA STK** | **§ 167 ods. 3 písm. b)**č.37 - Navrhujeme odstrániť „súvisiaci s cestnou premávkou alebo“ Odôvodnenie: Neexistuje právny a ani logický dôvod, prečo je nedbanlivostný trestný čin súvisiaci s cestnou premávkou dôvodom na stratu bezúhonnosti, a teda strate možnosti získať povolenie na zriadenie stanice technickej kontroly, pracoviska emisnej kontroly alebo pracoviska kontroly originality.  | Z | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **NA STK** | **Bod 59., V § 86 sa odsek 2 dopĺňa písmenom i)**č.38 - Navrhujeme odstrániť toto ustanovenie. Odôvodnenie: Kvôli riziku širokého výkladu navrhujeme toto ustanovenie zrušiť, alebo presne definovať, čo sa pod jednotlivými pojmami „vybavenie“, „zariadenie“ a „prostriedok“ myslí. V priestoroch linky sa bežne vyskytujú rôzne zariadenia a praktické pomôcky (napr. prenosný počítač, náradie, mazacie spreje) potrebné pre denný chod linky, ktoré by za určitých okolností mohli byť považované za prostriedky schopné ovplyvniť merané údaje. | Z | N | Vzhľadom na to, že technici používali rôzne vybavenia, zariadenia alebo prostriedky, ktoré ovplyvnili technickú kontrolu, navrhované znenie má za cieľ, aby tieto zariadenia ani na linke nemohli byť. V aplikačnej praxi sa vyskytli prípady, keď sa takéto zariadenie našlo, ale nikto nevedel, prečo na linke je takéto zariadenie. Z tohto dôvodu sa zavádza povinnosť, aby takéto zariadenia ani na linke nemohli byť, keďže tam nemajú čo robiť.NA STK na pripomienke trvá. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **Bod 61., § 87 sa odsek 2 dopĺňa písmenom h)** č.39 - Navrhujeme odstrániť toto ustanovenie. Odôvodnenie: Kvôli riziku širokého výkladu navrhujeme toto ustanovenie zrušiť, alebo presne definovať, čo sa pod jednotlivými pojmami „vybavenie“, „zariadenie“ a „prostriedok“ myslí. V priestoroch linky sa bežne vyskytujú rôzne zariadenia a praktické pomôcky (napr. prenosný počítač, náradie, mazacie spreje) potrebné pre denný chod linky, ktoré by za určitých okolností mohli byť považované za prostriedky schopné ovplyvniť merané údaje. | Z | N | Vzhľadom na to, že technici používali rôzne vybavenia, zariadenia alebo prostriedky, ktoré ovplyvnili emisnú kontrolu, navrhované znenie má za cieľ, aby tieto zariadenia ani na linke nemohli byť. V aplikačnej praxi sa vyskytli prípady, keď sa takéto zariadenie našlo, ale nikto nevedel, prečo na linke je takéto zariadenie. Z tohto dôvodu sa zavádza povinnosť, aby takéto zariadenia ani na linke nemohli byť, keďže tam nemajú čo robiť.NA STK na pripomienke trvá. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **§ 85 ods. 5 písm. b) šiesty bod**č.4 - Navrhujeme odstrániť „a ods. 2 písm. a), c) až g),“ Odôvodnenie: Viď pripomienka č.3 | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté iné znenie. |
| **NA STK** | **Bod 63., § 88 sa odsek 2 dopĺňa písmenom j)**č.40 - Navrhujeme odstrániť toto ustanovenie. Odôvodnenie: Kvôli riziku širokého výkladu navrhujeme toto ustanovenie zrušiť, alebo presne definovať, čo sa pod jednotlivými pojmami „vybavenie“, „zariadenie“ a „prostriedok“ myslí. V priestoroch linky sa bežne vyskytujú rôzne zariadenia a praktické pomôcky (napr. prenosný počítač, náradie, mazacie spreje) potrebné pre denný chod linky, ktoré by za určitých okolností mohli byť považované za prostriedky schopné ovplyvniť merané údaje. | Z | N | Vzhľadom na to, že technici používali rôzne vybavenia, zariadenia alebo prostriedky, ktoré ovplyvnili kontrolu originality, navrhované znenie má za cieľ, aby tieto zariadenia ani na linke nemohli byť. V aplikačnej praxi sa vyskytli prípady, keď sa takéto zariadenie našlo, ale nikto nevedel, prečo na linke je takéto zariadenie. Z tohto dôvodu sa zavádza povinnosť, aby takéto zariadenia ani na linke nemohli byť, keďže tam nemajú čo robiť.NA STK na pripomienke trvá. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **Bod 65., § 91 ods. 5 písm. a) trinásty bod**č.41 - Navrhujeme znenie „umožní alebo mohlo umožniť“ nahradiť „umožnilo“ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je odstrániť možnosť veľmi širokej interpretácie tohto ustanovenia, ktorého následkom môže byť odobratie osvedčenia technika technickej kontroly. V priestoroch linky sa bežne vyskytujú rôzne zariadenia a praktické pomôcky (napr. prenosný počítač, náradie, mazacie spreje) potrebné pre denný chod linky, ktoré by za určitých okolností mohli byť považované za prostriedky schopné ovplyvniť merané údaje. Výrazy „umožní alebo mohlo umožniť“ navyše predpokladajú teoretickú možnosť a nie skutočný dôkaz.  | Z | N | Účelom navrhovaného ustanovenia je, že technik takéto vybavenie, zariadenie alebo prostriedok nemá používať a to bez toho, či toto vybavenie, zariadenie alebo prostriedok umožnilo ovplyvnenie technickej kontroly.NA STK na pripomienke trvá. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **Bod 68., § 91 ods. 5 písm. b) trinásty bod**č.42 - Navrhujeme znenie „umožní alebo mohlo umožniť“ nahradiť „umožnilo“ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je odstrániť možnosť veľmi širokej interpretácie tohto ustanovenia, ktorého následkom môže byť odobratie osvedčenia technika technickej kontroly. V priestoroch linky sa bežne vyskytujú rôzne zariadenia a praktické pomôcky (napr. prenosný počítač, náradie, mazacie spreje) potrebné pre denný chod linky, ktoré by za určitých okolností mohli byť považované za prostriedky schopné ovplyvniť merané údaje. Výrazy „umožní alebo mohlo umožniť“ navyše predpokladajú teoretickú možnosť a nie skutočný dôkaz.  | Z | N | Účelom navrhovaného ustanovenia je, že technik takéto vybavenie, zariadenie alebo prostriedok nemá používať a to bez toho, či toto vybavenie, zariadenie alebo prostriedok umožnilo ovplyvnenie emisnej kontroly.NA STK na pripomienke trvá. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **Bod 69., § 91 ods. 5 písm. c) dvanásty bod**č.43 - Navrhujeme znenie „umožní alebo mohlo umožniť“ nahradiť „umožnilo“ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je odstrániť možnosť veľmi širokej interpretácie tohto ustanovenia, ktorého následkom môže byť odobratie osvedčenia technika technickej kontroly. V priestoroch linky sa bežne vyskytujú rôzne zariadenia a praktické pomôcky (napr. prenosný počítač, náradie, mazacie spreje) potrebné pre denný chod linky, ktoré by za určitých okolností mohli byť považované za prostriedky schopné ovplyvniť merané údaje. Výrazy „umožní alebo mohlo umožniť“ navyše predpokladajú teoretickú možnosť a nie skutočný dôkaz.  | Z | N | Účelom navrhovaného ustanovenia je, že technik takéto vybavenie, zariadenie alebo prostriedok nemá používať a to bez toho, či toto vybavenie, zariadenie alebo prostriedok umožnilo ovplyvnenie kontroly originality.NA STK na pripomienke trvá. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NA STK** | **Bod 101., § 148 ods. 12 písm. b)**č.44 - Navrhujeme ponechať súčasnú maximálnu výšku pokuty na sume 5000 eur. Odôvodnenie: Pri zohľadnení zvýšených nákladov na prevádzku staníc STK a EK vyplývajúcich z nových povinností považujeme navrhované zvýšenie maximálnej pokuty na sumu 10 000 eur za prehnané a neadekvátne. Súčasný rozsah možných pokút v plnej miere postačuje a plní svoj výchovný a odstrašujúci účel. | Z | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **NA STK** | **Bod 105., § 148 ods. 13 písm. d) prvom bode**č.45 - Navrhujeme vypustiť „alebo nevykoná niektorý z kontrolných úkonov alebo ho vykoná nesprávnym spôsobom,“ Odôvodnenie: Súčasné znenie ustanovenia je nejednoznačné, keďže z neho explicitne nevyplýva, že ide o kontrolné úkony súvisiace so závažnými chybami, ale práve naopak, môže sa týkať všetkých chýb napr. aj ľahkých chýb.  | Z | A | NA STK na rozprovom konaní navrhla iné znenie, ktoré bolo zapracované. |
| **NA STK** | **K materiálu ako celku**č.46 – * Navrhujeme zrušiť podmienku jediného vozidla na stojisku EK, (najväčšie spomalenie na linke, nemôže sa začať nasledujúca EK, čaká sa na ukončenie predchádzajúcej EK)
* Navrhujeme zrušiť zákaz križovania vozidiel na dvoj a viac linkových pracoviskách.
* Navrhujeme zrušiť kontrolu brzdovej kvapaliny.
* Vzhľadom na to, že najdlhšie čakacie lehoty sú opakovane v apríli/máji (najviac ľudí kupuje autá na jar), navrhujeme zaviesť nové riešenia v podobe presunu termínov do iných mesiacov: • keďže najviac vozidiel je v kategóriách M1 a N1, navrhujeme v zákone upraviť, aby bol interval kontrol pre tieto najväčšie kategórie rozdielny. • jednorazovo presunúť určité kategórie vozidiel s aprílovým a májovým termínom na iné obdobie. • umožniť udržanie pôvodnej platnosti - ak vodič príde napr. o 2 mesiace skôr (maximálne však 3 mesiace) neskráti sa mu doba platnej STK, ale ostane v pôvodnom intervale.
* Navrhujeme zvoľniť posudzovanie praxe, napr. v prípade bývalých vodičov MKD s dlhoročnými skúsenosťami.
* Navrhujeme povoliť používanie literatúry pri skúškach technikov. Navrhujeme zaviesť systémy zabraňujúce nesprávnemu hodnoteniu. Odôvodnenie: Uvedené návrhy vychádzajú z praxe a majú za cieľ zabezpečiť dostupnosť technikov, zvýšiť dennú kapacitu staníc technickej kontroly, a tak skrátiť čakacie lehoty pre občanov-motoristov.
 | Z | ČA | * Pripomienka sa netýka návrhu zákona.
* Pripomienka sa netýka návrhu zákona.
* Pripomienka sa netýka návrhu zákona.
* Lehoty nie je možné upraviť, pretože by to bolo v rozpore so smernicou 2014/45/EÚ.
* Pripomienka sa netýka návrhu zákona.
* Pripomienka sa netýka návrhu zákona.
 |
| **NA STK** | **§ 85 ods. 5 písm. c) ôsmy bod**č.5 - Súčasné znenie „držiteľ oprávnenia napriek upozorneniu orgánu odborného dozoru opakovane poruší tú istú povinnosť, za ktorej porušenie mu už bola uložená pokuta orgánom štátneho odborného dozoru, počas 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty, alebo“ navrhujeme nahradiť „držiteľ oprávnenia opakovane poruší tú istú z povinností podľa § 88 ods. 2 písm. a), c) až g), za ktorej porušenie mu bola uložená pokuta orgánom štátneho odborného dozoru, počas 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty; v prípade prvého porušenia niektorej z povinností podľa § 88 ods. 2 písm. a), c) až g) môže schvaľovací orgán po zvážení všetkých okolností prípadu oprávnenie zrušiť, alebo“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zmierňuje sankciu pre držiteľa oprávnenia kontroly originality v prípade porušenia povinností zákona technikom v prípadoch, kedy držiteľ oprávnenia uvedené porušenie „umožní“, a to v dôsledku porušenia novej povinnosti (ekvivalent k povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. r)). Na uloženie sankcie zrušenia oprávnenia sa bude vyžadovať opakované porušenie uvedených povinností v priebehu určitého časového obdobie (zachovala sa lehota 24 mesiacov), pričom pri prvom porušení je správnemu orgánu daná správna úvaha pri ukladaní sankcie, tzn. oprávnenie môže správny orgán zrušiť aj pri prvom porušení ak je to pri zvážení všetkých okolností dôvodné (môže ísť napr. o prípady porušenia zákona v značnom rozsahu a pod.). | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté iné znenie. |
| **NA STK** | **§ 85 ods. 5 písm. c) šiesty bod**č.6 - Navrhujeme odstrániť „a ods. 2 písm. a), c) až g),“ Odôvodnenie: Viď pripomienka č.5 | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté iné znenie. |
| **NA STK** | **§ 85 ods. 5 písm. d) siedmy bod**č.7 - Súčasné znenie „držiteľ oprávnenia napriek upozorneniu orgánu odborného dozoru opakovane poruší tú istú povinnosť, za ktorej porušenie mu už bola uložená pokuta orgánom štátneho odborného dozoru, počas 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty, alebo“ navrhujeme nahradiť „držiteľ oprávnenia opakovane poruší tú istú z povinností podľa § 89 ods. 2 písm. a) a c), za ktorej porušenie mu bola uložená pokuta orgánom štátneho odborného dozoru, počas 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty; v prípade prvého porušenia niektorej z povinností podľa § 89 ods. 2 písm. a) a c) môže schvaľovací orgán po zvážení všetkých okolností prípadu oprávnenie zrušiť, alebo“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zmierňuje sankciu pre držiteľa oprávnenia na montáž plynových zariadení v prípade porušenia povinností zákona technikom v prípadoch, kedy držiteľ oprávnenia uvedené porušenie „umožní“, a to v dôsledku porušenia novej povinnosti (ekvivalent k povinnosti podľa § 86 ods. 1 písm. r)). Na uloženie sankcie zrušenia oprávnenia sa bude vyžadovať opakované porušenie uvedených povinností v priebehu určitého časového obdobie (zachovala sa lehota 24 mesiacov), pričom pri prvom porušení je správnemu orgánu daná správna úvaha pri ukladaní sankcie, tzn. oprávnenie môže správny orgán zrušiť aj pri prvom porušení ak je to pri zvážení všetkých okolností dôvodné (môže ísť napr. o prípady porušenia zákona v značnom rozsahu a pod.). | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté iné znenie. |
| **NA STK** | **§ 85 ods. 5 písm. d) šiesty bod**č.8 - Navrhujeme odstrániť „a ods. 2 písm. a) a c),“ Odôvodnenie: Viď pripomienka č.7 | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté iné znenie. |
| **NA STK** | **§ 85**č.9 - Navrhujeme doplniť nové body 10 a 11 „(10) Na účely § 85 sa za porušenie povinností uvedených v predmetných ustanoveniach § 85 nepovažuje porušenie, ktoré držiteľ oprávnenia sám nahlásil orgánu štátneho odborného dozoru bezodkladne po jeho zistení, nie však neskôr ako do začatia kontroly alebo do ohlásenia kontroly odborným dozorom podľa tohto zákona.“ „(11) Za predpokladu, že oprávnená osoba zaviedla zodpovedajúci technický štandard svojich zariadení, schvaľovací orgán nezruší oprávnenie na vykonávanie technickej kontroly, oprávnenie na vykonávanie emisnej kontroly, oprávnenie na vykonávanie kontroly originality alebo oprávnenie na montáž plynových zariadení podľa § 85 ods. 5, pokiaľ má byť dôvodom zrušenia oprávnenia porušenie povinnosti oprávnenej osoby, ktoré je zapríčinené zlyhaním technických zariadení, ku ktorému došlo v dôsledku okolností, ktoré nastali nezávisle od vôle oprávnenej osoby.“ Odôvodnenie: Nový odsek 10 a 11 zmierňuje ukladanie sankcie zrušenia oprávnenia držiteľovi oprávnenia a reaguje na nežiadúci aktuálny stav kedy držitelia oprávnení nie sú žiadnym spôsobom motivovaní, v prípade ak zistia porušenie zákona technikom, notifikovať štátne orgány o tomto porušení ale majú skôr motiváciu „chrániť“ sa pred likvidačnou sankciou (zrušenie oprávnenia) a vykonávať kroky k limitácií zistení v rámci kontrol zo strany štátnych orgánov. Dôvodom na takéto konanie je skutočnosť, že ak by aj príslušný držiteľ oprávnenia mal vedomosť o takom porušení zákona technikom, ktoré má za následok zrušenie oprávnenia, oznámením tohto porušenia príslušnému orgánu dohľadu sa držiteľ oprávnenia vystavuje riziku vykonania kontroly príslušným orgánom a následne zrušeniu oprávnenia, nakoľko súčasne znenie zákona neupravuje žiadnu možnosť liberácie. Nový odsek 11 reaguje na prípady, kedy k porušeniu zákona oprávnenou osobou dôjde v dôsledku zlyhania technických zariadení, ktoré nastalo nezávisle od vôle oprávnenej osoby. V takýchto prípadoch by mala byť daná oprávnenej osobe možnosť liberovať sa (vyviniť sa) a vyhnúť sa tak tej najprísnejšej pokute – zrušeniu oprávnenia. Nový odsek 10 a aj 11 teda zavádza možnosť liberácie pre oprávnenú osobu v uvedených prípadoch. | Z | N | Čiastočná liberácia pri zrušení oprávnenia bola zapracovaná do iného ustanovenia na základe dohody z rozporového konania.Odsek 31 nie je potrebné dopĺňať do zákona, pretože na základe základných zásad správneho trestania, môže byť sankcia uložená len za to, čoho sa delikvent dopusti a nie za to, čoho sa nedopustil. Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **NBS** | **K bodu 3**V bode 3 odporúčame slovo “dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“.  | O | N | Body 3 jednotlivých novelizačných článkov neobsahujú predmetné slová.  |
| **NBS** | **K bodu 10** V bode 10 odporúčame číslovku „3“ za slovom „prílohy“ nahradiť rímskou číslicou „III“. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **K bodu 118** V bode 118 odporúčame na konci vložiť slová: „Doterajšie písmená n) až w) sa označujú ako písmená o) až x).“ Uvedené odporúčame zohľadniť aj v bode 119.  | O | N | Navrhovaná úprava nie je v súlade s účinným znením právneho predpisu. Predmetné ustanovenie bolo upravené.  |
| **NBS** | **K bodu 14 v odsekoch 4 a 5, bodu 15 odsek 7** V bode 14 v odsekoch 4 a 5 a v bode 15 v odseku 7 odporúčame na konci úvodných viet odsekov vypustiť dvojbodku. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **K bodu 28** V bode 28 odporúčame slovo „slovami“ nahradiť slovom „slovom“. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **K bodu 66** V bode 66 odporúčame slová „bode 14“ nahradiť slovami „štrnástom bode“. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **K bodom 30 a 31** V bodoch 30 a 31 odporúčame za slovom „opakovanej“ vypustiť slovo „sa“. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**- Predkladateľa upozorňujeme, že v zákona č. 106/2018 Z. z. je transponovaných viacero smerníc EÚ. K predloženému návrhu zákona, však nepredložil žiadnu tabuľku zhody. V prípade, ak sa textom návrhu zákona zasahuje aj do ustanovení, ktoré predstavujú transpozíciu smerníc je potrebné, aby predkladateľ doplnil k návrhu zákona aj tabuľku zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona**- V Čl. I poznámka pod čiarkou k odkazom 92a a 92b, je potrebné k nariadeniu (ES) č. 765/2008 doplniť dodatok „v platnom znení“. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**- Žiadame upraviť znenie, doložky zlučiteľnosti v zmysle Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V doložke zlučiteľnosti je potrebné upraviť číslovanie jednotlivých bodov, nakoľko bod 5. je v súčasnom znení mylne označený ako bod 6. - Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť nariadenie (EÚ) 2018/858. - Do bodu 4 písm. b) je potrebné doplniť informáciu o začatí konania v rámci „EÚ Pilot“ alebo o začatí postupu Európskej komisie. Predkladateľa upozorňujeme, že sú otvorené konania k smernici 2014/45/EÚ a rovnako k smernici 2014/47/EÚ.  | O | ČA | Pripomienky zapracované, okrem uvedenia konania proti Slovenskej republike k smernici 2014/45/EÚ a smernici 2014/47/EÚ, ktoré boli ukončené v roku 2018.  |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový novelizačný bod k § 69 ods. 5, písm. c) V § 69 ods. 5, písm. c) znie: „c) najväčšie povolené hmotnosti vozidla alebo jazdnej súpravy, ak na prepravu nákladu nebolo vydané povolenie na zvláštne užívanie ciest pre nadmernú dopravu; pri určení najväčšej povolenej hmotnosti sa zohľadňuje najväčšia dovolená odchýlka určených meradiel určených na meranie hmotnosti nákladu podľa osobitného predpisu.67a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 67a) znie: 67a) Napríklad zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhláška Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole Odôvodenie: Ustanovenie žiadame upraviť z dôvodu, aby bolo zrejmé, že pri cestných kontrolách najväčšej povolenej hmotnosti vozidla alebo jazdné súpravy, budú zohľadňované aj najväčšie dovolené odchýlky váh, ktoré sú určeným meradlom a sú schválené a akceptované v súlade s príslušnými metrologickými predpismi.  | Z | N | Pripomienka bola na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 14.6.2019 stiahnutá. |
| **S-EKA, spol. s r.o.** | **bodu 57 návrhu zákona**Navrhujeme vypustiť celý bod 57 návrhu zákona. Odôvodnenie: Požiadavka prístupu k videozáznamu prebiehajúcemu v reálnom čase je nová požiadavka, ktorá zaťažuje kapacitu internetového pripojenia a v niektorých lokalitách to môže spôsobiť problém s bežnou prevádzkou informačných systémov.  | O | N | Požiadavka odborného dozoru je prístup k videozáznamu v reálnom čase. |
| **S-EKA, spol. s r.o.** | **K § 148 ods. 13 písm. d) zákona 106.2018**Navrhujeme za text „tým, že nezistí“ doplniť text „alebo nezaznamená“. Odôvodnenie: V praxi nastávajú situácie, keď technik chybu zistí (najmä meraním) a aj stanoví správne celkové hodnotenie ale nezaznamená danú chybu do protokolu. Nezávislá osoba (majiteľ, kontrola ...) nevie z protokolu zistiť na základe čoho bolo stanovené hodnotenie daného protokolu.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **S-EKA, spol. s r.o.** | **K § 148 ods. 13 písm. b) zákona 106.2018**Navrhujeme za text „tým, že nezistí“ doplniť text „alebo nezaznamená“. Odôvodnenie: V praxi nastávajú situácie, keď technik chybu zistí (najmä meraním) a aj stanoví správne celkové hodnotenie ale nezaznamená danú chybu do protokolu. Nezávislá osoba (majiteľ, kontrola ...) nevie z protokolu zistiť na základe čoho bolo stanovené hodnotenie daného protokolu.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **S-EKA, spol. s r.o.** | **K § 148 ods. 13 písm. c) zákona 106.2018**Navrhujeme za text „tým, že nezistí“ doplniť text „alebo nezaznamená“. Odôvodnenie: V praxi nastávajú situácie, keď technik chybu zistí (najmä meraním) a aj stanoví správne celkové hodnotenie ale nezaznamená danú chybu do protokolu. Nezávislá osoba (majiteľ, kontrola ...) nevie z protokolu zistiť na základe čoho bolo stanovené hodnotenie daného protokolu.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **S-EKA, spol. s r.o.** | **K bodu 61 návrhu**Navrhujeme zmeniť text na nasledujúci: V § 87 sa odsek 2 dopĺňa písmenom h), ktoré znie: „h) umožniť, aby sa v priestore na vykonávanie emisnej kontroly na pracovisku emisnej kontroly nachádzalo také vybavenie, zariadenie alebo prostriedok, ktoré by mohlo umožniť neoprávnené ovplyvnenie meraných údajov, hodnôt alebo výsledku emisnej kontroly.“. Odôvodnenie: Zosúladenie názvoslovia s § 114 ods. 3  | Z | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **S-EKA, spol. s r.o.** | **§ 71 ods. 4**V § 71 ods. 4 navrhujeme vypustiť časť prvej vety za čiarkou, v znení.“..., v ktorom môže určiť ďalšie podmienky na vykonávanie činnosti“. Odôvodnenie: Dikcia § 71 ods. 4 v znení „Typový schvaľovací orgán vydá poverenie na vykonávanie technickej služby, v ktorom môže určiť ďalšie podmienky na vykonávanie činnosti....“ je nepresná. V zmysle legislatívnych pravidiel musí byť zákon terminologicky presný a pojmy musia byť právne vymedzené. Zákon, bez tejto vsunutej dikcie, dostatočne presne a vyčerpávajúco definuje všetky podmienky, ktoré musí záujemca o poverenie technickej služby splniť a plniť počas celej platnosti poverenia. | O | N | Pri udelení poverenia je účelné v niektorých prípadoch stanoviť ďalšie podmienky.Stanovenie ďalších podmienok je v zákone aj pri iných ustanoveniach a nie je dôvod vypúšťať toto ustanovenie práve pri udeľovaní poverenia technickým službám. |
| **S-EKA, spol. s r.o.** | **§ 71 ods. 4 a k § 170 ods. 5 písm. c)**V § 71 ods. 4 navrhujeme vypustiť poslednú vetu "V prípade technickej služby podľa § 70 ods. 1 písm. b) až e) poverenie možno udeliť na dobu päť rokov odo dňa určeného v poverení." a v § 170 ods. 5 písm. c) navrhujeme vypustiť text za bodkočiarkou "platnosť tohto poverenia končí uplynutím piatich rokov od účinnosti tohto zákona." Odôvodnenie: 1. V žiadnom právne relevantnom materiáli neboli uvedené racionálne dôvody na zmenu predchádzajúceho status quo, pri ktorom poverenia pre technickú službu (ďalej len „TS“) neboli nijako časovo obmedzené, tak ako analogicky nie sú časovo obmedzené oprávnenia na vykonávanie emisných kontrol (ďalej len „EK“), technických kontrol (ďalej len „TK“) a kontroly originality (ďalej len „KO“). 2. Iba verbálne predkladateľom proklamovaný argument na vykonávanie výberových konaní na udelenie poverení pre činnosti TS, v päť ročných intervaloch, údajne kvôli transparentnosti nie je dôvodný, pretože ani samotné oprávnenie na výkon EK, TK, KO, kde je nepochybne oveľa viac indícií na overovanie objektívnosti výkonu než u TS, predkladateľ návrhu zákona paradoxne nijako časovo neobmedzuje. A okrem toho, typový schvaľovací orgán s TS permanentne komunikuje a má ju pod stálym dohľadom a v prípade porušenia povinností, doteraz mal i naďalej má, kedykoľvek, bez časového obmedzenia, podľa § 72 - Zmena, pozastavenie, zrušenie alebo zánik poverenia a predĺženie platnosti poverenia, dostatočne účinné „páky“ na sankcionovanie TS, vrátane zrušenia poverenia. 3. TS je zo zákona povinne akreditovaná ako inšpekčný orgán a každé štyri roky podlieha dôslednej kontrole pri reakreditácii, zameranej na odbornú erudovanosť, nestrannosť, nezávislosť, ekonomický audit atď. a pokiaľ neplní túto podmienku je to jeden z dôvodov na zrušenie poverenia. Nie je preto logické ani účelné pridávať ďalšie časové obmedzenie. 4. V zmysle § 71 (Udelenie poverenia) ods. 1 písm. d) a e) musí TS EK (ďalej len „ EK“) vlastniť alebo mať v nájme pozemok so stavbou, stavbu alebo priestor, v ktorých bude vykonávať činnosť technickej služby, vlastniť alebo mať v nájme technické vybavenie potrebné na vykonávanie činnosti technickej služby, podľa § 75 (Povinnosti TS EK) ods. 1 písm. i), zabezpečiť vývoj, jeho kontinuálnu aktualizáciu a prevádzku celoštátneho informačného systému emisných kontrol (ďalej len „IS EK), integrovať ho s informačným systémom štátnej správy. 5. TS EK v zmysle tejto dikcie mala už dlhodobo, pred návrhom a účinnosťou tohoto zákona, rozpracovaný a s partermi písomne dohodnutý zámer vlastníctva pozemku so stavbou a technickým vybavením, plniaci všetky zákonné kritéria a dôstojne reprezentujúci poverenú organizáciu MD v SR i pred zahraničnými partnermi. Na jej získanie vynaložila značné finančné náklady, ktorých predpokladaná návratnosť je nesporne dlhšia, než zákonom limitovaná doba poverenia na päť rokov. TS doteraz je a podľa § 70 ods. 8 aj naďalej má byť samofinancovateľná. Na zabezpečenie uvedených činností TS doteraz nečerpala žiadne finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu. Ak by mala technická služba požadovať návratnosť vynaložených nákladov na obmedzený čas svojej pôsobnosti, musela by všetky náklady, bezodkladne premietnuť do cien za overovania, školenia, konzultácie, prístup k údajom z informačného systému, atď., čo by sa v konečnom dôsledku muselo zohľadniť vo zvýšenej cene za emisnú kontrolu. 6. Existujúci automatizovaný informačný systém EK, vrátane kamerového, je výsledkom dlhoročného vývoja a TS EK je jeho duševným vlastníkom (najmä algoritmov a databáz technických parametrov, nevyhnutne potrebných k výkonu, zosumarizovaných za viac než 20 rokov). TS ho naďalej kontinuálne vyvíja a zabezpečuje jeho dlhodobo funkčnú a spoľahlivú prevádzku už viac ako 15 rokov. Nie je prakticky možné, ani technicky ani finančne, za krátke časové obdobie, v čase prípravy na výberové konanie, vyvinúť a spoľahlivo prevádzkovať rovnocenný IS, ktorého duševným vlastníkom by bol iný subjekt, schopný na súčasnej požadovanej úrovni a užívateľskom komforte komunikovať s ďalšími zákonom ustanovenými rozhraniami. S pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou by systém iného subjektu znamenal nestabilitu a dlhodobé výpadky. 7. TS je etablovaná v medzinárodných inštitúciách v problematike kontrol cestných motorových vozidiel. Periodické zmeny organizácii zastupujúcich SR vo vysoko špecializovaných odborných kruhoch na medzinárodnej úrovni, môžu reálne znížiť kredit SR, v tejto oblasti, vo svete. 8. TS podľa navrhnutej právnej úpravy, má novú povinnosť - vykonávať odborný dozor nad pracoviskami EK, čo si vyžaduje ďalšie personálne obsadenie a finančné náklady na jeho zabezpečenie. Paradoxne TS obmedzenou platnosťou poverenia bude vykonávať dozor nad subjektami disponujúcimi oprávnením s neobmedzenou platnosťou. (obrátené garde - zníženie vážnosti TS). 9. TS s päť ročnou obmedzenou platnosťou má podľa zákona aj povinnosť vykonávať priebežné overenie pracovísk EK v trojročných intervaloch , čo si opäť vyžaduje ďalšie personálne zabezpečenie a finančné náklady. Pre potreby štátnej správy TS podľa ustanovení tohoto zákona povinne archivuje niektoré informácie po dobu 20 rokov. Je preto absurdné aby TS s päťročnou platnosťou zabezpečovala archiváciu materiálov na 20 rokov. 10. TS sa zo zákona podieľa na vývoji a tvorbe metodických pokynov, pričom táto činnosť musí byť nepretržitá a kontinuálne naviazaná na implementáciu medzinárodných právnych noriem. Činnosť TS vyžaduje vysoké nároky na odbornosť zamestnancov, čo v tejto veľmi úzko špecializovanej činnosti možno získať iba dlhodobou praxou (nepochybne viac než päť ročnou). 11. TS vykonáva aj overovania vhodnosti meradiel používaných pri výkone EK. Táto činnosť nadväzuje na niekoľkoročnú komunikáciu a spoluprácu s rôznymi zahraničnými výrobcami a dodávateľmi prístrojov. TS sa podieľa aj na vývoji nových zariadení a ich softvérov. Striedanie TS nielenže zníži dôveryhodnosť u zahraničných partnerov ale naruší vplyv aj na kontinuitu vývoja a výskumu v tejto oblasti. 12. Odborný team S-EKA spol. s r. o, poverenej organizácie ministerstva pre EK, bol pri zrode zavádzania systému EK cestných motorových vozidiel (ďalej len „CMV“) v SR už od samotného počiatku, najskôr ako štátni zamestnanci (UCHD), neskôr vykonávajúci činnosti na privátnej báze. Už v r. 1991 pripravoval prvotné právne a technické predpisy, v ďalšom období priebežne výrazne participoval na tvorbe legislatívy a problematiku erudovane ovláda. S-EKA spol. s r. o. Je najdlhšie pôsobiacou a súčasne prvou akreditovanou poverenou organizáciou ministerstva pre periodické kontroly CMV. Za celú dobu pôsobenia neboli zo strany ministerstva zásadné výhrady voči jej činnosti. 13. Nie je racionálny dôvod na „nabúravanie“ funkčného systému a časovo obmedzovať platnosť poverenia. Práve naopak obmedzenie bude pôsobiť kontraproduktívne. | Z | N | Pri tvorbe zákona bolo stanovené časové obmedzenie pre udelenie poverenia technických službám na obmedzené obdobie zámerne. Nie je dôvod po roku účinnosti zákona toto obmedzenie meniť.Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona. . Rozpor sa nepodarilo odstrániť. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 94 – k § 146 ods. 1** Predloženým návrhom zákona sa zavádza povinnosť Sociálnej poisťovne poskytnúť Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, okresným úradom v sídle kraja a okresným úradom súčinnosť na účely štátneho odborného dozoru a technickým službám na účely odborného dozoru. Sociálna poisťovňa, ako aj ďalšie orgány uvedené v § 146 ods. 1 zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 106/2018 Z. z.“) na tento účel sú povinné týmto inštitúciám poskytnúť požadované podklady a informácie, ktoré získali pri výkone svojej činnosti. Podľa § 170 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnym poistení v znení neskorších predpisov, Sociálna poisťovňa môže poskytovať údaje zo svojho informačného systému len so súhlasom fyzických osôb a právnických osôb, ktorých sa údaje priamo týkajú, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Na zabezpečenie zákonnosti poskytovania údajov bez súhlasu dotknutej osoby v súlade s § 13 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s § 170 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov považujeme za potrebné znenie upraviť tak, aby bolo jednoznačné, že subjekty uvedené v ustanovení v § 146 ods. 1 zákona č. 106/2018 Z. z. poskytnú požadované podklady a informácie, ktoré získali pri výkone svojej činnosti, bez súhlasu dotknutej osoby. Vzhľadom na uvedené navrhujeme v § 146 ods. 1 zákona č. 106/2018 Z. z. okrem navrhovanej právnej úpravy na konci pripojiť slová „a to bez súhlasu dotknutej osoby.“, t. j. upraviť znenie bodu 94 nasledovne : „94. V § 146 ods. 1 sa za slová „Slovenská obchodná inšpekcia,“ vkladajú slová „Sociálna poisťovňa“ a na konci pripájajú tieto slová „a to bez súhlasu dotknutej osoby“.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 152 ods. 4 písm. a)**§ 152 ods. 4 písm. a) aj písm. b) nahradiť pojem "poskytli" pojmom "predložili" a) vyžadovať od kontrolovanej osoby a jej zamestnancov, aby jej v určenej lehote predložili osvedčenie o typovom schválení, osvedčenie o zhode COC, vysvetlenia, vyjadrenia a iné ústne alebo písomné informácie a podklady k predmetu kontroly a k zisteným nedostatkom; poskytnutie takýchto dokumentov alebo informácií o vozidle, systéme, komponente, samostatnej technickej jednotke, nebezpečnej časti alebo vybavení alebo spaľovacom motore necestných pojazdných strojov orgánu dohľadu nad trhom pri výkone dohľadu nad trhom sa nepovažuje za porušenie alebo za ohrozenie obchodného tajomstva, | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 152 ods. 7**§ 152 ods. 7 upraviť znenie bez pojmu "môže" (7) Slovenská obchodná inšpekcia je oprávnená uložiť opatrenia podľa odseku 6 a podľa osobitného predpisu92) súčasne.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 154 ods. 1**§ 154 ods. 1 navrhujeme upraviť znenie, v bode 1 bez "alebo" a v bode 4 odkaz na ods. 7 nahradiť odkazom na ods. 6 (1) Slovenská obchodná inšpekcia uloží hospodárskemu subjektu pokutu a) od 2000 eur do 300 000 eur, ak 1. poruší povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. a), b) a d), 2. poruší povinnosť podľa § 22 ods. 5 písm. a) až c), b) od 2000 eur do 30 000 eur, ak 1. poruší povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. c), e) až h), 2. poruší povinnosť podľa § 22 ods. 5 písm. d) až f), 3. poruší povinnosť podľa § 22 ods. 7 písm. a) až e), alebo 4. nesplní niektoré opatrenie uložené orgánom dohľadu nad trhom podľa § 152 ods. 6 alebo 8.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 154 ods. 2**§ 154 ods. 2 navrhujem za "až 3" doplniť aj ods. 5 (2) Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 3000 eur do 100 000 eur tomu, kto poruší niektorý zákaz podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 154 odsek 1 písm. b)**§ 154 odsek 1 písm. b) „Slovenská obchodná inšpekcia uloží hospodárskemu subjektu pokutu od 2000 eur do 30 000 eur, ak 1. poruší povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. c), e) až h), 2. poruší povinnosť podľa § 22 ods. 5 písm. d) až f), 3. poruší povinnosť podľa § 22 ods. 7 písm. a) až e), alebo 4. nesplní niektoré opatrenie uložené orgánom dohľadu nad trhom podľa § 152 ods. 7 alebo 8.“. Bod 4. citovaného ustanovenia nesprávne odkazuje na § 152 ods. 7 alebo 8 zákona, uvedené je potrené nahradiť za „§ 152 ods. 6 alebo 7“  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 22 ods. 4 písm. h)**§ 22 ods. 4 písm. h) navrhujeme upraviť tak aby znelo: h) osvedčenie o typovom schválení nebolo odňaté alebo zrušené orgánom typového schválenia z dôvodu, že vozidlo, systém, komponent, samostatná technická jednotka, nebezpečná časť alebo vybavenie alebo spaľovací motor necestných pojazdných strojov nespĺňa podmienky príslušného regulačného aktu alebo ohrozuje verejný záujem na bezpečnosti a zdraví alebo ohrozuje verejný záujem na bezpečnosti a zdraví  | O | N | Navrhovaná zmena znenia predstavuje nadbytočnú duplicitu ohrozenia verejného záujmu na bezpečnosti a zdraví.  |
| **SOI** | **§ 22 ods. 5 písm. b)**§ 22 ods. 5 písm. b) navrhujeme doplniť o pojem "vnútroštátnym: b) je vyrobené v súlade s udeleným vnútroštátnym typovým schválením,  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 22 ods. 4 písm. d.**§ 22 odsek (4) písmeno d) navrhujeme upraviť nasledovne: d) nepredstavuje vážne riziko pre bezpečnosť, zdravie a iný oprávnený alebo verejný záujem  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 22 ods. 4 písmeno f)**§ 22 odsek 4 písmeno f) navrhujeme upraviť na znenie: f) je k nemu pripojený návod na obsluhu, užívateľská príručka, príručka na údržbu alebo iný dokument, ktorým sa opisujú všetky osobitné podmienky alebo obmedzenia viažuce sa na ich používanie, ak to vyžaduje príslušný regulačný akt  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 53 ods. 5 – návrh na doplnenie nového odseku**§ 53 ods. 5 – návrh na doplnenie nového odseku ktorý bude znieť: (5) Právnickým osobám a fyzickým osobám - podnikateľom sa zakazuje uvádzať, sprístupňovať, ponúkať na trhu v Slovenskej republike cestné motorové vozidlá, v ktorých sa nachádza zariadenie alebo iné softvérové zariadenie namontované za účelom neoprávnenej manipulácie s parametrami vyhodnocovanými pri technickej kontrole, emisnej kontrole alebo kontrole originality cestného motorového vozidla alebo inak sprostredkovávať ich predaj na trhu v Slovenskej republike.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOI** | **§ 6 ods. 1**Do ustanovenia § 6 ods. 1 návrhu zákona navrhujem doplniť slovné spojenie „majetok osôb“, tzn. predmetné ustanovenie bude znieť nasledovne: „(1) Typový schvaľovací orgán a schvaľovací orgán schvália len také vozidlá, systémy, komponenty alebo samostatné technické jednotky, ktoré sú určené na prevádzku v cestnej premávke, spĺňajú ustanovené technické požiadavky a nepredstavujú vážne riziko pre bezpečnosť, životné prostredie, verejné zdravie, majetok osôb alebo bezpečnosť osádky alebo vážne riziko poškodenia ciest (ďalej len „verejný záujem na bezpečnosti a zdraví“)“. Poznámka: Predmetné slovné spojenie „majetok osôb“ navrhujem doplniť do ustanovenia § 6 ods. 1 návrhu zákona predovšetkým z dôvodu prípadov vozidiel poháňaných na elektrický pohon (napr. skrat).  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. i bodu 109**[§ 152 ods. 4 písm. b)] Odporúčame slovo "písomností" nahradiť slovom "dokumentov" v súlade s písmenom a). | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 14**[§ 22 ods. 4 písm. a) a c)] Odporúčame z dôvodu legislatívnej úspornosti zlúčiť obe písmená do jedného písmena. | O | N | Navrhovaná úprava nie je potrebná. Súčasné znenie návrhu zákona je v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodu 63, 68 a 69**[§ 88 ods. 2 písm. j) a § 91 ods. 5 písm. b trinásty bod a písm. c) dvanásty bod) ] Upozorňujeme na nejednotné používanie slovných spojení "umožní alebo by mohlo umožniť" a "by mohlo umožniť" v označených prípadoch z dôvodu jednoznačnosti. | O | N | Znenie jednotlivých ustanovení je gramaticky aj štylisticky správne.  |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodu 96**Odporúčame vo vkladanom druhom bode zvážiť súčasné použitie slov "vystaví" a "vydá"; javí sa to ako nadbytočné. | O | N | Jednotná štylizácia s účinným znením zákona. |
| **ŠÚSR** | **čl. i bodu 60**Odporúčame špecifikovať termín "schválenie" z dôvodu jednoznačnosti a za slovom "predpisom" vložiť slovo "vydaným". | O | N | Jednotná štylizácia s účinným znením zákona.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 1**Odporúčame uvádzať termíny označujúce všetky subjekty v jednotnom čísle v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | N | Navrhované znenie je štylisticky jednotné s účinným znením právneho predpisu.  |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodu 90**Odporúčame vypustiť čiarku za slovom "zvukovým" , lebo nie je vylúčené súčasné použitie dvoch aj troch spôsobov. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 35**Odporúčame vypustiť slovo "toto" a dvojbodku za slovom "slovo". | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodu 110**Odporúčame za slovom "odsek" vypustiť nadbytočnú bodku. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. VI**Odporúčame zjednotiť označovanie novelizačných bodov v ustanovení. | O | N | Znenie článku VI je v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodu 82**Odporúčame zvážiť uvádzanie termínu "podstupuje posúdenie" vzhľadom na to, že je málo frekventované v predpisoch. Navrhujeme použiť "podrobuje sa posúdeniu", "absolvuje posúdenie".  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 30, 31 a 32**odporúčame - v novelizačných bodoch 30. a 31 za slovom "opakovanej" vypustiť slovo "sa" z dôvodu nadbytočnosti, - v novelizačnom bode 32 za slovom "vete" vložiť slovo "sa".  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **TESTEK1** | **návrh zákona všeobecne**Navrhujeme do zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť možnosť vykonať technickú kontrolu zvláštnu v súvislosti s vnútroštátnym schválením jednotlivo vyrobeného vozidla s obmedzenou prevádzkou mimo priestorov stanice technickej kontroly tak, aby sa takáto kontrola dala vykonať na mieste určenom prevádzkovateľom takéhoto vozidla alebo na mieste určenom schvaľovacím orgánom.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 118**Navrhujeme konci pripojiť vetu: "Doterajšie písmená n) až an) sa označujú ako písmená o) až ao).". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 29**Navrhujeme slová "za slovami" nahradiť slovami "za slová". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 32**Navrhujeme za slová "úvodnej vete" vložiť slovo "sa". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **Verejnosť** | **Vyhláška č. 134.2018 Z. z., §21 ods. 2**V poslednej vete navrhujem zrušiť: a to aj za nezníženej viditeľnosti. Odôvodnenie:povinné svietenie počas celého dňa  | O | N | Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorá má v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona iba informatívny charakter. |
| **Verejnosť** | **§ 4 Kategórie vozidiel**(5) Podrobnejšie definície a členenie na subkategórie vozidiel kategórie T, C, R a S ustanovuje osobitný predpis.16) 16) Čl. 4 nariadenia (EÚ) č. 167/2013.“ V tomto texte je uvedené, že podrobnejšie členenie na subkategórie vozidiel kategórie T, C, R a S je ustanovené v Nariadení Európskeho Parlamentu a rady (EÚ) č. 167/2013 (ďalej len 167/2013). Avšak vo vyhláške č. 133 z 27. apríla 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o dokladoch vozidla v prílohe č. 1 Rozdelenie vozidiel, sú uvedené kategórie a podkategórie vozidiel, ktoré nie sú v 167/2013 uvedené. a) Pri traktoroch sa jedná o body (27) až (31). V 167/2013 je v článku 3 Vymedzenie pojmov pod bodom 8. len „traktor“. Navrhujem body zrušiť a použiť len použiť bod 8 z 167/2013. b) Pri návesoch body (33) až (35), 167/2013 – takúto kategóriu vôbec nepozná. Nakoľko traktor nie je možné vybaviť spojovacím zariadením triedy G (v zmysle predpisu EHK 55) a preto nemôže ťahať návesy, podľa 167/2013 sa jedná o kategóriu vozidiel „prípojné vozidlo – resp. ťahané vozidlo s pevným ojom podľa 2015/68 čl. 2 vymedzenie pojmov body 22. až 25. Navrhujem tieto body zrušiť. c) Pri prívesoch body (36) až (38): - navrhujem tieto body zrušiť a použiť definíciu z 167/2013 uvedenú v čl. 3 pod bodom 9. 167/2013 takéto podkategórie nepoužíva a tým nebudú uvedené ani druhy karosérie, nakoľko uvedená definícia je dostatočne jasná, aby bola určená kategória vozidla. Nestane sa napríklad, že stiepkovač – drvič dreva bude klasifikovaný ako „príves špeciálny za traktor“ čím je zaradený do kategórie R a z tohto dôvodu musí plniť podmienky určené pre túto kategóriu. Čo napríklad pre 2015/68 – brzdy znamená, že toto vozidlo musí byť vybavené automatickým alebo ručným regulátorom rozdeľovania brzdnej sily podľa zaťaženia (bod 2.1.1.5. tohto predpisu), pričom tento regulátor nie je potrebný a ani by nebol v činnosti, nakoľko hmotnosť takéhoto vozidla sa nemení. Vyhláška č. 134/2018 Z. z.: §14 ods. 1 Na vozidle sa môžu používať len typovo schválené alebo homologizované pneumatiky určené výrobcom vozidla v súlade s určením výrobcu pneumatík, ktoré sú zapísané v osvedčení o evidencii časť II alebo v technickom osvedčení vozidla. Navrhujem dopísať nasledovný text: „V súlade s článkom 34 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 167/2013 sa nevyžaduje značka typového schválenia pre pneumatiky určené predovšetkým pre poľnohospodárske vozidlá s diagonálnymi alebo semiradiálnymi pneumatikami s referenčnou rýchlosťou maximálne 40 km/h (symbol rýchlosti A8), ako aj pre radiálne pneumatiky určené najmä na účely použitia v stavebníctve (t. j. pneumatiky s označením „Industrial“ alebo „IND“, „R-4“ alebo „F-3“) schválené v súlade s týmto nariadením.“ (jedná sa o bod 2.1.1.2.4. prílohy XXX delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/208.  | O | N | Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorá má v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona iba informatívny charakter. |
| **Verejnosť** | **§ 170 Prechodné ustanovenia**Doplniť nový ods. (31) Ustanovenia § 168 sa plne vzťahujú aj na doterajšie prevádzky v zmysle bodov 1 až 6 a prevádzkovatelia sú povinný splnenie týchto podmienok doložiť najneskôr do 12 mesiacov od účinnosti zákona prílušnému okresnému úradu v sídle kraja. Odôvodnenie: Rovnaké pravidlá pre existujúce prevádzky povolené v zmysle zákona č. 725/2004 s podmienkami v zmysle zákona č. 106/2018 Z.z. Uplatnenie podmienky vzťahujúce sa na osoby blízke aj na doteraz zriadené prevádzky.  | O | N | Predmetná povinnosť vyplýva už z účinného znenia zákona. Ustanovenie nie je potrebné dopĺňať.  |
| **Verejnosť** | **počet technikov**Keď už štát reguluje STK, tak nech presne stanoví, koľko tam musí byť technikov. Však je neskutočné, keď tam robia iba dvaja technici a vonku čaká 20 aut. Však nech zamestnajú viac ľudí. Keď ich aj zaplatia a nebudú si majitelia baliť vrecká, tak technikov budú mať dosť. Takto sa aspoň zlegalizujú peniaze, ktoré popri berú technici. | O | N | Nemá charakter pripomienky podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **Verejnosť** | **pripomienka NA STK**Na všetkých STK sú simulátory na meranie emisii. Teraz keď je v návrhu, aby sa postihovali aj samotné STK, keďže to dovolia, tak NA STK je proti. Toto môže byť iba na Slovensku. Nieže by prišli s návrhom, ako to odstrániť, oni idú radšej chrániť svoje vrecká. Dúfam, že na toto nepristúpite. | O | N | Nemá charakter pripomienky podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **Verejnosť** | **vyhláška 133.2018 - príloha 1 bod 27,28,29,30,31**Navrhujem body 27 až 31 zrušiť a použiť len použiť bod 8 z v Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 167/2013. | O | N | Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorá má v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona iba informatívny charakter.  |
| **Verejnosť** | **vyhláška č. 134.2018 §14 ods 1**Navrhujem dopísať nasledovný text: „V súlade s článkom 34 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 167/2013 sa nevyžaduje značka typového schválenia pre pneumatiky určené predovšetkým pre poľnohospodárske vozidlá s diagonálnymi alebo semiradiálnymi pneumatikami s referenčnou rýchlosťou maximálne 40 km/h (symbol rýchlosti A8), ako aj pre radiálne pneumatiky určené najmä na účely použitia v stavebníctve (t. j. pneumatiky s označením „Industrial“ alebo „IND“, „R-4“ alebo „F-3“) schválené v súlade s týmto nariadením.“ (jedná sa o bod 2.1.1.2.4. prílohy XXX delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/208.  | O | N | Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorá má v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona iba informatívny charakter. |
| **Verejnosť** | **Vyhláška č. 134.2018 Z. z., §19 ods. 17** Navrhujem dopísať nasledovný text: Ak konštrukcia vozidla neumožní montáž a umiestnenie zadnej označovacej tabuľky pre pomalé vozidlá a ich prípojné vozidlá v požadovanej výške a nie je možné túto podmienku dodržať, maximálna vzdialenosť môže presiahnuť 1500 mm (horná hrana) za predpokladu, že je k tejto hodnote v rámci konštrukčných charakteristík čo najbližšie a v žiadnom prípade nesmie presiahnuť 2,50 m.  | O | N | Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorá má v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona iba informatívny charakter. |
| **Verejnosť** | **§ 163, bod 4**Navrhujem požiadavku finančnej spoľahlivosti pri povolení na zriadenie pracoviska kontroly originality podľa § 83 a oprávnení na vykonávanie kontroly originality podľa § 84 ods. 1 písm. c), znížiť zo súčasných 100000 € na pôvodných 50000 €, tak, ako to bolo v zákone 725/2004. Odôvodnenie: nie je jediný rozumný dôvod na to, aby táto suma bola v prípade pracovísk kontroly originality zvýšená. Kontrola originality prebieha nedeštruktívnymi metódami a tým pádom nevzniká riziko škody na cudzom majetku. A okrem iného, akákoľvek finančná spoľahlivosť vyššia ako 5000 € ako základného imania s.r.o., ktorá prevádzkuje pracovisko kontroly originality, je diskriminácia voči iným s.r.o. vykonávajúcim inú činnosť. Jednoducho povedané, s.r.o., ktoré prevádzkujú KO sú štátom diskriminované v porovnaní s inými s.r.o., ktoré takúto činnosť nevykonávajú. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **Verejnosť** | **vyhláška č. 133.2018 príloha č. 1 body 36, 37, 38**Navrhujem tieto body zrušiť a použiť definíciu z Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č.167/2013 uvedenú v čl. 3 pod bodom 9. 167/2013 takéto podkategórie nepoužíva a tým nebudú uvedené ani druhy karosérie, nakoľko uvedená definícia je dostatočne jasná, aby bola určená kategória vozidla. Nestane sa napríklad, že stiepkovač – drvič dreva bude klasifikovaný ako „príves špeciálny za traktor“ čím je zaradený do kategórie R a z tohto dôvodu musí plniť podmienky určené pre túto kategóriu. Čo napríklad pre 2015/68 – brzdy znamená, že toto vozidlo musí byť vybavené automatickým alebo ručným regulátorom rozdeľovania brzdnej sily podľa zaťaženia (bod 2.1.1.5. tohto predpisu), pričom tento regulátor nie je potrebný a ani by nebol v činnosti, nakoľko hmotnosť takéhoto vozidla sa nemení.  | O | N | Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorá má v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona iba informatívny charakter. |
| **Verejnosť** | **vyhláška č. 133.2018 príloha č. 1 body 33, 34, 35**Navrhujem tieto body zrušiť. Nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 167/2013 - takúto kategóriu vôbec nepozná. Jedná o kategóriu vozidiel „prípojné vozidlo – resp. ťahané vozidlo s pevným ojom podľa 2015/68 čl. 2 vymedzenie pojmov body 22. až 25. | O | N | Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorá má v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona iba informatívny charakter. |
| **Verejnosť** | **§ 168 Zákaz personálneho a majetkového prepojenia**Navrhujem vypustiť : odstavec (5) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa vzťahujú aj na blízke osoby109) navrhovateľa. Odôvodnenie: Jedná sa o obmedzujúcu podmienku pre osoby blízke, ktoré takto nemôžu prevádzkovať a ani vlastniť pracoviská podľa odsekov 1 až 4, ak ich príbuzný (osoba blízka v prvom rade) prevádzkuje servis, alebo iba má v živnostenskom liste, alebo vo výpise z obchodného registra uvedený konfliktný predmet činnosti. Rovnako toto obmedzenie môže zastaviť prevádzku uvedených pracovísk, ak si osoba blízka už po spustení prevádzky STK,EK a KO takýto predmet činnosti zriadi neskôr a takto vyblokuje a okamžite ukončí už existujúcu prevádzku aj keď vznikla v súlade so zákonom č. 106/2018 Z.z. Takto dochádza ku krížovému bloku a to tak, že osoba, ktoré dnes prevádzkuje výrobu, predaj a opravy obmedzuje svoju osobu blízku v podnikaní o oblasti STK, KO a EK a oproti , ak od účinnosti tohto zákona dnes prevádzkuje osoba STK, EK a KO, jeho osoba blízka nemôže začať podnikanie v oblasti kolidujúcou s činnosťou v zmysle ustanovenia §168. Podobný rozpor je aj u osôb, ktoré doteraz prevádzkujú predmetné pracoviská a ich osoby blízke prevádzkujú servis a predaj vozidiel. Ak táto podmienka neplatila pred účinnosťou tohto zákona ( v čase platnosti zákona č. 725/2004 Z.z.) , tak od jeho platnosti by malo byť v prechodnom ustanovení aj rovnako uplatnené obmedzenie a "teda vlastníci by mali mať povinnosť odpredať existujúce prevádzky STK, EK a KO cudzím osobám ?!" Alebo opačne osoby blízke by mali odpredať svoje podiely v prevádzkach autoservisov a predajní automobilov. Nastal by teda stav, ktorú z činností by konkrétne osoby ak sú si blízke (čo je dnes viac ako 60% prevádzkovateľov) mali ukončiť a ako ju ukončiť, prípadne odpredať majetkové podiely. A ani to nie je možné z dôvodov vlastníctva nehnuteľností, technológií, úverového zaťaženia, ručenia v bankách, záväzkov voči zamestnancom, spoločníkom,... Samotná podmienka inštitútu obmedzenia osoby blízkej vytvorila nerovnaké podmienky na zriadenie, vlastníctvo a takisto prevádzku konkrétnych pracovísk medzi už existujúcimi prevádzkami a novo vznikajúcimi od účinnosti zákona č. 106/2018 Z.z. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 168 Zákaz personálneho a majetkového prepojenia**Navrhujem vypustiť odstavec: 5) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa vzťahujú aj na blízke osoby109) navrhovateľa. Odôvodnenie: Porušenie ústavy SR - čl. 12 ods. 2 (2) Základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať. Piaty oddiel HOSPODÁRSKE, SOCIÁLNE A KULTÚRNE PRÁVA Čl. 35 (1) Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.  | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **Verejnosť** | **Vyhláška č. 134.2018 Z. z., §27 ods. 5 b), c)** Navrhujem zmeniť nasledovný text: b) tak, že vždy aspoň jedno svietidlo je na vodorovnej ceste priamo viditeľné z ktoréhokoľvek miesta vo výške 1 m nad cestou zo vzdialenosti 25 m od tohto svetelného zdroja alebo 10 m od obrysu vozidla alebo jazdnej súpravy c) tak, že vo vzdialenosti menšej ako 200 mm v ľubovoľnom smere od svetelného zdroja zvláštneho výstražného svietidla nie sú iné svetelné zdroje, ktoré môžu spôsobiť vzájomnú zámenu zvláštnych výstražných svietidiel.  | O | N | Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorá má v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona iba informatívny charakter. |
| **Verejnosť** | **Vyhláška č. 134.2018 Z. z., §27 ods. 4 b), c)**Navrhujem zmeniť nasledovný text: b) tak, že vždy aspoň jedno svietidlo je na vodorovnej ceste priamo viditeľné z ktoréhokoľvek miesta vo výške 1 m nad cestou zo vzdialenosti 25 m od tohto svetelného zdroja alebo 10 m od obrysu vozidla alebo jazdnej súpravy. Odôvodnenie: V prípade, keď je zvláštne výstražné svietidlo umiestnené na kabíne vozidla a dĺžka vozidla môže byť až 12 m je nemožné vidieť toto svietidlo zozadu z výšky 1m nad cestou zo vzdialenosti 10 m od zdroja svietidla. V prípade montáže ďalšieho zvláštneho výstražného svietidla vzadu sa dostaneme do rozporu s odsekom c) - vzdialenosť 750 mm od iného svetelného zariadenia. c) tak, že vo vzdialenosti menšej ako 200 mm v ľubovoľnom smere od svetelného zdroja zvláštneho výstražného svietidla nie sú iné svetelné zdroje, ktoré môžu spôsobiť vzájomnú zámenu zvláštnych výstražných svietidiel. Odôvodnenie: v mnohých prípadoch nie je možné z hľadiska konštrukcie vozidla dodržať vzdialenosť 750 mm, napr. vozidlo je vybavené spájacím zariadením, sklápacia nadstavba, prevoz dreva, preprava vozidiel, výmenná nadstavba, preprava kontajnerov | O | N | Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorá má v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona iba informatívny charakter. |
| **Verejnosť** | **Vyhláška č. 134.2018 Z. z., §19 ods.12**Navrhujem zmenu rozmeru: 180 až 200 mm. Odôvodenie: v mnohých prípadoch je nálepka pre svoj rozmer zalomená a netvorí kruh | O | N | Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorá má v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona iba informatívny charakter. |
| **Verejnosť** | **vzniku nových STK**Teraz keď sa čaká na STK neskutočne dlho, mali by ste prehodnotiť vznik nových STK a povoliť vyššiu konkurenciu. Teraz sa presne prejavili tie reči STKáčiek, že sú vyťažený na polovicu. O nič iné im nešlo len o zisky a nepustiť si konkurenciu medzi seba. Väčšia konkurencia len tomu pomôže. | O | N | Nemá charakter pripomienky podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **Verejnosť** | **pripomienkam NA STK**To čo majitelia STK predvádzajú to je neskutočné. Keď ich konečne začali kontrolovať a zistilo sa ako tu celé roky podvádzali a nútili technikov brať čierne peniaze, tak sú zrazu proti pokutám, proti odoberaniu licencii, aby si zachránili kožu a akože sa budú hrať na neviniatka. Každú STK, čo nerobí ako má, by mal štát zrušiť a nie počúvať tieto ich reči. Dúfam, že na to ministerstvo neskočí a nezožerie to aj s navijakom. | O | N | Nemá charakter pripomienky podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR.  |
| **Verejnosť** | **§ 29 ods.6) bod j)**Zrušiť alebo zmeniť znenie : "ak v zahraničnom osvedčení o evidencii jednotlivo dovezeného vozidla chýbajú niektoré povinné údaje alebo údaje v ňom uvedené nezodpovedajú uvedenému vozidlu a osvedčenie o evidencii jednotlivo dovezeného vozidla neumožňuje identifikáciu vozidla." Odôvodnenie: medzi povinné údaje pri zadávaní zákazky kontroly originality, podľa AISKO schváleného ministerstvom dopravy, patrí napr. farba vozidla, ktorú v zahraničnom osvedčení Talianska sa nikde neuvádza. Podobne to je aj v osvedčení Nemecka, kde sa tento údaj niekedy vynechá. Takto by sa z praxe dalo nájsť niekoľko ďalších povinných údajov, ktoré chýbajú v zahraničných osvedčeniach pri jednotlivých dovozoch vozidiel. Podľa navrhovanej zmeny ba sa nedali prihlásiť tisícky ojazdených vozidiel dovezených v rámci EU z jednotlivých členských štátov. Trenspozícia smernice Rady 199/37/ES z 29.apríla 1999 v článku 4 v spojení s článkom 3 ods.2 má odlišné znenie ako je uvedené v dôvodovej správe ministerstva dopravy. Nemá vetnú spojku "alebo" a tým úplne mení význam obsahu článku smernice. .........."ak chýbajú niektoré povinné údaje,údaje v tomto osvedčení nezodpovedajú uvedenému vozidlu a toto osvedčenie neumožňuje identifikáciu toho istého vozidla."  | O | N | Navrhované znenie ustanovenia vyžaduje kumulatívne naplnenú požiadavku nemožnosti identifikácie vozidla a buď chýbajúcich údajov alebo uvedenia údajov, ktoré nezodpovedajú vozidlu. Neuvedenie údajov, ako farba vozidla, bez toho, aby bola možná identifikácia vozidla samo o sebe teda nezakladá povinnosť schvaľovacieho orgánu neuznať alebo neschváliť jednotlivo dovezené vozidlo.  |