**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 130 /33 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 130 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 88 /18 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 19 /7 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 23 /8 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | RÚZ, Klub 500, MV SR. MS SR, AmCHam, SBA, SKDP, UGKKSR,Mesto Bratislava10.7.2019 -11.7.2019 rozpory boli odstránené |
| Počet odstránených pripomienok |  33 |
| Počet neodstránených pripomienok |  0 |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 6 (1o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Klub 500 | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 14 (12o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 10 (7o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národná banka Slovenska | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Republiková únia zamestnávateľov | 10 (4o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Slovenská banková asociácia | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská komora daňových poradcov | 17 (15o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Verejnosť | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 130 (97o,33z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 1**Navrhujeme doplniť bod 1. návrhu nasledovne: „(5) Správca dane vykonáva úkony pri správe daní aj z vlastného podnetu, ak sú splnené zákonné podmienky pre vznik alebo existenciu daňovej pohľadávky.“ Zdôvodnenie: Uvedené vyplýva z dôvodovej správy, kde sa hovorí „Takáto právomoc orgánu verejnej moci v sebe zahŕňa nielen oprávnenie, ale aj povinnosť začať daňové konanie, ak je dostatočne preukázané, že boli splnené zákonné podmienky na jeho začatie.“  | Z | A | Návrh na zmenu ustanovenia bol predložený Slovenskou komorou daňových poradcov v rámci verejných konzultácií k novele Daňového poriadku. MF SR nezotrváva na návrhu. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 16**Navrhujeme doplniť bod 16. návrhu spresnením dodržiavanie akého osobitného predpisu resp. osobitných predpisov má navrhovateľ na mysli. Zdôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že „napr. zákona o účtovníctve“, ale malo by to byť v zákone jasne deklarované.  | O | A | Text doplnený. |
| **AmCham Slovakia** | **Bodu 17**Navrhujeme doplniť bod 17. návrhu spresnením, o akú výzvu sa jedná, nasledovne: „ . . . nahrádzajú slovami „daňovému subjektu protokol, ktorého súčasťou je výzva na vyjadrenie sa k zisteniam uvedeným v protokole.“ Zdôvodnenie: Malo by byť jasné zo zákona, o akú výzvu sa jedná (ponechať zo súčasného znenia).  | Z | A | Text upravený. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 16 ods. 3 písm. b)**V § 16 ods. 3 písm. b) navrhujeme na konci pripojiť za čiarkou tento text: „a zároveň sa mení výška dane alebo výška nadmerného odpočtu,“ Zdôvodnenie: Zamedziť neúmernej administratívnej záťaži tak daňovníka, ako aj určite správcu dane pri povinnom podávaní dodatočných daňových priznaní k DPH. Evidujeme v tejto veci podnety od viacerých členských spoločností z rôznych regiónov Slovenska. Napr. skutočnosť o podávaní jedného daňovníka, ktorý podal dodatočné daňové priznania v roku: - 2014 v počte 142 a z toho 57 bolo nulových, s daňovou povinnosťou 44 a s nadmerným odpočtom (NO) 41; - 2015 v počte 107 a z toho 36 bolo nulových, s daňovou povinnosťou 14 a s NO 57; - 2016 v počte 94 z toho 40 bolo nulových, s daňovou povinnosťou 22 a s NO 32; - 2017 v počte 99 z toho 54 bolo nulových, s daňovou povinnosťou 17 a s NO 28; - 2018 v počte 110 z toho 57 bolo nulových, s daňovou povinnosťou 31 a s NO 22. Takmer 45 % dodatočných daňových priznaní bolo nulových, a teda „zbytočných“ a museli sa nimi zaoberať tak daňovník a následne aj zamestnanci správcu dane. Správca dane, keď príde na kontrolu, tak si vyžiada evidenciu v elektronickej forma a prípadne nezrovnalosti by hneď zistil.  | Z | N | Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že úprava súvisí so zákonom o DPH a je potrebné podávať daňové priznanie aj vtedy, ak zmena údajov neovplyvňuje daň alebo nadmerný odpočet, nakoľko všetky zmeny údajov sa zdieľajú v spoločnom informačnom systéme EÚ. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 63** V § 63 navrhujeme doplniť odsek 13, ktorý znie: (13) Orgán príslušný na rozhodnutie v daňovom konaní zruší alebo zmení rozhodnutie, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením, a to z vlastného podnetu, z podnetu účastníka konania alebo iného podnetu v lehote podľa § 65. Zdôvodnenie: Cieľom nového ustanovenia je zabezpečiť proces pre naplnenie základnej zásady v daňovom konaní, ktorú uvádza § 3 ods. 1, t. j. že „Pri správe daní sa postupuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb.“ Zo skúseností z praxe v daňovom konaní vznikla situácia, kedy rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom, čo potvrdilo Ministerstvo financií SR vo svojom stanovisku, pričom aj ministerstvo a aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, sa vyjadrili, že v daňovom poriadku neexistuje proces, ktorý by umožnil takéto rozhodnutie na základe tohto výsledku posúdenia zrušiť – nebola to vraj chyba a ani iná nesprávnosť v zmysle § 63 ods. 12, ani nulitné rozhodnutie podľa § 64.  | Z | ČA | Pripomienku akceptujeme inak, nakoľko úpravou § 64 (bod 26 návrhu) sa dosiahne navrhovaný cieľ.  |
| **AmCham Slovakia** | **§ 63** V § 63 navrhujeme doplniť odsek 13, ktorý znie: (13) Orgán príslušný na rozhodnutie v daňovom konaní zruší alebo zmení rozhodnutie, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením, a to z vlastného podnetu, z podnetu účastníka konania alebo iného podnetu v lehote podľa § 65. Zdôvodnenie: Cieľom nového ustanovenia je zabezpečiť proces pre naplnenie základnej zásady v daňovom konaní, ktorú uvádza § 3 ods. 1, t. j. že „Pri správe daní sa postupuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb.“ Zo skúseností z praxe v daňovom konaní vznikla situácia, kedy rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom, čo potvrdilo Ministerstvo financií SR vo svojom stanovisku, pričom aj ministerstvo a aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, sa vyjadrili, že v daňovom poriadku neexistuje proces, ktorý by umožnil takéto rozhodnutie na základe tohto výsledku posúdenia zrušiť – nebola to vraj chyba a ani iná nesprávnosť v zmysle § 63 ods. 12, ani nulitné rozhodnutie podľa § 64.  | Z | ČA | Pripomienku akceptujeme inak, nakoľko úpravou § 64 (bod 26 návrhu) sa dosiahne navrhovaný cieľ.  |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **hlavné mesto** | **K bodu 64**V § 158 ods. 3 upozorňujeme na skutočnosť, že ak vznikol daňový nedoplatok pri miestnych daniach po vyhlásení konkurzu podľa druhej časti prvej hlavy zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a tento nesúvisí s prevádzkovaním podniku (§ 87 ods. 2 písm. i) zákona č. 7/2005 Z. z.) alebo nesúvisí so správou a speňažovaním majetku (§ 87 ods. 2 písm. k) zákona č. 7/2005 Z. z), nie je ho možné považovať za pohľadávku proti podstate podľa zákona č. 7/2005 Z. z., je nutné ho riadne prihlásiť do predmetného konkurzného konania prihláškou rovnako, ako pohľadávky/daňové nedoplatky, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu. | Z | A | K uvedenej pripomienke zástupcovia pripomienkujúceho subjektu na rozporovom konaní vysvetlili, že pripomienkou chceli upozorniť na konkrétny prípad, keď konkurzný správca, pohľadávku, ktorá vznikla v deň vyhlásenia konkurzu, nepovažoval za pohľadávku proti podstate a bolo potrebné ju prihlásiť rovnako ako pohľadávky, ktorá vznikli pred vyhlásením konkurzu. Pripomienku berieme na vedomie a zotrvávame na navrhovanom znení ustanovenia. |
| **hlavné mesto** | **K bodu 19**V § 48 ods. 2 navrhujeme pre správcu dane, ktorým je obec, ponechať pôvodné znenie § 48 ods. 2: „...pričom dňom začatia určovania dane podľa pomôcok je deň uvedený v oznámení.“ Odôvodnenie: Na základe uvedeného návrhu sa neúmerne predĺži proces určenia dane podľa pomôcok u daňových subjektov fyzických osôb, ktorým správca dane nedoručuje elektronicky. Právna istota je zabezpečená v § 49, kde je ustanovená povinnosť správcu dane vyhotoviť protokol o určení dane podľa pomôcok a doručiť ho daňovému subjektu spolu s výzvou na vyjadrenie. Daňový subjekt je oprávnený sa vyjadriť k protokolu o určení dane podľa pomôcok do 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy správcu dane. | Z | N | Navrhovanú úpravu nevnímame ako predlženie procesu určovania dane podľa pomôcok, nakoľko aj pri dnešnej platnej úprave, deň uvedený v oznámení ako deň určovania dane podľa pomôcok by nemal byť „skorší“ ako je deň doručenia, preto je potrebné pri určovaní dňa prihliadať na túto skutočnosť, t. j. počítať s úložnou lehotou. Pripomienka bola na rozporovom konaní preklasifikovaná na obyčajnú.  |
| **hlavné mesto** | **K bodu 26**V § 64 ods. 3 v prvej vete navrhujeme za slovo “druhostupňový orgán,“ vložiť slová „ak ide o správcu dane, ktorým je obec, nulitu rozhodnutia posudzuje správca dane na to miestne príslušný,...“ Odôvodnenie: Žiadame umožniť správcovi dane, ktorým je obec, v jednoznačne preukázateľných prípadoch uvedených v odseku 2, zrušiť svoje vlastné rozhodnutie pre zjednodušenie procesu pri daňovom konaní - napr. správca dane vyrubí daň osobe, ktorá ju zo zákona nie je povinná zaplatiť, t.j. nie je vlastníkom nehnuteľnosti, daňovník v lehote nepodal čiastkové priznanie na zánik daňovej povinnosti v príslušnom zdaňovacom období nepodával priznanie k dani z nehnuteľností a už nemá možnosť podať dodatočné priznanie k dani z nehnuteľností, na základe ktorého by správca dane vyrubil rozdiel dane. Správca dane nemá možnosť v zmysle platných právnych predpisov zrušiť vyrubenú daň. | Z | A | Navrhovanou úpravou by došlo k porušeniu zásady dvojinštančnosti konania, a tým aj k právnej neistote, nakoľko orgán, ktorý rozhodnutie vydal, by ho z vlastného podnetu mohol kedykoľvek zrušiť. Pre dosiahnutie požadované cieľa, sa navrhne úprava do zákona o miestnych daniach |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 1**K § 3 ods 5 návrhu zákona – zásadná pripomienka Navrhujeme ponechať pôvodné znenie :“Správca dane je povinný vykonať úkony pri správe daní aj z vlastného podnetu, ak sú splnené zákonné podmienky pre vznik alebo existenciu daňovej pohľadávky, a to aj vtedy, ak daňový subjekt nesplnil riadne alebo vôbec svoje povinnosti.“ Odôvodnenie: Navrhovaným znením: „Správca dane vykonáva úkony pri správe daní aj z vlastného podnetu.“ by mohlo dôjsť k neoprávnenej šikane daňových subjektov z rôznych, či už osobných, alebo iných dôvodov. Rešpektovanie zákonných dôvodov pre konanie je jednou zo základných zásad právneho štátu a daňová správe nie je oprávnená konať nad rámec ústavy.  | Z | A | Návrh na zmenu ustanovenia bol predložený v rámci verejných konzultácií k novele Daňového poriadku. MF SR nezotrváva na návrhu. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 16**K § 46 ods 4 návrhu zákona – zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť text „alebo o kontrolu dodržiavania ustanovení osobitného predpisu“ Ak správca dane v priebehu daňovej kontroly zistí skutočnosti odôvodňujúce vykonanie daňovej kontroly aj iného zdaňovacieho obdobia alebo účtovného obdobia alebo inej dane, ktoré neboli uvedené v zápisnici o začatí daňovej kontroly alebo v oznámení o daňovej kontrole, správca dane je oprávnený rozšíriť výkon daňovej kontroly aj o iné zdaňovacie obdobie alebo účtovné obdobie alebo o inú daň alebo o kontrolu dodržiavania ustanovení osobitného predpisu; túto skutočnosť je správca dane povinný písomne oznámiť bez zbytočného odkladu kontrolovanému daňovému subjektu. Odôvodnenie: Nie je špecifikované, ktoré osobitné predpisy má daňová správa právo kontrolovať, vznikne svojvôľa a následne neoprávnená šikana daňových subjektov  | Z | A | Text bol doplnený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 9**K §15 ods 5 návrhu zákona – zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť: (5) Vzory tlačív daňových priznaní určí ministerstvo a uverejní ich na svojom webovom sídle s presným vyznačením dátumu uverejnenia tlačiva . Tieto tlačivá, okrem údajov vyplývajúcich z osobitných predpisov,1) obsahujú najmä identifikačné údaje daňového subjektu a to, ak ide o a) fyzickú osobu, meno a priezvisko, adresu trvalého pobytu, daňové identifikačné číslo, alebo dátum jej narodenia, b) právnickú osobu, názov, jej sídlo a daňové identifikačné číslo. Odôvodnenie: Tlačivá typu B daňových priznaní k dani z príjmov fyzických osôb boli aj tohto roku zverejnené až vo februári. Daňový subjekt nemohol podávať priznanie za rok 2018 celý január, nakoľko v zmysle tohto zákona ( § 17 ods.5 „Ak daňové priznanie nie je podpísané alebo ak nie je podané na tlačive platnom pre príslušné zdaňovacie obdobie alebo ak nie je doručené elektronickými prostriedkami spôsobom podľa § 13 ods. 5, uplatní sa postup podľa § 13 ods. 8 až 10“) nemal platné tlačivo. Keďže daňová správa vyžaduje od daňových subjektov striktné dodržiavanie lehôt, je vysoko žiadúce aby išla príkladom.  | Z | A | Text upravený.  |
| **Klub 500** | **K Čl. II bod 9**K § 20 ods. 1 poslednej vete. Navrhujeme ponechať platné a účinné znenie § 20 ods. 1 zákona č. 78/1992 Zb. bez zmeny. Odôvodnenie: Daňový poradca, ktorý vykonáva svoju činnosť aj ako fyzická osoba, aj v mene právnickej osoby, by tak duplicitne odvádzala poistné, čo by viedlo k zbytočnému zvýšeniu nákladov a zároveň znevýhodneniu poradcov, ktorí svoju činnosť vykonávajú v mene právnickej osoby aj ako fyzické osoby.  | Z | A | Text bol upravený. |
| **Klub 500** | **K Čl. III bod 9**V § 18cf ods. 2 navrhujeme slovo „januáru“ nahradiť slovom „júnu“. V § 18cf ods. 3 navrhujeme slovo „marca“ nahradiť slovom „augusta“. Odôvodnenie: Navrhujeme zvážiť posunutie dátumov z dôvodu schválenia novely zákona z 19. júna 2019, ktorým sa dopĺňa zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Máme za to, že navrhovaná doba nastavená v návrhu zákona nie je dostatočne dlhá na splnenie si povinností vyplývajúcich z ods. 2 a 3 § 18cf návrhu zákona.  | Z | A | Text upravený.  |
| **Klub 500** | **K čl. I bodu 18**V § 46 ods. 10 navrhujeme znenie poslednej vety nahradiť nasledovným znením: „Ak ide o daňovú kontrolu závislých osôb, ktoré určujú základ dane podľa osobitného predpisu,36b) druhostupňový orgán môže lehotu podľa prvej vety pred jej uplynutím na základe písomného odôvodnenia z dôvodu mimoriadnej zložitosti alebo inej závažnej okolnosti predĺžiť najviac o 12 mesiacov.“. Odôvodnenie: Predlžovanie daňovej kontroly nemôže byť spôsobené čisto subjektívnymi faktormi na strane správcu dane. Je potrebné posilniť ochranu daňovníka v prípade neprimerane dlhých daňových kontrol. Preto by mali byť taxatívne vymedzené dôvody, pre ktoré môže Finančné riaditeľstvo SR predĺžiť lehotu na ukončenie daňovej kontroly. Navyše, toto rozhodnutie by malo byť preskúmateľné.  | Z | ČA | Ani v súčasnosti pri vykonávaní kontroly u zahraničných závislých osôb nemožno predlžovať lehotu bez odôvodnenia. MF SR zotrváva na návrhu, nakoľko v zložitých prípadoch je potrebné lehotu predlžiť, aj v prípade, ak ide o tuzemské závislé osoby. V dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu bude uvedené, že žiadosť o predlženie lehoty musí byť riadne odôvodnená s uvedením skutočností zložitosti prípadu. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.  |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 20**V § 52 ods. 15 písmene a) navrhujeme vypustiť slová: „dátum narodenia“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť dátum narodenia zo zoznamu zverejňovaných informácií. IČO živnostníka je dostatočným identifikačným údajom, ktorý je dostatočne určitý a zrejmý. V záujme ochrany osobných údajov fyzických osôb je potrebné zverejňovať minimum údajov, pri zachovaní účelu, na ktorý sa zoznam zo strany finančnej správy zverejňuje. (zásada proporcionality a primeranosti) | Z | A | Text upravený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bodu 30**V § 68 ods. 3 piatej vete navrhujeme znenie piatej vety nahradiť nasledovným znením: „O priebehu a o výsledkoch dokazovania správca dane spíše s daňovým subjektom zápisnicu podľa § 19, a to aj opakovane; správca dane vydá rozhodnutie do troch mesiacov od uplynutia lehoty určenej správcom dane podľa prvej vety.“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať ustanovenie o povinnosti správcu dane spísať s daňovým subjektom zápisnicu o vykonaných dôkazoch a ich vyhodnotení. V opačnom prípade sa daňový subjekt o týchto skutočnostiach dozvie až z vydaného rozhodnutia, čo je v rozpore s viacerými zásadami vedenia kontroly a dokazovania v daňovom konaní (pri správe daní). Samotné sprecizovanie ustanovenia o vydaní rozhodnutia nemôže mať vplyv na vyššie uvedenú povinnosť správcu dane a jej vypustenie.  | Z | ČA | navrhovaným znením ustanovenia sa nemení povinnosť správcu dane spisovať zápisnicu s daňovým subjektom, nakoľko táto povinnosť mu vyplýva z § 19 – „o ústnom pojednávaní alebo vykonaní úkonu spíše príslušný orgán zápisnicu.“ V tomto smere bude doplnená dôvodová správa k dotknutému ustanoveniu.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 42** 1. V Čl. I bode 42 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 377/2016 Z. z.“. | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 57** 2. V Čl. I bode 57 odporúčame znenie úvodnej vety upraviť takto: „Za § 148 sa vkladá § 148a, ktorý vrátane nadpisu nad paragrafom znie:“.  | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 62** 3. V Čl. I bode 62 odporúčame znenie úvodnej vety upraviť takto: „Nadpis nad § 158 znie:“.  | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. II a IV** 4. V Čl. II a IV odporúčame úvodnú vetu doplniť o „zákon č. 83/2019 Z. z.“. | O | A | Text upravený.  |
| **MDaVSR** | **Čl. III bod 1**5. V Čl. III bode 1 odporúčame slová „§ 1“ nahradiť slovami „§ 1 ods. 1“. | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. III bod 9**6. V Čl. III bode 9 odporúčame slová „3 alebo ods. 9“ nahradiť slovami „3 alebo odseku 9“. | O | N | Je to v súlade s LPV SR.  |
| **MDaVSR** | **doložke zlučiteľnosti** 7. V doložke zlučiteľnosti v bode 1 odporúčame slová „Vláda Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“. | O | N | Navrhovateľom je vláda SR.  |
| **MHSR** | **Analýza vybraných vplyvov na podnikateľské prostredie časť 3.1.**Odporúčame predkladateľovi vyčísliť počet dotknutých subjektov v časti 3. 1. na základe dostupných štatistík z uplynulého časového obdobia alebo evidencie. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Vyčíslenie počtu dotknutých subjektov, je dôležité pre kvantifikáciu vplyvov na celé podnikateľské prostredie.  | O | N | Uvedené sa v súčasnosti nedá vyčísliť.  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**V bode 5 Alternatívne riešenia odporúčame predkladateľovi uviesť minimálne nulový variant. Odôvodnenie: V zmysle Jednotnej metodiky v rámci alternatívnych riešení je potrebné uviesť minimálne nulový variant, t. j. analýzu súčasného stavu, v rámci ktorej sa uvedú dôsledky vyplývajúce z dôvodu absencie právnej úpravy alebo nelegislatívneho materiálu resp. z dôvodu ich neprijatia. V prípade, kedy nie je možné realizovať nulový variant, slúži tento nulový variant ako báza, ku ktorej sa môžu porovnávať ostatné alternatívy.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 42**V Čl. I bod 42 odporúčame v poznámke pod čiarou za číslovkou "50)" doplniť písmeno "a)" a na konci poznámky pod čiarou slová "neskorších predpisov" nahradiť slovami "zákona č. 377/2016 Z.z.". Odôvodnenie: zosúladenie s odkazom na poznámku pod čiarou "50a)" v písm. "f)" . | O | A | Text bol upravený.  |
| **MKSR** | **Čl. II**V Čl. II v úvodnej vete odporúčame doplniť na konci zákon č. 83/2019 Z.z.. Odôvodnenie: doplnenie čísla ďalšej novely zákona v roku 2019. | O | A | Text bol upravený. |
| **MKSR** | **Čl. IV**V Čl. IV v úvodnej vete odporúčame na konci doplniť zákon č. 83/2019 Z.z. | O | A | Text bol upravený. |
| **MOSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy** 1. K čl. I - v odôvodnení k úprave v § 55 a § 79 ods. 1 odporúčame slová „K bodom 21 až 23 a 34“ nahradiť slovami „K bodom 21 až 23 a 33“. 2. K čl. I - v odôvodnení k úprave v § 79 ods. 6 odporúčame slová „K bodu 33“ nahradiť slovami „K bodu 34“. 3. K čl. I - v nadpise k odôvodneniu k bodom 49 a 51 odporúčame text v zátvorke upraviť takto: „(§ 91 ods. 2 písm. e) a ods. 7)“. 4. Odporúčame správne označenie odôvodnení k čl. IV a čl. V v súlade s návrhom právneho predpisu.  | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 2**Odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 4 ods. 2 písm. a) sa za slovo „obec“ vkladá čiarka a slová „alebo starosta obce“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka z dôvodu spresnenia úpravy tak, aby vzťažná veta bola oddelená čiarkami.  | O | A | Text upravený.  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 29**V odseku 13 odporúčame namiesto odkazu „136c“ uviesť správny odkaz a poznámku pod čiarou. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 42**V poznámke pod čiarou k odkazu 50a odporúčame odkaz „50)“ nahradiť odkazom „50a)“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 43**V poznámke pod čiarou k odkazu 50b odporúčame na konci vložiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“ z dôvodu, že ustanovenie právneho predpisu bolo viac ráz novelizované. | O | A | Text upravený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 2**Odporúčame ustanovenie formulovať tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že starosta obce sa považuje za zamestnanca obce, t. j. za slovo "obec" vložiť čiarku a až za ňu vložiť slová "alebo starosta obce". | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bode 63**Odporúčame v Čl. I bode 63 v § 158 odsek 1 slová „osobitného predpisu48)“ nahradiť slovami „konkurzu a reštrukturalizácie“. Odôvodnenie: legislatívno–technická pripomienka; z dôvodu, že podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu a zámerom predkladateľa je len oblasť konkurzu a reštrukturalizácie, odporúčame predmetné ustanovenie legislatívne správne upraviť.  | O | ČA | Text upravený inak.  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Upozorňujeme, že v predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia, a to v súlade s obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bode 3**Odporúčame v Čl. I bode 3 v § 4 ods. 2 písm. c) vypustiť slová „a osobitných predpisov1)“. Odôvodnenie: legislatívno–technická pripomienka; podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu. Na základe uvedeného navrhovaný text ustanovenia môže pôsobiť zmätočne pre adresáta právnej normy, ktorý za osobitný predpis môže považovať napr. zákon č. 311/2011 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov.  | O | N | Osobitné predpisy a odkaz 1) nie je možné vypustiť, nakoľko len na účel taxatívne vymedzených osobitných predpisov, ktorými sú daňové predpisy, sa organizačná jednotka združenia bude považovať za právnickú osobu.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 24**Je potrebné za slovami „v splátkach“ vložiť čiarku, nakoľko jej absencia spôsobuje nezrozumiteľnosť normatívneho textu môže spôsobovať aj značné výkladové problémy. Súčasne slová „aj rozhodnutie“ navrhujeme nahradiť slovami „vrátane rozhodnutia“. Ide o legislatívno-technické pripomienky.  | O | A | Text upravený.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 14**Odporúčame predkladateľovi nasledovnú úpravu nasledovne: slová „vykonania expertízy podľa § 40 ods. 2, ktorej výsledky“ nahrádzajú slovami „doručenia výsledku expertízy podľa § 40 ods. 2 správcovi dane, ktoré preukazujú“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | Uvedený bod sa vypustí.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 27 a 28**Odporúčame predkladateľovi poznámku o prečíslovaní bodov uviesť do súladu s bodom 32 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 10**Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť znenie navrhovanej zmeny, nakoľko v prípade jej prijatia bude ustanovenie § 17 ods. 5 znieť nasledovne: „Ak daňové priznanie nie je podpísané alebo ak nie je podané na tlačive platnom pre príslušné zdaňovacie obdobie alebo ak nie je doručené elektronickými prostriedkami spôsobom podľa § 13 ods. 5, uplatní sa postup podľa § 13 ods. 8 až 10.“ Z predmetného zákonného ustanovenia tak vyplýva, resp. možno výkladom dospieť k záveru, že daňové priznanie musí byť podané elektronickými prostriedkami a neprichádza do úvahy iné podanie daňového priznania, t. j. listinne na vzore (tlačive) zverejnenom ministerstvom. Inak povedané, toto ustanovenie vylučuje podanie daňové priznania písomne, resp. listinne, nakoľko aj v týchto prípadoch bude mať správca dane povinnosť vyzývať na opravu podania podľa § 13 ods. 8 až 10 zákona. Pokiaľ mal predkladateľ v úmysle uvedené vzťahovať len na daňové subjekty, ktoré majú povinnosť podať daňové priznanie elektronickými prostriedkami (§ 14), je potrebné túto skutočnosť vyjadriť priamo v právnej norme napr. spôsobom, „alebo ide o daňové priznanie daňového subjektu, ktorý má povinnosť doručovať podania elektronickými prostriedkami, a daňové priznanie nie je doručené elektronickými prostriedkami“ alebo „ak ide o daňový subjekt podľa § 14 ods. 1 a daňové priznanie nie je doručené elektronickými prostriedkami ....“. Súčasne odporúčame predkladateľovi doplniť aj dôvodovú správu k uvedenému novelizačnému bodu.  | O | A | Text bol preformulovaný. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 40**Odporúčame predkladateľovi slová „podľa osobitné predpisu“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie“ a odkaz a poznámku pod čiarou vypustiť. Uvedené navrhujeme z dôvodu odstránenia normatívneho charakteru poznámky pod čiarou aj z dôvodu, že jediným predpisom upravujúcim nevymáhateľnosť pohľadávok z dôvodu vyhlásenia konkurzu, príp. oddlženia je práve zákon o konkurze a reštrukturalizácii. To obdobne platí aj pre novelizačný bod 42.  | O | ČA | Text upravený inak.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 4**Odporúčame predkladateľovi slová „úradného overenia prekladu“ nahradiť slovami „úradne overeného prekladu do štátneho jazyka“. Ide o štylistickú pripomienku.  | O | A | Text doplnený. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 5**Odporúčame predkladateľovi spresniť navrhované znenie ustanovenia, ktoré v praxi môže spôsobovať aplikačné problémy, nakoľko ponechať na vôli správu dane posudzovať „pochybnosť“ udeleného plnomocenstva je pomerne vágne ustanovenie, nakoľko z právnej normy nie je zrejmé, čo sa rozumie „pochybnosťou“. Udelené plnomocenstvo musí mať zákonný obsah a ak predkladateľ mal v úmysle uložiť správcovi dane povinnosť vyzvať daňový subjekt na odstránenie nedostatkov právneho úkonu udelenia plnomocenstva spočívajúcich, ako uvádza v dôvodovej správe, v nedostatkoch týkajúcich sa nesprávnych údajov, t. j. podstatných náležitostí ako je napr. chýbajúci podpis splnomocniteľa, je potrebné uvedené vyjadriť aj v právnej norme napr. spôsobom „Ak nové plnomocenstvo neobsahuje podstatné náležitosti, správca dane vyzve daňový subjekt na ich odstránenie.“ Súčasne odporúčame prekladateľovi, na účely zachovania právnej istoty, ustanoviť aj lehotu, v ktorej má správca dane vyzvať daňový subjekt na odstránenie nedostatkov. Okrem uvedeného odporúčame predkladateľovi sprecizovať poslednú vetu ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, ktorý zástupca je oprávnený realizovať len nevyhnutné úkony, pôvodný alebo nový? Okrem uvedeného nie je zrejmé, akým spôsobom sa budú posudzovať úkony pôvodného zástupcu v medziobdobí, t. j. v čase od doručenia nového plnomocenstva (keďže toto by malo byť účinné odo dňa jeho doručenia) do času odstránenia jeho nedostatkov. Uvedené je potrebné upraviť aj vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 3 zákona, podľa ktorého v tej istej veci môže mať subjekt len jedného zástupcu.  | O | ČA | Text upravený inak.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 43 a 64**Upozorňujeme predkladateľa, že úpravu obnovenia pohľadávok (vrátane vymáhateľnosti a splatnosti) obsahuje priamo ustanovenie § 166f ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, v ktorom je ustanovené, že zrušením oddlženia sa oddlženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlčia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddlženia. Vzhľadom na uvedené ide preto o duplicitnú úpravu, ktorá nie je podľa nášho názoru potrebná. Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa na nesprávny odkaz a poznámku pod čiarou, nakoľko túto problematiku upravuje konkrétny paragraf (§ 166f); zrušenie oddlženia je totiž možné len z dôvodu nepoctivého zámeru podľa ustanovenia § 166f zákona o konkurze a reštrukturalizácii a následné dochádza k obnoveniu pohľadávok. Obdobne aj v novelizačnom bode 64 upozorňujeme predkladateľa, že rozsah konkurzu, resp. určenie, čo sa uspokojuje/neuspokojuje v konkurze upravuje ustanovenie § 166a až § 166c zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, preto aj v tomto prípade ide o duplicitnú úpravu, ktorá nie je podľa nášho názoru potrebná.  | O | ČA | b. 43 vypustený, b. 64 ponechaný.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 16**V ustanovení sa rozširuje kompetencia správcu dane rozšíriť výkon daňovej kontroly aj o kontrolu dodržiavania ustanovení osobitného predpisu, bez ich bližšej špecifikácie. Vzhľadom na to, že s daňovou kontrolou správca dane zisťuje alebo preveruje skutočnosti rozhodujúce pre správne určenie dane alebo dodržiavanie ustanovení osobitných predpisov (ktoré sú minimálne v poznámke pod čiarou uvádzané) a daňová kontrola sa vykonáva v len rozsahu, ktorý je nevyhnutne potrebný na dosiahnutie jej účelu, nie je žiadúce, aby sa kompetencia správcu dane rozšírila na kontrolu ustanovení akýchkoľvek právnych predpisov. Z uvedeného dôvodu je nutné špecifikovať, o kontrolu akých osobitných predpisov, resp. povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov, možno výkon daňovej kontroly rozšíriť, t. j. len v rozsahu predpisov spadajúcich do rozsahu účelu daňovej kontroly.  | Z | A | Text upravený.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 9 a 20**Vo vzťahu k pojmom „sídlo“ a „adresa sídla“ dávame predkladateľovi do pozornosti prebiehajúci legislatívny proces novelizácie Obchodného zákonníka (LP/2019/416), v rámci ktorého je možné realizovať zosúladenie uvedených pojmov v zákone č. 536/2009 Z. z. | O | A | Vzaté na vedomie.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 29**Vo vzťahu k prvej vete v odseku 12 uvádzame, že nie je zrejmé, aký osobitný predpis ukladá správcovi dane zaregistrovať daňový subjekt z úradnej moci. Uvedená právna norma je nezrozumiteľná a jej výklad nie je možné zistiť ani z dôvodovej správy. Je potrebná jej úprava, resp. vloženie odkazu a poznámky pod čiarou. Vo vzťahu k odseku 13 to platí obdobne, a to najmä vzhľadom na nesprávny odkaz 136c) (zákon o správe daní takýto odkaz neobsahuje).  | O | A | Text upravený.  |
| **MSSR** | **K čl. I – odkazy a poznámky pod čiarou**Vo vzťahu k ustanoveniam, ktoré odkazujú na osobitný právny predpis, odporúčame predkladateľovi doplniť odkazy a poznámky pod čiarou s uvedením právnych predpisov, ktorých sa úprava týka (napr. čl. bod 16, bod 29, čl. II bod 8 atď). Súčasne upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že poznámky pod čiarou majú len informatívny charakter, preto je nutné pri ich zavádzaní preskúmať, či nemajú normatívny charakter (napr. čl. I bod 16, 29, 42 atď.) Ide o legislatívno-technické pripomienky.  | O | A | Text upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 53 a bod 57 (daňová exekúcia zadržaním vodičského preukazu)**Vo vzťahu k zámeru zaviesť nový spôsob výkonu daňovej exekúcie formou zadržania vodičského preukazu uvádzame, že s týmto zámerom nesúhlasíme. Navrhovaná právna úprava nezohľadňuje v žiadnom smere sociálny rozmer a taktiež nezohľadňuje situácie, ktoré sú bežné v súčasnej slovenskej ekonomike, t. j. dočasná platobná neschopnosť spôsobená v dôsledku neplnenia si zmluvných povinností iných subjektov. V tomto prípade je totiž nutné prihliadať na tú skutočnosť, že subjekt, daňový dlžník, sa môže dostať do platobnej neschopnosti (dočasnej) práve v dôsledku toho, že mu nie sú uhradené platby či už za tovar alebo služby. Pokiaľ je tento daňový dlžník držiteľom vodičského preukazu, ktorý je neodmysliteľnou súčasťou plnenia jeho podnikateľských aktivít, prípadne súčasťou plnenia jeho pracovných povinností, a tento mu bude zadržaný v dôsledku jeho dočasnej platobnej neschopnosti, akým spôsobom si zabezpečí príjem na to, aby vôbec mohol svoje dlhy uhradiť a nedostal sa do situácie jeho absolútnej platobnej neschopnosti?! Tento stav však môže ochromiť nielen konkrétny daňový subjekt, ale môže nastať aj reťazová reakcia, pretože aj tento daňový subjekt je dlžníkom iným podnikateľským subjektom; t. j. uvedená právna úprava je plne spôsobilá ochromiť malých podnikateľov, prípadne aj stredných, prípadne spôsobiť ich kolaps. Okrem uvedeného návrh zákona a tento zámer úplne opomína sociálny rozmer, t. j. že v niektorých prípadoch je práve vodičský preukaz „jediným príjmom rodiny“ (napr. samoživiteľ vodič, vodič s jediným príjmom v rodine, rodič – vodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť a pod.), najmä pokiaľ ide o fyzické osoby. V tomto prípade absentuje aj vypracovaná doložka sociálnych vplyvov a vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Ak predkladateľ trvá na zavedení uvedeného spôsobu výkonu daňovej exekúcie, je nevyhnutné prehodnotiť, v akých prípadoch sa tento spôsob exekúcie má vykonať, resp. uplatniť. Súčasne je potrebné prehodnotiť úpravu výkonu tohto spôsobu exekúcie (najmä ak sa má realizovať vo vzťahu ku všetkým daňovým dlžníkom) v tom smere, aby boli jednoznačne ustanovené podmienky jej odkladu, príp. zastavenia tak, aby v praxi nedošlo k zneužívaniu tohto právneho inštitútu na úkor občanov. Vo vzťahu k navrhovanej právnej úprave uvádzame, že je potrebná jej úprava, najmä v bode 53 navrhujeme doplniť písmeno i) v znení: „i) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.“. Správa dane nemôže byť oprávnený zadržať vodičský preukaz dlžníka, ale v rámci výkonu rozhodnutia môže vydať príkaz na zadržanie vodičského preukazu (obdobne ako je aj úprava výkonu exekúcie vydaním príkazu na zadržanie vodičského preukazu v Exekučnom poriadku), ktorý sa následne doručuje príslušnému PZ tak, ako to vyplýva aj z novozavádzaného § 148a ods. 2. V bode 57 je obdobne nevyhnutné právnu úpravu prispôsobiť tej skutočnosti, že samotný správca dane nemôže (nemá právomoc) „sám“ vykonať daňovú exekúciu zadržaním vodičského preukazu (normatívny text je nejasný a umožňuje rozporuplný výklad, čo môže mať za následok aplikačné problémy), ale môže vydať daňový exekučný príkaz na zadržanie vodičského preukazu, ktorý následne doručuje príslušnému PZ, ktorý jediný je oprávnený vodičský preukaz zadržať. V tomto zmysle je nutné upraviť aj ustanovenie § 148a ods. 1 napr. spôsobom obdobným, ako je úprava exekúcie vydaním príkazu na zadržanie vodičského preukazu obsiahnutá v Exekučnom poriadku. | Z | A | k b. 57 Zámerom návrhu nebolo uplatňovať tento druh exekúcie voči osobám, ktoré potrebujú vodičský preukaz na výkon svojho povolania, resp. podnikateľskej činnosti. Ustanovenie sa doplní tak, aby bolo zrejmé, že na tieto osoby sa exekúcia zadržaním vodičského preukazu vzťahovať nebude. V súlade s tým, sa doplní aj dôvodová správa. Na rozporovom konaní bol rozpor odstránený, nakoľko MS SR po navrhovanom doplnení ustanovenia súhlasí s ponechaním tohto spôsobu exekúcie. K b. 53 Ide o zaužívanú terminológiu požitú aj pri iných spôsoboch exekúcie, pri ktorých samotný úkon rovnako nevykonáva správca dane, ale iná osoba, napr. zrážky zo mzdy. MS SR upustilo od tejto pripomienky.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 42 (§ 84 ods. 1 písm. f)**Z navrhovaného znenia a ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, čo navrhovanou úpravou predkladateľ sleduje, naviac aj odkaz a poznámka pod čiarou na ustanovenie § 206f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii je nenáležitá, nakoľko problematiku týkajúcu sa tejto právnej úpravy obsahuje ustanovenie § 166f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, pričom táto právna úprava je komplexná. V tejto súvislosti je potrebné minimálne doplnenie dôvodovej správy. V poznámke pod čiarou odporúčame za číslicou „50“ doplniť písmeno „a“.  | O | A | Text upravený.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 9 a 20**Dávame predkladateľovi na vedomie, že v MPK je novela Obchodného zákonníka, ktorá rozlišuje medzi sídlom a adresou sídla. Z toho dôvodu dávame na zváženie, či nie je potrebné upraviť uvedené ustanovenia.  | O | A | Vzaté na vedomie.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 57 § 148a**Odporúčame daňovú exekúciu zadržaním vodičského preukazu neaplikovať pre všetky osoby. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy "má uvedený inštitút najmä preventívny charakter. V prípade výkonu daňovej exekúcie týmto spôsobom je daňový dlžník nepriamo nútený na splnenie svojej povinnosti, aby mu mohol byť vodičský preukaz vrátený.". Návrh zákona však nepamätá na prípady, kedy daňový dlžník môže mať také zamestnanie, kde je podmienkou vodičský preukaz (napr. šofér autobusu, šofér kamióna, taxikár a pod.). Podľa názoru MŠVVaŠ SR by sa v tomto prípade docielil neželaný a presne opačný efekt, a to, že vzhľadom na to, že dotknutá osoba by prišla o vodičský preukaz, prišla by o zamestnanie, stratila by zdroj príjmov a teda nemala by ako, resp. z čoho vzniknutý daňový nedoplatok zaplatiť. Zároveň podľa názoru MŠVVaŠ SR by v tomto prípade nastali aj negatívne vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu a sociálne vplyvy, ktoré ale predkladateľ neuvádza. | O | A | Návrh bude upravený v tom zmysle, že tento spôsob exekúcie nebude aplikovateľný na osoby, ktoré sú vodičmi z povolania alebo profesionálnymi vodičmi.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 29**Odporúčame nad slovo "predpis" vložiť odkaz a následne uviesť príslušnú poznámku pod čiarou. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený inak. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 1**Odporúčame slová "čiarka na konci" nahradiť slovami "na konci čiarka". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 48 a 50**Odporúčame slová "sa autorizuje" nahradiť slovami "autorizuje sa". Jazyková pripomienka.  | O | N | Terminológia zaužívaná v daňovom poriadku.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 12**Odporúčame v celom texte vypustiť slovo "ktorý" z dôvodu nadbytočnosti. Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Navrhovaná úprava je zrozumiteľnejšia.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 42 poznámke pod čiarou k odkazu 50a**Odporúčame v poznámke pod čiarou číslo "50" nahradiť slovom "50a". Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 34**Odporúčame za číslom "3" vypustiť nadbytočnú čiarku. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 24**Odporúčame za slová "zaplatenie v splátkach" vložiť chýbajúcu čiarku.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 34 a 35**Odporúčame za slovo "prvá" vložiť slovo "veta". Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 8**Odporúčame za slovo "prvej" vložiť slovo "vete". Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 44**Odporúčame znenie novelizačného bodu preformulovať nasledovne: "V § 84 ods. 6 sa číslo "3" nahrádza číslom "5".". | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 27 a 28**Odporúčame - v bode 27 za slová "Doterajší deviaty" vložiť slovo "bod", - v bode 27 za slová "ako ôsmy" vložiť slovo "bod, - v bode 28 za slovo "siedmy" vložiť slovo "bod", - v bode 28 za slová "ako šiesty" vložiť slovo "bod". Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Text doplnený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 1**Upozorňujeme predkladateľa, že namiesto nesystémového zavedenia možnosti výnimky zo strany Slovenskej komory daňových poradcov (bez úpravy pravidiel jej udeľovania), by bolo vhodnejšie upraviť požiadavku na vysokoškolské vzdelanie, keďže súčasná právna úprava nepozná "iné zameranie vysokoškolského vzdelania". Odporúčame zvážiť, aby komora zverejňovala študijné odbory pred rokom 2005 a študijné programy po roku 2002, alebo kombináciu odborov a programov, ktorých absolventi spĺňajú predpoklady na získanie osvedčenia o spôsobilosti na výkon daňového poradenstva alebo obmedziť požiadavku len na najmenej vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa. | O | ČA | Text upravený inak.  |
| **MVSR** | **bodu 26**V bode 26 slová „zaregistruje správca dane“ nahradiť slovami „správca dane zaregistruje“. Jazyková pripomienka.  | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 29**V bode 29 odstrániť chybu v písaní v označení odkazu „136c)“. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **bodu 42**V bode 42 v poznámke pod čiarou slovo „50)“ nahradiť slovom „50a)“. Chyba v písaní. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. III**V bode 9 v úvodnej vete slová „§ 18ce sa vkladá § 18cf“ nahradiť slovami „§ 18cf sa vkladá § 18cg“ a označenie paragrafu „§ 18cf“ nahradiť označením „§18cg“. Ide o zapracovanie novely zákona zo dňa 19 júna 2019, ktorou bol zavedený nový § 18cf. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **dôvodovej správe - osobitnej časti**V dôvodovej správe - osobitnej časti upraviť označenie posledných dvoch článkov. Chyba v písaní. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **predkladacej správe a tiež k dôvodovej správe – všeobecnej časti**V predkladacej správe a tiež v dôvodovej správe – všeobecnej časti doplniť súlad návrhu zákona s nálezmi Ústavného súdu SR. Pripomienka podľa čl. 19 ods. 2 v spojení s čl. 37 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Text doplnený. |
| **MVSR** | **čl. I**Vložiť nové body 12 a 13, ktoré znejú: „12. Doterajší text § 19a sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Súhrnný protokol podľa odseku 1 vyhotoví finančné riaditeľstvo na základe písomnej žiadosti orgánov činných v trestnom konaní, služby finančnej polície a služby kriminálnej polície.“ 13. V § 23 ods. 1 sa za slová „alebo vyšetrenia veci podľa osobitných predpisov22a),“ vkladajú slová „do informácií o oznámení alebo sprístupnení daňového tajomstva Policajnému zboru alebo orgánom činným v trestnom konaní,“.“ Doterajšie označenie dotknutých bodov návrhu sa prečísluje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: súhrnný protokol o navzájom prepojených transakciách daňových subjektov, ktoré by preukázalo porušenie alebo obchádzanie nielen daňových predpisov, je významný zdrojom informácií pre orgány činné v trestnom konaní alebo pri odhaľovaní trestných činov a zisťovaní ich páchateľov policajtmi služby finančnej polície a služby kriminálnej polície. Pripomienka k bodu 13 je predložená na základe dohody z rozporového konania k návrhu zákona o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konaného dňa 23. 08. 2018 na Ministerstve financií SR. Ministerstvo financií SR ako predkladateľ a Ministerstvom vnútra SR ako pripomienkujúci subjekt sa dohodli, že k pripomienke týkajúcej sa úpravy sprístupnenia informácie Policajnému zboru alebo orgánom činným v trestnom konaní pri poskytovaní daňového tajomstva ustúpi, resp. nebude trvať na zásadnej pripomienke a gestor daňového poriadku deklaroval, že pripomienke vyhovie pri najbližšej novele daňového poriadku. Preto si podľa dohody uplatňujeme nasledovnú pripomienku k návrhu. V podstate ide o precizovanie nesprístupňovania informácií daňovému subjektu o tom, že je predmetom plnenia úloh Policajného zboru a orgánov činných v trestnom konaní bez potreby skúmania dôvodov zmarenia ich činnosti pri sprístupnení takýchto informácií daňovému subjektu. Zavádza sa obligatórny zákaz sprístupňovania informácií daňovému subjektu o činnosti Policajného zboru a orgánov činných v trestnom konaní.  | Z | A | Text upravený.  |
| **MVSR** | **čl. I**Vložiť nový bod 18, ktorý znie: „18. V § 44 ods. 4 písm. d) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „alebo Policajného zboru v súvislosti s odhaľovaním trestných činov a zisťovaní ich páchateľov.“. Doterajšie označenie dotknutých bodov návrhu sa prečísluje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: pripomienka je rovnako ako pripomienka č. 4 predložená na základe dohody z rozporového konania (avšak nebola omylom zahrnutá v zápise z predmetného rozporového konania). Opätovná daňová kontrola, resp. jej výsledky sú potrebné aj pri odhaľovaní trestnej činnosti a zisťovaní ich páchateľov, najmä daňovej trestnej činnosti, financovania terorizmu a ostatnej ekonomickej trestnej činnosti, vykonávanom na základe zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, t.j. aj v tzv. mimoprocesnej činnosti Policajného zboru v boji proti trestnej činnosti.  | Z | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. I**Vložiť nový bod 6, ktorý znie: „6. V § 11 sa odsek 5 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva orgánom činným v trestnom konaní alebo Policajnému zboru.“.“ Doterajšie označenie dotknutých bodov návrhu sa prečísluje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: zákonom č. 267/2017, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo s účinnosťou od 01. 01. 2018 k podstatnej zmene právnej úpravy daňového tajomstva. Podľa právnej úpravy daňového tajomstva účinnej do 31. 12. 2017 boli podľa § 11 ods. 4 daňového poriadku osobami oprávnenými oboznamovať sa s daňovým tajomstvom aj subjekty taxatívne uvedené v § 11 ods. 6, v ktorom bolo v písmene j) priamo uvedené (bez určenia ďalších podmienok), že za porušenie daňového tajomstva sa nepovažovalo jeho oznámenie alebo sprístupnenie orgánom činným v trestnom konaní a Policajnému zboru. Od 01. 01. 2018 však už táto právna úprava nie je účinná, pričom nová právna úprava už takúto „výnimku“ z daňového tajomstva taxatívne v daňovom poriadku nevymedzuje. Všetky taxatívne vymedzené „výnimky“ boli nahradené novou, všeobecnou právnou úpravou, podľa ktorej sa (§ 11 ods. 4 daňového poriadku) daňové tajomstvo oznámi (napr. písomne, telefonicky) alebo sprístupní (napr. osobne pri nazretí do spisu, alebo zaslaním kópii listín obsahujúcich daňové tajomstvo) tomu, kto preukáže oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva vyplývajúcu z plnenia jeho úloh podľa daňového poriadku, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Podľa dôvodovej správy pritom daňové tajomstvo poskytuje (oznamuje alebo sprístupňuje) orgán štátnej správy v oblasti daní poplatkov a colníctva, v praxi to je najčastejšie správca dane (napr. daňový úrad). V súvislosti s uvedenou právnou úpravou a jej aplikáciou v praxi sa dňa 20. 02. 2018 uskutočnilo pracovné stretnutie prezidenta Policajného zboru, zástupcov Prezídia Policajného zboru s prezidentom finančnej správy, riaditeľom Kriminálneho úradu finančnej správy a zástupcami Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky vo veci novej právnej úpravy týkajúcej sa daňového tajomstva účinnej od 01. 01. 2018. Na základe záverov z uvedeného pracovného stretnutia bolo okrem iného dohodnuté, že spôsob zasielania žiadostí jednotlivým príslušným správcom dane uplatňovaný do 31. 12. 2017 sa meniť nebude a Policajný zbor spracuje usmernenie k postupu útvarov Policajného zboru v trestnom konaní a v odhaľovaní trestnej činnosti pri zasielaní žiadostí o oznámenie a sprístupnenie daňového tajomstva podľa novej právnej úpravy daňového poriadku vrátane vzorov týchto žiadostí, ktoré bude poskytnuté aj Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, aby bola zabezpečená bezproblémová spolupráca. Predmetné usmernenie bolo spracované (aj za spolupráce zástupcov Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky) a zaslané osobným listom prezidenta Policajného zboru zo dňa 20. 03. 2018 prezidentovi finančnej správy. I napriek tomu zo strany niektorých orgánov finančnej správy je spochybňovaná oprávnenosť Policajného zboru na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva, alebo je požadované podrobnejšie zdôvodňovanie žiadostí Policajného zboru. Z dôvodu opätovných problémov pri poskytovaní daňového tajomstva Policajnému zboru sa 18. 01. 2019 uskutočnilo pracovné stretnutie na odbore boja proti podvodom Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, kde bolo prezentované už spomenuté spoločne vyrokované metodické usmernenie a vzory žiadostí. Napriek tomu nedošlo k jednoznačnej dohode a stretnutie bolo ukončené so záverom, že Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky požiada o vyjadrenie príslušný odbor daňovej metodiky Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. Zo zaslaného stanoviska vyplýva, že v súvislosti so žiadosťami Policajného zboru o oznámenie, resp. sprístupnenie daňového tajomstva nie je sporné, že žiadajúci útvar Policajného zboru je v súvislosti s plnením jeho úloh orgánom oprávneným na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva, avšak zároveň, že každú žiadosť o oznámenie daňového tajomstva je potrebné posudzovať individuálne a pri vzniknutých pochybnostiach sa nevylučuje, aby príslušný útvar Policajného zboru bol vyzvaný na doplnenie žiadosti o označenie konkrétnej úlohy vo väzbe na žiadaný rozsah údajov. V prípade Policajného zboru, ako ozbrojeného bezpečnostného zboru plniaceho úlohy na úseku ochrany života, zdravia a majetku, by úlohou orgánov finančnej správy nemalo byť posudzovanie konkrétnych dôvodov a presného účelu, pre ktorý sa údaje o daňovom tajomstve žiadajú. Skôr naopak, uvádzanie presného dôvodu môže, najmä v činnosti služby kriminálnej polície pri odhaľovaní trestnej činnosti a zisťovaní páchateľov, spôsobiť neželané prezradenie operatívneho záujmu a tým podstatne sťažiť až zmariť plnenie úloh Policajného zboru pri odhaľovaní trestných činov a zisťovania ich páchateľov. Zároveň presné špecifikovanie účelu (napr. uvedením konkrétneho označenia trestného činu) je mnohokrát nemožné, nakoľko ešte nie je presne známa trestnoprávna kvalifikácia podozrenia z trestného činu (napr. vo vzťahu k výške škody a pod.). Z uvedených dôvodov navrhujeme predmetné doplnenie, pričom ide v podstate o navrátenie do právneho stavu účinného do 31. 12. 2017, kedy problémy identifikované neboli. Taktiež ide o potrebu dosiahnutia vyváženia právneho poriadku, aby sa nesťažovalo dosahovanie cieľov iným právnym predpisom. Táto úprava tiež vo svojej podstate zjednoduší činnosť správcom dane a orgánom finančnej správy, nakoľko odpadne potreba skúmania žiadostí Policajného zboru z hľadiska ich vecnej oprávnenosti tak, ako sa tomu deje v súčasnosti, kedy orgány finančnej správy posudzujú oprávnenosť žiadostí Policajného zboru. Ide o jednoznačné deklarovanie sprístupňovania daňového tajomstva bez potreby skúmania oprávnenosti zo strany finančnej správy.  | Z | N | Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko by narušila systém novej úpravy poskytovania daňového tajomstva. Podľa stanoviska MV SR vysloveného na rozporovom konaní, vzhľadom na skutočnosť, že sa v roku 2019 odstránili aplikačné problémy, v súvislosti s poskytovaním daňového tajomstva, MV SR ustúpilo od pripomienky.  |
| **MVSR** | **čl. IV**Žiadame vypustiť čl. IV. Odôvodnenie: vláda schválila 19. 06. 2019 novelu zákona o cestnej premávke (tlač 1555), v rámci ktorej sa zadržanie vodičského preukazu na základe exekučného príkazu presúva z § 71 ods. 8 do nového § 70 ods. 10 a § 71 ods. 8, ktorý MF SR navrhuje upraviť, bude obsahovať už inú, s exekúciou nesúvisiacu úpravu. Vzhľadom na to, že obe novely budú pravdepodobne prerokovávané v NR SR súbežne a z dôvodu, aby nedošlo k schváleniu zmätočných zmien daného ustanovenia, žiadame, aby MF SR vypustilo z predmetného materiálu čl. IV. MV SR pripraví v rámci legislatívneho procesu k tlači 1555 zmenu relevantného ustanovenia v zákone o cestnej premávke v NR SR tak, aby do zadržania vodičského preukazu bola zahrnutá aj daňová exekúcia.  | O | A | Čl. IV vypustený. |
| **NBS** | **K čl. I bode 42** V čl. I bode 42 v poznámke pod čiarou odporúčame označenie odkazu „50)“ uviesť takto: „50a)“. | O | A | Text upravený. |
| **NBS** | **K čl. II a v čl. IV** V čl. II a v čl. IV odporúčame na konci úvodnej vety doplniť poslednú novelu (zákon č. 83/2019 Z. z.) zákonov. | O | A | Text upravený.  |
| **NBS** | **K čl. III bode 1**V čl. III bode 1 odporúčame za slová „V § 1“ vložiť slová „ods. 1“.  | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona**1. Upozorňujeme predkladateľa, že hoci zákon č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, obsahuje v transpozičnej prílohe smernicu 2010/24/EÚ, ktorá dosiaľ nebola ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie notifikovaná Európskej komisii. V prípade, ak zákon transponuje uvedenú smernicu, odporúčame zvážiť notifikovanie jej znenia Európskej komisii. | O | A | Vzaté na vedomie, uvedená smernica bola notifkovaná pri inom predpise. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona**2. V čl. IV návrhu zákona sa novelizuje zákon č. 8/2009 z. z. v znení neskorších predpisov. Z transpozičnej prílohy tohto zákona žiadame vypustiť smernicu 91/439/EHS v platnom znení, ktorá je neúčinná. V tejto súvislosti si dovolíme upozorniť na § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje, že „právny predpis musí byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.“ Obdobná úprava je ustanovená aj v čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Máme za to, že uvádzanie neúčinných aktov v prílohách právneho predpisu, je v rozpore s požiadavkou na normatívnosť právneho textu a jeho stručnosť. Pri tvorbe právneho predpisu je potrebné zabezpečiť, aby sa predchádzalo začleňovaniu bezobsažných ustanovení do jeho obsahu, ktoré budú na úkor normatívneho textu právneho predpisu. | O | A | Čl. IV sa vypúšťa. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**Pri citovaní smernice (EÚ) 2016/1164 žiadame vypustiť dodatok „v platnom znení“, keďže právne záväzný akt Európskej únie nemá ani jednu novelizáciu.  | O | N | Smernica (EÚ) 2016/1164 bola novelizovaná smernicou (EÚ) 2017/952.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. II bod 8 návrhu zákona**V § 16 ods. 3 návrhu zákona odporúčame formou odkazu nad slovami „osobitným predpisom“ a nad slovami „podľa osobitného predpisu“, uviesť v poznámke pod čiarou, o ktoré osobitné predpisy ide. | O | A | Text doplnený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 16 návrhu zákona**V § 46 ods. 4 návrhu zákona odporúčame formou odkazu nad slovami „osobitného predpisu“, uviesť v poznámke pod čiarou, o ktoré osobitné predpisy ide.  | O | A | Text doplnený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 29 návrhu zákona**V § 67 ods. 12 návrhu zákona odporúčame formou odkazu nad slovami „osobitný predpis“, uviesť v poznámke pod čiarou, o ktoré osobitné predpisy ide.  | O | A | Text doplnený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**Žiadame spolu s návrhom zákona predložiť aj tabuľku zhody so smernicou 2006/123/ES, nakoľko ustanovenia, ktoré sa novelizujú v článku II návrhu zákona predstavujú transpozičné opatrenia k tejto smernici. Ide napr. o ustanovenie § 5 ods. 1 písm. c), ktoré sa návrhom zákona mení, pričom toto ustanovenie predstavovalo transpozíciu čl. 10 smernice 2006/123/ES. Rovnako, navrhované ustanovenie § 16 ods. 3, ktoré sa návrhom zákona mení, predstavovalo transpozíciu čl. 13 smernice 2006/123/ES, alebo navrhovaná zmena v § 20 ods. 1 predstavovala transpozíciu čl. 23 ods. 1 smernice 2006/123/ES a pod. V zmysle uvedeného žiadame vypracovať tabuľku zhody k článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú. Uvedenú smernicu žiadame doplniť aj do doložky zlučiteľnosti. | O | A | Tabuľka zhody vypracovaná. |
| **RÚZSR** | **7. K čl. II bodu 9 návrhu zákona - obyčajná pripomienka (PKS)**K § 20 ods. 1 poslednej vete. Navrhujeme ponechať platné a účinné znenie § 20 ods. 1 zákona č. 78/1992 Zb. bez zmeny. Odôvodnenie: Daňový poradca, ktorý vykonáva svoju činnosť aj ako fyzická osoba, aj v mene právnickej osoby, by tak duplicitne odvádzala poistné, čo by viedlo k zbytočnému zvýšeniu nákladov a zároveň znevýhodneniu poradcov, ktorí svoju činnosť vykonávajú v mene právnickej osoby aj ako fyzické osoby.  | O | A | Text upravený. |
| **RÚZSR** | **1. K Čl. I bod 1 návrhu zákona (USS)**RÚZ navrhuje nasledovné znenie navrhovaného §3 ods. 5 „(5) Správca dane vykonáva úkony pri správe daní aj z vlastného podnetu, ak sú splnené zákonné podmienky pre vznik alebo existenciu daňovej pohľadávky.“ Odôvodnenie: Uvedené vyplýva z dôvodovej správy, kde sa hovorí „Takáto právomoc orgánu verejnej moci v sebe zahŕňa nielen oprávnenie, ale aj povinnosť začať daňové konanie, ak je dostatočne preukázané, že boli splnené zákonné podmienky na jeho začatie.“  | Z | A | návrh na zmenu ustanovenia bol predložený v rámci verejných konzultácií k novele Daňového poriadku. MF SR nezotrváva na návrhu a bod vypustí. |
| **RÚZSR** | **2. K Čl. I bod 16 návrhu zákona (USS)**RÚZ navrhuje spresniť resp. zadefinovať, že dodržiavanie akého osobitného predpisu resp. osobitných predpisov má navrhovateľ na mysli. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že „napr. zákona o účtovníctve“, ale malo by to byť v zákone jasne deklarované.  | O | A | Text doplnený. |
| **RÚZSR** | **9. Pripomienka k § 16 ods. 3 písm. b) zákona o správe daní (USS)**RÚZ navrhuje v § 16 ods. 3 písm. b) návrhu zákona na konci pripojiť za čiarkou tento text: „a zároveň sa mení výška dane alebo výška nadmerného odpočtu,“ Odôvodnenie: Zamedziť neúmernej administratívnej záťaži tak daňovníka, ako aj určite správcu dane pri povinnom podávaní dodatočných daňových priznaní k DPH. Napr. skutočnosť o podávaní jedného daňovníka, ktorý podal dodatočné daňové priznania v roku: - 2014 v počte 142 a z toho 57 bolo nulových, s daňovou povinnosťou 44 a s nadmerným odpočtom (NO) 41; - 2015 v počte 107 a z toho 36 bolo nulových, s daňovou povinnosťou 14 a s NO 57; - 2016 v počte 94 z toho 40 bolo nulových, s daňovou povinnosťou 22 a s NO 32; - 2017 v počte 99 z toho 54 bolo nulových, s daňovou povinnosťou 17 a s NO 28; - 2018 v počte 110 z toho 57 bolo nulových, s daňovou povinnosťou 31 a s NO 22. Takmer 45 % dodatočných daňových priznaní bolo nulových, a teda „zbytočných“ a museli sa nimi zaoberať tak daňovník a následne aj zamestnanci správcu dane. Správca dane, keď príde na kontrolu, tak si vyžiada evidenciu v elektronickej forma a prípadne nezrovnalosti by hneď zistil.  | Z | N | Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že úprav súvislí so zákonom o DPH a je potrebné podávať daňové priznanie aj keď zmena údajov neovplyvňuje daň alebo nadmerný odpočet, nakoľko všetky zmeny údajov sa zdieľajú v spoločnom informačnom systéme EÚ. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.  |
| **RÚZSR** | **10. Pripomienka k § 63 zákona o správe daní (USS)**RÚZ navrhuje v ustanovení § 63 sa doplniť ods. 13, ktorý znie nasledovne: „(13) Orgán príslušný na rozhodnutie v daňovom konaní zruší alebo zmení rozhodnutie, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením, a to z vlastného podnetu, z podnetu účastníka konania alebo iného podnetu v lehote podľa § 65.“ Odôvodnenie: Cieľom nového ustanovenia je zabezpečiť proces pre naplnenie základnej zásady v daňovom konaní, ktorú uvádza § 3 ods. 1, t. j. že „Pri správe daní sa postupuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb.“ Zo skúseností z praxe v daňovom konaní vznikla situácia, kedy rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom, čo potvrdilo Ministerstvo financií SR vo svojom stanovisku, pričom aj ministerstvo a aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, sa vyjadrili, že v daňovom poriadku neexistuje proces, ktorý by umožnil takéto rozhodnutie na základe tohto výsledku posúdenia zrušiť – nebola to vraj chyba a ani iná nesprávnosť v zmysle § 63 ods. 12, ani nulitné rozhodnutie podľa § 64.  | Z | ČA | Pripomienku akceptujeme inak, nakoľko úpravou § 64 (bod 26 návrhu) sa dosiahne navrhovaný cieľ.  |
| **RÚZSR** | **3. K Čl. I bod 17 návrhu zákona (USS)**RÚZ navrhuje, aby predkladateľ návrhu zákona spresnil o akú výzvu sa jedná – nasledovne: „ . . . nahrádzajú slovami „daňovému subjektu protokol, ktorého súčasťou je výzva na vyjadrenie sa k zisteniam uvedeným v protokole.“ Odôvodnenie: Malo by byť jasné zo zákona, o akú výzvu sa jedná (ponechať zo súčasného znenia).  | O | A | Text preformulovaný. |
| **RÚZSR** | **8. K čl. III bodu 9 návrhu zákona - obyčajná pripomienka (PKS)**V § 18cf ods. 2 navrhujeme slovo „januáru“ nahradiť slovom „júnu“. V § 18cf ods. 3 navrhujeme slovo „marca“ nahradiť slovom „augusta“. Odôvodnenie: Navrhujeme zvážiť posunutie dátumov z dôvodu schválenia novely zákona z 19. júna 2019, ktorým sa dopĺňa zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Máme za to, že navrhovaná doba nastavená v návrhu zákona nie je dostatočne dlhá na splnenie si povinností vyplývajúcich z ods. 2 a 3 § 18cf návrhu zákona.  | O | A | Text upravený.  |
| **RÚZSR** | **4. K čl. I bodu 18 návrhu zákona – zásadná pripomienka (PKS)**V § 46 ods. 10 navrhujeme znenie poslednej vety nahradiť nasledovným znením: „Ak ide o daňovú kontrolu závislých osôb, ktoré určujú základ dane podľa osobitného predpisu,36b) druhostupňový orgán môže lehotu podľa prvej vety pred jej uplynutím na základe písomného odôvodnenia z dôvodu mimoriadnej zložitosti alebo inej závažnej okolnosti predĺžiť najviac o 12 mesiacov.“. Odôvodnenie: Predlžovanie daňovej kontroly nemôže byť spôsobené čisto subjektívnymi faktormi na strane správcu dane. Je potrebné posilniť ochranu daňovníka v prípade neprimerane dlhých daňových kontrol. Preto by mali byť taxatívne vymedzené dôvody, pre ktoré môže Finančné riaditeľstvo SR predĺžiť lehotu na ukončenie daňovej kontroly. Navyše, toto rozhodnutie by malo byť preskúmateľné.  | Z | ČA | Ani v súčasnosti pri vykonávaní kontroly u zahraničných závislých osôb nemožno predlžovať lehotu bez odôvodnenia. MF SR nevie ustúpiť od návrhu, nakoľko v zložitých prípadoch je potrebné lehotu predlžiť, aj v prípade, ak ide o tuzemské závislé osoby. V dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu bude uvedené, že žiadosť o predlženie lehoty musí byť riadne odôvodnená s uvedením skutočností zložitosti prípadu. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.  |
| **RÚZSR** | **5. K čl. I bodu 20 návrhu zákona – zásadná pripomienka (PKS)**V § 52 ods. 15 písmene a) navrhujeme vypustiť slová: „dátum narodenia“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť dátum narodenia zo zoznamu zverejňovaných informácií. IČO živnostníka je dostatočným identifikačným údajom, ktorý je dostatočne určitý a zrejmý. V záujme ochrany osobných údajov fyzických osôb je potrebné zverejňovať minimum údajov, pri zachovaní účelu, na ktorý sa zoznam zo strany finančnej správy zverejňuje.  | Z | A | Text vypustený. |
| **RÚZSR** | **6. K čl. I bodu 30 návrhu zákona - zásadná pripomienka (PKS)**V § 68 ods. 3 piatej vete navrhujeme znenie piatej vety nahradiť nasledovným znením: „O priebehu a o výsledkoch dokazovania správca dane spíše s daňovým subjektom zápisnicu podľa § 19, a to aj opakovane; správca dane vydá rozhodnutie do troch mesiacov od uplynutia lehoty určenej správcom dane podľa prvej vety.“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať ustanovenie o povinnosti správcu dane spísať s daňovým subjektom zápisnicu o vykonaných dôkazoch a ich vyhodnotení. V opačnom prípade sa daňový subjekt o týchto skutočnostiach dozvie až z vydaného rozhodnutia, čo je v rozpore s viacerými zásadami vedenia kontroly a dokazovania v daňovom konaní (pri správe daní). Samotné sprecizovanie ustanovenia o vydaní rozhodnutia nemôže mať vplyv na vyššie uvedenú povinnosť správcu dane a jej vypustenie.  | Z | ČA | Navrhovaným znením ustanovenia sa nemení povinnosť správcu dane spisovať zápisnicu s daňovým subjektom, nakoľko táto povinnosť mu vyplýva z § 19 – „o ústnom pojednávaní alebo vykonaní úkonu spíše príslušný orgán zápisnicu". V tomto smere bude doplnená dôvodová správa k dotknutému ustanoveniu.  |
| **SBA** | **Bod 60 - § 155 ods. 2**Navrhujeme v § 155 ods. 2 sa na konci prvej vety vypustiť text: "nie menej ako 1 % z vyrubenej sumy". Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie a hlavne výška "minimálnej pokuty" je neprimeraná v prípadoch, ktoré sa vyskytujú najčastejšie v bežnej praxi, kedy daňový subjekt v priebehu prvých 5 dní po zákonom stanovenej lehote zistí skutočnosť, že pochybil, t. j. že neodviedol daň v správnej výške, alebo vôbec. Výška minimálnej pokuty rovnajúca sa 1 % z vyrubenej sumy zodpovedá konkrétne v 5-tom dni omeškania daňovníka ročnej úrokovej sadzbe 73 % p. a., čo je skutočne vysoký a neprimeraný úrok. Len na porovnanie, v "susednej" Českej republike majú v "Daňovém řádu" zakomponovaný práve na takéto prípady inštitút "Ochranná lhůta", ktorá akékoľvek oneskorenie zo strany daňovníka do 5 dní nesankcionuje. | Z | N | Ustanovenie bolo menené v roku 2015 v spolupráci s AmCham, nakoľko sankcie boli považované za nízke, a tým za neefektívne. Zároveň pri takejto úprave bolo nutné stanoviť aj spodnú hranicu pokuty, nakoľko v opačnom prípade by dochádzalo k situáciám, kedy by DS podávali postupne DDP, ktorými by zvyšovali daňovú povinnosť s minimálnym sankčným postihom. Úprava má najmä preventívny charakter, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona.  |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**Členský príspevok za asistenta: V § 20e ods. 1 navrhujeme doplniť písm. d) v znení: „d) nemá zaplatený členský príspevok určený komorou ani na jej opakovanú výzvu. Odôvodnenie: Obdobne ako pri neplatení členského príspevku daňovým poradcom navrhujeme neplatenie členských príspevkov za asistentov sankcionovať vyčiarknutím zo zoznamu. Samozrejme po opakovanej výzve.  | O | A |  |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**Doručovanie písomností: V § 25 ods. 3 navrhujeme vypustiť slovo „jeho“ a za slová „na doručenie“ vložiť slová „rozhodnutia a iných písomností v disciplinárnom konaní“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava precizuje, aby sa aj pri iných písomnostiach mohlo odkázať na fikciu doručenia podľa všeobecného predpisu v správnom konaní, t. j. správneho poriadku.  | O | A | Text upravený. |
| **SKDP** | **Čl. II bodu 9**Navrhujeme vypustiť bod 9 z návrhu. Odôvodnenie: Navrhujeme zachovanie súčasného stavu, ktorý je logický a vyhovuje potrebám praxe. Je zbytočné, aby bol daňový poradca fyzická osoba poistený, ak vykonáva činnosť v mene právnickej osoby, ktorá je už na túto činnosť poistená. Poistenie daňového poradcu fyzickej osoby by teda bolo duplicitné. | O | A | Text bodu 9 zmenený. |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**Oprávnenie na výkon daňového poradenstva právnických osôb - V ust. § 8 ods. 7 (pôvodne ods. 8) na konci ustanovenia navrhujeme pripojiť vetu „Právnická osoba je povinná podať návrh na zápis predmetu činnosti do obchodného registra do 30 dní odo dňa vydania osvedčenia.“. Odôvodnenie: Aktuálne nie je v predpise ustanovená povinnosť, aby mal daňový poradca daňové poradenstvo ako predmet činnosti pri vydávaní osvedčenia na výkon daňového poradenstva. V praxi sa takýto zápis vyžaduje pred udelením osvedčenia, preto predmet činnosti musí byť uvedený napr. v spoločenskej zmluve alebo inom zakladajúcom dokumente a po vydaní osvedčenia sa zápis vyžaduje v obchodnom registri. Navrhujeme zosúladenie praxe s právnou úpravou.  | O | ČA | Text upravený inak.  |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**Platenie členských príspevkov po dobu pozastavenia výkonu daňového poradenstva: Navrhujeme upraviť znenie poslednej vety v ust. § 10 ods. 4 nasledovne: „Pozastavením výkonu daňového poradenstva nezanikajú povinnosti platiť členské príspevky vo výške určenej komorou.“. Odôvodnenie: Neplatenie členských príspevkov po dobu pozastavenia výkonu daňového poradenstva považujeme za nekorešpondujúce s praxou ostatných komôr, ako aj za neekvivalentné skutočnosti, že oprávnenie na výkon daňového poradenstva zostáva daňovému poradcovi zachované aj po dlhom časovom období, počas ktorého nemá povinnosť vzdelávať sa. Navyše pozastavenie výkonu daňového poradenstva nie je časovo limitované. Komora tohto daňového poradcu musí aj po dobu jeho pozastavenia evidovať.  | O | A |  |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**Poistná zmluva vs. rizikovosť služby: V § 20 ods. 1 navrhujeme vypustiť tretiu vetu v znení: „Ak poistná zmluva, vzhľadom na rizikovosť služby nespĺňa požiadavky, môže komora požadovať doplnenie poistenia zodpovednosti za škodu pri výkone činnosti podľa osobitného predpisu. 5b) ". Odôvodnenie: Uvedená povinnosť komory posudzovať vzťah medzi rizikovosťou služby daňového poradcu a poistením daňového poradcu v praxi v minulosti nebola aplikovaná a vzhľadom na nejednoznačnosť a subjektivizmus tejto povinnosti ju ani nie je možné jednoznačne aplikovať v praxi. Keďže komora nevie posúdiť rizikovosť služieb, ustanovenie sa preto navrhuje vypustiť.  | O | A | Text upravený. |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**Pozastavenie výkonu daňového poradenstva pri podaní obžaloby na daňového poradcu: V ust. § 10 ods. 2 navrhujeme vypustiť písm. a), a písm. b) a c) premenovať na písm. a) a b). Odôvodnenie: V prípade, že je podaná obžaloba na daňového poradcu, má v zmysle aktuálnej právnej úpravy komora pozastaviť mu výkon daňového poradenstva. Toto ustanovenie však môže v praxi spôsobiť aplikačné nezrovnalosti, kedy nie je jasné, či má komora sama aktívne zisťovať, či bola resp. nebola podaná obžaloba na niektorého jej člena, resp. či jej to má byť oznamované príslušnými orgánmi. Zároveň máme za to, že pozastavenie výkonu daňového poradenstva v prípade podania obžaloby by mohlo spôsobiť mnohé (aj existenčné) problémy dotknutým daňovým poradcom, čo vzhľadom na prezumpciu neviny rešpektovanú v našom právnom poriadku považujeme za predčasné trestanie. Z uvedených dôvodov navrhujeme túto povinnosť komory vypustiť.  | O | A |  |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**Preukazovanie skutočností komore: V § 28 ods. 1 navrhujeme na koniec doplniť vetu: „Komora je oprávnená požadovať od fyzickej osoby, právnickej osoby alebo asistenta daňového poradcu preukázanie skutočnosti nevyhnutných pre zápis alebo registráciu.“. Odôvodnenie: Napr. aby mohla požadovať preukázanie, že poradenstvo sa v SR požaduje dočasne a príležitostne.  | O | A |  |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**Príjmy komory: V § 15 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. c) navrhujeme za slová „členský príspevok“ vložiť slová „poplatok alebo inú úhradu určenú komorou“. Rovnako v tejto súvislosti navrhujeme doplniť v § 23 ods. 1 za slová „účasť na skúškach,“ slová „poplatky, úhrady,“. Odôvodnenie: Stretli sme sa s výkladom (pri právnických osobách), že komora nemá právomoc požadovať zaplatenie poplatkov, keďže môže požadovať iba to čo ustanovuje zákon, navrhujeme preto legislatívnu nepresnosť odstrániť tak, aby bol výkon práva komory nepochybný. Daňový poradca, ktorý je fyzickou osobou a daňový poradca, ktorý je právnickou osobou majú rovnaké právne postavenie, práva a povinnosti.  | O | A |  |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**Rozhodnutie o porušení disciplíny: V § 25 ods. 1 pred slovo „uložení“ navrhujeme doplniť slová „porušení disciplíny a“. Odôvodnenie: V minulosti sme sa stretli s diskusiou medzi členmi dozornej rady a disciplinárnej komisie, kedy považovali za nejednoznačné či disciplinárna komisia musí najskôr rozhodnúť o porušení disciplíny, až potom o uložení opatrenia, a že o porušení disciplíny nemôže rozhodnúť sám navrhovateľ – dozorná rada. Navrhujeme preto jednoznačnú právnu úpravu kedy oprávňujeme disciplinárnu komisiu rozhodnúť o porušení disciplíny a uložení opatrenia.  | O | A | Text upravený. |
| **SKDP** | **§ 157 zákona č. 563.2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok)** Úľava zo sankcie alebo odpustenie sankcie - Podľa súčasného znenia v § 157 ods. 1 písm. c): „ (1) Ministerstvo, ak ide o sumy vyššie ako sumy podľa odsekov 3 a 4 a ak nerozhoduje obec podľa odseku 5, na žiadosť daňového subjektu“ „c) môže povoliť úľavu zo sankcie alebo odpustiť sankciu, ktorá mu bola uložená alebo vyrubená z dôvodu, že daňový subjekt nesprávne vykázal daňovú povinnosť, alebo nesplnil povinnosť v lehote ustanovenej podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov1) z dôvodu nesprávneho uplatňovania právneho predpisu.“. Pri určitých sumách sankcie môže povoliť úľavu alebo odpustiť sankciu aj FRSR alebo správca dane/DÚ. Do ustanovenia § 157 ods. 1 navrhujeme doplnenie osobitnej úpravy (nové písmeno “d)“) v podobe možnosti úľavy alebo odpustenia sankcie v prípade ak došlo k nesprávnemu uplatňovaniu právneho predpisu v prípadoch, ak daňový subjekt postupoval na základe odôvodneného (písomného) stanoviska daňového poradcu. Išlo by o špeciálne ustanovenie k existujúcemu ustanoveniu § 157 ods. 1 písm. c). V prípade ustanovenia § 157 ods. 1 písm. c) totiž nie je jasné z akého dôvodu došlo k nesprávnemu uplatňovaniu právneho predpisu, aj keď okolnosti pochybenia samozrejme skúma ministerstvo resp. FRSR/správca dane pri vyhodnocovaní žiadosti, keďže povolenie úľavy alebo odpustenie sankcie je na správnom uvážení príslušného orgánu. Doplnením osobitného ustanovenia pre možnosť úľavy alebo odpustenia sankcie v prípade spoľahnutia sa na odôvodnené (písomné) stanovisko daňového poradcu sa vytvára priestor pre vytvorenie správnej praxe pre toto ustanovenie a situácie, kedy sa daňovník správal zodpovedne, oslovil odborníka na daňovú oblasť a riadil sa jeho odborným názorom - stanoviskom. V takomto prípade totiž daňovník vynaložil náležitú odbornú starostlivosť. Naviazanie výšky sankcií na stupeň vnútorného zavinenia daňovníka sa uplatňuje v niektorých iných európskych krajinách (napr. Spojené kráľovstvo). Pri vyhodnocovaní stupňa vnútorného zavinenia je pritom bežné, že sa berie do úvahy ak daňovník konzultoval situáciu s odborníkom a spoľahol sa na jeho odborné a odôvodnené stanovisko.  | O | N | Pripomienku nie je možné akceptovať. povoliť úľavu zo sankcie alebo odpustiť sankciu z dôvodu nesprávnej aplikácie predpisov možno už v súčasnosti podľa existujúcich ustanovení, a preto považujeme navrhovanú úpravu za duplicitnú.  |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**Uznávanie vzdelania komorou: V §8a ods. 1 navrhujeme za slová „požiada komoru“ vložiť slová „o uznanie dokladu o vzdelaní a“. V §8a ods. 3 navrhujeme za slová „Komora pri uznávaní“ vložiť slová „dokladu o vzdelaní podľa § 5 a § 8a tohto zákona“. Legislatívny odkaz 4c) navrhujeme zmeniť na zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií. Odôvodnenie: podľa zákona č. 422/2015 Z. z. o uznanie dokladov môže vykonávať Ministerstvo školstva SR alebo príslušná komora, ak je to ustanovené v osobitnom zákone, napr. v Zákone. Uznanie vzdelanie predchádza uznaniu kvalifikácie, ktoré vykonáva komora, preto je vhodné, aby podmienky pre výkon profesie bola v jej kompetencii. Obdobná práva úprava je v zákone o štatutárnom audite.  | O | A |  |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**V celom texte zákona navrhujeme vypustiť slovo „písomne, t. j. v ust. § 6 ods. 2, v § 10 ods. 2 písm. c), v § 11 ods. 1 písm. e), v § 12 písm. c), v § 15 od. 1 písm. d), v § 15 ods. 2 písm. d), v § 20b ods. 1. Odôvodnenie: V súvislosti s aktuálnou praxou, kedy nám je väčšina písomností doručovaná elektronicky, navrhujeme zjednodušiť komunikáciu a administratívnu náročnosť našich členov (aj budúcich členov) s komorou a odstrániť povinnú písomnú komunikáciu.  | O | N | Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka je písomná forma zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**V ust. § 15 ods. 1 zákona navrhujeme doplniť nové písm. f), ktoré znie: „f) oznámiť písomne komore do 30 dní vznik a skončenie skutočností, ktoré môžu mať vplyv na vyčiarknutie zo zoznamu daňových poradcov podľa § 10 alebo pozastavenie výkonu daňového poradenstva podľa § 11 zákona.“. Odôvodnenie: Na rozdiel od iných oznamovacích povinností, daňový poradca nemá zákonnú povinnosť oznamovať závažné skutočnosti týkajúce sa výkonu jeho profesie, resp. jej ukončenia alebo pozastavenia. Právna úprava v interných predpisoch sa javí ako nedostatočná. Zákonná právna úprava oznamovacej povinnosti môže napomôcť udržiavať stav daňových poradcov aktuálny a profesionálny.  | O | N | Navrhovaná úprava je nadbytočná.  |
| **SKDP** | **Čl. II - k zákonu č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a SKDP**V ust. § 21 ods. 6 navrhujeme nahradiť slová „a odmena schválená zhromaždením“ slovami „schválená odmena“. Odôvodnenie: Podľa aktuálnej právnej úpravy: daňovému poradcovi, ktorý je zvolený do funkcie v orgánoch komory, patrí náhrada výdavkov súvisiacich s výkonom funkcie a odmena schválená zhromaždením. Podľa súčasnej praxe však odmenu týmto osobám určujú síce vnútorné predpisy schválené valným zhromaždením, nepriznávajú ju však všetkým osobám zvoleným do funkcie v orgánoch komory (napr. zapisovateľ na valnom zhromaždení). Navrhujeme preto zosúladenie predpisu s praxou tak, aby odmenu nemuselo schvaľovať valné zhromaždenie, ale ktorýkoľvek orgán, osoba, ktorú interné predpisy týmto poveria a teda aby odmena nebola prikázaná (nárokovateľná).  | O | A |  |
| **SKDP** | **§ 3 ods. 6 zákona č. 563.2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok)** Všeobecné pravidlo proti zneužívaniu - Navrhujeme úpravu všeobecného pravidla proti zneužívaniu, tak aby bolo v súlade s článkom 6 Smernice rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (Smernica ATAD). V zmysle článku 6 ods. 1 Smernice ATAD sa neberie do úvahy mechanizmus alebo súbor mechanizmov iba za splnenia podmienky, že získanie daňovej výhody je v ROZPORE S PREDMETOM ALEBO ÚČELOM UPLATNITEĽNÉHO PRÁVA. Ustanovenie § 3 ods. 6 Daňového poriadku v druhej vete však hovorí o daňovom zvýhodnení, NA KTORÉ BY INAK NEBOL DAŇOVÝ SUBJEKT OPRÁVNENÝ. Jedná sa o tak rozdielnu úpravu, že jej rozdielnosť sa nedá prekonať iným než euro-konformným výkladom. Pri jeho absencii alebo neakceptovaní zo strany správcu dane však hrozí nadužívanie resp. nesprávne použitie tohto pravidla, keďže v zásade každý mechanizmus alebo súbor mechanizmov, ktoré sú uvedené do praxe daňovníkom môžu prinášať daňovú výhodu, ktorá by sa inak nedosiahla bez ich uvedenia do praxe, a to aj v prípade ak je taká výhoda v súlade so zmyslom resp. účelom zákona (teda legitímna daňová optimalizácia či plánovanie). Navrhujeme tiež doplnenie všeobecného pravidla proti zneužívaniu ohľadom toho ako sa postupuje ak sa v zmysle tohto pravidla neprihliadne na mechanizmus alebo súbor mechanizmov. V týchto prípadoch je potrebné postupovať tak, že sa vychádza z hypotetickej situácie, ktorá by bola nastala pokiaľ by nedošlo k zneužitiu práva, teda zo situácie, ktorá si môže vyžadovať zohľadnenie právnych úkonov alebo skutočností, ku ktorým síce nedošlo, ale bolo by k ním (najpravdepodobnejšie) došlo pokiaľ by nebolo právo zneužité. Tento postup vyplýva z judikatúry SD EÚ (napr. prípad C-255/02 - Halifax) ako aj z iných prameňov ako napríklad článok 4.2 Odporúčania Komisie zo 6. decembra 2012 v súvislosti s agresívnym daňovým plánovaním (2012/772/EÚ), podľa ktorého pri tomto pravidle „Vnútroštátne orgány pristupujú k takýmto úpravám na daňové účely NA ZÁKLADE ICH EKONOMICKEJ PODSTATY“. Zároveň navrhujeme zjednotenie pravidiel proti zneužívaniu, ktoré fungujú na rovnakom princípe len boli zavedené do slovenského právneho poriadku v rôznych časoch z dôvodu implementácie rôznych smerníc (napríklad článku 1 Smernice Rady (EU) 2015/121 z. 27. januára 2015 v podobe ustanovenia § 50a Zákona o dani z príjmov). Existencia viacerých pravidiel proti zneužívaniu založených na rovnakom princípe avšak inak formulovaných je zmätočná a nepodporuje zjednotenie ich výkladu. Všeobecné pravidlo proti zneužívaniu v ustanovení §3 ods. 6 Daňového poriadku je pritom aplikovateľné na všetky oblasti zdaňovania, a teda pôsobí aj v oblasti distribúcie podielov na zisku upravených v ustanovení § 50a Zákona o dani z príjmov alebo v oblasti prenosu daňových strát na právneho nástupcu (§30 ZDP).  | Z | N | Pravidlo proti zneužitiu obsiahnuté v daňovom poriadku je všeobecným pravidlom, nie je limitované tak ako smernica ATAD, ktorá sa uplatňuje len pri dani z príjmov PO, ale uplatňuje sa na všetky dane a všetky daňové subjekty. |
| **SKDP** | **§ 53a a 53c zákona č. 563.2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok)** Záväzné stanoviská a poplatok za stanovisko - Navrhujeme rozšírenie ustanovení daňových zákonov, ku ktorých uplatneniu je možné vydať záväzné stanovisko (aj keď tento rozsah nie je upravený priamo Daňovým poriadkom, ale vyhláškou MFSR č. 229/2014 Z. z.). Súčasný rozsah týchto ustanovení považujeme za nedostatočný, o čom svedčí veľmi nízky počet vydaných záväzných stanovísk za uplynulých takmer 5 rokov fungovania tohto inštitútu. Záväzné stanoviská pritom vytvárajú právnu istotu, ktorá je mimoriadne potrebná pre podnikateľské prostredie – daňovníkov - najmä s ohľadom na rýchlo sa meniace a dynamické daňové prostredie v období posledných rokov. O dôležitosti právnej istoty v dnešnom dynamickom daňovom prostredí svedčí aj to, že právna istota v daňovej oblasti sa stala jedným z ústredných bodov záujmu na úrovni EÚ a OECD. V tejto súvislosti, s ohľadom na vyššie uvedené dôvody, zároveň navrhujeme zníženie poplatku za vydanie záväzných stanovísk. Nižšie poplatky za záväzné stanoviská sú obvyklé aj v iných členských štátoch EÚ, kde je prax vydávania záväzných stanovísk rozšírenejšia a významnejšie tak prispieva k výkladu daňových predpisov a k vytváraniu právnej istoty pre daňovníkov. Navrhujeme tiež, aby sa poplatok za vydanie záväzného stanoviska neodvíjal od sumy predpokladaného obchodného prípadu, keďže definícia resp. výklad termínu “obchodný prípad“ je mimoriadne vágny a ťažko uplatniteľný v praxi. Poplatok za vydanie záväzného stanoviska by mal byť transparentnejší a jeho určenie pokiaľ možno bez súvisiacich interpretačných resp. aplikačných problémov. Zároveň sa tak odstráni postup kedy je potrebné sledovať sumu “obchodného prípadu“ aj po vydaní záväzného stanoviska a v prípade podstatnej odlišnosti od predpokladanej sumy, doplácať poplatok za vydanie záväzného stanoviska.  | Z | N | Rozšírenie ustanovení daňových zákonov, tak ako je to navrhnuté, nie je možné dosiahnuť novelou označených ustanovení zákona, nakoľko rozsah daňových predpisov, ku ktorým možno vydať záväzné stanovisko upravuje vyhláška ministerstva financií. |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodu 57**[§ 148a ods. 1] Odporúčame prvú časť prvej vety preformulovať alebo vypustiť, pretože obsahuje identickú právnu normu ako je v navrhovanom ustanovení § 98 ods. 1 písm. i) v čl. I novelizačnom bode 53. | O | N | Uvedenú úpravu považujeme za potrebnú.  |
| **ŠÚSR** | **čl. III bodu 6**[§ 15 ods. 9] Odporúčame za slovo "vyhotovenú" vložiť chýbajúcu čiarku, za slovom "podpisom" vložiť slovo "oprávnenej" a za slovom "uvedením" vložiť slovo "jej" z dôvodu spresnenia. | O | ČA | Text upravený inak.  |
| **ŠÚSR** | **čl. III bodu 9.**[§ 18cf ods. 1 a 2] Odporúčame v oboch odsekoch z dôvodu jednoznačnosti nahradiť nesprávnu predložkovú väzbu "k + dátum" inou slovnou väzbou, napríklad v odseku 1 namiesto "sa zastavuje k 1. januáru 2020" nahradiť slovami "sa zastaví 1. januára 2020" a v odseku 2 "sa ukončí k 1. januáru 2020." nahradiť slovami "sa ukončí 1. januára 2020".  | O | N | Je to v súlade s LPV SR.  |
| **ŠÚSR** | **čl. II bodu 11.**[§ 28 ods. 5 písm. b)] Odporúčame slovo "a" nahradiť čiarkou, za slovom "pobytu" vypustiť čiarku a slová "ak ide" z dôvodu legislatívnej úspornosti. | O | ČA | Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodu 24**[§ 57 ods. 6] Odporúčame - za slovom "splátkach" vložiť chýbajúcu čiarku, - zvážiť nasledujúce úpravy vety z dôvodu z právnej istoty (chýba dátum účinnosti vzhľadom na splatnosť splátok) a terminológie (daň sa ruší zákonom): "Ak sa právoplatne zruší rozhodnutie, ktorým bola táto daň vyrubená, ruší sa tým aj vydané rozhodnutie o povolení odkladu platenia tejto dane alebo vydané rozhodnutie o povolení platenia tejto dane v splátkach, aj vydané rozhodnutie o úroku podľa odseku 5.", ALEBO: "Ak sa právoplatne zruší rozhodnutie, ktorým bola táto daň vyrubená, ruší sa tým aj rozhodnutie o povolení odkladu platenia tejto dane alebo rozhodnutie o povolení platenia tejto dane v splátkach, aj vydané rozhodnutie o úroku podľa odseku 5, ak niektoré z týchto rozhodnutí správca dane vydal.". | O | ČA | Text upravený inak.  |
| **ŠÚSR** | **čl. II bodu 1.**Odporúčame doplniť požadovaný minimálne stupeň vysokoškolského vzdelania a nahradiť slovné spojenie "iné zameranie" tak, aby zodpovedalo terminológii zákona č. 131/2002 z. z. o vysokých školách v znení neskorších predpisov. | O | ČA | Text upravený inak.  |
| **ÚGKKSR** | **čl. I novelizačný bod 43**Podľa navrhovaného novelizačného bodu sa má § 84 doplniť o nové odseky 4 a 5, podľa ktorých sa na základe právoplatného rozhodnutia súdu o dodatočnej likvidácii, resp. právoplatného rozhodnutia o zrušení oddlženia, obnovujú zaniknuté daňové nedoplatky a možno ich uplatniť v rozsahu, v akom neboli uspokojené, resp. sa obnovujú daňové nedoplatky s pôvodnou vymáhateľnosťou a splatnosťou. V súlade s navrhovaným (aj doteraz platným) § 81 ods. 1 môže správca dane na zabezpečenie daňového nedoplatku rozhodnúť o zriadení záložného práva k predmetu záložného práva vo vlastníctve daňového dlžníka. Týmto zálohom môže byť aj nehnuteľný majetok. Pokiaľ by na zabezpečenie daňového nedoplatku bolo zriadené záložné právo, pričom najskôr by daňový nedoplatok zanikol a následne by došlo k obnoveniu tohto daňového nedoplatku, navrhované ustanovenia neobsahujú právnu úpravu o tom, či sa obnovuje aj záložné právo. Následne je potrebné sa vysporiadať s otázkou, v akom poradí sa toto záložné právo opätovne zapíše do katastra nehnuteľností, to znamená, či sa záložné právo zapíše v poradí, v akom bolo zapísané pred zánikom daňového subjektu, resp. daňového nedoplatku alebo sa záložné právo zapíše v novom poradí. Zároveň je potrebné upraviť, aká listina bude podkladom na zápis záložného práva do katastra nehnuteľností. Na základe uvedeného žiadame predkladateľa o dopracovanie právnej úpravy v zmysle pripomienky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A | Navrhovaný bod sa vypúšťa, nakoľko obnovu pohľadávok upravujú osobitné predpisy, ktoré sa týkajú oddlženia a likvidácie, pričom táto úprava sa vzťahuje aj na daňové nedoplatky.  |
| **ÚGKKSR** | **čl. I novelizačný bod 42**Podľa navrhovaného novelizačného bodu sa má § 84 ods. 1 doplniť o nové písmená f) a g), ktoré upravujú zánik daňového nedoplatku. Pokiaľ však na zabezpečenie daňového nedoplatku bolo zriadené záložné právo, ktoré je zapísané v katastri nehnuteľností, v právnej úprave absentuje uvedenie listiny, na základe ktorej bude mať okresný úrad, katastrálny odbor za preukázané, že skutočne došlo k zániku daňového nedoplatku, a teda nie je uvedené, aká listina bude podkladom pre výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | N | Navrhovanou úpravou nedochádza k zmene zaužívaných postupov, aj v súčasnosti, ak dôjde k zániku daňového nedoplatku v zmysle ustanovení § 84 Daňového poriadku, ide o dôvod pre vydanie rozhodnutia o zrušení záložného práva v zmysle § 82 Daňového poriadku. Správca dane posiela na kataster nehnuteľností rozhodnutie o zrušení záložného práva a rovnako bude postupovať aj v prípade doplnenia nových skutočností spôsobujúcich zánik nedoplatku v zmysle § 84. Od pripomienky bolo upustené.  |
| **ÚGKKSR** | **Dôvodová správa k novelizačnému bodu 35**Z dôvodovej správy osobitnej časti k novelizačným bodom 35 až 39 (§ 81) vyplýva, že aj napriek skutočnosti, že v rozhodnutí o zriadení záložného práva správca dane vysloví voči dlžníkovi (poddlžníkovi) zákaz nakladať so zálohom bez jeho predchádzajúceho súhlasu, a pokiaľ by aj dlžník so zálohom bez súhlasu nakladal, ide o neplatný právny úkon, neplatnosti ktorého sa treba následne domáhať na súde. Z uvedeného vyplýva, že dané konanie dlžníka by spôsobovalo len relatívnu neplatnosť právneho úkonu. V tejto súvislosti upozorňujeme predkladateľa, že takéto odôvodnenie z ustanovení právneho predpisu nevyplýva, nakoľko podľa § 81 ods. 2 rozhodnutie o zriadení záložného práva obsahuje zákaz daňovému dlžníkovi nakladať s predmetom záložného práva bez predchádzajúceho súhlasu správcu dane. Upozorňujeme tiež na skutočnosť, že v prípade, že by zálohom bol nehnuteľný majetok dlžníka, okresný úrad, katastrálny odbor inak postupuje v prípade relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorú neskúma a pokiaľ sú ostatné podmienky na povolenie vkladu splnené, vklad povolí a inak postupuje v prípade absolútnej neplatnosti právneho úkonu, na ktorú je okresný úrad, katastrálny odbor povinný prihliadať z úradnej povinnosti, a teda pokiaľ by nebol daný súhlas správcu dane s nakladaním so zálohom, návrh na vklad zamietne. Na základe uvedeného uvádzame, že je potrebné dôvodovú správu v tejto časti príslušne upraviť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A | V prípade, ak dlžník koná v rozpore s povinnosťou uloženou podľa zákona v podobe „zdržať sa konania a nenakladať s majetkom“ – ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Za účelom upresnenia sa v dôvodovej správe uvedie, že ide o absolútne neplatný právny úkon.  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 9**V texte § 15 ods. 5 je použité slovo "tlačivo", ktoré odporúčame nahradiť slovom „formulár“. Odôvodnenie: Z dôvodu postupnej elektronizácie odporúčame použiť pojem „formulár“, nakoľko „tlačivo“ je výhradne „listinná podoba“.  | O | N | V daňovom poriadku sa používa pojem „tlačivo“. Elektrnická forma je riešená v texte ďalej "lektronicky sa podáva v predpísanej forme".  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 57**Znenie úvodnej vety navrhujeme upraviť nasledovne: „Za § 148 sa vkladá § 148a, ktorý vrátane nadpisu nad paragrafom znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **Verejnosť** | **552. Pripomienka – čl. I – § 148a**Exekúcia je vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov, a to aj proti vôli povinného, čím sa legitímne zasahuje do ústavných práv a slobôd povinného. Pri každej úprave je preto potrebné vykonať test proporcionality. Zadržanie vodičského preukazu je zásah do slobody pohybu. Do tejto slobody možno zasiahnuť zákonom len ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných a na vymedzených územiach aj v záujme ochrany prírody. Zadržanie vodičského preukazu v civilnej exekúcii je možné len tomu, kto nesplní výživné stanovené rozhodnutím súdu. Pri žiadnej inej pohľadávke to nie je možné. Neplatenie výživného má priamy vplyv na život a zdravie vyživovanej osoby, ktoré nie je schopné sa samo živiť. V tomto prípade je zásah do slobody pohybu opodstatnený. Štát je najväčším vlastníkom, čo by sa stalo keby daňový dlžník nezaplatil 100 eur? štát by určite nezbankrotoval. Avšak v prípade výživného je aj 100 eur výrazná položka v rozpočte. Z tohto dôvodu možno uzavrieť, že zadržanie vodičského preukazu pre daňovú pohľadávku v prospech štátu ako najväčšieho veriteľa nespĺňa ústavné predpoklady obmedzenia slobody pohybu. Preto sa navrhuje ustanovenia o daňovej exekúcie zadržaním vodičského preukazu vypustiť. Ak je snahou predkladateľa zvýšiť príjmy štátne rozpočtu, tak nech si spraví analýzu efektivity daňových exekúcií v porovnaní s civilnou exekúciou. V každom prípade je nutné efektivitu daňovej exekúcie počítať nie z množstva pohľadávok v daňovej exekúcii, ale z celkových daňových pohľadávok, pretože daňový úrad rozhoduje, či a kedy začne daňová exekúcia. Potom zistíme, že efektivita pri civilnej exekúcii môže byť rádovo vyššia ako pri daňovej exekúcii. No a tých cca 300 daňových exekútorov môže byť preškolených na daňové kontroly, a znova by stúpli daňové príjmy.  | O | ČA | Zámerom návrhu nebolo uplatňovať tento druh exekúcie voči osobám, ktoré potrebujú vodičský preukaz na výkon svojho povolania, resp. podnikateľskej činnosti. Ustanovenie sa doplní tak, aby bolo zrejmé, že na tieto osoby sa exekúcia zadržaním vodičského preukazu vzťahovať nebude. V súlade s tým, sa doplní aj dôvodová správa. |
| **Verejnosť** | **551. Pripomienka – čl. I – § 11 ods. 5 nové písm. f)**Účelom Exekučného poriadku je zabezpečenie procesného postupu núteného výkonu exekučných titulov, a teda uspokojenie práva oprávneného. Základom pre úspešné exekučné konanie je zistenie všetkých dostupných údajov o majetku a príjmoch povinného. Jedným zo zdrojov informácií je databáza daňových a colných úradov. Avšak pre daňové tajomstvo exekútor k zdroji informácií nemá prístup. Ak by exekútor vedel o daňových preplatkoch alebo o vydaných faktúrach z kontrolného výkazu dane z pridanej hodnoty alebo o výsledkoch daňových kontrol, tak by sa výrazne zvýšila vymožiteľnosť práva pri týchto povinných. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 11 ods. 5 sa za písm. e) vkladá nové písm. f), ktoré znie : „f) oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva súdnemu exekútorovi.“.  | O | N | Uvedená úprava by narušila nastavený systém týkajúci sa daňového tajomstva.  |
| **Verejnosť** | **§ 84 ods. 1 písm. f)**Návrh znenia § 84 ods. 1 písm. f) Daňového poriadku, podľa ktorého mal by daňový nedoplatok zaniknúť až po uplynutí šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo od určenia splátkového kalendára alebo oddlženia podľa osobitného predpisu zanikajú aj neprihlásené pohľadávky a pohľadávky nezaradené do konkurzu. Navrhované znenie možno označiť za zmätočné a nereflektujúce na zámer zákonodárcu, ktorý tento chcel dosiahnúť novelou zákona o konkurze vo vzťahu k oddlženiu FO, to jest tento zjednodušiť a fyzickým osobám tak umožniť tzv. „ozdravenie“. Súčasné znenie § 84 ods. 1 písm. f) zákona č. 563/2009 Z.z. Daňový poriadok hovorí, daňový nedoplatok zanikne dňom zverejnenia uznesenia súdu v Obchodnom vestníku o oddlžení dlžníka, ktorým je fyzická osoba, a to v rozsahu neuspokojených prihlásených pohľadávok a neuspokojených pohľadávok proti podstate, ktoré zostali po zrušení konkurzu a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia. Ostatnou novelou zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) účinnou od 01.03.2017 zaviedol zákonodarca do nášho právneho poriadku nový inštitút oddlženia. Procesnoprávna úprava inštitútu oddlženia existovala už aj pred ostatnou novelou ZKR, jej využitie však bolo značne obmedzené, kým predošlý, zdĺhavý, procesný postup umožňoval oddlženie fyzickej osoby až po skončení konkurzu na jej majetok s následným trojročným skúšobným obdobím, v súčasnosti je proces oddlženia nastavený značne pružnejšie. Oddlženie od 01.03.2017 je možné realizovať prostredníctvom dvoch procesných postupov upravených v štvrtej časti ZKR, buď ako oddlženie konkurzom alebo ako oddlženie splátkovým kalendárom, pričom voľba je ponechaná na dlžníka za splnenia zákonných predpokladov. O oddlžení súd rozhodne jediným uznesením súčasne s vyhlásením konkurzu alebo s určením splátkového kalendára. Vychádzajúc z pôvodnej úpravy je zrejmé, že daňový nedoplatok zanikol najneskôr po uplynutí troch rokov skúšobného obdobia, navrhovaná úprava hovorí až o šiestich rokoch. Naviac tiež je potrebné vyriešiť otázku, zániku daňových nedoplatkov od 1.3.2017 do nadobudnutia účinnosti pripravovanej novely § 84 ods. 1 písm. f) Daňového poriadku reagujúc na zákaz spätnej účinnosti (zákaz retroaktivity) zákona. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že ustanovenia § 84 ods. 1 písm. f) Daňového poriadku, per analogiam je potrebné aplikovať reflektujúc na novelu ZKR vo vzťahu k oddlženiu fyzických osôb konkurzom, keď od 1.3.2017 súd podľa § 167a ods. 1 ZKR vyhlási na majetok dlžníka – fyzickej osoby konkurz a súčasne pri aplikácii ustanovenia § 166e ods. 1 ZKR rozhodne aj o jeho oddlžení. V kontexte na uvedené možno uzavrieť, že daňové nedoplatky dotknuté konkurzom odllžením s účinnosťou od 1.3.2017 dosiaľ už zanikli práve dňom zverejnenia uznesenia konkurzného súdu o vyhlásení konkurzu na majetok fyzickej osoby v Obchodnom vestníku, keďže v jednom uznesení bolo rozhodnuté ako o vyhlásení konkurzu taj aj o odllžení, pričom skúšobná doba odpadla práve z dôvodu horecitovanej novely zákona č. 7/2005 Z.z.. Rovnako tak je potrebné znovelizovať daňový poriadok a zosúladiť ho so zákonom 7/2005 Z.z. v časti oddlženie fyzickej osoby najmä s poukazom na 166b ods. 1 ZKR, vo vzťahu k právu Daňového úradu vyrubiť úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa § 156 ods, 2 Daňového poriadku, ktorá sa v dôsledku oddlženia stala nevymáhateľnou. Daňový úrad aj napriek tomu, že daňový nedoplatok, ktorý je základom pre vyrubenie úroku z omeškania, je v dôsledku oddlženia nevymáhateľný, aplikujúc ustanovenie § 156 ods. 2 Daňového poriadku svojím rozhodnutím vytvorí nový daňový nedoplatok, ktorý však už do konkurzu nemožno zahrnúť. Pre príklad daňový nedoplatok splatný 2.5.2014 riadne prihlásený do konkurz, konkurz s oddlžením FO vyhlásený dňa 9.5.2017, a správca dane si vyrubí úrok z omeškania z tohto daňového nedoplatku splatného dňa 2.5.2014 prihláseného do konkurzu najdlhšie za obdobie štyroch rokov od splatnosti teda za obdobie od 3.5.2014 do 2.5.2018 a rozhodnutím dňa 2.6.2019, a tak vytvorí nový dlh, ktorý už podľa názoru správcu dane nie je dotknutý oddlžením. Novelou je potrebné odstrániť aj tento postup a nesprávny výklad daňového úradu.  | O | N | Navrhovaná úprava nadväzuje na úpravu v zákone o konkurze je potrebná z dôvodu nastavenia času zániku daňového nedoplatku, nakoľko tieto po oddlžení nezanikajú, ale stávajú sa nevymáhateľnými.  |
| **Verejnosť** | **K bodom 21 až 23 a 34 (§ 55 a § 79 ods. 1)**V dôvodovej správe sa píše: Do ustanovenia o platení dane sa navrhuje doplniť, aby sa toto ustanovenie vzťahovalo aj na iné platby, ktoré nie sú daňou. Z dôvodu efektivity sa zároveň navrhuje, aby správca dane zasielal oznámenie o preúčtovaní platby len vtedy, ak ide o sumy vyššie ako 5 eur, čím sa znížia administratívne náklady finančnej správy, ako aj administratívna záťaž daňových subjektov, keďže nebudú zaťažované marginálnymi informáciami. Rovnako sa navrhuje upustiť od zasielania oznámení pri použití preplatku, ktorý je nižší ako 5 eur. Takéto opatrenie bude mať veľmi negatívny dopad, hlavne pre účtovníkov a účtovníčky, nakoľko veľakrát bývajú započítavané aj centové rozdiely. Pri aplikovaní tohto návrhu bude veľmi ťažké sa dopátrať k tomu, kam a kedy k preúčtovaniu došlo, nakoľko daňový úrad takéto údaje neposkytuje telefonicky. Najvhodnejším riešením by bolo zavedenie saldokonta daňovníka, ktoré by bolo dostupné cez osobnú internetovú zónu a v tom prípade by sa zasielanie preúčtovania a zápočtov mohlo úplne vypustiť. Preto navrhujem tento návrh úplne vypustiť až kým nebude zriadené saldokonto daňovníka. | O | ČA | Účinnosť tohto ustanovenia bude posunutá na 1.1.2021.  |