

### Hospodárska a sociálna rada

### Slovenskej republiky
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Číslo záznamu:

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 23.9.2019**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov.

**Program:**

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa  mení a dopĺňa zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: ÚV SR

1. Návrh zákona o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MH SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o poskytovaní pomoci na vykonávanie opatrení zahrnutých do vnútroštátneho programu pre sektor včelárstva

Predkladá: MPRV SR

1. Návrh zákona o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolaní

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2020

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Erika TOMÁŠA a Roberta FICA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (tlač 1624)
2. Návrh zákona o základných identifikátoroch fyzickej osoby a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MV SR, MF SR, MS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MŠVVŠ SR

Predseda rady požiadal o doplnenie bodov:

1. Návrh zákona o územnom plánovaní

Predkladá: MDV SR

1. Návrh zákona o výstavbe (stavebný zákon)

Predkladá: MDV SR

1. Rôzne

Sociálni partneri nesúhlasili s doplnením programu o body 11. a 12. Predkladateľ súhlasil s prerokovaním materiálov na mimoriadnej HSR SR 7.10.2019, požiadal aby partneri oznámili, či majú záujem, aby zákon prešiel, jeho účinnosť je od roku 2021. Predkladateľ vytvorí priestor sociálnym partnerom na rokovanie o pripomienkach.

Dohoda medzi sociálnymi partnermi je, že materiály, ku ktorým sú súhlasné stanoviská všetkých sociálnych partnerov sú odsúhlasené, aby sa zefektívnilo rokovanie.

**Súhlasné** stanoviská sú k bodom:

**3,4,9**

Záver pre všetky uvedené body:

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

Do záznamu budú závery k jednotlivým bodom uvedené samostatne so súhlasným záverom.

Budeme rokovať o bodoch:

**1, 2, 5, 6, 7, 8, 10**

**K bodu 1**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov

Predmetný materiál uviedol minister financií pán Kamenický. Dôvod predloženia je pokles výberu daní z tabakových výrobkov. Stále zostanú naše cigarety najlacnejšie v regióne. Ak nebude súhlas koaličných partnerov návrh do parlamentu nebude predložený.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý vyjadril námietku s postupom predloženia bez MPK a odporučil ho zobrať na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý uviedol, že materiál neprešiel riadnym legislatívnym procesom.

Podľa deklarácie ministerstva financií bude dopad na jedno spotrebiteľské balenie tabakových výrobkov znamenať zvýšenie o 40 až 50 eurocentov, čo je historicky najvyššie skokové zvýšenie dane, vyššie ako všetky nárasty za ostatných desať rokov dohromady. Dlhoročné skúsenosti so zvyšovaním spotrebnej dane preukazujú, že spotrebitelia nie sú ochotní akceptovať príliš prudké zvýšenie cien a prirodzene inklinujú k lacnejším, resp. nelegálnym alternatívam.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie.

Stanovisko za APZ predniesol pán Prepiak, ktorý odporučil postúpiť materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Predkladateľ uviedol, že ide o dorovnanie dane k okolitým krajinám a je prístupný na zníženie zvýšenia dane.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu RÚZ,**
2. **AZZZ SR, ZMOS, KOZ SR a APZ súhlasili s predloženým materiálom bez pripomienok.**

**K bodu 2**

Návrh zákona, ktorým sa  mení a dopĺňa zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný materiál uviedla generálna tajomníčka Úradu vlády SR pani Janečková.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že v rámci medzirezortného pripomienkového konania KOZ SR vzniesla 21 pripomienok z čoho 18 bolo zásadných. KOZ SR oceňuje prístup Úradu vlády SR, najmä jeho snahu o kompromisné riešenia. Vyzdvihuje akceptovanie viacerých vznesených zásadných pripomienok.

Novelizačný článok IV, bod 4 a 5 považuje KOZ SR za spresnenie súčasného právneho stavu a stanovenie pravidiel zvyšovania, znižovania alebo odňatia osobného príplatku, obdobne ako je tomu aj v zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, a aby tak uvedený príplatok nebol iba nástrojom „optimalizácie mzdových nákladov“ zamestnávateľa. Keď sme podpísali vyhlásenie s predsedom vlády a predsedom ZMOS o 10% zvýšení platov vo verejnom a štátnom sektore, bolo potrebné zakomponovať aj uvedené ustanovenia.

Po medzirezortnom pripomienkovom konaní ešte KOZ SR žiadala v §10 zákona č. 553/2003 Z. z. v kontexte novelizačného článku IV v texte pojmovo zosúladiť „odňať“ a „odobrať“.

Stanovisko doplnil pán Ondek. V procese medzirezortného pripomienkového konania nebolo k dispozícií konkrétne znenie novelizačného článku IV bod 4, KOZ SR zásadne žiadala v čl. IV bode 4 vypustiť „alebo pri preradení zamestnanca do inej platovej triedy.“. Zámer navrhovateľa nevyplýva ani z predloženej dôvodovej správy k zákonu. Vzniká teda obava, že pri preradení do vyššej platovej triedy môže dôjsť k zníženiu osobných príplatkov zamestnancov zo strany zamestnávateľa. Pedagogickí a odborní zamestnanci v rámci svojho kariérového rastu prechádzajú niekoľkokrát do inej (vyššej) platovej triedy, čo by v prípade prijatia tohto novelizačného bodu zakladalo zakaždým možnosť pre zamestnávateľa znížiť, prípadne odňať osobný príplatok, aj napriek tomu, že zvýšením kariérového stupňa zvýšia svoje profesijné kompetencie na výkon pracovnej činnosti. Uvedené sa javí ako vnútorne rozporné s ďalším dôvodom, ktorý je uvedený v danom bode a to úrovňou kvality plnenia pracovných úloh, a preto KOZ SR žiada o vypustenie dôvodu na zníženie resp. odňatie osobného príplatku pri preradení do inej platovej triedy z novelizačného bodu a ponechanie jediného kritéria ako úrovne kvality plnenia pracovných úloh, ktoré podľa nášho názoru plne reflektuje podstatu osobného príplatku ako zložky funkčného platu.

KOZ SR je presvedčená, že je potrebné sa naďalej zaoberať nasledujúcimi vznesenými pripomienkami a čo najskôr ich riešiť :

1. Uskutočniť úpravu platových taríf štátnych zamestnancov takým spôsobom, aby boli zohľadnené kvalifikačné požiadavky štátnych zamestnancov, kde najnižšie vzdelanie je na úrovni ÚSO so špecializáciou, prevaha zamestnancov má VŠ I. resp. II. stupňa, a zároveň aby bola zohľadnená vysoká náročnosť vykonávaných pracovných činností.

1. platová trieda štátneho zamestnanca by mala byť na úrovni minimálne 551,50 EUR, čo je súčasná úroveň 3. platovej triedy zamestnanca v pri výkone prác vo verejnom záujme podľa zákona č. 553/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, kde sú porovnateľné kvalifikačné požiadavky.

Odôvodnenie: Štátni zamestnanci sú hlboko podhodnotení v porovnaní s inými porovnateľnými profesiami, ale aj s profesiami s nižšími kvalifikačnými požiadavkami. Roztvárajú sa nožnice medzi verejnými a štátnymi zamestnancami v neprospech štátnych zamestnancov. Tento rozdiel nevyrieši ani 10 % valorizácia podľa KZVS. Úpravy, ktoré sa vykonali v 1. a 2. platovej triede, aby zamestnanci s ÚSO, resp. s VOV sa nedostali pod úroveň minimálnej mzdy sú nedostačujúce. Ak sa v roku 2020 opäť navýši minimálna mzda, pod jej úrovňou môžu byť aj zamestnanci s VŠ I. stupňa. Žiadame ohodnotenie práce a vzdelania zamestnancov tak, ako si to zaslúžia.

1. V §128 za ods. 3 KOZ SR navrhuje doplniť nový ods. 4, ktorý znie: „(4) Zamestnávateľ ku dňu účinnosti tohto zákona do dĺžky služobnej praxe započíta aj odbornú prax, ktorú štátny zamestnanec získal ako zamestnanec pri výkone práce vo verejnom záujme v pracovnom pomere k tomu istému zamestnávateľovi a má rovnaký alebo obdobný charakter ako činnosť, ktorú po organizačnej zmene, t. j. vzniku štátnozamestnaneckého pomeru vykonáva na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste u toho istého zamestnávateľa.“

Odôvodnenie: Návrh zohľadňuje odstránenie diskriminácie pri posudzovaní praxe u štátnych zamestnancov, ktorí do štátnozamestnaneckého pomeru prešli z pracovného pomeru plynule v dôsledku organizačných zmien zo strany zamestnávateľa. Obdobný postup akceptácie praxe bol už zohľadnený u zamestnancov iných rezortov a štátnych orgánov schválením zákona č. 55/2017 Z. z.

Predkladateľ vyhovel pripomienke KOZ SR.

KOZ SR odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý nemal k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý uviedol, že RÚZ berie materiál na vedomie bez pripomienok.

Pán Turčány za ZMOS, ktorý položil otázku prečo sa v predloženom návrhu zákona sa v čl. IV okrem iného navrhujú zmeny a doplnenia v § 10 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Tieto boli doplnené predkladateľom následne po vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania o štátnej službe akceptovaním pripomienok zo strany KOZ doplnením samostatného článku nad rámec ustanovení zákona. Novo vložené body 4. a 5., ktoré nemajú priamy súvis so zákonom o štátnej službe, neboli predmetom rokovaní so zástupcami reprezentatívnej organizácie miest a obcí. ZMOS považuje tento postup s ohľadom na spôsob odmeňovania niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme za neadekvátny a účelový, zároveň obsahovo bezdôvodný. Zásadne nesúhlasí s navrhovaným riešením a žiada o vypustenie novelizačných bodov 4 a 5 v čl. IV z predloženého návrhu zákona.

ZMOS považuje mzdovú politiku miest a obcí a nimi zriadených organizácií, vrátane plnenia zákonných povinností pri priznávaní a odoberaní osobného príplatku výlučne za svoju originálnu kompetenciu. Mestá a obce si vo svojich vnútorných predpisoch (aj s prihliadnutím na ustanovenia zákona o obecnom zriadení) pri odmeňovaní zamestnancov určujú podmienky priznávania a odoberania osobného príplatku s prihliadnutím na rozsah, kvalitu vykonávanej práce, štruktúru zamestnancov a rozpočtové možnosti. Prípadným schválením navrhovaných ustanovení v § 10 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa zásadným spôsobom zasahuje do spôsobu a efektivity výkonu samosprávnych pôsobností miest a obcí. Za ničím neodôvodnené považuje ZMOS návrhy, ktorými sa má nad rámec súčasnej právnej úpravy obmedzovať právo zamestnávateľa, teda volených predstaviteľov miest, obcí a VÚC, realizovať opatrenia v mzdovej oblasti až po predchádzajúcom prerokovaní so zástupcami zamestnancov, dokonca len v prípadoch kedy má dôjsť k zníženiu alebo odobratiu osobného príplatku. Za nevykonateľné považuje ZMOS v podmienkach samospráv, ktoré dlhodobo volajú po flexibilite v zamestnávaní a odmeňovaní svojich zamestnancov, posudzovanie „úrovne kvality plnenia pracovných úloh“ zo strany iných zamestnancov, ako podmienky možnosti zvýšenia, zníženia alebo odňatia osobného príplatku alebo pri preradení zamestnanca do inej platovej triedy.

ZMOS požaduje zachovať súčasnú právnu úpravu. Osobný príplatok, tak ako ho charakterizuje súčasná právna úprava, chápe ZMOS ako ocenenie mimoriadnych osobných schopností, dosahovanie mimoriadnych pracovných výsledkov zamestnanca vo verejnej službe alebo osobný príplatok za vykonávanie práce nad rámec pracovných povinností. O priznaní osobného príplatku, jeho zvýšení, znížení alebo odobratí musí rozhodovať len zamestnávateľ na základe písomného návrhu príslušného vedúceho zamestnanca.

ZMOS navrhuje, aby HSR SR odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie až po akceptovaní zásadnej pripomienky k čl. IV bodom 4. a 5.

Stanovisko za APZ predniesol pán Prepiak, ktorý odporučil predložený materiál na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu ZMOSu,**
2. **KOZ SR, AZZZ SR, RÚZ a APZ súhlasili s predloženým materiálom bez pripomienok.**

**K bodu 3**

Návrh zákona o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 4**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o poskytovaní pomoci na vykonávanie opatrení zahrnutých do vnútroštátneho programu pre sektor včelárstva

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 5**

Návrh zákona o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolaní

Predmetný návrh zákona uviedla ministerka školstva, vedy, výskumu a športu SR pani Lubyová.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá nemala k predloženému materiálu pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesli pp. Karlubík a Juriga

AZZZ SR uplatňuje pripomienky týkajúce sa zavedenia testu proporcionality aj na oblasť živnostenského podnikania, ktoré je osobitne regulované ako podnikateľská činnosť:

1. do § 2 Vymedzenie pojmov, písm. a, bod 2 doplniť odvolávku na Zákon 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, nakoľko táto právna norma upravuje podmienky živnostenského podnikania a kontrolu nad ich dodržiavaním.

Akceptované predkladateľom.

2. do § 4 Ciele verejného záujmu ods. 1 písm. c doplniť k ochrane spotrebiteľov, príjemcov služieb a zamestnancov aj živnostníkov, nakoľko živnostníci ako SZČO sú osobitnou záujmovou skupinou, ktorá nespadá do cieľových skupín verejného záujmu uvedených v tomto ustanovení.

Akceptované predkladateľom.

3. do § 8 Pôsobnosť verejnej správy pri zabezpečovaní proporcionality doplniť, v primeranom rozsahu, aj Ministerstvo vnútra SR, ktoré ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť živnostenského podnikania.

AZZZ SR odstúpila od uvedenej pripomienky po vysvetlení predkladateľa, že každý rezort gestoruje určité povolania.

AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie bez pripomienok.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga ktorý nemal k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý nemal predloženému materiálu pripomienky.

Stanovisko za APZ predniesol pán Prepiak, ktorý nemal k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 6**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2020

Predmetný materiál uviedol minister PSVR SR pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR trvá na úprave sumy minimálnej mzdy na rok 2020 vo výške minimálne 607,8 € mesačne.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR nesúhlasí s návrhom úpravy sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2020 vo výške 580 € mesačne (3,333 € na hodinu), ktorý považuje v súčasnej situácii za jednoznačný hazard. AZZZ SR navrhuje výšku minimálnej mzdy ustanoviť maximálne vo výške zodpovedajúcej valorizačnému mechanizmu upravenému v § 8 ods. 2 Zákona o minimálnej mzde, čo zodpovedá sume 552,20 € mesačne, t.j. 3,174 € za odpracovanú hodinu, čo podľa názoru AZZZ SR rešpektuje reálne ekonomické a sociálne ukazovatele a zákonom dané kritériá. AZZZ SR žiada otvoriť rokovania o novom mechanizme, na základe ktorého by sa minimálna mzda pravidelne na základe vopred stanovených ukazovateľov upravovala, ako aj oddelenie príplatkov obsiahnutých v Zákonníku práce od minimálnej mzdy.

Pán Karlubík informoval, že príde k ekonomickému prepadu v 3. a v 4.Q. Dôjde k postihnutiu sektorov a regiónov.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý zopakoval, že:

1. RÚZ zotrváva na návrhu zamestnávateľov stanoviť sumu minimálnej mzdy v sume 552,2 eur mesačne.

2. RÚZ navrhuje upraviť resp. zrušiť koeficienty minimálnych mzdových nárokov stanovených v Zákonníku práce

3. RÚZ navrhuje upraviť výšku odvodovej odpočítateľnej položky a nezdaniteľnej čiastky základu dane.

4. RÚZ navrhuje stanoviť pevný mechanizmu pre úpravu výšky minimálnej mzdy, ktorý by vychádzal z exaktných ekonomických ukazovateľov vývoja ekonomiky Slovenska a zabránil tak politickému rozhodovaniu.

Stanovisko za APZ predniesol pán Prepiak, ktorý uviedol, že APZ zásadne nesúhlasí s navrhovanou výškou minimálnej mzdy na rok 2020 v sume 580 eur mesačne. APZ navrhuje výšku minimálnej mzdy na rok 2020 v sume 552,20 eur mesačne, čo je obrovský kompromis zo stany zamestnávateľov.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS nesúhlasí s predloženým návrhom na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2020 vo výške 580 euro. Pripájajú sa k 552,20 eur.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu KOZ SR, AZZZ SR, APZ, ZMOS a RÚZ.**

**K bodu 7**

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Erika TOMÁŠA a Roberta FICA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (tlač 1624)

Predmetný návrh zákona uviedol poslanec NR SR pán Erik Tomáš.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá ako uvádzajú predkladatelia, cieľom predloženého návrhu zákona je zmeniť postup určovania minimálnej mzdy na príslušný kalendárny rok z dôvodu posilnenia záväzkov a zásad vyplývajúcich z medzinárodných dokumentov a Ústavy Slovenskej republiky.

Slovenská republika je v otázke minimálnej mzdy viazaná čl. 4 ods. 1 revidovanej Európskej sociálnej charty. Ide o záväzok „priznať pracovníkom právo na odmenu, ktorá zabezpečí im a ich rodinám dôstojnú životnú úroveň”. Na uvedený záväzok z čl. 4 ods. 1 sa KOZ SR dlhodobo odvoláva pri stanovovaní sumy mesačnej minimálnej mzdy. Otázka minimálnej mzdy je ďalej zmienená v zásade 6 Európskeho piliera sociálnych práv, ktorý môže byť podkladom na vytvorenie pravidiel európskej minimálnej mzdy s cieľom zamedziť pracujúcej chudobe. Obdobný záväzok vyplýva aj z čl. 36 Ústavy Slovenskej republiky.

KOZ SR je presvedčená, že stanovená suma minimálnej mzdy bola dlhodobo podhodnotená, čo dokazuje aj fakt, že do roku 2015 bola čistá minimálna mzda nižšia ako hranica rizika chudoby jednotlivca a až od roku 2016 ju začala mierne prevyšovať. Stanovená suma minimálnej mzdy teda kreovala pracujúcu chudobu t. j. zamestnanec pracujúci za minimálnu mzdu napriek tomu, že poberal mzdu bol priamo ohrozený chudobou. Každoročná valorizácia minimálnej mzdy ju síce zvyšovala, ale zároveň prakticky udržiavala doterajší status, a teda nenapĺňala záväzky vyplývajúce z medzinárodných dokumentov a Ústavy Slovenskej republiky.

Odporúčanie Európskeho výboru sociálnych práv hovorí, že by podiel minimálnej mzdy na priemernej mzde mal dosahovať 60 % v čistom vyjadrením. Odporúčanie zároveň spätne vyhodnocuje uvedený podiel, teda porovnáva sumu minimálnej mzdy v roku a príslušnú priemernú mzdu v tom istom roku. Pri dodržaní tohto porovnania by bolo potrebné stanovovať sumu minimálnej mzdy na nasledujúce obdobie z prognózovanej priemernej nominálnej mesačnej mzdy v danom období. Problematické je aj jednoznačné určenie čistého vyjadrenia vzhľadom na mechanizmus zdaňovania a odvodovania v SR, keďže z určeného čistého vyjadrenia je problematické presne určiť hrubé vyjadrenie. Napríklad: V prípade odhadovanej priemernej nominálnej mesačnej mzdy na rok 2020, ktorá je 1 148 € by minimálna mzda pri 60 % podiely v čistom vyjadrení musela byť v hrubom vyjadrení okolo 653 €. Takto určená minimálna mzda by v čistom vyjadrení zodpovedala 60 % priemernej mzdy a v hrubom vyjadrení by zodpovedala 56,88 %.

Vzhľadom na vyššie uvedené si KOZ SR uvedomuje, že vychádzať z prognózovanej priemernej nominálnej mesačnej mzdy dva roky dopredu, už samostatne môže spôsobiť veľkú mieru nepresnosti a prognózovaná priemerná nominálna mesačná mzda sa v tak dlhom časovom horizonte môže meniť.

Keďže po absolvovaných rokovaniach o sume mesačnej minimálnej mzdy, KOZ SR chápe potrebu vytvorenia predvídateľného mechanizmu valorizácie sumy mesačnej minimálnej mzdy, ktorý by mal vychádzať z verifikovaných údajov, KOZ SR súhlasí s nastavením mechanizmu na priemernú nominálnu mesačnú mzdu. Verifikovaná priemerná nominálna mesačná mzda v národnom hospodárstve je určená vždy za rok predchádzajúci roku, v ktorom je minimálna mzda ustanovená. Určenie sumy mesačnej minimálnej mzdy vo výške 60 % z priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa predkladá návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy zabezpečí priblíženie sa cieľom medzinárodných dokumentov a Ústavy Slovenskej republiky a zároveň ide o predvídateľný mechanizmus.

Aj keď v prvom roku účinnosti návrhu zákona môže dôjsť k zdanlivému skokovému nárastu sumy mesačnej minimálnej mzdy, navrhovaný mechanizmus do budúcna zabezpečí valorizáciu sumy mesačnej minimálnej mzdy o index rastu priemernej nominálnej mesačnej mzdy v kalendárnom roku, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa predkladá návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy.

KOZ SR zároveň oceňuje ponechanie rokovaní o sume minimálnej mesačnej mzdy na sociálnych partneroch, a teda navrhovaný mechanizmus sa aplikuje až pokiaľ nedôjde k dohode medzi sociálnymi partnermi.

KOZ SR odporúča poslancom NR SR pokračovať v rokovaní o návrhu zákona.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že v princípe nemá problém so zvyšovaním minimálnej mzdy, ale návrh by mal byť konsenzom.

Minimálna mzda má vplyv na konkurencieschopnosť. Zamestnávatelia nemajú problém so zvýšením minimálnej mzdy, ale napojenie na cca 40 ďalších zákonov je medzi okolitými krajinami jediné.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý uviedol, že RÚZ opakovane apeluje na dohode na vzorci o výške minimálnej mzdy.

RÚZ podporuje princíp, aby sa minimálna mzda stanovovala pevným vzorcom, ale jeho predložená podoba je neakceptovateľná z nasledovných dôvodov:

A. Základom pre výpočet minimálnej mzdy je arbitrárne stanovené percento z priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca za predchádzajúce obdobie – t.j. uvedený vzorec pracuje s minulými veličinami. RÚZ navrhuje vzorec prepracovať tak, aby zohľadňoval širší okruh veličín ako je napr. rast produktivity práce, vývoj zamestnanosti, mieru inflácie a rast HDP. RÚZ navrhuje, aby vzorec pracoval s očakávanými budúcimi hodnotami a mohol tak aspoň čiastočne reagovať na budúci vývoj a nie s minulými štatistickými hodnotami za predchádzajúce obdobie

B. Vzorec v navrhovanej podobe vychádza z arbitrárne stanovenej hodnoty 60% zo sumy priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca (pričom sa pracuje s priemernou nie mediánovou mzdou). Takýto pomer minimálnej mzdy a priemernej mzdy pritom nedosahujú ani rozvinutejšie európske ekonomiky. Zákon v navrhovanej podobe sa preto do budúcna môže stať významnou prekážkou zamestnávania v SR. Dopady predloženého návrhu do budúcna môžu byť o to horšie, že na sume minimálnej mzdy je naviazaná suma príplatkov podľa Zákonníka práce a minimálnych mzdových nárokov podľa §120 Zákonníka práce.

Z uvedených dôvodov RÚZ s predloženým návrhom zásadne nesúhlasí a neodporúča pokračovať v legislatívnom procese.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS vníma minimálnu mzdu ako vyjadrenie minimálnej ceny práce, ekonomický nástroj, ktorý by mal zabezpečiť primeranú životnú úroveň zamestnanca. Podporuje posilňovanie princípu predvídateľnosti tak v procese jej vyjednávania, ako aj pri konečnom určení výšky minimálnej mzdy na základe vývoja hospodárskych a ekonomických ukazovateľov.

Tým, že základom predvídateľného vzorca je len priemerná nominálna mzda zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnená Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, na ktorý sa určuje suma mesačnej minimálnej mzdy, sa na budúci vývoj v hospodárstve krajiny v tomto vzorci neprihliada. ZMOS navrhuje doplniť tento vzorec o ďalší predvídateľný ukazovateľ vyjadrujúci aktuálny a budúci ekonomický a hospodársky vývoj v krajine. Zároveň ZMOS navrhuje zvážiť, aby výška minimálnej mzdy nebola stanovená dohodnutým percentom k priemernej nominálnej mzde, ale k mediánu mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky.

ZMOS akceptuje a podporuje ústavné právo zamestnanca na primeranú výšku mzdy za prácu, nielen výšku minimálnej mzdy. Vyjednávanie o legislatívnom prostredí, ktoré determinuje nielen výšku mzdy, podmienky zamestnávania, celkové sociálne a hospodárske prostredie je základom sociálneho dialógu. Pokiaľ ide o rokovanie o sume mesačnej minimálnej mzdy na nasledujúci kalendárny rok sa podľa názoru ZMOS jednostranne posilňuje v procese sociálneho dialógu postavenie sociálnych partnerov z radov zamestnancov.

ZMOS navrhuje doplniť návrh zákona o predložené pripomienky ZMOS.

Stanovisko za APZ predniesol pán Prepiak, ktorý uviedol, že APZ nesúhlasí s predloženým materiálom a neodporúča ho na ďalšie legislatívne konanie. Predmetný poslanecký návrh zákona má síce ambíciu vykonať zmenu súčasného mechanizmu stanovenia výšky minimálnej mzdy, pričom táto zmena je bezpochyby potrebná, APZ zásadne nesúhlasí, aby to bolo urobené spôsobom, ktorý vylučuje riadnu účasť sociálnych partnerov a možnosť odbornej diskusie k tejto zásadnej zmene. APZ je presvedčená, že schválenie návrhu zákona a zavedenie vzorca pre stanovenie výšky minimálnej mzdy vo výške 60 % z priemernej nominálnej mzdy zamestnanca by bol pre ďalší vývoj hospodárstva na Slovensku jednoznačným hazardom.

Zástupcovia zamestnávateľov dlhodobo volajú po vytvorení zákonného a zrozumiteľného mechanizmu určovania výšky minimálnej mzdy, sú však presvedčení, že by mu mala predchádzať rozsiahla odborná diskusia a výsledný vzorec by mal vychádzať z relevantných hospodárskych ukazovateľov, ako napríklad z predikcie rastu/poklesu HDP a predpokladanej inflácie, vplyvu rastu minimálnej mzdy na náklady zamestnávateľov, vplyvu minimálnej mzdy na rast alebo pokles zamestnanosti a samozrejme aj pohybu miezd.

Navrhovaný spôsob sa nedá považovať za takýto účinný nástroj. Samotná forma výpočtu je prekvapivá a je potrebné zdôrazniť, že nie je podporená žiadnou analýzou a štúdiou dopadov. Pomer minimálnej a priemernej hrubej mzdy vo vyspelých ekonomikách západnej Európy dosahuje úroveň 42 – 48 %, na Slovensku to bude až 60 %. Týmto sa dostávame na popredné priečky krajín s najvyšším pomerom medzi minimálnou a priemernou mzdou. Bežnou praxou je pritom určovať vzorec z čistej mediánovej mzdy a čistej minimálnej mzdy v hospodárstve, teda po odrátaní všetkých odvodov a daní štátu, ako presnejší štatistický ukazovateľ. Je dôležité upozorniť, že v rámci návrhu zákona súčasne absentuje mechanizmus, ktorý by ošetroval prípady nárastu minimálnej mzdy v dobe ekonomického útlmu v hospodárstve Slovenskej republiky.

APZ upozorňuje, že takýto spôsob stanovenia výpočtu minimálnej mzdy bude mať negatívne dopady na celý rad podnikateľských subjektov vrátane verejnej správy. Priamo ovplyvní vývoj a reguláciu miery nezamestnanosti v rizikových regiónoch alebo nízkopríjmových sektoroch. V prípade zamestnávateľov dochádza a naďalej aj bude dochádzať k navyšovaniu mzdových nákladov v súčinnosti so zavedenými mzdovými príplatkami, stupňami minimálnych mzdových nárokov, rekreačnými poukazmi či pripravovanou zmenou výmery dovolenky a budú nútení hľadať spôsoby šetrenia týchto nákladov. Je jednoznačné, že mechanizmus stanovenia výšky minimálnej mzdy priamo ovplyvňuje tvorbu nových pracovných miest, ovplyvňuje rozhodnutie zamestnávateľov v znižovaní stavu zamestnancov, rozhoduje o uvoľnení ďalších investícií do rozvoja a inovácií spoločností. Minimálna mzda a mechanizmus jej určovania je zaujímavý aj z pohľadu príchodu nových investícií na Slovensko a budovania konkurencie schopnosti Slovenska v zahraničí.

APZ neodporúča takéto rýchle zavedenie mechanizmu pre výpočet minimálnej mzdy pred vykonaním dôkladných odborných analýz a jej dopadov na podnikateľské prostredie, verejnú správu alebo náklady a príjmy štátu.

Predkladateľ poslaneckého návrhu Erik Tomáš uviedol, že návrh prešiel v prvom čítaní a v druhom čítaní je priestor na pozmeňujúce návrhy. Razantne odmietol, že návrh neprešiel riadnym legislatívnym procesom, lebo tým by bola zmarená poslanecká iniciatíva. Je ochotný diskutovať so sociálnymi partnermi, čoho dôkazom je aj prijatie jeho pozvania na dnešné rokovanie. Zhoduje sa so sociálnymi partnermi: všetci sme spokojní, že sa zachováva najskôr dohoda so sociálnymi partnermi. Zhoda je aj vo vzorci, ale rozdielny názor na jeho nastavenie. Európska komisia uvažuje o európskej minimálnej mzde ako o jednej z priorít a SR je pripravená akceptovať rozhodnutie EK. Poslanecký návrh vychádza z priemernej hrubej mzdy, ktorá je štatisticky dostupná. Čistú priemernú mzdu alebo medián sa u nás nedá exaktne vyčísliť.

Pán Machunka za AZZZ SR poďakoval za prijatie pozvania, ale vládne návrhy prechádzajú MPK, vyčíslené sú dopady, vplyvy a preto AZZZ SR bude pri zásadných veciach poslanecké návrhy kritizovať. Porovnanie minimálnej mzdy k HDP nie je správne, lebo pri otvorenej ekonomike sa DPH exportom netvorí.

Po dlhšej diskusii bol prijatý nasledovný

**Záver:**

**Rada**

1. **berie na vedomie stanoviská sociálnych partnerov k poslaneckému návrhu.**

**K bodu 8**

Návrh zákona o základných identifikátoroch fyzickej osoby a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MV SR pán Bagačka.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá súhlasila s predloženým materiálom bez pripomienok.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Machunka, ktorý súhlasil s predloženým materiálom bez pripomienok.

Stanovisko za RÚZ predniesla pani Steinerová, ktorá tlmočila dohodu s predkladateľom.

Predkladateľ prisľúbil, že overovanie bude umožnené iným spôsobom, ak sa v príslušnom zákone upraví integrácia na RFO a EOP.

RÚZ odstúpilo od 2 zásadných pripomienok z písomného stanoviska.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý súhlasil s predloženým návrhom zákona bez pripomienok.

Stanovisko za APZ predniesol pán Prepiak, ktorý požiadal o vyčíslenie dopadov po zrušení rodných čísel. V doložke vybraných vplyvov dopady nie sú reálne. Predkladateľ vysvetlil, že upustili od sektorových identifikátorov pre ÚOŠS.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami APZ a RÚZ,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 9**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 10**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedla ministerka školstva, vedy, výskumu a športu SR pani Lubyová.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemala pripomienky k predloženému materiálu, odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Juriga,

AZZZ SR k materiálu uplatňuje nasledovné pripomienky:

1. Zmena odborného garanta akreditovaného programu v § 8 ods. 4: AZZZ SR navrhuje ponechať súčasný stav, aby každá zmena garanta vzdelávacieho programu musela byť schválená Akreditačnou komisiou. Považuje "garanta" za kľúčovú osobu pri zabezpečení kvality vzdelávania a preto je nutné, aby jeho zmena bola zakaždým odborne posúdená.

2. Oprávnenie § 15, ods. 2: pridáva sa možnosť udelenia oprávnenia aj inej právnickej osobe. AZZZ SR považuje toto ustanovenie za nejasné, bez bližšej informácie o subjektoch, ktoré by do tohto opisu spadali. Navrhuje tento odsek vypustiť.

3. Overovanie a hodnotenie odbornej spôsobilosti § 17 ods. 5 písm. b: predkladateľ navrhuje zníženie praxe v príslušných odborných činnostiach na dvojročnú prax. Na základe skúseností z praxe v tejto oblasti požaduje AZZZ SR, aby minimálna dĺžka praxe bola 3 roky. Navyše, predkladateľ uvádza významný nesúlad: v predloženom návrhu uvádza 2-ročnú prax a v osobitnej dôvodovej správe 3-ročnú prax.

Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Kiraľvarga, ktorý požiadal o doplnenie materiálu o zavedenie možnosti viaczdrojového financovania.

Predložený návrh novely zákona o celoživotnom vzdelávaní nerieši systémové problémy celoživotného vzdelávania, jeho prepojenie s požiadavkami trhu práce a ani jeho systémové financovanie. Predložený návrh neobsahuje možnosti viac zdrojového financovania čo považuje RÚZ za jeho zásadný nedostatok. Navrhované zmeny síce odstraňujú niektoré aplikačné problémy (napr. vyjasnenie používanej terminológie, úprava niektorých definícií atď.), nedochádza však k zmene systémového nastavenia.

RÚZ považuje za nevyhnutné zmeniť súčasne nastavenie systému CŽV so zapojením všetkých dotknutých aktérov – štátu, zamestnávateľov ako aj zamestnancov.

Financovanie ďalšieho vzdelávania navrhuje RÚZ na základe viaczdrojového prístupu a to zo zdrojov účastníkov ďalšieho vzdelávania, ktorí sú súčasne i prijímateľmi výhod z kvalitného a efektívneho ďalšieho vzdelávania, zamestnávateľov a verejných autorít (štát, samospráva, fondy EÚ). Zdroj krytia nákladov ďalšieho vzdelávania by mal byť teda súčtom príspevkov predmetných aktérov (napr. v pomere 1:1:1)

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že súhlasí s materiálom, ktorý bol predložený na HSR SR. Ak by sa materiál menil o viaczdrojové financovanie, ZMOS chce byť pri tom.

Stanovisko za APZ predniesol pán Prepiak, ktorý uviedol, že:

1. APZ je presvedčená, že celoživotné vzdelávanie potrebuje zásadnú reformu, nie čiastkové úpravy. Predložená novela predbieha projekt „Systém overovania kvalifikácií v SR“, ktorý by mal zistiť aký je najlepší spôsob uznania kvalifikácií. Zároveň upozorňuje, že zadanie úlohy Plánu legislatívnych úloh vlády SR (na ktorú sa odvoláva predkladacia správa navrhovanej novely) bolo predložiť na rokovanie vlády SR nový návrh zákona s názvom „Zákon o celoživotnom vzdelávaní a o uznávaní výsledkov ďalšieho vzdelávania“.

2. APZ trvá na vypustení novelizačného bodu 13, pretože ak sa realizuje vzdelávanie u zamestnávateľa, vyučovacia hodina praktického vyučovania musí trvať 60 minút. Pripomienka akceptovaná.

3. K novelizačnému bodu 27: APZ trvá na tom, že doba praxe 2 roky je pre niektoré kvalifikácie nedostačujúca. Prax má byť preukázaná dôveryhodným spôsobom, čo samotné čestné prehlásenie nenapĺňa. Komisii na overovanie odbornej spôsobilosti musia byť predložené také dokumenty, ktoré predmetný výkon praxe v danom odbore presvedčivo dokazujú. Problematiku je potrebné konzultovať aj s odborníkmi v oblasti živnostenského podnikania.

Pripomienka akceptovaná.

4. K novelizačnému bodu 34: APZ trvá na tom, aby bol z § 21b vypustený odsek 3. Žiada vypustiť aj nový odsek 4 (ktorý bol doplnený do § 21b po rozporovom konaní), ustanovujúci, že po vykonaní skúšky na overenie odbornej spôsobilosti vysoká škola vydáva osvedčenie o profesijnej kvalifikácii. Predmetný návrh, predložený bez predchádzajúcej konzultácie so zamestnávateľmi a bez akéhokoľvek overenia považuje APZ za neakceptovateľný. Problematiku je potrebné konzultovať taktiež s odborníkmi z vysokých škôl, ktorých sa úprava priamo dotýka.

Predkladateľka je otvorená diskusii o alternatíve riešenia. Pán Prepiak za APZ požiadal o stretnutie na odbornej úrovni. Ministerka Lubyová je otvorená diskusii. Pani Uhlerová za KOZ SR požiadala, že ak bude pokračovať diskusia k predloženému návrhu zákona aj KOZ SR chce byť prizvaná.

Predkladateľka súhlasila zaviesť možnosť viaczdrojového financovania. Nesťahuje predložený materiál z legislatívneho procesu, lebo vyplýva z programového vyhlásenia vlády.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami APZ, AZZZ SR a RÚZ,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**Rôzne**

Pán Kiraľvarga za RÚZ upozornil na včasné doručenie štátneho rozpočtu, aby bol priestor na jeho preštudovanie a kvalifikované stanovisko.

Predseda rady poďakoval prítomným za účasť a uviedol, že najbližšie mimoriadne Plenárne zasadnutie HSR SR sa uskutoční dňa 7.10.2019.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Monika U H L E R O V Á**

podpredsedníčka rady ..............................

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady