**Doložka vybraných vplyvov**

|  |
| --- |
| 1. **Základné údaje**
 |
| **Názov materiálu** |
| Návrh zákona o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** |
| Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky |
| **Charakter predkladaného materiálu** | ☐ | Materiál nelegislatívnej povahy |
| ☒ | Materiál legislatívnej povahy |
| ☒ | Transpozícia práva EÚ |
| *V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:*1. Smernica (98/6/ES) Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi (Ú. v. ES L 80, 18.3.1998).
2. Smernica 2003/33/ES Európskeho parlamentu a Rady z 26. mája 2003 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa reklamy a sponzorstva tabakových výrobkov (Ú. v. EÚ L 152, 20.6.2003).
3. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (Ú. v. EÚ L 149, 11.6.2005).
4. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/114/ES z 12. decembra 2006 o klamlivej a porovnávacej reklame (Ú. v. EÚ L 376, 27.12.2006).
5. Smernica 2008/122/EC Európskeho parlamentu a Rady zo 14. januára 2009 o ochrane spotrebiteľov, pokiaľ ide o určité aspekty zmlúv o časovo vymedzenom užívaní ubytovacích zariadení, o dlhodobom dovolenkovom produkte, o ďalšom predaji a o výmene (Ú. v. EÚ L 33, 3.2.2009).
6. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 110, 1.5.2009).
7. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 22.11.2011).
8. Smernica Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) (Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013).
9. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2302 z 25. novembra 2015 o balíkoch cestovných služieb a spojených cestovných službách, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ a ktorou sa zrušuje smernica Rady 90/314/EHS (Ú. v. EÚ L 326, 11.12.2015).
 |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | 29. 05. 2019 – 11. 06. 2019 |
| **Predpokladaný termín predloženia na MPK\*** | jún 2019 |
| **Predpokladaný termín predloženia na Rokovanie vlády SR\*** | september 2019 |
|  |
| 1. **Definovanie problému**
 |
| *Uveďte základné problémy, na ktoré navrhovaná regulácia reaguje.*Návrh zákona bol vypracovaný za účelom zabezpečenia náležitej aplikácie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 v podmienkach SR, pričom tieto ustanovenia dopĺňa o inštitúty správneho trestania, ktoré doposiaľ na tomto úseku neboli výslovne upravené, čo spôsobovalo problémy a nejednotnosť v rozhodovacej praxi orgánov dohľadu a častokrát vyvolávalo potrebu prieskumu správnych rozhodnutí v rámci správneho súdnictva. Revidujú sa tiež sankčné ustanovenia vo viacerých zákonoch z oblasti ochrany spotrebiteľa, zavádza sa horná hranica sadzby pokuty v závislosti od obratu obchodníka s cieľom dosiahnuť proporcionálnejšie sankcie v individuálnych prípadoch. Vo väzbe na efektívnejší výkon dohľadu sa návrhom zákona súčasne novelizujú aj niektoré hmotnoprávne ustanovenia – povinnosti dodávateľov a iných subjektov vo vzťahu k spotrebiteľom, na základe výsledkov aplikačnej praxe a/alebo vyhodnotenia národnej úpravy z pohľadu goldplatingu na tomto úseku regulácie.  |
| 1. **Ciele a výsledný stav**
 |
| *Uveďte hlavné ciele navrhovaného predpisu (aký výsledný stav chcete reguláciou dosiahnuť).*Cieľom návrhu zákona je zefektívnenie výkonu dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa v podmienkach SR a súčasne v záujme posilnenia nadnárodnej spolupráce a vytvorenia podmienok pre riadny výkon dohľadu v intenciách nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004. Nariadením sa harmonizuje rámec spolupráce medzi národnými orgánmi dohľadu v EÚ a jeho hlavným cieľom je zabezpečenie právnej istoty na vnútornom trhu jednotným presadzovaním spotrebiteľských práv. Návrh zákona si ďalej kladie sa cieľ vyjasniť hranice kompetencií orgánov dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä v rámci úsekov dohľadu, kde pretrvávajú kompetenčné konflikty. Predpokladom pre efektívny, racionálny a hospodárny výkon dohľadu je kvalitná hmotnoprávna úprava, preto návrh zákona má súčasne nad rámec nariadenia racionalizovať niektoré povinnosti predávajúcich, predovšetkým za účelom zníženia neodôvodneného regulačného zaťaženia. Konečným cieľom návrhu zákona je zvýšenie ochrany spotrebiteľov pri online a offline predaji na vnútornom trhu vrátane cezhraničného nakupovania v rámci EÚ a ochrana poctivých obchodníkov. |
| 1. **Dotknuté subjekty**
 |
| *Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny návrhu dotknú priamo aj nepriamo:*Návrhom zákona budú dotknuté najmä orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa, podnikateľské subjekty (nositelia povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa), spotrebitelia, spotrebiteľské združenia, tiež Ministerstvo hospodárstva SR (ako jednotný úrad pre spoluprácu), súdy (rozhodnutia o blokovaní online rozhrania), Policajný zbor SR (vydávanie krycích dokladov totožnosti, súčinnosť pri zabezpečení vstupu na miesto výkonu dohľadu), prípadne iné fyzické osoby, právnické osoby a orgány verejnej správy povinné poskytnúť súčinnosť orgánom dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa pri výkone dohľadu (určiteľné podľa okolnosti konkrétneho prípadu). |
| 1. **Alternatívne riešenia**
 |
| *Aké alternatívne riešenia boli posudzované? Uveďte, aké alternatívne spôsoby na odstránenie definovaného problému boli identifikované a posudzované.*Bola zvažovaná možnosť úpravy výkonu dohľadu v jednotlivých predpisoch, ktoré obsahujú hmotnoprávne ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na roztrieštenosť hmotnoprávnej úpravy ochrany spotrebiteľa bolo vyhodnotené, že tento prístup by viedol k duplicitnej úprave rovnakých inštitútov naprieč veľkým množstvom právnych predpisov s rizikom nedosiahnutia úplného súladu týchto právnych úprav. |
| 1. **Vykonávacie predpisy**
 |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | ☐ Áno | ☒ Nie |
| *Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:*  |
| 1. **Transpozícia práva EÚ**
 |
| *Uveďte, v ktorých ustanoveniach ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ spolu s odôvodnením.* |
| Návrh zákona nejde nad rámec požiadaviek transponovaných smerníc EÚ, v novelizačných článkoch návrhu zákona sa naopak odstraňujú viaceré prípady transpozície práva EÚ nad rámec minimálnych požiadaviek.  |
| 1. **Preskúmanie účelnosti\*\***
 |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti navrhovaného predpisu.**Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.* |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky. \*\* nepovinné |
|  |
| 1. **Vplyvy navrhovaného materiálu**
 |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** | **☒** | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** | **☒** | **Negatívne** |
|  z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy | ☒ | Áno | ☐ | Nie | ☐ | Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** | **☒** | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** | **☒** | **Negatívne** |
|  z toho vplyvy na MSP | ☒ | Pozitívne | ☐ | Žiadne | ☒ | Negatívne |
| **Sociálne vplyvy** | **☒** | **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  |  |  |  |
|  **vplyvy služieb verejnej správy na občana** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
|  **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo** **a rodinu** | **☐** | **Pozitívne** | **☒** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky**
 |
| *V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k návrhu.*Opatrenia a inštitúty obsiahnuté v návrhu zákona môžu mať súčasne pozitívne aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, pričom vo výsledku sa odhaduje, že vplyv na rozpočet verejnej správy ako celku bude neutrálny. Negatívne vplyvy môžu byť spojené predovšetkým s inštitútmi, ktoré nadväzujú na opatrenie č. 30 v rámci Opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia III a čl. 9 ods. 4 písm. b) implementovaného nariadenia (EÚ) č. 2017/2394 – druhá šanca pri porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktoré smeruje k zníženiu alebo k odpusteniu verejnoprávnej sankcie v prípade, ak obchodník prevezme záväzok. Tieto inštitúty smerujú k ukladaniu menšieho počtu pokút. Presná kvantifikácia tohto vplyvu nie je možná vzhľadom na skutočnosť, že nemožno presne vyčísliť, koľko dohliadaných subjektov poruší povinnosť v oblasti ochrany spotrebiteľa, v koľkých prípadoch sa začne výkon dohľadu, avšak predovšetkým koľko subjektov bude mať záujem o prevzatie záväzku a využitie „druhej šance“. Záujem o využitie „druhej šance“ sa môže podstatne odlišovať aj v rámci jednotlivých sektorov trhu, preto vplyvy na rozpočet jednotlivých kapitol môžu byť rôzne. V rámci popisu vplyvov v Opatreniach na zlepšenie podnikateľského prostredia III bolo odhadom určené, že ak by v 1/4 prípadov z uložených pokút (936 prípadov) obchodník prevzal záväzok, negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy by bol 421 200 eur (vychádza sa z údajov z roku 2017). Vychádzajúc z údajov z roku 2018 by pri využití „druhej šance“ v 1 067 prípadov z 4 269 uložených pokút (1/4 prípadov) negatívny vplyv predstavoval 640 200 eur. Pri predpokladanom odhade sa zohľadňuje len kontrolná činnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorá má najväčší rozsah pôsobnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa. Inštitúty druhej šance (predovšetkým dobrovoľné opatrenie podľa návrhu zákona) však súčasne smerujú k zníženiu administratívneho zaťaženia orgánov dohľadu, keď orgán dohľadu nebude musieť pokračovať vo výkone dohľadu, v zabezpečovaní ďalších dôkazov, nebude začínať a viesť správne konanie, čo súčasne vylučuje aj súdne konanie o prieskume rozhodnutia orgánu dohľadu. Návrhom zákona sa menia sankčné ustanovenia v základných predpisoch z oblasti ochrany spotrebiteľa (opatrenie č. 31 v rámci Opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia III) tak, že sa pri ukladaní pokuty bude prihliadať na obrat obchodníka. Uvedené môže viesť k zníženiu sumy sankcie v individuálnom prípade, ale súčasne k zvýšeniu priemernej výšky pokuty, teda mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Predpokladá sa, že sa zníži počet správnych konaní a správne konania sa budú viesť najmä o zásadných porušeniach v oblasti ochrany spotrebiteľa, čo odôvodňuje ukladanie vyšších pokút. Ak by preto v zostávajúcich 3/4 prípadov v zmysle vyššie uvedeného predpokladaného odhadu bola priemerná uložená pokuta vyššia o 1/3, celkový príjem z pokút by predstavoval 2 491 583 eur, ak vychádzame z údajov za rok 2017 (v roku 2017 SOI uložila pokuty v sume 2,5 mil. eur), a 3 211 606 eur, ak vychádzame z údajov za rok 2018 (v roku 2018 SOI uložila pokuty v sume 3,2 mil. eur). Súčasne však zohľadňovanie obratu môže znamenať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ak bude väčšina pokút ukladaná malým a stredným podnikom. K vyváženiu negatívnych vplyvov pre štátny rozpočet ako celok je potrebné dodať, že inštitúty „druhej šance“ znamenajú prínos aj pre spotrebiteľov, ktorí rýchlejšie dosiahnu uspokojenie svojich práv, ak dohliadaný subjekt dobrovoľne prevezme zodpovednosť. Uvedené by malo preto smerovať tiež k zníženiu počtu spotrebiteľských sporov riešených súdnou cestou, čím sa ušetria administratívne náklady štátu na súdne konania. Presná kvalifikácia vplyvov na rozpočet verejnej správy však nie je možná, pretože samotný objem porušovania v oblasti ochrany spotrebiteľa nie je predikovateľný, rovnako ako záujem a potenciál na prijímanie dobrovoľných opatrení v prípade týchto porušení.K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie uvádzame, že vyčíslenie nákladov regulácie nepredstavuje konečnú kvantifikáciu pozitívneho vplyvu na podnikateľské prostredie vzhľadom na skutočnosť, že nie je možné kvantifikovať pozitívny vplyv všetkých opatrení obsiahnutých v návrhu zákona. Návrh zákona zakladá aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie vrátane MSP spojené napríklad s inštitútmi ako predbežné opatrenie, riziko nesprávneho vyhodnotenia rozboru kontrolného nákupu, poriadkové opatrenia alebo ex offo začatie výkonu dohľadu. Pravdepodobnosť nastania negatívnych vplyvov plynúcich najmä zo zneužitia týchto inštitútov je pomerne nízka, ale ak sa tak stane, môžu mať na konkrétneho podnikateľa významný vplyv, ktorého kvantifikácia nie je vopred možná.Návrhom zákona sa novelizujú viaceré právne predpisy, do ktorých boli už skôr transponované právne predpisy EÚ, nezabezpečuje sa však transpozícia novej smernice, preto predkladateľ v doložke vplyvov neuvádza, že návrh zákona predstavuje transpozíciu práva EÚ.  |
| 1. **Kontakt na spracovateľa**
 |
| *Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov*Mgr. Ivana Pavlovská (pavlovska@mhsr.sk; 02/ 4854 2433).  |
| 1. **Zdroje**
 |
| *Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri vypracovávaní doložky, príp. analýz vplyvov vychádzali).*Popis vybraných vplyvov v materiáli Opatrenia na zlepšenie podnikateľského prostredia III, výročné správy Slovenskej obchodnej inšpekcie. |
| 1. **Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK**
 |
| *Uveďte stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré Vám bolo zaslané v rámci predbežného pripomienkového konania***I. Úvod:** Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky dňa 28. mája 2019 predložilo Stálej pracovnej komisii na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Komisia“) na predbežné pripomienkové konanie materiál: *„Návrh zákona o dohľade v oblasti ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov“*. Materiál predpokladá pozitívno-negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú čiastočne rozpočtovo zabezpečené a pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, vrátane pozitívnych vplyvov na malé a stredné podniky.**II. Pripomienky a návrhy zmien:** Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:**K doložke vybraných vplyvov**Komisia odporúča predkladateľovi prehodnotiť, či daný materiál nezakladá pozitívne sociálne vplyvy. Tento materiál má za cieľ predovšetkým zvýšiť mieru ochrany spotrebiteľa na vnútornom trhu členských štátov EÚ, ale aj v medzinárodných podmienkach, a to pri offline aj online nákupe a s ním súvisiacich právach. Toto indikuje, že materiál má vplyv v sfére, ktorý uvádza bod 4.2 analýzy sociálnych vplyvov, a síce zlepšuje prístup spotrebiteľov k právam, resp. službám. V nadväznosti na toto je preto potrebné buď:1. identifikovať pozitívny sociálny vplyv materiálu v doložke vybraných vplyvov a vypracovať separátnu analýzu sociálnych vplyvov tak, ako to stanovuje Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov
2. ak to navrhovateľ uzná za adekvátne, neidentifikovať tento vplyv, ale v bode 10 doložky vybraných vplyvov (Poznámky) vysvetliť, prečo tento vplyv nebol identifikovaný, resp. prečo ho navrhovateľ považuje za neexistujúci, alebo marginálny.

Komisia odporúča predkladateľovi vyznačiť v doložke vybraných vplyvov aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie vrátane MSP a v tomto zmysle upraviť aj ďalšie časti materiálu (najmä analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a predkladaciu správu).Odôvodnenie: návrh zákona obsahuje niekoľko negatívnych vplyvov, u ktorých je síce pravdepodobnosť nastania pomerne nízka, ale ak sa tak stane, na podnikateľa môžu mať významný vplyv (najmä na jeho konkurencieschopnosť, napr. predbežné opatrenie, riziko nesprávneho vyhodnotenia rozboru kontrolného nákupu a pod.)**K vplyvom na podnikateľské prostredie**Komisia odporúča predkladateľovi v časti 3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie presnejšie uviesť dôvody nemožnosti kvantifikácie počtu podnikateľských subjektov, na ktoré bude mať návrh zákona vplyv (napr. nemožnosť zistiť počet podnikateľských subjektov, ktoré majú oprávnenie predávať tovar konečnému spotrebiteľovi).Komisia odporúča predkladateľovi kvalitatívne popísať potenciálny negatívny vplyv na podnikateľské prostredie v nadväznosti na zavedenie nového inštitútu – blokovanie on-line rozhrania (ktorého súčasné vyznačenie v Doložke vybraných vplyvov, vzhľadom na skutočnosť, že ide o inštitút zavádzaný priamo nariadením EÚ a nie návrhom zákona, z nášho pohľadu nie je potrebné) v príslušnej časti Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, aby bola zrejmá minimálne možnosť jeho aplikácie, a s tým spojený negatívny vplyv na ten-ktorý podnikateľský subjekt.Komisia žiada predkladateľa o doplnenie nákladov na 1 podnikateľa v prípade vyčíslených priamych finančných nákladov z hľadiska kompletnosti údajov v časti 3.3.4 Súhrnnej tabuľky nákladov regulácie a súčasne odporúča dodanie príslušného znamienka „+/-“, aby bolo zrejmé, že v danom prípade ide o úsporu, resp. zníženie nákladov.**III. Záver:** Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadruje **nesúhlasné stanovisko**s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok v bode II.**IV. Poznámka:** Predkladateľ zapracuje pripomienky a odporúčania na úpravu uvedené v bode II a uvedie stanovisko Komisie do doložky vybraných vplyvov spolu s vyhodnotením pripomienok.Nesúhlasné stanovisko Komisie neznamená zastavenie ďalšieho schvaľovacieho procesu. Stanovisko Komisie slúži ako podklad pre informované rozhodovanie vlády Slovenskej republiky a ďalších subjektov v rámci schvaľovacieho procesu. Predkladateľ má možnosť dopracovať materiál podľa pripomienok a zaslať ho na opätovné schválenie Komisie, ktorá môže následne zmeniť svoje stanovisko.**Vyhodnotenie pripomienok:**Pripomienky k doložke vybraných vplyvov – predkladateľ vyznačil v doložke vybraných vplyvov tiež negatívne vplyvy návrhu na podnikateľské prostredie vrátane MSP a pozitívne sociálne vplyvy s vypracovaním osobitnej analýzy sociálnych vplyvov v súlade s odporúčaniami Komisie.Pripomienky k vplyvom na podnikateľské prostredie – predkladateľ upravil bod 3.1 a 3.3.4 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a v bode 3.3.1 doplnil kvantitatívny opis negatívneho vplyvu blokovania online rozhrania v zmysle pripomienok Komisie. |