**Dôvodová správa**

1. **Všeobecná časť**

 Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“).

 Predkladaný materiál je iniciatívnej povahy a bol vypracovaný na základe návrhov na zmenu platnej právnej úpravy predložených zo strany orgánov činných v trestnom konaní, a to Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Súčasne návrh zákona vznikol ako reakcia na formálne oznámenie Európskej komisie vo veci porušenia č. 2019/2135 z dôvodu, že si Slovenská republika podľa Európskej komisie nesplnila svoje povinnosti vo vzťahu k niektorým ustanoveniam smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (ďalej len „smernica“).

Cieľom predkladaného návrhu zákona je riešiť vybrané nedostatky platnej právnej úpravy v trestných kódexoch, na ktoré poukázala aplikačná prax a zároveň vyhovieť požiadavkám orgánov aplikujúcich trestné kódexy v praxi. Tu treba upozorniť na to, že návrh zákona reflektuje len tie požiadavky na zmenu právnej úpravy, ktoré sa javia ako nesporné z pohľadu všetkých zainteresovaných (orgány činné v trestnom konaní, súdy, obhajoba). Zároveň sa návrhom zákona vykonáva oprava nedostatočnej transpozície smernice do právneho poriadku Slovenskej republiky prostredníctvom revízie trestnoprávnej úpravy v oblasti sexuálneho zneužívania detí, ktorá zabezpečí splnenie všetkých záväzkov, ktoré Slovenskej republike vyplývajú z dotknutej smernice.

Návrhom zákona dochádza v čl. I k precizovaniu a revidovaniu skutkových podstát trestných činov proti životnému prostrediu, trestných činov proti ľudskej dôstojnosti a iných trestných činov, napr. poškodzovanie a znehodnocovanie kultúrnej pamiatky, skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie. Rovnako sa návrhom zákona zavádza do Trestného zákona nová skutková podstata trestného činu porušovanie ochrany zvierat, zjednocuje sa vyjadrenie priestupkovej recidívy ako kvalifikačného znaku trestného činu a odstraňujú sa niektoré výkladové nezrovnalosti. V čl. II sa vykonáva novelizácia Trestného poriadku, ktorou sa zabezpečí vyššia ochrana krycej totožnosti agenta ako aj údajov z krycích dokladov používaných agentom, precizuje sa inštitút doručenia a rozširuje sa možnosť využitia odklonov v trestnom konaní vo vzťahu k trestnému činu machinácie v súvislosti s konkurzným a vyrovnacím konaním a k trestnému činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe pod podmienkou aktívnej spolupráci obvineného. Zároveň sa precizuje a dopĺňa piata časť Trestného poriadku.

Napriek rôznorodosti riešenej problematiky sa javí viac ako účelné nezvyšovať nevyhnutne počet novelizácií trestných kódexov, a preto predkladateľ spája tieto témy do jedného materiálu, resp. návrhu zákona.

Detailné odôvodnenie navrhovaných zmien sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákonmi a súčasne je v súlade s právom Európskej únie.

Návrh zákona nebude mať vplyv na verejné financie, sociálne vplyvy, vplyvy na podnikateľské prostredie, vplyvy informatizáciu spoločnosti, vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu a ani vplyv na životné prostredie a na služby verejnej správy pre občana.

Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.

Účinnosť predkladanej právnej úpravy sa navrhuje od 1. marca 2020, čím sa zohľadňuje predpokladaná dĺžka legislatívneho procesu, ako aj dostatočná legisvakancia.

Návrh zákona bol predmetom skráteného pripomienkového konania z dôvodu naliehavosti v termíne v súlade s čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky sa predkladá bez rozporov.

1. **Osobitná časť**

**K Čl. I**

*(Trestný zákon)*

K bodu 1

 Podľa § 19 ods. 1 je páchateľom trestného činu ten, kto trestný čin spáchal sám. Podľa § 20, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchateľov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám. Z uvedeného znenia § 20 vyplýva, že ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých takých osôb, ktoré ho spáchali samé, ide o spolupáchateľov. Keďže podľa § 19 je páchateľom len tá osoba, ktorá spáchala trestný čin sama, nemôže potom dôjsť k spoločnému konaniu viacerých páchateľov. Ustanovenie § 20 sa tak vo vzťahu k § 19 ods. 1 nejaví ako správne, lebo nemožno konštatovať, že v prípade spolupáchateľov ide o viacerých páchateľov. Zrejme aj z uvedeného dôvodu bolo v § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov uvedené, že „Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia)“, teda namiesto slova „páchateľov“ je použité slovo „osôb“. Z dôvodovej správy k zákonu č. 300/2005 Z. z. nevyplýva dôvod, prečo došlo k tejto zmene slova „osôb“ uvedeného v § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. na slovo „páchateľov“. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností zo strany aplikačnej praxe sa preto navrhuje vykonanie tejto zmeny.

K bodom 2, 4 a 7

 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s bodom 3.

K bodom 3 12, 16, 18, 20 až 22 a 42

 V nadväznosti na konanie o porušení č. 2019/2135, ktoré sa proti Slovenskej republiky vedie z dôvodu, že si nesplnila povinnosti vykonať potrebné opatrenia za účelom úplnej transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2011) je potrebné v Trestnom zákone vykonať korekcie, ktoré zabezpečia splnenie všetkých záväzkov, ktoré Slovenskej republike vyplývajú z dotknutej smernice. Zo znenia smernice je potrebné zabezpečiť, aby vnútroštátne orgány boli oprávnené nestíhať a neukladať tresty za trestné činy bez ohľadu na to, či ide o prečin alebo zločin, ktorý osoba spáchala z donútenia v priamej súvislosti s tým, že bol na nej spáchaný trestný čin vymedzený v čl. 14 cit. Smernice, ako aj trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, ktorý svojim charakterom úzko súvisí s trestnými činmi uvedenými v tomto ustanovení, t.j. trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin sexuálneho zneužívania, trestný čin výroby detskej pornografie. Obdobné znenie článku obsahuje aj smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/36/EÚ z 5. apríla 2011 o prevencii obchodovania s ľuďmi a boji proti nemu a o ochrane obetí obchodovania, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/629/SVV (Ú. v. EÚ L 101, 15.4.2011), konkrétne čl. 8. Preto je v Trestnom zákone potrebné upraviť ustanovenia pojednávajúce o upustení od potrestania, ktoré sa vzťahujú iba na páchateľov prečinov. Ďalej smernica vyžaduje, aby sa smernicou stanovené okolnosti v zmysle čl. 9 považovali za priťažujúce okolnosti, ak už nie sú súčasťou skutkovej podstaty trestného činu, ktorý postihuje konania vymedzené v čl. 3 až 7 smernice. Z tohto dôvodu je preto nutné novelizovať niektoré skutkové podstaty trestných činoch, pri ktorých je táto požiadavka smernice relevantná. Zmena sa uskutočňuje prostredníctvom doplnenia kvalifikovaných skutkových podstát o nový kvalifikačný moment „spoločným konaním najmenej dvoch osôb“ alebo „a bezprostredne ním ohrozí život dieťaťa“.

K bodu 5

 Zámerom navrhovanej úpravy je dosiahnuť jednotný postup súdov pri ukladaní a výkone trestu zákazu činnosti v prípadoch, keď obdobná sankcia bola páchateľovi uložená ešte pred odsúdením v trestnom konaní. Ustanovenie § 61 sa dopĺňa novým odsekom v záujme systematizácie a komplexnosti celej právnej úpravy ukladania trestu zákazu činnosti smerom k začatiu plynutia viacerých trestov zákazu činnosti, ak bol páchateľovi obdobný zákaz činnosti uložený v priestupkovom alebo správnom konaní. Navrhované riešenie upravuje komplexne postupný výkon trestov zákazu činnosti, a to aj v prípade, že do reťazca potrestania vstúpi sankcia zákazu činnosti uložená v inom ako trestnom konaní.

K bodu 6

 Navrhovanou úpravou sa dopĺňa úprava podmienečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, v prípade ak bolo odsúdenému uložených viacero trestov zákazu činnosti s rovnakým predmetom zákazu, ktorých výkon na seba nadväzuje, podobne ako pri podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona. Zároveň sa ustanovuje, že ak bol páchateľovi uložený trest zákazu činnosti na doživotie, podmienečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti je vylúčené ex lege.

K bodu 8

 Navrhovaná úprava rieši problém vyskytujúci sa v praxi v súvislosti s tým, že prokurátori rušia uznesenia vyšetrovateľov podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, teda z dôvodu, že je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (premlčanie) vo veciach, v ktorých bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku, a to napriek existujúcej judikatúre, podľa ktorej počas prerušenia trestného stíhania „vo veci“ podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku premlčacia doba trestného stíhania nespočíva, pričom § 87 ods. 2 písm. e) je v tomto smere potrebné vykladať reštriktívne, inak by pri nezistení osoby páchateľa (nevznesení obvinenia) v zákonom ustanovenej premlčacej dobe nedošlo k premlčaniu trestného stíhania u žiadneho trestného činu a tento stav by pretrvával bez časového obmedzenia, čo by popieralo zmysel a účel inštitútu premlčania.

K bodu 9

 Doterajšia aplikačná prax orgánov činných v trestnom konaní pri určovaní nepriaznivého následku trestných činov proti životnému prostrediu v absolútnej väčšine prípadov opomínala skúmanie získaného prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Napriek tomu, že v znení § 124 ods. 1 sa v druhej vete tento aspekt uvádza, v praxi bol viac-menej ignorovaný. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že pri niektorých skutkových podstatách trestných činov proti životnému prostrediu je aplikácia tejto formy nepriaznivého následku konania páchateľa najspoľahlivejším spôsobom jej určenia. Rovnako je potrebné pripomenúť, že vo väčšine prípadov je získanie prospechu hlavným motívom páchateľa, ktorý sa rozhodne ignorovať následky jeho konania na životné prostredie alebo sa bezdôvodne spolieha, že nenastanú. V praxi to znamená, že napríklad pri vypustení nebezpečného odpadu do potoka podnikateľským subjektom, s úmyslom ušetriť náklady za zákonný spôsob likvidácie odpadu tým, že sa ho protiprávne zbaví, napriek tomu, že si je vedomý nebezpečných vlastností odpadu. Za tejto situácie je takmer nemožné zistiť ekologickú ujmu na životnom prostredí, nakoľko ide o dynamický systém, ktorý škodlivú látku ihneď odplavuje aj s uhynutými živočíchmi. Uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu je taktiež hypotetické, nakoľko ani nie je možné vedieť, čo v tomto prípade bolo „pôvodným stavom“, okrem počtu nájdených uhynutých jedincov hospodársky cenných druhov rýb. Páchateľom získaný prospech teda môže byť ekvivalentnou hodnotou, a ak sa za škodu považuje „pravá“ škoda, tak ujma, zároveň získaný prospech sa s ňou nesčítava. Navrhovaná úprava zodpovedá tejto línii na báze subsidiarity prospechu v prípade nezistiteľnosti škody.

K bodom 10 a 11

 Navrhuje sa zjednotenie vyjadrenia tohto kvalifikačného znaku s jeho prevažujúcim vyjadrením v celom Trestnom zákone.

K bodom 12 a 13

 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s bodom 14.

K bodu 15

 Legislatívno-technická úprava súvisiaca s bodom 16

K bodu 17

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s bodom 18.

K bodu 19

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s bodom 20.

K bodu 23

 V § 241 ods. 1 predkladateľ navrhuje doplniť aj vyžiadanie si majetkového alebo iného prospechu. Ustanovenie § 241 ods. 1 upravuje tzv. pasívnu korupciu, ktorej výsledkom je najmä eliminovanie aktivít, zákonných postupov a práv konkurzného veriteľa, resp. aby tento postupoval v prospech úpadcu alebo inej osoby. V doterajšej právnej úprave absentuje trestnosť vyžiadania si úplatku, čo z hľadiska logického výkladu nie je správne (viď § 266 až 268 alebo § 328 ods. 1).

K bodu 24

 Navrhovaná úprava rozširuje základnú skutkovú podstatu trestného činu poškodzovania a znehodnocovania archeologického dedičstva o konanie, ktorého podstatou je nelegálne obchodovanie s archeologickými nálezmi, ktoré nie je možné riešiť prostredníctvom trestného činu podielnictva. Ide o reakciu štátu na množiace sa podozrenia z nelegálneho obchodovania s archeologickými nálezmi na internete, burzách alebo aukciách priamo nelegálnymi hľadačmi archeologických artefaktov.

K bodu 25

 Navrhovanou úpravou sa pojem „vyrobí“ nahrádza pojmom „vyhotoví“ za účelom zosúladenia s pojmom používaným v Autorskom zákone (zákon č. 185/2015 Z. z.), pretože predmetný trestný čin je previazaný s právnou úpravou použitou v tomto zákone. Podstatou tohto ustanovenia je ochrana pred predmetmi, ktoré sa „tvária“ ako predmety kultúrnej hodnoty, hoci opak je pravdou.

K bodu 26

 Predkladateľ navrhuje zjednotenie vyjadrenia priestupkovej recidívy ako kvalifikačného znaku trestného činu s jeho prevažujúcim vyjadrením v celom Trestnom zákone.

K bodom 27 a 28

 Navrhovaná úprava má za cieľ zjednotiť spôsob vyjadrenia závažnejšieho následku v nadväznosti na pojmoslovie použité v ostatných odsekoch tohto trestného činu.

K bodu 29

 Konštrukcia platnej právnej úpravy úvodnej vety v odseku 2 podstatne zužuje bez primeraných vecných dôvodov rozsah protiprávnych konaní uvedených v odseku 1, za ktoré je možné voči páchateľovi vyvodiť trestnú zodpovednosť, ak boli dosiahnuté v dôsledku zásahu do technického alebo programového vybavenia počítača, alebo ak páchateľ podklady uvedené v odseku 1 zničí, poškodí, urobí neupotrebiteľnými alebo nevedie. Navrhovaná úprava umožní širšiu aplikáciu predmetného ustanovenia na uvedené pomerne časté formy protiprávneho konania.

K bodu 30

 Rozširuje sa skutková podstata v odseku 2 aj o konanie spočívajúce v zatajení a odstránení. Doplnenie objektívnej stránky o uvedené spôsoby konania má poskytnúť lepšiu ochranu záujmu chránenému predmetným ustanovením, nakoľko taktiež zatajenie a odstránenie predmetných pokladov tento záujem porušuje, avšak za súčasného stavu také konanie nemožno trestnoprávne postihnúť.

K bodom 31 až 33

 V § 266 ods. 1 až 3 Trestného zákona sa navrhuje pojmové riešenie kvalifikačného momentu pri machináciách pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, ktorý sa rovná predpokladanej hodnote zákazky alebo predmetu dražby, a to v záujme zjednodušenia aplikácie ustanovenia, v znení skutkovej podstaty, keď v odseku 1 pojem škoda nefiguruje vôbec a ako okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby je ustanovený značný a veľký rozsah predpokladanej hodnoty zákazky alebo predpokladanej hodnoty predmetu dražby (§ 266 ods. 2 písm. a/ a ods. 3 písm. a/).

K bodu 34

 Ide o odstránenie nedostatku platnej právnej úpravy štylistického charakteru.

K bodu 35

 Cieľom navrhovanej zmeny je zosúladiť vyjadrenie škodlivého následku s ostatnými príbuznými ustanoveniami upravujúcimi skutkové podstaty daňových trestných činov, v ktorých sa uvádza ,,rozsah“ spôsobeného škodlivého následku ako aj zosúladiť vyjadrenie škodlivého následku v súvislosti s vyjadrením uvedeným v ostatných odsekoch tohto trestného činu.

K bodu 36

 Uvedenou zmenou dôjde nielen k zjednoteniu pojmov v znení ustanovenia paragrafu, ale najmä k výkladovému zjednoteniu a odstráneniu aplikačných problémov, nakoľko aktuálne znenie neumožňuje zahrnúť do nepriaznivého následku konania páchateľa neoprávnene získaný prospech, nakoľko tento aspekt nie je možné považovať za vydanie životného prostredia do nebezpečenstva vzniku väčšej škody.

K bodu 37

 Ide o odstránenie nedostatku platnej právnej úpravy štylistického charakteru.

K bodu 38

 Pri posudzovaní použitia predmetnej skutkovej podstaty v praxi sa zistilo, že aktuálne ustanovenie neumožňuje postihovať osoby, ktoré by vypúšťali látky poškodzujúce ozónovú vrstvu. Navrhovaná právna úprava má odstrániť tento nedostatok.

K bodu 39

 Navrhované vypustenie slov „na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku“ z predmetného ustanovenia si vyžiadala prax pri aplikovaní tohto ustanovenia orgánmi činnými v trestnom konaní v praxi. Konkrétne ide o situácie, kedy páchateľ objektívne jazdí v rozpore s príslušnými právnymi predpismi v chránenom území (napr. na území národného parku) alebo v lese, avšak konkrétne miesto, kde sa ho podarí zastaviť alebo chytiť pri tejto protiprávnej činnosti nie je lesným alebo poľnohospodárskym pozemkom. Takýchto miest je pomerne veľa najmä v chránených územiach a v národných parkoch, predovšetkým s najvyšším stupňom ochrany, kde ide o tzv. „ostatné plochy“, teda o miesta, ktoré nie sú lesnými alebo poľnohospodárskymi pozemkami.

K bodu 40

 Na základe poznatkov z aplikačnej praxe vyvstala potreba vymedziť trestnosť nakladania so zvieratami, a to najmä z dôvodu, že Slovenská republika sa stala významným producentom spoločenských zvierat, ktoré vyváža do ostatných krajín Európskej únie. Predmetné dovozy sú v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky, ako aj krajín Európskej únie, ktoré sa na danú protiprávnu činnosť sťažujú v čoraz väčšej miere. Súčasná právna úprava umožňuje dané protiprávne konanie postihnúť ako správny delikt. Vzhľadom na veľké zisky dosahované touto trestnou činnosťou a zapojenie organizovaných skupín do predmetnej trestnej činnosti, orgány správneho práva nedisponujú dostatočnými kapacitami na boj s touto protiprávnou činnosťou. S prihliadnutím na tieto skutočnosti sa javí ako potrebné kvalifikovať dané protiprávne konanie ako trestný čin a vyjadriť jeho vyššie spoločenské odsúdenie. Pri posudzovaní rozsahu tohto trestného činu bude potrebné vychádzať z hodnoty zvierat. Zapojenie útvarov Policajného zboru predstavuje jediný efektívny nástroj na boj s touto protiprávnou činnosťou. V súčasnosti môže byť dané konanie kvalifikované ako Porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254. Na usvedčenie páchateľa sa však vyžaduje jeho zastavenie na prechode štátnej hranice, čo do značnej miery sťažuje dokumentovanie tejto trestnej činnosti.

K bodu 41

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s bodom 42.

K bodu 43

 Ide o zosúladenie s úpravou § 421 a 422 tak, aby bolo napr. postihované aj ospravedlňovanie zločinov hnutia, ktoré v minulosti smerovalo k potlačeniu základných práv a slobôd osôb.

**K Čl. II**

*(Trestný poriadok)*

K bodom 1

V nadväznosti na navrhovanú zmenu v podobe nového ustanovenia § 544a v piatej časti Trestného poriadku sa navrhuje vypustiť časť ustanovenia § 10 ods. 9, súčasne upravujúca inštitút spoločného vyšetrovacieho tímu.

K bodu 2

 Navrhované doplnenie § 28 si vyžiadala aplikačná prax, pričom týmto doplnením sa explicitne ustanovuje, že ak je v trestnom konaní potrebné preložiť rozhodnutia alebo iné písomnosti do cudzieho jazyka a zároveň je s ich oznámením spojený začiatok plynutia lehoty, táto lehota podľa navrhovanej právnej úpravy začne plynúť až okamihom oznámenia, resp. doručenia takto preložených rozhodnutí a písomností.

K bodom 3, 10 až 12 a 14

Navrhovanou úpravou zavedenia kódu krycej totožnosti agenta (kódu krycích údajov o totožnosti agenta) sa sleduje ochrana krycej totožnosti agenta, ktorú je nevyhnutné zaviesť z dôvodu ochrany agenta samotného, ako aj ochrany údajov z krycích dokladov používaných agentom v procese skrytého vyšetrovania. Počas doterajšej praxe, najmä za ostatné obdobie, sa zo strany páchateľov trestných činov vo zvýšenej miere vyskytujú snahy o vypátranie pravej totožnosti agenta, najmä podľa údajov o krycej totožnosti agenta z vyšetrovacieho spisu, najmä opoznaním podľa fotografie, vypátraním na adrese uvedenej v krycej totožnosti, ako aj prostredníctvom rôznych lustrácií v systémoch Policajného zboru, matrík, Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovniach, bankových systémoch a pod. V súčasnosti uplatňujúci sa systém údajov o krycej totožnosti bol zavedený do praxe v roku 2009, pričom v dnešnej dobe je nevyhnutné ho prispôsobiť na aktuálne podmienky kriminálnej scény, najmä reálnym a páchateľom čoraz dostupnejším možnostiam lustrácií v rôznych evidenčných a informačných systémoch, a taktiež najmä možnostiam opoznávania identity osôb prostredníctvom sociálnych sietí širokej verejnosti bežne prístupných, najmä prostredníctvom biometrických údajov. Zásadným sa v tejto súvislosti javí aj postupná a zo zákona povinná elektronizácia štátnej správy, pričom sú vydávané doklady s elektronickými čipmi, zavádzané rôzne informačné systémy, ktoré vo svojej podstate komplikujú a sťažujú riadnu ochranu totožnosti agenta, pretože sú autonómne a zo strany polície nie je nijaká možnosť do nich zasiahnuť s cieľom úplnej evidenčnej ochrany týchto údajov. Ďalším dôvodom zavedenia je únik informácií o týchto údajoch smerom k páchateľom a novinárom, pričom tieto údaje sa objavujú v iniciálkach v novinových článkoch, elektronických a iných médiách, pričom neželane rozkrývajú nasadenie agenta v jednotlivých prípadoch, ako aj inštitucionálne použitie agenta ako takého. Dôsledkom týchto situácií je neustále priťahovanie pozornosti širokej aj odbornej verejnosti na tento inštitút, vytváranie rôznych najmä negatívnych tlakov na OČTK aj súdy, nepredvídateľné a negatívne dôsledky na zmeny operatívnej situácie v jednotlivých aktuálne realizujúcich sa prípadoch v čase týchto medializácií a najmä neustále odborné vyškoľovanie páchateľov trestnej činnosti.

Navrhovaná právna úprava taktiež nadväzuje a vyslovene z pohľadu ochrany krycích údajov o totožnosti agenta korešponduje s § 69, podľa ktorého obvinený, obhajca, poškodený a zúčastnená osoba, splnomocnenec, ustanovený opatrovník a v konaní pred súdom prokurátor, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent prokurátora majú právo nazerať do spisov s výnimkou zápisnice o hlasovaní a časti spisu obsahujúcej údaje o totožnosti chráneného svedka, ohrozeného svedka alebo svedka, ktorého totožnosť je utajená, a krycie údaje o totožnosti agenta, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí.

Navrhovaný systém zavedenia kódu krycej totožnosti agenta (kódu krycích údajov o totožnosti agenta) bezpečne a spoľahlivo funguje v Českej republike, ako aj iných moderných a vyspelých demokratických štátoch sveta a Európskej únie.

K bodu 4

Zmena sa navrhuje z dôvodu používania správnej, presnej a jednotnej právnej terminológie, nakoľko v slovenskom právnom poriadku bol pojem „zaručený elektronický podpis“ nahradený pojmom „kvalifikovaný elektronický podpis“ – pozri napr. zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách).

K bodom 5 a 6

 Cieľom navrhovanej úpravy je vytvorenie podmienok na vyhotovovanie elektronického vyšetrovacieho spisu, respektíve zápisnice o úkone v elektronickej podobe a určenie postupu podpisovania takýchto zápisníc v elektronickej podobe a určenie, ako postupovať v prípade, keď nemožno zápisnicu podpísať v elektronickej podobe.

K bodom 7 a 8

Ustanovenia § 65 ods. 3 a § 66 ods. 3 Trestného poriadku sa navrhujú doplniť vzhľadom na rozdielnu prax pri uplatňovaní tzv. fikcie doručenia v prípadoch, kedy si po uplynutí lehoty na doručenie určenej pre uplatnenie fikcie doručenia adresát vyzdvihne zásielku ešte v rámci úložnej doby stanovenej poštovým prepravcom (napr. Slovenskou poštou v trvaní 18 dní). Navrhujeme, aby v prípadoch, kedy si adresát prevezme zásielku v odbernej lehote určenej pri preprave, nebola využitá tzv. fikcia doručenia.

K bodu 9

Navrhovanou úpravou sa umožní a spresní vykonanie predstieraného prevodu nielen vo vzťahu k veci, ale podľa okolností prípadu aj vo vzťahu k poskytnutiu služby. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom právnych vzťahov sú nielen hnuteľné a nehnuteľné veci, ale taktiež služby, je potrebné, aby inštitút predstieraného prevodu pokrýval i možnosť predstierať určitú službu, na ktorej poskytovanie sa vyžaduje špeciálne povolenie alebo ktorej poskytnutie je protiprávne. Uvedený návrh má len legislatívno-technický charakter a odstraňuje určité aplikačné problémy s používaním predstieraného prevodu, ktorý je podľa súčasného stavu možné použiť len na prevod hnuteľnej alebo nehnuteľnej veci.

K bodu 13

V nadväznosti na opatrenie č. 17 Akčného plánu boja proti daňovým podvodom 2017 – 2018 sa navrhuje zefektívnenie vyšetrovania zo strany vyšetrovateľov Finančnej správy Slovenskej republiky tým, že budú zabezpečovať niektoré postupy vlastnými silami a prostriedkami finančnej správy. Na tento účel sa navrhuje, aby Finančná správa Slovenskej republiky vo vlastnej réžii realizovala predvolanie a predvedenie obvineného (§ 120) a predvolanie, predvedenie a zabezpečenie svedka (§ 128).

K bodu 15

Nie každý obhajca vyžaduje doručenie znaleckého posudku, v prípade rozsiahlych posudkov obhajobe často stačí len časť tohto posudku. Týmto sa znížia aj finančné náklady v súvislosti s trestným konaním pri zachovaní práv obhajoby, nakoľko sa doručovať bude nie každý, ale len vyžiadaný posudok. Okrem toho v aplikačnej praxi môže spôsobovať problémy uplatňovanie nákladov doručovania posudku obhajobe.

K bodom 16 a 17

Ustanovenie § 155 je v súčasnej dobe nejednoznačné a spôsobuje aplikačné problémy, či je príkaz potrebné vydávať aj v situácii, že osoba sa dobrovoľne podrobí prehliadke tela a obdobným úkonom ako je odber krvi. V odseku 3 sú taxatívne vymenované úkony, ktorých odmietnutie môže byť vykonané proti vôli osoby podľa príkazu v odseku 4, pričom odsek 4 už hovorí len všeobecne o príkaze na prehliadke tela, na odber krvi alebo na iný obdobný úkon.

 Navrhovaná úprava odseku 3 rieši aplikačné problémy v súvislosti s dokazovaním skutočností dôležitých pre trestné konanie. V intenciách novelizácie Trestného poriadku zákonom č. 262/2011 Z. z. rozširuje na nevyhnutne potrebnú mieru využitie inštitútu odberu krvi alebo biologického materiálu, na získanie kriminalisticky relevantných informácií a následné vykonanie príslušných dôkazov podľa tretieho dielu šiestej hlavy prvej časti Trestného poriadku, a to aj proti vôli podozrivého alebo obvineného.

K bodom 18, 21 a 22

Navrhované úpravy Trestného zákona vo vzťahu k trestnému činu machinácie v súvislosti s konkurzným a vyrovnacím konaním a k trestnému činu machinácie pri verejnom obstarávaní si vyžadujú úpravu tých ustanovení Trestného poriadku, ktoré v prípade aktívnej spolupráce obvinených osôb umožňujú poskytnúť im určité zákonné „benefity“, tzv. odklony v bežnom postupe orgánov činných v trestnom konaní.

K bodu 19

V súvislosti s konaním o porušení č. 2019/2135, ktoré sa proti Slovenskej republiky vedie z dôvodu, že si nesplnila povinnosti vykonať potrebné opatrenia za účelom úplnej transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV, je potrebné v Trestnom poriadku vykonať úpravu na zabezpečenie splnenia všetkých záväzkov, ktoré Slovenskej republike vyplývajú z citovanej smernice. Zo znenia smernice je potrebné zabezpečiť, aby vnútroštátne orgány boli oprávnené nestíhať a neukladať tresty za trestné činy, ktoré osoba spáchala z donútenia v priamej súvislosti s tým, že bol na nej spáchaný trestný čin vymedzený v čl. 14 smernice, ako i trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, pričom tieto obete sú vystavované dlhodobému fyzickému alebo psychickému nátlaku zo strany páchateľa a často vykonajú požiadavku, resp. príkaz tohto páchateľa, ktorým môže byť aj spáchanie trestného činu, a to len z obavy o svoj život. V Trestnom poriadku sa preto navrhuje upraviť ustanovenie § 215 týkajúce sa zastavenia trestného stíhania. V zmysle navrhovanej úpravy bude prokurátor oprávnený zastaviť trestné stíhania voči takejto osobe, bez ohľadu na to, či táto osoba spáchala prečin alebo zločin v súvislosti s tým, že bol na nej spáchaný trestný čin týrania blízkej osoby alebo zverenej osoby alebo trestný čin vymedzený v čl. 14 smernice.

K bodu 20

 Navrhovaná úprava odstraňuje nedostatok platnej právnej úpravy spočívajúci v odkaze na nesprávne ustanovenie § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona a nahrádza ho vecne správnym ustanovením § 51 ods. 4 písm. l) Trestného zákona.

K bodu 23

Navrhované doplnenie vychádza zo situácií z praxe, kedy po prerušení trestného stíhania, napríklad z dôvodu neprítomnosti obvineného alebo svedka sú doručené z cudziny (najmä Ázia, Amerika, Austrália a iné krajiny, pri ktorých trvá poskytnutie právnej pomoci aj niekoľko rokov) výsledky medzinárodnej právnej pomoci vykonanej v období prerušeného trestného stíhania (žiadosť o právnu pomoc bola zaslaná ešte pred prerušením trestného stíhania). Slovenské orgány činné v trestnom konaní a súdy nevedia efektívne ovplyvniť konanie resp. nekonanie justičných orgánov iných štátov o žiadosti slovenských justičných orgánov o poskytnutie medzinárodnej právnej pomoci, ktoré sú často vybavované aj niekoľko mesiacov alebo aj rokov. Preto sa navrhuje, aby v prípade, keď sa v inom štáte vykoná úkon právnej pomoci, aby sa týmto úkonom zo zákona pokračovalo v trestnom stíhaní, pričom formálne rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní sa vydá dodatočne po doručení predmetných dokumentov príslušnému orgánu.

K bodu 24

Navrhovaná právna úprav má za cieľ odstrániť situáciu, kedy osobe, ktorá je vlastníkom majetku, veci alebo inej majetkovej hodnoty, nemôže byť majetok, vec alebo iná majetková hodnota orgánmi činnými v trestnom konaní počas prerušeného trestného stíhania vrátená. Uvedené ustanovenie obsahuje aj možnosť podania samostatného návrhu prokurátorom na uloženie ochranného opatrenia počas prerušenia trestného stíhania. Táto úprava má tiež zjednodušiť vrátenie veci, kedy nebude potrebné formálne vydávať rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní, vrátiť vec a následne znovu prerušiť trestné stíhanie.

K bodu 25

Legislatívno-technická úprava ustanovení, ktorou sa opravuje nesprávne použitý pojem.

K bodu 26

V navrhovanej úprave § 331 ods. 2 Trestného poriadku ide o zosúladenie s právnou úpravou § 237 ods. 3, § 241 ods. 1, § 243 ods. 1 a § 349 ods. 1, ktorá nadobudla účinnosť 1. augusta 2019, a ktorou sa ustanovilo, že samosudca koná a rozhoduje o prečinoch a zločinoch, okrem obzvlášť závažných zločinov, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov.

K bodu 27

Navrhované doplnenie má jednoznačne určiť, dokedy môžu oprávnené osoby podať návrh na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku. Určenie lehoty v podobe ,,troch mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia“ sa javí ako nedostatočné, nakoľko ide o mimoriadny prostriedok zrušenia právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní, t. j. využitie tohto opravného prostriedku by malo byť obmedzené na štádium prípravného konania. V zásade je účelom ustanovenia, aby nedochádzalo k iniciovaniu konania o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku v štádiu trestného konania, v ktorom už bola vec predložená na rozhodnutie súdu, kedy sa strany konania môžu domáhať svojich práv inými prostriedkami zodpovedajúcimi tomuto štádiu trestného konania.

K bodu 28

Ide o odstránenie nedostatku platnej právnej úpravy štylistického charakteru.

K bodu 29

 Justičné orgány Slovenskej republiky vykonávajú na základe žiadosti cudzích orgánov úkony smerujúce k zabezpečeniu dôkazov. V zmysle § 537 ods. 1 tak robia na základe a podľa ustanovení Trestného poriadku, primárne podľa jeho piatej časti, sekundárne podľa ustanovení všeobecnej časti. Vzhľadom na skutočnosť, že príkazy podľa Trestného poriadku justičné orgány vydávajú vždy v situácii, keď ide o zásah do práv fyzických osôb alebo právnických osôb chránených ústavou, medzinárodnými zmluvami aj vnútroštátnymi zákonmi, základnou a minimálnou podmienkou pre takýto postup je existencia „obojstrannej trestnosti“. V praxi sa najmä pri rozhodnutiach produkovaných podľa ustanovení štvrtej a piatej hlavy prvej časti Trestného poriadku obojstranná trestnosť „samozrejme“ skúma, zodpovedajúce ustanovenie v piatej časti Trestného poriadku však doposiaľ absentuje.

K bodom 30

Do piatej časti Trestného poriadku sa navrhuje doplniť právna úprava inštitútu „videokonferencia“ doplnením nových ustanovení § 542a a 542b. Uvedená úprava je nevyhnutná ako reakcia na novelu Trestného poriadku zákonom č. 214/2019 Z. z., ktorá výsluch s použitím videokonferenčného zariadenia upravuje vo vnútroštátnom konaní tak, aby boli zabezpečené práva vypočúvaných osôb aj pri využití videokonferenčného zariadenia cezhranične. Preto sa navrhuje doplniť aktuálnu právnu úpravu o nový inštitút „Výsluch s použitím videokonferenčného zariadenia“ ako osobitnú formu právnej pomoci. Doplnenie právnej úpravy je potrebné, najmä z toho dôvodu, že „videokonferencia“ je inštitútom stále častejšie využívaným v medzinárodnej justičnej spolupráci i na báze reciprocity.

K bodu 31

 Aplikačná prax indikovala nevyhnutnú potrebu ustanovenie sprehľadniť a doplniť o špecifikáciu orgánov príslušných na udelenie súhlasu, ako aj formu udelenia súhlasu s cezhraničným sledovaním vykonávaným na našom území, aby nedochádzalo k problémom a kompetenčným sporom. Pri aplikácií medzinárodnej zmluvy realizáciou cezhraničného sledovania sa stáva, že sa príslušné justičné orgány o vykonávanom cezhraničnom sledovaní dozvedia až po prekročení štátnej hranice, pričom je potrebné formálne rozhodnúť aj o tom časovom úseku, ktorý už prebehol. Ak justičné orgány cudzieho štátu vydali potrebné príkazy na sledovanie s použitím informačno-technických prostriedkov, pričom zahraničné policajné orgány poverené sledovaním prekročili hranice a pokračujú v sledovaní na našom území, je potrebné rozhodnúť o splnení podmienok podľa slovenskej právnej úpravy (vydať príkaz podľa Trestného poriadku) spätne. Justičné orgány Slovenskej republiky sa dostávajú do formálno-právnej patovej situácie, pretože vo väčšine prípadov cezhraničného sledovania sa využívajú aj infomačno-technické prostriedky, ktorých použitie nemožno „spätne schváliť“, čím môže byť zmarený závažný dôkaz. (dodatočné rozhodnutie podľa § 113 ods. 4 Trestného poriadku).

Je potrebné mať na zreteli, že v prípade justičnej spolupráce v trestných veciach je často veľmi ťažké formálne úkon zabezpečiť vopred. Ak je riadne vydaný príkaz v štáte pôvodu, bolo by vhodné aby slovenské rozhodnutie naň časovo nadväzovalo.

K bodu 32

 Do piatej časti Trestného poriadku sa prostredníctvom nového ustanovenia § 544a navrhuje doplniť nová právna úprava inštitútu spoločného vyšetrovacieho tímu. Úprava uvedeného inštitútu je potrebná až nevyhnutná, a to najmä z toho dôvodu, že je inštitútom stále častejšie využívaným v medzinárodnej justičnej spolupráci i na báze reciprocity, ale zároveň mimoriadne efektívnym pri zabezpečovaní dôkazov, pričom v Slovenskej republike komplexnejšia úprava tohto inštitútu chýba.

 Vytvorenie spoločného vyšetrovacieho tímu ako osobitnej formy právnej pomoci je stále častejšie využívaný postup, predstavujúci efektívnu formu zabezpečovania dôkazov. Spoločný vyšetrovací tím je skupina zložená z policajných a justičných orgánov dvoch alebo viacerých štátov, zriadená na základe žiadosti o právnu pomoc dohodou zúčastnených štátov na určitú dobu, pre určité trestné konanie. V rámci činnosti spoločného vyšetrovacieho tímu možno koordinovať vyšetrovanie v jednom či viacerých štátoch a zdieľať informácie a dôkazy bez nutnosti žiadať v každom jednotlivom prípade o právnu pomoc. Spoločný vyšetrovací tím sa vytvára najmä v prípade rozsiahleho a zložitého vyšetrovania v jednom štáte, ktoré má nadväznosť na iné štáty, alebo v prípade vzájomne súvisiacich vyšetrovaní vo viacerých štátoch, vyžadujúcich spoločný a koordinovaný postup.  Slovenská republika je viazaná viacerými medzinárodnými zmluvami (oznámenie č. 621/2003 Z. z. čl. 19, oznámenie č. 165/2005 čl. 20,  Z. z., oznámenie č.f 572/2006 Z. z. čl. 13) umožňujúcimi vytvoriť spoločný vyšetrovací tím, ktoré viac či menej upravujú spôsob vytvorenia a podmienky činnosti spoločného vyšetrovacieho tímu, vzhľadom na stále sa zvyšujúcu početnosť spoločných vyšetrovacích tímov, ktoré boli vytvorené z iniciatívy alebo v ktorých je Slovenská republika činná.

**K Čl. III**

(účinnosť)

 Po zohľadnení dĺžky legislatívneho procesu a potrebnej legisvakancie sa navrhuje účinnosť dňa 1. marca 2020.