**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 137 / 35 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámky** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 8 [§ 87 ods. 2 písm. e)]** Navrhujeme za slová „sa na konci“ vložiť slová „vkladá čiarka a“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **10. K čl. II (§ 59 ods. 1) - Nad rámec navrhovanej právnej úpravy:** Navrhujeme v § 59 ods. 1 tretej vete za slová „stranu zápisnice“ vložiť slová „alebo v elektronickej podobe každý samostatný elektronický dokument tvoriaci zápisnicu kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu“. Cieľom úpravy je vytvorenie podmienok na vyhotovovanie elektronického vyšetrovacieho spisu, respektíve zápisnice o úkone v elektronickej podobe a určenie postupu podpisovania takýchto zápisníc v elektronickej podobe a určenie, ako postupovať v prípade, keď nemožno zápisnicu podpísať v elektronickej podobe. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **11. K čl. II (§ 59 ods. 2) - Nad rámec navrhovanej právnej úpravy:** Navrhujeme v § 59 za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „Zápisnicu v elektronickej podobe osoby podľa odseku 1 autorizujú podľa osobitného predpisu. Ak vypočúvaný alebo iná osoba pribratá k úkonu nemôže zápisnicu v elektronickej podobe autorizovať, podpíše zápisnicu v listinnej podobe.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označia ako odseky 3 a 4. Táto pripomienka sa uplatňuje z rovnakých dôvodov ako pripomienka v bode 10 (§ 59 ods. 1). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **12. K čl. II (§ 331 ods. 2) - Nad rámec navrhovanej právnej úpravy:** Navrhujeme v § 331 ods. 2 nahradiť slovo „horná“ slovom „dolná“ a slová „prevyšuje osem“ slovami „je najmenej dvanásť“; ide o zosúladenie s právnou úpravou § 349 ods. 1, ktorá nadobudla účinnosť 1. augusta 2019. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 10 (§ 124 ods. 4)** Navrhujeme na konci vety vložiť bodku. | **O** | **N** | Pripomienka je bezpredmetná, nakoľko novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. Pozri k tomu pripomienku NS SR. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 35 (§ 266 ods. 2)** Navrhujeme novú úvodnú vetu v tomto znení: „V § 266 ods. 2 písm. d) sa vypúšťa slovo „alebo“ a za písmeno d) sa vkladá nové písmeno e), ktoré znie:“. | **O** | **N** | Pripomienka je bezpredmetná, nakoľko novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. Pozri k tomu pripomienku NS SR. |
| **GPSR** | **4. K čl. II bodu 12 (§ 131 ods. 2)** Navrhujeme za slová „údaje agenta“ vložiť slovo „a“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **5. K čl. II bodu 26 (§ 537 ods. 3)** Navrhujeme za slová „nie je prekážkou“ vložiť slová „vybavenia dožiadania“. Navrhujeme slovo „neukladá“ nahradiť slovom „neustanovuje“ a vypustiť slovo „neobsahuje“. | **O** | **N** | Pripomienka je bezpredmetná, nakoľko druhá veta dotknutého novelizačného bodu bola z návrhu zákona vypustená. Pozri k tomu pripomienku SAK. |
| **GPSR** | **6. K čl. II bodu 27 (§ 542a )** Navrhujeme v odseku 1 poslednej vete slová „§§ 61b“ nahradiť slovami „§ 61b“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **7. K čl. II bodu 27 (§ 542b)** Navrhujeme v odseku 1 druhej vete za slovo „s“ vložiť slovo „primeraným“ a vypustiť slovo „primerane“. Navrhujeme v odseku 1 druhej vete slová „§§§§ 61b“ nahradiť slovami „§ 61b“. Navrhujeme v odseku 6 prvej vete za slovami „sa zúčastnili“ vypustiť slovo „na“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **8. K čl. II bodu 28 (§ 544)** Navrhujeme v odseku 5 druhej vete za slovami „krajskej prokuratúry“ vložiť čiarku, za slovom „vykonať“ nahradiť čiarku bodkočiarkou a slová „prokurátor krajskej prokuratúry Bratislava“ nahradiť slovami „prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave“ (§ 46 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. v spojení s § 3 zákona č. 371/2004 Z. z.). Navrhujeme v odseku 6 prvej vete slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“, slová „Prezidenta Policajného zboru Slovenskej republiky,“ nahradiť slovami „prezidenta Policajného zboru“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **9. K čl. II bodu 29 (§ 544a)** Navrhujeme v odseku 4 slovo „činnosti“ nahradiť slovami „ na činnosť“. | **O** | **A** |  |
| **KVOP** | **celému materiálu** • Do Trestného poriadku navrhujeme zaviesť ustanovenie zakladajúce okamžitú informačnú povinnosť orgánov činných v trestnom konaní vo vzťahu k príslušnému orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v prípade identifikovanej trestnej činnosti spáchanej na deťoch. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je predovšetkým posilnenie multidisciplinárnej spolupráce a koordinácie postupov zainteresovaných orgánov, potreba ktorých vychádza z medzinárodnoprávnych záväzkov Slovenskej republiky (napr. čl. 10 bod 1, čl. 11 bod 1, čl. 14 body 2 a č. 30 bod 3 Dohovoru Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním), ako aj zo strategického zámeru Slovenskej republiky podľa bodu 4 Aktualizovanej národnej stratégie pre ochranu detí pred násilím. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka presahuje rámec navrhovanej právnej úpravy, preto ju predkladateľ neakceptoval; čo však nebráni tomu, aby táto téma bola predmetom diskusií pri neskoršej novelizácii Trestného poriadku. Na rozporovom konaní so zástupcami KVOP dňa 17.9.2019 bol rozpor odstránený. |
| **KVOP** | **celému materiálu** • Do ust. § 69 Trestného poriadku navrhujeme doplniť oprávnenie zástupcov príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, vrátane koordinátorov ochrany detí pred násilím, nazerať do spisov v rozsahu potrebnom na plnenie ich úloh vyplývajúcich z osobitného zákona (zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka presahuje rámec navrhovanej právnej úpravy, preto ju neakceptoval; čo však nebráni tomu, aby táto téma bola predmetom diskusií pri neskoršej novelizácii Trestného poriadku. Na rozporovom konaní so zástupcami KVOP dňa 17.9.2019 bol rozpor odstránený. |
| **KVOP** | **Celému materiálu** • Navrhujeme doplniť ust. § 135 Trestného poriadku tak, aby sa výsluch podľa tohto ustanovenia obligatórne konal v špeciálnej výsluchovej miestnosti, ak je takáto miestnosť zriadená v obvode pôsobnosti príslušných orgánov činných v trestnom konaní alebo je uskutočnenie výsluchu v takejto miestnosti zriadenej mimo obvodu pôsobnosti príslušných orgánov činných v trestnom konaní v najlepšom záujme dieťaťa, za podmienky, že tomu nebránia objektívne dôvody. Odôvodnenie: Návrh vychádza z nášho poznatku, že napriek postupnému zriaďovaniu špeciálnych výsluchových miestností pre detské obete a ďalšie obzvlášť zraniteľné obete trestných činov sú tieto miestnosti využívané len v minimálnej miere, čo je v rozpore s ust. § 8 ods. 2 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s požiadavkami Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/29/EÚ z 25. októbra 2012, ktorou sa stanovujú minimálne normy v oblasti práv, podpory a ochrany obetí trestných činov a ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/220/SVV. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka presahuje rámec navrhovanej právnej úpravy, preto ju neakceptoval; čo však nebráni tomu, aby táto téma bola predmetom diskusií pri neskoršej novelizácii Trestného poriadku. Na rozporovom konaní so zástupcami KVOP dňa 17.9.2019 bol rozpor odstránený. |
| **KVOP** | **celému materiálu** • Z druhej vety ust. § 135 ods. 1 Trestného poriadku navrhujeme odstrániť slová „ak nie je na výsluchu prítomný opatrovník podľa § 48 ods. 2.“ Odôvodnenie: Považujeme za vhodné, aby bol zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately k výsluchu prizývaný bez ohľadu na prítomnosť opatrovníka ustanoveného z radov advokátov podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka presahuje rámec navrhovanej právnej úpravy, preto ju neakceptoval; čo však nebráni tomu, aby táto téma bola predmetom diskusií pri neskoršej novelizácii Trestného poriadku. Na rozporovom konaní so zástupcami KVOP dňa 17.9.2019 bol rozpor odstránený. |
| **MDaVSR** | **Čl. II bodu 12.** V Čl. II bode 12. odporúčame slová „údaje agenta“ nahradiť slovami „údaje agenta a“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bodu 27.** V Čl. II bode 27. v § 542a odsek 1 odporúčame slová „§§ 61b, 121, 134“ nahradiť slovami „§ 61b, § 121 a § 134“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bodu 27.** V Čl. II bode 27. v § 542b odsek 1 odporúčame slová „§§§§ 61b, 121, 134“ nahradiť slovami „§ 61b, § 121 a § 134“. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** 1. V nadväznosti na navrhované zmeny, ako napríklad zavedenie prísnejšieho trestu v prípade spôsobenia značnej škody, zavedenie samostatných ustanovení určujúcich trestné sadzby pre činy spáchané spoločným konaním najmenej dvoch osôb, doplnenie ustanovení týkajúcich sa porušovania ochrany zvierat, zavedenie možnosti vykonávať výsluch prostredníctvom videokonferenčného zariadenia, možnosť zriadiť spoločný vyšetrovací tím, je potrebné v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky doplniť túto vetu: „Prípadné vplyvy na rozpočet verejnej správy budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.“ | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve zákona slová „menia a dopĺňajú niektoré zákony“ nahradiť slovami „mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov“, v čl. I úvodnej vete jednotlivé novely zákona uviesť v chronologickom poradí, v bode 2 slová „§ 328 až 331“ nahradiť slovami „§ 328 až 330“, v bode 9 za slová „ods. 3“ vložiť slovo „sa“, v bode 10 na konci doplniť bodku, v bode 15 za slovo „osôb“ vložiť bodku, v bode 22 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 33 prílohy LPV, v bode 30 slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovami“, v bode 41 § 305a ods. 3 písm. a) na konci vložiť čiarku, v čl. II bode 1 slová „druhá, tretia a štvrtá veta“ nahradiť slovami „druhá veta až štvrtá veta“, v bodoch 5 a 6 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v bode 14 slová „V prípade, že“ nahradiť slovom „Ak“, v bode 27 § 542a ods. 1 poslednú vetu a § 542b ods. 1 druhú vetu zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v bode 28 § 544 prvej vete slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“ a slovo „Prezidenta“ nahradiť slovom „prezidenta“, v bode 29 § 544a ods. 7 slová „odsekov 1, 3, 4 a 5“ nahradiť slovami „odsekov 1, 3 až 5“]. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl . II bod 7** V Čl. II bod 7 odporúčame za slovom "činu" vypustiť bodku. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 10 a15** V Čl. I bod 10 odporúčame za úvodzovkami hore vložiť bodku a v bode 15 za slovom "osôb" vložiť bodku. | **O** | **ČA** | Novelizačný bod 10 bol z návrhu zákona vypustený. Pozri k tomu pripomienku NS SR. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 22** V bode 22 odporúčame novú úvodnú vetu "Doterajší text v § 201b sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: ... .". Odôvodnenie : zosúladenie s bodom 33 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády (ďalej len "LPV") | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 35** Čl. I bod 35 odporúčame preformulovať napr. " V § 266 ods. 2 písm. d) sa vypúšťa slovo "alebo" a vkladá sa nové písmeno e), ktoré znie:"... .". Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | **O** | **N** | Príslušná pripomienka je bezpredmetná, nakoľko novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 9** V Čl. I bod 6 odporúčame za slovom " činom" vypustiť čiarku. Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 12** V Čl. II bod 12 odporúčame za slová "krycie údaje agenta" vložiť slovo "a" . Odôvodnenie: vecná pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 16** V Čl. II bod 16 odporúčame za slová "verejnej dražbe" vložiť čiarku. Odôvodnenie: gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 24** Čl. II bod 24 odporúčame preformulovať napr.: "V § 364 ods. 1 úvodnej vete sa na konci vkladá čiarka a pripájajú sa tieto slová"..... .". Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 35.2 Prílohy č. 1 k LPV. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 6** V Čl. II bod 6 odporúčame uviesť na konci, ktorej vety sa uvedené slová pripájajú. Odôvodnenie: vecná pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K Čl. II bod 5** Čl. II bod 5 odporúčame preformulovať a zosúladiť s dôvodovou správou, pretože v uvedenom ustanovení nie je stanovená lehota na prevzatie zásielky. Súčasne nie je zrejmé na konci ktorej vety sa pripájajú uvedené slová "to neplatí, ak ...". Odôvodnenie: vecná pripomienka . | **O** | **ČA** | I. časť pripomienky neakceptovaná; dĺžku lehoty na prevzatie zásielky predkladateľ neuvádza z dôvodu, že táto lehota nie je lehotou trestného práva, ale lehotou, ktorú ustanovuje subjekt, ktorý zásielku doručuje. Lehota uvedená v osobitnej časti dôvodovej správy je uvedená len príkladmo; II. časť pripomienky akceptovaná; |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 1**  § 20 odporúčame upraviť nasledovne: „Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb (spolupáchatelia), zodpovedá každá z nich, ako keby trestný čin spáchala sama.“. Odôvodnenie: Gramatická úprava. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | K čl. I, dôvodovej správe, bodu 41 Do osobitej časti dôvodovej správy doplniť odôvodnenie k skutkovej podstate § 305a pokiaľ ide o protiprávne konanie, ktorým má byť držba a chov alebo iné nakladanie so zvieratami v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku veterinárnej starostlivosti a v tejto súvislosti uviesť spôsob, ako sa bude posudzovať väčší rozsah a z čoho sa bude vychádzať pri jeho posudzovaní, keďže väčší rozsah je rozhodujúce kritérium medzi trestnoprávnou a administratívnoprávnou zodpovednosťou pri tomto protiprávnom konaní. Odôvodnenie: Dôvodová správa k tomuto bodu odôvodňuje len skutkovú podstatu vo vzťahu k obchodovaniu so spoločenskými zvieratami. Skutková podstata sa však vzťahuje aj na zvieratá iné ako spoločenské (napr. hospodárske zvieratá, nebezpečné živočíchy). Navrhovaná úprava pokiaľ ide o porušovanie predpisov na úseku veterinárnej starostlivosti pri chove a držbe zvierat, môže významne zvýšiť počet protiprávnych konaní, nakoľko pre naplnenie skutkovej podstaty bude postačovať nedbanlivostné konanie súvisiace nedodržiavaním veterinárnych požiadaviek pri chove alebo držbe zvierat podľa § 3 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti upozorňujeme, že veterinárne požiadavky súvisiace s chovom alebo držbou zvierat sú v závislosti od jednotlivých druhov zvierat alebo vykonávaných činností so zvieratami uvedené vo veľkom množstve právnych predpisov, vrátane predpisov Európskej únie. Hranica medzi priestupkom a trestným činom je stanovená na úrovni väčšieho rozsahu, ktorá môže byť pri chove alebo držbe zvierat ľahko dosiahnutá, napríklad vzhľadom na finančné náklady spojené s veterinárnymi požiadavkami ustanovenými vykonávacími predpismi pokiaľ ide o priestorové, technické a materiálne vybavenie pri držbe alebo chove väčšiny druhov zvierat. Vzhľadom na vyššie uvedené, je možné predpokladať, že pri týchto protiprávnych konaniach bude potrebné často dôsledne zvažovať použitie § 10 ods. 2 trestného zákona, aby neboli kriminalizované bagateľné delikty, ktoré je možné efektívne postihnúť v rámci správneho konania. Preto je potrebné vecne odôvodniť sprísnenie postihovania uvedených protiprávnych konaní ako trestného činu. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 4** Odporúčame v Čl. I bode 4 navrhovanom § 40 ods. 2 za slová „§ 201 až 202“ vložiť čiarku a slová „trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208“. Odôvodnenie: Trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, aj keď nie je jednoznačne obsiahnutý v transponovanej smernici Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV a smernici Európskeho parlamentu a Rady 2011/36/EÚ z 5. apríla 2011 o prevencii obchodovania s ľuďmi a boji proti nemu a o ochrane obetí obchodovania, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/629/SVV, svojim charakterom úzko súvisí s uvedenými trestnými činmi (trestný čin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 Trestného zákona, trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 až 202 Trestného zákona a trestný čin výroby detskej pornografie podľa § 368 Trestného zákona). Ide najmä o prípady, kedy páchateľ alebo páchateľka je obeťou dlhodobého násilia a týrania blízkou osobou v mocensky nerovnom vzťahu. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami na doložku vybraných vplyvov upravenými v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **N** | Vzhľadom na charakter a cieľ právnej úpravy neboli posudzované alternatívne riešenia. Predkladateľ považuje uvedené znenie za dostatočné. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bodu 1** Odporúčame prispôsobiť skloňovanie textu v § 20 navrhovanému slovu "osôb". Ide o gramatickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k Čl. I bodu 17 a 19** Odporúčame vypustiť spojku "a" v písmene f) z dôvodu kontextového nesúladu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Navrhované znenie je gramaticky i štylisticky správne v spojení s návetím odseku 2. |
| **MŠVVaŠSR** | **k Čl. I bodu 2** Odporúčame nahradiť číslo "331" číslom "330", vzhľadom na to, že predmetný novelizačný bod odkazuje na neexistujúci paragraf. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Príslušná pripomienka je bezpredmetná, nakoľko novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MŠVVaŠSR** | **k Čl. I bodu 21 a 43** Odporúčame vypustiť spojku "a" v písmene e) z dôvodu kontextového nesúladu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Navrhované znenie je gramaticky i štylisticky správne v spojení s návetím odseku 2. |
| **MŠVVaŠSR** | **k Čl. I bodu 23** Odporúčame vypustiť spojku "a" v písmene c) z dôvodu kontextového nesúladu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Navrhované znenie je gramaticky i štylisticky správne v spojení s návetím odseku 2. |
| **MŠVVaŠSR** | **k Čl. II bodu 12** Odporúčame nahradiť slová "príslušné krycie údaje agenta" slovami "príslušné krycie údaje agenta a". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k Čl. II bodu 22** Odporúčame nahradiť slovo "vyšetrenie" slovom "vyšetrovanie" aj v ustanovení § 398 ods. 1. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k Čl. II bodu 27** Odporúčame v § 542a ods.1 za slovo "republiky" doplniť čiarku a na konci vety odstrániť nadbytočnú medzeru pred bodkou. Ďalej odporúčame slová "§§ 61b, 121,134" nahradiť slovami "§ 61b, 121 a 134". Odporúčame v § 542b odseku 1 slovo "žiadúce" nahradiť slovom "žiaduce" a slová "§§§§ 61b, 121, 134" nahradiť slovami "§ 61b, 121 a 134". Ide o gramatické pripomienky a legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k Čl. II bodu 28** Odporúčame v § 544 ods. 6 za slovo "zmluva" doplniť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k Čl. II bodu 29** Odporúčame v § 544a ods. 2 písm. a) za slovom "tím" vypustiť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I** 2. Vzhľadom na znenie bodu 35. navrhujeme z § 266 ods. 2 písm. d) vypustiť slovo „alebo“ ako nadbytočné. | **O** | **N** | Príslušná pripomienka je bezpredmetná, nakoľko novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MVSR** | **čl. I** 3. Do čl. I navrhujeme vložiť nový bod, ktorým sa za § 304a vloží § 304b, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 304b Neoprávnené nakladanie s pesticídmi (1) Kto, čo aj z nedbanlivosti, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, vyrobí, dovezie, vyvezie, prepravuje, kupuje, predáva, sebe alebo inému zadováži, prechováva, alebo inak neoprávnene nakladá s pesticídmi alebo s ich účinnými látkami v malom rozsahu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo väčšom rozsahu, alebo b) vydá takýmto činom iného do nebezpečenstva ťažkej ujmy na zdraví alebo smrti, alebo c) v chránenom území vrátane ochranného pásma prírodných liečivých zdrojov a prírodných zdrojov minerálnych stolových vôd. (3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, alebo b) v značnom rozsahu. (4) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, alebo b) vo veľkom rozsahu.“.“. Odôvodnenie: Pesticídy (prípravky na ochranu rastlín a biocídy) sú jedny z najprísnejšie regulovaných výrobkov v rámci Európskej únie. Pesticídne látky sú schvaľované na úrovni EÚ a samotné prípravky s obsahom týchto látok podliehajú národnej autorizácii (registrácii), v rámci ktorej sa po hodnotení rizík navrhujú opatrenia na riadenie (zníženie) rizika. Keďže ide o látky, ktoré sú v mnohých ohľadoch rizikové pre zdravie človeka a pre životné prostredie, javí sa ako potrebné prijať primerané opatrenia aj na úrovni trestného práva. Policajný zbor, na základe medzinárodnej spolupráce, začal situáciu v tejto oblasti monitorovať v roku 2017, pričom vyšlo najavo, že v tejto oblasti dochádza k medzinárodnej organizovanej trestnej činnosti, ktorá spočíva najmä v nelegálnom obchode s prípravkami, ktoré v EÚ nie sú autorizované a ich vplyv na zdravie človeka a životné prostredie tým nie je známy. V spolupráci s Finančným riaditeľstvom SR bolo potvrdené, že cez územie SR dochádza k transportu takýchto látok (predovšetkým z Ázie) a súčasne bolo potvrdené, že takéto prípravky sa protiprávne používajú aj na našom území. Súčasne sme však zistili, že postihovanie páchateľov takýchto protiprávnych konaní je podľa aktuálneho Trestného zákona pomerne komplikované. V praxi je možné postihovať len protiprávny dovoz alebo vývoz z tretích krajín za trestný čin porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254. Ostatné formy protiprávneho konania je možné postihovať len v správnom konaní, avšak štátne orgány, ktoré toto vykonávajú, nedisponujú dostatočnými kapacitami a nástrojmi na odhaľovanie a dokumentovanie skutočného rozsahu tejto protiprávnej činnosti. Aktuálne bolo v rokoch 2018 a 2019 zachytených niekoľko takýchto prípadov na východnom Slovensku, pričom tieto prípravky boli vo veľkých množstvách nájdené v motorových vozidlách alebo v nehnuteľnostiach, pričom nie je možné preukázať ich dovoz z tretej krajiny, nakoľko ani osoba, ktorá ich prechováva, o tom nemá vedomosť. Tieto osoby sú len kuriérmi alebo „skladníkmi“ týchto prípravkov. Cieľom navrhovaného ustanovenia je postihovať aj iné formy protiprávneho nakladania s takýmito látkami, vzhľadom na ich vážne riziká pre zdravie človeka a životné prostredie. V tejto súvislosti si dovoľujeme pripomenúť, že v rámci činnosti Policajného zboru bolo zistené používanie zakázaných prípravkov tohto druhu napr. na zabíjanie chránených druhov živočíchov (otravy dravcov) alebo na trávenie psov na verejných priestranstvách. Vzhľadom k tomu, že mnohé prípravky tohto druhu sú nebezpečné chemické látky, ktorých používanie je prísne limitované, nie je možné v budúcnosti vylúčiť rôzne formy zlyhania pri ich nepovolenej aplikácii s možným dopadom na ľudské zdravie a na životné prostredie. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka presahuje rámec navrhovanej právnej úpravy, preto ju predkladateľ neakceptoval; čo však nebráni tomu, aby táto téma bola v budúcnosti predmetom diskusií pri neskoršej novelizácii Trestného zákona. Na rozporovom konaní so zástupcami MVSR dňa 17.9.2019 bol rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I** 4. Do čl. I navrhujeme vložiť nový bod, ktorým sa v § 305 ods. 2 vypustia slová „na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku“. Odôvodnenie: Vypustenie slov „na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku“ z predmetného ustanovenia si vyžiadala prax pri aplikovaní tohto ustanovenia orgánmi činnými v trestnom konaní. Konkrétne ide o situácie, kedy páchateľ objektívne jazdí v rozpore s príslušnými právnymi predpismi v chránenom území (napr. na území národného parku) alebo v lese, avšak konkrétne miesto, kde sa ho podarí zastaviť alebo chytiť pri tejto protiprávnej činnosti nie je lesným alebo poľnohospodárskym pozemkom. Takýchto miest je pomerne veľa najmä v chránených územiach a v národných parkoch, predovšetkým s najvyšším stupňom ochrany, kde ide o tzv. „ostatné plochy“, teda o miesta, ktoré nie sú lesnými alebo poľnohospodárskymi pozemkami. Tento zjavne „katastrálny“ problém by nemal vytvárať prekážku pre postihovanie páchateľov tejto trestnej činnosti, nakoľko predmetná skutková podstata tohto trestného činu je zákonodarcom zjavne namierená proti neoprávneným jazdám s cieľom chrániť životné prostredie a les a nie chrániť vybrané druhy pozemkov. | **Z** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I** 5. Do čl. I navrhujeme vložiť nový bod, ktorým sa doterajšie znenie § 310 ods. 2 písm. c) nahradí týmto znením: „c) ako osoba, ktorá je alebo bola oprávnená na výkon práva poľovníctva alebo na výkon rybárskeho práva.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena odstráni súčasnú situáciu, kedy nie je možné aplikovať toto ustanovenie na žiadnu z osôb proti ktorým bolo namierené. Je zjavné, že zákonodarca mal v úmysle prísnejšie postihovať za tento trestný čin osoby, ktoré majú odborné vedomosti a zručnosti získané napríklad vykonanou skúškou z poľovníctva alebo rybárskeho práva a pod., avšak v praxi sa ukázalo, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva osobne viazaná povinnosť chrániť životné prostredie pre takéto osoby. Táto povinnosť je deklarovaná len všeobecne v príslušných právnych predpisoch v oblasti poľovníctva a rybárstva a nie je možné ju považovať za konkrétnu povinnosť uloženú jednotlivým členom. Týmto sa riadili aj súdy, ktoré pri svojej rozhodovacej právomoci konštatovali, že toto ustanovenie nie je možné aplikovať tak, že deklaratórne ustanovenia o ochrane životného prostredia v zákonoch o poľovníctve alebo rybárstve sa budú považovať za povinnosť uloženú podľa zákona. Z tohto dôvodu navrhujeme znenie, ktoré jednoznačne vymedzí osoby, ktoré vykonali skúšky v oblasti poľovníctva alebo rybárstva, ktoré ich oprávňujú na výkon práva v určitej oblasti. Tieto skúšky rovnako znamenajú, že ide o osoby, ktoré majú nadštandardné vedomosti a zručnosti v dotknutej oblasti, vrátane vedomostí o zákazoch a podmienkach oprávneného lovu a prisvojovania si úlovkov. Z tohto dôvodu sa javí ako prirodzené, že ak takáto osoba poruší záujem chránený týmto ustanovením, je namieste postupovať voči nej prísnejšie ako voči bežnému občanovi. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka presahuje rámec navrhovanej právnej úpravy, preto ju predkladateľ neakceptoval; čo však nebráni tomu, aby táto téma bola v budúcnosti predmetom diskusií pri neskoršej novelizácii Trestného zákona. Na rozporovom konaní so zástupcami MVSR dňa 17.9.2019 bol rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. II** 10. Do čl. II navrhujeme vložiť nový bod, ktorým sa v § 117 ods. 4 na konci pripoja tieto slová: „taktiež v tejto súvislosti vykonávať podnikateľskú alebo inú ako podnikateľskú činnosť podľa osobitných predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou vykonávania podnikateľskej a inej ako podnikateľskej činnosti pod legendou dávame zákonnú a procesne čistú možnosť použitia právnickej osoby, resp. fyzickej osoby ako podnikateľa, taktiež v podobe občianskeho združenia, príp. inak registrovanej činnosti podľa osobitných predpisov (ďalej len „podnikateľské prostredie“) pri dokumentovaní trestnej činnosti agentom. Ide napr. o pôsobenie agenta podľa § 2 Obchodného zákonníka, taktiež podľa § 2 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, príp. o inú obdobnú a štátom regulovanú činnosť vykonávanú podľa osobitných predpisov. Takáto potreba je v rámci vykonávanej praxe OČTK už dlhodobo vyžadovaná, najmä vzhľadom na to, že pri akejkoľvek (násilnej, drogovej, majetkovej, korupčnej, ekonomickej a daňovej) dokumentovanej trestnej činnosti agentom, sú páchatelia ako osoby, skoro vždy pochádzajúci z podnikateľského prostredia, pričom sú sami buď ako viditeľní podnikatelia (napr. konateľ, spoločník), taktiež ako zástupcovia alebo členovia rôznych združení (združenie fyzických alebo právnických osôb, občianske združenie, nadácia, fond, zväz, hnutie, klub a pod., zriadených na iný účel ako je podnikanie) alebo skrytým spôsobom ovládajú obchodné spoločnosti, ktoré majú oficiálne vedené na tretie osoby (napr. biele kone). V skutočnosti sa títo páchatelia dlhodobo hýbu v kriminálnom prostredí, ktorého neodčleniteľnou súčasťou je aj takéto podnikateľské prostredie, z ktorého majú legálnym aj nelegálnym spôsobom nadobudnuté svoje príjmy. Podnikateľské prostredie dnes páchateľom akejkoľvek trestnej činnosti poskytuje široké možnosti ochrany svojej protiprávnej činnosti tak, aby sa táto javila ako legálna. Podnikanie dnes páchateľom slúži ako prostriedok k nadobudnutiu nelegálneho prospechu a ziskov z trestnej činnosti, k samotnej legalizácii týchto ziskov, k zakrývaniu inej trestnej činnosti a pod. V súčasnosti už neexistuje taká oblasť spoločenských vzťahov, resp. taký druh trestnej činnosti, ktorý je páchateľmi vykonávaný mimo podnikateľského prostredia. K preniknutiu do takéhoto prostredia je v dnešnej dobe otvorenej ekonomiky, podnikania a trhového hospodárstva nevyhnutné z pohľadu nasadenia agenta toto podnikanie minimálne predstierať, v niektorých prípadoch aj reálne vykonávať. Taktiež je nevyhnutné predstierať alebo reálne ukazovať vlastnú, z podnikania nadobudnutú solventnosť a tým dôveryhodne a presvedčivo do tohto prostredia pôsobiť, s cieľom do neho v rôznej miere a intenzite úspešne preniknúť a zapadnúť. K takémuto dokumentovaniu je nevyhnutné aj zo strany agenta legitímne disponovať možnosťami dnešného podnikateľa a tým reagovať na rôzne páchateľmi vytvorené, vopred predpokladané alebo operatívne vzniknuté situácie, ktoré sú v tomto zmysle pri dokumentovaní každého prípadu dennou praxou. Polícia v tomto slova zmysle na dnešný stav legislatívy, metód a foriem svojej práce doslova zaspala dobu, pričom kriminálne prostredie jej v oblasti možnosti priblíženia sa a prieniku do svojho kriminálne-podnikateľského prostredia dlhodobo ukazuje chrbát. Uvedená zmena vychádza aj z Akčného plánu boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti (uznesenie vlády SR č. 207/2019), ktorý vychádza najmä zo zavedenia „efektívneho finančného vyšetrovania“. Nevyhnutnou súčasťou zavedenia finančného vyšetrovania do prípravného konania a postupu OČTK musí byť aj možnosť určených zložiek použiť na odhaľovanie a dokumentovanie trestnej činnosti aj právnické osoby, resp. ich činnosťou identifikovať jednotlivé typológie zneužívaných schém právnických osôb, často aj s cezhraničným charakterom (úlohy C.4 až C.7 a čiastočne C.21 akčného plánu). | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka presahuje rámec navrhovanej právnej úpravy, preto ju predkladateľ neakceptoval; čo však nebráni tomu, aby táto téma bola v budúcnosti predmetom diskusií pri neskoršej novelizácii Trestného poriadku. Na rozporovom konaní so zástupcami MVSR dňa 17.9.2019 bol rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. II** 6. Do čl. II navrhujeme doplniť body, ktorými sa: 6.1. doterajšie znenie § 10 ods. 8 písm. b) nahradí týmto znením: „b) vyšetrovateľ Policajného zboru zaradený na Úrade inšpekčnej služby, ak 1. ide o trestné činy príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, ich spolupáchateľov alebo účastníkov trestného činu, ostatných členov organizovanej skupiny alebo nebezpečného zoskupenia a osôb, ktoré sa dopustia trestného činu podplácania podľa § 333 Trestného zákona príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, 2. ide o trestné činy colníkov, ich spolupáchateľov alebo účastníkov trestného činu, ostatných členov organizovanej skupiny alebo nebezpečného zoskupenia a osôb, ktoré sa dopustia trestného činu podplácania podľa § 333 Trestného zákona príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, a nejde o trestné činy uvedené v písmene c),“. Odôvodnenie: V § 10 ods. 8 písm. b) navrhujeme upraviť text tak, aby v nich bola uvedená aj príslušnosť pre trestný čin podplácania podľa § 333 Trestného zákona, ak by sa civilné osoby dopustili podplácania príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov (pretože podplácajúci nie je spolupáchateľom ani účastníkom trestného činu prijímania úplatku, ale takéto osoby (prevažne civili) sa dopúšťajú samostatného trestného činu a bolo by lepšie, aby sme mali vecnú príslušnosť pre tieto trestné činy stanovenú už v týchto ustanoveniach, najmä z dôvodu realizácie trestných činov prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona, kedy sa za účelom ich zadokumentovania prevažne nasadzujú ITP podľa 5 hlavy Trestného poriadku, a pre neodkladnosť týchto úkonov by bolo na škodu veci, aby prokurátor musel určiť našu príslušnosť vydaním opatrenia a určenie príslušnosti k stíhaniu takých osôb by vyžadoval stanovisko prezidenta PZ (aj z dôvodu zabránenia možného úniku informácii o dokumentovaní takýchto trestných činov). 6.2. V nadväznosti na uvedené navrhujeme v § 230 ods. 2 doplniť oprávnenie prokurátora, aby vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie, ak nejde o trestný čin príslušníka ozbrojených bezpečnostných zborov vykonal policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. b): V § 230 sa odsek 2 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) urobiť opatrenie, aby vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie, ak nejde o trestný čin príslušníka ozbrojených bezpečnostných zborov, vykonal policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. b), pričom pred urobením opatrenia si vyžiada stanovisko prezidenta Policajného zboru,“. 6.3. Do pozornosti dávame, že v prípade akceptovania návrhu novelizácie § 10 ods. 8 písm. b), bude potrebné novelizovať prechodné ustanovenie čl. IX zákona č. 6/2019 Z. z. (novela zákona o PZ), upravujúce účinnosť časti vety za bodkočiarkou v § 10 ods. 8 písm. b) a upraviť posun účinnosti navrhovaného znenia druhého bodu § 10 ods. 8 písm. b). | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka presahuje rámec navrhovanej právnej úpravy, preto ju predkladateľ neakceptoval; čo však v budúcnosti nebráni tomu, aby bola táto téma predmetom diskusií pri neskoršej novelizácii Trestného poriadku. Na rozporovom konaní so zástupcami MVSR dňa 17.9.2019 bol rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. II** 7. Do čl. II navrhujeme vložiť nové body, ktorými sa 7.1. doterajšie znenie § 10 ods. 20 nahradí novým znením s podčiarknutými zmenami: „(20) Agent je príslušník Policajného zboru, príslušník polície alebo obdobného orgánu presadzujúceho právo iného štátu, ktorý na základe príkazu prokurátora alebo súdu prispieva k odhaľovaniu, zisťovaniu a usvedčovaniu páchateľov zločinu, trestných činov uvedených v treťom diele ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona (ďalej len „korupcia“), trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti a trestných činov extrémizmu. Pri odhaľovaní, zisťovaní a usvedčovaní páchateľov trestného činu úkladnej vraždy, trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 3 Trestného zákona, trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona, trestného činu daňového podvodu podľa § 277a ods. 3 Trestného zákona, korupcie alebo trestných činov terorizmu môže byť agentom aj iná osoba ako príslušník Policajného zboru ustanovená prokurátorom na návrh policajta alebo príslušníka Policajného zboru povereného ministrom vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „minister vnútra“). 7.2. v § 117 ods. 11 štvrtej vete sa za slovo „štátu“ vložia slová „alebo obdobného orgánu presadzujúceho právo iného štátu“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou rozšírenia možnosti zahraničných subjektov byť ustanovený ako agent podľa slovenského právneho poriadku, reagujeme na v súčasnosti už existujúcu situáciu v zahraničí, kde existujú aj iné ako policajné zložky realizujúce vo vlastných krajinách procesným spôsobom použitie agenta, pričom majú vecnú príslušnosť obmedzenú na napr. colné trestné činy alebo korupciu. Takéto existujúce zahraničné jednotky realizujúce nasadenie agenta vo vlastných krajinách sú konštituované samostatne, mimo policajných jednotiek. V súčasnej dobe evidujeme takéto colné jednotky v Maďarsku a Nemecku, taktiež protikorupčnú jednotku v Poľsku (CBA – Centralne Buiro Antikorupcnie). Typickým príkladom takýchto jednotiek je systém fungujúci v USA, kde po jednotlivých problematikách nasadenie agenta realizujú FBI, CIA, DEA. V súčasnej dobe podľa aktuálnej právnej úpravy nie je možné v SR pracovníkov týchto „orgánov presadzujúcich právo“ použiť ako agentov, aj keď by si to často situácia v jednotlivých realizovaných veciach vyžadovala, najmä z dôvodov poznania záujmového prostredia, jednotlivej colnej alebo korupčnej problematiky, foriem, metód a prostriedkov jej páchania, najmä zohľadňujúc špecifiká jej dokumentovania a odbornú špecializáciu pracovníkov týchto zahraničných jednotiek, ktorá nie je realizovaná zahraničnými policajnými jednotkami, ktoré s ňou tým pádom nemajú žiadne skúsenosti. V súčasnej dobe rozvinutej medzinárodnej policajnej spolupráce je nevyhnutné otvoriť aj túto možnosť nasadenia agenta, a tým aj v tejto oblasti naplno využiť možný potenciál spolupracujúcich krajín pri dokumentovaní národnej, ako aj medzinárodne páchanej trestnej činnosti. Pojem „orgán presadzujúci právo“ vychádza z anglosaského právneho systému a je všeobecným pomenovaním pre akýkoľvek orgán štátu, ktorý má vo svojej kompetencii riešenie danej problematiky. Použitie agenta v trestnom konaní je upravené v § 117 ods. 1, kde je výslovne uvedené, že na odhaľovanie a usvedčovanie páchateľov zločinov, korupcie, trestných činov extrémizmu, trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa alebo trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti možno použiť agenta. Uvedenú zmenu právnej normy v jej texte dávame do pozornosti nielen v súvislosti s odstránením nesúladu s § 117, ale aj z dôvodu, že väčšina trestných činov extrémizmu sú prečinmi. Skutková podstata trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe postihuje korupčné správanie, hoci nie je zaradená medzi trestnými činmi korupcie v VIII. hlave 3. diele osobitnej časti Trestného zákona. Navrhovaná právna úprava reflektuje na požiadavky aplikačnej praxe, nakoľko v prípade odhaľovania a vyšetrovania korupcie tzv. proaktívnym prístupom, ktorý je realizovaný formou tzv. skrytej policajnej reakcie, sa javí ako nevyhnutné využívať v procesnom postavení agenta civilné osoby (nie policajtov). V prípade týchto civilných osôb ide najčastejšie o osoby, ktoré boli priamo o úplatok požiadané. Rovnaký postup ako v prípade odhaľovania a vyšetrovania korupcie navrhujeme umožniť aj v súvislosti odhaľovaním a vyšetrovaním trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, ktorej skutková podstata priamo obsahuje špecifický druh korupcie, avšak súčasná zákonná úprava v prípade tohto trestného činu použitie civilnej osoby ako agenta neumožňuje. V nadväznosti na Akčný plán boja proti daňovým podvodom 2017 – 2018 navrhujeme rozšírenie využitia agenta, ktorý nie je príslušníkom Policajného zboru, aj na oblasť daňových trestných činov. Navrhovaná zmena môže prispieť k efektívnejšiemu odhaľovaniu a vyšetrovaniu daňovej trestnej činnosti. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka presahuje rámec navrhovanej právnej úpravy, preto ju predkladateľ neakceptoval; čo však v budúcnosti nebráni tomu, aby bola táto téma predmetom diskusií pri neskoršej novelizácii Trestného poriadku. Na rozporovom konaní so zástupcami MVSR dňa 17.9.2019 bol rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. II** 8. Do čl. II navrhujeme vložiť bod/y, ktorým/i sa upraví minimálne § 54a tak, aby bolo jasné kto sa považuje za oznamovateľa, ak je už napr. vedené konanie na podklade vlastných zistení a až počas vykonávania úkonov sa ktosi rozhodne, že podá trestné oznámenie. Takto vstupuje do konania subjekt, na podklade ktorého zistení sa konanie nezačalo, ale začalo sa na základe skoršieho oznámenia inej osoby. Oznámenie takto môže podať viacero osôb a všetci by sa mohli (mali) považovať za oznamovateľov. Navrhujeme za oznamovateľa považovať iba tú osobu, na podklade podania ktorej sa konanie začalo, príp. uviesť, že oznamovateľom môže byť každý, kto podá trestné oznámenie, a to až do momentu začatia trestného stíhania, t. j. vydania uznesenia o začatí trestného stíhania. V praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v niektorých už uzatvorených konaniach ozývajú oznamovatelia za účelom uplatnenia svojich práv. Ostatná novela Trestného poriadku priniesla nadpráva oznamovateľa (ak nie je poškodeným) pri nahliadaní do vyšetrovacieho spisu. Právo navrhovať a predkladať dôkazy navrhujeme zachovať. Právo nahliadať do spisu považujeme za nadbytočné. Nahliadanie do spisu oznamovateľmi, najmä v rozsiahlych ekonomických veciach vrátane § 261 a 266 Trestného zákona, neúmerne zaťaží orgány činné v trestnom konaní. Pri zachovaní povinností vyplývajúcich z ochrany práv tretích osôb (GDPR, daňové, bankové, obchodné tajomstvo...) tak vznikajú praktické problémy pri anonymizovaní údajov. | **Z** | **N** | Vznesená pripomienka presahuje rámec navrhovanej právnej úpravy, preto ju predkladateľ neakceptoval; čo však v budúcnosti nebráni tomu, aby bola táto téma predmetom diskusií pri neskoršej novelizácii Trestného poriadku. Na rozporovom konaní so zástupcami MVSR dňa 17.9.2019 bol rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. II** 9. Do čl. II navrhujeme vložiť nové body, ktorými sa: 9.1. v § 59 ods. 1 za slová ,,stranu zápisnice“ vložia slová ,,alebo v elektronickej podobe každý samostatný elektronický dokument tvoriaci zápisnicu kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu“. 9.2. v § 59 za odsek 1 vloží nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Zápisnicu v elektronickej podobe osoby podľa odseku 1 autorizujú podľa osobitného predpisu. Ak vypočúvaný alebo iná osoba pribratá k úkonu nemôže zápisnicu v elektronickej podobe autorizovať, podpíše zápisnicu v listinnej podobe.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa následne označia ako odseky 3 a 4. 9.3. Zároveň upozorňujeme na to, že okrem § 59 bude v súvislosti s pripravovaným informačným systémom Manažment vyšetrovacích spisov, ktorého zavedenie sa plánuje na koniec tohto roka, potrebné upraviť aj ustanovenia týkajúce sa doručovania písomností (§ 65 až 68) napr. novelizáciou § 66a, ďalej § 72 ods. 4 (otázka originálu a rovnopisu rozhodnutí, ale aj spisu), § 172 a 178 (spôsob vyhotovovania rozsudkov a uznesení elektronickými prostriedkami, ako i spôsob podpisu elektronického rozhodnutia) a takisto vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 618/2005 Z. z. o tvorbe spisu orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je vytvorenie podmienok na vyhotovovanie vyšetrovacieho spisu, resp. zápisnice o úkone v elektronickej podobe a určenie postupu podpisovania takýchto zápisníc v elektronickej podobe, a určenie ako postupovať v prípade, keď nemožno zápisnicu podpísať v elektronickej podobe. Ide o návrh, ktorý bol predmetom úpravy návrhov noviel Trestného zákona a Trestného poriadku schválených vládou Slovenskej republiky, ktoré však neboli prerokované v Národnej rade Slovenskej republiky. Ide najmä o pôvodný návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (schválený uznesením vlády č. 64/2018 z 31. januára 2018), v ktorom boli okrem primárneho predmetu úpravy riešené aj viaceré nedostatky a aplikačné problémy identifikované v Trestnom zákone a Trestnom poriadku, ktorých vecné riešenie bolo navrhnuté v spolupráci s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v rámci medzirezortného pripomienkového konania. | **Z** | **ČA** | Pripomienka akceptovaná v rozsahu pripomienky GPSR, t.j. novelizácia § 59 Trestného poriadku. Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 17.9.2019 so zástupcami MVSR bol rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **k čl. I** 1. Znenie bodu 29. navrhujeme nahradiť týmto znením: „29. V § 249a odsek 1 znie: „(1) Kto neoprávnene vyhotoví kópiu alebo napodobeninu predmetu kultúrnej hodnoty tak, aby bola považovaná za pravý predmet kultúrnej hodnoty alebo kto pozmení predmet tak, aby bol považovaný za predmet kultúrnej hodnoty, alebo kto takto vyhotovený alebo pozmenený predmet sebe alebo inému zadováži alebo prechováva, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.“.“. Odôvodnenie: Podstatou trestného činu falšovania predmetov kultúrnej hodnoty podľa § 249a Trestného zákona je ochrana spoločnosti a jednotlivcov pred predmetmi, ktoré nie sú predmetmi kultúrnej hodnoty alebo iba sa nimi zdajú byť, a teda použitie termínu „neoprávnene vyrobí predmet kultúrnej hodnoty“ je nesprávne, pretože takto vyhotovený predmet nie je predmetom kultúrnej hodnoty. Pri neoprávnenom pozmenení predmetu by išlo jednak o zmenu predmetu, ktorý nie je predmetom kultúrnej hodnoty, avšak po jeho zmene sa zaň má považovať (napríklad neoprávnená úprava spoločensky nepodstatného diela na dielo významného autora), ako aj o zmenu predmetu kultúrnej hodnoty takým spôsobom, aby sa považoval za predmet kultúrnej hodnoty inej, najmä vyššej hodnoty. Navrhovanou zmenou sa preformuluje dikcia základnej skutkovej podstaty trestného činu falšovania predmetov kultúrnej hodnoty, ktorá v doterajšej praxi pôsobila nejednoznačne až zmätočne a nebola ani pojmovo zosúladená s Autorským zákonom, hoci predmetný trestný čin je previazaný s právnou úpravou obsiahnutou v tomto zákone. Navrhované znenie § 249a ods. 1 bolo prerokované a schválené na zasadnutí národnej expertnej skupiny na elimináciu kriminality v oblasti kultúrneho dedičstva, ktoré sa uskutočnilo 20. 12. 2018. V uvedenej skupine majú zastúpenie aj odborníci z Prezídia Policajného zboru, Generálnej prokuratúry SR a Ministerstva spravodlivosti SR. | **Z** | **N** | Predkladateľ pripomienku k ustanoveniu § 249 ods.1 Trestného zákona neakceptoval, z dôvodu potreby širšej odbornej diskusie Na rozporovom konaní uskutočnenom dňa 17.9.2019 so zástupcami MVSR bol rozpor odstránený. |
| **MZSR** | bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 10** Novelizačný bod odporúčame ukončiť bodkou. Pripomienka legislatívno-techncká. | **O** | **N** | Príslušná pripomienka je bezpredmetná, nakoľko novelizačný bod 10 bol z návrhu zákona vypustený. Pozri k tomu pripomienku NS SR. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 5** Slová "alebo 2" odporúčame nahradiť slovami "alebo odseku 2". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** | **N** | Navrhované znenie zodpovedá zaužívanej formulácii v Trestnom zákone. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 6** Slová "vykonáva zákaz činnosti" odporúčame nahradiť slovami "vykonáva trest zákazu činnosti" a slová "výkonu zákazu činnosti" odporúčame nahradiť slovami "výkonu trestu zákazu činnosti". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** | **N** | Príslušný novelizačný bod bol predkladateľom upravený v zmysle pripomienky NS SR. |
| **MZVEZ SR** | **čl. II bodu 1** Slovo "vypúšťa" odporúčame nahradiť slovom "vypúšťajú". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** | **N** | Navrhované znenie je štylisticky správne. |
| **MZVEZ SR** | **čl. II bodu 14** Slová "V prípade, že" odporúčame nahradiť slovom "Ak". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. II bodu 27** V § 542a ods. 1 prvej vete odporúčame vložiť čiarku za slová „Slovenskej republiky“, vypustiť medzeru pred bodkou za vetou a v druhej vete odporúčame slová "§§ 61b, ..." nahradiť slovami "§ 61b, ...". V § 542a ods. 3 odporúčame slová „opatrenia cudzozemského orgánu“ nahradiť slovami „požiadavky cudzieho orgánu“ a za slová „a ak sa“ odporúčame vložiť slová „s cudzím orgánom“. V § 542b odporúčame pojmy „vykonávajúci orgán“ a „orgán vykonávajúci úkon“ zosúladiť s terminológiou zavedenou v piatej časti Trestného poriadku. V § 542b ods. 1 odporúčame nahradiť slovo „žiadúce“ slovom „žiaduce“, slová „s použitím §§§§61b, 121, 134 primerane“ odporúčame nahradiť slovami „;ustanovenia § 61b, 121, 134 sa použijú primerane“ . V § 542b ods. 2 odporúčame vypustiť čiarku za slovom „súhlasom“. V § 542b ods. 5 odporúčame slová "vypovedať tak podľa tohto zákona, ako aj podľa" nahradiť slovami "vypovedať podľa tohto zákona aj podľa". Pripomienky legislatívno-technické. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. II bodu 28** Odporúčame v odseku 4 prehodnotiť potrebu osobitnej úpravy nezákonnosti, resp. neprípustnosti dôkazu a v odseku 6 odporúčame slová "Prezidenta Policajného zboru" nahradiť slovami "prezidenta Policajného zboru". Vychádzajúc zo všeobecnej úpravy dokazovania, resp. nezákonnosti či neprípustnosti dôkazov, in concreto, že informácie získané z nepovoleného cezhraničného sledovania by neboli získané v súlade s Trestným poriadkom, sa javí táto úprava ako nadbytočná. | **O** | **ČA** | Predkladateľ prehodnotil znenie odseku 4 navrhovaného § 544 Trestného poriadku a považuje za potrebné ponechať ho v navrhovanom znení; druhá časť pripomienky zapracovaná. |
| **MZVEZ SR** | **čl. II bodu 29** V § 544a ods. 2 písm. c) odporúčame pred slovo "členov" vložiť slovo "označenie" alebo iné primerané slovo, aby text nadväzoval na úvodnú vetu. Pripomienka legislatívno-technická. | **O** | **A** | Predkladateľ použil v dotknutom ustanovení formuláciu „údaje o totožnosti“. |
| **MZVEZ SR** | **čl. II bodu 3**  Bod 3 odporúčame formulovať takto: „3. V § 58 ods. 1 písm. c) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „pri výsluchu agenta konajúceho pod dočasnou alebo trvalou legendou sa namiesto týchto údajov uvedie len kód krycích údajov o totožnosti agenta,“. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **Osobitnej časti dôvodovej správy**  čl. I bod 8 poslednej vete odporúčame nahradiť slovo „zmyslel“ slovom „zmysel“, čl. II bod 2 slovo „doplneným“ slovom „doplnením“, čl. bod 7 odporúčame vypustiť druhý a tretí odsek, ktoré nezodpovedajú navrhovanej úprave vo vlastnom materiáli. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **článku I bod 38 vlastného materiálu:** Navrhujeme do jednotlivých skutkových podstát trestných činov proti životnému prostrediu v zmysle šiestej hlavy a druhého dielu trestného zákona vložiť aj možnosť uloženia peňažného trestu. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné menej závažné skutky, ktoré však dosahujú intenciu trestného činu, trestať prostredníctvom uloženia peňažného trestu, nakoľko odsúdenia takýchto skutkov na trest odňatia slobody považujeme v určitých prípadoch za neprimerané. | **O** | **N** | Systematika osobitnej časti Trestného zákona ustanovuje pri jednotlivých skutkových podstatách vždy len obligatórne ukladané tresty odňatia slobody, a teda nie je vylúčené aby sudca ukladal aj iný trest, ak to považuje za vhodné a účelné, rešpektujúc ustanovenie § 34 ods. 7 Trestného zákona. |
| **MŽPSR** | **článku I bod 38 vlastného materiálu:** V § 302 ods. 2 písm. a) nesúhlasíme s nahradením slovného spojenia ,,a vydá životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody“ za slovné spojenie ,,vo väčšom rozsahu“, t. j. požadujeme ponechať pôvodné znenie § 302 ods. 2 písm. a) trestného zákona. Odôvodnenie: Predmetnou zmenou by mohlo dôjsť k neprimeranému trestaniu daného skutku, a to najmä vzhľadom na vymedzenie výšky vzniknutej škody na naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty, ktorá je určená na desať násobok malej škody (2660 eur). Považujeme za neprimerané do takto určenej výšky škody započítavať aj získaný prospech páchateľa v príčinnej súvislosti s trestným činom. | **Z** | **N** | Po konzultáciách so zástupcami MV SR na rozporovom konaní dňa 17.9.2019, predkladateľ zotrváva na navrhovanom znení. Rozpor bol odstránený, pretože MŽP SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MŽPSR** | **článku I bod 43 vlastného materiálu:** V § 368 ods. 2 písm. e) navrhujeme vypustiť slovo ,,a“, t. j. požadujeme aby znenie § 368 ods. 2 písm. e) trestného zákona bolo nasledovné ,,bezprostredne ním ohrozí život dieťaťa“. Odôvodnenie: Požadujeme, aby jednotlivé body kvalifikovanej skutkovej podstaty postačovali na uloženie trestnej sadzby v zmysle § 368 ods. 2 trestného zákona, pričom nepovažujeme za potrebné, aby bolo každé z jednotlivých konaní kumulatívne podmienené aj bezprostredným ohrozením života dieťa. Máme za to, že základná skutková podstata podľa odseku 1 predmetného ustanovenia zákona v spojení s akýmkoľvek ustanovením podľa odseku 2 postačujú na naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty predmetného trestného činu. | **O** | **N** | Navrhované znenie je gramaticky i štylisticky správne v spojení s návetím odseku 2, pričom podotýkame, že pripomienka je vecne nesprávna, pretože na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu podľa odseku 2, nie je potrebné kumulatívne splniť všetky kvalifikačné momenty. |
| **MŽPSR** | **článku I bod 9 vlastného materiálu:** V § 124 ods. 3 nesúhlasíme s vložením slovného spojenia ,,získaného prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom“, t. j. požadujeme ponechať definíciu škody pri trestných činoch proti životnému prostrediu v pôvodnom znení podľa § 124 ods. 3 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len ,,trestný zákon“). Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou by došlo k zásadnej zmene pri určení výšky škody, ktorá je podstatná pre vymedzenie hranice medzi priestupkom a trestným činom. Máme za to, že pre klasifikáciu skutku ako trestného činu pri trestných činoch proti životnému prostrediu nemožno získaný prospech považovať za jedno z hlavných kritérií na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči páchateľovi, a to z toho dôvodu, že z hľadiska závažnosti skutku a jeho dopadov na životné prostredie je získaných prospech páchateľa irelevantný a nemal by byť posudzovaný. Pri vymedzení trestnoprávnej zodpovednosti pri trestných činoch proti životnému prostrediu je potrebné zistiť ujmu, ktorá vznikla na životnom prostredí (tzv. ekologickú ujmu a majetkovú škodu, ktorá v sebe zahrňuje aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu), a na základe výšky tejto ujmy, určiť hranicu medzi trestným činom a priestupkom. Požadujeme, aby motív skutku, ktorým je vo viacerých prípadoch práve získaný prospech v príčinnej súvislosti s trestným činom, bol klasifikovaný ako kvalifikovaná skutková podstata pri jednotlivých trestných činov proti životnému prostrediu. Príklad: Pri trestnom čine v zmysle § 306 trestného zákona (porušovanie ochrany stromov a krov) je podstatné vyčísliť škodu, resp. rozsah škody na základe spoločenskej hodnoty dreviny a majetkovej škody na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu a na základe takejto škody určiť, či ide o priestupok alebo trestný čin. Prípadný prospech páchateľa z predaja predmetnej dreviny nemá žiaden vplyv na škodu, ktorá vznikla na životnom prostredí a z toho hľadiska je pre ochranu prírody a krajiny zanedbateľný. V danom prípade navrhujeme, aby v prípade, ak predmetná činnosť dosiahne závažnosť trestného činu a trestný čin bol vykonaný s úmyslom získania prospechu, aby sa predmetná skutočnosť považovala za kvalifikovanú skutkovú podstatu, t. j. aby páchateľovi hrozil vyšší trest za predmetný skutok. Podstata uvedeného príkladu je aplikovateľná na akýkoľvek trestný čin proti životnému prostrediu v zmysle šiestej hlavy a druhého dielu trestného zákona, nakoľko účelom dotknutých ustanovení zákona je trestať skutok, ktorý spočíva v škode na životnom prostredí a nie v majetkovom alebo inom prospechu páchateľa. Trestné právo možno považovať za prostriedok tzv. poslednej inštancie, nazývanej aj ako “ultima ratio”. Z uvedeného dôvodu je preto dôležité, aby sa ustanovenia noriem trestného práva aplikovali až ako posledný prostriedok ochrany vzťahov v spoločnosti. Máme za to, že navrhovanou zmenou definície škody v trestnom zákone, by mohlo dochádzať k zbytočnej kriminalizácií skutkov, ktoré na úseku životného prostredia nedosahuje závažnosť trestného činu. Taktiež máme za to, že nadmerná kriminalizácia páchateľov neprospieva k ich prevýchove a z toho dôvodu považujeme za potrebné menej závažné skutky trestať v rámci správneho konania, pričom pri určovaní výšky pokuty za priestupok alebo iný správny delikt je potrebné prihliadnuť aj na motív páchateľa a získaný prospech. | **Z** | **ČA** | Dňa 17.9.2019 na rozporovom konaní zástupcovia MŽP SR súhlasili s návrhom NS SR k uvedenej problematike; rozpor bol odstránený. |
| **NBS** | **čl. II, bod 27** K bodu 27 V navrhovanom § 542a ods. 1 je potrebné pred číslom „61b“ vypustiť jednu paragrafovú značku a pred číslom „121“ a „134“ vložiť paragrafovú značku. V navrhovanom § 542b ods. 1 je potrebné pred číslom „61b“ vypustiť tri paragrafové značky a pred číslom „121“ a „134“ vložiť paragrafovú značku. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I, bod 10** Odporúčame zvážiť prehodnotenie navrhovaného ustanovenia § 124 ods. 4 („(4) Pri trestnom čine machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe sa škodou rozumie predpokladaná hodnota zákazky alebo hodnota predmetu dražby určená znaleckým posudkom.“.), ktoré má určovať predpokladanú hodnotu zákazky ako škodu pri trestnom čine machinácie pri verejnom obstarávaní (t. j. viazanie škody na predpokladanú hodnotu zákazky). Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje určiť škodu pri trestnom čine machinácie pri verejnom obstarávaní ako výšku predpokladanej hodnoty zákazky, pričom navrhovateľ v bode 10 dôvodovej správy k tomu uvádza: „Návrh predkladateľa vychádza z problémov aplikačnej praxe vznikajúcich pri právnej kvalifikácii konania v smere stanovenia rozsahu škodlivého následku a rôznorodej interpretácie „škody“ vzniknutej týmto trestným činom, a to najmä v súvislosti s realizáciou verejného obstarávania, nevynímajúc fakt, že od uvedeného je závislá aj otázka vecnej príslušnosti útvarov Policajného zboru s možnými spormi o príslušnosť. Terminologicky návrh vychádza z právnych predpisov upravujúcich najmä verejné obstarávanie a verejné dražby. Konkrétne ide o zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorý v § 3 definuje pojem „zákazky“ a v § 5 (finančné limity) uvádza k finančnému ohodnoteniu predmetu verejného obstarávania pojmové spojenie „predpokladaná hodnota zákazky“. Účelom stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky je určenie jej zaradenia medzi zákazku nadlimitnú, podlimitnú alebo s nízkou hodnotou, pričom toto zaradenie znamená určenie postupu, práv a povinností verejného obstarávateľa pri vykonaní obstarávania. Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 6 ustanovuje pravidlá výpočtu predpokladanej hodnoty, pričom verejný obstarávateľ (alebo obstarávateľ) ju určí na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ (alebo obstarávateľ) údaje podľa predchádzajúcej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravnou trhovou konzultáciou alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie. Ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že spôsob určenia predpokladanej hodnoty zákazky je rôznorodý a podmienene umožňuje použiť aj iný vhodný spôsob než určuje zákon, (t. j. samotné spôsoby určenia predpokladanej hodnoty zákazky nie sú zákonom o verejnom obstarávaní stanovené striktne a taxatívne). Súčasne je potrebné uviesť, že zo samotného slovného spojenia „predpokladaná hodnota zákazky“ vyplýva, že nemusí ísť o (celkovú) hodnotu zmluvného plnenia v príslušnej zákazke. Samotná výška zmluvného plnenia (a to aj maximálne možného) z príslušnej zákazky nekopíruje určenú výšku predpokladanej hodnoty zákazky a môže byť v rámci finančných limitov ľubovoľná, a teda existujú situácie, kedy samotná cena zo súťaže je výrazne odlišná od hranice predpokladanej hodnoty zákazky. V nadväznosti na to možná výška hodnoty zmluvného plnenia (výška odplaty v zmluve) nie je v zásade totožná s predpokladanou hodnotou zákazky, pričom možné odchýlky od týchto hodnôt môžu byť značné. Pri rámcových dohodách v zmysle zákona o verejnom obstarávaní sa spravidla súťaží o najnižšiu jednotkovú cenu s maximálnym možným plnením v cene predpokladanej hodnoty zákazky, pričom samotné plnenie je podmienené ďalším prejavom vôle (objednávkou) obstarávateľa (objednávateľa). Ak táto podmienka nenastane, k samotnému plneniu ani nepríde, pričom dodávateľ nemá nárok požadovať objednávku na plnenie od verejného obstarávateľa (alebo objednávateľa). Na základe vyššie uvedeného sa nejaví ako vhodné použiť predpokladanú hodnotu zákazky na právnu kvalifikáciu určenia rozsahu škodlivého následku, a preto odporúčame prehodnotiť navrhované ustanovenie, ktoré má určovať, čo sa rozumie škodou pri trestnom čine machinácie pri verejnom obstarávaní. | **O** | **ČA** | Pripomienka NBS bola čiastočne akceptovaná; novelizačný bod 10 bol vypustený z návrhu zákona; problematika upravená v § 266 Trestného zákona, k tomu pozri pripomienku NS SR. |
| **NBS** | **K čl. I, bod 2** V bode 2 je potrebné za slová „§ 266 ods. 2 písm. d) až“ vložiť paragrafovú značku. | **O** | **N** | Pripomienka je bezpredmetná, nakoľko novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NBS** | **K čl. I, bod 22**  Úvodnú vetu bodu 22 je potrebné preformulovať takto: „22. Doterajší text § 201b sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I, úvodná veta** V úvodnej vete je potrebné slová „zákona č. 174/2015 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 78/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 174/2015 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. II, bod 1** V bode 1 je potrebné slová „druhá, tretia a“ nahradiť slovami „druhá až“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. II, bod 12** Znenie bodu 12 je potrebné preformulovať tak, aby bolo zrejmé, či slová „a krycie“ v návrhu majú byť vzhľadom na súčasné znenie § 131 ods. 2 Trestného poriadku v znení neskorších predpisov v spojení so slovami „údaje agenta“, keďže navrhovaná zmena predpokladá nahradenie slov „príslušné krycie údaje agenta“. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení novelizačného bodu. |
| **NBS** | **K čl. II, bod 28** V navrhovanom znení § 544 ods. 6 je potrebné slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“ a slovo „Prezidenta“ nahradiť slovom „prezidenta“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K doložke zlučiteľnosti** V doložke zlučiteľnosti odporúčame opraviť v bode č. 4 písm. a) lehotu na prebranie príslušného právneho aktu Európskej únie z 18. novembra 2013 na 18. decembra 2013 (čl. 27 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2011)). | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K dôvodovej správe – osobitná časť** K dôvodovej správe – osobitná časť V texte osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 10 je potrebné odkazovať na platný a účinný zákon o verejnom obstarávaní (t. j. zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), nie na už zrušený zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **N** | Pripomienka je bezpredmetná, nakoľko novelizačný bod 10 bol z návrhu zákona vypustený. Pozri k tomu pripomienku NS SR. |
| **NBS** | **K názvu návrhu zákona** Názov návrhu zákona je potrebné upraviť takto: „(Návrh) ZÁKON z ... 2019, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov“ | **O** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 10** Navrhujeme toto znenie alebo alternatívne riešenie: § 124 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Pri trestnom čine machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe sa na účel určenia výšky škody vychádza z predpokladanej hodnoty zákazky alebo predpokladanej hodnoty predmetu dražby v porovnaní s výsledne dosiahnutou cenou zákazky alebo predmetu dražby.“. Dôvody: Ak má byť predpokladaná hodnota podľa návrhu priamo kvalifikačným momentom, nie je vhodné označovať ju ako škodu, nakoľko tá má predstavovať určitú ujmu, kvantifikovanú pri porovnaní skutočne nastatého stavu a stavu, ktorý by nastal, nebyť protiprávneho (škodového) konania, tu trestného činu (viď riešenie uvedené vyššie pre prípad, že má o škodu skutočne ísť). Kvalifikačný moment pri machináciách, ktorý sa (v znení predkladaného návrhu) rovná predpokladanej hodnote zákazky alebo predmetu dražby, a to vo všetkých alternatívach ustanovenia § 266 ods. 1, je pojmovo možný (a situáciu by aplikačne výrazne zjednodušil), ale mal by byť aj takto (inak než škoda) označený v znení skutkovej podstaty, keď v odseku 1 by škoda nefigurovala vôbec a ako okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby by bol ustanovený značný a veľký rozsah predpokladanej hodnoty zákazky alebo predpokladanej hodnoty predmetu dražby (§ 266 ods. 2 písm. a/ a ods. 3 písm. a/) - „ak je rozsah predpokladaného predmetu zákazky alebo predpokladanej hodnoty predmetu dražby značný/veľký“. | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 2** Viď pripomienku k bodu 35. | **Z** | **A** | Bod 2 čl. I predkladaného návrhu bol vypustený. |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 35** Navrhujeme zmenu textu - namiesto doplnenia naopak, vypustenie z úpravy (aj) písmena d/ dotknutého ustanovenia. Dôvody: Novonavrhované ustanovenie o aktívnej korupcii aj už účinné ustanovenie písmena d/ o pasívnej korupcii je aplikačne nepoužiteľné, nakoľko v prípade korupcie pri verejnom obstarávaní alebo pri verejnej dražbe by išlo o trestné činy korupcie podľa § 329 alebo § 333 spáchané v prvom alebo vyšších odsekoch, čo by vylučovalo súčasné použitie dotknutých písmen v § 266 ods. 2 (vo vzťahu ku zvyšnej kvalifikácii podľa § 266 by išlo podľa aktuálnej judikatúry o viacčinný súbeh). Korupcia je komplexne upravená v treťom dieli ôsmej hlavy osobitnej časti a vo vzťahu k iným trestným činom môže byť sprievodné korupčné konanie spáchané v súbehu. Nie je aplikačne korektné upravovať korupciu duplicitne v iných skutkových podstatách, nakoľko tak vzniká kvalifikačná konkurencia, ktorá je vzhľadom ku komplexnosti úpravy postihu korupcie nežiadúca. Úprava mimo ustanovení §§ 328 – 336b bude málokedy použiteľná - viď vyššie uvedený príklad (v prípade ustanovenia § 241, ktorého sa týka aj bod 24, môže byť toto ustanovenie použiteľné pri prijímaní prospechu veriteľom a poskytovaní mu prospechu, ktoré nebude „klasickou“ korupciou, pri ktorej je prítomná súvislosť s obstarávaním vecí všeobecného záujmu, resp. ide o úplatok za porušenie relevantných povinností, podobne aj pri § 267 písm. b/, c/ a § 268 písm. b/, c/, čo však v § 266, vzhľadom na text odseku 1 tohto ustanovenia, nie je možné). S tým súvisí aj ustanovenie bodu 3., pri rozšírení okruhu inak trestných činov o dotknutý trestný čin, navyše, chýba v tomto bode špecifikácia navzájom súvzťažných ustanovení v rozsahu rozšírenia, tak ako je tomu v ostatných prípadoch, v zmysle: beztrestnosť podplácania pri odhaľovaní prijímania úplatku. | **Z** | **ČA** | Novelizačný bod 35 bol vypustený z návrhu zákona. Predkladateľ trvá na ponechaní písm. d) v § 266 ods. 2 Trestného zákona. Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.9.2019, rozpor odstránený. |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 6** Navrhujeme toto alternatívne riešenie: V § 61 sa na konci pripája nový odsek 11, ktorý znie: „Trest zákazu činnosti začína plynúť dňom právoplatnosti rozhodnutia o jeho uložení. Ak bolo páchateľovi uložených viacero takých trestov s rovnakým predmetom zákazu, ktoré by podľa prvej vety plynuli aspoň sčasti súbežne, vykonávajú sa postupne podľa poradia právoplatnosti rozhodnutí o ich uložení, a to aj keď ide o takú sankciu uloženú v inom než trestnom konaní.“. Nad rámec doplniť nový bod: V § 69 sa na konci pripája nový odsek 6, ktorý znie: „Ak bolo odsúdenému uložených viacero trestov zákazu činnosti s rovnakým predmetom zákazu, ktorých výkon na seba nadväzuje, možno podmienečne upustiť od výkonu trestu zákazu činnosti po uplynutí súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 a celej výmery trestu uloženého podľa § 61 ods. 3; na posúdenie splnenia tejto podmienky nemá vplyv zahladenie odsúdenia. Ak je jedným z uložených trestov trest zákazu činnosti na doživotie, podmienečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti je vylúčené.“. Dôvody: Doplnenie, systemizácia a komplexnosť celej úpravy, a to v zmysle chýbajúcej úpravy začatia plynutia trestu, ako aj úpravy postupného výkonu uložených trestov zákazu činnosti (čo len nepriamo vyplýva z ustanovenia § 43 o ďalšom treste). Navrhnuté riešenie spracúva komplexne postupný výkon trestov zákazu činnosti, a to aj pre prípad, že do takého reťazca vstúpi sankcia zákazu činnosti uložená v priestupkovom konaní. Zároveň sa dopĺňa úprava podmienečného upustenia od výkonu trestu zákazu činnosti, ak bolo odsúdenému uložených viacero takých rovnorodých trestov, ktorých výkon na seba nadväzuje, podobne ako pri podmienečnom prepustení (§ 66 ods. 3). | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 9** Navrhujeme toto znenie: „V § 124 ods. 3 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa slová: „ak škodu nemožno takým spôsobom spoľahlivo zistiť, postupuje sa podľa druhej vety odseku 1.“. Dôvody: Prospech nie je súčasťou škody, ale jej alternatívou (to platí aj v prípade poslednej vety ustanovenia § 124 ods. 1). Páchateľom získaný prospech môže (napr. pri akomkoľvek protiprávnom získaní majetku, napr. krádežou, podvodom) ale nemusí (tento - pripomienkovaný prípad) byť ekvivalentnou hodnotou, a ak sa za škodu považuje „pravá“ škoda, teda ujma, zároveň získaný prospech sa s ňou nesčítava. Navrhnuté riešenie zodpovedá tejto línii, ale zároveň aj dôvodovej správe, na báze subsidiarity prospechu v prípade nezistiteľnosti škody. | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. II, k bodom 14 a 15** Navrhujeme úpravu doplniť. Dôvody: Možnosť výkonu úkonu na základe príkazu podľa odseku 4 proti vôli dotknutej osoby, ak sa úkonu dobrovoľne nepodrobí, nie je ani po predkladanom doplnení vyjadrená pri úkonoch vykonávaných podľa ods. 2 a 5 (vrátane odberu krvi). | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. II, k bodu 13** Navrhujeme toto znenie: V § 145 ods. 2 štvrtá veta znie: „Posudok sa doručuje aj obhajcovi, ak o to požiada; doručuje sa na trovy obhajoby, ak nejde o ustanoveného obhajcu.“. Dôvody: Negácia v časti vety za bodkočiarkou (v predkladanom znení) postihuje celú predchádzajúcu časť vety, teda aj doručovanie posudku ustanovenému obhajcovi na jeho žiadosť, pričom zámerom je zrejme v naposledy uvedenom prípade len vylúčiť doručovanie na trovy obhajoby. | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. II, k bodu 23** Bod navrhujeme vypustiť. Dôvody: Úprava druhej vety nie je obsolentná, ide o koncepčnú náležitosť ukladania ochranných opatrení. | **Z** | **A** | Novelizačný bod z návrhu zákona vypustený. |
| **NSSR** | **K čl. II, nad rámec návrhu zákona** V § 77 ods. 3 sa za slová „alebo § 403,“ vkladajú slová „a väzby, o ktorej bolo rozhodnuté podľa § 495 ods. 4 písm. b) alebo podľa osobitného predpisu,“ nad slová "osobitného predpisu" vložiť príslušný odkaz a súvisiacu poznámku pod čiarou v znení: "§ 9 ods. 4 písm. b) zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze." Dôvody: Súčasná právna úprava výslovne neupravuje otázku dĺžky trvania väzby v prípadoch, ak osoba odsúdená v neprítomnosti (v konaní proti ušlému) bola vydaná na výkon trestu odňatia slobody podľa § 495 ods. 1 Tr. por., resp. odovzdaná na výkon trestu odňatia slobody podľa § 9 ods. 4 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze, s výhradou voči konaniu, vydaná (odovzdaná) osoba s výkonom trestu nesúhlasí, čo vždy vedie k zrušeniu rozsudku, avšak v pôvodnom konaní už uplynula maximálna lehota väzby podľa § 76 ods. 6 Tr. por. Súdna prax sa v takýchto prípadoch prikláňa k tomu, že ide o obdobnú/rovnakú situáciu ako pri zrušení rozsudku v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch, a teda lehotu väzby aj v takomto prípade treba posudzovať samostatne a nezávisle od dĺžky trvania väzby v pôvodnom konaní. Opačný prístup (ak by osobu, ktorá bola vydaná/odovzdaná s výhradou proti konaniu a ktorá s výkonom trestu odňatia nesúhlasí, nebolo možné vziať po zrušení rozsudku do väzby z dôvodu uplynutia jej celkovej lehoty v pôvodnom konaní) by znamenal, že v takýchto prípadoch by akákoľvek snaha slovenských justičných orgánov o vyžiadanie v neprítomnosti odsúdeného na výkon trestu odňatia bola v konečnom dôsledku neúspešná (len ťažko možno predpokladať, že osoba po zrušení rozsudku opäť neujde a zasa bude môcť byť odsúdená len v konaní proti ušlému). Keďže obmedzenie osobnej slobody musí byť v prvom rade zákonné, pričom právna úprava musí byť jasná a predvídateľná, je potrebné otázku lehoty trvania väzby aj v týchto situáciách výslovne upraviť. | **Z** | **N** | Pripomienka smerujúca nad rámec predkladaného návrhu zákona. Predkladateľ ju neakceptoval; čo však v budúcnosti nebráni tomu, aby bola táto téma predmetom diskusií pri neskoršej novelizácii Trestného poriadku. Na rozporovom konaní so zástupcom NSSR dňa 17.9.2019 bol rozpor odstránený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. II** 1. K bodu 27: Žiadame predkladateľa, aby druhú vetu prvého odseku navrhovaného § 542a Trestného poriadku, a rovnako druhú vetu prvého odseku navrhovaného § 542b v Čl. II novelizačnom bode 27, uviedol do súladu s bodom 55 Legislatívno – technických pokynov tvoriacich Prílohu č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. II** 2. K bodu 28: V navrhovanom § 544 Trestného poriadku žiadame predkladateľa o náležitú úpravu štvrtej vety v ods. 6, nakoľko formulácia „cudzozemský orgán je povinný sledovanie ihneď ukončiť, (...)“nasvedčuje tomu, že Trestný poriadok by v § 544 ods. 6 ukladal povinnosť inému – cudziemu - štátnemu orgánu, čo považujeme za rozpor so zásadou štátnej suverenity a zvrchovanosti, a teda aj s čl. 1 ods. 2 Ústavy SR v platnom znení. | **O** | **N** | Podľa čl. 1 ods. 2 Ústavy SR majú medzinárodné zmluvy prednosť pred zákonmi; preto § 544 ods. 6 nie je v rozpore s Ústavou SR, keďže jeho znenie na ustanovenia Schengenského dohovoru nadväzuje( Čl.41). Predkladateľ má za to, že navrhované znenie nezasahuje do suverenity a zvrchovanosti štátu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame okrem uvedených ustanovení primárneho práva EÚ aj o uvedenie čl. 83 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť aj nasledovné sekundárne právne akty EÚ (vrátane uvedenia gestora) súvisiace s predmetom úpravy návrhu zákona: a. smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/36/EÚ z 5. apríla 2011 o prevencii obchodovania s ľuďmi a boji proti nemu a o ochrane obetí obchodovania, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/629/SVV (Ú. v. EÚ L 101, 15.4.2011); b. rámcové rozhodnutie Rady 2002/465/SVV z 13. júna 2002 o spoločných vyšetrovacích tímoch (Ú. v. ES L 162, 20.6.2002); c. rámcové rozhodnutie Rady 2006/960/SVV z 18. decembra 2006 o zjednodušení výmeny informácií a spravodajských informácií medzi orgánmi členských štátov Európskej únie činnými v trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 386, 29. 12. 2006) v platnom znení; d. rámcové rozhodnutie Rady 2009/948/SVV z 30. novembra 2009 o predchádzaní kolíziám pri výkone právomoci v trestných veciach a ich urovnávaní (Ú. v. EÚ L 328, 15. 12. 2009). Rovnako žiadame v súvislosti s týmito právnymi predpismi o adekvátne vyplnenie bodu 4 písm. a) a c) doložky zlučiteľnosti. | **O** | **A** | Doložka zlučiteľnosti doplnená v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  3. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť uvádzanú transpozičnú lehotu smernice 2011/93/EÚ na 18. decembra 2013 v súlade s čl. 27 ods. 1 smernice 2011/93/EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  4. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame o uvedenie všetkých transpozičných opatrení smernice 2011/93/EÚ. Slovenská republika notifikovala voči Európskej komisii okrem Trestného zákona v znení neskorších predpisov a Trestného poriadku v znení neskorších predpisov ďalších 16 všeobecne záväzných právnych predpisov predstavujúcich transpozičné opatrenia ustanovení smernice. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné uvádzať 16 notifikovaných predpisov, keďže dotknutá smernica bola transponovaná zákonom č. 300/2005 Z. z. a č. 301/2005 Z. z., pričom došlo k doplneniu príloh týchto zákonov, ktoré obsahujú zoznam preberaných právne záväzných aktov EÚ práve o túto smernicu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**  Dovoľujeme si predkladateľa navrhovaného zákona požiadať o vysvetlenie naliehavosti odôvodňujúcej skrátené medzirezortné pripomienkové konanie v súlade s čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR. V tejto súvislosti žiadame podľa čl. 18 ods. 1 písm. e) Legislatívnych pravidiel vlády SR o uvedenie odôvodnenia v predkladacej správe k návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011.93.EÚ:**  Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že predloženú čiastkovú tabuľku zhody slovenských právnych predpisov so smernicou 2011/93/EÚ nepovažujeme za dostatočnú. Nakoľko mnohé transpozičné opatrenia jednotlivých článkov smernice, a teda mnohé ustanovenia Trestného zákona v platnom znení a Trestného poriadku v platnom znení, sú priamo dotknuté predkladaným návrhom zákona, žiadame predložiť tabuľku zhody vzťahujúcu sa na všetky články smernice, ktorých transpozície sa predkladaný návrh týka. Jedná sa predovšetkým o nasledovné ustanovenia: 1. Čl. 3 ods. 2 smernice 2011/93/EÚ, ktorý bol transponovaný § 201b Trestného zákona v znení neskorších predpisov – Čl. I bod 22; 2. Čl. 3 ods. 5 smernice 2011/93/EÚ, ktorý bol transponovaný: a. § 199 ods. 2 Trestného zákona v znení neskorších predpisov – Čl. I body 16 a 17; b. § 200 ods. 2 Trestného zákona v znení neskorších predpisov – Čl. I body 18 a 19; c. § 201 ods. 2 Trestného zákona v znení neskorších predpisov – Čl. I bod 20; 3. Čl. 4 ods. 1 až 7 smernice 2011/93/EÚ, ktoré boli transponované: a. § 179 ods. 3 Trestného zákona v znení neskorších predpisov – Čl. I body 13 až 15; b. § 368 Trestného zákona v znení neskorších predpisov – Čl. I body 42 a 43. | **O** | **A** | Tabuľka zhody doplnená v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií rámcového rozhodnutia Rady 2002.465.SVV:** Predkladateľ v Čl. II bodoch 1 a 29 zavádza do Trestného poriadku nové ustanovenia týkajúce sa „Spoločného vyšetrovacieho tímu“. Uvedená problematika je o. i. obsahom rámcového rozhodnutia Rady 2002/465/SVV z 13. júna 2002 o spoločných vyšetrovacích tímoch, pričom Trestný poriadok je zaradený medzi národné transpozičné opatrenia notifikované Európskej komisii. Z dôvodu nutnosti preukázania úplnej transpozície tohto rámcového rozhodnutia Rady žiadame o predloženie tabuľky zhody v súlade s § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s čl. 3 (a Prílohou č. 3) Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení. | **O** | **A** | Predkladateľ predložil tabuľku zhody k rámcovému rozhodnutiu Rady 2002/465/SVV v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií smernice 2011.36.EÚ:** Predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 4, 15, 17, 19, 21 až 23 a 43 uvádza, že predkladaný návrh zákona reaguje okrem požiadaviek vyplývajúcich z formálneho oznámenia Európskej komisie č. 2019/2135 vo veci porušenia zakladajúcich zmlúv podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní EÚ v súvislosti s nesprávnou / nedostatočnou transpozíciou smernice 2011/93/EÚ, aj na požiadavky vyplývajúce z ustanovení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/36/EÚ z 5. apríla 2011 o prevencii obchodovania s ľuďmi a boji proti nemu a o ochrane obetí obchodovania, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/629/SVV. Vzhľadom na to, že predkladaným návrhom zákona sa v Čl. I bodoch 13 až 15 navrhuje úprava ustanovení § 179 Trestného zákona v znení neskorších predpisov, a teda skutkovej podstaty trestného činu obchodovania s ľuďmi, sme presvedčení, že uvedenou úpravou dochádza ku zmene transpozičných opatrení smernice 2011/36/EÚ. Z toho dôvodu žiadame o predloženie tabuľky zhody preukazujúcej úplnú transpozíciu smernice 2011/36/EÚ v súlade s § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s čl. 3 (a Prílohou č. 3) Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení. | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že novelizovaným ods. 3 § 179 Trestného zákona, v ktorom sa dopĺňa písm. g) („spoločným konaním najmenej dvoch osôb“) nedochádza k zmene transpozičných opatrení smernice 2011/36/EÚ a preto nie je potrebné v súvislosti s týmto novelizačným bodom predložiť tabuľku zhody preukazujúcu úplnú transpozíciu predmetnej smernice. Predkladateľ predložil tabuľku zhody k smernici 2011/36/EÚ v nadväznosti na novelizované ustanovenie § 40 Trestného zákona (nový odsek 2) a § 215 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku, ktoré transponujú čl. 8 smernice. |
| **PraF UK** | **čl. I bod 25** 25. Súhlasíme. I keď odporúčame zvážiť či nejde o prílišné sprísňovanie trestnej zodpovednosti. Myslíme si, že malá škoda predstavuje veľmi nízku hranicu na vyvodenie trestnej zodpovednosti. Zároveň rozumieme cieľu navrhovanej právnej úpravy, ktorým je odstrániť otázku či v prípade nižšej škody ako škody značnej ide o spáchanie trestného činu poškodenia cudzej veci v zmysle § 245 alebo § 246 TZ. Naviac pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci je trestná sadzba v základnej skutkovej podstate rovnaká ako v § 248a TZ. | **O** | **A** | Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **PraF UK** | **čl. I bod 26** Súhlasíme so zjednotením vyjadrenia výšky škody v § 248a TZ. I keď zmena súvisí s bodom 25 a táto zmena závisí od schválenia resp. neschválenia návrhu uvedeného v bode 25. | **O** | **A** | Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **PraF UK** | **čl. I bod 27** Rovnako ako pripomienka k bodu 26. Odporúčame prehodnotenie tejto zmeny. | **O** | **A** | Všetky novelizačné body k § 248a Trestného zákona boli z návrhu vypustené. |
| **PraF UK** | **čl. I bod 3** Súhlasíme. Vypustenie § 40 ods. 1 písm. b) TZ z § 40 ods. 1 TZ a jeho vloženie do samostatného odseku 2 je vhodné, pretože sa týmto osobám poskytuje vyššia miera ochrany. Naviac je cieľom úplná transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ. | **O** | **A** |  |
| **PraF UK** | **čl. I bod 41** Odporúčame zvážiť či je zavedenie nového trestného činu nevyhnutné. Najmä ak uvedené konania je možné postihnúť podľa § 254 TZ. Vzhľadom na odôvodnenie vyplývajúce z dôvodovej správy si vieme predstaviť zavedenie tohto nového trestného činu. | **O** | **N** | Predkladateľ  trvá na navrhovanom znení nového § 305a Trestného zákona. |
| **PraF UK** | **čl. II bod 12** Súhlasíme ale samotná štylistika textu nie je zrozumiteľná. Nerozumieme významu vloženia slov „a krycie“. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave v predloženom znení. |
| **PraF UK** | **čl. II bod 24** Súhlasíme, i keď je potrebné zvážiť či v štádiu trestného konania, majú strany konania k dispozícii dostatočné prostriedky ako sa domôcť svojich práv. | **O** | **A** | Predkladateľ berie pripomienku na vedomie. |
| **PraF UK** | **čl. II bod 27** Súhlasíme ale navrhujeme zvážiť štylistiku nových ustanovení, najmä § 542a TP. V § 542a ods. 2 TP navrhujeme nahradiť „osoba bola“ spojením „bola osoba“ a tiež preštylizovať slovné spojenie „meno a procesné postavenie osoby, ktorá bude vykonávať výsluch“ na spojenie, ktoré je použité v § 542b ods. 6 TP „údaje o totožnosti a funkciu osoby, ktorá bude vykonávať výsluch“. | **O** | **ČA** | Znenie ustanovenia § 542b Trestného poriadku bolo upravené v nadväznosti na použitú terminológiu v ustanovení § 542a Trestného poriadku. |
| **PraF UK** | **čl. II bod 28** Súhlasíme, i keď § 544 ods. 1 TP sa vzťahuje len na sledovanie osôb (na území iného štátu) a § 544 ods. 6 TP sa vzťahuje na sledovanie osôb a aj vecí (na území Slovenskej republiky). Odporúčame zjednotenie. Tiež v § 544 ods. 6 TP prvá veta navrhujeme nahradiť „stanovuje” slovom „ustanovuje”. | **O** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I bod 2** Súhlasíme, ale § 331 v Trestnom zákone („TZ“) absentuje. Navrhujeme § 331 TZ z navrhovaného ustanovenia odstrániť. | **O** | **N** | Pripomienka bezpredmetná, novelizačný bod bol vypustený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **bodom 25-27 (§248a TZ)** Žiadame vypustiť návrhy týkajúce sa §248a, keďže majú za cieľ rozširovanie kriminalizácie. Podotýkame, že ide o nedbanlivostný delikt. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.9.2019, rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **bodu 10 (§124 ods. 4 TZ)** Navrhujeme za účelom jasnej právnej úpravy rozdeliť ustanovenie tak, aby samostatne riešilo režim verejného obstarávania a samostatne režim verejnej dražby, keďže priebeh a definícia týchto dvoch inštitútov sú odlišné. Zároveň sa obávame interpretačných problémov s pojmom „hodnota predmetu dražby“. | **Z** | **A** | Novelizačný bod vypustený; problematika upravená v § 266 ods.1, 2 a 3 Trestného zákona v zmysle pripomienok NS SR. Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.9.2019, rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **bodu 23 (§ 289 ods. 1 TP)** Žiadame z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Takýto návrh považujeme za neakceptovateľný zásah do právomoci súdu. | **Z** | **A** | Novelizačný bod vypustený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **bodu 26 (§ 537 ods. 3 TP)** Navrhujeme vypustiť z návrhu a ponechať súčasné znenie. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.9.2019, rozpor odstránený vypustením druhej vety v navrhovanom ustanovení § 537 ods. 3. |
| **Slovenská advokátska komora** | **bodu 29 (§ 544a ods. 5 TP)**  Navrhujeme vypustiť odsek 5. Odôvodnenie: Znenie odseku 5 je v rozpore so základnými zásadami trestného konania, najmä právom na obhajobu, princípom rovnosti zbraní a možnosťou obvineného, resp. obhajcu zúčastňovať sa na úkonoch prípravného konania. Navrhovaná právna úprava by priniesla napríklad dôkazy vo forme svedeckých výpovedí. Vyvstáva viacero otázok - akým spôsob by bolo zachované právo obvineného zúčastniť sa úkonov, podľa akého práva by bol svedok poučený a pod. Navrhované ustanovenie je neprípustné aj z toho dôvodu, že trestné konanie v SR má byť vedené v súlade so zásadou zákonnosti, tj. podľa trestného poriadku. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie so zástupcom SAK uskutočnené dňa 17.9.2019.Rozpor odstránený. Slová „v súlade“ nahradené slovom „podľa“ v dotknutom ustanovení. |
| **Slovenská advokátska komora** | **bodu 6 (§61 ods. 9 TZ)** Navrhované ustanovenie v slovenskom právnom poriadku predstavuje hybrid, ktorý vnáša správne právo do trestného práva. Hoci chápeme zámer predkladateľa, je otázne, do akej miery bude ustanovenie prakticky vykonateľné a tiež, kto bude jeho správnu aplikáciu sledovať. Kumuláciou sankcií tiež môže dôjsť k výrazne dlhej dobe zákazu činnosti, čo by mohlo byť v rozpore s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý skúma len represívny charakter a pri hodnotení nerieši druh vnútroštátneho konania/opatrenia. Navrhujeme, aby právoplatným výrokom o zákaze činnosti trestného súdu skončil trest zákazu činnosti uložený v správnom konaní a zároveň súd môže zohľadniť nevykonaný trest zákazu činnosti v správnom konaní. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie so zástupcom SAK uskutočnené dňa 17.9.2019. Znenie novelizačného bodu upravené v zmysle pripomienky NS SR. |
| **Slovenská advokátska komora** | **návrhu ako celku** Upozorňujeme, že v sprievodnej dokumentácii k predloženému návrhu predkladateľ neodôvodnil skrátenie medzirezortného pripomienkového konania, teda dôvod naliehavosti návrhu. | **Z** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodom 10 a 15** Odporúčame v bode 10 na konci vety a v bode 15 za slovom "osôb" doplniť chýbajúce bodky. | **O** | **ČA** | Novelizačný bod 10 bol vypustený; II. časť pripomienky zapracovaná. |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodu 10** [§ 124 ods.4] Navrhujeme neviazať pri trestnom čine machinácií pri verejnom obstarávaní výšku škody rozhodujúcu pre kvalifikáciu skutku na predpokladanú hodnotu zákazky, pretože väzba medzi nimi je len nepriama z dôvodu volatility jej určenia (vrátane podmienok trhu, subjektívneho ale nie nezákonného správania sa trhových subjektov). Určenie (nesprávneho) postupu verejného obstarávania na základe kritéria predpokladanej hodnoty zákazky ustanoveného ZoVO môže byť indíciou pre naplnenie (niektorého znaku) skutkovej podstaty trestného činu, ale nemôže kvantitatívne presne a teda spravodlivo vyjadrovať neskôr vzniknutý alebo objektívne hroziaci následok trestného činu podľa § 266 Trestného zákona. Nie je vylúčené, že na spáchanie trestného činu podľa § 266 Trestného zákona sa využije neprimerane nízka alebo vysoká predpokladaná cena zakázky. Okrem toho, ak spáchaním trestného činu došlo k škode na finančnom majetku spravovanom verejným obstarávateľom, potom sa výška škody aspoň v niektorých prípadoch dá určiť bez použitia predpokladanej hodnoty zákazky. Navrhovanou definíciou sa vytvára osobitný druh škody, ktorej peňažné určenie sa vymyká objektívnym pravidlám určovania výšky iných druhov škody. Navrhujeme zvážiť určenie škody ako výšky poskytnutého majetkového prospechu z verejného rozpočtu (v prípade nedokonaného trestného činu by išlo o výšku majetkového prospechu, ktorý by pravdepodobne páchateľ získal), alebo ako výšku rozdielu medzi týmto nezákonným prospechom a cenou porovnateľných zákaziek v nadväznosti na znalecké dokazovanie, alebo upustiť pri kvalifikácii trestného činu v § 266 ods. 2 písm. a) a odseku 3 písm. a) od určovania výšky škody. | **O** | **ČA** | Novelizačný bod vypustený; problematika upravená v § 266 ods.1, 2a 3 Trestného zákona v zmysle pripomienok NS SR. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 22** Úvodnú vetu navrhujeme zosúladiť s bodom 33 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. II bodu 1** Navrhujeme slová „druhá, tretia a štvrtá“ nahradiť slovami „druhá až štvrtá“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | Hoci sa jedná o pripomienku nad rámec tohto návrhu, touto cestou si dovoľujem navrhnúť resp. požiadať predkladateľa (Ministerstvo spravodlivosti SR), aby vypracovalo a predložilo návrh novely Ústavy SR (v súlade s medzinárodnými záväzkami SR), ktorá umožní fyzickým a právnickým osobám spolu s ústavou sťažnosťou podľa čl. 127 Ústavy SR zároveň iniciovať aj konanie o súlade (tých) právnych predpisov, na základe ktorých došlo k namietanému porušeniu práv (resp. tých právnych predpisov, ktorých uplatnením došlo k namietanému porušeniu práv). Súčasná právna úprava neumožňuje fyzickým a právnickým osobám účinne sa brániť proti porušovaniu ich základných práv a slobôd, ku ktorým dochádza priamo legislatívou resp. právnymi predpismi (najmä zákonmi). Takýto stav je však v zjavnom rozpore s medzinárodnými záväzkami SR, a to najmä s ohľadom na článok 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Slovenská republika je v zmysle článku 13 Dohovoru viazaná, aby každému priznala právo na účinný prostriedok nápravy, ak došlo k porušeniu ľudských práv podľa Dohovoru, a to zahŕňa aj porušovanie ľudských práv právnymi predpismi. V prípade porušenia ľudských práv a slobôd priamo právnym predpisom však žiadny takýto prostriedok však v SR neexistuje, pretože z judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že v ústavnej sťažnosti nie je možné namietať neústavnosť právnych predpisov a takéto ústavne sťažnosti sú odmietané (hoc aj v prípadoch zjavného rozporu právných predpisov s Ústavou alebo Dohovorom). V zmysle požiadaviek Dohovoru a judikatúry ESĽP neobstojí odkazovanie na možnosť podania podnetu inej oprávnenej osobe (napr. verejnému ochrancovi práv alebo generálnemu prokurátorovi) na podanie návrhu Ústavnému súdu SR, pretože podľa judikatúry ESĽP musí byť prostriedok nápravy priamo dostupný dotknutej osobe, teda táto osoba musí mať možnosť na priamo podať návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov. ESĽP už niekoľkokrát negatívne poukázal na to, že v SR neexistuje prostriedok účinný a dostupný nápravy proti právnemu predpisu (hlavne zákonu) porušujúcemu ľudské práva. Takisto upozorňujem, že na tento problém upozornila aj samotná zástupkyňa vlády SR pred ESĽP Marica Pirošíková v tomto príspevku (na str. 6): https://www.ustavnysud.sk/documents/10182/992216/Prispevok\_Pirosikova.pdf/34a96e4c-497b-40c8-83de-d09dce73b9f3 Súčasný stav je neudržateľný, znižuje vymožiteľnosť ľudských práv a odporuje právnemu štátu, ako aj medzinárodným záväzkom a je potrebné ho bezodkladne riešiť, inak Slovenskej republike do budúcna hrozia ďalšie finančné sankcie spočívajúce v tom, že SR bude musieť platiť nemalé odškodnenia na základe rozhodnutia ESĽP (hoci by sa ním dalo predísť, ak by ich napravil už na vnútroštátnej úrovni Ústavný súd SR vyslovením nesúladu právnych predpisov na návrh sťažovateľa). Ministerstvo spravodlivosti SR (ako gestor tejto právnej oblasti) zrejme ignoruje tento problém, čím však prispieva k porušovaniu medzinárodných záväzkov SR ako aj k porušovaniu ľudských práv podľa Dohovoru. Žiadam preto, aby Ministerstvo spravodlivosti SR resp. vláda SR tento problém konečne začali riadne riešiť. | **O** | **N** | Vznesená pripomienka smeruje nad rámec navrhovanej právnej úpravy; týka sa Ústavy SR, nedotýka sa navrhovaných zmien v Trestnom poriadku ani  v Trestnom zákone. |
| **Verejnosť** | **§ 216 ods. 5 zákona č. 301.2005** V ods. 5 posledná veta: "Ak bola uznesením uložená obvinenému povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona, prokurátor zašle uznesenie určenému útvaru Policajného zboru." Navrhujem opraviť text § 51 ods. 4 písm. k) TZ na § 51 ods. 4 písm. l) TZ. Dôvod: text písm. l) zodpovedá riešenej problematike. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná zapracovaním opravy znenia § 216 ods. 5 Trestného poriadku. |
| **Verejnosť** | **Čl. II (§ 253 ods. 4 až 7 Trestného poriadku)** Navrhuje sa doplniť novelizačný bod, ktorým sa zmení súčasný § 253 ods. 7 Trestného poriadku tak, že sa umožní so súhlasom súdu aj vyhotovovanie obrazových resp. obrazovozvukových záznamov a prenosov z hlavného pojednávania. Súčasná právna úprava, ktorá absolútne zakazuje vyhotovovanie obrazových záznamov bezdôvodne a neprimeraným spôsobom zasahuje do práva na vyhľadávanie a šírenie informácii, slobody prejavu, ako aj zásady verejnosti súdneho procesu, keď súdu neumožňuje ani činiť akékoľvek výnimky z tohoto zákazu. | **O** | **N** | Vznesená pripomienka smeruje nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Zásada verejnosti hlavného pojednávania je plne zachovaná právom verejnosti fyzicky sa jednotlivých pojednávaní zúčastňovať spolu s možnosťou získavať a šíriť tam získané informácie – ktoré sú informáciami aj bez obrazových alebo obrazovozvukových  stôp, a ktoré nie je žiadúce vyhotovovať z dôvodu, že súdy a všetky osoby zúčastňujúce sa hlavného pojednávania, by boli vystavované snímaniu ich zovňajšku v neraz ťažkých a komplikovaných situáciách, ktoré trestné pojednávanie prináša. |
| **Verejnosť** | **Čl. II (§ 309 Trestného poriadku)** Hoci táto pripomienka bola uplatnená už v rámci predbežnej informácie, opätovne si dovoľujem navrhnúť, aby aspoň v prípade odvolania (ako opravnému prostriedku len proti rozsudku súdu) plynula lehota na jeho podanie až od (písomného) doručenia rozsudku. Na tento účel sa navrhuje v § 309 ods. 1 a 2 Trestného poriadku nahradiť slovo "oznámenia" slovom "doručenia" a v § 309 ods. 1 takisto vypustiť poslednú vetu, ktorá by sa stala nadbytočnou. Táto zmena je nutná v záujme rešpektovania a naplnenia práva na spravodlivý proces. Súčasné znenie Trestného poriadku totiž počíta lehotu na podanie odvolania už od oznámenia rozsudku, za čo sa považuje aj ústne vyhlásenie. Takéto ustanovenie je však potenciálne nespravodlivé, ústavne nesúladne a v rozpore so zásadami spravodlivého procesu (článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a článok 46 Ústavy Slovenskej republiky), keďže strana (účastník konania) je nútená rozhodnúť sa pre podanie alebo nepodanie opravného prostriedku pod hrozbou uplynutia lehoty, a to bez znalosti písomných dôvodov rozhodnutia, nakoľko písomné rozhodnutie s odôvodnením jej ešte nebolo doručené. Pri súčasnej právnej úprave navyše v aplikačnej praxi dochádza k nejasnostiam, prípadne aj svojvôli orgánov verejnej moci. Nutnosť podať odvolanie ešte pred písomným doručením rozsudku (pre zachovanie lehoty) spôsobuje nutnosť podať najprv tzv. bianco odvolanie bez uvedenia dôvodov (prípadne len s minimálnym odôvodnením), počkať na písomné doručenie rozsudku a až následne doplniť dôvody odvolania. Toto môže byť v aj rozpore so zákazom prílišného formalizmu, ktorý vedie k zjavnej nespravodlivosti. V tejto súvislosti je možné poukázať na právnu úpravu v Českej republike, najmä na § 248 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podľa ktorého lehota na podanie odvolania začína plynúť až od písomného doručenia rozsudku. Týmto sa okrem iného aj zjednotí právna úprava Trestného poriadku o začiatku plynutia lehoty na podanie odvolania s právnou úpravou začiatku plynutia lehoty na podanie dovolania podľa Trestného poriadku, ako aj s právnou úpravou začiatku plynutia lehôt na podanie opravných prostriedkov podľa Civilného sporového poriadku. | **O** | **N** | Vznesená pripomienka smeruje nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Predkladateľ preto pripomienku neakceptoval. |
| **Verejnosť** | **Čl. II bod 4** Vzhľadom na to, že pojem "zaručený elektronický podpis" (v rôznych tvaroch) sa v súčasnom znení Trestného poriadku vyskytuje iba 4-krát, a to výlučne v § 62 ods. 2 a § 65 ods. 8 Trestného poriadku, navrhuje sa zvážiť, aby bola táto úprava vykonaná úplnou a explicitnou novelizáciou v súlade s princípom právnej istoty; alternatívne sa navrhuje v čl. II novelizačnom bode 4 nahradiť slová "celom texte zákona" slovami "§ 62 ods. 2 a § 65 ods. 8". | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na Navhovanom znení novelizačného bodu. |
| **Verejnosť** | **Čl. II body 5 a 6** Odporúčam bližšie zdôvodniť (v dôvodovej správe) navrhované nahradenie pojmu "orgán" novým pojmom "inštitúcia". Napríklad Civilný sporový poriadok v § 107 tiež používa pojem "doručujúci orgán" (nie "inštitúcia"). | **O** | **ČA** | Pojem „inštitúcia“ bol v oboch novelizačných bodoch nahradený pojmom „subjekt“. |
| **Verejnosť** | **Čl. II body 5 a 6 (§ 65 ods. 3 a § 66 ods. 3 Trestného poriadku)** Oceňujem, že Ministerstvo spravodlivosti SR sa rozhodlo riešiť tento problém. Ak nebude vyhovené predchádzajúcej pripomienke k fikcii doručenia, dovoľujem si uplatniť túto pripomienku priamo k navrhovanému zneniu čl. II bodov 5 a 6. Domnievam sa, že z legislatívno-technického hľadiska nie je navrhované znenie najvhodnejšie. Konkrétne § 65 ods. 3 posledná veta Trestného poriadku (ďalej len "TP") by po navrhovanej zmene znela takto: "Písomnosť sa považuje za doručenú dňom, keď bola uložená, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; to neplatí, ak si adresát prevezme zásielku v stanovenej odbernej lehote.". To však v konečnom dôsledku môže spôsobiť ďalší problematický a neprehľadný stav, keď adresát si môže počas plynutia úložnej/odbernej lehoty (ktorá je v praxi 18 dní, ako sa uvádza aj v dôvodovej správe k tomuto bodu) prevziať zásielku, avšak v prípade, ak tak počas odbernej lehoty neurobí, písomnosť by sa považovala za doručenú už dňom uloženia, ktorý značne časovo predchádza poslednému dňu, počas ktorého si adresát zásielku mohol prevziať a zvrátiť fikciu doručenia. Inak povedané, fikcia doručenia by sa nemala uplatniť skôr ako v (posledný) deň, počas ktorého bolo stále možne zásielku prevziať a zvrátiť fikciu doručenia. Tieto výhrady platia rovnako aj vo vzťahu k § 66 ods. 3 TP v znení navrhovaného čl. II bodu 6. Preto sa navrhuje upraviť znenie čl. II bodu 5 tak, že § 65 ods. 3 posledná veta TP bude znieť: "Písomnosť sa považuje za doručenú posledným dňom stanovenej odbernej lehoty zásielky, ktorá nesmie byť kratšia ako tri pracovné dni, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel." Obdobne sa navrhuje čl. II bod 6 upraviť tak, že § 66 ods. 3 posledná veta TP bude znieť: "Ak si adresát zásielku nevyzdvihne počas stanovenej odbernej lehoty, ktorá nesmie byť kratšia ako tri pracovné dni odo dňa uloženia, považuje sa posledný deň stanovenej odbernej lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; to neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu." Navrhované znenia novelizačných bodov v sebe zahŕňajú aj ustanovenie v záujme právnej istoty, a to aby odberná (úložná) doba zásielky nemohla byť kratšia ako 3 pracovné dní, ktorá vyplýva už aj zo súčasného znenia § 66 ods. 3 TP, pričom sa navrhuje, aby sa uplatňovala aj pri klasickom doručovaní podľa § 65 TP. Je však možné tiež uvažovať, aby najmä v prípade doručovania do vlastných rúk bola táto minimálna odberná lehota dlhšia, napr. momentálne v praxi bežných 18 dní. | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptoval, naďalej trvá na navrhovanom znení v predloženom návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **Čl. II body 5 a 6 (§ 65 ods. 3 a § 66 ods. 3 Trestného poriadku)** Opätovne navrhujem zvážiť takú právnu úpravu, aby sa písomnosť/zásielka považovala za doručenú až dňom vrátenia nedoručenej zásielky OČTK alebo súdu, čím sa zjednotí právna úprava fikcie doručenia v Trestnom poriadku s Civilným sporovým poriadkom a Správnym poriadkom a prispeje k zníženiu súčasnej roztrieštenosti právnej úpravy fikcie doručenia. Na tento účel sa navrhujú nasledovné novelizačné body: 1. § 65 ods. 3 posledná veta Trestného poriadku znie: "Písomnosť sa považuje za doručenú dňom, keď bola zásielka vrátená orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel." 2. § 66 ods. 3 posledná veta Trestného poriadku znie: "Ak si adresát zásielku nevyzdvihne počas stanovenej odbernej lehoty, ktorá nesmie byť kratšia ako tri pracovné dni odo dňa uloženia, písomnosť sa považuje za doručenú dňom, keď bola zásielka vrátená orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel; to neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu." Navrhované znenia novelizačných bodov v sebe zahŕňajú aj ustanovenie v záujme právnej istoty, a to aby odberná (uložná) doba zásielky nemohla byť kratšia ako 3 pracovné dní, ktorá vyplýva už aj zo súčasného znenia § 66 ods. 3 TP, pričom sa navrhuje, aby sa uplatňovala aj pri klasickom doručovaní podľa § 65 TP. Je však možné tiež uvažovať, aby najmä v prípade doručovania do vlastných rúk bola táto minimálna odberná lehota dlhšia, napr. momentálne v praxi bežných 18 dní. | **O** | **N** | Pripomienka smeruje nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Predkladateľ pripomienku neakceptuje a  naďalej trvá na navrhovanom znení v predloženom návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **Čl. II body 5 a 6 (§ 65, 66, 67, 68 Trestného poriadku)** Pri príležitosti novelizácie sa navrhuje do návrhu zapracovať novelizačné body, ktorými sa v § 65, 66, 67 a 68 Trestného poriadku zjednotí alebo opraví používanie pojmov "písomnosť" a "zásielka". | **O** | **N** | Napriek tomu, že pojmy zásielka a písomnosť môžu pôsobiť ako totožné, ich význam je odlišný. Pojem písomnosť zjednodušene predstavuje listinu, ktorú súd alebo orgány činné v trestnom konaní vypracujú, zásielka je listinou alebo dokumentom, ktoré sú už určené na zaslanie doručujúcim orgánom. Ak však ide o súdne doručovanie alebo uloženie listiny na orgáne obce, ide opäť o písomnosť, pretože o doručovaní zásielok hovoríme len v súvislosti s orgánom doručujúcim zásielky – z pravidla Slovenská pošta. |
| **Verejnosť** | **K čl. I (§ 140 písm. e) Trestného zákona)** Navrhuje sa do čl. I doplniť novelizačný bod, ktorým sa v § 140 písm. e) Trestného zákona vypustia slová "politické presvedčenie", a to z dôvodu rozporu s Ústavou Slovenskej republiky. Ústavný súd SR v náleze sp. zn. PL. ÚS 5/2017 (vyhlásený pod č. 38/2019 Z. z.) okrem iného vyslovil (výrok 2), že "Ustanovenie § 423 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v časti „politické presvedčenie“ a ustanovenie § 424 ods. 1 Trestného zákona v časti „politické presvedčenie“ nie je v súlade s čl. 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky." Závery uvedené v tomto náleze sú pritom použiteľné aj vo vzťahu k § 140 písm. e) Trestného zákona, hoci o tom Ústavný súd SR priamo nerozhodoval, keďže to navrhovatelia nenavrhli. | **O** | **N** | Vznesená pripomienka smeruje nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Predkladateľ ju z uvedeného dôvodu neakceptoval. |
| **Verejnosť** | **K navrhovanému dňu účinnosti (čl. III)** Navrhuje sa, aby čl. I bod 8 a čl. II body 5 a 6 (a prípadne aj ďalšie novelizačné body) nadobudli účinnosť dňom vyhlásenia, prípadne v inom čo najskoršom termíne, a to v záujme zabezpečenia čo najskoršieho rešpektovania a naplnenia práva na spravodlivý proces. Preto sa navrhuje nasledovné znenie čl. III: "Tento zákon nadobúda účinnosť 1. marca 2020 okrem čl. I bodu 8 a čl. II bodov 5 a 6, ktoré nadobúdajú účinnosť dňom vyhlásenia." | **O** | **N** | Predkladateľ nevidí dôvod na posúvanie termínu účinnosti navrhnutých novelizačných bodov, a teda naďalej trvá na jednotnej účinnosti návrhu zákona v predloženom znení. |
| **Verejnosť** | **K skrátenému MPK** Materiál bol predložený na skrátené medzirezortné pripomienkové konanie, avšak bez špecifikovania konkrétnych dôvodov naliehavosti či konkrétnych termínov. Vzhľadom na to, že sa navrhuje účinnosť až od 1. marca 2020, teda až o 6 mesiacov, existuje dostatočný časový priestor, aby sa uskutočnilo MPK s riadnou lehotou na pripomienkovanie (15 prac. dní), bez toho, aby došlo k citeľnému zdržaniu konečného schválenia v NR SR. Preto sa navrhuje, aby bola lehota na pripomienkovanie predĺžená na riadnu lehotu do 24. septembra 2019 (o 12 dní). Vzhľadom na značný rozsah novelizácii je súčasná lehota na pripomienkovanie nedostatočná. Ak tomuto nebude vyhovené, navrhuje sa, aby bol materiál v súlade s čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR opätovne predložený na pripomienkové konanie, a to prípadne po vyčlenení tých novelizačných bodov, ktoré nie sú naliehavé do samostatného legislatívneho procesu s riadnou lehotou na pripomienkovanie. Hoci v materiáli nie je špecifikované, ktoré novelizačné body sú naliehavé, zdá sa, že naliehavé sú nanajvýš iba opravy nedostatočnej transpozície smernice EÚ. | **O** | **N** | V ozname o začatí MPK bol uvedený dôvod skrátenia MPK. Dôvod skrátenia MPK bol doplnený aj do predkladacej správy. |
| **Verejnosť** | **K správe o účasti verejnosti** Navrhuje sa v správe o účasti verejnosti uviesť predbežnú informáciu č. PI/2019/247. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Nad rámec návrhu - k zákonu o prokuratúre** Hoci formálne nad rámec návrhu, táto pripomienka súvisí aj s týmto návrhom zákona. Dovoľujem si uplatniť pripomienku k súčasnému § 31 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (v znení neskorších predpisov, konkrétne zákona č. 401/2015 Z. z.). Toto ustanovenie z nepochopiteľných dôvodov vylučuje možnosť prieskumu rozhodnutí vydaných v trestnom konaní prostredníctvom podnetu podľa § 31 zákona o prokuratúre. V praxi teda napríklad rozhodnutie prokuratúra, ktorým zamietol sťažnosť (ako jediný dostupný opravný prostriedok) poškodeného proti odmietnutiu trestného oznámenia, je konečné a už ho nie je možné podrobiť žiadnemu prieskumu zákonnosti. Pred predmetnou novelizáciou pritom bolo možné takéto rozhodnutie prokuratúra nechať preskúmať ešte prostredníctvom podnetu podľa zákona o prokuratúre, ktorý sa podával na krajskú prokuratúru, prípadne generálnu prokuratúru, ktorá mala možnosť napríklad nariadiť začatie trestného stíhania v danej veci. Tento podnet teda predstavoval účinný a dostupný prostriedok nápravy nezákonnosti. Pre podrobné informácie odkazujem na tento právny článok: http://www.ulpianus.sk/blog/s-podnetom-podla-zakona-o-prokurature-uz-v-trestnom-konani-neobstojite/ Preto navrhujem, aby bolo predmetné ustanovenie (§ 31 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre) vypustené, čim sa opäť sprístupni prostriedok nápravy nezákonnosti v trestných konaniach, čím sa takisto prispeje aj k naplneniu práva na právnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. | **O** | **N** | Vznesená pripomienka smeruje nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Predkladateľ ju z uvedeného dôvodu neakceptoval. |
| **Zvierací ombudsman** | **§ 130, 305, 378, 378a Trestného zákona** Hromadná pripomienka k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov Pripomienka: V § 130 ods. 1 písm. a) sa navrhuje: Alternatíva 1: V § 130 ods. 1 písm. a) sa za slová “ak z tohto zákona nevyplýva niečo iné” navrhuje vložiť ďalšiu vetu, ktorá znie: “Na zviera sa toto ustanovenie použije iba v prípade, ak ide výlučne o majetkový trestný čin, pri ktorom vznikla škoda spočívajúca v majetkovej hodnote zvierat, oceniteľnej v peniazoch. V prípadoch súbehu s trestným činom týrania alebo zanedbávania zvierat sa toto ustanovenie nepoužije. “ Alternatíva 2: V § 130 ods. 1 písm. a) sa slovo “zviera” vypúšťa. Odôvodnenie: Novelou Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. zákonom č. 184/2018 bola v §119 odsek 3 prijatá úprava, ktorá mení právne postavenie zvieraťa v slovenskom právnom poriadku s účinnosťou od 1.10.2018 nasledovne: “Živé zviera má osobitný význam a hodnotu ako živý tvor, ktorý je schopný vnímať vlastnými zmyslami a v občianskoprávnych vzťahoch má osobitné postavenie. Na živé zviera sa vzťahujú ustanovenia o hnuteľných veciach; to neplatí ak to odporuje povahe živého zvieraťa ako živého tvora.” Uvedený princíp je potrebné premietnuť aj do všeobecnej časti trestného zákona, nakoľko väčšina porušení zákona na úseku chovu zvierat sa týka práve trestnoprávnej zodpovednosti. Navyše, táto duálna úprava spôsobovala problémy v aplikačnej praxi už v minulosti, keď si ustanovenie orgány činné v trestnom konaní toto ustanovenie vykladali tak, že časť po podkočiarke ignorovali a zviera bolo tak posudzované ako vec stricto sensu, čím dochádzalo opakovane ku chybným rozhodnutiam vyšetrovateľov, ktorí postupovali prípady týrania zvierat ako priestupkov proti majetku, hoci išlo o trestné činy. Teraz, po novej úprave v Občianskom zákonníku sa potreba premietnuť túto zmenu aj v trestnoprávnej oblasti javí ako ešte naliehavejšia. 2. Pripomienka: V §378 ods.1 písm. a) sa slovo “dvanástich” vypúšťa a nahrádza slovo “dvadsiatich štyroch”, slovo “dvadsiatich štyroch” sa vypúšťa a nahrádza slovom “tridsiatich šiestich” a za slovo “odsúdený” dopĺňa slovo “alebo”: za písm. c) sa slová “až na dva roky” nahrádzajú slovami “ až na päť rokov.” V ods. 2 sa slová “jeden až päť rokov” nahrádzajú slovami “päť až 8 rokov”. Odôvodnenie: Bezprostredná bolestivosť, strach a následky použitia násilia voči zvieraťu (napr. hospodárskemu, spoločenskému, divo žijúcemu či handicapovanému) sú veľmi podobné ako u človeka. Súčasná právna úprava sankcionuje prvý čin týrania zvierat len ako priestupok peňažným trestom-pokutou. Platná úprava síce umožňuje uložiť trest odňatia slobody, avšak s podmienečným odkladom výkonu trestu a pri trestnej sadzbe, ktorá podmienečný odklad výkonu trestu umožňuje. Nezanedbateľný je i pritom i fakt, že dokázať utýranie či týranie zvlášť krutým a surovým spôsobom je vzhľadom na absenciu výpovede poškodeného takmer nemožné. Nakoľko by totiž pri trestnom čine týrania zvierat nemalo byť objektom vlastnícke právo (a teda majetková hodnota zvieraťa) ale jeho telesná integrita a protispoločenský charakter násilia, poškodeným sa v pravom zmysle slova rozumie zviera, ktorému bola spôsobená ujma na živote alebo zdraví. Mimoriadne malá pozornosť sa venuje osobe páchateľa, jeho pohnútke a cieľu. Pre páchateľov týrania zvierat je pritom charakteristické, že trpia rôznym stupňom poruchy osobnosti s potenciálom byť nebezpeční aj vo vzťahu k človeku. Súdy napriek nespornej možnosti izolovať páchateľov prostredníctvom väzby, uloženia nepodm. trestu odňatia slobody, či ústavnej liečby tieto možnosti nevyužívajú. Výsledkom uvedeného je, že v SR k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody od účinnosti poslednej úpravy §378 do dnešného dňa dochádza iba výnimočne, výlučne v prípadoch recidívy, a to napriek tomu, že počet prípadov krutého zaobchádzania so zvieratami sa odhaduje ročne v stovkách prípadov. Sankcionovanie týrania zvieraťa len peňažným trestom (pokutou) alebo trestom odňatia slobody s podmienečným odkladom preto absolútne neplní funkciu individuálnej a tým ani generálnej prevencie a nechráni spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti. Navrhovaná výška trestných sadzieb vychádza taktiež z prerokovávaného návrhu zákona v Českej republike. Ten, hoci je omnoho komplexnejší (zahŕňa napríklad trest zákazu poberania dotácií a subvencií a pod.) slúži ako vhodný príklad aj pre naše legislatívne prostredie pokiaľ ide práve o trestné sadzby. (Poznámka: vláda ČR síce dala k návrhu oficiálne stanovisko “neutrálne” a požiadala parlament na dopracovanie návrhu, avšak časť týkajúca sa trestných sadzieb zostala zo strany vlády nedotknutá). Pripomienka je zásadná. 3. Pripomienka §378a sa člení na 2 odseky a znie: § 378a Zanedbanie starostlivosti o zvieratá Ods 1) Kto z nedbanlivosti spôsobí smrť alebo trvalé následky na zdraví zvieraťa, ktoré vlastní alebo o ktoré je povinný sa starať tým, že zanedbá potrebnú starostlivosť o toto zviera, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky. Ods 2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) na viacerých zvieratách, b) verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti, c) na zvierati osobitne chránenom zákonom, alebo d) závažnejším spôsobom konania. Odôvodnenie: Návrh vyplýva z potrieb aplikačnej praxe, kde sa uvedená úprava ukázala ako nedostatočná. Pôvodná úprava mala ambíciu reagovať na množiace sa prípady závažného zanedbania predovšetkým (stád) hospodárskych zvierat ako hovädzieho dobytka či koní. Platná úprava však nedokáže reagovať na veľký počet nedbanlivostných skutkov spáchaných na jednom zvierati (vo významnej miere hovädzí dobytok, kone) a to ani v prípadoch s fatálnym následkom v dôsledku hrubého zanedbania, ak nie je možné jednoznačne preukázať úmysel páchateľa (v zmysle zásady in dubio pro reo, t.j. pri pochybnostiach v prospech páchateľa). Navrhovaná systematika členenia na odseky a znenie odseku 2 vychádza zo zaužívanej praxe existujúcej úpravy trestného zákona, vrátane úpravy trestných sadzieb. Pripomienka je zásadná. 4. Pripomienka Mení sa zaradenie skutkových podstát trestných činov podľa §378 a 378a ako trestných činov proti iným právam a slobodám z Ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona do druhej časti Šiestej hlavy Trestného zákona ako trestné činy proti životnému prostrediu. §378 a §378a sa po novom čísľujú ako §305 a a 305b. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na aktuálne požiadavky na úpravu z hľadiska hmotnoprávneho (zvieratá-organizmy sa považujú podľa právnej náuky, Aarhuského dohovoru ako aj judikatúry Európskej únie za zložku životného prostredia) ako aj aplikačnej praxe (napr. etablované zaradenie agendy §378 a §378a (násilia páchaného na zvieratách) v rámci SR do pôsobnosti Odboru environmentálnej kriminality Prezídia PZ), čo nezodpovedá aktuálnemu zaradeniu týchto skutkových podstát do Ôsmej hlavy. 5. Pripomienka Za §305 b sa vkladá nové ustanovenie §305c, ktoré znie: §305c Organizovanie zápasov zvierat (1) Kto štve zviera proti zvieraťu, zápas medzi nimi podnecuje, organizuje, podporuje, a tým účelom zvieratá chová, prechováva, obchoduje s nimi alebo čokoľvek z uvedeného umožní inej osobe, potrestá sa odňatím slobody na 1 až 5 rokov. (2) Odňatím slobody na päť až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) na väčšom počte zvierat, b) verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti, c) na zvierati osobitne chránenom zákonom, d) závažnejším spôsobom konania, alebo e) za prítomnosti maloletej alebo mladistvej osoby. Odôvodnenie: Chov zvierat, predovšetkým psov na účely zápasov za účelom zisku, je nový fenomén a zárobková činnosť, ktorá je nelegálna nielen z dôvodu neexistencie príslušného podnikateľského oprávnenia, či krátenia daní, ale predovšetkým z dôvodu, že ide o aktivitu, ktorú už dnes zákon č. 39/2007 Z.z., zákon o veterinárnej starostlivosti zakazuje pod hrozbou pokuty (štvanie zvieraťa proti zvieraťu). Postih za prvé dve spomenuté delikty je však ťažko možné uložiť, pokiaľ nie je páchateľ pristihnutý pri čine, t.j. keď štve zviera proti zvieraťu a/alebo prijíma za túto aktivitu odplatu. Samotnému zápasu však predchádza a nasleduje množstvo úkonov, z ktorých by bolo možné jednoznačne vyvodiť závery potrebné pre účely trestného či priestupkového konania. V priestupkovej rovine dnes však úprava na tejto účel z vyššie spomenutých dôvodov nepostačuje, pričom v trestnoprávnej rovine úprava úplne absentuje. Kruté zápasy zvierat pritom nie sú ničím novým, možno ich pozorovať v dávnej histórii, avšak vyššie spomenutá dnes účinná úprava §119 OZ, vychádzajúca aj z Dohovoru Rady Európy o ochrane spoločenských zvierat z roku 1986 realizáciu zápasov psov či už ako zárobkovú alebo inú činnosť vylučuje. Návrh preto reaguje na potreby aplikačnej praxe, z ktorej vyplýva slabá postihnuteľnosť páchateľov predovšetkým z dôvodu absencie právnej úpravy v trestnoprávnej rovine, čo má za následok slabú postihnuteľnosť páchateľov organizujúcich či umožňujúcich toto mimoriadne kruté a surové “divadlo”, kde sa zvieratá za aktívneho pôsobenia človeka väčšinou navzájom zabijú trýznivým spôsobom za účelom nelegálneho zisku. Za zmienku rozhodne stojí aj fakt, že účastníkmi týchto zápasov bývajú často maloleté a mladistvé osoby, nezriedka zo sociálne znevýhodneného prostredia, čo už samo o sebe napĺňa skutkovú podstatu §211- Zanedbanie mravnej výchovy mládeže. Navrhované trestné sadzby vychádzajú okrem dôvodov spomenutých vyššie pri iných pripomienkach najmä z potrieb trestného konania, ktoré sú pre objasnenie tohto typu trestných činov typicky potrebné a dnes nezákonné resp. neaplikovateľné, napr. možnosť použitia prostriedkov informačno-komunikačných prostriedkov. Pripomienka je zásadná. V Bratislave dňa 7.9.2019 Mgr. Zuzana Stanová Mgr. Martin Hojsík Aliancia združení na ochranu zvierat, o.z. Poslanec Európskeho parlamentu (Zvierací ombudsman) | **O** | **N** | Vzhľadom na skutočnosť, že hromadná pripomienka smeruje nad rámec navrhovaného zákona, predkladateľ hromadnú pripomienku neakceptoval. Dňa 17.9.2019 sa konalo rozporové konanie so zvieracou ombudsmankou  a zástupkyňou Aliancie združení na ochranu zvierat, pričom bol rozpor odstránený. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky uvítalo iniciatívu Aliancie združení na ochranu zvierat. Návrhmi na novelizáciu Trestného zákona uvedených v pripomienke sa bude venovať pri najbližšej novele trestného kódexu a je otvorené viesť odbornú diskusiu k tejto problematike. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |