**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 359 /101 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 359 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 76 /25 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 39 /17 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 243 /58 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 9 (3o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 21 (3o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 24 (14o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 22 (8o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 19 (15o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 58 (58o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 16 (6o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 15 (12o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 20 (16o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 33 (22o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Národný bezpečnostný úrad | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Slovenská obchodná inšpekcia | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 16 (16o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 17 (8o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 8 (6o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad pre verejné obstarávanie | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Verejnosť | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Výbor pre vnútorný audit a vládny audit | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 37. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 359 (258o,101z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 37**Navrhovaná právna úprava § 20 ods. 1 a ods. 2 je pre rezort prokuratúry nevyhovujúca a nepostačujúca. Vedúci zamestnanci na vyšších stupňoch riadenia na prokuratúre nemôžu len v navrhovanej nízkej miere vykonávať dané oprávnenia voči štátnym zamestnancom v ich riadiacej pôsobnosti, ale v zmysle nižšie uvedeného odôvodnenia musia plnohodnotne vykonávať funkciu vedúceho zamestnanca v rozsahu určenom osobitnými predpismi a služobnými predpismi. Postavenie, pôsobnosť, organizáciu, riadenie a kontrolu práce na prokuratúre upravuje zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Postavenie prokurátorov a právomoci vedúcich prokurátorov sú upravené zákonom č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov. Prokuratúra je samostatná hierarchicky usporiadaná jednotná sústava štátnych orgánov na čele s generálnym prokurátorom Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“), v ktorej pôsobia prokurátori vo vzťahoch nadriadenosti a podriadenosti. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) je ústredný štátny orgán a najvyšší orgán prokuratúry, nadriadený ostatným orgánom prokuratúry. Generálna prokuratúra riadi, organizuje a kontroluje činnosť podriadených (krajských a okresných) prokuratúr. Generálny prokurátor riadi a kontroluje činnosť prokuratúry na všetkých jej stupňoch osobne alebo prostredníctvom ním určených vedúcich zamestnancov. Na plnenie úloh vydáva príkazy, pokyny a iné služobné predpisy, ktoré sú záväzné pre všetkých prokurátorov, právnych čakateľov prokuratúry, ako aj ostatných zamestnancov prokuratúry. V kontexte vyššie uvedeného je navrhovateľom predložené znenie striktného určenia kompetencií vedúceho zamestnanca na najnižšom stupni riadenia (vedúci oddelenia) v rozpore s osobitnými predpismi a služobnými predpismi prokuratúry, ktorými sú najmä príkaz generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. 9/2016 o organizácii a riadení práce na prokuratúre, ďalej príkaz generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. 10/2016, ktorým sa upravujú aprobačné oprávnenia na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, ako aj príkaz generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. 14/2017, ktorým sa upravuje hodnotiteľ a priamy nadriadený hodnotiteľa na účely služobného hodnotenia štátneho zamestnanca na prokuratúre, vydaným na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 123 ods. 11 novelizovaného zákona. Na generálnej prokuratúre vykonáva pozíciu vedúceho zamestnanca voči štátnym zamestnancom určeným na plnenie úloh odborného alebo administratívneho charakteru v príslušnej organizačnej zložke najmä príslušný vedúci prokurátor (prípadne vedúci štátny zamestnanec) v pozícii riaditeľa odboru, ktorý však nie je „priamy“ nadriadený. Riaditeľa odboru zastupuje v rozsahu jeho práv a povinností zástupca riaditeľa odboru. Riaditeľ odboru (zástupca riaditeľa odboru) plní oprávnenia podľa ustanovenia § 20 ods. 1 novelizovaného zákona, ako aj ostatné oprávnenia voči štátnym zamestnancom zaradeným v príslušnom odbore, ako napríklad vypracovanie služobného hodnotenia, podávanie návrhov na posúdenia porušenia služobnej disciplíny, podávanie návrhov na priznanie, zvýšenie, zníženie alebo odňatie osobného príplatku a na poskytnutie odmeny, vysielanie na služobnú cestu, vyhodnocovanie kontinuálneho vzdelávania, vypracúvanie individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania, určenie čerpania dovoleniek a pod. V tejto súvislosti je potrebné tiež zdôrazniť, že štátni zamestnanci v príslušnej organizačnej zložke (odbore) nie sú nutne vyčlenení len na plnenie úloh jedného oddelenia a ako pomocný aparát prokurátora plnia zverené úlohy pre organizačnú zložku (odbor) ako celok. V niektorých organizačných zložkách plní úlohy vedúceho zamestnanca priamo námestník generálneho prokurátora, napríklad na Úrade špeciálnej prokuratúry (ďalej len „špeciálna prokuratúra“), pretože podľa § 55e ods. 1 a 55d ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov na čele špeciálnej prokuratúry je špeciálny prokurátor, prostredníctvom ktorého generálny prokurátor riadi činnosť špeciálnej prokuratúry s tým, že špeciálny prokurátor riadi, organizuje a kontroluje činnosť prokurátorov a ostatných osôb určených na plnenie úloh špeciálnej prokuratúry (teda nie riaditelia odborov, ani vedúci oddelenia). Určenie organizačnej štruktúry a s tým súvisiace vyjadrenie hierarchických vzťahov, ako aj princípy, ktoré sú charakteristické pre prokuratúru ako sústavu hierarchicky usporiadaných štátnych orgánov, umožňujú zabezpečiť v aplikačnej praxi účinnú organizáciu, riadenie a kontrolu práce na prokuratúre. S poukázaním na uvedené skutočnosti žiadame, aby v § 20 ods. 6 bola na konci pripojená veta, ktorá znie: „Vedúci zamestnanec v služobnom úrade podľa § 15 ods. 2 písm. g) plní úlohy vedúceho zamestnanca v rozsahu určenom osobitným predpisom19a) a služobnými predpismi.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 19a znie: „19a) Zákon č. 153/2001Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 154/2001Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Navrhovanú zmenu s poukázaním na osobitosť a špecifiká rezortu prokuratúry žiadame z dôvodu zosúladenia nového znenia § 20 ods. 1 a 2 s platnou právnou úpravou, osobitnými predpismi, služobnými predpismi a ustanovením § 123 ods. 11 novelizovaného zákona. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **GPSR** | **9. K čl. I § 129 ods. 2 nad rámec návrhu zákona**V § 129 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Osobný plat štátneho zamestnanca sa zvýši o príplatok za výkon činnosti mentora, ak vykonáva prípravu štátneho zamestnanca počas adaptačného vzdelávania. Príplatok za výkon činnosti mentora je súčasťou osobného platu.“. Ide o odstránenie interpretačných problémov pri priznávaní príplatku za výkon činnosti mentora štátnym zamestnancom, ktorým je priznaný osobný plat. Príplatok za výkon činnosti mentora je súčasťou aj funkčného platu /§ 126 ods. 1 písm. h)/. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. V osobitných prípadoch je funkčný plat podľa § 126 ods. 1 nahradený v celom rozsahu funkčným platom podľa § 126 ods. 2, 3 alebo ods. 4 zákona o štátnej službe. Príplatok za výkon činnosti mentora nemožno osobitne priznať štátnemu zamestnancovi, ktorý má priznaný funkčný plat podľa uvedených ustanovení. Obdobným spôsobom by bolo možné uvažovať aj o ďalších platových náležitostiach uvedených v § 126 ods. 1, napr. o príplatku za zmennosť, príplatku za vedenie služobného motorového vozidla, apod. Prípadná legalizácia nároku na príplatok za výkon činnosti mentora vedie tiež k otázke reálnej možnosti a schopnosti vykonávať adekvátnym spôsobom činnosť mentora, resp. plniť adekvátne služobné úlohy, ktorých plnenie bolo dôvodom na priznanie osobného platu. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 6. augusta 2019. |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 71**V § 40 ods. 4 sa navrhuje zaviesť obmedzenie, podľa ktorého štátny zamestnanec prijatý do dočasnej štátnej služby podľa § 36 ods. 3 písm. a) bez výberového konania sa nemôže prihlásiť do užšieho vnútorného výberového konania. Takúto právnu úpravu navrhujeme zvážiť, keďže sme presvedčení o zrejmej diskriminácii týchto štátnych zamestnancov v nadväznosti na zákaz diskriminácie a zásadu rovnakého zaobchádzania podľa § 4 novelizovaného zákona. Naviac, navrhovaná právna úprava sa javí ako nadbytočná a irelevantná v prípade „kvalitného“ štátneho zamestnanca, o ktorého má služobný úrad záujem a povedie k účelovému postupu v tom smere, že služobný úrad v takýchto prípadoch vyhlási vonkajšie (transparentné) výberové konanie, do ktorého sa už môže prihlásiť aj štátny zamestnanec prijatý do dočasnej štátnej služby na zastupovanie.  | O | N | Navrhovanou úpravou sa zásadným spôsobom rozširujú možnosti obsadzovania pozícií v dočasnej štátnej službe (zastupovanie) bez výberového konania. Zámerom predkladateľa je zabrániť možnostiam prijatia štátneho zamestnanca do stálej štátnej služby bez overenia odbornosti uchádzača a súčasne bez reálnej konkurencie pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta. V kontexte obsadzovania štátnozamestnaneckých miest (princíp transparentného zamestnávania) navrhovateľ nepovažuje predmetný návrh za diskriminačný. Ak by sa malo v prípade úpravy obsadzovania vychádzať striktne zo zásady rovnakého zaobchádzania, potom by malo byť každé štátnozamestnanecké miesto obsadzované rovnakým spôsobom a z rovnakého okruhu uchádzačov. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 45**V nadväznosti na navrhované doplnenie § 26 ods. 2 žiadame ponechať doterajšiu výnimku pre služobné úrady uvedené v ustanovení § 15 ods. 2 písm. g), podľa ktorej generálna prokuratúra a krajská prokuratúra neposkytujú údaje do registra výberových konaní. Túto požiadavku odôvodňujeme neopodstatnenosťou postupu, aby generálna prokuratúra (krajská prokuratúra) poskytovala údaje do registra výberových konaní na účel podľa § 38 ods. 5 prostredníctvom „tretej osoby“ (centrálneho informačného systému) generálnej prokuratúre (sama sebe). Navrhovaná právna úprava sa javí ako nadbytočná, keďže generálna prokuratúra a krajská prokuratúra na daný účel využívajú vlastný informačný systém. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 76**V navrhovanom znení § 41 ods. 11 písm. c) odporúčame slovo „uchádzačom“ nahradiť slovom „uchádzača“ (gramatická úprava textu).  | O | N | Použitý gramatický tvar je správny. Slovo „uchádzač“ je z hľadiska významu predmetného textu v najbližšej väzbe so slovom „ovládanie“, nie so slovom „jazyk“. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 66**V novom odseku 14 odporúčame slovo „kópia“ vo všetkých tvaroch, nahradiť slovami „úradne overená kópia“ v príslušnom tvare. Pri tejto navrhovanej zmene sme toho názoru, že na riadne a hodnoverné preukázanie splnenia kvalifikačného predpokladu nie je „obyčajná“ kópia predmetných dokladov postačujúca.  | O | N | Účelom úpravy podľa § 38 ods. 14 nie je vyžadovať od uchádzačov predkladanie „originálu“ alebo „osvedčenej kópie“ dokladov, ale len predkladanie ich „obyčajnej“ kópie, nakoľko sa uchádzač o štátnu službu môže súbežne uchádzať o obsadzované štátnozamestnanecké miesta na základe výberového konania na rôznych služobných úradoch v SR, čím by mu pri povinnosti predložiť vždy osvedčenú kópiu dokladu vznikali nedôvodné náklady. Zároveň by mu služobný úrad vždy po výberom konaní (ak nebol vybraný) musel dané doklady vracať späť, čo považujeme tiež za nehospodárne a neefektívne. Pre úplnosť uvádzame, že sa v prípade výberového konania aj aktuálne vyžaduje od uchádzačov len predloženie „obyčajnej“ kópie dokladu o získanom vzdelaní. |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 127**V novom znení odseku 1 nie je celkom zrozumiteľná predložená právna úprava týkajúca sa „plnenia úloh služobného úradu súvisiacich s ochranou základných práv a slobôd“. Máme za to, že je namieste túto formuláciu upraviť, respektíve bližšie špecifikovať navrhovateľom myslenú situáciu, ktorá môže v tejto súvislosti nastať, a to za účelom predchádzania možným aplikačným problémom v praxi. Nestotožňujeme sa s navrhovaným vypustením pôvodného ustanovenia § 57 ods. 2, ktoré upravovalo možnosť opakovaného dočasného preloženia štátneho zamestnanca. Tu si dovoľujeme uviesť, že táto právna úprava má svoje opodstatnenie, najmä čo sa týka ochrany štátneho zamestnanca. V nadväznosti na túto skutočnosť navrhujeme, aby do nového znenia § 57 ods. 1 bola na konci pripojená veta: „Štátneho zamestnanca je možné opätovne bez jeho súhlasu dočasne preložiť až po uplynutí jedného roka odo dňa skončenia predchádzajúceho dočasného preloženia.“. K odseku 2 uvádzame, že ani z dôvodovej správy nám nie je úplne jasný jeho obsah. Navrhované znenie preto odporúčame zrozumiteľnejšie a prehľadnejšie upraviť. Na záver k bodu 127 si ešte dovoľujeme navrhnúť zvážiť doplnenie právnej úpravy, pokiaľ ide o potrebu (záujem) služobného úradu zabezpečovať plnenie úloh výnimočne v prípade zaťaženosti niektorého organizačného útvaru (tzv. vážne prevádzkové dôvody - pojem zavedený v novom znení § 103 ods. 1). Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Predkladateľ upravil návrh nasledovne: • ochrana štátneho zamestnanca pred jednostranným postupom služobného úradu bola doplnená o účasť/vstup zástupcov zamestnancov, • v texte zákona bolo ponechané obmedzenie, pokiaľ ide o opakované jednostranné dočasné preloženie, • dôvod pre jednostranné preloženie bol upravený menej všeobecným spôsobom a • bolo doplnené znenie dôvodovej správy. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (6. augusta 2019). |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 62**V uvedenom bode navrhujeme upustiť od povinnosti občana, ktorý je štátnym občanom Slovenskej republiky poskytovať služobnému úradu údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov už pri podaní žiadosti o zaradenie do výberového konania. Služobný úrad údaje uvedené v predchádzajúcej vete získa až v žiadosti o prijatie do štátnozamestnaneckého pomeru a zašle ich až pred vznikom štátnozamestnaneckého pomeru v zákone uvedeným spôsobom, a to len na osobu, respektíve úspešného a vybraného uchádzača, s ktorým služobný úrad následne uzavrie štátnozamestnanecký pomer. Týmto sa eliminuje rozsah osobných údajov poskytovaných uchádzačom, a podľa nášho názoru aj zbytočný, zdĺhavý a byrokratický proces služobných úradov v prípade, ak služobné úrady musia žiadať o výpis z registra trestov na každého uchádzača o zaradenie do výberového konania, v konečnom dôsledku aj neúspešného. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Nové znenie § 38 ods. 5 zákona neukladá služobným úradom povinnosť zabezpečovať výpis z registra trestov u každého uchádzača, ktorý sa prihlási do výberového konania, ale len u toho uchádzača, ktorý bol v danom výberovom konaní úspešný a vybraný, t. j. už súčasné znenie zákona zohľadňuje (rieši) problém, ktorý popisuje rozporujúci subjekt v odôvodnení svojej pripomienky. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (6. augusta 2019). |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 30**V uvedenom bode v poznámke pod čiarou k odkazu 14a žiadame slová „§ 9 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 9“. V tejto súvislosti uvádzame, že právna úprava zastupovania generálneho prokurátora Slovenskej republiky je obsiahnutá v celom ustanovení § 9 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **KOZSR** | **nový novelizačný článok**Návrh zákona odporúčame doplniť o nový článok, ktorým by sa novelizoval § 240 odsek 8 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, kde by sa slovo „šiestich“ nahradilo slovom „dvanástich“. Odôvodnenie : Podľa súčasnej právnej úpravy ochranná doba po skončení funkčného obdobia zástupcov zamestnancov je ustanovená na dobu šiestich mesiacov. Považujeme túto ochrannú dobu za nepostačujúcu a navrhujeme ju opätovne legislatívne upraviť tak, ako to už raz bolo vykonané zákonom č. 348/2007 Z. z. (s účinnosťou od 1. 9. 2007 do 31. 8. 2011) na dobu 12 mesiacov, ako protektívne opatrenie v rámci obmedzenia možnej diskriminácie zástupcov zamestnancov.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Predmetom pripomienky je požiadavka na úpravu právneho predpisu, ktorý nepatrí do gescie predkladateľa návrhu zákona. |
| **KOZSR** | **K čl. I bodu 44** Navrhujeme ponechať v súčasnosti platné ustanovenie §24 ods. 2, nakoľko v prípade ak ide o organizačnú zmenu, pri ktorej je daná štátnemu zamestnancovi výpoveď, je dôležitá účinnosť tejto zmeny. V praxi existujú prípady, kedy účinnosť organizačnej zmeny nastala pred uplynutím výpovednej doby, došlo teda k zániku služobného miesta, v dôsledku čoho zamestnancovi nemohla byť prideľovaná do uplynutia výpovednej doby žiadna práca a nastala prekážka v práci na strane služobného úradu. Resp. „(2) Služobný úrad vykoná organizačnú zmenu tak, aby jej účinnosť nastala deň po predpokladanom uplynutí výpovednej doby štátneho zamestnanca, ktorému bola daná výpoveď, okrem organizačnej zmeny vykonanej na základe osobitného predpisu.“ Odôvodnenie : Dôvodová správa nepreukazuje tvrdenie, že je potrebné odstránenie ods. 2 a v nej samej sa pripúšťa že rozsiahlejšie organizačné zmeny je potrebné realizovať s dostatočným časovým predstihom.  | Z | ČA | ČA Namiesto vypustenia existujúcej úpravy časového obmedzenia vzťahujúceho sa na platnosť a účinnosť organizačnej zmeny sa navrhuje jej modifikácia – účinnosť organizačnej zmeny nebude viazaná na uplynutie výpovednej doby, ale na uplynutie zákonom ustanovenej minimálnej doby od platnosti organizačnej zmeny.Rozpor bol odstránený. |
| **KOZSR** | **k prílohám platových taríf štátnych zamestnancov** Požadujeme úpravu platových taríf štátnych zamestnancov, takým spôsobom, aby boli zohľadnené kvalifikačné požiadavky zamestnancov, kde najnižšie vzdelanie je na úrovni ÚSO so špecializáciou, prevaha zamestnancov má VŠ I. resp. II. stupňa, a zároveň, aby bola zohľadnená vysoká náročnosť vykonávaných pracovných činností. Napríklad 1. platová trieda štátneho zamestnanca by mala byť na úrovni minimálne 551,50 EUR, čo je súčasná úroveň 3. platovej triedy zamestnanca v pri výkone prác vo verejnom záujme podľa zákona č. 553/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, kde sú porovnateľné kvalifikačné požiadavky. Odôvodnenie: Štátni zamestnanci sú hlboko podhodnotení v porovnaní s inými porovnateľnými profesiami, ale aj s profesiami s nižšími kvalifikačnými požiadavkami. Roztvárajú sa nožnice medzi verejnými a štátnymi zamestnancami v neprospech štátnych zamestnancov. Tento rozdiel nevyrieši ani 10 % valorizácia podľa KZVS. Kozmetické úpravy, ktoré sa vykonali v 1. a 2. platovej triede, aby zamestnanci s ÚSO, resp. s VOV nedostali pod úroveň minimálnej mzdy sú nedostačujúce. Ak sa v roku 2020 opäť navýši minimálna mzda, pod jej úrovňou môžu byť aj zamestnanci s VŠ I. stupňa. Žiadame ohodnotenie práce a vzdelania zamestnancov tak, ako si to zaslúžia.  | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy, so zrejmým negatívnym dopadom na verejné financie. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (21. augusta 2019). |
| **KOZSR** | **K čl. I bodu 179** V § 122 ods. 9 na konci vety bodku zmeniť za čiarku a doplniť text: „z ktorých jeden člen je zástupcom zamestnancov.“ Odôvodnenie : Prax potvrdila opodstatnenie zástupcu zamestnancov v komisii z dôvodu jej objektívnosti.  | Z | N | Komisia pre služobné hodnotenie, ktorá má vlastnú originálnu kompetenciu vykonať služobné hodnotenie, nemá postavenie poradného orgánu zriaďovaného generálnym tajomníkom na účely § 169 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (17. júla 2019). |
| **KOZSR** | **K čl. I bodu 189** V § 132 navrhujeme ods. 5, ktorý znie : „(5) Výšku osobného príplatku pred jeho znížením alebo odňatím prerokuje vedúci zamestnanec so zástupcom zamestnancov.“ Odôvodnenie : Prax preukázala, že je nutné každé priznanie, zvýšenie, zníženie alebo odňatie osobného príplatku prerokovať so zástupcom zamestnancov, aby nedochádzalo k svojvôli zo strany vedúcich zamestnancov a netransparentnosti rozdelenia osobných príplatkov.  | Z | N | Účasť zástupcov zamestnancov je upravená v § 169 ods. 1 písm. a) prvého bodu zákona o štátnej službe, a to v prípadoch zníženia a odňatia osobného príplatku. Účasť zástupcov zamestnancov je v uvedených prípadoch spojená s ochranou štátneho zamestnanca. Odôvodnenie pripomienky sa nezhoduje so samotným predmetom pripomienky (predkladateľ návrhu zákona ako gestor právnej úpravy sa však nestotožňuje s rozširovaním účasti zástupcov zamestnancov na prípady priznávania a zvyšovania osobného príplatku). Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (17. júla 2019). |
| **KOZSR** | **K čl. I bodu 187** V § 132 ods. 1 nesúhlasíme s vypustením poslednej vety. Odôvodnenie : Z hľadiska priznávania osobného príplatku bol mesiac na priznanie vhodný. V prípade odstránenia tejto podmienky by vedúci zamestnanci mohli dojednávať plat s výškou osobného príplatku od prvého dňa vzniku služobného pomeru, čo by mohlo viesť k uprednostňovaniu nových zamestnancov.  | Z | N | Predkladateľ považuje predmetnú úpravu za zlepšenie podmienok vykonávania štátnej služby. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (17. júla 2019). |
| **KOZSR** | **K čl. I bodu 24** V § 14a navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie : Prípadné porušenie etického kódexu rieši komisia vymenovaná generálnym tajomníkom služobného úradu. Nie je nutné vymenovávať ďalšieho zamestnanca za poradcu.  | Z | N | Dôvodová správa (osobitná časť) bola doplnená o bližšie vysvetlenie postavenia a účelu pôsobenia etického poradcu v služobnom úrade. Rozpor odstránený na rozporovom konaní (17. júla 2019). |
| **KOZSR** | **K čl. I bodu 44** V § 23 navrhujeme doplniť nové ods. 4 a 5, ktoré znejú : „(4) Zmenu v systemizácii štátnozamestnaneckých miest, na základe ktorej nedochádza v priebehu rozpočtového roka k zmene záväzného ukazovateľa limitu počtu zamestnancov, oznamuje úradu vlády správca rozpočtovej kapitoly s odôvodnením najneskôr desať dní pred jej uskutočnením. (5) Zmenu v systemizácii štátnozamestnaneckých miest, na základe ktorej dochádza v priebehu rozpočtového roka k zmene záväzného ukazovateľa limitu počtu zamestnancov, oznamuje úradu vlády správca rozpočtovej kapitoly s odôvodnením bezodkladne po schválení zmeny záväzného ukazovateľa limitu počtu zamestnancov Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“). “ Doterajšie ods. 4 a 5 označiť ako ods. 6 a 7. Odôvodnenie : Vzhľadom na postavenie Úradu vlády SR pri aplikácii zákona o štátnej službe, považujeme oznamovaciu povinnosť o zmenách v systemizácii štátnozamestnaneckých miest v stanovených termínoch za opodstatnenú.  | Z | ČA | Úmyslom predkladateľa je modifikovať oznamovaciu povinnosť služobného úradu v nadväznosti na zmenu definície pojmu „systemizácia štátnozamestnaneckých miest“. Do návrhu zákona bola zapracovaná povinnosť služobného úradu oznamovať Úradu vlády SR dvakrát ročne počet štátnozamestnaneckých miest, usporiadanie (rozdelenie) štátnozamestnaneckých miest podľa organizačnej štruktúry a schému organizačnej štruktúry. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (17. júla 2019). |
| **KOZSR** | **K čl. I bodu 120** V § 53 za navrhovaný ods. 4 navrhujeme doplniť nový ods. 5, ktorý znie: „(5) Platová trieda vedúceho zamestnanca podľa odseku 4) zodpovedá najmenej platovej triede, v ktorej je zaradená najnáročnejšia činnosť vykonávaná štátnym zamestnancom v ním riadenom organizačnom útvare.“ Odôvodnenie : Vzhľadom na aplikačnú prax opodstatnené ustanovenie, ktoré nebolo zachované pri doplnení textu pôvodného znenia odseku 4).  | Z | N | Požadovaná úprava je súčasťou platného znenia zákona o štátnej službe a nedochádza k jej zmene. Pripomienka je preto bezpredmetná. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (17. júla 2019). |
| **KOZSR** | **K čl. I bodu 175** V §122 ods. 3 nesúhlasíme s vypustením slov „ priamy nadriadený“. Aj keď predkladateľ odôvodňuje vypustenie v nadväznosti na zmeny v §20 ods.1, ktoré nenamietame, hodnotiť zamestnanca môže objektívne len priamy nadriadený, nakoľko úlohy uložené vedúcim zamestnancom na inom stupni riadenia budú skôr ojedinelé. Z rovnakých dôvodov nesúhlasíme s vypustením slova „ nadriadený“ v §132 ods. 4 (bod 188) a v §142 ods. 3 (bod 190).  | Z | N | Účelom návrhu zákona je, aby nielen služobné hodnotenie, ale aj osobný príplatok a odmenu podriadeného realizoval vedúci zamestnanec, ktorým je podľa upravenej definície v § 20 ods. 1 priamy nadriadený štátny zamestnanec. V dôvodovej správe bol bližšie vysvetlený zmysel a účel navrhovanej úpravy. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (17. júla 2019). |
| **KOZSR** | **k čl. I nový novelizačný bod**V §169 ods. 1 písm. a) bod 4 pojem „väčší počet štátnych zamestnancov“ nahradiť konkrétnym percentuálnym vyjadrením. Odôvodnenie : Opatrenia služobného orgánu týkajúce sa väčšieho počtu štátnych zamestnancov by mali byť vyjadrené percentuálne, resp. numericky, pretože služobné úrady môžu zamestnávať rôzny počet štátnych zamestnancov. Napríklad určiť väčší počet štátnych zamestnancov v služobnom úrade s 800 štátnymi zamestnancami môže byť rozdielny, ako v služobnom úrade, ktorý má 30 štátnych zamestnancov. Navrhovanou zmenou sa odstráni nepresná formulácia navrhovaného ustanovenia z hľadiska výkladu pojmu „väčšieho počtu štátnych zamestnancov“ pri predkladaní návrhov opatrení zo strany služobného úradu na prerokovanie príslušným odborovým orgánom.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Určenie konkrétnej percentuálnej hranice spoločnej pre všetky služobné úrady, prípadne určenie rôznych percentuálnych hraníc v závislosti od počtu štátnych zamestnancov je problematické. Výklad a význam predmetnej úpravy na potreby konkrétneho služobného úradu je možné upraviť napr. v podnikovej kolektívnej zmluve. |
| **KOZSR** | **k čl. I nový novelizačný bod** V §67 navrhujeme doplniť ustanovenie (odsek 3), na základe ktorého by služobný úrad, v ktorom vykonáva štátnu službu viac ako 500 štátnych zamestnancov zaradil mimo činnú štátnu službu štátneho zamestnanca (člena výboru odborového orgánu) s jeho súhlasom. Počas zaradenia mimo činnú štátnu službu členovi výboru odborovej organizácie patrí funkčný plat, ktorý by mu patril, ak by nedošlo k zaradeniu mimo činnú štátnu službu. Uvedené ustanovenie by sa nevzťahovalo na člena výboru odborovej organizácie, ak by mu plat poskytovala odborová organizácia z členských príspevkov. Odôvodnenie : Navrhovaným doplnením by sa členom odborového orgánu pri presadzovaní záujmov v oblasti štátnozamestnaneckých vzťahoch zaručilo postavenie nezávislého orgánu voči služobnému úradu. Pri súčasnej právnej úprave člen odborovej organizácie v pozícii štátneho zamestnanca pri presadzovaní rozporných, resp. konfliktných požiadaviek vo vzťahu k služobnému úradu môže byť priamo alebo nepriamo postihovaný zo strany nadriadeného štátneho zamestnanca (pri služobnom hodnotení, úprave osobného príplatku, kariérnom postupe a pod.).  | O | N | Ide o pripomieku nad rámec návrhu zákona, ktorá predstavuje podstatný zásah do existujúcej právnej úpravy a negatívny vplyv na verejné financie. Podľa § 136 ods. 2 Zákonníka práce „Zamestnávateľ uvoľní zamestnanca dlhodobo na výkon verejnej funkcie a na výkon odborovej funkcie. Náhrada mzdy od zamestnávateľa, u ktorého je v pracovnom pomere, mu nepatrí.“. Povinnosť služobného úradu dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania sa vzťahuje rovnako na každého štátneho zamestnanca. |
| **KOZSR** | **k Čl. III** V §7 doplniť odsek 18, ktorý znie: „(18) Vedúcemu zamestnancovi, ktorý je zaradený do 3. platovej triedy až 10. platovej triedy základnej stupnice platových taríf zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, patrí zvýšenie tarifného platu o 5%. Zvýšenie tarifného platu určí zamestnávateľ pevnou sumou zaokrúhlenou na 50 eurocentov nahor.“ Odôvodnenie : Vedúci zamestnanci napr. v skladoch a podobných zariadeniach boli v predchádzajúcom zaradení odlíšení od podriadených zamestnancov vyššou platovou tarifou a príplatkom za riadenie, čo podľa nového zaradenia je odlíšené len príplatkom za riadenie. Platové ohodnotenie za rozdiel v zodpovednosti je minimálny. V niektorých prípadoch zamestnanec dosahuje vyšší plat od vedúceho zamestnanca z dôvodu dlhšej praxe.  | Z | N | Rozporujúci subjekt pripomienku prehodnotil a prekvalifikoval na obyčajnú pripomienku. Rozpor bol odstránený. |
| **KOZSR** | **k čl. III** V §7 v ods. 7, ods. 6 a nových ods. 15, ods. 16 a ods.17 žiadame zmeniť „10. platovej triedy“ na „11. platovej triedy“. Odôvodnenie: Do 11. platovej triedy sú zaradení vysokošpecializovaní zamestnanci s VŠ 2., resp. 3. stupňa, s postgraduálnym vzdelaním, najnáročnejšími pracovnými činnosťami. Už pri schvaľovaní predmetného zákona sme na túto skutočnosť upozorňovali, máme zato, že došlo len k omylu a miesto čísla 11. bolo napísané číslo 10. Preto využívame otvorenie zákona na nápravu omylu, resp. diskriminácie zamestnancov zaradených do 11. platovej triedy, pretože súčasný stav zamestnancov v tejto platovej triede finančne diskriminuje. Ako príklad uvádzame 1. platový stupeň, kde po nástupe do zamestnania má zamestnanec zaradený do 10. platovej triedy plat: 961 Eur + 10 % = 1 057 Eur a v 11. platovej triede = 1 040 Eur. V najvyššom platovom stupni je to napr.: 10. platová trieda = 1 268 Eur a v 11. platovej triede = 1 248 Eur.  | Z | ČA | Od časti pripomienky týkajúcej sa zamestnancov uvedených v § 7 ods. 6 rozporujúci subjekt ustúpil. Časť pripomienky týkajúcej sa zdravotníckych zamestnancov predkladateľ akceptoval. Rozpor bol odstránený. |
| **KOZSR** | **k čl. I, §130** V čl. I navrhujeme znenie §130 vrátane nadpisu : „§ 130 Príplatok za riadenie (1) Vedúcemu zamestnancovi a štátnemu zamestnancovi poverenému vykonávaním funkcie vedúceho zamestnanca patrí príplatok za riadenie v rámci rozpätia percentuálneho podielu z platovej tarify, ktorá mu patrí podľa § 127 ods. 1 písm. a). Generálny tajomník s prihliadnutím na náročnosť riadiacej činnosti vedúceho zamestnanca určí percentuálny podiel príplatku za riadenie podľa prílohy č. 4. (2) Príplatok podľa odseku 1 sa zaokrúhľuje na 50 eurocentov nahor. (3) Príplatok za riadenie patrí odo dňa ustanovenia do funkcie vedúceho zamestnanca v pomernej výške zodpovedajúcej času vykonávania funkcie v kalendárnom mesiaci.“ Odôvodnenie : Návrh zohľadňuje aktualizáciu príplatku za riadenie a odstráni rozdiely v priznávaní príplatkov za riadenie u zamestnancov odmeňovaných podľa iných zákonov.  | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona s negatívnym dopadom na verejné financie, najmä v súvislosti s valorizáciou platových taríf. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (17. júla 2019). |
| **KOZSR** | **k čl. I, §128** V čl. I, §128 za ods. 3 navrhujeme doplniť nový ods. 4, ktorý znie: „(4) Zamestnávateľ ku dňu účinnosti tohto zákona do dĺžky služobnej praxe započíta aj odbornú prax, ktorú štátny zamestnanec získal ako zamestnanec pri výkone práce vo verejnom záujme v pracovnom pomere k tomu istému zamestnávateľovi a má rovnaký alebo obdobný charakter ako činnosť, ktorú po organizačnej zmene, t.j. vzniku štátnozamestnaneckého pomeru vykonáva na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste u toho istého zamestnávateľa.“ Doterajšie ods. 4 až 6 označiť ako ods. 5 až 7. Odôvodnenie : Návrh zohľadňuje odstránenie diskriminácie pri posudzovaní praxe u štátnych zamestnancov, ktorí do štátnozamestnaneckého pomeru prešli z pracovného pomeru plynule v dôsledku organizačných zmien zo strany zamestnávateľa. Obdobný postup akceptácie praxe bol už zohľadnený u zamestnancov iných rezortov a štátnych orgánov schválením zákona č. 55/2017 Z. z.  | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, s negatívnym dopadom na verejné financie. Štátna služba a výkon práce vo verejnom záujme sú dva samostatné a oddelené systémy. Štátnu službu nie je možné vykonávať v pracovnoprávnom vzťahu a nemôže na základe vnútornej organizačnej zmeny dochádzať k prekvalifikovaniu miesta pri výkone práce vo verejnom záujme na štátnozamestnanecké miesto. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (21. augusta 2019). |
| **KOZSR** | **k čl. III nový novelizačný bod** V čl. III navrhujeme nový §14b, ktorý vrátane nadpisu znie : „§ 14b Príplatok za starostlivosť a vedenie služobného motorového vozidla (1) Zamestnancovi, ktorý skutočne jazdí služobným motorovým vozidlom, patrí príplatok za vedenie služobného motorového vozidla až do výšky 13 eur mesačne. (2) Zamestnancovi, ktorý má pridelené do trvalej starostlivosti služobné motorové vozidlo a týmto služobným motorovým vozidlom skutočne jazdí, patrí príplatok za vedenie služobného motorového vozidla a príplatok za starostlivosť o služobné motorové vozidlo až do výšky 20 eur mesačne. (3) Podmienky poskytovania príplatku za vedenie služobného motorového vozidla a príplatku za starostlivosť o služobné motorové vozidlo zamestnávateľ upraví v kolektívnej zmluve alebo vo vnútornom predpise.“ Odôvodnenie : V rezorte Ministerstva vnútra SR nie sú systemizované samostatné pracovné pozície vodičov, jazdy na služobných motorových vozidlách vykonávajú zamestnanci bez nároku za uvedený príplatok. Príplatok poberajú len tí zamestnanci, ktorí majú aj služobné cestné vozidlo pridelené do trvalej starostlivosti.  | Z | ČA | Predmetný príplatok za vedenie služobného motorového vozidla bol v návrhu zákona upravený ako fakultatívny. Rozpor bol odstránený. |
| **KOZSR** | **k čl. III** V čl. III žiadame legislatívne riešiť problémy znižovania a odnímania osobných príplatkov poskytovaných v zmysle §10 zákona č. 553/2003 Z. z. Súčasnú právnu úpravu považujeme za nedostatočnú z hľadiska ochrany práv zamestnanca proti svojvoľnému znižovaniu alebo odnímaniu osobných príplatkov zo strany zamestnávateľa. Zamestnancovi na ocenenie mimoriadnych osobných schopností, dosahovaných pracovných výsledkov alebo za vykonávanie práce nad rámec pracovných povinností možno priznať osobný príplatok. Postup zamestnávateľa pri prípadnom znížení alebo odňatí osobného príplatku je však problematický a podľa nášho názoru zamestnávatelia často postupujú aj v rozpore so zákonom. Uvedené problémy sa v praxi prejavili najmä po nadobudnutí účinnosti novely zákona č. 553/2003 Z. z. (zákon č. 318/2018 Z. z. účinný od 1.1.2019) kedy rast platových taríf zamestnancov zamestnávatelia „kompenzovali“ bezdôvodným znižovaním osobných príplatkov. V tejto súvislosti poukazujeme aj na úpravu poskytovania osobných príplatkov štátnym zamestnancom v zmysle §132 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe ako aj na navrhovaný novelizačný bod 189 zákona o štátnej službe, podľa ktorého sa osobný príplatok poskytuje ak trvá dôvod, na základe ktorého bol priznaný, t. j. nie je možné ho bezdôvodne odobrať alebo znížiť.  | Z | A |  |
| **KOZSR** | **k čl. I bodu 210 – 217** Zásadne nesúhlasíme s premenovaním desiatej časti zákona na „ Činnosť zástupcov zamestnancov“. Postavenie zástupcov zamestnancov je upravené delegovanou pôsobnosťou Zákonníka práce v §171 a činnosť odborových orgánov v štátnej službe je špeciálnou úpravou oproti Zákonníku práce, aj napr. z dôvodu osobitnej úpravy vyjednávania o kolektívnej zmluve vyššieho stupňa, preto s navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Naviac, činnosť odborových orgánov bola upravená vo všetkých doterajších zákonoch o štátnej službe ( č. 312/2001 Z. z., č. 400/2009 Z. z.) rovnakým spôsobom, nikto túto skutočnosť nenamietal, teda nevidíme dôvod na navrhovanú zmenu. | Z | N | Pripomienka sa nevzťahuje na body 212 a 217. V bode 212 ide o zjednotenie úpravy s § 132 po jazykovej stránke (v § 132 sa používa slovo „odňatie/odňať“, nie „odobrať/odobratie“ osobného príplatku). Úprava v bode 217 nadväzuje na úpravu navrhovanú v novom § 132 ods. 5 (čl. I, bod 189). Predkladateľ doplnil dôvodovú správu, v ktorej bližšie vysvetlil základný účel navrhovanej úpravy (zosúladenie po terminologickej stránke; doplnenie existujúcej medzery v zákone v prípadoch, keď v služobnom úrade nepôsobí odborový orgán, ale „iba“ zamestnanecká rada). Účelom navrhovanej úpravy nie je zmena v pozícii a význame pôsobenia odborového orgánu v služobných úradoch. Úprava vo vzťahu ku kolektívnemu vyjednávaniu zostáva nedotknutá. Príslušnosť na uzatváranie kolektívnej zmluvy upravená v § 2 ods. 3 zákona č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní v znení neskorších predpisov sa nemení. V tejto súvislosti sa navrhuje (čl. I, 218. bod) rozšíriť pôsobnosť Zákonníka práce na štátnozamestnanecké vzťahy aj o § 229 ods. 6 Zákonníka práce, podľa ktorého zamestnanci majú právo na kolektívne vyjednávanie len prostredníctvom príslušného odborového orgánu. Obdobná úprava bola účinná i v rokoch 2002 až 2009 – § 118 ods. 5 zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovanou úpravou sa súčasne približuje úprava postavenia zástupcov zamestnancov v štátnej službe s postavením zástupcov zamestnancov v tzv. verejnej službe (výkon práce vo verejnom záujme). Rozpor bol odstránený. |
| **KOZSR** | **k čl. I bodu 198** Žiadame nasledujúce znenie : V §163 ods. 7 písm. b) sa slová „tri roky“ nahrádzajú slovami „najmenej dva roky“. Odôvodnenie : Predkladateľ navrhuje, že mentorom štátneho zamestnanca môže byť zamestnanec s odbornou praxou 3 roky, ale podľa písm. b) stačí keď bude štátnym zamestnancom 1 rok a môže robiť mentora. Je to veľmi krátky čas a podľa skúseností z praxe štátny zamestnanec po 1 roku sám potrebuje ešte vedenie a mnohé činnosti nemôže vykonávať samostatne, ale pod dozorom skúsenejšieho kolegu.  | Z | A |  |
| **KOZSR** | **K čl. I bodu 145 – zavedenie nového výpovedného dôvodu**Žiadame, aby sa tento výpovedný dôvod nevzťahoval na pozície vnútorného audítora a vládneho audítora a inšpektorov práce a zároveň žiadame vypustiť príklad vzťahujúci sa na pozíciu vnútorného audítora, vládneho audítora a inšpektora práce aj z osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Odôvodnenie : Prijatím zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“), účinného od 1. 1. 2016, sa výrazným spôsobom zefektívnil systém verejnej vnútornej kontroly, ktorý by mal byť nápomocný pri získaní uistenia, že verejné výdavky sú využívané hospodárne, efektívne, účelne a účinne. K uvedenému by mal vo výraznej miere prispievať vnútorný audítor alebo vládny audítor (ďalej spolu len „audítor“) prostredníctvom poskytovania hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností. Na to, aby audítor vykonával svoju prácu čo najefektívnejšie, je nevyhnutné vytvoriť mu také podmienky, ktoré budú garantovať jeho nezávislé postavenie a umožnia mu pri svojej činnosti postupovať nestranne a nezaujato. Jeho odborná činnosť by nemala byť ovplyvňovaná. V prípade, ak by zákon umožnil skončenie štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodu odvolania štátneho zamestnanca z funkcie audítora, môže to zakladať dôvodné obavy, že tento inštitút bude zneužitý za účelom rozviazania štátnozamestnaneckého pomeru s nežiadúcim zamestnancom. Nesúhlasíme s tvrdením, že v prípade auditu ide o existujúcu legislatívnu medzeru, ako uvádza dôvodová správa ani s tvrdením, že vymenovanie do pozície audítora je predpokladom vykonávania štátnej služby. Štátnozamestnanecký pomer sa nezakladá na vymenovaní štátneho zamestnanca do funkcie audítora. Vymenovanie za audítora podľa zákona č. 357/2015 Z. z. len umožňuje, aby mohol byť „vymenovaný“ štátny zamestnanec poverený vedením auditu. Audit však môžu vykonávať aj štátni zamestnanci, ktorí nie sú vymenovaní za audítora, a teda aj odvolaný audítor môže naďalej vykonávať audítorskú činnosť. V prípade, že štátny zamestnanec opätovne vykonaná kvalifikačnú skúšku podľa § 15 ods. 7 zákona č. 357/2015 Z. z. môže byť znovu vymenovaný za audítora. Samotný zákon č. 357/2015 Z. z. teda pripúšťa možnosť opätovne vykonať kvalifikačnú skúšku pre odvolaného audítora, avšak v prípade skončenia štátnozamestnaneckého pomeru mu bude táto možnosť odobratá. Jedným z dôvodov odvolania audítora môže byť aj nesplnenie podmienky povinného odborného vzdelávania (vzťahuje sa len na vymenovaných audítorov), pričom nesplnenie tejto podmienky môže byť spôsobené nemožnosťou účasti na vzdelávacích aktivitách z dôvodu veľkej pracovnej vyťaženosti audítora. Preto považujeme za diskriminačné, ak by zákon umožnil rozviazanie štátnozamestnaneckého pomeru s odvolaným audítorom, keďže odvolanie takéhoto audítora nemusí mať vôbec súvis s jeho odbornými vedomosťami. Zloženie kvalifikačnej skúšky a následné vymenovanie za audítora by tak strácalo akúkoľvek pridanú hodnotu, čo bude v praxi znamenať klesajúci záujem o pozície audítorov. Uvedené tak môže pôsobiť likvidačne na celú oblasť auditu v štátnej správe a zapríčiniť nedostatok potrebných kvalifikovaných odborníkov. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že táto problematika je citlivá, nakoľko už v súčasnej dobe je veľmi problematické a náročné obsadiť pozície audítorov, a to najmä z dôvodu vysokých nárokov na tieto pozície a zároveň z dôvodu veľkej zodpovednosti, ktorá sa s touto pozíciou spája. Na základe uvedených skutočností považujeme navrhovanú zmenu za krok späť pri budovaní silného a zároveň nezávislého postavenia vnútorných a vládnych audítorov v SR. Obdobne to platí aj vo vzťahu k inšpektorom práce. Podľa navrhovanej úpravy bude možné dať štátnemu zamestnancovi výpoveď pri splnení podmienok upravených v navrhovanom ustanovení §75 a v súvisiacich ustanoveniach (napr. v § 29 a § 76 zákona o štátnej službe a v § 74 Zákonníka práce). Poukazujeme aj na ust. §10 ods. 1 a 2 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a čl. 8 zákona Princíp stability. Inšpektor práce (uchádzač) sa stáva štátnym zamestnancom po úspešnom výberovom konaní. Je s ním uzatváraná štátnozamestnanecká zmluva. Nie je do funkcie inšpektora práce uchádzača vymenovaný pred založením štátnozamestnaneckého vzťahu. Samotný osobitný predpis (zákon o inšpekcii práce) označuje uchádzača ako : „...štátneho zamestnanca, ktorý sa uchádza o vymenovanie za inšpektora práce (ďalej len "uchádzač").“. Uchádzač sa stáva štátnym zamestnancom pred vymenovaním za inšpektora. Po odbornej 12-mesačnej príprave je povinný vykonať odbornú skúšku. Jej nevykonaním alebo neúspešným vykonaním (ani v opravnom termíne) končí štátnozamestnanecký vzťah na základe zákona podľa ust. §82 ods. 1 písm. h) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (štátnozamestnanecký pomer na základe zákona sa skončí dňom, keď štátny zamestnanec neúspešne vykonal alebo z vlastnej viny nevykonal skúšku na získanie osobitného kvalifikačného predpokladu podľa osobitného predpisu v lehote určenej osobitným predpisom alebo v lehote určenej služobným úradom, a ak štátny zamestnanec nebol trvale preložený na vhodné štátnozamestnanecké miesto alebo sa nedohodol so služobným úradom inak). Predpokladom pre vymenovanie uchádzača za inšpektora je teda úspešné absolvovanie odbornej skúšky. Iný dôvod na menovanie nejestvuje. Pokiaľ by výpovedným dôvodom malo byť odvolanie inšpektora z jeho funkcie, v rámci zásady právnej istoty a analógie iuris podľa §42 ods. 2 Zákonníka práce (v pracovnom práve použiteľná výhradne na ochranu zamestnanca), musel by štátnozamestnanecký pomer vznikať až po menovaní inšpektora. Ten však vzniká už predtým. Zákon o inšpekcii práce neupravuje žiadne odvolacie dôvody inšpektora práce. Z tohto hľadiska je výpovedný dôvod – odvolanie štátneho zamestnanca podľa osobitného predpisu v priamom rozpore s princípom stability štátnej služby - Štátny zamestnanec je chránený pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru z iných ako zákonom ustanovených dôvodov. Princíp stability sa uplatňuje najmä prostredníctvom stálej štátnej služby, odvolania z funkcie vedúceho štátneho zamestnanca len z dôvodov ustanovených zákonom a prostredníctvom inštitútu nadbytočného štátneho zamestnanca.  | Z | A |  |
| **KPSR** | **K 193. bodu § 155 vloženému novému odseku 2**Doplniť krátenie príplatku za výkon činnosti mentora v prípade, ak štátny zamestnanec mentoruje viacerých štátnych zamestnancov, resp. uvedené ustanovenie vypustiť. | O | A | Predmetný návrh bol vypustený z návrhu zákona.  |
| **KPSR** | **K 124. bodu § 56 odseku 2**Doplniť, že dohodu podľa odseku 1 možno so súhlasom štátneho zamestnanca zmeniť, ak sa zmení funkcia, odbor štátnej služby alebo najnáročnejšia činnosť, ktorú bude štátny zamestnanec vykonávať po preložení; opis štátnozamestnaneckého miesta bude prílohou dohody o zmene. V aplikačnej praxi sa často mení nielen čas dočasného preloženia (128. bod § 57 vložený nový odsek 4 návrhu zákona), ale aj ďalšie podmienky dočasného preloženia; uzatvorená dohoda o preložení by sa nemusela zrušiť a nasledujúcim dňom uzatvárať nová dohoda na zmenené podmienky (napríklad štátny zamestnanec je dočasne preložený v 9. platovej triede na päť rokov, po dvoch rokoch vyhrá výberové konanie na vedúceho štátneho zamestnanca v 9. platovej triede v služobnom úrade, v ktorom je dočasne preložený a mení sa mu najnáročnejšia činnosť). | O | N | Na prípad opísaný v odôvodnení pripomienky možno aplikovať navrhované znenie § 57 ods. 4 (čl. I, bod 128 návrhu zákona v znení predloženom na medzirezortné pripomienkové konanie). |
| **KPSR** | **K návrhu zákona:**Návrh predloženej novely zákona č. 55/2017 Z. z. v znení neskorších predpisov odporúčame doplniť o zmenu § 158 ods. 1; v doterajšom § 158 ods. 1 odporúčame vykonať obdobnú úpravu ako je uvedená v § 27 ods. 4 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zamestnancov v znení neskorších predpisov. | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. |
| **KPSR** | **K 156. bodu § 86 odseku 3**Navrhované ustanovenia doplniť o údaj o vyplatení odmeny za služobné hodnotenie (§ 142 ods. 2), o údaj o tom, koľkokrát štátny zamestnanec opakovane nahradil majetkové priznanie čestným vyhlásením (167. bod § 114 ods. 1 návrhu zákona) a o údaje, či má štátny zamestnanec záväzok zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere po ukončení zvyšovania kvalifikácie (208. bod § 165 doplnený odsek 10 návrhu zákona) a či a v akej výške si štátny zamestnanec čerpal príspevok na rekreáciu v príslušnom kalendárnom roku. | O | A | Znenie § 86 ods. 3 bolo doplnené o nové všeobecné ustanovenie. |
| **KPSR** | **K 134. bodu k § 60 odsekom 1 a 2**V navrhovanom § 60 ods. 1 druhej vete vypustiť slová „ak ide o vykonávanie štátnej služby v tej istej funkcii alebo vo funkcii v nižšej platovej triede“. Ani podľa navrhovanej úpravy sa neodstránia aplikačné problémy pri preložení vedúceho zamestnanca zo služobného úradu uvedeného v § 15 ods. 2 alebo do služobného úradu uvedeného v § 15 ods. 2; uvedené úrady majú totiž iné názvy funkcií v platových triedach podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 3 druhá veta). Napríklad Kancelária prezidenta Slovenskej republiky má v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 16/1993 Z. z. o Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov uvedené iné názvy funkcií (v platových triedach 1. až 9.) ako sú uvedené v zákone č. 55/2017 Z. z. v znení neskorších predpisov. | O | N | Navrhovaná úprava je podstatným spôsobom liberálnejšia, v porovnaní s existujúcim právnym stavom. Vzhľadom na existujúci relatívne jednotný systém rozdelenia platových tried (na 9) je možné prijať záver, podľa ktorého nie je podstatné formálne označenie platovej triedy, ale jej miesto v hierarchickom rebríčku, ktorý je rozdelený na základe náročnosti vykonávaných činností.  |
| **KPSR** | **K 15. bodu vloženému § 9a**Z navrhovaných ustanovení nie je zrejmé, ako sa posudzuje absolvovanie odbornej stáže, ak ide o študentov, ktorí študujú na vysokej škole v zahraničí. | O | N | Jednou z podmienok relevantnosti stáže je, že ide o stáž absolvovanú v rámci dohody služobného úradu s fakultou vysokej školy. Podľa navrhovanej úpravy sa stážou rozumie stáž podľa slovenskej právnej úpravy (zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách), ktorú možno zohľadniť na účely štúdia podľa uvedených predpisov. Stáž študenta vysokej školy v zahraničí nie je vo vzťahu k navrhovanej úprave relevantná. |
| **KSR SR** | **čl. I bodu 223**Navrhuje sa znenie bodu 223: „223. V prílohe č. 4 v 2. stupni riadenia za slovami „neuvedenom v bode 1“ sa čiarka nahrádza slovom „a“ a slová „zástupca generálneho tajomníka uvedeného v bode 1 a zástupca generálneho tajomníka v služobnom úrade, ktorým je ministerstvo“ sa nahrádzajú slovami „vedúci zamestnanec poverený výkonom oprávnení generálneho tajomníka uvedeného v bode 1“. V prípade znenia navrhovaného predkladateľom absentuje úprava zachovania nadobudnutých práv ku dňu účinnosti navrhovaných zmien a je potrebné ju doplniť do prechodných ustanovení. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhuje sa ponechanie percentuálneho podielu príplatku za riadenie v 2. stupni riadenia pre vedúceho zamestnanca, ktorý je poverený výkonom oprávnení generálneho tajomníka v služobnom úrade podľa § 18 ods. 6 písm. a) až e). V uvedenom prípade dochádza ku kumulácii funkcie generálneho tajomníka a funkcie vedúceho kancelárie, a teda poverený vedúci zamestnanec môže byť zároveň aj zástupcom generálneho tajomníka a aj zástupcom vedúceho kancelárie. Rozsah oprávnení, ktorými je takýto vedúci zamestnanec poverený, je podstatne širší ako rozsah jeho originálnych riadiacich kompetencií pri riadení jemu podriadených útvarov. Odôvodnenie predkladateľa, že „Skutočnosť, že takýto vedúci štátny zamestnanec je súčasne poverený konaním podľa § 17 ods. 2 prvej vety, možno zohľadniť v príplatku za riadenie.“ nepovažujeme za dostatočné, keďže takýto vedúci štátny zamestnanec môže mať priznaný príplatok za riadenie v plnej výške už s prihliadnutím na náročnosť jeho originálnej riadiacej činnosti. Preto mu nebude možné zohľadniť riadiace kompetencie ako povereného zástupcu s prihliadnutím na vyššiu náročnosť riadiacej činnosti vyplývajúcej z poverenia oproti vedúcim zamestnancom, ktorý majú len originálnu riadiacu kompetenciu s rovnakou náročnosť riadiacej činnosti vo vzťahu k viacerým útvarom. | Z | N | Vzhľadom na vypustenie predmetnej úpravy z návrhu zákona ide o bezpredmetnú pripomienku. |
| **MDaVSR** | **Čl I. bodu 197.**V Čl I. bode 197. žiadame upraviť znenie takto: „V § 163 odsek 2 znie: „(2) Štátny zamestnanec, ktorému podľa § 52 ods. 2 neplynie skúšobná doba, a vedúci zamestnanec nie sú povinní absolvovať adaptačné vzdelávanie.““. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame ponechať začiatok adaptačného vzdelávania dňom vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, pričom súhlasíme s úpravou lehoty na oboznámenie štátneho zamestnanca s plánom adaptačného vzdelávania do 5 služobných dní od začatia vykonávania štátnej služby. Ak by sa adaptačné vzdelávanie začalo až dňom oboznámenia štátneho zamestnanca s plánom adaptačného vzdelávania, príprava plánu by nebola považovaná za súčasť adaptačného vzdelávania a mentor by nemal nárok na príplatok za čas venovaný príprave plánu (§ 136 ods. 1 zákona). Na doplnenie uvádzame, že adaptačné vzdelávanie si nevyžaduje mať pripravený plán hneď od jeho začiatku – napr. individuálny plán kompetenčného vzdelávania na kalendárny rok sa v súčasnosti pripravuje do 31. januára, plán kontinuálneho vzdelávania na kalendárny rok do 28. februára. Zároveň upozorňujeme aj na skutočnosť, že práve v prvých dňoch po nástupe zamestnanca do zamestnania je činnosť mentora veľmi dôležitá, keďže poskytuje zamestnancovi informácie o podmienkach vykonávania štátnej služby, oboznámi ho s úlohami služobného úradu a organizačného útvaru, informačnými systémami služobného úradu a pod. | Z | A | Predmetný text bol upravený v kontexte odôvodnenia pripomienky, z ktorého vyplýva, že podstatou pripomienky je záujem na zachovaní existujúcej úpravy, pokiaľ ide o deň začatia adaptačného vzdelávania. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 167.**V Čl. I bod 167. odporúčame vypustiť, keďže sledovanie počtu podaných čestných vyhlásení zvýši už aj tak nadmerné administratívne úkony spojené s vybavovaním agendy majetkových priznaní. | O | N | Navrhovaná úprava podľa predkladateľa nepredstavuje relevantné zvýšenie administratívnej záťaže služobných úradov. Návrh vyplýva zo skutočnosti, že majetkové priznanie štátneho zamestnanca sa podľa zákona uchováva päť rokov. Ak by mohol štátny zamestnanec opakovane nahrádzať majetkové priznanie čestným vyhlásením bez časového obmedzenia, služobný úrad by po určitom čase uchovával iba čestné vyhlásenia. Nevyhnutne by dochádzalo buď k popretiu účelu a zmyslu podávania majetkových priznaní alebo k vzniku pochybností na strane služobného úradu o pravdivosti deklarovania majetkových pomerov. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 71.**V Čl. I bod 71. žiadame ako diskriminačný vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe má mať rovnaké práva ako zamestnanec v stálej štátnej službe. Ak sa pri plnení úloh štátnej služby štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe osvedčí, nie je dôvod, aby musel absolvovať odborné testovanie počas výberového konania. | Z | N | Navrhovanou úpravou sa zásadným spôsobom rozširujú možnosti obsadzovania pozícií v dočasnej štátnej službe (zastupovanie) bez výberového konania. Zámerom predkladateľa je zabrániť možnostiam prijatia štátneho zamestnanca do stálej štátnej služby bez overenia odbornosti uchádzača a súčasne bez reálnej konkurencie pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta. Subjekt práva je nositeľom tých práv a adresátom tých povinností, ktoré mu právny poriadok priznáva, resp. ukladá. V kontexte obsadzovania štátnozamestnaneckých miest (princíp transparentného zamestnávania) navrhovateľ nepovažuje predmetný návrh za diskriminačný. Ak by sa malo v prípade úpravy obsadzovania vychádzať striktne zo zásady rovnakého zaobchádzania, potom by malo byť každé štátnozamestnanecké miesto obsadzované rovnakým spôsobom a z rovnakého okruhu uchádzačov. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 117. § 52 ods. 2**V Čl. I bode 117. § 52 ods. 2 odporúčame za slová „vznik štátnozamestnaneckého pomeru“ vložiť slovo „bezprostredne“. Z textu nie je jednoznačné, či slovo „nadväzuje“ znamená, že nadväzuje bezprostredne, alebo znamená, že zamestnanec už v minulosti v služobnom úrade pracoval. | O | N | Požiadavka nadväznosti vzniku štátnozamestnaneckého pomeru je vysvetlená v osobitnej časti dôvodovej správy. Aj v prípade použitia slova „bezprostredne“ priamo v normatívnom texte právneho predpisu vznikajú v praxi obdobné aplikačné problémy. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 122. § 55 ods. 1 písm. c)**V Čl. I bode 122. v § 55 ods. 1 písm. c) žiadame vypustiť slová „ďalšej činnosti,“ a „alebo bližšie určenej ďalšej činnosti“ a zároveň v § 51 ods. 2 ustanoviť ako zložku služobnej zmluvy iba najnáročnejšiu činnosť a bližšie určenú najnáročnejšiu činnosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa vôbec neosvedčilo, že súčasťou služobnej zmluvy je aj ďalšia činnosť a bližšie určená ďalšia činnosť. Pri každej ich zmene je potrebné realizovať zmenu štátnozamestnaneckého pomeru. Sme toho názoru, že nejde o zásadnú zmenu v služobnej zmluve, ktorá by si vyžadovala vyhotoviť dodatok k služobnej zmluve. Úplne bude postačovať, ak prílohou služobnej zmluvy bude opis štátnozamestnaneckého miesta a oznámenie o výške a zložení funkčného platu. | Z | N | Akceptovaním pripomienky by mohlo dochádzať k výraznému zásahu do zmluvného vzťahu bez dohody so štátnym zamestnancom. Takáto úprava by znamenala oslabenie právnej istoty štátneho zamestnanca, rozpor s pravidlom dodržiavať dohodnutý obsah zmluvy alebo dohody a v neposlednom rade je potrebné sledovať ochrannú funkciu pracovného práva. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 132. § 59**V Čl. I bode 132. žiadame v § 59 doplniť aj možnosť zmeny stálej štátnej služby na dočasnú štátnu službu so súhlasom štátneho zamestnanca. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa vyskytlo viacero prípadov, keď štátny zamestnanec v stálej štátnej službe chcel byť preložený na štátnozamestnanecké miesto odborníka dočasne potrebného na plnenie úloh štátnej služby v rámci služobného úradu alebo do iného služobného úradu. Jedinou možnou voľbou bolo skončenie štátnozamestnaneckého pomeru v stálej štátnej službe. Z hľadiska pružnosti a spravodlivosti pri výkone štátnej služby je takýto postup neefektívny a diskriminačný. | Z | N | Pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Zmena štátnozamestnaneckého pomeru v uvedenom prípade by sa v prípade opísanom v odôvodnení pripomienky mala podľa predkladateľa realizovať dočasným preložením. Trvalé preloženie zo stálej štátnej služby do dočasnej štátnej služby by viedlo k oslabeniu právnej istoty štátneho zamestnanca, pokiaľ ide o istotu zamestnania (stabilitu štátnozamestnaneckého pomeru). Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 156. § 86 ods. 3**V Čl. I bode 156. v § 86 ods. 3 odporúčame doplniť aj údaj o výške poskytnutého príspevku na rekreáciu štátneho zamestnanca v kalendárnom roku. | O | A | Znenie § 86 ods. 3 bolo doplnené o nové všeobecné ustanovenie. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 166. § 113 ods. 1**V Čl. I bode 166. v § 113 ods. 1 za písmeno f) odporúčame vložiť nové písmeno g), ktoré znie: „g) vypracovať návrh opisu štátnozamestnaneckého miesta v jeho priamej riadiacej pôsobnosti,“. Doterajšie písmená g) až h) sa označujú ako písmená h) až k).“. | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona; navrhovaná úprava nie je nevyhnutná. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 180. § 123 ods. 3**V Čl. I bode 180. v § 123 ods. 3 žiadame vypustiť prvú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z hľadiska aplikačnej praxe nie je žiaduce komplikovať a rozširovať doterajší spôsob služobného hodnotenia štátnych zamestnancov. Náležité zdôvodnenie hodnotenia je súčasťou hodnotiaceho rozhovoru a považujeme za nadbytočné ustanovovať jeho písomnú formu. | Z | ČA | Predmetná povinnosť bola modifikovaná – hodnotiteľ alebo komisia pre služobné hodnotenie bude mať predmetnú povinnosť iba v prípadoch (výsledkoch) služobného hodnotenia bezprostredne spojených s negatívnymi dôsledkami služobného hodnotenia, teda v prípadoch podľa § 123 ods. 2 písm. d) alebo písm. e) zákona o štátnej službe. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 182. § 123 ods. 9**V Čl. I bode 182. odporúčame § 123 ods. 9 preformulovať. Navrhujeme, aby hodnotiteľ v tej istej osobe neprehodnocoval ním osobne vykonané služobné hodnotenie na základe podanej námietky. | O | ČA | Návrh bol preformulovaný tak, aby sa výnimka vzťahovala iba na služobné hodnotenie vykonané štatutárnym orgánom (napr. ministrom). Prekladateľ trvá na úprave, podľa ktorej by vykonanie služobného hodnotenia malo byť realizované v rámci služobného úradu, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 185. § 128 ods. 4**V Čl. I bode 185. § 128 ods. 4 odporúčame za slovami „od 1. januára 2004 a“ vložiť slovo „ktorá“ a slovo „vykonával“ nahradiť slovom „vykonáva“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 193. § 155 ods. 2**V Čl. I bode 193. v § 155 ods. 2 odporúčame zaviesť pojem „mentorovaný zamestnanec“ a spresniť systém krátenia príplatku za výkon činnosti mentora, ak mentorovaný zamestnanec neodpracuje ustanovený týždenný služobný čas. Navrhovaný systém je administratívne náročný, keďže mentor nemusí mentorovať len jedného zamestnanca, ale v praxi sa vyskytujú prípady, že mentoruje dvoch alebo aj viacerých zamestnancov súčasne. Odporúčame preto spresniť ako vykonať krátenie v prípadoch, ak mentor mentoruje dvoch a viac zamestnancov a jeden z nich neodpracuje ustanovený služobný čas. | O | N | Predmetný návrh bol vypustený z návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 200.**V Čl. I bode 200. odporúčame za slovo „nemôže“ vložiť slová „z dôvodov uvedených v § 101 ods. 1 písm. a) a g)“. Z úpravy znenia ustanovenia nie sú zrejmé dôvody, pre ktoré štátny zamestnanec nemôže mentorskú činnosť vykonávať. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 24. § 14**V Čl. I bode 24. v § 14 odporúčame vypustiť kompetenciu Rady pre štátnu službu vypracúvať návrh Etického kódexu. Etický kódex odporúčame doplniť ako prílohu zákona, ktorá bude okrem iného obsahovať aj dôsledky za porušenie povinností z neho vyplývajúcich. | O | N | Ide o návrh nad rámec návrhu zákona, ktorý predstavuje podstatný zásah do existujúcej i navrhovanej právnej úpravy. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 44. § 23**V Čl. I bode 44. v § 23 žiadame vypustiť odsek 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame zrušiť povinnosť služobného úradu mať v systemizácii určené miesta vhodné pre absolventov. V praxi sa táto povinnosť vôbec neosvedčila a je zbytočnou príťažou pre služobné úrady. Druhé časti hromadného výberového konania a výberové konania len z absolventov sú opakovane neúspešné najmä z dôvodu nezáujmu uchádzačov. Služobné úrady vyhlasujú desiatky výberových konaní, ktoré sú vhodné aj pre absolventov bez obmedzenia počtu rokov odbornej praxe. | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy, ktorá predstavuje podstatný zásah do existujúcej právnej úpravy. Úplne zrušenie absolventských miest, s tým spojený register úspešných absolventov a inštitút hromadného výberového konania, zavedené do praxe v roku 2017, považuje predkladateľ za predčasné. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 68. § 39 ods. 1**V Čl. I bode 68. v § 39 ods. 1 žiadame navrhované znenie nahradiť týmto znením: „(1) Služobný úrad obsadzuje a) štátnozamestnanecké miesto bez výberového konania preložením štátneho zamestnanca, b) štátnozamestnanecké miesto na základe výberového konania, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, a to 1. štátnym zamestnancom alebo 2. občanom, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby, c) štátnozamestnanecké miesto vhodné pre absolventa na základe druhej časti hromadného výberového konania, ak § 44 ods. 14 neustanovuje inak, a to občanom, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Do § 39 ods. 1 žiadame doplniť obsadzovanie štátnozamestnaneckých miest aj na základe preloženia z dôvodu jasnej a nepochybnej možnosti služobného úradu obsadiť voľné alebo dočasne uvoľnené miesto nielen na základe výberového konania, ale aj preložením štátneho zamestnanca na štátnozamestnanecké miesto. | Z | N | Navrhovaná úprava nie je potrebná; možnosť obsadiť štátnozamestnanecké miesto preložením bez výberového konania je zrejmá zo slov „ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak“ v § 39 ods. 1 písm. a) predmetného návrhu. Zároveň je znenie § 39 koncipované spôsobom, ktorý nedefinuje, ako presne sa po výberovom konaní (resp. hromadnom výberovom konaní) miesto obsadí konkrétnym vybraným uchádzačom (štátnym zamestnancom, občanom), ale daný postup vyplýva služobnému úradu zo súvisiacich ustanovení zákona upravujúcich podmienky prijatia do štátnej služby a vznik a zmenu štátnozamestnaneckého pomeru. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 72. § 40 ods. 5**V Čl. I bode 72. v § 40 ods. 5 odporúčame vypustiť povinnosť vopred vykonať vnútorné výberové konanie vzhľadom na možnosť preloženia štátneho zamestnanca v rámci služobného úradu alebo z iného služobného úradu. Odporúčame ustanovenie naformulovať tak, aby mal služobný úrad možnosť výberu, a nie povinnosť uskutočniť vnútorné výberové konanie. | O | N | Predmetným návrhom zákona sa zásadným spôsobom liberalizuje spôsob obsadzovania štátnozamestnaneckých miest. V prípade pozícií v stálej štátnej službe (okrem štátnozamestnaneckých miest vedúcich zamestnancov) však predkladateľ ako gestor právnej úpravy trvá na praktickom zachovaní existujúcej právnej úpravy. Zákon zároveň neukladá povinnosť vyhlasovať výberové konanie vždy, keď sa obsadzuje štátnozamestnanecké miesto, napr. ak ho služobný úrad vie obsadiť preložením štátneho zamestnanca. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 77. § 41 ods. 11 písm. e)**V Čl. I bode 77. v § 41 ods. 11 písm. e) žiadame vypustiť slovo „písomným“ a slová „ ,ak požiadavkou na vykonávanie štátnej služby je ovládanie práce s informačnými technológiami podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta“ nahradiť slovami „v odbore štátnej služby 1.05 – Informatika (sociálno-ekonomické informácie, štátny informačný systém)”. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Každý štátny zamestnanec má v opise štátnozamestnaneckého miesta služobným úradom určené požiadavky na ovládanie užívateľskej znalosti práce IT. Ak sa má daná znalosť v rámci výberového konania overovať, navrhujeme ustanoviť, že sa takéto testovanie bude realizovať iba pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta v príslušnom odbore štátnej služby. | Z | N | Nakoľko pozostáva výberové konanie v zmysle zákona z písomnej a/alebo ústnej časti, predkladateľ zámerne označil test v navrhovanom § 41 ods. 11 písm. e) zákona ako „písomný“, nakoľko tým vyjadril skutočnosť, že spadá do písomnej časti výberového konania. V praxi sa daný test bude realizovať na počítači, t. j. pomocou informačných a komunikačných technológií. Predkladateľ túto skutočnosť zároveň zdôraznil úpravou navrhovaného znenia § 41 ods. 11 písm. e) zákona. Predmetné testovanie má za cieľ umožniť služobnému úradu overovať vo výberovom konaní úroveň práce uchádzača s informačnými technológiami bez ohľadu na odbor štátnej služby. Zároveň však tento písomný test nie je povinnou súčasťou výberového konania, t. j. samotný fakt, že v opise štátnozamestnaneckého miesta je uvedená požiadavka na užívateľské ovládanie práce s IT neznamená automaticky povinnosť služobného úradu realizovať overenie práce s IT spomínaným testom. Pre úplnosť však dodávame, že splnenie každej požiadavky v zmysle opisu štátnozamestnaneckého miesta by mal mať služobný úrad nejakým spôsobom zo strany uchádzača osvedčené, napr. certifikátom, čestným vyhlásením a pod. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MDaVSR** | **Čl. I**V Čl. I odporúčame upraviť aj zjednodušenie procesu disciplinárneho konania, ktoré je zložité a časovo náročné, a to najmä v prípadoch okamžitého skončenia štátnozamestnaneckého pomeru. | O | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy. Služobný úrad má nezanedbateľné možnosti ako spružniť posudzovanie porušenia služobnej disciplíny – od lehoty na oznámenie porušenia služobnej disciplíny generálnemu tajomníkovi, cez oznámenia predmetnej skutočnosti disciplinárnej komisii generálnym tajomníkom služobného úradu, apod. v podstate všetky úkony na strane služobného úradu možno náležitým spôsobom vykonať skôr než v lehote ustanovenej zákonom. Predkladateľ návrhu zákona permanentne vyhodnocuje aplikačné problémy spojené s uplatňovaním predmetnej právnej úpravy a nevylučuje, že niektoré inštitúty zavedené do právnej úpravy v roku 2017 budú v budúcnosti prepracované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 165.**V Čl. I za bod 165. odporúčame vložiť nový bod 166., ktorý znie: „166. V § 111 odsek 1 sa za písmeno j) vkladá nové písmeno k), ktoré znie: „k) slušne sa správať voči ostatným štátnym zamestnancom,“. Doterajšie písmená k) až n) sa označujú ako písmená l) až m).“. Rovnakú povinnosť majú zadefinovanú aj vedúci zamestnanci voči podriadeným štátnym zamestnancom. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 196.**V Čl. I za bod 196. odporúčame vložiť nový bod 197., ktorý znie: „197. V § 162 ods. 15 sa slová „vo výške 0,5 %“ nahrádzajú slovami „vo výške 3 %.““. Ak sa výdavky na vzdelávanie vypočítajú 0,5 % z objemu súčtu tarifných platov priznaných štátnym zamestnancom služobného úradu k 31. decembru, pri počte napr. 545 štátnych zamestnancov ide približne o 2 400 eur. Pre jedného štátneho zamestnanca to predstavuje za kalendárny rok cca 4,40 eura. Táto suma nemôže byť postačujúca na pokrytie vzdelávacích potrieb. | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Právna úprava ustanovuje minimálnu sumu, ktorá má byť vyčlenená na úhradu priamych nákladov spojených s kontinuálnym vzdelávaním štátnych zamestnancov. Vyčlenenie konkrétnej sumy, potrebnej na reálne naplnenie povinnosti služobného úradu vzdelávať štátnych zamestnancov, je vecou služobného úradu. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 211.**V Čl. I za bod 211. žiadame vložiť nový bod 212, ktorý znie: „212. V § 169 ods. 1 písm. a) vypúšťa prvý bod. Doterajšie body 2. až 4. sa označujú ako body 1. až. 3.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Povinnosť prerokovať zníženie alebo odňatie osobného príplatku sa v aplikačnej praxi neosvedčila. Je veľkou komplikáciou a časovo spomaľuje úpravy platov štátnych zamestnancov, ktoré musia byť flexibilné (napr. pri zmene štátnozamestnaneckého pomeru). | Z | N | Pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy a vedie k oslabeniu právnej istoty štátneho zamestnanca. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 59.**V Čl. I za bod 59. žiadame doplniť nový bod 60., ktorý znie : „60. V § 38 ods. 1 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová „a najviac 65 rokov,““. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava nerieši vekový cenzus pri prijatí uchádzača do štátnej služby, ale len počas trvania štátnozamestnaneckého pomeru. Navrhujeme vyriešiť túto nezrovnalosť v zákone. | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Načrtnutý problém je možné preklenúť výkladom. Predkladateľ návrhu zákona v prípade budúcej novelizácie zákona o štátnej služby opätovne zváži potrebu navrhovanej úpravy. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 166.**V Čl. I za navrhovaným bodom 166. odporúčame vložiť bod 167., ktorý znie: „167. V § 111 ods. 1 písm. k) sa na konci pripájajú tieto slová: „okrem absolvovanej inštruktáže a samoštúdia“.“. Inštruktáž ako forma kontinuálneho vzdelávania je predvedením služobného postupu štátnemu zamestnancovi, ktorý si ho pozorovaním a opakovaním osvojí (§ 2 ods. 3 písm. a) vyhlášky ÚV SR č. 126/2017 Z. z.). Samoštúdium je forma samostatného získavania vedomostí a zručností (§ 2 ods. 5 vyhlášky ÚV SR č. 126/2017 Z. z.). Hodnotenie týchto foriem vzdelávania považujeme za neefektívne. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná v prípade samoštúdia. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. I**1. V § 41 ods. 11 písm. d) žiadam na konci pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak uchádzač preukáže ovládanie cudzieho jazyka na požadovanej úrovni predložením dokladu podľa osobitného predpisu,“. Ak uchádzač úspešne absolvoval stredoškolské štúdium alebo vysokoškolské štúdium v požadovanom cudzom jazyku, prípadne je držiteľom medzinárodných certifikátov o ovládaní cudzieho jazyka na požadovanej alebo vyššej úrovni, je zbytočnou administratívou a neefektívnym využitím času služobných úradov overovať úroveň ovládania cudzieho jazyka u takéhoto uchádzača. Navrhujem preto vypustiť povinný test z cudzieho jazyka, ak uchádzač inak dôveryhodne preukáže jeho ovládanie na požadovanej úrovni a v osobitnom predpise ustanoviť úrovne certifikátov a potvrdení o ovládaní cudzieho jazyka, ktoré môže služobný úrad uchádzačovi uznať namiesto testu na overenie úrovne ovládania cudzieho jazyka.  | Z | ČA | Do návrhu bola doplnená možnosť nahradiť testovanie z cudzieho jazyka preukázaním jeho znalosti na požadovanej úrovni iným spôsobom, a to predložením certifikátu, Konkrétne druhy certifikátov upravené nebudú, a to ani v osobitnom vykonávacom predpise (t. j. vo vyhláške ÚV SR č. 127/2017 Z. z.). Príklady najčastejšie sa vyskytujúcich certifikátov pre najviac používané cudzie jazyky ako napr. anglický jazyk, nemecký jazyk, boli doplnené do dôvodovej správy. Súčasne bol návrh zákona doplnený o konkrétnu dobu od získania certifikátu, počas ktorej môže služobný úrad uznať certifikát ako náhradu za test z cudzieho jazyka. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 156 (§ 86)**1. V odseku 3 odporúčam a) v písmene b) na konci pripojiť tieto slová: „v členení na nevyčerpanú dovolenku z predchádzajúceho kalendárneho roka a aktuálneho kalendárneho roka,“, b) v písmene d) jednoznačne špecifikovať, aký údaj o poskytnutom príplatku k náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti sa má v potvrdení o štátnej službe uvádzať; navrhujem znenie písmena d) upraviť takto: „d) o počte dní dočasnej pracovnej neschopnosti v kalendárnom roku, za ktoré bol štátnemu zamestnancovi poskytnutý príplatok k náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti,“, c) v písmene e) nahradiť slová „o záväzku“ slovami „o zostávajúcej dobe záväzku“, d) doplniť písmeno f) v tomto znení: „f) poskytnutom príspevku na rekreáciu37b) a jeho výške.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 37b znie: „37b) § 152a Zákonníka práce.“. Vzhľadom na to, že štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca po preložení trvá, je potrebné, aby nový služobný úrad mal aj informáciu o poskytnutom príspevku na rekreáciu a jeho výške.  | O | ČA | Znenie § 86 ods. 3 bolo doplnené o nové všeobecné ustanovenie. Návrh vo vzťahu k písmenám b) až d) je prioritne otázkou výkladu právnej normy. Predkladateľ súčasne doplnil predmetnú časť dôvodovej správy. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu** 2. Upozorňujem, že niektoré ustanovenia zvýhodňujú štátnych zamestnancov vybraných služobných úradov v porovnaní so štátnymi zamestnancami vykonávajúcimi štátnu službu v ostatných služobných úradoch podľa rovnakého zákona o štátnej službe. Štátni zamestnanci v ostatných služobných úradoch sú diskriminovaní z dôvodu, že nemajú rovnaké podmienky vykonávania štátnej služby alebo rovnaké podmienky odmeňovania. Z tohto dôvodu odporúčam v § 127 ods. 1 písm. a) vypustiť druhý bod a tretí bod.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy, ktorá predstavuje podstatný zásah do existujúcej právnej úpravy.  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. I**3. Znenie § 70 ods. 3 odporúčam precizovať. V uvedenom ustanovení sa uvádza, že zahraničná služobná cesta na účely tohto zákona je aj čas vyslania štátneho zamestnanca do cudziny na účely plnenia úloh krátkodobého experta alebo strednodobého experta na projekte rozvojovej spolupráce vrátane projektu rozvojovej spolupráce Európskej únie partnerským krajinám realizovanom služobným úradom v mene Európskej únie a financovanom Európskou úniou. V odseku 6 sa ustanovuje, že štátnemu zamestnancovi vyslanému na zahraničnú služobnú cestu podľa odseku 3 patrí v súlade so zmluvou, ktorá upravuje jeho účasť na projekte, aj odmena znížená o náklady na jeho funkčný plat. Upozorňujem na možné problémy s praktickou aplikáciou predmetného ustanovenia v prípadoch, ak zmluvu, ktorá upravuje účasť štátneho zamestnanca na projekte, uzatvára s orgánom Európskej únie alebo s medzinárodnou organizáciou či medzinárodnou finančnou inštitúciou priamo príslušný expert, a nie služobný úrad. Z platného znenia nie je zrejmé, akým spôsobom má byť krátenie odmeny zabezpečené, kto a komu uhradí sumu zodpovedajúcu nákladom na funkčný plat za dni, ktoré expert strávil na zahraničnej služobnej ceste prácou na projekte. Uvedené dávam do pozornosti najmä v súvislosti s novelou zákona č. 392/2015 Z. z. o rozvojovej spolupráci nachádzajúcou sa v súčasnosti v legislatívnom procese, ktorou sa odovzdávanie vedomostí a skúseností zavádza ako jeden z nástrojov rozvojovej spolupráce. Na základe tejto novely je možné očakávať zvýšenú potrebu participácie odborníkov štátnej správy na projektoch rozvojovej spolupráce. Vzhľadom na limitované personálne kapacity a časovú náročnosť úloh (často nad rámec opisu štátnozamestnaneckého miesta) je však nevyhnutné zabezpečiť expertom adekvátnu motiváciu (aj formou finančného ohodnotenia), pričom súčasťou procesu má byť jednoznačný a nespochybniteľný výklad príslušného ustanovenia zákona o štítnej službe.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ako gestor právnej úpravy bude v budúcnosti analyzovať predmetnú situáciu a v prípade potreby navrhne adekvátnu zmenu predmetnej právnej úpravy.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Upozorňujem však, že v tomto prípade sa v doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu neoznačuje rozpočtová zabezpečenosť vplyvov. Vzhľadom na to, že z niektorých navrhovaných ustanovení (napríklad v bode 22 § 14 ods. 6 plnenie odborných a organizačných úloh Rady pre štátnu službu Kanceláriou Rady pre štátnu službu, ktorá bude súčasťou organizačnej štruktúry Úradu vlády SR, v bode 24 § 14a ods. 2 vymenovanie poradcu pre etické správanie v štátnej službe) je však možné predpokladať zvýšené výdavky rozpočtu verejnej správy, je potrebné v doložke vplyvov bode 10. Poznámky uviesť, že všetky prípadné vplyvy súvisiace s realizáciou návrhu budú zabezpečené v rámci limitov počtu zamestnancov a limitov výdavkov rozpočtu verejnej správy na roky 2019 až 2021, resp. Návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2020 až 2022.  | O | N | Predkladateľ nepredpokladá negatívny vplyv na verejné financie spojený s úpravou navrhovanou v § 14 ods. 6, ani s úpravou podľa § 14a ods. 2. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 334/2017 Z. z.“, v bode 9 slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovami“, v bode 15 vypustiť slová „písm. a) a b)“ ako nadbytočné, v § 9a ods. 1 poslednej vete za slovo „registra“ vložiť slová „úspešných uchádzačov“, v bode 18 slová „na konci sa čiarka vypúšťa“ nahradiť slovami „sa na konci vypúšťa čiarka“, pričom táto pripomienka platí primerane pre celý text návrhu, v bode 24 upozorňujem, že v prípade ponechania odseku 2 v § 14a je potrebné zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „generálny tajomník“)“, ktorá je v platnom znení zákona zavedená až v § 17 a vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „etický poradca“)“, keďže sa v návrhu používa len raz, v bode 44 upozorňujem, že v novom znení § 23 už nie je zavedená legislatívna skratka pre Ministerstvo financií SR, preto je potrebné v § 149 ods. 1 písm. c) a ods. 4 slová „ministerstvom financií“ nahradiť slovami „Ministerstvom financií Slovenskej republiky“, v bode 57 § 36 ods. 3 znenie štvrtého bodu gramaticky zosúladiť s úvodnou vetou, v bode 65 úvodnej vete slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písmeno c)“, v bode 69 slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“ v súlade s bodom 56 prílohy LPV, v bodoch 84, 97, 99, 103 a 180 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 30.3 prílohy LPV a slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v bode 89 v súvislosti s vložením nového odseku 2 v § 42 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 173 ods. 1, v bode 111 vypustiť slová „u neho“ ako nadbytočné, v bode 162 odkaz 31a nahradiť odkazom 39a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 195 slová „a až f) a j)“ nahradiť slovami „a) až f) a j)“, v bode 209 slovo „štvrtej“ nahradiť slovom „piatej“, v bode 220 § 193d ods. 3 za slovo „decembru“ vložiť číslo „2019“, v čl. III úvodnej vete uviesť správne všetky novely zákona].  | O | ČA | Zákon o štátnej službe bol priamo novelizovaný článkom VI zákona č. 334/2017 Z. z. (§ 193a). Vnútorný odkaz na § 9 písm. a), b) v bode 15 je opodstatnený, vzhľadom na odlišné časové súvislosti v prípade absolventa a v prípade občana podľa § 9a. Vloženie slov „úspešných absolventov“ do znenia § 9a ods. 1 poslednej vety nie je nevyhnutné – ustanovenie je dostatočne zrozumiteľné. Slová „u neho“ v navrhovanom doplnení § 50 ods. 3 (čl. I, bod 111) nepovažuje predkladateľ za nadbytočné. Súčasne ide vyjadrenie jednotnosti textu s obdobnou úpravou podľa § 48 ods. 2. Pripomienka v časti týkajúcej sa bodu 162 je bezpredmetná, vzhľadom na vypustenie predmetnej úpravy z návrhu zákona. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 189 (§ 132 ods. 5)**Navrhované ustanovenie žiadam upraviť alebo doplniť o nový odsek, ktorý by ustanovoval maximálnu výšku osobných príplatkov priznaných podľa § 132 ods. 1 a navrhovaného odseku 5 na úroveň maximálne 100 % z platovej tarify zamestnanca. Z navrhovaného znenia to nevyplýva (100 % príplatok sa poskytuje „za kvalitné plnenie služobných úloh alebo na základe výsledku služobného hodnotenia“). Zároveň je potrebné zosúladiť znenie ustanovenia s dôvodovou správou, kde sa uvádza, že hranica 100 % platovej tarify nebude presiahnutá.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 145 [§ 75 ods. 1 písm. e)]** Navrhované znenie žiadam upraviť tak, aby sa nevzťahovalo na pozíciu vnútorného audítora a vládneho audítora podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole a audite“) a zároveň žiadam vypustiť príklad vzťahujúci sa na pozíciu vnútorného audítora a vládneho audítora aj z osobitnej časti dôvodovej správy. Nestotožňujem sa s konštatovaním v osobitnej časti dôvodovej správy, že v oblasti auditu ide o existujúcu legislatívnu medzeru a že vymenovanie do pozície vnútorného audítora a vládneho audítora je predpokladom vykonávania štátnej služby. Podľa zákona o finančnej kontrole a audite vnútorného audítora vymenúva a odvoláva štatutárny orgán správcu kapitoly štátneho rozpočtu a vládneho audítora vymenúva a odvoláva minister financií SR. Vymenovanie za vnútorného audítora alebo vládneho audítora podľa zákona o finančnej kontrole a audite zakladá iba oprávnenie štátneho zamestnanca byť poverený vedením vnútorného auditu alebo vládneho auditu. Samotný výkon vnútorného auditu a vládneho auditu však môže byť zabezpečovaný aj štátnymi zamestnancami, ktorí nie sú vymenovaní za vnútorného audítora (podľa § 16 ods. 2 zákona o finančnej kontrole a audite) alebo vládneho audítora (podľa § 19 ods. 2 zákona o finančnej kontrole a audite). Z uvedeného vyplýva, že aj odvolaný vnútorný audítor alebo vládny audítor môže naďalej vykonávať vnútorný audit, pretože jeho samotné odvolanie neznamená, že stratil odborné predpoklady na vykonávanie štátnozamestnaneckých úloh v príslušnom odbore. Podľa § 15 ods. 7 zákona o finančnej kontrole a audite odvolaný vnútorný audítor alebo vládny audítor môže byť po opätovnom vykonaní kvalifikačnej skúšky znovu vymenovaný za vnútorného audítora alebo vládneho audítora. Najčastejším dôvodom odvolania vnútorného audítora alebo vládneho audítora je nesplnenie podmienky povinného odborného vzdelávania (vzťahuje sa len na vymenovaných vnútorných audítorov a vládnych audítorov), pričom nesplnenie tejto podmienky je veľakrát spôsobené nemožnosťou účasti na vzdelávacích aktivitách z dôvodu veľkej pracovnej vyťaženosti vnútorného audítora alebo vládneho audítora. Považujem preto za diskriminačné, ak vnútorný audítor alebo vládny audítor môže byť z dôvodu nesplnenia podmienky povinného odborného vzdelávania, okrem straty statusu vnútorného audítora a vládneho audítora, postihnutý aj výpoveďou, bez možnosti opätovne vykonať kvalifikačnú skúšku (navyše, ak túto možnosť pripúšťa samotný zákon o finančnej kontrole a audite). Zároveň upozorňujem, že vzhľadom na podmienky nastavené v zákone o finančnej kontrole a audite, ide vo viacerých prípadoch najmä o iniciatívu samotného štátneho zamestnanca vykonať kvalifikačnú skúšku, pretože jej vykonanie nie je podľa zákona o finančnej kontrole a audite povinné pre všetkých zamestnancov vykonávajúcich vnútorný audit alebo vládny audit. Zároveň je potrebné poukázať aj na potenciálne ohrozenie nezávislosti pozície vnútorného audítora a vládneho audítora. Ak by zákon o štátnej službe umožnil ukončiť pracovný pomer so štátnym zamestnancom v prípade jeho odvolania z funkcie vnútorného audítora alebo vládneho audítora, bolo by možné ukončiť štátnozamestnanecký pomer s „nežiadúcim“ zamestnancom na základe subjektívneho postoja manažmentu, čo by mohlo mať priamy vplyv na nezávislý výkon vnútorného auditu alebo vládneho auditu.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 225 (príloha č. 4)**Nie je možné súhlasiť so znížením minimálneho počtu podriadených štátnych zamestnancov na jedného štátneho zamestnanca. Navrhované znenie žiadam upraviť tak, aby bolo zrejmé, že vedúci zamestnanec musí riadiť minimálne dvoch zamestnancov, či už štátnych alebo iných alebo ich kombináciou (§ 3 vyhlášky ÚV SR č. 302/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú zásady systemizácie štátnozamestnaneckých miest). Cieľom úpravy navrhovaného znenia je zamedziť triešteniu útvarov a vytváraniu malých pracovísk s dvoma zamestnancami (nadriadený štátny zamestnanec a jeden podriadený štátny zamestnanec), čo by zakladalo vplyv na štátny rozpočet. | Z | N | Nepriznanie príplatku za riadenie jedného štátneho zamestnanca je nielen v rozpore s definíciou vedúceho štátneho zamestnanca ustanovenej v § 20 ods. 1 zákona o štátnej službe, ale aj popretím jeho statusu. Zákon ukladá vedúcemu štátnemu zamestnancovi osobitné povinnosti v oblasti riadenia, kontroly, hodnotenia, organizácie vykonávania štátnej služby bez ohľadu na počet podriadených. Návrh rieši aplikačné nejasnosti napríklad v prípade organizačného útvaru riadeného štátnym zamestnancom vo verejnej funkcii alebo v prípade organizačného útvaru, ktorého postavenie a pôsobnosť upravuje osobitný predpis (napr. útvar vnútorného auditu). Navrhovaná úprava nebude mať vplyv na povinné minimálne počty zamestnancov v organizačných útvaroch podľa vyhlášky Úradu vlády SR č. 302/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú zásady systemizácie štátnozamestnaneckých miest, preto ju nemožno považovať za možný nástroj na trieštenie existujúcej štruktúry služobných útvarov. Rozpor bol odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 193**Odporúčam tento novelizačný bod vypustiť z dôvodu neprimeranej administratívnej záťaže a predpokladaným aplikačným problémom v praxi. Mentorovi sa príplatok za výkon činnosti mentora kráti podľa § 155 ods. 1 písm. a) a b) aj bez potreby vydania nového oznámenia o výške a zložení funkčného platu. Ak bude odmena mentora krátená z dôvodu neprítomnosti mentorovaného zamestnanca, bude potrebné po skončení kalendárneho mesiaca (alebo každej neprítomnosti mentorovaného zamestnanca) vydávať mentorovi nové oznámenie o výške a zložení funkčného platu. Môže tiež nastať prípad, že neprítomnosť mentora a mentorovaného zamestnanca bude v tom istom časovom období. Navrhovaná úprava krátenia príplatku mentora nie je analogická s krátením platových náležitostí podľa § 155 ods. 1 písm. b), ktoré sa štátnemu zamestnancovi krátia, ak neodpracuje ustanovený týždenný služobný čas. V prípade navrhovanej úpravy by sa príplatok za činnosť mentora štátnemu zamestnancovi krátil nie za jeho neprítomnosť, ale za neprítomnosť iného štátneho zamestnanca. Navyše, ak mentor vykonáva prípravu viacerých štátnych zamestnancov, výpočet pomerného krátenia tejto platovej náležitosti bude v praxi ťažko realizovateľný.  | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 3 [§ 1 ods. 8 písm. m) a n)]**Odporúčam vypustiť navrhované znenie, pretože členovia Regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a členovia rady Úradu pre verejné obstarávanie nie sú zamestnanci v štátnozamestnaneckom pomere a nevzťahuje sa na nich zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej službe“). Uvedená úprava nie je potrebná aj z dôvodu, že v budúcnosti môžu vzniknúť aj iné „rady“, ktoré bude vždy potrebné v zákone o štátnej službe osobitne upraviť. | O | N | Oba prípady (členstvo v Regulačnej rade Úradu pre reguláciu sieťových odvetví alebo v rade Úradu pre verejné obstarávanie) boli posúdené a vyhodnotené individuálne, najmä vo vzťahu k existujúcej osobitnej úprave. Situáciu nie je možné bez pochybností zovšeobecniť. V budúcnosti môže vzniknúť „rada“, ktorej členstvo bude „zlučiteľné“ s vykonávaním štátnej služby. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 24 (§ 14a)**Odsek 2 žiadam vypustiť z dôvodu, že nie je zabezpečená nezávislosť a nestrannosť pri posudzovaní súladu konania, vystupovania a postupu štátneho zamestnanca a služobného úradu s etickým kódexom. Vykonávanie dohľadu nad dodržiavaním etického kódexu je v kompetencii Rady pre štátnu službu [§ 14 ods. 1 písm. a)]. | Z | N | V prípade vymenovania etického poradcu ide o možnosť, nie povinnosť služobného úradu. Úlohou etického poradcu je predovšetkým prevencia v oblasti etiky - objasňovať štátnemu zamestnancovi alebo služobnému úradu pravidlá ustanovené v etickom kódexe a napomáhať ich správnemu uplatňovaniu v konkrétnych prípadoch. Predkladateľ návrhu zákona doplnil v tomto smere osobitnú časť dôvodovej správy. V súvislosti s funkciou etického poradcu sa nepredpokladá negatívny dopad na verejné financie. Rozpor odstránený na rozporovom konaní (5. augusta 2019). |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 155 (§ 83)**S vypustením odsekov 10 a 11, vzhľadom na pripomienku k bode 154 (§ 83 ods. 9), nesúhlasím. | Z | N | Primerane platí odôvodnenie neakceptovania pripomienky Ministerstva financií SR k čl. I, bodu 155 (§ 83 ods. 9) Rozpor bol odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. II K § 13b**So znením odseku 2, aby zamestnanec bol povinný vrátiť odstupné alebo jeho pomernú časť iba v prípade, že by mu opätovne vznikol pracovný pomer u toho istého zamestnávateľa alebo jeho právneho nástupcu nesúhlasím a navrhované znenie žiadam upraviť podobne ako sa navrhuje pri štátnej službe (pripomienka k čl. I bodu 154 § 83 ods. 9).  | Z | N | Rozporujúci subjekt vzal pripomienku späť. Rozpor bol odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodom 183, 191 a 192**V § 124 písm. h), § 143 a 150a odporúčam príjem pri dočasnej pracovnej neschopnosti štátneho zamestnanca riešiť podobne, ako je to upravené v § 6 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to napríklad takto: „Štátnemu zamestnancovi, ktorý bol uznaný pre chorobu alebo úraz za dočasne práceneschopného na výkon štátnej služby a vznikol mu nárok na náhradu príjmu51), patrí funkčný plat podľa tohto zákona počas prvých desiatich dní dočasnej neschopnosti.“. K navrhovanému zneniu by bolo potrebné primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia zákona o štátnej službe, zákona o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, vrátane nadväzujúcich zákonov. Navrhované znenie by uľahčilo súčasný spôsob realizovania príplatku pri dočasnej práceneschopnosti a nemalo by vplyv na zvýšenie výdavkov štátneho rozpočtu z dôvodu, že plat pre štátneho zamestnanca je rozpočtovaný na celoročnej báze.  | O | N | Predmetná úprava bola pripravená na základe a v kontexte obsahu podnetu Ministerstva financií SR predloženého v rámci prípravy predmetného návrhu zákona. Predkladateľ berie pripomienku na vedomie a zváži jej zapracovanie do právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov v prípade budúcej novelizácie zákona o štátnej službe. Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že návrh uvedený v pripomienke vedie k náhrade nároku na náhradu príjmu nárokom na funkčný plat – navrhované riešenie je vecne zásadným spôsobom odlišné od existujúceho právneho stavu (štátny zamestnanec má v súčasnosti nárok na náhradu príjmu podľa osobitného predpisu a nárok na príplatok k tejto náhrade podľa zákona o štátnej službe). |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 86 (§ 41 ods. 26)**V odseku 26 žiadam slová „ponúkne služobný úrad“ nahradiť slovami „môže služobný úrad ponúknuť“, z dôvodu, aby služobný úrad mohol, no nemusel obsadzované štátnozamestnanecké miesto ponúknuť ďalšiemu úspešnému uchádzačovi v poradí. Ide o nesúlad medzi dôvodovou správou a navrhovaným znením, keďže v dôvodovej správe sa uvádza možnosť, ale navrhované znenie tento postup vyžaduje. Cieľom novelizácie je však väčšia flexibilita služobného úradu v podobných prípadoch, nie vynucovanie navrhovaného postupu.  | Z | N | Navrhovaná úprava musí byť v súlade so záväznosťou poradia určeného výberovou komisiou pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta; táto záväznosť vyplýva aj z aktuálneho znenia zákona o štátnej službe i z predmetného vykonávacieho právneho predpisu – vyhlášky Úradu vlády SR č. 127/2017 Z. z.. Keďže každý úspešný uchádzač vo výberovom konaní spĺňa podmienky pre prijatie do štátnej služby na obsadzované štátnozamestnanecké miesto, poradie uchádzačov je tak poradím v práve byť prijatý do štátnej služby na základe toho istého výberového konania. Text dôvodovej správy bol zosúladený s normatívnym textom. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (5. augusta 2019). |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 22 (§ 14 ods. 6)**V súvislosti s rozšírením činnosti Kancelárie Rady pre štátnu službu o odborné úlohy spojené s činnosťou Rady pre štátnu službu žiadam tieto zabezpečovať v rámci existujúceho počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly, ktoré už boli zvýšené v rámci schvaľovania zákona o štátnej službe.  | Z | A | Činnosť kancelárie Rady pre štátnu službu bude zabezpečovaná v rámci schváleného rozpočtu. Podľa návrhu zákona (napr. doložka vybraných vplyvov) sa nepredpokladá vytváranie nových štátnozamestnaneckých miest spojených s negatívnym dopadom na verejné financie. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 22 (§ 14 ods. 6)**V súvislosti s rozšírením činnosti Kancelárie Rady pre štátnu službu o odborné úlohy spojené s činnosťou Rady pre štátnu službu žiadam tieto zabezpečovať v rámci existujúceho počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly, ktoré už boli zvýšené v rámci schvaľovania zákona o štátnej službe.  | Z | A | Činnosť kancelárie Rady pre štátnu službu bude zabezpečovaná v rámci schváleného rozpočtu. Podľa návrhu zákona (napr. doložka vybraných vplyvov) sa nepredpokladá vytváranie nových štátnozamestnaneckých miest spojených s negatívnym dopadom na verejné financie. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 66 (§ 38 ods. 14)**Znenie odseku 14 žiadam upraviť tak, aby si služobný úrad mohol, ale automaticky nemusel, žiadať úradný preklad dokladov o vzdelaní do slovenského jazyka. Vzhľadom na to, že úradný preklad môže dosahovať v závislosti od dĺžky prekladaného materiálu pomerne vysoké sumy, služobný úrad by nemal automaticky žiadať úradný preklad dokladov o vzdelaní, najmä ak sú tieto doklady vydané v jazyku, ktorému v mnohých prípadoch zamestnanci služobných úradov spoľahlivo rozumejú aj bez úradného prekladu. Navrhujem preto ponechať služobným úradom možnosť vyžiadať si úradný preklad v nevyhnutných prípadoch, kedy je doklad predložený v jazyku, ktorému zamestnanci služobného úradu nerozumejú.  | Z | N | Návrh vychádza zo skutočnosti, že v tomto prípade musia platiť pre všetky služobné úrady rovnaké pravidlá, aby sa zabránilo nejednotnému postupu služobných úradov voči uchádzačom pri vyžadovaní prekladu dokladov. Predkladateľ však v prípade § 38 ods. 14 zákona zohľadnil iné pripomienky rezortov a spresnil ustanovenie tak, aby sa vyžadovalo od uchádzačov len predloženie „obyčajnej“ kópie dokladov o získanom vzdelaní. Rozporujúci subjekt po vysvetlení na uplatnenej zásadnej pripomienke netrval a rozpor bol odstránený. Rozpor bol odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 154 (§ 83 ods. 9)**Žiadam ponechať doterajšie znenie a doplniť ho len o poslednú vetu predloženého návrhu. S navrhovaným znením, aby štátny zamestnanec bol povinný vrátiť odstupné alebo jeho pomernú časť iba v prípade, že by mu opätovne vznikol štátnozamestnanecký pomer v tom istom služobnom úrade, nesúhlasím. Žiadam doterajšie platné znenie ponechať v plnom rozsahu, to znamená, že štátny zamestnanec vždy musí vrátiť odstupné alebo jeho pomernú časť, ak nastúpi pred uplynutím času určeného podľa poskytnutého odstupného z dôvodu hospodárneho využívania verejných zdrojov.  | Z | N | Štátnozamestnanecký pomer je ustanovený v zákone o štátnej službe ako vzťah k štátu, avšak v právnej úprave štátnozamestnaneckých vzťahov v podstate nie je reálne naplnený. Práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckého pomeru v zásade vznikajú, menia sa a zanikajú medzi subjektmi, ktorými sú služobný úrad a štátny zamestnanec. Výpoveď dáva štátnemu zamestnancovi služobný úrad, nie štát. Výpovedi predchádza ponuková povinnosť služobného úradu vo vzťahu k vhodným štátnozamestnaneckým miestam v služobnom úrade, nie ponuková povinnosť štátu vo vzťahu k vhodným štátnozamestnaneckým miestam vo všetkých služobných úradoch v Slovenskej republike. Navyše, štátny zamestnanec si štátnozamestnanecké miesto v inom služobnom úrade musí hľadať sám, uchádzať sa oň a pri obsadzovaní pozície na základe výberového konania byť úspešný. Reálne štátneho zamestnanca prijme do nového štátnozamestnaneckého pomeru iný služobný úrad, nie štát. Rozpor bol odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 76 [§ 41 ods. 11 písm. c)]** Žiadam tento novelizačný bod upraviť tak, aby nemal diskriminačné účinky voči občanom krajín Európskej únie. Navrhujem toto znenie bodu 76: „76. V § 41 ods. 11 písm. c) sa na konci vypúšťa čiarka a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak uchádzač preukáže ovládanie štátneho jazyka na požadovanej úrovni predložením dokladu podľa osobitného predpisu,“.“. Ak uchádzač úspešne absolvoval stredoškolské štúdium alebo vysokoškolské štúdium v štátnom jazyku, absolvoval maturitnú skúšku či dokonca štátnu skúšku zo slovenského jazyka, prípadne je držiteľom medzinárodných certifikátov o ovládaní slovenského jazyka na požadovanej alebo vyššej úrovni, je zbytočnou administratívou a neefektívnym využitím času služobných úradov overovať úroveň ovládania štátneho jazyka u takéhoto uchádzača. Navrhujem preto v osobitnom predpise ustanoviť úrovne certifikátov a potvrdení o ovládaní slovenského jazyka, ktoré môže služobný úrad uchádzačovi uznať namiesto testu na overenie ovládania štátneho jazyka.  | Z | ČA | Do navrhovanej úpravy bola doplnená úprava, podľa ktorej sa test zo štátneho jazyka nevyžaduje u uchádzača, ktorý nie je občanom SR v prípade úspešného absolvovania maturitnej skúšky alebo štátnej skúšky zo slovenského jazyka, pričom je potrebné predložiť služobnému úradu kópiu zodpovedajúceho dokladu. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (5. augusta 2019). |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 15 (§ 9a)**Žiadam vypustiť tento novelizačný bod, ktorý umožňuje automatické zaradenie stážistov do registra úspešných absolventov a v nadväznosti na to primerane upraviť súvisiace ustanovenia. Prax odborných stáží je naprieč rezortmi nejednotná, nemá jasne ustanovené požiadavky na dĺžku a činnosti vykonávané absolventom. Z doterajších skúseností nemožno usudzovať, že dohoda s fakultou vysokej školy zaručí jednotnú kvalitu odbornej stáže.  | Z | N | V zmysle návrhu má ísť o stáže, ktoré sú súčasťou štúdia podľa zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách Ide o krátkodobé stáže trvajúce spravidla približne dva až štyri týždne (v závislosti od študijného poriadku konkrétnej fakulty vysokej školy). Účelom stáže je podporiť zvyšovanie úrovne vedomostí študentov a získavanie praktických skúseností o činnostiach na jednotlivých organizačných útvaroch vybraného orgánu štátnej správy, o legislatívnych procesoch a s nimi súvisiacich podporných činností. Absolvovaním stáže môže získať budúci absolvent vysokej školy skúsenosti a schopnosti priamo z praxe a zistiť, ktorým smerom sa chce uberať po skončení štúdia. Stážistov bude poskytovať vysoká škola na základe zmluvy so služobným úradom a jej dĺžka bude závisieť od študijného programu. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (5. augusta 2019). |
| **MHSR** | **bodu 166**§ 113 ods. 1 písm. i) navrhujeme ponechať aktuálne znenie zákona bez zmeny , t. j. povinnosť vedúceho zamestnanca absolvovať do šiestich mesiacov od začatia vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca manažérske vzdelávanie. Odôvodnenie: V rámci uvedenej povinnosti je absolvovanie manažérskeho vzdelávania pre vedúceho zamestnanca podporným prostriedkom pri výkone jeho riadiacej činnosti, a teda nechápeme túto povinnosť ako záťaž alebo prekážku.  | O | ČA | Dôvodom navrhovanej úpravy nemá byť skutočnosť, že manažérske vzdelávanie predstavuje „záťaž“ alebo „prekážku“, ale reálna nepotrebnosť (nadbytočnosť) opakovane absolvovať manažérske vzdelávanie. Úprava preformulovaná ako možnosť služobného úradu odpustiť predmetnú povinnosť vedúcemu zamestnancovi. |
| **MHSR** | **bodu 196** § 162 ods. 5 navrhujeme ponechať aktuálne znenie zákona bez zmeny, t. j. služobný úrad vypracuje do 28. februára plán kontinuálneho vzdelávania na kalendárny rok, ktorý schvaľuje generálny tajomník služobného úradu. Odôvodnenie: Plán kontinuálneho vzdelávania by mal byť vypracovaný na kalendárny rok čo najskôr, z tohto dôvodu sa termín 28. február javí ako postačujúci.  | O | N | Úprava sa navrhuje v nadväznosti na posunutie termínu na vypracovanie individuálneho plánu kontinuálneho vzdelávania (čl. I, bod 202 návrhu zákona v znení predloženom na medzirezortné pripomienkové konanie). |
| **MHSR** | **bodu 71**Bod 71 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe, ktorý neabsolvoval výberové konanie, by mal mať možnosť zúčastniť sa užšieho vnútorného výberového konania rovnako ako zamestnanec v stálej štátnej službe. Ak sa pri plnení úloh štátnej služby štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe osvedčí nevidíme dôvod, aby musel absolvovať odborné testovanie počas výberového konania. Navyše aj pri užšom vnútornom výberovom konaní je možnosť ho realizovať tak písomným testom, ako aj ústnou skúškou.  | O | N | Navrhovanou úpravou sa zásadným spôsobom rozširujú možnosti obsadzovania pozícií v dočasnej štátnej službe (zastupovanie) bez výberového konania. Zámerom predkladateľa je zabrániť možnostiam prijatia štátneho zamestnanca do stálej štátnej služby bez overenia odbornosti uchádzača a súčasne bez reálnej konkurencie pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta. |
| **MHSR** | **§ 164 ods. 4**Navrhujeme posunúť povinnosť vyhodnotenia individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania do 15. januára nasledujúceho kalendárneho roka. Odôvodnenie: Ku koncu kalendárneho roka (december) môžu prebiehať ešte vzdelávacie aktivity, teoreticky až k 31. decembru, teda na vyhodnotenie navrhujeme ponechať aspoň 2 týždňový odstup od ukončenia všetkých vzdelávacích aktivít. | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Na povinnosť podľa § 164 ods. 4 časovo nadväzuje povinnosť vedúceho zamestnanca zabezpečiť vyhodnotenie kontinuálneho vzdelávania štátnych zamestnancov organizačného útvaru (teda za organizačný útvar ako celok) do 15. januára nasledujúceho kalendárneho roka (§ 162 ods. 6 zákona). |
| **MHSR** | **bodu 197:**Navrhujeme upraviť znenie § 163 ods. 2 nasledovne: „Štátny zamestnanec, ktorému podľa § 52 ods. 2 neplynie skúšobná doba a vedúci zamestnanec nie sú povinní absolvovať adaptačné vzdelávanie.“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať začiatok adaptačného vzdelávania naviazaný na deň vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, pričom úprava lehoty na oboznámenie štátneho zamestnanca s plánom adaptačného vzdelávania do 5 služobných dní od začatia vykonávania štátnej služby (bod 201) je akceptovateľná. Ak by sa adaptačné vzdelávanie začalo až dňom oboznámenia štátneho zamestnanca s plánom adaptačného vzdelávania, príprava plánu by nebola považovaná za súčasť adaptačného vzdelávania a mentor by nemal nárok na príplatok za čas venovaný príprave plánu (§ 136 ods.1 zákona). Pri ponechaní navrhovanej úpravy (t. j. začiatok adaptačného vzdelávania dňom oboznámenia štátneho zamestnanca s plánom adaptačného vzdelávania) by bolo potrebné upraviť súčasne aj znenie § 136. Práve počas prvých dní po nástupe zamestnanca do zamestnania je činnosť mentora veľmi dôležitá, keďže poskytuje zamestnancovi informácie o podmienkach vykonávania štátnej služby, oboznámi ho s úlohami služobného úradu a organizačného útvaru, informačnými systémami služobného úradu a pod.  | O | A | Predmetný text bol upravený v kontexte odôvodnenia pripomienky, z ktorého vyplýva, že podstatou pripomienky je záujem na zachovaní existujúcej úpravy, pokiaľ ide o deň začatia adaptačného vzdelávania. |
| **MHSR** | **Všeobecne**Pripájame sa k návrhu na novú úpravu disciplinárneho konania s cieľom jej zjednodušenia. Napríklad zriadenie poradnej komisie podľa § 118 ods. 2 zo strany generálneho tajomníka služobného úradu navrhujeme ako fakultatívne.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy. Služobný úrad má nezanedbateľné možnosti ako spružniť posudzovanie porušenia služobnej disciplíny – od lehoty na oznámenie porušenia služobnej disciplíny generálnemu tajomníkovi, cez oznámenia predmetnej skutočnosti disciplinárnej komisii generálnym tajomníkom služobného úradu, apod. v podstate všetky úkony na strane služobného úradu možno náležitým spôsobom vykonať skôr než v lehote ustanovenej zákonom. Predkladateľ návrhu zákona permanentne vyhodnocuje aplikačné problémy spojené s uplatňovaním predmetnej právnej úpravy a nevylučuje, že niektoré inštitúty zavedené do právnej úpravy v roku 2017 budú v budúcnosti zásadným spôsobom prepracované. |
| **MHSR** | **bodu 24**V § 14a ods. 2 navrhujeme pre objektívne, nezávislé a nestranné posudzovanie súladu konania, vystupovania a postupu štátneho zamestnanca a postupu služobného úradu s etickým kódexom vytvoriť nezávislú komisiu.  | O | N | Gestor právnej úpravy trvá na navrhovanom jednoduchšom riešení – fakultatívnom vymenovaní štátneho zamestnanca za etického poradcu v služobnom úrade. |
| **MHSR** | **bodu 193:**V § 155 v novom odseku 2 navrhujeme zaviesť pojem „mentorovaný zamestnanec“ a spresniť systém krátenia príplatku za výkon činnosti mentora, ak mentorovaný zamestnanec neodpracuje ustanovený týždenný služobný čas. Odôvodnenie: Navrhovaný systém je administratívne náročný, nakoľko mentor nemusí mentorovať len jedného zamestnanca, ale v praxi sa vyskytujú prípady, že mentoruje dvoch alebo aj viacerých zamestnancov súčasne. Naším návrhom sledujeme cieľ spresniť spôsob krátenia príspevku v prípadoch, ak mentor mentoruje dvoch a viac zamestnancov a jeden z nich neodpracuje ustanovený služobný čas.  | O | N | Predmetný návrh bol vypustený z návrhu zákona. |
| **MHSR** | **bodu 44:**V § 23 navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť povinnosť služobného úradu mať v systemizácii určené miesta vhodné pre absolventov. V praxi sa táto povinnosť vôbec neosvedčila a je zbytočnou príťažou pre služobné úrady. Druhé časti hromadného výberového konania a výberové konania len z absolventov sú opakovane neúspešné, a to najmä z dôvodu nezáujmu uchádzačov. V podmienkach služobného úradu MH SR máme určené 2 štátnozamestnanecké miesta vhodné pre absolventov, z toho jedno je dlhodobo neobsadené najmä pre vyššie uvedené dôvody.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy, ktorá predstavuje podstatný zásah do existujúcej právnej úpravy. Úplne zrušenie absolventských miest, s tým spojený register úspešných absolventov a inštitút hromadného výberového konania, zavedené do praxe v roku 2017 považuje predkladateľ za predčasné. |
| **MHSR** | **bodu 77:**V § 41 ods. 11 písm. e) navrhujeme vypustiť slovo „písomným“ a slová „ ak požiadavkou .....miesta“ nahradiť slovami „ v odbore štátnej služby 1.05 – Informatika (sociálno-ekonomické informácie, štátny informačný systém)”. Odôvodnenie: V podmienkach služobného úradu MH SR má každý štátny zamestnanec v opise štátnozamestnaneckého miesta určenú požiadavku na ovládanie užívateľskej znalosti práce IT. Ak sa má daná znalosť v rámci výberového konania overovať, navrhujeme stanoviť, že sa takéto testovanie bude realizovať iba pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta v príslušnom odbore štátnej služby.  | O | N | Nakoľko pozostáva výberové konanie v zmysle zákona z písomnej a/alebo ústnej časti, predkladateľ zámerne označil test v navrhovanom § 41 ods. 11 písm. e) zákona ako „písomný“, nakoľko tým vyjadril skutočnosť, že spadá do písomnej časti výberového konania. V praxi sa daný test bude realizovať na počítači, t. j. pomocou informačných a komunikačných technológií. Predkladateľ túto skutočnosť zároveň zdôraznil úpravou navrhovaného znenia § 41 ods. 11 písm. e) zákona. Predmetné testovanie má za cieľ umožniť služobnému úradu overovať vo výberovom konaní úroveň práce uchádzača s informačnými technológiami bez ohľadu na odbor štátnej služby. Zároveň však tento písomný test nie je povinnou súčasťou výberového konania, t. j. samotný fakt, že v opise štátnozamestnaneckého miesta je uvedená požiadavka na užívateľské ovládanie práce s IT neznamená automaticky povinnosť služobného úradu realizovať overenie práce s IT spomínaným testom. Pre úplnosť však dodávame, že splnenie každej požiadavky v zmysle opisu štátnozamestnaneckého miesta by mal mať služobný úrad nejakým spôsobom zo strany uchádzača osvedčené, napr. certifikátom, čestným vyhlásením a pod. |
| **MHSR** | **bodu 117:**V § 52 ods.2 odporúčame za slová „vznik štátnozamestnaneckého pomeru“ vložiť slovo „bezprostredne“. Odôvodnenie: Z textu nie je jednoznačné, či slovo „nadväzuje“ znamená, že nadväzuje bezprostredne alebo znamená, že zamestnanec už v minulosti v služobnom úrade vykonával štátnu službu.  | O | N | Požiadavka nadväznosti vzniku štátnozamestnaneckého pomeru je vysvetlená v osobitnej časti dôvodovej správy. Aj v prípade použitia slova „bezprostredne“ priamo v normatívnom texte právneho predpisu vznikajú v praxi obdobné aplikačné problémy. |
| **MHSR** | **bodu 122:**V § 55 v ods. 1 písm. c) navrhujeme vypustiť slová „ďalšej činnosti,“ a „alebo bližšie určenej ďalšej činnosti“ a zároveň v § 51 ods. 2 navrhujeme ustanoviť ako zložku služobnej zmluvy iba najnáročnejšiu činnosť a bližšie určenú najnáročnejšiu činnosť. Odôvodnenie: V praxi sa veľmi málo využívajú inštitúty ďalšej činnosti a bližšie určenej ďalšej činnosti.  | O | N | Akceptovaním pripomienky by mohlo dochádzať k výraznému zásahu do zmluvného vzťahu bez dohody so štátnym zamestnancom. Takáto úprava by znamenala oslabenie právnej istoty štátneho zamestnanca, rozpor s pravidlom dodržiavať dohodnutý obsah zmluvy alebo dohody a v neposlednom rade je potrebné sledovať ochrannú funkciu pracovného práva. |
| **MHSR** | **bodu 132:**V § 59 Zmena druhu štátnej služby navrhujeme doplniť aj možnosť zmeny stálej štátnej služby na dočasnú štátnu službu so súhlasom štátneho zamestnanca. Odôvodnenie: Uvedené, aj keď možno v rozpore s princípom stability štátnozamestnaneckého pomeru, by riešilo často sa vyskytujúce situácie, keď štátny zamestnanec v stálej štátnej službe chcel byť preložený napríklad na štátnozamestnanecké miesto odborníka dočasne potrebného na plnenie úloh štátnej služby v rámci služobného úradu alebo do iného služobného úradu. Súčasná úprava takúto možnosť neumožňuje a jedinou možnosťou je skončenie štátnozamestnaneckého pomeru v stálej štátnej službe a založenie nového štátnozamestnaneckého pomeru v dočasnej štátnej službe. Z hľadiska pružnosti je takýto postup administratívne náročný a neefektívny.  | O | N | Pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Zmena štátnozamestnaneckého pomeru v uvedenom prípade by sa v prípade opísanom v odôvodnení pripomienky mala podľa predkladateľa realizovať dočasným preložením. Trvalé preloženie zo stálej štátnej služby do dočasnej štátnej služby by viedlo k oslabeniu právnej istoty štátneho zamestnanca, pokiaľ ide o istotu zamestnania (stabilitu štátnozamestnaneckého pomeru). V prípade takejto zmeny štátnozamestnaneckého pomeru sa štátny zamestnanec v podstate „vzdáva“ prípadného nároku na odstupné ako aj nároku na ponuku vhodného štátnozamestnaneckého miesta. |
| **MHSR** | **bodu 156:**V § 86 ods. 3 odporúčame doplniť údaj o výške poskytnutého príspevku na rekreáciu štátneho zamestnanca v kalendárnom roku. Odôvodnenie: Keďže v prípade trvalého preloženia do iného služobného úradu nejde o zmenu zamestnávateľa, je poskytnutie informácie novému služobnému úradu o výške poskytnutého príspevku na rekreáciu štátneho zamestnanca v príslušnom kalendárnom roku prínosom.  | O | A | Znenie § 86 ods. 3 bolo doplnené o nové všeobecné ustanovenie. |
| **MKSR** | Vlastný materiál 1. K bodu 15: V § 9a ods. 1 prvej vete za slovo „stáž“ vložiť slová „v služobnom úrade“. Odôvodnenie: jednoznačná špecifikácia, aby sa za stáž nepovažovala akákoľvek stáž, napr. aj v advokátskej kancelárii, Národnej rade Slovenskej republiky, alebo v štruktúrach Európskej únie. 2. K bodu 24:Poslednú vetu v § 14a ods. 1 odporúčame zosúladiť s bodom 24.1 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. V § 14a ods. 2 na konci pripojiť vetu: „Etickým poradcom môže byť štátny zamestnanec v stálej štátnej službe, ktorý je v služobnom úrade uznávanou morálnou a odbornou autoritou.“. Odôvodnenie: Etickým poradcom by sa mal stať štátny zamestnanec, ktorý sám má určité hodnotové a osobnostné kvality. 3. K bodu 31: Vzhľadom na doplnenie písmena b) do § 17 ods. 5 (pôvodný odsek 3) je potrebné z gramatických dôvodov predložku „k“ z úvodnej vety odseku 5 vypustiť a doplniť ju do písmen a), c) a d) a do písmena b) predložku „ku“. 4. K bodu 44: Splnomocňovacie ustanovenie na konci § 23 ods. 1 je potrebné zosúladiť s bodom 24 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. V § 23 žiadame vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Žiadame zrušiť povinnosť služobného úradu mať v systemizácii určené miesta vhodné pre absolventov. V praxi sa táto povinnosť neosvedčila. K § 24 písm. c): Upozorňujeme na nesúlad s dôvodovou správou, z osobitnej časti ktorej vyplýva, že sa úprava podľa súčasného § 24 ods. 1 písm. a) až c) zachováva. Odporúčame, aby sa zachovala pôvodná úprava, tzn., že organizačná zmena je zrušenie štátnozamestnaneckého miesta a vytvorenie nového štátnozamestnaneckého miesta s iným pravidelným miestom výkonu štátnej služby, pričom opis štátnozamestnaneckého miesta ostane rovnaký. 5. K bodu 57: V § 36 ods. 3 písm. d) slovo „verejnej“ nahradiť slovom „štátnej“. Odôvodnenie: spresnenie textu, verejná správa zahŕňa štátnu správu a samosprávu. 6.Za bod 59 navrhujeme doplniť nový bod v tomto znení: „V § 38 ods. 1 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „ a najviac 65 rokov,“. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava nerieši vekový cenzus pri prijatí uchádzača do štátnej služby, ale len počas trvania štátnozamestnaneckého pomeru 7. V bode 69 odporúčame v ďalšej vete, alebo ďalšom ustanovení presne uviesť, kedy sa štátnozamestnanecké miesto považuje za dočasne uvoľnené. Odôvodnenie: Spresnenie textu z dôvodu, že už v minulosti pri aplikácii zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dochádzalo k nejednotnej aplikácii, resp. výkladu pojmu, čo sa považuje za uvoľnené štátnozamestnanecké miesto. 8. Bod 77 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: overenie schopností ovládania práce s informačnými technológiami sa dá jedine prakticky, pričom s informačnými technológiami v súčasnej dobe musí vedieť pracovať každý štátny zamestnanec. 9. K bodu 82: V § 41 ods.18 písm. a) zvážiť vypustenie slova „pohlavie“ z dôvodu, že pohlavie nezohráva úlohu pri overovaní všeobecných vedomostí, odborných vedomostí, schopností a osobnostných vlastností uchádzača. 10. K bodu 87: V § 41 ods.27 je potrebné slovo „overené“ nahradiť slovom „osvedčené“. Rovnakú pripomienku máme aj k bodom 99 a 103. Odôvodnenie: Súlad s terminológiou zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami v znení neskorších predpisov a zákona SNR č. 323/1992 Zb. Notársky poriadok. 11. Úvodnú vetu v bode 103 odporúčame zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. 12. K bodu 122: V § 55 v ods. 1 písm. c) vypustiť slová „ďalšej činnosti,“ a „alebo bližšie určenej ďalšej činnosti“ a zároveň v § 51 ods. 2 ustanoviť ako zložku služobnej zmluvy iba najnáročnejšiu činnosť a bližšie určenú najnáročnejšiu činnosť. Súčasne doplniť skončenie dočasného preloženia vymenovaním do funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 60 ods. 2. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa vôbec neosvedčilo, že súčasťou služobnej zmluvy je aj ďalšia činnosť a bližšie určená ďalšia činnosť. Navrhujeme, aby opis bol prílohou služobnej zmluvy. 13. K bodu 124: V § 56 ods. 2 zvážiť vypustenie druhej vety z dôvodu, že pri aplikácii teraz účinného zákona o štátnej službe dochádzalo k tomu, že služobný úrad, do ktorého má byť štátny zamestnanec preložený ešte nemá vypracovaný opis štátnozamestnaneckého miesta, nakoľko opisy sa spravidla vypracúvajú až po preložení štátneho zamestnanca. 14. K bodu 132: V § 59 Zmena druhu štátnej služby navrhujeme doplniť aj možnosť zmeny stálej štátnej služby na dočasnú štátnu službu so súhlasom štátneho zamestnanca. Odôvodnenie: Aplikačná prax. 15. K bodu 153: V 82 pís. c) a d) je nesprávny vnútorný odkaz na § 38 ods. 8. 16. K bodu 154: Vypustiť bod 154 z dôvodu, že zamestnávateľom štátneho zamestnanca je štát a nie služobný úrad. 17: K bodu 156: V § 86 ods. 3 odporúčame doplniť údaj o výške poskytnutého príspevku na rekreáciu štátneho zamestnanca v kalendárnom roku. Zdôvodnenie: Príspevok na rekreáciu je novým benefitom pre zamestnancov, ktorí nárok na poskytnutie príspevku spĺňajú. Keďže v prípade štátnych zamestnancov je zamestnávateľom štát a príspevok si môže štátny zamestnanec uplatniť u zamestnávateľa až do výšky oprávnených výdavkov 275,00 eur ročne, je žiaduce, aby údaj o už poskytnutom príspevku bol súčasťou potvrdenia o štátnej službe pre prípad napr. trvalého preloženia štátneho zamestnanca alebo pri opätovnom vzniku štátnozamestnaneckého pomeru v kalendárnom roku. 18. Za bod 165 odporúčame vložiť nové body s nasledujúcim znením: “V § 111 ods. 1 sa za písm. j) vkladá nové písmeno k), ktoré znie: „k) slušne sa správať voči ostatným štátnym zamestnancom,“. Odôvodnenie: Rovnakú povinnosť majú zadefinovanú aj vedúci zamestnanci voči podriadeným štátnym zamestnancom. “V § 113 ods. 1 sa za písmeno f) vkladá nové písmeno g) ktoré znie: „g) vypracovať návrh opisu štátnozamestnaneckého miesta v jeho priamej riadiacej pôsobnosti,“. Odôvodnenie: V zákone taxatívne určená povinnosť vedúceho štátneho zamestnanca vypracovať opis štátnozamestnaneckého miesta absentuje. Vypracovanie opisu štátnozamestnaneckého miesta logicky vyplýva z riadiacej a kontrolnej činnosti zamestnancov ním riadeného úseku. 19. K bodu 175: Nie je možné súhlasiť s navrhovanou zmenou v § 122 ods.3. Odôvodnenie: podľa dôvodovej správy táto zmena súvisí so zmenami v § 20 ods.1 zákona, ale práve návrhom sa do § 20 ods.1 doplnilo (bod 34) slovo „priamy“ (nadriadený). Žiadame zachovať, aby služobné hodnotenie vykonával priamy nadriadený vedúci zamestnanec, ktorý pozná prácu podriadeného štátneho zamestnanca najlepšie a nie akýkoľvek vedúci zamestnanec. Rovnakú pripomienku máme aj k bodom 188 a 190. 20. K bodu 182: V navrhovanom znení § 123 ods. 7 odporúčame zvážiť úpravu lehoty na podanie námietky štátneho zamestnanca proti služobnému hodnoteniu. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že ponechanie trojdňovej lehoty podľa pôvodného znenia § 123 ods. 7 za súčasného sprísnenia podmienok a požiadaviek na podávanie námietok štátneho zamestnanca proti služobnému hodnoteniu považujeme za nevyhovujúce a práve s ohľadom na modifikáciu formálnych námietok na písomné odôvodnené námietky za neprimerané. Lehota 3 služobné dni na oboznámenie sa s výsledkami služobného hodnotenia a na prípravu písomných, dostatočne kvalitných a presvedčivých argumentov, prípadne získania dôkazov na podporu svojich tvrdení, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť závery uvedené v služobnom hodnotení, by mohli ohroziť reálnu možnosť účinnej obrany štátneho zamestnanca. Ponechanie neprimerane krátkej lehoty by objektívne neumožňovalo štátnym zamestnancom pripraviť a podať relevantné a kvalifikované námietky spôsobilé dosiahnuť revíziu služobného hodnotenia. Navyše sa uvedené javí ako neproporčné aj vo vzťahu k dlhším lehotám určeným preskúmanie námietok v navrhovanom § 123 ods. 8. V § 123 navrhujeme odsek 9 preformulovať. Odôvodnenie: Hodnotiteľ prehodnocuje svoje hodnotenie na základe podanej námietky. Navrhujeme upraviť komu má hodnotiteľ pri štátnych zamestnancoch v priamej riadiacej pôsobnosti ministra, generálneho tajomníka postúpiť hodnotenie na základe podanej námietky. 21. Za bod 211 navrhujeme doplniť nový bod tohto znenia: „V § 169 ods. 1 písm. a) sa vypúšťa prvý bod. Doterajšie body 2 až 4 sa označujú ako body 1 až. 3.”. Odôvodnenie: Aplikačná prax. 22. K bodom 210 až 216: V súvislosti s navrhovanou zmenou nadpisu desiatej časti a v súvislosti s nahradením slov „odborový orgán“ a „odborová organizácia“ za slová „zástupcovia zamestnancov“ v § 169, odporúčame v súlade s čl. 6 ods. 2 a 3 Legislatívnych pravidiel vlády a bodom 2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády zjednotiť terminológiu v celom zákone o štátnej službe. Nad rámec navrhovanej novely odporúčame návrhom zákona riešiť aj zjednodušenie procesu disciplinárneho konania, ktoré je v súčasnej právnej úprave zložité a časovo náročné, aby Etický kódex bol prílohou k zákonu, upraviť zastupovanie vedúceho zamestnanca presahujúce dva týždne i z iných dôvodov (napr. čerpanie dovolenky za kalendárny rok), aby návrh na odmenu mohol predložiť i vyššie nadriadený zamestnanec, nakoľko na základe zákona o ochrane osobných údajov nemôže služobný úrad poskytnúť vedúcemu zamestnancovi údaje o plate jeho podriadených zamestnancov, navrhujeme, aby zákon umožňoval služobnému úradu tieto údaje poskytnúť.  | O | ČA | Ad 1: Neakceptované. Podľa navrhovaného znenia § 9a ods. 2 má ísť o stáž, ktorá je súčasťou vysokoškolského štúdia a ktorá má byť realizovaná na základe dohody medzi služobným úradom a fakultou vysokej školy, a to v organizačnom útvare služobného úradu. Ad 2: Neakceptované. V bode 24.1 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády je uvedený demonštratívny príklad. Navrhovaná úprava nie je v tomto smere ojedinelou výnimkou. Poukazujeme napríklad na § 41 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní, § 466 Civilného sporového priadku, § 392 Civilného mimosporového poriadku, ... Navrhované znenie splnomocnenia na vydanie vykonávacieho právneho predpisu je upravené vzhľadom na obsah § 14a ods. 1 zákona o štátnej službe. Vymenovanie etického poradcu je možnosťou, nie povinnosťou služobného úradu. Generálny tajomník služobného úradu môže zvážiť, ak sa rozhodne realizovať zámer vymenovať etického poradcu v služobnom úrade, aké konkrétne požiadavky by mal etický poradca spĺňať, aby pôsobenie etického poradcu v služobnom úrade bolo zmysluplné a napĺňalo sledovaný účel. Ad 3: Akceptované. Ad 4: Čiastočne akceptované. V prvej časti zrejme ide o legislatívno-technickú pripomienku k § 23 ods. 5, nie k § 23 ods. 1, a teda vo vzťahu k formulácii splnomocňovacieho ustanovenia. Text § 23 ods. 5 bol preformulovaný. Požiadavka na vypustenie § 23 ods. 2 je nad rámec navrhovanej úpravy a predstavuje podstatný zásah do existujúcej právnej úpravy. Úplne zrušenie absolventských miest, s tým spojený register úspešných absolventov a inštitút hromadného výberového konania, zavedené do praxe v roku 2017, považuje predkladateľ za predčasné. Prípad organizačnej zmeny upravený v aktuálnom znení § 24 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej službe zostáva po vecnej stránke zachovaný. Zámerom predkladateľa bolo upraviť prípad, keď dochádza k zmene pravidelného miesta vykonávania štátnej služby vo všeobecnosti. K takejto situácii môže dôjsť bez zmeny ale aj spolu so zmenou opisu štátnozamestnaneckého miesta, resp. činností uvedených v znení § 24 písm. b). Ad 5: Neakceptované. Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Aktuálne znenie bolo formulované na základe zásadnej pripomienky MPSVR uplatnenej k návrhu pôvodného znenia zákona o štátnej službe a vychádza z terminológie konkrétneho grantového programu v gescii Ministerstva školstva SR. Ad 6: Neakceptované. Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. V podstate sa jedná o výkladový problém. Predkladateľ návrhu zákona v prípade budúcej novelizácie zákona o štátnej služby opätovne zváži potrebu navrhovanej úpravy. Ad 7: Neakceptované. Na účely predmetnej úpravy (obsadzovanie štátnozamestnaneckého miesta na základe výberového konania) v zásade platí, že o „dočasne uvoľnené“ miesto ide v prípade zastupovania. V ostatných prípadoch ide o „voľné“ miesto. V tomto kontexte bolo doplnené aj znenie dôvodovej správy. Ad 8: Neakceptované. Predmetné testovanie má za cieľ umožniť služobnému úradu overovať znalosť práce s informačnými technológiami na požadovanej úrovni, pokiaľ je takáto požiadavka uvedená v opise obsadzovaného štátnozamestnaneckého miesta. Tento test nie je povinnou súčasťou výberového konania, rozhodnutie o jeho realizácii v rámci výberového konania je v dispozícii služobného úradu. Zároveň sa predpokladá, že sa bude v praxi realizovať pomocou informačných a komunikačných technológií. Ad 9: Akceptované. Ad 10: Akceptované. Ad 11: Akceptované. Ad 12: Neakceptované. Akceptovaním pripomienky by mohlo dochádzať k výraznému zásahu do zmluvného vzťahu bez dohody so štátnym zamestnancom. Takáto úprava by znamenala oslabenie právnej istoty štátneho zamestnanca, rozpor s pravidlom dodržiavať dohodnutý obsah zmluvy alebo dohody a v neposlednom rade je potrebné sledovať ochrannú funkciu pracovného práva. Ad 13: Neakceptované. Pripomienka sa vzťahuje na ustanovenie tretej vety. Opis štátnozamestnaneckého miesta by mal existovať, pokiaľ existuje štátnozamestnanecké miesto. Z hľadiska logického výkladu predmetných ustanovení zákona (napr. § 6 ods. 3, vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, výberového konania, zmeny štátnozamestnaneckého pomeru) by mal byť opis štátnozamestnaneckého miesta jednoznačne vyhotovený pred obsadením predmetnej pozície. Ad 14: Neakceptované. Pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Trvalé preloženie zo stálej štátnej služby do dočasnej štátnej služby by viedlo k oslabeniu právnej istoty štátneho zamestnanca, pokiaľ ide o istotu zamestnania (stabilitu štátnozamestnaneckého pomeru). V prípade takejto zmeny štátnozamestnaneckého pomeru sa štátny zamestnanec v podstate „vzdáva“ prípadného nároku na odstupné ako aj nároku na ponuku vhodného štátnozamestnaneckého miesta. Ad 15: Neakceptované. Vnútorný odkaz je správny. Ide o stratu bezúhonnosti v prípadoch, keď sa bezúhonnosť preukazuje odpisom registra trestov. Ad 16: Neakceptované. Práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckého pomeru v zásade vznikajú, menia sa a zanikajú medzi subjektmi, ktorými sú služobný úrad a štátny zamestnanec. Výpoveď dáva štátnemu zamestnancovi služobný úrad, nie štát. Výpovedi predchádza ponuková povinnosť služobného úradu vo vzťahu k vhodným štátnozamestnaneckým miestam v služobnom úrade, nie ponuková povinnosť štátu vo vzťahu k vhodným štátnozamestnaneckým miestam vo všetkých služobných úradoch v Slovenskej republike. Navyše, štátny zamestnanec si štátnozamestnanecké miesto v inom služobnom úrade musí hľadať sám, uchádzať sa oň a pri obsadzovaní pozície na základe výberového konania byť úspešný. Reálne štátneho zamestnanca prijme do nového štátnozamestnaneckého pomeru iný služobný úrad, nie štát. Ad 17: Akceptované. Znenie § 86 ods. 3 bolo doplnené o nové všeobecné ustanovenie. Ad 18: Akceptované. Ad 19: Neakceptované. Účel zmien navrhovaných v § 20 ods. 1 a v súvisiacich ustanoveniach (najmä § 122 ods. 3, § 132 ods. 4 a § 142 ods. 3) je opačný – ustanoviť, že oprávnenia podľa predmetných ustanovení patri iba priamo nadriadenému štátnemu zamestnancovi. Ad 20: Čiastočne akceptované. Analogicky v právnom poriadku v zásade platí, že lehota na podanie opravného prostriedku je kratšia než následná lehota na rozhodnutie vo veci. Predkladateľ ako gestor právnej úpravy zváži prípadnú úpravu predmetných lehôt v budúcnosti v prípade, ak si to vyžiada aplikačná prax. Návrh bol preformulovaný tak, aby sa výnimka vzťahovala iba na služobné hodnotenie vykonané štatutárnym orgánom (napr. ministrom). Prekladateľ trvá na úprave, podľa ktorej by vykonanie služobného hodnotenia malo byť realizované v rámci služobného úradu, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu. Ad 21: Neakceptované. Pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy a vedie k oslabeniu právnej istoty štátneho zamestnanca. Ad 22: Neakceptované. Pojem „zástupcovia zamestnancov“ je definovaný v § 11a ods. 1 Zákonníka práce, ktorý sa primerane vzťahuje aj na štátnozamestnanecké vzťahy na základe delegovanej pôsobnosti ustanovenej v § 171 Zákonníka práce. Pripomienka v ďalšej časti je nad rámec návrhu zákona a predstavuje podstatný zásah do existujúcej i do navrhovanej právnej úpravy. |
| **MOSR** | **K bodu 122 a 127** Do ustanovenia § 55 žiadame doplniť akým spôsobom bude realizované dočasné preloženie bez súhlasu štátneho zamestnanca. Pokiaľ by v prípade dočasného preloženia bez súhlasu štátneho zamestnanca došlo k zmene funkcie alebo k zmene najnáročnejšej činnosti, je tieto možné realizovať podľa § 55 ods. 3 návrhu novely zákona dohodou medzi služobným úradom a štátnym zamestnancom o zmene štátnozamestnaneckého pomeru preložením. Na dohodu ako dvojstranný právny úkon je potrebný súhlasný prejav vôle oboch strán, a teda ju podľa nášho názoru nie je možné realizovať bez súhlasu štátneho zamestnanca. Zároveň navrhujeme rozšíriť dôvody dočasného preloženia bez súhlasu, a to aj v prípade, že to bude v záujme služobného úradu napr. z dôvodu zabezpečenia plnenia úloh, ktoré neznesú odklad. Túto pripomienku považujeme za zásadnú  | Z | N | Spôsob realizácie dočasného preloženia štátneho zamestnanca bez jeho súhlasu je upravený v § 55 ods. 6 (čl. I, bod 122 návrhu zákona v znení predloženom na medzirezortné pripomienkové konanie). Základným dôvodom prísnejšej úpravy podmienok možnosti jednostranného dočasného preloženia bez súhlasu štátneho zamestnanca je možný konflikt so zákazom nútených prác a nútených služieb ustanoveným v Ústave SR. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (31. júla 2019). |
| **MOSR** | **K bodu 57** Navrhujeme v § 36 ods. 3 písm. a) za slová „dovolenke, ktorá“ vložiť slovo „bezprostredne“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie textu a použitie rovnakej formulácie ako v zákone č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov.  | O | N | Použitie slova „bezprostredne“ považuje predkladateľ za nadbytočné. Ak by dovolenka (čerpanie dovolenky) nenadväzovala z časového hľadiska priamo na ukončenie materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky, automaticky by dochádzalo k skončeniu predmetného vzťahu v dočasnej štátnej službe na základe zákona – uplynutím dočasnej štátnej služby. |
| **MOSR** | **K bodu 180**Odporúčame bod vypustiť. V prípade neakceptovania pripomienky vypustiť bod 180 odporúčame v prvej vete slová „hodnotenie náležite odôvodní“ bližšie špecifikovať a súčasne odporúčame upraviť aj vykonávací predpis vydaný na základe § 123 ods. 10 zákona.  | O | ČA | Predmetná povinnosť bola modifikovaná – hodnotiteľ alebo komisia pre služobné hodnotenie bude mať predmetnú povinnosť iba v prípadoch (výsledkoch) služobného hodnotenia bezprostredne spojených s negatívnymi dôsledkami služobného hodnotenia, teda v prípadoch podľa § 123 ods. 2 písm. d) alebo písm. e) zákona o štátnej službe. |
| **MOSR** | **K bodu 84** Odporúčame slová „ktorý podpisuje určený štátny zamestnanec služobného úradu“ nahradiť slovami „ktorý podpisuje štátny zamestnanec služobného úradu písomne určený generálnym tajomníkom“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie ustanovenia a zároveň sa zabezpečí jednotný postup služobných úradov pri vyhotovovaní záznamu zodpovednou osobou.  | O | N | Navrhovanú mieru úpravy (z hľadiska podrobnosti) považuje predkladateľ návrhu zákona za dostatočnú. Predkladateľ ako gestor právnej úpravy zváži potrebu podrobnejšej úpravy v rámci predpokladanej (nevyhnutnej) novelizácie vyhlášky Úradu vlády SR č. 127/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberových konaniach. |
| **MOSR** | **K bodu 85**Odporúčame slová „prvej a druhej vete“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 105**Odporúčame slová „prvej vete“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na body 107, 108. | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 117**Odporúčame slová „vznik štátnozamestnaneckého pomeru nadväzuje“ nahradiť slovami „vznik štátnozamestnaneckého pomeru bezprostredne nadväzuje“. Odôvodnenie: Ide o precizovania textu a odstránenie aplikačných nejasností v budúcnosti.  | O | N | Požiadavka nadväznosti vzniku štátnozamestnaneckého pomeru je vysvetlená v osobitnej časti dôvodovej správy. Aj v prípade použitia slova „bezprostredne“ priamo v normatívnom texte právneho predpisu vznikajú v praxi obdobné aplikačné problémy. |
| **MOSR** | **K čl. III – nad rámec návrhu zákona** Odporúčame v čl. III doplniť nový bod v tomto znení: „V § 20 ods. 1 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) pri prvom skončení pracovného pomeru po preukázaní nároku na predčasný starobný dôchodok, starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok, najviac v sume trojnásobku jeho naposledy priznaného funkčného platu, ak požiada o poskytnutie uvedeného dôchodku pred skončením pracovného pomeru alebo do jedného mesiaca po jeho skončení,“. Doterajšie písmená d) až g) sa označujú ako písmená e) až h).“ Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s pripomienkou uplatnenou k čl. II. Ak sa zrovnoprávni poskytovanie odchodného tak, že ak už zamestnanec, ktorý odchádza do starobného dôchodku dostal odchodné, napr. podľa zákona č. 328/2002 Z. z., tak sa mu poskytne len rozdiel medzi novým odchodným a už poskytnutým odchodným alebo sa mu kvôli vysokému poskytnutému odchodnému už neposkytne, tak by sa mala zjednotiť aj právna úprava možnosti poskytnutia odmeny pri príležitosti skončenia pracovného pomeru po vzniku nároku na starobný alebo invalidný dôchodok.  | O | N | Predkladateľ považuje predmetnú formuláciu za postačujúcu. |
| **MOSR** | **K bodu 68**Odporúčame znenie § 39 ods. 2 upraviť takto: „Štátnozamestnanecké miesto, na ktorom skončil štátnozamestnanecký pomer v skúšobnej dobe štátny zamestnanec prijatý na základe výberového konania, alebo s ktorým služobný úrad skončil štátnozamestnanecký pomer v skúšobnej dobe s odôvodnením, môže služobný úrad obsadiť bez výberového konania aj štátnym zamestnancom, ktorý bol úspešný v tom istom výberovom konaní alebo iným občanom, ktorý bol úspešný v tom istom výberovom konaní; ustanovenia § 41 ods. 23 a 26 sa použijú primerane.“. Odôvodnenie: Odporúčame, aby aj v prípade odôvodneného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru v skúšobnej dobe zo strany služobného úradu bolo možné využiť možnosť obsadiť štátnozamestnanecké miesto ďalším úspešným uchádzačom.  | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, podľa ktorého je podmienkou možného postupu podľa § 39 ods. 2 skončenie vzťahu v skúšobnej dobe výlučne zo strany štátneho zamestnanca.  |
| **MOSR** | **K bodu 218**Odporúčame znenie bodu upraviť takto: „V § 171 sa slová „§ 122a ods. 1, § 122b ods. 1“ nahrádzajú slovami „§ 122a ods. 1 a 3, § 122b ods. 1 a 3“ a za slová „až 222,“ sa vkladajú slová „§ 229 ods. 4 až 8,“ a za slová „až 236,“ sa vkladajú slová „§ 237 ods. 1 a 3,“.“ Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia a tým aj zosúladenie začiatku a konca pracovnej zmeny v sobotu a nedeľu na účely vyplatenia príplatku za štátnu službu štátnym zamestnancom v sobotu a nedeľu na pracoviskách s nočnými zmenami so Zákonníkom práce.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. |
| **MOSR** | **K bodu 97**Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „V § 44 odsek 5 znie:“ Táto pripomienka sa vzťahuje aj na úvodné vety bodov 99, 103. | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 185**V § 128 ods. 3 sa navrhujú, ako vyplýva z odôvodnenia, legislatívno-technické úpravy a precizuje sa znenie predmetnej úpravy. V § 128 ods. 3 je však potrebné sa vysporiadať aj so slovami „účinnosti tohto zákona“. V prípade ponechania týchto slov nebude v praxi jednoznačné od účinnosti, resp. po účinnosti ktorého zákona sa bude do dĺžky služobnej praxe započítavať aj odborná prax, ktorú získal zamestnanec pri vykonávaní práce vo verejnom záujme, či od účinnosti zákona č. 55/2017 Z. z. (1. júla 2017) alebo od účinnosti novely zákona č. 55/2017 Z. z. (1. januára 2020). Odporúčame v § 128 ods. 3 slová „účinnosti tohto zákona“ nahradiť slovami „1. januári 2017“. | O | N | Účelom pôvodnej úpravy bolo upraviť prípady, ku ktorým dôjde po nadobudnutí jej účinnosti. Prekladateľ nemá informácie o konkrétnych prípadoch aplikácie predmetnej úpravy v praxi. Slová „po účinnosti tohto zákona“ sa viažu na skutočnosť, ktorou je prechod práv a povinností. Určujúcim pre posudzovanie nároku na započítanie odbornej praxe je čas prechodu práv a povinností. |
| **MOSR** | **K čl. II**V § 13b odporúčame za navrhovaný odsek 2 doplniť odsek 3 v tomto znení: „(3) Ak zamestnancovi bolo poskytnuté odchodné podľa osobitného predpisux) v nižšej sume, ako by mu patrilo podľa § 76a Zákonníka práce vrátane vyššej kolektívnej zmluvy a zvýšenia podľa odseku 1, poskytne sa mu odchodné vo výške rozdielu sumy, ktorá mu patrí podľa § 76a Zákonníka práce vrátane vyššej kolektívnej zmluvy a zvýšenia podľa odseku 1 a sumy vyplatenej podľa osobitného predpisu. Ak zamestnancovi bolo poskytnuté odchodné podľa osobitného predpisu v rovnakej sume alebo vo vyššej sume, ako by mu patrilo podľa § 76a Zákonníka práce vrátane vyššej kolektívnej zmluvy a zvýšenia podľa odseku 1, odchodné mu nepatrí. Zamestnanec je povinný oznámiť a preukázať zamestnávateľovi poskytnutie odchodného podľa osobitného predpisu.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Napríklad § 84 zákona č. 55/2017 Z. z., § 33 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“ Súčasne odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „Doterajší text § 13b sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekmi 2 a 3, ktoré znejú: Odôvodnenie: Ak napr. bývalý profesionálny vojak skončí štátnozamestnanecký pomer a odchádza do starobného dôchodku a zároveň mu bolo vyplatené odchodné podľa zákona č. 328/2002 Z. z., tak sa mu vyplatí len rozdiel medzi novo priznaným odchodným a už poskytnutým odchodným, alebo sa mu nevyplatí vôbec. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípadoch vyplácania odchodného podľa zákona č. 552/2003 Z. z., zákona č. 55/2017 Z. z. alebo zákona č. 328/2002 Z. z. ide vždy o výdavky z verejného rozpočtu SR sme toho názoru, že takto poskytované odchodné by malo zaťažovať verejný rozpočet SR v rovnakej miere bez ohľadu na to, či sa poskytuje podľa zákona č. 552/2003 Z. z. alebo podľa zákona č. 55/2017 Z. z.  | O | N | Predkladateľ považuje predmetnú formuláciu za postačujúcu. |
| **MOSR** | **K bodu 15**V odseku 1 odporúčame vypustiť slová „písm. a) a b)“ pretože § 9 ďalšie písmená neobsahuje a v poslednej vete slová „ustanovenia § 44 ods. 6 použijú“ odporúčame nahradiť slovami „ustanovenie § 44 ods. 6 použije“. | O | N | Dôvodom vnútorného odkazu na písmeno a) a b) je skutočnosť, že občan podľa § 9a nemá spĺňať podmienky úvodnej vety § 9 zákona. Prekladateľ považuje ponechanie vnútorného odkazu v navrhovanom znení za potrebné z dôvodu jednoduchšieho odlíšenia od absolventa. Zmena vnútorného odkazu na § 44 ods. 6 nie je potrebná. |
| **MOSR** | **K bodu 24**V odseku 2 sa ustanovuje možnosť pre generálneho tajomníka služobného úradu vymenovať zo štátnych zamestnancov služobného úradu etického poradcu. V návrhu novely zákona nie sú definované kvalifikačné, osobnostné a odborné požiadavky a predpoklady na etického poradcu. Žiadame tieto predpoklady a požiadavky doplniť do návrhu novely zákona. Prípadné vymenovanie etického poradcu bez určenia týchto predpokladov a požiadaviek nemusí viesť k dosiahnutiu ktoréhokoľvek z účelov uvedených v návrhu novely zákona či v Etickom kódexe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | N | Predkladateľ návrhu zákona doplnil dôvodovú správu, v ktorej bližšie vysvetlil zmysel funkcie etického poradcu, jeho pôsobenie v služobnom úrade i dôvody neustanovenia osobitných požiadaviek/predpokladov vymenovania do funkcie. Rozpor odstránený na rozporovom konaní (31. júla 2019). |
| **MOSR** | **K bodu 63** V súvislosti s preukazovaním bezúhonnosti občanom, ktorý nie je štátnym občanom Slovenskej republiky uvádzame, že Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (ďalej len „MO SR“) malo uchádzača (verejný záujem), ktorý mal české štátne občianstvo a MO SR si prostredníctvom portálu openslovensko.sk vyžiadalo výpis z registra trestov. Žiadosť MO SR bola spracovaná a výpis z registra trestov MO SR získalo. Odporúčame zvážiť možnosť vyžiadať si výpis z registra trestov v takýchto prípadoch služobným úradom, aby nedochádzalo k administratívnej záťaži.  | O | N | Pripomienka nad rozsah návrhu zákona. Aktuálne sa výpis z registra trestov zabezpečuje cez modul v rámci registra výberových konaní, ktorý neumožňuje spracovať požiadavku na poskytnutie výpisu z registra trestov v elektronickej podobe v prípade osôb, ktoré nie sú občanmi SR. Predkladateľ k tomuto kroku pristúpil pri prijatí zákona po zvážení viacerých skutočností (počet krajín poskytujúcich súčinnosť GP SR pri vyžiadavaní výpisu z registra trestov ako aj celkovú dĺžku vybavenia takejto žiadosti- cca. 20 dní). Navrhovaná zmena zároveň nebola identifikovaná inými služobnými úradmi ako požiadavka v rámci podnetov, ktoré tvorili podklad tejto aplikačnej novely zákona. Predkladateľ sa však do budúcnosti nebráni možnosti prehodnotiť nastavený postup. |
| **MOSR** | **K bodu 186**Znenie bodu odporúčame precizovať, pretože v § 128 ods. 4 sa slová „a“ a „vykonával“ nachádzajú dvakrát. | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 156**Žiadame doplniť obsah potvrdenia o štátnej službe aj o údaje o poradí zrážok vykonávaných z platu štátneho zamestnanca a o tom, v prospech koho sú zrážky vykonávané. V uvedenom prípade dôjde k zmene platiteľa mzdy a podľa Exekučného poriadku (§ 83 a nasl. Exekučného poriadku), ak dôjde k zmene platiteľa mzdy je zamestnávateľ, u ktorého bol zamestnanec naposledy zamestnaný, povinný vydať potvrdenie o tom, či bol vydaný príkaz na začatie exekúcie alebo exekučný príkaz, ktorým exekútorom a v čí prospech. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 121**Žiadame znenie § 54 ods. 4 upraviť takto: „(4) Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa primerane vzťahujú na zaradenie štátneho zamestnanca a štátneho zamestnanca v služobnom pomere, na zaradenie štátneho zamestnanca a iného zamestnanca a na zaradenie štátneho zamestnanca a fyzickej osoby, ktorá vykonáva štátnu službu v služobnom pomere podľa osobitného predpisu. x )“. V poznámke pod čiarou x ) navrhujeme uviesť napríklad § 2 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z. z. Odôvodnenie: Na plnenie úloh MO SR sú vyčlenení profesionálni vojaci, ktorí sú zaradení v organizačných zložkách spolu so štátnymi zamestnancami. Obmedzenie zaraďovania blízkych osôb do vzťahov vzájomnej priamej podriadenosti a nadriadenosti je potrebné rozšíriť aj na profesionálnych vojakov. Žiadame preto rozšírenie súčasnej úpravy aj na túto kategóriu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **doložke zlučiteľnosti**Doložku zlučiteľnosti odporúčame prepracovať podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v znení účinnom od 29. mája 2019.  | O | A |  |
| **MPRVSR** | **bodom 223 až 225**Nakoľko sa v prílohe č. 4 v 2. stupni riadenia vypúšťajú zo zákona slová „zástupca generálneho tajomníka uvedeného v bode 1 a zástupca generálneho tajomníka v služobnom úrade, ktorým je ministerstvo“, tak potom aký príplatok bude možné priznať zástupcovi generálneho tajomníka v služobnom úrade, ktorým je ministerstvo? | O | A |  |
| **MPRVSR** | **bodu 193 vlastného materiálu**Navrhujeme zaviesť nové znenie odseku 2, ktorý sa vkladá za odseku 1, a to v znení: „Príplatok za výkon činnosti mentora sa prizná na tri mesiace bez ohľadu na prekážky v práci mentorovaného štátneho zamestnanca.“. Odôvodnenie: Prax priniesla mnoho nezrovnalostí a problémov v priznávaní príplatku za výkon činnosti mentora. Počas PN, dovolenky, iných neprítomnosti a osobných prekážok na strane zamestnanca počas skúšobnej doby sa predlžuje jeho skúšobná doba o dané neprítomnosti. Nie je zrejmé, či je potrebné v tomto prípade priznať mentorovi príplatok na dlhšie obdobie ako sú 3 mesiace skúšobnej doby a v čase neprítomnosti mentorovaného zamestnanca (v prípade dlhodobej PN a počas trvania ostatných osobných neprítomnosti) mu príplatok odobrať a znova ho priznať po skončení neprítomnosti. Veľkým problémom je sledovanie neprítomností zamestnanca v skúšobnej dobe pri veľkom počte takýchto zamestnancov. Otázkou zostáva, ako sa bude v praxi pomerne krátiť % príplatku za výkon činnosti mentora v závislosti od počtu neprítomností zamestnanca v skúšobnej dobe, v súvislosti s neodpracovaným ustanoveným týždenným služobným časom. Súčasne upozorňujeme, že vzhľadom na zavedený ekonomicko-informačný systém SAP nie je možné automatické pomerné krátenie % príplatku. Výšku priznaného príplatku v % by bolo potrebné fyzicky prepočítať. Navrhovaný spôsob pomerného krátenia % príplatku za výkon činnosti mentora by bol veľmi technicky a administratívne náročný. Sumárne bude príplatok reálne priznaný len za obdobie 3 mesiacov, z toho dôvodu navrhujeme, aby sa príplatok priznával neprerušovane. | O | N | Predmetný návrh bol vypustený z návrhu zákona. |
| **MPRVSR** | **bodom 182 a 201 vlastného materiálu**Odporúčame v § 123 ods. 7 a 8 a § 163 ods. 10 slová ,,služobných dní“ nahradiť slovami ,,pracovných dní“. Odôvodnenie: V súčasne platnom zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa nenachádza vymedzenie pojmu ,,služobný deň“.  | O | N | Právny poriadok definuje pojmy v prípadoch, keď je to potrebné. Ani Zákonník práce neobsahuje definíciu pojmu „pracovný deň“. (Podľa § 109 ods. 3 Zákonníka práce by sa za pracovný deň mohla považovať „zmena“.) V platnom znení zákona o štátnej službe sa bežne používajú obe slovné spojenia, častejšie sa ale vyskytuje spojenie „služobný deň“ v príslušnom tvare (napr. v § 111 ods. 2 písm. l), § 128 ods. 1 písm. b), § 162 ods. 10, § 165 ods. 6, ...). |
| **MPRVSR** | **bodu 117 vlastného materiálu**Odporúčame v § 52 ods. 2 na konci pripojiť tieto slová ,,vykonávaného v tom istom služobnom úrade“.  | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. Nie je zrejmé, prečo by mala zmena služobného úradu zakladať vo všeobecnosti dôvod na plynutie novej skúšobnej doby. Obdobne by bolo možné uvažovať aj v prípadoch zmeny druhu štátnej služby, preloženia štátneho zamestnanca do iného odboru štátnej služby, apod. |
| **MPRVSR** | **175**V § 122 navrhujeme za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: ,,(4) Štátnemu zamestnancovi, ktorý v mesiaci január nebol prítomný v služobnom úrade, sa služobné hodnotenie za kalendárny rok vykoná bezodkladne po pominutí prekážok v práci na strane zamestnanca.“. Doterajšie odseky 4 až 10 sa označujú ako odseky 5 až 11.  | O | N | Bližšie neodôvodnená pripomienka, nad rámec návrhu zákona. V podstate ide o výkladový problém riešený v stanoviskách gestora právnej úpravy.  |
| **MPRVSR** | **bodu 24**V § 14a ods. 2 odporúčame slová ,,Generálny tajomník“ nahradiť slovami ,,Generálny tajomník služobného úradu (ďalej len ,,generálny tajomník“) a v § 17 ods. 1 súčasne platného zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčame slová ,,Generálnym tajomníkom služobného úradu (ďalej len „generálny tajomník“) nahradiť slovami ,,Generálnym tajomníkom“. Odôvodnenie: Podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa má legislatívna skratka zaradiť na také miesto, kde sa slová, ktoré má nahradiť, použijú prvý raz a má sa dôsledne používať v celom texte právneho predpisu.  | O | A |  |
| **MPRVSR** | **bodu 197 vlastného materiálu**V § 163 ods. 2 navrhujeme ponechať pôvodné znenie prvej vety: ,,Adaptačné vzdelávanie začína dňom vzniku štátnozamestnaneckého pomeru a končí uplynutím skúšobnej doby“. Odôvodnenie: Je dôležité presné časové vymedzenie adaptačného vzdelávania tak, ako tomu bolo doteraz.  | O | A |  |
| **MPRVSR** | **doložke vybraných vplyvov**V bode 9 doložky vybraných vplyvov ,,Vplyvy navrhovaného materiálu“ odporúčame na základe časti II Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov vplyvy na malé a stredné podniky neoznačovať, nakoľko návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie.  | O | A |  |
| **MPRVSR** | **doložke vybraných vplyvov**Z návrhu zákona vyplývajú možné negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Z tohto dôvodu odporúčame prehodnotiť vplyvy na rozpočet verejnej správy a zvážiť dopracovanie doložky vybraných vplyvov a vypracovanie príslušnej analýzy vplyvov.  | O | N | Pripomienka nie je dostatočne konkrétna. Predkladateľ návrhu zákona v spojení s navrhovanou úpravou nepredpokladá vznik negatívneho vplyvu na verejné financie. |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k Čl. I K § 78 zákona č. 55.2017 Z. z. o štátnej službe** Upozorňujeme, že inštitút okamžitého skončenia štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 78 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe nie je realizovateľné v praxi. Odôvodnenie: Máme za to, že synonymom slova „okamžite“ je „hneď“. Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe neumožňuje skončiť štátnozamestnanecký pomer hneď, vzhľadom na celý disciplinárny proces.  | O | N | Predkladateľ sa nestotožňuje s tvrdením o nerealizovateľnosti okamžitého skončenia v praxi. Možnosť okamžitého skončenia štátnozamestnaneckého pomeru môže služobný úrad využiť „hneď“ potom, ako riadnym spôsobom zistí, že štátny zamestnanec závažným spôsobom porušil služobnú disciplínu. Služobný úrad má nezanedbateľné možnosti ako spružniť posudzovanie porušenia služobnej disciplíny – od lehoty na oznámenie porušenia služobnej disciplíny, cez oznámenia predmetnej skutočnosti disciplinárnej komisii generálnym tajomníkom služobného úradu, apod. v podstate všetky úkony na strane služobného úradu možno náležitým spôsobom vykonať skôr než v lehote ustanovenej zákonom. Okamžite v zmysle „hneď“ nezodpovedá ani všeobecnej pracovnoprávnej úprave – podľa Zákonníka práce môže zamestnávateľ skončiť pracovný pomer do dvoch mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel.  |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k Čl. I Všeobecná pripomienka**Odporúčame § 126 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, ktorý upravuje funkčný plat doplniť o „osobitný príplatok“. Odporúčame zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe doplniť o nové ustanovenie, ktoré upraví podmienky osobitného príplatku v tom zmysle, aby osobitný príplatok patril štátnemu zamestnancovi, ktorého výkon štátnej služby je spojený so zvýšenou mierou psychickej záťaže spočívajúcej v sústavnom priamom osobnom styku s klientmi v krízových životných situáciách, v zložitých životných situáciách, sociálnych situáciách alebo rodinných situáciách, v situáciách ohrozenia vývinu maloletých detí, s klientmi v súvislosti s rozhodovaním o nárokoch na dávky alebo príspevky alebo vo vykonávaní sociálnej práce alebo iných odborných činností v teréne (prirodzenom prostredí klientov) a to vo výške 15 % z jeho platovej tarify. Zároveň je potrebné v pripomienke uvedené doplnenie zhodnotiť v doložke vybraných vplyvov a v príslušných analýzach vplyvov. Odôvodnenie. Upozorňujeme na dlhodobo neriešený problém neexistencie príplatku za výkon práce s mimoriadnou neuropsychickou záťažou pre zamestnancov. Žiadny z príplatkov nezohľadňuje špecifický charakter výkonu štátnej služby na úseku sociálnych vecí a rodiny. Pred rokom 2002, pred zavedením štátnej služby bolo prihliadané aj na tento aspekt (Zákon č. 143/1992 Zb. o plate a odmene za pracovnú pohotovosť v rozpočtových a v niektorých ďalších organizáciách a orgánoch v znení neskorších predpisov).  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy, ktorá predstavuje nesystematický a podstatný zásah do existujúcej právnej úpravy. |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k Čl. I K § 111 ods. 1 zákona č. 55.2017 Z. z. o štátnej službe**Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu v § 111 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe upraviť povinnosť štátneho zamestnanca - slušne sa správať voči ostatným štátnym zamestnancom. Odôvodnenie: Podľa § 113 ods. 1 písm. h) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe vedúci zamestnanec je povinný slušne sa správať voči podriadeným zamestnancom. Považujeme za potrebné, aby obdobnú povinnosť, aká je ustanovená pre vedúceho zamestnanca, mali aj ostatní štátni zamestnanci.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k Čl. I K § 57 ods. 3 zákona č. 55.2017 Z. z. o štátnej službe** Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu v súvislosti s úpravami navrhovanými v Čl. I bodoch 149 a 152, upraviť aj § 57 ods. 3 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Navrhovaná úprava nie je nevyhnutná |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k Čl. I K § 113 ods. 1 zákona č. 55.2017 Z. z. o štátnej službe** Odporúčame v § 113 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe upraviť povinnosť vedúceho zamestnanca vypracovať návrh opisu štátnozamestnaneckého miesta v jeho priamej riadiacej pôsobnosti.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona; navrhovaná úprava nie je nevyhnutná.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 117**Odporúčame v Čl. I bode 117 navrhovanom § 52 odsek 2 doplniť na účely uvedeného ustanovenia alebo zákona, čo sa považuje za nadväzujúci štátnozamestnanecký pomer. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty. Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné, či slovo „nadväzuje“ znamená, že nadväzuje bezprostredne, alebo znamená, že zamestnanec už v minulosti v služobnom úrade vykonával štátnu službu.  | O | N | Požiadavka nadväznosti vzniku štátnozamestnaneckého pomeru je vysvetlená v osobitnej časti dôvodovej správy. Aj v prípade použitia slova „bezprostredne“ priamo v normatívnom texte právneho predpisu vznikajú v praxi obdobné aplikačné problémy. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 119**Odporúčame v Čl. I bode 119 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 132**Odporúčame v Čl. I bode 132 navrhovanom § 59 upraviť, že služobný úrad a štátny zamestnanec sa môžu dohodnúť na zmene stálej štátnej služby na dočasnú štátnu službu. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa vyskytlo viacero prípadov, keď štátny zamestnanec v stálej štátnej službe chcel byť preložený na štátnozamestnanecké miesto odborníka dočasne potrebného na plnenie úloh štátnej služby v rámci služobného úradu alebo do iného služobného úradu. Jedinou možnosťou bolo skončenie štátnozamestnaneckého pomeru v stálej štátnej službe. Z hľadiska pružnosti a spravodlivosti pri výkone štátnej služby je takýto postup neefektívny a diskriminačný.  | O | N | Pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Zmena štátnozamestnaneckého pomeru v uvedenom prípade by sa v prípade opísanom v odôvodnení pripomienky mala podľa predkladateľa realizovať dočasným preložením. Trvalé preloženie zo stálej štátnej služby do dočasnej štátnej služby by viedlo k oslabeniu právnej istoty štátneho zamestnanca, pokiaľ ide o istotu zamestnania (stabilitu štátnozamestnaneckého pomeru). V prípade takejto zmeny štátnozamestnaneckého pomeru sa štátny zamestnanec v podstate „vzdáva“ prípadného nároku na odstupné ako aj nároku na ponuku vhodného štátnozamestnaneckého miesta. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 15**Odporúčame v Čl. I bode 15 navrhovanom § 9a ods. 1 druhej vete slová „Občana, ktorý spĺňa podmienky podľa prvej vety,“ nahradiť slovami „Absolventa úspešného v prvej časti hromadného výberového konania podľa prvej vety“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V Čl. I bode 15 navrhovanom § 9a ods. 1 prvej vete je vymedzené, kto sa na účely zákona považuje za absolventa úspešného v prvej časti hromadného výberového konania.  | O | N | Predkladateľ považuje navrhovné znenie za vhodnejšie. Súčasne poukazuje na skutočnosť, že nejde o absolventa podľa § 9. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 15**Odporúčame v Čl. I bode 15 navrhovanom § 9a ods. 1 prvej vete slová „Občan, ktorý spĺňa podmienky uvedené v § 9 písm. a) a b) a“ nahradiť slovom „Absolvent,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V § 9 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe je vymedzené, kto je na účely zákona absolventom.  | O | N | Pripomienka je v rozpore s pripomienkou MPSVR k § 9a ods. 1 druhej vete – táto pripomienka je založená na tom, že podľa § 9a ods. 1 prvej vety ide o „občana, ktorý ...“. Definícia absolventa je z časového hľadiska previazaná s prihlásením sa na prvú časť hromadného výberového konania, nie s dňom podania žiadosti podľa navrhovaného znenia § 9a ods. 1 tretej vety. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 15**Odporúčame v Čl. I bode 15 navrhovanom § 9a ods. 2 doplniť úpravu o - minimálnu dĺžku trvania stáže, - systém uznávania absolvovania stáže na služobnom úrade na základe potvrdenia o absolvovaní stáže s uvedením dĺžky trvania stáže, odboru alebo odborov štátnej služby, do ktorých by stáž patrila, ak by sa vykonávala ako štátna služba. Odôvodnenie: Odporúčame upraviť v Čl. I bode 15 navrhovaný § 9a tak, aby bol ľahšie využiteľný a zároveň adresnejší. Podmienkou pre úspešnú realizáciu návrhu predkladateľa je aktívne zapojenie sa zo strany vysokých škôl, ktoré však nie je definované ako ich povinnosť. Služobné úrady môžu aj bez spolupráce s vysokými školami flexibilnejšie reagovať na svoje vlastné potreby (nepotrebujú uzatvárať s vysokými školami dohodu o tom, že vysoká škola upraví študijný program tak, aby sa niektorý z predmetov vyučoval vo forme stáže a pod.).  | O | N | V zmysle návrhu má ísť o stáže, ktoré sú súčasťou štúdia podľa zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. Ide o krátkodobé stáže trvajúce spravidla približne dva až štyri týždne (v závislosti od študijného poriadku konkrétnej fakulty vysokej školy). Účelom stáže je podporiť zvyšovanie úrovne vedomostí študentov a získavanie praktických skúseností o činnostiach na jednotlivých organizačných útvaroch vybraného orgánu štátnej správy, o legislatívnych procesoch a s nimi súvisiacich podporných činností a pod. Predmetná úprava je spojená so zaradením tohto občana (po splnení zákonom ustanovených podmienok) do registra úspešných absolventov. Navrhované prepojenie s údajmi o relevantnosti stáže (vo vzťahu ku konkrétnemu odboru alebo odborom štátnej služby) je z tohto hľadiska bezpredmetné (absolvent úspešný v prvej časti hromadného VK sa môže prihlásiť do druhej časti každého hromadného VK, pokiaľ spĺňa podmienky). |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 154** Odporúčame v Čl. I bode 154 navrhovanú poslednú vetu § 83 ods. 9 presunúť do Čl. II § 13b ods. 2. Odôvodnenie: Ustanovenie § 83 ods. 9 poslednej vety navrhované v Čl. I bode 154 upravuje povinnosť zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme vrátiť odstupné (alebo jeho časť), ktoré mu bolo poskytnuté z predchádzajúceho pracovného vzťahu (štátnozamestnaneckého pomeru). Povinnosť zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme je potrebné upraviť v zákone č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verenom záujme v znení neskorších predpisov.  | O | N | Predkladateľ pri príprave návrhu zákona zvažoval alternatívne úpravu uvedenú v pripomienke. Zvolený bol prístup, podľa ktorého by mala byť povinnosť vrátiť odstupné upravená tým právnym predpisom, podľa ktorého bolo odstupné priznané. Vzhľadom na prakticky totožný zamestnávateľský subjekt nemožno predpokladať výraznejšie aplikačné problémy vyplývajúce zo zvoleného spôsobu právnej úpravy. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 156**Odporúčame v Čl. I bode 156 navrhovaný § 86 ods. 3 doplniť o ustanovenie, v zmysle ktorého služobný úrad pri preložení štátneho zamestnanca do iného služobného úradu vydá potvrdenie o štátnej službe, ktoré obsahuje aj údaj o poskytnutom príspevku na rekreáciu. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby úplnej informácie v potvrdení o štátnej službe.  | O | A | Znenie § 86 ods. 3 bolo doplnené o nové všeobecné ustanovenie. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 157**Odporúčame v Čl. I bode 157 navrhovanom § 89 ods. 5 vzniknutú zaujatosť člena prešetrovacej komisie vyriešiť iným spôsobom, napríklad jeho vylúčením z prešetrovania v prípade, že sú pochybnosti o jeho zaujatosti. Odôvodnenie: Podľa § 89 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe prešetrovacia komisia je stály orgán, z čoho možno usudzovať, že sa nezriaďuje ad hoc. Prípadná zaujatosť člena prešetrovacej komisie môže vzniknúť až pri prejednávaní konkrétnej veci, preto ustanovenie, podľa ktorého za člena prešetrovacej komisie nemožno ustanoviť štátneho zamestnanca, o ktorého zaujatosti možno mať pochybnosti (bez spojitosti s konkrétnym prípadom), sa javí byť nevykonateľné.  | O | N | Ide o legislatívno-technickú úpravu. V nadväznosti na odôvodnenie pripomienky predkladateľ návrhu zákona poukazuje na platné znenie § 89 ods. 6 zákona o štátnej službe, v ktorom sa upravuje vymenovanie náhradného člena prešetrovacej komisie. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 158**Odporúčame v Čl. I bode 158 navrhovanom § 103 ods. 1 druhej vete za slovo „voľna“ vložiť slová „podľa prvej vety“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Navrhovaná úprava nie je nevyhnutná. Z kontextu je zrejmé, že ide o služobné voľno podľa prvej vety.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 165**Odporúčame v Čl. I bode 165 za slová „písm. g)“ vložiť slová „a i)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 182**Odporúčame v Čl. I bode 182 navrhované ustanovenia § 123 ods. 7 až 9 preformulovať v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby hodnotiteľ v tej istej osobe na základe podanej námietky prehodnocoval služobné hodnotenie, ktoré on sám vykonal. Považujeme to za neobjektívne a nejednotné zaobchádzanie, čím dochádza k porušeniu zákonom deklarovaného princípu rovnakého zaobchádzania.  | O | ČA | Návrh bol preformulovaný tak, aby sa výnimka vzťahovala iba na služobné hodnotenie vykonané štatutárnym orgánom (napr. ministrom). Prekladateľ trvá na úprave, podľa ktorej by vykonanie služobného hodnotenia malo byť realizované v rámci služobného úradu, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 182**Odporúčame v Čl. I bode 182 navrhovanom § 123 ods. 7 slovo „troch“ nahradiť slovom „piatich“. Odôvodnenie: Vytvorenie väčšieho časového priestoru pre štátneho zamestnanca na podanie odôvodnenej písomnej námietky proti služobnému hodnoteniu.  | O | N | Predkladateľ ako gestor právnej úpravy zváži prípadnú úpravu predmetných lehôt v budúcnosti v prípade, ak si to vyžiada aplikačná prax. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 186**Odporúčame v Čl. I bode 186 slová „slovo „a““ nahradiť slovami „slová „od 1. januára 2004 a““. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 193**Odporúčame v Čl. I bode 193 navrhované znenie § 155 ods. 2 nahradiť znením: „(2) Platová náležitosť podľa § 126 ods. 1 písm. h) sa pomerne kráti o čas čerpania dovolenky a čas prekážok v práci na strane štátneho zamestnanca, ktorý je v skúšobnej dobe.“. Odôvodnenie: V Čl. I bode 193 predkladateľom navrhované znenie § 155 ods. 2 ohľadom určenia osobitného pravidla krátenia príplatku za výkon činnosti mentora môže v aplikačnej praxi spôsobovať problémy. Odporúčame, aby bolo jednoznačne určené, za čo sa bude krátiť príplatok za výkon činnosti mentora. Zároveň upozorňujeme, že vzhľadom na to, že služobný úrad sleduje mesačný fond služobného času, v Čl. I bode 193 navrhované znenie § 155 ods. 2 nebude možné aplikovať v praxi. Navrhovaný systém je administratívne náročný, nakoľko mentor nemusí mentorovať len jedného zamestnanca, ale v praxi sa vyskytujú prípady, že mentoruje dvoch alebo aj viacerých zamestnancov súčasne. Navrhujeme preto spresniť ako postupovať aj v prípadoch, ak mentor mentoruje dvoch a viac zamestnancov a jeden z nich neodpracuje ustanovený služobný čas.  | O | N | Predmetný návrh bol vypustený z návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 200**Odporúčame v Čl. I bode 200 navrhovanom § 163 ods. 8 za slovo „nemôže“ vložiť slová „z dôvodov uvedených v § 101 ods. 1 písm. a) a g)“. Zároveň odporúčame v uvedenom ustanovení doplniť, že mentorom môže byť aj vedúci zamestnanec, ak štátny zamestnanec, ktorý je v skúšobnej dobe, bude podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta vykonávať aj služobné úlohy, ktoré iný štátny zamestnanec v rámci organizačného útvaru nevykonáva. Odôvodnenie: Odporúčame v ustanovení § 163 ods. 8 jednoznačne ustanoviť, kedy môže byť mentorom aj vedúci zamestnanec. Považujeme za opodstatnené, aby tak ako v pôvodnom znení § 163 ods. 8 písm. c) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, bolo aj v navrhovanom ustanovení upravené, že vedúci zamestnanec môže byť mentorom, ak štátny zamestnanec, ktorý spĺňa podmienku na výkon činnosti mentora podľa § 163 ods. 7 nemôže činnosť mentora vykonávať z dôvodu čerpania dovolenky, neprítomnosti v štátnej službe z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti na vykonávanie štátnej služby pre chorobu alebo úraz, karantény, materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky. Obdobne ako v pôvodnom znení § 163 ods. 8 písm. b) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, navrhujeme, aby vedúci zamestnanec mohol byť mentorom aj vtedy, ak štátny zamestnanec, ktorý je v skúšobnej dobe, bude podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta vykonávať aj služobné úlohy, ktoré iný štátny zamestnanec v rámci organizačného útvaru nevykonáva. Uvedené odporúčame na základe poznatkov z aplikačnej praxe, kedy vedúci zamestnanci často odôvodňujú mentoring špecifickosťou úloh konkrétneho štátneho zamestnanca.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 24** Odporúčame v Čl. I bode 24 navrhovanom § 14a ods. 2 prehodnotiť nutnosť zavedenia možnosti vymenovať štátneho zamestnanca za poradcu pre etické správanie v štátnej službe. Aj napriek skutočnosti, že vymenovanie tzv. etického poradcu bude fakultatívne, odporúčame uvedenú právnu úpravu z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, ako aj iné právne predpisy, už v súčasnej dobe obsahujú ustanovenia, nástroje a inštitúty, ktorými je štátny zamestnanec povinný sa riadiť (napríklad princípy štátnej služby, povinnosti a obmedzenia štátneho zamestnanca v § 111 a 112 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe), a to aj s prípadným vyvodením zodpovednosti v prípade ich porušenia. Domnievame sa, že tieto, demonštratívne uvedené ustanovenia, ktoré samé osebe obsahujú aj istý prvok požadovaného etického správania, predstavujú spolu s Etickým kódexom štátneho zamestnanca dostatočný základ pre povinnosť štátneho zamestnanca správať sa eticky a v súlade s týmto princípom vykonávať svoju štátnu službu. Navyše, právna úprava etického poradcu v Čl. I bode 24 navrhovanom § 14a ods. 2 je pomerne vágna a neobsahuje žiadne predpoklady, ktoré by mala osoba vymenovaná za poradcu pre etické správanie spĺňať. Rovnako nie je z uvedeného návrhu zákona zrejmá záväznosť jeho záverov a zistení. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody sa funkcia etického poradcu zdá byť formálna a nadbytočná. Zároveň upozorňujeme, že z v Čl. I bode 24 navrhovaného § 14a ods. 2 nie je zrejmá odmena štátneho zamestnanca za vykonávanie funkcie poradcu pre etické správanie v štátnej službe alebo či ide o čestnú funkciu, a to za účelom dodržania princípu rovnakého odmeňovania. Zároveň, zo znenia ako ho navrhuje predkladateľ, nevyplýva, v akom statuse má byť funkcia etického poradcu vykonávaná, či etický poradca bude uvoľnený na výkon tejto funkcie ako je to pri odborovej činnosti, ako sa bude viesť evidencia pracovného času, či s kompenzáciou nákladov spojených s touto činnosťou. Predpokladáme, že etického poradcu bude štátny zamestnanec vykonávať popri plneniu svojich služobných úloh.  | O | N | Napriek zrejmej skutočnosti, že vymenovanie etického poradcu je fakultatívne, pripomienkujúci subjekt uvádza celý rad dôvodov, na základe ktorých odporúča navrhovanú úpravu vypustiť. Možnosť vymenovať etického poradcu považuje predkladateľ za vhodný spôsob doplnenia právneho rámca pre etiku v štátnej službe. Etický poradca by mal plniť svoju úlohu predovšetkým v tzv. preventívnej rovine. Jeho závery v konkrétnych prípadoch by nemali byť záväzné (rovnako ako spravidla nie sú záväzné ani závery poradných orgánov). Pokiaľ pripomienkujúci subjekt považuje funkciu etického poradcu za formálnu a nadbytočnú, poukazujeme opätovne na fakultatívny charakter predmetnej úpravy. Zákon o štátnej službe v obdobných prípadoch (komisia pre služobné hodnotenie, disciplinárna komisia, prešetrovacia komisia, výberová komisia) neupravuje bližšie podrobnosti o statuse, odmeňovaní, prípadne ďalšie pracovnoprávne súvislosti.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 37**Odporúčame v Čl. I bode 37 navrhované znenie § 20 ods. 2 nahradiť znením: „(2) Vedúci zamestnanec na vyššom stupni riadenia je oprávnený organizovať, riadiť a kontrolovať vykonávanie štátnej služby štátnych zamestnancov v jeho riadiacej pôsobnosti podľa organizačnej štruktúry služobného úradu.“. Odôvodnenie: Odporúčame spresniť text tak, aby sa dosiahol účel, ktorý predkladateľ uvádza v dôvodovej správe, t.j. organizovanie, riadenie a kontrola vykonávania štátnej služby podriadených štátnych zamestnancov v priamej línii nadriadenosti a podriadenosti v rámci služobného úradu.  | O | N | Predkladateľ zámerne zvolil textáciu bez použitia slov „vedúci zamestnanec“, vzhľadom na navrhovanú zmenu definície tohto pojmu v § 20 ods. 1 zákona. Navrhované znenie považujeme za zrozumiteľné a v súlade s účelom uvedeným v dôvodovej správe. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 44**Odporúčame v Čl. I bode 44 navrhovanom § 23 vypustiť odsek 2. Nasledujúce odseky je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť povinnosť služobného úradu mať v systemizácii určené miesta vhodné pre absolventov. V praxi sa táto povinnosť neosvedčila a predstavuje neúmernú záťaž pre služobné úrady. Druhé časti hromadného výberového konania a výberové konania len z absolventov sú opakovane neúspešné najmä z dôvodu nezáujmu uchádzačov. Služobné úrady vyhlasujú desiatky výberových konaní, ktoré sú vhodné aj pre absolventov bez obmedzenia počtu rokov odbornej praxe.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy, ktorá predstavuje podstatný zásah do existujúcej právnej úpravy. Úplne zrušenie absolventských miest, s tým spojený register úspešných absolventov a inštitút hromadného výberového konania, zavedené do praxe v roku 2017, považuje predkladateľ za predčasné. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 68**Odporúčame v Čl. I bode 68 navrhovaný § 39 ods. 1 doplniť o ustanovenie, v zmysle ktorého služobný úrad obsadzuje štátnozamestnanecké miesto aj na základe zmeny štátnozamestnaneckého pomeru preložením štátneho zamestnanca. Odôvodnenie: Odporúčame v Čl. I bode 68 navrhovaný § 39 ods. 1 doplniť o možnosť obsadzovať štátnozamestnanecké miesta aj na základe preloženia z dôvodu jasnej a nepochybnej možnosti služobného úradu obsadiť voľné alebo dočasne voľné miesto nie len na základe výberového konania ale aj preložením štátneho zamestnanca na štátnozamestnanecké miesto.  | O | N | Navrhovaná úprava nie je potrebná; možnosť obsadiť štátnozamestnanecké miesto preložením bez výberového konania je zrejmá zo slov „ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak“ v § 39 ods. 1 písm. a) predmetného návrhu. Zároveň je znenie § 39 koncipované spôsobom, ktorý nedefinuje, ako presne sa po výberovom konaní (resp. hromadnom výberovom konaní) miesto obsadí konkrétnym vybraným uchádzačom (štátnym zamestnancom, občanom), ale daný postup vyplýva služobnému úradu zo súvisiacich ustanovení zákona upravujúcich podmienky prijatia do štátnej služby a vznik a zmenu štátnozamestnaneckého pomeru. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 72**Odporúčame v Čl. I bode 72 z navrhovaného § 40 ods. 5 vypustiť povinnosť služobného úradu vopred vykonať vnútorné výberové konanie, ak obsadzuje štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe a ustanovenie preformulovať tak, aby mal služobný úrad možnosť výberu. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby aplikačnej praxe, vzhľadom na možnosť preloženia štátneho zamestnanca v rámci služobného úradu alebo z iného služobného úradu.  | O | N | Predmetným návrhom zákona sa zásadným spôsobom liberalizuje spôsob obsadzovania štátnozamestnaneckých miest. V prípade pozícií v stálej štátnej službe (okrem štátnozamestnaneckých miest vedúcich zamestnancov) však predkladateľ ako gestor právnej úpravy trvá na praktickom zachovaní existujúcej právnej úpravy. Odôvodnenie pripomienky je nezrozumiteľné. Služobný úrad má už „v prvom kole“ možnosť voľby medzi užším vnútorným výberovým konaním a širším vnútorným výberovým konaním. Predkladateľ súčasne poukazuje na znenie predmetnej časti dôvodovej správy. Zákon zároveň neukladá povinnosť vyhlasovať výberové konanie vždy, keď sa obsadzuje štátnozamestnanecké miesto, napr. ak ho služobný úrad vie obsadiť preložením štátneho zamestnanca. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 77** Odporúčame v Čl. I bode 77 navrhovaný § 41 ods. 11 písm. e) upraviť v tom zmysle, aby sa úroveň ovládania práce s informačnými technológiami overovala iba pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta v príslušnom odbore štátnej služby a to praktickou formou a nie písomným testom. Odôvodnenie: Každý štátny zamestnanec má v opise štátnozamestnaneckého miesta v bode 20 služobným úradom určené požiadavky na ovládanie užívateľskej znalosti práce IT. Považujeme za opodstatnené overovať úroveň ovládania práce s informačnými technológiami iba v prípade, keď sa obsadzuje štátnozamestnanecké miesto v odbore štátnej služby 1.05 – Informatika (sociálno-ekonomické informácie, štátny informačný systém). Zároveň upozorňujeme na nevhodnosť použitia písomnej formy testovania práce s informačnými technológiami.  | O | N | Nakoľko pozostáva výberové konanie v zmysle zákona z písomnej a/alebo ústnej časti, predkladateľ zámerne označil test v navrhovanom § 41 ods. 11 písm. e) zákona ako „písomný“, nakoľko tým vyjadril skutočnosť, že spadá do písomnej časti výberového konania. V praxi sa daný test bude realizovať na počítači, t. j. pomocou informačných a komunikačných technológií. Predkladateľ túto skutočnosť zároveň zdôraznil úpravou navrhovaného znenia § 41 ods. 11 písm. e) zákona. Predmetné testovanie má za cieľ umožniť služobnému úradu overovať vo výberovom konaní úroveň práce uchádzača s informačnými technológiami bez ohľadu na odbor štátnej služby. Zároveň však tento písomný test nie je povinnou súčasťou výberového konania, t. j. samotný fakt, že v opise štátnozamestnaneckého miesta je uvedená požiadavka napr. na užívateľské ovládanie práce s IT neznamená automaticky povinnosť služobného úradu realizovať overenie práce s IT spomínaným testom. Pre úplnosť však dodávame, že splnenie každej požiadavky v zmysle opisu štátnozamestnaneckého miesta by mal mať služobný úrad nejakým spôsobom zo strany uchádzača osvedčené, napr. certifikátom, čestným vyhlásením a pod. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 82**Odporúčame v Čl. I bode 82 navrhovanom § 41 ods. 18 druhej vete slová „Na účel“ nahradiť slovami „Na dosiahnutie účelu“ a v navrhovanom § 41 ods. 18 písm. a) slová „pohlavie, kontaktné údaje a“ nahradiť slovami „pohlavie a kontaktné údaje uchádzača a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; spresnenie textu.  | O | ČA | Slovo „pohlavie“ bolo z textu vypustené. Text druhej vety bol preformulovaný – rozdelenie na písmena a), b) bolo vypustené. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 84**Odporúčame v Čl. I bode 84 navrhovaný § 41 ods. 22 doplniť o úpravu, ak člen výberovej komisie odmietne podpísať zápisnicu alebo nesúhlasí s textom zápisnice. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby jednoznačnej úpravy.  | O | N | Navrhovanú mieru úpravy (z hľadiska podrobnosti) považuje predkladateľ návrhu zákona za dostatočnú. Predkladateľ ako gestor právnej úpravy zváži potrebu podrobnejšej úpravy v rámci predpokladanej (nevyhnutnej) novelizácie vyhlášky Úradu vlády SR č. 127/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberových konaniach. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 86**Odporúčame v Čl. I bode 86 navrhovaný § 41 ods. 26 doplniť o demonštratívne uvedené dôvody, kedy je zrejmé, že nedôjde k obsadeniu štátnozamestnaneckého miesta vybraným úspešným uchádzačom, ako je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Z dôvodu zrozumiteľnosti právnej normy.  | O | N | Predkladateľ zámerne zvolil všeobecnejšiu úpravu a bližšie vysvetlenie jej zmyslu v dôvodovej správe. V kontexte s odôvodnením považuje predkladateľ návrh za dostatočne zrozumiteľný. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 89** Odporúčame v Čl. I bode 89 navrhovanom § 42 ods. 2 nelimitovať do troch pracovných dní zrušenie výberového konania, ak ide o nesúlad obsahu vyhláseného výberového konania s opisom štátnozamestnaneckého miesta. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty.  | O | N | Podľa dôvodovej správy má byť účelom navrhovanej úpravy zohľadnenie tzv. zlyhania ľudského faktora. Časové obmedzenie sa navrhuje s cieľom zabrániť prípadnému zneužívaniu novej úpravy a z dôvodu právnej istoty uchádzačov o štátnu službu. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 57**Odporúčame v Čl. I novelizačný bod 57 rozdeliť na dva samostatné body, ktoré sa začínajú uvádzacími vetami: „V § 36 odsek 1 znie:“ a „V § 36 odseky 3 a 4 znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 167**Odporúčame v Čl. I vypustiť bod 167. Odôvodnenie: Sledovanie počtu podaných čestných vyhlásení zvýši už aj tak nadmerný počet administratívnych úkonov spojených s vybavovaním agendy majetkových priznaní.  | O | N | Navrhovaná úprava podľa predkladateľa nepredstavuje relevantné zvýšenie administratívnej záťaže služobných úradov. Návrh vyplýva zo skutočnosti, že majetkové priznanie štátneho zamestnanca sa podľa zákona uchováva päť rokov. Ak by mohol štátny zamestnanec opakovane nahrádzať majetkové priznanie čestným vyhlásením bez časového obmedzenia, služobný úrad by po určitom čase uchovával iba čestné vyhlásenia. Nevyhnutne by dochádzalo buď k popretiu účelu a zmyslu podávania majetkových priznaní alebo k vzniku pochybností na strane služobného úradu o pravdivosti deklarovania majetkových pomerov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 171**Odporúčame v Čl. I vypustiť bod 171. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná úprava nie je legislatívno-technickou úpravou, ako to uvádza predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy. Napriek tomu, že predkladateľ odkazuje na nové spresnenie definície vedúceho zamestnanca, táto nepostačuje na vyjadrenie toho, že návrh na posúdenie porušenia služobnej disciplíny štátneho môže podať len vedúci zamestnanec, do ktorého riadiacej pôsobnosti patrí štátny zamestnanec, ktorého porušenie služobnej disciplíny má byť posudzované. Odporúčame zachovať súčasne platnú právnu úpravu.  | O | ČA | Predkladateľ upravil predmetnú časť dôvodovej správy. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 177** Odporúčame v Čl. I vypustiť bod 177. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že v Čl. I bode 177 navrhovaná úprava § 122 ods. 5 môže spôsobovať problémy v aplikačnej praxi. Ako uvádza predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy: „V praxi nezriedka dochádza k situácii, keď čiastkové služobné hodnotenie nebolo vykonané v lehote ustanovenej zákonom, teda pred skončením vykonávania štátnej služby na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste.“. Upozorňujeme, že v prípade vykonania služobného hodnotenia aj ex post, hodnotiteľ už nebude nadriadeným vedúcim zamestnancom hodnotenému štátnemu zamestnancovi, a ani služobný úrad už nebude jeho služobným úradom pričom služobné hodnotenie sa má vykonať v služobnom čase. Upozorňujeme, že predkladateľom navrhovaným spôsobom je za nevykonanie služobného hodnotenia postihnutý hodnotený štátny zamestnanec a navyše sa mu znižujú i právne možnosti nápravy.  | O | N | Čiastkové služobné hodnotenie je podkladom služobného hodnotenia za kalendárny rok. Účelom navrhovanej úpravy je zachovať relevantnosť (a výpovednú hodnotu) čiastkového služobného hodnotenia v prípadoch, keď (napr. z dôvodu existencie prekážky v práci) čiastkové hodnotenie nebude vykonané pred skončením vykonávania štátnej služby na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste. Vo vzťahu k hodnotenému obdobiu zostáva pôvodný hodnotiteľ vedúcim zamestnancom hodnoteného štátneho zamestnanca. Predkladateľ vychádza z predpokladu, že vykonanie čiastkového služobného hodnotenia „bývalým“ vedúcim zamestnancom má vyššiu výpovednú hodnotu, než vykonanie tohto hodnotenia komisiou. V závislosti od konkrétneho prípadu služobný úrad môže alebo nemusí byť služobným úradom hodnoteného štátneho zamestnanca. Právo štátneho zamestnanca podať námietku proti služobnému hodnoteniu sa vzťahuje na všetky formy služobného hodnotenia (čiastkové, za kalendárny rok, opakované). Zmena štátnozamestnaneckého pomeru (prípadne spojená aj so zmenou služobného úradu) nemá vplyv na uvedené právo štátneho zamestnanca.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 189**Odporúčame v Čl. I vypustiť bod 189. Alternatívne odporúčame vzhľadom na v Čl. I bode 189 navrhované doplnenie § 132 upraviť v § 132 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe možnosť štátnemu zamestnancovi priznať osobný príplatok aj počas plnenia osobitne významných služobných úloh alebo počas plnenia služobných úloh nad rozsah činností vyplývajúcich z opisu štátnozamestnaneckého miesta a to vzhľadom na v poradí kvalitu plnenia služobných úloh, služobné hodnotenie, osobitne významné úlohy. Odôvodnenie: Odporúčame vzhľadom na v Čl. I bode 189 navrhované doplnenie § 132 ponechať súčasne platnú právnu úpravu § 132, ktorú považujeme za dostatočnú. Nie je vhodné, aby aj osobný plat bol odôvodňovaný ako takto priznávaný osobný príplatok. Upozorňujeme, že predkladateľom navrhované ustanovenie nemá motivačný charakter, keďže suma osobného príplatku nesmie prekročiť 100 % z platovej tarify.  | O | N | Predmetný návrh by mal byť využívaný ako pružný prostriedok, ktorý možno využiť napríklad v prípade štátnych zamestnancov zapojených do realizácie projektov. Malo by ísť o nástroj na dočasné priaznivejšie ohodnotenie (príp. motiváciu) štátneho zamestnanca, bez využitia možnosti opakovaného priznávania (navrhovania a schvaľovania) odmien a s ohľadom na reálne možnosti služobného úradu (bez využitia osobného platu). Je prioritne vecou služobného úradu, či bude tento nástroj využívať. V prípadoch, v ktorých nemožno využiť zamýšľaný motivačný charakter navrhovanej úpravy, zostávajú služobnému úradu k dispozícii ďalšie existujúce možnosti (tie, ktoré by mohol v bežnom prípade tento príplatok prakticky nahradiť). |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 71** Odporúčame v Čl. I vypustiť bod 71. Odôvodnenie: V Čl. I bode 71 navrhovaný § 40 ods. 4 považujeme za neprimerane prísny voči štátnym zamestnancom v dočasnej štátnej službe, ktorí boli do dočasnej štátnej služby prijatí bez výberového konania na zastupovanie štátneho zamestnanca podľa v Čl. I bode 57 navrhovaného § 36 ods. 3 písm. a). Do dočasnej štátnej služby môže byť prijatý občan na zastupovanie štátneho zamestnanca, ktorý je napríklad na materskej dovolenke, resp. rodičovskej dovolenke, prípadne je potrebné ho zastupovať z iného dôvodu, ak v rámci jedného organizačného útvaru, sekcie alebo odboru, služobného úradu existuje viac štátnozamestnaneckých miest s rovnakým opisom a rovnakou najnáročnejšou činnosťou resp. ďalšími rovnakými činnosťami, ktoré sa uvoľní (napríklad štátnozamestnanecký pomer skončí dohodou o skončení štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 71 ods. 1 písm. a) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, štátny zamestnanec je trvalo preložený do iného služobného úradu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe), nie je dôvod, prečo by sa štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe, prijatý na zastupovanie štátneho zamestnanca podľa v Čl. I bode 57 navrhovaného § 36 ods. 3 písm. a), nemohol uchádzať o takéto uvoľnené štátnozamestnanecké miesto a prihlásiť sa do užšieho vnútorného výberového konania. Rovnako by tomu malo byť aj v prípade, ak by sa uchádzal o uvoľnené štátnozamestnanecké miesto na inom organizačnom útvare služobného úradu.  | O | N | Navrhovanou úpravou sa zásadným spôsobom rozširujú možnosti obsadzovania pozícií v dočasnej štátnej službe (zastupovanie) bez výberového konania. Zámerom predkladateľa je zabrániť možnostiam prijatia štátneho zamestnanca do stálej štátnej služby bez overenia odbornosti uchádzača a súčasne bez reálnej konkurencie pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 180**Odporúčame v Čl. I vypustiť novelizačný bod 180. Odôvodnenie: Z hľadiska aplikačnej praxe nie je žiaduce komplikovať a rozširovať doterajší spôsob služobného hodnotenia štátnych zamestnancov. Odôvodnenie hodnotenia je súčasťou hodnotiaceho rozhovoru a považujeme za nadbytočné ustanoviť jeho písomnú formu.  | O | ČA | Predmetná povinnosť bola modifikovaná – hodnotiteľ alebo komisia pre služobné hodnotenie bude mať predmetnú povinnosť iba v prípadoch (výsledkoch) služobného hodnotenia bezprostredne spojených s negatívnymi dôsledkami služobného hodnotenia, teda v prípadoch podľa § 123 ods. 2 písm. d) alebo písm. e) zákona o štátnej službe. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 162**Odporúčame v Čl. I znenie bodu 162 nahradiť znením: „162. V § 105 ods. 1 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak štátna zamestnankyňa má nárok na vyrovnávaciu dávku, 31a) patrí jej počas preloženia funkčný plat najmenej v sume rozdielu medzi sumou funkčného platu, ktorá by jej patrila ak by nedošlo k preloženiu a sumou vyrovnávacej dávky.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 31a znie: „31a) § 44 zákona č. 461/2003 Z. z.“.“. Odôvodnenie: Vyrovnávacia dávka prislúcha vo výške 55% rozdielu medzi mesačným vymeriavacím základom určeným v zmysle § 56 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z o sociálnom poistení a vymeriavacím základom, z ktorého zamestnankyňa platí poistné na nemocenské poistenie v jednotlivých kalendárnych mesiacoch po preradení na inú prácu. Súčasne platná právna úprava § 105 ods. 1 tretej vety zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe je „Počas preloženia patrí štátnej zamestnankyni funkčný plat najmenej v sume, ktorá by jej patrila, ak by nedošlo k preloženiu.“. Predkladateľom navrhovaná úprava evokuje zhoršenie stavu oproti súčasnej úprave a rozpor s celkovou filozofiou zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe smerujúceho k väčšej pružnosti, motivovaniu k štátnej službe. Najmä však, prináša zrejme paradox, že zamestnankyňa bez nároku na vyrovnávaciu dávku bude mať z rovnakého titulu vyšší funkčný plat ako zamestnankyňa s nárokom na vyrovnávaciu dávku. Úprava platových podmienok zamestnankyne s nárokom na vyrovnávaciu dávku zakladá odlišné - nepriaznivejšie postavenie. Zároveň upozorňujeme, že uvedené zhoršenie stavu, ktoré zakladá predložený návrh dotknutej právnej úpravy, je zároveň aj negatívnym sociálnym vplyvom, ktorý má byť identifikovaný v doložke vybraných vplyvov a zhodnotený v analýze sociálnych vplyvov, ktorá sa tak stáva povinnou súčasťou predkladaného materiálu.  | O | N | Predmetný novelizačný bod bol vypustený z návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II**Odporúčame v Čl. II navrhovanú poslednú vetu § 13b ods. 2 presunúť do Čl. I bode 154 navrhovaného § 83 ods. 9. Odôvodnenie: Ustanovenie § 13b ods. 2 poslednej vety navrhované v Čl. II upravuje povinnosť štátneho zamestnanca vrátiť odstupné (alebo jeho časť), ktoré mu bolo poskytnuté z predchádzajúceho pracovného vzťahu (z pracovného pomeru pri výkone práce vo verejnom záujme). Povinnosť štátneho zamestnanca je potrebné upraviť v zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe.  | O | N | Predkladateľ považuje predmetnú formuláciu za postačujúcu. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame v predkladanom návrhu zákona vysporiadať sa so situáciou, keď dochádza u zamestnanca k zmene formy zamestnania z pracovnoprávneho vzťahu pri výkone práce vo verejnom záujme na štátnozamestnanecký pomer a naopak u toho istého zamestnávateľa najmä vo väzbe na posudzovanie príspevku na rekreáciu tak, aby bolo zákonom ustanovené, že pre uvedený účel ide o nepretržité trvanie právneho vzťahu k zamestnávateľovi.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, ktorej predmet (vzhľadom na súvislosti – daňové a tzv. odvodové, právna úprava služobných pomerov) presahuje rozsah právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov a právnych vzťahov pri výkone práce vo verejnom záujme. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I body 135 a 136** Odporúčame vo vzťahu k v Čl. I bodoch 135 a 136 navrhovaným úpravám § 60 ods. 3 a 4 ustanoviť, aby počas vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca alebo zastupovania vedúceho zamestnanca vo funkcii vo vyššej platovej triede, štátnemu zamestnancovi patrila táto funkcia. Zároveň odporúčame upraviť rozpätie resp. výšku príplatku za riadenie a zastupovanie, ak ide o vedúceho zamestnanca. Odôvodnenie: V praxi môže nastať situácia, keď riaditeľ odboru, ktorý zastupuje generálneho riaditeľa, má vyšší plat ako zastupovaný generálny riaditeľ, pretože mu patrí príplatok za riadenie aj príplatok za zastupovanie.  | O | N | V prvej časti pripomienky ide o výkladový problém, v súvislosti s ktorým nie je nevyhnutné meniť existujúci právny stav. Štátny zamestnanec, ktorý reálne plní vlastné služobné úlohy a súčasne úlohy iného štátneho zamestnanca (nadriadeného), môže mať dočasne vyšší funkčný plat ako jeho nadriadený (ktorý v bežnom prípade neplní úlohy za dvoch štátnych zamestnancov). |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k Čl. I Všeobecná pripomienka**Odporúčame zjednodušiť disciplinárne konanie. Odôvodnenie: Disciplinárne konanie, tak ako je upravené v súčasnosti, je časovo náročné, nereflektuje na potreby aplikačnej praxe a neslúži na objektívne prešetrenie porušenia povinností štátnym zamestnancom.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy. Služobný úrad má nezanedbateľné možnosti ako spružniť posudzovanie porušenia služobnej disciplíny – od lehoty na oznámenie porušenia služobnej disciplíny generálnemu tajomníkovi, cez oznámenia predmetnej skutočnosti disciplinárnej komisii generálnym tajomníkom služobného úradu, apod. v podstate všetky úkony na strane služobného úradu možno náležitým spôsobom vykonať skôr než v lehote ustanovenej zákonom. V odôvodnení pripomienky absentuje bližšie odôvodnenie tvrdenia, že disciplinárne konanie neslúži na objektívne prešetrenie porušenia povinnosti štátnym zamestnancom. Predkladateľ návrhu zákona permanentne vyhodnocuje aplikačné problémy spojené s uplatňovaním predmetnej právnej úpravy a nevylučuje, že niektoré inštitúty zavedené do právnej úpravy v roku 2017 budú v budúcnosti zásadným spôsobom prepracované. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 16**Odporúčame, vzhľadom na v Čl. I bode 16 navrhovaný § 10 ods. 1, doplniť právnu úpravu o platové náležitosti štátneho zamestnanca, ktorý bude vykonávať štátnu službu na tom istom štátnozamestnaneckom mieste v dvoch odboroch štátnej služby a systemizáciu takýchto miest. Prípadne odporúčame doplniť v osobitnej časti dôvodovej správy odôvodnenie k Čl. I bodu 16 tak, aby bolo navrhované ustanovenie zrejmé a jednoznačné pre aplikáciu v praxi. Napríklad odporúčame uviesť, že sa štátny zamestnanec zaradí do platovej triedy podľa najnáročnejšej činnosti, ktorú má vykonávať (či už v rámci jedného alebo druhého odboru štátnej služby) a podľa tejto platovej triedy mu bude patriť platová tarifa a v prípade systemizácie, že pôjde o jedno štátnozamestnanecké miesto charakterizované dvoma odbormi štátnej služby, ak je uvedené zámerom predkladateľa. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby jednoznačnej úpravy.  | O | A | Pripomienka je zmätočná. V texte pripomienky sa poukazuje na skupinu študentov, ktorí nemôžu absolvovať neplatené stáže z dôvodu, že za tieto im nie je poskytnutá odmena. Návrh vychádza z predpokladu, že stáž (ako súčasť vysokoškolského štúdia absolvovaná na základe dohody fakulty vysokej školy so služobným úradom) by sa nemala vykonávať v pracovnoprávnom vzťahu ani v inom odplatnom vzťahu. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Upozorňujeme na bod 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania alebo podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov. Odôvodnenie: Potreba vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | N | Predkladateľ návrhu zákona v spojení s navrhovanou úpravou nepredpokladá vznik negatívneho vplyvu na verejné financie. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 57** Upozorňujeme na možný rozpor v Čl. I bod 57 navrhovaného § 36 ods. 4 písm. c), ktorý umožňuje prijatie občana na zastupovanie vedúceho štátneho zamestnanca do dočasnej štátnej služby a § 20 ods. 3 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, ktorý upravuje, že vedúcim zamestnancom môže byť štátny zamestnanec, ktorý je v stálej štátnej službe.  | O | N | Vzhľadom na navrhované nové znenie § 20 ods. 3 (a reálne vypustenie aktuálneho znenia § 20 ods. 3) v čl. I, bode 37 ide o bezpredmetnú pripomienku. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 66**Upozorňujeme vo vzťahu k v Čl. I bode 66 navrhovanému § 38 ods. 14, že úradný preklad dokladov o vzdelaní do slovenského jazyka upravuje § 3 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.  | O | N | Predmetom úpravy podľa § 3 zákona o štátnom jazyku je používanie štátneho jazyka v úradnom styku. Odhliadnuc od výnimky ustanovenej v § 3 ods. 4 zákona o štátnom jazyku v otázke používania jazyka iného štátu, predkladateľ návrhu zákona vychádza zo záveru, že proces spojený s obsadzovaním štátnozamestnaneckých miest nemožno považovať za „úradný styk“ na účely zákona o štátnom jazyku – nejde o oblasť realizácie pôsobnosti orgánu štátnej správy.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 17**Upozorňujeme vzhľadom na v Čl. I bode 17 navrhované doplnenie § 12 ods. 2 na možný rozpor s § 12 ods. 5 prvou vetou zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. Odôvodnenie: Podľa § 12 ods. 5 prvej vety zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe je členstvo v Rade pre štátnu službu nezastupiteľné.  | O | N | Poukazujeme na obdobnú úpravu členstva v rade Úradu pre dohľad nad výkonom auditu a na úpravu zastupovania predsedu tejto rady (§ 57 ods. 3 a § 58 ods. 3 zákona č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite) alebo na obdobnú úpravu členstva v rade Úradu pre reguláciu hazardných hier a na úpravu zastupovania predsedu tejto rady (§ 77 ods. 11 a 20 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách). V zmysle uvedených predpisov ani v zmysle navrhovanej úpravy nejde o absolútnu nezastupiteľnosť, resp. ide o úpravu ad hoc prípadov, v ktorých konanie iného člena kolektívneho orgánu v mene osoby, ktorá je inak na čele tohto orgánu, nie je považované za rozpor s úpravou o nezastupiteľnosti členstva v tomto kolektívnom orgáne. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 28** Upozorňujeme vzhľadom na v Čl. I bode 28 navrhovanú úpravu § 16 ods. 3 na možnosť odlišného rozsahu uplatňovania zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov v prípade kontroly vykonávanej Úradom vlády Slovenskej republiky v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov a v prípade kontroly vykonávanej nadriadeným služobným úradom (uplatňovanie len ustanovení § 8 až 13 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Zámerom predkladateľa je vytvoriť bližší právny rámec (ktorý v súčasnosti prakticky neexistuje) pre vykonávanie kontroly nadriadeným služobným úradom, pričom sa navrhuje obnoviť úpravu účinnú v rokoch 2009 až 2017. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I body 122 a 153**Upozorňujeme, vzhľadom na znenie v Čl. I bode 122 navrhovaného § 55 ods. 1 písm. u) a znenie v Čl. I bode 153 navrhovaného § 82 ods. 1 písm. k) a l), že predĺženie trvania štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe, ktorý dovŕšil vekový cenzus (65 rokov veku) počas vykonávania funkcie štatutárneho orgánu alebo v pozícii štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii najviac do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom štátny zamestnanec dovŕšil vek 68 rokov v Čl. I bode 122 navrhovanom § 55 ods. 1 písm. u) vyjadrené nie je, ale je upravené v Čl. I bode 122 navrhovanom § 55 ods. 9.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I body 197 a 201** Upozorňujeme, že úprava navrhovaná v Čl. I bode 197 a 201 môže spôsobiť problémy v aplikačnej praxi pri menovaní mentorov, schvaľovaní príplatku za výkon činnosti mentora – resp. dátumu, od ktorého má byť tento príplatok priznaný. Vzhľadom na v Čl. I bode 201 navrhovaný § 163 ods. 10 v praxi môže dôjsť k posunu predloženia plánu adaptačného vzdelávania (napríklad neprítomnosť vedúceho zamestnanca, potreba prekonzultovať odborné témy), avšak mentor bez ohľadu na to môže byť nápomocný novému štátnemu zamestnancovi, vykonávať mentoring, a to odo dňa vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, preto odporúčame v Čl. I znenie bodu 197 nahradiť znením: „197. V § 163 ods. 2 druhá veta znie: „Štátny zamestnanec, ktorému neplynie skúšobná doba podľa § 52 ods. 2 a vedúci zamestnanec nie sú povinní absolvovať adaptačné vzdelávanie.“.“. Odôvodnenie: Keďže mentoring a priznanie príplatku pre činnosť mentora je viazané na adaptačné vzdelávanie a keďže toto adaptačné vzdelávanie podľa v Čl. I bode 201 navrhovaného § 163 ods. 10 môže začať neskorším odovzdaním plánu adaptačného vzdelávania aj niekoľko dní po vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, môžu vznikať administratívne a tiež aj finančné nezrovnalosti (nárok na priznanie príplatku) pri mentoringu. Navrhujeme ponechať začiatok adaptačného vzdelávania dňom vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, pričom súhlasíme s úpravou lehoty na oboznámenie štátneho zamestnanca s plánom adaptačného vzdelávania do piatich služobných dní od začatia vykonávania štátnej služby. Ak by sa adaptačné vzdelávanie začalo až dňom oboznámenia štátneho zamestnanca s plánom adaptačného vzdelávania, príprava plánu by nebola považovaná za súčasť adaptačného vzdelávania a mentor by nemal nárok na príplatok za čas venovaný príprave plánu (§ 136 ods.1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe). Na doplnenie uvádzame, že adaptačné vzdelávanie si nevyžaduje mať pripravený plán hneď od jeho začiatku - napr. individuálny plán kompetenčného vzdelávania na kalendárny rok sa v súčasnosti pripravuje do 31. januára, plán kontinuálneho vzdelávania na kalendárny rok do 28. februára. Zároveň upozorňujeme aj na skutočnosť, že práve v prvých dňoch po nástupe zamestnanca do zamestnania je činnosť mentora veľmi dôležitá, keďže poskytuje zamestnancovi informácie o podmienkach vykonávania štátnej služby, oboznámi ho s úlohami služobného úradu a organizačného útvaru, informačnými systémami služobného úradu a pod.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky**Upozorňujeme, že v návrhu uznesenia k predloženému návrhu zákona absentuje konkretizácia ministra, ktorý v zmysle uznesenia, má byť poverený uviesť a odôvodniť vládny návrh zákona v Národnej rade Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby určenia, kto uvedie a odôvodní vládny návrh zákona v Národnej rady Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 15** Upozorňujeme, že vzhľadom na úpravu v Čl. I bode 15 navrhovaného § 9a je možné znevýhodnenie skupiny študentov, ktorí nemôžu absolvovať neplatené stáže v zmysle Čl. I bode 15 navrhovaného § 9a, a to z dôvodu, že za tieto stáže im nie je poskytnutá odmena.  | O | N | Pripomienka je zmätočná. V texte pripomienky sa poukazuje na skupinu študentov, ktorí nemôžu absolvovať neplatené stáže z dôvodu, že za tieto im nie je poskytnutá odmena. Návrh vychádza z predpokladu, že stáž (ako súčasť vysokoškolského štúdia absolvovaná na základe dohody fakulty vysokej školy so služobným úradom) by sa nemala vykonávať v pracovnoprávnom vzťahu ani v inom odplatnom vzťahu. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 192**Upozorňujeme, že znenie v Čl. I bode 192 navrhovaného § 150a, ktorý upravuje príplatok k náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti štátneho zamestnanca, ako aj znenie pôvodného § 143 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe je zmätočné a spôsobuje problémy v aplikačnej praxi. Z navrhovaného § 150a ani z pôvodného § 143 sa nedá jednoznačne extrahovať vzorec na výpočet príplatku, a to predovšetkým s ohľadom na neúplný prienik odpracovaných dní (dni, za ktoré de facto patrí funkčný plat) a dní, za ktoré sa poskytuje náhrada príjmu (kalendárne dni).  | O | N | Predkladateľ berie pripomienku na vedomie a zváži jej zapracovanie do právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov v prípade budúcej novelizácie zákona o štátnej službe. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II K Čl.I bod 154**V Čl. II navrhovanom § 13b ods. 2 je vytvorená možnosť dohody medzi zamestnancom, ktorého pracovný pomer skončil a zamestnávateľom alebo jeho právnym nástupcom, ohľadne povinnosti vrátiť odstupné alebo jeho pomernú časť. Podľa v Čl. I bode 154 navrhovaného § 83 ods. 9 takáto dohoda nie je možná, ak štátnozamestnanecký pomer opätovne vznikne v tom istom služobnom úrade pred uplynutím času určeného podľa poskytnutého odstupného; štátny zamestnanec je povinný vrátiť odstupné alebo jeho pomernú časť. Upozorňujeme, že uvedené zakladá nerovnaký prístup v prípade štátneho zamestnanca a zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme.  | O | N | Predkladateľ považuje predmetnú formuláciu za postačujúcu. |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k Čl. I K § 162 ods. 15 zákona č. 55.2017 Z. z. o štátnej službe**Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu v § 162 ods. 15 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe slová „vo výške 0,5 %“ nahradiť slovami „vo výške 3 %.“. Zároveň odporúčame spresniť znenie § 162 ods. 15 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. Odôvodnenie: Ak sa výdavky na vzdelávanie vypočítajú vo výške 0,5 % z objemu súčtu tarifných platov priznaných štátnym zamestnancom služobného úradu k 31. decembru spred dvoch kalendárnych rokov, pri počte napr. 545 štátnych zamestnancov ide približne o 2 400 eur. Pre jedného štátneho zamestnanca to predstavuje za kalendárny rok cca 4,40 eur. Táto suma nemôže byť postačujúca na pokrytie vzdelávacích potrieb. Zároveň zo znenia § 162 ods. 15 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe nie je zrejmé, či súčet tarifných platov priznaných štátnym zamestnancom služobného úradu k 31.decembru znamená súčet tarifných platov za 1 mesiac, t.j. za december alebo to znamená súčet tarifných platov štátnych zamestnancov služobného úradu za 12 mesiacov, t.j. za celý kalendárny rok. Ak sa z takého súčtu tarifných platov vypočíta 0,5 % alebo 3 %, v každom prípade pri rôznom výklade vznikajú veľké rozdiely a neporovnateľné výsledky.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Právna úprava ustanovuje minimálnu sumu, ktorá má byť vyčlenená na úhradu priamych nákladov spojených s kontinuálnym vzdelávaním štátnych zamestnancov. Vyčlenenie konkrétnej sumy, potrebnej na reálne naplnenie povinnosti služobného úradu vzdelávať štátnych zamestnancov, je vecou služobného úradu. |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k Čl. I K § 38 ods. 1 zákona č. 55.2017 Z. z. o štátnej službe**Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu v § 38 ods. 1 písm. a) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe na konci pripojiť tieto slová: „ a najviac 65 rokov,“. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava rieši vekový cenzus len počas trvania štátnozamestnaneckého pomeru, nie pri prijatí uchádzača do štátnej služby.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. V podstate sa jedná o výkladový problém. Predkladateľ návrhu zákona v prípade budúcej novelizácie zákona o štátnej služby opätovne zváži potrebu navrhovanej úpravy. |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k Čl. IK § 111 ods. 1 písm. k) zákona č. 55.2017 Z. z. o štátnej službe** Odporúčame v § 111 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe na konci pripojiť tieto slová: „okrem absolvovanej inštruktáže a samoštúdia,“. Odôvodnenie: Inštruktáž ako forma kontinuálneho vzdelávania je predvedenie služobného postupu štátnemu zamestnancovi, ktorý si pozorovaním a jeho následným opakovaním osvojí tento služobný postup [§ 2 ods. 3 písm. a) vyhlášky Úradu vlády Slovenskej republiky č. 126/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzdelávaní štátnych zamestnancov]. Samoštúdium je proces získavania a rozširovania vedomostí a poznatkov, zručností, schopností, návykov a skúseností, ktorý štátny zamestnanec uskutočňuje samostatne a nezávisle od vzdelávacích aktivít zabezpečených služobným úradom (§ 2 ods. 5 vyhlášky č. 126/2017 Z. z.). Hodnotenie týchto foriem vzdelávania považujeme za neefektívne.  | O | ČA | Pripomienka akceptovaná v prípade samoštúdia. |
| **MSSR** | **služobnému hodnoteniu všeobecne:** Navrhujeme analogicky s úpravou v novelizačnom bode 172 upraviť aj komisiu pre služobné hodnotenie tak, aby predsedom a členom komisie pre služobné hodnotenie na okresnom súde, krajskom súde a na Špecializovanom trestnom súde mohol byť aj sudca. Odôvodnenie: Požiadavka z praxe.  | O | N | Zloženie komisie pre služobné hodnotenie bližšie upravuje vykonávací právny predpis – vyhláška Úradu vlády SR č. 136/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o služobnom hodnotení. |
| **MSSR** | **čl. I bod 200 (§ 163 ods. 8)** Navrhujeme predkladateľovi doplniť demonštratívne príklady, kedy nemôže činnosť mentora vykonávať štátny zamestnanec spĺňajúci podmienky podľa zákona o štátnej službe, resp. preformulovať znenie tak, aby bez pochybností odrážalo úmysel predkladateľa vyjadrený v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Stotožňujeme sa s návrhom gestora, že vedúci zamestnanec mentorovaného by mal mať prednosť pred tým štátnym zamestnancom, ktorý síce absolvoval mentorský kurz, no nie je zhodne organizačne zaradený s mentorovaným zamestnancom, a je teda otázne, do akej miery vie úlohu mentora vykonávať. Navrhujeme však spresniť nové ustanovenie a jasnejšie vyjadriť úmysel predkladateľa, pretože v opačnom prípade to v praxi môže spôsobovať nezrovnalosti v postupe služobných úradov a žiadosti o vysvetlenie ustanovenia adresované predkladateľovi.  | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I bod 178 (§ 122 ods. 6)** Odporúčame predkladateľovi preformulovať znenie odseku 6 nasledovne: „Čiastkovo služobne hodnotený môže byť štátny zamestnanec, ktorý vykonáva štátnu službu aspoň jeden mesiac.“ Odôvodnenie: Precizovanie textu.  | O | N | Akceptovaním návrhu by sa z predmetného ustanovenia vypustila horná časová hranica obdobia, za ktoré možno vykonať čiastkové služobné hodnotenie, ktorá predstavuje výnimku vo vzťahu k úprave podľa § 122 ods. 2 zákona. |
| **MSSR** | **čl. I bod 9 (§ 7 ods. 8)**Slová „nahrádza slovom“ je potrebné upraviť do tvaru „nahrádza slovami“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I bod 24 (§ 14a)**Splnomocnenie na vydanie vykonávacieho predpisu v odseku 1 druhej vete je potrebné upraviť do tvaru podľa bodu 24.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | O | N | V bode 24.1 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády je uvedený demonštratívny príklad. Navrhované znenie splnomocnenia na vydanie vykonávacieho právneho predpisu je upravené vzhľadom na obsah § 14a ods. 1 zákona o štátnej službe. V zákone o štátnej službe ako celku je z tohto hľadiska použitá odlišná legislatívna technika (napr. § 27 ods. 2, § 134 ods. 2). Navrhovaná úprava nie je v tomto smere ojedinelou výnimkou. Poukazujeme napríklad na § 41 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní, § 466 Civilného sporového priadku, § 392 Civilného mimosporového poriadku, ... |
| **MSSR** | **čl. I bod 158 (§ 103 ods. 1)**V poslednej vete zásadne žiadame vypustiť slová „alebo ak tomu bránia vážne prevádzkové dôvody“. Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia výrazne oslabuje nárok na služobné voľno, ktorý štátnemu zamestnancovi z uvedeného ustanovenia vyplýva. Sme si vedomí, že v § 103 ods. 3 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon o štátnej službe“) je už v súčasnosti obsiahnutá obdobná formulácia. Zastávame však názor, že napriek tomu nie je vhodné vkladať navrhovanú formuláciu do § 103 ods. 1. Kým totiž v platnom znení odseku 3 ide o poskytnutie služobného voľna v konkrétnom prípade (t. j. v konkrétnom dátume), formulácia navrhovaná v odseku 1 evokuje, že štátny zamestnanec nebude mať na služobné voľno nárok. Nebránime sa tomu, aby služobný úrad mal určitý priestor na úvahu, ak ide o určenie obdobia, v ktorom bude štátny zamestnanec služobné voľno čerpať. Podľa našej mienky by však nemala nastať opačná situácia, keď štátny zamestnanec nebude môcť kvôli dôvodom na strane služobného úradu svoje voľno čerpať vôbec. Ak má formulácia navrhovaná v odseku 1 svojím obsahom iba zodpovedať formulácii v platnom odseku 3, potom ide o zbytočne zdvojenú úpravu. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **MSSR** | **čl. I bod 189 (§ 132 ods. 5)** Vo všeobecnosti návrh právnej úpravy vítame, avšak zásadne trváme na tom, aby bolo ustanovenie preformulované tak, aby nevznikali v budúcnosti aplikačné problémy o tom, kedy priznať takýto typ osobného príplatku, kedy odmenu a kedy osobný plat. Odôvodnenie: Navrhovaná nová úprava osobného príplatku podľa nášho názoru stiera rozdiely medzi osobným príplatkom a osobným platom, resp. medzi osobným príplatkom a odmenou. Súčasná úprava osobného platu je založená na tom, že štátnemu zamestnancovi je možné určiť osobný plat počas vykonávania „osobitne významných úloh alebo mimoriadne náročných úloh“. Nová právna úprava osobného príplatku pracuje s pojmom „osobitne významné služobné úlohy“, čo je v zásade totožné s dôvodom, pre ktorý sa obyčajne priznáva osobný plat. Ak by navrhovaná úprava nadobudla platnosť a účinnosť, na mieste by boli otázky zamestnancov, prečo služobný úrad využil v ich prípade zvýšenie osobného príplatku, keď zákon mu umožňoval využiť aj priznanie osobného platu, resp. ktorá úloha je takou „osobitne významnou služobnou úlohou“, že sa na jej základe priznáva „len“ zvýšenie osobného príplatku, a nie osobný plat. Podobné platí aj pri porovnaní navrhovanej úpravy osobného príplatku a odmeny – súčasná úprava odmeny je založená aj na tom, že štátnemu zamestnancovi je možné poskytnúť odmenu za vykonanie služobných úloh nad rozsah činností vyplývajúcich z opisu štátnozamestnaneckého miesta. Navyše, zákon o štátnej službe stále vyžaduje od služobného úradu prerokovanie zníženia osobného príplatku so zástupcami zamestnancov, čo by v konečnom dôsledku spôsobovalo ďalšiu zbytočnú administratívnu záťaž. Okrem toho návrh novely síce hovorí, že na odňatie sa prerokovanie výpovede už nepoužije, no situácia ktorá môže nastať je prinajmenšom nedoriešená – ak si predstavíme, že štátnemu zamestnancovi, ktorý má 50% osobný príplatok, tento navýšime z „nových dôvodov“ na 70%, ak tieto pominú, môžeme sa baviť len o jeho znížení (50% mu bude stále patriť z dôvodu kvalitného plnenia služobných úloh), nie odňatí, pretože osobný príplatok je stále jeden mzdový druh. Napokon aj samotná dôvodová správa pri novelizačnom bode 189 hovorí o tom, že „osobný príplatok by mu [štátnemu zamestnancovi] mal byť odňatý, prípadne znížený na úroveň priznanú z dôvodu podľa § 132 ods. 1.” Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Predmetný návrh by mal byť využívaný ako pružný prostriedok, ktorý možno využiť napríklad v prípade štátnych zamestnancov zapojených do realizácie projektov. Malo by ísť o nástroj na dočasné priaznivejšie ohodnotenie (príp. motiváciu) štátneho zamestnanca, bez využitia možnosti opakovaného priznávania (navrhovania a schvaľovania) odmien a s ohľadom na reálne možnosti služobného úradu (bez využitia osobného platu). Návrh zákona (vrátane dôvodovej správy) bol upravený tak, aby bol jednoznačnejšie vyjadrený samostatný právny režim osobného príplatku, resp. jeho časti priznanej podľa § 132 ods. 5. |
| **MSSR** | **čl. I bod 16 (§ 10 ods. 1)**Všeobecne k dvom odborom štátnej služby. Odôvodnenie: Predkladateľ v návrhu upravil, že štátny zamestnanec môže vykonávať štátnu službu na tom istom štátnozamestnaneckom mieste najviac v dvoch odboroch štátnej služby. V zásade rozumieme úmyslu predkladateľa uvedenému v dôvodovej správe k novele zákona, avšak v praxi sa môže vyskytnúť otázka, ako postupovať v prípade ponukovej povinnosti upravenej v zákone o štátnej službe, resp. pri obmedzení, aby v určitom odbore vykonával štátnu službu len štátny občan SR. Ak sa služobný úrad rozhodne „nakombinovať“ niekoľko odborov štátnej služby na jedno štátnozamestnanecké miesto, môže byť na mieste otázka, do akej miery sa efektívnosť tejto možnosti bude biť s prípadnými ťažkosťami vo vzťahu k riadnemu uskutočneniu ponukovej povinnosti (ako správne ponúkať voľné štátnozamestnanecké miesta, keď je určená istá hierarchia podľa zákona aj vo vzťahu k odboru štátnej služby).  | O | N | Ponukovú povinnosť vo vzťahu k štátnemu zamestnancovi, ktorý vykonával štátnu službu v dvoch odboroch štátnej služby, napr. na účely § 29 ods. 1 písm. a) bude možné realizovať takto: 1. ponukou ŠZM bez „kombinácie“ odborov – pôjde o jeden z odborov štátnej služby, v ktorých vykonával štátny zamestnanec štátnu službu, 2. ponukou ŠZM s rovnakou „kombináciou“ odborov štátnej služby. V praxi tak môže dôjsť k reálnemu rozšíreniu ponukovej povinnosti služobného úradu, ktorý má možnosť zvážiť, či, prípadne v akom bude vytvárať štátnozamestnanecké miesta s kumuláciou dvoch odborov štátnej služby. |
| **MSSR** | **čl. I bod 21 (§ 14 ods. 2)**Zásadne trváme na tom, aby bol doplnený prostriedok na vyjadrenie nesúhlasu služobného úradu, resp. inú formu obrany voči postupu Rady pre štátnu službu. Odôvodnenie: V princípe sa nebránime prísnejšej úprave poskytnutia súčinnosti Rade. Upozorňujeme však na istú nevyváženosť vzťahu medzi služobným úradom a Radou. Akceptujeme postavenie Rady ako aj to, že plní významnú úlohu pri formovaní štátnej služby na Slovensku, avšak doposiaľ v zákone o štátnej službe neexistuje možnosť služobného úradu vyjadriť nesúhlas, resp. neexistuje iná forma obrany voči jej postupu. Uvedené opodstatnene chýba v zákone o štátnej službe z dôvodu, že Rada má kompetenciu (a povinnosť zároveň), na každé zistené porušenie zákona o štátnej službe upozorniť Úrad vlády SR. Preto zásadne trváme na našej požiadavke, ktorá vychádza z aplikačnej praxe. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Z vecného hľadiska ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy. Predkladateľ návrhu zákona v súčasnosti nemá ambíciu bližšie upravovať existujúci formálne neupravený postup Rady pre štátnu službu pri vykonávaní niektorých jej kompetencií. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **MSSR** | **čl. I bod 197 (§ 163 ods. 2)**Zásadne trváme na tom, aby bol ponechaný začiatok plynutia adaptačného vzdelávania dňom vzniku štátnozamestnaneckého pomeru. Odôvodnenie: Obávame sa, že nová úprava v praxi spôsobí značné problémy so zisťovaním presného dňa adaptačného vzdelávania – mentor bude mať flexibilných 5 dní na to, aby nového zamestnanca oboznámil s plánom adaptačného vzdelávania. Dátum, kedy sa mu podarí ho oboznámiť s týmto plánom, bude následne povinný oznámiť osobného úradu, ktorý mentorovi vyhotoví platový dekrét spolu s uvedením dňa, od ktorého mu má patriť príplatok za výkon činnosti mentora. Takto načrtnutý proces je zbytočne komplikovaný. Pôvodná úprava, ktorá ohraničovala trvanie adaptačného vzdelávania vznikom štátnozamestnaneckého pomeru mentorovaného, bola vhodnejšia, pretože adaptačné vzdelávanie malo presne definovaný svoj začiatok. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **MSSR** | **čl. I bod 66 (§ 38 ods. 14)**Zásadne trváme na tom, aby bola skrátená doba, do ktorej je potrebné preukázať splnenie kvalifikačných predpokladov podľa § 38 ods. 11 písm. a) a c) v prípadoch, kedy sa štátnozamestnanecké miesto obsadzuje výberovým konaním z doby „pred vznikom štátnozamestnaneckého pomeru“ na „deň výberového konania, avšak ešte pred jeho začatím“. Odôvodnenie: Nová právna úprava dostatočne nereflektuje potrebu zaradiť do vyhláseného výberového konania len tých prihlásených uchádzačov, ktorí spĺňajú všetky požadované podmienky, a teda aj kvalifikačný predpoklad. V opačnom prípade hrozí, že osobný úrad zaradí do výberového konania uchádzača, ktorý v skutočnosti nespĺňa požadované kvalifikačné predpoklady, a túto skutočnosť zistí až následne, keď tento uchádzač bude úspešný a vybraný vo výberovom konaní. Uchádzačovi návrh novej právnej úpravy v zásade dáva možnosť nepredložiť požadované dokumenty do momentu začatia výberového konania, ale až následne, pred vznikom štátnozamestnaneckého pomeru. Táto pripomienka je zásadná. Súčasne s cieľom predísť interpretačným otáznikom a z toho prameniacim nejednotným postupom v aplikačnej praxi ponechávame na zváženie predkladateľa explicitne spresniť aspoň v osobitnej časti dôvodovej správy, že dikcia navrhovaná v § 38 ods. 14 subsumuje obyčajnú kópiu dokladu o vzdelaní a teda, že sa nevyžaduje úradne osvedčená kópia dokladu o vzdelaní (prípadne diplomu); za predpokladu, že predkladateľ navrhovanou úpravou sleduje takýto zámer resp. výklad.  | Z | ČA | Dikcia poslednej vety § 38 ods. 14 je navrhovaná všeobecne – na prípady obsadzovania pozície bez výberového konania (resp. bez hromadného výberového konania). Predkladateľ prehodnotil znenie ustanovenia a v kontexte pripomienky upravil v samostatnom novom odseku 15 dva momenty, dokedy sa bude vyžadovať predloženie kópie dokladov o vzdelaní v prípade obsadzovania štátnozamestnaneckého miesta na základe výberového konania, resp. hromadného výberového konania. Zámerom je nastaviť systém preukazovania splnenia kvalifikačných predpokladov v prípade výberového konania (resp. hromadného výberového konania) tak, aby mal uchádzač povinnosť adekvátnym spôsobom splniť uvedenú povinnosť v súlade s uplatnenou požiadavkou (v prípade bežných dokladov o vzdelaní ku dňu prihlásenia sa do výberového konania a v prípade dodatočnej požiadavky na doloženie rozhodnutia podľa osobitného predpisu najneskôr pred uskutočnením výberového konania, resp. 1. alebo 2. časti hromadného výberového konania). Podrobnosti o tejto povinnosti upraví novelizácia vyhlášky Úradu vlády SR č. 127/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberových konaniach. Nadobudnutie účinnosti novelizácie vyhlášky by malo byť zhodné s navrhovaným dňom účinnosti predmetného návrhu zákona. Prekladateľ súčasne poukazuje na aktuálny návrh novelizácie zákona č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým by mali byť upravené (vyriešené) niektoré súvislosti spojené s preukazovaním vzdelania získaného v inom štáte, pokiaľ ide o študijný odbor vzdelania. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **MSSR** | **čl. I bod 37 (§ 20)**Zásadne žiadame rozšírenie okruhu subjektov, vo vzťahu ku ktorým môže odborník ústavného činiteľa vykonávať funkciu vedúceho zamestnanca o zamestnancov v štátnej službe, ktorí nie sú odborníci ústavného činiteľa a o zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Odôvodnenie: Aj podľa súčasnej právnej úpravy môže odborník ústavného činiteľa vykonávať funkciu vedúceho zamestnanca len vo vzťahu k odborníkom ústavného činiteľa. Tento zámer zákona nám dodnes nie je zrejmý a je otázna jeho opodstatnenosť, keďže celkom preukázateľne existuje potreba zabezpečiť chod organizačného útvaru, v ktorom je odborník ústavného činiteľa vedúcim zamestnancom. Na takýto druh práce nie je potrebné zamestnávať ďalšieho odborníka ústavného činiteľa. Preto zásadne trváme na tom, aby bola táto situácia efektívne a spravodlivo vyriešená, čo predpokladá zmenu zákona v zmysle rozšírenia zoznamu subjektov aj o „obyčajných“ zamestnancov. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Navrhovaná úprava bola zavedená v roku 2017 za účelom zabránenia pomerne jednoduchej politizácii služobných úradov, v ktorých môžu byť štátnozamestnanecké miesta určené ako pozície odborníka ústavného činiteľa. Pôsobenie odborníka ústavného činiteľa v pozícii vedúceho zamestnanca môže byť do istej miery v nesúlade s účelom existencie takýchto pozícií v štátnej službe – odborník ústavného činiteľa by mal byť prioritne odborníkom „pre“ ústavného činiteľa. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **MSSR** | **čl. I bod 122 (§ 55)**Zásadne žiadame vypustiť novelizačný bod 122 bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie rozširuje možnosť služobného úradu jednostranne zmeniť štátnozamestnanecký pomer bez predchádzajúcej dohody medzi služobným úradom a zamestnancom v § 55 ods. 6, ak sú splnené podmienky v zmysle § 57 ods. 1-3. Platný zákon o štátnej službe už teraz predpokladá, že sa určitých okolností môže dôjsť k jednostrannej zmene štátnozamestnaneckého pomeru medzi služobným úradom a štátnym zamestnancom, preto považujeme navrhované ustanovenie za možný neprimeraný zásah zo strany služobného úradu do štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca. Navrhované ustanovenie je v rozpore s čl. 8 – princíp stability v zákone o štátnej službe. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Obsah a účel navrhovanej úpravy je opačný – ide o návrh na zúženie možností jednostranného prekladania štátneho zamestnanca na vykonávanie štátnej služby. Ustanovenie § 55 ods. 6 predstavuje taxatívny výpočet skutočností (obsahových náležitostí služobnej zmluvy), ku ktorých zmene môže dôjsť. Samotné podmienky preloženia sa navrhujú upraviť prísnejšie v § 57. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **MSSR** | **čl. I bod 179 (§ 122 ods. 9)** Zásadne žiadame vypustiť novelizačný bod 179 bez náhrady. Odôvodnenie: Návrh zákona upravuje vylúčenie zriaďovania komisie pre služobné hodnotenie na účely služobného hodnotenia štátnych zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti určitých osôb, napríklad ministra. Návrh zákona môže vyvolať situáciu, že ak nevykoná služobné hodnotenie príslušný hodnotiteľ, nevykoná ho nikto. V takom prípade bude príslušný zamestnanec znevýhodnený iba z dôvodu, že niekto iný si (trebárs aj nie vlastnou vinou) nesplní svoju zákonnú povinnosť. Zamestnanca sa to pritom môže negatívne dotknúť, keďže napríklad nebude mať žiadnu možnosť získať odmenu za vynikajúce, resp. veľmi dobré služobné hodnotenie. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **MSSR** | **čl. I bod 180 (§ 123 ods. 3)** Zásadne žiadame vypustiť novelizačný bod 180 bez náhrady alebo preformulovať tak, aby hodnotiteľ mal povinnosť slovne odôvodniť výsledky v každej hodnotenej oblasti len v prípade, ak štátny zamestnanec v služobnom hodnotení dosiahne uspokojivé výsledky alebo neuspokojivé výsledky. Odôvodnenie: So zavedením povinnosti uvedenej v prvej vete nesúhlasíme z dvoch dôvodov. Po prvé, už súčasný stav predstavuje pre vedúcich zamestnancov veľkú záťaž, ktorá by sa navrhovanou zmenou značne zvýšila. Kým dnes môže služobné hodnotenie v rámci hodnotiaceho rozhovoru vedúci zamestnanec vykonať na základe pracovných poznámok, po novom by svoje úvahy musel spracovať do súvislého textu, a to tak, aby sa vyhol budúcemu opodstatnenému spochybneniu zo strany štátneho zamestnanca. Pôjde teda o prípravu textu, ktorý svojou formou bude zodpovedať napríklad rozhodnutiu a je otázne, do akej miery by vstupy, ktoré vedúci zamestnanec zbiera do hodnotenia po celý rok, mali byť podporené aj konkrétnymi dôkazmi, čo by záťaž vedúceho zamestnanca znásobilo. Po druhé, kým dnes je služobné hodnotenie predovšetkým o tom, ako svoju spokojnosť, resp. výhrady vysvetlí vedúci zamestnanec konkrétnemu štátnemu zamestnancovi, povinnosť vyhotovenia písomného odôvodnenia celý proces formalizuje, čo môže byť na škodu dobrých vzťahov medzi vedúcim zamestnancom a jeho podriadenými a nemusí nevyhnutne priniesť želaný výsledok, skôr naopak. V prípade, ak predkladateľ trvá na slovnom hodnotení výsledkov v hodnotených oblastiach, navrhujeme, aby hodnotiteľ mal povinnosť slovne odôvodniť tieto výsledky len v prípade, ak štátny zamestnanec v služobnom hodnotení dosiahne uspokojivé výsledky alebo neuspokojivé výsledky, keďže tieto ovplyvňujú aj trvanie štátnozamestnaneckého pomeru pri služobnom hodnotení za kalendárny rok. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Predmetná povinnosť bola modifikovaná – hodnotiteľ alebo komisia pre služobné hodnotenie bude mať predmetnú povinnosť iba v prípadoch (výsledkoch) služobného hodnotenia bezprostredne spojených s negatívnymi dôsledkami služobného hodnotenia, teda v prípadoch podľa § 123 ods. 2 písm. d) alebo písm. e) zákona o štátnej službe. |
| **MSSR** | **čl. I bod 71 (§ 40 ods. 4)**Zásadne žiadame vypustiť novelizačný bod 71 bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované nové ustanovenie, ktoré bráni štátnemu zamestnancovi prihlásiť sa do užšieho vnútorného výberového konania, nie je podľa nášho názoru v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania. Z priloženej dôvodovej správy vyplýva, že predkladateľovi sú známe prípady, kedy služobný úrad prijal uchádzača bez výberového konania (v súčasnosti je to možné len ojedinele) a následne vyhlásil užšie vnútorné výberové konanie, do ktorého sa tento (už) štátny zamestnanec prihlásil. Takéto konanie služobného úradu však podľa nášho názoru mohlo byť najskôr reakciou na súčasnú problematickú úpravu výberových konaní. Keďže predkladateľ rozšíril dôvody prijatia bez výberového konania, podľa nášho názoru prestal existovať predkladateľov dôvod na takúto striktnú a nespravodlivú úpravu. Ak sa raz uchádzač stane štátnym zamestnancom, je nositeľom všetkých práv a povinností štátneho zamestnanca. Nevidíme jediný dôvod, pre ktorý by sa takýto štátny zamestnanec nemohol prihlásiť do užšieho výberového konania. Navyše, ak bol štátny zamestnanec prijatý do dočasnej štátnej služby bez výberového konania na zastupovanie materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky, nevidíme ani praktický dôvod, prečo by sa tento zamestnanec napr. po 3 rokoch (keď muž alebo žena na rodičovskej dovolenke oznámia služobnému úradu, že sa chcú vrátiť), nemohol prihlásiť do vyhláseného užšieho vnútorného konania. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Navrhovanou úpravou sa zásadným spôsobom rozširujú možnosti obsadzovania pozícií v dočasnej štátnej službe (zastupovanie) bez výberového konania. Zámerom predkladateľa je zabrániť možnostiam prijatia štátneho zamestnanca do stálej štátnej služby bez overenia odbornosti uchádzača a súčasne bez reálnej konkurencie pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta. Subjekt práva je nositeľom tých práv a adresátom tých povinností, ktoré mu právny poriadok priznáva, resp. ukladá. V kontexte obsadzovania štátnozamestnaneckých miest (princíp transparentného zamestnávania) navrhovateľ nepovažuje predmetný návrh za diskriminačný. Ak by sa malo v prípade úpravy obsadzovania vychádzať striktne zo zásady rovnakého zaobchádzania, potom by malo byť každé štátnozamestnanecké miesto obsadzované rovnakým spôsobom a z rovnakého okruhu uchádzačov. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 128**Odporúčame navrhovaný odsek 3 v § 57 vypustiť. Odôvodnenie: štátneho zamestnanca je už podľa § 57 ods. 1 a 2 možné dočasne preložiť aj na voľné štátnozamestnanecké miesto. Túto skutočnosť nie je potrebné duplikovať v samostatnom odseku 3. | O | N | Navrhovateľ považuje predmetnú úpravu za opodstatnenú, návrh je odozvou na aplikačnú prax spojenú napríklad s obsadzovaním štátnozamestnaneckého miesta odborníka, ktorý je dočasne potrebný na plnenie úloh štátnej služby. |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 77**Odporúčame novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie: test na overenie úrovne ovládania práce s informačnými technológiami (ďalej len „IT“) je nadbytočný vzhľadom na tieto skutočnosti: 1. Znalosti a vedomosti potrebné na prácu s konkrétnymi IT, napr. Microsoft Excel alebo Word, môže prijatý štátny zamestnanec získať v adaptačnom vzdelávaní. 2. Prípadné overenia ovládania práce s IT je možné vykonať v trojmesačnej skúšobnej dobe, počas ktorej má vedúci zamestnanec zistiť, či prijatý štátny zamestnanec je schopný plnohodnotne vykonávať štátnu službu na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste. 3. Forma písomného testu v prípade overovania ovládania práce s IT je diskutabilná z hľadiska vhodnosti a validity; overovanie zručností v oblasti IT je možné jedine testom priamo na zobrazovacej jednotke (počítači, notebooku) a jeho vyhodnocovaním dôjde k zvýšenej administratívnej záťaži služobného úradu. | O | N | Predmetné testovanie má za cieľ umožniť služobnému úradu overovať znalosť práce s informačnými technológiami na požadovanej úrovni, pokiaľ je takáto požiadavka uvedená v opise obsadzovaného štátnozamestnaneckého miesta. Tento test nie je povinnou súčasťou výberového konania, rozhodnutie o jeho realizácii v rámci výberového konania je v dispozícii služobného úradu. |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 18**Odporúčame slová "čiarka vypúšťa" nahradiť slovami " vypúšťa čiarka". Odôvodnenie: ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 24 a 44**Odporúčame slovo "vykonávacím" nahradiť slovami "všeobecne záväzným". Odôvodnenie: ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | V zákone o štátnej službe sa v splnomocňovacích ustanoveniach používa slovné spojenie „vykonávací právny predpis“ (napr. § 23 ods. 7, § 27, § 46 ods. 1, ...). Predkladateľ návrhu zákona považuje za vhodnejšie v tomto smere zachovať existujúcu jednotnosť textu. Poukazujeme súčasne na skutočnosť, že slová „všeobecne záväzný“ v spojení s právnym predpisom sú z hľadiska všeobecnej teórie práva nadbytočné. |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 186**Odporúčame v § 128 doplniť možnosť započítania služobnej praxe zamestnancov, ktorí vykonávali štátnu službu podľa osobitného zákona, napr. príslušníci PZ, colníci atď. Odôvodnenie: takýto zamestnanci sa cítia diskriminovaní, keďže im zákon neumožňuje uznať služobnú prax. | O | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy, s možným negatívnym dopadom na verejné financie. |
| **MŠVVaŠSR** | **nad rámec návrhu**Odporúčame v § 142 ods. 1 písm. e) za slovo "pomeru" vložiť slovo "výpoveďou" a za slová "až d)" vložiť slová "alebo dohodou z tých istých dôvodov.". Odôvodnenie: ak dôvod na skončenie štátnozamestnaneckého pomeru dohodou je zhodný s dôvodmi na skončenie štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou zo strany služobného úradu (organizačná zmena, strata pracovnej spôsobilosti zo zdravotných dôvodov), považujeme návrh za súladný s princípom transparentného a rovnakého odmeňovania a princípom rovnakého zaobchádzania. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **nad rámec návrhu**Odporúčame v § 164 vložiť nový odsek 6, ktorý znie: "(6) Štátny zamestnanec, ktorému služobný úrad umožnil účasť na kompetenčnom vzdelávaní v rozsahu presahujúcom tri mesiace v kalendárnom roku a štátny zamestnanec sa kompetenčného vzdelávania v uvedenom rozsahu aj zúčastnil, je povinný zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere po dobu jedného roka po ukončení kompetenčného vzdelávania.". Doterajšie odseky 6 až 9 sa označujú ako odseky 7 až 10. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť novú podmienku zotrvania štátneho zamestnanca v štátnozamestnaneckom pomere v prípade, ak štátny zamestnanec absolvuje minimálne jednu vzdelávaciu aktivitu v rozsahu minimálne troch mesiacov v kalendárnom roku. Z praxe totiž vyplývajú prípady, keď služobný úrad umožní napr. študijný pobyt štátnemu zamestnancovi v zahraničí, ktorý je v plnej výške hradený z iných finančných zdrojov (napr. poskytnuté zahraničné štipendium), takže služobný úrad neuhrádza žiadne priame individuálne náklady, ale počas ročného študijného pobytu mu vypláca funkčný plat v plnej výške. Takýto štátny zamestnanec nemusí po absolvovaní ročného študijného pobytu v zahraničí a nadobudnutí cenných znalostí, vedomostí a skúseností zotrvať v štátnej službe, ktorá mu takéto vzdelávanie umožnila, ale môže výpoveďou alebo iným spôsobom skončiť štátnozamestnanecký pomer a nadobudnuté znalosti, skúsenosti a vedomosti uplatniť mimo štátnu službu a verejnú správu. Počas študijného pobytu navyše nie je možné na dočasne uvoľnené štátnozamestnanecké miesto prijať nikoho do stálej štátnej služby, ale iba do dočasnej až do doby vrátenia sa štátneho zamestnanca na jeho štátnozamestnanecké miesto. Takéto vynakladanie finančných prostriedkov (funkčný plat) považujeme v rozpore s princípom efektívneho riadenia v štátnej službe. | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, ktorá predstavuje podstatný zásah do existujúcej právnej úpravy. |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 37**Odporúčame v § 20 ods. 4 za slovo "zamestnancom" vložiť slovo "spravidla". Odôvodnenie: je vhodné, aby odborník ústavného činiteľa mal možnosť priamo riadiť svoj vlastný tím štátnych zamestnancov pri plnení služobných úloh ako vedúci zamestnanec. | O | N | Navrhovaná úprava bola zavedená v roku 2017 za účelom zabránenia pomerne jednoduchej politizácii služobných úradov, v ktorých môžu byť štátnozamestnanecké miesta určené ako pozície odborníka ústavného činiteľa. Pôsobenie odborníka ústavného činiteľa v pozícii vedúceho zamestnanca môže byť do istej miery v nesúlade s účelom existencie takýchto pozícií v štátnej službe – odborník ústavného činiteľa by mal byť prioritne odborníkom „pre“ ústavného činiteľa. |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 66**Odporúčame v § 38 ods. 14 za slová "kópiou dokladu o získaní požadovaného vzdelania" vložiť slová "alebo potvrdením o riadnom skončení štúdia XX.". Poznámka pod čiarou k odkazu č. XX znie: "XX) § 65 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z. z.". Odôvodnenie: navrhovaným doplnením sa odstráni dlhodobý aplikačný problém, keď uchádzač o štátnu službu nedokáže zákonne preukázať splnenie všetkých podmienok riadneho skončenia štúdia napriek tomu, že ich už fakticky splnil (napr. dňom úspešného vykonania poslednej štátnej skúšky). Na preklenutie doby medzi úspešným vykonaním štátnej skúšky a vydaním vysokoškolského diplomu považujeme za vhodné doplniť navrhované ustanovenie, ktoré umožní prijať do štátnej služby aj uchádzačov, ktorí skutočne dosiahli požadovaný stupeň vzdelania, napriek tomu, že ešte nemajú vo svojej dispozícii požadovaný doklad o vzdelaní. Vysoké školy štandardne vystavujú takýmto uchádzačom vyššie uvedené potvrdenie o riadnom skončení štúdia, ktoré môže mať viaceré formy, ale obsahuje pečiatku vysokej školy a podpis oprávnenej osoby, čím sa deklaruje pravosť takejto listiny. | O | N | V zmysle § 65 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. je dokladom o riadnom skončení štúdia akreditovaného študijného programu a o získaní príslušného akademického titulu „vysokoškolský diplom a vysvedčenie o štátnych skúškach“. V zmysle § 65 ods. 1 citovaného zákona sa nevydáva osobitné osvedčenie, na ktoré odkazuje pripomienkujúci subjekt. Zároveň pripomienkujúci subjekt navrhuje novú úpravu len vo vzťahu k uchádzačom v prípade vyžadovania vysokoškolského vzdelania, avšak jeho návrh nezohľadňuje situáciu v prípade uchádzačov od ktorých sa vyžaduje splnenie úplného stredného alebo vyššieho odborného vzdelania. |
| **MŠVVaŠSR** | **nad rámec návrhu**Odporúčame v § 67 ods. 1 odstrániť nesúlad prvej vety a druhej vety definovaním výpočtu platu národného experta SR do EÚ. Odôvodnenie: v súčasnom znení sa v § 67 ods. 1 prvá a druhá veta vylučujú. Ak je štátny zamestnanec zaradený mimo činnú štátnu službu, nepočíta sa mu služobná prax a teda nemá nárok, aby sa mu obdobie vyslania počítalo do služobnej praxe, ktorá mu zvyšuje platovú tarifu za prax.  | O | N | V prípade zaradenia štátneho zamestnanca mimo činnej štátnej služby sa do dĺžky služobnej praxe nezapočítava čas trvania štátnozamestnaneckého pomeru zhodný so zaradením mimo činnej štátnej služby podľa § 66, a to v prípade, ak sa v trestnom konaní potvrdili dôvody pre zaradenie mimo činnej štátnej služby. To znamená, že ostatné prípady zaradenia štátneho zamestnanca mimo činnej štátnej služby predstavujú čas trvania štátnozamestnaneckého pomeru, ktorý sa započítava do dĺžky služobnej praxe štátneho zamestnanca. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 15**Odporúčame v § 9a ods. 1 ustanoviť minimálnu dĺžku trvania odbornej stáže, po ktorej absolvovaní, by bolo možné študenta vysokej školy považovať za úspešného uchádzača v prvej časti hromadného výberového konania. Odôvodnenie: je nevyhnutné, aby odborná stáž študenta na vysokej škole trvala na účely zákona o štátnej službe určitú minimálnu dobu počas ktorej môže študent nadobudnúť potrebné informácie, skúsenosti a vedomosti o práci v štátnej správe nevyhnutné na to, aby mohol byť po absolvovaní takejto stáže zaradený do druhej časti hromadného výberového konania. Podľa navrhovaného znenia § 9a ods. 1 by na splnenie spomínanej podmienky študentovi formálne stačilo absolvovať jediný deň odbornej stáže, čo nepovažujeme za dostačujúce. | O | N | V zmysle návrhu má ísť o stáže, ktoré sú súčasťou štúdia podľa zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. Ide o krátkodobé stáže trvajúce spravidla približne dva až štyri týždne (v závislosti od študijného poriadku konkrétnej fakulty vysokej školy). Účelom stáže je podporiť zvyšovanie úrovne vedomostí študentov a získavanie praktických skúseností o činnostiach na jednotlivých organizačných útvaroch vybraného orgánu štátnej správy, o legislatívnych procesoch a s nimi súvisiacich podporných činností a pod.  |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 69**Odporúčame za slovo "voľného" vložiť slová "štátnozamestnaneckého miesta". Odôvodnenie: ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Navrhovaná úprava je nadbytočná. Nejde o právny subjekt podľa čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 71**Žiadame navrhovaný odsek 4 vypustiť. Odôvodnenie: navrhované ustanovenie považujeme za diskriminačné a v rozpore s princípom transparentného zamestnávania v nadväznosti na čl. 3 zákona podľa ktorého "Každý uchádzač o štátnu službu má rovnakú možnosť prihlásiť sa do výberového konania na štátnozamestnanecké miesto a po splnení zákonom ustanovených podmienok prijatia do štátnej služby má právo na prijatie do štátnej služby". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Navrhovanou úpravou sa zásadným spôsobom rozširujú možnosti obsadzovania pozícií v dočasnej štátnej službe (zastupovanie) bez výberového konania. Zámerom predkladateľa je zabrániť možnostiam prijatia štátneho zamestnanca do stálej štátnej služby bez overenia odbornosti uchádzača a súčasne bez reálnej konkurencie pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta. Subjekt práva je nositeľom tých práv a adresátom tých povinností, ktoré mu právny poriadok priznáva, resp. ukladá. V kontexte obsadzovania štátnozamestnaneckých miest (princíp transparentného zamestnávania) navrhovateľ nepovažuje predmetný návrh za diskriminačný. Ak by sa malo v prípade úpravy obsadzovania vychádzať striktne zo zásady rovnakého zaobchádzania, potom by malo byť každé štátnozamestnanecké miesto obsadzované rovnakým spôsobom a z rovnakého okruhu uchádzačov. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (29. júla 2019). |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 200**Žiadame v § 163 ods. 8 bodku na konci nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: "to neplatí, ak ide o vedúceho zamestnanca počas adaptačného vzdelávania.". Odôvodnenie: V prípade akceptovania pripomienky k bodu 197, môže vzniknúť situácia, že mentorom sa má stať vedúci zamestnanec, ktorý je sám mentorovaný. Táto situácia by bola v rozpore s podstatou inštitútu mentora a zmyslu adaptačného vzdelávania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Menovanie za mentora v prípade uvedenom v pripomienke je v kontexte predmetnej úpravy riešením, ktoré je pre prípad zlyhania iných možností (to znamená, že iného mentora nie je možné určiť) potrebné zachovať. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (29. júla 2019). |
| **MŠVVaŠSR** | **k bodu 197**Žiadame vypustiť novelizačný bod. Odôvodnenie: Vedúci zamestnanci by mali byť podľa názoru Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky povinní absolvovať adaptačné vzdelávanie. Cieľom adaptačného vzdelávania je zabezpečenie nadobudnutia, rozvoja a využitia odborného a osobnostného potenciálu štátneho zamestnanca potrebného na vykonávanie štátnej služby. Vedúcim zamestnancom sa môže na základe úspešného vonkajšieho výberového konania stať aj občan, ktorý predtým v štátnej službe nepôsobil. Najmä v takýchto prípadoch je absolvovanie adaptačného vzdelávania potrebné. Navrhovaná výnimka z povinnosti absolvovať adaptačné vzdelávanie by mohla byť považovaná za porušenie princípu profesionality štátnej služby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo upravené tak, aby poskytovalo služobnému úradu možnosť odpustiť vedúcemu zamestnancovi povinnosť absolvovať adaptačné vzdelávanie. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (29. júla 20119). |
| **MVSR** | **čl. I bodu 12**V čl. I bode 12 žiadame vypustiť § 55 ods. 1 písm. u) a § 164 ods. 3 až 9. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie žiadame vypustiť z dôvodu, že na prednostu sa vzťahuje § 82 ods. 4, z čoho vyplýva, že prednostovi je možné predĺžiť štátnozamestnanecký pomer. Táto zmena štátnozamestnaneckého pomeru sa realizuje podľa § 55 ods. 1 písm. u), ktorý je súčasťou taxatívne vymedzených ustanovení zákona o štátnej službe, ktoré sa na prednostov vzťahovať nemajú. Z uvedeného vyplýva, že predĺženie trvania štátnozamestnaneckého pomeru prednostu, ktorý dovŕšil vek 65 rokov by nebolo možné. Taktiež prednosta okresného úradu má postavenie štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii a zároveň je v zmysle ustanovenia § 20 v postavení vedúceho zamestnanca vo vzťahu k vedúcim odborov na okresných úradoch. Navrhovanou úpravou by sa na prednostu okresného úradu nevzťahovala povinnosť v zmysle § 164 ods. 3 vypracovať individuálny plán kompetenčného vzdelávania pre svojich podriadených zamestnancov (vedúcich odborov).  | O | N | Argumentácia o predlžovaní trvania štátnozamestnaneckého pomeru prednostu okresného úradu je bezpredmetná. V prípade štátneho zamestnanca v dočasnej štátnej službe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. u) a § 82 ods. 1 nie sú aplikovateľné – vekový cenzus „nepôsobí“. V prípade štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe možno uvažovať o prípadnej zmene štátnozamestnaneckého pomeru až po skončení vykonávania funkcie prednostu. Poukazujeme v tejto súvislosti na navrhovaný nový dôvod skončenia štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona podľa § 82 ods. 1 písm. l) – čl. I, 153. bod návrhu zákona v znení predloženom na MPK, v zmysle ktorého vekový cenzus začne „pôsobiť“ až po skončení vykonávania funkcie (napr. funkcie prednostu). Účelom doplnenia § 7 ods. 11 o ustanovenia § 164 ods. 3 až 9 je vylúčiť ich použitie vo vzťahu k vzdelávaniu prednostu okresného úradu, nie vo vzťahu ku kompetenciám prednostu ako vedúceho zamestnanca podľa § 20, prípadne podľa iných ustanovení zákona. Z tohto dôvodu je súčasťou navrhovaných zmien doplnenie slov „ak tento zákon neustanovuje inak“ na konci § 7 ods. 11. Na základe rovnakej argumentácie, akú použil pripomienkujúci subjekt, by neboli použiteľné ani relevantné ustanovenia upravujúce disciplinárnu zodpovednosť štátneho zamestnanca (napr. § 118 ods. 1) alebo služobné hodnotenie (napr. § 122 ods. 3). |
| **MVSR** | **čl. I bod 153 § 82 ods. 2**V čl. I bode 153 § 82 ods. 2 navrhujeme za slovami „v odseku 1“ ukončiť vetu bodkou a vypustiť slová „najskôr však dňom, keď sa služobný úrad o tomto dôvode dozvedel.“. Odôvodnenie: Jedným z dôvodov skončenia štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona je aj obmedzenie spôsobilosti štátneho zamestnanca na právne úkony na základe právoplatného rozhodnutia súdu. Dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu je štátnemu zamestnancovi obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, avšak podľa § 38 ods. 15 zákona o štátnej službe, štátny zamestnanec musí spĺňať predpoklady podľa § 38 ods. 1 písm. b) až e) po celý čas vykonávania štátnej služby. Z uvedeného vyplýva, že štátny zamestnanec by vykonával štátnu službu aj napriek tomu, že nespĺňal predpoklad spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, a to až do času, kým sa služobný úrad o právoplatnom rozhodnutí súdu dozvedel. Z toho dôvodu navrhujeme hore uvedenú zmenu, resp. navrhujeme ponechať alebo naformulovať dôvody skončenia tak, ako boli upravené v pôvodnom znení (§ 82 ods. 1). V takomto prípade skončil štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca na základe zákona dňom nadobudnutia právoplatnosti súdu, ktorým bola jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.  | O | N | Účelom navrhovanej úpravy je zvýšenie právnej istoty v otázke trvania štátnozamestnaneckého vzťahu nielen na strane štátneho zamestnanca, ale aj na strane služobného úradu. Ide o úpravu, ktorá sa vzťahuje na všetky dôvody skončenia štátnozamestnaneckého pomeru upravené v § 82 ods. 1. Predkladateľ zvolil prístup, podľa ktorého je vhodnejšie považovať predmetný právny vzťah za riadny právny vzťah než za tzv. faktický právny vzťah. |
| **MVSR** | **čl. I bod 154 § 82 § 82 ods. 4**V čl. I bode 154 § 82 § 82 ods. 4 navrhujeme slová „podľa osobitného predpisu,“ vypustiť. Odporúčame ponechať pôvodné znenie ustanovenia § 82 zákona č. 55/2017 Z. z. Odôvodnenie: Zastávame názor, že vzdanie sa verejnej funkcie štátnym zamestnancom, napr. funkcie prednostu okresného úradu, je slobodná vôľa štátneho zamestnanca. Jeho vzdaním sa má skončiť štátnozamestnanecký pomer vo verejnej funkcii, a to aj v prípade ak takáto možnosť nie je upravená v osobitnom predpise.  | O | N | Zákon o štátnej službe nijakým spôsobom neupravuje vymenovanie ani odvolávanie z funkcií obsadzovaných podľa osobitných predpisov, neustanovuje žiadne všeobecné ani osobitné podmienky pre vymenovanie do funkcie ani dôvody odvolania. Predmetná úprava, podľa ktorej sa štátny zamestnanec, ktorému vznikol štátnozamestnanecký pomer na základe vymenovania do funkcie podľa osobitného predpisu, môže tejto funkcie vzdať podľa zákona o štátnej službe, je podľa predkladateľa nepriamou novelizácou osobitných predpisov upravujúcich obsadzovanie predmetných pozícií v systéme štátnej správy. Možnosť vzdať sa funkcie by mal preto upravovať osobitný predpis, nie zákon o štátnej službe. Opačný prístup vedie k otázke opodstatnenosti ustanoviť v zákone o štátnej službe všeobecný rámec predpokladov pre vymenovanie do funkcie podľa osobitného predpisu, dôvody odvolania, a pod. Predkladateľ si dovoľuje súčasne vysloviť právny názor, že osoba vymenovaná do funkcie, ktorej vykonávanie nie je ohraničené pevne ustanoveným obdobím, by mala mať právo vzdať sa takejto funkcie aj bez toho, aby toto jej právo výslovne upravoval osobitný predpis. Jej zotrvanie vo funkcii nemôže byť vo výlučnej kompetencii subjektu, ktorý ju do funkcie vymenoval. V opačnom prípade by vykonávanie takejto funkcie mohlo napĺňať znaky nútenej práce v rozpore s čl. 18 Ústavy SR. Ďalej možno poukázať na nevyslovené (právne neupravené) pravidlom, podľa ktorého ani k obsadeniu funkcie (k vymenovaniu do pozície) v praxi nemôže dôjsť bez súhlasu dotknutej osoby. |
| **MVSR** | **čl. I bod 175 § 122 ods. 3**V čl. I bode 175 § 122 ods. 3 navrhujeme pojem ,,spravidla“ vypustiť a ponechať ustanovenie v pôvodnom znení; alebo na konci vety bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová ,,najneskôr do 15. februára“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu presného vymedzenia dokedy je povinný vedúci zamestnanec vykonať služobné hodnotenie za kalendárny rok. Nadväznosť na individuálny plán kompetenčného vzdelávania pri vypracovaní ktorého vedúci zamestnanec vychádza z výsledku služobného hodnotenia za kalendárny rok. | O | N | Predkladateľ považuje aj upravené znenie za dostatočne direktívne a zaväzujúce vedúceho zamestnanca vykonať služobné hodnotenie v riadnom termíne (aj s ohľadom na súvislosti s individuálnym plánom kompetenčného vzdelávania štátneho zamestnanca). Účelom návrhu nie je poskytnúť vedúcemu zamestnancovi ľubovoľný časový priestor na vykonanie služobného hodnotenia. Úprava sa navrhuje s cieľom zohľadniť prípady, keď k vykonaniu služobného hodnotenia nedôjde napríklad z dôvodu prekážky na strane hodnotiteľa, a s cieľom obmedziť neúčelné posúvanie kompetencie vykonať služobné hodnotenie na komisiu pre služobné hodnotenie. Existujúca úprava, podľa ktorej sú termíny na vykonanie služobného hodnotenia a na vypracovanie individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania zhodné, je vnútorne rozporuplná (vzhľadom na možnosť podávať námietky a vzhľadom na skutočnosť, že výsledok služobného hodnotenia za kalendárny rok je jedným zo základov pre vypracovanie individuálneho plánu). V § 164 ods. 3 (čl. I, bod 202 návrhu zákona v znení predloženom na medzirezortné pripomienkové konanie) sa preto navrhuje posunúť termín na vypracovanie individuálneho plánu kompetenčného vzdelávania. |
| **MVSR** | **čl. I bod 177 § 122 ods. 5**V čl. I bode 177 § 122 ods. 5 navrhujeme ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že pojem ,,spravidla“ bližšie nešpecifikuje, kedy môže vedúci zamestnanec vykonať čiastkové služobné hodnotenie. V takomto význame nie je jednoznačné, kedy sa má vykonať čiastkové služobné hodnotenie. | O | N | Účelom navrhovanej úpravy je zachovať relevantnosť (a výpovednú hodnotu) čiastkového služobného hodnotenia v prípadoch, keď (napr. z dôvodu existencie prekážky v práci) čiastkové hodnotenie nebude vykonané pred skončením vykonávania štátnej služby na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste. |
| **MVSR** | **čl. I bod 180 § 123**V čl. I bode 180 § 123 navrhujeme odsek 3 upraviť nasledovne: „(3) Ak hodnotený štátny zamestnanec v služobnom hodnotení nedosiahne vynikajúce výsledky alebo veľmi dobré výsledky, hodnotiteľ alebo komisia pre služobné hodnotenie náležite písomne odôvodní výsledok v každej hodnotenej oblasti a odporučí mu návrhy na zlepšenie vykonávania štátnej služby.“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť pôvodný odsek 3 tak, aby hodnotiteľ, resp. komisia pre služobné hodnotenie náležite odôvodnila výsledok služobného hodnotenia v každej oblasti v prípadoch ak štátny zamestnanec dosiahol iné ako vynikajúce výsledky alebo veľmi dobré výsledky. Pri ponechaní navrhovaného znenia ustanovenia nie je jednoznačné, kde má hodnotiteľ náležite písomne odôvodniť výsledok služobného hodnotenia. V prípade ponechania navrhovaného znenia navrhujeme doplniť alebo špecifikovať, či má hodnotiteľ písomne odôvodniť výsledok služobného hodnotenia priamo na tlačivo k služobnému hodnoteniu alebo je potrebné to písomne odôvodniť na samostatnom tlačive napr. formou úradného záznamu. | O | ČA | Predmetná povinnosť bola modifikovaná – hodnotiteľ alebo komisia pre služobné hodnotenie bude mať predmetnú povinnosť iba v prípadoch (výsledkoch) služobného hodnotenia bezprostredne spojených s negatívnymi dôsledkami služobného hodnotenia, teda v prípadoch podľa § 123 ods. 2 písm. d) alebo písm. e) zákona o štátnej službe. |
| **MVSR** | **čl. I bod 200 § 163 odsek 8**V čl. I bode 200 § 163 odsek 8 navrhujeme presne definovať, resp. vymedziť dôvody, pre ktoré štátny zamestnanec, ktorý spĺňa podmienku na výkon činnosti mentora, túto činnosť nemôže vykonávať. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 21 § 14 ods. 2**V čl. I bode 21 § 14 ods. 2 odporúčame upraviť znenie ustanovenia. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia vyplýva pre služobný úrad povinnosť poskytnúť rade pri výkone jej pôsobnosti požadovanú súčinnosť. V uvedenom ustanovení však absentuje stanovenie rozsahu požadovanej súčinnosti. Z toho dôvodu žiadame o doplnenie rozsahu súčinnosti alebo ponechanie súčasnej právnej úpravy. Keďže § 14 upravuje pôsobnosť rady zároveň navrhujeme preformulovať znenie § 14 ods. 2 tak, aby začínalo slovami „Rada...“. | O | N | Rozsah povinnosti služobného úradu poskytovať súčinnosť Rade pre štátnu službu je daný vecne, rozsahom pôsobnosti rady. Podrobnosti (napr. forma, spôsob, lehoty) nie sú bližšie upravené. Podľa súčasnej úpravy môže rada požadovať súčinnosť, z vecného hľadiska, v rovnakom rozsahu. Povinnosť služobného úradu poskytovať požadovanú súčinnosť pritom nie je v zákone ustanovená. Výkon jednotlivých kompetencií rady nie je po formálnej stránke bližšie upravený, s výnimkou aplikovateľnosti ustanovení o prešetrení výpovede danej štátnemu zamestnancovi najvyššieho služobného úradu. Pripomienkujúci subjekt nepredložil konkrétny návrh ako upraviť „rozsah požadovanej súčinnosti“.  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 24 § 14a ods. 1**V čl. I bode 24 § 14a ods. 1 za slovom „služby“ vypustiť slová „a postup štátneho zamestnanca, služobného úradu a rady pri ich dodržiavaní“. Odôvodnenie: V Etickom kódexe štátneho zamestnanca by mala byť obsiahnutá úprava správania sa štátneho zamestnanca v súvislosti s výkonom štátnej služby. Navrhované znenie žiadame upraviť z dôvodu, že postup pri dodržiavaní zásad etického správania a s tým súvisiace povinnosti štátneho zamestnanca, služobného úradu a rady majú byť uvedené v zákone o štátnej službe, nie v Etickom kódexe štátneho zamestnanca. | O | N | Predkladateľ návrhu zákona trvá na navrhovanom znení upravujúcom základný právny rámec pre obsah Etického kódexu štátneho zamestnanca. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 30 § 17 ods. 4**V čl. I bode 30 § 17 ods. 4 žiadame upraviť znenie nasledovne: „(4) Generálny tajomník alebo vedúci zamestnanec podľa ods. 2 poslednej vety môže písomne poveriť vedúceho zamestnanca v služobnom úrade výkonom svojich oprávnení podľa ods. 2 prvej vety v rozsahu určenom v poverení.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Generálny tajomník preniesol personálnu pôsobnosť interným predpisom na ďalších vedúcich zamestnancov (napríklad na prednostov okresných úradov), považujeme za potrebné, aby aj oni mohli písomne poveriť iného vedúceho zamestnanca vo svojej riadiacej pôsobnosti zastupovaním v čase ich neprítomnosti v takom rozsahu, ako generálny tajomník. | Z | N | Požadovaná úprava nie je potrebná. Predmetné situácie je možné riešiť aj podľa platnej právnej úpravy. Dôležité je, aby poverením preniesť vlastné kompetencie (ustanovené v § 17 ods. 2 prvej vete zákona o štátnej službe) disponoval vždy ich originálny adresát – generálny tajomník služobného úradu. Na základe platnej právnej úpravy (§ 17 ods. 2 druhá veta zákona o štátnej službe) je možné aplikovať poverenie aj takým spôsobom, že generálny tajomník služobného úradu v služobnom predpise „určí poradie“, v akom poveruje vedúcich zamestnancov v služobnom úrade konaním vo veciach štátnozamestnaneckých vzťahov. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (8. augusta 2019). |
| **MVSR** | **čl. I bodu 37**V čl. I bode 37 vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Organizovať, riadiť a kontrolovať prácu svojich podriadených zamestnancov by malo byť výsostne v právomoci priameho nadriadeného vedúceho zamestnanca. Ak do týchto právomocí zasiahne vedúci štátny zamestnanec na vyšších stupňoch riadenia, zruší sa princíp riadenia jedným vedúcim zamestnancom a súčasne to prinesie chaotické plnenie úloh. Zamestnanec uprednostní príkazy vedúceho zamestnanca na vyššom stupni riadenia pred priamym nadriadeným. Súčasne takto navrhované znenie môže negatívne ovplyvniť spôsob riadenia útvaru priamym nadriadeným.  | O | N | Návrh treba vnímať v kontexte s úpravou v novelizačných bodoch 34, 165, 171, 175, 188 a 190 (v znení návrhu zákona predloženom na MPK), v ktorých sa navrhuje jednoznačne upraviť, kto je „vlastný“ vedúci zamestnanec štátneho zamestnanca. Účel úpravy navrhovanej v odseku 2 je odlišný – umožniť nadriadeným štátnym zamestnancom na vyšších stupňoch riadenia organizovať, riadiť a kontrolovať štátnych zamestnancov vo všeobecnejšej rovine. Tento zámer je vyjadrený aj v dôvodovej správe. Nadriadený štátny zamestnanec na vyššom stupni riadenia nie je oprávnený určovať a ukladať štátnemu zamestnancovi, ktorý nie je v jeho priamej riadiacej pôsobnosti konkrétne úlohy a s tým spojené pokyny, nie je oprávnený hodnotiť takéhoto štátneho zamestnanca, navrhnúť mu odmenu ani úpravu osobného príplatku, apod. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 43 § 21 ods. 2**V čl. I bode 43 § 21 ods. 2 žiadame upraviť znenie ustanovenia. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia vyplýva pre služobný úrad povinnosť poskytnúť úradu vlády pri výkone jeho pôsobnosti požadovanú súčinnosť. V uvedenom ustanovení však absentuje stanovenie rozsahu požadovanej súčinnosti. Z toho dôvodu žiadame o doplnenie rozsahu súčinnosti. Keďže § 21 ods. 2 upravuje pôsobnosť Úradu vlády zároveň navrhujeme preformulovať znenie tak, aby začínalo slovami „Úrad vlády...“. | O | N | Rozsah povinnosti služobného úradu sa vzťahuje na vykonávanie pôsobnosti Úradu vlády SR podľa zákona o štátnej službe. Pripomienka neobsahuje konkrétny spôsob, akým by predmetná súčinnosť (resp. spolupráca) mala byť obmedzená z hľadiska rozsahu a neuvádza ani konkrétne kompetencie Úradu vlády SR, v spojení s výkonom ktorých považuje navrhovanú úpravu za opodstatnenú. Poukazujeme v tejto súvislosti napr. na znenie § 38 ods. 1 kompetenčného zákona (zákon č. 575/2001 Z. z.), podľa ktorého ústredné orgány štátnej správy pri plnení svojich úloh úzko spolupracujú, vymieňajú si potrebné informácie a podklady. Obdobná všeobecná úprava poskytovania súčinnosti (spolupráce) je upravená napr. v § 37 ods. 1 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle, v § 30 ods. 1 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi, apod. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 44 § 24**V čl. I bode 44 § 24 Organizačná zmena upozorňujeme, že navrhované znenie písm. c) nie je identické s platnou právnou úpravou, hoci v osobitnej časti dôvodovej správy sa konštatuje, že „Úprava podľa súčasného § 24 ods. 1 písm. a) až c) sa zachováva.“ Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné, či v prípade zriadenia nového štátnozamestnaneckého miesta v inom mieste výkonu štátnej služby súčasne môže, alebo naopak nesmie dôjsť aj k zmene opisu činností štátnozamestnaneckého miesta. Súčasné znenie ustanovenia písm. c) považujeme za precíznejšie znenie, ktoré vylučuje rôzny výklad. | O | N | Prípad organizačnej zmeny upravený v aktuálnom znení § 24 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej službe zostáva po vecnej stránke zachovaný. Zámerom predkladateľa bolo upraviť prípad, keď dochádza k zmene pravidelného miesta vykonávania štátnej služby vo všeobecnosti. K takejto situácii môže dôjsť bez zmeny ale aj spolu so zmenou opisu štátnozamestnaneckého miesta, resp. činností uvedených v znení § 24 písm. b). Jednotlivé typy organizačných zmien nepredstavujú striktne oddelené situácie. To znamená, že v konkrétnych prípadoch môže dochádzať k ich súbehu. K organizačnej zmene (vo vzťahu ku konkrétnemu štátnozamestnaneckému miestu) podľa § 24 písm. c) tak môže dôjsť aj súčasne s organizačnou zmenou podľa § 24 písm. b) alebo písm. d). K obdobnej kumulácii rôznych typov organizačných zmien môže dochádzať aj podľa súčasnej právnej úpravy. |
| **MVSR** | **čl. I bodue 57 § 36 ods. 3**V čl. I bode 57 § 36 ods. 3 úvodnej vete vypustiť slovo „aj“ z nadbytočnosti a v ods. 4 písm. c) na konci textu za slovom „písm. a)“ pripojiť slová „okrem bodu 6“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V mnohých prípadoch sa nedá stanoviť u štátneho zamestnanca dĺžka práceneschopnosti. Pokiaľ sa administratívne pripraví proces výberového konania, vedúci štátny zamestnanec sa vráti do pracovného procesu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby ani pri vedúcom štátnom zamestnancovi nebolo potrebné pri zastupovaní vedúceho štátneho zamestnanca, ktorý je uznaný za dočasne práceneschopného, obsadzovať takéto miesto do dočasnej štátnej služby len na základe výberového konania. | Z | N | Slovo „aj“ v predmetnom texte nie je nadbytočné – ide o zdôraznenie skutočnosti, že takéto štátnozamestnanecké miesta je možné obsadzovať bez výberového konania, ale aj na základe výberového konania. Existujúcu úpravu obsadzovania pozície vedúceho zamestnanca, resp. zabezpečenia plnenia úloh za vedúceho zamestnanca počas dočasnej práceneschopnosti, považuje predkladateľ ako gestor právnej úpravy za postačujúcu. V takýchto prípadoch by sa mali prioritne hľadať možnosti obsadenia pozície „z vlastných zdrojov“, teda napríklad poverením štátneho zamestnanca organizačného útvaru zastupovaním vedúceho zamestnanca. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (8. augusta 2019). |
| **MVSR** | **čl. I bod 92 § 43 ods.3 písm. b)**V čl. I bode 92 § 43 ods.3 písm. b) navrhujeme slová „doručovanej písomnosti“ nahradiť slovami „elektronického dokumentu“, z dôvodu, že pojem „písomnosť“ sa vo všeobecnosti používa iba pre listinné dokumenty. V tomto prípade ide o doručovanie elektronického dokumentu.  | O | N | Zmenou formulácie úvodnej vety § 43 ods. 3 písm. b) zákona sa zohľadňuje aktuálne nastavenie registra výberových konaní a ustanovený spôsob doručovania písomností. V rámci zákona sa doručujú „písomnosti“ a predkladateľ považuje zaužívanú terminológiu v zákone v prípade doručovania za jednoznačnú. Do emailovej alebo elektronickej schránky sa doručuje písomnosť v písomnej forme v elektronickej podobe, čo vyplýva zo znenia § 43 ods. 1 písm. b) zákona. |
| **MVSR** | **čl. I**V čl. I bode a následne v bodoch 119 až 120 žiadame ponechať pôvodné znenie alebo znenie upraviť tak, aby sa nevzťahovalo na prednostu okresného úradu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prednosta okresného úradu je podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 55/2017 Z. z.“) štátnym zamestnancom vo verejnej funkcii. Je najvyšším predstaviteľom orgánu miestnej štátnej správy, ktorého podľa zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/2013 Z. z.“) vymenúva a odvoláva vláda Slovenskej republiky. Jeho pôsobnosť a kompetencie sú uvedené v zákone č. 180/2013 Z. z. a v ostatných právnych predpisoch ( napr. ústavný zákon č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu). Pri zaraďovaní prednostu okresného úradu do platovej triedy sa postupuje podľa zákona č. 55/2017 Z. z. a vychádza sa najmä z jeho kompetencií uvedených v zákone č. 180/2013 Z. z.. Zastávame názor, že pri tomto štátnozamestnaneckom mieste by sa nemal vyžadovať opis štátnozamestnaneckého miesta, a to z dôvodov vyššie uvedených. Jeho pôsobnosti a kompetencie sú upravené v rôznych právnych predpisoch na rozdiel od ostatných štátnych zamestnancov.  | Z | N | Navrhovaná úprava je opodstatnená z hľadiska určenia platovej triedy a následne z hľadiska aplikácie právnej úpravy odmeňovania dotknutej kategórie štátnych zamestnancov (vrátane prednostu okresného úradu). Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (8. augusta 2019).  |
| **MVSR** | **názvu**V čl. I názve zákona vypustiť slová „zákona č. 334/2017 Z. z.“, pretože predmetný zákon iba nepriamo novelizoval zákon o štátnej službe. Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Zákon o štátnej službe bol priamo novelizovaný článkom VI zákona č. 334/2017 Z. z. (§ 193a – prechodné ustanovenie). |
| **MVSR** | **čl. I**V čl. I žiadame vypustiť bod 193 § 155 nový ods. 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Mentorstvo nespočíva v nepretržitom mentorovaní štátneho zamestnanca v skúšobnej dobe po celý jeho služobný čas, t. j. krátkodobá prekážka v práci na strane mentorovanej osoby nemá zásadný vplyv na napĺňanie hlavného účelu mentorskej činnosti a na adaptačné vzdelávanie mentorovaného. Mentor sa môže v čase neprítomnosti mentorovanej osoby venovať napr. posudzovaniu, hodnoteniu alebo kontrole výsledkov činnosti štátneho zamestnanca, na ktorých sa mentorsky podieľal; môže pripravovať usmernenia k plneniu konkrétnych úloh, ktoré budú predmetom mentorskej činnosti po ukončení dočasnej neprítomnosti štátneho zamestnanca a pod. Navrhovaná úprava, ktorá spočíva v pomernom krátení príplatku za výkon činnosti mentora vo väzbe na sledovanie dochádzky iného zamestnanca, v tomto prípade mentorovaného štátneho zamestnanca, nie je v aplikačnej praxi realizovateľná, keďže štátnemu zamestnancovi možno krátiť zložky funkčného platu iba v prípade ním neodpracovaného ustanoveného týždenného služobného času. V prípade dlhšej neprítomnosti štátneho zamestnanca v skúšobnej dobe, napr. z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti, existujúca právna úprava umožňuje využiť inštitút odňatia a opätovného priznania príplatku za výkon činnosti mentora. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II navrhujeme nové znenie odseku 2 takto: „(2) Zamestnanec je povinný vrátiť odstupné do 15 dní od opätovného vzniku pracovného pomeru, ak sa so zamestnávateľom nedohodne inak. Ustanovenie predchádzajúcej vety a ustanovenie Zákonníka práce sa použijú primerane pri vzniku štátnozamestnaneckého pomeru v služobnom úrade podľa osobitného predpisu,10a), ktorý ako zamestnávateľ poskytol zamestnancovi odstupné.“. Odôvodnenie: Keďže zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme obsahuje v § 1 ods. 4 odkazujúce ustanovenie na Zákonník práce, vylúči sa obsahová duplicita dotknutých ustanovení.  | O | N | Predkladateľ považuje predmetnú formuláciu za postačujúcu. |
| **MVSR** | **čl. III**V čl. III názve zákona slová „č. 318/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 318/2018 Z. z.“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **K článku III**K článku III. - zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: V § 7 ods. 7 zákona č. 553/2003 Z. z. žiadame doterajší text „až 10. platovej triedy“ nahradiť textom „až 11. platovej triedy“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je formálne zosúladenie textu § 7 ods. 7 s počtom platových tried. Pôvodne navrhované zníženie počtu platových tried zo 14 na 10 sa v priebehu legislatívneho procesu zmenilo na 11. Táto skutočnosť však nebola primerane zohľadnená v ustanoveniach § 7 ods. 7 zákona č. 553/2003 Z. z. V dôsledku uvedenej skutočnosti tak dochádza k situácii, že zamestnanci /zdravotnícki pracovníci vykonávajúci najnáročnejšie pracovné činnosti (t. j. pracovné činnosti zaradené do najvyššej platovej triedy) by mali mať priznané nižšie tarifné platy v porovnaní so zamestnancami vykonávajúcimi pracovné činnosti nižšej náročnosti (t. j. pracovné činnosti zaradené do nižších platových tried), a to aj napriek tomu, že takéto znevýhodnenie nebolo cieľom predkladateľa. Nová výška platových taríf pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov ako aj platových taríf učiteľov vysokých škôl a výskumných a vývojových zamestnancov od 1. septembra 2019, ako aj ich ďalšia valorizácia od 1. januára 2020 by nechtiac ďalej prehlbovala rozdiely medzi zamestnancami vykonávajúcimi práce najvyššej náročnosti, t. j. pracovné činnosti zaradené do 11. platovej triedy. Pre porovnanie: zatiaľ čo zdravotníckemu pracovníkovi (lekárovi) zaradenému do 11. platovej triedy a 14. platového stupňa základnej stupnice platových taríf v roku 2019 patrí tarifný plat vo výške 1248 eur (od 1.1.2020 vo výške 1373 eur), zdravotníckemu pracovníkovi (lekárovi) zaradenému do 10. platovej triedy patrí tarifný plat vo výške 1269 až 1442 eur (t. j. tarifný plat 1153,50 eur zvýšený o 10 % až 25 % podľa § 7 ods. zákona č. 553/2003 Z. z.) a od 1. 1. 2020 vo výške 1396 až 1586,50 eur (t. j. tarifný plat 1269 eur zvýšený o 10 % až 25 % podľa § 7 ods. zákona č. 553/2003 Z. z.). Tarifný plat učiteľa vysokej školy by od 1. 9. 2019 predstavoval 1550,50 eur pri zaradení do 11. platovej triedy a 14. platového stupňa. Plat lekára v 11. platovej triede by tak bol porovnateľný s platom učiteľa vysokej školy zaradeného do 8 platovej triedy a 14. platového stupňa (1248,50 eur). Postup, pri ktorom by zamestnávateľ účelovo zaradil zdravotníckeho pracovníka/lekára do nižších platových tried by nebol v súlade s § 5 zákona č. 553/2003 Z. z. a bol by považovaný za porušenie zákona zo strany zamestnávateľa. Odstránenie uvedenej nerovnosti / nesúladu bolo možné riešiť využitím inštitútu osobného platu, čo však nepredstavuje systémové riešenie. Predložený návrh (technická pripomienka) nebude mať dopady na rozpočet verejnej správy v rezorte zdravotníctva. | Z | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I bodu 153- § 82**V nadväznosti na vyššie požadovanú úpravu na doplnenie poznámky pod čiarou k § 38 ods. 15 žiadame primerane doplniť a zohľadniť stratu osobitného predpokladu resp. požiadavky podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 578/2004 Z. z. aj v ustanovení § 82 - t. j. obdobne, ako bola do § 82 doplnená úprava uvedená v ods. 1 písm. j). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nespĺňanie predpokladov ustanovených právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce predstavuje výpovedný dôvod podľa § 63 ods. 1 písm. d) bod 1. Zákonníka práce. Obdobná úprava však absentuje v zákone č. 55/2017 Z. z. Pre účely aplikačnej praxe je potrebná úprava, ktorá by riešila stratu osobitného predpokladu požadovaného na výkon príslušného zdravotníckeho povolania podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 578/2004 Z. z. T. j. predpokladu požadovaného na výkon dohodnutých pracovných činností v nadväznosti na § 3 ods. 1 a ods. 4 písm. a) zákona č. 578/2004 Z. z.  | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MZSR** | **K bodu 166 - § 113 odsek 2**Žiadame rozšíriť okruh vedúcich zamestnancov, na ktorých sa – podľa § 113 odseku 2 nebude vzťahovať povinnosť absolvovať manažérske vzdelávanie podľa § 164 ods. 2 písm. c). resp. žiadame obmedziť počet vedúcich zamestnancov, na ktorých bude vzťahovať povinnosť podľa § 113 ods. 1 písm. i). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzdelávanie zdravotníckeho pracovníka upravujú osobitné predpisy – zákon č. 578/2004 Z. z. a jeho vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády č. 296/2010 Z. z.“). Súčasťou tejto úpravy je aj úprava ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, vrátane určenia špecializačných odborov na riadenie a organizáciu zdravotníctva (príloha č. 4 nariadenia vlády č. 296/2010 Z. z.) pre jednotlivé zdravotnícke povolania. Obsah a rozsah špecializačného štúdia pre každý špecializačný študijný program v príslušnom špecializačnom odbore upravujú minimálne štandardy. Podľa tejto úpravy napr. špecializačný študijný program v špecializačnom odbore zdravotnícky manažment a financovanie trvá najmenej jeden rok a špecializačný program v špecializačnom odbore odborník na riadenie vo verejnom zdravotníctve (MPH) trvá tri roky. Nariadenie vlády č. 296/2010 Z. z. súčasne taxatívne upravuje podmienky, za ktorých sa zdravotníckym pracovníkom v jednotlivých zdravotníckych povolaniach povoľuje výkon činností v riadení a organizácii. Napr. v § 4 ods. 6 a v § 21 ods. 3 nariadenia vlády č. 296/2010 Z. z. sú ustanovené požiadavky na riadenie a organizáciu pri ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia (s odkazom na zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) pre zdravotnícke povolania lekár a verejný zdravotník. Jednou z týchto podmienok je aj odborná spôsobilosť na riadenie a organizáciu zdravotníctva v niektorom zo špecializačných odborov uvedených v prílohe č. 4 citovaného nariadenia vlády alebo najmenej pätnásťročná odborná prax. Podľa nariadenia vlády č. 296/2010 Z. z. odborná spôsobilosť zdravotníckeho pracovníka na výkon špecializovaných pracovných činností, získaná podľa predchádzajúcich ako aj súčasných platných právnych predpisov ostáva zachovaná. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. b) zákona č. 578/2004 Z. z. má každý zdravotnícky pracovník povinnosť sústavne sa vzdelávať. Kritériá a spôsob hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckeho pracovníka upravuje osobitný predpis – Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 74/2019 Z. z. z 15. februára 2019 o kritériách a spôsobe hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckeho pracovníka (upravujúca napr. dĺžku pravidelného hodnotiaceho cyklu, počty kreditov, vzdelávacie aktivity sústavného vzdelávania zdravotníckeho pracovníka, ...). V nadväznosti na vyššie uvedenú úpravu by bolo vhodné, aby povinnosť podľa § 113 ods. 1 písm. i) zákona č. 55/2017 Z. z., t. j. povinnosť absolvovať do šiestich mesiacov od začatia vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca manažérske vzdelávanie podľa § 164 ods. 2 písm. c), ostala zachovaná len pre tých vedúcich zdravotníckych zamestnancov, ktorí nezískali špecializáciu na organizáciu a riadenie podľa osobitného predpisu. | Z | ČA | Úprava bola preformulovaná ako možnosť služobného úradu odpustiť predmetnú povinnosť vedúcemu zamestnancovi. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MZSR** | **K článku I. bodu 67 - § 38 ods. 15** Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu č. 26c uvedenému v bode 67 v texte „V § 38 ods. 15 sa za slovo „predpisu“ vkladajú slová „a ďalšie požiadavky ustanovené osobitným predpisom 26c)“ takto: „26c) Napríklad zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podmienky na výkon zdravotníckeho povolania upravuje § 31 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 578/2004 Z. z.“). Podľa tejto úpravy podmienky na výkon zdravotníckeho povolania sú spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu, zdravotná spôsobilosť podľa § 32 zákona č. 578/2004 Z. z., odborná spôsobilosť (podľa § 33 až 35 zákona č. 578/2004 Z. z., bezúhonnosť podľa § 38 zákona č. 578/2004 Z. z. alebo podľa osobitného predpisu, a registrácia (podľa § 62 až 64 zákona č. 578/2004 Z. z., ak v § 63 ods. 10 nie je ustanovené inak. Súčasne podľa § 31 ods. 3 zákona č. 578/2004 Z. z. podmienky uvedené v odseku 1 musia byť splnené po celý čas výkonu zdravotníckeho povolania. V nadväznosti na uvedenú úpravu registrácia upravená zákonom č. 578/2004 Z. z. je taktiež podmienkou/inou požiadavkou, ktorá predstavuje predpoklad prijatia do štátnej služby a výkonu príslušného zdravotníckeho povolania v štátnej službe – t. j. podľa § 3 ods. 4 písm. a) zákona č. 578/2004 Z. z. a to v rozsahu a za podmienok upravených osobitným predpisom (zákonom č. 578/2004 Z. z.) Zrušenie alebo pozastavenie registrácie z uvedeného dôvodu predstavuje stratu osobitného predpokladu požadovaného na výkon príslušného zdravotníckeho povolania - t. j. na výkon dohodnutých pracovných činností v nadväznosti na § 3 ods. 1 a ods. 4 písm. a) zákona č. 578/2004 Z. z.  | Z | ČA | Požadovaná citácia bola doplnená do poznámky pod čiarou k odkazu 23 použitému v ustanovení § 38 ods. 2 písm. c) zákona č. 55/2017 Z. z. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (30. júla 2019). |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 193** Bod 193 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme upustiť od úpravy krátenia príplatku za výkon činnosti mentora, ak mentorovaný štátny zamestnanec neodpracuje ustanovený týždenný služobný čas, resp. ak na strane mentorovaného štátneho zamestnanca vzniknú prekážky v práci. Navrhovaný postup krátenia je v praxi ťažko realizovateľný. Všetky informačné systémy spracovania dochádzky a miezd sú vždy prepojené a nastavené tak, že plat je tvorený z podkladov dochádzky daného zamestnanca a nie iného zamestnanca. Rovnako nie je možné krátiť plat mentora na základe dochádzky mentorovaného štátneho zamestnanca. Takáto právna úprava a takýto postup nie sú uplatňované pri výpočte žiadnych mzdových náležitostí a informačné systémy v súčasnosti takúto funkcionalitu neumožňujú. V prípade, že informačné systémy bude možné nastaviť v súlade s navrhovaným ustanovením, bude potrebná ich úprava s finančným dopadom, ktorý nie je možné vyčísliť bez podrobnej analýzy dodávateľov jednotlivých informačných systémov používaných pre spracovanie dochádzky a miezd. Sledovanie dochádzky a krátenie príplatku za výkon činnosti mentora bude potrebné s najväčšou pravdepodobnosťou vykonávať manuálne, čo zvyšuje riziko vzniku chýb a nepresností. Z uvedených dôvodov nepovažujeme úpravu krátenia príplatku za výkon činnosti mentora z dôvodu v navrhovanom odseku 2 za zjednodušenie aplikačnej praxe, ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy. Práve naopak, považujeme návrh za značnú komplikáciu spracovania miezd a dochádzky a navrhujeme od predmetnej úpravy upustiť. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že mentor môže pri neprítomnosti mentorovaného štátneho zamestnanca napr. kontrolovať jeho výstupy, pripravovať mu ďalšie podklady, vypracúvať si ďalšie prípravy na výkon činnosti mentora, atď. Tzn., že mentorstvo nie je vždy viazané na prítomnosť mentorovaného štátneho zamestnanca. V prípade ponechania navrhovanej úpravy, navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti vložiť za slová „sa pomerne kráti, ak“ slovo „mentorovaný“, v súlade so zámerom predkladateľa uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy.  | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 44, § 24** Na základe poznatkov z aplikačnej praxe odporúčame ponechať platný právny stav, podľa ktorého služobný úrad vykoná organizačnú zmenu tak, aby jej účinnosť nastala deň po predpokladanom uplynutí výpovednej doby štátneho zamestnanca, ktorému bola daná výpoveď, okrem organizačnej zmeny vykonanej na základe osobitného predpisu (§ 24 ods. 2 zákona o štátnej službe). Odôvodnenie: Ponechanie platného znenia ustanovenia § 24 ods. 2 zákona o štátnej službe odôvodňujeme okrem iného aj praktickým významom ustanovenej lehoty, a to najmä vo vzťahu k odovzdaniu agendy, ako aj vo vzťahu k usporiadaniu všetkých záväzkov tak štátneho zamestnanca, ako aj služobného úradu pri skončení štátnozamestnaneckého pomeru. | O | ČA | Súčasná úprava je príliš rigidná a prakticky neumožňuje realizovať zmenu štátnozamestnaneckého pomeru ani v prípade zrejmého konsenzu a záujmu oboch strán zmluvného vzťahu na zmene dohodnutého obsahu služobnej zmluvy. Existujúca úprava časového obmedzenia vzťahujúceho sa na platnosť a účinnosť organizačnej zmeny bola modifikovaná a doplnená do návrhu zákona. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 69, § 40 ods. 1**Odporúčame doplniť definíciu pojmov „voľné štátnozamestnanecké miesto“ a „dočasne uvoľnené štátnozamestnanecké miesto“. Odôvodnenie: Doplnenie definície pojmov sa odporúča na účely jednoznačnosti ich výkladu v aplikačnej praxi.  | O | N | Na účely predmetnej úpravy (obsadzovanie štátnozamestnaneckého miesta na základe výberového konania) v zásade platí, že o „dočasne uvoľnené“ miesto ide v prípade zastupovania. V ostatných prípadoch ide o „voľné“ miesto. V tomto kontexte bolo doplnené aj znenie dôvodovej správy. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 122, § 55 ods. 10** Odporúčame doplniť definíciu pojmu „zmena organizačného útvaru“. Odôvodnenie: Doplnenie definície pojmu zmena organizačného útvaru sa odporúča na účely jednoznačnosti výkladu v aplikačnej praxi.  | O | N | Predmetná úprava je vysvetlená v osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 175, § 122 ods. 3**Odporúčame ustanoviť výnimku z lehoty na vykonanie služobného hodnotenia za kalendárny rok vedúcim zamestnancom v prípade, ak na strane vedúceho zamestnanca nastane niektorá z dôležitých osobných prekážok na strane vedúceho zamestnanca (napríklad dočasná pracovná neschopnosť zamestnanca) alebo pracovná prekážka spočívajúca v dlhodobej neprítomnosti vedúceho zamestnanca na pracovisku z dôvodu napríklad dlhodobej zahraničnej alebo aj tuzemskej služobnej cesty. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie výnimky vyplýva z poznatkov aplikačnej praxe.  | O | N | Podľa § 122 ods. 3 zákona o štátnej službe (v znení čl. I, bodu 175 návrhu zákona) bude vedúci zamestnanec povinný vykonať služobné hodnotenie „spravidla“ do 31. januára. V dôvodovej správe sa uvádza, že účelom návrhu je zohľadniť prípady, keď k vykonaniu služobného hodnotenia nedôjde napríklad z dôvodu prekážky na strane hodnotiteľa. Dlhodobá zahraničná alebo tuzemská pracovná cesta by však nemala byť v praxi kvalifikovaná ako objektívny dôvod, na základe ktorého nemožno vykonať služobné hodnotenie. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 122, § 55 ods. 1 písm. i)** Odporúčame vypustiť slová „alebo predĺženie zaradenia štátneho zamestnanca mimo činnej štátnej služby“. Odôvodnenie: Máme za to, že zmena štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca by nemala spočívať iba na dôvode predĺženia zaradenia mimo činnej štátnej služby, keďže v čase tejto navrhovanej zmeny štátnozamestnaneckého pomeru je už dotknutý štátny zamestnanec zaradený mimo činnú štátnu službu, a to prostredníctvom zmeny štátnozamestnaneckého pomeru. Máme za to, že navrhovaná úprava bude v aplikačnej praxi predstavovať zvýšenie administratívnej záťaže osobných úradov.  | O | N | Zaradenie štátneho zamestnanca mimo činnej štátnej služby je zmenou štátnozamestnaneckého pomeru, ktorú služobný úrad realizuje jednostranne. Návrh súvisí s otázkou právnej istoty dotknutého štátneho zamestnanca, v prípade ktorého v podstate dochádza k možnému porušeniu princípu prezumpcie neviny. Ak trvá dôvod pre zaradenie mimo činnej štátnej služby a generálny tajomník predĺži zaradenie štátneho zamestnanca mimo činnej štátnej služby, štátny zamestnanec musí byť o tejto skutočnosti preukázateľne informovaný aj podľa platnej právnej úpravy. V opačnom prípade by sa mohol vrátiť do služobného úradu a pokračovať vo vykonávaní štátnej služby. Na základe uvedeného ako i z dôvodu, že predmetné prípady sú v praxi služobných úradov skôr zriedkavé nepredpokladáme, že v dôsledku navrhovanej úpravy by malo dochádzať k relevantnému zvyšovaniu administratívnej záťaže služobných úradov. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 127, § 57 ods. 1**Odporúčame zachovať právnu úpravu dočasného preloženia štátneho zamestnanca bez jeho súhlasu tak, ako to ustanovuje platný zákon o štátnej službe, t. j. len v prípadoch, ak je to nevyhnutné na plnenie úloh služobného úradu alebo na ochranu záujmov dotknutého štátneho zamestnanca. Odôvodnenie: Dôvody, na základe ktorých je možné podľa návrhu realizovať dočasné preloženie štátneho zamestnanca bez jeho súhlasu sú podľa nášho názoru koncipované pomerne vágne, čo môže v aplikačnej praxi spôsobiť problémy.  | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli upravené v nadväznosti na výsledok rozporového konania s Generálnou prokuratúrou SR. Doplnený bol aj text predmetnej časti dôvodovej správy. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 154, § 83 ods. 9**Odporúčame, aby v prípade, ak štátnemu zamestnancovi opätovne vznikne štátnozamestnanecký pomer pred uplynutím času určeného podľa poskytnutého odstupného, aby bol tento povinný vrátiť pomernú časť odstupného bez ohľadu na skutočnosť, či štátnozamestnanecký pomer „vznikne“ v tom istom služobnom úrade alebo nie. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že štátnozamestnanecký pomer nevzniká v služobnom úrade, ale vychádzajúc z dikcie a významu ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o štátnej službe štátnozamestnanecký pomer „vzniká“ k štátu, resp. povedané inak štátnozamestnanecký pomer sa zakladá k štátu. Odôvodnenie: Predložený návrh podľa nášho názoru nekorešponduje s ustanovením § 1 ods. 2 zákona o štátnej službe, v zmysle ktorého je štátna služba vykonávaná v štátnozamestnaneckom pomere k štátu a nie k služobnému úradu.  | O | N | Štátnozamestnanecký pomer je ustanovený v zákone o štátnej službe ako vzťah k štátu, avšak v právnej úprave štátnozamestnaneckých vzťahov v podstate nie je reálne upravený. Práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckého pomeru v zásade vznikajú, menia sa a zanikajú medzi subjektmi, ktorými sú služobný úrad a štátny zamestnanec. Výpoveď dáva štátnemu zamestnancovi služobný úrad, nie štát. Výpovedi predchádza ponuková povinnosť služobného úradu vo vzťahu k vhodným štátnozamestnaneckým miestam v služobnom úrade, nie ponuková povinnosť štátu vo vzťahu k vhodným štátnozamestnaneckým miestam vo všetkých služobných úradoch v Slovenskej republike. Navyše, štátny zamestnanec si štátnozamestnanecké miesto v inom služobnom úrade musí hľadať sám, uchádzať sa oň a pri obsadzovaní pozície na základe výberového konania byť úspešný. Reálne štátneho zamestnanca prijme do nového štátnozamestnaneckého pomeru iný služobný úrad, nie štát. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 197, § 163 ods. 2**Odporúčame, aby začiatok adaptačného vzdelávania bol naviazaný na okamih vzniku štátnozamestnaneckého pomeru a nie na okamih oboznámenia štátneho zamestnanca s plánom jeho adaptačného vzdelávania. Odôvodnenie: Keďže doba trvania adaptačného vzdelávania môže trvať najviac do skončenia trvania skúšobnej doby, nie je z časového hľadiska účelné, aby sa adaptačné vzdelávanie začalo až okamihom oboznámenia sa s plánom adaptačného vzdelávania, nakoľko čas medzi vznikom štátnozamestnaneckého pomeru a oboznámením sa s plánom adaptačného vzdelávania by mohol už štátny zamestnanec efektívne využiť na adaptačné vzdelávanie.  | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 167, § 114** Podľa čl. 2 ods. 1 písm. zo) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov sa, na základe poslednej novely tohto ústavného zákona (ústavný zákon č. 66/2019 Z. z.), rozšírila s účinnosťou od 1. 1. 2020 pôsobnosť ústavného zákona aj na generálnych tajomníkov služobných úradov ústredných orgánov štátnej správy, ktorí sú povinní podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona podať Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedú aj svoje príjmy a majetkové pomery. Povinnosť podať majetkové priznanie vyplýva generálnym tajomníkom služobných úradov aj z ustanovenia § 114 ods. 1 zákona o štátnej službe, pričom postup pri podávaní ich majetkových priznaní upravuje odsek 6 citovaného ustanovenia, avšak na základe ustanovenia § 114 ods. 7 zákona o štátnej službe je vylúčená pôsobnosť § 114 ods. 1 až 6, ak ide o štátnych zamestnancov, ktorí deklarujú svoje majetkové pomery spôsobom ustanoveným ústavným zákonom č. 357/2004 Z. z. V nadväznosti na uvedené, žiadame zosúladiť § 114 ods. 6 zákona o štátnej službe s ústavným zákonom č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.  | Z | N | Úprava podľa § 114 ods. 6 zákona o štátnej službe je postačujúca a dostatočne reflektuje na rozšírenie pôsobnosti ústavného zákona na generálnych tajomníkov služobných úradov ústredných orgánov štátnej správy podať s účinnosťou od 1.1.2020 písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedú svoje príjmy a majetkové pomery. Inak povedané, ak generálnemu tajomníkovi služobného úradu vznikne povinnosť deklarovať svoje majetkové pomery podľa predmetného ústavného zákona, zanikne mu povinnosť podávať majetkové priznanie podľa zákona o štátnej službe, nakoľko v tom prípade sa podľa § 114 ods. 7 zákona o štátnej službe na neho nevzťahujú ustanovenia odsekov 1 až 6 tohto zákona. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (15. augusta 2019). |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 159, § 103 ods. 3**Podľa navrhnutého znenia štátny zamestnanec požiada o služobné voľno najmenej mesiac pred začatím jeho čerpania. Máme však za to, že na účely organizačného zabezpečenia chodu organizačného útvaru, v ktorom dotknutý štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu je táto lehota príliš krátka, a preto odporúčame ponechať lehotu dvoch mesiacov tak, ako to ustanovuje § 103 ods. 3 platného zákona o štátnej službe. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava na základe poznatkov aplikačnej praxe.  | O | N | Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že predmetné dočasne uvoľnené štátnozamestnanecké miesto je podľa navrhovanej úpravy (čl. I, bod 57, § 36 ods. 3) v prípade bežného štátneho zamestnanca obsadiť aj bez výberového konania. V aplikačnej praxi služobných úradov (na základe odlišných dôvodov) vzniká viac prípadov, v ktorých sa služobný úrad musí vyrovnať s dočasnou neprítomnosťou štátneho zamestnanca v podstatne kratšom časovom období. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 24, § 14a ods. 1** Podľa navrhovaného § 14a ods. 1 úrad vlády vydáva vykonávacím právnym predpisom etický kódex štátneho zamestnanca, upozorňujeme však, že splnomocnenie na vydanie etického kódexu štátneho zamestnanca vykonávacím právnym predpisom je upravené aj v platnom § 21 písm. h) zákona o štátnej službe, čím sa vytvára duplicita predmetnej úpravy. | O | N | Nedochádza k duplicite; ustanovenie § 21 písm. h), resp. písm. g) sa navrhuje vypustiť v čl. I, 42. bode návrhu zákona (v znení predloženom na MPK). |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 122, § 55 ods. 7** Poukazujeme na vágnosť ustanovenia § 55 ods. 7, podľa ktorého zmenou štátnozamestnaneckého pomeru je aj preloženie štátneho zamestnanca v dočasnej štátnej službe na základe dohody medzi služobným úradom a štátnym zamestnancom, pri ktorom nedochádza k zmene podľa odseku 1, v ktorom sú však dôvody, na základe ktorých môže dôjsť k zmene štátnozamestnaneckého pomeru ustanovené taxatívne. Vzhľadom na uvedené odporúčame predmetné ustanovenie vypustiť bez náhrady.  | O | N | Účelom navrhovanej úpravy je upraviť prípady, v ktorých dochádza k preloženiu štátneho zamestnanca v dočasnej štátnej službe na identickú pozíciu (z hľadiska opisu, pravidelného miesta vykonávania štátnej služby, ...). V praxi by malo ísť o možnosť preložiť štátneho zamestnanca v dočasnej štátnej službe prijatého na zastupovanie štátnej zamestnankyne na materskej/rodičovskej dovolenke na identické štátnozamestnanecké miesto v dočasnej štátnej službe. Skrátene, jedno zastupovanie sa plynule zmení na druhé zastupovanie. Ide o prípady typické napríklad pre súdy. Dôvodová správa bola doplnená o vysvetlenie zmyslu navrhovanej úpravy. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, všeobecná pripomienka**Upozorňujeme na nesprávne použitú legislatívnu techniku v prípade zmeny alebo doplnenia len niektorých slov v novelizovaných ustanoveniach, kedy je použitá legislatívna technika používaná pri zmene celého ustanovenia. Ďalej upozorňujeme, že podľa § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, návrh právneho predpisu, predkladaný do pripomienkového konania, obsahuje v prípade novelizácie aj informatívne konsolidované znenie právneho predpisu. V nadväznosti na uvedené formálne nedostatky možno konštatovať, že následkom nesprávne použitej legislatívnej techniky a absencie konsolidovaného znenia zákona o štátnej službe, technické spracovanie predloženého návrhu zákona nesleduje cieľ zrozumiteľného informovania adresáta právnej normy o vykonávaných zmenách.  | O | N | Pripomienka v prvej časti nie je dostatočne špecifická, resp. konkrétna. Predkladateľ návrhu zákona použil legislatívnu techniku, ktorú v konkrétnych prípadoch považoval za najvhodnejšiu, prípadne jednoduchšiu na účely práce s legislatívnym textom. Legislatívne pravidlá vlády neobsahujú bližšiu úpravu pravidiel, podľa ktorých by sa mala uprednostniť konkrétna legislatívna technika.  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 5, § 6 ods. 3** Upozorňujeme, že z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu nie je zrejmé, či bolo zámerom predkladateľa ustanoviť povinnosť vyhotovovať opisy činností štátnozamestnaneckého miesta vo vzťahu ku všetkým štátnozamestnaneckým miestam, na ktorých vykonávajú štátnu službu štátni zamestnanci v postavení štatutárneho orgánu, ktorí boli do tejto funkcie vymenovaní podľa osobitného predpisu. | O | A | Dôvodová správa bola upravená. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 24, § 14a ods. 2** Upozorňujeme, že z navrhovaného znenia § 14a ods. 2 nie je zrejmé postavenie etického poradcu, hoci vychádzajúc z dôvodovej správy, predmetom úpravy tohto ustanovenia má byť okrem iného i úprava postavenia etického poradcu. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že z navrhnutého znenia nie je zrejmé, či funkcia etického poradcu je samostatnou funkciou nad rámec funkcií ustanovených v § 53 zákona o štátnej službe alebo či pôjde o osobitnú funkciu, ktorú bude dotknutý štátny zamestnanec vykonávať popri funkcii ustanovenej v § 53 zákona o štátnej službe. | O | ČA | Účel pôsobenia etického poradcu bol bližšie vysvetlený v dôvodovej správe. Etický poradca by mal plniť svoju úlohu predovšetkým v tzv. preventívnej rovine. a pôsobiť prioritne pre štátnych zamestnancov, nie pre služobný úrad. Vykonávanie funkcie etického poradcu, obdobne ako vykonávanie funkcie člena napr. poradného orgánu zriaďovaného podľa zákona o štátnej službe nemožno spájať s konkrétnym štátnozamestnaneckými miestom, a teda by sa nemalo spájať ani s opisom štátnozamestnaneckého miesta ani s funkciou štátneho zamestnanca podľa § 53 zákona o štátnej službe. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 212, § 169 ods. 1 písm. a) prvý bod** V § 169 ods. 1 písm. a) žiadame na konci prvého bodu čiarku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak sa znižuje osobný príplatok z dôvodu zmeny štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 55 ods. 1 písm. a), c) a p),“. Odôvodnenie: Prerokovanie úpravy osobného príplatku so zástupcami zamestnancov má podľa nášho názoru odôvodnenie v prípadoch, kedy dochádza k zníženiu osobného príplatku vo forme sankcie za zníženie úrovne kvality plnenia služobných úloh dotknutým štátnym zamestnancom. Avšak v prípadoch, kedy dochádza k zmene funkcie spočívajúcej najmä v dôsledku dočasného vyslania, kedy štátny zamestnanec začína vykonávať inú funkciu a iné činnosti, nie je opodstatnené prerokúvanie úprav osobného príplatku so zástupcami zamestnancov.  | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Vo všeobecnosti platí, že zníženie a odobranie osobného príplatku je služobný úrad povinný prerokovať vopred s príslušným odborovým orgánom. Uvedené sa vzťahuje aj na každý prípad spojený so zmenou funkcie podľa § 55 ods. 1 písm. a) alebo so zmenou činnosti uvedenej v § 55 ods. 1 písm. c). Podľa predkladateľa návrhu zákona ako gestora právnej úpravy prípad spojený s dočasným vyslaním nezakladá dôvod pre osobitnú úpravu v porovnaní s prípadmi, pri ktorých súčasne nedochádza k dočasnému vyslaniu. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (15. augusta 2019). |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I, bodu 44, § 23 ods. 3**V § 23 ods. 3 upozorňujeme, že legislatívnu skratku pre zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí je potrebné zaviesť už v § 20 ods. 5 zákona o štátnej službe, pričom v platnom ustanovení § 20 ods. 5 zákona o štátnej službe je potrebné, v súlade s § 1 písm. b) zákona č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, slová „zastupiteľského úradu Slovenskej republiky v cudzine“ nahradiť slovami „zastupiteľského úradu Slovenskej republiky v zahraničí“. Odôvodnenie: Návrh na zosúladenie pojmov so zákonom č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bod 66, § 38 ods. 14**V § 38 ods. 14 druhej a tretej vete odporúčame slová „prekladom do slovenského jazyka“ nahradiť slovami „prekladom do štátneho jazyka“ a v tejto súvislosti odporúčame obdobne upraviť aj § 38 ods. 6 zákona. Odôvodnenie: Podľa § 38 ods. 1 písm. e) zákona je predpokladom pre prijatie do štátnej služby „ovládanie štátneho jazyka“ a vykonáva sa aj test na overenie štátneho jazyka. V poznámke pod čiarou k odkazu 26a sa cituje zákon č. 422/2015 z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 276/2017 Z. z., v ktorom sa tiež používa pojem „štátny jazyk“.  | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 1**V čl. 8 odporúčame prvú vetu formulovať takto: „Služobný úrad dbá na stabilitu štátnych zamestnancov v štátnozamestnaneckých vzťahoch.“. Odôvodnenie: Úprava formulácie prvej vety vzhľadom na nejednoznačnosť pojmu „stabilné pracovné prostredie“.  | O | N | Z textu pripomienky ani z jej odôvodnenia nie je zrejmý legislatívny prínos pripomienky. Predkladateľ považuje ním navrhnutú úpravu za vhodnejšiu. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 158, § 103 ods. 1**V návrhu ustanovenia § 103 ods. 1 žiadame explicitne ustanoviť možnosť čerpať služobné voľno v zmysle daného ustanovenia aj po častiach, ako aj ustanoviť možnosť kumulácie nároku za dlhšie časové obdobie. Odôvodnenie: Aj napriek zámeru deklarovanému v dôvodovej správe, zo znenia predmetného ustanovenia možnosť čerpať služobné voľno po častiach či dokonca jeho kumulácia nevyplýva, čo môže v aplikačnej praxi spôsobiť výkladové problémy.  | Z | ČA | Predkladateľ zosúladil návrh zákona a znenie predmetnej časti dôvodovej správy. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (15. augusta 2019). |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 182, § 123 ods. 7**V odseku 7 odporúčame slová „odôvodnenú písomnú námietku proti služobnému hodnoteniu“ nahradiť slovami „písomnú námietku proti služobnému hodnoteniu s odôvodnením“. Odôvodnenie: Formulačná precizácia ustanovenia na účely jeho jednoznačného výkladu.  | O | N | Predkladateľ považuje navrhnutú formuláciu za dostatočne zrozumiteľnú. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 182, § 123 ods. 8 a 9**V odseku 8 a 9 žiadame slovo „piatich“ a slovo „siedmich“ nahradiť číslovkou „30“. Odôvodnenie: Lehoty v procese vyhodnocovania podanej námietky štátneho zamestnanca proti služobnému hodnoteniu žiadame predĺžiť na 30 dní, a to vzhľadom na to, že navrhnuté lehoty môžu byť v aplikačnej praxi príliš krátke, či dokonca ich dodržanie môže byť objektívne nemožné, a to najmä v prípade výskytu dôležitej osobnej prekážky na strane či už hodnotiteľa alebo vedúceho zamestnanca hodnotiteľa z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti či neprítomnosti na pracovisku z dôvodu dlhodobej zahraničnej služobnej cesty.  | Z | N | Navrhovaná úprava doplnenia konkrétnych lehôt na vyhodnotenie podaných námietok štátnych zamestnancov proti služobnému hodnoteniu má zefektívniť proces ich vyhodnocovania. Predĺženie lehôt z piatich, resp. siedmich služobných dní na 30 + 30, teda spolu na 60 služobných dní, podľa názoru predkladateľa nepomôže služobným úradom pri dodržiavaní zákonných lehôt pri revízii služobného hodnotenia a jeho výsledku, nakoľko nijaká zákonná lehota majúca charakter poriadkovej lehoty nezaručí, aby bola dodržaná, napr. v prípade výskytu objektívnej dôležitej osobnej prekážky na strane hodnotiteľa, resp. vedúceho zamestnanca hodnotiteľa. Dôvodová správa bola doplnená o vysvetlenie charakteru predmetných lehôt. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (15. augusta 2019). |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, Nad rámec návrhu** V platnom § 38 ods. 8 písm. a) zákona o štátnej službe navrhujeme doplniť, aby sa bezúhonnosť pri obsadení štátnozamestnaneckého miesta vedúceho zamestnanca preukazovala odpisom registra trestov „nie starším ako 3 mesiace“ obdobne, ako je to ustanovené v § 38 ods. 4 zákona o štátnej službe pri výpise z registra trestov. Odôvodnenie: V prípade dočasného preloženia štátneho zamestnanca na štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca do obsadenia tohto miesta sa vyžaduje pre vedúceho zamestnanca odpis registra trestov. V prípade, ak je ten istý vedúci zamestnanec následne napríklad v priebehu dvoch mesiacov trvale preložený na to isté štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca, je potrebné opätovne žiadať o odpis registra trestov, čo predstavuje zvýšenú administratívnu záťaž.  | O | N | Poukazujeme na skutočnosť, že súčasťou predmetného návrhu zákona (čl. I, bod 128 v znení predloženom na medzirezortné pripomienkové konanie) je možnosť skrátiť, predĺžiť alebo zmeniť toto predĺženie dohodou na trvalé preloženie. V odôvodnení pripomienky je opísaný zriedkavý, nepravdepodobný prípad. Ak takýto prípad v služobnom úrade vznikne, bude potrebné opätovne si vyžiadať odpis registra trestov. Poukazujeme na skutočnosť, že požiadavka uvedená v pripomienke by (vzhľadom na plynutie času) spravidla neprispela k vyriešeniu situácie opísanej v jej odôvodnení. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I, nad rámec návrhu, k prílohe č. 2 k zákonu**V prílohe č. 2 k zákonu č. 55/2017 Z. z. odporúčame rozšíriť platné charakteristiky platových tried o charakteristiky platových tried v odbore zahraničné veci takto: „3.PLATOVÁ TRIEDA Funkcia: radca Samostatná odborná činnosť spočívajúca najmä v hodnotiacej činnosti a v príprave podkladov na rozhodovanie pre výkon štátnej služby v zahraničí. 4. PLATOVÁ TRIEDA Funkcia: samostatný radca Samostatné ucelené odborné činnosti vo vymedzenom úseku v agende finančno-hospodárskej, v agende bezpečnosti, spracovania a prenosu informácií alebo v agende administrácie a technickej podpory informačných a komunikačných technológií vykonávané v zahraničí. Rozhodovanie a usmerňovanie aktivít vo vymedzenom úseku štátnej správy v zahraničí. 5. PLATOVÁ TRIEDA Funkcia: odborný radca Samostatné ucelené odborné činnosti v príslušnom odbore štátnej služby v oblasti zahraničnej politiky, v oblasti európskych záležitostí, v oblasti hospodárskej spolupráce, v oblasti medzinárodných organizácií, v oblasti právnej a konzulárnej, v oblasti finančno-hospodárskej alebo v oblasti bezpečnostnej vykonávané v zahraničí. 6.PLATOVÁ TRIEDA Funkcia: hlavný radca Špecializovaná činnosť v príslušnom odbore štátnej služby spočívajúca najmä vo výkonnej, analytickej a syntetickej činnosti, vo vyhodnocovaní výsledkov a v príprave podkladov na rozhodovanie v pôsobnosti ministerstva v oblasti zahraničnej politiky, v oblasti európskych záležitostí, v oblasti hospodárskej spolupráce, v oblasti medzinárodných organizácií, v oblasti právnej a konzulárnej, v oblasti finančno-hospodárskej alebo v oblasti bezpečnostnej vykonávaná v zahraničí. Koordinovanie častí zložitých systémov v ministerstve v oblasti zahraničnej politiky, v oblasti európskych záležitostí, v oblasti hospodárskej spolupráce, v oblasti medzinárodných organizácií, v oblasti právnej a konzulárnej, v oblasti finančno-hospodárskej alebo v oblasti bezpečnostnej vykonávané v zahraničí. 7. PLATOVÁ TRIEDA Funkcia: štátny radca Tvorba štátnej politiky na vymedzenom úseku štátnej správy na úrovni ministerstva v oblasti zahraničnej politiky, v oblasti európskych záležitostí, v oblasti hospodárskej spolupráce, v oblasti medzinárodných organizácií alebo v oblasti právnej a konzulárnej vykonávaná v zahraničí. Koncepčné alebo metodické činnosti na úrovni ministerstva v oblasti zahraničnej politiky, v oblasti európskych záležitostí, v oblasti hospodárskej spolupráce, v oblasti medzinárodných organizácií alebo v oblasti právnej a konzulárnej vykonávané v zahraničí. Koordinovanie celoštátneho alebo medzištátneho systému s najširšími vonkajšími a vnútornými väzbami na ďalšie systémy rôznych odborov a smerov s dôsledkami za rozhodnutia s celoštátnym alebo medzinárodným dosahom na úrovni ministerstva v oblasti zahraničnej politiky, v oblasti európskych záležitostí, v oblasti hospodárskej spolupráce, v oblasti medzinárodných organizácií alebo v oblasti právnej a konzulárnej vykonávané v zahraničí. Koordinovanie štátnej služby alebo častí zložitých systémov na úrovni ministerstva, v oblasti zahraničnej politiky, v oblasti európskych záležitostí, v oblasti hospodárskej spolupráce, v oblasti medzinárodných organizácií alebo v oblasti právnej a konzulárnej vykonávané v zahraničí. 8. PLATOVÁ TRIEDA Funkcia: hlavný štátny radca Tvorba stratégie a štátnej politiky vo vymedzenej oblasti na úrovni ministerstva v oblasti zahraničnej politiky, v oblasti európskych záležitostí, v oblasti hospodárskej spolupráce, v oblasti medzinárodných organizácií alebo v oblasti právnej a konzulárnej vykonávaná v zahraničí. Tvorba štátnej politiky vrátane koncepčnej činnosti alebo tvorba pozičných dokumentov na úrovni ministerstva v oblasti zahraničnej politiky, v oblasti európskych záležitostí, v oblasti hospodárskej spolupráce, v oblasti medzinárodných organizácií alebo v oblasti právnej a konzulárnej vykonávaná v zahraničí. Koncepčná a koordinačná činnosť v oblasti štátnej služby na úrovni ministerstva v oblasti zahraničnej politiky, v oblasti európskych záležitostí, v oblasti hospodárskej spolupráce, v oblasti medzinárodných organizácií alebo v oblasti právnej a konzulárnej vykonávaná v zahraničí. Koordinovanie celoštátneho alebo medzištátneho systému s najširšími vonkajšími a vnútornými väzbami na ďalšie zložité a rozsiahle systémy rôznych odborov a smerov s dôsledkami za rozhodnutia s celoštátnym a medzinárodným dosahom na úrovni ministerstva vykonávané v zahraničí. 9. PLATOVÁ TRIEDA Funkcia: generálny štátny radca Tvorba stratégie a štátnej politiky na úrovni ministerstva v oblasti zahraničnej politiky vykonávaná v zahraničí. Tvorba strategických zámerov a pozičných dokumentov a ich presadzovanie v komisiách alebo vo výboroch zriadených orgánmi a inštitúciami Európskej únie alebo medzinárodnými organizáciami na úrovni ministerstva vykonávaná v zahraničí. Koncepčná činnosť a tvorba zásadných opatrení s medzinárodným dosahom na úrovni ministerstva vykonávaná v zahraničí. Koncepčná činnosť súvisiaca s rozhodovacím procesom Európskej únie na úrovni ministerstva vykonávaná v zahraničí. Koordinovanie celoštátneho a medzištátneho systému s najširšími vonkajšími a vnútornými väzbami na ďalšie zložité a rozsiahle systémy rôznych odborov a smerov s dôsledkami za rozhodnutia s celoštátnym a medzinárodným dosahom na úrovni ministerstva vykonávané v zahraničí.“. Odôvodnenie: Rozšírenie charakteristík platových tried sa navrhuje z dôvodu, že súčasná právna úprava nereflektuje na špecifické podmienky a potreby výkonu štátnej služby v odbore zahraničné veci.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 44, § 23 ods. 1** Vzhľadom na možné výkladové problémy v praxi žiadame vo vzťahu k systemizácii doplniť zákonnú definíciu pojmov „rozdelenie a usporiadanie štátnozamestnaneckých miest“. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia je nevyhnutná z dôvodu možnosti existencie rôznorodého a extenzívneho výkladu, čo môže byť v aplikačnej praxi problematické. | Z | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, nad rámec návrhu** Za bod 1 žiadame vložiť nový bod 2, ktorý znie: „2. V § 1 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Služobný úrad v štátnozamestnaneckých vzťahoch vykonáva právne úkony v týchto vzťahoch v mene štátu.“.“ a za bod 219 žiadame vložiť nový bod 220, ktorý znie: „220. § 176 vrátane nadpisu znie: „§ 176 Riešenie sporu Na riešenie sporu týkajúceho sa štátnozamestnaneckého vzťahu podľa tohto zákona sa vzťahuje Civilný sporový poriadok.“.“. Odôvodnenie: Ministerstvo sa v rámci prebiehajúcich pracovnoprávnych sporov so štátnymi zamestnancami stretáva s označením ministerstva ako žalovaného v týchto sporoch, hoci ako žalovaný by mala byť označená Slovenská republika, a to vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o štátnej službe, ako aj z dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu „V štátnozamestnaneckých vzťahoch štátnych zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere koná v mene štátu služobný úrad, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu alebo služobný úrad, v ktorom štátny zamestnanec vykonával štátnu službu v čase skončenia štátnozamestnaneckého pomeru. To znamená, že pasívne vecne legitimovaným a zodpovedným subjektom je v štátnozamestnaneckých vzťahoch Slovenská republika, za ktorú koná služobný úrad.“. Ministerstvo v priebehu súdnych konaní opakovane namieta nedostatok pasívnej vecnej legitimácie ministerstva ako žalovaného tvrdiac, že nositeľom pasívnej vecnej legitimácie je Slovenská republika. Ministerstvo sa stretáva s právnym názorom sudcov všeobecných súdov, že nositeľom pasívnej vecnej legitimácie v týchto sporoch nie je Slovenská republika, ale práve ministerstvo, tvrdiac, že je v podstate pre meritum veci irelevantné, či je ako pasívne vecne legitimovaný v sporoch označená Slovenská republika alebo konkrétny služobný úrad. Ako jeden z podporných argumentov daného právneho názoru súdy poukazujú na ustanovenie § 176 zákona o štátnej službe, podľa ktorého „Spor medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom týkajúci sa štátnozamestnaneckého vzťahu prejednáva a rozhoduje súd podľa Civilného sporového poriadku.“ Ministerstvo má ale za to, že uvedené ustanovenie nemôže byť dôvodom pre odvodenie pasívnej vecnej legitimácie ministerstva v súdnych sporoch týkajúcich sa štátnozamestnaneckého vzťahu. Máme za to, že citované ustanovenie § 176 zákona o štátnej službe je iba vyjadrením skutočnosti, že spory, predmetom ktorých sú už konkrétne právne nároky zo štátnozamestnaneckých vzťahov, či už štátnych zamestnancov alebo služobných úradov konajúcich za štát, sú prejednávané a rozhodované súdmi v civilnom sporovom konaní. Citované ustanovenie podľa nášho právneho názoru je zároveň vyjadrením opustenia systému osobitného správneho konania, a preto ako také nemôže predstavovať právny základ pre pasívnu vecnú legitimáciu služobného úradu v týchto sporoch. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme upraviť aj dikciu ustanovenia § 176 zákona o štátnej službe.  | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, ktorá z pohľadu predkladateľa predstavuje podstatný zásah do existujúcej právnej úpravy. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (15. augusta 2019). |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, Nad rámec návrhu** Za bod 162 odporúčame vložiť nový bod 163, ktorý znie: „163. V § 107 ods. 2 sa za slová „na jeho“ vkladá slovo „písomnú“.“. Odôvodnenie: Máme za to, že poskytnutie písomnosti štátnemu zamestnancovi z osobného spisu, ako aj poskytnutie možnosti robiť si z týchto písomností výpisy a kópie by malo byť podmienené písomnou, a nielen ústnou, žiadosťou.  | O | N | Ide o osobný spis štátneho zamestnanca obsahujúci písomnosti týkajúce sa jeho štátnozamestnaneckého pomeru. Predkladateľ nepovažuje za potrebné formalizovať poskytovanie písomností z osobného spisu. Jedným zo základných cieľov návrhu zákona je zjednodušiť aplikačnú prax – účinok predmetného návrhu je podľa názoru predkladateľa opačný. Analogicky poukazujeme napríklad na úpravu práva účastníka konania nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, nad rámec návrhu** Za bod 165 žiadame vložiť nový bod 166, ktorý znie: „166. § 111 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Štátny zamestnanec je povinný do 15 dní predložiť služobnému úradu a) právoplatný rozsudok, ktorým bol štátny zamestnanec odsúdený za úmyselný trestný čin, b) rozhodnutie prijaté podľa osobitného predpisu. x) “. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) čl. 4 ods. 3 ústavného zákona č. 254/2006 Z. z. o zriadení a činnosti výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmavanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu.“.“. Odôvodnenie: Žiadame explicitne ustanoviť povinnosť predloženia nami navrhovaných písomností medzi výpočet ustanovených povinností štátneho zamestnanca, a to vzhľadom na skutočnosť, že tieto písomnosti majú vplyv na trvanie štátnozamestnaneckého pomeru. Hoci povinnosť doručenia uvedených písomností je vo svojej podstate obsiahnutá v ustanovení § 111 ods. 2 písm. d) platného zákona o štátnej službe, mnohí štátni zamestnanci si neuvedomujú, že tieto písomnosti majú vplyv na ich štátnozamestnanecký pomer.  | Z | ČA | Ustanovenie § 111 ods. 2 zákona bolo doplnené o oznamovaciu povinnosť štátneho zamestnanca spojenú s rozhodnutím vydaným podľa predmetného ústavného zákona. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (15. augusta 2019). |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 168, § 117 ods. 4**Žiadame § 117 ods. 4 formulovať tak, aby služobný úrad vydával upozornenie o porušení služobnej disciplíny len v dvoch prípadoch, a to v prípade, ak došlo k porušeniu služobnej disciplíny menej závažným spôsobom alebo v prípade, ak došlo k porušeniu služobnej disciplíny závažným spôsobom a služobný úrad nebude postupovať podľa § 78 ods. 1 alebo § 75 ods. 1 písm. h). Odôvodnenie: Žiadame, na účely nezvyšovania administratívnej záťaže osobných úradov, aby služobný úrad nebol povinný vydávať upozornenie o porušení služobnej disciplíny, ak dôjde k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou z dôvodu, pre ktorý je možné skončiť štátnozamestnanecký pomer okamžite alebo ak dôjde k okamžitému skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca podľa § 78 ods. 1.  | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Začaté disciplinárne konanie musí byť vo všetkých prípadoch ukončené upozornením o porušení služobnej disciplíny, bez ohľadu na mieru závažnosti porušenia služobnej disciplíny. Písomné upozornenie je podmienkou, aby služobný úrad mohol štátnozamestnanecký pomer skončiť okamžite alebo daním výpovede. Od doručenia písomného upozornenia začína plynúť minimálne dvojmesačná subjektívna lehoty, počas ktorej má služobný úrad čas na „úvahu“, či dá štátnemu zamestnancovi výpoveď alebo s ním okamžite skončí štátnozamestnanecký pomer, keďže ide o právo služobného úradu, nie o povinnosť. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (15. augusta 2019). |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 153, § 82 ods. 2**Žiadame slová „dňom vzniku dôvodu uvedeného v odseku 1, najskôr však dňom, keď sa služobný úrad o tomto dôvode dozvedel“ nahradiť slovami „dňom, keď sa služobný úrad preukázateľne dozvedel o vzniku dôvodu uvedeného v odseku 1“. Odôvodnenie: V navrhovanom § 82 ods. 2 sú ustanovené dve lehoty, kedy môže dôjsť ku skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona, avšak bez toho, aby bolo explicitne uvedené, ktorá z ustanovených lehôt má prednosť. Navrhovaná úprava môže spôsobiť v aplikačnej praxi podľa nášho názoru výkladové problémy, ako aj právnu neistotu nielen štátneho zamestnanca, ale aj samotného služobného úradu, pokiaľ ide o určenie dňa skončenia štátnozamestnaneckého pomeru.  | Z | N | Navrhované znenie je postačujúce a v aplikačnej praxi nespôsobí výkladové problémy (nejde o ustanovenie dvoch odlišných lehôt). Obdobná úprava je napr. v § 61 ods. 5 zákona. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (15. augusta 2019). |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, nad rámec návrhu** Žiadame upraviť § 118 ods. 4 a 9 platného zákona o štátnej službe tak, aby plynutie lehôt ustanovených v týchto odsekoch zohľadňovalo možné trvanie dôležitej osobnej prekážky vo vykonávaní štátnej služby na strane štátneho zamestnanca, ktorého porušenie služobnej disciplíny je poradnou komisiou prešetrované, a to napríklad prostredníctvom prerušenia plynutia týchto lehôt. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu odôvodňujeme poznatkami, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe.  | Z | ČA | Pripomienka bola akceptovaná vo vzťahu k § 118 ods. 4 zákona o štátnej službe. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (15. augusta 2019). |
| **MZVEZ SR** | **čl. I, bodu 182, § 123 ods. 9**Žiadame v odseku 9 za slová „verejnej funkcii,“ vložiť slovo „alebo“ a vypustiť slová „alebo veľvyslanec,“. Odôvodnenie: Žiadame, aby z pôsobnosti ustanovenia § 123 ods. 9 bol vyňatý veľvyslanec tak, aby námietku štátneho zamestnanca, ktorého hodnotiteľom bol veľvyslanec posúdil vedúci zamestnanec hodnotiteľa, t. j. aby sa hodnotenie štátneho zamestnanca, ktorého hodnotiteľ bol veľvyslanec, vykonávalo v režime podľa odseku 8.  | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **k bodu 179**K bodu 179. – ak má byť naplnený účel služobného hodnotenia, mali by byť splnené všetky podmienky na vykonanie riadneho hodnotenia. Ak podmienky splnené nie sú, mala by byť daná možnosť zriadiť hodnotiacu komisiu aj v prípade, ak je hodnotiteľom minister. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **k bodu 182**K bodu 182. – v prípade, ak hodnotený štátny zamestnanec podá voči hodnoteniu námietky, a hodnotiteľ im nevyhovie, mal by mať možnosť aj v prípade, ak je hodnotiteľom minister, aby tieto námietky posúdil iný „orgán“ (v tomto prípade komisia pre služobné hodnotenie). Nemožnosť posúdenia podaných námietok vnímame ako diskriminačné voči istému okruhu štátnych zamestnancov.  | O | ČA | Návrh bol preformulovaný tak, aby sa výnimka vzťahovala iba na služobné hodnotenie vykonané štatutárnym orgánom (napr. ministrom). Prekladateľ trvá na úprave, podľa ktorej by vykonanie služobného hodnotenia malo byť realizované v rámci služobného úradu, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu. |
| **MŽPSR** | **bodu 124**V bode 124. odporúčame ponechať pôvodnú právnu úpravu, t. j. že návrh dohody pripravuje ten služobný úrad, na ktorom je štátny zamestnanec zaradený. Tento služobný úrad disponuje osobným spisom štátneho zamestnanca, ako aj všetkými relevantnými informáciami. | O | N | Navrhovaná úprava je odozvou na požiadavky uplatnené v rámci podnetov pre novelizáciu zákona o štátnej službe. Služobný úrad, do ktorého má byť štátny zamestnanec preložený, naopak disponuje relevantnými údajmi vo vzťahu k obsahu služobnej zmluvy po preložení štátneho zamestnanca. Keďže tento služobný úrad má reálny záujem na preložení štátneho zamestnanca, návrh dohody generálnych tajomníkov, by mal pripraviť tento služobný úrad. |
| **MŽPSR** | **k bodu 15**V bode 15. odporúčame doplniť minimálnu dobu trvania odbornej stáže. Je potrebné, aby príslušný služobný úrad vypracoval hodnotenie stážistu. Ak nie, čo v prípade ak služobný úrad bude nespokojný s pôsobením takéhoto stážistu. | O | N | V zmysle návrhu má ísť o stáže, ktoré sú súčasťou štúdia podľa zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. Ide o krátkodobé stáže trvajúce spravidla približne dva až štyri týždne (v závislosti od študijného poriadku konkrétnej fakulty vysokej školy). Účelom stáže je podporiť zvyšovanie úrovne vedomostí študentov a získavanie praktických skúseností o činnostiach na jednotlivých organizačných útvaroch vybraného orgánu štátnej správy, o legislatívnych procesoch a s nimi súvisiacich podporných činností a pod. |
| **MŽPSR** | **k bodu 156**V bode 156. navrhujeme doplniť aj údaj o poskytnutom príspevku na rekreáciu podľa § 152a zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce.  | O | A | Znenie § 86 ods. 3 bolo doplnené o nové všeobecné ustanovenie. |
| **MŽPSR** | **k bodu 158**V bode 158. navrhujeme vypustiť slová „v príslušnom služobnom úrade“. Aj preložený štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu nepretržite, preto by mal mať možnosť, aj keď štátna služba nie je vykonávaná po dobu 5 rokov u toho istého zamestnávateľa, čerpať služobné voľno. | O | N | Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu, v porovnaní s existujúcim právnym stavom, za podstatne priaznivejšiu pre štátneho zamestnanca.  |
| **MŽPSR** | **k bodu 71**V bode 71. nesúhlasíme s obmedzením pre štátneho zamestnanca, ktorý bol prijatý do dočasnej štátnej služby bez výberového konania a nemožnosťou prihlásiť sa do užšieho výberového konania. Tento postup považujeme za diskriminačný a ničím neodôvodnený. Domnienky o pochybnostiach o transparentnosti výberového konania nie sú a nemôžu byť dôvodom na obmedzenie v právach štátneho zamestnanca.  | Z | N | Navrhovanou úpravou sa zásadným spôsobom rozširujú možnosti obsadzovania pozícií v dočasnej štátnej službe (zastupovanie) bez výberového konania. Zámerom predkladateľa je zabrániť možnostiam prijatia štátneho zamestnanca do stálej štátnej služby bez overenia odbornosti uchádzača a súčasne bez reálnej konkurencie pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta. Subjekt práva je nositeľom tých práv a adresátom tých povinností, ktoré mu právny poriadok priznáva, resp. ukladá. V kontexte obsadzovania štátnozamestnaneckých miest (princíp transparentného zamestnávania) navrhovateľ nepovažuje predmetný návrh za diskriminačný. Ak by sa malo v prípade úpravy obsadzovania vychádzať striktne zo zásady rovnakého zaobchádzania, potom by malo byť každé štátnozamestnanecké miesto obsadzované rovnakým spôsobom a z rovnakého okruhu uchádzačov. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (24. júla 2019). |
| **NBÚ** | **čl. I nad rámec novely (§ 15 ods. 1)**V čl. I za doterajší novelizačný bod 24 žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 15 ods. 1 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová „ak tento zákon neustanovuje inak,“ Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh predkladáme za účelom zosúladenia zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony so skutočnosťou, že Národný bezpečnostný úrad nie je služobným úradom podľa tohto zákona. Podľa § 70 ods. 5 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úlohy Národného bezpečnostného úradu plnia príslušníci úradu, ktorí vykonávajú štátnu službu v služobnom pomere podľa osobitného predpisu t. j. podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (úrad je služobným úradom podľa tohto zákona). Na základe schválenej systemizácie a počtu miest je Národný bezpečnostný úrad malým úradom, preto by bolo podľa nášho názoru neefektívne, aby zaisťoval svoje činnosti v dvoch druhoch štátnej služby. | Z | A |  |
| **NBÚ** | **čl. I nad rámec novely (§ 15)** V čl. I za doterajší novelizačný bod 25 žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 15 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Služobný úrad na účely tohto zákona nie je Národný bezpečnostný úrad.“ Doterajšie odseky 6 až 8 sa označujú ako odseky 7 až 9.“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh predkladáme za účelom zosúladenia zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony so skutočnosťou, že Národný bezpečnostný úrad nie je služobným úradom podľa tohto zákona. Podľa § 70 ods. 5 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úlohy Národného bezpečnostného úradu plnia príslušníci úradu, ktorí vykonávajú štátnu službu v služobnom pomere podľa osobitného predpisu t. j. podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (úrad je služobným úradom podľa tohto zákona). Na základe schválenej systemizácie a počtu miest je Národný bezpečnostný úrad malým úradom, preto by bolo podľa nášho názoru neefektívne, aby zaisťoval svoje činnosti v dvoch druhoch štátnej služby.  | Z | A |  |
| **NKÚSR** | **K čl. I § 122 zákona**V § 122 v rámci služobného hodnotenia štátneho zamestnanca, konkrétne v prípade hodnotenej oblasti „odborné vedomosti“ navrhujeme doplniť formu hodnotenia, resp. overovania vedomostí štátnych zamestnancov písomným testovaním, ktoré by sa mohlo uskutočňovať v pravidelných intervaloch, napríklad každé dva až tri roky. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Táto oblasť služobného hodnotenia je v zákone aj príslušnej vyhláške upravená pomerne formálne, a preto by navrhované overovanie mohlo pomôcť skvalitniť služobné hodnotenie v tejto oblasti. Zákon taktiež dáva dôraz na vzdelávanie štátnych zamestnancov, ustanovuje povinnosť služobného úradu zabezpečovať vzdelávanie pre štátnych zamestnancov, ako aj povinnosť vyčleniť finančné prostriedky podľa zákona, ale zákon nedáva priamu možnosť služobnému úradu overiť si efektívnosť vynaloženia týchto finančných prostriedkov. Pravidelným overovaním vedomostí štátnych zamestnancov by sa posilnil princíp rovnakého zaobchádzania a princíp profesionality, čo by prispelo k efektívnemu vykonávaniu štátnej služby a spravovaniu štátnych a verejných záležitostí. | Z | ČA | Návrh zákona bol doplnený o samostatný novelizačný článok, ktorého predmetom je novelizácia zákona NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade SR, konkrétne možnosť overovať odborné vedomosti a praktické zručnosti kontrolórov NKÚ. Rozpor bol odstránený. |
| **NKÚSR** | **K čl. I § 13 ods.6** V § 13 ods. 6 navrhujeme za slovo „zvolenie“ vložiť slová „ alebo predseda Rady pre štátnu službu“. Táto pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: V súvislosti s týmto ustanovením navrhujeme doplniť oprávnenie predsedu Rady pre štátnu službu (ďalej len „rada“) podať návrh na odvolanie člena rady, keďže podľa súčasnej právnej úpravy môže podať takýto návrh len ten, kto predložil návrh na jeho zvolenie, a teda po zvolení za člena rady nemá ten, kto jeho zvolenie navrhol, až taký dosah na činnosť člena rady a informácie o jeho zdravotnom stave, čo spôsobuje, že rada môže byť oslabená bez možnosti situáciu riešiť, a teda môže byť odkázaná na vôľu toho, kto navrhol zvolenie za člena rady.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Predseda rady môže v obdobných prípadoch iba iniciovať krok vedúci k návrhu na odvolanie, to znamená, môže informovať subjekt oprávnený podať takýto návrh o vzniku skutočnosti, ktorá je dôvodom na odvolanie člena rady z funkcie. Priznanie kompetencie podať návrh na odvolanie člena rady priamo predsedovi rady by bolo v rozpore s právom subjektov uvedených v § 13 ods. 3 zákona navrhnúť Národnej rade SR kandidátna na zvolenie za člena rady. |
| **SOI** | **§ 118**V § 118, navrhujeme vypustiť povinnosť zriadenia poradnej komisie pri predložení návrhu na upozornenie za porušenie služobnej disciplíny zamestnancom. Ide o zbytočný, zdĺhavý a byrokratický proces, ktorý sa nakoniec minie svojmu účelu, nakoľko upozornenie bude uložené až v čase kedy uplynie dlhšie časové obdobie od porušenia služobnej disciplíny.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy. Služobný úrad má nezanedbateľné možnosti ako spružniť posudzovanie porušenia služobnej disciplíny – od lehoty na oznámenie porušenia služobnej disciplíny generálnemu tajomníkovi, cez oznámenia predmetnej skutočnosti disciplinárnej komisii generálnym tajomníkom služobného úradu, apod. v podstate všetky úkony na strane služobného úradu možno náležitým spôsobom vykonať skôr než v lehote ustanovenej zákonom. Disciplinárna komisia predstavuje základný objektívny prvok v „procese“ posudzovania porušenia služobnej disciplíny. Predkladateľ návrhu zákona permanentne vyhodnocuje aplikačné problémy spojené s uplatňovaním predmetnej právnej úpravy a nevylučuje, že niektoré inštitúty zavedené do právnej úpravy v roku 2017 budú v budúcnosti zásadným spôsobom prepracované. |
| **SOI** | **§ 169 ods. 1 písm. a),**V § 169 ods. 1 písm. a), navrhujeme vypustiť bod 1. a ponechať len body 2 až 4. Opäť sa jedná o zdĺhavý a zbytočný proces, nakoľko štátny zamestnanec a jeho práva sú dostatočne chránené v iných ustanoveniach zákona. Posúdenie zníženia, či odňatia osobného príplatku by malo byť plne v kompetencii priameho vedúceho zamestnanca, ktorý svojich podriadených zamestnancov, okrem iného aj hodnotí a tým berie na seba zodpovednosť za opodstatnenosť svojho návrhu, ktorý, v konečnom dôsledku, schvaľuje generálny tajomník služobného úradu.  | O | N | Pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy a vedie k oslabeniu právnej istoty štátneho zamestnanca. |
| **ŠÚSR** | **Všeobecne**Nad rámec návrhu zákona navrhujeme v § 162 ods. 7 slová "15. februára" nahradiť slovami "28. februára". Odôvodnenie: Vzhľadom na náročnosť práce súvisiacej so spracovaním veľkého objemu dát o vzdelávaní štátnych zamestnancov za celý predchádzajúci kalendárny rok vo veľkých služobných úradoch navrhujeme predĺžiť lehotu na vypracovanie hodnotiacej správy o kontinuálnom vzdelávaní za predchádzajúci kalendárny rok za služobný úrad o 13 dní. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 68**Navrhujeme nové znenie § 39 ods. 1: "(1) Služobný úrad obsadzuje a) štátnozamestnanecké miesto bez výberového konania preložením štátneho zamestnanca, b) štátnozamestnanecké miesto na základe výberového konania, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, a to 1. štátnym zamestnancom alebo 2. občanom, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby." Odôvodnenie: § 39 ods. 1 navrhujeme doplniť o možnosť obsadiť štátnozamestnanecké miesto aj na základe preloženia. Vzhľadom na pripomienku k bodu 44 navrhujeme vypustiť písm. b) týkajúce sa obsadzovania štátnozamestnaneckých miest absolventmi za základe druhého kola hromadných výberových konaní. | O | N | Navrhovaná úprava nie je potrebná; možnosť obsadiť štátnozamestnanecké miesto preložením bez výberového konania je zrejmá zo slov „ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak“ v § 39 ods. 1 písm. a) predmetného návrhu. Zároveň je znenie § 39 koncipované spôsobom, ktorý nedefinuje ako presne sa po výberovom konaní (resp. hromadnom výberovom konaní) miesto obsadí konkrétnym vybraným uchádzačom (štátnym zamestnancom, občanom), ale daný postup vyplýva služobnému úradu zo súvisiacich ustanovení zákona upravujúcich podmienky prijatia do štátnej služby a vznik a zmenu štátnozamestnaneckého pomeru. Z dôvodov uvedených vo vyhodnotení predmetnej pripomienky k čl. I, bodu 44 nie je možné z návrhu zákona vypustiť úpravu obsadzovania štátnozamestnaneckého miesta vhodného pre absolventa. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 71**Navrhujeme vypustiť bod 71. Zdôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za diskriminačné, pretože štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe má mať rovnaké práva ako zamestnanec v stálej štátnej službe.  | O | N | Navrhovanou úpravou sa zásadným spôsobom rozširujú možnosti obsadzovania pozícií v dočasnej štátnej službe (zastupovanie) bez výberového konania. Zámerom predkladateľa je zabrániť možnostiam prijatia štátneho zamestnanca do stálej štátnej služby bez overenia odbornosti uchádzača a súčasne bez reálnej konkurencie pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta. Subjekt práva je nositeľom tých práv a adresátom tých povinností, ktoré mu právny poriadok priznáva, resp. ukladá. V kontexte obsadzovania štátnozamestnaneckých miest (princíp transparentného zamestnávania) navrhovateľ nepovažuje predmetný návrh za diskriminačný. Ak by sa malo v prípade úpravy obsadzovania vychádzať striktne zo zásady rovnakého zaobchádzania, potom by malo byť každé štátnozamestnanecké miesto obsadzované rovnakým spôsobom a z rovnakého okruhu uchádzačov. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 180**V § 123 ods. 3 navrhujeme vypustiť z navrhovaného znenia prvú vetu. Odôvodnenie: Pokiaľ nie sú stanovené kritéria, obsah a rozsah písomného odôvodnenia výsledku v každej hodnotenej oblasti, je možné navrhované znenie prvej vety považovať za formálne, ktoré sa bude zvyčajne obchádzať jednou vetou všeobecného zamerania.  | O | ČA | Predmetná povinnosť bola modifikovaná – hodnotiteľ alebo komisia pre služobné hodnotenie bude mať predmetnú povinnosť iba v prípadoch (výsledkoch) služobného hodnotenia bezprostredne spojených s negatívnymi dôsledkami služobného hodnotenia, teda v prípadoch podľa § 123 ods. 2 písm. d) alebo písm. e) zákona o štátnej službe. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 200**V § 163 ods. 8 navrhujeme na konci vety uviesť dôvody, pre ktoré štátny zamestnanec nemôže vykonávať činnosť mentora (napr. zdravotné, osobné, z dôvodu mimoriadneho pracovného vyťaženia a pod.). | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 211**V § 169 ods. 1 písm. a) navrhujeme, okrem návrhu predloženého predkladateľom, vypustiť bod 1. Doterajšie body 2. až 4. sa označia ako body 1. až 3. Odôvodnenie: Zníženie alebo odňatie osobného príplatku sa robí na návrh priameho nadriadeného zamestnanca, ktorý priznanie príplatku aj navrhol. Odňatie alebo zníženie osobného príplatku schvaľuje generálny tajomník služobného úradu. Účasť zástupcov zamestnancov v tomto procese nie je nevyhnutná, zbytočne zaťažuje zástupcov zamestnancov administratívnou agendou. | O | N | Pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy a vedie k oslabeniu právnej istoty štátneho zamestnanca. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 72**V § 40 ods. 5 navrhujeme znenie: "(5) Štátnozamestnanecké miesto v stálej štátnej službe obsadzuje služobný úrad na základe vnútorného alebo vonkajšieho výberového konania. Štátnozamestnanecké miesto v dočasnej štátnej službe a štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca môže služobný úrad obsadzovať na základe vnútorného výberového konania alebo vonkajšieho výberového konania." Odôvodnenie: V mnohých prípadoch služobný úrad má vedomosť, že voľné štátnozamestnanecké miesto nedokáže obsadiť vnútorným výberovým konaní. Navrhujeme preto umožniť služobnému úradu rozhodnúť sa, aký druh výberového konania vyhlási. Z predkladateľom navrhovaného znenia druhej vety "Ak nie je možné obsadiť štátnozamestnanecké miesto podľa prvej vety" možnosť alternatívy nevyplýva (ako je to pri obsadzovaní miesta vedúceho zamestnanca). Naopak, vnútorné výberové konanie sa musí uskutočniť vždy (hoci služobný úrad vie, že miesto v ňom neobsadí), a len v situácii, že po jeho uskutočnení nie je možné miesto obsadiť, môže služobný úrad uskutočniť vonkajšie výberové konanie. | O | ČA | Predmetným návrhom zákona sa zásadným spôsobom liberalizuje spôsob obsadzovania štátnozamestnaneckých miest. V prípade pozícií v stálej štátnej službe (okrem štátnozamestnaneckých miest vedúcich zamestnancov) však predkladateľ ako gestor právnej úpravy trvá na praktickom zachovaní existujúcej právnej úpravy. Predkladateľ čiastočne upravil znenie druhej vety tak, aby možnosť voľby v prípade opakovaného výberového konania bola jednoznačnejšia. Pripomienkujúci subjekt by zrejme nevedel vopred preukázať skutočnosť – vedomosť o tom, že neobsadí predmetné štátnozamestnanecké miesto na základe širšieho vnútorného výberového konania. V prípade dostatočného počtu nadbytočných štátnych zamestnancov by bolo problematické preukázať uvedené tvrdenie aj v spojení s užším vnútorným výberovým konaním. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 77**V § 41 ods. 11 písm. e) navrhujeme vypustiť slovo "písomným". Zároveň navrhujeme slová ", ak požiadavkou na vykonávanie štátnej služby je ovládanie práce s informačnými technológiami podľa opisu štátnozamestnaneckého miesta" nahradiť slovami "v odbore štátnej služby 1.05 – Informatika (sociálno-ekonomické informácie, štátny informačný systém)". Odôvodnenie: Termín "informačné technológie" považujeme za veľmi široký a to predovšetkým z pohľadu úrovne ovládania práce. Služobne starší štátni zamestnanci absolvovali overenie informatickej zručnosti v rámci projektu ECDL, noví zamestnanci sú systematicky pripravovaní na získanie potrebných zručností už od základného, stredoškolského a nehovoriac vysokoškolského vzdelávania. Ak sa má daná znalosť v rámci výberového konania overovať, navrhujeme stanoviť, že sa takéto testovanie bude realizovať iba pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta v príslušnom odbore štátnej služby.  | O | N | Nakoľko pozostáva výberové konanie v zmysle zákona z písomnej a/alebo ústnej časti, predkladateľ zámerne označil test v navrhovanom § 41 ods. 11 písm. e) zákona ako „písomný“, nakoľko tým vyjadril skutočnosť, že spadá do písomnej časti výberového konania. V praxi sa daný test bude realizovať na počítači, t. j. pomocou informačných a komunikačných technológií. Predkladateľ túto skutočnosť zároveň zdôraznil úpravou navrhovaného znenia § 41 ods. 11 písm. e) zákona. Predmetné testovanie má za cieľ umožniť služobnému úradu overovať vo výberovom konaní úroveň práce uchádzača s informačnými technológiami bez ohľadu na odbor štátnej služby. Zároveň však tento písomný test nie je povinnou súčasťou výberového konania, t. j. samotný fakt, že v opise štátnozamestnaneckého miesta je uvedená požiadavka na užívateľské ovládanie práce s IT neznamená automaticky povinnosť služobného úradu realizovať overenie práce s IT spomínaným testom. Pre úplnosť však dodávame, že splnenie každej požiadavky v zmysle opisu štátnozamestnaneckého miesta by mal mať služobný úrad nejakým spôsobom zo strany uchádzača osvedčené, napr. certifikátom, čestným vyhlásením a pod. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 156**V § 86 ods. 3 navrhujeme doplniť: "f) údaj o výške poskytnutého príspevku na rekreáciu štátneho zamestnanca alebo jeho rodinného príslušníka v príslušnom kalendárnom roku". Odôvodnenie: Ide o zamedzenie dvojitého plnenia príspevku. | O | A | Znenie § 86 ods. 3 bolo doplnené o nové všeobecné ustanovenie. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 197**V novom § 163 ods. 2 v druhej vete navrhujeme za slová "skúšobná doba," vložiť slová "štátny zamestnanec, ktorý absolvoval adaptačné vzdelávanie v období 24 mesiacov pred vznikom skúšobnej doby,". Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť výnimku z povinnosti absolvovať adaptačné vzdelávanie aj na zamestnanca, ktorý v predchádzajúcich 24 mesiacoch pred vznikom nového štátnozamestnaneckého pomeru už adaptačné vzdelávanie absolvoval. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom rozsahu výnimiek z povinnosti absolvovať adaptačné vzdelávanie. Berie však pripomienku na vedomie a v prípade potreby zváži jej zapracovanie do budúcej novelizácie zákona o štátnej službe. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 37**V novom § 20 ods. 2 navrhujeme slová "riadiť a kontrolovať" nahradiť slovami "riadiť, kontrolovať a navrhnúť odmenu za". Odôvodnenie: Ak môže výkon štátnej služby podriadeného zamestnanca organizovať, riadiť a kontrolovať aj štátny zamestnanec na vyššom stupni riadenia, mal by mať možnosť aj oceniť prácu podriadeného zamestnanca, a to i bez priamej súčinnosti s priamym vedúcim zamestnancom. Prax prináša veľa takýchto prípadov, kedy štátny zamestnanec alebo skupina zamestnancov, je pre plnenie vybratej úlohy riadená "vyšším nadriadeným" štátnym zamestnancom.  | O | N | Účelom navrhovanej úpravy nie je umožniť „priame“ riadenie, organizáciu a kontrolu v rovine konkrétnych služobných úloh spojených s konkrétnymi pokynmi na vykonávanie štátnej služby, čo by viedlo k reálnemu prelínaniu s kompetenciami vedúceho zamestnanca v zmysle upravovaného znenia § 20 ods. 1. Prípad z praxe, uvedený v odôvodnení by bolo možné využiť vo vzťahu ku každému štátnemu zamestnancovi v riadiacej pozícii. Predmetná úprava sa má vzťahovať iba na priamu v/zostupnú líniu riadenia. Zámerom predkladateľa je, aby návrh na odmenu (rovnako ako je tomu v prípade návrhov na úpravu osobného príplatku) podával priamy nadriadený vedúci zamestnanec. Nie je pritom vylúčené, aby poskytnutie odmeny inicioval aj iný vedúci zamestnanec. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu44**V novom § 23 navrhujeme vypustiť ods. 2. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť povinnosť služobného úradu určovať v systemizácii miesta vhodné pre absolventov. V praxi je problematické v rámci druhej časti hromadného výberového konania obsadiť takéto miesta pre absolútny nezáujem tejto kategórie uchádzačov. Opakované výberové konania sú zbytočnou záťažou už i pre tak administratívne preťaženú agendu súvisiacu s výberovými konaniami. Ročne ŠÚ SR prijíma niekoľko absolventov škôl na voľné štátnozamestnanecké miesta a to i bez povinnosti ustanovenej zákonom. Takýto postup je ďaleko pružnejší a optimálnejší pre potreby služobného úradu.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy, ktorá predstavuje podstatný zásah do existujúcej právnej úpravy. Úplne zrušenie absolventských miest, s tým spojený register úspešných absolventov a inštitút hromadného výberového konania, zavedené do praxe v roku 2017, považuje predkladateľ za predčasné. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 84**V novom § 41 ods. 22 navrhujeme slová "písm. c) alebo písm. d)" nahradiť slovami "písm. c), písm. d) alebo písm. e)" a zároveň vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: V prípade, že sa na výberové konanie nedostaví žiaden z prihlásených uchádzačov, považujeme za dostatočne kompetentného urobiť záznam o tejto skutočnosti aj určeného štátneho zamestnanca povereného prípravou výberového konania.  | O | N | Návrh vychádza z predpokladu, že výberová komisia je v prípade podľa písmena e), na rozdiel od prípadov podľa písmen c) a d), reálne zriadená a pripravená uskutočniť výberové konanie. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 113**V novom § 51 ods. 2 písm. o) navrhujeme vypustiť slová "ďalšiu činnosť" a "bližšie určenú ďalšiu činnosť". Odôvodnenie: Ide o odstránenie náročnej administratívnej agendy, ktorú je nutné pri zmenách v ďalších činnostiach Opisu štátnozamestnaneckého miesta realizovať. Domnievame sa, že ak prílohou služobnej zmluvy bude opis štátnozamestnaneckého miesta, v ktorom budú zachytené prípadne zmeny ďalšej činnosti, bude to postačujúce. | O | N | Opis štátnozamestnaneckého miesta nie je prílohou služobnej zmluvy – predmetná úprava zostáva nezmenená. Prioritný význam opisu štátnozamestnaneckého miesta, na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy, je odlišný, preto nie je súčasťou služobnej zmluvy. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 122**V novom § 55 ods. 1 písm. c) navrhujeme vypustiť slová "ďalšej činnosti," a "alebo bližšie určenej ďalšej činnosti". Odôvodnenie: Ide o odstránenie náročnej administratívnej agendy, ktorú je nutné pri zmenách v ďalších činnostiach Opisu štátnozamestnaneckého miesta realizovať. Domnievame sa, že ak prílohou služobnej zmluvy bude opis štátnozamestnaneckého miesta, v ktorom budú zachytené prípadne zmeny ďalšej činnosti, bude to postačujúce. | O | N | Opis štátnozamestnaneckého miesta nie je prílohou služobnej zmluvy – predmetná úprava zostáva nezmenená. Prioritný význam opisu štátnozamestnaneckého miesta, na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy, je odlišný, preto nie je súčasťou služobnej zmluvy. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 15:**V novom § 9a navrhujeme za slová „odbornú stáž“ vložiť slová „aspoň 2 mesiace“. Odôvodnenie: Absolvovanie odbornej stáže je potrebné vymedziť minimálnym časovým úsekom, pretože v praxi pre naplnenie toho ustanovenia by sa mohla považovať napr. aj 3 dňová odborná stáž. Primeranosť dĺžky požadovanej odbornej stáže ponechávame stanoviť na predkladateľa návrhu zákona. | O | N | V zmysle návrhu má ísť o stáže, ktoré sú súčasťou štúdia podľa zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. Ide o krátkodobé stáže trvajúce spravidla približne dva až štyri týždne (v závislosti od študijného poriadku konkrétnej fakulty vysokej školy). Účelom stáže je podporiť zvyšovanie úrovne vedomostí študentov a získavanie praktických skúseností o činnostiach na jednotlivých organizačných útvaroch vybraného orgánu štátnej správy, o legislatívnych procesoch a s nimi súvisiacich podporných činností a pod. |
| **ÚJDSR** | **K Doložke zlučiteľnosti a v transpozičnej prílohe k zákonu**1. K Doložke zlučiteľnosti a v transpozičnej prílohe k zákonu – žiadame doplniť do bodu 3 písm. b) doložky, že zákon preberá smernice: a. smernica 2009/71/EURATOM, ktorou sa zriaďuje rámec Spoločenstva pre jadrovú bezpečnosť jadrových zariadení b. smernica Rady 2014/87/EURATOM z 8. júla 2014, ktorou sa mení smernica 2009/71/Euratom, ktorou sa zriaďuje rámec Spoločenstva pre jadrovú bezpečnosť jadrových zariadení Odôvodnenie: zákon o štátnej službe totiž obsahuje relevantné ustanovenia týkajúce sa konfliktu záujmov, požiadaviek na štátnych zamestnancov, ich povinnosti a požiadavky na ich vzdelávanie, ktorými sa realizuje prebratie smernice, pokiaľ ide o jej čl. 5 ods. 2, čl. 7 a čl. 8b ods. 2 písm. d) smernica 2009/71/EURATOM v znení smernice 2014/87/EURATOM, čo bolo uvedené aj v tabuľke zhody k uvedenej smernici. Pôvodne boli tieto ustanovenia obsiahnuté v zákone č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov a tieto boli aj notifikované Európskej komisii v tabuľke zhody. Následne pri preskúmavaní transpozície smernice bolo od Komisie vyžadované, aby sme Európskej komisii notifikovali aj akékoľvek zmeny týchto predpisov (čiže zák. č. 55/2017 Z. z. a akékoľvek jeho zmeny). Zároveň čl. 2 ods. 1 druhá veta a článok 2 ods. 2 smernice 2014/87/EURATOM vyžaduje, že členské štáty uverejnia odkaz na smernicu v dotknutom právnom predpise a oznámia Komisii tento predpis, ako aj akékoľvek zmeny jeho znenia.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Predmetným návrhom nedochádza k transpozícii ustanovení smernice uvedených v pripomienke. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**10. K bodom 127. a 128. – ak je štátny zamestnanec v stálej štátnej službe dočasne preložený na iné miesto, na tomto inom mieste je iba v dočasnej stálej službe, čo sa vyznačí aj na opise štátnozamestnaneckého miesta. Ako je zabezpečené, že ďalej bude vedená evidencia o jeho stálej štátnej službe na pôvodnom mieste, ktorá sa dočasným preložením de facto mení na dočasnú štátnu službu na inom mieste.Tento fakt by bolo dobré zaznamenať do jeho opisu štátnozamestnaneckého miesta. | O | N | Skutočnosť, že štátny zamestnanec v stálej štátnej službe dočasne vykonáva štátnu službu na pozícii, ktorá je miestom v dočasnej štátnej službe, nemôže viesť k zmene druhu štátnej služby zo stálej na dočasnú štátnu službu. Druh štátnej služby (vo vzťahu k štátnozamestnaneckému pomeru) vyplýva zo služobnej zmluvy. Analogicky vzniká obdobná situácia v prípade štátneho zamestnanca, ktorý dočasne zastupuje iného štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe dočasne preloženého na iné štátnozamestnanecké miesto. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**11. K bodu 167. – k § 114 ods. 1 – navrhujeme zvážiť, či potom je odovzdávanie čestných vyhlásením nevyhnutné, javí sa nám ako oveľa efektívnejšie podávať v týchto prípadoch majetkové priznanie iba raz za 5 rokov. | O | N | Nahradenie majetkového priznania čestným vyhlásením je možnosťou pre štátneho zamestnanca. Podanie čestného vyhlásenia nahrádza majetkové priznanie – štátny zamestnanec v podstate deklaruje svoje majetkové pomery každý rok. Predkladateľ zvážil návrh uplatnený v pripomienke a považuje za vhodnejšie ponechať v platnosti navrhovanú úpravu spolu s navrhovaným doplnením § 114 ods. 1. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**12. K bodu 167. – žiadame doplniť reálny postup vyhodnocovania majetkových priznaní, pretože dnes neexistuje na tento proces jednotný postup a vzhľadom na neexistenciu nejakých významných oprávnení služobného úradu dohľadávať akékoľvek informácie a overovať ich, je tento postup čiste formálny a neefektívny. Na záver treba uviesť aj fakt, že by mohol byť predmetom výkonu kontroly a neexistuje ani žiadne usmernenie na to, ako ho vykonať riadne a vyhovujúcim spôsobom. | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ako gestor právnej úpravy vzal pripomienku na vedomie a v budúcnosti zváži potrebu podrobnejšej právnej úpravy „procesu“ vyhodnocovania majetkových priznaní. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**13. K bod 183. – žiadame riešiť náhrady za neaktívnu časť pohotovosti a odmeny (predovšetkým letné dovolenky a vianočné, ale aj iné), kedy najvyšší predstaviteľ štátneho orgánu nie je odmeňovaný, resp. nie je mu nahrádzaná táto pohotovosť z titulu, že de facto by ju musela schvaľovať vláda. Tento stav vo vzťahu k vedúcim predstaviteľom štátnych orgánov má potom charakter diskriminácie štátneho zamestnanca, ktorým de facto i de iure je.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Vedúcemu ostatného ústredného orgánu štátnej správy (najvyšší predstaviteľ štátneho orgánu) patrí funkčný plat podľa § 126 ods. 4 zákona o štátnej službe. Uvedenému štátnemu zamestnancovi tiež patria výhody podľa § 150 zákona o štátnej službe, napr. paušálna náhrada výdavkov súvisiacich s vykonávaním funkcie bez toho, aby musel tieto výdavky reálne preukazovať. Štátnemu zamestnancovi, ktorému patrí funkčný plat podľa § 126 ods. 4, nepatria náhrady podľa § 125, teda ani náhrada za neaktívnu časť služobnej pohotovosti. Obdobne je tomu aj v prípade platu za neaktívnu časť služobnej pohotovosti. Takúto pohotovosť preto nemôže „schvaľovať“ vláda Slovenskej republiky. Prekladateľ návrhu zákona ako gestor právnej úpravy má ďalej za to, že spájanie služobnej pohotovosti s vykonávaním funkcie vedúceho ostatného ústredného orgánu štátnej správy nie je opodstatnené. Priznanie odmeny podľa § 142 je v prípade každého štátneho zamestnanca a v prípade každého dôvodu jej poskytnutia fakultatívne. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**14. Doplniť nový bod 68., ktorý znie – za § 38 ods. 15 vložiť nový odsek 16, ktorý znie „Poverený zamestnanec služobného úradu overuje bezúhonnosť na účely preukázania plnenia predpokladov výkonu štátnej služby podľa tohto zákona, ako aj podľa osobitných predpisov, počas trvania štátnozamestnaneckého pomeru výpisom z registra trestov formou podľa osobitného predpisu. x) x) odkaz na zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). Odôvodnenie: Zákon č. 177/2018 Z. z. síce bojuje proti byrokracii, avšak postup pre získavanie orgánov ústrednej štátnej správy na rozdiel napríklad od miest a obcí, vedie k znemožneniu získania výpisov relevantným zamestnancom služobného úradu len z dôvodu neexistencie výslovného uvedenia tohto oprávnenia v zákone. V praxi tento výklad vedie k nemožnosti služobného úradu získať výpis cez portál Over.si v prípadoch overenia bezúhonnosti v priebehu trvania štátnozamestnaneckého pomeru alebo na získanie bezpečnostnej previerky 1 .stupňa kedy túto má vykonať samotný služobný úrad. Portál Over.Si tak neumožní ministerstvu alebo ostatným ústredným orgánom získať výpis, hoci obec tak urobiť môže. Je to neúnosný postup a v konečnom dôsledku byrokracia neodstránená vo vzťahu k ústredným a iným štátnym orgánom.  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Navrhované znenie novelizačného bodu uplatnené v pripomienke vykazuje viaceré nedostatky a nezohľadňuje podmienky, ktoré by malo dané ustanovenie spĺňať na účely ochrany osobných údajov v zmysle GDPR (najmä neobsahuje povinnosť štátneho zamestnanca poskytnúť osobné údaje na overenie jeho bezúhonnosti a vymedzenie účelu spracúvania osobných údajov je príliš vágne). Zároveň nie je možné ustanoviť zákonom č. 55/2017 Z. z. služobným úradom oprávnenie „lustrovať“ štátnych zamestnancov na účely preukázania bezúhonnosti podľa osobitných predpisov (išlo by o nepriamu novelu osobitných predpisov). Dané oprávnenie musí byť podľa názoru predkladateľa upravené priamo v konkrétnom osobitnom predpise. Zároveň pripomienkujúci subjekt navrhuje realizovať toto preverovanie kedykoľvek počas trvania štátnozamestnaneckého pomeru, čo je opäť neprimeraný zásah do práv štátnych zamestnancov. Pripomienkujúci subjekt opomenul aj skutočnosť, že v zmysle zákona niektorí štátni zamestnanci preukazujú bezúhonnosť odpisom registra trestov. Predkladateľ je zároveň toho názoru, že preverovanie splnenia predpokladu bezúhonnosti v zmysle zákona č. 55/2017 Z. z. by malo byť realizované jednotne, t. j. prostredníctvom centrálneho informačného systému štátnej služby, nie cez portál OverSi. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**15. v bode 122 - v § 55 ods. 8 za slovo "pomeru" vložiť slovo "dohodou". Odôvodnenie: zmena štátnozamestnaneckého pomeru formou písomného dodatku sa podľa ods. 2, 3, 4 a 7 realizuje dohodou. | O | N | Ide o všeobecnú úpravu. Každá zmena (aj jednostranná) sa má realizovať formou písomného dodatku k služobnej zmluve. Podľa súčasného právneho stavu (§ 55 ods. 5) sa jednostranná zmena štátnozamestnaneckého pomeru realizuje písomným oznámením, ktoré je dodatkom k služobnej zmluve. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 2. K bodu 15.– § 9a ods. 2 – žiadame doplniť podmienky stáže, náležitosti dohody status stážistu v služobnom úrade a s ním spojené práva a povinnosti, ako aj povinnosti služobného úradu a vedúceho zamestnanca vo vzťahu k stážistovi (vzťahujú sa na neho napr. predpisy o BOZP, pracovnej zdravotnej službe, povinnosť platiť niektoré odvodové povinnosti, cestovné náhrady, stravné, atď.) Odôvodnenie: de facto ide o nový druh dohody obdobným iným dohodám v zmysle Zákonníka práce, ale bez určenia bližších podrobností, ktoré s týmto de facto pracovno-právnym vzťahom súvisí.  | O | N | Dohodou v zmysle navrhovaného znenia § 9a ods. 2 je dohoda uzatvorená medzi fakultou vysokej školy a služobným úradom, nejde o dohodu so študentom. Ide o stáž (súčasť vysokoškolského štúdia) podľa zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách. Právny rámec stáže, prípadne právny status osoby absolvujúcej stáž by mali vo všeobecnej rovine prioritne upraviť osobitné predpisy, nie zákon o štátnej službe. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**3. K bodu 57. – k § 36 ods. 4 písm. c) – toto písmeno žiadame vypustiť z odseku 4 a vložiť do odseku 3. Odôvodnenie: nemá význam robiť výberové konanie, ak ide o zastupovanie vedúceho zamestnanca, ktorý je iba dočasne práceneschopný. Výberové konanie trvá zrealizovať určitý čas – niekoľko týždňov a za ten čas sa vedúci zamestnanec aj vráti späť do práce. Je iný prípad, ak je dlhodobo práceneschopný, ale aj tu to nebude spravidla dlhšie ako 1 rok.  | O | N | Existujúcu úpravu obsadzovania pozície vedúceho zamestnanca, resp. zabezpečenia plnenia úloh za vedúceho zamestnanca počas dočasnej práceneschopnosti, považuje predkladateľ ako gestor právnej úpravy za postačujúcu. V takýchto prípadoch by sa mali prioritne hľadať možnosti obsadenia pozície „z vlastných zdrojov“, teda napríklad poverením štátneho zamestnanca organizačného útvaru zastupovaním vedúceho zamestnanca. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**4. K bodu 72. – znenie odseku 5 – navrhujeme zjednotiť pre všetky prípady možnosť výberu medzi vnútorným a vonkajším výberovým konaním, keďže v mnohých prípadoch sú vnútorné konania zbytočným predlžovaním procesu výberového konania. V dnešnej dobe obsadiť miesto rýchlo a efektívne je rozhodujúcim momentom aj pre rozhodovanie uchádzača medzi viacerými pracovnými ponukami, takže ide aj o zvýšenie konkurencieschopnosti štátnych orgánov byť efektívnym aj pri zamestnávaní na súčasnom trhu práce.  | O | N | Predmetným návrhom zákona sa zásadným spôsobom liberalizuje spôsob obsadzovania štátnozamestnaneckých miest. V prípade pozícií v stálej štátnej službe (okrem štátnozamestnaneckých miest vedúcich zamestnancov) však predkladateľ ako gestor právnej úpravy trvá na praktickom zachovaní existujúcej právnej úpravy. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**5. K bodu 77. – k zneniu § 41 nové písmeno e) - nesúhlasíme s tým, že ovládanie práce s informačnými technológiami je možné overiť písomným testom. Odporúčame vypustiť.  | O | N | Z obsahu pripomienky nie je jednoznačné, či je pripomienkujúci subjekt proti zavedeniu možnosti služobného úradu overiť si u uchádzača úroveň ovládania práce s IT v rámci výberového konania v zákone alebo len proti spôsobu, akým by sa malo dané overenie realizovať, t. j. písomným testom. Predkladateľ považuje za potrebné vytvoriť v zákone priestor pre tie služobné úrady, ktoré by chceli v rámci výberového konania testovať schopnosť práce s IT u tých uchádzačov, ktorí sa uchádzajú o štátnozamestnanecké miesta na ktorých je nevyhnutné ovládať napr. niektoré počítačové programy, resp. iné IT. Nakoľko pozostáva výberové konanie v zmysle zákona z písomnej a/alebo ústnej časti, predkladateľ zámerne označil test v navrhovanom § 41 ods. 11 písm. e) zákona ako „písomný“, nakoľko tým vyjadril skutočnosť, že spadá do písomnej časti výberového konania. V praxi sa daný test bude realizovať na počítači, t. j. pomocou informačných a komunikačných technológií. Predkladateľ túto skutočnosť zároveň zdôraznil úpravou navrhovaného znenia § 41 ods. 11 písm. e) zákona. Tento písomný test však nie je povinnou súčasťou výberového konania, t. j. samotný fakt, že v opise štátnozamestnaneckého miesta je uvedená požiadavka napr. na užívateľské ovládanie práce s IT neznamená automaticky povinnosť služobného úradu realizovať overenie práce s IT spomínaným testom. Pre úplnosť však dodávame, že splnenie každej požiadavky v zmysle opisu štátnozamestnaneckého miesta by mal mať služobný úrad nejakým spôsobom zo strany uchádzača osvedčené, napr. certifikátom, čestným vyhlásením a pod. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**6. K bodu 99. a 103. – odporúčame doplniť znenie “Ostatné dokumenty obsahujúce osobné údaje úrad vlády/ služobný úrad skartuje.“. | O | N | Spracúvanie a likvidácia osobných údajov nevyplýva zo zákona č. 55/2017 Z. z., ale z ustanovení GDPR (príp. aj z vlastných vnútorných predpisov služobného úradu), pričom opatrenia, ktoré sa pritom môžu použiť, si určuje samotný služobný úrad. Predkladateľ preto nevidí dôvod na to ukladať služobnému úradu povinnosť, ako by mal naložiť s ostatnými dokumentmi, ktoré v zmysle zákona nevracia späť uchádzačovi. Niektoré služobné úrady môžu archivovať dané dokumenty ako záznamy napr. na účely vedenia registratúry, príp. ich anonymizujú, t. j. nemusia ich automaticky skartovať. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**7. K bodu 113 a 114 písm. o) p) q) – žiadame vypustiť činnosti zo služobnej zmluvy s odkazom na opis štátnozamestnaneckého miesta, ktorý môže byť prílohou zmluvy. Je totiž skutočne zdĺhavé vypisovať do služobných zmlúv a dodatkov k nim, ak ide o tieto zmeny tie isté činnosti ako sú uvedené v opise – veď len dookola kopírujeme to, čo už je uvedené v opise, úplne stačí celý opis priložiť k zmluve ako jej súčasť. Je dobré robiť veci poriadne, ale aj efektívne, prepisovaním len narastá počet strán služobnej zmluvy. A informácia z opisu je totožná a teda aj dostatočná. | O | N | Opis štátnozamestnaneckého miesta nie je prílohou služobnej zmluvy – predmetná úprava zostáva nezmenená. Prioritný význam opisu štátnozamestnaneckého miesta, na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy, je odlišný, preto nie je súčasťou služobnej zmluvy. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**8. K bodu 122. - § 55 ods. 1 písm. j) - vypustiť slovo „vedúceho“. Odôvodnenie: Akékoľvek preloženie štátneho zamestnanca je zmenou, nielen u vedúceho zamestnanca a zároveň je zmenou aj podľa písm. a), b), c), d), g) atď. Nerozumieme prečo sa výlučne rieši ako zmena len preloženie v prípade vedúceho zamestnanca. A vždy k tomu musí byť dohoda o zmene alebo písomné oznámenie, ktoré riešia nasledujúce odseky.  | O | N | Predmetná úprava súvisí so špecifickou úpravou zmeny štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 60 zákona o štátnej službe. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu**9. K bodu 126. - ide o § 56 ods. 6, nie odsek 5. | O | N | V čl. I, bode 125 sa navrhuje vypustenie odseku 3 a prečíslovanie odsekov 4 až 6 na odseky 3 až 5. |
| **UOOU SR** | **nad rámec navrhovaného materiálu**K § 15 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (pripomienka nad rámec navrhovaného materiálu): Navrhujeme doplnenie § 15 ods. 2 o nové písmeno j) v znení „Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „kanceláriu úradu na ochranu osobných údajov“ alebo „kancelária úradu“). Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky do ustanovenia z dôvodu, že úrad je obdobne, ako aj vyššie uvedené inštitúcie v postavení služobného úradu. Pre jednoznačnosť do budúcna navrhujeme, aby bol úrad do tohto zoznamu doplnený a predišlo sa tak potrebe vysvetľovania tejto skutočnosti, či jej preukazovaniu.  | O | N | Ide o pripomenku nad rámec návrhu zákona. Pripomienka je z hľadiska navrhovaného legislatívneho riešenia nezrozumiteľná. Navrhovaná úprava je nadbytočná. Úrad na ochranu osobných údajov je na účely zákona o štátnej službe služobným úradom podľa § 15 ods. 1 písm. c). Nemáme vedomosti o pochybnostiach v otázke postavenia Úradu na ochranu osobných údajov SR ako služobného úradu.  |
| **ÚPPVII** | **bodu 57 § 36 ods. 3**Navrhované znenie odseku 3 žiadame doplniť písmenom e), ktoré znie: "e) občana, ktorý je potrebný na vykonávanie povinností pri vývoji, zabezpečenia, realizácie a zavádzania do praxe projektov aj informatického charakteru, podľa stanovených odborných požiadaviek na jednotlivé pozície podľa zamerania projektov a príslušných legislatívnych požiadaviek na nevyhnutne potrebný čas.". Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: S ohľadom na veľkú potrebu zamestnávania skúsených osôb a snahu pokryť čo najviac prác na realizácii viacerých typov projektov internými kapacitami je potrebné skrátiť a viac otvoriť vstup do dočasnej štátnej služby zamestnancov, ktorí spĺňajú odborné predpoklady na jednotlivé definované pozície v projektoch realizovaných štátnou správou. Táto úprava skráti dobu potrebnú na obsadzovanie novo vytvorených dočasných pozícií na realizáciu projektov financovaných zo zdrojov EU a štátneho rozpočtu. Každý projekt má jasne definované potrebné pozície so sériou požadovaných kompetencií, znalostí a vedomostí a v súčasnej dobe sa z výberu skôr stáva nábor. Požiadavka na realizáciu výberového konania celý proces predlžuje a odrádza možných pracovníkov o zapojenia sa do tohto procesu | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, ktorá z pohľadu predkladateľa predstavuje podstatný zásah do existujúcej i do navrhovanej úpravy. Akceptovanie pripomienky by predstavovalo zásadné oslabenie princípu transparentného zamestnávania ako i princípu rovnakého zaobchádzania. Výberové konanie je nástrojom na overenie splnenia odborných predpokladov na vykonávanie štátnej služby na štátnozamestnaneckom mieste. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **ÚPPVII** | **bodu 44 § 24 písm. c)**Navrhujeme dovysvetliť v dôvodovej správe, či sa týmto písmenom "zrušenie štátnozamestnaneckého miesta a vytvorenie nového štátnozamestnaneckého miesta s iným pravidelným miestom výkonu štátnej služby" myslí i zmena adresy výkonu práce pri presťahovaní časti služobného úradu z kapacitných dôvodov, kedy však nejde o zmenu sídla služobného úradu. | O | N | Presťahovanie časti služobného úradu „z kapacitných dôvodov“ môže byť prípadom organizačnej zmeny podľa § 24 písm. c) vo vzťahu ku konkrétnemu štátnozamestnaneckému miestu, v závislosti od platného spôsobu určenia (dohodnutia) pravidelného miesta vykonávania štátnej služby v služobnej zmluve. Skutočnosť, že nedochádza k zmene sídla služobného úradu, nie je v tomto smere relevantná. |
| **ÚPPVII** | **bodu 187 §132 ods. 1 tretia veta**Navrhujeme ponechať pôvodný text tretej vety a doplniť ho o výnimku vložením novej štvrtej vety, ktorá znie: "To neplatí, ak vznik štátnozamestnaneckého pomeru bezprostredne nadväzuje na skončenie predchádzajúceho štátnozamestnaneckého pomeru" Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, aby bolo jasne stanovené, že osobný príplatok sa štátnemu zamestnancovi môže pri vzniku štátnozamestnaneckého pomeru priznať iba v zákonom stanovenom prípade.  | O | N | Vypustenie predmetného obmedzenia nemá vplyv na splnenie podmienky (existenciu dôvodu) na priznanie osobného príplatku. Typickým príkladom, kedy môže dôjsť k priznaniu osobného príplatku v krátkom časovom období po prijatí, prípadne priamo pri prijatí do štátnej služby, je vznik nového štátnozamestnaneckého pomeru nadväzujúceho na skončenie predchádzajúceho štátnozamestnaneckého pomeru – v takýchto prípadoch možno považovať základnú podmienku pre priznanie osobného príplatku (kvalitné plnenie služobných úloh) za splnenú. Z existujúcej úpravy osobného príplatku naďalej vyplýva, že v bežných prípadoch by nemalo dochádzať k priznávaniu tejto platovej náležitosti pri vzniku, prípadne bezprostredne po vzniku štátnozamestnaneckého pomeru. Naďalej platí princíp transparentného a rovnakého odmeňovania; samotné priznanie osobného príplatku je vecou služobného úradu. |
| **ÚPPVII** | **bodu 66 § 38 novému ods .14**Slová "s ich úradným prekladom" navrhujeme nahradiť slovami "s ich úradne osvedčeným prekladom". Slová "Úradný preklad" na všetkých miestach a vo všetkých tvaroch navrhujeme nahradiť slovami "Úradne osvedčený preklad" v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka pojmové precizovanie ustanovenia v zmysle zaužívanej praxe | O | ČA | V platnej legislatíve sa používa pojem „osvedčený preklad“. Z daného dôvodu predkladateľ upravil znenie § 38 ods. 14 zákona a nahradil spojenie „úradný preklad“ spojením „osvedčený preklad“. |
| **ÚPPVII** | **bodu 158 §103 ods. 1**Slová "v príslušnom služobnom úrade" žiadame vypustiť. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť ustanovenie o trvaní štátnozamestnaneckého pomeru v konkrétnom služobnom úrade. Štátnozamestnanecký pomer podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe sa vykonáva k štátu. Nie je opodstatnené podmieňovať poskytnutie služobného voľna trvaním štátnozamestnaneckého pomeru k určitému služobnému úradu, najmä vzhľadom na to, že je možné preloženie štátneho zamestnanca, a to aj bez jeho súhlasu, teda štátny zamestnanec nemusí mať možnosť ovplyvniť dĺžku trvania štátnozamestnaneckého pomeru k určitému služobnému úradu.  | Z | N | Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu, v porovnaní s existujúcim právnym stavom, za podstatne priaznivejšiu pre štátneho zamestnanca. Navrhovaná úprava je zosúladená s analogicky obdobnou úpravou vrátenia odstupného. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **ÚPPVII** | **bodu 153 § 82 ods. 2**Slovo "najskôr" navrhujeme nahradiť slovom "najneskôr". Odôvodnenie: Predkladateľ v dôvodovej správe osobitnej časti pri zdôvodnení navrhovanej úpravy argumentuje zvýšením právnej istoty v otázke trvania štátnozamestnaneckého vzťahu na strane štátneho zamestnanca i na strane služobného úradu. Máme však za to, že predkladateľom navrhovaným znením, kedy štátnozamestnanecký pomer skončí "najskôr" dňom kedy sa služobný úrad dozvie o dôvodoch podľa odseku 1 môže dochádzať napríklad pri dôvodoch podľa ods. 1 písm. b) a f) k časovému vákuu nakoľko služobný úrad sa o rozhodnej skutočnosti podľa aktuálne účinného znenia § 111 dozvedá od štátneho zamestnanca prípadne od jemu prideleného opatrovníka, čo v praxi môže viesť k zneužívaniu a zamlčovaniu rozhodných skutočností zo strany štátnych zamestnancov a na služobný úrad mať ďalekosiahlejšie dôsledky ako istotu v otázke trvania štátnozamestnaneckého vzťahu ak bude štátnozamestnanecké miesto obsadené štátnym zamestnancom, ktorý nespĺňa podmienky podľa zákona. | O | N | V praxi môže nastať situácia, keď sa služobný úrad o relevantnej skutočnosti dozvie vopred, v deň jej vzniku alebo po jej vzniku. Účelom návrhu je obmedziť prípady, v ktorých dochádza k tzv. faktickému trvaniu pracovnoprávneho vzťahu. Úprava sa vzťahuje na všetky dôvody ustanovené v § 82 ods. 1. Otázka posúdenia spôsobilosti na konkrétny právny úkon realizovaný pri vykonávaní štátnej služby nezávisí bezprostredne od skutočnosti, či ide o reálne alebo faktické trvanie štátnozamestnaneckého pomeru. Obdobná právna konštrukcia je použitá v § 61 ods. 5, § 81 ods. 3 a 4 a v § 109 ods. 4 zákona o štátnej službe |
| **ÚPPVII** | **bodu 24 § 14a ods. 2**V § 14a ods. 2 za slová "Generálny tajomník" je potrebné vložiť slová "služobného úradu (ďalej len "generálny tajomník"). Zároveň za novelizačný bod 29 je potrebné vložiť nový novelizačný bod 30., ktorý bude znieť: "30. V § 17 ods. 1 sa vypúšťajú slová "služobného úradu (ďalej len "generálny tajomník") Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na vloženie nového §14a, je potrebné presunúť zavedenie legislatívnej skratky, ktorá je v aktuálne účinnom znení zákona o štátnej službe zavedená až v § 17 ods.1 | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **bodu 122 §55 ods. 1**V § 55 ods. 1 odporúčame doplniť nové písmeno x), ktoré znie: „x) odvolanie dočasne preloženého štátneho zamestnanca do funkcie vedúceho zamestnanca pred uplynutím lehoty podľa § 60 ods. 5“. V nadväznosti na uvedené odporúčame doplniť znenie § 61 o nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Generálny tajomník môže odvolať vedúceho zamestnanca vymenovaného podľa § 60 ods. 2 aj bez uvedenia dôvodu.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zefektívniť a spružniť odvolanie dočasne preloženého vedúceho zamestnanca, nakoľko je vymenovaný bez výberového konania a pokiaľ neplní uspokojivo úlohy, nie je možné operatívne zabezpečiť zmenu. | O | N | Doba preloženia štátneho zamestnanca na štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca podľa § 60 ods. 2 zákona je vecou dohody služobného úradu a štátnym zamestnancom. Túto dohodu nemožno bezdôvodne zrušiť iba preto, že štátny zamestnanec bol na pozíciu preložený bez výberového konania. S absenciou výberového konania je spojené existujúce striktné časové obmedzenie trvania takéhoto dočasného preloženia. |
| **ÚPPVII** | **bodu 77**V navrhovanom znení písmena e) navrhujeme doplniť slová: „alebo pomocou príslušných IKT nástrojov a systémov, alebo predložením všeobecne uznávaného certifikátu potvrdzujúceho znalosti, vedomosti a kompetencie práce s IKT nástrojmi." Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Pozitívne vnímame snahu vytvoriť priestor na testovanie znalostí IT kompetencii a práce s IKT nástrojmi, no písomný test považujeme za nedostatočný a je vhodné preukázať znalosti na IKT nástrojoch alebo formou predloženia certifikátu. Štátna správa pripravuje viaceré technologické nástroje, ktoré umožnia overovať tieto schopnosti a k dispozícii je aj ECDL nástroj na overovanie znalostí práce s minimálnymi SW nástrojmi potrebnými na prácu v štátnej správe. | Z | ČA | V navrhovanom znení § 41 ods. 11 písm. e) zákona bol test na overenie ovládania práce s informačnými technológiami ustanovený zámerne ako „písomný test“, nakoľko v zmysle zákona výberové konanie pozostáva z písomnej alebo ústnej časti a cieľom bolo zdôrazniť, že daný test spadá do písomnej časti výberového konania. V praxi by sa tento písomný test mal realizovať na PC. Vzhľadom na možný nejednotný výklad tohto ustanovenia v praxi, predkladateľ pripomienku čiastočne akceptoval vo vzťahu k zdôrazneniu spôsobu realizácie písomného testu s využitím informačných a komunikačných technológií. V nadväznosti bola náležitým spôsobom upravená aj predmetná časť dôvodovej správy. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **ÚPPVII** | **bodu 145 § 75 ods. 1 písm. e)**Z návrhu zákona žiadame vypustiť alebo upraviť navrhované znenie ustanovenia v §75 ods. 1 písm. e) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe tak, aby sa netýkalo pozície vnútorného audítora podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Zároveň žiadame vypustiť z osobitnej časti dôvodovej správy príklad, ktorý sa vzťahuje na vnútorných audítorov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vloženie ust. v §75 ods. 1 písm. e) do zákona č. 55/2017 Z. z. považujeme za diskriminačné pre vnútorných audítorov, nakoľko ich vymenovanie do pozície vnútorného audítora nie je predpokladom vykonávania štátnej služby. Podľa zákona č. 357/2015 Z. z. vnútorného audítora vymenúva a odvoláva štatutárny orgán správcu kapitoly štátneho rozpočtu. Vymenovanie za vnútorného audítora podľa zákona č. 357/2015 Z. z. zakladá iba oprávnenie štátneho zamestnanca byť poverený vedením vnútorného auditu. Samotný výkon vnútorného auditu môže byť zabezpečovaný aj štátnymi zamestnancami, ktorí nie sú vymenovaní za vnútorného audítora (podľa § 16 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z.) Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že aj odvolaný vnútorný audítor naďalej zostáva štátnym zamestnancom, ktorý môže naďalej vykonávať vnútorný audit, pretože odvolanie z pozície vnútorného audítora neznamená, že nemá odborné predpoklady pre vykonávanie štátnozamestnaneckých úloh v príslušnom odbore. Podľa § 15 ods. 7 zákona č. 357/2015 Z. z. odvolaný vnútorný audítor má ešte možnosť byť po opätovnom vykonaní kvalifikačnej skúšky znovu vymenovaný za vnútorného audítora. Jednou z možností odvolania vnútorného audítora podľa zákona č. 357/2015 Z. z. je aj nedosiahnutie plného počtu hodín za odborné vzdelávanie počas výkonu funkcie vnútorného audítora. Považujeme to preto za diskrimináciu, ak vnútorný audítor môže byť z dôvodu nesplnenia podmienky povinného odborného vzdelávania (ktoré častokrát z dôvodu pracovnej vyťaženosti nemôže absolvovať v predpísanom počte) dvakrát potrestaný. A to výpoveďou a zároveň stratou statusu vnútorného audítora bez možnosti opätovne vykonať kvalifikačnú skúšku, pričom takúto možnosť pripúšťa § 15 ods. 7 zákona č. 357/2015 Z. z. Vykonanie kvalifikačnej skúšky v súlade so zákonom č. 357/2015 Z. z. záleží od vôle samotného štátneho zamestnanca, nakoľko jej vykonanie podľa zákona č. 357/2015 Z. z. nie je povinné pre všetkých zamestnancov vykonávajúcich vnútorný audit. Sme toho názoru, že ustanovenia zákona č. 55/2017 Z. z. by mali posilňovať nezávislosť vnútorných audítorov a nie naopak. | Z | A |  |
| **ÚPPVII** | **nad rámec návrhu**Za bod 121 vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: "V § 53 sa dopĺňa nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Osobité náležitosti v určovaní najnáročnejšej činnosti, kvalifikačné predpoklady a platové náležitosti zamestnancov pracujúcich na IT pozíciách určí nariadenie vlády. Nariadenie vlády nemôže určiť nižšiu úroveň platových náležitosti ako sú definované v § 53 zákona a v prílohách č. 2 a 3 zákona." Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Na základe analýzy UHP o odmeňovaní zamestnancov v štátnej a verejnej službe a na základe neustáleho konštatovania zamestnávateľov o nedostatku zamestnancov v IT sektore a nemožnosti konkurovať odmeňovaniu v štátnej službe vo vzťahu k súkromnému sektoru sa navrhuje zaviesť osobitné tabuľky odmeňovania pre zamestnancov v IT v štátnej správe na zabezpečenie aspoň čiastočného vyrovnania rozdielov v odmeňovaní. Druhým dôvodom je aj nový zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý zavádza pre orgány riadenia nové povinnosti , ktoré je potrebné premietnuť aj do prílohy č. 2 zákona CHARAKTERISTIKY PLATOVÝCH TRIED ŠTÁTNEHO ZAMESTNANCA, aby definované charakteristiky odpovedali prijatému zákonu o o Informačných technológiách vo verejnej správe. Keďže táto oblasť vyžaduje širšiu diskusiu navrhujeme práve doplnením nového ods. 5 umožniť následne prijatie nariadenia vlády, ktoré by určilo osobité náležitosti. | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec navrhovanej úpravy, ktorá predstavuje podstatný, nesystematický a podľa predkladateľa neodôvodnený zásah do existujúcej právnej úpravy s možnými diskriminačnými účinkami. Cieľom tzv. aplikačnej novely zákona je upraviť existujúce problematické časti zákona vyplývajúce z aplikačnej praxe. Komplexná zmena systému odmeňovania štátnych zamestnancov bude výsledkom novej koncepcie odmeňovania, ku ktorej sa Úrad vlády SR zaviazal v Stratégii riadenia ľudských zdrojov v štátnej službe na roky 2015 - 2020. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **ÚPPVII** | **nad rámec návrhu**Za bod 126 vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: "V § 56 sa dopĺňa odsek 7, ktorý znie: „(7) Pre potreby zabezpečenia a realizácie projektov je možné zapojiť do prípravy a realizácie projektov aj štátneho zamestnanca z iného služobného úradu. Zapojenie štátneho zamestnanca do prípravy a realizácie projektov v iných služobných úradov sa môže vykonať po dohode služobných úradov a na základe súhlasu štátneho zamestnanca. Štátny zamestnanec môže byť zapojený do viacerých projektov naraz s tým, že jeho zapojenie nemôže presiahnuť 80% jeho služobného času. Priamym nadriadeným takto zapojeného štátneho zamestnanca sa stáva na vyčlenený čas vedúci projektu. Funkčný plat zapojeného štátneho zamestnanca je uhrádzaný zo zdrojov služobného úradu, ktorý umožnil jeho zapojenie, alebo zo zdrojov služobného úradu ktorý využíva jeho služby.". Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Štátne inštitúcie najmä v oblasti informatizácie a kybernetickej bezpečnosti musia plniť nové a náročné úlohy. Tieto úlohy dokáže plniť iba malá skupina špecialistov. Ich celkový počet je veľmi nízky s ohľadom na vzdelanie, pracovné skúsenosti a požadované kompetencie. Je preto potrebné, aby ak má štátna inštitúcia k dispozícii takéhoto štátneho zamestnanca, aby mohla prepožičiavať jeho služby pre potreby iných štátnych a verejných inštitúcií. Inou alternatívou sú dohody o pracovnej činnosti alebo vykonaní práce ale tie nedokážu v plnej miere plnohodnotne poskytnúť primeraný časový priestor hlavne v požadovaných časoch. Táto úprava umožní aj lepšie zapojenie odborníkov do realizácie projektov financovaných zo zdrojov EU a štátneho rozpočtu. Pri zdieľaní pracovníkov by bolo vhodné túto myšlienku, ak by sa ju podarilo presadiť, premietnuť do nových ustanovení upravujúcich systematizáciu štátnozamestnaneckých miest, resp. do znenia vyhlášky č. 302/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú zásady systematizácie štátnozamestnaneckých miest. | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, návrh predstavuje podstatný zásah do existujúcej i navrhovanej právnej úpravy. Štátnozamestnanecký vzťah je tzv. obdobným pracovným vzťahom, v ktorom sa závislá práca vykonáva na základe služobnej zmluvy medzi dvoma subjektami – štátnym zamestnancom a služobným úradom, ktorý je nositeľom práv zamestnávateľa. Konštrukcia navrhovaná v pripomienke nie je upravená ani v základnom pracovnoprávnom predpise (Zákonník práce), ktorý je prioritne orientovaný na súkromný sektor a teda vo všeobecnosti obsahuje liberálnejšiu pracovnoprávnu úpravu. Navrhované riešenie vedie k celému radu nejasností pri realizácii (až k možnej praktickej nevykonateľnosti) práv a povinností vyplývajúcich zo štátnozamestnaneckého vzťahu. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **ÚPPVII** | **nad rámec návrhu**Za bod 179 vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: "§ 123 ods. 1 sa dopĺňa písmenom e) ktoré znie: "e) ovládanie a spôsob práce s IKT nástrojmi a IT systémami vrátane zabezpečovania kybernetickej bezpečnosti v rozsahu svojich oprávnení najviac 20 bodov" Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Pre potreby napĺňania Stratégie digitálne transformácie SR a adaptácie štátnych zamestnancov na prechod výkonu štátnej správy v digitálnom prostredí je potrebné zabezpečiť sledovanie a vyhodnocovanie ovládanie a spôsob práce s IKT nástrojmi a IT systémami vrátane zabezpečovania kybernetickej bezpečnosti v rozsahu svojich oprávnení. Je to z ďalších nástrojov ako upriamiť pozornosť štátnej správy na potreby vzdelávania a osvojovania si nových potrebných kompetencii pre výkon práce v štátnej správe. | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, ktorá predstavuje podstatný zásah do existujúcej i navrhovanej právnej úpravy. Návrh vedie k zásadnému narušeniu existujúceho systému služobného hodnotenia aplikovaného na každého štátneho zamestnanca v systéme štátnej služby. Požiadavka na ovládanie konkrétnych nástrojov v oblasti IKT na požadovanej úrovni by musela byť premietnutá v každom opise štátnozamestnaneckého miesta, až následne by mohla byť súčasťou služobného hodnotenia. Perspektívne predkladateľ zvažuje zjednodušenie procesu služobného hodnotenia; návrh uvedený v pripomienke má opačnú tendenciu. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **ÚPPVII** | **nad rámec návrhu**Za bod 190 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: "V § 142 sa dopĺňa nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Štátnemu zamestnancovi ktorý plný úlohy na realizácii projektov financovaných zo zdrojov EU alebo štátneho rozpočtu a projekt napĺňa stanovené aj čiastkové ciele prináleží odmena vo výške 10% jeho ročného funkčného platu na základe rozhodnutia vedúceho zamestnanca alebo hlavného projektového manažéra projektu. Odmeny sú súčasťou rozpočtu jednotlivých projektov.". Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V súčasnej dobe vybraní zamestnanci pracujú na veľkých projektoch v hodnotách presahujúcich desiatky miliónov EUR s významným spoločenským dosahom a dopadom. Navrhované znenie vnáša motivačný prvok pri realizácii projektov pri plnení stanovených cieľov na základe rozhodnutia nadriadeného alebo vedúceho projektu. Tým že sa vytvorí stabilná forma odmeňovania zvýši sa motivácia zamestnancov plniť stanovené ukazovatele v projektoch, snažiť sa ich dosiahnuť. | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, ktorá predstavuje podstatný a nesystematický zásah do existujúcej i navrhovanej právnej úpravy. Cieľ finančne motivovať štátneho zamestnanca je možné dosiahnuť už existujúcou úpravou možnosti priznania odmeny. V návrhu absentuje príčinná súvislosť medzi priznaním odmeny a kvalitou plnenia služobných úloh, resp. napĺňaním stanovených cieľov projektu. Prijatie návrhu by v konečnom dôsledku smerovalo proti princípu transparentného a rovnakého odmeňovania štátnych zamestnancov. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **ÚPPVII** | **nad rámec návrhu**Za bod 196 navrhujeme vložiť novelizačný bod, ktorý znie: "V § 162 ods. 15 za slovami „spred dvoch kalendárnych rokov“ nahradiť bodkočiarku bodkou a vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: "Minimálne 40% z takto vyčlenenej sumy budú tvoriť priame náklady na zabezpečenie vzdelávania v oblasti digitálnych kompetencií, osvojenia si znalostí a kompetencií práce s IT systémami a ich pravidelné udržiavanie a rozvíjanie.“ Doterajší text za bodkočiarkou upraviť ako tretiu vetu. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Pre potreby napĺňania Stratégie digitálne transformácie SR a adaptácie štátnych zamestnancov na prechod výkonu štátnej správy v digitálnom prostredí je potrebné zabezpečiť časť zdrojov na pokrytie nákladov na vzdelávanie štátnych zamestnancov v tejto oblasti. Návrh určuje, že už z minimálnej úrovne vyčlenených zdrojov na vzdelávanie sa povinne vyčlení na vzdelávanie zamestnancov v tejto oblasti. | Z | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, ktorá predstavuje podstatný a nesystematický zásah do existujúcej i navrhovanej právnej úpravy. Priamym dôsledkom akceptovania návrhu by bolo podstatné zníženie významu, resp. možnosti kompetenčného vzdelávania štátnych zamestnancov v ďalších oblastiach (odborné, jazykové, manažérske vzdelávanie a vzdelávanie zamerané na osobnostný rozvoj). Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní (9. augusta 2019). |
| **ÚPPVII** | **nad rámec návrhu**Za bod 206 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: "V § 165 ods. 3 znie: "(3) Dohoda o kompetenčnom vzdelávaní obsahuje a) druh a formu vzdelávania, b) téma vzdelávania a označenie vzdelávacej inštitúcie, c) dobu, počas ktorej je štátny zamestnanec povinný zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere po zvýšení kvalifikácie, d) druhy nákladov, ktoré štátny zamestnanec uhradí, ak nesplní záväzok zotrvať v štátnozamestnaneckom pomere počas dohodnutej doby.".". Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť obsah dohody o kompetenčnom vzdelávaní, pokiaľ podmienkou jej uzatvorenia je absolvovanie vzdelávania formou školení resp. seminárov, nielen uceleného študijného programu. | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Predmetom úpravy § 165 je zvyšovanie kvalifikácie, nie kompetenčné vzdelávanie štátnych zamestnancov. Ustanovenie upravujúce obsahové náležitosti dohody o zvyšovaní kvalifikácie (§ 165 ods. 3) sa na dohodu o kompetenčnom vzdelávaní vzťahujú primerane (§ 164 ods. 6 zákona). Zákon o štátnej službe ustanovuje jedinú podmienku pre uzatvorenie dohody o kompetenčnom vzdelávaní – minimálnu sumu nákladov.  |
| **ÚPPVII** | **bodu 63 § 38 ods. 6**Za slová "výpisom z registra trestov" navrhujeme vložiť slová "alebo obdobným dokladom preukazujúcim bezúhonnosť" alebo použiť obdobnú formuláciu ako je použitá v aktuálne účinnom znení odseku 6 predmetného paragrafu. Zároveň odporúčame prehodnotiť a naprieč celým právnym predpisom zjednotiť používanie slovných spojení "Občan, ktorý je resp. nie je štátnym občanom Slovenskej republiky" a "Uchádzač, ktorý je resp. nie je štátnym občanom Slovenskej republiky" vhodnejšie sa javí používať slovne spojenie "Uchádzač, ktorý je resp. nie je štátnym občanom Slovenskej republiky" Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka ide o precizovanie ustanovenia vo vzťahu k občanom, ktorý nie sú štátnym občanom SR a v ich domovskej krajine sa nemusí vydávať "výpis z registra trestov" Zároveň dávame predkladateľovi na zváženie prehodnotiť či pri občanoch, ktorí nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky nebude mať záujem overovať či daný príslušník iného štátu nemá záznam v registri trestov v Slovenskej republike i vo svojej domovskej krajine. | O | N | Predmetným návrhom zákona sa mení § 38 ods. 6 zákona znenie prvej vety, a to časti pred bodkočiarkou, t. j. stále sa umožňuje (ako tomu bolo aj doposiaľ) občanom, ktorí nie sú štátnymi príslušníkmi SR, predkladať služobnému úradu buď výpis z registra trestov alebo inú rovnocennú listinu. Používanie terminológie „občan, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby“ je zvolené v § 38 zámerné s ohľadom na zaužívané používanie pojmu „uchádzač“ vo vzťahu k obsadzovaniu štátnozamestnaneckých miest na základe výberového konania (viď. § 40 ods. 8 zákona). Predkladateľ aktuálne nezvažuje overovať, či štátny príslušník iného štátu má, resp. nemá záznam v registri trestov SR. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 30**Odporúčame, vzhľadom na navrhnuté vloženie nových odsekov 3 a 4 do ustanovenia § 17, zvážiť vypustenie druhej vety v § 17 ods. 2, pretože ponechaním tejto vety by došlo k nežiadúcej duplicite s úpravou obsiahnutou v odsekoch 3 a 4. | O | N | V predmetných ustanoveniach ide o tri rôzne situácie, v odsekoch 3 a 4 preto nejde o duplicitu s úpravou podľa odseku 2 druhej vety. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 84.**V úvodnej vete odporúčame skratku "ods." nahradiť slovom "odsek", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 69.**V úvodnej vete odporúčame slovo "odseku" nahradiť skratkou "ods.", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **URSO** | **K čl. I bodu 5**Úrad navrhuje preformulovať § 6 ods. 3, pretože súčasná právna úprava umožňuje absenciu opisu štátnozamestnaneckého miesta, na ktorom vykonáva štátnu službu štátny zamestnanec podľa § 7 ods. 2 zákona (t. j. štátny zamestnanec – fyzická osoba, ktorá vykonáva štátnu službu v služobnom úrade na základe vymenovania do funkcie podľa zákona o štátnej službe resp. podľa osobitného predpisu o. i. vládou SR). V prípade úradu ide v spojitosti so zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov o jeho predsedu a podpredsedov. Navrhovaná úprava odvodzuje absenciu opisu štátnozamestnaneckého miesta od kategórie funkčného platu vo výške platu poslanca NR SR (odvolávka na (§ 126 ods. 4 zákona o štátnej službe). Vzhľadom na skutočnosť, že plat predsedu a podpredsedov úradu je v konečnom dôsledku odvodený od kategórie priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve, navrhovaná úprava v bode 5 by znamenala zavedenie povinnosti vypracovať opis štátnozamestnaneckého miesta aj pre predsedu a podpredsedov úradu. Predpokladáme, že toto nebolo cieľom predkladateľov. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že navrhovateľ by mal nielen v tomto prípade, ale aj na iným miestach v zákone vychádzať zo širšej štruktúry orgánov štátnej správy a buď legislatívnou skratkou, alebo odkazom na príslušný osobitný právny predpis reflektovať skutočnosť, že zákon o štátnej službe reguluje aj postavenie štátnych zamestnancov, u ktorých vzniká napr. personálna únia v oblasti štátnozamestnaneckých vzťahov nie na úrovni ministerstiev či ústredných orgánov štátnej správy, ale aj, ako je to v prípade úradu, orgánov štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou ( t. j. takých, ktoré nie sú zaradené do okruhu ústredných orgánov štátnej správy). Obyčajná pripomienka | O | ČA | Predmetný návrh bol doplnený tak, aby sa výnimka vzťahovala aj na štátneho zamestnanca, ktorému patrí plat podľa osobitného predpisu. Tzv. personálna únia na úrovni ústredného orgánu štátnej správy nemôže vzniknúť. K súbehu vykonávania funkcie štatutárneho orgánu a funkcie generálneho tajomníka služobného úradu môže dôjsť v prípade štátneho zamestnanca vo verejnej funkcii a spravidla k nemu dochádza v prípade štátneho zamestnanca – štatutárneho orgánu vymenovaného podľa osobitného predpisu. Vychádzajúc z poznatkov z praxe, na účely existujúcej úpravy nepovažujeme za nevyhnutné osobitne špecifikovať ďalšiu kategóriu štátnych zamestnancov, u ktorých dochádza k tzv. personálnej únii. |
| **URSO** | **K čl. I bodu 57 (ods. 3)**V novom znení § 36 ods. 3 sa navrhuje rozšírenie situácií, keď služobný úrad nemusí obsadiť štátnozamestnanecké miesto v dočasnej štátnej službe na základe výberového konania. Ide o prípady zastupovania iného štátneho zamestnanca, ktorý dočasne nemôže vykonávať štátnu službu na svojej pozícii (napríklad z dôvodu čerpania materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky). Odporúčame, aby sa obdobným spôsobom, t. j. bez výberového konania, mohlo postupovať aj v prípade dočasného obsadzovania pozícií vedúcich štátnych zamestnancov. Obyčajná pripomienka | O | N | Predkladateľ trvá na zachovaní právnej úpravy, podľa ktorej sa pozícia vedúceho zamestnanca zásadne obsadzuje na základe výberového konania. |
| **Ústavný súd SR** | **§ 128 ods. 3 navrhujeme doplniť**„Do dĺžky služobnej praxe sa započíta aj odborná prax, ktorú získal zamestnanec pri výkone práce vo verejnom záujme alebo v pracovnom pomere podľa osobitného predpisu aj u iného zamestnávateľa (napr. 553/2003, zák. č. 315/2001 o HaZZ, 73/1998 o príslušníkoch Policajného zboru a pod...). Za odbornú prax na tieto účely sa považuje pracovná činnosť, ktorú zamestnanec vykonával a má rovnaký alebo obdobný charakter ako činnosť, ktorú zamestnanec bude vykonávať na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste“. Odôvodnenie: Je nespochybniteľné, že do služobnej praxe by sa mala započítavať prax, ktorú zamestnanec vykonával síce v inej inštitúcií, avšak úplne v zhodnej alebo obdobnej štruktúre a rozsahu. Takýto zamestnanec má vysoko odborné schopnosti, avšak pre nezapočítanie služobnej praxe je ohodnotený nižším hodnotením. Je zrejmé, že by sa malo prihliadať na odbornú prax, pri ktorej je veľký predpoklad kvalitne vykonanej práce. Nie zriedka sa stáva, že novoprichádzajúci zamestnanec, ktorý síce nemá služobnú prax, ale má odpracované roky v štátnej službe (na inej pozícií) je lepšie finančne ohodnotený, ako zamestnanec, ktorému sa doposiaľ vykonávaná prax u iného zamestnávateľa do platu nezapočítavala, avšak svoju prácu zvláda profesionálnejšie a efektívnejšie. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt dodatočne (prostredníctvom elektronickej pošty) prekvalifikoval podnet na obyčajnú pripomienku. Ide o návrh nad rámec návrh zákona, s negatívnym dopadom na verejné financie. |
| **Ústavný súd SR** | **§ 185 zákona navrhujeme doplniť**„Štátnemu zamestnancovi, ktorému bola ku dňu účinnosti tohto zákona priznaná odborná prax v zmysle § 128 ods. 3 patrí za každý rok tejto odbornej praxe zvýšenie o 1% z platovej tarify, ktorá mu patrí podľa § 127 ods. 1 písm. a)“. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie ustanovenia analogicky vyvstáva pri doplnení znenia do § 128 ods. 3 zákona o štátnej službe. | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Úprava podľa § 128 ods. 3 sa má vzťahovať na prípady, keď na základe zákona dochádza k prechodu práv a povinností z pracovného pomeru na štátnozamestnanecký pomer. Účelom úpravy je zabrániť opakovaniu prípadov z minulosti (prechod zamestnancov z Národného úradu práce na okresné úrady), keď zamestnanec pri skončení pracovného pomeru a následnom vzniku štátnozamestnaneckého pomeru prišiel o prax. Obdobný negatívny dôsledok by bez úpravy podľa § 128 ods. 3 a 4 vznikol aj v súčasnosti. K zákonnej úprave predpokladanej v zmysle § 128 ods. 3 od nadobudnutia účinnosti pôvodného znenia zákona č. 55/2017 Z. z. zatiaľ nedošlo. Zmeny navrhované v § 128 ods. 3 majú iba legislatívno-technický charakter a nemajú vplyv na spôsob a rozsah započítania odbornej praxe do služobnej praxe, ak nastane vyššie uvedený prípad prechodu práv a povinností z pracovného pomeru na štátnozamestnanecký pomer na základe zákona. |
| **Ústavný súd SR** | **§ 122 zákona**Hodnotenie štátnych zamestnancov by mala vykonávať komisia, ktorej členom by bol nadriadený hodnoteného zamestnanca, ako aj zástupca zamestnancov. Odôvodnenie: Týmto krokom by sa zvýšila objektivita hodnotenia zamestnancov a minimalizovali by sa subjektívne názory nadriadeného vedúceho zamestnanca. V prípade, ak by sa štátny zamestnanec odvolal voči hodnoteniu, práve zástupca zamestnancov by mal posúdiť objektivitu hodnotenia práce zamestnanca. | O | N | Predmetom služobného hodnotenia sú odborné vedomosti štátneho zamestnanca, jeho výkonnosť, schopnosti a kompetencie a prístup k osobnému rozvoju a prístup k vzdelávaniu. Vzhľadom na uvedený predmet nie je zrejmý osobitný prínos zástupcu zamestnancov ako člena hodnotiacej komisie. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 136/2017 Z. z. členom komisie je spravidla vedúci zamestnanec a štátny zamestnanec, ktorý pozná vykonávanie štátnej služby hodnoteného. Nie je pritom vylúčené, aby členom hodnotiacej komisie bol aj zástupca zamestnancov. Súčasne môže ísť o požiadavku nerealizovateľnú v praxi. |
| **Ústavný súd SR** | **§123 zákona**Námietka zamestnanca voči služobnému hodnoteniu by mala byť odôvodnená, príp. podložená dokladmi podporujúcimi opodstatnenosť námietky zamestnanca. Odôvodnenie: Pri subjektívnom hodnotení je veľmi ťažké odosobniť sa a hodnotiť pravdivo. Ak s hodnotením nadriadeného vedúceho zamestnanca zamestnanec nesúhlasí, môže vzniesť námietku, avšak je logické, že túto by mal odôvodniť a vysvetliť svoj protinázor. Pre ďalšie preskúmanie hodnotenia je nevyhnutný podporný materiál. | O | N | Podľa navrhovaného znenia § 123 ods. 7 (čl. I, bod 182 návrhu zákona v znení predloženom na MPK) štátny zamestnanec má právo podať proti služobnému hodnoteniu odôvodnenú písomnú námietku. Predkladateľ vyhodnotil pripomienku ako bezpredmetnú.  |
| **Ústavný súd SR** | **§ 39 zákona**Navrhujeme doplnenie možnosti obsadzovania štátnozamestnaneckých miest, a to na základe rozhodnutia generálneho tajomníka, ktorým sa činnosti, ktoré doposiaľ vykonávali zamestnanci vykonávajúci prácu vo verejnom záujme presunuli do opisu činností štátneho zamestnanca. Na základe uvedeného by sa takýto zamestnanec stal štátnym zamestnancom preložením bez výberového konania a bez skúšobnej doby. Odôvodnenie: Posúdenie, či prácu, ktorú zamestnanec má vykonávať bude vykonávaná v štátnozamestnaneckom pomere alebo v pracovnom pomere je výlučne v právomoci generálneho tajomníka. Zavedením jednotného ekonomického systému pre verejnú správu môže nastať situácia, že činnosti, ktoré doposiaľ vykonávali zamestnanci v pracovnom pomere budú svojou náplňou spadať do činností, ktoré sa vykonávajú v štátnozamestnaneckom pomere, čím dôjde k zmene druhu práce. Zamestnanec, ktorý dlhodobo vykonáva svoju prácu by tak bol preložený do štátnej služby, pričom obsahová náplň jeho práce by zostala nemenná. Z uvedeného vyplýva irelevantnosť vykonania výberového konania na predmetné štátnozamestnanecké miesto a rovnako irelevantná sa javí i skúšobná doba pre preloženého zamestnanca. V prípade, ak by bolo potrebné vykonať výberové konanie, išlo by o formálnu podmienku, ktorá by zároveň mohla byť zneužívaná zo strany zamestnávateľa na jednostranné rozviazanie pracovného pomeru so zamestnancom. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt dodatočne (prostredníctvom elektronickej pošty) prekvalifikoval podnet na obyčajnú pripomienku. V dispozícii generálneho tajomníka služobného úradu nie je a nemôže byť posúdenie otázky, či má byť konkrétna činnosť vykonávaná v pracovnom vzťahu (napr. v pracovnom pomere) alebo v obdobnom pracovnom vzťahu (v štátnozamestnaneckom pomere). Štátna služba má vlastnú legálnu definíciu a vykonáva sa v služobných úradoch. Prekvalifikovanie pracovného pomeru na štátnozamestnanecký by nemal vyplývať zo zavedenia jednotného ekonomického systému pre verejnú správu. Plynulý prechod z jedného právneho vzťahu do druhého právneho vzťahu (resp. prechod z jedného systému do druhého systému) bol a je zásadne založený na zákonnej úprave. |
| **Ústavný súd SR** | **§ 163 ods. 2 zákona**Navrhujeme ponechať adaptačné vzdelávanie aj pre vedúcich zamestnancov Odôvodnenie: Vedúci zamestnanec, ktorému vznikol štátnozamestnanecký pomer preložením z inej štátnej organizácie nemá vedomosť aké systémy a procesy sú v inštitúcii zavedené a adaptačné vzdelávanie je preňho nevyhnutné. Uvedené vzdelávanie sa javí ako irelevantné iba pri štátnych zamestnancoch, ktorí boli úspešní vo vnútornom výberovom konaní, a to z radov štátnych zamestnancov danej inštitúcie, dokonca iba u tých zamestnancov, ktorí vykonávali obdobnú činnosť ako je činnosť vedúceho zamestnanca. | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo upravené tak, aby poskytovalo služobnému úradu možnosť odpustiť vedúcemu zamestnancovi povinnosť absolvovať adaptačné vzdelávanie. |
| **Ústavný súd SR** | **§ 132 ods. 1** Nesúhlasíme so zrušením podmienky priznania osobného príplatku štátnemu zamestnancovi po odpracovaní min. 1 mesiaca od vzniku štátnozamestnaneckého pomeru. Odôvodnenie: Uvedené zrušenie podmienky má svoje opodstatnenie v prípade, ak štátny zamestnanec vykonával rovnaké činnosti pred vznikom štátnomzamestnaneckého pomeru, avšak napriek uvedenému poukazujeme na skutočnosť, že každá štátna inštitúcia má svoje pravidlá a postupy a s týmito je povinný sa novoprijatý štátny zamestnanec oboznámiť. Minimálna podmienka 1 mesiaca bola zakotvená práve z dôvodu pochopenia zavedeného systému v inštitúcií a prispôsobeniu sa. V prípade, ak nový štátny zamestnanec prichádza do inštitúcie z inej organizácie, alebo prechádza na iný druh práce akú doposiaľ vykonával, je nevyhnutné podmieniť priznanie osobného príplatku výkonom práce zamestnanca. Nakoľko sa osobný príplatok priznáva za kvalitné plnenie služ.úloh, je zjavné, že zamestnanec najprv musí služobné úlohy kvalitne vykonať, aby mohol mať priznaný osobný príplatok (o to viac, že môže byť priznaný až do výšky 100 %). V prvý deň vzniku štátnozam.pomeru novoprijatého štátneho zamestnanca, nie je možné splniť podmienku priznania osobného príplatku podľa predchádzajúcej vety. | O | N | Vypustenie predmetného obmedzenia nemá vplyv na splnenie podmienky (existenciu dôvodu) na priznanie osobného príplatku. Typickým príkladom, kedy môže dôjsť k priznaniu osobného príplatku v krátkom časovom období po prijatí, prípadne priamo pri prijatí do štátnej služby, je vznik nového štátnozamestnaneckého pomeru nadväzujúceho na skončenie predchádzajúceho štátnozamestnaneckého pomeru – v takýchto prípadoch možno považovať základnú podmienku pre priznanie osobného príplatku (kvalitné plnenie služobných úloh) za splnenú. Z existujúcej úpravy osobného príplatku naďalej vyplýva, že v bežných prípadoch by nemalo dochádzať k priznávaniu tejto platovej náležitosti pri vzniku, prípadne bezprostredne po vzniku štátnozamestnaneckého pomeru. Naďalej platí princíp transparentného a rovnakého odmeňovania; samotné priznanie osobného príplatku je vecou služobného úradu. |
| **Ústavný súd SR** | **§122 zákona**Preukázateľné hodnotenie štátnych zamestnancov. Zvlášť pri hodnoteniach s uspokojivými a neuspokojivými výsledkami. Odôvodnenie: Nakoľko je samotné hodnotenie zamestnancov často nástrojom nadriadeného vedúceho zamestnanca ako protežovať okruh svojich podriadených, javí sa nám nevyhnutné, aby hodnotiaci preukázal svoje hodnotenie, napr. konkrétnymi chybovosťami v práci, nesplnenými termínmi splnenia úloh a pod. Ak by počas roka nadriadený zamestnanec podriadených písomne upozorňoval na ich nedostatky, nielenže by sám mal prehľad o kvalite práce svojich podriadených, ale aj podriadení by boli na svoje nedostatky priebežne upozorňovaní. Keďže sa hodnotený zamestnanec môže voči služobnému hodnoteniu odvolať, je zrejmé, že preukázateľnosť hodnotenia by bola v tomto prípade zásadným podkladom k prehodnoteniu služobného hodnotenia. | O | N | Predkladateľ poukazuje na čl. I, bod 180 návrhu zákona (v znení predloženom na medzirezortné pripomienkové konanie), v ktorom sa upravuje povinnosť hodnotiteľa (resp. komisie) odôvodniť výsledok služobného hodnotenia v každej hodnotenej oblasti aj písomne. Na základe výsledkov rozporových konaní bola predmetná povinnosť upravená na prípady, keď štátny zamestnanec dosiahol v služobnom hodnotení uspokojivé výsledky alebo neuspokojivé výsledky. |
| **ÚVO** | **k § 103** § 103 inštitút „Sabatical“ navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Odôvodnenie: Podmienky pre poskytnutie služobného voľna za odpracované roky v štátnej službe pre jeden služobný úrad navrhujeme ponechať tak ako sú upravené v súčasnosti, t.j. za 10 odpracovaných rokov najviac šesť mesiacov služobného voľna. Domnievame sa, že odpracovanie piatich rokov nepretržite v jednom služobnom úrade nie je natoľko dlhá doba, aby bolo adekvátne poskytnutie nároku na trojmesačné služobné voľno, aj keď bez náhrady mzdy. V rámci obdobia piatich rokov sa zo štátneho zamestnanca spravidla stane odborník v danej oblasti a výkonný zamestnanec, ktorého absencia počas čerpania služobného voľna by mohla služobnému úradu spôsobiť výrazné problémy spočívajúce vo výraznom sťažení zabezpečenia plnenia služobných úloh, najmä ak by došlo k situácii, že by si uvedený benefit uplatnilo viacero zamestnancov súčasne, čo je aj reálny predpoklad.  | O | N | Predkladateľ trvá na predloženej priaznivejšiej úprave poskytovania služobného voľna podľa § 103. Argumentácia uvedená v pripomienke v podstate vedie k naplneniu dôvodu, na základe ktorého nie je možné štátnemu zamestnancovi poskytnúť služobné voľno podľa § 103. |
| **ÚVO** | **k § 29 ods. 3** § 29 ods. 3 zákona navrhujeme v nasledovnom znení: „(3) Vhodným štátnozamestnaneckým miestom podľa odsekov 1 a 2 je aj štátnozamestnanecké miesto, na ktorého obsadenie je vyhlásené výberové konanie, do zaslania pozvánok uchádzačom výberového konania.“ Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme, z dôvodu zefektívnenia procesu výberových konaní. V prípade, ak je už uchádzačovi zaslaná pozvánka na výberové konanie, predpokladá sa, že uchádzač sa na výberovom konaní zúčastní, pripravuje sa naň. Môže nastať situácia, kedy služobný úrad nebude mať časový priestor oznámiť pozvanému uchádzačovi zrušenie výberového konania a tento sa až na mieste, v čase konania dozvie a jeho zrušení.  | O | N | Navrhovaná úprava je zvýraznením princípu stability a právnej istoty štátneho zamestnanca. Obdobná situácia (vo vzťahu k uchádzačovi) môže nastať pri každom zrušení výberového konania (podľa súčasného i podľa navrhovaného nového znenia § 42 ods. 1 zákona). Poukázať možno i na prípady, v ktorých sa nik z pozvaných uchádzačov nezúčastnil výberového konania. |
| **ÚVO** | **k § 41 ods. 11 písm. c) , § 41 ods. 14, § 41 ods. 15** § 41 ods. 11 písm. c) , § 41 ods. 14, § 41 ods. 15 zákona navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Odôvodnenie: Požiadavka zavedenia a overovania úrovne ovládania slovenského jazyka v rámci výberových konaní na štátnozamestnanecké miesta formou otázok zo slovenského jazyka vyplývala z úlohy B.2 uznesenia vlády SR č. 238 z 21. mája 2014 k Správe o stave používania štátneho jazyka na území Slovenskej republiky. Následne bola táto požiadavka zákonom prenesená do minimálnych požiadaviek pri obsadzovaní štátnozamestnaneckého miesta prostredníctvom vonkajšieho výberového konania. Z hľadiska zachovania zámeru sledovaného predmetným uznesením vlády navrhujeme ponechať overovanie úrovne ovládania slovenského jazyka vo výberových konaniach. Zároveň sa domnievame, že je potrebné, aby štátny zamestnanec ovládal spisovný jazyk na úrovni potrebnej na riadne plnenie služobných úloh, ktoré vo väčšine prípadoch spočívajú v príprave a vytváraní rôznych písomností, či už stanovísk, rozhodnutí, materiálov, podkladov a pod.  | O | N | Predkladateľ návrhu zákona trvá na predloženom upravenom znení, vrátane odôvodnenia. |
| **Verejnosť** | **V rámci zmien § 117 ods. 7 slová „môže postupovať“ odporúčame vypustiť a zároveň ponechať súčasnú úpravu.**Inštitút disciplinárnej zodpovednosti štátneho zamestnanca má mať predovšetkým výchovný resp. varovný charakter. V prípade upozornenia na menej závažné porušenie služobnej disciplíny je, v súlade s § 119 ods. 2 písm. d), súčasťou tohto upozornenia aj informácia, že v prípade opakovaného porušenia služobnej disciplíny je služobný úrad oprávnený v súlade s § 75 ods. 1 písm. f) zákona o štátnej službe, dať štátnemu zamestnancovi výpoveď, ak štátny zamestnanec po oznámení upozornenia o menej závažnom porušení služobnej disciplíny najmenej jedenkrát v priebehu šiestich mesiacov poruší služobnú disciplínu v menej závažnej miere. Pokiaľ zamestnanec dostane upozornenie pre závažné porušenie služobnej disciplíny, tak služobný úrad sa ďalej nemôže oprieť o žiadne ustanovenie zákona o štátnej službe, ktoré by malo mať výchovný charakter, ako je tomu v súčasnej právnej úprave pri menej závažnom porušení. Príklad: Štátny zamestnanec je podozrivý z možného porušenia služobnej disciplíny, poradná komisia generálneho tajomníka vyhodnotí takéto porušenie ako závažné porušenie služobnej disciplíny, pričom služobný úrad má v zmysle navrhovanej právnej úpravy možnosť rozhodnúť sa či dá takémuto zamestnancovi výpoveď, alebo nie. Generálny tajomník sa rozhodne, že služobný úrad tomuto zamestnancovi nedá výpoveď, ale tým pádom mu nemôže dať upozornenie, že v prípade opakovaného porušenia služobnej disciplíny je služobný úrad oprávnený dať štátnemu zamestnancovi výpoveď, resp. žiadnu inú zákonnú možnosť výchovne pôsobiť na tohto štátneho zamestnanca.  | O | N | Predmetná úprava má v podstate legislatívno-technický charakter. Povinnosť úradu postupovať v prípade zisteného závažného porušenia služobnej disciplíny podľa § 75 ods. 1 alebo podľa § 78 ods. 1 sa nahrádza možnosťou, pretože aj v predmetných ustanoveniach je postup služobného úradu upravený ako možnosť, nie ako povinnosť (nevyhnutnosť). Výkladový problém uvedený v príklade v odôvodnení zostáva nezmenený, bez ohľadu na zmenu navrhovanú v § 117 ods. 7 zákona o štátnej službe. |
| **Verejnosť** | **V rámci zmien v § 36 navrhujeme pozmeniť § 36 ods. 3 písm. a) nasledovne: „občana, ktorý sa uchádza o prijatie do štátnej služby na zastupovanie štátneho zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca, ktorý“, a zároveň vypustiť § 36 ods. 4 písm. c).**Možnosť obsadzovať dočasne uvoľnené miesta vedúcich zamestnancov povedie k spružneniu obsadzovania štátnozamestnaneckých miest. | O | N | Predkladateľ trvá na zachovaní právnej úpravy, podľa ktorej sa pozícia vedúceho zamestnanca zásadne obsadzuje na základe výberového konania. |
| **Verejnosť** | **Bod č. 145 - § 75 ods. 1 písm. e)**Navrhované znenie ustanovenia § 75 ods. 1 písm. e) žiadame upraviť tak, aby sa v celom rozsahu nevzťahovalo na pozíciu inšpektora práce podľa zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o inšpekcii práce“). Po vzniku štátnozamestnaneckého vzťahu je štátny zamestnanec povinný absolvovať 12-mesačnú odbornú prípravu ako uchádzač a odbornú skúšku v zmysle zákona o inšpekcii práce. Nevykonaním tejto skúšky alebo jej neúspešným absolvovaním končí štátnozamestnanecký vzťah podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. h) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. Po úspešnom absolvovaní odbornej skúšky je uchádzač na návrh hlavného inšpektora práce menovaný inšpektorom práce a môže vykonávať kontrolu v zmysle zákona o inšpekcii práce. Iný dôvod resp. Spôsob menovania štátneho zamestnanca na pozíciu inšpektora práce neexistuje. Ak by sa malo navrhované ustanovenie stať výpovedným dôvodom došlo by k situácii, že so štátnym zamestnancom sa automaticky skončí štátnozamestnanecký pomer pretože, ako už bolo vyššie uvedené, podmienkou na vykonávanie funkcie inšpektora práce je jeho vymenovanie. Podstatnou skutočnosťou je aj to, že zákon o inšpekcii práce neupravuje žiadne dôvody prečo by mohlo k odvolaniu inšpektora práce dôjsť. V takomto prípade by došlo k narušeniu ochrany štátneho zamestnanca pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru z iných ako zákonom ustanovených dôvodov a teda k výraznému narušeniu princípu stability štátnej služby, resp. toto ustanovenie by bolo s ním v priamom rozpore čo znamená, že by bolo v rozpore so samotným zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§127 ods. 1 písm. a**Navrhujeme doplniť ustanovenie § 127 ods. 1 písm. a zákona č. 55/2017 bod 2 Tarifný plat na účely tohto zákona tvorí a/ platová tarifa 2. v príslušnej platovej triede podľa prílohy č. 3 alebo podľa § 159 zvýšená o 20% u štátnych zamestnancov v služobnom úrade, ktorým je Špecializovaný trestný súd krajský súd a okresný súd, v služobnom úrade, ktorým je úrad vlády..... Týkalo by sa to cca 3700 zamestnancov , uvedenou úpravou by sa štátna služba v justícii priblížila tabuľkovým platom štátnym zamestnancom, ktorí poberajú mzdu podľa osobitného predpisu – kancelária NR, prezidenta, ústavného súdu, verejného ochrancu práv, NKÚ, ozbrojené sily, polícia.... Aktuálna situácia platových náležitostí zamestnancov justície aj napriek tomu, že justícia je treťou mocou v štáte považujeme za diskriminačné, oproti štátnym zamestnancom, ktorí sú odmeňovaní podľa osobitného zákona, resp. sa na nich vzťahuje osobitné statusové zákony. Dôsledok: narastajúci deficit zamestnancov súdu ( vysoká fluktuácia), vysoká pracovná zaťaženosť, stres, prieťahy v konaní  | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, ktorá predstavuje podstatný a nesystematický zásah do existujúcej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **§ 75 ods. 1 písm. e)**Nový navrhovaný dôvod pre výpoveď na základe odvolania štátneho zamestnanca podľa osobitného predpisu žiadame zrušiť. Navrhovaný dôvod pre výpoveď je v rozpore so zákonom o štátnej službe, nakoľko štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca (inšpektor práce) vzniká pred jeho menovaním a teda štátnozamestnanecký pomer nevzniká menovaním tohto štátneho zamestnanca po špecializovanej príprave a skúške (inšpektor práce podľa zák. 125/2006 Z. z.). Jedná sa o vysoko profesionálnych zamestnancov, ktorí svoju profesionalitu osvedčujú skúškou, naďalej ju udržiavajú a rozširujú ďalším odborným vzdelávaním. Inšpektor práce (uchádzač) sa stáva štátnym zamestnancom po úspešnom výberovom konaní. Je s ním uzatváraná štátnozamestnanecká zmluva. Nie je do funkcie inšpektora práce uchádzača vymenovaný pred založením pracovnoprávneho vzťahu. Samotný osobitný predpis (zákon o inšpekcii práce) označuje uchádzača ako: „...štátneho zamestnanca, ktorý sa uchádza o vymenovanie za inšpektora práce (ďalej len "uchádzač").“. Uchádzač sa stáva štátnym zamestnancom pred vymenovaním za inšpektora. Pokiaľ by výpovedným dôvodom malo byť odvolanie inšpektora z jeho funkcie, v rámci zásady právnej istoty a analógie iuris podľa § 42 ods. 2 Zákonníka práce (v pracovnom práve použiteľná výhradne na ochranu zamestnanca), musel by štátnozamestnanecký pomer vznikať až po menovaní inšpektora. Ten však vzniká už predtým. Zákon o inšpekcii práce neupravuje žiadne odvolacie dôvody inšpektora práce. Z tohto hľadiska je výpovedný dôvod – odvolanie štátneho zamestnanca podľa osobitného predpisu v priamom rozpore s princípom stability štátnej služby - Štátny zamestnanec je chránený pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru z iných ako zákonom ustanovených dôvodov. Princíp stability sa uplatňuje najmä prostredníctvom stálej štátnej služby, odvolania z funkcie vedúceho štátneho zamestnanca len z dôvodov ustanovených zákonom a prostredníctvom inštitútu nadbytočného štátneho zamestnanca. V zákone o inšpekcii práce nie sú na rozdiel od menovania ani určené dôvody pre odvolanie inšpektora práce. Jedná sa o právnu neistotu a nestabilitu. Tento výpovedný dôvod je v priamom rozpore s princípom profesionality a princípom stability - čl. 6 a 8 zákona o štátnej službe. Tento výpovedný dôvod je aj v priamom rozpore aj s požiadavkou stability a nezávislosti zamestnania inšpektorov práce ustanovenou v medzinárodných dohovoroch, ako článok 6 dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o inšpekcii práce v priemysle a v obchode č. 81 z roku 1947 - OZNÁMENIE Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č.: 17/2010 Z. z ; článok 8 dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o inšpekcii práce v poľnohospodárstve č. 129 z roku 1969 - OZNÁMENIE Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky 15/2010 Z. z.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **V rámci zmien v § 24 ods. 1 navrhujeme doplniť situáciu kedy sa zrušuje štátnozamestnanecké miesto a vytvára nové štátnozamestnanecké miesto s inou najnáročnejšou činnosťou, bližšie určenou najnáročnejšou činnosťou, ďalšou činnosťou alebo bližšie určenou ďalšou činnosťou a s iným pravidelným miestom výkonu štátnej služby.**Súčasná úprava ako organizačnú zmenu označuje zrušenie a vytvorenie štátnozamestnaneckého miesta s inými činnosťami iba na pôvodnom pravidelnom mieste výkonu štátnej služby. Príklad: Služobný úrad má štátnozamestnanecké miesto v odbore štátnej služby 1.03 na ústredí v Bratislave. Z dôvodu posilnenia regionálneho pracoviska v Košiciach potrebuje takéto miesto na ústredí zrušiť a vytvoriť nové miesto v novom odbore štátnej služby 1.05 pričom sa samozrejme zmenia všetky činnosti v opise štátnozamestnaneckého miesta a zároveň aj pravidelné miesto výkonu štátnej služby. Služobný úrad má v takomto prípade na výber či bude postupovať podľa § 24 b) alebo c) alebo aj podľa b) a c) súčasne, resp. či takéto zrušenie miesta musí byť vôbec považované za organizačnú zmenu keďže predmetná situácia nie je v ustanovení § 24 ods. 1 obsiahnutá. | O | N | Jednotlivé typy organizačných zmien nepredstavujú striktne oddelené situácie. To znamená, že v konkrétnych prípadoch môže dochádzať k ich súbehu. K organizačnej zmene (vo vzťahu ku konkrétnemu štátnozamestnaneckému miestu) podľa § 24 písm. b) tak môže dôjsť aj súčasne s organizačnou zmenou podľa § 24 písm. c) alebo písm. d). K obdobnej kumulácii rôznych typov organizačných zmien môže dochádzať aj podľa súčasnej právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **k § 75 ods. 1 písm. e)**V § 75 ods. 1 navrhujeme vypustiť znenie písm. e). Inšpektor práce (uchádzač) sa stáva štátnym zamestnancom po úspešnom výberovom konaní. Je s ním uzatváraná štátnozamestnanecká zmluva. Nie je do funkcie inšpektora práce uchádzača vymenovaný pred založením pracovnoprávneho vzťahu. Samotný osobitný predpis (zákon o inšpekcii práce) označuje uchádzača ako: „...štátneho zamestnanca, ktorý sa uchádza o vymenovanie za inšpektora práce (ďalej len "uchádzač").“. Uchádzač sa stáva štátnym zamestnancom pred vymenovaním za inšpektora. Po odbornej 12-mesačnej príprave je povinný vykonať odbornú skúšku. Jej nevykonaním alebo neúspešným vykonaním (ani v opravnom termíne) končí štátnozamestnanecký vzťah na základe zákona podľa ust. § 82 ods. 1 písm. h) zákona č. 55/2017 Z.z. o štátnej službe (Štátnozamestnanecký pomer na základe zákona sa skončí dňom, keď štátny zamestnanec neúspešne vykonal alebo z vlastnej viny nevykonal skúšku na získanie osobitného kvalifikačného predpokladu podľa osobitného predpisu v lehote určenej osobitným predpisom alebo v lehote určenej služobným úradom, a ak štátny zamestnanec nebol trvale preložený na vhodné štátnozamestnanecké miesto alebo sa nedohodol so služobným úradom inak). Predpokladom pre vymenovanie uchádzača za inšpektora je teda úspešné absolvovanie odbornej skúšky. Iný dôvod na menovanie nejestvuje. Pokiaľ by výpovedným dôvodom malo byť odvolanie inšpektora z jeho funkcie, v rámci zásady právnej istoty a analógie iuris podľa § 42 ods. 2 Zákonníka práce (v pracovnom práve použiteľná výhradne na ochranu zamestnanca), musel by štátnozamestnanecký pomer vznikať až po menovaní inšpektora. Ten však vzniká už predtým. Zákon o inšpekcii práce neupravuje žiadne odvolacie dôvody inšpektora práce. Z tohto hľadiska je výpovedný dôvod – odvolanie štátneho zamestnanca podľa osobitného predpisu v priamom rozpore s princípom stability štátnej služby - Štátny zamestnanec je chránený pred skončením štátnozamestnaneckého pomeru z iných ako zákonom ustanovených dôvodov. Princíp stability sa uplatňuje najmä prostredníctvom stálej štátnej služby, odvolania z funkcie vedúceho štátneho zamestnanca len z dôvodov ustanovených zákonom a prostredníctvom inštitútu nadbytočného štátneho zamestnanca.  | O | A |  |
| **Výbor pre VA a VLA** | **k § 75 ods. 1 písm. e) návrhu zákona (bod 145 návrhu zákona)** Bod 145 návrhu zákona žiadame upraviť tak, aby sa navrhované nové ustanovenie § 75 ods. 1 písm. e) nevzťahovalo na pozíciu vnútorného audítora a vládneho audítora, a zároveň žiadame vypustiť príklad vzťahujúci sa na pozíciu vnútorného audítora a vládneho audítora aj z osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Odôvodnenie: Prijatím zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“), účinného od 1. 1. 2016, sa výrazným spôsobom zefektívnil systém verejnej vnútornej kontroly, ktorý by mal byť nápomocný pri získaní uistenia, že verejné výdavky sú využívané hospodárne, efektívne, účelne a účinne. K uvedenému by mal vo výraznej miere prispievať vnútorný audítor alebo vládny audítor (ďalej spolu len „audítor“) prostredníctvom poskytovania hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností. Na to, aby audítor vykonával svoju prácu čo najefektívnejšie, je nevyhnutné vytvoriť mu také podmienky, ktoré budú garantovať jeho nezávislé postavenie a umožnia mu pri svojej činnosti postupovať nestranne a nezaujato. Jeho odborná činnosť by nemala byť ovplyvnená názorom, predstavami a ambíciami manažmentu. V prípade, ak by zákon umožnil skončenie štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodu odvolania štátneho zamestnanca z funkcie audítora, môže to zakladať dôvodné obavy, že tento inštitút bude zneužitý za účelom rozviazania štátnozamestnanecké pomeru s nežiadúcim zamestnancom (ktorého názory sa napríklad nezhodujú s názorom manažmentu) na základe subjektívneho postoja manažmentu. Nemožno súhlasiť s tvrdením, že v prípade auditu ide o existujúcu legislatívnu medzeru, ako uvádza dôvodová správa k novelizačnému bodu 145, ani s tvrdením, že vymenovanie do pozície audítora je predpokladom vykonávania štátnej služby. Štátnozamestnanecký pomer sa nezakladá na vymenovaní štátneho zamestnanca do funkcie audítora. Vymenovanie za audítora podľa zákona č. 357/2015 Z. z. len umožňuje, aby mohol byť „vymenovaný“ štátny zamestnanec poverený vedením auditu. Audit však môžu vykonávať aj štátni zamestnanci, ktorí nie sú vymenovaní za audítora, a teda aj odvolaný audítor môže naďalej vykonávať audítorskú činnosť. V prípade, že štátny zamestnanec opätovne vykonaná kvalifikačnú skúšku podľa § 15 ods. 7 zákona č. 357/2015 Z. z. môže byť znovu vymenovaný za audítora. Samotný zákon č. 357/2015 Z. z. teda pripúšťa možnosť opätovne vykonať kvalifikačnú skúšku pre odvolaného audítora, avšak v prípade skončenia štátnozamestnaneckého pomeru mu bude táto možnosť odobratá. Jedným z dôvodov odvolania audítora môže byť aj nesplnenie podmienky povinného odborného vzdelávania (vzťahuje sa len na vymenovaných audítorov), pričom nesplnenie tejto podmienky môže byť spôsobené nemožnosťou účasti na vzdelávacích aktivitách z dôvodu veľkej pracovnej vyťaženosti audítora. Preto považujeme za diskriminačné, ak by zákon umožnil rozviazanie štátnozamestnaneckého pomeru s odvolaným audítorom, keďže odvolanie takéhoto audítora nemusí mať vôbec súvis s jeho odbornými vedomosťami. Zloženie kvalifikačnej skúšky a následné vymenovanie za audítora by tak strácalo akúkoľvek pridanú hodnotu, čo bude v praxi znamenať klesajúci záujem o pozície audítorov. Uvedené tak môže pôsobiť likvidačne na celú oblasť auditu v štátnej správe a zapríčiniť nedostatok potrebných kvalifikovaných odborníkov. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že táto problematika je citlivá, nakoľko už v súčasnej dobe je veľmi problematické a náročné obsadiť pozície audítorov, a to najmä z dôvodu vysokých nárokov na tieto pozície a zároveň z dôvodu veľkej zodpovednosti, ktorá sa s touto pozíciou spája. Na základe uvedených skutočností považujeme navrhovanú zmenu za krok späť pri budovaní silného a zároveň nezávislého postavenia vnútorných a vládnych audítorov v Slovenskej republike. | Z |  | Predmetná úprava bola vypustená z návrhu zákona. Výbor pre vnútorný audit a vládny audit nie je pripomienkujúcim subjektom v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR. |