**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o územnom plánovaní

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 907 /473 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 907 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 341 /154 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 206 /143 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 264 /132 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia priemyselných zväzov | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 48 (18o,30z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Budovy pre budúcnosť | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 62 (41o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | DataCentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Dopravný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 23 (23o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 41 (0o,41z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Inštitút urbánneho rozvoja | 58 (35o,23z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Komora geodetov a kartografov | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Klub 500 | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Slovenská komora architektov | 7 (4o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Košický samosprávny kraj | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Mestská časť Bratislava-Ružinov | 9 (2o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 7 (2o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 11 (6o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 33 (7o,26z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 67 (47o,20z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 29 (29o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 43 (24o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 25 (14o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 100 (5o,95z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | NAFTA a.s. | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Republiková únia zamestnávateľov | 56 (19o,37z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Slovenský elektrotechnický zväz - Komora elektrotechnikov Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Slovenská komora stavebných inžinierov | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | SPP - distribúcia, a.s. | 37 (20o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Stredoslovenská distribučná, a. s. | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Slovenský zväz výrobcov tepla | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Únia miest Slovenska | 16 (2o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 43. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 44. | Verejnosť | 65 (65o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 45. | Východoslovenská distribučná, a.s. | 40 (0o,40z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 46. | Združenie domových samospráv, o.z. | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 47. | Združenie miest a obcí Slovenska | 12 (1o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 48. | Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny - základná organizácia Košice 2013 | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 49. | Žilinský samosprávny kraj | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 50. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 51. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 52. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 53. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 54. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 907 (434o,473z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APZ** | **§ 18, ods. 1, bod c)**  § 18, ods. 1, bod c) znenie upraviť nasledovne: medzi slová ...“architektúru , staviteľstvo..“ vložiť spojku „a“ a ostatné odbory nespomínať c) má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru a staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie alebo geografiu alebo má skúšobnou komisiou ministerstva udelenú výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe, Zdôvodnenie: Podľa odsúhlasených odborov akreditačnou komisiou je „architektúra a staviteľstvo“ nosný názov, pod ktorým sú platné všetky ostatné odbory. Ak chce predkladateľ rozpísať dané odbory tak potom si dovoľujeme požiadať, aby obsahoval bod všetky odbory spadajúce aj pod staviteľstvo. Upozorňujeme, že sa tvoria nové názvy študijných programov a odborov, ktoré nebudú korelovať s daným názvoslovím. | O | ČA | Vysokoškolské odbory sú upravené podľa podkladov MŠVVŠ SR |
| **APZ** | **Všeobecná pripomienka k zákonu** V rámci územného plánovania sa v zákone spomínajú len budovy (§7 a 8 a nadväzujúce paragrafy), pričom územný plán musí zahŕňať všetky druhy stavieb a infraštruktúru tak, aby tvoril celok, z ktorého následne môžu pokračovať ďalšie procesy. Zdôvodnenie: Cez územný plán by sa mal dosiahnuť udržateľný územný rozvoj pre vytvorenie podmienok na vyvážený vzťah kvalitného životného prostredia a územných podmienok, ktoré uspokojujú potreby súčasnej generácie bez toho, aby ohrozovali podmienky života a zdravia budúcich generácií predovšetkým v sídelnom prostredí. Ak sa územný plán nebude tvoriť ako celok nie je možné dosiahnuť predpoklady spomenuté vyššie. | O | ČA | ÚPD rieši všetky stavby, nielen budovy. |
| **AZZZ SR** | **§ 2 písm. i)** Ustanovenie navrhujeme upraviť takto: „verejný záujem, záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii alebo v ustanoveniach osobitných predpisov (ďalej len „verejný záujem“), ktorý prináša prospech väčšine verejnosti so zreteľom na vyvážený udržateľný územný rozvoj, ktorý zabezpečuje územnú súdržnosť, sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu, ekologickú stabilitu, efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochranu prírody, ochranu životného prostredia, ochranu verejného zdravia, zachovania hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva.“ Odôvodnenie: Verejný záujem vyplýva nielen z ustanovení územnoplánovacej dokumentácie, ale aj zo všeobecne záväzných právnych predpisov. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť definíciu verejného záujmu tak že pôjde o nielen záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii ale aj v ustanoveniach osobitných predpisov, pričom zákon bude odkazovať v poznámke pod čiarou na demonštratívny výpočet takýchto predpisov. Poukazujeme na skutočnosť, že verejný záujem vyplýva napríklad aj z navrhovaného ustanovenia § 14 ods. 2 v ktorom je uvedený taxatívny výpočet úloh ktoré orgány územného plánovania plnia vo verejnom záujme. Aj z vyššie uvedeného vyplýva, že verejný záujem nie je vyjadrený len v územnoplánovacej dokumentácii, ale je resp. môže byť vyjadrený aj v ustanoveniach všeobecne záväzných právnych predpisov | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **§ 4 ods. 2** „len v súlade“, nahradiť slovným spojením „tak, aby neboli v rozpore.“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytli prípady, kedy úradníci vyžadovali uvedenie presnej informácie v územnom pláne, pričom pokiaľ sa v ÚP termín v totožnom znení nevyskytoval, zastávali názor, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Navrhovaným znením je podľa nášho názoru možné takýmto situáciám predísť . | O | N | princípom územného plánovania je dosiahnutie súladu |
| **AZZZ SR** | **§8 ods.2** §8 Zastavovacie podmienky budov - ods. 2) Návrh: doplniť aj možnosť pripojenia budov na inžinierske siete a dopravnú infraštruktúru | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **§ 38 ods. 2** do navrhovaného znenia je potrebné doplniť aj stavby technickej infraštruktúry. Navrhované znenie po úprave: „Zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie možno obstarať len raz ročne; to neplatí, ak ide o obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce na základe záverečného stanoviska orgánu posudzovania vplyvov k výberu variantu umiestnenia stavby diaľnice, rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry, ako aj stavieb technickej infraštruktúry, po uhradení nákladov na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce od právnickej osoby, ktorá dala podnet na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce. Ak obec neobstará zmeny a doplnky územného plánu obce na zosúladenie územného plánu obce so záverečným stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov k výberu variantu diaľnice a rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry, ako aj stavieb technickej infraštruktúry, ani po uhradení nákladov na ich obstaranie a spracovanie, ich stavba sa umiestni v súlade s územným plánom regiónu odôvodnenie: Kedže aj stavby technickej infraštruktúry je možné zriaďovať vo verejnom záujme, nie je dôvod vylúčiť možnosť obstarať zmeny a doplnky ÚPD aj v lehote kratšej ako raz ročne. | O | N | ide o výnimky pre obstaranie zmien a doplnkov ÚPD, bežne sa stanovuje len 1 rok |
| **AZZZ SR** | **§ 2 písm. c):** Do súčasného návrhu znenia § 2 písm. c) navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou o odkaz na nasledovný osobitný predpis: „napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Uvedený odkaz navrhujeme doplniť za účelom právnej istoty, a teda jednoznačného označenia subjektu ako vlastníka stavby technickej infraštruktúry, ktorému tak následne zo súčasného znenia návrhu zákona budú vyplývať práva a povinnosti a taktiež za účelom zosúladenia terminológie so zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike, aby sa tak predišlo možným problémom v právnej praxi. Dovoľujeme si dať do pozornosti aj znenie dôvodovej správy k návrhu zákona: „V prípade, že zákon používa pojem, ktorý už je upravený v niektorom právnom predpise a vyhovuje územnoplánovacej praxi, je to v zákone riešené príslušným odkazom.“ | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **§19 (3d)**  Doplniť nový bod: prizvať na overenie aktuálnosti a kvality mapových podkladov a vlastníckych vzťahov geodeta s oprávnením podľa osobitného predpisu12a Do poznámky dole vložiť: 12a) §6 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov Pôvodné body 3d), 3e), 3f) presunúť na 3e), 3f) a 3g). Odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie 1.Zásady „Pri vypracovávaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie pracovať s aktuálnymi resp. aktualizovanými/verifikovanými mapovými podkladmi“ A 2.Zásady „Pri vypracovávaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie oboznámiť sa a zohľadňovať vlastnícke vzťahy v území“ | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 02.08.2019 |
| **AZZZ SR** | **§29 (5)** Doplniť za ... na podklade aktuálneho priestorového zamerania, ortofotosnímky a vektorovej katastrálnej mapy s využitím mapy určeného operátu. Odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie 1.Zásady „Pri vypracovávaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie pracovať s aktuálnymi resp. aktualizovanými/verifikovanými mapovými podkladmi“ | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 02.08.2019 |
| **AZZZ SR** | **§24 (3)** Doplniť za ... údajov geografického informačného systému, informácie o aktuálnych vlastníckych vzťahoch, existujúce dokumenty a súbory priestorových údajov, ) ktoré obsahujú údaje o území a schválený projekt pozemkových úprav. Odôvodnenie: Pripomienka 5 Zásadná §24 (3) Doplniť za ... údajov geografického informačného systému, informácie o aktuálnych vlastníckych vzťahoch, existujúce dokumenty a súbory priestorových údajov, ) ktoré obsahujú údaje o území a schválený projekt pozemkových úprav. V súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie 2.Zásady „Pri vypracovávaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie oboznámiť sa a zohľadňovať vlastnícke vzťahy v území“ A 3.Zásady „„Pri vypracovávaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie rešpektovať schválený projekt pozemkových úprav“ Ak je vypracovaný a schválený projekt pozemkových úprav je potrebné ho rešpektovať pretože rieši, v súlade so zákonom 330/1991 o pozemkových úpravách, okrem iného aj funkčné usporiadanie územia v súlade s posudzovaním a riešením vlastníckych vzťahov v území obvodu projektu pozemkových úprav. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 02.08.2019 |
| **AZZZ SR** | **§14 (4e)** Doplniť za ... využívať aktualizované údaje a služby informačného systému geodézie, kartografie a katastra a primerane tematické štátne mapové dielo a verifikované vlastné účelovo vytvorené mapové podklady, ortofotosnímky a ortofotomapy. Odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie 1.Zásady „Pri vypracovávaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie pracovať s aktuálnymi resp. aktualizovanými/verifikovanými mapovými podkladmi“ | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 02.08.2019 |
| **AZZZ SR** | **§4 (2)** Doplniť za ... funkčného využívania územia, pri rešpektovaní vlastníckych vzťahov v území, koordinovať územné prejavy Odôvodnenie: Pripomienka 1 Zásadná §4 (2) Doplniť za ... funkčného využívania územia, pri rešpektovaní vlastníckych vzťahov v území, koordinovať územné prejavy V súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie 2. Zásady „Pri vypracovávaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie oboznámiť sa a zohľadňovať vlastnícke vzťahy v území“ Vývoj po roku 1989 ukázal potrebu rešpektovania vlastníckych vzťahov, ktoré za éry socializmu v súvislosti s územným plánovaním a výstavbou boli nepodstatné. Plánovalo sa a stavalo na cudzích pozemkoch bez povolenia vlastníkov, ktorých práva nikto nerešpektoval. Výsledkom je dnes majetkovoprávne neusporiadané stavby pozemné aj inžinierske. Teda stavby na cudzích pozemkoch. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 02.08.2019 |
| **AZZZ SR** | **§28 (8)** Doplniť za ... na podklade vektorovej katastrálnej mapy s využitím vektorovej mapy určeného operátu a ortofotosnímky. Na odstránenie prípadných rozporov v mapových podkladoch sa podklady doplnia aktuálnym meraním v podobe účelovej mapy. Odôvodnenie: V súlade s Pripomienkou 0 nám ide o dodržanie 1.Zásady „Pri vypracovávaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie pracovať s aktuálnymi resp. aktualizovanými/verifikovanými mapovými podkladmi“ | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 02.08.2019 |
| **AZZZ SR** | **§ 45 ods. 1**  na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť vetu: „Územné rozhodnutia vydané na základe doterajších predpisov sa považujú za územné stanovisko podľa ustanovení tohto zákona.“ odôvodnenie: cieľom navrhovanej zmeny je len precizovanie navrhovaného ustanovenia a s cieľom vyhnúť sa výkladovým problémom, ku ktorým by mohlo dôjsť ak by k žiadosti o vydanie územného súhlasu podľa ustanovení zákona o výstavbe bolo zo strany žiadateľa namiesto územného stanoviska predložené platné územné rozhodnutie a príslušný stavebný úrad by požadoval predloženie územného stanoviska. | O | N | územné stanovisko nenahrádza územné rozhodnutie |
| **AZZZ SR** | **§41 ods.9)**  Návrh: nesúhlasíme, aby v prípade líniovej stavby uvedené stanovisko vydával okresný úrad v sídle kraja, navrhujeme ponechať pôvodné riešenie - doteraz mali obce spoločné stavebné úrady a v prípade väčších líniových stavieb rozhodoval normálny okresný úrad. Odôvodnenie: Zdlhavé riešenie pre administratívu aj pre občanov, predlžovanie času vybavenia. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 - preklasifikovaná na obyčajnú |
| **AZZZ SR** | **§24 ods.5** Návrh: zosúladiť znenie ods.4) písm c) Odôvodnenie: v texte sa odvoláva na ods.4) písm c) - ale v odseku 4) nie sú žiadne písmená | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 24 ods. 4** navrhujeme definovať pojem "údaje o území" a zároveň navrhujeme povinnosť automaticky poskytovať údaje nahradiť povinnosťou poskytovať údaje na vyžiadanie odôvodnenie: 12. § 24 ods. 4 navrhujeme definovať pojem "údaje o území" a zároveň navrhujeme povinnosť automaticky poskytovať údaje nahradiť povinnosťou poskytovať údaje na vyžiadanie navrhované ustanovenie ukladá povinnosť poskytovať do územnotechnických podkladov údaje o území no tento pojem je veľmi obsiahly a nie je zrejmé, aké údaje majú byť poskytované. Je potrebné ich presne špecifikovať, aby orgány územného plánovania neboli zahltené údajmi o území, ktoré nepotrebujú. Aj v súvislosti s touto pripomienkou navrhujeme upraviť povinnosť poskytovať tieto údaje na vyžiadanie príslušného orgánu. V prípade schválenia návrhu zákona v znení v akom bol predložený na pripomienkovanie by povinnosť poskytovať údaje automaticky spôsobilo zbytočné náklady a administratívnu záťaž, keďže napríklad obec, ktorá schváli územný plán v januári 2021 bude aktuálne informácie spravidla potrebovať až o ďalšie 4 roky pri vypracovávaní a prerokovávaní správy o stave územného plánu. Údaje o území, ktoré by boli obci poskytnuté napríklad v marci 2021 a za poskytnutie ktorých by obec musela uhradiť náklady, by už v roku 2025 nemuseli byť aktuálne. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **§ 7 ods. 5** navrhujeme definovať slovné spojenie "na jeho odňatie" Odôvodnenie: z navrhovaného znenia nie je zrejmé, čo sa má na mysli slovom "odňatie" a či ide resp. má ísť napr. o "vyňatie pozemku z poľnohospodárskeho pôdneho fondu". | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 7 ods. 2**  navrhujeme do § 2 zakomponovať definíciu pojmu "zastavané územie obce" Odôvodnenie: odkazy pod čiarou, ktoré majú pojem zastavaného územia obce uvedený v navrhovanom ustanovení § 7 ods. 2 definovať, definujú len 1. hranicu zastavaného územia obce a nie samotné zastavané územie, 2. definujú to čo je obsahom katastra, t.j. údaj o príslušnosti pozemku k zastavanému územiu obce no opäť nie samotné zastavané územie | O | N | zastavané územie obce definuje katastrálna mapa |
| **AZZZ SR** | **§ 41 ods. 13** navrhujeme doplniť a preformulovať nasledovne: „Územné stanovisko nenahrádza rozhodnutia, vyjadrenia, stanoviská, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov alebo vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry alebo stavieb dopravnej infraštruktúry, požadované podľa osobitných predpisov“. odôvodnenie: územné stanovisko nenahrádza nielen vyjadrenia, stanoviská, atď...dotknutých orgánov, ale aj vyjadrenia a stanoviská vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry alebo stavieb dopravnej infraštruktúry. Zároveň je potrebné v odkaze uvedenom v poznámke pod čiarou v zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike okrem uvedených ustanovení § 79 ods. 5 a 80 ods. 4 doplniť aj odkaz na ustanovenie § 43 ods. 14. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **§ 31 ods. 5 a ods. 6** navrhujeme doplniť a stanoviť lehotu do ktorej bude musieť nadriadený orgán alebo ministerstvo rozhodnúť o rozporoch v stanoviskách dotknutých orgánov a orgánov územného plánovania. odôvodnenie: máme zato, že stanovenie lehoty môže prispieť k odstráneniu prieťahov, ku ktorým dochádza pri prerokovávaní s dotknutými orgánmi | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 40**  navrhujeme doplniť nový odsek 5): „Orgán územného plánovania zodpovedá za škodu ktorá vznikne poskytnutím nesprávnej alebo neúplnej územnoplánovacej informácie.“ odôvodnenie: keďže v súvislosti s nesprávne poskytnutou alebo neúplnou územnoplánovacou informáciou môže vzniknúť žiadateľovi škoda, je nevyhnutné zadefinovať v zákone, že orgán územného plánovania zodpovedá za správnosť a úplnosť územnoplánovacej informácie a v prípade ak táto v stanovenom rozsahu a obsahu nie je poskytnutá, zodpovedá za škodu tým spôsobenú. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **§ 31**  navrhujeme doplniť nový odsek 7 nasledovne: 7) na prerokovanie s vlastníkmi alebo správcami alebo prevádzkovateľmi stavieb dopravnej infraštruktúry alebo technickej infraštruktúry sa primerane vzťahujú ustanovenia odsekov 1 až 6. Vyššie uvedený paragraf zároveň navrhujeme premenovať takto: „prerokovanie s dotknutými orgánmi štátnej správy a vlastníkmi alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej alebo dopravnej infraštruktúry. Odôvodnenie:Z dôvodu potreby zabezpečovať vo verejnom záujme aj bezpečnú a spoľahlivú prevádzku stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry považujeme za potrebné jednoznačne stanoviť že povinnosť prerokovať územnoplánovaciu dokumentáciu sa bude vzťahovať aj na vlastníkov/správcov stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **§ 2 písm. h) poznámka pod čiarou** navrhujeme doplniť odkaz na ustanovenie § 79 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako "ZoE" odôvodnenie: 2. § 2 písm. h) poznámka pod čiarou navrhujeme doplniť odkaz na ustanovenie § 79 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako "ZoE" podľa ustanovenia § 79 ods. 6 ZoE možno v ochrannom pásme plynárenského zariadenia vykonávať činnosti iba so súhlasom prevádzkovateľa siete a za podmienok ním určených. Je potrebné zabezpečiť aby na činnosti na ktoré sa nebude nevyžadovať stavebný súhlas alebo ohlásenie a pri tom by mali byť vykonávané v ochrannom pásme plynárenského zariadenia boli v územnom stanovisku zahrnuté podmienky realizácie týchto činností, stanovené prevádzkovateľom siete | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 33 ods. 8** navrhujeme doplniť povinnosť orgánu územného plánovania odôvodniť pripomienky z prerokovania, ktoré orgánom územného plánovania neboli akceptované a takéto odôvodnenie oznámiť subjektom, ktorých pripomienky neboli akceptované odôvodnenie: navrhovaná úprava má za cieľ zamedziť svojvôli úradníkov ktorým podľa navrhovaného znenia postačuje uviesť že pripomienku v rámci vyhodnotenia neakceptovali. Povinnosť odôvodniť takéto neakceptovanie pripomienky, môže prispieť k tomu, že územnoplánovacia dokumentácia bude odbornejšie a kvalitnejšie spracovaná. Subjekt ktorého pripomienky neboli akceptované by v demokratickej spoločnosti zároveň mal mať právo na informovanie o tom, že je pripomienka nebola akceptovaná a to bez potreby ďalšej administratívy v zmysle potreby predkladania osobitnej žiadosti o informácie týkajúcej sa toho, ako príslušný orgán ním predložené pripomienky vyhodnotil. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 45 ods. 2** navrhujeme upraviť odôvodnenie: ustanovenie § 7 ods. 1, na ktoré sa v tomto ustanovení poukazuje nehovorí o určovaní pozemku na zastavanie, len definuje územie na zastavanie budovami. Pod písm. a), b), c) sú uvedené lehoty, do uplynutia ktorých má byť možné určiť pozemok za pozemok na zastavanie budovani. Lehota pod písm. a) však nekorešponduje s lehotou vyplývajúcou z ustanovenia § 45 ods. 7 a navyše nie je zrejmé, ako sa bude postupovať po uplynutí týchto termínov v prípade, ak obec nesplní povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 45 ods. 7 resp. ods.. Po týchto termínoch už v prípade neexistencie územného plánu, nebude možné určiť pozemok za pozemok na zastavanie budovami, alebo táto kompetencia prejde na iný orgán? | O | ČA | doplnenie do dôvodovej správy |
| **AZZZ SR** | **§ 7 ods. 2** navrhujeme upraviť slovné spojenie "na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere" a zároveň vyriešiť otázku toho, kto vydá územné stanovisko k stavbe ktorá by mala byť realizovaná v extraviláne Odôvodnenie: Máme zato, že k stavbám ktorých uskutočnenie sa má ohlasovať územné stanovisko nie je potrebné, keďže územné stanovisko je obec povinná vydať k stavebnému zámeru (§ 14 ods. 3 navrhovaného zákona o výstavbe). Stavebný zámer musí vypracovať projektant, čo by znamenalo, že aj na stavby typu oplotenie bude potrebný stavebný zámer hoci z navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe vyplýva, že prílohou ohlásenia je: "jednoduchý technický opis, situácia a jednoduché schematické znázornenie", t.j. náležitosti ktoré vie vyhotoviť aj stavebník a na ich vyhotovenie nepotrebuje projektanta. V celom návrhu zákona o územnom plánovaní sa zároveň používa pojem "rozhodnutie o stavebnom zámere" no návrh zákona o výstavbe už používa pojem "stavebný súhlas". Z navrhovaného znenia vyplýva, že ak obec nebude mať územný plán, môže vydať územné stanovisko len na pozemky v intraviláne. Stavebná činnosť sa však týka aj pozemkov mimo zastavaného územia obce, ku ktorým bude tiež potrebné vydať územné stanovisko | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **§ 20** navrhujeme ustanovenie preformulovať takto: „Dotknutými orgánmi štátnej správy pri prerokovávaní územnoplánovacej dokumentácie sú orgány štátnej správy, ktoré chránia záujmy podľa osobitných predpisov v rámci svojej pôsobnosti. Za dotknutý orgán sa pre účely prerokovania územnoplánovacej dokumentácie považujú aj vlastníci, správcovia alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena má zabezpečiť to, aby jednotlivé orgány štátnej správy v rámci prerokovávania územnoplánovacej dokumentácie mohli uplatňovať len pripomienky v rámci ich pôsobnosti a teda napríklad cestný správny orgán sa nevyjadroval k otázkam ochrany prírody. Z dôvodu potreby zabezpečovať vo verejnom záujme aj bezpečnú a spoľahlivú prevádzku stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry považujeme za potrebné jednoznačne stanoviť že povinnosť prerokovať územnoplánovaciu dokumentáciu sa bude vzťahovať aj na vlastníkov/správcov/ prevádzkovateľov stavieb technickej a stavieb dopravnej infraštruktúry. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **§ 14 ods. 4 písm c)**  navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: ide o duplicitné ustanovenie keďže každý z orgánov územného plánovania má túto povinnosť samostatne uvedenú v ustanoveniach, ktoré sa ho týkajú, napr.: § 13 ods. 1 písm. h), § 12 písm. c). | O | N | ide o spodrobnenie |
| **AZZZ SR** | **§ 41 ods. 6** navrhujeme vypustiť slovné spojenie "ak neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie veci". Na koniec ustanovenia § 41 ods. 6 navrhujeme doplniť spojenie „a informuje o tom žiadateľa“. odôvodnenie: 26 § 41 ods. 6 navrhujeme vypustiť slovné spojenie "ak neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie veci". Na koniec ustanovenia § 41 ods. 6 navrhujeme doplniť spojenie „a informuje o tom žiadateľa“. nie je zrejmé, čo sa rozumie slovným spojením „ak neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie veci“. Sme toho názoru, že pokiaľ budú taxatívne stanovené náležitosti žiadosti a všetky tieto náležitosti budú splnené, malo by byť územné stanovisko vydané. Na zaslanie informácie o odložení žiadosti bude môcť príslušný orgán ÚP využiť aj formu e-mailovej komunikácie, a toto oznámenie bude môcť zaslať na e-mailovú adresu žiadateľa. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **§ 41 ods. 11** navrhujeme vypustiť slovné spojenie "v rámci administratívneho konania podľa osobitných predpisov" odôvodnenie: k preskúmateľnosti územného stanoviska uvádzame, že nie je zrejmé, na základe akých procesných predpisov má postupovať nadriadený orgán, keď ustanovenia návrhu tohto zákona vylučujú aplikáciu ustanovení správneho poriadku. Zároveň nie je stanovená lehota do uplynutia ktorej bude musieť nadriadený orgán vydať rozhodnutie/stanovisko (???) o preskúmaní. Odkaz pod čiarou v bode 28 má odkazovať na zrejme „administratívne konanie“ no ustanovenie § 73 navrhovaného zákona o výstavbe, žiadne takéto administratívne konanie nepozná. Keďže jediné konanie podľa zákona o výstavbe je konanie o stavebnom zámere, tento odkaz nepovažujeme za správny. V tejto súvislosti navrhujeme upraviť ustanovenie § 43 z ktorého by po úprave vyplývalo, že všeobecný predpis o správnom konaní sa použije aj na preskúmanie územného stanoviska | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **§ 41 ods. 1 prvá veta** navrhujeme vypustiť: "k dokumentácii stavebného zámeru alebo iného zámeru činností podľa osobitných predpisov" odôvodnenie: ustanovenie je po odstránení navrhovaného spojenia zrozumiteľnejšie | O | ČA | text upravený |
| **AZZZ SR** | **§ 41 ods. 4 písm. b)** navrhujeme zadefinovať slovné spojenia „charakter územia“ a „urbanistické a architektonické hodnoty“, prípadne tieto pojmy vypustiť odôvodnenie: nie je zrejmé, čo sa má namysli slovnými spojeniami: „charakter územia“ a „urbanistické a architektonické hodnoty“. Tieto slovné spojenia umožňujú podľa nášho názoru príliš široký a svojvoľný výklad zo strany orgánov územného plánovania. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme dané slovné spojenia vypustiť alebo ich jednoznačne definovať | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **článok III sadzobník správnych poplatkov položka 62a** navrhujeme zjednotiť sadzbu poplatku a stanoviť akých pozemkov sa daná sadzba týka odôvodnenie: Nie je možné diferencovať výšku poplatkov podľa toho aký subjekt žiadosť podáva. To či žiadosť podá fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba nemá vplyv na prácnosť vybavenia žiadosti, s poukazom načo neexistuje žiaden dôvod na diferenciáciu výšky správneho poplatku podľa subjektu. Takéto rozdeľovanie môže byť označené za protiústavné a zároveň by prispelo k ďalšiemu neprimeranému zvýšeniu ekonomického zaťaženia podnikateľských subjektov. Snahou vlády má byť zjednodušovanie podnikateľského prostredia a jeho podmienok a nie ich ďalšie sťažovanie. Zároveň z navrhovanej formulácie „za jeden pozemok s parcelným číslom“ nie je zrejmé, či sa má namysli pozemok registra „C“ alebo pozemok registra „E“. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhujeme prijať právnu úpravu stanovujúcu jednotnú výšku poplatku bez ohľadu na subjekt, ktorý žiadosť podáva. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **AZZZ SR** | **K Zákonu obecne** Predložený návrh Zákona je iniciatívnym materiálom MDaV SR (programové vyhlásenie a uznesenie vlády). Má snahu komplexne reagovať na zmenu ústavných pomerov po roku 1989 v oblasti územného plánovania. Geodetické činnosti boli a zostávajú aj v novom zákone neoddeliteľnou a významnou súčasťou územného plánovania. Nakoľko aj geodetické činnosti prešli v danom období významnými zmenami považujeme za potrebné aby navrhovaný Zákon túto skutočnosť zohľadnil s patričnou vážnosťou Dôvody ktoré uvádzame na zdôraznenie našej zásadnej pripomienky sú vyvolané jednak zásadnými zmenami, ktorými prešli geodetické, kartografické a katastrálne činnosti od roku 1989 (ďalej len „geodetické činnosti“) ale aj požiadavkami a reálnym stavom aplikačnej praxe, ktoré poukazujú na nie dobrý stav pri implementácii geodetických činností pri terajšom znení SZ. Zásadné zmeny geodetických činností sú nasledovné: 1.Výrazná zmena vlastníckych vzťahov (vznik registra E-KN). Obnovenie vlastníckych vzťahov bolo vykonané evidenčným spôsobom na základe pôvodných mapových podkladov, s pôvodnou presnosťou, bez priamej kontroly s realitou v teréne. 2.Úplná zmena geodetických základov, ktoré slúžia na vytýčenie priestorovej polohy stavieb. Geodézia začala používať „absolútne“ georefrencovanie (umiestnenie, vytýčenie stavieb), na báze aktívnych geodetických základov z využítím technológie Globálnych Navigačných Satelitných Systémov (ďalej „GNSS“), t.j. vytyčovanie všetkých stavieb, nielen veľkých inžinierskych stavieb je viazané na Európsky Terestrický Referenčný Systém (ďalej „ETRS89“), ktorý je priestorovým t.j. 3D systémom s jednotnou metrikou a presnosťou definovaný na celom území EÚ a teda aj na Slovensku. Daný systém má jednoznačnú väzbu na štátny dvojrozmerný systém S-JTSK. 3.Zmena postavenia Geodetov, Zákon o geodézii a kartografii definuje vybrané geodetické a kartografické činnosti, ktoré autorizujú osoby s osobitným autorizačným oprávnením. Okrem uvedeným dôvodov uvádzame aj požiadavkami súvisiace s reálnym stavom aplikačnej praxe: Reálny stav Štátnych mapových diel. Po roku 1989, nebolo žiadne štátne mapové dielo využívané doterajším Zákonom o ÚP a SP, systematicky a kontinuálne s požadovanou presnosťou, zohľadňujúcou nové geodetické základy popísane vyššie aktualizované. Výnimkou nie je ani grafická časť katastrálneho operátu (katastrálne mapy). Môžeme konštatovať, že jediným súčasným, súvislým, aktuálnym a homogénne presným mapovým podkladom platným pre celé územie SR je ortofotomozaika (dostupná je vo vyhotovení štátom resp. komerčnými subjektami). Tento podklad je súčasne jediným mapovým podkladom, ktorý môže slúžiť na verifikáciu ostatným štátnych mapových diel (ZM10, ŠMO 5000, ZMVM, THM a pod.) Pre vyššie uvedené dôvody požadujeme dodržať v zákone tieto zásady: 1.Zásada „Pri vypracovávaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie pracovať s aktuálnymi resp. aktualizovanými/verifikovanými mapovými podkladmi“ 2.Zásada „Pri vypracovávaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie oboznámiť sa a zohľadňovať vlastnícke vzťahy v území“ 3.Zásada „Pri vypracovávaní územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie rešpektovať schválený projekt pozemkových úprav“ | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 02.08.2019 |
| **AZZZ SR** | **§4 (4)** Pripomienka 2 Zásadná §4 (4) Doplniť za ... sú povinní viesť a zverejňovať v aktuálnom stave dokumentáciu, Odôvodnenie: Význam potreby poznať polohu stavieb technickej infraštruktúry, ich ochranných pásiem a z toho vyplývajúce obmedzenia je dôležitý, pretože pri rozhodovaní o umiestnení stavieb je často táto informácia kľúčová, aby sa vôbec stavba mohla naplánovať resp. uskutočniť. Preto je nutné, aby vlastníci stavieb technickej infraštruktúry mali povinnosť nielen viesť dokumentáciu o polohe týchto stavieb a ich ochranných pásiem ale aj povinnosť zverejňovať tieto informácie, aby sa stavebníci, projektanti, vlastníci mohli jednoduchým spôsobom dostať k týmto informáciám. V súčasnosti je to komplikované a časovo a finančne náročné. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§2 písm. h)** slovné spojenie "na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere" navrhujeme upraviť odôvodnenie: 1. §2 písm. h) slovné spojenie "na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere" navrhujeme upraviť Máme zato, že k stavbám ktorých uskutočnenie sa má ohlasovať územné stanovisko nie je potrebné, keďže územné stanovisko je obec povinná vydať k stavebnému zámeru (§ 14 ods. 3 navrhovaného zákona o výstavbe). Stavebný zámer musí vypracovať projektant, čo by znamenalo, že aj na stavby typu oplotenie bude potrebný stavebný zámer hoci z navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe vyplýva, že prílohou ohlásenia je: "jednoduchý technický opis, situácia a jednoduché schématické znázornenie", t.j. náležitosti ktoré vie vyhotoviť aj stavebník a na ich vyhotovenie nepotrebuje projektanta. V celom návrhu zákona o územnom plánovaní sa zároveň používa pojem "rozhodnutie o stavebnom zámere" no návrh zákona o výstavbe už používa pojem "stavebný súhlas" | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 14 ods 4 písm. l)** slovné spojenie "na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere" navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Máme zato, že k stavbám ktorých uskutočnenie sa má ohlasovať územné stanovisko nie je potrebné, keďže územné stanovisko je obec povinná vydať k stavebnému zámeru (§ 14 ods. 3 navrhovaného zákona o výstavbe). Stavebný zámer musí vypracovať projektant, čo by znamenalo, že aj na stavby typu oplotenie bude potrebný stavebný zámer hoci z navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe vyplýva, že prílohou ohlásenia je: "jednoduchý technický opis, situácia a jednoduché schematické znázornenie", t.j. náležitosti ktoré vie vyhotoviť aj stavebník a na ich vyhotovenie nepotrebuje projektanta. V celom návrhu zákona o územnom plánovaní sa zároveň používa pojem "rozhodnutie o stavebnom zámere" no návrh zákona o výstavbe už používa pojem "stavebný súhlas" | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 41 ods. 1 písm. c)** slovné spojenie "umiestnenia stavebného zámeru" navrhujeme nahradiť slovom "stavby" odôvodnenie: 22. § 41 ods. 1 písm. c) slovné spojenie "umiestnenia stavebného zámeru" navrhujeme nahradiť slovom "stavby" Na pozemku sa neumiestňuje stavebný zámer, ale stavba | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 41 ods. 4 písm. c)** sme toho názoru, že spojenie „v súlade so územnotechnickými podmienkami“ nie je správne a správne by malo byť uvedené : „v súlade s územnotechnickými podkladmi“ alebo „v súlade so zastavovacími podmienkami“. odôvodnenie: Navrhované znenie súvisí s terminológiou používanou v návrhu zákona | O | N | ide o správne pomenovanie |
| **AZZZ SR** | **§ 41 ods. 2** spojenie " a jej súladu s územnoplánovacou dokumentáciou" navrhujeme vypustiť odôvodnenie: nie je zrejmé, prečo by už zo žiadosti o územné stanovisko mal vyplývať súlad s ÚPD, keď tento má skôr vyplývať z územného stanoviska | O | N | je to princípom, že stavba je v súlade s ÚPD |
| **AZZZ SR** | **§ 23 ods. 1** V súčasnom návrhu znenia § 23 ods. 1 navrhujeme na konci druhej vety bodku nahradiť čiarkou a doplniť nasledovný text a odkaz pod čiarou: „..., pričom zohľadní požiadavky osobitného predpisu. xx)“ Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. § 15 ods. 1 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon). Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme doplniť z dôvodu potrebného zosúladenia postupu pri tvorbe podkladov územnoplánovacej dokumentácie so znením osobitného predpisu § 15 ods. 1 banského zákona: „Na včasné zabezpečenie ochrany nerastného bohatstva sú orgány územného plánovania a spracovatelia územnoplánovacej dokumentácie povinní pri územnoplánovacej činnosti vychádzať z podkladov o zistených a predpokladaných výhradných ložiskách poskytovaných im Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky; pri tom postupujú podľa osobitných predpisov a sú povinní navrhovať riešenie, ktoré je z hľadiska ochrany a využitia nerastného bohatstva a ďalších verejných záujmov najvýhodnejšie.“ Účelom je zabezpečiť rešpektovanie podmienok ochrany a využívania krajiny a prírodných zdrojov pre účely ochrany nerastného bohatstva SR. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 - pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú |
| **AZZZ SR** | **§ 30 ods. 1** V súčasnom návrhu znenia § 30 ods. 1 navrhujeme v poslednej vete nahradiť bodku čiarkou a doplniť nasledovné: „..., ak povinnosť obstarať zmenu územnoplánovacej dokumentácie nevyplýva z osobitného predpisu výlučne pre orgán územného plánovania. xx)“ Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon). Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme doplniť z dôvodu potrebného zosúladenia so znením osobitného predpisu § 17 ods. 5 banského zákona: „Rozhodnutie o určení chráneného ložiskového územia je rozhodnutím o chránenom území. Hranice chráneného ložiskového územia sa vyznačia v územnoplánovacej dokumentácii a v katastri nehnuteľností.“ a § 26 ods. 3 banského zákona: „Hranice určeného dobývacieho priestoru vyznačí orgán územného plánovania v územnoplánovacej dokumentácii.“, kde priamo z osobitného predpisu vyplýva povinnosť orgánom územného plánovania zabezpečiť obstaranie zmeny územnoplánovacej dokumentácie a uvedené ustanovenie by tak bolo v rozpore s osobitným predpisom, čo by mohlo mať dopad nielen na právnu prax. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 13 ods. 1 písm. c) a d)** v súvislosti s použitou terminológiou: „smernica pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny“, je potrebné upraviť ustanovenie §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktoré ustanovenie termín „smernica pre zmeny a doplnky“ nepozná. Odôvodnenie: Do návrhu zákona je tak potrebné doplniť nový článok, ktorým sa bude prijatím tohto zákona meniť ustanovenie § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení tak, že z predmetného ustanovenia bude jednoznačne vyplývať právomoc obecného zastupiteľstva schvaľovať aj smernicu pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny. | O |  |  |
| **AZZZ SR** | **§ 43** v súvislosti s pripomienkou k ustanoveniu § 41 ods. 11 navrhujeme doplniť že všeobecný predpis o správnom konaní sa vťahuje aj na preskúmanie územného stanoviska odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 41 ods. 11 nie je zrejmé podľa akých procesných predpisov sa bude postupovať pri preskúmavaní územného stanoviska | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **AZZZ SR** | **všeobecne k materiálu** Z návrhu zákona žiadame vypustiť slová „technické normy“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii použitie slovenských technických noriem je dobrovoľné a odkazovaním na ich použitie v novom zákone o územnom plánovaní opäť získavajú status „malého právneho poriadku“. Z uvedeného dôvodu je potrebné celý návrh zákona upraviť tak, aby akékoľvek odkazy na technické normy, ktoré by ich „zozáväzňovali“, boli z návrhu vypustené. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. 8 druhá veta** za slovné spojenie " neuvádzajú stavby," navrhujeme doplniť slovné spojenie "pre ktoré sa vymedzujú plochy," odôvodnenie: vyvlastňovať vo verejnom záujme je možné plochy/pozemky, nie samotné stavby. Navrhovaná úprava korešponduje so znením prvej vety § 25 ods. 8 | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 28 ods. 4** za slovo "funkčného" navrhujeme doplniť slovo "využívania" odôvodnenie: z ustanovenia § 28 ods. 3 vyplýva, že územný plán obce obsahuje regulatívy a zásady "funkčného využívania" | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 41 ods. 9** Znenie navrhujeme nahradiť novým znením: „Príslušným orgánom územného plánovania pre vydanie územného stanoviska je obec. V prípade: a) stavby dopravnej infraštruktúry alebo b) stavby technickej infraštruktúry, alebo c) významnej investície, ktoré prechádzajú viacerými územiami obcí, je príslušným orgánom okresný úrad v sídle kraja, ktorý posudzuje zámer na základe uloženej územnoplánovacej dokumentácie podľa § 36 ods. 12 písm. c). Ak stavby prechádzajú územím viacerých krajov, okresné úrady v sídle kraja, sa dohodnú, ktorý z nich vydá územné stanovisko. Ak sa okresné úrady v sídle kraja nedohodnú, ministerstvo určí, ktorý z nich vydá územné stanovisko.“ odôvodnenie: Z pripomienkovaného znenia jednoznačne nevyplýva, či OÚ v sídle kraja je príslušný na vydanie územného stanoviska lebo v prípade významnej investície, ktorá prechádza viacerými územiami obcí alebo aj v prípade líniovej stavby dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry | O | ČA | doplnenie do dôvodovej správy |
| **AZZZ SR** | **§ 40 ods. 3** Znenie navrhujeme upraviť takto: „Orgán územného plánovania je povinný vydať územnoplánovaciu informáciu do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti o územnoplánovaciu informáciu; ak ide o územnoplánovaciu informáciu na viac plôch alebo pozemkov, ktoré nemajú spoločné hranice, môže orgán územného plánovania predĺžiť lehotu jej vydania na 60 dní.“ odôvodnenie: navrhované ustanovenie požadujeme preformulovať tak, aby predĺženie lehoty na vydanie územnoplánovacej informácie bolo možné len v prípade ak ide o viac plôch alebo pozemkov, ktoré nemajú spoločné hranice. V prípade prijatia návrhu zákona v predloženom znení by totiž orgán územného plánovania mohol lehotu na vydanie územnoplánovacej informácie predĺžiť na 60 dní aj v prípade dvoch pozemkov ktoré spolu bezprostredne susedia a vzťahujú sa na ne rovnaké regulatívy. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **BPB** | **K Vyhláške o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu** K Vyhláške - Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu Vložiť §27 do Časť štvrtá: Územnotechnické požiadavky na výstavbu Nový §27 znie: Stavebnotechnické a funkčné požiadavky na stavbu (1) krajské a okresné mestá si na svojom katastrálnom území požiadavky na stavby nad rámec základných požiadaviek podľa zákona o výstavbe (§12 ods. 3) Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nový zákon o územnom plánovaní by mal jasne stanoviť právomoc samosprávy určiť na svojom území požiadavky na stavby nad rámec základných požiadaviek a podmienky, za ktorých tak samospráva môže urobiť (nediskriminačné kritériá platné na celom území / pre všetky stavby toho istého druhu a veľkosti a pod.) Možnosť definovať stavebnotechnické a funkčné požiadavky na stavbu zo strany miest úzko súvisí s ich schopnosťou zabezpečiť udržateľný rozvoj na svojom území. Budovy sú kľúčové pre prispôsobenie sa napr. demografickým zmenám a urbanizácii (potreba nájomných bytov, infraštruktúry pre nemotorizovanú dopravu a pod.) či novým klimatickým podmienkam (pasívna ochrana pred prehrievaním, hospodárenie s vodou a dažďovou vodou a pod.). Rozvojové potreby a teda aj požiadavky na budovy sú však územne špecifické (napr. mesto – vidiek). V praxi si tak môžu mestá vo VZN definovať napríklad zelené strechy pre budovy s podlahovou plochou nad 250 m2 pre celé, či časť katastrálneho územia. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **BPB** | **Vyhláške** K Vyhláške - Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu Vložiť §27 do Časť štvrtá: Územnotechnické požiadavky na výstavbu Nový §27 znie: Stavebnotechnické a funkčné požiadavky na stavbu (1) krajské a okresné mestá si na svojom katastrálnom území požiadavky na stavby nad rámec základných požiadaviek podľa zákona o výstavbe (§12 ods. 3) Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nový zákon o územnom plánovaní by mal jasne stanoviť právomoc samosprávy určiť na svojom území požiadavky na stavby nad rámec základných požiadaviek a podmienky, za ktorých tak samospráva môže urobiť (nediskriminačné kritériá platné na celom území / pre všetky stavby toho istého druhu a veľkosti a pod.) Možnosť definovať stavebnotechnické a funkčné požiadavky na stavbu zo strany miest úzko súvisí s ich schopnosťou zabezpečiť udržateľný rozvoj na svojom území. Budovy sú kľúčové pre prispôsobenie sa napr. demografickým zmenám a urbanizácii (potreba nájomných bytov, infraštruktúry pre nemotorizovanú dopravu a pod.) či novým klimatickým podmienkam (pasívna ochrana pred prehrievaním, hospodárenie s vodou a dažďovou vodou a pod.). Rozvojové potreby a teda aj požiadavky na budovy sú však územne špecifické (napr. mesto – vidiek). V praxi si tak môžu mestá vo VZN definovať napríklad zelené strechy pre budovy s podlahovou plochou nad 250 m2 pre celé, či časť katastrálneho územia. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **BPB** | **§ 44 ods. 2** V § 44 odsek 2 znie: „ Všetky krajské a okresné mestá si ustanovia po súhlase ministerstva všeobecne záväzným nariadením požiadavky na územnotechnické požiadavky na výstavbu (podľa §27 Vyhlášky o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu) v katastrálnom území mesta.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V pôvodnom znení si len hlavné mesto Bratislava mohlo zaviesť VZN na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnické požiadavky na výstavbu. Máme za to, že aj krajské a okresné mestá by mali mať túto možnosť a to z toho dôvodu, že mestá majú mať právo stanoviť si požiadavky na stavby v rámci ich územia, ktoré je osobité a vyžaduje individuálny prístup aj s ohľadom na demografické zmeny, pracovné príležitosti, adaptáciu na zmenu klímy a iné. Obmedzenie na stavebnotechnické a funkčné požiadavky na výstavbu vyplýva z toho, že účelom nie je možnosť zmeny celého územného plánu, ale len možnosť zaviesť VZN na stavby tak, aby mohli zabezpečiť udržateľný rozvoj na svojom území. | Z | N | ustanovenie je navrhnuté vzhľadom na špecifické podmienky Bratislavy |
| **BSK** | **§ 35 ods. (11)** vypustiť odkaz pod čiarou č. 21 | O |  | pripomienka nie je odôvodnená |
| **BSK** | **§ 36 ods. (12) písm. a)** neúplný text | O | A |  |
| **BSK** | **§ 17 ods. (3) písm. b)** dohliadať na spracúvanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie po obsahovej stránke a aj formálnej stránke – je nutné zabrániť nesprávnej interpretácii, že OSO vstupuje do kompetencií spracovateľa | O | N | ide o presnú špecifikáciu, kedy môže OSO upraviť návrh |
| **BSK** | **§ 40 ods. (3)** doplniť „podľa § 25 ods. (2) písm. b) bod 2“ (teda obec) | O | ČA | akceptované v § 13 |
| **BSK** | **§ 36 ods. (12)**  doplniť aj „orgánom územnej samosprávy“ Považujeme za potrebné, aby obce v územnej pôsobnosti príslušného VÚC boli informované. | O | A |  |
| **BSK** | **§ 30 ods. (2) písm. c)** doplniť písmeno a do slova vypracovani | O | A |  |
| **BSK** | **§ 32 ods. (5)** k doručovaniu „verejnou vyhláškou“ a „správcom“ je potrebné doplniť odkaz na predpis, v zmysle ktorého sa takto má postupovať (§ 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní?); doplniť v celom texte návrhu zákona | O | A | akceptované v § 43 |
| **BSK** | **§ 34 ods. (6)** k OSO, spracovateľovi ÚPD a spracovateľovi Správy o hodnotení strategického dokumentu doplniť aj spracovateľa Správy o hodnotení... | O | ČA | závisí od rozhodnutia spracovateľa ÚPD |
| **BSK** | **§ 35 ods. (12)**  lehoty na zverejnenie správy o prerokovaní ÚPD je potrebné určiť | O | A |  |
| **BSK** | **§ 27 ods. (3) písm. i)** limity a bariéry využívania územia – bariéry je iné ako limity? | O |  | pripomienka je otázkou |
| **BSK** | **Vyhláška MDaV SR o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii § 17** nadpis ustanovenia nezodpovedá obsahu ustanovenia | O |  |  |
| **BSK** | **§ 28 ods. (4)**  nahradiť text „funkčného územia“ textom „funkčného využívania územia“ | O | A |  |
| **BSK** | **Vyhláška MDaV SR o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu § 5 ods. (1)** Navrhujem doplniť do druhej vety v časti za bodkočiarkou za text „mestského alebo vidieckeho sídla“ text „a aktuálnym ako aj predpokladaným budúcim klimatickým podmienkam územia“ | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **BSK** | **Vyhláška MDaV SR o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu § 5 ods. (5)** Navrhujem doplniť do znenia za slovo „ekostabilizačným“ doplniť slovo „klimatickým“ | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **BSK** | **Vyhláška MDaV SR o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii § 4 ods. (3) písm. e)** Navrhujem doplniť do znenia za text „historických krajinných štruktúr“ text „a zraniteľnosti územia na negatívne dôsledky zmeny klímy“ | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **BSK** | **Vyhláška MDaV SR o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu § 17 ods. (2) písm. g)** Navrhujem doplniť na konci textu text „a prvkov územného systému ekologickej stability“ | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **BSK** | **§ 37 ods. (1)** Navrhujem doplniť za text „a zdravých životných podmienok,“ text „s princípmi adaptácie na negatívne dôsledky zmeny klímy,“ | Z | A |  |
| **BSK** | **§ 41 ods. (4) bod b)** Navrhujem doplniť za text „na ochranu verejnej zelene“ text „a zelenej infraštruktúry“ | Z | ČA | text je upravený |
| **BSK** | **§ 2 písm. b)** Navrhujeme pri dopravnej infraštruktúre explicitne spomenúť aj cyklotrasy (infraštruktúru cyklistickej dopravy, resp. cyklistickú dopravu) | Z | N | cyklotrasy sú súčasťou cestnej infraštruktúry |
| **BSK** | **§ 41 ods. (4) písm. c)** Navrhujeme doplniť aj zhodnotenie dostupnosti na občiansku vybavenosť. | Z | N | ide o posúdenie vo vzťahu na ÚPD, v ktorej je občianska vybavenosť riešená |
| **BSK** | **§ 25 ods. (1)** Navrhujeme doplniť do znenia za text „životné prostredie,“ text „dôsledky zmeny klímy,“ | Z | A |  |
| **BSK** | **Vyhláška MDaV SR o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu § 23 ods. (2) písm. a)** Navrhujeme doplniť na konci textu text „a prepojenie funkčných plôch sieťou cyklotrás“ | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **BSK** | **Vyhláška MDaV SR o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu § 23 ods. (2) písm. c)** Navrhujeme doplniť na konci textu text „s preferovaním delenej kanalizačnej prípojky pre splaškovú a zrážkovú vodu, pokiaľ je delenie kanalizačných prípojok realizovateľné v územno-technických a finančných podmienkach obce“ | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **BSK** | **§ 27**  Navrhujeme doplniť ods. 6 v znení „(6) Grafická forma územného plánu regiónu je spracovaná na podklade vektorovej mapy.“ | O | A |  |
| **BSK** | **Vyhláška MDaV SR o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu § 19 ods. (2)** Navrhujeme doplniť písm. d) v znení: „d) ochrana verejnej zelene, zelenej infraštruktúry a prvkov územného systému ekologickej stability, minimalizácia vzniku emisii a skleníkových plynov a vhodnými opatreniami minimalizované negatívne dôsledky zmeny klímy na stavbu, užívateľov stavby a ako aj priľahlé okolie stavby.“ | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **BSK** | **Vyhláška MDaV SR o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu § 25** Navrhujeme doplniť povinnosť o povinných parkovacích miestach pre elektromobily v súlade s § 8a Elektromobilita návrhu Zákona z ..../2019, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov (predložený na MPK 18.04.2019, číslo legislatívneho procesu LP/2019/219). Súčasne navrhujeme doplniť obdobnú podmienku vytvorenia parkovacích stojiskom pre cyklistickú dopravu pri parkovacích plochách nad istý počet parkovacích miest pre automobily (napr. pri parkovacej ploche nad 20 parkovacích miest pre automobily je povinný investor vybudovať aj parkovacie miesta/stojany pre minimálne 10 bicyklov). | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **BSK** | **§ 23 ods. (1)** Navrhujeme doplniť za slovo „previazanosti“ text „a zraniteľnosti územia na negatívne dôsledky zmeny klímy“ | Z | A |  |
| **BSK** | **§ 11 písm. h), § 12 písm. e)** Navrhujeme jednotiť formuláciu o obstarávaní územnoplánovacích podkladov (územná štúdia a krajinná štúdia). | O | A |  |
| **BSK** | **§ 45**  Navrhujeme skrátenie termínov na zosúladenie jednotlivých územnoplánovacích dokumentov so zákonom o územnom plánovaní a vypracovanie ÚPD v zmysle zákona v ods. (3), (5), (7), (8) a (10), ako aj zavedenie mechanizmu kontroly a vymožiteľnosti realizácie úloh v zmysle § 45 ods. (3), (5), (7), (8) a (10) pre zabezpečenie koordinovaného a udržateľného rozvoja územia Slovenska. | O | N | nejasná pripomienka |
| **BSK** | **§ 12 písm. h)** Navrhujeme text „vyjadruje sa“ nahradiť textom „vydáva záväzné stanoviská“ | Z | N | nevydávajú sa záväzné stanoviská |
| **BSK** | **§ 10 písm. e), § 11 písm. e), § 38 ods. (4) a (5)** Navrhujeme vypustiť povinnosť obstarávateľa predložiť smernicu pre zmeny a doplnky na posúdenie ministrestvu, resp. OÚ v sídle kraja | Z | N | ide o zabezpečenie postupu v súlade so zákonom, smernica musí byť v súlade so zadaním |
| **BSK** | **§24 ods. (2) písm. a), b) a d)** Navrhujeme vypustiť text „okrem Koncepcie územného rozvoja Slovenska“. Súčasne k ods. 2 - nie je zrejmé, aké ÚTP má/môže obstarať ešte orgán ÚP, keďže všetky prístupné údaje o území od ostatných povinných osôb majú byť prístupné v RPI a povinné osoby sú zodpovedné za ich aktuálnosť. | O | ČA | záleží od zámeru obstarávateľa |
| **BSK** | **§ 10 písm. d), § 11 písm. c), § 12 písm. i), § 13 (1) písm. h), § 30 ods. 1, § 37 ods. (4) – (6) a ďalšie** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Oslabenie kompetencií samospráv rozhodovať o potrebe obstarávania ÚPD, ktoré väčšinou financujú. V rámci prípravných prác sú všetky dotknuté orgány oslovené, predĺži sa proces obstarávania. | Z | N | nejde o zásah do kompetencie samospráv |
| **BSK** | **§ 31 ods. (3)** Navrhujeme za text „v predchádzajúcej etape“ doplniť text „obstarávania územnoplánovacej dokumentácie“ | O | A |  |
| **BSK** | **§ 15** navrhujeme za text „výkresu problémových javov, na spracovanie“ doplniť text „zadanie územnoplánovacej dokumentácie (ďalej len „zadanie)“ | Z |  | neidentifikovaná pripomienka |
| **BSK** | **§ 19 ods. 3 písm. e)** navrhujeme za text „zúčastniť sa na verejnom prerokovaní“ doplniť slovo „zadania“ | O | N | zadanie nie je verejne prerokovávané |
| **BSK** | **§ 25 ods. (5)** Navrhujeme zvážiť určenie skratiek jednotlivých ÚPD, aby sa používali jednotným spôsobom tzn. KÚRS, ÚPN R, ÚPN MČ, ÚPN O, ÚPN Z. | O | N | skratky sa nepoužívajú |
| **BSK** | **§ 33 ods. (3)** Názov oznámenie podľa čl. IX príloha 2a (resp. 2) z.č. 24/2006 je Oznámenie o strategickom dokumente.... Je stanovená lehota pre orgán posudzovania na odsúhlasenie úplnosti oznámenia? | O |  | platí zákon 24/2006 Z. z., ide o otázku nie o pripomienku |
| **BSK** | **§ 34 ods. (1)** nie je stanovená lehota pre orgán posudzovania vplyvov na odsúhlasenie úplnosti Správy o hodnotení | O |  | lehota je podľa zákona č. 24/2006 Z. z. |
| **BSK** | **§ 28 ods. (1)** Obec a MČ sú povinné mať územný plán obce; za nesplnenie povinnosti nie sú ustanovené sankcie. Odporúčame zachovať povinnosť mať ÚPD pre obce nad 1 000 obyvateľov. Navrhujeme tiež umožniť obstaranie spoločnej ÚPD pre viac susediacich obcí. | O | ČA | obstaranie spoločnej ÚPD umožňuje zákon o obecnom zriadení, zákon zavádza povinnosť pre všetky obce mať ÚPD |
| **BSK** | **§ 38 ods. (5)** odporúčame zmenu názvu smernice na Zadávací dokument pre ZaD | O | N | názov vyhovuje |
| **BSK** | **§ 31 ods. (1)**  odpustenie zmeškania lehoty na podanie stanoviska predstavuje riziko účelového predlžovania procesu prerokovania a ohrozenie dodržania lehôt, napr. na čerpanie externých zdrojov | O | ČA | nejde o povinnosť odpustiť zmeškanie lehoty |
| **BSK** | **§ 38 ods. (6)** Orgán územného plánovania po kladnom posúdení smernice pre ZaD ÚPD podľa odseku 2 smernicu - zadávací dokument na obstaranie ZaD ÚPD schváli a oznámi verejnosti obstaranie ZaD na webovom sídle a na úradnej tabuli. – úprava názvu a vypustenie schvaľovania smernice v zmysle predchádzajúcich pripomienok. | O | N | názov vyhovuje |
| **BSK** | **§ 43** Podľa správneho poriadku má teda ísť o „doručovanie verejnou vyhláškou“ a nie o „oznamovanie verejnou vyhláškou“, potrebné zosúladiť v návrhu zákona a tu uviesť odkaz na príslušný predpis ku konaniu o uložení sankcie a k doručovaniu verejnou vyhláškou. | O | A |  |
| **BSK** | **§ 34 ods. (7)** posudzovanie vplyvov s cezhraničným pôsobením na ŽP sa v zmysle Arhuského dohovoru a ESOII má uskutočňovať prostredníctvom MŽP SR, nie priamo cez orgán ÚP susediaceho štátu | Z | N | ide o prerokovanie ÚPD s príslušným orgánom územného plánovania susedného štátu, nie o cezhraničnú SEA-u |
| **BSK** | **§ 27 ods. (3) písm. d)** Potrebné vysvetliť pojem občianska vybavenosť vo vzťahu ku ÚPN R (M 1:50 000, 1:100 000), resp. vypustiť občiansku vybavenosť – teraz je totožná so sídelnou štruktúrou. | O | N | ide o občiansku vybavenosť regionálneho významu |
| **BSK** | **§ 23 ods. (2)**  Používanie pojmu zelená infraštruktúra doplniť odkazom na predpis | O | A |  |
| **BSK** | **§ 38 ods. (9)** Povinnosť spracovať úplné znenie ZaD je potrebné kvôli prehľadnosti a komplexnosti celej ÚPD (o.i. pre spracovateľov ÚPD, pre verejnosť), vrátane všetkých ÚPD - je potrebné zmluvne zabezpečiť spracovanie úplného znenia už pri obstarávaní ÚPD, pri digitálnom spracovaní nebudú finančné nároky vysoké. (zásadná pripomienka) | Z | A |  |
| **BSK** | **§ 12 písm. d) a e), § 13 písm. f) a ďalšie** Požadujeme povinnosť orgánu ÚP obstarávať územnotechnické podklady skoordinovať s požiadavkami na povinné osoby podľa zákona č. 3/2010 o NIPI, konkrétne ukladať dáta a priestorové informácie o území do Registra priestorových informácií (zriadeného MŽP SR) a sledovať aktuálnosť týchto dát. Následne sformulovať požiadavku na zabezpečovanie ÚTP bez ich duplicitného obstarávania a sledovania aktuálnosti, čo je finančne náročné pre samosprávy. | Z | A |  |
| **BSK** | **§ 34 ods. (6), § 35 ods. (5)**  sedem dní uviesť číslovkou (tak ako 15 dní v tom istom ods.) | O | N | ide o legislatívne pravidlá |
| **BSK** | **§ 27 ods. (2), §28 ods. (2)**  Slovo „ciele“ nahradiť slovom „cieľ“ (§ 3 - Cieľ územného plánovania) | O | A |  |
| **BSK** | **§ 30 ods. (4)** text je nejednoznačný, odporúčame naformulovať zrozumiteľnejším spôsobom | O | ČA | text je čiastočne upravený |
| **BSK** | **§ 32 ods. (4)** Text na konci ustanovenia „na svojom webovom sídle, na úradnej tabuli a iným v mieste obvyklým spôsobom“ vypustiť | O | N | ide o čo najširšiu participáciu verejnosti |
| **BSK** | **§ 6 ods. 2**  V rámci funkčných území sa vyznačujú aj funkčné areály. Žiadame poslednú vetu vypustiť. Odôvodnenie: pojem nie je zadefinovaný | O | ČA | pojem bude presnejšie upravený vo vyhláške |
| **BSK** | **§ 13 ods. (4)**  V spojitosti s ustanovením navrhujeme uviesť MO SR v §9 ods. 2 písm. a) ako orgán ÚP | O | N | MO SR nie je orgán územného plánovania |
| **BSK** | **§ 35 ods. (9)**  vypustiť odkaz pod čiarou č. 20 | O |  | pripomienka nie je odôvodnená |
| **BSK** | **§ 38 ods. (2)** vypustiť text „Ak obec neobstará zmeny a doplnky územného plánu obce na zosúladenie územného plánu obce so záverečným stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov k výberu variantu diaľnice a rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry ani po uhradení nákladov na ich obstaranie a spracovanie, ich stavba sa umiestni v súlade s územným plánom regiónu“. | O | ČA | text čiastočne upravený |
| **BSK** | **§ 28 ods. (3) písm. e)** vypustiť text „pokiaľ ich neustanovujú osobitné predpisy“ | O | N | ak ich neustanovujú, vyplývajú priamo zo zákona |
| **BSK** | **§ 44 ods. 2** vypustiť | O | N | pripomienka je dohodnutá s dotknutými subjektami |
| **BSK** | **§ 33 ods. (4)** Vypustiť, ako aj také znenie v celom návrhu zákona. Orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám. Orgán ÚP ich má všetky vyhľadať? Orgány ŠS v prípade potreby môžu osloviť nimi zriadené organizácie vo veci stanoviska k ÚPD. | O | N | ide o totožné subjekty |
| **BSK** | **§ 34 ods. (2)** za text „z hľadiska posúdenia vplyvov“ doplniť text „na životné prostredie“ | O | N | ide o legislatívnu skratku |
| **BSK** | **§ 7 ods. 4** Žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Umožniť v poľnohospodárskej usadlosti bývanie majiteľov a pracovníkov + agroturizmus, ekoturizmus. Regulovanie v samotných ÚPN O. | O | N | ide o prípad, keď to nie je upravené v ÚPN O |
| **DEUS** | **K materiálu ako celku** Agenda územného plánovania predstavuje jednu z kľúčových činností miestnej územnej samosprávy z hľadiska objemu úkonov ako aj nákladov, ktoré obciam a mestám so stavebnými úradmi generuje. Prostredníctvom štrukturálnych fondov Európskej únie bolo možné v uplynulom období skvalitniť viaceré elektronické služby poskytované občanom a podnikateľom v slovenskej republike. Projekty súvisiace so zavedením zásady „jedenkrát a dosť“, alebo samotný IS DCOM sú dobrým príkladom zvyšovania efektivity týchto služieb. Vybudovanie registra územného plánovania si však vyžaduje synergiu všetkých zainteresovaných subjektov. Ministerstva ako gestora stavebnej legislatívy a spravujúceho informatizáciu na centrálnej úrovni, ZMOS ako zjednocujúci prvok miestnej územnej samosprávy a DEUS ako zabezpečovateľa potrieb informatizácie na strane obcí a miest. V predloženom materiáli však absentuje nevyhnutný právny rámec umožňujúci spoluprácu uvedených strán tak, aby mohlo dôjsť k naplneniu cieľov a vybudovaniu registra územného plánovania. Vzhľadom na uvedené preto žiadame tento právny rámec do navrhovaného materiálu vložiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **DEUS** | **Doložke vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy** V doložke vplyvov, príloha č. 2 (analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy) je vplyv na miestnu územnú samosprávy vyčíslený nulovo. Agenda územného plánovania predstavuje jednu z kľúčových činností miestnej územnej samosprávy z hľadiska objemu úkonov ako aj nákladov, ktoré obciam a mestám generuje. Pritom je evidentné, že akákoľvek zmena procesov výkonu verejnej moci elektronicky na úseku územného plánovania si nevyhnutne vyžiada náklady na úpravu existujúcich informačných systémov miestnej územnej samosprávy, ako aj jej nadrezortného informačného systému v podobe IS DCOM. Vzhľadom k uvedenému požadujeme do doložky vplyvov zahrnúť vplyvy na miestnu územnú samosprávu ako aj na Združenie DEUS ako správcu IS DCOM a zabezpečovateľa potrieb informatizácie na strane obcí a miest. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Združenie DEUS nie je orgánom, ktorý sa má uvádzať v doložke. Úvádza sa verejná správa. |
| **Dopravný úrad** | **čl. I § 31 ods. 1** Navrhujeme v § 31 ods. 1 za slová „v lehote do 30 dní“ vložiť čiarku a slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak,“. Navrhujeme nad slovo predpis vložiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu § 27a zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že v čl. XI novelizačný bod 5 v § 27a ods. 2 návrhu zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa navrhuje zavedenie lehoty 90 dní pre vydanie podkladu (ktorým je aj stanovisko pri prerokúvaní územnoplánovacej dokumentácie) Dopravného úradu ako dotknutého orgánu v taxatívne vymedzených konaniach. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú. | O | ČA | predpisy sú uvedené v dôvodovej správe |
| **GPSR** | **§ 45 ods. 2 písm. b** - odseku 2 písm. b) a písm. c) pred slovami „s počtom obyvateľov“ odstrániť čiarky, | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 45 ods. 2 písm. c** - v odseku 2 písm. b) a písm. c) pred slovami „s počtom obyvateľov“ odstrániť čiarky, | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 45 ods. 7** - v odseku 7 vložiť čiarku pred slovami „a obec“ a slovami „je povinná“, | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 45 ods. 8** - v odseku 8 vložiť čiarku pred slovami „je povinná“. | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 41 ods. 1 písm. c** Ďalej v odseku 1 písm. c) odporúčame slová „stavebného zámeru“ nahradiť slovom „stavby“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 45** K čl. I § 45 ods. 2, 7 a 8: V § 45 vo všetkých vyššie uvedených odsekoch odporúčame gramaticky upraviť text, a to nasledovne: - v odseku 2 písm. b) a písm. c) pred slovami „s počtom obyvateľov“ odstrániť čiarky, - v odseku 7 vložiť čiarku pred slovami „a obec“ a slovami „je povinná“, - v odseku 8 vložiť čiarku pred slovami „je povinná“. | O | A |  |
| **GPSR** | **Čl. I**  K čl. I piata časť: Odporúčame zjednodušiť názov piatej časti nasledovne: „Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia“. | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 2 písm. g** Odporúčame slovo „až“ nahradiť čiarkou (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **Čl. IV**  Odporúčame doplniť bod 1 nasledovne: V § 1 ods. 1 písm. b) sa slovo „obvodný“ nahrádza slovom „okresný“. | O |  | samostatný legislatívny proces |
| **GPSR** | **§ 22 ods. 2** Odporúčame pred spojkou „alebo“ vypustiť čiarku (gramatická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 17 ods. 1** Odporúčame za slová „podľa § 9“ vložiť slová „ods. 2“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 8** Odporúčame zmeniť názov paragrafu, a to nasledovne: „§ 8 Podmienky na zastavanie budovami“. Túto zmenu navrhujeme z dôvodu zjednotenia pojmov, v nadväznosti na ustanovenie § 7. | O | N | Ide o pojem, ktorý sa používa |
| **GPSR** | **§ 41 ods. 11** Predložené znenie odseku 11 z dôvodu jeho neprehľadnosti navrhujeme upraviť nasledovne: „Územné stanovisko vydané obcou je preskúmateľné príslušným okresným úradom v sídle kraja. Územné stanovisko vydané okresným úradom v sídle kraja, ktorý sa stal príslušným na vydanie územného stanoviska, je preskúmateľné ministerstvom do dvoch rokov odo dňa jeho vydania. Podnet môže podať orgán verejnej správy vo výstavbe, žiadateľ alebo dotknuté osoby v rámci administratívneho konania podľa osobitných predpisov. Ministerstvo rozhodne o podnete do 30 dní od doručenia podnetu. Príslušný orgán verejnej správy vo výstavbe na tento účel preruší konanie.“. | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 10** V § 10 navrhovaného zákona, v ktorom sa vymedzuje pôsobnosť ministerstva, odporúčame doplniť „písmeno n)“ v znení: „zabezpečuje spoluprácu s inými štátmi, medzinárodnými organizáciami a s orgánmi Európskej únie“, z dôvodu identického oprávnenia ministerstva pôvodne upraveného v § 2 písm. a) bode 7 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Taktiež do § 10 navrhujeme doplniť „písmeno o)“ v znení: „rozhoduje o príslušnosti okresného úradu v sídle kraja podľa § 41 ods. 9“. | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 24 ods. 4** V § 24 ods. 4 odporúčame text navrhovaného odseku upraviť z dôvodu neprehľadnosti a nejasnosti jeho obsahu, ako aj odstrániť gramatické nedostatky. | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 4 ods. 1** V § 4 ods. 1 odporúčame pred slová „zákonných úloh“ vložiť slovo „svojich“ (gramatická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 45 ods. 2** V § 45 vo všetkých vyššie uvedených odsekoch odporúčame gramaticky upraviť text, a to nasledovne: - v odseku 2 písm. b) a písm. c) pred slovami „s počtom obyvateľov“ odstrániť čiarky, | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 41 ods. 1** V odseku 1 odporúčame za slovom „predpisov“ vložiť „čiarku“ a slová „ďalej len žiadosť“, pričom toto slovo sa následne používa aj v ďalších odsekoch tohto paragrafu. | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 41 ods. 1** V odseku 1 odporúčame za slovom „predpisov“ vložiť „čiarku“ a slová „ďalej len žiadosť“, pričom toto slovo sa následne používa aj v ďalších odsekoch tohto paragrafu. | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 41 ods. 1 písm. a** V odseku 1 písm. a) navrhujeme za slovami „emailovej adresy,“ vložiť slová „ak ju má zriadenú“. | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 41 ods. 1 písm. b** V odseku 1 písm. b) odporúčame slovo „označenie“ nahradiť slovom „označení“ (gramatická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 41 ods. 12** V odseku 12 odporúčame slovo „zrušené“ nahradiť slovami „vyhlásené za neplatné“, pretože, ako sa uvádza v tomto odseku, okresný úrad v sídle kraja alebo ministerstvo po zistení, že bolo vydané rozporné stanovisko, toto nezruší, ale upozorní na to príslušný orgán územného plánovania, s tým, že je povinný vydať nové územné stanovisko. Taktiež v tomto odseku navrhujeme vymedziť podmienky na obnovu konania, aby bolo zrejmé, kto môže takýto návrh na obnovu konania podať, komu, kto bude rozhodovať o takomto návrhu a podobne. | O | A |  |
| **GPSR** | **§ 41 ods. 7** V odseku 7 odporúčame v prvej vete za slovami „stavebný zámer“ vložiť slová „alebo iný zámer činnosti“, v záujme zjednotenia pojmu používaného aj v ďalších odsekoch tohto paragrafu. V celom znení odseku 7 za slovami „podania“ a „doplnenia“ odporúčame vložiť slovo „žiadosti“. V druhej vete tohto odseku odporúčame pred slovo „zámer“ vložiť slovo „stavebný“. | O | A |  |
| **GR ZVJS** | **Návrh vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu**  1. V § 13 ods. 6 za slová „civilnú ochranu“ vložiť slová „ústavy na výkon väzby a“ Odôvodnenie: Zbor väzenskej a justičnej stráže podľa § 4 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov zabezpečuje v rámci svojej pôsobnosti i výkon väzby. | O |  |  |
| **hlavné mesto** | **§ 34 ods. 1** - navrhujeme ustanovenie upraviť v zmysle odôvodnenia pripomienky Akým aktom odsúhlasí príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie správu o hodnotení strategického dokumentu? V súčasnosti ju vráti obstarávateľovi na doplnenie, ak nespĺňa všetky potrebné náležitosti. Ak tieto náležitosti spĺňa, postupuje príslušný orgán posudzovania vplyvov podľa zákona 24/2006 Z. z., správu o hodnotení strategického dokumentu neodsúhlasuje, ale uskutoční prerokovanie správy o hodnotení strategického dokumentu podľa § 10, 11 a 12 citovaného zákona. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 33 ods. 10** - navrhujeme ustanovenie upraviť v zmysle odôvodnenia pripomienky Majú byť orgánu posudzovania vplyvov zaslané stanoviská podľa predpisov stavebného práva, ako aj podľa zákona č. 24/2006 Z. z.? Ak áno, prečo, keď na orgáne posudzovania vplyvov nepracujú odborne spôsobilé osoby podľa zákona o ÚP? Stanoviská podľa zákona č. 24/2006 by mali byť doručované priamo orgánu posudzovania vplyvov. Potreba zosúladiť s platným zákonom č. 24/2006 Z.z. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 35 ods. 9** - navrhujeme ustanovenie upraviť v zmysle odôvodnenia pripomienky Majú byť orgánu posudzovania vplyvov zaslané stanoviská podľa predpisov stavebného práva, ako aj podľa zákona č. 24/2006 Z. z.? Ak áno, prečo, keď na orgáne posudzovania vplyvov nepracujú odborne spôsobilé osoby podľa zákona o ÚP? Stanoviská podľa zákona č. 24/2006 by mali byť doručované priamo orgánu posudzovania vplyvov. Potreba zosúladiť s platným zákonom č. 24/2006 Z.z. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 28 ods. 6** - navrhujeme ustanovenie upraviť v zmysle odôvodnenia pripomienky Nie je zrejmé, či má orgán ÚP štyri roky na začatie obstarávania ÚPN Z, alebo na jeho schválenie. Ak na schválenie, pri obštrukčnom konaní vlastníka pozemku, ktorý nechce, aby sa prijali podrobnejšie regulatívy, nie je problém preťahovať obstaranie územného plánu do času uplynutia štyroch rokov - môže sa z toho stať pravidlo, ktoré spôsobí, že obstaranie územných plánov zón bude zámerne predlžované a tým úplne zmarené vlastníkmi a verejné financie na ich obstaranie a spracovanie tak budú vynakladané zbytočne. | Z | N | dohodnuté na rozpozovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 30 ods. 5** - navrhujeme ustanovenie upraviť v zmysle odôvodnenia pripomienky Bolo by treba definovať kedy ide o hromadnú pripomienku - dve rovnaké pripomienky už sú hromadné, alebo až dvadsať? Aký následok má neurčenie povereného zástupcu? | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 34 ods. 8** - navrhujeme ustanovenie upraviť v zmysle odôvodnenia pripomienky Majú byť orgánu posudzovania vplyvov zaslané stanoviská podľa predpisov stavebného práva, ako aj podľa zákona č. 24/2006 Z. z.? Ak áno, prečo, keď na orgáne posudzovania vplyvov nepracujú odborne spôsobilé osoby podľa zákona o ÚP? Stanoviská podľa zákona č. 24/2006 by mali byť doručované priamo orgánu posudzovania vplyvov. Potreba zosúladiť s platným zákonom č. 24/2006 Z.z. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 33 ods. 4** - navrhujeme ustanovenie upraviť v zmysle odôvodnenia pripomienky Majú sa dotknuté orgány a správcovia dopravnej a technickej infraštruktúry, ako aj ďalšie subjekty, ktoré uplatnia pripomienky, vyjadriť osobitnými stanoviskami k problematike prerokovania podľa stavebných predpisov a k problematike SEA alebo spoločným jedným stanoviskom k obom dokumentom? Podľa teraz platných zákonov zasielajú orgány stanovisko k oznámeniu o strategickom dokumente príslušnému orgánu posudzovania vplyvov, potrebné je doriešiť tieto postupy v zmysle ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 34 ods. 3** - navrhujeme ustanovenie upraviť v zmysle odôvodnenia pripomienky Majú sa dotknuté orgány a správcovia dopravnej a technickej infraštruktúry, ako aj ďalšie subjekty, ktoré uplatnia pripomienky, vyjadriť osobitnými stanoviskami k problematike prerokovania podľa stavebných predpisov a k problematike SEA alebo spoločným jedným stanoviskom k obom dokumentom? Podľa teraz platných zákonov zasielajú orgány stanovisko k správe o hodnotení strategického dokumentu príslušnému orgánu posudzovania vplyvov – potrebné je doriešiť tieto postupy v zmysle ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 8 ods. 2 písm. b** - navrhujeme ustanovenie upraviť v zmysle odôvodnenia pripomienky Nie je zrejmé, či prvé dve podmienky vo vete, až po slovo „alebo“, treba naplniť súčasne, alebo ich je možné aplikovať aj osobitne. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **Čl. III**  1. Položka 62a písm. a) Navrhujeme na konci úvodnej vety doplniť text v tomto znení: „...v jednom katastrálnom území“ a z bodov 1. a 2. vypustiť texty: „maximálne 30 eur“ a „maximálne 60 eur“. 2. Položka 62a písm. b) Navrhujeme nahradiť text uvedený v tomto ustanovení týmto textom: „ b) Vydanie územného stanoviska a zmena územného stanoviska na budovy: 1. novostavby budovy uvedené v písm. a) bod 1. prílohy č. 1 zákona o výstavbe (bez zmeny budovy) a) fyzické osoby: - za každú budovu FO ......................100 € b) právnické osoby: - za každú budovu PO .......................200 € 2. zmena budovy uvedené v písm. a) bod 1. podľa prílohy č. 1 zákona o výstavbe : a) fyzické osoby: za každú budovu FO ............... 50 € b) právnické osoby: za každú budovu PO ........... 100 € 3. vydanie územného stanoviska na líniové stavby: za každých aj začatých 5 pozemkov .................. 20 € 4. vydanie územného stanoviska na stavby neuvedené v bodoch č. 1. až 3. podľa rozpočtových nákladov stavby (vrátane zmeny územného stanoviska): do 60.000 € ...................... 70 € nad 60.000 € do 150.000 € vrátane .................................. 200 € nad 150.000 do 300.000 € vrátane .................................. 500 € nad 300.000 do 1.000.000 vrátane .................................. 1000 € nad 1.000.000 do 10.000.000 vrátane ............................... 3000 € nad 10.000.000 ............................... 7000 € Odôvodnenie pripomienky: 1. Položka 62a písm. a) Vypustenie stanovenia maximálnej sumy poplatku navrhujeme z dôvodu, že žiadatelia pri ponechaní pôvodného návrhu maximálnej možnej výšky poplatku budú môcť v snahe ušetriť na poplatku kumulovať väčšie množstvá parciel do jednej žiadosti, nakoľko v texte návrhu zákona nie je stanovený limit počtu parciel na jednu žiadosť. Vypustením hornej hranice poplatku sa prirodzenou cestou upraví počet parciel, na ktoré je požadovaná ÚPI, pripadajúcich na jednu žiadosť. 2. Položka 62a písm. b) Navrhujeme obdobný prístup k spoplatňovaniu vydávania územných stanovísk, ako je uvedený v návrhu zákona o výstavbe, nakoľko aj pri tejto činnosti sa zložitosť a nároky na posudzovanie predloženého stavebného zámeru odvíjajú najmä od zložitosti a rozsahu navrhovaných stavieb, zložitosti a významu územia, kde sú stavby navrhnuté na umiestnenie, a to nielen od rozsahu územia a počtu pozemkov, na ktorých majú byť umiestnené. | Z |  | samostatný legislatívny proces |
| **hlavné mesto** | **§ 41 ods. 9** a) Navrhujeme, aby v prípade líniovej stavby, najmä ak nie je dostatočne regulovaná v ÚPD, že okresný úrad by mal vydávať územné stanovisko na podklade stanoviska dotknutých obcí. b) V druhej vete opraviť v § 36 odsek 12 na odsek 13. a) Potrebné je, aby v prípade líniovej stavby, a to najmä ak nie je dostatočne regulovaná v ÚPD, mali možnosť dotknuté orgány vyjadriť sa k navrhovanej stavbe a okresný úrad by mal vydávať územné stanovisko až na podklade stanoviska dotknutých obcí. Povinnosťou územnej samosprávy, ktorá vyplýva z príslušných ustanovení právnych predpisov, je obhajovať záujmy obyvateľov obce. b) Legislatívno-technická pripomienka. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 38 ods. 3** Namietame zavedenie inštitútu smernice pre zmeny a doplnky v zmysle odôvodnenia pripomienky. Týmto sa zavádza duplicita procesov, resp. kontroly. Pri prerokovaní návrhu ZaD sú spolu s ostatnými orgánmi štátnej správy VŽDY oslovované aj nadradené orgány územného plánovania – Okresný úrad a Ministerstvo. Vtedy tieto orgány posudzujú o.i. tie isté kritériá, ako sa budú posudzovať samostatne pri smernici - a síce, či je rozsah návrhu ZaD v súlade so Zadaním ÚP. Takýmto spôsobom sa prerokovanie ZaD predĺži o samoúčelný proces, ktorý bude znovu zopakovaný pri prerokovaní samotného návrhu ZaD. Po prerokovaní celého materiálu je povinnosť požiadať o schválenie celého materiálu v zmysle § 36 ods. 2, pričom písm. b) opäť odkazuje na posúdenie súladu návrhu so zadaním (už 3x v poradí sa posudzuje súlad so zadaním!) V kombinácii s ďalšou novou povinnosťou, ktorá pred začatím celého procesu obstarania ZaD vyplýva z § 37 ods. 7 (Správa o stave územnoplánovacej dokumentácie je podkladom pre rozhodnutie príslušného orgánu územného plánovania o obstaraní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie) bude proces obstarania ZaD oproti dnešnej zákonnej úprave neporovnateľne dlhší, zložitejší. Zavedenie inštitútu „smernice“ považujeme za samoúčelné dohliadanie a opakovanú viacvstupovú kontrolu štátu nad činnosťou samosprávnych orgánov ÚP za cenu niekoľkonásobného predĺženia času na získanie finálneho „produktu“, ktorými sú ZaD. | Z | ČA | dohdonuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 38 ods. 4** Namietame zavedenie inštitútu smernice pre zmeny a doplnky v zmysle odôvodnenia pripomienky. Týmto sa zavádza duplicita procesov, resp. kontroly. Pri prerokovaní návrhu ZaD sú spolu s ostatnými orgánmi štátnej správy VŽDY oslovované aj nadradené orgány územného plánovania – Okresný úrad a Ministerstvo. Vtedy tieto orgány posudzujú o.i. tie isté kritériá, ako sa budú posudzovať samostatne pri smernici - a síce, či je rozsah návrhu ZaD v súlade so Zadaním ÚP. Takýmto spôsobom sa prerokovanie ZaD predĺži o samoúčelný proces, ktorý bude znovu zopakovaný pri prerokovaní samotného návrhu ZaD. Po prerokovaní celého materiálu je povinnosť požiadať o schválenie celého materiálu v zmysle § 36 ods. 2, pričom písm. b) opäť odkazuje na posúdenie súladu návrhu so zadaním (už 3x v poradí sa posudzuje súlad so zadaním!) V kombinácii s ďalšou novou povinnosťou, ktorá pred začatím celého procesu obstarania ZaD vyplýva z § 37 ods. 7 (Správa o stave územnoplánovacej dokumentácie je podkladom pre rozhodnutie príslušného orgánu územného plánovania o obstaraní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie) bude proces obstarania ZaD oproti dnešnej zákonnej úprave neporovnateľne dlhší, zložitejší. Zavedenie inštitútu „smernice“ považujeme za samoúčelné dohliadanie a opakovanú viacvstupovú kontrolu štátu nad činnosťou samosprávnych orgánov ÚP za cenu niekoľkonásobného predĺženia času na získanie finálneho „produktu“, ktorými sú ZaD. | Z | A | dohodnuté na rokovaní 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 38 ods. 5** Namietame zavedenie inštitútu smernice pre zmeny a doplnky v zmysle odôvodnenia pripomienky. Týmto sa zavádza duplicita procesov, resp. kontroly. Pri prerokovaní návrhu ZaD sú spolu s ostatnými orgánmi štátnej správy VŽDY oslovované aj nadradené orgány územného plánovania – Okresný úrad a Ministerstvo. Vtedy tieto orgány posudzujú o.i. tie isté kritériá, ako sa budú posudzovať samostatne pri smernici - a síce, či je rozsah návrhu ZaD v súlade so Zadaním ÚP. Takýmto spôsobom sa prerokovanie ZaD predĺži o samoúčelný proces, ktorý bude znovu zopakovaný pri prerokovaní samotného návrhu ZaD. Po prerokovaní celého materiálu je povinnosť požiadať o schválenie celého materiálu v zmysle § 36 ods. 2, pričom písm. b) opäť odkazuje na posúdenie súladu návrhu so zadaním (už 3x v poradí sa posudzuje súlad so zadaním!) V kombinácii s ďalšou novou povinnosťou, ktorá pred začatím celého procesu obstarania ZaD vyplýva z § 37 ods. 7 (Správa o stave územnoplánovacej dokumentácie je podkladom pre rozhodnutie príslušného orgánu územného plánovania o obstaraní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie) bude proces obstarania ZaD oproti dnešnej zákonnej úprave neporovnateľne dlhší, zložitejší. Zavedenie inštitútu „smernice“ považujeme za samoúčelné dohliadanie a opakovanú viacvstupovú kontrolu štátu nad činnosťou samosprávnych orgánov ÚP za cenu niekoľkonásobného predĺženia času na získanie finálneho „produktu“, ktorými sú ZaD. | Z | A | dohodnuté na rokovaní 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 41 ods. 11** Namietame, že znenie týchto ustanovení je zásahom orgánov štátu do výkonu samosprávnej pôsobnosti územnej samosprávy, ktorá obstarala príslušnú ÚPD, podľa ktorej bolo vydané územné stanovisko. Zároveň namietame, že v návrhu zákona chýba ustanovenie, ktoré by umožňovalo územnej samospráve brániť svoje stanovisko, v prípade, že nesúhlasí s rozhodnutím týchto štátnych orgánov. Tieto ustanovenia stanovujú právomoci orgánov štátu preskúmavať výsledok samosprávnej pôsobnosti územnej samosprávy, ktorá obstarala príslušnú ÚPD podľa ktorej bolo vydané územné stanovisko, napriek tomu že nejde o prenesený výkon štátnej správy. Zároveň nie sú tam stanovené jasné pravidlá, podľa ktorých môžu tieto orgány preskúmavať stanoviská územnej samosprávy (niečo obdobné, ako je pri preskúmavaní návrhu ÚPD pred schválením v § 36 ods. 2 tohto návrhu zákona). Dôležité je to aj vzhľadom na právne istoty stavebníkov. Územné stanovisko je vyjadrením orgánov, či môže byť navrhovaný zámer umiestnený v území, preto je veľmi dôležité, aby mala územná samospráva prostriedky na obhájenie stanoviska, ak sa nestotožní s názorom orgánov štátu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 41 ods. 12** Namietame, že znenie týchto ustanovení je zásahom orgánov štátu do výkonu samosprávnej pôsobnosti územnej samosprávy, ktorá obstarala príslušnú ÚPD, podľa ktorej bolo vydané územné stanovisko. Zároveň namietame, že v návrhu zákona chýba ustanovenie, ktoré by umožňovalo územnej samospráve brániť svoje stanovisko, v prípade, že nesúhlasí s rozhodnutím týchto štátnych orgánov. Tieto ustanovenia stanovujú právomoci orgánov štátu preskúmavať výsledok samosprávnej pôsobnosti územnej samosprávy, ktorá obstarala príslušnú ÚPD podľa ktorej bolo vydané územné stanovisko, napriek tomu že nejde o prenesený výkon štátnej správy. Zároveň nie sú tam stanovené jasné pravidlá, podľa ktorých môžu tieto orgány preskúmavať stanoviská územnej samosprávy (niečo obdobné, ako je pri preskúmavaní návrhu ÚPD pred schválením v § 36 ods. 2 tohto návrhu zákona). Dôležité je to aj vzhľadom na právne istoty stavebníkov. Územné stanovisko je vyjadrením orgánov, či môže byť navrhovaný zámer umiestnený v území, preto je veľmi dôležité, aby mala územná samospráva prostriedky na obhájenie stanoviska, ak sa nestotožní s názorom orgánov štátu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 41** Navrhujeme doplniť do § 41 ustanovenie, v ktorom bude jasne uvedené, k akým stavbám a činnostiam sa vydáva územné stanovisko s odvolávkou na príslušné ustanovenie právneho predpisu, ktorého sa to týka. Nakoľko územné stanovisko úzko súvisí s činnosťami a konaniami, ktoré sú upravené v návrhu zákona o výstavbe je potrebné doplniť do tohto paragrafu ustanovenie, v ktorom bude jasne uvedené k akým stavbám a činnostiam sa vydáva územné stanovisko s odvolávkou na príslušné ustanovenie právneho predpisu, ktorého sa to týka (napr. § 14 ods. 1 navrhovaného zákona o výstavbe,...) Uvedené doplnenie je potrebné, nakoľko ide o dva návrhy zákonov, ktorý je každý vypracovaný v inej vnútornej logickej štruktúre, ktorá spôsobuje nejednoznačnosť v tejto otázke. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 41 ods. 10** Navrhujeme doplniť do § 41, za akých podmienok je možné stanovisko doplniť, prípadne nahradiť novým. (V zmysle odôvodnenia pripomienky) Zákon neupravuje situáciu, čo nastane v prípade, ak bude chcieť žiadateľ zmeniť dokumentáciu po vydaní územného stanoviska na ten istý pozemok. Stanovisko vydané v tej istej veci sa nahradí novým? Doplní sa? Podľa dnes platného znenia SZ platí zásada, že orgán územného plánovania je viazaný obsahom ním vydaného stanoviska. Žiadateľ nie je viazaný preukazovaním vlastníckeho práva k pozemku a čisto teoreticky môže dôjsť k duplicitným žiadostiam (napr. pri spoluvlastníctve objektov, pozemkov, atď.) Taktiež nie je vylúčená zmena dokumentácie z najrôznejších dôvodov (majetkovoprávne dôvody – nepodarí sa získať pozemok, zabezpečiť zmluvu o vecnom bremene, navrhnuté riešenie sa preukáže ako nerealizovateľné, finančné dôvody – úsporné riešenia, dôvodov je milión) Ktoré stanovisko potom bude platiť? To skôr vydané? Nehovoriac o plnení úloh orgánu ÚP, ktorý bude vydané stanoviská ukladať a ďalej s nimi pracovať pri vyhodnocovaní podmienok a stavu v území v zmysle príslušných ustanovení. Preto by bolo vhodné doplniť do zákona podmienky, za akých je možné stanovisko doplniť, prípadne nahradiť novým. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 8 ods. 2** Navrhujeme doplniť do ustanovenia nové písmeno, ďalší bod regulácie: index podlažných plôch. Odôvodnenie: máme za to, že pri stanovení maximálnej výšky zástavby a maximálneho podielu zastavanej plochy bude nová zástavba tlačená do prílišnej uniformity v jednej výške a maximálnej zastavanej ploche. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 7 ods. 2** Navrhujeme doplniť do znenia tohto ustanovenia k textu za bodkočiarkou obmedzenie, že sa jedná len také stavby, ktoré sú vo verejnom záujme a ktoré majú celospoločenský význam. Pri takejto formulácii je možné vydať územné stanovisko pre akékoľvek stavby dopravnej a technickej infraštruktúry mimo zastavané územie obce v území neregulovanom ÚP obce či zóny. V dôvodovej správe sa k tomuto odseku uvádza cit. "že uvedená podmienka sa nevzťahuje na stavby dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry, pretože nemôže byť bránené výstavbe stavbám vo verejnom záujme, ktoré majú celospoločenský význam". V navrhovanom znení zákona však nie sú tieto stavby obmedzené len na tie, ktoré sú vo verejnom záujme resp. sú celospoločensky významné. Z takéhoto znenia to kľudne môžu byť siete a komunikácie, ktorými si developer pripraví územie na odpredaj do doby schválenia ÚPN obce, pričom obec ešte ani netuší či sa tým smerom chce rozširovať. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 22** Navrhujeme doplniť možnosť obstarávať územnú štúdiu aj právnickým a fyzickým osobám prostredníctvom osôb oprávnených na ich obstarávanie, vrátane súhlasu obce so zadaním UŠ – garantujú sa štátne, regionálne, resp. komunálne záujmy. V súvislosti s tým pripomíname, že je nevyhnutné, aby bola ponechaná obciam výlučná kompetencia obstarávať územnoplánovaciu dokumentáciu. Ak by mal orgán územného plánovania obstarávať pri každom podnete na zmenu ÚPN územnú štúdiu, ktorá by preverila vhodnosť návrhu zmien a doplnkov, nemal by kedy obstarávať ÚPN a jeho zmeny a doplnky a napĺňať ďalšie úlohy orgánu ÚPN. Zánik možnosti, aby prostredníctvom odborne spôsobilej osoby mohla právnická, príp. fyzická osoba zabezpečiť obstaranie územnej štúdie ako podkladu na zmeny a doplnky ÚPN, keďže iba orgán územného plánovania ju má obstarávať, prinesie neúmernú záťaž pre orgány územného plánovania. V súčasnosti je abnormálny nedostatok odborne spôsobilých osôb, ktoré by boli ochotné vykonávať všetky druhy náročných výkonov za platové podmienky, ponúkané obcami. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 41 ods. 2** Navrhujeme doplniť odvolávku alebo spresnenie o akú dokumentáciu stavebného zámeru alebo iného zámeru činnosti ide. Kde je alebo bude upravený jej predpokladaný obsah a rozsah. Obdobne ako pri predchádzajúcej pripomienke žiadame doplniť odvolávku alebo spresnenie o akú dokumentáciu stavebného zámeru alebo iného zámeru činnosti ide. Kde je upravený jej predpokladaný obsah a rozsah. Vo vyhláške, ktorá vykonáva v súčasnosti platný stavebný zákon (č. 453/2000 Z.z.) je uvedené, čo má obsahovať dokumentácia pre územné rozhodnutie. Podľa odseku 4 tohto paragrafu musí orgán územného plánovania posudzovať súlad predloženej dokumentácie aj s ďalšími skutočnosťami okrem súladu s ÚPD, a preto je potrebné, aby mal k dispozícii kvalitnú dokumentáciu, a to aj vzhľadom na text odseku 5 tohto paragrafu o postupe pri absencii ÚPN. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 35 ods. 10** Navrhujeme nahradiť opätovné prerokovanie pripomienky písomnou informáciou o výsledku vyhodnotenia pripomienky, ktoré obsahuje aj odôvodnenie jej neakceptovania. Opätovné prerokúvanie neprijatých pripomienok je administratívne náročné a zbytočné, keďže predmetom rokovania už nie je možnosť zmien navrhovanej ÚPD. Ozrejmenie neprijatia pripomienok je postačujúce len v písomnej forme, bez potreby osobného prerokúvania. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 36 ods. 7** Navrhujeme odstrániť obsahovú duplicitu medzi textami tretej vety odseku 7 a odsekom 9. Tretia veta odseku 7 je obsahovo totožná s textom odseku 9 s tým rozdielom, že v odseku 9 sa hovorí iba o návrhu územného plánu a v odseku 7 je už schválená ÚPD. Aj zaradenie odseku 9 už po schválení ÚPD pôsobí nesúrodo. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 36 ods. 9** Navrhujeme odstrániť obsahovú duplicitu medzi textami tretej vety odseku 7 a odsekom 9. Tretia veta odseku 7 je obsahovo totožná s textom odseku 9 s tým rozdielom, že v odseku 9 sa hovorí iba o návrhu územného plánu a v odseku 7 je už schválená ÚPD. Aj zaradenie odseku 9 už po schválení ÚPD pôsobí nesúrodo. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 36 ods. 7** Navrhujeme ponechať taký postup, že schvaľujúci orgán má možnosť schváliť alebo neschváliť predložená návrh ÚPD, pričom ho nemôže meniť. V prípade, že by bolo schvaľujúcemu orgánu umožnené vrátiť návrh s pokynmi na úpravu a dopracovanie, navrhujeme uviesť v návrhu zákona veľmi jasné podmienky, kedy môže schvaľujúci orgán vrátiť dokument na úpravu, či dopracovanie. Možnosť vrátiť ÚPD na úpravu a nové prerokovanie dáva schvaľujúcim orgánom - poslancom zastupiteľstiev, častokrát bez príslušného odborného vzdelania neodôvodnenú moc do rúk. Predchádzajúce etapy - zadanie a koncept prešli prerokovaním s dotknutými orgánmi štátnej správy, samosprávy a verejnosťou, tiež schválením schvaľujúcim orgánom pri zadaní, pričom výsledný návrh ÚPD musí byť zo zákona v súlade so zadaním, ako aj so súborným stanoviskom, navyše návrh ÚPD bol pred predložením na odsúhlasenie schvaľujúcemu orgánu posúdený nadradeným orgánom územného plánovania. Navyše podľa § 30 ods. 1 sa počíta aj so spoluúčasťou na úhrade nákladov na obstaranie ÚPD. Všetku prácu a vynaložené finančné prostriedky ,z aj iných ako len vlastných prostriedkov, môže ohroziť obyčajná nekompetentnosť a politický vplyv poslancov, ktorí sa budú odvolávať na akékoľvek neodôvodnené požiadavky verejnosti. Právne spory - žiadosti o finančné kompenzácie za vynaložené finančné príspevky od investorov, ktoré skončili v šuplíku, budú nevyhnutne nasledovať. Preto nie je účelné meniť dnes platnú verziu zákona - teda že schvaľujúci orgán môže návrh len schváliť alebo neschváliť. Ak napriek uvedenému takéto znenie zákona zostane, v takom prípade by bolo vhodné uviesť veľmi jasne podmienky, kedy môže schvaľujúci orgán vrátiť dokument na úpravu či dopracovanie. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 40 ods. 4** Navrhujeme predĺžiť lehotu na 4 až 5 rokov s tým, že orgán územného plánovania môže upozorniť na obstarávanú ÚPD (prípadne aj informovať, v ktorej je etape obstarávania a v súvislosti s tým primerane skrátiť lehotu platnosti ÚPI). Navrhujeme zvážiť úpravu textu v druhej vete v zmysle odôvodnenia pripomienky. Navrhujeme predĺžiť lehotu na 4 až 5 rokov s tým, že orgán územného plánovania môže upozorniť na obstarávanú ÚPD (prípadne aj v ktorej je etape obstarávania) a prípadne skrátiť lehotu platnosti ÚPI. Súvisí to aj so skutočnosťou, že pravidelne raz za 4 roky je realizované preskúmanie aktuálnosti schválenej ÚPD. Text, ktorý je uvedený v 2. vete tohto ustanovenia od slovného spojenia „..ktorými sa menia..“ po slovné spojenie „...bola vydaná,..“ je neurčitý, umožňujúci viacnásobný výklad, pre žiadateľa znamená neistotu, či ešte platí jeho ÚPI – hrozí, že budú požadovať od orgánu územného plánovania potvrdenie ÚPI. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 32 ods. 6** Navrhujeme stanoviť obsah výkresu problémových javov, zohľadniac mierku a najmä podrobnosť jednotlivých stupňov územnoplánovacej dokumentácie. Text tohto ustanovenia sa vzťahuje na všetky stupne ÚPD. Pri stanovení obsahu výkresu problémových javov je potrebné rozlíšiť jednotlivé stupne, nakoľko pri ÚPN regiónu a ÚPN obce (väčšie obce a mestá) bude problematické stanoviť priemet limitov, ktoré budú vychádzať najmä zo správnych rozhodnutí, ale aj z rozvojových zámerov menšieho rozsahu a významu. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 8 ods. 4** Navrhujeme umožniť obci/mestu stanoviť si aj iné regulačné nástroje, ako len zákonom ustanovené. Formulácia ustanovenia sa dá chápať tak, že iné zastavovacie podmienky než uvedené v ods. 2 písm. b) až f) sa v územnom pláne obce nesmú uvádzať, čo nedáva dostatok kompetencií samosprávam na regulovanie zástavby na svojom území v územných plánoch obcí. Obec by mala mať možnosť aj podrobne regulovať rozvoj na úrovni obce, aby nemusela obstarávať a schvaľovať ÚPN-Z iba kvôli niektorým drobnostiam, ktoré je dovolené regulovať iba na zonálnej úrovni. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 42** Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Formulácia tohto ustanovenia je v priamom rozpore s postavením a významom územnej samosprávy. Stanovená lehota, presun kompetencie na orgán štátu a poriadkové pokuty, ktoré budú príjmom štátneho rozpočtu, nezohľadňujú skutočnosť, že dôvodom neplnenia lehôt môže byť aj problém, spočívajúci v náročnosti tejto činnosti pri nedostatočnom pokrytí územia príslušnou ÚPD alebo napr. väčšie množstvo podaní a ich zložitosť v reálnom čase. Nečinnosť riešia aj osobitné zákony - zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, konkrétne § 14, prípadne zákon o prokuratúre. Toto je nesystémové opatrenie. Ak bude ponechané ustanovenie o trestaní samosprávy štátom, štát musí najprv vytvoriť riadne podmienky pre fungovanie samosprávy a umožniť jej financovať svoju územnoplánovaciu agendu, čiže umožniť spoplatniť svoju činnosť podľa vlastných potrieb. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 13 ods. 3** Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Štát by nemal určovať vnútornú štruktúru orgánu územného plánovania. Ide o samosprávnu kompetenciu, preto aj vnútornú štruktúru aparátu vykonávajúceho agendu územného plánovania by si mala určiť výlučne územná samospráva. Postačuje úprava, že orgánom územného plánovania je obec, štatutárom starosta/primátor. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 40 ods. 3** Navrhujeme ustanovenie vypustiť. V prípade ponechania tohto ustanovenia navrhujeme doplniť pred číslovky 30 a 60 slovo „pracovných“ a upraviť text tohto ustanovenia podľa návrhu uvedeného v odôvodnení. Navrhovaná lehota nezohľadňuje možnosti úradov obcí a miest, najmä v prípade menších obcí s kumulovanými náplňami činností a väčších obcí miest, v ktorých je predpoklad veľkého počtu žiadostí v reálnom čase. Nakoľko ide o službu verejnosti, ponechať na územnej samospráve, aby si stanovila lehoty a riešila ich skracovanie zavádzaním elektronizácie v rámci konkrétnych možností obcí a miest. II. alternatíva: V prípade, že je odôvodnené časovo tento proces limitovať, navrhujeme počítanie lehôt vo forme pracovných dní, tak ako je to v návrhu zákona o výstavbe (napr. v § 77) a ktorý zohľadňuje reálny čas, potrebný na vypracovanie ÚPI. Navrhujeme úpravu textu takto: „(3) Orgán územného plánovania vydá územnoplánovaciu informáciu do 30 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o územnoplánovaciu informáciu; ak ide o územnoplánovaciu informáciu na viacero plôch alebo pozemkov, predlžuje sa lehota jej vydania na 60 pracovných dní.“ | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 2 písm. d** Navrhujeme vypustiť slovo „administratívy“ a doplniť slová: „sociálnej starostlivosti, cirkvi, športu a verejného stravovania“. Zariadenia občianskej vybavenosti sú vybraté z hľadiska zabezpečovania potrieb pre bývajúce obyvateľstvo. Z administratívy sa z tohto pohľadu vyhodnocuje len verejná správa (pod ktorou sa myslia zariadenia pre spravodlivosť a súdnictvo, verejný poriadok a bezpečnosť, protipožiarnu ochranu a povinné sociálne zabezpečenie), pod všeobecným názvom administratíva sa myslí komerčná administratíva, ktorá nepatrí medzi zariadenia, pre ktoré sa vypočítavajú potrebné kapacity viazané na početnosť trvalo bývajúcich obyvateľov. Zabezpečovanie potrieb pre bývajúce obyvateľstvo sa udáva v účelových jednotkách na 1000 obyvateľov. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 32 ods. 5** Navrhujeme vypustiť text na konci druhej vety za čiarkou. Kedy konkrétne môžu byť vlastnícke práva dotknuté zákon neurčuje. Ústavný súd konštatoval, že územným plánom sa nedá zasiahnuť do vlastníckeho práva, možno iba do hodnoty majetku, čo je podstatný rozdiel. Tento text poskytuje priestor pre príliš široký výklad a občania môžu považovať akýkoľvek návrh ÚPD ako zasahujúci do ich vlastníckych práv, čo môže byť príčinou komplikácií pri prerokúvaní ÚPD. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 30 ods. 4** Navrhujeme vypustiť v tretej vete tohto ustanovenia text: „..najneskôr uplynutím jedného roka odo dňa jeho účinnosti“ a na koniec vety doplniť text, v ktorom bude uvedená druhá možnosť skončenia procesu – zrušením VZN v prípade zastavenia alebo ukončenia obstarávania bez schválenia ÚPD. Stavebná uzávera sa môže vyhlásiť už po schválení zadania a lehota jeden rok je krátka na zabezpečenie všetkých činností, ktoré sú potrebné vykonať až po moment schválenia ÚPD, najmä ak je v obstarávaní zahrnutá aj etapa konceptu. Čím väčšie mesto, tým zložitejšie obstarávanie. Ale aj pri obciach s prírodnými alebo kultúrno-historickými prvkami (napr. UNESCO) je obstarávanie komplikované. Je nereálne, aby sa za rok uskutočnilo prerokovanie, vyhodnotenie prerokovania aj schválenie návrhu UPN v prípade Bratislavy. Preto zánikom stavebnej uzávery môže dôjsť k ohrozeniu a narušeniu adekvátne kvalitnej koncepcie budúcej výstavby v území. Zároveň navrhujeme, aby bola ošetrený aj druhý variant ukončenia procesu obstarávania. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 41 ods. 12** Navrhujeme z ustanovenia vypustiť lehotu 7 pracovných dní. Prípadne stanoviť obdobnú lehotu ako navrhujeme v pripomienke k odseku 7 tohto paragrafu. Vydanie nového územného stanoviska v lehote 7 pracovných dní je nereálne, najmä keď môže ísť o viac ako 2 roky staré podania. Orgán územného plánovania musí opätovne posúdiť predložený zámer, a to aj z hľadiska pripomienok orgánov štátu, ktoré konštatovali rozpor s ustanoveniami odsekov 4 a 6 tohto návrhu zákona. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 33 ods. 3** Navrhujeme zosúladiť terminológiu návrhu zákona s pojmami podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a zároveň aj niektoré postupy podľa obidvoch zákonov v zmysle odôvodnenia pripomienky, resp. pripomienok uvedených k ďalším ustanoveniam návrhu zákona, ktoré upravujú prienik týchto dvoch zákonov (pozn.: ide o pripomienky zaradené pod č. 14. až 19. a 24.). Zosúladiť so zákonom č. 24/2006 Z. z., kde je uvedené „oznámenie o strategickom dokumente“, resp. pojem „oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu“ je niečo iné ako oznámenie o strategickom dokumente? Akým aktom odsúhlasí príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie oznámenie o strategickom dokumente? V súčasnosti ho vráti obstarávateľovi na doplnenie, ak nespĺňa všetky potrebné náležitosti. Ak tieto náležitosti spĺňa, postupuje príslušný orgán posudzovania vplyvov podľa zákona 24/2006 Z. z., oznámenie o strategickom dokumente neodsúhlasuje, ale vykoná zisťovacie konanie a na jeho základe rozhodne, či sa bude strategický dokument ďalej posudzovať podľa zákona 24/2006, alebo sa proces posudzovania vplyvov skončí po ukončení zisťovacieho konania. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 38 ods. 7** Navrhujeme zosúladiť terminológiu návrhu zákona s pojmami podľa zákona č. 24/2006 Z.z. V druhej vete tohto ustanovenia je použité slovné spojenie „oznámenie o vypracovaní správy o strategickom dokumente.“. Potrebné je použitú terminológiu zosúladiť s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. | Z | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 44 ods. 2** Navrhujeme, aby obdobné splnomocňujúce ustanovenie bolo uvedené aj v zákone o výstavbe a týkalo sa aj všeobecných technických požiadaviek na výstavbu. V podmienkach Hlavného mesta SR Bratislavy je potrebné vypracovať podrobnejšiu právnu úpravu, ktorej základným cieľom je adekvátnymi územnoplánovacími a stavebnopovoľovacími procesmi vytvárať kompaktné mesto s tradičnými typmi zástavby, minimalizovať jeho ekonomické, sociálne a environmentálne dopady, stanoviť pravidlá pre vzťah zástavby a ulíc, resp. námestí a nastaviť minimálne štandardy verejných priestorov. | Z |  | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 41 ods. 6** Žiadame pri lehotách stanovených orgánu územného plánovania, aby boli lehoty stanovené vo forme pracovných dní (15 pracovných dní, 45 pracovných dní), tak ako je to v návrhu zákona o výstavbe. V odseku 7 umožniť predĺženie lehoty pri zložitých stavbách, a to aj dvakrát 45 pracovných dní. Nakoľko v prípade vydávania územných stanovísk plní územná samospráva dôležitú úlohu posudzovania, či je navrhovaný zámer, resp. činnosť, možné umiestniť na území, ktoré spravuje v zmysle príslušných ustanovení právnych predpisov o výkone samosprávy, je opodstatnená požiadavka pri lehotách, stanovených orgánu územného plánovania, aby boli lehoty stanovené vo forme pracovných dní (15 pracovných dní, 45 pracovných dní), obdobne ako je to v návrhu zákona o výstavbe. V odseku 7 žiadame umožniť predĺženie lehoty pri zložitých stavbách, a to aj dvakrát 45 pracovných dní. Najmä vo veľkých sídlach pri nedostatočnom pokrytí územia ÚPN Z je náročné posúdiť súlad navrhovaného stavebného zámeru podľa odseku 4 písm. a) až c) tohto paragrafu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **hlavné mesto** | **§ 41 ods. 7** Žiadame pri lehotách stanovených orgánu územného plánovania, aby boli lehoty stanovené vo forme pracovných dní (15 pracovných dní, 45 pracovných dní), tak ako je to v návrhu zákona o výstavbe. V odseku 7 umožniť predĺženie lehoty pri zložitých stavbách, a to aj dvakrát 45 pracovných dní. Nakoľko v prípade vydávania územných stanovísk plní územná samospráva dôležitú úlohu posudzovania, či je navrhovaný zámer, resp. činnosť, možné umiestniť na území, ktoré spravuje v zmysle príslušných ustanovení právnych predpisov o výkone samosprávy, je opodstatnená požiadavka pri lehotách, stanovených orgánu územného plánovania, aby boli lehoty stanovené vo forme pracovných dní (15 pracovných dní, 45 pracovných dní), obdobne ako je to v návrhu zákona o výstavbe. V odseku 7 žiadame umožniť predĺženie lehoty pri zložitých stavbách, a to aj dvakrát 45 pracovných dní. Najmä vo veľkých sídlach pri nedostatočnom pokrytí územia ÚPN Z je náročné posúdiť súlad navrhovaného stavebného zámeru podľa odseku 4 písm. a) až c) tohto paragrafu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **IUR** | **Všeobecne k zákonu** Predmetom hromadných pripomienok je okruh piatich tém 1. Riešenie stavebnej uzávery 2. Možnosť obstarávania územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie aj prostredníctvom inej osoby. 3. Úprava procesu preskúmania územného stanoviska 4. Povinnosť zaradenia podnetu do zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie a povinnosť zaradenia obstaranej územnoplánovacej dokumentácie na rokovanie príslušného zastupiteľstva. 5. Precizovanie splnomocňovacieho ustanovenia pre Bratislavu. Jedným z nedostatkov návrhu zákona je rozhodovanie o stavebnej uzávere na základe všeobecne záväzného nariadenia. Stavebná uzávera sa však dotýka individuálne určiteľného okruhu konkrétnych vlastníkov a predstavuje zásadné obmedzenie vlastníckeho práva. Neexistencia alebo príprava územnoplánovacej dokumentácie nemôže byť dôvodom na vyhlásenie stavebnej uzávery. Tiež je potrebné zladiť verejný priestor a verejný záujem a jeho uplatňovanie pri príprave územnoplánovacej dokumentácie tak, aby boli splnené podmienky čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, a to kumulatívne, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a na základe zákona a za primeranú náhradu. Pre proces vyhlásenia stavebnej uzávery preto trváme na individuálnom konaní z ktorého musí byť zrejmé ako budú naplnené základné ústavné podmienky obmedzenia vlastníckeho práva. Navrhovaný zákon nenavrhuje žiadne opatrenie pre zlepšenie procesu obstarávania územnoplánovacích podkladov alebo územnoplánovacej dokumentácie. Dokonca už neumožňuje ani obstaranie štúdie, ktorá v súčasnosti predstavuje relevantný podklad pre prípravu územnoplánovacej dokumentácie, najmä pri zmenách a doplnkoch. Transparentné nastavenie možnosti obstarania tak podkladov ako aj dokumentácie prostredníctvom inej osoby, ktorá je povinná použiť odborne spôsobilú osobu a postup určený zákonom, umožní operatívnejšie a efektívnejšie územné plánovanie. Zároveň doplnenie povinnosti zaradenia podnetov do prípravy územnoplánovacej dokumentácie a tiež doplnenie povinnosti zaradenia obstaranej dokumentácie na rokovanie zastupiteľstva stransparentnia celý postup územného plánovania. Tretia oblasť pripomienok smeruje k inštitútu územného stanoviska, postupu jeho vydania, preskúmania a pri nezákonnosti alebo nečinnosti dotknutej obci. Považujeme napríklad za neprípustné aby územné stanovisko mohlo byť preskúmavané na základe podnetu inej osoby ako žiadateľa prípadne orgánu verejnej správy. Je zrejmé, že Bratislava ako hlavné mesto Slovenska aj s ohľadom na mestský rozvoj sa nedá porovnať z ostatným územím, obzvlášť rurálnym prostredím. Napriek tejto skutočnosti nie je zrejmé ako bude vyzerať dohoda medzi hlavným mestom a ministerstvom o všeobecne záväznom nariadení mesta, ktorým majú byť určené požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnické požiadavky na výstavbu na území hlavného mesta. V prípade ponechania uvedeného ustanovenia v návrhu zákona je nevyhnutné upraviť ho tak, aby bola dodržaná subsidiarita nedochádzalo k rozporom medzi jednotlivými stupňami právnych predpisov. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 30.07.2019 podľa jednotlivých bodov |
| **IUR** | **§ 4 ods. 4** § 4 odsek 4 sa za slová „sú povinní viesť“ vkladajú slová „na vlastné náklady“ Pri územnom plánovaní by malo byť zrejmé kde a ako je vedená dopravná infraštruktúra prípadne technická infraštruktúra, pričom ich vlastníci prípadne správcovia by mali zabezpečiť túto znalosť pre účely územného plánovania a výstavby na vlastné náklady. | O | N | Ak sú povinní, to znamená, že je to na ich náklady. |
| **IUR** | **§ 2 písm. e** K § 2 písm. e) a i) (definícia verejného priestoru a verejného záujmu) Verejný záujem definovaný pre účely zákona o územnom plánovaní sa v texte zákona vyskytuje len v definícií verejného priestoru, pričom verejný priestor je použitý v texte pri obsahu územného plánu obce a pri obsahu územného plánu zóny (§ 28 ods. 3 písm. f) a § 29 ods. 4 písm. b). Verejné priestranstvo je pritom verejné prístupné priestranstvo (bez ohľadu na vlastníctvo) ak je využívané vo verejnom záujme, pričom verejným záujmom je to, čo je vyjadrené v územnoplánovacej dokumentácii. Avšak definícia verejného záujmu nie je postavená na proporcionálnom zásahu v do vlastníckeho práva pri súkromnom vlastníctve a za ústavou požadovaných podmienok podľa čl. 20 ods. 4. Ústavy SR podľa ktorého „vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.“. Požadujeme doplniť do definícií verejného priestoru resp. verejného záujmu vzťah k zachovaniu a rešpektovaniu súkromného vlastníctva. V opačnom prípade môžu vzniknúť situácie, že pokiaľ vlastník pozemku na ktorom územný plán deklaroval verejný záujem a tak sa stal verejným priestranstvom bude musieť brániť do zásahu svojich práv VZN alebo nebude mať možnosť brániť svoje práva pokiaľ nezachytí prípravu alebo zmenu územného plánu obce. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Pripomienka bola dohodnutá v rámci hromadnej pripomienky. |
| **IUR** | **§ 10** V § 10 sa za písmeno e)dopĺňa nové písmeno f), ktoré znie: „f) určuje metodiku pre spracúvanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovaciu dokumentáciu“. Doterajšie písmená f) až n) sa označujú ako písmená g) až o). Vzhľadom na § 19 ods. 3 je potrebnú upraviť kompetenciu aj pre určenie metodiky, ako konkrétneho dokumentu, nielen priebežnej činnosti metodického usmerňovania. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Pripomienka je v súlade s navrhovaným textom |
| **IUR** | **§ 13 ods. 1 písm. h** V § 13 ods. 1 písm. h) sa za slová „raz za štyri roky“ nahrádzajú slovami „minimálne raz za štyri roky a pri zmene územného plánu“. Aby správa o stave územného plánu bola kompatibilná s činnosťami súvisiacimi s prípravou a zmenami územného plánu musí reflektovať takýto cyklus, nemá zmysel aby išlo o separátny dokument bez viazanosti na činnosti súvisiace s obstarávaním územnoplánovacej dokumentácie. Zároveň bude vhodné aby sa metodika venovala aj forme a obsahu správy o stave územného plánu. | O | N | Správa nemá priamu väzbu na obstarávanie ZaD. |
| **IUR** | **§ 16 ods. 1 písm. a** V § 16 ods. 1 písmeno a) sa vypúšťajú slová „obstarávanie územnoplánovacích podkladov“. Komplikované obstarávanie územnoplánovacích podkladov je jedným z dôvodov, prečo nie je príprava územnoplánovacej dokumentácie dostatočne flexibilná alebo sa jednoducho neuskutočňuje alebo od jej obstarania závisí resp. stojí celý proces prípravy a aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie. Navyše pri krajinnej štúdii a územnotechnických podkladoch ani nie je zrejmé ako odborne môžu zastrešiť odborne spôsobilé osoby túto obsahovú agendu, keďže požadované vzdelanie nereflektuje potrebnú odbornú zdatnosť. | O | N | Ide o väzbu na zákon č. 138/1992 Zb. |
| **IUR** | **§ 17 ods. 2** V § 17 ods. 2 sa za slová „právnom vzťahu k orgánu územného plánovania“ vkladajú slová „alebo k inej osobe, ktorá má záujem predložiť územnoplánovacie podklady alebo územnoplánovaciu dokumentáciu orgánu územného plánovania.“ Navrhujeme umožniť prípravu územnoplánovacej dokumentácie aj iným spôsobom ako vlastným obstarávaním orgánu územného plánovanie. Uvedená možnosť zlepší a zvýši aktivity v oblasti územného plánovania. Aj tretia osoba by pritom mala pri príprave územnoplánovacej dokumentácie použiť odborne spôsobilú osobu. | O | ČA | Riešenie možnosti obstarávať UPP je zabezpečené iným dohodnutým spôsobom. |
| **IUR** | **§ 17 ods. 2** V § 17 ods. 2 sa za slová „právnom vzťahu k orgánu územného plánovania“ vkladajú slová „alebo k inej osobe, ktorá má záujem predložiť územnoplánovacie podklady alebo územnoplánovaciu dokumentáciu orgánu územného plánovania.“ Navrhujeme umožniť prípravu územnoplánovacej dokumentácie aj iným spôsobom ako vlastným obstarávaním orgánu územného plánovanie. Uvedená možnosť zlepší a zvýši aktivity v oblasti územného plánovania. Aj tretia osoba by pritom mala pri príprave územnoplánovacej dokumentácie použiť odborne spôsobilú osobu. Pripomienka je zásadná. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.07.2019 |
| **IUR** | **§ 19** V § 19 sa za odsek 4 dopĺňa odsek 5, ktorý znie: „(5) Spracovateľ vydá stanovisko k územnoplánovacím podkladom alebo územnoplánovacej dokumentácií v prípade, ak je výklad územnoplánovacích podkladov alebo územnoplánovacej dokumentácie sporný.“. V praxi vznikajú rôzne výkladové problémy súvisiace s územnoplánovacími podkladmi a územnoplánovacou dokumentáciou a tá býva veľakrát interpretovaná inak ako ju spracovateľ zamýšľal alebo realizoval. Možnosť obrátiť sa na spracovateľa priamo zo zákona bude dávať väčšiu istotu správnej interpretácie územnoplánovacej dokumentácie. | O | N | Spracovateľ ÚPD nie je orgánom územného plánovania, môže spolupracovať s obcou. ÚPD nie je autorským dielom. |
| **IUR** | **§ 22 ods. 1** V § 22 odsek 1 sa slová „určí orgán územného plánovania“ nahrádzajú slovami „je určený“. Legislatívno-technická pripomienka súvisiaca so zapojením inej osoby do obstarania územnej štúdie. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Po dohode s dotknutými orgánmi je to upravené v § 4. |
| **IUR** | **§ 22 ods. 2** V § 22 odsek 2 znie: „(2) Orgán územného plánovania obstaráva územnú štúdiu z vlastného podnetu, alebo ju obstará na podnet inej osoby. Orgán územného plánovania obstará územnú štúdiu na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu územnú štúdiu môže predložiť aj iná osoba, ktorú pripraví prostredníctvom odborne spôsobilej osoby.“ Navrhovaná úprava neumožňuje ani súčasný stav obstarania územnoplánovacích podkladov inou osobou. Pričom v praxi práve táto možnosť umožňuje obci získať podklady pre aktualizáciu územného plánu. Zrušenie tejto možnosti predstavuje zásadné zhoršenie prípravy pre aktualizáciu územného plánu. Spôsoby obstarania územnej štúdie sú pritom rovnocenné a sú podkladom pre územné plánovanie. Navrhovaná zmena preto súvisí s možnosťou flexibilnejšie upraviť proces prípravy územnoplánovacích podkladov. Bez navrhovanej úpravy by v praxi vznikol neprimeraný priestor pre korupciu, a zahltenie orgánu územného plánovania podnetmi. Pripomienka je zásadná. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.07.2019 |
| **IUR** | **§ 22 ods. 2** V § 22 odsek 2 znie: „(2) Orgán územného plánovania obstaráva územnú štúdiu z vlastného podnetu, alebo ju obstará na podnet inej osoby. Orgán územného plánovania obstará územnú štúdiu na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu územnú štúdiu môže predložiť aj iná osoba, ktorú pripraví prostredníctvom odborne spôsobilej osoby.“ Navrhovaná úprava neumožňuje ani súčasný stav obstarania územnoplánovacích podkladov inou osobou. Pričom v praxi práve táto možnosť umožňuje obci získať podklady pre aktualizáciu územného plánu. Zrušenie tejto možnosti predstavuje zásadné zhoršenie prípravy pre aktualizáciu územného plánu. Spôsoby obstarania územnej štúdie sú pritom rovnocenné a sú podkladom pre územné plánovanie. Navrhovaná zmena preto súvisí s možnosťou flexibilnejšie upraviť proces prípravy územnoplánovacích podkladov. Bez navrhovanej úpravy by v praxi vznikol neprimeraný priestor pre korupciu, a zahltenie orgánu územného plánovania podnetmi. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Po dohode s dotknutými orgánmi je to upravené v § 4. |
| **IUR** | **§ 23 ods. 3** V § 23 odsek 3 znie: „(3) Orgán územného plánovania obstaráva krajinnú štúdiu z vlastného podnetu, alebo ju obstará na podnet inej osoby. Orgán územného plánovania obstará krajinnú štúdiu na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu môže predložiť krajinnú štúdiu aj iná osoba, ktorú pripraví prostredníctvom odborne spôsobilej osoby“. Navrhovaná zmena súvisí s možnosťou flexibilnejšie upraviť proces prípravy územnoplánovacích podkladov. Pripomienka je zásadná. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.07.2019 |
| **IUR** | **§ 23 ods. 3** V § 23 odsek 3 znie: „(3) Orgán územného plánovania obstaráva krajinnú štúdiu z vlastného podnetu, alebo ju obstará na podnet inej osoby. Orgán územného plánovania obstará krajinnú štúdiu na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu môže predložiť krajinnú štúdiu aj iná osoba, ktorú pripraví prostredníctvom odborne spôsobilej osoby“. Navrhovaná zmena súvisí s možnosťou flexibilnejšie upraviť proces prípravy územnoplánovacích podkladov. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Po dohode s dotknutými orgánmi je to upravené v § 4. |
| **IUR** | **§ 25 ods. 7** V § 25 ods. 7 sa slovo „možné“ nahrádza svojom „predpokladané“. Ustanovenie upravuje umiestňovanie líniových stavieb v koridoch vyznačených v územnoplánovacej dokumentácií, čo je vhodné, avšak v praxi to nebude musieť byť vždy vhodné riešenie, najmä v existujúcej zástavbe a mala by existovať možnosť umiestniť líniovú stavbu aj mimo koridoru, a to najmä v prípade, ak by sa mala líniová stavba umiestňovať v území, ktoré bude danou líniovou stavbou obsluhované (najmä verejné priestory, územie občianskej vybavenosti a pod.). | O | N | Predpokladané riešenie sa premieta do ÚPD, čím sa stáva možným koridorom pre umiestnenie stavby. |
| **IUR** | **§ 27 ods. 3 písm. g** V § 28 ods. 3 nové písmeno g) znie: „g) na základe súhlasu vlastníkov dotknutých nehnuteľností vymedzenie plôch pre umiestnenie stavieb vo verejnom záujme.“. Ak v územnom pláne majú byť uvedené plochy pre umiestnenie stavieb vo verejnom záujme v zmysle § 2 písm. i) návrhu zákona tak ide o zásah do vlastníckeho práva vlastníkov dotknutých nehnuteľností. Uvedeným spôsobom tak prvotným určením plôch bez súhlasu vlastníka dôjde k zníženiu hodnoty majetku a následne keďže zákon neobsahuje žiadnu povinnosť realizovať vyvlastňovacie konanie sa môže stať, že dlhodobo na základe územného plánu bude mať vlastník takto zaťažený pozemok a obmedzené nakladanie s majetkom ale v skutočnosti nikdy reálne nedôjde k výstavbe vo verejnom záujme. Preto takéto obmedzenie, pokiaľ sa nerealizuje vyvlastnenie by malo prebiehať len na základe dohody. V praxi sa navyše stávajú prípady, že mesto najprv predá za trhovú cenu svoj pozemok a následne cez územné plánovanie na takýto pozemok umiestni stavbu vo verejnom záujme, čím de facto obmedzí vlastníkovi pozemku, ktorý za neho zaplatil nakladanie s ním. Pripomienka je zásadná. | Z |  | Nezrozumiteľná pripomienka, týka sa riešenie technickej infraštruktúry. |
| **IUR** | **§ 28 ods. 3 písm. g** V § 28 ods. 3 nové písmeno g) znie: „g) na základe súhlasu vlastníkov dotknutých nehnuteľností vymedzenie plôch pre umiestnenie stavieb vo verejnom záujme.“. Ak v územnom pláne majú byť uvedené plochy pre umiestnenie stavieb vo verejnom záujme v zmysle § 2 písm. i) návrhu zákona tak ide o zásah do vlastníckeho práva vlastníkov dotknutých nehnuteľností. Uvedeným spôsobom tak prvotným určením plôch bez súhlasu vlastníka dôjde k zníženiu hodnoty majetku a následne keďže zákon neobsahuje žiadnu povinnosť realizovať vyvlastňovacie konanie sa môže stať, že dlhodobo na základe územného plánu bude mať vlastník takto zaťažený pozemok a obmedzené nakladanie s majetkom ale v skutočnosti nikdy reálne nedôjde k výstavbe vo verejnom záujme. Preto takéto obmedzenie, pokiaľ sa nerealizuje vyvlastnenie by malo prebiehať len na základe dohody. V praxi sa navyše stávajú prípady, že mesto najprv predá za trhovú cenu svoj pozemok a následne cez územné plánovanie na takýto pozemok umiestni stavbu vo verejnom záujme, čím de facto obmedzí vlastníkovi pozemku, ktorý za neho zaplatil nakladanie s ním. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Územný plán nerieši vlastnícke práva a stavby vo verejnom záujime možno vyvlastniť len v súlade so zákonom o vyvlastnení. |
| **IUR** | **§ 28 ods. 6** V § 28 ods. 6 sa na konci odseku pripájajú slová „a nemožno ju ani opakovane určiť.“ Ak územný plán stanoví podmienku územného plánu zóny, tak nielenže túto podmienku nie je možné predlžovať, ale ani opakovane na dané územie určovať. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **IUR** | **§ 28 ods. 8** V § 28 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie: „(8) Vymedzenie plôch pre umiestnenie stavieb vo verejnom záujme sa primárne rieši najmä na pozemkoch vo vlastníctve obce alebo štátu, na iných pozemkoch iba v prípade, ak sa začal pre taký pozemok proces vyvlastnenia, ak sa obec s vlastníkom nedohodla inak.“ Doterajší odsek 8 sa označuje ako odsek 9. Dôvodom návrhu je, že ak je určená plocha v územnom pláne pre umiestnenie stavieb vo verejnom záujme, dôjde k znehodnoteniu súkromného vlastníctva a v procese vyvlastňovania dôjde k znevýhodňovaniu vlastníkov a zníženiu hodnoty nehnuteľnosti, čo sa dnes stáva praxou. | O | N | Územný plán nerieši vlastnícke práva a stavby vo verejnom záujime možno vyvlastniť len v súlade so zákonom o vyvlastnení. |
| **IUR** | **§ 29 ods. 3** V § 29 odseku 3 druhá a tretia veta znejú: „Orgán územného plánovania obstaráva územný plán zóny z vlastného podnetu, alebo ho obstará na podnet inej osoby. Orgán územného plánovania obstará územný plán zóny na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu územný plán zóny môže predložiť aj iná osoba, ktorá ho obstará prostredníctvom odborne spôsobilej osoby.“. Rovnako ako pri územnoplánovacích podkladoch sa navrhuje aby aj územnoplánovaciu dokumentáciu mohol orgán územného plánovania obstarať prostredníctvom inej osoby, ktorá na obstaranie použije odborne spôsobilú osobu. Pripomienka je zásadná. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.07.2019 |
| **IUR** | **§ 29 ods. 3** V § 29 odseku 3 druhá a tretia veta znejú: „Orgán územného plánovania obstaráva územný plán zóny z vlastného podnetu, alebo ho obstará na podnet inej osoby. Orgán územného plánovania obstará územný plán zóny na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu územný plán zóny môže predložiť aj iná osoba, ktorá ho obstará prostredníctvom odborne spôsobilej osoby.“. Rovnako ako pri územnoplánovacích podkladoch sa navrhuje aby aj územnoplánovaciu dokumentáciu mohol orgán územného plánovania obstarať prostredníctvom inej osoby, ktorá na obstaranie použije odborne spôsobilú osobu. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Iný subjekt môže obstarávať iba podklady pre ÚPD, doplnený § 4 ods. 5. |
| **IUR** | **§ 30 ods. 1** V § 30 ods. 1 nová druhá veta znie „Orgán územného plánovania obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, alebo obstará jej zmeny a doplnky aj na podnet fyzickej osoby alebo právnickej osoby; o ďalšom postupe písomne informuje fyzickú osobu alebo právnickú osobu do 30 dní od prijatia podnetu.“. V prípade, ak orgán územného plánovania má obstarať územnoplánovaciu dokumentáciu na podnet inej osoby, tak by mal mať povinnosť sa takýmto podnetom zaoberať. Navrhovanou zmenou sa aj zníži riziko korupcie pri rozhodovaní ktorým podnetom sa bude a ktorým nie orgán územného plánovania zaoberať. Pripomienka je zásadná. | O | A |  |
| **IUR** | **§ 30 ods. 1** V § 30 ods. 1 nová druhá veta znie „Orgán územného plánovania obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, alebo obstará jej zmeny a doplnky aj na podnet fyzickej osoby alebo právnickej osoby; o ďalšom postupe písomne informuje fyzickú osobu alebo právnickú osobu do 30 dní od prijatia podnetu.“. V prípade, ak orgán územného plánovania má obstarať územnoplánovaciu dokumentáciu na podnet inej osoby, tak by mal mať povinnosť sa takýmto podnetom zaoberať. Navrhovanou zmenou sa aj zníži riziko korupcie pri rozhodovaní ktorým podnetom sa bude a ktorým nie orgán územného plánovania zaoberať. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **IUR** | **§ 30 ods. 2** V § 30 ods. 2 sa za písmeno e) vkladá nové písmeno f), ktorí znie: „f) schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie,“. Doterajšie písmená f) a g) sa označujú ako písmená g) a h). V nadväznosti na navrhovanie možnosti obstarať územnoplánovaciu dokumentáciu aj prostredníctvom inej osoby, je potrebné oddeliť proces schvaľovania tejto dokumentácie, ktorá je výlučne v kompetencii orgánu územného plánovania a príslušného zastupiteľstva. Pripomienka je zásadná. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.07.2019 |
| **IUR** | **§ 30 ods. 2** V § 30 ods. 2 sa za písmeno e) vkladá nové písmeno f), ktorí znie: „f) schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie,“. Doterajšie písmená f) a g) sa označujú ako písmená g) a h). V nadväznosti na navrhovanie možnosti obstarať územnoplánovaciu dokumentáciu aj prostredníctvom inej osoby, je potrebné oddeliť proces schvaľovania tejto dokumentácie, ktorá je výlučne v kompetencii orgánu územného plánovania a príslušného zastupiteľstva. Pripomienka je zásadná. | O | N | schvaľovanie nie je obstarávanie |
| **IUR** | **§ 30 ods. 2** V § 30 ods. 2 sa za písmeno e) vkladá nové písmeno f), ktorí znie: „f) schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie,“. Doterajšie písmená f) a g) sa označujú ako písmená g) a h). V nadväznosti na navrhovanie možnosti obstarať územnoplánovaciu dokumentáciu aj prostredníctvom inej osoby, je potrebné oddeliť proces schvaľovania tejto dokumentácie, ktorá je výlučne v kompetencii orgánu územného plánovania a príslušného zastupiteľstva. Pripomienka je zásadná. | Z | N | schvaľovanie nie je obstarávanie |
| **IUR** | **§ 30 ods. 1** V § 30 odsek 1 sa na konci dopĺňa veta, ktorá znie: „Orgán územného plánovania obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu môže predložiť územnoplánovaciu dokumentáciu aj iná osoba, ktorá ju obstará prostredníctvom odborne spôsobilej osoby v rozsahu etáp podľa odseku 2 písm. a) až e).“. Rovnako ako pri územnoplánovacích podkladoch sa navrhuje aby aj územnoplánovaciu dokumentáciu mohol orgán územného plánovania obstarať prostredníctvom inej osoby, ktorá na obstaranie použije odborne spôsobilú osobu. Pripomienka je zásadná | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.07.2019 |
| **IUR** | **§ 30 ods. 1** V § 30 odsek 1 sa na konci dopĺňa veta, ktorá znie: „Orgán územného plánovania obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu môže predložiť územnoplánovaciu dokumentáciu aj iná osoba, ktorá ju obstará prostredníctvom odborne spôsobilej osoby v rozsahu etáp podľa odseku 2 písm. a) až e).“. Rovnako ako pri územnoplánovacích podkladoch sa navrhuje aby aj územnoplánovaciu dokumentáciu mohol orgán územného plánovania obstarať prostredníctvom inej osoby, ktorá na obstaranie použije odborne spôsobilú osobu. Pripomienka je zásadná | Z | N | ÚPD obstarávajú len orgány územného plánovania |
| **IUR** | **§ 30 ods. 4** V § 30 sa odsek 4 nahrádza novým odsekom 4 a dopĺňa sa odsek 5, ktoré znejú: „(4) Ak orgán územného plánovania z dôvodu zabezpečenia budúceho využívania územia podľa pripravovanej územnoplánovacej dokumentácie plánuje zmenu využívania územia môže rozhodnúť o zákaze výstavby alebo obmedzenie výstavby alebo na určenom území (ďalej len „rozhodnutie o stavebná uzávere“). (5) Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje výstavba, ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu obce. O stavebnej uzávere možno rozhodnúť najskôr po schválení zadania a najneskôr pred začatím prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie. Rozhodnutie o stavebnej uzávere stráca platnosť najneskôr uplynutím jedného roka odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti alebo schválením územnoplánovacej dokumentácie, ak je táto schválená skôr ako uplynie doba jedného roka odo dňa nadobudnutia účinnosti. Platnosť rozhodnutia o stavebnej uzávere, nemožno predĺžiť a ani nemožno pre rovnaké územie opakovane rozhodnúť o stavebnej uzávere. Rozhodnutím o stavebnej uzávere nemožno zakázať ani obmedziť vykonávanie udržiavacích prác.“. Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 6. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bolo možné všeobecne záväzným nariadením vyhlásiť stavebnú uzáveru. Stavebná uzávera aj keď dočasná predstavuje výrazný zásah do vlastníckeho práva, ukladá povinnosť zdržania sa individuálne určiteľným osobám a takéto obmedzenie práva môže byť uskutočnené len v individuálnom konaní, kedy sa v správnom konaní rozhodne o takomto obmedzení práva. O súkromnom vlastníctve sa môže rozhodovať len v konaniach, v ktorých má vlastník postavenie účastníka konania. Pripomienka je zásadná. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.07.2019 |
| **IUR** | **§ 30** V § 30 sa odsek 4 nahrádza novým odsekom 4 a dopĺňa sa odsek 5, ktoré znejú: „(4) Ak orgán územného plánovania z dôvodu zabezpečenia budúceho využívania územia podľa pripravovanej územnoplánovacej dokumentácie plánuje zmenu využívania územia môže rozhodnúť o zákaze výstavby alebo obmedzenie výstavby alebo na určenom území (ďalej len „rozhodnutie o stavebná uzávere“). (5) Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje výstavba, ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu obce. O stavebnej uzávere možno rozhodnúť najskôr po schválení zadania a najneskôr pred začatím prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie. Rozhodnutie o stavebnej uzávere stráca platnosť najneskôr uplynutím jedného roka odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti alebo schválením územnoplánovacej dokumentácie, ak je táto schválená skôr ako uplynie doba jedného roka odo dňa nadobudnutia účinnosti. Platnosť rozhodnutia o stavebnej uzávere, nemožno predĺžiť a ani nemožno pre rovnaké územie opakovane rozhodnúť o stavebnej uzávere. Rozhodnutím o stavebnej uzávere nemožno zakázať ani obmedziť vykonávanie udržiavacích prác.“. Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 6. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bolo možné všeobecne záväzným nariadením vyhlásiť stavebnú uzáveru. Stavebná uzávera aj keď dočasná predstavuje výrazný zásah do vlastníckeho práva, ukladá povinnosť zdržania sa individuálne určiteľným osobám a takéto obmedzenie práva môže byť uskutočnené len v individuálnom konaní, kedy sa v správnom konaní rozhodne o takomto obmedzení práva. O súkromnom vlastníctve sa môže rozhodovať len v konaniach, v ktorých má vlastník postavenie účastníka konania. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Pripomienka bola uplatnená aj ako hromadná od IUR, pričom nebola dohodnutá. |
| **IUR** | **§ 35 ods. 1** V § 35 odsek 1 sa na konci odseku pripája veta, ktorá znie. „Návrh územnoplánovacej dokumentácie sa musí prerokovať najneskôr do 12 mesiacov od schválenia zadania a najneskôr do 24 mesiacov od vypracovania súborného stanoviska na základe vyhodnotenia prerokovania konceptu.“. Považujeme za vhodné určiť maximálne lehoty pre jednotlivé fázy verejného obstarávania, aby nedochádzalo tak ako dnes k neprimeranému nadlžovaniu celého procesu územného plánovania. | O | ČA | lehoty pre obstarávanie sú stanovené v súčasnom § 36 odsek 8 |
| **IUR** | **§ 36** V § 36 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Ak orgán územného plánovania obstará územnoplánovaciu dokumentáciu prostredníctvom inej osoby, je povinný zabezpečiť prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie v obecnom zastupiteľstve do troch mesiacov od jeho obstarania.“ Aby bol proces obstarania územnoplánovacej dokumentácie prostredníctvom inej osoby transparentný, až do jeho prerokovania, je potrebné zabezpečiť, aby existovala povinnosť prerokovania takéhoto návrhu obecným zastupiteľstvom a eliminovali sa tak na jednej strane tlaky na poslancov ako aj predišlo zneužívaniu postavenia jednoduchým nepredložením príslušného návrhu na prerokovanie. Doterajšie body 10 až 13 sa označujú ako body 11 až 14. Pripomienka je zásadná. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.7.2019 |
| **IUR** | **§ 36 ods. 10** V § 36 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Ak orgán územného plánovania obstará územnoplánovaciu dokumentáciu prostredníctvom inej osoby, je povinný zabezpečiť prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie v obecnom zastupiteľstve do troch mesiacov od jeho obstarania.“ Aby bol proces obstarania územnoplánovacej dokumentácie prostredníctvom inej osoby transparentný, až do jeho prerokovania, je potrebné zabezpečiť, aby existovala povinnosť prerokovania takéhoto návrhu obecným zastupiteľstvom a eliminovali sa tak na jednej strane tlaky na poslancov ako aj predišlo zneužívaniu postavenia jednoduchým nepredložením príslušného návrhu na prerokovanie. Doterajšie body 10 až 13 sa označujú ako body 11 až 14. Pripomienka je zásadná. | Z | N | ÚPD obstarávajú len orgány územného plánovania |
| **IUR** | **§ 38 ods. 2** V § 38 ods. 2 znie: „(2) Orgán územného plánovania pri obstarávaní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie dbá na hospodárnosť a efektívnosť procesov obstarávania územnoplánovacej dokumentácie a pokiaľ to je účelné tieto procesy spája.“. Nie je zrejmé prečo by malo existovať zákonné obmedzenie prijatia zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie len raz ročne. Obce a mestá by mali byť schopné efektívne manažovať procesy územného plánovania a požadované zmeny a doplnky spájať alebo rozdeľovať do samostatných procesov, a to pri zachovaní hospodárnosti a efektívnosti konania. Pripomienka je zásadná | Z | N | ide o podporu efektívnosti a hospodárnosti obstarávania |
| **IUR** | **§ 38** V § 38 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Ak orgán územného plánovania dostane podnet od inej osoby, je povinný ho zaradiť do obstarávaných zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie, to neplatí ak ide o zjavne neopodstatnený podnet. O nezaradení podnetu orgán územného plánovania informuje osobu, ktorá takýto podnet dala do 2 mesiacov od jeho prijatia, inak podnet zaradí. Nezaradenie podnetu možno preskúmať; na nezaradenie podnetu sa použije obdobne postup preskúmania územného stanoviska [§ 41 ods. 11].“. V súčasnosti nie sú jasné pravidlá akým spôsobom sa nakladá s podnetmi na zmeny a doplnky územnoplánovacích dokumentácií. Navrhované znenie postup stransparentňuje a odstraňuje sa diskriminačný prístup k jednotlivým návrhom. Doterajšie odseky 7 až 9 sa označujú ako odseky 8 až 10. Pripomienka je zásadná. | O | A |  |
| **IUR** | **§ 38** V § 38 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Ak orgán územného plánovania dostane podnet od inej osoby, je povinný ho zaradiť do obstarávaných zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie, to neplatí ak ide o zjavne neopodstatnený podnet. O nezaradení podnetu orgán územného plánovania informuje osobu, ktorá takýto podnet dala do 2 mesiacov od jeho prijatia, inak podnet zaradí. Nezaradenie podnetu možno preskúmať; na nezaradenie podnetu sa použije obdobne postup preskúmania územného stanoviska [§ 41 ods. 11].“. V súčasnosti nie sú jasné pravidlá akým spôsobom sa nakladá s podnetmi na zmeny a doplnky územnoplánovacích dokumentácií. Navrhované znenie postup stransparentňuje a odstraňuje sa diskriminačný prístup k jednotlivým návrhom. Doterajšie odseky 7 až 9 sa označujú ako odseky 8 až 10. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **IUR** | **§ 4 ods. 3** V § 4 odsek 3 sa za slová „sú povinní viesť“ vkladajú slová „na vlastné náklady“ Pri územnom plánovaní by malo byť zrejmé kde a ako je vedená dopravná infraštruktúra prípadne technická infraštruktúra, pričom ich vlastníci prípadne správcovia by mali zabezpečiť túto znalosť pre účely územného plánovania a výstavby na vlastné náklady. | O | N | Ak sú povinní, to znamená, že je to na ich náklady. |
| **IUR** | **§ 40 ods. 3** V § 40 ods. 3 sa za slová „plôch alebo pozemkov“ vkladajú slová „ktoré nemajú ani jednu spoločnú hranicu“. Navrhované ustanovenie precizuje ustanovenie, aby sa predĺžená lehota nevzťahovala na jednu celistvú plochu na ktorej je viacero pozemkov/parciel. | O | N | predmetná pripomienka môže viesť k špekulatívnym konaniam, návrh neprinesie požadované zrýchlenia |
| **IUR** | **§ 41** V § 41 nové odseky 10 až 14 znejú: „(10) Územné stanovisko pre budovu platí dva roky odo dňa jeho doručenia žiadateľovi alebo do schválenia územného plánu obce alebo územného plánu zóny alebo zmeny územného plánu obce alebo územného plánu zóny, ktoré sú v procese obstarávania, ktoré menia územné stanovisko na ktorú musí byť v územnom stanovisku upozornený. Územné stanovisko pre stavby dopravnej infraštruktúry, stavby technickej infraštruktúry a stavby významných investícií platí tri roky odo dňa doručenia žiadateľovi alebo do schválenia územného plánu obce alebo územného plánu zóny alebo zmien a doplnkov územného plánu obce alebo územného plánu zóny, ktoré menia územné stanovisko na ktorú musí byť v územnom stanovisku alebo v lehote platnosti územného stanoviska upozornený. Územné stanovisko nestráca platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o rozhodnutie o stavebnom zámere, ohlásenie o stavebnom zámere alebo žiadosť o povolenie činnosti podľa osobitných predpisov. (11) Príslušný orgán územného plánovania na vydanie územného stanoviska na požiadanie žiadateľovi vydá informáciu, či územný plán obce alebo územný plán zóny alebo zmena územného plánu obce alebo územného plánu zóny, ktorá je v procese obstarávania mení vydané územné stanovisko ešte pred schválením územného plánu obce alebo územného plánu zóny alebo zmeny územného plánu obce alebo územného plánu zóny. (12) Územné stanovisko vydané obcou je preskúmateľné príslušným okresným úradom v sídle kraja a územné stanovisko vydané okresným úradom v sídle kraja, ktorý sa stal príslušným na vydanie územného stanoviska, je preskúmateľné ministerstvom do dvoch rokov odo dňa jeho vydania na základe podnetu orgánu verejnej správy vo výstavbe, žiadateľa v rámci administratívneho konania podľa osobitných predpisov32) do 30 dní od doručenia podnetu. Príslušný orgán verejnej správy vo výstavbe na tento účel preruší konanie. (13) Ak okresný úrad v sídle kraja alebo ministerstvo zistí, že územné stanovisko bolo vydané v rozpore s ustanoveniami odsekov 4 až 6, vydá žiadateľovi v lehote podľa odseku 12 nové územné stanovisko. Nezákonné územné stanovisko je neplatné. Ak je právoplatné rozhodnutie podľa osobitného predpisu založené na súhlasnom územnom stanovisku, ktoré bolo neskôr zmenené pre rozpor so zákonom, ide o dôvod na obnovu konania. (14) Územné stanovisko nenahrádza rozhodnutia, vyjadrenia, stanoviská, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov požadované podľa osobitných predpisov.33)“. K odseku 10. Je dôležité, aby iba taká zmena územného plánu mala za následok skončenie platnosti územného stanoviska, ktorá majú taký vplyv, že menia územné stanovisko. Ak takejto zmene nedochádza, tak nie je dôvodné, aby sa stratila platnosť už raz vydaného územného stanoviska. Navrhuje sa doplniť nový odsek 11, ktorý umožní požiadať o informáciu, či navrhovaná zmena územného plánu bude mať vplyv na vydané územné stanovisko, aby prípadne dotknutá osoba vedela riadne a včas participovať pri príprave územného plánu a chrániť svoje práva. K odseku 12. Nie je vôbec zrejmé, kto sú dotknuté osoby ani akým spôsobom sa bude skúmať a určovať kto dotknutou osobu je. Prakticky tak ktokoľvek môže napadnúť vydané územné stanovisko a požadovať jeho preskúmanie, čo nie je dôvodné, potrebné ani efektívne a vytvára to priestor na korupciu a vydieranie z predlžovania konania. K odseku 13. Považujeme za nedôvodné a neefektívne, aby v prípade, ak obec vydá územné stanovisko v rozpore so zákonom, aby ho okresný úrad v sídle kraja najprv vyzýval a až následne po neuposlúchnutí výzvy vydával územné stanovisko. Okresný úrad musí už pri posúdení nezákonnosti naštudovať celý spis a je neefektívne aby to najprv celé posúdil územné stanovisko ako nezákonné a následne sa opakovane k veci vracal ak obec nevydá nové územné stanovisko. Pripomienka je zásadná. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.7.2019 |
| **IUR** | **§ 41** V § 41 nové odseky 10 až 14 znejú: „(10) Územné stanovisko pre budovu platí dva roky odo dňa jeho doručenia žiadateľovi alebo do schválenia územného plánu obce alebo územného plánu zóny alebo zmeny územného plánu obce alebo územného plánu zóny, ktoré sú v procese obstarávania, ktoré menia územné stanovisko na ktorú musí byť v územnom stanovisku upozornený. Územné stanovisko pre stavby dopravnej infraštruktúry, stavby technickej infraštruktúry a stavby významných investícií platí tri roky odo dňa doručenia žiadateľovi alebo do schválenia územného plánu obce alebo územného plánu zóny alebo zmien a doplnkov územného plánu obce alebo územného plánu zóny, ktoré menia územné stanovisko na ktorú musí byť v územnom stanovisku alebo v lehote platnosti územného stanoviska upozornený. Územné stanovisko nestráca platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o rozhodnutie o stavebnom zámere, ohlásenie o stavebnom zámere alebo žiadosť o povolenie činnosti podľa osobitných predpisov. (11) Príslušný orgán územného plánovania na vydanie územného stanoviska na požiadanie žiadateľovi vydá informáciu, či územný plán obce alebo územný plán zóny alebo zmena územného plánu obce alebo územného plánu zóny, ktorá je v procese obstarávania mení vydané územné stanovisko ešte pred schválením územného plánu obce alebo územného plánu zóny alebo zmeny územného plánu obce alebo územného plánu zóny. (12) Územné stanovisko vydané obcou je preskúmateľné príslušným okresným úradom v sídle kraja a územné stanovisko vydané okresným úradom v sídle kraja, ktorý sa stal príslušným na vydanie územného stanoviska, je preskúmateľné ministerstvom do dvoch rokov odo dňa jeho vydania na základe podnetu orgánu verejnej správy vo výstavbe, žiadateľa v rámci administratívneho konania podľa osobitných predpisov32) do 30 dní od doručenia podnetu. Príslušný orgán verejnej správy vo výstavbe na tento účel preruší konanie. (13) Ak okresný úrad v sídle kraja alebo ministerstvo zistí, že územné stanovisko bolo vydané v rozpore s ustanoveniami odsekov 4 až 6, vydá žiadateľovi v lehote podľa odseku 12 nové územné stanovisko. Nezákonné územné stanovisko je neplatné. Ak je právoplatné rozhodnutie podľa osobitného predpisu založené na súhlasnom územnom stanovisku, ktoré bolo neskôr zmenené pre rozpor so zákonom, ide o dôvod na obnovu konania. (14) Územné stanovisko nenahrádza rozhodnutia, vyjadrenia, stanoviská, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov požadované podľa osobitných predpisov.33)“. K odseku 10. Je dôležité, aby iba taká zmena územného plánu mala za následok skončenie platnosti územného stanoviska, ktorá majú taký vplyv, že menia územné stanovisko. Ak takejto zmene nedochádza, tak nie je dôvodné, aby sa stratila platnosť už raz vydaného územného stanoviska. Navrhuje sa doplniť nový odsek 11, ktorý umožní požiadať o informáciu, či navrhovaná zmena územného plánu bude mať vplyv na vydané územné stanovisko, aby prípadne dotknutá osoba vedela riadne a včas participovať pri príprave územného plánu a chrániť svoje práva. K odseku 12. Nie je vôbec zrejmé, kto sú dotknuté osoby ani akým spôsobom sa bude skúmať a určovať kto dotknutou osobu je. Prakticky tak ktokoľvek môže napadnúť vydané územné stanovisko a požadovať jeho preskúmanie, čo nie je dôvodné, potrebné ani efektívne a vytvára to priestor na korupciu a vydieranie z predlžovania konania. K odseku 13. Považujeme za nedôvodné a neefektívne, aby v prípade, ak obec vydá územné stanovisko v rozpore so zákonom, aby ho okresný úrad v sídle kraja najprv vyzýval a až následne po neuposlúchnutí výzvy vydával územné stanovisko. Okresný úrad musí už pri posúdení nezákonnosti naštudovať celý spis a je neefektívne aby to najprv celé posúdil územné stanovisko ako nezákonné a následne sa opakovane k veci vracal ak obec nevydá nové územné stanovisko. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | ustanovenie je upresnené |
| **IUR** | **§ 41 ods. 4** V § 41 ods. 4 písmeno c) znie: „c) pripojenie na dopravnú infraštruktúru navrhovaného umiestnenia stavby v súlade s územnotechnickými podmienkami na výstavbu.“. Nie je zrejmé prečo by mal orgán územného plánovania posudzovať pripojenie na technickú infraštruktúru. Základné požiadavky na výstavbu posudzuje stavebný orgán nie orgán územného plánovania. | O | N | pripojenie zámeru stavby na technickú infraštruktúru sa posudzuje vo vzťahu na ÚPD |
| **IUR** | **§ 41 ods. 5** V § 41 odsek 5 znie: „(5) Orgán územného plánovania posudzuje stavebný zámer alebo iný zámer činnosti podľa územného plánu zóny, ak ten nie je, tak územného plánu obce a skutočnosť, že či je v súlade so záväznou časťou príslušného územného plánu. Ak obec nemá územný plán obce alebo územný plán obce nie je v súlade s územným plánom regiónu tak orgán územného plánovania posudzuje stavebný zámer alebo iný zámer činnosti na základe podkladov podľa odseku 3 písm. c) až g) a podľa odseku 4 písmena b) a c).“. Navrhuje sa upresniť postup pri posudzovaní súladu stavebného zámeru alebo iného zámeru činnosti. | O | N | bude predmetom metodického usmernenia |
| **IUR** | **§ 42 ods. 1** V § 42 ods. 1 prvá veta znie: „Ak obec je nečinná a nevydá územné stanovisko v lehote podľa § 41 ods. 7, okresný úrad v sídle kraja na základe podnetu žiadateľa písomne upozorní obec na nečinnosť v lehote do 5 dní a vyzve obec na nápravu v lehote do 7 dní a obec je povinná v tejto lehote príslušné územné stanovisko doručiť aj okresnému úradu.“ Do postupu pri nečinnosti navrhujeme doplniť lehoty, inak nie je zabezpečené efektívne odstránenie nečinnosti. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | v postupe nečinnosti sú uvedené lehoty |
| **IUR** | **§ 44 ods. 2** V § 44 odsek 2 znie: „(2) Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava ustanoví po súhlase ministerstva všeobecne záväzným nariadením mesta požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnické požiadavky na výstavbu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy; na prípravu všeobecne záväzného nariadenia sa vzťahuje proces tvorby ako na proces tvorby pre vyhlášku podľa osobitného zákona35).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 35 znie: 35) zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Doterajší odkaz k poznámke pod čiarou 35 sa označuje ako 36. Je zrejmé, že Bratislava ako hlavné mesto Slovenska aj s ohľadom na mestský rozvoj sa nedá porovnať z ostatným územím, obzvlášť rurálnym prostredím. Napriek tejto skutočnosti nie je zrejmé ako bude vyzerať dohoda medzi hlavným mestom a ministerstvom o všeobecne záväznom nariadení mesta, ktorým majú byť určené požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnické požiadavky na výstavbu na území hlavného mesta. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť, že VZN musí byť v súlade s právnymi predpismi vyššej právnej sily, teda aj vyhláškou, ktorú bude vydávať ministerstvo na základe § 44 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. Zároveň ani z dôvodovej správy nie je veľmi zrejmé, aký vzťah bude medzi VZN o požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu a VZN, ktorým je určená záväzná časť ÚP Bratislava, prípadne schválené územné plány zón, a to ani k existujúcemu ÚP ani k budúcemu ÚP zosúladenému s návrhom zákona v prípade nadobudnutia jeho účinnosti. Na základe uvedeného by zrejme, ak by si aj hlavné mesto Bratislava malo vydávať vlastné VZN, toto by muselo byť v súlade s vyhláškou, teda bol by potrebný súhlas ministerstva (nie dohoda) a zároveň keďže ide de facto o doplnenie vyhlášky, aj toto VZN by malo prejsť rovnakým legislatívnym procesom ako vyhláška. Pripomienka je zásadná. | Z | A | pripomienka je v súlade s návrhom zákona |
| **IUR** | **§ 44 ods. 2** V § 44 odsek 2 znie: „(2) Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava ustanoví po súhlase ministerstva všeobecne záväzným nariadením mesta požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnické požiadavky na výstavbu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy; na prípravu všeobecne záväzného nariadenia sa vzťahuje proces tvorby ako na proces tvorby pre vyhlášku podľa osobitného zákona35).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 35 znie: 35) zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Doterajší odkaz k poznámke pod čiarou 35 sa označuje ako 36. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť, že VZN musí byť v súlade s právnymi predpismi vyššej právnej sily, teda aj vyhláškou, ktorú bude vydávať ministerstvo na základe § 44 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. Zároveň ani z dôvodovej správy nie je veľmi zrejmé, aký vzťah bude medzi VZN o požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu a VZN, ktorým je určená záväzná časť ÚP Bratislava, prípadne schválené územné plány zón, a to ani k existujúcemu ÚP ani k budúcemu ÚP zosúladenému s návrhom zákona v prípade nadobudnutia jeho účinnosti. Na základe uvedeného by zrejme, ak by si aj hlavné mesto Bratislava malo vydávať vlastné VZN, toto by muselo byť v súlade s vyhláškou, teda bol by potrebný súhlas ministerstva (nie dohoda) a zároveň keďže ide de facto o doplnenie vyhlášky, aj toto VZN by malo prejsť rovnakým legislatívnym procesom ako vyhláška. Pripomienka je zásadná. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.7.2019 |
| **IUR** | **§ 45 ods. 4** V § 45 ods. 4 sa na konci druhej vety vkladá čiarka a pripájajú slová „ak orgán územného plánovania nerozhodne o nehospodárnosti takéhoto postupu, proces preruší tak, aby došlo efektívne k úprave územnoplánovacej dokumentácie a jej schváleniu podľa tohto zákona.“ Navrhujeme, aby orgán územného plánovania mal možnosť efektívne a hospodárne sa rozhodnúť, a prípadne rozpracovanú etapu už upraviť podľa nového zákona. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.7.2019 |
| **IUR** | **§ 45 ods. 4** V § 45 ods. 4 sa na konci druhej vety vkladá čiarka a pripájajú slová „ak orgán územného plánovania nerozhodne o nehospodárnosti takéhoto postupu, proces preruší tak, aby došlo efektívne k úprave územnoplánovacej dokumentácie a jej schváleniu podľa tohto zákona.“ Navrhujeme, aby orgán územného plánovania mal možnosť efektívne a hospodárne sa rozhodnúť, a prípadne rozpracovanú etapu už upraviť podľa nového zákona. | O | A | akceptované ako možnosť |
| **IUR** | **§ 45** V § 45 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Orgán územného plánovania v obci s počtom obyvateľov nad 2000 je povinný najneskôr do 30.júna 2021 podať návrh na aktualizáciu katastrálneho operátu vedeného podľa osobitného predpisu, učením aktualizovaných hraníc zastavaného územia obce na základe platnej územnoplánovacej dokumentácie, v ktorej je určené územie na zastavanie.“. Posledná aktualizácia hranice zastavaného a nezastavaného územia napr. v Bratislave bola realizovaná v roku 1990, a vznikajú rozpory pri plnení ustanovení jednotlivých právnych predpisov. Doterajšie odseky 7 až 14 sa označujú ako odseky 8 až 15. Zásadná pripomienka. | O | N | dohodnuté na rokovaní 30.07.2019 |
| **IUR** | **§ 45 ods. 7** V § 45 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Orgán územného plánovania v obci s počtom obyvateľov nad 2000 je povinný najneskôr do 30.júna 2021 podať návrh na aktualizáciu katastrálneho operátu vedeného podľa osobitného predpisu, učením aktualizovaných hraníc zastavaného územia obce na základe platnej územnoplánovacej dokumentácie, v ktorej je určené územie na zastavanie.“. Posledná aktualizácia hranice zastavaného a nezastavaného územia napr. v Bratislave bola realizovaná v roku 1990, a vznikajú rozpory pri plnení ustanovení jednotlivých právnych predpisov. Doterajšie odseky 7 až 14 sa označujú ako odseky 8 až 15. Zásadná pripomienka. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.7.2019 |
| **IUR** | **§ 6 ods. 2** V § 6 ods. 2 sa slová „minimálne 75 percentné“ nahrádzajú slovami „prevažujúce“. Považujeme za problematické určovať 75 % podiel pre účely základnej funkcie a máme za to, že základnú funkciu určuje prevažujúca funkcia v území, čo ale neznamená jej percentuálne naplnenie. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Stanovenie percentuálneho podielu základnej funkcie je nutné z hľadiska jasného uplatnenia územného plánu. |
| **IUR** | **§ 6 ods. 1** V § 6 odsek 1 sa za slová „zodpovedá verejnému záujmu“ vkladajú slová „a záujmu dotknutých vlastníkov“. Priestorové usporiadanie územia musí zohľadňovať záujmy dotknutých vlastníkov územia, inak by bol popretý základný princíp územného plánovania ako „všeobecnej dohody dotknutých záujmov v území“. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | ÚPD zohľadňuje záujimy aj iných subjektov. |
| **IUR** | **§ 7 ods. 2** V § 7 odsek 2 vypustiť. Odseky 3 až 5 sa budú označovať ako odseky 2 až 4. Nie je dôvodné, aby samotná skutočnosť neexistencie územného plánu neumožňovala výstavbu aj mimo zastavaného územia obce, najmä ak tento stav uvádzaný v katastri už v súčasnosti nezohľadňuje realitu, keďže podľa § 2 písm. i) zákona č. 220/2004 Z. z. v znení zákona č. 219/2008 Z. z. hranicou zastavaného územia obce hranica územia vytýčeného lomovými bodmi zastavaného územia obce, ktoré boli premietnuté do odtlačkov katastrálnych máp k 1. januáru 1990. Zároveň navrhujeme doplniť povinnosť, aby kataster aktualizoval extravilán/intravilán podľa aktualizovaných územných plánov, prípadne realizoval aktualizáciu na základe skutkového stavu. Pripomienka je zásadná. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.07.2019 |
| **IUR** | **§ 7 ods. 2** V § 7 odsek 2 vypustiť. Odseky 3 až 5 sa budú označovať ako odseky 2 až 4. Nie je dôvodné, aby samotná skutočnosť neexistencie územného plánu neumožňovala výstavbu aj mimo zastavaného územia obce, najmä ak tento stav uvádzaný v katastri už v súčasnosti nezohľadňuje realitu, keďže podľa § 2 písm. i) zákona č. 220/2004 Z. z. v znení zákona č. 219/2008 Z. z. hranicou zastavaného územia obce hranica územia vytýčeného lomovými bodmi zastavaného územia obce, ktoré boli premietnuté do odtlačkov katastrálnych máp k 1. januáru 1990. Zároveň navrhujeme doplniť povinnosť, aby kataster aktualizoval extravilán/intravilán podľa aktualizovaných územných plánov, prípadne realizoval aktualizáciu na základe skutkového stavu. Pripomienka je zásadná. | Z | N | V prípade ak si obec neobstará ÚPD v stanovených termínoch, má sa za to, že nemá záujem o rozvoj svojho územia. Nemôžeme navrhovaným zákonom prikázať, aby kataster aktualizoval hranice zastavaného územia. |
| **IUR** | **§ 4 ods. 1** V poslednej vete sa slová „musia byť v súlade“ nahrádzajú slovami „nesmú byť v rozpore“. V súčasnosti jeden zo základných problémov územného plánovania je jeho neflexibilita zohľadňovať a reagovať na realitu. Ak by všetky odvetvové koncepcie ústredných orgánov štátnej správy, programy hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja a koncepcie rozvoja územnej samosprávy mohli byť len v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, tak by všetky strategické materiály uvedenej povahy boli závislé od cyklu zmien územnoplánovacej dokumentácie a od podkladov pre územné plánovanie, pričom uvedený vzťah nefunguje ani dnes. Je zrejmé, že musí existovať vzájomný vzťah medzi uvedenými dokumentmi a preto navrhujeme pre zachovanie väčšej flexibility, aby sa minimálne vyhodnocoval rozpor, inak by tieto dokumenty nemohli tvoriť podklad pre územnoplánovaciu dokumentáciu, prípadne jej zmenu. | O | N | princípom územného plánovania je posudzovanie súladu |
| **IUR** | **§ 2 písm. e** Verejný záujem definovaný pre účely zákona o územnom plánovaní sa v texte zákona vyskytuje len v definícií verejného priestoru, pričom verejný priestor je použitý v texte pri obsahu územného plánu obce a pri obsahu územného plánu zóny (§ 28 ods. 3 písm. f) a § 29 ods. 4 písm. b). Verejné priestranstvo je pritom verejné prístupné priestranstvo (bez ohľadu na vlastníctvo) ak je využívané vo verejnom záujme, pričom verejným záujmom je to, čo je vyjadrené v územnoplánovacej dokumentácii. Avšak definícia verejného záujmu nie je postavená na proporcionálnom zásahu v do vlastníckeho práva pri súkromnom vlastníctve a za ústavou požadovaných podmienok podľa čl. 20 ods. 4. Ústavy SR podľa ktorého „vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.“. Požadujeme doplniť do definícií verejného priestoru resp. verejného záujmu vzťah k zachovaniu a rešpektovaniu súkromného vlastníctva. V opačnom prípade môžu vzniknúť situácie, že pokiaľ vlastník pozemku na ktorom územný plán deklaroval verejný záujem a tak sa stal verejným priestranstvom bude musieť brániť do zásahu svojich práv VZN alebo nebude mať možnosť brániť svoje práva pokiaľ nezachytí prípravu alebo zmenu územného plánu obce. Pripomienka je zásadná. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.07.2019 |
| **IUR** | **§ 2 písm. i** Verejný záujem definovaný pre účely zákona o územnom plánovaní sa v texte zákona vyskytuje len v definícií verejného priestoru, pričom verejný priestor je použitý v texte pri obsahu územného plánu obce a pri obsahu územného plánu zóny (§ 28 ods. 3 písm. f) a § 29 ods. 4 písm. b). Verejné priestranstvo je pritom verejné prístupné priestranstvo (bez ohľadu na vlastníctvo) ak je využívané vo verejnom záujme, pričom verejným záujmom je to, čo je vyjadrené v územnoplánovacej dokumentácii. Avšak definícia verejného záujmu nie je postavená na proporcionálnom zásahu v do vlastníckeho práva pri súkromnom vlastníctve a za ústavou požadovaných podmienok podľa čl. 20 ods. 4. Ústavy SR podľa ktorého „vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.“. Požadujeme doplniť do definícií verejného priestoru resp. verejného záujmu vzťah k zachovaniu a rešpektovaniu súkromného vlastníctva. V opačnom prípade môžu vzniknúť situácie, že pokiaľ vlastník pozemku na ktorom územný plán deklaroval verejný záujem a tak sa stal verejným priestranstvom bude musieť brániť do zásahu svojich práv VZN alebo nebude mať možnosť brániť svoje práva pokiaľ nezachytí prípravu alebo zmenu územného plánu obce. Pripomienka je zásadná. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.07.2019 |
| **IUR** | Všeobecne k zákonu: V zmysle všeobecnej časti dôvodovej správy má návrh zákona snahu eliminovať nedostatky terajšej úpravy a zároveň zachovať osvedčené inštitúty. Možno len súhlasiť, že ustálenosť a právna kontinuita je pre územné plánovanie dôležitá. Na druhej strane súčasná prax územného plánovania poukazuje na neefektívny a neflexibilný systém. Je pravdou, že čiastočné späťvzatie preneseného výkonu štátnej správy v oblasti stavebného povoľovania môže priniesť väčší dôraz a záujem samospráv využívať inštitút územného plánovania, navrhovaná právna úprava však nepredstavuje žiadnu systémovú zmenu v územnom plánovaní. Jedným z nedostatkov návrhu zákona je rozhodovanie o stavebnej uzávere na základe všeobecne záväzného nariadenia. Stavebná uzávera sa však dotýka individuálne určiteľného okruhu konkrétnych vlastníkov a predstavuje zásadné obmedzenie vlastníckeho práva. Neexistencia alebo príprava územnoplánovacej dokumentácie nemôže byť dôvodom na vyhlásenie stavebnej uzávery. Tiež je potrebné zladiť verejný priestor a verejný záujem a jeho uplatňovanie pri príprave územnoplánovacej dokumentácie tak, aby boli splnené podmienky čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, a to kumulatívne, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a na základe zákona a za primeranú náhradu. Pre proces vyhlásenia stavebnej uzávery preto trváme na individuálnom konaní z ktorého musí byť zrejmé ako budú naplnené základné ústavné podmienky obmedzenia vlastníckeho práva. Tretia oblasť pripomienok smeruje k inštitútu územného stanoviska, postupu jeho vydania, preskúmania a pri nezákonnosti alebo nečinnosti dotknutej obci. Považujeme napríklad za neprípustné aby územné stanovisko mohlo byť preskúmavané na základe podnetu inej osoby ako žiadateľa prípadne orgánu verejnej správy. Rovnako považujeme za neefektívne aby sa pri nezákonnosti opakovane okresný úrad vracal k spisovej agende len aby bola príslušná obec, ktorá vydala nezákonné stanovisko na to upozornená a vydala nové stanovisko. Máme za to, že ak obec koná nezákonne a už to raz okresný úrad zistí, tak je nedôvodné aby žiadateľ o územné stanovisko, voči ktorému sa konalo nezákonne trpel aj tým, že sa mu predlžuje lehota na vydanie zákonného stanoviska, čím je de facto poškodený dva krát. Zároveň dopĺňame, že k jednotlivým vykonávacím vyhláškam sa bude dať vyjadriť až po ich riadnom predložení po medzirezortného pripomienkového konania. | O | ČA | čiastočne upravené |
| **IUR** | **§ 43** V § 43 sa za slovo „okrem“ dopĺňajú slová „konania o stavebnej uzávere“. Vzhľadom na navrhované konanie o stavebnej uzávere, je potrebné aby sa správne konanie vzťahovalo aj na konanie o stavebnej uzávere. | O | N | Z dôvodu, že sa rozhodnutie nevydáva. |
| **KGK** | **§19, ods. (3) písm. d)**  Do bodu d) na konci doplniť slová: a prizvať na overenie aktuálnosti a kvality mapových podkladov a vlastníckych vzťahov geodeta s odbornou spôsobilosťou podľa osobitného predpisu15a Celé písm. d) by znelo: d) využívať územnoplánovacie podklady a iné dostupné schválené dokumenty a prizvať na overenie aktuálnosti a kvality mapových podkladov a vlastníckych vzťahov geodeta s odbornou spôsobilosťou podľa osobitného predpisu15a Do poznámky dole vložiť: 15a) §6 až §8 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: V písm. c) sú spomenutí krajinní inžinieri a autorizovaní architekti a stavební inžinieri, avšak v podkladoch, ktorých kvalita je veľmi dôležitá hlavne v stupni podrobnej územnej dokumentácie - ÚP obce a ÚP zóny, účasť geodeta s oprávnením je kľúčová pri posúdení kvality podkladov. Skúsenosti z praxe opakovane potvrdzujú, že údaje evidované v KN nie sú v zhode s realitou v teréne. Táto situácia často generuje občiansko-právne spory, ktorým by sa dalo predísť práve prítomnosťou geodeta v tomto procese. | Z | ČA | upravené podľa dohody s AZZZ SR |
| **KGK** | **§29 ods.(5)** Text odstavca (5) na konci doplniť textom „... a ortofotomapy. Na odstránenie prípadných rozporov v mapových podkladoch sa podklady doplnia aktuálnym meraním v podobe účelovej mapy. Výsledné znenie ods. (5) by bolo:: Grafická forma územného plánu zóny je spracovaná na podklade vektorovej katastrálnej mapy s využitím mapy určeného operátu a ortofotomapy. Na odstránenie prípadných rozporov v mapových podkladoch sa podklady doplnia aktuálnym meraním v podobe účelovej mapy. Odôvodnenie: Kvalita a presnosť katastrálnej mapy nie je vždy v súlade s realitou v teréne. Preto situácia musí byť posúdená z viacerých podkladov a tam kde je to nevyhnutné, treba doplniť podklad aj priamym domeraním v teréne (vyhotovením účelovej mapy). | Z | ČA | upravené podľa dohody s AZZZ SR |
| **KGK** | **§28, ods. (8)** Text odstavca (8) na konci doplniť textom „... s využitím mapy určeného operátu, ortofotomapy. Na odstránenie prípadných rozporov v mapových podkladoch sa podklady doplnia aktuálnym meraním v podobe účelovej mapy. Výsledné znenie ods. (8) by bolo:: Grafická forma územného plánu obce je spracovaná na podklade vektorovej katastrálnej mapy s využitím mapy určeného operátu a ortofotomapy. Na odstránenie prípadných rozporov v mapových podkladoch sa podklady doplnia aktuálnym meraním v podobe účelovej mapy. Odôvodnenie: Kvalita a presnosť katastrálnej mapy nie je vždy v súlade s realitou v teréne. Preto situácia musí byť posúdená z viacerých podkladov a tam kde je to nevyhnutné, treba doplniť podklad aj priamym domeraním v teréne (vyhotovením účelovej mapy). | Z | ČA | upravené podľa dohody s AZZZ SR |
| **Klub 500** | **Všeobecne** • Stavebník pre stavbu v uzavretom v areáli bude vždy žiadať o územné stanovisko, • Finančná záťaž pre výrobné podniky investovať do vypracovania dokumentácie stavebného zámeru, • Areál podnikov býva aj vo viacerých katastrálnych územiach, podniky v rámci novej výstavby „významnej investície“ budú musieť žiadať OU v sídle kraja o územné stanovisko – z akého dôvodu? | Z |  | pripomienka má charakter otázky |
| **Klub 500** | **K § 20 a § 37** V § 20 ani v § 37 nie sú explicitne uvedené „dotknuté orgány“, len odkaz na „orgány štátnej správy, ktoré chránia verejný záujem v rozsahu podľa osobitných predpisov.“ Odporúčame buď ich všetky vymenovať napríklad do prílohy, alebo uviesť aspoň úplný zoznam a príslušné ustanovenia týchto „osobitných predpisov“, aby sme sa vedeli včas pripraviť. | Z | ČA | sú uvedené v dôvodovej správe |
| **Klub 500** | **K § 41** V § 41 nie sú uvedené požiadavky na žiadateľa o územné stanovisko k dokumentácii stavebného zámeru (majiteľ stavby, projektant, obec,...) prípadne aké musí mať vzťahy s majiteľom/-mi pozemkov. Odporúčame explicitne uviesť buď len vlastníka alebo štatutára pozemkov alebo predpísať možné zmluvné vzťahy medzi majiteľom/-mi pozemkov a žiadateľom. | Z | N | nie je predmetom žiadosti o územné stanovisko |
| **Klub 500** | **Všeobecne** V predloženom návrhu zákona nie je definované, kedy sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na rozdiel od pôvodného stavebného zákona, kde v § 39 ods. 3 to definované je. Odporúčame doplniť napríklad do § 41 formuláciu : „Rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje pre stavby uvedené v Prílohách č. 1 a č. 2 zákona o výstavbe, stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb a v oplotených areáloch jestvujúcich priemyselných podnikov“. Inak hrozí značné predĺženie povoľovacieho konania i malých stavieb. | Z |  | ide o pripomienku k zákonu o výstavbe |
| **KOMARCH** | Doplniť zmocňovacie ustanovenie, ktorým sa splnomocní hlavné mesto SR Bratislava stanoviť nariadením, vydaným mestským zastupiteľstvom v prenesenej pôsobnosti, všeobecné požiadavky na využívanie územia a technické požiadavky na stavby v hlavnom meste SR Bratislave (Bratislavské stavebné predpisy). Odôvodnenie: V podmienkach hlavného mesta SR je potrebné vypracovať podrobnejšiu právnu úpravu, ktorej základným cieľom je adekvátnymi územnoplánovacími a stavebnopovoľovacími procesmi vytvárať kompaktné mesto s tradičnými typmi zástavby, minimalizovať jeho ekonomické, sociálne a environmentálne dopady, stanoviť pravidlá pre vzťah zástavby a ulíc, resp. námestí a nastaviť minimálne štandardy verejných priestorov. | Z | A |  |
| **KOMARCH** | Pre lepšiu implikáciu nových zákonov po ich schválení do dotknutých právnych predpisov odporúčame vypracovanie samostatného zákona, obsahujúceho novelizačné články k zákonu o územnom plánovaní, schváleného v dostatočnej legisvakančnej lehote oboch zákonov. V predmetnom zákone upraviť aj Zákon SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave v § 11 o zmocňovacie ustanovenie na vydanie nariadenia, ktorým sa stanovujú všeobecné požiadavky na využívanie územia a technické požiadavky na stavby v hlavnom meste SR Bratislave (Bratislavské stavebné predpisy). Odôvodnenie: Zásadná systémová legislatívna zmena v oblasti úpravy územného plánovania a stavebného práva prináša množstvo úprav, vyvolaných v ostatných predpisoch právneho poriadku. Považujeme za vhodnejšie využiť na ich kolektovanie techniku samostatného zákona. | O | A |  |
| **KOMARCH** | **§ 40 ods. (1)** V § 40 ods. (1) v prvej vete za slovo “výpis“ vložiť slová „najmä zo záväznej časti“ a za slovo dokumentácie“ vložiť slová „pre vymedzené územie alebo zložku územia“ a odstrániť druhú vetu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 07.08.2019 |
| **KOMARCH** | **§ 6 ods. (1)** V § 6 ods. (1) za slová „zložiek na území“ vložiť slová „podľa ich priestorových parametrov“ a slová „so stanovením“ nahradiť slovami „na základe stanovenia“. | O | ČA | čiastočná úprava textu |
| **KOMARCH** | **V § 6 ods. (2)** V § 6 ods. (2) upraviť podiel „minimálne 75 percentné zastúpenie základnej funkcie“ na „minimálne nadpolovičné zastúpenie základnej funkcie“. | O | N | návrh vychádza z praxe pri povoľovaní stavieb |
| **KOMARCH** | **§ 8** V § 8 zastavovacie podmienky formulovať osobitne pre územný plán obce a územný plán zóny v tomto úplnom znení: Zastavovacie podmienky (1) Zastavovacími podmienkami sa rozumie súbor záväzných regulatívov vyjadrených textovo, číselne a graficky, ktoré vyjadrujú podmienky pre realizáciu výstavby v územnom pláne obce (§ 28 ods.3a) a podmienky na funkčné využitie a podmienky zastavania pozemkov v územnom pláne zóny (§ 29 ods.1). (2) Zastavovacími podmienkami v územnom pláne obce sú: a) určenie funkčného využívania územia, b) najvyššia, prípadne aj najnižšia prípustná výška zástavby územia, ktorá sa ustanovuje výškou budovy v metroch od najvyššej úrovne existujúceho priľahlého terénu v mieste styku s budovou, nadmorskou výškou v metroch, alebo budov počtom nadzemných podlaží, c) minimálny podiel vodopriepustnej plochy územia uvádzaný v percentách, vyjadrujúci pomer čiastočne priepustných plôch a plne priepustných plôch na teréne k celkovej ploche územia, d) minimálny podiel zelene v území uvádzaný v percentách, vyjadrujúci pomer plôch zelene na prírodnom teréne, prípadne čiastočným zápočtom aj nad podzemnými podlažiami budov, k celkovej ploche územia. (3) Ak to vyžaduje urbanistická štruktúra, ďalšími zastavovacími podmienkami v územnom pláne obce sú najmä: a) minimálny a maximálny podiel zastavanej plochy územia uvádzaný v percentách, vyjadrujúci pomer zastavanej plochy územia k jeho celkovej ploche, pričom zastavanou plochou sa rozumie plocha pôdorysného priemetu všetkých nadzemných podlaží budov, alebo maximálny podiel objemu zastavanosti územia uvádzaný v percentách, vyjadrujúci pomer súčtu plôch všetkých nadzemných podlaží budov ku ploche územia, b) stavebná čiara územia, ktorá vymedzuje polohu budov v zástavbe vo vzťahu k verejnému priestoru, c) základné zásady vyjadrujúce požadovaný charakter zástavby, pričom zásady určia prípustné, neprípustné a odporučené stavebné formy výstavby v území. (4) Zastavovacími podmienkami v územnom pláne zóny sú: a) určenie funkčného využívania pozemku alebo budovy, b) najvyššia, prípadne aj najnižšia prípustná výška zástavby územia, ktorá sa ustanovuje výškou budovy v metroch od najvyššej úrovne existujúceho priľahlého terénu v mieste styku s budovou, nadmorskou výškou v metroch, alebo budov počtom nadzemných podlaží, c) maximálny podiel zastavanej plochy pozemku uvádzaný v percentách, vyjadrujúci pomer plôch pôdorysného priemetu všetkých nadzemných podlaží budovy ku ploche pozemku, na ktorom sa má umiestniť budova, d) minimálny podiel zelene na pozemku uvádzaný v percentách, vyjadrujúci pomer plôch zelene na prírodnom teréne k celkovej ploche pozemku, e) miera zadržiavania zrážkovej vody na pozemku, f) pripojenie pozemku alebo budovy na dopravnú infraštruktúru. (5) Ak to vyžaduje urbanistická štruktúra, ďalšími zastavovacími podmienkami v územnom pláne zóny sú najmä: a) vzájomné odstupové vzdialenosti budovy od hraníc susedných pozemkov a od jestvujúcich stavieb, b) uličná čiara, ktorá vymedzuje verejný komunikačný priestor v urbanistickej štruktúre, c) stavebná čiara, ktorá vymedzuje na pozemkoch polohu na umiestnenie budovy, d) maximálny podiel objemu zastavanosti pozemku uvádzaný v percentách, vyjadrujúci pomer súčtu plôch všetkých nadzemných podlaží budovy ku ploche pozemku, na ktorom sa má umiestniť budova, e) základné zásady architektonického riešenia budovy zohľadňujúce charakter zástavby, najmä tvar strechy, zásady architektonického riešenia a farebnosti priečelí, maximálnu výšku a charakter oplotenia a iné podľa potreby urbanisticko-architektonickej koncepcie územia. (6) Zastavovacie podmienky sú záväzným podkladom na projektovanie budov a na vydávanie územného stanoviska. Rozsah zastavovacích podmienok v územnom pláne podľa odsekov (3) a (5) stanoví zadanie, môže o ich stanoviť aj súborné stanovisko ku konceptu územného plánu. Odôvodnenie: Zastavovacie podmienky sú dôležitým podkladom na určovanie záväzných regulatívov v územnom pláne obce a zóny. Je potrebné rozlišovať inštrumentárium podľa stupňa územného plánu. Zároveň je potrebné v prípadoch, kde to vyžaduje urbanistická štruktúra, dať možnosť regulovať ju na úrovni obce alternatívne podielom zastavanej plochy územia, alebo objemu zastavanosti územia (súčtu nadzemných podlažných plôch); na zonálnej úrovni ako doplnkový regulatív. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 07.08.2019 |
| **KOMARCH** | **Všeobecná pripomienka k celému zneniu návrhu zákona:** Z textu je potrebné odstrániť gramatické a štylistické chyby, odstrániť nadbytočné, alebo doplniť chýbajúce slová podľa kontextu znenia príslušných ustanovení (viď napr. štvrtú vetu v § 6 ods.(2)). Žiadame tiež namiesto na viacerých miestach použitého výrazu „ekologický“ v príslušných tvaroch, ktorý je viazaný na vedný odbor ekológia, používať vhodnejší výraz „environmentálny“ v príslušných tvaroch viažuci sa vecne k životnému prostrediu. | O | A |  |
| **KOZP** | **1. Vyhláška Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii** K § 8 odseku 4 navrhujeme v texte „Zadanie na územný plán zóny obsahuje spravidla“ nahradiť slovo „spravidla“ iným pojmom tak, aby požiadavky na zabezpečenie bezbariérovej prístupnosti verejných priestorov určené/stanovené v písm. h) boli povinnou náležitosťou/požiadavkou zadania územného plánu zóny K § 14 odseku 2 navrhujeme v texte „Záväzná časť územného plánu zóny obsahuje urbanistickú / územnú koncepciu rozvoja zóny, ktorú vyjadrujú spravidla“ nahradiť slovo „spravidla“ iným pojmom tak, aby regulatívy na vytváranie podmienok na bezbariérové využívanie verejných priestorov určené/stanovené v písmene d) boli povinnou náležitosťou/požiadavkou záväznej časti územného plánu zóny Odôvodnenie: Navrhované znenie § 8 ods. 4 a § 14 ods. 2 určuje/stanovuje, čo by spravidla malo obsahovať zadanie na územný plán zóny a záväzná časť územného plánu zóny. Cieľom je dosiahnuť, aby požiadavky týkajúce sa bezbariérovej prístupnosti verejných priestorov určené/stanovené v § 8 ods. 4 písm. h) a v § 14 ods. 2 písm. d) boli povinnou náležitosťou/požiadavkou zadania na územný plán zóny a záväznej časti územného plánu zóny. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **KOZP** | **Vyhláška Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu** K tejto vyhláške nie je žiadna príloha. V texte vyhlášky nie je žiadny odkaz na požiadavky, ktoré by mali byť podrobnejšie upravené v prílohe vyhlášky ! Ustanovenia sú často veľmi všeobecné (napr. aj ustanovenia o parkovaní alebo bezbariérových prechodoch pre chodcov), podrobnejšie sú upravené iba bezbariérové trasy. Otázka je, či ministerstvo s prílohou k vyhláške vôbec počíta a kde budú ustanovenia z prílohy, ktoré podrobnejšie určujú požiadavky/kritéria bezbariérovosti upravené/zakomponované, nakoľko v aktuálne predložených materiáloch na pripomienkovanie nie sú tieto požiadavky uvedené ani vo vyhláške k zákonu o výstavbe. Ak by sa vyhlášky prijali v takejto forme, dosiahol by sa ešte horší stav, ako je v súčasnosti. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **KOZP** | **Vyhláška Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu** K tejto vyhláške nie je žiadna príloha. V texte vyhlášky nie je žiadny odkaz na požiadavky, ktoré by mali byť podrobnejšie upravené v prílohe vyhlášky ! Ustanovenia sú často veľmi všeobecné (napr. aj ustanovenia o parkovaní alebo bezbariérových prechodoch pre chodcov), podrobnejšie sú upravené iba bezbariérové trasy. Otázka je, či ministerstvo s prílohou k vyhláške vôbec počíta a kde budú ustanovenia z prílohy, ktoré podrobnejšie určujú požiadavky/kritéria bezbariérovosti upravené/zakomponované, nakoľko v aktuálne predložených materiáloch na pripomienkovanie nie sú tieto požiadavky uvedené ani vo vyhláške k zákonu o výstavbe. Ak by sa vyhlášky prijali v takejto forme, dosiahol by sa ešte horší stav, ako je v súčasnosti. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **KOZP** | **§ 32 ods. 5; § 33 ods.4; § 35 ods. 2** V § 32 ODS. 5 NAVRHUJEME VYPUSTIŤ DRUHÚ VETU A NA KONIEC PRVEJ VETY NAVRHUJEME DOPLNIŤ SLOVÁ „a ak ide o začatie obstarávania územného plánu zóny, tak i vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu zóny dotknuté“. V § 33 ODS. 4 NAVRHUJEME VYPUSTIŤ DRUHÚ VETU A NA KONIEC PRVEJ VETY NAVRHUJEME DOPLNIŤ SLOVÁ „ a ak ide o prerokovanie zadania územného plánu zóny, tak i vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu zóny dotknuté“. K § 35 ods. 2: V § 35 ODS. 2 NAVRHUJEME VYPUSTIŤ DRUHÚ VETU A NA KONIEC PRVEJ VETY NAVRHUJEME DOPLNIŤ SLOVÁ „a ak ide o prerokovávanie územného plánu zóny, tak i vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu zóny dotknuté“. Odôvodnenie: Žiadame, aby sa v rámci prerokovávania územného plánu zóny pristupovalo k vlastníkom a správcom nehnuteľností v predmetnej zóne rovnako ako k iným účastníkom správneho konania, teda aby boli tiež priamo oslovení a písomne informovaní o začatí obstarávania a prerokovávania územného plánu zóny ako iní účastníci konania. Informovanie dotknutých vlastníkov a správcov nehnuteľností o začatí obstarávania a prerokovávania územného plánu zóny verejnou vyhláškou považujeme za nedostatočné. Dotknutí vlastníci a správcovia nehnuteľností by mali mať rovnaký prístup k informáciám týkajúcim sa obstarávania a prerokovávania územného plánu zóny ako ostatní účastníci konania. | Z | N | dohodnuté s NROZP SR |
| **KSK** | **Návrhu zákona ako celku** Návrh zákona zvyšuje administratívnu a finančnú náročnosť procesu územného plánovania - nové, resp. rozšírené povinnosti bez náležitej technickej a finančnej podpory (viď napr. § 24) Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza povinnosť pre každú obec mať územný plán, obstarávať a udržiavať aktuálne územnotechnické podklady, v dôsledku čoho sa, najmä v súvislosti s malými obcami, zvyšujú nároky na odbornosť (OSO, geo údaje) a technické vybavenie (GIS). | O | N | Cieľom zákona je práve zabezpečiť, aby každá obec mala dokument, podľa ktorého môže rozhodovať o svojom území, spracovaný podľa najnovších poznatkov a trendov, nemá za cieľ zvyšovanie náročnosti. |
| **KSK** | **§ 28 ods. 1** Navrhujeme § 28 Územný plán obce doplniť o „mestskú časť“, a teda nasledovné znenie jeho ust. § 28 ods. 1: "(1) Územným plánom obce sa rozumie územnoplánovacia dokumentácia, ktorá rieši celé územie obce alebo celé územie mestskej časti v súlade s územným plánom regiónu alebo územným plánom mesta. Obec alebo mestská časť je povinná mať územný plán obce." Odôvodnenie: Územný plán pre celé mesto a pre mestské časti vyžaduje iné mierky spracovania a podrobnosti riešenia. Územný pán mesta Košice a Bratislavy rieši koncepciu územného rozvoja a zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia nadmestského a celomestského významu. Zabezpečí vzájomnú previazanosť územného rozvoja regiónu a územia mesta, ich vzájomnú nadväznosť na susediace obce a zároveň zabezpečí previazanosť územného rozvoja jednotlivých MČ. Územný plán mestskej časti musí byť v súlade s územným plánom mesta. Rieši podrobnejšie koncepciu územného rozvoja a zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia príslušnej mestskej časti. Zabezpečí vzájomnú previazanosť územného rozvoja jednotlivých mestských častí územia mesta a ich vzájomnú nadväznosť. | O | N | uvedený návrh bol zamietnutý pri príprave zákona |
| **KSK** | **ust. § 2 - Vymedzenie pojmov** Navrhujeme buď doplniť ust. § 2 novým bodom pod písm. j), ktorým sa zadefinuje pojem "osobitné územia so špecifickým režimom" alebo zjednotiť pojmoslovie používané v návrhu zákona. Odôvodnenie: V ust. § 2 písm. f) je zadefinovaný pojem osobitné územie v ďalších ustanoveniach návrhu zákona - ust. §26 ods. 2 písm. f) zákonodarca používa pojem f) osobitné územia so špecifickým režimom. | O | A |  |
| **KSK** | **§ 25 ods. 5** Navrhujeme doplniť o: " písm. e) územný plán mesta Bratislava a územný plán mesta Košice, následne upraviť poradie písmen a doplniť paragrafové znenia. Odôvodnenie: Územný plán pre celé mesto a pre mestské časti vyžaduje iné mierky spracovania a podrobnosti riešenia. Územný pán mesta Košice a Bratislavy rieši koncepciu územného rozvoja a zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia nadmestského a celomestského významu. Zabezpečí vzájomnú previazanosť územného rozvoja regiónu a územia mesta, ich vzájomnú nadväznosť na susediace obce a zároveň zabezpečí previazanosť územného rozvoja jednotlivých MČ. | O | N | uvedený návrh bol zamietnutý pri príprave zákona |
| **KSK** | **§ 13 ods. 2** Navrhujeme doplniť ust. § 13 ods. 2 nasledovne: "(2) Obce môžu vytvárať spoločné úrady územného plánovania podľa osobitného predpisu, ktoré zabezpečujú činnosti orgánu územného plánovania podľa § 14 a § 15 zákona. Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia činnosti orgánu územného plánovania zamestnancami s osobitným kvalifikačným predpokladom, obce budú vytvárať spoločné úrady najmä z dôvodu zabezpečenia týchto odborných činností. | O | A |  |
| **KSK** | **§ 15 ods. 6** Navrhujeme overovanie odbornej spôsobilosti zamestnancov orgánu územného plánovania prispôsobiť podmienkam uvedeným v ust. § 55 ods. 6 návrhu zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. "(6) Vedomosti a zručnosti sa aktualizujú každých päť rokov povinnou zdokonaľovacou prípravou v rozsahu najmenej jedného týždňa." Odôvodnenie: Nároky na vedomosti a zručnosti zamestnancov orgánu územného plánovania sú adekvátne požadovaným nárokom na vedomosti a zručnosti zamestnancov stavebných úradov. | O | N | návrh vychádza z praxe, znenie je postačujúce |
| **KSK** | **§ 33 ods. 13** Navrhujeme predĺžiť platnosť schváleného zadania z dvoch na štyri roky od jeho schválenie, teda upraviť znenie odseku 13 nasledovne: "Schválené zadanie je záväzným podkladom na vypracovanie konceptu alebo návrhu územnoplánovacej dokumentácie, ak sa koncept neobstaráva. Schválené zadanie stráca platnosť po uplynutí štyroch rokov od schválenia, ak sa nezačalo s obstarávaním konceptu alebo návrhu územnoplánovacej dokumentácie, ak sa koncept neobstaráva. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme zosúladiť s termínmi vypracovania správ o stave územnoplánovacej dokumentácie (ust. § 12 písm. c)) a § 13 písm. h) a s volebnými obdobiami. | O | N | nemá väzbu na správu o stave ÚPD |
| **KSK** | **§ 14 ods. 3** Navrhujeme presunúť ust. § 14 ods. 3 návrhu zákona za odsek 1 ust. § 14, teda za ustanovenie, ktorým je definovaná základná úloha orgánov územného plánovania a následne prečíslovať nasledovné odseky. Odôvodnenie: V záujme zrozumiteľnosti a jednoznačnosti nielen pre širokú odbornú verejnosť ale aj pre laickú verejnosť a volených zástupcov samospráv (orgánov územného plánovania) | O | N | dohodnuté znenie |
| **KSK** | **§ 14** Navrhujeme sprehľadniť formuláciu úloh, práv a povinností orgánov územného plánovania (náväzne s osobitným kvalifikačným predpokladom zamestnancov v orgánoch územného plánovania uvedených v § 15 návrhu zákona) Odôvodnenie: V záujme zrozumiteľnosti a jednoznačnosti nielen pre širokú odbornú verejnosť ale aj pre laickú verejnosť a volených zástupcov samospráv (orgánov územného plánovania) | O | A |  |
| **KSK** | **§ 14 ods. 2 a ods. 4** Navrhujeme sprehľadniť úlohy a povinnosti, prípadne rozdeliť činnosť odborných zamestnancov orgánov územného plánovania (spoločných úradov obcí) a originálne kompetencie obcí, z ktorých plynú práva a povinnosti orgánu územného plánovania. Odôvodnenie: V záujme zrozumiteľnosti a jednoznačnosti nielen pre širokú odbornú verejnosť ale aj pre laickú verejnosť a volených zástupcov samospráv (orgánov územného plánovania) | O | A |  |
| **KSK** | **§ 38 ods. 7** Navrhujeme vypustiť druhú vetu § 38 ods. 7 odseku v celom jej znení, teda: "Súčasťou návrhu zmien a doplnkov je aj oznámenie o vypracovaní správy o strategickom dokumente." a nahradiť je nasledovným znením: " Súčasťou návrhu zmien a doplnkov je aj oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu." Odôvodnenie: Uvedené je potrebné z dôvodu zosúladenia znenia tohto odseku s ust. § 25 ods. 6 návrhu zákona (zmeny a doplnky podliehajú len zisťovaciemu konaniu). | O | A |  |
| **KSK** | **§ 14 ods. 1** Navrhujeme vypustiť duplicitu s cieľmi územného plánovania a všeobecnými povinnosťami, prípadne odvolaním sa na § 3 a § 4. Odôvodnenie: V záujme zrozumiteľnosti a jednoznačnosti nielen pre širokú odbornú verejnosť ale aj pre laickú verejnosť a volených zástupcov samospráv (orgánov územného plánovania) | O | A |  |
| **KSK** | **§ 36 ods. 4** Navrhujeme vypustiť poslednú vetu, t.j. "Ak príslušný orgán územného plánovania v určenom termíne neoznámi výsledok posúdenia, má sa za to, že návrh územnoplánovacej dokumentácie je v súlade podľa § 36 ods.2." Odôvodnenie: Podkladom pre schválenie územnoplánovacej dokumentácie je aj výsledok posúdenia (§ 36 ods. 6) | O | N | potrebné dodržať zákonnosť postupu pri schvaľovaní ÚPD |
| **KSK** | **§ 38 ods. 4 a ods. 5** Navrhujeme vypustiť zo znenia návrhu zákona ust. § 38 ods. 4. Vypustenie sa čiastočne dotýka aj ods. 5. Odôvodnenie: Návrh zavádza novú povinnosť a ďalšiu administratívnu záťaž nielen pre obstarávateľa, ale aj pre štátnu správu (okresný úrad, ministerstvo), pričom nie je zrejmý efekt navrhovanej úpravy. Predlžuje sa proces obstarávania. Smernica musí byť spracovaná v súlade so schváleným zadaním územnoplánovacej dokumentácie a v súlade s vyšším stupňom územnoplánovacej dokumentácie a vyššie uvedené orgány štátnej správy majú možnosť overiť súlad v procese preskúmania návrhu územnoplánovacej dokumentácie. | O | N | ide o dodržanie zákonnosti postupu |
| **KSK** | **K návrhu zákona ako celku** Navrhujeme znenie zákona upraviť v záujme jeho zrozumiteľnosti a jednoznačnosti následného výkladu. Napríklad § 7 ods. 1: "Územím na zastavanie budovami1) sa rozumie časť územia obce určená na zastavanie budovami územným plánom obce a územným plánom zóny." - spojka "a" sa môže vykladať aj tak, že musí byť spracovaný aj územný plán zóny, aby mohla byť táto časť územia obce považovaná za územie na zastavanie budovami. 1)§3 zákona č. ........ Z.z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) Odôvodnenie: Zákon o územnom plánovaní sa dotýka širokého spektra aj laickej verejnosti a jeho ustanovenia by mali byť jednoznačné, jasné a zrozumiteľné. | O | A |  |
| **KSK** | **§ 27 ods. 3 písm. d)** Navrhujeme zo znenia ust. § 27 ods. 3 vypustiť písm. d), t.j. "d) občiansku vybavenosť". Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme s ohľadom na mierku spracovania územného plánu regiónu a rozdelené kompetencie vyšších územných celkov, obcí a štátnej správy. | O | N | ide o občiansku vybavenosť regionálneho významu |
| **KSK** | **§ 9 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme zvážiť doplnenie ust. § 9 ods. 2 písm. b) o nový bod v nasledovnom znení: "3. v prípade mesta Bratislava a Košice príslušné mestské časti mesta Bratislava a mesta Košice. Odôvodnenie: Nakoľko v meste Bratislava a Košice existujú útvary hlavného architekta (§ 13 ods. 3) zabezpečenie úloh orgánu územného plánovania môže byť centrálne vykonávané a zabezpečované týmito útvarmi aj pre jednotlivé mestské časti. | O | ČA | ide o možnosť vytvorenia |
| **MČ BA-Ružinov** | **§ 41 ods. 7** Ak je žiadosť úplná a stavebný zámer je v súlade s podkladmi na posudzovanie žiadosti, príslušný orgán územného plánovania vydá súhlasné územné stanovisko s odôvodnením spravidla do 60 pracovných dní odo dňa podania, doplnenia alebo úpravy žiadosti. Ak zámer nie je v súlade s podkladmi na posudzovanie žiadosti, príslušný orgán územného plánovania vydá nesúhlasné územné stanovisko spolu s odôvodnením spravidla do 60 pracovných dní odo dňa podania, doplnenia alebo úpravy žiadosti. Mestská časť si dovoľuje uviesť, že lehotu potrebnú pre vydanie územného stanoviska nie je možné ani po skompletizovaní žiadosti paušálne stanoviť, nakoľko náročnosť a čas potrebný pre spracovanie je individuálny, v závislosti od náročnosti posúdenia investičného zámeru a druhu žiadosti. Rovnako konštatujeme, že dodržanie stanovenej lehoty môže byť z objektívnych príčin nevykonateľné a nie je možné ho v tom čase ovplyvniť, napr. z dôvodu absencie pracovníkov na pracovisku (práce neschopnosť zamestnanca, dovolenka, výpoveď a pod.) zúčastňujúcich sa na procese spracovania územného stanoviska. Z uvedených dôvodov navrhujeme lehoty stanoviť spravidla v trvaní 60 pracovných dní. Odôvodnenie výsledku posúdenia vydaného územného stanoviska (či už kladného alebo záporného) považujeme za potrebné z hľadiska vyhodnotenia vo vzťahu k podkladom na posudzovanie žiadosti. | Z | ČA | lehoty sú upravené |
| **MČ BA-Ružinov** | **§ 41 ods. 12** Ak okresný úrad v sídle kraja alebo ministerstvo zistí, že územné stanovisko bolo vydané v rozpore s ustanoveniami odsekov 4 až 6, upozorní na to príslušný orgán územného plánovania s tým, že je povinný vydať nové územné stanovisko spravidla do 30 pracovných dní od upozornenia. Lehotu potrebnú pre vydanie nového územného stanoviska nie je možné paušálne stanoviť, nakoľko náročnosť a čas potrebný pre vydanie nového územného stanoviska je individuálny, a tiež dodržanie stanovenej lehoty môže byť z objektívnych príčin nevykonateľné a nie je možné ho v tom čase ovplyvniť, napr. z dôvodu absencie pracovníkov na pracovisku (práce neschopnosť zamestnanca, dovolenka, výpoveď a pod.) zúčastňujúcich sa na procese spracovania územného stanoviska. Z uvedených dôvodov navrhujeme lehotu na vydanie nového územného stanoviska stanoviť spravidla v trvaní do 30 pracovných dní. | Z | ČA | lehoty sú upravené |
| **MČ BA-Ružinov** | **§ 41 ods. 6** Ak žiadosť nie je úplná alebo má iný technický nedostatok, pre ktorý nemožno posúdiť vhodnosť využívania pozemkov, alebo ak neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie veci, príslušný orgán územného plánovania po zvážení vráti podanie alebo vyzve žiadateľa spravidla v lehote do 30 pracovných dní od podania žiadosti na doplnenie alebo úpravu žiadosti a určí mu lehotu najmenej 30 pracovných dní, pričom uvedie, v čom je žiadosť neúplná alebo nezrozumiteľná a ako ju treba doplniť. Ak žiadosť žiadateľ v stanovenej lehote nedoplní alebo neupraví, príslušný orgán územného plánovania žiadosť odloží a vyznačí túto skutočnosť v zázname o prijatej žiadosti. Mestská časť si dovoľuje uviesť, že stanovená lehota pre vrátenie alebo pre vyzvanie na doplnenie žiadosti pre vydanie územného stanoviska je nedostatočná, nakoľko náročnosť a čas potrebný pre vrátenie alebo pre vyzvanie na doplnenie môže byť individuálny. Rovnako konštatujeme, že dodržanie stanovenej lehoty môže byť z objektívnych príčin nevykonateľné a nie je možné ho v tom čase ovplyvniť, napr. z dôvodu absencie pracovníkov na pracovisku (práce neschopnosť zamestnanca, dovolenka, výpoveď a pod.) zúčastňujúcich sa na procese spracovania územného stanoviska. Z uvedených dôvodov navrhujeme lehoty stanoviť spravidla a v trvaní 30 pracovných dní. Navrhujeme, aby orgán územného plánovania mal možnosť vrátenia podania žiadateľovi v prípade, že nie je projektová dokumentácia spracovaná podľa príslušných právnych predpisov a má zásadné nedostatky, nakoľko spracovateľ projektovej dokumentácie zodpovedá za jej obsahovú a formálnu stránku. | Z | ČA | lehoty sú upravené |
| **MČ BA-Ružinov** | **§ 33** Mestská časť si dovoľuje upozorniť, že zo znenia § 33 Zadanie, nie je zrejmé, keď výsledok posúdenia podľa § 33 ods. 9 a 11 bude záporný, či môže orgán územného plánovania schváliť zadanie. Jasné podmienky procesu obstarávania územnoplánovacej dokumentácie pomôžu jej rýchlemu a kvalitnému obstaraniu a schváleniu. | Z | A |  |
| **MČ BA-Ružinov** | **§ 42 ods. 1** Navrhujeme vypustiť z ustanovenia text týkajúci sa poriadkovej pokuty. Mestská časť si dovoľuje uviesť, že nedodržanie stanovených lehôt môže byť z objektívnych príčin nevykonateľné a nie je možné ho v tom čase ovplyvniť, napr. z dôvodu absencie pracovníkov na pracovisku (práce neschopnosť zamestnanca, dovolenka, výpoveď a pod.) zúčastňujúcich sa na procese spracovania územného stanoviska. Môže sa stať, že druhá strana - žiadatelia umelo „zahltia“ veľkým počtom podaní v jednom čase obec a to môže spôsobiť nedodržanie stanovených lehôt obcou a pod.. Navrhnuté sankcie môžu byť pre obec likvidačné. Mestská časť navrhuje z vyššie uvedených dôvodov uloženie poriadkovej pokuty okresným úradom v sídle kraja obci vypustiť z ustanovenia zákona v celom rozsahu. | Z | ČA | Upravené po dohode so ZMOS-om |
| **MČ BA-Ružinov** | **§ 30 ods. 4** Orgán územného plánovania môže na časti alebo pre celé riešené územie vyhlásiť všeobecne záväzným nariadením zákaz výstavby alebo obmedzenie výstavby alebo inej činnosti (ďalej len „stavebná uzávera“). Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým bola vyhlásená stavebná uzávera, stráca platnosť najneskôr uplynutím 3 rokov odo dňa jeho účinnosti alebo schválením územnoplánovacej dokumentácie. Mestská časť si dovoľuje uviesť, že možnosť vyhlásenia stavebnej uzávery je opodstatnená aj pre celé riešené územie, nakoľko nie je možné dopredu predpokladať možné budúce investičné činnosti v riešenom území, ktoré môžu ovplyvniť proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Mestská časť navrhuje stanoviť lehotu platnosti stavebnej uzávery na viac ako jeden rok, t. j. minimálne na 3 roky odo dňa účinnosti všeobecne záväzného nariadenia alebo schválenia územnoplánovacej dokumentácie, nakoľko proces obstarávania je dlhodobejší proces, ktorý v prípade územného plánu zóny môže obsahovať aj koncept riešenia a tým vyhlásenie stavebnej uzávery na menej ako 3 roky, je nedostatočné a vyhne sa účinku. | Z | A |  |
| **MČ BA-Ružinov** | **§ 40 ods. 3** Orgán územného plánovania spravidla vydá územnoplánovaciu informáciu do 30 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o územnoplánovaciu informáciu a ak ide o územnoplánovaciu informáciu na viacero plôch alebo pozemkov, môže orgán územného plánovania predĺžiť lehotu jej vydania spravidla na 60 pracovných dní. Mestská časť si dovoľuje uviesť, že stanovené lehoty pre vydanie územnoplánovacej informácie môžu byť nedostatočné na vydanie. Čas potrebný pre spracovanie územnoplánovacej informácie je ťažké paušálne stanoviť, nakoľko náročnosť a čas potrebný pre spracovanie môže byť individuálny. Rovnako konštatujeme, že dodržanie stanovenej lehoty môže byť z objektívnych príčin nevykonateľné a nie je možné ho v tom čase ovplyvniť, napr. z dôvodu absencie pracovníkov na pracovisku (práce neschopnosť zamestnanca, dovolenka, výpoveď a pod.). Z uvedených dôvodov navrhujeme lehoty stanoviť spravidla a v pracovných dňoch. | Z | N | lehotu 60 dní považujeme za dostatočnú |
| **MČ BA-Ružinov** | **§ 14 ods. 4** V § 14 ods. 4 nie je uvedené písm. n), hoc v § 15 ods. 1 je na neho odkaz. | O | A |  |
| **MČ BA-Ružinov** | **§ 36 ods. 12** V § 36 ods. 12 nie je uvedené písm. c). Mestská časť si dovoľuje na túto skutočnosť upozorniť, nakoľko má vplyv na ďalšie súvisiace ustanovenia (§ 41 ods. 9), v ktorom je odkaz na toto písmeno. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** 1. V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je uvedené, že návrh má pozitívny vplyv a negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Negatívny vplyv je uvedený ako rozpočtovo nezabezpečený. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú však uvedené výdavky v sume 610 tis. eur ročne ako rozpočtovo zabezpečené a zároveň je kvantifikovaný aj rozpočtovo nekrytý vplyv. V analýze vplyvov tabuľke č. 1 je pozitívny vplyv kvantifikovaný od roku 2021 v sume 7 772 140 eur ročne v súvislosti so zavedením dvoch nových spoplatnených služieb (vydanie územného stanoviska, vydanie územnoplánovacej informácie). Vzhľadom na navrhovanú účinnosť zákona od 1. júla 2021 je potrebné upraviť odhad predpokladaných príjmov za rok 2021. Negatívny rozpočtovo nekrytý vplyv súvisiaci s poskytovaním dotácií obciam na vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie (590 000 eur ročne) a so zvýšením počtu zamestnancov na plnenie nových úloh a činností vyplývajúcich z návrhu zákona, je kvantifikovaný na rok 2021 v sume 621 287 eur (z toho: Ministerstvo dopravy a výstavby SR v sume 597 822 eur a +1 zamestnanec; Ministerstvo vnútra SR v sume 23 465 eur a +3 zamestnanci) a na rok 2022 v sume 727 713 eur ročne (z toho: Ministerstvo dopravy a výstavby SR v sume 624 428 eur a +2 zamestnanci; Ministerstvo vnútra SR v sume 103 285 eur a +6 zamestnancov). V návrhu na krytie zvýšených výdavkov je uvedené, že Ministerstvo dopravy a výstavby SR aj Ministerstvo vnútra SR si budú finančne nekrytý vplyv uplatňovať v procese prípravy rozpočtu verejnej správy na roky 2020 až 2022 vzhľadom na vysoko pozitívny vplyv na príjmovú časť rozpočtu verejnej správy. S rozpočtovo nekrytým vplyvom nesúhlasím a všetky výdavky súvisiace s realizáciou návrhu žiadam zabezpečiť v rámci limitu výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých kapitol štátneho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok. Požiadavky za oblasť zamestnanosti žiadam zabezpečiť realokáciou vykonávaných činností v kapitolách Ministerstva dopravy a výstavby SR a Ministerstva vnútra SR, t. j. v rámci počtu zamestnancov a výdavkov týchto kapitol v schválenom rozpočte verejnej správy na roky 2019 až 2021, resp. v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2020 až 2022. Nadväzne je potrebné upraviť doložku vplyvov vrátane analýzy vplyvov tak, že z nich nebude vyplývať rozpočtovo nekrytý vplyv. V analýze vplyvov časti 2.2.4. odseku „Výpočet výdavkov“ sa uvádza, že „Mzdové výdavky pozostávajú z nárastu potreby nových zamestnancov na zabezpečenie plnenia úloh a činností podľa návrhu zákona a tvoria ich mzdové náklady zamestnancov MDV SR (+1 zamestnanec) a okresné úrady v sídle kraja (+3 zamestnanci) v celkovom objeme 11 880,00 eur/mesiac od 1. 7. v roku 2021 a od 1. 1. 2022 pre MDV SR (+2 zamestnanci) a okresné úrady v sídle kraja (+6 zamestnancov) v objeme 13 068,00 eur/mesiac.“. Vychádzajúc z tohto textu je možné predpokladať, že analýza vplyvov nie je vypracovaná korektne z dôvodu nezapočítania vplyvov z roku 2021 do roku 2022 v ročnom vyjadrení (kumulatívne). Relevantné tabuľky analýzy vplyvov je potrebné upraviť. | Z | ČA | Doložka vplyvov bola upravená. |
| **MFSR** | **Všeobecne** 2. Žiadam v doložke vplyvov vyhodnotiť vplyvy návrhu zákona na plnenie úlohy C.4. uznesenia vlády SR č. 461/2016, najmä v kontexte opatrenia „Preskúmať legislatívne možnosti na minimalizáciu so stavbou nesúvisiacich investícií“, a rámcovo posúdiť fiškálne vplyvy ďalších ustanovení návrhu zákona na investície verejnej správy. Návrh zákona má významný vplyv na verejné investície v objeme stoviek miliónov ročne, keďže územno-plánovací proces ovplyvňuje ich výslednú podobu aj náklady. Považujem preto za nevyhnutné riadne vyhodnotiť finančné vplyvy ustanovení návrhu zákona. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 06.08.2019 |
| **MFSR** | **Všeobecne** 3. Odporúčam súvisiace novelizačné články v návrhu stavebného zákona aj v návrhu zákona o územnom plánovaní upraviť v osobitnom zákone až po prijatí nového stavebného zákona a nového zákona o územnom plánovaní. Odporúčam použiť rovnaký postup ako v prípade rekodifikácie civilného procesného práva, keď po prijatí nových civilných procesných kódexov v máji 2015 bol v novembri 2015 prijatý tzv. súvisiaci zákon, ktorý obsahuje novelizácie zákonov, ktoré bolo potrebné uskutočniť v nadväznosti na prijatie nových civilných procesných kódexov. Uvedený návrh je dôvodný aj preto, že návrh stavebného zákona aj návrh zákona o územnom plánovaní obsahuje viaceré novely rovnakých zákonov (živnostenský zákon, zákon NR SR o správnych poplatkoch, zákon č. 220/2004 Z. z., zákon č. 608/2003 Z. z., zákon č. 24/2006 Z. z.) a je možné predpokladať, že v priebehu legislatívneho procesu bude identifikovaná potreba novelizovať aj ďalšie zákony. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I § 1 nadpise vypustiť slovo „zákona“, v § 2 písm. a) vložiť za slovo „dopravného“ slovo „vybavenia“, bodku nahradiť bodkočiarkou a slová „V závislosti“ nahradiť slovami „v závislosti“, v § 2 písm. d) slovo „zdravotných“ nahradiť slovom „zdravotnej“, v § 2 písm. g) slovo „stanovenie“ nahradiť slovom „určenie“, slovo „napr.“ nahradiť slovom „napríklad“ a slovo „až“ nahradiť čiarkou, text písmena h) presunúť do § 41, pretože nepredstavuje definíciu základného pojmu, v písmene i) vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „verejný záujem“)“, pretože pre základný pojem nemožno zavádzať legislatívnu skratku, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 vypustiť paragrafové značky pred číslami „17“ a „9“ a v citácii geologického zákona vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 4 ods. 1 prvej vete za slovom „plnení“ vypustiť spoluhlásku „ch“, v § 4 ods. 3 a 4 slovo „alebo“ pred slovom „správcovia“ nahradiť čiarkou, v § 4 ods. 4 slová „vymedzenia ich“ nahradiť slovami „vymedzenie jej“, v § 6 ods. 1, 2 a 4 slovo „stanoviť“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „určiť“ v príslušnom tvare, v § 7 ods. 4 slovo „komunikácii“ nahradiť slovom „komunikácií“, v § 7 ods. 5 vložiť pred slovo „zóny“ slová „územnom pláne“, v celom texte § 8 za slová „zastavovacie podmienky“ vo všetkých tvaroch vložiť slovo „budov“ v súlade s nadpisom § 8, v § 8 ods. 2 písm. b) slovo „ustanovuje“ nahradiť slovom „určuje“, v § 8 ods. 2 písm. c), d) a f) slovo „jednotke“ nahradiť slovom „jednotky“, v § 8 ods. 3 písm. b) vypustiť slovo „komunikačný“ ako nadbytočné, v § 9 ods. 2 písm. a) prvom bode legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo“)“ nahradiť legislatívnou skratkou „(ďalej len „ministerstvo výstavby“)“ a dôsledne ju používať v ďalšom texte návrhu zákona, v § 10 písm. m) slovo „nesprístupní“ nahradiť slovom „nesprístupňuje“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 20 zákona“, v § 14 ods. 4 písm. f) za slovo „podmienok“ vložiť slovo „budov“, v § 14 ods. 4 písm. l) slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, upozorňujem, že legislatívna skratka „(ďalej len „odborne spôsobilá osoba“)“ uvedená v § 15 ods. 9 sa používa už v § 10 a 11, legislatívna skratka „(ďalej len „spracovateľ“)“ uvedená v § 16 ods. 4 sa používa už v § 10 písm. f) a legislatívna skratka „(ďalej len „koncept“)“ uvedená v § 16 ods. 4 sa používa už v § 11 písm. a), v § 17 ods. 1 slová „§ 9 písm. b)“ nahradiť slovami „§ 9 ods. 2 písm. b)“, v § 18 ods. 1 písm. a) pripojiť na konci slová „v plnom rozsahu“, v § 18 ods. 7 vložiť za slovo „registra“ slová „odborne spôsobilých osôb“, v § 24 ods. 4 písm. a) slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“, v § 25 ods. 3 slovo „a“ za slovom „zámere“ nahradiť čiarkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 24/2006 Z. z. vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 6, v § 28 ods. 3 písm. e) slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 30 ods. 2 písm. c) slovo „vypracovanie“ nahradiť slovom „vypracovania“, v § 30 ods. 4 poslednej vete slovo „nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenia“ a slovo „záväzného“ nahradiť slovom „záväzné“, v § 31 ods. 3 slovo „alebo“ uviesť len medzi posledné dve možnosti, v § 31 ods. 4 vypustiť za slovom „zadania“ slová „územnoplánovacej dokumentácie“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 19 ods. 4, v § 32 ods. 4 vypustiť slová „na svojom webovom sídle, na úradnej tabuli a iných v mieste obvyklým spôsobom“ ako nadbytočné, v § 33 ods. 3 nad slovom „dokumentu“ odkaz 22 nahradiť odkazom 23 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou a odkaz 23 nad slovom „vplyvov“ vypustiť ako nadbytočný, v § 33 ods. 5 slovo „zadaniu“ nahradiť slovom „zadania“, v § 33 ods. 10 slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“ (2x) a vypustiť slová „územnoplánovacej dokumentácie“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 16 ods. 4, v § 34 ods. 1 odkaz 25 umiestniť za čiarku, v § 34 odsek 6 zosúladiť s poslednou vetou bodu 6 prílohy LPV, v § 34 ods. 9 nahradiť slová „územnoplánovacej dokumentácie vypracuje orgán územného plánovania“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 16 ods. 4 a duplicity časti vety, v § 35 ods. 9 odkaz 20 nahradiť odkazom 26, v § 35 ods. 11 odkaz 21 nahradiť odkazom 28, v § 35 ods. 12 písm. b) za slovo „inými“ vložiť slovo „právnymi“, v § 36 ods. 3 slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 36 ods. 4 slovo „podľa“ nahradiť slovom „s“, v § 36 ods. 7 vypustiť slová „na schválenie podľa odseku 5“ ako nadbytočné (2x), v 36 ods. 9 poslednej vete slovo „Pokiaľ“ nahradiť slovom „Ak“, v § 38 ods. 6 slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „určuje“, v § 38 ods. 7 slová „§ 35 a § 36“ nahradiť slovami „§ 35 a 36“ v súlade s bodom 55 prílohy LPV, v § 41 ods. 1 úvodnej vete vypustiť slová „údaje o“ a gramaticky upraviť znenie písmen a) až d), v § 41 ods. 4 písm. c) slovo „so“ nahradiť slovom „s“, v § 41 ods. 5 slovo „písmena“ nahradiť slovom „písm.“, v § 41 ods. 6 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 41 ods. 10 poslednej vete slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 41 ods. 12 a § 42 číslo „7“ nahradiť slovom „siedmich“, v § 44 ods. 1 písm. c) slovo „dosiahnutia“ nahradiť slovom „dosiahnutie“, v § 45 odsek 14 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v § 46 vypustiť slová „č. 1“ ako nadbytočné, v čl. II úvodnej vete uviesť správne všetky novely zákona a za slovo „sa“ vložiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona aj mení, v čl. IV úvodnej vete slová „č. 58/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 56/2018 Z. z.“, v § 38 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, v čl. VII bode 2 v súvislosti s vypustením odseku 5 v § 5 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 7 ods. 2 a § 17 ods. 3, v bode 3 úvodnej vete slová „odsek 7“ nahradiť slovami „odsek 6“ vrátane označenia odseku, v bodoch 5 a 8 na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku, v bode 9 na začiatok vložiť slovo „V“, v bode 12 prílohe č. 5 písmene B časti II prvom bode a druhom bode skratku „napr.“ uviesť v plnom znení, bod 13 preformulovať takto: „13. V prílohe č. 8 časti 9 Infraštruktúra položke č. 16 sa vypúšťa písmeno c).“, v čl. VIII úvodnej vete slová „Zákon č. 220/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „Zákon č. 220/2004 Z. z.“, v nadpise prílohy vypustiť slová „č. 1“ ako nadbytočné, v osobitnej časti dôvodovej správy k § 43 slová „okrem ukladania pokút za sankciu“ upraviť v súlade so znením paragrafového znenia]. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 42** Odsek 2 je potrebné zosúladiť s bodom 7.3 prílohy LPV a § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, že pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. III (zákon NR SR č. 145.1995 Z. z.)** Tento novelizačný článok žiadam vypustiť a úpravu položky 62a sadzobníka správnych poplatkov uviesť v návrhu zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon), čím by sa predišlo zmätočnej úprave už dnes existujúcej položky 62a sadzobníka správnych poplatkov, ktorá je predmetom úpravy aj v návrhu stavebného zákona. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MHSR** | **K Doložke vybraných vplyvov a k Analýze vplyvov na k podnikateľské prostredie** Do bodu 10. Poznámky odporúčame doplniť informáciu, ako predložený materiál prispieva k plneniu uznesenia č. 327/2017 k návrhu opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia: „Prijať účinný systém pre stanovenie regulačných zásad funkčného využívania a priestorového usporiadania územia.“ Odporúčame doplniť spôsob zapracovania pripomienok v časti 13. Stanovisko Komisie jednotlivo podľa pripomienok. V časti 3.2 Analýzy - Vyhodnotenie konzultácií odporúčame doplniť hlavné body konzultácií - najčastejšie pripomienky, oblasť a spôsob zapracovania resp. odôvodnenie neakceptovania najčastejšie vznesených pripomienok. Odôvodnenie: Obsahové náležitosti Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MHSR** | **K §4 ods. 1** Podľa § 4 ods. 1 sú orgány verejnej moci povinné pri plnení zákonných úloh rešpektovať priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia podľa územnoplánovacej dokumentácie. Návrh zákona žiadame zosúladiť s § 15 – 19 a § 27 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) (Napr. Pri určenom CHLÚ, vyznačenom v Územnoplánovacej dokumentácii (čo je len ochrana výhradného ložiska), nie je možné blokovať územie len na účel využívania výhradného ložiska. V predloženom návrhu zákona chýba zákonom určený postup pri určovaní DP, ak územie bude vyčlenené na iné funkčné využívanie a Obvodné banské úrady to budú povinné rešpektovať. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 23.07.2019 |
| **MHSR** | **K §41 ods. 13** Podľa citovaného ustanovenia „Územné stanovisko nenahrádza rozhodnutia, vyjadrenia, stanoviská, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov požadované podľa osobitných predpisov.1“ ... Poznámka pod čiarou 33 k tomuto ustanoveniu znie: ... „Napríklad § 8 ods. 3 a § 11 ods. 6 zákona č. 135/1961 Zb., zákon č. 44/1988 Zb. v znení neskorších predpisov zákon), zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. v znení neskorších predpisov“ ... Z uvedeného nie je jasné, ktoré rozhodnutia, vyjadrenia, súhlasy alebo iné opatrenia sa nenahrádzajú územným stanoviskom. Toto ustanovenie je v rozpore s princípom právnej istoty. Ak už raz bolo rozhodnuté o využití územia, potom už nie je dôvod opakovane rozhodovať o územnom stanovisku. Odporúčame zosúladenie nových pojmov, resp. inštitútov ako sú stavebný zámer, stavebný súhlas atď., ktoré sú zavádzané týmto novým návrhom zákona s platnými predpismi v oblasti dozoru nad ochranou a využívaním nerastného bohatstva a vo veciach výbušnín, výbušných predmetov a munície. V opačnom prípade sa môže stať, že nový zákon o územnom plánovaní iba skomplikuje činnosť banských úradov a zbyrokratizuje celý povoľovací proces v oblasti výstavby a územného plánovania, pokiaľ ide o využívanie nerastného bohatstva. | O | A |  |
| **MHSR** | **K §20** Požadujeme upraviť a doplniť znenie § 20 nasledovne: „Dotknutými orgánmi štátnej správy pri prerokovávaní územnoplánovacej dokumentácie sú orgány štátnej správy, ktoré chránia záujmy podľa osobitných predpisov. Za dotknutý orgán sa pre účely prerokovania územnoplánovacej dokumentácie považujú aj vlastníci alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Požadujeme doplniť povinnosť prerokovania ÚPD aj s prevádzkovateľmi sústav a sietí. Navrhovaným doplnením bude v ÚPD zapracovaný aj plánovaný rozvoj prevádzkovateľa distribučnej sústavy (najmä trasy elektrických vedení a elektrické stanice) v záujmovom území. Uvedené je v súlade s požiadavkou na obsah zapracovania energetickej infraštruktúry do ÚPD podľa § 25 zákona o územnom plánovaní – určenie koridorov na technickú infraštruktúru. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 23.07.2019 |
| **MHSR** | **K §2 písm. h)**  V § 2 písm. h) žiadame precizovať definíciu územného stanoviska ako podkladu na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere a na povoľovanie činnosti podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je jednoznačné, či pri určení Chráneného ložiskového územia (ďalej len "CHLÚ") a Dobývacieho priestoru (ďalej len "DP") bude potrebné vydanie územného stanoviska. (išlo by o duplicitu, lebo aj CHLÚ a DP sú územným rozhodnutím). Nepovažujeme za vhodné, aby územné stanovisko bolo potrebné ako podklad k povoleniu banskej činnosti pri určení CHLÚ aj DP. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 23.07.2019 |
| **MHSR** | **K §14 ods. 2 písm. f)** Žiadame § 14 ods. 2 písm. f) upraviť v znení: "Orgány územného plánovania vo verejnom záujme plnia tieto úlohy: f) určovanie podmienok na uskutočňovanie zmien vo využívaní územia, vrátane využívania prírodných zdrojov, okrem nerastného bohatstva. Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné, aby obce ako orgány územného plánovania určovali podmienky na uskutočňovanie zmien vo využívaní územia, najmä vo vzťahu k využívaniu nerastného bohatstva. Takúto úpravu pri súčasnom všeobecnom odpore verejnosti k baníctvu považujeme vo vzťahu k využívania nerastného bohatstva za likvidačnú. Naviac, z návrhu nie je zrejmá praktická realizácia určovania týchto podmienok. Vychádzajúc z uvedeného, ak v schválenej územnoplánovacej dokumentácii bude vyznačené CHLÚ a dôjde k určeniu DP, obec bude zo zákona účastníkom konania. Ďalší problém nastane pri povoľovaní dobývania ložísk nevyhradeného nerastu. Podľa § 2 ods. 3 zákona NR SR č. 520/1991 Z. z. sa k žiadosti priloží a) územné rozhodnutie, 4), pričom odkaz 4) odkazuje na § 32 až 40 zákona 50/1976 Zb. Ak inštitút územného rozhodnutia zanikne, nebude možné povoľovať dobývanie ložísk nevyhradeného nerastu. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 23.07.2019 |
| **MHSR** | **K §25 ods. 8** Žiadame doplniť znenie § 25 ods. 8 nasledovne: „V územnoplánovacej dokumentácii podľa odseku 5 písm. b) až d) sa uvádza zoznam stavieb, ktorými sa plnia základné úlohy orgánov územného plánovania vo verejnom záujme a pre ktoré sa vymedzujú plochy a koridory pre líniové stavby, ktoré je možné vo verejnom záujme vyvlastniť. V zozname stavieb sa neuvádzajú stavby, ktoré možno vo verejnom záujme vyvlastniť podľa osobitných predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, že v ÚPD budú jasne uvedené aj koridory pre líniové stavby. Toto považujeme za zásadné, nakoľko umiestnenie líniových stavieb (elektroenergetických stavieb) v stanovených koridoroch je spojené aj s určením ochranných a bezpečnostných pásiem pre iné stavby. Na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou a v nej demonštratívny výpočet predpisov, ktorých sa predmetné ustanovenie týka, vrátane zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 23.07.2019 |
| **MKSR** | **Čl. I**  Odporúčame opraviť niektoré legislatívno-technické nedostatky a gramatické chyby v návrhu zákona. Napríklad v § 2 písm. a) nemôže byť text v rámci písmena rozdelený bodkou, čísla odkazov je potrebné uvádzať za interpunkčnými znamienkami (napríklad odkaz 1, 5), v § 2 písm. g) nahradiť skratku "napr." slovom "napríklad", v § 4 ods. 1 prvom riadku nahradiť slovo "ch" za slovom "plnení" vhodným slovom alebo ho vypustiť, v § 17 ods. 1 vložiť za slová "§ 9" slová "ods. 2", v § 34 ods. 9 vypustiť slová "orgán územného plánovania" za slovom "vypracuje". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. VIII** Odporúčame uviesť správne číslo novelizovaného zákona, t.j. zákon č. 220/2004 Z. z. | O |  |  |
| **MKSR** | **Čl. VI**  Pri bode 2 upozorňujeme, že v uvedených ustanoveniach sa slová "program starostlivosti" nenachádzajú. | O |  |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 23 ods. 1** V § 23 ods. 1 žiadame vložiť za slová „využívania krajiny“ slová „a kultúrneho dedičstva“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Čl. 44 Ústavy SR. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu je pamiatkovou hodnotou aj krajinná hodnota a podľa § 2 ods. 4 tohto zákona je pamiatkové územie sídelný územný celok alebo krajinný územný celok. | Z | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 28 ods. 2**  V § 28 ods. 2 žiadame vložiť za slová „územného plánovania“ slová „a úloh orgánov špecializovanej štátnej správy“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 1 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MKSR** | **Čl. I § 28 ods. 3 písm. h)**  V § 28 ods. 3 písm. h) žiadame vložiť za slovo „ochranu“ slová „kultúrneho dedičstva, najmä“ a za slovo „pamätihodností“ vložiť slová „a lokalít zapísaných do Zoznamu svetového a európskeho dedičstva“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. | Z | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 29 ods. 4 písm. a)**  V § 29 ods. 4 písm. a) žiadame pripojiť na konci slová „aj s ohľadom na pamiatkové územie a ochranné pásmo“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MKSR** | **Čl. I § 8 ods. 3** V § 8 ods. 3 žiadame vložiť za slová „urbanistická štruktúra“ slová „alebo ak ide o územie so špecifickým režimom ochrany“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 2 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, kde je definované pamiatkové územie. | Z | A |  |
| **MKSR** | **Čl. VII** V bodoch 6 a 8 odporúčame vložiť za slová "osobitný predpis" a slová "osobitného predpisu" odkazy na tieto predpisy. | O |  |  |
| **MKSR** | **Čl. III**  V čl. III (novela zákona č. 145/1995 Z. z.) odporúčame zvážiť určenie pevnej sumy správneho poplatku, nie jeho rozpätie. Podľa čoho bude určovaná suma poplatku, ak bude ustanovené rozpätie poplatku? | O |  | samostatný legislatívny proces |
| **MKSR** | **Čl. VII bod 12** V prílohe č. 5 písmene B časti II. bode 9 odporúčame nahradiť slovo "pozoruhodnosti" slovom "pamätihodnosti". Odôvodnenie: § 14 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. | O |  |  |
| **MOSR** | **čl. V návrhu zákona**  Navrhujeme v čl. V návrhu zákona zvážiť vypustenie novelizačných bodov 1 a 2. Odôvodnenie Navrhovaná úprava § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov môže byť v rozpore s navrhovaným znením čl. I § 13 ods. 4 návrhu zákona, podľa ktorého Ministerstvo obrany Slovenskej republiky zabezpečuje činnosť orgánu územného plánovania pre stavby na území vojenských obvodov tak, že pre ne vydáva územné stanovisko. Zároveň odporúčame zladiť čl. V bod 1 návrhu zákona o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov s čl. XIV návrhu zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon). | O |  |  |
| **MOSR** | **§ 10** V § 10 písm. k) žiadame na konci čiarku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „ak ide o rozpory, ktoré môžu mať vplyv na zabezpečenie obrany štátu, rozhoduje o nich Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo obrany“) po predchádzajúcom prerokovaní s ministerstvom a príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy,“. Odôvodnenie O rozpore, ktorý vznikol pri prerokúvaní dokumentov územného plánovania a týka sa záujmov obrany štátu, je kompetentné rozhodnúť Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, ktoré z hľadiska svojej pôsobnosti môže odborne posúdiť, vyhodnotiť a zdôvodniť dopad územného plánovania na záujmy obrany štátu, t. j. najmä na činnosť a plnenie úloh ozbrojených síl Slovenskej republiky a na vojenské objekty a zariadenia umiestnené v riešenom území. Možná kolízia územného plánovania so záujmami obrany štátu je posudzovaná z rôznych hľadísk ako sú napr. vplyvy na bezpečnosť leteckej prevádzky, na činnosť leteckých pozemných zariadení, prejazdnosť určených pozemných komunikácií, ciest a železničných tratí, dodržanie obmedzení vyplývajúcich z ochranných pásiem vojenských objektov a zariadení, vplyv na telekomunikačné optické vedenia a stále mikrovlnné spojenia spojovacích zariadení, na podzemné a nadzemné vedenia inžinierskych sietí v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky, na prvky obrannej infraštruktúry a pod. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 23.07.2019 |
| **MOSR** | **§ 14** V § 14 žiadame odsek 4 doplniť písmenami o) a p), ktoré znejú: „o) rešpektovať pri plnení úloh územného plánovania záujmy obrany štátu, p) nevyznačiť nehnuteľnosti významné z hľadiska obrany štátu v územnoplánovacích podkladoch a v územnoplánovacej dokumentácii, ak nie sú zapísané v katastri nehnuteľností alebo ak s ich vyznačením nesúhlasilo ministerstvo obrany.”. Odôvodnenie Už zo základných povinností orgánu územného plánovania musí byť zrejmá povinnosť rešpektovať záujmy obrany štátu vyplývajúce z medzinárodných zmlúv a záväzkov, všeobecne záväzných právnych predpisov, uznesení vlády Slovenskej republiky a z ďalších záväzných dokumentov platných pre oblasť obrany štátu. Je nevyhnutné, aby Ministerstvo obrany Slovenskej republiky malo možnosť vstupovať do procesu územného plánovania ako dotknutý orgán štátnej správy a aby v územnom plánovaní boli zohľadnené potreby a požiadavky obrany štátu. Ak nie sú nehnuteľnosti v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky zapísané v katastri nehnuteľností a Ministerstvo obrany Slovenskej republiky požaduje v územnoplánovacích podkladoch alebo v územnoplánovacej dokumentácii takéto nehnuteľnosti, významné z hľadiska zabezpečenia obrany štátu, nevyznačiť, resp. vyznačiť len ich ochranné pásma, musí orgán územného plánovania túto požiadavku rešpektovať. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 23.07.2019 |
| **MOSR** | **§ 31** V § 31 ods. 6 žiadame na konci pripojiť tieto slová „alebo ministerstvo obrany podľa § 10 písm. k)“. Odôvodnenie Ide o zladenie ustanovenia § 31 ods. 6 upravujúceho odstraňovanie rozporov s doplneným znením § 10 písm. k). V prípade, že ide o rozpory, ktoré môžu mať vplyv na zabezpečenie obrany štátu, malo by o nich rozhodovať Ministerstvo obrany Slovenskej republiky po predchádzajúcom prerokovaní s ministerstvom výstavby a príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 23.07.2019 |
| **MOSR** | **§ 41** Žiadame § 41 doplniť odsekom 14, ktorý znie: „(14) Územné stanovisko sa nevyžaduje na stavby pre obranu štátu mimo vojenských obvodov umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb pre obranu štátu, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.“. Odôvodnenie Žiadame v navrhovanom znení § 41 upraviť, že nie je potrebné vydávať územné stanovisko pre stavby pre obranu štátu nachádzajúce sa v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb pre obranu štátu, ak spĺňajú ustanovené kritériá a nemenia vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie daného priestoru. Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v § 39a ods. 3 písm. d) ustanovuje, že rozhodnutie o umiestnenie stavby sa nevyžaduje na stavby, ktoré sú umiestňované v akýchkoľvek uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru. Podľa predloženého návrhu zákona by o umiestňovaní stavieb pre obranu štátu mimo územia vojenských obvodov, nachádzajúcich sa v uzavretých priestoroch rezortu ministerstva obrany ako napríklad v priestoroch kasární a priestoroch s osobitným režimom, rozhodovali príslušné obce. O umiestňovaní týchto stavieb je potrebné, aby rozhodoval špeciálny stavebný úrad Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktorý môže náležite posúdiť potreby obrany štátu a zabezpečiť aj plnenie režimových opatrení podľa vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 336/2004 Z. z. o fyzickej bezpečnosti a objektovej bezpečnosti v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 23.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** 1. V § 2 písm. h) navrhujeme slová „na vydanie ohlásenia“ preformulovať tak, aby boli v súlade s osobitným zákonom, t.j. s návrhom zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) – obyčajná pripomienka Odôvodnenie: Podľa návrhu stavebného zákona sa ohlásenie nevydáva, ohlásenie sa podáva stavenému úradu z uvedeného dôvodu navrhujeme upraviť text § 2 písm. h) tak, aby bol v nadväznosti na návrh stavebného zákona jednoznačný. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** 2. V § 7 ods. 4 žiadame v poslednej vete odstrániť slová „alebo pobytovej rekreácie“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Medzi zariadenia a iné činnosti v území (napr. zamerané na poľnohospodárstvo, lesníctvo a poľovníctvo , na ochranu prírody a krajiny atď.) patria aj objekty v rámci ktorých je možné za daným účelom realizovať viacdenný pobyt. V období mimo sezóny výkonu odborných činností, na ktoré sú tieto objekty určené, je pritom možné, aby sa tieto objekty využívali aj na umožnenie pobytovej rekreácie. Toto sa v súčasnej aplikačnej praxi aj realizuje. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby „doplnková funkcia pobytovej rekreácie“ bola v takomto území aj do budúcna možná. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** 3. V § 7 ods. 5 žiadame slová „ak spĺňa podmienky na jeho odňatie“ nahradiť slovami „ak spĺňa podmienky podľa osobitných predpisov\*)“. – zásadná pripomienka Odkaz pod čiarou k § 7 ods. 5 č. \*) znie: „zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Súčasný navrhovaný text požaduje, aby boli v územnom pláne určené ma zastavanie len také pozemky poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov, ktorých umiestnenie spĺňa podmienky na ich budúce „odňatie“. Pojem „odňatie“ sa pritom vzťahuje len k odňatiu poľnohospodárskej pôdy. K lesným pozemkom by prináležal pojem „vyňatie“ Pôvodné znenie je nevykonateľné, pretože podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, jednou (a zásadnou) z podmienok na vyňatie lesných pozemkov z plnenia funkcií lesov je súhlas vlastníka lesného pozemku s vyňatím. To, či takáto podmienka bude v budúcnosti splnená sa v čase určovania zastavovacích podmienok a tvorby územnoplánovacej dokumentácie nedá predpovedať ani dokázať. Z uvedeného dôvodu žiadame upraviť text podľa návrhu pripomienky. Podotýkame, že zákon o lesoch v § 5 ustanovuje podmienky ochrany lesných pozemkov a práve tieto podmienky sú podkladom pre posúdenie záberov lesných pozemkov pri tvorbe ÚPD. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** 4. V § 8 ods. 3 žiadame na konci textu písm. d) bodku nahradiť čiarkou a doplniť nové písm. e), ktoré znie: „e) podmienky podľa § 7 ods. 4 a 5 a podmienky umiestnenia budovy vyplývajúce z ochranných pásiem podľa osobitných predpisov1).“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby medzi všeobecné zastavovacie podmienky patrili aj podmienky uvedené v § 7 ods. 4 a 5, ktoré ustanovujú limity pre umiestnenie budovy v území, t.j. aby medzi zastavovacie podmienky budov nepatri len ich technické podmienky uvedené v § 8, ale aj všeobecné podmienky uvedené v § 7 ods. 4 a 5. Uvedené nadväzuje aj na § 12 návrhu zákona o výstavbe, ktorý v ods. 1 ustanovuje všeobecné zásady výstavby s odkazom na § 8 tohto zákona. Aj z uvedeného dôvodu je dôležité, aby zastavovacie podmienky obsahovali aj podmienky a regulatívy uvedené v § 7 tohto zákona. Uplatnenie tejto pripomienky a zahrnutie § 7 do podmienok definovaných v § 8 má väzbu aj na nové konania k stavebným súhlasom najmä v období , resp. v prípadoch, ak sa bude umiestňovať stavba v obci, ktorá v súčasnosti nemá územný plán. K tej časti pripomienky, ktorá sa dotýka ochranných pásiem uvádzame, že osobitné predpisy umožňujú v ochranných pásmach umiestniť stavbu na základe súhlasu / záväzného stanoviska príslušného orgánu štátnej správy, alebo kompetentného orgánu (napr. § 10 zákona o lesoch, banské predpisy a pod.). Tieto podmienky by preto tiež mali byť obsiahnuté vo všeobecných zastavovacích podmienkach definovaných v § 8 tohto návrhu zákona. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** K článku VI. – k zákonu č. 326/2005 Z. z. o lesoch V článku VI. body 1. a 2. žiadame odstrániť a nahradiť novými bodmi 1 a 2 , ktoré znejú: „1. V § 6 ods. 3 sa slová „územného rozhodnutia“ nahrádzajú slovami „územného stanoviska, rozhodnutia o stavebnom zámere a vydanie stavebného súhlasu“ 2. V § 59 písm. b) a v § 60 písm. c) sa slová „k územnému rozhodnutiu“ nahrádzajú slovami: „k územnému stanovisku a k rozhodnutiu o stavebnom zámere a vydaniu stavebného súhlasu“ - zásadná pripomienka Odôvodnenie: Zákon o lesoch, je v súčasnosti (máj 2019) predmetom prerokovania jeho novely v Národnej rade SR, po prerokovaní vo výboroch NR SR a pred májovým zasadaním NR SR (tlač. 1324, druhé a tretie čítanie). V prerokovávanej novele zákona o lesoch je zahrnutá totožná úprava jeho znenia, ako je uvedená v Čl. VI. v bodoch 1. a 2. návrhu zákona o územnom plánovaní, z uvedeného dôvodu je ponechanie navrhovanej úpravy bezpredmetné. S ohľadom na obsah zákona o územnom plánovaní (aj vo väzbe na návrh nového stavebného zákona) je nové znenie Čl. VI. upravené tak, aby znenie zákona o lesoch bolo po úprave súladné so znením uvedených návrhov zákonov. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 15 ods. 1 je odkaz na § 14 ods. 4 písm. „n)“- avšak v § 14 ods. 4 písm. n) neexistuje – obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 17 ods. 1 je odkaz na „§ 9 písm. b)“ – avšak § 9 písm. b) v predloženom návrhu zákona neexistuje - obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 25 ods. 2 za slová „textovej forme“ navrhujeme doplniť čiarku a slová „tabuľkovej forme“ – obyčajná pripomienka Odôvodnenie: Súčasná územnoplánovacia dokumentácia obsahuje aj tabuľkové výstupy a z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby bolo v zákone zadefinované, že jej súčasťou ako záväznej, tak aj dôvodovej časti sú aj príslušné tabuľky, napr. vyhodnotenie záberov poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov. | O | N | tabuľková časť je súčasťou textovej časti |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 25 ods. 4 v poslednej vete žiadame za slová „textová“ a „textové“ doplniť slová „a tabuľková“ a „a tabuľkové“ – obyčajná pripomienka Odôvodnenie: Ide o nadväznosť na pripomienku k § 25 ods. 2 návrhu zákona. | O | N | tabuľková časť je súčasťou textovej časti |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 27 ods. 3 žiadame na konci textu bodku nahradiť čiarkou a doplniť nové písm. k), ktoré znie: „k) limity využívania poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov.“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Územný plán regiónu aj v súčasnosti osobitne rieši návrh rozsahu využívania poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov a to nielen v textovej záväznej časti, ale aj v ostatných súčastiach ÚPD, tabuľkové prílohy nevynímajúc. Pritom štát, podľa doplnenej a upravenej Ústavy SR (úprava zákonom č. 137/2017 Z. z.) má podľa Čl. 44 bodu 4 „dbať na šetrné využívanie a ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov“ a podľa jej nového bodu 5 (v Čl. 44), podľa ktorého „Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.“ Aj z uvedeného dôvodu považujeme doplnenie písm. k) do zákona o územnom plánovaní za zásadné a nutné. Máme za to že aj týmto sa prispeje k myšlienkam uvedeným v citovanej časti Ústavy SR. Dôležitosť doplnenia písm. k) je aj v tom, že limity, ktoré budú spracované a zadefinované v zmysle písm. k) v ÚPD regiónu sú a budú následne záväzné (v zmysle § 27 ods. 5 návrhu zákona) aj pri všetky nižšie stupne ÚPD čo je pri ochrane lesných pozemkov a poľnohospodárskej pôdy limitujúce, obzvlášť, ak návrh zákona predpokladá vo viacerých svojich častiach s priamym odkazom na limity ÚPD regiónu. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 31 ods. 1 prvej vete žiadame slovo „stanovisko“ nahradiť slovami „stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo záväzné stanovisko (ďalej len „stanovisko“) – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Dotknuté orgány majú v osobitných všeobecne záväzných právnych predpisoch konkretizované, aký dokument vydávajú k návrhu zadania, konceptu a návrhu územného plánu. Tieto dokumenty pritom majú rôzne názvy. Z uvedeného dôvodu a v záujme jednoznačnej aplikačnej praxe, žiadame o jednoznačné uvedenie názvov dokumentov vydávaných dotknutými orgánmi v predmetnej veci s následným zavedením legislatívnej skratky „stanovisko“ pre potreby tohto zákona. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 31 ods. 4 navrhujeme za slová „zadania územnoplánovacej dokumentácie,“ doplniť slová „návrh konceptu,“ – uvedeným doplnením sa zabezpečí súlad znenia odseku 4 v kontexte celého § 31 a aj v kontexte znenia § 34 - obyčajná pripomienka | O | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 31 ods. 4 žiadame na konci textu bodku nahradiť čiarkou a doplniť text „ak osobitné predpisy\*) neustanovujú inak.“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Zo znenia § 31 ods. 4 vyplýva, že dosiahnutie dohody pri neakceptovaných pripomienkach dotknutého orgánu v rámci ktorejkoľvek etapy obstarávania územnoplánovacej dokumentácie nie je podmienkou, ktorá by znemožnila pokračovanie v ďalšom postupe obstarania ÚPD. Avšak niektoré osobitné, všeobecne záväzné právne predpisy (napr. zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v z.n.p.) ukladajú podmienku súhlasu orgánu štátnej správy lesného hospodárstva s konceptom návrhu ÚPD. Z uvedeného dôvodu je potrebné doplniť znenie § 31 ods. 4. Ako odkaz pod čiarou navrhujeme uviesť text podľa pripomienky k § 7 ods. 5. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 31 ods. 5 žiadame preformulovať slová „ktorý je príslušný zmeniť pôvodné stanovisko“ tak, aby činnosť nadriadeného orgánu dotknutého orgánu bola v súlade s Ústavou SR, t.j. tak, aby sa od nadriadeného orgánu nevyžadoval úkon, na ktorý nemá zákonné kompetencie. – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Súčasný text ukladá nadriadenému orgánu, aby zmenil stanovisko dotknutého orgánu, ak nedošlo k dohode o odstránení rozporu medzi dotknutými orgánmi. Kompetencie nadriadených orgánov, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov neumožňujú, aby nadriadené orgány menili výstupy (záväzné stanoviská) podriadených orgánov vydané mimo správneho konania. Je možné, že niektoré orgány to majú upravené, avšak v mnohých prípadoch to tak nie je a tieto orgány takéto kompetencie nemajú. Z uvedeného dôvodu požadujeme preformulovanie predmetného textu tak, aby v predmetných veciach nadriadené orgány mohli konať v súlade s Ústavou SR a v rámci svojich kompetencií. S ohľadom na skutočnosť, že doterajšia aplikačná prax podobné odstraňovanie rozporov riešila, nenavrhujeme konkrétne znenie úpravy textu § 31 ods. 5 a predpokladáme, že autori návrhu zákona svojimi skúsenosťami vyriešia túto pripomienku. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 31 ods. 6 žiadame na koniec doplniť novú vetu, ktorá znie: „Riešenie odstránenia rozporu je ministerstvo povinné prerokovať s vecne príslušným ústredným orgánom štátnej správy.“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Doplnenie textu konkretizuje postup ministerstva a určuje podmienku prerokovať neodstránený rozpor s dotknutým ústredným orgánom; zároveň nadväzuje na § 10 písm. k) Podotýkame, že znenie § 10 písm. k) nie je súladné s § 31 ods. 5 v tom, že zadefinovaná kompetencia ministerstva obchádza riešenie rozporu s nadriadeným orgánom v zmysle § 31 ods. 5. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 35 ods. 4 žiadame pojem „správa o hodnotení strategického dokumentu“ zmeniť na „záverečné stanovisko z posúdenia strategického dokumentu“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu textu tak, ako je text uvedený v § 34 ods. 10 písm. b). Navrhovaná zmena, s ohľadom na kontext obsahu § 35 ods. 4 a väzbu na § 34 odstraňuje pojmovú a v konečnom dôsledku aj obsahovú nejednotnosť medzi znením § 35 ods. 4 druhá veta a znením § 34 ods. 10 písm. b). Predpokladáme, že aj spracovateľ návrhu zákona predpokladal so zjednotenými pojmami, avšak je na jeho posúdení, či v oboch prípadoch má byť použitý odkaz na „správu“, alebo na „záverečné stanovisko“ z posudzovania vplyvov. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 35 ods. 4 žiadame za slovo „dokumentácie“ doplniť nový text, ktorý znie: „súborné stanovisko podľa § 34 ods. 9 a 10 a“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: V § 35 sa nikde nespomína zhrnutie a vyhodnotenie stanovísk a podmienok dotknutých orgánov v prípade, ak sa nevypracováva koncept; pritom v koncepte sú zahrnuté v súbornom stanovisku. Z uvedeného dôvodu je potrebné do § 35, (navrhujeme do ods. 4) doplniť povinnosť, aby v takýchto prípadoch súčasťou návrhu boli aj „údaje“ uvedené v § 34 ods. 10 písm. a) týkajúce sa podmienok dotknutých orgánov k návrhu územného plánu. uvedené má vplyv aj na aplikačnú prax, a to najmä na postup pri obstaraní zmien a doplnkov ÚPD, keďže podľa § 38 ods. 7 sa pri zmenách a doplnkoch postupuje „len“ podľa § 35 a § 36, t.j. bez § 34 – a bez súborného stanoviska. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 38 ods. 7 žiadame za slovo „vplyvov“ doplniť slová „a umiestnenia stavby podľa odseku 2“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Znenie § 38 ods. 2 posledná veta umožňuje umiestniť konkrétne definované stavby aj bez vykonaných zmien a doplnkov ÚPD obce, a to len podľa regulatívov ÚPD vyššieho stupňa – regiónu. Táto „kompetencia“ obchádza dotknuté orgány, ktoré sa majú právo vyjadriť k zmenám a doplnkom (§ 31 ods. 4) . Z uvedeného dôvodu dopĺňame v ods. 7 to, že postup obstarania zmien a doplnkov podľa ods. 7 sa bude vzťahovať aj na umiestnenia stavby podľa odseku 2. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 40 ods. 1 žiadame za prvú vetu vložiť novú vetu, ktorá znie: „Ak obec nemá územný plán, žiadosť o územnoplánovaciu informáciu obec obratom odstúpi orgánu územného plánovania vyššieho stupňa, ktorý vydá územnoplánovaciu informáciu podľa územnoplánovacej dokumentácie regiónu.“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Znenie § 40 v ods. 1 konštatuje, že územnoplánovacia informácia (ÚPI) obsahuje informácie z ÚPD. Zároveň ods. 2 určuje, čo má obsahovať žiadosť o vydanie ÚPI, pričom žiadateľ môže o jej vydanie požiadať ktorúkoľvek obec alebo iný orgán územného plánovania, t.j. aj takú obec, ktorá ÚPD nemá. Nikde v § 40 nie je uvedené, čo má obsahovať ÚPI a ako má obec postupovať, ak nemá ÚPD a podľa prechodných ustanovení a dátumov v nich uvedených niektoré obce ÚPD ešte dlho mať nebudú. Považujeme za dôležité, aby postup pre tieto prípady bol v zákone zadefinovaný. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 40 ods. 3 žiadame za slovo „informáciu“ pred bodkočiarkou doplniť čiarku a slová. „alebo odo dňa doručenia odstúpenia žiadosti podľa odseku 1“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Pripomienka procesne nadväzuje na pripomienku k § 40 ods. 1 | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 41 ods. 1 žiadame na konci textu bodku nahradiť čiarkou a doplniť nové písm. e), ktoré znie: „e) vzťah k pozemku podľa osobitného predpisu\*).“ – zásadná pripomienka Poznámka pod čiarou č. \* znie: „\*) § 25 ods. 1 zákona č. .....o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon)“ Odôvodnenie: Doplnením vzťahu k pozemku, ako podkladu k vydaniu územného stanoviska sa najmä pre prípady, keď toto stanovisko má slúžiť k povoleniu inej činnosti ako k stavebnému zámeru javí ako nevyhnutné, a to aj s ohľadom na ochranu vlastníckych práv. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 41 ods. 10 v poslednej vete za slovo „činnosti“ žiadame doplniť slová „alebo vydanie rozhodnutia“ a na konci textu doplniť „odkaz pod čiarou č. 33)“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: K realizácii stavebného zámeru je v mnohých prípadoch potrebné vydať napr. rozhodnutie o vyňatí lesných pozemkov z plnenia funkcií lesa s dôsledkom zmeny druhu pozemku (podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v z.n.p.). Toto konanie vo väčšine prípadov predchádza vlastnej realizácii a aj vydaniu rozhodnutia o stavebnom súhlase, resp. v súčasnosti vydaniu stavebného povolenia. Žiadosť o vydanie rozhodnutia o vyňatí lesných pozemkov pritom nie je žiadosťou o „povolenie činnosti“ tak, ako je to definované v § 41 ods. 10. Z uvedeného dôvodu, ako aj v záujme funkčnej budúcej aplikačnej praxe žiadame doplnenie textu pripomienky do znenia návrhu zákona | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 41 ods. 10 nie je ustanovená doba platnosti územného stanoviska pre ďalšie stavby, t.j. okrem budov v prvá vete a stavieb definovaných v druhej vete. Avšak podľa § 14 (a v kontexte aj s § 2) návrhu zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) sa územný zámer týka všetkých stavieb (§ 14 ods. 1) (s výlukou stavieb v prílohe 2) a obec je povinná vydať územné stanovisko (§ 14 ods. 3) ku každému stavebnému zámeru (stavbe) v zmysle § 14 ods. 1 nového stavebného zákona. Návrh zákona o územnom plánovaní však v § 41 ods. 10 definuje platnosť územného stanoviska „len“ pre stavby konkretizované v tomto odseku 10. Preto žiadame, aby spracovateľ dopracoval znenie návrhu zákona tak, aby bolo zadefinované aj to, aká je platnosť územného stanoviska k „ostatným stavbám neuvedeným v § 41 ods. 10“ a aká je platnosť územného stanoviska, ak sa vydáva „k inému zámeru činnosti podľa osobitných predpisov (v zmysle predvetia § 41 ods. 1)“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Odôvodnenie pripomienky je obsiahnuté v texte pripomienky. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 41 ods. 3 písm. e), na konci textu žiadame uviesť slová „podľa § 6 až 8“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Znenie písm. e) je vlastne nadpis § 6 navrhovaného zákona, ktorý svojim obsahom v rámci základných ustanovení zákona definuje všeobecné požiadavky. Avšak práve limity uvedené v § 7 a 8 konkretizujú všeobecné podmienky uvedené v § 6. Z uvedeného dôvodu a pre jednoznačnosť budúcej aplikačnej praxe by malo byť zadefinované, že podkladom pre posúdenie a vydanie územného stanoviska sú aj limity a podmienky uvedené aj v § 7 a 8. Z pohľadu ochrany lesných pozemkov a poľnohospodárskej pôdy to je dôležité aj z toho dôvodu, že k vydaniu územného stanoviska, sa dotknuté orgány (podľa § 41 ods. 13) nebudú môcť vyjadriť. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 41 ods. 3 písm. f) žiadame za slovo „štúdie“ písmeno „a“ nahradiť čiarkou a na konci textu doplniť slová „a podklady podľa odseku 5“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Pripomienka procesne nadväzuje na pripomienku k § 41 ods. 5. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 41 ods. 4 písm. b) žiadame na konci textu čiarku nahradiť bodkočiarkou a doplniť nasledujúci text: „; podkladom na posúdenie je súborné stanovisko podľa § 34 ods. 9,“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Keďže k vydaniu územného stanoviska sa dotknuté orgány nemajú možnosť vyjadriť a toto územné stanovisko je následne záväzné k realizácii stavebného zámeru alebo k realizácii inej činnosti je nevyhnuté zadefinovať, podľa čoho bude orgán územného plánovania posudzovať súlad zámeru / žiadosti podľa ods. 1 s podmienkami napr. na ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov; čo mu vyplýva z § 41 ods. 4 písm. b). Keďže územnoplánovacia dokumentácia, ktorá je podkladom na vydanie územného stanoviska bola vypracované a schválená aj na základe súborného stanoviska v zmysle § 34 ods. 9 návrhu zákona, v ktorom sú (mali by byť) obsiahnuté všetky podmienky a limity dotknutých orgánov, z uvedeného dôvodu by práve toto súborné stanovisko malo byť podkladom pre posudzovanie žiadosti a zámeru podľa ods. 1 zo strany orgánu územného plánovania. Zapracovanie tejto pripomiemnky zjednotí budúcu aplikačnú prax. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 41 ods. 5 žiadame za slovami „Ak obec nemá územný plán obce“ odstrániť slovo „alebo“, vložiť čiarku a doplniť text: „, žiadosť podľa odseku 1 prerokuje orgánu územného plánovania s okruhom dotknutých orgánov a subjektov, ktorých rozsah určí podľa obsahu žiadosti; postup podľa § 35 ods. 2 sa na konanie dotknutých orgánov a subjektov vzťahuje primerane. Ak“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Podklady pre vydanie územného stanoviska v prípade ak obec má územný plán sú spracované aj na základe podmienok vyplývajúcich zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov vydaných v zmysle § 31 návrhu zákona. Avšak v prípade ak obec nemá územný plán, limity a požiadavky na ochranu záujmov podľa osobitných predpisov nemohli dotknuté orgány uplatniť a z uvedeného dôvodu by mali mať možnosť sa vyjadriť v takýchto prípadoch. Aj v zmysle Čl. 44 bodov 4 a 5 Ústavy SR je nevyhnutné, aby pred vydaním územného stanoviska v prípade ak obec nemá územný plán bolo možné ochrániť záujmy podľa osobitných predpisov. Znenie podľa § 41 ods. 13 návrhu zákona považujeme v tomto prípade za nepostačujúce, obzvlášť, ak územné stanovisko je po svojom vydaní záväzné a neobsahuje aktuálne podmienky dotknutých orgánov vydaných podľa § 41 ods. 13. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 24.07.2019 |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V § 41 ods. 7 na konci prvej vety žiadame doplniť čiarku a tieto slová: „ alebo od doplnenia žiadosti podľa odseku 5“ – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Pripomienka procesne nadväzuje na pripomienku k § 41 ods. 5 | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **Vlastnému materiálu** V §31 navrhujeme preformulovať text „ktorý je príslušný zmeniť pôvodné stanovisko.“ a nahradiť ho textom „ktorý pôvodné stanovisko potvrdí alebo zmení“. Odôvodnenie:Uvedené formulácie sú podľa nášho názoru nepresné. Dotknuté orgány štátnej správy spravidla konajú v zmysle správneho poriadku, ktorý stanovuje prípady, v ktorých je nadriadený orgán príslušný na zmenu stanoviska vydaného podriadeným orgánom. Príslušnosť na zmenu stanoviska vydaného podľa osobitného predpisu nie je možné odvodiť len od navrhovaného znenia tohto ustanovenia zákona o územnom plánovaní ( k čomu pôvodná formulácia môže navádzať). | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V §31 odsek 6 navrhujeme na koniec doplniť vetu: Ministerstvo odstráni rozpor po prerokovaní s príslušným ústredným orgánom štátnej správy. Odôvodnenie:Považujeme za potrebné upresniť postup, ktorým ministerstvo (dopravy a výstavby) dosiahne odstránenie rozporu, v ktorom sa jedná o stret záujmov patriacich do kompetencie viacerých ústredných orgánov štátnej správy. K odstráneniu rozporu by malo dôjsť na základe dohody ústredných orgánov štátnej správy. Obdobne je riešenie rozporov upravené aj v aktuálnom stavebnom zákone. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V §41 ods. 4 písm. b) navrhujeme na koniec doplniť text „,ustanovenia osobitných predpisov tým nie sú dotknuté“ a doplniť odkaz na ustanovenie §13-16 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy. Odôvodnenie:Posudzovanie zámerov z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy patrí primárne do kompetencie orgánov ochrany poľnohospodárskej pôdy, nie do kompetencie orgánov územného plánovania. Táto formulácia môže zvádzať k chybnému výkladu, že posúdenie súladu žiadosti o územné stanovisko a dokumentácie stavebného zámeru s požiadavkami na ochranu poľnohospodárskej pôdy orgánom územného plánovania a vydanie územného stanoviska nahrádza, resp. je duplicitné k posúdeniu zámeru z hľadiska dodržania zásad ochrany PP a vydaniu súhlasu podľa zákona o ochrane PP. Posudzovanie návrhov nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy na stavebné zámery alebo iné zámery je upravené v osobitnom predpise – v zákone č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy. Podľa ustanovenia §13 zákona č. 220/2004 Z.z. musí byť návrh nepoľnohospodárskeho použitia PP podľa osobitných predpisov (podľa stavebného zákona) pred schválením podľa osobitného predpisu (stavebný zákon, resp. pripomienkovaný zákon o územnom plánovaní) posúdený a odsúhlasený orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy. Tento súhlas orgánu ochrany PP je podkladom pre vydanie súhlasného územného stanoviska (dnes územného rozhodnutia). V platnom stavebnom zákone je tento aspekt upravený v §37 stavebného zákona formuláciou „pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom“. | Z | A | akceptované úpravou dôvodovej správy, dohoda |
| **MPRVSR** | **K vlastnému materiálu** V §7 ods. 5 na koniec vety text „ak spĺňa podmienky na jeho odňatie“ nahradiť textom „ ak sú splnené podmienky na jeho odňatie z poľnohospodárskej pôdy, alebo vyňatie z lesných pozemkov v zmysle osobitných predpisov“ a doplniť odkaz na ustanovenie § 13- 16 Zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, ako aj odkaz na príslušné ustanovenia zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch. Odôvodnenie:Navrhovaná formulácia „ak spĺňa podmienky na jeho odňatie“ je podľa nášho názoru príliš všeobecná, nejednoznačná a nepostačujúca. Podmienky na odňatie z poľnohospodárskej pôdy sú upravené v §17 zákona č. 220/2004 Z.z a jednou z nich je aj povinnosť žiadateľa predložiť „právoplatné územné rozhodnutie“ – je zrejmé, že táto podmienka je v etape spracovania územného plánu nesplniteľná. Podmienky ochrany poľnohospodárskej pôdy pri územnoplánovacej činnosti sú upravené v §13-16 zákona č. 220/2004 Z.z. Podľa ustanovenia §13 zákona č. 220/2004 Z.z. musí byť návrh územnoplánovacej dokumentácie pred schválením podľa osobitného predpisu (stavebný zákon, resp. pripomienkovaný zákon o územnom plánovaní) posúdený a odsúhlasený orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy. Práve tento súhlas (ktorý je len jednou z podmienok na odňatie pozemku z PP) je podmienkou pre určenie PP na zastavanie v územnom pláne. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V čl.VIII Opraviť úvodnú vetu ide o zákon č. 220/2004 Z.z....... nie zákon č. 220/2014 Z.z. | O |  |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K doložke vybraných vplyvov K bodu 13** V predloženej doložke vybraných vplyvov je v súlade s bodom 7.7. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov potrebné v bode 13 uviesť nielen stanovisko Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky v rámci predbežného pripomienkového konania, ale aj vyhodnotenie jednotlivých pripomienok predmetnej komisie. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je povinnou súčasťou každého materiálu, ktorý má identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov, aj analýza tohto vybraného vplyvu. Z tohto dôvodu je potrebné z bodu 13 vypustiť slovo „nepovinné“. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K Čl. I k § 17 ods. 1** Odporúčame v Čl. I § 17 ods. 1 slová „§ 9 písm.“ nahradiť slovami „§ 9 ods. 2 písm.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVR**  **SR** | **Všeobecná pripomienka k návrhu zákona** Odporúčame skontrolovať a prípadne upraviť odkazy k poznámkam pod čiarou a číslovanie odsekov v celom texte návrhu zákona a predkladaných vykonávacích predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K Čl. I k § 2 písm. g)** Odporúčame v Čl. I § 2 písm. g) vypustiť slová „napr. územie Slovenskej republiky, funkčný región, blok až jednotlivý pozemok,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K Čl. I k § 4 ods. 1** Odporúčame v Čl. I § 4 ods. 1 slová „plnení ch zákonných úloh“ nahradiť slovami „vykonávaní ich kompetencií“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, spresnenie textu navrhovaného ustanovenia. | O | N | ide o zvýraznenie úloh príslušných orgánov verejnej moci |
| **MPSVR**  **SR** | **K Čl. I k § 47**  Odporúčame v Čl. I § 47 vypustiť bod 1 a zmenu zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vykonať jeho novelizáciou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; zosúladenie s čl. 8 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | N | uvedené nie je možné riešiť novelizáciou |
| **MPSVR**  **SR** | **K Čl. III** Odporúčame v Čl. III slová „V sadzobníku“ nahradiť slovami „V prílohe Sadzobník“. Zároveň odporúčame zvážiť nahradenie úpravy celej V. časti len úpravou položky 62a. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; podľa dôvodovej správy sa navrhuje úprava nových položiek 62a, ktorá je vyvolaná novou úpravou zákona o územnom plánovaní a zavedení možnosti územnoplánovacej informácie a územného stanoviska. Z dôvodovej správy nevyplýva zámer predkladateľa vypustiť položky 59 až 62b. | O |  |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K Čl. IV** Odporúčame v Čl. IV úvodnej vete slová „58/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „56/2018 Z. z.“, čiarku za slovami „177/2018 Z. z.“ nahradiť slovom „a“ a vypustiť slová „a zákona č. .../2019 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O |  |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K Čl. VIII k bodom 1 a 2** Odporúčame v Čl. VIII v bodoch 1 a 2 úpravu poznámky pod čiarou uviesť v samostatnom novelizačnom bode alebo upraviť celé znenie poznámky pod čiarou („Poznámka pod čiarou k odkazu X znie:“). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O |  |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K Čl. VIII** Odporúčame v Čl. VIII v úvodnej vete slová „220/2014“ nahradiť slovami „220/2004“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O |  |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K návrhu vyhlášky o požiadavkách na obsah a formu dosiahnutia kvalifikačných predpokladov zamestnancov v orgánoch územného plánovania a o odbornej príprave a skúške** Odporúčame v návrhu vyhlášky o požiadavkách na obsah a formu dosiahnutia kvalifikačných predpokladov zamestnancov v orgánoch územného plánovania a o odbornej príprave a skúške vypustiť § 3 a 4 a ich obsah upraviť v návrhu zákona o územnom plánovaní (napr. doplnením § 15 návrhu zákona o územnom plánovaní). Odôvodnenie: Predmetné ustanovenia upravujú kompetenciu Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a stratu oprávnenia vykonávať činnosť na základe osvedčenia. | O |  |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K návrhu vyhlášky o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii** Odporúčame v návrhu vyhlášky o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii v § 1 vypustiť slová „a ich zadaní, registrov územného plánovania a o obsahu územnej informácie“ a následne v návrhu vyhlášky vypustiť ustanovenia, ktoré sú nad rámec splnomocňovacieho ustanovenia návrhu zákona. Alternatívne odporúčame rozšíriť splnomocňovacie ustanovenie v § 44 ods. 1 písm. a) návrhu zákona o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zároveň odporúčame v návrhu vyhlášky o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii v § 12 ods. 3 dokončiť text navrhovaného znenia. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O |  |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K doložke vybraných vplyvov k bodu 10** Predkladateľ aj po prehodnotení sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona v nadväznosti na stanovisko Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky v rámci predbežného pripomienkového konania nepredpokladá žiadne sociálne vplyvy. Túto skutočnosť, že v súvislosti s predloženým návrhom zákona nedôjde podľa predkladateľa k žiadnej zmene v prístupe dotknutých obyvateľov k právam v rámci upravovanej oblasti v porovnaní so súčasným stavom, považujeme za potrebné deklarovať v bode 10. Poznámky. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 17 ods. 2** Je potrebné definovať „iný právny vzťah“ v príslušnom zákonnom ustanovení, nakoľko z ustanovenia nie je vôbec jednoznačné, čo sa týmto iným právnym vzťahom myslí. Ide o akýkoľvek iný právny vzťah (napr. obdobný pracovný pomer, občianskoprávny, obchodnoprávny?). | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu – všeobecne**  Ministerstvo spravodlivosti upozorňuje predkladateľa, že návrh zákona je terminologicky pomerne komplikovaný a nie je jasný a zrozumiteľný, v návrhu zákona sa používajú nejasné pojmy, nelegislatívne pojmy, ako napr. bezkolízny, odborník, špecialista a pod. Návrh zákona má spĺňať požiadavky kladené Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (poukazujeme najmä na bod 2 a 3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky) na zákon, musí byť vo všetkých svojich častiach koncipovaný terminologicky jasne, jednotne a zrozumiteľne (najmä je potrebné používať zavedené pojmy, napr. návrh zákona nejednotne používa pojmy „prerokovanie“ a „prerokúvanie“, „obstaranie“, „obstarávanie“, „obstarať“, obstarávať“, „dotknuté orgány štátnej správy“, „dotknuté orgány územnej samosprávy“, „dotknuté vyššie územné celky“, „dotknuté obce“, „priestorové usporiadanie“ a „priestorové usporiadanie územia“ a pod.), používa sa oznamovací spôsob, prítomný čas a jednotné číslo. V návrhu zákona odporúčame zaviesť legislatívne skratky a zavedené legislatívne skratky aj dôsledne v návrhu zákona používať v súlade s bodom 9.1 a nasl. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (napr. zadanie územnoplánovacej dokumentácie – zadanie, koncept územnoplánovacej dokumentácie - koncept, dotknuté orgány štátnej správy pri prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie – dotknuté orgány štátnej správy, spolupracujúce osoby a atď.). V návrhu zákona chýba prehľadný výklad pojmov, najmä nových legislatívnych pojmov, ktoré právny poriadok doposiaľ nepozná, prípadne ich používa v inom význame (napr. sídlo – pojem sídlo je v právnom poriadku spájaný výlučne so sídlom právnickej osoby prípadne webovým sídlom, sídelná štruktúra, osídlenie, krajinná štruktúra, osobitné územia so špecifickým režimom, územná súdržnosť, funkčná plocha a pod.). Súčasne upozorňujeme predkladateľa, že návrh zákona nesystematicky vysvetľuje niektoré pojmy v iných častiach návrhu zákona a tieto zavedené legislatívne pojmy naviac následne nepoužíva dôsledne, napr. vyhradené činnosti upravené v územnom plánovaní, priestorové usporiadanie územia, funkčné územia, dotknuté orgány štátnej správy pri prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie atď. Návrh zákona je potrebné upraviť tak, aby bol terminologicky jasný, presný a zrozumiteľný a aby akceptoval požiadavky ustanovené Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (najmä čl. 6 ods. 2). V návrhu zákona je nutné používať legislatívne pojmy, ktorú sú jednoznačné a nespôsobujú výkladové problémy. Návrh zákona je potrebné zjednotiť nielen terminologicky, ale aj po gramatickej stránke a legislatívno-technicky (napr. v celom návrhu zákona je potrebné umiestniť odkazy za interpunkčné znamienka, upraviť vnútorné odkazy, napr. v § 17 ods. 1 je potrebné do vnútorného odkazu vložiť slová „ods. 2“ a pod.). | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 25.07.2019 |
| **MSSR** | **§ 26 ods. 4** Ministerstvu spravodlivosti nie je zrejmá navrhovaná právna úprava, nakoľko v ustanovení § 25 ods. 2 sa ustanovuje, že záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie sa vyhlasuje (podľa nášho názoru sa má vydať vo forme) všeobecne záväzného právneho predpisu, teda ide o všeobecne právne záväzný akt, ktorý musí byť rešpektovaný a dodržiavaný aj v iných právnych aktoch, teda nie len v územnom pláne regiónu (v tejto súvislosti poukazujeme na čl. 71 a čl. 123 Ústavy SR). Ak má byť záväzná časť Koncepcie územného rozvoja Slovenska vydaná vo forme všeobecne záväzného právneho aktu (aj keď bude len vyhlásená), podľa nášho názoru je predmetné ustanovenie nadbytočné. To primerane platí aj pre ustanovenie § 27 ods. 5 a sčasti aj pre ustanovenie § 29 ods. 5, a to z dôvodu všeobecnej záväznosti normatívnych právnych aktov, na základe ktorých budú tieto záväzné časti územnoplánovacej dokumentácie vyhlásené, resp. vydané. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 30 ods. 5** Návrh zákona umožňuje pri prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie uplatniť verejnosti hromadnú pripomienku. V tejto súvislosti požadujeme dopracovať právnu úpravu, nakoľko nie je zrejmé, čo sa v tejto súvislosti hromadnou pripomienkou rozumie a na účely právnej istoty je potrebné vyšpecifikovať hromadnú pripomienku v rámci územného plánovania. Okrem uvedeného poukazujeme na to, že všetky záväzné časti územnoplánovacej dokumentácie sú následne súčasťou všeobecne záväzných právnych predpisov, teda účasť verejnosti na tvorbe týchto predpisov je viac ako žiaduca, preto nie je vhodné proces tvorby a prerokovania územnoplánovacej dokumentácie obmedzovať hromadnou pripomienkou verejnosti. Dôvodová správa vo vzťahu k uvedenému taktiež nedáva odpoveď na posudzovanie pripomienky verejnosti, v dôsledku čoho každý orgán územného plánovania môže vo veci postupovať rozdielne. Preto je potrebné v potrebnom rozsahu právnu úprava došpecifikovať a dopracovať tak, aby bola zabezpečená jednotnosť prerokovania pripomienok verejnosti v územnom plánovaní a najmä právna istota prerokovania uplatnených pripomienok verejnosti. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 19 ods. 1** Navrhované zákonné ustanovenie je nutné upraviť a preformulovať a zabezpečiť súlad navrhovanej právnej normy aj s dôvodovou správou a najmä s ostatným všeobecne záväznými právnymi predpismi. V odseku 1 je potrebné slová „predpisov o regulovaných povolaniach a regulovaných činnostiach“ nahradiť slovami „osobitného zákona“ vrátane vloženia príslušného odkazu na ustanovenie § 4 písm. c) zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov. Prepismi o regulovaných povolaniach a regulovaných činnostiach totiž nie sú len predpisy o autorizovaných architektoch, ale regulovaným povolaním alebo regulovanou činnosťou je aj činnosť v oblasti energetiky, poisťovníctva a zaisťovníctva, verejného zdravotného poistenia, elektronických komunikácií, farmácie, v oblasti sieťových odvetví a pod. Uvedené chcel zrejme predkladateľ vyjadriť pri spolupracujúcich osobách v odseku 3 písm. c). Okrem uvedeného, z dôvodovej správy vyplýva, že ak územnoplánovacia dokumentácia nie je spracovaná autorizovaným architektom, a teda nie je osvedčená odtlačkom okrúhlej pečiatky podľa § 14 ods. 2 zákona SNR č. 138/1992 Zb., nie je ju možné považovať za územnoplánovaciu dokumentáciu obstaranú v súlade so zákonom. Uvedená povinnosť (potvrdiť odtlačkom svojej pečiatky časť príslušnej územnoplánovacej dokumentácie alebo územnoplánovacích podkladov) je uložená len spolupracujúcim osobám (naviac len odkazom s poznámkou pod čiarou na jediné konkrétne ustanovenie), nie priamo spracovateľovi, preto je potrebné túto nezrovnalosť upraviť a návrh zákona dopracovať. | Z | ČA | dohodnuté na rozpozovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 2 písm. e** Navrhujeme definíciu „verejného priestoru“ v súlade s aktuálnym právnym stavom nastoleným ustanovením § 2b ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov vypustiť bez náhrady a novozavedený pojem „verejný priestor“ nahradiť v texte návrhu zákona legislatívnym pojmom používaným v právnych predpisoch „verejné priestranstvo“ v súlade s čl. 6 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Následne je potrebné upraviť označenie nasledujúcich písmen f) až i). | O | N | nejde o totožné pojmy |
| **MSSR** | **§ 2 písm. i** Navrhujeme definíciu „verejného záujmu“ vypustiť bez náhrady, nakoľko pojem verejný záujem je legislatívnym pojmom používaným v právnych predpisoch. V tejto súvislosti opätovne upozorňujeme na ustanovenie čl. 6 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Pokiaľ však predkladateľ považuje za nevyhnutné presne vymedziť okruhy skutočností podstatných pre posudzovanie verejného záujmu na účely územného plánovania a na vyjadrenie v územnoplánovacej dokumentácii, je potrebné preformulovať znenie ustanovenia tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, ktoré skutočnosti sú podstatné pre posúdenie verejného záujmu v územnom plánovaní. | O | N | pojem definovaný na účely tohoto zákona |
| **MSSR** | **§ 5 ods. 1** Navrhujeme predkladateľovi preformulovať znenie odseku 1, nakoľko zo znenia právnej normy nie je zrejmé, o komplexný rozvoj čoho sa jedná, územia? akého územia? | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 18 ods. 7 písm. c** Navrhujeme úpravu uvedenej normy nasledovne: „bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzený v spôsobilosti na právne úkony,“ nakoľko len súd môže rozhodnúť o týchto skutočnostiach a tieto skutočnosti nemožno skúmať alebo posudzovať v inom, ako súdnom konaní (z navrhovaného znenia totiž možno dospieť aj k výkladu, že skúmať stratu spôsobilosti na právne úkony by mohlo aj ministerstvo, čo je neprípustné). | Z | A |  |
| **MSSR** | **§ 16 ods. 3** Odporúčame predkladateľovi čiarku a slová „ktorá zabezpečuje obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie“ vypustiť bez náhrady ako nadbytočné. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | je potrebné ponechať text |
| **MSSR** | **§ 2 písm. f** Odporúčame predkladateľovi definíciu „osobitného územia“ preformulovať a upresniť, nakoľko z textu návrhu uvedenej právnej normy nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „prednostné využívanie“ a na základe akej právnej skutočnosti možno dospieť k záveru, že ide o prednostné využívanie na ustanovený účel (je zriadené vecné bremeno, existuje zákonné vecné bremeno, ide o chránenú časť územia podľa osobitného predpisu a akého?). Z textu uvedenej normy taktiež nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „sídelná štruktúra“, nakoľko návrh zákona definuje len pojem „sídelné prostredie“ a pojem „sídelná štruktúra“ nie je ani definovaný iným právnym predpisom. Vzhľadom na uvedené táto právna norma nespĺňa základné požiadavky kladené na zákonnú právnu normu, a to byť terminologicky správna, presná, jednotná a všeobecne zrozumiteľná. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **Čl. III**  Odporúčame predkladateľovi do názvu novelizovaného predpisu doplniť poslednú novelu, zákon č. 9/2019 Z. z. Súčasne odporúčame predkladateľovi úvodnú vetu preformulovať nasledovne: „V prílohe zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. v Sadzobníku správnych poplatkov piata časť vrátane nadpisu znie:“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O |  | samostatný legislatívny proces |
| **MSSR** | **Čl. IV**  Odporúčame predkladateľovi do úvodnej vety doplniť slová „a dopĺňa“, keďže sa zákon dopĺňa o nové poznámky pod čiarou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O |  | samostatný legislatívny proces |
| **MSSR** | **§ 29 ods. 3** Odporúčame predkladateľovi na účely jednoznačnosti explicitne určiť, ktorý orgán územného plánovania obstaráva územný plán zóny (obec). Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 30 ods. 3** Odporúčame predkladateľovi písmená a) a b) spojiť do jedného písmena „a) územnoplánovacie podklady“, nakoľko tieto definuje v § 21 a nasl. návrhu zákona. Okrem uvedeného nie je zrejmé, čo sa „priestorovými informáciami“ rozumie a tieto by mali byť súčasťou ostatných podkladov tak, ako to vyplýva aj z dôvodovej správy (priestorové informácie nie sú územnoplánovacími podkladmi a v dôvodovej správe sa uvádza, že podkladom na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie sú najmä územnoplánovacie podklady a ostatné podklady). | O | ČA | problematika je upravená iným spôsobom |
| **MSSR** | **§ 19 ods. 3 písm. e** Odporúčame predkladateľovi posledku časť vety, „aby predniesol .....“ vypustiť bez náhrady ako nadbytočnú. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 18 ods. 4** Odporúčame predkladateľovi preformulovať znenie druhej vety tak, aby jej znenie bolo súladné s aktuálnym právnym stavom a legislatívnym jazykom nasledovne. Za slová „v elektronickej podobe“ je potrebné vložiť slová „prostredníctvom elektronickej komunikácie“ a slovo „zabezpečenie“ je potrebné nahradiť slovom „vydanie“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 43** Odporúčame predkladateľovi preformulovať znenie predmetného ustanovenia, nakoľko nie je zrejmé, čo sa rozumie konaním o uložení sankcie. Ide výlučne o konanie v prípade nečinnosti obce podľa § 42? Je úmyslom predkladateľa ukladať výlučne pokuty obci, ktorá je pri vydávaní územného stanoviska nečinná? Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť uvedenú právnu úpravu nečinnosti, nakoľko táto môže mať výrazne negatívny dopad najmä v malých obciach. | O | N | formulácia je postačujúca |
| **MSSR** | **§ 15 ods. 5** Odporúčame predkladateľovi slová „Dokladom o splnení osobitného kvalifikačného predpokladu“ nahradiť slovami „Dokladom o úspešnom absolvovaní odbornej prípravy podľa odseku 4“, nakoľko súčasné znenie je nejasné, keďže z neho vyplýva, že dokladom o splnení osobitného kvalifikačného predpokladu je osvedčenie, pričom týmto osobitným kvalifikačným predpokladom je nielen odborná príprava (je nutné upresnenie normatívneho textu v odsekoch 2 a 4 podľa pripomienky k § 15), ale aj kvalifikačné predpoklady vzdelania, ktoré nemožno osvedčovať navrhovaným spôsobom, nakoľko splnenie kvalifikačného predpokladu vzdelania musí zamestnanec preukázať príslušnou verejnou listinou (doklad o dosiahnutom vzdelaní). | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 15 ods. 7** Odporúčame predkladateľovi špecifikovať, o zmenu akých právnych predpisov sa v tejto súvislosti jedná, nakoľko k zmene obsahu činnosti zamestnanca môže dôjsť aj v dôsledku zmeny pracovnoprávnych predpisov, ktoré s výkonom činnosti v oblasti územného plánovania nemajú podstatnú spojitosť. To platí aj pre ustanovenie § 18 ods. 6. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 36** Odporúčame predkladateľovi v odseku 2 nasledovné znenie písmena „a) so všeobecne záväznými právnymi predpismi“ a písmena „c) so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa“. V odseku 7 je potrebné vypustiť v prvej a druhej vete vypustiť slová „na schválenie“ a slová „s iným právnym predpisom“ nahradiť slovami „s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi“. V odseku 9 je potrebné poslednú vetu preformulovať (napr. obdobne ako je posledná veta v odseku 7). Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 24** Odporúčame predkladateľovi v odseku 4 písm. b) a c) nahradiť slovo „osoby“ slovami „právnického osoby alebo fyzického osoby“. Vo vzťahu k subjektom vymedzeným v ustanovení § 4 ods. 3 a 4, nakoľko ide o subjekty, ktoré sa uvádzajú v návrhu zákona vo viacerých ustanoveniach, ponechávame na uvážení predkladateľa zavedenie legislatívnej skratky. V odseku 5 je potrebné za slovom „vlastníci“ vložiť slová „stavieb dopravnej infraštruktúry“ a následne „stavieb technickej infraštruktúry“; to platí len v prípade, ak v § 4 ods. 3 a 4 nebude zavedená legislatívna skratka pre tieto subjekty, ktorú je potom následne potrebné dôsledne dodržiavať v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. V odseku 6 je potrebné text normy preformulovať v súlade s bodom 3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 15 ods. 8** Odporúčame predkladateľovi vypustiť čiarku za slovami „písm. b)“ čiarku a slová „ktoré vyžadujú osobitný kvalifikačný predpoklad“ nahradiť slovami „uvedené v § 15 ods. 1“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 2 písm. a** Odporúčame predkladateľovi za slová „priestorového usporiadania“ doplniť slovo „územia“ (všeobecná pripomienka k terminológii), nakoľko priestorové usporiadanie územia je v zmysle návrhu zákona základným legislatívnym pojmom, ktorý je vymedzený v ustanovení § 6; odporúčame predkladateľovi slová „dopravného a technického vybavenia“ nahradiť slovami „jeho dopravnej infraštruktúry alebo technickej infraštruktúry“, nakoľko návrh zákona tieto pojmy definuje ako samostatné pojmy, pričom pojem „dopravné a technické vybavenie“ zákon nepozná a nepoužíva. Uvedené platí pre celý návrh zákona. Odporúčame súčasne predkladateľovi zvážiť nahradenie bodky v texte bodkočiarkou. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 6 ods. 4** Odporúčame predkladateľovi za slovo „činnosti“ doplniť čiarku a slová „ktoré majú vplyv na územie“. Súčasne odporúčame predkladateľovi vyjadriť explicitne v zákone, čo je hlavnou funkciou na území a čo doplnkovou funkciou, nakoľko z návrhu zákona uvedené nie je zrejmé, resp. návrh zákona používa len pojem funkčné územie so základnou funkciou, zmiešanou funkciou, s ostatnými funkciami, ale tieto pojmy nevysvetľuje. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 2 písm. d** Odporúčame predkladateľovi za slovo „najmä“ vložiť slová „v oblasti“, slovo „zdravotných“ upraviť do správneho gramatického tvaru a za slovo „obchodu“ navrhujeme vložiť spojku „alebo“. Ide o legislatívno-technické a gramatické pripomienky. Upozorňujeme predkladateľa na nezrozumiteľnosť a nejasnosť pojmu „účelovo upravených plôch“, nakoľko nie je zrejmé, o akú časť územia má ísť (čo sa myslí pod pojmom upravených? ide o plochy, na ktorých boli realizované stavebné úpravy, obhospodarované pozemky, kosené trávniky? atď.). | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 3** Odporúčame predkladateľovi zmeniť názov pod § 3, nakoľko v ustanovení sa definuje pojem „územné plánovanie“ a vyjadrenie cieľa je len pojmovým znakom tohto základného pojmu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | je upravené iným spôsobom |
| **MSSR** | **K materiálu - všeobecne** Odporúčame predkladateľovi zosúladiť uvádzaný obsah materiálu na obale s čl. 17 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (absentuje uvedenie návrhu vykonávacích predpisov a príloh) a obsah predkladacej správy s čl. 18 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odporúčame predkladateľovi zosúladiť názov zákona s bodom 18 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a pred názvom zákona (vo vlastnom materiáli) uviesť, že ide o „(Návrh)“. Doložku zlučiteľnosti odporúčame upraviť v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky účinnou od 1. júna 2018. Ide o legislatívno-technické pripomienky | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 16** Odporúčame predkladateľovi zvážiť definovať pojmy uvedené v ustanovení § 16 v základných ustanoveniach tak, aby bola zachovaná systematika návrhu zákona; súčasne navrhujeme vypustiť odsek 2 bez náhrady ako nadbytočný, nakoľko z nasledujúcich ustanovení je jednoznačne zrejmé, že výkon vyhradených činnosti v územnom plánovaní môžu realizovať len subjekty vymedzené návrhom zákona (odborne spôsobilá osoba a spracovateľ). | O | N | takto je to prehľadné |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu – nad rámec návrhu zákona** Odporúčame predkladateľovi zvážiť doplnenie právnej úpravy o právnu úpravu základných princípov a zásad všeobecne uplatniteľných v územnom plánovaní, ktoré by boli uplatniteľné v celom procese územného plánovania a v jeho jednotlivých etapách, a ktoré by predstavovali určitý všeobecný a zrozumiteľný návod pre orgány územného plánovania ako sa vysporiadať so vznikom kolízií a stretom záujmov v procese územného plánovania. V rámci územného plánovania totiž bezpochyby dochádza k stretu záujmov jednotlivcov a ochrany prírody, zachovania prirodzenej rovnováhy, cieľov infraštruktúry (zelená, technická alebo dopravná), zásobovania obyvateľstva, ktoré vyžaduje mať kvalitné a dostupné služby, rozvoja cestovného ruchu s limitmi sociálnej udržateľnosti, oblasti, ktoré potrebujú špeciálnu ochranu (zdroje pitnej vody a pod.). Uvedené zásady a princípy by tak predstavovali nástroj na dosiahnutie vyváženosti v územnom plánovaní. Tieto princípy sú nevyhnutné na to, aby boli základom a oporou pre riešenie stretov záujmov jednotlivcov pri územnom plánovaní, aby bolo možné dosiahnuť konsenzus. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 25.07.2019 |
| **MSSR** | **§ 4 ods. 1** Odporúčame predkladateľovi zvážiť systematické zaradenie predmetného ustanovenia do tejto časti návrhu zákona, nakoľko ide o jediné všeobecné ustanovenie, ktoré je podľa nášho názoru nesystematicky vložené do časti návrhu zákona, ktorá definuje pojmy a predmet návrhu zákona. Za slovami „pri plnení úloh“ je potrebná gramatická úprava, ide zrejme o chýbajúce písmeno. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 2 písm. b** Odporúčame predkladateľovi zvážiť v oboch prípadoch doplniť za slovami „ ktorým sú“ slovo „najmä“, a to z dôvodu, že taxatívny výpočet dopravnej infraštruktúry, ako aj technickej infraštruktúry, vzhľadom na množstvo právnych predpisov upravujúcich dané oblasti, nemusí byť (nie je) konečný. Napríklad v písmene b) návrhu zákona sú uvádzané len tri druhy dráh, pričom zákon o dráhach pozná aj tzv. špeciálne dráhy. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 2 písm. c** Odporúčame predkladateľovi zvážiť v oboch prípadoch doplniť za slovami „ ktorým sú“ slovo „najmä“, a to z dôvodu, že taxatívny výpočet dopravnej infraštruktúry, ako aj technickej infraštruktúry, vzhľadom na množstvo právnych predpisov upravujúcich dané oblasti, nemusí byť (nie je) konečný. Napríklad v písmene b) návrhu zákona sú uvádzané len tri druhy dráh, pričom zákon o dráhach pozná aj tzv. špeciálne dráhy. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I**  Odporúčame predkladateľovi zvážiť zmenu názvu prvej časti návrh zákona na „Základné ustanovenia“ v súlade s čl. 8 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 18 ods. 1** Odporúčame slová „žiadosti doručenej ministerstvu“ nahradiť slovami „doručenej žiadosti“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 13 ods. 4** Odporúčame vypustiť vo vete za bodkočiarkou slovo „pritom“. Ide o štylistickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 44 ods. 1 písm. c** Právnu normu je potrebné zosúladiť s terminológiou zákona zavedenou v § 18 vo vzťahu ku skúške odbornej spôsobilosti. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 41 ods. 11** Právnu úpravu preskúmania územného stanoviska je potrebné prepracovať, nakoľko navrhovaná právna norma je nezrozumiteľná. Z navrhovanej úpravy nie je úplne zrejmé, v akej lehote je príslušný štátny orgán povinný preskúmať územné stanovisko a nie je vôbec zrejmé, v akom konaní má byť toto územné stanovisko predmetnom prieskumu (ide o preskúmanie v správnom konaní?, čo sa rozumie administratívnym konaním podľa osobitných predpisov?). Dotknutú právnu normu je potrebné preformulovať tak, aby bola jednoznačná a zrozumiteľná. V odseku 12 je ustanovené, že nezákonné územné stanovisko je neplatné. V tejto súvislosti je potrebné vyriešiť otázku, či ide o absolútnu neplatnosť alebo ide o stav, kedy vydané územné stanovisko bolo zmenené alebo zrušené pre nezákonnosť, na základe čoho toto územné stanovisko stratilo svoje účinky. Okrem uvedeného odporúčame predkladateľovi preskúmať dopady územného stanoviska (neplatného) na zodpovednosť za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to vzhľadom na znenie poslednej vety (akým spôsobom sa bude spolupodieľať príslušný orgán územného plánovania na prípadnej vzniknutej škode, ktorá bola spôsobená v dôsledku zrušenia právoplatného rozhodnutia vydaného na základe súhlasného územného stanoviska?). | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 4 ods. 2** Predmetné ustanovenie navrhujeme preformulovať, nakoľko je nezrozumiteľné a z normatívneho textu vyplýva povinnosť dotknutých orgánov verejnej správy povoľovať stavby a činnosti, ktoré majú vplyv na územie, t. j. ustanovenie zasahuje do kompetencií dotknutých orgánov verejnej správy daných týmto subjektom osobitnými predpismi. Dotknuté ustanovenie je potrebné preformulovať. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 21 ods. 2** Slová „smerný charakter“ žiadame nahradiť slovami „nie sú právne záväzné a majú odporúčací charakter“, prípadne doplniť aj vetu „Územnoplánovacie podklady sú určené na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie“. Pojem „smerný charakter“ nie je legislatívnym pojmom a nie je ani pojmom všeobecne známym (aj napriek tomu, že v oblasti územného plánovania je pojmom zaužívaným) a v normatívnom texte je nutné používať legislatívne pojmy tak, ako to požadujú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. Alternatívne je možné pojem „smerný charakter“ definovať v základným ustanoveniach ako pojem definovaný na účely tohto zákona. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 26** Slová „územie Slovenska“ je potrebné nahradiť slovami „územie Slovenskej republiky“ a slová „rozvoja Slovenska“ nahradiť slovami „rozvoja Slovenskej republiky“. Názov štátu „Slovenská republika“ je potrebné v celom texte návrhu zákona dôsledne dodržiavať. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 34 ods. 3** Slovo „obec“ je potrebné nahradiť slovami „orgán územného plánovania“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 18 ods. 1 písm. d** Upozorňujeme predkladateľa na nesúlad ustanovenia písmena d) s písmenom c) príslušného ustanovenia, nakoľko pre zápis fyzickej osoby do registra odborne spôsobilých osôb je zákonnou podmienkou vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v príslušnom študijnom odbore [§ 18 ods. 1 písm. c)], a kumulatívne aj prax podľa písm. d) a to buď trojročná alebo päťročná, pričom v prípade päťročnej praxe nie je prax obmedzená výkonom činností súvisiacich s obstarávaním územnoplánovacích podkladov alebo územnoplánovacej dokumentácie, ale postačuje len vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v príslušnom študijnom odbore]. Z uvedeného možno dospieť aj k výkladu, že písmeno c) príslušného ustanovenia sa v tomto prípade nebude aplikovať, t. j. môže byť odborne spôsobilou osobou aj fyzická osoba, ktorá nemá vysokoškolské vzdelanie podľa písm. c) ale postačuje len akákoľvek prax a vzdelanie prvého stupňa v príslušnom odbore?? Uvedenú neproporcionalitu je nutné odstrániť. Naviac uvedené spôsobuje nejednoznačnosť právnej normy, ktorá je koncipovaná ako výpočet zákonných taxatívnych podmienok pre zápis fyzickej osoby do registra odborne spôsobilých osôb, ktoré musia byť splnené kumulatívne. | Z | A |  |
| **MSSR** | **§ 22** Upozorňujeme predkladateľa, že z textu právnej normy ani z návrhu zákona nie je zrejmé, čo sa myslí funkčnou zložkou územia; zákon používa pojem základná funkcia, zmiešané funkcie, ostatné funkcie, tie však taktiež nevysvetľuje. V odseku 2 odporúčame pred spojkou „alebo“ vypustiť čiarku. To platí aj v § 23 ods. 3. V odseku 3 navrhujeme slovo „odovzdania“ nahradiť slovom „doručenia“. To platí aj v § 23 ods. 4. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 31 ods. 1** Ustanovenie je nutné zosúladiť s bodom 3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa, že lehota na podanie stanoviska sa počíta od „upovedomenia o začatí prerokovania“, pričom z ostatných ustanovení návrhu zákona vyplýva, že orgán územného plánovania týmto dotknutým orgánom oznámenie o začatí prerokovávania doručuje (napr. § 32 ods. 5, § 33 ods. 4 – písomne oznamuje, atď.). Vzhľadom na uvedené je preto potrebné zosúladiť právnu úpravu tak, aby bola jednoznačná a nespôsobovala výkladové problémy, najmä vo všetkých prípadoch jednoznačne ustanoviť, či sa toto oznámenie o začatí prerokovania doručuje, písomne oznamuje alebo oznamuje, prípadne aj s ustanovením formy, napr. elektronická, do vlastných rúk a pod. Následne je potrebnú upraviť aj predmetné zákonné ustanovenie tak, aby bola lehota 30 dní jednoznačne určiteľná. Súčasne odporúčame predkladateľovi zvážiť podmienky odpustenia zmeškania lehoty (napr. ak bolo stanovisko doručené do troch mesiacov od uplynutia lehoty, ak došlo k zmeškaniu z dôležitých objektívnych dôvodov a pod.). | O | ČA | problematika je upravená iným spôsobom |
| **MSSR** | **§ 9 ods. 2** Úvodnú vetu odporúčame uviesť v nasledovnom znení: „Orgánmi územného plánovania sú:“ | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 41** V odseku 1 je potrebné gramaticky upraviť písm. b) a v písmene c) je potrebné za slovo „činnosti“ vložiť slová „podľa osobitných predpisov“ – to platí aj v nasledujúcich odsekoch; v odseku 2 je potrebné slovo „súladu“ dať do príslušného gramatického tvaru. | O | ČA | problematika je upravená iným spôsobom |
| **MSSR** | **§ 23** V odseku 1 je potrebné za slová „priestorové usporiadanie“ vložiť slovo „územia“ a slová „funkčné využitie územia“ nahradiť pojmom „funkčné využívanie územia“ – ide o zavedené legislatívne pojmy. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 7** V odseku 1 odporúčame odkaz č. 2 vypustiť a vložiť do ustanovenia § 6 ods. 2 návrhu zákona, kde sa slovné spojenie „pozemkami na zastavanie budovami“ použilo prvý krát; spojku „a“ odporúčame nahradiť spojkou „alebo“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. V odseku 2 odporúčame vnútorný odkaz na § 45 upresniť aj s uvedením príslušných odsekov; v poslednej vete za bodkočiarku odporúčame spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“. V odseku 5 odporúčame za slovami „pláne obce alebo“ vložiť slová „územnom pláne“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 8** V odseku 1 odporúčame za slovo „podmienkami“ vložiť slovo „budov“; pokiaľ to predkladateľ považuje za potrebné a účelné, v súlade s legislatívnymi pravidlami môže pre tento pojem zaviesť legislatívnu skratku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. V odseku 2 písm. g) odporúčame vložiť na konci aj slová „a technickú infraštruktúru“, nakoľko pre zastavovacie podmienky budov je technická infraštruktúra nevyhnutná. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 19** V odseku 2 navrhujeme slová „spolupracujúcich odborníkov“ nahradiť slovami „osôb“, za slová „územnoplánovacích podkladov“ vložiť čiarku a slová „ďalších špecialistov“ vypustiť bez náhrady, pričom na konci navrhujeme zaviesť do legislatívneho textu legislatívnu skratku „spolupracujúce osoby“, ktorá je aj následne používaná v legislatívnom texte v tomto význame (§ 19 ods. 4 druhá veta). Uvedené navrhujeme najmä z dôvodu, že slová „odborník“, „odborníci“, „špecialista“, „špecialisti“ nie sú legislatívnymi pojmami a ich použitie v normatívnom texte nie je vhodné z dôvodu nejednoznačného vyjadrenia normy (ustanovenie je nejasné a nezrozumiteľné). V odseku 3 písm. c) je potrebné pred slovami „technickú infraštruktúru“ vypustiť slovo „na“, slová „iných odborníkov, ktorí“ nahradiť zavedenou legislatívnou skratkou „spolupracujúce osoby, ktoré“. Okrem uvedeného predkladateľ zrejme práve v tomto písmene mal záujem vyjadriť okruh oblastí, v ktorých je potrebné vykonávať čiastkové odborné činnosti, slovným spojením „podľa predpisov o regulovaných povolaniach a regulovaných činnostiach“, pričom v prípade doplnenia normatívneho textu o uvedené je podľa nášho názoru potrebné doplniť aj odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť demonštratívny výpočet príslušných právnych predpisov. Vo vzťahu k povinnosti opatriť časť územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov pečiatkou príslušnej spolupracujúcej osoby považujeme za nadbytočné, nakoľko za správnosť, úplnosť a jej súlad zodpovedá výlučne spracovateľ, a spolupracujúce osoby zodpovedajú spracovateľovi (odsek 4), preto opatrenie pečiatkou má význam a právne následky len vo vzťahu k spracovateľovi. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 6 ods. 2** V odseku 2 odporúčame predkladateľovi upraviť formuláciu prvej vety, resp. celého zákonného ustanovenia, nakoľko je nezrozumiteľné a terminologicky nejednotné. Nie je zrejmé, čo sa funkčným využívaním územia rozumie, či ustanovenie funkčných území alebo spôsob využívania územia podľa funkcií. Preto navrhujeme napríklad nasledovné znenie: „Funkčným využívaním územia sa rozumie ustanovenie funkčných území podľa spôsobu využívania územia na ....“. Nasledujúci text zákona je potrebné zosúladiť s bodom 3 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (používať oznamovací spôsob, prítomný čas a jednotné číslo), napr. v druhú vetu je potrebnú upraviť nasledovne: „Funkčným územím so základnou funkciou je...“. Následne sa opäť zavádzajú nové pojmy, napriek tomu, že v prvej vete zákon definuje funkčné územia s konkrétnymi funkciami, t. j. je potrebné používať zavedené legislatívne pojmy, napr. funkčné územie so zmiešanými funkciami, funkčné územie s ostatnými funkciami, nie zmiešané územia a ostatné funkčné územie. Vo vzťahu k funkčným areálom je nutné upraviť znenie právnej normy tak, aby bolo zrejmé, čo sa funkčným areálom rozumie a čo sa rozumie špecifickým spôsobom využívania a špecifickým režimom v tejto súvislosti. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 28** V odseku 3 odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete za slovom „využívania“ doplniť slovo „územia“ a v odseku 4 za slovom „usporiadania“ slovo „územia“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. V odseku 6 a 7 požadujeme pojem „funkčná plocha“ nahradiť vhodným legislatívnym pojmom, prípadne tento pojem definovať tak, aby nevznikali výkladové nezrovnalosti. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 27** V odseku 3 odporúčame predkladateľovi za slovo „rozvoja“ vložiť slová „vyššieho územného celku“ a za slová „priestorového usporiadania“ vložiť slová „územia“ a slovo „región“ nahradiť slovami „vyššieho územného celku“. V odseku 4 odporúčame predkladateľovi slovo „región“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „vyššieho územného celku“ na účely zabezpečenia jednoznačnosti právnej normy, nakoľko región nie je legislatívnym pojmom a naviac tento pojem nie je ani návrhom zákona definovaný (ide o nejednoznačný pojem). Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA | problematika je upravená iným spôsobom |
| **MSSR** | **§ 5 ods. 3** V odseku 3 odporúčame predkladateľovi zvážiť použitie slova „sídel“, nakoľko pojem „sídlo“ je legislatívnym pojmom spájaným so sídlom právnickej osoby v jednotlivých právnych predpisoch a nie je zrejmé, čo sa pod pojmom „sídlo“ myslí v tomto návrhu zákona. Ak sa má uvedený pojem používať s iným významom, ako je napr. sídlo právnickej osoby, je potrebné ho definovať v súlade s legislatívnymi pravidlami na účely návrhu zákona, o to viac, ak sa tento legislatívny pojem používa aj v nasledujúcich častiach zákona, napr. § 14 ods. 2. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 25** V odseku 3 odporúčame za slovo „činností“ vložiť slová „podľa osobitných predpisov“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. V odseku 5 v úvodnej vete odporúčame slovo „sú“ nahradiť slovom „je“. V odseku 6 je potrebné text normy preformulovať v súlade s bodom 3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V odseku 7 odporúčame predkladateľovi spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“. Okrem uvedeného odporúčame predkladateľovi vložiť k pojmu „líniová stavba“ odkaz na príslušného ustanovenie návrhu zákona o výstavbe, čo sa líniovou stavbou rozumie. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 18 ods. 7** V písmene a) odporúčame predkladateľovi na účely jednoznačnosti za slovo „požiadal“ vložiť slovo „ministerstvo“ a na konci slová „z registra odborne spôsobilých osôb“. V písmene f) navrhujeme slová „tohto zákona“ vložiť za slová „porušil ustanovenia“ a vypustiť slovo „podľa“. Súčasne ponechávame na zvážení, či postačuje len porušenie ustanovení o obstarávaní územnoplánovacej dokumentácie. Môže porušiť pri výkone svojej činnosti odborne spôsobilá osoba iné ustanovenia tohto návrhu zákona bez sankcie? V písmene g) navrhujeme za slovo „preškoleniu“ vložiť slová „odborne spôsobilých osôb“. Písmeno h) odporúčame preformulovať ako porušenie ustanovenia odseku 5, nakoľko návrh zákona neupravuje časovú platnosť odbornej spôsobilosti, prípadne výsledku skúšky odbornej spôsobilosti, len ustanovuje povinnosť vykonať overenie odbornej spôsobilosti každých desať rokov. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 11** V písmene a), b) a c) odporúčame predkladateľovi spresniť normatívny text, ktorý je nejasný v tom, v akom prerokovaní sa okresný úrad v sídle kraja vyjadruje k príslušnej dokumentácii, napr. formou vnútorného odkazu na príslušné zákonné ustanovenie. To platí aj pre ustanovenie § 12 písm. h). Vo vzťahu k písmenám k) a l) odporúčame spresniť normatívny text buď vnútorným odkazom alebo odkazom na príslušných právny predpis. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA | vyplýva z ostatných ustanovení zákona |
| **MSSR** | **§ 10** V písmene c) a d) odporúčame predkladateľovi spresniť normatívny text, ktorý je nejasný v tom, v akom prerokovaní sa ministerstvo vyjadruje k príslušnej dokumentácii. V písmene e) nie je zrejmé, komu sa dotknuté dokumenty predkladajú na schválenie, vláde?. Normatívny text na účely zabezpečenia jednoznačnosti, zrozumiteľnosti a jasnosti právnej normy je potrebné doplniť. V písmene h) je potrebné slovo „ostatnými“ vložiť pred slovo „ústrednými“ – ide o legislatívne pojmy ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy. V písmene i) je potrebné upraviť vnútorný odkaz, nakoľko príslušné skutočnosti upravuje ustanovenie § 18. Odporúčame preformulovať aj znenie písmena k), nakoľko je nezrozumiteľné. V písmene m) odporúčame bez náhrady vypustiť čiarku a slová „svojom webovom sídle“ ako nadbytočné. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA | problematika je upravená iným spôsobom |
| **MSSR** | **§ 17 ods. 1** V príslušnom ustanovení sa zavádza povinnosť len orgánom územného plánovania, ktorými sú orgány územnej samosprávy, aj napriek tomu, že vymedzené povinnosti majú realizovať všetky orgány územného plánovania, nie len orgány územnej samosprávy [napr. § 10 písm. a) a b), § 11 písm. h), naviac orgány štátnej správy posudzujú a vyjadrujú sa k územnoplánovacej dokumentácii a podkladom orgánov územnej samosprávy a pod)]. Uvedenú neproporcionalitu nevysvetľuje ani dôvodová správa. Preto navrhujeme predkladateľovi buď uvedenú povinnosť uložiť všetkým orgánom územného plánovania, alebo vysvetliť a zdôvodniť nastolenú neproporcionalitu v dôvodovej správe. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 15** V príslušnom ustanovení sa zavádza povinnosť, aby zamestnanci v orgánoch územného plánovania boli v pracovnom pomere a spĺňali osobitný kvalifikačný predpoklad. Uvedená povinnosť je však uložená len orgánom územného plánovania, ktorými sú orgány územnej samosprávy, aj napriek tomu, že vymedzené povinnosti majú realizovať všetky orgány územného plánovania, nie len orgány územnej samosprávy. Uvedenú neproporcionalitu nevysvetľuje ani dôvodová správa. Preto navrhujeme predkladateľovi buď uvedenú povinnosť uložiť všetkým orgánom územného plánovania, alebo vysvetliť a zdôvodniť nastolenú neproporcionalitu v dôvodovej správe. Okrem uvedeného poukazujeme na to, že podľa nášho názoru na zabezpečovanie činností uvedených v § 14 ods. 4 písm. i) a j) nie je potrebný osobitný kvalifikačný predpoklad vymedzený v návrhu zákona, nakoľko v týchto prípadoch ide o činnosti skôr ekonomického a účtovného charakteru, preto odporúčame predkladateľovi zvážiť zaradenie týchto písmen do ustanovenia § 15 ods. 1 návrhu zákona. Slová „až n)“ je potrebné nahradiť slovami „až m)“, nakoľko ustanovenie § 14 ods. 4 nemá písmeno n). Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa na nejednoznačnosť a nekonzistentnosť právnej navrhovanej právnej úpravy, ako aj na systematiku, ktorá spôsobuje výkladové problémy. Z návrhu zákona nie je zrejmé, či sa má absolvovať skúška pred skúšobnou komisiou preukazujúca vedomosti a zručnosti zamestnanca (napriek tomu, že osobitným kvalifikačným predpokladom je súhrn teoretických vedomostí, praktických skúseností a znalostí, pričom v návrhu zákona nie je zavedená legislatívna skratka) pred uzatvorením pracovného pomeru alebo ide o skúšku, ktorá je zavŕšením procesu odbornej prípravy zamestnancov orgánov územného plánovania, ako osobitného kvalifikačného predpokladu, prípadne či ide o dve úplne odlišné skúšky. V prípade, ak skúška pred osobitnou komisiou je zavŕšením odbornej prípravy, odporúčame predkladateľovi druhú vetu v odseku 2 zakomponovať do ustanovenia odseku 4 ako definíciu odbornej prípravy, ako jedného z osobitných kvalifikačných predpokladov. Rovnako navrhujeme v tomto ustanovení upraviť povinnosť absolvovať odbornú prípravu každých desať rokov a vypustiť odsek 6 (z dôvodu zabezpečenia legislatívnej jednoznačnosti a právnej jednoty). Súčasne je potrebné jednoznačne vymedziť, kedy je povinný zamestnávateľ, ktorý je orgánom územného plánovania (v odseku 4 odporúčame toto znenie, nakoľko zo súčasného znenia nie je zrejmé, o akého zamestnávateľa ide), povinný prihlásiť zamestnanca na odbornú prípravu a kedy je zamestnanec povinný vykonať úspešne skúšku. Zo súčasného znenia ustanovenia odseku 4 uvedené skutočnosti nie sú zrejmé, resp. nie je jednoznačne ustanovené, v akom časovom horizonte je zamestnanec povinný vykonať úspešne skúšku (návrh zákona totiž ustanovuje povinnosť zamestnávateľovi prihlásiť zamestnanca na odbornú prípravu a skúšku v lehote troch mesiacov po zaradení na výkon práce, nie povinnosť zamestnanca túto odbornú prípravu a skúšku vykonať), ktorá má byť zákonným predpokladom pre výkon jeho pracovných povinností a aké sú právne následky nevykonania skúšky, prípadne jej neúspešného vykonania (ukončí sa pracovný pomer pre nesplnenie osobitného kvalifikačného predpokladu, a v akej lehote, od akého času plynú lehoty podľa osobitných právnych predpisov – zákon o výkone prác vo verejnom záujme, zákonník práce?; je zamestnanec povinný zúčastniť sa opätovne odbornej skúšky alebo aj odbornej prípravy? je neúspešný výsledok skúšky dôvodom ukončenia pracovného pomeru?). | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.07.2019 |
| **MSSR** | **§ 17 ods. 4 písm. d** V príslušnom zákonnom ustanovení je uložená povinnosť odborne spôsobilej osobe spolupracovať s dotknutými orgánmi štátnej správy, so samosprávou a s verejnosťou. Je potrebné upozorniť predkladateľa, že „dotknuté orgány štátnej správy“ definuje až v ustanovení § 20 a preto z tohto ustanovenia nie je zrejmé, kto je dotknutým orgánom štátnej správy. Preto navrhujeme jednoznačne definovať dotknuté orgány štátnej správy v základných ustanoveniach v súlade so systematikou návrhu zákona. Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa, že „samospráva“ je legislatívnym pojmom, avšak samospráva sa vykonáva a vykonávajú ju orgány územnej samosprávy, ktorá je súčasťou štátnej správy, preto je nutné legislatívne jednoznačne vymedziť, či sa dotknutými orgánmi štátnej správy rozumejú aj orgány územnej samosprávy, alebo ich uvádzať osobitne ako orgány územnej samosprávy; samospráva nie je legislatívnym pojmom, pod ktorý možno subsumovať orgány, ktoré ju vykonávajú. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 30 ods. 4** Vo vzťahu k úprave stavebnej uzávery požadujeme, aby bolo jednoznačne určené, ktorý orgán územného plánovania je oprávnený túto stavebnú uzáveru vyhlásiť. Podľa návrhu zákona sa stavebná uzávera môže ustanoviť len všeobecne záväzným nariadením, je teda táto možnosť zamýšľaná len pre mestá a obce? Podľa navrhovanej právnej úpravy všeobecne záväzné nariadenie, ktorým bola vyhlásená stavebná uzávera stráca platnosť najneskôr uplynutím jedného roka odo dňa jeho účinnosti alebo schválením územnoplánovacej dokumentácie. V tejto súvislosti upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že z ustanovenia 36 ods. 8 návrhu zákona vyplýva, že obec môže schváliť návrh územnoplánovacej dokumentácie najneskôr do troch rokov od skončenia prerokovania konceptu alebo od schválenia zadania a po uplynutí tejto lehoty musí zopakovať proces územného plánovania od štádia prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie. Okrem uvedeného v § 33 ods. 13 je ustanovená platnosť zadania na dva roky od schválenia zadania. Vzhľadom na uvedené lehoty preto upozorňujeme predkladateľa, že ročná lehota na stavebnú uzáveru je absolútne neproporcionálne nastavená vzhľadom na dĺžku a lehoty ustanovené pre schválenie územnoplánovacej dokumentácie, čím sa stráca jej význam a uplatniteľnosť v praxi. O to viac, ak všeobecne záväzné nariadenie o stavebnej uzávere nemožno predĺžiť a ani opakovane vyhlásiť v zmysle navrhovanej právnej úpravy. V súčasnosti možno stavebnú uzáveru určiť na nevyhnutne potrebný čas, najviac na päť rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Predkladateľ absolútne v dôvodovej správe neodôvodňuje skrátenie tejto lehoty na jeden rok a neuvádza žiadne relevantné dôvody pre uvedené skrátenie. Z uvedeného dôvodu žiadame prehodnotiť a predĺžiť lehotu minimálne na päť rokov alebo umožniť opakovane vyhlásiť stavebnú uzáveru. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 30 ods. 1** Z návrhu zákona vyplýva, že územnoplánovaciu dokumentáciu alebo jej zmeny a doplnky obstaráva orgán územného plánovania z vlastného podnetu alebo na podnet fyzickej alebo právnickej osoby. Súčasne sa uvádza, že rozsah a spôsob spoluúčasti na úhrade nákladov na obstaranie a spracovanie územnoplánovacej dokumentácie je súčasťou zmluvy. Ide o pomerne vágne ustanovenie, ktoré v reálnom uplatnení môže byť predmetom zneužívania a získavania neoprávneného prospechu na úkor rozpočtu verejnej správy. Na základe uvedeného požadujeme určiť presné vymedzenie podmienok spoluúčasti subjektov, na podnet ktorých sa územnoplánovacia dokumentácia vypracováva a ustanovenie skutočností, ktoré sú pre vymedzenie tejto spoluúčasti podstatné. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 28 ods. 5** Z predmetného zákonného ustanovenia vyplýva, že záväzná časť územného plánu obce je podmienkou na poskytnutie prostriedkov z rozpočtu verejnej správy na investičné zámery na území obce. Uvedená podmienka je podľa nášho názoru značne obmedzujúca a môže spôsobiť značné problémy pri rozvoji najmä menších obcí, ktoré nemajú územný plán obce (Ministerstvo dopravy a výstavby SR v má v súčasnosti spracovaný územný plán len necelých 60% obcí) – týmto obciam je síce návrhom zákona daná povinnosť vypracovať územný plán obce, avšak táto povinnosť môže byť naplnená najskôr v roku 2034 (§ 45 ods. 8). Preto je potrebné právnu úpravu nastaviť napríklad tak (aj v prechodných ustanoveniach), aby sa uvedená podmienka nedotýkala obcí, ktoré nemajú územný plán obce, prípadne aj vo vzťahu k poskytnutiu prostriedkov z rozpočtu je potrebné dopracovať prechodné ustanovenia. | Z | ČA | dohodnuté na rozporom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MSSR** | **§ 25 ods. 2** Znenie druhej vety odporúčame preformulovať tak, aby bolo jednoznačne ustanovené, že záväznú časť územnoplánovacej dokumentácie vydáva orgán územného plánovania podľa § 9 ods. 2 písm. a) vo forme všeobecne záväzného právneho predpisu a orgán územného plánovania podľa § 9 ods. 2 písm. b) vo forme všeobecne záväzného nariadenia (v tejto súvislosti poukazujeme na čl. 71 a čl. 123 Ústavy SR, podľa ktorého orgány štátnej správy vydávajú všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré sa vyhlasujú spôsobom, ktorý ustanoví zákon a obce a vyššie územné celky všeobecne záväzné nariadenia). | O | A |  |
| **MSSR** | **§ 2 písm. g** Žiadame upraviť definíciu „územia“ tak, aby táto definícia a výklad uvedeného pojmu nespôsobovala kolíziu s právnym stavom a právnymi normami obsiahnutými napr. v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších prepisov; územnoplánovacia dokumentácia musí vychádzať z právneho stavu, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľností, musí akceptovať právny a faktický stav evidovaný v informačnom systéme katastra nehnuteľností. Ďalej uvádzame, že z právnej normy a ani z návrhu zákona nie je zrejmé, čo sa myslí pod pojmom funkčný región, blok, prípadne o akú časť zemského povrchu má ísť (vo vlastníctve koho? môže ísť aj o časť zemského povrchu, ktorý je vlastníctvom iného štátu?). Na základe uvedeného žiadame upraviť znenie uvedenej právnej normy tak, aby výklad tejto normy nespôsoboval nezrozumiteľnosť a rozporuplné výklady, prípadne kolízie s právnym stavom zakotveným v katastrálnom zákone a okrem uvedeného odporúčame predkladateľovi zvážiť vypustenie časti vety za čiarkou bez náhrady. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 25.7.2019 |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VIII**  Odporúčame číslo zákona "č. 220/2014 Z. z." nahradiť číslom "č. 220/2004 Z. z.". | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. III** Odporúčame Čl. III rozdeliť na dva novelizačné body, vzhľadom na to, že predpokladáme, že sa upravuje len položka 62a. Z formulácie nie je jasné, či sa vypúšťajú doterajšie položky. | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VII bodu 9** Odporúčame na začiatku vložiť slovo "V". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 15 ods. 6** Odporúčame preformulovať ustanovenie § 15 ods. 6 na "vedomosti, zručnosti a kompetencie zamestnancov" v súlade s používanou terminológiou Slovenského kvalifikačného rámca a Národnej sústavy kvalifikácií. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 7 ods. 5** Odporúčame pri slove "odňatie" uviesť odkaz na osobitný právny predpis. | O | ČA | upravené v zmysle požiadavky MPVR SR |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 45 ods. 2 písm. a** Odporúčame rok "2027" nahradiť rokom "2028". Odôvodnenie: zosúladiť s § 45 ods. 7. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VII bodu 3** Odporúčame slová "odsek 7" nahradiť slovami "odsek 6", vzhľadom na to, že vypustením odseku 5 sa prečíslovávajú nasledovné odseky a pôvodný odsek 7 je novým odsekom 6. | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 19 ods. 1** Odporúčame slová "podľa predpisov o regulovaných povolania a regulovaných činnostiach" nahradiť slovami "podľa osobitných predpisov" a v poznámke pod čiarou uviesť príklady. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 41 ods. 5** Odporúčame slovo "písmena" nahradiť slovom "písm.". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 39 ods. 2** Odporúčame slovo "podoby" nahradiť slovom "podobe" a slová "do 30 dňa" nahradiť slovami " do 30 dní". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 38 ods. 7** Odporúčame slovo "vrátanie" nahradiť slovom "vrátane". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 30 ods. 2 písm. c** Odporúčame slovo "vypracovanie" nahradiť slovom "vypracovania". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 45 ods. 1** Odporúčame slovo "založené" nahradiť slovami ", ktoré vznikli". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 41 ods. 12** Odporúčame spresniť formuláciu vzhľadom na to, že nie je jasné, kto je povinný vydať nové územné stanovisko. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 45 ods. 8** Odporúčame tretiu vetu vypustiť z ods. 8 a túto vetu použiť ako nový samostatný odsek, vzhľadom na to, že obsahovo sa vzťahuje aj na iné odseky tohto paragrafu. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 18 ods. 1 písm. c** Odporúčame upraviť podľa pripomienky k § 15 ods. 3. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 15 ods. 3** Odporúčame upraviť požiadavky na kvalifikačný predpoklad vzdelania. Odôvodnenie: Nie je možné definovať zameranie akéhokoľvek študijného odboru nachádzajúceho sa v sústave študijných odborov SR, v ktorých sa uskutočňuje vysokoškolské vzdelávanie. Žiaden predpis, neupravuje „zameranie“ študijného odboru, preto nie je možné túto kvalifikačnú požiadavku nikým posúdiť a ani reálne splniť. Je preto potrebné definovať a uviesť konkrétne študijné odbory, ktoré sa uvádzajú v sústave študijných odborov SR, v ktorých bolo získané vysokoškolské vzdelanie zamestnancov orgánov územného plánovania. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť, že v súčasnosti platná sústava študijných odborov SR prechádza revíziou a jej kompletnou a radikálnou zmenou, ktorej zavŕšenie sa očakáva v priebehu nasledujúcich mesiacov vydaním vyhlášky. Preto, ak sa budú v zákone uvádzať konkrétne študijné odbory, dá sa očakávať, že po tom, čo bude nová vyhláška o sústave študijných odborov účinná, bude potrebné preformulovať a zmeniť aj predmetný paragraf zákona o územnom plánovaní. Preto dávame na zváženie možnosť neuvádzať konkrétne študijné odbory, avšak tieto požiadavky na kvalifikačné predpoklady ponechať na iný (vnútorný) predpis, ktorý bude možné pružne meniť na základe toho, ako sa budú vyvíjať zmeny vo vyhláške o sústave študijných odborov SR. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VII bodu 6** Odporúčame uviesť v poznámke pod čiarou príslušný osobitný predpis. | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 31 ods. 1** Odporúčame v § 31 ods. 1 uviesť dôvody na odpustenie a predĺženie zmeškania lehoty. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 34 ods. 9** Odporúčame v § 34 ods. 9 za slovom "vypracuje" vypustiť slová "orgán územného plánovania" z dôvodu duplicity. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VII bodu 1, 5 a 10** Odporúčame v citácii zákona príslušný rok "xxxx" nahradiť rokom "2019". | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. V bodu 5** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 6d vypustiť slová "o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov" nakoľko úplná citácia zákona je už uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 3a. | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VII bodu 12** Odporúčame V prílohe č. 5 v časti A bode I. upraviť číslovanie jednotlivých údajov a v bode VII. slovo "Všeobecne" nahradiť slovom "Všeobecné". | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 47** Odporúčame vypustiť bod 1 z dôvodu nadbytočnosti, nakoľko zákon č. 50/1976 Zb. má byť zrušený na základe predkladaného návrhu zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) (LP/2019/247). | O | N | Návrh zákona ide samostatným procesom |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 41 ods. 1** Odporúčame vypustiť slová "údaje o" a v jednotlivých pododsekoch uvádzať jednotlivé údaje v prvom páde singuláru. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VIII bodu 2** Odporúčame vypustiť v prvej vete slovo "v". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 36 ods. 10** Odporúčame za slová " osoby obstarávateľa" vložiť slovo "a". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 38 ods. 1 písm. b** Odporúčame za slovom "rozhoduje" vložiť slovo "príslušný". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 písm. d** Odporúčame zosúladiť poradie pojmov podľa zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nasledovne "výchovy a vzdelávania". | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 2 písm. a** 2. V čl. I § 2 písm. a) slová „dopravného a technického vybavenia“ nahradiť slovami „dopravnej infraštruktúry alebo technickej infraštruktúry“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne súlad s názvom pojmu definovaným v § 2 písm. b) návrhu zákona, ak ide o dopravnú infraštruktúru a s názvom pojmu definovaným v § 2 písm. c), ak ide o technickú infraštruktúru. Zároveň sa dosiahne terminologická jednotnosť, nakoľko v návrhu zákona je uvedený pojem „dopravná infraštruktúra“ a „technická infraštruktúra“. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 2 písm. c** 3. V čl. I § 2 písm. c) žiadame na konci ustanovenia doplniť slová „zdroje vody a jej rozvod na účely hasenia požiarov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Voda na hasenie požiarov je jedným z opatrení, ktoré sa sleduje už v procese povoľovania umiestnenia stavieb a bez naplnenia tejto podmienky nie je splnená ani základná požiadavka na stavby. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 10 písm. j** V čl. I § 10 písm. j) odporúčame vypustiť slová „verejnej správy na úseku“ nakoľko pre orgán vykonávajúci úkony verejnej správy v oblasti územného plánovania je zavedený pojem v § 9 ods. 1 návrhu zákona. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 14 ods. 1** V čl. I § 14 ods. 1 žiadame za slová „zabezpečenie obrany štátu“ vložiť čiarku a slová „zabezpečenie ochrany pred požiarmi“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Požiarna ochrana je jedným zo záujmov verejného záujmu, ktorý sa realizuje v prospech verejnosti. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 14 ods. 2 písm. j** V čl. I § 14 ods. 2 písm. j) žiadame za slová „obrany štátu“ vložiť slová „a ochrany pred požiarmi; týmto nie sú dotknuté kompetencie podľa osobitných predpisov10a).“ Poznámka pod čiarou 10a) znie: „10a) Zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 14 ods. 4 písm. l** V čl. I § 14 ods. 4 písm. l) žiadame vypustiť slová „ohlásenia alebo“, a slová „rozhodnutia o stavebnom zámere“ nahradiť slovami „stavebného súhlasu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne súlad s ustanovením § 41 ods. 1 tohto zákona, ktorý upravuje postup vydávania územného stanoviska k stavebnému zámeru a taktiež s ustanovením § 19 návrhu zákona o výstavbe, ktorý upravuje postup ohlasovania stavebných prác, nakoľko zo žiadneho z citovaných ustanovení nevyplýva skutočnosť, že územné stanovisko sa vydáva na účely ohlásenia. Taktiež sa dosiahne súlad s ustanovením § 18 návrhu zákona o výstavbe a zároveň terminologická jednotnosť, nakoľko v predmetnom návrhu zákona a taktiež v návrhu zákona o výstavbe je v príslušnom gramatickom tvare aplikovaný pojem stavebný súhlas. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 15 ods. 1** V čl. I § 15 ods. 1 vnútorný odkaz na písmeno n) nahradiť písmenom m), pretože § 14 ods. 4 nemá písmeno n). | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 17 ods. 1** V čl. I § 17 ods. 1 slová „§ 9 písm. b)“ nahradiť slovami „§ 9 ods. 2 písm. b)“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 2 písm. h** V čl. I § 2 písm. h) žiadame vypustiť slová „ohlásenia alebo“, a slová „rozhodnutia o stavebnom zámere“ nahradiť slovami „stavebného súhlasu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme z dôvodu zosúladenia s § 41 ods. 1, v ktorom je upravený postup vydávania územného stanoviska k stavebnému zámeru a taktiež s § 19 zákona č. .../2019 o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona o výstavbe“), v ktorom je upravený postup ohlasovania stavebných prác. Ani z jedného z citovaných ustanovení nevyplýva vydávania územného stanoviska na účely ohlásenia. Taktiež sa dosiahne súlad s ustanovením § 18 návrhu zákona o výstavbe a zároveň terminologická jednotnosť, nakoľko v texte predmetného návrhu zákona a v texte návrhu zákona o výstavbe je uvedený pojem stavebný súhlas. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 2 písm. f** V čl. I § 2 písm. f) za slová „charakter a význam“ vložiť slovo „osobitosti“. Navrhujeme spresniť osobitosť územia v sídelnej štruktúre. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 2 písm. i** V čl. I § 2 písm. i) za slová „ochranu verejného zdravia,“ vložiť slová „civilnú ochranu obyvateľstva“ a za slová „obrana štátu“ vložiť slová „opatrenia na zdolávanie požiarov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Máme za to, že verejným záujmom, ktorý je potrebný vyjadriť v územnoplánovacej dokumentácii vo vzťahu k ochrane obyvateľov je aj v oblasti civilnej ochrany obyvateľstva a ochrany pred požiarmi, ktorý sa realizuje v prospech verejnosti. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 20** V čl. I § 20 žiadame v úvodnej vete na konci pripojiť slová „a pri vydávaní územného stanoviska“ a v texte ustanovenia za slovami „územnoplánovacej dokumentácie“ vložiť slová „a pri vydávaní územného stanoviska“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaným sa odstráni právna medzera v návrhu zákona, nakoľko predložený návrh zákona nedefinuje dotknuté orgány pri úkonoch vydávania územného stanoviska. | Z | N | Dohodnuté na rozporovom konaní dňa 19.07.2019 |
| **MVSR** | **§ 28 ods. 3** V čl. I § 28 ods. 3 žiadame vložiť nové písmeno l) v znení: „l) podmienky minimalizácie negatívnych vplyvov stavieb a využívania územia na požiarnu bezpečnosť, ak sa nevypracuje územný plán zóny.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené podmienky sa podľa ustanovenia § 29 ods. 4 písm. f) riešia v rámci územného plánu zóny. Avšak vypracovanie územného plánu zóny nie je povinné, a teda pri jeho absencii bude podkladom pri vydávaní územného stanoviska a pri povoľovaní ostatných činnosti. | Z | N | Dohodnuté na rozporovom konaní dňa 19.07.2019 |
| **MVSR** | **§ 31 ods. 3** V čl. I § 31 ods. 3 na konci ustanovenia žiadame vložiť slová „alebo ochrany pred požiarmi“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ochrana pred požiarmi je jedným zo záujmov, ktorý sa realizuje v prospech verejnosti. | Z | N | Dohodnuté na rozporovom konaní dňa 19.07.2019 |
| **MVSR** | **§ 32 ods. 4** V čl. I § 32 ods. 4 za slovom „návrhov“ dať bodku a slová „na svojom webovom sídle, na úradnej tabuli a iným v mieste obvyklým spôsobom“ vypustiť z nadbytočnosti. Zároveň odporúčame doplniť akým spôsobom sa môžu podávať podnety a návrhy k územnoplánovacej dokumentácii. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 1** V čl. I § 4 ods. 1 v prvej vete za slová „kultúrneho dedičstva“ vložiť čiarku a slová „zabezpečenie civilnej ochrany obyvateľstva, zabezpečenie ochrany pred požiarmi “. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné, aby orgány verejnej moci taktiež rešpektovali požiadavky na účinnú ochranu obyvateľstva v zmysle zákona o civilnej ochrane obyvateľstva. Navrhované je aj v súvislostiach na doplnenie v § 2 písm. i) a doplnenie zákona o civilnej ochrane obyvateľstva do poznámky pod čiarou k odkazu 1).Taktiež ochrana pred požiarmi je jedným zo záujmov, ktorý sa vykonáva v prospech verejnosti. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 3** V čl. I § 4 ods. 3 navrhujeme doplniť lehotu, počas ktorej má vlastník, správca alebo prevádzkovateľ dopravnej infraštruktúry uchovávať dokumentáciu aktuálneho zhotovenia stavby. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 4** V čl. I § 4 ods. 4 navrhujeme doplniť lehotu, počas ktorej má vlastník, správca alebo prevádzkovateľ technickej infraštruktúry uchovávať dokumentáciu aktuálneho zhotovenia stavby. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 41 ods. 2** V čl. I § 41 ods. 2 žiadame doplniť novú vetu v znení: „Prílohou žiadosti o územné stanovisko k dokumentácii stavebného zámeru je aj stanovisko, rozhodnutie, vyjadrenie, súhlas alebo iné opatrenie dotknutého orgánu štátnej správy.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V procese vydávania územného stanoviska sú opomenuté dotknuté orgány štátnej správy. | Z | N | Dohodnuté na rozporovom konaní dňa 19.07.2019 |
| **MVSR** | **§ 41 ods. 9** V čl. I § 41 ods. 9 vnútorný odkaz „§ 36 ods. 12 písm. c)“ nahradiť odkazom na „§ 36 ods. 13 písm. c)“ z dôvodu uvedenia správneho vnútorného odkazu, v ods. 11 slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“ pretože v poznámke pod čiarou k odkazu 32 je uvedený iba jeden zákon a na konci poznámky pod čiarou čiarku nahradiť bodkou. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 43** V čl. I § 43 slová „všeobecný predpis o správnom konaní34)“ nahradiť slovami „správny poriadok“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 34. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 45 ods. 11** V čl. I § 45 ods. 11 slovo „generela“ nahradiť slovami „generel a“. Gramatická pripomienka. Zároveň odporúčame celý text návrhu zákona vrátane poznámok pod čiarou gramatický upraviť. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 47** V čl. I § 47 prvom bode na konci pripojiť slová „zákon č. 312/2018 Z. z.“, pretože stavebný zákon bol novelizovaný aj uvedeným zákonom. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 2** V čl. I § 7 ods. 2 žiadame vypustiť slová „ohlásenia alebo“, a slová „rozhodnutia o stavebnom zámere“ nahradiť slovami „stavebného súhlasu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky v písmene a) sa dosiahne súlad s ustanovením § 41 ods. 1 tohto zákona, ktorý upravuje postup vydávania územného stanoviska k stavebnému zámeru a taktiež s ustanovením § 19 návrhu zákona o výstavbe, ktorý upravuje postup ohlasovania stavebných prác, nakoľko zo žiadneho z citovaných ustanovení nevyplýva skutočnosť, že územné stanovisko sa vydáva na účely ohlásenia. Akceptáciou pripomienky v písmene b) sa dosiahne súlad s ustanovením § 18 návrhu zákona o výstavbe a zároveň terminologická jednotnosť, nakoľko v predmetnom návrhu zákona a taktiež v návrhu zákona o výstavbe je v príslušnom gramatickom tvare aplikovaný pojem stavebný súhlas. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 4** V čl. I § 7 ods. 4 za slová „obranu štátu,“ vložiť slová „ochranu pred požiarmi“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ochrana pred požiarmi je jedným zo záujmov verejného záujmu, ktorý sa realizuje v prospech verejnosti. | Z | A |  |
| **MVSR** | **§ 8 ods. 3** V čl. I § 8 ods. 3 žiadame znenie písm. a) nahradiť znením: „a) vzájomné odstupy budovy od hraníc priľahlých susedných pozemkov a odstupová vzdialenosť4a) od existujúcich stavieb,“ a doplniť nové písmeno e), ktoré znie: „e) voľba zabezpečenia vody na hasenie požiarov z rozvodu pitnej vody, inej vody ako pitnej alebo miestnej nádrže.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky uvedenej v písmene a) sa dosiahne jednoznačnosť a pojmová zhodnosť s ostatnou časťou právneho poriadku, nakoľko odstupová vzdialenosť sa z hľadiska ochrany pred požiarmi určuje len od stavby. Doplnením písmena e) sa zabezpečí, že v územnoplánovacej dokumentácii budú stanovené aj podmienky na umiestnenie budov z hľadiska zdrojov vody na hasenie požiarov. | Z | ČA | Pripomienka dohodnutá na rozporovom konaní 27.08.2019, problematika navrhovaná v písm. e) bude riešená vo vyhláške |
| **MVSR** | **§ 9 ods. 2** V čl. I § 9 ods. 2 odporúčame slová „Verejnú správu v oblasti územného plánovania vykonávajú“ nahradiť slovami „Orgánmi územného plánovania sú:“, keďže v odseku 1 je už definovaný orgán vykonávajúci úkony verejnej správy v oblasti územného plánovania. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I**  V čl. I názov zákona upraviť podľa bodu 18 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 13 ods. 2** V čl. I v § 13 ods. 2 navrhujeme slová „(2) Obce môžu vytvárať spoločné úrady územného plánovania podľa osobitného predpisu10)“ nahradiť slovami „(2) Obce môžu vytvárať spoločné obecné úrady podľa osobitného predpisu10) na úseku územného plánovania.“. Odôvodnenie: Zákon SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov nemá úpravu pre spoločné úrady územného plánovania, umožňuje obciam zmluvou zriaďovať spoločné obecné úrady. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 15)** V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 15) žiadame doplniť „§ 11 ods. 12 zákona č. 314/2001 Z. z.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Požiadavky z hľadiska ochrany pred požiarmi rieši odborne spôsobilá osoba – špecialista požiarnej ochrany, ktorého postup osvedčovania ním vyhotovených písomností upravuje zákon č. 314/2001 Z. z. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 19.07.2019 |
| **MVSR** | **čl. I. v poznámke pod čiarou k odkazu 1)** V čl. I. v poznámke pod čiarou k odkazu 1) za slová „§ 5 ods. 5 zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov,“ vložiť slová „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Doplnenie predmetného zákona navrhujeme z dôvodu, že k územnému plánovaniu je potrebné sa vyjadriť a zaujať stanovisko aj z hľadiska ochrany obyvateľstva v zmysle uvedeného zákona o civilnej ochrane obyvateľstva. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. II** V čl. II Navrhovaný zákon o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa obsahovo dotýka aj existujúcej viazanej živnosti „Obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie“ uvedenej v prílohe č. 2 živnostenského zákona skupina č. 213 – Stavebníctvo v položke 11, avšak zmenu v posudzovaní odbornej spôsobilosti nepremietol (aj) do živnostenského zákona. | O |  |  |
| **MVSR** | **čl. II** V čl. II navrhujeme slová „§ 4a zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení zákona č. 624/2004 Z. z.“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. | O |  |  |
| **MVSR** | **čl. II**  V čl. II navrhujeme v § 18 ods. 3 ponechať text k dokladu o odbornej spôsobilosti zo súčasne platného stavebného zákona (§ 2a ods. 5) v znení: „Odborná spôsobilosť sa osvedčuje vydaním preukazu o odbornej spôsobilosti a overuje sa každých desať rokov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súčasne platnou podmienkou odbornej spôsobilosti – v súlade so súčasne platným stavebným zákonom - je osvedčenie o odbornej spôsobilosti, pričom nová právna úprava zákona o územnom plánovaní v § 18 ods. 3 reguluje, že dokladom odbornej spôsobilosti je okrem zápisu do registra aj preukaz. Ide o nesúlad medzi obsahom textu ponechanej (doposiaľ platnej) podmienky odbornej spôsobilosti uvedenej v stĺpci Preukaz spôsobilosti. Odborná spôsobilosť sa podľa súčasne platného právneho stavu (§ 2a stavebného zákona) osvedčuje vydaním preukazu o odbornej spôsobilosti. Navrhovanou reguláciou sa neakceptovateľným spôsobom zakladá zásadný procesný i hmotno-právny nesúlad terajšej úpravy živnostenského zákona s návrhom dotknutého zákona o územnom plánovaní [zamieňajú sa doklady preukazujúce (osobitnú) odbornú spôsobilosť s dokladmi o inej ako odbornej (všeobecnej) spôsobilosti, so závažnými nesprávnymi a nežiadúcimi procesno-právnymi a administratívnymi dôsledkami]. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MVSR** | **čl. II**  V čl. II v stĺpci Poznámka navrhujeme doplniť nové znenie odkazu na § 18 odsek 3 zákona č. .../2019 Z. z. o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V stĺpci Poznámka je uvedený odkaz na paragrafové znenie súčasne platného stavebného zákona (§ 2a ods. 5 stavebného zákona). Navrhovaná úprava slúži na odstránenie uvedeného nesúladu a aplikačných pochybností v praxi živnostenských úradov. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MVSR** | **čl. IV** V čl. IV v názve zákona slová „č. 58/2018“ nahradiť slovami „č. 56/2018“, za slovami „č. 177/2018 Z. z.“ čiarku nahradiť spojkou „a“ a vypustiť slová „a zákona č. .../2019“. Legislatívno-technická pripomienka. | O |  |  |
| **MVSR** | **čl. V** V čl. V navrhujeme doplniť nový bod 1 v znení: „1. V § 1 ods. 1 písm. b) sa slovo „obvodný“ nahrádza slovom „okresný“. Doterajšie body 1 až 5 označiť ako body 2 až 6. | O |  |  |
| **MVSR** | **čl. VII** V čl. VII bod 12 v prílohe č. 5 časti A bode 1. upraviť poradie údajov 3. a 4. a v časti B. II. zjednotiť použitie slova „napríklad“. | O |  |  |
| **MVSR** | **čl. VII** V čl. VII bod 3 označenie odseku 7 nahradiť označením 6. Upraviť poradie odsekov v súvislosti s vypustením odseku 5 v § 5. | O |  |  |
| **MVSR** | **čl. VIII** V čl. VIII upraviť názov zákona a slová „Zákon č. 220/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „Zákon č. 220/2004 Z. z.“. Legislatívno-technická pripomienka. | O |  |  |
| **MVSR** | **doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov žiadame vyznačiť negatívny vplyv na služby verejnej správy na občana a taktiež negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vyznačenie vplyvov žiadame z dôvodu zavedenia správneho poplatku pri podaní žiadosti o vydanie územnoplánovacej informácie a žiadosti o územné stanovisko. | Z | A |  |
| **MVSR** | **dôvodovej správe v časti A. Osobitná časť** V dôvodovej správe v časti A. Osobitná časť navrhujeme odôvodnenia čl. VI až VIII upraviť v súlade s predkladaným návrhom. | O |  |  |
| **MVSR** | **Všeobecná pripomienka k čl. I** Všeobecná pripomienka k čl. I Zo znenia predloženého návrhu zákona nie je možné identifikovať, či zákonodarca pod pojmom dokumentácia stavebného zámeru mal na mysli stavebný zámer definovaný v ustanovení § 14 návrhu zákona o výstavbe, nakoľko predmetný návrh zákona nedefinuje takúto dokumentáciu a taktiež sa neodvoláva na definíciu stavebného zámeru uvedenú v návrhu zákona o výstavbe. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I § 13 ods. 1 písm. h)** V čl. I § 13 ods. 1 písm. h) odporúčame slová „raz za štyri roky“ nahradiť slovami „minimálne raz za štyri roky a pri zmene územného plánu obce“. Odôvodnenie: Aby správa o stave územného plánu bola kompatibilná s činnosťami súvisiacimi s prípravou a zmenami územného plánu obce, musí reflektovať takýto cyklus; nemalo by ísť o separátny dokument bez viazanosti na činnosti súvisiace s obstarávaním územnoplánovacej dokumentácie. Zároveň by bolo vhodné, aby sa metodika venovala aj forme a obsahu správy o stave územného plánu obce. | O | N | správa sa neviaže priamo na spracovanie územného plánu obce |
| **MZSR** | **čl. I § 16 ods. 1 písm. a)** V čl. I § 16 ods. 1 písm. a) odporúčame vypustiť slová „územnoplánovacích podkladov a“. Odôvodnenie: Komplikované obstarávanie územnoplánovacích podkladov je jedným z dôvodov, prečo nie je príprava územnoplánovacej dokumentácie dostatočne flexibilná, alebo sa jednoducho neuskutočňuje; od obstarania týchto podkladov závisí celý proces prípravy a aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie. Navyše pri krajinnej štúdii a územnotechnických podkladoch nie je zrejmé, ako odborne môžu zastrešiť odborne spôsobilé osoby túto obsahovú agendu, keďže požadované vzdelanie nereflektuje potrebnú odbornú zdatnosť. | O | N | obstaranie územnoplánovacích podkladov ako ÚPD a je potrebné, aby ho spracovali príslušne kvalifikované osoby |
| **MZSR** | **čl. I § 2 písm. d)** V čl. I § 2 písm. d) odporúčame primerane upraviť text, napr. vypustiť slovo „najrozmanitejších“ z dôvodu nadbytočnosti a slová „zdravotných starostlivosti“ nahradiť slovami „zdravotnej starostlivosti“. Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I § 2 písm. h)** V čl. I § 2 písm. h) odporúčame zvážiť primeranú úpravu slov „na vydanie ohlásenia“. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že predmetné ustanovenie nekorešponduje s § 19 návrhu zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon), z ktorého vyplýva, že výsledkom ohlasovacieho procesu (pri ohlasovaní stavebných prác) nebude osobitný dokument; práce sa ohlásia na účely evidencie a stavebník môže uskutočniť ohlasované stavebné práce, ak mu obec (do 7pracovných dní) neoznámi, že vec postúpila stavebnému úradu na vyjadrenie (v prípade pochybností, či na dané stavebné práce postačuje len ohlásenie). | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I § 20**  V čl. I § 20 odporúčame nad pojem „osobitných predpisov“ vložiť odkaz (vo forme poznámky pod čiarou) na právne predpisy upravujúce pôsobnosť dotknutých orgánov. V prípade orgánov verejného zdravotníctva ako dotknutých orgánov pri územnom plánovaní odporúčame do poznámky pod čiarou vložiť odkaz na § 13 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. Odôvodnenie: Doplnenie odkazu s poznámkou pod čiarou je potrebné z dôvodu jednoznačnosti zadefinovania dotknutých orgánov v predmetnom procese. | O | ČA | predpisy sú uvedené v dôvodovej správe |
| **MZSR** | **čl. I § 25 ods. 7** V čl. I § 25 ods. 7 odporúčame slovo „možné“ nahradiť svojom „predpokladané“. Odôvodnenie: Ustanovenie upravuje umiestňovanie líniových stavieb v koridoroch vyznačených v územnoplánovacej dokumentácií, čo je vhodné, avšak v praxi to nebude musieť byť vždy vhodné riešenie, najmä v existujúcej zástavbe. Mala by existovať možnosť umiestniť líniovú stavbu aj mimo koridoru, a to najmä v prípade, ak by sa mala líniová stavba umiestňovať v území, ktoré bude danou líniovou stavbou obsluhované (najmä verejné priestory, územie občianskej vybavenosti a pod.). | O | N | Ide o dohodu umiestnenia koridoru ÚPD, kde je možné umiestniť príslušnú stavbu. |
| **MZSR** | **čl. I § 4 ods. 1** V čl. I § 4 ods. 1 v poslednej vete odporúčame slová „musia byť v súlade“ nahradiť slovami „nesmú byť v rozpore“. Odôvodnenie: Jedným zo základných problémov územného plánovania je jeho neflexibilita (zohľadňovať a reagovať na zmeny, resp. na realitu). Ak by všetky odvetvové koncepcie ústredných orgánov štátnej správy, programy hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja a koncepcie rozvoja územnej samosprávy mohli byť len v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, tak by všetky strategické materiály uvedenej povahy boli závislé od cyklu zmien územnoplánovacej dokumentácie a od podkladov pre územné plánovanie, pričom uvedený vzťah nefunguje ani dnes. Je zrejmé, že musí existovať vzájomný vzťah medzi uvedenými dokumentmi a preto odporúčame pre zachovanie väčšej flexibility, aby sa vyhodnocoval rozpor, inak by tieto dokumenty nemohli tvoriť podklad pre územnoplánovaciu dokumentáciu, resp. jej zmenu. | O | N | princípom územného plánovania je posudzovanie súladu |
| **MZSR** | **čl. I § 6 ods. 1** V čl. I § 6 ods. 1 odporúčame za slová „zodpovedá verejnému záujmu“ vložiť slová „a záujmu dotknutých vlastníkov“. Odôvodnenie: Priestorové usporiadanie územia by malo zohľadňovať aj záujmy dotknutých vlastníkov územia, inak by bol popretý princíp územného plánovania ako „všeobecnej dohody dotknutých záujmov“. | O | N | definícia vyhovuje |
| **MZSR** | **l. I § 6 ods. 2** V čl. I § 6 ods. 2 odporúčame slová „minimálne 75 percentné“ nahradiť slovom „prevažujúce“. Považujeme za problematické určovať 75 % podiel pre účely základnej funkcie; základnú funkciu určuje prevažujúca funkcia v území, čo ale neznamená jej percentuálne naplnenie. | O | N | predmetná požiadavka vyplynula z praxe |
| **MZSR** | **čl. I § 45** V čl. I odporúčame do § 45 doplniť nové prechodné ustanovenie s úpravou „rozhodnutia o využití územia“ (§ 32 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb.) a uvedením inštitútu, ktorý nahrádza predmetné rozhodnutie. | O |  | nie je predmetom zákona o územnom plánovaní |
| **MZSR** | **čl. I § 41 ods. 4 písm. c)** V čl. I odporúčame znenie § 41 ods. 4 písm. c) nahradiť znením: „c) pripojenie na dopravnú infraštruktúru navrhovaného umiestnenia stavby v súlade s územnotechnickými podmienkami na výstavbu.“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo by mal orgán územného plánovania posudzovať pripojenie na technickú infraštruktúru - základné požiadavky na výstavbu by mal posudzovať príslušný orgán podľa stavebného zákona. | O | N | Predmetné riešenie je aj v ÚPD, preto je aj pri posudzovaní žiadosti o územné stanovisko. |
| **MZSR** | **čl. I v § 41** V čl. I v § 41 žiadame primerane upraviť odseky 10 až 13. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Iba zmena územného plánu, ktorá mení územné stanovisko, by mala mať za následok skončenie platnosti územného stanoviska. Ak takejto zmene nedochádza, vydané územné stanovisko by nemalo stratiť platnosť. Žiadame doplniť nový odsek, ktorý umožní požiadať o informáciu, či navrhovaná zmena územného plánu bude mať vplyv na vydané územné stanovisko, aby dotknutá osoba mohla (riadne a včas) participovať pri príprave územného plánu a chrániť svoje práva. Zároveň upozorňujeme, že z odseku 12 nie je zrejmé, kto sú dotknuté osoby (ani akým spôsobom sa bude skúmať, resp. určovať kto je dotknutou osobou); nie je vhodné, aby „ktokoľvek“ mohol napadnúť vydané územné stanovisko a požadovať jeho preskúmanie (predlžovanie konania). Taktiež si dovoľujeme uviesť, že z odseku 13 nie je zrejmé, ktorých konkrétnych konaní sa uvedená dikcia týka. Podľa informácie uvedenej v osobitnej časti dôvodovej správy sa jedná o stanoviská k vydaniu rozhodnutia o stavebnom zámere na uskutočnenie stavebných prác alebo činnosti, preto z dôvodu jednoznačnosti ustanovenia navrhujeme znenie odseku 13 upraviť napr. takto: „Územné stanovisko nenahrádza rozhodnutia, vyjadrenia, stanoviská, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy k vydaniu rozhodnutia o stavebnom zámere na uskutočnenie stavebných prác alebo činnosti, požadované podľa osobitných predpisov.33)“. Nakoniec upozorňujeme, že ak obec vydá územné stanovisko v rozpore so zákonom, je neefektívne aby ju okresný úrad v sídle kraja najprv vyzýval a až následne po neuposlúchnutí výzvy vydával nové územné stanovisko. Okresný úrad by mal už pri posúdení nezákonnosti naštudovať celý spis; je neefektívne aby najskôr posúdil územné stanovisko ako nezákonné a následne sa opakovane k veci vracal, ak obec nevydá nové územné stanovisko. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 01.08.2019 |
| **MZSR** | **čl. I § 42** V čl. I v § 42 žiadame primerane upraviť prvú vetu odseku 1. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Do postupu pri nečinnosti žiadame doplniť lehoty, inak nebude zabezpečené efektívne odstránenie nečinnosti. | Z | A |  |
| **MZSR** | **čl. I § 43** V čl. I v § 43 odporúčame za slovo „okrem“ vložiť slová „konania o stavebnej uzávere,“. Vzhľadom na navrhované konanie o stavebnej uzávere odporúčame, aby sa správne konanie vzťahovalo aj na konanie o stavebnej uzávere. | O | N | Stavebná uzávera sa vyhlasuje VZN. |
| **MZSR** | **čl. I § 30 ods. 4**  V čl. I žiadame § 30 ods. 4 nahradiť novým ustanovením, pretože zásadne nesúhlasíme s tým, aby bolo možné všeobecne záväzným nariadením vyhlásiť tzv. stavebnú uzáveru a aby bolo možné rozhodnutím o stavebnej uzávere zakázať alebo obmedziť vykonávanie udržiavacích prác. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Stavebná uzávera (aj keď dočasná) predstavuje výrazný zásah do vlastníckeho práva - ukladá povinnosť zdržať sa konania; takéto obmedzenie práva môže byť uskutočnené len v individuálnom konaní, kedy sa rozhodne o takomto obmedzení práva. O súkromnom vlastníctve sa môže rozhodovať len v konaniach, v ktorých má vlastník postavenie účastníka konania. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 01.08.2019 |
| **MZSR** | **čl. I § 38 ods. 2** V čl. I žiadame § 38 ods. 2 nahradiť novým ustanovením, ktoré nebude obsahovať obmedzenie obstarávania zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie raz ročne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo by malo existovať zákonné obmedzenie prijatia zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie len raz ročne. Obce a mestá by mali efektívne manažovať procesy územného plánovania a požadované zmeny a doplnky spájať alebo rozdeľovať do samostatných procesov, a to pri zachovaní hospodárnosti a efektívnosti konania. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 01.08.2019 |
| **MZSR** | **čl. I § 41** V čl. I žiadame primerane upraviť § 41 tak, aby v tomto ustanovení boli definované dotknuté orgány štátnej správy (pri posudzovaní žiadosti). V súvislosti s uvedeným žiadame do návrhu zákona vložiť nový článok, obsahujúci novelu zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 43 sa na konanie podľa tohto zákona nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Z návrhu nie je zrejmé, kto posúdi žiadosť z hľadiska záujmov chránených jednotlivými osobitnými predpismi (posudzovanie žiadosti vo vzťahu k chráneným záujmom podľa osobitných predpisov sa v odsekoch 3 a 4 neuvádza). Z pohľadu pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva SR z navrhovanej úpravy vyplýva, že Inšpektorát kúpeľov a žriediel a Štátna kúpeľná komisia už nebudú dotknutými orgánmi vo veci vydania územného stanoviska (doteraz územného rozhodnutia). Tu vzniká otázka, kto v procese posudzovania žiadosti o vydanie územného stanoviska posúdi žiadosť z hľadiska ochrany záujmov na úseku prírodných liečebných kúpeľov, prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych vôd. Pre informáciu a objasnenie uvádzame, že lokalít (obcí a miest) ktoré sa nachádzajú v územiach chránených zákonom č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j. v ochranných pásmach prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov, územiach s klimatickými podmienkami vhodným i na liečenie a na kúpeľných územiach je na Slovensku cca 350. Nakoniec si dovoľujeme upozorniť, že návrh novely zákona č. 538/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov sme Vám (na základe žiadosti zaslanej generálnym riaditeľom sekcie výstavby) zaslali e-mailom (na adresu: jan.dancak@mindop.sk) dňa 13. februára 2019. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 01.08.2019 |
| **MZSR** | **čl. II prílohe č. 2** V čl. II v prílohe č. 2 v skupine 204 (Výroba zdravotníckych výrobkov, presných a optických prístrojov a hodín), por. čís. 8 (Očná optika), v treťom stĺpci žiadame text za prvou odrážkou nahradiť textom: „vyššie odborné vzdelanie na strednej zdravotníckej škole v študijnom odbore diplomovaný optometrista a päťročná odborná prax alebo“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dopĺňame podmienku päťročnej odbornej praxe pri oboch zdravotníckych povolaniach, pri všetkých stupňoch nadobudnutého vzdelania. Do systému sa zavádza jednoznačnosť, aby päťročná odborná prax bola uvedená pri každom stupni a nedochádzalo k rôznym výkladom, ktorý zdravotnícky pracovník a s akým stupňom dosiahnutého vzdelania ju musí predložiť. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MZSR** | **čl. II prílohe č. 2** V čl. II v prílohe č. 2 v skupine 204, por. čís. 9 (Zubná technika) žiadame text v treťom stĺpci nahradiť textom: „- vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v študijnom odbore zubná technika a päťročná odborná prax alebo - vyššie odborné vzdelanie na strednej zdravotníckej škole v študijnom odbore diplomovaný zubný technik a päťročná odborná prax alebo - úplné stredné odborné vzdelanie na strednej zdravotníckej škole v študijnom odbore zubný technik a päťročná odborná prax“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Do systému sa zavádza jednoznačnosť, aby päťročná odborná prax bola uvedená pri všetkých stupňoch nadobudnutého vzdelania. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MZSR** | **čl. II prílohe č. 2** V čl. II v prílohe č. 2 v skupine 214 (Ostatné), por. čís. 53 (Masérske služby) žiadame text v treťom stĺpci nahradiť textom: „úplné stredné odborné vzdelanie na strednej zdravotníckej škole v študijnom odbore masér alebo masér pre zrakovo hendikepovaných“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Celý text v riadku s por. číslom 53 v stĺpci „Preukaz spôsobilosti“ žiadame nahradiť novým textom, pretože ide o historicky prebraté opakujúce sa formulácie, ktoré v súčasnosti nemajú opodstatnenie a nedajú sa aplikovať pre otvorenie viazanej živnosti pre masérske služby. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MZSR** | **čl. II prílohe č. 2** V čl. II v prílohe č. 2 v skupine 214 (Ostatné), por. čís. 92 (Dohľad nad pracovnými podmienkami) v treťom stĺpci na koniec textu za prvou odrážkou žiadame pripojiť slová „a dvojročná prax v Pracovnej zdravotnej službe“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak má niekto získať živnosť na samostatný výkon dohľadu nad pracovnými podmienkami (na účel Pracovnej zdravotnej služby pre práce zaradené do 1. a 2. kategórie), mal by deklarovať prax v Pracovnej zdravotnej službe, tzn. nemal by to byť absolvent. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MZSR** | **čl. II prílohe č. 2** V čl. II v prílohe č. 2 v skupine 214 (Ostatné), por. čís. 92 v treťom stĺpci žiadame vypustiť odsek s textom „- vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v bakalárskom študijnom programe v študijnom odbore verejné zdravotníctvo“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Rozsah vedomostí, zručností a kompetencií nie je dostatočný pre zisk živnosti na samostatný výkon dohľadu nad pracovnými podmienkami. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MZSR** | **čl. II prílohe č. 2** V čl. II v prílohe č. 2 v skupine 214 (Ostatné), por. čís. 92 vo štvrtom stĺpci (Poznámka) žiadame citáciu „§ 63d ods. 6 a 7“ nahradiť citáciou „§ 63j ods. 5 a 6“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Oprava chyby v citácii prechodného ustanovenia k úprave účinnej od 1. decembra 2017( v znení zákona č. 289/2017 Z. z.). | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MZSR** | **článku VII bod 11** V článku VII v bode 11 (príloha č. 2a k zákonu č. 24/2006 Z. z.) v II. časti v bode 9 na konci odporúčame pripojiť slová „a vrátane vplyvov na verejné zdravie“. Odôvodnenie: Základné údaje o strategickom dokumente by mali obsahovať aj údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovaného rozvoja územia na zdravie ľudí. Dosiahne sa tým súlad predmetného ustanovenia s ustanoveniami definujúcimi obsah a štruktúru správy o hodnotení, ktorá v rámci hodnotenia vplyvov na životné prostredie zahŕňa aj vplyvy na verejné zdravie. | O |  |  |
| **MZSR** | **článku VII bod 12** V článku VII v bode 12 (príloha č. 5 k zákonu č. 24/2006 Z. z.) v časti B II v bode 10 odporúčame pred slová „hlukové pomery, vibrácie, žiarenie“ (v zátvorke) vložiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Na zdravie ľudí môžu negatívne pôsobiť aj iné fyzikálne, chemické a biologické faktory životného prostredia, ktoré je potrebné obsiahnuť v správe o hodnotení. Navrhované znenie taxatívne vymedzuje len tri vybrané faktory, čím ostatné nežiaduce faktory životného prostredia z hodnotenia prakticky vylučuje. | O |  |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I § 42 ods. 1** Odporúčame nahradiť slová "Ak obec je nečinná" slovami "ak je obec nečinná". | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ** Odporúčame vyplniť doložku zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ v súlade s § 46 a prílohou k návrhu zákona a zosúladiť doložku zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ so vzorom uvedeným v prílohe č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | N | dohodnuté s odborom apromixácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR |
| **MZVEZ SR** | **čl. I § 3** Odporúčame vypustiť § 3 a definíciu pojmu "územné plánovanie" prostredníctvom jeho cieľov uviesť ako písmeno a) v čl. I § 2. | O | N | nejde o definíciu, ale o cieľ územného plánovania |
| **MZVEZ SR** | **čl. I prílohe** Odporúčame vypustiť číslovanie prílohy. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na § 46. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I § 4 ods. 1** Odporúčame vypustiť slovo "ch". | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I § 11 písm. a)** Odporúčame za slová "ku konceptu" vložiť slová "územnoplánovacej dokumentácie (ďalej len „koncept“)". V nadväznosti na uvedenú pripomienku odporúčame v čl. I § 16 ods. 4 vypustiť slová "územnoplánovacej dokumentácie (ďalej len „koncept“)" a v čl. I § 33 ods. 10 odporúčame vypustiť slová "územnoplánovacej dokumentácie". | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I § 6 ods. 3** Odporúčame za slová "sa rozumie textovo" vložiť slová "vyjadrené usmernenie umiestňovania výstavby". | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I § 18 ods. 7 písm. c)** Písmeno c) odporúčame preformulovať takto: "c) má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony,". Odôvodnenie: V konaní o spôsobilosti na právne úkony môže súd rozhodnúť len o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony alebo o navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony. Na základe uvedeného fyzická osoba nemôže stratiť spôsobilosť na právne úkony. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I § 47 prvý bod** Prvý bod odporúčame vypustiť z dôvodu, že predmetný zákon sa navrhuje zrušiť v návrhu zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) (LP/2019/247). | O | N | ide o samostatný zákon, ktorý je potrebné riešiť vo vzťahu na pôvodný zákon 50/1976 Zb. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I § 2** V písmene i) odporúčame vypustiť slová "(ďalej len "verejný záujem")" z dôvodu nadbytočnosti, vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom ustanovení je "verejný záujem" zadefinovaný ako pojem pre celý čl. I. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I poznámkam pod čiarou** V poznámkach pod čiarou v celom čl. I odporúčame vypustiť slová "[1])". | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 2** 1. V § 2 odporúčame doplniť definíciu pojmu „zelená infraštruktúra“ alebo odkaz na definíciu, ktorú uvádza zákon č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. | O | A | pojem je definovaný odkazom |
| **MŽPSR** | **§ 2**  1. V § 2 písm. a) na konci prvej vety doplniť slová „a jednotlivých krajinných štruktúr, s dôrazom na životné prostredie, ekologickú konektivitu krajiny a kultúrno-historické hodnoty územia,“. Odôvodnenie: Pôvodné znenie návrhu zákona je formulované len z pohľadu územného, plánovacieho a nie je v ňom zahrnutý text, ktorý by zdôrazňoval, že táto koncepcia musí zohľadňovať aj životné prostredie, ekologickú konektivitu krajiny a zachovanie kultúrno-historických hodnôt územia. Ekologickou konektivitou sa podľa medzinárodnej definície rozumie atribút geografického priestoru, ktorý zabezpečuje pohyb a presun populácií, jedincov, génov a ich nosičov v čase a priestore; umožňuje genetickú výmenu, presun jedincov pre dosiahnutie potrieb v ich životnom cykle vrátane migrácie, poskytnutie biotopov pre multi-generačný presun, udržiavanie ekologických procesov a reagovanie na globálne zmeny, vrátane zmeny klímy. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 2** 1. V § 2 písm. a) na konci prvej vety doplniť slová „a jednotlivých krajinných štruktúr, s dôrazom na životné prostredie, ekologickú konektivitu krajiny a kultúrno-historické hodnoty územia,“. Odôvodnenie: Pôvodné znenie návrhu zákona je formulované len z pohľadu územného, plánovacieho a nie je v ňom zahrnutý text, ktorý by zdôrazňoval, že táto koncepcia musí zohľadňovať aj životné prostredie, ekologickú konektivitu krajiny a zachovanie kultúrno-historických hodnôt územia. Ekologickou konektivitou sa podľa medzinárodnej definície rozumie atribút geografického priestoru, ktorý zabezpečuje pohyb a presun populácií, jedincov, génov a ich nosičov v čase a priestore; umožňuje genetickú výmenu, presun jedincov pre dosiahnutie potrieb v ich životnom cykle vrátane migrácie, poskytnutie biotopov pre multi-generačný presun, udržiavanie ekologických procesov a reagovanie na globálne zmeny, vrátane zmeny klímy. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **k návrhu vyhlášky o VP na PU** 1. V § 22 žiadame za odsek 2 vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Oplotenie pozemku mimo zastavaného územia obce nesmie prerušovať migračné koridory živočíchov. V prípade jeho nevyhnutnosti musí byť postavené tak, aby umožňovalo bezpečný prechod voľne žijúcich živočíchov.“. Doterajší odsek 3 sa označí ako odsek 4. Odôvodnenie: Narušovanie migračných trás vo voľnej krajine spôsobuje čoraz väčšie problémy v migrácii živočíchov. Následkom toho je nemožnosť výmeny genetických informácií niektorých ohrozených druhov živočíchov a aj zvýšené riziko zrážok motorových vozidiel so živočíchmi so škodami na majetku, zdraví a životoch a zvýšená možnosť stretu potenciálne nebezpečných živočíchov s človekom. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MŽPSR** | **§ 25** 1. V § 25 ods. 6 je uvedené, že územný plán zóny a zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie podliehajú zisťovaciemu konaniu. Avšak v zákone nie je jasné aký je postup orgánu územného plánovania a orgánu posudzovania vplyvov v rámci tohto zisťovacieho konania. V § 38 je preto potrebné uviesť, že ak ide o malú zmenu strategického dokumentu, orgán územného plánovania doručí príslušnému orgánu oznámenie podľa prílohy č. 2 a návrh územnoplánovacej dokumentácie ) v štádiu jej obstarávania podľa osobitného predpisu, následne sa použije primerane postup, ktorý je uvedený v § 33 Zadanie ods. 10, t.j. V prípade zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie rozhodne, či sa bude návrh posudzovať. Ak orgán posudzovania vplyvov rozhodne, že zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie bude posudzovať, stanoví rozsah hodnotenia | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **nový čl. VIII** 1. Za čl. VII doplniť nový Článok VIII, ktorý znie: „Čl. VIII Zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 384/2009 Z. z., zákona č. 110/2010 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 268/2010 Z. z., zákona č. 258/2011 Z. z., zákona č. 409/2011 Z. z., zákona č. 311/2013 Z. z., zákona č. 160/2014 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 147/2017 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 49/2018 Z. z., zákona č. 51/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 353/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 2. V § 21 ods. 1 sa slová „územným rozhodnutím“ nahrádzajú slovami „územným stanoviskom“. 3. V § 23 ods. 16 sa slová „v územnom konaní“ nahrádzajú slovami „v posudzovaní žiadosti o územné stanovisko“. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 24 sa citácia „zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou: „§ 41 zákona č. ..../2019 Z. z. o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 27 sa citácia „zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou: „§ 41 zákona č. .../2019 Z. z.“. 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 46 sa citácia „§ 20 až § 23 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou: „§ 30 až 35 zákona č. ..../2019 Z. z. o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Úprava zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov v zmysle nového zákona o územnom plánovaní. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MŽPSR** | **§ 4** 10. V § 4 ods. 1 žiadame na koniec pripojiť vetu: „Hospodárske záujmy, výrobné záujmy, dopravné záujmy a iné záujmy musia byť zosúladené s požiadavkami podľa osobitných predpisov\*) a musia byť premietnuté v koncepciách rozvoja územia a v územnoplánovacej dokumentácii.“. Poznámka pod čiarou \*) znie: \*) zákon č. 364/2004 Z. z., zákon č. 305/2018 Z. z. o chránených vodohospodárskych oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 7/2010 Z. z. Odôvodnenie: Je žiaduce aby už pri spracovávaní územnoplánovacej dokumentácie boli plne rešpektované požiadavky ustanovené v osobitných predpisoch. Účinná ochrana vôd vyžaduje chrániť územia ich prirodzeného výskytu a obnovy tak, aby ľudskou činnosťou a aktivitami neboli narušené podmienky prirodzeného výskytu a obnovy povrchových vôd alebo podzemných vôd s negatívnym dopadom na množstvo a kvalitu týchto vôd. Hospodárske aktivity je potrebné na území chránených vodohospodárskych oblastí v záujme zachovania prirodzeného výskytu a obnovy týchto významných zdrojov vody podriadiť tomuto účelu. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 4** 11. V § 4 ods. 2 slová „a ochranu prírodných hodnôt a kultúrnych hodnôt územia nahradiť čiarkou a slovami „opatrenia smerujúce k zachovaniu ekologickej stability, ochranu prírodných hodnôt, krajinných hodnôt a kultúrnych hodnôt územia.“. Odôvodnenie: Doplnenie koordinácie územných prejavov o chýbajúce aspekty týkajúce sa ekologickej stability a krajinných hodnôt. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 5** 12. V § 5 odsek 1 upraviť nasledovne: „(1) Trvalo udržateľným územným rozvojom sa rozumie integrovaný, koordinovaný, harmonizovaný a komplexný rozvoj, ktorý zahŕňa najmä rozvoj hmotnej základne všetkých odvetví – funkčných areálov a objektov pre činnosti a procesy, ako aj ich vzájomných vzťahov vzťahujúcich sa na celé územie. Cieľom je vyvážený rozvoj územia rešpektujúci podmienky ochrany prírody a krajiny a zabezpečenia kvalitného životného prostredia aj s ohľadom na meniace sa podmienky a dopady zmeny klímy.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie definície „Udržateľným územným rozvojom sa rozumie komplexný rozvoj..... ktorého cieľom je udržateľný rozvoj územia“ je nezrozumiteľné . Navrhujeme príslušne upraviť a doplniť. | Z | N | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 11.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 5** 13. V § 5 odsek 2 upraviť nasledovne: „ (2) Územný rozvoj musí prispievať k trvalo udržateľnému rozvoji spoločnosti racionálnym prispôsobovaním územného rozvoja k územným podmienkam. Územnými podmienkami sa rozumie stav krajiny ako celku, ako aj všetkých jej zložiek a vzťahov jej prvotnej, druhotnej aj terciárnej štruktúry, a to najmä stav geologického podložia, vôd, pôdy, reliéfu, ovzdušia, rastlinstva, živočíšstva, prvkov využitia zeme (zemskej pokrývky), vrátane človekom vytvorených technických objektov a areálov, ako aj socio-ekonomické javy a faktory v krajine vyjadrujúce priestorové nároky, usmernenia a obmedzenia vzťahujúce sa na využívanie územia, ochranu prírody a prírodných zdrojov, definované v právnych predpisoch, v smerniciach, normách, metodických pokynoch, konvenciách, ako aj v plánoch a iných rozvojových dokumentoch koncepčného charakteru, a to najmä chránené územia prírody a prírodných zdrojov, chránené kultúry, ochranné, bezpečnostné a hygienické pásma, vyhlásené oblasti, zóny a úseky znečistenia a ohrozenia.“. Odôvodnenie: Potreba definície územných podmienok. | Z | N | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 11.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 5** 14. V § 5 odsek 3 upraviť nasledovne: „ (3) Sídelným prostredím sa rozumie systém s rozsiahlym množstvom urbanistických, sociálnych, ekonomických, prírodných a kultúrno-historických prvkov, so zložitými väzbami a štruktúrou, ktoré obyvateľstvo trvale alebo dočasne obýva.“. Odôvodnenie: Sídelné prostredie nie je súhrn podmienok, je to systém. Definícia „súhrn podmienok“ zodpovedá akémukoľvek prostrediu, nielen sídelnému. Je potrebné vzťahovať ku sídlam obyvateľstva. | Z | N | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 11.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 6** 15. V § 6 odsek 1 upraviť nasledovne: „ (1) Priestorovým usporiadaním územia sa rozumie konfigurácia a kompozícia jednotlivých funkčných zložiek, účelové rozmiestnenie areálov a objektov odvetvových činností slúžiacich pre plnenie určitých funkcií v území. Výsledkom integrovaného riadenia, účelovej koordinácie a harmonizácie priestorových nárokov jednotlivých odvetví na území a v čase je návrh na optimálne/racionálne priestorové usporiadanie, ktorá zodpovedá verejnému záujmu a umožňuje bezkolíznu organizáciu územia a jeho rozvoj so stanovením priestorových požiadaviek na výstavbu pri zohľadnení súčasného charakteru, hodnôt a objektívnych krajinno-ekologických podmienok územia.“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie definície priestorového usporiadania územia, ako aj procesu a výsledku účelovej koordinácie. Predovšetkým: priestorové usporiadanie nie je účelná koordinácia a harmonizácia (ako proces), ale akýkoľvek stav územia – jej priestorová štruktúra (konfigurácia a kompozícia). Táto štruktúra vôbec nemusí byť – ako ani v mnohých prípadoch nie je – koordinovaná a harmonizovaná. Treba teda rozlišovať obecne priestorovú organizáciu a navrhovanú priestorovú organizáciu, ako výsledok ÚPN. Ustanovenie chcelo povedať, že procesom ÚPN – teda procesom účelovej koordinácie a harmonizácie sa dospeje k „dobrej“ priestorovej štruktúre, ktorá vyhovuje priestorovým nárokom odvetví. Takúto štruktúru je však nutné označiť spresňujúcim prívlastkom – optimálna, alebo racionálna priestorová štruktúra, výsledok ÚPN ako návrh priestorovej štruktúry a funkčného usporiadania. Táto musí zohľadniť okrem charakteru a hodnôt – ktoré sa chápu väčšinou na základe percepcie - aj objektívne (merateľné) krajinno-ekologické podmienky územia. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 6** 16. V § 6 odsek 2 upraviť nasledovne: „ (2) Funkčným využívaním územia sa rozumie vyhraničenie a spôsob využívania funkčných priestorových jednotiek – funkčných areálov na plnenie základných a ostatných funkcií. Základnými urbanistickými funkciami sú najmä bývanie, občianska vybavenosť, priemyselná výroba rekreácia a šport, doprava. Ostatné funkcie sú využívanie prírodných zdrojov, najmä geologických zdrojov, pôdy, vody, biotických zdrojov a ostatné funkcie krajiny poskytujúce ekosystémové služby. Spôsob využívania funkčných areálov môže byť monofunkčné alebo polyfunkčné podľa podmienok a požiadaviek.“. Odôvodnenie: Treba jednoznačne stanoviť a nazvať časti územia, na ktoré sa bude vzťahovať návrh na využitie. Takto nazvané jednotky – navrhujeme „funkčné areály“ alebo „funkčné priestorové jednotky“ – potom dôsledne používať aj v ďalšom texte. Všeobecný pojem „územie“ používať len na objekty ÚPN ako celku, ako to uvádza §25 ods.5. Druhú vetu navrhujeme vynechať pre jej nezrozumiteľnosť. Formulácie: „funkčné územie“, alebo „územia s pozemkami“ sú z jazykového hľadiska sporné. Existuje nefunkčné územie? Nie je potrebný výraz „územie s pozemkami“, stačí „pozemky“, a pod. Napr. v §29 sa už používa výraz „pozemky“. Obsahové vymedzenie rôznych typov funkcií je vágne, napr. veta „ Zmiešané územia sú územia s pozemkami na zastavanie budovami, ktoré sa vymedzujú, ak nie je možné základnú funkciu.“ | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 6** 17. V § 6 odsek 3 upraviť nasledovne: „ (3) Zásadou priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia sa rozumie textovo a graficky vyjadrené usmernenie umiestňovania výstavby a umiestnenie areálov pre uskutočňovania ostatných činností, ktoré majú byť lokalizované na funkčných areáloch, ako aj usmernenie spôsobu uskutočňovania činností, ktoré majú vplyv na územie.“ Odôvodnenie: Upresnenie výrazu. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 6** 18. V § 6 odsek 4 upraviť nasledovne: „(4) Regulatívom priestorového usporiadania a funkčného využívania územia (ďalej len „regulatív“) sa rozumie textovo, číselne alebo graficky vyjadrený parameter vlastností prvkov krajinnej štruktúry, ktorým sa stanovujú podporujúce, obmedzujúce, alebo vylučujúce/limitné podmienky na výstavbu a na vykonávanie požadovaných činnosti, ako aj na organizáciu územia, ktorými sa stanovujú vhodné, prípustné a vylúčené funkcie pre funkčné areály. Regulatív má charakter zákazov, obmedzení alebo podporujúcich faktorov vo vzťahu k priestorovému usporiadaniu a funkčnému využívaniu územia. Regulatív uvedený v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie je záväzný. Odôvodnenie: Pôvodné znenie je zmätočné. Regulatív nie je požiadavka, ale podmienka, daná územno-technickými a inými danosťami územia, ktorá sa konfrontuje s požiadavkami činností na tieto podmienky. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 7** 19. V celom znení § 7 nahradiť slová „územie na zastavanie budovami“ slovami „funkčné areály na zastavanie budovami“ alebo slovami „funkčné priestorové jednotky na zastavanie budovami“. Odôvodnenie: Všeobecný pojem „územie“ by sa nemalo používať vo vzťahu na funkčné časti územia, lebo sa stáva vágnym. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 2** 2. V § 2 písm. c) slovné spojenie „sieť verejnej“ nahradiť „verejné“ Odôvodnenie: Ide o upresnenie terminológie a jej zosúladenie so znením zákona č. 442/2002 Z. z. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 2** 2. V § 2 písmeno g) upraviť nasledovne: „g) územie celostný výrez účelovo ohraničenej časti geografickej sféry zemského povrchu, ktorej rozsah závisí od hierarchického stupňa územnoplánovacej dokumentácie podľa § 25 ods. 5, napr. územie Slovenskej republiky, región, obec, zóna.“ Odôvodnenie: Upresnenie pojmu „územie“ ako účelovo ohraničeného komplexného, plošne neprerušovaného (celostného) priestorového celku, do ktorého patrí celý výrez geografickej sféry od ovzdušia, cez zemský povrch až po vodstvo a geologický podklad. Všeobecný pojem „územie“ jednoznačne používať ako priestorovo definovaný objekt územného plánovania ako celku – mimochodom presne tak, ako to uvádza § 25 ods. 5. Časti územia ako objektu ÚPN treba nazvať zrozumiteľnými, technicky aj jazykovo vhodnejšími výrazmi, ako funkčný areál, pozemok, plocha, prípadne novým terminus technicus „funkčná priestorová jednotka“, prípadne „funkčný priestorový areál“, podobne, ako sa bez trápenia v PPÚ používa pojem pozemok, alebo v programoch starostlivosti o les JPRL. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 7** 20. V § 7 ods. 3 slová „stavby na území“ nahradiť slovami „stavby na pozemkoch/plochách“. Odôvodnenie: Veta je zmätočná: treba stavať tam, kde je plocha/ pozemok určená na zastavanie, kým tam ešte stavba nie je, ale plocha/pozemok je určená na stavbu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 8** 21. V § 8 ods. 2 doplniť nové písmená h) a i) ktoré znejú : „h) oplotenie, i) vzdialenosť od vodného toku, ktorá nesmie prekročiť záplavovú vzdialenosť pri storočnej vode daného toku.“. Odôvodenie: k písmenu h) Možnosť resp. nemožnosť výstavby oplotenia a jeho charakter je dôležitý z dôvodu zachovania migračných koridorov. K písmenu i) Podľa § 9 ods. 13 zákona 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami „obec zosúlaďuje povoľovanie stavieb a určovanie regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využívania územia v územnom pláne obce alebo v územnom pláne zóny s opatreniami na ochranu pred povodňami, ktoré sú uvedené v schválenom pláne manažmentu povodňového rizika a v jeho aktualizácii. V § 20 ods. 5 tohto zákona je uvedené, čo je zakázané umiestňovať v inundačnom území a aj definícia tohto územia. Je dôležité pri územnom plánovaní výstavby zohľadňovať aj záplavovú oblasť v okolí tokov, čím sa znižuje riziko poškodenia stavby, podmáčania základov budov. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 9** 22. V § 9 a nasledujúcich žiadame doplniť pôsobnosť Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, podľa ktorej Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky: „a) obstaráva, prerokúva a predkladá vláde na schválenie Krajinno-ekologický generel Slovenskej republiky a jeho zmeny a doplnky, b) vyjadruje sa v prerokovaní k zadaniu, ku konceptu a k návrhu krajinno-ekologického plánu regiónu ako územno-technickému podkladu, vrátane jeho zmien a doplnkov, c) vyjadruje sa v prerokovaní k správe o stave Krajinno-ekologického plánu regiónu, d) posudzuje návrh zadania a návrh Krajinno-ekologického plánu regiónu, návrh smernice pre zmeny a doplnky Krajinno-ekologického plánu regiónu a návrh zmien a doplnkov Krajinno-ekologického plánu regiónu pred predložením na schválenie, e) metodicky usmerňuje a poskytuje odbornú pomoc orgánom územného plánovania, odborne spôsobilým osobám a spracovateľom vo veciach ekologických aspektov územného plánovania, najmä v oblasti územných systémov ekologickej stability a krajinno-ekologického plánovania, určuje pre nich záväznú metodiku obstarávania a spracúvania územných systémov ekologickej stability a krajinno-ekologického plánov.“ Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na ďalšie navrhované úpravy v zákone. Pôsobnosť Ministerstva životného prostredia SR týkajúca sa ekologických aspektov územného plánovania vyplýva z kompetenčného zákona. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 11** 23. V § 11 písmeno h) upraviť nasledovne : „h) obstaráva územnú štúdiu a krajinno-ekologický plán,“ Odôvodnenie: Zmena výrazu. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 14** 24. V § 14 odsek 1 upraviť nasledovne: „ (1) Základnou úlohou orgánov územného plánovania je vo verejnom záujme usmerňovať územný rozvoj určovaním koncepcie rozvoja územia a organizácie územia, sústavne a komplexne riešiť priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia tak, aby vytváralo podmienky na územnú súdržnosť, sociálnu súdržnosť, zachovanie a zlepšenie životného prostredia a stavu verejného zdravia, ochranu prírody, ochranu a tvorbu krajiny a zachovanie urbanistických, architektonických, prírodných a pamiatkových hodnôt územia.“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v súvislosti s vymedzením úloh orgánov územného plánovania zdôrazniť aj ďalšie aspekty týkajúce sa ochrany prírody a krajiny. Súčasne je potrebné vypustiť časti ustanovenia, ktoré sú v kontexte vymedzenia cieľov územného plánovania a príslušných pojmov v predchádzajúcich častiach návrhu zákona nevyhovujúce na účely vymedzenie úloh územného plánovania v rámci daného ustanovenia. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 14** 25. V § 14 ods. 2 písm. f) doplniť za slovami „vrátane využívania“ slová „a ochrany“. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 14** 26. V § 14 predvetie odseku 2 a písmeno h) upraviť nasledovne: „Orgány územného plánovania vo verejnom záujme plnia úlohy integrovaného riadenia územného rozvoja najmä koordinovaním a vzájomnou harmonizáciou nasledovných činností:“ „h) využívanie, úprava a vytváranie územných podmienok na odstraňovanie negatívnych následkov hospodárskych zmien a na ochranu a obnovu ekologickej stability a konektivity v krajine“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby pri uplatňovaní urbanistických požiadaviek bola zohľadnená aj ekologická stabilita a konektivita. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 14** 27. V § 14 ods. 2 sa v písmene e) na konci doplniť slová „s dôrazom na jej konektivitu,“. Odôvodnenie: Je potrebné zohľadniť aj konektivitu krajiny pri uplatňovaní urbanistických požiadaviek. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 14** 28. V § 14 ods. 2 sa v písmene i) na začiatok vložiť slová „využívanie, úprava a“, za slová „urbanizovanom území“ sa spojka „a“ nahrádza slovami „aj v neurbanizovanej“ a slová „mitigačných a adaptačných opatrení na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ sa nahrádzajú slovami opatrení na zmierňovanie zmeny klímy a adaptácie na jej nepriaznivé dôsledky Odôvodnenie: Pri plnení úloh z oblasti životného prostredia ide aj o využívanie existujúcich podmienok, resp. ich úpravu. V súlade s terminológiou legislatívy upravujúcej oblasť ochrany ovzdušia navrhujeme aj príslušnú úpravu časti písmena i). | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 14** 29. V § 14 ods. 2 doplniť nové písmeno m), ktoré znie: „m) vytváranie podmienok na ochranu všetkých zložiek životného prostredia a biodiverzity“. Odôvodnenie: Podobne ako pamiatkovú ochranu je potrebné riešiť aj ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia a biodiverzity. Pri príprave územno-plánovacej dokumentácie musia byť zabezpečené požiadavky na ochranu životného prostredia, prírody a ľudského zdravia. Uvedeným návrhom sa sprecizuje táto povinnosť už pri príprave UPD orgánom územného plánovania. Do poznámky pod čiarou navrhujeme príkladmý výpočet zákonov na príklad zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2013 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 2** 3. V § 2 písm. h) v poznámke pod čiarou k odkazu jednu doplniť slová: „zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a zákon č. 514/2008 Z. z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov“. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 41** 3. V § 41 ods. 4 písm. b) odporúčame doplniť za slová „verejnej zelene“ slová „zelenej infraštruktúry“ s odkazom na § 2 ods. 2 písm. zj) zákona č. 543/2002 Z. z. Odôvodnenie: V návrhu zákona o územnom plánovaní sa pojem zelená infraštruktúra s priamym odkazom na zákon č. 543/2002 Z. z. spomína na viacerých miestach, najmä pri tvorbe dokumentov územného plánovania. Ak má podľa návrhu zákona príslušný orgán územného plánovania podľa ustanovenia § 41 ods. 4 písm. b) posudzovať súlad žiadosti a dokumentácie stavebného zámeru alebo iného zámeru s požiadavkami na ochranu poľnohospodárskej pôdy alebo lesných pozemkov, nevidíme dôvod, aby neboli v tom istom procese posudzované aj požiadavky na ochranu zelenej infraštruktúry. Najmä, ak tzv. „územné stanovisko“ je významným podkladom počas procesu pripomienkovania stavebného zámeru a následne celého konania o stavebnom súhlase. | O | N | text je upravený |
| **MŽPSR** | **§ 14** 30. V § 14 ods. 4 písmeno g) upraviť nasledovne: „g) vytvárať podmienky na zabezpečenie mitigačných a adaptačných opatrení na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, kvalitné sídelné prostredie a podmienky na územnú súdržnosť,“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 14** 31. V § 14 ods. 4 písmeno h) upraviť nasledovne: „h) zabezpečiť predpoklady pre udržateľné využívanie prírodných zdrojov a zachovanie a obnovu prírodných daností územia, ekologickej stability a konektivity krajiny,“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby orgány územného plánovania v rámci svojej činnosti zohľadňovali aj ekologickú stabilitu a konektivitu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 14** 32. V § 14 ods. 4 písm. m) navrhujeme na konci doplniť „a iné verejné záujmy podľa osobitných predpisovx)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „Napríklad zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov“.: Odôvodnenie: Je potrebné prihliadať aj na ostatné verejné záujmy v zmysle osobitných predpisov. Osobitným predpisom je napr. aj zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Doplniť odkaz na osobitné predpisy v poznámke pod čiarou. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 14** 33. V § 14 ods. 4 žiadame do zoznamu povinností orgánov územného plánovania doplniť nové písmeno s nasledovným textom: „vyznačiť záplavové čiary, zobrazené na mapách povodňového ohrozenia, inundačné územia, územia s retenčným potenciálom a opatrenia na ochranu pred povodňami, ktoré sú uvedené v schválenom pláne manažmentu povodňového rizika a v jeho aktualizácii do územného plánu obce podľa osobitného predpisu 12)“. Poznámka pod čiaru k odkazu 12) znie: „12) § 14 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a napr. § 6 ods. 10, § 8 ods. 13, § 20 a §21 zákon č. 7/2010 o ochrane pred povodňami znení neskorších predpisov.“. Túto problematiku žiadame primerane zohľadniť aj v § 28 (územný plán obce, jeho obsah a oblasti riešenia). Odôvodnenie: Táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 5** 34. V § 15 odsek 3 upraviť nasledovne: „ (3) Kvalifikačným predpokladom vzdelania je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu, environmentálny manažment alebo geografiu. Skúšobná komisia ministerstva môže udeliť výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe. Odôvodnenie: Doplnené študijné odbory majú v náplni vzdelanie v oblasti územného plánovania. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 18** 35. V § 18 ods. 1 písmeno c) upraviť nasledovne: „c) má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu, environmentálny manažment alebo geografiu alebo má skúšobnou komisiou ministerstva udelenú výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe,“ Odôvodnenie: Doplnené študijné odbory majú v náplni vzdelanie v oblasti územného plánovania. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 19** 36. V § 19 navrhujeme, aby bola spracovateľom krajinnej štúdie/krajinno-ekologického plánu fyzická osoba so špeciálnou odbornou spôsobilosťou zapísaná v zozname autorizovaných osôb vedenom na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky (obdobne ako odborná spôsobilosť pre vyhotovovanie dokumentov ÚSES, prípadne ako rozšírenie odbornej spôsobilosti pre ÚSES). Odôvodnenie: Spracovateľom krajinnej štúdie/krajinno-ekologického plánu v žiadnom prípade nemôže byť osoba, ktorá má profesijnú kvalifikáciu a autorizáciu napríklad v kategórii architekt podľa predpisov o regulovaných povolaniach a regulovaných činnostiach. Takéto osoby nemajú relevantnú profesijnú kvalifikáciu a ani znalosti. Ak má byť krajinná štúdia/krajinno-ekologický plán serióznym podkladom pre spracovateľa územnoplánovacej dokumentácie, musia ju spracovávať profesijne a kvalifikačne relevantné osoby z oblasti prírodných, poľnohospodárskych a technických vied zaoberajúce sa krajinnou ekológiou, krajinným plánovaním, environmentálnym manažmentom, prírodným a kultúrnym dedičstvom krajiny a pod. Navyše, integrálnou súčasťou krajinnej štúdie by mal byť aj územný systém ekologickej stability (USES). Spracovanie ÚSES podlieha špeciálnej odbornej spôsobilosti. Ak má byť krajinná štúdia/ krajinno-ekologický plán vypracovaný za účelom vytvoriť podklady pre premietnutie požiadaviek a opatrení ochrany a tvorby krajiny do územnoplánovacej dokumentácie, musí byť vypracovaná vyššie uvedenými odborne spôsobilými osobami. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 19** 37. V § 19 ods. 3 písm. d) navrhujeme nad slovo „dokumenty“ vložiť nový odkaz 6, pričom poznámka pod čiarou k odkazu 6 znie: „16) § 3 a 4 zákona č. 305/2018 Z. z., § 32 zákona č. 364/200č Z. z., § 27, 29 a 50 zákona č. 538/2005 Z. z., § 8 zákona č. 7/2010 o ochrane pred povodňami.“. Odôvodnenie: Napr. podľa § 8 ods. 13 zákona č.7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami „Obec zosúlaďuje povoľovanie stavieb a určovanie regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využívania územia v územnom pláne obce alebo v územnom pláne zóny s opatreniami na ochranu pred povodňami, ktoré sú uvedené v schválenom pláne manažmentu povodňového rizika a v jeho aktualizácii.“ Je potrebné uviesť odkazy na ďalšie dokumenty, nakoľko tieto sú v praxi často ignorované. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 19** 38. V § 19 ods. 4 navrhujeme doplniť znenie, že spracovateľ zodpovedá za súlad územnoplánovacej dokumentácie aj s inými už schválenými dokumentmi, týkajúcimi sa obce, ktorými sú napr. akčný plán rozvoja mesta, plán hospodárskeho rozvoja a pod. Odôvodnenie: Územný plán by mal rešpektovať už schválené dokumenty, ktoré boli vypracované pre obec. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 21** 39. V § 21 odsek 1 upraviť nasledovne „ (1) Územnoplánovacími podkladmi sú územná štúdia, krajinno-ekologický plán a územnotechnické podklady.“. Odôvodnenie: Zmena názvu. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 2** 4. V § 2 písm. i) vypustiť slová „vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii (ďalej len „verejný záujem“),“ a za slová „ekologickú stabilitu,“ vložiť slová „ekologickú konektivitu, zachovanie biodiverzity, adaptáciu na zmenu klímy,“. Odôvodnenie: Jedným z hlavných poslaní zákona o územnom plánovaní nemá byť len zabezpečenie územného rozvoja, ale aj ekologickej stability, konektivity, biodiverzity, krajinnej štruktúry. Je to jeden z najdôležitejších nástrojov ochrany prírody a ochrany a obnovy krajiny. Z definície tiež nie je jasné ako bude „verejný záujem“ vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii, resp. v akom stupni UPD, okrem toho hrozí, že UPD potrebnej podrobnosti (napr. UPD zón) neexistuje, resp. proces spracovania ÚPD je dlhý a nereaguje pružne na vznikajúce požiadavky. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 41** 4. V § 41 ods. 10 odporúčame zvážiť, či by zmena územného plánu obce nemala akceptovať vydané územné stanovisko, najmä ak ide o vodnú stavbu, ktorá je zaradená v záväznej časti územného plánu, a teda je záväzná pre obce. Odôvodnenie: Ak sa schváli predložené znenie môže prísť k situácii, že krátko po vydaní územného stanoviska (t. j. v období jeho platnosti) bude žiadateľ upozornený na „schválenie územného plánu obce alebo územného plánu zóny alebo zmien a doplnkov územného plánu obce alebo územného plánu zóny“, čím územné stanovisko stratí platnosť. To dáva možnosť na špekulatívne zmeny územnoplánovacej dokumentácie. | O | N | Už pri vydávaní územného stanoviska, nie po, bude žiadateľ upozornený na obstarávanie ZaD. |
| **MŽPSR** | **§ 22** 40. V § 22 prvej vete navrhujeme nahradiť slovo „územie slovami „využívanie územia“ a v druhej vete za slovo „zameranie vložiť slová „územnej štúdie“. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 41** 41. V ustanoveniach § 22 a 23 navrhujeme doplniť či je vypracovanie územnej štúdie, resp. krajinnej štúdie obligatórne, čo je ich obsahom a čo podkladom pre ich vypracovanie. Odôvodnenie: Doplnenie chýbajúcich náležitostí, pri náležitostiach obsahu aspoň všeobecne. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 22** 42. V § 22, 23, 24 navrhujeme uviesť, že sa musia rešpektovať schválené územné systémy ekologickej stability. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 22** 43. Žiadame o zapracovanie klimatických aspektov aj do § 22 (územná štúdia). Odôvodnenie: Ide o požiadavku v záujme posilnenia problematiky zmeny klímy. V § 23 ods. 2 je uvedené, že krajinná štúdia sa zameriava na tvorbu a ochranu krajiny. Krajinnou štúdiou sa pritom navrhujú prvky zelenej infraštruktúry, overujú opatrenia na adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a na ochranu pred povodňami. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu uvádza, že nový územnoplánovací podklad má byť zameraný na ochranu a tvorbu krajiny, prírodných zdrojov, zelenej infraštruktúry, ako aj na opatrenia zamerané na adaptáciu klimatických zmien z hľadiska funkčného využívania územia. Základným účelom krajinnej štúdie je tak vytvorenie podkladov pre premietnutie požiadaviek a opatrení ochrany a tvorby krajiny do územnoplánovacej dokumentácie. Upozorňujeme, že adaptácia na zmenu klímy nie je výlučne záležitosť spojená s tvorbou a ochranou krajiny. Dôsledky zmeny klímy v sídelnom prostredí nemajú výlučne environmentálny charakter. Okrem prírodnej zložky sídiel sa do veľkej miery týkajú aj zastavaného územia (stavebné konštrukcie, pamiatky, verejné priestranstvá), zdravia obyvateľstva, sociálnej oblasti, dopravnej, technickej a energetickej infraštruktúry, obchodu, priemyslu a cestovného ruchu. § 22 uvádza, že cieľom územnej štúdie je navrhovať možné riešenia vybraných problémov v území, ktoré môžu podstatne ovplyvniť alebo podmieniť priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia alebo územný rozvoj jednotlivých funkčných zložiek územia. Z nášho pohľadu zmena klímy patrí do vybraných problémov územia. Z formálneho hľadiska navrhujeme v dôvodovej správe v časti „...zelenej infraštruktúry, ako aj na opatrenia zamerané na adaptáciu klimatických zmien z hľadiska funkčného využívania územia“ slová „opatrenia zamerané na adaptáciu klimatických zmien“ nahradiť slovami „opatrenia zamerané na adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 23** 44. § 23 navrhujeme upraviť nasledovne: „§ 23 Krajinno-ekologický plán (1) Krajinno-ekologický plán plní funkciu územnotechnického podkladu, ktorý komplexne a systémovo spracováva a hodnotí územnotechnické podmienky z krajinno-ekologického hľadiska. (2) Účelom krajinno-ekologického plánu je analýza a syntéza vlastností zložiek štruktúry krajiny ako krajinno-ekologických podmienok priestorovej organizácie a funkčného využitia územia a na základe nich návrh ekologicky optimálneho priestorového usporiadania a funkčného využitia územia z hľadiska ochrany a využívania krajiny a prírodných zdrojov, ochrany a obnovy ekologickej stability a konektivity. Ekologicky optimálne priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia (krajinno-ekologický plán) je komplexný proces vzájomného zosúlaďovania priestorových požiadaviek hospodárskych a iných činností človeka s krajinno-ekologickými podmienkami, ktoré vyplývajú zo štruktúry krajiny. Krajinno-ekologický plán súčasne zabezpečuje ekologickú stabilitu priestorovej štruktúry krajiny, ochranu a racionálne využívanie prírody, biodiverzity a prírodných zdrojov, tvorbu a ochranu ÚSES a bezprostredného životného prostredia človeka. (3) Krajinno-ekologické podmienky priestorovej organizácie a funkčného využitia územia sú regulatívom priestorového usporiadania a funkčného využívania územia v zmysle §6 ods. 4. (4) Krajinno-ekologický plán obsahuje: a) priestorový priemet záujmov ochrany prírody rozpracovaný v dokumentáciách ochrany prírody a krajiny, b) priestorový priemet záujmov prírodných zdrojov, (napr. zákon 364/2004 Z. z., 538/2005 Z. z, 569/2007 Z. z., 44/1988 Zb., 326/2005 Z. z.) c) priestorový priemet záujmov a ochrany životného prostredia, najmä ochranné a bezpečnostné pásma, hygienické zóny, vyhlásené územia s potrebou špeciálneho riadenia ochrany životného prostredia, (napr. zákon 137/2010 Z. z., 39/2013 Z. z., 128/2015 Z. z.)., d) komplexný priestorový priemet zelenej infraštruktúry, vrátane územných systémov ekologickej stability, (zákon 543/2002 Z. z.) e) priestorový priemet ostatných limitujúcich, obmedzujúcich a podporujúcich hodnôt vyplývajúcich z územných podmienok podľa §4 ods. 3 a 4, f) vyhodnotenie prírodných, estetických a kultúrnohistorických hodnôt krajiny ako celku, g) priestorový priemet stresových faktorov, ako aj vyhodnotenie stretov záujmov so záujmami ochrany prírody a prírodných zdrojov, h) návrh ekologicky optimálneho priestorového usporiadania a funkčného využitia územia. (5) Krajinno-ekologický plán navrhuje aj opatrenia na adaptáciu na zmeny klímy. Bude posudzovať aj únosnosť vybraných činností (najmä ťažba surovín v lomoch a štrkoviskách, stavba a prevádzka malých vodných elektrární a fotovoltaických elektrární, pestovanie energetických rastlín), ktoré majú významný vplyv na krajinu. (6) Ak sa pre územie ešte nevypracoval osobitný projekt územného systému ekologickej stability, súčasťou krajinno-ekologického plánu je aj projekt územného systému ekologickej stability. V rámci neho sa navrhujú aj prvky zelenej infraštruktúry a opatrenia na adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a na ochranu pred povodňami. Ak sa v už vypracovanom projekte územného systému ekologickej stability prvky zelenej infraštruktúry a opatrenia na adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a na ochranu pred povodňami nenavrhovali, súčasťou krajinno-ekologického plánu budú aj tieto návrhy. (7) Obsah a spôsob spracovania krajinno-ekologického plánu určí Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom. (8) Orgán územného plánovania obstaráva krajinno-ekologický plán z vlastného podnetu, alebo ju môže obstarať na podnet inej osoby. Rozsah riešeného územia a podrobný obsah krajinno-ekologického plánu určí orgán územného plánovania v zadaní pre spracovanie krajinno-ekologického plánu. (9) Orgán územného plánovania, ktorý obstaral krajinno-ekologický plán, ju zverejní na svojom webovom sídle do 15 dní odo dňa jej odovzdania spracovateľom orgánu územného plánovania. Odôvodnenie: V rámci územnoplánovacieho procesu je potrebné zabezpečiť komplexný dokument na zhodnotenie súladu zámerov a predpokladov ich realizácie s potenciálom a optimalizáciou využívania krajiny, stanovenie limitov priestorovej organizácie funkčného využívania krajiny a regulatívov priestorového členenia a funkčného využívania krajiny. Krajinná štúdia a ani oznámenie o strategickom dokumente, ktorým je územnoplánovacia dokumentácia v navrhovanej obsahovej náplni a štruktúre nezabezpečí všetky potrebné informácie pre návrh územného plánu, zabezpečenie optimálneho priestorového usporiadania a funkčného využívanie územia. K jednotlivým odsekom: • Definícia názvu, obsahu a funkcie krajinno-ekologického plánu. • Zameranie krajinnej štúdie považujeme za veľmi úzke. • Názov „krajinno-ekologický“ vyjadruje aj aspekt funkčných podmienok krajiny pre priestorovú organizáciu a funkčné využitie územia („-ekologický“), ako aj aspekt krajinársky – hodnotenie holistického prejavu krajiny • Len názov „krajinná“ nevyjadruje explicitne aspekt funkčných ekologických podmienok. • Názov „krajinno-ekologický plán“ vyjadruje aj aspekt priestorovo- technický („plán“). • „Krajinno-ekologický plán“ je definovaný aj v súčasne platnom zákone. • Výsledkom krajinno-ekologického plánu sú regulatívy. • Krajinno-ekologické podmienky spracované v rámci krajinno-ekologického plánu sa týmto stávajú záväzným podkladom a regulatívom pre ÚPN. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 24** 45. V § 24 odsek 1 upraviť nasledovne: „(1) Územnotechnické podklady charakterizujú a popisujú stav územia; obsahujú súbor údajov o aktuálnom stave využívania územia, o jeho urbanistických hodnotách, o stave a hodnotách krajiny ako celku, ako aj jej jednotlivých zložiek, o podporujúcich, obmedzujúcich, alebo vylučujúcich podmienkach - limitoch využívania územia vyplývajúcich z vlastností zložiek krajiny a o zámeroch na uskutočnenie zmien na území. Orgán územného plánovania využíva rôzne dokumenty a najmä súbory georeferencovaných priestorových údajov,xx) ktoré obsahujú údaje o aktuálnom stave územia. Územnotechnické podklady sú záväzným podkladom na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie, jej zmien a doplnkov, na spracovanie správy o stave realizácie územnoplánovacej dokumentácie a na spracovanie územnoplánovacej štúdie. Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx) § 4 ods. 1 zákona č. 3/2010 Z. z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie v znení zákona č. 362/2015 Z. z.“ Odôvodnenie: Upresnenie obsahu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 24** 47. V § 24 ods. 2 písmeno e) upraviť nasledovne: „e) obstaranie a spracovanie územnej štúdie a krajinno-ekologického plánu“. Odôvodnenie: Súvisí s návrhom na úpravu § 23. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 24** 48. V § 24 ods. 4 písmeno a) za slová „podľa osobitných predpisov“ žiadame doplniť poznámku pod čiarou na konkrétne právne predpisy s požiadavkou o zaradenie aj orgánov štátnej správy na ochranu prírody a životného prostredia. Odôvodnenie: uvedené písmeno je všeobecne konštatované, pričom jednoznačne nedefinuje orgánu územného plánovanie, ktoré orgány štátnej správy na ochranu verejného záujmu na danom území sa budú vyjadrovať a uvedeným konštatovaním je to na individuálnom posúdení konkrétneho orgánu územného plánovania. Preto nie je jednoznačne zabezpečený verejný záujem ochrany prírody, životného prostredia a ľudského zdravia. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 24** 48. V § 24 odsek 3 upraviť nasledovne: „ (3) Orgán územného plánovania obstaráva územnotechnické podklady na základe prieskumu územia vlastným zisťovaním a na základe spracovaných údajov o území, nachádzajúcich sa v databázach a projektoch. Údajmi o území sú údaje o stave územia a súvisiacich právach, povinnostiach a obmedzeniach a údaje o zámeroch na uskutočnenie zmien na území. Orgán územného plánovania povinne využíva základnú bázu údajov geografického informačného systému, existujúce dokumenty a súbory priestorových údajov v národnom geoportáli,xy) ktoré obsahujú údaje o území.“ Poznámka pod čiarou k odkazu xy znie: „xy) § 5 zákona č. 3/2010 Z. z. v znení zákona č. 362/2015 Z. z.“ Odôvodnenie: Upresnenie obsahu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 25** 49. V § 25 odseky 1 a 2 upraviť nasledovne: „(1) Územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši urbanistickú koncepciu rozvoja územia, zosúlaďujú sa v nej záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, územnú súdržnosť, ochranu kultúrneho dedičstva, životné prostredie, verejné zdravie, ekologickú stabilitu, biodiverzitu a ekologickú konektivitu a určujú sa zásady a regulatívy priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia. Tieto sú priestorovým rámcom a záväzným podkladom pre všetky odvetvové priestorové plány. (2) Územnoplánovacia dokumentácia má záväznú časť a dôvodovú časť, ktoré sú spracované v textovej forme a grafickej forme. Záväzná časť sa vyhlasuje všeobecne záväzným právnym predpisom. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia sú priestorovým rámcom a záväzným podkladom pre všetky odvetvové priestorové plány.“. Odôvodnenie: Ide o doplnenia ustanovenia o ďalšie aspekty, ktoré by mali byť v rámci územnoplánovacej dokumentácie riešené. Je potrebné explicitné vyjadrenie integrujúceho charakteru ÚPN a jeho vzťahu ku ostatným plánovacím činnostiam. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 2** 5. V § 2 písmene i) za slová „ochranu verejného zdravia“ vložiť slová „ochranu pred povodňami, suchom a nedostatkom vody“, prípadne slová „znižovanie nebezpečenstva prírodných katastrof a ich dôsledkov“. Odôvodnenie: Ochrana pred povodňami, resp. všeobecne znižovanie nebezpečenstva prírodných katastrof a znižovanie ich nepriaznivých dôsledkov na ľudské zdravie, životné prostredie, kultúrne dedičstvo a hospodársku činnosť je verejným záujmom. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **čl. VII** 5. V článku VII zákona, bod 11. v prílohe 2a k zákonu č. 24/2006 Z. z., v časti B. II., bode 1. navrhujeme za slová „stav znečistenia horninového prostredia“ doplniť slová „(napr. environmentálne záťaže)“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie znečistenia horninového prostredia, podzemnej vody a pôdy podľa § 3 ods. 3 písm. t) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov. | O |  |  |
| **MŽPSR** | **§ 25** 50. V § 25 odsek 4 upraviť nasledovne: „(4) Grafická forma dokumentácie premieta priestorové rozmiestnenie funkčných areálov. Grafická forma spracovania územnoplánovacej dokumentácie predstavuje súbory priestorových údajovx1) lokalizované v záväzných geodetických referenčných systémochx2) zobrazených podľa obsahu územnoplánovacej dokumentácie, identickú elektronickú podobu týchto súborov v záväzných geodetických referenčných systémoch a tlačenú formu týchto súborov. Podrobný obsah územnoplánovacej dokumentácie je spracovaný vo forme zdrojových textových súborov. Poznámky pod čiarou k odkazom x1 a x2 znejú: „x1) § 2 písm. c) a e) zákona č. 3/2010 Z. z. x2) § 2 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 300/2009 Z. z.“. Odôvodnenie: Upresnenie obsahu. Odstránenie pleonazmov a nadbytočných výrazov (funkčné územia ako funkčné plochy, textová forma predstavuje textové súbory). | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 25** 52. V § 25 ods. 7 sa nelogicky spája líniová stavba so zelenou infraštruktúrou, keďže zelená infraštruktúra nie je stavbou a pozostáva nielen z líniových prvkov (koridory), ale najmä z plošných prvkov (jadrové zóny, nárazníkové zóny atď.). Navrhujeme znenie odseku príslušne upraviť. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 26** 53. V § 26 v odseku 2 upraviť predvetie nasledovne: „Koncepcia územného rozvoja Slovenska analyzuje, hodnotí a navrhuje rámcový rozvoj územia z hľadiska medzinárodných, celoslovenských a nadregionálnych súvislostí najmä“. Odôvodnenie: Upresnenie pojmu „rieši“. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 26** 54. V § 26 ods. 2 spojiť bod a) a b) do jedného bodu „sídelná štruktúra a osídlenie“ a písmeno c) upraviť nasledovne: „c) zelenú infraštruktúru vrátane územného systému ekologickej stability a ochrany prírodných zdrojov,“. Odôvodnenie: Upresnenie veľmi širokého pojmu krajinná štruktúra. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 27** 55. V § 27 až § 29 (územný plán regiónu, územný plán zóny) žiadame adekvátne zakotviť problematiku zmeny klímy. Hlavným nástrojom, ktorým je z nášho pohľadu možné a potrebné zabezpečiť aj z klimatického hľadiska ideálny rozvoj územia je územnoplánovacia dokumentácia. Preto adaptačné opatrenia by mali byť zohľadnené, zapracované a postupne tvoriť integrálnu súčasť územných plánov regiónov, obcí a zón. V podmienkach návrhu zákona o územnom plánovaní je adaptácia na zmenu klímy zapracovaná do § 28 (územný plán obce) v podobe “prispôsobenia sa a zmiernenia dôsledkov zmeny klímy na území obce”. Aj keď s uvedenou navrhovanou právnou úpravou súhlasíme, žiadame zohľadniť problém predchádzania alebo odstránenia nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy ako na úrovni regiónu (§ 27), tak na úrovni zóny (§ 29). V § 28 ods. 3 písmeno i) upraviť takto: „i) ochranu územia obce pred nežiaducimi geodynamickými procesmi, povodňami, environmentálnymi záťažami, prevenciu závažných priemyselných havárií a obmedzenie ich následkov na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok, opatrenia na zmierňovanie zmeny klímy a adaptáciu na jej nepriaznivé dôsledky na území obce”. V § 29 žiadame odsek 4 doplniť o nové písmeno s nasledujúcim znením „zmiernenie zraniteľnosti územia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy”. Považujeme za potrebné, aby územný plán zóny obsahoval aj adaptačné opatrenia na zmiernenie zraniteľnosti územia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy. Odôvodnenie: Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy (2018) v kapitole Sídelné prostredie konštatuje, že pri riešení dôsledkov zmeny klímy na sídelné prostredie bude potrebné počas prípravy nového zákona o územnom plánovaní a jeho vykonávacích vyhlášok venovať zvýšenú pozornosť regulatívom podporujúcim adaptačné opatrenia na zmiernenie dôsledkov zmeny klímy v rámci vytvárania podmienok na kvalitné urbanizované prostredie a udržateľný územný rozvoj a tiež pri príprave a aktualizácii územnoplánovacej dokumentácie zohľadniť zraniteľnosť sídiel z hľadiska zmeny klímy. Pri spracovaní územných plánov regiónov, obcí alebo zón na základe aktualizovaného metodického usmernenia sa majú tiež primerane premietnuť adaptačné opatrenia, ktoré zodpovedajú stupňu územnoplánovacej dokumentácie. Koncepcia mestského rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030 (2017) prízvukuje dôležitosť uplatňovania systémového prístupu k adaptácii na zmenu klímy zo strany miest – pre zabezpečenie systémového prístupu k adaptácii odporúča zohľadnenie jej požiadaviek počas územného plánovania a podporuje zabezpečenie systémového začlenenia adaptačných opatrení do územnoplánovacej dokumentácie. Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 – Zelenšie Slovensko považuje za kľúčové vypracovať a realizovať adaptačné opatrenia na úrovni samospráv. Uvádza, že pre zvýšenie efektívnosti ich uplatňovania je potrebné vykonať legislatívne zmeny, ktoré́ v primeranej miere zabezpečia povinnosť̌ prípravy adaptačných stratégií́ na úrovni regiónov a miest s jasne stanovenými opatreniami a vyčlenenými dostatočnými finančnými prostriedkami a predovšetkým zabezpečia ich premietnutie do územných plánov. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 27** 56. V § 27 odsek 2 upraviť nasledovne: „ (2) Územný plán regiónu vychádza z cieľov územného plánovania, úloh orgánov územného plánovania, z potrieb územného rozvoja vyššieho územného celku, z krajinno-ekologických plánov, z dokumentov regionálneho územného systému ekologickej stability a premieta Koncepciu územného rozvoja Slovenska na úroveň podrobnosti zodpovedajúcej riešeniu územného rozvoja vyššieho územného celku.“. Odôvodnenie: Územné plány regiónov by mali vychádzať aj z obsahu krajinno-ekologických plánov a dokumentov regionálneho územného systému ekologickej stability, čo je potrebné zdôrazniť aj v texte zákona. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 27** 57. V § 27 ods. 3 predvetie upraviť nasledovne: „Územný plán regiónu obsahuje koncepciu územného rozvoja, zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia regiónu, z hľadiska regionálnych a subregionálnych vzťahov analyzuje, hodnotí a navrhuje rámcový rozvoj územia najmä“. Odôvodnenie: Upresnenie vágneho pojmu „rieši“. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 27** 58. V § 27 ods. 3 spojiť bod b) a c) do jedného písmena b) s nasledovným znením: „b) zelenú infraštruktúru, vrátane územného systému ekologickej stability a ochrany prírodných zdrojov,“. Odôvodnenie: Upresnenie veľmi širokého pojmu krajinná štruktúra. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 27** 59. V § 27 ods. 3 písm. i) doplniť za slovo „bariéry“ slová „a potenciály“. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 2** 6. V zákone sa používajú pojmy „rozsah hodnotenia“ a „správa o hodnotení strategického dokumentu“. Ak sa zákon č. 24/2006 Z. z. novelizuje podľa navrhovaného § 1b a 16c navrhujeme ich v záujme zosúladenia pojmom nahradiť pojmami „rozsah hodnotenia strategického dokumentu z oblasti územného plánovania a „správa o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania“. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 28** 60. V § 28 odsek 2 upraviť nasledovne: „(2) Územný plán obce vychádza z cieľov územného plánovania, úloh orgánov územného plánovania a premieta územný plán regiónu na úroveň podrobnosti zodpovedajúcej riešeniu územia obce, z územnotechnických požiadaviek na využívanie územia a z potrieb územného rozvoja obce.“. Odôvodnenie: Textová úprava. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 28** 61. V § 28 odsek 3 predvetie upraviť nasledovne: „(3) Územný plán obce obsahuje urbanistickú koncepciu rozvoja územia obce, regulatívy a zásady funkčného využívania a priestorového usporiadania územia obce, analyzuje, hodnotí a navrhuje rámcový rozvoj územia najmä:“ Odôvodnenie: Upresnenie vágneho pojmu „rieši“. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 28** 62. V § 28 písmená a), f) g) a i) upraviť nasledovne: „a) vymedzuje a navrhuje obsah funkčných areálov a podmienky pre realizáciu výstavby, f) verejné priestory, zelenú infraštruktúru, vrátane územného systému ekologickej stability, g) ochranu zdravých životných podmienok, ochranu prírody a krajiny, ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov, ochranu a využívanie prírodných zdrojov, i) ochranu územia obce pred nežiaducimi geodynamickými procesmi, environmentálnymi záťažami, prevenciu závažných priemyselných havárií a obmedzenie ich následkov na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok, prispôsobenie sa a zmiernenie nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy na území obce,“. Odôvodnenie: K písmenu a) a f)Upresnenie. Zelená infraštruktúra a ÚSES musia tvoriť jeden celostný systém., k písmenu g) Upresnenie. Tvorba krajiny na úrovni obce je s určitosťou zahrnutá do zelenej infraštruktúry. K písmenu i) Ide o spresnenie textu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 28** 63. V § 28 odsek 4 upraviť nasledovne: „(4) Chránené územia, ochranné pásma, pásma ochrany, prvky územného systému ekologickej stability a bezpečnostné pásma a ochranné pásma navrhnuté v územnom pláne obce zriadené podľa osobitných predpisovxy) sa premietnu do riešenia priestorového usporiadania a funkčného využívania územia.“ Poznámka pod čiarou k odkazu xy znie: „xy) Napr. zákon č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 305/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 7/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Do priestorového usporiadania a funkčného využívania územia musia byť vzhľadom na úlohy územného plánovania povinne premietnuté aj prvky územného systému ekologickej stability podľa dokumentácie ÚSES. Pásma ochrany verejného vodovodu a pásma ochrany verejnej kanalizácie sa vymedzujú podľa § 19 zákona č. 442/2002 Z. z., z uvedeného dôvodu žiadame doplniť do § 28 ods. 4. Pri spracovaní územného plánu je potrebná informácia, ktorými osobitnými predpismi sú na dotknutom území zriadené chránené územia, ochranné pásma a bezpečnostné pásma. | Z | N | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 28** 64. V § 28 vypustiť odsek 6. Odôvodnenie: Môže sa stať, že podmienkou výstavby bude obstaranie územného plánu zóny, tento sa však účelovo nevypracuje a následne sa po 4 rokoch bude môcť stavať, už bez tejto podmienky. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 28** 65. V § 28 ods. 8 je potrebné doplniť, že územný plán a aj jeho doplnky a jeho grafická forma budú riešené na parcelný stav. Odôvodnenie: Doplnenie je podstatné z hľadiska uplatňovania územného plánu na konkrétnych pozemkoch. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 29** 66. V § 29 ods. 4 navrhujeme doplniť písmeno h), ktoré znie „h) zelenú infraštruktúru“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby aj územný plán zóny riešil zelenú infraštruktúru, ktorá má aj na lokálnej úrovni svoje opodstatnenie. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 30** 67. V § 30 doplniť do ods. 3 písm. c) za slová „dokumenty územného systému ekologickej stability,“ slová „dokumenty starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny, dokumenty osobitne chránených častí prírody a krajiny, dokumenty starostlivosti o dreviny,“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné popri dokumentoch územného systému ekologickej stability konkretizovať aj ďalšiu dokumentáciu ochrany prírody a krajiny, ktorá najmä pokiaľ ide o programy starostlivosti o chránené územia, by mala tvoriť základný dokument pre vypracovanie územného plánu regiónu alebo územného plánu obce. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 30** 69. V § 30 vložiť nové ustanovenie, podľa ktorého obec môže vyhlásiť všeobecne záväzné nariadenie, ktorým ustanoví podrobnosti o podmienkach zabezpečenia kvality životného prostredia v súvislosti s predpokladanými negatívnymi prejavmi zmeny klímy. Odôvodnenie: Uvedený návrh má veľký význam pre spodrobnenie podmienok udržateľného územného rozvoja na základe miestnych podmienok v danom sídle. Za pomoci takéhoto VZN by sa dalo v súlade s miestnymi podmienkami napomôcť napr. retencii zrážkových vôd, zmierniť letné extrémne horúčavy, umožniť vyžadovanie tzv. vegetačných striech na plochých strechách (napr. pri výstavbe veľkých nákupných centier a pod.) V súčasnosti totiž neexistujú vhodné nástroje pre obce, ktorými by sa za pomoci miestnej legislatívy dali uviesť do praxe environmentálne vhodné postupy známe z viacerých zahraničných miest. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 30** 70. V § 30 ods. 4 vložiť v prvej vete za slovo „môže“ vložiť slová „vo verejnom záujme“. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 71. Žiadame definovať pojmy „dotknutý orgán“ a „dotknutá verejnosť“ Odôvodnenie: V návrhu zákona nie sú presne definované dotknuté orgány, ale v § 31 sa jednotlivé odseky na tento pojem odvolávajú. V § 43 je uvedené, že na toto konanie sa nevzťahujú ustanovenia zákona o správnom konaní okrem sankcii, je potrené rozšíriť návrh zákona o pojmy ako dotknutý orgán a dotknutá verejnosť. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 30** 72. V § 30 ods. 3 písmeno b) upraviť nasledovne: „b) územná štúdia, krajinno-ekologický plán a priestorové informácie,“. Odôvodnenie: Viď predchádzajúce navrhované úpravy súvisiace s krajinno-ekologickým plánom. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 31** 73. V § 31 ods. 1 vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Keďže sa podľa predchádzajúcej vety odseku 1 umožňuje odpustenie zmeškania lehoty, resp. jej predĺženie, fikcia vydania kladného stanoviska k návrhu po uplynutí lehoty je v týmto v rozpore. | Z | A | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 31** 74. V § 31 ods. 2 navrhujeme slová „je povinný uviesť ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, obsah stanoviska odôvodniť s uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, ktorým odôvodňuje svoju požiadavku“ nahradiť slovami „je povinný v stanovisku uviesť ustanovenie právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť a obsah stanoviska odôvodniť“. Odôvodnenie: V praxi nie vždy je možné konkrétnu požiadavku odôvodniť konkrétnym ustanovením právneho predpisu. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 31** 75. V § 31 ods. 4 navrhujeme slová „ak stanovisko neobsahuje odôvodnenie alebo ak odôvodnenie neobsahuje kvalifikované ustanovenia právneho predpisu“ nahradiť slovami „alebo ak stanovisko neobsahuje odôvodnenie“. Odôvodnenie: Súvisí s navrhovanou úpravou v § 31 ods. 2. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 31** 76. V § 31 ods. 6 navrhujeme doplniť, že riešenie rozporu sa zabezpečuje dohodou s príslušným ústredným orgánom štátnej správy, pod ktorého pôsobnosť príslušný dotknutý orgán patrí. Odôvodnenie: Z návrhu ustanovenia nie je zrejmé, akým spôsobom bude ministerstvo riešiť neodstránený rozpor. | Z | A | dohodnuté s MO SR |
| **MŽPSR** | **§ 32** 77. V § 32 odsek 6 upraviť nasledovne: „(6) Orgán územného plánovania na základe územnotechnických podkladov a výsledku prípravných prác zabezpečí spracovanie krajinno-ekologického plánu, ktorý bude obsahovať mimo iného aj analýzy a syntézy údajov o území a poznatkov o možnostiach rozvoja, vrátane priemetu pozitívnych a negatívnych javov a prvkov ako stretov záujmov v riešenom území, vyjadrujúci vzájomnú podporu, obmedzenia a vylučujúce podmienky - limity využívania územia vyplývajúce z osobitných predpisov, správnych rozhodnutí, z rozvojových zámerov a z najdôležitejších problémov, ktoré treba na území riešiť.“. Odôvodnenie: Ustanovenie, že analýzy a syntézy údajov o území budú spracované v kompaktnom celku v rámci krajinno-ekologického plánu. Upresnenie pojmov a obsahu: použitie výrazov rutinne používaných v krajinno-ekologickom plánovaní a v ÚSES (pozitívne a negatívne javy, strety záujmov v krajine. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 33** 78. V § 33 sa za odsek 8 vkladá nový odsek 9, ktorý znie: „(9) Orgán územného plánovania je povinný odstrániť rozpory s dotknutými orgánmi.“. Odseky 9 až 13 sa označia ako odseky 10 až 14. Odôvodnenie: je nevyhnutné zabezpečiť aby pripomienky dotknutých orgánov boli zapracované a akceptované, teda rozpory musia byť odstránené. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 33** 79. V § 33 doplniť odsek, v ktorom sa bude uvádzať: Orgán územného plánovania doručí orgánu posudzovania vplyvov oznámenie o strategickom dokumente, ktorým je územnoplánovacia dokumentácia podľa osobitného predpisu (odkaz na prílohu č. 2a zákona č. 324/2006 Z. z.) a zadanie v listinnej a elektronickej podobe na elektronickom nosiči dát. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 4** 8. § 4 ods. 1 Prvú vetu navrhujeme upraviť tak aby nebolo možné orgánom verejnej moci ukladať, že pri plnení svojich zákonných úloh rešpektovali usporiadanie a využívanie územia podľa územnoplánovacej dokumentácie. Odôvodnenie: Takáto povinnosť toto nemusí byť vo všetkých prípadoch v súlade s osobitnými predpismi, napríklad zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších, ako aj právne záväzných aktov Európskej únie. V tomto smere navrhujeme príslušné ustanovenie príslušne upraviť, resp. vypustiť vzhľadom na ustanovenie ďalšieho odseku, ktoré považujeme za postačujúce. | Z | A | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 11.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 33** 80. V § 33 ods. 10 – orgán územného plánovania by mal orgánu posudzovania vplyvov doručiť iba tie stanoviská, ktoré doručili orgány podľa zákona č. 24/2006 (t. j., dotknuté orgány, schvaľujúci orgán, prípadne dotknutá obec) a aj ich vyhodnotenie. Slovo „stanoví“ nahradiť slovom „určí“. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 34** 81. § 34 ods. 4 upraviť nasledovne: „(4) Orgán územného plánovania oznámi verejnosti prerokovanie konceptu správy o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania zverejnením na webovom sídle, na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým najmenej na 30 dní. Ak ide o verejné prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu, ktorým je územný plán regiónu X) , orgán územného plánovania požiada dotknuté obce o zverejnenie na ich webových sídlach a úradných tabuliach.“. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 34** 82. § 34 ods. 8 upraviť nasledovne : „(8) Orgán územného plánovania najneskôr do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty na doručenie stanoviska podľa doručí orgánu posudzovania vplyvov vyhodnotené stanoviská k správe o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania spolu s prílohami (konceptom, alebo návrhom územnoplánovacej dokumentácie, ak ide o územný plán obce určujúci využívanie malých území na miestnej úrovni, alebo zmenami a doplnkami).“. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 35** 83. V § 35 ods. 11 navrhujeme vypustiť slová „ak súčasťou návrhu bola aj správa o hodnotení strategického dokumentu“. Odôvodnenie: Text navrhovaný na vypustenie považujeme za nadbytočný. Ak bolo vydané záverečné stanovisko, je takto formulovaná podmienka irelevantná. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 36** 84. V § 36 žiadame doplniť ustanovenie, podľa ktorého si príslušný orgán na posúdenie územnoplánovacej dokumentácie podľa odseku 1 vyžiada súhlasné stanovisko aj od dotknutých orgánov, ktoré si uplatnili záväzné stanoviská k návrhu územnoplánovacej dokumentácie. Odôvodnenie: V rámci procesu schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie absentuje zo strany dotknutých orgánov štátnej správy, ktoré uplatňujú verejné záujmy podľa osobitných predpisov, ako aj podľa právne záväzných aktov EÚ, možnosť overiť si, či boli v príslušnom rozsahu zapracované ich pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie, resp. či táto neobsahuje neskoršie zmeny a doplnenia, ktoré môžu byť v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov. Vzhľadom na stanovenú dĺžku posúdenia až do 60 dní, nie je dôvod, aby návrh dokumentácie nemohli posúdiť aj dotknuté orgány, osobitne orgány ochrany prírody a krajiny, ktoré majú v pôsobnosti ekologické aspekty územného plánovania. Uvedeným sa je možné vyhnúť situáciám, keď sa predkladajú na schválenie stavebné zámery, ktoré sú síce v súlade s územným plánom, avšak ten je v rozpore s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny. | Z | N | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 38** 85. V § 38 ods. 2 žiadame za slová „železničnej infraštruktúry“ vložiť čiarku a slová „opatrenia na ochranu pred povodňami“. Odôvodnenie: Oneskorením realizácie opatrení na ochranu pred povodňami, resp. na znižovanie nebezpečenstva prírodných katastrof a znižovanie ich nepriaznivých dôsledkov z dôvodu nemožnosti zmeny územnoplánovacej dokumentácie môže prísť k ohrozeniu ľudského zdra-ia, životné prostredie, kultúrne dedičstvo a hospodársku činnosť. Preto je potrebné, aby ich realizácia nebola takýmto ustanovením spomaľovaná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 38** 86. V § 25 ods. 6 je uvedené, že územný plán zóny a zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie podliehajú zisťovaciemu konaniu. Avšak v zákone nie je jasné aký je postup orgánu územného plánovania a orgánu posudzovania vplyvov v rámci tohto zisťovacieho konania. V § 38 je potrebné uviesť, že ak ide o malú zmenu strategického dokumentu, orgán územného plánovania doručí príslušnému orgánu oznámenie podľa prílohy č. 2 a návrh územnoplánovacej dokumentácie ) v štádiu jej obstarávania podľa osobitného predpisu, následne sa použije primerane postup, ktorý je uvedený v § 33 Zadanie ods. 10 – t. j. V prípade zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie rozhodne, či sa bude návrh posudzovať. Ak orgán posudzovania vplyvov rozhodne, že zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie bude posudzovať, stanoví rozsah hodnotenia. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 41** 87. V § predvetí 41 ods. 1 pri žiadame doplniť nad slovo „predpisov“ odkaz a k nemu poznámku pod čiarou s uvedením príslušných osobitných predpisov. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 41** 88. V § 41 ods. 2 žiadame doplniť požiadavku na predloženie stanovísk, vyjadrení, súhlasov, rozhodnutí dotknutých orgánov ako prílohu k žiadosti o územné stanovisko. Odôvodnenie: Mohlo by sa zdať, že túto požiadavku rieši ods. 13 paragrafu 41, avšak ide o dve rôzne veci. Je nevyhnutné, aby sa dotknuté orgány vyjadrili k zámeru pred vydaním územného stanoviska, pretože, keď už bude vydané územné stanovisko, že stavba tam môže stáť, už dotknutý orgán nemá možnosť túto skutočnosť ovplyvniť. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 41** 89. V § 41 ods. 2 sa dopĺňa veta „Prílohou žiadosti sú aj vyjadrenia orgánov podľa osobitných predpisov11).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 11 znie: „11) zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2013 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Je nevyhnutné zabezpečenie vyjadrenie orgánov ochrany životného prostredia a ochrany prírody aj pri posudzovaní umiestnenia stavby. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 4** 9. V § 4 ods. 1 druhú vetu navrhujeme upraviť nasledovne: „Územnoplánovacia dokumentácia musí byť v súlade odvetvovými koncepciami ústredných orgánov štátnej správy týkajúcimi sa hospodárskeho a sociálneho rozvoja, programami hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja a koncepciami rozvoja územnej samosprávy.“. Odôvodnenie: Je žiaduce aby územnoplánovacia dokumentácia bola v súlade so všetkými strategickými dokumentami (napr. s Vodným plánom Slovenska, s Koncepciou hydroenergetického potenciálu, atď.) a nie ako je to v návrhu uvedené naopak. To znamená, že už pri spracovávaní územnoplánovacej dokumentácie je potrebné vychádzať zo schválených koncepcií a strategických dokumentov a plne rešpektovať požiadavky v nich uvedené. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 41** 90. V § 41 ods. 4 žiadame doplniť požiadavku na ochranu životného prostredia aj s odkazom na osobitné predpisy platné na úseku životného prostredia. Odôvodnenie: Je nevyhnutnosťou chrániť záujmy ochrany životného prostredia už v procesoch obstarávania územno-plánovacej dokumentácie. Rovnako dôležité je navrhovať a umiestňovať stavbu v súlade s požiadavkami na ochranu životného prostredia. Keď už je stavba umiestnená, už môže byť na uplatňovanie záujmov ochrany životného prostredia neskoro. V poznámke pod čiarou príkladmo uviesť zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, zákon č. 39/2013 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **MŽPSR** | **k návrhu zákona** 91. Slová „oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu“. Nahradiť slovami „oznámenie o strategickom dokumente, ktorým je územnoplánovacia dokumentácia“ - tak ako je to aj v čl. VII prílohe č. 2a návrhu zákona. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. VII** 92. Článok VII žiadame doplniť nasledujúcimi bodmi: 1. V § 8 sa vypúšťa odsek 4 2. V § 9 sa vypúšťa odsek 6. 3. § 15 a 16 znejú: „§ 15 Schvaľovanie strategického dokumentu (1) Ak ide o prípravu a schvaľovanie strategického dokumentu, musí sa zohľadniť aj obsah záverečného stanoviska a najmä odporúčané podmienky a opatrenia. (2) Schvaľujúci orgán nemôže bez záverečného stanoviska podľa § 14, ktorým príslušný orgán odporučil schválenie strategického dokumentu, alebo bez doložky vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. XY schváliť strategický dokument, ktorý je predmetom konania podľa druhej časti tohto zákona. Schvaľujúci orgán je povinný vziať do úvahy výsledky účasti verejnosti, a to najmä stanoviská verejnosti k správe o hodnotení strategického dokumentu, pripomienky vyjadrené na verejnom prerokovaní správy o hodnotení strategického dokumentu vyplývajúce zo záznamu o verejnom prerokovaní správy o hodnotení strategického dokumentu. (3) Strategický dokument, ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným strategickým dokumentom alebo projektom alebo jeho zmenou významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území, môže schvaľujúci orgán schváliť len za splnenia podmienok stanovených osobitným predpisom x). (4) Ak obstarávateľ nezohľadní závery vyplývajúce zo záverečného stanoviska a ak ide o prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu, je povinný svoj postup zdôvodniť a také odôvodnenie zverejniť a doložiť ho spolu so záverečným stanoviskom schvaľujúcemu orgánu k návrhu strategického dokumentu. Obstarávateľ zverejní stanoviská a pripomienky uplatnené k návrhu strategického dokumentu, pričom uvedie, ako ich zohľadnil a zapracoval do tohto návrhu, ako zohľadnil obsah a závery správy o hodnotení strategického dokumentu, ako zohľadnil dôsledky schválenia strategického dokumentu na životné prostredie a zdravie, a uvedie dôvody výberu konkrétneho variantného riešenia strategického dokumentu v porovnaní s inými variantnými riešeniami a nulovým variantom. (5) Ak schvaľujúci orgán schváli strategický dokument v inom znení, aké bolo predložené, v spolupráci s obstarávateľom vypracuje informácie podľa odseku 4. (6) Obstarávateľ doručí schválený strategický dokument, ktorému predchádzalo konanie podľa druhej časti tohto zákona, spolu s informáciami podľa odseku 4 v listinnej a v elektronickej podobe na elektronickom nosiči dát bezodkladne po jeho schválení príslušnému orgánu a zároveň ho zverejní na svojom webovom sídle. (7) Príslušný orgán schválený strategický dokument spolu s informáciami podľa odseku 5 zverejní na svojom webovom sídle bez zbytočného odkladu, najneskôr však do piatich pracovných dní od jeho doručenia podľa odseku 7. Terajší § 16 Sledovanie a vyhodnocovanie vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie sa mení nasledovne: § 16 Sledovanie a vyhodnocovanie významných vplyvov strategického dokumentu (1) Obstarávateľ a rezortný orgán sú povinní zabezpečiť sledovanie a vyhodnocovanie významných vplyvov schváleného strategického dokumentu, prípadne použiť na tento účel existujúci monitoring, aby sa predišlo jeho duplicite. (2) Sledovanie a vyhodnocovanie významných vplyvov schváleného strategického dokumentu spočíva v a) systematickom sledovaní a vyhodnocovaní jeho významných vplyvov, b) vyhodnocovaní jeho účinnosti, c) zabezpečení odborného porovnania významných vplyvov uvedených v správe o hodnotení strategického dokumentu so skutočným stavom. (3) Ak sa zistí, že skutočné vplyvy schváleného strategického dokumentu posúdeného podľa tohto zákona sú horšie, ako sa uvádza v správe o hodnotení strategického dokumentu, je povinný jeho obstarávateľ zabezpečiť opatrenia na ich zmiernenie a zároveň zabezpečiť prepracovanie, dopracovanie alebo úpravu schváleného strategického dokumentu. (4) Obstarávateľ a rezortný orgán sú povinní bezodkladne oznámiť príslušnému orgánu informácie o výsledkoch sledovania a vyhodnocovania významných vplyvov schváleného strategického dokumentu podľa odseku 2, ako aj o zabezpečení povinností podľa odseku 3 v listinnej a v elektronickej podobe na elektronickom nosiči dát. (5) Príslušný orgán informácie podľa odseku 4 zverejní v informačnom systéme bez zbytočného odkladu, najneskôr však do piatich pracovných dní od ich oznámenia.“ 4. Za § 16 sa vkladajú § 16a až 16c, ktoré znejú: „§ 16a Osobitosti posudzovania strategického dokumentu z oblasti územného plánovania (1) Ak ide o strategický dokument z oblasti územného plánovaniax), orgán územného plánovaniax) doručí príslušnému orgánu oznámenie podľa prílohy č. 2 a zadanie v listinnej a elektronickej podobe na elektronickom nosiči dát. (2) Ak ide o malú zmenu strategického dokumentu z oblasti územného plánovania, orgán územného plánovania doručí príslušnému orgánu oznámenie podľa prílohy č. 2 a návrh územnoplánovacej dokumentácie x) v štádiu jej obstarávania podľa osobitného predpisux). (3) Príslušný orgán vyzve orgán územného plánovania na doplnenie neúplného oznámenia do piatich pracovných dní od jeho doručenia, pričom určí rozsah a primeranú lehotu na doplnenie. (4) Príslušný orgán najneskôr do piatich pracovných dní od doručenia úplného oznámenia a) informuje orgán územného plánovania o odsúhlasení oznámenia, b) zverejní v informačnom systéme oznámenie spolu so 1. zadanímx) 2. návrhom územnoplánovacej dokumentácie, ak ide o malú zmenu, c) zverejní v informačnom systéme adresu orgánu územného plánovania, na ktorú možno doručiť stanoviská. (5) Na zasielanie stanovísk k oznámeniu, ich vyhodnotenie, úpravu zadania alebo návrhu územnoplánovacej dokumentácie, ak ide o malú zmenu sa vzťahuje osobitný predpis x). § 16b Rozsah hodnotenia strategického dokumentu z oblasti územného plánovania (1) Príslušný orgán po doručení zadania x), stanovísk, vyhodnotenia stanovísk a vyjadrenia z prerokovania x) alebo upraveného návrhu územnoplánovacej dokumentácie, ak ide o malú zmenu strategického dokumentu z oblasti územného plánovania do 15 dní, podľa toho ktoré nastane neskôr, určí rozsah hodnotenia strategického dokumentu z oblasti územného plánovania vrátane prípadnej požiadavky na variantné riešenie návrhu územnoplánovacej dokumentácie. (2) Ak príslušný orgán rozhodne po vykonaní zisťovacieho konania strategického dokumentu podľa § 4 odseku 2 písmena b) a c), že je predmetom posudzovania strategického dokumentu, určí rozsah hodnotenia strategického dokumentu z oblasti územného plánovania do 15 dní od vydania rozhodnutia zo zisťovacieho konania strategického dokumentu. (3) Na rozsah hodnotenia strategického dokumentu z oblasti územného plánovania sa primerane použijú ustanovenia § 8. (4) Rozsah hodnotenia strategického dokumentu z oblasti územného plánovania určí príslušný orgán po prerokovaní s orgánom územného plánovania a podľa potreby aj s dotknutým orgánom, schvaľujúcim orgánom a dotknutou verejnosťou a zároveň a. ak ide o strategický dokument s miestnym dosahom, aj s dotknutou obcou, b. ak ide o strategický dokument, ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným strategickým dokumentom alebo projektom alebo jeho zmenou významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území, aj so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny.x) (5) Podkladom na určenie rozsahu hodnotenia strategického dokumentu z oblasti územného plánovania je najmä a) oznámenie, b) zadanie18) c) návrh územnoplánovacej dokumentácie, ak ide o malú zmenu d) stanoviská doručené podľa § 13 odseku 5, e) rozhodnutie zo zisťovacieho konania strategického dokumentu, f) záznam z prerokovania rozsahu hodnotenia strategického dokumentu z oblasti územného plánovania. (6) V rozsahu hodnotenia strategického dokumentu z oblasti územného plánovania príslušný orgán určí najmä a) ktoré varianty zohľadňujúce ciele a geografický rozmer riešenia strategického dokumentu je potrebné podrobnejšie vypracovať a hodnotiť, b) na ktoré body z obsahu a štruktúry správy o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania podľa prílohy č. 5 je potrebné osobitne prihliadať pri zohľadnení súčasných poznatkov a metód hodnotenia vplyvov, obsahu a úrovne podrobností strategického dokumentu, v akom štádiu schvaľovacieho procesu sa strategický dokument nachádza a rozsah, v akom sú určité záležitosti vhodnejšie hodnotené na rozličných úrovniach, aby sa predišlo duplicite hodnotenia vplyvov, c) podľa potreby harmonogram časovej postupnosti a lehoty jednotlivých etáp hodnotenia. (7) Určený rozsah hodnotenia strategického dokumentu z oblasti územného plánovania príslušný orgán bezodkladne zašle orgánu územného plánovania. (8) Orgán územného plánovania po doručení určeného rozsahu hodnotenia strategického dokumentu z oblasti územného plánovania podľa odseku 7 bezodkladne informuje o jeho určení dotknutý orgán, schvaľujúci orgán, dotknutú verejnosť a ak ide o strategický dokument z oblasti územného plánovania s miestnym dosahom aj dotknutú obec. § 16c Správa o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania (1) Na správu o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania sa primerané použije ustanovenie § 9 až §12. (2) Podrobnosti o obsahu a štruktúre správy o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania sú uvedené v prílohe č. 5. (3) Príslušný orgán vyzve orgán územného plánovania na doplnenie neúplnej správy o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania do piatich pracovných dní od jej doručenia, pričom určí rozsah a primeranú lehotu na doplnenie. (4) Príslušný orgán do piatich pracovných dní od doručenia úplnej správy o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania: a) informuje orgán územného plánovania o odsúhlasení správy o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania, b) zverejní v informačnom systéme správu o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania spolu s 1. konceptom,x) alebo 2. návrhom územnoplánovacej dokumentácie,x) ak ide o územný plán obce určujúci využívanie malých území na miestnej úrovni, alebo 3. zmenami a doplnkami x). c) zverejní v informačnom systéme adresu orgánu územného plánovania, na ktorú možno doručiť stanoviská. (5) Na zasielanie stanovísk k správe o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania, ich vyhodnotenie a verejné prerokovanie sa vzťahuje osobitný predpisx) (6) Orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie správy o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania spolu s prílohami podľa odseku 4 písmena b) dotknutému orgánu, schvaľujúcemu orgánu, dotknutej verejnosti a ak ide o strategický dokument z oblasti územného plánovania s miestnym dosahom aj dotknutej obci. Na zasielanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní; (7) Orgán územného plánovania oznámi verejnosti prerokovanie správy o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania spolu s prílohami podľa odseku 4 písmena b) zverejnením na webovom sídle, na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým najmenej na 30 dní. Ak ide o verejné prerokovanie správy o hodnotení strategického dokumentu, ktorým je územný plán regiónu 15) , orgán územného plánovania požiada dotknuté obce o zverejnenie na ich webových sídlach a úradných tabuliach. (8) Orgán územného plánovania v oznámení podľa odseku 6 a 7 oznámi miesto a čas uskutočnenia verejného prerokovania správy o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania najmenej 15 dní pred verejným prerokovaním a najmenej sedem dní pred uplynutím lehoty na zaslanie stanovísk podľa odseku 4, na ktorom sa zúčastní odborne spôsobilá osoba a spracovateľ, ktorí zabezpečia všeobecne zrozumiteľný odborný výklad riešenia. Orgán územného plánovania zabezpečí, aby odo dňa oznámenia verejného prerokovania bola správa o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania spolu s prílohami podľa odseku 4 písmena b) vystavené na verejné nahliadnutie a aj na webovom sídle a určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní, v ktorej verejnosť môže zaslať stanovisko k správe o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania spolu s prílohami podľa odseku 4 písmena b). (9) Orgán územného plánovania najneskôr do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty na doručenie stanoviska podľa odseku 5 a 6 doručí príslušnému orgánu vyhodnotené stanoviská k správe o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania spolu s prílohami podľa odseku 2 písmena b) spolu so záznamom z verejného prerokovania správy o hodnotení strategického dokumentu z oblasti územného plánovania. (10) Príslušný orgán po doručení dokumentov podľa odseku 9 môže požiadať orgán územného plánovaniax) o ďalšie informácie vyplývajúce zo stanovísk, ktoré má k dispozícii a ktoré sú potrebné na vypracovanie záverečného stanoviska. (11) Na ďalšie konanie sa primerané použijú § 12 až 14.“. 5. Za § 17 sa vkladajú § 17a a 17b, ktoré znejú: „Osobitosti posudzovania strategického dokumentu s celoštátnym dosahom § 17a (1) Strategický dokument s celoštátnym dosahom je strategický dokument, ktorý schvaľuje vláda Slovenskej republiky (2) Na strategický dokument s celoštátnym dosahom sa primerane vzťahujú ustanovenia § 5 až 14, ak ďalej nie je ustanovené inak. (3) Príslušný orgán vyzve obstarávateľa na doplnenie neúplného oznámenia o strategickom dokumente do piatich pracovných dní od jeho doručenia, pričom určí rozsah a primeranú lehotu na doplnenie. (4) Príslušný orgán po doručení úplného oznámenia o strategickom dokumente do piatich pracovných dní od jeho doručenia: a) zverejní v informačnom systéme oznámenie o strategickom dokumente s uvedením adresy, na ktorú možno predkladať stanoviská verejnosti, a termínu, do ktorého možno predkladať stanoviská, b) zašle rezortnému orgánu informáciu podľa písmena a), c) vyzve rezortný orgán na zverejnenie oznámenia o strategickom dokumente spolu s informáciou podľa písmena a) bez zbytočného odkladu na svojom webovom sídle; oznámenie o strategickom dokumente spolu s informáciou podľa písmena a) musí byť verejnosti prístupné najmenej na 15 dní od jeho zverejnenia. (5) Dotknutý orgán, schvaľujúci orgán, dotknutá obec a verejnosť môžu doručiť odôvodnené písomné stanovisko k oznámeniu o strategickom dokumente príslušnému orgánu do 15 dní odo dňa zverejnenia podľa odseku 4 písmena a). (6) Rezortný orgán do 5 pracovných dní od uplynutia lehoty podľa odseku 4 písm. c), predloží príslušnému orgánu kópie tých stanovísk k oznámeniu o strategickom dokumente, ktoré budú doručené rezortnému orgánu. (7) Ak ide o strategický dokument podľa § 4 odseku 2 písmena c) s celoštátnym dosahom, príslušný orgán rozhodnutie zo zisťovacieho konania strategického dokumentu bezodkladne zverejní v informačnom systéme a zároveň ho zašle rezortnému orgánu. (8) Rozsah hodnotenia strategického dokumentu s celoštátnym dosahom príslušný orgán bezodkladne zverejní v informačnom systéme a zašle ho rezortnému orgánu spolu so stanoviskami podľa odseku 5. § 17b (1) Rezortný orgán zabezpečí vyhodnotenie významných vplyvov strategického dokumentu s celoštátnym dosahom primerane ich charakteru v súlade s rozsahom hodnotenia strategického dokumentu, s celoštátnym dosahom, ktoré uvedie v správe o hodnotení strategického dokumentu vypracovanej podľa prílohy č. 4. (2) Príslušný orgán vráti obstarávateľovi na doplnenie neúplnú správu o hodnotení strategického dokumentu do piatich pracovných dní od jej doručenia, pričom určí rozsah a primeranú lehotu na doplnenie. (3) Príslušný orgán po doručení úplnej správy o hodnotení strategického dokumentu do piatich pracovných dní od jej doručenia: a) zverejní v informačnom systéme správu o hodnotení strategického dokumentu s uvedením adresy, na ktorú možno predkladať stanoviská verejnosti, a termínu, do ktorého možno predkladať stanoviská, b) zašle rezortnému orgánu informáciu podľa písmena a), c) vyzve rezortný orgán na zverejnenie správy o hodnotení strategického dokumentu spolu s informáciou podľa písmena a) bez zbytočného odkladu na svojom webovom sídle; správa o hodnotení strategického dokumentu spolu s informáciou podľa písmena a) musí byť verejnosti prístupná najmenej na 30 dní od jej zverejnenia. (4) Dotknutý orgán, schvaľujúci orgán, dotknutá obec a verejnosť môžu doručiť odôvodnené stanovisko k správe o hodnotení strategického dokumentu príslušnému orgánu do 30 dní odo dňa zverejnenia podľa odseku3 písmena a). (5) Rezortný orgán do 30 dní od zverejnenia podľa odseku 3 písmena c) zabezpečí v spolupráci s príslušným orgánom verejné prerokovanie správy o hodnotení strategického dokumentu. (6) Termín a miesto verejného prerokovania správy o hodnotení strategického dokumentu oznámi rezortný orgán príslušnému orgánu najmenej 10 dní pred jeho konaním a zároveň ho zverejní na svojom webovom sídle. (7) Príslušný orgán zverejní informáciu o mieste a čase konania verejného prerokovania správy o hodnotení strategického dokumentu bez zbytočného odkladu v informačnom systéme. (8) Rezortný orgán najneskôr do piatich pracovných dní od uplynutia lehoty podľa odseku 3 písmena c), predloží príslušnému orgánu kópie tých stanovísk, ktoré boli doručené rezortnému orgánu. (9) Príslušný orgán zabezpečí vypracovanie odborného posudku k strategickému dokumentu. (10) Príslušný orgán zašle záverečné stanovisko bezodkladne po jeho rezortnému orgánu a zverejní ho v informačnom systéme. (11) Rezortný orgán zabezpečí vypracovanie doložky vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. XY. (12) Ak ide o strategický dokument s celoštátnym dosahom, ktorý môže mať významný vplyv presahujúci štátne hranice, postupuje príslušný orgán podľa ustanovení štvrtej časti. 6. § 19 sa dopĺňa odsekmi 8 a 9, ktoré znejú: „(8) Ak príslušný orgán počas konania o podnete zistí, že je predmetom konania navrhovaná činnosť, ktorá má byť samostatne predmetom konania podľa § 18 zákona, konanie o podnete zastaví a túto skutočnosť uvedie v odôvodnení rozhodnutia o zastavení konania.“ „(9) Povinnou prílohou odôvodneného písomného podnetu podľa odseku 2 je informácia o prebiehajúcom konaní o povolení k činnosti, ktorá je predmetom podnetu.“ 7. V § 24 sa vypúšťa ods. 4. 8. V § 29 odsek 13 znie: „ (13) Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže výroková časť rozhodnutia obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernia jej vplyv na životné prostredie.“ 9. § 30 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „ (7) Ak navrhovateľ nedoručí správu o hodnotení činnosti do uplynutia platnosti rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny príslušný orgán na podnet konanie zastaví.“. 10. Za § 65f sa vkladá § 65g, ktorý znie: „§ 65g (1) Zisťovacie konania a konania o posudzovaní vplyvov strategických dokumentov v oblasti územného plánovania začaté a právoplatne neukončené pred 1. júlom 2021 sa dokončia podľa predpisov platných a účinných do 30. júna 2012. Odôvodnenie: Novelizačné body týkajúce sa zisťovacích konaní a konaní o posudzovaní vplyvov strategických dokumentov zmenia formu akou sa vedú tieto konania, pre zachovanie právnej istoty dopĺňame prechodné ustanovenie, ktoré rieši konflikt novej úpravy s tou starou 11. Prílohy č. 2, 5 a 7 znejú: „Príloha č. 2 OBSAH A ŠTRUKTÚRA OZNÁMENIA O STRATEGICKOM DOKUMENTE Z OBLASTI ÚZEMNÉHO PLÁNOVANIA I. Základné údaje o obstarávateľovi 1. Názov (meno), identifikačné číslo, sídlo obstarávateľa. 2. Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a e-mail oprávneného zástupcu obstarávateľa. 3. Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a e-mail kontaktnej osoby, od ktorej možno dostať relevantné informácie o strategickom dokumente alebo jeho zmene. II. Základné údaje o strategickom dokumente alebo jeho zmene 1. Názov. 2. Vymedzenie územia (napr. celé územie Slovenskej republiky, kraj, okres, obec, katastrálne územie). 3. Prírodná charakteristika dotknutého územia vrátane chránených území podľa osobitných predpisov a ich ochranné pásma1 prípadne iné ochranné pásma, ak je to relevantné. 4. Iné osobitosti dotknutého územia (napr. obyvateľstvo a jeho zdravotný stav, jeho aktivity, infraštruktúra, kultúrne dedičstvo). 5. Základné limity rozvoja vymedzeného územia. 6. Identifikácia stretov záujmov vo vymedzenom území. 7. Odôvodnenie zmeny a jej vyhodnotenie (len v prípade zmeny strategického dokumentu). 8. Vzťah k iným strategickým dokumentom alebo ich zmenám. 9. Predpokladané projekty alebo ich zmeny vo vzťahu k strategickému dokumentu alebo jeho zmene. 10. Priame a nepriame vplyvy na zložky životného prostredia vrátane pravdepodobne významných vplyvov na zdravotný stav obyvateľstva, chránené územia podľa osobitných predpisov a ich ochranné pásma, prípadne iné ochranné pásma ak je to relevantné. 11. Pravdepodobne významné vplyvy presahujúce štátne hranice. 12. Možné riziká súvisiace s uplatňovaním strategického dokumentu alebo jeho zmeny. 13. Dotknutá obec. 14. Dotknutý orgán. 15. Schvaľujúci orgán. 16. Dotknutá strana. III. Navrhované opatrenia a podmienky, ktorými sa predpokladá zabezpečenie predchádzania, eliminácie, zmiernenia a prípadne aj kompenzácie nepriaznivých vplyvov strategického dokumentu alebo jeho zmeny (len v prípade zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentáciex alebo územného plánu zónyx) IV. Miesto a dátum vypracovania oznámenia o strategickom dokumente, meno, priezvisko a podpis (pečiatka) spracovateľa oznámenia o strategickom dokumente V. Meno, priezvisko a podpis (pečiatka) oprávneného zástupcu obstarávateľa VI. Prílohy 1. Prehlásenie o spracovaní osobných údajovx. 2. Zoznam zdrojov použitých pri vypracovaní strategického dokumentu alebo jeho zmeny. 3. Výkres v mierke primeranej charakteru a pôsobnosti strategického dokumentu alebo jeho zmeny. 4. Iné relevantné prílohy. Príloha č. 5 OBSAH A ŠTRUKTÚRA SPRÁVY O HODNOTENÍ STRATEGICKÉHO DOKUMENTU Z OBLASTI ÚZEMNÉHO PLÁNOVANIA I. Základné údaje o obstarávateľovi 1. Názov (meno), identifikačné číslo, sídlo obstarávateľa. 2. Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a e-mail oprávneného zástupcu obstarávateľa. 3. Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a e-mail kontaktnej osoby s odbornou spôsobilosťou na obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie obcami a samosprávnymi krajmi, od ktorej možno dostať relevantné informácie o územnoplánovacej dokumentácii. II. Základné údaje o strategickom dokumente alebo jeho zmene 1. Názov. 2. Vymedzenie územia (napr. celé územie Slovenskej republiky, kraj, okres, obec, katastrálne územie). 3. Stručný opis zamerania. 4. Odôvodnenie zmeny a jej vyhodnotenie (len v prípade zmeny strategického dokumentu). 5. Vzťah k iným strategickým dokumentom alebo ich zmenám. 6. Vecný a časový harmonogram prípravy a schvaľovania. 7. Dotknutá obec. 8. Dotknutý orgán. 9. Schvaľujúci orgán. 10. Dotknutá strana. III. Súčasný stav životného prostredia dotknutého územia a na základe dostupných informácií opis predpokladu jeho pravdepodobného vývoja v prípade, ak by sa strategický dokument alebo jeho zmena neuplatňoval, NAPRÍKLAD: 1. Geomorfologické pomery – typ reliéfu, sklon, výšková členitosť, expozícia; 2. Geologické pomery – geologická charakteristika územia, inžiniersko-geologické vlastnosti, geodynamické javy (napr. svahové pohyby, seizmicita, erózia), ložiská nerastných surovín, paleontologické náleziská a významné geologické lokality (napr. skalné výtvory, krasové územia) a stav znečistenia horninového prostredia; 3. Hydrologické a hydrogeologické pomery – povrchové vody (napr. vodné toky, vodné plochy) a podzemné vody vrátane geotermálnych a minerálnych a ich kvalitatívne a kvantitatívne charakteristiky vrátane zraniteľnosti a stupňa znečistenia podzemných a povrchových vôd; 4. Pôdne pomery – pôdny typ a druh a ich kvalitatívne a kvantitatívne charakteristiky vrátane bonitovanej pôdnoekologickej jednotky, stupňa náchylnosti na fyzikálnu, chemickú a biologickú degradáciu pôd a stupňa ich znečistenia; 5. Klimatické pomery – atmosférické zrážky (napr. priemerný ročný úhrn a časový priebeh), teplota vzduchu (napr. priemerná ročná a časový priebeh), veternosť (napr. rýchlosť a smer prevládajúcich vetrov), slnečné žiarenie a svit, oblačnosť, druh, zdroj a množstvo emisií skleníkových plynov a zraniteľnosť územia voči prejavom zmeny klímy; 6. Ovzdušie – relevantné zdroje znečistenia ovzdušia a ich kvalitatívne a kvantitatívne emisné charakteristiky a stav znečistenia ovzdušia (imisné koncentrácie sledovaných znečisťujúcich látok); 7. Biota – potenciálna prirodzená vegetácia, kvalitatívna a kvantitatívna charakteristika biotopov a druhov najmä chránených, vzácnych, ohrozených a zraniteľných, biodiverzita významné migračné koridory a trasy; 8. Chránené územia podľa osobitných predpisov a ich ochranné pásma1, prípadne iné ochranné pásma, ak je to relevantné; 9. Krajina – štruktúra krajiny (krajinné prvky, využívanie krajiny a krajinná mozaika), stabilita (stabilita biotického a abiotického prostredia, ekologická stabilita) a scenéria (krajinný obraz, scenéria charakteristický vzhľad krajiny), kvalitatívna a kvantitatívna charakteristika prvkov územného systému ekologickej stability; 10. Obyvateľstvo – základné demografické údaje (napr. počet a zdravotný stav), infraštruktúra (doprava, produktovody, telekomunikácie, odpady a nakladanie s nimi), aktivity (poľnohospodárstvo a lesné hospodárstvo, priemysel, služby, rekreácia a cestovný ruch); 11. Celkové zhodnotenie kvality životného prostredia – syntéza pozitívnych a negatívnych faktorov (napr. zraniteľnosť horninového prostredia, pôd, povrchových a podzemných vôd, ovzdušia, bioty a krajiny, citlivosť faktorov pohody a kvality života obyvateľstva). IV. Charakteristika životného prostredia vrátane verejného zdravia v oblastiach, ktoré budú pravdepodobne významne ovplyvnené 1. Horninové prostredie – inžiniersko-geologické vlastnosti, geodynamické javy (napr. zosuvy, seizmicita, erózia), ložiská nerastných surovín, geomorfologické pomery (napr. sklon, členitosť), stav znečistenia horninového prostredia; 2. Klimatické pomery – zrážky (napr. priemerný ročný úhrn a časový priebeh), teplota (napr. priemerná ročná a časový priebeh), veternosť (napr. smer a sila prevládajúcich vetrov); 3. Ovzdušie – stav znečistenia ovzdušia; 4. Vodné pomery – povrchové vody (napr. vodné toky, vodné plochy), podzemné vody vrátane geotermálnych, minerálnych, pramene a pramenné oblasti vrátane termálnych a minerálnych prameňov (napr. výdatnosť, kvalita, chemické zloženie), vodohospodársky chránené územia, stupeň znečistenia podzemných a povrchových vôd; 5. Pôdne pomery – kultúra, pôdny typ, pôdny druh a bonita, stupeň náchylnosti na mechanickú a chemickú degradáciu, kvalita a stupeň znečistenia pôd; 6. Biota – kvalitatívna a kvantitatívna charakteristika, chránené vzácne a ohrozené druhy a biotopy, významné migračné koridory živočíchov; 7. Krajina – štruktúra, stabilita, scenéria, územný systém ekologickej stability (miestny, regionálny, nadregionálny); 8. Chránené územia podľa osobitných predpisov [napr. národné parky, chránené krajinné oblasti, maloplošné chránená územia, chránené vtáčie územia, územia európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), územia medzinárodného významu, chránené vodohospodárske oblasti] a ich ochranné pásma, chránené stromy a ich ochranné pásma; 9. Obyvateľstvo – demografické údaje (napr. počet dotknutých obyvateľov, veková štruktúra, zdravotný stav, zamestnanosť, vzdelanie), sídla, aktivity (napr. poľnohospodárstvo, priemysel, lesné hospodárstvo, služby, rekreácia a cestovný ruch), infraštruktúra (napr. doprava, produktovody, telekomunikácie, odpady a nakladanie s odpadmi); 10. Kultúrne a historické pamiatky a pozoruhodnosti, archeologické náleziská; 11. Paleontologické náleziská a významné geologické lokality (napr. skalné výtvory, krasové územia); 12. Iné charakteristiky životného prostredia (napr. hlukové pomery, vibrácie, žiarenie); 13. Environmentálne problémy vrátane zdravotných problémov, ktoré sú relevantné z hľadiska strategického dokumentu alebo jeho zmeny; 14. Environmentálne aspekty vrátane zdravotných aspektov zistených na medzinárodnej, národnej a inej úrovni, ktoré sú relevantné z hľadiska strategického dokumentu alebo jeho zmeny, ako aj to, ako sa zohľadnili počas prípravy strategického dokumentu alebo jeho zmeny. V. Údaje o PRAVDEPODOBNÝCH vplyvoch strategického dokumentu alebo jeho zmeny 1. Požiadavky na vstupy 1. Pôda – záber pôdy celkom, z toho zastavané územie (poľnohospodársky pôdny fond, lesohospodársky pôdny fond), dočasný a trvalý záber, bonitovaná pôdno-ekologická jednotka, ak je to relevantné. 2. Voda – odber vody celkom, maximálny a priemerný odber (m3/hod., m3/rok), z toho voda pitná, úžitková, zdroj vody (verejný vodovod, povrchový zdroj, iný), umiestnenie odberného zariadenia, spotreba vody celkom (m3/hod., m3/rok), ak je to relevantné. 3. Surovinové a materiálové zdroje – druh, spotreba (denná, ročná), spôsob získavania (vlastný zdroj, dovoz), ak je to relevantné. 4. Energetické zdroje – druh, spotreba (denná, ročná), spôsob získavania (vlastný zdroj, iné), ak je to relevantné. 5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru – druh dopravy, intenzita (maximálna, priemerná a minimálna), ak je to relevantné. 6. Iné relevantné požiadavky na vstupy. 2. Údaje o výstupoch 1. Ovzdušie – zdroje znečistenia ovzdušia (stacionárne, mobilné), kvalitatívna a kvantitatívna charakteristika emisií vrátane emisií skleníkových plynov, spôsob zachytávania emisií, spôsob merania emisií, časové pôsobenie zdroja (stále, pravidelné, náhodné). 2. Zápach a iné výstupy (zdroj, intenzita). 3. Odpadové vody – zdroje vzniku odpadových vôd, celkové množstvo (m3/rok), druh a kvalitatívne ukazovatele, spôsob transportu, nakladanie (kanalizácia, čistiareň odpadových vôd, spoločná, vlastná, kapacita, účinnosť), kvalitatívne ukazovatele vypúšťaných odpadových vôd, miesto vypúšťania do recipient a ich celkové množstvo (m3/rok). 4. Odpady – druh, kategória a množstvo odpadu vrátane celkového množstva (t/rok), miesto vzniku odpadu, spôsob nakladania s odpadom. 5. Hluk a vibrácie (zdroje, intenzita). 6. Žiarenie a iné fyzikálne polia (svetelné, tepelné, magnetické a iné) – zdroj, intenzita. 7. Doplňujúce údaje (napr. významné terénne úpravy, zásahy do krajiny, chránených území a horninového prostredia). 3. Údaje o pravdepodobne významných vplyvoch5 1. Obyvateľstvo – počet obyvateľov dotknutých vplyvmi v dotknutých obciach, zdravotné riziká, sociálne a ekonomické dôsledky a súvislosti, narušenie pohody a kvality života, prijateľnosť pre dotknuté obce (napr. podľa názorových stanovísk a pripomienok dotknutých obcí, sociologického prieskumu medzi obyvateľmi dotknutých obcí), iné vplyvy. 2. Horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery. 3. Klimatické pomery. 4. Ovzdušie (napr. množstvo a koncentrácia emisií a imisií). 5. Vodné pomery (napr. kvalitu, režimy, odtokové pomery, zásoby). 6. Pôda (napr. spôsob využívania, kontaminácia, pôdna erózia). 7. Biota (napr. chránené, vzácne, ohrozené druhy a ich biotopy, migračné koridory živočíchov, biodiverzita, zdravotný stav vegetácie a živočíšstva). 8. Krajina – štruktúra, stabilita a scenéria, územný systém ekologickej stability (miestny, regionálny, nadregionálny). 9. Chránené územia podľa osobitných predpisov a ich ochranné pásma1, prípadne iné ochranné pásma, ak je to relevantné. 10. Kultúrne a historické pamiatky a archeologické náleziská. 11. Paleontologické náleziská a významné geologické lokality. 12. Presahujúce štátne hranice. 13. Iné. 14. Komplexné hodnotenie pravdepodobne významných vplyvov strategického dokumentu alebo jeho zmeny vrátane ich akceptovateľnosti z hľadiska ich významnosti, vzájomných vzťahov, únosnosti a ich porovnanie s platnými právnymi predpismi. VI. Navrhované opatrenia a podmienky, ktorými sa predpokladá zabezpečenie predchádzania, eliminácie, zmiernenia a prípadne aj kompenzácie nepriaznivých vplyvov strategického dokumentu alebo jeho zmeny vrátane návrhu na sledovanie a vyhodnocovanie PRAVDEPODOBNE VÝZNAMNÝCH vplyvov strategického dokumentu alebo jeho zmeny VII. Dôvody výberu zvažovaných variantných riešení (so zohľadnením cieľov a geografického rozmeru strategického dokumentu alebo jeho zmeny a opis vykonaného hodnotenia vrátane ťažkostí s poskytovaním potrebných informácií ako napr. technické nedostatky alebo neurčitosti) 1. Tvorba súboru kritérií a určenie ich dôležitosti na výber optimálneho variantného riešenia. 2. Porovnanie variantných riešení. VIII. Metodika 1. Spôsob a zdroje získavania údajov o súčasnom stave životného prostredia v dotknutom území. 2. Metódy použité pri hodnotení vplyvov strategického dokumentu alebo jeho zmeny. 3. Nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri vypracovávaní správy o hodnotení strategického dokumentu. IX. Všeobecné záverečné zhrnutie X. Miesto a dátum vypracovania správy o hodnotení strategického dokumentu, menný zoznam riešiteľov a organizácií, ktoré sa podieľali na jej vypracovaní XI. Meno, priezvisko a podpis (pečiatka) oprávneného zástupcu obstarávateľa XII. Prílohy 1. Prehlásenie o spracovaní osobných údajov2. 2. Mapová alebo iná grafická dokumentácia (napr. výkres v mierke primeranej charakteru a pôsobnosti strategického dokumentu alebo jeho zmeny). 3. Zoznam zdrojov použitých pri vypracovaní správy o hodnotení strategického dokumentu a strategického dokumentu alebo jeho zmeny. 4. Iné relevantné prílohy. Príloha č. 7 DOLOŽKA VPLYVOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE I. Základné údaje o strategickom dokumente alebo jeho zmene 1. Hlavné ciele. 2. Vzťah k iným strategickým dokumentom alebo ich zmenám. II. Opis priebehu prípravy a posudzovania strategického dokumentu alebo jeho zmeny 1. Vecný a časový harmonogram prípravy a posudzovania strategického dokumentu. 2. Výsledok posudzovania strategického dokumentu (odporúčanie alebo neodporúčanie schválenia strategického dokumentu alebo jeho zmeny). 3. Odporúčané variantné riešenie. III. Zhrnutie hodnotenia pravdepodobne významných vplyvov strategického dokumentu alebo jeho zmeny 1. Pravdepodobne významné vplyvy na zložky životného prostredia. 2. Pravdepodobne významné vplyvy na obyvateľstvo a verejné zdravie. 3. Pravdepodobne významné vplyvy na chránené územia [napr. na chránené vtáčie územia, územia európskeho významu, európsku sústavu chránených území (Natura 2000), národné parky, chránené krajinné oblasti, chránené vodohospodárske oblasti] a ich ochranné pásma1. 4. Pravdepodobne významné vplyvy presahujúce štátne hranice. IV. Stanoviská predložené k správe o hodnotení strategického dokumentu a ich vyhodnotenie (akceptované, neakceptované) V. Relevantné pripomienky vyjadrené na verejnom prerokovaní a výsledky vykonaných konzultácií a ich vyhodnotenie (akceptované, neakceptované) VI. Záverečné stanovisko z posudzovania strategického dokumentu a jeho vyhodnotenie (akceptované, neakceptované) VII. Rámcový prehľad odporúčaných podmienok a opatrení záverečného stanoviska z posudzovania strategického dokumentu s uvedením akceptovaných a neakceptovaných a dôvodov neakceptovania Vyhlásenie (ktoré, sumarizuje, ako boli začlenené úvahy o environmentálnych aspektoch do strategického dokumentu alebo jeho zmeny, ako bola zohľadnená správa o hodnotení strategického dokumentu, ako boli zohľadnené stanoviská verejnosti k správe o hodnotení strategického dokumentu, relevantné pripomienky vyjadrené na verejnom prerokovaní správy o hodnotení strategického dokumentu, výsledky vykonaných konzultácií, dôvody výberu variantu schváleného strategického dokumentu alebo jeho zmeny v porovnaní s inými prijateľnými variantmi a informácia o opatreniach, o ktorých sa rozhodlo v súvislosti s monitoringom).“: | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **MŽPSR** | **§ 3** V § 3 za slovo „zabezpečiť“ vložiť slovo „trvalo“, čo platí pre celý text zákona, kde sa používa pojem „Udržateľný územný rozvoj“ a za slová „verejné zdravie“ doplniť čiarku a text „pre ochranu prírody a biodiverzity“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie termínu udržateľného územného rozvoja v súlade s terminológiou vychádzajúcou z medzinárodných dokumentov a doplnenie definície územného plánovania o chýbajúci aspekt. | Z | N | dohodnuté na rokovaní na úrovni ŠT 10.09.2019 |
| **MŽPSR** | **§ 30** V § 30 ods. 3 písm. c) žiadame za slová „projekty pozemkových úprav“ vložiť slová „Vodný plán Slovenska“. Odôvodnenie: Základným podkladom pre obstaranie územného plánu sú územnotechnické podklady a zároveň sa využívajú všetky podklady relevantné pre riešené územie. Z uvedeného je žiadúce, aby bol doplnený strategický dokument vodného plánovania Vodný plán Slovenska, ktorý pozostáva z plánov manažmentu povodí Dunaja a z plánov manažmentu povodí Visly. Je to dokument na ochranu a zlepšenie stavu vôd a vodných ekosystémov, na trvalo udržateľné a hospodárne využívanie vôd, na zlepšenie vodných pomerov, na zabezpečenie územného systému ekologickej stability a na ochranu pred škodlivými účinkami vôd. Vo vodnom pláne Slovenska sú dostupné relevantné podklady vodného plánovania pre riešené územie. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 17.07.2019 |
| **NAFTA** | **§ 2 písm. c** Do súčasného návrhu znenia § 2 písm. c) navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou o odkaz na nasledovný osobitný predpis: „napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Uvedený odkaz navrhujeme doplniť za účelom právnej istoty, a teda jednoznačného označenia subjektu ako vlastníka stavby technickej infraštruktúry, ktorému tak následne zo súčasného znenia návrhu zákona budú vyplývať práva a povinnosti a taktiež za účelom zosúladenia terminológie so zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike, aby sa tak predišlo možným problémom v právnej praxi. Dovoľujeme si dať do pozornosti aj znenie dôvodovej správy k návrhu zákona: „V prípade, že zákon používa pojem, ktorý už je upravený v niektorom právnom predpise a vyhovuje územnoplánovacej praxi, je to v zákone riešené príslušným odkazom.“ | O | N | pri definíciách sa nepíšu poznámky pod čiarou |
| **NAFTA** | **§ 23 ods. 1** V súčasnom návrhu znenia § 23 ods. 1 navrhujeme na konci druhej vety bodku nahradiť čiarkou a doplniť nasledovný text a odkaz pod čiarou: „..., pričom zohľadní požiadavky osobitného predpisu. xx)“ Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. § 15 ods. 1 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon). Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme doplniť z dôvodu potrebného zosúladenia postupu pri tvorbe podkladov územnoplánovacej dokumentácie so znením osobitného predpisu § 15 ods. 1 banského zákona: „Na včasné zabezpečenie ochrany nerastného bohatstva sú orgány územného plánovania a spracovatelia územnoplánovacej dokumentácie povinní pri územnoplánovacej činnosti vychádzať z podkladov o zistených a predpokladaných výhradných ložiskách poskytovaných im Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky; pri tom postupujú podľa osobitných predpisov a sú povinní navrhovať riešenie, ktoré je z hľadiska ochrany a využitia nerastného bohatstva a ďalších verejných záujmov najvýhodnejšie.“ Účelom je zabezpečiť rešpektovanie podmienok ochrany a využívania krajiny a prírodných zdrojov pre účely ochrany nerastného bohatstva SR. | O | N | Ide o smerný dokument, ktorý níe je schvaľovaný. |
| **NAFTA** | **§ 30 ods. 1** V súčasnom návrhu znenia § 30 ods. 1 navrhujeme v poslednej vete nahradiť bodku čiarkou a doplniť nasledovné: „..., ak povinnosť obstarať zmenu územnoplánovacej dokumentácie nevyplýva z osobitného predpisu výlučne pre orgán územného plánovania. xx)“ Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xx) napr. zákon č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon). Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme doplniť z dôvodu potrebného zosúladenia so znením osobitného predpisu § 17 ods. 5 banského zákona: „Rozhodnutie o určení chráneného ložiskového územia je rozhodnutím o chránenom území. Hranice chráneného ložiskového územia sa vyznačia v územnoplánovacej dokumentácii a v katastri nehnuteľností.“ a § 26 ods. 3 banského zákona: „Hranice určeného dobývacieho priestoru vyznačí orgán územného plánovania v územnoplánovacej dokumentácii.“, kde priamo z osobitného predpisu vyplýva povinnosť orgánom územného plánovania zabezpečiť obstaranie zmeny územnoplánovacej dokumentácie a uvedené ustanovenie by tak bolo v rozpore s osobitným predpisom, čo by mohlo mať dopad nielen na právnu prax. | O | ČA | predmetná požiadavka je riešená v § 38 odsek 2 |
| **NROZP v SR** | **§ 32 ODS. 5** V § 32 ODS. 5 NAVRHUJEME VYPUSTIŤ DRUHÚ VETU A NA KONIEC PRVEJ VETY NAVRHUJEME DOPLNIŤ SLOVÁ „A AK IDE O začatie obstarávania územného plánu zóny, tak i vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu zóny dotknuté“. Odôvodnenie: Žiadame, aby sa v rámci prerokovávania územného plánu zóny pristupovalo k vlastníkom a správcom nehnuteľností v predmetnej zóne rovnako ako k iným účastníkom správneho konania, teda aby boli tiež priamo oslovení v prípade, že sa pripravuje či schvaľuje územný plán zóny. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 30.07.2019 |
| **NROZP v SR** | **§32 ods. 5** V § 32 ODS. 5 NAVRHUJEME VYPUSTIŤ DRUHÚ VETU A NA KONIEC PRVEJ VETY NAVRHUJEME DOPLNIŤ SLOVÁ „A AK IDE O začatie obstarávania územného plánu zóny, tak i vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu zóny dotknuté“. Odôvodnenie: Žiadame, aby sa v rámci prerokovávania územného plánu zóny pristupovalo k vlastníkom a správcom nehnuteľností v predmetnej zóne rovnako ako k iným účastníkom správneho konania, teda aby boli tiež priamo oslovení v prípade, že sa pripravuje či schvaľuje územný plán zóny. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 30.07.2019 |
| **NROZP v SR** | **§33 ods. 4** V § 33 ODS. 4 NAVRHUJEME VYPUSTIŤ DRUHÚ VETU A NA KONIEC PRVEJ VETY NAVRHUJEME DOPLNIŤ SLOVÁ „A AK IDE o prerokovanie zadania územného plánu zóny, tak i vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu zóny dotknuté“. Odôvodnenie: Žiadame, aby sa v rámci prerokovávania územného plánu zóny pristupovalo k vlastníkom a správcom nehnuteľností v predmetnej zóne rovnako ako k iným účastníkom správneho konania, teda aby boli tiež priamo oslovení v prípade, že sa pripravuje či schvaľuje územný plán zóny. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 30.07.2019 |
| **NROZP v SR** | **§35 ods. 2** V § 35 ODS. 2 NAVRHUJEME VYPUSTIŤ DRUHÚ VETU A NA KONIEC PRVEJ VETY NAVRHUJEME DOPLNIŤ SLOVÁ „A AK IDE o prerokovávanie územného plánu zóny, tak i vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu zóny dotknuté“. Odôvodnenie: Žiadame, aby sa v rámci prerokovávania územného plánu zóny pristupovalo k vlastníkom a správcom nehnuteľností v predmetnej zóne rovnako ako k iným účastníkom správneho konania, teda aby boli tiež priamo oslovení v prípade, že sa pripravuje či schvaľuje územný plán zóny. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 30.07.2019 |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001.42.ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (Ú. v. ES L 197, 21.7.2001).** V doložke zlučiteľnosti predkladateľ deklaruje, že návrhom zákona sa netransponuje žiaden právny akt Európskej únie. V transpozičnej prílohe, však predkladateľ uvádza, že v návrhu zákona je transponovaná smernica 2001/42/ES. Z dôvodu, že predkladateľ nepredložil k predmetnej smernici tabuľku zhody, nie je možné posúdiť či predkladateľ vykonal transpozíciu smernice. Bez predloženia tabuľky zhody, taktiež nie je možné posúdiť správnosť prípadnej transpozície. - Doložku zlučiteľnosti, žiadame použiť v jej aktuálnom znení, ktoré v súčasnosti pozostáva len z 5 bodov v zmysle Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Doložku zlučiteľnosti žiadame riadne vyplniť. Ďalej upozorňujeme na bod 4 doložky zlučiteľnosti, v ktorom má byť uvedené prebiehajúce konanie v rámci „EÚ Pilot“. Ide formálne oznámenie Európskej komisie C(2014)8663 final. - Žiadame, vypracovať tabuľku zhody k predmetnej smernici, aby bolo možné posúdiť riadnu a správnu transpozíciu. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 21.06.2019 |
| **RÚZSR** | **24. Zásadná pripomienka k čl. I., §30 odsek 2** § 30 ods. 2 sa za písmeno e) vkladá nové písmeno f), ktorí znie: „f) schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie,“. Doterajšie písmená f) a g) sa označujú ako písmená g) a h). Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhovanie možnosti obstarať územnoplánovaciu dokumentáciu aj prostredníctvom inej osoby, je potrebné oddeliť proces schvaľovania tejto dokumentácie, ktorá je výlučne v kompetencii orgánu územného plánovania a príslušného zastupiteľstva. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **31. Pripomienka k čl. I., §38, odsek 2** Do navrhovaného znenia je potrebné doplniť aj stavby technickej infraštruktúry. Navrhované znenie po úprave: „Zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie možno obstarať len raz ročne; to neplatí, ak ide o obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce na základe záverečného stanoviska orgánu posudzovania vplyvov k výberu variantu umiestnenia stavby diaľnice, rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry, ako aj stavieb technickej infraštruktúry, po uhradení nákladov na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce od právnickej osoby, ktorá dala podnet na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce. Ak obec neobstará zmeny a doplnky územného plánu obce na zosúladenie územného plánu obce so záverečným stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov k výberu variantu diaľnice a rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry, ako aj stavieb technickej infraštruktúry, ani po uhradení nákladov na ich obstaranie a spracovanie, ich stavba sa umiestni v súlade s územným plánom regiónu. Odôvodnenie: Keďže aj stavby technickej infraštruktúry je možné zriaďovať vo verejnom záujme, nie je dôvod vylúčiť možnosť obstarať zmeny a doplnky ÚPD aj v lehote kratšej ako raz ročne. | O | N | ustanovenie stanovuje výnimku, nie možnú aktualizáciu ÚPD |
| **RÚZSR** | **49. Pripomienka k čl. I., §45 odsek 1** na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť vetu: „Územné rozhodnutia vydané na základe doterajších predpisov sa považujú za územné stanovisko podľa ustanovení tohto zákona.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej zmeny je len precizovanie navrhovaného ustanovenia a s cieľom vyhnúť sa výkladovým problémom, ku ktorým by mohlo dôjsť ak by k žiadosti o vydanie územného súhlasu podľa ustanovení zákona o výstavbe bolo zo strany žiadateľa namiesto územného stanoviska predložené platné územné rozhodnutie a príslušný stavebný úrad by požadoval predloženie územného stanoviska. | O | N | územné stanovisko nie je územným rozhodnutím |
| **RÚZSR** | **9. Pripomienka k čl. I., §7 odsek 5** Navrhujeme definovať slovné spojenie "na jeho odňatie" Odôvodnenie: z navrhovaného znenia nie je zrejmé, čo sa má na mysli slovom "odňatie" a či ide resp. má ísť napr. o "vyňatie pozemku z poľnohospodárskeho pôdneho fondu". | O | A |  |
| **RÚZSR** | **8. Pripomienka k čl. I., §7 odsek 2** Navrhujeme do § 2 zakomponovať definíciu pojmu "zastavané územie obce“ Odôvodnenie odkazy pod čiarou, ktoré majú pojem zastavaného územia obce uvedený v navrhovanom ustanovení § 7 ods. 2 definovať, definujú len 1. hranicu zastavaného územia obce a nie samotné zastavané územie, 2. definujú to čo je obsahom katastra, t.j. údaj o príslušnosti pozemku k zastavanému územiu obce no opäť nie samotné zastavané územie. | O | N | nepatrí do pôsobnosti zákona o územnom plánovaní |
| **RÚZSR** | **46. Zásadná pripomienka k čl. I., §41, odsek 13** Navrhujeme doplniť a preformulovať nasledovne: „Územné stanovisko nenahrádza rozhodnutia, vyjadrenia, stanoviská, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov alebo vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry alebo stavieb dopravnej infraštruktúry, požadované podľa osobitných predpisov“. Odôvodnenie: Územné stanovisko nenahrádza nielen vyjadrenia, stanoviská, atď...dotknutých orgánov, ale aj vyjadrenia a stanoviská vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry alebo stavieb dopravnej infraštruktúry. Zároveň je potrebné v odkaze uvedenom v poznámke pod čiarou v zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike okrem uvedených ustanovení § 79 ods. 5 a 80 ods. 4 doplniť aj odkaz na ustanovenie § 43 ods. 14. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **27. Pripomienka k čl. I., §31, odsek 5 a 6** Navrhujeme doplniť a stanoviť lehotu do ktorej bude musieť nadriadený orgán alebo ministerstvo rozhodnúť o rozporoch v stanoviskách dotknutých orgánov a orgánov územného plánovania. Odôvodnenie: Máme zato, že stanovenie lehoty môže prispieť k odstráneniu prieťahov, ku ktorým dochádza pri prerokovávaní s dotknutými orgánmi. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **34. Zásadná pripomienka k čl. I., §40 – nový odsek 5** Navrhujeme doplniť nový odsek 5): „Orgán územného plánovania zodpovedá za škodu ktorá vznikne poskytnutím nesprávnej alebo neúplnej územnoplánovacej informácie.“ Odôvodnenie: Keďže v súvislosti s nesprávne poskytnutou alebo neúplnou územnoplánovacou informáciou môže vzniknúť žiadateľovi škoda, je nevyhnutné zadefinovať v zákone, že orgán územného plánovania zodpovedá za správnosť a úplnosť územnoplánovacej informácie a v prípade ak táto v stanovenom rozsahu a obsahu nie je poskytnutá, zodpovedá za škodu tým spôsobenú. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **26. Zásadná pripomienka k čl. I., §31** navrhujeme doplniť nový odsek 7 nasledovne: 7) na prerokovanie s vlastníkmi alebo správcami alebo prevádzkovateľmi stavieb dopravnej infraštruktúry alebo technickej infraštruktúry sa primerane vzťahujú ustanovenia odsekov 1 až 6. Vyššie uvedený paragraf zároveň navrhujeme premenovať takto: „prerokovanie s dotknutými orgánmi štátnej správy a vlastníkmi alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej alebo dopravnej infraštruktúry Odôvodnenie: Z dôvodu potreby zabezpečovať vo verejnom záujme aj bezpečnú a spoľahlivú prevádzku stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry považujeme za potrebné jednoznačne stanoviť že povinnosť prerokovať územnoplánovaciu dokumentáciu sa bude vzťahovať aj na vlastníkov/správcov stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **26. Zásadná pripomienka k čl. I., §31** navrhujeme doplniť nový odsek 7 nasledovne: 7) na prerokovanie s vlastníkmi alebo správcami alebo prevádzkovateľmi stavieb dopravnej infraštruktúry alebo technickej infraštruktúry sa primerane vzťahujú ustanovenia odsekov 1 až 6. Vyššie uvedený paragraf zároveň navrhujeme premenovať takto: „prerokovanie s dotknutými orgánmi štátnej správy a vlastníkmi alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej alebo dopravnej infraštruktúry Odôvodnenie: Z dôvodu potreby zabezpečovať vo verejnom záujme aj bezpečnú a spoľahlivú prevádzku stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry považujeme za potrebné jednoznačne stanoviť že povinnosť prerokovať územnoplánovaciu dokumentáciu sa bude vzťahovať aj na vlastníkov/správcov stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 2, písmeno h)** Navrhujeme doplniť odkaz na ustanovenie § 79 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako "ZoE") Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 79 ods. 6 ZoE možno v ochrannom pásme plynárenského zariadenia vykonávať činnosti iba so súhlasom prevádzkovateľa siete a za podmienok ním určených. Je potrebné zabezpečiť aby na činnosti na ktoré sa nebude nevyžadovať stavebný súhlas alebo ohlásenie a pri tom by mali byť vykonávané v ochrannom pásme plynárenského zariadenia boli v územnom stanovisku zahrnuté podmienky realizácie týchto činností, stanovené prevádzkovateľom siete | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **29. Zásadná pripomienka k čl. I., §33, odsek 8** Navrhujeme doplniť povinnosť orgánu územného plánovania odôvodniť pripomienky z prerokovania, ktoré orgánom územného plánovania neboli akceptované a takéto odôvodnenie oznámiť subjektom, ktorých pripomienky neboli akceptované Odôvodnenie: navrhovaná úprava má za cieľ zamedziť svojvôli úradníkov ktorým podľa navrhovaného znenia postačuje uviesť že pripomienku v rámci vyhodnotenia neakceptovali. Povinnosť odôvodniť takéto neakceptovanie pripomienky, môže prispieť k tomu, že územnoplánovacia dokumentácia bude odbornejšie a kvalitnejšie spracovaná. Subjekt ktorého pripomienky neboli akceptované by v demokratickej spoločnosti zároveň mal mať právo na informovanie o tom, že je pripomienka nebola akceptovaná a to bez potreby ďalšej administratívy v zmysle potreby predkladania osobitnej žiadosti o informácie týkajúcej sa toho, ako príslušný orgán ním predložené pripomienky vyhodnotil. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 odsek 2** Navrhujeme upraviť slovné spojenie "na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere" a zároveň vyriešiť otázku toho, kto vydá územné stanovisko k stavbe ktorá by mala byť realizovaná v extraviláne Odôvodnenie: Máme zato, že k stavbám ktorých uskutočnenie sa má ohlasovať územné stanovisko nie je potrebné, keďže územné stanovisko je obec povinná vydať k stavebnému zámeru (§ 14 ods. 3 navrhovaného zákona o výstavbe). Stavebný zámer musí vypracovať projektant, čo by znamenalo, že aj na stavby typu oplotenie bude potrebný stavebný zámer hoci z navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe vyplýva, že prílohou ohlásenia je: "jednoduchý technický opis, situácia a jednoduché schematické znázornenie", t.j. náležitosti ktoré vie vyhotoviť aj stavebník a na ich vyhotovenie nepotrebuje projektanta. V celom návrhu zákona o územnom plánovaní sa zároveň používa pojem "rozhodnutie o stavebnom zámere" no návrh zákona o výstavbe už používa pojem "stavebný súhlas". Z navrhovaného znenia vyplýva, že ak obec nebude mať územný plán, môže vydať územné stanovisko len na pozemky v intraviláne. Stavebná činnosť sa však týka aj pozemkov mimo zastavaného územia obce, ku ktorým bude tiež potrebné vydať územné stanovisko. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I., §20** navrhujeme ustanovenie preformulovať takto: „Dotknutými orgánmi štátnej správy pri prerokovávaní územnoplánovacej dokumentácie sú orgány štátnej správy, ktoré chránia záujmy podľa osobitných predpisov v rámci svojej pôsobnosti. Za dotknutý orgán sa pre účely prerokovania územnoplánovacej dokumentácie považujú aj vlastníci, správcovia alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry, stavieb dopravnej infraštruktúry, inžinierskych sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, o ktorej to ustanovuje osobitný predpis..“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona úplne opomína význam a zmysel postavenia vlastníkov alebo prevádzkovateľov inžinierskych sietí a zariadení technického vybavenia územia ako dotknutých orgánov. Vlastníci resp. prevádzkovatelia infraštruktúry v území sú zodpovední za funkčnosť, spoľahlivosť a prevádzkyschopnosť infraštruktúry a jej prevádzka sa v zmysle osobitných predpisov považuje spravidla za verejný záujem, ktorý musí nájsť relevantnú reflexiu v rámci stavebného konania. Výlučne len vlastníci resp. prevádzkovatelia takejto infraštruktúry sú spôsobilí identifikovať možné zásahy navrhovanej stavby do infraštruktúry a záujmov s ňou spojených (napr. ochranné pásma). V danom prípade sa navrhuje zrušenie ich postavenia ako dotknutých orgánov bez náhrady (napr. v podobe určenia príslušného orgánu verejnej správy suplujúceho pôsobenie vlastníka resp. prevádzkovateľa infraštruktúry), čo možno považovať za stav ohrozujúci funkčnosť, spoľahlivosť a prevádzkyschopnosť dotknutej kritickej infraštruktúry. Navrhovaná zmena má zabezpečiť to, aby jednotlivé orgány štátnej správy v rámci prerokovávania územnoplánovacej dokumentácie mohli uplatňovať len pripomienky v rámci ich pôsobnosti a teda napríklad cestný správny orgán sa nevyjadroval k otázkam ochrany prírody. Z dôvodu potreby zabezpečovať vo verejnom záujme aj bezpečnú a spoľahlivú prevádzku stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry považujeme za potrebné jednoznačne stanoviť že povinnosť prerokovať územnoplánovaciu dokumentáciu sa bude vzťahovať aj na vlastníkov/správcov/ prevádzkovateľov stavieb technickej a stavieb dopravnej infraštruktúry. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **38. Zásadná pripomienka k §41 odsek 4, písmeno a)** Navrhujeme v ustanovení doplniť slová „Názve a sídle žiadateľa“. Žiadateľom vy danie rozhodnutia totiž môže byť aj právnická osoba, čo by malo uvedené ustanovenie zohľadňovať. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **12. Pripomienka k čl. I., §14 odsek 4, písmeno c)** Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie Ide o duplicitné ustanovenie keďže každý z orgánov územného plánovania má túto povinnosť samostatne uvedenú v ustanoveniach, ktoré sa ho týkajú, napr.: § 13 ods. 1 písm. h), § 12 písm. c). | O | N | ide o rozdielne definovanie - raz ako kompetencie a raz ako úlohy |
| **RÚZSR** | **41. Zásadná pripomienka k čl. I., §41, odsek 6** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie "ak neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie veci". Na koniec ustanovenia § 41 ods. 6 navrhujeme doplniť spojenie „a informuje o tom žiadateľa“ Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa rozumie slovným spojením „ak neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie veci“. Sme toho názoru, že pokiaľ budú taxatívne stanovené náležitosti žiadosti a všetky tieto náležitosti budú splnené, malo by byť územné stanovisko vydané. Na zaslanie informácie o odložení žiadosti bude môcť príslušný orgán ÚP využiť aj formu e-mailovej komunikácie, a toto oznámenie bude môcť zaslať na e-mailovú adresu žiadateľa. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **35. Pripomienka k čl. I., §41, odsek 1, prvá veta** navrhujeme vypustiť: "k dokumentácii stavebného zámeru alebo iného zámeru činností podľa osobitných predpisov" Odôvodnenie: ustanovenie je po odstránení navrhovaného spojenia zrozumiteľnejšie. | O | N | ide o spresnenie |
| **RÚZSR** | **39. Zásadná pripomienka k čl. I., §41, odsek 4, písmeno b)** Navrhujeme zadefinovať slovné spojenia „charakter územia“ a „urbanistické a architektonické hodnoty“, prípadne tieto pojmy vypustiť Odôvodnenie: nie je zrejmé, čo sa má namysli slovnými spojeniami: „charakter územia“ a „urbanistické a architektonické hodnoty“. Tieto slovné spojenia umožňujú podľa nášho názoru príliš široký a svojvoľný výklad zo strany orgánov územného plánovania. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme dané slovné spojenia vypustiť alebo ich jednoznačne definovať. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **54. Zásadná pripomienka k čl. III., položka 62a** navrhujeme zjednotiť sadzbu poplatku a stanoviť akých pozemkov sa daná sadzba týka Odôvodnenie: Nie je možné diferencovať výšku poplatkov podľa toho aký subjekt žiadosť podáva. To či žiadosť podá fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba nemá vplyv na prácnosť vybavenia žiadosti, s poukazom načo neexistuje žiaden dôvod na diferenciáciu výšky správneho poplatku podľa subjektu. Takéto rozdeľovanie môže byť označené za protiústavné a zároveň by prispelo k ďalšiemu neprimeranému zvýšeniu ekonomického zaťaženia podnikateľských subjektov. Snahou vlády má byť zjednodušovanie podnikateľského prostredia a jeho podmienok a nie ich ďalšie sťažovanie. Zároveň z navrhovanej formulácie „za jeden pozemok s parcelným číslom“ nie je zrejmé, či sa má namysli pozemok registra „C“ alebo pozemok registra „E“. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhujeme prijať právnu úpravu stanovujúcu jednotnú výšku poplatku bez ohľadu na subjekt, ktorý žiadosť podáva. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **RÚZSR** | **55. Zásadná pripomienka k – vloženie nového čl. IX** navrhujeme zmeniť a doplniť ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto: „1. v § 79 ods. 5 sa slovné spojenie "je dokladom pre územné konanie a stavebné konanie" nahrádza slovným spojením "je dokladom pre vydanie územného stanoviska a pre konanie na stavebnom úrade, 2. v § 79 sa dopĺňa nový odsek 8) ktorý znie: "Prevádzkovateľ distribučnej siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne v dôsledku porušenia povinností vyplývajúcich z ods. 5) alebo ods. 6)." 3. v § 80 ods. 4 sa na koniec ustanovenia dopĺňa veta: " súhlas prevádzkovateľa siete na zriadenie stavby v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia je dokladom pre vydanie územného stanoviska a pre konanie na stavebnom úrade." 4. v § 80 sa dopĺňa nový odsek 5) ktorý znie: "Prevádzkovateľ distribučnej siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne v dôsledku porušenia povinnosti vyplývajúcej z ods. 4). Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ZoE vychádza z potreby zosúladenia jeho znenia s navrhovaným znením a terminológiou používanou v návrhu zákona o územnom plánovaní. Zároveň rieši situáciu, ku ktorej v praxi často dochádza, t.j. stav, kedy sa činnosti v OP/BP plynárenského zariadenia vykonávajú, alebo sa stavby v týchto pásmach zriaďujú bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s takýmto súhlasom. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **RÚZSR** | **44. Zásadná pripomienka k čl. I., §41, odsek 11** Nie je vôbec zrejmé, kto sú dotknuté osoby ani akým spôsobom sa bude skúmať a určovať kto dotknutou osobu je. Prakticky tak ktokoľvek môže napadnúť vydané územné stanovisko a požadovať jeho preskúmanie, čo nie je dôvodné, potrebné ani efektívne a vytvára to priestor na korupciu a vydieranie z predlžovania konania. Navrhujeme vypustiť slovné spojenie "v rámci administratívneho konania podľa osobitných predpisov" Odôvodnenie: K preskúmateľnosti územného stanoviska uvádzame, že nie je zrejmé, na základe akých procesných predpisov má postupovať nadriadený orgán, keď ustanovenia návrhu tohto zákona vylučujú aplikáciu ustanovení správneho poriadku. Zároveň nie je stanovená lehota do uplynutia ktorej bude musieť nadriadený orgán vydať rozhodnutie/stanovisko (???) o preskúmaní. Odkaz pod čiarou v bode 28 má odkazovať na zrejme „administratívne konanie“ no ustanovenie § 73 navrhovaného zákona o výstavbe, žiadne takéto administratívne konanie nepozná. Keďže jediné konanie podľa zákona o výstavbe je konanie o stavebnom zámere, tento odkaz nepovažujeme za správny. V tejto súvislosti navrhujeme upraviť ustanovenie § 43 z ktorého by po úprave vyplývalo, že všeobecný predpis o správnom konaní sa použije aj na preskúmanie územného stanoviska. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **51. Zásadná pripomienka k čl. I. §45 ods. 2, a 8** Odsek 2 - je zmätočne formulovaný. § 7 ods. 1 zákona počíta s tým, že územné plány určia pozemky, ktoré sú určené na zastavanie, nemá logiku to časovo obmedzovať. Asi to ustanovenie bolo myslené, že sa jedná o prípady, kedy bude možné pozemky určiť na zastavanie aj bez územného plánu. To je ale len domnienka, ktorá z textu nevyplýva. Odsek 8, - stanoviť rozhodujúci termín pre stanovenie počtu obyvateľov na koniec predchádzajúceho roka môže spôsobiť časový problém, pre obce, ktorým sa v rozhodnom období zmení tak počet obyvateľov, že ich to preklasifikuje do inej skupiny... | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **45. Zásadná pripomienka k čl. I. §41 ods. 12** Považujeme za nedôvodné a neefektívne, aby v prípade, ak obec vydá územné stanovisko v rozpore so zákonom, aby ho okresný úrad v sídle kraja najprv vyzýval a až následne po neuposlúchnutí výzvy vydával územné stanovisko. Okresný úrad musí už pri posúdení nezákonnosti naštudovať celý spis a je neefektívne aby to najprv celé posúdil územné stanovisko ako nezákonné a následne sa opakovane k veci vracal ak obec nevydá nové územné stanovisko. Navrhujeme vypustiť vetu „Nezákonné územné stanovisko je neplatné.“ Odôvodnenie: Návrh zákona obsahuje mechanizmus preskúmania/zmeny nezákonného územného stanoviska. Je v záujme právnej istoty, aby sa nezákonnosť stanoviska musela explicitne stanoviť, pričom stanovisko by malo byť platné až do doby, kým sa explicitne neurčí že je nezákonné. Ak sa prijme takpovediac „absolútna neplatnosť“ územného stanoviska, tak to môže znamenať porušenie princípu právnej istoty, kedy si aj iné orgány v rámci svojej pôsobnosti budú môcť posudzovať ako predbežnú otázku, či je územné stanovisko platné alebo nie | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I., §23 odsek 3** RÚZ navrhuje formulovať nasledovne „(3) Orgán územného plánovania obstaráva krajinnú štúdiu z vlastného podnetu, alebo ju obstará na podnet inej osoby. Orgán územného plánovania obstará krajinnú štúdiu na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu môže predložiť krajinnú štúdiu aj iná osoba, ktorú pripraví prostredníctvom odborne spôsobilej osoby“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena súvisí s možnosťou flexibilnejšie upraviť proces prípravy územnoplánovacích podkladov. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k čl. I., §29 odsek 3** RÚZ navrhuje formulovať nasledovne V § 29 odseku 3 druhá a tretia veta znejú: „Orgán územného plánovania obstaráva územný plán zóny z vlastného podnetu, alebo ho obstará na podnet inej osoby. Orgán územného plánovania obstará územný plán zóny na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu územný plán zóny môže predložiť aj iná osoba, ktorá ho obstará prostredníctvom odborne spôsobilej osoby.“. Odôvodnenie: Rovnako ako pri územnoplánovacích podkladoch sa navrhuje aby aj územnoplánovaciu dokumentáciu mohol orgán územného plánovania obstarať prostredníctvom inej osoby, ktorá na obstaranie použije odborne spôsobilú osobu. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I., §22 odsek 2** RÚZ navrhuje formulovať nasledovne „(2) Orgán územného plánovania obstaráva územnú štúdiu z vlastného podnetu, alebo ju obstará na podnet inej osoby. Orgán územného plánovania obstará územnú štúdiu na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu územnú štúdiu môže predložiť aj iná osoba, ktorú pripraví prostredníctvom odborne spôsobilej osoby.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava neumožňuje ani súčasný stav obstarania územnoplánovacích podkladov inou osobou. Pričom v praxi práve táto možnosť umožňuje obci získať podklady pre aktualizáciu územného plánu. Zrušenie tejto možnosti predstavuje zásadné zhoršenie prípravy pre aktualizáciu územného plánu. Spôsoby obstarania územnej štúdie sú pritom rovnocenné a sú podkladom pre územné plánovanie. Navrhovaná zmena preto súvisí s možnosťou flexibilnejšie upraviť proces prípravy územnoplánovacích podkladov. Bez navrhovanej úpravy by v praxi vznikol neprimeraný priestor pre korupciu, a zahltenie orgánu územného plánovania podnetmi. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **43. Zásadná pripomienka k čl. I., §41 odsek 10 a vloženie nového odseku 11** RÚZ navrhuje formulovať: „(10) Územné stanovisko pre budovu platí dva roky odo dňa jeho doručenia žiadateľovi alebo do schválenia územného plánu obce alebo územného plánu zóny alebo zmeny územného plánu obce alebo územného plánu zóny, ktoré sú v procese obstarávania, ktoré menia územné stanovisko na ktorú musí byť v územnom stanovisku upozornený. Územné stanovisko pre stavby dopravnej infraštruktúry, stavby technickej infraštruktúry a stavby významných investícií platí tri roky odo dňa doručenia žiadateľovi alebo do schválenia územného plánu obce alebo územného plánu zóny alebo zmien a doplnkov územného plánu obce alebo územného plánu zóny, ktoré menia územné stanovisko na ktorú musí byť v územnom stanovisku alebo v lehote platnosti územného stanoviska upozornený. Územné stanovisko nestráca platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o rozhodnutie o stavebnom zámere, ohlásenie o stavebnom zámere alebo žiadosť o povolenie činnosti podľa osobitných predpisov. „(11) Príslušný orgán územného plánovania na vydanie územného stanoviska na požiadanie žiadateľovi vydá informáciu, či územný plán obce alebo územný plán zóny alebo zmena územného plánu obce alebo územného plánu zóny, ktorá je v procese obstarávania mení vydané územné stanovisko ešte pred schválením územného plánu obce alebo územného plánu zóny alebo zmeny územného plánu obce alebo územného plánu zóny.“ Odôvodnenie: Je dôležité, aby iba taká zmena územného plánu mala za následok skončenie platnosti územného stanoviska, ktorá majú taký vplyv, že menia územné stanovisko. Ak takejto zmene nedochádza, tak nie je dôvodné, aby sa stratila platnosť už raz vydaného územného stanoviska. Navrhuje sa doplniť nový odsek 11, ktorý umožní požiadať o informáciu, či navrhovaná zmena územného plánu bude mať vplyv na vydané územné stanovisko, aby prípadne dotknutá osoba vedela riadne a včas participovať pri príprave územného plánu a chrániť svoje práva. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **28. Zásadná pripomienka k § 33 ods. 4 a 5, § 34 ods. 3, § 35 ods. 2 a nasl., § 37 ods. 4** RÚZ navrhuje predĺžiť navrhovanú 30 dňovú lehotu | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I., §24, odsek 4 a 5** RÚZ navrhuje upresniť čo konkrétne sa tým myslí (aké údaje, v akom území, akou formou, kam zaslať.... ) Vlastníci resp. prevádzkovatelia sietí poskytujú iba Vyjadrenia o existencii sietí na základe konkrétnej žiadosti v presne vymedzenom území. navrhujeme povinnosť automaticky poskytovať územnotechnické podklady v lehote 30 dní po ich vypracovaní alebo získaní, nahradiť povinnosťou poskytnúť tieto podklady v rovnakej lehote avšak na vyžiadanie príslušného orgánu územného plánovania. Navrhujeme definovať pojem "údaje o území" a zároveň navrhujeme povinnosť automaticky poskytovať údaje nahradiť povinnosťou poskytovať údaje na vyžiadanie. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ukladá povinnosť poskytovať do územnotechnických podkladov údaje o území no tento pojem je veľmi obsiahly a nie je zrejmé, aké údaje majú byť poskytované. Je potrebné ich presne špecifikovať, aby orgány územného plánovania neboli zahltené údajmi o území, ktoré nepotrebujú. Aj v súvislosti s touto pripomienkou navrhujeme upraviť povinnosť poskytovať tieto údaje na vyžiadanie príslušného orgánu. V prípade schválenia návrhu zákona v znení v akom bol predložený na pripomienkovanie by povinnosť poskytovať údaje automaticky spôsobilo zbytočné náklady a administratívnu záťaž, keďže napríklad obec, ktorá schváli územný plán v januári 2021 bude aktuálne informácie spravidla potrebovať až o ďalšie 4 roky pri vypracovávaní a prerokovávaní správy o stave územného plánu. Údaje o území, ktoré by boli obci poskytnuté napríklad v marci 2021 a za poskytnutie ktorých by obec musela uhradiť náklady, by už v roku 2025 nemuseli byť aktuálne. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k §8, odsek 2 písmeno g)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie doplniť nasledovne: „a technickú infraštruktúru v súlade so schválenými koridormi“ Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu s § 25 ods. 7. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 odsek 2** RÚZ navrhuje vypustiť Odôvodnenie: Nie je dôvodné, aby samotná skutočnosť neexistencie územného plánu neumožňovala výstavbu aj mimo zastavaného územia obce, najmä ak tento stav uvádzaný v katastri už v súčasnosti nezohľadňuje realitu, keďže podľa § 2 písm. i) zákona č. 220/2004 Z. z. v znení zákona č. 219/2008 Z. z. hranicou zastavaného územia obce hranica územia vytýčeného lomovými bodmi zastavaného územia obce, ktoré boli premietnuté do odtlačkov katastrálnych máp k 1. januáru 1990. Zároveň navrhujeme doplniť povinnosť, aby kataster aktualizoval extravilán/intravilán podľa aktualizovaných územných plánov, prípadne realizoval aktualizáciu na základe skutkového stavu. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **5. Pripomienka k čl. I., §4 odsek 2** Slov „len v súlade“, navrhujeme nahradiť slovným spojením „tak, aby neboli v rozpore.“ Odôvodnenie V praxi sa vyskytli prípady, kedy úradníci vyžadovali uvedenie presnej informácie v územnom pláne, pričom pokiaľ sa v ÚP termín v totožnom znení nevyskytoval, zastávali názor, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Navrhovaným znením je podľa nášho názoru možné takýmto situáciám predísť . | O | N | princípom územného plánovania je posudzovanie súladu |
| **RÚZSR** | **13. Pripomienka k čl. I., §14 odsek 4, písmeno l)** Slovné spojenie "na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere" navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Máme zato, že k stavbám ktorých uskutočnenie sa má ohlasovať územné stanovisko nie je potrebné, keďže územné stanovisko je obec povinná vydať k stavebnému zámeru (§ 14 ods. 3 navrhovaného zákona o výstavbe). Stavebný zámer musí vypracovať projektant, čo by znamenalo, že aj na stavby typu oplotenie bude potrebný stavebný zámer hoci z navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe vyplýva, že prílohou ohlásenia je: "jednoduchý technický opis, situácia a jednoduché schematické znázornenie", t.j. náležitosti ktoré vie vyhotoviť aj stavebník a na ich vyhotovenie nepotrebuje projektanta. V celom návrhu zákona o územnom plánovaní sa zároveň používa pojem "rozhodnutie o stavebnom zámere" no návrh zákona o výstavbe už používa pojem "stavebný súhlas" | O | A |  |
| **RÚZSR** | **2. Pripomienka k čl. I., §2 odsek 2, písmeno h)** slovné spojenie "na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere" navrhujeme upraviť Odôvodnenie Máme zato, že k stavbám ktorých uskutočnenie sa má ohlasovať územné stanovisko nie je potrebné, keďže územné stanovisko je obec povinná vydať k stavebnému zámeru (§ 14 ods. 3 navrhovaného zákona o výstavbe). Stavebný zámer musí vypracovať projektant, čo by znamenalo, že aj na stavby typu oplotenie bude potrebný stavebný zámer hoci z navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe vyplýva, že prílohou ohlásenia je: "jednoduchý technický opis, situácia a jednoduché schématické znázornenie", t.j. náležitosti ktoré vie vyhotoviť aj stavebník a na ich vyhotovenie nepotrebuje projektanta. V celom návrhu zákona o územnom plánovaní sa zároveň používa pojem "rozhodnutie o stavebnom zámere" no návrh zákona o výstavbe už používa pojem "stavebný súhlas" | O | A |  |
| **RÚZSR** | **36. Pripomienka k čl. I., §41, odsek 1, písmeno c)** slovné spojenie "umiestnenia stavebného zámeru" navrhujeme nahradiť slovom "stavby" Odôvodnenie: Na pozemku sa neumiestňuje stavebný zámer, ale stavba | O | A |  |
| **RÚZSR** | **40. Pripomienka k čl. I., §41, odsek 4, písmeno c)** Sme toho názoru, že spojenie „v súlade so územnotechnickými podmienkami“ nie je správne a správne by malo byť uvedené : „v súlade s územnotechnickými podkladmi“ alebo „v súlade so zastavovacími podmienkami“. Odôvodnenie: Navrhované znenie súvisí s terminológiou používanou v návrhu zákona | O | N | Ide o správne pomenovanie, územnotechnické podmienky budú ustanovené vo vykonávacej vyhláške. |
| **RÚZSR** | **37. Pripomienka k čl. I., §41, odsek 2** Spojenie " a jej súladu s územnoplánovacou dokumentáciou" navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: nie je zrejmé, prečo by už zo žiadosti o územné stanovisko mal vyplývať súlad s ÚPD, keď tento má skôr vyplývať z územného stanoviska. | O | N | Projektant by mal navrhovať stavby v súlade s ÚPD, ktoré má potvrdiť. |
| **RÚZSR** | **50. Pripomienka k čl. I., §45 odsek 2** Ustanovenie § 7 ods. 1, na ktoré sa v tomto ustanovení poukazuje nehovorí o určovaní pozemku na zastavanie, len definuje územie na zastavanie budovami. Pod písm. a), b), c) sú uvedené lehoty, do uplynutia ktorých má byť možné určiť pozemok za pozemok na zastavanie budovami. Lehota pod písm. a) však nekorešponduje s lehotou vyplývajúcou z ustanovenia § 45 ods. 7 a navyše nie je zrejmé, ako sa bude postupovať po uplynutí týchto termínov v prípade, ak obec nesplní povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 45 ods. 7 resp. ods.. Po týchto termínoch už v prípade neexistencie územného plánu, nebude možné určiť pozemok za pozemok na zastavanie budovami, alebo táto kompetencia prejde na iný orgán? | O |  | pripomienka má charakter otázky |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 2, písmeno i)** Ustanovenie navrhujeme upraviť takto: „verejný záujem, záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii alebo v ustanoveniach osobitných predpisov (ďalej len „verejný záujem“), ktorý prináša prospech väčšine verejnosti, alebo ktorý aj keď neprináša bezprostredný prospech väčšine verejnosti je v prospech spoločnosti ako celku, so zreteľom na vyvážený udržateľný územný rozvoj, ktorý zabezpečuje územnú súdržnosť, sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu, ekologickú stabilitu, efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochranu prírody, ochranu životného prostredia, ochranu verejného zdravia, zachovania hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva.“ Odôvodnenie: Verejný záujem vyplýva nielen z ustanovení územnoplánovacej dokumentácie, ale aj zo všeobecne záväzných právnych predpisov. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť definíciu verejného záujmu tak že pôjde o nielen záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii ale aj v ustanoveniach osobitných predpisov, pričom zákon bude odkazovať v poznámke pod čiarou na demonštratívny výpočet takýchto predpisov. V zmysle judikatúry ústavného sud nemožno verejný záujem posudzovať len aritmeticky, t.j. že vo verejnom záujme sú len veci v prospech väčšiny verejnosti. Naopak. z podstaty veci vo verejnom záujme môžu byť veci, ktoré bezprostredne slúžia len menšine (napr. zdravotne postihnutým). V praxi si verejná správa vysvetľuje verejný záujem napr. ako umožnenie vybudovania elektronickej komunikačnej siete iba pre prvého operátora (hoci je to iba miestne wifi). Podľa nich vybudovanie site druhým operátorom už nie je vo verejnom záujme, aj keď je to v prospech samotných obyvateľov / zákazníkov a všetci by mali rýchlejšiu a spoľahlivejšiu sieť. Preto je dôležité to výslovne spomenúť aj v definícii Poukazujeme na skutočnosť, že verejný záujem vyplýva napríklad aj z navrhovaného ustanovenia § 14 ods. 2 v ktorom je uvedený taxatívny výpočet úloh ktoré orgány územného plánovania plnia vo verejnom záujme. Aj z vyššie uvedeného vyplýva, že verejný záujem nie je vyjadrený len v územnoplánovacej dokumentácii, ale je resp. môže byť vyjadrený aj v ustanoveniach všeobecne záväzných právnych predpisov | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., §17 odsek 2** V § 17 ods. 2 sa za slová „právnom vzťahu k orgánu územného plánovania“ vkladajú slová „alebo k inej osobe, ktorá má záujem predložiť územnoplánovacie podklady alebo územnoplánovaciu dokumentáciu orgánu územného plánovania.“ Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť prípravu územnoplánovacej dokumentácie aj iným spôsobom ako vlastným obstarávaním orgánu územného plánovanie. Uvedená možnosť zlepší a zvýši aktivity v oblasti územného plánovania. Aj tretia osoba by pritom mala pri príprave územnoplánovacej dokumentácie použiť odborne spôsobilú osobu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k čl. I., §30 odsek 1** V § 30 ods. 1 nová druhá veta znie „Orgán územného plánovania obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, alebo obstará jej zmeny a doplnky aj na podnet fyzickej osoby alebo právnickej osoby; o ďalšom postupe písomne informuje fyzickú osobu alebo právnickú osobu do 30 dní od prijatia podnetu.“. Odôvodnenie: V prípade, ak orgán územného plánovania má obstarať územnoplánovaciu dokumentáciu na podnet inej osoby, tak by mal mať povinnosť sa takýmto podnetom zaoberať. Navrhovanou zmenou sa aj zníži riziko korupcie pri rozhodovaní ktorým podnetom sa bude a ktorým nie orgán územného plánovania zaoberať. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k čl. I., §30 odsek 1** V § 30 odsek 1 sa na konci dopĺňa veta, ktorá znie: „Orgán územného plánovania obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu na podnet inej osoby aj spôsobom, že mu môže predložiť územnoplánovaciu dokumentáciu aj iná osoba, ktorá ju obstará prostredníctvom odborne spôsobilej osoby v rozsahu etáp podľa odseku 2 písm. a) až e).“. Odôvodnenie: Rovnako ako pri územnoplánovacích podkladoch sa navrhuje aby aj územnoplánovaciu dokumentáciu mohol orgán územného plánovania obstarať prostredníctvom inej osoby, ktorá na obstaranie použije odborne spôsobilú osobu. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **25. Zásadná pripomienka k čl. I., §30 odsek 4 a 5** V § 30 sa odsek 4 nahrádza novým odsekom 4 a dopĺňa sa odsek 5, ktoré znejú: „(4) Ak orgán územného plánovania z dôvodu zabezpečenia budúceho využívania územia podľa pripravovanej územnoplánovacej dokumentácie plánuje zmenu využívania územia môže rozhodnúť o zákaze výstavby alebo obmedzenie výstavby alebo na určenom území (ďalej len „rozhodnutie o stavebná uzávere“). (5) Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje výstavba, ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu obce. O stavebnej uzávere možno rozhodnúť najskôr po schválení zadania a najneskôr pred začatím prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie. Rozhodnutie o stavebnej uzávere stráca platnosť najneskôr uplynutím jedného roka odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti alebo schválením územnoplánovacej dokumentácie, ak je táto schválená skôr ako uplynie doba jedného roka odo dňa nadobudnutia účinnosti. Platnosť rozhodnutia o stavebnej uzávere, nemožno predĺžiť a ani nemožno pre rovnaké územie opakovane rozhodnúť o stavebnej uzávere. Rozhodnutím o stavebnej uzávere nemožno zakázať ani obmedziť vykonávanie udržiavacích prác.“. Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 6. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bolo možné všeobecne záväzným nariadením vyhlásiť stavebnú uzáveru. Stavebná uzávera aj keď dočasná predstavuje výrazný zásah do vlastníckeho práva, ukladá povinnosť zdržania sa individuálne určiteľným osobám a takéto obmedzenie práva môže byť uskutočnené len v individuálnom konaní, kedy sa v správnom konaní rozhodne o takomto obmedzení práva. O súkromnom vlastníctve sa môže rozhodovať len v konaniach, v ktorých má vlastník postavenie účastníka konania. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **30. Zásadná pripomienka k čl. I., §36 odsek 10** V § 36 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Ak orgán územného plánovania obstará územnoplánovaciu dokumentáciu prostredníctvom inej osoby, je povinný zabezpečiť prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie v obecnom zastupiteľstve do troch mesiacov od jeho obstarania.“ Odôvodnenie: Aby bol proces obstarania územnoplánovacej dokumentácie prostredníctvom inej osoby transparentný, až do jeho prerokovania, je potrebné zabezpečiť, aby existovala povinnosť prerokovania takéhoto návrhu obecným zastupiteľstvom a eliminovali sa tak na jednej strane tlaky na poslancov ako aj predišlo zneužívaniu postavenia jednoduchým nepredložením príslušného návrhu na prerokovanie. Doterajšie body 10 až 13 sa označujú ako body 11 až 14. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **32. Zásadná pripomienka k čl. I., §38 – vloženie nového odseku 7** V § 38 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Ak orgán územného plánovania dostane podnet od inej osoby, je povinný ho zaradiť do obstarávaných zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie, to neplatí ak ide o zjavne neopodstatnený podnet. O nezaradení podnetu orgán územného plánovania informuje osobu, ktorá takýto podnet dala do 2 mesiacov od jeho prijatia, inak podnet zaradí. Nezaradenie podnetu možno preskúmať; na nezaradenie podnetu sa použije obdobne postup preskúmania územného stanoviska [§ 41 ods. 11].“. Odôvodnenie: V súčasnosti nie sú jasné pravidlá akým spôsobom sa nakladá s podnetmi na zmeny a doplnky územnoplánovacích dokumentácií. Navrhované znenie postup stransparentňuje a odstraňuje sa diskriminačný prístup k jednotlivým návrhom. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **48. Zásadná pripomienka k čl. I., §44 odsek 2** V § 44 odsek 2 znie: „(2) Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava ustanoví po súhlase ministerstva všeobecne záväzným nariadením mesta požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnické požiadavky na výstavbu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy; na prípravu všeobecne záväzného nariadenia sa vzťahuje proces tvorby ako na proces tvorby pre vyhlášku podľa osobitného zákona35).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 35 znie: 35) zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Doterajší odkaz k poznámke pod čiarou 35 sa označuje ako 36. Odôvodnenie: V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť, že VZN musí byť v súlade s právnymi predpismi vyššej právnej sily, teda aj vyhláškou, ktorú bude vydávať ministerstvo na základe § 44 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. Zároveň ani z dôvodovej správy nie je veľmi zrejmé, aký vzťah bude medzi VZN o požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu a VZN, ktorým je určená záväzná časť ÚP Bratislava, prípadne schválené územné plány zón, a to ani k existujúcemu ÚP ani k budúcemu ÚP zosúladenému s návrhom zákona v prípade nadobudnutia jeho účinnosti. Na základe uvedeného by zrejme, ak by si aj hlavné mesto Bratislava malo vydávať vlastné VZN, toto by muselo byť v súlade s vyhláškou, teda bol by potrebný súhlas ministerstva (nie dohoda) a zároveň keďže ide de facto o doplnenie vyhlášky, aj toto VZN by malo prejsť rovnakým legislatívnym procesom ako vyhláška. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **52. Pripomienka k čl. I., §45 odsek 4** V § 45 ods. 4 sa na konci druhej vety vkladá čiarka a pripájajú slová „ak orgán územného plánovania nerozhodne o nehospodárnosti takéhoto postupu, proces preruší tak, aby došlo efektívne k úprave územnoplánovacej dokumentácie a jej schváleniu podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby orgán územného plánovania mal možnosť efektívne a hospodárne sa rozhodnúť, a prípadne rozpracovanú etapu už upraviť podľa nového zákona | O | ČA | upravené inak |
| **RÚZSR** | **53. Zásadná pripomienka k čl. I., §45 – vloženie nového odseku 7** V § 45 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Orgán územného plánovania v obci s počtom obyvateľov nad 2000 je povinný najneskôr do 30.júna 2021 podať návrh na aktualizáciu katastrálneho operátu vedeného podľa osobitného predpisu, učením aktualizovaných hraníc zastavaného územia obce na základe platnej územnoplánovacej dokumentácie, v ktorej je určené územie na zastavanie.“. Odôvodnenie: Posledná aktualizácia hranice zastavaného a nezastavaného územia napr. v Bratislave bola realizovaná v roku 1990, a vznikajú rozpory pri plnení ustanovení jednotlivých právnych predpisov. Doterajšie odseky 7 až 14 sa označujú ako odseky 8 až 15. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **11. Pripomienka k čl. I., §13 odsek 1** V súvislosti s použitou terminológiou: „smernica pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny“, je potrebné upraviť ustanovenie §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktoré ustanovenie termín „smernica pre zmeny a doplnky“ nepozná. Odôvodnenie: Do návrhu zákona je tak potrebné doplniť nový článok, ktorým sa bude prijatím tohto zákona meniť ustanovenie § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení tak, že z predmetného ustanovenia bude jednoznačne vyplývať právomoc obecného zastupiteľstva schvaľovať aj smernicu pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny. | O |  | návrh nebude novelizovať iné predpisy |
| **RÚZSR** | **47. Zásadná pripomienka k čl. I., §43** V súvislosti s pripomienkou k ustanoveniu § 41 ods. 11 navrhujeme doplniť že všeobecný predpis o správnom konaní sa vťahuje aj na preskúmanie územného stanoviska Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 41 ods. 11 nie je zrejmé podľa akých procesných predpisov sa bude postupovať pri preskúmavaní územného stanoviska | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 2, písmeno e) a i)** Verejný záujem definovaný pre účely zákona o územnom plánovaní sa v texte zákona vyskytuje len v definícií verejného priestoru, pričom verejný priestor je použitý v texte pri obsahu územného plánu obce a pri obsahu územného plánu zóny (§ 28 ods. 3 písm. f) a § 29 ods. 4 písm. b). Verejné priestranstvo je pritom verejné prístupné priestranstvo (bez ohľadu na vlastníctvo) ak je využívané vo verejnom záujme, pričom verejným záujmom je to, čo je vyjadrené v územnoplánovacej dokumentácii. Avšak definícia verejného záujmu nie je postavená na proporcionálnom zásahu v do vlastníckeho práva pri súkromnom vlastníctve a za ústavou požadovaných podmienok podľa čl. 20 ods. 4. Ústavy SR podľa ktorého „vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.“. Požadujeme doplniť do definícií verejného priestoru resp. verejného záujmu vzťah k zachovaniu a rešpektovaniu súkromného vlastníctva. V opačnom prípade môžu vzniknúť situácie, že pokiaľ vlastník pozemku na ktorom územný plán deklaroval verejný záujem a tak sa stal verejným priestranstvom bude musieť brániť do zásahu svojich práv VZN alebo nebude mať možnosť brániť svoje práva pokiaľ nezachytí prípravu alebo zmenu územného plánu obce. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **RÚZSR** | **19. Pripomienka k čl. I., §25, odsek 8, druhá veta** Za slovné spojenie " neuvádzajú stavby," navrhujeme doplniť slovné spojenie "pre ktoré sa vymedzujú plochy," Odôvodnenie: vyvlastňovať vo verejnom záujme je možné plochy/pozemky, nie samotné stavby. Navrhovaná úprava korešponduje so znením prvej vety § 25 ods. 8 | O | N | plochy predstavujú aj koridory |
| **RÚZSR** | **20. Pripomienka k čl. I., §28, odsek 4** Za slovo "funkčného" navrhujeme doplniť slovo "využívania" Odôvodnenie: z ustanovenia § 28 ods. 3 vyplýva, že územný plán obce obsahuje regulatívy a zásady "funkčného využívania" | O | A |  |
| **RÚZSR** | **42. Pripomienka k čl. I., §41, odsek 9** Znenie navrhujeme nahradiť novým znením: „Príslušným orgánom územného plánovania pre vydanie územného stanoviska je obec. V prípade: a) stavby dopravnej infraštruktúry alebo b) stavby technickej infraštruktúry, alebo c) významnej investície, ktoré prechádzajú viacerými územiami obcí, je príslušným orgánom okresný úrad v sídle kraja, ktorý posudzuje zámer na základe uloženej územnoplánovacej dokumentácie podľa § 36 ods. 12 písm. c). Ak stavby prechádzajú územím viacerých krajov, okresné úrady v sídle kraja, sa dohodnú, ktorý z nich vydá územné stanovisko. Ak sa okresné úrady v sídle kraja nedohodnú, ministerstvo určí, ktorý z nich vydá územné stanovisko.“ Odôvodnenie: Z pripomienkovaného znenia jednoznačne nevyplýva, či OÚ v sídle kraja je príslušný na vydanie územného stanoviska lebo v prípade významnej investície, ktorá prechádza viacerými územiami obcí alebo aj v prípade líniovej stavby dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry | O | ČA | upravené znenie |
| **RÚZSR** | **33. Zásadná pripomienka k čl. I., §40, odsek 3** Znenie navrhujeme upraviť takto: „Orgán územného plánovania je povinný vydať územnoplánovaciu informáciu do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti o územnoplánovaciu informáciu; ak ide o územnoplánovaciu informáciu na viac plôch alebo pozemkov, ktoré nemajú spoločné hranice, môže orgán územného plánovania predĺžiť lehotu jej vydania na 60 dní.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie požadujeme preformulovať tak, aby predĺženie lehoty na vydanie územnoplánovacej informácie bolo možné len v prípade ak ide o viac plôch alebo pozemkov, ktoré nemajú spoločné hranice. V prípade prijatia návrhu zákona v predloženom znení by totiž orgán územného plánovania mohol lehotu na vydanie územnoplánovacej informácie predĺžiť na 60 dní aj v prípade dvoch pozemkov ktoré spolu bezprostredne susedia a vzťahujú sa na ne rovnaké regulatívy. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní 31.07.2019 |
| **SEZ-KES** | **LP.2019.246** Všeobecná pripomienka k zákonu: V rámci územného plánovania sa v zákone spomínajú len budovy (§7 a 8 a nadväzujúce paragrafy), pričom územný plán musí zahŕňať všetky druhy stavieb a infraštruktúru tak, aby tvoril celok, z ktorého následne môžu pokračovať ďalšie procesy. Zdôvodnenie: Cez územný plán by sa mal dosiahnuť udržateľný územný rozvoj pre vytvorenie podmienok na vyvážený vzťah kvalitného životného prostredia a územných podmienok, ktoré uspokojujú potreby súčasnej generácie bez toho, aby ohrozovali podmienky života a zdravia budúcich generácií predovšetkým v sídelnom prostredí. Ak sa územný plán nebude tvoriť ako celok nie je možné dosiahnuť predpoklady spomenuté vyššie. --------------------- § 18, ods. 1, bod c) znenie upraviť nasledovne: medzi slová ...“architektúru , staviteľstvo..“ vložiť spojku „a“ a ostatné odbory nespomínať c) má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru a staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie alebo geografiu alebo má skúšobnou komisiou ministerstva udelenú výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe, Zdôvodnenie: Podľa odsúhlasených odborov akreditačnou komisiou je „architektúra a staviteľstvo“ nosný názov, pod ktorým sú platné všetky ostatné odbory. Ak chce predkladateľ rozpísať dané odbory tak potom si dovoľujeme požiadať, aby obsahoval bod všetky odbory spadajúce aj pod staviteľstvo. Upozorňujeme, že sa tvoria nové názvy študijných programov a odborov, ktoré nebudú korelovať s daným názvoslovím. | O | ČA | ÚPD rieši všetky stavby, aj keď nie všetky zastavovacími podmienkami. Študijné odbory sú upravené. |
| **SKSI** | **§ 18, ods. 1, bod c)**  medzi slová ...“architektúru , staviteľstvo..“ vložiť spojku „a“ a ostatné odbory nespomínať Navrhované znenie: c) má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom architektúru a staviteľstvo alebo má skúšobnou komisiou ministerstva udelenú výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe, Zdôvodnenie: Podľa odsúhlasených odborov akreditačnou komisiou je „architektúra a staviteľstvo“ nosný názov, pod ktorým sú platné všetky ostatné odbory. Ak chce predkladateľ rozpísať dané odbory tak potom si dovoľujeme požiadať, aby obsahoval bod všetky odbory spadajúce aj pod staviteľstvo. Upozorňujeme, že sa tvoria nové názvy študijných programov a odborov, ktoré nebudú korelovať s daným názvoslovím. | O | ČA | Upravené podľa vyhlášky č. 244/2019 Z. z. |
| **SKSI** | **§7 a 8 a nadväzujúce paragrafy** V rámci územného plánovania sa v zákone spomínajú len budovy (§7 a 8 a nadväzujúce paragrafy), pričom územný plán musí zahŕňať všetky druhy stavieb a infraštruktúru tak, aby tvoril celok, z ktorého následne môžu pokračovať ďalšie procesy. Zdôvodnenie: Cez územný plán by sa mal dosiahnuť udržateľný územný rozvoj pre vytvorenie podmienok na vyvážený vzťah kvalitného životného prostredia a územných podmienok, ktoré uspokojujú potreby súčasnej generácie bez toho, aby ohrozovali podmienky života a zdravia budúcich generácií predovšetkým v sídelnom prostredí. Ak sa územný plán nebude tvoriť ako celok nie je možné dosiahnuť predpoklady spomenuté vyššie. | O | ČA | územný plán bude riešiť všetky stavby |
| **SPP-D** | **§ 2 písm. i** Ustanovenie navrhujeme upraviť takto: „verejný záujem, záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii alebo v ustanoveniach osobitných predpisov (ďalej len „verejný záujem“), ktorý prináša prospech väčšine verejnosti so zreteľom na vyvážený udržateľný územný rozvoj, ktorý zabezpečuje územnú súdržnosť, sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu, ekologickú stabilitu, efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochranu prírody, ochranu životného prostredia, ochranu verejného zdravia, zachovania hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva.“ Odôvodnenie: Verejný záujem vyplýva nielen z ustanovení územnoplánovacej dokumentácie, ale aj zo všeobecne záväzných právnych predpisov. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť definíciu verejného záujmu tak že pôjde o nielen záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii ale aj v ustanoveniach osobitných predpisov, pričom zákon bude odkazovať v poznámke pod čiarou na demonštratívny výpočet takýchto predpisov. Poukazujeme na skutočnosť, že verejný záujem vyplýva napríklad aj z navrhovaného ustanovenia § 14 ods. 2 v ktorom je uvedený taxatívny výpočet úloh ktoré orgány územného plánovania plnia vo verejnom záujme. Aj z vyššie uvedeného vyplýva, že verejný záujem nie je vyjadrený len v územnoplánovacej dokumentácii, ale je resp. môže byť vyjadrený aj v ustanoveniach všeobecne záväzných právnych predpisov | Z | N | definícia je pre účely návhu zákona |
| **SPP-D** | **§ 4 ods. 2** „len v súlade“, nahradiť slovným spojením „tak, aby neboli v rozpore.“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytli prípady, kedy úradníci vyžadovali uvedenie presnej informácie v územnom pláne, pričom pokiaľ sa v ÚP termín v totožnom znení nevyskytoval, zastávali názor, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Navrhovaným znením je podľa nášho názoru možné takýmto situáciám predísť . | O | N | princípom územného plánovania je posudzovanie súladu |
| **SPP-D** | **§ 38 ods. 2** do navrhovaného znenia je potrebné doplniť aj stavby technickej infraštruktúry. Navrhované znenie po úprave: „Zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie možno obstarať len raz ročne; to neplatí, ak ide o obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce na základe záverečného stanoviska orgánu posudzovania vplyvov k výberu variantu umiestnenia stavby diaľnice, rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry, ako aj stavieb technickej infraštruktúry, po uhradení nákladov na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce od právnickej osoby, ktorá dala podnet na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce. Ak obec neobstará zmeny a doplnky územného plánu obce na zosúladenie územného plánu obce so záverečným stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov k výberu variantu diaľnice a rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry, ako aj stavieb technickej infraštruktúry, ani po uhradení nákladov na ich obstaranie a spracovanie, ich stavba sa umiestni v súlade s územným plánom regiónu Odôvodnenie: Kedže aj stavby technickej infraštruktúry je možné zriaďovať vo verejnom záujme, nie je dôvod vylúčiť možnosť obstarať zmeny a doplnky ÚPD aj v lehote kratšej ako raz ročne. | O | N | ustanovanie rieší len výnimky pri obstarávaní |
| **SPP-D** | **§ 25 ods. 8** druhá veta, za slovné spojenie " neuvádzajú stavby," navrhujeme doplniť slovné spojenie "pre ktoré sa vymedzujú plochy," Odôvodnenie: vyvlastňovať vo verejnom záujme je možné plochy/pozemky, nie samotné stavby. Navrhovaná úprava korešponduje so znením prvej vety § 25 ods. 8 | O | N | Druhú vetu je potrebné chápať v kontexte s prvou, to znamená, že samozrejme pre predmetné stavby sa budú vymedzovať plochy. |
| **SPP-D** | **§ 45 ods. 1** na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť vetu: „Územné rozhodnutia vydané na základe doterajších predpisov sa považujú za územné stanovisko podľa ustanovení tohto zákona.“ Odôvodnenie: cieľom navrhovanej zmeny je len precizovanie navrhovaného ustanovenia a s cieľom vyhnúť sa výkladovým problémom, ku ktorým by mohlo dôjsť ak by k žiadosti o vydanie územného súhlasu podľa ustanovení zákona o výstavbe bolo zo strany žiadateľa namiesto územného stanoviska predložené platné územné rozhodnutie a príslušný stavebný úrad by požadoval predloženie územného stanoviska. | O | N | územné stanovisko nie je územným rozhodnutím, nemôže byť predmetom prechodných ustanovení |
| **SPP-D** | **§ 24 ods. 4** navrhujeme definovať pojem "údaje o území" a zároveň navrhujeme povinnosť automaticky poskytovať údaje nahradiť povinnosťou poskytovať údaje na vyžiadanie Odôvodnenie: navrhované ustanovenie ukladá povinnosť poskytovať do územnotechnických podkladov údaje o území no tento pojem je veľmi obsiahly a nie je zrejmé, aké údaje majú byť poskytované. Je potrebné ich presne špecifikovať, aby orgány územného plánovania neboli zahltené údajmi o území, ktoré nepotrebujú. Aj v súvislosti s touto pripomienkou navrhujeme upraviť povinnosť poskytovať tieto údaje na vyžiadanie príslušného orgánu. V prípade schválenia návrhu zákona v znení v akom bol predložený na pripomienkovanie by povinnosť poskytovať údaje automaticky spôsobilo zbytočné náklady a administratívnu záťaž, keďže napríklad obec, ktorá schváli územný plán v januári 2021 bude aktuálne informácie spravidla potrebovať až o ďalšie 4 roky pri vypracovávaní a prerokovávaní správy o stave územného plánu. Údaje o území, ktoré by boli obci poskytnuté napríklad v marci 2021 a za poskytnutie ktorých by obec musela uhradiť náklady, by už v roku 2025 nemuseli byť aktuálne. | Z | A |  |
| **SPP-D** | **§ 7 ods. 5** navrhujeme definovať slovné spojenie "na jeho odňatie" z odôvodnenie: navrhovaného znenia nie je zrejmé, čo sa má na mysli slovom "odňatie" a či ide resp. má ísť napr. o "vyňatie pozemku z poľnohospodárskeho pôdneho fondu". | O | A |  |
| **SPP-D** | **§ 7 ods. 2** navrhujeme do § 2 zakomponovať definíciu pojmu "zastavané územie obce" odkazy pod čiarou, ktoré majú pojem zastavaného územia obce uvedený v navrhovanom ustanovení Odôvodnenie: § 7 ods. 2 definovať, definujú len 1. hranicu zastavaného územia obce a nie samotné zastavané územie, 2. definujú to čo je obsahom katastra, t.j. údaj o príslušnosti pozemku k zastavanému územiu obce no opäť nie samotné zastavané územie | O | ČA | definícia je riešená odkazom |
| **SPP-D** | **§ 41 ods. 13** navrhujeme doplniť a preformulovať nasledovne: „Územné stanovisko nenahrádza rozhodnutia, vyjadrenia, stanoviská, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov alebo vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry alebo stavieb dopravnej infraštruktúry, požadované podľa osobitných predpisov“. Odôvodnenie: územné stanovisko nenahrádza nielen vyjadrenia, stanoviská, atď...dotknutých orgánov, ale aj vyjadrenia a stanoviská vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry alebo stavieb dopravnej infraštruktúry. Zároveň je potrebné v odkaze uvedenom v poznámke pod čiarou v zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike okrem uvedených ustanovení § 79 ods. 5 a 80 ods. 4 doplniť aj odkaz na ustanovenie § 43 ods. 14. | Z | A |  |
| **SPP-D** | **§ 31 ods. 5** navrhujeme doplniť a stanoviť lehotu do ktorej bude musieť nadriadený orgán alebo ministerstvo rozhodnúť o rozporoch v stanoviskách dotknutých orgánov a orgánov územného plánovania. Odôvodnenie: máme zato, že stanovenie lehoty môže prispieť k odstráneniu prieťahov, ku ktorým dochádza pri prerokovávaní s dotknutými orgánmi | O | A |  |
| **SPP-D** | **§ 31 ods. 6** navrhujeme doplniť a stanoviť lehotu do ktorej bude musieť nadriadený orgán alebo ministerstvo rozhodnúť o rozporoch v stanoviskách dotknutých orgánov a orgánov územného plánovania. Odôvodnenie: máme zato, že stanovenie lehoty môže prispieť k odstráneniu prieťahov, ku ktorým dochádza pri prerokovávaní s dotknutými orgánmi | O | A |  |
| **SPP-D** | **§ 40** navrhujeme doplniť nový odsek 5): „Orgán územného plánovania zodpovedá za škodu ktorá vznikne poskytnutím nesprávnej alebo neúplnej územnoplánovacej informácie.“ Odôvodnenie: keďže v súvislosti s nesprávne poskytnutou alebo neúplnou územnoplánovacou informáciou môže vzniknúť žiadateľovi škoda, je nevyhnutné zadefinovať v zákone, že orgán územného plánovania zodpovedá za správnosť a úplnosť územnoplánovacej informácie a v prípade ak táto v stanovenom rozsahu a obsahu nie je poskytnutá, zodpovedá za škodu tým spôsobenú. | Z | N | predmetné ustanovenie vyplýva priamo zop zákona 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu... |
| **SPP-D** | **§ 31** navrhujeme doplniť nový odsek 7 nasledovne: 7) na prerokovanie s vlastníkmi alebo správcami alebo prevádzkovateľmi stavieb dopravnej infraštruktúry alebo technickej infraštruktúry sa primerane vzťahujú ustanovenia odsekov 1 až 6. Vyššie uvedený paragraf zároveň navrhujeme premenovať takto: „prerokovanie s dotknutými orgánmi štátnej správy a vlastníkmi alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej alebo dopravnej infraštruktúry. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby zabezpečovať vo verejnom záujme aj bezpečnú a spoľahlivú prevádzku stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry považujeme za potrebné jednoznačne stanoviť že povinnosť prerokovať územnoplánovaciu dokumentáciu sa bude vzťahovať aj na vlastníkov/správcov stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry. | Z | ČA | riešené doplnením nového § 21 dotknuté právnické osoby pri prerokúvaní |
| **SPP-D** | **§ 2 písm. h** navrhujeme doplniť odkaz na ustanovenie § 79 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako "ZoE" podľa ustanovenia § 79 ods. 6 ZoE možno v ochrannom pásme plynárenského zariadenia vykonávať činnosti iba so súhlasom prevádzkovateľa siete a za podmienok ním určených. Je potrebné zabezpečiť aby na činnosti na ktoré sa nebude nevyžadovať stavebný súhlas alebo ohlásenie a pri tom by mali byť vykonávané v ochrannom pásme plynárenského zariadenia boli v územnom stanovisku zahrnuté podmienky realizácie týchto činností, stanovené prevádzkovateľom siete | Z | A |  |
| **SPP-D** | **§ 33 ods. 8** navrhujeme doplniť povinnosť orgánu územného plánovania odôvodniť pripomienky z prerokovania, ktoré orgánom územného plánovania neboli akceptované a takéto odôvodnenie oznámiť subjektom, ktorých pripomienky neboli akceptované. Odôvodnenie: navrhovaná úprava má za cieľ zamedziť svojvôli úradníkov ktorým podľa navrhovaného znenia postačuje uviesť že pripomienku v rámci vyhodnotenia neakceptovali. Povinnosť odôvodniť takéto neakceptovanie pripomienky, môže prispieť k tomu, že územnoplánovacia dokumentácia bude odbornejšie a kvalitnejšie spracovaná. Subjekt ktorého pripomienky neboli akceptované by v demokratickej spoločnosti zároveň mal mať právo na informovanie o tom, že je pripomienka nebola akceptovaná a to bez potreby ďalšej administratívy v zmysle potreby predkladania osobitnej žiadosti o informácie týkajúcej sa toho, ako príslušný orgán ním predložené pripomienky vyhodnotil. | Z | A |  |
| **SPP-D** | **§ 45 ods. 2** navrhujeme upraviť Odôvodnenie: ustanovenie § 7 ods. 1, na ktoré sa v tomto ustanovení poukazuje nehovorí o určovaní pozemku na zastavanie, len definuje územie na zastavanie budovami. Pod písm. a), b), c) sú uvedené lehoty, do uplynutia ktorých má byť možné určiť pozemok za pozemok na zastavanie budovani. Lehota pod písm. a) však nekorešponduje s lehotou vyplývajúcou z ustanovenia § 45 ods. 7 a navyše nie je zrejmé, ako sa bude postupovať po uplynutí týchto termínov v prípade, ak obec nesplní povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 45 ods. 7 resp. ods.. Po týchto termínoch už v prípade neexistencie územného plánu, nebude možné určiť pozemok za pozemok na zastavanie budovami, alebo táto kompetencia prejde na iný orgán? | O | N | ak si obec nesplní požadované lehoty postup je podľa § 7 odsek 2 |
| **SPP-D** | **§ 7 ods. 2** navrhujeme upraviť slovné spojenie "na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere" a zároveň vyriešiť otázku toho, kto vydá územné stanovisko k stavbe ktorá by mala byť realizovaná v extraviláne Odôvodnenie: Máme zato, že k stavbám ktorých uskutočnenie sa má ohlasovať územné stanovisko nie je potrebné, keďže územné stanovisko je obec povinná vydať k stavebnému zámeru (§ 14 ods. 3 navrhovaného zákona o výstavbe). Stavebný zámer musí vypracovať projektant, čo by znamenalo, že aj na stavby typu oplotenie bude potrebný stavebný zámer hoci z navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe vyplýva, že prílohou ohlásenia je: "jednoduchý technický opis, situácia a jednoduché schematické znázornenie", t.j. náležitosti ktoré vie vyhotoviť aj stavebník a na ich vyhotovenie nepotrebuje projektanta. V celom návrhu zákona o územnom plánovaní sa zároveň používa pojem "rozhodnutie o stavebnom zámere" no návrh zákona o výstavbe už používa pojem "stavebný súhlas". Z navrhovaného znenia vyplýva, že ak obec nebude mať územný plán, môže vydať územné stanovisko len na pozemky v intraviláne. Stavebná činnosť sa však týka aj pozemkov mimo zastavaného územia obce, ku ktorým bude tiež potrebné vydať územné stanovisko | Z | ČA | Územné stanoviská sa vydávajú podľa § 41, kde sú určené kompetencie bez ohľadu na " extravilán a intravilán". |
| **SPP-D** | **§ 20** navrhujeme ustanovenie preformulovať takto: „Dotknutými orgánmi štátnej správy pri prerokovávaní územnoplánovacej dokumentácie sú orgány štátnej správy, ktoré chránia záujmy podľa osobitných predpisov v rámci svojej pôsobnosti. Za dotknutý orgán sa pre účely prerokovania územnoplánovacej dokumentácie považujú aj vlastníci, správcovia alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena má zabezpečiť to, aby jednotlivé orgány štátnej správy v rámci prerokovávania územnoplánovacej dokumentácie mohli uplatňovať len pripomienky v rámci ich pôsobnosti a teda napríklad cestný správny orgán sa nevyjadroval k otázkam ochrany prírody. Z dôvodu potreby zabezpečovať vo verejnom záujme aj bezpečnú a spoľahlivú prevádzku stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry považujeme za potrebné jednoznačne stanoviť že povinnosť prerokovať územnoplánovaciu dokumentáciu sa bude vzťahovať aj na vlastníkov/správcov/ prevádzkovateľov stavieb technickej a stavieb dopravnej infraštruktúry. | Z | ČA | Po dohode s dotknutými orgánmi je to upravené doplnením § 21. |
| **SPP-D** | **§ 14 ods. 4 písm. c** navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: ide o duplicitné ustanovenie keďže každý z orgánov územného plánovania má túto povinnosť samostatne uvedenú v ustanoveniach, ktoré sa ho týkajú, napr.: § 13 ods. 1 písm. h), § 12 písm. c). | O | N | Ide o rozdiel medzi kompetenciami a úlohami. |
| **SPP-D** | **§ 41 ods. 6** navrhujeme vypustiť slovné spojenie "ak neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie veci". Na koniec ustanovenia § 41 ods. 6 navrhujeme doplniť spojenie „a informuje o tom žiadateľa“. Odôvodnenie: nie je zrejmé, čo sa rozumie slovným spojením „ak neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie veci“. Sme toho názoru, že pokiaľ budú taxatívne stanovené náležitosti žiadosti a všetky tieto náležitosti budú splnené, malo by byť územné stanovisko vydané. Na zaslanie informácie o odložení žiadosti bude môcť príslušný orgán ÚP využiť aj formu e-mailovej komunikácie, a toto oznámenie bude môcť zaslať na e-mailovú adresu žiadateľa. | Z | A |  |
| **SPP-D** | **§ 41 ods. 11** navrhujeme vypustiť slovné spojenie "v rámci administratívneho konania podľa osobitných predpisov" Odôvodnenie: k preskúmateľnosti územného stanoviska uvádzame, že nie je zrejmé, na základe akých procesných predpisov má postupovať nadriadený orgán, keď ustanovenia návrhu tohto zákona vylučujú aplikáciu ustanovení správneho poriadku. Zároveň nie je stanovená lehota do uplynutia ktorej bude musieť nadriadený orgán vydať rozhodnutie/stanovisko (???) o preskúmaní. Odkaz pod čiarou v bode 28 má odkazovať na zrejme „administratívne konanie“ no ustanovenie § 73 navrhovaného zákona o výstavbe, žiadne takéto administratívne konanie nepozná. Keďže jediné konanie podľa zákona o výstavbe je konanie o stavebnom zámere, tento odkaz nepovažujeme za správny. V tejto súvislosti navrhujeme upraviť ustanovenie § 43 z ktorého by po úprave vyplývalo, že všeobecný predpis o správnom konaní sa použije aj na preskúmanie územného stanoviska | Z | A |  |
| **SPP-D** | **§ 41 ods. 4 písm. b** navrhujeme zadefinovať slovné spojenia „charakter územia“ a „urbanistické a architektonické hodnoty“, prípadne tieto pojmy vypustiť. Odôvodnenie: nie je zrejmé, čo sa má namysli slovnými spojeniami: „charakter územia“ a „urbanistické a architektonické hodnoty“. Tieto slovné spojenia umožňujú podľa nášho názoru príliš široký a svojvoľný výklad zo strany orgánov územného plánovania. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme dané slovné spojenia vypustiť alebo ich jednoznačne definovať | Z | A |  |
| **SPP-D** | **čl. III sadzobník správnych poplatkov Položka 62a** navrhujeme zjednotiť sadzbu poplatku a stanoviť akých pozemkov sa daná sadzba týka Nie je možné diferencovať výšku poplatkov podľa toho aký subjekt žiadosť podáva. To či žiadosť podá fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba nemá vplyv na prácnosť vybavenia žiadosti, s poukazom načo neexistuje žiaden dôvod na diferenciáciu výšky správneho poplatku podľa subjektu. Takéto rozdeľovanie môže byť označené za protiústavné a zároveň by prispelo k ďalšiemu neprimeranému zvýšeniu ekonomického zaťaženia podnikateľských subjektov. Snahou vlády má byť zjednodušovanie podnikateľského prostredia a jeho podmienok a nie ich ďalšie sťažovanie. Zároveň z navrhovanej formulácie „za jeden pozemok s parcelným číslom“ nie je zrejmé, či sa má namysli pozemok registra „C“ alebo pozemok registra „E“. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhujeme prijať právnu úpravu stanovujúcu jednotnú výšku poplatku bez ohľadu na subjekt, ktorý žiadosť podáva. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **SPP-D** | **článok IX (existujúci článok IX sa označí ako X)** navrhujeme zmeniť a doplniť ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto: 1. v § 79 ods. 5 sa slovné spojenie "je dokladom pre územné konanie a stavebné konanie" nahrádza slovným spojením "je dokladom pre vydanie územného stanoviska a pre konanie na stavebnom úrade, 2. v § 79 sa dopĺňa nový odsek 8) ktorý znie: "Prevádzkovateľ distribučnej siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne v dôsledku porušenia povinností vyplývajúcich z ods. 5) alebo ods. 6)." 3. v § 80 ods. 4 sa na koniec ustanovenia dopĺňa veta: " súhlas prevádzkovateľa siete na zriadenie stavby v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia je dokladom pre vydanie územného stanoviska a pre konanie na stavebnom úrade." 4. v § 80 sa dopĺňa nový odsek 5) ktorý znie: "Prevádzkovateľ distribučnej siete nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne v dôsledku porušenia povinnosti vyplývajúcej z ods. 4). Navrhovaná úprava ZoE vychádza z potreby zosúladenia jeho znenia s navrhovaným znením a terminológiou používanou v návrhu zákona o územnom plánovaní. Zároveň rieši situáciu, ku ktorej v praxi často dochádza, t.j. stav, kedy sa činnosti v OP/BP plynárenského zariadenia vykonávajú, alebo sa stavby v týchto pásmach zriaďujú bez súhlasu prevádzkovateľa siete alebo v rozpore s takýmto súhlasom. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **SPP-D** | **§ 41 ods. 1** prvá veta navrhujeme vypustiť: "k dokumentácii stavebného zámeru alebo iného zámeru činností podľa osobitných predpisov" Odôvodnenie: ustanovenie je po odstránení navrhovaného spojenia zrozumiteľnejšie | O | A |  |
| **SPP-D** | **§2 písm. h)** slovné spojenie "na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere" navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Máme zato, že k stavbám ktorých uskutočnenie sa má ohlasovať územné stanovisko nie je potrebné, keďže územné stanovisko je obec povinná vydať k stavebnému zámeru (§ 14 ods. 3 navrhovaného zákona o výstavbe). Stavebný zámer musí vypracovať projektant, čo by znamenalo, že aj na stavby typu oplotenie bude potrebný stavebný zámer hoci z navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe vyplýva, že prílohou ohlásenia je: "jednoduchý technický opis, situácia a jednoduché schématické znázornenie", t.j. náležitosti ktoré vie vyhotoviť aj stavebník a na ich vyhotovenie nepotrebuje projektanta. V celom návrhu zákona o územnom plánovaní sa zároveň používa pojem "rozhodnutie o stavebnom zámere" no návrh zákona o výstavbe už používa pojem "stavebný súhlas" | O | A |  |
| **SPP-D** | **§ 14 ods. 4 písm. l** slovné spojenie "na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere" navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Máme zato, že k stavbám ktorých uskutočnenie sa má ohlasovať územné stanovisko nie je potrebné, keďže územné stanovisko je obec povinná vydať k stavebnému zámeru (§ 14 ods. 3 navrhovaného zákona o výstavbe). Stavebný zámer musí vypracovať projektant, čo by znamenalo, že aj na stavby typu oplotenie bude potrebný stavebný zámer hoci z navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe vyplýva, že prílohou ohlásenia je: "jednoduchý technický opis, situácia a jednoduché schematické znázornenie", t.j. náležitosti ktoré vie vyhotoviť aj stavebník a na ich vyhotovenie nepotrebuje projektanta. V celom návrhu zákona o územnom plánovaní sa zároveň používa pojem "rozhodnutie o stavebnom zámere" no návrh zákona o výstavbe už používa pojem "stavebný súhlas" | O | A |  |
| **SPP-D** | **§ 2 písm. h** slovné spojenie "na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere" navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Máme zato, že k stavbám ktorých uskutočnenie sa má ohlasovať územné stanovisko nie je potrebné, keďže územné stanovisko je obec povinná vydať k stavebnému zámeru (§ 14 ods. 3 navrhovaného zákona o výstavbe). Stavebný zámer musí vypracovať projektant, čo by znamenalo, že aj na stavby typu oplotenie bude potrebný stavebný zámer hoci z navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe vyplýva, že prílohou ohlásenia je: "jednoduchý technický opis, situácia a jednoduché schématické znázornenie", t.j. náležitosti ktoré vie vyhotoviť aj stavebník a na ich vyhotovenie nepotrebuje projektanta. V celom návrhu zákona o územnom plánovaní sa zároveň používa pojem "rozhodnutie o stavebnom zámere" no návrh zákona o výstavbe už používa pojem "stavebný súhlas" | O | A |  |
| **SPP-D** | **§ 41 ods. 1 písm. c** slovné spojenie "umiestnenia stavebného zámeru" navrhujeme nahradiť slovom "stavby" Odôvodnenie: Na pozemku sa neumiestňuje stavebný zámer, ale stavba | O | A |  |
| **SPP-D** | **§ 41 ods. 4 písm. c** sme toho názoru, že spojenie „v súlade so územnotechnickými podmienkami“ nie je správne a správne by malo byť uvedené : „v súlade s územnotechnickými podkladmi“ alebo „v súlade so zastavovacími podmienkami“. Odôvodnenie: Navrhované znenie súvisí s terminológiou používanou v návrhu zákona | O | N | text je správny ide o územnotechnické podmienky, ktoré budú presnejšie stanovené vo vyhláške k zákonu |
| **SPP-D** | **§ 41 ods. 2** spojenie " a jej súladu s územnoplánovacou dokumentáciou" navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: nie je zrejmé, prečo by už zo žiadosti o územné stanovisko mal vyplývať súlad s ÚPD, keď tento má skôr vyplývať z územného stanoviska | O | N | stavebný zámer musí byť spracovaný v súlade s územnoplánovaciu dokumentáciou, ktorú by mal žiadateľ potvrdiť vo svojej žiadosti |
| **SPP-D** | **§ 13 ods. 1 písm. c** v súvislosti s použitou terminológiou: „smernica pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny“, je potrebné upraviť ustanovenie §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktoré ustanovenie termín „smernica pre zmeny a doplnky“ nepozná. Odôvodnenie: Do návrhu zákona je tak potrebné doplniť nový článok, ktorým sa bude prijatím tohto zákona meniť ustanovenie § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení tak, že z predmetného ustanovenia bude jednoznačne vyplývať právomoc obecného zastupiteľstva schvaľovať aj smernicu pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny | O |  | Návrh zákona sa predkladá bez novelizačných článkov. |
| **SPP-D** | **§ 13 ods. 1 písm. d** v súvislosti s použitou terminológiou: „smernica pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny“, je potrebné upraviť ustanovenie §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktoré ustanovenie termín „smernica pre zmeny a doplnky“ nepozná. Odôvodnenie: Do návrhu zákona je tak potrebné doplniť nový článok, ktorým sa bude prijatím tohto zákona meniť ustanovenie § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení tak, že z predmetného ustanovenia bude jednoznačne vyplývať právomoc obecného zastupiteľstva schvaľovať aj smernicu pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny. | O |  | Návrh zákona sa predkladá bez novelizačných článkov. |
| **SPP-D** | **§ 43** v súvislosti s pripomienkou k ustanoveniu § 41 ods. 11 navrhujeme doplniť že všeobecný predpis o správnom konaní sa vťahuje aj na preskúmanie územného stanoviska Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 41 ods. 11 nie je zrejmé podľa akých procesných predpisov sa bude postupovať pri preskúmavaní územného stanoviska | Z | N | územné stanovisko nie je vydávané v správnom konaní |
| **SPP-D** | **§ 28 ods. 4** za slovo "funkčného" navrhujeme doplniť slovo "využívania" Odôvodnenie: z ustanovenia § 28 ods. 3 vyplýva, že územný plán obce obsahuje regulatívy a zásady "funkčného využívania" | O | A |  |
| **SPP-D** | **§ 41 ods. 9** Znenie navrhujeme nahradiť novým znením: „Príslušným orgánom územného plánovania pre vydanie územného stanoviska je obec. V prípade: a) stavby dopravnej infraštruktúry alebo b) stavby technickej infraštruktúry, alebo c) významnej investície, ktoré prechádzajú viacerými územiami obcí, je príslušným orgánom okresný úrad v sídle kraja, ktorý posudzuje zámer na základe uloženej územnoplánovacej dokumentácie podľa § 36 ods. 12 písm. c). Ak stavby prechádzajú územím viacerých krajov, okresné úrady v sídle kraja, sa dohodnú, ktorý z nich vydá územné stanovisko. Ak sa okresné úrady v sídle kraja nedohodnú, ministerstvo určí, ktorý z nich vydá územné stanovisko.“ Odôvodnenie: Z pripomienkovaného znenia jednoznačne nevyplýva, či OÚ v sídle kraja je príslušný na vydanie územného stanoviska lebo v prípade významnej investície, ktorá prechádza viacerými územiami obcí alebo aj v prípade líniovej stavby dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry | Z | A | pripomienka je v súlade s textom zákona |
| **SPP-D** | **§ 40 ods. 3** Znenie navrhujeme upraviť takto: „Orgán územného plánovania je povinný vydať územnoplánovaciu informáciu do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti o územnoplánovaciu informáciu; ak ide o územnoplánovaciu informáciu na viac plôch alebo pozemkov, ktoré nemajú spoločné hranice, môže orgán územného plánovania predĺžiť lehotu jej vydania na 60 dní.“ Odôvodnenie: navrhované ustanovenie požadujeme preformulovať tak, aby predĺženie lehoty na vydanie územnoplánovacej informácie bolo možné len v prípade ak ide o viac plôch alebo pozemkov, ktoré nemajú spoločné hranice. V prípade prijatia návrhu zákona v predloženom znení by totiž orgán územného plánovania mohol lehotu na vydanie územnoplánovacej informácie predĺžiť na 60 dní aj v prípade dvoch pozemkov ktoré spolu bezprostredne susedia a vzťahujú sa na ne rovnaké regulatívy. | Z | N | predmetná pripomienka môže viesť k špekulatívnym konaniam, návrh neprinesie požadované zrýchlenia |
| **SSD** | **§ 38 ods. 2** Navrhujeme doplniť znenie § 38 ods. 2 „Zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie možno obstarať len raz ročne; to neplatí, ak ide o obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce na základe záverečného stanoviska orgánu posudzovania vplyvov k výberu variantu umiestnenia stavby diaľnice, rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry ako aj stavieb technickej infraštruktúry po uhradení nákladov na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce od právnickej osoby, ktorá dala podnet na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce. Ak obec neobstará zmeny a doplnky územného plánu obce na zosúladenie územného plánu obce so záverečným stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov k výberu variantu diaľnice a rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry ako aj stavieb technickej infraštruktúry ani po uhradení nákladov na ich obstaranie a spracovanie, ich stavba sa umiestni v súlade s územným plánom regiónu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme do textu doplniť „stavieb technickej infraštruktúry„ nakoľko v texte toto absentuje a zo samotnej povahy technickej infraštruktúry je to nevyhnutné. | Z | N | ustanovanie rieší len výnimky pri obstarávaní |
| **SSD** | **§ 41 ods. 13** Navrhujeme doplniť znenie § 41 ods. 13 „Územné stanovisko nenahrádza rozhodnutia, vyjadrenia, stanoviská, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry alebo stavieb dopravnej infraštruktúry, požadované podľa osobitných predpisov“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť presnú identifikáciu, nakoľko absentuje definícia prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry alebo stavieb dopravnej infraštruktúry. | Z | A |  |
| **SSD** | **§ 20** § 20 Navrhujeme upraviť a doplniť znenie § 20 „Dotknutými orgánmi štátnej správy pri prerokovávaní územnoplánovacej dokumentácie sú orgány štátnej správy, ktoré chránia záujmy podľa osobitných predpisov. Za dotknutý orgán sa pre účely prerokovania územnoplánovacej dokumentácie považujú aj vlastníci alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Požadujeme doplniť pre povinnosť prerokovania ÚPD aj s prevádzkovateľmi sústav a sietí. Navrhovaným doplnením bude v ÚPD zapracovaný aj plánovaný rozvoj prevádzkovateľa distribučnej sústavy (najmä trasy elektrických vedení a elektrické stanice) v záujmovom území. Uvedené je v súlade s požiadavkou na obsah zapracovania energetickej infraštruktúry do ÚPD podľa § 25 zákona o územnom plánovaní – určenie koridorov na technickú infraštruktúru. | Z | ČA | Po dohode s dotknutými orgánmi je to upravené doplnením § 21. |
| **SSD** | **§ 30 ods. 3 písm. c** Navrhujeme doplniť do písm. c) ostatné podklady, najmä programy hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja, zásady ochrany pamiatkového územia, projekty pozemkových úprav, plán manažmentu povodňového rizika, plán rozvoja verejných vodovodov a kanalizácií, dokumenty územného systému ekologickej stability, stratégie adaptácie na zmenu klímy, programy odpadového hospodárstva, iné schválené odvetvové stratégie, projekty, programy, iné koncepčné dokumenty a s nimi súvisiace priestorové údaje, plán rozvoja distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť okrem iných aj plán rozvoja distribučnej sústavy, nakoľko aj tento by mal byť súčasťou podkladom pre obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie | Z | A |  |
| **SSD** | **§ 31** Navrhujeme doplniť nový odsek 7) „Na prerokovanie s prevádzkovateľmi stavieb dopravnej infraštruktúry alebo technickej infraštruktúry sa primerane vzťahujú ustanovenia odsekov 1 až 6.“ Odôvodnenie: V danom paragrafovom znení absentuje povinnosť prerokovania s vlastníkmi alebo správcami alebo prevádzkovateľmi stavieb dopravnej infraštruktúry alebo technickej infraštruktúry sa primerane vzťahujú ustanovenia odsekov 1 až 6 Vyššie uvedený paragraf 31 zároveň navrhujeme premenovať „Prerokovanie s dotknutými orgánmi štátnej správy a prevádzkovateľmi stavieb technickej alebo dopravnej infraštruktúry.“ | Z | ČA | riešené doplnením nového § 21 dotknuté právnické osoby pri prerokúvaní |
| **SSD** | **§ 25 ods. 8** Navrhujeme doplniť znenie § 25 ods. 8 „V územnoplánovacej dokumentácii podľa odseku 5 písm. b) až d) sa uvádza zoznam stavieb, ktorými sa plnia základné úlohy orgánov územného plánovania vo verejnom záujme a pre ktoré sa vymedzujú plochy a koridory pre líniové stavby, ktoré je možné vo verejnom záujme vyvlastniť. V zozname stavieb sa neuvádzajú stavby, ktoré možno vo verejnom záujme vyvlastniť podľa osobitných predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, že v ÚPD budú jasne uvedené aj koridory pre líniové stavby. Toto považuje za zásadné, nakoľko umiestnenie líniových stavieb (elektroenergetických stavieb) v stanovených koridoroch je spojené aj s určením ochranných a bezpečnostných pásiem pre iné stavby. Na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou a v nej demonštratívny výpočet predpisov, ktorých sa predmetné ustanovenie týka, vrátane zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. | Z | ČA | riešené v ods. 7 |
| **SSD** | **§ 2 písm. i** Navrhujeme upraviť znenie § 2 písm. i) „verejný záujem, záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii alebo v ustanoveniach osobitných predpisov (ďalej len „verejný záujem“), ktorý prináša prospech väčšine verejnosti so zreteľom na vyvážený udržateľný územný rozvoj, ktorý zabezpečuje územnú súdržnosť, sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu, ekologickú stabilitu, efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochranu prírody, ochranu životného prostredia, ochranu verejného zdravia, zachovania hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva.“, poznámka pod čiarou: napr. § 11 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; § 10 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov; zákon č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon); zákon č. 135/1961 Zb. o pozemným komunikáciách (cestný zákon). Odôvodnenie: Verejný záujem vyplýva nielen z ustanovení územnoplánovacej dokumentácie, ale aj zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Osobitne upravuje verejný záujem aj § 11 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „Zákon o energetike“), a to v rozsahu výstavby a prevádzky elektrických vedení a elektroenergetických zariadení, vrátane vstupov na cudzie pozemky pri výkone povolenej činnosti. Okrem iného sa predpokladá aj upresnenie verejného záujmu v Zákone o energetike, najmä výstavby elektroenergetických zariadení potrebných pre pripojenie odberateľov (domácností, zraniteľní odberatelia) k distribučnej sústave prevádzkovateľov distribučnej sústavy, v zastavanom území obce. Navrhovaným doplnením zákona o územnom plánovaní dôjde k zosúladeniu zákona o územnom plánovaní a Zákona o energetike pri výstavbe elektrických vedení, ktoré budú budované vo verejnom záujme – prístup verejnosti k elektrickej energii. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť definíciu verejného záujmu tak, že pôjde o nielen záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii ale aj o verejný záujem upravený v ustanoveniach osobitných predpisov, pričom zákon bude odkazovať v poznámke pod čiarou na demonštratívny výpočet takýchto predpisov. | Z | N | definícia je pre účely návhu zákona |
| **SSD** | **Čl. III**  Položka 62 b Nesúhlasíme s diferencovaním žiadosti a výšky poplatkov podľa subjektu. Je nedôvodné stanoviť poplatok podľa toho, kto žiada informáciu. Poplatok pri líniových stavbách by mal byť určený osobitne, s prihliadnutím, že ide o líniovú stavbu. Pri stavbe elektrického vedenia napr. cez štyri katastre môže byť dotknutých niekoľko sto parciel, pri súčasnej rozdrobenosti pozemkov a katastrálnych území kde neprebehol proces „sceľovania“ pozemkov v rámci pozemkových úprav. Navrhujeme stanoviť preto aj maximálnu výšku poplatku 300 €, ktorá zodpovedá reálnym a vecne odôvodneným možnostiam žiadateľov. | Z |  | samostatný legislatívny proces |
| **SZVT** | **§ 20** V čl. I v § 20 sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Dotknutým orgánom pri prerokovávaní územnoplánovacej dokumentácie je aj vlastník alebo prevádzkovateľ inžinierskych sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, o ktorej to ustanovuje osobitný predpis.“ Odôvodnenie k pripomienke: Navrhované znenie zákona úplne opomína význam a zmysel postavenia vlastníkov alebo prevádzkovateľov inžinierskych sietí a zariadení technického vybavenia územia ako dotknutých orgánov. Vlastníci resp. prevádzkovatelia infraštruktúry v území sú zodpovední za funkčnosť, spoľahlivosť a prevádzkyschopnosť infraštruktúry a jej prevádzka sa v zmysle osobitných predpisov považuje spravidla za verejný záujem, ktorý musí nájsť relevantnú reflexiu v rámci stavebného konania. Výlučne len vlastníci resp. prevádzkovatelia takejto infraštruktúry sú spôsobilí identifikovať možné zásahy navrhovanej stavby do infraštruktúry a záujmov s ňou spojených (napr. ochranné pásma). V danom prípade sa navrhuje zrušenie ich postavenia ako dotknutých orgánov bez náhrady (napr. v podobe určenia príslušného orgánu verejnej správy suplujúceho pôsobenie vlastníka resp. prevádzkovateľa infraštruktúry), čo možno považovať za stav ohrozujúci funkčnosť, spoľahlivosť a prevádzkyschopnosť dotknutej kritickej infraštruktúry. | Z | ČA | akceptované doplnení ustanovenia o dotknutých právnických osobách |
| **ÚGKKSR** | **K § 29 ods. 5** K slovnému spojeniu „vektorovej katastrálnej mapy“ navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na § 1 ods. 1 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. K slovnému spojeniu „mapy určeného operátu“ navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na § 3 ods. 11 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K § 28 ods. 8** K slovnému spojeniu „vektorovej katastrálnej mapy“ navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na § 1 ods. 1 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K § 24 ods. 3** K slovnému spojeniu „základnú bázu údajov geografického informačného systému“ navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na § 20a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **K § 19 ods. 3 písm. b)**  K slovu „metaúdajov“ navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou odkazujúcu na § 4 zákona č. 3/2010 Z. z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **čl. V.** Za novelizačný článok V. žiadame vložiť novelizačný článok VI. v znení: „Čl. VI Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 238/2006 Z. z., zákona č. 21/2007 Z. z., zákona č. 335/2007 Z. z., zákona č. 94/2007 Z. z., zákona č. 408/2008 Z. z., zákona č. 120/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 350/2011 Z. z., zákona č. 143/2013 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. ,zákona č. 96/2017 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z. a zákona č. 308/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 4 ods. 1 písm. d) sa vypúšťajú slová ,,súhlas alebo“. 2. V § 4 ods. 1 písm. j) znie: „j) vykonáva pôsobnosť dotknutého orgánu v územnom plánovaní podľa osobitného zákona7aa) a pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa osobitného zákona7ab).“. Poznámky pod čiarou k odkazom 7aa a 7ab znejú: „7aa) § 20 zákona č. .../2019 Z. z. o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 7ab) § 56 ods. 2 písm. e) zákona č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon).“. 3. V § 4 ods. 2 písm. h) znie: „h) vydáva stanoviská podľa osobitných predpisov vo vzťahu k jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení8). Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie: „8) Napríklad § 31 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. .../2019 Z. z. o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon), § 31 ods. 1 a 2 zákona č. .../2019 Z. z. o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 4. V § 5 odsek 1 sa vypúšťajú slová ,,súhlasu alebo“. 5. V § 5 odsek 2 znie: „(2) Stanovisko úradu sa vyžaduje v konaní o vydanie územného stanoviska, predmetom ktorého je aj jadrové zariadenie.“ 6. V § 6 až 9 sa slová ,,súhlas alebo“ vo všetkých tvaroch vypúšťajú 7. § 17 vrátane nadpisu znie: „§ 17 Stanovisko v konaní o územné stanovisko k jadrovému zariadeniu (1) Úrad vydá stanovisko ako dotknutý orgán v konaní o územné stanovisko podľa osobitného zákona7ac) k jadrovému zariadeniu na základe písomnej žiadosti doloženej dokumentáciou uvedenou v prílohe č. 1 bode A. (2) Na posúdenie vplyvu jadrového zariadenia na životné prostredie podľa osobitného predpisu,8) ako aj potenciálneho vplyvu okolitého prostredia na jadrové zariadenie vydá úrad stanovisko na základe žiadosti doloženej dokumentáciou uvedenou v prílohe č. 1 bode A. (3) Podrobnosti o rozsahu, obsahu a spôsobe vyhotovenia dokumentácie uvedenej v prílohe č. 1 bode A ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7ac znie: ,,7ac) § 41 zákona č. .../2019 Z. z. o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 8. V prílohe č. 1 v nadpise časti A sa slová ,,o súhlas na umiestnenie“ nahrádzajú slovami ,,o stanovisko dotknutého orgánu v konaní o územné stanovisko podľa osobitného zákona7ac)“.“. Odôvodnenie: ÚJD SR je od 1. 12. 2004 iným stavebným úradom pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením podľa súčasného znenia § 121 ods. 2 písm. e) stavebného zákona. S postavením ÚJD SR ako špeciálneho stavebného úradu ráta aj návrh zákona o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) v § 56 ods. 2 písm. e). ÚJD SR podľa súčasnej právnej úpravy ako stavebný úrad koná a rozhoduje v etape od povoľovania stavieb jadrových zariadení. V etape umiestňovania stavieb jadrových zariadení je dotknutým orgánom a vydáva súhlas s umiestnením jadrového zariadenia pre všeobecný stavebný úrad. Novo navrhované kódexy (územné plánovanie aj stavebný zákon) zavádzajú pomerne rozsiahle zmeny, ktoré sú z pohľadu ÚJD SR vo vzťahu k stavbám jadrových zariadení mimoriadne významné. V tejto súvislosti je nevyhnutné pomerne výrazné vstupy zrealizovať aj do atómového zákona. Priama novelizácia atómového zákona je nevyhnutná z dôvodu navrhovanej právnej úpravy, ktorou sa ruší osobitné konanie o umiestňovaní stavieb. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné vykonať úpravy atómového zákona vo vzťahu ku konaniu o vydanie územného stanoviska, pokiaľ v tomto konaní pôjde o jadrové zariadenie a ÚJD SR sa stane dotknutým orgánom. | Z |  | Vyhlášky a články, ktoré novelizujú iné právne predpisy, nie sú predmetom vyhodnocovania pripomienok. |
| **ÚMS** | **§8 ods. 4** „Zastavovacie podmienky sú určené územným plánom zóny; zastavovacie podmienky podľa odseku 2 písm. b) až f) sú určené územným plánom obce.“ Z citovanej časti odseku nie je zrejmé, prečo je vypustené zo zastavovacích podmienok pri územnom pláne obce podmienky podľa ods. 2 písm. a) a g). Dovoľujeme si na túto skutočnosť upozorniť, nakoľko považujeme za potrebné určenie funkčného využívania budov aj v územnom pláne obce. | O | N | územnom pláne obce sa neumiestňujú priamo stavby |
| **ÚMS** | **§23 ods. 1** §23 ods.1 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: (1) Účelom krajinnej štúdie je posúdiť optimálne priestorové usporiadanie a funkčné využitia územia z hľadiska podmienok ochrany a využívania krajiny a prírodných zdrojov, ako zhodnotenie zraniteľnosti krajiny na dôsledky zmeny klímy. Obsah krajinnej štúdie bude upresnený Ministerstvom vo vykonávacom predpise. Podrobný obsah a rozsah riešeného územia určí orgán územného plánovania v zadaní pre spracovanie krajinnej štúdie podľa účelu, na ktorý ju obstaráva. Odôvodnenie: Tento odsek v pôvodnom znení uvádza nový pojem „obnovy ekologickej previazanosti“, ktorý nie je dostatočne zadefinovaný. Aby bolo možné efektívne navrhovať prvky zelenej infraštruktúry v zmysle opatrení na adaptáciu na zmenu klímy, je potrebné mať riešené územie vyhodnotené z hľadiska zraniteľnosti. Z tohto dôvodu vyhodnotenie zraniteľnosti na tieto dopady musí byť súčasťou krajinnej štúdie | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **ÚMS** | **§ 41 ods. 6** §41 ods. 6 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: Ak žiadosť nie je úplná alebo má iný technický nedostatok, pre ktorý nemožno posúdiť vhodnosť využívania pozemkov, alebo ak neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie veci, príslušný orgán územného plánovania po zvážení vráti podanie alebo vyzve žiadateľa spravidla v lehote do 30 pracovných dní od podania žiadosti na doplnenie alebo úpravu žiadosti a určí mu lehotu najmenej 30 pracovných dní, pričom uvedie, v čom je žiadosť neúplná alebo nezrozumiteľná a ako ju treba doplniť. Ak žiadosť žiadateľ v stanovenej lehote nedoplní alebo neupraví, príslušný orgán územného plánovania žiadosť odloží a vyznačí túto skutočnosť v zázname o prijatej žiadosti. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že stanovená lehota pre vrátenie alebo pre vyzvanie na doplnenie žiadosti pre vydanie územného stanoviska je nedostatočná, nakoľko náročnosť a čas potrebný pre vrátenie alebo pre vyzvanie na doplnenie môže byť individuálny. Rovnako konštatujeme, že dodržanie stanovenej lehoty môže byť z objektívnych príčin nevykonateľné a nie je možné ho v tom čase ovplyvniť, napr. z dôvodu absencie pracovníkov na pracovisku (práce neschopnosť zamestnanca, dovolenka, výpoveď a pod.) zúčastňujúcich sa na procese spracovania územného stanoviska. Z uvedených dôvodov navrhujeme lehoty stanoviť spravidla a v trvaní 30 pracovných dní. Navrhujeme, aby orgán územného plánovania mal možnosť vrátenia podania žiadateľovi v prípade, že nie je projektová dokumentácia spracovaná podľa príslušných právnych predpisov a má zásadné nedostatky, nakoľko spracovateľ projektovej dokumentácie zodpovedá za jej obsahovú a formálnu stránku. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **ÚMS** | **§41 ods. 7** §41 ods. 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: Ak je žiadosť úplná a stavebný zámer je v súlade s podkladmi na posudzovanie žiadosti, príslušný orgán územného plánovania vydá súhlasné územné stanovisko s odôvodnením spravidla do 60 pracovných dní odo dňa podania, doplnenia alebo úpravy žiadosti. Ak zámer nie je v súlade s podkladmi na posudzovanie žiadosti, príslušný orgán územného plánovania vydá nesúhlasné územné stanovisko spolu s odôvodnením spravidla do 60 pracovných dní odo dňa podania, doplnenia alebo úpravy žiadosti. Odôvodnenie: Konštatujeme, že lehotu potrebnú pre vydanie územného stanoviska nie je možné ani po skompletizovaní žiadosti paušálne stanoviť, nakoľko náročnosť a čas potrebný pre spracovanie je individuálny, v závislosti od náročnosti posúdenia investičného zámeru a druhu žiadosti. Rovnako konštatujeme, že dodržanie stanovenej lehoty môže byť z objektívnych príčin nevykonateľné a nie je možné ho v tom čase ovplyvniť, napr. z dôvodu absencie pracovníkov na pracovisku (práce neschopnosť zamestnanca, dovolenka, výpoveď a pod.) zúčastňujúcich sa na procese spracovania územného stanoviska. Z uvedených dôvodov navrhujeme lehoty stanoviť spravidla v trvaní 60 pracovných dní. Odôvodnenie výsledku posúdenia vydaného územného stanoviska (či už kladného alebo záporného) považujeme za potrebné z hľadiska vyhodnotenia vo vzťahu k podkladom na posudzovanie žiadosti. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **ÚMS** | **§ 19 ods. 1** Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: (1) Spracovateľom je fyzická osoba, ktorá má profesijnú kvalifikáciu a autorizáciu na spracovanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie podľa predpisov o regulovaných povolaniach a regulovaných činnostiach, spracovateľom územnoplánovacích podkladov – krajinnej štúdie, ktorá má profesijnú kvalifikáciu a odbornú spôsobilosť na ich spracovanie Odôvodnenie: Spracovateľom krajinnej štúdie v žiadnom prípade nemôže byť osoba, ktorá má profesijnú kvalifikáciu a autorizáciu v kategórii architekt podľa predpisov o regulovaných povolaniach a regulovaných činnostiach. Takéto osoby nemajú relevantnú profesijnú kvalifikáciu a ani znalosti. Ak má byť krajinná štúdia serióznym podkladom pre spracovateľa územnoplánovacej dokumentácie, musia ju spracovávať profesne a kvalifikačne relevantné osoby z oblasti prírodných, poľnohospodárskych a technických vied zaoberajúce sa krajinnou ekológiou, krajinným plánovaním, prírodným a kultúrnym dedičstvom krajiny a pod. Navyše, integrálnou súčasťou krajinnej štúdie je územný systém ekologickej stability (USES). Spracovanie ÚSES podlieha špeciálnej odbornej spôsobilosti. Ak má byť krajinná štúdia vypracovaná za účelom vytvoriť podklady pre premietnutie požiadaviek a opatrení ochrany a tvorby krajiny do územnoplánovacej dokumentácie, musí byť vypracovaná vyššie uvedenými odborne spôsobilými osobami. Požadujeme, aby bola spracovateľom krajinnej štúdie fyzická osoba so špeciálnou odbornou spôsobilosťou zapísaná v zozname autorizovaných osôb vedenom na Ministerstvom životného prostredia SR (obdobne ako odborná spôsobilosť pre ÚSES, prípadne ako rozšírenie odbornej spôsobilosti pre ÚSES). | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **ÚMS** | **§29 ods. 4, písm. f)** Navrhujeme nasledovné znenie: f) podmienky minimalizácie negatívnych vplyvov stavieb a využívania územia na verejné zdravie a kvalitu života ľudí, na požiarnu bezpečnosť, na civilnú ochranu obyvateľstva a ohľadom na súčasné a meniace sa klimatické podmienky Odôvodnenie: Opätovne je potrebné zohľadňovať meniace sa podmienky zmeny klímy | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **ÚMS** | **§7 ods. 4** Súčasné znenie Na území, ktoré nie je podľa územného plánu obce funkčným územím určeným na zastavanie budovami, možno v súlade s jeho charakterom povoľovať stavby, zariadenia a iné činnosti len na poľnohospodárstvo, lesníctvo a poľovníctvo, na ochranu prírody a krajiny, na dopravnú infraštruktúru a technickú infraštruktúru , vrátane prípojok a účelových komunikácii, na turistické chodníky, obranu štátu, stavby na znižovanie nebezpečenstva ekologických a prírodných katastrof, najmä stavby na ochranu pred povodňami, verejné zariadenia osobnej hygieny a na informačné centrá. Doplnková funkcia bývania alebo pobytovej rekreácie nie je v prípade uvedených stavieb prípustná Navrhujeme nasledovné znenie: Na území, ktoré nie je podľa územného plánu obce funkčným územím určeným na zastavanie budovami, možno v súlade s jeho charakterom povoľovať stavby, zariadenia a iné činnosti len na poľnohospodárstvo, lesníctvo a poľovníctvo, na ochranu prírody a krajiny, na dopravnú infraštruktúru a technickú infraštruktúru , vrátane prípojok a účelových komunikácii, na turistické chodníky, obranu štátu, stavby na znižovanie nebezpečenstva ekologických, prírodných katastrof a dopadov zmeny klímy, najmä stavby na ochranu pred povodňami, verejné zariadenia osobnej hygieny a na informačné centrá. Doplnková funkcia bývania alebo pobytovej rekreácie nie je v prípade uvedených stavieb prípustná Odôvodnenie: Zmena klímy predstavuje v súčasnosti najväčšiu výzvu, zmena klímy, spôsobená ľudskou činnosťou a jej dopady je síce katastrofa pre ľudstvo , ale nie je možné ju zahrnúť pod „ekologickú či prírodnú katastrofu“ a preto je potrebné doplniť daný odsek | Z | A |  |
| **ÚMS** | **§2 písm. e)** Súčasné znenie e) verejný priestor vonkajšie verejne prístupné priestranstvo slúžiace všeobecnému využívaniu a prístupné každému, najmä námestia, ulice, nábrežia, verejné parky, detské ihriská a voľné priestranstvá vytvorené rozvoľnenou zástavbou, ktoré sú využívané vo verejnom záujme, Navrhujeme nasledovné znenie: verejný priestor otvorené verejne prístupné priestranstvo, najmä námestie, ulice, nábrežia, verejné parky, detské ihriská a iné plochy zelenej infraštruktúry, ktoré sú využívané vo verejnom záujme, Odôvodnenie: Nie je jasné čo znamená „slúžiace všeobecnému využívaniu“ ani „voľné priestranstvá vytvorené rozvoľnenou zástavbou“. Navrhnutá definícia vychádza z návrhu Zásad a pravidiel územného plánovania , ako aj Stratégie EK k zelenej infraštruktúre | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **ÚMS** | **§2 písm. i)** Súčasné znenie i) verejný záujem záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii (ďalej len „verejný záujem“), ktorý prináša prospech väčšine verejnosti so zreteľom na vyvážený udržateľný územný rozvoj, ktorý zabezpečuje územnú súdržnosť, sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu, ekologickú stabilitu, efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochranu prírody, ochranu životného prostredia, ochranu verejného zdravia, obranu štátu, zachovania hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva Navrhujeme nasledovné znenie: i) verejný záujem záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii (ďalej len „verejný záujem“), ktorý prináša prospech väčšine verejnosti so zreteľom na vyvážený udržateľný územný rozvoj, ktorý zabezpečuje územnú súdržnosť, sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu, ekologickú stabilitu, , efektívne využívanie prírodných zdrojov a iných daností územia, ochranu prírody, ochranu životného prostredia, ochranu verejného zdravia, obranu štátu, zachovania hodnôt krajiny a kultúrneho dedičstva a zohľadňuje podmienky meniacej sa klímy Odôvodnenie: Zmena klímy predstavuje v súčasnosti najväčšiu výzvu, verejný záujem vyjadrený v UPD musí zohľadňovať túto problematiku | O | A |  |
| **ÚMS** | **§33** Upozorňujeme, že zo znenia § 33 Zadanie, nie je zrejmé, keď výsledok posúdenia podľa § 33 ods. 9 a 11 bude záporný, či môže orgán územného plánovania schváliť zadanie. Odôvodnenie: Jasné podmienky procesu obstarávania územnoplánovacej dokumentácie pomôžu jej rýchlemu a kvalitnému obstaraniu a schváleniu. | Z | A |  |
| **ÚMS** | **§30 ods. 4** V §30 ods. 4 sa lehota "jedného roka" nahrádza "troch rokov" Konštatujeme, že možnosť vyhlásenia stavebnej uzávery je opodstatnená aj pre celé riešené územie, nakoľko nie je možné dopredu predpokladať možné budúce investičné činnosti v riešenom území, ktoré môžu ovplyvniť proces obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Navrhujeme stanoviť lehotu platnosti stavebnej uzávery na viac ako jeden rok, t. j. minimálne na 3 roky odo dňa účinnosti všeobecne záväzného nariadenia alebo schválenia územnoplánovacej dokumentácie, nakoľko proces obstarávania je dlhodobejší proces, ktorý v prípade územného plánu zóny môže obsahovať aj koncept riešenia a tým vyhlásenie stavebnej uzávery na menej ako 3 roky, je nedostatočné a vyhne sa účinku. | Z | A |  |
| **ÚMS** | **§40 ods. 3** V §40 ods. 3 navrhujeme upresniť, že sa jedná o pracovné dni a doplniť, že sa táto UPI vydá spravidla v takejto stanovenej lehote. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že stanovené lehoty pre vydanie územnoplánovacej informácie môžu byť nedostatočné na vydanie. Čas potrebný pre spracovanie územnoplánovacej informácie je ťažké paušálne stanoviť, nakoľko náročnosť a čas potrebný pre spracovanie môže byť individuálny. Rovnako konštatujeme, že dodržanie stanovenej lehoty môže byť z objektívnych príčin nevykonateľné a nie je možné ho v tom čase ovplyvniť, napr. z dôvodu absencie pracovníkov na pracovisku (práce neschopnosť zamestnanca, dovolenka, výpoveď a pod.). Z uvedených dôvodov navrhujeme lehoty stanoviť spravidla a v pracovných dňoch. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **ÚMS** | **§41 ods. 12** V §41 ods. 12 prvú vetu nahradiť nasledovným znením: 12) Ak okresný úrad v sídle kraja alebo ministerstvo zistí, že územné stanovisko bolo vydané v rozpore s ustanoveniami odsekov 4 až 6, upozorní na to príslušný orgán územného plánovania s tým, že je povinný vydať nové územné stanovisko spravidla do 30 pracovných dní od upozornenia. Odôvodnenie: Lehotu potrebnú pre vydanie nového územného stanoviska nie je možné paušálne stanoviť, nakoľko náročnosť a čas potrebný pre vydanie nového územného stanoviska je individuálny, a tiež dodržanie stanovenej lehoty môže byť z objektívnych príčin nevykonateľné a nie je možné ho v tom čase ovplyvniť, napr. z dôvodu absencie pracovníkov na pracovisku (práce neschopnosť zamestnanca, dovolenka, výpoveď a pod.) zúčastňujúcich sa na procese spracovania územného stanoviska. Z uvedených dôvodov navrhujeme lehotu na vydanie nového územného stanoviska stanoviť spravidla v trvaní do 30 pracovných dní. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **ÚMS** | **§42 ods. 1** V §42 ods. 1 žiadame vypustiť z ustanovenia text týkajúci sa poriadkovej pokuty. Odôvodnenie: Nedodržanie stanovených lehôt môže byť z objektívnych príčin nevykonateľné a nie je možné ho v tom čase ovplyvniť, napr. z dôvodu absencie pracovníkov na pracovisku (práce neschopnosť zamestnanca, dovolenka, výpoveď a pod.) zúčastňujúcich sa na procese spracovania územného stanoviska. Môže sa stať, že druhá strana - žiadatelia umelo „zahltia“ veľkým počtom podaní v jednom čase obec a to môže spôsobiť nedodržanie stanovených lehôt obcou a pod. Navrhnuté sankcie môžu byť pre obec likvidačné. Navrhujeme z vyššie uvedených dôvodov uloženie poriadkovej pokuty okresným úradom v sídle kraja obci, vypustiť z ustanovenia zákona v celom rozsahu. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **ÚMS** | **§2 vymedzenie pojmov** Vložiť za § 2 písm.e) nové písmeno d) s nasledovným znením: d) „zelená infraštruktúra sieť prírodných a poloprírodných prvkov, plôch zelene a vodných ekosystémov, ktoré poskytujú ekosystémové služby pre spoločnosť, podporujú biodiverzitu, ponúkajú prírode blízke riešenia problémov zastavaného územia a zabezpečujú prepojenie zastavaného územia s okolitou krajinou“. Odôvodnenie: Pojem „zelená infraštruktúra“ sa používa vo viacerých politických dokumentoch Európskej komisie, zaoberajúcich sa ochranou biodiverzity1, ochranou vodných zdrojov, prevenciou pred povodňami2 a je detailnejšie rozpracovaná v EÚ Stratégii podpory využívania zelenej infraštruktúry pod názvom „Zelená infraštruktúra – zveľaďovanie prírodného kapitálu Európy“ 3. Aj rámci tohoto návrhu zákona o územnom plánovaní sa termín zelená infraštruktúra nachádza v ďalších paragrafoch, napr. v súčasnom par. 23 („Krajinnou štúdiou sa navrhujú prvky zelenej infraštruktúry“, alebo v par. 28 a i., Z tohoto dôvode je potřebné uviesť definíciu medzi pojmy. Navrhované znenie bolo vytvorené v spolupráci s viacerými subjektami, pracujúcimi v danej problematike v rámci projektu Perfect (zdroj https://www.karlovaves.sk/wp-content/uploads/Vyhodnotenie-dotaznikoveho-prieskumu-pre-zainteresovanu\_verejnost.pdf) Ďalšie písmená následne upraviť. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **ÚMS** | **§ 36**  Za §36, ods. 8 vložiť nový odsek 9 9) „Obec môže vyhlásiť všeobecne záväzným nariadením stavebnú uzáveru, na čas prípravy územného plánu obce ako aj všeobecne záväzné nariadenie, ktorým ustanoví podrobnosti o podmienkach zabezpečenia kvality životného prostredia v súvislosti s predpokladanými negatívnymi prejavmi zmeny klímy“ Pôvodné čísla sa prečíslujú. Odôvodnenie: Uvedený návrh má veľký význam pre spodrobnenie podmienok udržateľného územného rozvoja na základe miestnych podmienok v danom sídle a je plne v súlade s dokumentami a politikami uvedenými v predchádzajúcich častiach. Za pomoci takéhoto VZN by sa dalo, v súlade s miestnymi podmienkami napomôcť napr. retencii zrážkových vôd, zmierniť letné extrémne horúčavy, umožniť vyžadovanie tzv. vegetačných striech na plochých strechách (napr. pri výstavbe veľkých nákupných centier a pod.) V súčasnosti totiž neexistujú vhodné nástroje pre obce, ktorými by sa za pomoci miestnej legislatívy dali uviesť do praxe environmentálne vhodné postupy, známe z viacerých zahraničných miest (Basel, Linz, Viedeň, Kodaň – všeobecne záväzne nariadenia o vegetačných strechách a i.) | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 26.07.2019 |
| **ÚNMSSR** | **všeobecnej prílohe - návrh vyhlášky o všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a územnotechnických požiadavkách na výstavbu** Upozorňujeme, že nie je možné zozáväzniť ustanovenia uvedené v slovenských technických normách, pretože nejde o všeobecne záväzné právne predpisy. Žiadame preformulovať text návrhu vyhlášky tak, aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem, aby použitie technických noriem na splnenie základných požiadaviek vyhlášky nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technických noriem v texte návrhu vyhlášky. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **vlastnému materiálu** V § 19 ods. 3 písm. a) žiadame vypustiť slová „a noriem“ vzhľadom na dobrovoľný charakter technickej normy podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Rovnako podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii (ďalej len „zákon“) dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné. Podľa § 3 ods. 1 vety druhej zákona technická norma nie je technickým predpisom. Upozorňujeme, že nie je možné zozáväzniť ustanovenia uvedené v slovenských technických normách, pretože nejde o všeobecne záväzné právne predpisy. | Z | A |  |
| **ÚPPVII** | **k vlastnému materiálu** Vlastníci sietí technickej infraštruktúry už nebudú dotknutým orgánom ani účastníkom konania v územnom plánovaní. Túto úpravu navrhujeme riešiť zavedením spoločných koridorov pre siete technickej infraštruktúry vrátane elektronických komunikácií, pričom cieľom je administratívne jednoduchšia a dôslednejšia dokumentácia, zdieľanie sietí medzi odvetviami (energetika, plyn, kanalizácia, elektronické komunikácie), ako aj medzi poskytovateľmi služieb informačnej spoločnosti navzájom. Toto opatrenie by urýchlilo digitalizáciu Slovenska. V kontexte rozhodovania municipalít navrhujeme namieste zahrnúť siete elektronických komunikácií do územných plánov v zastavaných oblastiach ako podmienku výstavby, čo by pôsobilo pozitívne na rozvoj digitalizácie, informatizácie a národného hospodárstva celkove, pričom uvedené oblasti predstavujú priority rozvoja SR i EÚ a teda aj verejný záujem. Taktiež navrhujeme určením presných a procesne vymáhateľných lehôt skrátiť dĺžku konaní na úradoch a minimalizovať prieťahy v konaniach, ktoré by mali byť v prípade ich výskytu sankcionované. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 14.06.2019 |
| **ÚPPVII** | **analýze vplyvov** Žiadame upraviť analýzu vplyvov v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Nakoľko je z predloženého materiálu zrejmé, že budú zavádzané nové služby a informačné systémy, je potrebné vypracovať kompletnú analýzu vplyvov. Zároveň by sme si dovolili upozorniť predkladateľa na zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne § 12 ods. 1 písm. b) „Orgán riadenia je povinný prostredníctvom centrálneho metainformačného systému verejnej správy bezodkladne sprístupňovať informácie o informačných technológiách verejnej správy, ktorých je správcom a o poskytovaných elektronických službách verejnej správy, ako aj o elektronických službách verejnej správy, ktoré plánuje poskytovať“. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 14.06.2019 |
| **ÚVSR** | **K doložke vplyvo a k predkladacej a dôvodovej správe** Žiadame v sprievodnej dokumentácii k návrhu, najmä v dôvodovej správe a v doložke vplyvov, doplniť a opísať všetky vplyvy legislatívy na proces prípravy investičných projektov. Návrh zákona má významný efekt na verejné investície v objeme stoviek miliónov ročne, keďže územno-plánovací proces ovplyvňuje ich výslednú podobu aj náklady. Považujeme preto za nevyhnutnú širšiu diskusiu o vplyvoch jednotlivých ustanovení návrhu zákona. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní 21.06.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 15** § 15 sa vypúšťa Odôvodnenie: Činnosti , ktoré obce každodenne vykonávajú a sú uvedené v § 14 ods. 4 písm. e), f), h) až n) sú bežného charakteru a nevyžadujú osobitný kvalifikačný predpoklad. To potvrdzuje aj to, že zamestnanci Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a okresného úradu v sídle kraja sú tiež Orgány územného plánovania v zmysle § 9, a oni nepotrebujú osobitný kvalifikačný predpoklad. Predkladatelia zákona používajú dvojaký meter: zamestnanci orgánov územnej samosprávy musia mať osobitný kvalifikačný predpoklad a zamestnanci orgánov štátnej správy nie. Na Slovensku je vyše 2 800 obcí a je 163 odborne spôsobilá osobá na obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie (zdroj: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky). Osobitný kvalifikačný predpoklad nemá nikto na Slovensku. V prípade schválenia § 15 v pôvodnom znení 95 % obcí nemôže vykonávať svoje povinnosti v zmysle § 14 a budú nútení v zmysle § 13 ods. 2 vytvárať spoločné úrady územného plánovania a to je hrubé zasahovanie do právomoci obcí a nie je v súlade § 20 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Ani predkladatelia zákona t.j. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky v dôvodovej správy neuvedia žiadny dôvod prečo musia mať zamestnanci orgánov územnej samosprávy osobitný kvalifikačný predpoklad. | O | N | Zvyšovanie vzdelávania má byť v zájime každého subjektu pri vykonávaní svojej odbornej práce, napr. vydávanie územných stanovísk. |
| **Verejnosť** | **§ 2 písm. e** 1. k § 2 písm. e) V ustanovení § 2 navrhujeme nasledovné znenie písm. e): „ verejným priestorom v zastavanom území sa rozumie vonkajšie verejne prístupné nezastavané priestranstvo, najmä námestia, ulice, nábrežia, verejné parky, verejné cintoríny, trhoviská, detské ihriská a verejné priestranstvá vytvorené kompaktnou alebo rozvoľnenou zástavbou.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť, že verejné priestory, ktoré predmetné ustanovenia príkladom vymenováva sa vzťahujú len na zastavané územie obce. Verejným priestorom sú totiž aj priestory mimo zastavaného územia ako lesoparky, prímestské lesy, chránené územia, vodné toky a vodné plochy. Z tohto dôvodu by definícia verejného priestoru, tak ako je navrhovaná v návrhu zákona nebola dostatočná a nebrala by v úvahu existujúcu úpravu verejného priestoru v extraviláne obsiahnutú v osobitných zákonoch. Ide konkrétne o ustanovenie § 57 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ktorý ustanovuje právo verejnosti na prístup do celej krajiny so stanovenými výnimkami. Obdobne aj zákon č. 326/2005 Z.z. o lesoch ustanovuje vo svojom ustanovení § 30 právo na vstup verejnosti do lesov. Navrhujeme preto, aby definícia v ustanovení § 2 písm. e) reflektovala tieto skutočnosti a aby jasne vymedzila, že priestory v nej pomenované sa týkajú len verejných priestorov intravilánu obce. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 34** 10. k § 34 – nový odsek Za odsek 6 navrhujeme vložiť nový odsek 7, ktorý znie: „Ak pripomienky ku konceptu zašle kvalifikovaný počet členov verejnosti podľa § 30 ods. 5, orgán územného plánovania pripomienky prerokuje s povereným zástupcom verejnosti. Z prerokovania so zástupcom verejnosti spíše orgán územného plánovania správu o prerokovaní pripomienok, ktorá obsahuje znenie všetkých uplatnených pripomienok, ich vyhodnotenie a odôvodnenie nezohľadnených pripomienok.“ Ostatné nasledujúce odseky v § 34 sa primerane prečíslujú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Ak má byť ustanovenie § 30 ods. 5 reálne uplatňované je nutné a aj logické naň nadviazať a bližšie ho rozpracovať v jednotlivých etapách obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Jasná procesná úprava inštitútu zástupcu verejnosti v konkrétnych etapách územnoplánovacieho procesu pomôže predísť nejasnostiam v aplikačnej praxi. 11. k § 34 – nový odsek Za odsek 7 navrhujeme vložiť nový odsek 8, ktorý znie: „Stanoviská a písomné pripomienky ku konceptu, ktoré neboli zohľadnené, znovu prerokuje orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu s tými, ktorí ich uplatnili.“ Ostatné nasledujúce odseky v § 34 sa primerane prečíslujú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Toto ustanovenie, ktoré sa nachádza aj v aktuálne platnom stavebnom zákone považujeme za dôležité zachovať, keďže prispieva k rozvíjaniu reálneho dialógu medzi subjektami participujúcimi na územnoplánovacom procese a stimuluje orgán územného plánovania k tomu, aby sa pripomienkami k navrhovanej územnoplánovacej dokumentácie reálne zaoberal. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019, 2. časť pripomienky ČA |
| **Verejnosť** | **§ 34 ods. 9** 12. k § 34 ods. 9 Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 34 ods. 9: „Na základe vyhodnotenia prerokovaní konceptu podľa ods. 3 a 4 orgán územného plánovania v spolupráci so spracovateľom územnoplánovacej dokumentácie vypracuje orgán územného plánovania súborné stanovisko ako podklad na vypracovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme explicitne upraviť, že podkladom pre súborné stanovisko je vyhodnotenie z oboch typov prerokovania – podľa § 34 ods. 3 aj 4, aby sa predišlo nejasnostiam. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 34 ods. 10 písm. a** 13. k § 34 ods. 10 písm. a) Ustanovenie § 34 ods. 10 písm. a) navrhujeme doplniť nasledovne: „(10) Prílohou súborného stanoviska je a) vyhodnotenie stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy, dotknutých orgánov územnej samosprávy, vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry, správcov dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov dopravnej infraštruktúry, vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry, správcov stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry a správcov technickej infraštruktúry a vyjadrenia zástupcu verejnosti, vlastníkov a správcov nehnuteľností na riešenom území a verejnosti“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Považujeme za kľúčové, aby prílohou súborného stanoviska boli vyjadrenia aj tak významných subjektov ako sú vlastníci a správcovia nehnuteľností na riešenom území a zástupca verejnosti. Nevidíme dôvod prečo by pripomienky subjektov vymenovaných v navrhovanom znení § 34 ods. 10 písm. a) (vlastníci stavieb dopravnej infraštruktúry, správcovia dopravnej infraštruktúry, prevádzkovatelia dopravnej infraštruktúry, vlastníci stavieb technickej infraštruktúry, správcovia stavieb technickej infraštruktúry, prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a správcov technickej infraštruktúry) mali mať v tomto ohľade väčšiu váhu. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 35 ods. 2** 14. k § 35 ods. 2 V § 35 ods. 2 navrhujeme nasledovné znenie: „Orgán územného plánovania prerokuje návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a nimi zriadenými organizáciami, dotknutými orgánmi územnej samosprávy, vlastníkmi stavieb dopravnej infraštruktúry, správcami stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi dopravnej infraštruktúry, s vlastníkmi stavieb technickej infraštruktúry, správcami stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry a so zástupcom verejnosti, ktorým oznámi prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie písomne. Oznámenie o prerokovávaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie a oznámenie o prerokovaní návrhu územného plánu zóny sa doručuje verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní návrhu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemajú pripomienky.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V závere prvej vety odseku 2 navrhujeme doplniť, aby prerokovanie návrh územnoplánovacej dokumentácie sa udialo a bolo písomne oznámené aj zástupcovi verejnosti. Ak v predchádzajúcich fázach obstarávania územnoplánovacej dokumentácie už zastupoval kvalifikovaný počet členov verejnosti podľa § 30 ods. 5, od tohto momentu by mal orgán územného plánovania tomuto zástupcovi verejnosti doručovať písomnosti priamo a nie prostredníctvom verejnej vyhlášky, ako ostatným členom verejnosti, keďže ide kvalitatívne o iný typ verejnosti. Vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, by malo byť okrem prerokovania návrhu územného plánu zóny oznámené aj prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie. Ide o subjekty, na ktorých práva môže mať aj územný plán širšieho územia významný dopad. Najmä vo vzťahu k vlastníkom nehnuteľností ide o významnú kategóriu subjektov, ktorých ústavou garantované vlastnícke práva môžu byť procesom územného plánovania zasiahnuté a preto takáto úprava im sťažuje možnosť svoje práva v procese územného plánovania obhajovať. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 35 ods. 3** 15. k § 35 ods. 3 Pred slovo „prerokovanie“ navrhujeme vložiť slovo „verejné“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenie § 35 ods. 3 pôsobí zmätočne. Ak sa pri prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie zavádzajú dva typy prerokovania – jedno prerokovanie so subjektmi podľa odseku 2 a druhé s verejnosťou podľa odseku 3, navrhujeme striktne odlíšiť pojmy „prerokovanie“ a „verejné prerokovanie“. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 35** 16. k § 35 – nový odsek Navrhujeme za odsek 3 vložiť nový odsek 4: „Ak pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie zašle kvalifikovaný počet členov verejnosti podľa § 30 ods. 5, orgán územného plánovania pripomienky prerokuje s povereným zástupcom verejnosti. Z prerokovania so zástupcom verejnosti spíše orgán územného plánovania správu o prerokovaní pripomienok, ktorá obsahuje znenie všetkých uplatnených pripomienok, ich vyhodnotenie a odôvodnenie nezohľadnených pripomienok.“ Ostatné nasledujúce odseky v § 35 sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie Ak má byť ustanovenie § 30 ods. 5 reálne uplatňované je nutné a aj logické naň nadviazať a bližšie ho rozpracovať v jednotlivých etapách obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Jasná procesná úprava inštitútu zástupcu verejnosti v konkrétnych etapách územnoplánovacieho procesu pomôže predísť nejasnostiam v aplikačnej praxi. Pripomienka je zásadná. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 35 ods. 12** 17. K § 35 ods. 12 V ustanovení § 35 ods. 12 navrhujeme doplniť písmeno d) v nasledovnom znení „d) znenie všetkých uplatnených pripomienok, ich vyhodnotenie a odôvodnenie nezohľadnených pripomienok“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby správa o prerokovaní návrhu obsahovala aj znenie všetkých uplatnených pripomienok, vrátane odôvodnenia tých, ktoré neboli zohľadnené a to z dôvodu väčšej transparentnosti schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie, keďže v doterajšej praxi sa stávalo, že na základe pripomienok uplatnených k návrhu územnoplánovacej dokumentácie sa návrh ÚP zásadne zmenil, avšak verejnosť sa často vôbec nedozvedela, na základe akej pripomienky, ktorého subjektu k tomu došlo a o zmene sa dozvedela až po schválení územnoplánovacej dokumentácie. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. 5** 18. k § 36 V § 36 navrhujeme vypustiť odsek 5. Ostatné odseky sa primerane prečíslujú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. Toto ustanovenie je podľa nášho názoru nadbytočné. Malo by byť samozrejmosťou a ponechané na zodpovednosť orgánu územného plánovania, aby návrh, ktorý by bol v rozpore s právnymi predpismi, so zadaním resp. so záväznou časťou vyššieho stupňa územnoplánovacej dokumentácie, na schválenie nepredložil. Ak by k predloženiu návrhu napriek tomu došlo, existujú právne prostriedky ako tento postup orgánu územného plánovania napadnúť. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 37** 19. k § 37 – nový odsek Za odsek 4 navrhujeme vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „Orgán územného plánovania spolu so správou o stave územnoplánovacej dokumentácie zverejní na svojom webovom sídle a na svojej úradnej tabuli po dobu 30 dní aj výzvu verejnosti a vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté, na vyjadrenie sa k správe. Lehota na vyjadrenie musí byť najmenej 30 dní odo dňa zverejnenia výzvy.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie. Tak verejnosť ako aj vlastníci a správcovia nehnuteľností na riešenom území by mali mať možnosť poskytnúť vyjadrenia v tejto fáze prezisťovania aktuálnosti územnoplánovacej dokumentácie. Nevidíme dôvod prečo by túto možnosť mali mať len subjekty podľa navrhovaného znenia ods. 4. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 27 ods. 3 písm. j** 2. k § 27 ods. 3 písm. j) Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 27 ods. 3 písm. j): „rámcové vymedzenie stavieb vo verejnom záujme“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené znenie ustanovenia v porovnaní s doterajšou úpravou znamená výrazné posilnenie právomocí VUC na úkor územnoplánovacej pôsobnosti obce. Popiera princíp „tvorby územia zdola“ samozrejme pri rešpektovaní zásadných koncepčných limitov územných plánov vyšších stupňov. Právomoc VUC určiť stavby vo verejnom záujme až na úroveň plôch, vytesňuje obec do role štatistu pri územnom plánovaní, keďže je ÚP VÚC je pre obce záväzný. Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby v ustanovení § 27 ods. 3 písm. j) bola daná právomoc VÚC iba rámcovo vymedziť vymedzenie plôch stavieb vo verejnom záujme. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 38 ods. 2** 20. k § 38 ods. 2 V § 38 ods. 2 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenia vyplýva povinnosť obstarať novú UPD za účelom zosúladenia dokumentácie so záverečným stanoviskom z procesu EIA, ktorý sa týka umiestnenia stavby diaľnice, rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy, železničnej infraštruktúry a významnej investície. Znamená to, že v prípade vydania záverečného stanoviska na vyššie zmienený typ stavieb bude musieť územný plán, ktorý bude mať charakter všeobecne záväzného právneho predpisu (prijatý formou všeobecne záväzného nariadenia) „ustúpiť“ individuálnemu právnemu aktu, ktorým je záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvom na životné prostredie. Uvedené je v úplnom rozpore s elementárnymi pravidlami fungovania právneho štátu. Práve naopak, v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky platí (zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), že záverečné stanovisko z procesu posudzovania musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, teda aj v súlade s všeobecne záväzným nariadením o záväzných častiach územného plánu. Ani v prípade, ak je navrhovaná stavba v súlade s územným plánom vyššieho stupňa, zákon by nemal ustanovovať možnosť pre navrhovateľa ako obísť súlad s územným plánom obce – nesúlad územného plánu obce a vyššieho územného celku ešte nemusí byť zámerný, ale jeho dôvodom môže byť finančne náročný a zdĺhavý proces obstarávania zmien a doplnkov UPD na úrovni obce. Táto skutočnosť by však nemala byť dôvodom na obchádzanie obce. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 30 ods. 5** 3. k § 30 ods. 5: Navrhujeme prepracovať a bližšie špecifikovať ustanovenie § 30 ods. 5, ktorého navrhované znenie je nedostatočné. Navrhujeme, aby toto ustanovenie detailne upravilo postavenie tzv. „zástupcu verejnosti“, ktorým by sa stala tá fyzická osoba, ktorú by k tomu splnomocnilo určené množstvo členov verejnosti, ktorí by mali identické požiadavky, pripomienky, či námietky v priebehu obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Vzhľadom k tomu, že takýto zástupca verejnosti by zastupoval určitý (kvalifikovaný, v každom prípade však reálne dosiahnuteľný) počet členov verejnosti, mal by mať aj privilegovanejšie postavenie v procese obstarávania územnoplánovacej dokumentácie, porovnateľné napr. s postavením dotknutého orgánu. Orgán územného plánovania by zároveň mal povinnosť tomuto zástupcovi verejnosti doručovať písomnosti priamo a nie prostredníctvom verejnej vyhlášky, ako ostatným členom verejnosti. Podľa nášho názoru by takáto úprava bol vhodnejšia, než navrhovaná „hromadnej pripomienky“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Bez špecifikácie kritérií a podmienok, kedy sa má postup – konanie prostredníctvom zástupcu verejnosti podľa ustanovenia § 30 ods. 5 uplatniť a kto má byť takou osobou, je toto ustanovenie nevykonateľné. Inšpiráciu k zákonnej úprave zástupcu verejnosti pri obstarávaní územnoplánovacej dokumentácie je možné nájsť aj v českom stavebnom zákone, ktorý vo svojom ustanovení § 23 postavenie zástupcu verejnosti upravuje nasledovným spôsobom: „§ 23 Zástupce veřejnosti (1) Veřejnost může být při pořizování návrhu územně plánovací dokumentace zastupována zmocněným zástupcem veřejnosti. (2) Zástupcem veřejnosti může být fyzická nebo právnická osoba plně způsobilá k právním úkonům. Zástupce veřejnosti musí zmocnit nejméně jedna desetina občanů obce s méně než 2000 obyvateli nebo nejméně 200 občanů příslušné obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu územně plánovací dokumentace. Zástupce veřejnosti může zmocnit rovněž nejméně 500 občanů kraje nebo nejméně jedna desetina občanů kterékoli obce na území kraje s méně než 2000 obyvateli nebo nejméně 200 občanů obce na území kraje, pokud podali věcně shodnou připomínku k návrhu zásad územního rozvoje. (3) Zmocnění zástupce veřejnosti se dokládá seznamem občanů obce nebo kraje nebo obyvatel podle zvláštních právních předpisů, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku, a podpisovou listinou, v níž je uvedeno jméno a příjmení, trvalý pobyt nebo pobyt, popřípadě adresa místa pobytu v zahraničí a podpis osob s prohlášením, že jmenovaného zástupce veřejnosti zmocňují k podání námitky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námitky podle tohoto zákona, a prohlášením zástupce veřejnosti. Toto prohlášení obsahuje jméno a příjmení zástupce veřejnosti, jeho trvalý pobyt nebo pobyt a podpis, že toto zmocnění přijímá. (4) O tom, zda osoba splňuje podmínky podle odstavců 1 až 3, rozhodne v případě pochybností správní orgán postupem podle správního řádu usnesením, které se oznamuje pouze této osobě; do pravomocného rozhodnutí o této věci má tato osoba všechna procesní práva zástupce veřejnosti.“. Vo vzťahu k pojmu „hromadná pripomienka“ máme za to, že jeho zavedenie do zákona o územnom plánovaní nie je vhodným riešením, nakoľko ide o ustálený pojem vzťahujúci sa legislatívny proces na národnej úrovni a preto jeho zavedenie do procesu územného plánovania môže mať za následok terminologický chaos. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 32 ods. 6** 4. k § 32 ods. 6 V ustanovení § 32 ods. 6 navrhujeme doplniť prvú vetu nasledovným spôsobom: „Orgán územného plánovania na základe územnotechnických podkladov, výsledku prípravných prác a doručených podnetov a návrhov zabezpečí spracovanie analýzy a syntézy údajov o území a poznatkov o možnostiach rozvoja a vypracovanie výkresu problémových javov.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby v ustanovení § 32 ods. 6 boli doplnené „podnety a návrhy“ ako podklady pre „spracovanie analýzy a syntézy údajov o území a poznatkov o možnostiach rozvoja a vypracovanie výkresu problémových javov“. Ustanovenia § 32 ods. 3 a 4 návrhu zákona ustanovujú vo fáze prípravných prác možnosť zasielať podnety a návrhy a preto považujeme za dôležité, aby bolo v zákone následne upravené, ako má byť s týmito podnetmi a návrhmi naložené. Z navrhovanej úpravy to jasné nie je a preto, aby sa zamedzilo formalizmu a aby boli tieto podnety a návrhy skutočne posudzované a brané v úvahu máme za to, že by mali tvoriť podklad pre „spracovanie analýzy a syntézy údajov o území a poznatkov o možnostiach rozvoja a vypracovanie výkresu problémových javov“. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 33 ods. 4** 5. k § 33 ods. 4 V ustanovení § 33 ods. 4 navrhujeme nasledovné znenie druhej vety: „Oznámenie o prerokovaní návrhu zadania a oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu ako aj oznámenie o prerokovaní zadania územného plánu zóny doručí orgán územného plánovania verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenie § 33 ods. 4 prvá veta taxatívne vymenováva subjekty, ktorým orgán územného plánovania oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu. Oznámenie o prerokovaní návrhu zadania a oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu by malo byť doručované okrem subjektov podľa prvej vety aj vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území. Nie je jasné prečo § 33 ods. 4 rieši doručovanie týmto subjektom len vo vzťahu k zadaniu územného plánu zóny, pričom aj územný plán širšieho územia môže mať na ich práva významný dopad. Najmä vo vzťahu k vlastníkom nehnuteľností ide o významnú kategóriu subjektov, ktorých ústavou garantované vlastnícke práva môžu byť procesom územného plánovania výrazne zasiahnuté a preto takáto úprava im sťažuje možnosť svoje práva v procese územného plánovania obhajovať. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 33** 6. k § 33 Za odsek 5 navrhujeme vložiť nový odsek 6 , ktorý znie: „Ak pripomienky k návrhu zadania zašle kvalifikovaný počet členov verejnosti podľa § 30 ods. 5, orgán územného plánovania tieto pripomienky prerokuje s povereným zástupcom verejnosti. Z prerokovania so zástupcom verejnosti spíše orgán územného plánovania správu o prerokovaní pripomienok, ktorá obsahuje znenie všetkých uplatnených pripomienok, ich vyhodnotenie a odôvodnenie nezohľadnených pripomienok.“ Ostatné nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Ak má byť ustanovenie § 30 ods. 5 reálne uplatňované je nutné a aj logické naň nadviazať a bližšie ho rozpracovať v jednotlivých etapách obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. Jasná procesná úprava inštitútu zástupcu verejnosti v konkrétnych etapách územnoplánovacieho procesu pomôže predísť nejasnostiam v aplikačnej praxi. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 34 ods. 3** 7. k § 34 ods. 3 Ustanovenie § 34 ods. 3 navrhujeme doplniť nasledovne: „Orgán územného plánovanie písomne oznámi prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry a zástupcovi verejnosti. Orgán územného plánovania verejnou vyhláškou oznámi prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Návrh zákona asi len nedopatrením v úvode prvej vety použil pojem „Obec“, namiesto pojmu „Orgán územného plánovania“. Preto v nami navrhovanom znení sme uviedli pojem „Orgán územného plánovania“. V závere prvej odseku 3 vety navrhujeme doplniť, aby prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu bolo písomne oznámené aj zástupcovi verejnosti. Ak vo fáze prípravy zadanie kvalifikovaný počet členov verejnosti podľa § 30 ods. 5 podal pripomienky a zvolil si za účelom ich prerokovania zástupcu verejnosti, od tohto momentu by mal orgán územného plánovania tomuto zástupcovi verejnosti doručovať písomnosti priamo a nie prostredníctvom verejnej vyhlášky, ako ostatným členom verejnosti, keďže ide kvalitatívne o iný typ verejnosti. Ustanovenie § 34 ods. 3 prvá veta taxatívne vymenováva subjekty, ktorým orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu. Podľa nášho názoru by bolo vhodné v ďalšej vete doplniť, aby prostredníctvom verejnej vyhlášky bolo prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu oznámené aj vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. Nie je jasné prečo úprava § 34 ods. 3 tieto subjekty vynecháva, nakoľko najmä vo vzťahu k vlastníkom nehnuteľností ide o významnú kategóriu subjektov, ktorých ústavou garantované vlastnícke práva môžu byť procesom územného plánovania zasiahnuté a preto takáto úprava im sťažuje možnosť svoje práva v procese územného plánovania obhajovať. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 34 ods. 4** 8. k § 34 ods. 4 Pred slovo „prerokovanie“ navrhujeme vložiť slovo „verejné“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenie § 34 ods. 4 pôsobí zmätočne. Ak sa pri prerokovaní konceptu zavádzajú dva typy prerokovania – jedno prerokovanie so subjektmi podľa odseku 3 a druhé s verejnosťou podľa odseku 4, navrhujeme striktne odlišovať pojmy „prerokovanie“ a verené prerokovanie“. | O | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 34 ods. 6** 9. k § 34 ods. 6 Navrhujeme prepracovať znenie ustanovenia § 34 ods. 6 nakoľko je veľmi zmätočné vo vzťahu k pochopeniu v ňom určených lehôt. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenie na jednej strane určuje, že orgán územného plánovania v oznámení podľa odseku 4 oznámi miesto a čas uskutočnenia verejného prerokovania konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu najmenej 15 dní pred verejným prerokovaním a najmenej sedem dní pred uplynutím lehoty na vyjadrenie, a zároveň má zabezpečiť, aby odo dňa oznámenia verejného prerokovania bol koncept a správa o hodnotení strategického dokumentu vystavené na verejné nahliadnutie pričom určí aj lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní, v ktorej sa verejnosť môže ku konceptu vyjadriť. Prvá veta odseku 6 je tak nekompatibilná s druhou vetou toho istého odseku. | O | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 05.08.2019 |
| **Verejnosť** | **§ 4** Aký je rozdiel medzi orgánom verejnej moci a verejnej správy? Bolo by možné to bližšie definovať? Aj s ohľadom na zákon 71/1967 Zb. Bolo by možné prehodiť povinnosti jednotlivých subjektov do druhej časti zákona? | O | ČA | ide o všeobecné pojmy používané aj v iných právnych predpisoch |
| **Verejnosť** | **§ 2 písm. i** Bolo by možné definíciu verejného záujmu trošku zosúľadiť s čl.3, ods. 2 Zákona 357/2004 Zb. | O | N | definícia verejného záujimu je pre účely tohto zákona |
| **Verejnosť** | **Čl. I**  Bolo by možné sem zaradiť aj podmienku zverejňovania územno-plánovacej dokumentácie v zmysle § 5 ods. 5 zákona 211/2000 Zb. a § 7 ods. 2 zákona 205/2004 Zb.? Naša obec zverejňuje len niektoré zmeny UP, lebo zbytok sa niekde stratil. | O | ČA | Podmienka zverejňovania je v celom procese obstarávania a schvaľovania ÚPD, nie je potrebné sa odvolávať na iné zákony. |
| **Verejnosť** | **§ 2** Bolo by možné zadefinovať aj pojem krajina, životné prostredie, sídlo resp. sídelné prostredie, sídelná štruktúra (prípadne odvolávky na iné zákony)? | O | ČA | text upravený |
| **Verejnosť** | **§ 5 ods. 1** Definícia udržateľného územného rozvoja, by sa podľa nášho názoru mala upraviť, nakoľko zo súčasného znenia de facto vyplýva udržateľným územným rozvojom sa rozumie súbor krokov ktorých cieľom je udržateľný územný rozvoj. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 5 ods. 1** Definícia udržateľného územného rozvoja, by sa podľa nášho názoru mala upraviť, nakoľko zo súčasného znenia de facto vyplýva udržateľným územným rozvojom sa rozumie súbor krokov ktorých cieľom je udržateľný územný rozvoj. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§19, ods. (3) písm. d)**  Do bodu d) na konci doplniť slová: a prizvať na overenie aktuálnosti a kvality mapových podkladov a vlastníckych vzťahov geodeta s odbornou spôsobilosťou podľa osobitného predpisu15a Celé písm. d) by znelo: d) využívať územnoplánovacie podklady a iné dostupné schválené dokumenty a prizvať na overenie aktuálnosti a kvality mapových podkladov a vlastníckych vzťahov geodeta s odbornou spôsobilosťou podľa osobitného predpisu15a Do poznámky dole vložiť: 15a) §6 až §8 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: V písm. c) sú spomenutí krajinní inžinieri a autorizovaní architekti a stavební inžinieri, avšak v podkladoch, ktorých kvalita je veľmi dôležitá hlavne v stupni podrobnej územnej dokumentácie - ÚP obce a ÚP zóny, účasť geodeta s oprávnením je kľúčová pri posúdení kvality podkladov. Skúsenosti z praxe opakovane potvrdzujú, že údaje evidované v KN nie sú v zhode s realitou v teréne. Táto situácia často generuje občiansko-právne spory, ktorým by sa dalo predísť práve prítomnosťou geodeta v tomto procese. | O | ČA | upravené |
| **Verejnosť** | **§ 8 ods. 4** Je nesúlad s vyhláškou, ktorá o zastavovacích podmienkach hovorí jen pri ÚPN zóny. | O | A | Vyhláška bude upravovaná vo väzbe na schválený zákon. |
| **Verejnosť** | **§ 30 ods. 5** Minimálne koľko podpisov je potrebných na hromadnú pripomienku? Územné plánovanie má zabezpečiť širokú verejnú diskusiu. Pri stanovení, že verejnosť môže svoj názor vyjadriť len hromadnou pripomienkou sa veľmi obmedzí právo verejnosti. Územný plán je takpovediac najnižším stupňom "platných právnych predpisov", mal by teda byť pri jeho tvorbe dodržaný aspoň hlavný myšlienkový rámec §10 zákona 400/2015 Zb. Jednotlivec z verejnosti má právo vyjadriť sa ku každému návrhu zákona v tejto republike. Prečo by sa teda nemohol vyjadriť aj k tvorbe územnoplánovacej dokumentácie? Nehovoriac o §7 zákona 24/2006 Zb. Vzhľadom na ďalšie znenie zákona navrhujem vypustiť tento odsek. | O | ČA | ustanovenie vypustené |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 2** Navrhované znenie definuje „hranice zastavaného územia“, no pre účely zákona o územnom plánovaní by sme považovali za vhodné v úvodných ustanoveniach uviesť definíciu samotného zastavaného územia. | O | N | Hranica zastavaného územia je definovaná v iných právnych predpisoch. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 2** Navrhované znenie definuje „hranice zastavaného územia“, no pre účely zákona o územnom plánovaní by sme považovali za vhodné v úvodných ustanoveniach uviesť definíciu samotného zastavaného územia. | O | N | Hranica zastavaného územia je definovaná v iných právnych predpisoch. |
| **Verejnosť** | **§ 8 ods. 2 písm. c** Navrhujem aby do zastavanej plochy boli zarátané aj spevnené plochy. Celková miera zastavania je vhodnejším ukazovateľom záťaže územia. | O | N | Záleží od návrhu územného plánu, akým spôsobom bude určovať všetky zastavané plochy. |
| **Verejnosť** | **§ 10 písm. l** Navrhujeme dané ustanovenia preformulovať, keďže podľa nášho názoru vplyv na životné prostredie nemá samotná koncepcia územného rozvoja, územný plán regiónu a územný plán obce, ale vplyv na životné prostredie majú resp. môžu mať návrhy, opatrenia, stratégie, uvedené/vyplývajúce z koncepcie územného rozvoja, územného plánu regiónu alebo územného plánu obce. | O | N | ÚPD je strategickým dokumentom |
| **Verejnosť** | **§ 12 písm. i** Navrhujeme dané ustanovenia preformulovať, keďže podľa nášho názoru vplyv na životné prostredie nemá samotná koncepcia územného rozvoja, územný plán regiónu a územný plán obce, ale vplyv na životné prostredie majú resp. môžu mať návrhy, opatrenia, stratégie, uvedené/vyplývajúce z koncepcie územného rozvoja, územného plánu regiónu alebo územného plánu obce. | O | N | Nejde o väzbu na zákon č. 24/2006 Z. z. |
| **Verejnosť** | **§ 13 ods. 1 písm. k** Navrhujeme dané ustanovenia preformulovať, keďže podľa nášho názoru vplyv na životné prostredie nemá samotná koncepcia územného rozvoja, územný plán regiónu a územný plán obce, ale vplyv na životné prostredie majú resp. môžu mať návrhy, opatrenia, stratégie, uvedené/vyplývajúce z koncepcie územného rozvoja, územného plánu regiónu alebo územného plánu obce. | O | N | ÚPD je strategický dokumentom podľa zákona č. 24/2006 Z. z. |
| **Verejnosť** | **§ 10 písm. l** Navrhujeme dané ustanovenie preformulovať, keďže podľa nášho názoru vplyv na životné prostredie nemá samotná koncepcia územného rozvoja, územný plán regiónu a územný plán obce, ale vplyv na životné prostredie majú resp. môžu mať návrhy, opatrenia, stratégie, uvedené/vyplývajúce z koncepcie územného rozvoja, územného plánu regiónu alebo územného plánu obce. | O | N | ÚPD je strategickým dokumentom |
| **Verejnosť** | **§ 12 písm. j** Navrhujeme dané ustanovenie preformulovať, keďže podľa nášho názoru vplyv na životné prostredie nemá samotná koncepcia územného rozvoja, územný plán regiónu a územný plán obce, ale vplyv na životné prostredie majú resp. môžu mať návrhy, opatrenia, stratégie, uvedené/vyplývajúce z koncepcie územného rozvoja, územného plánu regiónu alebo územného plánu obce. | O | N | ÚPD je strategický dokumentom podľa zákona č. 24/2006 Z. z. |
| **Verejnosť** | **§ 13 ods. 1 písm. k** Navrhujeme dané ustanovenie preformulovať, keďže podľa nášho názoru vplyv na životné prostredie nemá samotná koncepcia územného rozvoja, územný plán regiónu a územný plán obce, ale vplyv na životné prostredie majú resp. môžu mať návrhy, opatrenia, stratégie, uvedené/vyplývajúce z koncepcie územného rozvoja, územného plánu regiónu alebo územného plánu obce. | O | N | ÚPD je strategický dokumentom podľa zákona č. 24/2006 Z. z. |
| **Verejnosť** | **§ 41 ods. 3** Navrhujeme doplniť odsek (3) o nové body v celkovom znení: a) územný plán zóny, b) územný plán obce, c) územný plán regiónu, d) územnoplánovacie podklady, e) rozhodnutie o posúdení strategického dokumentu na životné prostredie e) všeobecné požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia f) ostatné spracované štúdie a projekty, g) zistenia z vlastného prieskumu alebo z miestnej obhliadky | O | N | rozhodnutie o posúdení strategického dokumentu je zapracované v návrhu ÚPD netreba ho samostatne uvádzať |
| **Verejnosť** | **§ 18 ods. 1 písm. c** Navrhujeme doplniť v odseku (1) v písmene c) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu alebo má skúšobnou komisiou ministerstva udelenú výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe, | O | ČA | Pripomienka je v súlade s navrhovaným textom. |
| **Verejnosť** | **§ 26 ods. 2** Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. d) a zvyšné body adekvátne prečíslovať v znení: Prírodné a historicko-kultúrne prvky; najmä národné parky, národné kultúrne pamiatky a ostatné významné chránené územia | O | ČA | Sú chápané ako osobitné územia. |
| **Verejnosť** | **§ 14** Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. f) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: zabezpečovanie ekologických a environmentálnych požiadaviek a podmienok obnovy prirodzenej biodiverzity územia; zabezpečovanie opatrení podľa Adaptačnej stratégie SR na vysporiadavanie sa s negatívnymi vplyvmi zmeny klímy, | O | ČA | text upravený v písm. h) |
| **Verejnosť** | **§ 15 ods. 3** Navrhujeme doplniť v odseku (3) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: Kvalifikačným predpokladom vzdelania je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu. Skúšobná komisia ministerstva môže udeliť výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe. | O | ČA | Pripomienka je v súlade s navrhovaným textom. |
| **Verejnosť** | **§ 31** Navrhujeme komplexne prepracovať tento paragraf tak, aby korešpondoval s výsledkami posudzovania strategických dokumentov podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. v nasledovnom znení:: (1) Dotknuté orgány štátnej správy v rozsahu svojich kompetencií podľa osobitných predpisov po upovedomení o začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú povinnosť podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko nie je rozhodnutím v správnom konaní. Orgán územného plánovania môže lehotu na podanie stanoviska na žiadosť dotknutého orgánu štátnej správy primerane predĺžiť alebo môže odpustiť zmeškanie lehoty. Ak v prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie dotknuté orgány štátnej správy nepodajú stanovisko v určenej lehote, platí, že nemajú pripomienky. (2) Dotknutý orgán štátnej správy v stanovisku podľa odseku 1 je oprávnený uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej pôsobnosti. Dotknutý orgán štátnej správy je povinný uviesť ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, obsah stanoviska odôvodniť s uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, ktorým odôvodňuje svoju požiadavku, a môže určiť platnosť svojho stanoviska. (3) Dotknutý orgán štátnej správy je viazaný vlastným stanoviskom vydaným v predchádzajúcej etape ; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovenia právneho predpisu, na ktorého základe vydal stanovisko, alebo ak sa podstatne zmenili okolnosti alebo podklady, na ktorých základe vydal stanovisko, alebo ak došlo k zmene požiadaviek na zabezpečenie obrany štátu. (4) Dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila posudzovania vplyvov strategického dokumentu podľa osobitného predpisu, po upovedomení a začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú právo podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko je treba formulovať v rozsahu stanoviska uplatneného v procese posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.. (5) Orgán územného plánovania dohodne v prerokúvaní návrh zadania územnoplánovacej dokumentácie, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutou verejnosťou. To neplatí, ak obsah stanoviska nepatrí do pôsobnosti dotknutého orgánu štátnej správy, ak stanovisko neobsahuje odôvodnenie alebo ak odôvodnenie neobsahuje kvalifikované ustanovenia právneho predpisu. V tomto prípade orgán územného plánovania neakceptované pripomienky opätovne prerokuje s dotknutým orgánom štátnej správy alebo dotknutou verejnosťou; dosiahnutie dohody nie je podmienkou ďalšieho postupu. (5) Ak v prerokúvaní návrhu zadania a návrhu územnoplánovacej dokumentácie sú stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutej verejnosti vzájomne rozporné alebo je rozpor medzi názorom orgánu územného plánovania a stanoviskom dotknutého orgánu štátnej správy a nedokážu dosiahnuť dohodu, orgán územného plánovania požiada o stanovisko nadriadený orgán dotknutého orgánu štátnej správy, ktorý je príslušný zmeniť pôvodné stanovisko. (6) Ak postupom podľa odseku 5 nedôjde k odstráneniu rozporu, orgán územného plánovania požiada o jeho vyriešenie ministerstvo. Pre účely odseku 5 sa nadriadeným orgánom dotknutej verejnosti rozumie príslušný orgán, ktorý posudzoval vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie. | O | ČA | postup pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie je riešené zákonom 24/2006 Z.z. |
| **Verejnosť** | **§ 35 ods. 2** Navrhujeme v ods. (2) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania prerokuje návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a nimi zriadenými organizáciami, dotknutými orgánmi územnej samosprávy, dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, vlastníkmi stavieb dopravnej infraštruktúry, správcami stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi dopravnej infraštruktúry, s vlastníkmi stavieb technickej infraštruktúry, správcami stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry, ktorým oznámi prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie písomne. Oznámenie o prerokovávaní územného plánu zóny sa doručuje verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní návrhu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemajú pripomienky. | O | N | dotknutá verejnosť bude riešená vo vzťahu na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie |
| **Verejnosť** | **§ 34 ods. 3** Navrhujeme v ods. (3) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Obec písomne oznámi prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní konceptu; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že ku konceptu a k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky. | O | N | dotknutá verejnosť bude riešená vo vzťahu na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie |
| **Verejnosť** | **§ 37** Navrhujeme v ods. (4) a (5)doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: (4) Orgán územného plánovania požiada dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, dotknutých vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry, správcov dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov dopravnej infraštruktúry, dotknutých vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry, správcov stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry o vyjadrenie k správe o stave územnoplánovacej dokumentácie v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti. Orgán územného plánovania zverejní správu o stave územnoplánovacej dokumentácie na svojom webovom sídle. (5) Ak sa dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutá verejnosť podľa osobitného predpisu, dotknutí vlastníci stavieb dopravnej infraštruktúry, správcovia stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníci stavieb technickej infraštruktúry, správcovia stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry nevyjadria v určenej lehote, platí, že so správou o stave územnoplánovacej dokumentácie súhlasia. | O | N | dotknutá verejnosť nie je identifikovaná pri správe o aktuálnom stave ÚPD |
| **Verejnosť** | **§ 33 ods. 4** Navrhujeme v ods. (4) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o prerokovaní zadania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní zadania; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k zadaniu ani k oznámeniu o vypracovaní strategického dokumentu nemajú pripomienky. | O | N | dotknutá verejnosť pri oznámení nie je ešte identifikovaná |
| **Verejnosť** | **§ 32 ods. 5** Navrhujeme v ods. (5) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania doručí oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie dotknutým orgánom štátnej správy, dotknutým orgánom územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o začatí obstarávania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. | O | N | dotknutá verejnosť pri prípravných prácach nie je identifikovaná |
| **Verejnosť** | **§ 25 ods. 4** Odst. 1 hovorí že ÚPD rieši urbanistickú koncepciu rozvoja územia - ale podľa odst.4 a návrhu vyhlášky o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii (napr. § 13 odst 3) vyplýva, že záväzným bude databáza údajov (GIS) v elektronickej forme a jeho tlačená forma. Tu dochádza k rozporu v zákone nakoľko v takomto dokumente/výkrese nie je možné odprezentovať riešenie urbanistickej koncepcie rozvoja územia uvedenej v odst. 1. GIS je len určitá forma poskytovania informácií. Nadraďovať systém informatízácie nad odbornú prácu, ktorej výsledky majú vplyv na spektrum zložiek života, je neprípustné. | O |  | Vyhláška bude následne spracovaná. |
| **Verejnosť** | Pripomienka k návrhu nového zákona o územnom plánovaní K predstavenému legislatívnemu procesu LP/2019/246 ohľadne návrhu Zákona o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov týmto podávame nasledovnú zásadnú pripomienku podľa §14 zákona o tvorbe zákonov a zbierke zákonov č.400/2015 Z.z.; túto pripomienku formulovanú ako návrh doplnenia jednotlivých ustanovení nového zákona je nutné o územnom plánovanívnímať ako nerozdielny celok a zásadnú pripomienku nasledovne: • K §14 – Základné ustanovenia Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. f) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: zabezpečovanie ekologických a environmentálnych požiadaviek a podmienok obnovy prirodzenej biodiverzity územia; zabezpečovanie opatrení podľa Adaptačnej stratégie SR na vysporiadavanie sa s negatívnymi vplyvmi zmeny klímy, • K §15 – Osobitný kvalifikačný predpoklad zamestnancov orgánov územného plánovania Navrhujeme doplniť v odseku (3) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: Kvalifikačným predpokladom vzdelania je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu. Skúšobná komisia ministerstva môže udeliť výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe. • K §18 – Dotknuté orgány Navrhujeme doplniť v odseku (1) v písmene c) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu alebo má skúšobnou komisiou ministerstva udelenú výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe, • K §26 – Koncepcia územného rozvoja Slovenska Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. d) a zvyšné body adekvátne prečíslovať v znení: Prírodné a historicko-kultúrne prvky; najmä národné parky, národné kultúrne pamiatky a ostatné významné chránené územia • K §26 – Povinnosti stavebníka Navrhujeme v odseku (3) vložiť nový bod pod písm.d a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Zabezpečiť súlad s ochranou životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov v zmysle podmienok a opatrení stavebného súhlasu. • K §31 – Prerokovanie s dotknutými subjektami Navrhujeme komplexne prepracovať tento paragraf tak, aby korešpondoval s výsledkami posudzovania strategických dokumentov podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. v nasledovnom znení:: (1) Dotknuté orgány štátnej správy v rozsahu svojich kompetencií podľa osobitných predpisov po upovedomení o začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú povinnosť podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko nie je rozhodnutím v správnom konaní. Orgán územného plánovania môže lehotu na podanie stanoviska na žiadosť dotknutého orgánu štátnej správy primerane predĺžiť alebo môže odpustiť zmeškanie lehoty. Ak v prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie dotknuté orgány štátnej správy nepodajú stanovisko v určenej lehote, platí, že nemajú pripomienky. (2) Dotknutý orgán štátnej správy v stanovisku podľa odseku 1 je oprávnený uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej pôsobnosti. Dotknutý orgán štátnej správy je povinný uviesť ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, obsah stanoviska odôvodniť s uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, ktorým odôvodňuje svoju požiadavku, a môže určiť platnosť svojho stanoviska. (3) Dotknutý orgán štátnej správy je viazaný vlastným stanoviskom vydaným v predchádzajúcej etape ; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovenia právneho predpisu, na ktorého základe vydal stanovisko, alebo ak sa podstatne zmenili okolnosti alebo podklady, na ktorých základe vydal stanovisko, alebo ak došlo k zmene požiadaviek na zabezpečenie obrany štátu. (4) Dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila posudzovania vplyvov strategického dokumentu podľa osobitného predpisu, po upovedomení a začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú právo podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko je treba formulovať v rozsahu stanoviska uplatneného v procese posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.. (5) Orgán územného plánovania dohodne v prerokúvaní návrh zadania územnoplánovacej dokumentácie, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutou verejnosťou. To neplatí, ak obsah stanoviska nepatrí do pôsobnosti dotknutého orgánu štátnej správy, ak stanovisko neobsahuje odôvodnenie alebo ak odôvodnenie neobsahuje kvalifikované ustanovenia právneho predpisu. V tomto prípade orgán územného plánovania neakceptované pripomienky opätovne prerokuje s dotknutým orgánom štátnej správy alebo dotknutou verejnosťou; dosiahnutie dohody nie je podmienkou ďalšieho postupu. (5) Ak v prerokúvaní návrhu zadania a návrhu územnoplánovacej dokumentácie sú stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutej verejnosti vzájomne rozporné alebo je rozpor medzi názorom orgánu územného plánovania a stanoviskom dotknutého orgánu štátnej správy a nedokážu dosiahnuť dohodu, orgán územného plánovania požiada o stanovisko nadriadený orgán dotknutého orgánu štátnej správy, ktorý je príslušný zmeniť pôvodné stanovisko. (6) Ak postupom podľa odseku 5 nedôjde k odstráneniu rozporu, orgán územného plánovania požiada o jeho vyriešenie ministerstvo. Pre účely odseku 5 sa nadriadeným orgánom dotknutej verejnosti rozumie príslušný orgán, ktorý posudzoval vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie. • K §32 – Prípravné práce Navrhujeme v ods. (5) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania doručí oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie dotknutým orgánom štátnej správy, dotknutým orgánom územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o začatí obstarávania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. • K §33 – Zadanie Navrhujeme v ods. (4) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o prerokovaní zadania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní zadania; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k zadaniu ani k oznámeniu o vypracovaní strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §34 – Koncept Navrhujeme v ods. (3) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Obec písomne oznámi prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní konceptu; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že ku konceptu a k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §35 – Návrh územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (2) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania prerokuje návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a nimi zriadenými organizáciami, dotknutými orgánmi územnej samosprávy, dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, vlastníkmi stavieb dopravnej infraštruktúry, správcami stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi dopravnej infraštruktúry, s vlastníkmi stavieb technickej infraštruktúry, správcami stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry, ktorým oznámi prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie písomne. Oznámenie o prerokovávaní územného plánu zóny sa doručuje verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní návrhu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemajú pripomienky. • K §37 – Vyhodnotenie aktuálneho stavu územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (4) a (5)doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: (4) Orgán územného plánovania požiada dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, dotknutých vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry, správcov dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov dopravnej infraštruktúry, dotknutých vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry, správcov stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry o vyjadrenie k správe o stave územnoplánovacej dokumentácie v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti. Orgán územného plánovania zverejní správu o stave územnoplánovacej dokumentácie na svojom webovom sídle. (5) Ak sa dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutá verejnosť podľa osobitného predpisu, dotknutí vlastníci stavieb dopravnej infraštruktúry, správcovia stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníci stavieb technickej infraštruktúry, správcovia stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry nevyjadria v určenej lehote, platí, že so správou o stave územnoplánovacej dokumentácie súhlasia. • K §41 – Územné stanovisko Navrhujeme doplniť odsek (3) o nové body v celkovom znení: a) územný plán zóny, b) územný plán obce, c) územný plán regiónu, d) územnoplánovacie podklady, e) rozhodnutie o posúdení strategického dokumentu na životné prostredie e) všeobecné požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia f) ostatné spracované štúdie a projekty, g) zistenia z vlastného prieskumu alebo z miestnej obhliadky • Vzťahy s inými právnymi predpismui a) všade, kde bude zmienka o osobitnom predpise sa v odkaze uvedie zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. b) Nie je doriešený vzťah medzi návrhom tohto zákona a zákonom o obciach; najmä v súvislosti s funkciou hlavného architekta mesta/obce a hlavného dopravného inžiniera/obce. Navrhujeme upraviť právne predpisy tak, že hlavný architekt koordinuje a riadi procesy podľa tohto zákona na úrovni obcí; hlavný dopravný inžinier by mal mať postavenie dotknutého orgánu. Odôvodnenie Návrh zosúlaďuje návrh zákona s požiadavkami z hľadiska Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. najmä o účasť dotknutej verejnosti na jednotlivých fázach územného plánovania. Uvedené je potrebné aj preto, že súčasné územné rozhodnutie bude nahradené len územným stanoviskom, na ktorom nemá verejnosť účasť; preto je potrebné posilniť jej postavenie pri príprave a schvaľovaní ÚPD a zároveň sa tým vytvoria predpoklady, aby následne verejnosť spolupracovala so samosprávou obcí. Rozlišujeme medzi dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, ktorou chápeme občianske združenia, ktoré sa zúčastnili posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese SEA a majú teda v zmysle tohto zákona účasť na príprave a schvaľovaní ÚPD; návrhom len zosúlaďujeme procesnú stránku podľa navrhovaného znenia zákona tým, že sme medzi subjekty zahrnuli aj túto dotknutú verejnosť. „Obyčajná“ verejnosť (v zákone je to termín „verejnosť“ bez prívlastkov), je verejnosť, ktorá sa nezúčastnila procesu SEA, ale má potrebu a záujem prispieť k formovaniu územia. Predkladateľ pripomienky Pripomienku predkladá: Združenie domových samospráv, o.z. IČO: 318 20 174 Sídlo: Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava štatutár: Marcel Slávik, predseda kontakt: slavik@samospravydomov.org | +421 905 728 704 | O | ČA | upravené podľa dohody s dotknutými orgánmi ŠS, najmä MŽP SR |
| **Verejnosť** | **LP.2019.247** PRIPOMIENKY k návrhu zákona o územnom plánovaní a doplnení niektorých zákonov: • §2 Vymedzenie pojmov - nie je jednoznačné čo je pojem, chýba sloveso „je“ V písmene i) sa predurčuje niečo čo územné plánovanie nepodmieňuje „sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu“ • §4 Všeobecné povinnosti - Predurčuje sa nie čo čo územné plánovanie nepodmieňuje „sociálnu súdržnosť a nediskrimináciu“ • §6 Priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia - odstavec (2) - „Zmiešané územie“- ide o územie so zmiešanou funkciou, do funkčných plôch patria aj verejné priestranstvá, pešie plochy, zeleň (verejná, parky,...) - zložitá formulácia • §7 Územie na zastavanie budovami - Bod (2) písmeno c) - Zastavanosť územia pri ÚPN-O by mala byť vrátane spevnených plôch a komunikácií. - Bod (2) písmeno g) – toto môže platiť pre ÚPN-Z ale nie pre ÚPN-O, ktorý nerieši stavby ale regulované územia • §13 Obec - Odstavec (3) – v takomto prípade by mal útvar hlavného architekta byť pod okresným úradom v sídle kraja alebo minimálne by sa štát mal spolupodieľať na financovaní • §14 Základné ustanovenia - Odstavec (1) – „...zachovanie a zlepšenie kultúrneho dedičstva,...“ – upraviť na kultúrno-historického dedictva - Odstavec (2) písmeno b) – čo je myslené pod „civilizačných hodnôt“? - Odstavec (4) písmeno a) – „obstarávať územnotechnické podklady“ – dotaz- právo bude mať už len orgán územného plánovania? Už nebude možné aby bola obstarávateľom štúdie FO alebo PO? Ako to budú mestá a obce časovo a finančné realizovať? - Odstavec (4) písmeno b) – „...vyhotovovať úplné znenie ÚPD podľa§ 38 ods. 9“ – to znamená do 3 mesiacov od schválenia zmien a doplnkov ÚPD – upozorňujem, že toto bude musieť byť súčasťou zmluvy so spracovateľom ZaD ÚPD! - Odstavec (4) písmeno e) – v takomto prípade ale musia byť informácie orgánom územného plánovania poskytnuté automaticky a bezplatne - Odstavec (4) písmeno ej – slovo môžu požadovať úhradu nahradiť majú právo inak môže byť problém pri uplatňovaní tejto úhrady u FO a PO. - Odstavce 2 až 4 dávajú orgánom územného plánovania právomoci aj povinnosti, ktoré budú mať dopad na organizačnú štruktúru miest a obcí na chod a zabezpečenie plnenia povinností čo do personálneho obsadenia a nákladov • §15 Osobitný kvalifikačný predpoklad zamestnancov orgánov územného plánovania - Odstavec (1) – chyba v odvolávke „podľa § 14 ods. 4 písm. c), e), f), h) až n)“ – písmeno n) neexistuje - Odstavec (3) – „Kvalifikačným predpokladom vzdelania je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie alebo geografiu.“ – Toto vzdelanie je nepostačujúce. Treba si uvedomiť, že zamestnanec bude vydávať Územné stanoviská a územnoplánovacie informácie. - Odstavec (9) – je nedopovedaný - Pre orgán úz. pl. alebo môže vykonávať túto činnosť aj mimo zamestnania? • §16 Vyhradené činnosti v územnom plánovaní - Odstavec (2) – Upozorňujem na možný nesúlad so zákonom č. 138/1992 Zb.Zákon Slovenskej národnej rady o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch – výkon povolania • §17 Odborne spôsobilá osoba - Odstavec (1) – chýba uvedenie odstavec 2 • §18 Register odborne spôsobilých osôb - Odstavec (1) písmeno c) – „má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie alebo geografiu“ - Toto vzdelanie je nepostačujúce. Treba si uvedomiť, že zamestnanec bude vydávať Územné stanoviská a územnoplánovacie informácie. • §19 Spracovateľ - Odstavec (1) - Upozorňujem na možný nesúlad so zákonom č. 138/1992 Zb.Zákon Slovenskej národnej rady o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch – výkon povolania - Odstavec (1) – „...podľa predpisov o regulovaných povolaniach a regulovaných činnostiach.“ – O aký predpisy ide? Uviesť v poznámke pod čiarou. - Odstavec (3) písmeno a) – „... a podľa určenej metodiky“ – Chýba v materiáloch. Nie je možné posúdiť. • §20 Dotknuté orgány štátnej správy pri prerokovávaní územnoplánovacej dokumentácie - „... v rozsahu podľa osobitných predpisov“ – Uviesť pod čiarou o aký predpis ide, zo súčasnej praxe ide o významný nedostatok pri špecifikácii inštitúcií podľa osobitných predpisov • Ú z e m n o p l á n o v a c i e p o d k l a d y - §21 Základné ustanovenia - Nie je povedané akou formou bude ukončené obstaranie štúdie (schválením, vydaním súhlasu)? • §24 Krajinná štúdia - Odstavec (4) – „Údaje o území, najmä v elektronickej podobe sú povinní poskytovať...“ – Kto je povinný? – na konci vety chýba dvojbodka. • Ú z e m n o p l á n o v a c i a d o k u m e n t á c i a - §25 - Odstavec (1) hovorí že ÚPD rieši urbanistickú koncepciu rozvoja územia, ... ale odstavec (4) hovorí, že „Grafická forma zobrazuje funkčné územia ako funkčné plochy. Grafická forma spracovania územnoplánovacej dokumentácie predstavuje súbory priestorových údajov1) lokalizované v záväzných geodetických referenčných systémoch zobrazených podľa obsahu územnoplánovacej dokumentácie, identickú elektronickú podobu týchto súborov v záväzných geodetických referenčných systémoch a tlačenú formu týchto súborov. Textová forma spracovania územnoplánovacej dokumentácie predstavuje zdrojové textové súbory.“ Čo znamená, že záväzným bude databáza údajov (GIS) v elektronickej forme a jeho tlačená forma. Tu si zákon protirečí nakoľko v takomto dokumente/výkrese nie je možné odprezentovať riešenie urbanistickej koncepcie rozvoja územia. GIS je len určitá forma poskytovania informácií. Je neprípustné ju povyšovať nad súbor častí dokumentácie, ktorá je výsledkom odbornej práce. - Nesúhlasím aby záväzným výkresom bol len jeden – je potrebné aby aj doprava, technická infraštruktúra, ochrana prírody, ...aj ďajšie dôležité súčasti územného rozvoja boli záväzné. • §28 Územný plán obce - Odstavec (5) – „... a na povoľovanie ostatných činností, ...“ – Aké sú ostatné činnosti. Nenašla som nikde vysvetlené čo sa pod tým myslí. - Odstavec (5) – „... je podmienkou na poskytnutie prostriedkov z rozpočtu verejnej správy na investičné zámery na území obce.“ – Ako sa toto myslí? Aj investičné zámery mimo samosprávy (FO, PO) budú mať nárok na poskytnutie prostriedkov verejnej správy? - Odstavec (5) – „...Ak je územný plán zóny alebo časť územného plánu zóny v rozpore s neskôr schváleným územným plánom obce, v územnom pláne obce orgán územného plánovania určí, ktorá časť územného plánu zóny je neplatná alebo určí, že je neplatný celý územný plán zóny.“ – toto je nevhodné riešenie- hrubý precedens. ÚPN-O môže určiť ktoré ÚPN-Z je potrebné aktualizovať. Veď predsa zákon hovorí o aktualizácii ÚPD jednotlivých stupňov a dokonca o povinnosti orgánov územného plánovania zabezpečovať aktuálnosť ÚPD. ÚPN-Z by sa degradovala. - Odstavec (6) – obmedzenie povinnosti spracovať ÚPN-Z na štyri roky je nevhodné. Územné plány zón hlavne pre nové rozvojové plochy sú potrebné a žiaduce a to v prvom rade pre potreby umiestňovania stavieb – aj pre vydávanie územných stanovísk a stavebné povolenia. V súvislosti s vykonaním zákona o výstavbe (stavebný zákon) kde sa hovorí o zastavovacích podmienkach ÚPD, ktoré ale určuje len ÚPN Zóny, je potrebné aby sa zóny vypracovali. Zóny sa v ÚNP obce plánujú na základe odôvodniteľných dôvodov. - Odstavec (8) – ak sa ÚPD-O spracuje na podklade vektorovej katastrálnej mapy je ale potrebné dopovedať, že predmetom riešenia nie je rešpektovanie vlastníckych hraníc. Upozorňujem, že tlačená forma pri mierke 1:10 000 bude nečitateľná a graficky sa nebude dať zabezlečiť prehľadnosť a čitateľnosť výkresov. • §29 Územný plán zóny - Odstavec (4) písmeno b) – „podmienky na bezbariérové využívanie verejného priestoru“ – v mierke 1:1000 max 1:2000 toto je toto možné je uvedením všeobecných zásad v textovej časti. Navrhnúť konkrétne riešenie je možné až v projektovej časti, kde je podkladom výškopisné a polohopisné zameranie, ... - Odstavec (5) – „... s využitím mapy určeného operátu“ – o aký operát sa jedná a o aké mapy? • Obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie - § 30 Základné ustanovenia - Odstavec (2) písmeno c) – koncept by mal vži byť v alternatívach/variantoch. Tu je protirečenie návrhu zákona s návrhom vyhlášky o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacích dokumentoch. - Odstavec (f) a (g) – Prečo uloženie schválenej ÚPD a vloženie schválenej ÚPD do registra územného plánu nie je jeden úkon? - Odstavec (4) – takáto právomoc a spôsob vykonania je nevhodné riešenie. Tu by mohlo dochádzať k vážnemu stretu a zásahu do vlastníckych práv majiteľov pozemkov (Ústava SR). Tak ako je to teraz cez územné konanie sa vyhlasuje stavebná uzávera a má jasné trvanie s primeranou dĺžkou zohľadňuje práva a povinnosti vlastníkov (majú možnosť sa vyjadriť a zúčastniť sa procesu). Vznikne precedens na žaloby k zmareným investíciám, ak nedôjde k schváleniu zmeny. - Odst (5) – hromadná pripomienka – pri vyhodnotení sa berie ako jedno podanie? Tzn. pri vyhodnotení sa rokuje so zástupcom hromadnej pripomienky? • § 31 Prerokovanie s dotknutými orgánmi štátnej správy - Odstavec (1) – „...môže odpustiť zmeškanie lehoty“ – Lehota musí byť jasne stanovená takáto možnosť je nevhodným riešením. - Odstavec (3) – Nerozumiem zneniu textu a praktickému uplatneniu. Celý odstavec nedáva zmysel. - Odstavec (4) – „Orgán územného plánovania dohodne v prerokúvaní návrh zadania územnoplánovacej dokumentácie, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy.“ - Nerozumiem ako sa to myslí „dohodne“. – sa dohodne návrh ???. Návrh je predsa výsledok prerokovania. - Odstavec (4) – „To neplatí, ak obsah stanoviska nepatrí do pôsobnosti dotknutého orgánu štátnej správy“ – Ako je to myslené? - Odst. 4 – „....To neplatí, ak ....neobsahuje kvalifikované ustanovenia právneho predpisu. ... „ – predpokladá sa, že stanoviská štátnych orgánov bude nekvalifikované?!? Orgán ÚP je kvalifikovaný na to, aby posúdil nekvalifikovanosť iných odborných štátnych a verejných orgánov? Kto si to posúdenie vezme na zodpovednosť? - Odst. 5 – nesúhlasím! – prečo by mal nadradený orgán meniť došlé stanoviská? Stále existuje priestor na riešenie rozporov. Nadradené orgány (napr. ministerstvo má metodicky usmerňovať ) • § 32 Prípravné práce - Odstavec (6) – „...spracovanie analýzy a syntézy údajov o území a poznatkov...“ – To znie ako práca za stolom. Pre spracovanie ÚPD je potrebné mať prieskumy a pod pojmom rozbory sú analýzy. - Odstavec (6) – „..., správnych rozhodnutí“ – jednoznačnejšie definovať o aké ide správne rozhodnutia sú aj iné ako stavebné • § 33 Zadanie - Odstavec (3) – chýba odkaz pod čiarou 22 - Na základe čoho a o čom vydá Okresný úrad stanovisko o SEi – keď celý proces sa začína na územnom plánovaní (nezmysel) - Odst. 4,5) atď – orgán úz. plánovania zverejňuje, prerokováva SEU ????????????? Veď to musí Okresný úrad. • § 34 Koncept - Odstavec (3) – „Obec písomne oznámi prerokovanie ...“ – Prečo sa hovorí o obci a nie o orgáne územného plánovania? V ďalšom odstavci je orgán územného plánovania. - Odstavec (9) – je zle naformulovaný • § 35 Návrh územnoplánovacej dokumentácie - Odstavec (7) – „Obec dohodne návrh územného plánu obce s vyšším územným celkom z hľadiska súladu s územným plánom regiónu.“ - ??? Akou formou dohodne? Prečo Obec a nie orgán územného plánovania. - Odstavec (10) – „ ..., ktoré neprijal,... – neakceptoval (viď. metodické usmernenie ministerstva !) - Odstavec (11) – „... neprijatých pripomienok.“ – neakceptovaných. (viď. metodické usmernenie ministerstva !) - Odstavec (13) – „Orgán územného plánovania zverejní správu o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie po jej spracovaní na svojom webovom sídle.“ - Na ako dlho? Chýba lehota. - Správa o prerokovaní návrhu – dnes vyhodnotenie pripomienok ( zase nový zbytočný pojem ?) - Chýba poznámka pod čiarou 20) - Odst 14 – podstatne upravený návrh je nutné opätovne zverejniť všetkým, čo boli dotknutí – ak je podstatná zmena – inak ostatní vznesú námietku, že mali byť účastníkmi ... SEA sa dáva aj pri zadaní, aj pri koncepte aj pri návrhu? A celé prerokovanie zabezpečuje orgán územného plánovania?!?!? Ako potom vydá Okresný úrad rozhodnutie o posudzovaní alebo neposudzovaní vplyvov na ŽP, keď nie je účastný procesu??? Toto je riadna hlúposť. • § 36 Schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie - Odstavec (2) písmeno b – chýba tam súlad so súborným stanoviskom – je nesúlad s návrhom vyhlášky. - Odstavec (9) - To je ako keby sme predpokladali pochybenie. Obstarávateľa, spracovateľa a nadradeného orgánu, ktorý posudzoval návrh a proces obstarania. Navrhujem vypustiť – už je jasne definované, kedy je schválenie neplatná, tak načo opäť duplicitne - Odstavec (7) posledná veta – je tiež spochybnenie. - Chýba poznámka pod čiarou 21) • § 37 Vyhodnotenie aktuálneho stavu územnoplánovacej dokumentácie - Namietam celý postup: najskôr urobím správu o preskúmaní a zverejním ju? A až potom požiadam o vyjadrenia podľa ods. 4 subjekty? ! To budeme robiť dvakrát správu o preskúmaní? Najskôr orgán územného plánovania zo svojich poznatkov a potom na základe došlých pripomienok? - Odstavec (6) – chýba lehota zverejnenia - Odstavec (7) – Podľa tohto rozhodne orgán územného plánovania a teda nemusí zastupiteľstvo? • § 40 Územnoplánovacia informácia - Chýba vysvetlenie čo je ÚPI, pre koho a na čo má slúžiť. Kto ju vypracuje a či je spoplatnená. • ÚZEMNÉ STANOVISKO - § 41 - Chýba vysvetlenie čo je ÚPI, pre koho a na čo má slúžiť. Kto ju vypracuje a či je spoplatnená. - Odstavec (8) – Kto je myslený pod oprávnenou osobou? - Odstavec (8) - ako sa budú riešiť elektronické podania? - Odstavec (9) – nesprávne uvedená odvolávka na § 36 ods. 12 – má byť ods.13 • SPOLOČNÉ, SPLNOMOCŇOVACIE, PRECHODNÉ, ZÁVEREČNÉ A ZRUŠOVACIE USTANOVENIA - § 43 Spoločné ustanovenie - Čo sa myslí pod pojmom konanie? - obstaranie ÚPD, vydávanie ÚPI, vydávanie Územných stanovísk? - Odstavec (12) – Register územného plánovania musí byť funkčný/spustený od právoplatnosti tohto zákona inak nebudú splnené náležitosti zákona a zabezpečená procesnosť obstarávania ÚPD. Konalo by sa protizákonne. - Odstavec (13) – v období od 2021 do 1.1.2025 by sa nemohlo konať podľa tohto zákona, keď podľa § 15 musí zamestnanec orgánu územného plánovania spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad a podľa odstavca (4)...vykonanie skúšky do troch mesiacou po zaradení zamestnanca na výkon práce v orgáne územného plánovania. Kto bude vydávať ÚPI a Územné stanoviská? • § 46 Záverečné ustanovenie - Chýba príloha č. 1 – nie je možné posúdiť. • Iné - Dokument obsahu je veľa formálnych chýb. - Chýbajú poznámky pod čiarou. - Sú nesprávne uvedené odvolávky na §, odstavec, písmeno. - Zložitá formulácia viet. - Nie je nikde uvedené že obstarávateľ ÚPD nemôže byť aj spracovateľom ÚPD. Upresnenie a dovysvetlenie, či sa to vzťahuje na fyzickú osobu chýba. - Podľa tohto zákon je potrebné predpokladať značný, a to aj nárazový, nárast nákladov samospráv. V potrebe reorganizácie, vytvorenia oddelení s právomocami a povinnosťami, ktoré si budú vyžadovať kvalifikovaných zamestnancov a zabezpečenie ich osvedčení, vytvorenie databáz, úprav existujúcej ÚPD, atď. - Priložené návrhy vyhlášok sú nedopracované, s chybami a nejasnosťami. - Materiál je nekompletný. Chýbajú prílohy 1 a 4. - Nie je uvedené ktoré súčasné vykonávacie vyhlášky sa nahrádzajú. - Zákon je zle zrozumiteľný, neprehľadný a nesúrodý. Celý návrh zákona je nezrozumiteľný, nesúvislý, zle čitateľný a má zbytočne zložito formulované vety. Takto upravený zákon by predstavoval výrazné navýšenie počtu zamestnancov, zabezpečenie ich osvedčení a teda veľmi zvýšené nároky na rozpočet samospráv. Tento návrh zákona degraduje územné plánovanie a vedie k zániku jeho podstaty. Vnáša a nadraďuje systémy informatizácie. Nesúhlasím s novým znením návrhu zákona. Navrhujem aby sa upravil súčasný zákon, a doplnil o veci, ktoré chýbajú (pojmy, metodiky spracovania ÚPD, ÚPP, a jednotlivých stupňov projektovej dokumentácie). | O | ČA | zákon upravený |
| **Verejnosť** | **Čl. III**  super | O |  | samostatný legislatívny proces |
| **Verejnosť** | **§ 17** V § 17 odsek 4 dopĺňa písmenom g), ktorá znie : g) vypracovať každé štyri roky správu o stave územnoplánovacej dokumentácie, Odôvodnenie: Táto činnosť plne súvisí s obstarávaním územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 43** V § 43 (čl. I) je potrebné slová "všeobecný predpis o správnom konaní 34)" nahradiť slovami "správny poriadok". Odkaz k poznámke pod čiarou 34 ako aj samotnú poznámku pod čiarou 34 je potrebné vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 47** V § 47 (čl. I) sa navrhuje vypustiť bod 1 z dôvodu nadbytočnosti, nakoľko zákon č. 50/1976 Zb. bude zrušený už v rámci tohto návrhu zákona: LP/2019/247 Zákon o výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon). Tento zákon má navrhovanú účinnosť takisto od 1. júla 2021. | O | N | zákon o územnom plánovaní je samostatným zákonom a nemôže byť viazaný na iné zákony aj keď z nich vychádza |
| **Verejnosť** | **§ 18 ods. 1 písm. c** V zákone ide o nastavenie jasných pravidiel a zabránenie neskorším nekalým praktikám. Každá výnimka poukazuje na nekorektné jednanie. Najmä ak ide o výnimku, ktorú udeľuje subjekt tvoriaci zákon. | O | N | Ide o nevyhnutnosť, ktorá vyplýva z meniacich sa študijných odborov. |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods. 6** Väčšina údajov o území je informácia v zmysle §3 ods. 2, §4 ods. 3 a §5 ods. 5 zákona 211/2000 Zb. a §7 ods. 2 zákona 205/2004 Zb. a teda verejnosť ich má právo dostať. Temer všetky činnosti v územnom plánovaní sú koncepčné, strategické, týkajú sa životného prostredia, sú financované z verejných zdrojov a sú verejným majetkom. | O | N | Môže ich dostať od tých, ktorí vytvorili predmetné informácie, nie prostredníctvom OÚP. |
| **Verejnosť** | **§ 18 ods. 1 písm. d** Vdruhej časti písmena je definovaná nejaká 5-ročná prax pre stupeň vzdelania, ktorý nezodpovedá predošlému písmenu. Alebo je to tá výnimka? | O | A | text je upravený |
| **Verejnosť** | **§ 4 ods. 2** VSD navrhuje slovné spojenie „len v súlade“, nahradiť slovným spojením „tak, aby neboli v rozpore.“ Navrhované znenie po úprave: „Orgány verejnej správy sú povinné povoľovať stavby a činnosti, ktoré majú vplyv na územie, tak, aby neboli v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou pri rešpektovaní zásad a regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, koordinovať územné prejavy odvetvových a prierezových zámerov a ochranu prírodných hodnôt a kultúrnych hodnôt územia.“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytli prípady, kedy úradníci vyžadovali uvedenie presnej informácie v územnom pláne, pričom pokiaľ sa v ÚP termín v totožnom znení nevyskytoval, zastávali názor, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou a vyžadovali riešiť situáciu zmenou územnoplánovacej dokumentácie obce. Navrhovaným znením je podľa nášho názoru možné takýmto situáciám predísť. V prípade neakceptovania tohto návrhu, navrhujeme ustanovenie doplniť o text: „stavby technickej infraštruktúry a stavby dopravnej infraštruktúry sa považujú za stavby v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, pokiaľ zastavovacie podmienky neurčujú inak.“ | O | N | princípom územného plánovania je posudzovanie súladu |
| **Verejnosť** | **§ 4 ods. 2** VSD navrhuje slovné spojenie „len v súlade“, nahradiť slovným spojením „tak, aby neboli v rozpore.“ Navrhované znenie po úprave: „Orgány verejnej správy sú povinné povoľovať stavby a činnosti, ktoré majú vplyv na územie, tak, aby neboli v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou pri rešpektovaní zásad a regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, koordinovať územné prejavy odvetvových a prierezových zámerov a ochranu prírodných hodnôt a kultúrnych hodnôt územia.“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytli prípady, kedy úradníci vyžadovali uvedenie presnej informácie v územnom pláne, pričom pokiaľ sa v ÚP termín v totožnom znení nevyskytoval, zastávali názor, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou a vyžadovali riešiť situáciu zmenou územnoplánovacej dokumentácie obce. Navrhovaným znením je podľa nášho názoru možné takýmto situáciám predísť. V prípade neakceptovania tohto návrhu, navrhujeme ustanovenie doplniť o text: „stavby technickej infraštruktúry a stavby dopravnej infraštruktúry sa považujú za stavby v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, pokiaľ zastavovacie podmienky neurčujú inak.“ | O | N | princípom územného plánovania je posudzovanie súladu |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 2** VSD navrhuje slovo „ohlásenia“ nahradiť slovným spojením „stavebného súhlasu“. Odôvodnenie: Obec ako príslušný stavebný úrad podľa navrhovaných ustanovení zákona o výstavbe, nebude vydávať ohlásenie, ale na základe ohlásenia vydá stavebný súhlas | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 2** VSD navrhuje slovo „ohlásenia“ nahradiť slovným spojením „stavebného súhlasu“. Odôvodnenie: Obec ako príslušný stavebný úrad podľa navrhovaných ustanovení zákona o výstavbe, nebude vydávať ohlásenie, ale na základe ohlásenia vydá stavebný súhlas | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 2 písm. i** VSD navrhuje upraviť ustanovenie v tom zmysle, že verejný záujem vyplýva nielen z ustanovení územnoplánovacej dokumentácie, ale aj zo všeobecne záväzných právnych predpisov. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť definíciu verejného záujmu tak, že pôjde o nielen záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii ale aj v ustanoveniach osobitných predpisov, pričom zákon bude odkazovať v poznámke pod čiarou na demonštratívny výpočet takýchto predpisov. | O | N | definícia je pre účely návhu zákona |
| **Verejnosť** | **§ 2 písm. i** VSD navrhuje upraviť ustanovenie v tom zmysle, že verejný záujem vyplýva nielen z ustanovení územnoplánovacej dokumentácie, ale aj zo všeobecne záväzných právnych predpisov. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť definíciu verejného záujmu tak, že pôjde o nielen záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii ale aj v ustanoveniach osobitných predpisov, pričom zákon bude odkazovať v poznámke pod čiarou na demonštratívny výpočet takýchto predpisov. | O | N | definícia je pre účely návhu zákona |
| **VSD, a.s.** | **§ 5 ods. 1** Definícia udržateľného územného rozvoja, by sa podľa nášho názoru mala upraviť, nakoľko zo súčasného znenia de facto vyplýva udržateľným územným rozvojom sa rozumie súbor krokov ktorých cieľom je udržateľný územný rozvoj. | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 38 ods. 2** Do navrhovaného znenia je potrebné doplniť aj stavby technickej infraštruktúry. Navrhované znenie po úprave: „Zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie možno obstarať len raz ročne; to neplatí, ak ide o obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce na základe záverečného stanoviska orgánu posudzovania vplyvov k výberu variantu umiestnenia stavby diaľnice, rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry, ako aj stavieb technickej infraštruktúry, po uhradení nákladov na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce od právnickej osoby, ktorá dala podnet na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu obce. Ak obec neobstará zmeny a doplnky územného plánu obce na zosúladenie územného plánu obce so záverečným stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov k výberu variantu diaľnice a rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry, ako aj stavieb technickej infraštruktúry, ani po uhradení nákladov na ich obstaranie a spracovanie, ich stavba sa umiestni v súlade s územným plánom regiónu.“ | Z | N | ustanovanie rieší len výnimky pri obstarávaní |
| **VSD, a.s.** | **§ 43** Existuje nesúlad medzi navrhovaným znením a dôvodovou správou, kde podľa dôvodovej správy sa ustanovenia správneho poriadku na činnosť orgánov územného plánovania nevzťahujú, avšak s výnimkou ukladania pokút. Predmetné ustanovenie by tak podľa nášho názoru malo znieť napríklad takto: „Na konanie podľa tohto zákona, s výnimkou konania o uložení sankcie, sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.“ | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 41 ods. 11** K preskúmateľnosti územného stanoviska uvádzame, že nie je zrejmé, na základe akých procesných predpisov má postupovať nadriadený orgán, keď ustanovenia návrhu tohto zákona vylučujú aplikáciu ustanovení správneho poriadku. Zároveň nie je stanovená lehota do uplynutia ktorej bude musieť nadriadený orgán vydať rozhodnutie/stanovisko (???) o preskúmaní. Odkaz pod čiarou v bode 28 má odkazovať na zrejme „administratívne konanie“ no ustanovenie § 73 navrhovaného zákona o výstavbe, žiadne takéto administratívne konanie nepozná. Keďže jediné konanie podľa zákona o výstavbe je konanie o stavebnom zámere, tento odkaz nepovažujeme za správny. | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 25 ods. 8** Na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou a v nej demonštratívny výpočet predpisov, ktorých sa predmetné ustanovenie týka, vrátane zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. | Z | N | Nie je potrebné, ide o väzbu so zákonom o vyvlastnení. |
| **VSD, a.s.** | **§ 45 ods. 1** Na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť vetu: „Územné rozhodnutia vydané na základe doterajších predpisov sa považujú za územné stanovisko podľa ustanovení tohto zákona.“ | Z | N | územné stanovisko nie je územným rozhodnutím, nemôže byť predmetom prechodných ustanovení |
| **VSD, a.s.** | **§ 40 ods. 3** Navrhované ustanovenie požadujeme preformulovať tak, aby predĺženie lehoty na vydanie územnoplánovacej informácie bolo možné len v prípade ak ide o viac plôch alebo pozemkov, ktoré nemajú spoločné hranice. V prípade prijatia návrhu zákona v predloženom znení by totiž orgán územného plánovania mohol lehotu na vydanie územnoplánovacej informácie predĺžiť na 60 dní aj v prípade dvoch pozemkov ktoré spolu bezprostredne susedia a vzťahujú sa na ne rovnaké regulatívy. Znenie navrhujeme upraviť takto: „Orgán územného plánovania je povinný vydať územnoplánovaciu informáciu do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti o územnoplánovaciu informáciu; ak ide o územnoplánovaciu informáciu na viac plôch alebo pozemkov, ktoré nemajú spoločné hranice, môže orgán územného plánovania predĺžiť lehotu jej vydania na 60 dní.“ | Z | N | predmetná pripomienka môže viesť k špekulatívnym konaniam, návrh neprinesie požadované zrýchlenia |
| **VSD, a.s.** | **§ 7 ods. 2** Navrhované znenie definuje „hranice zastavaného územia“, no pre účely zákona o územnom plánovaní by sme považovali za vhodné v úvodných ustanoveniach uviesť definíciu samotného zastavaného územia. | Z | N | Hranica zastavaného územia je definovaná v iných právnych predpisoch. |
| **VSD, a.s.** | **§ 10 písm. l** Navrhujeme dané ustanovenie preformulovať, keďže podľa nášho názoru vplyv na životné prostredie nemá samotná koncepcia územného rozvoja, územný plán regiónu a územný plán obce, ale vplyv na životné prostredie majú resp. môžu mať návrhy, opatrenia, stratégie, uvedené/vyplývajúce z koncepcie územného rozvoja, územného plánu regiónu alebo územného plánu obce. | Z | N | ÚPD je strategickým dokumentom |
| **VSD, a.s.** | **§ 12 písm. j** Navrhujeme dané ustanovenie preformulovať, keďže podľa nášho názoru vplyv na životné prostredie nemá samotná koncepcia územného rozvoja, územný plán regiónu a územný plán obce, ale vplyv na životné prostredie majú resp. môžu mať návrhy, opatrenia, stratégie, uvedené/vyplývajúce z koncepcie územného rozvoja, územného plánu regiónu alebo územného plánu obce. | Z | N | ÚPD je strategický dokumentom podľa zákona č. 24/2006 Z. z. |
| **VSD, a.s.** | **§ 13 ods. 1 písm. k** Navrhujeme dané ustanovenie preformulovať, keďže podľa nášho názoru vplyv na životné prostredie nemá samotná koncepcia územného rozvoja, územný plán regiónu a územný plán obce, ale vplyv na životné prostredie majú resp. môžu mať návrhy, opatrenia, stratégie, uvedené/vyplývajúce z koncepcie územného rozvoja, územného plánu regiónu alebo územného plánu obce. | Z | N | ÚPD je strategický dokumentom podľa zákona č. 24/2006 Z. z. |
| **VSD, a.s.** | **§ 41 ods. 13** Navrhujeme doplniť a preformulovať tak, aby z jeho znenia bolo zrejmé, že územné stanovisko nenahrádza nielen vyjadrenia, stanoviská, atď...dotknutých orgánov, ale aj vyjadrenia a stanoviská vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry alebo stavieb dopravnej infraštruktúry. Zároveň je potrebné v odkaze uvedenom v poznámke pod čiarou v zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike okrem uvedených ustanovení § 79 ods. 5 a 80 ods. 4 doplniť aj odkaz na ustanovenie § 43 ods. 14. Navrhované ustanovenie po úprave: „Územné stanovisko nenahrádza rozhodnutia, vyjadrenia, stanoviská, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov alebo vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry alebo stavieb dopravnej infraštruktúry, požadované podľa osobitných predpisov“. | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 40** Navrhujeme doplniť nový ods. 5: „Orgán územného plánovania zodpovedá za škodu ktorá vznikne poskytnutím nesprávnej alebo neúplnej územnoplánovacej informácie.“ Odôvodnenie: Keďže v súvislosti s nesprávne poskytnutou alebo neúplnou územnoplánovacou informáciou môže vzniknúť žiadateľovi škoda, je nevyhnutné zadefinovať v zákone, že orgán územného plánovania zodpovedá za správnosť a úplnosť územnoplánovacej informácie a v prípade ak táto v stanovenom rozsahu a obsahu nie je poskytnutá, zodpovedá za škodu tým spôsobenú. | Z | N | predmetné ustanovenie vyplýva priamo zo zákona 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu... |
| **VSD, a.s.** | **§ 33 ods. 8** Navrhujeme doplniť povinnosť orgánu územného plánovania odôvodniť pripomienky z prerokovania, ktoré orgánom územného plánovania neboli akceptované. | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 41 ods. 4 písm. c** Navrhujeme spresniť pojmy v § 41 ods. 4 , písmeno c). Navrhované znenie považujeme za nejasné. Taktiež sme toho názoru, že spojenie „v súlade so územnotechnickými podmienkami“ nie je správne a správne by malo byť uvedené : „v súlade s územnotechnickými podkladmi“ alebo „v súlade so zastavovacími podmienkami“ | Z | N | text je správny ide o územnotechnické podmienky, ktoré budú presnejšie stanovené vo vyhláške k zákonu |
| **VSD, a.s.** | **§ 20** Navrhujeme ustanovenie preformulovať takto: „Dotknutými orgánmi štátnej správy pri prerokovávaní územnoplánovacej dokumentácie sú orgány štátnej správy, ktoré chránia záujmy podľa osobitných predpisov v rámci svojej pôsobnosti. Za dotknutý orgán sa pre účely prerokovania územnoplánovacej dokumentácie považujú aj vlastníci alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry a stavieb dopravnej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena má zabezpečiť to, aby jednotlivé orgány štátnej správy v rámci prerokovávania územnoplánovacej dokumentácie mohli uplatňovať len pripomienky v rámci ich pôsobnosti a teda napríklad cestný správny orgán sa nevyjadroval k otázkam ochrany prírody. Z dôvodu potreby zabezpečovať vo verejnom záujme aj bezpečnú a spoľahlivú prevádzku stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry považujeme za potrebné jednoznačne stanoviť že povinnosť prerokovať územnoplánovaciu dokumentáciu sa bude vzťahovať aj na vlastníkov/správcov stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry. | Z | ČA | Po dohode s dotknutými orgánmi je to upravené doplnením § 21. |
| **VSD, a.s.** | **§ 14 ods. 4 písm. c** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o duplicitné ustanovenie keďže každý z orgánov územného plánovania má túto povinnosť samostatne uvedenú v ustanoveniach, ktoré sa ho týkajú, napr.: § 13 ods. 1 písm. h), § 12 písm. c). | Z | N | Ide o rozdiel medzi kompetenciami a úlohami. |
| **VSD, a.s.** | **§ 41 ods. 10** Nie je zrejmé, čo sa má namysli pod spojením „žiadosť o povolenie činnosti podľa osobitných predpisov“. Bolo by vhodné tieto činnosti uviesť aspoň demonštratívne v poznámke pod čiarou. | Z | ČA | osobinté predpisy sú uvedené v iných odkazoch pod čiarou a v dôvodovej správe |
| **VSD, a.s.** | **§ 41 ods. 4 písm. b** Nie je zrejmé, čo sa má namysli slovnými spojeniami: „charakter územia“ a „urbanistické a architektonické hodnoty“. Tieto slovné spojenia umožňujú podľa nášho názoru príliš široký a svojvoľný výklad zo strany orgánov územného plánovania. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme dané slovné spojenia vypustiť alebo ich jednoznačne definovať. | Z | ČA | text je upravený |
| **VSD, a.s.** | **§ 41 ods. 6** Nie je zrejmé, čo sa rozumie slovným spojením „ak neposkytuje dostatočný podklad“. Sme toho názoru, že pokiaľ budú taxatívne stanovené náležitosti žiadosti a všetky tieto náležitosti budú splnené, malo by byť územné stanovisko vydané. Na koniec ustanovenia § 41 ods. 6 navrhujeme doplniť spojenie „a informuje o tom žiadateľa“. Na zaslanie informácie o odložení žiadosti bude môcť príslušný orgán ÚP využiť aj formu e-mailovej komunikácie, a toto oznámenie bude môcť zaslať na e-mailovú adresu žiadateľa | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 42** Považujeme za nevyhnutné, upraviť nielen problematiku nečinnosti obce, ale aj okresného úradu v sídle kraja, ktorý je rovnako príslušný na vydanie územného stanoviska pre taxatívne vymedzený okruh stavieb. S poukazom na túto skutočnosť navrhujeme ustanovenie § 42 preformulovať nasledovne: „Ak obec je nečinná a nevydá územné stanovisko v lehote podľa § 41 ods. 7, okresný úrad v sídle kraja písomne upozorní na nečinnosť a uloží obci poriadkovú pokutu od 500 eur do 10 000 eur. Ak opatrenia uvedené v prvej vete nevedú k náprave do 7 dní od doručenia upozornenia, okresný úrad v sídle kraja sa stáva príslušným na vydanie územného stanoviska. Ak okresný úrad v sídle kraja koná ako prvostupňový orgán, vzťahujú sa na neho primerane ustanovenia a lehoty platné pre obec. Nadriadeným orgánom je v takom prípade ministerstvo.“ | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 45 ods. 9** Predmetné ustanovenia opäť neobsahujú sankciu v prípade ich nesplnenia a z formálneho hľadiska by mali byť upravené pred ustanoveniami ods. 7 a 8, keďže povinnosť zaobstarať územnotechnické podklady predchádza povinnosti obstarať a schváliť územný plán. | Z | N | ide o subjektívny názor |
| **VSD, a.s.** | **§ 45 ods. 10** Predmetné ustanovenia opäť neobsahujú sankciu v prípade ich nesplnenia a z formálneho hľadiska by mali byť upravené pred ustanoveniami ods. 7 a 8, keďže povinnosť zaobstarať územnotechnické podklady predchádza povinnosti obstarať a schváliť územný plán. | Z | N | ide o subjektívny názor |
| **VSD, a.s.** | **Čl. III**  Pripomienka k článku III. sadzobník poplatkov piata časť položka 62b Nesúhlasíme s diferencovaním žiadosti a výšky poplatkov podľa toho aký subjekt žiadosť podáva. To či žiadosť podá fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba nemá vplyv na prácnosť vybavenia žiadosti, s poukazom načo neexistuje žiaden dôvod na diferenciáciu výšky správneho poplatku podľa subjektu. Zároveň z navrhovanej formulácie „za jeden pozemok s parcelným číslom“ nie je zrejmé, či sa má namysli pozemok registra „C“ alebo pozemok registra „E“. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhujeme prijať právnu úpravu stanovujúcu jednotnú výšku poplatku bez ohľadu na subjekt, ktorý žiadosť podáva a prípadne stanoviť osobitnú výšku poplatku v prípade určených kategórií stavieb (napr. vyhradené stavby). | Z |  | samostatný legislatívny proces |
| **VSD, a.s.** | **§ 41 ods. 9** V snahe predísť aplikačným problémom pri určovaní príslušného orgánu ÚP v prípade líniovej stavby, ktorá však neprechádza územiami viacerých obcí, navrhujeme ustanovenie preformulovať takto: „Príslušným orgánom územného plánovania pre vydanie územného stanoviska je obec. V prípade: a) stavby dopravnej infraštruktúry alebo b) stavby technickej infraštruktúry, alebo c) významnej investície, ktoré prechádzajú viacerými územiami obcí, je príslušným orgánom okresný úrad v sídle kraja, ktorý posudzuje zámer na základe uloženej územnoplánovacej dokumentácie podľa § 36 ods. 12 písm. c). Ak stavby prechádzajú územím viacerých krajov, okresné úrady v sídle kraja, sa dohodnú, ktorý z nich vydá územné stanovisko. Ak sa okresné úrady v sídle kraja nedohodnú, ministerstvo určí, ktorý z nich vydá územné stanovisko.“ | Z | A | pripomienka je v súlade s textom zákona |
| **VSD, a.s.** | **§ 13 ods. 1 písm. c** V súvislosti s použitou terminológiou: „smernica pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny“, je potrebné upraviť ustanovenie §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktoré ustanovenie termín „smernica pre zmeny a doplnky“ nepozná. Do návrhu zákona je tak potrebné doplniť nový článok, ktorým sa bude prijatím tohto zákona meniť ustanovenie § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení tak, že z predmetného ustanovenia bude jednoznačne vyplývať právomoc obecného zastupiteľstva schvaľovať aj smernicu pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny. | Z |  | Návrh zákona sa predkladá bez novelizačných článkov. |
| **VSD, a.s.** | **§ 13 ods. 1 písm. d** V súvislosti s použitou terminológiou: „smernica pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny“, je potrebné upraviť ustanovenie §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktoré ustanovenie termín „smernica pre zmeny a doplnky“ nepozná. Do návrhu zákona je tak potrebné doplniť nový článok, ktorým sa bude prijatím tohto zákona meniť ustanovenie § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení tak, že z predmetného ustanovenia bude jednoznačne vyplývať právomoc obecného zastupiteľstva schvaľovať aj smernicu pre zmeny a doplnky územného plánu obce/zóny. | Z |  | Návrh zákona sa predkladá bez novelizačných článkov. |
| **VSD, a.s.** | **§ 31 ods. 5** VSD navrhuje doplniť a stanoviť lehotu do ktorej bude musieť nadriadený orgán alebo ministerstvo rozhodnúť o rozporoch v stanoviskách dotknutých orgánov a orgánov územného plánovania. | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 31 ods. 6** VSD navrhuje doplniť a stanoviť lehotu do ktorej bude musieť nadriadený orgán alebo ministerstvo rozhodnúť o rozporoch v stanoviskách dotknutých orgánov a orgánov územného plánovania. | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 31** VSD navrhuje doplniť nový ods. 7, ktorý by znel: „na prerokovanie s vlastníkmi alebo správcami alebo prevádzkovateľmi stavieb dopravnej infraštruktúry alebo technickej infraštruktúry sa primerane vzťahujú ustanovenia odsekov 1 až 6.“ Vyššie uvedený paragraf zároveň navrhujeme premenovať takto: „prerokovanie s dotknutými orgánmi štátnej správy a vlastníkmi alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej alebo dopravnej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Z dôvodu potreby zabezpečovať vo verejnom záujme aj bezpečnú a spoľahlivú prevádzku stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry považujeme za potrebné jednoznačne stanoviť že povinnosť prerokovať územnoplánovaciu dokumentáciu sa bude vzťahovať aj na vlastníkov/správcov stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry. | Z | ČA | riešené doplnením nového § 21 dotknuté právnické osoby pri prerokúvaní |
| **VSD, a.s.** | **§ 4 ods. 2** VSD navrhuje slovné spojenie „len v súlade“, nahradiť slovným spojením „tak, aby neboli v rozpore.“ Navrhované znenie po úprave: „Orgány verejnej správy sú povinné povoľovať stavby a činnosti, ktoré majú vplyv na územie, tak, aby neboli v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou pri rešpektovaní zásad a regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, koordinovať územné prejavy odvetvových a prierezových zámerov a ochranu prírodných hodnôt a kultúrnych hodnôt územia.“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytli prípady, kedy úradníci vyžadovali uvedenie presnej informácie v územnom pláne, pričom pokiaľ sa v ÚP termín v totožnom znení nevyskytoval, zastávali názor, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou a vyžadovali riešiť situáciu zmenou územnoplánovacej dokumentácie obce. Navrhovaným znením je podľa nášho názoru možné takýmto situáciám predísť. V prípade neakceptovania tohto návrhu, navrhujeme ustanovenie doplniť o text: „stavby technickej infraštruktúry a stavby dopravnej infraštruktúry sa považujú za stavby v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, pokiaľ zastavovacie podmienky neurčujú inak.“ | Z | N | princípom územného plánovania je posudzovanie súladu |
| **VSD, a.s.** | **§ 7 ods. 2** VSD navrhuje slovo „ohlásenia“ nahradiť slovným spojením „stavebného súhlasu“. Odôvodnenie: Obec ako príslušný stavebný úrad podľa navrhovaných ustanovení zákona o výstavbe, nebude vydávať ohlásenie, ale na základe ohlásenia vydá stavebný súhlas | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 2 písm. i** VSD navrhuje upraviť ustanovenie v tom zmysle, že verejný záujem vyplýva nielen z ustanovení územnoplánovacej dokumentácie, ale aj zo všeobecne záväzných právnych predpisov. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť definíciu verejného záujmu tak, že pôjde o nielen záujem vyjadrený v územnoplánovacej dokumentácii ale aj v ustanoveniach osobitných predpisov, pričom zákon bude odkazovať v poznámke pod čiarou na demonštratívny výpočet takýchto predpisov. | Z | N | definícia je pre účely návhu zákona |
| **VSD, a.s.** | **§ 24 ods. 4** VSD navrhuje upresniť čo konkrétne sa tým myslí (aké údaje, v akom území, akou formou, kam zaslať.... ) Vlastníci resp. prevádzkovatelia sietí poskytujú iba Vyjadrenia o existencii sietí na základe konkrétnej žiadosti v presne vymedzenom území. Navrhujeme povinnosť automaticky poskytovať územnotechnické podklady v lehote 30 dní po ich vypracovaní alebo získaní nahradiť povinnosťou poskytnúť tieto podklady v rovnakej lehote, avšak na vyžiadanie príslušného orgánu územného plánovania. Odôvodnenie: V prípade schválenia návrhu zákona v znení v akom bol predložený na pripomienkovanie by povinnosť poskytovať údaje automaticky spôsobilo zbytočné náklady a administratívnu záťaž, keďže napríklad obec, ktorá schváli územný plán v januári 2021 bude aktuálne informácie spravidla potrebovať až o ďalšie 4 roky pri vypracovávaní a prerokovávaní správy o stave územného plánu. Údaje o území, ktoré by boli obci poskytnuté napríklad v marci 2021 a za poskytnutie ktorých by obec musela uhradiť náklady, by už v roku 2025 nemuseli byť aktuálne. | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 24 ods. 5** VSD navrhuje upresniť čo konkrétne sa tým myslí (aké údaje, v akom území, akou formou, kam zaslať.... ) Vlastníci resp. prevádzkovatelia sietí poskytujú iba Vyjadrenia o existencii sietí na základe konkrétnej žiadosti v presne vymedzenom území. Navrhujeme povinnosť automaticky poskytovať územnotechnické podklady v lehote 30 dní po ich vypracovaní alebo získaní nahradiť povinnosťou poskytnúť tieto podklady v rovnakej lehote, avšak na vyžiadanie príslušného orgánu územného plánovania. Odôvodnenie: V prípade schválenia návrhu zákona v znení v akom bol predložený na pripomienkovanie by povinnosť poskytovať údaje automaticky spôsobilo zbytočné náklady a administratívnu záťaž, keďže napríklad obec, ktorá schváli územný plán v januári 2021 bude aktuálne informácie spravidla potrebovať až o ďalšie 4 roky pri vypracovávaní a prerokovávaní správy o stave územného plánu. Údaje o území, ktoré by boli obci poskytnuté napríklad v marci 2021 a za poskytnutie ktorých by obec musela uhradiť náklady, by už v roku 2025 nemuseli byť aktuálne. | Z | ČA | Upravené v ods. 4 |
| **VSD, a.s.** | **§ 45 ods. 2** Vzhľadom na skutočnosť, že navrhované ustanovenie neobsahuje sankciu za jeho nesplnenie považujeme tieto povinnosti za nevymáhateľné. | Z | N | za sankciu považujeme ustanovenia § 7 odsek 2 |
| **VSD, a.s.** | **§ 45 ods. 7** Vzhľadom na skutočnosť, že navrhované ustanovenie neobsahuje sankciu za jeho nesplnenie považujeme tieto povinnosti za nevymáhateľné. | Z |  | ide o väzbu na § 7 odsek 2 |
| **VSD, a.s.** | **§ 45 ods. 8** Vzhľadom na skutočnosť, že navrhované ustanovenie neobsahuje sankciu za jeho nesplnenie považujeme tieto povinnosti za nevymáhateľné. | Z |  | ide o väzbu na § 7 odsek 2 |
| **VSD, a.s.** | **§ 12 písm. h** Za posledným odkazom na ustanovenie §25 ods. 5 písm. c) a d) je potrebné vypustiť spojku „a“. | Z | N | Ide o legislatívnu úpravu |
| **VSD, a.s.** | **§ 28 ods. 3 písm. a** Za slovo funkčné je potrebné doplniť slovo „využitie“ | Z | A |  |
| **ZDS** | Pripomienka k návrhu nového zákona o územnom plánovaní K predstavenému legislatívnemu procesu LP/2019/246 ohľadne návrhu Zákona o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov týmto podávame nasledovnú zásadnú pripomienku podľa §14 zákona o tvorbe zákonov a zbierke zákonov č.400/2015 Z.z.; túto pripomienku formulovanú ako návrh doplnenia jednotlivých ustanovení nového zákona je nutné o územnom plánovanívnímať ako nerozdielny celok a zásadnú pripomienku nasledovne: • K §14 – Základné ustanovenia Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. f) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: zabezpečovanie ekologických a environmentálnych požiadaviek a podmienok obnovy prirodzenej biodiverzity územia; zabezpečovanie opatrení podľa Adaptačnej stratégie SR na vysporiadavanie sa s negatívnymi vplyvmi zmeny klímy, • K §15 – Osobitný kvalifikačný predpoklad zamestnancov orgánov územného plánovania Navrhujeme doplniť v odseku (3) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: Kvalifikačným predpokladom vzdelania je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu. Skúšobná komisia ministerstva môže udeliť výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe. • K §18 – Dotknuté orgány Navrhujeme doplniť v odseku (1) v písmene c) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu alebo má skúšobnou komisiou ministerstva udelenú výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe, • K §26 – Koncepcia územného rozvoja Slovenska Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. d) a zvyšné body adekvátne prečíslovať v znení: Prírodné a historicko-kultúrne prvky; najmä národné parky, národné kultúrne pamiatky a ostatné významné chránené územia • K §26 – Povinnosti stavebníka Navrhujeme v odseku (3) vložiť nový bod pod písm.d a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Zabezpečiť súlad s ochranou životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov v zmysle podmienok a opatrení stavebného súhlasu. • K §31 – Prerokovanie s dotknutými subjektami Navrhujeme komplexne prepracovať tento paragraf tak, aby korešpondoval s výsledkami posudzovania strategických dokumentov podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. v nasledovnom znení:: (1) Dotknuté orgány štátnej správy v rozsahu svojich kompetencií podľa osobitných predpisov po upovedomení o začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú povinnosť podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko nie je rozhodnutím v správnom konaní. Orgán územného plánovania môže lehotu na podanie stanoviska na žiadosť dotknutého orgánu štátnej správy primerane predĺžiť alebo môže odpustiť zmeškanie lehoty. Ak v prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie dotknuté orgány štátnej správy nepodajú stanovisko v určenej lehote, platí, že nemajú pripomienky. (2) Dotknutý orgán štátnej správy v stanovisku podľa odseku 1 je oprávnený uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej pôsobnosti. Dotknutý orgán štátnej správy je povinný uviesť ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, obsah stanoviska odôvodniť s uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, ktorým odôvodňuje svoju požiadavku, a môže určiť platnosť svojho stanoviska. (3) Dotknutý orgán štátnej správy je viazaný vlastným stanoviskom vydaným v predchádzajúcej etape ; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovenia právneho predpisu, na ktorého základe vydal stanovisko, alebo ak sa podstatne zmenili okolnosti alebo podklady, na ktorých základe vydal stanovisko, alebo ak došlo k zmene požiadaviek na zabezpečenie obrany štátu. (4) Dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila posudzovania vplyvov strategického dokumentu podľa osobitného predpisu, po upovedomení a začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú právo podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko je treba formulovať v rozsahu stanoviska uplatneného v procese posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.. (5) Orgán územného plánovania dohodne v prerokúvaní návrh zadania územnoplánovacej dokumentácie, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutou verejnosťou. To neplatí, ak obsah stanoviska nepatrí do pôsobnosti dotknutého orgánu štátnej správy, ak stanovisko neobsahuje odôvodnenie alebo ak odôvodnenie neobsahuje kvalifikované ustanovenia právneho predpisu. V tomto prípade orgán územného plánovania neakceptované pripomienky opätovne prerokuje s dotknutým orgánom štátnej správy alebo dotknutou verejnosťou; dosiahnutie dohody nie je podmienkou ďalšieho postupu. (5) Ak v prerokúvaní návrhu zadania a návrhu územnoplánovacej dokumentácie sú stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutej verejnosti vzájomne rozporné alebo je rozpor medzi názorom orgánu územného plánovania a stanoviskom dotknutého orgánu štátnej správy a nedokážu dosiahnuť dohodu, orgán územného plánovania požiada o stanovisko nadriadený orgán dotknutého orgánu štátnej správy, ktorý je príslušný zmeniť pôvodné stanovisko. (6) Ak postupom podľa odseku 5 nedôjde k odstráneniu rozporu, orgán územného plánovania požiada o jeho vyriešenie ministerstvo. Pre účely odseku 5 sa nadriadeným orgánom dotknutej verejnosti rozumie príslušný orgán, ktorý posudzoval vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie. • K §32 – Prípravné práce Navrhujeme v ods. (5) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania doručí oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie dotknutým orgánom štátnej správy, dotknutým orgánom územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o začatí obstarávania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. • K §33 – Zadanie Navrhujeme v ods. (4) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o prerokovaní zadania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní zadania; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k zadaniu ani k oznámeniu o vypracovaní strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §34 – Koncept Navrhujeme v ods. (3) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Obec písomne oznámi prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní konceptu; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že ku konceptu a k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §35 – Návrh územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (2) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania prerokuje návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a nimi zriadenými organizáciami, dotknutými orgánmi územnej samosprávy, dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, vlastníkmi stavieb dopravnej infraštruktúry, správcami stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi dopravnej infraštruktúry, s vlastníkmi stavieb technickej infraštruktúry, správcami stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry, ktorým oznámi prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie písomne. Oznámenie o prerokovávaní územného plánu zóny sa doručuje verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní návrhu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemajú pripomienky. • K §37 – Vyhodnotenie aktuálneho stavu územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (4) a (5)doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: (4) Orgán územného plánovania požiada dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, dotknutých vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry, správcov dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov dopravnej infraštruktúry, dotknutých vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry, správcov stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry o vyjadrenie k správe o stave územnoplánovacej dokumentácie v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti. Orgán územného plánovania zverejní správu o stave územnoplánovacej dokumentácie na svojom webovom sídle. (5) Ak sa dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutá verejnosť podľa osobitného predpisu, dotknutí vlastníci stavieb dopravnej infraštruktúry, správcovia stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníci stavieb technickej infraštruktúry, správcovia stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry nevyjadria v určenej lehote, platí, že so správou o stave územnoplánovacej dokumentácie súhlasia. • K §41 – Územné stanovisko Navrhujeme doplniť odsek (3) o nové body v celkovom znení: a) územný plán zóny, b) územný plán obce, c) územný plán regiónu, d) územnoplánovacie podklady, e) rozhodnutie o posúdení strategického dokumentu na životné prostredie e) všeobecné požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia f) ostatné spracované štúdie a projekty, g) zistenia z vlastného prieskumu alebo z miestnej obhliadky • Vzťahy s inými právnymi predpismui a) všade, kde bude zmienka o osobitnom predpise sa v odkaze uvedie zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. b) Nie je doriešený vzťah medzi návrhom tohto zákona a zákonom o obciach; najmä v súvislosti s funkciou hlavného architekta mesta/obce a hlavného dopravného inžiniera/obce. Navrhujeme upraviť právne predpisy tak, že hlavný architekt koordinuje a riadi procesy podľa tohto zákona na úrovni obcí; hlavný dopravný inžinier by mal mať postavenie dotknutého orgánu. Odôvodnenie Návrh zosúlaďuje návrh zákona s požiadavkami z hľadiska Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. najmä o účasť dotknutej verejnosti na jednotlivých fázach územného plánovania. Uvedené je potrebné aj preto, že súčasné územné rozhodnutie bude nahradené len územným stanoviskom, na ktorom nemá verejnosť účasť; preto je potrebné posilniť jej postavenie pri príprave a schvaľovaní ÚPD a zároveň sa tým vytvoria predpoklady, aby následne verejnosť spolupracovala so samosprávou obcí. Rozlišujeme medzi dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, ktorou chápeme občianske združenia, ktoré sa zúčastnili posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese SEA a majú teda v zmysle tohto zákona účasť na príprave a schvaľovaní ÚPD; návrhom len zosúlaďujeme procesnú stránku podľa navrhovaného znenia zákona tým, že sme medzi subjekty zahrnuli aj túto dotknutú verejnosť. „Obyčajná“ verejnosť (v zákone je to termín „verejnosť“ bez prívlastkov), je verejnosť, ktorá sa nezúčastnila procesu SEA, ale má potrebu a záujem prispieť k formovaniu územia. Predkladateľ pripomienky Pripomienku predkladá: Združenie domových samospráv, o.z. IČO: 318 20 174 Sídlo: Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava štatutár: Marcel Slávik, predseda kontakt: slavik@samospravydomov.org | +421 905 728 704 | O | ČA | upravené podľa dohody s dotknutými orgánmi ŠS, najmä MŽP SR |
| **ZDS** | Pripomienka k návrhu nového zákona o územnom plánovaní K predstavenému legislatívnemu procesu LP/2019/246 ohľadne návrhu Zákona o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov týmto podávame nasledovnú zásadnú pripomienku podľa §14 zákona o tvorbe zákonov a zbierke zákonov č.400/2015 Z.z.; túto pripomienku formulovanú ako návrh doplnenia jednotlivých ustanovení nového zákona je nutné o územnom plánovanívnímať ako nerozdielny celok a zásadnú pripomienku nasledovne: • K §14 – Základné ustanovenia Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. f) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: zabezpečovanie ekologických a environmentálnych požiadaviek a podmienok obnovy prirodzenej biodiverzity územia; zabezpečovanie opatrení podľa Adaptačnej stratégie SR na vysporiadavanie sa s negatívnymi vplyvmi zmeny klímy, • K §15 – Osobitný kvalifikačný predpoklad zamestnancov orgánov územného plánovania Navrhujeme doplniť v odseku (3) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: Kvalifikačným predpokladom vzdelania je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu. Skúšobná komisia ministerstva môže udeliť výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe. • K §18 – Dotknuté orgány Navrhujeme doplniť v odseku (1) v písmene c) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu alebo má skúšobnou komisiou ministerstva udelenú výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe, • K §26 – Koncepcia územného rozvoja Slovenska Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. d) a zvyšné body adekvátne prečíslovať v znení: Prírodné a historicko-kultúrne prvky; najmä národné parky, národné kultúrne pamiatky a ostatné významné chránené územia • K §26 – Povinnosti stavebníka Navrhujeme v odseku (3) vložiť nový bod pod písm.d a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Zabezpečiť súlad s ochranou životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov v zmysle podmienok a opatrení stavebného súhlasu. • K §31 – Prerokovanie s dotknutými subjektami Navrhujeme komplexne prepracovať tento paragraf tak, aby korešpondoval s výsledkami posudzovania strategických dokumentov podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. v nasledovnom znení:: (1) Dotknuté orgány štátnej správy v rozsahu svojich kompetencií podľa osobitných predpisov po upovedomení o začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú povinnosť podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko nie je rozhodnutím v správnom konaní. Orgán územného plánovania môže lehotu na podanie stanoviska na žiadosť dotknutého orgánu štátnej správy primerane predĺžiť alebo môže odpustiť zmeškanie lehoty. Ak v prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie dotknuté orgány štátnej správy nepodajú stanovisko v určenej lehote, platí, že nemajú pripomienky. (2) Dotknutý orgán štátnej správy v stanovisku podľa odseku 1 je oprávnený uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej pôsobnosti. Dotknutý orgán štátnej správy je povinný uviesť ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, obsah stanoviska odôvodniť s uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, ktorým odôvodňuje svoju požiadavku, a môže určiť platnosť svojho stanoviska. (3) Dotknutý orgán štátnej správy je viazaný vlastným stanoviskom vydaným v predchádzajúcej etape ; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovenia právneho predpisu, na ktorého základe vydal stanovisko, alebo ak sa podstatne zmenili okolnosti alebo podklady, na ktorých základe vydal stanovisko, alebo ak došlo k zmene požiadaviek na zabezpečenie obrany štátu. (4) Dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila posudzovania vplyvov strategického dokumentu podľa osobitného predpisu, po upovedomení a začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú právo podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko je treba formulovať v rozsahu stanoviska uplatneného v procese posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.. (5) Orgán územného plánovania dohodne v prerokúvaní návrh zadania územnoplánovacej dokumentácie, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutou verejnosťou. To neplatí, ak obsah stanoviska nepatrí do pôsobnosti dotknutého orgánu štátnej správy, ak stanovisko neobsahuje odôvodnenie alebo ak odôvodnenie neobsahuje kvalifikované ustanovenia právneho predpisu. V tomto prípade orgán územného plánovania neakceptované pripomienky opätovne prerokuje s dotknutým orgánom štátnej správy alebo dotknutou verejnosťou; dosiahnutie dohody nie je podmienkou ďalšieho postupu. (5) Ak v prerokúvaní návrhu zadania a návrhu územnoplánovacej dokumentácie sú stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutej verejnosti vzájomne rozporné alebo je rozpor medzi názorom orgánu územného plánovania a stanoviskom dotknutého orgánu štátnej správy a nedokážu dosiahnuť dohodu, orgán územného plánovania požiada o stanovisko nadriadený orgán dotknutého orgánu štátnej správy, ktorý je príslušný zmeniť pôvodné stanovisko. (6) Ak postupom podľa odseku 5 nedôjde k odstráneniu rozporu, orgán územného plánovania požiada o jeho vyriešenie ministerstvo. Pre účely odseku 5 sa nadriadeným orgánom dotknutej verejnosti rozumie príslušný orgán, ktorý posudzoval vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie. • K §32 – Prípravné práce Navrhujeme v ods. (5) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania doručí oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie dotknutým orgánom štátnej správy, dotknutým orgánom územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o začatí obstarávania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. • K §33 – Zadanie Navrhujeme v ods. (4) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o prerokovaní zadania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní zadania; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k zadaniu ani k oznámeniu o vypracovaní strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §34 – Koncept Navrhujeme v ods. (3) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Obec písomne oznámi prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní konceptu; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že ku konceptu a k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §35 – Návrh územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (2) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania prerokuje návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a nimi zriadenými organizáciami, dotknutými orgánmi územnej samosprávy, dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, vlastníkmi stavieb dopravnej infraštruktúry, správcami stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi dopravnej infraštruktúry, s vlastníkmi stavieb technickej infraštruktúry, správcami stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry, ktorým oznámi prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie písomne. Oznámenie o prerokovávaní územného plánu zóny sa doručuje verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní návrhu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemajú pripomienky. • K §37 – Vyhodnotenie aktuálneho stavu územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (4) a (5)doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: (4) Orgán územného plánovania požiada dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, dotknutých vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry, správcov dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov dopravnej infraštruktúry, dotknutých vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry, správcov stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry o vyjadrenie k správe o stave územnoplánovacej dokumentácie v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti. Orgán územného plánovania zverejní správu o stave územnoplánovacej dokumentácie na svojom webovom sídle. (5) Ak sa dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutá verejnosť podľa osobitného predpisu, dotknutí vlastníci stavieb dopravnej infraštruktúry, správcovia stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníci stavieb technickej infraštruktúry, správcovia stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry nevyjadria v určenej lehote, platí, že so správou o stave územnoplánovacej dokumentácie súhlasia. • K §41 – Územné stanovisko Navrhujeme doplniť odsek (3) o nové body v celkovom znení: a) územný plán zóny, b) územný plán obce, c) územný plán regiónu, d) územnoplánovacie podklady, e) rozhodnutie o posúdení strategického dokumentu na životné prostredie e) všeobecné požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia f) ostatné spracované štúdie a projekty, g) zistenia z vlastného prieskumu alebo z miestnej obhliadky • Vzťahy s inými právnymi predpismui a) všade, kde bude zmienka o osobitnom predpise sa v odkaze uvedie zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. b) Nie je doriešený vzťah medzi návrhom tohto zákona a zákonom o obciach; najmä v súvislosti s funkciou hlavného architekta mesta/obce a hlavného dopravného inžiniera/obce. Navrhujeme upraviť právne predpisy tak, že hlavný architekt koordinuje a riadi procesy podľa tohto zákona na úrovni obcí; hlavný dopravný inžinier by mal mať postavenie dotknutého orgánu. Odôvodnenie Návrh zosúlaďuje návrh zákona s požiadavkami z hľadiska Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. najmä o účasť dotknutej verejnosti na jednotlivých fázach územného plánovania. Uvedené je potrebné aj preto, že súčasné územné rozhodnutie bude nahradené len územným stanoviskom, na ktorom nemá verejnosť účasť; preto je potrebné posilniť jej postavenie pri príprave a schvaľovaní ÚPD a zároveň sa tým vytvoria predpoklady, aby následne verejnosť spolupracovala so samosprávou obcí. Rozlišujeme medzi dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, ktorou chápeme občianske združenia, ktoré sa zúčastnili posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese SEA a majú teda v zmysle tohto zákona účasť na príprave a schvaľovaní ÚPD; návrhom len zosúlaďujeme procesnú stránku podľa navrhovaného znenia zákona tým, že sme medzi subjekty zahrnuli aj túto dotknutú verejnosť. „Obyčajná“ verejnosť (v zákone je to termín „verejnosť“ bez prívlastkov), je verejnosť, ktorá sa nezúčastnila procesu SEA, ale má potrebu a záujem prispieť k formovaniu územia. Predkladateľ pripomienky Pripomienku predkladá: Združenie domových samospráv, o.z. IČO: 318 20 174 Sídlo: Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava štatutár: Marcel Slávik, predseda kontakt: slavik@samospravydomov.org | +421 905 728 704 | Z | ČA | upravené podľa dohody s dotknutými orgánmi ŠS, najmä MŽP SR |
| **ZDS** | **celému zákonu z hľadiska účasti verejnosti v zmysle Európskej legislatívy** Pripomienka k návrhu nového zákona o územnom plánovaní K predstavenému legislatívnemu procesu LP/2019/246 ohľadne návrhu Zákona o územnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov týmto podávame nasledovnú zásadnú pripomienku podľa §14 zákona o tvorbe zákonov a zbierke zákonov č.400/2015 Z.z.; túto pripomienku formulovanú ako návrh doplnenia jednotlivých ustanovení nového zákona je nutné o územnom plánovanívnímať ako nerozdielny celok a zásadnú pripomienku nasledovne: • K §14 – Základné ustanovenia Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. f) a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: zabezpečovanie ekologických a environmentálnych požiadaviek a podmienok obnovy prirodzenej biodiverzity územia; zabezpečovanie opatrení podľa Adaptačnej stratégie SR na vysporiadavanie sa s negatívnymi vplyvmi zmeny klímy, • K §15 – Osobitný kvalifikačný predpoklad zamestnancov orgánov územného plánovania Navrhujeme doplniť v odseku (3) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: Kvalifikačným predpokladom vzdelania je vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu. Skúšobná komisia ministerstva môže udeliť výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe. • K §18 – Dotknuté orgány Navrhujeme doplniť v odseku (1) v písmene c) ďalší kvalifikačný predpoklad v celkovom znení: má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na urbanizmus, architektúru, staviteľstvo, priestorové plánovanie, krajinné plánovanie, krajinnú ekológiu alebo geografiu alebo má skúšobnou komisiou ministerstva udelenú výnimku zo vzdelania na základe preukázanej odbornej praxe, • K §26 – Koncepcia územného rozvoja Slovenska Navrhujeme doplniť v odseku (2) nový bod pod písm. d) a zvyšné body adekvátne prečíslovať v znení: Prírodné a historicko-kultúrne prvky; najmä národné parky, národné kultúrne pamiatky a ostatné významné chránené územia • K §26 – Povinnosti stavebníka Navrhujeme v odseku (3) vložiť nový bod pod písm.d a zvyšné odseky adekvátne prečíslovať v znení: Zabezpečiť súlad s ochranou životného prostredia a jeho zložiek podľa osobitných zákonov v zmysle podmienok a opatrení stavebného súhlasu. • K §31 – Prerokovanie s dotknutými subjektami Navrhujeme komplexne prepracovať tento paragraf tak, aby korešpondoval s výsledkami posudzovania strategických dokumentov podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. v nasledovnom znení:: (1) Dotknuté orgány štátnej správy v rozsahu svojich kompetencií podľa osobitných predpisov po upovedomení o začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú povinnosť podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko nie je rozhodnutím v správnom konaní. Orgán územného plánovania môže lehotu na podanie stanoviska na žiadosť dotknutého orgánu štátnej správy primerane predĺžiť alebo môže odpustiť zmeškanie lehoty. Ak v prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie dotknuté orgány štátnej správy nepodajú stanovisko v určenej lehote, platí, že nemajú pripomienky. (2) Dotknutý orgán štátnej správy v stanovisku podľa odseku 1 je oprávnený uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej pôsobnosti. Dotknutý orgán štátnej správy je povinný uviesť ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, obsah stanoviska odôvodniť s uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, ktorým odôvodňuje svoju požiadavku, a môže určiť platnosť svojho stanoviska. (3) Dotknutý orgán štátnej správy je viazaný vlastným stanoviskom vydaným v predchádzajúcej etape ; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovenia právneho predpisu, na ktorého základe vydal stanovisko, alebo ak sa podstatne zmenili okolnosti alebo podklady, na ktorých základe vydal stanovisko, alebo ak došlo k zmene požiadaviek na zabezpečenie obrany štátu. (4) Dotknutá verejnosť, ktorá sa zúčastnila posudzovania vplyvov strategického dokumentu podľa osobitného predpisu, po upovedomení a začatí prerokovania zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie a jej zmien a doplnkov majú právo podať stanovisko v lehote do 30 dní od upovedomenia o začatí prerokovania územnoplánovacej dokumentácie; stanovisko je treba formulovať v rozsahu stanoviska uplatneného v procese posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.. (5) Orgán územného plánovania dohodne v prerokúvaní návrh zadania územnoplánovacej dokumentácie, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutou verejnosťou. To neplatí, ak obsah stanoviska nepatrí do pôsobnosti dotknutého orgánu štátnej správy, ak stanovisko neobsahuje odôvodnenie alebo ak odôvodnenie neobsahuje kvalifikované ustanovenia právneho predpisu. V tomto prípade orgán územného plánovania neakceptované pripomienky opätovne prerokuje s dotknutým orgánom štátnej správy alebo dotknutou verejnosťou; dosiahnutie dohody nie je podmienkou ďalšieho postupu. (5) Ak v prerokúvaní návrhu zadania a návrhu územnoplánovacej dokumentácie sú stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutej verejnosti vzájomne rozporné alebo je rozpor medzi názorom orgánu územného plánovania a stanoviskom dotknutého orgánu štátnej správy a nedokážu dosiahnuť dohodu, orgán územného plánovania požiada o stanovisko nadriadený orgán dotknutého orgánu štátnej správy, ktorý je príslušný zmeniť pôvodné stanovisko. (6) Ak postupom podľa odseku 5 nedôjde k odstráneniu rozporu, orgán územného plánovania požiada o jeho vyriešenie ministerstvo. Pre účely odseku 5 sa nadriadeným orgánom dotknutej verejnosti rozumie príslušný orgán, ktorý posudzoval vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie. • K §32 – Prípravné práce Navrhujeme v ods. (5) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania doručí oznámenie o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie dotknutým orgánom štátnej správy, dotknutým orgánom územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o začatí obstarávania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. • K §33 – Zadanie Navrhujeme v ods. (4) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie návrhu zadania a oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Oznámenie o prerokovaní zadania územného plánu zóny doručí verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva môžu byť riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní zadania; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k zadaniu ani k oznámeniu o vypracovaní strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §34 – Koncept Navrhujeme v ods. (3) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Obec písomne oznámi prerokovanie konceptu a správy o hodnotení strategického dokumentu dotknutým orgánom štátnej správy a nimi zriadeným organizáciám, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry, správcom stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry, správcom stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľom stavieb technickej infraštruktúry. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní konceptu; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že ku konceptu a k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky. • K §35 – Návrh územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (2) doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: Orgán územného plánovania prerokuje návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi štátnej správy a nimi zriadenými organizáciami, dotknutými orgánmi územnej samosprávy, dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, vlastníkmi stavieb dopravnej infraštruktúry, správcami stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi dopravnej infraštruktúry, s vlastníkmi stavieb technickej infraštruktúry, správcami stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľmi stavieb technickej infraštruktúry, ktorým oznámi prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie písomne. Oznámenie o prerokovávaní územného plánu zóny sa doručuje verejnou vyhláškou vlastníkom a správcom nehnuteľností na riešenom území, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu dotknuté. Na podávanie stanovísk a vyjadrení orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní návrhu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia oznámenia o prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie; ak sa v tejto lehote nevyjadria, platí, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemajú pripomienky. • K §37 – Vyhodnotenie aktuálneho stavu územnoplánovacej dokumentácie Navrhujeme v ods. (4) a (5)doplniť subjekty dotknutej verejnosti v znení: (4) Orgán územného plánovania požiada dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutej verejnosti podľa osobitného predpisu, dotknutých vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry, správcov dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov dopravnej infraštruktúry, dotknutých vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry, správcov stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľov stavieb technickej infraštruktúry o vyjadrenie k správe o stave územnoplánovacej dokumentácie v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti. Orgán územného plánovania zverejní správu o stave územnoplánovacej dokumentácie na svojom webovom sídle. (5) Ak sa dotknuté orgány štátnej správy, dotknuté orgány územnej samosprávy, dotknutá verejnosť podľa osobitného predpisu, dotknutí vlastníci stavieb dopravnej infraštruktúry, správcovia stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníci stavieb technickej infraštruktúry, správcovia stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovatelia stavieb technickej infraštruktúry nevyjadria v určenej lehote, platí, že so správou o stave územnoplánovacej dokumentácie súhlasia. • K §41 – Územné stanovisko Navrhujeme doplniť odsek (3) o nové body v celkovom znení: a) územný plán zóny, b) územný plán obce, c) územný plán regiónu, d) územnoplánovacie podklady, e) rozhodnutie o posúdení strategického dokumentu na životné prostredie e) všeobecné požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia f) ostatné spracované štúdie a projekty, g) zistenia z vlastného prieskumu alebo z miestnej obhliadky • Vzťahy s inými právnymi predpismui a) všade, kde bude zmienka o osobitnom predpise sa v odkaze uvedie zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. b) Nie je doriešený vzťah medzi návrhom tohto zákona a zákonom o obciach; najmä v súvislosti s funkciou hlavného architekta mesta/obce a hlavného dopravného inžiniera/obce. Navrhujeme upraviť právne predpisy tak, že hlavný architekt koordinuje a riadi procesy podľa tohto zákona na úrovni obcí; hlavný dopravný inžinier by mal mať postavenie dotknutého orgánu. Odôvodnenie Návrh zosúlaďuje návrh zákona s požiadavkami z hľadiska Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. najmä o účasť dotknutej verejnosti na jednotlivých fázach územného plánovania. Uvedené je potrebné aj preto, že súčasné územné rozhodnutie bude nahradené len územným stanoviskom, na ktorom nemá verejnosť účasť; preto je potrebné posilniť jej postavenie pri príprave a schvaľovaní ÚPD a zároveň sa tým vytvoria predpoklady, aby následne verejnosť spolupracovala so samosprávou obcí. Rozlišujeme medzi dotknutou verejnosťou podľa osobitného predpisu, ktorou chápeme občianske združenia, ktoré sa zúčastnili posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese SEA a majú teda v zmysle tohto zákona účasť na príprave a schvaľovaní ÚPD; návrhom len zosúlaďujeme procesnú stránku podľa navrhovaného znenia zákona tým, že sme medzi subjekty zahrnuli aj túto dotknutú verejnosť. „Obyčajná“ verejnosť (v zákone je to termín „verejnosť“ bez prívlastkov), je verejnosť, ktorá sa nezúčastnila procesu SEA, ale má potrebu a záujem prispieť k formovaniu územia. Predkladateľ pripomienky Pripomienku predkladá: Združenie domových samospráv, o.z. IČO: 318 20 174 Sídlo: Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava štatutár: Marcel Slávik, predseda kontakt: slavik@samospravydomov.org | +421 905 728 704 | Z | ČA | upravené podľa dohody s dotknutými orgánmi ŠS, najmä MŽP SR |
| **ZMOS** | **§ 13 ods. 1 písm. i** vydáva územné stanovisko za poplatok podľa schváleného VZN obce | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 1.8.2019 |
| **ZMOS** | **§ 36 ods. 13** Navrhujeme prepracovať v súlade so zákonom o eGov, dokumentácia sa ukladá v elektronickom registri. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 1.8.2019 |
| **ZMOS** | **§ 10 písm. m** Navrhujeme doplniť: zabezpečuje viacúrovňové vyhľadávacie nástroje pre užívateľov, ako aj priebežnú aktualizáciu údajov | O | ČA | vyplýva z ostatných ustanovení zákona |
| **ZMOS** | **§ 13 ods. 3** Navrhujeme preformulovať: Mesto, ktoré je sídlom kraja, môže zriadiť útvar územného plánovania, ktorý zabezpečuje odborné činnosti orgánu územného plánovania podľa § 14 ods. 2. | Z | A |  |
| **ZMOS** | **§ 41** Pripomienka k § 41 Územné stanovisko Žiadame v ods. 9, podľa ktorého je príslušným orgánom územného plánovania na vydanie územného stanoviska je obec. (citované z návrhu) - vydanie územného stanoviska v Bratislave a Košiciach podmieniť vydaním stanoviska príslušnej mestskej časti. | Z | ČA | dohodnuté na rokovaní 1.8.2019 |
| **ZMOS** | **§ 13 ods. 2** prvý odsek navrhujeme označiť písmenom a/ žiadame doplniť odsek b/ obce na zabezpečenie činnosti podľa odsekov i/ a j/ môže stanoviť ich spoplatnenie vydaním Všeobecne záväzného nariadenia obce. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 1.8.2019 |
| **ZMOS** | **doložke finančných vplyvov** Zásadne požadujeme doprecizovať doložku vplyvov o spôsob financovania a pred uzavretím rozporového konania uskutočniť k tomu samostatné stretnutie. | Z | A | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 01.08.2019 |
| **ZMOS** | **návrhu zákona ako celku** ZMOS súhlasí so zavedením nového inštitútu – územné stanovisko, s ktorým obce môžu prepojiť svoju zodpovednosť za rozvoj územia s povoľovacím procesom všetkých stavieb, trvá však na tom, aby územné stanovisko bolo vydávané aj v prípade podania ohlásenia aby bolo zachované právo veta štatutára v konkrétnom katastrálnom území. | Z | A |  |
| **ZMOS** | **§ 17** Žiadame V § 17 odsek 4 doplniť písmenom g), ktorá znie: g) vypracovať každé štyri roky správu o stave územnoplánovacej dokumentácie, Odôvodnenie: Táto činnosť plne súvisí s obstarávaním územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie. | Z | A |  |
| **ZMOS** | **§ 15** Žiadame vypustiť: Odôvodnenie: Činnosti, ktoré obce každodenne vykonávajú a sú uvedené v § 14 ods. 4 písm. e), f), h) až n) sú bežného charakteru a nevyžadujú osobitný kvalifikačný predpoklad. To potvrdzuje aj to, že zamestnanci Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a okresného úradu v sídle kraja sú tiež Orgány územného plánovania v zmysle § 9, a oni nepotrebujú osobitný kvalifikačný predpoklad. Predkladatelia zákona používajú dvojaký meter: zamestnanci orgánov územnej samosprávy musia mať osobitný kvalifikačný predpoklad a zamestnanci orgánov štátnej správy nie. Ani predkladatelia zákona t. j. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky v dôvodovej správy neuvádza žiadny dôvod prečo musia mať zamestnanci orgánov územnej samosprávy osobitný kvalifikačný predpoklad. | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 1.8.2019 |
| **ZMOS** | **§ 13 ods. 1 písm. j** Žiadame zmeniť: vydáva územnoplánovaciu informáciu za poplatok podľa schváleného VZN obce | Z | N | dohodnuté na rozporovom konaní dňa 1.8.2019 |
| **ZMOS** | **§ 42 ods. 1** Žiadame zrušiť alebo preformulovať: Ak obec je nečinná a nevydá územné stanovisko v lehote podľa § 41 ods. 7, okresný úrad v sídle kraja na základe podnetu žiadateľa písomne upozorní obec na nečinnosť a vyzve obec na nápravu v lehote do 7 dní. Ak je obec naďalej nečinná , okresný úrad v sídle kraja sa stáva príslušným na vydanie územného stanoviska. Ak okresný úrad v sídle kraja koná ako prvostupňový orgán, vzťahujú sa na neho primerane ustanovenia a lehoty platné pre obec. Nadriadeným orgánom je v takom prípade ministerstvo. | Z | ČA | dohodnuté na rozporovom konaní na úrovni ŠT 05.09.2019 |
| **ZO SZOPK Košice 2013** | **§ 12** 2. Do § 12 „Vyšší územný celok“ navrhujeme doplniť nové písmeno k) v znení „k) vydáva územné stanovisko“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie znenia § 12 „Vyšší územný celok“ s § 9 „Orgány územného plánovania“. V zmysle § 9 aj vyšší územný celok ako najvyšší stupeň územnej samosprávy vykonáva verejnú správu v oblasti územného plánovania a je teda prirodzené, aby rovnako ako obec mal tiež kompetenciu vydávať územné stanovisko. (Pripomienku predkladáme v mene ZO SZOPK Košice 2013 aj o.z. Brečtan a považujeme ju za zásadnú.) | Z | N | kompetencie pre vydávanie upravuje § 41 |
| **ZO SZOPK Košice 2013** | **§ 41 ods. 4 písm. b** 3. Do § 41 ods. 4 písm. b) navrhujeme doplniť za slovo „pozemkov“ nové slová „ a na ochranu životného prostredia, ochranu prírody a krajiny, ekologickú stabilitu a ochranu verejného zdravia“, tzn. celé znenie uvedeného ustanovenia bude „b) v súlade s charakterom územia a s požiadavkami na ochranu urbanistických a architektonických hodnôt na území, na ochranu obytného prostredia, na ochranu pamiatkového fondu a na ochranu verejnej zelene, ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov a na ochranu životného prostredia, ochranu prírody a krajiny, ekologickú stabilitu a ochranu verejného zdravia“. Odôvodnenie: Ochrana životného prostredia, ochrana prírody a krajiny, ekologická stabilita a ochrana verejného zdravia sú minimálne rovnako dôležité verejné záujmy ako ochrana urbanistických a architektonických hodnôt na území, či ďalšie požiadavky vymenované v tomto ustanovení. Naša pripomienka zosúlaďuje dané ustanovenie so znením § 2 písm. i) zákona vymedzujúcim pojem „verejný záujem“. (Pripomienku predkladáme v mene ZO SZOPK Košice 2013 aj o.z. Brečtan a považujeme ju za zásadnú.) | Z | N | text je zjednodušený vo vzťahu na úlohy územného plánovania |
| **ZO SZOPK Košice 2013** | **§ 41 ods. 9** 4. Znenie § 41 ods. 9 navrhujeme nahradiť textom: „(9) Príslušným orgánom územného plánovania na vydanie územného stanoviska je obec. V prípade líniovej stavby dopravnej infraštruktúry a stavby technickej infraštruktúry, ktorá prechádza viacerými územiami obcí je príslušným orgánom okresný úrad v sídle kraja, ktorý posudzuje zámer na základe uloženej územnoplánovacej dokumentácie podľa § 36 ods. 13 písm. c). Ak stavba prechádza územím viacerých krajov, okresné úrady v sídle kraja sa dohodnú, ktorý z nich vydá územné stanovisko. Ak sa okresné úrady v sídle kraja nedohodnú, ministerstvo určí, ktorý z nich vydá územné stanovisko. Príslušným orgánom v prípade významnej investície, ktorá prechádza viacerými územiami obcí je vyšší územný celok. Ak významná investícia prechádza územím viacerých krajov, vyššie územné celky sa dohodnú, ktorý z nich vydá územné stanovisko. Ak sa vyššie územné celky nedohodnú, ministerstvo určí, ktorý z nich vydá územné stanovisko.“ Odôvodnenie: V zmysle súčasného textu ustanovenia je príslušným orgánom na vydanie územného stanoviska obec a len v prípade, ak líniová stavba alebo významná investícia prechádza viacerými územiami obcí má byť príslušný iný orgán. Vyšší územný celok ako stupeň územnej samosprávy nadradený obciam, vykonávajúci verejnú správu v oblasti územného plánovania a primárne zodpovedný za územný plán regiónu je preto prirodzene najvhodnejším orgánom, ktorý má byť príslušný v prípade ak významná investícia prechádza viacerými územiami obcí. (Pripomienku predkladáme v mene ZO SZOPK Košice 2013 aj o.z. Brečtan a považujeme ju za zásadnú.) | Z | N | vyšší územný celok nevydáva takéto stanovisko |
| **ZO SZOPK Košice 2013** | **§ 2 písm. h** Za slovom „povoľovanie“ navrhujeme doplniť slová „a umiestňovanie“, tzn. celé znenie navrhovaného ustanovenia bude: „h) územné stanovisko podkladom na vydanie ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere a na povoľovanie a umiestňovanie činnosti podľa osobitných predpisov1)“. Do poznámky pod čiarou k odkazu 1) viažúcemu sa k § 2 písm. h) zákona navrhujeme doplniť aj „§ 24 - 28b zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Ide o dôležité spresnenie pojmu „územné stanovisko“, aby bolo explicitne zrejmé, že je podkladom aj pre činnosti, ktoré sú v zmysle textácie osobitných predpisov „umiestňované“ , nielen „povoľované“. V prípade doplnenia poznámky pod čiarou ide o doplnenie ďalších dôležitých ustanovení banského zákona ako jedného z osobitných predpisov, na ktoré sa znenie § 2 písm. h) odvoláva. (Pripomienku predkladáme v mene ZO SZOPK Košice 2013 aj o.z. Brečtan a považujeme ju za zásadnú.) | Z | N | po rozporových konaniach sa text neupravuje |
| **ŽSK** | **návrhu ako celku** Návrh zákona zvyšuje administratívnu a finančnú náročnosť procesu ÚP – nové resp. rozšírené povinnosti bez náležitej technickej a finančnej podpory (viď napr. § 24) Zdôvodnenie: Zavádza sa povinnosť mať územný plán pre každú obec, obstarávať a udržiavať aktuálne územnotechnické podklady čo znamená, najmä pre malé obce, nároky na odbornosť (OSO, geo údaje) a technické vybavenie (GIS). | O |  | ide o vyjadrenie názoru |
| **ŽSK** | **§ 13 ods. 2** Navrhujeme doplniť ako v odseku 3 „ktoré zabezpečujú činnosti orgánu ÚP podľa § 14". Zdôvodnenie: v záujme zabezpečenia činnosti orgánu ÚP zamestnancami s osobitným kvalifikačným predpokladom, obce budú vytvárať spoločné úrady najmä z dôvodu zabezpečenia týchto odborných činností. | O | A | upravený text |
| **ŽSK** | **§ 2** Navrhujeme doplniť definíciu pojmu „osobitné územia so špecifickým režimom“ (viď § 26, ods.2 písm. f); resp. zjednotiť používanie pojmov „osobitné územia“ a „osobitné územia so špecifickým režimom“, resp. vysvetliť rozdiely medzi nimi Zdôvodnenie: v záujme zrozumiteľnosti a jednoznačnosti. | O | A |  |
| **ŽSK** | **§ 33 ods. 13** Navrhujeme predĺžiť platnosť schváleného zadania z dvoch na štyri roky od jeho schválenia. Zdôvodnenie: zosúladiť s termínmi vypracovania správy o stave ÚPD (§12 písm. c) a § 13 písm. h) a s volebnými obdobiami. | O | N | spracovanie správy o stave ÚPD nemusí korešpondovať s volebnými obdobiami a v prípade zadania ide o jeho aktuálnosť |
| **ŽSK** | **§ 27 ods. 3 písm. d** Navrhujeme vypustiť občiansku vybavenosť. Zdôvodnenie: s ohľadom na mierku spracovania územného plánu regiónu a rozdelené kompetencie VÚC, obcí a štátnej správy. | O | N | Uvádza sa občianska vybavenosť regionálneho významu. |
| **ŽSK** | **§ 36 ods. 4** Navrhujeme vypustiť poslednú vetu o možnosti neoznámiť výsledok posúdenia ÚPD pred schvaľovaním. Zdôvodnenie: podkladom pre schválenie ÚPD je aj výsledok posúdenia (§ 36 ods. 6). | O | A |  |
| **ŽSK** | **§ 38** Navrhujeme vypustiť posudzovanie smernice pre zmeny a doplnky orgánom štátnej správy. Zdôvodnenie: návrh zavádza novú povinnosť a ďalšiu administratívnu záťaž nielen pre obstarávateľa, ale aj pre štátnu správu (okresný úrad, ministerstvo) pričom nie je zrejmý efekt navrhovanej úpravy. Predlžuje sa proces obstarávania. Smernica musí byť spracovaná v súlade so schváleným zadaním ÚPD a v súlade s vyšším stupňom územnoplánovacej dokumentácie a vyššie uvedené orgány štátnej správy majú možnosť overiť súlad v procese preskúmania návrhu ÚPD. | O | N | ide o skvalitnenie celého postupu pri obstarávaní |
| **ŽSK** | **§ 38 ods. 7** Navrhujeme vypustiť pre zmeny a doplnky ÚPD „oznámenie o vypracovaní správy o strategickom dokumente“ nahradiť „oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu“ Zdôvodnenie: zosúladiť s § 25 ods. 6 (zmeny a doplnky podliehajú len zisťovaciemu konaniu). | O | A |  |
| **ŽSK** | **k návrhu ako celku** Navrhujeme znenie materiálu upraviť v záujme jeho zrozumiteľnosti a jednoznačnosti následného výkladu (napr. § 7 ods. (1) „Územím na zastavanie budovami1) sa rozumie časť územia obce určená na zastavanie budovami územným plánom obce a územným plánom zóny.“ - spojka „a“ sa môže vykladať aj tak, že musí byť spracovaný aj územný plán zóny, aby mohla byť táto časť územia obce považovaná za územie na zastavanie budovami.) Zdôvodnenie: zákon o územnom plánovaní sa dotýka širokého spektra aj laickej verejnosti a jeho ustanovenia by mali byť jednoznačné, jasné a zrozumiteľné. | O | A |  |