**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 36/2015 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 24 /10 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 24 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 5 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 1 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 6 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Klub 500 | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Republiková únia zamestnávateľov | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 13. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Národné lesnícke centrum | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 24 (14o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **K dôvodovej správe** Navrhujeme doplniť všeobecnú časť dôvodovej správy tabuľkou zhody návrhu aproximačného nariadenia s právom Európskej únie. Tabuľka zhody je obligatórnou súčasťou dôvodovej správy (§ 3 ods. 5 zákona č. 19/2002 Z. z., ktorým sa ustanovujú podmienky vydávania aproximačných nariadení vlády Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov).  | O | N | Návrh nariadenia vlády sa nepredkladá z dôvodu prebratia alebo vykonania právne záväzného aktu EÚ, ale v nadväznosti na notifikáciu Slovenskej republiky, ktorá bola Európskej komisii zaslaná v súlade s právom EÚ. |
| **GPSR** | **K predkladacej správe** Navrhujeme slová „v znení zákona č. 207/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. | O | N | Neakceptované na základe bodu 26.2 prílohy č. 1 LPV SR. |
| **GPSR** | **K úvodnej vete právnej normy** Navrhujeme slová „v znení zákona č. 207/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. | O | N | Neakceptované na základe bodu 26.2 prílohy č. 1 LPV SR. |
| **Klub 500** | **K čl. I bodu 8 návrhu nariadenia**Do prílohy č. 2 k návrhu nariadenia navrhujeme doplniť riadok s bielkovinovou plodinou „mak“ v znení: Druh bielkovinových plodín: Mak, Minimálny počet kusov druhov bielkovinových plodín na 1 ha (v kusoch): 2 500 000, Minimálna hmotnosť osiva na 1 ha (v gramoch): 1 300. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadnú pripomienku, ktorou sa navrhuje doplniť medzi bielkovinové plodiny aj plodinu mak, je s poukazom na § 8 ods. 3 návrhu nariadenia nevyhnutné primerane doplniť aj prílohu č. 2 návrhu nariadenia. Predmetné navrhované čísla v tabuľke sa opierajú jednak o zaužívanú poľnohospodársku prax a osevný postup, ako aj o fakt, že hmotnosť 1000 semien maku je 0,55 g. Z uvedeného vyplýva, že 2 500 000 maku má hmotnosť 1 375 gramov.  | Z | N | V zmysle čl. 52 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení možno viazanú podporu poskytnúť len tým sektorom, v ktorých majú určité typy hospodárenia alebo určité poľnohospodárske sektory, ktoré sú osobitne významné pre hospodárstvo, spoločnosť alebo životné prostredie, určité ťažkosti. Slovenská republika je oprávnená poskytovať na tento účel do 13 % ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby. V zmysle čl. 53 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 sa tento percentuálny podiel môže zvýšiť až o dve percentá pre tie členské štáty, ktoré sa rozhodnú použiť aspoň 2 % svojho ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby na podporu pestovania bielkovinových plodín. Z uvedeného vyplýva, že navýšenie maximálnej alokácie na viazanú podporu je viazané na podporu pre sektor bielkovinových plodín, ktorej cieľom je v zmysle dôvodovej správy k nariadeniu, ako aj vyjadrení Európskej komisie, zachovanie samostatnosti sektora chovu zvierat, pokiaľ ide o bielkoviny. Predmetný cieľ vyplýva z dlhodobého deficitu bielkovinových plodín v EÚ v uvedenom kontexte. Berúc do úvahy vyššie uvedené, plodina mak, primárne klasifikovaná ako olejnina, nenapĺňa účel platby na pestovanie vybraných druhov bielkovinových plodín.Dňa 21.11.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie k pripomienke. Záver: rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **K čl. I bodu 2. návrhu nariadenia**V § 8 ods. 2 navrhujeme za slovo „lupina“ doplniť slovo „mak,“. Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné medzi vybrané druhy bielkovinových plodín uvedené v § 8 ods. 2 návrhu zákona zaradiť aj plodinu „mak“. Mak je plodinou, ktorá má špecifické postavenie medzi poľnohospodárskymi plodinami, čo vyplýva aj z charakteru makovej rastliny, ktorá sa ako jedna z mála využíva na produkciu suroviny (makoviny) na extrakciu alkaloidov na výrobu liečiv. Zároveň je dôležité poznamenať, že mak je vysokobielkovinová plodina, ktorá obsahuje na 100 g až 17,99 g bielkovín (ZDROJ: https://ndb.nal.usda.gov/ndb/foods/show?ndbno=02033&fg=2&fg=11&man=&lfacet=&format=Abridged&count=&max=25&offset=625&sort=f&qlookup=&rptfrm=nl&nutrient1=203&nutrient2=&nutrient3=&subset=0&totCount=830&measureby=g), kým pre porovnanie s ostatnými plodinami zaradenými medzi vybrané druhy bielkovinových plodín: 100 g fazule má 4,2 g bielkovín (ZDROJ: https://ndb.nal.usda.gov/ndb/foods/show?ndbno=11029&fg=2&fg=11&man=&lfacet=&format=Abridged&count=&max=25&offset=25&sort=f&qlookup=&rptfrm=nl&nutrient1=203&nutrient2=&nutrient3=&subset=0&totCount=830&measureby=g), 100 g hrachu má 8,8 g bielkovín (ZDROJ: https://ndb.nal.usda.gov/ndb/foods/show?ndbno=11316&fg=2&fg=11&man=&lfacet=&format=Abridged&count=&max=25&offset=400&sort=f&qlookup=&rptfrm=nl&nutrient1=203&nutrient2=&nutrient3=&subset=0&totCount=830&measureby=g), a 100 g sóje obsahuje 13,9 g bielkovín (ZDROJ: https://ndb.nal.usda.gov/ndb/foods/show?ndbno=11452&fg=2&fg=11&man=&lfacet=&format=Abridged&count=&max=25&offset=600&sort=f&qlookup=&rptfrm=nl&nutrient1=203&nutrient2=&nutrient3=&subset=0&totCount=830&measureby=g). Mak je zaraďovaný buď k olejninám alebo k technickým, či priemyselným plodinám, avšak svojou špecifickou schopnosť akumulovať alkaloidy, predovšetkým morfín by mala patriť k vybraným plodinám, či už z hľadiska náročnosti na stanovištné podmienky a agrotechniku pestovania, z ktorej vyplýva schopnosť dosiahnuť požadovaný výsledný produkt v potrebnej kvalite. V porovnaní s plodinami, ktoré sú v súčasnom znení § 7 a § 8 nariadenia vlády kategorizované ako vybrané, si pestovanie maku vyžaduje oveľa väčšiu a intenzívnejšiu agrotechnickú disciplínu v priebehu celej vegetačnej doby, počnúc osivom a jeho sejbou až po zber, ktorý je pre dosiahnutie požadovanej kvality a kvantity jeden z najdôležitejších procesov pri jeho pestovaní. Zberom maku sa náročnosť na pestovanie maku nekončí, pričom je potrebné splniť kvantum legislatívnych opatrení či už pri likvidácii strniska, resp. manipulácii po zbere. Náročnosť na pestovanie so sebou prináša aj veľmi pozitívny efekt v zmysle rotácie plodín, pričom mak sa javí byť vynikajúcou a bezproblémovou predplodinou pre následné pestovanie poľných plodín v rámci osevného postupu. Špeciálna rastlinná produkcia je vo všeobecnosti charakterizovaná ako výroba zameraná na zvyšovanie kvality, zabezpečovanie stability rastlinnej produkcie, zameriava sa na získavanie nových potravinových zdrojov a surovín pre priemyselné spracovanie so zreteľom na zachovanie biologickej rozmanitosti a znižovanie rizika rastlinnej produkcie na ekosystém a životné prostredie, mak ako plodina so svojimi špecifickými charakteristikami tieto podmienky v mnohých prípadoch spĺňa.  | Z | N | V zmysle čl. 52 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení možno viazanú podporu poskytnúť len tým sektorom, v ktorých majú určité typy hospodárenia alebo určité poľnohospodárske sektory, ktoré sú osobitne významné pre hospodárstvo, spoločnosť alebo životné prostredie, určité ťažkosti. Slovenská republika je oprávnená poskytovať na tento účel do 13 % ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby. V zmysle čl. 53 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 sa tento percentuálny podiel môže zvýšiť až o dve percentá pre tie členské štáty, ktoré sa rozhodnú použiť aspoň 2 % svojho ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby na podporu pestovania bielkovinových plodín. Z uvedeného vyplýva, že navýšenie maximálnej alokácie na viazanú podporu je viazané na podporu pre sektor bielkovinových plodín, ktorej cieľom je v zmysle dôvodovej správy k nariadeniu, ako aj vyjadrení Európskej komisie, zachovanie samostatnosti sektora chovu zvierat, pokiaľ ide o bielkoviny. Predmetný cieľ vyplýva z dlhodobého deficitu bielkovinových plodín v EÚ v uvedenom kontexte. Berúc do úvahy vyššie uvedené, plodina mak, primárne klasifikovaná ako olejnina, nenapĺňa účel platby na pestovanie vybraných druhov bielkovinových plodín.Dňa 21.11.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie k pripomienke. Záver: rozpor odstránený. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I**V Čl. I bode 1. odporúčame za slová „kukurica cukrová“ vložiť čiarku pred úvodzovky. | O | N | Akceptovanie pripomienky by viedlo k vloženiu nadbytočnej čiarky. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (v čl. I bode 1 vložiť za slovo „dyňa“ čiarku, slová „vkladá čiarka a“ nahradiť slovom „vkladajú“ a za slová „kukurica cukrová“ vložiť čiarku, v bode 4 vložiť za slová „ods. 7“ slová „a 8“). | O | ČA | Pripomienka k čl. I bodu 1 nie je opodstatnená; rovnaká legislatívna technika bola použitá v mnohých právnych predpisoch, o. i. aj v zákonoch č. 269/2019 Z. z. a č. 92/2019 Z. z.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 4**Odporúčame úpravu, ktorá sa navrhuje v § 13 ods. 7, vykonať aj v 13 ods. 8, vzhľadom na to, že na predmetný odkaz sa odkazuje aj v ods. 8. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 1**Odporúčame za slovami "kukurica cukrová" doplniť čiarku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Akceptovanie pripomienky by viedlo k vloženiu nadbytočnej čiarky. |
| **MZSR** | **čl. I**V Čl. I bode 2 odporúčame slová „V § 8 odsek 2 znie:“ nahradiť slovami „V § 8 ods. 2 znie:“ a v bode 3 slová „V § 13 odsek 6 znie:“ nahradiť slovami „V § 13 ods. 6 znie:“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Neakceptované na základe bodu 30.3 prílohy č. 1 LPV SR. |
| **MZSR** | **čl. I**V Čl. I bode 2 odporúčame slová "V § 8 odsek 2 znie:" nahradiť slovami "V § 8 ods. 2 znie:" a v bode 3 slová "V § 13 odsek 6 znie:" nahradiť slovami "V § 13 ods. 6 znie:". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Neakceptované na základe bodu 30.3 prílohy č. 1 LPV SR. |
| **NBS** | **K doložke zlučiteľnosti**Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 sa s účinnosťou od 1. júna 2018 zmenili a doplnili Legislatívne pravidlá vlády SR, kde sa o. i. mení doložka zlučiteľnosti a zosúlaďuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely z 23. mája 2018. Z uvedeného dôvodu je potrebné doložku zlučiteľnosti k predkladanému návrhu opatrenia prepracovať a zosúladiť s novelizovanými Legislatívnymi pravidlami vlády SR, teda v znení účinnom od 1. júna 2018.  | O | A | Doložku zlučiteľnosti, ktorá nie je aktuálna, generoval systém. Súčasťou materiálu však bola aj doložka zlučiteľnosti, ktorá je vypracovaná v súlade s LPV v platnom znení. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K bodom 3 a 5 Osobitnej časti dôvodovej správy:**Odôvodnenie k bodu 3 a 5 osobitnej časti dôvodovej správy nie je v súlade s čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, a to z nasledovných dôvodov: 1. Z odôvodnenia k bodu 3 vyplýva, že sa vypúšťa povinnosť predkladať ako prílohu k jednotnej žiadosti potvrdenie o registrovaní plochy v registri ovocných sadov. Obdobne je odôvodnený bod 5 osobitnej časti dôvodovej správy. Nie je nám však zrejmé, na základe akého podnetu predkladateľ pristupuje k znižovaniu administratívnej záťaže kladenej na žiadateľov o platbu na pestovanie vybraných druhov ovocia s vysokou prácnosťou, platbu na pestovanie vybraných druhov ovocia s veľmi vysokou prácnosťou, platbu na chov bahníc, jariek a kôz, platbu na výkrm vybraných kategórií hovädzieho dobytka a platbu na kravy chované v systéme s trhovou produkciou mlieka. 2. Ďalej nám nie je zrejmé, prečo sa administratívna záťaž neodstraňuje aj pre žiadateľov o platbu na pestovanie chmeľu. Podmienka predkladať potvrdenie o registrovaní plochy žiadateľa v registri chmeľníc len pre tohto žiadateľa môže pôsobiť diskriminačne. Na základe uvedeného odporúčame doplniť odôvodnenie k bodu 3 a 5 osobitnej časti dôvodovej správy, tak aby tieto navrhované ustanovenia boli vecne odôvodnené a nepreberali len text týchto ustanovení, alebo text a argumentáciu už uvedenú vo všeobecnej časti dôvodovej správy.  | O | A | Osobitná časť dôvodovej správy bola upravená v zmysle pripomienky. Zároveň boli vykonané legislatívne úpravy s cieľom znížiť administratívnu záťaž kladenú na žiadateľov o platbu na pestovanie chmeľu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 4 návrhu nariadenia:**V § 13 ods. 7 sa navrhuje slová „osobitného predpisu,23)“ nahradiť slovami „osobitných predpisov,23)“ vzhľadom k doplneniu taxatívneho výpočtu právnych predpisov v poznámke pod čiarou. Upozorňujeme, že odkaz 23 sa uvádza aj v § 13 ods. 8 nariadenia, preto odporúčame navrhovanú legislatívno-technickú úpravu vykonať i v tomto prípade. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**V bode 4 písm. a) až c) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“ a príslušné písmená a) až c) adekvátne vyplniť.  | O | A |  |
| **RÚZSR** | **2. K čl. I bodu 8. návrhu nariadenia – zásadná pripomienka**Do prílohy č. 2 k návrhu nariadenia navrhujeme doplniť riadok s bielkovinovou plodinou „mak“ v znení: Druh bielkovinových plodín Mak Minimálny počet kusov druhov bielkovinových plodín na 1 ha (v kusoch) 2 500 000 Minimálna hmotnosť osiva na 1 ha (v gramoch) 1 300 Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadnú pripomienku, ktorou sa navrhuje doplniť medzi bielkovinové plodiny aj plodinu mak, je s poukazom na § 8 ods. 3 návrhu nariadenia nevyhnutné primerane doplniť aj prílohu č. 2 návrhu nariadenia. Predmetné navrhované čísla v tabuľke sa opierajú jednak o zaužívanú poľnohospodársku prax a osevný postup, ako aj o fakt, že hmotnosť 1000 semien maku je 0,55 g. Z uvedeného vyplýva, že 2 500 000 maku má hmotnosť 1 375 gramov.  | Z | N | V zmysle čl. 52 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení možno viazanú podporu poskytnúť len tým sektorom, v ktorých majú určité typy hospodárenia alebo určité poľnohospodárske sektory, ktoré sú osobitne významné pre hospodárstvo, spoločnosť alebo životné prostredie, určité ťažkosti. Slovenská republika je oprávnená poskytovať na tento účel do 13 % ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby. V zmysle čl. 53 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 sa tento percentuálny podiel môže zvýšiť až o dve percentá pre tie členské štáty, ktoré sa rozhodnú použiť aspoň 2 % svojho ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby na podporu pestovania bielkovinových plodín. Z uvedeného vyplýva, že navýšenie maximálnej alokácie na viazanú podporu je viazané na podporu pre sektor bielkovinových plodín, ktorej cieľom je v zmysle dôvodovej správy k nariadeniu, ako aj vyjadrení Európskej komisie, zachovanie samostatnosti sektora chovu zvierat, pokiaľ ide o bielkoviny. Predmetný cieľ vyplýva z dlhodobého deficitu bielkovinových plodín v EÚ v uvedenom kontexte. Berúc do úvahy vyššie uvedené, plodina mak, primárne klasifikovaná ako olejnina, nenapĺňa účel platby na pestovanie vybraných druhov bielkovinových plodín.Dňa 21.11.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie k pripomienke. Záver: rozpor odstránený.  |
| **RÚZSR** | **1. K čl. I bodu 2. návrhu nariadenia – zásadná pripomienka**V § 8 ods. 2 navrhujeme za slovo „lupina“ doplniť slovo „mak,“. Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné medzi vybrané druhy bielkovinových plodín uvedené v § 8 ods. 2 návrhu zákona zaradiť aj plodinu „mak“. Mak je plodinou, ktorá má špecifické postavenie medzi poľnohospodárskymi plodinami, čo vyplýva aj z charakteru makovej rastliny, ktorá sa ako jedna z mála využíva na produkciu suroviny (makoviny) na extrakciu alkaloidov na výrobu liečiv. Zároveň je dôležité poznamenať, že mak je vysokobielkovinová plodina, ktorá obsahuje na 100 g až 17,99 g bielkovín, kým pre porovnanie s ostatnými plodinami zaradenými medzi vybrané druhy bielkovinových plodín: 100 g fazule má 4,2 g bielkovín, 100 g hrachu má 8,8 g bielkovín a 100 g sóje obsahuje 13,9 g bielkovín Mak je zaraďovaný buď k olejninám alebo k technickým, či priemyselným plodinám, avšak svojou špecifickou schopnosť akumulovať alkaloidy, predovšetkým morfín by mala patriť k vybraným plodinám, či už z hľadiska náročnosti na stanovištné podmienky a agrotechniku pestovania, z ktorej vyplýva schopnosť dosiahnuť požadovaný výsledný produkt v potrebnej kvalite. V porovnaní s plodinami, ktoré sú v súčasnom znení § 7 a § 8 nariadenia vlády kategorizované ako vybrané, si pestovanie maku vyžaduje oveľa väčšiu a intenzívnejšiu agrotechnickú disciplínu v priebehu celej vegetačnej doby, počnúc osivom a jeho sejbou až po zber, ktorý je pre dosiahnutie požadovanej kvality a kvantity jeden z najdôležitejších procesov pri jeho pestovaní. Zberom maku sa náročnosť na pestovanie maku nekončí, pričom je potrebné splniť kvantum legislatívnych opatrení či už pri likvidácii strniska, resp. manipulácii po zbere. Náročnosť na pestovanie so sebou prináša aj veľmi pozitívny efekt v zmysle rotácie plodín, pričom mak sa javí byť vynikajúcou a bezproblémovou predplodinou pre následné pestovanie poľných plodín v rámci osevného postupu. Špeciálna rastlinná produkcia je vo všeobecnosti charakterizovaná ako výroba zameraná na zvyšovanie kvality, zabezpečovanie stability rastlinnej produkcie, zameriava sa na získavanie nových potravinových zdrojov a surovín pre priemyselné spracovanie so zreteľom na zachovanie biologickej rozmanitosti a znižovanie rizika rastlinnej produkcie na ekosystém a životné prostredie, mak ako plodina so svojimi špecifickými charakteristikami tieto podmienky v mnohých prípadoch spĺňa.  | Z | N | V zmysle čl. 52 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení možno viazanú podporu poskytnúť len tým sektorom, v ktorých majú určité typy hospodárenia alebo určité poľnohospodárske sektory, ktoré sú osobitne významné pre hospodárstvo, spoločnosť alebo životné prostredie, určité ťažkosti. Slovenská republika je oprávnená poskytovať na tento účel do 13 % ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby. V zmysle čl. 53 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 sa tento percentuálny podiel môže zvýšiť až o dve percentá pre tie členské štáty, ktoré sa rozhodnú použiť aspoň 2 % svojho ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby na podporu pestovania bielkovinových plodín. Z uvedeného vyplýva, že navýšenie maximálnej alokácie na viazanú podporu je viazané na podporu pre sektor bielkovinových plodín, ktorej cieľom je v zmysle dôvodovej správy k nariadeniu, ako aj vyjadrení Európskej komisie, zachovanie samostatnosti sektora chovu zvierat, pokiaľ ide o bielkoviny. Predmetný cieľ vyplýva z dlhodobého deficitu bielkovinových plodín v EÚ v uvedenom kontexte. Berúc do úvahy vyššie uvedené, plodina mak, primárne klasifikovaná ako olejnina, nenapĺňa účel platby na pestovanie vybraných druhov bielkovinových plodín.Dňa 21.11.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie k pripomienke. Záver: rozpor odstránený.  |
| **SPPK** | **K čl. I bodu 8. návrhu nariadenia**Tabuľku v prílohe č. 2 navrhujeme doplniť o nový riadok s druhom bielkovinovej plodiny „Mak“, pre ktorú v stĺpci „Minimálny počet kusov druhov bielkovinových plodín na 1 ha (v kusoch)“ navrhujeme ustanoviť hodnotu „2 500 000“ a v stĺpci „Minimálna hmotnosť osiva na 1 ha (v gramoch)“ hodnotu „1 300“. Odôvodnenie: Vzhľadom na zásadnú pripomienku, ktorou sa navrhuje doplniť medzi bielkovinové plodiny aj plodinu mak, je s poukazom na § 8 ods. 3 návrhu nariadenia nevyhnutné primerane doplniť aj prílohu č. 2 návrhu nariadenia. Predmetné navrhované čísla v tabuľke sa opierajú jednak o zaužívanú poľnohospodársku prax a osevný postup, ako aj o fakt, že hmotnosť 1000 semien maku je 0,55 g. Z uvedeného vyplýva, že 2 500 000 maku má hmotnosť 1 375 gramov.  | Z | N | V zmysle čl. 52 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení možno viazanú podporu poskytnúť len tým sektorom, v ktorých majú určité typy hospodárenia alebo určité poľnohospodárske sektory, ktoré sú osobitne významné pre hospodárstvo, spoločnosť alebo životné prostredie, určité ťažkosti. Slovenská republika je oprávnená poskytovať na tento účel do 13 % ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby. V zmysle čl. 53 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 sa tento percentuálny podiel môže zvýšiť až o dve percentá pre tie členské štáty, ktoré sa rozhodnú použiť aspoň 2 % svojho ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby na podporu pestovania bielkovinových plodín. Z uvedeného vyplýva, že navýšenie maximálnej alokácie na viazanú podporu je viazané na podporu pre sektor bielkovinových plodín, ktorej cieľom je v zmysle dôvodovej správy k nariadeniu, ako aj vyjadrení Európskej komisie, zachovanie samostatnosti sektora chovu zvierat, pokiaľ ide o bielkoviny. Predmetný cieľ vyplýva z dlhodobého deficitu bielkovinových plodín v EÚ v uvedenom kontexte. Berúc do úvahy vyššie uvedené, plodina mak, primárne klasifikovaná ako olejnina, nenapĺňa účel platby na pestovanie vybraných druhov bielkovinových plodín.Dňa 21.11.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie k pripomienke. Záver: rozpor odstránený.  |
| **SPPK** | **K čl. I bodu 2 návrhu nariadenia**V § 8 ods. 2 navrhujeme za slovo „lupina“ doplniť slovo „mak,“. Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné medzi vybrané druhy bielkovinových plodín uvedené v § 8 ods. 2 návrhu zákona zaradiť aj plodinu „mak“. Mak je plodinou, ktorá má špecifické postavenie medzi poľnohospodárskymi plodinami, čo vyplýva aj z charakteru makovej rastliny, ktorá sa ako jedna z mála využíva na produkciu suroviny (makoviny) na extrakciu alkaloidov na výrobu liečiv. Zároveň je dôležité poznamenať, že mak je vysokobielkovinová plodina, ktorá obsahuje na 100 g až 17,99 g bielkovín, kým pre porovnanie s ostatnými plodinami zaradenými medzi vybrané druhy bielkovinových plodín: 100 g fazule má 4,2 g bielkovín, 100 g hrachu má 8,8 g bielkovín a 100 g sóje obsahuje 13,9 g bielkovín Mak je zaraďovaný buď k olejninám alebo k technickým, či priemyselným plodinám, avšak svojou špecifickou schopnosť akumulovať alkaloidy, predovšetkým morfín by mala patriť k vybraným plodinám, či už z hľadiska náročnosti na stanovištné podmienky a agrotechniku pestovania, z ktorej vyplýva schopnosť dosiahnuť požadovaný výsledný produkt v potrebnej kvalite. V porovnaní s plodinami, ktoré sú v súčasnom znení § 7 a § 8 nariadenia vlády kategorizované ako vybrané, si pestovanie maku vyžaduje oveľa väčšiu a intenzívnejšiu agrotechnickú disciplínu v priebehu celej vegetačnej doby, počnúc osivom a jeho sejbou až po zber, ktorý je pre dosiahnutie požadovanej kvality a kvantity jeden z najdôležitejších procesov pri jeho pestovaní. Zberom maku sa náročnosť na pestovanie maku nekončí, pričom je potrebné splniť kvantum legislatívnych opatrení či už pri likvidácii strniska, resp. manipulácii po zbere. Náročnosť na pestovanie so sebou prináša aj veľmi pozitívny efekt v zmysle rotácie plodín, pričom mak sa javí byť vynikajúcou a bezproblémovou predplodinou pre následné pestovanie poľných plodín v rámci osevného postupu. Špeciálna rastlinná produkcia je vo všeobecnosti charakterizovaná ako výroba zameraná na zvyšovanie kvality, zabezpečovanie stability rastlinnej produkcie, zameriava sa na získavanie nových potravinových zdrojov a surovín pre priemyselné spracovanie so zreteľom na zachovanie biologickej rozmanitosti a znižovanie rizika rastlinnej produkcie na ekosystém a životné prostredie, mak ako plodina so svojimi špecifickými charakteristikami tieto podmienky v mnohých prípadoch spĺňa.  | Z | N | V zmysle čl. 52 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení možno viazanú podporu poskytnúť len tým sektorom, v ktorých majú určité typy hospodárenia alebo určité poľnohospodárske sektory, ktoré sú osobitne významné pre hospodárstvo, spoločnosť alebo životné prostredie, určité ťažkosti. Slovenská republika je oprávnená poskytovať na tento účel do 13 % ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby. V zmysle čl. 53 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013 sa tento percentuálny podiel môže zvýšiť až o dve percentá pre tie členské štáty, ktoré sa rozhodnú použiť aspoň 2 % svojho ročného vnútroštátneho stropu pre priame platby na podporu pestovania bielkovinových plodín. Z uvedeného vyplýva, že navýšenie maximálnej alokácie na viazanú podporu je viazané na podporu pre sektor bielkovinových plodín, ktorej cieľom je v zmysle dôvodovej správy k nariadeniu, ako aj vyjadrení Európskej komisie, zachovanie samostatnosti sektora chovu zvierat, pokiaľ ide o bielkoviny. Predmetný cieľ vyplýva z dlhodobého deficitu bielkovinových plodín v EÚ v uvedenom kontexte. Berúc do úvahy vyššie uvedené, plodina mak, primárne klasifikovaná ako olejnina, nenapĺňa účel platby na pestovanie vybraných druhov bielkovinových plodín*.*Dňa 21.11.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie k pripomienke. Záver: rozpor odstránený.  |
| **SPPK** | **Čl. I bod 7 (Príloha č. 1)**Navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu 7: „7. V prílohe č. 1 sa položka „Listová zelenina“ dopĺňa druhom zeleniny „Kukurica cukrová“, pre ktorú sa v stĺpci „Minimálny počet kusov druhov zeleniny na 1 ha (v kusoch)“ ustanovuje hodnota „50 000“ a v stĺpci „Minimálna hmotnosť osiva na 1 ha (v gramoch)“ hodnota „5 000“. Odôvodnenie: V prípade kukurice cukrovej sa pripomienkou mení v stĺpci „Minimálny počet kusov druhov zeleniny na 1 ha hodnota „60 000“ na „50 000“ a v stĺpci „Minimálna hmotnosť osiva na 1 ha (v gramoch)“ hodnota „7 200“ na „5 000“. V praxi niektorí pestovatelia používajú aj takýto výsevok, môžu použiť aj väčší spon pre rastlinu z dôvodu dopestovania väčších šúľkov.  | Z | A |  |
| **SPPK** | **Čl. I bod 2 (§ 8 ods. 2) návrhu** Predmetným novelizačným bodom sa rozširuje zoznam podporovaných bielkovinových plodín, okrem iného, aj o viacročné krmoviny ako lucerna a ďatelina. V zmysle § 13 ods. 7 cit. nariadenia platí, že ak žiadateľ žiada o platbu podľa § 7 alebo § 8, prílohou k žiadosti je aj účtovný doklad o nákupe osiva alebo sadeníc preukazujúci splnenie podmienky podľa prílohy č. 1 alebo prílohy č. 2. Ak žiadateľ nepredloží účtovný doklad o nákupe osiva alebo sadeníc ako prílohu k žiadosti, predloží ho najneskôr do 30. septembra príslušného kalendárneho roka. Ak žiadateľ použije osivo podľa osobitného predpisu,23) prílohou k žiadosti je doklad o uznaní osiva alebo sadeníc. Keďže lucerna a ďatelina sú viacročné krmoviny, nedochádza k ich každoročnému vysiatiu. Preto, nie je zrejmé, či dokladom podľa § 13 ods. 7 sa rozumie aj doklad o nákupe osiva so skorším dátumom ako je dátum nadobudnutia účinnosti novely. Rovnako nie je zrejmé, či žiadateľ bude môcť predkladať každý rok ten istý účtovný doklad v prípade uvedených viacročných krmovín. Navrhujeme preto v § 13 ods. 7 doplniť vetu: „V prípade pestovanie viacročných bielkovinových plodín, ako je lucerna a ďatelina sa predkladá účtovný doklad o nákupe osiva len v prvom roku pestovania.“ Súčasne žiadame predkladateľa o precizovanie návrhu, nakoľko nie je zrejmé, či po nadobudnutí účinnosti novely, bude možné žiadať o platbu na pestovanie vybraných druhov bielkovinových plodín aj v prípade viacročných krmovín (ďateliny a lucerny), ktoré boli vysiate pred nadobudnutím účinnosti novely, alebo budú podporované len tie viacročné krmoviny, ktoré boli vysiate po nadobudnutí jej účinnosti. Odôvodnenie: V texte pripomienky.  | Z | ČA | Zámerom predkladateľa je podporiť aj pestovanie vybraných viacročných krmovín za splnenia legislatívne stanovených podmienok oprávnenosti. Pokiaľ ide o predkladanie žiadostí, návrh neobsahuje obmedzenia vo vzťahu k roku výsevu.Žiadateľ o platbu podľa § 8 je povinný predložiť účtovný doklad o nákupe osiva alebo sadeníc preukazujúci splnenie príslušných podmienok. Predkladateľ nemá v úmysle ďalšie rozšírenie § 13 ods. 7.Dňa 21.11.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie k pripomienke. Záver: rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod 2**V Čl. I navrhujeme za novelizačný bod 1 vložiť nový novelizačný bod 2 v znení: „2. V § 7 sa odsek 2 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) struková zelenina, a to hrach siaty záhradný zberaný na zeleno.“ Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: V § 7 je nutné umiestniť aj také druhy zeleniny, ktoré sú určené na spracovanie a nie sú prioritne určené na priamu konzumáciu v čerstvom stave. Na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013 podľa hlavy IV, kapitola 1, článok 55, číslo 1, písmeno b) sa počíta s potrebou poskytnúť stabilné dodávky miestnemu spracovateľskému priemyslu s cieľom vyhnúť sa negatívnym sociálnym a hospodárskym dôsledkom následnej reštrukturalizácie. Stav nášho konzervárenského a mraziarenského priemyslu zameraného na zeleninu napĺňa obavy z negatívnych vplyvov opísaných v tomto článku, a preto je nutné zachovať osobitnú schému v rámci viazaných platieb, ktorá sa bude týkať zeleniny určenej na spracovanie, pričom doteraz bol §7 tohto nariadenia našim zväzom takto vnímaný. Je potrebné odlíšiť hrach zberaný na zrno od strukovej zeleniny, u ktorých sa zberajú zelené struky alebo zelené semená na priamy konzum, konzervovanie alebo mrazenie. Preto navrhujeme doplniť hrach siaty záhradný (Pisum sativum L. ssp hortense) medzi plodiny podporované podľa § 7. Zároveň je potrebné vytvoriť nový kód plodiny pri podávaní žiadosti na PPA. Pripomíname, že aj ŠÚ SR v ročnom výkaze o rastlinnej výrobe Poľ 18-01 osobitne sleduje pod rôznymi kódmi plodín strukoviny na zrno v suchom stave a osobitne v rámci zeleniny hrach strukový (hrášok). Neustále správne odznievajú informácie o vážnom úbytku pestovania zeleninových plodín a veľkom záujme o podpore tohto segmentu špecializovanej rastlinnej výroby. Je preto namieste požadovať, aby sa táto rétorika naozaj premietla prakticky v reálnych krokoch a nie naopak, aby sa vytvárali bariéry pre pestovanie zeleniny. Zvyšujúcimi sa výrobnými nákladmi, najmä na pracovnú silu, by sa zvýšili alebo aspoň stabilizovali výmery pre potreby domáceho potravinárskeho priemyslu, aj tejto plodiny, ktorá je tiež zeleninou. | Z | N | Hrach (zberaný na zrno ako aj na zelené struky/semená) je oprávnenou plodinou na účely platby podľa § 8. V kontexte administrácie priamych platieb v súlade s legislatívnym rámcom EÚ nie je žiaduce viesť hrach siaty ako oprávnenú plodinu osobitne v závislosti od spôsobu zberu. Dňa 21.11.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie k pripomienke. Záver: rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod 8**V Čl. I navrhujeme za novelizačný bod 7 vložiť nový novelizačný bod 8 v znení: „8. Príloha č. 1 sa dopĺňa o položku „struková zelenina, druh zeleniny „Hrach siaty záhradný zberaný na zeleno“, pre ktorú sa v stĺpci „Minimálny počet kusov druhov zeleniny na 1 ha (v kusoch)“ ustanovuje hodnota „800 000“ a v stĺpci „Minimálna hmotnosť osiva na 1 ha (v gramoch)“ hodnota „150 000“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: pripomienka vznesená v nadväznosti na pripomienku k § 7 ods. 2 písm. f). | Z | N | Hrach (zberaný na zrno ako aj na zelené struky/semená) je oprávnenou plodinou na účely platby podľa § 8. V kontexte administrácie priamych platieb v súlade s legislatívnym rámcom EÚ nie je žiaduce viesť hrach siaty ako oprávnenú plodinu osobitne v závislosti od spôsobu zberu.Dňa 21.11.2019 sa uskutočnilo rozporové konanie k pripomienke. Záver: rozpor odstránený. |