**Vyhlásenie**

**Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky**

**o rozporoch k návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

Návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky s rozpormi.

**Rozpory s pripomienkujúcimi subjektmi  pretrvávajú v nasledovných oblastiach:**

**1. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky**

**Pripomienka § 7 čl. I**

Pripomienkujúci subjekt navrhuje doplniť ustanovenie, tým spôsobom, že ak to nie je nevyhnutné, a teda neexistuje dôvodné podozrenie zo zmiznutia majetku, hnuteľný majetok sa zaistí iba právne, nie fyzicky a oprávnené osoby ho môžu naďalej užívať.

Stanovisko predkladateľa:

V zmysle § 4 návrhu zákona výkonu rozhodnutia o zaistení majetku nepodlieha majetok, ktorý nemožno postihnúť exekúciou, a teda zo zaistenia sú vylúčené aj veci, ktoré slúžia na podnikanie, pozri k tomu § 114a a 115 Exekučného poriadku. Ďalej v zmysle § 5 ods. 1 môže dotknutá osoba alebo osoba, o ktorej výživu a výchovu je dotknutá osoba povinná sa starať, podať návrh na vylúčenie veci a príslušný orgán rozhodne, či sú z výkonu rozhodnutia o zaistení vylúčené aj iné veci ako tie, ktoré sú vylúčené podľa ustanovenia § 4. Takúto právnu úpravu považujeme za primeranú, keďže vždy existuje obava, že majetok, ktorý je predmetom zaistenia, ak sa ponechá v dispozícii dotknutej osoby sa stratí, poškodí, zničí, odcudzí a pod.

**2. Slovenská advokátska komora**

**Pripomienka k § 2 ods. 3 čl. I**

Pripomienkujúci subjekt navrhuje doplniť definíciu dotknutej tak, že dotknutá osoba bude mať procesné postavenie podozrivého alebo obvineného v trestnom konaní.

Stanovisko predkladateľa:

Navrhované doplnenie nie je vhodné a spôsobilo by zmätok v chápaní právnej normy. Navyše ak je dotknutej osobe zaistený majetok v trestnom konaní, má procesné postavenie podozrivého alebo obvineného, avšak len v trestnom konaní.

**Pripomienka k § 83a ods. 1 čl. III**

Pripomienkujúci subjekt navrhuje vypustiť z návrhu zákona časť v znení „ktorú páchateľ nadobudol alebo previedol na inú osobu v čase najviac päť rokov pred páchaním takéhoto trestného činu, v čase jeho spáchania alebo po jeho spáchaní“, z dôvodu že v daných prípadoch nie je preukázaná kauzálna súvislosť s trestnou činnosťou a preto ide o neproporcionálne ustanovenie

Stanovisko predkladateľa:

Navrhovaná úprava vychádza zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii, ktorá vyžaduje aby členské štáty prijali opatrenia, ktoré umožnia úplnú alebo čiastočnú konfiškáciu majetku vo vlastníctve osoby odsúdenej za trestný čin, ktorý môže viesť priamo alebo nepriamo k hospodárskemu prospechu, ak je súd na základe okolností prípadu vrátane zistených skutočností a dostupných dôkazov, že hodnota majetku je neprimeraná k zákonnému príjmu odsúdenej osoby, presvedčený, že dotknutý majetok je získaný z trestnej činnosti. Navrhovaný inštitút vychádza z princípu, že štát je povinný zhabať akýkoľvek majetok, ktorý bol získaný trestnou činnosťou, čím sa má zabezpečiť ochrana pred recidívou páchateľov a súčasne odradiť potencionálnych páchateľov trestnej činnosti. Cieľom navrhovaného ochranného opatrenia je konfiškácia (zhabanie) časti majetku, u ktorého je veľký a odôvodnený predpoklad nelegálneho pôvodu, čím sa má predchádzať ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti a súčasne k zhabaniu časti majetku pravdepodobne pochádzajúceho z neodhalenej trestnej činnosti. V zmysle uvedeného predkladateľ zavádza takéto ochranné opatrenie, nakoľko ochranné opatrenie nevyhnutne nesúvisí s preukázaním viny a forma ochranného opatrenia umožňuje postihovať aj taký majetok, ktorý nemá priamu súvislosť s trestnou činnosťou.

**Pripomienka k § 113 ods. 9, § 114 ods. 7 a § 115 ods. 7 čl. III**

Pripomienkujúci subjekt navrhuje ponechať pôvodné znenie vzhľadom na to, že zásah do tak zásadných základných práv na súkromie a použitie takéhoto dôkazu v prípade, ak sa vo veci neviedlo trestné stíhanie, je v právnom štáte neakceptovateľné

Stanovisko predkladateľa:

Dôvodom navrhovanej zmeny je snaha o precizovanie tých ustanovení Trestného poriadku, ktoré sa týkajú použiteľnosti dôkazov získaných využitím informačno-technických prostriedkov a prostriedkov operatívno-pátracej činnosti v inej trestnej veci. Samotná súdna prax zastáva nejednotný postoj k výkladu predmetných ustanovení, práve vo vzťahu k použiteľnosti dôkazov získaných v inej trestnej veci. Cieľom navrhovanej úpravy je odstránenie názorovej rozdielnosti, resp. zjednotenie výkladu súdmi a použitie takto získaných dôkazov aj v inej trestnej veci, pretože v praxi často dochádza k zamedzeniu možnosti zdokumentovať a preukázať osobe nadobudnutie majetku z trestnej činnosti.