**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 564 / 228 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. I § 13 ods. 5** Definícia zaisteného majetku, ktorý môže používať úrad považujeme za príliš širokú. Drvivá väčšina majetku stráca na hodnote, ak sa nepoužíva - napr. aj automobil. Navrhujeme definíciu spresniť a zúžiť. | **O** | **N** | Navrhované znenie § 13 ods. 5 plne zodpovedá cieľu, ktorý sa má touto úpravou dosiahnuť. Treba mať na pamäti aj účel správy zaisteného majetku, ktorým je zachovanie hodnoty zaisteného majetku v maximálnej možnej miere. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. I § 18 ods. 6** Navrhujeme zvážiť, či v prípadoch, keď majetok sa nachádza v mnohých okresoch, by nebolo možné pre zníženie administratívnej náročnosti, aby sa pre vydanie všetkých rozhodnutí stal príslušným súdom jediný súd. | **O** | **N** | Práve z dôvodu, že zaistený majetok sa môže nachádzať v rámci celej SR, navrhovanú úpravu považujeme za vyhovujúcu, resp. koncepčne správnu. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. I § 18 ods. 7** Navrhujeme doplniť na koniec textu, že pri cudzích štátnych príslušníkoch možno spracúvať namiesto rodného čísla iný jednoznačný identifikátor. | **O** | **N** | Ustanovenie § 18 ods. 7 umožňuje ako alternatívu k rodnému číslu, uvádzať dátum narodenia, túto úpravu považujeme za dostatočnú. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. I § 6 ods. 2**  Navrhujeme doplniť medzi požadované informácie v písomnom vyhlásení o majetku aj údaje o prevodoch majetku za ostatných 5 rokov, ktoré by mohli byť rozporovateľné, teda darovaný majetok alebo majetkové práva, príp. predaný majetok za nižšiu hodnotu, ako je jeho trhová cena. | **O** | **N** | Navrhované doplnenie by bolo v rozpore so zásadou zákazu sebaobviňovania, pričom nie je namieste, aby sa v dotknutom ustanovení stanovila zákonom určená lehota. V trestnom konaní sa účel sledovaný pripomienkou dosiahne vykonaním finančného vyšetrovania (zásada follow the money). |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. I § 6 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme odstrániť čiarku na konci textu a doplniť slová "alebo bezpečnostné schránky a hodnotu ich obsahu". | **O** | **N** | Navrhované doplnenie pokrýva písmeno d) alebo f) dotknutého ustanovenia. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. I § 7 ods. 1** Navrhujeme zaviesť mechanizmus, ktorý by zakázal prístup dotknutej osoby k jej bezpečnostným schránkam už pred rozhodnutím súdu. | **O** | **N** | K zaisteniu majetku dochádza vydaním rozhodnutia o zaistení podľa osobitných predpisov, napr. Trestný poriadok, Daňový poriadok. V rámci týchto konaní je dotknutej osobe zakázaná akákoľvek dispozícia so zaisteným majetkom |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. I § 7 ods. 2** Navrhujeme explicitne zaviesť povinnosť súčinnosti zúčastnených tretích osôb pri sprístupnení obsahu bezpečnostných schránok. | **O** | **N** | Navrhované doplnenie predkladateľ nepovažuje za vecne správne. Úlohou nezúčastnenej osoby bude v zmysle právnej normy dohliadať na objektívnosť prehliadky alebo obhliadky. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. II bod 16 (§ 89a)** "Vec, ktorá môže slúžiť na účely dokazovania" je veľmi široká definícia, ktorá umožňuje značnú svojvoľnosť v posudzovaní policajta. Navrhujeme zúžiť alebo presnejšie definovať. Zároveň zavádzať povinnosť vydať vec pred začatím trestného stíhania pokladáme za neproporčné, keď odňať vec je možné až v prípravnom konaní. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožnil s pripomienkou, použitá formulácia je ústavne konformná. Navyše vydať vec pred začatím trestného stíhania je možné už v zmysle platného Trestného poriadku, § 89. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. II bod 21 (§ 128 ods. 1)** Do tejto definície verejného činiteľa spadajú napríklad aj štatutári firiem, ktoré poberali eurofondy resp. dotácie. Nie sme si istí, či takto široká definícia je účelná. | **O** | **N** | Je na mieste, aby osoby disponujúce s majetkom, resp. finančnými prostriedkami štátu alebo EÚ, požívali rovnakú zodpovednosť ako iné osoby, ktoré vykonávajú verejnú funkciu. Ide o verejné zdroje. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. II bod 39 (§ 233 ods. 1)** Navrhovanou úpravou prestane byť trestným snaha ukryť majetok napríklad pred zhabaním. Vzhľadom na novozavedený paragraf 83a totiž u zhabaného majetku nemusí byť preukázané, že je výnosom z trestnej činnosti. Podobne vypadol postih napríklad za zničenie veci. | **Z** | **N** | Podstatou skutkovej podstaty trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti je, ako už zo samotného názvu vyplýva, postihovať konanie vo vzťahu k veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti. Pokiaľ ide o konkrétne konanie spočívajúce v ukrytí či zničení veci, obe sú upravené v navrhovanom odseku 2 (ukrytie v § 233 ods. 2 písm. a), zničenie v § 233 ods. 2 písm. b) ako možnosť „iného nakladania s vecou“).  Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. II bod 39 (§ 233 ods. 2)** Máme za to, že trestným by malo byť aj zatajenie existencie veci v prípade prepadnutia majetku, či zhabania časti majetku aj keď nie je výnosom z trestnej činnosti. | **Z** | **N** | Podstatou skutkovej podstaty trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti je, ako už zo samotného názvu vyplýva, postihovať konanie vo vzťahu k veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. II bod 40 (§ 233a)** Podobne ako v § 233 považujeme za potrebné postihovať aj konanie, pri ktorom sa ukrýva majetok, ktorý by inak prepadol alebo mohol byť zhabaný, hoci nie je preukázané, že by bol výnosom z trestnej činnosti (napríklad vzhľadom na novozavedený § 83a ods. 3 druhá veta). | **Z** | **N** | Podstatou skutkovej podstaty trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti je, ako už zo samotného názvu vyplýva, postihovať konanie vo vzťahu k veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. III bod 16 (§ 90 ods. 1 písm. d))** Navrhujeme písmeno d) vypustiť. Znemožnenie prístupu k údajom podľa písmena c) je postačujúcim opatrením, aby údaje nemohli byť ďalej zneužívané. Pri odstránení údajov z počítačového systému je vysoké riziku zničenia sprievodných údajov (metadáta/logy), ktoré znalcom môžu pomôcť pri znaleckej činnosti. Mazanie dát za účelom nevyhnutného uchovania uložených údajov pokladáme za nenáležité resp. kontroverzné. | **O** | **N** | Ide o platné znenie Trestného poriadku |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. III bod 16 (§ 95, § 96, § 96a, § 96c, § 96d, § 96e)** Pokladáme za neproporčné, že o zaistení aj veľmi rozsiahleho majetku môže rozhodnúť samostatne prokurátor. Pri extrémne nízkom vnímaní dôveryhodnosti prokuratúry, vzhľadom na kauzy zneužívania postavenia prokurátora v minulosti, pokladáme za nenáležité, aby takýto zásah do majetkových práv nemusel byť podrobený odobreniu súdom a to aj po dobu niekoľkých rokov. | **O** | **N** | Platný Trestný poriadok v súčasnosti umožňuje tento postup, podotýkame, že príkaz prokurátora vydaný v postupe pred začatím trestného stíhania musí byť vždy konvalidovaný sudcom pre prípravné konania, inak stráca platnosť. Naviac dotknutá osoba má právo dožadovať sa zrušenia alebo obmedzenia zaistenia, pričom proti rozhodnutiu o svojej žiadosti môže podať sťažnosť, o ktorej rozhoduje súd. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. III bod 16 (§ 95a ods. 1)** Pokladáme za veľmi neproporčné, že aj v situácii, keď "je nepochybné, že zaistené peňažné prostriedky nepatria majiteľovi účtu, na ktorom sú peňažné prostriedky zaistené a na ďalšie konanie nie sú potrebné" a o ich zaistení rozhodol prokurátor, tak že na ich vrátenie je potrebné uznesenie sudcu na návrh prokurátora. Teda, že v takej situácii o ich vrátení nemôže rozhodnúť prokurátor. | **O** | **N** | Ide o platné znenie Trestného poriadku, ktoré predkladateľ považuje za vyvážené. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. III bod 16 (§ 96c ods. 3)** V prípade, ak vlastník má menšinový obchodný podiel, jeho spoločníci stále môžu z firmy vyviesť majetok. Pokladáme za dôvodné a primerané, aby registrový súd pri zaistení obchodného podielu vydal príkaz urobiť mimoriadnu účtovnú závierku. Tiež je potrebné, aby sa bezodkladne vykonali kroky, ktoré povedú k odovzdaniu kópie účtovníctva príslušným orgánom. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ primerane upravil výkon správy zaisteného podielu v § 14 spôsobom, ktorý vytvára predpoklady pre „vyvádzanie“ majetku zo spoločnosti. Takto koncipovaná úprava je dostatočná. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. III bod 16 (§ 97 ods. 5)** Neupravuje sa, kto robí rozhodnutia o vrátení vydanej veci pred začatím trestného stíhania. | **O** | **N** | Ak dôjde k vydaniu veci, tak podľa zákona dochádza k začatiu trestného stíhania, t. j. situácia uvedená v pripomienke nemôže nastať. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. III bod 16 (§ 97)** Pokladáme za primerané a dôvodné, aby štát vynaložil výrazne vyššie úsilie v snahe vrátiť zaistenú vec, ako len jednu výzvu predtým, ako sa vec stane jeho majetkom. | **Z** | **A** | Právna úprava upravená v takom zmysle, že vlastník/držiteľ bude vyzvaný dva krát (namiesto jednej výzvy ako je tomu podľa navrhovanej úpravy). |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. III nad rámec návrhu (§ 209)** Navrhujeme zaviesť povinnosť, aby policajt informoval oznamovateľa, pokiaľ oznamovateľ nie je aj poškodeným o tom, že policajt predložil spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby alebo na iné rozhodnutie. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. III nad rámec návrhu (§ 210)** Navrhujeme o osobu oznamovateľa rozšíriť okruh osôb s právom žiadať prokurátora, aby bol preskúmaný postup policajta, najmä aby boli odstránené prieťahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. III nad rámec návrhu (§ 220 - 227)** Nad rámec návrhu navrhujeme, aby prokurátor mal povinnosť upovedomiť o schválení zmieru oznamovateľa, pokiaľ oznamovateľ nie je aj poškodeným. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Aliancia Fair-play** | **čl. III nad rámec návrhu (§ 234 ods. 1)** Navrhujeme zaviesť povinnosť pre prokurátora, aby o podaní obžaloby upovedomil aj oznamovateľa, ak zároveň nie je poškodeným. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **1. K návrhu zákona všeobecne - O:** Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaný zákon predstavuje rozsiahlu zmenu aktuálnej právnej úpravy – rozsahom nad rámec avizovaného názvu zákona, pripájame vyjadrenie v nasledovnej štruktúre, podľa tematických oblastí. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky vníma problematiku - správy zaisteného majetku, - úpravy zaisťovacích inštitútov, - transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1673 z 23. októbra 2018 o boji proti praniu špinavých peňazí prostredníctvom trestného práva (Ú. v. EÚ L 284, 12.11.2018, s. 22 – 30), - transpozície čl. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 29.4.2014, s. 39 – 50), upravenú v predloženom návrhu zákona v kontexte legislatívneho procesu, ktorý prebiehal už v predchádzajúcom volebnom období, pracovných stretnutí a výstupov medzirezortnej pracovnej skupiny zriadenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a osobitne záverov jej ostatného zasadnutia zo dňa 18. júna 2020. V tomto kontexte berieme na vedomie aj aktuálne ustálené limity dosiahnutia komplexnosti právnej úpravy v presahu na požiadavky štandardov FATF/Moneyval (kritérium R.4.4., respektíve IO 8-efektívnosť systému reálneho odoberania výnosov) vo vzťahu k dobudovaniu komplexného Asset Management Office, najmä v oblasti centralizovaného prvku výkonu „majetkových rozhodnutí“ postihujúcich výnosy z trestnej činnosti a ich správy/umiestňovania pre špecifické účely, vrátane problematiky ich ďalšieho použitia vo verejnom záujme (čl. 10 smernice 2014/42/EÚ, čl. 28 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1805 zo 14. novembra 2018 o vzájomnom uznávaní príkazov na zaistenie a príkazov na konfiškáciu (Ú. v. EÚ L 303, 28.11.2018, s. 1 - 38). Implementačné opatrenia, ktorých účelom je zabezpečiť riadne vykonávanie nariadenia Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (Ú. v. EÚ L 283, 31.10.2017, s. 1 - 71), konkrétne v čl. III, bode 2 - § 10 ods. 1 Trestného poriadku, bode 7 - § 22a Trestného poriadku, bode 11 - § 55 ods. 7 Trestného poriadku, bode 23 - § 190 ods. 2 písm. b), bode 24 - § 196 ods. 1 Trestného poriadku, v čl. V - novela zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, v čl. VI - novela zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení neskorších predpisov a v čl. XII - novela zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, považujeme za súladné s podkladmi priebežne poskytovanými a diskutovanými z úrovne generálnej prokuratúry v rámci medzirezortnej spolupráce. V tomto smere uplatňujeme pripomienky k bodom 1, 2 a 7 novely zákona č. 154/2001 Z. z. uvedenej v čl. VI. Tieto pripomienky reagujú na osobitné postavenie hlavného európskeho prokurátora. Vychádzajúc z diskusií, ktoré prebehli na medzirezortných stretnutiach, si nad rámec predloženého návrhu zákona dovoľujeme uplatniť pripomienky, ktorých cieľom je upraviť postavenie a oprávnenia európskeho prokurátora za Slovenskú republiku na úrovni národného člena v Eurojuste. V tej súvislosti nižšie navrhujeme doplnenie troch novelizačných bodov spočívajúcich v novele zákona č. 647/2007 Z. z. o cestovných dokladoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, novele zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže, kde by bolo vhodné primerane doplniť prokurátorov Európskej prokuratúry. Vo vzťahu k navrhovaným implementačným opatreniam pre riadne vykonávanie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1805 zo 14. novembra 2018 o vzájomnom uznávaní príkazov na zaistenie a príkazov na konfiškáciu (Ú. v. EÚ L 303, 28.11.2018, s. 1 - 38) uvedeným v čl. XI - novela zákona č. 650/2005 Z. z. o vykonaní príkazu na zaistenie majetku alebo dôkazov v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok a zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a čl. XVII - novela zákona č. 316/2016 Z. z. o uznávaní a výkone majetkového rozhodnutia vydaného v trestnom konaní v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, berieme na vedomie previazanie nariadenia (EÚ) 2018/1805 na existujúce postupy v zmysle zákona č. 650/2005 Z. z. (uznávanie a výkon príkazov na zaistenie) a zákona č. 316/2016 Z. z (uznávanie a výkon konfiškačných rozhodnutí). Pripomienky parciálneho charakteru sú uvedené nižšie. Vo vzťahu k transpozícii smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/713 zo 17. apríla 2019 o boji proti podvodom s bezhotovostnými platobnými prostriedkami a proti ich falšovaniu a pozmeňovaniu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/413/SVV (Ú. v. EÚ L 123, 10.5.2019, s. 18 - 29) uplatňujeme pripomienku k čl. II bodu 1 týkajúcu sa zmeny Trestného zákona (zaradenie trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Trestného zákona medzi trestné činy s extrateritoriálnou jurisdikciou), pričom si dovoľujeme poukázať na praktické konzekvencie takéhoto prístupu. Súčasne poukazujeme na nasledovné skutočnosti týkajúce sa informácií uvedených v tabuľke zhody. K tabuľke zhody k čl. 14 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/713 uvádzame, že odbor počítačovej kriminality Úradu kriminálnej polície Prezídia Policajného zboru je vhodným miestom pre výmenu informácií – v tomto smere pripomíname, že tento odbor by sa mal stať aj kontaktným miestom podľa čl. 35 Dohovoru Rady Európy o počítačovej kriminalite (oznámenie č. 137/2008 Z. z.). Napriek tomu, že zmena vyhlásenia bola odsúhlasená Národnou radou Slovenskej republiky ešte v roku 2019, doposiaľ nebola notifikovaná Rade Európy. Z praktického hľadiska je vhodné, aby úlohy kontaktného miesta podľa uvedeného dohovoru a smernice (EÚ) 2019/713 plnil totožný útvar Prezídia Policajného zboru. K tabuľke zhody k čl. 15 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/713 považujeme za potrebné namietať, že uvádzané dikcie § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 91 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nemožno vnímať ako implementáciu uvedeného článku. Jeho podstatou totiž nie sú legislatívne opatrenia, ale také opatrenia, ktoré poskytnú také predpoklady, aby príslušné inštitúcie (najmä banky) oznamovali napríklad prieniky do ich systémov a ďalšie podozrivé aktivity (často tak banky robia len pri naozaj rozsiahlom útoku na ich systémy), pričom v mnohých prípadoch verejnosť o týchto útokoch neinformujú z obavy o stratu dobrého mena, či možného oslabenia dôvery klientov. Tu by možno skôr bolo vhodné uviesť mechanizmy faktickej spolupráce finančných inštitúcií, Slovenskej bankovej asociácie a policajných zložiek. K návrhu riešenia odstránenia transpozičného deficitu vyplývajúceho zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2011, s. 1 - 14), nemáme zásadné pripomienky, avšak komplexnosť dovŕšenia úplnej transpozície smernice 2011/93/EÚ (čl. 10 - Zákaz vykonávania určitých aktivít z dôvodu odsúdenia za trestné činy) bude nevyhnutné ešte posúdiť a zabezpečiť aj v rámci pripravovanej úpravy zákona o registri trestov. K tejto problematike poukazujeme na nasledovnú konkrétnu skutočnosť odrážajúcu praktické skúsenosti. Ako vyplýva aj z ostatnej analýzy generálnej prokuratúry prezentovanej dňa 29. júna 2020 v tlačovej správe pre médiá, evidujeme výrazný nárast (145 %) trestnej činnosti sexuálneho charakteru páchanej na deťoch, pričom generálny prokurátor vyzval na nulovú toleranciu aj prostredníctvom trestnoprávneho postihu. Jedným z trestných činov upravujúcich postih protiprávneho konania v predmetnej oblasti je trestný čin prechovávania detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 Trestného zákona. Je zrejmé, že takýto trestný čin je páchaný (aktuálne prevažne) prostredníctvom počítačového systému. V zásade platí, že súčasná právna úprava naráža na limity účinného odhaľovania a postihovania tohto trestného činu, v kontexte obmedzenej použiteľnosti dostupných procesných nástrojov na zabezpečenie informácií, konkrétne § 116 Trestného poriadku (Oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke). Pokiaľ sa vedie trestné konanie pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin prechovávania detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, nie je splnená zákonná podmienka vyjadrená v § 116 ods. 1 Trestného poriadku - úmyselný trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica je najmenej tri roky alebo výslovné zahrnutie tohto trestného činu do zoznamu trestných činov, ktoré sú výslovne uvedené v § 116 ods. 1 Trestného poriadku. Preto do úvahy prichádza len podmienka „alebo pre iný úmyselný trestný čin, pri ktorom na konanie zaväzuje medzinárodná zmluva“. V aplikačnej praxi však existujú rôzne názory na § 116 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k splneniu podmienky „iný úmyselný trestný čin, pri ktorom na konanie zaväzuje medzinárodná zmluva“ pri trestnom čine podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona. Aj z dôvodov ústavnosti použitia inštitútu oznámenia údajov o telekomunikačnej prevádzke podľa § 116 Trestného poriadku je pre posúdenie primeranosti opatrenia, ktorým sa zasahuje do základných práv a slobôd, dôležitý aj dostatočný stupeň závažnosti vyšetrovanej trestnej činnosti, ktorý je v § 116 ods. 1 Trestného poriadku vyjadrený trestnou sadzbou (pri sadzbe „až na dva roky“ trestný čin podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona do tejto množiny trestných činov nespadá), výpočtom konkrétnych trestných činov, následkom trestného činu (ťažká ujma na zdraví alebo smrť) a odkazom na medzinárodnú zmluvu. S poukazom na vyššie konštatovaný narastajúci trend tejto trestnej činnosti preto považujeme za primerané zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby v § 370 ods. 1 Trestného zákona na tri roky, aby v aplikačnej praxi nemohlo dochádzať k spochybňovaniu, či pri tomto trestnom čine ide o „iný úmyselný trestný čin, pri ktorom na konanie zaväzuje medzinárodná zmluva“, prípadne k opomínaniu tejto možnosti. Považujeme za primerané, aby pri trestnom čine prechovávania detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona možnosť využitia procesného postupu podľa § 116 ods. 1 Trestného poriadku vyplývala z dôvodu trestnej sadzby ustanovenej za tento trestný čin. Aj keď naznačujeme uvedenú preferenciu riešenia, v zásade ponechávame na tvorcovi trestnej politiky, akú legislatívnu techniku z hľadiska tvorby práva bude preferovať (zvýšenie trestnej sadzby v základnej skutkovej podstate v § 370 ods. 1 Trestného zákona, respektíve zahrnutie tohto trestného činu do zoznamu trestných činov uvedených v § 116 ods. 1 Trestného poriadku), avšak považujeme za potrebné odstrániť uvedené podstatné obmedzenie účinného odhaľovania a postihovania trestného činu prechovávania detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení. | **O** | **ČA** | Pripomienku vzatá na vedomie. V pláne legislatívnych úloh ministerstva spravodlivosti na rok 2021 je naplánovaná novelizácia trestných kódexov. Vznesená pripomienka je vhodným podkladom do diskusie o tejto plánovanej novelizácii. |
| **GPSR** | **10. K čl. I (§ 8 ods. 1) - O:** Odporúčame slová „cenné papiere sú pre dotknutú osobu evidované v príslušnej evidencii“ nahradiť slovami „cenné papiere evidované na účte dotknutej osoby v príslušnej evidencii“. Ide o zosúladenie s normatívnym jazykom zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **11. K čl. I (§ 9 ) - O:** Odporúčame zvážiť doplniť do § 9 odsek 4 v tomto znení: „(4) Príslušný orgán, ktorý rozhodol o zaistení bytu alebo nebytového priestoru o tomto zaistení upovedomí osobu alebo orgán, ktorý vykonáva správu bytového domu podľa osobitného predpisu.X)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „x) Zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.“. Považujeme z viacerých praktických dôvodov za vhodné, aby subjekt, ktorý vykonáva správu bytového domu mal informáciu o tom, že byt alebo nebytový priestor v bytovom dome v jeho správe bol zaistený. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné navrhované doplnenie informačnej povinnosti smerom k správcovi bytu (aj s ohľadom na dodržiavanie ochrany osobných údajov). |
| **GPSR** | **12. K čl. I (§ 11 ods. 5) - O:** Odporúčame slovo „zvolený“ nahradiť slovom „vymenovaný“, keďže podľa navrhovanej úpravy v odseku 4 má byť riaditeľ Úradu pre správu majetku vymenovaný ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **13. K čl. I (§ 11 ods. 6) - O:** Odporúčame do ustanovenia odseku 6 doplniť aj povinnosť Úradu pre správu majetku zverejniť organizačný poriadok úradu na jeho webovom sídle. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné navrhované doplnenie upravovať priamo v zákone v čl. I, pretože vyplýva z § 5 zákona o slobode informácií. |
| **GPSR** | **14. K čl. I (§ 12 ods. 2) - O:** Navrhujeme na konci druhej vety pripojiť bodkočiarku a tieto slová „ak je to vhodné vyhotoví sa aj fotodokumentácia alebo audiovizuálny záznam k prevzatiu veci“. Prípadne navrhujeme zvážiť doplnenie pravidla v tomto zmysle do spoločných ustanovení (čiastočne to už je riešené v § 18 ods. 2 návrhu zákona) pre všetky úkony odovzdania a prevzatia majetku podľa predmetného návrhu zákona. Odporúčame v tretej vete za slová „príslušný orgán“ vložiť slovo „bezodkladne“, aby bola vyjadrená nevyhnutnosť okamžitého informovania Úradu pre správu majetku o závažných zmenách súvisiacich s majetkom v správe tohto úradu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **15. K čl. I (§ 16) - O:** V prípade zaistenej virtuálnej meny je v danom prípade ťažké určiť, aké náklady by bol povinný vynaložiť vlastník, keďže možnosti vlastníka sú rôzne, napríklad podľa zvoleného technického riešenia virtuálnej peňaženky, ochrany proti krádeži dát a podobne. | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie. Uvedené možno upraviť formou usmernenia, metodickým pokynom či iným dokumentom nelegislatívnej povahy, nie zákonne. |
| **GPSR** | **16. K čl. I (§ 17 ods. 2) - Z:** Za § 16 ods. 2 navrhujeme vložiť ustanovenie, ktorým sa zabezpečí, aby sa dôvody uvedené v odseku 2 primerane uplatnili aj v takých prípadoch, „keď sa dotknutá osoba vyhýba konaniu, ktoré zo zaistením súvisí, nie je dlhodobo zastihnuteľná alebo bez primeraného vysvetlenia nereaguje na komunikáciu v rámci tohto konania.“. Cieľom je postihnúť situácie, keď sa obvinený vyhýba trestnému konaniu (musel byť napríklad vydaný európsky zatýkací rozkaz alebo medzinárodný zatýkací rozkaz), respektíve v prípade tretej osoby neexistuje racionálne dosiahnuteľný spôsob na zabezpečenie potrebnej komunikácie, pričom dôvody uvedené v § 17 ods. 2 nemusia byť naplnené. Napríklad z krátkodobého hľadiska nie je možné konštatovať neprimeranosť nákladov spojených so správou, ale z dlhodobého hľadiska nie sú proporcionálne (potenciálny výťažok z predaja majetku je vo výraznom nepomere s úrovňou nákladov na jeho správu) alebo majetok bude strácať na hodnote v dlhšom časovom horizonte - teda nie rýchlo a podobne). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. V § 17 ods. 2 písm. b) bola vypustená podmienka, že musí ísť o majetok, ktorý dotknutá osoba nadobudla počas šiestich mesiacov pred vydaním rozhodnutia o zaistení. Zároveň doplnená osobitná časť dôvodovej správy. |
| **GPSR** | **17. K čl. I (§ 17) - O:** Poukazujeme na špecifiká týkajúce sa predaja zaisteného majetku – virtuálnej meny, ktoré navrhujeme zohľadniť v návrhu zákona. Virtuálna mena nepodlieha rýchlej skaze alebo inej ťažko odvrátiteľnej škode, ale z povahy virtuálnej meny je zrejmé, že dochádza k podstatným výkyvom jej hodnoty v čase (obidvoma smermi). Nie je možné predpokladať, či bude rýchlo strácať na hodnote alebo naopak rýchlo jej hodnota stúpne, čo môže byť napríklad spôsobené výkyvmi na bežných trhoch (počas krízy COVID-19 napríklad hodnota virtuálnej meny tiež kolísala, ale bola aj na maximách za určité referenčné obdobie) alebo aj rozdelením na základe konkrétneho riešenia subjektov využívajúcich virtuálnu menu - fork (napríklad - Bitcoin, Bitcoin Cash a podobne). Nie je zrejmé, či so správou virtuálnej meny sú spojené „neprimerané náklady“, keďže to záleží od rozsahu zabezpečenia, zvoleného technického riešenia a podobne - t. j. náklady môžu byť minimálne (alfanumerický reťazec a prístupové údaje na papieri) alebo aj podstatne vyššie (hardvérové riešenie prípadne riešenie cez tretiu osobu). Z uvedeného dôvodu teda nie je zrejmé, či navrhovaná právna úprava umožní predaj virtuálnej meny (sú také štáty, ktoré predaj virtuálnej meny realizujú ihneď cez zmluvných partnerov - burzy, aukčné spoločnosti a sú také štáty, ktoré predaj virtuálnej meny nerealizujú. | **O** | **N** | Predkladateľ zvolil všeobecnú úpravu podmienok predaja zaisteného majetku a nejaví sa ako vhodné osobitne upravovať podmienky predaja len vo vzťahu k virtuálnej mene. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že úrad nemá byť špekulantom, ak ide o virtuálnu menu. Povaha virtuálnej meny bez ďalších pochybností je dôvodom pre jej speňaženie. |
| **GPSR** | **18. K čl. I (§ 18 ods. 2) - Z:** Navrhujeme na konci prvej vety pripojiť bodkočiarku a tieto slová: „ak je to vhodné, vyhotoví sa aj fotodokumentácia alebo audiovizuálny záznam k vráteniu majetku“. Prípadne navrhujeme zvážiť doplnenie pravidla (samostatného odseku) v tomto zmysle do § 18 pre všetky úkony odovzdania a prevzatia majetku podľa predmetného návrhu zákona. Takáto dokumentácia môže byť veľmi dôležitá v prípade riešenia prípadných budúcich nárokov na náhradu škody, ktoré je možné v niektorých prípadoch očakávať (vzácne alebo hodnotné hnuteľné veci, umelecké predmety, starožitnosti, chránené živočíchy, prevádzky podnikov, pozemky, iné nehnuteľnosti a podobne), obzvlášť keď by tieto už v čase prevzatia boli poškodené alebo opotrebované. Je v záujme štátu, aby predchádzal sporom aj v týchto veciach, respektíve, ak by k sporu došlo, aby existoval kvalitný objektívny vecný podklad k jeho vyriešeniu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **19. K čl. I (§ 18 ods. 6) - O:** Odporúčame zvážiť, či by v rámci trendu špecializácie súdov a sudcov na jednotlivé vecné agendy, s ktorými sa plne stotožňujeme, nebolo vhodné, aby bola agenda zákona uvedeného v čl. I koncentrovaná iba na menší počet súdov, napríklad na okresné súdy v sídle kraja, prípadne na krajské súdy. V tej súvislosti poukazujeme aj na skutočnosť, že počet prípadov, ktoré nepôjdu v režime Trestného poriadku alebo zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a poplatkov (daňový poriadok), nebude zrejme veľký. | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie. Trvá však sa na navrhovanej úprave. Do budúcna nevylučujeme zmenu právnej úpravy, ak sa ukáže potreba špecializácie ako nevyhnutná. |
| **GPSR** | **2. K čl. I (§ 2 ods. 1) - Z:** Návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov uvedený v čl. I zavádza definíciu majetku „na účely tohto zákona“. Trestný zákon ani Trestný poriadok však takúto definíciu neobsahuje. Trestný zákon obsahuje definíciu veci (§ 130 Trestného zákona). Súčasne platí, že na základe úpravy v § 1 ods. 3 návrhu zákona sa na definíciu majetku uvedenú v § 2 ods. 1 návrhu zákona neuplatní subsidiarita jej použitia, „ak osobitný predpis neustanovuje inak“, t. j. definíciu majetku nebude možné subsidiárne využiť pri aplikácii trestných kódexov a iných všeobecne záväzných predpisoch trestného práva, ktoré pojem majetok prípadne pojem vec používajú, ale nemajú ich zadefinované. Navrhujeme preskúmať, či navrhovaná definícia majetku zodpovedá aj iným zákonom, napríklad zákonom, ktorými sa preberajú nástroje vzájomného uznávania, kde sa používa napríklad spojenie „majetok alebo vec“ (zákon č. 316/2016 Z. z. o uznávaní a výkone majetkového rozhodnutia vydaného v trestnom konaní v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov), respektíve § 2 písm. h) zákona č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov a § 2 písm. c) zákona č. 650/2005 Z. z. o vykonaní príkazu na zaistenie majetku alebo dôkazov v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok a zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravujú vlastnú definíciu pojmu majetok § 10týchto zákonov. Uvedené skutočnosti navrhujeme dať do logického súladu. V tomto smere poukazujeme aj na čl. 6 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého „Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku. Ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom zákone, nemôže iný zákon pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam; to neplatí, ak právny pojem v tomto význame nie je možné použiť v inom zákone. Rovnako je neprípustné, aby zákon inak vymedzil význam rovnakého právneho pojmu len pre jeho časť.“ Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Predkladateľ berie na vedomie a uvedené zohľadní v rámci rekodifikácie Občianskeho zákonníka. |
| **GPSR** | **20. K čl. II bodu 1 (§ 5a) - Z:** Navrhujeme vypustenie § 219 z § 5a Trestného zákona upravujúceho univerzálnu pôsobnosť Trestného zákona na trestné činy uvedené v tomto ustanovení. Zaradenie trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 Trestného zákona medzi trestné činy s extrateritoriálnou jurisdikciou Trestného zákona považujeme za nevhodné. Smernica (EÚ) 2019/713 v čl. 12 ods. 3 predpokladá, že členský štát môže, t. j. nemusia určiť jurisdikciu aj vo vzťahu k prípadom, ak a) má páchateľ obvyklý pobyt na jeho území; b) bol trestný čin spáchaný v prospech právnickej osoby so sídlom na jeho území; c) bol trestný čin spáchaný na jednom z jeho štátnych príslušníkov alebo osobe, ktorá má obvyklý pobyt na jeho území. Smernica teda nevyžaduje, aby Slovenská republika zaviedla jurisdikciu na skutky spáchané mimo jej územia cudzincom bez trvalého pobytu v Slovenskej republike. Ak teda takýto skutok spácha cudzinec napríklad v Pakistane a z nejakého dôvodu bude podané trestné oznámenie na Slovensku, budú musieť slovenské orgány o ňom podľa navrhovaného ustanovenia konať. Upozorňujeme, že už len bežný prevod cez internetbanking alebo bezhotovostné neoprávnené použitie údajov karty v cudzine, predstavuje mimoriadnu náročnosť pre dokazovanie, vyžaduje často elektronické dôkazy. Keďže je ťažké ustáliť miesto skutku, pri virtuálnych menách je takýto postup takmer nemožný. Takéto rozšírenie jurisdikcie (nielen voči priestoru EÚ), ku ktorému Slovenskú republiku nikto nenúti, môže mať významné praktické (zaťaženosť polície, zaťaženosť prokurátorov v kontexte právneho styku s cudzinou, nárast počtu neobjasnených trestných vecí) a finančné dopady (náklady na právnu pomoc, dĺžka konania, zabezpečovanie dôkazov z cudziny, niektorých len formou znaleckej činnosti, ktorá nie je štandardným úkonom právnej pomoci z hľadiska nákladov hradeným dožiadaným štátom, práve naopak, dožadujúci štát ju musí uhradiť a iné). Ide o veľmi široké možnosti spáchania uvedeného trestného činu - napríklad cez platformy PayPal, GooglePay, Booking.com, Airbnb, burzy virtuálnych mien, či iné portály využívajúce virtuálne meny a podobne. Zaťaženie slovenského trestnoprávneho systému (napríklad aj z dôvodu, že iné štáty nemusia mať danú jurisdikciu), môže byť neprimerané a je veľmi diskutabilné, či je takéto rozšírenie jurisdikcie bez širokej nielen odbornej, ale vzhľadom na možné dopady aj celospoločenskej diskusie, vo verejnom záujme občanov Slovenskej republiky. Cieľom európskeho zákonodarcu bolo umožniť stíhať osoby, ktoré majú na území členského štátu obvyklý pobyt, t. j. centrum svojich životných záujmov. Nejde teda o štandardný trvalý pobyt, ale reálne vyjadrenie záujmu zdržiavať sa dlhší čas na určitom mieste, v určitom štáte (práca, štúdium, rodina a podobne). Ide teda o postihnutie prípadov, keď sa osoba spravidla nachádza na území daného štátu (t. j. je možné aj zaistenie jej mobilného telefónu, počítača, tabletu a podobne, čo zvyšuje predpoklad zabezpečenia dôkazov a objasnenia trestného činu). Poukazujeme aj na to, že navrhované riešenie sa do Trestného zákona dopĺňa bez toho, aby existoval záväzok iných štátov konať v podobnej veci. Ak je záujem Slovenskej republiky stíhať osoby s obvyklým pobytom na jej území, je potrebné zvážiť zapracovanie obvyklého pobytu ako jurisdikčného kritéria, zásadne však nemožno súhlasiť s doplnením trestného činu podľa § 219 Trestného zákona do § 5a Trestného zákona. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **21. K čl. II bodu 12 (§ 59) - Z:** Novela ponecháva a naďalej rozvíja doterajšie koncepčné chyby spojené s výkonom trestu prepadnutia majetku. Nesúhlasíme s konceptom, aby sa vo vzťahu k prepadnutému majetku vykonávalo konkurzné konanie, pokiaľ odsúdený nie je predĺžený. Z hľadiska generálnej prevencie považujeme za účelné, aby po právoplatnosti výroku rozsudku o prepadnutí majetku prepadnutým majetkom disponoval štát prostredníctvom novo zriadeného Úradu pre správu majetku, a nie správca konkurznej podstaty. Zastávame názor, že okrem prípadu predĺženia odsúdeného je potrebné z prepadnutého majetku nadobudnutého štátom uhradiť dlhy páchateľa a so zvyškom nakladať v režime druhej hlavy druhej časti zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Nedomnievame sa, že ide o koncepčnú chybu. Tá okolnosť, či sa konanie nazve konkurzným konaním alebo inak, je v podstate len podružná sémantická diskusia. Musí byť zhoda nad tom, že po treste prepadnutia majetku je potrebné usporiadať pomery týkajúce sa majetkovej podstaty odsúdeného. Niet zrejme sporu, že právna úprava by sa mala vyhýbať viktimizácii iných osôb v súvislosti s ukladaním testov. Takýmito (ne)dotknutými osobami by mali byť nespriaznení veritelia s priehľadným spôsobom financovania, či činnosti. Ako príklad možno uviesť nasledovné: Ak banka poskytla hypotekárny úver budúcemu odsúdenému na zabezpečenie kúpy bytu budúceho odsúdeného, samotná okolnosť, že odsúdenému bol uložený trest prepadnutia majetku by sa mala jej dotknúť len do tej miery, že má mať možnosť akcelerovať výkon záložného práva a uspokojiť sa na zabezpečenej majetkovej hodnote, pričom hodnota bytu v nezabezpečenom rozsahu je to, kde prichádza do úvahy trest prepadnutia majetku. Je prirodzene na diskusiu, či nárok štátu z titulu prepadnutia majetku má byť uspokojovaný v poradí po uspokojení iných (nezabezpečených) záväzkov (t. j. dlhov) odsúdeného, alebo v rovnakom poradí s nimi. Ide o otázku hodnotovú, ktorú radi s pripomienkujúcim subjektom rozlúskneme, čo však zrejme nepôjde bez toho, aby sa vytvorili právne fikcie, umožňujúce implementovať nejaký model stanovenia hodnoty nároku štátu z prepadnutia majetku.  Nie je možné nepostrehnúť, že pripomienkujúci subjekt vychádza zo zjavne nesprávnej premisy, že odsúdený, ktorému bol uložený trest prepadnutia majetku, by nemusel byť v predĺžení. Domnievame sa, že odsúdený je predĺžený predsa vždy, keďže neexistuje žiaden odsúdený, kto by mal viac majetku ako „hodnota“ trestu prepadnutia majetku, a teda hodnota jeho imania je vždy záporná.  Pripomienka nie je jasná v tom rozsahu, v ktorom pripomienkujúci subjekt trvá na tom, aby s majetkom disponoval štát. Predsa aj dnes s ním disponuje, keďže dočasný správca (štátny orgán) je tým, kto dáva záväzné pokyny v konkurze a správca je nástroj výkonu jeho vôle, pričom dokonca sa správca ustanovuje na jeho návrh. Je samozrejme predstaviteľné, aby takýto konkurz mohol prebiehať aj bez správcu, pričom kompetencie by prevzal dočasný správca alebo „Úrad“, avšak pokým tento úrad neexistuje a nie je personálne obsadený, nie je zrejme takáto možnosť reálna a neviedla by k optimálnemu výsledku.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval povahu pripomienky na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **22. K čl. II bodom 18 a 19 (§ 85 a § 86 ods. 1) - Z:** Zastávame názor, že inštitút účinnej ľútosti sa pri trestnom čine skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona v praxi osvedčil a bol motivujúci pre dodatočné splnenie daňovej povinnosti, navyše v zákone je ustanovená poistka pre prípad recidívy, kedy už uplatnenie účinnej ľútosti neprichádza do úvahy. Prípadne ako kompromisné riešenie navrhujeme ustanovenie možnosti využitia účinnej ľútosti pri trestnom čine skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona formou dodatočného splnenia daňovej povinnosť do dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o vznesení obvinenia. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. a 11. augusta 2020. Predkladateľ upustil od navrhovanej zmeny. |
| **GPSR** | **23. K čl. II bodu 21 (§ 128 ods. 1) - Z:** Navrhujeme druhú vetu v § 128 ods. 1 upraviť nasledovne: „Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou alebo s využitím jeho postavenia.”. Viaceré trestné činy, ktoré sú predmetom aktuálnej celospoločenskej diskusie, boli iniciované alebo koordinované osobami, ktoré boli vo významných verejných funkciách. Tieto osoby využívali svoje postavenie verejného funkcionára na zabezpečenie prístupu k informáciám i osobám, na ktoré pôsobili. Pri tomto pôsobení však verejní funkcionári nevykonávali žiadnu z právomocí zákonom zverených nositeľovi verejnej funkcie, ktorú aktuálne zastávali (napríklad generálny tajomník služobného úradu, štátny tajomník alebo minister). Preto v niektorých prípadoch môže byť problematické zahrnúť týchto vysoko postavených verejných funkcionárov vo vzťahu k ich konaniu, ktoré celkom nemusí súvisieť s ich právomocou a zodpovednosťou, pod pojem verejný činiteľ, hoci celá spoločnosť takú osobu ako verejného činiteľa vníma. Navrhované doplnenie by mohlo túto medzeru odstrániť, respektíve podstatne zúžiť. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, rozpor odstránený. Znenie § 128 ods. 1 druhej vety upravené nasledovne: „Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou, zodpovednosťou alebo postavením.“.. |
| **GPSR** | **24. K čl. II bodu 21 (§ 128 ods. 1) - O:** V nadväznosti na navrhované znenie § 326 Trestného zákona navrhujeme do § 128 ods. 1 Trestného zákona doplniť aj „rozhodcu rozhodcovského súdu“ ako ďalší subjekt, ktorý bude spadať pod definíciu pojmu „verejný činiteľ“. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné navrhované doplnenie. Rozhodca je v prípade § 326 špeciálnym subjektom skutkovej podstaty trestného činu. Akceptovanie pripomienky by viedlo k neprimeranému rozšíreniu trestnej zodpovednosti rozhodcov. |
| **GPSR** | **25. K čl. II bodu 24 - Z:** Zásadne nesúhlasíme so znením definície pojmu „nenáležitá výhoda“, nakoľko do tejto definície spadajú aj bežné dary, ktoré obdrží verejný činiteľ v rámci bežného občianskeho života (od rodiny, blízkych, priateľov, občianskeho združenia, ktorého je členom a podobne), ktoré dostáva ako občan (rodič, blízka osoba, priateľ, člen združenia), a nie ako verejný činiteľ. V definícii je potrebné vyjadriť, že nenáležitou výhodou je také plnenie bez právneho nároku alebo právneho dôvodu, ktorého cieľom je zvýhodniť inú osobu práve z toho dôvodu, že má postavenie verejného činiteľa. Rovnako poukazujeme aj na stanovenie hranice hodnoty nenáležitej výhody (100 eur), ktorá môže byť problematická napríklad aj pri zdvorilostných daroch (rôzne pamätné plakety, medaily a iné predmety), ktorých odovzdávanie je protokolárne bežné pri stretnutiach s vrcholnými predstaviteľmi zahraničných justičných orgánov. Aj so životnými situáciami tohto druhu je potrebné v definícii nenáležitej výhody sa vysporiadať tak, aby bola vyvážená. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 11. augusta 2020, rozpor odstránený.  Sprecizovaná osobitná časť dôvodovej správy v zmysle pripomienky. Pokiaľ ide o definíciu nenáležitej výhody podľa § 131 ods, 4, hranica 100 eur bola zvýšená na 200 eur, do zákona sa zaviedlo negatívne vymedzenie definície nenáležitej výhody, a tiež sa doplnila osobitná časť dôvodovej správy o príklady, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch ide o nenáležitú výhodu a v ktorých nie. |
| **GPSR** | **26. K čl. II bodom 28, 30, 32, 34, 35, 36 a 50 - Z:** Do kvalifikovaných skutkových podstát viacerých trestných činov sa zavádza nový kvalifikačný znak „spoločným konaním najmenej dvoch osôb“. Navrhovanú zmenu, ktorej cieľom je odstránenie transpozičného deficitu Slovenskej republiky vo vzťahu k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2011), považujeme za nesystémovú, nakoľko nie je zrejmé z akého vecného dôvodu nebol tento kvalifikačný znak systematicky doplnený aj do kvalifikovaných skutkových podstát iných trestných činov, napríklad pri trestnom čine lúpeže, vydierania, vraždy alebo aj pri iných trestných činoch. Prípadne tento kvalifikačný znak mohol byť doplnený aj do § 138 Trestného zákona medzi „závažnejšie spôsoby konania“. V tejto súvislosti poukazujeme aj na to, že okolnosť uvedená v čl. 9 písm. e) smernice 2011/93/EÚ - „páchateľ bol už v minulosti odsúdený za trestný čin tej istej povahy“ doposiaľ nebola ustanovená do skutkových podstát trestných činov podľa § 199 až 201 Trestného zákona ako priťažujúca okolnosť, hoci to uvedená smernica vyžaduje. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju berie na vedomie a uvedené zohľadní pri najbližšej novelizácii trestnoprávnych kódexov po vykonaní riadnej odbornej diskusie k danej problematike. |
| **GPSR** | **27. K čl. II bodom 30, 32 a 34 (§ 199 ods. 2, § 200 ods. 2 a § 201 ods. 2) - Z:** Do kvalifikovaných skutkových podstát viacerých trestných činov proti ľudskej dôstojnosti (§ 199 ods. 2, § 200 ods. 2 a § 201 ods. 2 Trestného zákona) sa zavádza nový kvalifikačný znak „a bezprostredne nim ohrozí život dieťaťa“. Pritom pri všetkých trestných činoch, kde sa tento kvalifikačný znak dopĺňa je v rovnakom odseku doterajšej právnej úpravy uvedený kvalifikačný znak „spáchanie činu na chránenej osobe“, pričom podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je chránenou osobou dieťa. Z uvedeného vyplýva, že navrhované doplnenie kvalifikačného znaku „a bezprostredne nim ohrozí život dieťaťa“ nemá nijaký vplyv na možnosť prísnejšieho právneho posúdenia skutku, pri ktorom bude preukázané naplnenie tohto kvalifikačného znaku. Rozumieme tomu, že ide o odstránenie transpozičného deficitu Slovenskej republiky vo vzťahu k smernici 2011/93/EÚ. Navrhujeme však doplniť tento kvalifikačný znak do nového odseku 3, ktorý bude vložený za odsek 2, nakoľko spáchanie trestného činu spôsobom, ktorý bezprostredne ohrozí život dieťaťa má podstatne vyššiu závažnosť, ako spáchanie činu na dieťati (ako na chránenej osobe) bez toho, aby došlo k bezprostrednému ohrozeniu života dieťaťa. Prípadne by tento kvalifikačný znak mohol byť doplnený aj do § 138 Trestného zákona medzi „závažnejšie spôsoby konania“. To by však tiež znamenalo postih páchateľa podľa toho istého odseku - v tej istej trestnej sadzbe ako pri kvalifikačnom znaku „spácha čin na chránenej osobe“, ktorý je naplnený bez ďalšieho, ak je obeťou trestného činu dieťa. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienka zapracovaná do návrhu zákona. |
| **GPSR** | **28. K čl. II bodu 37 - Z:** Navrhujeme za odsek 4 vložiť odsek 5, v ktorom bude upravený postih pri spáchaní činu podľa odseku 1, 2 alebo 3 v značnom rozsahu s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody tri až desať rokov. Rovnako poukazujeme na disproporciu spočívajúcu v tom, že pri trestnom čine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, ktorý je možné považovať za sofistikovaný druh podvodu, prípadne krádeže, je pri spáchaní činu podľa odseku 1, 2 alebo 3 vo veľkom rozsahu ustanovená trestná sadzba päť až dvanásť rokov, zatiaľ čo pri trestnom čine podvodu a krádeže je pri spôsobení škody veľkého rozsahu ustanovená trestná sadzba desať až pätnásť rokov. Obdobná úvaha je aktuálna aj pri ďalších špeciálnych typoch podvodu alebo krádeže premietnutých do samostatných skutkových podstát trestných činov, ktoré fakticky bez primeraného vecného dôvodu predstavujú privilegované skutkové podstaty k základnému trestnému činu podvodu alebo trestnému činu krádeže. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienka zapracovaná do návrhu zákona. |
| **GPSR** | **29. K čl. II bodu 39 - Z:** Navrhujeme zlúčiť dve základné skutkové podstaty trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti (§ 233 ods. 1 a 2) do jednej komplexnej základnej skutkovej podstaty. V prvom odseku je rozdiel v tom, že ide o legalizáciu výnosov z trestnej činnosti spáchanej inou osobou, nie páchateľom trestného činu podľa § 233 Trestného zákona (tento znak musí byť aj preukázaný), zatiaľ čo v odseku 2 je irelevantné, či ide o výnosy z trestnej činnosti spáchanej inou osobou alebo samotným páchateľom trestného činu podľa § 233 Trestného zákona (tzv. samopranie). Samostatná skutková podstata v odseku 2 má v pomere k odseku 1 (upravujúcemu pôvodný trestný čin podielnictva) ambíciu postihnúť sofistikovanejšie legalizantské konanie vrátane tzv. samoprania, avšak už v alternatíve pod písmenom a) odseku 2 sa v časti konania „prevedie na seba“ nelogicky prekrýva s konaním v odseku 1 - „nadobudne“. Alternatíva konania uvedená v odseku 2 písm. c) „zatají existenciu veci“ obsahuje aj demonštratívny výpočet spôsobov zatajenia veci, pričom však časť z týchto foriem zatajenia (zatajenie pôvodu vlastníckeho, či iného práva k veci) nemá logickú previazanosť so zatajovaním existencie výnosu. Inými slovami povedané zatajenie existencie výnosu sa v praxi nerealizuje zatajením pôvodu veci v trestnej činnosti, či zatajením práv k takejto veci. Navrhujeme skutkovú podstatu § 233 Trestného zákona komplexne prepracovať, pričom by zrejme postačilo dôsledne prevziať znenia právnej úpravy § 216 Třestního zákoníka ČR, ktorou je už aj tak časť navrhovanej úpravy nesporne inšpirovaná. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval povahu pripomienky na odporúčaciu. Spojenie oboch odsekov do jedného ustanovenia síce možné je, ale výsledná právna norma je neprehľadná a nezrozumiteľná. |
| **GPSR** | **3. K čl. I (§ 2 ods. 2) - Z:** Vzhľadom na to, že toto ustanovenie sa má použiť aj na trestné konanie (v § 1 ods. 3 je vylúčené len použitie § 3 až 9 tohto zákona), príslušnosť určená v druhej vete môže viesť v praxi k nejasnostiam. Hoci sa z postupu podľa návrhu zákona vylučuje trestné konanie, je v druhej vete potrebné vyjadriť vzťah k postupom podľa Trestného poriadku, keďže sa špecifikuje, že po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu je príslušným orgánom súd. V rámci úpravy žiadosti o právnu pomoc z cudziny, je daná podľa § 538 ods. 2 Trestného poriadku všeobecná príslušnosť prokurátora na vybavenie dožiadania cudzieho orgánu o právnu pomoc (hoci na samotné rozhodnutie napríklad podľa § 551 Trestného poriadku je príslušný súd). Pri postupe podľa § 90 Trestného poriadku (Uchovanie a vydanie počítačových údajov) je však daná v prípravnom konaní príslušnosť prokurátora. Ustanovenie v navrhovanej podobe (jeho druhá veta) môže viesť v praxi k aplikačným problémom (napríklad vzniká otázka, či zámerom zákonodarcu je podobný stav ako v prípade postupu podľa § 491 ods. 2 Trestného poriadku, t. j. že by muselo dôjsť k opätovnému vydaniu príkazu „príslušným súdom“ podľa návrhu zákona. Opätovne poukazujeme na to, že ustanovenie § 2 ods. 2 sa má použiť aj na trestné konanie (podľa § 1 ods. 3 je vylúčené len použitie § 3 až 9 tohto zákona, ak osobitný zákon ustanovuje inak). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Precizovaná dôvodová správa v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **30. K čl. II bodu 46 (§ 326a) - Z:** Napriek tomu, že zámer predkladateľa je zrejmý a celospoločenské dianie nasvedčuje tomu, že je vo svojej podstate aj legitímny, pokúšame sa narýchlo bez dlhšej expertnej diskusie, tematickej odbornej konferencie, okrúhlych stolov, či identifikovania a analýzy konkrétnych životných situácii, ktoré má navrhovaná právna úprava postihovať, vložiť do slovenskej právnej úpravy inštitút, ktorý je napríklad v Nemecku súčasťou právnej úpravy, rozhodovacej praxe i jurisprudencie od roku 1840. Vyvíja sa ako ich súčasť v prepojení a súlade s ostatnými súvisiacimi právnymi inštitútmi, či skutkovými podstatami príbuzných trestných činov. Slovenský právny poriadok má taktiež svoje špecifiká a históriu a aj preto sa pri jednotlivých životných situáciách bude použitie navrhovanej skutkovej podstaty trestného činu zneužitia práva viac či menej v kolízii so skutkovými podstatami existujúcich trestných činov, najmä s trestným činom zneužitia právomoci verejného činiteľa, pri ktorom je v základnej skutkovej podstate (§ 326 ods. 1 Trestného zákona) ustanovená trestná sadzba dva až päť rokov. Aj pri tejto skutkovej podstate je jedným zo znakov, že zámerom protiprávneho konania verejného činiteľa (teda aj sudcu) je spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Pozoruhodné je, že pri navrhovanom trestnom čine zneužitia práva je v základnej skutkovej podstate (§ 326a ods. 1 Trestného zákona) trestná sadzba nižšia - jeden až päť rokov, čo znamená, že pri „sudcovi“ ako špeciálnom subjekte trestného činu § 326a ods. 1 Trestného zákona pôjde o privilegovanú skutkovú podstatu, ktorá paradoxne bude predstavovať zmiernenie trestnosti svojvoľného nezákonného rozhodovania sudcov oproti ich možnému postihu za trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa. V kontexte dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, ktorá však úplne nezodpovedá zneniu navrhovanej skutkovej podstaty trestného činu zneužitia práva podľa § 326a Trestného zákona, sa navrhované ustanovenie javí ako nadbytočné, pretože sa má aplikovať na konanie, ktoré je už aj podľa doterajšej právnej úpravy postihnuteľné ako trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Okrem konkurencie oboch skutkových podstát vyvstáva aj otázka súvisiaca s viacinštančnosťou súdneho konania, ktorej zmyslom je náprava chýb pri rozhodovaní súdov nižších stupňov. Náprava by sa v zmysle ústavných limitov mala diať primárne v iných oblastiach práva než je právo trestné, ktoré by malo byť až samou poslednou možnosťou, keď použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo ich využitie je zjavne bezúčelné. Keďže princíp ultima ratio by sa mal uplatňovať aj pri tvorbe noriem trestného práva, nielen pri ich aplikácii, je potrebné zvážiť, či je nevyhnutné zavádzať do právneho poriadku novú skutkovú podstatu trestného činu zneužitia práva, a to aj vzhľadom na jej možné zneužívanie v súdnej praxi účelovým podávaním trestných oznámení na konajúcich sudcov. Napríklad už aj v priebehu súdneho konania, keďže zo znenia navrhovanej skutkovej podstaty nevyplýva, že by malo ísť o svojvoľné uplatnenie práva výlučne pri meritórnych rozhodnutiach, ale môže ísť všeobecne o akékoľvek rozhodnutie sudcu, teda aj počas vedenia pojednávania (napríklad rozhodnutie sudcu, že zamietol jeho návrh na vykonanie dôkazu - obžalovaný sa bude cítiť poškodený na svojom práve na obhajobu a podá trestné oznámenie). Takéto obštrukcie by mohli možno až paralyzovať činnosť súdov (trestných aj civilných) a zaťažiť aj orgány činné v trestnom konaní, ktoré budú musieť tieto účelové trestné oznámenia riadne vybaviť. Dôsledkom podávania trestných oznámení takéhoto charakteru by bolo preskúmavanie postupov a rozhodnutí súdov zo strany orgánov činných v trestnom konaní (dokonca ešte pred meritórnym rozhodnutím veci alebo sporu), čo nie je v súlade s princípmi, na ktorých je budovaný moderný právny štát (napríklad princíp trojdelenia štátnej moci). V kontexte riešeného problému svojvoľného rozhodovania sudcov dávame do pozornosti aj možnosť úpravy dovolacích dôvodov v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku vypustením časti vety za bodkočiarkou „správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť“, ktorá významne limituje možnosti nápravy rozhodnutí založených na svojvoľných úsudkoch v konaní pred dovolacím súdom. Obdobným spôsobom je v § 265 ods. 1 písm. g) Třestního řádu ČR upravený aj dôvod dovolania v Českej republike spočívajúci v tom, že „rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení skutku nebo jiném nesprávném hmotně právním posouzení“. V súvislosti s navrhovaným doplnením skutkovej podstaty trestného činu zneužitia práva poukazujeme aj na ústavné limity, ktoré determinuje znenie čl. 148 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky podľa ktorého „Za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho sudcu z radov občanov stíhať, a to ani po zániku ich funkcie.“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 11. augusta 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ podrobnejšie upravil a sprecizoval osobitnú časť dôvodovej správy vo vzťahu k novo navrhovanému trestnému činu. |
| **GPSR** | **31. K čl. II bodu 46 (§ 326a ods. 1) - O:** Odporúčame za slovo „rozhodcu“ vložiť slová „rozhodcovského súdu“, aby bolo jednoznačne ustanovené na akého „rozhodcu“ sa má vzťahovať navrhovaná skutková podstata trestného činu zneužitia práva. Tento pojem je použitý napríklad aj v skutkovej podstate trestného činu športovej korupcie - v § 336b ods. 4 písm. a) Trestného zákona. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **32. K čl. II bodu 46 (§ 326a ods. 1) - O:** Odporúčame za slovo „tým“ vložiť slovo „podstatne“, aby bolo z trestnoprávneho hľadiska relevantné až podstatné poškodenie alebo zvýhodnenie iného, pričom prípady s nepodstatnou mierou poškodenia alebo zvýhodnenia iného by mohli byť postihnuteľné ako závažné disciplinárne previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. e) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov. V tej súvislosti však poukazujeme na znenie skutkovej podstaty závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. e) zákona č. 385/2000 Z. z., ktorým je „svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré je v rozpore s právom, ak týmto rozhodnutím sudca spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok“, ktorá sa v podstate prekrýva so skutkovou podstatou trestného činu zneužitia práva. Ba dokonca sa tu vyžaduje významnejšia závažnosť následku ako pri trestnom čine zneužitia práva. Aj z tejto disproporcie je evidentné, že príprava zavedenia novej skutkovej podstaty zneužitia práva si vyžaduje dôsledný analytický prístup a primeraný čas na jej vhodné začlenenie do právneho poriadku tak, aby sa stala súčasťou mozaiky vzájomne prepojených, či nadväzujúcich inštitútov, a nie iba na rýchlo presadená úloha z programového vyhlásenia vlády, ktorá môže spôsobiť zmätok a jej dôsledky sa budú riešiť ďalšími legislatívnymi zmenami alebo sudcovskou tvorbou práva. | **O** | **N** | Pojem „svojvoľne“, ktorý používa dotknutá skutková podstata je kľúčovým výrazom, ktorý dostatočne subsumuje pojem, ktorý pripomienkujúci subjekt navrhuje doplniť. |
| **GPSR** | **33. K čl. III bodu 15 (§ 66a) - Z:** Navrhované riešenie považujeme za nevhodné a navyše aj za nesystematické. Pri tak významných rozhodnutiach súdov, ako sú trestný rozkaz a rozsudok, ktoré priamo a významne zasahujú do základných práv a slobôd subjektov trestného konania, nemôže byť predmetom pochybností ich skutočné doručenie adresátovi (vedomosť adresáta o odsúdení), ktorému bol napríklad aj neprávoplatne uložený trest odňatia slobody, respektíve pochybností o včasnosti uplatnenia opravného prostriedku - účinné zabezpečenie práva na obhajobu a princípu proporcionality. Tento princíp je implicitne obsiahnutý v čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorého podstatu vymedzil Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej judikatúre (PL. ÚS 3/00, PL. ÚS 23/06, PL. ÚS 111/2011). V tej súvislosti poukazujeme aj na čl. 13 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „Pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ.“ Podotýkame, že pôvodne diskutovaný koncept doručovania v rámci trestného konania na pracovných stretnutiach bol práve opačný a to, že sa na doručovanie elektronickými prostriedkami podľa Trestného poriadku bude vzťahovať „osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci“ práve s výnimkou zásadných písomností ako je rozsudok, trestný rozkaz a predvolanie. Od ich riadneho doručenia sa následne odvíjajú veľmi vážne zásahy do základných práv a slobôd subjektov trestného konania. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Novelizačný bod vypustený z návrhu zákona. |
| **GPSR** | **34. K čl. III bodu 16 - Z:** K problematike vymedzenia rozsahu „majetku“, ktorý sa bude podľa návrhu zákona môcť odovzdať do správy úradu, navrhujeme, aby v prípadoch, keď to budú orgány činné v trestnom konaní alebo súd považovať za vhodné a ekonomické, boli vytvorené legislatívne predpoklady pre to, aby do správy Úradu pre správu majetku mohli byť odovzdané aj zaistené veci dôležité pre trestné konanie. Tento úrad bude mať zrejme všetky predpoklady (odborné, prepravné, kapacitné, evidenčné) pre riadnu úschovu vecí zaistených na účely dokazovania. Na základe posúdenia navrhovaného právneho riešenia je možné konštatovať, že zo správy zaisteného majetku, ktorý sa odovzdáva Úradu pre správu majetku sa vylučujú veci dôležité pre trestné konanie - zaistené ako dôkazy. Aj keď je zrejmá filozofia predkladateľa, pre potreby praxe by bolo zrejme účelné, keby aj takto zaistené „veci“, ktoré často nemožno uložiť na orgáne, ktorý tieto veci zaistil (môžu to byť aj finančné prostriedky v hotovosti, ale najmä hnuteľné veci, ako napríklad autá, lietadlá, lode a podobne), taktiež spravoval nový Úrad pre správu majetku. V tomto smere by právna úprava mala umožniť vykonať takéto rozhodnutie orgánu, ktorý zaistenie vykonal (policajt, prokurátor, súd). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. § 94 v čl. III bol doplnený o nový odsek 2. |
| **GPSR** | **35. K čl. III bodu 16 (§ 92) - O:** Odporúčame v § 92 za slová „podľa osobitného zákona“ vložiť slová „alebo v inej trestnej veci“. Navrhovaná právna úprava prevzatia zaistenej veci podľa osobitného zákona v podstate kopíruje znenie doterajšieho § 92 Trestného poriadku. V Trestnom poriadku však nie je riešená situácia, keď dochádza k prevzatiu veci dôležitej pre trestné konanie zaistenej v inom trestnom konaní, teda prevzatie veci z jedného trestného konania do iného trestného konania, preto navrhujeme doplnenie právnej úpravy pre túto situáciu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **36. K čl. III bodu 16 (§ 96d) - Z:** Návrh zákona v § 96d Trestného poriadku predpokladá zaistenie virtuálnej meny ako inej majetkovej hodnoty (s odkazom na doplnenie definície virtuálnej meny, ako veci podľa § 131 ods. 7 Trestného zákona). Aj napriek nespornému progresu oproti aktuálnemu právnemu stavu sme toho názoru, že navrhované znenie § 96d nevystihuje podstatu, ani potreby praxe. Keďže ide o prvú právnu úpravu v uvedenej oblasti navrhujeme predkladateľovi zvážiť nasledovné skutočnosti. Virtuálne meny sú nielen predmetom dvoch smerníc EÚ (jedna z nich sa transponuje práve týmto zákonom), ale aj aktualizovaného odporúčania č. 15 Finančnej akčnej skupiny (FATF). V Slovenskej republike doposiaľ boli zaistené virtuálne meny v dvoch prípadoch a bolo o nich prijaté aj konečné rozhodnutie súdu. Proces zaistenia virtuálnej meny je výrazne špecifický, pretože vyžaduje prístupové údaje, ktoré buď poskytne dotknutá osoba alebo sú zistené inak orgánmi činnými v trestnom konaní. Policajné orgány i prokuratúra disponujú základnými poznatkami, pričom existuje množstvo právnych otázok, ktoré je potrebné, aj v kontexte ukončených trestných vecí vyriešiť. Významnou charakteristikou predmetných súvislostí je významná determinácia technickými okolnosťami jednotlivých prípadov. V zásade doposiaľ sa proces zaistenia virtuálnej meny realizoval na základe príkazu na uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Trestného poriadku a súvisiacej domovej prehliadky extrahovaním údajov znalcom, s ktorým je spojených množstvo procesných otázok a to: - spôsob zaistenia (prítomnosť policajta - špecialistu, znalca a podobne), - spôsob zaznamenania (samotné zaistenie by mal vykonať príslušný policajt), - spísanie protokolu a/alebo zaznamenanie obrazovo-zvukovými prostriedkami, - vytvorenie virtuálnej peňaženky, jej ochrana a nakladanie s ňou (v súčasnosti má virtuálnu peňaženku vytvorenú Prezídium Policajného zboru), - možnosti zaistenia (špecifické hardvérové zariadenia, priamy prevod do virtuálnej peňaženky Prezídia Policajného zboru a podobne), - nakladanie so zaistenými virtuálnymi menami do právoplatného skončenia trestnej veci, - vrátenie virtuálnej meny a s tým spojené poplatky, riziká a zodpovednosť za ne, - výkon rozhodnutia formou predaja virtuálnej meny alebo inak. K týmto okruhom otázok by ďalej za navrhovanej právnej konštrukcie zákonite pribudli otázky prevodu zaistenej virtuálnej meny na Úrad pre správu majetku a ďalšie. Z uvedeného popisu je zrejmé, že navrhované riešenie zaistenia inej majetkovej hodnoty v § 96d Trestného poriadku nezohľadňuje vyššie uvedené prvky a realitu, ani potreby praxe. Napríklad v prípade nevyhnutnosti zaistenia nároku poškodeného je síce postup podľa navrhovaného ustanovenia možný, ale ťažko realizovateľný bez súčinnosti osoby, ktorá disponuje prístupovými údajmi (verejný, súkromný kľúč, seed). Navyše, bolo by potrebné vyriešiť situáciu, ak nepôjde o zaistenie virtuálnej meny ako výnosu z trestnej činnosti (alebo predmetu útoku trestnej činnosti), ale len o zabezpečenie dôkazu - údajov o transakciách, informácie o stave peňaženky, prihlasovacích údajov, nie je zrejmé či by mali byť tieto údaje i naďalej zabezpečované použitím § 90 Trestného poriadku, respektíve či by s odkazom na § 90 Trestného poriadku bolo možné zabezpečiť aj urýchlené uchovanie uložených počítačových údajov. Príkazom podľa odseku 3 navrhovaného znenia § 96d Trestného poriadku sa zakážu akékoľvek dispozície s virtuálnou menou. Nie je však, vzhľadom na popísané špecifiká jasné, komu. Akákoľvek osoba, ktorá má k dispozícii prihlasovacie údaje, môže totiž s virtuálnou menou disponovať, napríklad využije služby mixéra, tumblera, pričom sa virtuálne meny ďalej stratia a s vysokou pravdepodobnosťou nebude možné ich už získať. Takýto zákaz, aj právna neúčinnosť prevodu, je v praxi bez reálneho dopadu. Na základe uvedeného musíme konštatovať, že predložený návrh nezodpovedá realite procesov súvisiacich s virtuálnymi menami. Zastávame názor, že predložený návrh je dokonca podstatne menej použiteľný v praxi ako doterajšie znenie ustanovenia § 90 Trestného poriadku v kombinácii s príkazom na domovú prehliadku, v rámci ktorej boli doposiaľ zaistené virtuálne meny. Nerieši problémy identifikované v praxi a súčasne vytvára vážne prekážky efektívneho zaistenia virtuálnej meny a otázky, ktoré existujúci právny stav paradoxne nezlepšujú, ale ho skôr zhoršujú. V danom kontexte je absolútne nevyhnutné dôsledne zvážiť dopady špecifickej povahy virtuálnej meny. Veľmi zložité bude napríklad preskúmavať postavenie vlastníka, keďže nemusí existovať hodnoverný dôkaz o spôsobe nadobudnutia virtuálnej meny (mohla byť vyťažená a nadobudnutá na základe uvedenej činnosti technickými prostriedkami) alebo získaná inak. Blockchain síce obsahuje všetky transakcie, ale je potrebné ich analyzovať zložitým spôsobom. Virtuálna mena, ale i celá peňaženka, mohla byť odcudzená alebo do nej mohlo byť zasiahnuté neoprávnene. Práva vlastníka nebude jednoduché preukázať, rovnako tak ani predkupné či iné právo. Ak by bolo vlastníctvo sporné a malo by sa o tom konať v civilnom konaní, bežný občan bude mať ťažkosti preukázať, že je vlastníkom (či už z dôvodu neoprávneného zásahu do počítačového systému alebo z iných dôvodov). Bude to vyžadovať zložité znalecké/expertné posúdenie. Ide o konštrukcie, ktoré reálne môžu nastať (napríklad zaistená virtuálna mena osobe X na základe trestného oznámenia osoby Y, pričom vlastníkom môže byť každá z nich alebo aj iná osoba). Otázka, kto je vlastníkom alebo aspoň oprávneným držiteľom, bude musieť byť vyriešená ako súčasť trestného konania, lebo môže súvisieť s preukázaním naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu najmä, ak by predmetom trestného konania bolo odcudzenie virtuálnej meny. Ďalším príkladom je implementácia návrhu v súvislosti so zaistením nároku poškodeného, keďže nie je zrejmé, ako tento mechanizmus bude fungovať pri virtuálnej mene, ktorej hodnota kolíše. Počas konania môže hodnota zaistenej virtuálnej meny presahovať sumu potrebnú na nárok poškodeného (a to aj výrazne), ale môže sa počas obdobia priebehu trestného konania aj znížiť (ak by sa predpokladalo obdobie piatich rokov, môže ísť o výrazné zmeny hodnoty zaistenej virtuálnej meny oboma smermi). Napríklad v období medzi októbrom a decembrom 2017 bol rozdiel obrovský - v októbri bola hodnota okolo 6 000 USD za 1 BTC, v decembri takmer 20 000 USD za 1 BTC, vo februári 2018 to bolo znova okolo 6 000 USD za 1 BTC. Podobné, hoci nie až tak výrazné výkyvy, zaznamenal Bitcoin napríklad aj medzi marcom 2020 (cca 6 000 USD za 1 BTC) a májom 2020 (cca 9 100 USD za 1 BTC). Praktické otázky je potrebné doriešiť aj vo vzťahu k inštitútu „vrátenia veci“. Povahou virtuálnych peňazí ako veci sui generis sú determinované okolnosti procesu vrátenia (napríklad prevod virtuálnej meny je spravidla odplatný, pričom výška poplatku závisí od množstva virtuálnej meny použitého na prevod, či rýchlosti prevodu). Je otázne, kto bude znášať tieto náklady prevodu. Záväzné pravidlá pre tieto postupy, ktoré priniesla virtuálna doba zatiaľ neexistujú, ale zrejme bude potrebné ich upraviť. Významnou skutočnosťou, ktorú je potrebné zohľadniť sú špecifiká častých zmien hodnoty virtuálnych mien, ako aj skutočnosť, že osoby spravidla nebudú mať žiadne listiny preukazujúce určité skutočnosti, keďže tieto aktivity sa vo vzťahu k virtuálnym menám realizujú veľmi často iba v elektronickej forme. Zo štátov, ktoré majú viac skúseností a intenzívnejšie sa venujú problematike virtuálnych mien, sú známe postupy, v rámci ktorých majú dohody na úrovni príslušného orgánu a konkrétnej burzy, ktorá im zabezpečí predaj virtuálnej meny v určitom čase (napríklad do 5 dní), prípadne ich predávajú formou aukcie (cez špecializované subjekty v zahraničí, ktoré zabezpečia aj poistenie, či inú ochranu virtuálnej meny pred odcudzením a podobne). Prevod virtuálnej meny vo vzťahu ku konfiškácii bol problémom v dvoch vykonávaných prípadoch. Môže tiež dochádzať k zníženiu hodnoty (poplatok za prevod virtuálnej meny). V rámci medzinárodnej justičnej spolupráce sme získali poznatky o rôznych modeloch postupu, ktoré môžu prichádzať do úvahy, a to od štandardného zaistenia virtuálnej meny (ako počítačového údaja, ako majetkovej hodnoty alebo ako počítačového údaja s hodnotou), až po možnosť zaistenia údajov a následného zaistenia virtuálnej meny cudzím orgánom. Kým § 96d Trestného poriadku explicitne hovorí o virtuálnej mene, § 550 Trestného poriadku (Zaistenie a odovzdanie veci) a § 551 Trestného poriadku (Zaistenie majetku) tento pojem nezahŕňajú, a teda nie je zrejmé, čo by nasledovalo po zaistení virtuálnej meny na žiadosť cudzieho orgánu (vydanie počítačových údajov, ich prevod alebo by išlo o výkon majetkového rozhodnutia). Právna úprava by mala byť flexibilná na pokrytie všetkých možností postupu. Vzhľadom na vyššie uvedené sme toho názoru, že zaistenie virtuálnej meny by malo byť samostatným procesným inštitútom v rámci trestného konania. V širšom koncepte poukazujeme na skutočnosť, že vo vzťahu k rizikám prania špinavých peňazí a financovania terorizmu bolo aktualizované odporúčanie č. 15 Finančnej akčnej skupiny (FATF) a príslušná interpretačná poznámka. Hoci nejde priamo o povinnosti smerujúce k orgánom činným v trestnom konaní, implementácia odporúčania môže viesť k nárastu vecí, v ktorých bude potrebné zaisťovať virtuálne meny. Tieto musia byť považované za majetok, výnos, fondy a podobne. Jednotný prístup k tejto problematike je nevyhnutný na to, aby nejasná zákonná úprava neposkytovala páchateľom možnosť účinne sa brániť voči procesným postupom vo vzťahu k virtuálnej mene. Keďže virtuálna mena je v zmysle odporúčaní Finančnej akčnej skupiny (FATF) majetkom, výnosom a podobne, mala by byť aj súčasťou postupu podľa tzv. Varšavského dohovoru. Ak by však virtuálna mena bola len počítačovým údajom (čo ale nezodpovedá jej súčasnej definícii), na jej zaistenie by sa potom mal použiť Dohovor Rady Európy o počítačovej kriminalite (oznámenie č. 137/2008 Z. z.). Konkrétne právne vymedzenie virtuálnej meny teda bude determinovať aj postup v rámci medzinárodnej justičnej spolupráce v trestných veciach. Upozorňujeme tiež na to, že ustanovenia § 3 až 9 návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku neustanovujú žiadny postup vo vzťahu k zaisteniu virtuálnej meny (napríklad pre potreby daňového konania či iného konania). Na zaistenie virtuálnej meny sa vyžaduje špecifický technický postup, spravidla neexistuje subjekt, ktorému by bolo možné uložiť povinnosť zaistiť tieto meny (ak osoba nespolupracuje). Napokon chýba konkrétne riešenie postupu – najmä, akým spôsobom bude zriadená štátna peňaženka a následne aj ďalšie technické otázky, napríklad tieto: - prevedenie virtuálnej meny medzi subjektmi, - požiadavky na ochranu virtuálnej meny, - prístup k prístupovým údajom, ich počítačová a fyzická ochrana a iné. Od zákonného oprávnenia sa následne odvíjajú ďalšie dopady, ako nákup zariadení, rozpočtové dopady vo vzťahu k úradu a podobne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú, pričom príprava potrebného vykonateľného právneho rámca predpokladá odbornú diskusiu so zapojením prokuratúry, špecializovaných zložiek polície (a zástupcov orgánov, ktoré sa podieľajú na výkone majetkových rozhodnutí). Alternatívnou možnosťou je vyňatie virtuálnej meny z § 96d Trestného poriadku a spracovanie samostatného ustanovenia v rámci budúcej novelizácie Trestného poriadku v primeranom časovom horizonte, zohľadňujúceho špecifiká virtuálnych mien a praktické požiadavky pre postup v trestnom konaní. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Do návrhu zákona bolo doplnené osobitné ustanovenie upravujúce zaistenie virtuálnej meny. |
| **GPSR** | **37. K čl. III bodu 16 (§ 96c ods. 3) - O:** Podľa návrhu vlastník obchodného podielu má právo žiadať o zrušenie jeho zaistení, pričom túto žiadosť musí odôvodniť. Z návrhu zákona nie je zrejmé, aký bude postup a rozhodnutie, ak vlastník obchodného podielu svoju žiadosť neodôvodní, a to ani po výzve prokurátora alebo predsedu senátu. | **O** | **N** | Žiadosť sa v takom prípade zamietne. Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočne jasnú. Právna úprava bola v tejto časti na základe pripomienok NS SR doplnená o mechanizmus sťažnosti |
| **GPSR** | **38. K čl. III bodu 16 (§ 98a ods. 4) - Z:** V rámci medzinárodnej justičnej spolupráce sa stáva, že zaistenie na žiadosť cudzieho štátu trvá aj viac ako päť rokov (najmä v prípadoch závažných karuselových cezhraničných podvodov a podobne). Navrhované časové obmedzenie teda môže viesť v týchto prípadoch k situáciám, keď po päťročnom oprávnenom (zákonnom) zaistení prostriedkov (nemožno s nimi nakladať, banka si účtuje poplatok a podobne) by zaistenie týchto prostriedkov muselo byť skončené a prostriedky by sa vrátili do dispozície subjektu, ktorému boli zaistené. Napríklad len z dôvodu zložitého dlhotrvajúceho dokazovania v cudzom štáte, či z dôvodu neprítomnosti osôb alebo iných procesných prekážok v cudzom štáte, ktorý vedie trestné stíhanie (ako možných dôvodov uplynutia päťročnej lehoty). Hoci inak by dôvody zaistenia boli stále dané a právny poriadok cudzieho štátu, ktorý vedie trestné stíhanie, obmedzenie doby trvania zaistenia majetku (na päť rokov) nemá ustanovené. Je potrebné zvážiť, či takýto postup je dostatočne odôvodnený, minimálne v prípadoch medzinárodnej justičnej spolupráce v trestných veciach a či je takáto lehota primeraná a zodpovedá záväzkom Slovenskej republiky z medzinárodných zmlúv, ktoré spravidla nestanovujú maximálnu dobu zaistenia. Na druhej strane chápeme úmysel dosiahnuť určitú primeranosť opatrenia, avšak danú rovnováhu vytvára povinnosť skúmať dôvody zaistenia v každom období - opätovne treba konštatovať, že v prípade medzinárodnej spolupráce je tento postup komplikovaný a zložitý. V kontexte uplatnenej pripomienky poukazujeme aj na skutočnosť, že ani nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1805 zo 14. novembra 2018 o vzájomnom uznávaní príkazov na zaistenie a príkazov na konfiškáciu (Ú. v. EÚ L 303, 28.11.2018, s. 1- 38) dĺžku zaistenia uvedeným spôsobom neobmedzuje. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 11. augusta, rozpor odstránený. Právna úprava upravená o možnosť predĺženia lehoty o sedem mesiacov, a to aj opakovane. |
| **GPSR** | **39. K čl. III bodu 16 (§ 98a ods. 5) - Z:** V § 98a ods. 5 Trestného poriadku navrhujeme upraviť právny následok uplynutia päťročnej doby zaistenia, najmä pokiaľ ide o ďalší postup orgánu činného v trestnom konaní a súdu a Úradu pre správu majetku, ak lehota piatich rokov márne uplynie. Trestný poriadok upravuje právny následok uplynutia zákonnej lehoty, respektíve povinný postup orgánov reagujúci na túto právnu skutočnosť, napríklad pri inštitúte zaistenia osôb (§ 76 ods. 2 Trestného poriadku - prepustenie obvineného z väzby). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta a 11. augusta 2020, bez rozporu. V § 98a ods. 4 sa v zákone doplnila možnosť predlžovať lehotu zaistenia, predmetné riešenie predkladateľ považuje za kompromisné riešenie, pričom už nie je v zákone potrebné špecifikovať právny následok skončenia 5-ročnej lehoty zaistenia. |
| **GPSR** | **4. K čl. I (§ 2 ods. 5) - Z:** Keďže virtuálna mena sa stala predmetom úpravy zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov - v § 2 písm. ai) je definovaný predaj virtuálnej meny, podľa navrhovaného znenia § 2 ods. 5 sa virtuálna mena zrejme bude môcť stať predmetom rozhodnutia o zabezpečení majetku pri správe daní. Z navrhovanej právnej úpravy však nie je zrejmé, ako bude také rozhodnutie realizované v praxi. Virtuálna mena a návrh zákona - návrh zákona neustanovuje žiadny postup na zaistenie virtuálnej meny (napríklad pre potreby daňového či iného konania). Na zaistenie virtuálnej meny sa vyžaduje špecifický technický postup. Spravidla neexistuje subjekt, ktorému by bolo možné uložiť povinnosť zaistiť tieto virtuálne meny (ak dotknutá osoba nespolupracuje), neexistuje ani zákonný podklad na vykonanie prípadných úkonov, ktoré by mohli viesť k zisteniu a následnému zaisteniu virtuálnych mien v inom, ako trestnom konaní. V kontexte tejto pripomienky poukazujeme aj na súvisiacu pripomienku uplatnenú k čl. III – Trestný poriadok. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Do návrhu zákona bolo doplnené osobitné ustanovenie upravujúce zaistenie virtuálnej meny podľa § 96d Trestného poriadku.. |
| **GPSR** | **40. K čl. III bodu 26 (§ 202 ods. 2) - O:** Odporúčame v nadväznosti na znenie bodu 3 slová „ods. 8“ nahradiť slovami „ods. 7“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **41. K čl. III bodu 42 - O:** Odporúčame upraviť poradie novelizačných bodov presunutím bodu 42 pred bod 40. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **42. K čl. III bodom 45 až 49 (§ 550 až § 551) - Z:** K problematike zaistenia v oblasti medzinárodnej justičnej spolupráce uplatňujeme tieto pripomienky: V navrhovanej štruktúre bude v štvrtom oddiele piatej hlavy piatej časti Trestného poriadku upravujúcom „Niektoré osobitné formy právnej pomoci“ upravený inštitút - na zaistenie a odovzdanie „veci“ do cudziny na žiadosť cudzieho orgánu (§ 550), - špeciálny zúžený na zaistenie a vrátenie peňažných prostriedkov na účte na žiadosť cudzieho orgánu (§ 550a) a - na široké zaistenie majetku, veci alebo inej majetkovej hodnoty na základe žiadosti cudzieho orgánu za podmienok ustanovených v medzinárodnej zmluve (§ 551). Hoci sa v dôvodovej správe k novelizovaným častiam piatej časti Trestného poriadku avizuje zosúladenie terminológie - je zrejmé, že tento cieľ zatiaľ nie je celkom naplnený. Súčasne poukazujeme na to, že navrhovaná právna úprava narúša doterajšiu systematiku právnej úpravy, ktorá bola primárne postavená na odlišnom účele zaistenia v § 550 a § 551 Trestného poriadku. V prípade § 551 Trestného poriadku je účelom predbežného zaistenia predovšetkým budúca realizácia výkonu trestu prepadnutia majetku alebo veci v kontexte uznávania a výkonu cudzích majetkových rozhodnutí podľa § 515 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku. Aj z uvedeného dôvodu bolo v § 551 ods. 1 použité spojenie „predbežné zaistenie“. Navrhované znenie zahŕňa všeobecné pojmy (na rozdiel od precíznejšej doterajšej úpravy a príkladov), pričom nie je zrejmé, či vo všetkých prípadoch existujú medzinárodné zmluvy, ktoré upravujú aj prepadnutie takýchto vecí, či iných majetkových hodnôt, aby bolo možné zaistenie ukončiť uznaním a výkonom rozhodnutia. Ustanovenie § 550a Trestného poriadku tiež môže naznačovať, že je možné zaistenie peňazí na účte len na účely ich vrátenia (keďže špecifický odkaz na peniaze na účte v § 551 ods. 1 Trestného poriadku bol vypustený), hoci je tu odkaz na primerané použitie § 95 Trestného poriadku a ďalších ustanovení. Zdôvodnenie zmeny nie je jednoznačné, pričom takáto úprava môže viesť k praktickým ťažkostiam. Jednotlivé ustanovenia § 550 až § 551 odkazujú na primerané použitie Trestného poriadku nasledovne: - v § 550 sa na primerané použitie ustanovení Trestného poriadku neodkazuje, - v § 550a sa odkazuje na primerané použitie § 95a, 95b a 98a Trestného poriadku a - v § 551 sa odkazuje na primerané použitie § § 95 až 96f a § 98a Trestného poriadku. Pokiaľ navrhovaná úprava nebude upravená, dávame na zváženie, aby sa v § 551 Trestného poriadku pri ustanovení primeraného použitia ďalších ustanovení Trestného poriadku odkázalo aj na ustanovenia vnútroštátnych zaisťovacích inštitútov, obdobne ako je to pri § 425, 428, 429a a 461 Trestného poriadku, keďže ustanovenie § 551 by malo slúžiť (na základe žiadosti o právnu pomoc cudzieho orgánu a ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva), na zaistenie „majetku“ - výnosu z trestnej činnosti alebo aj na zaistenie výkonu peňažného trestu (ostatné skúsenosti z Českej republiky) a podobne. Preto zastávame názor, že by odkaz na primerané použitie ustanovení upravujúcich zaisťovacie inštitúty mal byť uvedený aj v § 550 Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta a 11. augusta 2020, bez rozporu. |
| **GPSR** | **43. K čl. III bodu 50 (§ 567q) - Z:** Je nevyhnutné presne identifikovať a eliminovať možné negatívne dopady prechodných ustanovení v kontexte navrhovaného znenia § 98a ods. 4 Trestného poriadku, ktorý zavádza maximálnu päťročnú dobu trvania zaistenia majetku na aktuálne zaistené veci (napríklad pre justičné orgány cudzích štátov na základe poskytnutej medzinárodnej právnej pomoci v nimi vedených trestných veciach v cudzine). V tomto smere neponúka potrebné vysvetlenie ani dôvodová správa. Prechodné ustanovenia nešpecifikujú začiatok plynutia päťročnej lehoty nadobudnutím účinnosti právnej úpravy, čo môže smerovať k tomu, že zaistenie finančných prostriedkov, ktoré k predpokladanému dňu účinnosti zákona (1. januára 2021) trvá viac ako päť rokov, by muselo byť po preskúmaní ihneď skončené a prostriedky alebo iný majetok bude vrátený pôvodnému disponentovi. Takáto situácia nie je žiaduca, keďže možno predpokladať, že v kontexte dožiadaní o právnu pomoc z cudziny sú prostriedky zaistené aj viac ako päť rokov a súvisiace trestné veci neboli ešte v cudzine právoplatne skončené. Alebo môže ísť o situácie, keď trestné veci už boli právoplatne skončené a následne boli podané aj žiadosti o výkon cudzieho majetkového rozhodnutia, avšak takéto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Doplnené prechodné ustanovenie vo vzťahu k päťročnej lehote zaistenia podľa § 98a ods. 4. |
| **GPSR** | **44. K čl. VI bodu 1 - O:** Odporúčame vypustiť slová „vypúšťajú slová“ ako nadbytočné (oprava zrejmej nesprávnosti). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **45. K čl. VI bodu 2 - Z:** V úvodnej vete § 3 ods. 5 navrhujeme slová „hlavného európskeho prokurátora, európskeho prokurátora a európskeho delegovaného prokurátora“ nahradiť slovami „prokurátorov dočasne pridelených na výkon funkcie k Európskej prokuratúre“. Na európskych prokurátorov sa môže vzťahovať toto ustanovenie len vo veľmi obmedzenom rozsahu a nie na všetkých európskych prokurátorov, ale len na tých, ktorí boli pred vymenovaním do funkcie na Európsku prokuratúru prokurátormi Slovenskej republiky. Toto ustanovenie sa nemôže vzťahovať na osoby, ktoré pred vymenovaním do funkcie hlavného európskeho prokurátora, európskeho prokurátora a európskeho delegovaného prokurátora neboli prokurátormi Slovenskej republiky, ale prokurátormi alebo sudcami iných štátov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. Rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **46. K čl. VI bodu 7 (§ 138) - O:** Navrhujeme slová „hlavného európskeho prokurátora, európskeho prokurátora a európskeho delegovaného prokurátora“ nahradiť slovami „prokurátorov dočasne pridelených na výkon funkcie k Európskej prokuratúre“. | **O** | **N** | V zmysle zásadnej pripomienky k čl. VI návrhu zákona, ktorú pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval na odporúčaciu pripomienku, trváme na použití navrhovaných pojmov. |
| **GPSR** | **47. K čl. VI bodu 8 (§ 258a) - O:**  Navrhujeme rovnako použiť spojenie „prokurátorov dočasne pridelených na výkon funkcie k Európskej prokuratúre“. Alternatívne navrhujeme doplniť do zákona č. 154/2001 Z. z. pravidlo, že ak sa na účely tohto zákona používa pojem hlavný európsky prokurátor, európsky prokurátor alebo európsky delegovaný prokurátor, úprava sa vzťahuje na prokurátorov Slovenskej republiky dočasne pridelených na výkon funkcie k Európskej prokuratúre, ktorí zastávajú uvedené funkcie v rámci Európskej prokuratúry. | **O** | **N** | V zmysle zásadnej pripomienky k čl. VI návrhu zákona, ktorú pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval na odporúčaciu pripomienku, trváme na použití navrhovaných pojmov. |
| **GPSR** | **48. K čl. XI (dôvodová správa) - O:** Odporúčame dopracovať osobitnú časť dôvodovej správy k čl. XI. Navrhujeme uviesť komplexné odôvodnenie, obdobne ako je uvedené k novelizačnému čl. XVII (zákon č. 316/2016 Z. z.), nakoľko ide o samostatný zákon, čo veľmi pomôže aplikačnej praxi. Súčasne odporúčame do dôvodovej správy k čl. XI doplniť vyjadrenie praktických dôsledkov platnej právnej úpravy napríklad vo vzťahu k - jazykovému režimu; nariadenie (EÚ) 2018/1805 predpokladá vyhlásenie (čl. 6 ods. 2 a 3), - zasielaniu pôvodného príkazu; nariadenie (EÚ) 2018/1805 predpokladá vyhlásenie (čl. 4 ods. 2), - doručovaniu; čl. 12 ods. 2 posledná veta nariadenia (EÚ) 2018/1805, - ústrednému orgánu; čl. 24 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2018/1805. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **49. K čl. XVII (dôvodová správa) - O:** Obdobne, ako v prípade pripomienok k čl. XI, v kontexte uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1805 zo 14. novembra 2018 o vzájomnom uznávaní príkazov na zaistenie a príkazov na konfiškáciu odporúčame doplniť do dôvodovej správy jasné vyjadrenie praktických dôsledkov platnej právnej úpravy napríklad vo vzťahu k jazykovému režimu; nariadenie (EÚ) 2018/1805 predpokladá vyhlásenie (čl. 17 ods. 2 a 3), - zasielaniu pôvodného príkazu; nariadenie (EÚ) 2018/1805 predpokladá vyhlásenie (čl. 14 ods. 2). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I (§ 2 ods. 6) - O:** Odporúčame za slovo „osobám“ vložiť slová „alebo majetku“. Navrhujeme zvážiť úpravu pravidla, ktoré zabezpečí, že nezúčastnenou osobou nebude môcť byť ani taká osoba, ktorej sa úkon síce priamo nedotýka (nie je vlastníkom dotknutého majetku), ale môže mať k tomuto majetku právny vzťah z titulu nájmu, podnájmu alebo výkonu správy dotknutého majetku a teda tieto osoby, vzhľadom na ich vzťah k vlastníkovi, by nemuseli byť celkom objektívne. | **O** | **ČA** | Pozri k tomu vyhodnotenie pripomienky PF UK. Vo vzťahu k druhej časti pripomienky, nepovažujeme za potrebné zavádzať aj takéto pravidlo. |
| **GPSR** | **50. Nad rámec návrhu zákona - O:** V nadväznosti na diskusiu na stretnutiach pracovnej skupiny k postaveniu európskeho prokurátora týkajúcu sa vydávania diplomatických pasov a niektorých ďalších oprávnení, ktoré by mohli prichádzať do úvahy, nad rámec predloženého návrhu zákona navrhujeme doplnenie zákona č. 647/2007 Z. z. o cestovných dokladoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže, do ktorých sa javí byť vhodné a primerané doplniť oprávnenie prokurátorov Európskej prokuratúry. „Čl. … Zákon č. 647/2007 Z. z. o cestovných dokladoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 647/2007 Z. z., zákona č. 448/2008 Z. z., zákona č. 336/2012 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 125/2016, zákona č. 395/2019 a zákona č. 73/2020 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. V § 9 sa odsek 2 dopĺňa písmenom l), ktoré znie: „l) hlavným európskym prokurátorom alebo európskym prokurátorom.“. Odôvodnenie: Súčasné znenie odseku 2 v § 9 zákona č. 647/2007 Z. z. o cestovných dokladoch v znení neskorších predpisov umožňuje vydanie diplomatického pasu vybraným občanom, pôsobiacim v medzinárodných organizáciách, ktorých je Slovenská republika členom, vrátane občanov pôsobiacich v inštitúciách a orgánoch Európskej únie vo funkciách osobitného významu. Medzi takéto osoby je potrebné zaradiť aj občanov, ktorí v súvislosti so začiatkom činnosti Európskej prokuratúry budú pôsobiť ako hlavný európsky prokurátor alebo európsky prokurátor. Čl. ... Zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2009 Z. z., zákona č. 188/2009 Z. z., zákona č. 199/2009 Z. z., zákona č. 144/2010 Z. z., zákona č. 119/2011 Z. z., zákona č. 249/2011 Z. z., zákona č. 313/2011 Z. z., zákona č. 68/2012 Z. z., zákona č. 317/2012 Z. z., zákona č. 357/2012 Z. z., zákona č. 42/2013 Z. z., zákona č. 98/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 213/2013 Z. z., zákona č. 290/2013 Z. z., zákona č. 388/2013 Z. z., zákona č. 474/2013 Z. z., zákona č. 488/2013 Z. z., zákona č. 387/2015 Z. z., zákona č. 430/2015 Z. z., zákona č. 311/2016 Z. z., zákona č. 106/2018 Z. z., zákona č. 83/2019 Z. z., zákona č. 393/2019 Z. z. a zákona č. 73/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 40 sa odsek 2 dopĺňa písmenom l), ktoré znie: „l) Európskej prokuratúry alebo Generálnej prokuratúry pri preprave hlavného európskeho prokurátora alebo európskeho prokurátora,“. Doterajšie písmeno l) sa označuje ako písmeno m). Odôvodnenie: Medzi vozidlá s právom prednostnej jazdy sa dopĺňajú vozidlá Európskej prokuratúry alebo Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pri preprave hlavného európskeho prokurátora alebo európskeho prokurátora. Čl. ... Zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení zákona č. 422/2002 Z. z., zákona č. 166/2003 Z. z., zákona č. 537/2004 Z. z., zákona č. 581/2004 Z. z., zákona č. 475/2005 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 192/2011 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 372/2013 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 386/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 255/2016 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 50/2018 Z. z. a zákona č. 231/2019 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 58 ods. 4 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) hlavný európsky prokurátor, európsky prokurátor a európsky delegovaný prokurátor,“. Doterajšie písmená d) až l) sa označujú ako písmená e) až m). Odôvodnenie: Medzi osoby, ktoré sú oprávnené vstupovať do chráneného objektu na doklad totožnosti bez osobitného povolenia sa dopĺňajú hlavný európsky prokurátor, európsky prokurátor a európsky delegovaný prokurátor.“. | **O** | **N** | Pripomienka uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **GPSR** | **6. K čl. I (§ 5 ods. 2) - O:** Odporúčame slová „do desiatich dní“ nahradiť slovami „do 30 dní“. Rozhodnutie o návrhu na vylúčenie veci z výkonu rozhodnutia o zaistení môže byť časovo náročné na posúdenie všetkých súvisiacich majetkovoprávnych otázok a prípadne aj na overenie tvrdení a argumentov uvedených v návrhu. Preto odporúčame lehotu ustanovenú na rozhodnutie o tomto návrhu primerane predĺžiť a to na 30 dní, dokedy by malo byť o návrhu rozhodnuté na základe náležitého zistenia, preskúmania a posúdenia skutkového i právneho stavu týkajúceho sa predmetu návrhu na vylúčenie veci z výkonu rozhodnutia o zaistení. | **O** | **N** | V prípade zaistenia majetku ide o zásah do vlastníckeho práva. Je preto namieste, aby rozhodovanie príslušných orgánov bolo dostatočne rýchle. |
| **GPSR** | **7. K čl. I (§ 6 ods. 2) - O:** Odporúčame slovo „zaslala“ nahradiť slovom „predložila“, ktoré má širší význam a zahŕňa aj možnosť zaslania písomného vyhlásenia o majetku. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **8. K čl. I (§ 6 ods. 3) - O:** Odporúčame slovo „zaslanie“ nahradiť slovom „predloženie“, ktoré má širší význam a zahŕňa aj možnosť zaslania doplneného (písomného) vyhlásenia o majetku. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **9. K čl. I (§ 7 ods. 5) - O:** Odporúčame doplniť povinnosť príslušného orgánu okrem upovedomenia (nevylučuje sa ani písomné) vydať písomné potvrdenie o tom, ktoré hnuteľné veci boli do súpisu zaradené prípadne upraviť, že upovedomenie dotknutej osoby musí byť písomné. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné ustanovenie upraviť v zmysle návrhu. Navrhovaná právna úprava je dostatočná. Pri pojme upovedomiť sa nepoužíva určenie formy upovedomenia, napr. Trestný poriadok. |
| **Klub 500** | **1. V článku I. § 7 ods. 7**  Navrhujeme aby uvedený odsek presne špecifikoval, čo má obsahovať zápisnica (ako napr. v § 13 ods. 8). | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, rozpor odstránený. Návrh zákona doplnený o náležitosti zápisnice v § 18 ods. 5 odkazom na aplikáciu správneho poriadku. |
| **Klub 500** | **2. V článku I. § 9 ods. 2**  navrhujeme aby uvedený odsek presne špecifikoval, čo má obsahovať zápisnica (ako napr. v § 13 ods. 8). | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, rozpor odstránený. Návrh zákona doplnený o náležitosti zápisnice v § 18 ods. 5 odkazom na aplikáciu správneho poriadku. |
| **Klub 500** | **3. V článku I. § 13 ods. 1 písm. b)**  navrhujeme zapracovať úpravu, aby úrad mohol uzatvárať splátkové kalendáre s prípadnými dlžníkmi vlastníka zaisteného majetku. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, rozpor odstránený. Pripomienka zapracovaná do návrhu zákona v § 13 ods. 1 písm. b). |
| **Klub 500** | **4. V článku II., bod. 46 novela Trestného zákona zavádza nový trestný čin prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody (§336c a 336d trestného zákona).** Klub 500 upozorňuje na to, že napriek tomu, že zámer novej legislatívnej úpravy je pochopiteľný, definícia „nenáležitej výhody“ je reštriktívna a môže viesť k nedôvodne vysokému počtu trestných stíhaní spoločensky bezproblémových situácii. Uvedené platí bez ohľadu na povinnosť orgánov činných trestných konaní preukázať pri naplnení skutkovej podstaty „úmyselné zavinenie“, a to najmä pri konaniach pri ktorých neexistuje žiadna spoločenská nebezpečnosť činu a ktoré nijakým spôsobom nesúvisia s možným ovplyvňovaním verejného činiteľa. Klub 500 preto navrhuje upraviť zákon tak, aby formou trestného činu postihoval len tie konania, pri ktorých žiadna spoločenská nebezpečnosť činu a ktoré súvisia s možným ovplyvňovaním verejného činiteľa. Klub 500 s cieľom zabezpečiť efektívnu kontrolu a plnenie uvedeného cieľa navrhuje zavedenie verejne dostupného registra prijatých výhod. Po vzore viacerých členských krajín EU, Klub 500 navrhuje zavedenie verejne dostupného registra prijatých výhod, na základe ktorého majú verejní činitelia povinnosť oznámiť každoročne prijaté dary (s definíciou podobnou definícii „nenáležitej výhody“) nad určitú hodnotu pre seba alebo im blízke osoby. Vzhľadom na to, že prijatie samotnej výhody neznamená neoprávnené správanie, je verejne dostupný register „darov“ nad určitú čiastku z pohľadu Klubu 500 veľmi účinným nástrojom na zvýšenie transparentnosti v tomto smere. Tento register by následne dával možnosť tretím stranám ako aj orgánom činným v trestnom konaní monitorovať či následné správanie neviedlo k spoločensky nežiaducemu konaniu a k naplneniu skutkovej podstaty trestných činov. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **5. K čl. II., bod 46 návrhu zákona - § 326a** Klub 500 sa vo veci pripomienky k čl. II., bod 46 návrhu zákona - § 326a - Zneužitie práva, plne stotožňuje s odôvodnením Republikovej únie zamestnávateľov a podporuje nižšie uvedené argumenty: Navrhujeme vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhovaným trestným činom zneužitia práva zavádza (popri už existujúcom trestnom čine zneužitia právomoci verejného činiteľa v § 326 TZ) nový trestný čin v podobe špeciálnej skutkovej podstaty. V samotnej dôvodovej správe však bez náležitého odôvodnenia potreby zavedenia novej skutkovej podstaty trestného činu predkladateľ len vágne konštatuje potrebu nového trestného činu realizáciou Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024, v ktorom navrhuje zavedenie nového trestného činu zneužitia práva podľa vzoru nemeckej právnej úpravy. Samotná definícia skutkovej podstaty navrhovaného trestného činu zneužitia práva bola vo väčšej miere inšpirovaná práve nemeckou právnou úpravou podľa § 339 zneužitia „ohýbania“ práva (Rechtsbeugung) v nemeckom trestnom zákone (Strafgesetzbuch). Tu je však potrebné podotknúť, že aj napriek tomu, že samotná definícia skutkovej podstaty navrhovaného trestného činu vychádza z § 339 nemeckého trestného zákona, predkladateľ bez náležitého odôvodnenia v dôvodovej správe zúžil okruh subjektov navrhovaného trestného činu zo všeobecného (ako je to v prípade nemeckej právnej úpravy) na špeciálny, teda páchateľom navrhovaného trestného činu zneužitia právomoci môžu byť výlučne len sudca alebo rozhodca. Podľa § 339 nemeckého trestného zákona („StGB“), „sudca, iný verejný činiteľ, alebo rozhodca, ktorý pri konaní alebo rozhodovaní v právnej veci prekrúca právo v prospech alebo na ujmu inej strany, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“ Zároveň samostatné zákonné ustanovenie v § 11 ods. 1 č. 2 StGB uvádza, že verejný činiteľ je každá osoba, ktorá podľa nemeckého práva je štátnym zamestnancom (úradníkom) alebo sudcom; vykonáva ďalšie verejné funkcie, alebo je iným spôsobom poverená, aby na úrade, alebo na nejakom inom mieste, alebo ich poverením plnila úlohy v oblasti verejnej správy bez ohľadu na zvolenú organizačnú formu na plnenie týchto povinností. Skutková podstata trestného činu ohýbania práva v nemeckom trestnom zákone teda nepostihuje výlučne len sudcov či rozhodcov, ale naopak, pokrýva všetkých horeuvedených verejných činiteľov, ktorí sa pri výkone svojich právomocí môžu dopustiť „ohýbania práva“. Na zváženie je napríklad to, prečo by subjektom novonavrhovaného trestného činu zneužitia práva nemali byť napríklad aj prokurátori, keďže „svojvoľné uplatnenie práva“, osobitne v rámci trestného konania, môže byť problematické a spoločensky škodlivé aj v prípade výkonu ich právomoci. Ďalej na margo témy (špeciálneho) subjektu tejto skutkovej podstaty trestného činu treba poukázať na to, že na výkone súdnictva sa podieľajú aj iné osoby, ako sudcovia – napríklad prísediaci v trestnom konaní (alebo vyšší súdni úradníci, ktorí tiež v niektorých veciach rozhodujú v merite veci, no zrejme je u nich nižšie riziko „krivenia práva“). Pokiaľ teda predkladateľ od tejto skutkovej podstaty neupustí (ako navrhujeme), navrhujeme zvážiť doplniť prinajmenšom prísediacich, pretože rozhodujú rovnako, ako kariérni sudcovia, v trestnom konaní. Za pozornosť stojí aj ustálená judikatúra nemeckého Spolkového súdu a Spolkového ústavného súdu, ktorá preferuje reštriktívny výklad § 339 nemeckého trestného zákona, podľa ktorého je sudca zodpovedný za zneužitie práva, iba ak sa úmyselne a závažne sa odchyľuje od zákona a práva. Tento reštriktívny výklad zachováva nezávislosť sudcu. Pretože sudca si musel byť vedomý osobitného významu porušenej právnej normy pre uplatnenie práva a zákona v čase spáchania trestného činu, je zabezpečené, že sa trestá nie samotné porušenie zákona, či už úmyselne, ale iba prípady, ak sa sudca pri rozhodovaní nezakladá výlučne na zákone a práve. Zároveň je potrebné podotknúť, že väčšina právnych poriadkov členských štátov EÚ takúto špecifickú skutkovú podstatu trestného činu zneužitia práva nemá upravenú, pretože takéto konania subsumuje pod skutkovú podstatu obdobných trestných činov, ako trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa, poprípade prijímanie úplatku či korupcia (napr. § 228 trestného zákona Litvy, § 329 Trestného zákona Českej republiky, či § 302 Trestného zákonu Rakúska). Naopak, nemecký trestný zákon popri trestnom čine ohýbania práva podľa § 339 neobsahuje inú, alebo obdobnú (duplicitnú) právnu úpravu trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa, ako by to bolo v prípade zavedenia navrhnutého trestného činu do slovenského trestného zákona. Zavedenie navrhovaného znenia trestného činu je teda nadbytočné, a neúčelné vzhľadom aj na vágne formulovanú skutkovú podstatu navrhovaného trestného činu. Aj z hľadiska už existujúcej právnej úpravy trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa v zmysle § 326 TZ by zavedenie navrhovaného znenia predstavovalo nadbytočnú, duplicitnú a nejasnú právnu úpravu konania, ktoré sa dá subsumovať pod už existujúcu skutkovú podstatu trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326. Otázniky vyvoláva aj to, prečo je dolná hranica trestnej sadzby pri základnej skutkovej podstate v novonavrhovanom trestnom čine zneužitia práva, ktorý pôsobí voči trestnému činu zneužitia právomoci verejného činiteľa ako lex specialis, nižšia (1 až 5 rokov verzus 2 až 5 rokov), keďže je tu špeciálny subjekt. Novozavádzaný trestný čin vnímame problematický aj z ďalších hľadísk. Problematickým je najmä veľmi vágna formulácia konania, ktoré by malo predstavovať naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, predovšetkým slovné spojenie „svojvoľné uplatnenie práva“. Trestný zákon síce pojem „svojvoľne“ na viacerých miestach používa, no vo všeobecnosti ho nevysvetľuje ani nedefinuje. Samotná formulácia „svojvoľné uplatnenie práva“ pritom nie je úplne v súlade s tým, čo uvádza osobitná časť dôvodovej správy k predmetnému návrhu zákona. Tá totiž hovorí o rozhodnutí „v zjavnom rozpore so zákonom“. Aj napriek tomu, že „svojvoľné uplatnenie práva“ v praxi môže zahŕňať aj rozhodnutie „v zjavnom rozpore so zákonom“, táto formulácia môže byť interpretovaná aj širšie. Je síce pravdou, že sudca alebo rozhodca by sa trestného činu zneužitia práva dopustil len vtedy, ak by bola naplnená aj tá časť navrhovanej skutkovej podstaty, ktorá hovorí o poškodení alebo zvýhodnení iného, no pre celkové posúdenie konania sa javí rozhodujúce to, čo bude v praxi považované za „svojvoľné uplatnenie práva“ sudcom. Veľmi vágna formulácia „svojvoľné uplatnenie práva“ môže byť problematická najmä pri tých prípadoch, ktoré budú náročnejšie na právne posúdenie, resp. v ktorých bude sudca musieť interpretovať a aplikovať právnu normu, ktorá nebude formulovaná jednoznačne a bude pripúšťať viacero rôznych výkladov. Rovnako problematickými by boli prípady, kedy by platný právny poriadok neobsahoval pre sudcom riešený prípad riešenie v podobe príslušného právneho predpisu, resp. právnej normy, no sudca by aj napriek tomu, v zmysle zásady zákazu denegatio iustitiae, mal rozhodnúť. Obzvlášť v takýchto prípadoch by sudca následne mohol byť obviňovaný z toho, že „svojvoľne uplatnil právo“, pričom by len konal v intenciách vyššie uvedenej zásady. Podľa nášho názoru v právnom štáte takto vágne naformulovanú skutkovú podstata trestného činu nie je možné akceptovať. Musíme poznamenať, že v situácii, keď právne neurčitý pojem „svojvoľnosť“ nie je určený v zákone žiadnymi ďalšími kritériami, dáva navrhovaná skutková podstata polícii a prokuratúre ako orgánom činným v trestnom konaní značnú „moc“ nad sudcami, keďže v predsúdnej fáze trestného konania by práve tieto orgány činné v trestnom konaní posudzovali rozhodnutia súdov z hľadiska súladu s právom a z hľadiska svojvoľnosti. Podľa nášho názoru v právnom štáte založenom na princípe deľby moci a na nezávislosti súdnictva a sudcov je neprípustné, aby policajt v trestnom konaní určil, či rozhodnutie sudcu alebo rozhodcu je svojvoľné uplatnenie práva alebo nie. Uvedený nedostatok novozavádzaného trestného činu by v praxi mohol spôsobiť vlnu trestných oznámení zo strany tých účastníkov súdnych konaní, ktorí neboli spokojní s výsledkom svojho súdneho konania, pričom takéto trestné oznámenia by neraz mohli byť založené len na inom právnom názore účastníkov. Hoci by pravdepodobne veľká časť z takýchto trestných oznámení bola vyhodnotená ako neopodstatnená a nedošlo by ani k obvineniu dotknutého sudcu, predsa len by takáto aktivita mohla mať na prácu sudcov nezanedbateľný vplyv, keďže už len to, že by sa vo veci viedlo vyšetrovanie, by bolo možné vnímať ako veľký zásah do dobrej povesti a do statusu sudcu. Dôsledkom by mohla byť obava sudcov pri rozhodovaní, čo by mohlo v konečnom dôsledku spôsobiť ich väčšiu zdržanlivosť či dokonca pasivitu, čo by napokon celkom určite neprispievalo k základnej úlohe súdov, t. j. zabezpečovaniu spravodlivého rozhodovania sporov či spravodlivého rozhodovania o vine a treste. Uvedené by v konečnom dôsledku mohlo mať vplyv aj na nezávislosť súdnej moci, osobitne nezávislosť sudcov, čo predstavuje nie len jeden z ústavných pilierov Slovenskej republiky ako demokratického a právneho štátu, ale, ako konštatoval aj Ústavný súd v náleze sp. zn. PL. ÚS 21/2014, aj súčasť materiálneho jadra Ústavy. Nevyhnutným predpokladom pre to, aby sudca mohol nestranne a spravodlivo rozhodnúť, totiž musí byť jeho nezávislosť. Ak by mal mať obavy, že jeho rozhodnutie môže byť vyhodnotené ako „svojvoľné uplatnenie práva“, mohlo by to mať za následok to, že sudca nebude rozhodovať skutočne podľa svojho najlepšieho presvedčenia, k čomu sa zaväzuje aj vo svojom sľube. Je pravdou, že ani princíp nezávislosti súdnej moci, ktorého jednou z garancií je aj možnosť nestíhania sudcu za to, ako rozhodol, nemá absolútny charakter a preto nemá ani absolútnu prednosť pred inými hodnotami, s ktorými sa môže dostať do konfliktu, no je potrebné nájsť primeranú rovnováhu medzi požiadavkou na nezávislosť súdnej moci a medzi požiadavkou na vyvodenie zodpovednosti za prípadné nezákonné rozhodnutie sudcu. Je však otázne, či navrhovaný trestný čin v podobe, v akej má byť do Trestného zákona zavedený, túto rovnováhu skutočne zabezpečuje. Existuje totiž dôvodná obava, že navrhované znenie by mohlo v praxi vytvárať neprimerane široký priestor pre zneužitie voči sudcovi a pre (prinajmenšom) pokus o jeho trestnoprávne sankcionovanie za iný právny názor. Taktiež treba pripomenúť, že navrhovaný § 326a Trestného zákona je v zjavnom rozpore so súčasným znením čl. 148 ods. 4 Ústavy, ktoré zakladá hmotnoprávnu imunitu (indemnitu sudcov). Podľa citovaného ustanovenia „za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho sudcu z radov občanov stíhať, a to ani po zániku ich funkcie“. Nevyhnutným prekladom pre zavedenie navrhovaného TČ je preto novelizácia Ústavy, o čom však dôvodová správa k posudzovanému návrhu zákona mlčí. Naopak, dokonca výslovne uvádza, že návrh zákona je v súlade s Ústavou (!) Je síce pravdou, že Ministerstvo spravodlivosti SR avizovalo predloženie novely Ústavy, no jej schválenie, vzhľadom na závažnosť navrhovaný zmien, nie je vôbec vopred isté. Na samostatnú polemiku je pritom úplne vypustenie odseku 4 z čl. 148, ktorý navrhovaná novela Ústavy predpokladá. Zdôrazňujeme, že prijatie takejto právnej úpravy by zrejme v aplikačnej praxi spôsobilo efekt ďalšieho „mimoriadneho“ opravného prostriedku v civilnom konaní, v konaniach v rámci správneho súdnictva. Trestné konanie by bolo zneužívané v prípadoch, keď by účastník civilného, rozhodcovského alebo trestného konania alebo konania vo veciach správneho súdnictva nebol spokojný s vydaným rozhodnutím. V situácii, ak by nespokojný účastník nemal podľa niektorého z osobitných procesných predpisov upravujúcich konanie pred súdmi k dispozícii opravný prostriedok, existencia navrhovanej skutkovej podstaty by mohla byť doslova zneužívaná ako „kvázi opravný prostriedok“. Ďalej musíme upozorniť, že ani samotný názov skutkovej podstaty nie je vhodne zvolený. Zneužitie práva indikuje zneužitie určitého subjektívneho práva osobou, ktorej toto subjektívne právo patrí, a to v rozpore s jeho účelom. V tomto prípade však ide o situáciu, keď sudca (alebo rozhodca) pri aplikácii objektívneho práva toto právo účelovo nesprávne vyloží a aplikuje. Ide teda o „krivenie“ objektívneho práva, jeho výkladu a aplikácie, a nie o zneužívanie subjektívneho práva. Pokiaľ by teda napriek našim odporúčaniam táto skutková podstata bola do Trestného zákona vložená, navrhujeme názov skutkovej podstaty „Svojvoľné rozhodnutie v rozpore s právom“. Pôvodne navrhovaná formulácia „pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo“ má okrem už uvádzaného problému neakceptovateľnej neurčitosti aj ďalšie nedostatky. Jednak, ako sme už uviedli – uplatniť možno subjektívne právo, nie objektívne právo – a v návrhu skutkovej podstaty (aj v zmysle dôvodovej správy) ide o aplikáciu objektívneho práva. Ďalej, slovné spojenie „pri rozhodovaní“ sa javí nedostatočne špecifické, keďže z neho nevyplýva, že ide o rozhodovanie pri výkone súdnictva (alebo v rozhodcovskom konaní). Preto, ak by sa skutková podstata napriek našim odporúčaniam do zákona vložila, navrhujeme použiť v rámci ustanovenia aj formuláciu „kto ako sudca alebo rozhodca pri výkone súdnictva alebo v rozhodcovskom konaní...“. Pri rekodifikácii trestných kódexov bola deklarovaná snaha o dekriminalizáciu a depenalizáciu konaní, avšak skutočná prax trestnej politiky Slovenskej republiky smeruje k presnému opaku, keďže od rekodifikácie bolo novozavedených 42 skutkových podstát trestných činov a naopak derogované boli len 3. Zastávame názor, že pri tvorbe každej novej skutkovej podstaty je potrebné vykonať určitý minimálny „test jej potrebnosti“, a to posúdením, či je dané protiprávne konanie potrebné trestnoprávne postihovať a ak áno, či nie je možné dané protiprávne konanie subsumovať pod skutkovú podstatu iného už existujúceho trestného činu. Komplexnejší „test potrebnosti“ by však mal spĺňať požiadavky evidence based policy, na čo však v rámci Slovenskej republiky chýbajú minimálne inštitucionálne podmienky (nemáme obdobu Institutu pro kriminologii a sociální prevenci ako v Českej republike). K danému alarmujúcemu číslu počtu novoprijatých trestných činov prispieva okrem iného (napr. transpozícia smerníc) aj legislatívna prax spočívajúca v tvorbe „špeciálnych“ skutkových podstát trestných činov pod ktoré subsumujeme „špeciálne“ protiprávne konanie, ktoré už postihuje iná „všeobecnejšia“ skutková podstata trestného činu. Domnievame sa, že tomu tak je aj vo vzťahu trestného činu zneužitia práva podľa § 326a TZ k trestnému činu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 TZ. Uvedomujúc si súčasnú situáciu v justícii je samozrejme potrebné vziať do úvahy všetky prostriedky na očistu justície, domnievame sa však, že v danom prípade nimi už trestné právo v rámci 8. hlavy osobitnej časti TZ disponuje a otázne sú skôr „mimotrestnoprávne“ predpisy, ktoré by jednak mali vo väčšej miere klásť dôraz na právnu etiku pri výbere budúcich sudcov a na druhej strane aj na ich efektívnejšiu kontrolu. Vzhľadom na uvedené navrhujeme vypustenie tohto novelizačného bodu. Pokiaľ by nedošlo k úplnému vypusteniu navrhovaného trestného činu zneužitia práva z navrhovaného zákona, čo je nami odporúčané riešenie, považujeme za žiaduce prinajmenšom formulovať skutkovú podstatu trestného činu podrobnejšie, napríklad aspoň v intenciách toho, ako dotknutý trestný čin vysvetľuje dôvodová správa. Slovné spojenie „pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo“ by teda mohli byť nahradené podrobnejším popisom konania či motivácie k takémuto konaniu zo strany sudcu či rozhodcu. Ako príklad precíznejšie formulovaného ustanovenia § 326a ods. 1 Trestného zákona, ktoré si však v žiadnom prípade nenárokuje na dokonalosť, možno uviesť nasledujúcu alternatívu: „Kto ako sudca alebo rozhodca pri výkone súdnictva alebo v rozhodcovskom konaní rozhodne v zjavnom rozpore so zákonom alebo s iným prameňom práva, ktorým je pri rozhodovaní viazaný, vrátane ustálenej rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky, Európskeho súdu pre ľudské práva a súdnych orgánov Európskej únie, a iného tým poškodí alebo zvýhodní, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. Za rozhodnutie v zjavnom rozpore so zákonom alebo iným prameňom práva sa nepovažuje rozhodnutie, ktoré v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou súdnych orgánov uvedených v predchádzajúcej vete sleduje zrejmý účel uplatňovaného prameňa práva, a to aj v prípade, pokiaľ by sa odklonilo od doslovného znenia jeho textu.“ Na margo predchádzajúcich poznámok ešte upozorňujeme, že v prípade schválenia ustanovenia vyvstane potreba doriešiť vzťah k ustanoveniu § 116 ods. 2 písm. e) zákona o sudcoch a prísediacich. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, rozpor odstránený.  Predkladateľ podrobnejšie upravil a sprecizoval osobitnú časť dôvodovej správy vo vzťahu k novo navrhovanému trestnému činu. |
| **Klub 500** | **6. k čl. III., Štvrtému dielu prvej 6. k časti štvrtej hlavy, bodu 16 návrhu zákona**  Klub 500 sa vo veci pripomienky k čl. III., Štvrtému dielu prvej časti štvrtej hlavy, bodu 16 návrhu zákona, plne stotožňuje so všeobecnou pripomienkou odôvodnením Republikovej únie zamestnávateľov a podporuje nižšie uvedené argumenty: V záujme ochrany základných práv a slobôd a proporcionality ich obmedzenia navrhovanou úpravou považujeme za potrebné preferovať takú právnu úpravu, ktorá, pokiaľ to nie je nevyhnutné, teda ak nie je dôvodné podozrenie z hrozby straty, ukrytia, odcudzenia, zničenia, poškodenia či znehodnotenia veci, rieši zaistenie veci iba ako právne, nie fyzické zaistenie, a oprávnené osoby môžu veci naďalej držať a užívať; zároveň je potrebné stanoviť prípady, kedy nie je možné fyzicky obmedziť držbu a užívanie hnuteľných a nehnuteľných vecí, najmä: ak by ním prišlo k znemožneniu podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti subjektu, ak užívacie právo má oprávnene iný subjekt (napr. leasing, nájom) a pod. Ďalej navrhujeme upraviť zaistenie obchodného podielu tak, aby sa – pokiaľ to nie je v rozpore s účelom trestného konania – ponechala osobám inak oprávneným a pôvodne riadne stanoveným ako osoby vykonávajúce majetkové a riadiace práva v spoločnosti možnosť tieto práva vykonávať pri výkone podnikateľskej činnosti, pričom ich činnosť by podliehala kontrole poverených osôb. Ak by konkrétne úkony inak oprávnených alebo pôvodne stanovených osôb boli potenciálne schopné znižovať majetkové hodnoty, poverené osoby by mohli pozastaviť ich účinnosť na niekoľko dní a zároveň by sa mohli obrátiť na súd, aby súd rozhodol o ich nahradení a to v presne stanovenej lehote (opäť do niekoľkých dní); ak tak súd neurobí, konkrétne úkony nadobudnú právne účinky. | **Z** | **ČA** | Príslušné ustanovenia boli primerane upravené v zmysle pripomienok viacerých subjektov. |
| **Klub 500** | **7. k čl. I., § 14 návrhu zákona**  Klub 500 sa vo veci pripomienky k čl. I., § 14 návrhu zákona 16 návrhu zákona, plne stotožňuje so všeobecnou pripomienkou a odôvodnením Republikovej únie zamestnávateľov a podporuje nižšie uvedené argumenty: Celé ustanovenie § 14 je až príliš vážnym a neprimeraným zásahom do riadenia obchodných spoločností a družstiev. Navrhujeme ponechať pôvodné osoby riadne stanovené ako osoby vykonávajúce predmetné majetkové a riadiace práva. Týmto osobám inak oprávneným a pôvodne riadne stanoveným ako osoby vykonávajúce majetkové a riadiace práva v spoločnosti by sa ponechala možnosť tieto práva vykonávať pri výkone podnikateľskej činnosti, pričom ich činnosť by podliehala kontrole poverených osôb. Ak by konkrétne úkony inak oprávnených alebo pôvodne stanovených osôb boli potenciálne schopné znižovať majetkové hodnoty, poverené osoby by mohli pozastaviť ich účinnosť na niekoľko dní a zároveň by sa mohli obrátiť na súd, aby súd rozhodol o ich nahradení a to v presne stanovenej lehote (opäť do niekoľkých dní); ak tak súd neurobí, konkrétne úkony nadobudnú právne účinky. Takéto riešenie je zároveň efektívnejšie v situácii, ak je zaistený len menšinový podiel na právnickej osobe. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, rozpor odstránený. Ustanovenie § 14 bolo nanovo prepracované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I** 1. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame za slová „(zákon o cenných papieroch)“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I** 12. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 18 odporúčame na konci doplniť slová „v znení zákona č. 221/2019 Z. z.“. | **O** | **N** | V nadväznosti na pripomienku UOOU SR bola navrhovaná úprava vrátane odkazu a poznámky pod čiarou vypustená z návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **Čl. I** 9. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 16 odporúčame vypustiť slová „o správe daní (daňový poriadok)“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I**  11. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 17 odporúčame za slová „543/2002 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 310/2018 Z. z.“ a pred slovami „§ 50“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I**  2. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 12 ods. 3** 6. V Čl. I v § 12 ods. 3 žiadame vypustiť druhú vetu alebo upraviť tak, aby nedochádzalo k nepriamej novelizácii iných zákonov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Druhá veta v § 12 ods. 3 je nepriamou novelizáciou iných právnych predpisov. Zasahuje nielen do všeobecne záväzných právnych predpisov uverejnených v Zbierke zákonov, ale aj do právne záväzných aktov Európskej únie publikovaných v Úradnom vestníku Európskej únie, keďže vylučuje splnenie určitých osobitných podmienok. Splnenie osobitných podmienok, ktoré zahŕňajú aj odbornú spôsobilosť, dôveryhodnosť, zákaz majetkového alebo personálneho prepojenia štatutárneho orgánu alebo aspoň jedného člena štatutárneho orgánu, je nevyhnutné pre povolenie podnikania alebo získanie licencie, osvedčenia na výkon určitých činností upravených napr. v zákone č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, v zákone č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákone č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo v zákone š. 474/2013 Z. z. výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vylúčenie splnenia týchto osobitných podmienok môže spôsobiť, že príslušnému subjektu môže byť odňatá licencia, osvedčenie alebo iné povolenie na výkon určitej činnosti, ako sú napr. osvedčenie leteckého prevádzkovateľa, licencia na výkon leteckej dopravy, licencia na vykonávanie verejnej vodnej dopravy, povolení na zriadenie stanice technickej kontroly, pracoviska emisnej kontroly alebo pracoviska kontroly originality, oprávnenia na vykonávanie technickej kontroly, emisnej kontroly alebo kontroly originality alebo oprávnenia na poskytovanie Európskej služby elektronického výberu. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. Predkladateľ dotknutú vetu preformuloval pozitívnym spôsobom, a teda vždy musia byť u poverenej osoby splnené osobitné podmienky, ktoré sú ustanovené v osobitných právnych predpisoch. Zároveň bola doplnená poznámka pod čiarou o ďalšie právne predpisy. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 12 ods. 4** 7. V Čl. I v § 12 ods. 4 žiadame definovať, kto sa považuje za „inú osobu podnikajúcu v určitej oblasti alebo osobu dostatočne spôsobilú na správu majetku štátu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie jasné, či takouto osobou, prostredníctvom ktorej by Úrad pre správu majetku mohol vykonávať správu zaisteného majetku, môže byť aj štátny orgán. Štátne orgány v mnohých prípadoch nemajú kapacitu na zabezpečenie výkonu takejto správy. Výkon správy zaisteného majetku prostredníctvom iného štátneho orgánu môže mať negatívny finančný dosah na rozpočet takéhoto orgánu, keďže v ustanovení sa navrhuje aj možnosť bezodplatnej správy. Zároveň nie je jasné, či takéto osoby musia spĺňať osobitné podmienky na výkon činnosti osoby, ktorej zaistený majetok budú spravovať. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, pričom po vysvetlení došlo k preklasifikovaniu pripomienky zo zásadnej na odporúčaciu; bez rozporu. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 17 ods. 1** 8. V Čl. I v § 17 ods. 1 odporúčame za slová „zaistený majetok“ vložiť slovo „len“. | **O** | **N** | Vzhľadom na znenie odseku 2, ktorý umožňuje predať zaistený majetok aj bez súhlasu dotknutej osoby, navrhované doplnenie nie je možné akceptovať. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 18 ods. 5** 10. V Čl. I v § 18 ods. 5 odporúčame slová „§ 16 a § 17 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 16 a 17 ods. 3“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 3 ods. 1** 3. V Čl. I v § 3 ods. 1 žiadame vypustiť slová „a to aj pred nadobudnutím právoplatností tohto rozhodnutia“ a odstrániť tak rozpor s § 9 ods. 4, kde sa na zápis poznámky v katastri nehnuteľností vyžaduje vykonateľné rozhodnutie o zaistení majetku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Právoplatnosť rozhodnutia je vlastnosť rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť. Vzhľadom na znenie uvedené v § 3 ods. 1 návrhu zákona nie je podľa nášho názoru možné, aby neprávoplatné rozhodnutie vyvolávalo právne účinky vo vzťahu k majetku, ktorý má byť predmetom zaistenia, resp. k jeho vlastníkovi alebo inej dotknutej osobe. Dôvodová správa sa bližšie touto otázkou nezaoberá, a teda z nej, ako aj zo samotného znenia zákona nie je zrejmé, či pôjde o inštitút podobný nariadeniu neodkladného opatrenia podľa § 324 až 344 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, kde neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ale súčasne je možné voči nemu podať aj odvolanie. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, pričom po vysvetlení došlo k preklasifikovaniu pripomienky zo zásadnej na odporúčaciu; bez rozporu. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 3 ods. 3 a 4 a § 18 ods. 2** 4. V Čl. I § 3 ods. 3 a 4 a § 18 ods. 2 žiadame spresniť, o aké evidencie majetku ide. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Napríklad register plavidiel alebo register lietadiel, ktoré vedie Dopravný úrad, má evidenčnú povahu a zápisom doň sa okrem zápisu záložných práv nezakladá a ani neprevádza právo k plavidlu alebo lietadlu. Dopravný úrad má obmedzené zákonné možnosti, čo sa týka vykonávania zápisu zmien údajov vedených v týchto evidenciách. Väčšina zápisov sa vykonáva na podnet vlastníkov plavidiel a lietadiel. Ak má rozhodnutie príslušného orgánu o zaistení vo vzťahu k uvedeným evidenciám mať minimálne evidenčnú, resp. informatívnu povahu alebo má zabrániť tomu, aby na základe návrhu vlastníka danej veci nedošlo počas zaistenia veci k zmenám v evidenciách, ktoré by mohli byť v rozpore s účelom zaistenia, musí mať Dopravný úrad oprávnenie takúto zmenu alebo záznam vykonať na základe zákonov, ktoré upravujú jeho kompetencie vo vzťahu k uvedeným evidenciám. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020; bez rozporu. V § 3 ods. 3 bola doplnená poznámka pod čiarou k odkazu 4 o relevantné právne predpisy. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 7** 5. V Čl. I § 7 je navrhnutý tak, že zaistenie niektorých hnuteľných vecí môže byť problematické alebo nevykonateľné, napr. zaistenie lodí. Loď (spravidla námorné rekreačné plavidlo pod vlajkou Slovenskej republiky podľa § 2 písm. g) zákona o námornej plavbe č. 435/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov) je tiež hnuteľnou vecou, ktorá sa spravidla nebude nachádzať na území SR, ale v niektorom pobrežnom štáte EÚ alebo v pobrežnom štáte mimo EÚ (v prístave). Ide aj o problematiku teritoriálneho princípu, ktorý platí v medzinárodnom práve verejnom. Ako príklad možno uviesť možný prípad, keď loď kotví napr. v prístave Port Royal (Kingston) vo vnútorných vodách Jamajky, nad ktorými má Jamajka suverenitu. V takom prípade by výkon rozhodnutia o zaistení majetku v tretej krajine mohol byť výrazným spôsobom sťažený. | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie, pričom riešenie tejto situácie bude odkázané na zásady justičnej a policajnej spolupráce v trestných veciach. |
| **MDaVSR** | **Čl. II bode 46**  14. V Čl. II bode 46 odporúčame slovo „326a“ nahradiť slovami „§ 326a“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bode 7** 13. V Čl. II bode 7 odporúčame slová „alebo 2“ nahradiť slovami „alebo odseku 2“. Táto pripomienka podľa bodu 55 prílohy č. 1 k LPV SR platí pre celý text návrhu zákona. | **O** | **N** | Trestný zákon používa formu navrhovanú predkladateľom. |
| **MDaVSR** | **Čl. III bode 16** 15. V Čl. III bode 16 v § 96f ods. 1 odporúčame pred slovo „použijú“ vložiť slovo „primerane“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III bode 21**  16. V Čl. III bode 21 odporúčame slová „§ 119 odsek 1 sa“ nahradiť slovami „§ 119 sa odsek 1“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III bode 43**  17. V Čl. III bode 43 v § 461a ods. 3 odporúčame uviesť, či má sťažnosť odkladný účinok. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné ustanovenie upraviť v zmysle návrhu. Podľa § 185 ods. 6 Trestného poriadku „sťažnosť má odkladný účinok, len kde to zákon výslovne ustanovuje“. |
| **MDaVSR** | **Čl. IV** 18. V Čl. IV úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 213/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 213/2019 Z. z. a zákona č. 90/2020 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. IV** 19. V Čl. IV odporúčame slová „§ 57f“ nahradiť slovami „§ 57g“ , slová „§ 57g“ slovami „§ 57h“ a slovo „právoplatné“ nahradiť slovom „právoplatne“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. VI bod 1** 20. V Čl. VI bode 1 odporúčame vypustiť slová „vypúšťajú slová“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. VII**  21. V Čl. VII úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 156/2019 Z. z.“ nahradiť čiarkou a vložiť slová „zákona č. 156/2019 Z. z. a zákona č. 211/2019 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. VIII**  22. V Čl. VIII úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 311/2019 Z. z.“ nahradiť čiarkou a vložiť slová „zákona č. 311/2019 Z. z. a zákona č. 390/2019 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. X bod 12**  23. V Čl. X bode 12 odporúčame slovo „vkladá“ nahradiť slovom „vkladajú“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. X bode 13** 24. V Čl. X bode 13 odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „Za § 206j sa vkladá § 206k, ktorý vrátane nadpisu znie:“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. XVII**  25. V Čl. XVII úvodnej vete odporúčame za slová „Európskej únii“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 1** V odseku 2 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „alebo ak povinnosť jeho zaistenia je príslušnému orgánu uložená právnym predpisomx).“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Napríklad zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov.“. Navrhované znenie nereflektuje na všetky situácie, s ktorými sa správca dane v praxi stretáva. Hmotnoprávne predpisy v oblasti spotrebných daní ukladajú správcovi dane povinnosť tovar zabezpečiť aj pri iných situáciách, ako je zaistenie na účely vykonania dôkazu. Táto povinnosť je ustanovená v príslušných sankčných ustanoveniach (napríklad § 70 ods. 2 písm. g), i), j), m), n), § 70 ods. 4, § 71 ods. 2 písm. a), e), f), g) a § 71 ods. 4 zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov alebo § 41 ods. 4, § 41a ods. 4 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov). | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 11** V odseku 5 prvej vete je potrebné slovo „zvolený“ nahradiť slovom „vymenovaný“, keďže podľa § 11 ods. 4 návrhu riaditeľa úradu vymenúva a odvoláva minister spravodlivosti Slovenskej republiky a v poslednej vete slovo „predsedu“ nahradiť slovom „riaditeľa“, pretože podľa § 11 ods. 4 návrhu úrad riadi a za jeho činnosť zodpovedá riaditeľ úradu, nie predseda úradu. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 11**  V odseku 1 je potrebné doplniť právnu formu úradu, pretože podľa osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu bude úrad štátnou rozpočtovou organizáciou, čo je relevantné z hľadiska hospodárenia úradu v zmysle zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“). | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 12** 1. V odseku 2 navrhujeme ustanoviť podstatné náležitosti zápisnice o prevzatí veci z dôvodu zabezpečenia nezameniteľnosti zaisteného majetku. | **O** | **A** | Primerane upravené v 18 ods. 5, kde sa použil odkaz na Správny poriadok. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 12** 2. V odseku 3 žiadame znenie druhej vety preformulovať tak, aby sa uvedené nevzťahovalo na osoby, nad ktorými vykonáva dohľad Národná banka Slovenska a sú súčasťou finančného trhu. Podmienky, ktoré je potrebné splniť na výkon funkcie štatutárneho orgánu, a ktoré vyžadujú osobitné predpisy ako napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplývajú predovšetkým z legislatívy Európskej únie a nie je možné ich bez opory v legislatíve Európskej únie neuplatniť, resp. nevyžadovať ich splnenie. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ dotknutú vetu preformuloval pozitívnym spôsobom, a teda vždy musia byť u poverenej osoby splnené osobitné podmienky, ktoré sú ustanovené v osobitných právnych predpisoch. Zároveň bola doplnená poznámka pod čiarou o ďalšie právne predpisy, ktoré ustanovujú osobitné predpoklady. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 12** 3. V odseku 6 poslednej vete odporúčame vypustiť slová „z prostriedkov štátneho rozpočtu“. Ak má byť úrad štátnou rozpočtovou organizáciou, výkon jeho pôsobností je v zmysle zákona č. 523/2004 Z. z. zabezpečený z prostriedkov štátneho rozpočtu. Ide aj o terminologické zosúladenie návrhu, keďže v iných ustanoveniach návrhu sa neuvádza zdroj prostriedkov. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 13** V odseku 5 navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Úrad umožní prístup k zaistenému majetku iným štátnym orgánom za účelom plnenia ich úloh.“. Pri výkone daňovej kontroly môže nastať prípad, kedy je potrebné vykonať v rámci dokazovania aj úkon prehliadky zaisteného majetku, napríklad z dôvodu zistenia stavu na tachometri auta, čím by sa umožnilo vykonanie potrebného dokazovania. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 13 a 18** V § 13 ods. 6 a § 18 ods. 4 je potrebné na konci pripojiť túto vetu: „Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.“. Ide o zosúladenie s § 7 ods.1 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 2**  1. V odseku 1 odporúčame za slovami „a peniazmi oceniteľné hodnoty“ vložiť slová „vrátane virtuálnej meny“. Keďže trestné činy môžu byť spáchané aj s využitím virtuálnych mien, odporúčame v návrhu explicitne ustanoviť, že výkon rozhodnutia o zaistení majetku sa týka aj virtuálnych mien a doplniť postup pri zisťovaní a zaisťovaní iných majetkových hodnôt vrátene virtuálnych mien. | **O** | **A** | Predkladateľ problematiku zaistenia upravil v čl. III ako osobitný inštitút zaistenia virtuálnej meny. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 2**  2. V odseku 4 žiadame prehodnotiť navrhovaný názov úradu, tak aby vystihoval jeho skutočnú pôsobnosť, teda názov „Úrad pre správu majetku“ nahradiť napríklad názvom „Úrad pre správu zaisteného majetku“. Navrhovaný názov úradu nie je v súlade s názvom ani s vecným obsahom návrhu zákona. Úpravou názvu úradu sa zároveň dosiahne, že bude zrejmé, že nepôjde o správcov majetku štátu, ktorí konajú pri správe majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 2**  3. Odsek 5 navrhujeme preformulovať takto: „(5) Rozhodnutím o zaistení majetku sa na účely tohto zákona rozumie aj rozhodnutie o zabezpečení vecix) a rozhodnutie o uložení predbežného opatreniay) vydané pri správe daní.“. Poznámky pod čiarou k odkazom x) a y) znejú: „x) § 41 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. y) § 50 ods. 1 písm. b) zákona č. 563/2009 Z. z.“. Ide o terminologické zosúladenie s § 40 Daňového poriadku, ktorý používa pojem „zabezpečenie veci“. Zároveň navrhujeme, aby sa predložený návrh nevzťahoval na predbežné opatrenia uložené vo forme zloženia peňažnej sumy na účet správcu dane. Dôvodom je skutočnosť, že správca dane v súčasnosti už neukladá predbežné opatrenia vo forme zákazu nakladania s peňažnými prostriedkami na účte daňového subjektu, ale vo forme, že daňový subjekt je povinný zložiť peňažnú sumu na účet správcu dane. Takto zabezpečené peňažné prostriedky sú napríklad v prípade vydania rozhodnutia vo vyrubovacom konaní vysporiadané vo výroku rozhodnutia, t. j. zložená suma sa „započítava“ s vyrubenou daňou. Ak by správu týchto zložených peňažných prostriedkov vykonával iný úrad, vysporiadanie sa s už zloženou peňažnou sumou bude procesne zložitejšie vo vzťahu k právam daňového subjektu (§ 50 ods. 9 Daňového poriadku). Taktiež predbežné opatrenie uložené vo forme zloženia peňažnej sumy na účet správcu dane sa za splnenia zákonom ustanovených podmienok stáva exekučným titulom (§ 89 ods. 1 písm. a) Daňového poriadku). Z uvedených dôvodov podotýkame, že znenie uvedené v návrhu zákona bude predstavovať zbytočnú administratívnu záťaž. | **O** | **N** | Nie je účelom zákona nepriamo novelizovať osobitné zákony. Rozhodnutie o zistení majetku nemusí byť nevyhnutne nazývané osobitnými predpismi rozhodnutím o zaistení, ale môže mať formálno-právne aj iný názov. Podstatná je povaha rozhodnutia, ktorá umožňuje uchopiť majetok dotknutej osoby. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 3** Ustanovenie § 3 ods. 2 je potrebné zosúladiť s ustanovením § 7 ods. 6 vo vzťahu k definícii dotknutých osôb. Podľa § 3 ods. 2 sa o zaistení majetku informujú aj tí, ktorí majú iné právo k zaistenému majetku, pričom podľa ustanovenia § 7 ods. 6 sa informujú len osoby, ktoré majú iné vecné právo k zaistenému majetku. | **O** | **A** | V § 3 ods. 2 sa doplnilo slovo „vecné“. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 3** V odseku 1 je potrebné doplniť, že rozhodnutie o zaistení majetku musí byť aj vykonateľné. Navrhuje sa, aby príslušný orgán vykonal úkony nevyhnutné na výkon rozhodnutia o zaistení ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zaistení. Upozorňujeme však, že podmienku vykonateľnosti vyžaduje napríklad § 9 ods. 3 návrhu. | **O** | **N** | Ine ako vykonateľné rozhodnutie nie je možno vykonať. Možno však vykonať rozhodnutie, ktoré vykonateľné bez ohľadu na jeho vykonateľnosť. Právna úprava je v tomto kontexte vecne správna. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 3** V odseku 4 odporúčame slová „po výzve“ nahradiť slovami „po doručení výzvy“. Uvedené precizovanie ustanovenia navrhujeme z dôvodu špecifikovania momentu možnosti zápisu do evidencie zaisteného majetku. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 6** V odseku 2 odporúčame doplniť nové písmeno g) v tomto znení: „g) iné majetkové hodnoty vrátane virtuálnej meny a údaje potrebné na ich jednoznačnú identifikáciu.“. Keďže trestné činy môžu byť spáchané aj s využitím virtuálnych mien, odporúčame v návrhu explicitne ustanoviť, že výkon rozhodnutia o zaistení majetku sa týka aj virtuálnych mien a tiež doplniť postup pri zisťovaní a zaisťovaní iných majetkových hodnôt vrátene virtuálnych mien. | **O** | **A** | Do § 6 ods. 1 písm. f) boli doplnené iné majetkové hodnoty, pod ktoré spadá aj virtuálna mena. |
| **MFSR** | **K čl. I K § 7** Upozorňujeme na nesúlad ustanovenia § 7 ods. 6 s ustanovením § 3 ods. 1, pretože podľa § 3 ods. 1 návrhu môže príslušný orgán vykonať úkony nevyhnutné na výkon rozhodnutia o zaistení ešte pred nadobudnutím právoplatnosti a podľa § 7 ods. 6 návrhu musí príslušný orgán doručovať dotknutým osobám už právoplatné rozhodnutie o zaistení majetku; uvedené je potrebné zosúladiť. | **O** | **ČA** | Predkladateľ precizoval znenie § 3 ods. 1. Navrhované znenie má pokrývať situácie, kedy v zmysle Daňového poriadku správca dane postupuje, aj keď rozhodnutie nie je právoplatné. |
| **MFSR** | **K čl. XIII (novela zákona č. 563.2009 Z. z.) K § 164a** 1. Odsek 1 navrhujeme preformulovať takto: „(1) Pri výkone rozhodnutia o zabezpečení veci a rozhodnutia o uložení predbežného opatrenia podľa § 50 ods. 1 písm. b) a správe zabezpečenej veci, veci alebo práva určenými v rozhodnutí o uložení predbežného opatrenia, okrem vecí zabezpečených na účely vykonania dôkazu alebo vecí, povinnosť zabezpečenia ktorých správcovi dane vyplýva z osobitného predpisux) sa postupuje podľa osobitného predpisu97).“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: x) Napríklad zákon č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 530/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Výkon rozhodnutia o uložení predbežného opatrenia podľa § 50 ods. 1 písm. a) Daňového poriadku je realizovaný v rámci daňového exekučného konania podľa ustanovení Daňového poriadku. Daňové exekučné konanie je vedené za účelom vymoženia (výkonu) predbežného opatrenia na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie o uložení predbežného opatrenia. Daňový poriadok tiež upravuje dôležitý okamih, a to pokračovanie v konaní po vykonateľnosti rozhodnutia o dorubení dane, ktorá je predbežným opatrením zabezpečená. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby sa navrhované znenie nevzťahovalo na výkon predbežného opatrenia vo vzťahu k peňažnej sume, a to z dôvodu kolidovania s nastaveným mechanizmom a súčasnou právnou úpravou. Navrhovaná legislatívna zmena by bola podľa nášho názoru zmätočná a priniesla by mnoho otázok pri jej uplatňovaní v aplikačnej praxi. 2. Navrhujeme do § 164a doplniť odsek 3 v tomto znení: „(3) Ustanovenia upravujúce vylúčenie veci z výkonu rozhodnutia o zaistení majetku na návrh podľa osobitného predpisu98) sa na účely správy daní nepoužijú“. Poznámka pod čiarou k odkazu 98 znie: „98) § 5 zákona č. .../2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Ide o vylúčenie povinnosti správcu dane postupovať podľa § 5 návrhu so zreteľom na ustanovenie § 1 ods. 3 návrhu, pretože by takéto konanie a rozhodovanie narušilo už zaužívané postupy a metódy správcu dane a tiež by otvorilo daňovým subjektom nové možnosti ako sa vyhýbať daňovým povinnostiam. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. II (novela zákona č. 300.2005 Z. Z.)** V § 130 ods. 1 Trestného zákona navrhujeme jednoznačne ustanoviť, že peňažné prostriedky v hotovosti sú na účely Trestného zákona vecou. V tomto ustanovení je definovaná vec na účely Trestného zákona, pričom z tejto definície je zrejmé, že za vec sa pokladajú aj peňažné prostriedky na účte. Z tohto výkladového ustanovenia však nie je jednoznačne zrejmé, že za vec sa pokladajú aj peňažné prostriedky v hotovosti. V aplikačnej praxi sa tento nedostatok preklenuje tak, že sa peňažné prostriedky v hotovosti pokladajú buď za hnuteľnú vec alebo za príjem z trestnej činnosti. Definovanie peňažných prostriedkov v hotovosti ako veci je dôležité aj z pohľadu výkladu trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 a 233a Trestného zákona, kde sa hovorí o veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti. Taktiež je to dôležité aj pri zaisťovacích úkonoch podľa § 95 až 96f Trestného poriadku. Ustanovenie § 95 návrhu novely Trestného poriadku (čl. III) síce hovorí o zaistení peňažných prostriedkov, ale z jeho znenia je zrejmé, že ide len o zaistenie peňažných prostriedkov na účte, nie o zaistenie peňažných prostriedkov v hotovosti. Je zrejmé, že peňažné prostriedky v hotovosti by bolo možné zaistiť len postupom podľa § 96f Trestného poriadku – postupom pri zaistení hnuteľnej veci, čiže ako hnuteľnú vec. Tento postup však môže spôsobiť výkladové problémy, ak by súd alebo orgány činné v trestnom konaní nepokladali peňažné prostriedky v hotovosti za hnuteľnú vec. Zaisťovanie peňažných prostriedkov v hotovosti sa vyskytuje v trestnom konaní o daňových trestných činoch najmä v prípade daňových podvodov na DPH, keď je neoprávnene vrátený nadmerný odpočet DPH vybratý z účtu a peniaze má páchateľ v hotovosti napríklad u seba alebo v schránke v banke. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. II (novela zákona. č.300.2005 Z. z.)** Navrhujeme presunúť všetky daňové trestné činy uvedené v § 58 ods. 2 Trestného zákona do § 58 ods. 3 Trestného zákona. Ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2, 3 alebo ods. 4 Trestného zákona, trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 2, 3 alebo ods. 4 Trestného zákona, trestný čin daňového podvodu podľa § 277a ods. 2 alebo ods. 3 Trestného zákona a trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 2 alebo ods. 3 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu prepadnutia majetku za tieto daňové trestné činy musí byť splnená podmienka uvedená v § 58 ods. 2 Trestného zákona, že páchateľ nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu trestnou činnosťou alebo z príjmov pochádzajúcich z trestnej činnosti. Táto podmienka sa v aplikačnej praxi ťažko dokazuje, a preto súdy páchateľom týchto daňových trestných činov len výnimočne ukladajú trest prepadnutia majetku. Pokiaľ by sa vyššie uvedené daňové trestné činy presunuli z ustanovenia § 58 ods. 2 do ustanovenia § 58 ods. 3 Trestného zákona, mohol by sa trest prepadnutia majetku ukladať pri spáchaní uvedených daňových trestných činoch aj bez splnenia uvedenej podmienky, ktorú § 58 ods. 3 Trestného zákona neustanovuje a pri spáchaní značnej časti daňových trestných činov by sa obligatórne ukladal trest prepadnutia majetku. Takto by sa dosiahol aj cieľ, ktorý do značnej miery sleduje aj predkladaný návrh zákona. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec navrhovanej právnej úpravy, ktorá je zároveň neproporčná, pretože predpokladá automatické ukladanie trestu prepadnutia majetku bez možnosti úvahy súdu. Dosiahnutie odčerpania výnosov z trestnej činnosti možno dosiahnuť aj bez ukladania trestu prepadnutia majetku, a to trestom prepadnutia veci, resp. zhabaním veci. |
| **MFSR** | **Všeobecne** . Analýzu vplyvov je potrebné terminologicky zosúladiť s návrhom zákona, napríklad v časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie tabuľke „Personálne náklady“ je uvedené, že úrad riadi vedúci úradu a v tabuľke „Majetkové náklady“ je uvedené, že úrad riadi generálny riaditeľ, avšak podľa návrhu zákona úrad riadi riaditeľ. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 2 za slová „(zákon o cenných papieroch)“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 2 ods. 4 legislatívnu skratku „(ďalej len „úrad“)“ presunúť za slová „Úrad pre správu majetku“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 7 ods. 1 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „obydlie“)“, pretože sa v ďalšom texte návrhu nepoužíva, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 slovo „zákon“ nahradiť slovom „zákona“, v § 10 ods. 2 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v § 11 ods. 4 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „minister“)“, pretože sa v ďalšom texte návrhu nepoužíva, v § 12 ods. 3 druhej vete vypustiť slovo „osobitných“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 12 slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 20 zákona“, v § 12 ods. 5 nahradiť nesprávny odkaz 11 správnym odkazom, v § 13 ods. 5 štvrtej vete slovo „úschovu“ nahradiť slovom „úschovy“, v poznámke pod čiarou k odkazu 16 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 563/2009 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 17 jednotlivé zákony zoradiť chronologicky, pri zákone č. 543/2002 Z. z. pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“ a pri zákone č. 15/2005 Z. z. vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 18 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 221/2019 Z. z.“, v čl. II bod 10 zosúladiť s bodom 41.4 prílohy LPV a tento novelizačný bod uviesť ako posledný novelizačný bod čl. II, v bode 38 slovo „nadpisov“ nahradiť slovami „nadpisu nad paragrafom 231“, v bode 51 § 438i odsek 2 upraviť v samostatnom paragrafe, pretože nejde o prechodné ustanovenie, v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu Trestného poriadku - zákon č. 231/2019 Z. z. a vypustiť slová „zákona č. 420/2019 Z. z. a zákona č. 474/2019 Z. z.“ ako nadbytočné, body 4 a 14 zosúladiť s bodom 41.4 prílohy LPV a tieto novelizačné body uviesť ako posledné novelizačné body čl. III, v bode 5 slová „ods. 20“ nahradiť slovami „ods. 19“, v bode 16 nadpise § 93 slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v § 95 ods. 5 slovo „ustanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 95 ods. 8 poslednej vete slovo „jeho“ nahradiť slovom „jej“, v § 95a ods. 2 slovo „výška“ nahradiť slovom „výšku“, v § 96a ods. 3 písm. b) za slovo „predkupného“ vložiť slovo „práva“ a za slovo „predkupné“ vložiť slovo „právo“, v § 96a ods. 5 za slová „vlastnícke“, „predkupné“ a „nájomné“ vložiť slovo „právo“, v § 96a ods. 7 slovo „ustanovenom“ nahradiť slovom „určenom“, v § 96c ods. 3 prvej vete vypustiť slovo „mu“ ako nadbytočné, v § 96d ods. 4 za slovo „predkupné“ vložiť slovo „právo“, v § 96d ods. 5 za slová „vlastnícke“ a „predkupné“ vložiť slovo „právo“, v § 96d ods. 10 číslo „6“ nahradiť číslom „9“, v § 97 ods. 1 štvrtej vete za slovo „tento“ vložiť slovo „nárok“, v § 97 ods. 2 slovo „dát“ nahradiť slovom „údajov“, bod 42 uviesť ako bod 40 a body 40 a 41 uviesť ako body 41 a 42, aby bolo zachované správne poradie novelizačných bodov, v čl. IV úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 90/2020 Z. z., v bode 2 upraviť označenie prechodného ustanovenia vzhľadom na poslednú novelu leteckého zákona, v čl. V úvodnej vete na konci za slovo „a“ vložiť slová „zákona č.“, v bode 1 na konci pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 30c sa vypúšťa.“, v čl. VI bode 1 vypustiť slová „vypúšťajú slová“ ako nadbytočné, v čl. VII úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o cenných papieroch a za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, v poznámke pod čiarou k odkazu 31a pri zákone č. 566/2001 Z. z. na konci slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 52/2018 Z. z.“, v čl. VIII úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 390/2019 Z. z., v jedinom novelizačnom bode slová „písm. s)“ nahradiť slovami „písm. t)“ vzhľadom na poslednú novelu zákona o obchodnom registri, v čl. X bode 12 úvodnej vete slovo „vkladá“ nahradiť slovom „vkladajú“, v bode 13 úvodnej vete sa za slovo „ktorý“ vkladajú slová „vrátane nadpisu“, v čl. XI bode 1 zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „členský štát“)“, pretože sa používa v ďalšom texte platného zákona, v čl. XV bode 3 za slovo „trest“ vložiť slovo „sa“, v bode 5 slovo „OPATRENIA“ nahradiť slovom „OPATRENIE“, v bode 6 slová „ochranných opatrení“ nahradiť slovami „ochranného opatrenia“, v čl. XVI úvodnej vete za slová „(zákon o cenných papieroch)“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v čl. XVII úvodnej vete za slovami „Európskej únii“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, bod 2 uviesť ako bod 3 a bod 3 uviesť ako bod 2, aby bolo zachované správne poradie novelizačných bodov, v bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 1c vypustiť pri citácii Trestného zákona slová „v znení neskorších predpisov“ v súlade s bodom 48 prílohy LPV, v bode 5 úvodnej vete slová „§ 4 odsek 1 sa“ nahradiť slovami „V § 4 sa odsek 1“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV, v čl. XVIII slová „v bode 8“ nahradiť slovami „v bode 16“]. | **O** | **ČA** | Neakceptované v časti pripomienky k čl. XV, kde zotrvávame na použití množného čísla z dôvodu jazykovej štylistiky. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V súvislosti so vznikom Úradu pre správu majetku (ďalej len „úrad“) je v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) vyčíslený rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 1 345 261 eur na rok 2021, v sume 1 484 961 eur ročne od roku 2022, z toho mzdové výdavky na predpokladaný počet zamestnancov 18 v sume 586 600 eur ročne od roku 2021, výdavky na poistné a príspevok do poisťovní vrátane odvodov z dohôd v roku 2021 celkom v sume 222 305 eur a od roku 2022 v sume 239 505 eur. Upozorňujeme, že konštatovanie v analýze vplyvov o vzniku novej kapitoly štátneho rozpočtu je v rozpore s čl. I § 11 návrhu, v zmysle ktorého má byť úrad zapojený finančnými vzťahmi na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR. V nadväznosti na uvedené žiadame jednotlivé časti materiálu zosúladiť. V čl. I § 11 ods. 3 návrhu sa tiež uvádza, že úrad môže zriaďovať pracoviská aj mimo svojho sídla, avšak v materiáli nie je špecifikovaný počet takýchto pracovísk ani nie sú uvedené kvantifikácie vplyvov k týmto ďalším pracoviskám; uvedené je potrebné doplniť. Pripomíname, že materiál riešiaci túto problematiku už bol v minulosti v legislatívnom procese, pričom správu zaisteného majetku malo vykonávať Finančné riaditeľstvo SR a predpokladané vplyvy mali byť kryté v rámci schválených limitov na príslušný rozpočtový rok. Upozorňujeme, že v analýze vplyvov v časti 2.1. Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu sa vplyv kvantifikuje na 18 osôb, avšak v časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie tabuľke „Personálne náklady“ sa uvádzajú kvantifikácie na 16 osôb. Z uvedeného dôvodu žiadame zosúladiť počet osôb a osobné výdavky v celom materiáli. Tiež upozorňujeme, že v analýze vplyvov tabuľke č. 5 stĺpci Zamestnanosť riadok „Osobné výdavky celkom“ nie je vypracovaný správne, pretože obsahuje len údaj za mzdové výdavky. Je preto potrebné tento riadok doplniť aj o výdavky na poistné a príspevok do poisťovní. V doložke vybraných vplyvov tiež absentuje vyjadrenie k pokutám navrhovaným vo vlastnom materiáli; uvedené je potrebné doplniť. V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame analýzu vplyvov prepracovať, doplniť o chýbajúce informácie a zosúladiť s ostatnými časťami materiálu (vrátane textu v časti 2.1.1. Financovanie návrhu analýzy vplyvov). | **Z** | **A** |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Predkladateľ predložením materiálu na MPK bez procesu PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk. | **Z** | **A** |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**  V Doložke vybraných vplyvov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov odporúčame doplniť bod 5. Alternatívne riešenia minimálne o nulový variant, t. j. analýzu súčasného stavu, v rámci ktorej sa uvedú dôsledky vyplývajúce z dôvodu absencie právnej úpravy. V prípade, ak nie je možné realizovať nulový variant, slúži tento nulový variant ako báza, ku ktorej sa môžu porovnávať ostatné alternatívy. To isté platí aj v prípade, ak uplatnenie nulového variantu znemožňuje právny predpis vyššej sily, táto skutočnosť sa uvedie pri definovaní nulového variantu. | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | **všeobecne k návrhu zákona** Žiadame o dopracovanie návrhu zákona tak, aby nemohlo dochádzať k neprimeraným zásahom do základných práv a slobôd, ktoré sú garantované Ústavou SR. Právo vlastniť majetok zaručuje Ústava SR, a tak by akýkoľvek zásah do tohto práva mal byť primeraný a podmienky, za akých k takému zásadnému zásahu dôjde, by mali byť presné, jednoznačné a určité. Pri zavádzaní nových inštitútov do právneho poriadku SR je z hľadiska ochrany práv nevyhnutné, aby bol vhodne nastavený systém vzájomných bŕzd a protiváh, a zároveň, aby akékoľvek zásahy do základných práv a slobôd podliehali aj primeranej kontrole. Žiadame, aby boli precizované jednotlivé ustanovenia zákona a exaktnejšie stanovené podmienky za akých možno majetok zaistiť, keďže úpravu v § 1 nepokladáme za dostatočnú a presnú. Žiadame podrobnejšie upraviť proces vrátenia majetku po ukončení zaistenia, doplniť do návrhu zákona ustanovenia týkajúce sa odškodnenia v prípade neoprávnene zaisteného majetku a zároveň navrhujeme v návrhu zákona vyriešiť aj možnú náhradu škody spôsobenú samotným zaistením majetku. Na základe ustanovenia § 12 ods. 4 môže úrad poveriť vykonávaním správy zaisteného majetku inú osobu. Tu však vyvstáva otázka, kto bude zodpovedať sa prípadnú škodu spôsobenú pri takomto výkone správy zaisteného majetku. Zároveň žiadame precizovať ukladanie pokút pri porušení povinností podľa tohto zákona, a to najmä na základe pomerne vysoko stanovenej výšky pokuty. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020 a 10. augusta 2020, bez rozporu. Návrh zákona bol ako celom primerane upravený v zmysle vznesených pripomienok, pričom došlo k prepracovaniu celého znenia § 14. |
| **MIRRI SR** | **§ 11** Slová "vymenovaný" (odsek 4) a "zvolený" (odsek 5) odporúčame zosúladiť. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **čl. I § 11 ods. 5** V poslednej vete odporúčame zosúladiť použitú terminológiu návrhu; slovo "predsedu" odporúčame nahradiť slovom "riaditeľa" Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **čl. I § 13** Slovo "Práva" v nadpise odporúčame nahradiť slovom Oprávnenia". | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **čl. II bod 10** Novelizačný bod 10 odporúčame uvádzať ako posledný novelizačný bod čl. II v súlade s bodom 41.4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k čl. III novelizačným bodom 4 a 14. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **N** | V zmysle Legislatívnych pravidiel vlády uvedené nie je povinnosťou a ponecháva na výber (používa pojem „spravidla“). |
| **MIRRI SR** | **čl. V bod 2** Slová "o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci" odporúčame vypustiť a za slová "osobitného predpisu" vložiť odkaz na poznámku pod čiarou a v poznámke pod čiarou uviesť Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Použitie názvu zákona priamo v ustanovení nepovažujeme v súlade s uplatnením bodu 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády, ktoré sa týka použitia slovného označenia predpisu a jeho uvádzania v texte predpisu. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **poznámka pod čiarou k odkazu 17** V poznámke po čiarou odporúčame uvádzať predpisy chronologicky podľa bodu 23.7 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu** Odporúčame predkladateľovi v čl. I § 2 ods. 4 slová „(ďalej len „úrad")" presunúť za slová „Úrad pre správu majetku", v poznámke pod čiarou k odkazu 9 slovo „zákon" nahradiť slovom „zákona", v § 13 ods. 5 štvrtej vete slovo „úschovu" nahradiť slovom „úschovy", v poznámke pod čiarou k odkazu 18 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 221/2019 Z. z.", v čl. II bode 51 úvodnej vete slovo „vkladá" nahradiť slovom „dopĺňa", v čl. XVII bode 5 slová „§ 4 odsek" nahradiť slovami „V § 4 sa odsek" a v čl. V úvodnej vete za slová „zákona č. 54/2019 Z. z. a" vložiť slová „zákona č.“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **ČA** | Pripomienka neakceptovaná v časti „v čl. II bode 51 úvodnej vete slovo „vkladá" nahradiť slovom „dopĺňa"“ z dôvodu nesprávnosti. |
| **MKSR** | **K čl. II** K § 373 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov S cieľom posilniť právnu ochranu novinárov žiadame vypustiť z Trestného zákona trestný čin ohovárania upravený v § 373 alebo alternatívne žiadame primerane upraviť skutkovú podstatu trestného činu ohovárania tak, aby sa zabránilo nedôvodnému trestnému stíhaniu novinárov v súvislosti s výkonom ich novinárskej činnosti. V súvislosti s úpravou skutkovej podstaty trestného činu ohovárania navrhujeme, aby podmienkou naplnenia skutkovej podstaty tohto trestného činu bol priamy úmysel páchateľa. Zároveň navrhujeme vypustenie písm. c) z odseku 2. Túto pripomienku uplatňujem ako zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie § 373 Trestného zákona poskytuje ochranu cti a dobrej povesti človeka pred ohováraním, ktoré môže vážnym spôsobom narušiť občianske spolužitie. Domnievame sa, že trestný čin ohovárania možno vnímať aj ako nástroj, ktorý má odstrašujúci účinok voči investigatívnym novinárom, aby nepísali fakty vo verejnom záujme. V žiadnom prípade nemožno spochybniť právo osoby dotknutej informáciami zverejnenými v médiách brániť sa právnou cestou voči informáciám, ktoré môžu poškodiť právo na ochranu osobnosti, ani potrebu určitej sankcie voči takémuto porušeniu práva. Zastávame však názor, že prostredníctvom občiansko-právnych žalôb a žalôb podľa zákona č. 167/2008 Z. z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový zákon) v znení neskorších predpisov sú práva poškodeného dostatočne garantované a nie je potrebná aj možnosť trestného stíhania. Zakotvenie trestného činu ohovárania v právnom poriadku SR má pod hrozbou trestného stíhania potenciál odradiť médiá od publikovania určitých informácií, a to aj vtedy, ak by v prípade obvinenia novinár dokázal obhájiť svoje konanie. Trestné oznámenia na novinárov za ich prácu sú novinármi vnímané ako pokusy o ich zastrašovanie, a môžu vytvárať prekážky v ich práci, čo môže viesť až k zabráneniu publikovania ďalších citlivých informácií o dotknutej osobe (tzv.chilling effect). Je potrebné zabrániť nedôvodnému stíhaniu novinárov za trestný čin ohovárania v súvislosti s výkonom ich činnosti, a to aj z dôvodu, že v praxi je trestné oznámenie pre ohováranie podávané na novinárov súčasne s občiansko-právnou žalobou na ochranu osobnosti, ktorou dotknutá osoba požaduje odškodné a/alebo uverejnenie ospravedlnenia. Možnosť trestať ohováranie až ôsmimi rokmi väzenia sa tak javí ako nadbytočná, v európskom kontexte neprimerane prísna, a čo viac v praxi nevyužívaná. Daná téma má navyše aj európsky rozmer a zaoberajú sa ňou viaceré odporúčania Rady Európy. Z ostatných je to najmä Odporúčanie CM/Rec (2016)4 Výboru ministrov Rady Európy členským štátom o ochrane žurnalizmu a bezpečnosti novinárov a iných osôb pôsobiacich v oblasti médií. Toto Odporúčanie bolo schválené v roku 2016 Výborom ministrov Rady Európy, v ktorom sú jednotlivé členské štáty zastúpené ministrami zahraničných vecí. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že podľa hodnotiacej správy Riadiaceho výboru pre médiá a informačnú spoločnosť (CDMSI) z roku 2016 analyzujúcej implementáciu príslušných noriem Rady Európy o bezpečnosti novinárov a iných mediálnych aktérov došlo k dekriminalizácii ohovárania už v desiatich členských krajinách Rady Európy. Tento trend je v súlade so základnými demokratickými princípmi podľa nášho názoru žiaduce nasledovať. V prípade navrhovanej zmeny vymedzenia skutkovej podstaty trestného činu ohovárania je cieľom zabezpečiť, aby za tento trestný čin boli stíhané iba tie osoby, ktoré s priamym úmyslom oznámili o inom nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu. Za ohováranie tak nebudú môcť byť stíhané osoby, ktoré vyššie uvedeným spôsobom konali s nepriamym úmyslom alebo z nedbanlivosti, čím by sa mala zabezpečiť zvýšená ochrana novinárov pred nedôvodným trestným stíhaním v súvislosti s výkonom ich novinárskej činnosti. Podľa platnej právnej úpravy, ak spácha trestný čin ohovárania novinár v súvislosti s výkonom jeho novinárskej činnosti, nakoľko je čin vždy spáchaný verejne, automaticky sa na neho aplikuje kvalifikovaná skutková podstata tohto trestného činu podľa odseku 2, ktorá predpokladá aj vyššiu trestnú sadzbu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme z § 373 ods. 2 vypustiť písmeno c). | **Z** | **N** | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Rozporové konanie uskutočnené dňa 10. augusta 2020, rozpor bol odstránený, pričom požiadavka MK SR bude predmetom odbornej diskusie a následne zohľadnená v novelizácii trestných kódexov, ktorá je naplánovaná v roku 2021. |
| **MKSR** | **K čl. III bod 21** V úvodnej vete odporúčame slovo ,,sa" presunúť pred slovo ,,odsek". Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. III úvodná veta** Upozorňujeme, že zákon č. 301/2005 Z. z. nebol novelizovaný zákonom č. 420/2019 Z. z. a ani zákonom č. 474/2019 Z.z. Odporúčame vypustiť tieto dva zákony z úvodnej vety a zároveň je do úvodnej vety potrebné doplniť zákon č. 231/2019 Z. z., ktorým bol Trestný poriadok novelizovaný. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. IV úvodná veta** Upozorňujeme, že zákon č. 143/1998 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 90/2020 Z. z. Odporúčame upraviť znenie úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. VII úvodná veta** Upozorňujeme, že zákon č. 566/2001 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 211/2019 Z. z. Odporúčame upraviť znenie úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. VIII úvodná veta** Upozorňujeme, že zákon č. 530/2003 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 390/2019 Z. z. Odporúčame upraviť znenie úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. XVII bod 5** V úvodnej vete tohto bodu odporúčame slová ,,§ 4 odsek 1 sa" nahradiť slovami ,,V § 4 sa odsek 1". Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. I § 11 návrhu zákona**  1. V § 11 ods. 2 odporúčame zvážiť nahradenie slov „pre správu majetku“ slovami „pre správu zaisteného majetku“. Odôvodnenie Odporúčame upraviť ustanovenie § 11 ods. 2 v súlade s § 2 ods. 4, podľa ktorého Úrad pre správu majetku má úlohy týkajúce sa správy majetku, ktorý bol zaistený. 2. Odporúčame vypustiť § 11 ods. 6 ako nadbytočný. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. I § 12 návrhu zákona**  1. V § 12 ods. 6 druhej vete navrhujeme za slovo „Zmluva“ vložiť slová „podľa odseku 4“. Odôvodnenie V ustanovení § 12 ods. 6 sa upravuje aj zmluva o poistení zodpovednosti za škodu. Odporúčame preto na účely bližšej špecifikácie zmluvy doplniť vnútorný odkaz na znenie § 12 ods. 4. 2. V § 12 ods. 7 navrhujeme vypustiť slová „o poverení inej poverenej osoby“ ako nadbytočné. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. I § 13 návrhu zákona** 1. V § 13 ods. 1 navrhujeme upraviť úvodnú vetu napríklad takto: „Úrad je povinný robiť opatrenia na zabránenie zníženia hodnoty alebo zmenšenia zaisteného majetku a na tento účel“. Odôvodnenie Odporúčame zmeniť úvodnú vetu § 13 ods. 1 tak, aby pôsobnosť Úradu pre správu majetku v danej oblasti bola upravená taxatívnym spôsobom, a to v nadväznosti na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. 2. V § 13 ods. 6 navrhujeme na konci druhej vety bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „a to aj opakovane“. Odôvodnenie Odporúčame upraviť možnosť opakovaného uloženia poriadkovej pokuty vzhľadom na skutočnosť, že dotknuté osoby môžu aj opakovane v tej istej záležitosti odmietnuť poskytnutie potrebnej súčinnosti. | **O** | **ČA** | K bodu 1: predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.  K bodu 2: ustanovenie bolo primerane upravené s poukazom na pripomienky uplatnené viacerými subjektmi ako PF UK, RÚZ. |
| **MOSR** | **čl. I § 14 návrhu zákona** Odporúčame prehodnotiť znenie § 14 ods. 2 z hľadiska realizovateľnosti navrhovaného postupu výmeny člena štatutárneho orgánu právnickej osoby prostredníctvom príslušného orgánu právnickej osoby a na podnet poverenej osoby. | **O** | **ČA** | K tomu pozri vyhodnotenie zásadných pripomienok najmä RÚZ SR a SAK. |
| **MOSR** | **čl. I § 2 návrhu zákona**  1. Odporúčame v § 2 ods. 2 upraviť prvú vetu napríklad takto: „Príslušným orgánom na účely tohto zákona sa rozumie orgán verejnej moci, ktorý má podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu v pôsobnosti vydať rozhodnutie o zaistení majetku, rozhodnutie o obmedzení zaistenia majetku alebo rozhodnutie o zrušení zaistenia majetku.“. Odôvodnenie Navrhujeme upraviť definíciu pojmu „príslušný orgán“ tak, aby z nej vyplývalo, ktorý orgán verejnej moci má v pôsobnosti vydať rozhodnutia o zaistení majetku, prípadne aj rozhodnutia o obmedzení zaistenia majetku a rozhodnutia o zrušení zaistenia majetku. 2. V § 2 ods. 6 navrhujeme slovo „dotýka“ nahradiť vhodnejším slovom „týka“. Odôvodnenie Ide o jazykovú úpravu textu. | **O** | **ČA** | Bod 1 pripomienky neakceptovaný, predkladateľ trvá na navrhovanej formulácii, z ktorej dostatočne jasne vyplýva aj s ohľadom na znenie celého čl. I, že príslušný orgán má kompetenciu rozhodnúť o obmedzení alebo zrušení zaistenia. |
| **MOSR** | **čl. I § 6 návrhu zákona** Navrhujeme v § 6 upraviť povinnosť dotknutej osoby zaslať vyhlásenie o svojom majetku v ustanovenej lehote príslušnému orgánu a prípadne upraviť aj právne následky predloženia nepravdivého alebo neúplného vyhlásenia. Odôvodnenie Navrhované znenie § 6, ktoré upravuje výzvu príslušného orgánu na predloženie vyhlásenia o majetku, sa javí ako nepostačujúce na dosiahnutie predloženia tohto vyhlásenia zo strany dotknutej osoby a prípadné vynútenie deklarovania skutočného stavu majetku dotknutou osobou. | **O** | **N** | V zmysle § 18 ods. 4 úrad je oprávnený uložiť dotknutej osobe za porušenie tejto povinnosť pokutu. Takáto úprava sa javí ako primeraná. |
| **MOSR** | **čl. I § 7 návrhu zákona**  1. Odporúčame navrhovanú úpravu prehliadky bytu alebo iných priestorov slúžiacich na bývanie v § 7 prehodnotiť s ohľadom na čl. 21 ods. 2 Ústavy SR. Odôvodnenie Domová prehliadka je podľa čl. 21 ods. 2 Ústavy SR možná len v súvislosti s trestným konaním. Vzhľadom na znenie § 1 ods. 3 sa navrhovaná úprava prehliadky bytu alebo iných priestorov slúžiacich na bývanie v § 7 týka iných konaní. V tejto súvislosti dávame na zváženie terminologicky upraviť navrhované ustanovenie § 7 obdobne, ako je uvedené v § 114 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorom sa využíva inštitút obhliadky bytu na účely spísania hnuteľných vecí daňového dlžníka. 2. Odporúčame v § 7 popri prehliadke iných priestorov doplniť úpravu prehliadky motorového vozidla. Odôvodnenie Domnievame sa, že prehliadka motorového vozidla nespadá pod prehliadku iného priestoru. Poukazujeme v tejto súvislosti na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 363/09 a ustálený výklad pojmu „iný priestor“. 3. V § 7 ods. 3 navrhujeme slová „podľa tohto zákona“ nahradiť slovami „podľa § 4 a § 5 tohto zákona“. Odôvodnenie Odporúčame pri vnútornom odkaze uviesť príslušné ustanovenia v nadväznosti na bod 22.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **N** | Predkladateľ dôkladne analyzoval ústavné možnosti vstupu do obydlia. Výsledkom toho je predkladaná právna úprava, ktorá umožňuje vstup do obydlia len na základe rozhodnutia nezávislého a nestranného súdu. Tento koncept je dostatočnou zárukou ochrany nedotknuteľnosti obydlia. |
| **MOSR** | **čl. I § 8 návrhu zákona**  1. V § 8 ods. 1 navrhujeme slová „tieto zaknihované cenné papiere sú“ nahradiť slovami „zaknihovaný cenný papier je“. Odôvodnenie Navrhujeme túto časť ustanovenia § 8 ods. 1 zladiť s jeho predchádzajúcim textom a s bodom 3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 2. Odporúčame v nadväznosti na § 8 ods. 1 časť vety za bodkočiarkou upraviť príslušnú povinnosť centrálneho depozitára cenných papierov v osobitnom predpise. Odôvodnenie Z § 134 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov vyplýva pre osoby podieľajúce sa na činnosti centrálneho depozitára povinnosť mlčanlivosti, z ktorej výnimky sú taxatívne upravené v danom ustanovení. Medzi výnimkami nie je ustanovené poskytnutie potrebných údajov a správy pre príslušný štátny orgán podľa predloženého návrhu zákona. | **O** | **ČA** | Znenie primerane upravené aj na základe odbornej pripomienky GP SR. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona, poznámke pod čiarou**  Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 16 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 47.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. II bodu 12 návrhu zákona** Odporúčame novelizačný bod 12 vypustiť. Odôvodnenie Problematika zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov pri vyhlásení konkurzu a jeho vyporiadania je predmetom úpravy osobitného predpisu – zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne § 53 daného zákona. Navrhovaná právna úprava je v rozpore s danou právnou úpravou uvedenou v osobitnom predpise. | **O** | **N** | Nezosporujeme stanovisko pripomienkujúceho, pokiaľ ide o poukaz na § 53 konkurzného zákona. Tu je však potrebné uviesť, že na označenom mieste v konkurznom zákone sú upravené o procesné pravidlá. V novelizačnom bode 12 je však pre špecifickú situáciu uloženia trestu prepadnutia majetku vyjadrené hmotnoprávne pravidlo týkajúce sa spôsobu vysporiadania majetkových vzťahov ohľadom konkrétnych majetkových hodnôt, prináležiacich do BSM. Rozumeli by sme pripomienke viac, keby sa poukazovalo na potrebu systematického usporiadania hmotnoprávnych pravidiel pre vysporiadanie BSM na jednom mieste, a to typicky § 150 Občianskeho zákonníka, avšak k tomu pripomienka jednak nesmeruje a jednak by sme na to uviedli, že predsa len ide o tak špecifickú situáciu, a tiež že je vhodné mať túto výnimku z pravidiel pre vysporiadanie majetkových hodnôt prináležiacich do BSM mať upravenú špecificky v osobitnom predpise a nie vo všeobecnej občianskoprávnej úprave, ktorá nepracuje s terminológiou úpadku, prepadnutia majetku a pod. |
| **MOSR** | **čl. III bodu 1 návrhu zákona** Odporúčame preformulovať navrhovanú úpravu § 1 Trestného poriadku napríklad takto: „§ 1 Predmet zákona Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté a pritom boli rešpektované základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“. Odôvodnenie Odporúčame ciele Trestného poriadku usporiadať podľa poradia ich významnosti a odporúčame aj gramatickú úpravu navrhovaného znenia ustanovenia. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. III bodu 2 návrhu zákona** Navrhujeme v doplnenom znení § 10 ods. 1 za slovo „prokurátorom“ vložiť slová „na účely tohto zákona“. Odôvodnenie Odporúčame pod pojem „prokurátor“ subsumovať prokurátorov Európskej prokuratúry iba na účely Trestného poriadku, keďže napríklad zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov upravuje postavenie a pôsobnosť prokurátorov Európskej prokuratúry a prokurátorov Slovenskej republiky zvlášť. | **O** | **N** | Je potrebné, aby sa za prokurátora považoval európsky prokurátor a európsky delegovaný prokurátor, nielen na účely Trestného poriadku, ale aj osobitných predpisov upravujúcich práva a povinnosti prokurátora, ktoré sú mu priznávané z titulu postavenia procesnej strany v trestnom konaní. Napríklad vstup do ústavu na výkon väzby, prístup k údajom podľa osobitých úradných evidencií a pod. |
| **MOSR** | **čl. V bodu 2 návrhu zákona**  1. Odporúčame vypustiť navrhované znenie ustanovenia § 55lb ods. 4. Odôvodnenie Odporúčame vypustiť navrhovanú právnu úpravu v § 55lb ods. 4, podľa ktorej „Európska prokuratúra má prístup k údajom v úradných evidenciách slovenských štátnych orgánov za rovnakých podmienok ako prokuratúra“. Navrhovaná právna úprava § 55lb ods. 4 sa javí ako duplicitná s úpravou uvedenou v § 37a novelizovaného zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. Podľa § 37a ods. 1 tohto zákona „v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh ustanovených zákonom má prokurátor právo na sprístupnenie a poskytnutie údajov z informačných systémov verejnej správy, na ktoré sa vzťahuje osobitný zákon25a)“. Podľa § 37a ods. 2 tohto zákona sa ustanovenie § 37a ods. 1 „vzťahuje aj na hlavného európskeho prokurátora, európskeho prokurátora a európskeho delegovaného prokurátora v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh patriacich do pôsobnosti Európskej prokuratúry“. Poznámka pod čiarou k odkazu 25a obsahuje demonštratívny výpočet právnych predpisov zahŕňajúci explicitne aj zákon č. 275/ 2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol od 1. mája 2019 nahradený zákonom č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 134/2020 Z. z. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 95/2019 Z. z. sa však tento zákon nevzťahuje na informačné technológie verejnej správy (vrátane informačných systémov), ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky. Navrhované znenie § 55lb ods. 4 zároveň terminologicky nenadväzuje na znenie § 37a ods. 1 novelizovaného zákona č. 153/2001 Z. z., podľa ktorého majú prokurátori prístup za ustanovených podmienok k údajom z „informačných systémov verejnej správy“, kým podľa navrhovaného ustanovenia § 55lb ods. 4 má byť zabezpečený pre Európsku prokuratúru prístup k údajom z tzv. „úradných evidencií“ za rovnakých podmienok, ako má prokuratúra. Obsah pojmu „úradná evidencia“ nie je bližšie špecifikovaný v návrhu zákona ani odkazom na osobitný predpis. Nie je zrejmé, nakoľko úradná evidencia zahŕňa aj informačné systémy, na ktoré sa nevzťahuje zákon č. 95/2019 Z. z. ani povinnosť poskytnúť údaje z nich prokuratúre a ktoré sa týkajú zabezpečenia úloh obrany štátu. Z týchto dôvodov navrhujeme ponechať doterajšiu úpravu sprístupňovania údajov vedených v informačných systémoch verejnej správy prokuratúre a Európskej prokuratúre, ako je v súčasnosti uvedená v § 37a novelizovaného zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, ktorá je terminologicky jasnejšia a obsahovo, z hľadiska prístupu k údajom v informačných systémoch týkajúcich sa zabezpečenia obrany štátu, vyhovujúcejšia. 2. Odporúčame vypustiť navrhované ustanovenie § 55lb ods. 5. Odôvodnenie Navrhujeme vymedzenie orgánu verejnej moci na účely osobitného predpisu riešiť formou priamej novelizácie príslušného právneho predpisu, a to vzhľadom na čl. 9 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. VI bodu 1 návrhu zákona**  V predmetnom novelizačnom bode odporúčame vypustiť slová „vypúšťajú slová“ ako nadbytočné. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. X bodu 12 návrhu zákona**  Odporúčame v navrhovanom znení § 107aa ods. 4 za slovo „riadne“ vložiť slová „a včas,“. Odôvodnenie V nadväznosti na úpravu požiadavky v ustanovenej lehote podať vyhlásenie o majetku, navrhujeme doplniť podmienku, že v prípade oneskoreného splnenia výzvy na podanie vyhlásenia majetok zapíše správca na podnet prokurátora. Zároveň navrhujeme gramatickú úpravu textu vložením čiarky za vedľajšiu vetu. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **§ 2 ods. 1** V definícii pojmu majetok uvedenej v § 2 ods. 1 odporúčame za slová „veci podľa Občianskeho zákonníka“ vložiť slová „živé zvieratá“. Odôvodnenie: Podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 184/2018 Z. z. sú predmetom občianskoprávnych vzťahov veci, živé zvieratá, a pokiaľ to pripúšťa ich povaha, práva alebo iné majetkové hodnoty. Návrh definície pojmu majetok pri vymedzení pojmu vec odkazuje na Občiansky zákonník. Aj napriek ustanoveniu § 119 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 184/2018 Z. z. o aplikácii ustanovení o hnuteľných veciach na živé zvieratá, máme za to, že zákonom č. 184/2018 Z. z. došlo k vyčleneniu živých zvierat ako samostatnej kategórie predmetu občianskoprávnych vzťahov tak vo formálnom zmysle (§ 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka) ako aj v materiálnom zmysle (korektív použitia ustanovení o hnuteľných veciach na živé zvieratá v § 119 ods. 3 druhej vety Občianskeho zákonníka v časti za bodkočiarkou). To, že predmetom správy v zmysle návrhu zákona môžu byť aj živé zvieratá, priamo uvádza i dôvodová správa v osobitnej časti v odôvodnení k § 17 (predaj exotických zvierat, dostihových koní). Prinajmenšom odporúčame pojem majetok s prihliadnutím na veci a živé zvieratá podrobnejšie vysvetliť v dôvodovej správe. Mimo znenia pripomienky dodávame, že podľa § 22 ods. 19 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení zákona č. 184/2018 Z. z. môže byť v karanténnej stanici, útulku pre zvieratá a v stanici pre zvieratá zriadenej Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky umiestnené aj zviera, ktoré bolo zaistené orgánmi činnými v trestnom konaní na účely trestného konania najmä v prípadoch týrania zvieraťa, zvieraťa, ktoré bolo predmetom nelegálneho obchodovania, zvieraťa, ktoré spôsobilo ujmu na živote, zdraví alebo majetku alebo zvieraťa zadržaného počas výkonu veterinárnej kontroly. Z tohto dôvodu dávame na zváženie, či nie je vhodné doplniť do poznámky pod čiarou k niektorému z odkazov na osobitné predpisy, ktoré nemajú byť návrhom zákona dotknuté, aj zákon o veterinárnej starostlivosti. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 18 ods. 2** Odporúčam v čl. I § 18 ods. 2 druhej vete slovo „úrad“ nahradiť slovami „príslušný orgán“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že o zaistení majetku i zrušení zaistenia majetku rozhoduje príslušný orgán navrhujem, aby tento vykonal potrebné úkony aj v prípade zrušenie zaistenia v príslušnej úradnej evidencii. Zároveň, v zmysle ustanovenia čl. I § 3 ods. 3 poslednej vety príslušný orgán zašle orgánu alebo osobe, ktoré podľa osobitných predpisov vedú evidenciu o majetku aj rozhodnutie, ktorým zaistenie zrušil alebo obmedzil. Úrad pre správu majetku, tak ako navrhujem v pripomienke k § 10, by mal vykonávať kontrolu, či boli rozhodnutia príslušného orgánu v úradných registroch vykonané. | **O** | **ČA** | Znenie primerane upravené, § 18 ods. 2 vypustená druhá veta. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 10** Odporúčam v čl. I ustanovenie § 10 doplniť o úpravu, v zmysle ktorej bude Úrad pre správu majetku oprávnený/povinný preverovať, či v príslušnej evidencii o majetku došlo k zápisu prípadne výmazu pozastavenia resp. obmedzenia práva nakladať so zaisteným majetkom. Odôvodnenie: Zastávam názor, že Úrad pre správu majetku by mal zabezpečiť kontrolu, či v príslušnej evidencii bol vykonaný zápis o pozastavení resp. obmedzení práva nakladať so zaisteným majetkom, rovnako, či bol vykonaný aj výmaz. | **O** | **N** | Podstata zaistenia majetku spočíva v nemožnosti „prepisovania“ majetku v úradných evidenciách. Preto navrhované doplnenie nie je potrebné. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 11** Odporúčam v čl. I § 11 doplniť zákonné požiadavky na funkciu riaditeľa Úradu pre správu majetku (úplná spôsobilosť na právne úkony, minimálny vek, bezúhonnosť, kvalifikačné predpoklady a pod.). Odôvodnenie: Ustanovenie zákonných požiadaviek na vymenovanie do funkcie je predpokladom pre zabezpečenie riadneho a kvalitného plnenia úloh úradu. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 11 ods. 5** Odporúčam v čl. I § 11 ods. 5 poslednej vete slovo „predsedu“ nahradiť slovom „riaditeľa“. Odôvodnenie: Podľa § 11 ods. 4 návrhu Úrad pre správu majetku riadi riaditeľ úradu. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 11 ods. 5** Odporúčam v čl. I § 11 ods. 5 prvej vete slovo „zvolený“ nahradiť slovami „vymenovaný za riaditeľa úradu“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie znenia s ustanovením § 11 ods. 4 návrhu, podľa ktorého riaditeľ Úradu pre správu majetku vykonáva svoju funkciu na základe vymenovania ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, nie na základe voľby. | **O** | **ČA** | Pozri k tomu pripomienku MIRRI SR. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 12 ods. 4** Odporúčam v čl. I § 12 ods. 4 spresniť, ktorú „určitú oblasť“ mal predkladateľ na mysli. Taktiež nie je z ustanovenia zrejmé, ktorá osoba je „dostatočne odborne spôsobilá na správu majetku“. Odôvodnenie: Uvedené spresnenie je podľa môjho názoru vhodné z dôvodu jednoznačnej aplikácie zákona. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za účelné navrhované doplnenie, z dôvodu, že zvolil úmyselne širšiu definíciu, aby sa v praxi zabezpečila správa akéhokoľvek zaisteného majetku. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 13 ods. 5** Odporúčam v čl. I § 13 ods. 5 tretej vete bodkočiarku nahradiť čiarkou a slová za bodkočiarkou nahradiť slovami „ak tento zákon neustanovuje inak“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 13 ods. 5** Odporúčam v čl. I § 13 ods. 5 vypustiť prvú vetu. Odôvodnenie: Ustanovenie je nadbytočné vzhľadom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Trváme na ponechaní právnej úpravy v § 13. ods. 5. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 13 ods. 7** Odporúčam v čl. I § 13 upraviť odsek 7 za účelom zvýšenia jeho zrozumiteľnosti, najmä - zvážiť potrebu prvej vety, prečo by mal Úrad pre správu majetku zodpovedať za konanie dotknutej osoby alebo tretej osoby?, - v druhej vete spresniť, čo sa myslí „takouto nehnuteľnosťou“ a slová „prináležia dotknutej osobe alebo užívateľovi“ nahradiť slovami „vo vzťahu k zaistenej nehnuteľnosti vykonáva dotknutá osoba alebo užívateľ“, - v tretej vete spresniť, čo sa myslí „takýmito úkonmi“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Znenie ustanovenia primerane upravené. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 13 ods. 8** Odporúčam v čl. I § 13 ods. 8 poslednej vete vypustiť čiarku a slová „ak o to požiada“. Odôvodnenie: Mám za to, že dotknutá osoba by mala mať všetky informácie vrátane záznamu o prevzatí/odovzdaní majetku automaticky, bez nutnosti žiadať. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 17 ods. 5** Odporúčam v čl. I § 17 preformulovať odsek 5 takto: „(5) Pri určení ceny a pri predaji postupuje úrad a zmluvný správca primerane podľa osobitného predpisu.15)“. Odôvodnenie: Mám za to, že predaj zaisteného majetku by mal prebiehať rovnakým spôsobom bez ohľadu na to, či správu zaisteného majetku vykonáva Úrad pre správu majetku alebo zmluvný správca. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za žiaducu a vecne správnu. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 2 ods. 1** Odporúčam v čl. I § 2 ods. 1 vypustiť slová „podľa Občianskeho zákonníka“. Odôvodnenie: Z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na ponechaní slov a navrhovanej právnej úprave. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 2 ods. 4** Odporúčam v čl. I § 2 ods. 4 legislatívnu skratku „(ďalej len „úrad“)“ presunúť za slová „Úradu pre správu majetku“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 6 ods. 3** Odporúčam v čl. I ustanovenie § 6 ods. 3 doplniť aj o situáciu, že príslušný orgán zistí, že vyhlásenie o majetku nezodpovedá majetkovým pomerom dotknutej osoby. Odôvodnenie: Mám za to, že príslušný orgán by mal mať kompetenciu na to, aby vyzval dotknutú osobu na doplnenie vyhlásenia o majetku, ak zistí, že toto vyhlásenie nezodpovedá skutočným majetkovým pomerom. | **O** | **N** | Ak úrad zistí, že vyhlásenie nezodpovedá skutočnosti, tak je – logicky – jasné, že pozná skutočný stav. A práve poznanie skutočného stavu majetkových pomerov dotknutej osoby je cieľom právnej úpravy. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 7 ods. 3** Odporúčam v čl. I ustanovenie § 7 ods. 3 upraviť tak, že príslušný orgán okrem spísania hnuteľných vecí, ktoré majú byť zaistené, vykoná aj obrazové zdokumentovanie týchto vecí. Odôvodnenie: Je vhodné zabezpečiť fotodokumentáciu zaisťovaných vecí, aby existoval dôkazný materiál stavu majetku pri zaistení, čím sa predíde špekuláciám dotknutej osoby o možnom znížení hodnoty majetku, prípadne špekuláciám o jeho poškodení počas výkonu zaistenia. Obdobné navrhujem aj v prípade zaisťovania nehnuteľností. | **O** | **ČA** | Obdobným spôsobom bol doplnený § 12 ods. 2; k tomu pozri obdobnú pripomienku GP SR. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 7 ods. 5** Odporúčam v čl. I ustanovenie § 7 ods. 5 spresniť tak, že príslušný orgán upovedomí o tom, ktoré hnuteľné veci boli do súpisu zaradené, okrem dotknutej osoby a jej manžela, aj tú blízku osobu dotknutej osoby, ktorá by ujmu, ktorú utrpela dotknutá osoba dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Odôvodnenie: Zastávam názor, že je vhodné pri blízkej osobe špecifikovať jej vzťah k dotknutej osobe, nakoľko nie všetky osoby, ktoré sa v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka považujú za blízke osoby, by mali mať záujem na upovedomení o súpise hnuteľných vecí. Mám za to, že toto upovedomenie by mal príslušný orgán uskutočňovať vo vzťahu k blízkym osobám, ktoré môžu byť dotknuté súpisom majetku. | **O** | **N** | Predmetom súpisu je majetok dotknutej osoby, ktorý je – zrejme – výnosom z trestnej činnosti. Zaistenie týchto vecí v trestnom, či inom konaní nie je oznamované rodinným príslušníkom dotknutej osoby, pretože nie sú účastníkmi konania, v ktorom dochádza k zaisteniu majetku. Preto vznesená požiadavka nie je namieste. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 9 ods. 2** Odporúčam v čl. I § 9 ods. 2 tretej vete časť vety pred bodkočiarkou preformulovať takto: „Osoba, ktorú príslušný orgán upovedomil o čase a mieste obhliadky nehnuteľnosti a jej príslušenstva podľa druhej vety, je povinná príslušnému orgánu výkon tejto obhliadky umožniť“ a časť vety za bodkočiarkou primerane gramaticky upraviť. Odôvodnenie: Vzhľadom na možnosť voľby príslušného orgánu, ktorú osobu o obhliadke upovedomí (druhá veta ustanovenia), považujem za vhodné ustanoviť povinnosť umožniť obhliadku explicitne iba osobe, ktorá bola o obhliadke upovedomená. | **O** | **N** | Akceptovanie vznesenej pripomienky znemožní reálne vykonanie obhliadky. preto pripomienke nie je možné vyhovieť. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 5**  Odporúčam v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 5 za slová „a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov,“ vložiť slová „§ 92 ods. 11 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 331/2017 Z. z.,“. Odôvodnenie: V záujme zaistenia transparentnej interpretačnej praxe, ako aj v záujme ochrany prijímateľov sociálnej služby, ak je dotknutou osobou poskytovateľ sociálnej služby, navrhujem demonštratívny výpočet právnych predpisov v poznámke pod čiarou rozšíriť o odkaz na špeciálnu právnu úpravu vecí nepodliehajúcich exekúcií podľa zákona č. 448/ 2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 17** Odporúčam v čl. II bode 17 navrhovanom ustanovení § 83a ods. 1 zvážiť predĺženie časového obdobia pred páchaním trestného činu, v ktorom sa skúma nepomer medzi celkovým majetkom a príjmami páchateľa nadobudnutými v súlade so zákonom. Odôvodnenie: Uvedené navrhujem vzhľadom na možnosť dlhodobého páchania trestného činu bez jeho efektívneho včasného objasnenia, preukázania a postihu ako aj z dôvodu ustanovenej podmienky preukázania hrubého nepomeru hodnoty majetku k príjmom páchateľa. Účel, ktorý predkladateľ sleduje navrhovaným ustanovením, považujem za skôr naplniteľný, ak sa dá súdu možnosť skúmať nepomer medzi majetkom a príjmami páchateľa, ktoré nadobudol v súlade so zákonom, počas dlhšieho časového obdobia pred páchaním trestného činu. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave a považuje ju za adekvátnu; v procese prípravy materiálu sa inšpiroval okolitými štátmi a ich zaužívanou praxou. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 17** Odporúčam v čl. II bode 17 navrhovanom ustanovení § 83a ods. 5 doplniť, že zhabanie časti majetku sa nevzťahuje ani na veci, ktoré nemožno postihnúť exekúciou podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Vzhľadom na účel zhabania časti majetku považujem za odôvodnené explicitne uviesť nemožnosť postihnúť zhabaním časti majetku ani veci, ktoré nemožno postihnúť exekúciou podľa osobitných predpisov. | **O** | **N** | Zhabanie majetku postihuje veci, resp. majetok, ktorý má svoj pôvod v trestnej činnosti – to platí pre akúkoľvek trestnoprávnu sankciu postihujúcu majetok. Preto akceptovanie pripomienky naruší existujúci koncept odnímania výnosu z trestnej činnosti. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodom 40 až 42** Odporúčam v čl. III novelizačný bod 42 označiť ako novelizačný bod 40 a novelizačné body 40 a 41 označiť ako novelizačné body 41 a 42. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 16**  Odporúčam v čl. III bode 16 navrhovanom ustanovení § 95 ods. 4 na konci doplniť tieto slová: „a na plnenie povinnosti obvineného alebo osoby, ktorej boli peňažné prostriedky zaistené, platiť úhradu za sociálnu službu poskytovateľovi tejto sociálnej služby podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Nakoľko poskytovanie sociálnej služby je súčasťou práva sociálneho zabezpečenia, účelom navrhovanej úpravy je zabezpečiť plnenie povinnosti obvineného alebo osoby, ktorej boli peňažné prostriedky zaistené, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu poskytovateľovi tejto sociálnej služby podľa § 72 až 73 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a to aj za sociálnu službu poskytovanú osobe, za ktorú je obvinený alebo osoba, ktorej boli peňažné prostriedky zaistené, povinný platiť úhradu za sociálnu službu alebo jej časť poskytovateľovi tejto sociálnej služby. | **O** | **N** | Sledovaný cieľ možno dosiahnuť aj inak, a to využitím možnosti nezaistiť peňažné prostriedky v plnom rozsahu, prípadne zaistenie dodatočne zrušiť, či obmedziť. Ale dôležité je, aby o tejto otázke rozhodol ten, kto je oprávnený na rozhodovanie o zaistení majetku, či zrušení alebo obmedzení zaistenia, t.j. prokurátor alebo súd. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bodu 2** Odporúčam v čl. IV bode 2 navrhovanom ustanovení § 57g slovo „aj“ nahradiť slovom „ani“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. VI bodu 1** Odporúčam v čl. VI bode 1 vypustiť slová „vypúšťajú slová“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. VI bodu 4** Odporúčam v čl. VI bode 4 navrhovanom ustanovení § 15 ods. 2 písm. i) slová „z funkcie európskeho delegovaného prokurátora“ nahradiť slovami „z tejto funkcie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; zosúladenie so znením navrhovaného § 15 ods. 2 písm. h). | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. X bodu 12** Odporúčam v čl. X bode 12 slovo „fiduciárny“ vo všetkých tvaroch nahradiť vhodným rovnocenným slovenským pojmom zodpovedajúcim kodifikovanej podobe štátneho jazyka v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave a považuje pojem fiduciárny za jasný a bezproblémový; pojem fiduciárny je rímskoprávneho pôvodu a vyjadruje dôvernosť vzťahu medzi páchateľom a správcom takéhoto majetku. |
| **MPSVRSR** | **K čl. XVIII** Odporúčam v čl. XVIII slová „v bode 8“ nahradiť slovami „v bode 16“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 1** Upozorňujem na rozpor v texte v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 1 štvrtom odseku. Znenie, tak ako ho naformuloval predkladateľ, nedáva zmysel. Odporúčam upraviť. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K procesu posudzovania vybraných vplyvov** Dovoľujem si upozorniť, že v prípade posudzovania predkladaného návrhu došlo k porušeniu procesu, ktorý stanovuje Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov. Pokiaľ materiál zakladá minimálne jeden z vybraných vplyvov, má byť predmetom predbežného pripomienkového konania. Podľa dostupných informácií tento proces realizovaný nebol, nakoľko predmetné predbežné pripomienkové konanie bolo pozastavené. Všeobecne platí, že ak existujú dôvody, pre ktoré materiál nebol predmetom predbežného pripomienkového konania a sú v súlade s obsahom Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, tie je potrebné uviesť v doložke vybraných vplyvov. | **O** | **A** | Pripomienku berieme na vedomie. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecne k predkladanému návrhu** Odporúčam v predloženom návrhu zákona vysporiadať sa so situáciou zaistenia majetku, ak je potrebný pre výkon práv a povinností zamestnávateľa. Odôvodnenie: Predmetný návrh právnej úpravy predstavuje dočasné obmedzenie práva nakladať so zaisteným majetkom, a preto nie je možné vylúčiť, že takýmto majetkom bude majetok, ktorý slúži na výkon práv a povinností zamestnávateľa, resp. nie je možné vylúčiť, že tento majetok tvorí hospodársky celok (organizačnú zložku), ktorá je zamestnávateľom. Podľa § 13 ods. 5 návrhu zákona: „Iné povinnosti súvisiace so zaisteným majetkom ako uvedené v odsekoch 1 až 4 úrad nevykonáva. Iné práva súvisiace so zaisteným majetkom vykonáva úrad na účel ochrany zaisteného majetku len v rozsahu, v akom boli zakázané dotknutej osobe príslušným orgánom. Úrad nie je oprávnený zaistený majetok prenajať, zaťažiť alebo previesť na inú osobu; ustanovenie § 17 tým nie je dotknuté. Ak je predmetom zaistenia nehnuteľnosť, ktorá slúži na prenájom, úrad ju môže prenajímať; peňažné prostriedky získané z takéhoto prenájmu sa zložia do úschovu úradu. Úrad môže zaistený majetok používať len, ak ide o majetok, ktorý stráca na hodnote, ak sa nepoužíva.“. V osobitnej časti dôvodovej správy sa uvádza iba situácia správy cudzej veci - ako včas uplatňovať nároky inak prislúchajúce vlastníkovi veci a taktiež i úžitky z prenájmu majú patriť Úradu pre správu majetku. V praxi môže nastať aj situácia, že dôjde k zaisteniu nehnuteľnosti – továrne alebo hnuteľných vecí - výrobných a stavebných strojov, resp. výrobných zariadení a liniek. Z § 13 ods. 2 návrhu zákona vyplýva, že: „Hnuteľnú vec, ktorú dotknutá osoba vydala alebo jej bola odňatá, je úrad povinný zabezpečiť a chrániť pred znehodnotením, najmä pred jej poškodením, zničením, stratou, odcudzením alebo zneužitím a je povinný vykonať potrebné úkony smerujúce k uchovaniu hodnoty zaistenej hnuteľnej veci.“. V tom prípade je ďalšie používanie vylúčené, nakoľko ich využívaním na plnenie pracovných úloh by dochádzalo minimálne k zníženiu hodnoty takejto veci, t. j. k amortizácii. Taktiež peňažné prostriedky získavané z prenájmu môžu slúžiť z časti alebo v celku na úhradu miezd a ostatných nárokov zamestnancov, avšak z návrhu právnej úpravy vyplýva, že tieto peňažné prostriedky sa zložia do úschovy Úradu pre správu majetku. Z uvedeného je zrejmé, že je žiaduce, aby problematika majetku, ktorý slúži, resp. je zamestnávateľom, bola s ohľadom na ochranu práv a právom chránených záujmov zamestnancov riešená samostatne s jednoznačným určením aké právne úkony a aké práva a povinnosti môže dotknutá osoba vykonávať. V tejto súvislosti dávam do pozornosti, že v prípade platobnej neschopnosti zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje v § 10 inštitút bežných právnych úkonov. Bežné právne úkony podnikateľa alebo osoby vykonávajúcej inú činnosť ako podnikanie na účely tohto zákona sú právne úkony, ktoré sú nevyhnutne potrebné na zabezpečenie riadneho výkonu tých činností, ktoré sú predmetom ich podnikania alebo inej činnosti. | **O** | **ČA** | Upozorňujeme, že problematika, ktorú MPSVR SR rieši v tejto pripomienke je primárne otázkou zaisťovania majetku v trestnom, daňovom alebo inom konaní. Ak v praxi v trestnom konaní dochádza k zaisteniu majetku, tak ide o majetok, ktorého pôvod je v trestnej činnosti, resp. existuje dôvodné podozrenie, že tomu tak je. O zaistení majetku rozhodujú na to určené orgány, ktoré musia v trestnom konaní voliť také nástroje a procesné inštitúty, ktoré primerané cieľu, ktorý sa sleduje. Sledovaný cieľ možno dosiahnuť aj inak, a to využitím možnosti nezaistiť majetok potrebný pre činnosť zamestnávateľa, prípadne zaistenie dodatočne zrušiť, či obmedziť z týchto dôvodov. Ale dôležité je, aby o tejto otázke rozhodol ten, kto je oprávnený na rozhodovanie o zaistení majetku, či zrušení alebo obmedzení zaistenia, t.j. prokurátor alebo súd. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecne k predkladanému návrhu** Slovenská republika má dlhodobo negatívne skúsenosti so zneužívaním konkurzov, dražieb a exekúcii, a aj preto legislatívny proces dlhodobo spresňoval právne normy tak, aby k takémuto konaniu nemohlo dochádzať. Predložený návrh zákona nastupuje cestu nejasných a vágnych vyjadrení, ktoré vytvoria priestor pre možné zneužívanie navrhovaných inštitútov podobne ako sa to dialo v prípade konkurzov, dražieb a exekúcií v minulosti. Len príkladmo uvádzam: možnosť odmietnuť poverenie na výkon správy podielu z dôležitých dôvodov, právo poverenej osoby na primeranú odmenu, nedostatočné definovanie odbornej spôsobilosti na správu majetku zmluvným správcom. Považujem za nesystémové, aby Úrad pre správu majetku poveril výkonom správy zaisteného majetku inú osobu. Zásadne nesúhlasím s neprimerane dlhou dobou (až 5 rokov) zaistenia majetku alebo iných majetkových hodnôt, aj vzhľadom na to, že takto neprimerane dlhá doba môže negatívne ovplyvniť mieru znehodnotenia majetku, čo má následne negatívny dopad na práva osôb, ktorých majetok bol zaistený. Rovnako zásadne nesúhlasím s nejasným a vágnym vymedzením nových skutkových podstát trestných činov a to aj v kontexte zavedenia nového trestného činu zneužitia práva, na základe ktorého bude možné postihovať sudcu alebo rozhodcu, ktorý pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo a iného tým poškodí alebo zvýhodní. Na jednej strane tým chceme obmedziť možnosť svojvoľného zneužitia práva, na druhej strane táto právna norma vágnymi formuláciami možnosti zneužitia práva orgánov činných v trestnom konaní a Úradu pre správu majetku zväčšuje. Možné porušenie princípu právnej istoty spočívajúcej v predvídateľnosti právnych následkov konania je obzvlášť výrazné v prípade zadefinovania skutkovej podstaty legalizácie výnosu z trestnej činnosti, predovšetkým nedbanlivostného ukrytia, prevedenia, prechovávania alebo užívania veci väčšej hodnoty, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobu. Z uvedených dôvodov zásadne nesúhlasím s predkladaným návrhom zákona, z dôvodu jeho nejednoznačnosti a vágnosti a vytvárania priestoru pre možné zneužívanie jednotlivých inštitútov. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11. augusta 2020, bez rozporu. Návrh zákona bol primerane upravený v zmysle výstupov na rozporových konaniach a vznesených pripomienok. Návrh zákona upúšťa od možnosti prevziať kontrolu nad právnickou osobou formou vstupu do spoločnosti a výmeny štatutárov. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 12 ods. 5**  Odporúčame slová "orgánu, ktorý poverenie vydal" nahradiť slovom "úradu" vzhľadom na to, že podľa odseku 3 poverenie vydáva úrad. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 13 ods. 3** Odporúčame za slová "inom konaní" vložiť slová "podľa osobitného predpisu X)". Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: "Napríklad ...". | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné navrhované doplnenie. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 11 ods. 4** Odporúčame vypustiť slová "(ďalej len "minister") vzhľadom na to, že zavedená legislatívna skratka sa ďalej v návrhu zákona nepoužíva. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 11 ods. 5** Odporúčame slová "predsedu úradu" nahradiť slovami "riaditeľa úradu" vzhľadom na to, že navrhované znenie ustanovenia upravuje funkciu riaditeľa úradu. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 11 ods. 5** Odporúčame za slovo "republiky" vložiť slová "podľa osobitného predpisu X)". Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: "X) zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.". | **O** | **N** | Pripomienka irrelevantná z dôvodu zmeny navrhovanej právnej úpravy. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 12 ods. 4** Odporúčame slová "podnikajúcej v určitej oblasti alebo dostatočne odborne spôsobilej na správu majetku" upresniť v súlade s čl. 6 ods. 2 LPV. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za účelné navrhované doplnenie, z dôvodu, že zvolil úmyselne širšiu definíciu, aby sa v praxi zabezpečila správa akéhokoľvek zaisteného majetku. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 12 ods. 5** Odporúčame slová "pripojených listinách" upresniť vzhľadom na to, že navrhované znenie neupravuje aké listiny sa k povereniu podľa odseku 3 pripájajú. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné navrhované doplnenie. Zo znenia ustanovenia vyplýva, že buď sa zaistený majetok, ktorý je predmetom poverenia vymedzení priamo v poverení alebo sa vymedzení v pripojených listinách. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 13 ods. 5**  Odporúčame slovo "úschovu" nahradiť slovom "úschovy". Jazyková pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 13 ods. 8** Odporúčame slovo "dispozície" nahradiť slovom "užívania". Jazyková pripomienka. | **O** | **N** | Použitým navrhovaného pojmu, by došlo k nesprávnemu vyjadreniu a pochopeniu právnej normy, pretože Úrad pre správu majetku neužíva zaistený majetok. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 13 ods. 8** Odporúčame za slovo "preberaného" vložiť slová "zaisteného majetku" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 14 ods. 2** Odporúčame za slovo "jedného" vložiť slová "z členov štatutárneho orgánu právnickej osoby" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 14 ods. 3** Odporúčame slová "v primeranej lehote" nahradiť slovami "v úradom určenej lehote" vzhľadom na to, že nie je jasné aká je "primeraná lehota" a kto "primeranosť" posúdi. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 15 ods. 3 a 4**  Odporúčame zjednotiť terminológiu, z navrhovaného znenia ustanovení nie je zrejmé či úrad o výške odmeny "rozhoduje na návrh poverenej osoby" alebo ju "určí". | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné navrhované doplnenie, navrhovaná úprava je dostatočne zrozumiteľná. V každom jednom prípade je potrebný návrh poverenej osoby. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 6 ods. 4** Odporúčame slová "úradných evidencií majetku" upresniť v súlade s čl. 6 ods. 2 LPV. | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že ide o dostatočne zrozumiteľný pojem |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 7 ods. 1** Odporúčame vypustiť slová "(ďalej len "obydlie")" vzhľadom na to, že zavedená legislatívna skratka sa ďalej v návrhu zákona nepoužíva. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 7 ods. 3** Odporúčame za slovo "prehliadke" vložiť slová "podľa odseku 1". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 8 ods. 2** Odporúčame slová "vyššia čiastka peňazí v eurách ako je zo zaistenia vylúčená" upresniť v súlade s čl. 6 ods. 2 LPV. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné upresniť ustanovenie a považuje ho za dostatočne zrozumiteľné s ohľadom na § 4 a odkaz na poznámku pod čiarou na Exekučný poriadok, ktorý explicitne ustanovuje výšku peňažnej suma, ktorá je z výkonu exekúcie vylúčená. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 8 ods. 3 a 4** Odporúčame slová "určitého práva" upresniť v súlade s čl. 6 ods. 2 LPV. | **O** | **N** | V tomto prípade môže ísť o akékoľvek právo, preto ho nie je potrebné v návrhu zákona špecifikovať. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 9 ods. 2**  Odporúčame slová "osobu, o ktorej je známe, že má k nehnuteľnosti právo" vo všetkých tvaroch upresniť v súlade s čl. 6 ods. 2 LPV. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné upresniť ustanovenie. Môže ísť o akýkoľvek druh práva. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl II bodu 25 ods. 7**  Odporúčame slová "centrálnou bankou" nahradiť slovami "Národnou bankou Slovenska" ak ide o centrálnu banku Slovenskej republiky alebo nahradiť slovami "centrálnou bankou iného štátu" alebo "Európskou centrálnou bankou". | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá je v súlade aj s vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 140). |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl III bodu 16 § 96a ods. 3 písm. b)** Odporúčame za slovo "predkupného" vložiť slovo "práva" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl III bodu 16 § 96a ods. 3 úvodnej vete** Odporúčame za slovo "poučí" vložiť slová "o tom". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bodu 17 § 83a ods. 2 písm. d)** Odporúčame slovo "vysporiadané" nahradiť slovom "vyporiadené" vzhľadom na terminologickú jednotnosť s Občianskym zákonníkom. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bodu 24** Odporúčame za slovo "majetkovej" vložiť slovo "povahy" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné navrhované doplnenie. Pozri k tomu platné znenie § 131 ods. 3 Trestného zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bodu 3** Odporúčame vypustiť slová "a to ako samostatný trest alebo popri inom treste." vzhľadom na to, že možnosť uložiť trest samostatne alebo popri inom treste vyplýva z § 34 ods. 6. | **O** | **ČA** | Predkladateľ v zmysle uplatnených pripomienok zvolil inú formuláciu uvedeného ustanovenia. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bodu 3** Odporúčame za slovo "majetkové" vložiť slovo "pomery" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; Trestný zákon používa formu navrhovanú predkladateľom. Pozri k tomu platné znenie § 56 ods. 3 a § 57 ods. Trestného zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bodu 37 § 219 ods. 1** Odporúčame za slovo "jeden" vložiť slovo "rok" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bodu 4** Odporúčame za slovo "majetkové" vložiť slovo "pomery" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; Trestný zákon používa formu navrhovanú predkladateľom. Pozri k tomu platné znenie § 56 ods. 3 a § 57 ods. Trestného zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bodu 40 § 233a ods. 4** Odporúčame v písmene a) a b) vypustiť slová "vo vzťahu k veci" a pripojiť ich na konci úvodnej vety. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bodu 46 § 326a** Podľa čl. 136 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky "Za rozhodovanie pri výkone funkcie nemožno sudcu ústavného súdu trestne stíhať, a to ani po zániku jeho funkcie.". Vzhľadom na uvedené je možné nový trestný čin zaviesť až v nadväznosti na zmenu Ústavy Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Pripomienku berieme na vedomie. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bodu 48 § 336d ods. 1 a 2**  Odporúčame za slovo "jeden" vložiť slovo "rok" a za slovo "dva" vložiť slovo "roky" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bodu 51 úvodnej vete** Odporúčame slovo "vkladá" nahradiť slovom "dopĺňa" v súlade s bodom 34.2. prílohy č. 1 k LPV. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu nesprávnosti. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 16 § 95 ods. 8** Odporúčame za slovo "zrušenie" vložiť slovo "zaistenia" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; ide o platné a zaužívané znenie Trestného poriadku. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 16 § 95 ods. 8**  Odporúčame slovo "opakovať" nahradiť slovom "opakovane podať". | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; ide o platné a zaužívané znenie Trestného poriadku. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 16 § 96a ods. 6** Odporúčame za slovo "vlastníckeho" vložiť slovo "práva" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 16 § 96a ods. 8** Odporúčame za slovo "zrušenie" vložiť slovo "zaistenia" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV a slovo opakovať nahradiť slovom "opakovane podať". | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; ide o platné a zaužívané znenie Trestného poriadku. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 16 § 96b ods. 2** Odporúčame slová "osobu, o ktorej je známe, že má k nehnuteľnosti právo" upresniť v súlade s čl. 6 ods. 2 LPV. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné upresniť ustanovenie. Môže ísť o akýkoľvek druh práva. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 16 § 96b ods. 4** Odporúčame slová "osobe, u ktorej", "niektorému dospelému členovi jej domácnosti alebo osobe, o ktorej je známe, že má k nehnuteľnosti právo" upresniť v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné upresniť ustanovenie. Ustanovenie je dostatočne zrozumiteľné a jasné. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 16 § 96d ods. 4 a 5**  Odporúčame za slovo "predkupné" vložiť slovo "právo" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 16 § 98 ods. 1** Odporúčame slová "bola získaná alebo pravdepodobne získaná trestným činom alebo bola použitá na spáchanie trestného činu" nahradiť slovami "je výnosom z trestnej činnosti alebo je nástrojom trestnej činnosti" vzhľadom na terminológiu v navrhovanom znení § 89 ods. 1 a vytvorenú legislatívnu skratku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 16 § 98a ods. 5**  Odporúčame slová "období trestného konania" nahradiť slovami "počas celého trestného konania" alebo "v každom období trestného stíhania" v súlade so zaužívanou terminológiou Trestného poriadku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 16 §96a ods. 5** Odporúčame slová "vlastnícke, predkupné, nájomné" nahradiť slovami "vlastnícke právo, predkupné právo" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 16§ 90 ods.2**  Odporúčame slová "tento čas môže byť až na" nahradiť slovami "najviac však" v súlade s čl. 6 ods. 2 LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 21 úvodnej vete** Odporúčame slová "odsek 1 sa" nahradiť slovami "sa odsek 1" v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 36 § 429a**  Odporúčame slová "treba očakávať uloženie" nahradiť slovami "možno uložiť" v súlade s čl. 6 ods. 2 LPV. | **O** | **A** | .Ustanovenie § 429a bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 43 § 461a ods. 2** Odporúčame slová "treba očakávať uloženie" nahradiť slovami "možno uložiť" v súlade s čl. 6 ods. 2 LPV. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo primerane upravené na „možno očakávať uloženie". Predkladateľ zvolil formuláciu z § 428 ods. 2 Trestného zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 49**  Odporúčame slová "sa slovo "predbežne" vypúšťa" nahradiť slovami "sa vypúšťa slovo "predbežne"" v súlade s bodom 36 prílohy č. 1 k LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 5** Odporúčame číslo "20" nahradiť číslom "19" vzhľadom na novelizačný bod 3, ktorým sa doterajšie odseky 8 až 23 označujú ako odseky 7 až 22. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. VI bodu 1** Odporúčame nasledovné znenie novelizačného bodu: "1. V § 3 ods. 1 písm. a) sa za slovami "prokuratúry" vypúšťa čiarka a slová "európskeho delegovaného prokurátora v rozsahu, v akom to ustanovuje osobitný predpis2)".", v súlade s bodom 36 prílohy č. 1 k LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. X bodu 12** Odporúčame slovo "vkladá" nahradiť slovom "vkladajú" v súlade s bodom 34.3. prílohy č. 1 k LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. XVII bodu 5** Odporúčame slová "§ 4 odsek" nahradiť slovami "V § 4 sa odsek" v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k LPV. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K nadpisu § 13** Odporúčame slovo "Práva" nahradiť slovom "Oprávnenia" vzhľadom na to, že úrad, ako orgán štátnej správy, disponuje oprávneniami, nie právami. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 2** Odporúčame za slová "(zákon o cenných papieroch)" vložiť slová "v znení neskorších predpisov" vzhľadom na názov právneho predpisu uvedeného v poznámke pod čiarou. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl I. § 3** 4. K § 3 – V odseku 1 slovo „rozhodol“ navrhujeme nahradiť slovami „vydal rozhodnutie“ (podľa znenia § 2 ods. 2 návrhu). Navrhujeme nezavádzať legislatívnu skratku „zaistenie“ pre slová „o zaistení majetku“, pretože tie sa vyskytujú aj v skorších ustanoveniach predloženého návrhu, kde sa legislatívna skratka nezavádza. Takúto legislatívnu skratku nie je potrebné zaviesť. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I § 11 ods. 2** 7. K § 11 – V odseku 2 druhej vete medzi číslicou 50 a označením percenta navrhujeme vytvoriť medzeru a v piatej vete slová „predsedu úradu“ navrhujeme nahradiť slovami „riaditeľa úradu“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I § 12** 8. K § 12 –V odseku 4 navrhujeme konkretizovať dojednanú odplatu (napríklad aj obdobne formou samostatných ustanovení ako je tomu v § 15 u poverenej osoby) a v odseku 5 navrhujeme slová „označenie orgánu, ktorý poverenie vydal“ nahradiť slovom „úradu“, pretože podľa odseku 3 úrad písomne poveruje výkonom správy. V § 12 ods. 5 poslednej vete nad slovom „predpisu“ uviesť správne číslo odkazu na poznámku pod čiarou. Zo znenia § 12 ods. 6 nie je jasné, či dohody majú byť prílohou zmluvy, alebo budú formulované ako ustanovenie zmluvy. | **O** | **ČA** | Odplata bude obsahom zmluvy, ktorú uzatvorí Úrad so zmluvným správcom. Zo znenia § 12 ods. 6, je zrejmé, že dohoda o zodpovednosti za škodu, musí byť súčasťou zmluvy. |
| **MVSR** | **k čl. I § 13 ods. 8** 9. K § 13 – ods. 8 slovo „záznam“ navrhujeme nahradiť slovom: „zápisnica“. Zápisnica je vhodnejším prostriedkom na dokumentovanie prevzatia zaisteného majetku, ktorý má obsahovať identifikáciu preberaného alebo odovzdávaného zaisteného majetku ako aj zhodnotenie jeho stavu ku dňu jej vyhotovenia, pričom sa predpokladá, že bude podpísaná všetkými zúčastnenými na tomto úkone. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I § 16** 10. K § 16 – Slová „úrad je oprávnený odpočítať alebo uplatniť úhradu“ navrhujeme nahradiť slovami „úrad si odpočíta alebo úplatní úhradu“. Navrhujeme tiež uviesť, či voči rozhodnutiu je možné podať opravný prostriedok. | **O** | **ČA** | Bod 2 pripomienky neakceptovaný. V zmysle § 18 ods. 5 sa na príslušné konanie vzťahuje Správny poriadok, ktorý bližšie upravuje inštitút opravných prostriedkov. Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za dostatočnú. |
| **MVSR** | **k čl. I § 18 ods. 8** 11.K § 18 Odsek 8 žiadame preformulovať na znenie: „(8) Policajný zbor je povinný poskytnúť pri vykonávaní prehliadky alebo obhliadky ochranu osobám povereným príslušným orgánom výkonom prehliadky alebo obhliadky, ak tieto osoby z dôvodu ohrozenia života alebo zdravia nemôžu výkon prehliadky alebo obhliadky uskutočniť alebo ak môže byť alebo bol výkon prehliadky alebo obhliadky zmarený a ak o poskytnutie ochrany príslušný orgán Policajný zbor písomne požiadal. Oprávnenosť poskytnutia ochrany osobám povereným príslušným orgánom pri výkone prehliadky alebo obhliadky je potrebné Policajnému zboru hodnoverným spôsobom preukázať.“. Z navrhovaného textu nie je zrejmé, čo sa považuje za spoluprácu. V budúcnosti by mohlo dochádzať k tomu, že Policajný zbor bude vykonávať úkony súvisiace s prehliadkou alebo obhliadkou, pričom toto prináleží orgánu verejnej moci, ktorý je definovaný v § 2 ods. 2 návrhu zákona. Predkladateľ viaže poskytnutie súčinnosti primárne na podmienku, že si ju príslušný orgán nedokáže zabezpečiť sám. Považujeme za oprávnenejšie, ak bude Policajný zbor poskytovať ochranu v prípade zmarenia výkonu obhliadky a prehliadky alebo v prípade ohrozenia života a zdravia poverenej osoby. Takéto znenie je plne v súlade s povinnosťou Policajného zboru definovanej v § 73 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. |
| **MVSR** | **k čl. I § 2 ods. 2** 2. K § 2 ods. 2 – Prvú vetu odseku 2 navrhujeme preformulovať na znenie: „Príslušným orgánom sa na účely tohto zákona rozumie orgán verejnej moci, ktorý vydal rozhodnutie o zaistení majetku alebo je príslušný na vydanie takéhoto rozhodnutia podľa osobitných predpisov.x)“. V poznámke pod čiarou k odkazu x navrhujeme príkladom uviesť právne predpisy, ktoré obsahujú úpravu takýchto orgánov. („X) Napríklad § 21 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, § 93 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov ..... Navrhujeme, aby predkladateľ doplnil aj ďalšie príslušné zákony tak, ako okruh ich právnej regulácie uvádza v dôvodovej správe, ktoré túto právnu úpravu obsahujú.). V návrhu zákona sa definuje ako príslušný orgán ten subjekt, ktorý vydal rozhodnutie o zaistení majetku, t. j. rozhodol o zaistení majetku. V druhej vete § 2 ods. 2 a aj v nasledujúcom texte návrhu sa však upravuje situácia, kedy ešte rozhodnutie o zaistení majetku nebolo vydané, pričom sa používa pojem „príslušný orgán“. Uvedeným návrhom sa upraví pojem „príslušný orgán“ aj vo vzťahu ku konaniu príslušného orgánu pred vydaním rozhodnutia o zaistení majetku. | **O** | **N** | Pripomienke nie je možné vyhovieť. Okruh príslušných orgánov je determinovaný v § 1 ods. 2. Pripomienka MV SR v tomto prípade rozširuje okruh právnych vzťahov, na ktoré sa má návrh zákona vzťahovať neprimeraným spôsobom. |
| **MVSR** | **k čl. I § 2 ods. 4** 3. K § 2 ods. 4 Odporúčame zjednodušiť navrhovaný názov úradu na „Úrad pre správu zaisteného majetku“. Taktiež odporúčame uvádzať názov úradu zhodne aj v sprievodných dokumentoch k návrhu zákona, napr. v texte predkladacej správy sú uvedené ďalšie 2 rôzne názvy tohto úradu. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. I § 7 ods. 3** 5. K § 7 – Odsek 3 navrhujeme preformulovať na znenie: „(3) Príslušný orgán vyhotoví súpis hnuteľných vecí, ktorých sa zaistenie týka, a ak nie sú hnuteľné veci zaistené pri prehliadke uvedené v rozhodnutí o zaistení, zapíše do súpisu tie, ktoré nie sú podľa tohto zákona zo zaistenia vylúčené.“. Za odsek 3 navrhujeme vložiť nový odsek 4, kde budú uvedené náležitosti súpisu. Takýmito náležitosťami by mali byť miesto, dátum a čas vyhotovenia súpisu, pod samostatným poradovým číslom sa zapíše každá hnuteľná vec, ktorej sa zaistenie týka, tak aby túto nebolo možné zameniť, meno a priezvisko osoby, ktorá súpis hnuteľných vecí vyhotovila, meno a priezvisko nezúčastnenej osoby, meno a priezvisko dotknutej osoby, manžela alebo inej blízkej osoby, podpisy, poznámka o vyhotovení fotodokumentácie, videozáznamu a pod. | **O** | **ČA** | Súpis bude súčasťou zápisnice o prehliadke. |
| **MVSR** | **k čl. I § 8 ods. 2** 6. K § 8 – Odsek 2 navrhujeme preformulovať na znenie: „(2) Ak boli pri postupe podľa tohto zákona nájdené finančné prostriedky v cudzej mene alebo vyššia čiastka peňazí v eurách ako je zo zaistenia vylúčená, príslušný orgán v prítomnosti nezúčastnenej osoby, tieto zapíše do súpisu a zloží tieto do úschovy úradu. Ak príslušný orgán rozhodol o zaistení peňažných prostriedkov na účte, zašle rozhodnutie o zaistení bezodkladne tomu, kto vedie tento účet. Pri súpise finančných prostriedkov sa postupuje podľa § 7 ods. 4. Navrhujeme aj v ďalších ustanoveniach uvádzať, že sa vyhotovuje súpis, do ktorého sa zapisujú hnuteľné veci. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočnú. |
| **MVSR** | **k čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 3** 1. K poznámke pod čiarou k odkazu 3 – Za slová „Trestný poriadok“ navrhujeme pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“ (bod 48 Legislatívno-technických pokynov). | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. II** 17. Dávame do pozornosti, že novo koncipované znenie § 119 Trestného poriadku, ktoré predpokladá vznik špecialistov na finančné vyšetrovanie, ktorých úlohou by malo byť vyhľadávanie ale aj objasňovanie legalizácie a procesné odčerpávanie výnosov z trestnej činnosti. Toto je potrebné zohľadniť aj v systemizácií tabuľkových miest a ich zložení a v ich počtoch. Navrhovanou úpravou budú enormne zaťažení policajti vykonávajúci trestné konanie a prokurátori. | **O** | **A** | Pripomienku berieme na vedomie. |
| **MVSR** | **k čl. II bod 1 (§ 5a)** 12. K čl. II bodu 1 (§ 5a) – Slová „neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku (§ 219),“ navrhujeme vypustiť. Zaradenie § 219 Trestného zákona medzi trestné činy s extrateritoriálnou jurisdikciou nepovažujeme za vhodné. Smernica predpokladá, že členské štáty môžu (dobrovoľne) určiť jurisdikciu aj vo vzťahu k trestnému činu, ktorý spáchal mimo Slovenskej republiky cudzinec bez trvalého pobytu v Slovenskej republike. Ak teda takýto skutok spácha cudzinec napr. v niektorej ázijskej krajine a z nejakého dôvodu bude podané trestné oznámenie na Slovensku, budú musieť slovenské orgány takýto skutok stíhať. Upozorňujeme, že už len bežný prevod cez internetbanking alebo bezhotovostné použitie údajov karty v cudzine robí dokazovanie mimoriadne náročným, vyžaduje často elektronické dôkazy, keďže je ťažké ustáliť miesto skutku a pod., pri virtuálnych menách je takýto postup takmer nemožný. Takéto rozšírenie jurisdikcie (nielen k priestoru Európskej únie), ku ktorému Slovenskú republiku nikto nenúti, môže mať významné praktické (nárast neobjasnených trestných činov) aj finančné dopady (náklady na právnu pomoc, dĺžku konania, zabezpečovanie dôkazov z cudziny, niektorých len formou znaleckej činnosti, ktorá nie je štandardným úkonom právnej pomoci a dožadujúci štát ju musí uhradiť a pod.). Cieľom európskeho zákonodarcu bolo umožniť stíhať osoby, ktoré majú na území členského štátu obvyklý pobyt, t. j. centrum svojich záujmov. Nejde teda o štandardný trvalý pobyt, ale reálne vyjadrenie záujmu zdržiavať sa na určitom mieste, v určitom štáte (práca, rodina atď.). Smernica predpokladá špecifický podvodný účel, ktorý v navrhovanej slovenskej právnej úprave nie je vymedzený. Uvedené doplnenie bolo kompromisom medzi záujmami členských štátov (aj z hľadiska rôznych foriem účastníctva) stíhať všetko a súčasne vylúčiť stíhanie prípadov, kde napríklad ide o zariadenia, nástroje slúžiace na testovanie, alebo zariadenia, nástroje, ktorých primárnym účelom nie je páchanie trestnej činnosti, ale môžu byť na takýto podvodný účel využité. Zdá sa, že navrhovaná právna úprava takéto situácie nerieši, čo môže smerovať k aplikačným problémom. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. II bod 24 (§ 131 ods. 4)** 13. K čl. II. bod 24 (§ 131 ods. 4) – V navrhovanom odseku 4 žiadame vypustiť slová: „a ktorého hodnota prevyšuje 100 eur“. Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pri trestných činoch korupcie Trestný zákon neustanovuje žiadnu hodnotovú hranicu úplatku, nakoľko nebezpečnosť konania vyplýva z konania osoby disponujúcej právomocou a zodpovednosťou, a nie z hodnoty poskytnutej, sľúbenej alebo prijatej nenáležitej výhody. Analogicky by mal zákonodarca postupovať aj pri novodefinovaných skutkových podstatách trestných činov korupcie (§ 336c, 336d), ktoré postihujú systematickú motiváciu k porušeniu zverených povinností. Beztrestné prijímanie a poskytovanie nenáležitých výhod nepresahujúcich 100 eur neeliminuje korupčné správanie, ale naopak podnecuje a vytvára podmienky a povedomie o beztrestnosti „drobnej korupcie“ pri jednorazovom vybavovaní v rôznych oblastiach verejného života, napr. zdravotníctvo, školstvo, doprava, poľnohospodárstvo, stavebné úrady, čo môže mať za následok tendenciu posilňovania tradície pozitívneho vnímania poskytovania úplatku. Táto skutočnosť bude zákonite potláčať snahu vlády Slovenskej republiky, zaznamenanú v programovom vyhlásení nasledovným spôsobom: „Merateľným výsledkom deklarovaných protikorupčných opatrení je dosiahnuť v rebríčku vnímania korupcie Transparency International zlepšenie o 20 miest oproti aktuálnemu umiestneniu.“ (na str. 3 ) Skutkové podstaty trestných činov korupcie bez určenia hodnotovej hranice nenáležitej výhody by mali zreteľne a nepochybne signalizovať nulovú toleranciu akéhokoľvek korupčného správania v Slovenskej republike. V súvislosti so stanovením hodnotovej hranice nenáležitej výhody považujeme za nedostatočné nekonkrétne odôvodnenie v znení: „Beztrestnosť prijímania alebo poskytovania menších nenáležitých výhod, ktoré nepresahujú hodnotu 100 eur bola ustálená na základe aplikačnej praxe a doterajšej judikatúry zo zahraničia.“. Stanovením akejkoľvek hodnotovej hranice úplatku sa môže dosiahnuť opak úmyslu zákonodarcu, ktorým je „záujem na riadnom, nestrannom a zákonnom obstarávaní vecí všeobecného záujmu, teda ochrana čistoty verejného života“. Zároveň sa týmto neguje Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na roky 2020 – 2024, ktoré je postavené na boji proti korupcii a očiste verejnej správy a ktoré vo svojom úvode explicitne uvádza „K verejným financiám a štátnemu majetku budeme pristupovať ako dobrí hospodári a nebudeme tolerovať žiadnu korupciu.“. Vláda Slovenskej republiky presadzuje politiku nulovej tolerancie korupcie aj prostredníctvom Protikorupčnej politiky na roky 2019 - 2023, schválenej uznesením č. 585/2018. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 11. augusta 2020, rozporodstránený. Pokiaľ ide o definíciu nenáležitej výhody podľa § 131 ods, 4, hranica 100 eur bola zvýšená na 200 eur, v zákone sa negatívnym spôsobom vymedzila definícia nenáležitej výhody a tiež sa doplnila osobitná časť dôvodovej správy o príklady, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch ide o nenáležitú výhodu a v ktorých nie. |
| **MVSR** | **k čl. II bod 46 (§ 326a)** 15. K čl. II. bod 46 (§ 326a) – V § 326a Trestného zákona sa zavádza nová skutková podstata trestného činu zneužitia práva. Sme toho názoru, že postihovať tento trestný čin je možné v už jestvujúcich skutkových podstatách trestných činov verejných činiteľov podľa ôsmej hlavy II. dielu Trestného zákona. Okrem toho je navrhovaná formulácia tak široko koncipovaná, že možno očakávať veľký počet podaných trestných oznámení mieriacich nielen do oblasti trestného práva, ale aj občianskeho, obchodného, správneho a ďalších odvetví práva a vyžiada si vysoko kvalifikované posudzovanie právnych otázok, ktorým sa v súčasnosti venujú výlučne súdy ako inštitúcie poskytujúce výklad práva. Z uvedených dôvodov dávame Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na zváženie, či by trestné konanie o uvedenom trestnom čine nemal v celom rozsahu vykonávať prokurátor už len preto, že mnoho z vyšetrovateľov Policajného zboru nemá právnické vzdelanie. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na zavedení trestného činu zneužitia práva v Trestnom zákon a zároveň podrobnejšie upravil a sprecizoval osobitnú časť dôvodovej správy vo vzťahu k novo navrhovanému trestnému činu. |
| **MVSR** | **k čl. II bod 48 (§ 336c a 336d)** 16. K čl. II. bod 48 (§ 336c a 336d) – V nadväznosti na § 336c a 336d žiadame v § 128 preformulovať druhú vetu na znenie: „Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou; to neplatí ak ide o trestný čin prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody podľa § 336c a 336d.“. Súčasná legálna definícia verejného činiteľa podľa § 128 odsek 1 Trestného zákona primárne neguje zámer zákonodarcu postihovať tzv. prikrmovanie, nakoľko pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti podľa súčasne platnej definície pojmu verejný činiteľ, by bolo nutné preukazovať i skutočnosť, že trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou. Bez uvedenej úpravy by OČTK museli dokazovať aj súvislosť trestného činu s výkonom jeho funkcie. Zmenu legálnej definície žiadame aj s poukazom na Programové vyhlásenie vlády SR na roky 2020 – 2024 a s deklarovanou snahou zákonodarcu o „ochranu čistoty verejného života“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu.  Znenie § 128 ods. 1 druhej vety upravené nasledovne: „Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou, zodpovednosťou alebo postavením.“. |
| **MVSR** | **k čl. II. bod 37 (§ 219)** 14. K čl. II. bod 37 ( § 219) – V § 219 odsek 1 žiadame preformulovať na znenie: „(1) Kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.“. V § 219 za odsek 1 žiadame vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.“. Odseky 2 až 5 sa označia ako odseky 3 až 6. V odseku 3 slová „odseku 1“ žiadame nahradiť slovami „odseku 2“. V odseku 5 a 6 slová: „odseku 1, 2 alebo 3“ žiadame nahradiť slovami „odseku 1 až 3 alebo 4“. Odcudzenie peňaženky s platobnou kartou sa považuje za prečin podľa § 219, aj keď páchateľ nemal v úmysle kartu vôbec použiť a predmetom jeho útoku bola len hotovosť (páchateľ odcudzí peňaženku, vyberie z nej finančné prostriedky a zvyšok vrátane platobnej karty zahodí). Platobné karty používa dnes prakticky každý, a preto vyšetrovanie o prečinoch krádeže (tzv. vreckové), kde bola odcudzená peňaženka, vykonáva a podľa navrhovaného znenia by aj naďalej mal vykonávať vyšetrovateľ Policajného zboru, hoci je zrejmé, že predmetom útoku boli iba hotovostné peniaze. V situácii, keď bol vyšetrovateľom Policajného zboru, poslednými novelami Trestného poriadku rozšírený okruh prečinov, ktorými sa musia zaoberať namiesto poverených príslušníkov Policajného zboru, to pri takomto trestnom čine (menej závažnom) považujeme za nesprávne. Navrhujeme, aby skutok odcudzenia peňaženky bez úmyslu použiť získanú platobnú kartu, sa mohol posudzovať ako priestupok či prečin s trestnou sadzbou odňatia slobody neprevyšujúcou tri roky, takže by sa daný trestný čin mohol vyšetriť v skrátenom vyšetrovaní povereným príslušníkom Policajného zboru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. |
| **MVSR** | **k čl. III bod 13 (§ 59 ods. 2)** 18. K čl. III bod 13 (§ 59 ods. 2) V § 59 ods. 2 navrhujeme upraviť tak, aby bolo z neho jasné, že buď zápisnicu v elektronickej podobe autorizujú všetky oprávnené osoby elektronicky, alebo ak vypočúvaný alebo iná osoba pribratá k úkonu nemôže zápisnicu v elektronickej podobe autorizovať, tak musí byť zápisnica vyhotovená v listinnej podobe a vlastnoručne podpísaná. Definícia elektronického úradného dokumentu je uvedená v § 3 písm. k) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente) a podmienky autorizácie elektronického úradného dokumentu upravuje § 23 vyššie uvedeného zákona. | **O** | **N** | Navrhovaná právna úprava vychádza z návrhu medzirezortnej pracovnej skupiny k elektronickému vyšetrovaciemu spisu, ktorej súčasťou bolo aj MV SR, resp. PPZ. Navrhovaná úprava je dostatočne zrozumiteľná aj jednoznačná. |
| **MVSR** | **k čl. III bod 16 (§ 89 až 98a)** 19. K čl. III bod 16 (§ 89 až 98a) – V navrhovanom § 94, ktorý nahrádza účinný § 94, ktorý obsahuje aj odsek 2, žiadame tento odsek 2 nevypúšťať. Svoj zámer v súvislosti s predmetným ustanovením Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky odôvodnilo tým, že sa upúšťa od právnej úpravy, ktorá umožňovala zabezpečiť úschovu aj prostredníctvom iných subjektov, ako sú orgány činné v trestnom konaní a súd, nakoľko správa zaistených vecí na iné účely ako sú účely dokazovania je upravená na inom mieste v Trestnom poriadku (§ 98a ods. 3). Úschovu vydaných, odňatých alebo prevzatých vecí štátnym orgánom alebo právnickou či fyzickou osobou, ktorá vykonáva v takom odbore podnikateľskú činnosť považujeme za potrebnú aj v súvislosti s vecami zaistenými na účely dokazovania, lebo môžu mať rozmery, ktoré neumožnia ich úschovu v kovovej skrini či kancelárii policajta, prípadne miestnosti základného útvaru Policajného zboru na to určenej a bude musieť byť uložená aspoň po dobu, kým sa vykonajú potrebné expertízy, napríklad v automobilových opravovniach Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorý nie je orgánom činným v trestom konaní. § 98 ods. 3 odkazuje na osobitný predpis, ktorým je predkladaný návrh zákona uvedený v čl. I predkladaného návrhu. Podľa § 1 ods. 2 navrhovaného zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe: „(2) Tento zákon ďalej upravuje správu majetku zaisteného podľa odseku 1, okrem zaistených vecí, ktoré sú potrebné na účely vykonania dôkazu.“. V nami navrhovanom prípade by muselo dôjsť zrejme aj k úprave predmetného ustanovenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienka zapracovaná v § 94 ako nový odsek 2. |
| **MVSR** | **k čl. III bod 16 (§ 96 ods. 3)** 20. K čl. III bod 16. V § 96b ods. 3 slová „sú orgány vykonávajúce úkon oprávnené“ navrhujeme nahradiť slovami: „je orgán, ktorý ju nariadil alebo policajt oprávnený“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. III bod 16 (§ 96b ods. 4 a 5)** 21. K čl. III bod 16. V § 96b ods. 4 a 5 slovo „vykonávajúci“ navrhujeme nahradiť slovom „zabezpečujúci“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. III bod 16 (§ 96d ods. 3)** 22. K čl. III bod 16. V § 96d ods. 3 žiadame za prvú vetu vložiť vetu, ktorá znie: „Ak je predmetom príkazu podľa odsekov 1 a 2 zaistenie virtuálnej meny, postupuje sa primerane podľa § 90 až 93, súčasne sa v príkaze uvedie adresa úložiska virtuálnej meny úradu podľa osobitného predpisu, kde bude virtuálna mena prevedená.“. Príkaz na zaistenie virtuálnej meny ako výnosu z trestnej činnosti sa vykonáva per se rovnako ako príkaz na uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 a nasl., na ktorý sa odkazuje, keďže v oboch prípadoch ide o počítačový údaj. Súčasne sa navrhuje, aby príkaz na zaistenie virtuálnej meny obsahoval adresu úložiska Úradu na správu zaisteného majetku zriadeného podľa osobitného predpisu, kam bude táto virtuálna mena prevedená a následne tam i spravovaná. Povaha virtuálnej meny umožňuje disponovať s ňou komukoľvek, kto má k úložisku prístupové údaje, vrátane osoby, voči ktorej zaistenie smeruje. Jediným spôsobom, ako virtuálnu menu zaistiť a ochrániť ju pred účelovým prevedením mimo dosah a kontrolu orgánov činných v trestnom konaní a súdov, je jej bezodkladné prevedenie na iné úložisko, ku ktorému osoba nebude mať prístupové údaje. Súčasne sa tým vyrieši právne vákuum prevodu a správy virtuálnych mien, ktoré sú v súčasnosti upravené iba internými aktmi riadenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Na doplnenie považujeme za potrebné zdôrazniť, že špecifickosť procesu získavania virtuálnej meny, ktorá je nástrojom trestnej činnosti alebo výnosom z trestnej činnosti, si vyžaduje komplexný prístup spočívajúci v osobitnej právnej úprave, ktorá by zahŕňala proces získavania, zaisťovania, spôsob zaznamenávania alebo transakčné poplatky vznikajúce v rámci prevodu virtuálnej meny. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Trestný poriadok bol doplnený o osobitný zaisťovací inštitút zaistenie virtuálnej meny ako nový § 96d. |
| **MVSR** | **k čl. III bod 16 (§ 96d ods. 4)** 23. K čl. III bod 16 (§ 96d ods. 4) V § 96d ods. 4 slová „k uplatneniu“ navrhujeme nahradiť slovami: „na uplatnenie“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k čl. III bod 50 (§ 567q)** 24. K čl. III. bod 50 (§ 567q) – V § 567q navrhujeme opraviť číslovanie odsekov. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **k osobitnej časti dôvodovej správy čl. III bodom 21 a 22 (§ 119 ods. 1 písm. g) a odsek 2)**  25. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. III (Trestný poriadok) k bodom 21 a 22 (§ 119 ods. 1 písm. g) a odsek 2)) žiadame vypustiť slová: „podľa § 26 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. (ďalej len „zákon o ochrane pred legalizáciou“)". Finančná spravodajská jednotka Prezídia Policajného zboru je podľa § 29a ods. 5 zákona o Policajnom zbore jediným osobitným útvarom Policajného zboru, ktorý plní úlohy podľa zákona o ochrane pred legalizáciou. Ustanovenie § 26 zákona o ochrane pred legalizáciou v odseku 1 priznáva výlučne finančnej spravodajskej jednotke Prezídia Policajného zboru (ďalej len „FSJ“), ako jedinému útvaru Policajného zboru postavenie centrálnej národnej jednotky v oblasti predchádzania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu. Odsek 2 vyššie označeného ustanovenia obsahuje taxatívny výpočet úloh, ktoré FSJ v tejto oblasti plní. Vykonaním analýzy aktuálne účinného ustanovenia § 26 ods. 2 zákona o ochrane pred legalizáciou je možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že označené ustanovenie a ani žiadne iné ustanovenie tohto zákona neposkytuje FSJ oprávnenie na vyhotovovanie majetkového profilu páchateľa, príp. iných osôb, na vyhľadávanie, dokumentovanie a preverovanie rozsahu a umiestnenia výnosov z trestnej činnosti. Vychádzajúc z nedostatkov identifikovaných Výborom expertov Rady Európy pre hodnotenie opatrení proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu Moneyval v správe zo 4. kola vzájomných hodnotení v oblasti nedostatočného personálneho obsadenia FSJ a odporúčania prioritne upriamiť pozornosť FSJ na legalizáciu príjmov z trestnej činnosti a financovanie terorizmu, by nebolo vhodné ani upraviť aktuálne účinnú právnu úpravu rozšírením pôsobnosti FSJ a poveriť ju vykonávaním finančného vyšetrovania podľa navrhovaného ustanovenia § 119 ods. 2 Trestného poriadku. Príslušník Policajného zboru služby kriminálnej polície alebo služby finančnej polície podľa § 29a zákona o Policajnom zbore dokáže zabezpečiť všetky potrebné informácie relevantné pre vykonanie náležitého finančného vyšetrovania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I § 2 ods. 1**  Navrhujeme v čl. I § 2 ods. 1 za slová „najmä byty, nebytové priestory“ vložiť slovo „domy“, alebo spojenie „byty, nebytové priestory“ nahradiť všeobecným pojmom „nehnuteľnosti“. Odôvodnenie: Pod pojem nehnuteľnosti spadajú nielen byty a nebytové priestory, ale aj domy a ostatné nehnuteľnosti. | **O** | **N** | Pripomienka je mimo rámca zaužívanej terminológie občianskoprávnych predpisov, preto ju nemožno akceptovať. |
| **MZSR** | **návrhu zákona všeobecne** Žiadame v celom znení návrhu zákona upraviť aj majetok, ktorý je v úschovách banky (v bezpečnostných schránkach), notárskych úschovách ako aj v advokátskych úschovách tak, aby ho bolo možné jednoznačne vyhľadať, identifikovať a zaistiť, a aby nebolo možné dotknutou osobou takýto majetok utajiť (napr. § 6 ods. 2, § 7, § 8). Zároveň žiadame doplniť do návrhu zákona povinnosť pre uschovávateľa vydať takýto majetok v úschove, a to bez postihu uschovávateľa, ak uschovanú vec vydá tretej osobe bez súhlasu uložiteľa. Odôvodnenie: Majetok sa môže nachádzať aj v úschovách banky (v bezpečnostných schránkach), notárskych úschovách ako aj v advokátskych úschovách, pokiaľ by absentovalo v právnej úprave takéto upresnenie, mohla by dotknutá osoba takýto majetok v úschove utajiť. | **O** | **N** | Zistenie majetku dotknutej osoby sa v trestnom konaní vykonáva formou finančného vyšetrovania. Už v súčasnosti je možné dosiahnuť cieľ sledovaný pripomienkou, a nie je preto potrebné meniť, či dopĺňať navrhovanú právnu úpravu. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 1** Odporúčame zvážiť vytvorenie legislatívnej skratky „(ďalej len „zaistenie“)“ už v § 1 ods. 1 a následne upraviť text v § 3 ods. 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame za slová „(zákon o cenných papieroch)“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. V odseku 3 odporúčame slová „príslušných orgánov“ nahradiť slovami „príslušného orgánu“. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 11** Upozorňujeme na nesúlad formulácie odseku 4 a 5, vzhľadom na to, že podľa odseku 4 je riaditeľ úradu menovaný, avšak podľa odseku 5 patrí riaditeľovi úradu plat mesačne vo výške platu poslanca NR SR, začínajúc od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol zvolený. Uvedené odporúčame zosúladiť. Slová „začínajúc prvým dňom mesiaca“ odporúčame nahradiť slovami „od prvého dňa mesiaca“. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 11** V odseku 1 odporúčame doplniť, akú bude mať zriadený úrad formu podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 12** V odseku 2 odporúčame slová „okamihom doručenia“ nahradiť slovami „od doručenia“ a slová „okamihom jej prevzatia“ nahradiť slovami „od prevzatia“. V odseku 5 prvej vete odporúčame vypustiť čiarku za slovom „obsahovať“. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na ponechaní navrhovaných slov v texte právnej normy. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 13** V odseku 5 poslednej vete odporúčame vložiť čiarku za slovo „používať“ a vypustiť čiarku za slovom „len“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 14** V odseku 3 odporúčame bodkočiarku nahradiť bodkou a vetu za bodkočiarkou formulovať ako samostatnú vetu. Táto pripomienka primerane platí aj pre odsek 4 prvú vetu. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 18** V poznámke pod čiarou k odkazu 16 odporúčame zákon č. 563/2009 Z. z. chronologicky zaradiť. Táto pripomienka primerane platí aj pre poznámku pod čiarou k odkazu 17, v ktorej odporúčame chronologicky zaradiť zákon č. 94/2013 Z. z. V odseku 4 odporúčame slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 2** Odsek 4 odporúčame preformulovať takto: „(4) Správou zaisteného majetku sa na účely tohto zákona rozumie súhrn oprávnení a povinností Úradu pre správu majetku („ďalej len „úrad“) k majetku, ktorý bol zaistený.“. K pojmu „úrad“ odporúčame zosúladiť odsek 4 a predkladaciu správu a všeobecnú časť dôvodovej správy, v ktorých sa uvádza pojem „Úrad na správu majetku“. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 3** V odsekoch 2 až 4 odporúčame za slovami „príslušný orgán“ v príslušnom tvare vypustiť slová „ktorý rozhodol o zaistení“, pretože v § 2 ods. 2 je príslušný orgán zadefinovaný ako orgán verejnej moci, ktorý vydal rozhodnutie o zaistení majetku. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 3** V odseku 2 tretej vete odporúčame slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „druhej“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 3** V odseku 4 odporúčame nahradiť slová „po výzve“ slovami „po upovedomení“ alebo „po oznámení“, prípadne inú obdobnú alternatívu. Berúc do úvahy dôvodovú správu i účel ustanovenia sa javí, že predchádzajúce schválenie sa nemá viazať len na výzvu bezodkladne oznamovať zistenia o nakladaní so zaisteným majetkom alebo o hrozbe zmarenia alebo sťaženia účelu zaistenia, ale na samotné oznámenie podľa odseku 3, ktorého súčasťou je aj takáto výzva. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo primerane upravené, najmä podľa pripomienky MF SR. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 3 a 8** V § 3 ods. 2 návrhu zákona sa upravuje povinnosť príslušného orgánu uložiť dlžníkovi dotknutej osoby, aby zodpovedajúce plnenie odovzdal do úschovy príslušného orgánu. Osobitne vo vzťahu k vkladovým listom, akciám, zmenkám, šekom alebo iným cenným papierom alebo iným listinám, ktorých predloženie je nutné na uplatnenie určitého práva, sa v zmysle § 8 ods. 4 návrhu zákona upravuje už iba povinnosť príslušného orgánu vyzvať toho, kto má plniť, aby zodpovedajúce plnenie odovzdal príslušnému orgánu. Odporúčame zjednotiť úpravu. Ak sa zvolí alternatíva ukladať povinnosť, odporúčame aj upraviť akým spôsobom (rozhodnutím alebo inak). | **O** | **N** | Predkladaná právna úprava je jednoznačná a z pohľadu predkladateľa bezproblémová. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I § 9** V odseku 1 tretej vete odporúčame slová „správcovi zaisteného majetku“ nahradiť slovom „úradu“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. II bodu 25** V § 131 odsekoch 6 a 7 dávame do pozornosti pojem „virtuálna mena“, nakoľko je v legislatívnom procese v NR SR návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu, v ktorom sa zavádza namiesto pojmu „virtuálna mena“ pojem „virtuálna kryptomena“. Tento pojem bol navrhnutý aj do zákona o dani z príjmov, zákona o účtovníctve a zákona o živnostenskom podnikaní. Táto pripomienka platí primerane aj pre čl. III bod 16 § 96d. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá je v súlade aj s vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 140). |
| **MZVEZ SR** | **K čl. II bodu 37** V odseku 1 odporúčame slová „jeden až päť rokov“ nahradiť slovami „jeden rok až päť rokov“. Táto pripomienka primerane platí aj pre bod 48 § 336d ods. 2 a 3. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. III bodu 16** V § 91 ods. 1 odporúčame slová „môže mu byť“ nahradiť slovami „môžu mu byť“. V § 94 druhej vete odporúčame pred slovami „znalecké posudky“ vypustiť slovo „vypracované“ a na konci vety pred slovom „súd“ vypustiť slovo „tiež“. V § 96a ods. 8 tretej vete odporúčame slová „Ak sa žiadosť zamietla“ nahradiť slovami „Ak bola žiadosť zamietnutá. V § 96b ods. 3 prvej vete odporúčame bodku na konci nahradiť bodkočiarkou. V § 96c ods. 3 tretej vete odporúčame slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „druhej“. V § 97 ods. 2 odporúčame slovo „dát“ nahradiť slovom „údajov“ v súlade s § 90. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **ČA** | Pripomienka neakceptovaná v časti „V § 96a ods. 8 tretej vete odporúčame slová „Ak sa žiadosť zamietla“ nahradiť slovami „Ak bola žiadosť zamietnutá.“ Ide o platné znenie Trestného poriadku. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. III bodu 46** V odseku 3 odporúčame slová „§ 95a, 95b a 98a“ nahradiť slovami „§ 95a, § 95b a 98a“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. III bodu 5** Slová „§ 233 a 234“ odporúčame nahradiť slovami „§ 233 až 234“, pretože za § 233 je vložený § 233a, ktorý tiež upravuje trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Do predmetných ustanovení nepatrí nedbanlivostná forma trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. VI bodu 1** Za slovami „V § 3 ods. 1 písm. a) sa“ odporúčame vypustiť slová „vypúšťajú slová“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. VI bodu 3** Slová „ak z osobitného predpisu nevyplýva inak“ odporúčame nahradiť slovami „ak osobitný predpis neustanovuje inak“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. XVII bodu 1** Novelizačný bod odporúčame ukončiť bodkou. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **K Doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom EÚ** V bode 4 záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii v písmene b) odporúčame upraviť informáciu týkajúcu sa konania o porušení povinnosti pre nesplnenie povinnosti vykonať potrebné opatrenia za účelom transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii. Uvedené konanie vedené pod č. 2016/0831 bolo dňa 17. mája 2018 uzatvorené. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 1. Znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 10 je potrebné upraviť nasledovne: „10) Napríklad zákon č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Vo vzťahu k právnej úprave týkajúcej sa ochrany druhov reguláciou obchodu s nimi (CITES) je potrebné uvádzať odkaz na zákon č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže týmto zákonom bolo implementované aj nariadenie Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 2. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 17 navrhujeme vypustiť za slovami „§ 26“ slová „ods. 1“. Odôvodnenie: Vo vzťahu k správe zaisteného majetku, ktorý sa stane majetkom štátu, odporúčame odkazovať na celý § 26 zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko správa exemplárov CITES vo vlastníctve štátu je riešená nielen v ods. 1 (živé exempláre), ale aj v ods. 4 (neživé exempláre), v ods. 3 a 5 § 26, kde sú stanovené obmedzenia týkajúce sa prevodu takéhoto majetku. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl.**  K čl. I návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov 1. V čl. I § 2 ods. 1 odporúčame za slová „na účte“, vložiť slová „v banke alebo pobočke zahraničnej banky“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na § 6 ods. 2 písm. b), § 8 ods. 2 a § 12 ods. 6, čl. III § 95, 95, § 492a a § 550 návrhu zákona. Odôvodnenie: Účelom navrhovaného spresnenia je zjednotiť používania pojmov napríklad „účet“, a „bankový účet“, tak, aby bolo jednoznačné, že ide o účet vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky. 2. V čl. I § 8 ods. 4 sa ustanovuje, že napríklad v prípade zmeniek alebo šekov, ktorých predloženie je nutné na uplatnenie určitého práva, príslušný orgán podľa ich povahy vyzve toho, kto má plniť, aby zodpovedajúce plnenie odovzdal príslušnému orgánu. Navrhovaná právna úprava by mohla byť posúdená ako nepriama novelizácia zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, čo je neprípustné. Odporúčame navrhovanú právnu úpravu spresniť. 3. V čl. I § 12 odporúčame vypustiť odsek 1 ako duplicitné ustanovenie. Z navrhovanej právnej úpravy a tiež z dôvodovej správy vyplýva, že správu zaisteného majetku by mal vykonávať predovšetkým úrad. Možnosť úradu zabezpečovať výkonu správy zaisteného majetku prostredníctvom inej osoby je už ustanovená v § 12 ods. 4 návrhu zákona. Odporúčame zvážiť či nie je potrebné navrhovanú právnu úpravu spresniť. 4. V čl. I § 12 ods. 1 sa používa pojem „iná osoba“, v § 15 v názve a v ods. 1 sa používa pojem „poverená osoba“ a v § 15 ods. 4 a 5 sa používa pojem „zmluvný správca“. Ide o tie isté osoby, alebo sú to rôzne osoby ? Odporúčame navrhovanú právnu úpravu spresniť. Táto pripomienka sa vzťahuje na celý návrh zákona. 5. Z čl. I § 13 úradu vyplýva celý rad povinností súvisiacich so správou zaisteného majetku. Z navrhovanej právnej úpravy nie je jasné napríklad, či tieto povinnosti bude úrad plniť aj v prípade, ak na správu zaisteného majetku využije „služby profesionála“ (alebo ich bude plniť poverená osoba, prípadne úrad a aj poverená osoba ?). Ak vznikne škoda, je za túto škodu zodpovedný úrad, alebo poverená osoba ? Je poverená osoba povinná uzatvoriť poistenie zodpovednosti za výkon činnosti ? Odporúčame navrhovanú právnu úpravu spresniť. 6. Z čl. I § 14 ods. 2 vyplýva, že „ak je na dosiahnutie účelu výkonu správy podielu potrebné vymeniť jedného alebo viacerých členov štatutárneho orgánu právnickej osoby a zaistené práva taký postup poverenej osobe umožňujú, poverená osoba zvolá najvyšší orgán právnickej osoby a jeho prostredníctvom dosiahne ich odvolanie a nechá sa namiesto nich zvoliť za člena štatutárneho orgánu“. Navrhovaná právna úprava je nejasná, neurčitá a nezrozumiteľná. Čo sa rozumie slovami „ak je potrebné vymeniť jedného alebo viacerých členov štatutárneho orgánu“ ? „Poverená osoba zvolá najvyšší orgán právnickej osoby a jeho prostredníctvom dosiahne ich odvolanie a nechá sa namiesto nich zvoliť za člena štatutárneho orgánu“ ? Musí najvyšší orgán na základe tohto ustanovenia „zvoliť“ poverenú osobu ? Čo sa stane ak „najvyšší orgán právnickej osoby“ „nezvolí“ poverenú osobu za člena resp. za členov štatutárneho orgánu ? Zapisuje sa takto „zvolená“ poverená osoba napríklad od Obchodného registra ? Zodpovedá takáto osoba voči spoločnosti za výkon funkcie ? Odporúčame navrhovanú právnu úpravu spresniť. 7. Z čl. I § 17 ods. 1 vyplýva, že úrad môže predať zaistený majetok s predchádzajúcim súhlasom dotknutej osoby a príslušného orgánu. Z navrhovanej právnej úpravy však nie je jasné, ako sa bude postupovať v prípade ak ide o zaistený majetok, ktorý je v bezpodielovom vlastníctve manželov, prípade ak ide o podielové spoluvlastníctvo. Odporúčame navrhovanú právnu úpravu spresniť. Odôvodnenie (k bodom 2 až 7): Cieľom pripomienok je prehodnotiť a spresniť navrhovanú právnu, tak aby navrhovaná právna úprava bola jednoznačná, jasná, zrozumiteľná, ktorá by v praxi nespôsobovala aplikačné problémy. | **O** | **ČA** | Pripomienka primerane zapracovaná. Došlo k prepracovaniu § 14 návrhu zákona. |
| **NBS** | **vseobecne** Všeobecne 1. Predkladateľ návrhu zákona má povinnosť predložiť návrh zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (konzultáciu) do Európskej centrálnej banky, pretože návrh zákona vzhľadom na jeho obsah podlieha povinnej konzultácii s Európskou centrálnou bankou, a to na základe konzultačnej povinnosti podľa ustanovení čl. 127 ods. 4 a čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012), ustanovení čl. 4 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012) a ustanovení rozhodnutia Rady (ES) č. 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa vnútroštátnych orgánov s Európskou centrálnou bankou ohľadom návrhov právnych predpisov (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 1998; mimoriadne slovenské vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01; korigendum Ú. v. EÚ L 234, 29. 8. 2006) (ďalej len „rozhodnutie Rady č. 98/415/ES“). Poznamenávame, že informáciu o skutočnosti, že návrh zákona podlieha vnútrokomunitárnemu pripomienkovému konaniu treba doplniť aj do predkladacej správy a do všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Navrhujeme, aby bol čl. I návrhu zákona prekonzultovaný podľa čl. 2 ods.1 rozhodnutia Rady č. 98/415/ES s Európskou centrálnou bankou vo veci prípadnej potreby zaujatia stanoviska k čl. I návrhu zákona. Pre úplnosť poznamenávame, že v súčasnosti už prebieha neformálna konzultácia s Európskou centrálnou bankou o potrebnosti konzultovania návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V určitých konaniach (najmä podľa Trestného poriadku a Zákona o správe daní) môže dochádzať k zaisteniu majetku povinných subjektov. Návrh zákona predpokladá, že za istých okolností môže dôjsť k zaisteniu majetkovej účasti na akejkoľvek právnickej osobe, t. j. ak určitá povinná osoba vlastní obchodný podiel alebo akcie v inej právnickej osobe, tieto môžu byť v priebehu konania zaistené štátom. Z uvedeného tak vyplýva, že môže dôjsť aj k zaisteniu majetkovej účasti na banke alebo na inom subjekte finančného trhu (t. j. povinná osoba, ktorej majetok bude zaistený, je akcionár banky a zaisteným majetkom budú akcie banky). V takom prípade môže vykonávať správu zaisteného majetku buď novozriadený úrad pre správu majetku (ďalej len „úrad“) alebo ním nominovaný správca. Z čl. I návrhu zákona vyplýva, že správca nominovaný úradom, má spĺňať určité zákonom predpokladané požiadavky (podľa zák. č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), avšak nemusí spĺňať osobitné podmienky podľa osobitných predpisov, pričom v poznámke pod čiarou sa demonštratívne uvádza ustanovenie § 7 ods. 14 zákona o bankách. Vzhľadom na to je možné, že za určitých podmienok môže správu účasti na banke (práva akcionára) vykonávať úrad alebo správca a to bez toho, aby spĺňal špecifické podmienky podľa zákona o bankách. Vstup nového akcionára (t. j. subjekt vykonávajúci správu zaistenej účasti) do banky (úverovej inštitúcie) však môže predstavovať kolíziu (aj keď len vo veľmi špecifických situáciách) s právomocami ECB definovanými v nariadeniach EÚ. Konkrétne ide o ustanovenie čl. 4 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady (EÚ) č. 1024/2013 ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 29. 10. 2013). Predmetné ustanovenie špecifikuje, že je výlučnou právomocou ECB schvaľovať nadobúdanie kvalifikovaných účastí v úverových inštitúciách. Pojem kvalifikovaná účasť je rovnako definovaný nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ÉU) č. 575/2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012, a to v čl. 4 ods. 1 bod 36 (Ú. v. EÚ L 176, 27. 6. 2013). 2. V názve návrhu zákona odporúčame za slová „majetku a” vložiť slovo „o”. 3. Ako vyplýva z predkladacej správy k predloženého návrhu zákona, cieľom navrhovanej právnej úpravy je zaviesť režim správy majetku zaisteného najmä v trestnom konaní, pričom táto právna úprava sa bude používať aj v rámci iných procesov ako napríklad daňové konanie, výkon medzinárodných sankcií, či preukazovanie pôvodu majetku. Z toho dôvodu sa navrhuje novelizovať celkom 16 zákonov. V tejto súvislosti upozorňujeme na nejednotnosť používania niektorých pojmov. Ide napríklad ide o pojmy „peňažné prostriedky“ (čl. I § 8, čl. III bod 16 § 95 a bod 46 § 550a), „finančné prostriedky“ ( čl. I § 6 ods. 2 písm. b), „prostriedky“ ( čl. I § 12 ods. 6), „finančné prostriedky v cudzej mene“ (čl. I § 8 ods. 2) „peňažné prostriedky na účte“ (čl. I § 8 ods. 2, čl. III bod 16 § 95 ods. 1). Pre aplikačnú prax je nevyhnutná jasnosť a jednoznačnosť navrhovanej právnej úpravy ako aj jednotlivých používaných pojmov. Z tohto dôvodu odporúčame zjednotiť používanie uvedených pojmov v jednotlivých príslušných právnych predpisoch podľa ich vecného významu, konkrétneho prípadu a úmyslu zákonodarcu. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. V nadväznosti na výsledky rozporových konaní došlo k prepracovaniu § 12. ods. 3 ako aj § 14. Návrh zákona upúšťa od možnosti prevziať kontrolu nad právnickou osobou formou vstupu do spoločnosti a výmeny štatutárov |
| **NSSR** | **K čl. II, k bodom 24. a 48.** V bode 24. ide o nadbytočnú definíciu nenáležitej výhody, keďže všetky tam uvedené alternatívy sú aktuálne podraditeľné pod definíciu úplatku podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona s tým rozdielom, že úplatok nie je podmienený žiadnou minimálnou sumou (a teda ani oceniteľnosťou v peniazoch), ale jedine tým, že ide o právne nenárokovateľné plnenie. V nadväznosti na to navrhujeme v bode 48. vypustiť nadpis nad § 336c, slová „nenáležitá výhoda“ vo všetkých tvaroch v texte ustanovení § 336c a § 336d nahradiť slovom „úplatok“ a takto upravenú skutkovú podstatu uvedenú v návrhu pod § 336c zaradiť medzi trestné činy prijímania úplatku ako nový § 330a a skutkovú podstatu uvedenú v návrhu pod § 336d zaradiť medzi trestné činy podplácania ako nový § 334a. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 12. augusta 2020, bez rozporu. |
| **NSSR** | **K čl. II, k bodom 30., 32., 34., 36. a 50.** Vo všetkých uvedených bodoch je pred slovom „bezprostredne“ nadbytočne uvedená spojka „a“. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienkujúci subjekt vzal pripomienku späť.  Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, uvedený následok, ktorý má predstavovať kvalifikačný znak, sa má stať súčasne s hlavným konaním upraveným v základnej skutkovej podstate daného trestného činu. |
| **NSSR** | **K čl. II, k bodu 17** Zavedenie rozšírenej konfiškácie navrhovaným spôsobom narúša doterajšiu systematiku trestného zákona, pokiaľ ide o rozlišovanie sankcií na tresty a ochranné opatrenia, keď majetok, resp. veci patriace páchateľovi, ktorému súd ukladá trest, sa mu odnímajú uložením trestu prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci a zhabanie veci ako ochranné opatrenie sa uplatní ak ide o veci nepatriace páchateľovi alebo veci patriace páchateľovi, ktorého buď nemožno stíhať alebo sa mu trest neukladá. Za nevhodné tiež považujeme preberanie právne záväzných aktov Európskej únie doslovným preklopením ich znenia, ktoré terminologicky a štylisticky nezodpovedajú nášmu právnemu jazyku a osobitne ak ide o dopĺňanie kódexov narúšajú ich zrozumiteľnosť, čo v konečnom dôsledku sťažuje ich aplikáciu v praxi. Navrhujeme preto zaviesť rozšírenú konfiškáciu ako samostatný dôvod uloženia trestu prepadnutia veci (ak pôjde o vec patriacu páchateľovi) a zhabania veci (ak pôjde o vec patriacu inej osobe), tak, aby bol zachovaný účel sledovaný príslušnou smernicou, ale zároveň aby bol použitý náš vnútroštátny právny jazyk. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. Znenie § 83a bolo primerane upravené. |
| **NSSR** | **K čl. II, k bodu 46** Napriek pripravovanej novele Ústavy Slovenskej republiky je zavedenie trestného činu zneužitia práva aktuálne v rozpore s čl. 148 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho sudcu z radov občanov stíhať, a to ani po zániku ich funkcie. Bez ohľadu na uvedené je potrebné zdôrazniť, že podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu má byť objektom trestného činu zneužitia práva ochrana výkonu spravodlivosti, záujem na riadnom uplatňovaní noriem a dodržovanie princípu právnej istoty. Ide nepochybne o legitímny cieľ, navrhovaný normatívny prostriedok na jeho dosiahnutie – uplatnenie prostriedkov trestného práva, však nemôže obstáť v konfrontácii s druhým krokom testu proporcionality, ktorým je potrebnosť/nevyhnutnosť navrhovanej zákonnej úpravy. Podstata tohto kritéria totiž spočíva v posudzovaní viacerých možných normatívnych prostriedkov vo vzťahu k zamýšľanému cieľu s prihliadnutím na to, do akej miery tieto obmedzujú ústavou chránené hodnoty – v tomto prípade nezávislosť súdnej moci. Pritom platí, že ak možno zákonodarcom sledovaný cieľ dosiahnuť alternatívnymi prostriedkami, je ústavne konformný ten, ktorý ústavne chránenú hodnotu obmedzuje v najmenšej miere. Z princípu proporcionality, ktorého podstata tkvie aj v tom, že štát môže obmedzovať základné práva a slobody osôb len v miere nevyhnutnej pre dosiahnutie sledovaného účelu, a ktorým je viazaný aj zákonodarca, zároveň vyplýva subsidiarita trestnej represie, resp. zásada uplatňovania trestného práva ako prostriedku ultima ratio. Z tohto pohľadu je potom podstatné, že riadny výkon spravodlivosti a riadne uplatňovanie právnych noriem, včítane dodržiavania princípu právnej istoty, dostatočne zabezpečuje už existujúci systém riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov, a to aj v spojení s inštitútom ústavnej sťažnosti a disciplinárnou zodpovednosťou sudcu za svojvoľné rozhodnutie podľa § 116 ods. 2 písm. e) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Preto bez ohľadu na to, či bude zrušený ústavný zákaz trestného postihu sudcu za rozhodovanie alebo nie, zavedenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti za svojvoľné uplatnenie práva, tak ako je navrhované, je v rozpore s princípom proporcionality a z neho plynúcou subisidiaritou trestnej represie a bez akéhokoľvek rozumného dôvodu neprimerane ohrozuje nezávislosť súdneho rozhodovania. Túto hrozbu zvýrazňuje v navrhovanej skutkovej podstate použité slovné spojenie „pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo“, ktoré je veľmi vágne a tým dáva o. i. nepochybne široký priestor aj na „zneužitie“ tohto ustanovenia. Treba pritom zdôrazniť, že bez ohľadu na výsledok prípadného trestného stíhania sudcu za uvedený trestný čin, už vznesenie obvinenia je spôsobilé ho „odstaviť“ od ďalšieho rozhodovania. Za principiálne neprípustné považujeme, aby správnosť aplikácie právnych noriem v jednotlivých oblastiach práva posudzovali mimo systém riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov orgány činné v trestnom konaní a súdy v trestnom konaní. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. V prípade trestného činu zneužitia práva došlo po diskusii k odstráneniu rozporu, pričom sa adekvátnym spôsobom doplnila a sprecizovala osobitná časť dôvodovej správy. |
| **NSSR** | **K čl. II, k bodu 47.** Navrhujeme v oboch odsekoch vypustiť slovo „podplácaný“ ako nadbytočné. Navrhujeme v oboch odsekoch slová „alebo za to, že k takémuto pôsobeniu došlo“ ako druhú alineu vložiť až za písm. d). | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. Ustanovenie primerane upravené. |
| **NSSR** | **K čl. II, k bodu 9** Zaistenie výkonu peňažného trestu podľa § 429a Trestného poriadku samo o sebe negarantuje, že jeho realizáciou bude zaplatený celý peňažný trest. Najmä v prípadoch, ak sa zaistenie nebude vzťahovať na peňažné prostriedky na účte ale napr. na vec, to bude závisieť od toho, za akú cenu sa zaistená vec vo vykonávacom konaní napokon predá. Preto povinnosť ustanoviť náhradný trest odňatia slobody by mala byť zachovaná bez ohľadu na to, či výkon peňažného trestu je alebo nie je zaistený, a o tom či sa výkon náhradného trestu alebo jeho pomerná časť nariadi by mal rozhodnúť súd vo vykonávacom konaní so zreteľom na okolnosti konkrétnej veci. | **Z** | **A** | Ustanovenie § 429a bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **NSSR** | **K čl. III, k bodu 16., k § 89 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku** Navrhujeme znenie tohto ustanovenia zmeniť tak, aby dopadalo aj na situácie, ak vec zaistená na účely dokazovania má byť použitá na úhradu peňažného trestu, má byť predmetom prepadnutia majetku, zhabania veci. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. a 11. augusta 2020, bez rozporu. |
| **NSSR** | **K čl. III, k bodu 16., k § 90 a 91 Trestného poriadku** Kým podľa § 90 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku na vydanie počítačových údajov na účely dokazovania je potrebný v prípravnom konaní príkaz prokurátora, ktorý musí byť odôvodnený aj skutkovými okolnosťami, príkaz na ich odňatie, ak ich osoba dobrovoľne nevydá (čo je nesporne závažnejší zásah), môže v prípravnom konaní so súhlasom prokurátora (ale ak ho nemožno zabezpečiť a vec neznesie odklad aj bez neho) vydať policajt. Navrhujeme preto uchovanie, vydanie a odňatie počítačových údajov upraviť komplexne v jednom ustanovení a vydanie a odňatie ostatných vecí tiež v samostatnom ustanovení. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. a 12. augusta 2020, bez rozporu. |
| **NSSR** | **K čl. III, k bodu 16., k § 95 ods. 8, § 96 ods. 6, § 96a ods. 8, § 96c ods. 3, § 96d ods. 9 Trestného poriadku.** Kým proti rozhodnutiu o žiadosti o zrušenie alebo obmedzenie zaistenia peňažných prostriedkov je prípustná sťažnosť (§ 95 ods. 8 Trestného priadku), proti takémuto rozhodnutiu týkajúcemu sa zaknihovaných cenných papierov, nehnuteľnosti, obchodného podielu alebo inej majetkovej hodnoty navrhovaná úprava sťažnosť nepripúšťa. Navrhujeme preto túto disproporciu odstrániť. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. a 12. augusta 2020, bez rozporu. |
| **NSSR** | **K čl. III, k bodu 16., k § 96f Trestného poriadku** Navrhovaný postup je komplikovaný a pokiaľ orgány činné v trestnom konaní nesprávne posúdia, či má byť hnuteľná vec zaistená na účely dokazovania alebo ako nástroj a výnos z trestnej činnosti, vytvorí to zbytočný priestor na spochybňovanie zákonnosti zaistenia takejto veci (osobitne so zreteľom na to, že k vydaniu alebo odňatiu takýchto vecí nezriedka dochádza aj pri takých úkonoch, ako domová prehliadka, prehliadka iných priestorov, osobná prehliadka). Za postačujúcu preto považujeme napr. úpravu v znení: „Ak zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že hnuteľná vec je nástrojom trestnej činnosti alebo výnosom z trestnej činnosti, je každý kto má takú vec pri sebe povinný ju na vyzvanie predsedu senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátora alebo policajta vydať; pokiaľ ju nevydá, môže mu byť hnuteľná vec odňatá. Na postup pri vydaní alebo odňatí hnuteľnej veci a pri jej vrátení sa použijú § 89a, 91, 97 a 98.". | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. a 12. augusta 2020, bez rozporu. |
| **NSSR** | **K čl. III, k bodu 16., k § 98 ods. 1 Trestného poriadku** Navrhujeme znenie preformulovať takto: „Ak nie je známe komu vydaná, odňatá, prevzatá alebo inak zaistená vec, ktorá je nástrojom trestnej činnosti alebo výnosom z trestnej činnosti, patrí, alebo nie je známy pobyt poškodeného, vyhlási sa verejne opis veci. Vyhlásenie sa urobí spôsobom na vypátranie poškodeného najúčelnejším, a to spolu s výzvou, aby sa poškodený prihlásil do šiestich mesiacov od vyhlásenia.“. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. a 12. augusta 2020, bez rozporu. |
| **NSSR** | **K čl. III, k bodu 16., k § 98a ods. 4 Trestného poriadku** Podľa poznatkov z rozhodovacej praxe v skutkovo a právne zložitých veciach (napr. v prípadoch rozsiahlych daňových podvodov, v ktorých sa nezriedka vyžaduje aj právna pomoc z cudziny) trvá trestné konanie spravidla dlhšie ako päť rokov, hoci orgány činné v trestnom konaní a súd postupujú bez zbytočných prieťahov. Primeranosť zaistenia by mali naďalej posudzovať súdy so zreteľom na právnu a faktickú zložitosť veci, postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu a správanie sa dotknutých strán trestného konania. So zreteľom na okolnosti konkrétnej veci ani zaistenie presahujúce v úhrne päť rokov ešte nemusí byť neprimerané. Navrhujeme preto navrhované výslovné časové obmedzenie trvania zaistenia vypustiť. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Právna úprava upravená o možnosť predĺženia lehoty o sedem mesiacov, a to aj opakovane. |
| **NSSR** | **K čl. III, k bodu 26.** Vzhľadom na navrhovanú zmenu v § 10 (bod 3.) má pripojená veta správne znieť: „... policajt uvedený v § 10 ods. 7 písm. a) až c).“. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. a 12. augusta 2020, bez rozporu. |
| **NSSR** | **K čl. III, k bodu 36.** Rovnako ako v prípade zaistenia výkonu trestu prepadnutia majetku (§ 425 ods. 3 Trestného poriadku), výkonu trestu prepadnutia veci (§ 428 ods. 3 Trestného poriadku), výkonu zhabania veci (§ 461 ods. 3 Trestného poriadku v navrhovanom znení) a výkonu zhabania časti majetku (§ 461a ods. 3 Trestného poriadku v navrhovanom znení) navrhujeme aj v ustanovení § 429a doplniť druhý odsek v znení: „Proti uzneseniu o zaistení je prípustná sťažnosť.“. | **Z** | **A** | Ustanovenie § 429a bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **NSSR** | **K čl. III, k bodu 37.** Navrhované znenie už vôbec neupravuje nariadenie výkonu náhradného trestu odňatia slobody, teda nielen v prípade, ak bol výkon peňažného trestu zaistený. Zároveň vzhľadom na zásadnú pripomienku k čl. II, k bodu 9. navrhujeme upraviť možnosť nariadiť pomernú časť výkonu náhradného trestu aj vtedy, ak realizáciou zaistenia nebol zaplatený celý peňažný trest a nie sú splnené podmienky podľa § 432 ods. 1 alebo 430 ods. 1 Trestného poriadku. | **Z** | **A** | Ustanovenie § 429a bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **NSSR** | **K čl. III, k bodu 6.** Vzhľadom na zásadnú pripomienku k čl. II, k bodu 48. navrhujeme v § 14 písm. e) nahradiť slová „§ 330" slovami „§ 330a" a v § 14 písm. f) nahradiť slová „§ 334" slovami „§ 334a". | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 12. augusta 2020, bez rozporu. |
| **NSSR** | **K čl. III, k bodu 9.** Ak súd v trestnom konaní uloží obžalovanému, ktorého odsudzuje, povinnosť nahradiť škodu, takýto rozsudok predstavuje exekučný titul len vo vzťahu k majetku povinného, t. j. odsúdeného. Na základe takéhoto rozsudku nemožno viesť exekúciu na majetkové práva právnickej osoby uvedené v § 50 ods. 1 písm. c) a d) Trestného poriadku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ berie na vedomie a uvedené zohľadní pri najbližšej novelizácii trestnoprávnych kódexov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. Z bodu 3 písm. b) a z bodu 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť nariadenie (EÚ) 2017/1939. | **O** | **N** | Nariadenie (EÚ) 2017/1939 nemožno vypustiť nakoľko je čiastočne implementované v čl. III, čl. V, čl. VI a čl. XII návrhu zákona. Uvedené články reagujú na požiadavku EÚ, aby Európska prokuratúra začala fungovať najneskôr do konca roka 2020. Z tohto dôvodu je potrebné, aby vyššie uvedené články nadobudli účinnosť čo najskôr. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. Z bodu 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť „formálne oznámenie č. SG (2016) D/17536 z 24.11.2016 – smernica 2014/42/EÚ“, nakoľko konanie o porušení č. 20160831 k uvedenej smernici bolo uzavreté dňa 17.5.2018. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame pri smernici 2014/42/EÚ vypustiť zákon č. 171/1993 Z. z., keďže týmto zákonom sa transpozícia uvedenej smernice v tabuľke zhody nijako nepreukazuje. K právnym predpisom SR, ktorými sa preberá smernica 2014/42/EÚ žiadame doplniť zákon č. 575/2001 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame pred číselným označením smernice „2018/1673“ doplniť „(EÚ)“. Následne žiadame doplniť medzi právne predpisy SR, ktoré preberajú uvedenú smernicu aj zákon č. 575/2001 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 5. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame pred číselným označením smernice „2019/713“ doplniť „(EÚ)“. Následne žiadame doplniť medzi právne predpisy SR, ktoré preberajú uvedenú smernicu aj zákon č. 575/2001 Z. z. a vypustiť zákon č. 171/1993 Z. z., ktorý uvedenú smernicu nepreberá. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 6. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti je zoznam právnych predpisov SR k smernici 2011/36/EÚ a k smernici 2011/93/EÚ neúplný. Žiadame uviesť aj ďalšie národné transpozičné opatrenia k uvedeným smerniciam. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej a dôvodovej správe:** Pri citáciách jednotlivých právne záväzných aktov Európskej únie, žiadame uvádzať publikačný zdroj v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Na účely dôvodovej a predkladacej správy, ktoré netvoria legislatívnu časť materiálu, považujeme použitú citáciu za postačujúcu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľkám zhody všeobecne:** Pri preukazovaní transpozície návrhom zákona žiadame predkladateľa, aby v tabuľkách zhody v stĺpci 5 označoval články a body návrhu zákona, napr. v tabuľke zhody, ktorou sa preukazuje transpozícia smernice (EÚ) 2019/713, pri preukazovaní transpozície Čl. 2 písm. a) je potrebné v stĺpci 5 uviesť Čl. II bod 25 atď. | **O** | **N** | Nie je efektívne ani potrebné označovať v stĺpci 5 novelizačné body, nakoľko označenie novelizačných bodov sa počas vyhodnocovania pripomienkového konania až po schválenie materiálu v Národnej rade SR môže meniť. Navyše rovnaká požiadavka vo vzťahu k tabuľkám zhody nebola doteraz z odboru aproximácie práva nikdy uplatnená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.1673:** V Čl. 13 ods. 1 sa vyžaduje uvedenie účinnosti zákona, ktorým je smernica (EÚ) 2018/1673 transponovaná, v tabuľke zhody však dátum účinnosti návrhu zákona neuvádza. Žiadame doplniť. | **O** | **N** | V tabuľke zhody k uvedenej smernici je dátum účinnosti uvedený v čl. XVIII návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.713:** 10. Žiadame náležite preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/713 do právneho poriadku SR. Uvedenie len poznámky v stĺpci 8 tabuľky zhody ako preukázanie transpozície považujeme za nedostatočné. | **O** | **N** | Čl. 14 ods. 1 smernice nezakladá potrebu prijať legislatívne opatrenie. Ide len o zmenu operačného kontaktného miesta. V súčasnosti túto funkciu vykonávala Národná ústredňa Interpol, po prijatí návrhu zákonu bude úlohy kontaktného bodu vykonávať Odbor počítačovej kriminality Úradu kriminálnej polície, pričom táto zmena bude oznámená aj Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.713:** 11. Žiadame náležite preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/713 do právneho poriadku SR. Upozorňujeme, že ide o povinnú transpozíciu, ktorú je potrebné v stĺpci 3 tabuľky zhody označiť poznámkou „N“ a nie poznámkou „n.a.“ Rovnako je potrebné zo stĺpca 7 tabuľky zhody vypustiť „n.a.“-neaplikovateľnosť a preukázať úplnú zhodu, teda prebratie tohto článku smernice v celom rozsahu. | **O** | **ČA** | Čl. 14 ods. 2 smernice nezakladá potrebu prijať legislatívne opatrenie. Ide len o oznamovaciu povinnosť voči Komisii, ktorá bude splnená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.713:** 12. Preukazovanie transpozície Čl. 16 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/713 v tabuľke zhody považujeme za nedostatočné, vzhľadom na to, že žiadne z uvedených ustanovení, ktorými predkladateľ transpozíciu preukazuje, neurčuje povinnosť konkrétnej osoby, zoznam podľa Čl. 16 ods. 2 poškodenej osobe poskytnúť. Žiadame doplniť. | **O** | **N** | Transpozícia č. 16 ods. 2 smernice je plne zabezpečená ustanovením § 33 zákona č. 274/2017 Z. z., v zmysle ktorého Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky najmä vydáva metodické usmernenia a zverejňuje na svojom webovom sídle informácie o právach obetí. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.713:** 13. Smernica v čl. 17 požaduje od členských štátov „prijať vhodné opatrenia, a to aj prostredníctvom internetu...zamerané na zníženie celkovej úrovne podvodov, zvyšovanie povedomia a znižovanie rizika, že sa osoby stanú obeťou podvodu.“. Transpozícia tohto článku smernice sa v tabuľke zhody preukazuje prostredníctvom stĺpca 8 – Poznámky, uvedením informácie, že tento článok smernice nezakladá potrebu legislatívnych opatrení k transpozícii dotknutého ustanovenia a v tejto súvislosti sa uvádzajú ako postačujúce len dve webové stránky. S uvedeným textom v stĺpci 8 tabuľky zhody sa nestotožňujeme a takto preukázanú transpozíciu považujeme za nepreukázanú. Smernica v uvedenom článku 17 používa slovné spojenie „a to aj prostredníctvom internetu“, ktoré možno chápať ako ďalšiu z možností vhodných opatrení prevencie. Žiadame preto náležite preukázať transpozíciu čl. 17 smernice (EÚ) do právneho poriadku SR. | **O** | **N** | Trváme na tom, že čl. 17 smernice nezakladá potrebu prijatia legislatívnych opatrení. Prevencia v oblasti znižovania podvodov je zabezpečená prostredníctvom nelegislatívnych opatrení, ktoré zastrešuje napríklad Národná banka Slovenska. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.713:** 14. Článok 18 ods. 2 smernice žiada od členských štátov zavedenie systému na zaznamenávanie, vytváranie a poskytovanie anonymizovaných štatistických údajov o štádiách oznamovania, vyšetrovania a súdneho konania vo veciach trestných činov uvedených v čl. 3 až 7. V odseku 3 tohto článku sa uvádza, čo tieto štatistické údaje zahŕňajú a následne v odseku 4 tohto článku sa od členského štátu žiada každoročné zasielanie týchto zozbieraných údajov Komisii. Transpozícia článku 18 ods. 2 až 4 sa v tabuľke zhody preukazuje všeobecným ustanovením § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z., podľa ktorého ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy v rozsahu vymedzenej pôsobnosti plnia voči orgánom Európskej únie informačnú a oznamovaciu povinnosť, ktorá im vyplýva z právne záväzných aktov týchto orgánov. Takéto preukázanie transpozície smernice najmä vo vzťahu k čl. 18 ods. 2 a 3 smernice považujeme za nedostatočné a preto žiadame náležite preukázať transpozíciu uvedených odsekov do slovenského právneho poriadku. | **O** | **N** | Máme za to, že informačná a oznamovacia povinnosť v zmysle § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z., zahŕňa aj zasielanie štatistických údajov Komisii. Rovnaké ustanovenie bolo v minulosti vždy použité pri preukazovaní transpozície smerníc v prípade, ak požadovali viesť a poskytovať štatistické údaje Komisii. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.713:** 15. Pri preukazovaní transpozície článku 20 ods. 1 smernice žiadame v stĺpci 6 tabuľky zhody uvádzať v transpozičných prílohách len doplnenie smernice (EÚ) 2019/713. | **O** | **ČA** | Nakoľko sa v tabuľke zhody uvádza znenie návrhu zákona, nie je možné v transpozičných prílohách uviesť iba doplnenie smernice (EÚ) 2019/713, pretože ide o jeden novelizačný bod, ktorým sa predmetné prílohy dopĺňajú o Smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1673 z 23. októbra 2018 o boji proti praniu špinavých peňazí prostredníctvom trestného práva (Ú. v. EÚ L 284, 12. 11. 2018) a Smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/713 zo 17. apríla 2019 o boji proti podvodom s bezhotovostnými platobnými prostriedkami a proti ich falšovaniu a pozmeňovaniu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/413/SVV (Ú. v. EÚ L 123, 10. 5. 2019). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.713:** 5. Z právnych predpisov SR uvedených v záhlaví tabuľky zhody žiadame vypustiť zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, nakoľko sa uvedeným zákonom vôbec nepreukazuje transpozícia smernice (EÚ) 2019/713. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.713:** 6. Pri preukazovaní transpozície Čl. 2 písm. f) smernice (EÚ) 2019/713 pokladáme transpozíciu preukazovanú prostredníctvom § 130 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. za nedostatočnú. Ak má výklad pojmu „dáta výpočtovej techniky“ byť identický s pojmom „počítačové dáta“ podľa Dohovoru Rady Európy o počítačovej kriminalite, respektíve s definíciou v zmysle Čl. 2 písm. b) smernice 2013/40/EÚ, žiadame predkladateľa o adekvátny odkaz pod čiarou. | **O** | **N** | Súlad pojmov „dáta výpočtovej techniky“ a „počítačové dáta“ je vysvetlený v poznámke s tým, že v praxi sú v SR počítačové údaje chápané ako akékoľvek informácie spracovávané vo výpočtových systémoch alebo programoch. Navyše ide o zákon kódexového typu, v ktorom sa v zmysle všeobecne akceptovanej legislatívnej techniky neuvádzajú odkazy v poznámkach pod čiarou, t.j. Trestný zákona nepozná poznámkový aparát. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.713:** 7. Preukazovanie transpozície Čl. 10 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/713 prostredníctvom § 4 ods. 4 zákona č. 91/2016 Z. z. pokladáme za nedostatočné, keďže § 4 ods. 4 hovorí o nezávislosti trestnej zodpovednosti právnickej osoby od vyvodenia trestnej zodpovednosti voči fyzickej osobe (alebo aspoň zistenia, ktorá konkrétna fyzická osoba konala), ale nehovorí nič o dôsledku prípadného vyvodenia trestnej zodpovednosti právnickej osoby pre trestné konanie voči fyzickým osobám. Žiadame preukázať. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.713:** 8. Preukazovanie transpozície Čl. 11 písm. d) smernice (EÚ) 2019/713 prostredníctvom § 10 zákona č. 91/2016 Z. z. pokladáme za nedostatočné, vzhľadom na to, že medzi taxatívne vymenovanými možnými sankciami za spáchaný trestný čin podľa § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. nie je uvedená možnosť súdneho dohľadu. Žiadame preukázať. | **O** | **N** | Čl. 11 písm. d) smernice (EÚ) 2019/713 ustanovuje demonštratívny, nie taxatívny, výpočet možných sankcií, ktoré možno uložiť právnickej osobe. Uvedené vyplýva zo slovného spojenia použitého v čl. 11 “napríklad“. Z tohto dôvodu nie je povinnosťou zákonodarcu ustanoviť tento konkrétny druh sankcie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.713:** 9. Pri preukazovaní transpozície Čl. 12 ods. 3 písm. c) smernice (EÚ) 2019/713 predkladateľ označuje v stĺpci 3 tabuľky zhody transpozíciu ako dobrovoľnú a následne transpozíciu tohto ustanovenia nepreukazuje. Žiadame vysvetliť. | **O** | **N** | Keďže ide o dobrovoľnú transpozíciu, zákonodarca má právo rozhodnúť sa, či takýto článok transponuje alebo nie. Zároveň je v stĺpci 7 uvedené, že nebola dosiahnutá žiadna zhoda. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.42.EÚ:** 1. Do právnych predpisov SR uvedených v záhlaví tabuľky zhody žiadame doplniť aj zákon č. 575/2001 Z. z., nakoľko sa týmto zákonom preukazuje transpozícia č. 11 smernice 2014/42/EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.42.EÚ:** 2. V právnych predpisoch SR uvedených v záhlaví tabuľky zhody je ako transpozičné opatrenie uvedený zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Transpozícia jednotlivých článkov smernice sa v stĺpci 4 tabuľky zhody vôbec nepreukazuje týmto zákonom. Žiadame preto zákon č. 171/1993 Z. z. zo záhlavia tabuľky zhody vypustiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.42.EÚ:** 3. Podľa čl. 5 ods. 1 smernice 2014/42/EÚ členské štáty majú prijať opatrenia, ktoré „umožnia úplnú alebo čiastočnú konfiškáciu majetku vo vlastníctve osoby odsúdenej za trestný čin...“. Následne čl. 5 ods. 2 smernice ustanovuje v písmene a) až e), čo pojem „trestný čin“ aspoň zahŕňa. Podľa čl. 5 ods. 2 písm. e) smernice ide o „trestný čin, za ktorý možno...uložiť trest odňatia slobody s hornou sadzbou najmenej štyri roky.“. Navrhované ustanovenie Čl. II § 83a ods. 1, ktorým sa preukazuje transpozícia predmetného článku smernice za takýto trestný čin navrhuje „úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky...“. Žiadame upraviť v zmysle smernice. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.42.EÚ:** 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 2 smernice 2014/42/EÚ žiadame v stĺpci 5 tabuľky zhody namiesto „§: 18“ uviesť „§: 17“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 1. Predloženým návrhom zákona má byť do právneho poriadku Slovenskej republiky prebraná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 29.4.2014) v platnom znení a zároveň majú byť transponované aj súvisiace ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1673 z 23. októbra 2018 o boji proti praniu špinavých peňazí prostredníctvom trestného práva (Ú. v. EÚ L 284, 12.11.2018) a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/713 zo 17. apríla 2019 o boji proti podvodom s bezhotovostnými platobnými prostriedkami a proti ich falšovaniu a pozmeňovaniu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/413/SVV (Ú. v. EÚ L 123, 10.5.2019). Taktiež sa odstraňuje transpozičný deficit vyplývajúci z nedostatočnej transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2011) (konsolidované znenie), pričom preberané ustanovenia súvisia s predmetom úpravy smernice 2014/42/EÚ, a teda s trestnými činmi, na ktoré sa vzťahuje zaistenie a konfiškácia prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti. Predložený návrh zákona však v čl. V, VI a XII upravuje matérie, ktoré nie sú v kontexte s predmetom ustanovení smernice 2014/42/EÚ. Ide predovšetkým o ustanovenia týkajúce sa implementácie nariadenia Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry, a s tým súvisiace zmeny v týkajúce sa európskej prokuratúry. Takéto novelizácie zákonov však nie sú obsahovo súvisiace s Čl. I - teda s návrhom zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, návrh zákona nemôže obsahovať novelizáciu iného zákona, ktorá obsahovo nesúvisí s návrhom zákona a preto žiadame Čl. V, VI a XII z návrhu zákona vypustiť. | **O** | **N** | Čl. V, čl. VI a čl. XII návrhu zákona čiastočne implementujú Nariadenie (EÚ) 2017/1939. Uvedené články reagujú na požiadavku EÚ, aby Európska prokuratúra začala fungovať najneskôr do konca roka 2020. Z tohto dôvodu je potrebné, aby vyššie uvedené články nadobudli účinnosť čo najskôr a preto sú súčasťou návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 2. Za koncepčne nesúvisiacu považujeme aj úpravu bodu 46 Čl. II, ktorým sa do Trestného zákona zavádza nový trestný čin - § 326a Zneužitie práva a bodu 48 Čl. II, ktorým sa do Trestného zákona zavádza nový trestný čin - § 336c a § 336d Prijatie a poskytnutie nenáležitej výhody. V prípade trestného činu Zneužitia práva upozorňujeme aj na možný nesúlad s Ústavou SR, najmä čl. 136 ods. 1 a čl. 148 ods. 4. | **O** | **ČA** | Uvedenú pripomienku berieme na vedomie**.** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 3. V súvislosti s pripomienkou v bode 1 vypustiť vecne nepríslušné Čl. V, VI a XII návrhu zákona, žiadame vypustiť zo sprievodných dokumentov návrhu zákona aj nariadenie (EÚ) 2017/1939. | **O** | **N** | Čl. V, čl. VI a čl. XII návrhu zákona čiastočne implementujú Nariadenie (EÚ) 2017/1939. Uvedené články reagujú na požiadavku EÚ, aby Európska prokuratúra začala fungovať najneskôr do konca roka 2020. Z tohto dôvodu je potrebné, aby vyššie uvedené články nadobudli účinnosť čo najskôr a preto sú súčasťou návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 4. Transpozičným opatrením k smernici 2014/42/EÚ je v zmysle predloženej tabuľky zhody aj zákon č. 101/2010 Z. z. o preukazovaní pôvodu majetku. Žiadame preto do návrhu zákona doplniť ďalší novelizačný článok, ktorým sa do zákona č. 101/2010 Z. z. doplní podľa čl. 4 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR odkaz na transpozičnú prílohu v znení: „Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe.“. Ďalej žiadame nadpis transpozičnej prílohy uviesť podľa čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení: „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“, kde sa uvedie úplná citácia smernice 2014/42/EÚ nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 29.4.2014).“. | **O** | **N** | Nepovažujeme za potrebné pridávať ďalšie novelizačné články iba za účelom doplnenia transpozičnej prílohy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 5. Návrhom zákona sa do Čl. II (zákon č. 300/2005 Z. z.), do Čl. III (zákon č. 301/2005 Z. z.) a do Čl. XV (zákon č. 91/2016 Z. z.) transponuje smernica (EÚ) 2019/713. Transpozičnými opatreniami k smernici (EÚ) 2019/713 sú v zmysle predloženej tabuľky zhody okrem vyššie uvedených troch zákonov aj zákon č. 69/2018 Z. z., zákon č. 492/2009 Z. z., zákon č. 297/2008 Z. z., zákon č. 483/2011 Z. z., zákon č. 274/2017, zákon č. 40/1964 Zb. a zákon č. 575/2001 Z. z. Nakoľko sa uvedenými právnymi predpismi SR preukazuje transpozícia smernice (EÚ) 2019/713, žiadame do návrhu zákona doplniť novelizačné články, ktorými sa doplní do transpozičnej prílohy týchto právnych predpisov úplná citácia smernice (EÚ) 2019/713 nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/713 zo 17. apríla 2019 o boji proti podvodom s bezhotovostnými platobnými prostriedkami a proti ich falšovaniu a pozmeňovaniu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/413/SVV (Ú. v. EÚ L 123, 10.5.2019).“. | **O** | **N** | Nepovažujeme za potrebné pridávať ďalšie novelizačné články iba za účelom doplnenia transpozičnej prílohy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 6. Návrhom zákona sa do Čl. II, Čl. III a Čl. XV transponuje smernica (EÚ) 2019/713 zo 17. apríla 2019 o boji proti podvodom s bezhotovostnými platobnými prostriedkami a proti ich falšovaniu a pozmeňovaniu, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/413/SVV, ktorej transpozičná lehota uplynie dňa 31.5.2021. Účinnosť návrhu zákona je ustanovená na 1. január 2021, čiže pred uplynutím transpozičnej lehoty, čo možno hodnotiť ako jednu z foriem goldplatingu. Žiadame túto skutočnosť uviesť v doložke vybraných vplyvov. | **O** | **N** | Pojem goldplating predstavuje podľa interpretácie Európskej Komisie rozširovanie požiadaviek kladených európskou legislatívou, najmä smerníc, v procese transpozície do vnútroštátnych právnych poriadkov. Stanovenie dátumu účinnosti návrhu zákonu pred uplynutím transpozičnej lehoty určite nie je možné považovať za goldplating. Stanovením účinnosti návrhu zákona pred uplynutím transpozičnej lehoty sa vyhneme prípadnému konaniu zo strany Európskej komisie z dôvodu nedodržania transpozičnej lehoty |
| **OS Žilina** | **46. Za § 326 sa vkladá § 326a, ktorý vrátane nadpisu znie:** Za sudca doplniť „, prokurátor, vyšetrovateľ, policajt. verejný činiteľ alebo osoba rozhodujúca v mene správneho orgánu“, nie je dôvod obmedziť rozhodovanie len na oblasť rozsudkov, dôležité je pokryť všetky oblasti rozhodovania či už súdov, úradov, policajtov, vyšetrovateľov, prokurátorov ale aj verejných činiteľov, ktorí rozhodujú aj pri verejných zákazkách, verejných veciach, záujmoch štátu ale aj zastavujú konania, odmietajú trestné oznámenia. Verejný činiteľ je definovaný v bode 21. § 128 ods. 1 Tr.zak. Zmeniť "svojvoľne uplatní právo". Takýto nárok môže byť aj správna aplikácia zákona, na ktorú by súd prihliadal z dôvodu ochrany slabšej strany, spravodlivosti (dobré mravy) ak to bolo pri spotrebiteľských konaniach, keď sa nepriznávali nároky Pohotovosť s.r.o. z rozhodcovských rozsudkov, rozhodovanie pri výklade smernice, ktorá však nemala priami dosah. Mám za to, že by sa malo jednať o rozhodnutie v rozpore so zákonom ale svojvoľné rozhodnutie, pričom posúdenie by sa nemalo byť ponechané na vyšetrovateľa či prokurátora ale malo by sa odvíjať sa od zrušenia rozhodnutia v mimoriadnom konaní, napr. dovolanie. Takáto definícia vytvorí z polície odvolací orgán, ktorý bude kontrolovať a riadiť rozhodovaciu činnosť a tým ju usmerňovať. Nahradiť poškodí a zvýhodní slovami ... spôsobí škodu alebo privodí neoprávnenú výhodu ... Opäť s odkazom na predošlé, aj vysloenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky môže byť zvýhodnenie a poškodenie môže byť len oslabenie v procese bez spôsobenia škody či ujmy. Pojmy poškodí a zvýhodní je možné veľmi široko vykladať. Bez úpravy navrhnutého ustanovenia dôjde k paralyzácii rozhodovacej činnosti súdov, alibizmu v rozhodovaní a zakonzervovaniu právneho stavu. | **O** |  |  |
| **PraF UK** | **čl. II - bod 17** K novelizačnému bodu 17: V § 83 a ods. 3 navrhujeme vo všeobecných ustanoveniach uviesť „hrubý nepomer“ alebo pri obligatórnom ukladaní prepadnutia majetku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ zámerne nevymedzil priamo v zákone tento pojem. Považuje to za správne riešenie, ktoré dostatočne zohľadní konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, ktoré sa budú odlišovať prípad od prípadu. Z tohto dôvodu vymedzenie tohto pojmu ponecháva na súdnu judikatúru. |
| **PraF UK** | **čl. II - bod 17** K novelizačnému bodu 17: V § 83a ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „alebo mohla a mala vedieť“ Odôvodnenie: Ide o zásah do majetkového práva do inej osoby (cudzej osoby), ktorá nemusela mať s páchaním trestnej činnosti nič spoločné. Prelomenie zásady nikto nemôže previesť viac práv, než má sám. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **čl. II - bod 18** K novelizačnému bodu 18: Navrhujeme pri § 85 vypustiť „skrátenia dane a poistného podľa § 276“, navrhujeme ponechať súčasné znenie. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je nesystémová. Aktuálna právna úprava za posledné roky je postavená systémovo, keď všetky tri daňové trestné činy sú upravené v § 86 TP, kedy zaplatením zaniká trestnosť činu; a jediný trestný čin – daňový podvod, ktorý je osobitný tým, že dochádza k reálnej škode na majetku štátu (pri ostatných ani nevzniká škoda) – je postavený mimo účinnú ľútosť. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **čl. II - bod 19** K novelizačnému bodu 19: Navrhujeme tento novelizačný bod vypustiť a ponechať súčasné znenie predmetného ustanovenia Trestného zákona. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je nesystémová. Aktuálna právna úprava za posledné roky je postavená systémovo, keď všetky tri daňové trestné činy sú upravené v § 86 TP, kedy zaplatením zaniká trestnosť činu; a jediný trestný čin – daňový podvod, ktorý je osobitný tým, že dochádza k reálnej škode na majetku štátu (pri ostatných ani nevzniká škoda) – je postavený mimo účinnú ľútosť. S poukazom na skutočnosť, že trestné právo má byť aplikované ultima ratio, považujeme za koherentné ponechať súčasnú právnu úpravu (trestný čin skrátenia dane a poistného bol aplikovaný v roku 2019 – 20x). | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **čl. II - bod 24** K novelizačnému bodu 24: Navrhujeme tento novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie: V návrhu formulovaná právna norma je neurčitá a zmätočná, preto sama o seba nespĺňa zákonné atribúty, aby mohla byť záväzná. Jedným zo základných pilierov právneho štátu je, že právne normy sú určité. Takáto navrhovaná právna norma je neurčitá, zmätočná, a umelo kriminalizuje konanie, vo vzťahu ku ktorému nie je zrejmé, aké by vlastne malo byť. Priama a nepriama korupcia v súčasnom znení je dostatočne upravená v osobitnej časti Trestného zákona. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **čl. II - bod 40** K novelizačnému bodu 40: K navrhovaným ustanoveniam § 233a ods. 1 a ods. 2 TZ: Úmyselný trestný čin nie je možné spáchať z nedbanlivosti. Ukrytie a zatajenie pôvodu ako konanie samo o sebe vyžaduje úmysel. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, ktoré je v súlade s platným znením Trestného zákona, a teda de facto nezavádza trestnosť konania, ktoré doteraz nie je trestné.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **čl. II - bod 46** K novelizačnému bodu 46: Navrhujeme tento novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhovaným trestným činom zneužitia práva zavádza (popri už existujúcom trestnom čine zneužitia právomoci verejného činiteľa v § 326 TZ) nový trestný čin v podobe špeciálnej skutkovej podstaty. V samotnej dôvodovej správe však bez náležitého odôvodnenia potreby zavedenia novej skutkovej podstaty trestného činu predkladateľ len vágne konštatuje potrebu nového trestného činu realizáciou Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024, v ktorom navrhuje zavedenie nového trestného činu zneužitia práva podľa vzoru nemeckej právnej úpravy. Samotná definícia skutkovej podstaty navrhovaného trestného činu zneužitia práva bola vo väčšej miere inšpirovaná práve nemeckou právnou úpravou podľa § 339 zneužitia „ohýbania“ práva (Rechtsbeugung) v nemeckom trestnom zákone (Strafgesetzbuch). Tu je však potrebné podotknúť, že aj napriek tomu, že samotná definícia skutkovej podstaty navrhovaného trestného činu vychádza z § 339 nemeckého trestného zákona, predkladateľ bez náležitého odôvodnenia v dôvodovej správe zúžil okruh subjektov navrhovaného trestného činu zo všeobecného (ako je to v prípade nemeckej právnej úpravy) na špeciálny, teda páchateľom navrhovaného trestného činu zneužitia právomoci môžu byť výlučne len sudca alebo rozhodca. Podľa § 339 nemeckého trestného zákona („StGB“), „sudca, iný verejný činiteľ, alebo rozhodca, ktorý pri konaní alebo rozhodovaní v právnej veci prekrúca právo v prospech alebo na ujmu inej strany, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“ Zároveň samostatné zákonné ustanovenie v § 11 ods. 1 č. 2 StGB uvádza, že verejný činiteľ je každá osoba, ktorá podľa nemeckého práva je štátnym zamestnancom (úradníkom) alebo sudcom; vykonáva ďalšie verejné funkcie, alebo je iným spôsobom poverená, aby na úrade, alebo na nejakom inom mieste, alebo ich poverením plnila úlohy v oblasti verejnej správy bez ohľadu na zvolenú organizačnú formu na plnenie týchto povinností. Skutková podstata trestného činu ohýbania práva v nemeckom trestnom zákone teda nepostihuje výlučne len sudcov či rozhodcov, ale naopak, pokrýva všetkých horeuvedených verejných činiteľov, ktorí sa pri výkone svojich právomocí môžu dopustiť „ohýbania práva“. Na zváženie je napríklad to, prečo by subjektom novonavrhovaného trestného činu zneužitia práva nemali byť napríklad aj prokurátori, keďže „svojvoľné uplatnenie práva“, osobitne v rámci trestného konania, môže byť problematické a spoločensky škodlivé aj v prípade výkonu ich právomoci. Ďalej na margo témy (špeciálneho) subjektu tejto skutkovej podstaty trestného činu treba poukázať na to, že na výkone súdnictva sa podieľajú aj iné osoby, ako sudcovia – napríklad prísediaci v trestnom konaní (alebo vyšší súdni úradníci, ktorí tiež v niektorých veciach rozhodujú v merite veci, no zrejme je u nich nižšie riziko „krivenia práva“). Pokiaľ teda predkladateľ od tejto skutkovej podstaty neupustí (ako navrhujeme), navrhujeme zvážiť doplniť prinajmenšom prísediacich, pretože rozhodujú rovnako, ako kariérni sudcovia, v trestnom konaní. Za pozornosť stojí aj ustálená judikatúra nemeckého Spolkového súdu a Spolkového ústavného súdu, ktorá preferuje reštriktívny výklad § 339 nemeckého trestného zákona, podľa ktorého je sudca zodpovedný za zneužitie práva, iba ak sa úmyselne a závažne sa odchyľuje od zákona a práva. Tento reštriktívny výklad zachováva nezávislosť sudcu. Pretože sudca si musel byť vedomý osobitného významu porušenej právnej normy pre uplatnenie práva a zákona v čase spáchania trestného činu, je zabezpečené, že sa trestá nie samotné porušenie zákona, či už úmyselne, ale iba prípady, ak sa sudca pri rozhodovaní nezakladá výlučne na zákone a práve. Zároveň je potrebné podotknúť, že väčšina právnych poriadkov členských štátov EÚ takúto špecifickú skutkovú podstatu trestného činu zneužitia práva nemá upravenú, pretože takéto konania subsumuje pod skutkovú podstatu obdobných trestných činov, ako trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa, poprípade prijímanie úplatku či korupcia (napr. § 228 trestného zákona Litvy, § 329 Trestného zákona Českej republiky, či § 302 Trestného zákonu Rakúska). Naopak, nemecký trestný zákon popri trestnom čine ohýbania práva podľa § 339 neobsahuje inú, alebo obdobnú (duplicitnú) právnu úpravu trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa, ako by to bolo v prípade zavedenia navrhnutého trestného činu do slovenského trestného zákona. Zavedenie navrhovaného znenia trestného činu je teda nadbytočné, a neúčelné vzhľadom aj na vágne formulovanú skutkovú podstatu navrhovaného trestného činu. Aj z hľadiska už existujúcej právnej úpravy trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa v zmysle § 326 TZ by zavedenie navrhovaného znenia predstavovalo nadbytočnú, duplicitnú a nejasnú právnu úpravu konania, ktoré sa dá subsumovať pod už existujúcu skutkovú podstatu trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326. Otázniky vyvoláva aj to, prečo je dolná hranica trestnej sadzby pri základnej skutkovej podstate v novonavrhovanom trestnom čine zneužitia práva, ktorý pôsobí voči trestnému činu zneužitia právomoci verejného činiteľa ako lex specialis, nižšia (1 až 5 rokov verzus 2 až 5 rokov), keďže je tu špeciálny subjekt. Novozavádzaný trestný čin vnímame problematický aj z ďalších hľadísk. Problematickým je najmä veľmi vágna formulácia konania, ktoré by malo predstavovať naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, predovšetkým slovné spojenie „svojvoľné uplatnenie práva“. Trestný zákon síce pojem „svojvoľne“ na viacerých miestach používa, no vo všeobecnosti ho nevysvetľuje ani nedefinuje. Samotná formulácia „svojvoľné uplatnenie práva“ pritom nie je úplne v súlade s tým, čo uvádza osobitná časť dôvodovej správy k predmetnému návrhu zákona. Tá totiž hovorí o rozhodnutí „v zjavnom rozpore so zákonom“. Aj napriek tomu, že „svojvoľné uplatnenie práva“ v praxi môže zahŕňať aj rozhodnutie „v zjavnom rozpore so zákonom“, táto formulácia môže byť interpretovaná aj širšie. Je síce pravdou, že sudca alebo rozhodca by sa trestného činu zneužitia práva dopustil len vtedy, ak by bola naplnená aj tá časť navrhovanej skutkovej podstaty, ktorá hovorí o poškodení alebo zvýhodnení iného, no pre celkové posúdenie konania sa javí rozhodujúce to, čo bude v praxi považované za „svojvoľné uplatnenie práva“ sudcom. Veľmi vágna formulácia „svojvoľné uplatnenie práva“ môže byť problematická najmä pri tých prípadoch, ktoré budú náročnejšie na právne posúdenie, resp. v ktorých bude sudca musieť interpretovať a aplikovať právnu normu, ktorá nebude formulovaná jednoznačne a bude pripúšťať viacero rôznych výkladov. Rovnako problematickými by boli prípady, kedy by platný právny poriadok neobsahoval pre sudcom riešený prípad riešenie v podobe príslušného právneho predpisu, resp. právnej normy, no sudca by aj napriek tomu, v zmysle zásady zákazu denegatio iustitiae, mal rozhodnúť. Obzvlášť v takýchto prípadoch by sudca následne mohol byť obviňovaný z toho, že „svojvoľne uplatnil právo“, pričom by len konal v intenciách vyššie uvedenej zásady. Podľa nášho názoru v právnom štáte takto vágne naformulovanú skutkovú podstata trestného činu nie je možné akceptovať. Musíme poznamenať, že v situácii, keď právne neurčitý pojem „svojvoľnosť“ nie je určený v zákone žiadnymi ďalšími kritériami, dáva navrhovaná skutková podstata polícii a prokuratúre ako orgánom činným v trestnom konaní značnú „moc“ nad sudcami, keďže v predsúdnej fáze trestného konania by práve tieto orgány činné v trestnom konaní posudzovali rozhodnutia súdov z hľadiska súladu s právom a z hľadiska svojvoľnosti. Podľa nášho názoru v právnom štáte založenom na princípe deľby moci a na nezávislosti súdnictva a sudcov je neprípustné, aby policajt v trestnom konaní určil, či rozhodnutie sudcu alebo rozhodcu je svojvoľné uplatnenie práva alebo nie. Uvedený nedostatok novozavádzaného trestného činu by v praxi mohol spôsobiť vlnu trestných oznámení zo strany tých účastníkov súdnych konaní, ktorí neboli spokojní s výsledkom svojho súdneho konania, pričom takéto trestné oznámenia by neraz mohli byť založené len na inom právnom názore účastníkov. Hoci by pravdepodobne veľká časť z takýchto trestných oznámení bola vyhodnotená ako neopodstatnená a nedošlo by ani k obvineniu dotknutého sudcu, predsa len by takáto aktivita mohla mať na prácu sudcov nezanedbateľný vplyv, keďže už len to, že by sa vo veci viedlo vyšetrovanie, by bolo možné vnímať ako veľký zásah do dobrej povesti a do statusu sudcu. Dôsledkom by mohla byť obava sudcov pri rozhodovaní, čo by mohlo v konečnom dôsledku spôsobiť ich väčšiu zdržanlivosť či dokonca pasivitu, čo by napokon celkom určite neprispievalo k základnej úlohe súdov, t. j. zabezpečovaniu spravodlivého rozhodovania sporov či spravodlivého rozhodovania o vine a treste. Uvedené by v konečnom dôsledku mohlo mať vplyv aj na nezávislosť súdnej moci, osobitne nezávislosť sudcov, čo predstavuje nie len jeden z ústavných pilierov Slovenskej republiky ako demokratického a právneho štátu, ale, ako konštatoval aj Ústavný súd v náleze sp. zn. PL. ÚS 21/2014, aj súčasť materiálneho jadra Ústavy. Nevyhnutným predpokladom pre to, aby sudca mohol nestranne a spravodlivo rozhodnúť, totiž musí byť jeho nezávislosť. Ak by mal mať obavy, že jeho rozhodnutie môže byť vyhodnotené ako „svojvoľné uplatnenie práva“, mohlo by to mať za následok to, že sudca nebude rozhodovať skutočne podľa svojho najlepšieho presvedčenia, k čomu sa zaväzuje aj vo svojom sľube. Je pravdou, že ani princíp nezávislosti súdnej moci, ktorého jednou z garancií je aj možnosť nestíhania sudcu za to, ako rozhodol, nemá absolútny charakter a preto nemá ani absolútnu prednosť pred inými hodnotami, s ktorými sa môže dostať do konfliktu, no je potrebné nájsť primeranú rovnováhu medzi požiadavkou na nezávislosť súdnej moci a medzi požiadavkou na vyvodenie zodpovednosti za prípadné nezákonné rozhodnutie sudcu. Je však otázne, či navrhovaný trestný čin v podobe, v akej má byť do Trestného zákona zavedený, túto rovnováhu skutočne zabezpečuje. Existuje totiž dôvodná obava, že navrhované znenie by mohlo v praxi vytvárať neprimerane široký priestor pre zneužitie voči sudcovi a pre (prinajmenšom) pokus o jeho trestnoprávne sankcionovanie za iný právny názor. Taktiež treba pripomenúť, že navrhovaný § 326a Trestného zákona je v zjavnom rozpore so súčasným znením čl. 148 ods. 4 Ústavy, ktoré zakladá hmotnoprávnu imunitu (indemnitu sudcov). Podľa citovaného ustanovenia „za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho sudcu z radov občanov stíhať, a to ani po zániku ich funkcie“. Nevyhnutným prekladom pre zavedenie navrhovaného TČ je preto novelizácia Ústavy, o čom však dôvodová správa k posudzovanému návrhu zákona mlčí. Naopak, dokonca výslovne uvádza, že návrh zákona je v súlade s Ústavou (!) Je síce pravdou, že Ministerstvo spravodlivosti SR avizovalo predloženie novely Ústavy, no jej schválenie, vzhľadom na závažnosť navrhovaný zmien, nie je vôbec vopred isté. Na samostatnú polemiku je pritom úplne vypustenie odseku 4 z čl. 148, ktorý navrhovaná novela Ústavy predpokladá. Zdôrazňujeme, že prijatie takejto právnej úpravy by zrejme v aplikačnej praxi spôsobilo efekt ďalšieho „mimoriadneho“ opravného prostriedku v civilnom konaní, v konaniach v rámci správneho súdnictva. Trestné konanie by bolo zneužívané v prípadoch, keď by účastník civilného, rozhodcovského alebo trestného konania alebo konania vo veciach správneho súdnictva nebol spokojný s vydaným rozhodnutím. V situácii, ak by nespokojný účastník nemal podľa niektorého z osobitných procesných predpisov upravujúcich konanie pred súdmi k dispozícii opravný prostriedok, existencia navrhovanej skutkovej podstaty by mohla byť doslova zneužívaná ako „kvázi opravný prostriedok“. Ďalej musíme upozorniť, že ani samotný názov skutkovej podstaty nie je vhodne zvolený. Zneužitie práva indikuje zneužitie určitého subjektívneho práva osobou, ktorej toto subjektívne právo patrí, a to v rozpore s jeho účelom. V tomto prípade však ide o situáciu, keď sudca (alebo rozhodca) pri aplikácii objektívneho práva toto právo účelovo nesprávne vyloží a aplikuje. Ide teda o „krivenie“ objektívneho práva, jeho výkladu a aplikácie, a nie o zneužívanie subjektívneho práva. Pokiaľ by teda napriek našim odporúčaniam táto skutková podstata bola do Trestného zákona vložená, navrhujeme názov skutkovej podstaty „Svojvoľné rozhodnutie v rozpore s právom“. Pôvodne navrhovaná formulácia „pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo“ má okrem už uvádzaného problému neakceptovateľnej neurčitosti aj ďalšie nedostatky. Jednak, ako sme už uviedli – uplatniť možno subjektívne právo, nie objektívne právo – a v návrhu skutkovej podstaty (aj v zmysle dôvodovej správy) ide o aplikáciu objektívneho práva. Ďalej, slovné spojenie „pri rozhodovaní“ sa javí nedostatočne špecifické, keďže z neho nevyplýva, že ide o rozhodovanie pri výkone súdnictva (alebo v rozhodcovskom konaní). Preto, ak by sa skutková podstata napriek našim odporúčaniam do zákona vložila, navrhujeme použiť v rámci ustanovenia aj formuláciu „kto ako sudca alebo rozhodca pri výkone súdnictva alebo v rozhodcovskom konaní...“. Pri rekodifikácii trestných kódexov bola deklarovaná snaha o dekriminalizáciu a depenalizáciu konaní, avšak skutočná prax trestnej politiky Slovenskej republiky smeruje k presnému opaku, keďže od rekodifikácie bolo novozavedených 42 skutkových podstát trestných činov a naopak derogované boli len 3. Zastávame názor, že pri tvorbe každej novej skutkovej podstaty je potrebné vykonať určitý minimálny „test jej potrebnosti“, a to posúdením, či je dané protiprávne konanie potrebné trestnoprávne postihovať a ak áno, či nie je možné dané protiprávne konanie subsumovať pod skutkovú podstatu iného už existujúceho trestného činu. Komplexnejší „test potrebnosti“ by však mal spĺňať požiadavky evidence based policy, na čo však v rámci Slovenskej republiky chýbajú minimálne inštitucionálne podmienky (nemáme obdobu Institutu pro kriminologii a sociální prevenci ako v Českej republike). K danému alarmujúcemu číslu počtu novoprijatých trestných činov prispieva okrem iného (napr. transpozícia smerníc) aj legislatívna prax spočívajúca v tvorbe „špeciálnych“ skutkových podstát trestných činov pod ktoré subsumujeme „špeciálne“ protiprávne konanie, ktoré už postihuje iná „všeobecnejšia“ skutková podstata trestného činu. Domnievame sa, že tomu tak je aj vo vzťahu trestného činu zneužitia práva podľa § 326a TZ k trestnému činu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 TZ. Uvedomujúc si súčasnú situáciu v justícii je samozrejme potrebné vziať do úvahy všetky prostriedky na očistu justície, domnievame sa však, že v danom prípade nimi už trestné právo v rámci 8. hlavy osobitnej časti TZ disponuje a otázne sú skôr „mimotrestnoprávne“ predpisy, ktoré by jednak mali vo väčšej miere klásť dôraz na právnu etiku pri výbere budúcich sudcov a na druhej strane aj na ich efektívnejšiu kontrolu. Vzhľadom na uvedené navrhujeme vypustenie tohto novelizačného bodu. Pokiaľ by nedošlo k úplnému vypusteniu navrhovaného trestného činu zneužitia práva z navrhovaného zákona, čo je nami odporúčané riešenie, považujeme za žiaduce prinajmenšom formulovať skutkovú podstatu trestného činu podrobnejšie, napríklad aspoň v intenciách toho, ako dotknutý trestný čin vysvetľuje dôvodová správa. Slovné spojenie „pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo“ by teda mohli byť nahradené podrobnejším popisom konania či motivácie k takémuto konaniu zo strany sudcu či rozhodcu. Ako príklad precíznejšie formulovaného ustanovenia § 326a ods. 1 Trestného zákona, ktoré si však v žiadnom prípade nenárokuje na dokonalosť, možno uviesť nasledujúcu alternatívu: „Kto ako sudca alebo rozhodca pri výkone súdnictva alebo v rozhodcovskom konaní rozhodne v zjavnom rozpore so zákonom alebo s iným prameňom práva, ktorým je pri rozhodovaní viazaný, vrátane ustálenej rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky, Európskeho súdu pre ľudské práva a súdnych orgánov Európskej únie, a iného tým poškodí alebo zvýhodní, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. Za rozhodnutie v zjavnom rozpore so zákonom alebo iným prameňom práva sa nepovažuje rozhodnutie, ktoré v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou súdnych orgánov uvedených v predchádzajúcej vete sleduje zrejmý účel uplatňovaného prameňa práva, a to aj v prípade, pokiaľ by sa odklonilo od doslovného znenia jeho textu.“ Na margo predchádzajúcich poznámok ešte upozorňujeme, že v prípade schválenia ustanovenia vyvstane potreba doriešiť vzťah k ustanoveniu § 116 ods. 2 písm. e) zákona o sudcoch a prísediacich. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ podrobnejšie upravil a sprecizoval osobitnú časť dôvodovej správy vo vzťahu k novo navrhovanému trestnému činu. |
| **PraF UK** | **čl. II - bod 48** K novelizačnému bodu 48: Navrhujeme tento novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie: Ako sme už uvádzali, navrhované vymedzenie pojmu „nenáležitá výhoda“ je neurčité a zmätočné, a to natoľko, že uvedená právna norma sama o sebe nespĺňa zákonné atribúty, aby mohla byť záväzná. Jedným zo základných pilierov právneho štátu, je, že právne normy sú určité. Navrhovaná právna úprava novej skutkovej podstaty trestného činu je preto ako taká neurčitá, zmätočná, a umelo kriminalizuje konanie, pri ktorom ani nie je zrejmé, akými skutkami by ho bolo možné naplniť. Priama a nepriama korupcia v súčasnom znení je dostatočne upravená v osobitnej časti Trestného zákona. Takáto nová skutková podstata je nadbytočná, vzhľadom na to, že nenáležitá výhoda je v súčasnom znení aj úplatok, a akékoľvek takéto konanie sa dá subsumovať pod skutkové podstaty, ktoré sú aj v súčasnom znení Trestného zákona. Pri rekodifikácii trestných kódexov bola deklarovaná snaha o dekriminalizáciu a depenalizáciu konaní, avšak skutočná prax trestnej politiky Slovenskej republiky smeruje k presnému opaku, keďže od rekodifikácie bolo novozavedených 42 skutkových podstát trestných činov a naopak derogované boli len 3. Zastávame názor, že pri tvorbe každej novej skutkovej podstaty je potrebné vykonať určitý minimálny „test jej potrebnosti“, a to posúdením, či je dané protiprávne konanie potrebné trestnoprávne postihovať a ak áno, či nie je možné dané protiprávne konanie subsumovať pod skutkovú podstatu iného už existujúceho trestného činu. Komplexnejší „test potrebnosti“ by však mal spĺňať požiadavky evidence based policy, na čo však v rámci Slovenskej republiky chýbajú minimálne inštitucionálne podmienky (nemáme obdobu Institutu pro kriminologii a sociální prevenci ako v Českej republike). K danému alarmujúcemu číslu počtu novoprijatých trestných činov prispieva okrem iného (napr. transpozícia smerníc) aj legislatívna prax spočívajúca v tvorbe „špeciálnych“ skutkových podstát trestných činov pod ktoré subsumujeme „špeciálne“ protiprávne konanie, ktoré už postihuje iná „všeobecnejšia“ skutková podstata trestného činu. Domnievame sa, že tomu tak je aj vo vzťahu trestného činu zneužitia práva podľa § 326a TZ k trestnému činu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 TZ. Uvedomujúc si súčasnú situáciu v justícii je samozrejme potrebné vziať do úvahy všetky prostriedky na očistu justície, domnievame sa však, že v danom prípade nimi už trestné právo v rámci 8. hlavy osobitnej časti TZ disponuje a otázne sú skôr „mimotrestnoprávne“ predpisy, ktoré by jednak mali vo väčšej miere klásť dôraz na právnu etiku pri výbere budúcich sudcov a na druhej strane aj na ich efektívnejšiu kontrolu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. Znenie skutkovej podstaty navrhovaného trestného činu je dostatočne jasné, zrejmé a nevyvoláva pochybnosti o takejto právnej úprave. Navyše konanie, ktoré sa má postihovať týmto trestným činom nie je pokryté, resp. trestné prostredníctvom iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Pokiaľ ide o definíciu nenáležitej výhody podľa § 131 ods, 4, hranica 100 eur bola zvýšená na 200 eur, a tiež sa doplnila osobitná časť dôvodovej správy o príklady, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch ide o nenáležitú výhodu a v ktorých nie. |
| **PraF UK** | **čl. II - novelizačný bod 17** K novelizačnému bodu 17: V § 83a ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „ktorú páchateľ nadobudol alebo previedol na inú osobu v čase najviac päť rokov pred páchaním takéhoto trestného činu“ Odôvodnenie: Nie je preukázaná kauzálna súvislosť medzi páchaním trestnej činnosti a akým spôsobom nasleduje daná sankcia. Bez príčinnej súvislosti, je akákoľvek diskusia o zhabaní časti majetku nadobudnutého pred samotnou činnosťou neproporcionálna. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **čl. II - novelizačný bod 17** K novelizačnému bodu 17: V § 83a ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „alebo mohla a mala vedieť“ Odôvodnenie: Ide o zásah do majetkového práva do inej osoby (cudzej osoby), ktorá nemusela mať s páchaním trestnej činnosti nič spoločné. Prelomenie zásady nikto nemôže previesť viac práv, než má sám. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **čl. II - novelizačný bod 3** K novelizačnému bodu 3: Navrhujeme vypustiť znenie: „uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to ako samostatný trest alebo popri inom treste.“ Navrhované znenie: „3. V § 34 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchateľ trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchateľa.“ | **Z** | **ČA** | Formulácia ustanovenia upravená v zmysle uplatnených pripomienok od viacerých subjektov. |
| **PraF UK** | **čl. II - novelizačný bod 4** K novelizačnému bodu 4: Navrhujeme vypustiť znenie: „uloží jej s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektoré ochranné opatrenie, ktorým ju postihne na majetku“ Navrhované znenie „4. V § 35 ods. 5 sa na konci pripája táto veta: „Súd pri ukladaní ochranného opatrenia prihliadne aj na to, že páchateľ trestného činu alebo iná osoba získala alebo sa snažila získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchateľa alebo inej osoby“ | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **čl. II - novelizačný bod 8** K novelizačnému bodu 8: Ide o neúmerné zvýšenie hornej hranice peňažného trestu. Navrhovaná horná hranica je nielen neúmerne zvýšená, ale aj neprimeraná priemernej mzde v hospodárstve SR, na 1 600 000 eur musí „odrobiť“ priemerná osoba 125 až 130 rokov. Peňažný trest sa viaže len na voľné prostriedky. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **čl. III - bod 16** K novelizačnému bodu 16: V navrhovanom § 89a ods. 2 navrhujeme doplniť druhú vetu v znení: „Povinnosť podľa ods. 1 sa nevzťahuje na listinu alebo vec, ktorej vydaním by osoba mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.“ | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **čl. III - bod 16** K novelizačnému bodu 16: V záujme ochrany základných práv a slobôd a proporcionality ich obmedzenia navrhovanou úpravou považujeme za potrebné preferovať takú právnu úpravu, ktorá, pokiaľ to nie je nevyhnutné, teda ak nie je dôvodné podozrenie z hrozby straty, ukrytia, odcudzenia, zničenia, poškodenia či znehodnotenia veci, rieši zaistenie veci iba ako právne, nie fyzické zaistenie, a oprávnené osoby môžu veci naďalej držať a užívať; zároveň je potrebné stanoviť prípady, kedy nie je možné fyzicky obmedziť držbu a užívanie hnuteľných a nehnuteľných vecí, najmä: ak by ním prišlo k znemožneniu podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti subjektu, ak užívacie právo má oprávnene iný subjekt (napr. leasing, nájom) a pod. Ďalej navrhujeme upraviť zaistenie obchodného podielu tak, aby sa – pokiaľ to nie je v rozpore s účelom trestného konania – ponechala osobám inak oprávneným a pôvodne riadne stanoveným ako osoby vykonávajúce majetkové a riadiace práva v spoločnosti možnosť tieto práva vykonávať pri výkone podnikateľskej činnosti, pričom ich činnosť by podliehala kontrole poverených osôb. Ak by konkrétne úkony inak oprávnených alebo pôvodne stanovených osôb boli potenciálne schopné znižovať majetkové hodnoty, poverené osoby by mohli pozastaviť ich účinnosť na niekoľko dní a zároveň by sa mohli obrátiť na súd, aby súd rozhodol o ich nahradení a to v presne stanovenej lehote (opäť do niekoľkých dní); ak tak súd neurobí, konkrétne úkony nadobudnú právne účinky. | **Z** | **ĆA** | Príslušné ustanovenia boli primerane upravené v zmysle pripomienok viacerých subjektov. |
| **PraF UK** | **čl. III - bod 19** K novelizačnému bodu 19: Navrhujeme ponechať súčasné znenie predmetných ustanovení § 113 ods. 9, § 114 ods. 7 a § 115 ods. 7 Trestného poriadku. Odôvodnenie: Ide o zásah do zásadných základných práv a použitie takéhoto dôkazu v prípade, ak sa vo veci neviedlo trestné stíhanie, je v právnom štáte neakceptovateľné. Súhlas s využitím informačno-technických prostriedkov má vždy vychádzať zo splnenia konkrétnych zákonných podmienok, ktoré musia reagovať na konkrétny trestný prípad, nemožno ich zovšeobecniť a použiť v iných trestných konaniach. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ trvá na navrhovanej zmene. |
| **PraF UK** | **čl. III - bod 22** K novelizačnému bodu 22: Navrhujeme v navrhovanom znení § 119 ods. 2 buď vypustiť v prvej vete slová „alebo iných osôb“ a slová „alebo týchto osôb“, alebo v zákone presne definovať, čo sú to za osoby a aké majú procesné postavenie. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **čl. III - bod 27** K novelizačnému bodu 27: Navrhujeme novelizačný bod vypustiť a ustanovenie § 206 ods. 1 Trestného poriadku ponechať v pôvodnom znení, a to vzhľadom na neprocesný a zákonom nepredvídateľný charakter získavania akýchkoľvek informácií alebo skutočností pred začatím trestného stíhania, najmä operatívnou činnosťou príslušníkov PZ. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **čl. III - bod 9** K novelizačnému bodu 9: Navrhujeme tento novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasné znenie vzhľadom na to, že navrhované nové znenie zakladá automatickú povinnosť, čo je neproporcionálny zásah do ústavou chráneného vlastníckeho práva a v príkrom rozpore so zásadou primeranosti a zdržanlivosti ktorá je základnou zásadou trestného konania. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **čl. III bod 16** K novelizačnému bodu 16: V navrhovanom § 89a ods. 2 navrhujeme doplniť druhú vetu v znení: „Povinnosť podľa ods. 1 sa nevzťahuje na listinu alebo vec, ktorej vydaním by osoba mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.“ | **Z** | **N** | Opakujúca sa pripomienka, z toho dôvodu sa na ňu neprihliada. |
| **PraF UK** | **čl. VII** Navrhujeme aj tu premietnuť nami navrhovanú zmenu názvu úradu – použiť formuláciu „Úradu pre správu zaisteného majetku“. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I** Navrhujeme vloženie nových ustanovení § 2 ods. 7 a 8: „(7) Inou osobou sa na účely tohto zákona rozumie osoba, ktorá má alebo môže mať vedomosť o majetku podliehajúcom zaisteniu. Táto osoba má práva a povinnosti ako svedok v trestnom konaní podľa osobitného predpisu.“ (Doplniť odkaz na poznámku pod čiarou a v nej odkaz k Trestnému poriadku.) „(8) Zákonom stanovená povinnosť mlčanlivosti nie je týmto ustanovením dotknutá.“ (Doplniť odkaz na poznámku pod čiarou a v nej odkaz k zákonu o advokácii.) Odôvodenie: Ide o doplnenie záruk nevyhnutných v právnom štáte na ochranu základných ľudských práv a slobôd, od ktorých sa nemožno odkloniť. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, bez rozporu. V zmysle viacerých pripomienok bol z § 6 ods. 2 vypustený pojem „iná osoba“. |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 2 ods. 3** K § 2 ods. 3 – navrhujeme doplnenie druhej vety: „Dotknutá osoba má práva ako obvinený podľa osobitného zákona.“ Za vetou navrhujeme vložiť odkaz na poznámku pod čiarou a do nej vložiť odkaz na Trestný poriadok. Odôvodenie: Ide o doplnenie záruk nevyhnutných v právnom štáte na ochranu základných ľudských práv a slobôd, od ktorých sa nemožno odkloniť. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **K čl. I - § 18 ods. 7** K § 18 ods. 7: Odporúčame v zákone presne vymedziť, komu vymedzené osobné údaje možno sprístupniť. | **Z** | **A** | V zmysle pripomienky UOOU SR sa predmetná veta vypúšťa z návrhu zákona. |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 10 a 11** K § 10 a 11: Z hľadiska systematiky odporúčame tieto dva paragrafy zameniť, teda paragraf 10 by mal byť paragraf 11 a vice versa. Logicky by malo byť v prvom rade upravené zriadenie úradu a až potom otázky týkajúce sa účelu správy a zodpovednosti úradu. | **O** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 10 ods. 3** K § 10 ods. 3 (§ 10 pri aktuálnej systematike): Navrhujeme v ustanovení odseku 3 pre odstránenie právnej neistoty výslovne upraviť vzťah úpravy zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia a podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou (treba stanoviť bezvýhradnú zodpovednosť štátu, ak vznikla škoda, vypustiť slová „tejto zodpovednosti sa zbaví, ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení odbornej starostlivosti, ktorú je možné od neho spravodlivo požadovať“). Odôvodnenie: Ide o otázku dokazovania v civilnom konaní o náhrade škody. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 12** K § 12: Navrhujeme zmeniť systematiku z hľadiska poradia odsekov. Ministerstvom navrhovaný odsek 2 by mal byť odsekom 1, pretože tento odsek upravuje začatie správy a vzťahuje sa na všetky prípady výkonu správy, bez ohľadu na to, či správu priamo vykonáva úrad, alebo ju vykonáva prostredníctvom tretej osoby. Súčasný odsek 1 by mal byť odsek 2, pretože rovnako, ako nasledujúce odseky, sa vzťahuje na prípady, keď úrad vykonáva správu prostredníctvom tretej osoby. | **O** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 12 ods. 3 až 7** K § 12 ods. 3 až 7: Navrhujeme právnu úpravu koncipovať tak, aby osobám inak oprávneným na výkon majetkových, riadiacich a kontrolných práv v spoločnosti či družstve (spoločníci, akcionári, komanditisti, komplementári, členovia družstva) a pôvodne riadne stanoveným ako osoby vykonávajúce pôsobnosť jednotlivých orgánov spoločnosti či družstva ponechala možnosť tieto práva vykonávať pri výkone podnikateľskej činnosti, pričom ich činnosť by podliehala kontrole poverených osôb. Ak by konkrétne úkony inak oprávnených alebo pôvodne stanovených osôb boli potenciálne schopné znižovať majetkové hodnoty, poverené osoby by mohli pozastaviť ich účinnosť na niekoľko dní a zároveň by sa mohli obrátiť na súd, aby súd rozhodol o ich nahradení a to v presne stanovenej lehote (opäť do niekoľkých dní); ak tak súd neurobí, konkrétne úkony nadobudnú právne účinky. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ pristúpil k prepracovaniu § 12. |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 12 ods. 4** K § 12 ods. 4: Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „v odôvodnených prípadoch“ nahradiť slovným spojením „z dôvodov účelnosti a hospodárnosti“. Na zváženie je aj podrobnejšia úprava toho, ako sa bude určovať „správca“ podľa tohto odseku, a ako / v akej výške sa bude dojednávať odmena za správu. | **O** | **ČA** | Pripomienka v druhej časti neakceptovaná, predkladateľ dané ponecháva na úrad, t. j. bez nutnosti zákonnej úpravy, pričom spôsob a výška odmeny sa dojedná zmluvne. |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 13** K § 13: Navrhujeme zmenu názvu paragrafu: „Práva a povinnosti úradu pri výkone správy zaisteného majetku“. Odôvodnenie: Navrhujeme v názve paragrafu doplniť slová „pri výkone správy zaisteného majetku“ – tento paragraf nepochybne neupravuje komplexne všetky práva a povinnosti úradu, ale špecificky práva a povinnosti úradu pri výkone správy zaisteného majetku. | **O** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 13 ods. 1** K § 13 ods. 1: Navrhujeme vložiť za písmeno c) nové písmeno d) s týmto znením: „d) odporovať právnemu úkonu dotknutej osoby alebo tretej osoby, ktorý ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky dotknutej osoby viažucej sa k zaistenému majetku.“ Odôvodnenie: Doplnenie povinnosti odporovať právnemu úkonu dotknutej osoby alebo tretej osoby, ktorý ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky dotknutej osoby viažucej sa k zaistenému majetku, je logickým doplnením už navrhovaných povinností týkajúcich sa rôznych možných spôsobov ochrany majetkových práv týkajúcich sa zaisteného majetku. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 13 ods. 2** K § 13 ods. 2 – navrhujeme takéto znenie: „(2) Hnuteľnú vec, ktorú dotknutá osoba vydala alebo jej bola odňatá, je úrad povinný zabezpečiť a chrániť pred poškodením, zničením, stratou, odcudzením, zneužitím alebo iným znehodnotením a je povinný vykonať potrebné úkony smerujúce k uchovaniu hodnoty zaistenej hnuteľnej veci.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena napohľad predstavuje len formulačnú úpravu slovosledu, účelom je však dosiahnuť, aby sa nevyhnutne všetky uvádzané negatívne javy vo vzťahu k zistenému majetku neinterpretovali ako „znehodnotenie“ – napríklad strata ani odcudzenie nie sú znehodnotením. | **O** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 13 ods. 5** K § 13 ods. 5: Navrhujeme preformulovať znenie prvej vety nasledovne: „Iné povinnosti súvisiace so zaisteným majetkom, ako povinnosti uvedené v odsekoch 1 až 4, úrad nevykonáva.“ | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 13 ods. 6** K § 13 ods. 6: Navrhujeme nasledovné znenie druhej vety: „Ak osoby uvedené v prvej vete bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchnu príkaz alebo nevyhovejú výzve úradu a neposkytnú mu potrebnú súčinnosť, môže im úrad uložiť poriadkovú pokutu do výšky 1650 eur, v prípade opakovaného porušenia až do výšky 15 000 eur.“ Odôvodnenie: Teraz navrhovaná výška pokuty je neprimeraná. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 13 ods. 6** K § 13 ods. 6: Upravuje sa tu právo vstupovať na miesta, kde sa nachádzajú zmluvy a iné písomnosti týkajúce sa zaisteného majetku. Otázkou je, či sa toto oprávnenie bude vzťahovať aj na obydlie. Zrejme by sa nemalo, ale z aktuálneho návrhu znenia ustanovenia takáto limitácia nevyplýva. Odporúčame presnejšie túto otázku v zákone upraviť v tom zmysle, že sa toto oprávnenie nevzťahuje na vstup do obydlia, a ak áno, tak len s predchádzajúcim súhlasom súdu. Takisto je potrebné riešiť vzťah oprávnenia úradu nazerať do listín tak, aby nebol porušený zákaz sebausvedčovania. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 14** K § 14: Celé ustanovenie § 14 je až príliš vážnym a neprimeraným zásahom do riadenia obchodných spoločností a družstiev. Navrhujeme ponechať pôvodné osoby riadne stanovené ako osoby vykonávajúce predmetné majetkové a riadiace práva. Týmto osobám inak oprávneným a pôvodne riadne stanoveným ako osoby vykonávajúce majetkové a riadiace práva v spoločnosti by sa ponechala možnosť tieto práva vykonávať pri výkone podnikateľskej činnosti, pričom ich činnosť by podliehala kontrole poverených osôb. Ak by konkrétne úkony inak oprávnených alebo pôvodne stanovených osôb boli potenciálne schopné znižovať majetkové hodnoty, poverené osoby by mohli pozastaviť ich účinnosť na niekoľko dní a zároveň by sa mohli obrátiť na súd, aby súd rozhodol o ich nahradení a to v presne stanovenej lehote (opäť do niekoľkých dní); ak tak súd neurobí, konkrétne úkony nadobudnú právne účinky. Takéto riešenie je zároveň efektívnejšie v situácii, ak je zaistený len menšinový podiel na právnickej osobe. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 14 ods. 5** K § 14 ods. 5 – navrhujeme takéto znenie: „(5) Ak výkon správy podielu vykonáva úrad, práva a povinnosti poverenej osoby podľa odsekov 1 až 4 vykonáva zamestnanec úradu poverený riaditeľom úradu; odseky 1 až 4 sa použijú primerane.“ Odôvodnenie: Úrad nemôže vykonávať všetky úlohy vyplývajúce z odsekov 1 až 4 v rovnakej miere, ako poverená osoba. Je napríklad vylúčené, aby bol úrad konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným. Preto navrhujeme, aby v prípadoch, keď správu zaisteného podielu vykonáva priamo úrad, úlohy, ktoré inak plní poverená osoba, zabezpečoval zamestnanec úradu poverený riaditeľom úradu. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 15 ods. 3** K § 15 ods. 3, tretia veta: Vylúčenie riadneho opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu nevnímame ako vhodné. Navrhujem alternatívne zvážiť ponechať možnosť odvolania, ale vylúčiť jeho odkladný účinok. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 17 ods. 1** K § 17 ods. 1, druhá veta – navrhujeme takéto znenie: „Dotknutá osoba v udelenom súhlase môže uviesť aj najnižšiu cenu, za ktorú je možné majetok predať; o tomto práve musí byť poučená.“ Odôvodnenie: Ide o precíznejšiu formuláciu, ktorá väčšmi vyjadruje dôraz na ochranu základných práv a slobôd a majetkových záujmov dotknutej osoby. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 17 ods. 2 a 3** Navrhujeme úplné vypustenie § 17 ods. 2 a 3. Navrhujeme úplné vypustenie ods. 2 (a v nadväznosti na to aj odseku 3 a prečíslovanie nasledujúcich odsekov). Odôvodnenie: Dané ustanovenie výrazne zasahuje do vlastníckeho práva. V aplikačnej praxi môže dôjsť k prípadom, keď bude zaistený majetok ešte pred vznesením obvinenia. Vzhľadom na povahu majetku môže podliehať rýchlej skaze. Na základe tejto skutočnosti môže dôjsť k predaju zaisteného majetku. Kto nahradí vzniknutú škodu podozrivému, keď nebude vznesené obvinenie? | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. Vypustením dotknutých odsekov by sa podstatným spôsobom oslabil cieľ navrhovanej právnej úpravy. V praxi subjektov, ktorí doteraz spravovali zaistený majetok dochádzalo k situáciám, kedy spravovať zaistený majetok spôsobovalo ťažkosti a takáto správa bola často neúčelná a komplikovaná. Z tohto dôvodu je navrhovaná právna úprava nevyhnutne potrebná a poskytuje tak možnosť za zákonom stanovených podmienok, zaistený majetok predať. Vo vzťahu k zodpovednosti za škodu sa použije zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 18 ods. 4** K § 18 ods. 4: Navrhujeme úpravu v tom zmysle, že: - poriadkovú pokutu možno uložiť až „za porušenie povinností podľa § 7 až 9“ - „môže príslušný orgán uložiť dotknutej osobe poriadkovú pokutu do 1650 eur, v prípade opakovaného porušenia až do výšky 15 000 eur; ustanovenie § 13 ods. 6 druhá veta sa použije rovnako.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na prioritné použitie Trestného poriadku aj na § 6, nie je potrebné upravovať na procesné otázky poriadkovú pokutu. Nazdávame sa, že výška pokuty 15 000 eur nezodpovedá pokute uvedenej v Trestnom poriadku, nie je dôvod, aby v tomto ustanovení bola iná pokuta, ako v ustanoveniach v Trestnom poriadku. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020. Akceptované v časti zmeny nastavenia výšky pokút. Neakceptované v časti vymedzenia paragrafov 7 až 8; potreba ponechať aj § 6, predkladateľ opakovane podotýka, že čl. I sa nevzťahuje len na výkon rozhodnutia v trestnom konaní, ale aj na iné konania. |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 18 ods. 5** K § 18 ods. 5: Navrhujeme nahradiť slová „Správny poriadok“ slovami „všeobecný predpis o správnom konaní“. Odôvodenie: Ide o obvyklý spôsob formulovania vzťahu osobitného procesného predpisu k všeobecnému predpisu o správnom konaní, ktorý sa používa ustálene vo väčšom počte zákonov. | **O** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 2 ods. 4** K § 2 ods. 4 – navrhujeme takéto znenie: „(4) Správou zaisteného majetku sa na účely tohto zákona rozumie súhrn činností, ktorými sa vykonávajú oprávnenia a povinnosti Úradu pre správu zaisteného majetku (ďalej len „ úrad“) k majetku, ktorý bol zaistený.“ Odôvodnenie: Nami navrhnuté upravené znenie zahŕňa tri zmeny: 1. V pôvodne navrhovanom znení chýbajúca čiarka a nesprávne umiestnenie zavedenia skratky „úrad“ v texte spôsobili nezrozumiteľnosť a zmätočnosť. Navrhujeme preto upraviť slovosled a interpunkciu v súlade s vyššie uvedeným návrhom. 2. Ďalej navrhujeme aj zmenu názvu úradu na „Úrad pre správu zaisteného majetku“. Ministerstvom predložený návrh neobsahuje v názve úradu prívlastok „zaistený“, čo považujeme za významné z hľadiska vymedzenia zamerania činnosti novonavrhovaného úradu. 3. Oproti ministerstvom predloženému návrhu navrhujeme nevymedziť správu zaisteného majetku ako súhrn oprávnení a povinností úradu, ale ako súhrn činností, ktorými sa tieto oprávnenia a povinnosti vykonávajú. Správa zaisteného majetku je činnosť; činnosť nemožno vymedziť ako súhrn oprávnení a povinností, keďže oprávnenie a povinnosť predstavuje iba právom regulovanú mieru možnosti alebo nutnosti konať / nekonať určitým spôsobom, nie však samotnú činnosť. | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 2 ods. 6** K § 2 ods. 6 – navrhujeme takéto znenie: „(6) Nezúčastnenou osobou sa na účely tohto zákona rozumie osoba spôsobilá na právne úkony, u ktorej nie sú pochybnosti o jej nezaujatosti vo vzťahu k osobám alebo k veciam, ktorých sa úkon podľa tohto zákona priamo dotýka, a ktorá nie je zamestnancom príslušného orgánu ani úradu.“ Odôvodnenie: Nezaujatosť nestačí vymedziť iba vo vzťahu k osobám, ale aj k veciam, ktorých sa úkon týka. Napríklad nebolo by vhodné prizvať ako nezúčastnenú osobu niekoho, kto tvrdí, že je vlastníkom danej veci. Okrem toho pre zabezpečenie naozaj nestrannej osoby ako nezúčastnenej osoby považujeme za vhodné ustanoviť, že táto osoba nemá byť ani zamestnancom príslušného orgánu ani úradu. | **O** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 6 ods. 1** K § 6 ods. 1: Upozorňujeme, že - nie je zrejmé, aké je postavenie tejto osoby, či podozrivý alebo svedok - iná osoba – môže byť svedok, aj iná osoba – doplniť definíciu - vzhľadom aj na navrhovaný § 18 ods. 4, kde porušenie tejto povinnosti môže byť sankcionované aj opakovane, prichádza k protiústavnému nátlaku a nerešpektovaniu zásady zákazu sebaobviňovania, čo je v rozpore so základnými princípmi právneho štátu a ustálenou judikatúrou ESĽP Alternatívna formulácia: „dotknutá osoba“ – navrhované znenie doplnené v § 2 ods. 3 „iná osoba“ – navrhované znenie doplnené v § 2 ods. 7 | **Z** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 7** Navrhujeme vloženie nových ustanovení § 7 ods. 8 a 9: „(8) Ak nie je dôvodná obava zo straty, odcudzenia, ukrytia, zničenia, poškodenia alebo iného znehodnotenia zaistenej hnuteľnej veci, zaistená hnuteľná vec sa ponechá v držbe a užívaní toho, kto ju má oprávnene u seba, a to až do času, kým sa nestane nevyhnutne potrebným jej prevzatie zo strany úradu alebo príslušného orgánu. (9) K prevzatiu zaistenej hnuteľnej veci úradom alebo príslušným orgánom podľa odseku 8 nemožno pristúpiť, ak ide o vec potrebnú na výkon podnikania, povolania alebo zamestnania, pokiaľ nie je spoľahlivo preukázané, že dotknutá osoba sa túto vec úmyselne pokúsila ukryť, zničiť, poškodiť, inak znehodnotiť alebo sa jej zbaviť. K prevzatiu zaistenej hnuteľnej veci úradom alebo príslušným orgánom podľa odseku 8 nemožno pristúpiť ani v prípade, ak dotknutou osobou je podnikateľ a ide o vec, ktorú oprávnene užíva tretia osoba v rámci odplatného právneho vzťahu, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej pri výkone podnikania dotknutej osoby; to neplatí, ak tretia osoba, ktorá užíva zaistenú hnuteľnú vec, neplní svoje záväzky z tohto zmluvného vzťahu do takej miery, že ide o podstatné porušenie zmluvy.“ Odôvodenie: V záujme ochrany základných práv a slobôd a proporcionality ich obmedzenia navrhovanou úpravou považujeme za potrebné výslovne ustanoviť, že ak to nie je nevyhnutné, teda ak nie je dôvodné podozrenie zo zmiznutia majetku, hnuteľný majetok sa zaistí iba právne, nie fyzicky a oprávnené osoby ho môžu naďalej užívať; zároveň je potrebné stanoviť prípady, kedy nie je možné fyzicky obmedziť užívanie hnuteľného majetku, najmä: - ak by ním prišlo k znemožneniu podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti subjektu, ak užívacie právo má oprávnene iný subjekt (napr. leasing) a pod. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. V zmysle § 4 návrhu zákona výkonu rozhodnutia nepodlieha majetok, ktorý nemožno postihnúť exekúciou, a teda zo zaistenia sú vylúčené aj veci, ktoré slúžia na podnikanie, pozri k tomu § 114a a 115 Exekučného poriadku. |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 9** Navrhujeme doplniť nové ustanovenia § 9 ods. 4 a 5: „(4) Ak nie je dôvodná obava zo zničenia, poškodenia alebo iného znehodnotenia zaistenej nehnuteľnosti, zaistená nehnuteľnosť sa ponechá v držbe a užívaní toho, kto ju má oprávnene v držbe, a to až do času, kým sa nestane nevyhnutne potrebným jej prevzatie zo strany úradu alebo príslušného orgánu. (5) K prevzatiu zaistenej nehnuteľnosti úradom alebo príslušným orgánom podľa odseku 4 nemožno pristúpiť, ak ide o vec potrebnú na výkon podnikania, povolania alebo zamestnania, pokiaľ nie je spoľahlivo preukázané, že dotknutá osoba sa túto vec úmyselne pokúsila zničiť, poškodiť alebo inak znehodnotiť. K prevzatiu zaistenej hnuteľnej veci úradom alebo príslušným orgánom podľa odseku 4 nemožno pristúpiť ani v prípade, ak dotknutou osobou je podnikateľ a ide o vec, ktorú oprávnene užíva tretia osoba v rámci odplatného právneho vzťahu, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej pri výkone podnikania dotknutej osoby; to neplatí, ak tretia osoba, ktorá užíva zaistenú hnuteľnú vec, neplní svoje záväzky z tohto zmluvného vzťahu do takej miery, že ide o podstatné porušenie zmluvy.“ Odôvodenie: V záujme ochrany základných práv a slobôd a proporcionality ich obmedzenia navrhovanou úpravou považujeme za potrebné výslovne ustanoviť, že ak to nie je nevyhnutné, teda ak nie je dôvodné podozrenie zo zmiznutia majetku, nehnuteľný majetok sa zaistí iba právne, nie fyzicky a oprávnené osoby ho môžu naďalej užívať; zároveň je potrebné stanoviť prípady, kedy nie je možné fyzicky obmedziť užívanie nehnuteľného majetku, najmä: - ak by ním prišlo k znemožneniu podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti subjektu, ak užívacie právo má oprávnene iný subjekt (napr. prenájom) a pod. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. júla 2020, rozpor odstránený. Návrh zákona § 13 ods. 7 umožňuje dotknutej osobe naďalej užívať nehnuteľnosť, ktorá je predmetom zaistenia. Rovnako je v zmysle § 13 ods. 5 možné prenajímať nehnuteľnosť, ak ide o zaistenú nehnuteľnosť, ktorá slúži na prenájom. Takúto právnu úpravu považujeme za dostačujú, ktoré plne spĺňa požiadavky obsiahnuté v pripomienke. |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 9 ods. 1** K § 9 ods. 1, druhá veta in fine: Kto sa rozumie „správcom zaisteného majetku“ – je ním niekto iný, než úrad? Odporúčame presnejšiu úpravu. | **O** | **A** |  |
| **PraF UK** | **K čl. I - k § 9 ods. 1** K § 9 ods. 1, prvá veta: Je vhodné nastaviť zisťovanie nehnuteľného majetku tak, že sa zisťuje, „ak sa príslušný orgán dozvie, že daná osoba je vlastníkom nehnuteľnosti“? Nebolo by vhodnejšie ustanoviť príslušnému orgánu povinnosť aktívne takýto majetok vyhľadávať v katastri nehnuteľností? | **O** | **N** | Povinnosť príslušného orgánu aktívne vyhľadávať majetok, ktorý môže byť predmetom zaistenia je už ustanovená v iných právnych predpisov, napr. Trestným poriadkom. Z tohto dôvodu by išlo o duplicitnú právnu úpravu. Súčasná úprava v § 6 ods. 4 je dostačujúca. |
| **RÚZSR** | **25. Zásadná pripomienka k čl. I., § 17 ods. 2 a ods. 3, návrhu zákona**  V § 17 navrhujeme vypustenie odseku 2 a odseku 3 a následné prečíslovanie nasledujúcich odsekov Odôvodnenie: Dané ustanovenie výrazne zasahuje do vlastníckeho práva. V aplikačnej praxi môže dôjsť k prípadom, keď bude zaistený majetok ešte pred vznesením obvinenia. Vzhľadom na povahu majetku môže podliehať rýchlej skaze. Na základe tejto skutočnosti môže dôjsť k predaju zaisteného majetku. Vzniká tu potom otázka kto nahradí vzniknutú škodu podozrivému, keď nebude vznesené obvinenie. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení netrval na pripomienke. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., § 1 ods. 1 písm. b) návrhu zákona**  Znenie § 1 ods. 1 písm. b) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „pri daňových konaniach,“. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k predmetnému návrhu zákona sa príkladmo uvádza "daňové konanie", pričom v zákone v § 1 ods. 1 písm. b) je aplikácia zákona "pri správe daní" - čo dosť podstatne rozširuje pôsobnosť zákona nielen na daňové konania, ale napr. už počas daňovej kontroly alebo miestneho zisťovania (pojem sa tiahne celým zákonom). Ak uvedené použijeme primerane pri správe daní, tak rozhodovať bude môcť ktorýkoľvek zamestnanec správcu dane a bude môcť zaistiť čokoľvek, čo považujeme za neakceptovateľné, nakoľko sa týmto otvára priestor absolútnej svojvoľnosti pri rozhodovaní o zaistení majetku, a to navyše ešte v čase keď nie je vyhotovený protokol o daňovej kontrole a teda kontrolovanému subjektu je upreté právo brániť sa voči výhradám uvedeným v tomto protokole. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení netrval na pripomienke. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., § 10 a § 11 návrhu zákona – všeobecná pripomienka**  Z hľadiska systematiky odporúčame tieto dva paragrafy zameniť, teda paragraf 10 by mal byť paragraf 11 a vice versa. Logicky by malo byť v prvom rade upravené zriadenie úradu a až potom otázky týkajúce sa účelu správy a zodpovednosti úradu. | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., § 10 ods. 3 návrhu zákona (pri aktuálnej systematike)** Navrhujeme v ustanovení § 10 odseku 3 pre odstránenie právnej neistoty výslovne upraviť vzťah úpravy zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia a podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Zároveň navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou v znení: „tejto zodpovednosti sa zbaví, ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení odbornej starostlivosti, ktorú je možné od neho spravodlivo požadovať“, nakoľko treba stanoviť bezvýhradnú zodpovednosť štátu, ak vznikla škoda, vypustiť slová). Odôvodnenie: Ide o otázku dokazovania v civilnom konaní o náhrade škody. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 10. augusta 2020, bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., § 12 návrhu zákona – všeobecná pripomienka** Navrhujeme zmeniť systematiku z hľadiska poradia odsekov. Ministerstvom navrhovaný odsek 2 by mal byť odsekom 1, pretože tento odsek upravuje začatie správy a vzťahuje sa na všetky prípady výkonu správy, bez ohľadu na to, či správu priamo vykonáva úrad, alebo ju vykonáva prostredníctvom tretej osoby. Súčasný odsek 1 by mal byť odsek 2, pretože rovnako, ako nasledujúce odseky, sa vzťahuje na prípady, keď úrad vykonáva správu prostredníctvom tretej osoby. | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., § 12 ods. 3 až 7 návrhu zákona – všeobecná pripomienka** Navrhujeme právnu úpravu koncipovať tak, aby osobám inak oprávneným na výkon majetkových, riadiacich a kontrolných práv v spoločnosti či družstve (spoločníci, akcionári, komanditisti, komplementári, členovia družstva) a pôvodne riadne stanoveným ako osoby vykonávajúce pôsobnosť jednotlivých orgánov spoločnosti či družstva ponechala možnosť tieto práva vykonávať pri výkone podnikateľskej činnosti, pričom ich činnosť by podliehala kontrole poverených osôb. Ak by konkrétne úkony inak oprávnených alebo pôvodne stanovených osôb boli potenciálne schopné znižovať majetkové hodnoty, poverené osoby by mohli pozastaviť ich účinnosť na niekoľko dní a zároveň by sa mohli obrátiť na súd, aby súd rozhodol o ich nahradení a to v presne stanovenej lehote (opäť do niekoľkých dní); ak tak súd neurobí, konkrétne úkony nadobudnú právne účinky. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 10. augusta 2020, rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., § 12 ods. 4 návrhu zákona – všeobecná pripomienka** Navrhujeme nahradiť slovné spojenie: „v odôvodnených prípadoch“ slovným spojením „z dôvodov účelnosti a hospodárnosti“. Na zváženie je aj podrobnejšia úprava toho, ako sa bude určovať „správca“ podľa tohto odseku, a ako / v akej výške sa bude dojednávať odmena za správu. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienka v druhej časti neakceptovaná, predkladateľ dané ponecháva na úrad, t.j. bez nutnosti zákonnej úpravy, pričom spôsob a výška odmeny sa dojedná zmluvne. |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I., § 13 návrhu zákona**  Navrhujeme nahradiť znenie názvu paragrafu nasledovným znením: „Práva a povinnosti úradu pri výkone správy zaisteného majetku“. Odôvodnenie: Navrhujeme v názve paragrafu doplniť slová: „pri výkone správy zaisteného majetku“ – tento paragraf nepochybne neupravuje komplexne všetky práva a povinnosti úradu, ale špecificky práva a povinnosti úradu pri výkone správy zaisteného majetku. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I., § 13 ods. 1 návrhu zákona**  V § 13 ods. 1 navrhujeme vložiť za písmeno c) nové písmeno d) v znení: „d) odporovať právnemu úkonu dotknutej osoby alebo tretej osoby, ktorý ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky dotknutej osoby viažucej sa k zaistenému majetku.“. Odôvodnenie: Doplnenie povinnosti odporovať právnemu úkonu dotknutej osoby alebo tretej osoby, ktorý ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky dotknutej osoby viažucej sa k zaistenému majetku, je logickým doplnením už navrhovaných povinností týkajúcich sa rôznych možných spôsobov ochrany majetkových práv týkajúcich sa zaisteného majetku. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I., § 13 ods. 2 návrhu zákona**  V § 13 navrhujeme znenie odseku 2 nahradiť nasledovným znením: „(2) Hnuteľnú vec, ktorú dotknutá osoba vydala alebo jej bola odňatá, je úrad povinný zabezpečiť a chrániť pred poškodením, zničením, stratou, odcudzením, zneužitím alebo iným znehodnotením a je povinný vykonať potrebné úkony smerujúce k uchovaniu hodnoty zaistenej hnuteľnej veci.“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena napohľad predstavuje len formulačnú úpravu slovosledu, účelom je však dosiahnuť, aby sa nevyhnutne všetky uvádzané negatívne javy vo vzťahu k zistenému majetku neinterpretovali ako „znehodnotenie“ – napríklad strata ani odcudzenie nie sú znehodnotením. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I., § 13 ods. 5 návrhu zákona**  V § 13odseku 5 navrhujeme znenie prvej vety nahradiť nasledovným znením: „Iné povinnosti súvisiace so zaisteným majetkom, ako povinnosti uvedené v odsekoch 1 až 4, úrad nevykonáva.“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena napohľad predstavuje len formulačnú úpravu slovosledu, účelom je však dosiahnuť, aby sa nevyhnutne všetky uvádzané negatívne javy vo vzťahu k zistenému majetku neinterpretovali ako „znehodnotenie“ – napríklad strata ani odcudzenie nie sú znehodnotením. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k čl. I., § 13 ods. 6 návrhu zákona**  V § 13odseku 6 navrhujeme znenie druhej vety nahradiť nasledovným znením: „Ak osoby uvedené v prvej vete bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchnu príkaz alebo nevyhovejú výzve úradu a neposkytnú mu potrebnú súčinnosť, môže im úrad uložiť poriadkovú pokutu do výšky 1650 eur, v prípade opakovaného porušenia až do výšky 15 000 eur.“. Odôvodnenie: Teraz navrhovaná výška pokuty je neprimeraná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2 ods. 3 návrhu zákona**  V § 2 ods. 3 navrhujeme doplnenie druhej vety v znení: „Dotknutá osoba má práva ako obvinený podľa osobitného zákona.“ a nad slovo „zákona“ navrhujeme vložiť odkaz na poznámku pod čiarou a do nej vložiť odkaz na Trestný poriadok. Odôvodnenie: Ide o doplnenie záruk nevyhnutných v právnom štáte na ochranu základných ľudských práv a slobôd, od ktorých sa nemožno odkloniť | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k čl. I., § 13 ods. 6 návrhu zákona – všeobecná pripomienka** Upravuje sa tu právo vstupovať na miesta, kde sa nachádzajú zmluvy a iné písomnosti týkajúce sa zaisteného majetku. Otázkou je, či sa toto oprávnenie bude vzťahovať aj na obydlie. Zrejme by sa nemalo, ale z aktuálneho návrhu znenia ustanovenia takáto limitácia nevyplýva. Odporúčame presnejšie túto otázku v zákone upraviť v tom zmysle, že sa toto oprávnenie nevzťahuje na vstup do obydlia, a ak áno, tak len s predchádzajúcim súhlasom súdu. Takisto je potrebné riešiť vzťah oprávnenia úradu nazerať do listín tak, aby nebol porušený zákaz sebausvedčovania. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k čl. I., § 14 návrhu zákona – všeobecná pripomienka** Celé ustanovenie § 14 je až príliš vážnym a neprimeraným zásahom do riadenia obchodných spoločností a družstiev. Navrhujeme ponechať pôvodné osoby riadne stanovené ako osoby vykonávajúce predmetné majetkové a riadiace práva. Týmto osobám inak oprávneným a pôvodne riadne stanoveným ako osoby vykonávajúce majetkové a riadiace práva v spoločnosti by sa ponechala možnosť tieto práva vykonávať pri výkone podnikateľskej činnosti, pričom ich činnosť by podliehala kontrole poverených osôb. Ak by konkrétne úkony inak oprávnených alebo pôvodne stanovených osôb boli potenciálne schopné znižovať majetkové hodnoty, poverené osoby by mohli pozastaviť ich účinnosť na niekoľko dní a zároveň by sa mohli obrátiť na súd, aby súd rozhodol o ich nahradení a to v presne stanovenej lehote (opäť do niekoľkých dní); ak tak súd neurobí, konkrétne úkony nadobudnú právne účinky. Takéto riešenie je zároveň efektívnejšie v situácii, ak je zaistený len menšinový podiel na právnickej osobe. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 10. augusta 2020, rozpor odstránený. Ustanovenie § 14 bolo primerane upravené v zmysle pripomienky. |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k čl. I., § 14 ods. 5 návrhu zákona**  V § 14 navrhujeme znenie odseku 5 nahradiť nasledovným znením: „(5) Ak výkon správy podielu vykonáva úrad, práva a povinnosti poverenej osoby podľa odsekov 1 až 4 vykonáva zamestnanec úradu poverený riaditeľom úradu; odseky 1 až 4 sa použijú primerane.“ Odôvodnenie: Úrad nemôže vykonávať všetky úlohy vyplývajúce z odsekov 1 až 4 v rovnakej miere, ako poverená osoba. Je napríklad vylúčené, aby bol úrad konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným. Preto navrhujeme, aby v prípadoch, keď správu zaisteného podielu vykonáva priamo úrad, úlohy, ktoré inak plní poverená osoba, zabezpečoval zamestnanec úradu poverený riaditeľom úradu. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 10. augusta 2020, rozpor odstránený |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k čl. I., § 15 ods. 3, tretej vete návrhu zákona – všeobecná pripomienka**  Vylúčenie riadneho opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu nevnímame ako vhodné. Navrhujem alternatívne zvážiť ponechať možnosť odvolania, ale vylúčiť jeho odkladný účinok. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. Došlo k vypusteniu tretej vety. |
| **RÚZSR** | **24. Zásadná pripomienka k čl. I., § 17 ods. 1, druhej vete návrhu zákona**  V § 17 ods. 1 navrhujeme znenie druhej vety nahradiť nasledovným znením: „Dotknutá osoba v udelenom súhlase môže uviesť aj najnižšiu cenu, za ktorú je možné majetok predať; o tomto práve musí byť poučená.“ Odôvodnenie: Ide o precíznejšiu formuláciu, ktorá väčšmi vyjadruje dôraz na ochranu základných práv a slobôd a majetkových záujmov dotknutej osoby. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. a 10. augusta 2020, bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **26. Zásadná pripomienka k čl. I., § 18 ods. 4, návrhu zákona**  § 18 ods. 4 navrhujeme upraviť v zmysle, že poriadkovú pokutu možno uložiť až „za porušenie povinností podľa § 7 až 9“ a, že „príslušný orgán môže uložiť dotknutej osobe poriadkovú pokutu do 1650 eur, v prípade opakovaného porušenia až do výšky 15 000 eur; ustanovenie § 13 ods. 6 druhá veta sa použije rovnako.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na prioritné použitie Trestného poriadku aj na § 6, nie je potrebné upravovať na procesné otázky poriadkovú pokutu. Nazdávame sa, že výška pokuty 15 000 eur nezodpovedá pokute uvedenej v Trestnom poriadku, nie je dôvod, aby v tomto ustanovení bola iná pokuta, ako v ustanoveniach v Trestnom poriadku. | **Z** | **ČA** | Akceptované v časti zmeny nastavenia výšky pokút. Neakceptované v časti vymedzenia paragrafov 7 až 8; potreba ponechať aj § 6, predkladateľ opakovane podotýka, že čl. I sa nevzťahuje len na výkon rozhodnutia v trestnom konaní, ale aj na iné konania. |
| **RÚZSR** | **27. Zásadná pripomienka k čl. I., § 18 ods. 5, návrhu zákona**  § 18 ods. 5 navrhujeme slová „Správny poriadok“ nahradiť slovami „všeobecný predpis o správnom konaní“. Odôvodnenie: Ide o obvyklý spôsob formulovania vzťahu osobitného procesného predpisu k všeobecnému predpisu o správnom konaní, ktorý sa používa ustálene vo väčšom počte zákonov. | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **28. Zásadná pripomienka k čl. I., § 18 ods. 7, návrhu zákona – všeobecná pripomienka**  Navrhujeme v návrhu zákona presne vymedziť, komu vymedzené osobné údaje možno sprístupniť. | **Z** | **ČA** | V zmysle pripomienky UOOU SR sa predmetná veta vypúšťa z návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **29. Zásadná pripomienka k čl. II., § 34 ods. 4, bodu 3 návrhu zákona** V § 34 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová v znení: „uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to ako samostatný trest alebo popri inom treste.“. | **Z** | **A** | Ustanovenie upravené v zmysle pripomienok viacerých subjektov. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2 ods. 4 návrhu zákona** V § 2 ods. 4 navrhujeme nasledovné znenie: „(4) Správou zaisteného majetku sa na účely tohto zákona rozumie súhrn činností, ktorými sa vykonávajú oprávnenia a povinnosti Úradu pre správu zaisteného majetku (ďalej len „ úrad“) k majetku, ktorý bol zaistený.“. Odôvodnenie: V pôvodne navrhovanom znení chýbajúca čiarka a nesprávne umiestnenie zavedenia skratky „úrad“ v texte spôsobili nezrozumiteľnosť a zmätočnosť. Navrhujeme preto upraviť slovosled a interpunkciu v súlade s vyššie uvedeným návrhom. Ďalej navrhujeme aj zmenu názvu úradu na „Úrad pre správu zaisteného majetku“. Ministerstvom predložený návrh neobsahuje v názve úradu prívlastok „zaistený“, čo považujeme za významné z hľadiska vymedzenia zamerania činnosti novonavrhovaného úradu. Oproti ministerstvom predloženému návrhu navrhujeme nevymedziť správu zaisteného majetku ako súhrn oprávnení a povinností úradu, ale ako súhrn činností, ktorými sa tieto oprávnenia a povinnosti vykonávajú. Správa zaisteného majetku je činnosť; činnosť nemožno vymedziť ako súhrn oprávnení a povinností, keďže oprávnenie a povinnosť predstavuje iba právom regulovanú mieru možnosti alebo nutnosti konať / nekonať určitým spôsobom, nie však samotnú činnosť. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **30. Zásadná pripomienka k čl. II., § 35 ods. 5, bodu 4 návrhu zákona** V § 35 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová v znení: „, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to ako samostatný trest alebo popri inom treste“. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **31. Zásadná pripomienka k čl. II., § 56 ods. 1, bodu 8 návrhu zákona – všeobecná pripomienka** Ide o neúmerné zvýšenie hornej hranice peňažného trestu. Navrhovaná horná hranica je nielen neúmerne zvýšená, ale aj neprimeraná priemernej mzde v hospodárstve SR, na 1 600 000 eur musí „odrobiť“ priemerná osoba 125 až 130 rokov. Peňažný trest sa viaže len na voľné prostriedky. | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **32. Zásadná pripomienka k čl. II., § 83a ods. 1, bodu 17 návrhu zákona**  V § 83a ods. 1 navrhujeme vypustiť slová v znení: „ktorú páchateľ nadobudol alebo previedol na inú osobu v čase najviac päť rokov pred páchaním takéhoto trestného činu“. Odôvodnenie: Nie je preukázaná kauzálna súvislosť medzi páchaním trestnej činnosti a akým spôsobom nasleduje daná sankcia. Bez príčinnej súvislosti, je akákoľvek diskusia o zhabaní časti majetku nadobudnutého pred samotnou činnosťou neproporcionálna. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **33. Zásadná pripomienka k čl. II., § 83a ods. 2 písm. a), bodu 17 návrhu zákona**  V § 83a ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slová v znení: „alebo mohla a mala vedieť“. Odôvodnenie: Ide o zásah do majetkového práva do inej osoby (cudzej osoby), ktorá nemusela mať s páchaním trestnej činnosti nič spoločné. Prelomenie zásady nikto nemôže previesť viac práv, než má sám. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **34. Zásadná pripomienka k čl. II., § 83a ods. 3, bodu 17 návrhu zákona – všeobecná pripomienka** V § 83a ods. 3 navrhujeme vo všeobecných ustanoveniach uviesť „hrubý nepomer“ alebo pri obligatórnom ukladaní prepadnutia majetku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený.  Predkladateľ zámerne nevymedzil priamo v zákone tento pojem. Považuje to za správne riešenie, ktoré dostatočne zohľadní konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, ktoré sa budú odlišovať prípad od prípadu. Z tohto dôvodu vymedzenie tohto pojmu ponecháva na súdnu judikatúru. |
| **RÚZSR** | **35. Zásadná pripomienka k čl. II., § 85, bodu 18 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je nesystémová. Aktuálna právna úprava za posledné roky je postavená systémovo, keď všetky tri daňové trestné činy sú upravené v § 86 TP, kedy zaplatením zaniká trestnosť činu; a jediný trestný čin – daňový podvod, ktorý je osobitný tým, že dochádza k reálnej škode na majetku štátu (pri ostatných ani nevzniká škoda) – je postavený mimo účinnú ľútosť. | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **36. Zásadná pripomienka k čl. II., § 86 ods. 1 písm. d), bodu 19 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je nesystémová. Aktuálna právna úprava za posledné roky je postavená systémovo, keď všetky tri daňové trestné činy sú upravené v § 86 TP, kedy zaplatením zaniká trestnosť činu; a jediný trestný čin – daňový podvod, ktorý je osobitný tým, že dochádza k reálnej škode na majetku štátu (pri ostatných ani nevzniká škoda) – je postavený mimo účinnú ľútosť. S poukazom na skutočnosť, že trestné právo má byť aplikované ultima ratio, považujeme za koherentné ponechať súčasnú právnu úpravu (trestný čin skrátenia dane a poistného bol aplikovaný v roku 2019 – 20x). Navyše, uvedenou súčasnou úpravou pri zaradení „skrátenia dane a poistného podľa § 276“ do § 86 - účinná ľútosť, sa mal dosiahnuť riadny výber daní a poistného, namiesto rozširovania počtu osôb vo výkone trestu odňatia slobody, čo skôr zvyšuje náklady štátu. Z preventívnych opatrení navrhujeme znížiť celkové daňové a odvodové zaťaženie daňových subjektov, jednoznačnosť a čitateľnosť legislatívy, ktorá zaručuje právnu istotu daňových subjektov namiesto komplikovaných, nezrozumiteľných a príliš často sa meniacich zákonov, ktoré daňový subjekt bez právneho poradcu nevie čítať, ako aj promptnosť a spravodlivosť súdnictva v právnom štáte. | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **37. Zásadná pripomienka k čl. II., § 131 ods. 4, bodu 24 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: V návrhu formulovaná právna norma je neurčitá a zmätočná, preto sama o seba nespĺňa zákonné atribúty, aby mohla byť záväzná. Jedným zo základných pilierov právneho štátu je, že právne normy sú určité. Takáto navrhovaná právna norma je neurčitá, zmätočná, a umelo kriminalizuje konanie, vo vzťahu ku ktorému nie je zrejmé, aké by vlastne malo byť. Priama a nepriama korupcia v súčasnom znení je dostatočne upravená v osobitnej časti Trestného zákona. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Pokiaľ ide o definíciu nenáležitej výhody podľa § 131 ods. 4, hranica 100 eur bola zvýšená na 200 eur, v zákone sa doplnilo negatívne vymedzenie definície nenáležitej výhody, ne a tiež sa doplnila osobitná časť dôvodovej správy o príklady, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch ide o nenáležitú výhodu a v ktorých nie. |
| **RÚZSR** | **38. Zásadná pripomienka k čl. II., § 233a ods. 1 a ods. 2, bodu 40 návrhu zákona – všeobecná pripomienka** Úmyselný trestný čin nie je možné spáchať z nedbanlivosti. Ukrytie a zatajenie pôvodu ako konanie samo o sebe vyžaduje úmysel. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený.  Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, ktoré je v súlade s platným znením Trestného zákona, a teda de facto nezavádza trestnosť konania, ktoré doteraz nie je trestné . |
| **RÚZSR** | **39. Zásadná pripomienka k čl. II., § 326a, bodu 46 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhovaným trestným činom zneužitia práva zavádza (popri už existujúcom trestnom čine zneužitia právomoci verejného činiteľa v § 326 TZ) nový trestný čin v podobe špeciálnej skutkovej podstaty. V samotnej dôvodovej správe však bez náležitého odôvodnenia potreby zavedenia novej skutkovej podstaty trestného činu predkladateľ len vágne konštatuje potrebu nového trestného činu realizáciou Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024, v ktorom navrhuje zavedenie nového trestného činu zneužitia práva podľa vzoru nemeckej právnej úpravy. Samotná definícia skutkovej podstaty navrhovaného trestného činu zneužitia práva bola vo väčšej miere inšpirovaná práve nemeckou právnou úpravou podľa § 339 zneužitia „ohýbania“ práva (Rechtsbeugung) v nemeckom trestnom zákone (Strafgesetzbuch). Tu je však potrebné podotknúť, že aj napriek tomu, že samotná definícia skutkovej podstaty navrhovaného trestného činu vychádza z § 339 nemeckého trestného zákona, predkladateľ bez náležitého odôvodnenia v dôvodovej správe zúžil okruh subjektov navrhovaného trestného činu zo všeobecného (ako je to v prípade nemeckej právnej úpravy) na špeciálny, teda páchateľom navrhovaného trestného činu zneužitia právomoci môžu byť výlučne len sudca alebo rozhodca. Podľa § 339 nemeckého trestného zákona („StGB“), „sudca, iný verejný činiteľ, alebo rozhodca, ktorý pri konaní alebo rozhodovaní v právnej veci prekrúca právo v prospech alebo na ujmu inej strany, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“ Zároveň samostatné zákonné ustanovenie v § 11 ods. 1 č. 2 StGB uvádza, že verejný činiteľ je každá osoba, ktorá podľa nemeckého práva je štátnym zamestnancom (úradníkom) alebo sudcom; vykonáva ďalšie verejné funkcie, alebo je iným spôsobom poverená, aby na úrade, alebo na nejakom inom mieste, alebo ich poverením plnila úlohy v oblasti verejnej správy bez ohľadu na zvolenú organizačnú formu na plnenie týchto povinností. Skutková podstata trestného činu ohýbania práva v nemeckom trestnom zákone teda nepostihuje výlučne len sudcov či rozhodcov, ale naopak, pokrýva všetkých horeuvedených verejných činiteľov, ktorí sa pri výkone svojich právomocí môžu dopustiť „ohýbania práva“. Na zváženie je napríklad to, prečo by subjektom novonavrhovaného trestného činu zneužitia práva nemali byť napríklad aj prokurátori, keďže „svojvoľné uplatnenie práva“, osobitne v rámci trestného konania, môže byť problematické a spoločensky škodlivé aj v prípade výkonu ich právomoci. Ďalej na margo témy (špeciálneho) subjektu tejto skutkovej podstaty trestného činu treba poukázať na to, že na výkone súdnictva sa podieľajú aj iné osoby, ako sudcovia – napríklad prísediaci v trestnom konaní (alebo vyšší súdni úradníci, ktorí tiež v niektorých veciach rozhodujú v merite veci, no zrejme je u nich nižšie riziko „krivenia práva“). Pokiaľ teda predkladateľ od tejto skutkovej podstaty neupustí (ako navrhujeme), navrhujeme zvážiť doplniť prinajmenšom prísediacich, pretože rozhodujú rovnako, ako kariérni sudcovia, v trestnom konaní. Za pozornosť stojí aj ustálená judikatúra nemeckého Spolkového súdu a Spolkového ústavného súdu, ktorá preferuje reštriktívny výklad § 339 nemeckého trestného zákona, podľa ktorého je sudca zodpovedný za zneužitie práva, iba ak sa úmyselne a závažne sa odchyľuje od zákona a práva. Tento reštriktívny výklad zachováva nezávislosť sudcu. Pretože sudca si musel byť vedomý osobitného významu porušenej právnej normy pre uplatnenie práva a zákona v čase spáchania trestného činu, je zabezpečené, že sa trestá nie samotné porušenie zákona, či už úmyselne, ale iba prípady, ak sa sudca pri rozhodovaní nezakladá výlučne na zákone a práve. Zároveň je potrebné podotknúť, že väčšina právnych poriadkov členských štátov EÚ takúto špecifickú skutkovú podstatu trestného činu zneužitia práva nemá upravenú, pretože takéto konania subsumuje pod skutkovú podstatu obdobných trestných činov, ako trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa, poprípade prijímanie úplatku či korupcia (napr. § 228 trestného zákona Litvy, § 329 Trestného zákona Českej republiky, či § 302 Trestného zákonu Rakúska). Naopak, nemecký trestný zákon popri trestnom čine ohýbania práva podľa § 339 neobsahuje inú, alebo obdobnú (duplicitnú) právnu úpravu trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa, ako by to bolo v prípade zavedenia navrhnutého trestného činu do slovenského trestného zákona. Zavedenie navrhovaného znenia trestného činu je teda nadbytočné, a neúčelné vzhľadom aj na vágne formulovanú skutkovú podstatu navrhovaného trestného činu. Aj z hľadiska už existujúcej právnej úpravy trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa v zmysle § 326 TZ by zavedenie navrhovaného znenia predstavovalo nadbytočnú, duplicitnú a nejasnú právnu úpravu konania, ktoré sa dá subsumovať pod už existujúcu skutkovú podstatu trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326. Otázniky vyvoláva aj to, prečo je dolná hranica trestnej sadzby pri základnej skutkovej podstate v novonavrhovanom trestnom čine zneužitia práva, ktorý pôsobí voči trestnému činu zneužitia právomoci verejného činiteľa ako lex specialis, nižšia (1 až 5 rokov verzus 2 až 5 rokov), keďže je tu špeciálny subjekt. Novozavádzaný trestný čin vnímame problematický aj z ďalších hľadísk. Problematickým je najmä veľmi vágna formulácia konania, ktoré by malo predstavovať naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, predovšetkým slovné spojenie „svojvoľné uplatnenie práva“. Trestný zákon síce pojem „svojvoľne“ na viacerých miestach používa, no vo všeobecnosti ho nevysvetľuje ani nedefinuje. Samotná formulácia „svojvoľné uplatnenie práva“ pritom nie je úplne v súlade s tým, čo uvádza osobitná časť dôvodovej správy k predmetnému návrhu zákona. Tá totiž hovorí o rozhodnutí „v zjavnom rozpore so zákonom“. Aj napriek tomu, že „svojvoľné uplatnenie práva“ v praxi môže zahŕňať aj rozhodnutie „v zjavnom rozpore so zákonom“, táto formulácia môže byť interpretovaná aj širšie. Je síce pravdou, že sudca alebo rozhodca by sa trestného činu zneužitia práva dopustil len vtedy, ak by bola naplnená aj tá časť navrhovanej skutkovej podstaty, ktorá hovorí o poškodení alebo zvýhodnení iného, no pre celkové posúdenie konania sa javí rozhodujúce to, čo bude v praxi považované za „svojvoľné uplatnenie práva“ sudcom. Veľmi vágna formulácia „svojvoľné uplatnenie práva“ môže byť problematická najmä pri tých prípadoch, ktoré budú náročnejšie na právne posúdenie, resp. v ktorých bude sudca musieť interpretovať a aplikovať právnu normu, ktorá nebude formulovaná jednoznačne a bude pripúšťať viacero rôznych výkladov. Rovnako problematickými by boli prípady, kedy by platný právny poriadok neobsahoval pre sudcom riešený prípad riešenie v podobe príslušného právneho predpisu, resp. právnej normy, no sudca by aj napriek tomu, v zmysle zásady zákazu denegatio iustitiae, mal rozhodnúť. Obzvlášť v takýchto prípadoch by sudca následne mohol byť obviňovaný z toho, že „svojvoľne uplatnil právo“, pričom by len konal v intenciách vyššie uvedenej zásady. Podľa nášho názoru v právnom štáte takto vágne naformulovanú skutkovú podstata trestného činu nie je možné akceptovať. Musíme poznamenať, že v situácii, keď právne neurčitý pojem „svojvoľnosť“ nie je určený v zákone žiadnymi ďalšími kritériami, dáva navrhovaná skutková podstata polícii a prokuratúre ako orgánom činným v trestnom konaní značnú „moc“ nad sudcami, keďže v predsúdnej fáze trestného konania by práve tieto orgány činné v trestnom konaní posudzovali rozhodnutia súdov z hľadiska súladu s právom a z hľadiska svojvoľnosti. Podľa nášho názoru v právnom štáte založenom na princípe deľby moci a na nezávislosti súdnictva a sudcov je neprípustné, aby policajt v trestnom konaní určil, či rozhodnutie sudcu alebo rozhodcu je svojvoľné uplatnenie práva alebo nie. Uvedený nedostatok novozavádzaného trestného činu by v praxi mohol spôsobiť vlnu trestných oznámení zo strany tých účastníkov súdnych konaní, ktorí neboli spokojní s výsledkom svojho súdneho konania, pričom takéto trestné oznámenia by neraz mohli byť založené len na inom právnom názore účastníkov. Hoci by pravdepodobne veľká časť z takýchto trestných oznámení bola vyhodnotená ako neopodstatnená a nedošlo by ani k obvineniu dotknutého sudcu, predsa len by takáto aktivita mohla mať na prácu sudcov nezanedbateľný vplyv, keďže už len to, že by sa vo veci viedlo vyšetrovanie, by bolo možné vnímať ako veľký zásah do dobrej povesti a do statusu sudcu. Dôsledkom by mohla byť obava sudcov pri rozhodovaní, čo by mohlo v konečnom dôsledku spôsobiť ich väčšiu zdržanlivosť či dokonca pasivitu, čo by napokon celkom určite neprispievalo k základnej úlohe súdov, t. j. zabezpečovaniu spravodlivého rozhodovania sporov či spravodlivého rozhodovania o vine a treste. Uvedené by v konečnom dôsledku mohlo mať vplyv aj na nezávislosť súdnej moci, osobitne nezávislosť sudcov, čo predstavuje nie len jeden z ústavných pilierov Slovenskej republiky ako demokratického a právneho štátu, ale, ako konštatoval aj Ústavný súd v náleze sp. zn. PL. ÚS 21/2014, aj súčasť materiálneho jadra Ústavy. Nevyhnutným predpokladom pre to, aby sudca mohol nestranne a spravodlivo rozhodnúť, totiž musí byť jeho nezávislosť. Ak by mal mať obavy, že jeho rozhodnutie môže byť vyhodnotené ako „svojvoľné uplatnenie práva“, mohlo by to mať za následok to, že sudca nebude rozhodovať skutočne podľa svojho najlepšieho presvedčenia, k čomu sa zaväzuje aj vo svojom sľube. Je pravdou, že ani princíp nezávislosti súdnej moci, ktorého jednou z garancií je aj možnosť nestíhania sudcu za to, ako rozhodol, nemá absolútny charakter a preto nemá ani absolútnu prednosť pred inými hodnotami, s ktorými sa môže dostať do konfliktu, no je potrebné nájsť primeranú rovnováhu medzi požiadavkou na nezávislosť súdnej moci a medzi požiadavkou na vyvodenie zodpovednosti za prípadné nezákonné rozhodnutie sudcu. Je však otázne, či navrhovaný trestný čin v podobe, v akej má byť do Trestného zákona zavedený, túto rovnováhu skutočne zabezpečuje. Existuje totiž dôvodná obava, že navrhované znenie by mohlo v praxi vytvárať neprimerane široký priestor pre zneužitie voči sudcovi a pre (prinajmenšom) pokus o jeho trestnoprávne sankcionovanie za iný právny názor. Taktiež treba pripomenúť, že navrhovaný § 326a Trestného zákona je v zjavnom rozpore so súčasným znením čl. 148 ods. 4 Ústavy, ktoré zakladá hmotnoprávnu imunitu (indemnitu sudcov). Podľa citovaného ustanovenia „za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho sudcu z radov občanov stíhať, a to ani po zániku ich funkcie“. Nevyhnutným prekladom pre zavedenie navrhovaného TČ je preto novelizácia Ústavy, o čom však dôvodová správa k posudzovanému návrhu zákona mlčí. Naopak, dokonca výslovne uvádza, že návrh zákona je v súlade s Ústavou (!) Je síce pravdou, že Ministerstvo spravodlivosti SR avizovalo predloženie novely Ústavy, no jej schválenie, vzhľadom na závažnosť navrhovaný zmien, nie je vôbec vopred isté. Na samostatnú polemiku je pritom úplne vypustenie odseku 4 z čl. 148, ktorý navrhovaná novela Ústavy predpokladá. Zdôrazňujeme, že prijatie takejto právnej úpravy by zrejme v aplikačnej praxi spôsobilo efekt ďalšieho „mimoriadneho“ opravného prostriedku v civilnom konaní, v konaniach v rámci správneho súdnictva. Trestné konanie by bolo zneužívané v prípadoch, keď by účastník civilného, rozhodcovského alebo trestného konania alebo konania vo veciach správneho súdnictva nebol spokojný s vydaným rozhodnutím. V situácii, ak by nespokojný účastník nemal podľa niektorého z osobitných procesných predpisov upravujúcich konanie pred súdmi k dispozícii opravný prostriedok, existencia navrhovanej skutkovej podstaty by mohla byť doslova zneužívaná ako „kvázi opravný prostriedok“. Ďalej musíme upozorniť, že ani samotný názov skutkovej podstaty nie je vhodne zvolený. Zneužitie práva indikuje zneužitie určitého subjektívneho práva osobou, ktorej toto subjektívne právo patrí, a to v rozpore s jeho účelom. V tomto prípade však ide o situáciu, keď sudca (alebo rozhodca) pri aplikácii objektívneho práva toto právo účelovo nesprávne vyloží a aplikuje. Ide teda o „krivenie“ objektívneho práva, jeho výkladu a aplikácie, a nie o zneužívanie subjektívneho práva. Pokiaľ by teda napriek našim odporúčaniam táto skutková podstata bola do Trestného zákona vložená, navrhujeme názov skutkovej podstaty „Svojvoľné rozhodnutie v rozpore s právom“. Pôvodne navrhovaná formulácia „pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo“ má okrem už uvádzaného problému neakceptovateľnej neurčitosti aj ďalšie nedostatky. Jednak, ako sme už uviedli – uplatniť možno subjektívne právo, nie objektívne právo – a v návrhu skutkovej podstaty (aj v zmysle dôvodovej správy) ide o aplikáciu objektívneho práva. Ďalej, slovné spojenie „pri rozhodovaní“ sa javí nedostatočne špecifické, keďže z neho nevyplýva, že ide o rozhodovanie pri výkone súdnictva (alebo v rozhodcovskom konaní). Preto, ak by sa skutková podstata napriek našim odporúčaniam do zákona vložila, navrhujeme použiť v rámci ustanovenia aj formuláciu „kto ako sudca alebo rozhodca pri výkone súdnictva alebo v rozhodcovskom konaní...“. Pri rekodifikácii trestných kódexov bola deklarovaná snaha o dekriminalizáciu a depenalizáciu konaní, avšak skutočná prax trestnej politiky Slovenskej republiky smeruje k presnému opaku, keďže od rekodifikácie bolo novozavedených 42 skutkových podstát trestných činov a naopak derogované boli len 3. Zastávame názor, že pri tvorbe každej novej skutkovej podstaty je potrebné vykonať určitý minimálny „test jej potrebnosti“, a to posúdením, či je dané protiprávne konanie potrebné trestnoprávne postihovať a ak áno, či nie je možné dané protiprávne konanie subsumovať pod skutkovú podstatu iného už existujúceho trestného činu. Komplexnejší „test potrebnosti“ by však mal spĺňať požiadavky evidence based policy, na čo však v rámci Slovenskej republiky chýbajú minimálne inštitucionálne podmienky (nemáme obdobu Institutu pro kriminologii a sociální prevenci ako v Českej republike). K danému alarmujúcemu číslu počtu novoprijatých trestných činov prispieva okrem iného (napr. transpozícia smerníc) aj legislatívna prax spočívajúca v tvorbe „špeciálnych“ skutkových podstát trestných činov pod ktoré subsumujeme „špeciálne“ protiprávne konanie, ktoré už postihuje iná „všeobecnejšia“ skutková podstata trestného činu. Domnievame sa, že tomu tak je aj vo vzťahu trestného činu zneužitia práva podľa § 326a TZ k trestnému činu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 TZ. Uvedomujúc si súčasnú situáciu v justícii je samozrejme potrebné vziať do úvahy všetky prostriedky na očistu justície, domnievame sa však, že v danom prípade nimi už trestné právo v rámci 8. hlavy osobitnej časti TZ disponuje a otázne sú skôr „mimotrestnoprávne“ predpisy, ktoré by jednak mali vo väčšej miere klásť dôraz na právnu etiku pri výbere budúcich sudcov a na druhej strane aj na ich efektívnejšiu kontrolu. Vzhľadom na uvedené navrhujeme vypustenie tohto novelizačného bodu. Pokiaľ by nedošlo k úplnému vypusteniu navrhovaného trestného činu zneužitia práva z navrhovaného zákona, čo je nami odporúčané riešenie, považujeme za žiaduce prinajmenšom formulovať skutkovú podstatu trestného činu podrobnejšie, napríklad aspoň v intenciách toho, ako dotknutý trestný čin vysvetľuje dôvodová správa. Slovné spojenie „pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo“ by teda mohli byť nahradené podrobnejším popisom konania či motivácie k takémuto konaniu zo strany sudcu či rozhodcu. Ako príklad precíznejšie formulovaného ustanovenia § 326a ods. 1 Trestného zákona, ktoré si však v žiadnom prípade nenárokuje na dokonalosť, možno uviesť nasledujúcu alternatívu: „Kto ako sudca alebo rozhodca pri výkone súdnictva alebo v rozhodcovskom konaní rozhodne v zjavnom rozpore so zákonom alebo s iným prameňom práva, ktorým je pri rozhodovaní viazaný, vrátane ustálenej rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky, Európskeho súdu pre ľudské práva a súdnych orgánov Európskej únie, a iného tým poškodí alebo zvýhodní, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. Za rozhodnutie v zjavnom rozpore so zákonom alebo iným prameňom práva sa nepovažuje rozhodnutie, ktoré v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou súdnych orgánov uvedených v predchádzajúcej vete sleduje zrejmý účel uplatňovaného prameňa práva, a to aj v prípade, pokiaľ by sa odklonilo od doslovného znenia jeho textu.“ Na margo predchádzajúcich poznámok ešte upozorňujeme, že v prípade schválenia ustanovenia vyvstane potreba doriešiť vzťah k ustanoveniu § 116 ods. 2 písm. e) zákona o sudcoch a prísediacich. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 10. augusta 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ podrobnejšie upravil a sprecizoval osobitnú časť dôvodovej správy vo vzťahu k novo navrhovanému trestnému činu. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2 ods. 6 návrhu zákona**  V § 2 ods. 6 navrhujeme nasledovné znenie: „(6) Nezúčastnenou osobou sa na účely tohto zákona rozumie osoba spôsobilá na právne úkony, u ktorej nie sú pochybnosti o jej nezaujatosti vo vzťahu k osobám alebo k veciam, ktorých sa úkon podľa tohto zákona priamo dotýka, a ktorá nie je zamestnancom príslušného orgánu ani úradu.“. Odôvodnenie: Nezaujatosť nestačí vymedziť iba vo vzťahu k osobám, ale aj k veciam, ktorých sa úkon týka. Napríklad nebolo by vhodné prizvať ako nezúčastnenú osobu niekoho, kto tvrdí, že je vlastníkom danej veci. Okrem toho pre zabezpečenie naozaj nestrannej osoby ako nezúčastnenej osoby považujeme za vhodné ustanoviť, že táto osoba nemá byť ani zamestnancom príslušného orgánu ani úradu. | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **40. Zásadná pripomienka k čl. II., § 336c a § 336d, bodu 48 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: Ako sme už uvádzali, navrhované vymedzenie pojmu „nenáležitá výhoda“ je neurčité a zmätočné, a to natoľko, že uvedená právna norma sama o sebe nespĺňa zákonné atribúty, aby mohla byť záväzná. Jedným zo základných pilierov právneho štátu, je, že právne normy sú určité. Navrhovaná právna úprava novej skutkovej podstaty trestného činu je preto ako taká neurčitá, zmätočná, a umelo kriminalizuje konanie, pri ktorom ani nie je zrejmé, akými skutkami by ho bolo možné naplniť. Priama a nepriama korupcia v súčasnom znení je dostatočne upravená v osobitnej časti Trestného zákona. Takáto nová skutková podstata je nadbytočná, vzhľadom na to, že nenáležitá výhoda je v súčasnom znení aj úplatok, a akékoľvek takéto konanie sa dá subsumovať pod skutkové podstaty, ktoré sú aj v súčasnom znení Trestného zákona. Pri rekodifikácii trestných kódexov bola deklarovaná snaha o dekriminalizáciu a depenalizáciu konaní, avšak skutočná prax trestnej politiky Slovenskej republiky smeruje k presnému opaku, keďže od rekodifikácie bolo novozavedených 42 skutkových podstát trestných činov a naopak derogované boli len 3. Zastávame názor, že pri tvorbe každej novej skutkovej podstaty je potrebné vykonať určitý minimálny „test jej potrebnosti“, a to posúdením, či je dané protiprávne konanie potrebné trestnoprávne postihovať a ak áno, či nie je možné dané protiprávne konanie subsumovať pod skutkovú podstatu iného už existujúceho trestného činu. Komplexnejší „test potrebnosti“ by však mal spĺňať požiadavky evidence based policy, na čo však v rámci Slovenskej republiky chýbajú minimálne inštitucionálne podmienky (nemáme obdobu Institutu pro kriminologii a sociální prevenci ako v Českej republike). K danému alarmujúcemu číslu počtu novoprijatých trestných činov prispieva okrem iného (napr. transpozícia smerníc) aj legislatívna prax spočívajúca v tvorbe „špeciálnych“ skutkových podstát trestných činov pod ktoré subsumujeme „špeciálne“ protiprávne konanie, ktoré už postihuje iná „všeobecnejšia“ skutková podstata trestného činu. Domnievame sa, že tomu tak je aj vo vzťahu trestného činu zneužitia práva podľa § 326a TZ k trestnému činu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 TZ. Uvedomujúc si súčasnú situáciu v justícii je samozrejme potrebné vziať do úvahy všetky prostriedky na očistu justície, domnievame sa však, že v danom prípade nimi už trestné právo v rámci 8. hlavy osobitnej časti TZ disponuje a otázne sú skôr „mimotrestnoprávne“ predpisy, ktoré by jednak mali vo väčšej miere klásť dôraz na právnu etiku pri výbere budúcich sudcov a na druhej strane aj na ich efektívnejšiu kontrolu. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 10. augusta 2020, rozpor odstránený. Pozri vyhodnotenie k pripomienke č. 37. |
| **RÚZSR** | **41. Zásadná pripomienka k čl. II., návrhu zákona** Navrhujeme doplniť predmetný článok o nový novelizačný bod. Navrhujeme limitovať trest odňatia slobody za daňový trestný čin maximálne na trest domáceho väzenia (podľa § 32 písm. b Trestného zákona) vo výške max. 3 roky, prípadne úplne eliminovanie trestov odňatia slobody za daňové trestné činy, popri súčasnom maximalizovaní peňažného trestu (podľa § 32 písm. d Trestného zákona) a finančných sankcií. Odôvodnenie: Trest odňatia slobody za daňový trestný čin je neprimeraný (napr. v porovnaní rozsahu s trestom odňatia slobody za neľudský čin), najmä, ak by sa jednalo o omyl alebo účelové poukázanie na nevinnú osobu (a nebolo by to možné dokázať). § 276 Trestného zákona "Kto v malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov", čo je vyššia sadzba rokov ako za trestný čin usmrtenia. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. a 10 augusta 2020, bez rozporu. |
| **RÚZSR** | **42. Zásadná pripomienka k čl. III., § 50 ods. 1, bodu 9 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasné znenie vzhľadom na to, že navrhované nové znenie zakladá automatickú povinnosť, čo je neproporcionálny zásah do ústavou chráneného vlastníckeho práva a v príkrom rozpore so zásadou primeranosti a zdržanlivosti ktorá je základnou zásadou trestného konania. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 10. augusta 2020, rozpor odstránený Sprecizovaná osobitná časť dôvodovej správy. Predkladateľ pristúpil k novej formulácii v nadväznosti na pripomienku SAK. |
| **RÚZSR** | **43. Zásadná pripomienka k čl. III., Štvrtému dielu prvej časti štvrtej hlavy, bodu 16 návrhu zákona – všeobecná pripomienka** V záujme ochrany základných práv a slobôd a proporcionality ich obmedzenia navrhovanou úpravou považujeme za potrebné preferovať takú právnu úpravu, ktorá, pokiaľ to nie je nevyhnutné, teda ak nie je dôvodné podozrenie z hrozby straty, ukrytia, odcudzenia, zničenia, poškodenia či znehodnotenia veci, rieši zaistenie veci iba ako právne, nie fyzické zaistenie, a oprávnené osoby môžu veci naďalej držať a užívať; zároveň je potrebné stanoviť prípady, kedy nie je možné fyzicky obmedziť držbu a užívanie hnuteľných a nehnuteľných vecí, najmä: ak by ním prišlo k znemožneniu podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti subjektu, ak užívacie právo má oprávnene iný subjekt (napr. leasing, nájom) a pod. Ďalej navrhujeme upraviť zaistenie obchodného podielu tak, aby sa – pokiaľ to nie je v rozpore s účelom trestného konania – ponechala osobám inak oprávneným a pôvodne riadne stanoveným ako osoby vykonávajúce majetkové a riadiace práva v spoločnosti možnosť tieto práva vykonávať pri výkone podnikateľskej činnosti, pričom ich činnosť by podliehala kontrole poverených osôb. Ak by konkrétne úkony inak oprávnených alebo pôvodne stanovených osôb boli potenciálne schopné znižovať majetkové hodnoty, poverené osoby by mohli pozastaviť ich účinnosť na niekoľko dní a zároveň by sa mohli obrátiť na súd, aby súd rozhodol o ich nahradení a to v presne stanovenej lehote (opäť do niekoľkých dní); ak tak súd neurobí, konkrétne úkony nadobudnú právne účinky. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. Príslušné ustanovenia boli primerane upravené v zmysle pripomienok viacerých subjektov. |
| **RÚZSR** | **44. Zásadná pripomienka k čl. III., § 89a ods. 2, bodu 16 návrhu zákona** V § 89a ods. 2 navrhujeme doplniť druhú vetu v znení: „Povinnosť podľa ods. 1 sa nevzťahuje na listinu alebo vec, ktorej vydaním by osoba mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.“. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 10. augusta 2020, rozpor odstránený. Právna úprava sa nemení, ide o platné znenie § 89 ods. 2 Trestného poriadku. Pripomienkujúci subjekt stiahol predmetnú pripomienku. |
| **RÚZSR** | **45. Zásadná pripomienka k čl. III., § 113 ods. 9, § 114 ods. 7 a § 115 ods. 7, bodu 19 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: Ide o zásah do zásadných základných práv a použitie takéhoto dôkazu v prípade, ak sa vo veci neviedlo trestné stíhanie, je v právnom štáte neakceptovateľné. Súhlas s využitím informačno-technických prostriedkov má vždy vychádzať zo splnenia konkrétnych zákonných podmienok, ktoré musia reagovať na konkrétny trestný prípad, nemožno ich zovšeobecniť a použiť v iných trestných konaniach. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 10. augusta 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ trvá na navrhovanej zmene. Pripomienkujúci subjekt stiahol predmetnú pripomienku. |
| **RÚZSR** | **46. Zásadná pripomienka k čl. III., § 119 ods. 2, bodu 22 návrhu zákona** Navrhujeme v navrhovanom znení § 119 ods. 2 buď vypustiť v prvej vete slová „alebo iných osôb“ a slová „alebo týchto osôb“, alebo v zákone presne definovať, čo sú to za osoby a aké majú procesné postavenie. | **Z** | **A** | Znenie § 119 ods. 2 upravené. |
| **RÚZSR** | **47. Zásadná pripomienka k čl. III., § 206 ods. 1, bodu 27 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: Navrhujeme novelizačný bod vypustiť a ustanovenie § 206 ods. 1 Trestného poriadku ponechať v pôvodnom znení, a to vzhľadom na neprocesný a zákonom nepredvídateľný charakter získavania akýchkoľvek informácií alebo skutočností pred začatím trestného stíhania, najmä operatívnou činnosťou príslušníkov PZ. | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **48. Zásadná pripomienka k čl. VII., návrhu zákona – všeobecná pripomienka** Navrhujeme vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: Navrhujeme aj tu premietnuť nami navrhovanú zmenu názvu úradu – použiť formuláciu „Úradu pre správu zaisteného majetku“. | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **49. Zásadná pripomienka k čl. XIII., § 164a návrhu zákona**  V § 164a navrhujeme konkrétnejšie špecifikovať a limitovať právomoci, proces a možné opravné prostriedky aj pre správu daní/daňové konania do daňového poriadku (nielen odkazom na navrhovaný zákon o výkone rozhodnutia o zaistení majetku pri doplnenom § 164a daňového poriadku). Odôvodnenie: V dôvodovej správe k predmetnému návrhu zákona je cieľom navrhovanej právnej úpravy zaviesť režim správy majetku zaisteného najmä v trestnom konaní, t.j. rozhodnutie môže vydať len predseda senátu alebo prokurátor. V zmysle navrhovanej úpravy Trestného poriadku sa v § 86 bude za vec dôležitú pre trestné konanie považovať vec, ktorá môže slúžiť na účely dokazovania, Ak uvedené použijeme primerane pri správe daní, tak rozhodovať bude môcť rozhodovať ktorýkoľvek zamestnanec správcu dane a bude môcť zaistiť čokoľvek, čo považujeme za neakceptovateľné nakoľko sa týmto otvára priestor absolútnej svojvoľnosti pri rozhodovaní o zaistení majetku. Navyše, v ods. 2 § 86: "Zaistenie veci na účely dokazovania má prednosť pred inými dôvodmi zaistenia veci". | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt stiahol predmetnú pripomienku. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2 návrhu zákona**  V § 2 navrhujeme vložiť nový odsek 7 a odsek 8 v nasledovnom znení: „(7) Inou osobou sa na účely tohto zákona rozumie osoba, ktorá má alebo môže mať vedomosť o majetku podliehajúcom zaisteniu. Táto osoba má práva a povinnosti ako svedok v trestnom konaní podľa osobitného zákona.“ a nad slovo „zákona“ navrhujeme vložiť odkaz na poznámku pod čiarou a do nej vložiť odkaz na Trestný poriadok. „(8) Zákonom stanovená povinnosť mlčanlivosti nie je týmto ustanovením dotknutá.“ a Doplniť odkaz na poznámku pod čiarou a v nej odkaz k zákonu o advokácii. Odôvodnenie: Ide o doplnenie záruk nevyhnutných v právnom štáte na ochranu základných ľudských práv a slobôd, od ktorých sa nemožno odkloniť. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. V nadväznosti na uvedené bola v § 6 ods. 1 vypustená „iná osoba“. |
| **RÚZSR** | **50. Zásadná pripomienka k čl. XIII., návrhu zákona** Navrhujeme doplniť predmetný článok o nový novelizačný bod. Prípady, pri ktorých sa jedná o transakcie bez vplyvu na štátny rozpočet, považujeme za administratívnu chybu a navrhujeme na tieto prípady neuplatniť pokutu v zmysle § 155 ods. 1 písm. f). Navrhujeme v § 155 doplniť ods. 16 v znení: „Pokuta podľa odseku 1 písm. f) sa neuloží v prípade, ak vo výške uplatneného nároku zo štátneho rozpočtu podľa osobitných predpisov (odkaz na zákon o DPH) bola súčasne v rovnakej výške odvedená daň do štátneho rozpočtu. V takomto prípade sa uloží pokuta podľa odseku 1 písm. j).“ Odôvodnenie: Súčasné znenie § 155 daňového poriadku – Pokuty – sa vzťahuje aj na prípady, pri ktorých transakcia nemá vplyv na štátny rozpočet. Napríklad, ide o situáciu, kedy daňový subjekt, platiteľ DPH, odviedol DPH na výstupe, pričom zároveň iný daňový subjekt, platiteľ DPH, si v rovnakej výške uplatnil DPH na vstupe (nárok na odpočet DPH). Následne pri daňovej kontrole správca dane preklasifikuje transakciu na prenos daňovej povinnosti DPH, t.j. neuzná daň odpočítanú na vstupe a DPH na výstupe považuje za nadbytočne odvedenú. Správca dane vyrubí daňovému subjektu, ktorý si uplatnil DPH na vstupe (nárok na odpočet DPH), pokutu v zmysle § 155 ods. 1 písm. f), ods. 2, a ods. 5. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt stiahol predmetnú pripomienku. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., § 6 ods. 1 návrhu zákona – všeobecná pripomienka**  Upozorňujeme, že nie je zrejmé, aké je postavenie tejto osoby, či podozrivý alebo svedok. Iná osoba – môže byť svedok, aj iná osoba – navrhujeme doplniť definíciu. Vzhľadom aj na navrhovaný § 18 ods. 4, kde porušenie tejto povinnosti môže byť sankcionované aj opakovane, prichádza k protiústavnému nátlaku a nerešpektovaniu zásady zákazu sebaobviňovania, čo je v rozpore so základnými princípmi právneho štátu a ustálenou judikatúrou ESĽP. Alternatívna formulácia: „dotknutá osoba“ – navrhované znenie doplnené v § 2 ods. 3, „iná osoba“ – navrhované znenie doplnené v § 2 ods. 7. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. V nadväznosti na uvedené bola v § 6 ods. 1 vypustená „iná osoba“. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., § 7**  V § 7 navrhujeme vložiť nový odsek 8 a odsek 9 v nasledovnom znení: „(8) Ak nie je dôvodná obava zo straty, odcudzenia, ukrytia, zničenia, poškodenia alebo iného znehodnotenia zaistenej hnuteľnej veci, zaistená hnuteľná vec sa ponechá v držbe a užívaní toho, kto ju má oprávnene u seba, a to až do času, kým sa nestane nevyhnutne potrebným jej prevzatie zo strany úradu alebo príslušného orgánu. (9) K prevzatiu zaistenej hnuteľnej veci úradom alebo príslušným orgánom podľa odseku 8 nemožno pristúpiť, ak ide o vec potrebnú na výkon podnikania, povolania alebo zamestnania, pokiaľ nie je spoľahlivo preukázané, že dotknutá osoba sa túto vec úmyselne pokúsila ukryť, zničiť, poškodiť, inak znehodnotiť alebo sa jej zbaviť. K prevzatiu zaistenej hnuteľnej veci úradom alebo príslušným orgánom podľa odseku 8 nemožno pristúpiť ani v prípade, ak dotknutou osobou je podnikateľ a ide o vec, ktorú oprávnene užíva tretia osoba v rámci odplatného právneho vzťahu, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej pri výkone podnikania dotknutej osoby; to neplatí, ak tretia osoba, ktorá užíva zaistenú hnuteľnú vec, neplní svoje záväzky z tohto zmluvného vzťahu do takej miery, že ide o podstatné porušenie zmluvy.“ Odôvodnenie: V záujme ochrany základných práv a slobôd a proporcionality ich obmedzenia navrhovanou úpravou považujeme za potrebné výslovne ustanoviť, že ak to nie je nevyhnutné, teda ak nie je dôvodné podozrenie zo zmiznutia majetku, hnuteľný majetok sa zaistí iba právne, nie fyzicky a oprávnené osoby ho môžu naďalej užívať; zároveň je potrebné stanoviť prípady, kedy nie je možné fyzicky obmedziť užívanie hnuteľného majetku, najmä: - ak by ním prišlo k znemožneniu podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti subjektu, ak užívacie právo má oprávnene iný subjekt (napr. leasing) a pod. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020 a 10. augusta 2020, rozpor pretrváva.  Sprecizovaná osobitná časť dôvodovej správy. V zmysle § 4 návrhu zákona výkonu rozhodnutia nepodlieha majetok, ktorý nemožno postihnúť exekúciou, a teda zo zaistenia sú vylúčené aj veci, ktoré slúžia na podnikanie, pozri k tomu § 114a a 115 Exekučného poriadku. Ďalej v zmysle § 5 ods. 1 môže dotknutá osoba alebo osoba, o ktorej výživu a výchovu je dotknutá osoba povinná sa starať, podať návrh na vylúčenie veci a príslušný orgán rozhodne, či sú z výkonu rozhodnutia o zaistení vylúčené aj iné veci ako tie, ktoré sú vylúčené podľa ustanovenia § 4. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., § 9 ods. 1, prvá veta návrhu zákona – všeobecná pripomienka**  V rámci zisťovania nehnuteľného majetku v zmysle „ak sa príslušný orgán dozvie, že daná osoba je vlastníkom nehnuteľnosti“ navrhujeme ako vhodnejší spôsob ustanoviť príslušnému orgánu povinnosť aktívne takýto majetok vyhľadávať v katastri nehnuteľností. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. Povinnosť príslušného orgánu aktívne vyhľadávať majetok, ktorý môže byť predmetom zaistenia je už ustanovená v iných právnych predpisov, napr. Trestným poriadkom. Z tohto dôvodu by išlo o duplicitnú právnu úpravu. Súčasná úprava v § 6 ods. 4 je dostačujúca. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., § 9 návrhu zákona**  V § 9 navrhujeme vložiť nový odsek 4 a odsek 5 v nasledovnom znení: „(4) Ak nie je dôvodná obava zo zničenia, poškodenia alebo iného znehodnotenia zaistenej nehnuteľnosti, zaistená nehnuteľnosť sa ponechá v držbe a užívaní toho, kto ju má oprávnene v držbe, a to až do času, kým sa nestane nevyhnutne potrebným jej prevzatie zo strany úradu alebo príslušného orgánu. (5) K prevzatiu zaistenej nehnuteľnosti úradom alebo príslušným orgánom podľa odseku 4 nemožno pristúpiť, ak ide o vec potrebnú na výkon podnikania, povolania alebo zamestnania, pokiaľ nie je spoľahlivo preukázané, že dotknutá osoba sa túto vec úmyselne pokúsila zničiť, poškodiť alebo inak znehodnotiť. K prevzatiu zaistenej hnuteľnej veci úradom alebo príslušným orgánom podľa odseku 4 nemožno pristúpiť ani v prípade, ak dotknutou osobou je podnikateľ a ide o vec, ktorú oprávnene užíva tretia osoba v rámci odplatného právneho vzťahu, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej pri výkone podnikania dotknutej osoby; to neplatí, ak tretia osoba, ktorá užíva zaistenú hnuteľnú vec, neplní svoje záväzky z tohto zmluvného vzťahu do takej miery, že ide o podstatné porušenie zmluvy.“ Odôvodnenie: V záujme ochrany základných práv a slobôd a proporcionality ich obmedzenia navrhovanou úpravou považujeme za potrebné výslovne ustanoviť, že ak to nie je nevyhnutné, teda ak nie je dôvodné podozrenie zo zmiznutia majetku, nehnuteľný majetok sa zaistí iba právne, nie fyzicky a oprávnené osoby ho môžu naďalej užívať; zároveň je potrebné stanoviť prípady, kedy nie je možné fyzicky obmedziť užívanie nehnuteľného majetku, najmä: - ak by ním prišlo k znemožneniu podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti subjektu, ak užívacie právo má oprávnene iný subjekt (napr. prenájom) a pod. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, rozpor odstránený. |
| **SBA** | **Čl. I § 12 ods. 3** Navrhujeme preformulovať v § 12 ods. 3 druhú vetu v tom zmysle, aby sa uvedené nevzťahovalo na banky a pobočky zahraničných bánk. Zároveň navrhujeme vypustiť z poznámky pod čiarou k odkazu 13 časť vety: „Napríklad § 7 ods. 14 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,“. Odôvodnenie: Osobitné podmienky, ktoré sa viažu napr. k výkonu funkcie štatutárneho orgánu banky, člena dozornej rady banky, vedúceho pobočky zahraničnej banky, zástupcu vedúceho pobočky zahraničnej banky, prokuristu, vedúceho zamestnanca a vedúceho útvaru vnútornej kontroly a vnútorného auditu banky alebo pobočky zahraničnej banky (§ 7 ods. 14 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov) vyplývajú aj z legislatívy Európskej únie. Udelenie výnimky z uplatňovania osobitných podmienok (§ 7 ods. 14 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov) tak v tomto prípade nemá oporu v európskych predpisoch. Aj zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 12 ods. 7 v prípade osobitného správcu vymenovaného Radou pre riešenie krízových situácií výslovne požaduje: „Osobitný správca, ak je ním fyzická osoba, musí byť odborne spôsobilý podľa osobitného predpisu .55)“. Osobitným predpisom sa v zmysle odkazu 55 myslí práve § 7 ods. 14 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. Predkladateľ v zmysle výsledkov rozporových konaní preformuloval pôvodné znenie § 12 os. 3. |
| **SBA** | **K § 95 ods. 3 zákona č. 301.2005 Z. z.** Navrhujeme jednoznačne upraviť účinky príkazu na zistenie, napr. v § 95 ods. 3 druhej vety za slová ,,Uvedie sa v ňom“ doplniť slová ,,či sa týka aj peňažných prostriedkov dodatočne došlých na účet vrátane príslušenstva, ak sa dôvod zaistenia vzťahuje aj na ne, ako aj“. Odôvodnenie: kvôli vylúčeniu akýchkoľvek nejasností alebo nepresností v aplikačnej praxi ako aj pre exaktné nastavenie zadaní v systémoch bánk a pobočiek zahraničných bánk, aby bolo jednoznačné jasné čoho sa má príkaz na zaistenie prostriedkov týkať, či všetkých prostriedkov na účte, tzn. aj prostriedkov došlých na účet po dni doručenia príkazu na zaistenie, musí to byť v príkaze na zaistenie výslovne uvedené. | **Z** | **A** |  |
| **SBA** | **K čl. I § 17 ods. 1 návrhu zákona** Navrhujeme v § 17 ods. 1 doplniť ustanovenie o vetu: ,,Úrad upovedomí o predaji zaisteného majetku osoby a orgány, o ktorých je mu známe, že majú k zaistenému majetku predkupné právo alebo iné právo alebo vedú konanie, v ktorom bol obmedzený výkon práva so zaisteným majetkom nakladať“ Odôvodnenie: Navrhujeme uvedenú úpravu z dôvodu zabezpečenia čo najdôslednejšieho informovania dotknutých subjektov, majúcich vzťah k zaistenému majetku, a následného možného výkonu ich práv. | **O** | **N** | Vždy ide o predaj zaisteného majetku vo vlastníctve dotknutej osoby, s ktorou je úrad povinný komunikovať, navyše na podmienkou predaja je súhlas dotknutej osoby, s určitými výnimkami. Takáto úprava sa javí ako dostačujúca. |
| **SBA** | **K čl. I § 17 ods. 6 návrhu zákona** Navrhujeme upraviť vysporiadanie výťažku z predaja o postup uspokojenia iných ako dotknutých osôb (napríklad záložných veriteľov) pri predaji majetku, ktorý bol zaistený ale zároveň na ňom viazlo určité právo tretej osoby (napríklad záložné právo). Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu dôsledného vysporiadania sa so všetkými eventualitami a možnosťami, ktoré v praxi často nastávajú. | **O** | **N** | Dotknutú problematiku upravuje iný právny predpis, napr. Exekučný poriadok, zákon o konkurze a reštrukturalizácii. |
| **SBA** | **K čl. II bodu 25 návrhu, § 131 ods. 7** Navrhujeme zjednotiť pojem ,,virtuálna mena“ s pojmom ,,virtuálna kryptomena“. Odôvodnenie: V novele zákona 297/2008, ktorá bola schválená vládou sa zavádza pojem „virtuálna kryptomena“, pričom definícia je totožná z definíciou použitou v návrhu. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá je v súlade aj s vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 140). |
| **SBA** | **K čl. II bodu 25 návrhu, § 131 sa dopĺňa odsekom 6** Navrhujeme použiť odkaz na zákon o platobných službách, keďže nie je nevyhnutné vytvárať novú definíciu platobného prostriedku v návrhu zákona. Odôvodnenie: platobný prostriedok je už zadefinovaný v zákone č. 492/2009 Z. z. o platobných službách, stačí použiť odkaz. Zároveň podmienka, že musí byť chránený pred falšovaním alebo neoprávneným použitím, nie je splnená napr. pri údajoch na platobnej karte ktorými je možné realizovať internetové transakcie. | **Z** | **N** | Definícia platobného prostriedku uvedená v dotknutej smernici je širšia ako definícia tohto pojmu v zákone č. 492/2009 Z. z.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 91 ods. 3** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia alebo vypustiť ustanovenie. Odôvodnenie: bez súhlasu prokurátora by nemalo dôjsť k odňatiu takej veci, ktorá podlieha zákonom stanovenej povinnosti mlčanlivosti (napr. údaje obsahujúce bankové tajomstvo, ktorej samotné vyžiadanie je viazané na súhlas prokurátora - žiadosť o výpisy z účtov). | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienkujúci subjekt netrval na pripomienke. |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 94 úvodnú vetu** Navrhujeme doplniť ustanovenie aj o prípad, kedy orgány činné v trestnom konaní dajú vec do úschovy tretej osobe. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že tretia osoba môže mať lepšie podmienky na úschovu. | **Z** | **A** |  |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 95 ods. 3** Navrhujeme doplniť povinnú náležitosť aj o číslo účtu. Odôvodnenie: číslo účtu navrhujeme doplniť z dôvodu , aby nemohlo dôjsť k pochybnostiam najmä v prípadoch kedy osoba je majiteľom viacerých účtov a niektoré z nich sú predmetom zaistenia. | **Z** | **A** |  |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 95 ods. 7** Navrhujeme doplnenie ustanovenia o slová: „s výnimkou zúčtovania poplatkov za služby spojené s platobným účtom (a odkaz na zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách)“. Zároveň navrhujeme doplniť ustanovenie o dve vety v znení: ,,Blokovanie peňažných prostriedkov v rámci úkonov smerujúcich k zabezpečeniu majetku v exekučnom konaní alebo obdobnom konaní podľa osobitných predpisov (a odkaz pod čiarou na: napr. § 95 ods. 1 písm. a) zákona 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, § 108 ods. 5 zákona 563/2009 Z. z., § 225j ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z.) nie je zaistením peňažných prostriedkov podľa § 95 dotknuté. Počas trvania zaistenia sa nevykonáva odpisovanie prostriedkov v rámci konaní podľa predchádzajúcej vety. Odôvodnenie: Máme za to, že inštitúcia ktorá vedie platobný účet má právo na úhradu poplatkov spojených s vedením platobného účtu a službami s ním spojenými. Zároveň navrhujeme aj ďalšie doplnenie, ktoré súvisí s riešením situácií kedy sa na peňažné prostriedky na účte vzťahuje aj exekučné alebo iné obdobné konanie, pričom tieto situácie z právneho hľadiska bývajú problematické a rozporuplné. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. Navrhovaná úprava absolútne nesúvisí s trestným konaním, a preto takéto doplnenie v Trestnom poriadku nepovažujeme za vhodné a správne riešenie. |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 95a doplnenie ods. 5** Navrhujeme doplnenie ustanovenia o ods. 5 v nasledujúcom znení: ,,(5)Postupom podľa § 95a nie je dotknuté ustanovenie § 95 ods. 5, pričom vždy po vrátení zaistených peňažných prostriedkov je prokurátor povinný preskúmať, či nepominuli dôvody na ďalšie zaistenie alebo či neprichádza do úvahy obmedzene zaistenia.“ Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplnenie, keďže prax nie je jednotná - banke často príde spolu s vrátením peňažných prostriedkov aj príkaz na zrušenie zaistenia, inokedy má prokurátor za to že zrealizovaní prevodu zaniká aj zaistenie účtu. | **Z** | **A** |  |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 95a doplnenie ods. 6** Navrhujeme doplnenie ustanovenia o ods. 6 v nasledujúcom znení: ,,(6) Ak sudca pre prípravné konanie rozhoduje o vrátení peňažných prostriedkov podľa § 95a ods. 1, pričom ide o prostriedky blokované v exekučnom konaní alebo obdobnom konaní podľa osobitných predpisov x1) môže rozhodnúť o takomto vrátení iba ak sa v príslušnom exekučnom konaní alebo obdobnom konaní podľa osobitných predpisovx2“ rozhodne o ich vylúčení. Na účel podľa predchádzajúcej vety sudca pre prípravné konanie alebo prokurátor vyzve osobu, ktorá si uplatnila nárok na vrátenie peňažných prostriedkov v zmysle odseku 1 v primeranej lehote na podanie návrhu na vylúčenie peňažných prostriedkov podľa osobitných predpisovx3)“. Odkaz pod čiarou x1) v znení: napr. § 95 ods. 1 písm. a) zákona 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok), § 108 ods. 5 zákona 563/2009 Z.z., § 225j ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., odkaz pod čiarou x2) v znení: napr. zákon č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok), zákon č.563/2009 Z.z., zákon č. 461/2003 Z.z. a odkaz x3) v znení: napr. § 44 zákona 233/1995 Z.z. Odôvodnenie: platná právna úprava de facto predstavuje absolútnu prioritu poškodeného (osoby uplatňujúcej si nárok na vrátenie) pred ostatnými veriteľmi páchateľa alebo príjemcu (ak je inou osobou ako páchateľ). V tomto štádiu trestného konania ešte ani nemusí byť jasné (nebolo o tom právoplatne rozhodnuté) či vôbec ide o trestný čin (je tu iba podozrenie), kto ho spáchal, či ním vznikla škoda resp. v akom rozsahu atď. V rámci platnej právnej úpravy sa tiež otvára priestor na špekulatívne uplatnenie si ,,vlastníckeho práva k peňažným prostriedkom“ čo môže spôsobiť násobne horšie následky ako by právna úprava mala sanovať. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020. Navrhované doplnenie z hľadiska jeho obsahu nemôže obsahovať právna norma, ktorá je základným prameňom trestného práva procesného. |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 95a ods. 1** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia nasledovne: ,,(1) Ak podľa výsledku dokazovania v prípravnom konaní je nepochybné, že zaistené peňažné prostriedky na ďalšie konanie nie sú potrebné, vrátia sa pôvodnému majiteľovi, ak si v trestnom konaní uplatnil nárok na ich vrátenie. O vrátení zaistených peňažných prostriedkov pôvodnému majiteľovi rozhodne uznesením sudca pre prípravné konanie na návrh prokurátora.“ Odôvodnenie: Zvolené pojmy nie sú podľa nášho názoru správne, konštrukcia ustanovení môže byť zlepšená. Pripísaním akýchkoľvek prostriedkov na účet sa tieto „zmiešajú“, teda sčítajú so zvyšnými prostriedkami na účte. Jediná rozhodujúca skutočnosť, ktorá určuje výšku pohľadávky z účtu je celkový zostatok na účte. Jedná sa iba o účtovný záznam záväzku banky voči majiteľovi účtu. V rámci tohto zostatku nie je reálne rozlíšiteľné či sa aktuálne (následne) disponuje s takými alebo onakými „prostriedkami“. Prostriedky pripísané na účet majiteľa účtu sa stávajú majetkom banky a majiteľovi účtu vzniká výlučne pohľadávka na výplatu zostatku (kumulatívnu pripísaných prostriedkov), resp. na vykonanie platieb v mene majiteľa účtu v rozsahu kumulatívu pripísaných prostriedkov. | **Z** | **A** |  |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 95a ods. 4** Navrhujeme zaviesť prioritu pohľadávky na náhradu škody spôsobenej trestným činom pre prípad exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (podobne ako je tomu pri exekúcii zrážkami zo mzdy v zmysle §71 ods. 2. písm. c) Exekučného poriadku), resp. konkurzu; Odôvodnenie: navrhnutá právna úprava de facto predstavuje absolútnu prioritu poškodeného pred ostatnými veriteľmi páchateľa alebo príjemcu (ak je inou osobou ako páchateľ). V rámci tejto právnej úpravy sa tiež otvára priestor na špekulatívne uplatnenie si vlastníckeho práva k peňažným prostriedkom čo môže spôsobiť násobne horšie následky ako by navrhovaná právna úprava mala sanovať. V nami navrhovanej úprave je nevyhnutné dôsledne zohľadniť aj všetky situácie, ktoré môžu nastať a s touto prioritou súvisia. Ide najmä o konkurenciu viacerých poškodených, jednak z toho istého trestného činu ale tak isto aj z iných trestných činov. Treba sa tiež zamyslieť nad konkurenciu s inými nárokmi, ktoré majú tiež z hodnotového hľadiska určitý dôvod na rešpektovanie ich priority (napr. výživné, náhrada škody spôsobená na zdraví a pod.). | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020. Navrhované doplnenie z hľadiska jeho obsahu nemôže obsahovať právna norma, ktorá je základným prameňom trestného práva procesného. |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 95a ods. 4 druhej vety** Navrhujeme doplnenie druhej vety ustanovenia o slová: ,,bez ohľadu na povinnosti, ktoré má podľa osobitných predpisov x)“, resp. navrhujeme doplnenie o vetu v nasledovnom znení: ,,Plnením povinností stanovených v zmysle predchádzajúcej vety nedochádza k porušeniu povinností banky alebo pobočky zahraničnej banky podľa osobitných predpisov x)“ Poznámka pod čiarou znie ,, x) napr. § 94 a nasl. zák. č. 233/1995 Z.Z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, §108 a nasl. zákona č. 63/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, §708 až § 760 Obchodného zákonníka.“. Odôvodnenie: Exekučné ako aj konkurzné právo dopadá na pohľadávku z účtu ale z praktického hľadiska konkuruje navrhovanému režimu vrátenia prostriedkov, čo v praxi spôsobuje nejasnosti a právnu neistotu. Je potrebné vyriešiť konkurenciu právnej úpravy, ktorá používa korektný právny režim (reflektuje obligačný charakter peňažných prostriedkov na účte) vo vzťahu k navrhované právnej úprave, ktorá dohľadáva peňažné prostriedky v majetku, dokonca vo vlastníctve tretej osoby, pričom pri korektnom právnom posúdení je to vlastne situácia, ktorá nemôže nastať. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020. Navrhované doplnenie z hľadiska jeho obsahu nemôže obsahovať právna norma, ktorá je základným prameňom trestného práva procesného. |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 95b doplnenie ods. 3** Navrhujeme doplnenie ustanovenia o ods. 3 v nasledujúcom znení: ,,(3) Postupom podľa § 95b nie je dotknuté ustanovenie § 95 ods. 5, pričom po uložení peňažných prostriedkov do úschovy je prokurátor povinný preskúmať, či nepominuli dôvody na ďalšie zaistenie účtu alebo či neprichádza do úvahy obmedzene zaistenia.“ Odôvodnenie: prax nie je jednotná, keďže banke často príde spolu s vrátením peňažných prostriedkov aj príkaz na zrušenie zaistenia, inokedy má prokurátor za to, že zrealizovaní prevodu zaniká aj zaistenie účtu. | **Z** | **A** |  |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 96a ods. 1** Navrhujeme doplniť ustanovenie, resp. upraviť ustanovenie aj o prípady, keď pri zaistení nehnuteľnosti nejde o nástroj alebo výnos z trestnej činnosti. Odôvodnenie: nie je z ustanovenia zrejmé, či by zaistenie pokrývalo aj prípady, ak nejde o nástroj alebo výnos z trestnej činnosti, ale napr. zaistenie je majetkom obvineného a prichádzalo by do úvahy jeho prepadnutie. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, zaistenie sa týka iba vecí, ktoré sú nástrojom trestnej činnosti alebo výnosom z trestnej činnosti. Vždy pôjde o nástroj alebo výnos z trestnej činnosti. |
| **SBA** | **K čl. III bodu 16 návrhu § 98a ods. 1** Navrhujeme doplnenie ustanovenia o slová: „s výnimkou zúčtovania poplatkov za služby spojené s platobným účtom.“ a poznámku pod čiarou odkazujúcu na zákon o platobných službách. Odôvodnenie: Máme za to, že inštitúcia ktorá vedie platobný účet má právo na úhradu poplatkov spojených s vedením platobného účtu a službami s ním spojenými. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, bez rozporu. Navrhovaná úprava absolútne nesúvisí s trestným konaním, a preto takéto doplnenie v Trestnom poriadku nepovažujeme za vhodné a správne riešenie. |
| **SKDP** | **Čl. II body 18 a 19 (§ 85, § 86 ods. 1 písm. d) zákona č. 300.2005 Z. z. Trestný zákon)** Podľa aktuálneho legislatívneho stavu pri trestnom čine skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchateľ po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Navrhuje sa, aby trestnosť pri trestnom čine skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona trestnosť činu zanikla pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 85 písm. a) alebo b) Trestného zákona, t. j. k zamedzeniu alebo k náprave škodlivých následkov trestného činu došlo dobrovoľne (z vlastnej vôle) spravidla ešte pred začatím objasňovania trestného činu orgánmi činnými v trestnom konaní. V súvislosti s trestným činom skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona upozorňujeme na jeho špecifiká, ktoré sú spôsobené i častou nejednoznačnosťou daňových predpisov a ich rôznych možných výkladov. V takýchto prípadoch považujeme za viac ako dostatočné, ak daňový subjekt akceptuje iný názor správcu dane a pristúpi k zaplateniu dlžnej dane a súvisiacich sankcií. V praxi je však často takýto postup podnikateľa (ktorý sa chce primárne sústrediť na svoje podnikanie a nie na spory so správcom dane) signálom na iniciáciu trestného konania, čím dochádza k nezdravej kriminalizácii podnikateľov a zvýšeniu právnej neistoty. Právna neistota podnikateľov je o to väčšia, že legislatíva ani judikatúra nedáva jasné odpovede na hranice medzi daňovým plánovaním a trestným činom skrátenia dane. V neposlednom rade tu hrá úlohu aj neznalosť daňových princípov, či už OČTK ako aj zamestnancami finančnej správy. Navyše rozhodnutie, ktoré je výsledkom daňového konania, ešte môže podliehať súdnemu prieskumu, čoho dôsledkom je často i zrušenie rozhodnutia ako nezákonného. Máme za to, že úprava zániku trestnosti pri trestnom čine skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona by tieto špecifiká mala odzrkadľovať. Jedným z účelov zániku trestnosti pri tomto trestnom čine by mali byť aj fiškálne záujmy štátneho rozpočtu a s tým súvisiaca snaha o motiváciu páchateľov trestného činu splniť si svoje daňové povinnosti dobrovoľne. Navrhujeme preto, aby zánik trestnosti pri trestnom čine skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona ostal nezmenený, a to najmä v nasledovných prípadoch: ● išlo o trestný čin podľa § 276 ods. (1) Trestného zákona (t .j. malý rozsah skrátenia dane), ● trestný čin nebol spáchaný v priamom úmysle a bol dôsledkom nejednoznačného výkladu právneho predpisu (t. j. nešlo o hrubé porušenie daňových predpisov), a ● v prípade, ak rozhodnutie v daňovom konaní (síce právoplatné a vykonateľné) ešte podlieha prebiehajúcemu súdnemu prieskumu. Alternatívne, vzhľadom na vyššie uvedené, navrhujeme nasledovnú legislatívnu úpravu: “18. V § 85 sa za slová „ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264,“ vkladajú slová „skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2 až ods. 4, ak k spáchaniu trestného činu došlo svojvoľným uplatnením práva,“.” “19. V § 86 ods. 1 písm. d) sa slová „skrátenia dane a poistného podľa § 276“ menia na “skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 a skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2 až ods. 4, ak k spáchaniu trestného činu nedošlo svojvoľným uplatnením práva”.” Pri definícií svojvoľného uplatnenia práva odkazujeme na novo-navrhovaný trestný čin zneužitia práva podľa 326a Trestného zákona, kde podľa dôvodovej správy sa z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie, kde k porušeniu zákona, či nesprávnemu výkladu právnej normy proti jej zmyslu alebo účelu, musí pristúpiť aj úmyselné zavinenie, teda vedomosť o tom, že páchateľ zneužíva právnu normu, ako aj to, že ide o podstatné porušenie výkladu právnej normy. Vítame snahu o prehodnotenie nastavenia konceptu účinnej ľútosti. Cieľom tejto zmeny by malo byť také jej nastavenie, aby došlo k zjednodušeniu kontroly a postupov OČTK pri zisťovaní trestných činov a zároveň k motivácii daňovníka urýchlene splniť daňovú povinnosť, ktorá mu vznikla na základe právnych predpisov. Máme však za to, že úprava konceptu účinnej ľútosti by mala byť ruka v ruke s úpravou daňových trestných činov a trestných sadzieb, aby nejasná legislatíva neviedla k odôvodnenej obave z nezmyselnej kriminalizácie podnikateľského prostredia, náznaky ktorej už pozorujeme aj v praxi. | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§ 10 ods. 3)** Navrhujeme vypustiť poslednú vetu za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť ustanovenie, v zmysle ktorého sa úrad zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení odbornej starostlivosti, ktorú je možné od neho spravodlivo požadovať, keďže táto skutočnosť by mala byť predmetom dokazovania v civilnom konaní o náhrade škody. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozporodstránený. Rozšírená osobitná časť dôvodovej správy. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§ 13 ods. 5, prvá veta)** Navrhujeme nahradiť znenie nasledovne: Iné povinnosti súvisiace s účelom zaistenia majetku podľa odsekov 1 až 4 úrad nevykonáva. Odôvodnenie: Predpokladáme, že zámer predkladateľa lepšie vystihuje použitie formulácie „účel zaistenia“. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, rozpor odstránený. SAK upustila od pripomienky. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§ 13 ods. 6)** Navrhujeme nahradiť predposlednú vetu za čiarkou nasledovne: „môže im úrad uložiť poriadkovú pokutu vo výške 1 650 EUR, v prípade opakovaného porušenia až do výšky 15 000 EUR.Odôvodnenie: S ohľadom na výšku navrhovanej pokuty (15 000 EUR) a možnosť uložiť ju opakovane, ustanovenie vyvoláva riziko protiústavného nátlaku na nerešpektovanie zásady zákazu seba obviňovania, čo považujeme za rozpor so základnými princípmi právneho štátu a judikatúry ESĽP. Navrhovaný zákon neupravuje kritériá udeľovania výšky pokuty. Odporúčame vychádzať z ustálenej výšky poriadkovej pokuty upravenej v trestnom poriadku, čím sa umožní dosiahnuť primeranosť sankcie. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§ 17 ods. 2 písm. b) a c))** Navrhujeme vypustiť písm. b) a c). Odôvodnenie: Dané ustanovenia výrazne zasahuje do vlastníckeho práva (čl. 20 Ústavy SR). Sme si vedomí povinnosti nezmenšovať hodnotu zaistenej veci, ale ide o ustanovenia, ktoré môžu byť zneužité a viesť k neprimeraným opatreniam. Pojem „majetok, ktorý rýchlo stráca na hodnote“ je navyše ťažko definovateľný a posúdenie bude predmetom subjektívneho názoru. Je preto otázne, či by sa mal takýto majetok zaistiť, s ohľadom na prezumpciu neviny. A ak by sa zaistil, nie je ústavne konformné, že by sa mohol predať len na základe subjektívneho posúdenia, že údajne rýchlo stráca na hodnote. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Upravená osobitná časť dôvodovej správy o výpočet príkladov, kedy môže ísť o majetok, ktorý rýchlo stráca na hodnote. Precizovanie § 17 ods. 2 písm. c) v súvislosti s neprimeranými nákladmi. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§ 18 ods. 4)** Navrhujeme nahradiť „môže príslušný orgán uložiť dotknutej osobe poriadkovú pokutu do 15 000 eur, a to aj opakovane“ nasledovným znením: „môže príslušný orgán uložiť dotknutej osobe poriadkovú pokutu vo výške 1650 EUR, v prípade opakovaného porušenia až do výšky 15 000 EUR“ Odôvodnenie: S ohľadom na výšku navrhovanej pokuty (15 000 EUR) a možnosť uložiť ju opakovane, ustanovenie vyvoláva riziko protiústavného nátlaku na nerešpektovanie zásady zákazu seba obviňovania, čo považujeme za rozpor so základnými princípmi právneho štátu a judikatúry ESĽP. Navrhovaný zákon neupravuje kritériá udeľovania výšky pokuty. Odporúčame vychádzať z ustálenej výšky poriadkovej pokuty upravenej v trestnom poriadku, čím sa umožní dosiahnuť primeranosť sankcie. | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§ 18 ods. 4)** Navrhujeme nahradiť „podľa § 6 až 9“ nasledovným znením: „podľa § 7 až 9“ Odôvodnenie: V zmysle tohto ustanovenia sa vytvára dvojkoľajnosť postupu a právnej úpravy a nepomer medzi dvoma konaniami, pričom nová právna úprava nezaručuje procesno-právne záruky v zmysle trestného práva, napriek závažnosti zásahov do základných práv. Žiadame, aby sa aj na postup orgánov verejnej moci vzťahovali zásady a ustanovenia trestného poriadku, inak chýba vo vzťahu k novým inštitútom a procesom právna istota a existuje predpoklad vzniku interných postupov orgánov verejnej moci, čo nepovažujeme za súladné s ústavnoprávnymi garanciami. S ohľadom na to, že § 6 by sa mal riadiť primárne Trestným poriadkom, navrhujeme, aby bol § 6 vyňatý, keďže na osobu v procesnom postavení svedka by sa mala vzťahovať poriadková pokuta podľa Trestného poriadku. Vzhľadom na prioritné použitie Trestného poriadku na § 6 v prípade dotknutej osoby v postavení obvineného nie je potrebné upravovať procesné otázky poriadkovou pokutou. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Upustilo sa od pripomienky. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§ 2 ods. 3)** Navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: Ak má dotknutá osoba procesné postavenie podozrivého alebo obvineného v trestnom konaní, jej práva podľa osobitného zákona nie sú týmto zákonom dotknuté a dotknutá osoba ich môže pri postupe podľa tohto zákona uplatniť. (odkaz pod čiarou doplniť Trestný poriadok) Odôvodnenie: Ak je dotknutá osoba v pozícii vypočúvanej osoby/zúčastnenej osoby, obvinenej osoby či podozrivej osoby, je nutné zabezpečiť jej procesné práva. Práva podozrivého, obvineného alebo svedka garantované trestným poriadkom by nemali byť týmto zákonom dotknuté. Preto navrhujeme výslovne upraviť tieto záruky v definícii pojmov. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor pretrváva. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§ 2)** Navrhujeme doplniť nový odsek odkaz na zákon o advokácii a iné osobitné zákony: (8) Zákonom stanovená povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov nie je týmto zákonom dotknutá. Odôvodnenie: Radi by sme zdôraznili význam zásady mlčanlivosti v právnom štáte a apelovali na predkladateľa, aby pri príprave návrhu znenia zákona prihliadal na platné medzinárodné štandardy a zákonnú úpravu zásady mlčanlivosti v zákone o advokácii a iných osobitných zákonoch. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Upravená osobitná časť dôvodovej správy doplnením o povinnosť mlčanlivosti. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§ 2)** Navrhujeme doplniť nový odsek: (7) Inou osobou sa na účely zákona rozumie osoba, ktorá má alebo môže mať vedomosť o zaistenom majetku. Táto osoba má práva a povinnosti ako svedok v trestnom konaní podľa osobitného predpisu. (odkaz pod čiarou doplniť Trestný poriadok) Odôvodnenie: Predkladateľ v navrhovanom znení zákona používa pojem „iná osoba“, ktorý je bez adekvátnej definície príliš vágny. Preto navrhujeme doplniť do § 2 definíciu pojmu. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Pojem „iná osoba“ bola z návrhu zákona z § 6 ods. 1 vypustená. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 17 (§83a ods. 1)** Navrhujeme vypustiť z návrhu časť v znení „ktorú páchateľ nadobudol alebo previedol na inú osobu v čase najviac päť rokov pred páchaním takéhoto trestného činu, v čase jeho spáchania alebo po jeho spáchaní“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť túto časť ustanovenia s ohľadom na to, že v daných prípadoch nie je preukázaná kauzálna súvislosť s trestnou činnosťou a preto ide o neproporcionálne ustanovenie. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor pretrváva. Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá je nastavená v zmysle požiadaviek smernice. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 17 (§83a ods. 2)** Navrhujeme definovať pojem hrubý nepomer. Odôvodnenie: V návrhu je použitý pojem „hrubý nepomer“, ktorého definíciu náš právny poriadok dosiaľ nepozná, a teda nie je jasné na základe čoho súd danú situáciu posúdi. Aj keď sa uvedený pojem používa pri skutkovej podstate trestného činu úžery, tak sa uvedené posudzuje vo vzťahu k rozhodnutiu o vine a treste a nie pri zabezpečení majetku. Uvedeným spôsobom tu vzniká možnosť nekontrolovaného a svojvoľného zásahu do vlastníckeho práva, čo by nebolo ústavne konformné. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá je nastavená v zmysle požiadaviek smernice. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 17 (§83a ods. 2)** Navrhujeme vypustiť „alebo mohla a mala vedieť“ Odôvodnenie: S ohľadom na to, že sa tu postihuje majetok/majetkové práva inej osoby, navrhujeme, aby sa ustanovenie vzťahovalo len na úmyselné konanie a nie na nedbanlivosť. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá je nastavená v zmysle požiadaviek smernice. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 18 a 19** Navrhujeme vypustiť body 18 a 19. Odôvodnenie: Návrh považujeme za nesystémový a navrhujeme zachovať súčasný právny stav, kedy sa na trestné činy Skrátenia dane a poistného (§276), Neodvedenia dane a poistného(§277) a Nezaplatenia dane a poistného (§278) aplikuje „reálna“ účinná ľútosť v zmysle § 86 a teda zaplatením dane a príslušenstva zaniká ich trestnosť. Takáto úprava má logiku najmä v tom, že z účinnej ľútosti je vylúčený iba trestný čin Daňového podvodu (§277a) ako typovo najzávažnejší daňový trestný čin, pri ktorom navyše reálne vzniká škoda vylákaním plnenia zo štátneho rozpočtu, ktorá je aj uplatňovaná v adhéznom konaní. Pri ostatných vyššie spomínaných trestných činoch je (skrátená, neodvedená, či nezaplatená) daň vymáhaná cestou daňového konania. Zároveň pri aplikácii účinnej ľútosti v zmysle súčasnej právnej úpravy dochádza k príjmom štátneho rozpočtu a zároveň dekriminalizácii a depenalizácii spoločnosti, keď záujem na zaplatení dane (a príslušenstva) je povýšený nad záujem trestať páchateľa a navyšovať náklady štátu napríklad na výkon trestu. Navyše, navrhovanou nesystémovou úpravou by došlo k situácii, že typovo závažnejší trestný čin Neodvedenia dane a poistného (§277) kde je poškodený štát a jeho rozpočet, ale de facto aj subjekt, od ktorého je daň či poistné vybraté ale neodvedené do príslušného rozpočtu (v minulosti bolo toto konanie postihované cez trestný čin Sprenevery) by bol zaradený pod účinnú ľútosť, kde trestnosť zaniká zaplatením dane, avšak typovo menej závažný trestný čin Skrátenia dane (§276) by spadal pod reálne „obsoletné“ a v aplikačnej praxi takmer nerealizovateľné ustanovenie o účinnej ľútosti v § 85 Trestného zákona. Prvoradým by v tomto prípade mal byť záujem štátu, získať skrátenú daň, ktorý záujem však bude navrhovanou právnou úpravou absolútne nerealizovateľný, nakoľko obvinený (pri zaradení Skrátenia dane pod § 85 TZ, kde je podmienkou de facto ešte nezačaté trestné konanie ) reálne stráca možnosť výmenou za beztrestnosť daň zaplatiť. | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 24 (§131 ods. 4 + súvisiace ustanovenia)** Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Obávame sa, že ustanovenie s ohľadom na svoju neurčitosť vnesie zmätočnosť do právneho poriadku. Táto norma sama o sebe nespĺňa atribúty na to, aby bola výkladovým pravidlom z hľadiska právnej istoty. Umelo kriminalizuje konanie, ktoré nie je zrejmé, aké má byť. Máme za to, že priama a nepriama korupcia je dostatočne upravená v súčasnom platnom znení. Otázna je aj výška 100 EUR. Za viac určitú by bolo možné považovať výšku na úrovni dolnej hranici škody, keďže ide o kritérium, ktoré právny poriadok pozná. V predloženom znení však žiadame ustanovenie z návrhu vypustiť a otvoriť hlbšiu odbornú diskusiu. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Pokiaľ ide o definíciu nenáležitej výhody podľa § 131 ods, 4, hranica 100 eur bola zvýšená na 200 eur, v zákone sa negatívnym spôsobom vymedzila definícia nenáležitej výhody a tiež sa doplnila osobitná časť dôvodovej správy o príklady, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch ide o nenáležitú výhodu a v ktorých nie. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 3**  Navrhujeme doplniť (ad zásady ukladania trestov): V § 125 ods. 1 prvá veta znie: „Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu jednej polovice priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, v ktorom došlo k spáchania činu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť právnu úpravu definovania sumy škody. Škodou malou je podľa platnej dikcie § 125 ods. 1 Trestného zákona škoda prevyšujúca sumu 266 EUR. Ďalšie hranice škody sú potom násobkami tejto pevnej sumy. Pevná suma ustanovená v trestnom zákone vychádza z argumentu, že to je v súlade s princípmi právneho štátu. Pôvodne, historicky, sa suma odvodzovala od nariadenia vlády o minimálnej mzde (ešte skoršia úprava nemala ani len toto určenie a výklad ponechávala na judikatúru), teda nie zákonom. Takmer pätnásťročné skúsenosti s aplikáciou platnej právnej úpravy priniesli skúsenosť, že situácia je zrejme ešte horšia, ako bolo pôvodne (účelom právnej úpravy účinnej od 1.1.2006 bolo odstrániť právnu neistotu a súčasne určiť tento kvalifikačný znak výlučne zákonom), lebo význam škody z pohľadu aktuálnej spoločensko-ekonomickej situácie neurčuje ani nariadenie vlády, ani zákon (trestný zákon, ktorý len určil pevnú sumu bez akejkoľvek možnosti jej valorizácie). Pevná suma ustanovená zákonom však v materiálnom zmysle neposkytuje právnu istotu (forma zákona nestačí). Princípom materiálneho právneho štátu zodpovedá, ak je stabilita a predvídateľnosť aj v materiálnom zmysle (nielen formálne). V materiálnom zmysle, reflektujúc ekonomickú realitu, potom v súčasnosti platí (podľa platnej dikcie trestného zákona), že rovnaký skutok posudzovaný v čase prijatia právnej úpravy nemusel byť ani trestný, alebo mohol byť trestný miernejšie, ako je v súčasnosti. Táto zmena nastala bez aktu zákonodarcu, spontánne, vývojom ekonomickej reality; to však zrejme nezodpovedá princípom materiálneho chápania právneho štátu. Dôsledkom aktuálnej právnej úpravy je tak neustále sprísňovanie trestnej zodpovednosti iba v dôsledku takých skutočností, ako je napr. inflácia, rast priemernej mzdy, ale aj rast minimálnej mzdy, čo sa celkom určite vymyká princípu poňatia trestného práva ako prostriedku ultima ratio. Právno-politickým problémom vyplývajúcim z ekonomickej reality je potom aj skutočnosť, že fakticky, bez toho, aby k tomu zákonodarca vyjadril svoju vôľu, dochádza k sprísňovaniu postihu protiprávnych činov, čo negatívne dopadá najmä na sociálne okrajové skupiny osôb, pre ktoré je práve príznačná tzv. drobná majetková kriminalita; z mnohých skutkov, ktoré pôvodne ani neboli trestnými činmi, sa „spontánne“ stávajú trestné činy, a to iba v dôsledku spoločensko-ekonomického vývoja. Ďalej sa tento „automatický mechanizmus“ prejavuje vo faktickom posúvaní mnohých skutkov do vyššej (kvalifikovanej) skutkovej podstaty; opäť bez prejavenej vôle zákonodarcu. Škoda predstavuje v prípade veľkého množstva trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona jeden z obligatórnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, a to v podobe následku. Spôsobenie následku v podobe aspoň malej škody je tak v praxi v prípade viacerých konaní páchateľov rozhodujúcim faktorom pre posúdenie konania osoby alebo opomenutia konania osoby ako trestného činu. Typickými príkladmi sú napr. trestný čin krádeže, sprenevery, podvodu, porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a pod. Uvedená situácia sa negatívne prejavuje aj v rozhodovacej praxi trestných súdov, ktoré sú často predmetnou neflexibilnou právnou úpravou nútené páchateľom trestať prísnejšie, ako by bolo primerané. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. Predkladateľ berie na vedomie a uvedené zohľadní pri najbližšej novelizácii trestnoprávnych kódexov. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 3**  Navrhujeme vypustiť poslednú časť odseku 4 (§ 34) v znení „uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to ako samostatný trest alebo popri inom treste.“ Odôvodnenie: Máme za to, že ustanovenia o zásadách ukladania trestov dostatočne upravujú možnosti ukladania trestov aj ich individualizáciu, pričom nie je nevyhnutné zasahovať do ústavnej zásady, že len súd rozhoduje o vine a treste za trestné činy takýmto pre súd obmedzujúcim spôsobom. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Ustanovenie bolo upravené v zmysle uplatnených pripomienok. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 4** Navrhujeme vypustiť poslednú časť odseku 5 (§ 35) v znení „uloží jej s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektoré ochranné opatrenie, ktorým ju postihne na majetku.“ Odôvodnenie: Máme za to, že ustanovenia o zásadách ukladania ochranných opatrení dostatočne upravujú možnosti ich ukladania aj ich individualizáciu. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Ustanovenie bolo upravené v zmysle uplatnených pripomienok. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 40 (§233a)** Navrhujeme nahradiť slovo „z nedbanlivosti“ slovom „úmyselne“. Odôvodnenie: Predkladateľ v návrhu použil formuláciu „z nedbanlivosti ukryje“, „z nedbanlivosti zatají“. Tieto spojenia sa však vzájomne vylučujú. Zastávame názor, že ukryť/zatajiť je možné len úmyselne. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta, rozpor odstránený. Právna úprava sa nemení, ide o platné znenie § 232 Trestného zákona. Predkladateľ ju berie na vedomie a uvedené zohľadní pri najbližšej novelizácii trestnoprávnych kódexov po vykonaní riadnej odbornej diskusie k danej problematike. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 46 (§ 326a)** Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: V navrhovanom znení považujeme zneužitie práva za vágne naformulovanú skutkovú podstatu, ktorá tak predstavuje neurčitú právnu normu. Takto upravený trestný čin v aplikačnej praxi spôsobí efekt ďalšieho „mimoriadneho opravného prostriedku“, teda trestné konanie bude zneužívané v prípadoch, keď účastník civilného, rozhodcovského alebo trestného konania nebude spokojný s vydaným rozhodnutím. Svojvoľnosť ako pojem nie je určená žiadnymi kritériami. V právnom štáte je neprípustné, aby policajt v trestnom konaní určil, či rozhodnutie sudcu alebo rozhodcu je svojvoľné uplatnenie práva alebo nie. Takisto nepovažujeme za vhodné, že takáto skutková podstata sa vzťahuje len na sudcov a nie aj na verejných činiteľov. Chápeme, že formulácia ustanovenia je reakciou na konkrétne kauzy v spoločnosti a justícii, ako aj na špecifický druh korupcie. Rozhodovanie sudcu musí byť nestranné a teda nesmie zvýhodňovať žiadnu stranu v konaní. Obava týkajúca sa návrhu predkladateľa však pramení z toho, ako/ kým bude konanie sudcu posudzované a takisto obava zo zneužitia tohto inštitútu v praxi. Pri komparácii právnych úprav v Európe, nie je takéto ustanovenie, až na niekoľko výnimiek, súčasťou daných právnych poriadkov. Prevažná väčšina členských štátov pracuje so širším okruhom osôb, tj, používa pojem verejný činiteľ alebo úradná osoba (civil servant, abuse of power). Ustanovenie považujeme za dosť zásadnú zmenu v našom právnom systéme a preto by širšia a hlbšia diskusia k tomuto bodu návrhu bola vítaná. Obdobná diskusia bola napríklad vedená v Švédsku, kde dospeli k záveru, že ustanovenie cielené len na sudcov môže vyvolať neprimeranú obavu rozhodovať a obavu z toho, že každá chyba, aj z nedbanlivosti, bude na základe takéhoto ustanovenia stíhaná, čo môže mať dopad na efektivitu rozhodovacej činnosti. Napokon, súčasná právna úprava trestného činu Zneužitia právomoci verejného činiteľa (§ 326 TZ) je dostatočná aj na situácie, ktoré by mala navrhovaná právna úprava nového trestného činu trestnoprávne regulovať. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. V prípade trestného činu zneužitia práva došlo po diskusii k odstráneniu rozporu, pričom sa adekvátnym spôsobom doplnila a sprecizovala osobitná časť dôvodovej správy. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 47 a 48 (§ 336, § 336c, § 336d)** Navrhujeme ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za nadbytočné skutkové podstaty. Akékoľvek takéto konanie sa dá subsumovať pod skutkové podstaty, ktoré sú v súčasnom znení právnych predpisov už upravené. Z navrhovanej úpravy nie je tiež jasné, kým sa rozumie „iná osoba“ (§ 336d ods. 1). | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Došlo k precizovaniu § 336d ods. 1. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 8** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Návrh považujeme za neúmerné zvýšenie peňažného trestu s ohľadom na priemernú mzdu v SR. Na sumu 1 600 000 je potrebné pracovať pri priemernej mzde cca 133 rokov. | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 16 (§ 89)** Navrhujeme doplniť na koniec § 89 odseku 2: A zároveň sa táto povinnosť nevzťahuje na listinu alebo vec, vydaním ktorej by si táto osoba mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Odôvodnenie: Táto povinnosť sa nevzťahuje na situácie, kedy by vydaním veci mohol sám seba obviniť alebo privodiť si nebezpečenstvo trestného stíhania opierajúc sa o zásadu nemo tenetur se ipsum accusare. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Právna úprava sa nemení, ide o platné znenie § 89 ods. 2 Trestného poriadku. Predkladateľ ju berie na vedomie a uvedené zohľadní pri najbližšej novelizácii trestnoprávnych kódexov po vykonaní riadnej odbornej diskusie k danej problematike. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 19** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie vzhľadom na to, že zásah do tak zásadných základných práv na súkromie a použitie takéhoto dôkazu v prípade, ak sa vo veci neviedlo trestné stíhanie, je v právnom štáte neakceptovateľné a nesúladné aj s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súhlas s využitím ITP je možný len za splnenia konkrétnych zákonných podmienok, ktoré musia reagovať na konkrétny trestný prípad. Nemožno ich zovšeobecniť a teda použiť v iných trestných konaniach, ako to už prejudikovali Najvyšší súd SR a Ústavný súd SR. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor pretrváva. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 22** Navrhujeme vypustiť slová „alebo iných osôb“ a „alebo týchto osôb“. Odôvodnenie: Ide o príliš vágne určený okruh osôb. V prípade, že nie je možné tento okruh jasne zadefinovať, navrhujeme v tejto časti znenie vypustiť. Inak ide o neobmedzenú lustráciu, otvorenie priestoru na bezbrehé použitie tohto prostriedku bez určených kritérií, a to osobami inými ako vyšetrovateľ. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020, bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 27** Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení vzhľadom na neprocesný a zákonom nepredvídateľný charakter získavania akýchkoľvek informácií/skutočností pred začatím trestného stíhania, najmä tzv. operatívnou činnosťou príslušníkov Policajného zboru. Navrhovaná práva úprava by v aplikačnej praxi znamenala obchádzanie získavania dôkazov po začatí trestného stíhania, resp. po vznesení obvinenia, ale pred začatím trestného stíhania, čo by bolo obchádzanie právne predvídateľného procesného postupu. | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 9 (§ 50 ods. 1)**  Navrhujeme nové znenie z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Automatické zaistenie majetku po uplatnení si nároku na náhradu škody považujeme za neproporcionálny zásah do vlastníckeho práva v príkrom rozpore so zásadou primeranosti a zdržanlivosti v trestnom konaní. Takáto právna úprava by nebola konformná s ústavou. Tento návrh nepovažujeme za správny a poskytuje príliš veľkú možnosť zásahu do majetkových práv obvineného, aj keď nie je daná žiadna dôvodná obava, že by sa potenciálne uspokojenie nároku poškodeného mohlo zmariť. Navrhované znenie je už za hranicou rešpektovania prezumpcie neviny a môže spôsobiť hrubý zásah do majetkových práv nevinnej osoby. Ak je legislatívna vôľa takto upraviť zaistenie majetku obvineného, potom je potrebné aj riešiť majetkovú zodpovednosť za takéto zaistenie majetku v prípade zastavenia trestného stíhania alebo oslobodenia spod obžaloby. Právna úprava, ktorá by umožňovala zaistiť nárok poškodeného v každom trestnom konaní, a to len za splnenia podmienky, že si poškodený svoj nárok uplatní je spôsobilá na to, aby bola zo strany OČTK zneužívaná, a síce, že by OČTK nedôvodne pristupovali k zaisteniu nároku poškodeného aj v prípadoch, kedy by absentovala dôvodná obava, že uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom bude marené alebo sťažované. Nemožno totiž opomínať fakt, že predmetný trestno-procesný inštitút zasahuje do základných práv a slobôd jednotlivca, a preto pre taký zásah musia byť splnené nielen zákonné, ale tiež ústavné a medzinárodno-právne východiská a podmienky, a to vrátane jeho primeranosti. Súčasná právna úprava je v súlade s účelom predmetného trestno-procesného inštitútu. Navrhovaná úprava je neprimeraná, a preto nemôže byť v právnom štáte akceptovateľná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 4. augusta 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Znenie § 50 ods. 1 bolo preformulované a taktiež bola rozšírená osobitná časť dôvodovej správy. |
| **Slovenská advokátska komora** | **návrhu ako celku:**  Slovenská advokátska komora podporuje cieľ navrhovanej právnej úpravy, ale žiadame o jej precizovanie tak, aby pri zachovaní jej efektívnosti nemohlo dochádzať k neodôvodneným zásahom do základných práv a slobôd ľudí. Z hľadiska ochrany práv je podľa SAK mimoriadne dôležité, aby bol pri zavádzaní nových inštitútov vhodne nastavený aj systém bŕzd a protiváh, a aby akékoľvek zásahy do základných práv podliehali primeranej kontrole. Navrhované znenie ustanovenia vyvoláva viacero zásadných otázok v súvislosti so zabezpečením procesných záruk v trestnom konaní v zmysle požiadaviek EÚ, právneho štátu a platného trestného práva a vnútroštátnej i európskej judikatúry – právo odmietnuť vypovedať, právo neobviniť sám seba, povinnosť štátu zabezpečiť procesné záruky podozrivej a obvinenej osoby. Považujeme za nevyhnutné precizovať postavenie a práva dotknutých osôb a predísť protiústavnosti ustanovení. Na dotknutú osobu sa musia výslovne vzťahovať ustanovenia prislúchajúce procesnému štádiu, v ktorom sa dotknutá osoba nachádza. S ohľadom na výšku navrhovanej pokuty (15 000 EUR, §18 ods. 4) a možnosť uložiť ju opakovanie, ustanovenie vyvoláva riziko protiústavného nátlaku na nerešpektovanie zásady zákazu seba obviňovania, čo považujeme za v rozpore so základnými princípmi právneho štátu a judikatúry ESĽP. Navrhujeme tiež, aby predkladateľ upravil kritériá udeľovania pokuty. Ak postavenie dotknutej osoby alebo inej osoby zodpovedá postaveniu obvineného alebo svedka, ktorých práva sú garantované trestným poriadkom, nemôžu byť tieto práva ustanovením dotknuté. Za najproblematickejšie časti návrhu považujeme vyššie uvedenú absenciu ustanovení zabezpečujúcich rešpektovanie procesného postavenia dotknutej osoby v trestnom konaní, nesystémovú zmenu účinnej ľútosti pri trestnom čine Skrátenia dane a poistného (§276),formuláciu trestných činov zneužitia práva a prijatie/poskytnutie nenáležitej výhody, návrh predať veci bez súhlasu dotknutej osoby, návrh použiť ITP v iných trestných konaniach. | **O** | **ČA** | Návrh zákona bol v celosti primerane upravený v zmysle vznesených pripomienok a záverov z rozporových konaní. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k § 11 ods. 5** V § 11 ods. 5 poslednej vete z dôvodu vecnej správnosti je potrebné slovo „predsedu“ nahradiť slovom „riaditeľa“, nakoľko podľa § 5 ods. 4 návrhu zákona Úrad na správu majetku riadi riaditeľ úradu, nie predseda. | **O** | **A** |  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k § 3 ods. 3** V § 3 ods. 3 druhej vete navrhujeme za slovo „zašle“ vložiť slovo „bezodkladne“, čím by sa zabezpečil rovnaký postup aj pri zaslaní rozhodnutia o zrušení alebo obmedzení zaistenia tak, ako sa navrhuje pri zaslaní rozhodnutia o zaistení. | **O** | **A** |  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k § 6 ods. 2** Vzhľadom na to, že návrh zákona v § 2 ods. 1 definuje ako majetok na účely tohto zákona okrem iného aj peniaze v hotovosti a aj v § 8 ods. 2 je upravené zloženie finančných prostriedkov do úschovy príslušnému orgánu (ak ide o finančné prostriedky v cudzej mene alebo v eurách vo vyššej čiastke aká je zo zaistenia vylúčená), povinnosť dotknutej osoby, týkajúca sa majetku uvádzaného v písomnom vyhlásení by sa mala vzťahovať aj na peňažné prostriedky v hotovosti. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v § 6 ods. 2 za písmeno b) vložiť nové písmeno c), ktoré znie: „c) finančné prostriedky v hotovosti,“ Doterajšie písmená c) až f) sa označujú ako písmená d) až g). | **O** | **A** |  |
| **SOCPOIST** | **K čl. V – k bodu 2 - k § 55lb ods. 4** Podľa navrhovaného § 55lb ods. 4 Európska prokuratúra má mať prístup k údajom v úradných evidenciách slovenských štátnych orgánov za rovnakých podmienok ako prokuratúra. V tejto súvislosti upozorňujeme, že v navrhovanom odseku 4 použitím formulácie „v úradných evidenciách slovenských štátnych orgánov“ prístup Európskej prokuratúry k údajom je užší ako prístup prokuratúry podľa § 37 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení zákona č. 401/2015 Z. z. a taktiež užší ako prístup Úradu špeciálnej prokuratúry podľa § 55l ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, nakoľko nezahŕňa subjekty, ktoré nemajú postavenie „štátneho orgánu“, napr. ani Sociálnu poisťovňu. Pojem „úradné evidencie slovenských štátnych orgánov“ nezahŕňa úradné evidencie všetkých orgánov verejnej moci. Zároveň poznamenávame, že v § 37a zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre bol s účinnosťou od 1. septembra 2019 zákonom č. 242/2019 Z. z. rozšírený prístup k údajom z informačných systémov verejnej správy, na ktoré sa vzťahuje osobitný zákon (napr. zákon NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) okrem prokurátora aj hlavnému európskemu prokurátorovi, európskemu prokurátorovi a európskemu delegovanému prokurátorovi. Vzhľadom na uvedené navrhovanou úpravou § 55lb ods. 4 dôjde k duplicitnej úprave, týkajúcej sa prístupu Európskej prokuratúry k údajom (§ 37a ods. 2 a § 55lb ods. 4). | **O** | **A** | Ustanovenie § 55lb ods. 4 bolo vypustené. |
| **Súdna rada SR** | **k čl. II bodu 24, 46, 47 a 48** K bodu 24 (a bodu 48) Navrhovanú legálnu definíciu nenáležitej výhody je potrebné považovať za úplne nadbytočnú, nakoľko všetky tam uvedené alternatívy sa aktuálne dajú plne podradiť pod pojem úplatok, keď TZ pri definícii úplatku predovšetkým nevyžaduje akúkoľvek výšku sumy (a tým skôr ani oceniteľnosť v peniazoch), ale rozhodné je len a jedine to, že ide o právne nenárokovateľné "plnenie". Pokiaľ ide o príslušné zdôvodnenie navrhovanej zmeny (pozri osobitne tretí odsek), toto absolútne nereflektuje na prevažujúcu (zákonu zodpovedajúcu) súdnu prax. S ohľadom na ostatne uvedené je preto potom nenáležitá výhoda v podstate len "podkategóriou" úplatku s tým, že buď sa vyžaduje hodnota nad 100 eur alebo (alternatívne) neoprávnené zvýhodnenie neoceniteľné v peniazoch. V bezprostrednej nadväznosti na to je potom potrebné vnímať ako "zbytočné" aj zavedenie nových skutkových podstát trestných činov ( bod 48), keď tam uvedené ( trestnoprávne relevantné ) konanie je už obsahom § 329 ( pokiaľ ide i novo navrhovaný § 336c ), či § 333 ( pokiaľ ide i novo navrhovaný § 336d ) TZ. Opäť aj tu je pritom nevyhnutné upozorniť na zrejmú nesprávnosť úvah k tomu vedúcich, keď sa uvádza, že "súčasný TZ umožňuje trestať len prípady, v ktorých je zrejmá a preukázateľná súvislosť medzi prijatím (poskytnutím) úplatku a konaním v rozpore s povinnosťami ...". Typicky práve v kontexte § 329 TZ sa opakovane zdôrazňuje, že na rozdiel od § 328 TZ sa v danom prípade nevyžaduje žiadne porušenie povinnosti, dokonca páchateľ nemusí urobiť nič iné, čo by aj tak neurobil; zákon totiž explicitne vyžaduje len "púhu" (prostú ) súvislosť úplatku s obstarávaním veci všeobecného záujmu (novo navrhované skutkové podstaty uvádzajú "súvislosť s postavením alebo funkciou" verejného činiteľa). Viď k tomu R 21/2015 – I a II, tiež stanovisko R 16/2019 – II. Záverom k tomu teda platí, že predmetné doplnenia (vychádzajúce z nesprávnych úvah) je potrebné hodnotiť ako nadbytočné a tiež mätúce, pričom v praxi by nepochybne spôsobili výkladové problémy. "Zaujímavé" je aj porovnanie trestných sadzieb § 329 a § 333 s novo navrhovanými. TZ používa už pojmy neoprávnená, či neprimeraná výhoda (napr. aj v § 330, 334 TZ). K bodu 46 Sme rozhodne proti zavedeniu uvedenej skutkovej podstaty v navrhovanom znení. Niekoľko poznámok k tomu: - v zmysle § 29a zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (s poukazom na čl. 145 ods. 2 vety druhá Ústavy SR) s názvom „Rozsah imunity a podmienky trestného stíhania (nie disciplinárneho) sudcov a prísediacich: Za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho stíhať, a to ani po zániku ich funkcií; s účinnosťou od 1.9.2014 už aj na ústavnej úrovni – čl. 148 ods. 4; zmena uvedeného je aj v programovom vyhlásení vlády a bude v danom ohľade teda zrejme nasledovať; - aktuálna stíhateľnosť sudcu "len" za prípadnú korupciu podľa § 329 TZ a nie aj za zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 TZ ( "za rozhodovanie" ) – len pre korekciu nesprávnych úvah v tejto súvislosti inými uvádzanými, a to práve s ohľadom na ostatne uvedené ( k tomu viď aj stanovisko R 16/2019, v zmysle právnych záverov ktorého v prípade daných trestných činov ide o viacčinný a nie jednočinný súbeh, a teda je možné aktuálne vyššie konštatované stíhanie sudcu za korupčnú trestnú činnosť ); - pojmy použité v právnych normách majú byť jasné a určité (a to obzvlášť ak ide o skutkové podstaty trestných činov), pričom však slovné spojenie "pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo" považujeme za veľmi vágne a ustanovenie tým o. i. dáva nepochybne široký priestor aj na jeho "zneužitie"; - v dôvodovej správe sa hovorí o záujme "na riadnom uplatňovaní právnych noriem", či "dodržiavaní princípu právnej istoty", "rozhodovaní v zjavnom rozpore so zákonom", "porušení zákona, či nesprávnom vklade právnej normy proti jej zmyslu alebo účelu", "podstatnom porušení výkladu právnej normy, ktoré môže ovplyvniť výsledok rozhodovacieho procesu", resp. "nesprávnom výklade práva" – pojmy široké, neurčité, s (čiastočne) rozdielnym, resp. aj v samotnej teórii či praxi nie vždy jasne ujasneným obsahom; - čo ak znenie normy bude v "rozpore" (nebude korešpondovať) s jej účelom, pričom dotknutý sudca bude považovať jazykový výklad za správny (prípadne ak viaceré iné druhy výkladu podľa jeho názoru prevážia nad teleologickým výkladom)? čo ak rozhodnutie bude arbitrárne (je arbitrárnosť totožná so svojvôľou)? kedy a za akých podmienok sa bude posudzovať odklonenie od ustálenej praxe / judikatúry za svojvoľné?; - ako budú orgány činné v trestnom konaní posudzovať trestné oznámenia, keď jednotlivé druhy výkladov (výkladové metódy) a vzťahy medzi nimi, prípustnosť analógie, či extenzívneho výkladu, čo je potrebné rozumieť pod rozhodnutím "contra legem", ktorý z viacerých do úvahy prichádzajúcich druhov výkladu je ústavno- konformný a pod., sú otázky "ťažko zodpovedateľné" aj na vyšších (súdnych) úrovniach, pričom sú podľa môjho názoru bezprostredne súvisiace; - čo prísediaci, resp. v prípade senátnych vecí, keď hlasovanie je "tajné"? ( viď aj stanovisko R-115/2012 ); - veľké problémy nepochybne nastanú v prípade zavedenia danej skutkovej podstaty nielen pokiaľ ide o jej (správny) výklad, ale aj v samotnom dokazovaní, a to tak pokiaľ ide o objektívnu, ako aj subjektívnu stránku; viď obdobne k tomu doterajšie disciplinárne konania v prípade závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. e) zákona č. 385/2000 Z. z. § 326a Trestného zákona Programové vyhlásenie vlády SR na obdobie rokov 2020-2024 uvádza, že vláda zváži zavedenie trestného činu ohýbania práva do Trestného zákona a to podľa vzoru nemeckej právnej úpravy. V dôvodovej správe k predkladanému ustanoveniu § 326a Trestného zákona sa uvádza: "navrhovaným trestným činom zneužitia práva dochádza k realizácii Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024. Z hľadiska systematiky je zaradený medzi trestné činy proti poriadku vo verejných veciach do ôsmej hlavy II. dielu (trestné činy verejných činiteľov). Objektom tohto trestného činu je ochrana výkonu spravodlivosti, či záujem na riadnom uplatňovaní právnych noriem a dodržiavanie princípu právnej istoty. Subjekt tohto trestného činu je špeciálny, môže ním byť iba sudca alebo rozhodca. Podstatou pre spáchanie tohto trestného činu je, že sudca či rozhodca rozhodne v zjavnom rozpore so zákonom v prospech či neprospech účastníka konania na súde. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri trestnom čine zneužitia práva vyžaduje úmyselné zavinenie. Trestnoprávne postihnuteľným podľa tohto trestného činu tak nie je samotné porušenie zákona bez ďalšieho, ale k porušeniu zákona, či nesprávnemu výkladu právnej normy proti jej zmyslu alebo účelu musí pristúpiť aj úmyselné zavinenie rozhodovacieho subjektu, teda vedomosť o tom, že zneužíva právnu normu, aby svojím rozhodnutím úmyselne poskytol neoprávnenú výhodu, či neoprávnenú ujmu adresátovi rozhodnutia, ako aj to, že ide o podstatné porušenie výkladu právnej normy, ktoré môže ovplyvniť výsledok rozhodovacieho procesu verejného činiteľa. Ďalšou podmienkou pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu zneužitia práva teda vždy bude to, aby uvedeným konaním sudcu či rozhodcu došlo k určitému zvýhodneniu, alebo naopak poškodeniu adresáta rozhodnutia. Bez tohto následku by neboli znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu naplnené. Pôjde tak vždy iba o také rozhodnutie, ktorým došlo k určitému zvýhodneniu či poškodeniu adresáta, inak povedané, nepôjde o každé rozhodnutie, ku ktorému sudca či rozhodca dospel nesprávnym výkladom práva, ale musí súčasne dôjsť k následku, ktorým je zvýhodnenie, či poškodenie adresáta rozhodnutia.". Z dôvodovej správy k predkladanému ustanoveniu nevyplýva, prečo v návrhu tohto ustanovenia vláda "oklieštila" nemeckú právnu úpravu len na sudcu a rozhodcu a rovnako nebrala do úvahy viaceré nasledovné skutočnosti. Nemecký Trestný zákonník nepozná všeobecnú skutkovú podstatu, ktorá by postihovala rôzne porušenia povinností, ako je to v § 326 Trestného zákona – zneužívanie právomoci verejného činiteľa u nás. Rovnako tak predkladateľ v súvislosti s existujúcimi ustanoveniami v našom Trestnom zákone zjavne ignoruje aj to, že ani nedbanlivostná skutková podstata porovnateľná s trestným činom marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 slovenského Trestného zákona v nemeckom práve tiež nemá náprotivok. Potom má existencia ustanovenia trestného činu "prekrúcanie práva" v nemeckom kódexe celkom iný kontext. Trestný čin prekrúcania práva (§ 339 StGB) postihuje protiprávne konanie v rámci súdneho konania a niektorých iných konaní. V zmysle tejto skutkovej podstaty sa trestného činu dopustí "sudca alebo iný úradný činiteľ alebo rozhodca, ktorý sa pri vedení alebo rozhodovaní právnej veci v prospech alebo neprospech jednej strany dopustí prekrútenia práva". Môže pritom ísť aj o konanie pred správnym orgánom, o disciplinárne konanie, rozhodovanie štátneho zástupcu – u nás prokurátora. Podľa judikatúry Spolkového súdneho dvora (BGH) nie každá nesprávna aplikácia práva napĺňa túto skutkovú podstatu. Musí ísť o porušenie práva v zmysle "elementárneho porušenia výkonu spravodlivosti", pri ktorom úradný činiteľ "vedome a závažným spôsobom koná v rozpore s právom a zákonom". BGH túto skutkovú podstatu vykladá reštriktívne, čo sa odôvodňuje potrebou chrániť nezávislosť súdnictva. Pokiaľ ide o objektívnu stránku trestného činu prekrúcania práva, tak nemecké znenie skutkovej podstaty tohto trestného činu hovorí, že špeciálny subjekt sa dopustí "prekrúcania (ohýbania) práva". Nemecký Trestný zákon už ďalej nevysvetľuje čo sa rozumie pod "prekrúcaním práva". Zákonodarca teda použil vágny právny pojem, ktorý nie je v zákone bližšie definovaný a výklad tohto pojmu je ponechaný na rozhodovaciu činnosť súdov. Výklad pojmu "prekrútenie práva" v zmysle tejto skutkovej podstaty trestného činu je v nemeckej aplikačnej praxi pomerne sporný a právna veda často napáda výklad tohto pojmu, či jeho zužovanie rozhodovacou činnosťou vrcholových súdov v Spolkovej republike Nemecko. Aby mohla byť naplnená skutková podstata trestného činu prekrúcania práva (u nás navrhovaný § 326a – zneužitie práva) musí ísť v zmysle nemeckej právnej úpravy o úmyselné podstatné ignorovanie účelu právnej normy, resp. jej úplné ignorovanie pri rozhodovaní. K porušeniu zákona, či výkladu právnej normy proti jej zmyslu alebo účelu musí preto pristúpiť úmyselné zavinenie rozhodovacieho subjektu, teda vedomosť o tom, že zneužíva právnu normu, aby svojím rozhodnutím úmyselne poskytol neoprávnenú výhodu, či neoprávnenú ujmu adresátovi rozhodnutia, ako aj to, že ide o zásadné porušenie výkladu právnej normy, ktoré celkom určite môže ovplyvniť výsledok rozhodovacieho procesu verejného činiteľa (dôvodová správa u nás: "porušenie zákona, či nesprávny výklad právnej normy proti jej zmyslu" "určité zvýhodnenie či poškodenie adresáta"). Pojem verejný činiteľ, ktorý sa z pôvodného návrhu vytratil, je u nás na účely Trestného zákona vymedzený v § 128 ods. 1. Je ním napríklad poslanec NR SR, člen vlády, sudca, prokurátor alebo iná osoba zastávajúca funkciu v orgáne verejnej moci, príslušník ozbrojených síl, osoba v služobnom pomere, starosta, predseda vyššieho územného celku, poslanec orgánu územnej samosprávy, zamestnanec orgánu štátnej správy, územnej samosprávy , notár, súdny exekútor, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. /K návrhu zmeny § 128 ods. 1 Tr. zák. navrhovateľ v dôvodovej správe uvádza v súvislosti so zavedením nového trestného činu prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody podľa § 336c a 336d, že sa rozširuje legálna definícia verejného činiteľa aj o osobu, ktorá má z titulu svojho postavenia alebo funkcie právo rozhodovať alebo sa podieľa na rozhodovaní o nakladaní s majetkom, majetkovými právami a finančnými prostriedkami, pričom hospodárenie s nimi podlieha kontrole Najvyšším kontrolným úradom Slovenskej republiky./ Pokiaľ ide o spojenie "svojvoľne uplatní právo" (teda nie svojvoľne rozhodne), tieto pojmy sa vzájomne vylučujú. Uplatnenie práva vo svojej podstate nemôže byť svojvoľným. Svojvoľným je práve konanie mimo práva, resp. výkladu právnej normy ("úmyselné podstatné ignorovanie účelu právnej normy, resp. jej úplné ignorovanie pri rozhodovaní"). Je potrebné dať do pozornosti, že v zmysle § 116 ods. 2 písm. e/ zák. č. 385/2000 Z.z. je závažným disciplinárnym previnením svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré je v rozpore s právom, ak týmto rozhodnutím sudca spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok. Navrhovateľ žiadnym spôsobom neuvádza, aký je rozdiel medzi "svojvoľným rozhodnutím sudcu, ktoré je v rozpore s právom" a "svojvoľným uplatnením práva". Inými slovami, na základe čoho (a kým) bude ustálené, kedy pôjde o disciplinárne previnenie sudcu a kedy o trestný čin zneužitia práva. Pokiaľ navrhovateľ trvá, napriek existencii vyššie uvedenej našej právnej úpravy, na zavedení takéhoto ustanovenia do nášho Trestného zákona, je potrebné reflektovať na to, že v právnych veciach rozhoduje celé spektrum verejných činiteľov, a preto nie je opodstatnené (ani v dôvodovej správe vysvetlené) zužovanie subjektu tohto trestného činu iba na sudcov resp. rozhodcov. Subjekt tohto trestného činu by mal byť vymedzený tak, že sa ho môže dopustiť akýkoľvek verejný činiteľ (napríklad sudca, prokurátor, policajt, notár, súdny exekútor, primátor, pracovník katastra nehnuteľností s rozhodovacou právomocou, minister, pracovník správcu dane s rozhodovacou právomocou a podobne). Je potrebné zároveň zohľadniť existenciu ustanovení § 326 a § 327 Trestného zákona či § 116 ods. 2 písm. e/ zák. č. 385/2000 Z.z. ako aj vyriešiť pojmy "iného tým poškodí" či "svojvoľne uplatní právo". Niet pochýb o tom, že navrhované znenie skutkovej podstaty trestného činu "Zneužitia práva" (§ 326a Tr.zák.) je v rozpore s článkom 148 ods.4 Ústavy Slovenskej republiky, čo však vzhľadom na avizované ústavné zmeny spočívajúce vo vypustení tohto článku ako argument nepostačuje. Takéto ústavné riešenie spočívajúce v zrušení rozhodovacej imunity sudcov nemá nič spoločné s bojom proti korupcii, keďže sudca nedisponuje trestnoprávnou imunitou, a tak ako za inú trestnú činnosť, aj za korupciu je stíhateľný ako každý iný občan SR, či iný subjekt, čo do značnej miery nastoľuje otázku akejsi "kolektívnej viny" všetkých sudcov za udalosti, ku ktorým v rámci justície bohužiaľ došlo. Akosi sa však popritom stráca skutočný význam tohto inštitútu, ktorým nie je ochrana trestného konania sudcu, ale garancia nezávislosti pri rozhodovaní sudcov, a tým aj garancia občianskej spoločnosti pred možným zneužitím moci v rámci jej trojdelenia. V tejto súvislosti s poukazom na vymedzenie subjektu ako jedného zo základných pojmových znakov navrhovaného znenia skutkovej podstaty trestného činu Zneužitia práva, obmedzeného len na sudcu a rozhodcu a ponechanie poslaneckej imunity vyvoláva zároveň výraznú disproporciu vo vzťahu k ďalším zložkám moci. Odhliadnuc od uvedeného nejasnosť a neistotu vyvoláva aj prakticky celá koncepcia objektívnej stránky navrhovaného znenia. Pojmy a slovné spojenia ako "pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo", či "iného tým poškodí alebo zvýhodní", sú nejasné a neurčité, poskytujú neúmerný priestor pre ich výklad, a preto nepatria do skutkovej podstaty, vymedzujúcej konanie (aj následok), ktoré má zakladať trestnosť činu. Odpoveď na uvedené nedáva ani dôvodová správa. Samostatnou kapitolou je následne samotné dokazovanie, nevynímajúc dokazovanie subjektívnej stránky. Pri posudzovaní konania v rámci takto koncipovanej normy si zároveň ťažko predstaviť garanciu toho "správneho" výkladu zo strany OČTK (so všetkou úctou k OČTK), keďže môže ísť o posudzovanie skutočne náročných právnych otázok, s ktorými sa inak neľahko vysporadúvajú Najvyšší súd SR, či Ústavný súd SR. Kombináciu "kontroly" súdnych rozhodnutí prostredníctvom odvolacieho konania, dovolacieho konania, prípadne tiež konania na ústavnom súde (či medzinárodných súdoch), spolu s existenciou súčasnej právnej úpravy v rámci Trestného zákona a v rámci disciplinárneho konania sudcu (§ 116 ods. 2 písm e/, 116 ods. 3 písm. b/ ) považujeme pri ich dôslednom aplikovaní za adekvátnu a dostačujúcu. k bodu 47 Ako zásadnú pripomienku považujeme v danom prípade vypustenie slovíčka "podplácaný" tak z odseku 1, ako aj 2 novo navrhovaného znenia trestného činu nepriamej korupcie. V postate tu ale zmena spočíva "len" v doplnení ( a tým rozšírení aplikácie skutkovej podstaty aj na iné, doteraz nepostihnuteľné konania ) toho, že páchateľ príjme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok za to, že bude "prostredníctvom vplyvu iného pôsobiť" na osoby aktuálne identifikovateľné cez odkaz na príslušné ustanovenia ( v novo navrhovanom znení explicitne uvedené pod jednotlivými písmenami ). | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 29. júla 2020 a 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Pokiaľ ide o definíciu nenáležitej výhody podľa § 131 ods, 4, hranica 100 eur bola zvýšená na 200 eur, v zákone sa negatívnym spôsobom vymedzila definícia nenáležitej výhody a tiež sa doplnila osobitná časť dôvodovej správy o príklady, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch ide o nenáležitú výhodu a v ktorých nie. V prípade trestného činu zneužitia práva došlo po diskusii k odstráneniu rozporu, pričom sa adekvátnym spôsobom doplnila a sprecizovala osobitná časť dôvodovej správy. |
| **Špecializovaný trestný súd** | **JUDr.Peter Pulman, LL.M.** Vypustiť ustanovenie paragrafu 326a, prípadne ho upraviť vypustením subjektu "sudca" Poukazujem v tomto smere na čl.148 ods. 4 Ústavy SR: Za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho sudcu z radov občanov stíhať, a to ani po zániku ich funkcie. | **Z** | **N** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I § 13** Odporúčame zmeniť názov paragrafu. Pri orgánoch verejnej moci sa ustanovujú ich "oprávnenia" nie "práva". Okrem toho paragraf neupravuje konkrétne oprávnenia. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I § 18 ods. 5** Odporúčame v slovnej citácii zákona písať malé začiatočné písmeno v súlade s tým, ako bol publikovaný v Zbierke zákonov. | **O** | **ČA** | Slová „Správny poriadok“ boli primerane upravené v zmysle pripomienky PraF UK na „všeobecný predpis o správnom konaní“. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I - § 17** § 17 ods. 1 a 2 Navrhované ustanovenie upravuje možnosť predať zaistený majetok Úradom pre správu majetku. Na predaj zaisteného majetku na vyžaduje predchádzajúci súhlas dotknutej osoby a zároveň príslušného orgánu. Pokiaľ bude zaisteným majetkom nehnuteľnosť, na nadobudnutie vlastníckeho práva k takejto nehnuteľnosti sa vyžaduje rozhodnutie okresného úradu, katastrálneho odboru o povolení vkladu. Z dôvodu bezproblémového uplatňovania navrhovaného zákona v aplikačnej praxi žiadame upraviť právnu úpravu o dopad porušenia povinnosti predchádzajúceho súhlasu na platnosť zmluvy o prevode. Keďže zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (aj bezodplatná zmluva) podlieha vkladu do katastra nehnuteľností, príslušný okresný úrad, katastrálny odbor je v konaní o návrhu na vklad povinný skúmať, či sú pri prevode dodržané všetky zákonné náležitosti, t. j. je povinný prihliadať aj na ustanovenia navrhovaného zákona. Navrhovaná právna úprava však neuvádza, aký dopad bude mať porušenie povinnosti na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, teda či zmena vlastníckeho práva k nehnuteľnosti spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy, na ktorú je okresný úrad, katastrálny odbor povinný prihliadať a v dôsledku jej porušenia návrh na vklad zamietnuť. Rovnako by bolo vhodné bližšie upraviť prípady, v ktorých sa tento súhlas na predaj zaisteného majetku nevyžaduje. § 17 ods. 4 a 5 V nadväznosti na možnosť predať zaistený majetok aj zmluvným správcom platí, že tento zmluvný správca môže predať zaistený majetok len spôsobom, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Zrejme sa má na mysli zmluva o výkone správy, ktorú uzatvára Úrad pre správu majetku so zmluvným správcom. Zároveň je na tento predaj potrebný súhlas Úradu pre správu majetku. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, akým spôsobom bude okresný úrad, katastrálny odbor skúmať podmienky predaja zaisteného majetku zmluvným správcom, to znamená, či bude povinnou prílohou návrhu na vklad aj napríklad zmluva uzavretá so zmluvným správcom. Tiež je potrebné upraviť dopad absencie súhlasu s predajom na katastrálne konanie o návrhu na vklad a na platnosť prevodu. Je potrebné, aby tento súhlas bol daný pred podaním návrhu na vklad alebo bude postačujúce súhlas doložiť aj v priebehu konania o návrhu na vklad? Bude okresný úrad, katastrálny odbor skúmať v konaní o návrhu na vklad, či boli dodržané podmienky predaja zaisteného majetku alebo bude táto zodpovednosť na správcovi, ktorý zaistený majetok predáva? V tejto súvislosti uvádzame, že Úrad geodézie, kartografie a katastra SR nepovažuje za dostačujúce iba vysvetlenie právnej úpravy v dôvodovej správe, ktorá nemá normatívny charakter a z ktorej vyplýva, že okresný úrad, katastrálny odbor by nemal preskúmavať náležitosti a dôvody predaja, dokonca ani to, či bol udelený súhlas dotknutej osoby. Kompetenciou okresného úradu, katastrálneho odboru by malo byť podľa dôvodovej správy len preskúmanie, či návrh na vklad a jeho prílohy spĺňajú formálne a materiálne náležitosti. Zároveň uvádzame, že k predaju zaisteného majetku je okrem súhlasu dotknutej osoby potrebný aj súhlas príslušného orgánu. To, či má okresný úrad, katastrálny odbor skúmať alebo neskúmať aj tento súhlas, už dôvodová správa neuvádza. Na základe uvedeného preto žiadame o úpravu právnej úpravy v nadväznosti na znenie pripomienky alebo aspoň doplnenie dôvodovej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, rozpor odstránený. V § 17 sa podľa vzájomnej dohody nebude vzťahovať na nehnuteľnosti, a teda nehnuteľnosti nebude možné predať podľa dotknutého ustanovenia. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I - § 3 ods. 3** Podľa navrhovaného § 3 ods. 3 príslušný orgán, ktorý rozhodol o zaistení, zašle rozhodnutie o zaistení o. i. aj orgánu, ktorý podľa osobitných predpisov vedie evidenciu majetku, ktorý bol zaistený. Týmto osobitným predpisom je napríklad aj zákon NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti uvádzame, že orgánom štátnej správy príslušným vo veciach medzinárodných sankcií podľa zákona č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) (ďalej len „zákon č. 289/2016 Z. z.“) je aj orgán štátnej správy, ktorému zo zákona vyplýva povinnosť evidencie majetku, rovnako tak s odkazom na katastrálny zákon, pričom odkaz znie na celý zákon, neuvádza sa v ňom konkrétny paragraf upravujúci orgány štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností. Na účely zákona č. 289/2016 Z. z. je orgánom povinným viesť evidenciu majetku Úrad geodézie, kartografie a katastra SR. Na účely predkladaného návrhu zákona je však týmto orgánom okresný úrad, katastrálny odbor ako miestny orgán štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností. Na základe uvedeného môže v aplikačnej praxi dochádzať k výkladovým problémom, pokiaľ ide o vykonávanie medzinárodných sankcií, na ktoré sa návrh zákona tiež vzťahuje. Aplikačná prax by mala používať jasné a jednoznačné ustanovenia. Z uvedeného dôvodu by bolo vhodné navrhovaný § 3 ods. 3 upraviť v tom zmysle, aby z neho bolo zrejmé, že orgánom, ktorý vedie evidenciu majetku sa na účely tohto zákona rozumie miestny orgán štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností tak, ako to uvádza napríklad § 9 ods. 1 navrhovaného zákona. Ako alternatíva jednoznačnejšej úpravy je v čl. XVI, ktorým sa vykonáva novelizácia zákona č. 289/2016 Z. z. doplniť ďalší novelizačný bod a upraviť definovanie pojmu „príslušný orgán“ na účely tohto zákona. Zabezpečí sa tým používanie jednotlivých pojmov v príslušných právnych predpisoch podľa ich významu a konkrétneho prípadu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, rozpor odstránený. Poznámka pod čiarou k odkazu 5 bola bližšie špecifikovaná, čím sa odstránil problém obsiahnutý v pripomienke. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I - § 3 ods. 3 v spojení s § 9 ods. 3 a § 18 ods. 2** V súlade s § 3 ods. 3 posledná veta, príslušný orgán zasiela orgánu, ktorý vedie evidenciu majetku aj rozhodnutie, ktorým zrušil zaistenie alebo ktorým zaistenie obmedzil. Na podklade tohto rozhodnutia orgán štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností bezodkladne vymaže poznámku zapísanú v katastri nehnuteľností, resp. zapíše novú poznámku podľa rozhodnutia o obmedzení zaistenia. Zo znenia § 18 ods. 2 však vyplýva, že úkony spojené so zmenou zápisu údajov v evidenciách majetku, ktorý bol zaistený, vykonáva Úrad pre správu majetku. Na základe uvedeného môže v praxi vzniknúť rozpor, pokiaľ ide o vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. To znamená, že nie je zrejmé, ktorý orgán bude príslušný podať návrh okresnému úradu, katastrálnemu odboru na výmaz poznámky z katastra nehnuteľností a aká listina bude podkladom pre výmaz tejto poznámky. Zároveň upozorňujeme, že nie je v návrhu zákona upravená situácia, ak v čase od vydania rozhodnutia o zaistení majetku do jeho doručenia orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností dôjde k zmene vlastníckeho práva. To znamená, že rozhodnutie nebude vychádzať z údajov katastra nehnuteľností o vlastníckom práve. Okresný úrad, katastrálny odbor aj v takomto prípade zapíše poznámku obmedzujúceho charakteru? Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, rozpor odstránený. Druhá veta v § 18 ods. 2 bola vypustená. Podľa § 181 ods. 3 Trestného poriadku nie je proti príkazu prípustný opravný prostriedok. Z uvedeného vyplýva, že príkaz je právoplatný dňom vydania, resp. doručenia. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I - § 6 ods. 2** V navrhovanom § 6 ods. 2 sa uvádza, že príslušný orgán vyzve dotknutú osobu na zaslanie vyhlásenia, ktoré musí obsahovať náležitosti v tomto odseku upravené. V tejto súvislosti vzniká otázka, či dotknutá osoba takéto vyhlásenie so všetkými požadovanými vyhláseniami uvádza v každom jednotlivom prípade, bez ohľadu na to, aký majetok má byť zaistený alebo ktorý sa zaisťuje, alebo napríklad v prípade, že má byť zaistená alebo sa zaisťuje nehnuteľnosť, je dotknutá osoba povinná vo vyhlásení uviesť len informácie podľa § 6 ods. 2 písm. e) – teda uvedie nehnuteľnosti, ktoré sú v jej vlastníctve alebo v spoluvlastníctve a miesto, kde sa tieto nehnuteľnosti nachádzajú. Na základe uvedeného žiadame upraviť znenie navrhovaného ustanovenia podľa toho, čo tým predkladateľ sledoval. Zároveň považujeme za vhodné upraviť aj právne následky, keď dotknutá osoba takéto vyhlásenie nezašle alebo zašle nepravdivé, či neúplné vyhlásenie. Aký bude ďalší postup príslušného orgánu, ak bude napríklad predložené vyhlásenie v rozpore s údajmi, ktoré si príslušný orgán overil prostredníctvom dostupných úradných evidencií. Zároveň považujeme za dôležité zvážiť, či je potrebné vyzývať dotknutú osobu vo všetkých prípadoch konaní uvedených v § 1 ods. 1 navrhovaného zákona, keďže napríklad v konaní pri vykonávaní medzinárodných sankcií je spravidla dotknutou osobou osoba inej štátnej príslušnosti, o ktorej pobyte nemá príslušný orgán vedomosť. V týchto prípadoch je podľa názoru Úradu geodézie, kartografie a katastra SR možné zistiť majetok dotknutej osoby len aplikáciou odseku 4 tohto paragrafu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, rozpor odstránený. Použitie dotknutého ustanovenia pri výkone rozhodnutia o zaistení majetku vydaného pri vykonávaní medzinárodných sankcií bolo vylúčené. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. III novelizačný bod 16 - § 96a ods. 6** Navrhované ustanovenie upravuje podmienku, podľa ktorej je k zápisu vlastníckeho alebo iného vecného práva k zaistenej nehnuteľnosti potrebný predchádzajúci písomný súhlas predsedu senátu a v prípravnom konaní prokurátora. V zmysle znenia dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa pod pojmom „zápis“ rozumie vklad aj záznam, čím sa má zabezpečiť, že na prevody a prechody vlastníckeho práva je potrebný predchádzajúci písomný súhlas príslušných orgánov, napr. pri dedičskom konaní. V tejto súvislosti považujeme za potrebné uviesť: 1. v prípade prevodu vlastníckeho práva – žiadame upraviť dopad porušenia povinnosti predchádzajúceho súhlasu na platnosť zmluvy. 2. v prípade prechodu vlastníckeho práva – v prípade dedenia, ako aj v ďalších prípadoch, kedy dochádza k zápisu práva k nehnuteľnosti v záznamovom konaní podľa § 34 a nasl. katastrálneho zákona, okresný úrad, katastrálny odbor vystupuje v pozícii evidenčného orgánu a verejné listiny predložené na zápis záznamom má oprávnenie skúmať len pokiaľ ide o formálne náležitosti. To znamená, že nie je oprávnený skúmať náležitosti verejnej listiny z pohľadu splnenia podmienok na jej vydanie. V prípade doručenia rozhodnutia o dedičstve nemá okresný úrad, katastrálny odbor kompetenciu takéto rozhodnutie do katastra nehnuteľností nezapísať. Zároveň pri dedení dochádza k prechodu práv a povinností na dedičov zo zákona spätne ku dňu smrti poručiteľa. Na takýto prechod nie je potrebný súhlas žiadneho ďalšieho orgánu. To, že by okresný úrad, katastrálny odbor takéto rozhodnutie o dedičstve do katastra nezapísal, nemá žiadny dopad na to, že dedič sa stal vlastníkom danej nehnuteľnosti. Záznam je totiž úkon, ktorý však nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práva k nehnuteľnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 3. augusta 2020, rozpor odstránený. |
| **ÚGKKSR** | **Čl. III novelizačný bod 16 - § 98a ods. 4** Podľa tohto navrhovaného ustanovenia môže zaistenie majetku trvať v úhrne najviac päť rokov. Ak bola zaistená nehnuteľnosť, v katastri nehnuteľností sa na podklade príkazu na zaistenie nehnuteľnosti vyznačila poznámka obmedzujúceho charakteru. Predmetné ustanovenie by bolo vhodné upraviť z hľadiska výmazu tejto poznámky po uplynutí ustanoveného obdobia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 10 ods. 3** Odporúčame vložiť čiarku za slovo "úloh", gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 11** Odporúčame zvážiť presunutie tohto ustanovenia na skoršie miesto v zákone, keďže sa práva a povinnosti úradu stanovujú už v skorších ustanoveniach. V odseku 5 poslednej vete odporúčame slovo "predsedu" nahradiť slovom "riaditeľa". | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 12** V odseku 2 v poslednej vete je potrebné za slovami "k zrušeniu zaistenia" vložiť čiarku. V odseku 5 prvej vete je potrebné pre nadbytočnosť vypustiť čiarku za slovom "obsahovať". V odseku 6 prvej vete odporúčame pre úplnosť vložiť za slová "dohoda o zodpovednosti" slová "zmluvného správcu". | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 13 ods. 5** Odporúčame vypustiť prvú vetu pre nadbytočnosť a následne primerane upraviť druhú vetu. V predposlednej vete odporúčame slovo "úschovu" nahradiť slovom "úschovy" a v poslednej vete za slovo "len " vložiť slovo "vtedy". | **O** | **ČA** | Prvá časť pripomienky neakceptovaná. Predkladateľ trvá na ponechaní prvej vety. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 14 ods. 2** Odporúčame zvážiť znenie tohto ustanovenia, navrhnuté znenie je ako celok neurčité a zrejme aj nevykonateľné. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 15** V odseku 3 je uvedené, že úrad rozhodne o výške odmeny poverenej osoby na jej návrh. V odseku 4 je uvedené, že úrad určuje výšku tejto odmeny. V dôvodovej správe je uvedené, že má byť za týmto účelom vydaný vykonávací predpis, čomu zodpovedá aj ustanovenie odseku 6. Právnu úpravu odporúčame zjednotiť. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave a ustanovenie považuje za dostatočne jasné a zrozumiteľné. Vždy je potrebné podať návrh zo strany poverenej osoby. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 17 ods. 1** Z dôvodu právnej istoty odporúčame slovo "môže" (za slovami "dotknutej osoby") nahradiť slovom "musí". | **O** | **ČA** | Pozri k tomu vyhodnotenie pripomienky PF UK. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 2 ods. 4** Odporúčame legislatívnu skratku "(ďalej len "úrad")" zaviesť už za slovami "Úrad pre správu majetku", legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 6 ods. 1** Z dôvodu jednoznačnosti legislatívneho textu a v záujme zachovania právnej istoty dotknutých osôb odporúčame v súvislosti s možnosťou "vypočuť" osobu, upraviť aj bližšie okolnosti tohto vypočutia, ako je napr. predvolanie osoby, priebeh vypočutia, následky odmietnutia vypovedať a pod. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné dotknutú problematiku detailne upravovať v zákone. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 7** Keďže odsek 1 rieši 2 témy, odporúčame ho rozdeliť do dvoch samostatných odsekov - v prvom by bola riešená osobná prehliadka, v druhom prehliadka bytov a iných priestorov, následne primerane prečíslovať ďalšie odseky. V súvislosti s prehliadkou obydlia tiež odporúčame doplniť povinnú prítomnosť nezúčastnenej osoby (a to aj v prípade, že nedôjde k odčleneniu tejto časti do samostatného odseku). Z hľadiska právnej istoty odporúčame v odseku 2 bližšie upraviť za akých podmienok si príslušný orgán môže zabezpečiť prístup do obydlia bez súhlasu dotknutej osoby. V odseku 5 odporúčame zvážiť, či je skutočne potrebné, aby bol upovedomený aj manžel alebo iná blízka osoba, resp. bližšie uviesť za akých podmienok je tá - ktorá osoba upovedomená. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Prítomnosť nezúčastnenej osoby je upravená v 7 ods. 4 návrhu zákona. Podmienky, kedy si môže príslušný orgán zabezpečiť prístup do obydlia upravuje bližšie § 18 ods. 8 návrhu zákona. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 7 až 9** Podľa dôvodovej správy sa tieto ustanovenia vzťahujú na príslušné orgány v konaniach podľa § 1 ods. 1 písm. b) až d) zákona. Zo samotného textu zákona však takéto vymedzenie nijako nevyplýva, odporúčame preto tento rozpor odstrániť. | **O** | **N** | Pozri k tomu § 1 ods. 3 návrhu zákona. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 8 ods. 2** Odporúčame vypustiť čiarku za slovom "mene" pre nadbytočnosť. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 9** V odseku 1 odporúčame obsahovo previazať overovanie v katastri nehnuteľností na samotné rozhodnutie o zaistení (v prvej vete je upravené overenie na katastri nehnuteľností, druhá veta akoby nadväzovala už na vydané rozhodnutie, chýba však bližšia spojitosť). V odseku 2 v druhej vete je uvedený alternatívny výpočet osôb, ktoré majú byť upovedomené o obhliadke. Z takto formulovaného výpočtu však nie je jednoznačné, za akých podmienok bude tá - ktorá osoba upovedomená - či je to podľa okolností prípadu, či je to na rozhodnutí príslušného orgánu a pod. Odporúčame ustanovenie primeranej upraviť. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave a ustanovenie považuje za dostatočne jasné a zrozumiteľné. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I poznámky pod čiarou k odkazom 16 a 17** Odporúčame právne predpisy v týchto poznámkach pod čiarou usporiadať do chronologického poradia, legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Dôvodová správa - osobitná časť k Čl. I** Odporúčame odôvodnenie "Všeobecne k § 3 až 9" umiestniť až za odôvodnenie k § 2. | **O** | **A** |  |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I § 12 ods. 3** Žiadame upraviť minimálne požiadavky na to, kto môže byť poverenou osobou, osobitne pokiaľ ide o výkon správy obchodného podielu, pričom zároveň navrhujeme, aby sa tieto požiadavky líšili v závislosti od hodnoty zaisteného obchodného podielu. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ preformuloval dotknuté ustanovenie. Návrh zákona upúšťa od možnosti prevziať kontrolu nad právnickou osobou formou vstupu do spoločnosti a výmeny štatutárov |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I § 13 ods. 5** Z predmetného ustanovenia nie je zrejmé, či môže úrad vstupovať do všetkých dotknutých právnych vzťahov, najmä pri prenájme nie je zrejmé, či môže vstupovať do zmluvných vzťahov medzi už existujúcimi alebo potenciálnymi nájomcami a vlastníkom (napríklad ak má existujúci nájomca príliš nízke nájomné oproti trhovým cenám, pričom účelom správy podľa § 10 ods. 1 môže byť aj zabezpečenie zvýšenia hodnoty zaisteného majetku očakávaným spôsobom). Aj v tejto súvislosti žiadame precizovanie postavenia správcu a jeho zodpovednosti za spravovaný zaistený majetok. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Doplnená osobitná časť dôvodovej správy. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I § 14** Návrh zákona tu ukladá poverenej osobe, ktorá vykonáva správu zaisteného majetku, povinnosť vymeniť, resp. nahradiť členov štatutárneho orgánu právnickej osoby, ak je to na dosiahnutie účel výkonu správy podielu potrebné. Odporúčame prehodnotenie tejto úpravy, keďže takýto zásah do vnútorného fungovania právnickej osoby považujeme za neprimeraný a príliš invazívny. Zároveň upozorňujeme, že v navrhovaných ustanoveniach nie je upravená situácia, ak by pri výkone správy podielu, hlavne v situácii podľa § 14 ods. 2, došlo k zníženiu hodnoty obchodného podielu, ak by správca takéhoto majetku síce konal s odbornou starostlivosťou (§ 10 ods. 3), ale svojím iným konaním zapríčinil, že došlo k zníženiu hodnoty obchodného podielu, prípadne by správca nedokázal vynaložiť takú starostlivosť, akú by vynaložil vlastník, ak by jeho majetok nebol zaistený (napr. pri obchodovaní na burze, vyjednávaní cien tovarov a služieb s obchodnými partnermi a pod.). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ preformuloval dotknuté ustanovenie. Návrh zákona upúšťa od možnosti prevziať kontrolu nad právnickou osobou formou vstupu do spoločnosti a výmeny štatutárov. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I § 15 ods. 2** Podľa tohto ustanovenia sa hradí odmena poverenej osobe, ktorá na základe zaistených práv k podielu vykonáva funkciu člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, a náhrada jej hotových výdavkov z majetku právnickej osoby. Odporúčame prehodnotenie tejto úpravy, keďže môže ísť o neprimeraný zásah do ekonomického fungovania zaistenej právnickej osoby, resp. podielu v nej. Takisto môžu byť táto odmena a hotové výdavky poverenej osoby vyššie ako v prípade, ak by daná právnická osoba nebola spravovaná poverenou osobou. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Predkladateľ preformuloval dotknuté ustanovenie. Návrh zákona upúšťa od možnosti prevziať kontrolu nad právnickou osobou formou vstupu do spoločnosti a výmeny štatutárov. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I § 16** Podľa tohto ustanovenia náklady správy zaisteného majetku znáša dotknutá osoba. Navrhujeme prehodnotenie tohto ustanovenia z dôvodu, že správa zaisteného majetku môže byť nákladnejšia ako správa, ak by majetok spravovala dotknutá osoba, čím môže byť neprimerane poškodená na svojich majetkových záujmoch. Navyše výšku nákladov správy má podľa návrhu zákona určovať úrad. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Primerane upravené znenie § 16 v zmysle pripomienky. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I § 17 ods. 2** Navrhujeme prehodnotiť, resp. precizovať prípady, kedy môže úrad predať zaistený majetok aj bez súhlasu dotknutej osoby, keďže ide o vážny zásah do vlastníckych práv. Najmä v prípade podľa písmena c) nie je inde v návrhu zákona upravený mechanizmus skladania peňažnej zábezpeky na úhradu neprimeraných nákladov spojených so správou zaisteného majetku a ani povinnosť vlastníka takúto peňažnú zábezpeku uhradiť. Návrh zákona zároveň nerieši situáciu, kedy vlastník zaistenej osoby nemá možnosť zložiť takúto zábezpeku (napr. nachádza sa vo väzbe), čím by došlo k situácii, že úrad môže zaistený majetok predať bez súhlasu dotknutej osoby vždy. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Primerane upravené znenie § 17 ods. 2 v zmysle pripomienky. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I § 2 ods. 2 a čl. III** Vzhľadom na to, že návrh zákona predpokladá, že príslušným orgánom na účely navrhovaného zákona môže byť aj policajt, keďže aj podľa súčasného znenia Trestného poriadku, ako aj podľa navrhovaného znenia Trestného poriadku, môže policajt za určitých okolností vydať v prípravnom konaní rozhodnutie o zaistení majetku, navrhujeme, aby došlo k zmene buď v čl. I alebo v čl. III s tým, že policajt nebude môcť byť príslušným orgánom na účely navrhovaného zákona a vykonávať tak v príslušných prípadoch všetky oprávnenia, ktoré návrh zákona priznáva príslušnému orgánu. Obmedzenie vlastníckych práv podľa čl. I návrhu zákona je vážnym zásahom do základných práv a slobôd garantovaných ústavou a máme za to, že by bolo vhodnejšie, ak by oprávnenie na takéto obmedzenie v rámci trestného konania mohol vykonať iba súd, resp. prokurátor na úrovni prípravného konania. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na odporúčaciu. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I § 3 ods. 1** Navrhujeme upresniť, aké nevyhnutné úkony má vykonať príslušný orgán ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zaistení. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Primerane upravené znenie § 3 ods. 1 v zmysle pripomienky. |
| **UVSR - PVSR** | **K čl. I § 7 ods. 1** V súvislosti s oprávnením príslušnej osoby nariadiť osobnú prehliadku dotknutej osoby navrhujeme obmedziť toto oprávnenie naplnením zákonom predpísaného dôvodu, ako je to v Trestnom poriadku (§ 99 ods. 3) alebo v daňovom poriadku (§ 114 ods. 5), teda ide napr. o prítomnosť dôvodného podozrenia, že dotknutá osoba má pri sebe hnuteľnú vec, ktorá má byť zaistená. Zároveň navrhujeme ustanoviť, že príslušným orgánom tu nemôže byť policajt, resp. môže byť len policajt so súhlasom prokurátora, pokiaľ ide o prípravné konanie, tak, ako je to upravené v súčasnom znení Trestného poriadku (§ 102 ods. 1). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Primerane upravené znenie § 7 ods. 1 v zmysle pripomienky. Druhá časť pripomienky neakceptovaná. |
| **UVSR - PVSR** | **Všeobecne** Stotožňujeme sa so zámerom predkladaného návrhu zákona, avšak vzhľadom na to, že zákon by nemal neprimerane zasahovať do vlastníckych práv a pri správe zaisteného majetku nesmie dôjsť k zníženiu jeho hodnoty, navrhujeme tento návrh zákona prepracovať. V návrhu zákona je napríklad potrebné precizovať postavenie správcu, jeho zodpovednosť a následky úkonov, ktoré správca vykonáva. Taktiež je potrebné upraviť a precizovať správu zaisteného majetku, aby nedošlo k jeho znehodnoteniu, resp. upraviť všetky situácie, ak by došlo k takému znehodnoteniu. Tieto a ďalšie výhrady špecifikujeme v pripomienkach k jednotlivým ustanoveniam zákona. Taktiež upozorňujeme, že zákon neupravuje situáciu, ak je zaistený majetok predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je preto potrebné takéto ustanovenia doplniť do návrhu zákona. Zároveň upozorňujeme, že podľa § 6 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov jedným právnym predpisom možno priamo novelizovať viac právnych predpisov, len ak je novelizácia týchto právnych predpisov vzájomne obsahovo súvisiaca. V predloženom návrhu zákone nie je zjavný obsahový súvis medzi čl. I a viacerými nasledujúcimi novelizačnými článkami, napr. čl. IV, čl. V, čl. VI či čl. XII, preto je potrebné tieto články z návrhu zákona vypustiť. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12. augusta 2020, rozpor odstránený. Relevantné ustanovenia návrhu zákona boli adekvátnym spôsobom upravené a sprecizované. Pripomienku v časti tvorby právnych predpisov predkladateľ berie na vedomie. |
| **ÚVSR** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** K bodom 2.1 a 2. 2. 4 Nesúhlasíme s navrhovanou výškou mzdových výdavkov na zamestnancov a štátnych zamestnancov úradu. Odôvodnenie: Priemerný mzdový výdavok (hrubá mzda/funkčný plat) na úrovni 2715 eur/mesiac považujeme za neprimerane vysoký. Návrh neposkytuje žiadne dôvody, pre ktoré by odmeňovanie štátnych zamestnancov (16 osôb) a zamestnancov (2 osoby) malo byť na vyššej úrovni ako na ministerstvách a ostatných ústredných orgánoch štátnej správy. V tomto kontexte vnímame návrh ako možné porušenie princípu rovnakej odmeny za prácu rovnakej hodnoty. Podľa aktuálnej úpravy platových taríf (nariadenie vlády SR č. 389/2019 Z. z.) štátnemu zamestnancovi v 8. platovej triede patrí platová tarifa v sume 1178,50 eur a v 9. platovej triede platová tarifa v sume 1340,50 eur mesačne. Podľa záverečnej správy Revízie výdavkov a odmeňovania vo verejnej správe osobný príplatok tvoril v roku 2016 približne 18 percent a odmeny približne 10 percent výdavkov na platy štátnych zamestnancov. Dochádza k deformovaniu viacerých inštitútov existujúceho systému odmeňovania (osobný príplatok, odmena, osobný plat). Osobný príplatok, odmenu i osobný plat možno priznať štátnemu zamestnancovi za zákonom ustanovených podmienok. Za zákonom ustanovených podmienok možno osobný príplatok i osobný plat odňať. Priznanie osobného príplatku je fakultatívne. Rovnako odmena nie je nároková zložka platu štátneho zamestnanca, okrem prípadov priznania odmeny v spojení so služobným hodnotením štátneho zamestnanca (jeden krát za rok). Návrh zákona vopred ráta nielen so splnením podmienok na priznanie uvedených „bonusov“ a s trvalým zachovaním tohto stavu (splnenia podmienok pre priznanie „bonusov“), návrh tiež predpokladá odôvodnené priznávanie platových „bonusov“ na úrovni približne 100 percent tzv. základného platu (platovej tarify) štátneho zamestnanca. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že podľa čl. XVIII návrhu zákona by mal úrad začať vykonávať svoju činnosť od 1. júla 2021. V tejto súvislosti treba uviesť, že a) mzdové výdavky na rok 2021 sú v tabuľke č. 1 uvedené vo výške na celý kalendárny rok, b) plné personálne obsadenie úradu nemožno predpokladať ani od 1. júla 2021. Mzdové výdavky na rok 2021 preto považujeme za neopodstatnené aj bez ohľadu na neprimeranosť priemerných mesačných mzdových výdavkov. Na záver poukazujeme na skutočnosť, že podľa predmetného materiálu má nový úrad zabezpečovať väčšinu činnosti dodávateľsky - cez dohody o vykonaní práce a mandátne zmluvy. Táto skutočnosť vedie k otázke, aké činnosti budú v tejto súvislosti vykonávať štátni zamestnanci nového úradu. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. |
| **ÚVSR** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** K bodu 2.2.4 Odporúčame prehodnotiť navrhovaný spôsob určenia platových tried štátnych zamestnancov. Odôvodnenie: V novom úrade by malo vykonávať štátnu službu 16 štátnych zamestnancov. Riaditeľ úradu s osobitne určeným platom, traja vedúci štátni zamestnanci a 12 špecialistov (z toho osem v 9. platovej triede a štyria v 8. platovej triede). Vedúci štátni zamestnanci by mali byť zrejme taktiež zaradení v 9. platovej triede. To znamená, v prípade 75 percent štátnych zamestnancov najvyššia platová trieda (prípadne osobitne určený plat) a v prípade 25 percent štátnych zamestnancov druhá najvyššia platová trieda. Uvedené rozdelenie platových tried štátnych zamestnancov vo vzťahu k zriaďovanému úradu a k jeho navrhovanej pôsobnosti považujeme za neadekvátne. | **O** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. |
| **ÚVSR** | **k doložke vybraných vplyvov:** V bode 9. „Vplyvy navrhovaného materiálu“ v položke „Sociálne vplyvy“ odporúčame v tabuľke vyznačiť pozitívne vplyvy. Odôvodnenie: Podľa návrhu by malo činnosť úradu zabezpečovať 18 nových štátnych zamestnancov a zamestnancov, čo predstavuje pozitívny vplyv na zamestnanosť. | **O** | **N** | Predkladateľ nemá za to, že návrh zákona má sociálny vplyv, ale vplyv na podnikateľské prostredie. |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu** V čl. II Trestný zákon navrhujeme vypustiť bod 18. Odôvodnenie: Zaradením § 276 medzi trestné činy, na ktoré je možné uplatniť účinnú ľútosť, vytvára právnu neistotu a umožňuje rôzny právny výklad. V praxi medzi podmienky účinnej ľútosti patrí aj dobrovoľnosť konania páchateľa. Podľa komentáru k § 85 Trestného zákona „páchateľ koná dobrovoľne, ak ostatné zákonné podmienky účinnej ľútosti plní z vlastnej vôle. Pri úmyselných trestných činoch sa vyžaduje, aby vôľa páchateľa bola založená na vedomej možnosti vykonať daný čin. Dobrovoľnosť konania vyjadruje slobodné rozhodnutie páchateľa, ktoré nasvedčuje jeho pozitívnemu obratu vo vzťahu k trestnému činu a k eventuálnemu škodlivému následku (pozri R 56/1999).“ Nejde teda o dobrovoľné upustenie od nežiaduceho konania, ale úhrada daňového nedoplatku pod hrozbou trestného stíhania alebo daňovej kontroly. V praxi je teda naplnenie podmienok účinnej ľútosti krajne nepravdepodobné a navrhované znenie bude vytvárať pocit beztrestnosti u osôb, ktoré sa budú mylne domnievať, že úhradou daňových nedoplatkov (uplatnením účinnej ľútosti) sa vyhnú trestnému stíhaniu v prípade, že sa im na krátenie dane príde kontrolnou činnosťou daňových orgánov alebo policajným preverovaním. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** K § 11 (všeobecne) Odporúčame náležite prehodnotiť navrhovaný spôsob obsadzovania funkcie riaditeľa úradu. Konkrétne, odporúčame zvážiť doplnenie návrhu napríklad o spôsob výberu riaditeľa úradu, o požiadavky, ktoré musí kandidát na funkciu spĺňať, o dôvody odvolania z funkcie a o spôsoby skončenia vykonávania funkcie. Odôvodnenie: Riaditeľ úradu bude na účely zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe patriť do osobitnej kategórie štátnych zamestnancov – bude mať postavenie štatutárneho orgánu vymenovaného podľa osobitného predpisu. Riaditeľ úradu má byť v zmysle navrhovanej úpravy v podstate politický nominant vymenúvaný (bez splnenia konkrétnych požiadaviek) a odvolávaný (a to aj bez uvedenia konkrétneho dôvodu) priamo ministrom. Odporúčame predkladateľovi zvážiť vhodnosť takto navrhovanej úpravy. Spôsob obsadzovania funkcie štatutárneho orgánu môže mať bezprostredný vplyv na nestrannosť a nezávislosť plnenia úloh úradu, osobitne v prípade relatívne malého úradu, akým bude aj zriaďovaný orgán štátnej správy. Navrhovaná pôsobnosť úradu (správa zaisteného majetku) by mala byť už v princípe apolitická. Nie sú nám známe relevantné dôvody (predkladateľ nevyužil možnosť uviesť ich v dôvodovej správe), na základe ktorých by funkcia riaditeľa úradu mala byť obsadzovaná (vymenúvanie a odvolávanie priamo ministrom bez akýchkoľvek podrobností uvedených v zákone) navrhovaným spôsobom. Ako príklad poukazujeme v tejto súvislosti na úpravu podľa § 14 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa predkladateľ inšpiroval pri navrhovanej úprave platových náležitostí a paušálnej náhrady riaditeľa úradu. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** K § 11 ods. 5 Ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Finančné zabezpečenie (plat plus paušálna náhrada) riaditeľa úradu sa navrhuje na úrovni mierne presahujúcej finančné zabezpečenie predsedu ostatného ústredného orgánu štátnej správy, štátneho tajomníka ministerstva alebo generálneho tajomníka služobného úradu, ktorým je ministerstvo. Poukazujeme najmä na znenie § 126 ods. 4 a § 150 ods. 5 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. Vykonávanie uvedených funkcií považujeme za náročnejšie z hľadiska základných kritérií (zodpovednosť, zložitosť, náročnosť) pre určenie platu štátneho zamestnanca. Pripomíname skutočnosť, že v prípade zriaďovaného úradu ide o malý orgán štátnej správy (menej než 20 štátnych zamestnancov a zamestnancov) s relatívne úzko vymedzeným rozsahom pôsobnosti (správa zaisteného majetku). Návrh na priznanie nároku na paušálnu náhradu nepovažujeme za opodstatnený. Zákon o štátnej službe priznáva nárok na paušálnu náhradu iba v spojení s vykonávaním niektorých najvyšších funkcií v systéme štátnej služby. V prípade mnohých ďalších funkcií nárok na paušálnu náhradu právny poriadok nepriznáva. Ide napríklad o funkciu generálneho riaditeľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny. Existujúca úprava podľa zákona č. 54/2019 Z. z., z ktorej vychádzal predkladateľ v prípade platu a paušálnej náhrady, nie je dostatočným odôvodnením predmetného návrhu. Iné odôvodnenie dôvodová správa neobsahuje. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** K § 12 ods. 3 až 7, § 14 ods. 1 až 4 a § 15 Žiadame navrhovanú úpravu upraviť tak, aby bolo jednoznačné, v ktorých prípadoch bude vykonávať správu zaisteného majetku úrad priamo a v ktorých prípadoch pôjde o výkon správy prostredníctvom poverenej osoby alebo zmluvného zástupcu. Odôvodnenie: Správa zaisteného majetku patrí podľa návrhu (§ 3 ods. 4) do pôsobnosti úradu. Úrad bude orgánom štátnej správy – jeho činnosť pri správe zaisteného majetku má byť vykonávaním štátnej správy. Úlohy orgánu štátnej správy plnia štátni zamestnanci a zamestnanci. Činnosť definovaná v § 6 zákona č. 55/2017 Z. z. ako štátna služba sa vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere, nie na základe dohôd o vykonaní práce, či na základe mandátnych zmlúv. Štátnu službu vykonáva štátny zamestnanec, nie poverená osoba alebo zmluvný správca. Navrhovaná úprava možnosti poveriť správou zaistenej majetkovej účasti v právnickej osobe (výkon správy podielu) a možnosti vykonávať správu na základe mandátnej zmluvy (zmluvný správca) neobsahuje bližšie pravidlá, na základe ktorých by sa mal úrad rozhodovať, či takýto spôsob „zabezpečenia“ správy majetku využije. Nie je jednoznačné, v ktorých prípadoch (a prečo) by mala byť tá istá činnosť vykonávaná v štátnozamestnaneckom pomere a v ktorých prípadoch na základe iného zmluvného vzťahu. Navyše, podľa bodu 2.2.4 analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, by mal úrad zabezpečovať väčšinu činnosti dodávateľsky. Takéto využívanie externých kapacít môže viesť súčasne k otázke opodstatnenosti zriaďovania úradu ako takého. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. Relevantné ustanovenia primerane upravené. |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** K § 13 ods. 6 a § 18 ods. 4 Odporúčame prehodnotiť navrhovanú výšku poriadkovej pokuty. Odôvodnenie: Podľa návrhu by mal mať úrad možnosť uložiť povinnej osobe pokutu do 15 000 eur, a to aj opakovane. V porovnaní (napríklad so zákonom NR SR č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, zákonom č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce, Správnym súdnym poriadkom alebo Civilným súdnym poriadkom) sa navrhovaná výška pokuty javí ako neprimerane vysoká. Návrh navyše neobsahuje bližšie odstupňovanie výšky pokút ani pravidlá pre ich ukladanie. | **O** | **A** | Pozri k tomu vyhodnotenie pripomienky SAK, PF UK. |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** K § 2 ods. 4 Slová „majetku k majetku, ktorý bol zaistený“ odporúčame nahradiť slovami „zaisteného majetku“. Alternatívne odporúčame slová „k majetku, ktorý bol zaistený“ vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; odporúčame zaviesť jednoduchší a zrozumiteľnejší názov pre novo zriaďovaný úrad. V nadväznosti na alternatívny návrh poukazujeme na znenie článku VII predmetného návrhu zákona (návrh na doplnenie § 17 ods. 3 zákona o cenných papieroch). | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** K § 3 ods. 4 V prvej vete odporúčame za slovo „predchádzajúcim“ vložiť slovo „písomným“ a v druhej vete odporúčame za slovo „predchádzajúceho“ vložiť slovo „písomného“. Odôvodnenie: Odporúčame jednoznačne ustanoviť, že súhlas príslušného orgánu so zápisom do evidencie podľa osobitného predpisu sa musí urobiť v písomnej forme. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** Navrhujeme v § 11 odsek 4 za prvú vetu doplniť text, ktorý znie: „Za riaditeľa úradu možno vymenovať len osobu, ktorá svojim doterajším pôsobením v osobnom, verejnom a profesijnom živote dáva záruku, že bude svoju funkciu vykonávať riadne, čestne a zodpovedne.“ Odôvodnenie: Poukazujeme najmä na odporúčania Rady OECD o verejnej integrite č. 1, 4, 6 a 7 zverejnené na webovom sídle Úradu vlády SR (https://www.bojprotikorupcii.gov.sk/data/files/7139\_oecd\_recommendation\_on\_integrity\_svk.PDF) Rovnako aj vláda sa vo svojom Programovom vyhlásení zaviazala v časti Profesionálna a transparentná štátna správa: - „posilniť schopnosti štátnej služby a sústrediť sa na budovanie profesionálnej, vzdelanej a stabilnej pracovnej sily prostredníctvom spravodlivých, transparentných a na pravidlách založených postupoch riadenia“ - „zásadným prvkom profesionálnej a nezávislej štátnej správy je transparentnosť a etika. ... vláda SR zvýši transparentnosť výberových konaní a zavedie jednotný výberový proces“; - „Vláda SR zavedie jasné pravidlá týkajúce sa integrity a etiky a funkčný mechanizmus na kontrolu a riadenie konfliktu záujmov“. Možnosť zvoliť za predsedu úradu osobu, ktorá svojím doterajším pôsobením v osobnom, verejnom a profesijnom živote dáva záruku že bude svoju funkciu vykonávať riadne, čestne a zodpovedne, považujeme za plnenie záväzkov SR vo vzťahu k OECD ako aj plnenie záväzkov vlády vyplývajúcich z programového vyhlásenia. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 5. augusta 2020, bez rozporu. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na odporúčaciu. |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** Navrhujeme vo vlastnom materiáli, Čl. II., bod 17 v Trestnom zákone v § 83a ods. 1 za slová „nepriamej korupcie podľa § 336“ vložiť čiarku a slová: „volebnej korupcie podľa § 336a, športovej korupcie podľa § 336b a prijímanie a poskytovanie nenáležitej výhody podľa §336c a 336d“. Odôvodnenie: Rovnako ako pri predchádzajúcom platí, že zhabanie nelegálnych príjmov trestnými činmi volebnej korupcie podľa § 336a, športovej korupcie podľa § 336b a prijímanie a poskytovanie nenáležitej výhody podľa §336c a 336d je potrebné z dôvodu ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti. Navrhovaný inštitút vychádza z princípu, že štát je povinný zhabať akýkoľvek majetok, ktorý bol získaný trestnou činnosťou, čím sa má zabezpečiť ochrana pred recidívou páchateľov a súčasne odradiť potencionálnych páchateľov trestnej činnosti. Cieľom navrhovaného ochranného opatrenia je konfiškácia (zhabanie) časti majetku, u ktorého je veľký a odôvodnený predpoklad nelegálneho pôvodu, čím sa má predchádzať ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti a súčasne k zhabaniu časti majetku pravdepodobne pochádzajúceho z neodhalenej trestnej činnosti. | **O** | **N** | Navrhované znenie je plne v súlade s čl. 5 smernice 2014/42/42. Doplnenie dotknutého ustanovenia o tieto trestné činy by bolo možné hodnotiť ako jednu z foriem goldplatingu. |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** V prípade, že bude odmietnutá pripomienka týkajúca sa vypustenia ustanovenia § 266 ods. 2 písm. d) TZ, navrhujeme vo vlastnom materiáli, v Čl. III Trestného poriadku navrhujeme nahradiť v §14 psím. b) slová „§266 ods.3“ slovami „§ 266 ods. 2 písm. d) alebo ods. 3“. Odôvodnenie: Konanie podľa § 266 ods. 2 písm. d) TZ je typické korupčné konanie, ktoré bez zjavného dôvodu nie je zaradené medzi korupčné trestné činy, a teda ani nepatrí do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu, čím sa nevytvárajú podmienky na efektívne odhaľovanie, objasňovanie a trestné stíhanie špecializovanými orgánmi PZ a prokuratúry. | **O** | **N** | Nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** Vo vlastnom materiáli, Čl. II Trestný zákon navrhujeme vložiť nový bod 43., ktorý bude znieť: „ V § 266 odsek 2 sa vypúšťa písm. d), doterajšie písm. e) sa označuje ako písm. d).“ Nasledujúce novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Obdobne ako pri vypustení § 241 ide o typické korupčné konanie, ktoré bez zjavného dôvodu nie je zaradené medzi korupčné trestné činy, a teda nepatrí do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu. Jedinú výnimku predstavuje ustanovenie § 266 ods. 3. Aj v tomto prípade ide o anomáliu v podobe lex specialis vo vzťahu k ustanoveniu § 329 TZ, ktoré je možné postihovať podľa generálneho ustanovenia. Zároveň sa umožní postihovať súbeh korupčného trestného činu s machináciami vo verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, prípadne aj rozlišovať predikatívny trestný čin v prípade legalizáciu výnosu z trestnej činnosti. Znaky trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 2 písm. d) patria vo svojej podstate medzi trestné činy narúšajúce poriadok vo verejných veciach. Z legislatívno-technického hľadiska ide o nesprávne zaradenie typicky korupčného trestného činu spočívajúce v podplácaní a prijímaní úplatku medzi trestné činy proti hospodárskej disciplíne. | **O** | **N** | Nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** Vo vlastnom materiáli, Čl. II. Trestný zákon navrhujeme vložiť nový bod 42., ktorý bude znieť: „§ 241 Trestného zákona sa vypúšťa.“ Ostatné novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Trestný čin „Machinácie v súvislosti s konkurzným a vyrovnacím konaním“ podľa § 241 Trestného zákona je lex specialis vo vzťahu k § 329 TZ. Konanie všetkých páchateľov vyjadrené v skutkovej podstate §241 TZ možno postihovať podľa § 329 TZ. Naviac takéto konanie bude patriť do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu, čím sa z Trestného zákona odstráni anomália spočívajúca v postihovaní korupčného správania v rámci pôsobnosti okresných súdov. Machinácie v súvislosti s konkurzným a vyrovnacím konaní patria medzi často medializované prípady ohrozujúce dôveru v justičný systém prostredníctvom tzv. konkurzných mafií. | **O** | **N** | Nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu** Vo vlastnom materiáli, Čl. III Trestného poriadku navrhujeme doplniť v bode 6. text: „v písm. d) sa spojka „a“ mení na „alebo“ a vypúšťajú sa slová „v súbehu s trestnými činmi podľa písmen b), c), e), f), g), h), i), l) alebo m)“. Odôvodnenie: Súčasné znenie de facto vylučuje postih trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa s výnimkou § 326 ods. 4 prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu, a tým aj príslušnosť Špecializovaného trestného súdu a špecializovaných zložiek orgánov činných v trestnom konaní. Skutková podstata podľa § 326 TZ je typickým korupčným trestným činom. Slová „v súbehu s trestnými činmi podľa písmen b), c), e), f), g), h), i), l) alebo m)“ zužujú rozsah pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu. V praxi vyvolávajú problémy pri odhaľovaní korupčných trestných činov, keďže vzniká problém s vecnou (ale aj miestnou) príslušnosťou a použiteľnosťou dôkazov v konaní pred súdom vo vzťahu k dôkazom o poskytnutí, sľube alebo prijatí úplatku, ktoré sa podarí alebo nepodarí zadokumentovať. Dochádza tak k prípadom, kedy nie je možné efektívne stíhať podozrenia z korupčného správania verejného činiteľa. Aj programové vyhlásenie vlády vníma korupčné správanie širšie, než len na prijímanie úplatku a podplácanie. Vláda uznesením č. 585/2018 prijala Protikorupčnú politiku na roky 2019 – 2023, v ktorom pod pojem korupcia zaraďuje aj formy ako sú zneužívanie právomoci verejného činiteľa, rôzne druhy machinácií, klientelizmus, rodinkárstvo, lobing, konflikt záujmov, atď. | **O** | **N** | Nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **ÚVSR** | **vlastnému materiálu**  K § 10 ods. 1 Slovo „prípadne“ odporúčame nahradiť slovom „a“. Odôvodnenie: V znení navrhovanej úpravy bude z ustanovenia jednoznačnejšie vyplývať, že ide o povinnosť, ktorú musí úrad plniť v každom relevantnom prípade (nielen „prípadne“). | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | Navrhuje sa v názve zákona použiť aj stručné slovné označenie v zátvorke podľa bodu 16 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, a to z dôvodu, aby sa umožnila jednoduchšia a prehľadnejšia citácia tohto zákona a s prihliadnutím na jeho význam a dôležitosť. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné navrhované doplnenie. |
| **Verejnosť** | Vzhľadom na veľké množstvo uplatnených pripomienok, ako aj význam a dôležitosť tohto zákona sa navrhuje, aby predkladateľ (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky) po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok predložil tento návrh zákona na opätovné medzirezortné pripomienkové konanie v súlade s čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie. |
| **Verejnosť** | **§ 326a Tr. zák.**  Navrhujem navrhované ustanovenie rozšíriť aj o svojvoľné posúdenie skutkového stavu. Ak sa pri rozhodovaní sudca prikloní na stranu sporu iba preto, že hodnotí vykonané dôkazy mimoriadne jednostranne, alebo ignoruje či bagatelizuje zásadnú obranu protistrany, alebo navrhované dôkazy ani nevykoná (odmietne), alebo odôvodnenie obsahuje zásadné argumenty ktoré nevychádzajú z dokazovania, ustáli tým silne idealizovaný skutkový stav, na ktorý potom už aplikuje "správnu" normu ktorá síce odzrkadľuje takto ustálený skutkový stav a jej aplikácia sa na prvý pohľad javí ako dôvodná a správna, no následok pre poškodenú stranu je rovnaký ako pri ohýbaní práva. Zjednodušené povedané, ak strana sporu očividne neunesie dôkazné bremeno, alebo ňou uplatnený nárok je očividne špekulatívny, napriek tomu je úspešná, pretože sudca si po svojom ustáli skutkový stav. | **O** | **N** | Pojem „svojvoľne“, ktorý používa dotknutá skutková podstata je kľúčovým výrazom, ktorý dostatočne subsumuje pojem, ktorý pripomienkujúci subjekt navrhuje doplniť. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 2 ods. 6** Navrhuje sa pred slová „spôsobilá na právne úkony“ vložiť slová „v plnom rozsahu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku s prihliadnutím na § 7 až 10 Občianskeho zákonníka. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 5 ods. 1** Navrhuje sa, aby aj v prípade návrhu podľa § 5 ods. 1 (plnenie vyživovacej povinnosti) bol príslušný orgán povinný rozhodnúť o vylúčení veci z výkonu rozhodnutia o zaistení, ak nezistí skutočnosti, ktoré by dôvodnosť tohto návrhu vážne spochybňovali (ide o rovnakú formuláciu, aká je použitá v § 5 ods. 2). Odôvodnenie: Právo dieťaťa na výživné by malo mať prednosť pred výkonom rozhodnutia o zaistení. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí. Porov. aj § 70 ods. 2 a § 71 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku. | **O** | **N** | Navrhované znenie § 5 ods. 1 nevylučuje postup uvedený v pripomienke. |
| **Verejnosť** | **Čl. III (Trestný poriadok)** Navrhuje sa upraviť § 309 ods. 1 a 2 Trestného poriadku tak, aby lehota na podanie odvolania proti rozsudku vždy plynula až od doručenia rozsudku v písomnej forme. Odôvodnenie: Súčasná práva úprava, podľa ktorej v trestnom konaní plynie lehota na podanie odvolania proti rozsudku už od jeho ústneho vyhlásenia vyvoláva dôvodné pochybnosti o súlade s právom na spravodlivý proces. Lehota na podanie odvolania môže uplynúť ešte skôr, ako je strane vôbec doručené písomné vyhotovenie rozsudku. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ sa bude pripomienkou zaoberať pri najbližšej novele Trestného poriadku. |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 14** Vzhľadom na to, že pojem „zaručený elektronický podpis“ sa v Trestnom poriadku vyskytuje len 4-krát (a to trikrát v § 62 ods. 1 a jedenkrát v § 65 ods. 8), navrhuje sa túto novelizáciu vykonať formou úplnej a explicitnej novelizácie, a to v súlade s princípom právnej istoty. Preto sa navrhuje čl. III bod 14 nahradiť týmto 2 bodmi: 1. § 62 ods. 1 znie: „Podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.“ 2. V § 65 ods. 8 sa slová „zaručeným elektronickým podpisom“ nahrádzajú slovami „kvalifikovaným elektronickým podpisom“. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 16, § 90 a § 91 Trestného poriadku** Navrhuje sa, aby o povinnosti vydať počítačové údaje podľa § 90 a § 91 TP rozhodoval výlučne súd. Je nežiadúce, aby o tak závažnom zásahu do súkromia (a to súkromia prakticky neobmedzeného počtu osôb) mohol rozhodnúť len prokurátor či dokonca policajný orgán. Trestný poriadok už v súčasnosti v prípadoch podľa § 115 a 116 TP vyžaduje súhlas súdu. Tento princíp by sa preto mal analogicky vzťahovať aj na vydanie počítačových údajov podľa § 90 a § 91 TP, aby nedochádzalo k zneužitiu alebo obchádzaniu týchto ustanovení. Právo na súkromie je chránené článkami 16, 19 a 22 Ústavy Slovenskej republiky aj článkom 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podporne možno odkázať aj na princípy vyslovené napr. v náleze Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 20. 12. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 24/11 a rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 24. 4. 2018 vo veci Benedik proti Slovinsku, sťažnosť č. 62357/14, ako aj ďalšiu relevantnú judikatúru. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorá je v súlade so súčasným znením ustanovení Trestného poriadku. |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 16, § 95a ods. 2** Navrhuje sa slová „popri skutočnostiach“ preformulovať na „okrem skutočností“ a pred slová „označenie osoby“ vložiť slovo „aj“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 16, § 97 ods. 4** Zničenie veci je žiadúce obmedziť tak, aby sa mohlo uskutočniť až po márnom uplynutí zákonom stanovenej lehoty z dôvodu, že ide o zásah do vlastníckeho práva. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, návrhom sa majú odstrániť aplikačné problémy, na ktoré poukázala prax pri vysporiadavaní sa so zaistenými vecami podľa Trestného poriadku. |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 16, § 97 ods. 5** Navrhuje sa pripustiť sťažnosť aj proti uzneseniu o zničení veci podľa navrhovaného § 97 ods. 4 TP a priznať takejto sťažnosti odkladný účinok. Nie je dôvod na to, aby nebol pripustený opravný prostriedok aj proti týmto uzneseniam, ktoré majú v prípade ich výkonu nenapraviteľné dôsledky. Navyše ide o zjavnú nekonzistentnosť v návrhu zákona, keďže proti uznesenia o zničení veci podľa navrhovaného § 98 ods. 3 TP naopak sťažnosť je prípustná a má odkladný účinok. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, návrhom sa majú odstrániť aplikačné problémy, na ktoré poukázala prax pri nakladaní so zaistenými vecami podľa Trestného poriadku. |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 16, § 97 Trestného poriadku** Navrhuje sa vypustiť lehotu na prevzatie veci a uplatnenie nároku, prípadne aspoň primerane predĺžiť túto lehotu (minimálne na 1 rok). Odôvodnenie: Prekluzívna lehota 6 mesiacov je neprimerane krátka, nadmerne zvýhodňuje štát, obzvlášť v prípade ak sa má pri doručení výzvy uplatniť fikcia doručenia a tento zásah nespĺňa ústavné požiadavky. Akékoľvek zásahy do práva vlastniť majetok (chráneného čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) musia byť primerané, v súlade s princípom spravodlivej rovnováhy a nesmú spôsobovať neprimeranú alebo nadmernú záťaž. V prípade márneho uplynutia lehoty a prepadnutia veci štátu ide de facto o vyvlastnenie, ktoré sa pritom môže vykonať výlučne za primeranú náhradu a vo verejnom záujme. Je potrebné prihliadať skutočnosť, že vlastnícke práva nepodliehajú premlčaniu podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a tiež na to, že v právnom poriadku už je zavedená všeobecná premlčacia lehotu 3 roky podľa § 101 Občianskeho zákonníka. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Dĺžku lehoty považuje za dostačujúcu a primeranú. |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 16, § 98 ods. 3** Zničenie veci je žiadúce obmedziť tak, aby sa mohlo uskutočniť až po márnom uplynutí zákonom stanovenej lehoty z dôvodu, že ide o zásah do vlastníckeho práva. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, návrhom sa majú odstrániť aplikačné problémy, na ktoré poukázala prax pri vysporiadavaní sa so zaistenými vecami podľa Trestného poriadku. |
| **Verejnosť** | **Článok III bod 25** Vzhľadom na plánovanú novelizáciu § 200 Trestného poriadku v článku III bod 25. tejto novelizácie navrhujem vypustiť z § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku časti "vo väzbe, vo výkone trestu". Zákonodarca ani v dôvodovej správe k Trestnému poriadku a ani nikde inde nezdôvodnil prečo sa má viesť vyšetrovanie o prečinoch len kvôli tomu, že obvinený je vo väzbe alebo výkone trestu. Danú problematiku nerieši ani žiadna odborná literatúra. Ide len o fakticky zmenu "pobytu" obvineného, ktorá nemá žiadny vplyv na rozsah a mieru vykonaného dokazovania (ak nepočítam to, že obvinený je viac "k dispozícii" na vykonanie procesných úkonov). Mohlo by sa zdať, že v prípade väzby má ísť o snahu o spojenie konaní do jedného, avšak na to nie je potrebná namietaná formulácia keďže podľa § 18 Trestného poriadku o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote, taktiež môže podľa § 200 ods. 2 písm. e) vyšetrovanie nariadiť prokurátor, takže existujú aj iné alternatívy. V prípade výkonu trestu odňatia slobody obvineného absentuje akákoľvek dôvodnosť vedenia vyšetrovania. Dokonca existujú prípady kedy príslušníci PZ vykonávajúci skrátené vyšetrovanie vytvárajú prieťahy v trestnom konaní tým, že čakajú kým bude páchateľ dodaný do výkonu trestu odňatia slobody (prípadne vzatý do väzby) a následne s poukazom na § 200 ods. 2 písm. a) odstupujú spis vyšetrovateľovi, teda predmetné ustanovenie navyše vytvára zbytočne priestor pre prieťahy v restnom konaní. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **k bodom 18 a 19. návrhu (§85 a §86 Trestného zákona)** Chápem, že štát chce bojovať s daňovými podvodníkmi. Je však reálne riziko, že akceptáciou novely v navrhovanom znení budú kriminalizovaní všetci podnikatelia, ktorí si ako daňový výdavok uplatnia niečo, na čo bude mať daňový úrad iný názor , bude začaté trestné stíhanie vo veci a následne budú podnikatelia musieť preukázať, že ich úmyslom nebolo poškodiť štát, ale že konali v dobrej viere alebo počúvli radu účtovníka, daňového poradcu. Je zrejmé, že v trestnom konaní sa bude musieť preukazovať úmysel, ale je záujmom štátu v dobe, kedy panuje právna neistota ohľadom uznávania daňových výdavkov (v dôsledku zložitých predpisov a rôznych výkladov) vystavovať dopytom zo strany orgánov činných v trestnom konaní bežných podnikateľov a spôsobovať im ďalšie starosti? Uvedená zmena sa bude týkať aj nepodnikateľov – „bežných“ občanov, ktorí si napríklad neuvedomia, že pri predaji nejakého majetku musia príjem zdaniť (vrátane tzv. náhodného príjmu). Okrem sankcie z daňového úradu a dodatočného zaplatenia dane tak budú musieť čeliť aj trestnému stíhaniu. Chceme trestne stíhať ľudí, ktorí majú napr. ostatné príjmy z predaja hnuteľnej veci??? Podľa môjho názoru by takáto zmena mala byť podrobená širokej diskusii a to ešte predtým, ako sa návrh dostane na rokovanie vlády (ide o pomerne zásadnú zmenu) . Je na zváženie, či nepostačuje ponechať aktuálny stav a zvýšiť radšej pokuty v rámci správy daní + prípadne do aktuálnej účinnej ľútosti doplniť povinnosť zaplatiť nejakú osobitnú sumu v prospech štátneho rozpočtu– ktorá by pôsobila preventívne a mala by formu osobitnej sankcie pre daňového dlžníka. Alternatívou by bolo rozlišovanie medzi tými, ktorí si krátia daň tak, že si napríklad na strane výdavkov uplatňujú neexistujúce výdavky a medzi tými, ktorí si len nesprávne uplatnili výdavok. Ak by bola novela trestného zákona v tejto časti schválená obávam sa toho, že v SR sa zvýši počet trestných konaní, ktoré budú skôr alebo neskôr zastavované a že OČTK sa budú musieť zaoberať (často) zbytočne vecami, ktoré nemajú trestnoprávny charakter (pozn. trestné konanie bude pravdepodobne začaté vždy, ak sa nález z kontroly správcu daň bude minimálne ako 266,- eur – hoci by túto sumu aj sankciu zaplatil). Dovoľujem si Vás preto požiadať, aby ste sa uvedenou problematikou zaoberali a pokúsili sa navrhnúť iné riešenie (napr. ako vyššie naznačené), ktoré bude danú vec riešiť citlivo a nekriminalizujúcim spôsobom. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Všeobecne k návrhu zákona** Navrhuje sa novelizačné články (čl. II až čl. XVII) vyčleniť do samostatného zákona s názvom „Zákon, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s prijatím zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku“. Odôvodnenie: Dôvodom na tento legislatívno-technický postup je skutočnosť, že v súvislosti s prijatím zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku je potrebné novelizovať značné množstvo ďalších právnych predpisov a nie je vhodné, aby boli tieto novelizačné články súčasťou hlavného zákona. V minulosti bol takto prijatý napr. zákon č. 125/2016 Z. z. Týmto krokom sa tiež umožní jednoduchšia a prehľadnejšia citácia zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku (bez nutnosti používať slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“). | **O** | **N** | Články nasledujúce za čl. I bezprostredne súvisia s navrhovanou právnou úpravou v čl. I, takže ich vypustenie je neprípustné. |
| **Verejnosť** | **Všeobecne k návrhu zákona** Navrhuje sa zvážiť použitie pojmu „bezodkladne“ namiesto pojmu „bez meškania“. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; pojem je v súlade s platným znením Trestného poriadku. |
| **ZSS** | **§ 326a Tr. zák. - trestný čin zneužitia práva** Z navrhovaného textu § 326 Tr. Zák. (trestný čin zneužitia práva) vyplýva v zmysle dôvodovej správy, že za podstatu sa považuje, že sudca alebo rozhodca (špeciálne subjekty) rozhodnú v zjavnom rozpore so zákonom (nesprávny výklad právnej normy proti jej zmyslu a účelu úmyselným zavinením) v prospech alebo v neprospech účastníka konania (následok konania). Navrhovaný trestný čin zakotvuje trestnoprávnu zodpovednosť sudcu (ústavného i všeobecného súdu – Hlava VII ústavy ) za rozhodovanie, keďže nešpecifikuje, že ide len o zodpovednosť sudcu všeobecného súdnictva. Ide o zrejme nespochybniteľné porušenie (likvidáciu) ústavou zakotvenej (ex constitucione) trestnoprávnej imunity (funkčnej imunity) sudcov zakotvenej v čl. 136 ods.1 ústavy (sudca ústavného súdu) a v čl. 148 ods.4 ústavy (sudca všeobecného súdu). Podľa čl. 136 ods.1 ústavy sa sudcovi ústavného súdu priznáva ochrana pred trestnoprávnou zodpovednosťou (je oslobodený spod tejto zodpovednosti) za účasť na rozhodovaní pri uplatnení rozhodovacej právomoci zverenej ústavnému súdu v pléne alebo senáte súdu. Podľa čl. 148 ods.4 ústavy sa sudcovi všeobecného súdu priznáva uvedená ochrana (imunita) za rozhodovanie pri realizácii právomoci všeobecných súdov samosudcom alebo v senáte (zbavenie trestnej zodpovednosti za rozhodovanie). Ide o absolútnu a bezpodmienečnú beztrestnosť za rozhodovanie, ktorá je zároveň trvalá, keďže platí aj po zániku funkcie (napr. PL ÚS 4/066, PL ÚS 19/02, PL ÚS 24/03). Návrh tohto ustanovenia trestného zákona vládou je v príkrom rozpore s čl. 1 ods.1 ústavy v spojení s čl. 2 ods.2 ústavy. Z rozsiahlej konštantnej judikatúry ústavného súdu jednoznačne vyplýva, že v právnom štáte má ústava povahu základného prameňa práva, ktorý je nadradený všetkým ostatným prameňom práva. Tento znak implikuje aj požiadavku, aby všetky právne predpisy a v nich obsiahnuté alebo z nich odvodené právne normy, verejnoprávne aj súkromnoprávne, boli v súlade s ustanoveniami ústavy. Ak zákon (predmet zákonnej úpravy) nie je v súlade s ustanoveniami ústavy, ktoré sú vo významovej a príčinnej súvislosti so vzťahom upraveným zákonom, ide o porušenie princípu ústavnosti (čl. 1 ods.1 ústavy) v spojení s princípom legality štátnej moci (čl. 2 ods.2 ústavy), lebo pri uplatňovaní svojej zákonodarnej pôsobnosti môže prijať zákon, pokiaľ ním neprekročí ústavnou daný rámec, keďže pri realizácii ústavou určenej právomoci môže konať len to, čo mu ústava dovoľuje (napr. I. ÚS 3/98, PL ÚS 38/95, PL ÚS 15/98, PL ÚS 19/98). Ústavná úprava trestnoprávnej imunity sudcov za rozhodovanie vo veciach zverených do ich právomoci (č. 136 ods.1, čl.148 ods.4 ústavy) jednoznačne je vo významovej a príčinnej súvislosti s predmetom navrhovanej zákonnej úpravy o trestnej zodpovednosti sudcov za rozhodovanie (navrhovaný § 326a Tr. Zák. o zneužití práva). Pre príkry rozpor s ústavnou garanciou nezávislosti súdnictva a sudcov zakotvením trestnoprávnej imunity je návrh Trestného zákona v tejto časti jednoznačne protiústavným návrhom (porušenie čl. 1 ods.1 v spojení s čl. 2 ods.2 ústavy). Návrh zákona zároveň porušuje subprincíp právneho štátu (odvodený z princípu právneho štátu podľa čl. 1 ods.1 ústavy) o povinnosti orgánu verejnej moci rešpektovať rozhodnutia súdnej moci, lebo najmä nerešpektovanie kľúčových častí odôvodnenia doterajších rozhodnutí ústavného súdu môže preukazovať prvky svojvôle zákonodarcu (ako aj iných orgánov verejnej moci), pričom zákaz svojvôle v činnosti každého orgánu verejnej moci je jedným z princípov právneho štátu garantovaného v čl. 1 ods.1 ústavy (napr. PL ÚS 49/03, PL ÚS 1/04, I. ÚS 575/2016). Dôsledná ochrana imunity sudcu pri výkone funkcie, najmä pri jeho vlastnom rozhodovaní (výlučne funkčná imunita) je jednou z najdôležitejších garancií nezávislosti sudcov, ktorej narušenie znamená porušenie nezávislosti súdu a tým aj čl. 6 ods.1 Dohovoru, ktorého ustanovenia sú „ústavným inštrumentom európskeho verejného poriadku“, kde Európsky súd pre ľudské práva (ESĽP) má výlučnú právomoc na všetky otázky výkladu dohovoru a jeho protokolov a konštatoval, že imunita sudcov je zásadnou právnou garanciou nezávislosti sudcov a súdnictva. Imunita je ústavný inštitút zásadného významu pre fungovanie inštitúcii demokratického a právneho štátu a od nej závisí nezávislosť nielen sudcov, ale aj poslancov národnej rady a prezidenta republiky (čl. 78, čl. 107 ústavy). Funkčná imunita sudcu mu musí zaistiť nezávislosť predovšetkým od výkonnej moci, lebo ide o ochranu pred zneužitím práva stíhať trestné činy používaním nátlaku prostredníctvom trestného konania, na ktoré sú oprávnené príslušné orgány výkonnej moci, čo znamená neprípustnosť trestného stíhania za skutok, ktorého podstata spočíva v rozhodovaní sudcu (napr. PL ÚS 19/02, PL ÚS 24/03). Nielen judikatúra ústavného súdu vylučuje (zakazuje) porušenie (likvidáciu) funkčnej imunity sudcov za rozhodovanie, ale aj medzinárodné dokumenty (odporúčania), ktoré majú primeranú mieru právnej relevancie (nie iba odporúčací charakter) v zmysle čl. 1 ods.2 ústavy, keďže Slovenská republika uznáva a dodržiava aj svoje ďalšie medzinárodné záväzky, lebo ide o ústavný záväzok Slovenskej republiky ( napr. PL ÚS 27/15, PL ÚS 7/2017). Výbor ministrov Rady Európy (odporúčanie z roku 2010 – bod 5) uvádza, že „...sudcovia musia mať neobmedzenú slobodu rozhodovať vo veciach nestranne, v súlade so zákonom aj ich interpretáciou faktov“, čo je zhodné so stanoviskom tzv. Benátskej komisie (stanovisko z marca 2010 – bod 61), že „...sudcovia by mali mať iba funkčnú imunitu, lebo musia byť chránení pred neprimeranými vonkajšími vplyvmi, t.j. imunitu pred trestným stíhaním za činy pri výkone svojej funkcie“. Zároveň je nutné zdôrazniť, že zámer sledovaný predmetným návrhom §§ 326a Tr. Zák. o ochrane výkonu spravodlivosti, záujme na riadnom uplatňovaní právnych noriem a dodržiavaní princípu právnej istoty (všeobecná časť dôvodovej správy k bodu 46) je v celom rozsahu zabezpečený súčasnou platnou právnou úpravou (zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich) o disciplinárnej zodpovednosti sudcu za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.2 písm.e/ cit. Zák. (svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré je v rozpore s právom ak týmto rozhodnutím sudca spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok) alebo závažné disciplinárnej previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods.3 písm.b/ cit. Zák. (spáchanie závažného disciplinárneho previnenia napriek tomu, že mu už bolo za závažné disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie), pričom pri tomto disciplinárnom previnení (§ 116 ods. 3 písm.b/ cit. Zák.) sa obligatórne vždy ukladá disciplinárne opatrenie o odvolaní z funkcie sudcu (§ 117 ods.5 cit. Zák.). Uvedená zákonná úprava disciplinárnej zodpovednosti sudcov je v súlade s ústavnou požiadavkou o neprípustnosti trestnej zodpovednosti sudcov za rozhodovanie, lebo zakotvením disciplinárnej zodpovednosti za svojvoľné rozhodovanie sa dôsledne zabezpečuje účinný ochranný mechanizmus proti svojvoľnému rozhodovaniu aj súdnej moci zakotvením možnosti sankčného postihu (viď PL ÚS 10/05). Trváme preto na zásadnej pripomienke k uvedenému návrhu doplnku Trestného zákona a navrhujeme vyradiť (vylúčiť) uvedené ustanovenie Trestného zákona (§ 326a) z ďalšieho legislatívneho procesu pre jeho zjavnú protiústavnosť porušením ústavnej garancie trestnoprávnej imunity sudcov (čl. 136 ods.1, čl. 148 ods.4 ústavy) a tým aj porušenie princípu nezávislosti súdnej moci, ktorý je jedným z podstatných znakov demokratického a materiálneho právneho štátu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 29. júla 2020. Predkladateľ považuje rozpor za odstránený aj s ohľadom na to, že zástupcovia ZSS sa nezúčastnili rozporového konania na úrovni ministrov. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |